

Z á p i s n i c a

z 22. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 1. júla 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Eduard Hartmann

Ľubomír Dobiaš

Juraj Holubek

Gabriela Hubinská – príde počas rokovania

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Róberta Lifku a Janku Fabovú

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Mgr. Ladislava Pavlíka a Martu Blahovú

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2010
3.	Informatívna správa o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
4.	Majetkové prevody
5.	Informácia o rezignácii MUDr. Sámela z postu predsedu finančnej a majetkovej komisie a voľba nového predsedu finančnej a majetkovej komisie
6.	Návrh na schválenie zástupcov obce do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacie spoločnosť, a.s.
7.	Návrh VZN č. 5/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín
8.	Návrh VZN č. 6/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)
9.	Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
10.	Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
11.	Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne
12.	Návrh na zrušenie niektorých uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
13.	Návrh Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

14.	Návrh na vyjadrenie súhlasu so zriadením súkromnej materskej školy Slimáčik
15.	Interpelácie poslancov MsZ
16.	Rôzne

Ing. Celler navrhol doplniť do programu nový majetkový prevod pod bodom **4H** a stiahnuť z rokovania majetkový prevod pod bodom **4C**, z dôvodu nezaplatenia zábezpeky.

Ing. Lifka navrhol doplniť do programu bod - Prehodnotenie schváleného plánu zasadnutí mestského zastupiteľstva, nakoľko tento program je dlhodobo nedodržiavaný, je pre nich záväzným dokumentom, pre mestský úrad a dátumy, ktoré sú v ňom uvedené, tomu vôbec nezodpovedajú.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku zaradiť do programu bod č. 17 - Prehodnotenie plánu zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 2 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lífku.

2. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo program zasadnutia.

K bodu 2. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2010

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta, predložila materiál pod bodom 2.

V súlade s § 18 f ods.1 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, predložila Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2010. Hlavnou náplňou kontrolnej činnosti počas obdobia II. polroka 2010 bude realizácia následných finančných kontrol, ktorých účelom je kontrola finančných operácií, preverenie ich súladu so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami mesta Trenčín. V II. polroku 2010 predkladá k schváleniu kontroly, ktoré sú v materiáloch k dnešnému zasadnutiu ako Návrh Plánu kontrolnej činnosti, v celkovom počte sedem kontrol. Potreba výkonu kontroly dodržiavania postupu § 10, zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite vznikla z dôvodu zistených nedostatkov z kontroly vykonanej Najvyšším kontrolným úradom SR a následne prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov nedodržiavania ustanovenia § 10 citovaného zákona pri výkone priebežnej finančnej kontroly, ktorou sa overuje súlad vybranej pripravovanej finančnej operácie s osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami. Z uvedeného dôvodu predkladá k schváleniu aj kontrolu pod číslom 6 – Kontrolu dodržiavania ustanovenia § 9, zákona č. 502/2001 Z.z., čo je predbežná finančná kontrola, ktorou sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom. Do plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2010 ďalej zaradila školské zariadenia, a to základné školy na Bezručovej ulici a Východnej ulici. Základné školy sú samostatnými právnymi subjektmi, hospodária s verejnými finančnými

prostriedkami. Základná škola Bezručova bola vybraná na základe plnenia programu rozpočtu v roku 2009, č. 7 Vzdelávanie, a to čerpania kapitálových výdavkov na športový areál. Plnenie rozpočtu kapitálových výdavkov v roku 2009 predstavovalo finančnú čiastku 663.172 Eur. Týmto kritériom výberu vzorky kontroly bola vybratá aj Základná škola na Východnej ulici, ktorá čerpala finančné prostriedky v roku 2009 na rekonštrukciu strechy v celkovej finančnej čiastke 19.716 Eur a na vonkajšie schodište v celkovej finančnej čiastke 9.954 Eur.

Do plánu kontroly ďalej zaradila KIC Trenčín, v súčasnosti neziskovú organizáciu, zriadenú v čase od 01.02.2009. Táto nezisková organizácia pôsobila do 31.01.2009 ako organizačná zložka Mestského úradu v Trenčíne. Pri tvorbe plánu kontrolnej činnosti vzorky Kultúrneho a informačného centra, bol kritériom výberu rozpočet, teda čerpanie rozpočtu v roku 2009 z Programu 2 Propagácia a Cestovný ruch, kde bolo plnenie bežného rozpočtu k 31.12.2009 132.775 Eur.

Kontrola plnenia ukladacích uznesení mestského zastupiteľstva je kontrolou, ktorá sa vykonáva pravidelne a z tohto dôvodu bola zaradená aj do plánu kontrol na II. polrok 2010. Poradie kontrol v predkladanom návrhu nemá pre výkon kontroly záväzný charakter. Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2010 bol v súlade so zákonom vyvesený viac ako 15 dní na úradnej tabuli mesta. 16. júna bol elektronickou poštou zaslaný poslancom mestského zastupiteľstva, k návrhu sa vyjadrili dvaja poslanci, ktorým bola zaslaná odpoveď a ich požiadavky budú zohľadnené v ďalšom polroku.

Záverom si dovoľila prítomných informovať, že pre zabezpečenie jednotného postupu plánovania a výkonu kontroly, v súlade s § 18 b/, zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení spracovala pravidlá kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín, ktoré upravujú postup, úlohy, práva a povinnosti hlavného kontrolóra a zároveň upravujú povinnosti zamestnancov útvaru hlavného kontrolóra pri plánovaní, príprave a výkone kontroly, ďalej realizácii výsledkov kontroly, a to v súlade so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a zároveň v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Tento materiál bude vydaný formou internej smernice primátora mesta Trenčín.

K dnešnému zasadnutiu predložila aj Informatívnu správu o plnení uznesení mestského zastupiteľstva, správa bola podrobne spracovaná a obsahuje predmetné uznesenia. Po realizácii výkonu kontroly konštatovala, že uznesenia boli splnené a kontrolu neboli zistené nedostatky pri oprave chýb v uzneseniach mestského zastupiteľstva a mestskej rady.

Ing. Lifka uviedol, že za toto volebné obdobie k plánu kontrolóra, k formálnym stránkam, lebo tie obsahové sa veľmi ťažko dajú zhodnotiť, keď sa tomu človek nevenuje, sa vždy vyjadroval len on, asi mu táto úloha zostane, všetci sme spokojní, musí povedať jednu vec, že tento krát nebude vytýkať, nieže bude chváliť, ale považuje, že sa to robí teraz tak, ako sa to má, že to má tie náležitosti, čo jeho bývalý spolužiak – kontrolór, vôbec nedodržiaval, ale chce poukázať na skutočnosť a chce k tomuto pridať jeden bod. Chce poukázať na skutočnosť, že z konštrukcie zákona č. 369/1990 vyplýva, že tak, ako by povedal, že primátor má prednosť na riadenie úradu, tak poslancový zbor má jedného zamestnanca, tým je kontrolór, ktorý pomáha vlastne a audituje tento úrad a je to pomerne dôležitá funkcia, aby sa našiel súzvuk, nie aby sa našli chyby, ale sa našli trebárs veci, ktoré sa dajú odstrániť a zlepšiť a táto inštitúcia by mala mať aj náležitú dôležitosť a hlavne si ju má zaslúžiť tým, keď to vykonáva dobre a myslí si, že teraz je to vykonávané normálne, tak by sa mal kontrolór ocitnúť v primeranejších priestoroch ako na konci chodby, niekde úplne mimo diania, mal by byť možno kontrolór v blízkosti riadiacich orgánov mesta, mestského úradu, ktorým je zo zákona prednosta a šéf financií a majetku a tieto veci, aby tá komunikácia tak, ako vo výrobnom podniku bola efektívna, nebehala sa ako v mravenisku, kde sa zblbol hlavný mravec a nefungujú tieto cesty, takže by si dovoľil v časti berie na vedomie pridať B/ poveruje

primátora, lebo primátor riadi prednostu, zabezpečiť efektívnejšie umiestnenie kancelárie na úrade. Nemá to vplyv na finančný rozpočet, na žiadne veci, lebo nežiada ani žiadne nové zariadenie alebo čosi také, len chce, aby tí ľudia nemuseli toľko behať za sebou, keď o niečom komunikujú.

Ing. Celler reagoval, že len pre čistotu, mestské zastupiteľstvo môže odporučiť primátorovi.

Ing. Lifka podotkol, že odporučiť alebo aj poveriť.

Ing. Celler odpovedal, že nemôže poveriť, len odporučiť.

Ing. Lifka reagoval, že tak teda odporučiť. Pred tým bolo aj poveriť, nie?

Ing. Celler odpovedal, že poveriť môže prednostu.

Ing. Lifka skonštatoval, že tak dá to na neho (prednostu). Mestské zastupiteľstvo poveruje prednostu zabezpečiť centrálnnejšie umiestnenie, efektívnejšie pre výkon funkcie kontrolóra.

P. Gavenda poznamenal, že keďže reagoval na email pani hlavnej kontrolórky a chcel ho doplniť o kontrolu investícií škôl a škôlok, investičných akcií, bolo mu odpísané, odpoveď dostal, že to bude v ďalšom polroku alebo v I. polroku budúceho roku, poprosil by, aby sa to dostalo do toho plánu I. polroku 2011.

Ing. Zigová odpovedala, že reagovala na požiadavku p. Gavendu, v tomto zmysle mu odpísala, že bude to postupne zaraďované s tým, že investičných akcií bolo na materských škôlkach aj školách množstvo, takže táto požiadavka bude v ďalšom období zohľadnená tak, ako odpovedala.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplniť uznesenie o bod 2/ poveruje prednostu mestského úradu zabezpečiť efektívnejšie umiestnenie kancelárie hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 2 sa zdržali hlasovania, 8 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o uznesení tak, ako bolo uvedené v materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Trenčín na II. polrok 2010.

Ing. Celler sa následne ospravedlnil, že zle prečítal výsledok hlasovania o návrhu Ing. Lifku. Návrh Ing. Lifku bol schválený. Následne požiadal hlasovať ešte raz o uznesení ako o celku, so schváleným doplnkom Ing. Lifku.

3. Hlasovanie o uznesení ako o celku, so schváleným doplnkom Ing. Lifku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval,

- 1. schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Trenčín na II. polrok 2010,**

2. poverilo prednostu Mestského úradu v Trenčíne zabezpečiť efektívnejšie umiestnenie kancelárie hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

/Uznesenie č.628/

bod 4A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4A.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2509/21 zastavaná plocha o výmere 3600 m², novovytvorená parc.č. 2264/138 ostatná plocha o výmere 61 m² a novovytvorená parc.č. 2509/22 zastavaná plocha o výmere 56 m², odčlenené GP č. 31041833-037-10 vyhotoveným dňa 31.5.2010 z parc.č. 2509/13, 2509/2 a 2264/12 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci v podiele 1/1-ina, pre **Marius Pedersen, a.s.**, za účelom vybudovania zberného dvora odpadu, za cenu 1,- €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.7.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2509/21 zastavaná plocha o výmere 3600 m², novovytvorená parc.č. 2264/138 ostatná plocha o výmere 61 m² a novovytvorená parc.č. 2509/22 zastavaná plocha o výmere 56 m², odčlenené GP č. 31041833-037-10 vyhotoveným dňa 31.5.2010 z parc.č. 2509/13, 2509/2 a 2264/12 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci v podiele 1/1-ina, pre **Marius Pedersen, a.s.**, za účelom vybudovania zberného dvora odpadu, za cenu 1,- €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.7.2010. Celková výmera pozemkov predstavuje 3717 m². Celkové ročné nájomné predstavuje 3717,- €

Ing. Lifka uviedol, že je hodný osobitného zreteľa, nedotýka sa to nepriamych dotácií spoločnostiam, ktoré sú dotknuté v inom zákone, ale chcel by navrhnúť jednu inú vec, keď to máme na dobu neurčitú, nevie, či sú tam aj investície z ich strany alebo je to len nejaký priestor.

Ing. Orolín odpovedal, že áno, sú tam investície.

Ing. Lifka pokračoval, že sú dva typy zmlúv, na dobu neurčitú, ktorá má zvyčajne výpovednú lehotu tri mesiace alebo na dobu určitú, ktorá je viazaná na nejakú dobu. Kedykoľvek môže dôjsť k vypovedaniu tejto zmluvy, a keďže je to spoločnosť, ktorá je viazaná na kontrakt s mestom, navrhol by dať to, keďže nepozná presné znenie toho kontraktu, ktorý bol vysúťažený, navrhol by, keď to chceme deklarovať, spojiť to s tým kontraktom do konca trvania toho kontraktu, na dobu určitú, aby tam bola právna istota pre obidve strany, to nie je akože len v ich prospech, aby sme to mali a nechal by to na úprave mestom, že na dobu určitú, cena sedí, všetky veci sedia, len takto je to nie premyslené, nie druhoplánové.

Ing. Celler vysvetlil, že práveže je to zviazané, lebo aj kontrakt je na dobu neurčitú. Kontrakt na likvidáciu komunálneho odpadu je na dobu neurčitú.

Ing. Lifka odpovedal, že to berie, tak to zviažme na dobu neurčitú vyplývajúcu z kontraktu s mestom. Dajme tam len túto vetu.

Ing. Celler reagoval, že ale tak je to myslí si celé ...

Ing. Lifka zopakoval, že navrhuje dať tam túto vetu. Myslieť si môžeme ...

Ing. Celler odpovedal, že sa bude o tom hlasovať.

Ing. Orolín poznamenal, že toto je v areáli MHSL, je to na jednej ploche. Chce len vysvetliť jednu vec. My máme kontrakt s Marius Pedersen, aby nám likvidoval odpad. My mu teraz dávame zberný dvor, ale ten zberný dvor tam môže byť rok, dva, tri, štyri, päť. On nám môže vytvoriť nový zberný dvor, môže to byť v úplne iných podmienkach, ale je to previazané na Marius Pedersen, v každom prípade je to previazané. Na veľký kontrakt.

Ing. Lifka reagoval, že nestiahne teraz svoj návrh. Chce povedať inú vec. Existuje ešte jeden zmluvný vzťah, ktorý zase, lebo keby sme tu mali zmluvu, môžeme sa o tom baviť, my si môžeme vyrokovať aj ukončenie toho vzťahu, on hovorí o istote, to vôbec nebráni, to dáva len istotu nám, aby sme sa nemuseli ..., my sa môžeme dohodnúť s nimi akokoľvek potom, keď budeme považovať za vhodné, ale takto to dáva istotu nám, že ten zberný dvor tam bude a oni keď prídu s niečím ...

Ing. Orolín reagoval, že v zásade áno, toto je teda cieľom aj mesta, áno.

Ing. Lifka pokračoval, že si to tuto rozhodnú poslanci, keď majú pocit, že toto je ako na škodu hospodárenia, povedia, že na škodu, neodsúhlasia, ...

Ing. Celler reagoval, že sa bude o tom hlasovať, o každom poslaneckom návrhu v zmysle rokovacieho poriadku sa hlasuje.

Ing. Krátky smerom k Ing. Lifkovi sa vyjadril, že chce mu len povedať, že si myslí, že v tomto kontexte, ako je to teraz, je to lepšie položené a sú tam dve veci. Jedna vec, vzájomná viazanosť dvoch zmlúv, ak prideme do konfliktu s týmto podnikateľským subjektom, viazanosť do druhej zmluvy nám môže urobiť druhý problém, to je jedna vec, a potom, ak chceme zmeniť zberný dvor, ktorý by sme chceli bližšie k ľuďom, lebo takto to považuje ďalej k ľuďom, tak potom im povieme, aj tak chceme inde a znova vieme ukončiť tento zmluvný vzťah bez toho, že by sme narušali ten prvý.

Ing. Celler smerom k Ing. Lifkovi uviedol, že bohužiaľ už nemôže byť ďalšia faktická poznámka.

Ing. Lifka reagoval, že sa neprihlásil, primátor mu neudelil slovo.

Ing. Celler odpovedal, že hlasujeme, poprosil o kľud, aby sme tu nerobili z toho cirkus, to je mestské zastupiteľstvo.

Ing. Lifka reagoval, že chce faktickú poznámku, neprihlásil sa hlasovacím zariadením o faktickú poznámku.

Ing. Celler odpovedal, že faktická poznámka môže byť jedna.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - aby ukončenie zmluvy na tento majetkový prevod bolo zosúladené s podmienkami uzatvorenej zmluvy so spoločnosťou Marius Pedersen.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 12 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľností, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

3. Hlasovanie o samotnom prenájme.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.629/

K bodu 4B. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

1/ určenie prenájmu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časti pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 769/1 o výmere 12 m² pre **Orange Slovensko, a.s.** za účelom umiestnenia dieselgenerátora, ktorý bude slúžiť ako záloha pre telekomunikačnú ústredňu umiestnenú v objekte VET na Soblahovskej ulici, na obdobie od 01.07.2010 na dobu neurčitú, za cenu 9,95,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu 119,40 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ prenájom majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časti pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 769/1 o výmere 12 m² pre **Orange Slovensko, a.s.** za účelom umiestnenia dieselgenerátora, ktorý bude slúžiť ako záloha pre telekomunikačnú ústredňu umiestnenú v objekte VET na Soblahovskej ulici, na obdobie od 01.07.2010 na dobu neurčitú, za cenu 9,95,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu 119,40 €

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľností, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom prenájme.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 630/

K bodu 4D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4D.

Ide o:

I. určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj nehnuteľností - pozemkov pre **Železnice Slovenskej republiky Bratislava** za účelom realizácie stavby „ŽSR, Modernizácia trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa“ za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku:

A/ pozemky v k.ú. Trenčín:

- a) novovytvorená parc. č. 1627/790 ostatná plocha o výmere 11 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 1.004,30 €
- b) novovytvorená parc. č. 1627/791 ostatná plocha o výmere 1068 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 97.508,40 €
- c) novovytvorená parc. č. 1627/792 ostatná plocha o výmere 3 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 273,90 €
- d) novovytvorená parc. č. 1627/786 ostatná plocha o výmere 2 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 182,60 €
- e) novovytvorená parc. č. 1627/793 ostatná plocha o výmere 3267 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 298.277,10 €
- f) novovytvorená parc. č. 1627/782 ostatná plocha o výmere 389 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/815 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 35.515,70 €

- g) novovytvorená parc. č. 1627/781 ostatná plocha o výmere 183 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/1 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 16.707,90 €
- h) novovytvorená parc. č. 1627/806 ostatná plocha o výmere 9 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/389 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 821,70 €
- i) novovytvorená parc. č. 1627/787 ostatná plocha o výmere 722 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/130 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 65.918,60 €
- j) novovytvorená parc. č. 1627/804 ostatná plocha o výmere 1 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/130 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 91,30 €
- k) novovytvorená parc. č. 1627/800 ostatná plocha o výmere 89 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/256 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 8.125,70 €
- l) novovytvorená parc. č. 1627/456 ostatná plocha o výmere 109 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/456 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 9.951,70 €
- m) novovytvorená parc. č. 1627/801 ostatná plocha o výmere 613 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/234 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 55.966,90 €
- n) novovytvorená parc. č. 1562/4 ostatná plocha o výmere 232 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1562/2 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 21.181,60 €
- o) parc. č. 1627/641 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m² za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 4.017,20 €
- p) parc. č. 1627/643 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m² za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 16.616,60 €
- q) parc. č. 1522/14 zastavané plochy a nádvoría o výmere 62 m² za kúpnu cenu 93,83 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 5.817,46 €
- r) parc. č. 1522/42 zastavané plochy a nádvoría o výmere 186 m² za kúpnu cenu 93,83 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 17.452,80 €
- s) parc. č. 1522/51 zastavané plochy a nádvoría o výmere 6 m² za kúpnu cenu 90,76 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 544,56 €
- t) parc. č. 3316/181 zastavané plochy a nádvoría o výmere 318 m² za kúpnu cenu 73,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 23.309,40 €
- u) parc. č. 3316/182 zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m² za kúpnu cenu 73,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 1.539,30 €

B/ pozemky v k.ú. Kubrá:

- a) parc. č. 627/5 zastavané plochy a nádvoría o výmere 149 m² za celkovú kúpnu 4.812,50 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

II. predaj nehnuteľností - pozemkov pre **Železnice Slovenskej republiky Bratislava** za účelom realizácie stavby „ŽSR, Modernizácia trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa“ za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku:

A/ pozemky v k.ú. Trenčín:

- a) novovytvorená parc. č. 1627/790 ostatná plocha o výmere 11 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 1.004,30 €
- b) novovytvorená parc. č. 1627/791 ostatná plocha o výmere 1068 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 97.508,40 €
- c) novovytvorená parc. č. 1627/792 ostatná plocha o výmere 3 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 273,90 €
- d) novovytvorená parc. č. 1627/786 ostatná plocha o výmere 2 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 182,60 €
- e) novovytvorená parc. č. 1627/793 ostatná plocha o výmere 3267 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/131 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 298.277,10 €
- f) novovytvorená parc. č. 1627/782 ostatná plocha o výmere 389 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/815 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 35.515,70 €
- g) novovytvorená parc. č. 1627/781 ostatná plocha o výmere 183 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/1 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 16.707,90 €
- h) novovytvorená parc. č. 1627/806 ostatná plocha o výmere 9 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/389 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 821,70 €
- i) novovytvorená parc. č. 1627/787 ostatná plocha o výmere 722 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/130 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 65.918,60 €
- j) novovytvorená parc. č. 1627/804 ostatná plocha o výmere 1 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/130 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 91,30 €

- k) novovytvorená parc. č. 1627/800 ostatná plocha o výmere 89 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/256 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 8.125,70 €
- l) novovytvorená parc. č. 1627/456 ostatná plocha o výmere 109 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/456 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 9.951,70 €
- m) novovytvorená parc. č. 1627/801 ostatná plocha o výmere 613 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1627/234 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 55.966,90 €
- n) novovytvorená parc. č. 1562/4 ostatná plocha o výmere 232 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-030-10 vyhotoveným dňa 11.5.2010 z pôvodnej parc. č. 1562/2 za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 21.181,60 €
- o) parc. č. 1627/641 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m² za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 4.017,20 €
- p) parc. č. 1627/643 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m² za kúpnu cenu 91,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 16.616,60 €
- q) parc. č. 1522/14 zastavané plochy a nádvorie o výmere 62 m² za kúpnu cenu 93,83 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 5.817,46 €
- r) parc. č. 1522/42 zastavané plochy a nádvorie o výmere 186 m² za kúpnu cenu 93,83 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 17.452,80 €
- s) parc. č. 1522/51 zastavané plochy a nádvorie o výmere 6 m² za kúpnu cenu 90,76 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 544,56 €
- t) parc. č. 3316/181 zastavané plochy a nádvorie o výmere 318 m² za kúpnu cenu 73,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 23.309,40 €
- u) parc. č. 3316/182 zastavané plochy a nádvorie o výmere 21 m² za kúpnu cenu 73,30 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 1.539,30 €

B/ pozemky v k.ú. Kubrá:

- a) parc. č. 627/5 zastavané plochy a nádvorie o výmere 149 m² za celkovú kúpnu 4.812,50 €

P. Babič sa vyjadril, že si váži samozrejme pána prednostu v jeho profesnom slova zmysle a váži si ho aj ako osobu, ako človeka, ktorého v podstate má rád, pretože je to príjemný človek a odborne veľmi zdatný, ale musí povedať jedno, že dovetok k tomuto materiálu, že sa jedná o verejne prospešnú stavbu, s týmto nesúhlasí. Železnica je verejne neprospešná stavba, teda respektíve modernizácia železničnej trate variantom 1 je pre toto mesto zradou. Je pre toto mesto zradou, pretože my sa púšťame do stavby, ktorá nielen svojím trvaním, svojím rozsahom a podobne, ale aj svojím zmyslom je úplne nezmyselná. Neskúsili sme, prišli sme, len pripomenie genézu tohto všetkého, keď pred štyrmi rokmi, piatimi rokmi prišla istá firma bratislavská, ktorá bez akejkoľvek diskusie a bez akejkoľvek inej možnosti a iného variantu, priniesla pri všetkej úcte bratislavskými inžiniermi načrtnutú trasu, ktorá búra dvadsať domov v Orechovom, ktorá búra mestskú plaváreň, ktorá búra časť Hodžovej ulice, ktorá búra a vyvlastňuje sa pozemky na Ul. Opatovská a ktorá zničí, resp. komunikáciu medzi mestom a Zámostím, pretože zo šiestich priechodov, ktoré samozrejme z toho vyplývajú, to je jasné, zostanú tri priechody, mimoúrovňové, ktorá nedala absolútne žiadnu možnosť diskusii a nejakému vyjadreniu sa obyvateľom tohto mesta, či s takýmto nezmyslom, neehospodárnym, neoprávneným, nebezpečným, či s tým súhlasia. Preto akákoľvek komunikácia, akýkoľvek

„ústretovej“ krok zo strany mesta nepodporí. Máme tu ešte niekoľko otáznikov, ktoré sa spájajú aj s vypísaným stavebným konaním, ktoré jednoducho nie sú doriešené, či už sa jedná o to, že odpoveď na to, akou rýchlosťou môže prechádzať vlak uzavretou stanicou, či sa jedná o to, že či sú vypracované plány, prípravné plány pre žiadosti na podporné prostriedky kohéznych fondov, štúdia životného prostredia, to znamená v rámci dopadov na životné prostredie, hlučnosť, prašnosť, atď., toto všetko jednoducho my toto nemáme. Nehnevajte sa dámy a páni poslanci, už samotný moment schvaľovania územného rozhodnutia je vágny a nemali sme vtedy, žiadal pred tým hlasovaním, aby prijali uznesenie, že sme plne zodpovední za toto uznesenie, a že sme mali dostupnosť k všetkým materiálom a k všetkým informáciám. Toto sme neprijali, čím sme povedali, že my sme tie informácie nemali. Takže už samotné toto hlasovanie, z ktorého už približne polovica poslancov, ktorí hlasovali vtedy za, nie je členom tohto zastupiteľstva, a aj akékoľvek ďalšie kroky, ktoré nahovárajú, resp. hovoria o tom, že železnica by sa mala riešiť a bude sa riešiť variantom 1, považuje za nezodpovedné. Samozrejme, že teraz prítomní neposlúchnu a prejde všetko ako je, len prosí o jedno, zamyslime sa nad tým, pretože bude to mať veľmi zlé dôsledky a opakuje ešte raz, pre toto mesto je variant 1 modernizácie železnice zrada.

Ing. Lifka reagoval, že jemu nedovolí, aby vždycky Ján (Babič) ostal tuto s týmto názorom osamotený. Železnica nás rozčesla názorovo vo viacerých veciach, Ján to povie vždy zložito a prítomní ho nepočúvajú, on povie, je to zlé riešenie, pokračujeme v zlom riešení, zamotali sme sa do finančných transakcií, ktoré nás tiež zaťažovali, aj keď budú zaplatené, toto chcel povedať a bude to stále memento, dokiaľ tieto veci nebudú vyriešené, budeme sa stále k tomu vracieť a vyjadrovať a žiadne kývanie hlavou alebo nejaké „cskanie“ nie je na mieste, čo už s tým, budeme o tom hovoriť, bolo to na hovno rozhodnuté.

Ing. Celler podotkol, že sme na mestskom zastupiteľstve, tak by poprosil sa slušne vyjadrovať.

Ing. Lifka reagoval, že pýtala sa pani Blahová, hovorí to pani Bahovej, bol zapnutý mikrofón, môže to zopakovať, nehanbí sa za tento výraz, lebo je to tak. Takže chcel povedať, že Ján (Babič) povedal veci, ktoré sú pravdivé a treba aby boli opakované, dokiaľ nebude železnica okolo mesta.

JUDr. Kanaba upozornil, že riešime tu otázku predaja pozemkov. To, čo povedali kolegovia Babič a Lifka je pravda, ale k tomu sa už dnes je zbytočné vracieť, pretože tento variant A je uzavretý, je to odsúhlasené, je to schválené, a to, že si tu nebol ty Janko, ani ja, a že by sme za takýto variant nehlasovali, je jedna vec, ale žiaľbohu je to už skončené, my tu nemáme možnosť sa dnes k tomu vracieť, riešime otázku predaja pozemkov, tak sa venujme tejto problematike, aby sme zbytočne nemlátili slamu.

P. Gavenda sa vyjadril, že súhlasí s JUDr. Kanabom, že je viac-menej proti p. Babičovi, žiaľ je to uzavreté svojim spôsobom, len hnevá ho jedna vec, že x-krát za toto volebné obdobie bola požiadavka občanov časti Opatová, aby sa niekto z mesta, hlavne z útvaru hlavného architekta zúčastnil, s tými občanmi podebatoval, chyba je, ani jedenkrát nikto neprišiel. A poprosil by, či už sa zvolá mimoriadna verejná schôdza občanov alebo by to bolo na riadnej verejnej schôdzi výboru mestskej časti, aby bol zabezpečený niekto z útvaru hlavného architekta komplet s mapami, lebo on ich raz mal, dal ich vyvesiť, boli potom zhodené, ale občania to žiadajú, urobme to pre nich.

Ing. Celler odpovedal, že dobre, v poriadku.

Ing. Lifka reagoval, že ho mrzí, že ich je v opozícii sedem a tuto jediný človek s právnickým vzdelaním, musí to konštatovať on (Ing. Lifka), čo bude tešiť hlavne koalíciu, strelil capa. Po prvé. My sme tu s Babičom sedeli, rozhodovali sme o tom, podľa 369 máme právo o týchto veciach sa vždycky vyjadrovať, keď nám udelia slovo. Po druhé. Tá vec, nie je uzavretá, neprečítal si (JUDr. Kanaba) k tomu ani jeden dokument, poprosil ho, aby sa vyjadroval k veciam trestným a nie k týmto.

P. Babič sa vyjadril, že „naozaj pri všetkej úcte vážené dámy a vážení páni, vyjadrujme sa k veciam a dovolil by si vyprosiť v tomto prípade, aby naplnil dané sľuby, vyprosil by si v tomto prípade atakovať jeho, ktorý v tejto veci od prvopočiatku a v tejto veci je dosť znály v tom zmysle, pozná tie celé postupy a pozná aj predpisy, podľa akých by sa malo konať. Vďaka pánovi primátorovi, a to myslí vážne, bol členom komisie, ktorá posudzovala tento variant ešte v začiatku vôbec celej tejto záležitosti, a preto vážení kolegovia, hovorme o veciach, ktorým rozumieme a ktoré dokážeme nejakým spôsobom zhodnotiť, pretože to je zase len vec ktorú púšťame do sveta a do verejnosti, že je všetko rozhodnuté a nič sa nedá meniť. Prečo sme zostali v tejto polohe? Prečo sme zostali v tejto polohe, prečo nevznikla diskusia, prečo sme nedali zaznieť iným variantom, prečo sa tvárime ako mŕtvy chrobák, že prišiel nejaký Reming a tuto nám to oplieskal o hlavu a my teraz budeme držať hubu a krok? To vôbec nie je pravda. Okrem toho, tieto veci tak ako povedal, nie sú doriešené ani na Európskej únii a na Európskej komisii v tom zmysle, že tento projekt pred krátkym časom bol vôbec dodaný ako projekt pre stavebné konanie, pretože ešte stále nebolo pred niekoľkými týždňami doriešené trasovanie. Taká je skutočnosť páni zlatí. Ďakujem“.

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 631/

K bodu 4E. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku - zámenu nehnuteľností v k. ú. Trenčín medzi Mestom Trenčín a vlastníckmi obytného domu s.č. 1614, Švermova 27, Trenčín, vedených na liste vlastníctva 4712, a to :

- pozemok parc. č. 1627/681, zast. plocha vo výmere 42 m² vo vlastníctve Mesta Trenčín

za

- pozemok parc. č. . 1622/3, zast. plocha vo výmere 25 m² vo vlastníctve vlastníkov obytného domu Švermova 27, Trenčín.

Zámena sa realizuje s finančným vyrovnaním za rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov 17 m² vo výške 16,60 €/m², t.j. **v celkovej výške 282,20 € v prospech Mesta Trenčín.**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ zámenu nehnuteľností v k. ú. Trenčín medzi **Mestom Trenčín a vlastníkmi obytného domu s.č. 1614, Švermova 27, Trenčín**, vedených na liste vlastníctva 4712, a to :

- pozemok parc. č. 1627/681, zast. plocha vo výmere 42 m² vo vlastníctve Mesta Trenčín

za

- pozemok parc. č. . 1622/3, zast. plocha vo výmere 25 m² vo vlastníctve vlastníkov obytného domu Švermova 27, Trenčín.

Zámena sa realizuje s finančným vyrovnaním za rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov 17 m² vo výške 16,60 €/m², t.j. **v celkovej výške 282,20 € v prospech Mesta Trenčín.**

Ing. Lifka ... „tak, dobre koniec.“

Ing. Lifka „a teraz faktickú. Len som skúsil to, čo som hovoril.“

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 632/

K bodu 4F. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4F.

Ide o:

I. určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Leteckými opravovňami Trenčín, a.s., Trenčín

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3688 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3938 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2 a ostatná stavba - komunikácia nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 1173/5
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/12 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/14 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1827 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2847 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/16 ostatná plocha o výmere 749 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-143-08 zo dňa 19.6.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/17 ostatná plocha o výmere 616 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-143-08 zo dňa 19.6.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2

zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín bola stanovená znaleckým posudkom vo výške **274.148,- €**.

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Letecké opravovne Trenčín, a.s., Trenčín v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- pozemok - parc. č. 359/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1917 m²
- pozemok - parc. č. 359/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m² a stavba so s.č. 2963 nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 359/2
- pozemok - parc. č. 367/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1904 m²
- pozemok - parc. č. 367/48 ostatná plocha o výmere 171 m²
- pozemok - parc. č. 367/49 ostatná plocha o výmere 980 m² a ostatná stavba – spevnená plocha nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 367/49
- pozemok - parc. č. 394/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1744 m² a ostatná stavba – parkovisko nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 394/4
- pozemok - parc. č. 402/128 ostatná plocha o výmere 40 m²
- pozemok - parc. č. 402/130 ostatná plocha o výmere 156 m²
- pozemok – parc. č. 402/2 ostatná plocha o výmere 1252 m²

zapísané na LV č. 4377 ako vlastník Letecké opravovne Trenčín, a.s. Trenčín v podiele 1/1.

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/3 na pozemku - parc. č. 367/47 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1995 m² a na ostatnej stavbe – parkovisko nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 367/47

zapísané na LV č. 5063 ako spoluvlastník Letecké opravovne Trenčín, a.s. Trenčín v podiele 2/3.

Hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Leteckých opravovní Trenčín, a.s. Trenčín bola stanovená znaleckým posudkom vo výške **275.600,- €**.

Rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností vo výške 1452,- € bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Leteckých opravovní Trenčín, a.s. Trenčín.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

II. zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Leteckými opravovňami Trenčín, a.s., Trenčín

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3688 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3938 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2 a ostatná stavba - komunikácia nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 1173/5
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/12 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/14 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-07-10 zo dňa 4.3.2010 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2

- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1827 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1146/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2847 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-195-08 zo dňa 10.7.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1146
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/16 ostatná plocha o výmere 749 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-143-08 zo dňa 19.6.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2
- pozemok - novovytvorená parc. č. 1173/17 ostatná plocha o výmere 616 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-143-08 zo dňa 19.6.2008 z pôvodnej E-KN parc. č. 1173/2

zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín bola stanovená znaleckým posudkom vo výške **274.148,- €**.

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Letecké opravovne Trenčín, a.s., Trenčín v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- pozemok - parc. č. 359/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1917 m²
- pozemok - parc. č. 359/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m² a stavba so s.č. 2963 nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 359/2
- pozemok - parc. č. 367/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1904 m²
- pozemok - parc. č. 367/48 ostatná plocha o výmere 171 m²
- pozemok - parc. č. 367/49 ostatná plocha o výmere 980 m² a ostatná stavba – spevnená plocha nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 367/49
- pozemok - parc. č. 394/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1744 m² a ostatná stavba – parkovisko nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 394/4
- pozemok - parc. č. 402/128 ostatná plocha o výmere 40 m²
- pozemok - parc. č. 402/130 ostatná plocha o výmere 156 m²
- pozemok – parc. č. 402/2 ostatná plocha o výmere 1252 m²

zapísané na LV č. 4377 ako vlastník Letecké opravovne Trenčín, a.s. Trenčín v podiele 1/1.

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/3 na pozemku - parc. č. 367/47 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1995 m² a na ostatnej stavbe – parkovisko nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 367/47

zapísané na LV č. 5063 ako spoluvlastník Letecké opravovne Trenčín, a.s. Trenčín v podiele 2/3.

Hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Leteckých opravovní Trenčín, a.s. Trenčín bola stanovená znaleckým posudkom vo výške **275.600,- €**.

Rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností vo výške 1452,- € bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Leteckých opravovní Trenčín, a.s. Trenčín.

Ing. Celler uviedol, že pán poslanec Lifka sa už dvakrát prihlásil, takže po jednom stačí stlačiť.

Ing. Lifka podotkol, že tak potom nemal tri diskusné príspevky. Bude musieť zmeniť hlasovacie zariadenie, lebo nahlasuje to diskusné príspevky podľa toho, koľkokrát človek stlačí, nie podľa toho, koľkokrát by, to je ...

Ing. Celler odpovedal, že ostatní s tým nemajú problém.

Ing. Lifka reagoval, že ale to neznamená, že tí ostatní, keď s tým nemajú problém, že na to nekašľú. On si to sleduje. Chcel povedať jednu vec. Považuje to za transakciu, ktorá je zbytočná z jednoduchého dôvodu. Tri zúčastnené subjekty, dva priamo, sú napojené na štátny rozpočet a Slovenská správa ciest tiež. Túto vec si mohla Slovenská správa ciest riešiť finančným vyrovnaním s Leteckými opravovňami, on tuto nevidí nejakú synergiu, nikto sa nad tým nezamýšľal, čo s tým bude ďalej, my meníme niečo za niečo, hoci Letecké opravovne pri tom trasovaní by sa kludne vedeli dohodnúť pred tým aj so správou ciest. Toto sú typické veci, ktoré by sme nemuseli robiť, lebo nám nevyplyvajú zo zákona, nič neurýchlia, však Letecké opravovne mohli dostať tak isto peniaze tak, ako keď sa to bude od nich vykupovať. Oni by museli ustúpiť, lebo však ich riadi štát.

Ing. Celler poznamenal, že akurát našou šikovnosťou získame my tie peniaze, taký je ten rozdiel medzi tým, čo hovorí Ing. Lifka a tou realitou, ktorá je v materiáli.

Ing. Lifka uviedol, že našou šikovnosťou, sme mohli získať tie peniaze takisto za tie pozemky, ktoré dáva Leteckým opravovňam. Hneď.

Ing. Lifka upozornil, že to stlačil dvakrát a hádam, keď sa prihlási na to, nedá faktickú. Stlačil to dvakrát predtým, toto je chyba zariadenia, ktorá došla tiež. On nemá faktickú poznámku.

Ing. Celler reagoval, že dobre, ďakuje za faktickú poznámku.

Ing. Lifka odpovedal, že toto nebola faktická poznámka, on sa dvakrát neprihlásil, on dvakrát stlačil, on sa prihlásil do diskusie, on nechcel žiadnu faktickú poznámku.

Ing. Celler reagoval, že postupujeme podľa rokovacieho poriadku.

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 633/

K bodu 4G. Návrh na určenie predaja nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4G.

Ide o:

- **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** - predaj nehnuteľností - pozemkov na Považskej ulici pri zimnom štadióne v k. ú. Trenčín parc. č. 1553/153, zast. plocha vo výmere 167 m² a parc. č. 1553/154, zast. plocha vo výmere 468 m², spolu výmera pozemkov 635 m², odčlenených geometrickým plánom č. 062/2007 zo dňa 18.10.2007, pre **Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s. Trenčín** za účelom prístavby k zimnému štadiónu s rehabilitačno-regeneračnými priestormi, stravovacími a ubytovacími kapacitami v zmysle predloženej štúdie. Predaj bude realizovaný zmluvou o budúcej kúpnej zmluve s tým, že kúpna zmluva sa uzavrie tak, aby prevod pozemkov sa uskutočnil najskôr po termíne 04.02.2009

za kúpnu cenu	49,79 €, (1.500,- Sk/m ²).
Celková kúpna cena	31.616,65 €, (952.500,- Sk

schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 131, zo dňa 25.10.2007, ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Ing. Lifka uviedol, že tu znova dostávajú materiál, ktorý je predžutý a povedaný vlastne, že má fungovať len takto. Majetkové prevody v danom období hovorili, že vlastne pri predaji sa mala zložiť 10%tná zábezpeka. Čiže oni zaplatili 10%, od roku 2007 blokujeme ...

Ing. Celler podotkol, že 80% zaplatili, tak presne to, čo ukladá ...

Ing. Lifka pokračoval, že zaplatili 80% a vlastne toto malo byť riešené v druhom mesiaci minulého roku. My sme mali toto už s nimi doriešiť v druhom mesiaci minulého roku a my tuto vlastne o 16 mesiacov neskôr, ako sa to malo riešiť podľa zmluvy, automaticky sa tvárimo, že je to v poriadku. Chce poukázať na to, áno je zaplatených 80%, keby bolo zaplatených 10%, bral by to inak, ale však to sme mali toto dávno riešiť, nie 16 mesiacov nechať nahniť, niekomu, nevie, koľko je takýchto zmlúv ešte.

Ing. Celler uviedol, že bola uzatvorená zmluva o zmluve budúcej, presne podľa VZN, ktoré si schválilo toto mestské zastupiteľstvo. Presne taký je postup.

Ing. Lifka sa zaujímal, že prečo keď to bolo najskôr, prečo to je 16 mesiacov odvtedy. „4.2.2009 sme to mali previesť, my to prevedieme čo ja viem, 4.7.2010, to je 17 mesiacov“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

/Uznesenie č. 634/

K bodu 4H. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 624 bod 3. C/ zo dňa 27.05.2010 a na kúpu a predaj nehnuteľného majetku

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 4H.

Ide o:

I. zrušenie časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 624 bod 3.C/ zo dňa 27.5.2010, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve**, predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

nehnuteľnosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 183 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 142/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m² zapísané na liste vlastníctva č. 385 ako vlastník **Emil Jánošík a manž. Anna** v podiele 1/1

za

nehnuteľnosti v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 430 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jánošík Emil a manželka Anna, r. Palátiniová na pozemku parc. č. 55/9 v k.ú. Istebník a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaníu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

II.

kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 183 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 142/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 385 ako vlastník **Emil Jánošík a manž. Anna** v podiele

1/1 za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 134.450,- €.

III. určenie prevodu prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 183 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 142/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m²

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 134.450,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

IV.

predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 183 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 142/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m²

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 134.450,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Ing. Lifka sa zaujímal, či vlastne ten dom postavíme.

Ing. Celler odpovedal že nie, oni si berú peniaze. Oni chcú financie.

Ing. Lifka skonštatoval, že teda nebude sa stavať dom.

Ing. Celler odpovedal, že nie. Následne vyzval Ing. Lifku k faktickej poznámke.

Ing. Lifka odpovedal, že si to skúša.

1. Hlasovanie o bode 3/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 624 bod 3. C/ zo dňa 27.05.2010 a schválilo kúpu a predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 635/

Ing. Celler uviedol, že je potrebné sa vrátiť k bodu č. 3, nakoľko zistil, že sa o ňom nehlasovalo, nakoľko pani kontrolórka predkladala dva body schváleného programu, a to bod č. 2 a bod č. 3. Doplnenie uznesenia, ktoré vzniesol Ing. Lifka bolo k bodu č. 2, takže hlasovalo sa len o uznesení k bodu č. 2. Pani kontrolórka prečítala obidva body naraz. Následne požiadal hlasovať o uznesení tak, ako je uvedené v materiáli č. 3 – Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne.

K bodu 3. Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/Uznesenie č. 636/

K bodu 5. Informácia o rezignácii MUDr. Sámela z postu predsedu finančnej a majetkovej komisie a voľba nového predsedu finančnej a majetkovej komisie

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že ako je uvedené v materiáli, pán poslanec Sámel mu oznámil dňa 3.6.2010, že odstupuje z funkcie predsedu finančnej a majetkovej komisie, člena mestskej rady a z poslaneckého klubu HZDS. Tie dôvody sú uvedené písomne, takže ich nebude čítať. Z toho dôvodu je povinný predložiť návrh na uznesenie, ktorý je uvedený v materiáli, ktorý sa skladá zo štyroch častí. Následne prečítal návrh uznesenia.

Ing. Lifka sa vyjadril, že rozhodnutia každého sú slobodné, môže ich akceptovať. Chce poukázať na to, že aj keď sme toto vedeli, oficiálne mestský úrad, keď z vlády odstúpi minister alebo niekto požiada o uvoľnenie, čo je analógia tohto, aspoň keď sa tvárime z toho jedného pohľadu, že toto sú akoby ministerstvá mesta, tak býva také slušné, že médiám sa toto oznámi, pretože list, ktorý bol daný primátorovi je informácia, ktorá by mala byť. Druhá vec, mali by sa to dozvedieť nejakým kanálom aj oni, nedostali k tomu ani email, ani žiadnu informáciu, takže také svojské. Chce poukázať ešte na skutočnosť, keď otvárame komisie, už aj zabudol pred štyrmi rokmi, kde sa dostali, že komisie tak, ako sú namiešané, samozrejme sú tam namiešaní politickí nominanti pod rúškom odborníkov, ktorí nie sú poslanci, to je v poriadku, to sa deje všade, nepáči sa mu to, komisie im dávajú možnosť zúčastňovať sa a mať pocit, že rozhodujú, on ten pocit rozhodovania nemá, tak tam nechodí a je rád. Tým samozrejme sa môže k tým veciam vyjadrovať tu, ale chce poukázať na to, my tam máme ešte stále v komisii školstva onoho pána Mečára, ktorý bol na vysokej škole, kde sa udeľovali tie čudné tituly, my takémuto človeku dávame možnosť, že on tam môže prísť a hlasovať a zároveň máme vo finančnej komisii človeka, ktorý je poslancom VÚC a voči ktorému sa vedie súdny spor pre krátenie daní s oblasťou Pasinvest. Nevie, či sa aj s týmto nechceme vysporiadať, či sa chceme stavať vždycky, len toto že je v poriadku, toto len pripomína, či si to uvedomujeme a toto je vec väčšiny v tomto zastupiteľstve. On vie, že platí prezumpcia nevinny, napriek tomu títo ľudia by mohli odísť z toho. Nemecký prezident teraz povedal jednu vetu a odstúpil. On nehovorí, že sú vinní. Hovorí o tom, ako sa to hráva. To je všetko.

P. Babič uviedol, že skúša, či to funguje, ale pritom vidí, že to funguje. Chcel by nadviazať na to, čo povedal primátor, že sme dostali nejaké alebo dôvody vieme, dostali sme nejaký materiál?

Ing. Celler reagoval, že povedal, že jemu bola, jemu bola doručená od pána poslanca Sámela a dôvody sú uvedené v materiáli.

P. Babič reagoval, že nevie, či má ten istý materiál.

Ing. Celler zopakoval, že dôvody sú uvedené v materiáli, má čítať celý materiál? Ako dôvod uviedol veľkú pracovnú zaneprázdnenosť.

P. Babič reagoval, že to mohol primátor povedať jednou vetou, že z dôvodu veľkej pracovnej zaneprázdnenosti. On čakal, že sa dozvie niečo alebo že mu bude povedané, keď po štyroch rokoch fungovania alebo teda práce finančnej komisie s tým všetkým, čo za tým stálo a s tým všetkým, ako k tomu došlo, tak tiež by si rád vypočul ... Zásadná vec je takáto, že je vnútorná záležitosť bývalej koalície a on sa do toho nepletie, len otázka je taká, že primátor povedal, že dôvody sú uvedené, on toto ako dôvod, no musí to zobrať ako dôvod.

Ing. Celler odpovedal, že on takisto iné nevie.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že chcel pripomenúť Ing. Lifkovi, pokiaľ hovoril, že profesor Mečár je v komisii školskej a ešte o kom hovoril z HZDS, chcel by upozorniť na to, že náš ústavný poriadok stále má klauzulu prezumpcie neviny. Pokiaľ nebude vyslovená vina a títo nebudú odsúdení, tak kvázi nevinní a on nevidí dôvod, aby za tejto situácie, z týchto komisií odchádzali, prípadne na vlastnú žiadosť odišli. To, že niekoho obvinia ešte neznamená, že bude odsúdený. Takže on nevidí dôvod, len škoda, že Ing. Lifka odišiel, bol by mu to z právneho hľadiska vysvetlil, kapurkovi.

Mgr. Pavlík konštatoval, že ani v tomto prípade komunikácia vedenia mesta s ich poslancovým klubom, resp. s vedením poslancového klubu vôbec nevybočila zo štandardu zaužívaného za celé štyri roky, ktorý urobil z komunikácie nekomunikáciu a vyslovil ľútosť nad pokračovaním v takýchto spôsoboch voči ich poslancovému klubu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali

1. **zobralo na vedomie vzdanie sa funkcie predsedu finančnej a majetkovej komisie - MUDr. Sámela**
2. **odvolalo poslanca mestského zastupiteľstva - Ing. Igora Kvasnicu, PhD. z komisie životného prostredia, dopravy a investícií**
3. **schválilo**
 - a) **zloženie komisie životného prostredia, dopravy a investícií z radov poslancov nasledovne:**
 1. **RNDr. Jozef Mertan - predseda**
 2. **Martin Barčák**
 3. **Ing. Ján Bezák**
 4. **Ing. Dušan Gálik**
 5. **JUDr. Ján Kanaba**
 - b) **zloženie komisie finančnej a majetkovej z radov poslancov nasledovne:**
 1. **MUDr. Ľubomír Sámel**
 2. **Ľubomír Dobiaš**
 3. **Vladimír Gavenda**
 4. **Ing. Ján Krátky**
 5. **Ing. Róbert Lifka**
 6. **Vladimír Poruban**
 7. **Ing. Igora Kvasnicu, PhD.**
4. **zvolilo**
 - a) **Ing. Igora Kvasnicu, PhD.za predsedu finančnej a majetkovej komisie**
 - b) **Ing. Igora Kvasnicu, PhD.za člena mestskej rady**

/Uznesenie č. 637/

K bodu 6. Návrh na schválenie zástupcov obce do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že tento návrh súvisí s predošlým bodom, nakoľko pán poslanec Sámel bol členom takisto v orgánoch spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. z titulu toho, že bol predseda finančnej a majetkovej komisie, takže nakoľko v predošlom materiáli došlo na tomto poste k zmene, v tomto materiáli je navrhnuté, aby pán poslanec Kvasnica ako novozvolený predseda finančnej komisie bol členom dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 7 nehlasovali, súhlasilo s odvolaním predsedu dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. RNDr. Jozefa Mertana a člena dozornej rady JUDr. Jána Kanabu a schválilo nasledovných zástupcov obce do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.:

a) RNDr. Jozef Mertan

b) Ing. Igor Kvasnica, PhD.

c) JUDr. Ján Kanaba

pričom za predsedu dozornej rady schválilo RNDr. Jozefa Mertana.

/Uznesenie č. 638/

Následne Ing. Celler vyhlásil 15 minútovú prestávku.

Po prestávke pokračoval vo vedení zasadnutia mestského zastupiteľstva Bc. Vaňo, zástupca primátora.

K bodu 7. Návrh VZN č. 5/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 7.

Úvodom povedal, že tieto materiály ktoré nasledujú, sú vecným vyvrcholením materiálu, ktorý bol dávaný ako informácia v predchádzajúcich zastupiteľstvách, a to je zmena a dopad zákona č. 102/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, čiže v podstate tieto materiály vlastne reagujú na informatívnu správu, ktorá bola daná a dopĺňajú VZN a iné predpisy, ktoré vyplývajú z novelizácie zákona č. 102/2010.

K návrhu VZN č. 5/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

P. Babič poznamenal, že zvykne to hovoriť vždy a povie to aj tento krát, váži si práce, ktorá bola vynaložená na vypracovanie takéhoto dokumentu, samozrejme nie vždy a všetko môže byť dokonalé, resp. vždy na všetko musíme mať totožný názor, preto jeho poznámky vedú k zneniu tohto VZN v tom zmysle, že sa hovorí o určitých priestupkoch, ktoré sú registrovateľné alebo ktorého priestupku sa dopustí držiteľ psa, ak napr. nezabráni voľnému

pohybu psa, okrem priestorov na to určených. Najprv musíme mať priestory na to určené. Máme, ale nie je ich dosť a nie sú také, aby, to je polemické, on to schválil tak, ako to je, ale zaoberajme sa otázkou v tom zmysle, že týchto priestorov je málo a tieto priestory nie sú označené a nie sú vybavené tak, ako by vybavené mali byť. Takže dovoľ si pripomenúť len to, že označiť a vybaviť súčasné priestory na venčenie psov, prípadne tieto priestory rozšíriť.

Druhú poznámku má k bodu 3. Za priestupok podľa ods. 1 a ods. 2 písm. a) až c) tohto článku môže mesto uložiť pokutu do 165 Eur a za druhý vymenovaný priestupok môže mesto uložiť pokutu do 65 Eur. Táto taxa sa mu zdá vysoká. V prepočte je to prvýkrát 5.000 Sk, druhýkrát 2.000 Sk, to sa nedáva ani za stredne ťažké dopravné priestupky. Navrhol v prvom prípade 100 Eur a v druhom prípade 30 Eur s tým, že ešte by dal dolnú hranicu od povedzme 10 do 100 Eur a v druhom prípade od 5 do 30 Eur.

Ing. Orolín odpovedal, že do tohto VZN dali len náležitosti, ktoré boli v zákone 102, nie je tu nič navyše a či citácia tých priestupkov alebo aj sadzby za to určené sú v zmysle zákona, nevie do toho vstupovať. Obidvaja sú „psíčkarí“, rád by to, ale bohužiaľ.

P. Babič skonštatoval, že takže toto by išli nad zákon.

Ing. Orolín reagoval, že to by obmedzili zákon, a to samozrejme nemôžeme.

P. Babič odpovedal, že no tak potom ten zákon je zlý, lebo on by to tam dal tak, ako hovorí kolega Kanaba, od nula. Tak keď je nula, tak to nie je žiadna pokuta.

Ing. Orolín reagoval, že súhlasí, ale zákon asi nezmeníme.

P. Babič skonštatoval, že ak sa s tým nedá nič robiť, berie svoj pozmeňujúci návrh späť a ďakuje za vypracovaný návrh VZN.

Ing. Lifka sa vyjadril, že mnohé veci vlastne otvoril p. Babič, takže tie má zodpovedané. Chcel prísť k tomu celému, že zákony sú vždy nad VZN a osobne sa domnieva, že tá prax nakopírovať a vložiť časť zákona do VZN, nie je dobrá. Nie je dobrá, lebo to sa môžeme odvolať, robiť to zložitým, vlastne človek si preštuduje jedno, ide hore, zistí, že sa to opakuje. Takže tam by sme mohli povedať, postupuje sa v týchto paragrafoch podľa naderadeného zákona. Zaujímalo sa, že keď niekoho pohryzne pes, tak ten druhý mu musí povedať meno a kto bol vlastne vinný, ale tu je napísané, že „neohlási, že pes pohryzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v krajnej núdzi alebo v nutnej obrane“. Komu neohlási? Ten občan z toho VZN, keď chceme niečo robiť, nevie komu to má ohlásiť. Mestskej polícii? Štátnej? Na úrade? Veterinárnej správe? K tomu dochádza pastovaním tých paragrafov. Vie mu prednosta povedať, komu to má ohlásiť?

Ing. Orolín odpovedal, že povie otvorene, že nie.

Ing. Lifka reagoval, že sa vôbec nehnevá, lebo to je logické, a toto je tá blbá prax, keď zoberieme paragraf, vytrhneme ho z kontextu a v tom VZN to nikde nie je. V tom zákone je určité inštitúcia, kde sa to má ohlásiť. Pýta sa teraz, komu to má ohlásiť z toho VZN. V článku 6 ods. 1 c). V jednom vôbec nevie, komu to má oznámiť, takže čo s tým. My to schválime tak, ako to je, ale čo s tým spraviť do budúca s touto praxou, on hovorí o tej praxi, nie o tom VZN.

Ing. Orolín reagoval, že pripraví informáciu pre široké okolie s tým, že kde, za akých podmienok, komu a čo, sa hlási.

P. Gavenda sa zaujímal, či v čl. 6 bod e) ten zákaz voľného pohybu psov niekto kontroluje?

Bc. Vaňo odpovedal, že mestská polícia.

P. Gavenda pokračoval, že hovorí to na podmienky mestskej časti Sever, kde sa pohybuje veľa psov bez známok, bez všetkého a nevidel niekoho, kto by kontroloval.

Bc. Vaňo poznamenal, že je potrebné to nahlásiť mestskej polícii, mestská polícia má dvoch príslušníkov, ktorí sú vycvičení na odchyt psov.

P. Gavenda reagoval, že musel by niekedy päť – šesťkrát volať a dovedy pes ujde. Myslí, že by bolo tú kontrolu zakomponovať alebo šarhu, alebo on nevie čo.

JUDr. Kanaba uviedol, že to, čo hovoril kolega Lifka, ten bod písm. c), že neohlási, že pes pohrýzol človeka, on to chápe tak, že neohlási majiteľ psa, čiže tu by potom bolo možné doplniť „neohlási, že majiteľ psa“ alebo „majiteľ psa neohlásil, že pes pohrýzol človeka“, „držiteľ psa neohlási, že pes pohrýzol človeka“, lebo ten, koho pohryzie, ten pravdepodobne to ohlási, lebo bude zranený, pôjde na políciu alebo na ošetrovanie a lekár musí už oznámiť. Toto by mal majiteľ psa hlásiť, nie ten, kto vedie psa, lebo psa môže viesť aj štrnásťročné alebo dvanásťročné dieťa, ktoré nie je trestne zodpovedné, takže tam by mal majiteľ psa a tu by bolo potrebné doplniť práve to, čo hovorí, „majiteľ neohlási, že pes pohrýzol človeka“ a tým máme vyriešené to, čo hovorí Ing. Lifka.

Ing. Orolín z „psíčkarskej“ praxe vysvetlil, že majiteľ a držiteľ nemusí byť totožný. Držiteľ je ten, čo pri tom psovi je. On je majiteľom psa, ktorého má u držiteľa, konkrétne v Olomouci, a ten je za neho zodpovedný. On nevie, či teraz v tomto momente jeho pes niekoho uhryzol.

JUDr. Kanaba podotkol, že práve preto by tam bolo, aby sa majiteľ nemohol zbaviť takejto zodpovednosti, pretože tam môže ísť dvanásťročné dieťa, ktoré ani neoznami, že teda pes pohrýzol dieťa a majiteľ sa to dozvie až od polície, takže v takomto prípade, pokiaľ oznámi a vie, že pes pohrýzol, majiteľ je povinný to oznámiť, a pokiaľ ide o tie ďalšie body, nepreukáže známku totožnosti, nerešpektuje zákaz voľného pohybu alebo neodstráni výkaly, toto by bolo potrebné na mestskú políciu apelovať, pretože bolo by potrebné pán náčelník, najmä v ranných hodinách medzi šiestou a siedmou, keď chodia majitelia venčiť psov. Choďte sa pozrieť Na Novinách na Poľnej ulici, pokiaľ tam nebola tráva po pleciah a bolo to pokosené, tak tam pravidelne, má aj na mobile odfotenu jednu kóliu, ktorú tam decko išlo vyvenčiť vedľa stĺpa, ako keby sa nechumelilo, pes vykonal potrebu a išli preč. Čiže v tejto dobe tam treba chodiť, ráno hlavne keď venčia psov, po celých Novinách alebo na miesta, kde sú parky, detské ihriská a podobne.

P. Fabová uviedla príklad majiteľa psa, ktorý síce nepohrýzol, ale poškríabal svojho časa a bolo tam lekárske ošetrovanie. Automaticky je majiteľ upozornený aj od lekára, že musí toto nahlásiť štátnej veterinárnej správe, ktorá musí toho psa prísť vyšetriť, zistiť, či má očkovania a všetko, či ten pes nie je chorý a toto musí doložiť aj lekárovi, taká je prax. Ale to je zákon iný, ktorý sa vlastne netýka tohto zákona.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo VZN č. 5/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín.

/Uznesenie č. 639/

K bodu 8. Návrh VZN č. 6/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že aj tento materiál je v kontinuite nového zákona a dopadov zákona č. 102/2010 na život mesta Trenčín. Toto nové VZN, ktoré je tu pripravené, hovorí o miestnom referende. Napriek tomu, že my sme tento proces ako miestneho referenda v našej praxi už zavedený mali, tak boli len nejaké minimálne doplnky v zmysle zákona č. 102/2010, ktorým bolo VZN č. 2/2009 doplnené.

K návrhu VZN č. 6/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum) v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo VZN č. 6/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum).

/Uznesenie č. 640/

Následne sa uskutočnila prezentácia, počas ktorej sa zaprezentovalo 20 poslancov. Počet zasunutých kariet bolo 22.

K bodu 9. Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 9.

Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín ovplyvňujú tri základné veci. Jedna je nový zákon č. 102/2010, ktorým premietame do štatútu mesta veci, ktoré sú uvedené v tomto zákone. Potom je to zákon č. 200/2010 o štátnych symboloch, hraní hymny a podobne. V tretej časti riešime pečiatku mesta, ktorá v tej oficiálnej časti podľa metodického pokynu tvorba a používanie - ten kruhopsis je pootočený tak, že je vlastne hore nohami. Vzhľadom na uvedené tri dôvody je potrebné zmeniť štatút mesta podľa predloženého návrhu.

P. Babič sa vyjadril, že štatút mesta je dôležitý dokument, ktorý svojim spôsobom určuje určité pravidlá a nielen to, ale dáva mestu, jeho občanom, jeho inštitúciám určité vymedzenia a právomoci. Dávnejšie o tejto veci hovoril a je tu príležitosť, aby ju zopakoval v tom zmysle, že v našom štatúte mesta chýbajú určité regulatívy, ktoré by napríklad nevylučovali samosprávu z riadenia tohto mesta. Má na mysli to, že v štatúte mesta sa hovorí o mestskej rade napríklad, v ktorej nie sú zástupcovia výborov mestských častí, či už ich predsedovia alebo ich zástupcovia, čo vlastne samosprávu a jej funkciu vylučuje z mestskej rady. V mestskej rade zostávajú tým pádom len predsedovia komisií, primátor, zástupca primátora

a uvoľnený poslanec. Má to aj rozpracované článok po článku, pripomienky a dikcie, ktoré by rád zapracoval do týchto zmien. Ďalším momentom, ktorý pre budúcnosť by mal byť v štatúte mesta ošetrovaný sú komisie, počet poslancov v nich a počet odborníkov, ktorí sú v komisii. Členovia komisie, či odborníci alebo poslanci, všetci majú hlasovacie právo. Uviedol príklad, že finančná a majetková komisia má šesť poslancov, päť odborníkov. Komisia životného prostredia šesť poslancov, päť odborníkov. Komisia školstva, športu a mládeže štyroch poslancov, päť odborníkov. Samo o sebe to hovorí to, že načo sú tam volení zástupcovia, keď odborníkov je viac a môže dôjsť k tomu, že odborníci prehlasujú poslancov. Komisia sociálnych vecí má štyroch poslancov, päť odborníkov. Komisia kultúry má päť poslancov, troch odborníkov. V tomto zmysle by sa mal upraviť štatút mesta, aby nedochádzalo k takýmto disproporciám, to znamená v článku 19 ods. 5 predseda komisie je vždy členom rady, členmi mestskej rady sú aj zástupcovia, primátor a uvoľnení poslanci, atď.. Členmi mestskej rady sú zástupca, primátor a uvoľnení poslanci, ak bola táto funkcia zriadená, predseda VMČ. Nechce to tu teraz čítať, dá to ako materiál na spracovanie, na posúdenie, v rámci interpelácií, nemusíme o tom hlasovať, len chce pre budúcnosť, aby sa táto skutočnosť zobrala do úvahy, a aby sa tieto nedostatky štatútu mesta, ak je na to politická vôľa, pretože on tento návrh predkladal 18.06.2007. Od tej doby sa v tejto veci nič nezmenilo a dúfa, že za určitého posúdenia vedenia mesta a poslancov zastupiteľstva by sme k takýmto zmenám mohli prikrčiť.

Ing. Orolín doplnil, že v tomto štatúte je premietnutý zákon a hovoril, čo tam proste je, ale v materiáli č. 11 môže povedať, že zákon 102/2010 hovorí vo veľkej miere aj o tom, čo p. Babič teraz hovoril a dáva tento priestor. Môžu o tom hovoriť pri bode č. 11, ale každý podnet je zaujímavý, určite áno.

P. Gavenda uviedol, že ho mrzí, keď je tu možnosť, že sa otváral štatút mesta, že nebola zakomponovaná požiadavka, návrh, občanov mestskej časti Sever, ktorú predniesol on na zasadnutí v Kubrej, teraz nevie povedať presne kedy, aby bolo dané do štatútu mestskej časti. To ho mrzí strašne, že nie je tam toto, či sa – už v tomto volebnom období určite sa nebude otvárať štatút, ale mrzí ho to strašne, že sa to tam nedostalo. Prítomní vedia, že za to bojuje dosť dlhú dobu, prakticky od začiatku, nech sa zamyslia aj ostatní voľní poslanci, niektorí hovorili o tom, áno, treba to, nie je to zlé, on vie, zákon to nezakazuje, ale bolo mu povedané kedysi, že zákon to neprikazuje, ale bola tu možnosť, keď sa otváral tento štatút, mohlo sa to zakomponovať.

Ing. Lifka uviedol, že zákon 369/1990 stanovuje niektoré veci, môžeme sa pohybovať samozrejme len v ich rámci. Poukázal na pár vecí, ktoré by chcel zmeniť. Článok 17 a to je, že organizáciu útvaru hlavného kontrolóra ustanovuje primátor mesta v organizačnom poriadku mestského úradu, to je jedna z vecí, ktorá je administratívna, keďže kontrolór nespadá pod primátora, ale pod zastupiteľstvo, navrhol doplniť tento bod za čiarkou „na návrh zastupiteľstva“. Logika. Zastupiteľstvo navrhne, ako chce mať organizáciu útvaru svojho akože zamestnanca alebo osobu, ktorá im reportuje a toto zrealizuje primátor, čiže toto je pozmeňovací návrh č. 1. čl. 17 a) ods. 3 doplniť na konci „na návrh zastupiteľstva“. Tým vlastne si zastupiteľstvo hovorí, ako chce aby fungovala osoba, ktorá kontroluje beh.

Potom je tam čl. 25 – zhromaždenie obyvateľov obce, mesta. Veľmi dôležitá vec, ktorá z logiky zákona č. 369/1990 je vnímaná ako jeden zo spôsobov, ako sa občania môžu vnímať na moci. Tu je napísané, že zhromaždenie obyvateľov mesta sa zvoláva oznámením na úradnej tabuli mesta, prípadne oznámením vo vývesnej skrinke príslušnej mestskej časti. Ktorý máme rok? 2010? Akože oznámenie tuto v meste na tabuli, prípadne vo vývesnej skrinke? Navrhol doplniť, pokiaľ je to zo zákona, je to celé hlúpo vymyslené. Druhý

pozmeňujúci návrh čl. 25 ods. 2, doplniť za čiarkou „inzeriou v lokálnych médiách a na internetovskej stránke mesta“.

Požiadaval hlasovať separátne o jeho pozmeňujúcich návrhoch.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby v čl. 17 a) ods. 3 bolo doplnené „na návrh zastupiteľstva“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 1 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 8 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby v čl. 25 ods. 2, bolo doplnené za čiarkou „inzeriou v lokálnych médiách a na internetovskej stránke mesta“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Lifku.

3. Hlasovanie o materiáli ako o celku, aj so schváleným návrhom Ing. Lifku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo novelizáciu Štatútu mesta Trenčín s tým, že v čl. 25 ods. 2, sa dopĺňa za čiarkou „inzeriou v lokálnych médiách a na internetovskej stránke mesta“.

/Uznesenie č. 641/

K bodu 10. Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 10.

Ako povedal aj v predošlých častiach, v prvej je premietnutá účinnosť zákona č. 102/2010, kde sa vlastne hovorí o početnosti a frekvencii schádzania zastupiteľstva, druhá časť rokovacieho poriadku hovorí o účinnosti zákona 200/2010 o štátnych symboloch, hymne a podobne a v tretej časti je rokovací poriadok zmenený na základe návrhu, ktorý tu padol na minulých zastupiteľstvách poslancovým návrhom, aby mohli predkladať niektoré materiály v zmysle rokovacieho poriadku aj vedúci útvarov, aby sa zefektívnila možno pružnosť pri riešení a vysvetľovaní niektorých problémov.

Ing. Lifka sa vyjadril, že to, čo tu mali posledne, do toho zapracovali a podľa neho tá prax je zlá, to predkladanie materiálov mestského zastupiteľstva, je tam napísané, že materiál predkladajú prednosta, náčelník mestskej polície a dali sme aj vedúci útvarov. Pripadá mu to úplne choré a zo strany poslancov výsmech občanom, pretože keď sa tvárime, že mestské komisie majú taký význam, a že sú akoby malé ministerstvá, malo by byť čťou každého predsedu komisie, aby ten návrh predkladal on. Vypracovať to môže niekto druhý. Viete si predstaviť v parlamente, že miesto ministra financií príde šéf úradu, ako štandard? Podľa neho keď niekto má tu česť, honor a zodpovednosť, že je šéf komisie, tak si to má našťudovať a vedieť na tie veci odpovedať a predkladať to a stáť si za tým. Toto je zlé. V bode 11 čl. 9 - navrhol vypustiť formuláciu „a po odsúhlasení MsZ aj vedúci útvaru mestského úradu“. Nemá problém, on si veľmi váži všetkých úradníkov mestského úradu, aby sa to nezobralo v tejto rovine, že je to zlé, títo ľudia môžu vystúpiť ako vysvetľovatelia predkladateľa, ale toto je jednoducho zastupiteľstvo, títo ľudia realizujú moc občanov, oni si to musia vedieť

obhájiť. Oni musia predkladať, zdôvodniť môžeme, on nemá problém hlasovať za kohokoľvek, kto nám tuto bude, ale nie predkladať, lebo tým pádom každý stráca na zodpovednosti, vedúci komisie sa stráca politickej zodpovednosti a chudáka úradníka, ktorý to nejako musel vyplatiť, tam nechá vyžhaviť, takže toto.

Bc. Vaňo doplnil, že si myslí a nepochybuje o tom, že pre každého predsedu komisie je česť prednášať tie návrhy a myslí si, že každý to aj robí. Naozaj sa tu jedná o to umožnenie pri výnimočných prípadoch, ako bol napríklad v minulom zastupiteľstve územný plán mesta, kde naozaj to chce odborný výklad, takže z tohto dôvodu je to tam umožnené a je presvedčený o tom, že tí vedúci komisií, ktorí to doteraz predkladali počas celých tri a pol roka, to budú robiť aj ďalej, ale je tam tá možnosť daná aj týmto, takže len kvôli takýmto špeciálnym prípadom.

Ing. Lifka podotkol, že zástupca primátora tu sedí už tri a pol roka a nevie, či si nepamätá, že toto bola bežná časť, ktorá sa porušovala a veľmi často to tí ľudia robili doteraz a naopak, šéfovia komisií mnohokrát nevystúpili s týmto, čiže nejedná sa o výnimočný prípad, a keď niečo formulujeme, nie je to tam napísané, že vo výnimočných prípadoch, nikde to tam nevidí. Nemá rád prekrucovanie slov. Tvrdí, jeho názor, hlasovať môžeme akokoľvek, ale toto vidí taký chabý signál na to, keď niečo logicky predniesol, to zmiast'. Keď má zástupca primátora pocit, že to môže zmeniť, nech si tam doplní výnimočné prípady, nikde nie sú povedané výnimočné prípady, veľmi často sa dialo. Hovoril, že nemá problém, aby tí ľudia povedali k tomu výklad. Nemá problém tiež s Ing. arch. Mlynčekovou, keby bola pozvaná na výklad, ale nie ako predkladateľ. Toto je celý rozdiel. Status a odborné znalosti sú úplne iná vec. Nemá s tým problém, ale oni majú status odvodený z volieb.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, v bode 11. čl. 9 vypustiť formuláciu „a po odsúhlasení MsZ aj vedúci útvaru mestského úradu“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 2 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o materiáli ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/Uznesenie č. 642/

K bodu 11. Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 11.

Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne je tiež ovplyvnený zákonom č. 102/2010 ktorým sa dopĺňa zákona č. 369/1990 Zb., je to novelizácia, ktorá hovorí o rokovaní mestskej rady, o jej frekvencii, zložení mestskej rady a samozrejme má dopad na štatút mesta, ktorý bol riešený pred tým.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne.
/Uznesenie č. 643/

K bodu 12. Návrh na zrušenie niektorých uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 12.

Uviedol, že dôvody sú uvedené v dôvodovej správe a taktiež vychádzajú z nových zákonov. Je tu návrh uznesenia, ktorým sa rušia niektoré uznesenia v zmysle zákona a niektoré dopĺňa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, zrušilo

- a) uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.396 z 16.12.2008, ktorým bol schválený Organizačný poriadok Mestského úradu v Trenčíne,
- b) uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.397 z 16.12.2008, ktorým bol schválený Poriadok odmeňovania mesta Trenčín,
- c) uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.479 z 27.08.2009, ktorým boli schválené Zásady postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb a postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 644/

K bodu 13. Návrh Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 13.

Uviedol, že takisto sa vychádza zo zákona č. 102/2010. Prichádza k zmene v tom smere, že nie poriadok odmeňovania poslancov ako bol doteraz, ale zásady odmeňovania poslancov stanovuje zastupiteľstvo. To je presne tá zmena, ktorá vytvára tento návrh.

Ing. Lífka sa vyjadril, že bol teraz odbehnutý, čo nič nezakazuje, ale chcel ukázať na jednu vec, bohužiaľ toto mu ušlo, ak prítomní prešli bod 12, tak bod 12 mal byť nahradený bodom 13, nevie, kto toto pripravuje, pretože v bode 12 sme už zrušili uznesenie, a teraz, keby sa malo stať, že náhodou toto neprejde, tak by bolo jedno zrušené a druhé by nebolo. Takže poprosil, ten kto pripravuje tieto zasadnutia, tak jednoduchým zaradením bodu 12 ako bod 13 to mohlo mať logiku a nemusel tu mať žiaden príspevok. Zrušili sme veci, teraz v tomto momente sme bez bodu, ktorý síce prejde - zásady odmeňovania, ale to sa takto nerobí, to máte aj v práve, že sú nejaké kroky.

JUDr. Kanaba poznamenal, že pred chvíľou schválili štatút mesta, kde v čl. 26 ods. 2 sa píše, že poslanci dbajú o to, aby všetkou svojou činnosťou boli hodní dôvery svojich voličov, pri výkone svojej funkcie, sa riadia všeobecne prospešnými záujmami mesta, jeho obyvateľov. Svoju funkciu vykonávajú – zdôraznil – svoju funkciu vykonávajú v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Keďže teda v čl. 2 ods. 5 sa hovorí „pri neospravedlnenej neúčasti na zasadnutí mestského zastupiteľstva, sa mesačná odmena uvedená v ods. 1 kráti“, atď., ak teda ústava hovorí, že za prácu patrí mzda,

tak on je toho názoru, že aj neospravedlnená absencia alebo neúčast', nie je dôvodom na to, aby poslanec mal za neúčast' vyplatenú odmenu. Preto navrhol „neospravedlnenej“ vypustiť a text ponechať - „pri neúčasti na zasadnutí mestského zastupiteľstva, sa mesačná odmena poslanca uvedená v ods. 1 kráti atď. o 199,17 Eura“. Jednak to bude motivačný prvok, aby každý z poslancov mal záujem zúčastniť sa mestského zastupiteľstva, lebo mu to vyplýva z mandátu ako poslanca, a ak sa nebude môcť zúčastniť, žiaľbohu. Pokiaľ je práceneschopný má nárok na nemocenské dávky, má to pokryté. Myslí si, že toto je dôvodné, lebo ak raz tu poslanec nesedí a je síce ospravedlnený, nemá nárok na odmenu a pri dnešnej ekonomickej situácii, keď musíme škrtiť aj z mestského rozpočtu každý cent, myslí si, že toto je dôvodné a navrhuje, aby bol čl. 2 bod 5 upravený tak, že sa vypustí neospravedlnenej a bude len uvedené „pri neúčasti na zasadnutí mestského zastupiteľstva, sa mesačná odmena poslanca uvedená v ods. 1 kráti v jednom mesiaci, v ktorom sa konalo zasadnutie mestského zastupiteľstva o 199,17 Eur“.

Bc. Vaňo doplnil, že práca poslanca mestského zastupiteľstva nespočíva len v zasadnutí mestského zastupiteľstva, je tu pán poslanec Lifka, teraz sa priznal, že nechodí na komisie, takže potom by sme mohli zohľadňovať aj zasadnutia na komisiách, takže ...

Ing. Krátky sa vyjadril, že nechce napádať JUDr. Kanabu, jeho názor, jeho vystúpenie, ale nemyslí si, že práca poslanca spočíva len v účasti na zastupiteľstvách. Okrem iného je to prezretie si toho svojho regiónu, nahlásenie trebárs divokých skládok, rokovanie s ľuďmi, stretávanie sa s ľuďmi, pomáhanie pri riešení ich problémov, účasť na výbore mestskej časti, na komisiách, tam byť tiež aktívny. To sa nedá povedať, že len na zastupiteľstve je práca. Ono to k tomu evokuje.

JUDr. Kanaba podotkol, že pri neúčasti na komisii alebo výbore mestskej časti sa žiadna odmena neprizná, tak sa potom pýta, z akého dôvodu potom patrí odmena za neúčast' na mestskom zastupiteľstve. Ved' to je to isté nakoniec. Myslí si, že pokiaľ tu sedí ten poslanec, má nárok, ale pokiaľ sa aj ospravedlní a tu nesedí, tak aký má mať nárok, na čo?

Ing. Lifka uviedol, že toto sú také laické veci čo hovorí aj Bc. Vaňo, aj Ján(Krátky) . Je pravda, že samozrejme sú hodnotení z celého ich života, ako idú s ľuďmi, ale zákon hovorí len o jednej veci – účasť na zastupiteľstvách, to je jediná vec, ktorú tam hovorí zákon, tam kde sa môžeme vyjadrovať a kde to má byť záväzné, komisie, ktoré fungujú ako fraška, kde sa odsúhlasia mnohé veci, proti ktorým potom on tuto bojuje, tak prečo by tam mal človek čo robiť, čo tu budete súdiť podľa takýchto vecí, však to súdia voľby. Inú vec chcel povedať. On nevedel, že Barčák tu má celý čas zasunutú kartu, on nevie či je prítomný, či nie je prítomný, to je každého osobná vec, ale čo je toto tu za hru? Tu je karta zasunutá, je Barčák prítomný teraz?

Bc. Vaňo odpovedal, že nie.

Ing. Lifka odpovedal, že dobre, to je potom v pohode, keby bol prítomný, tak je to to, že nehlasuje, takisto on (Ing. Lifka) tiež vybieha von, ale to je čo za hru. Keď vlastne sa on zaregistroval, teraz sa pýtame na takú konkrétnu vec, on sa zaregistroval, bude tu mať kartu, prítomnosť je braná podpisom na prezenčnej listine. Teoreticky keď sa človek podpíše na prezenčnú listinu a nebude tu, má prítomnosť, lebo tú nemáme nikde definovanú zo zákona. To znamená on prišiel, už vidíme príklad, ako sa to bude krásne otentovávať, keď bude niekto chcieť. Príde niekto, pozrite sa, je tam zasunutá karta, zapíše sa, odíde. To je jeho vec, jeho

úplne vec a vôbec ho za to neodsudzuje ani zle, ani to nehovorí, to však tí ľudia, zase aj Ján(Krátky) má pravdu, to stretávanie s ľuďmi je dôležité.

1. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu, aby v čl. 17 ods. 4 bolo vypustené slovo „neospravedlnená“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 2 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2. Hlasovanie o materiáli ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/Uznesenie č. 645/

K bodu 14. Návrh na vyjadrenie súhlasu so zriadením súkromnej materskej školy Slimáčik

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 14.

Na základe žiadosti zriaďovateľky súkromného zariadenia Mgr. Zuzana Mildeovej, v zmysle § 16 ods. 1 písm. k) zákona č. 596/2003 zbierky o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a doplnení niektorých zákonov, požiadala zriaďovateľka mesto o súhlas k zaradeniu súkromného predškolského zariadenia do siete škôl a školských zariadení. K vyjadreniu predložila všetko, čo zákon stanovuje, aj zámer ako prevádzkovať toto zariadenie, ktoré má kapacitu do 15 detí vo veku od dvoch rokov a tento návrh bol predložený komisii školstva, športu a mládeže, komisia súhlasí so zriadením, takisto aj mestská rada 17.06.2010 súhlasí so zriadením súkromnej materskej školy Slimáčik.

Ing. Lifka sa vyjadril, že on nechápe čo zákonodarca sleduje s tým, aby my sme niekomu schvaľovali, že sa chce dobre starať o deti alebo čosi také a tiež je otázka, že či my tomu nebudeme dávať nejaké dotácie, štát bude tomu dávať nejaké dotácie?

Ing. Orolín reagoval, že v podstate od budúceho roku v zmysle výkazu Škol. 40-01 tak v zmysle v tom čase platného vzorca a normatívu na žiaka, by mal podporovať.

Ing. Lifka sa zaujímal, či by sme to nemohli vyriešiť nejakým uznesením, že keď tu vznikne desať súkromných škôlok, nech ich je desať, nemusíme to schvaľovať, lebo však to je dobre, čím viac škôlok, či sa to nedá nejako. Tuto preboha nikoho sa nedotýka, tuto plníme len tú moc, len mu to pripadá zbytočné.

Ing. Orolín odpovedal, že v zásade je to otázka na komisiu školstva, aby v tomto smere možnože spravila nejakú stratégiu, ako prístupu k týmto žiadostiam a možnože by bolo dobré, keby to prerokovali v školstve.

P. Blahová sa vyjadrila, že túto záležitosť prerokovali na komisii školstva, ale tu ide o to, že my to schváliť musíme, pretože sa musí tá škôlka dostať do siete škôl, a keď to my neschválime, tak ona v tej sieti predškolských zariadení nebude. Schválili to aj z toho dôvodu, že mesto má len jedny jasle a tuto budú prijímané deti od dvoch rokov, tak kto na to má, si tie veľké peniaze tam zaplatí a kto na to nemá, tak to dieťa tam nemôže mať, ale sú také výnimočné prípady, že matky musia ísť do práce, a keď majú na to, zaplatia si tú sumu, je to tam v peknom novom prostredí, takže musíme to schváliť kvôli tomu, aby sa dostali do siete škôl.

PaedDr. Beníček sa vyslovil, že chcel podporiť kolegyňu Blahovú, pretože si nemyslí, že mesto by nemalo dávať súhlas, vychádza to zo zákona, myslí si, že mesto tým, že musí byť zaradené do siete, je podmienka, že musí byť schválené mestom a myslí si, že je to správne, pretože by nám rástli ako huby po daždi zariadenia, ktoré by boli len na báze podnikateľskej a mesto by to muselo platiť. Keď má mesto svoju kapacitu, prečo by malo dávať súhlas na ďalšie zariadenie, samozrejme, ale nie tak, aby to išlo z dotácie mesta, myslí si, že je to správne rozhodnutie.

Ing. Lífka sa vyjadril, že sa konštruktívne ukázalo, že existujú dva rôzne smery, ktoré sme sa bavili o nejakej ideologickej vlne. On si naopak myslí, že čím viac by bolo tých súkromných zariadení, tým je to lepšie. Takže toto je možno prvá vec ideologicky, keby sme sa dostali niekde inde, nie do toho, čo sa tu stále rozprávalo. Myslí si práve opak.

PaedDr. Beníček reagoval, že to sú praktické potreby života detí a samozrejme, keď mesto má kapacity a má to platiť zo svojho rozpočtu, tak bude platiť súkromné a svoje zariadenie bude mať na poly prázdne? To nie je ideológia, to je praktický život, reálny, finančný, odborný zásah, ale toto s politikárčením alebo s ideológiou nemá nič spoločné.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, súhlasilo so zriadením súkromnej materskej školy Slimáček, Pod Sokolice 1.

/Uznesenie č. 646/

K bodu 15. Interpelácie poslancov MsZ

P. Babič

Interpelujem pána primátora Ing. Cellera v otázkach:

- V akom štádiu sú plánovacie práce, ktoré súvisia s vypracovaním žiadosti o podporné prostriedky z Kohézneho fondu EU, ktoré majú obsahovať štúdie dopadov na životné prostredie a prieskumy možností vedenia alternatívnych trás?

„V tejto súvislosti by som chcel povedať jedno. Ja som odporcom tejto železnice od tej doby, od toho momentu, odkedy sme prijali uznesenie o územnom rozhodnutí a tento môj názor pozná verejnosť a pravdepodobne ho poznáte aj vy vážené kolegyne, kolegovia. Preto si vyprosím, ešte raz, si vyprosím, aby kolegovia, konkrétne RNDr. Mertan hovoril o tom, že ako môžeme v tomto svete existovať, keď sa tu rozosieva zlo, ktoré napr. kolega Babič hovorí o tom, keď hovorí o železnici a hovorí to človeku úplne nezainteresovanému, vedúcemu útvaru financií na mestskom úrade. Čo toto je za kolegialitu? Čo je to za výchovu toto? To je, to je systém, kto nejde s nami, ide proti nám? To tu už bolo a toto a zrovna od kolegov, resp. od ľudí z SDKÚ, si toto najmenej zaslúžim a naozaj si to vyprosujem. Prosím, aby toto bolo

v zápise. Ja som nevidel pána poslanca Mertana, aby dal žobrákovi päť korún alebo nakŕmil potulného psa, tak nech nehovorí o rozšievaní zla.“

- Vybavenie petície za zachovanie gymnastickej telocvične na ZŠ Východná
„Tá petícia bola podaná, tí ľudia sa na mňa obrátili, preto ja sa obraciam na pána primátora, aby túto petíciu zobral v úvahu a samozrejme podľa zváženia a platných zákonov s ňou nakladal.“

- Riešiť funkčnosť Klientskeho centra – overovanie listín a podpisov
„Jediným alebo najviac zaťaženým okienkom alebo expozitúrou Klientskeho centra je Overovanie listín a podpisov. Myslím, že by nebol problém a obrátim sa aj na pána prednostu v tejto veci jednoducho, neviem, rozšíriť túto expozitúru o ďalšie okienko alebo jednoducho s tým, že stoja tam rady.

- Zaradiť riešenie parkovacieho miesta pre pani Bučkovú a jej handicapovanú dcéru na ulici Gen. Viesta v Trenčíne do investičných úloh roku 2010
„Vážené dámy, vážení páni, my sa dva roky potlkáme na VMČ, ak nie tri potlkáme a potýkame, jednoducho od mantinelu k mantinelu a z výhovorky na výhovorku a nedarí sa nám vyriešiť parkovacie miesto pre matku, ktorá má dvanásťročnú handicapovanú dcéru ktorú musí nosiť na rukách do budovy, z budovy, ukladať ju na vozík a ten vozík, s tým vozíkom zachádza do svojho auta. Prosím Vás pekne, ja toto naozaj keby som, neviem, z útvaru životného prostredia a dopravy nám chodia odpovede, to sa nedá, to predpis a takéto a označenie. Buďme ľudia. Buďme ľudia. Ja osobne sa zaväzujem, že tam idem odpracovať, ja neviem, 20 brigádnických hodín na to, aby sme tam jednoducho spravili miesto pre parkovanie auta do ktorého by mohla pani Bučková nakladať svoju handicapovanú dcéru.“

- Riešenie dopravy na križovatke pod Juhom montovateľným kruhovým objazdom
„Ja som túto interpeláciu už raz podal a dostal som od pani Markovej odpoveď, že uvedený kruhový objazd je súčasťou Juhovýchodného obchvatu a jeho realizácia v plnej miere sa dá predpokladať na jeseň 2010. No, vážená pani Marková, neviem kde je realizácia Juhovýchodného obchvatu na jeseň 2010, neviem, pri najkrajšom sne a pri najkrajšej predstave, že sa niečo môže takéto udiť, si myslím, že by som sám bol vyhlásený za snílka, keby som tomu veril. Ja hovorím o tomto objazde, resp. tom o kruhovom objazde preto, lebo viem, že takto sú riešené niektoré križovatky, náročné križovatky v okolí mesta Trenčína a v okruhu, čo ja viem, 50tich kilometrov a ja som hovoril, že je to montovateľný objazd, ktorý sa dá namontovať, zmontovať v priebehu 36 hodín a stojí okolo 25.000 Euro, teda tie diely zostávajú tu, takže miesto toho, aby sme traumatizovali a brzдили dopravu na tomto úseku, dosť frekventovanom, nie dosť, ale vyložene ťažko frekventovanom úseku cesty smerom z Trenčína, resp. do Trenčína a smerom na Juh, tak hovoríme o nejakom juhovýchodnom obchvate.

- Kosenie a údržba mestskej zelene, presné určenie mestských plôch určených na kosenie a údržbu. Kosíme súkromné parcely. Kontrolovať odbornosť vykonávania kosenia a údržby zelene.

„Kosenie a údržba mestskej zelene. Prosím Vás, týmto boli poverení alebo je poverená inštitúcia Marius Pedersen, ktorý si Marius Pedersen túto činnosť a tieto služby vykonáva už, resp. objednáva u subdodávateľov. Nehovorím o kvalite, lebo však aj to je predmetom mojej interpelácie kontrolovať odbornosť vykonávania kosenia a údržby, ale my kosíme napríklad určiť presne, určiť mestské plochy, pretože my kosíme súkromné pozemky a pozemky mestské zostávajú zarastené. To by bolo dobré nejakým spôsobom riešiť a aj s tou kvalitou nemôže byť človek spokojný. Ja neviem, pokosená tráva je pokosená tráva, ale toto, čo sa tam robí, to je, to sú poorané trávniky.

„A ešte jednu interpeláciu, prosím zaradiť riešenie komunikácií a údržby, pretože tak, ako mnoho iných požiadaviek poslancov a občanov z výborov mestskej časti jednoducho nie je vyslyšaných, tak si prosím aj touto cestou pána primátora interpelujem

- Zaradiť riešenie komunikácii a údržby na ulici Zelnica do plánu investícií termín IHNEĎ

JUDr. Kanaba interpeloval primátora, prečo na zasadnutí MsZ 27.05.2010 neinformoval poslancov o uložení pokuty úradom na ochranu osobných údajov vo výške 3.000 Eur, za tieto nešťastné snímače, ktoré tu máme. Prečo sa to museli dozvedieť až z televízie a z novín, pretože ak už poslanci nemajú byť o takýchto veciach informovaní, tak nevie kto. Požiadala o zdôvodnenie, prečo neinformoval poslancov v tento deň o tejto skutočnosti.

Interpeloval pána primátora – ako pokračuje vec ohľadne ADOZu, pretože už vo februári alebo v marci interpeloval ohľadne listu, ktorý mu bol poslaný, ohľadne nájmu, za prenájom Kultúrneho strediska Družba, kde mu bolo odpovedané v máji, že listom z 10.03. predložila spoločnosť ADOZ doklady, t.j. kópie faktúr za úhradu nájomného v priestoroch nákupného strediska Družba a zo 07.04. listom potvrdila príjem týchto dokladov s tým, že podklady postúpili na právny odbor na základe ktorého nám dajú oficiálne stanovisko. Je 01.07.2010, opýtal sa JUDr. Sedláčkovej, či už prišlo niečo od firmy ADOZ, ako chcú riešiť túto otázku?

JUDr. Sedláčková odpovedala, že zatiaľ nevie o ničom.

JUDr. Kanaba pokračoval, že bolo by potrebné prítvrdiť, lebo má dojem, že sa to chce zamiesť pod koberec.

Tretí dotaz má ohľadne rozostavanej stavby oproti daňovému úradu. Tiež interpeloval ohľadne tej nešťastnej stavby pri Seko-Dapa, resp. za Seko-Dapa s tým, že mu boli poslané materiály, kde bolo jednanie s nejakým Ing. Velikým, kde táto stavba má patriť podľa listu vlastníctva firme LUTRANS – TRADE, spol. s.r.o. Nosice Púchov. Dal si tú robotu a vyžiadal si výpis z obchodného registra, aj z listu vlastníctva. Na liste vlastníctva je skutočne táto firma vedená ako vlastník v celosti, ale podľa výpisu z obchodného registra LUTRANS – TRADE, spol. s.r.o. bola zlikvidovaná, a to 05.10.2009, išlo o zrušenie bez likvidácie formou zlúčenia s formou LUTRANS-REAL, spol. s.r.o. Nosice Púchov. Ide o obdobnú firmu, len sídlo majú zmenené o desať čísel viac, ale vlastníkom ... takto. Vlastníkom tejto nehnuteľnosti je LUTRANS – REAL, spol. s.r.o., ale táto firma prakticky neexistuje a zlúčila sa s firmou LUTRANS – TRADE, spol. s.r.o., a teraz chce vedieť, za koho bol Ing. Dušan Veliký na tom jednaní, keď vo výpise z obchodného registra toto meno vôbec nefiguruje a jednak konatelia sú tu manželia Lukáčovci, Faktorová, Václavík a spoločníci taktiež úplne iní ľudia, že za koho vôbec tento Ing. Veliký vystupoval tam. Kto by mu vedel povedať? Lebo on tu nie je nikde ani ako konateľ, ani ako spoločník.

Bc. Vaňo navrhol, aby dal JUDr. Kanaba interpeláciu písomne a sa to prešetrí.

JUDr. Kanaba podotkol, že sa len preto pýta, lebo to tu má, napíše písomne, ale či vôbec jednal stavebný úrad s kompetentnou osobou. O to ide.

Ing. Lifka uviedol, že si to chcel zopakovať, definícia interpelácie je verejne položená otázka, ktorá vôbec nemusí byť povedaná na zastupiteľstve. To je verejne položená otázka, otázka môže byť ústne, písomne, tak chcel povedať prvú vec, býva takým dobrým zvykom zasa aj v tej veľkej politike, že keďže gro otázok sa zvyčajne deje na primátora, že pokiaľ sa primátor nachádza v budove a tie zastupiteľstvá sú raz za dva mesiace, tak je taký dobrý zvyk, aby sa prišiel ukázať aj poslancom, aj verejnosti, aby vedela, že existuje, aj si to vypočul.

Chce sa opýtať, že či, vlastne chce riešiť jednu vec. Dal viacero interpelácií tento rok ústne, je povedané, že majú byť písomne, čo je podľa neho v rozpore so zákonom, lebo interpelácia nikde v zákone nie je stanovená, akú má mať formu. Interpelácia tak, ako máte slovo písané alebo hovorené, takže toto nie je, to je obmedzujúca vec, ale v momente, ako náhle sa interpelácia vysloví a bude zapísaná a primátor podpisuje zápisnicu zo zastupiteľstva, tá interpelácia tu písomne je. Nedostal množstvo odpovedí na interpelácie. Akože kam to vedie? Na čo sa máme pýtať? Myslíte si, že to je vyslovene pre mňa tie interpelácie alebo čo? Ja tu reprezentujem Lífku alebo ľudí. A takisto si myslím, že aj tí druhí to majú tak, takže to len poukazuje na stav, ako tu na všetko zvyška kašleme, primátor je v budove, to sa stalo už viackrát, vždy keď sa niečo udeje, potom tu dá Vaňa, potom odíde predseda poslaneckého klubu, ktorý tu nesedí, no na čo sú tu teda? No tak čo, rokujú, to sa nedá pred tým alebo to, ako mienime fungovať, o čom to je, je tu zasunutá karta, to je naozaj výsmech. Všetci vy to všetci viete, akurát ja to poviem.

Mgr. Pavlík uviedol, že chce interpelovať pána primátora, aby využil všetky právne kroky k tomu, aby primár prevádzkovateľa letnej plavárne na Zámostí, aby tento objekt v letnej sezóne sfunkčnil a umožnil tak občanom využívať toto zariadenie. V prípade, že nie je možné dosiahnuť takýto stav, tak potom navrhol zrušiť zmluvu o užívaní tejto letnej plavárne.

Viackrát nielen na VMČ Západ, ale aj kolegovia v iných mestských častiach sa sťažovali na zlú distribúciu mestského informačného prostriedku INFO. Je to podľa jeho názoru významný informačný nosič mesta, do teraz nedošlo k náprave a naozaj sú celé lokality mesta, kde dlhodobo INFO nedostávajú a vo väčšine tých lokalít, kde INFO dostávajú, je tá distribúcia nedostatočná. Nedostatočná v tom, že najmä v bytových domoch sa INFO „neschránkuje“, ale sa iba v balíkoch položí na nejaké miesto vo vestibule, kde zvyčajne dlho nevydrží.

K bodu 16. Rôzne

Bc. Vaňo

„Ak dovoľíte, zoberiem si slovo prvý ja v bode Rôzne. Chcel by som predložiť jeden poslanecký návrh, a to v súvislosti v poslednom čase s medializovanou témou, ktorou je Trenčianska televízia. Navrhujem poslaneckým návrhom, aby sme v rámci urovnania sporov s Trenčianskou televíziou a zároveň aj nejakého naplnenia záväzkov Mesta Trenčín voči televízii, vrátili Trenčianskej televízii sumu 139.000 Euro, a to v štruktúre 50.000 Euro ako paušálne na činnosť televízie a 89.000 Euro na výrobu programov v zmysle zadania alebo objednávky Mesta Trenčín. V podstate v rámci rozpočtu to vyplýva, že túto sumu, ktorú sme v rámci decembrového zastupiteľstva zobrali z bodu, z programu 9 v rámci programového rozpočtu mesta Trenčín z bodu 1, aby sme ju teda vrátili do programu 4, bod 7, riadok 12. Ďakujem pekne. A zároveň by som dal o tomto návrhu aj hlasovať. Nech sa páči, hlasujeme. Nie som povinný otvoriť diskusiu, nech sa páči, hlasujeme.“ (prebiehalo hlasovanie)
„Dobre, počkajte. Pardon. Stop. Stop. Stop. Dobre. Pardon, hej Róbert kľud, kľud, ukludni sa. Ukludni sa Róbert, nedal som Ti slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči, môžete sa hlásiť. A nekrič tu.“

P. Babič

„Vážení pán viceprimátor, toto je bod Rôzne, a ak si chcel takúto tému, závažnú tému priniesť na zastupiteľstvo, tak si mal dať zmenu rokovacieho programu a nie dať zmenu rozpočtu v bode Rôzne akože teraz no, tak sme tu, tak si povieme, že dáme 130.000 Euro, no

a čo. Však to už sa prosím Vás pekne, však vy nie ste majiteľmi tohto mesta preboha. Však trošku, trošku, trošku súdnosti a trošku sa držte v nejakých. Idú voľby, mne to je jasné, prečo to všetko je, a preto som sa aj čudoval, že sem vôbec ten návrh prišiel, že zobrať Trenčianskej televízii, však ste tu boli dovtedy pečení - varení na tých obrazovkách. A teraz sa tu naháňame, jeden dá 130.000, druhý vezme 130.000 Euro, no tak to, to je fakt, to je prinajmenšom vtipné toto a ešte v bode Rôzne. V bode Rôzne budem hovoriť o tom, že ako to, že tu celý čas ľudia majú karty zasunuté v ich hlasovacích zariadeniach a tí ľudia tu nie sú. To je bod Rôzne a to, že v tomto zastupiteľstve naozaj dochádza, ja neviem prečo, je pol roka pred voľbami, tak už to máme všetko za sebou, a teraz tu proste nastane takáto, takáto anarchia, však to, to je prepáčte páni, prepáčte.“

Bc. Vaňo

„Ja len doplním, že v tomto prípade sa nejedná o žiadne navýšenie rozpočtu, je to len v podstate vrátenie peňazí z toho jedného programu do peňazí, do programu druhého tam, kde boli pôvodne ešte v decembrovom rozpočte.“

Ing. Lifka

„Ja som chcel poďakovať, že sme sa vrátili znova k fungovaniu podľa zákonných vecí a podľa rokovacieho poriadku, chcel by som sa ospravedlniť za slová, ktoré som použil, ale chcem naopak povedať iný moment, že takéto spôsoby a takéto uchopovanie moci je chrapúnstvo Tomáš, ty si zodpovedný za vedenie a nemôžeš sedieť na dvoch stoličkách, aj ako poslanec, aj ako vedenie a nedat' o niečom diskusiu, ako toto, toto Ti, ako si myslím že, ja neviem, však normálne spolu komunikujeme, nikomu si nepovedal, že takéto niečo máš predložiť, keď si myslíte, že budete niečo takto furt robiť, tak si to robte, keď si myslíte, že vám to zožerú médiá, takéto správanie, tak ako ste na omyle. Toto je nonsens. Ja chcem povedať jednu vec. Rozpočet zmenil, vy si to odhlasujete, ako nemám problém s tým, vy si to odsúhlasíte, bude to na Vás, rozpočet zmenil jeden človek z Vašej koalície na základe politického rozhodnutia, patrilo by sa, aby na základe politického rozhodnutia tento človek aj ten rozpočet zmenil späť, bavíme sa o poslancovi Zubričaňakovi, to bola úplná blbosť, keď to bolo spravené, ja ináč za to nebudem hlasovať, ani za jedno, ani za druhé, ja tú telku nemám rád, lebo sa mi nepáči ako funguje a je predražená. Ale takéto postupy, že sa tu vydiera alebo že sa tieto veci takto dávajú, však to je smiešne, však sa to dalo dohodnúť, minule sa chcelo čosi v tom spraviť, prišlo sa za nami, dalo sa dohodnúť na nejakom urovnaní, ale čo si tu myslíte, akože to už naozaj, tuto sa nám dá špiniť na hlavu alebo čo? Ja to nehovorím, ani pozrite sa ako, ani nie emócie, to je, to je nonsens, to je nonsens, to je nezvládnuté a toto poukazuje Tomáš, prečo si dostal takú podporu vo voľbách, akú si dostal, však toto je, toto je, ja na to nemám slov. Hlasujte, ja nebudem hovoriť ani k tej podstate, mňa to ďalej nezaujíma, ako to je, to je ustrelené, to je ustrelené a všetka špina ide na tých, čo za to budú hlasovať.“

P. Babič

„Ja jednoducho zírám, pretože ja tu máme pred sebou vyjadrenie k otvorenému emailu Ing. Hlucháňa všetkým poslancom mestského zastupiteľstva a tuto je podpísaná právnička mestského úradu, JUDr. Alena Sedláčková, ktorá veľmi povedal by som erudovane a veľmi fakticky na základe zákona, na základe všetkého, čo k tomu patrí vysvetľuje, že Trenčianska televízia na to nemá nárok, tak ako je možné, že ťa napadlo dať takýto návrh? Ja to, aj to nechápem.“

P. Gavenda

„V prvom rade by som chcel povedať uľudnite sa, jednajme normálne. Idem, mám tri veci, ktoré by som chcel všetkým poslancom dať na vedomie, zarazil ma trošku článok v Trenčianskych novinách – Mesto dotuje plaváreň, nájomné zostáva súkromníkov. Vážení, už by som chcel vedieť pravdu, myslím že je to dotaz viac-menej na pána Orolína, v tej dobe bol ekonómom a chcel by sa spýtať, koľko mesto, lebo je tu písané, že dotovali sme mestské hospodárstvo sumou 273.000 Eur, čo zodpovedá cca. 9 miliónom, áno? Koľko sme vybrali my vtedy na nájomnom a vstupnom? Viete mi takú informáciu povedať?“

Ing. Orolín

„Určite áno, ale v tejto chvíli nie, ale tu štatistiku mám, aj ...“

P. Gavenda

„Milión hore – dole.“

Ing. Orolín

„Klamal by som. Ale podstatne menej,.. keď je tam poriadok... chodili nám tam čierne duše.“

P. Gavenda

„Dobre, beriem. Tak sa pýtam ináč. Tieto peniaze išli na mesto do kasy alebo išli na MHT?“

Ing. Orolín

„To vyberalo MHT.“

P. Gavenda

„No, mám dojem, že nie. Pokiaľ mám vedomosti, nie, išli peniaze na mesto. A bolo to v priemere ročne 9 až 10 miliónov. My sme povedali, že keď sme dotovali deviatimi miliónmi, tak sme boli stratoví. Ja tvrdím, vyvráťte mi to, že sme neboli ziskoví. Ďalej sa píše, zvýšili nájomné, bol som osobne za niektorými, ktorí majú prenajaté priestory, zvýšili ich fakt až o 25%, pýtajú dopredu peniaze, možno im to zákon umožňuje, ale sa tu píše. O toľko, koľko vyberieme na nájomnom, dostávame nižšiu dotáciu. Tú dotáciu sme oproti tomu, čo sme dávali MHT, znížili o štyri milióny, čiže z deväť, furt je im dávame 5 miliónov, dali sme im teda aspoň. Koľko je to nájomné, vieme my vôbec o tom? Myslím, že ani nevieme, koľko vyberajú na nájomnom, i keď oni hovoria, že podľa VZNka, tu píše pán Plžík. Takže chcel by som, aby sa vedenie mesta zamyslelo nad tým, čo sa urobilo a či táto výpožička nenahráva ozaj pánovi Plžíkovi, ktorý firmu správcovskú zastupuje, to ja neviem, či je nastrčená osoba, ale je to IB správcovská, ale pán Plžík sa tu vyjadruje. To by bola jedna vec. Chcel by som, až by bolo možné, na toto dostať odpoveď, hlavne čo sa týka pán Orolín tých vecí, čo som hovoril.

Druhá vec je, to ma zarazilo dneska ráno na počudovanie tento rok konečne prvýkrát od Sihote kosili smerom Opatovú, ale ako, to už Jano hovoril. No ďakujem za také kosenie vážení, zlatá je MHT, keď to kosilo. Zlaté. A to sa netýka toho, že kosili len okolo cesty, de facto beriem, hlavnú, vôbec po obci meter štvorcový ničoho, meter štvorcový nie, ľudia si to na 80 % kosia sami, ale tých 20 – 15%, ktoré ostáva, nikto sa toho nechytá. V tomto prípade by som chcel podporiť vedúcich útvarov, aby im boli daní ľudia, dajme im ich, ja som hovoril o tejto kontrole či na mestskom zastupiteľstve, či v komisii, lebo uchodia prostriedky vážení, mám prípady, ktoré som dal aj na podnet, kde sa mrhá prostriedkami. Ja neviem, čo už treba, či to treba dať na NKÚ alebo, neviem čo. Ved' mrhá sa prostriedkami, ja verím aj tomu, že tí vedúci útvarov nie sú to schopní skontrolovať. Tak im tam dajme ľudí, aby to mohli tí ľudia

a dôsledná kontrola či pri kosení, či pri prevádzaní investičných akcií, údržby, aby tá kontrola bola dôsledná. Toto som mal na duši, toto som Vám chcel povedať. Ďakujem“

MUDr. Sámel

„Ja som chcel len k tej televízii, pretože sme od tej témy odišli, povedal som to dvakrát, raz som to povedal poslancovi Kanabovi, raz som poslancovi Krátkemu. Prosím Vás pekne, aj keď už nie som teda predseda finančnej komisie, ale dovoľím si upozorniť, že je to zmena rozpočtu, a tak k tomu treba pristupovať a vybavená vec, to sa takýmto spôsobom robiť nedá a hotovo. To sa nedá, to je zmena rozpočtu, boli tie peniaze zmenou rozpočtu zobraté a jedine takým istým spôsobom sa to môže spraviť, toto tu nemôže takýmto spôsobom prebiehať.“

JUDr. Kanaba

„Tuto Vladko(Gavenda) začal na inú tému v rámci Interpelácii, resp. v Rôznom, ale vrátíme sa späť k tejto otázke Trenčianskej televízie. To, čo pán viceprimátor navrhol, môžeme. Môžeme my takto tu akceptovať alebo môžeme dať o tom hlasovať, ale musíme hlasovať o tom, že sa na budúce najbližšie zastupiteľstvo musíme vrátiť k zmene programového rozpočtu na rok 2010. Pretože toto my, čo by sa dneska odhlasovalo ...“

Bc. Vaňo

„Veď to je zmena rozpočtu, ja som dal návrh na zmenu rozpočtu.“

JUDr. Kanaba

„No, ak dneska odhlasujeme, že sa k tomuto návrhu zmeny programového rozpočtu na rok 2010 na najbližšom zastupiteľstve vrátíme, potom môžeme tento bod zaradiť ako normálny program, áno, ale dneska o tom my tu hlasovaním rozhodnúť nemôžeme.“

Bc. Vaňo

„Prečo by sme nemohli?“

JUDr. Kanaba

„To mal MUDr. Sámel pravdu, pretože je to zmena rozpočtu, takže o tom sa musí samostatne hlasovať. Takže prosím, ja navrhujem, aby sa hlasovalo o návrhu pána viceprimátora, či bude tento bod Návrh na zmenu Programového rozpočtu v ďalšom zastupiteľstve zaradený do programu.“

Bc. Vaňo

„Pán poslanec, ešte raz. Ja som dal návrh v bode Rôzne na zmenu rozpočtu. To je normálna zmena rozpočtu, presun z jedného balíka, z jedného programu, z programu 9 do programu 4.“

JUDr. Kanaba

„Aha, takže teda hneď priamo tu hlasovať o zmene toho rozpočtu.“

Bc. Vaňo

„Áno.“

JUDr. Kanaba

„Aha.“

P. Zubričaňák

„Ja by som chcel jednu informáciu ohľadom parkovania na Mládežníckej ulici vlastne v okolí plavárne a Ostrova, nakoľko je spoplatnené parkovisko na Mládežníckej ulici a ďalšie parkovisko za plavárňou je bezplatne a plus tie plochy, ktoré sú vedľa plavárne letnej a krytej smerom k Ostrovu, sú všetky tieto plochy zaplnené autami od šiestej rána, na Ostrov už v niektorých poobedňajších hodinách je problém prejsť, bolo by dobré vymyslieť nejaký systém. Buď Mládežnícku ulicu parkovanie ukončiť, vyberanie parkovania alebo takisto spoplatniť parkovisko za krytou plavárňou, pretože všetci tam parkujú krížo m-krážom, nie je možné sa dostať ani na Ostrov, ani ku kolkárni, k tým priestorom. Ďakujem.“

Bc. Vaňo

„Ďakujem pekne, pokiaľ sa nikto ďalší nehlási v bode Rôzne, budeme hlasovať o poslancekom návrhu, ktorý som predniesol na začiatku tohto bodu, takže nech sa páči, hlasujeme.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo vrátiť Trenčianskej televízii sumu 139.000 Eur, a to v štruktúre 50.000 Eur paušálne na činnosť televízie a 89.000 Eur na výrobu programov v zmysle zadania alebo objednávky Mesta Trenčín. V rámci rozpočtu túto sumu vrátiť do programu 4, bod 7, riadok 12.

/Uznesenie č. 647/

P. Babič

„Trojpätinovou väčšinou?“

Bc. Vaňo

„Nemusí byť trojpätinovou väčšinou.“

„Týmto sme vyčerpali rokovanie dnešného mestského zastupiteľstva, ja vám ďakujem za účasť. Prepáčte ešte bod č. 17 pán poslanec Lifka som si nepozrel, nech sa páči.“

K bodu 17. Prehodnotenie Harmonogramu zasadnutí MsZ v Trenčíne na rok 2010

Ing. Lifka uviedol, že máme schválený plán zastupiteľstiev, ktorý nedodržiavame. Navrhol zaktualizovať a zosúladiť ho na budúce zastupiteľstvo. Požiadal o tom hlasovať. My teraz pôjdeme podľa niečoho, čo keď dá na prokuratúru, tak prokuratúra povie, že neplníme uznesenie, ktoré si spravili. Ten, kto zvoláva zastupiteľstvo, ho zvoláva v rozpore s plánom zastupiteľstiev. To je celé.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že úplne súhlasí s Ing. Lifkom, pretože nedodržiavanie termínov zasadnutí mestského zastupiteľstva robí nielen jemu problémy, ale viacerým poslancom s ktorými sa rozprával. On, ako advokát si podľa plánu ktorý máme, napr. 24.06.2010 malo byť mestské zastupiteľstvo, keď chcú súdy určovať termíny, tak už vopred vie, že 24. nemôže a prekladáme termíny na iné a zrazu čo čert nechce, sa zmení pár dní pred zastupiteľstvom termín a oznámia mu, že je 01.07.2010, keď mal dnes štyri pojednávania. Viete o čo tu ide? On zbytočne blokuje súdy, zvyšuje náklady súdu, pretože aj keď sa ospravedlní, ale tí ľudia, ktorí dostali predvolanie na to pojednávanie prídu, docestujú vlakom, žiadajú cestovné náhrady. Ved' to nie je len jeho problém, ale to je problém viacerých kolegov, ktorí tu sú, ktorí sú takisto živnostníci, súkromníci a podobne. Už na to upozornil vlani, aby sa

rešpektoval plán zasadnutí mestského zastupiteľstva. Nevie dodnes, prečo sa nerešpektuje. Nevie skutočne a bude treba trvať na tom, aby pokiaľ sa takýto plán určí, aby bol rešpektovaný a dodržiavaný.

P. Gavenda uviedol, že to, čo hovoril o tom článku, že prakticky IB správcovská podľa jeho odhadov má teraz 15 miliónov ročne. Lebo vstupné plus nájomné odhaduje na 10 miliónov a mesto jej dáva 5. Na to chcel poukázať a oni si dovoľia ešte zvyšovať nájomné.

Ing. Lifka zopakoval svoj návrh - zladíť plán zasadnutí s tým, ktorý môžeme naozaj spraviť a na budúcom zastupiteľstve to odsúhlasiť. Toto je jeho návrh, nechá to voľne na úrad, len aby sme si to vedeli zladíť.

Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - zladíť plán zasadnutí mestského zastupiteľstva a predložiť ho na odsúhlasenie na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 9 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

Na záver Bc. Tomáš Vaňo, zástupca primátora, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František O R O L Í N
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Róbert L I F K A, dňa

Janka F A B O V Á, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml.,
dňa 06.07.2010