

MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

Ing. Ščepko Richard
I.Olbrachta 7645/21D
91101 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO

VYBAVUJE / LINKA

TRENČÍN

KPrim/2019/37809/82959/ani

Mgr. Viera Aninová

24.05.2019

Vec:

Odpoveď na interpelácie

K Vaším interpeláciám, ktoré ste písomne predložili na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. 4. 2019 Vám posielam nasledovné odpovede.

Interpelácia

1. Z akého dôvodu útvár hlavného architekta presadzoval a odporúčal zmenu funkčného využitia územia pri poslednej zmene územného plánu v roku 2018 (spolu s parcelou 2108/690 s výmerou 2486 m²) v lokalite Nad tehelňou?

Odpoveď útvaru územného plánovania

Útvár územného plánovania predmetnú zmenu funkčného využitia územia v lokalite Nad Tehelňou zaradil na základe žiadostí vlastníkov tak, ako bolo do procesu zmien a doplnkov zaradených a prerokovaných ďalších 75 žiadostí doručených zo strany verejnosti. Útvár územného plánovania nijakú žiadosť nepresadzoval na úkor inej žiadosti, a do procesu prerokovania podľa oboch legislatív boli zaradené všetky žiadosti. Tieto žiadosti boli zároveň aj predmetom prerokovania na zasadnutiach vtedajšej komisie ŽPDlaÚP z roku 2016 a 2017. Územnoplánovací proces neskúma vlastnícke vzťahy, ani tituly nadobudnutia, resp. zmluvné vzťahy viažuce sa k jednotlivým parcelám, a rieši optimálne funkčné a priestorové usporiadanie územia.

K predmetnej lokalite boli vznesené pripomienky. Všetky pripomienky boli prerokované a do čistopisu Zmien a doplnkov zapracované v súlade s platnou legislatívou, čoho dôkazom je záverečné stanovisko podľa § 25. V čase schvaľovania zmluvného vzťahu k predmetnej parcele platil ÚPN mesta Trenčín, schválený v roku 1998, následne bol spracovaný a schválený nový ÚPN mesta z roku 2012, o zmenu funkčného využitia požiadal vlastník parcely až v ostatnom procese zmien a doplnkov č. 3.

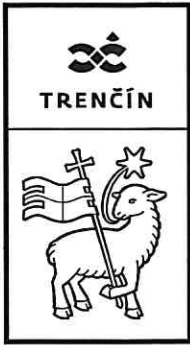
Interpelácia

2. Aké právne kroky bude vedenie Mesta Trenčín iniciovať v prípade predaja pozemku v lokalite Nad tehelňou? Ide o zmenu funkčného využitia presadzovanú Útvárom hlavného architekta v roku 2018 a dodnes nezrušené uznesenie Mestského zastupiteľstva č. 132. Ďakujem veľmi pekne za odpovede, Ing. Richard Ščepko, poslanec Mestského zastupiteľstva." Ďakujem pekne."

Odpoveď útvaru právneho

Zmluva neobsahuje možnosť odstúpenia od zmluvy alebo uloženia zmluvnej pokuty v prípade, ak kupujúci nedodrží účel predaja nehnuteľnosti. Bohužiaľ nedodržanie účelu predaja v tomto prípade nie je ani dôvodom, s ktorým by Občiansky zákonník spájal možnosť odstúpiť od zmluvy.

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

Ing. Mičega Miloš
Clementisova 665/8
91101 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA	NAŠE ČÍSLO	VYBAVUJE / LINKA	TRENČÍN
	KPrim/2019/37809/82977/ani	Mgr. Viera Aninová	24.05.2019

Vec:
Odpoveď na interpelácie

K Vaším ústnym a písomným interpeláciám vzneseným na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré sa konalo dňa 24.4.2019 Vám posielam nasledovné odpovede.

Ing. Mičega „Vážený pán primátor, v súlade s čl.12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu. Primátor Nitry Marek Hattas sa v rozhovore pre aktuality.sk zo dňa 16.4. na otázku novinára, ktorá sa týkala nitrianskych podnikateľov Bődörovcov vyjadril, že sa s nimi nestretol aj napriek tomu, že pán Bődör je akcionár futbalového štadióna v Nitre. Doslova uviedol, „Nestretol som sa s nimi doteraz. (...) Nemáme sa o čom rozprávať. Ten pán má u nás zavreté dvere. A tam to končí,“ Stretávam sa s otázkami, či náš štadión nestavia firma, ktorá je prepojená s podnikateľom Bődörom? Pýtajú sa ma, kto je vlastne akcionárom nášho klubu? Mesto Trenčín je spoluvlastníkom futbalového klubu. Ja osobne nedisponujem žiadnymi oficiálnymi informáciami o výstavbe, ale mám záujem komunikovať so svojimi voličmi a dávať im pravdivé informácie. Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu v písomnej podobe.

Otázky znejú:

Pán primátor.

1. Kto je zhotoviteľom stavby futbalového štadiónu?

Odpoveď kancelárie primátora

Podľa vyjadrenia futbalového klubu AS Trenčín, a.s. je zhotoviteľom hrubej stavby futbalového štadióna INPEK, s.r.o.

2. Môžete potvrdiť alebo vylúčiť, že zhotoviteľ stavby je prepojený alebo nie je prepojený na Nitrianskeho podnikateľa Bődöra?

Podľa § 25 ods. 4 zákona o obecnom zriadení platí, že poslanec je oprávnený interpelovať starostu a členov obecnej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce. Položená otázka sa netýka výkonu práce primátora a teda nie je interpeláciou a preto na ňu nebude odpovedané.

3. Máte Vy, alebo Váš brat spoluvlastnícky podiel vo futbalovom klube, teda v obchodnej spoločnosti AS Trenčín, a.s.? Dávam túto interpeláciu v písomnej podobe.

Odpoveď kancelárie primátora

V otázke týkajúcej sa brata primátora mesta zodpovedané priamo na zasadnutí MsZ, a preto v zmysle čl.12 ods. 5. Rokovacieho poriadku MsZ sa už písomná odpoveď nezasiela. Ohľadom otázky na primátora mesta odpoveď znie: „nie nevlastním.“

Druhú otázku alebo druhú interpeláciu dávam ústne.

1.Chcem sa opýtať, kto je zodpovedný za materiál, ktorý bol predložený Mestskému zastupiteľstvu 13.3. a týkal sa zmeny v dozornej rade akciovej spoločnosti AS Trenčín.

Odpoveď útvaru právneho

Materiál, ktorý bol predložený na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 13.03.2013 vypracovali JUDr. Katarína Mrázová a JUDr. Mária Michalíková z útvaru právneho.

2. Ak sa preukáže, že ten materiál vychádzal z údajov alebo údaje v ňom uvedené nenaplnili to, že môže byť naplnené naše uznesenie, t.j. že môže byť kolega poslanec Martin Smolka ako policajt v civilnom zamestnaní alebo občianskom zamestnaní nominovaný za člena dozornej rady, aké konsekvencie budú z toho vyvodené?

Zodpovedané priamo na zasadnutí MsZ a preto v zmysle čl.12 ods. 5. Rokovacieho poriadku MsZ sa už písomná odpoveď nezasiela.

3. Koľko finančných prostriedkov sa vynakladá právnej službe alebo právnej firme GPL? Či aj tento rok sú podpísané zmluvy s nimi alebo objednávky alebo akoukoľvek inou formou za subjekty, ktoré sú nie len Mesto Trenčín, ale ktoré spadajú pod Mesto Trenčín? To znamená, či majú zmluvy s MHSL m.r.o., so Sociálnymi službami, s Trenčianskou parkovacou alebo inými subjektmi, ktoré sú vo vlastníckych štruktúrach alebo ktoré priamo alebo nepriamo podliehajú pod Mesto Trenčín. Ak majú, v akom rozsahu je predpoklad tento rok, že budú mať finančné plnenie? Ďakujem.

Odpoveď útvaru právneho

S advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s.r.o. sú uzatvorené nasledujúce zmluvy:

- 1) Zmluva uzatvorená s Mestom Trenčín na obdobie od 1.1.2019 – 31.12.2019. Odplata za poskytovanie právnych služieb za celé uvedené obdobie je 19.416,- € bez DPH.
- 2) Zmluva uzatvorená s Mestským hospodárstvom a správou lesov m.r.o. na obdobie od 1.9.2018 do 31.08.2019. Odplata za poskytovanie právnych služieb za celé uvedené obdobie je 9.948,- € bez DPH.
- 3) Zmluva uzatvorená so Sociálnymi službami mesta Trenčín m.r.o. na obdobie od 1.9.2018 – 31.8.2019. Odplata za poskytovanie právnych služieb za celé uvedené obdobie je 9.960,- € bez DPH.
- 4) Zmluva uzatvorená so Školskými zariadeniami mesta Trenčín m.r.o. na obdobie od 1.9.2018 – 31.8.2019. Odplata za poskytovanie právnych služieb za celé uvedené obdobie je 9.990,- € bez DPH.
- 5) Zmluva uzatvorená s Trenčianskou parkovacou spoločnosťou a.s. na obdobie od 15.2.2019 – 31.12.2019. Odplata za poskytovanie právnych služieb za celé uvedené obdobie je 6.000,- € bez DPH.

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, pán primátor, ja som dal Interpeláciu písomne, takže ja požadujem aj písomne o ňu odpoveď. Takže ju teraz hneď dám, aj tú Interpeláciu ohľadom tej dozornej rady, že Martin Smolka bol nominovaný, dávam písomne.“

Takže žiadam odpoveď na otázku, prečo doteraz nie je a ak sú zákonné prekážky tejto nominácie, kto je zodpovedný za predloženie nezákonného uznesenia poslancom MsZ. Takže dávam to v písomnej podobe. Na to GPL nebolo zodpovedané na všetko ústne, takže požadujem tiež, aby mi bolo zodpovedané a vyprosujem si, aby si ty mne dával do úst, čo ja a s akým zámerom sa pýtam? Ja keď sa pýtam na futbalový štadión, tak sa to pýtam ako občan, ako poslanec, ktorý za to hlasoval. Ja ti garantujem, že kohokoľvek sa tu opýtaš, nadpolovičná väčšina určite nebude vedieť termíny, ktoré vyplývajú zo zmlúv, v nadväznosti na stavebné povolenia a nadobudnutie právoplatnosti v nich. Ja som neni detektív Oriášok, aby som behal po úradoch, aby som si tu vyhľadával informácie. Zmluva je tam, stavebné mám pýtať tam a právoplatnosť si mám chodiť vyznačovať inde. Nehnevaj sa na mňa, ja sa slušne pýtam a slušne žiadam, aby si ty rokovoval s poslancami. To je všetko, ostatné poviem v bode Rôzne. Ďakujem.“



Znenie písomnej Interpelácie.

Vážený pán primátor,

v súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

Dozorná rada v AS Trenčín a.s.;

Futbalový klub je (IČO : 36329509) je obchodnou spoločnosťou, v ktorej má Mesto Trenčín akcionársky podiel. Primátor mesta na ostatnom Zastupiteľstve dňa 13.3.2019 informoval Zastupiteľstvo o tom, že Mesto Trenčín vlastní 10 % akcií spoločnosti AS TRENČÍN, a.s., t. j . je minoritným akcionárom Futbalového klubu. V dozornej rade ho od 5.4.2016 zastupuje Ing. Jaroslav Pagáč, ktorý je zároveň prednostom MsÚ v Trenčíne. Primátor informoval aj o tom, že dňa 23.01.2019 Ing. Jaroslav Pagáč doručil spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. oznámenie o vzdaní sa funkcie člena dozornej rady v spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.

Na základe uvedeného bol na ostatnom Zastupiteľstve schválený za zástupcu Mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. poslanec Zastupiteľstva JUDr. Martina Smolka (Uznesenie č. 94). V predloženej materiáli, ktorý predkladal pán primátor Mgr. Richard Rybníček bolo uvedené, cit. „Podľa Stanov spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. platí, že: **Dozorná rada je najvyšším kontrolným orgánom spoločnosti.** Dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.“ Ku dňu spracovania tohto návrhu (23.4.2019) táto zmena ešte nebola v obchodnom registri zapísaná.

Domnievam sa, že treba uviesť aj to, že kolega poslanec JUDr. Martin Smolka bol v čase jeho schvaľovania za člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. príslušníkom Policajného zboru. Štátnu službu príslušníkov Policajného zboru upravuje zákon č. 73/1998 Z. z. Zákon o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení jeho zmien. Podľa § 48 ods. 6 tohto zákona, ktorý pojednáva o základných právach a povinnostiach policajta, cit. „**Policajt nesmie popri výkone funkcie policajta vykonávať žiadnu inú platenú funkciu, vykonávať podnikateľskú činnosť alebo inú zárobkovú činnosť a byť členom správnych alebo kontrolných orgánov právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť;** to neplatí, ak policajt pri plnení služobných úloh vystupuje pod dočasnou alebo trvalou legendou alebo ak členstvo policajta v orgáne právnickej osoby vyplýva zo zákona. Policajt nesmie pri plnení služobných úloh pod dočasnou alebo trvalou legendou alebo ak členstvo policajta v orgáne právnickej osoby vyplýva zo zákona vstúpiť do služobného pomeru podľa tohto zákona k inému služobnému úradu alebo sa stať príslušníkom Vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu.“

Ak sa právoplatne dňa 23.01.2019 Ing. Jaroslav Pagáč vzdal funkcie člena dozornej rady v AS Trenčín a.s., tak Mesto Trenčín, ako akcionár tejto obchodnej spoločnosti nemá už piaty mesiac svojho zástupcu v dozornej rade. Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu.

Otázky znejú:

Pán primátor.

1. Prečo zatiaľ nedošlo k naplneniu uznesenia MsZ z 13.3.2019, teda prečo nie je JUDr. Martin Smolka zapísaný v obchodnom registri ako člen dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.
2. Ak sú zákonné prekážky tejto nominácie, kto je zodpovedný za predloženie nezákonného uznesenia poslancom MsZ?
3. Kto je zodpovedný za to, že od 24.1. akcionár Mesto Trenčín nemá zastúpenie v dozornej rade AS Trenčín a.s.?



Odpoveď útvaru právneho

V súlade so znením § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce a je mu okrem iného vyhradené aj právo zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov.

AS Trenčín, a.s. je obchodnou spoločnosťou, v ktorej je Mesto Trenčín len jedným z akcionárov s 10% podielom akcií, t.j. je minoritným akcionárom. Schválením zástupcu do štatutárneho alebo kontrolného orgánu spoločnosti podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona o obecnom zriadení mestským zastupiteľstvom, sa tento zástupca nestáva členom tohto orgánu, ale stáva sa kandidátom na člena tohto orgánu, o ktorého zložení rozhoduje valné zhromaždenie. Aj podľa čl. X ods. 2 stanov spoločnosti, členov dozornej rady volí a odvoláva valné zhromaždenie z akcionárov a iných osôb. Z tohto dôvodu tak osoba navrhnutá za člena dozornej rady mestom môže byť len jedným z uchádzačov navrhnutých na valnom zhromaždení, z ktorých člena zvolí práve valné zhromaždenie. Akcionári spoločnosti však nie sú týmto návrhom zastupiteľstva viazaní a je len na ich uvážení koho schvália do orgánu spoločnosti, t.j. Mestu Trenčín nevyplýva zo žiadneho dokumentu právo na to, aby malo v dozornej rade zástupcu.

Dňa 23.01.2019 člen dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s., Ing. Jaroslav Pagáč, doručil spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. oznámenie o vzdaní sa funkcie člena dozornej rady v spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. Podľa § 66 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, vzdanie sa funkcie člena dozornej rady je účinné odo dňa prvého zasadnutia valného zhromaždenia nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie. Ak valné zhromaždenie nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Valné zhromaždenie musí zároveň do troch mesiacov od účinnosti vzdania sa funkcie ustanoviť nového člena dozornej rady. Vzdanie sa funkcie člena dozornej rady, Ing. Jaroslava Pagáča teda v zmysle vyššie uvedeného nadobudlo účinnosť dňa 24.04.2019.

Obchodná spoločnosť AS Trenčín, a.s. je samostatným subjektom a svoju vôľu tvorí nezávisle na rozhodnutí mestského zastupiteľstva, a preto rozhodnutím mestského zastupiteľstva o schválení zástupcov nie je viazaná, o to viac, ak je mesto Trenčín v tomto prípade len minoritným akcionárom. Mesto Trenčín môže ako jeden z akcionárov len navrhovať kandidáta na člena dozornej rady.

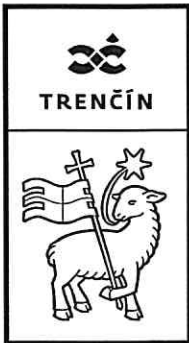
Valné zhromaždenie, na ktorom by malo dôjsť k voľbe člena dozornej rady sa zatiaľ neuskutočnilo, a teda k dnešnému dňu JUDr. Martin Smolka nie je členom dozornej rady AS Trenčín, a.s.. Predpoklad uskutočnenia valného zhromaždenia, podľa nám dostupných informácií, je až v mesiaci jún alebo júl.

Pri príprave podkladov na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 13.03.2019 mesto neposudzovalo prípadné obmedzenia výkonu funkcie člena dozornej rady, ktoré by mohli JUDr. Martinovi Smolkovi vyplývať z osobitných predpisov. V prípade, ak takáto prekážka výkonu funkcie člena dozornej rady jestvuje, je povinná na ňu upozorniť práve osoba, ktorej sa prekážka týka (aj s ohľadom na skutočnosť, že z osobitných predpisov jej môžu hroziť disciplinárne postihy). Takéto upozornenie v čase predkladania návrhu materiálu na zasadnutie mestského zastupiteľstva nebolo mestu Trenčín doručené. Nie je možné spravodlivo požadovať od mesta Trenčín, aby preverovalo pri nominácii osoby jej členstvá v rôznych organizáciách, všetky jej pracovné pomery a či neexistuje prekážka výkonu funkcie podľa osobitných predpisov alebo stavovských predpisov, naviac, ak mesto ani nemá k dispozícii osobné údaje poslancov v takom rozsahu, aby u každého jedného mohlo posudzovať prípadné obmedzenia výkonu funkcií spojených s výkonom poslanskeho mandátu.

Na záver si dovoľujeme opakovane upozorniť na skutočnosť, že po zániku členstva Ing. Jaroslava Pagáča v dozornej rade musí nového člena dozornej rady zvoliť valné zhromaždenie, ktoré zatiaľ nezasadalo, a teda tento post v dozornej rade, bez ohľadu na osobu určenú v uznesení mestského zastupiteľstva, nebude obsadený až do uskutočnenia valného zhromaždenia.



Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

MUDr. Žďárský Šimon
Matúšova 6427/25
91101 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO

VYBAVUJE / LINKA

TRENČÍN

KPrim/2019/37809/83025/ani

Mgr. Viera Aninová

25.05.2019

Vec:

Odpoveď na interpeláciu

K Vaším interpeláciám vzneseným na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré sa konalo dňa 24. 4. 2019 Vám posielam nasledovné odpovede.

MUDr. Žďárský „Vážený pán primátor, chcem sa Vás spýtať.“

Interpelácia

1. Koľko má Mesto Trenčín schválených a podpísaných projektov z Fondov Európskej únie alebo štátneho rozpočtu, v akej výške a ktoré konkrétne sú to?

Zodpovedané priamo na zasadnutí MsZ a preto v zmysle čl.12 ods. 5. Rokovacieho poriadku MsZ sa už písomná odpoveď nezasiela.

Interpelácia

2. Druhú interpeláciu podávam písomne, spoločne s kolegom Ščepkom, dovoľte mi ju prečítať. Vážený pán primátor, v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujeme podať nasledovnú interpeláciu.

Žiadame predložiť:

1. Ako komunikovalo mesto Trenčín s vlastníkom pozemku 2108690, aby naplnil podmienky, za ktorých mu bol odpredaný?
2. Koľko krát ho vyzvalo?
3. Akou formou?
4. Aký bol výsledok? Ďakujem.

Odpoveď útvaru majetku mesta

- Útvar majetku mesta MsÚ v Trenčíne listom zo dňa 23.2.2005 upozornil Ing. Jaroslava Svetlíka, že bol porušený účel zmluvy, nakoľko nebol vybudovaný športový areál a pozemok sa nachádza v zanedbanom stave. UMM požadoval vyjadrenie do 10 dní odo dňa doručenia výzvy, z akého dôvodu nebol naplnený účel kúpnej zmluvy

- Ing. Jaroslav Svetlík listom zo dňa 15.4.2005 oznámil, že zadal vypracovať projekt, ktorý bude predložený na vydanie stavebného povolenia a po jeho odsúhlasení bude výstavba realizovaná v zmysle zmluvy
- Útvar majetku mesta MsÚ v Trenčíne dňa 21.3.2006 vyzval Ing. Jaroslava Svetlíka, aby predložil všetky doklady (odsúhlasenie projektu, záväzné stanovisko, stavebné povolenie), ktoré za uplynulé obdobie nadobudol pre pripravovanú investičnú akciu
- Útvar majetku mesta MsÚ v Trenčíne zároveň listom zo dňa 21.3.2006 požiadal Spoločný stavebný úrad o informáciu, či Ing. Jaroslav Svetlík požiadal o vydanie stavebného povolenia, resp. v akom štádiu vybavovania je investičná akcia
- Spoločný stavebný úrad dňa 24.3.2006 zaslal odpoveď v znení, že Ing. Svetlík nepodal na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vybudovanie športového areálu a detského ihriska
- Ing. Jaroslav Svetlík listom zo dňa 15.5.2006 zaslal odpoveď, že z dôvodu neprítomnosti zdroja vody dočasne pozastavil realizačný projekt na antukové tenisové dvorce
- Útvar majetku mesta MsÚ v Trenčíne listom zo dňa 8.11.2007 vyzval Ing. Jaroslava Svetlíka k okamžitému splneniu podmienok vyplývajúcich zo zmluvy, t.j. zrealizovať športový areál a detské ihrisko
- Ing. Jaroslav Svetlík listom zo dňa 1.4.2008 zaslal odpoveď, že v zmysle článku IV. bod 6 kúpnej zmluvy sa zaviazal stavbu začať realizovať najneskôr do 1 roka odo dňa vydania stavebného povolenia, teda podľa tohto článku zmluvy okamih začatia realizácie stavby sa viaže na vydanie stavebného povolenia. Zároveň namietal, že zmluva neobsahuje záväzok resp. povinnosť, do akej doby musí požiadať o vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom.



Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín