

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
13. marca 2019 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **RNDr. Svorad Harcek PhD.**

Počas zasadnutia prišli: --

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Ing. Mgr. Juraja Štilichu a p. Lukáša Ronca.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Ing. Richarda Ščepka a Bc. Máriu Machovú.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.01.2019
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019
5.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“
6.	Návrh na schválenie uzatvorenia Zmlúv o postúpení pohľadávok medzi Mestom Trenčín a Mestským hospodárstvom a správou lesov m.r.o. Trenčín
7.	Majetkové prevody

8.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia č.2/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín
9.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 3/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín
10.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín
11.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“ lokalizovanej medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) - Posádkový klub v meste Trenčín
12.	Návrh na schválenie zástupcu mesta do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.
13.	Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do dozornej rady v Oblastnej organizácii cestovného ruchu „Trenčín a okolie“
14.	Návrh na zmenu uznesenia č. 74 zo dňa 13.02.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie- zákazku na Modernizáciu zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výt'ah“ pre DOS Trenčín na Piaristickej ulici
17.	Návrh na zmenu uznesenia č. 1613 zo dňa 26.09.2018, ktorým bolo schválené predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu poskytovania nových a existujúcich sociálnych služieb a sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadeniach na komunitnej úrovni v rámci výzvy kód: IROP-PO2-SC211-2018-27 a s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie
18.	Interpelácie
19.	Rôzne
20.	Záver

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.

Mgr. Forgáč navrhol do programu rokovania **doplniť** ako nový **bod č. 5** s názvom „**Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“.**

p. Struhárová navrhla z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov **bod č. 6E** s názvom „**Návrh na neuzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Peter Minárik a manželka Erika Mináriková“.**

Mgr. Rybníček navrhol do programu rokovania **doplniť** ako nový **bod č. 14** s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne“, a týmto pádom sa ostatné body prečísľujú.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie nového bodu č. 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – doplnenie nového bodu č. 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o návrhu p. Struhárovej – o stiahnutie bodu č. 6E.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 4 nehlasovali, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu p. Struhárovej.

O možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal p. Jozef Sjekel listom zo dňa 03.03.2019. Citujem z listu p. Sjekla, ktorý bol zaslaný aj všetkým poslancom „žiadam z tejto pôdy z tohto miesta s veľmi veľkou pokorou o legálne vystúpenie v prvej rade na trenčianskom mestskom zastupiteľstve ako takom “presne dňa 13. marca 2019 „proti vašej vôli.“ Vystúpiť chcem legálne s veľmi veľkou pokorou v bode 18. Záver, „a len ťažko mi v tom okrem iného zabrániť.“

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Sjeklovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby p. Sjekel vystúpil v rámci bodu 17 Rôzne.

Ďalej o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadala JUDr. Tóthová listom zo dňa 13.03.2019. Citujem z listu JUDr. Tóthovej „Som členkou iniciatívy občanov, ktorí bojujú proti smradu a žiadam o vystúpenie na dnešnom MsZ“

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní JUDr. Tóthovej vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby JUDr. Tóthová vystúpila v rámci bodu 17 Rôzne.

4/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 13 proti, 3 nehlasovali, neschválilo vystúpenie p. Sjekla.

5/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ JUDr. Tóthovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo vystúpenie JUDr. Tóthovej.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.01.2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „Celkový dlh Mesta Trenčín k 31.01.2019 je vo výške 16,7 mil. €, čo predstavuje 305 €/1 obyvateľa. Pohľadávky Mesta Trenčín k 31.11.2019 sú vo výške 3,45 mil. €. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.01.2019 vo výške 13.226.940 €, čo predstavuje 30,27 % bežných príjmov mesta za rok 2018. V celkovej sume dlhu vo výške 13.226.940 € bol k tomuto dátumu započítaný aj úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 770.210 €, ktorý ale potom ako budú tieto byty 26 b.j. obsadené nájomcami sa do celkového dlhu nezapočítavať nebude. Mesto Trenčín hospodárillo k 31.1.2019 s prebytkom vo výške + 1,5 mil. €. K 31.1.2019 nebol schválený programový rozpočet na rok 2019. Preto sa hospodárillo v rozpočtovom provizóriu, t.j. podľa schváleného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018. Správa Vám bola zaslaná e-mailom, takže to je z mojej strany všetko. Ak máte nejaké otázky nech sa páči.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.01.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.77/

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „dovoľte mi informovať Vás, že v zmysle článku 6 odsek 10 VZN č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín primátor mesta vykonal nasledujúce rozpočtové opatrenia v čase od 13. februára do 12. marca 2019. Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 č. 1, ktorá bola schválená 25. februára 2019, táto Vám bola zaslaná mailom a následne v rámci materiálov k rokovaniu MsZ. Zmena rozpočtu schválila presun kapitálových výdavkov vo výške 3.820 eur z realizácii investičnej akcie presun zastávok plus priechody pre chodcov Gagarinova, Žilinská, Považská vo výške - 16.300 eur na vypracovanie dokumentácie a vypracovania dokumentácie pre spoluúčasť na projektoch Európskej únie vo výške – 3.820 eur. Na zvýšenie rozpočtu realizácie investičnej akcie lávka pre peších od Farského kostola na Brezinu vo výške plus 300 eur na zabezpečenie stavebného dozoru a na rozpočtovanie projektovej dokumentácie vzduchotechniky k investičnej akcii obnova Materskej škôlky Kubranská 20 s rozpočtom vo výške plus 3.820 eur a na rozpočtovanie projektovej dokumentácie na elektroinštaláciu a protipožiarne riešenie zimného štadióna s rozpočtom plus 16.000 eur. Po termíne zaslania materiálov do MsZ bola primátorom mesta schválená zmena rozpočtu č. 2 , 11. marca 2019, táto Vám bola zaslaná taktiež mailom aj s textovým vysvetlením jednotlivých schválených zmien. Zmena rozpočtu schválila presun bežných výdavkov zo splácania úrokov vo výške – 3.400 eur na poskytnutie dotácie pre Jednotu dôchodcov Slovenska základnú organizáciu č. 27 v Trenčíne pre spevokol Sihotiar a na zvýšenie dotácie pre dobrovoľný hasičský zbor Opatová na činnosť o čiastku vo výške plus 1.000 eur. Ďalej presun kapitálových výdavkov zo spoluúčasti na projekte Európskej únie vo výške – 1.000 eur na zvýšenie rozpočtu na projektovú dokumentáciu obnova Materskej škôlky Kubranská o plus 1.000 eur na vypracovanie dokumentácie pre fotovoltaický zdroj. Ďalej presun kapitálových výdavkov z implementácie projektov Európskej únie vo výške – 4.900 eur na zvýšenie rozpočtu na realizáciu investičnej akcie vnútroblok J. Halašu o plus 4.900 eur. Ďalej zvýšenie rozpočtu bežných príjmov a bežných výdavkov ZŠ Bezručova v tej istej výške 4.650 eur v súvislosti s grantom na realizáciu projektu ErasmusPlus a posledná zmena bola zvýšenie rozpočtu bežných príjmov a bežných výdavkov Centra voľného času v tej istej výške 3.300 eur v súvislosti s finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu na zabezpečenie súťaží a olympiád.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.78/

K bodu 4. Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla, že „Predložený návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2019 vyplýva zo zmien v časti bežných príjmov a v časti príjmových finančných operácii nasledovne. Bežné príjmy sa znižujú o mínus 392.481 eur a príjmové finančné operácie sa zvyšujú o plus 392.481 eur, kapitálové príjmy, bežné a kapitálové výdavky a výdavkové

finančné operácie sa nemenia. Navrhované zmeny vyplývajú zo zníženia bežných príjmov Mestského hospodárstva a správy lesov vyplývajúcich zo zmlúv medzi Mestským hospodárstvom a správou lesov a Duklou Trenčín, n.o., Duklou Trenčín, a.s. Frysla Slovakia, s.r.o. a Krasom Trenčín za nájom energie, padovú plochu na zimnom štadióne od 1.1. do 31.12.2019 vo výške 392.481 eur. Pohľadávky, ktoré má Mestské hospodárstvo voči týmto subjektom vyplývajúce z uzatvorených zmlúv budú postúpené na Mesto Trenčín v tej istej výške ako príjmová finančná operácia v rovnakej výške to je z 392.481 eur má Mesto Trenčín rozpočtované pre dané subjekty bežnej dotácie. Po postúpení jednotlivých zmlúv na Mesto Trenčín si Mesto Trenčín už teda svoje pohľadávky voči týmto subjektom započítal proti schválenej dotácii. V súlade s § 9 ods. 2 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol Návrh na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o tomto návrhu. Dňom vyvesenia t.j. z 25. februára 2019 začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k tomuto návrhu v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 v zákonom v stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Mgr. Forgáč – predložil pozmeňovací návrh č.1, ktorý znel:

1)

V kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: Obnova MŠ Kubranská 20 - NFP navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, t.j. na 1.009.034 €.**
2. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia, položku **717: Implementácia projektov EU navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 245.000 €.**

Navýšenie rozpočtu vo výške plus + 5.000 € vyplýva z potreby vykonania naviac prác, ktoré budú predmetom uzatvorenia dodatku k zmluve o dielo vo výške 253.386,64 €. Tieto práce sú nevyhnutné k dokončeniu diela a tiež k zabezpečeniu dosiahnutia energetickej úspory budovy, čo je zámerom predmetnej rekonštrukcie.

Súčasne nebude nutné vykonať práce vo výške 54.370,79 €. Celkové navýšenie teda predstavuje čiastku vo výške plus + 199.015,85 €.

V rozpočte na rok 2019 už bola schválená rezerva na naviac práce pri realizácii investičnej akcie, aktuálne potrebné navýšenie je preto vo výške plus + 5.000 €.

Mgr. Forgáč – predložil pozmeňovací návrh č.2, ktorý znel:

2)

V kapitálových vpríjmoch, bežných a kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V kapitálových príjmoch navrhujem narozpočtovať položku **322: Dotácia na rekonštrukciu Zimného štadióna Pavla Demitru vo výške 1.000.000 €**. Dotáciu bude poskytnutá zo štátneho rozpočtu (Vláda SR). Dotácia je určená na výmenu podložia na:
 - a) výmenu sedačiek a rekonštrukciu podložia (podkladu),
 - b) rekonštrukcia kabíny hostí,
 - c) rekonštrukcia vstupného vestibulu a príľahlých chodieb.

2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, navrhujem narozpočtovať položku **717: Rekonštrukcia zimného štadióna s rozpočtom vo výške 1.139.000 €**. Rekonštrukcia bude financovaná z dotácie zo štátneho rozpočtu (1.000.000,- €) a z vlastných zdrojov (max. 139.000,-€). Zrealizovaná bude výmena sedačiek a rekonštrukcia podložia (podkladu), rekonštrukcia kabíny hostí a rekonštrukcia vstupného vestibulu a príľahlých chodieb.

3. V programe 1. Manažment a plánovanie, prvok 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Implementácia projektov EU navrhujem znížiť o mínus – 26.000 €, t.j. na 224.000 €**. Presun na realizáciu rekonštrukcie zimného štadióna.

4. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **713: Rolba navrhujem znížiť o mínus – 140.000 €, t.j. na 0 €**. Mesto rolbu nezakúpi, ale si ju prenajme na 60 mesiacov.

5. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **636: Prenájom rolby navrhujem narozpočtovať vo výške 27.000 €**. Prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy na Zimnom štadióne P.Demitru na 60 mesiacov, s možnosťou kúpy. V roku 2019 sa uhradí najviac 9 splátok. Predpokladaná hodnota splátky je 3.000 € mesačne.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Forgáča .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.79/

K bodu 5. Návrhu na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“.

Ing. Pagáč predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „dobrý deň prajem všetkým, tak bod č. 5 je Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“. V podstate ide tu o takú vec, že Mesto Trenčín vlastne v októbri 2018 uzatvorilo ako objednávateľ a spoločnosť ako Vodohospodárskej stavby - ekologický podnik, a.s. ako zhotoviteľ zmluvy o dielo zmluvu, na ktorej sa má vlastne realizovať o vykonanie prác na Materskej škole Kubranská. Vzhľadom na to, že práce už nastali a vznikli tam rôzne nedostatky, tak vznikajú práce na viac a niektoré práce, ktoré sa nerealizovať nebudú musieť a o tomto hovorí vlastne tento dodatok k tej zmluve, kde v podstate celková tá suma, keď to tak zhrniem, celková suma o dielo bola vysúťážená na 666.035 eur bez DPH a celková suma prác navyše je momentálne 165.846,55 eur bez DPH, čiže celková tá suma o dielo po navyše prácach sa dostáva na výšku 831.881,55 eur bez DPH. Stručne Vám poviem o tých prácach, vlastne všetko ste dostali v tej prílohe materiálov, ale tie práce, ktorej sa to asi týka, tak stručne preberiem. Je to vlastne zateplenie, strešný plášť, je to okolo 6.945,64 eur to sú klampiarske práce, oplechovanie atiky vo väčšej šírke a práce s tým súvisiace. Potom je tam zateplenie obvodového plášťa je to okolo 69.193,95 eur, potom je tam výmena vyplnených konštrukcií okná, dvere, tam je 6.667 eur, obnova chodníka to je 43.418 eur, sanácia balkónov, elektroinštalácia, vykurovanie, toto celé tvoríte práce na viac, ktoré tam treba zrealizovať. Ďakujem.“

Ing. Matejka - faktická „Ďakujem, dobrý deň pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia dnes aj odo mňa aj všetkým hosťom,. Ja by som sa pri tomto bode chcel zastaviť trochu v prvom rade ja som veľmi rád, že sme získali túto dotáciu z fondov, veď ja som bol ten, ktorý to tu rozbehol na MsZ pred nejakými pár mesiacmi a som rád, že mesto bolo nakoniec úspešné, ale v druhom rade by som chcel vyzvať mesto alebo vedenie mesta, aby dalo väčší pozor pri kontrole tejto realizácie ako na tie predchádzajúce dve akcie. To boli MŠ Opatovská a MŠ Šafárikova, aby bolo všetko v súlade s projektami, tak ako to má byť, aby nám tam nehrozilo strhnutie nejakej sumy, že by sme porušili pravidlá ako nám možno trochu hrozí pri týchto

dvoch škôlkach bohužiaľ. Takže o to chcem vyzvať, aby sa dôslednejšie dohliadalo pri realizácii na ten proces ako to bude prebiehať, ako to bolo na predchádzajúcich akciách, ďakujem.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem, ja by som sa chcel opýtať, že kedy vznikla požiadavka týchto prác navyiac, t.z., že kedy mesto ako obstarávateľ, ako stavebník, ako investor zistilo, že treba ich vykonať to by bola jedna otázka. Druhá vec teda by som sa chcel opýtať, že keďže to je predložený návrh tu dodatočne do programu, akým spôsobom sa k tomu alebo teda prerokovalo ako to bolo prerokované na komisii výstavby t.z. stavbári ako k tomu zaujali stanovisko by som chcel poprosiť. Možno či predseda sa vyjadrí alebo niektorý člen, ďakujem.“

Ing. Pagáč „Takže čo sa týka toho dodatku a konkrétne vyčíslenej tej sumy, to sme sa dozvedeli vlastne v priebehu ako začali práce, ale vyčíslená suma bola až v piatok. Čiže tú sumu sme sa dozvedeli, preto ten materiál prišiel až teraz a čo sa týka komisie teraz ja neviem reagovať.“

Ing. Mičega - faktická „No ja by som chcel teda kolegovia z komisie stavebnej nehovoria nič, tak ako predseda len toto je jeden z príkladov, hlavne pre nových kolegov to hovorím, že dostaneme materiál, niečo došlo mailom pravdepodobne medzi nejakými doplnenými informáciami, v printe tu nemám nič. Doplnené to teraz bolo do programu, to je ok, pán prednosta tu prečítal nejaké práce, nejaké klampiariny a ja sa opýtam a legitímne skúste mi kolegovia niekto povedať, či z vás ozaj verifikovanie vie povedať, že áno viem presne, čo idem schvaľovať? Ako nemám nič proti tomu, ale toto bude presne ten príklad ako bol použitý svojho času pri hokejovom štadióne, že niekto sa zdrží hlasovania lebo nevie vôbec o čom hlasuje, tak je proti niečomu no ja teraz fakt neviem, či mám zdvihnúť ruku za nejakých navýšených peňazí, keď a nie málo samozrejme, rádovo je to tuším cca 10 % a niekto to zistí, pošle to v piatok. Nehnevajte sa na mňa, klampiarina sa nedá zistiť behom týždňa, ak je problém s klampiarinou, tak to mal zistiť už niekto pri nástupe na práce, to sú neni veci, čo sa objavujú včera, predvčerom? Takže jak išiel materiál úplne v pohode to mohlo byť prerokované, mohlo to byť predložené a mohli sme sa zaoberať bez takýchto vecí, že človek sa tu musí pýtať a nevie, čo ide hlasovať? Ja osobne sa zdržím nie kvôli tomu, že by som bol verejne, hovorím proti realizácii škôlky, ale zdržím sa preto lebo neviem o čom idem hlasovať a nič to nemení ak mi niekto povie, že poslal včera, predvčerom alebo kedy nejaký mail. Na to tu máme predseda komisiu, máme tu VMČ, ja za to nemôžem, že tie materiály ako poslanec som nedostal, ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A - faktická „Dobrý deň prítomným, áno dozvedeli sme sa to v piatok a v pondelok dostali všetci výkaz s dodatkom materiálu, ktorý sa ide realizovať rovnako s prácami, takže ten rozpis tu existuje, všetci poslanci 11. marca, čo je pondelok o 10.47 od pani JUDr. Mrázovej, takže tie materiály sú prístupné.“

Ing. Mičega – faktická „Pán viceprimátor Žák ani jedným slovom som nepovedal, že sme nedostali materiály, povedal som teraz, že ešte dokonca neviem, či nie v piatok, ďakujem, že si ma doplnil, bolo to v pondelok, takže keď to bolo v pondelok, ja som to tu narýchlo len tak vyhládal. Snažím sa byť teraz voči kolegom korektný, pretože stavbarina nemusí byť každého doména. Dostali sme to pred 48 hod., prosím pekne len rozpočet a dovoľm si tvrdiť, že už mi prešlo dosť rozpočtov medzi rukami. Len rozpočet keby som si teraz začal pozeráť mi zaberie celý deň mne, takže pri všetkej účte zopakujem, čo som povedal, ak sa tu dáva finančné nejaké požiadavky, že to neni len informatívna správa a chce toto zastupiteľstvo a poslanci,

aby mali všeobecnú podporu tieto hlasovania bez toho, aby sme tu okolo toho čokoľvek debatovali zbytočne. Ja Vás poprosím, skúste dávať tie materiály vopred nech si ich môžeme preštudovať a nemám nič proti tomu, opakujem tu jednu otázku, odpovedzte si sami, mne už nemusíte. Kto z vás vie o čom hlasuje a konkrétne, ďakujem.“

MUDr. Žďársky – faktická „Ďakujem za slovo pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia ja sa priznám, že neviem za čo hlasujem a zaujímalo by ma, prečo to bolo poslané v pondelok? Prečo práve v pondelok, či sa o tom nevedelo skôr alebo, či to nemôže počkať do ďalšieho zastupiteľstva len odpoveď, to je všetko, nemyslím to nejakým spôsobom zle.“

Mgr. Rybníček „Ja viem, mňa len mrzí, že ste nepočúvali pána prednostu, že trošku viacej počúvajte pán poslanec už keď tu sedíte, bolo povedané, že v piatok sme dostali tie čísla, preto sa to posielalo v pondelok, pán prednosta to povedal pomerne jasne a zrozumiteľne, tak skúste prosím počúvať, ďakujem.“

MUDr. Žďársky „Ďakujem, ale to nemení nič na fakte toho, čo povedal pán poslanec Mičega, že mohlo to prebehnúť komisiou výstavby, mohlo to prebehnúť VMČ, bolo by to tzv. prežuté ako tu používajú niektorí kolegovia, takže len toľko k tomu.“

Mgr. Rybníček „Poslanec ja len viem, že ste nový, tak vám poviem, áno, keby to išlo takto zdrží to celý tento proces a možno jeden a pol mesiaca, možno o dlhšie a možno sa to nebude tým pádom dať ani zrealizovať toto mesto funguje ako operatíva, dejú sa tu veci každý deň, nečaká sa kedy zasadne zastupiteľstvo. Takže v tejto chvíli keby to išlo týmto procesom, tak sa to možno ani nezrealizuje, je to klasická operatíva, ktorá tu je bežne v tomto meste, funguje úplne bežne všade vo všetkých mestách, úplne je to normálne.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem, no pán primátor toto nie je klasická operatíva, tu by som s tebou vyložene nesúhlasil, pretože tuto sa jedná o fondový projekt, ktorý je niekoľko mesiacov do konca rokov pripravovaný, čiže tu sa nemáme o akej operatíve baviť, tuto práve je to, čo som povedal a vyzval som Vás, aby ste na to viac dohliadli ako boli dohliadnuté predchádzajúce dva projekty, aby nedochádzalo k tomu, že nám hrozí prepadnutie určitých financií, možno aj celej dotácie pri niektorých akciách. Potom uvidíme ako budeme k tomu pristupovať ako MsZ, keď budeme musieť platiť a vracať peniaze, takže tuto o klasickej operatíve nemôžeme rozprávať. Pretože tuto sme o tomto projekte vedeli, to sú ja teraz neviem koľko rokov dozadu, keď sa to rozbiehalo, takže tuto, keby niekto na meste má tento projekt na starosti, musí toto vedieť už. To sú mesiace a mesiace dozadu, čiže o operatíve, že v pondelok nám to pošlete a my to máme na stredu naštudované, to sú desiatky tisíc eur, ktoré tu sa hádzu na strešnom plášti, na zateplenie a podobne, čo ja si tu teraz študujem, toto nemôže takto prichádzať, len to, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem vzhľadom k tomu, že treba asi pracovať ďalej, poďme ďalej.“

Ing. Mičega „Pán primátor dehonestuješ prácu niektorých poslancov, že poďme pracovať ďalej a toto není robota, keď sa slušne opýtam, že prečo je tu nejakých x desiatok tisíc a prečo to neprešlo nejakým procesom a to nemusí byť ten prst, ja nehovorím, aby si prišiel za mnou a škrabkal ma po hlave. Ved' máme nejakú formu akým spôsobom sa to môžeme dozvedieť, že to pošlete v pondelok mailom a ešte sa tu v „víťazoslávne“ tým, šak ste to dostali, nehnevajte sa na mňa. Kto robil s rozpočtami a je štipku aspoň trochu znalých stavbárskych procesov, rozpočet položiť pred seba neznamená, že si to len tak prečítam na obrazovke, to je jedna vec. Druhá vec, ale ok, ja nemám nič proti tomu, aby sa škôlka realizovala, aby sa robilo ďalej,

moja osobná skúsenosť s vašimi materiálmi, ktoré nám niekedy predkladáte treba hrrr rýchlo a bude to je na základe skúseností, ktorú teraz poviem spochybnená. Ja by som dôveroval v tom momente áno, operatíva poďme rýchlo páni poslanci prosím Vás hrozí nám to a to, nemám s tým problém, to tu nebolo povedané. Po druhé treba, treba a všetko je ok a potom povedať šak to páni poslanci to už tu bolo tiež viackrát, prejdem ku škôlke Opatovská. Tiež tam bolo povedané, že to bude do 1. septembra hotové, ak sa nemýlim. Inak to bude jedna z otázok, môžete ak viete nachystať, budem rád, budem interpelovať, možno, že nebude treba potom ani písomne odpovedať, že či boli uplatnené sankcie voči dodávateľovi, pretože sa tam predlžovala zmluva do augusta 2018 malo byť hotové a dokončievalo sa to ešte tento rok. Takže chcem vedieť, či tam boli uplatnené sankcie zmluvné, ale čo idem hovoriť teraz. Posledný víkend pred otvorením školy sa tam realizovala podlaha v celom komplet stredovom trakte chodbovom, ktorá sa musela tieto prázdniny komplet celá vymeniť, vybúrať vrátane podkladných vrstiev, aj o tomto to je, že ak sa tu bavíme, že niečo treba operatívne a rýchlo tieto finančné prostriedky majú vplyv na navýšenie rozpočtu. Úlohou poslanca je pýtať sa, keď sa navyšuje rozpočet, či tie finančné prostriedky budú použité, hospodárne? Ja poviem akú odpoveď som dostal na VMČ, keď som sa pýtal konkrétne na tú podlahu na Opatovskej. Odpoveď som dostal takú, my sme vedeli, že sa to bude búrať, len to bolo rýchlo treba spraviť do otvorenia škôlky, páni poslanci, pani poslankyne toto bola odpoveď pracovníka úradu a ja sa pýtam teraz vy chcete odo mňa ako stavbára, aby som zdvihol ruku za niečo čo nechcem? Ste tu predsa, je tu lekár, ja neviem lekár zdvihne ruku za to, keď niekto mu povie, že ide operovať slepé črevo druhý a bude pacient otočený dole bruchom? Šak sa asi dvihne a povie to je blbosť, toto je to isté, vy mi predložíte materiál, ja sa opýtam slušne, či to bolo na komisii stavebnej, nikto mi nič nepovie a pán viceprimátor mi odpovie, že som v pondelok dostal materiál e-mailom, ktorý tu keď si teraz vytlačím Vám garantujem, že budem potrebovať pol dňa, aby som si ho naštudoval. Takže vrátim sa na začiatok, pán primátor prosím ťa pekne nemám žiadne pochybnosti ani nespochybňujem, že treba finančné prostriedky na to, slušne som požiadal do budúca, opakujem tu do budúca, už nechám tak ako to bolo doteraz, nemusím sa k tomu vracieť, ale do budúca rešpektujte, že sú tu aj poslanci, ktorí nechodia s Vami na neformálne stretnutia a ak chcete, aby aj ty iní poslanci zdvihli ruku za materiál, dajte im aspoň vedieť, čo ideme schvaľovať. To je presne to isté, sa správate voči nám a teraz to neberte osobne ako keď sme začínali toto zastupiteľstvo, o pol sme mali začať. Ja som ešte rýchlo utekal preč pred pol aby som tu bol vrátil som sa a vyše 20 minút som tu sedel lebo vy ste si niekde pardon za výraz sedeli a dodebatovávali, tak ste mali povedať, viete čo nezačneme o pol, začneme o 9.00 alebo o 10.00. To je presne to ako sa správate voči nám, tak povedzte, že 6, 7, 5 alebo dvaja alebo jeden poslanec je Vám zbytočný, napriek tomu, že bolo zvolené a je to ok, to je všetko, čo som tým chcel povedať. Myslím, že môžeme ísť pracovať ďalej a vyhli by sme sa tomuto, keby sme materiály dostávali, hovorím všetci, všetci, nemusí mať Mičega, všetci keby sme ich dostávali riadne, na čas a tak ako majú byť a nakoniec by som poďakoval, že sme dostali aspoň tie materiály, ktoré sú v riadnom programe a začlenené boli nie 7 dní, ako to býva, že sme ich dostali ak sa nemýlim 14 dní vopred, takže aj kvázi pochvala, ktorú v úvodzovkách my sme na vojne hovorili, že pred naštartovanou vetrieskou možno tak bude platná, ale patrí sa aj za to poďakovať, ďakujem.“

MUDr. Žďársky - faktická „Ďakujem pekne za slovo, tak ako už povedal pán kolega Mičega, ja nechcem, aby to bolo brané nejakým spôsobom negatívne, že aj teda, aby občania videli, že z jeho strany, hej, že stále tu niečo rieši a naozaj my nemáme až tak veľké kompetencie v riadení tohto mesta, ale jedna kompetencia, ktorú máme je schvaľovať tie financie a dávať pozor kam sa peniaze daňových poplatníkov dávajú. Takže ja si myslím, že ak je projekt, ktorý sa chystá roky a kolegovia Vám vysvetlili, neodpovedali ste na to, že to nie je operatíva, tak nevidím dôvod prečo by sa toto nedalo prerokovať a na margo ešte toho

posledného. Ja by som bol veľmi nerád, aby sa to tu riešilo, aby sa tu MsZ nejako delilo na koalíciu a opozíciu, čo ste vy v podstate spravili už od začiatku. Ja zahlasujem a som si istý, že aj pán Mičega za každý dobrý návrh, ktorý pomôže, nech ho dá hocikto a ak tu sú nejaké neformálne stretnutia ďalej, dobre v poriadku, nech sa stretáva kto chce ako chce. Už pán kolega Medal hovoril, že na minulom alebo predminulom zastupiteľstve, že tie materiály chodia neskoro, prosím Vás o to, nemyslím to nejako zle, aby ste ich posielali často, inak na to my nemáme inú možnosť ako na to upozorňovať, to je všetko, ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 80/

K bodu 6. Návrh na schválenie uzatvorenia Zmlúv o postúpení pohľadávok medzi Mestom Trenčín a Mestským hospodárstvom a správy lesov m.r.o. Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „predložený návrh úzko súvisí so schválenou zmenou Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 kde bolo rozpočtovo schválené postúpenie pohľadávok MHSL m.r.o. na Mesto Trenčín kvôli ďalšiemu zápočtu pohľadávky Mesta Trenčín už nadobudnutej voči jednotlivým subjektom na zimnom štadióne Dukla Trenčín, a.s., Dukla Trenčín, n.o., FRYSLA Slovakia s.r.o., Kraso Trenčín o.z. Nakoľko podľa článku 3. ods. 5 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, Mestské schvaľuje postúpenie a nadobúdanie nedaňových pohľadávok nad hodnotu istiny 10.000 eur MsZ predkladám návrh na schválenie uzatvorenia 6 zmlúv o postúpení pohľadávok MHSL m.r.o. na Mesto Trenčín. Tieto zmluvy súvisia s nájmom nebytových priestorov a poskytovaným ľadovej plochy na zimnom štadióne a sú v tej istej výške ako budú poskytnuté následne dotácie uvedeným subjektom z rozpočtu Mesta Trenčín. Dotácie a pohľadávky sú vo výške 392.481 eur.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Zmlúv o postúpení pohľadávok medzi Mestom Trenčín a Mestským hospodárstvom a správy lesov m.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 81/

K bodu 7A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Henricha Horňáčka a manž. Moniku.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7A.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc.č. 2315/656 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43468608-16/19 zo dňa 15.02.2019 z pôvodnej CKN parc.č. 2315/449, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Henricha Horňáčka a manž. Moniku**, za účelom vytvorenia zasklenej terasy prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve žiadateľov, za kúpnu cenu vo výške 30,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o priľahlý pozemok k bytovému domu nachádzajúcemu sa na Ul. Halalovka súp.č. 2881 v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že byt vo vlastníctve žiadateľov sa nachádza na prízemí (bez vyvýšeného prízemie) a okná bytu sú veľmi nízko, žiadatelia požiadali o odkúpenie časti predmetného pozemku, za účelom vykonania stavebnej úpravy – výmeny okna za balkónové dvere a zároveň vytvorenia zasklenej terasy. Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ v Trenčíne dňa 21.02.2019.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc.č. 2315/656 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43468608-16/19 zo dňa 15.02.2019 z pôvodnej CKN parc.č. 2315/449, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Henricha Horňáčka a manž. Moniku**, za účelom vytvorenia zasklenej terasy prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve žiadateľov, za kúpnu cenu vo výške 30,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 180,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7A – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Henricha Horňáčka a manž. Moniku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e)

zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Henricha Horňáčka a manž. Moniku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 82/

K bodu 7B. Návrh na kúpu stavebného objektu od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7B.

Ide o:

schválenie

kúpy časti stavebného objektu na Ul. Saratovská, v k.ú. Trenčín od investora **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** do vlastníctva Mesta Trenčín, za účelom zabezpečenia jeho správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Ide o stavebný objekt:

- **„SO-208 Komunikácia a spevnené plochy“** – *vjazd k bytovému domu* – úprava časti chodníka na ul. Saratovská v súvislosti so stavbou „Bytový dom na Saratovskej ulici v Trenčíne“ nachádzajúceho sa na časti pozemku **C-KN parc.č. 2237/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², v k.ú. Trenčín

Stavebný objekt bol povolený užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia vydaného na stavbu **„Bytový dom na Saratovskej ulici v Trenčíne“** č.j. ÚSaŽP 2017/31740/65722/3-Zm zo dňa 05.06.2017, právoplatné dňom 08.06.2017.

Celková kúpna cena predstavuje1,- €.

Odôvodnenie:

Ide o časť stavebného objektu „SO-208 Komunikácia a spevnené plochy“ – vjazd k bytovému domu – úprava časti chodníka na ul. Saratovská v súvislosti so stavbou „Bytový dom na Saratovskej ulici v Trenčíne“. Chodník a vjazd sa nachádzajú pred vstupom do objektu, ktorý vybuodoval investor MONOLIT Slovakia, s.r.o.

Dňa 24.05.2016 bola medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. zastúpená Ing. Milošom Lančaričom ako nájomcom, uzatvorená Nájomná zmluva č. 14/2016, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2237/7 v k.ú. Trenčín o výmere 60 m², za účelom výstavby napojenia na miestnu komunikáciu v súvislosti s realizáciou stavby „Bytový dom na Saratovskej ulici v Trenčíne“. V zmysle článku II. nájomnej zmluvy sa nájomca zaviazal, že po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktoré povolí užívanie chodníka, prevedie tento vybudovaný stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo kúpu stavebného objektu od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 83/

K bodu 7C. Návrh na schválenie výšky ceny nájmu 26 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17 a na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1573 zo dňa 26.09.2018 Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7C.

Ide o:

A/ schválenie

v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel:

výšku ceny nájmu 26 bytov v bytovom dome s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17 na ulici Veľkomoravská v Trenčíne, a to vo výške 3,50% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne po dobu 3 rokov pre každého nového nájomcu a po uplynutí 3 rokov vo výške 5% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne. Pred podpísaním nájomnej zmluvy bude zložená finančná zábezpeka vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu.

OZNAČENIE BYTOV A KOBIEK			POČET IZIEB	PODLAH. PLOCHA BYTU	CELKOVÁ VÝMERA S KOBKOU A LOGGIU M ²	OBSTARÁVACIA CENA BYTU (EUR)	REGULOVANÝ NÁJOM BYTU MAX. VÝŠKA 5% Z OC BYTU (EUR)		REGULOVANÝ NÁJOM BYTU MAX. VÝŠKA 3,5% Z OC BYTU (EUR)	
VCHOD	POSCH.	BYT Č. (LV)					ROČNÝ	MESAČNÝ	ROČNÝ	MESAČNÝ
17	3P	12	1	36,47	38,50	32 421,83	1 621,09	135,09	1 134,76	94,56
17	3P	14	1	32,26	35,46	28 679,14	1 433,96	119,50	1 003,77	83,65
17	4P	17	1	35,93	37,92	31 941,77	1 597,09	133,09	1 117,96	93,16
17	4P	19	1	34,51	38,71	30 679,39	1 533,97	127,83	1 073,78	89,48
17	5P	22	1	38,84	40,83	34 528,76	1 726,44	143,87	1 208,51	100,71
17	5P	23	1	41,17	43,17	36 600,13	1 830,01	152,50	1 281,00	106,75
17	5P	24	1	34,42	38,62	30 599,38	1 529,97	127,50	1 070,98	89,25
17	5P	25	1	40,47	42,11	35 977,83	1 798,89	149,91	1 259,22	104,94

17	5P	26	2	53,55	73,51	61 616,59	3 080,83	256,74	2 156,58	179,72
15	4P	39	2	53,40	71,26	61 981,08	3 099,05	258,25	2 169,34	180,78
15	4P	40	1	27,68	45,54	39 116,00	1 955,80	162,98	1 369,06	114,09
15	5P	42	2	53,40	70,94	61 696,60	3 084,83	257,07	2 159,38	179,95
15	5P	43	1	27,82	45,36	38 955,98	1 947,80	162,32	1 363,46	113,62
15	5P	44	2	53,98	71,68	62 354,46	3 117,72	259,81	2 182,41	181,87
13	4P	57	2	53,79	71,49	62 185,55	3 109,28	259,11	2 176,49	181,37
13	4P	58	1	27,68	45,54	39 116,00	1 955,80	162,98	1 369,06	114,09
13	4P	59	2	53,39	71,25	61 972,19	3 098,61	258,22	2 169,03	180,75
13	5P	60	2	53,18	71,18	61 909,96	3 095,50	257,96	2 166,85	180,57
13	5P	61	1	27,77	45,31	38 911,53	1 945,58	162,13	1 361,90	113,49
13	5P	62	2	53,39	70,93	61 687,71	3 084,39	257,03	2 159,07	179,92
11	4P	74	2	53,33	73,42	61 918,85	3 095,94	258,00	2 167,16	180,60
11	4P	75	1	31,30	51,66	42 280,84	2 114,04	176,17	1 479,83	123,32
11	4P	76	1	34,35	36,52	30 537,15	1 526,86	127,24	1 068,80	89,07
11	5P	77	2	53,25	73,71	61 901,07	3 095,05	257,92	2 166,54	180,54
11	5P	78	1	30,93	50,80	41 809,67	2 090,48	174,21	1 463,34	121,94
11	5P	79	1	37,75	40,33	33 559,75	1 677,99	139,83	1 174,59	97,88
							59 246,96	4 937,25	41 472,87	3 456,07

Odôvodnenie:

Ide o nájomné byty nadobudnuté na základe poskytnutej dotácie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Celková obstarávacia cena bytov predstavuje sumu 1,184.940,21 eur.

Nájomné jednotlivých bytov sa určuje v zmysle § 2 Opatrenia MFSR 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, ktorým sa stanovuje maximálna cena ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov po 01.02.2001, a to max. vo výške 5% z obstarávacej ceny bytu ročne.

Na zakúpenie bytov bol poskytnutý úver zo ŠFRB výške 770.210,00 eur s úrokovou sadzbou 1% p.a. s lehotou splatnosti 30 rokov. Výška mesačnej splátky predstavuje sumu 2.477,30 eur, ktorej úhrada je pokrývaná z určeného nájomného. Z určeného nájomného sa hradí aj úhrada do fondu opráv, ktorá je predbežne vyčíslená na 540,00 eur/mesiac. Mesačné nájomné za 26 bytov tak musí pokryť minimálne výdavky vo výške 3.017,30 eur.

Nájomné a iné zmluvy sa uzatvárajú v súlade so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní.

Zamestnanec útvaru majetku mesta zistil, že v uznesení MsZ č. 1573 zo dňa 26.09.2018 sú nesprávne priradené výšky regulovaného nájmu k jednotlivým bytom. Pri príprave materiálov došlo pri prepisovaní k chybnému priradeniu obstarávacej ceny k jednotlivým bytom, čo má za následok zamenené výšky regulovaného nájmu k jednotlivým bytom. Z tohto dôvodu bol predložený nový návrh na schválenie výšky ceny nájmu 26 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov pre Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17 a následne návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1573 zo dňa 26.09.2018 Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17.

B/ zrušenie

s účinnosťou od 26.09.2018 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1573 zo dňa 26.09.2019, ktorým

schválenie

v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel:

výšku ceny nájmu 26 bytov v bytovom dome s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17 na ulici Veľkomoravská v Trenčíne, a to vo výške 3,50% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne po dobu 3 rokov pre každého nového nájomcu a po uplynutí 3 rokov vo výške 5% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne. Pred podpísaním nájomnej zmluvy bude zložená finančná zábezpeka vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu.

OZNAČENIE BYTOV A KOBIEK			POČET IZIEB	PODLAH. PLOCHA BYTU	CELKOVÁ VÝMERA S KOBKOU A LOGGIU M ²	OBSTARÁVACIA CENA BYTU (EUR)	REGULOVANÝ NÁJOM BYTU MAX. VÝŠKA 5% Z OC BYTU (EUR)		REGULOVANÝ NÁJOM BYTU MAX. VÝŠKA 3,5% Z OC BYTU (EUR)	
VCHOD	POSCH.	BYT Č. (LV)					ROČNÝ	MESAČNÝ	ROČNÝ	MESAČNÝ
17	3P	12	1	36,47	38,50	32 421,83	1 621,09	135,09	1 134,76	94,56
17	3P	14	1	32,26	35,46	28 679,14	1 433,96	119,50	1 003,77	83,65
17	4P	17	1	35,93	37,92	31 941,77	1 597,09	133,09	1 117,96	93,16
17	4P	19	1	34,51	38,71	30 679,39	1 533,97	127,83	1 073,78	89,48
17	5P	22	1	38,84	40,83	61 981,08	3 099,05	258,25	2 169,34	180,78
17	5P	23	1	41,17	43,17	39 116,00	1 955,80	162,98	1 369,06	114,09
17	5P	24	1	34,42	38,62	62 185,55	3 109,28	259,11	2 176,49	181,37
17	5P	25	1	40,47	42,11	39 116,00	1 955,80	162,98	1 369,06	114,09
17	5P	26	2	53,55	73,51	61 972,19	3 098,61	258,22	2 169,03	180,75
15	4P	39	2	53,40	71,26	61 918,85	3 095,94	258,00	2 167,16	180,60
15	4P	40	1	27,68	45,54	42 280,84	2 114,04	176,17	1 479,83	123,32
15	5P	42	2	53,40	70,94	30 537,15	1 526,86	127,24	1 068,80	89,07
15	5P	43	1	27,82	45,36	34 528,76	1 726,44	143,87	1 208,51	100,71
15	5P	44	2	53,98	71,68	36 600,13	1 830,01	152,50	1 281,00	106,75
13	4P	57	2	53,79	71,49	30 599,38	1 529,97	127,50	1 070,98	89,25
13	4P	58	1	27,68	45,54	35 977,83	1 798,89	149,91	1 259,22	104,94
13	4P	59	2	53,39	71,25	61 616,59	3 080,83	256,74	2 156,58	179,72
13	5P	60	2	53,18	71,18	61 696,60	3 084,83	257,07	2 159,38	179,95
13	5P	61	1	27,77	45,31	38 955,98	1 947,80	162,32	1 363,46	113,62
13	5P	62	2	53,39	70,93	62 354,46	3 117,72	259,81	2 182,41	181,87
11	4P	74	2	53,33	73,42	61 909,96	3 095,50	257,96	2 166,85	180,57
11	4P	75	1	31,30	51,66	38 911,53	1 945,58	162,13	1 361,90	113,49

11	4P	76	1	34,35	36,52	61 687,71	3 084,39	257,03	2 159,07	179,92
11	5P	77	2	53,25	73,71	61 901,07	3 095,05	257,92	2 166,54	180,54
11	5P	78	1	30,93	50,80	41 809,67	2 090,48	174,21	1 463,34	121,94
11		79	1	37,75	40,33	33 559,75	1 677,99	139,83	1 174,59	97,88
							59 246,96	4 937,25	41 472,87	3 456,07

Odôvodnenie:

Ide o nájomné byty nadobudnuté na základe poskytnutej dotácie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Celková obstarávacia cena bytov predstavuje sumu 1,184.940,21 eur.

Nájomné jednotlivých bytov sa určuje v zmysle § 2 Opatrenia MFSR 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, ktorým sa stanovuje maximálna cena ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov po 01.02.2001, a to max. vo výške 5% z obstarávacej ceny bytu ročne.

Na zakúpenie bytov bol poskytnutý úver zo ŠFRB výške 770.210,00 eur s úrokovou sadzbou 1% p.a. s lehotou splatnosti 30 rokov. Výška mesačnej splátky predstavuje sumu 2.477,30 eur, ktorej úhrada je pokrývaná z určeného nájomného. Z určeného nájomného sa hradí aj úhrada do fondu opráv, ktorá je predbežne vyčíslená na 540,00 eur/mesiac. Mesačné nájomné za 26 bytov tak musí pokryť minimálne výdavky vo výške 3.017,30 eur.

Nájomné a iné zmluvy sa uzatvárajú v súlade so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní

Odôvodnenie:

Zamestnanec útvaru majetku mesta zistil, že v uznesení MsZ č. 1573 zo dňa 26.09.2018 sú nesprávne priradené výšky regulovaného nájmu k jednotlivým bytom. Pri príprave materiálov došlo pri prepisovaní k chybnému priradeniu obstarávacej ceny k jednotlivým bytom, čo má za následok zamenené výšky regulovaného nájmu k jednotlivým bytom. Z tohto dôvodu bol predložený nový návrh na schválenie výšky ceny nájmu 26 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov pre Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17, a preto je potrebné uznesenie č. 1573 zo dňa 26.09.2018 zrušiť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo výšky ceny nájmu 26 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17 a na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1573 zo dňa 26.09.2018 Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 84/

K bodu 6D. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6D.

Ide o:

1/ určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 7 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Juraj Kuzma a manželka Alica Kuzmová** na dobu určitú – odo dňa 01.05.2019 do 30.06.2019, za cenu regulovaného nájmu 34,29 €/mesiac, s podmienkou plnenia splácania splátkových kalendárov

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z.z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcov, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatili predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu (Ku dňu 20.02.2019 majú nájomcovia dlh na nájomnom uhradený. Na nájomcov bol vyhlásený konkurz)
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Peter Dubeň a manželka Jarmila Dubeňová** na dobu určitú – 3 roky, od 01.04.2019 do 31.03.2022, za cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcov minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcov, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 16 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Emília Veliká** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 171,58€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená:

- až po pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008 v prípade, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčína.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 35 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Zuzana Pokrývková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 170,38€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená:

- až po pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008 v prípade, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčíne.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 45 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 13, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Tomeková**

na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 169,74€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená:

- až po pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008 v prípade, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčíne.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 7 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Juraj Kuzma a manželka Alica Kuzmová** na dobu určitú – odo dňa 01.05.2019 do 30.06.2019, za cenu regulovaného nájmu 34,29 €/mesiac, s podmienkou plnenia splácania splátkových kalendárov

Celkové ročné nájomné predstavuje 411,48 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Peter Dubeň a manželka Jarmila Dubeňová** na dobu určitú – 3 roky, od 01.04.2019 do 31.03.2022, za

cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcov minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.3 prenájom nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 16 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Emília Veliká** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 171,58€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 2.058,96 €.

2.4 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 35 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Zuzana Pokrývková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 170,38€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 2.044,56 €.

2.5 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 45 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 13, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Tomeková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 169,74€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane

uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 2.036,88 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 pre Juraj Kuzma a manželka Alica v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 pre Peter Dubeň a manželka Jarmila v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 pre Emília Veliká v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 pre Zuzana Pokrývková v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 7D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská

1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 pre Mária Tomeková v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 7D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 85, 86, 87, 88, 89/

K bodu 8. Návrh všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedla, že „dobrý deň, vážené dámy, vážení páni dovoľte mi v krátkosti predložiť návrh VZN 2/2019, ktorý sa mení a dopĺňa VZN 3/2015, jediným cieľom a účelom tohto VZN je doplniť do nášho VZN ustanovenia o tom, že vlastne mesto zabezpečuje aj priestranstvá pre volebnú kampaň pre voľby prezidenta SR. Išlo totižto o to, že zákon č. 181/2014 o volebnej kampani sa nevzťahoval na volebnú kampaň prezidenta SR a po novele, ktorá bola vykonaná v tomto roku má vlastne mesto zabezpečiť a vyhradiť priestor pre umiestňovanie plagátov aj pre voľby prezidenta. Vlastne v podstate my sme v praxi toto ustanovenie, napriek tomu, že sme ešte VZN nemali znovelizované lebo sa to nedalo stihnúť skôr urobili a vlastne dnes aj pred ODA, vlastne vidíte tie skruže vyhradené. Čiže my sme zákon ako taký dodržali a do praxe sme ho uviedli, avšak nemali sme znovelizované VZN kvôli tomu, že tá novela bola až tento rok. Kvôli tomu teda navrhujeme, aby bolo prijaté toto VZN a doplnili sa tam vlastne ustanovenia o tom, že tieto skruže, ktoré mávavame pre voľby sa budú sťahovať aj pre voľby prezidenta SR. To je vlastne jediným cieľom tohto VZN. Ešte by som dodala, že VZN bolo v zákonom v stanovenej lehote vyvesené na úradnej tabuli Mesta Trenčín a to dňom 25.2.2019 a v súlade so zákonom o obecnom zriadení k nemu neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo všeobecne záväzné nariadenie č.2/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 90/

K bodu 9. Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 3/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 9.

Uviedla, že „tento návrh VZN sme spracovali vzhľadom na neustály náraz požiadaviek na organizovanie iných príležitostných trhov konaných na území mesta Trenčín. Týmto VZN je určený ďalší správca iných príležitostných trhov konaných na území mesta Trenčín, ktoré budú spolurealizované v spolupráci s MsÚ v Trenčíne. Doteraz správcovstvo iných príležitostných trhov zabezpečovala naša organizácia MHSL, m.r.o., zmenou tohto VZN sa umožňuje, aby bol aj iný správca, má to byť osoba so živnostenským oprávnením na správu trhoviska, pričom pred organizovaním takéhoto príležitostného trhu je táto osoba povinná dať si schváliť MsZ v Trenčíne Trhový poriadok. Tiež dochádza k zrušeniu náhradného trhového miesta definovaného počas rekonštrukcie Mierového námestia a zjednocuje sa prevádzkový čas pre príležitostné trhy, pričom tento je do 22:00 hodiny. Takže toto sú hlavné body, ktoré sú premietnuté do úpravy VZN č. 6/2017. Návrh VZN č. 3/2019 bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli na internetovej stránke mesta Trenčín najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ. K tomuto návrhu bola uplatnená pripomienka od fyzickej osoby v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, táto pripomienka bola vyhodnotená a bola zaslaná poslancom písomne 8. marca 2019.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, , schválilo všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 3/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.91/

K bodu 10. Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „návrh tohto VZN resp. jeho zmeny úzko súvisia aj s predchádzajúcim VZN. Toto VZN definuje formu a organizáciu príležitostných trhov, jednak teda so správcom MHSL, m.r.o., našou organizáciou a tiež konkrétne už umožňuje organizovať iné príležitostné trhy, pričom určuje miesta týchto trhov čas s možnosťou iného správcu, t.z., že môžu byť aj iné

príležitostné trhy, ktorým správcom nie je MHSL, m.r.o., ale bude to iný správca. Opäť opakujem je to osoba, ktorá má na to živnostenské oprávnenie s tým, že táto osoba pred konaním príležitostného trhu takéhoto si musí dať schváliť Trhový poriadok MsZ v Trenčíne. Súčasne tento návrh dopĺňa ulicu 1.mája ako trhové miesto pre príležitostný trh. Ďalej definuje ulicu Sládkovičovu pre príležitostné trhy, veľkonočný jarmok, farmársky jarmok a Trenčiansky majáles. Vypúšťa ustanovenia týkajúce sa trhových miest pre príležitostné trhy počas rekonštrukcie Mierového námestia, čiže to sú také zásadné zmeny v tomto VZN, ktoré už je také špecifickejšie a konkrétnejšie pre príležitostné trhy. Toto VZN rovnako ako predchádzajúce bolo v zmysle zákona o obecnom zriadení zverejnené vyvesením na úradnej tabuli na webovom sídle Mesta Trenčín najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ. K návrhu tohto nariadenia, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín zákonom v stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasovali, schválilo všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 92/

K bodu 11. Návrh všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“ lokalizovanej medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) - Posádkový klub v meste Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „vo februári 2019 bola na MsÚ doručená žiadosť o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením akcie MS v ľadovom hokeji, ktorých súčasťou je aj technické zabezpečenie „Fanzóny“ slovenského hokeja Trenčín, v ktorej požiadal žiadateľ o schválenie Trhového poriadku príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“. „Fanzóna bude lokalizovaná medzi ulicami Jaslovská, Hviezdoslavova pri ODA. Správcom tohto príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“ bude spoločnosť Marketing SZLH spol. s r.o. Bratislava. Podľa ustanovenia zákona o trhových miestach je správca trhoviska povinný vypracovať Trhový poriadok, ktorý obec po jeho schválení vydá VZN. Takže toto je predmetom predloženého VZN, je to už príležitostný trh a k nemu schvaľovaný konkrétny Trhový poriadok pre „Fanzónu“, ktorá bude počas Majstrovstiev sveta. Keďže ide o VZN, toto bolo vyvesené na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o návrhu nariadenia. K návrhu nariadenia, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“ neboli v zákonom v stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu v rámci „Fanzóny“ lokalizovanej medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) - Posádkový klub v meste Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 93/

K bodu 12. Návrh na schválenie zástupcu mesta do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENCÍN, a.s.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „keďže Mesto Trenčín vlastní 10% akcie spoločnosti AS Trenčín a.s., t.j. je minoritným akcionárom spoločnosti AS Trenčín a.s., navrhujeme, aby sa novým členom dozornej rady spoločnosti AS Trenčín a.s. stal poslanec mestského zastupiteľstva a predseda Komisie mládeže a športu, pán poslanec Martin Smolka. Aj vzhľadom k tomu, že dňa 23.1. 2019 člen dozornej rady spoločnosti AS Trenčín a.s., Ing. Jaroslav Pagáč doručil spoločnosti AS Trenčín a.s., oznámenie o vzdaní sa funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS Trenčín a.s.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem. Ja si myslím, vážené kolegyne a kolegovia, že futbalový štadión a jeho výstavba je vec, ktorá Trenčanov trápi dlhodobo a možno by bolo vhodné pri tejto príležitosti, keby sme sa zhodli aj na takej veci, že by toto Mestské zastupiteľstvo, pod pojmom "toto" myslím nové alebo v novom zložení, dostalo relevantné informácie o výstavbe. To znamená nejaké kvázi, nazvem to zhrnutie doterajšieho stavu alebo postupu, ale najmä budúceho, to znamená predpoklady, či už termínové alebo aj finančné. Takže navrhoval by som teda kolegovia, ak by bolo možné, keby sme sa na tom zhodli. To je jedna vec. A druhá vec, myslím teda zhodli na tom, že by sme požiadali, aby takéto informácie boli poskytnuté. A druhá vec teda, ak má byť menovaný do dozornej rady člen tohto zastupiteľstva, pán kolega Martin Smolka, možno by bolo vhodné, keby vysvetlil alebo teda aspoň povedal, akým spôsobom si predstavuje do budúcnosti, to znamená tú svoju činnosť vo väzbe najmä na to poskytovanie informácií Mestskému zastupiteľstvu. Takže uvítal by som možno, ak by prijal túto výzvu a ak by sa k tomu vyjadril. To je druhá vec teda voči nemu v tomto momente, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Smolka prosím, odpovedzte podľa svojho uváženia prosím, ďakujem.“

JUDr. Smolka „Dobrý deň, kolegyne, kolegovia, zdravím vás z tohto miesta. Teda, som bol vyzvaný kolegom Milošom Mičegom, tak naň zareagujem. Samozrejme, budem sa snažiť hájiť záujmy mesta a informovať o všetkých dostupných informáciách, ktoré mi budú poskytnuté. Nemám s tým najmenší problém. A členom dozornej rady je podľa mňa ten dozor, už to vyplýva z názvu, takže keď ma tam zvolíte, tak toto bude mojou úlohou.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ďakujem teda kolegovi Martinovi Smolkovi, že sa vyjadril. Sice tak jak sa hovorí, že v krátkosti, ale ok, však. Ja by som si vážené kolegyně a kolegovia, dovolil pripomenúť, čo sa týka futbalového štadiónu, že som jeden z poslancov zo zloženia bývalého Mestského zastupiteľstva, ktorý hlasoval za všetko, čo bolo potrebné dňa 2.7.2015, za materiál a za všetky možné vytvorenia podmienok pre to, aby futbalový štadión bol. V tom čase nám bolo sľúbené alebo teda prezentované, že futbalový...“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, ja naozaj ťa žiadam, aby si sa venoval téme, ktorou je nominovanie poslanca Mestského zastupiteľstva do dozornej rady.“

Ing. Mičega „Ja sa venujem téme. Pán Rybníček, rozprávam k téme a viem o čom hovorím.“

Mgr. Rybníček „Takže ťa upozorňujem, že keď budeš pokračovať k inej téme, odoberiem ti slovo, ďakujem. Podľa Rokovacieho poriadku, pán Mičega.“

Ing. Mičega „Pán Rybníček, hovorím k téme. Pán Rybníček, hovorím k téme. Pán Rybníček, hovorím k téme. Myslím, že tu ideme delegovať člena do dozornej rady AS a patrí sa povedať k tomu úvod. A ja prosím pekne, mám 15 minút na to, aby som zväzil, ako ten úvod uvediem.“

Mgr. Rybníček „Máš 15 minút, podľa Rokovacieho poriadku, aby si sa venoval téme.“

Ing. Mičega „Ešte raz nie sme na súdružskom stretnutí prosím pekne pán Rybníček, rozprávam k téme. Áno.“

Mgr. Rybníček „Téma je predloženie návrhu na člena dozornej rady. Nie výstavba futbalového štadióna, nič, čo s tým súvisí. Vy sa máte vyjadriť, či súhlasíte alebo nie.“

Ing. Mičega „Áno, ďakujem veľmi pekne. Dúfam, že tento čas mi zatiaľ stojí...“

Mgr. Rybníček „Upozorňujem ťa, že podľa Rokovacieho poriadku, pokiaľ nebudeš pokračovať v tejto téme, odoberiem ti slovo, ďakujem.“

Ing. Mičega „Pán Rybníček, vyzývam ťa z titulu pozície poslanca tohto zastupiteľstva, ktorý zdvihol ruku za miliónové, resp. za miliónové investície v meste Trenčín presne k tomu bodu, aby si ma neprerušoval.“

Mgr. Rybníček „Upozornil som ťa.“

Ing. Mičega „Ak máš problém s tým, že hovoríme o futbalovom štadióne, rieš si to iným spôsobom. Ja teraz rozprávam k veci. Nominujeme tu kolegu, ktorý má dohliadať na výstavbu futbalového štadiónu. To má byť jedna z jeho úloh, lebo ide do dozornej rady AS Trenčín a.s..“

Mgr. Rybníček „To nie je pravda. To nie je pravda, klameš.“

Ing. Mičega „Takže ešte raz, vážení kolegovia, zmením, v úvodzovkách, taktiku. Nebudem hovoriť o tom, akým spôsobom to prebiehalo doteraz. Idem povedať, akým spôsobom kolega Martin Smolka sa vyjadroval k futbalovému štadióne, kde teda má nejakým spôsobom hájiť záujmy mesta, hájiť záujmy samosprávy, aj nás, poslancov. Dňa 8.6. 2016 som navrhol tomuto zastupiteľstvu, aby sme boli informovaní, opakujem – in-for-mo-va-ní. Nič iné som

nechcel. Len in-for-mo-va-ní, akým spôsobom bude postupovať výstavba štadiónu. Keď to mám skrátit', požiadal som zaradiť takýto bod do programu zastupiteľstva. Samozrejme to neprešlo. Proti bolo 5 poslancov, ostatní sa zdržali. Aj tým deklarovali svoj vzťah alebo teda postoj voči tomu, aby sme boli informovaní. Ale medzi tými piatimi, ktorí nehlasovali za to, aby sme boli informovaní, bol aj kolega Martin Smolka. Bolo to 8.6. 2016. Bolo to také pamätné zasadnutie, kde mi bolo odporučené, že keď niečo chcem, nech si to najprv vyrokujem dole na inštitúciách, ktoré máme, ako je VMČ, komisie a potom nech prídem s materiálom. 6.7. o mesiac som prišiel s materiálom, kde som ho požiadal opätovne zaradiť tento bod a tu by som si dovoľil poďakovať, pán primátor. Ty si tento materiál zaradil do rokovania ako riadny bod a predpokladal som, že sa ako poslanci dostaneme k informáciám o futbalovom štadióne a o jeho výstavbe. Nič iné sme nechceli týmto materiálom. Bolo to 6. júla 2016. Takže mesiac po tom. Tento materiál na návrh kolegu Petrika bol z rokovania Mestského zastupiteľstva stiahnutý. Opakujem, na návrh kolegu Petrika bol stiahnutý. 13 poslancov hlasovalo za stiahnutie, možno je to nepodstatné, ale áno, väčšina rozhoduje, ale za stiahnutie materiálu o tom, aby sme boli informovaní, bol aj kolega Smolka. Martin Smolka hlasoval za stiahnutie o tom, aby sme boli informovaní a verejnosť. Opätovne mi bolo povedané, že keď niečo chcem, nech si celý proces zariadim tak, ako treba. Dovoľím si potvrdiť jednu vec. Ja som sa tak zariadil a 4.8. som tretíkrát prišiel s materiálom. Materiál inak som každému poslancovi v tom čase dal. Ja som si vytiahol jeden kus, mám ho tu so sebou. To bol taký elaborát, ako ono si to vyžadovalo čas a ja som sa snažil pripraviť vtedy kolegom poslancom aspoň moje dostupné informácie. Takže viete čo, vynechám taký kúsok, ja poviem iba jednu vec. Za zaradenie tohto materiálu poslanci neodhlasovali ho, ale hlasoval proti aj kolega Smolka. Takže čuduj sa svete, pán primátor, moja otázka preto bola k tej genéze, aby som vysvetlil aj futbalový štadión a chcel som tam dôjsť k tomu, že akým spôsobom sme doteraz boli informovaní. To znamená, že informovaní nula nula ništ. Svojho času si pamätám takú povestnú vetu, pán primátor ty si sa tu vyjadril, že "čo my máme s futbalovým štadiónom, mesto, šak to je súkromná akciová spoločnosť". Ešte tak dehonestujúco, ale dobre, ok. Je to tvoj štýl komunikácie voči oponentom. Ale v tomto momente ja som neni oponent, ja som za ten futbalový štadión hlasoval. Ty si ma prosil, aby som hlasoval. Ja si to pamätám, je to na zázname. A ja som hlasoval v dobrej viere, že sa bude stavať, že tu bude futbal a že to pôjde tak, ako aby to malo ísť. Ono to tak nešlo, futbal tu síce je, hrá sa na Myjave a dnes sme v štádiu, že sa niečo aspoň pohlo. Som rád a preto moja otázka, ktorá bola pôvodná alebo prvá, aby kolega Smolka sa vyjadril, že čo vlastne chce ísť kontrolovať, keď trikrát. A potom si pamätám, ešte raz som prišiel s tým po tom, keď som dal možnosť aj tebe, pán primátor, prísť na rokovanie VMČ 23.8., čož si teda sa áno, ospravedlnil, že neprídeš. Som to potom ďalšíkrát štvrtý skúsil a následne už som si povedal, asi je to zbytočné. Takže vážení kolegovia a kolegyně, áno, nemám nič proti Martinovi Smolkovi. Aby ste to tak nebrali. Len sa mi zdá byť divné a dávam vám to do pozornosti tieto fakty, čo som povedal, si môžete hneď teraz behom chvíľky overiť na hlasovaniach poslancov. Dňa 8.6., dňa 6.7. a dňa 4.8., trikrát po sebe na Mestskom zastupiteľstve hlasoval proti. Proti tomu, aby sme boli in-for-mo-va-ní poslanci, ale čo je najdôležitejšie aj verejnosť. Vtedy sa verejnosť pýtala poslancov, čo je s tým štadiónom. Pýtala sa mesta, pýtala sa, každý sa pýtal? Ja by som v tejto veci nechám na každom posúdení, že či Martin Smolka je tá osoba, ktorá teraz nejdem mu vstupovať do svedomia, ale ktorý tu teraz prezentoval, že bude informovať. Nechám na vás. Ja nebudem prerážať väčšinu. Ja by som len teda ešte poprosil ešte jednu vec, že keď náhodou tam Martin Smolka sa mu podarí dostať, čož predpokladám, že asi áno. Keď si dnes vygooglim, že sa futbalový štadión realizuje, tak by som poprosil, keby aspoň ak sa nemýlim neviem, či zmenil zamestnanie. Myslím, že jeho civilným zamestnaním je pomáhať a chrániť, tak ja by som predpokladal, že by bolo dobré, keby sa nám podarilo vyvrátiť potom nejaké pochybnosti ohľadom realizácie štadiónu, ktoré

počúvam. Ja dúfam, že to sú len také veci očierňovanie. Futbalový štadión stavia firma ak si zoberiem Úrad pre verejné obstarávanie. firma INPEK Holding a.s., je to firma z Nitry. Kto si to vygoogli, pospája si tam rôzne veci. Ja len dúfam, že to sú obyčajné šumy, ja im neverím. A preto verím Martinovi Petrikovi, ak je jeho úloha dohliadnuť aj na výstavbu ako takú, beriem, späť, Martinovi Smolkovi a kludne môže aj on, šak spolu hlasovali 3-krát rovnako. Ja verím, že sa im podarí naplniť teda tú úlohu dozornej rady a dohliadnuť na financie mesta, naše financie, financie obyvateľov tohto aj zastupiteľstva, resp. zastupiteľstva, ktoré má o nich rozhodovať. Zároveň by som si dovoľil a nechávam to na vás. Keďže tá informovanosť je rôzna, je z médií, minule sme tu videli nejaké 4 milióny tu mali priletieť. Pán primátor to tu vtedy tlmočil. Možno by bolo dobré teda. Ja som vytiahol teda ten starší návrh na uznesenie a ja by som teraz si dovoľil, vážení kolegovia, to uznesenie, ktoré je tu doplniť ešte o ďalší bod, o ktorom by som teda poprosil hlasovať. A to je, že Mestské zastupiteľstvo, myslím bod toho uznesenia, ktoré máme hlasovať o kolegovi Smolkovi. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 1) odporúča primátorovi mesta Trenčín, aby poveril prednostu Mestského úradu Trenčín zabezpečením a) aktuálneho finančného plánu rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovania nového futbalového štadiónu od majoritného akcionára AS Trenčín a.s.. Za b) aktuálneho časového plánu rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovania nového futbalového štadiónu od majoritného akcionára AS Trenčín, a.s.. Za c) aktuálnych informácií o stave a priebehu správnych konaní spojených resp. s povolením a realizáciou a kolaudáciou už niektorých častí stavby nového futbalového štadiónu a ich predložením na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. To je po 1). A po 2) tým pádom, že by prešiel pán Smolka, tak automaticky pán terajší prednosta už nebude člen dozornej rady, tak ten bod 2), ktorý som chcel prečítať, vypúšťam. Takže to, čo som povedal, Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne nebude tam 1), ale odporúča primátorovi a ten bol a), b), c), ako som prečítal. To znamená, na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva, aby nás informoval o tom, akým spôsobom bude budúca výstavba. resp. má prebiehať budúca výstavba, futbalový štadión a všetko, čo k tomu patrí. Dve a pol minúty darujem, pán primátor komukoľvek, ďakujem.“

Mgr. Petrik - faktická „Dobrý deň, milé dámy, milí páni, ja teda nedalo mi nezareagovať. Pán kolega, na začiatku svojho prejavu si povedal o zmene taktiky. Nevie, či taktika na Hara-bi-na je tá správna, ale dobre, rešpektujem ju. Pán kolega, keď sa tak strašne biješ o to a zaujímajú ťa tie informácie o tom futbalovom štadióne. Ja sa teda pýtam a prosím ťa, aby si aj verejne mi odpovedal, koľko krát si využil ponuku Roberta Rybníčka, ktorý ju za tým pultom ti niekoľko krát dal, že kedykoľvek budeš mať naozaj chuť o nejaké informácie, máš sa mu ozvať, zvolá projektového manažéra a dajú ti dopodrobna informácie. Tak ja sa ťa pýtam, za tieto dva a pol roka, keď bojuješ za tie informácie, že sú neni dodávané, že sú ti odopierané, koľko krát si využil túto ponuku od Roberta Rybníčka a išiel si za ním sa spýtať na tie podrobné informácie, či už stavebné, finančné, materiálno-technické a ja neviem aké? Ďakujem, pán kolega.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja by som rád podporil pána kolegu Smolku do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS Trenčín a.s.. Moje dôvody sú myslím si, úplne pragmatické. Teda to, že moju úctu a dôveru má, to sa nebojím povedať verejne. Je to doktor práv, čo je druhá záruka toho z môjho pohľadu, že v takejto obchodnej spoločnosti, akciovej spoločnosti, v dozornej rade si bude vedieť plniť tie svoje úlohy, ktoré mu zákon dáva. A viete, že život akciovej spoločnosti je o moc, o moc širší a tie veci, ktoré dozorná rada má vo svojej kompetencii a vo svojich povinnostiach, nie sú len o jednej veci, ako to tu bolo prezentované. Ale k tomu sa vôbec nechcem vyjadrovať. Teda podporujem a prosím o podporu pána kolegu Martina Smolku do tejto funkcie. Ďakujem pekne.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja by som len poprosil, ak bude teda zvolený pán poslanec Smolka, alebo aj vedenie mesta, aby nás pravidelne informovalo o tomto štadióne. Ja od kedy som nastúpil do funkcie, žiadnu takúto oficiálnu informáciu som nemal. Na margo pána kolegu Petrika, ja nemám záujem v tomto prípade o nejaké takéto stretnutia, myslím si, že to môže ísť oficiálnou cestou. V tom teda, ktoré informácie my môžeme mať k dispozícii. A ja som dokonca bol aj na tej prezentácii, aj keď nie som nejaký veľký futbalista, bol som na tej prezentácii, pýtal som sa otázky, ale odvtedy som sa nedozvedel naozaj nič navyše. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja už potom nebudem mať možnosť reagovať, takže ak sa niekto ešte na mňa obráti, nebudem mať možnosť.“

Mgr. Rybníček – „Ale budeš. Ešte máš jednu faktickú.“

Ing. Mičega „Áno? To je paráda.“

Mgr. Rybníček „Aby si sa upokojil, neboj sa.“

Ing. Mičega „Pán kolega Petrik, no, vieš čo, pri všetkej úcte, ja som pána Rybníčka pozýval aj v mene tvojom na stretnutia. Aj jedného aj druhého na VMČ, do ktorej pôsobnosti alebo aspoň územnej pôsobnosti patrí mestská časť Sever, kde som ako predseda VMČ. Aj tou pozvánkou, ktorú som ti ukázal pozýval ich, aby oni prišli vysvetliť, aby to tlmočili ľuďom, nie mne. Ja nebudem chodiť poza bučky. Ja som neni poslanec toho typu, že budem behať a zháňať a ňúriť. Veď pre boha živého načo tu máme potom tie orgány, na čo tu máme VMČ, na čo tu máme komisie? To čo si prosím ťa mylíš ty? Ty si mylíš nejakú súkromnú firmu možno s nejakou verejnou. Verejná správa má svoje pravidlá. To je po prvé. Áno, pána Rybníčka aj jedného, aj druhého som viac krát pozýval, ani raz neboli. Mimochodom, bol som aj na tom stretnutí v Kine Moskva, resp. Metro. Bol som tam, bol som si vypočúť a bol som tam sa pýtať aj ja ako občan. Čo sa týka toho, čo povedal pán viceprimátor, veľmi ťažko sa mi reaguje na to. Ja to poviem tak, že kvalifikácia na to, že bude dobrý ja nevylučujem, že nemusí byť dobrý. Ale že kvalifikácia na to, že do dozornej rady bude JUDr., že je doktor práv? Nehnevaj sa na mňa, ako u mňa tá kvalifikácia padla v tom momente, ak som ja chcel, aby toto zastupiteľstvo a občania dostali informáciu. To vtedy stačilo jednou vetou povedať, poďme na to, dajme priestor.“

JUDr. Smolka - faktická.. „Dobrý deň ešte druhý krát z tohto miesta, dúfam, že už naposledy k tejto téme. Miloš, bude to už len na teba. Povedal si, že nemáš so mnou problém, ale asi opak je pravdou, keďže si tú tému nastolil a apeluješ na to, že som 3-krát nehlasoval. My máme rozličný pohľad na svet v niektorých veciach a toto bol jeden z nich. Informácie o futbalovom štadióne. Robil si z toho politiku, bolo to v roku 2016, vtedy sa nedarilo a vieš dobre, prečo to bolo. Ten štadión stavali tak, ako si predstavovali. Ak si dobre pamätám, ty si v minulom období bol predseda Komisie životného prostredia a výstavby. Takže ty si mohol hocikedy aj ako predseda, aj ako poslanec prísť tam, ako ťa tu aj Róbert Rybníček verejne vyzýval, len neviem či si to spravil. Hovoriš, že ja som to chcel. Ty si jeden z 25. To, že si to ty chcel a máme tu nejakú parlamentnú demokraciu, kde rozhoduje väčšina, ktorá povedala, že túto informáciu nechce, lebo bola pripravená druhá, ucelená a robil si to 3-krát za sebou, tak som 3-krát za sebou hlasoval, že nie. Keď to bolo aj na VMČ, tak som ti povedal, že tak isto si splní domácu úlohu ty alebo ja a informácie dones a do ďalšieho VMČ informácie boli. Takže ak máš problém so mnou, tak to povedz otvorene a neskrývaj sa, že nemáš a potom poukazuješ inak. Ja to nechám na posúdení kolegov, či ma zvolia alebo nie. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petřík – faktická „Ďakujem veľmi pekne, pán kolega Mičega, neodpovedal si mi na otázku. Koľko krát si využil pozvánku Roberta Rybníčka na informácie ohľadom futbalového klubu? A neskrývaj sa za nejaké omáčky. Normálne buď chlap. Tak si nevyužil, lebo si nechcel alebo povedz, že si využil raz, dva krát alebo vôbec. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „No, ja sa poza bučky neskrývam, pán Petřík. Vieš, ja nemám falošné profily po Facebookoch. Ja keď som aj niečo ohľadom futbalového štadióna dal, ja som to dal pod menom Mičega páni a dámy teda, keď už tak. Ja som tu nevyťahoval listy na tomto zastupiteľstve, ako pán Petřík ty, a odvolával som sa na nejakého občana a potom ma tu poobviňoval a nosil po všelijakých inštitúciách, aby som vysvetľoval tvoje krivé obvinenia. Ja som ti to nechal tak. Som si povedal, rozprávaj si, čo chceš, špinavú robotu si si robil, aj robíš. ok. Martin Petřík je jedna vec a Martin Smolka vidíte, zas som si vás pomýlil. Ale ok. Pán kolega Smolka povedal, že na tom VMČ neviem na ktorom, keď si zoberiem ten VMČ, kde boli pozvaní páni a nedostali sme informácie, ty si tam nebol a rešpektujem, že si nebol. Preto som ani nespomenul hlasovanie. To nebolo, že Miloš Mičega tu prišiel a 1 z 25. Miloš Mičega ten materiál predložil ako predseda komisie životného prostredia po odporúčaní komisie. Druhý krát, doplním ti, aj po odporúčaní VMČ. Ja som zastupoval občanov ako predseda komisie životného prostredia, kde uznesením komisia to odporučila a aj VMČ, kde si ty nebol. Ako ja to rešpektujem, že nemáš informácie. Čo sa týka ešte toho, k tomu pánovi Petříkovi. Jeden krát som dostal pozvanie, aby som prišiel od pána Rybníčka a jeden krát som tam prišiel. Mailovú komunikáciu typu, že keď budem chcieť, môžem prísť, ja nebudem rešpektovať tak, aby som chodil. Ja som pozýval v mene poslancov, v mene VMČ.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo. Ja sa chcem teda spýtať konkrétne, aby tu nepadali nejaké omáčky, ktoré sa potom nejako zakryjú neviem čím? Nechcem teraz nikoho z ničoho obviňovať, len sa chcem spýtať konkrétne pána poslanca Smolku aj pána primátora, že akým spôsobom bude odteraz informovať Mestské zastupiteľstvo o stavbách a príprave štadióna. Akým spôsobom vlastne môže informovať? Jedná sa o informatívnu otázku, ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, nech sa páči, môžete sa to opýtať v Interpelácii, dobre? Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 6 proti, 1 sa zdržal, 10 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zástupcu mesta do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 94/

K bodu 13. Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do dozornej rady v Oblastnej organizácii cestovného ruchu „Trenčín a okolie“.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „tento návrh ste dostali v pozvánke, odporúčame odvolať doterajšieho člena dozornej rady, pána Matejku, za poslanca pána Petrika.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem za slovo. Ja by som nechcem sa ohľadom tohto ani nejak rozkecávať, ale tu by som chcel len opäť možno poprosiť, vyzvať, ja neviem už ani aké slovo použiť keď sa niečo jedná o mne, aspoň možno, že som sa to mohol dozvedieť nejak možnože stačilo zavolať alebo napísať mail alebo niečo podobné. Ale takouto formou, keď sa má komunikovať, tak ďakujem pekne teda za to. Len toľko.“

Mgr. Rybníček „Dostali ste to riadne v pozvánke, bolo to 7 dní dopredu. Ja len chcem skonštatovať, že bolo to na základe toho, že zo štyroch zasadnutí dozorných rád si sa zúčastnil jednej jedinej. Takže ten výkon bol nulový, v podstate.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Je to v tom materiáli napísané toto, čo si povedal, pán primátor? To je len taká pod otázka? Vieš, lebo streliť do éteru, že bol na jednej zo štyroch, je pekné. Tak to tam bolo treba napísať. Tým pádom ja by som vynechal túto otázku, ktorú sa chcem opýtať, že čo sa vytyka kolegovi Lacovi? Ale vidím, že tu sa to môže podsunúť len takto. Ale v materiáli to není. Ale dobre, prejdem teda k inej otázke. Ja by som teda poprosil kolegu Martina Petrika, keby tak isto sa teda vyjadril, ako si predstavuje svoju činnosť? Či nám teda povie, že čo si predstavuje, že on teda zlepši, mimo teda možno nejakej účasti, to sa môže Laco vyjadriť. Ale teda, nech sa vyjadrí, že teda akým spôsobom, čo a ako? Možno nás bude lepšie aj informovať, takže. Toto by som ho chcel poprosiť, nech sa vyjadrí k tomu. Alebo či sa vyjadrí. Ďakujem.“

Mgr. Petrik „Ďakujem veľmi pekne, budem si ctíť vašu dôveru, pokiaľ mi ju dáte a budem hájiť záujmy mesta svedomito a zodpovedne. Tak, ako mi to funkcia člena dozornej rady, nie výkonná funkcia, ale člen dozornej rady, umožňuje, ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Ja mu veľmi pekne ďakujem. Síce som sa opýtal ja, ale pozeral sa hore, ok. Ja som si, keď som sa pripravoval na tento bod, skúsil pozrieť niektoré veci z histórie. Neviem, či si to pamätáte vážení kolegovia, teda tí, ktorí boli v bývalom zastupiteľstve, že vo februári 2015 sme sedeli k OOCR a nebyť toho, že 5.8. 2015 vyšiel článok v denníku Trenčianske noviny My, kde bolo napísané, že poslanci nechcú OOCR, možno by tá OOCR by dnes možno už bola založená, ale nie v tom roku. Dňa 5.8., keď vyšiel ten článok, môžete si to pozrieť v mailovej komunikácii, okamžite som požiadal všetkých, aby sme začali pracovať na tom, aby sa OOCR založila. Urobil som všetky kroky k tomu. Ďakujem v tomto prípade aj Mestskému úradu, ktorý operatívne hneď pripravil materiál, ktorý som potom následne vďaka tomu, že sa to podarilo naštartovať, dotiahol až do toho bodu, že som ho predkladal spolu s Vladom Porubanom. Ale prečo to spomínam? No, tuto tiež taká schizofrénia nastupuje. Inak, predtým sa mi to páči, že sa neschválil návrh, ani nehlasoval za to, aby sme boli informovaní ten, kto nás má informovať. K tomu futbalovému štadiónu, to je dobré. Prečo to spomínam? Keď sa zakladala OOCR pozrite si to prosím pekne, v septembri na zastupiteľstve vystúpili niektorí poslanci, ktorí mali postoj aj kladný aj záporný a čuduj sa svete, medzi tými, ktorí vystúpili bol aj kolega, ktorého teraz nominujeme

do dozornej rady. Ktorý nemal kladný, nemal a priori záporný, ale mal tam jednu výtku, po česky povedané. Takže ja to poviem inak, inými slovami, verbálne nepodporil OOCR, aj keď na konci dňa za ňu hlasoval.“

Mgr. Baco – faktická „Dobrý deň, ja by som tiež chcel využiť príležitosť. Sú tu vyzývaní kolegovia, aby predstavili svoje vízie. Naopak, ja by som teda poprosil pána kolegu Matejku, aby zhodnotil svoju činnosť, svoje pôsobenie za posledné roky v tejto organizácii. Možno piatimi, desiatimi vetami. Aby ma možno presvedčil, že prečo by som práve nemal hlasovať za Martina Petríka, ale prečo by som mal byť proti a tým de facto vyjadriť zotrvanie kolegu v tejto funkcii. Krátka informácia, nič viac, nič menej. Ďakujem.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem. V prvom rade chcem vyvrátiť to, čo tu odznelo, pretože to tak tiež nie je pravda, ale na to som si tu už zvykol za tie roky, ale v poriadku veď keď nie sú fakty, musíme používať klamstvá, bohužiaľ. Ako ja som sa ani nehneval teraz, že ste to takto dali. Bodaj by sa všetky materiály takto posielali, ako sa dneska poslali. A na margo teda Miloša Baca. Taktiež si teraz nepamätám tú krásnu vetu, čo povedal kolega Petrik. Taktiež som Mesto Trenčín zastupoval tak, ako mi to kázalo, ako mi moja pozícia tam vlastne umožňovala a podobne. Na ktoré zasadania som bol pozvaný včas, na ktoré sa dalo prísť, som prišiel. Viem, že raz som nemohol prísť, pretože to kolidovalo s nejakou komisiou alebo niečo sme mali tuná na Mestskom úrade, takže. Tým, že zasadania prebiehajú v Kálnici, Mestský úrad v Trenčíne sídli v Trenčíne, ono nemôžete byť na dvoch miestach naraz v jednu hodinu. Takže asi tak. A dozorná rada má len kontrolnú právomoc. Kolega Hošťák momentálne pardon, nechcel som ho vyzvať alebo niečo podobné, tu nie je. Ten zastupuje a ten rozhoduje o väčšine vecí, čo sa týka Mesta Trenčín, to by ste mali asi všetci ostatní vedieť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja len aby som to ešte raz ujasnil. Je to fakt, holý fakt. Zo štyroch zasadnutí si bol na jednom. To je všetko. To je holý fakt, to neni nič iné.“

Ing. Mičega – faktická „Pán Rybníček, holý fakt je aj to, že takáto informácia mala byť v materiáli, ktorý bol predložený poslancom, aby mohli kvalifikovane zhodnotiť áno, pán kolega Matejka, bol si tam zo štyroch razov raz, je to pravda? Neni to pravda? Toto v materiáli neni. Takže holé fakty, prosím Ťa pekne, ak sú to fakty, treba ich dať na papier. Co je psáno, je dáno. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pred chvíľkou si niečo rozprával o nejakých verbálnych potvrdeniach pána poslanca Petríka, tak ja ti teraz verbálne potvrdzujem iný fakt. Verím, že tu ti tá verbálna informácia stačí, keď ti stačila aj u pána Petríka.“

p. Žák B.S.B.A. „Naozaj tu sa asi veľmi líšia svetonázory. Tak, ako povedal aj Maťo Smolka, v podstate v predošlom bode. Ja sa pozerám na veci a teda na pohár ako na poloplný, nie ako poloprázdny a pri tomto vašom štýle komunikácie by som predpokladal, že keď to bude zase v materiáli, tá veta, ktorú chcete o tom, koľko krát tam bol alebo nebol, tak zase by bolo zle, že to niekto rozťaháva do materiálov to, koľko krát tam bol alebo nebol. Takže aj tak je zle a podľa toho, čo počúvavam. Ja by som nebol prekvapený, keby bolo zle, aj keby to bolo naopak. A k OOCR ako takej, je to organizácia cestovného ruchu, spojená s kultúrou. Pán Petrik má v tejto oblasti skúsenosti, takže ja ho rád podporím.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Poloplný, poloprázdny, výsledok bude tak či tak, že pán kolega Petrik bude pravdepodobne zvolený s určitosťou až 100%, lebo ste sa tak dohodli. Ja to rešpektujem. Viete, tí, ktorí si pamätajú 3.november z 90-tych rokov, to bolo v 93-ťom, ak sa

nemýlim, nechcem klamať teraz. To bola tzv. Noc dlhých nožov. Tam sa vtedy HZDS ujalo všetkých funkcií, všetko pobrali, čo sa dalo. Chabrali ostošest'. Viete s akým účelom? Aby sa zmocnili štátu. Pozrite si to, prosím pekne. Úplne v pohode sa to dá nájsť aj to, čo bolo v Národnej rade v 94-tom? Ďakujem za opravu 93 som povedal, o rok som sa pomýlil. Nič to nemení na veci, že mi to presne pripomína to isté teraz. Ešte viete čo? Ja som ešte v komisii školstva, nechcete niekto tú pozíciu? Kľudne si ju zoberte. Ja budem ako poslanec tu, ja sa budem. Keď mi dáte tie materiáli načas, mne to stačí. Len mi ich dajte načas. Ale vrátim sa teda, keď tu bolo pingpongované poloplný, poloprázdny. Pán primátor áno, s tými faktami sa dá narábať, len ťažko sa počúvajú, keď sú to fakty. No samozrejme, že som povedal, že mi to stačí aj verbálne, keď to povie tu. Však tu nech povie, že čo tam prinesie, akú pridanú hodnotu pre nás táto zmena má mať. Samozrejme, že to stačí tu. Hádám to nebudem chcieť písomne? To sú neni fakty toto. Fakt je, či je čierne alebo biele? Či je to hore alebo dole? A viete, čo je fakt? Vážené kolegynie a kolegovia, ja som do osobnej roviny málokedy išiel v tomto zastupiteľstve, ale v tomto momente idem. Moja osobná otázka znie, ako má zastupovať poslanec, ktorý je volený priamo občanmi, koho má zastupovať? To je taká rečnícka otázka. Obyčajné kliše. No šak tých občanov, ktorí ho volia. No tak a ja to tak myslím, že by to tak aj malo byť. Poslanec má byť nezávislý, pri svojom uvažovaní a hlasovaní najmä má mať voľnú úvahu, kedy a ako má zdvihnúť ruku. A viete, čo je forma nezávislosti? Ja ju cítim tak, že nezávislý poslanec je vtedy, ak nie je zaviazaný. Ak nie je zaviazaný nikomu. Áno. Občanom, lebo ho volili. Nejakým spôsobom môže byť zaviazaný ešte komukoľvek, ale treba to aj pomenovať. A ja sa teraz opýtam, ak samospráva v zmysle zákona 369/1990 sa skladá z dvoch orgánov. Jedno je Mestské zastupiteľstvo a druhé je primátor ako výkonný orgán a navzájom tie kompetencie sa prelínajú, kde má byť určitá forma aj kontroly a vzájomnej kontroly a najmä zo strany poslancov. Ja sa opýtam a to je otázka do éteru. Ako je nezávislý kolega Petrik, ktorý ako kolega, už poslanec si zabezpečil zamestnanie svojej manželke na tomto úrade? Do akej miery on bude nezávislý voči výkonnému orgánu a pri akomkoľvek hlasovaní? Nehnevajte sa na mňa. Za 4 roky, resp. od 1.1.2016, od kedy vznikla OOCR alebo právna subjektivita, ak sa nemýlim, plus-mínus, mala byť od nového roku 2016, som do dnešného dňa nepočul nejaké výhrady voči fungovaniu OOCR. Ak sa nemýlim, pri tom štarte ten materiál, ktorý som písal a predkladal, resp. doplňal ten čo dalo mesto, za čo som poďakoval, niektoré veci tam. Fungovanie OOCR vtedy som presadzoval, lebo bol problém to vôbec presadiť, aby sme si založili, hovorí sa tomu zlaté vajco. Tam to totižto funguje tak, že veľmi jednoducho, keď vložíte euro, dve máte naspäť. Lebo to jedno svoje euro si tam miniete a od štátu ho dostanete naspäť. Koľko vložíte, toľko vám štát vráti. Takto to funguje. My sme teoreticky mohli tam vtedy vložiť, koľko sme v úvodzovkách chceli, do stropuje sa to len počtom nocí, koľko prespí v Trenčíne ľudí a my sme tam nechceli vložiť ani polovičku. Ja si to pamätám, jak teraz. A presadzovali sme dajme to tam, dajme to tam, aspoň. Ešte si pamätám na to ja som prosil poslancov, že tak tam dajme smiešnych 5 000 Euro, nech fungujú aspoň podnikatelia. Nech sa tu rozvíja cestovný ruch. A aj tak to tu nefungovalo, že by všetci zahlasovali za a aj tak som povedal, že kolega verbálne nepodporil. Verbálne, nie faktograficky. Nepodporil toto, čo som teraz povedal. To znamená, on nepodporil vznik OOCR verejne a teraz má ísť kontrolovať fungovanie OOCR. To znamená, že vážení kolegovia vidím, že 3.11.1994 ďakujem kolegovi, že mi povedal, ktorý to bol rok o únose vtedy štátu, sa v tomto momente tak prelína tu a tá paralela je tu pre mňa, či sa vám to ľúbi alebo nie, úplne perfektná. Ešte funkcie, ešte zamestnajme si tu rodiny atď. Takže ak má byť kolega Petrik nezávislý v akomkoľvek orgáne tohto mesta, dávam do pozornosti, že počas svojho poslancovania si tu zamestnal svoju manželku. Takýto poslanec, prosím pekne, nikdy nemôže byť nezávislý. Opakujem, nikdy. Pretože akékoľvek hlasovanie, ktoré by bolo proti línii pána primátora, sa môže prejaviť na zamestnaneckých či už vzťahoch, resp. akomkoľvek zamestnaneckom vzťahu, keď je jeho manželka voči mestu, voči nej. Asi

každý chápe, o čom hovorím. Takže ja ďakujem, že pán Petrik sa bude snažiť dohliadať na fungovanie OOCR, ale bolo treba povedať, že tam keď sa nominujú ľudia do tých funkcií, kde sa nominujú a sú to poslanci, že nejakú čiaru za sebou majú. Ono sa to raz vráti, aj toto hlasovanie. Aj dneska. Úplne v pohode. Aj zajtrašie hlasovanie, keby bolo zastupiteľstvo. Ono sa časom vráti nejakým spôsobom, ako bumerang. Aj to predchádzajúce, že do dozornej rady, ktorá má kontrolovať AS ste potom neodhlasovali druhý bod, aby nás informovali o AS. Ono sa to časom vráti, to hlasovanie. A to sú fakty. To sú fakty, pán primátor. Vážení kolegovia a kolegyne, ja za seba, tak ako som predtým hlasoval proti Martinovi Smolkovi z dôvodov, ktoré som uviedol a myslím, že som ich jasne popísal. U Martina Petrika budem detto hlasovať proti z dôvodov, ktoré som čiastočne uviedol a nechcem sa zaoberať ďalšími osobnými vecami. Pán kolega Petrik je pre mňa neprijateľná osoba na funkcii kontrolovať čokoľvek za mesto. Za poslancov, lebo mesto, jeden z orgánov sú poslanci. Jako som pomenoval, je mesto, kde je primátor a zastupiteľstvo. Takže nemôže ma zastupovať osoba, kde neverím, že bude zastupovať záujmy všeobecné, pretože je viazaná vzťahom tak, ako som ho pomenoval, ďakujem.

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Mičega, v jednom príspevku si dokázal uraziť celé Mestské zastupiteľstvo a v jednom príspevku si dokázal uraziť všetkých zamestnancov Mesta Trenčín. Gratulujem ti. Musím úprimne povedať, že som neveril, že si tohoto schopný, ale pokiaľ si, tak si myslím, že každý jeden človek v tomto zastupiteľstve a myslím si, že aj tí, ktorí toto pozerajú si o tebe svoj názor urobí. Pretože chvála Pánu Bohu, ľudia v tomto meste dokážu rozlíšiť, kto aký je. A myslím si, že to aj jasne ukázali. Mrzí ma len, že si takýmto spôsobom dourážal poslancov a zamestnancov Mestského úradu. Urážaj si pre mňa za mňa, ostatných kolegov poslancov osobitne, jak si chcel tu. Snažil si sa uraziť Martina Petrika, kľudne urážaj aj mňa, ja s tým problém nemám. Ja som na to od teba zvyknutý. Ale naozaj ťa veľmi pekne prosím, aby si prestal vo svojich príspevkoch urážať toto mesto, v ktorom žiješ a ľudí, ktorí preňho pracujú. Ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A. „Porovnávať Mečiarovu administráciu s tým, čo podľa teba znamená OOCR, je podľa mňa absolútny vrchol. A tak, ako som vás tam troch pozoroval, ako tam sedíte vedľa seba a krútili ste nechápavo hlavami, koho ste dourážali? Tak tým ste dourážali vlastne všetkých poslancov, ktorí pravdepodobne zahlasujú alebo sa zdržia alebo nezahlasujú za pána Petrika. Že vlastne my sme všetci a la Mečiar. To tu ty naznačuješ. Ďakujem pekne, toto nerob. Ja si to neželám. Naozaj toto je urážka nie len poslaneckého zboru, ale tak isto aj zamestnancov Mestského úradu a je to strašenie ľudí. Tu vyťahuješ z 93tieho po totalitný režim. Pardon, 94-tého a to je vieš čo, Miloš? Ty mi ešte z toho miesta ukážeš, že 4. Že Patrik, pomýlil si sa, bolo to 94. To je ten problém, ktorý s tebou mnohí máme, že nedokážeš sa nejakou možnosťou začleniť často krát. Používaš úplne nízke komunikačné taktiky, používané na strašenie ľudí. Nerob to. Toto je prípad Trumpa, toto je prípad Brexitu. A s TVS, čo sme si zažili po tých Mečiarovských praktikách, sme tu mali dosť veľa nočných môr. Len to si tu ty ešte nebol. Takže prosím ťa, s týmto prestaň.“

Mgr. Petrik „Ďakujem veľmi pekne. Ja keď som prvý krát kandidoval, tak si ma posadili moji rodičia a sa ma pýtali, že či vzhľadom na moju povahu, že som dosť prchký a že dokážem povedať ľuďom do očí naozaj, čo si myslím, že či to je tá správna voľba. A ja som im dal vtedy sľub, že nebojte sa, že naozaj svoje emócie ustrážim a nebudem prchko reagovať. Pán kolega, ale pri niektorých tvojich prejavoch mám naozaj veľké problémy tento sľub mojím rodičom dodržať. A čo sa týka Dlhých nožov, tak neboj sa. Ja tú účtovnú uzávierku, ktorá mi z pozície člena dozornej rady vyplýva, naozaj skontrolujem dôkladne a dôkladne sa budem pýtať na položky. Čiže to sa neboj, tej sa naozaj jak si povedal, zmocním a ukradnem,

a budem ju obrazne povedané a budem ju naozaj veľmi dôkladne sledovať a študovať. Moju nezávislosť, prosím ťa, nespochybňuj. Ja som sa nefotil so všetkými politickými stranami pred voľbami, len aby si naháňal politické hlasy. Ja som si udržal svoju tvár, či to bolo pri prvých voľbách, keď som nebol ani podporovaný Richardom Rybníčkom, tak som bol v druhých voľbách podporovaný. Ja som si svoju tvár a nezávislosť zachoval. Na rozdiel od teba. A keď tu spájaš nejakú paralelu, že som sa verbálne nevyjadril úplne za OOCR, tak ja ti pripomeniem, keď si toto mesto a dám tam veľké úvodzovky, aby si ich aj videl, vypaľoval Porubanom, že buď odídem z parkovacej spoločnosti alebo ôsmi poslanci nepodporia zmenu územného plánu. Čiže o tej nezávislosti, o tom charaktere by sme si mohli veľmi veľa my dvaja porozprávať. A ešte tu mám jednu vec prosím ťa, ja nezamestnávam ľudí. Ja som poslanec. Ja schvaľujem rozpočet. Ja nezamestnávam na tomto úrade ľudí. Takže, prosím ťa, formuluj vety tak, ako by si mal a nie tak, ako ti to vyhovuje. Ďakujem veľmi pekne.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem za slovo, pán primátor. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja sa chcem len spýtať na jednu konkrétnu vec, ktorá tu bola povedaná z vašej strany pán primátor, že pán poslanec Mičega urazil celé Mestské zastupiteľstvo a urazil všetkých zamestnancov tohto úradu. Ja sa vás chcem spýtať, ako konkrétne, kon- ktét- ne pán poslanec Mičega urazil zamestnancov a poslancov? Ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Rybníček „Presne tak, pán poslanec, že si s veľkou pravdepodobnosťou aj o vás myslí, že ste podobný, ako boli tí, ktorí v 94-tom hlasovali v noci a boli vlastne prezentované to bolo tak, ako Noc dlhých nožov. To znamená, že nie ste slušný, že nie ste statočný, že nie ste transparentný, že ste vlastne jeden gauner. A hovoril o tomto zastupiteľstve. Takže tak, keď to chcete vedieť. A druhý krát, keď zamestnancov Mestského úradu - pán Žďárský, v tomto Mestskom úrade fungujú profesionáli. Títo ľudia dostávajú obrovské množstvo šance vyjadrovať svoj názor a predkladať nám podklady na základe, ktorých sa rozhodujeme. Robia to profesionálne a nezávisle. Ak niekto tu povie, že v riadnom výberovom konaní je ako slobodný človek a je to úplne jedno, či je to váš rodinný príslušník alebo ktokoľvek iný. Bol vo výberovom konaní kvôli svojim kvalitám, ktoré preukazuje na pracovisku, slušne vybratý do zamestnania a do dnešného dňa si robí profesionálne svoju prácu, absolútne profesionálne a tento úrad je s jeho prácou a občania, ktorým ju poskytuje spokojný. Tak spájať veci, pochybnosti o tom, že pán poslanec nie je nezávislý, je chrapúnske. A keď si toto, pán poslanec Žďárský nedokážete uvedomovať, že pán poslanec Mičega nepriamo urazil zamestnankyňu Mestského úradu. Tak potom by som bol naozaj rád, keby ste ma častejšie navštevovali a rád by som vám to vysvetlil. Lebo zdá sa, že vám chýbajú informácie alebo istý prirodzený pohľad na vec. Ale ak sa chcete nechať porovnávať s tými v tom 94-om, tak nech sa páči, kludne sa nechajte porovnávať. A ak sa chcete vymedziť a povedať, že vy to nie ste, ale títo ostatní to sú, tak to prosím vás, urobte.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo. Nevie, kde by som začal. Tak asi v prvom rade by som sem takéto veci neplietol. Ja si nemyslím, že títo ľudia tu sú ako tá inkriminovaná strana v tom roku. Nemyslím si, že sú takí zamestnanci a vonkoncom si to nemyslím, že to je táto zamestnankyňa, o ktorej sa tu teraz hovorí. Nezastihol som z môjho pohľadu, môže to byť neinformovaný pohľad, ako to vy hovoríte, ale počúval som dosť pozorne, že by nejakým spôsobom pán Mičega spochybňoval jej kompetenciu. Ja si to kludne potom pozriem na videu. Ja si to pozriem ešte raz. Ak to tak bolo, tak sa vám príde osobne ospravedlniť. A nie je to ani nič proti vám. Ja len som chcel vedieť konkrétne, pretože mi neprišlo, že by pán Mičega spochybňoval nejakým spôsobom zastupiteľov a vonkoncom nie túto pracovníčku. Len my na Slovensku sme už tak zvyknutí, že taká tá vec, čo sa hovorí, že ruka ruku myje atď. A tým vôbec nehovorím, že toto je tento prípad. Ale viete, keď je tam nejaké takéto

spojenie, tak isté pochybnosti môžu vznikajú. A tieto pochybnosti budú vznikajú stále. Ja nehovorím na túto tému, že je to tak. Ja len hovorím, že na Slovensku proste toto tak je a je asi legitímnou možnosťou každého poslanca, aby sa na takéto veci verejne pýtal. A vy, keď niekedy hovoríte, že poďme pracovať, keď sa tu rozbehne nejaká diskusia, tak my sa tu snažíme pracovať, všetci poslanci, každý jeden sa snaží robiť to najlepšie pre toto mesto. A to, že chceme vedieť nejaký kúsok alebo chceme nejaké informácie trochu dopredu alebo niečo také, že sa pýtame otázky, je absolútne legitímne. To, že niektoré veci sa predebatujú bez nás...“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský, naozaj budem veľmi rád, keď si vystúpenie pána poslanca Mičegu voči Martinovi Petříkovi a jeho manželke vypočujete a ak to stihnete do konca týždňa, tak budem rád. Ak nie, kludne sa mi prídte ospravedlniť budúci týždeň.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zástupcu mesta Trenčín do dozornej rady v Oblastnej organizácii cestovného ruchu „Trenčín a okolie“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 95/

K bodu 14. Návrh na zmenu uznesenia č. 74 zo dňa 13.02.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie- zákazku na Modernizáciu zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „Mesto Trenčín pôvodne plánovalo vo schválenom zámere vyhlásiť zákazku na modernizáciu Zimného štadióna Paľa Demitru v Trenčíne, ktorá mala zahŕňať následné objekty - výmenu sedačiek, rekonštrukciu podlážia, rekonštrukciu kabíny hostí a rekonštrukciu vstupného vestibulu a príľahlých chodieb. Po tom, ako bol schválený zámer na predmetnú zákazku sa uskutočnila obhliadka Zimného štadióna. Pri obhliadke bolo zistené, že rekonštrukcia kabíny hostí si vyžaduje oveľa rozsiahlejšie opravy, ako sa pôvodne plánovalo a z toho dôvodu nebudú postačovať schválené finančné prostriedky na rekonštrukciu pôvodne plánovaných objektov v plnom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedenému, že Mesto Trenčín určilo objekty, ktoré je nutné prioritne rekonštruovať a navrhuje rekonštrukciu nasledovných objektov: výmena sedačiek, rekonštrukcia podlážia, rekonštrukcia kabíny hostí a vypustiť z pôvodne schváleného zámeru rekonštrukciu vstupného vestibulu a príľahlých chodieb. Vzhľadom na vyššie uvedené vám predkladáme návrh na schválenie uznesenia tak, ako je uvedené v tomto návrhu.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu. Predkladám návrh na zmenu uznesenia č. 74 zo dňa 13.2.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na modernizáciu Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne. Navrhujem zmenu, aby uznesenie znelo nasledovne: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje zámer vyhlásiť verejné

obstarávanie - zákazku „Modernizácia Zimného štadiónu Pavla Demitru v Trenčíne“, ktorá bude zahŕňať nasledovné objekty: výmena sedačiek a rekonštrukcia podlažia, rekonštrukcia kabíny hostí, rekonštrukcia vstupného vestibulu a priľahlých chodieb a ktorú vyhlási Mesto Trenčín výsledkom, ktorej bude uzatvorenie zmluvy/ zmlúv s maximálnou celkovou hodnotou zmluvy/ zmlúv vo výške 948 949,55 Eur bez DPH, t.j. 1 138 739,46 Eur s DPH s tým, že predmet zmluvy bude financovaný z nenávratného finančného príspevku alebo dotácie vo výške 833 333,33 Eur bez DPH, čo je 1 000 000 Eur s DPH a spolufinancovaný z rozpočtu Mesta Trenčín vo výške 115 616,22 Eur bez DPH, čo je 138 739,46 Eur s DPH. Zmluva/ zmluvy, ktoré budú výsledkom verejného obstarávania, budú uzavreté s odkladacou podmienkou účinnosti a to, že jej účinnosť nastane až po tom, ako bude pre mesto Trenčín schválený nenávratný finančný príspevok alebo dotácia na financovanie tejto zákazky. Ďakujem pekne.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zmenu uznesenia č. 74 zo dňa 13.02.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie-zákazku na Modernizáciu zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.96/

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne.

Ing. Pagáč predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „dobrý deň prajem všetkým ešte raz. Takže v podstate Mesto Trenčín plánuje vyhlásiť zákazku - prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne s možnosťou odkúpenia. Predmetom bude nájom rolby na 60 mesiacov s tým, že výška mesačnej splátky bude maximálne 2500 Eur bez DPH, čiže s DPH 3000 Eur a mesto bude mať právo rolbu odkúpiť po uplynutí doby prenájmu 60 mesiacov za symbolické 1 Euro, maximálne 1 Euro. Vzhľadom na toto. Ešte, aby som bol presný, v tomto roku ak tú rolbu vysúťažime, nás bude stáť tá rolba maximálne 9 splátok, to znamená 22 500 Eur bez DPH s DPH 27 000 Eur.“

Ing. Mičega – faktická „Ja mám jednu takú technickú otázku. Ja sa zamýšľam nad tým, skúste mi poradiť, možno. Nebojte sa, neschytám sa z toho v noci. Kto sa môže prihlásiť, keby chcel prenajať rolbu? Môže sa prihlásiť napríklad hokejový klub z Nitry, že by prenajal Trenčínú rolbu? Alebo ako to bude fungovať? Lebo však my si ideme prenajať nejakú rolbu. Predpokladám, že tá rolba je na zimnom štadióne už. Neviem ako, pýtam sa teraz. Lebo my sme jednu rolbu kúpili minulé volebné obdobie, minulý rok. Teraz si ideme prenajať. Ja predpokladám, že ak tam sú aj dve rolby, tak tú jednu potom niekto vyst'ahuje, či ako? Pýtam sa, len tak akože? Tá rolba tam ešte nie je, bude tam?

Ing. Pagáč „Tá rolba tam nie je, ideme si prenajímať novú rolbu. Je to niečo podobné, ako keď máte, že si chcete prenajať auto, ktoré si platíte nájom mesačnými splátkami a potom sa stane vašim majetkom. Čiže táto rolba tam nie je a ideme si ideme si riešiť rolbu, ktorá bude úplne nová.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na prenájom rolby na úpravu ľadovej plochy zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 97/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výťah“ pre DOS Trenčín na Piaristickej ulici.

Ján Korienek predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „dobrý deň, milé dámy a páni, dovoľte, aby som vás informoval o zámere Mesta Trenčín vyhlásiť verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác - výťah pre Domov opatrovateľských služieb na Piaristickej ulici. Nakoľko sa jedná o stavbu, v ktorej majú doteraz problémy s imobilnými občanmi, s prepravou týchto imobilných občanov, je potrebné vybudovať túto novú prístavbu, ktorá bude mať 9 podlaží vrátane suterénu a prízemia. Súčasťou tejto stavby je aj vybudovanie elektrickej prípojky, tak isto aj záložného zdroja. Nakoľko je budova stará, tento záložný zdroj nemá. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je 175 000 eur bez DPH. V návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 je na uskutočnenie tejto stavby schválená suma vo výške 210 000 eur s DPH v programeč.11.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výťah“ pre DOS Trenčín na Piaristickej ulici v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 98/

K bodu 17. Návrh na zmenu uznesenia č. 1613 zo dňa 26.09.2018, ktorým bolo schválené predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu poskytovania nových a existujúcich sociálnych služieb a sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadeniach na komunitnej úrovni v rámci výzvy kód: IROP-PO2-SC211-2018-27 a s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie.

JUDr. Patková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „predkladá pani JUDr. Patková, vedúca úradu kancelárie prednostu. Ale keďže vidím, že je zaskočená, tak to predložím za ňu, dobre? Takže dostali ste tento materiál aj riadne v pozvánke a Mesto Trenčín vychádza z platných rozvojových dokumentov PHRaSR Mesta Trenčín na rok 2016-2022 s výhľadom do roku 2040 a nového Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Trenčín pre obdobie 2018 až 2021 s výhľadom do 2030, spracovalo projektový zámer "Podpora sociálnych služieb poskytovaných v zariadení na komunitnej báze v meste Trenčín" v celkovej výške odhadovaných výdavkov 409 504,54 eur, zameraný na jednu oblasť sociálnych služieb - sociálne služby krízovej intervencie, ktorého zámerom má byť vytvorenie vhodného fyzického prostredia v zariadení Nízkoprahové denné centrum a nocľaháreň na Nešporovej ulici, na komunitnej báze poskytované sociálne služby krízovej intervencie, tzv. Nízkoprahové denné centrum a nocľaháreň. Rekonštrukcia stavebného objektu v bežnej zástavbe a jeho materiálno-technického vybavenia, ktoré zabezpečuje bytovú situáciu klientov a súčasne základňu terénnych a ambulantných sociálnych služieb s mobilnou odbornou jednotkou. Podpora sociálnych služieb, poskytovaných v zariadení na komunitnej báze v meste Trenčín je vlastne tento projekt, ktorý by mal byť v predpokladanej výške maximálne 440 000 eur vrátane schválenia s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie. V zmysle podmienok tejto výzvy žiadateľ nesmie v predloženej výzve v porovnaní s príslušným projektovým zámerom zvýšiť výšku celkových oprávnených výdavkov projektu o viac ako 15%. V prípade projektu Podpora sociálnych služieb poskytovaných v zariadení na komunitnej báze v meste Trenčín, tak žiadosť nemôže prekročiť sumu 470 930,22 eur a plus 5%-né spolufinancovanie. Z vyššie uvedeného vám predkladám návrh na zmenu uznesenia 1613 zo dňa 26.9.2018, v ktorom sa zmení schválená výška spolufinancovania z 22 000 eur na 23 500 eur a predpokladaná hodnota pre dodanie prác z 330 000 eur bez DPH na maximálne 370 000 eur bez DPH.“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zmenu uznesenia č. 1613 zo dňa 26.09.2018, ktorým bolo schválené predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu poskytovania nových a existujúcich sociálnych služieb a sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadeniach na komunitnej úrovni v rámci výzvy kód: IROP-PO2-SC211-2018-27 a s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 99/

K bodu 18. Interpelácie

MUDr. Žďársky „ďakujem pekne za slovo, viete ja som vyštudoval medicínu, ja si veci pamätám. Takže sa pýtam Vás pán primátor akým spôsobom budete informovať MsZ, aké vlastne možnosti máte ohľadne stavby futbalového štadióna AS Trenčín a.s., ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega „ja ďakujem, ja teda poprosím, ja mám jednu, teda jednu ešte možno dopozerám medzi tým. Moja otázka znie: minulé zastupiteľstvo sme schvaľovali materiál, ktorý bol predložený a týkal sa prenájmu zastávok na 10 rokov s tým, že za tých 10 rokov má byť príjem mesta cca do 30 eur na celom území mesta Trenčín, opakujem za 10 rokov. Moja otázka mimo teda tých, ktoré som mal priamo na zastupiteľstve v tomto momente znie: chcel by som sa opýtať, či tie reklamné bannery alebo tie reklamné plochy, ktoré sa nachádzajú na zastávkach tzv. citylighty, ktoré sú napojené na elektrickú energiu, či sú napojené na elektrickú energiu Mesta Trenčín, t.z. verejné osvetlenie a elektriku tým pádom znáša Mesto Trenčín alebo nie sú napojené, nemajú nič spoločné s našou elektrikou a ten vlastník tých citylightov si hradí elektriku sám. Ak sú napojené na našu elektriku, pýtam sa, doplňujem otázku prvú akým spôsobom refunduje, prepláca alebo uhrádza ten vlastník tých zastávok mestu náklady spojené s elektrickou energiou na tie citylighty? To je jedna otázka a druhá nestihol som si to narýchlo preštudovať, len som chcel sa opýtať, pravdepodobne to zistíme možno do ďalšieho rokovania zastupiteľstva. Len nie som si istý, či naše hlasovanie, ktoré bolo pred chvíľkou, aj keď nespochybňujem, že člen Oblastnej organizácie cestovného ruchu môže narábať s mandátom a poverovať svojich zástupcov do dozornej rady a valného zhromaždenia, ale ak som narýchlo prebehol stranou, berte to ako otázku. Moja otázka znie, či hlasovanie bolo v súlade so stanovami Oblastnej organizácie Trenčín a okolie, keďže vlastne nominácia a resp. to, že sme odvolali kolegu Matejku je v rozpore so stanovami, kde sa hovorí o tom, že 4 roky je jeho mandát, t.z., či sme nemali najprv schváliť skrátenie jeho mandátu v súlade so stanovami, ale to dávam len ako otázku, t.z. je zákonné to naše hlasovanie a súladné so stanovami OOCR? Ďakujem.“

Mgr. Bystrický „ďakujem pekne za slovo, milé kolegyne, kolegovia. Ja by som sa rád opýtal, či existuje nejaký plán využitia do blízkej budúcnosti objektu alebo priestoru Tatra pasáže, ďakujem pekne. Bol tam teda nejaký majetkový prevod, ktorý sme najprv p. Janákovi teda odobrili, potom sa to zrušilo, či teda mesto má nejakú víziu, ďakujem pekne.“

MUDr. Žďársky „ďakujem veľmi pekne, my sme sa s kolegom Matejkom teda náhodne stretli na workshope Transparency International, škoda, že tam teda nebolo viac kolegov lebo tam sa, bavili sme sa o otvorenej samospráve o transparentnej samospráve. Trenčín je na tom v tejto oblasti, povedal by som celkom dobre. Je na 12. mieste od minulého rebríčka poskočil o 6 miest. Ja sa Vás chcem spýtať, či je ambícia, aby sme boli prví v transparentnosti na Slovensku, keďže sa tu potom aj s týmto výsledkom, myslím, že to bolo niekde aj na Facebooku sa s tým mesto hrdilo. Či je teda ambícia, aby sme boli prví v tomto rebríčku a aký je Váš plán na to to dosiahnuť, ďakujem veľmi pekne.“

K bodu 19. Rôzne

Mgr. Rybníček „Ak dovoľíte, poprosím pani JUDr. Tóthovú, ak je tu prítomná, aby prišla vystúpiť. Ďakujem. Dobrý deň, pani doktorka, dovoľte, aby som Vás informoval, že podľa Rokovacieho poriadku máte na vystúpenie 15 minút. Takže nech sa páči, prosím, vystúpte.“

JUDr. Tóthová „Prajem dobrý deň. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, predovšetkým si dovoľím poďakovať za možnosť vystúpiť na tomto fóre. Volám sa Mária Tóthová, narodila som v Trenčíne a takmer 40 rokov bývam na Zámostí v časti, ktorá je zamorená pachom a smradom. Možno sa pýtate, že prečo som požiadala o vystúpenie práve tu. Momentálne zastupujem iniciatívu, ktorá vznikla hádam 2 roky dozadu a ktorá začala proti tomuto pachu a smradu bojovať. Najskôr podali petíciu, kde 726 ľudí povedalo, že tu nechcú, v tejto časti mesta mať smrad a že bojujú proti zápachu. Mesto síce uznalo túto petíciu za dôvodnú, ale napriek tomu vydalo opakovane 4 - krát za sebou súhlas na prevádzku zahraničnému podnikateľovi, ktorý teda na Zámostí vo firme Old Herold Hefe s.r.o. podniká. Keďže v súlade s územným plánom je napísané, že v tejto časti nemajú byť žiadne negatívne vplyvy pre obyvateľov a územný plán teda počíta s tým, že v tejto časti by nemala byť podľa nášho názoru takáto prevádzka, tak sme sa obrátili na rôzne orgány. Oslovila som ja osobne najskôr pána viceprimátora, potom sme spoločne ako skupina oslovili primátora, opakovane, pred voľbami nám pán primátor povedal, že keď bude zvolený, tak sa bude tomuto problému venovať. Že nám pomôže. Nestalo sa tak. Z toho dôvodu sme podávali podnet na Okresnú prokuratúru, z toho dôvodu sme oslovili Slovenskú štátnu inšpekciu. Tá vykonala kontrolu v týchto objektoch a zhodne s prokurátorom konštatovali, že Old Herold Hefe s.r.o. nemá stavebné povolenie na to, aby mohol konať a podnikáť. My sme si potom pozerali všetky tie 4 rozhodnutia o dočasnom pôsobení tejto firmy a zistili sme, že vlastne v každom tom rozhodnutí mesto uvádzalo tejto firme, čo má ďalej urobiť, čo má všetko odstrániť, aby teda mohli pôsobiť ďalej a na ďalší rok. Teraz končí posledné dočasné povolenie tejto prevádzky, 31.3. Od 1.4. podľa môjho názoru, sa bude ďalej konať, pretože táto firma podala návrh na Mestský úrad a žiada o trvalú prevádzku. Zatiaľ nie je vydané stavebné povolenie, resp. dodatočné stavebné povolenie a zatiaľ sa ďalej nekoná. Obe konania sú prerušené. Je pravdou, že sme počuli zo strany mesta argumenty, ktoré možno pre niekoho sú dôvodné, možno pre nás, emotívne ladených ľudí, ktorí každé ráno keď otvoríme okno zistíme, či to tam smrdí a či môžeme vetrať. Tieto argumenty sú zatiaľ len také, že stále sa hovorí - však, však, niečo bude, niečo sa urobí a my stále máme strach, že ten smrad bude aj ďalej. Viete, jeden z argumentov mesta bol taký, že však tam bola vždy droždiareň a vlastne aj budova sa v katastri nehnuteľností považuje za droždiareň. Nuž, ja sa tak laicky možno opýtam, že keď v Bratislave je budova, ktorá sa volá Kónská železnica, že či môže teraz niekto prísť a začať tam prevádzkovať kónskú dráhu? No asi potrebuje na to nejaké povolenia. Asi sa treba pozrieť na to, že či je alebo nie je to v tomto čase možné? A my tak isto tvrdíme, že predsa tá doba, keď za mostami bola priemyselná zóna, je preč. Pretože v tejto priemyselnej zóne práve mesto povolilo výstavbu rodinných domov a povolilo tam sídlisko. To znamená, že tá priemyselná zóna už nie je len priemyselnou zónou. A zrejme na to pamätá aj tento územný plán, ktorý hovorí, že práve v tejto časti nemá byť taká prevádzka, ktorá negatívne ovplyvňuje bývanie, rekreáciu a ľudí. A nás to naozaj úprimne obťažuje a pre nás to naozaj má negatívny vplyv. Ďalším argumentom zo strany mesta bolo, že však oni podali žalobu na súde a žaloba bola zamietnutá. Viete, ja som právnik a chcem len vysvetliť v skratke, že vlastne to konanie má dve také roviny. Je to občiansko-právne konanie a správne konanie. Áno, v občiansko-právnom konaní sa môžu aj občania domáhať svojich práv. To sú tzv. imisie, teda keď na niekoho zle vplývajú nejaké negatívne javy. Mali by sme žalovať tým pádom zahraničnú

firmu. Mesto, ktoré podalo túto žalobu, podľa názoru súdu a podľa nás tiež nebolo oprávnené podať takúto žalobu, pretože nemalo v tej hantírke právnickej, aktívnu legitimáciu. To znamená, že súd sa vôbec nezaoberal podstatou problému. Nezaoberal sa tým, či to tam smrdí, či to niekomu vadí, či sú to negatívne javy. Proste žalobu zamietol z dôvodu nedostatku procesnej aktívnej legitimácie. My ešte zvažujeme podanie aj tejto žaloby a riešenie v občiansko-právnom konaní, ale je tu ešte aj správne konanie a to spočíva práve v tom, že najprv musíme mať preukázané, či rozhodnutia mesta., ktoré boli v danej veci vydané, sú zákonné alebo nie sú zákonné. Nám Slovenská štátna inšpekcia povedala, že tam je potrebné stavebné povolenie, nám to odsúhlasil okresný prokurátor, nám aj Okresný úrad dal za pravdu, keď povedal, že to rozhodnutie, ktoré mesto vydalo, má známky nedostatkov a bolo vydané nezákonne. Je pravdou, že toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, ale chceme povedať toľko, že my chceme mať také isté životné podmienky, ako majú občania v ostatných častiach. My nechceme každé ráno otvárať okná a zisťovať, či môžeme vetrať alebo nemôžeme, lebo je tam smrad. My chceme, aby nám pomohlo mesto, aby sa postavilo na stranu občanov. Nie na stranu zahraničnej firmy, kde sú traja konatelia - jeden z Litvy, druhý z Kanady a tretí zo Švajčiarska. To je maličká firmička, ktorá sem prišla s tým, že sem vozia a chodia kamióny z Rakúska, Nemecka, dovezú nejaký materiál, zasmradia to tu a potom ten materiál odvezú ďalej. Nenašli sme žiaden výrobok, ktorý by z tejto fabriky konkrétne išiel na trh na Slovensko alebo dokonca do Trenčína. Preto bojujeme proti tomuto smradu. My nechceme bojovať proti tejto firme. Ak naozaj si mesto myslí, že tu môže takáto firma podnikáť a že je to všetko v súlade so zákonom, tak prosím, nech tá firma ide niekde mimo, kde ľudia nebývajú, kde neobťažuje nikoho smradom. Alebo nech sa postará mesto o to, aby táto firma mala naozaj špičkovú technológiu. Mesto síce na Ministerstvo životného prostredia napísalo, že táto firma má špičkovú technológiu, ale my sme práve v tom stavebnom konaní zistili, že táto firma podľa technickej správy sem doviezla v roku 2014 repasovanú linku. Na nej podniká 5 rokov. Keď je repasovaná, tak má najmenej 5 rokov, ak nie viacej. Takže toto my nepovažujeme za špičkovú technológiu. Z toho dôvodu sme sa obrátili na vás a chceme, aby ste nám ako mesto vyšli v ústrety a obhajovali záujmy mesta. Ďakujem za pozornosť.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem veľmi pekne, pani doktorka, za vystúpenie.“

MUDr. Žďárský - faktická „Ďakujem veľmi pekne pani doktorka za vystúpenie, aj poslancom, že teda nechali pani doktorku hovoriť. Ja som z tohto trošku smutný a úplne tomu nerozumiem, ak mám pravdu povedať. Tento problém je tu od roku 2014. Podpísala sa petícia, tri orgány verejnej správy, vrátane útvaru územného plánovania povedali, že táto prevádzka nie je v súlade s kostolným poriadkom. Ja sa chcem spýtať, čo robilo vedenie mesta celú tú dobu? Čo robili poslanci? Či už za danú mestskú časť alebo celé Mestské zastupiteľstvo? Boli vôbec informovaní o tomto prípade? Vedeli o tejto petícii? To sa len tak zamýšľam, len tak na margo. Ja si myslím, že ak nejaká firma sem príde a takýmto zásadným spôsobom obťažuje život ľudí, by sme mali spraviť všetko pre to, aby to tak nebolo. Ak sa mesto bojí súdnych sporov, v iných oblastiach sa tých súdnych sporov nebojí. Prečo sa to bojí v tejto oblasti, kde je naozaj veľké množstvo ľudí zásadne dotknutých? Ja budem podporovať túto iniciatívu a vždy mi budú sympatické iniciatívy ľudí, ktorí bojujú za dobrú vec. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem veľmi pekne. Ja by som teraz poprosil. Ja chcem najprv vyjadriť úctu pani JUDr. Tóthovej. Pani doktorka je naozaj veľmi vážena osobnosť mesta Trenčín, je to bývalá vynikajúca sudkyňa a naozaj je to osoba, ktorá má také právne vzdelanie, ktoré je relevantné a samozrejme, rešpektujeme jej názory a niekoľko krát sme túto diskusiu mali. Ja za seba len chcem povedať, že nech to akokoľvek vyzerá smerom navonok, ja aj cez ústa pani

JUDr. Mrázovej chcem deklarovat', že sme od začiatku chceli a angažujeme sa v tejto veci intenzívne. Naozaj intenzívne. Akurát tá predstava, že ako primátor, ktorý má zodpovednosť aj za hospodárne nakladanie s prostriedkami mesta, nemôžem a nemohol som v tomto období urobiť svojvoľné jednoznačné rozhodnutie aj mimo odporúčania právnikov, aby som zakázal niečo, čo by okamžite mohlo doviesť toto mesto do okamžitého súdneho sporu. Pretože keby som takéto rozhodnutie urobil, tak mi bolo jasne povedané, že pod takéto rozhodnutie ani odporúčanie sa naši právnici, ako odporúčanie, nepodpíšu. To znamená, že ja som nemohol, aj keď akokoľvek si to občania myslia, akýmkoľvek rozhodnutím zakázať prevádzku tejto spoločnosti. Na druhej strane chcem povedať, že ja vítam aj tento verejný tlak, on je naozaj dobrý aj z toho dôvodu, že sa oň začnú zaujímať viac aj médiá. Aj to z toho dôvodu, že toto je na úseku preneseného výkonu štátnej správy. To znamená, že v týchto rozhodnutiach máme nadriadené orgány na úrovni Okresného úradu, ale aj ich nadriadených orgánov a momentálne prebiehajú diskusie práve na tejto úrovni. Pretože tiež musím skonštatovať, že nie na všetkých úrovniach štátnej správy je tiež, ako našich nadriadených orgánov je na tento problém rovnaký postoj. A väčšinou nás v takýchto prípadoch nadriadené orgány, v tomto prípade štátna správa, usmerňuje v konaniach. A keďže ani tu to nie je úplne jednoznačné, musíme sa osobnými žiadosťami o stretnutia a diskusiami s nimi domáhať k tomu, prečo na jednej strane, napríklad v oblasti ovzdušia v rámci rozhodnutí štátnej správy je iný názor, ako v oblasti výstavby a stavebných konaní, kde je na túto vec iný názor. To znamená, že my sa potrebujeme zosúladiť aj s našimi nadriadenými orgánmi, ktoré v tomto prípade sú štát. Preto predstava, že ja ako primátor mesta a štatutár som mohol svojvoľne rozhodnúť o zákaze prevádzky tejto droždiarne Old Herold Hefe s.r.o., je na jednej strane možno z pohľadu emócií logická, ale z pohľadu práva jednoducho som si toto rozhodnutie netrúfol urobiť, aj na základe odporúčania našich právnikov. A to neznamena, že musíte aj vy s nimi súhlasiť, ale pravda je taká, že títo právnici mi v žiadnom prípade neodporúčali svojvoľné rozhodnutia a neodporúčali mi ísť do toho, že by som to mal zastaviť a zakázať. Preto je to dlho, dlho to trvá a domnievam sa, že celý tento spor ešte aj dlho trvať bude. Napriek tomu, že ja vám pani doktorka sľubujem opäť a urobil som to aj po voľbách, že ja s v tejto veci výrazne angažujem. A my sme, keďže to je živé konanie, vy to veľmi dobre viete, sú tam prerušené konania, sú tam odvolania atď.. Ja budem podnikat' kroky také, aby som ochránil občanov, aj Zámestie od tejto firmy. Ja som vám aj hovoril, že som absolvoval osobné rokovanie s majiteľmi firmy, ktorí prišli priamo sem. Najprv to bola manažérka z Litvy a potom to boli osobne majitelia. Úprimne vám poviem, že v takejto pozícii sa človek vždy chová diplomaticky. Ale môj rozhovor s diplomaciou, úprimne poviem, nemal veľmi čo spoločné. Ja som im povedal, že by som bol najradšej, keby z mesta odišli, keby tu neboli, keby si našli iný priestor kde by podnikali s týmito vecami. Že my máme s týmto priestorom, kde je nie len Old Herold Hefe s.r.o. , ale aj Old Herold s.r.o, do budúcnosti v rámci nášho projektu Trenčín si Ty, úplne iné plány. A že jedna z výhod, ktorú im vieme poskytnúť ako mesto je, že verím, že toto Mestské zastupiteľstvo schváli zmenu využitia v územnom pláne týchto pozemkov na lukratívne pozemky, ktorým stúpne prípadným rozhodnutím zastupiteľstva hodnota a odporúčal som im potom tieto pozemky predať. Pretože si myslíme, že tieto pozemky by mali byť do budúcnosti pre verejnosť prístupné. Lebo si myslíme, že by to malo tvoriť súčasť centra mesta, keďže odtiaľ sú naozaj veľmi pekné pohľady na hrad. A myslím si, že by tam mohli byť kaviarne, reštaurácie, byty a niečo, čo by v budúcnosti prispelo k tomu, aby sa tento priestor uzavretý otvoril verejnosti. Toto všetko som im povedal a povedal som, že by som bol veľmi rád, keby to zväžili. Oni sa samozrejme usmievali. Na druhý krát už teda majiteľ prišiel aj s právnikmi, kde teda deklarovali dosť výrazne, cez aj keď je to malá firma, ale musím úprimne povedať, že cez špičkovú medzinárodnú právnu kanceláriu, svoje postavenie v tomto spore a dali nám jasne najavo, že v tejto chvíli nemienia nejak dramaticky ustupovať. A tiež, aj keď je to malá firma, ale dostatočne bohatá na to, aby nám naznačili, že sa budú právne brániť. A aj toto

všetko boli okolnosti na základe, ktorých sme sa tu rozprávali, rokovali a snažíme sa vám pomôcť. Mňa mrzí, že celý tento prenesený výkon štátnej správy je vlastne ako keby zosobňovaný do pozície primátora a samosprávy a nie je tu vidieť, že vlastne veľa tu zohrávajú úlohu aj naše nadriadené orgány, čo je štátna správa. Ja osobne a to je záver by som bol oveľa radšej alebo bol by som rád, aj keď primátor a poslanci Mestského zastupiteľstva sú ľuďom samozrejme najbližšie, ale som presvedčený o tom, že aj tento problém je problém na riešenie tých, ktorí tvoria legislatívu v tomto štáte. A to sú poslanci Národnej rady SR. Pretože našimi zisteniami vieme, že ani legislatíva, čo nám mimochodom potvrdili aj predstavitelia štátnej správy, že je v tomto prípade v tomto štáte nejasná, nedokonalá a že je zmätočná a bolo by dobré ju napraviť. Čiže myslím si, že toto za tento celý čas je aj toto možno úloha poslancov Národnej rady a štátu, aby sa zamysleli nad takýmto prípadom. Opakujem ale, môj sľub platí, ja konám, nie je pravda, že nekonám. Ale bohužiaľ, úprimne vám poviem, nie som schopný konať tak rýchlo, ako by ste si vy predstavovali, lebo to jednoducho právne nedokážem. Pri všetkej úcte. Ja by som teraz poprosil možno pani JUDr. Mrázovú, aby vystúpila a povedala taký ten proces toho, čo všetko doteraz mesto urobilo. Pretože pán poslanec Žďárský tu položil otázku, že čo vlastne mesto robilo? Dokonca aj včera, musím úprimne povedať prepáčte pán poslanec, pomerne veľkoho, bez akejkoľvek znalosti informácií, ste sa vyjadrovali, že mesto neurobilo doteraz vôbec nič a že sa tomu divíte, že prečo nič neurobilo? Vystupovali ste pomerne jednoznačne bez toho, aby ste kedykoľvek, čokoľvek zdvihli telefón a prišli sa mňa ako primátora na to spýtať. Keď ste chceli otvoriť plaváreň krytú o 6tej ráno pre občanov, tak ste mi boli schopný zavolať v sobotu podvečer. Keď som kúpil malého syna. A žiadali ste ma, aby sme nechali otvorenú plaváreň krytú od 6tej ráno. Ale v prípade Old Herol Hefe s.r.o. a tohto sporu ste nezatelefonovali ani raz. Ani v sobotu večer, ani v nedeľu ráno, ani nikdy preto, aby ste prišli a spýtali sa ma ako primátora, čo všetko mesto v tomto podniklo? A miesto toho tu sedíte a hovoríte, že ste prekvapený z toho, že mesto nekonalo, pričom to nie je pravda. Tak ja by som bol naozaj veľmi rád, že vždy, prosím vás, zdvihnete telefón a vždy sa najprv prídete informovať. A nie len vtedy, keď sa vám to hodí a možno sa pred niekým potrebujete ukázať, že v sobotu voláte primátorovi a niečo ste vybavili. A v takejto závažnej veci ste nemali ani len trošku času na to, aby ste zdvihli telefón a prišli sa ma spýtať, čo všetko pre to mesto spravilo? A teraz sa ma tu verejne pýtate, čo všetko mesto spravilo bez toho, aby ste si to vôbec zistili už ako poslanec Mestského zastupiteľstva. Tak prepáčte, ale tento váš prístup je vrcholne populistický a neseriózný. A ja by som teraz poprosil pani JUDr. Mrázovú, aby povedala aj pánovi poslancovi Žďárskemu, čo všetko mesto v tejto chvíli a od začiatku celej tej kauzy urobilo.“

JUDr. Tóthová „Môžem len jednu vetu?“

Mgr. Rybníček „Nech sa páči.“

JUDr. Tóthová „Ja len skutočne jednu vetu, my sme sa snažili ísť kľudným, kultivovaným spôsobom, férovým spôsobom. Nie je celkom pravdou, že žiadame, aby mesto zakázalo prevádzku. Nikdy sme to nežiadali. My len žiadame, aby ju ďalej nepovolilo. A v tom je veľký rozdiel.“

Mgr. Rybníček „Čiže nezakázalo, ale nepovolilo prevádzku. Jasné.“

JUDr. Tóthová „Áno. Aby som to teda vysvetlila, 31.3. končia doterajšie, 4-krát za sebou opakované povolenia tejto prevádzky. A je tu nová žiadosť o povolenie prevádzky. A my naozaj máme pocit, že tá prevádzka je v rozpore s územným plánom a keď pán primátor

hovorí o tom, že má nadriadené orgány a že to je prenesený výkon správy, tak Okresný úrad zrušil posledné rozhodnutie mesta a skonštatoval, že nebolo vydané v súlade so zákonom. Ja si myslím, že Okresný úrad je štátnym orgánom.“

Mgr. Rybníček „Ale je to na úseku. Zabudli ste povedať, pani doktorka, že na úseku ovzdušia. Ešte má aj úsek stavebný a ten má iný názor. Tak prosím, buďme trochu dôslední vo faktoch.“

JUDr. Tóthová „Áno, ja som povedala, že sú tu rôzne názory na túto vec. Ja som povedala, aj som povedala, kto vyslovil názor, ktorý je súladný s naším. Ale naozaj nechceme túto vec nijakým spôsobom konfrontovať. Len chceme, aby sa nám dobre žilo v tej časti tak, ako v ostatných častiach občanom. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, pani doktorka. Ja s vami súhlasím, chcem len tiež podotknúť, že sme sa spoločne dohodli. My sme vás na poslednom stretnutí o to poprosili a veľmi, naozaj veľmi podľa mňa dôstojne, že my sme vám, myslím si, že pomerne zrozumiteľne povedali, aké kroky máme pripravené. Ale vy ste tu správne podotkli, že proces beží a vyprší na konci marca. Čiže ja len chcem povedať, že na poslednom stretnutí sme vám povedali, ako chce mesto postupovať. Ja opakujem, vôbec nemám problém s tým, že sa bránite a obhajujete svoje práva, pretože ja vás v tomto naozaj podporujem. Mrzí ma len, že sa v tomto celom procese celá tá vina hádže na mesto, na primátora a na úradníkov. A toto nie je spravodlivé z môjho pohľadu a to mi na tom vadí. Inak všetko to, čo robíte je podľa mňa legitímne a my vám v tom budeme ďalej pomáhať, na to sa spoľahnite. Ja by som bol najradšej, keby tu tá firma nebola, aby odtiaľto odišla. Verte mi, ja mám ten istý názor, ako vy. Lebo smrdí to tak isto vám, ako aj nám, ktorí tam chodíme. Smrdí to už aj tu na námestí, naozaj to ten smrad vytvára. Takže ani my tú firmu tu nechceme. Len bohužiaľ nie je ju tak ľahké odtiaľto dostať.“

JUDr. Mrázová „Ďakujem pekne, dobrý deň, ja by som sa pokúsila teraz v skratke zhrnúť tie kroky, ktoré Mesto Trenčín urobilo v kauze Old Heroldu, pretože naozaj ten tlak tej verejnosti, ako aj od poslancov je dopyt po informáciách. Čo mesto vlastne naozaj spravilo, aké kroky sme uskutočnili, či sa nedalo urobiť viac a či sme urobili vlastne všetko, čo sa od nás mohlo požadovať. Ja by som asi začala tým, ako tu už bolo povedané. Mesto Trenčín na úseku ako orgán ochrany ovzdušia vydalo viac krát dočasné povolenie pre prevádzku malého zdroja znečisťovania. Vyskytli sa také otázky, že prečo sme to vlastne povoľovali na dobu určitú a na nejakú dočasnú dobu. Ako prvú vec by som teraz odpovedala práve toto. Mesto tým, že nevydalo hneď prvý krát povolenie na trvalú prevádzku sledovalo práve to, že v každom tom jednotlivom povolení dočasnom ukladalo nejaké ďalšie opatrenia, ktoré tá firma musela splniť. Poviem príklad, dali sme povolenie na nejakú dobu a po skončení tej doby vždy firma prišla a požiadala o nové povolenie. Pri tom novom konaní ako takom, sme vždy vyhodnocovali, či splnili tie opatrenia, ktoré sme im uložili. Napríklad na základe tohto, že sme im dočasne povoľovali prevádzku, firma splnila viaceré opatrenia a zvýšila možnosť eliminácie toho zápachu. Napríklad nainštalovali cyklónový odľučovač, nainštalovali proti zápachovú jednotku, zvýšili výšku komína, aby ten zápach bol menej citelný, uskutočnili rôzne merania, ktoré sme im nariadili. Problém je presne ten, ako tu bolo povedané - na smrad ako taký neexistujú limity. To znamená, Mesto Trenčín sa muselo nejakým spôsobom vysporiadať s tým, že naša republika nemá limity pre zápach. Preto sme vlastne porovnávali, či tá technológia, ktorú prevádzkuje firma Old Herold, spĺňa limity okolitých krajín, ktoré ich majú. Firma nám predložila posudok, ktorý hovoril o tom, že tá výrobná linka ako taká funguje tým spôsobom, že limity tých zápachových častíc, ktoré sú neprekračujú ani normy

pre zápach v iných krajinách. To znamená, tá firma nám vydeklarovala, že tieto limitné normy spĺňa aj tie, ktoré sú aj pre iné štáty, ktoré sú prísnejšie. Na základe toho vlastne mesto nemalo možnosť nepovolit' malý zdroj znečisťovania. Následne toto boli vlastne vydané tie dočasné súhlasy ako prvý krok. Následne samozrejme, my sme evidovali snahu od občanov a vedeli sme o tom, že nejakým spôsobom tá prevádzka vadí obyvateľom, obťažuje ich atď. Boli sme s nimi v kontakte cez sekciu Otázky a odpovede nám naozaj chodili otázky, ľudia nám volávali, dokonca mne na služobný telefón veľa krát prišla SMS, že je tam zápach a podobne. My sme sa snažili s týmito ľuďmi skontaktovať, boli sme s nimi v kontakte a na základe toho sme podali žalobu podľa § 127 Občianskeho zákonníka. Ako podklad pre túto žalobu sme naozaj spolupracovali s viacerými obyvateľmi tejto mestskej časti, ktorí nám dávali ich sťažnosti, vyjadrenia atď. Samozrejme, presne ako bolo povedané, nebolo vylúčené ani aby občania podali žalobu, ale Mesto Trenčín sa snažilo tých občanov chrániť a vyhnúť sa tomu, aby tí občania museli ísť do rizika súdneho sporu so zahraničnou firmou a preto mesto túto žalobu podalo. Je pravdou, že Okresný súd nám žalobu zamietol z procesných dôvodov, pretože povedal, že Mesto Trenčín nemôže byť obťažované zápachom, že tým môžu byť obťažovaní len tí obyvatelia. A povedal Okresný súd v rozsudku, že vlastne aktívne legitimovaní na podanie tejto žaloby boli práve títo občania, títo obyvatelia tej mestskej časti. My sme sa voči tomuto rozhodnutiu Okresného súdu odvolali a Krajský súd ešte do dnešného dňa právoplatne nerozhodol, či túto žalobu naozaj s definitívnou platnosťou zmetie zo stola alebo nie. Aby som ešte povedala, Mesto Trenčín má veľmi obdobnú žalobu, kde súd pojednáva kauzu, kde ide naozaj o to, že sú občania obťažovaní nad mieru primeranú pomerom a takúto kauzu nám pojednáva. Čiže nemohli sme mať úplnú istotu, že tá žaloba bude zamietnutá, práve naopak. Využili sme aj tento krok preto, aby sme tých obyvateľov chránili. Samozrejme, vec nám ďalej nedala pokoja. Lebo naozaj, ono to často krát tak nevyzerá, tie informácie možno vy nemáte, ale my interne sedíme, veľa krát nad tými procesmi rozmyšľame. Tak sme požiadali Usmernením Ministerstvo životného prostredia ako náš nadriadený orgán na úseku ochrany ovzdušia, sme požiadali listom o usmernenie, kde sme poukázali presne na situáciu, že sme dostali petíciu od 726 obyvateľov, že máme mnohé sťažnosti, podnety atď. Že tí obyvatelia alebo verejný záujem je na tom, aby takáto linka tu povolená nebola. Preto sme sa obrátili na Ministerstvo životného prostredia ako náš nadriadený orgán, že či z tohto dôvodu nevieme tú linku pri ďalšom povoľovaní nepovolit'. Ministerstvo životného prostredia nám odpísalo listom zo 17.7.2018, že v prípade ak teda ten prevádzkovateľ spĺňa požiadavky najmodernejšej dostupnej techniky a primerané požiadavky na zabezpečenie rozptylu, čo v našom prípade bolo vydokladované tými posudkami a meraniami, ktoré robili odborne spôsobilé osoby, nie my. Tak ministerstvo hovorí : nie je dôvod nevydať nesúhlas . Slovičko - nie je dôvod nevydať podčiarkli. To znamená, že ministerstvo nám nedalo možnosť nevydať takéto ďalšie povolenie. Samozrejme sme pokračovali v tých konaniach ďalej, ten tlak tých obyvateľov naozaj bol, my sme naozaj tu pre nich a uvedomujeme si to a preto bolo zvolané rokovanie s obyvateľmi mesta na úrovni pána primátora. Na tomto rokovaní sme naozaj sa snažili nájsť, bola prítomná aj pani doktorka. Snažili sme sa nájsť nejaký spoločný postup a oni nám ukázali dve cesty, ktorými by sme mohli postupovať. S tým, že vlastne pani doktorka poukazovala na §5 Zákona o ochrane ovzdušia, ktorý hovorí o tom, že kvalita životného prostredia ovzdušia sa nemá zhoršovať, má sa zlepšovať. A takáto prevádzka ho zhoršuje. Tak isto poukázala na súlad alebo nesúlad s územným plánom. My sme na základe toho vypracovali Žiadosť o metodické usmernenie, ktoré sme adresovali, aj po spoločnej dohode s týmito obyvateľmi. Sme ho adresovali na Ministerstvo životného prostredia. Ministerstvo životného prostredia však tieto cesty zamietlo. Povedalo nám, že §5 o tom, že to životné prostredie bude zhoršené, je síce pravdou, ale netýka sa zápachu ako takého a s tým, že keďže naša republika nemá tie limity, tak sa to nemá ani s čím vyhodnotiť. To znamená, túto prvú cestu nám Ministerstvo životného

prostredia odpísalo, že možná nie je. Rovnako nám Ministerstvo životného prostredia odpísalo, že orgán ochrany ovzdušia nemôže rozhodovať o tom, či je zdroj znečisťovania v súlade alebo v nesúlade s územným plánom. Čiže to bol ďalší krok, ktorý my sme sa naozaj snažili spraviť a aj tento krok nám Ministerstvo životného prostredia ako nadriadený orgán orgánu ochrany ovzdušia zmietlo. Následne, ako už bolo povedané, aj pán primátor mal sám rokovanie s firmou Old Herold Hefe s.r.o., kde sa snažil ich presvedčiť a informoval ich o tej situácii, ktorá v tom Zámostí je. A okrem iného firma sľúbila vtedy, že nebude ako ústupok urobiť to, že nebude vyrábať pivárske kvasnice, ale len potravinové, čo by tiež malo prispieť k zníženiu toho zápachu ako takého. Samozrejme, vo veci sa konalo ďalej, presne ako tu bolo povedané. Tých konaní je naozaj strašne veľa. Bol zvolaný štátny stavebný dozor a vlastne prebehlo konanie na základe, ktorého sa zistilo, že určité stavebné úpravy neboli povolené. V dôsledku toho sa naozaj začalo konanie na Stavebnom úrade, ktoré teda prebieha, nie je právoplatne skončené. S tým, že čo je dôležité povedať, požiadali sme Regionálny úrad verejného zdravotníctva o pomoc, že či oni ako orgán ochrany verejného zdravia nevedia zo svojej kompetencie nejakým spôsobom sa týmto podnetom zaoberať. Keďže naozaj ten zápach môže mať negatívny vplyv a vyvolávať nevoľnosť napríklad u nejakých starších jedincov alebo u tehotných žien, napríklad to môže mať nejaké zdravotné dopady. Takže tých krokov, ktoré my sme urobili naozaj bolo veľmi veľa. Tento problém Old Heroldu je možno problém, ktorý je veľmi ťažko pochopiteľný. Tých rozhodnutí bolo veľmi veľa a spis je strašne veľký, ale naozaj by som chcela povedať len to, že mesto naozaj sa snažíme robiť všetky kroky. Ale musíme si byť vedomí aj toho, že v prípade, ak my urobíme nejaký nezákonný krok a mesto pochybí, môžeme niesť zodpovednosť za škodu, ktorá môže byť v rádoch niekoľkých miliónov. A nechceme vystaviť mesto do rizika toho, že teraz nejakým unáhleným krokom spravíme problém, ktorý neskôr o niekoľko rokov, môže mať dopad na rozpočet a mohol by vystaviť mesto do rizika vážnych finančných problémov. Preto chcem povedať to, že naozaj vo veci komunikujeme, aj v súčasnej dobe prebiehajú rokovania s nadriadenými orgánmi. Naozaj sa snažíme vec komunikovať. Obidve konania sú živé, v obidvoch konaniach sa pokračovať bude, ale tak ako ani sudca nepovie pred vynesení rozsudku to, akým spôsobom rozhodne, tak aj to mesto ako správny orgán musí v tom konaní postupovať určitými krokmi. Musí dodržať určitý proces a podľa výsledku tohto procesu samozrejme rozhodne. Takže asi toľko by som povedala, že naozaj nie je pravda, že sme za tie posledné tri roky nespravili nič. Keby bol záujem, ja tu tie dokumenty mám. U mňa v kancelárii sú ďalšie. Ja vám viem dať kópie z tých Metodických usmernení atď. Takže naozaj nemáme čo skrývať my v tejto veci naozaj konáme. Takže asi toľko z mojej strany.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení hostia. Kde začať? Skúsím tak, ako to vy, pán primátor, to robíte. A myslím to vážne. Ja si veľmi vážim vašu prácu. A hlboko si vážim všetkých tých ľudí, ktorí vás zvolili do tejto pozície. Ja som demokrat. K tým veciam, ako a mesto, čo mesto urobilo a že som vám mal volať atď., atď. Ja si ctím určitú politickú kultúru a takéto osobné veci a rozhovory atď. zatiaľ nebudem vyťahovať, pokiaľ vy to nebudete vyťahovať znova. Tak dávam vám takú kvázi takú žltú kartu.“

Mgr. Rybníček „Kľudne mi dajte aj červenú, pán Žďársky, kľudne. Vy mi ju kľudne už môžete dať.“

MUDr. Žďárský „Dobre, prosím, neprerušovať ma, ja som vás tiež neprerušoval. Ctím si určitú politickú kultúru. Prišiel som tu, aby som či už bojoval v rámci transparentnosti, proti korupcii, proste za občanov a toto je jedna z tých vecí, ktorú by som chcel dodržiavať. Ale ešte odpoviem prečo som vám nevolal? Aj keď tam nebudem vyťahovať nič osobné či už z

tých stretnutí, ktoré ste mali s občanmi atď.. Ale myslím si, že by to bolo zaujímavé počuť. Reči sa hovoria, chlieb sa je. Keď vy ste podali žalobu na súd, tak to bolo z procesných chýb zamietnuté. To znamená, že niekto, kto by bol taký erudovaný, by možno takú žalobu ani nepodal. Takže len chcem povedať, že pokiaľ to, toto všetko vy nazývate populizmom, že som jediný poslanec, ktorý sa o toto zaujímal a tento problém je tu od roku 2014. Pokiaľ bojovať za občanov nazývate a pomáhať im v ich problémoch, nazývate populizmom, ja kludne budem ten najväčší populista na svete.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský, populizmus spočíva v tom, že bez toho, aby ste povedali jeden jediný fakt a argument a dokázali ste, že mesto sa tomu nevenovalo tri roky, ako ste včera tvrdili na komisii, tak ste bez akéhokoľvek argumentu a vlastného zistenia ako poslanec povedali, že ste zdesení, že mesto nič neurobilo. Práve pred chvíľkou ste počuli, čo mesto urobilo. To znamená, že prepáčte, ale všetky tieto vaše reči o korupcii a neviem čo sú len veľkohubé vyhlásenia. Nie sú za nimi žiadne fakty, žiadne dôkazy, len samé spochybňovanie, len samé vykrikovanie, robenie si selfičok, ale neexistujú žiadne dokumenty a žiadne fakty, aby ste dokázali tu, na tejto pôde, že to čo hovoríte, je aj pravda. Vy ste veľmi dobre počuli pred chvíľkou od JUDr. Mrázovej a ak ste zase nepočúvali, tak prosím vás, počúvajte. My máme konanie v tomto meste podobného rangu, ktoré nám súd prijal a riešime ho. Preto sme v tejto chvíli procesne postupovali presne tak, ako v inom prípade, kde sa súdime, akurát v tomto prípade sa sudkyňa alebo sudca rozhodol inak. To nie je to, že my sme to podávali s tým, že sme vedeli, že neuspějeme. Keďže podobný súdny spor pre občanov tu už vedieme. Takže prosím vás, nerozprávajte mi tu teraz o tom, že keď sme to podávali, tak procesne sme to nezvládli a niečo podobné. To nie je pravda. Pravda je tá, ktorú ste počuli a ktorú skonštatoval ten sudca alebo tá sudkyňa, že toto je otázka, kedy mesto podľa tej sudkyne alebo sudcu, nemôže byť vyrušované smradom. A že majú túto žiadosť podať občania. Aj napriek tomu my sme sa odvolali na Krajský súd, lebo si myslíme, že to tak nie je, pretože občania tohto mesta tvoria toto mesto a my preto, aby tí občania nemuseli platiť súdne poplatky a platiť si drahých právnikov, tak sme za nich prevzali zodpovednosť. Tak hovoriť toto ako argument proti mestu, že my sme niečo vedeli a neviem čo je, nehnevajte sa, je smiešne z vašej strany. Ale je to len o tom, že nič o tom neviete, len sa k tomu proste vyjadrujete. To je váš problém. Vyjadrujete sa k téme, o ktorej ste nevedeli vôbec nič. A hádzate tu rečami, rozprávate o korupcii a proti korupcii a neviem čom všetkom, jak ste sem prišli bojovať za občanov, to nikoho nezaujíma. Buďte taký láskavý, opierajte svoje vyjadrenia o konkrétne fakty. Lebo vaše veľkohubé vyhlásenia tu nikoho v konečnom dôsledku nezaujímajú. A buďte taký láskavý, prosím vás a naozaj vás o to prosím, aby ste dobre zvažovali, čo v tomto prípade hovoríte. Lebo ešte raz opakujem, toto je transparentné mesto, mesto, ktoré postupuje a chráni svojich občanov v rámci zákona a bude to robiť ďalej. A ok, ak si myslíte, že budete vy pokračovať v tom, že tu budete tieto naše procesy spochybňovať bez toho, aby ste si o nich čokoľvek zistili a budete mať veľkohubé vyhlásenia o korupcii a boji za občanov a neviem o čom tu budete všetkom rozprávať, tak v poriadku, ale vždy potom vám následne poviem, že buď klamete, tárate alebo svojím spôsobom zavádzate. A to si prosím vás uvedomte. Lebo ja si vás vážim, ale to ešte neznamená, že si môžete hocikedy a akokoľvek rozprávať, čo chcete. A kludne vyťahujte všetky naše rozhovory a čo len potrebujete. Ja nemám z ničoho obavu, pán poslanec. Ja mám čisté svedomie. Voči každému jednému občanovi v tomto meste. Aj voči vám. Takže nerobte nič, kludne vyťahujte červené, žlté karty a neviem čo všetko. Voči tebe mám čisté svedomie, pán poslanec. Úplne čisté. To si môžeš byť úplne istý.“

Ing. Ščepko – faktická „Ďakujem. Ja som chcel dve veci. Prvá vec je, že poďakovať za to kultivované vystúpenie pani Tóthovej, aj nejak ozrejmienie niektorých faktov. A druhá vec je

lebo to nemusí byť úplná samozrejmosť, preto sa mi to páčilo. A druhá vec je, že čo bude ďalší krok? Lebo priznám sa, že neviem, či som to správne pochopil. Nejaký deadline, alebo nejaký hraničný termín je 31.3., dokedy má Mesto Trenčín vydať rozhodnutie? Mýlim sa? Ja len toto by som chcel ozrejmiť, že či som to správne pochopil alebo nie. A prípadne, že čo bude ten ďalší krok. Že či sa čaká na rozhodnutie súdov alebo podobne. Ďakujem.“

JUDr. Mrázová „Do 31.3. má spoločnosť Old Herold Hefe s.r.o., právoplatné povolenie, zatiaľ je stále právoplatné, pretože tým protestom prokurátora síce bolo napadnuté. Okresný úrad ho zrušil, ale nie právoplatne. Old Herold sa odvolal voči tomu rozhodnutiu Okresného úradu. Inými slovami povedané, to rozhodnutie zatiaľ stále platí. Je vysoko pravdepodobné, že do 31.3. asi o tom odvolaní ani nebude rozhodnuté. Čiže predpokladáme, že rozhodnutie 31.3. expiruje lebo mu skončí platnosť. Tým pádom od 1.4. vlastne nemá spoločnosť Old Herold Hefe s.r.o., povolenie na prevádzkovanie malého zdroja znečisťovania, pričom ale táto spoločnosť už opätovne požiadala o vydanie súhlasu na dobu trvalú, hej? Tak ako bolo povedané. Mesto Trenčín nemá nejaký deadline do 31.3. rozhodnúť. To znamená, naozaj sa môže stať, že po 1.4. to povolenie vydané nebude. A je to aj vysoko pravdepodobné, pretože tie konania sú živé prebiehajú, to znamená, že ja vlastne ďalej vám ani nemôžem povedať o priebehu lebo o tých krokoch, ktoré robia jednotlivé strany v konaní. Závisí samozrejme ďalší priebeh. Ale ten deadline pre mesto 31.3. nie je takto vnímaný, že by sme dovtedy museli rozhodnúť. „

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem pekne za slovo. Vy hovoríte, že ja teda o ničom neviem? Že ja tu len tak trepem do vetra a dávam tu nejaké frázy atď. Ja som nepovedal, že v tomto prípade je korupcia. Ja som len povedal, že som človek, ktorý bojuje proti korupcii a môžete si to vyhľadať. Každý kto si vygoogli moje meno, to tam nájde. V druhom rade - prokurátor, Okresný úrad aj samotný útvar územného plánovania potvrdili názory týchto občanov, že tam tá prevádzka nemá čo robiť. Dokonca mesto tú petíciu 726-tich ľudí, či koľko to bolo, uznalo za dôvodnú. Pokiaľ vy hovoríte, že nemáte také možnosti atď.. Poďme sa pozrieť na prípad TATRA REAL s.r.o. Tam ste svojvoľne zakopali tú jamu, jeden súd ste vyhrali, druhý ste vyhrali a hovoríte a Ústavný súd to zamietol. Vy hovoríte, že Ústavný súd prekročil svoje kompetencie. Pán primátor, ja vám poviem niečo, čo možno neviete - Ústavný súd nemá ničím ohraničené svoje kompetencie. Ak ich aj prekročí, nemá ich nikto možnosť nejakým spôsobom pokutovať, čokoľvek. Preto sa ohľadne toho rieši tak tá debata v parlamente. Preto, keď tam navolíte zlých ľudí, niektorým ľuďom zabezpečíte beztrestnosť. Takže asi toľko k tomu by som chcel povedať a ja budem stále držať líniu nejakej takej tej korektnosti. Ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Rybníček „Ja vás naozaj len prosím, aby ste si vypočuli tento svoj príspevok. Naozaj vás o to prosím.“

Mgr. Medal „Dobrý deň, ďakujem za slovo a prosím, aby sme sa skúsili držať meritu veci a neodchádzať či z jednej či z druhej strany niekam, kde debata nie je. Pán predseda Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánu odišiel. Nevieť teda z akého dôvodu? Mal sa k tejto téme tiež vyjadriť, nakoľko sme sa včera tejto téme venovali na zasadnutí komisie, na včerajšom riadnom zasadnutí komisie. A dohodli sme sa na to, že v čo najbližšej dobe poprosíme aj Mestský úrad o spoluprácu pri zorganizovaní mimoriadnej Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánu len k tejto téme aj za účasti občanov a za účasti kompetentných osôb z mesta. S prosbou, aby Mestský úrad prišiel na toto zasadnutie so všetkými možnými návrhmi a alternatívami, ako sa s týmto problémom vysporiadať a ako zabezpečiť, aby ten zápach jednoducho zmizol. Nevieť, či teda nejakým

spôsobom to komunikoval s vedením mesta pán Barčák, ale ja to chcem z tohto miesta pripomenúť a poprosiť, aby sme toto skúsili zorganizovať. Už len preto, že sme to včera občanom teda sľúbili. A hlavne preto, že zjavne táto téma je momentálne veľmi živá a mňa osobne by zaujímalo, že čo sa vlastne bude diať po skončení toho súčasného dočasného platného povolenia na prevádzku firmy. Či sa s 1. aprílom prevádzka zastaví alebo bude pokračovať aj bez povolenia?“

JUDr. Mrázová „Ak dovoľíte, ja by som zareagovala. Je potrebné si uvedomiť jednu vec. Táto kauza je naozaj veľmi nepríjemná, naozaj obťažuje aj obyvateľov mesta, naozaj sa jej venujeme, ale ide o prenesený výkon štátnej správy. Sú to normálne, živé konania. Tak, ako máte konanie napríklad - ja neviem, stane sa trestný čin, vyšetrovateľ začne nejaké trestné stíhanie. Tak isto vám ten vyšetrovateľ nepovie nič viac k veci, ako to, že ten problém je. My naozaj v tomto konaní sú tu správne orgány, ktoré musia nejakým spôsobom rozhodnúť. My nemôžeme urobiť to, že pôjdeme s verejnosťou komunikovať postup daného orgánu v správnej veci. Tak isto, ako som povedala, ani sudca keď má pojednávanie sa nestretáva so zástupcom obžaloby alebo obhajoby a nekomunikuje veci, nedáva informácie novinárom. Naozaj tieto dve konania, ktoré prebiehajú, jedno na Stavebnom úrade, jedno na orgáne ochrany ovzdušia. Sú to naozaj veľmi ťažké konania, ale tam nemôžeme my. Ten spis ako taký je dajme tomu tiež prístupný len účastníkom konania. Nemajú doňho zasahovať možnosť tretie osoby. Bolo by to normálne porušením aj Správneho poriadku, ak by sme my začali teraz nahliadať do spisu inými osobami ako tými, ktoré sú na to oprávnené atď. Naozaj, až do skončenia veci, kým nevydáme rozhodnutie, my by sme nemali v tejto veci komunikovať postup v správnych konaniach. Ak si všimnete, aj ja som vám len zrekapitulovala veci, ktoré sme urobili doposiaľ, ktoré sú usmerneniami, konzultáciami atď.. Ale postup v správnom konaní určite komunikovať navonok nemôžeme. To, akým spôsobom vyhodnotíme dôkazy, aké dôkazy máme v spise, to sú veci, ktoré prináležia naozaj len účastníkom tých strán.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem veľmi pekne. Najprv k tej požiadavke pána kolegu Medala. Ja by som poprosil mimoriadnu komisiu, ja sa jej rád zúčastním. Ak je možné, tak poprosím komisiu, aby ju situovala od 1.4. neskôr. To znamená, až po 31.3. ak je to možné. 31.3. totižto expiruje v súčasnosti platný súhlas na užívanie alebo inštaláciu malého zdroja znečistenia ovzdušia. A pán Žďárský, k vám len jedna naozaj prosba. Že nemyslím si, že vaše politické vyhlásenia, lebo vy ste tu predviedli práve spolitizovanie celej tejto veci. Vaše spolitizovanie tejto veci vašimi vyhláseniami ničím nepomáha ani iniciatíve ani cieľu, ktorý sledujeme všetci. Vy tomu nemusíte veriť, že ho sledujeme aj my. Ale vaše vyhlásenia nepomáhajú k cieľu absolútne v ničom. Skúste sa toho zdržať a prestaňte s tým. A ja som pripravený sa s vami stretnúť, môžeme sa o tomto porozprávať, čo všetko sa udialo. Ale nepolitizujte túto vec. Tej iniciatíve občanov škodíte. Ďakujem pekne.“

Mgr. Medaľ – faktická „Ďakujem. Ja len ešte dve poznámky snád' k tomu. Ja nepochybujem o tom, že úrad robí všetko, čo je v jeho silách, aby tento problém riešil a nechcem samozrejme nejakým spôsobom ten legislatívny proces ovplyvňovať. Aj tak si myslím, že sme povinní občanom vysvetliť tie kroky, aspoň to, čo sa vysvetliť môže a dá. A neviem teda ani doceniť z tohto pohľadu, že či ak sa zídeme až po 1. apríli, že či už nám niečo neutečie v tom čase? Ja to neviem posúdiť, ale prosím vás o zváženie toho, že či naozaj skutočne máme toľko času. Zároveň mi v tej súvislosti napadlo, že či nie je možné využiť aj to, že už raz v minulosti tá prevádzka fungovala niekoľko mesiacov bez povolenia. A znova opakujem otázku, že čo sa stane po 31. marci, keď stratí prevádzka platné povolenie na prevádzku a bude fungovať ďalej? A posledná poznámka, že či sa na tento proces v súčasnosti bežiacého stavebného

konania nedá uplatniť aj požiadavka posúdenia tejto stavby alebo tejto prevádzky vplyvu na životné prostredie. Ďakujem.“

JUDr. Mrázová „Ja len jednou vetou, že verte tomu, že všetkými týmito vecami sa zaoberáme, ale naozaj nemôžem rozprávať o priebehu tých konaní. Ale určite všetky veci posudzujeme, veríme tomu, že nám nič neuniklo, pozeráme na to z každého uhla pohľadu.“

p. Meravý „Ďakujem pekne za slovo. Mne nedá sa nezapojiť. Ja žijem na Zámostí 37 rokov a tento problém je tam siahli. Tu strašne veľa ideme do toho, vlievame do toho emócií, ale ja musím podporiť, podporiť Mestský úrad ako koná. Koná a veľmi zodpovedne. Zoberme si, ak spravíme nejaký neunáhlený krok, ale tým pádom ja podporujem aj pani JUDr. Tóthovú a tú aktivitu, ktorú majú. Ale ak spravím nezodpovedný krok, ušlý zisk je neskutočný. Neskutočný. Tie súdne spory. Radšej to riešme pomaly, postupnými krokmi, aby sme to legislatívne zvládli, ako spraviť hrr krok, ktorý bude nás stáť neskutočne veľa financií. Ja ešte raz zopakujem, ďakujem Mestskému úradu, že promptne reaguje. Nie je pravda, že nereaguje, vôbec to nie je pravda. Sú veľmi aktívni a musím povedať, že aj veľmi odborní.“

Ing. Mičega „Ďakujem pekne, je to bod Rôzne, to znamená, že dá sa tu vyjadriť ku všetkému možnému. Ale nakoľko tento bod je podľa mňa dosť závažný, tak sa vyjadrím a obetujem ten čas tomuto bodu, ktorý mám vyčlenený. Ale predsa len by som to rozdelil na dve veci. Jedna vec je reakcia na niečo, čo bolo povedané a potom sa pokúsim vyznieť vecne. Ja si myslím pán primátor, jednu vec, že ty si to v dobrom myslel, ty si taký dobráčisko. Ty si na začiatku tejto témy vo svojom príhovore vlastne povedal, že si rád, že sa otvorila táto téma. Čím si de jure alebo de facto poďakoval kolegovi Žďárskemu. Len si to potom tak nejako zle dokončil, že si mu ešte aj vynadal k tomu. No, to ti nevyšlo, ale ja ti ďakujem za to, že si mu poďakoval. Lebo ja si myslím, že to otvoril Šimon Žďárský na sociálnych sieťach a tiež keď sa viem opierať o fakty, tak jeden dôvod poviem. No, fakt som bol tie 4 roky predseda komisie životného prostredia, vynechám tie ostatné názvy pojmy, ktoré sú v názve komisie a ani raz sme sa nedostali k takému materiálu, že viete čo páni poslanci, mesto robí toto - prenesený výkon štátnej správy, podotýkam, áno. Ale vy, aby ste poslanci samosprávy vedeli, že takéto kroky sme urobili, tu máte aspoň informačne materiál. Takže 4 roky, pekne sa smeje pán primátor. Ja neviem, či na mne alebo na kom? Ale ja sa nenechám ani vyrušiť, ale ok. Aspoň to ukazuje, ako si vážiš tých občanov, ktorých tých 726 sa podpísalo pod tú petíciu. Smiechom, no, ok. Nechám všetko bokom, pretože bolo by to osobné, tie veci, aj o tom telefonáte. Ja sa ti už budem báť telefonovať, aby si niečo iné nerobil náhodou, ale ok. Dobré. Skúsím prejsť k veci. Jak som to ja navnímal, jednu vec na začiatok poviem. Nechcel som ja otvárať túto tému, vôbec som ju nechcel otvárať po voľbách. Ja som pred voľbami k tejto téme zaujal stanovisko v letáku, bulletine, ktorý som adresoval na Zámostie, ale po voľbách som tému nechcel vyťahovať, aby sa z nej nestala politická téma, že ju vytiahol Mičega. Som rád, že tu prišla od občianskej iniciatívy, od pani doktorky, ktorá sa tu vyjadrila a prišla, myslím, že v mene nie len tých 726, ale v mene všetkých občanov, ktorým vadí ten zápach na Zámostí. A teraz skúsím prejsť k veci. Ja som a vôbec nespochybnujem, že mesto nekoná, nekoná a nekoná. No 4 razy povolilo tú prevádzku, takže musí konať, šak to inak sa ani nedá povoliť, len v konaní. Takže 4 razy to povolilo a bolo to nejakým spôsobom tým nadriadeným orgánom druhostupňovým, prenesený výkon štátnej správy zrušené, resp. napadnuté. Mrzí ma, že tu bolo povedané mimo toho, ako by sa dalo postupovať. Ja potom poviem aj, že ako by som minimálne ja si predstavoval, že by sa dalo ísť. Len ma mrzí, že sa tu podkladajú, prosím pekne a to dávam verejnosti na misku váh. Porovnáva sa tu nejaké konanie, trestné konanie, kde sa samozrejme nesprístupňujú veci v spise. Veď je to nelogické, ak sa bavíme o trestnom čine, aby bol - nech sa páči, toto tu sú dôkazy, toto vyšetrujem, aby sa dalo na

rovnakú miskú váh, ako správne konanie, ktoré má byť transparentné, otvorené, v zmysle zákona 71/1967. Dokonca všetkým účastníkom konania, ktorí prídu v zmysle zákona 211/2000 kedykoľvek, akákoľvek informácia má byť, ak nie je utajená poskytnutá a že mesto, ktoré má byť nositeľom toho, že tým občanom, tu máte poďte, dajte návrhy, skúste, kľudne pozrite. Bude dávať, že to jak trestný čin, tiež sa nemôže do spisu a ideme robiť taktiku. Ja neviem akú taktiku, pani doktorka, v úcte teda ku tomu, že tu máme právnik a k tebe, tykáme si. Ale jakú taktiku chcete spraviť u niekoho, u koho sa preukázalo, že koná v rozpore so zákonom? Bolo tu povedané, že neni dôkaz o tom, že nemáme emisie a nemáme limity? No nemáme? Ale preukázané, že koná so zákonom tu je. Je to konanie podľa §88a). Myslím, že konanie podľa §88a) je konanie, ktoré je síce zákonné, lebo stavebný zákon ho pozná, ale ak sa už len začne takéto konanie je de jure dôkazom, že ten, voči komu sa začalo konať v rozpore so zákonom. Na tom sa zhodneme, začalo tak konať mesto. Moja otázka teraz znie, dávam si takú premisu, na ktorú si ja odpoviem sám a potom ma môžete opraviť, ale ja si myslím, že to je odborná téma na to, aby sa v nej potom pokračovalo aj mimo tohoto fóra, len tu bolo dosť povedané, tak preto reagujem. Ak niekto koná v rozpore so zákonom, to je jedno s akým, ale v tomto momente so stavebným a príslušnými právnymi predpismi, pravdepodobne možno sa tam naviažu aj iné a mesto koná aj v inom konaní podľa zákona 137 o ovzduší. Ja sa stotožňujem s tým, že nemôže konať svojvoľne. Ale taktiež si myslím, že z hľadiska taktiky mohol aplikovať §40 odsek 1) Správneho poriadku, resp. 29 odsek 1) v spojení s §40 Správneho poriadku a mohlo nepovoliť tú prevádzku. Nepovoliť a z jedného jediného dôvodu, že tam je predbežná otázka, ako sa naloží s čiernou stavbou? A takéto rozhodnutie síce procesné, procesné rozhodnutie, kde sa asi zhodneme, že veľmi ťažko na miske váh by bolo, že či mesto je zodpovedné potom následne finančne za nejaké škody? Pretože stále je to rozhodnutie prvostupňového orgánu, môže ten dotyčný prevádzkovateľ toho zariadenia, čo tam vykonáva činnosť a smrdí, môže sa obrátiť na príslušné nadriadené orgány. Podľa mňa toto nebolo aplikované, aspoň nemám vedomosť o tom. A ak bolo, tak z toho vychádza nejaký záver. To znamená, že to je jedna vec. Druhá vec, sme boli svedkovia viacerých rozhodnutí tohto mesta a potom treba asi nie len spraviť mimoriadnu komisiu životného prostredia, ale možno posadiť poslancov a zavolať všetkých, nie len 19-tich. Šak všetkých, šak teda ak sa bavíme o občanoch, šak je nás 25. Všetkým nám tu bolo ďakované, gratulované ku zvoleniu. Ja rád prídem. Či to bude komisia životného prostredia mimoriadna, či to bude mimoriadne sedenie len kvôli tomuto a dá sa tomuto nejakým spôsobom punc to znamená, že to bude pod záštitou, aby to nebolo sedenie bez - pri kávičke to nazvem ľudovo, ale aby teda nejaký záver ak z toho bude, nech sa niekde aj prenesie. Ja sa ho rád zúčastním. A myslím, že bude treba potom položiť na miskú váh, že či nezvážiť ísť aj do nejakého rizika, kde mesto a zase je tam viac zákonov, viac konaní. Kde mesto ako samospráva, nehovorím ako prenesený výkon štátnej správy. Tam nech koná, to čo mu zákon umožňuje. Ale ako samospráva, kde môže uplatňovať pripomienky, námietky. Kde môže akýmkoľvek iným spôsobom vstupovať zákonným do konaní, možno aj takou námietkou, ktorá odročí vydanie meritórneho rozhodnutia, vznese v úvodzovkách nazvem to možno nie je to presný výraz, nechcem povedať "chaos", ale stav kde nebude možné rozhodnúť a oddialiť prevádzku ako takú. Možno aj pod rizikom nejakej škody, ale kde sa na tom my zhodneme, že poďme do toho. Tak toto by som uvítal, keby bolo. Za mňa osobne sľubujem, že prídem a budem účastný, ak bude snaha využiť moje skúsenosti z oblasti životného prostredia, na ktoré mám odbornú spôsobilosť. Aj z oblasti stavebného práva kde si myslím, že som taktiež odborne spôsobilý, aj z preneseného výkonu štátnej správy. A myslím, že po 4 rokoch poslancovania aj samosprávy a som ochotný kedykoľvek tomu pomôcť. Čo sa týka ešte toho, ako by som ja postupoval od 1.4., veľmi ťažko je predbiehať, ale myslím, že som to povedal predtým. Ja osobne by som tú prevádzku nie ako bolo povedané a to som si poznačil, že došiel list - nie je možné nevydať. Nie je možné nevydať. No šak, vydáme. Vydáme zamietavé. Úplne v

pohode. Šak ako skúsme to, poďme do toho. Poďme do toho, je to prenesený výkon štátnej správy, lebo myslím si, že toto zastupiteľstvo v minulom volebnom období malo za sebou viac materiálov, z ktorých vznikli nejaké konzekvencie platenia. Či už to boli zmluvné, ktoré sme odovzdali ak sa nemýlim. Za mostami v priemyselnom parku pozemok v hodnote 580 000 eur, z dôvodu vadnej zmluvy, chybnnej alebo chyby v zmluve. Nejdem do detailov. To znamená, že ak sme tam vedeli ísť do rizika, páni poslanci, hold nevydalo. Zmluva bola zlá, 580 000 eur je naša čistá škoda. Pozemok odovzdávame, peniaze vraciame. No tak ako. A to sme sa bavili tam o nejakej lúke na bývalom smetisku, kde teda tá škoda reálne vznikla. Poďme teda aj tu, kde zastupujeme občanov a poďme do nejakého rizika. Pán primátor kľudne, môžeš si ho dať posvätiť v nejakom myslím teraz režime poslancami, aby si potom mal tú právnu legitimitu, alebo tú, aby si bol aktívne legitimovaný ako bolo povedané v tom, že keď začneš konať, nemyslím teraz voči súdu. Voči súdu je jasné, že ak sa preukazuje ten §127 Občianskeho zákonníka, nevidel som to rozhodnutie, ale domýšľam si len, že asi smrdieť nemôže mestu ako subjektu niečo. Hej? V tejto budove. Ale smrdieť to môže Ferovi, Mišovi, Janovi. Asi toto je ten problém. Takže žalovať by to mali občania alebo občan. Alebo možno aj mesto, keď bude splnomocnené nejakými občanmi. Takže za mňa platí ponuka, že som ochotný kedykoľvek, samozrejme ak to nebude vylučovať nejaká povaha veci, ktorú budem mať v tom momente mať, prísť. Ponúkam tú otvorenú ruku, ktorú toto mesto nevyužilo za 3 roky, odkedy som 6.7. 2016 nehlasoval za niektoré VZN. Ale ja to rešpektujem. Viem sa odosobniť. Pri odborných veciach si viem sadnúť a tá moja ponuka platí. Platí aj voči pani doktorke. Platí aj voči pánovi primátorovi a voči občanom určite. Dnešným dňom to znamená, ja som túto tému neotváral. Dnešným dňom sa pokúsim aktívne vstúpiť do toho, aby som sa vyhol hovorím, som to neotváral, tiež som tu bol pred chvíľku pomaly obvinený, že kvôli niečomu som robil politiku v 16-tom. Hej? V apríli 16 som robil politiku pri niektorých veciach. To sa takto vie potom vrátiť ako bumerang. To VZN, ktoré som nepodporil bolo 6.7.2016, takže to bolo ešte predtým. Za mňa je to asi všetko a myslím, že na záver poviem asi za všetkých kolegov a ak nie za všetkých, tak za mňa určite. Ja poprosím, aby akúkoľvek komunikáciu, ktorú použije poslanec, ak je to trestný čin, prečin, priestupok, čo spravil, podajte naňho nejaké oznámenie. Ak použil akýkoľvek spôsob, ktorý nikoho fyzicky nemohol buchnúť alebo nikoho sa nedotkol, nech sa páči, rozvinul debatu, ktorá tu mala byť už dávno. A ja mu za to ďakujem, ďakujem pani doktorke, že prišla za tých občanov 726, ktorí sa podpísali a verím, že tak ako povedal aj kolega Medal, že poďme ustrihnime to. Ja už viac nebudem k tomu hovoriť, čo aj bolo povedané iné. Ale poďme to riešiť, občanov v tomto momente podľa mňa nebude zaujímať, že či niekto niekomu niekedy volal? Alebo nevolal, bol, nebol, prišiel, neprišiel? Možno ich bude zaujímať na najbližšom zastupiteľstve výsledok, čo sa stalo od 1.4., resp. čo sa stalo aj od tohto zastupiteľstva do nejakého obdobia. Za mňa je to v tomto momente všetko a ja len verím, že to dopadne dobre v prospech občanov, ďakujem.“

JUDr. Mrázová „Ďakujem pekne, bolo toho povedaného naozaj veľmi veľa. Ja len v niektorých veciach určite súhlasím a v niektorých veciach máme možno trošičku odlišný názor. Pokiaľ ide o to konanie na Stavebnom úrade, súhlasím s tým, že začalo konanie na Stavebnom úrade na základe toho, že niektoré veci neboli naozaj ohlásené. Toto je jedno konanie, ktoré prebieha. Zároveň je ale druhé konanie podľa zákona 137/2010. Tieto súvislosti, ktoré tu boli naznačené, určite aj my posudzujeme, zvažujeme všetky možnosti, presne tak, ako boli povedané. Čiže ja naozaj nechcem rozprávať o priebehu tých konaní, ale všetko toto, čo bolo povedané, naozaj my v merku máme. Pokiaľ ide o ten súhlas alebo to usmernenie, tam je povedané, že nie je dôvod nevydať súhlas. To znamená, že tam je trošku problém s tým, že naozaj to ministerstvo hovorí o tom, že na úseku orgánu ochrany ovzdušia máme tú pozíciu naozaj veľmi slabú. A nedá mi ešte povedať tú tretiu vec, ale pri tom Asku

to bola zodpovednosť za vady a nie chyba v zmluve, takže to len tak na okraj. Ale naozaj všetky tieto veci, ktoré boli povedané, my všetky veci máme analyzované, vyhodnotené. Neviem, čo viac dodať k tomu.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, tiež sa pokúsim byť stručný. V čase keď začalo konanie o dodatočnom povoľovaní nelegálne vykonaných stavebných úprav, tak už bolo vydané a platilo rozhodnutie, resp. súhlas na inštaláciu malého zdroja znečistenia ovzdušia. Čo tým chcem povedať? Lebo toto ma pochopilo veľmi malý počet ľudí, čo som povedal teraz, ale že chcem vysvetliť týmto, že predbežná otázka de facto nebola, lebo nebežali dve paralelné konania dvoch rozdielnych orgánov, ktoré by konali v tej istej veci. To znamená, že momentálne na Stavebnom úrade prebieha dodatočné povoľovanie stavebných úprav, ale ten súhlas, ten v čase keď začalo to dodatočné povoľovanie, bolo právoplatné rozhodnutie. Koniec koncov, bolo tiež povedané, že 4-krát mesto povolilo a bolo zrušené. No tak nebolo zrušené, dodnes zrušené nie je, nakoľko rozhodnutie Okresného úradu v tejto veci na úseku ovzdušie nebolo, nie je právoplatné. To znamená, že preto hovorím, expiruje 31.3. rozhodnutie, ktoré je súhlasom na inštaláciu malého zdroja znečistenia ovzdušia. Žiadna predbežná otázka sa aplikovať nedala. Druhá vec, pardon, toto musím. Že no samozrejme, že Mestské zastupiteľstvo vie a jednotliví členovia Mestského zastupiteľstva vedia hovoriť svoje politické postoje k veci. Ale pozor! Miešať medzi kompetenciami originálnymi a medzi právomocami Mestského zastupiteľstva a rozprávať o tom, že to v niečom pomôže štatutárovi mesta, ktorý má v tomto prípade zodpovednosť, že podpisuje rozhodnutia v prenesenom výkone štátnej správy. To je nie že tenký ľad, to je čistý holý nezmysel, nie je možné prenikať medzi, že robiť prieniky tým, že by Mestské zastupiteľstvo tlačilo na prenesený výkon štátnej správy. A že by nejakými uzneseniami sme vstupovali do preneseného výkonu štátnej správy, je holý čistý nezmysel. Ja viem, že sa to dobre politicky povie, to veľmi krásne vyznie, je to nezmysel. To si môže dovoliť niekto, kto je bez zodpovednosti a nesmie to mať žiadny dopad na prenesený výkon štátnej správy. A posledná vec, ako keď počujem od človeka a dobre, toto už z mojej strany politika je, to bude jediná vec, ktorú ako politik okomentujem. Keď mi niekto povie, že tri roky bola odmietaná podaná ruka a že tri roky ho niekto odmieta a že on veľmi rád príde na nejaké stretnutie 25-tich poslancov. Tak špeciálne, pán Miloš Mičega, ty keď si bol pozývaný na stretnutia v 2017-tom roku, kde boli pozývaní všetci poslanci, tak ja to nemám zrátané, ale keď poviem, že si prišiel na jedno, tak to je moc. A tých stretnutí bolo možno 10 v tom roku. A my sme v tom minulom volebnom období prestali volať 25-tich poslancov, lebo ty si nemal ochotu komunikovať s nami. Nie opačne. To znamená, že tvoje nastrčené ruky podávané v dobrom neverím ti, je to klamstvo. Žiadnu ruku nepodávaš, ani si predtým nepodával. Ty nemáš záujem komunikovať.“

Ing. Mičega - faktická „Pán poslanec Forgáč, veľmi silne rozmýšľam, ako budem reagovať, lebo nechcem, nechcem, raniť niektorých ľudí. Preto ti dávam možnosť, pozri sa, kedy bolo prvé rokovanie, na ktoré ste ma pozvali? Preto sa pozri, kde som v ten deň v tom čase bol? To si pozri, ak chceš, tak ti poviem, že som bol na pohrebe a vyprosujem si, aby si ty mne tu vyčítal, že ja neprídem na nejaké vaše neformálne kávové stretnutie kde ste nahrávali, preukázateľne nahrávali poslancov. Kde sa k tomu tam na tej stoličke ten pán, čo sedí vedľa teba, priznal. Lepšie povedané, keď som mu povedal, že opakuje slová, ktoré som povedal na stretnutí, nevyvrátil to. Dátumy ti viem povedať. A vyprosujem si, aby si ty mne dával za vinu, že som na vaše seansy nechodil. A ak chcete oživiť pamäť, tak vám to poviem veľmi jednoducho. Nechcem klamať teraz, dátumy z hlavy neviem všetky, 22.6. bolo tuším plus mínus zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Pozrite sa môže to byť, ale mne je to úplne jedno, je to v tom čase, kde ten pán čo sedí vedľa teba, po tvojej pravici, áno, po tvojej pravici mi povedal, že mám smutný život po pohrebe, ktorý som absolvoval.“

Mgr. Rybníček „Myslím si, že toto vystúpenie nijako nepomôže tomuto problému, takže ho nemá zmysel ani nijako komentovať, keďže je veľmi osobné a emotívne, bez faktov a nejakých konkrétností. Takže to treba nechať tak.“

Mgr. Medal – faktická „Ďakujem, ja som sa prihlásil vzhľadom k tomu, že už nikto iný prihlásený nebol lebo pokiaľ viem, stále sme v bode Rôzne a ja by som chcel ešte niečo ďalšie.“

Mgr. Rybníček „Ak teda môžeme JUDr. Mrázovú požiadať, že táto téma skončila, môže odísť. Hej? Idete už k inej téme hovoriť?“

Mgr. Medal „K inej téme.“

Mgr. Rybníček „Ok, ďakujem. Takže, pani doktorka, ďakujem.“

Mgr. Medal „Teda nechcem tému prebrať pánovi Barčákovi, ktorý medzičasom prišiel, ale tiež to je vec, o ktorej sme sa včera bavili na komisii, tak možno ma potom doplní. Jedná sa o také všeobecnejšie témy vybavovania petícií na pôde tohto mesta. Včera sme sa o tom trochu bavili a ja som chcel teda v rámci bodu Rôzne sa zamyslieť nad tým, že či by nebolo možné nejakým spôsobom lepšie nám poslancom odprezentovať jednotlivé petície, ktoré sa na pôde mesta sa riešia. Nakoľko vlastne v tomto konkrétnom prípade my sme dostali informáciu, že nejaká petícia prišla, bola teda vybavená ako odôvodnená, ale vlastne nič viac sme sa o nej nedozvedeli? Mohli sme samozrejme po tom pátrať, ale všeobecne ja si myslím, že možno by stálo za úvahu trochu tým petíciám dať väčšiu váhu a nám poslancom vždycky teda odprezentovať petíciu, akým spôsobom sa vybavujú a ako sa riešia? Tak to je jeden taký postreh. Možno ma kolega Barčák ešte doplní. Neviem, či som vystihol tú našu včerajšiu debatu úplne do dôsledkov. A ešte jednu vec som chcel, jednu prosbu k dnešnému úvodu, dnešného nášho zasadnutia. Mali sme pozvánku na pol. No, tak to nechám tak.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem za slovo, tak ja by som kolegu Medalu doplnil. V podstate ide len o takú ľudskú vec. Tá pozvánka bola jednoducho na 9,30, my sme tu boli už aj pred 9,30. O 9,30 sme si tu teda už potom už aj všetko vybalili, nachystali a skrátka o 9,51 sa to nejakým spôsobom začalo. Tak aspoň si povedať nejaké tie mantinely, že či teda bude nejaký ten delay, ľudovo povedané, alebo nebude? Lebo jednoducho sme tu boli pripravení a tých 21 minút tu sedieť a čakať a vlastne nevedieť kedy začať? Je také, povedal by som, nešťastné. Takže do budúca skúsme sa tomu nejakým spôsobom vyvarovať alebo včas informovať teda o tom, že je možné aspoň teda nejakým spôsobom neformálne akože začať neskôr. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Takto no, začali sme 9,49 je to v súlade s Rokovacím poriadkom, to je jedna vec. Druhá vec, myslím si, že toto bolo skôr výnimočné, že sme začali o skoro 20 minút neskôr. Väčšinou je to tak, že buď začneme presne alebo je to možno 5-7 minút neskôr. Niekedy aj čakáme, pokiaľ prídu všetci poslanci, ktorí povedali, že už sú na ceste a čakáme na nich. Takže toto je niečo, čo podľa môjho názoru bolo prvý krát a v súlade s Rokovacím poriadkom. To znamená, že myslím si, že väčšina Mestských zastupiteľstiev začínala naozaj buď presne alebo s malým oneskorením. Takže z tohto pohľadu v tomto ja by som až taký problém nevidel a samozrejme, že ďakujem za vašu pripomienku, budeme si ju pamätať a budem sa snažiť vždy začať buď skôr alebo len o pár minút neskôr. Dobré? Ďakujem veľmi pekne.“

K bodu 20. Záver

Mgr. Rybníček „Ďakujem Vám veľmi pekne za dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva, želim vám príjemný deň a vidíme sa na komisiách a samozrejme pri riešení ďalších úloh. Ďakujem veľmi pekne, želim vám všetko dobré a dovidenia. Ďakujem.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčine

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Ing. Mgr. Juraj Š T I L I C H A , dňa

Lukáš R O N E C , dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 26.03.2019