

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
30. mája 2018 na Mestskom úrade v Trenčíne**

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **Ing. Matejka.**

Počas zasadnutia prišli: **Ing. Poruban, Ing. Ščepko, Bc. Filo, Bc. Vaňo, Bc. Bystrický.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Evu Struhárovú a p. Ľubomíra Horného.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **p. Petra Hošťáka MBA, PhD., a Ing. Tomáša Bahna.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2018
3.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2017 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2017
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018
5.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
6.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o.
7.	Majetkové prevody

8.	Prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti a porušenia zákona v súvislosti neprijatím VZN o spôsobe náhradného zásobovania vodou
9.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Dokument starostlivosti o drevinu v meste Trenčín“
10.	Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15
11.	Interpelácie
12.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" - Mesto Trenčín
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" – Školské zariadenia mesta Trenčín, m.r.o.
14.	Rôzne
15.	Záver

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.

Mgr. Rybníček navrhol z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov bod č. **7B** s názvom „**Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Libora Bielika**“ z dôvodu nezaplatenia finančnej zábezpeky v súlade s VZN č. 7/2003.

Ďalej do programu rokovania navrhol **doplniť** nové body s názvom „**Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – Mesto Trenčín** ako bod č. 12 a „**Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – Školské zariadenia mesta Trenčín** ako bod č. 13.

Mgr. Forgáč navrhol z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov bod č. **7M** s názvom „**Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín Trenčianska univerzita A. Dubčeka**“ z dôvodu, že ponuka na uplatnenie predkupného práva musí byť schválená orgánmi Trenčianskej univerzity A. Dubčeka a zasadnutie tohto orgánu bude až 26.06.2018.

Mgr. Medal navrhol z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov bod č. **7D** s názvom „**Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky**“ z dôvodu, že o tomto zariadení je treba diskutovať aj o jeho ďalšom budúcom využití.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu č. 7B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie nového bodu č. 12.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie nového bodu č. 13.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o stiahnutie bodu č. 7M.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

5/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Medala – o stiahnutie bodu č. 7D.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 2 proti, 7 sa zdržali, 7 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Medala.

5/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 8 proti, 2 sa zdržali, 4 nehlasovali, neschválilo vystúpenie p. Sjekla.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2018.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že celkový dlh Mesta Trenčín k 30.4.2018 je vo výške 13,4 mil. €, čo predstavuje 244 €/1 obyvateľa. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 30.4.2018 vo výške 11.359.617 €, čo predstavuje 28,56 % bežných príjmov mesta za rok 2017. Mesto Trenčín hospodáril k 30.4.2018 s prebytkom vo výške + 3,3 mil. €.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1380/

K bodu 3. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2017 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2017.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci, nastúpil som za pultík, lebo budem viacero materiálov predkladať a je ich dosť, sú pomerne rozsiahle. K Hodnotiacej správe a Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2017 si dovoľm len takú stručnú rekapituláciu. Je to bod, kedy informujeme verejnosť, ale aj samých seba a obzeráme sa vlastne, ako sme hospodárili v predchádzajúcom roku. Takže dovoľil by som si aspoň tie najdôležitejšie údaje spomenúť. Čo sa týka rozpočtu, tak dosiahli sme prebytok, čiže hospodársky výsledok Mesta Trenčín k 31. 12. 2017 dosiahol prebytok vo výške + 6, 84 milióna Eur. Je to suma, ktorá je až zarážajúco vysoká vzhľadom k celkovému rozpočtu mesta, ale zároveň je opodstatnená. V niektorých častiach je ten prebytok dobrou správou, v niektorých aspektoch až takou dobrou správou nie je. Prešiel by som k tomu, že prečo je dobrou správou. Je to najmä tým, že ten prebytok je aj výsledkom toho, že boli vyššie príjmy ako sme očakávali, najmä opäť sa zopakujem, už som to tu hovoril, žijeme v dobrých časoch. Rastie zamestnanosť, rastú mzdy, takže potom rastú aj podielové dane a to sa prejavuje na vyšších príjmoch mesta. No, na druhej strane, keď sa darí ekonomike, tak aj začínajú byť drahšie určité výkony. Keď ekonomika rastie, tak aj v stavebníctve ceny rastú, keď rastú mzdy v hospodárstve, tak očakávaný je rast aj miezd u zamestnancov, ktorí pracujú vo verejnej správe a podobne. Takže ono sú to spojené nádoby a ten rast príjmov samozrejme potom korešponduje aj s rastom bežných výdavkov. V každom prípade, tu by som ocenil, že pri bežných výdavkoch je disciplína pomerne značná a vždy sú navrhované spôsobom, ktorý je relatívne konzervatívny a myslím si, že aj v tejto oblasti môžeme byť spokojní. Takže to je tá dobrá časť, boli vyššie príjmy, ako sme predpokladali. Zároveň so spustením parkovacej politiky tiež súviselo to, že do rozpočtu mesta prítiekli zdroje. Myslím si, že okolo 600 000 Eur, ktoré zároveň mohli byť investované do statickej dopravy. Prebytok bežného rozpočtu celkovo bol vo výške + 6,06 milióna Eur. To je aj hlavný zdroj dlhodobu udržateľný na financovanie kapitálových výdavkov. Pri kapitálovom rozpočte bol schodok, vlastne deficit - 5,76 milióna, pričom ale v upravenom rozpočte sme očakávali, že to bude až - 11,92 milióna Eura. To je tá menej potešiteľná správa, že jednoducho veci trvajú dlhšie, ako sa očakávalo. Čiže, ako sme sa mohli seknúť o 6 miliónov? No, dlhšie sa realizovala rekonštrukcia Mierového námestia, vieme, investičná akcia skoro za 3 milióny Eur. Neskôr boli mestu odovzdané nové nájomné byty. Zatiaľ stále sme neminuli kolaudačnú ratu na plavárni a plus x iných, menších investičných akcií, ktoré boli v sklzoch, ale je to súčasť života. Dobrou správou je, že viaceré z tých akcií, ktoré som spomenul, vlastne už boli úspešne dokončené, prípadne sa úspešne dokončujú. No a saldo finančných operácií bola vo výške + 6,54 milióna Eur. Upravený rozpočet počítal s prebytkom 7,99 milióna Eur. Tam treba byť opatrný, lebo saldo finančných operácií znamená napríklad aj to, že si požičiavam, ale aj to, že si prenášam hospodársky výsledok z predchádzajúcich období. Ak sa pozrieme bližšie na príjmové finančné operácie, tie boli vo výške 9,3 milióna, z čoho 5,3 bol Hospodársky výsledok z predchádzajúceho roka 2016, čiže čo sme si nahospodárili, s tým sme potom mohli začať rok. Rovnako nám sa prevedie tento výsledok hospodárenia z roku 2017 a bude využitý na podporu financovania aktivít mesta v roku 2018. Zároveň sme ale čerpali aj nové úverové zdroje a tam podotknem, že sme prijali dlhodobý úver 3,1 milióna Eur. K tomu by som hneď ale spomenul, že nie len sme čerpali nový úver, ale sme aj úvery splácali, čo je reflektované vo výdavkových finančných operáciách. Celkovo môžete vidieť, že tie výdavkové finančné operácie boli vo výške 2,8 milióna Eur. Takže keď to dáme do nejakého pomeru, 2,8 som

splatil, 3,1 som si požičal, tak väčšina toho úveru bola v podstate refinancovaním. K tomu Záverečnému účtu je aj Monitorovacia správa, ktorá sa venuje viacerým aspektom, je vlastne pripravená v programovej štruktúre Tam by som podotkol len veľmi stručne, že v tomto dokumente sú doplnené nové informácie, ako sa postupne mení a upravuje vlastne činnosť mesta. Čiže týka sa to statickej dopravy, týka sa to aj MHD, zmeny boli vykonané aj v iných programových častiach. Ja ešte k tomu, že hospodárili sme úspešne a vlastne mali sme veľký prebytok na bežnom účte. By som podotkol, že toto sa nám podarilo, pričom podľa mňa sa vo viacerých oblastiach podarilo mestu zabezpečiť stúpajúcu kvalitu služieb a také povšimnutiahodné výsledky k autobusovej doprave, by som spomenul, že po mnohých rokoch, kedy počet prepravených pasažierov klesal, čo súvisí aj s demografiou, aj so životným štýlom, vlastne sme konečne mali rok, kedy tento prepád sa zastavil a prepravili sme o 200 000 viac pasažierov, ako bolo očakávané na začiatku roka a vlastne jemne nám stúpol počet prepravených pasažierov. Na tomto sa určite prejavilo aj to, že tak, ako tu sedíme myslím si, s veľkou väčšinou sme schválili úpravu grafikonu a zlacneli sme ceny aj časových cestovných lístkov, aj jednorazového cestovného. Čo nefunguje, je predaj lístkov za hotovosť, ktoré sme zdražili a ľudia naďalej kupujú za hotové a zdržujú vlastne prepravu a spomaľujú ten grafikon. Keď som spomenul statickú dopravu, tak ukazovatele, ktoré sa tam sledujú, je aj vyznačené parkovacie miesta. Skutočná hodnota vlni bola 4367 jestvujúcich parkovacích miest, plus bolo vybudovaných 240 nových parkovacích miest kde by som podotkol, že viaceré investičné akcie boli začaté a neboli dokončené, takže to reálne číslo je vlastne ešte väčšie. Zároveň by som podotkol, že v oblasti odpadového hospodárstva tak isto mesto prešlo zásadnými zmenami a robí to spôsobom, ktorý nezaťažuje financie mesta. Boli zavedené nádoby na bioodpad, investuje sa do polopodzemných kontajnerov. Tak isto došlo k úprave poplatkov, kde bol zavedený väčší dôraz na množstevný zber, čím vlastne tí, ktorí separujú a nepotrebujú tak často vyvážať smeti a komunálny zmeskový odpad, dokázali si znížiť svoje náklady. No a taká tretia oblasť, že popri tých investíciách, veľmi viditeľných, či už do verejných priestranstiev, pokračujú investície aj do školstva, budov školstva, do materských škôlok a to sú investície, ktoré vnímajú možno rodičia tých detí školopovinných alebo v materských školách, ale sú veľmi, veľmi dôležité. Je to jedna z tých základných kompetencií mesta a myslím si, že aj v tejto oblasti mesto investovalo. Investovalo do budov, ale myslím si, že investovalo aj do ľudí. V rámci možností tých finančných mesto nalieva do toho rozpočtu školstva viac peňazí, ako mu prichádza cez dotácie od štátu. Ale je to preto, že tie školy sú dôležité a myslím si, že máme byť na čo pyšní a chceme, aby boli vytvorené adekvátne podmienky tak pre deti, ako aj pre učiteľov. Samozrejme, v rámci možností. Takže toľko z mojej strany k predloženému materiálu. Myslím si, že máme za sebou dobrý rok a bodaj by aj nasledujúce roky boli aspoň také dobré. Ďakujem.“

Ing. Zigová „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, dámy a páni poslanci, dovoľm si predložiť Stanovisko k návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2017. Návrh Záverečného účtu je spracovaný v súlade s príslušným ustanovením § 16 Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahuje všetky náležitosti podľa § 16, odst. 5 tohto zákona. Návrh Záverečného účtu na rok 2017 bol zverejnený najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta v zmysle § 9, odst. 2, Zákona o obecnom zriadení a § 16, odst. 9, Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Riadna účtovná závierka Hospodárenie obce boli v súlade s § 9, odst. 4 Zákona o obecnom zriadení a § 16. odst. 3, Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy overené audítorom. V zmysle § 16, odsek 10, Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu mesta Trenčín uzatvoriť prerokovanie návrhu Záverečného účtu za rok 2017 výrokom: Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad. Ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. „Ja ešte by som si zobral slovo. Plním si svoju povinnosť. Myslím si, že pani kontrolórka to čítala. Je tu že: predkladateľ by mal prečítať to, že neboli uplatnené pripomienky, tak neviem, mám to čítať aj ja, alebo už sme – treba hej? Netreba, dobre. Kývajú, že áno. Právnikov treba poslúchať tak, aby sme niečo neporušili. Takže prečítam: K Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2017 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12. 2017 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6, odst. 4, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Ďakujem. Týmto som myslím už naplnil všetky svoje povinnosti.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, ešte s tým, že neviem, či ste to spomínali, že rovnako aj Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 10.mája prerokovala Záverečný účet mesta, vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2017 a odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predmetný materiál schváliť.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ostatní prítomní, dovoľte mi pár slov povedať k tomu Záverečnému účtu, ktorý máme predložený. Keď ho zoberiem z hľadiska toho, koľko je v ňom čísiel, myslím si, že je zbytočné zaťažovať sa konkrétnymi číslami. Každý máme svoju nejakú odbornosť, čísla, ktoré sú tam, nebudem spochybňovať. Dovoľm si však poukázať na niektoré veci, možno pre niekoho nepodstatné. Vopred sa ospravedlňujem, moja odbornosť alebo sféra, v ktorej sa pohybujem a cítim sa byť doma ako technik, je stavebníctvo a to je práve tá oblasť, o ktorej aj tento Záverečný účet Mesta Trenčín pomerne rozsiahle rozoberá niektoré pasáže, minimálne v číselnej forme. Ja ich skúsím preložiť do tej stavbárskej. Na konci roku sa robí uzávierka k ukončeniu kalendárneho roka a pomerne dosť investičných akcií nebolo dokončených. Samozrejme, viem si predstaviť objektívne dôvody, to znamená, že nestihne sa z dôvodu počasia atď. To sú niektoré tie čísla, ktoré tam vykazujú plusové hodnoty, to znamená, že buď je to nedokončená investícia, ale zároveň aj neminuté financie. Zameriam sa na takú jednu investíciu, takú uchopiteľnú z hľadiska môjho pohľadu. Je to taká obyčajná, jednoduchá investičná akcia, parkovisko na Sihoti od škôlky, materská škola Opatovská po Pádivého ulicu. Jednoduchá investičná akcia, popri hrádzi, myslím, že obyvatelia by som im týmto aj poďakoval, veľmi tolerantne strpeli niektoré obmedzenia. Tak táto investičná akcia sa začala v novembri. Bavíme sa o investičnej akcii, kde nebolo treba realizovať žiadne prekládky sietí, nič výnimočné tam nebolo. Dokonca to bol na 90% zásah do zelene. November, december, január, február, marec, apríl, máj. Sedem mesiacov, prosím pekne, investičná akcia. V súčasnosti je pred dokončením. Mrzí ma, že sa opravuje ešte ani to, čo není prevzaté, ale poukázal by som tu aj na ďalšie veci, ktoré z toho plynú a potom sa prejavujú v tých číslach. Nejdem hovoriť o kontrole, ktorá sa realizuje počas výstavby, nejdem do toho šahať, je to zodpovednosť tých, ktorí sú priamo za to zodpovední. Ale napríklad samotná úprava zelene. Popri tejto investičnej akcii sa robil odkop zeminy, ktorý z môjho pohľadu bol niekde aj zbytočný. Naspäť sa dosypala hlina. Len najviac ma mrzí, že odkopala sa zemina, ktorá bola čistá, nasypala sa zemina s kameňom. Do budúca takéto niečo bude generovať náklady pri kosbe, pretože to bude treba odiaľ dať preč. Dneska samozrejme boli tam ešte ľudia, to hrabali. Jednoducho, nesystémové počas realizácie. Ďalšia vec, ktorú som si tam všimol, a to je vec. V novembri boli presádzané stromky, ktoré potom dva krát padli,. všetci, čo tam bývajú, to vedia. To, čo sa presadilo, padlo do rána, aby ste vedeli. Polovica z týchto stromov je odumretá, neviem kto, kto vyschnutá teda, neviem kto bude následne za to zodpovedný. Dneska sa tie stromy polievajú, keď sa to presádzalo, nedala sa tam drenáž. To, čo sa tam zaleje, zalievajú už technické služby, pracovníci Mestského hospodárstva a správy lesov. Bez tej drenáže to, čo nalejú, steká dole na to parkovisko. No, jednoducho, poviem na rovinu, ako

stavbárovi, použijem český výraz, je mi na blití. Mrzí ma, že musím pri novej investícii použiť takéto slová, ale hovorím to kvôli tomu, aby aj kolegovia nepozerali na tento Záverečný účet len cez čísla, ale aby sa pozreli a v tom teréne, aby sme chápali, že vlastne nedobrou, nesystémovou prácou pri investičných akciách si generujeme do budúcnosti zbytočné náklady. Tak ako som pomenoval, pri presádzaní stromov bez drenáže, pri nedostatočnej kontrole už vyrezávame nový asfalt. Áno, bude to zaasfaltované naspäť, ale už je tam medzera, už tam vzniká dilatačná škára navyše. Vybúravali sa obrubníky, ktoré sú tam, jednoducho nechápem, že či je možno pri stavbarine hľadiť len na číslo, alebo treba hľadiť aj na kvalitu. Poukazujem na to aj preto, lebo sa to týka nie len tejto stavby. Poviem to na rovinu, ak sa takto deje priamo, možno nadnesene ako predseda komisie investičnej poviem - priamo pod očami predsedu investičnej komisie, tak ja potom neviem, čo sa deje inde, lebo niektoré kroky, ktoré tam tí stavbári robili, som dokázal ešte zabrzdiť. To nehovorím o takých veciach, že sa vyhodil asfalt, teraz tam do jarku, ale zato tam treba dva fúriky asfaltu doviezť, lebo dlažba není dodláždená nadoraz. A to sú viete, to sú také veci, mňa to mrzí, že to musím ako stavbár povedať. Ja ich totižto vidím v tom priestore. A to je ten rozdiel a preto ja vystupujem niekedy kriticky, ale to je niečo také, ako keď príde lekár alebo sú tu aj právnici, všetko je v poriadku a právnik povie: „aha pozri, tu nie.“ No tak áno, vtedy to zbadajú aj ostatní. Ja vám to hovorím vážení kolegovia preto, lebo kopu čísiel, ktoré sú tu dané, sa prenášajú na tento rok. Kopu z tých čísiel treba ešte tento rok realizovať a aby na konci dňa nenastala situácia, že síce čísla budú pekné, čísla budú dobré, budú aj pozitívne, ale realita v tom teréne bude iná. To som chcel povedať pohľad na niektoré čísla, ktoré sú tam bez toho, aby som ich vôbec spomenul. A kolegu Hošťáka, predsedu Finančnej a majetkovej komisie by som ešte doplnil, čo sa týka toho MHD alebo spresnil by som, poviem tak, že čiastočne sa domnievam, že určite na to, že došlo k navýšeniu prepravy cestujúcich malo aj to, že Mesto Trenčín podpísalo minulý rok zmluvu s Trenčianskym samosprávnym krajom, kde sme si ako keby recipročne dohodli, že cestujúci, ktorý nastúpi do jedného z autobusov môže cestovať ako keby na spoločný lístok. Takže to má tiež minimálne vplyv na to MHD, ten nárast. Ostatné čísla, ktoré sú tam rozoberať nejdem. Ja pravdepodobne alebo teda nie pravdepodobne viem, že ich máte určite preštudované, tie, ktoré ste chceli, do detailov nejdem. To je asi tak môj pohľad na to, čo sa týka konkrétnej akcie. No a to, že sa prenášajú tie financie, to je tiež dôsledok toho, že sa tu deje x vecí nesystémovo. Možno niektoré zbytočne obchádzajú odbornú komisiu dopravy a investícií. Je tu viac ako 38 jak sa nemýlim rozpočtových opatrení, z ktorých každé môže generovať 5, 10, 15 ďalších zmien. Takže to sú stovky zmien rozpočtu. Dneska budeme pravdepodobne tiež svedkami zmien rozpočtu pri investíciách do dopravných stavieb a dávam kolegom do pozornosti, keby boli niektoré z týchto projektov aspoň čiastočne dané k nahliadnutiu, už keď si aj spravíte po svojom, pravdepodobne, domnievam sa, že aj tuto kolega Bahno ako stavbár a projektant by sme boli na niektoré veci nedostatky, ktoré pri tom, keď niekto robí, sa vždy objavia, boli zistili ešte v štádiu prípravy. To je môj pohľad na ten rozpočet, iný ako na čísla. Takže, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. „Ja len stručne k tej integrovanej doprave. Je to výborné, ale preto som ju nespomenul v súvislosti s prepravou pasažierov, lebo to sleduje hlavne MHD a cieľom tej integrovanej bolo umožniť Trenčanom voziť sa za rovnakých podmienok v autobusoch prímestskej dopravy. Ono sa to aj prejavilo, stúpol počet prepravených pasažierov aj v tej prímestskej doprave z tých, ktorí nastupujú na zastávkach, ktoré sú na území mesta Trenčína a určite je to aj vďaka tomu, že sme zharmonizovali tie podmienky a zosúlادili ceny s tým, že boli jemne upravené smerom dole, tie ceny, ktoré si pýta Trenčiansky samosprávny kraj. Tam keď už na tú tému hovoríme, je trošku škoda, že z mojej strany nie úplne konštruktívne pristupujú k určitému finančnému vyrovnaniu, ak by som to zjednodušil. My sme im nahnali ľudí do autobusov a oni ešte teraz za to chcú doplatok, lebo ich vozia troška lacnejšie. No,

keby neboli lacnejší, tak ich nevozia. Toto by bolo dobré možno aj na tej úrovni VÚC odkomunikovať. Ale naozaj tam áno, stúpol počet prepravených pasažierov, ale to číslo z integrovanej, to my neuvádzame v tej našej Monitorovacej správe, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2017 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2017 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1381/

K bodu 4. Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „Začnem tou povinnosťou, aby som nezabudol. Takže, aj pri tomto materiáli mám povinnosť informovať vás, že k Návrhu o Zmene Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6, odst. 4, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Materiál prerokovala Finančná a majetková komisia, ktorá ho odporúča Mestskému zastupiteľstvu schváliť. Mali ste ho v dostatočnom predstihu. Ja si dovoľím aspoň také stručné zhrnutie, nepôjdem ani do detailov všetkých tým súm, len sa dotknem tých najvýznamnejších. Číže v oblasti bežných príjmov dochádza k zníženiu o – 270 959 Eur, kde sa znižujú najmä očakávané príjmy z parkovného, v súvislosti s odložením spustenia regulovaného parkovania. Zároveň sa znižujú bežné príjmy z dotácie na školstvo, sociálne zabezpečenie, SO/RO a opatrovateľskej služby o 141 000 Eur na základe predpokladaného príjmu do konca roka. Čiastočne aj preto, lebo niektoré tie dotácie sme dostali v predstihu, takže to až taká zlá správa nie, ale tam naozaj, ako výjde, tak výjde. Bolo to treba zrealizovať. Na strane príjmov kapitálových je navýšenie o 546 296 Eur, tam je najmä dotácia zo Slovenského zväzu ľadového hokeja na obnovu a rekonštrukciu hokejovej infraštruktúry vo výške 535 296 Eur. V bežných výdavkoch je nárast o 442 173 Eur, kde to súvisí aj so zvýšením bežných výdavkov na činnosť a prevádzku Mestského úradu. Kde to je na mzdy, poisťné, materiál, služby. Čiastočne táto položka súvisí s novelizáciou myslím Zákonníka práce, kde treba dávať väčšie príplatky za nadčasy a prácu v noci, to sa týka dispečerov, ale aj pracovníkov KIC, Kultúrno - informačného centra, keď pomáhajú organizovať akcie a tých akcií je naozaj veľa, každý víkend. Zároveň boli posilnené stavy na Mestskom úrade, či už sa to týka oddelenia investícií alebo aj nejakých iných oddelení, takto z hlavy to neviem teraz povedať. No a aj určitej valorizácii miezd, ale nie je nejako celoplošne riešená touto úpravou. Potom by som v kapitálových výdavkoch je nárast o 1 061 515 Eur, tam to zase súvisí s realizáciou, tento krát. Dostali sme dotáciu, ale na to, aby sme obnovili a rekonštruovali tú hokejovú infraštruktúru, čiže plus je tam navýšenie financií určených na výkupy pozemkov, čo je základný predpoklad pre realizáciu viacerých investičných akcií. No a to je myslím v sume takmer 205 519 Eur. Detaily tých ostatných položiek máte v materiáli. Ešte by som spomenul, že príjmové finančné operácie sa zvyšujú o 1 228 351 Eur a výdavkové finančné operácie sa nemenia. Po zapracovaní navrhovaných zmien rozpočtu bude bežný rozpočet prebytkový vo výške + 1 688 109 Eur, kapitálový rozpočet schodkový vo výške - 12 893,889 Eur. Saldo finančných

operácií predstavuje prebytok, + 11 205 780 Eur. Ešte k tým príjmovým finančným, aby som to neobišiel, vlastne tam si navyšujeme ten hospodársky výsledok, o ktorom sme debatovali stručne v predchádzajúcom bode. Tak asi toľko k predloženému materiálu. Budem dávať ešte pozmeňovací, ale zatiaľ toľko k tomuto materiálu. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček predložil pozmeňujúci návrh v znení:

1)

V bežných a kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 2. Odpadové hospodárstvo, prvok 1. Zvoz a odvoz odpadu, funkčná klasifikácia 0510, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 13.000 €, t.j. na 2.331.000 €**. Presun na zvýšenie rozpočtu investičnej akcie Polopodzemné kontajnery Juh.
2. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 2. Odpadové hospodárstvo, prvok 1. Zvoz a odvoz odpadu, funkčná klasifikácia 0510, položku **717: Polopodzemné kontajnery Juh navrhujem zvýšiť o plus + 13.000 €, t.j. na 70.000 €**. Zvýšenie na základe predbežnej hodnoty zákazky.
3. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Chodník v parku M.R.Štefánika navrhujem zvýšiť o plus + 47.000 €, t.j. na 165.000 €**. Navýšenie vyplýva z nacenenia prác na realizáciu chodníka zo zámkovej dlažby na základe rámcovej zmluvy.
4. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Nákup pozemkov a nehmotných aktív navrhujem znížiť o mínus – 47.000 €, t.j. na 465.519 €**. Presun na zvýšenie rozpočtu investičnej akcie Chodník v parku M.R. Štefánika.

p. Horný predložil pozmeňujúci návrh v znení:

2)

V bežných výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Športový klub nepočujúcich – dotácia na činnosť navrhujem znížiť o mínus – 2.500 €, t.j. na 0 €**.
2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Deaflympijský výbor Slovenská – ME v bedmintonu nepočujúcich navrhujem zvýšiť o plus + 2.500 €, doteraz nerozpočtované**.

Z dôvodu konania ME v bedmintonne nepočujúcich a 1.ME v bedmintonne nepočujúcej mládeži sa presúvajú finančné prostriedky na organizátora podujatia uvedených Majstrovstiev Európy v Trenčíne.

JUDr. Smolka predložil pozmeňujúci návrh v znení:

3)

V bežných a kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií a parkovísk, prvok 1. Správa a údržba komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, **635: Chodník na hrádzi od Sihote 5 po most Ostrov navrhujem znížiť o mínus – 93.000 €, t.j. 105.000 €.** Realizovať sa bude cca 2.920 m² opravy hrádze vrátane obrubníkov, 2 vstupy v časti od mosta na ostrov po elektrárne. Názov riadku sa zmení na: Chodník na hrádzi od elektrárne po most Ostrov.
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, **717: Presun zastávok + priechody pre chodcov Gagarinova, Žilinská, Považská navrhujem narozpočtovať na sumu vo výške plus +93.000 €, doteraz nerozpočtované.** Presun 2 zastávok, vybudovanie 3 priechodov pre chodcov, stavebná úprava križovatky Považská, Žilinská, vybudovanie nového chodníka.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil pozmeňujúci návrh v znení:

4)

V kapitálových výdavkoch a príjmových finančných operáciách navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Nákup pozemkov a nehmotných aktív navrhujem znížiť o mínus – 37.745 €, t.j. na 474.774 €.**
2. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položku **719: Ostatné kapitálové výdavky navrhujem znížiť o mínus – 962.255 €, t.j. na 0 €.** V roku 2018 nepredpokladáme použitie finančných prostriedkov vo vyššie uvedenej výške na vrátenie kúpnej ceny za pozemky pred železničnou stanicou v súvislosti s odstúpením od zmlúv so spoločnosťou SIRS Development a.s..
3. V časti výdavkových finančných operácií položku **513: Prijatie dlhodobého úveru navrhujem znížiť o mínus – 1.000.000 €, t.j. na 3.210.000 €.** Programový rozpočet mesta

Trenčín na rok 2018 rozpočtuje v roku 2018 prijatie úveru vo výške 4,21 mil. €. Po jeho znížení o 1 mil. € predpokladáme na konci roka 2018 celkový dlh vo výške cca 17,2 mil. €, t.j. o 1 mil. € nižší, ako by bol predpoklad dlhu bez schválenia tejto zmeny.

„Ja si dovoľm ešte poznámku, ono je to vykompenzované tou vinkuláciou, ktorú teda nepotrebujeme v súvislosti s odstúpením od zmluvy od SIRS, ale ako prečo sa naozaj našlo milión Eur, je preto, že ten hospodársky výsledok bol o viac ako 1 milión Eur lepší. Inak by sme nemohli realizovať to isté, čo realizujeme a zároveň si znižovať čerpanie úveru. A zároveň je logické, keď nemusíme vinkulovať, nevinkulovať a nečerpať úver. Ako to je normálne takže ideme tak isto aj takým zdravým rozumom na to a zrealizujeme si tie naše potreby tak, ako ich očakávame. Takže, myslím si, že toto je tiež tá dobrá správa. Tak, ako sa mnoho vecí podarilo realizovať, tak teraz sa značná časť toho, že sme mali dobrý rok, prejaví aj v tom, že nebudeme čerpať úver tak, ako sme si to naplánovali a znižujeme túto sumu o 1 milión Eur. A ja by som bol rád, aby ste tento návrh podporili. Ďakujem.“

Mgr. Bakoš – faktická „Ďakujem za slovo. Ja oceňujem tento návrh kolegu Hošťáka na zníženie výšky úveru o 1 milión, my sme to podobne navrhovali pri schvaľovaní rozpočtu, to bol vlastne aj ten náš najväčší problém s rozpočtom. Odporúčame tak isto schváliť tento návrh a my podporíme ešte pár zastupiteľstiev máme, takže pokiaľ sa vyskytne zasa takýto návrh na ďalší milión, my budeme len radi a podporíme to. Ďakujem.“

Mgr. Petrík predložil pozmeňujúci návrh v znení:

5)

V kapitálových výdavkoch a príjmových finančných operáciách navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Nákup pozemkov a nehmotných aktív navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 507.519 €.**
2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: Workoutové prvky pri moste na Ostrove navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočtované.** Realizácia workoutových prvkov pri moste na Ostrov.

„Rád by som to odôvodnil tým, že dozvedel som sa v pondelok, že bola podpísaná investičná akcia na obnovu povrchu hrádze a tým, že po tejto hrádzi momentálne dosť často prechádzam so synom, s ktorým sa bicyklujeme, sa mi zrazu otvoril tento priestor, ktorý som vám priložil aj vo fotke, že mi príde ako nevyužitý a takéto workoutové ihrisko by sa tam hodilo. Hodilo by sa tam aj z toho dôvodu, že ďalšie máme na Nábrežnej ulici, ďalšie máme pri zimnom štadióne a dotváralo by to takú súvislú líniu po tej hrádzi, že keď ten športovec, že keď ten športovec sa zastaví či už pri Moste na Ostrove, ďalej na Nábrežnej, ďalej pri hokejovom štadióne a všade si môže zacvičiť. Rozumiem, že je to narychlo, nechám to úplne na vás, ako sa dneska rozhodnete, len spojiť to s tým stavebným ruchom, ktorý teraz bude ohľadom

rekonštrukcie alebo obnovy povrchu hrádze by bolo fajn a celý ten úsek by dostal úplne inú, novú líniu, ako sme navrhli s kolegami, čiže obrubníky, lavičky, smetné koše, doplnil by sa tam takýto workoutový prvok. Mám tu otvorenú stránku, do tej sumy sa hravo zmestíme, keďže sa jedná iba o nejakú vežu, z ktorej zo 4 strán sa bude dať cvičiť, je to okolo 2000 Euro, čiže aj s nejakými dopadovými plochami by sme sa mohli do tej sumy 5000 Eur zmestiť. Myslím, že máme šikovných investičákov, ktorí to dokážu aj v takomto krátkom čase zladit'. A prečo nepočkám do ďalšieho zastupiteľstva a rozhodol som sa ísť takto na vlastnú päsť je aj z toho dôvodu, že najbližšie zastupiteľstvo je 4. júla a v tomto čase už pravdepodobne nám budú ten nový povrch hrádze vracat' obnovený a preto to možno tlačím aj takto na toto zastupiteľstvo, neprešlo to komisiami. Naozaj tu nebol zámer, aby tu bolo takto nejaký vyvíjaný nátlak, myslím, že keby to prešlo všetkými komisiami, tak by to hravo zvládlo a malo by to podporu všetkých poslancov, ale dneska sme v tej rovine, že vás o to žiadam na zastupiteľstve takýmto pozmeňujúcim návrhom. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega – faktická „Jednu faktickú mám. Som sa chcel opýtať kolegu Petrika, že či sa bavíme ten návrh čo dával hodinu a pol predtým, že či to je iba jeden workout, ktorý tam chce alebo má ich vyše na pláne, alebo niečo také. Ďakujem.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem, ja som iba ako predkladateľ iba jeden prvok tam osadiť alebo v rámci toho priestoru, ktorý nám tam dovolí je to stále hrádzka, kde bude pravdepodobne potrebný súhlas povodia, čiže stačil by kľudne jeden prvok taký, aký je napríklad aj pri zimnom štadióne.“

Ing. Mičega „Ďakujem kolegovi. Takže ja by som mal tiež pozmeňovací návrh. Som rád, že sa na konci aj tohto volebného obdobia našla vôľa realizovať to, čo v roku 2015 som s niektorými kolegami inicioval. Myslím, že som to navrhoval potom, ale už následne sa to nepodarilo zrealizovať. V 15-tom v septembri, ak sa nemýlim, sa podarilo zabezpečiť ten workout, ktorý je vedľa zimného štadiónu, ktorý teraz spomínal kolega. Respektíve vtedy sa prostredníctvom Dukly podarilo, aby ho vybudovali, ale to je jedna vec. Druhá vec, ďalšie workouty boli navrhnuté popri hrádzi, na Sihoti pri Jiráskovej ulici a ďalší bol navrhnutý na Sihoti 4. Ten pri Jiráskovej ulici sa doteraz nerealizoval. Tento, čo teraz došiel kolega, je nejaký nový a ten na Sihoti 4 je tam rozpracovaný a dovolil by som si teraz dať pozmeňujúci návrh, neviem presne pod akou položkou číselnou v rozpočte je, ale zašpecifikujem to veľmi jednoducho. V rámci tohoto projektu, ktorý teraz sa robí, to parkovanie sa tam vybudovala plocha, ktorá z môjho pohľadu a verím, že z pohľadu každého je nedostatočná na to, aby sa tam ten prvok dal umiestniť. Spresním, tá plocha má výmeru cca 3x3 metre, možno 4x4 nech neklamem, ale je priamo na hranici, na krajnici s miestnou komunikáciou. Bola nejakým nedopatrením zle umiestnená. Ja netvrdím, že je zrealizovaná v rozpore s projektom, ale je priamo hneď bez obrubníka na hranici miestnej komunikácie. Preto vopred upozorňujem na jednu vec, že takto nebude môcť byť a bude si vyžadovať úpravu, takže neviem teraz vyhodnotiť do akej sumy tá úprava bude, ale verím tomu, že suma 3000 Euro na stavebnú úpravu toho, čo je tam pripravené, minimálne by mala stačiť. Takže navrhujem realizovať jednu zmenu a to formou v Programe 3 Interné služby, z bodu 2 Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3 Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, z položky 711 Nákup pozemkov a nehmotných aktív navrhuje znížiť sumu o 3000 Euro a túto sumu presunúť na dobudovanie tej plochy, ktorá je tam, kde vopred hovorím, že nemôže byť v takej forme, ako je. Možno, že by sa k tomu vedel vyjadriť pracovník úradu. Berte to ako konštruktívny návrh, že to tu budeme mať o týždeň, „o týždeň, o päť“, ako rozpočtové opatrenia, ak to budeme chcieť dokončiť. To je jedna vec. A druhá vec, ako predseda VMČ som doteraz nezaevidoval na výbore žiadny iný návrh, takže dovlím si predložiť to, na čom sa uzniesli poslanci VMČ

Sever s tým, že bavíme sa tu o Uznesení č. 5/18, kde VMČ odporúča vytvoriť v bežných výdavkoch v Programovom rozpočte Mesta Trenčín na roky 2018 až 2020 v časti a) Program č. 9 Kultúra, podprogram 9.1. Podpora kultúrnych podujatí položku č. 640 z názvom Dni Sihote 2018 s rozpočtom 5000 Euro. VMČ hlasovaním 5 za, za boli Mičega, Matejka, Baco, Bakoš a Bystrický, hovorím mená poslancov bez titulov a priezviska bez titulov bez mien, kde sa zdržal jeden kolega Smolka, tak teda 5 za, proti nikto, 1 sa zdržal, boli za to, aby bolo na túto položku presunutých 5 000 Euro a aby sa suma vygenerovala z úspory z verejných obstarávaní v kapitole bežných výdavkov. To je jedna vec, druhá vec, bod b) bol, odporúča, aby sa Dni Sihote 2018 realizovali prostredníctvom KC Sihot'. Ja ešte si dovoľm doplniť, že navrhujem v prípade, ak myslím, že v máji by už mali byť tie finančné prostriedky z verejných obstarávaní známe, aké sú úspory, ale ak ešte stále nie je zabezpečené nejaké financovanie, ktoré by to vedelo pokryť, tak navrhujem použiť ten istý prvok, to znamená v Programe 3 Interné služby, Nákup pozemkov z tej sumy momentálne 500 000 cca vyčleniť tých 5000 na tie Dni Sihote. Ja by som chcel poprosiť kolegov, je to posledný krát. Minule som vravel, nakoľko obyvatelia a Trenčania sa pýtajú, či Dni Sihote budú, začali už vlastne alebo budú mať niektoré podujatia s podporou Kultúrneho centra Sihot' už teraz, akcie Deň detí. Pripravujú sa ďalšie. Vidím, že v iných mestských častiach sa ten kultúrny život nazvem to tak nejakó hýbe, vidím, že mesto podporuje aktivity alebo prostredníctvom rozpočtu mesta podporujeme aktivity, či už sú to pre deti, aj pre seniorov, jednoducho pre širokú verejnosť. Ja opätovne predkladám tento návrh s tým, že teda dávam do pozornosti to, čo pravdepodobne niektorí, nechcem povedať, že prehliadli, ale dovoľm si tvrdiť, že mohli prehliadnúť - nejedná sa o jednorazovú aktivitu, nejedná sa o jednu aktivitu v septembri, bavíme sa tu o aktivitách, ktoré budú teraz ku Dňu detí, bavíme sa o aktivite typu ako bola minulý rok. Tí, ktorí, či sa už zúčastnili alebo videli v televízii Markíza - letná guľovačka, kde bolo cca 500 detí plus nejakí dospelí. Bavíme sa o aktivitách typu na Kubrici alebo v Kubrej na Kyselke, kde boli vystúpenia historických muziky a k tomu boli vystúpenia šermiarov atď. Bavíme sa tu o aktivitách, ktoré sú v priebehu roku a vyvrcholujú tou aktivitou v septembri. Dovoľm si zároveň poukázať, že financie, ktoré sú na to alebo ktoré VMČ odporučil vyčleniť, nepostačujú na tie všetky aktivity. Ostatné sa kryje z financií, ako sú sponzorské dary alebo materiálnymi darmi a hlavne, a to by som chcel poukázať, hlavne tým, že ľudia, ktorí pomáhajú organizovať tieto dni a tieto akcie to robia zadarmo, resp. v rámci voľného času alebo ak, tak maximálne za nejakú kvázi materiálnu odmenu, ako je nejaká káva, posedenie alebo pohostenie. Je to čisto akcia alebo sú to akcie, ktoré sú neni komerčné, nevyberajú sa vstupné, nevyberajú sa žiadne financie. Takže ja vás žiadam v mene svojom a predkladám to ako predseda aj VMČ, aby som naplnil uznesenie, ktoré schválili poslanci na VMČ. Takže uznesenie som predtým povedal, Uznesenie 5/18 s tým, že som ho doplnil o to, ak nie je možné kvantifikovať sumu z verejných obstarávaní, tak som ho navrhol vyčleniť z tej položky na nákup pozemkov. Ďakujem.“

Mgr. Petrík – faktická „Ďakujem veľmi pekne. Ja len ukážem kolegom, o aký priestor sa jedná, kde chce kolega umiestniť workoutové ihrisko. Teda prvok. Ja neviem z tohto miesta posúdiť, či je tam vôbec vhodný alebo nie je vhodný. Neviem, kde ho mám ešte ukázať. Aha. No neviem, si hovoril po tej lipy, ktorá tam zostane, tak neviem ako ju chceš upraviť, že či ju chceš vyrezať. Čiže aby ste boli uzrozmění, toto nie je úsek, ktorý sa momentálne buduje. Tá hrádza bude teraz v stavebnom ruchu a tam by som vás poprosil o tú podporu. A čo sa týka Dní Sihote, pán kolega, ty si už toľkokrát povedal, že to posledný krát dávaš, že už neviem, ako mám na to reagovať. A druhá vec, mňa by skôr zaujímalo, prečo si nepodal na grant komisie kultúry žiadosť, prečo ako jediná za KC Sihot' prišla po termíne, či to bolo účelové alebo to nebolo účelové, aby si teraz sa staval do nejakej role chudáčika, ktorému mesto nechce dať peniaze na aktivitu. Skús možno toto vysvetliť a potom sa k tomu možno aj

kolegovia postavia ináč, ale ja to vidím ako čistú vypočítavosť, že si úmyselne neposlal žiadosť včas, aby si sa uchádzal o grant, kde by si bol určite úspešný. Ďakujem.“

Mgr. Bakoš – faktická „Ďakujem. Ja by som rád poprosil kolegu Petrika, či by nezávil stiahnutie tohto svojho pozmeňovacieho návrhu z tohto rokovania, pretože nie je to taká vec, ktorú by sme museli urýchlene riešiť a je to presne vec, ktorá patrí na VMČ, kde sa o tom dá diskutovať, tam to môžeme prebrať, či je to tam vhodné, ten prvok. Ja teraz neviem posúdiť z tej jednej fotky, čo, prečo by to tam malo byť, aký prvok by tam mal byť. A druhá vec, nie je to ani systémové, zakladať tu nejaký precedens, že poslanec sa prejde po meste a tu zbadá niečo a tak to hneď predloží na tej najvyššej forme rokovania, pritom okrem toho výboru by to kľudne mohlo ísť aj cez komisiu dopravy a územného plánovania. Takže ešte raz poprosím ťa, zväž to a predlož to na najbližšom VMČ ten bude budúci týždeň. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Skúsím odzadu. Asi ma kolega prepočul. Ja som povedal, že predkladám to ako predseda VMČ s tým, že to bolo schválené uznesením a kolega Petrik nenavrhol toto uznesenie zrušiť, ale nejdem do tejto polohy. Chcel som len technickú vec povedať. To, čo vám ukazoval, prosím pekne, to neni ten priestor. Sú tu kolegovia z investičného, hneď 10 metrov za týmto výrezom, ktorý tu ukazoval ten strom, to je prosím pekne jedna z tých vecí, ktoré som veľmi rád a poviem doslova, že som hrdý na to, že my sme v tejto časti nevyrezali stromy. Prechádzal som to kedysi s projektantom a povedal som, aby tie stromy tam zachoval. A preto tam je tento výrez. A ja dneska predsa nebudem chcieť, aby ho vyrezal. Za tým kúsok je plocha, veď sú tu páni z investičného, ktorá je spravená presne na hrane, chýbajú obrubníky. Je presne napojená na cestu. Evokuje jak parkovisko alebo na smetiaky. Nemôže predsa niekto cvičiť a byť zároveň na hrane cesty. To neni ani 10 cm od cesty, aby sme si rozumeli. Takže to je druhá vec. A čo sa týka tej žiadosti, tú žiadosť dávalo KC Sihoť a nie ja. Ďakujem.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem, Juraj, ja som v tých dôvodoch, odôvodnení povedal, prečo to robím takto na rýchlo, lebo je podpísaná investičná akcia, ktorá sa v tom čase, keď tu bude druhé najbližšie zastupiteľstvo a kde už bude tento pozmeňovací návrh prejdutý všetkými komisiami, už nám pravdepodobne budú odovzdávať tú hrádzu späť. Takže chcem tam využiť ten stavebný ruch a to, čo tam je, tie stroje, aby sa to proste tam spravilo. Ale kľudne vyjadrí svoj pocit hlasovaním. Nechceš, nechceš. Ja budem hľadať aj potom cestu, aby to tam bolo. Teraz akurát chcem využiť to, že tam tie stroje budú, to že tam bude stavebný ruch, tým, že tam budú obmedzenia. Môže sa táto investičná akcia zrealizovať, ako som povedal máme šikovných investičníkov, aj keď sú tu dehonestovaní veľa krát, verím tomu, že to dokážu dotiahnuť k úspešnému koncu, aby to tam mohlo naozaj za tie 3 - 4 týždne, alebo za 5 týždňov, aby to tam mohlo byť. Ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. „K tomu bodu b) by som len toľko, že ja mám určitý dešpekt k tomu konceptu tých Rezervných fondov, ako keď si požičiavame a máme úvery. Najväčšia rezerva je nebrať úver. A nie držať peniaze na nejakom bežnom účte a zároveň čerpať úvery. Takže si myslím, že my tvoríme rezervu tým, že nebudeme čerpať úver. Dúfam, že ten môj pozmeňovací návrh znížiť čerpanie očakávaného úveru o 1 milión prejde a naozaj tuto sa nemusíme nechať vyrušovať nejakou 20 tisícovou položkou súvisiacou s Rezervným fondom. Opäť by som len povedal, že je to v súlade so zdravým sedliackym rozumom, takto postupovať. Tak ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja len sa chcem stotožniť s tým, čo povedal predseda Finančnej a majetkovej komisie a poďakovať mu za ten návrh, lebo ho považujem za rozumný, aj z

hládiska hospodárenia, aj všetkého, čo sa týka znižovania dlhu mesta, ktorý stále teda prebieha a plne ho má v rukách zastupiteľstvo a samozrejme platí aj pánovi poslancovi Bakošovi chcem povedať, že samozrejme, keď sa vystanú nejaké ďalšie rezervy v priebehu najbližších mesiacov v rámci bežného čerpania rozpočtu a ešte sa nájdu nejaké zdroje, tak samozrejme určite tak predseda Finančnej a majetkovej komisie, ako aj my, budeme iniciovať možné ďalšie vlastne nečerpanie potom prípadne aj úveru a znižovanie ešte toho dlhu. Takže tá priorita, ktorú máte aj vy, je spoločná, som chcel len povedať a spoľahnite sa, že je to záujem aj šéfa Finančnej a majetkovej komisie, aj vás ako klubu aj FMK a myslím si, že aj poslancov a mňa tiež.“

Ing. Mičega – faktická „Posledná faktická. Ja teraz nebudem navrhovať nejaké zvýšenie a strieľať do vzduchu, len upozorním na ešte jednu vec, čo sa týka konkrétne tej investície na Sihoti. Bolo by vhodné pravdepodobne sa tam stretnúť. Ja som sa tam s pánom Hartmannom aj stretol a bude tam treba spraviť také veci, ktoré sú úplne logické, ale nie sú v projekte. Poviem detail, rovno jak sa vychádza zo škôlky je asi 50 centimetrové prevýšenie na spevnenú plochu, ku ktorej je jasné, že bude každý chodiť týmto priestorom, ktorý ale oddeľuje asi pol metrový pás pôdorysne zeminy. To znamená, že každý pôjde cez túto trávu, hlinu a treba tam dať jeden jediný schodík napríklad. Sú to také detaily. Ale inak, keď to bude chcieť niekto prejsť po chodníku, musí prejsť 10 metrov. Takže určite každý pôjde meter. Upozorňujem na to, že bude tam treba dofinancovať takéto detaily, dorobenia detailov komunikácie, napojenia. Dneska sú tam nedorobené metrové kusy chodníkov. Pravdepodobne, mám zistené, alebo teda to som sa pýtal iných, že oni to nemajú v rozpočte. Sú to detaily, ktoré kazia investíciu, akúkoľvek. To sú tie detaily, ktoré robia z toho, že je to dobré a zároveň je to zlé. Obyčajné vyčistenie a dorobenia metra štvorcového. Takže sú tam takéto detaily. Kolegom dávam do pozornosti, že pravdepodobne tam nejakých 1000 možno 2000 Euro bude ešte treba. Takže či to pôjde formou, že si to niekto osvojí a to tam dorozpočtuje alebo sa to dá z bežných výdavkov alebo ešte z iných, tak to už nechám na vás. Ale upozorňujem na to, že to treba dorobiť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ono je to vlastne stále to tak prebieha, že s týmto zastupiteľstvom je schválených cez viac ako 150 investičných akcií v tom roku. Je to samozrejme na pleciah útvaru investícií a myslím si, že oni sú pripravení s vami komunikovať pri každom rozumnom návrhu priamo v teréne a potom si myslím, že nie je žiadny problém, keď ešte vyvstane nejaká potreba, zmena rozpočtu, aby sa takáto urobila na vylepšenie samotných tých investičných akcií. Lebo samozrejme nie všetko, čo keď sú vysúťažení projektanti, ktorí to dajú, tak je úplne ideálne. Čiže táto diskusia, ktorú si teraz povedal je rozumná a treba sa pri každej situácii obrátiť na šéfov investičného a prípadne možno aj samotných projektantov, ktorí tam dávajú svoju odbornú pečiatku a každé vylepšenie pre toto mesto v spolupráci poslancov a investičného útvaru a kompetentných ľudí je pre to mesto dobré. A myslím, že tak to aj prebieha, takže to, čo si povedal, nebude žiadny problém. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Horného.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Horného.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Smolku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu JUDr. Smolku.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Petrika.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Petrika.

6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 8 sa zdržali, 8 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 4 sa zdržali, 9 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

8/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018 v zmysle schválenými pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.1382/

K bodu 5. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. Budem vás informovať o troch zmenách rozpočtu. Zmena rozpočtu č. 10 schválila presun bežných výdavkov rozpočtu MHSL m.r.o. vo výške 4600 Eur zo služieb rozpočtovaných v rámci správa a údržby komunikácií na údržbu zimného štadióna a to na úpravu oplatenia budovy štadióna. Presun kapitálových výdavkov vo výške 17 200 Eur z nákupu pozemkov na nákup budov, objektov alebo ich častí v súvislosti so zámerom Mesta uzatvoriť kúpnu zmluvu so spoločnosťou Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany SR v súvislosti s odkúpením majetku na úseku verejných vodovodov. Prejdem k ďalšej zmene rozpočtu č. 11 v nej bolo schválené presun bežných výdavkov vo výške 3500 Eur zo splácania úrokov a ostatných platieb súvisiacich s úverom pre základnú školu Novomestského vo výške 2500 Eur a pre základnú školu Východná vo výške 1000 Eur na organizáciu kultúrnych podujatí. Zároveň presun kapitálových výdavkov vo výške 4000 Eur z Nákupu pozemkov na vybudovanie výkladnej skrine pri budove na Mierovom námestí č. 8 a to vo výške 4000 Eur. V zmene rozpočtu č. 12 bolo schválené: presun kapitálových výdavkov vo výške - 12700 Eur z Nákupu pozemkov na zvýšenie rozpočtu na nákup budov objektov vo výške + 300 Eur, opäť to súvisí s tým úmyslom odkúpiť verejnú kanalizáciu od Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany. Ďalej zvýšenie rozpočtu na investičnú akciu Rekonštrukcia Mierového námestia o + 12 400 Eur, navýšenie vyplývalo z požiadavky na doplnenie mobiliáru, prác na osadení liatinových dosiek pre Hornú bránu, búracích prác v okolí Hornej brány. Ďalej bol schválený presun kapitálových výdavkov vo výške - 1500 Eur z investičnej akcie rekonštrukcia chodníka od pohotovosti k Fakultnej nemocnici Trenčín a zvýšenie rozpočtu o + 1500 Eur na vypracovanie projektovej dokumentácie na výťah pre DOS na ulici Piaristická. Ďalej bol schválený presun kapitálových výdavkov vo výške - 9000 Eur z realizácie investičnej akcie Križovatka pod starým mostom a CSS rekonštrukcia na zvýšenie rozpočtu na + 9000 Eur na vypracovanie projektovej dokumentácie k tejto investičnej akcii a presun kapitálových výdavkov vo výške - 1000 Eur z realizácie investičnej akcie prekládka trafostanice pri grécko-katolíckom kostole na vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie k tejto investičnej akcii s rozpočtom + 1000 Eur. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Nestihol som to takto narýchlo vyhľadať. Pozerám chcem sa opýtať, že či v týchto rozpočtových opatreniach sú aj finančné prostriedky, ktoré boli poukázané na futbalový štadión do Záblatia. Nevie, či tá zmluva presne ju nazvem či to bola zmluva o spolupráci alebo dotácia alebo niečo také. V sume cca 40 000 Eur. Či to je v týchto rozpočtových opatreniach? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „To bolo schválené myslím už v minulom zastupiteľstve. Aj informované. Takže to už máme za sebou.“

Ing. Mičega – faktická „Takže ďakujem. Prehliadol som, či to bolo minule alebo teraz. Ja som chcel ohľadom tejto zmluvy niečo len tak poukázať, ponúknuť a potom k tomu povedať jednu vec. Ale skôr pred tým poviem, že ďakujem tým kolegom a kolegyniam, nestihol som zaregistrovať kto predtým hlasoval za tie návrhy, čo som dal, boli dva. Dni Sihote nechám bokom, ale čo sa týka toho workoutu, nehnevajte sa na mňa, ale jednu vec vám musím povedať. Mrzí ma, že ak k takej elementárnej a základnej veci, ako je zhotoviť niečo, aby to bolo funkčné, zvíťazila politika a tak ja vám garantujem jednu vec, ja vám to dneska nafotím a ja vám ten príspevok, vážené kolegyně a kolegovia, zverejním, aby ste videli, kde ste neschválili dať finančné prostriedky na zmysluplné opravenie. Ja nehovorím, že nové, to čo tam je, tam byť nemôže. To vám garantujem a odovzdám vám svoju pečiatku, ak niekto sa podpíše zo zodpovedných, že tam, kde je tá plocha teraz spravená, môže byť workoutové ihrisko. Máte k dispozícii moju pečiatku, ktorou ja vykonávam moju spôsobilosť. Všetci, ktorí ste tu. To, že ste to neschválili, ste ukázali, že tu nevíťazí zdravý rozum, ale politika.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, ja ťa len pekne poprosím, že venujme sa tomuto bodu.“

Ing. Mičega „Venujem sa tomu, čo sa prerokováva. To je jedna vec.“

Mgr. Rybníček „Len toto sa neprerokováva.“

Ing. Mičega „A teraz prejdem teda k tým rozpočtovým opatreniam, ktoré sú tu. Ak som spomenul to ihrisko, tam ponúkam jednu vec. Ja som si ho bol pozrieť ešte pred mesiacom, nevšimol som si, že už to bolo schválené, bral som to tak, že ako sme to dostali mailom. Mám tam pofotené niektoré veci, tak zadarmo ponúkam, že môžem tam vykonávať, ak budete chcieť, stavebného dozora alebo aspoň poradnú nejakú činnosť pri tých prácach, ktoré sa tam majú vykonať, lebo mesto tým, že tam dalo tú dotáciu, tak to tuším bolo nejakým pádom „stratilo“ tú právomoc výkonu svojej kontroly. Ale toto neni to gro, čo som chcel povedať. Ja som chcel viac menej poďakovať, že tie financie tam aj išli a ma to teší, pretože tiež sa blížia voľby a ak si dobre pamätám, kolega Vaňo aj s kolegom Barčákom ma môžu opraviť. Pred 4 rokmi išlo na Zámostie nie peniaze na futbalové ihrisko, aby sa teda zmysluplné tam spravilo, ale išlo tam trestné oznámenie. Takže som rád, že namiesto trestného oznámenia pred týmito voľbami“

Mgr. Rybníček „Ach, ku ktorému, prosím vás, bodu tohoto programu, čo je tu predložený sa to týka? Aby som vedel, lebo strácam sa v tom. Nevieam, o čom hovoríte?“

Ing. Mičega „Poprosím pustiť mikrofón, áno, dobre ďakujem. Takže ešte raz, hovorím som rád, že rozpočtovými opatreniami, ktoré máme predložené, nehovorím, že všetkými sa riešia zmysluplné veci a dávam tú paralelu, že pred 4 rokmi išli na Zámostie trestné oznámenia na kandidátov na primátora, teraz tam idú chvalabohu, peniaze na rekonštrukciu.“

Mgr. Rybníček „A ktorej položky sa týka táto poznámka? Aby som vedel, lebo sa strácam v tom materiáli?“

Ing. Mičega „Pán primátor Rybníček, skúste sa nestrácať a počúvať. Takže to je jedna vec, čo som chcel povedať..“

Mgr. Rybníček „Takže vás prosím, aby ste sa venovali bodu programu, lebo ani jednej. A bol by som naozaj veľmi rád, pán poslanec, keby ste tu neriešili veci, ktoré tu už boli dávno schválené a konečne sa opäť vrátili k podstate veci. A buďte prosím vás vecný a konštruktívny. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem za upozornenie. Však to trestné oznámenie bolo podané z vedenia mesta, takže možno si naň spomenieš, ja ti ho pripomeniem, pán primátor Rybníček.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, ďakujem, pán poslanec.“

Ing. Mičega „A čo sa týka vecí, čo sú tu, predsa len by som mal jednu vec. Predsa len by som mal jednu vec. Je tu nejaká finančná čiastka na nejakú prekládku trafostanice. Je to v spojení s investíciou, ktorá nie je investícia mesta, tak tam by som sa chcel opýtať, čo to vôbec je? A ostatné veci, ktoré sú tu pravdepodobne majú kolegovia zmapované, takže ostatné sa ani pýtať nebudem. Myslím, že všetko sa realizuje tak, ako má z pohľadu teda tých ľudí, ktorí sú za to zodpovední. Takže zhrniem to, podtrhnem, mrzí ma to, čo som povedal, že sa tu politicky riešia veci a teší ma, že namiesto trestných oznámení sa na kandidátov na

primátora nedávajú trestné oznámenia, ale dávajú sa zmysluplné veci tam, kde majú ísť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, veľa krát sa v tomto zastupiteľstve stalo, že návrhy mnohých poslancov neprešli, dodatočne si k nim poslanci sadli, rozumne sa o nich porozprávali a na najbližšom zastupiteľstve sa k nim vrátili a bez problémov ich schválili. Takže ja v tejto chvíli to, že ti neprešiel nejaký návrh nepovažujem za žiadnu tragédiu. Nie je to vôbec nič nové, deje sa to tu úplne bežne, nie len tebe, ale aj ostatným a domnievam sa, že vždy sa dá k tomuto návrhu ešte vrátiť. Ty rozpošleš fotky poslancom, poslanci sa k tomu rozumne stretnú, zväžia a nie je nikde vylúčené, že sa to celé napraví v inom hlasovaní. Takže toto je tu bežné a nerobil by som z toho až takú tragickú vec. A ďalšia vec, čo sa týka odpovede, presun kapitálových výdavkov vo výške 1000 Eur z realizácie prekládka trafostanice. Ide o to, že je v rozpočte schválená suma, ktorá bola schválená v riadnom rozpočte ešte v decembri na riešenie zbúrania trafostanice pred grécko - katolíckym kostolom, na ktorej sa budeme spolupodieľať my ako mesto plus Západoslovenská energetika s tým, že bolo potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu kvôli búracím prácam. Zobralo sa to z rozpočtu, ktorý bol schválený v zastupiteľstve riadne, v rámci rozpočtu mesta. Toľko k vysvetleniu.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Pán primátor, ja nerobím tragédiu z toho, že mi neprejde nejaký návrh, ja som si zvykol. Ja len hľadám ten výraz no tak viete, Trenčania si tiež zvykli, že sa prerába prerábané, opravuje opravené, rekonštruuje ešte neprevzaté. A toto je ten prípad. Ja som sa tu snažil v tomto momente poukázať na to, že sa vybudovalo niečo, ešte to není ani prevzaté a ja vám garantujem, že to takto nikdy nebude môcť fungovať. Niekde sa stala chyba v procese prípravy, realizácie a ešte predtým než je to prevzaté, som upozornil a povedal som a dal som návrh, že sa to musí prerobiť, tak som hneď navrhol na to vyčleniť financie. Takže kolegovia, keď to budete vidieť, že sa to prerába, ktorých vás to teda bude zaujímať, tak sa to prerába len kvôli tomu, že sa to užívať nedá. A dneska tu mohli byť na to finančné prostriedky už vyčlenené. Takto to bude buď rozpočtovým opatrením alebo bude potom výhovorka na to, že sa čakalo, až sa schváli zmena rozpočtu. To je jedna vec. A druhá vec, dnes by si to x ľudí teoreticky nemuselo ani všimnúť. My počkáme až sa to dokončí, odovzdá a potom tam príde zase nejaká stavebná činnosť. To je druhá vec. A tretia vec, dokedy chceme veď som povedal, že táto investícia konkrétna sa začala v novembri. To je 7 mesiacov. Tam žijú ľudia v bordeli a špine a už čakajú, už sa maľujú čiary, že to bude dokončené. My tam zas prideme so stavebnou činnosťou. O nič viac a o nič menej tu nešlo. To, že ste to neschválili, je to fakt a ja ho berem. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja som iba skonštatoval, že sa nič nestalo, že používal si tu slová politika a niečo podobné, útočil si na svojich kolegov, tak ja som sa snažil iba vysvetliť, že až taká tragédia to nie je. Zároveň chcem naozaj veľmi dôrazne upozorniť, že projektové dokumentácie sú súťažné, pripravujú ich odborníci, ktorí na to majú pečiatky, aj ich predkladajú. Podľa týchto projektových dokumentácií sa ide. Realizácie realizujú firmy, ktoré sú riadne vysúťažené vo verejnom obstarávaní, takže samozrejme, môže sa stať, že títo ľudia, odborníci s pečiatkami niekedy nedomyslia veci a potom ich treba naprávať. Je to pri tlaku na investičné, kde sú schválené investície cez 150 investičných akcií. Je to proste podľa môjho názoru bežná súčasť života a sme tu s ňou normálnym spôsobom konfrontovaní a predpokladám, že aj toto je vec, ktorá sa bez problémov vyrieši. Tak, ja som reagoval iba na to, že tu zaznievali slová typu "čo dostalo prednosť, nedostalo prednosť". Ja som chcel iba povedať, že tí kolegovia sa k tomu určite normálne vrátia a schvália rozumný návrh. Ďakujem.“

Mgr. Petřík – faktická „Ďakujem veľmi pekne. Pán kolega, ja som ten tvoj návrh pozmeňovací vnímal asi zmätočne, lebo ty si vravel, že chceš 3000 Eur na vytýčenie alebo vyrovnanie alebo nachystanie plochy pre workoutové ihrisko. Mýlim sa? Alebo si chcel 3000 Eur na dokončenie toho parkoviska? Lebo ja som to vnímal tak.“

Mgr. Rybníček „Ja vás len poprosím, nevracajme sa už k tomu, ak sa dá. Sme pri bode, ktorý sa týka Informácií o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta a venujme sa hlavne tomu. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Kolegovi len jednu vec, že minimálne sa to netýkalo toho, že aby sa vyzeral strom, ktorý teda on pôvodne chápal ten môj návrh. Teda nie, nemá to nič spoločné s tým, aby sa kvôli nejakému workoutovému ihrisku vyrezal ten strom, čo je tam.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1383/

K bodu 6. Návrhu na schválenie uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „Ďakujem za slovo. V podstate súvisí to s tým, že týmto spôsobom vyčíslujeme hodnotu vlastne nájmu, ktorý od nás v takomto vecnom plnení ako podporu ich činnosti dostávajú subjekty pôsobiace v zimnom štadióne. No a pri Dukle Trenčín n.o. ide o sumu, kde pri zápočte pohľadávok je nutný aj súhlas Mestského zastupiteľstva, tak preto to tu máme na schválenie. Ja prečítam návrh uznesenia a zároveň by som si dovoľil potom po hlasovaní o tomto bode dať návrh na 10-minútovú prestávku. Je to aj z toho titulu, že nás čakajú majetkové prevody. Mňa ako predkladateľa, vás ako spolu zasadajúcich. Je ich dosť, zasa si prejdeme všetky písmenká abecedy pri tých materiáloch, tak ja by som poprosil, aby ste tento návrh na prestávku podporili. Mne to padne vhod, ale myslím si, že aj vám, lebo tam je dôležitá tá disciplína. Treba byť prítomný, keďže je tam veľa prípadov hodných osobitného zreteľa. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1384/

Mgr. Rybníček „Zároveň dávam hlasovať o návrhu pána poslanca Hoštáka, ktorý navrhol vyhlásiť 10 minútovú prestávku, to znamená je 15 hodín ok, dajme tak do 15:15.“

Hlasovanie o návrhu p. Hoštáka MBA, PhD. – o vyhlásení prestávky 10 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh p. Hoštáka MBA, PhD. - 10 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní zastupiteľstva.

K bodu 7A. Návrhu na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Trúneka Jána a Trúneka Michala.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7A.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Pod Brezinou, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3301/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3301/9 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jána Trúneka v podiele ½-ica a Michala Trúneka v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, o ktorý sa žiadatelia dlhodobo starajú a udržiavajú ho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok - zeleň nachádzajúcu sa medzi chodníkom na Ul. Pod Brezinou a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je zatravněný, nachádzajú sa na ňom okrasné dreviny, je dlhodobo udržiavaný a zveľaďovaný žiadateľmi.

Útvar stavebný a životného prostredia MsÚ v Trenčíne, Útvar územného plánovania Mesta Trenčín a Útvar mobility MsÚ v Trenčíne dňa 08.03.2018 odporučili odpredaj pozemku s podmienkou zachovania chodníka v celej šírke, minimálne 2m od telesa komunikácie. Pozemok, ktorý je predmetom predaja bol odčlenený geometrickým plánom v zmysle požiadavky odborných útvarov Mestského úradu v Trenčíne.

Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená v súlade s VZN č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Pod Brezinou, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3301/15 zastavané plochy a nádvoría o výmere 48 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3301/9 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jána Trúneka v podiele ½-ica a Michala Trúneka v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, o ktorý sa žiadatelia dlhodobo starajú a udržiavajú ho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 720,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7A – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Trúneka Jána a Trúneka Michala v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Trúneka Jána a Trúneka Michala v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1385/

K bodu 7B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9 a ods.8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ELHOLM, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7B.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 174/6 zastavaná plocha o výmere 28 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 174/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **ELHOLM, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup ku svojim nehnuteľnostiam a za účelom jeho zlepšenia, za kúpnu cenu

v zmysle Znaleckého posudku č. 68/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským vo výške 110,44 €/m², s nasledovnými podmienkami :

- a) zriadenie bezodplatného vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti povinného v prospech oprávneného Mesta Trenčín na zaťaženej nehnuteľnosti strpieť v budúcnosti na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 174/6 prípadné uskutočnenie výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť a prevádzkovanie, modernizáciu, opravy a údržbu v prospech oprávneného z vecného bremena a ním určených fyzických a právnických osôb.
- b) vedľajšie dojednanie práva spätnej kúpy v prospech Mesta Trenčín, ktoré spočíva v povinnosti kupujúceho spätno predať predávajúcemu nehnuteľnosť za tých istých podmienok, za akých ju pôvodne kúpil a to v prípade, že je vo výhľadovom záujme predávajúceho zrealizovať v budúcnosti na nehnuteľnosti investičnú stavbu.
- c) kupujúci bude oprávnený previesť vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti na tretiu osobu len s predchádzajúcim písomným súhlasom predávajúceho, alebo len za podmienky, že v scudzovacej zmluve zaviazá tretiu osobu k všetkým tým povinnostiam, ktoré mu ako kupujúcemu vyplývali voči predávajúcemu z kúpnej zmluvy, pričom tento súhlas alebo nesúhlas schvaľuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Palackého medzi chodníkom a nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup. Výška kúpnej ceny je stanovená v súlade so Znaleckým posudkom č. 68/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským a predstavuje sumu 110,44 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 15.2.2018 prerokovala žiadosť o odkúpenie pozemku a hlasovaním za : 2 proti : 2 neprijala uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 1250 zo dňa 14.03.2018 neurčilo prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa, o čom bola spoločnosť ELOMLM, s.r.o. písomne informovaná. Na základe vyššie uvedeného spoločnosť ELHOLM, s.r.o. požiadala o opätovné prerokovanie majetkového prevodu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ schvalenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 174/6 zastavaná plocha o výmere 28 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 174/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre ELHOLM, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup ku svojim nehnuteľnostiam a za účelom jeho zlepšenia, za kúpnu cenu v zmysle Znaleckého posudku č. 68/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským vo výške 110,44 €/m², s nasledovnými podmienkami :

- a) zriadenie bezodplatného vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti povinného v prospech oprávneného Mesta Trenčín na zaťaženej nehnuteľnosti strpieť v budúcnosti na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 174/6 prípadné uskutočnenie výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť a prevádzkovanie, modernizáciu, opravy a údržbu v prospech oprávneného z vecného bremena a ním určených fyzických a právnických osôb.
- b) vedľajšie dojednanie práva spätnej kúpy v prospech Mesta Trenčín, ktoré spočíva v povinnosti kupujúceho späťne predat' predávajúcemu nehnuteľnosť za tých istých podmienok, za akých ju pôvodne kúpil a to v prípade, že je vo výhľadovom záujme predávajúceho zrealizovať v budúcnosti na nehnuteľnosti investičnú stavbu.
- c) kupujúci bude oprávnený previesť vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti na tretiu osobu len s predchádzajúcim písomným súhlasom predávajúceho, alebo len za podmienky, že v scudzovacej zmluve zaviazá tretiu osobu k všetkým tým povinnostiam, ktoré mu ako kupujúcemu vyplývali voči predávajúcemu z kúpnej zmluvy, pričom tento súhlas alebo nesúhlas schvaľuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

Celková kúpna cena predstavuje3.092,32 Eur.

Mgr. Medal „Taká neverending story. VMČ ja myslím, že stále trvá na tom, že s tým nesúhlasíme. Ja neviem, nemohlo sa uvažovať v tomto prípade, keď nie je tento predaj alebo je ten predaj toho pozemku taký problematický, ja neviem o nejakom dlhodobom prenájme alebo nedá sa to inak riešiť než nám to sem stále znova a znova nastoľovať, keď to znova a znova odmietame?“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh, ktorý znie:

V predložennom návrhu na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ELHOLM, s.r.o. **navrhujem** vykonať tieto zmeny :

v bode 1/ a 2/ doplniť do podmienok písmeno

d) kupujúci sa zaväzuje, že pozemok, ktorý je predmetom majetkovoprávneho vysporiadania nebude slúžiť na parkovanie motorových vozidiel, v prípade nedodržania tejto podmienky má predávajúci právo od kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena odstúpiť.“

Ing. Ščepko - faktická „No ja naozaj len akože len nechcem zopakovať kolegu Medala, ale toto je naozaj nekončiaci príbeh s touto spoločnosťou, ktorá neustále nám tu predkladáte v podstate majetkové prevody počas štyroch rokov a toto je jeden z tých príkladov. Áno ide pomerne o malú parcelu, ale o parcelu v prípade, že o ňu prideme, tak napr. s nejakým rozširovaním cyklotrasy prípadne doplnenia mestskej zelene už počítat' veľmi nemôžeme, práve v úseku alebo v časti mesta, kde dnes funguje jeden chodník. Čiže preto je to aj možno také citlivé, preto aj možno bol ten názor VMČ zamietavý, čiže ja stále nerozumiem, prečo je to neustále tlačené do toho, aby sa tejto parcely mesto vedľa reštaurácie Retro v podstate zbavilo, ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Ja som chcel viac menej jednu otázku dať, na tú už bolo odpovedané lebo vidím, že tu je zamietavé stanovisko VMČ alebo teda neodporúčajúce, ale k tomu pozmeňovaciemu návrhu by som sa chcel teda opýtať, akým spôsobom je možnosť zabezpečiť vykonateľnosť, že predávajúci alebo teda kupujúci sa zaväzuje, že nebude parkovať na tomto pozemku lebo ak sa ten pozemok stane súkromným i v jeho vlastníctve, tak tým pádom mu v tom zamedziť nemôžeme. A ak sa bavíme o parkovaní na miestnej komunikácii, tam je možno uplatniť IP 27A značku, kde nie je možné stáť na miestnej komunikácii na mieste inom ako je určenom dopravným značením alebo dopravným zariadením. Teraz sa mi natískajú dve otázky, keď mu to mám zamedziť jedine dopravnou značkou, o ktorej sa bavíme alebo inou dopravnou značkou, ale v tom prípade by to musela byť miestna komunikácia a podľa Cestného zákona § 3 aj nejaké drobné to má písmená, miestna komunikácia je vo vlastníctve mesta. Takže tu je taký začarovaný kruh zakázať parkovať, predať a inými spôsobmi ho obmedzovať, takže ak to nie je potom miestna komunikácia, pozemok ten predať sa môže, ale nemôžeme ho obmedzovať na parkovaní, to len si dovoľím poukázať na to, čo bol pozmeňovací návrh a tiež sa stotožňujem s tým, čo povedal kolega Ščepko Rišo, že alebo teda neviem, či aj kolega Medal. Predávať pozemky v centre mesta a 3.000 eur brať ako nejaký príjem do rozpočtu sa mi zdá byť trošku, na to, že sa bavíme o rozpočte v miliónových sumách scestné, radšej nech tam má dlhodobý nájom niekto a hotovo.“

Mgr. Forgáč „Dobre, ja len stručne, nejedná sa o miestnu komunikáciu, ani sa nebude jednať o miestnu komunikáciu a kupujúci v prípade nadobudnutia bude musieť zamedziť parkovaniu, on to z toho dôvodu kupuje alebo žiada, aby to mohol kúpiť. Bude musieť zamedziť parkovaniu vozidiel nejakou vhodnou prekážkou, či to už bude, ja neviem živý strom alebo to bude kvetináč alebo niečo vhodné, na čom sa dohodne s hlavným architektom, to nechám na neho. A čo sa týka tej pripomienky pána kolegu Ščepka ja mám pocit, že to tu je druhýkrát, neviem o akom sústavnom predkladaní sa bavíme? A v prípade, že by sme potrebovali rozšíriť chodník alebo cyklotrasu alebo niečo podobné sú tam zabezpečovacie prostriedky, je tam právo spätnéj kúpi, je tam zriadenie vecného bremena, t.z., že treba si pozrieť ten materiál, nerozumiem tejto pripomienke, ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem veľmi pekne, myslím, že tam bolo aj spomenuté, je tam právo spätného odkupu, takže tá vykonateľnosť sa dá veľmi ľahko uplatniť, pokiaľ nedodrží to, čo sme si dneska povedali a čo dneska sa možno schváli, ďakujem.“

Ing. Ščepko - faktická „Takto ako je to vykonateľné vidíme napr. pri ihrisku KUPAS – právo spätného odkúpenia čiže a aké komplikácie z toho vyplývajú, že to len som chcel uviesť kolegu Petrika trošku do deja a ešte k tomu kvetináču, prečo to musíme predať, prečo tam ten kvetináč alebo dva kvetináče napr. pri bývalom Dome knihy, ktoré tam sú dnes len tak osadené, prečo ich nemôžeme presunúť a zamedziť na našom mestskom pozemku parkovanie, prečo to musíme riešiť predajom? Tomuto naozaj nerozumiem, ďakujem.“

Ing. Poruban – faktická „Ďakujem, ja mám v podstate tie isté otázky a mám dojem, že sa tu na ne nedostáva odpoveď, že prečo to musíme naozaj riešiť predajom? Prečo sa to nerieši dlhodobým nájomom a aký zmysel má predávať majetok, ktorý potom v odstavci si vyhradzuje právo ho kúpiť naspäť? Celé mi to príde, ale prepáčte postavené na hlavu, my vlastne ideme predávať majetok a prsíme sa tým, že šak sme vlastne sejf lebo keď to budeme potrebovať, tak si to kúpime naspäť lebo šak máme tam k tomu onú, máme tam k tomu odstavec niekde k tej kúpnej zmluve a keď nie, tak sa budeme súdiť a súd nás vyjde trikrát toľko alebo päťkrát toľko ako odkúpenie samotného pozemku naspäť. Samozrejme už som

nevidel v tej zmluve, že by sme mali, že aj náklady spojené so súdnym oným budeme potom nejako zosobňovať alebo niečo? Čiže ja fakt nevidím dôvod, prečo by sme toto mali predávať? Ja dávam teda pozmeňovací návrh nech je to do dlhodobého nájmu a nie do predaja a za štandardnú cenu podľa VZN, ďakujem.“

Mgr. Forgáč – faktická „Tak naozaj len fakticky, podľa môjho názoru KUPAS je zlý príklad lebo pán kolega Ščepko hovorí len o práve spätnej kúpy, v tomto prípade je to aj zriadenie vecného bremena v prospech Mesta Trenčín v prípade potreby budovania verejno-prospešnej stavby no a k tomu, čo povedali obaja alebo niekoľkí kolegovia nemusíme riešiť predajom, na to je tu MsZ, ktoré má mandát na to, aby rozhodovalo o majetku mesta a v prípade, že tento prevod schválený nebude, tak nič predávať nebudeme, t.z., nečudujte sa tomu, máte to predložené, máte plné právo nesúhlasiť a vyjadriť sa tým, že budete proti, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega – faktická „Ja na ozrejenie tou vykonateľnosťou som nemyslel vykonať spätný odkup, ale ako zabezpečiť, že tam nemôže niekto parkovať. Zakázať niekomu parkovať alebo čokoľvek robiť na svojom pozemku ak neporušuje niečo iné lebo on tam môže robiť čokoľvek na rozdiel od orgánu verejnej moci, to asi nemusím vysvetľovať, ten môže robiť len to čo má dovolené alebo prikázané. Občan môže robiť všetko, čo nemá zakázané, takže on tam môže robiť čokoľvek. Ja sa pýtam tiež, to čo tu aj kolega povedal Vlado Poruban, to je také niečo isté ako tu na námestí niekde pri budove nazvime to nejaký jalový pozemok rozšírili chodníky, tak ich predajme, predajme to dva metre taký pás z celého predajme, ale dajme si tam vecné bremeno, vecné bremeno, že nám ho musia odpredať naspäť, keby náhodou na tom parkovali no oni na tom možno parkovať nebudú, budú tam mať letnú terasu grátis, ale to my len tak, to len tak fabulujem. Ako predávať v centre mesta priamo v centre v najužšom centre, dokonca nechcem ak sa nemýlim, či to nie je pamiatkovou zónou alebo minimálne bavíme sa tu o niečom, čo ak sa predá je veľmi ťažko dostať naspäť. Ja nemôžem dneska niečo predáť a zajtra sa tváriť, že verejno-prospešnou stavbou, ak by k niečomu došlo to chcem naspäť. Ja si myslím, nie som právnik, to asi takto nefunguje, ja ti to predám a potom ti to vyvlastním. To predsa nemôže existovať verejno-prospešná stavba a ak my vopred tu riešime, že je možnosť, že sa tu vôbec bude realizovať verejno-prospešná stavba ako je cyklotrasa alebo chodníky, veď to sú verejno-prospešné stavby. Tak my sa tu nemôžeme predsa ani zamýšľať nad tým, že za 3.000 eur v centre predáme pozemok, ten pozemok sa bude kosiť, čistiť a nech si tam s prepáčením dajú hojdačku a nech sa deti tam hrajú.“

Ing. Poruban – faktická „Ďakujem veľmi pekne, ja len veľmi jednoduchú otázku na pána viceprimátora. Pán viceprimátor keď si teraz povedal, že je to tu a my máme rozhodnúť, tak prečo keď už sme raz rozhodli, tak je to tu znova? Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 6 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 4 sa zdržali, 11 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

3/ Hlasovanie o materiáli 7B – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali neurčilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ELHOLM, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1386/

K bodu 7C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9 a ods.8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7C.

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh, ktorý znie:

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov

nasledovne:

A/

Nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín:

- stavba so s.č. 7373 – hospodárska budova nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 1675/121
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/121 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m2 (pozemok pod stavbou)
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/86 ostatné plochy o výmere 442 m2 (priľahlý pozemok)
- príslušenstvo – sociálne zariadenie, garáž a sklady bez súp. č., oplotenie, prípojky inžinierskych sietí

všetky zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín

za

B/

Nehnuteľnosti vo vlastníctve BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky:

- stavba so s.č. 333 – hydrofórová stanica nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 1675/14
- pozemok – C-KN parc.č. 1675/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m2 (pozemok pod stavbou)
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m2 (priľahlý pozemok)

všetky zapísané na LV č. 9456 ako vlastník BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky

za nasledovných podmienok:

1. Zámena nehnuteľností bude realizovaná s finančným vyrovnaním vo výške 32.800,- € v prospech Mesta Trenčín
2. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky uhradí Okresnému úradu Trenčín, pozemkový a leštný odbor dodatočne odvod za vyňatie pozemkov C-KN parc. č. 1675/121 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m² a C-KN parc. č. 1675/86 ostatné plochy o výmere 442 m² z lesného pôdneho fondu v zmysle Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného spoločenstva č.j. 2003/00082-004 zo dňa 31.1.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.2.2003
3. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky na svoje náklady vykoná stavebné úpravy časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica za účelom výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa osobitného učenia (lesopark Brezina) prostredníctvom svojej mestskej organizácie MHSL, m.r.o. a to podľa požiadaviek MHSL, m.r.o. a v zmysle príslušného povolenia vydaného stavebným úradom
4. Zámenná zmluva bude uzatvorená až vo zrealizovaní stavebných úprav vykonaných na náklady spoločnosti BianKa plus, s.r.o. na časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica za účelom výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa osobitného učenia (lesopark Brezina) a to podľa požiadaviek MHSL, m.r.o. a v zmysle príslušného povolenia vydaného stavebným úradom
5. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky sa zaväzuje v lehote do 12 mesiacov odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zámennej zmluvy, vybudovať v zázemí Hotela Brezina exteriérovú kolkovú dráhu a umožniť jej verejné užívanie.
V prípade nedodržania uvedeného záväzku je Mesto Trenčín v súlade s §48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení oprávnené odstúpiť od zámennej zmluvy a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10% zo sumy 32.800,- €.
6. Mesto Trenčín po zrealizovaní zámeny nehnuteľností uzatvorí so spoločnosťou BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky za podmienky schválenia v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne zmluvu o zriadení bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú za účelom užívania časti budovy.
Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena – Mesta Trenčín:
 - a) umožniť oprávnenému z vecného bremena – spoločnosti BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky bezplatné užívanie časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc.č. 1675/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² v k.ú. Trenčín za účelom prevádzkovania a údržby hydrofórovej stanice
 - b) umožniť oprávnenému z vecného bremena – spoločnosti BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky prechod a prejazd cez pozemok C-KN parc. č. 1675/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m²
Zriadenie vecného bremena podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť BianKa plus, s.r.o. je vlastníkom nehnuteľností – Hotela Brezina a prislúchajúcich pozemkov. Za účelom scelenia nehnuteľností, úpravy celého okolia a rozvoja ďalších športovo-relaxačných aktivít (wellness, kolky...) súvisiacich s prevádzkou hotela a ostatných návštevníkov požiadala spoločnosť o prevod nehnuteľností vo vlastníctve mesta, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti hotela. V súčasnosti sú tieto nehnuteľnosti užívané pre potreby výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa osobitného určenia prostredníctvom MHSL, m.r.o. Za účelom zabezpečenia výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa ponúkol žiadateľ Mestu Trenčín budovu so s.č. 333 v jeho vlastníctve, ktorá sa nachádza v lesoparku Brezina s prístupom so sídliska Juh. Uvedenú budovu žiadateľ na svoje náklady stavebne upraví podľa požiadaviek správcu Breziny – MHSL, m.r.o. Prevod nehnuteľností bude realizovaný na základe zámennej zmluvy. Po zámene nehnuteľností uzatvorí Mesto Trenčín ako nový vlastník budovy so s.č. 333 so spoločnosťou BianKa plus, s.r.o. zmluvu o zriadení bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech spoločnosti BianKa plus, s.r.o.. Zároveň bude v uvedenej zmluve riešený spôsob úhrady nákladov spojených s užívaním budovy – náklady na energie a náklady na bežné opravy a údržbu.

2/ schválenie

zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov nasledovne:

A/

Nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín:

- stavba so s.č. 7373 – hospodárska budova nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 1675/121
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/121 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m2 (pozemok pod stavbou)
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/86 ostatné plochy o výmere 442 m2 (prilahlý pozemok)
- príslušenstvo – sociálne zariadenie, garáž a sklady bez súp. č., oplotenie, prípojky inžinierskych sietí

všetky zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín

za

B/

Nehnuteľnosti vo vlastníctve BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky:

- stavba so s.č. 333 – hydrofórová stanica nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 1675/14
- pozemok – C-KN parc.č. 1675/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m2 (pozemok pod stavbou)
- pozemok – C-KN parc. č. 1675/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m2 (prilahlý pozemok)

všetky zapísané na LV č. 9456 ako vlastník BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky

za nasledovných podmienok:

1. Zámena nehnuteľností bude realizovaná s finančným vyrovnaním vo výške 32.800,- € v prospech Mesta Trenčín

2. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky uhradí Okresnému úradu Trenčín, pozemkový a leštný odbor dodatočne odvod za vyňatie pozemkov C-KN parc. č. 1675/121 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m² a C-KN parc. č. 1675/86 ostatné plochy o výmere 442 m² z lesného pôdneho fondu v zmysle Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného spoločenstva č.j. 2003/00082-004 zo dňa 31.1.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.2.2003
3. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky na svoje náklady vykoná stavebné úpravy časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica za účelom výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa osobitného učenia (lesopark Brezina) prostredníctvom svojej mestskej organizácie MHSL, m.r.o. a to podľa požiadaviek MHSL, m.r.o. a v zmysle príslušného povolenia vydaného stavebným úradom
4. Zámenná zmluva bude uzatvorená až po zrealizovaní stavebných úprav vykonaných na náklady spoločnosti BianKa plus, s.r.o. na časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica za účelom výkonu činností súvisiacich s obhospodarovaním lesa osobitného učenia (lesopark Brezina) a to podľa požiadaviek MHSL, m.r.o. a v zmysle príslušného povolenia vydaného stavebným úradom
5. Spoločnosť BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky sa zaväzuje v lehote do 12 mesiacov odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zámennej zmluvy, vybudovať v zázemí Hotela Brezina exteriérovú kolkovú dráhu a umožniť jej verejné užívanie.
V prípade nedodržania uvedeného záväzku je Mesto Trenčín v súlade s §48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení oprávnené odstúpiť od zámennej zmluvy a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10% zo sumy 32.800,- €.
6. Mesto Trenčín po zrealizovaní zámeny nehnuteľností uzatvorí so spoločnosťou BianKa plus, s.r.o. Nové Zámky za podmienky schválenia v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne zmluvu o zriadení bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú za účelom užívania časti budovy.
Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena – Mesta Trenčín:
 - c) umožniť oprávnenému z vecného bremena – spoločnosti BiiianKa plus, s.r.o., Nové Zámky bezplatné užívanie časti budovy so s.č. 333 – hydrofórová stanica nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc.č. 1675/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² v k.ú. Trenčín za účelom prevádzkovania a údržby hydrofórovej stanice
 - d) umožniť oprávnenému z vecného bremena – spoločnosti BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky prechod a prejazd cez pozemok C-KN parc. č. 1675/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m²
Zriadenie vecného bremena podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Mgr. Medal „Ďakujem za slovo. My sme sa pokošali teda tento bod vyradiť z dnešného programu, čo neprešlo na začiatku pri schvaľovaní programu schôdze, tak ja sa teraz pokúsim objasniť dôvody prečo sme sa o to snažili. To pôvodné zariadenie Stredisko údržby Breziny, ktoré v tomto priestore fungovalo, malo svoj význam a dovoľm si tvrdiť, že dodnes je jeho zrušenie v lesoparku Brezina cítiť a vidieť. To Stredisko údržby Brezina, jeho personálne zabezpečenie, v najlepších časoch tam pracovalo pokiaľ viem, až 8 ľudí, vrátane technicko-materiálového zabezpečenia, vrátane perfektne vybavenej stolárskej dielne, zrušilo ešte

vedenie mesta za predchádzajúceho vedenia primátora Cellera, keď sa všetko outsoursovalo a všetko sa rozpredávalo z majetku mesta. A pokiaľ dnes predáme, alebo vymeníme, podľa tej novej verzie tohoto bodu budovy i pozemky tohoto strediska, dokonáme toto dielo. Prepáčte mi trošku pejoratívne označenie, ja k tomu poviem, že dielo skazy jedného podľa mňa veľmi dobre fungujúceho zariadenia, fungujúceho strediska, ktoré malo a mohlo by mať stále svoj význam. Miesto, kde je to stredisko umiestnené a kde ho asi nie náhodou vybrali, keď sa toto stredisko budovalo, je na údržbu lesoparku Brezina strategické a logické a myslím si, že lesopark sa dá napríklad z areálu MHSL udržiavať operatívne len veľmi ťažko. Hovorí sa síce v tom materiáli o zámenne za budovu hydroforové stanice, ale to nebude samozrejme náhrada za nejaké zázemie dielne a iné, tam sa bude jednať iba o veľmi obmedzenú funkciu pre pracovníkov lesoparku. Ale i keď pominieme teda tento pôvodný a podľa mňa nenahraditeľný účel zariadenia, táto lokalita, toto zariadenie je priamo predurčené i pre vzdelávacie účely, napríklad pre chybujúce ekocentrum v Trenčíne, alebo pre centrum lesnej pedagogiky, s ktorým sa tam pokiaľ viem, svojho času dokonca uvažovalo. Navrhujem preto, aby sme dnes tento majetkový prevod neriešili, neschválili a pokiaľ bol tento majetok vyhodnotený ako nadbytočný pre mesto, aby sa stal predmetom nejaké ideové súťaže - ako s týmto majetkom naložiť, v prípade verejné hlasovanie, na čo by mohol byť využitý a následne aby bola o tento majetku vyhlásená súťaž v zmysle záveru takejto diskusie. Aspoň sa prosím pokúsme, aby toto zariadenie i naďalej slúžilo verejne - prospešnému účelu. Navyiac myslím si, že toto je typický príklad kde nie je korektné tento prípad posudzovať ako prípad hodný osobitného zreteľa. A taká poznámka pod čiarou. Strašne rád by som pochopil ten mechanizmus, akým spôsobom sa vyhodnocuje, že či je ten ktorý materiál, ktorý je sem predkladaný Mestskému zastupiteľstvu v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoje mesta, alebo Programom rozvoja mesta. Aký je ten mechanizmus a na základe čoho sa vyhodnocuje, čo je a čo nie je v súlade a konkrétne by ma zaujímalo, ako a na základe čoho to bolo vyhodnotených v tomto prípade, v tomto konkrétnom prípade tohoto majetkového bodu. Berte to prosím ako návrh na to, aby sme tento majetkový prevod alebo majetkovú vec neriešili a aby sme o tom skúsili ešte podiskutovať. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Ja by som sa chcel ešte predtým, než nejak zareagujem, opýtať na jednu vec, na ktorú by som poprosil odpoveď. Tento materiál, ak sa nemýlim, tu už raz bol a potom bol stiahnutý. Tak by som sa chcel opýtať, že keď bol vtedy stiahnutý bez dôvodu, samozrejme, dopĺňam, že nebolo treba uvádzať dôvod, ale bol stiahnutý, to je fakt. Čo sa zmenilo oproti tomu, čo bolo minule, keď je tu opätovne predložený. To je taká jedna otázka. A druhá vec, ja využijem pravdepodobne, že sa to tu sníma aj s kamerami a ľudia sa pozerajú, aspoň niektorí na priamy prenos. Ja neviem, či to niekto vidí na tej kamere. Toto sme dostali teraz ako pozmeňujúci návrh, prosím pekne. Takto sa môžu pozrieť tí, ktorí to vidia v televízii. Ja vám prisahám jednu vec, že ja sa aspoň štipku viem orientovať v katastrálnej mape, ale na 3 strany napísaného textu, ktorý sme dostali tu, ktorý nás čakal na stole, s parcelami, s metrami, takto rozhodovať o majetku mesta. Pravdepodobne to 15-ka už asi rozhodne o tom, ale ja vám poviem jednu vec. Ja nebudem frustrovaný z toho, ak akýkoľvek môj návrh v tejto veci neprejde, ale nehnevajte sa na mňa, pokladám to za výsmech.. Mne to pripadá presne to, čo sa deje v parlamente. My sme tu a vy nás počúvajte. Nehnevajte sa na mňa, toto je o majetku mesta, nie o Mičegovi alebo o niekom z nás tu. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „To súhlasím a nikto vás ani v tejto rozprave nespomenul, takže vy ste v tejto veci mimo diskusiu. My vieme, že to nie je o vás. Ani sa o vás nediskutuje, tak.“

Mgr. Forgáč „Teda zareagujem len úplne vo všeobecnosti. Každý, kto si našťudoval ten predložený materiál a mal ochotu si vopred prejsť na katastrálnej mape pozemky a

nehnuteľnosti, ktorých sa ten predložený materiál týkal, tak musí mať úplne jasný prehľad o tom, čo predtým bolo predmetom kúpy a predmetom vecného bremena zriaďovaného pre Mesto Trenčín, lebo tá budova hydrofórovej stanice mala byť vecným bremenom zabezpečená pre Mesto Trenčín so všetkými súpisnými číslami, číslami parciel, so všetkými informáciami a jediné, čo sa teraz mení je, právny systém. Nie je to kúpa, je to zámena a vecné bremeno nebude zriaďovať BianKa plus v prospech Mesta Trenčín a hydrofórovej stanici, ale opačne. Mesto ako vlastník v prospech spoločnosti BianKa plus bude zabezpečovať vecným bremenom právo prevádzkovať prečerpávaciu stanicu. To znamená, že toto je fabulácia, každý kto si preštudoval predložený materiál má úplne jasný prehľad o tom, z pohľadu katastrálnej mapy o čom momentálne rozhoduje. Ďakujem pekne.“

p. Hošťák MBA, PhD. „To je z mojej strany, vstúpim trošku inak do tej diskusie. Len by som chcel dať pozmeňovací návrh ešte k pozmeňovaciemu návrhu. Tam v bode 5, to je možno tiež jedna z takých jediných ešte vecí, ktoré pribudli, je odvolávka na exteriérovú kolkovú dráhu, ktorá bola spomínaná keď sa tento materiál prerokúval na Finančnej a majetkovej komisii a v samotných tých materiáloch nikde spomenutá nebola. Takže v tom pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil kolega Forgáč je záväzok spoločnosti BianKa vybudovať exteriérovú kolkovú dráhu do 12-tich mesiacov a je tam zmluvná pokuta, ale je uvedená vo výške 10% zo sumy 32 800 Eur čo sa mi zdá nízke. Preto navrhujem zmenu. Túto zmluvnú pokutu navýšiť na 100 % zo sumy 32 800 Eur. Toto by bola výška pokuty a zároveň máme právo potom od tejto zmluvy odstúpiť. V prípade, že by tam tá exteriérová kolková dráha nevznikla. Ale to je aj v zmysle toho pozmeňovacieho. Čiže môj návrh je len zmeniť v tom texte v bode 5, ktorý máte, sumu alebo číslo 10% na 100%. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Na kolegu Hošťáka nebudem reagovať, pretože je to zmena zmeny, takže to nechám bokom. Pán primátor Rybníček, ja som poprosil, čo sa zmenilo keď sa to dnes predkladá a minule sa to sťahovalo a na to som odpoveď nedostal. Takže poprosím druhý raz, ak je možné odpovedať na túto otázku. A pán viceprimátor no, ja na tej katastrálnej mape hľadať viem. Ja tu ukazujem obsah troch strán textu, kde uznesenie exaktne uvedené a presné podmienky atď. Viete, mne to pripomína a dúfam, že a zase sa obrátim na právnikov. Dobré vedieť, že aj čiarka v texte mení zmysel vety. Prehodenie dvoch slov, pritom nemusím tie slová vôbec ani dopĺňať, ani vyhadzovať, ani nič, len ich prehodím. Menia úplne význam všetkého čo bolo napríklad povedané alebo je napísané. Použijem také to známe, tú slovnú hračku s tou Máriou Teréziou. Každý z nás vie, že Mária Terézia mala veľkú moc. Viete a keď zmeníte tie dve slová, že mala moc veľkú, tak to úplne mení význam. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Mičega, ak si pozorne počúval pozmeňovací návrh pána poslancu Forgáča, tak si myslím, že ti dostatočne odpovedal na otázku, na ktorú si sa pýtal.“

JUDr. Birošová „Tak ja by som teda sa vyjadrila tak isto k tomuto bodu programu, ktorý je navrhnutý alebo materiál, ktorý je navrhnutý na schválenie. Ako vypočula som si diskusiu. Ja som si materiál trochu naštudovala, ale vlastne je to o filozofii. Je to o filozofii toho, či budeme majetok mesta sa snažiť nejakým spôsobom zveľadovať alebo nejakým spôsobom s ním hospodáriť tak, aby prinášal úžitok občanom. Nikdy to hospodárenie nemusí byť priamo ziskové, ale môže byť také, aby bolo ku prospechu občanom, aby zlepšilo kvalitu ich života. Čiže predávať niečo, čo je vo vlastníctve Mesta Trenčín podnikateľskému subjektu a to je jedno, či je tam aj zámena, či je tam vecné bremeno alebo aké práva spätnej kúpy. Znamená, že raz a navždy bude tento priestor slúžiť biznisu. Čo je pochopiteľné, pretože nikto nič nekupuje preto, aby robil charitu pre občanov. Ak niekto niečo kupuje a je to podnikateľský subjekt, tak to kupuje za účelom podnikania. Je to v zákone, je to legitímne. Čiže súhlasím s

názorom pána poslanca Medala, že bolo treba vyvolať možno ani nie diskusiu verejnú, ale určite aspoň nejakú súťaž na spôsoby využitia tohto priestoru, či sa využiť dá. Jasné, že my nie sme ten, kto spracováva návrh na zastupiteľstvo. My sme len tí, ktorí buď tento návrh schvália alebo ho skrátka neschvália. Takže v tomto smere súhlasím s názorom pána poslanca Forgáča. Nechcem tu skutočne diskutovať dlho o tom, že čo je lepšie. Podľa môjho názoru je lepšie hlasovať proti a porozmýšľať, ako s týmto majetkom naložiť tak, aby bol ku prospechu občanom. Aby tento majetok slúžil tak, ako sme to prijali, aj keď som ja s výhradami Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktorý je založený predovšetkým na turizme. Čiže zväžiť najprv, či tento majetok my vieme využiť či už pre účely robotníkov alebo činnosti, ktorá je smerovaná k tomu, aby bola obhospodarovaná a teda aby bola udržiavaná Brezina, lesopark Brezina alebo na iný účel. Takže mne sa zdá predloženie tohto materiálu, nezdá, ja som presvedčená, že predloženie takéhoto materiálu je predčasné. Pretože my zastupujeme názory občanov. A ja poviem úprimne, nepoznám názor občana taký, ktorý by súhlasil, aby sa na Brezine čokoľvek, čo patrí Mestu Trenčín predalo. Takže, keďže neprešiel návrh na stiahnutie tohto bodu z programu, ja určite budem hlasovať proti, ale nie preto, že som proti predkladateľom návrhu a budem tu vymýšľať nejaké politikárčenie okolo toho, ale kvôli tomu, že určite by si zaslúžil tento majetok, keďže je nás všetkých, minimálne nejakú súťaž o spôsobe využitia tohto majetku. Či niekoho nenapadne niečo lepšie. Takže to rozhodnutie je na každom z vás, ako bude hlasovať. Ja budem hlasovať proti bez toho, že by som do tohto vnášala politiku, že by som sa niekoho chcela nejakým spôsobom dotknúť, ale môj názor je taký, že si tento krok a tento predaj vyžaduje širšiu diskusiu a možno taký trošku aj iný pohľad na vec. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja sa pokúsim ešte len vecne doplniť informácie. Ten hospodársky areál alebo ako ho nazvať, to zázemie pri hoteli. Hotel sa konečne dostal alebo zmenil majiteľa. Ten hotel sa začal rekonštruovať, začal fungovať. Lesopark Brezina potrebuje zázemie, to nikto nespochybňuje. Aké zázemie potrebuje, o tom sa komunikovalo práve s tým subjektom, ktorý ten lesopark Brezina obhospodaruje a to je MHSL. To zázemie v tej budove, ktorú po schválení tohto materiálu vieme nadobudnúť je dostačujúci. Je potrebné povedať, že píla, respektíve stolárske dielne, ktoré boli v tom areáli vedľa hotela Brezina už sú dávno presťahované so všetkým, čo k tomu patrí do areálu MHSL. Tam funguje stolárska dielňa, funguje naplno a úplne bez problémov. A posledná vec - áno, je to o filozofii. Ja osobne si myslím, že hospodárske dvory nepatria do blízkosti rekreačného zariadenia, ako je hotel. Toto je môj názor a preto budem hlasovať za tento materiál. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega „Pán primátor, druhý krát si mi neodpovedal na otázku, čo sa zmenilo?

Mgr. Rybníček „Zmenilo sa to, že pôvodne to bol predaj a teraz je to zámena. Zmenilo sa napríklad to, že už to nebola suma 32 800, ale že je to zámena, kde oni zrekonštruujú ten priestor, ktorý by sme potom zamenili a doplatili 32 800 Euro. Čiže v tom bol ten rozdiel. A zároveň rozdiel bol aj v tom, že keď sme diskutovali, lebo sme to stiahli a pýtali sa nás na to poslanci, tak prišiel tento pozmeňovací návrh atď. Čiže veľa sa toho zmenilo oproti tomu, ale zásadná vec je tá, že predtým to bol predaj za 32 800, teraz je to zámena s rekonštrukciou a doplacením sumy 32 800 Eur a to bol kľúčový rozdiel toho celého. Takže ja teraz samozrejme ti vrátim slovo od začiatku. Takže prosím ešte raz pánovi poslancovi Mičegovi dajte príspevok č. 1. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem pekne. Takže, som rád, že si mi odpovedal, pán primátor. Najhoršie na tom je to, že vlastne svojím spôsobom de jure si potvrdil, že sa nezmenilo nič. Len niečo v zákulisí. Lebo ten návrh tu bol predložený ako predaj. To, že ho tu predložil teraz pán

viceprimátor s týmto elaborátom, to sa zmenilo tu, v tejto sekunde. Ja som sa pýtal, čo sa zmenilo... Ja som neni člen FMK, takže ešte raz. Ten materiál bol predložený ako predaj minule a ako predaj aj dnes, akurát sa tu mení. To je jedna vec. Čo sa zmenilo? Pozrite sa ja to budem musieť povedať trošku inak. Ja som si keď si to tak človek zoberie, kedy to tu bolo predložené, kedy stiahnuté, bolo také turbulentné obdobie. Keď sa každý činiteľ v tomto štáte, verejný činiteľ alebo zástupca orgánov verejnej moci obával niečoho. Bolo to obdobie po vražde Kuciaka. Ja som si povedal, že už bližšie tu nemôžeme mať nič, čo nás spojí s týmto, ako to čo tu máme predkladané za posledné obdobia. Ja vás poprosím jednu vec. Predkladajú sa tu predaje bez predchádzajúcej diskusie a poslanci sú zavádzaní. Niektorí poslanci. Ja vás poprosím, jednu vec. Teraz tu bolo povedané x vecí, ako sa dá využiť, ako sa nedá využiť. My tam máme lesopark Brezina. Každý sa tu hrdí, že ho chceme využiť pre ľudí, pre turizmus preto, aby sme tam dotiahli domácich ľudí. Spravilo sa na Kiosku takzvaný Kiosk to bol, keď som ja tam ako chalan chodil. Na Kiosku sa tam spravili nové preliezačky a ja vás poprosím jednu vec. Skúste porozmýšľať na tým, či by ste takto isto rozmýšľali, kebyže rozhodujete o vlastnom majetku, nie o mestskom. Takže vy vybudujete ihrisko, vybudujete priestor pre ľudí, pre verejnosť, 50 metrov odtiaľ máte vlastnú budovu, vlastný pozemok, ktorý môžete využívať ako zázemie tohto priestoru, ktorý tam máte. Zároveň ho môžete využívať ako zázemie celého areálu lesoparku Brezina a vy namiesto toho, aby ste si nechali, pretože ten pozemok a tá budova je vaša, už len zo zvykového práva ju viete využívať tak ako sa využívala keď sa postavila. Vy to predáte, v tomto prípade meníte za niečo iné. Tvárime sa, že hospodárne sme presťahovali nejakú dielňu pod Juh a tá moja otázka znie - nenechali by ste si to tých 50 - 100 metrov od toho čo tam máte bez toho, že by ste čokoľvek s tým robili, aby vám to fungovalo a budete to mať po ruke. Namiesto toho, aby ste hovorili, že pôjdete pod Juh a spod Juhu budete tam chodiť? Neni sú napríklad toto tie dôsledky toho, čo vidíme po Facebooku tie fotky, ktoré sa nepáčia ani mne a myslím si, že sa nepáčia nikomu? Plné koše, smetné koše, odpadky, bordel po Brezine. Že operatívne by nemuselo chodiť auto hore dole spod Juhu, ale že by to vedelo si operatívne vyzberať, položiť alebo umiestniť tam. Ja len hovorím ako príklad. My ideme teraz meniť nie predávať meniť, niečo a budeme potom rozmýšľať, lebo to budeme musieť prestavať, prebudovať. A keby náhodou toto mesto nastúpila éra nová, nového vedenia a bude potrebovať a bude mať záujem Brezinu užívať na účely tak, aby sa dali ozaj zmysluplne a podľa požiadaviek a reagovať promptne, bude chcieť niečo zväčšiť, neni to na úkor toho, čo toto zastupiteľstvo si dalo ako kvázi záväzok? Nevie, v akej právnej forme to je, že nebudeme odoberať z Breziny? Lebo ak by sme náhodou chceli čokoľvek potom robiť na tej Brezine, my dnes prosím pekne, dávame preč, meníme parcelu 1675/86, ktorá má výmeru 442 m2 a je to ostatná plocha a neni to les. Kto pozná tortúru čo i len jedného metra štvorcového zastavať lesu. Je to tortúra, ktorá predchádza nie len že stavbe, ale musíte vyňať. Súhlas dať s vyňatím, vybaviť ho, ale nič to nemení na tom, že to je v rozpore s tým čo toto zastupiteľstvo povedalo a chce, aby bolo, že e sa z Breziny brať nebude. Takže ja poprosím jednu vec. Pre ľudí, ktorí chcú vedieť, čo sa vlastne ide predávať je to tá časť ak sa nemýlim, kde sú zvyknutí ľudia opekať alebo meniť sa to ide. Tá časť kde chodia ľudia a vedia, že je to priestor verejný a pre nich. My ideme dnes kvázi nejaké zvykové právo alebo niečo čo sú ľudia zvyknutí, minimálne južania 45 rokov sú zvyknutí lebo vtedy sa začal stavať Juh sem chodili vyventilovať. My tam ideme meniť pomery? Len kvôli tomu, že chceme vymeniť? Však nech si vlastník tej nehnuteľnosti požiadava a nech si rieši zázemie a mesto nech mu je nápomocné. Nemám s tým žiadny problém a myslím, že nikto z nás. Ale vybudované priestory? Ja nejdem hodnotiť stavebno-technický stav. Možno si vyžadujú ďalšie investície. Ale vybudované priestory, ktoré tam máme s prístupovou cestou priamo. Lesnou cestou od cesty kde nikto nikomu nič nebráni doteraz, ideme meniť za niečo do čoho aj keď nejaký doplatok tam je. Nehnevajte sa na mňa, ako pri všetkej úcte. To je neúcta už len k tomu, že sme sa zaviazali, že Brezinu nebudeme z nej odkrajovať a neúcta k

tomu, že minule sme tento materiál bezdôvodne nechali stiahnuť. Pravdepodobne tu bol nejaká spoločenská situácia, ktorá si to vyžadovala, ale dnes sa tento istý materiál tu objavil, len sa trochu modifikoval za zámenu. Ale až na tomto zastupiteľstve. Takže ak sa prosím pekne s týmito kolegovia a kolegyně stotožníte, že ho predáme nech sa páči, ale treba si uvedomiť, že sa tu nejedná o nehnuteľnosť, ktorá sa predáva, ale že de facto sa tu predáva aj súčasť nejakého budúceho režimu Breziny, ktorý dnes ešte nikto nevie aký bude? A treba si uvedomiť jednu vec, že toto zastupiteľstvo a kolega Vaňo tu neni, ale aj zastupiteľstvo Trenčianskeho samosprávneho kraja vyčlenilo finančné prostriedky na tzv. investičnú akciu TreBuChet prepojenie. Do budúca sa kludne môže stať, že mesto bude potrebovať takýto nejaký pozemok, pretože tí cyklisti, ktorí sa majú na tú Brezinu dostať možno budú potrebovať nejaké zázemie typu tak, ako je tu. My chceme dotiahnuť turistov, cykloturistov do Trenčína zo zahraničia, lebo je to medzinárodný projekt. A my máme niekde popri trase, kúsok od tej trasy veď t.j. 10 metrov od trasy 20? Nejaké zázemie, ktoré síce dnes nevyužívame, ale my ho ideme meniť za nejakú ani neviem čo to je? Čo to ideme brať? Parcelu by som našiel. Tak nehnevajte sa na mňa. Môj pohľad na to je taký, že nemám problém predať niečo, čo sa neužíva a po diskusii zistíme, že sa užívať nebude, ale predať niečo, čo sa možno neužíva len preto, že sa doteraz k tomu neprikročilo, aby sa to užívalo. Ale evidentne sú tam prvky, ktoré minimálne mne naznačujú, že využitie už len v spojení s tou medzinárodnou cyklotrasou, ktorá pôjde pár metrov odtiaľ. Nehnevajte sa ja určite za takýto materiál hlasovať nebudem. A či to bolo politické alebo odborné, vyhodnoťte si sami ako chcete, ale tento názor som povedať musel. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ak dovoľíte, ja sa budem držať vecnej roviny. Ja súhlasím s pani poslankyňou Birošovou, že je to o filozofii, lebo ja som zažil presne stavy ešte v prvom volebnom období kedy za mnou chodili občania a pýtali sa ma, že prečo nefunguje Brezina? Prečo chátra, prečo sa tam nedá ísť, veď ako tam kedysi bolo fajn? A že vlastne Brezina zomrela, lebo už tam kedysi bol sa dalo ísť na kávu. Proste, že prečo ten hotel chátra? Ja som im vysvetľoval, že my na to nemáme žiadny dosah, lebo to patrí niekomu kto to nevie predať, nevie s tým nič robiť. Nevie do toho investovať a preto Hotel Brezina chátra dlhé roky a je nám to veľmi ľúto. Chátral celý ten priestor a samozrejme chátrala celá aj Brezina. Zároveň sa potom stalo to, že sme sa dozvedeli, že Hotel Brezinu kúpil nový majiteľ a dokonca si pamätám, že keď sa začal rekonštruovať tento hotel, tak páni z Ľudovej strany - Naše Slovensko na Facebook hodili informáciu, že ho rekonštruujeme pre utečencov. A dokonca počas rekonštrukcie tam prišli nejakí dvaja hrubokrki fešáci, ktorí začali riešiť otázku, že či je to pre utečencov alebo to nie je pre utečencov? Tak aj takúto situáciu s Brezinou som zažíval. A samozrejme sa ukázalo, že nový majiteľ má záujem celý tento priestor zveľadiť a zrekonštruovať ho. Aj to spravil, Brezinu oživil. Konajú sa tam oslavy, svadby, sprístupnil bufet. Brezina aj vďaka tomu, že tento hotel, na ktorý boli ľudia v minulosti zvyknutí, že fungoval, začal fungovať vďaka investíciám nového majiteľa tohoto hotela. Nás to samozrejme potešilo a jeden z krokov, ktorý bol, bol ten, že ste schválili investíciu do opravy ihriska na tzv. Kiosku za 60 000 Euro, ktoré sa zrekonštruovalo. Ľudia sú naozaj spokojní, dokážu si tam priniesť svoje deti a dokážu využiť aj oživený hotel Brezina, do ktorého nový majiteľ investoval s tým, že sa tam hrajú deti, že si tam môžu kúpiť kávu, pivo, malinovku. Zároveň si pamätám, že niečo podobné a takéto vystúpenia, na ktoré som ja samozrejme zvyknutý preto nebudem vôbec ani reagovať pretože v takýchto prípadoch sa fajn pracuje s emóciami. Poviem len to, že takúto diskusiu sme zažívali keď prišla Tarzánia na Brezinu a mali sme jej prenajímať pozemky a ešte bývalé zastupiteľstvo nie toto, rozprávalo, že čo to bude znamenať? Prečo im to dávame, prečo Tarzánia a neviem čo? A nakoniec sa ukázalo, že to rozhodnutie keď sme ich presvedčili, bolo skvelé. Tarzánia je dnes jeden skvelý priestor, ktorý sme prenajali tomu, ktorý ho prevádzkuje a ukázalo sa, že všetky reči o tom, že ideme

niekomu prenajímať alebo predávať alebo neviem čo Brezinu, sa ukázali ako falošné. Čiže Tarzánia je krásnym príkladom toho čo znamená, keď sa v takomto priestore ocitne človek, ktorý je ochotný využiť časť Breziny s vlastnými investíciami. A teraz prichádzam k tej filozofii. Tá filozofia je taká, že nám majiteľ tohto hotela povedal, že by rád rozšíril zázemie tohto hotela o ďalšie služby, aby sa ten hotel dal využívať, aby tam tí ľudia aj mohli prespávať. Aby tí ľudia napríklad mohli tam mať nejaké wellness alebo niečo ešte k tomu, keď sa tam budú ubytovávať a že by nás poprosili, že ideálny by bol ten priestor, ktorý je za tým hotelom. Pretože je v tesnej blízkosti hotela a ten investor by to rád využil. Vo filozofickom zmysle sme si povedali, že to má logiku, keď investoval a oživil Hotel Brezina a v tesnej blízkosti s ním sú majetky, ktoré patria mestu. Tak sme začali hľadať riešenie ako mu túto investíciu umožniť, pretože opäť by to znamenalo lepší rozvoj tohto hotela, jeho lepšie využitie atď. Dospeli sme k tomu návrhu, ktorý tu máte predložený s tým, že na viac ešte zainvestuje do takej drevenej kolkovej dráhy, ktorá tam bola v minulosti, keď sme tam naozaj ako deti chodili, ktorá bude prístupná verejnosti. Čiže opäť sa oživí tento priestor tým, že investor sa rozhodol, že chce svoje služby rozšíriť v rámci tohto hotela do priestoru, ktorý je a susedí s majetkom mesta. My sme komunikovali s predstaviteľmi MHSL a našli sme riešenie, ako to urobiť a že priestor, na ktorý MHSL chce využívať možnosti na údržbu Breziny je v tom priestore, ktorý sme našli a zároveň, na ktorom sme sa nejakým spôsobom dohodli a ktorý je vyhovujúci. Musím ja osobne povedať, že Brezina je dnes priestor, ktorý žije, o ktorý sa pán Jančíčka a jeho ľudia starajú skvelým spôsobom. Ožila aj v spolupráci s aktivistami Čerešňový sad a Brezina sa stal priestor, ktorý je dnes veľmi vyhľadávaným miestom občanov Trenčína, ale aj jeho návštevníkov. Brezina dnes žije, žije vďaka investíciám mesta, ale žije aj vďaka investíciám nového majiteľa Hotela Brezina. A my sme si povedali, že takýmto spôsobom má toto logiku, aby sa tento hotel ešte o ten kúsok rozšíril, použil ďalšie služby, aby tento hotel mohol slúžiť ľuďom. Samozrejme v kombinácii s detským ihriskom, s kolkárňou atď. Nijakým spôsobom sme to nevyhodnotili ako niečo, čo ohrozuje údržbu Breziny alebo starostlivosť o Brezinu, o ktorú sa dnes pán Jančíčka so svojimi ľuďmi naozaj stará skvele. A my sme na základe takejto filozofie povedali, že sa nám tá filozofia páči a že vám takýmto spôsobom predložíme tento návrh do zastupiteľstva, aby ste sa vy rozhodli, že či s takouto filozofiou súhlasíte alebo nie? Pretože je pravda taká, že keď nejaký investor má a investuje financie, tak samozrejme, že môžeme ísť aj do súťaže tohto priestoru, ale vždy je zvláštne to, čo by sme tam chceli mať, aká služba by to mala byť? Či to tomu investorovi vyhovuje, tiež by sme potom mali dávať pozor na to, aby mu to vyhovovalo, lebo predpokladám, že nechce nikto mať vedľa hotela prevádzku nejakej píly, ktorá tam proste cez deň alebo večer niekto chodí a píli a robí tam hurhaj. Keď tam napríklad sa ľudia ubytujú alebo tam majú nejaké zázemie a chcú tam byť. My sme si to proste vyhodnotili týmto spôsobom a povedali sme si, že táto filozofia je celkom fajn a preto sme to sem predložili. To je všetko. Nič viac a nič menej. Nieкто má názor na to, že by sa to malo súťažiť vo verejnej súťaži. Ok. Nieкто má názor na to, že by sa mali k tomu vyjadrovať občania, čo by tam ešte chceli? Tiež ok. My sme sa rozhodli, že nový investor, ktorý dokázal, že chce oživiť tento priestor a oživil ho. Priestor, ktorý roky chátral na Brezine, roky chátral a nikto nevedel a všetci hovorili, že ho chcú oživiť, tak tomuto investorovi sme povedali, že dáme šancu, aby ten svoj priestor v tom úseku, ktorý je rozšíril na to, aby ešte zveľadil to čo tam chce robiť. A ja si osobne myslím, že to je pre občanov mesta. Ja si osobne myslím, že je to pre návštevníkov Trenčína. Je to pekný priestor a ja som naozaj šťastný, že tento priestor žije. A to je náš pohľad. Rozumiem, že vy môžete mať na to inú filozofiu, súťaže atď. Rozumiem. Vy sa budeme rozhodovať. Ja si myslím, nemám ani hlasovacie právo, ale staviam sa za návrh, ktorý je predložený lebo toto je filozofia, s ktorou ja ako primátor som k tomuto priestoru pristúpil a považujem ho za rozumný a normálny. Aj keď sa možno niektorým nepáči. Ale mne áno. To je všetko. Nič viac a nič menej. A hľadať za tým čokoľvek iné a

neviem čo všetko sú už len proste samozrejme lúbivé reči, lebo hovoríme o priestore kde samozrejme ľudia majú veľmi radi a radi tam chodia, tak to trošku asi musíme vyvolať aj zase nejaké pochybnosti a strašiť ľudí neviem čím. Toto je základ, toto je pravda, preto sme to sem predložili a takto to je. A je to táto filozofia, žiadna iná. A nič iné za tým prosím nehládajte. Ďakujem.“

JUDr. Birošová – faktická „Takže v rámci faktickej pripomienky, pán viceprimátor Forgáč trošku ma zle rozumel. Ja som nehovorila, že tam chcem, aby tam zostal zachovaný hospodársky dvor. Ja som skrátka tvrdila, že trebalo by minimálne sa spýtať či už formou verejnej súťaže teda na využitie toho priestoru, čo je obľúbený prostriedok aj v iných mestách. Skrátka, aby bola možnosť väčšej skupiny občanov, občianskych združení, možno aj podnikateľských subjektov vrátane Mesta Trenčín sa vyjadriť k viacerým návrhom na spôsob využitia tohto priestoru. Správne pán primátor uviedol, že je to otázka filozofie. Jednoznačne z vášho príspevku vyplýva, je tu podnikateľ, je tu investor, ktorý chce investovať, skrátka chce zarábať, legitímne. Filozofia je iná. Spomenuli ste čerešňák. teda pána poslanca Medala a občianske združenie okolo neho. Nikto čerešňák nevlastní. Koľko ľudí sa oň stará a je taký. Je to spolupráca mesta, občianskeho združenia a občanov. A ako vyzerá čerešňák? Tí, čo cezeň idú, návštevníci mesta Trenčín sú úplne unesení, ako nádherne to vyzerá. Správne ste poukázali na Tarzánium, hej? Že mnohí ľudia sa stavali proti prenájmu, ale je to prenájom. Lenže my dneska rozhodujeme o zmene vlastníctva. To znamená, že či zostane vlastníkom mesto a samozrejme sa môže dohodnúť aj s investorom. Je veľmi veľa možností, ako to spraviť. V rámci faktickej pripomienky naozaj to nechcem rozvádzať. Ale tu nikto nebojuje proti investorovi, aby to tak nebolo vnímané alebo proti vedeniu mesta, že má iný názor. Predložili ste návrh, bude sa o ňom hlasovať. Môj názor je taký, že som proti zmene vlastníckeho práva. Som za spôsob využitia aj iný, ale tých možností je veľa. Napríklad aj v rámci participatívnych projektov. Takže preto bude hlasovať proti. Nie preto, že som proti investorovi alebo proti vedeniu mesta, ale som proti prevodu vlastníckeho práva aj proti teda zámene, pretože podľa môjho názoru sa dá nájsť rozumnejší, lepší spôsob.“

Mgr. Rybníček „Ja vôbec nepopieram to, čo hovoríte, pani poslankyňa a som rád, že ste povedali, že je to otázka filozofie. Takže ja súhlasím s tým, že môže mať niekto na to takýto názor. Je to úplne legitímne. Takže ďakujem za váš príspevok.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem veľmi pekne. Chcel som začať trošku ináč, ale predrečník ma trošku nakopol. Pán kolega zo Sihoti, ja sa necítim byť klamaný a zavádzaný. Ja dostávam informácie a som informovaný od mesta a dostávam odpovede. Tie, ktoré ty všade teraz na billboardoch sľubuješ, ale ktoré nemáš, lebo si pre ne nechodíš. Ten priestor, ktorý si povedal, že sa tam teraz opeká, že tam ľudia nebudú môcť chodiť, nie je pravda. To je priestor za hotelom Brezina, ktorý je oplotený a ktorý nie je verejne prístupný. Je tam obrovská búda podľa mňa asi pre koňa, lebo keď som videl tú reťaz, tak som sa radšej otočil a išiel preč. Čiže ten priestor, ktorý ideme momentálne zamieňať, nie je prístupný. Teraz začnem nejakým takým argumentom alebo takým dôvodom, že prečo? To ihrisko tam vždy zostane. Či ten majiteľ hotela bude ten alebo ten, to ihrisko tam vždycky zostane. Ten majiteľ hotela alebo ten vlastník tie smetné koše, ktoré sú na tom ihrisku, jeho zamestnanci alebo pracovníci každé ráno vymieňajú a vynášajú. Bufet prevádzkuje tak isto vlastník. Takže tú službu, ktorú som tam nemal a ktorá mi dlhé roky chýbala, tam momentálne mám a je to ten vlastník, ktorý tam momentálne investuje peniaze a ktorý ich tam bude investovať naďalej. A prečo by sme to územie, tomu vlastníčkovi nepomohli zatraktívniť ešte viac, aby tam prišlo ešte viac ľudí? Je pravda, chodím tam autom, parkujem už pomaly dole na Kukučínke. Čiže už prehodnocujem či tam budem chodiť radšej na bicykli, lebo také množstvo ľudí aké tam

chodí teraz som tam veľmi dlho nevidel. Ale pomôžme tomu vlastníkovi zatraktívniť ten priestor vybudovaním verejnej kolkárne, ktorá bude znova prístupná ľuďom. A samozrejme aj návštevníkom hotela. A keď si k tomu pridruží aj nejaký wellness, to je len plus pre to územie, pre ten hotel, pre návštevníkov. Máme z toho dane z ubytovania, máme z toho ďalšie benefity, ktoré nám následne prináležia prevádzkovaním tohto hotela. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Poruban – faktická „Ďakujem. Ja si myslím, že nikto tu nikoho nestraší a ani nikto nechce brániť vlastníkovi tohto hotela, aby využíval svoj pozemok v súlade so slovenským právnym poriadkom a nech si tam robí čo chce. Ale nie celkom rozumiem tej tvojej filozofii, pán primátor. Ja som tiež rád, že sa to zrekonštruovalo, tiež som rád, že tam chodí vyše ľudí. To ma privádza na jednu myšlienku, že kde je veľa ľudí, prečo by mal byť monopol jedného vlastníka? Prečo tam nechcem dostať druhého vlastníka, ktorý poskytne konkurenčné služby a vieme, že v konkurencii sú služby vždy kvalitnejšie. Prečo tam chceme silou mocou priamym zadaním zabetónovať jedného vlastníka? Na toto nikto zatiaľ neodpovedal? Lebo bolo by to ideálne dobré, lebo on investuje a my by sme mu mali pomôcť. Ja si nemyslím, že úlohou tohto mesta je niekomu pomáhať podnikáť. Môžeme pomáhať sociálne odkázaným, mamičkám s malými deťmi s nejakým materským centrom, ale nie predsa podnikateľským subjektom podnikáť. Tak, ako sme nemali dávať 10 000 na družstvo na Zámostí, lebo sa im nedarilo, tak teraz nemáme niekomu pomáhať podnikáť. My by sme mali vytvoriť podmienky, aby služby, ktoré občan v tomto meste dostane, budú čo najkvalitnejšie. A to si ja nemyslím, že dosiahneme tým, že tam zabetónujeme jedného vlastníka. Takže buď chceme tým občanom dať na výber, zvýšiť kvalitu služieb, alebo tam chceme zabetónovať jedného vlastníka a to už nech si každý rozhodne sám. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, ja tomu nerozumiem, čo si povedal. Akú konkurenciu? Čo tam chceš dať ďalší hotel postaviť alebo čo? O akej konkurencii rozprávaš? Akože je to úplne jedno? To nie je úplne jedno. To nie je úplne jedno, pán poslanec. A ak si ty myslíš, že našou úlohou je iba sociálna oblasť, tak tú my robíme, ale našou úlohou je áno, vytvárať aj podmienky pre ľudí, ktorí v tomto meste investujú a vytvárajú nové pracovné miesta. Myslím si, že ty ako človek z politickej strany, ktorá toto presadzuje, by si to mal vedieť najlepšie. Takže opakujem, naša filozofia je taká, že náš pozemok s priestorom je v tesnej blízkosti, dokonca v spojení s novozrekonštruovanými investíciami nového majiteľa, ktorý nás poprosil či by sme nezvážili, že by on rozšíril svoje podnikanie v tomto úseku preto, aby mohol zatraktívniť priestor pre ľudí, ktorí ho budú využívať a to nie sú žiadne uzavreté veci. To sú ľudia, verejnosť, ktorá tam bude chodiť. A my sme povedali, že sa nám to páči a že by sme mu tie podmienky mali vytvoriť. Ak si ty myslíš, že by sme to mali vysúťažiť a dať tam niečo iné, aby mal nejakú konkurenciu je opäť otázka filozofie a ja ti ju neberiem. Ja ti ju neberiem. Tak ako považujem tvoju filozofiu za legitímnu, tak si myslím, že aj tá naša je legitímna a normálna. A nesúvisí ani s potrebami sociálnymi, ale s vytváraním podmienok na možnosť investovania pre ľudí, ktorí v tomto meste investujú a my im máme vytvárať podmienky. A to, že ty si myslíš, že nemáme podporiť družstvo, lebo sa im zrovna nedarí, je tiež nejaká filozofia. Ja si myslím, že to družstvo sme mali podporiť a to je opäť nejaký môj názor, lebo áno, súčasťou tohto mesta je aj družstvo a tí ľudia potrebujú pomôcť. Lebo je tam zamestnanosť, sú tam zamestnaní ľudia zo Záblatia atď.. Čiže pomohli by sme aj ľuďom, ktorí sú zamestnaní v Zámostí, Záblatí a robia na roľníckom družstve v Záblatí. To je všetko. To, že ty s tým nesúhlasíš, je samozrejme normálne. Ja to považujem z mojej strany tiež za normálne, čiže je to len diskusia, v ktorej si každý môže urobiť svoj názor. To je všetko. Ja len som chcel povedať, že ja som sa chcel držať v tej vecnej rovine, aby ste chápali čo nás k tomu viedlo, že sme to predložili. Nič viac a nič menej. A rozprávať o tom, že či TreBuChet,

alebo hento, tamto alebo cyklotrasy a čo by sme tam, to sú proste už len úvahy. A to sú už len veci, ktoré vôbec nijako nesúvisia s touto filozofiou. Lebo nijakým spôsobom neohrozujú ani projekt TreBuChet, v ktorom mimochodom my sme ako mesto zainteresovaní, pretože sme získali pol milióna Euro na to, že Trenčiansky samosprávny kraj v spolupráci s Mestom robí tento projekt. Ďakujem.“

Mgr. Medaľ – faktická „Ja súhlasím s tým, že toto je filozofický spor a dúfam, že každý kto bude o tomto bode hlasovať si to uvedomí a zvolí stranu, ktorá je mu filozoficky bližšia a tak by to asi aj malo byť. Ale predsa si dovoľm ešte na tu stranu filozofickú v prospech verejne-prospešných uviesť pár argumentov. Filozofia, že investor chce oživiť jasne súhlasím. Na prístupovej ceste k tomu zariadeniu, o ktorom sa teraz diskutuje je búda s pomerne ostrým psom. Nevie, či je to trošku argumentační faul z mojej strany, ale neviem, či to možno nesvedčí aj o tom, že si ten súčasný majiteľ hotela predstavuje ochranu svojho majetku a dosť aj pochybujem o tom, že v prípade tej verejne prístupnej kolkárne vybudovaním tej verejne prístupnej kolkárne, že či to nebude potom, či to nedopadne tak, že bude verejne prístupná pre klientov hotela a keď náhodou niekedy niekto bude mať šťastie, tak sa tam dostane aj z verejnosti. No, neviem? V prípade golfového ihriska sme tiež počuli tiež rôzne sľuby, ako tam bude mať všetka verejnosť možnosť vstupu aspoň mimo hernej doby a vieme všetci ako to dopadlo. Takže ja s prepáčeným týmto sľubom neverím a v tomto si myslím, že aj keď úplne chápem stranu investora a jeho snahy, tak myslím si, že my tu v prvom rade máme hájiť verejný záujem a mali by sme nastaviť tie podmienky tak, aby ten priestor verejný aj bol.“

p. Žák BSBA „Len by som rád potvrdil to, že o žiadne ohniská sa nejedná. Verejne prístupné ohniská zostávajú tak, ako sú teraz, takže o tieto pozemky nikto nepríde tak ako bolo naznačené jedným z predrečníkom. A prístup na Brezinu má Mestské hospodárstvo aj z druhej strany. Nemusí vždy obchádzať celý kopec cez centrum. Takže tak ako bolo naznačované, že musia chodiť na Brezinu cez mesto z areálu, ktorý je pod Juhom, tak oni chodievajú aj cez Juh. Takže myslím si, že to je úplne v poriadku. A toto priamo s TreBuChetom priamo nesúvisí. Takže sú to také nejaké myšlienky a myšlienok sa dá vždy vymyslieť veľmi veľa, keď nechcem, samozrejme. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč – faktická „Ďakujem pekne. Ja len doplním kolegu Žáka, že v súčasnosti do toho areálu chodia automobily alebo stroje cez celé mesto dokola, cez Kukučínku a práve ten areál, ktorý vieme zámenou nadobudnúť je z druhej strany od Juhu prístupný panelovou cestou. Ja som chcel doplniť iba jednu podľa môjho názoru dôležitú informáciu. Keď budete uvažovať nad tým, že či by bola lepšia alebo bola možná súťaž tohto areálu, je veľmi dôležité doplniť informáciu o tom, že do tohto nášho areálu, v súčasnosti mestského je jediná prístupová cesta, ktorá je pozemkom práve hotela. A ja si myslím, že táto vec značne sťažuje úvahy o nejakom súťažení toho priestoru pre akúkoľvek tretiu osobu. Toto je proste problém. Ani predošlý majiteľ, ani súčasný majiteľ nám samozrejme ako mestu nezamedzil prístup. Ja to nemyslím tak, nechcem to zneužívať, ale faktom je, že akákoľvek tretia osoba, ktorá by nadobudla tento priestor a chcela by tam robiť možno činnosti, ktoré by vedeli konkurovať hotelu, tak by vedela mať problémy práve z tohto dôvodu. Že sa po pozemkoch hotela dostáva k tomuto areálu. Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban - faktická „Ďakujem. Kedysi nejaký slovenský politik mal takéto heslo, že kde je vôľa, tam je cesta. Takže ak by bola vôľa, tak tá cesta by sa určite dala vyriešiť. A ďalej teda no samozrejme, je to o tej filozofii a ja som tak úplne nechápal tie tvoje poznámky pán primátor, teraz nie v zlom, ale aj ten druhý majiteľ by tam predsa chcel podnikáť, keby do toho pozemku vrazil veľa peňazí. To znamená, že by rovnako chcel tvoriť zisk, zamestnávať

tam ľudí a prinášať služby tým ľuďom, ktorí tam budú chodiť. A to teraz nejde o to, že jeden alebo druhý ved' keď bude vyhlásená verejná súťaž, nikde nie je napísané, že to ten súčasný majiteľ nakoniec nevyhrá. Že si nepovie, že mu tie peniaze za to stoja a proste preplatí všetko okolo a kúpi si tam, nech to stojí, čo to stojí a bude tam mať ten svoj kvázi monopol. Teraz nie v zlom, ale proste tak to bude. Pretože tam nikde na okolí nič iné nevyrastie, čiže ostane jediným poskytovateľom služieb. Na druhej strane to danie do tej súťaže mi príde d'aleko lepšie aj z pohľadu mesta, lebo môžeme sa snažiť do podmienok súťaže dať nejaký zámer, čo by sme tam chceli mať, na ktorý môžeme prísť s rôznymi neziskovkami a s občanmi. Môžeme sa dovtipiť, že čo by mohla byť tá služba, ktorá možno neni taká zisková, ale možno by bola pre tých občanov tam zaujímavá. A s tým ísť do súťaže. No a teda na konci dňa tak súťaže sú väčšinou vždycky spôsob, ako sa dopracovať k čo najlepšej cene. A teraz nevravím, že táto cena je dobrá alebo zlá, to nejdem hodnotiť, ale najlepšia cesta ako sa dopracovať k najlepšej cene, je súťaž. Bud' to tú hodnotu má alebo to tú hodnotu nemá. Ak to nemá, tak to nikto nekúpi.“

Mgr. Medal – faktická „Ďakujem, už mám poslednú. Tak ja ešte pár komentárov k tomu, čo zaznelo. Presťahovaním stolárskej dielne s nástrojovým vybavením do priestoru MHSL so všetkým. Ja mám iné informácie, že iným spôsobom to prebehlo a väčšina toho zariadenia sa rozpredala, ale môžem sa samozrejme myliť. Stálo by to možno za prieskum. Cesta k areálu k tomu súčasnému si myslím, že sa dá ľahko vyriešiť i z inej strany. Ale hlavne čo som chcel povedať k tejto diskutovanej téme, že Brezina ožíva a je tam viac ľudí o to viac si myslím, že stojí za úvahu začať diskutovať o tom potenciálnom vzdelávacom účele tohoto zariadenia a nie hneď sa ho vzdať. Ale skúsiť skutočne premyslieť, že či by pri tejto situácii, keď je tam momentálne veľký záujem o Brezinu, či by sme to skutočne na takýto verejne - prospešný účel nedokázali využiť. Upozorňujem pri tom, že meníme teda zariadenie na zastavenej ploche 155 metrov za zariadenie na 54 metroch. Z čoho ešte na časti zostane ešte funkčné zariadenie tej hydroforové stanice. Ten náhradný objekt nemá dostatočný potenciál na to, aby ho zastúpil. Okrem toho už je aj mimo tej hlavnej trasy. Takže nedostal som odpoveď či je aspoň vôľa začať diskusiu o tom potenciálnom vzdelávacom účele tohoto zariadenia. A pod čiarou, nedostal som ani odpoveď na ten mechanizmus zisťovania súladu predkladaných materiálov s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoje mesta.“

JUDr. Birošová - faktická „Ja už len teda kratučko, akože skutočne si to zvážte, lebo naozaj premena lesnej pôdy na zastavanú plochu je takmer nereálna čo sa týka Breziny. Takže, aby sme si uvedomili, že stratíme, my sa dobrovoľne vzdáme možnosti niečo do budúca robiť iné. Takže ja by som skutočne poprosila, táto téma si zaslúži trošku možno dlhšiu diskusiu. Čiže nič konfrontačne, tak znovu hovorím, otázka filozofie je to. Zvážte to, je to naša zodpovednosť ako budeme hlasovať, ale zodpovednosť voči občanom, nie voči investorovi. Ďakujem.“

Ing. Urbánek „Ďakujem pekne za slovo, nakoľko som sa dostal k mikrofónu až v tomto poradí, tak viac menej už nemám čo povedať, lebo všetko podstatné bolo povedané, len svoj názor. Hotel Brezina bol vybudovaný neviem, možno koncom 70-tych, začiatkom 80-tych rokov spoločnosťou ešte zrejme Merina. Potom neskôr pardon Jednota áno. Potom neskôr spoločnosť Merina kúpila tento objekt od Jednoty, prevádzkovala ho svojou dcérskou spoločnosťou Somer a dá sa povedať, že celkom ku prospechu veci. Ako skončila spoločnosť Merina, tak zrejme asi ako dcérska spoločnosť ukončila aj spoločnosť Somer prevádzku hotela Brezina. Dlhé roky stál zavretý, chátral, jednoducho malo to vplyv aj na ten verejný priestor, aj na tých ľuďoch, ktorí v tesnej blízkosti bývajú. To znamená sídlisko Juh, ak sa nemýlim s takmer 20 000 obyvateľov. No a v súčasnosti je to myslím druhým rokom v akej

takej prevádzke pod gesciou nového vlastníka. Jeho vlastníctvo aj vzťah k nehnuteľnosti je zrejme nespochybniteľný. Jedná sa o vlastníctvo tohto priestoru. Chcel by som povedať, že ten hotel bol vybudovaný v tom čase za daných nejakých požiadaviek zo strany užívateľov. To znamená nebol štandard wellness, nebol štandard ja neviem nejaké služby vyššieho štandardu atď. To znamená, týmto rozhodnutím, týmto naozaj filozofickým rozhodnutím buď umožníme tomu prevádzkovateľovi a súčasnému vlastníkovi zlepšiť jeho služby alebo mu to neumožníme. Čiže je na každom z nás, ako sa rozhodne. Ja za seba môžem povedať, že ja držím palce tomu vlastníkovi, pretože je to biznis, áno, ale to je veľmi ťažký biznis. Pretože v týchto službách sa pohybujem, resp. mohol by som povedať, že niečo viem o tom, že čo to znamená poskytovať v dnešnej dobre služby v tejto oblasti a naozaj ja mu držím palce a preto bude hlasovať za tento majetková prevod. Keby spoločnosť nevladnala objekt, teda nebola by jeho vlastníkom, môžeme sa baviť o nejakej verejnej súťaži alebo iným spôsobom účele využitia, školiacom stredisku atď. Ale proste to vlastníctvo tam je. Ten hotel služby poskytuje a chce ich jednoducho zlepšiť. Tak ja mu len držím palce, aby sa mu to podarilo a mojím hlasom tento predaj podporím. Ďakujem pekne.“

Ing. Ščepko „No, skúsím tri veci. Vrátim sa ešte ku kolegovi Mičegovi, keď poukazoval na tie tri strany formátu A4, ktoré sme dostali vlastne na zastupiteľstve. Áno, musím ho v tomto prípade podporiť, lebo mne to naozaj príde nefér, že keď sa takýto materiál o zámene a v podstate prevode pozemkov sa nám dostane v takejto podobe, v takomto rozsahu naozaj len na zastupiteľstvo. Tá dôležitejšia vec v tomto prípade pre mňa.. No, v prvom rade MHSL ako také sme tu skoro 4 roky, zatiaľ už je tu tretí riaditeľ a aj to len v podstate ako poverený. Nebola žiadna vízia MHSL čomu sa má venovať a čomu sa nemá venovať v podstate predstavená. Čiže ťažko sa mi dáva nejaké závery, že či tento objekt je potrebný a nie je potrebný, aj vo vzťahu k lesoparku a k jeho údržbe. Ja som mal tú možnosť alebo tú chuť, presne pred dvoma rokmi, pozeral som tie maily. 9.6. som pánovi Balúšikovi už teda bývalému riaditeľovi MHSL písal prosbu. Keďže ma kontaktovala jedna pani, ktorá uvažovala o zriadení lesnej škôlky v tomto objekte alebo teda hľadala vhodný objekt na zriadenie lesnej škôlky na území mesta. Určité možnosti boli v Soblahove, ale to je predsa len ďalej pre ľudí z Trenčína. No a tento objekt sme si aj fyzicky prešli, pozreli, čiže mám nejakú takú predstavu o tom, aj zvnútra som videl ako ten objekt vyzerá, čomu slúžil. Tie debaty sme celkom viedli aj priamo v tom areáli a priznám sa, že ako krajské mesto, to čo spomínal vlastne kolega Medal o nejakej výučbe práve v tom prostredí toho lesoparku mi nepríde ako úplne uletené, aj keď tá pani nakoniec z toho zišlo z rodinných dôvodov. Tak sa tomu v podstate nevenovala, alebo nevenuje aspoň zatiaľ, ale myslím si, že ona nie je jediná, ktorá by dokázala tento objekt využiť. Ak už nie práve mesto pre tieto účely. Tých príkladov je minimálne v Škandinávii nespočetne veľa. Čiže to len na margo toho, že či ten objekt potrebujeme a argumentuje sa tu cirkulárkou, pilou a podobne. On naozaj nemusí mať to tá hospodárska časť môže mať len naozaj len malú časť. Čiže toto bol nejaký taký hlavný argument, prečo som už na Finančnej a majetkovej komisii hlasoval proti. A potom pred 9 dňami vyšiel článok v aktuality.sk s názvom "Chátrajúci kúpeľný dom Machnáč vlastní ľudia blízki Krajmerovej". Tento článok bol vydaný 21.5.2018 a okrem minimálne zaujímavých informácií v tom článku sa objavuje aj infografika prepojení a objavuje sa tu aj meno majiteľa spoločnosti BianKa plus a teda následne graficky zobrazené, pomerne jednoducho pochopiteľné prepojenia na minimálne známe a zaujímavé mená, ak sa bavíme o meste Trenčín. A následne skúsím len časť poslednej časti toho článku prečítať: "Tanoczký vystupuje vo firme BianKa plus", teraz môj vklad - to je v podstate tá spoločnosť, ktorej ideme predávať alebo zamieňať práve ten objekt vedľa hotelu Brezina a následne ten text pokračuje", ktorá Machnáč v minulosti priamo vlastnila. Dnes má stále blízko ku kúpeľom Trenčianske Teplice. Jeho sestra, Mária Krajmerová, totiž sedí v ich predstavenstve. Ten text

samozrejme pokračuje ďalej. Priznám sa, že ako človek, ktorý sa hlási k odkazu Jána Kuciaka, si naozaj neviem predstaviť, že by som za tento majetkový prevod zahlasoval. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „No ja som čakal, kedy do toho vojde táto úplne extrémne emotívna vec. Ja som človek, ktorý sa zásadne pozerá hlavne na to, že aký účel a čo tento priestor má splniť a nebol som pri tom, keď sa v tomto meste privatizovali podniky za Mečiara. Nebol som pri tom, keď sa rozkradla Merina, Ozeta a kde kto poprivatizoval celé mesto. Nebol som ani ja, ani ty ani nikto preto, že tu majetky, ktoré sa kedysi budovali pred 89-tym sa tu poprivatizovali v 90-tych rokoch a dnes ich vlastní kde kto. A zároveň, ale keby som sa teraz k tomuto takto mal postaviť, tak by som sa potom nemohol s množstvom ľudí v tomto meste ani rozprávať, ani s nimi komunikovať, lebo majitelia výstaviska boli kedysi pri privatizácii s Mečiarom, takže čo by som im povedal? Nebudem sa s vami vôbec baviť, lebo ma nezaujímate? Alebo ako si to vlastne predstavujete? Lebo toto, čo si ty teraz Richard povedal, je čistá ideológia. Úplne vzdialená od reálneho riešenia problémov ľudí v tomto meste. A ešte som chápal, keď si hovoril o filozofii, o tom, že tam má byť lesná škôlka a ja neviem čo? To je také samozrejme, ľúbivé povedať. Však my nepredávame Brezinu, my predávame kúsok vedľa hotela, to znamená nikto nikdy nemohol povedať, že už teraz nemôže byť žiadna lesná škôlka keď sa niekto nájde a ju zrealizuje. Takže hovoriť o nejakých takýchto lesných škôlkach, alebo neviem čo to je proste to je zavádzajúce. A ukončiť toto celé takouto ideológiou. Máš na ňu samozrejme plné právo a ja ti ju neberiem, ale nečakaj prosím ťa, že budem mlčať, lebo ty s obľubou Richard Ščepko a poviem to teraz úplne otvorene. Ty s obľubou tu stále podhadzuješ nejaké politické vecičky a robíš z vecí politiku, ako napríklad si to urobil pri otázke Župného domu, keď ja som ti úplne otvorene verejne povedal, že je tu človek, ktorý chce kúpiť Župný dom a ty si potom bez bázne a hany v januári na zastupiteľstve povedal, že už sa tu v zákulisí pripravuje predaj. Úplne nehoráznym spôsobom. Nezabudol som na to. Bol som vtedy chorý a pozeral som zastupiteľstvo a myslel som, že vyskočím z kože, lebo to bol podraz non plus ultra z tvojej strany. A teraz, keď ja som povedal čo za tým ja vidím a akým spôsobom prečo sme to predložili, tak ty vo svojom príhovore odkazuješ na odkaz Jána Kuciaka? To prosím ťa pekne z hľadiska toho, aký je to návrh a čo to je? To znamená čo, že teraz vyzveš celé mesto, aby prestali chodiť na Brezinu a navštevovali ten hotel? Lebo odkaz Jána Kuciaka je taký, že nevkráčte do hotela Brezina, lebo má takých majiteľov, akí sú? Tak po prvé, existuje tu nejaká prezumpcia nevinny a po druhé, čo teraz budeme ľudí vyzývať k akým ideologickým veciam a odkazom? Prečo? Prepáč mi, ale toto je absolútne neseriózne z tvojej strany a považujem to za nechutné, čo si teraz urobil na záver, ako keby si nám tu podhadzoval veci, že my ideme niečo predávať nejakým ľuďom, ktorí sú niekde zverejňovaní. Áno, sú. Aj ja som to vedel a napriek tomu som do toho šiel, lebo z pohľadu toho čo tam robia, investujú, to považujem za rozumné, lebo majú výsledky. Tak isto, ako sa stretávam s majiteľmi všetkých sprivatizovaných podnikov v tomto meste za Mečiara. A samozrejme je to tak, že často krát potom presne takéto situácie ako si ty povedal, vyvolávajú také veci, že ľudia v Zámostí. Alebo je konkrétne jeden človek mi napísal, že ja som sem doniesol smrad z kvasníc, lebo Old Herold časť podniku predal nejakým ľuďom a robia im tam smrad a ja za to môžem. Sprivatizovaný podnik, kde si rozdávali majetky alebo predávajú tak ako chcú, tak Mesto môže za to, že nevie riešiť smrad. Tak to. Ja som tým chcel len povedať, čo si mi týmto chcel povedať? Že nebudeš za to hlasovať, lebo čo? Lebo my, ktorí hovoríme, že by sa to malo takto spraviť, tak čo? Ty chceš snáď mi povedať, že ja som neni za odkaz Jána Kuciaka? Veď pre Boha živého, nechajte tomu človeku pokoj a nespájajte tieto veci v takýchto lokálnych problémoch kde sa bavíme o konkrétnom riešení nejakého územia s nejakou filozofiou. A nehnevaj sa za tento môj výstup, ale ani ja som. Ty vieš dobre, že aký som ja človek, s akou krvnou skupinou a

ako rozmýšľam a čo v živote za sebou mám. Tak mi prosím ťa aspoň takýmito rečami nenaznačuj veci typu, že Jána Kuciaka, preto ty nebudeš hlasovať, lebo neviem čo? Alebo áno, tak potom z toho rob politiku, ale pre mňa toto nie je politika a tomuto som sa ja chcel vyhnúť.“

Ing. Bahno - faktická „Dobrý deň, pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážení prítomní. Ja skúsím ostať v tej filozofickej nejakej vlne. Tá debata trošku ohľadom tohto majetkového prevodu prešla už rámec tohoto mesta a myslím si, že rámec aj pomaly Slovenskej republiky. Ja sa vrátim naspäť do tých trenčianskych reálií, do toho nášho nejakého stredne veľkého Trenčína. Viete si všetci trošku spomenúť na ten objekt, o ktorom dnes jednáme ako vyzeral pred 3 rokmi? Keď ten hotel bol zavretý, neexistovala, nefungovala tam žiadna prevádzka? Tento objekt tam vedľa stál. Komu z nás z 25-tich poslancov tohoto mesta vtedy ležal na srdci a kto vtedy prišiel s jeho využitím, nevyužitím, s jeho budúcim plánovaným rozvojom? Kto z nás mal nejaký návrh, čo s týmto majetkom budeme robiť? Ja si nepamätám na to, že by niekto bol niečo takéto riešil? Lebo mám tú skúsenosť, že väčšinou tieto záchranné akcie na majetok mesta, ktorý je nevyužívaný, možno nepotrebný sa spustia vždy až v tejto sále keď už je pripravená nejaká konštrukcia jeho využitia. Niektoré veci sú pripravené, prejednané, dohodnuté, majú nejaký ekonomickú podstatu, že má to nejaký význam aj pre mesto a jeho obyvateľov. Len potom práve tu v tejto sále sa začnú vytvárať nejaké nové vízie využitia. Ja si dosť dobre neviem predstaviť Vlado, napríklad, ako by sme spravili konkurenčné prostredie okolo hotela Brezina? Ty si to vieš predstaviť napríklad tak, že túto budovu predáme nejakému inému prevádzkovateľovi bufetu alebo dovolíme zmenu územného plánu? Tak sa prihlásim v ďalšej faktickej.“

Ing. Ščepko - faktická „No budem reagovať na margo toho, tých argumentov, ktoré som spomínal, ten druhý v poradí. To bol ten argument prečo som hlasoval proti tomuto prevodu na Finančnej a majetkovej komisii, to už som spomínal. A to je ten hlavný argument prečo zaň nebudem hlasovať ani dnes. To, čo som prečítal potom, ako v bode 3, bolo len dokreslenie tej celej situácie prečo tá nedôvera voči tejto spoločnosti je taká, aká je. Spoločnosti, ktorá niekoľko rokov vlastnila Machnáč, architektonickú pamiatku a v podstate výsledok vidíme dodnes. A ak aj nebola iniciátorom toho žalostného stavu, tak minimálne k nemu určite prispela tým, že sa tam v podstate nerekonštruovalo alebo nezrealizovali sa aplikácie, ktoré by aspoň zasanovali celý ten objekt. Ja sa nebudem baviť o hoteli Brezina. Neriešim hotel Brezina. Ja neriešim to, že ľudia nemajú navštevovať Brezinu. Šak Brezina nepatrí hotelu Brezina? Bavíme sa o mestskom lesoparku a bavíme sa o objekte, ktorý za nejakým účelom vznikol pre potreby Mestského hospodárstva a ktorý je dnes majetkom mesta, resp. práve tejto m.r.o. Čiže ja neriešim hotel ako taký. Ďakujem.“

JUDr. Smolka „Ďakujem za slovo. Tak ja sa tiež pokúsím vrátiť do tej filozofickej roviny, čo tu už veľa krát odznelo. Rozmýšľal som dlho nad týmto prevodom. Nie je to jednoduché rozhodnutie, tak ako každý z vás, ktorý bude o ňom rozhodovať dnes. Tu sa rodia ťažké rozhodnutia. Každý sa musí pred sebou zodpovedať alebo radí sa s okolím alebo s tými ľuďmi, ktorí ich volili alebo ktorí sú im blízki. Tak isto aj mne sa toto rozhodnutie nerodilo ľahko a vypočul som si veľa argumentov prečo podporiť, prečo nepodporiť? Ale prevážili tie, že prečo podporiť. Všade všetci rozprávajú, že ako sa tu v Trenčíne nič nedeje. Ako to tu nerozkvitá, že ako to všade ide, že tam je to jednoduchšie, že aké to majú pekné a my tu nevieme nič spraviť. Potom sa chodíme pozrieť ako napríklad vyzerá Zachová chata, ktorá je vkusne a jemne osadená do lesného prostredia. Tak prečo nepomôžeme aj my tomuto územiu, nech sa rozvíja? Tak ako povedal predrečník môj, Urbánek Miško, že vtedy tie potreby neboli také. Keď tam chce vybudovať wellness a my môžeme mať niečo pekné v centre srdca teda

zelene, prečo to neumožniť? Áno, tých argumentov tu už veľa zaznelo, nebudem sa k tomu vracat'. Že lesná škôlka? Ved' my vlastnime ešte niekoľko metrov štvorcových Breziny. Keď niekto príde s pekným projektom, tak myslím, že všetci tu zdvihnú ruku a nikto to nebude brať, že my ideme kráčať z Breziny keď tam spravíme lesnú pedagogickú škôlku. Môžeme si každý jeden tento argument čo tu zaznel rozobrať. Mňa teší to, že sa to spojilo s tým, že to bude zámena, že to nebude predaj celého, že ním neprídeme o tie metre. Splnil sa ten účel, ktorý je tam, ako povedal Bahno, ktorý sa ešte k tomu vráti, že či sa to využívalo, kto to vedel pred troma rokmi. Mal som za potrebu toto odprezentovať, lebo bolo tu tých názorov veľa a každý, že ako varovný prst, rozmyslite si ako budete hlasovať? Ja som rozmyslený. Ja tento prevod podporím a vám želim každému rozhodnutie, ako vám prináleží. Vďaka.“

Ing. Bahno „Ďakujem pekne, teda dovoľm si pokračovať v tej mojej faktickej poznámke normálnym príspevkom. Skončil som približne pri tom, že ako by sme vytvorili nejaké podnikateľské prostredie, po ktorom volal kolega Vlado Poruban. Ja si neviem predstaviť, že tam povolíme ďalšie dva tri hotely a tie budú medzi sebou súťažiť a potom vo verejnej súťaži si kúpia málo využívaný, možno dnes už nevyužívaný objekt bývalého Mestského hospodárstva. Ja chápem kolegov, ktorí majú záujem, aby tento objekt mal využitie v rámci Breziny spojené s ochranou prírody, s výučbou detí k láske k tej prírode, všeobecnej náukovej výučbe. Ale pokiaľ si pamätám, tak mesto Trenčín a už veľmi dávno malo viacej objektov na Brezine, aj Mestské hospodárstvo myslím, že v Soblahove to bol objekt kde Správa lesov mala nejaké 2 - 3 objekty, ktoré už dnes nemáme využívané. Čiže ten koncept, ktorý bol kedysi budovaný je už dnes už ho nemáme v prevádzke. Ten koncept nie je funkčný v tom pohľade ako bol budovaný. Ako príklad ešte možno predaja mestského majetku, ktorý kde vidím veľmi pozitívnu premenu v súčasnej podobe, vidím objekt Soblahovskej chaty. Keď si spomínate, keď bola majetkom mesta boli v podstate problémy s tým, že nemala vodu. Mesto ako objekt, ktorý nie je určený na to, aby podnikal v cestovnom ruchu, spravil ten zámer, že tento objekt predal. Dnes je tá chata zrekonštruovaná a chodíte sa pozrieť, aké má dnes návštevnosti ten celý areál. Celá časť tohto soblahovského katastra. Čiže vrátim sa naspäť k tej Brezine, k tomuto objektu, k tomuto majetkovému prevodu. Aby som to teda nezdržiaval, ja budem hlasovať určite za to, lebo za tento prevod lebo vidím, že ten hotel má šancu svoje prevádzky rozvíjať. Je tam, oživil svoju činnosť, mesto pomohlo celému tomu projektu oživenia tej Breziny rekonštrukciou detského ihriska a ja verím, že po uskutočnení rozvoja alebo rozvojovej časti toho projektu rozvoja hotela bude aj tá verejná časť tých našich žiadostí, tá požiadavka po tom kvalitnejšom verejnom priestore práve v tejto Brezine alebo v tejto časti lesoparku naplnená. Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban – faktická „Ďakujem. No, je to moja posledná faktická, takže budem sa snažiť zhrnúť to všetko dohromady a potom už môžete zase vy. Veľmi jednoducho pán kolega. Keď bola posledná kríza tak jedna americká banka, veľká americká banka svoje akcia predávala v istom momente len za 1 Euro. Lebo ich nikto nechcel, lebo vtedy to nebolo zaujímavé. Dneska tá banka znovu obchoduje za 35. A to isté je s hentým priestorom. Keď bola kríza a keď boli ľudia krátki na peniazoch, tak neboli ochotní ešte štyri - päť rokov dozadu investovať. Lebo buď si na to netrúfali alebo nevedeli čo bude? Teraz sa situácia zmenila, tak nerozhodujeme o tom čo bolo 3 roky dozadu alebo 5? My rozhodujeme o tom, čo je teraz. A druhá vec to, že je nejaký problém s tou predstavou, to len možno znamená, že nie sme úplne zbehli v tomto biznise a nevidíme tie príležitosti, ktoré by tam možno videl niekto iný. Ja nevravím, že to nemôže kúpiť ten majiteľ. Ja vravím jednu jedinou vec - keď chceme to predat', dajme to do súťaže. Ak bude majiteľ taký presvedčený o tom, že to má preňho význam, tak on si to kúpi. Keď o tom nebude presvedčený a príde niekto a povie, že tam postaví niečo ďaleko zaujímavejšie a že si je istý, že ten svoj investičný zámer presadí a že ho

to uživí, tak to kúpi niekto druhý. Na tom predsa nie je žiadna raketová veda. To je. Ja ani nevravím, že tento je zlý alebo onen je zlý alebo máme sa nejako inak správať. Proste, dajme tomu územiu možnosť sa rozvíjať tak, aby sme v tomto momente my tu nerozhodovali kto to územie bude rozvíjať, ale aby to územie samo o sebe rozhodlo, že kto ho bude rozvíjať tým aký má potenciál. Tým, kde je umiestnené, tým čo je okolo neho vybudované a tým, aká je teraz ekonomická situácia, že ľudia sú ochotní minúť peniaze aj na veci, za ktoré by ešte 3 -4 roky dozadu nezaplatili. To je celé. Ja nevravím, tak alebo onak. Ja len vravím, keď chceme predávať, prečo nepredávame verejnou súťažou? Viac toho asi nemám čo povedať? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem Vlado, len s jednou poznámkou, ktorú si povedal, myslím to teraz v tom dobrom, že preto by to možno bolo komplikované, lebo cesta, ktorá vedie k tomuto areálu patrí majiteľovi Breziny hotela. To znamená, že do tohto areálu sa inak, ako s jeho súhlasom nedá dostať. Tak len aby keď si hovoril o tých súťažiach, že ako by sa asi predával pozemok, ku ktorému nie je prístup, lebo mesto naň ho nemá prístup? Tak len k tomu čo si ty povedal som chcel doplniť túto poznámku, aby si vedel, ako by sme asi dopadli.“

Mgr. Medal „Na poslednú informáciu, ktorá zaznela. Je tam komunikácia i z druhej strany, dá sa tam dostať aj odinakaľ, nie iba cez ten pozemok pri hoteli Brezina. Ale iné som chcel. Tá debata, ktorá tu vznikla je filozofická a je ale aj o tom, že je to v podstate jeden objekt na Brezine, o ktorom využití sa bavíme. Keby sme prijali tu argumentáciu, že lesná škôlka môže vzniknúť inde a ekocentrum ešte inde, vždy to bude záber toho lesa, nejakého nového lesného pozemku a vždy to bude komplikované. Teraz sa bavíme o objekte, ktorý je k dispozícii, ktorý je napojený na inžinierske siete a ktorý je z tohto pohľadu podľa mňa veľmi dôležitý a veľmi zaujímavý a preto je aj o tom takáto dôležitá debata. A ja by som bol strašne rád, keby sme sa držali tej podstaty. A ešte poznámka ku kolegovi Bahnovi. Predpokladám, alebo dúfam, že mi to pán viceprimátor Forgáč neodtají, ale my sme sa už o využití tohoto pozemku a tohoto objektu bavili dávno a ja minimálne viem o iniciatíve Spoločnosti na ochranu vtáctva Slovenska, ktorá okrem lesnej škôlky mala záujem o využívanie tohoto objektu a nebolo jej to umožnené, alebo dokonca pokiaľ mám informácie správne, ani nedostala odpoveď z mesta na svoju ponuku a na svoju žiadosť využívať tento majetok. Nehovoriac o mnohých debatách s pánom Balušikom, predchádzajúcim riaditeľom MHSL, ktoré sme viedli o tomto objekte. Takže nie je to celkom tak, že nikto sa nezaujímal. Len to som chcem uviesť na pravú mieru, ďakujem.“

Ing. Mičega „Ja by som ocenil, keby taká súcitnosť s podnikateľskými subjektami bola napríklad 6. júla 2016, keď sa schvaľovala parkovacia politika a VZN 10/2016 o parkovaní vtedy nejako sa opomenulo, že sú to podnikateľské subjekty, ktoré budú tým krvácať. Čo sa týka toho, že či niekto riešil alebo neriešil Tomáš? December 2015 keď si spomenieš na zastupiteľstvo bol stiahnutý materiál. Súkromné rozhovory nezvyknem hovoriť, takže po debate s primátorom, pánom primátorom Rybníčkom ho stiahol pán primátor. A keď nič iného, tak mimo iného ho stiahol preto, aby sa MHSL riešilo. A jedno z riešení MHSL je aj čo s tým majetkom. Takže nehovor prosím ťa, že nikto doteraz nikdy. Vážiť si politickú nejakú silu, no určite keď som neni schopný ani elementárnu úpravu plochy presadiť, ktorá sa bude presadzovať alebo robiť tak či tak, tak nebudem tu navrhovať riešenia, čo sa týka tohoto. A ešte dve poznámky. No možno, že je pravda, že k tejto nehnuteľnosti sa dostaneme po nehnuteľnosti tohto subjektu vedľa, len si treba uvedomiť, že tento subjekt sa ku svojej nehnuteľnosti dostane po pozemku mesta. Viete, to je taká zdvojená nádoba. Inak sa tam nedostane, len cez ten pozemok mesta. A my si vedľa vieme urobiť novú lesnú cestu. No a poslednú vec. Viete, bavíme sa tu o tom, čo s tým ako pomôcť podnikateľovi, ale nehnevajte

sa na mňa, ja som na tej Brezine bol. Ja som bol na tom Kiosku a nedá mi parafrázovať Bolka Polívku, nedá ako pri všetkej úcte, nehnevajte sa na mňa. Pamätáte si, keď išiel po tej chodbe a povedal: „Dělají machři a hajzly mají na chodbě?“ No my tam nemáme ani záchody, prosím pekne. Ešte aj tie toi toiky sú súkromné. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja by som chcel na záver sa len poďakovať pánovi poslancovi Bahnovi, ktorý mi vlastne pripomenul diskusiu okolo predaja Soblahovskej chaty. A aj teda musím povedať aj s pekným kusom priláhlého pozemku, až myslím dole k zjazdovke. Pamätám si teda podobné vystúpenia, čo sa týkalo, že čo to ideme robiť a dnes je to skvele zrekonštruovaný priestor, ktorý sa oživil. Takže to je aj ďalší dôkaz toho, že je to len o tom, že či človek má odvalu alebo nemá do toho ísť. A zároveň platí, že sme urobili vynikajúce rozhodnutie v súvislosti s horárňou, ktorá tiež patrila Mestu Trenčín, ktorú dnes využíva autistické centrum, ktorú sme vlastne poskytli autistom. A tiež to bol skvelý krok. Takže ja si myslím, že toto mesto sa vie normálne vysporiadať s vecami a ja opakujem. Ja som poviem otvorene, že pôjdeme až do toho čo som spomínal, to mi akože uniklo, to ma zamrzelo. Ale to, že okolo toho budú samozrejme emócie, to som vedel, lebo už som ich zažil pri Soblahovskej chate aj pri ďalších v tomto zastupiteľstve a ono sa to vždy bude opakovať.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 6 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

3/ Hlasovanie o materiáli 7C – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 proti, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

4/ Hlasovanie o materiáli 7C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 proti, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre BianKa plus, s.r.o., Nové Zámky v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č. 1387/

K bodu 7D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9 a ods.8 písm.b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7D.

Ide o:

schválenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3279/3 zastavané plochy a nádvorí o výmere 19 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 3279/3, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod existujúcim objektom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 95,62 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 1.816,78 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Mierovom námestí v Trenčíne, pod stavbou budovy Slovenskej sporiteľne. Mesto Trenčín zistilo, že časť uvedenej budovy sa nachádza na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, ktorý bol zameraný pri obnove katastrálneho operátu novým mapovaním. Vlastník budovy bol oslovený k majetkovoprávnenému vysporiadaniu predmetného pozemku. Kúpna cena bola stanovená v rovnakej výške ako pri obdobných prípadoch predaja pozemkov pod objektmi na Mierovom námestí (napr. pozemok pod objektom Zlatokovu).

Ing. Mičega – faktická „Ja mám len jednu faktickú poznámku, prosím Vás pekne nemáme ešte niečo na predaj na námestí? Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1388/

K bodu 7E. Návrh na zámenu nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena MONOLIT Slovakia, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7E.

Ide o:

A/ v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu pozemkov v k. ú. Trenčín:
nehnutelnosti – **pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín,**

- C-KN parc.č. 2342/15 ostatná plocha o výmere 15 m²
- C-KN parc.č. 2342/14 orná pôda o výmere 6 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3395/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3395/30 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2342/10 ostatná plocha o výmere 84 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3402/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/541 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3402/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m²

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 3395/25, C-KN parc.č. 3395/30, C-KN parc.č. 2342/10, C-KN parc.č. 3402/4, C-KN parc.č. 2180/474 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

Výmera spolu predstavuje 187 m².

za

nehnutelnosti – **pozemky vo vlastníctve MONOLIT Slovakia, s.r.o.**

- C-KN parc.č. 2180/362 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/542 zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m²

odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2180/334 zapísanej na LV č. 8009 ako vlastník MONOLIT Slovakia, s.r.o.

Výmera spolu predstavuje 187 m².

Účelom zámeny je:

pre **Mesto Trenčín** – prevod pozemkov pod časťou komunikácie a chodníka Ul. Liptovská pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**- majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a scelenia územia za ulicou Liptovskou

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

V súvislosti s prípravou územia pre budúcu stavbu „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby, požiadala o zámenu pozemkov. Ide o pozemky malej výmery, ktoré budú dotknuté budúcou výstavbou.

Zámenou pozemkov Mesto Trenčín nadobudne do svojho vlastníctva pozemky pod časťou komunikácie a chodníka na Ul. Liptovskej.

2/ schválenie

zámeny pozemkov v k. ú. Trenčín:

nehnutelnosti – pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín,

- C-KN parc.č. 2342/15 ostatná plocha o výmere 15 m²
- C-KN parc.č. 2342/14 orná pôda o výmere 6 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3395/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3395/30 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2342/10 ostatná plocha o výmere 84 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3402/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/541 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 3402/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m²

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 3395/25, C-KN parc.č. 3395/30, C-KN parc.č. 2342/10, C-KN parc.č. 3402/4, C-KN parc.č. 2180/474 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina
Výmera spolu predstavuje 187 m².

za

nehnutelnosti – pozemky vo vlastníctve MONOLIT Slovakia, s.r.o.

- C-KN parc.č. 2180/362 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/542 zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m²

odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2180/334 zapísanej na LV č. 8009 ako vlastník MONOLIT Slovakia, s.r.o.

Výmera spolu predstavuje 187 m².

Účelom zámeny je:

pre **Mesto Trenčín** – prevod pozemkov pod časťou komunikácie a chodníka Ul. Liptovská pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**- majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a scelenie územia za ulicou Liptovskou

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

B/ v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2342/6 orná pôda o výmere 11 m², C-KN parc.č. 2342/9 ostatná plocha o výmere 1129 m², C-KN parc.č. 2180/474 zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m², C-KN parc.č. 3395/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², C-KN parc.č. 3395/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², C-KN parc.č. 3402/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², výmera spolu predstavuje 1404 m², pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom výstavby komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“,

za cenu nájmu 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemkov za účelom výstavby komunikácie a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ide o pozemky nachádzajúce sa za Liptovskou ulicou v Trenčíne.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie stavebný objekt komunikácie do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2342/6 orná pôda o výmere 11 m², C-KN parc.č. 2342/9 ostatná plocha o výmere 1129 m², C-KN parc.č. 2180/474 zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m², C-KN parc.č. 3395/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², C-KN parc.č. 3395/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², C-KN parc.č. 3402/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², výmera spolu predstavuje 1404 m², pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom výstavby komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, za cenu nájmu 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

C/ schválenie

1/ uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**, investor MONOLIT Slovakia, s.r.o., na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/474** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha, **C-KN parc.č. 3395/26** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 3395/28** zastavané plochy a nádvoria, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 02 Predĺženie verejného vodovodu** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv verejného vodovodu po dobu jeho životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- investor vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu SO 02 Predĺženie verejného vodovodu, ktorý sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby – Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**, investor MONOLIT Slovakia, s.r.o., na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/8** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2180/474** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha a **C-KN parc.č. 3395/28** zastavané plochy a nádvoria, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv verejnej kanalizácie po dobu jeho životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,

- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- investor vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie, ktorá sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby – Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

3/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/474** zastavané plochy a nádvorí, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha a **C-KN parc.č. 3395/28** zastavané plochy a nádvorí, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 04 STL plynovod** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv STL plynovodu po dobu jeho životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej

zmluve o zriadení vecného bremena a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu SO 04 STL plynovod, ktorá sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, budúci oprávnený z vecného bremena vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

4/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a.s.**, investor **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/257** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2180/475** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2180/476** zastavané plochy a nádvoria, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 05 Rozvod NN** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv rozvodov NN po dobu ich životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- investor vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu **SO 05 Rozvod NN**, ktorá sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby – **Západoslovenská distribučná, a.s.** Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

1/ Hlasovanie o materiáli 7E – PHOZI.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7E – PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zámenu nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1389/

K bodu 7F. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. INVESTING Trenčín, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7F.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu pozemkov v k. ú. Trenčín:

nehnuteľnosti – pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. 3442/6 zastavaná plocha o výmere 47 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3442/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, nachádzajúca sa na Ul. Soblahovská
- novovytvorená C-KN parc.č. 720/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m², nachádzajúca sa na Ul. Dolný Šianec

- novovytvorená C-KN parc.č. 3261/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského
 - C-KN parc.č. 3261/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského
- odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 720/10 a C-KN parc.č. 3261/2 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

Celková výmera pozemkov spolu je 164 m².

za

nehnutelnosti – pozemky vo vlastníctve INVESTING Trenčín, s.r.o.:

- C-KN parc.č. 720/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², nachádzajúca sa na Ul. Dolný Šianec
- novovytvorená C-KN parc.č. 720/17 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 109 m², nachádzajúca sa na Ul. Legionárskej
- novovytvorená C-KN parc.č. 720/19 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 720/11 a 720/15 zapísaných na LV č. 6821 a LV č. 9503 ako vlastník INVESTING Trenčín, s.r.o.

Celková výmera pozemkov spolu je 167 m².

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje 3 m² v prospech Mesta Trenčín a bude riešený **bez finančného vyrovnania.**

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – majetkovoprávne vysporiadanie územia pre cyklotrasu Centrum – Sídliisko Juh na Legionárskej ulici, vysporiadanie pozemku pod časťou komunikácie a chodníka na Legionárskej ulici a Dolný Šianec
- **Pre INVESTING TRENČÍN s.r.o.** - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti pod časťou stavby oplotenia a scelenia pozemkov na Ul. Soblahovskej, rozšírenie parkoviska a zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa na Ul. Dolný Šianec a Ul. Jesenského

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín na ulici Legionárska, Dolný Šianec, Jesenského a na ulici Soblahovská. Spoločnosť INVESTING s.r.o. je vlastníkom C-KN parc.č. 720/2 pod časťou komunikácie na Ul. Dolný Šianec, C-KN parc.č. 720/17 pod časťou komunikácie a chodníka na Ul. Legionárska a C-KN parc.č. 720/19 nachádzajúca sa pod časťou komunikácie a chodníka na Ul. Jesenského. Zámenou dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pre cyklotrasu Centrum – Sídliisko Juh.

Mesto Trenčín je vlastníkom pozemkov C-KN parc.č. 3442/6 na Ul. Soblahovská, C-KN parc.č. 720/18 na Ul. Dolný Šianec, C-KN parc.č. 3261/16 na Ul. Jesenského a ich zámenou si spoločnosť INVESTING, s.r.o. majetkovoprávne vysporiada nehnuteľnosti pod časťou

stavby oplotenia a scelenia pozemkov na Ul. Soblahovskej, rozšírenie parkoviska a zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa na Ul. Dolný Šianec a Ul. Jesenského.

2/ schválenie zámeny pozemkov v k. ú. Trenčín:

nehnutel'nosti – pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. 3442/6 zastavaná plocha o výmere 47 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3442/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, nachádzajúca sa na Ul. Soblahovská
 - novovytvorená C-KN parc.č. 720/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m², nachádzajúca sa na Ul. Dolný Šianec
 - novovytvorená C-KN parc.č. 3261/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského
 - C-KN parc.č. 3261/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského
- odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 720/10 a C-KN parc.č. 3261/2 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

Celková výmera pozemkov spolu je 164 m².

za

nehnutel'nosti – pozemky vo vlastníctve INVESTING Trenčín, s.r.o.:

- C-KN parc.č. 720/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², nachádzajúca sa na Ul. Dolný Šianec
- novovytvorená C-KN parc.č. 720/17 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 109 m², nachádzajúca sa na Ul. Legionárskej
- novovytvorená C-KN parc.č. 720/19 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², nachádzajúca sa na Ul. Jesenského

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 720/11 a 720/15 zapísaných na LV č. 6821 a LV č. 9503 ako vlastník INVESTING Trenčín, s.r.o.

Celková výmera pozemkov spolu je 167 m².

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje 3 m² v prospech Mesta Trenčín a bude riešený bez finančného vyrovnania.

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – majetkovoprávne vysporiadanie územia pre cyklotrasu Centrum – Sídliisko Juh na Legionárskej ulici, vysporiadanie pozemku pod časťou komunikácie a chodníka na Legionárskej ulici a Dolný Šianec
- **Pre INVESTING TRENČÍN s.r.o.** - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností pod časťou stavby oplotenia a scelenia pozemkov na Ul. Soblahovskej, rozšírenie parkoviska a zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa na Ul. Dolný Šianec a Ul. Jesenského

1/ Hlasovanie o materiáli 7F – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. INVESTING Trenčín, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7F – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. INVESTING Trenčín, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1390/

K bodu 7G. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Alica Trepáčová

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7G.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu pozemkov v k. ú. Záblatie:

- **nehnuteľnosť** – **pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúci sa v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 1080/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1080/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

nehnuteľnosť – **pozemok vo vlastníctve Alice Trepáčovej**, nachádzajúci sa v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 481/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 481 zapísanej na LV č 557 ako vlastník Alica Trepáčová v podiele 1/1-ina

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje 5 m² a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške 8,30 €/m², finančné vyrovnanie predstavuje spolu **41,50 €**

Účelom zámeny je:

- Pre **Mesto Trenčín** - realizovanie investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“,
- Pre **Alicu Trepáčovú** - majetkovoprávne vysporiadanie pozemku, na ktorom sa nachádza stavba zádveria, plynová prípojka a spevnená plocha využívaná ako prístup do domu

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Záblatie v križovatke Ulíc Záblatská a Sigôtky. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve pani Alice Trepáčovej. Rozdiel vo výmerách pozemkov bude riešený finančným vyrovnaním vo výške 8,30 €/m² a to z dôvodu, že p. Trepáčová požiadala v termíne o majetkovoprávne vysporiadanie dlhodobo užívaného pozemku, avšak z dôvodu pripravovanej investičnej akcie mesta bolo potrebné čakať do doby vypracovania projektu a geometrického plánu na predmetnú stavbu.

2/ schválenie

zámeny pozemkov v k. ú. Záblatie:

- **nehnutel'nosť – pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúci sa v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 1080/4 zastavané plochy a nádvorie o výmere 8 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1080/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

nehnutel'nosť – pozemok vo vlastníctve Alice Trepáčovej, nachádzajúci sa v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 481/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN č. 481 zapísanej na LV č 557 ako vlastníč Alica Trepáčová v podiele 1/1-ina

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje 5 m² a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške 8,30 €/m², finančné vyrovnanie predstavuje spolu **41,50 €**

Účelom zámeny je:

- Pre **Mesto Trenčín** - realizovanie investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“,
- Pre **Alicu Trepáčovú** - majetkovoprávne vysporiadanie pozemku, na ktorom sa nachádza stavba zádveria, plynová prípojka a spevnená plocha využívaná ako prístup do domu.

1/ Hlasovanie o materiáli 7G – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Alica Trepáčová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Alica Trepáčová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1391/

K bodu 7H. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7H.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/314 zastavané plochy a nádvoria o výmere 777 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1531/314, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a spevnenej plochy (parkovisko), pre **MAGNUS gallery, s.r.o. Bratislava**, za účelom jeho využívania na parkovanie pre návštevníkov hotela Magnus, na dobu určitú 20 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,00 €/m² ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok, na ktorom spoločnosť MAGNUS gallery, s.r.o. vybuodovala nové kapacity parkovania na vlastné náklady a zároveň sa stará o čistotu a technickú údržbu predmetného parkoviska (zametanie, obnovu pozemného značenia, odpratávanie snehu a čistenie odpadových kanálov z parkoviska). V zmysle kolaudačného rozhodnutia vydaného Mestom Trenčín dňa 13.07.2007 bolo podmienkou vybudovanie parkovacích plôch na pozemku Mesta Trenčín na náklady stavebníka, na základe rokovaní medzi Mestom Trenčín a stavebníkom.

V súčasnosti je na predmetný pozemok uzatvorená platná Nájomná zmluva č. 25/2014. V súvislosti s novou parkovacou politikou v danej lokalite a na základe spoločných rokovaní, spoločnosť požiadala o odkúpenie, alebo prenájom parkoviska pred hotelom MAGNUS. Predmetom prenájmu bude iba časť parkoviska, z dôvodu zachovania potrebného počtu parkovacích miest pre hotel podľa noriem, zvyšná časť bude uvoľnená pre potreby Mesta Trenčín. Existujúce parkovisko bude technicky a dopravne upravené podľa schválenej projektovej dokumentácie. Po schválení prenájmu uvedeného pozemku v orgánoch Mesta Trenčín bude pôvodná nájomná zmluva ukončená.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/314 zastavané plochy a nádvorí o výmere 777 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1531/314, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a spevnenej plochy (parkovisko), pre **MAGNUS gallery, s.r.o. Bratislava**, za účelom jeho využívania na parkovanie pre návštevníkov hotela Magnus, na dobu určitú 20 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,00 €/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje 777,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7H – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1392/

K bodu 7I. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre spoločnosť OPTOHOLD, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7I.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 503/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **spoločnosť OPTOHOLD, s.r.o.**, za účelom vybudovania spevnenej plochy pre zabezpečenie vstupu do objektu vo vlastníctve žiadateľa, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,00 €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok - zeleň na Bratislavskej ulici, ktorý sa nachádza medzi pozemkom vo vlastníctve spoločnosti OPTOHOLD, s.r.o. a chodníkom. Spoločnosť má zámer vybudovať spevnenú plochy pre potreby zabezpečenia vstupu do objektu v jej vlastníctve. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č.12/2011. V zmysle článku 9 ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 sú pozemky tvoriace jediný prístup k nehnuteľnosti vo výmere max. 100 m² určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenia

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 503/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **spoločnosť OPTOHOLD, s.r.o.**, za účelom vybudovania spevnenej plochy pre zabezpečenie vstupu do objektu vo vlastníctve žiadateľa, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,00 €/m² ročne.

Celková cena nájmu predstavuje..... 300,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7I – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre spoločnosť OPTOHOLD, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/

zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre spoločnosť OPTOHOLD, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1393/

K bodu 7J. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín Ul. Sigôtky a Záblatská.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7J.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 1079/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m², novovytvorená C-KN parc.č. 1079/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², novovytvorená C-KN parc.č. 1079/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1079/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², **od vlastníka Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, zapísaného na LV č. 2131 v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 7.051,75,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúce sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemkov vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

2/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 548/5** zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 548/1 zapísanej na LV č. 590 ako **vlastník Veronika Ševčíková** v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 83,75 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Sigôtky Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

3/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Záblatie **C-KN parc.č. 549** zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m² a **C-KN parc.č. 550** záhrady o výmere 25 m², od vlastníkov **Martina Ďurikoviča a manž. Mgr. Evy**, zapísaných na LV č. 2350 v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 519,25 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúce sa popri komunikácii na Ul. Sigôtky Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemkov vo vlastníctve predávajúcich. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

4/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 552/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 552, zapísanej na LV č. 45 ako vlastník **Darina Gagová**, v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 117,25 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Sigôtky Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

5/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 561/4** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 561/1 zapísanej na LV č. 565 ako vlastník **Kristína Hlucháňová** v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie

Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 67,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

6/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 562/4** zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 562 zapísanej na LV č. 951 ako vlastník **Juraj Lipták** v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 351,75 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

7/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 563/6** zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² a novovytvorená **C-KN parc.č. 563/7** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 563/2 a C-KN parc.č. 563/3 zapísaných na LV č. 227 ako spoluvlastník **Mária Lorencová** v podiele 3/4-iny a **Peter Lorenc** v podiele 1/4-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 234,50 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúce sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemkov v spoluvlastníctve predávajúcich. Výška

kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

8/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 568/4** záhrada o výmere 5 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 568 zapísanej na LV č. 2384 ako spoluvlastník **Jozef Kluska v podiele ½-ica a Lucia Klusková, BBA. v podiele ½-ica**, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 83,75 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku v spoluvlastníctve predávajúcich. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

9/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená **C-KN parc.č. 569/4** záhrada o výmere 13 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 569, zapísanej na LV č. 60 ako vlastník **František Lorenc** v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 16,75 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 217,75 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok s neupraveným povrchom resp. s nespevnenou krajinou, nachádzajúci sa popri komunikácii na Ul. Záblatská. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „Chodníky Záblatie – Sigôtky“, vypracovanej Ing. Jurajom Sedláčkom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúceho. Výška kúpnej ceny bola stanovená Znaleckým posudkom č. 89/2018 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín Ul. Sigôtky a Záblatská v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1394/

K bodu 7K. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín Ul. Jahodová.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7K.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/88** zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č.1906/24 a C-KN parc.č. 1906/50 zapísaných na LV č. 3007 ako vlastník **MUDr. Roman Podolák a manž. Zlatica**, v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín - verejnoprospešnej stavby „MK Jahodová – slepá ulica“, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 300,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Jahodová, pozemok má štrkový neupravený povrch . Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu - verejnoprospešnú stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“, vypracovanej Ing. Jozefom Plochánom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúcich. Navrhované dopravné riešenie rieši rekonštrukciu jestvujúcej štrkovej komunikácie k zástavbe rodinných domov, ktorá nadväzuje na jednosmernú komunikáciu. V zmysle znaleckého posudku č. 32/2018 vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným všeobecná hodnota pozemku predstavuje 29,92 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 15.02.2018 odporučila kúpnu cenu vo výške 30,- €/m².

2/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/89** ostatná plocha o výmere 1 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1906/26 zapísanej na LV č. 2963 ako vlastník **Richard Mičko a manž. Lucia**, podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín - verejnoprospešnej stavby „MK Jahodová – slepá ulica“, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 30,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Jahodová, pozemok má štrkový neupravený povrch . Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu - verejnoprospešnú stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“, vypracovanej Ing. Jozefom Plochánom, časť stavby zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve predávajúcich. Navrhované dopravné riešenie rieši rekonštrukciu jestvujúcej štrkovej komunikácie k zástavbe rodinných domov, ktorá nadväzuje na jednosmernú komunikáciu. V zmysle znaleckého posudku č. 32/2018 vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným všeobecná hodnota pozemku predstavuje 29,92 €/m². Finančná

a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 15.02.2018 odporučila kúpnu cenu vo výške 30,- €/m².

3/ kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Zlatovce, novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/90** orná pôda o výmere 10 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/91** orná pôda o výmere 4 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/92** ostatná plocha o výmere 1 m² a novovytvorená **C-KN parc.č. 1906/93** ostatná plocha o výmere 5 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 1906/15, C-KN parc.č. 1906/34 a C-KN parc.č. 1906/35 zapísaných na LV č. 2964 ako vlastník **Patrik Kútny a manž. Henrieta** v podiele 1/1-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín - verejnoprospešnej stavby „MK Jahodová – slepá ulica“, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 600,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Jahodová, pozemky majú štrkový neupravený povrch . Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu - verejnoprospešnú stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“. V zmysle projektovej dokumentácie na stavbu „MK Jahodová – slepá ulica“, vypracovanej Ing. Jozefom Plocháňom, časť stavby zasahuje aj do pozemkov vo vlastníctve predávajúcich. Navrhované dopravné riešenie rieši rekonštrukciu jestvujúcej štrkovej komunikácie k zástavbe rodinných domov, ktorá nadväzuje na jednosmernú komunikáciu. V zmysle znaleckého posudku č. 32/2018 vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným všeobecná hodnota pozemkov predstavuje 29,92 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 15.02.2018 odporučila kúpnu cenu vo výške 30,- €/m².

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín Ul. Jahodová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1395/

K bodu 7L. Návrh na prevod majetku štátu – vo vlastníctve Slovenská republika, v správe Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7L.

Ide o:

schválenie

prevodu majetku štátu – vo vlastníctve Slovenská republika, v správe Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany do vlastníctva Mesta Trenčín v súlade § 8e písm. d) a s §11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov **za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – prevádzkovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie**, za kúpnu cenu vo výške **17.409,21 €**, t.j. za cenu nižšiu než primeranú cenu (15% z primeranej ceny podľa znaleckého posudku č. 15/2018 v znení Doplnenia č. 1) nachádzajúcich sa v k.ú. Kubrá, na ulici Armádna, a to :

- A. verejný vodovod vybudovaný v rámci stavby „Sihoť 120 b.j.“, vetva A – PVC DN 100 (100 m) a vetva B – PVC DN 150 (79 m)
- B. Verejná kanalizácia vybudovaná v rámci stavby „Sihoť 120 b.j.“, vetva E17 – DN600, DN300, výtlač, odľahčovacia stoka (111 m) a vetva E17-3 – DN300 (178m) a prečerpávacia stanica odpadových vôd na vetve E-17

za dodržania podmienky ustanovenej zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov:

- dodržanie účelu, t.j. poskytovanie všeobecne prospešných služieb – **prevádzkovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie** a to najmenej počas piatich rokov odo dňa začatia poskytovania všeobecne prospešných služieb alebo odo dňa právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, ktorým sa povoľuje užívanie verejnoprospešnej stavby na určený účel.

V prípade nedodržania uvedenej zákonnej podmienky je kupujúci povinný doplatiť rozdiel medzi kúpnu cenou a cenou podľa znaleckého posudku podľa § 11 ods. 3 zákona.

Odôvodnenie:

Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Bratislava ponúkla Mestu Trenčín v súlade s platnou právnou úpravou prevod prebytočného majetku štátu - stavebných objektov verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ktoré sa nachádzajú pri bytových domoch na Armádnej ulici v Trenčíne, za účelom ich prevádzkovania ako verejnoprospešnej stavby. Na uvedené stavebné objekty bolo vydané Okresným úradom v Trenčíne, odborom životného prostredia kolaudačné rozhodnutia zo dňa 22.12.1997, Okresným úradom Trenčín, odborom starostlivosti o životné prostredie rozhodnutie o povolení užívať vodnú stavbu „Trenčín – Sihoť, modernizácia čerpacej stanice odpadových vôd“ zo dňa 13.12.2017 a dňa 29.3.2018 Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie, ktorým určil uvedené stavebné objekty vodovodu a kanalizácie za verejné stavby.

Útvar majetku mesta Mestského úradu v Trenčíne požiadal spoločnosť TVK, a.s. o stanovisko k možnosti ďalšieho prevádzkovania tohto majetku a TVK, a.s. potvrdila listom zo dňa 10.4.2018, že uvedený majetok zodpovedá charakteru verejnej kanalizácie a verejného vodovodu, je vybudovaný v požadovanej kvalite, funkčný a spôsobilý bežnej prevádzky bez potreby vynaloženia dodatočných nákladov. Na základe toho bude po prevode predmetného majetku na úseku vodovodov a kanalizácií tento majetok spravovať a prevádzkovať spoločnosť TVK, a.s. na základe Zmluvy o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry. Po uplynutí zákonnej lehoty piatich rokov, bude tento majetok vložený ako nepeňažný vklad do TVK, a.s. a to formou zvýšenia základného imania.

Mgr. Petřík – faktická „Ďakujem veľmi pekne, vážené kolegyne, kolegovia chcel by som Vás veľmi pekne poprosil o podporu tohto majetkového prevodu. Je to taký prvý signál s tou našou severanskou nešťastnou Armádnou, kde ju začíname postupne upratovať, čiže naozaj Vás veľmi pekne prosím o podporu tohto bodu, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem a ja potom poprosím ešte o ďalšiu podporu, keď budeme upratovať, aby sa na tú Armádnou aj dalo dostať, potom poprosím je tam nasypaná fúra štrku priamo na príjazdovej ceste, tak potom aj o toto poprosím podporu v mene VMČ, my sme o tom aj hlasovali ako poslanci uznesením. Všetci prítomní boli za a tak teda poprosím v mene aj kolegu Petříka, tam je fúra štrku ako sa dá dostať, keď už upratujeme, tak len to som chcel dať dôvetok ešte, ďakujem, ale podporujem tento bod tak ako bol navrhnutý.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prevod majetku štátu – vo vlastníctve Slovenská republika, v správe Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1396/

K bodu 7M. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech ASKO Invest Slowakei, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7M.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Logistická hala ASKO“ s uložením inžinierskych sietí na pozemkoch v k.ú. Záblatie, **na C-KN parc.č. 815/83, 815/84 a 815/85** zapísaných na LV č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 46 m², v prospech **ASKO Invest Slowakei, s.r.o.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- **zriadenie a uloženie inžinierskych sietí – SO 10 Dažďová kanalizácia, SO 11 Splašková kanalizácia, SO 07 Vodovod a vodovodná prípojka**
- **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy dažďovej a splaškovej kanalizácie, vodovodu a vodovodnej prípojky a ich odstránenie**

- vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnostiach hore uvedených

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 41/2018 vyhotoveným Ing. Juraj Šinka a predstavuje sumu 225,- €.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **ASKO Invest Slowakei, s.r.o.** ako investor stavby požiadal Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena, a to v súvislosti s realizáciou stavby „Logistická hala ASKO“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 815/83, 815/84 a 815/85**, zapísané na LV č. 2247, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 46 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a spoločnosťou **ASKO Invest Slowakei, s.r.o.** ako oprávneným z vecného bremena a platiteľ.

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja by som sa chcel opýtať koľko stál ten znalecký posudok a kto ho uhradil, keby som mohol dostať informáciu, ďakujem. Takže je to na náklady toho ASKA. Ja len dávam do pozornosti kolegom, že teraz tu máme materiál, kde ideme, ďakujem za tú informáciu, som rád, že to nebolo teda mesto lebo to by bolo trochu také blbé, ale my teraz ideme hlasovať prosím pekne o sume 225 eur za odplatné zriadenie vecného bremena. Ak sa nemýlim, možno sa mýlim ma poopravte neni to ten pozemok, čo sme im za 580.000 € dali? Mi to pripadá byť trochu také schizofrenické, že 580.000 € im dáme, zoberte si ho a za 225 eur im tu ideme znalecky resp. vecné bremeno nejaké dávať odplatné. To je úplne jedno, či to je v ceste, dali sme im majetok za 580.000 €, ja osobne sa domnievam, že pripadá mi to, tak ako som povedal jednoducho, výsmech, presne tak ako hovorí kolega, ďakujem.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem veľmi pekne, ja som nesmierne rád, že firma ASKO dodržala sľub a že tak rýchlo postavila. Veľmi sa tešíme na dátum kolaudácie lebo po tom dátume začne táto firma platiť do mesta daň z nehnuteľností, načo sa samozrejme tešíme, že ju prospešne minieme pre občanov, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega –faktická „Mňa dneska napádajú také parafrázy, že kedysi bolo, že ono to bol taký článok v 49-tom tuším leták, že „hláste se kto chcete byť doktorom, právnikom a tak ďalej“ hej, tam je to presne vymenované. Podmienkou bolo, že „musíte byť z delníckej rodiny“ atď, atď, tak toto je to isté. Hláste sa všetci kto chcete platiť dane v Trenčíne, pozemok Vám dáme grátis ešte hej toto musím dodať, ďakujem.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem veľmi pekne, pán kolega dneska si vystúpil štyrikrát, dvakrát si bol vulgárny a dvakrát si sa vôbec netrafil do témy, ďakujem.“

Ing. Poruban „Ja by som sa chcel pri tejto príležitosti len to nepatrí úplne k tomuto, ale spýtať teda, že koľko sme im nakoniec uhradili, že či by sme mohli dostať k nahliadnutiu tie faktúry a bohužiaľ teda musím súhlasiť s kolegom, že sme odpustili 600.000 € za jeden prekročený limit v jednom vrte a ak si dobre pamätám bolo to, že nejaké ropné znečistenie. Ja som sa tam bol pozrieť keď to bolo rozkopané, tak už v úrovni dvoch metrov bola voda. Tak

neviem, že či odčerpali aj všetku tú vodu alebo len vykopali si dobré základy a položili peknú dosku, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Som rád, že si to svojim odborným okom zhodnotil a vyhodnotil si čo sa tam vlastne stalo.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech ASKO Invest Slowakei, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1397/

K bodu 7N. Návrh na vydanie súhlasu s prevodom vlastníckeho práva pre Wlana, s.r.o., Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7N.

Ide o:

súhlas

s prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v k.ú. Záblatie – pozemku C-KN parc. č. 818/35 ostatné plochy o výmere 4328 m² zapísaný na LV č. 2498 ako vlastník Wlana, s.r.o., Trenčín v podiele 1/1 **v prospech spoločnosti e Move, s.r.o., Trenčín** za dodržania nasledovnej podmienky:

- Spoločnosť Wlana, s.r.o. ako vlastník pozemku v k.ú. Záblatie – C-KN parc. č. 818/35 v scudzovacej zmluve postúpi na spoločnosť e Move, s.r.o. všetky povinnosti, ktoré vyplývajú z kúpnej zmluvy č. 52/2015 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a Wlana, s.r.o. ako kupujúcim dňa 25.2.2016, a to najmä povinnosti podľa čl. II, a čl. IV tejto zmluvy,

Odôvodnenie:

Spoločnosť Wlana, s.r.o. uzatvorila dňa 25.2.2016 s Mestom Trenčín kúpnu zmluvu č. 52/2015, predmetom ktorej bola kúpa pozemku v k.ú. Záblatie – C-KN parc. č. 818/35 za účelom výstavby výrobnéj haly s podnikateľským zameraním v oblasti potravinárstva v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici.

Spoločnosť Wlana, s.r.o. bola v kúpnej zmluve zaviazaná k všetkým podmienkam, ktoré v článku 6 ustanovuje VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta v platnom znení.

Spoločnosť Wlana, s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o súhlas s prevodom vlastníckeho práva na pozemok C-KN parc.č. 818/35 v prospech spoločnosti e Move, s.r.o., a to v súlade s článkom 6 ods. 4 VZN č. 7/2003, v zmysle ktorého súhlas na prevod vlastníckeho práva udeľuje v mene predávajúceho mestské zastupiteľstvo. V súlade s čl. 6 ods. 4 VZN č. 7/2003,

ako aj v súlade s čl. VI ods. 1 kúpnej zmluvy je spoločnosť Wlana s.r.o., okrem získania písomného súhlasu Mesta Trenčín s prevodom vlastníckeho práva, v scudzovacej zmluve povinná zaviazat' nadobúdateľa vlastníckeho práva, t.j. spoločnosť e Move s.r.o. ku všetkým povinnostiam, ktoré jej vyplývajú z kúpnej zmluvy voči Mestu. Zároveň je v kúpnej zmluve dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 20% z kúpnej ceny, t.j. 25.968,- €, za porušenie tejto povinnosti.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo vydanie súhlasu s prevodom vlastníckeho práva pre Wlana, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1398/

K bodu 7O. Návrh na schválenie výšky ceny nájmu 48 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7O.

Ide o:

schválenie

v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel:

výšku ceny nájmu 48 bytov v bytovom dome s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17 na ulici Veľkomoravská v Trenčíne, a to vo výške 3,50% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne po dobu 3 rokov pre každého nového nájomcu a po uplynutí 3 rokov vo výške 5% z celkovej obstarávacej ceny jednotlivých bytov ročne. Pred podpísaním nájomnej zmluvy bude zložená finančná zábezpeka vo výške 1-mesačného nájmu.

OZNAČENIE BYTOV A KOBIEK			POČET IZIEB	PODLAH. PLOCHA BYTU	CELKOVÁ VÝMERA S KOBKOU A LOGGIU M ²	OBSTARÁVACIA CENA BYTU (EUR)	REGULOVANÝ NÁJOM BYTU MAX. VÝŠKA 5% Z OC BYTU (EUR)		REGULOVANÝ NÁJOM BYTU 3,50% Z OC BYTU (EUR) - 70% Z MAX. NÁJMU	
VCHOD	POSCH.	BYT Č. (LV)					ROČNÝ	MESAČNÝ	ROČNÝ	MESAČNÝ
17	P	1	1	39,79	42,87	34 890,36	1 744,52	145,38	1 221,16	101,76
17	P	2	2	59,43	71,75	59 188,22	2 959,41	246,62	2 071,59	172,63

17	1P	3	1	55,24	59,98	48 437,89	2 421,89	201,82	1 695,33	141,28
17	1P	4	2	70,09	77,36	61 459,30	3 072,97	256,08	2 151,08	179,26
17	1P	5	2	58,31	61,39	51 129,86	2 556,49	213,04	1 789,55	149,13
17	1P	6	1	39,82	43,15	34 916,67	1 745,83	145,49	1 222,08	101,84
17	1P	7	2	59,38	71,70	59 144,38	2 957,22	246,43	2 070,05	172,50
17	2P	8	1	36,72	38,75	32 198,39	1 609,92	134,16	1 126,94	93,91
17	2P	9	2	50,61	53,69	44 378,01	2 218,90	184,91	1 553,23	129,44
17	2P	10	2	55,33	58,66	48 516,81	2 425,84	202,15	1 698,09	141,51
17	2P	11	2	59,12	71,19	58 916,40	2 945,82	245,49	2 062,07	171,84
17	3P	15	1	38,39	40,13	33 662,75	1 683,14	140,26	1 178,20	98,18
17	3P	16	2	59,02	70,73	58 828,71	2 941,44	245,12	2 059,00	171,58
15	P	27	1	44,14	54,50	45 859,91	2 293,00	191,08	1 605,10	133,76
15	P	28	1	38,11	48,47	40 572,43	2 028,62	169,05	1 420,04	118,34
15	P	29	2	58,22	66,20	58 048,30	2 902,42	241,87	2 031,69	169,31
15	1P	30	2	59,20	68,91	59 065,46	2 953,27	246,11	2 067,29	172,27
15	1P	31	1	38,21	47,92	40 660,12	2 033,01	169,42	1 423,10	118,59
15	1P	32	2	58,27	67,80	58 092,14	2 904,61	242,05	2 033,22	169,44
15	2P	33	2	59,28	68,99	59 135,61	2 956,78	246,40	2 069,75	172,48
15	2P	34	1	38,14	47,85	40 598,74	2 029,94	169,16	1 420,96	118,41
15	2P	35	2	58,64	68,17	58 416,58	2 920,83	243,40	2 044,58	170,38
15	3P	36	2	59,11	68,82	58 986,54	2 949,33	245,78	2 064,53	172,04
15	3P	37	1	38,28	47,99	40 721,50	2 036,08	169,67	1 425,25	118,77
15	3P	38	2	58,49	68,02	58 285,05	2 914,25	242,85	2 039,98	170,00
13	P	45	2	58,37	66,37	58 197,37	2 909,87	242,49	2 036,91	169,74
13	P	46	1	38,04	48,40	40 511,05	2 025,55	168,80	1 417,89	118,16
13	P	47	1	44,03	54,45	45 763,46	2 288,17	190,68	1 601,72	133,48
13	1P	48	2	58,42	67,96	58 241,21	2 912,06	242,67	2 038,44	169,87
13	1P	49	1	38,00	47,70	40 475,98	2 023,80	168,65	1 416,66	118,05
13	1P	50	2	59,38	69,08	59 223,30	2 961,17	246,76	2 072,82	172,73
13	2P	51	2	58,40	67,94	58 223,67	2 911,18	242,60	2 037,83	169,82
13	2P	52	1	38,00	47,70	40 475,98	2 023,80	168,65	1 416,66	118,05
13	2P	53	2	59,33	69,03	59 179,45	2 958,97	246,58	2 071,28	172,61
13	3P	54	2	58,32	67,86	58 153,52	2 907,68	242,31	2 035,37	169,61
13	3P	55	1	37,98	47,68	40 458,44	2 022,92	168,58	1 416,05	118,00
13	3P	56	2	59,14	68,84	59 012,85	2 950,64	245,89	2 065,45	172,12
11	P	63	2	59,12	69,21	59 214,53	2 960,73	246,73	2 072,51	172,71
11	P	64	1	37,97	47,92	40 528,59	2 026,43	168,87	1 418,50	118,21
11	1P	65	2	59,14	71,76	59 223,30	2 961,17	246,76	2 072,82	172,73
11	1P	66	1	38,08	49,01	40 581,20	2 029,06	169,09	1 420,34	118,36
11	1P	67	1	35,02	37,86	30 707,73	1 535,39	127,95	1 074,77	89,56
11	2P	68	2	59,20	71,63	59 275,91	2 963,80	246,98	2 074,66	172,89
11	2P	69	1	38,02	49,05	40 528,59	2 026,43	168,87	1 418,50	118,21
11	2P	70	1	35,12	37,99	30 795,41	1 539,77	128,31	1 077,84	89,82
11	3P	71	2	59,12	71,55	59 205,76	2 960,29	246,69	2 072,20	172,68
11	3P	72	1	38,18	49,21	40 668,89	2 033,44	169,45	1 423,41	118,62

11	3P	73	1	35,19	38,06	30 856,79	1 542,84	128,57	1 079,99	90,00
							117 680,66	9 806,72	82 376,46	6 864,70

Odôvodnenie:

Ide o nájomné byty nadobudnuté na základe poskytnutej dotácie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Celková obstarávacia cena bytov predstavuje sumu 2,353.613,10 eur.

Nájomné jednotlivých bytov sa určuje v zmysle § 2 Opatrenia MFSR 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov, ktorým sa stanovuje maximálna cena ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov po 01.02.2001, a to max. vo výške 5% z obstarávacej ceny bytu ročne.

Na zakúpenie bytov bol poskytnutý úver zo ŠFRB výške 1,529.840,00 eur s úrokovou sadzbou 1% p.a. s lehotou splatnosti 30 rokov. Výška mesačnej splátky predstavuje sumu 4.920,57 eur, ktorej úhrada je pokrývaná z určeného nájomného. Z určeného nájomného sa hradí aj úhrada do fondu opráv, ktorá je správcom vyčíslená na 1.031,52 eur/mesiac. Mesačné nájomné za 48 bytov tak musí pokryť minimálne výdavky vo výške 5.952,09 eur.

Nájomné a iné zmluvy sa uzatvárajú v súlade so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní.

Ing. Poruban „Ďakujem za slovo, ja by som teda chcel vyjadriť potešenie, že konečne to vyzerá, že tie byty začneme prenajímať a jednu dodatočnú otázku, že ako sme sa vysporiadali s tým, že tie byty boli odovzdané neskôr, bola tam nejaká zmluvná pokuta. Bolo nám prisľúbené poslancom z VMČ Západ, mne osobne teda niekoľkokrát a myslím, že aj kolegoví Bahnovi, že peniaze z pokuty budú použité na rekonštrukciu ulice, ktorá sa tam nachádza pred týmto bytovým domom a ktorá je v katastrofálnom stave, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Poprosím ťa pán poslanec opýtaj sa nás na toto v Interpeláciách, odpovieme ti lebo to nesúvisí s týmto bodom, ďakujem, ale odpovieme ti samozrejme, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo výšku ceny nájmu 48 bytov v súlade s Opatrením 29/2008 F. s. Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 01/R/2008 v znení neskorších predpisov Veľkomoravská 2839/11, 13, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1399/

K bodu 7P. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Pod schodami, s.r.o., IČO: 51 409 674.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7P.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Pod schodami, s.r.o, IČO: 51 409 674** za účelom prevádzkovania bufetov

- a) bufet za tribúnou D na I.NP ktorého užívanie predstavuje sumu 255,- €/akcia a cena za nájom za užívanie počas víkendov (sobota, nedeľa) v príslušnom kalendárnom mesiaci predstavuje sumu 180,- €/mesiac, včítane energií
- b) bufet za tribúnou C (sektor hostí) na III.NP, ktorého užívanie predstavuje sumu 105,- €/akcia

na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmlúv s nájomcom, ktorý pod hlavičkou Ján Slivovský – opportunity v súčasnosti prevádzkuje predmetné bufety.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Pod schodami, s.r.o, IČO: 51 409 674** za účelom prevádzkovania bufetov

- a) bufet za tribúnou D na I.NP ktorého užívanie predstavuje sumu 255,- €/akcia a cena za nájom za užívanie počas víkendov (sobota, nedeľa) v príslušnom kalendárnom mesiaci predstavuje sumu 180,- €/mesiac, včítane energií
- b) bufet za tribúnou C (sektor hostí) na III.NP, ktorého užívanie predstavuje sumu 105,- €/akcia

na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

1/ Hlasovanie o materiáli 7P – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Pod schodami, s.r.o., IČO: 51 409 674 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7P – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Pod schodami, s.r.o., IČO: 51 409 674 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1400/

K bodu 7R. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7R.

Ide o:

schválenie

prenájmu nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m² = Bufet I. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 40,25 m² = Terasa I. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom, nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: **POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, IČO: 46 337 296** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájomné je 4.221,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 1.000,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1401/

K bodu 7S. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7S.

Ide o:

schválenie

prenájomu nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m² = Bufet II. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 53,10 m² = Terasa II. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom, nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: **Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47 504 536** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájomné je 1.710,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 1.000,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1402/

K bodu 7T. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre FARLAK TN, s.r.o, Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7T.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/2, 1560/21 v k.ú.. Trenčín o celkovej výmere 16 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia určeného na predaj mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny pre: **FARLAK TN, s.r.o., Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín, IČO: 36 612 901** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018. Cena za nájomné je 2.755,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 250,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre FARLAK TN, s.r.o, Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1403/

K bodu 7U. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka Nad Váhom za účelom predaja sladkých a slaných múčnych jedál.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7U.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/4, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Trenčín o celkovej výmere 20 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia, určeného na predaj sladkých a slaných múčnych jedál (trdelníky, koláče, šišky, pirohy, langoše) a cukroviniek s možnosťou predaja kávy a balených nápojov pre: **Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka Nad Váhom, IČO: 17 661 901** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018. Cena za nájomné je 900,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 300,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka Nad Váhom za účelom predaja sladkých a slaných múčnych jedál v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1404/

K bodu 7V. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre VodnéBublíny, s.r.o., Belá 1964/14, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7V.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/4, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Trenčín o celkovej výmere 60 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií pre: **VodnéBubliny, s.r.o, Belá 1964/14, 911 01 Trenčín, IČO: 50 904 001** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018. Cena za nájomné je 300,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 150,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre VodnéBubliny, s.r.o., Belá 1964/14, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1405/

K bodu 7W. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o, 911 08 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného mobilného predajného zariadenia, určeného na predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál rýchleho občerstvenia.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7W.

Ide o:

schválenie

prenájom časti pozemku parc. č. C KN 1560/4, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Trenčín o celkovej výmere 10 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného mobilného predajného zariadenia určeného na predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál rýchleho občerstvenia (grilované mäsové výrobky, hamburgery a pod.) s možnosťou predaja balených nápojov pre: **POTATO, s.r.o, Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, IČO: 46 337 296** na obdobie od 16.06.2018 do 02.09.2018. Cena za nájomné je 450,- € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného

uhradiť čiastku vo výške 300,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o, 911 08 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného mobilného predajného zariadenia, určeného na predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál rýchleho občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1406/

K bodu 7X. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tomáš Kučera.

p. Struhárová predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7X.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 26 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Tomáš Kučera** na dobu určitú – 6 mesiacov, od 01.07.2018 do 31.12.2018, s podmienkou dodržiavania dohodnutých splátkových kalendárov, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatil predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu. S nájomcom bola uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu a spôsobe jeho úhrady zo dňa 27.04.2018, z ktorej k 11.05.2018 plnil splácanie uznaného dlhu v zmysle dohodnutých splátok.
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 26 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Tomáš Kučera** na dobu určitú – 6 mesiacov, od 01.07.2018 do 31.12.2018, s podmienkou dozrievania dohodnutých splátkových kalendárov, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

Celkové 6-mesačné nájomné predstavuje 305,44 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7X – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tomáš Kučera v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7X – ako celok.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tomáš Kučera v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1407/

K bodu 7Y. Návrh na neuzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Gabriela Radecká.

p. Struhárová predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7Y.

Ide o:

1. neurčenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 1-izbová obytná bunka č. 17 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Gabriela Radecká** na dobu určitú za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- riadne a včas si **neplatí** predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu. Nájomca požiadal o splátkový kalendár a sám si určil výšku splátok. S nájomcom bola na základe žiadosti uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu a spôsobe jeho úhrady zo dňa 22.03.2018, v ktorej uznal svoj dlh čo do dôvodu ako aj výšky a zaviazal sa ho splatiť v splátkach v určených lehotách s tým, že v prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva splatný celý dlh. Nájomca neplní splácanie uznaného dlhu v zmysle dohodnutých splátok. Zároveň neplatí ani predpísaný nájom a dlh narastá.

V zmysle článku 5a bod 5. VZN č. 14/2008 v prípade, že nájomca riadne neplatí nájomné a služby s užívaním bytu, má voči mestu nedoplatky, nebude s nájomcom uzatvorená nájomná zmluva.

2. neschválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 1-izbová obytná bunka č. 17 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Gabriela Radecká** na dobu určitú za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

Celkové ročné nájomné predstavuje363,54 €.

p. Struhárová ďalej dodala, že „Nájomca neplní splácanie uznaného dlhu v zmysle dohodnutých splátok, zároveň neplatí ani predpísaný nájom a dlh na nájomnom a na službách narastá. Veľmi sme sa zaoberali na komisii s týmto prípadom, je to naozaj neprispôsobivý občan alebo občianka, ktorá bola zhruba pred rokom nasťahovaná do tejto obytnej bunky aj teda s niekoľkými deťmi. Je s ňou neustály problém v tejto komunite, o deti sa nestará, dokonca deti jej boli odobraté a išli na umiestnenie do detského domova. Takže v podstate Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku rozhodla o tom, že podáme návrh na nepredĺženie nájomnej zmluvy.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, neschválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Gabriela Radecká v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1408/

K bodu 8. Prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti a porušenia zákona v súvislosti neprijatím VZN o spôsobe náhradného zásobovania vodou.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo Prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti a porušenia zákona v súvislosti neprijatím VZN o spôsobe náhradného zásobovania vodou v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1409/

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Dokument starostlivosti o dreviny v meste Trenčín“.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Dokument starostlivosti o dreviny v meste Trenčín“ v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1410/

K bodu 10. Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1411/

K bodu 11. Interpelácie

Ing. Poruban „Ďakujem. Ja som sa chcel akurát teraz spýtať tú otázku, ktorú som už položil. A to je, že keď predpokladám, že byty sú dokončené a skolaudované. Či máme vyčíslenú pokutu za meškajúcu dodávku a či peniaze z uvedenej pokuty budú použité na rekonštrukciu Veľkomoravskej ulice tak, ako sme mali dohodnuté? Ďakujem.“

JUDr. Birošová „Ja sa chcem spýtať. Bolo tu spomínané, že netreba vinkulovať 900 tisíc € z odstúpenia od kúpnej ako nárok voči kupujúcemu z odstúpenia od kúpnej zmluvy. Tak sa chcem spýtať, aký je dôvod, že nemusíme vinkulovať tých 900 000€ a či náhodou nepodala spoločnosť SIRS žalobu voči Mestu Trenčín? Teda či súhlasila s tým odstúpením alebo je tam nejaký problém.“

Otázky znejú:

1. Prečo nie je treba vinkulovať 900 000 € a či bola podaná žaloba alebo či spoločnosť SIRS súhlasila s odstúpením?

2. Zároveň by som sa chcela spýtať, pretože už niekoľkokrát sme riešili na VMČ Stred problém s ihriskom Opavia, s detským ihriskom Opavia. Teda kedy sa toto ihrisko opraví?

3. Ja bývam, teda mám byt, máme s manželom byt, aby som správne povedala presne oproti trenčianskej poliklinike. A aj keď tam nestávam každý deň, hej, ale skutočne je hrozné, že ráno keď vstanem, už od štvrtej tam stoja ľudia. Tak chcem sa spýtať či Mesto Trenčín nejakým spôsobom už riešilo tento problém v nedostatočnej zdravotnej starostlivosti, čo sa týka voči občanom mesta Trenčín. Ja viem, že to patrí do kompetencie Trenčianskeho samosprávneho kraja, ale môžem povedať, že tá situácia je fakt neudržateľná. Tým, že tí ľudia sú tam blízko pri mne a ja idem vyniesť smeti, napríklad ráno o šiestej, tak sa zastavia - a pani doktorka, čo s tým mesto bude robiť. Takže naozaj nechcem to brať konfrontačne, ale tá situácia je skutočne zúfalá a riešiť ju nejakým spôsobom treba. To znamená, či Mesto Trenčín sa zastane týchto občanov, vyvolá nejaké jednanie s TSK alebo nájde nejaké riešenie alebo nejakú nátlakovú akciu, aby táto situácia sa zlepšila?

4. A posledné už len taká pikoška, hej, tuto idem, opravili sme námestie, ale treba tu opraviť podlahu, lebo som sa skoro teda dost' potkla tuto na tom linoleu a nechcem povedať v zlom, je

to dosť nebezpečné, takže či by sa nenašli finančné prostriedky a neuvažovalo by sa obyčajne s opravou podlahy tu v tejto rokovacej miestnosti, aby náhodou fakt nedošlo k úrazu, takže to je len tak. Kreslá to nehovorím, aj tu sa rozpadlo tuším komu? Poslancovi Urbánkovi? Takže nie v zlom, ale ako naozaj bolo by to treba riešiť, lebo je to nebezpečné.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, odpovieme písomne.“

p. Struhárová „Ja by som chcela tlmočiť otázku alebo teda Interpeláciu, ktorú som dostala od zástupcov alebo od pani riaditeľky hospicu Milosrdných sestier, že či by nebolo možné alebo hľadať nejaké východisko z toho, ako by sa dal vybudovať prechod pre chodcov na autobusovú zastávku Pred poľom. Je to tam vraj veľmi nebezpečné, takže ja to dávam tu písomne a že teda veľmi, veľmi prosia o ústretovosť, či by sa tam nenašlo nejaké riešenie? Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ja som už dneska jednu tému načal, k tej sa vrátim, ale najskôr jednu písomnú Interpeláciu. Mesto Trenčín obdržalo dňa 18.5.2018 upozornenie prokurátora, v ktorom je poukázané na nezákonný postup Mestskej polície Trenčín, ktorá nezákonným spôsobom pri objasňovaní a prejedávaní priestupkov v blokovom konaní pri aplikovaní dopravnej značky IP27a – „Zóna s plateným alebo regulovaným státím“. Veľké množstvo vodičov už bolo sankcionovaných za nedodržanie dopravnej značky IP27a a bola im vyrubená aj pokuta.

Otázky znejú:

1. Ako sa doteraz naložilo s týmto upozornením prokurátora s poukazom na to, že zo strany „mestskej“ inštitúcie sa jedná o represívne opatrenia, ktoré sa vykonávajú v rozpore so zákonom a bolo by vhodné prijať opatrenia okamžite.
2. Aký bude ďalší postup pri aplikovaní dopravnej politiky, keď orgány mesta nemajú priamy dosah na dodržanie tej najdôležitejšej dopravnej značky, na ktorej je postavený celý parkovací systém.

Mám upozornenie prokurátora, toto je interpelácia na primátora mesta. Mám upozornenie prokurátora, ktoré sa mi dostalo, bolo adresované na Mesto Trenčín, aby som povedal kolegom. Je to z 18.5., keď bolo doručené a okresný prokurátor sa stotožnil s názorom ministerstva, resp. potvrdil názor Ministerstva vnútra, že Mestská polícia nemá oprávnenie sankcionovať vodičov motorových vozidiel, ak nedodržia značku IP27a a to čo z nej vyplýva. Tzn. ak budú stáť mimo miesta, ak sa nemýlim, mimo miesta vyznačeného na parkovanie. Na parkovisku si uplatňujú svoju právomoc, ale nikde inde. A preto táto moja otázka je, aby ste vedeli, vážené kolegyně a kolegovia, že celá parkovacia politika bola postavená na dopravnej značke IP27a, resp. IP27b – „Koniec zóny s regulovaným a plateným státím“. Celá parkovacia politika bola postavená na tom, že ustrážime parkovanie vlastnými silami, vlastnou mestskou políciou a týmto upozornením prokurátora, ktoré tu bolo doručené tento mesiac, svojím spôsobom nechcem povedať, že stráca toto mesto, ale minimálne v oklieštenej miere môže svojimi nástrojmi, ako je napr. aj sankcia, regulovať parkovanie v meste. Dávam to do pozornosti, aby ste o tom vedeli a žiadam a preto som povedal a pýtal som sa na to, že aké operatívne opatrenia sa vykonali už? Pretože tu netreba čakať. Ak je pravda, že sa vybrali aj pokuty v rozpore so zákonom, tak to treba povedať a buď tie pokuty sa budú vracat' alebo to rozhodnutie je síce právoplatné. Ja som není právnik, ale treba k tomu zaujať nejaký postoj, to je jedna vec. Inak je to upozornenie prokurátora, mám ho k dispozícii, doručené mestu.

Potom mám tretiu otázku. Je to tá, čo som už načal v spojení s tým teda, že budeme čistiť tú Armádnú. Ako zatiaľ sa nám nepodarilo zrealizovať nič z toho, aby sme napojili Armádnú na Opatovskú ulicu.

Na VMČ všetkými prítomnými poslancami sme žiadali, aby mesto vykonalo nejaké opatrenia a zabezpečilo prejazd z Armádnej na Opatovskú priamo okolo Výskumného ústavu ovčiarskeho. Som si vedomý toho, že sa jedná o súkromný pozemok súkromnej osoby alebo teda privátnej osoby, kde mesto nemá možnosť nejakým spôsobom priamo zasahovať do majetku cudzieho, ale bavíme sa tu o pozemku, ktorý hraničí s pozemkom vjazdu do Armádnej ulice. Kde prosím pekne subjekt, ktorý ho tam nasypal alebo teda konajúci v mene vlastníka toho objektu Výskumného ústavu ovčiarskeho, bývalý vlastník, teda bývalý Výskumný ústav ovčiarsky a ten kto koná v jeho záujme, zamedzil prejazdu obyvateľov na tej Armádnej. A prosím pekne len s toleranciou orgánov tohoto mesta, pretože poslanci nie sú v tomto momente výkonným orgánom, len s toleranciou orgánov mesta sa k tomuto bývalému Výskumnému ústavu ovčiarskemu dá dostať, pretože vstup k tomuto objektu je len cez pozemok mesta. Preto tu bola tá žiadosť poslancov za mestskú časť Sever, ktorú tu tlmočím, aby mesto aj neformálnymi nástrojmi, to sú tie neformálne, o ktorých sa snažím vždy hovoriť, že sa dajú využívať zabezpečilo teda, že keď my umožníme vám prístup a príjazd k vášmu objektu, dokonca sme umožnili aj stavebno-technicky tam zasiahnuť nejakým podkladným materiálom. Tak vy umožníte tým ľuďom, aby sa dostali k svojim bytom a nemuseli chodiť len po Sibírskej.“ Moja otázka znie:

3. Že či boli vykonané kroky k tomu, aby tento štrk bol odtiaľ preč daný, aby bola sprejazdnená táto, nazvem to „príjazdová komunikácia“, alebo aké kroky mesto mieni vykonať, aby sa podarilo zabezpečiť tento vstup na Armádnú ulicu?

Bc. Bystrický „Dobrý deň, ďakujem, ja by som mal jednu otázku. Začnem trošku takou krátkou genézou. Dňa 17.1.2017 bola podpísaná zmluva medzi Mestom Trenčín a Peko Production agentúrou, ktorá ma na starosti zhotovovanie audiovizuálnych záznamov z mestského zastupiteľstva a ďalších priamych prenosov zo zasadnutí a máte to v tej zmluve. V 2018 bola podpísaná zmluva opäť s týmto dodávateľom dňa 6.2.2018, bolo to tiež na tento predmet zmluvy, tzn. zhotovovanie audiovizuálnych záznamov, jeden, dva, tri, štyri, päť, šesť, sedem v podstate sedem druhov záznamov. Ja sa chcem opýtať.“

Otázka znie:

1. V roku 2017 tento dodávateľ mal zabezpečenú zmluvu v hodnote 13 990 € a povinnosť dokopy zhotoviť 91 audiovizuálnych záznamov. V roku 2018 tých záznamov má podľa súčasnej zmluvy, platnej zmluvy, 50 záznamov za sumu 13 500 €: Tzn. je tam 490 € rozdiel, ale temer polovica menšieho výkonu, tzn. moja otázka znie: Prečo nastala táto zmena, na základe čoho a či sú tam nejaké nové skutočnosti? Pretože v tej zmluve v rámci technických špecifikácií nič nevyplýva, tam sú rovnaké typy prenosov, mega hertze a podobné technické špecifikácie.“ Takže tá otázka znie takto: prečo nastala táto zmena v kvantifikácii zmluvných podmienok?

Mgr. Petrik „Ja by som sa chcel spýtať, či mesto má nejaké informácie o rekonštrukcii starého cestného mostu, niečo nové, čo nevieme, či ešte v blízkej dobe sa plánuje alebo neplánuje? V akom je to štádiu, aký je havarijný stav, na akej tej stupnici havarijného stavu sa momentálne hýbeme so starým mostom? Ďakujem.“

Mgr. Medaľ „Ja by som mal tri otázky.

Otázky znejú:

1. Opäť už asi po štvrté pripomínam Interpeláciu spred roka týkajúce sa sprístupnenia golfového areálu na Novinách v prípade, že sa teda nehrá golf. Nebudem to znova opisovať, už je to pomerne známa táto otázka asi?

2. Dovolím si zopakovať moju otázku, na ktorú teda mi nebolo odpovedané pri téme toho predaja bývalého strediska údržby Breziny. Ako v tomto prípade konkrétnom bolo vyhodnotené, že tento bod bol v súlade s Programom rozvoja mesta a všeobecne aký je ten mechanizmus, akým spôsobom sa vyhodnocuje ako je jednotlivý materiál na mestské zastupiteľstvo predkladaný. Či je alebo není v súlade s Programom rozvoje mesta? Pýtam sa i v súvislosti s tým, na čo som sa pýtal už predminule, že mala tu fungovať nejaká komisia na vyhodnocovanie Programu rozvoja mesta. Odpoveď prišla, že prvé zasadnutie tejto komisie sa uskutočnilo na prelomu apríla a mája. Je posledný máj a nemám informáciu o tom, že by tá komisia zasedala. Takže to je číslo dve. Prosba o odpoveď.

3. A ešte, ak dovoľíte, ja by som trošku zneužil tému, ktorú začal v nejakej e-mailovej komunikácii kolega Mičega a pýtal sa na tému odstraňovania reklamných stavieb a prosil o zaslanie informácie v elektronickej forme všetkým členom Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, ktorých reklamných stavieb sa týka tá súčasná aktivita odstraňovania tých nezákonných alebo nelegálnych billboardov? A ja by som teda rád využil tejto formy Interpelácii a poprosil, aby odpoveď na túto otázku bola zverejnená úplne formou odpovedi na Interpeláciu a zároveň súčasťou tejto požiadavky bola aj informácia, ako bude riešený reklamný smog na nehnuteľnostiach vo vlastníctve mesta Trenčín. Tak samozrejme aj to prosím do tej odpovede a úplne konkrétne sa opýtam v tejto súvislosti a poprosím tiež o zaslanie informácie, že kto je nájomca reklamnej plochy na boku mestskej budovy na Nešporovej ulici a prosím o prípadné preposlanie linku na predmetné nájomné zmluvy na túto plochu. A posledná podotázka k tejto poslednej otázke je prosba o informáciu o aktuálnom stave riešenie kauzy megaboerd na križovatke Električná a Legionárska. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja Vás len chcel poprosiť, že všetko sú to otázky, bolo by ideálne, keby ste ich dávali v písomnej podobe a jasne formulované. My sa budeme potom musieť samozrejme s tým nejakým spôsobom vysporiadať, ale ocenil by som, keby ste to mohli dať písomne a jasne, zrozumiteľnou otázkou a bez pod otázok proste, dobre? Ďakujem.“

Mgr. Petrik „Ďakujem veľmi pekne, ja by som sa chcel spýtať kolegu Medala, že ako to myslí s tým golfovým areálom? Hossovým golfovým areálom, keď ho tak voláme, lebo ja som tam v živote žiadny plot nevidel, chodím tam pravidelne, nikto ma nikdy nevyhnal.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec ja ťa musím prerušiť, lebo to sú Interpelácie, neriešme si navzájom debatu, lebo toto nie je diskusia, potom sa môžeme v bode Rôzne k tomu vrátiť, dobre? Ďakujem ti.“

Ing. Poruban „Ďakujem a prvá požiadavka, teda prvá požiadavka v tomto výstupe.

Otázky znejú:

1. Máme požiadavku od občanov Zámostia, či by mohla byť nejaká interaktívna mapka, kde sú rozmiestnené kontajnery na zber separovaného odpadu. Trápili ich primárne kontajnery na zber tetrapakov, kontajnery na zber kovov a kontajnery na zber plastov. Takže keby sme mohli poprosiť, keby mohla byť nejaká vytvorená nejaká taká virtuálna mapka Trenčína s miestami týchto kontajnerových stojísk a plus by som k tomu poprosil informáciu, že ako sú tieto nádoby vynášané? Pretože máme rovnako informáciu od občanov, že nádoby sú často preplnené, už na druhý deň nie je možné do nich dať žiaden odpad. Potom to ľudia odkladajú vedľa nich a ostáva tam neporiadok.

2. Ja viem, že to nebolo rozpočtované, napriek tomu máme sťažnosť rovnako od občanov zo Zámostia, že v tomto momente neexistuje možnosť ako sa z časti Orechové resp. Istebnicka, dostať po prechodoch tak, aby ste boli schopní sa dostať k podchodu, ktorý máme vedľa Old Heroldu. Takže na križovatke Istebnicka - Vlárská, ja som tam už dával Interpeláciu ešte niekedy na jeseň. Tam nám bol pridaný jeden prechod, ktorý je teda aj nejakým svetelne označený, ale potom už, keď z tej istej križovatky, keď potrebujete prejsť cez Istebnicku, tak tu už prechod nie je. Tým pádom deti, ktoré sa potrebujú dostať do školy a iní ľudia, ktorí potrebujú prejsť cez cestu, tak vlastne sa nemajú dostať ako na opačnú stranu. Takže keby sa dalo toto nejakým spôsobom zvažovať a prípadne dorozpočtovať ešte v tomto roku. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ja by som ešte poprosil jednu ústnu otázku iba veľmi jednoducho položenú - poprosil by som informovať, aby to bolo aj verejne potom možno dostupné - v akom stave procesnom sa nachádza momentálne riešenie priechodu pre chodcov na ceste smer Opatová z Trenčína do Kubej, tzn. pri Fiate. Ďakujem.“

K bodu 12. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" - Mesto Trenčín.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „tento bod som predkladal aj z toho dôvodu, že dnes s dnešnou pečiatkou, s dátumom dnešným prišla výpoveď kúpnej zmluvy č. Z201633828 Z zo dňa 22.11.2016, ktorej predmetom je dodávka elektriny a distribučných služieb. Vzhľadom k tomu, že chceme to vyriešiť čím skôr, aby sme si vysúťažili nového dodávateľa tak som predložil tento návrh.

Ing. Mičega „Ja by som poprosil k tomuto dve veci. Dovolím si dať do pozornosti, že opätovne dochádza k zmene limitov. Teda či kolegovia budú súhlasiť s tým, aby sa zmenili aj v našich materiáloch. Ale na tomto prípade, ja to nebudem to VO kolegom tuto opakovať a kolegyniam. Len na tomto je vidieť to ad absurdum čo my tu schvaľujeme. Moja otázka teraz taká možno do éteru. Keď mi neschválime VO, aby sa zahájilo pretože MsZ ho neschválilo – nebude väčšina my potom nebudeme mať prosím pekne zabezpečenú elektriku tam kde nám tento dodávateľ ju dodáva? Viete, toto je tá absurdita čo tu tri roky robíme, že

schvaľujeme niečo duplicitne. Ja si myslím, že v rozpočte máme financie vyčlenené na to, aby naše budovy, aby sa v nich kúrilo a svietilo a aby boli prevádzkované. A tie financie, ktoré sú na to vyčlenené sa majú minúť primárne na to vykurovanie a na to svietenie a samozrejme ďalšie služby s tým spojené. A dnes máme schváliť, že sa má obstaráť električka, no šak je to v poriadku treba ju obstaráť, treba ju dodať, ale netreba schvaľovať aby sme ju šli obstaráť. To je to čo som chcel povedať, že schvaľujeme duplicitne to čo už je raz schválené ale to už nechávam na Vás. Toto je ten príklad, ktorý hovorí o tej absurdite, ďakujem“.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ JUDr. Mrázová.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo vystúpenie JUDr. Mrázovej.

JUDr. Mrázová „Dobrý deň. Takže ono je to áno, diskusia, ktorú sme mali už niekoľkokrát. Ide to, že v podstate ten právny úkon ako taký, primátor má určité kompetencie a určité kompetencie má mestské zastupiteľstvo. Tieto dva orgány sú rovnocenné, ale majú kompetencie medzi sebou podelené. Je pravdou, že primátor má mandát na nejaké zmluvy atď., ktorých rozsah vymedzuje práve Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a v prípade teda, ak by on uzavrel nejakú zmluvu alebo by ju teda podpísal bez toho, aby na to mal súhlas zastupiteľstva, tak by prekročil svoje kompetencie. Pravdou je, že zákon je všeobecný a hovorí len o tom, že primátor rozhoduje o bežných záležitostiach obce, má tu bežnú operatívu a zastupiteľstvu je vyhradené rozhodovanie o tých dôležitých otázkach, ktoré sa týkajú obcí atď. Ten limit, že koľko je tá hodnota, naozaj zákon neupravuje, to je pravda. Avšak, čo máme skúsenosti aj s judikátov, keď sme mali napr. súdne spory, tak súd sa vždycky zaoberal tým, že či ten úkon je bežný alebo je to úkon, ktorý už bežný nebol a či teda bolo treba súhlas zastupiteľstva. Preto sme my ustálili a ideme tou cestou, že sa snažíme v Zásadách hospodárenia exaktne vymedziť, že kedy má primátor kompetenciu a kedy má kompetenciu zastupiteľstvo. A v tomto prípade je teda ten limit úplne jasný. Keby primátor príklad dnes, že vy teraz neschválite zámer vyhlásiť verejné obstarávanie napr., tak asi by nevystavil mesto do rizika, že by sme električku nemali, ale nútili by ste ho prekročiť rozsah svojich kompetencií. Lebo on na to mandát nemá. Práve Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, ktoré schválilo zastupiteľstvo, povedali, dali mu tú hranicu a viac-menej tú hranicu on musí rešpektovať. Preto tu tie zámery vlastne dávame schvaľovať. Samotné vyčlenenie peňazí v rozpočte mesta nestačí na to, aby on mohol uzavrieť nejakú zmluvu. Či už kvôli tomu, že rozpočet mesta je jednoročný a niekedy on zmluvu uzatvára tak, že prechádza aj medzročne - dajme tomu na dva, na tri roky, ale on má rozpočet schválený len na jeden rok. Alebo teda z iných dôvodov. Proste kvôli tomuto je potrebné, aby vždycky musel byť schválený nielen rozpočet ako všeobecný rámec, ale aj ten právny úkon. Poviem príklad: aj napr. príjem z predaja majetku máme v rozpočte a neznamená to, že by nemuselo zastupiteľstvo schvaľovať jednotlivé predaje. To je veľmi analogicky k tomu povedané. Tiež máme v rozpočte ja neviem milión euro na výkup, ale neznamená to, že neschvaľujeme už to "B", ten právny úkon ako taký. Takže z tohto dôvodu to vždycky dávame do zastupiteľstva na schválenie. Áno, v zásadách je stanovený limit. A pokiaľ ide o to zvýšenie limitov áno, je pravdou, že sa mení limit, ale len pre nadlimitnú zákazku. Čiže to je v našom prípade, keďže máme tie limity výrazne nižšie, momentálne asi by nemalo evokovať hneď automaticky tú zmenu zásad. A potom pokiaľ ide o zmenu limitov, ktorá je avizovaná, to je ešte len v

medzirezortnom pripomienkovacom konaní, ale o to sa vlastne my opierať nemôžeme, lebo nevieme, či to prejde Národnou radou.

Ing. Mičega - faktická „Ja ďakujem za odpoveď. Ja predpokladám asi aj, že to bude rámcová zmluva a ako rámcová zmluva sa pravdepodobne tu objaví ešte raz.“

JUDr. Mrázová „Nie, toto nebude rámcová zmluva.“

Ing. Mičega „Keď nebude, tak OK, ale platí vlastne to, čo som hovoril, že ak by sme to aj neschválili tak, či tak to primátor môže obstaráť a musí dokonca. Toto není polemika medzi mnou a vedúcou právneho oddelenia. Toto je polemika, ktorú ja sa snažím vám na niektorých príkladoch ukázať, že hlasujeme to čo sme si sami schválili ako nadprácu. Pretože nie iné samosprávy to majú. Iné samosprávy to nemajú a my to máme. Ja to nespochybnujem. Ja to dávam kolegom. Zaťažuje to úrad, robí to agendu. Možno tu je len jedno verejné obstarávanie a mali sme tu zastupiteľstvá kde bolo 5, 10 verejných obstarávaní. Toto ja poukazujem. Ja nejdem teraz do odbornej témy, že či vľavo, vpravo. Keď to není rámcová zmluva, není limity atď. Toto som chcel. Ďakujem.“

JUDr. Mrázová „Ja by som len dodala, že práve tým, že máme v tých zásadách vymedzený práve presný ten limit tak to mesto je chránené pred tým, aby sa dostalo do rizika toho, že niekto zmluvu vyhlási za neplatnú. Tie iné samosprávy riskujú to, že proste nejaká zmluva za 200 000 € príklad ju podpíše len starosta, zastupiteľstvo o nej ani nevie a môže byť potom tá zmluva práve napadnutá, že prekročil rozsah svojich kompetencií a bude zmluva vyhlásená za neplatnú. Čiže áno, je to nadpráca aj pre nás ako pre úrad, aj pre vás lebo to musíte hlasovať, ale chránime tým mesto pred rizikom toho, aby niekto mohol povedať, že zmluva je neplatná z titulu toho, že ju primátor uzavrel bez súhlasu zastupiteľstva. Toto je celý dôvod, prečo to robíme.“

Mgr. Rybníček „Ja si myslím, že to boli dostatočne vyslovené argumenty zo strany pani JUDr. Mrázovej, aby bolo jasné o čo ide. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Viete, to už není teraz o tom verejnom obstarávaní. Každá zmluva je napadnuteľná. To je úplne jedno či je schválená zastupiteľstvom alebo nie je. Svedkami toho sme boli konkrétne aj pri dnes spomínanom majetku týkajúceho sa pozemku pod ASKOM. Tiež tam bola zmluva, tiež sme ju tu schvaľovali jedna aj druhá strana. Nakoniec tá zmluva sa ukázala taká ako bola. Nechceme ísť do toho ešte raz. Chcem povedať, že schvaľujeme tu niečo, čo sme si navyše dali my a robíme si nad prácu, ktorá sa nie vždy efektívne vynakladá. Zmluva do 30 000 € je tu písaná, že to je materiál do 30 000 € predpokladaná hodnota a takýchto tu bolo XY.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec a ja ti teraz naozaj ešte raz asi 27krát v tomto zastupiteľstve zopakujem, že ja sa tebou nedám dotlačiť do protizákonného konania. Pokiaľ by si si ty schvaľoval koľko si uznáš ty za vhodné a podpisuješ si tu obstarávania za 30, 100 alebo 200 000 je to tvoja vec. Tu sú schválené Zásady hospodárenia, ktoré schválilo zastupiteľstvo, nastavili sme si tu vzájomne ako primátor a zastupiteľstvo pravidlá a ty tu tieto pravidlá teraz spochybňuješ, uvažuješ, že sú absurdné a vlastne mi hovoríš, že však podpisuj kľudne ďalej, nemusíš mať na to zastupiteľstvo, otravuješ nám život. Budem vám ho ďalej otravovať, pretože tak ako bolo povedané JUDr. Mrázovou, takýmto spôsobom je ochránené mesto aj pred judikátmi, ktoré dnes existujú. Takže opakovane ti hovorím, že

môžeš dokola opakovať túto vec a vyzývať ma k protizákonnému konaniu, ja to proste robiť nebudem a keď by si to robil ty, tak to už je tvoja záležitosť, nie moja.“

Ing. Mičega – faktická „Pán primátor Rybníček, keď sa ti darí, tak sa ti darí. Teraz si preukázal, ty si dokázal do piatich viet vložiť toľko vecí, čo som ja nepovedal. Ja som vôbec nič také nehovoril, ja tu nič nepodsúvam. Ja tu nikomu nič nehovorím, nedávam a o protizákonnosti pre mňa - za mňa. Vieš, o tom kto a ako koná v rozpore so zákonom a kto si tu ako váži nejaké názvem to aj rozhodnutia súdov - judikáty boli spomínané, tak to sú fakty na stole. Človek, ktorý pohŕda najvyšším súdom Slovenskej republiky mne nebude hovoriť to, čo povedal Rybníček, nemá na to právo, aby Mičegu v tejto veci súdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky - zas mi nejde zvuk...“

Mgr. Rybníček „Skús o tej elektrike, pán poslanec.“

Ing. Mičega „Najvyšší súd Slovenskej republiky...“

Mgr. Rybníček „Odnímam slovo pánovi poslancovi. Odnímte mu slovo, prosím vás. Bol by som rád, keby sme sa venovali téme. Toto nie je politická kortešačka, to si nechaj - nie, to si nechaj. Nie, ja si myslím, že bude bod Rôzne, tam si to kľudne otvor. Len skús prosím ťa dodržiavať pravidlá, hej, lebo ty si ich porušuješ kedy sa tebe zachce a my ti iba hovoríme, že by bolo celkom fajn, že ešte tu budeš mať bod Rôzne, aby sa vyjadril, dobre? A svoje politické prednášky si si dal tam, kde to patrí, dobre? Myslím si, že JUDr. Mrázová ti ukázala, že kde sú naozaj argumenty a v čom si slabý a nerozumieš veciam. Ďakujem pekne.“

2/ Hlasovanie o materiáli 12 – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" - Mesto Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1412/

K bodu 13. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" – Školské zariadenia mesta Trenčín, m.r.o.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na dodanie tovarov "Dodávka elektrickej energie" – Školské zariadenia mesta Trenčín, m.r.o. v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1413/

K bodu 14. Rôzne

p. Struhárová „Ďakujem pekne. Vážení kolegovia, kolega Smolka odišiel. Určite by on podával tento bod smerom ku vám alebo teda vás oslovil. Týka sa to hlavne teraz toho letného obdobia. V podstate sobáša tretina poslancov. A sobášime non-stop dokola tí istí 8-9? Prosím vás, keby ste sa ktorí ešte máte trošku akože nejakého cítenia, že aj pre takýto druh práce, že by ste sa ešte zapojili do toho sobášenia, lebo vážne je toho dosť a keď z tých ôsmych-deviatich niekto vypadne, že ide na dovolenku, tak potom nám tie služby vychádzajú aj dve soboty po sebe a vážne je to dosť. Chceme aj my mať nejaké teda voľné soboty. A podotýkam, že nie je to len sobota, ale tie sobáše sú aj cez pracovný týždeň takže, myslím si, že mohli by sme sa naozaj viacerí do toho zapojiť. Takže je to taká výzva smerom ku kolegom. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petřík „Ďakujem. Ja som sa chcel teda pána kolegu Medela spýtať, že čo tými Interpeláciami stále myslí, lebo chodím Hossovi na golf, nie hrať golf, ale na to ihrisko pomerne často. Nikde som tam žiadny plot nevidel. Keď sa prejdem, nikto ma neoslovuje, že mám niečo opustiť, nikto mi nezakazuje tam vstupovať. Samozrejme, chovám sa k danému priestoru, že to je športovisko. Čiže nechodím na green, nerozkladám si tam osušku, ale normálne prejdem k vode, nikto ma neosloví, nikto mi nepovie, že mám ísť preč. Čiže nechápem, čo stále touto Interpeláciou narážaš? Bol by som rád, keby mi to je vysvetlené. Naopak oceňujem, že areál nachystá drevo pri ohnisko. Uvítal by som možno častejšie vynášanie smetných nádob, ale ja nevidím, že by ma tam niekto obmedzoval v pohybe. Ďakujem.“

Mgr. Medal „Tak myslím, že máme celkom iné skúsenosti a ja kedykoľvek tam vojdem, tak ma niekto vyháňa. Funguje tam pomerne agresívna bezpečnostná služba. Zo všetkým strán areálu sú veľké cedule "Zákaz vstupu". A to skutočne nejde o to, aby tam človek išiel robiť neplechu. Nám šlo od začiatku o úplne jednoduchý prístup pozdĺž vody, aby tam zostal zachovaný priestor pozdĺž vody. Jedna cestička pre chodcov, pre venčiacich psov, pre matky s deťmi. To mám z vlastnej skúsenosti, ale aj zo svedectiev mnohých susedov, že nemajú tam ten prístup povolený, resp. vždycky sa tam musia s niekým dohadovať, že či tam vôbec môžu vstúpiť. A myslím si, že to nie je správne a je to nakoniec aj v rozpore s tým, čo bolo sľúbené keď sa o tom golfovom areáli rozhodovalo. Takže skutočne neviem, máme teda totálne odlišné skúsenosti.“

Mgr. Rybníček „Ja len chcem povedať, že ja som Interpeláciu pochopil predovšetkým ako prechod potom chodníku k stavidlám z tej jednej strany. Interpelácia sa netýkala voľného pohybu na golfovom ihrisku pre mamičky s deťmi. Vy ste sa pýtali jasne na prechod cez ten chodník. Čiže nie pozdĺž vody, nie pozdĺž vody, nie pozdĺž vody.“

Bc. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel kolegov a vedenie mesta informovať o tom, že som dostal informáciu ohľadom kultúrnych podujatí na novom pódium, ktoré máme na zrekonštruovanom námestí. Tá informácia spočívala v tom, že účinkujúci majú problém s tým, že tam neni vytvorený tzv. backstage, čo znamená priestor, ktorý im vytvára podmienky na to, aby sa tam mohli v klude prezliekať. Prípadne si dať nejaké občerstvenie, keďže sa niektoré tie tanečné súbory v priebehu svojich programov prezliekajú dva-trikrát. A vraj tí organizátori, resp. vedúci týchto skupín sa dožadovali teda informácie z mesta, že či takýto priestor im bude poskytnutý. V minulých rokoch tento priestor v podstate fungoval v podobe stanu, ktorý bol za tým starým pódium. Takže chcel by som sa len

informovať, resp. požiadať teda mesto, aby v rámci svojich možností zabezpečilo takýto backstage priestor, kde naozaj sa môžu tí účinkujúci prezliekať, lebo nie je asi úplne šťastné, aby tie deti s rodinami sa prezliekli do tých kostýmov doma a potom autami sa tuto nejakým spôsobom išli parkovať a potom zas sa prezliekali niekde pri autách a niekde kade-tade. Čiže pokiaľ je možnosť tak, aby mali vytvorené podmienky, slušné podmienky na to, aby sa mohli kde prezliekať. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec tie slušné podmienky majú. Prezliekajú sa napr. v tejto miestnosti alebo v KIC-ku a nepredpokladám, že teraz budeme stavať za pódium na 24 hodín denne, 7 dní v týždni veľký stan, ktorý tam bude proste prziť ten priestor. Ja si myslím, že každý organizátor, ktorý bude organizovať tieto podujatia na námestí, na priestore, ktoré je historickým centrom sa prispôsobí podmienkam, v ktorých vystupuje. Ďakujem.“

K bodu 15. Záver

Mgr. Rybníček „Ďakujem Vám pekne za dnešné zastupiteľstvo, všetko dobré, dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Eva S T R U H Á R O V Á, dňa

p. Lubomír H O R N Ý, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 12.06.2018