

Interpelácie poslancov vznesené na zasadnutí Mestského zastupiteľstva konaného dňa 10. 2. 2011

Interpelácie poslanca Vladimíra Gavendu

P. Gavenda uviedol, že by mal pár otázok na pána primátora. Zaužívané bolo v minulých zastupiteľstvách, že interpelácie museli byť podané písomne, ale zákon o takom ničom nehovorí. Zaujíma sa teda, či musia byť podané písomne.

Odpoveď Útvoru právneho a matriky

Zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov neupravuje podrobnejšie pravidlá podávania interpelácií. V § 12 ods. 12 však určuje, že podrobné pravidlá o rokovaní obecného, resp. mestského zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného, resp. mestského zastupiteľstva. Na základe tohto zákonného zmocnenia je v článku 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne určený spôsob podávania interpelácií („Interpelácia a požadované vysvetlenie sa podáva písomne predsedajúcemu. Poslanec môže predniesť interpeláciu aj ústne v rámci bodu programu zasadnutia určeného na interpelácie. Písomné znenie interpelácie poslanec doručí zapisovateľke.“)

Zároveň Vás informujeme, že aj v súvislosti s Vašou interpeláciou je na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva pripravený návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorý umožní predkladať interpeláciu aj ústne do zápisnice priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva v rámci bodu programu.

Interpelácia

P. Gavenda pokračoval a následne uviedol, že by bol rád, aby si povedali, do akého termínu budú požiadavky, či už zo zápisníc, výborov mestských častí, komisií, alebo samostatné požiadavky poslancov vybavované a či budú sústredované u pána prednostu. Navrhuje, aby bolo odpovedané do termínu 30 dní.

Odpoveď Útvoru právneho a matriky

Termíny vybavovania interpelácií a požadovaných vysvetlení a požiadaviek za zasadnutí mestského zastupiteľstva, výborov mestských častí a komisií obsahujú ustanovenia rokovacích poriadkov. Konkrétne sú to tieto termíny:

- „Interpelovaný a subjekt požiadany o vysvetlenie je povinný odpovedať **do 30 dní od konania MsZ.** Odpoveď na interpeláciu sa zasiela v rovnakej forme, v akej sa interpelujúcemu zasiela pozvánka a materiály na zasadnutie MsZ.“ (článok 12 ods. 5 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne)
- „Požiadaní sú povinní písomne odpovedať na vznesenú požiadavku členov komisie **do 30 dní odo dňa doručenia zápisnice.** Odpoveď sa zasiela predsedovi komisie, členovi komisie, ktorý požiadavku vzniesol a garantovi komisie v rovnakej forme, v akej sa im zasielajú pozvánka a materiály na zasadnutie komisie.“ (článok 8 ods.6 Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne)
- „Požiadaní sú povinní odpovedať na vznesenú požiadavku členov VMČ **do 30 dní odo dňa doručenia zápisnice.** Odpoveď sa zasiela predsedovi VMČ, členovi VMČ, ktorý požiadavku vzniesol a garantovi VMČ v rovnakej forme, v akej sa im zasielajú pozvánka a materiály na zasadnutie VMČ.“ (článok 6 ods.6 Rokovacieho poriadku výborov mestských častí mesta Trenčín)

Interpelácie poslanca JUDr. Jána Kanabu

JUDr. Kanaba „*Vážený pán primátor, vážení kolegovia, vážená kolegyňa, trápí ma jedna vec. V decembri v roku 2009 som interpeloval bývalého primátora, aby odpovedal na otázku a konkrétne aj stavebný úrad ohľadne budovy, ktorá je rozostavaná hádam už aj deväť rokov. Je to budova oproti daňovému úradu za Seko & Dapa. Vtedy mi bolo odpísané, že mi posielajú dokumentáciu ohľadne tejto budovy, že tam príde komisia, ktorá prešetrí postup atď., atď., len žiaľ bohu vtedy si stavebný úrad a má dojem, že tam bola aj Ing. Gajdošíková a vtedy odpísala, že tejto komisie, ktorá šetrila tento postup bol Ing. Guga, Ing. Gajdošíková a za Lutrans Trade spol. s.r.o., ktorý je vlastníkom tejto budovy je nejaký Ing. Dušan Veliký. Ani jedného z týchto ľudí nenapadlo, aby si vypýtali výpis z obchodného registra, pretože by zistili, že Ing. Dušan Veliký nikde nefiguruje.*

Ing. Veliký jednal s mestským úradom ohľadne stavebného povolenia aj so stavebným úradom kvázi konateľ alebo prokurista, ja neviem, ale nikde nie je táto osoba uvedená a ja som si špeciálne vyžiadal opätovne výpis z obchodného registra, kde táto firma, ktorá v tom čase jednala so stavebným úradom, firma Lutrans Trade spol. s.r.o. Púchov, bola v tom čase už vymazaná z obchodného registra, pretože 05.10.2009 zanikla a nikoho to nenapadlo si zistiť. Tento človek Ing. Dušan Veliký sa zaviazal vykonať do konca roka 2010 vonkajšiu fasádu s výplňami okien a dverí, dokončiť stavebné práce na strešnej konštrukcii aj s klampiarskymi prvkami a dažďovú vodu odviezť do verejnej kanalizácie.

No keď sa teraz pozriete na tú stavbu, tak je taká ako bola v roku 2009. Darmo my máme uznesenie, ktorým je možné rozostavaným stavbám udeliť pokutu, keď my to nerealizujeme a nenútime týchto stavebníkov, aby takéto stavby dokončili. Ja sa nemôžem zbaviť dojmu, že toto je firma, ktorá preprala peniaze doslova tým, že kúpila túto stavbu a tá stavba do vtedy stojí, pretože normálny podnikateľ, keď kúpi takúto stavbu, tak ju má záujem aj dokončiť. Títo preprali čierne peniaze, stali sa majiteľmi a deväť rokov stavba stojí.

Prosím Vás pán primátor a vedúca stavebného úradu, vyzývam Vás, keďže máme uznesenie na VZN o ukladaní pokút, vyrubte tejto firme takú pokutu, a ak nezaplatí jednu pokutu, vyrubte jej druhú, tretiu, štvrtú a keď nezaplatí, máme na to exekútorov a táto budova sa predá a predá sa majiteľovi, ktorý bude mať záujem túto budovu dokončiť, pretože za tejto situácií my nie sme schopní sa niekde pohnúť.

Tu je vlastnícky list, kde je táto firma písaná ako vlastník, kvázi vlastník na papierí, pretože nie je záujem, aby takúto stavbu niekto z tejto firmy Lutrans Trade spol. s.r.o. bol schopný dokončiť.

Prosím, aby sa s touto vecou už niečo pohlo, aby sa mohla vec dokončiť.

Odpoveď prednostu Spoločného stavebného úradu

Na základe Vašej interpelácie si Vás dovoľujem informovať ohľadne veci: rozostavanej stavby postavenej na pozemku CKN parc.č. 678/1, zapísanej v liste vlastníctva č. 3958, katastrálne územie Trenčín, povolenej rozhodnutím Sp.OÚ/ZVK zo dňa 26.6.2003 a povolenej zmenou tejto stavby číslo rozhodnutia Soc-25/2005/VK.

Z informácií dostupných Mestu Trenčín, ako stavebnému úradu (SpSÚ) pôvodní stavebníci – vlastníci, fyzické osoby a to nebohý Michal Mravík a spoluvlastníci odpredali kúpnu zmluvou predmetnú rozostavanú stavbu obchodnej spoločnosti – súčasnému stavebníkovi TIRS, s.r.o., ktorej konateľom je Ing. Dušan Veliký. Spoločnosť TIRS, s.r.o., ako dlžník, zabezpečila svoj dlh voči veriteľovi LUTRANS – TRADE, s.r.o. formou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva

k vymedzenej rozostavanej stavbe a pozemkom, na ktorých stojí (informácia z listu vlastníctva) a to konaním evidovaným Správou katastra Trenčín pod s.z. V 5042/08 povoleným dňa 3.9.2008. Z údajov Obchodného registra na internete je zrejmé, že táto obchodná spoločnosť zanikla zlúčením, splynutím alebo rozdelením a ako jej právny nástupca je vedená spoločnosť LUTRANS – REAL, spol. s r.o.

K otázke ohľadne výkonu štátneho stavebného dohľadu uvádzam nasledovné – nakoľko samotnou zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe nedošlo k prevodu práv a povinností stavebníka, štátny stavebný dohľad bol vykonaný za účasti zamestnancov Mesta Trenčín p. Ing. Gajdošíkovej a p. Ing.arch. Gugu, ďalej dočasného vlastníka rozostavanej stavby spoločnosti LUTRANS – TRADE, s.r.o., ale aj konateľa spoločnosti TIRS, s.r.o. pána Ing. Dušana Velikého ako štatutára stavebníka.

Veriteľ LUTRANS – TRADE, s.r.o., ktorý je v súčasnosti zapísaný Správou katastra Trenčín ako dočasný vlastníak vymedzených nehnuteľností, bol vyzvaný orgánom štátneho stavebného dohľadu, výzva s.z. SpSÚ 303/2010-002/GA zo dňa 17.5.2010, na vykonanie nápravy. Podľa mnou zistených skutočností spoločnosť splnila výzvu v dvoch bodoch, a to dokončila stavebné práce na strešnej konštrukcii aj s klampiarskymi prvkami a zrealizovala zvedenie vody do verejnej kanalizácie, to všetko v rámci povinností veriteľa vyplývajúcich zo zmluvy o zabezpečovacom prevode udržiavať stavbu počas zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v dobrom stave. Tretí bod výzvy, t.j. vykonanie povrchovej úpravy fasády a výplne okien a dverí, vykonaný nebol s odôvodnením, že táto spoločnosť nie je stavebníkom, a preto nie je oprávnená tieto práce vykonať.

Po mojom prešetrení veci som nariadil referentovi Ing. Gajdošíkovej opätovne prešetriť celú vec a zaslať výzvu stavebníkovi, teda spoločnosti TIRS, s.r.o., aby bezodkladne požiadal o predĺženie termínu dokončenia stavby a aby konal voči stavebníkovi v zmysle stavebného zákona.

Interpelácia

Ďalšia vec, ktorá ma trápi je IB správcovská, a.s. – Trenčianska plaváreň. Dva dni dozadu bol za mnou MUDr. Dobiaš, ktorý tam vlastní ambulanciu a má tam aj fitness centrum. Prišiel s tým rozčúlený, že bol za ním pán Zubričaňák, ktorý ho nútil, aby podpísal zmluvu o navýšení nájmu, pritom Zubričaňák je človek taký ako ja, Fero, Jožo, Mišo, navyše je poslanec a či pozriete výpis z obchodného registra IB správcovskej nikde Zubričaňák nefiguruje. Ja som tvrdil od začiatku, že je bielym koňom, alebo tichým spoločníkom, ktorý celé toto z pozadia riadi pod zastrešením bývalého primátora, ktorý mu na toto dal požehnanie. Nehnevajte sa, pán Plžík vtedy v Trenčianskej televízii sa smial a vyprával, že vtedy pán poslanec si myslí, že za ním je pán Zubričaňák a podobne, tak sa mi to znova potvrdilo. Aký by mal záujem Zubričaňák ísť za MUDr. Dobiašom, aby podpísal jeho s.r.o. POLYART nájomnú zmluvu za nevýhodných podmienok. Ako viete reštauráciu, ktorú prevádzkoval pán Lapoš už musel vzhľadom na výšku nájmu, ktorú mu takýmto spôsobom vyrubili, zlikvidovať a táto reštaurácia na trenčianskej plavárni už nefunguje. Nie je tam nikto z tých, ktorí tam boli v prenájme, keď sa to dávalo firme IB Správcovskej do výpožičky, hoci bolo dohodnuté a mám tu tú zmluvu : „ Vypožičiavateľ prevezme záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv na predmet výpožičky.“ Nič z toho nebolo dodržané, rešpektované, pritom na nešťastie bolo uvedené :“ Vypožičiavateľ je oprávnený prenajímať nebytové priestory, ktoré sú súčasťou výpožičky atď. tretím osobám. Ja ľutujem, že tu nie je pán Zubričaňák, pretože by som ho rázne upozornil na to, že nech ho boh varuje, ak uzavruť nejakú výpožičku, alebo nájomnú zmluvu do budúca za týchto podmienok, keďže už majú výpovednú lehotu a do konca marca majú výpoved', ktorá im končí 31.03.2011. Preto

*upozorňujem a prosím dať do zápisu, že ak uzavru nejakú zmluvu s treťou osobou o výpožičke týchto priestorov, podám na nich trestné oznámenie za podvod!
Ak sú vo výpovednej lehote, nemôžu uzavrieť za týchto podmienok, nebudaj ešte do budúcnosti a za nevýhodných podmienok pre Mesto. Znova upozorňujem na to, že za celou touto záležitosťou je pán Zubričaňák a vyčkajte času, tu vyskočia také veci, že mám obavu, že s bývalým primátorom skončia obidvaja v llave.“*

Odpoveď Útvaru majetku mesta

Dňa 1.1.2009 bola medzi Mestom Trenčín a IB správcovská, s.r.o. uzatvorená Zmluva o výpožičke a prevádzkovaní krytej plavárne. V zmysle článku VI. tejto zmluvy sa vypožičiavateľ zaviazal prevziať všetky záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv a to :

- Tomáš Barták, nápojový automat
- Arena Slovakia s.r.o. , predajňa značky ARENA
- SMART SERVIS, s.r.o., prevádzkovanie reštaurácie a salónikov
- POLYART, s.r.o. , prevádzkovanie zdravotníckych zariadení, solárií, masérskych služieb, sauny...
- Tibor Šipoš, prevádzkovanie masérskych služieb
- Zuzana Horná, lekárska kozmetika
- Silvia Berová, prevádzkovanie fitness a minisqash
- Marcela Horňáková, pedikúra ROMANA
- Róbert Berec, prevádzka nápojových automatov
- Ing. Vladimír Kukuvka – Potraviny Delfín, výroba a predaj pukancov

Pri preberaní uvedenej nehnuteľnosti boli všetci nájomníci upovedomení listom, že do postavenia prenajímateľa vstupuje spoločnosť IB Správcovská s.r.o. a bolo im odporučené, aby si nový nájomný vzťah a platbu nájomného upravili s touto spoločnosťou buď formou dodatku alebo novej nájomnej zmluvy.

V súvislosti s ukončením Zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní krytej plavárne uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a IB správcovská, s.r.o. Trenčín, Mesto Trenčín pripravilo na schválenie MsZ prenájom nebytových priestorov v krytej plavárni s nájomcami, ktorí mali ku dňu ukončenia predmetnej zmluvy platné nájomné zmluvy uzatvorené s IB Správcovskou, s.r.o. Trenčín. Ide o nasledovných nájomcov :

- Tomáš Barták – TOBA, nápojový automat
- Arena Slovakia s.r.o. , predajňa značky ARENA
- POLYART, s.r.o. , prevádzkovanie zdravotníckych zariadení, solárií, masérskych služieb, sauny...
- Marcela Horňáková, pedikúra ROMANA
- AS Trenčín, a.s., kancelária
- ERES a.s. , využívanie miestnosti dispečingu pre tepelné zariadenia
- Miroslav Pivko, prevádzkovanie masérskych služieb
- PEPE – FOOD s.r.o., prevádzkovanie reštaurácie, salónikov a terasy
- Coca – Cola HBC Slovenská republika, nápojový automat
- EMMA SLOVAKIA, s.r.o., nápojový automat
- Soňu Korčekovú - ASO VENDING, nápojový automat

Výška nájomného je v súlade s VZN č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Interpelácia poslanca Ing. Róberta Lifku

Ing. Lifka „Aby som to odľahčil neviem, aké veľké investície sa chystajú v Ilave teraz. Chcel som k tým interpeláciám jednu vec povedať . Tak ako Vlado / Gavenda/ správne hovorí, tak aj ja sa domáham interpelácií. Chcem zopakovať, čo sme už zabudli za tie štyri roky a čo nám bolo odopierané. V zákone o verejnom zriadení je povedané, že poslanec môže interpelovať a je tam okruh osôb. Ja tvrdím, že poslanec môže interpelovať 24 hodín denne, sedem dní v týždni nie len na zastupiteľstve, lebo vychádzam z definície, ktorá je uvedená v slovníku slovenských slov: „Interpelácia je verejne položená otázka.“ a interpelácia vlastne už rieši to, keď nevieme nič iné dotlačiť. Ja sa osobne domnievam, že v rokovacom poriadku, keď to bolo napísané, je to obmedzenie a zúženie právomoci poslanca oproti tomu, čo mu umožňuje zákon, pretože my môžeme interpelovať a predstavte si, že niekto z poslancov nevie písať, alebo má tras, alebo to nemusí dať, ale na druhej strane, ako náhle to dá do zápisnice, to znamená, že je to v písomnej podobe. Znamená to, že by mal primátor odpovedať. Taktiež by som chcel pripomenúť jednu vec, ktorú nový primátor nepozná, že predošlý primátor nechcel odpovedať ústne na jednoduché interpelácie, čo bola niekedy len také, že povedala sa otázka a on sa vyhýbal zámerne odpovedi hneď. Možno by bolo dobré do budúca aj také jednoduché veci, keď sa opýta, keď bude niečo také treba pre verejnosť sa pokúsiť zodpovedať hneď, lebo predtým to malo taký veľmi „zošnorovaný“ postup a možno to bolo na škodu tej správy vecí verejných. My využívame interpeláciu ako verejne položenú otázku, ktorú môžeme a ja som to nikdy nedal na prokuratúru, ktorá by to asi zrušila, položiť ústne, písomne, kedykoľvek. Odpoveď samozrejme primerane k dôležitosti toho problému, nemôžem tu niečo žiadať hneď, pokiaľ je to zložité, ale to naše právo nebolo vôbec realizované zo strany predošlého primátora. „

Odpoveď Útvaru právneho a matriky

V § 25 ods. 4 písm. b) zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov stanovuje, že poslanec je oprávnený najmä interpelovať primátora a členov mestskej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce. Citovaný zákon však neupravuje podrobnejšie pravidlá podávania interpelácií, ale v § 12 ods. 12 určuje, že podrobné pravidlá o rokovaní obecného, resp. mestského zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného, resp. mestského zastupiteľstva. Na základe tohto zákonného zmocnenia je v článku 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne určený spôsob podávania interpelácií („Interpelácia a požadované vysvetlenie sa podáva písomne predsedajúcemu. Poslanec môže predniesť interpeláciu aj ústne v rámci bodu programu zasadnutia určeného na interpelácie. Písomné znenie interpelácie poslanec doručí zapisovateľke.“) Takto stanovené podrobnejšie pravidlá nie sú podľa nášho názoru obmedzením a zúžením právomoci poslanca oproti tomu, čo mu umožňuje zákon, pretože boli prijaté na základe zákona - § 12 ods. 12 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Zároveň Vás informujeme, že aj v súvislosti s Vašou interpeláciou je na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva pripravený návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorý umožní predkladať interpeláciu aj ústne do zápisnice priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva v rámci bodu programu určeného na interpelácie. Poslanec však bude povinný naformulovať presný a zrozumiteľný text interpelácie, na ktorý mu bude odpovedané. Požiadavka na naformulovanie presného a zrozumiteľného textu interpelácie je nevyhnutná, nakoľko interpelácia je položená otázka a je nevyhnutné, aby interpelované subjekty rozumeli požiadavke interpelujúceho.

Interpelácia poslanca PhDr. Lea Kuželu

„Vážení kolegovia, vážený pán primátor, Ja sa chcem opýtať na budovu, ktorá je vedľa Kina Hviezda, kde sídlila kedysi Polícia – pasové oddelenie. Vtedy sa hovorilo, že je tam polícia v nájme, že je to budova mesta. Budova je v dezolátnom stave, chodím dosť často okolo a zaujíma ma teda, či je naozaj vlastníctvom majetku mesta a ak je, tak sa s ňou plánuje robiť?“

Odpoveď Útvaru majetku mesta

Zámennou zmluvou uzatvorenou dňa 28.8.2007 medzi Metom Trenčín a SR - Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Trenčíne, prešla stavba administratívnej budovy so súpisným číslom 1052 nachádzajúca sa na ul. Kniežata Pribinu do vlastníctva Mesta Trenčín.

Na základe uznesenia MsZ č. 345 zo dňa 23.10.2008 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou AUPARK Trenčín, spol. s.r.o., ktorej predmetom okrem iného bola aj stavba administratívnej budovy s. č. 1052 nachádzajúca sa na pozemkoch parc. č. 217/3 a 217/4. V súčasnosti je teda uvedená stavba vo vlastníctve AUPARK Trenčín, spol. s.r.o. a je určená k asanácii.

Interpelácia poslanca Ing. Emila Košúta

Ing. Košút podotkol, že keďže hovorí už o budovách, tak na tej ulici ako hovoril JUDr. Kanaba, pri Poliklinike je rodinný dom a obrovská skládka odpadu. Tá skládka nie je len okolo, ale tá skládka je aj v dome. Komentoval, že vie, že sa to riešilo už aj v minulosti, ale jednoducho to vyzerá otrasne. Zaujímal sa, či v tejto veci s tým vie niekto s tým niečo urobiť.

Odpoveď Útvaru životného prostredia a dopravy

Problematikou zhromažďovania odpadu p. Ballúchom, Ul. K Dolnej stanici 10, Trenčín sa MsÚ Trenčín zaoberá od roku 2003. Možnosti riešenia problému sme v roku 2003 intenzívne konzultovali pri viacerých rokovaníach s Obvodným úradom Životného prostredia Trenčín, vtedajším Štátnym úradom verejného zdravotníctva a Právnym odborom MsÚ.

Z ich stanovísk vyplynulo, že problematiku má riešiť Mesto Trenčín, ale najúčinnejšie je, ak to budú občania riešiť v občiansko-právnom konaní.

Rok 2003 – p. Ballúch skladoval odpad aj na chodníku. Priestupok bol riešený v priestupkovom konaní, menovaný prisľúbil, že odpad z verejného priestranstva v stanovenom termíne odstráni a ďalší tam ukladať nebude. Susedom bolo doporučené riešiť problém v občiansko-právnom konaní.

Rok 2004 – sťažnosti občanov na skladovanie odpadu na chodníku. Bolo zahájené priestupkové konanie, uložená pokuta a daný termín na odstránenie odpadu z verejného priestranstva. Odpad bol odstránený, menovaný pokutu nezaplatil. Susedom bolo doporučené riešiť problém v občiansko-právnom konaní.

Rok 2006 – menovaný opakovane vytvoril skládku odpadu na chodníku. V spolupráci Mesta Trenčín a Považskej odpadovej spoločnosti a. s. Trenčín a aktívnych pracovníkov mesta sa v 05/2006 po súhlase menovaného so vstupom na jeho pozemok uskutočnilo vyčistenie pozemku a odstránenie odpadu z verejného priestranstva. Bolo odvezených 12 veľkoobjemových kontajnerov/VOK/ železného šrotu a 7 VOK rôzneho odpadu. /33,5 t/ Následne Mesto zabezpečilo deratizáciu pozemku. Menovaný dal čestné prehlásenie, že odpad na pozemku skladovať nebude. Odbor právny zistil, že menovaný nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, riešenie formou sankcie je nerealizovateľné. Odbor sociálnych

vecí MsÚ pomohol menovanému s vybavením písomných náležitostí súvisiacich s vybavením starobného dôchodku.

Rok 2009 – sťažnosti občanov súvisiace s opakovaným zaprataním okolia rodinného domu a ukladanie odpadu na chodník. Mestská polícia uložila menovanému blokovú pokutu, ktorú odmietol zaplatiť. Spis bol odstúpený na Útvar životného prostredia a dopravy. Menovanému bolo zaslané Upozornenie s termínom na odstránenie odpadu. Odpad z verejného priestranstva bol odstránený z dvora nie. Susedom bolo doporučené riešiť problém v občiansko-právnom konaní.

Rok 2010 - sťažnosti obyvateľov v súvislosti s ukladáním odpadu na chodník. Mestský úrad, UŽPaD v spolupráci s Útvárom právnym a matriky zahájil voči menovanému priestupkové konanie. Menovanému bola navrhnutá spolupráca pri odstránení odpadu z dvora zo strany MsÚ, pristavenie VOK, spolupráca pri nakladaní odpadu a jeho odvoze. Menovaný túto ponuku odmietol, prisľúbil, že odpad do dvoch týždňov odvezie na vlastné náklady. Nakoľko sa tak nestalo, bola menovanému uložená pokuta vo výške 100 €, ktorú samozrejme nezaplatil. Dňom 9.12.2010 bolo voči menovanému zahájené exekučné konanie.

Rok 2011- požiadali sme Útvar právny a matriky Mestského úradu Trenčín o spoluprácu pri riešení uvedeného problému.