

MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

Ing. Mičega Miloš
Clementisova 665/8
91101 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO
KPrim/2016/37952/102091/ani

VYBAVUJE / LINKA
Mgr. Viera Aninová

TRENČÍN
27.10.2016

Vec

Odpoveď na interpeláciu

K Vašej interpelácii vznesenej na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28.9.2016 Vám posielam nasledujúcu odpoveď.

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDlaÚP povedal, že „ďakujem, len kolegu doplním, ak sa nemýlim, tam bolo v tej odpovedi, že 10 miest bude pri Seko - Dapa a 6 bude na Royovej ulici, či jak sa vlastne volá, aby som nepokazil to meno. Takže 16 miest budú mať niekde úplne inde. Dobre, ale ja mám jednu interpeláciu pán primátor, že vážený pán primátor v súlade s článkom 12 rokovacieho poriadku MsZ si Vám dovoľujem podať nasledovnú Interpeláciu. Ja už dlhodobo sa snažím poukazovať na to, že zbytočne zaťažujeme pracovníkov Mestského úradu prípravou podkladov na zasadnutie MsZ týkajúcich sa schválenia zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie. Tak tiež to pokladám za zbytočné zaťažovanie exekutívy v procese zabezpečovania prác, tovarov a služieb, nejakým spôsobom zatiaľ snažím sa postupne na to poukazovať ako sa hovorí hľadať podporu. Tak moje budú dve otázky, ktoré položím predtým si dovoľím odcitovať pán primátor, tvoje vyjadrenie, ktoré dňa 8.6. na MsZ si povedal a z toho budú potom vychádzať moje dve otázky. Preto dávame, to bolo v debate, hej, tak len aby som to nevystrihol zle dávam „...pokračujem, preto dávame schvaľovať zákazky na verejné obstarávanie, to je tvoja odpoveď, predtým ešte uvediem. Takže ešte raz, „...preto dávame schvaľovať zákazky na verejné obstarávanie, aby týmto bola vyjadrená vôľa obce zastupiteľstva, to znamená vôľa obce znamená nielen štatutára, ale aj MsZ, ..., tam časť som vystrihol. Snažíme sa predísť tomu, aby nám nikto nemohol popísať stav, kedy povie, že keď sa len sám štatutárny orgán mesta primátor rozhodne, že má v rozpočte peniaze, vypíše si verejné obstarávanie, podpíše si zmluvu bez toho, aby to dával schvaľovať zastupiteľstvu, aby nám nikto nemohol povedať, že táto zmluva nebola minimálne odobrená alebo odsúhlasená alebo dopredu odobrená aj poslancami MsZ. Takže je to na základe judikátov Najvyššieho súdu už transparentnejšie sa to robiť nedá, pokračuješ ďalej a potom ešte kúsok, tu máme iný právny názor a toho sa držíme a ten je pre nás smerodajný lebo existujú judikáty. Nakoniec vďaka tomu sme vyhrali aj niekoľko súdov, kde sme práve na základe toho skonštatovali, že zmluvy, ktoré nie sú schválené MsZ a boli podpísané svojvoľne primátormi alebo rozhodnutím počas verejného obstarávania boli neplatné“ toľko citácia. Tu som dal len pre ozrejmienie a teraz moje dve otázky.“

Otázky znejú:

1. Ktoré judikáty Najvyššieho súdu SR alebo iných súdov sa týkajú povinností odsúhlasovať zámer verejného obstarávania MsZ?



2. Ktoré súdne pojednávania Mesto Trenčín vyhralo vďaka tomu, že MsZ schvaľuje zahájenie zámer vyhlásiť verejné obstarávanie?

Takáto informácia bola poskytnutá primátorom mesta na zasadnutí MsZ 8.6.2016 tak, ako som už spomenul, ďakujem.

Odpoveď útvaru právneho

Výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie konkrétnej zmluvy, na základe ktorej obec zo svojho majetku hradí výslednú sumu za tovar, resp. služby. Procesom verejného obstarávania obec ako verejný obstarávateľ na základe stanovených podmienok generuje výslednú cenu a zmluvného partnera. Samotné uzatvorenie zmluvy je už len výsledkom často krát niekoľkokomesačného procesu, pričom v tejto fáze nie je prípustné, aby nastúpili akékoľvek polemiky o tom, či takáto zmluva bude alebo nebude schválená obecným zastupiteľstvom.

Už v momente vyhlásenia procesu verejného obstarávania musí byť zrejmé, že postup cestou verejného obstarávania je pre verejného obstarávateľa záväzujúci a jeho výsledok bude ním rešpektovaný. Uvedené vyplýva z § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „Zákon o VO“), v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ po vyhodnotení ponúk, po postupe odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. V prípade, že by si verejný obstarávateľ nesplnil povinnosť uloženú v tomto ustanovení, v súlade s § 182 ods. p) Zákona o VO Úrad pre verejné obstarávanie uloží verejnému obstarávateľovi pokutu od 500 € do 30 000 €. Z uvedeného možno konštatovať, že verejný obstarávateľ je povinný zmluvu, ktorá je vygenerovaná postupom verejného obstarávania, uzatvoriť.

Je potrebné si uvedomiť, že už vyhlásenie samotného verejného obstarávania je vstupom do určitých záväzných právnych vzťahov, ktorým obec na seba berie o. i. povinnosti. Práve nedodržanie takýchto povinností zo strany obce je možné sankcionovať zo strany príslušných orgánov, pričom sankcie podľa § 182 Zákona o VO sú značné a spôsobilé priviesť ujmu na majetku obce.

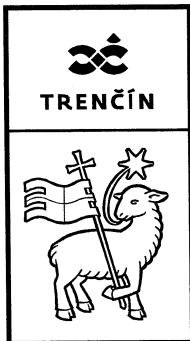
Z uvedeného dôvodu je nepochybné, že na vyhlásenie verejného obstarávania je potrebné schválenie obecným zastupiteľstvom vždy, ak vzhľadom na finančnú hodnotu obstarávanej zmluvy, na dobu uzatvárania zmluvy, prípadne následky a pod. ide vždy o naplnenie podmienky § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení teda, ak očakávanú zmluvu je možné svojimi parametrami a najmä dopadom definovať ako základnú otázku života obce, najmä ako najdôležitejší úkon obce týkajúci sa majetku obce. Tejto povinnosti sa nemôže obecné zastupiteľstvo zbaviť. V tejto súvislosti je za potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho sudu SR, sp. zn. 3 Odo 21/2002, v zmysle ktorého majetkovoprávne úkony, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo, a ktoré by urobil len starosta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia obecného zastupiteľstva, by nezaväzovali obec, pretože by tu chýbal prejav vôle obce. Starosta obce nemôže urobiť bez prejavu vôle obce majetkovoprávny úkon, ku ktorému sa vyžaduje predchádzajúce rozhodnutie obecného zastupiteľstva a zaviazat' ním obec, pretože k tomu zákon o majetku obcí s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon by ani nevyvolal právne účinky.

Spory, v ktorých mesto Trenčín bolo úspešné na základe argumentácie o neplatnosti zmluvy, ktorá nebola schválená mestským zastupiteľstvom, sú napríklad spor so spoločnosťou CTP Invest SK spol. s r. o., predmetom ktorého bolo určenie práv k pozemkom v priemyselnom parku v hodnote 4,5 milióna eur na základe zmlúv uzatvorených v rokoch 2007 až 2009, spor so spoločnosťou Tatra Real Trade, a.s., ktorý je však opäť otvorený, spor so spoločnosťou SLOVAKIA okolo sveta, s.r.o. o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 7.449,15 €.

MESTO TREŇČÍN

-1-

Mgr. Rícharď Rybníček
primátor mesta Trenčín



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

Poruban Vladimír
Na záhrade 659/14
91105 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO
KPrim/2016/37952/102093/ani

VYBAVUJE / LINKA
Mgr. Viera Aninová

TRENČÍN
20.10.2016

Vec
Odpoveď na interpeláciu

K Vašej interpelácii vznesenej na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28.9.2016 Vám posielam nasledujúcu odpoveď.

Interpelácia

Ing. Poruban povedal, že „ja už nebudem reagovať, myslím si, že to si môžeme povedať aj niekedy inokedy, ale ja by som mal predsa len jednu interpeláciu. Už som dával interpeláciu 4 alebo 5 mesiacov dozadu ohľadom domu, ktorý sa stavia oproti Slovliku tam na rohu, s tým, že ako má vyriešené parkovanie? Keďže ten dom začína byť pomaly dostavaný a bolo tam teda povedané, že budú mať vyhradené parkovacie miesta pri Seku. Tak by som teda v rámci tej kolaudácie rád videl, že ako budú mať tie miesta vyznačené a kde. Pretože tým, že ideme implementovať parkovacia politiku v rámci mesta je veľmi pravdepodobné, že Súčani začnú parkovať na parkovisku pri Lidli, to nie je nijako dehonestujúce, to je proste holý fakt a Lidl sa rozhodne toto parkovisko uzavrieť. Čo samozrejme spôsobí problémy obyvateľom sídliska Kvetná, ak tam budú parkovať ešte ďalší ľudia, ktorí tam budú chodiť niekde do prevádzky, tak to tento zlý stav ešte prehĺbi. Takže by som bol rád nejako hlbšie do toho zapojený, ďakujem.“

Otázka znie :

Že ako bude ochránený ten záujem tých občanov, ktorí tam bývajú, tak aby tá budova, ktorá tam bude stáť mala reálne svoje vlastné parkovacie miesta vyznačené a nie nejaké virtuálne papierové miesta niekde na papieri podpísané a skutočne tí zákazníci budú parkovať na parkovacích miestach obyvateľov Kvetná?

Odpoveď útvaru stavebného a životného prostredia

Parkovanie pre zamestnancov a zákazníkov objektu pri Lidli je zabezpečené na prenajatých parkoviskách v zmysle stavebného povolenia. Pri kolaudácii stavby bude stavebníkovi uložená podmienka, že v prípade ukončenia nájomnej zmluvy s vlastníkmi parkovacích miest, nie je možné stavbu riadne užívať. Vlastník stavby bude povinný zabezpečiť náhradné parkovanie pre užívateľov objektu na inej parkovacej ploche.

Parkovacie miesta určené pre uvedenú prevádzku budú na prenajatých parkoviskách označené na základe požiadavky Okresného dopravného inšpektorátu.

MESTO TRENČÍN

-1-

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín





MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

Mgr. Petrík Martin
Opatovská 675/45
91101 Trenčín

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO
KPrim/2016/37952/102102/ani

VYBAVUJE / LINKA
Mgr. Viera Aninová

TRENČÍN
27.10.2016

Vec
Odpoveď na interpeláciu

K Vašej interpelácii vznesenej na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28.9.2016 Vám posielam nasledujúcu odpoveď.

Ingerpelácia

Mgr. Petrík povedal, že „ďakujem, pán primátor ja by som sa chcel opýtať, či by nebolo možné najbližšie zastupiteľstvá naozaj posunúť na tú 10.00 hodinu z toho dôvodu, že posledné pravidelne končievame o 20.15 o 20.30, ďakujem veľmi pekne“.

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „či môžem zvolať zastupiteľstvo, áno, môžem. Môžem to urobiť, ja to samozrejme rešpektujem naše dohody, ktoré máme, že to malo byť o 14.00 hodine. Inými slovami, pokiaľ sa dohodneme inak, že budeme začínať ja neviem o 10.00 alebo o 8.30, podľa mňa to je lepšie lebo o 10.00 je o chvíľku obed, možno o 8.30 s obednou prestávkou od 12.00 do 13.30 a budeme od 13.30 pokračovať ďalej, tak viem si to samozrejme predstaviť, ale ja sa chcem s vami na tom dohodnúť. Lebo ja samozrejme sám môžem zvolať zastupiteľstvo kludne na 8.30 je to v mojej kompetencii, ale ctím dohodu, ktorú sme uzavreli, že to bude o 14.00. To je moja odpoveď na tú otázku.“

Ing. Poruban povedal, že „ja by som chcel len fakticky zareagovať, že teda, naozaj by som rád, aby to bolo po dohode a nie nejaké to pán Petrík chce, podaktorí musíme aj pracovať, živíme sa vlastnou prácou pán Petrík.“

Mgr. Petrík uviedol, že „pán Poruban možno neviete, ale zo zákona máte nárok na náhradu mzdy, kedy idete na MsZ, čiže ja by som sa tu už neobhajoval nejakou prácou, ale skutočne poďme, je to ďaleko lepšie o 8.30 alebo o 10.00 ako tu do 21.30 spolu s polozalepenými očami zaspávať.“

Ing. Poruban povedal, že „ja neviem ako by som rátal, že koľko mi nahradíte, ak mi budete nahrádzať podľa toho, ako mám podpísaný kontrakt, tak vám garantujem, že toto mesto to nebude ochotné platiť. To je prvá vec a druhá vec, ak ste unavený dajte si kávu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja to skúsím dať akože do takej objektívnej roviny. Ak aj ostatní v tomto zastupiteľstve majú podobný kontrakt ako má pán Poruban, samozrejme to budem chápať. Každý máte iný vzťah, v tom čo robíte, to znamená, že pokiaľ, čiže to nie je podľa môjho názoru o tom, kto má aký vzťah a kto má aký kontrakt. Je to o tom, či chcete rokovať poobede alebo od 14.00 alebo chcete rokovať od 8.30 alebo od 9.00 ráno a keď sa väčšina na

tom dohodne, tak sa podľa toho treba zariadiť. To v tejto chvíli prosím netreba hovoriť o tom, kto má aký kontrakt aká práca alebo nepráca to je proste holý fakt právny, je taký, že ja môžem zavolať kedykoľvek, dohoda s vami je o 14.00. Keď vy poviete, že to bude o 8.30 a bude vás väčšina, tak to bude o 8.30. To je všetko, nič viac, tak prosím skúsme sa na to pozeráť týmto spôsobom, ďakujem.“

p. Hošták MBA, PhD. fakticky poznamenal, že „k tej náhrade mzdy, predsa len finančne sú to náklady na viac ak sa im mesto môže vyhnúť, tak nech sa im vyhne, ale myslím si, že v prvom rade by to malo byť o nejakom konsenze v rámci zastupiteľstva. Myslím si, že tá debata sa otvorila a bude pokračovať, ja som skôr za to o 14.00 hod.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja hovorím, tiež tak že, treba rozlišovať, či máme zastupiteľstvo, kde je 32 bodov a zastupiteľstvo, kde je napríklad 10 bodov. Tak ja neviem, možno, že na zváženie, ja som tak isto samo by som to nazvala podnikateľka, to znamená, mne nikto nič nezaplatí, ale viem si čas zariadiť. Ale určite si myslím, že je zbytočné robiť o 10.00 zastupiteľstvo, keď tam máme ja neviem skutočne 5, 6 bodov a vieme, že to za 2 hodiny alebo za 3 hodiny je to hotové, ale dnes bolo 32 bodov, takže dalo sa predpokladať. Možno že urobiť taký konsenzus nejaký, že raz, keď bude väčší program, tak to urobiť o 10.00 a keď bude menší program, tak od 14.00, aby sa vyhovel všetkým, ale možno by bolo dobré urobiť niečo ako anketu medzi poslancami lebo nemôžeme nikomu nič vnucovať a tu urobiť veľké hlasovanie odrazu, tak nebolo by to vhodné. Možno otvoriť túto tému a spraviť niečo ako anketu. Ja tiež napríklad, radšej by som už sedela doma, mám dneska spoločenské stretnutie, tam hore na balkóne mám voliča, ktorý ma vrátil z polcesty a povedal, pani doktorka ja som vás volil, tak vy tu budete sedieť do konca. Poslušne som sa vrátila a sedím, ale tiež poviem pravdu, že zle v noci vidím, teraz mám problém, kto ma odvezie, aby som sa dostala k autu, išla peši ako je to trošku náročné, tak snád sa nad tým zamyslieť, že sú zastupiteľstvá skutočne veľké, kde sa dá predpokladať aj veľká diskusia a sú menšie. Takže nevnučovať vždy o 10.00, ale aj dneska poviem pravdu, je to náročné pre všetkých a určite sa to odrazí aj na diskusii, aj na výkonoch, takže sedieť tu naozaj do 22.00 je ťažké, najst' kompromis, urobiť anketu, ďakujem.“

Odpoveď kancelárie primátora

Nadpolovičná väčšina poslancov sa v prieskume vyslovila za začiatok rokovania Mestského zastupiteľstva o 14.00 hod.

MESTO TRENCÍN

-1-



Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín