

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 30. júla 2012 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **20** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Doc. Ing. Oto Barborák CSc., p. Ján Babič, p. Vladimír Gavenda,
p. Dušan Paška, p. František Koronczí**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Branislava Zubričaňáka a p. Patrika Žáka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

Ing. Róberta Lifku a JUDr. Milana Kováčka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012
3.	Majetkové prevody
4.	Záver

P. Zubričaňák navrhol do programu rokovania doplniť ako bod **2** materiál s názvom Návrh na vyjadrenie dôvery viceprimátorke Mgr. Renáte Kaščákovej.

1/ Hlasovanie o návrhu p. Zubričaňáka – doplnenie ako bod 2 s názvom Vyjadrenie dôvery viceprimátorke Mgr. Renáte Kaščákovej

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 nehlasovali, schválilo ako bod 2 s názvom Vyjadrenie dôvery viceprimátorke Mgr. Renáte Kaščákovej v zmysle návrhu p. Zubričaňáka.

2/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh na vyjadrenie dôvery zástupcovi primátora Mesta Trenčín Mgr. Kaščákovej.

P. Zubričaňák predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „dňa 24.07.2012 sme obdržali mailovou komunikáciou od pani viceprimátorky Kaščákovej odôvodnenie k jej konaniu voči Kultúrno-informačnému centru n.o.. V danom maile, teda viac-menej v prílohách, pani Kaščáková vysvetľuje komplet celý postup, čo sa udialo v priebehu takmer dvoch rokov likvidácie KIC-ka. Čo ma na úvod zarazilo, posledná veta, ja to citujem: keďže ste týmto svojim konaním bezdôvodne zasiahli verejne pochybnosť voči mojej osobe a zdôvodnenie návrhu sa ukázalo ako nepodložené, očakávam ospravedlnenie na rovnakej úrovni, teda verejné. Rovnako očakávam takéto ospravedlnenie aj od týchto poslancov, ktorí za tento návrh hlasovali. Menovite sú to páni poslanec Zubričaňák, Barčák, Hartmann, Vaňo, Burian, Beniček, Barborák, Gavenda, Koronci, Košút, Pavlík, Gašparovič a Gavenda. Vážená pani viceprimátorka, ja týmto, vlastne, Vaším odôvodnením KIC-ka som stále neprišiel na to, že za čo sa máme ospravedlniť. Doteraz je stále platné uznesenie č. 12, ktoré je neplatné. Vy sa síce odvolávate vo svojom článku, že z uvedeného vyplýva, že v prípade zrušenia daného uznesenia nepredstavuje žiadny problém a návrh na jeho zrušenie môže byť predložený a prerokovaný na ktoromkoľvek zasadnutí mestského zastupiteľstva. Takisto aj ktorýmkoľvek poslancom. Ja sa preto pýtam, pokiaľ sme to mali my ako poslanci, čo tu sedíme 25-ti zrušiť takéto uznesenie, ako sme ho mali zrušiť, keď my sme tento postup ani nevedeli. Ďalej sa pýtam, samozrejme, že starí členovia dozornej rady teda predstavenstva KIC-ka, jasné, že neprišli na zasadnutie tejto rady, pretože bolo platné uznesenie, kde bola menovaná nová rada. Prepáčte, mne keby prišla pozvánka na nejaké rokovanie a viem, že je platné uznesenie č. 12 z februára 2011, tak nikde neprídeme, pretože bol niekto nový menovaný. Bolo vo vašom procese, pani viceprimátorka, aby ste toto uznesenie zrušili a informovali nás skôr. Dokonca na tom zastupiteľstve, kde Vám bola vyslovená nedôvera, ste nemali žiadny argument voči tomuto KIC-ku. Preto nepovažujem za to, aby sa ktorýkoľvek poslanec, ktorí za toto uznesenie hlasoval sa mal ospravedlniť, pretože my sa dozvedáme z tohto materiálu skutočnosť aká je. Dokonca stále je platné uznesenie. Podľa mňa v živote to KIC-ko nezrušíme, lebo nepríde stará rada na zasadnutie, lebo je aj nová aj stará. Ale to sa chcem ešte obrat od toho, nebolo to, myslím, že na zastupiteľstve prezentované len o tomto KIC-ku. Pokiaľ viem, tak viacerí poslanci vystúpili s inými výhradami ako je kultúra v meste, takisto Centrum seniorov, o ktorom mám od občanov zo Sihote viacero podnetov, ktorí sa vyjadrili, že Centrum seniorov, ktoré spadá pod Vás,

nefunguje dobre. Takisto kultúra v meste upadá pod Vaším konaním, t.z., že tu je viacero argumentov, neberte to tak, že to je len ohľadom KIC-ka. KIC-ko bolo porušenie pravidiel voči poslancom, primátorovi a občanom mesta, pretože ste neinformovali. Informovali ste nás mailom, kde ste nás dokonca na začiatku pomaly urazili, že sa máme ospravedlniť, čo je pre mňa smiešne. Keď som si ten mail čítal, dokonca som sa to dozvedel v prvom rade od novinárov, nie z mailu. Najprv mi novinári volali, aký mail sme dostali. Ani som nevedel k čomu sa mám vyjadriť. Ja som si toto čítal, to čo ste tu napísali, to som presne zhrnul od A po Z. Starí členovia Vám neprídu na túto radu, lebo sú platní noví členovia. Zrušte najprv uznesenie, nie, že ktorýkoľvek poslanec v tomto mesta. Ako tí poslanci 25-ti majú zrušiť, keď nevedeli postup, čo sa tu udialo?“

PaedDr. Beníček povedal, že „ja by som chcel odpovedať na ten mail pani viceprimátorky. Mňa osobne to, by som povedal, skôr urazilo ako podráždilo. Ja nie som si vedomý toho, že by som pani viceprimátorku urazil. Jednoducho, práve pani viceprimátorka priznala, že nie je to právne doriešené, my sme na to reagovali. Takže nie je to v súlade so zákonom. KIC-ko nie je zrušené. Transformácia neprebehla. Právne to nesedí. My sme len potvrdili to, čo je právoplatné a nikto nedokázal, a ani som nevidel materiály, že to nie je pravda. Preto a za celý poslanecký klub zodpovedne chcem prehlásiť, že navrhujem, aby sme znova hlasovali o dôvere pani viceprimátorky, ale za celú jej doterajšiu činnosť tak, ako sa správala k poslancom, ako reagovala na podnety seniorov, na potreby kultúry, na to, čo mala vo svojej kompetenciách. Aby sme kompletne zhodnotili doterajšiu činnosť pani poslankyne ako našu odpoveď na jej mail. Preto navrhujem, znova hlasovať o dôvere pani viceprimátorky za poslanecký klub SMER – sociálna demokracia.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, uviedla, že „mne to nevadí, že sa nedočkám ospravedlnenia. Ani som v podstate nečakala žiadnu inú reakciu. Len mi prišlo vhodné napísať to, čo som napísala, pretože dôvera, vyslovenie dôvery a nedôvery je vážna vec. Uviesť argumenty, že som nedodržala nejaký zákonný postup, je takisto vážna vec. Ja opakujem to, čo som napísala v tom liste. Mestu som nespôsobilá žiadnu ujmu. Celý proces likvidácie Kultúrno-informačného centra n.o. prebieha v súlade so zákonom, inak by Obvodný úrad tieto zmeny nezaregistroval, t.z., že dnes v dnešnom stave ide o proces likvidácie organizácie, ktorá je, vlastne iba prázdnu škrupinou. Nevytvárajú sa v nej žiadne pohyby. Tá nezisková organizácia je nefunkčná a mne to príde všetko ako zbytočne nafúknutý problém. Ten proces likvidácie je zložitý. Treba pri ňom utlmovať všetky činnosti. Kto niekedy likvidoval nejakú organizáciu, tak zrejme vie, že je tam s tým spojených veľmi veľa účtovných, právnych a iných krokov, ktoré všetky robíme postupne. Čiže v dnešnom štádiu nezisková organizácia je v zásade organizácia určená na likvidáciu. Je to v plnom súlade so zákonom. Ja som mestu nespôsobilá žiadnu škodu svojím konaním. Práve naopak, konám vo viere, že zrušenie takejto nefunkčnej organizácie len šetrí mestu peniaze, nakoľko všetky jej aktivity, celá agenda prešla pod Útvar kultúrno-informačných služieb. Ja nechápem, o čom sú všetky tieto hry. Pokiaľ mi chcete vyslovovať nedôveru aj za niečo iné, nech sa páči, ale ja som reagovala iba na tie dôvody, ktoré boli uvedené na tom minulom zastupiteľstve. Tam som žiadne iné dôvody nepostrehla, iba tento jeden.“

Bc. Vaňo povedal, že „veľmi stručne, máme pekný letný deň, nechcem zbytočne rozprávať, citujem pani viceprimátorku, jediná dáma v tomto zastupiteľstve, čo ma trochu pobúrilo alebo zarazilo, tá tvoja reakcia na to naše minulé vyjadrenie nedôvery. Za prvé, a povedal to aj kolega Zubričaňák, nejednalo sa iba o Kultúrno-informačné centrum, ale jednalo sa o celkové tvoje pôsobenie a kompetencia kultúry v meste. Pani viceprimátorka, 10 rokov v tomto meste máš na starosti cestovný ruch. To, ako ten cestovný ruch v tomto meste vyzerá, je nikoho

iného vizitka ako vizitka Renáty Kaščákovej. To, čo napísal Robo Lifka v tom maile, bolo veľmi trefné a ja to zopakujem, aby to počuli aj ostatní, že či sa ten primátor začínal na L alebo sa začínal na C, alebo sa začínal na R, každému si trčala zo zadku, z každého si vycicala čo sa dalo. Nakoniec ten výsledok je taký, že koniec koncov sa ťa opýtam, nemal by sa ti ospravedlniť pán primátor Rybníček za to, že v októbri minulého roka vo všetkých celoslovenských médiách verejne oznámil, že ťa ide odvolávať? Ty chceš dnes od nás, aby sme sa Ti ospravedlnili, za čo? Mám hovoriť za občanov Opatovej? Ktorí keby neboli spísali petíciu, tak dnes sú bez kultúrneho strediska. Mám hovoriť za občanov v Záblatí? Príď sa pozrieť na tie zápisnice z tejto mestskej časti. Akým spôsobom tam prebehlo odvolanie pani Brabcovej a celkový stav kultúrneho strediska, ktorý tam je. To je hanba, to Kultúrne stredisko v Záblatí. To je tvoja vizitka, tvoja kompetencia a pani Blaškovej, ktorá je tam poverená. To je jedno hnusné, špinavé, s prepáčením, ogrcané kultúrne stredisko, ktoré za pol roka stratilo svojho pána. Rozkradnutá kuchyňa a nie je tam nič. Toto je vizitka tvoja a nikoho iného. Čiže hovorím aj za občanov, nielen za týchto politikov, ktorí tu sedia. Takže ešte raz, keď sa Ti mám ja alebo moji kolegovia za niečo ospravedlniť, Renáta tak prepáč, nemám sa ti za čo. Minule Ti bola vyslovená nedôvera. Dnes aby bolo jasné u koho máš tu dôveru, tak bude opačné hlasovanie, bude sa hlasovať o tvojej dôvere, t.z., že koľko poslancov v tomto zastupiteľstve vôbec dôveruje tebe a tvojej práci.“

P. Zubričaňák, fakticky poznamenal, že „by som len doplnil, pani viceprimátorka, nerozprávajte, že nebolo porušené nič, to je klamstvo. Porušených vecí bolo statne veľa. V prvom rade, že neboli informovaní poslanci. V druhom rade, občania tohto mesta a myslím si, že aj primátor. T.z., že keď niečo ruším, tak poslancov informujem, ako to ruším, prečo to ruším, za čo to ruším. Celé KIC-ko si vytvorila ty a vytvorila si ho len preto, aby si sa stala poslancom mestského zastupiteľstva. Oklamala si bývalého primátora, aj bývalé vedenie. Tu je dôsledok. Dnes rušíme toto KIC-ko, ktoré si ty stvorila a nevieš ho zrušiť.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal, že „ja sa chcem len opýtať pani viceprimátorky. Pani viceprimátorka, mne je to nepríjemné, ale myslím, že je čas, aby sme, jednoducho urobili odpočet tvojej práce na kresle viceprimátorky. Len chcem povedať jednu vec, že ty ako viceprimátorka máš obrovskú nedôveru v poslaneckom klube. Ty sama vieš, ty svojim konaním sa stále rozhoduješ len politicky, nie v záujme občanov. Viceprimátor by mal byť nadstranícky a mal by tak, ako sa my snažíme, veci riešiť v prospech občanov. Ty riešiš len politicky. To, čo len okolo SMER-u obehne, je negatívne. Jeden príklad poviem. Sme navrhli pána Urbánka, ktorý nie je člen SMER-u, za predsedu Komisie investičnej, ty si to v rozprave pochválila, ale pozri sa na hlasovanie. Ja si myslím, že to značí o tom, my by sme mohli aj zlatým zlatom vydláždiť toto námestie, nikdy v živote, pani viceprimátorka, to nepodporíš. Takže preto navrhujem vysloviť dôveru za tvoju celkovú prácu v kresle viceprimátorky.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala, „neviem, ako sa dá za dve minúty zareagovať na tú znôšku, teraz poviem už rovno aj urážok, keby som nechala pracovať iba emócie, tak by som ti pán kolega musela na to veľmi emotívne odpovedať, ale neurobím to, neznížim sa k tomu. V prvom rade musím povedať, že absolútne neberiem tieto výhrady od človeka, ktorý sedel v kresle viceprimátora, ktorý mal na to priamy dosah. Od človeka, ktorý je priamo zainteresovaný na správe kultúrnych stredísk. Od človeka, ktorý tak ako pán Zubričaňák, tak ako ty, má evidentný konflikt záujmov. Nie ja mám konflikt záujmov, že sedím na stoličke viceprimátorky a riaditeľky Kultúrno-informačného centra, pretože ako riaditeľka Kultúrno-informačného centra odkedy som sa stala viceprimátorkou nepoberám žiadny plat. Som tam riaditeľkou iba preto, aby som dovedla do konca proces likvidácie. Ale od človeka, ktorý vedie občianske združenie Občania pre Trenčín, od človeka,

ktorý prepáč pán poslanec Zubričaňák, tu má kšefty so svojimi kotolňami cez firmu ERES a podobné veci. Tak od vás ja obvinenie, že pracujem v konflikte záujmov, absolútne neprijímam, nehnevajte sa. A zobrať na seba obvinenie za to, ako vyzerá stav kultúry a cestovného ruchu, ja som tu rozhodovania ani uznesenia v tomto zastupiteľstve neprijímala. Vy ste tu boli poslancami po tie všetky časy a roky, ktoré mi tu vyčítaš. Ja som pracovala vo výkone, ktorý pracoval s nejakým prijatým rozpočtom, s nejakými uzneseniami. Takže prepáčte páni poslanci, neznížim sa k nejakým osobným útokom, ani k nejakým emotívnym vyjadreniam, podobne ako to urobil pán Vaňo, ale toto som si jedno neodpustila. Pretože od vás tieto argumenty absolútne, absolútne nemôžem zobrať. A to, že sa mi tu vyčíta nejaký nelegálny postup, keby bol ten postup nelegálny, tak by ho Obvodný úrad, jednoducho nezobral. Kultúrno-informačné centrum je v obyčajnom procese likvidácie v súlade so zákonom.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal, že „ani ja som sa neznížil k nejakým emóciám, ja tak vystupujem vždycky a vystupujem tak normálne, ja sa za to nehanbím, ale teraz ma mrzí, že už nemôžeš odpovedať, lebo si si vyčerpala faktickú poznámku. Ale jedna otázka, ktorá možno mala padnúť predtým a tá znie, a ty si teraz naznačila niečo, za prvé občianske združenie Občania pre Trenčín nie som štatutárny zástupca, ani v ňom nefigurujem, to si vyprosím. A za druhé, to je práve moja otázka na ktorú si môžeme potom odpovedať neskôr, bohužiaľ neoficiálne, lebo na to nie je priestor, keďže nemáš faktickú, tak to bola tvoja reakcia v médiách, na tú sa chcem opýtať špeciálne, stúpila som pravdepodobne nejakým poslancom na otlaky v súvislosti s kšeftami s kultúrnymi strediskami. Prosím ťa, ja sa divím, akými? Akými? To stále budeme ako Kanaba tu omieľa tri roky alebo päť rokov dokola Občania pre Trenčín a Zlatovce, to ako toto jediné. Povedz mi ostatné, čo sú. A keď sme už pri tých Zlatovciach, koľkokrát si tam bola Renáta okrem toho, že si tam bola raz odpísať plyn? A koľkokrát si tam videla tie akcie a si sa zúčastnila na týchto podujatiach? Sa opýtaj ľudí, ktorí tam chodia. Tam sa len tento rok za sedem akcií zúčastnilo už takmer 5 tis. ľudí, ktorí chodia, o ktorých ty nemáš ani šajnu, lebo tvoja kultúra tu v centre mesta vyzerá trochu pobiednejšie. Takže, keď hovoríš o kultúre a o tom, že my sme tu sedeli, Renáta, mám ti povedať koľko peňazí išlo na tvoje nezmyselné projekty ako Mesto za hradbami, Európske hlavné mesto kultúry atď., to boli nemalé peniaze. Takže, keď hovoríš o tom, že ako sme my hlasovali, ty si mala kompetencie obrovské, v KIC-ku si mala aj veľké peniaze na to, aby si mohla tú kultúru rozvíjať, si to nerobila. Takže tá odpoveď, že ktorým poslancom si prosím ťa stúpila na otlaky? Čo mám ja spoločné s občianskym združením Občania pre Trenčín? Ja tam nejakým spôsobom režírujem kultúru v tej časti mesta, lebo som to robil dávno predtým ako som bol poslanec. A to, že to robím asi dobre, tak to aj ľudia ukázali vo voľbách a tí ľudia, ktorí tam žijú to aj vidia každý týždeň. Ty tam nechodíš, takže nevieš.“

JUDr. Kanaba povedal, že „pripadá mi trápne, riešiť túto vec už po druhýkrát a opakovať to isté zrovná z úst pána Zubričaňáka, ktorý žiaľ na minulom zastupiteľstve nebol, pretože bol by si vypočul moje obvinenia na jeho adresu, konkrétne jeho a Plžika a IB Správcovskej, ktorá doviedla Trenčiansku plaváreň do huntu, a museli sme minulé zastupiteľstvo schvaľovať nevyhnutelnú pohľadávku pár tisíc eur práve vinou týchto dvoch podnikateľov, pardon, podnikavcov. Podnikavcov, aby som sa vyjadril správne. Nevieť, čo je dôvodom pána Zubričaňáka, na takýto už druhýkrát navrhnutý návrh na vyslovenie dôvery pani viceprimátorke, pretože ako všetci dobre vieme, kompetencie, ktoré pani viceprimátorka robí zatiaľ neboli spochybnené a to, že sa KIC-ko ruší, trvá dlhšiu dobu. Pokiaľ by ste aj vyslovili nedôveru, nič na veci nemení, pretože právomoc odvolať viceprimátora má jedine primátor. Nič to na veci nemení, len zbytočne tu mlátime prázdnu slamu a vraciame sa k veci, ktorá už bola na minulom zastupiteľstve prakticky vyriešená. Pán Vaňo, Vám na vašu adresu. Vy tu

idete rozprávať o tom, akú kultúru robíte v Zlatovciach a pod.. Vy ste zabudli na to, keď sa rozhodovalo o tom, komu sa kultúrne stredisko a konkrétne Občania pre Trenčín prifára. Veď vy ste bol v komisii, ktorá rozhodovala o tom, že to dostanú zrovna Občania pre Trenčín, o čom vy rozprávate. Vy ste nemal morálne právo v tejto komisii sedieť, pretože ste sám zo Zlatoviec, bol ste viceprimátor, aby ste rozhodovali o tom komu sa toto kultúrne stredisko dá. My sme vlani boli s kolegom Pavlíkom na kontrole v tomto kultúrnom stredisku, práve keď tam trhovníčky predávali odevy, handry a ja neviem, čo všetko a pýtali sme sa koľko platia za prenájom, za stôl atď.. Kde išli tieto peniaze, vážení, vy ste do dnes nevyúčtovali ani jeden cent, aké príjmy ste mali z prenájmu týchto priestorov, koľko ste mali príjmy z diskotiek a z prenájmu reštaurácie, resp. toho baru. Dodnes ste nepredložili ani pán Barčák, ktorý je prezidentom tejto spoločnosti, teda spoločnosti, združenia Občania pre Trenčín, ani nikto z týchto ľudí, ktorí sú tam v tomto združení Občania pre Trenčín dodnes nepredložili vyúčtovanie, hoci dotácie z mesta išli na elektriku, na osvetlenie. O čom to tu rozprávate, prosím vás pekne. Ja som trval na tom, aby sa konečne spravil poriadok medzi kultúrnymi strediskami, pretože takto podnikáť na vlastné triko za peniaze mesta sa nedá. Keď chcete, prenajmite si celý objekt, znášajte si náklady, výdavky, ktoré sú tam a predávajte si lístky aj po 10,- € na diskotéku, to je váš problém. Ale nenáročajte ruky, aby mesto platilo všetky náklady, ktoré tam sú spojené s prevádzkou kultúrneho strediska a vy si budete inkasovať do vrecka z prenájmu trhovničok, ktoré tam predávajú handry a z diskotiek, a z reštaurácie alebo teda baru, ktorý tam je. Však tá barmanka povedala, že 3.000, - na Slovenské koruny, 3.000,- Sk na mesiac platila nájom. Prosím vás, veď to zarobí na pive za jeden večer, keď je diskotéka. Tak o čom tu ideme rozprávať. Mesto je pomaly v nútenej správe a my takto gazdujeme s kultúrnymi strediskami. Prosím vás, troška sebareflexie.“

P. Barčák reagoval, že „stokrát povedaná lož, hovorí ľudová múdrosť, sa stane pravdou. Ja si dávam pozor, aby som sa neznižoval k takým úbohostiam, aké sú tam prezentované, ľziam, lebo vy tu môžete povedať, pán doktor, stokrát o zisku z jednej diskotéky v parku v Zlatovciach, ktorá to zaplatí. Má to len jeden jediný problém, pán poslanec, deväť rokov tam diskotéka nebola. Lož, sprostá, účelová. Reštaurácia, ponožkári, vy netušíte o čom hovoríte. Urážali ste ma tu, koľko sme poslancami, len ste sa o to snažili pán doktor, vy ma neurazíte. Ako, vážne nie, teraz nereagujem na Vás, len reagujem na to, čo tuná bolo. Ja som nechcel vystúpiť, lebo vnímam tú problematiku trochu ináč, ale ako holý fakt je taký, pán primátor, prosím ťa, daj niekomu vyriešiť kultúru. Nech to nerobí naša kolegyňa Renáta Kaščáková. Boli tuná návrhy pred rokom a pol, myslím si, že rozumné, schodné. Medzitým pani viceprimátorka, ktorá to mala riešiť, skutočne ani raz za rok a pol, počas ktorých sme tam organizovali kultúrne podujatia rovnako ako predtým, keď sme neboli poslanci, rovnako ako predtým, než sme to zobralo občianske združenie ku ktorému sme sa normálne legálne prihlásili. Ja Martin Barčák som sa za nikým neschovával, normálne som požiadal o to, aby sme to mali vo výpožičke. Každá jedna koruna, každé jedno euro je tam užité len, a len, a len, a len na to, čo sa v tom parku deje. Ja som nešplhal na žiadnom európskom mandáte, na žiadnej strane, ja som robil len robotu, sem-tam chválený, väčšinou kopaný do zadku, lebo ľudia sú nároční, majú na to právo. V tom parku pred deviatimi rokmi nebolo vôbec nič. V tom parku je teraz každý víkend plno. V tom parku, áno, predávajú sa štvrtok, piatok ponožky raz za dva, za tri týždne, dostaneme za to 96,- € a tých 96,- € ide dychovke v nedňu. Tam je platená jedna správcova s prašivými 200,- €. Odrobí tam 200 hodín alebo koľko, ani ja neviem, ani ona si to nepíše. Žiadny kšeft tam nikto nerobí. A tá nešťastná krčma? To je len služba tým ľuďom v parku. Príďte sa tam pozrieť, vážne, príďte tam medzi tých ľudí, keď sa tam dejú tie veci a môžeme sa o tom baviť, či to tak má byť alebo nemá byť. Ja som presvedčený o tom, že to presne takto má byť. A ja z tejto pozície prehlasujem, že ja to takto ďalej budem robiť a budem presviedčať kolegov v zastupiteľstve a je mi to jedno úplne

všetkých dokonca som ochotný presviedčať aj pani viceprimátorku znova, že to tak má byť a že tá cena, ktorú za to mesto platí, áno mesto za to platí, stojí za to. Zaslúžia si to tam tí ľudia, ktorí žijú v kultúrnom meste, ktoré minimálne v tom porovnaní centrum a tie okrajové časti, má dať, dal, t.z. za koľko sa tam tá kultúra deje, podľa mňa to stojí za to.“

Ing. Košút povedal, že „vážení kolegovia, ja by som vás chcel požiadať, keby sme tú situáciu mohli trochu skľudniť a pristúpiť k hlasovaniu. Ja si myslím, že sa tu už povedalo dosť. Výsledok hlasovania povie, že čo teda si o tom kto myslí a ja si myslím, že to je všetko.“

Ing. Lifka uviedol, že „ja som chcel podobné povedať. Dávam návrh na hlasovanie o ukončení diskusie.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, že „urobím všetko preto, aby sa tento konflikt zmiernil, aby nejakým spôsobom nabral konštruktívne obrátky, aby tu nebolo toľko napätia, toľko až by som povedal nenávisti, lebo to neprospeje nám ani tomu mestu a ani občanom. Pán poslanec Barčák, tebe len chcem odpovedať to, že dnes je situácia taká, že pani Janka Sedláčková, vedúca útvaru kultúry, predložila kultúrnej komisii veľmi podrobnú a detailnú analýzu fungovania kultúrnych stredísk o ktorej vieš aj s nejakým návrhom. Posledná verzia, pán poslanec, je z kultúrnej komisie taká, že pán poslanec Babič, predseda komisie, povedal, že chce celý tento návrh prejsť s poslaneckým klubom SMER – sociálna demokracia a aj s ostatnými poslancami, aby sa k tomuto návrhu pani Janky Sedláčkovej vyjadrili, a aby teda poslanci navrhli ďalšie riešenie fungovania kultúrnych stredísk a kultúry v Meste Trenčín. T.z., že chcem tým povedať len toľko, že na rade sú v tejto chvíli poslanci, ktorí budú rozhodovať o materiáli, ktorý pripravilo mesto na to, aby sme sa rozhodli ako budeme pokračovať ďalej. Čiže toto je moja posledná informácia, ktorú mám priamo od šéfa Kultúrnej komisie, ktorý mi povedal, že potrebuje si všetko prejsť s vami poslancami, takže budete mať šancu sa k tomu vyjadriť a sami budete, podľa môjho názoru, mať tú kompetenciu, aby ste povedali ako ďalej po tej analýze, ktorú dostanete budeme pokračovať vo fungovaní kultúrnych stredísk. To len taká konštruktívna odpoveď pre vás, aby ste vedeli, že dnes sú na rade poslanci a konkrétne šéf Kultúrnej komisie pán Babič.“

1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – ukončenie diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Lifku – ukončenie diskusie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, požiadal pána poslanca Benička, aby predniesol návrh uznesenia, ako má znieť.

PaedDr. Beníček uviedol, že „žiadam o hlasovanie o vyslovení dôvery pani viceprimátorky za jej doterajšiu činnosť na mieste viceprimátorky, kompletne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že „pokúsim sa to naformulovať. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne vyslovuje dôveru pani viceprimátorky Renáte Kaščákovej za doterajšiu činnosť od jej vymenovania do funkcie.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 14 proti, 4 nehlasovali, schválilo nevyslovenie dôvery pani viceprimátorke Mgr. Renáte Kaščákovej za doterajšiu činnosť od jej vymenovania do funkcie v zmysle návrhu PaedDr. Benička.

/Uznesenie č.536/

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „materiál, ktorý bol prerokovaný vo finančnej komisii, v mestskej rade bol predložený za účelom realizácie uznesenia č. 457 z mimoriadneho mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo 14.6.2012, ktorého účelom bolo zabezpečiť prevádzku zimného štadióna alebo zrealizovať také technické úpravy, aby Zimný štadión Pavla Demitru bol prevádzky schopný. Za týmto účelom je predkladaný návrh na Zmenu Programového rozpočtu, kde: v programe 8. Šport, Podprogram 3: Prvok 3: Zimný štadión bude suma navýšená o + 55.550,- €. Takisto v programe 12. Rozvoj mesta a bývanie, Podprogram 1: Rozvoj mesta bude navýšená suma o + 21.617,- €. V prvom prípade je to zvýšenie rozpočtových bežných výdavkov MHSL m.r.o. o + 51.400,- € určená na odstránenie závad objektu zimného štadióna, ktoré sú nevyhnutné pre jeho bezpečné spustenie a dofinancovanie prevádzky do konca roka 2012. Zvýšenie rozpočtových bežných výdavkov pre poistenie, ktoré súvisí s touto aktivitou. V programe 12. pôjde vlastne o spätné odkúpenie pozemku od HK Dukla Trenčín a.s., tento krok bude viesť k tomu, že si scelíme pozemky, ktoré sú v okolí a pod zimným štadiónom, ktoré nám v minulosti spôsobovali dosť značné problémy pri rokovaní aj s potencionálnymi investormi. Peniaze, ktoré budú vykrývať tieto plusy: z prevádzky trhovísk bude znížená suma o - 25.217,- € vzhľadom na to, že sa blíži už druhá polovica roka, vo finančnej komisii sme prijali návrh, aby bola vypísaná súťaž na dobudovanie trhoviska na Dlhých Honoch. Vzhľadom na to, že sumy, ktoré tam boli navrhované okolo 200.000,- €, 250.000,- €, 150.000,- €, boli značne vysoké a vidíme potencionál aj v mladých potencionálnych architektov, ktorí sa v regióne nachádzajú. Čiže boli by sme radi, keby sa vypísala súťaž, ktorá by sa zrealizovala ešte v priebehu tohto roka, aby bol pripravený projekt, ktorý by sa realizoval na budúci rok, čo sa týka tržnice. Z tohto dôvodu keďže investičná činnosť už nebude prebiehať 25.217,- € bude použitých na vykrytie plusov. A takisto z dopravy bude odobratých 51.950,- €, to je zníženie bežných výdavkov určených na doplatok straty za rok 2011. Vo finančnej komisii tento návrh na Zmenu Programového rozpočtu bol schválený, v mestskej rade, keďže sme boli len piati, štyria boli za, jeden bol proti, t.z., nebolo prijaté uznesenie k tomuto návrhu.“

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, uviedla, že „dovoľujem si predložiť stanovisko k návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu upravuje rozpočet mesta v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 457 zo dňa 14. júna 2012. Navrhovanými zmenami programového rozpočtu Mesta Trenčín, mesto zrealizuje odstránenie zistených nedostatkov v revíznej správe Zimného štadióna Pavla Demitru, ktorý je majetkom Mesta Trenčín, čo je v súlade s § 7 zákona č. 138/1991 Zbierky o majetku obcí v.n.p. a následne teda mesto sprevádzkuje Zimný štadión Pavla Demitru. Po zapracovaní predmetných zmien bude bežný rozpočet Mesta Trenčín prebytkový vo výške + 280.486,- €, kapitálový rozpočet prebytkový

vo výške + 458,- €, saldo finančných operácií predstavuje vo finančnom vyjadrení – 280.944,- €. Návrh Zmeny Programového rozpočtu Mesta Trenčín je zostavený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a zároveň zákonom 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň je v súlade s internou legislatívou Mesta Trenčín. Navrhovaná zmena rozpočtu je v súlade s plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín. Odporúčam Mestskému zastupiteľstvu Mesta Trenčín schváliť navrhovanú Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012, tak ako je predkladaná v materiáloch.“

PaedDr. Beniček povedal, že „chcem rozšíriť tento pozmeňujúci návrh na Zmenu Programového rozpočtu nasledovne:

1. Bežné výdavky navrhujem upraviť nasledovne: + 70.000,- €

Z programu 8: Šport, Podprogram 3: Športová infraštruktúra, Prvok 3: Zimný štadión, zvýšiť bežné výdavky o + 70.000,- €, na poskytnutie finančných prostriedkov na základe zmluvy medzi mestom a Duklou Trenčín.

2. Kapitálové výdavky navrhujem upraviť nasledovne: - 70.000,- €

V programe 4: Služby občanom, z prevádzky mestských trhovísk, prekrytie tržnice pri NS Družba, znížiť kapitálové výdavky určené na realizáciu akcie o – 44.783,- €.

Ďalej program 8: Šport, Podprogram 4: Plaváreň, Nová letná plaváreň – energie a stráženie, znížiť o – 217,- €.

3. Program 7: Vzdelávanie, Podprogram 2: Základné školy, ZŠ Na dolinách, znížiť kapitálové výdavky určené na výstavbu kotolne, ktorá sa nebude realizovať o sumu -20.000,- €, komplet.

Na základe toho navrhujem uvedené uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

A) schvaľuje Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012 v zmysle predloženého materiálu s pozmeňovacím návrhom

B) schvaľuje uzatvorenie zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Hokejovým klubom DUKLA Trenčín, a.s. na základe ktorej:

- bude Hokejový klub DUKLA Trenčín, a.s. v sezóne 2012/2012 vyvíjať aktivity smerujúce k šíreniu dobrého mena Mesta Trenčín, k podpore hokeja a športu

- bude Mesto Trenčín spolupracovať pri podpore týchto aktivít a zároveň poskytne Hokejovému klubu DUKLA Trenčín, a.s. v roku 2012 sumu vo výške 70.000,- €.“

Ďalej uviedol, že „vzhľadom k tomu, že mesto v súčasnosti na základe na základe uznesenia mimoriadneho zastupiteľstva odstraňuje nedostatky z revíznej správy a štadión podľa predbežných návrhov bude k dispozícii až od polovice alebo od konca augusta, vzhľadom k tomu musí Hokejový klub DUKLA Trenčín prevádzkovať prípravné obdobie v Brumove, v Novom meste nad Váhom, v Dubnici, musí prípravné zápasy, celú štruktúru hokejového klubu prenajímať niekde inde. Zároveň, ako som dostal vyhodnotenie, rekapitulácia nákladov DUKLY Trenčín, kde DUKLA Trenčín prišla o niektoré finančné prostriedky napr. uvádzam: neuznané náklady na mzdové a sociálne poistenie za rok 2011 v sume 80.172,-, záväzok voči DUKLE tam, že sa muselo platiť za DPH-čku 39.627,-, Komunal Energy nedostatočná výška dotácie na elektrickú energiu 39.000,-, čo je spolu 158.799,-. Čiže DUKLA nepriamo prišla

o takéto finančné prostriedky, i keď niektorí budú možno oponovať, ale v podstate DUKLA nemohla teraz jednat ani so sponzormi, pretože existencia alebo prevádzka štadiónu nebola 100% istá. Od apríla sa, vlastne, rokovalo o podmienkach prevádzky zimného štadióna, čiže aj hokejisti nemali argument, veľa hráčov zvučných mien odišlo, z tohto dôvodu DUKLA má aj finančné prospechy, ktoré určite nezakrývame, majú problémy aj s hráčmi, tí najlepší odchádzajú, takže z toho dôvodu sme sa dohodli riešiť túto podporu cez túto zmluvu o spolupráci na tento kalendárny rok.“

P. Žák povedal, že „vy ste nás pred časom opustili z Komisie mládeže a športu, čo mi je veľmi ľúto, lebo ste tu boli taký fundovaný člen. Moc dobre viete, že v našej komisii sme rozdeľovali dotácie pre, povedzme, že malé športové kluby a podporu priamo detí, ktoré nie sú iba hokejisti a máme na to iba 20.000,- €. A teraz máme ísť dávať hokeju, kde už idú desiatky tisíc eur, priam stovky, ďalších 70.000,- €, keď máme iba 20.000,- € v Komisii mládeže a športu. Na šport, nikto iný tu nie je?“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, uviedla, že „no ja by som chcela povedať, že to nie preto, že by som ja nejak bola a priori proti všetkému, čo predloží klub SMER – sociálna demokracia. Za rozumné návrhy, samozrejme hlasovať môžem, ale v tomto prípade zase musím hlasovať proti tomuto návrhu. Som jednoznačne proti takejto zmene rozpočtu, absolútne, zásadne proti, pretože mám výhrady voči tomu, aby mesto čokoľvek platilo. Bol tu návrh od investora, ktorý dobre predložil nejakú zmluvu s ktorou sme mohli polemizovať, či je výhodná, nevýhodná, či je to win-win vzťah atď., ale bol tu niekto, kto mohol mestský rozpočet odbremeniť o státisíce eur ročne. Doslova odbremeniť. Pri dobrom nastavení tej zmluvy. Dnes, nie že sme to neurobili, ale sme súhlasili s tým, že sa naďalej budeme starať o štadión, ktorý či chceme alebo nechceme chátra. Teraz ideme schvaľovať, že ideme doňho vrázať ďalších 55.000,- €, ktoré nemáme, dobre zobrali sme ich z MHD, z tržnice, dali by sa použiť na X iných lepších spôsobov, ktoré by som si vedela vymyslieť, ktoré by títo občania tohto mesta aj očakávali. Ideme dať ďalších 21.000,- € za výkup pozemkov, ktoré DUKLA nezužitovala, lebo chcela tam niečo postaviť, si to rozmyslela, tak ich ideme naspäť kúpiť. Kúpili sme naspäť, resp. započítali sme si investíciu DUKLY do Sky boxov 238.000,- €. Ja keď to začnem na prstoch počítať, tak sa ani nedopočítam koľko peňazí sme my, vlastne do toho štadióna za tento rok napchali. A ešte sa pýtam, máte tú drzosť, prepáčte páni poslanci, tu drzosť, navrhovať ďalších 70.000,- € pre klub DUKLA, ktorý má sám so sebou problém, ktorý je akciová spoločnosť, súkromná, z peňazí našich daňových poplatníkov? Potom máte tú drzosť, pán Vaňo, sa ma opýtať jaktože tu nefunguje kultúra? Jaktože tu nefungujú ďalšie iné športové kluby, ktoré takisto majú nárok na nejaké dotácie? Prídu sem, však sa ich opýtajte, opýtajte sa koľko je tu registrovaných športovcov. Robili ste si takú analýzu, vôbec. V DUKLE je 180 registrovaných hokejistov, ak mám dobrú informáciu. V halových športoch, len v mestskej hale je ich 540. Hala dostáva dotáciu 80.000,- €, si to rozrátajte na jednu hlavu, na jedného športovca, ktorý trénuje v hale. To je 80.000,- € delené 540, ja to tu mám prerátané, to je 148,- € na osobu. A prerátajte si na jedného hokejistu, koľko im dávame už dnes v tom, že nemusia platiť ľad, v tom, že sme im už doteraz koľko peňazí preplatili za tie ich všetky nároky, ktoré tu mali. Zoberte si, koľko sme už do nich navrážali. A ešte máte tú drzosť predložiť, že chcú ďalších 70.000,- €, akým právom. Absolútne s týmto súhlasím. Ja v týchto hlasovaniach budem proti tomu, aby sa míňali ďalšie peniaze z mestského rozpočtu takýmto spôsobom. Jediné za čo som ochotná zahlasovať je, že sa prenájme ľad za 1,- €, ale len pre neziskovú organizáciu, t.z. pre deti. Pre DUKLU akciovú spoločnosť nie. Prepáčte, už toho bolo dosť. Je to nehorázne. Je to nehorázne, keď to rátam tak s prevádzkou, ktorá nás ročne stojí 450.000,- €, s týmito 55.000,- €, či koľko tisíckami na opravu, s výkupom pozemkov a ešte aj s dotáciou, a so Sky boxami je to 838.000,- € z 27 mil. rozpočtu, jedna

tridsatina. Potom sa nečudujme, že tu nemáme pokosené, že nemáme na kultúru, že nemáme na iné veci. To sa nehanbíme pozrieť tým občanom do očí? Ja som zásadne proti takejto zmene rozpočtu a nie je to preto, že ste z klubu SMER – sociálna demokracia. Je to preto, lebo si myslím, že je to proti občanom tohto mesta.“

Bc. Vaňo reagoval, že „to čo poviem na začiatku som naozaj nechcel povedať, ale pani viceprimátorka, zase troška pichla do osieho. Ale prepáč, pani viceprimátorka, ako použiť desaťkrát slovo drzosť voči poslancom z úst viceprimátora, ktorému tu dôverujú dvaja poslanci, prepáč, pri starom fungovaní zákona 369/1990 o obecnom zriadení pri starom rozhodovaní zastupiteľstva by si tam hore nesesedela, by sa po tebe zaprášilo. Tak tu láskavo nezvyšuj hlas, či máme drzosť, ako nemáme drzosť, to si vyprosím aj za ostatných poslancov, takýto slovník z tvojej strany. Dvaja poslanci ti dôverujú z dvadsiatich piatich. Tak sa ukludni, dobre, za prvé. Za druhé, Renátka, mne nemusíš hovoriť koľko majú športové kluby. Ja som deväť rokov na čele Telovýchovnej jednoty v Záblatí. Vieš, koľko mi mesto schválilo? 370,- €. Na tom ihrisku sa chodí pozrieť, je odpojená elektrická energia druhý týždeň, nemáme za čo zaplatiť, keď zajtra nezaplatím ďalších 300,- €, tak budem vylúčený zo súťaže s troma družstvami žiakov, dorastencov a mužov. Takže veľmi dobre viem, čo to obnáša. Pred deviatimi rokmi keď som začal na začiatku klubu, tak mesto dávalo v slovenský korunách 80.000,- dotáciu, dnes 370,- €. A za tretie, chytím sa tvojej vety, ktorú si ti povedala, áno, pri dobre nastavenej zmluve mohol ten štadión platiť niekto iný, nie mesto. Máš pravdu, a prečo to vyčítaš poslancom? Veď pri dobre nastavenej zmluve nemal nikto z týchto dvadsiatich piatich poslancov problém predať zimný štadión súkromnému investorovi. Pri dobre nastavenej zmluve. Tá zmluva ako bola nastavená, o tom sme tu šesť hodín sedeli a debatovali. Takže neobviňuj tu poslancov, že sme my odmietli niekoho. Keď bude dobre nastavená zmluva, tak s radosťou predáme ten štadión hocikomu.“

Ing. Kubečka, člen MsR, povedal, že „pani viceprimátorka, neviem, či to beriem v tom správnom poradí, raz si povedala, že nie si ani ekonóm, ani právnik, ani technik. Takže ti trošku tak vysvetlím tie tvoje nápočty. Investor, ktorý sem mal prísť, tá zmluva, neviem, či si ju vôbec čítala. Pretože v tej zmluve je uvedené, že sa zaväzujeme 15 rokov platiť valorizovaných 350.000,- € plus 100.000,- €, t.z. 450.000,- € tomuto investorovi. Ďalej Sky boxy, ani ja netvrdím, že som špecialista na majetkové veci, ale počúvam ľudí, ktorí sú na ne špecialisti a jedno viem, keď si prečítam aj zákon, ak niekto zhodnotí majetok, ktorý má či už vo výpožičke alebo v prenájme, tak som povinný toto zhodnotenie majetku, ak mi ho vracia, refundovať, zaplatiť, či už podľa podpisov, tak ako sa dohodne v zmluve. Ak niekto vybudoval Sky boxy a my sme povedali, že hodnota je 240.000,- € znaleckým posudkom a oni nám vrátili tento majetok, no tak je našou svätou povinnosťou za tento majetok zaplatiť, to je náš majetok. Čo sa týka tých pozemkov, jednou z neuralgických bodov zmluvy, ktorú sme tu prerokovávali, boli práve tieto pozemky, kde sa investor vyjadril, že pokiaľ nebude mať k dispozícii tieto pozemky, od zmluvy odstúpi. Práve toto vnímam ako jedno veľké pozitívum, že mesto si scelí pozemky pod zimným štadiónom. Je našou chybou, že zimný štadión je v takom stave v akom je? No jednoducho, ak ten štadión je v dezolátnom stave a potrebuje 55.000,- € na to, aby bol prevádzky schopný, a my ho sprevádzkujeme, plus si scelíme pozemky, tak to vnímam ako veľké pozitívum napr. keď sa ukončí zmluva s DUKLOU na ďalšie rokovanie s potenciálnymi investormi. Bude mať prevádzkovaný štadión, bude mať scelené pozemky a to je ďaleko lepšia vyjednávacía pozícia s investorom, ako mať štadión, ktorý ohrozuje životy ľudí, ktorý nemá scelené pozemky. A tieto všetky sumy, ktoré dnes my do toho štadiónu dávame, preboha živého, však ako keď chce sedliak žať, tak musí najprv siať a keď chce zasiať, tak si musí žito najprv nakúpiť. A toto je presne to isté. Čo robíme? Nakupujeme žito, ktoré ideme zasiať a verím, že nabudúce budeme žať

úrodu. To je všetko. T.z. ideme dať do poriadku zimný štadión, scelíme majetky a budeme sa baviť o tom, čo ďalej so štadiónom na budúci rok. Nevidím v tom nič nelogické, nenormálne. Práve naopak, tento stav sa mi zdá nenormálny, že máme neprevádzkyschopnú nehnuteľnosť veľkej hodnoty, ktorá ohrozuje životy ľudí na Sihoti a nemá scelené pozemky, to je abnormálny stav. Toto vnímam práve ako jeden z krokov, ktorý verím, že keď raz budeme rokovať, nič nám nebráni k tomu, aby tieto investície, ktoré sme dali do toho nášho žitka, ktoré raz budeme žať, tak pekne si započítam. A budem hľadať takého investora, ktorý to bude ochotný akceptovať.“

P. Hartmann reagoval, „musím povedať, že pán Kubečka, to povedal naozaj úplne precízne, takže moc sa k týmto veciam nebudem vyjadrovať, lebo naozaj tie veci sú veľmi rozporuplné. Ja takisto som za to, aby sa ten štadión, je to úplne ideálne, aby sa našiel investor. Takže takému len treba otvoriť dvere, ale samozrejme, sú tam aj ďalšie iné možnosti, ale nebudem to teraz rozvádzať. Nie je 180 členov hokejového klubu, ale ich je určite okolo 300, keď zrátame tie žiacke súťaže atď., tím priemerom počtu 25 ľudí, takže tam je to v podstate toho viac, takže nie je to 180, je to o niečo viac. Takže tých ľudí, ktorí využívajú ten mestský štadión je určite viac. To nerátam možnože školy, ktoré tam, lebo ja neviem, kam chodia, takisto prenájmy nejakým spôsobom. Takže využíva to podstatne viac ľudí, ale hovorím, hlavne ku ktorému som sa chcel vyjadriť bolo k tomu predaju, k tomu potenciálnemu investorovi, ale znova hovorím, že pán Kubečka to povedal za mňa veľmi dobre.“

PaedDr. Beníček povedal, že „ja som chcel protestovať proti komunikácií pani viceprimátorky. Jasne sa mi potvrdilo, že to čo som navrhoval je tak. Keď nesúhlasím, tak aspoň slušne zdôvodním, nehovorím o drzosti. Vy ako žena by ste sa mali, pani viceprimátorka, správať slušne, nadstranícky. Ja si myslím, že toto Vám chýba k tej funkcii. Ja som nikdy nehovoril drzo na Vás ani, že niekto je drzí. Je to náš názor. Je tu boj názorov, ale bojujme korektne. Keby ste sa rozumeli troška športu, by som s Vami debatoval, ale nemám o čom. Ja sa chcem len spýtať, či ste niekedy urobili kultúrne podujatie, kde bolo päťtisíc alebo šesťtisíc ľudí v Trenčíne za 10 rokov? Ani vo sne. Ani vo sne ste to ani raz neurobili. Skúste také niečo urobiť, pritiahnúť päťtisíc ľudí a potom sa máme o čom baviť. Pán primátor, ja Vás vyzývam, skúste porozmýšľať, či pani viceprimátorka je takouto kompetentnou, aby takto komunikovala s poslancami. Ja Vám poviem za seba, bude brzdou ďalšej spolupráce.“

P. Zubričanák dodal, že „ja by som ťa tiež, pani viceprimátorka, poprosil, skús to slovo drzosť vypustiť, lebo myslím, že tak ako Ti nehovoríme my ostatní, je to voči všetkým poslancom nekorektné. Každý poslanec má právo predkladať návrhy. Takisto súhlasím s tým, čo pán Kubečka predložil, lebo to som mal tiež na jazyku, presne s tým zimákom, že keď sa doňho zainvestuje, vieme si potom od toho budúceho investora tie peniaze vypýtať naspäť.“

JUDr. Kováčik uviedol, že „podľa mňa čas je neúprosny a spomeňme si, bude to skoro rok ak nie aj presne rok, keď sme tu sedeli a bavili sa čo s DUKLOU. DUKLA sa stala v našich radoch fenoménom a rok nás máta. Možno budem aj ja používať nejaké expresívne výrazy, pretože dnes ich tu zaznieva nejaká veľa. Ale skutočne si nalejme čistého vína alebo položme si na stôl čisté veci. Vtedy sme povedali, nechajme DUKLU, aby mohla začať súťaž. Dajme jej peniaze, postarajme sa o majetok, postarajme sa o štadión, je to majetok mesta, čiže je to naša povinnosť. Myslím si, stále to tu dnes zaznieva. Keď si odmyslíme tú tortúru a tie drzosť, to boli ešte jemné slová, boli sme na hlavu padnutí a neviem aký. Ak si dobre pamätám, lebo sme proti mestu a proti neviem čomu. Viete čo, celá DUKLA je pre mňa aj fenomén, aj nie tak dôležitá, pretože skutočne, Renáta, máme v meste väčšie problémy, ja

rozumiem. A sú s nimi a budú ešte veľké problémy. Ale treba DUKLU vnímať z nášho pohľadu ako základnú funkciu mesta, či kultúra, či šport, tie deti, žiaci a s tým súvisiace jednotlivé kategórie, pretože my sa musíme postarať jednak o majetok, ale jednak aj o to, aby títo mali kde športovať. A máme podlžnosti aj voči iným halám. Ja vás chcem poprosiť, keby sme vtedy, keď nám pán primátor povedal: ja vám garantujem, budem parafrázovať, ak si to dobre pamätám, my to budeme spravovať lepšie, racionálnejšie, lacnejšie. Hovoríme, že to teraz stojí 450.000,- €, vtedy sme DUKLE, ktorá to prevádzkovala dávali 100 – 150.000,-, ešte si to aj z časti, keď som sa to snažil zmierovať zúčtovanie, ešte ako viceprimátor pamätám, jednotlivé to zúčtovanie, kde boli administratívne a komunikačné problémy, ktoré sa podľa mňa dali veľmi rýchlo vyriešiť. Opakujem to tu z tohto titulu, majme normálny názor a držme, ctíme si jeden druhého, držme si to, čo sme tu povedali. Prešiel rok a s tou DUKLOU sme tam, kde sme boli pred rokom. A je to ostuda, si myslím, pre tento Trenčín samotná DUKLA ako vrcholový šport. To čo vidíme už mediálne, tak to je len tá čerešnička na torte, ale myslím si, že našou povinnosťou je vidieť to z toho iného pohľadu. Takže dajme sa na zem. Dnes potrebujeme ten majetok zachrániť. Stále je v gescii mesta a to ostatné tu už zaznelo. Proste postarajme sa o to, opravme to, zas je tu sezóna, ktorú treba, budeme ju chytať za pačesy s tým, že aby mohli so cťou dohrať, ale využime tento čas, aby sme sa tu znova o rok o tomto nehandlovali, ale aby sme mali pripraveného súčasne nového investora, resp. ako to tu aj pán Kubečka a ostatní povedali, aby sme skutočne už mali čo žať.“

Ing. Lifka povedal, že „napriek tom, že som tiež nedal Renáte dôveru, ja by som si ju teraz v jednej veci zastal, keďže som jeden s tých, ktorí používajú možno ešte niekedy tvrďší slovník. Že by som sa veľmi rád Renáty zastal, a aj moji kolegovia s ktorými hlasujem, ako nemajú jej čo hovoriť, či má používať slovo drzosť lebo nie, pretože ja som jeden z tých, ktorý používa ešte tvrďší slovník 10 rokov. Ja len chcem, aby tu zaznela jedna vec, že ten slovník takto používaný, ktorý som si uvedomil, že sa dá ukuliť to je slovník človeka, ktorý bol kedysi v opozícii a prináleží mu a je dobré vlastne, keď tie emócie sa vzbudzujú v tých druhých kolegoch, t.z., že ešte je tam možno väčšia vážnosť ako sa predpokladá pri reálnych návrhoch. Len chcem upozorniť na to, že je veľmi netaktické ako to posolstvo, ktoré sa tu snaží doručiť, že dokonca znie z úst viceprimátora, ktorý je poverený nejakými úlohami od primátora, má jeho podporu, keď tento viceprimátor má byť nositeľom niečoho, čo má byť potom schvaľované. Toto hovorím, naozaj bez tých emócií a tie emócie mám v politike rád. Chcem povedať jednu vec a to tu zaznelo, že ten poslanecký zbor je na to, aby tuto viaceré názory medzi sebou bojovali, X-krát som prehral, X-krát som to nejakto dal a výsledok je ten, že niektoré veci budú schválené. Fakt ten čas kvapí, viac-menej tie počty v tom zastupiteľskom zbore sú také, že tie názory, ktoré sa dohodli predtým prejdú. Či má zmysel sa takto hnevať, jatriť a hovoriť si tie veci a používať takéto... Tak je to také, že... Tak to som chcel len povedať, ja by som bol za to, takisto ako som sa ohradil, keď predchádzajúci primátor mi hovoril spisovne hajzle, opakujem, čo je spisovný výraz so slovníka, nehovorím, že by sa to nemalo hovoriť. Nie, my tu môžeme používať akékoľvek výrazy, ale my sme si strojcom toho v akom sme stave kooperovať, v akom sme stave sa dohodnúť, čo sme v stave presadiť. A o tomto to je, že keď niekto používa veľmi tvrdé slová, tak tí druhý ho nebudú počúvať alebo začnú presadzovať svoju agendu. To je celé o tom. Môže používať čo chce. Ale my už sme veľký, tak to tomu prispôsobujeme.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala, že „ak som použila slovo drzosť, ja neviem, či je to také strašne silné slovo, ak áno, a dotklo sa vás, tak sa vám ospravedlňujem, ale ja som tým chcela povedať, že ak poviem, že považujem tento akt, ktorý by sme prípadne v tomto zastupiteľstve schválili za drzí voči občanom, tak je to jednoducho názor za ktorým si stojím. A tým pádom ja nehovorím, že vy ste drzí. Ako ja som to

nemyslela osobne, ja som to myslela tak, že toto uznesenie, ak by sme ho takto schválili ho považujem za drzé, je to drzosť voči občanom, si myslím, a za tým si stojím. Jediná vec s ktorou sa môžem tuto stotožniť je, čo povedal pán kolega Kováčik, že naozaj s DUKLOU sme tam kde pred rokom a ja si práve myslím, že ak by sa miesto toho hľadania financií ako pomôcť DUKLE a zafinancovať ich problémy, ktoré sú ich problémami, za tým si tiež stojím. Myslím si, že oni ako akciová spoločnosť proste majú problémy a my im ich potrebujeme iba nejakým spôsobom asanovať. Tak namiesto toho sme sa skôr mohli baviť o podmienkach tej zmluvy. Pokiaľ teda bola taká nevýhodná, akurát by sme si dali opciiu, že o nej chceme rokovať, kedy? Za rok? Za dva? Chceme vôbec ešte o nej debatovať, diskutovať? Bolo tu vyslovené, že áno, že predaj investorovi, áno, ale teda za iných podmienok tak, prečo sme nerokovali radšej o tých podmienkach tej zmluvy. My sme tú zmluvu proste odložili. My sa bojíme urobiť nejaké radikálne rozhodnutie a je to príliš drahá opcia, ja som len to chcela povedať, je to príliš drahá opcia na jeden rok, kedy sa teda znova budeme rozhodovať o prípadnom predaji prípadnému investorovi. Je to príliš drahé a podľa mňa je to nespravodlivé voči tým ľuďom, ktorí očakávajú od nás iné investície. To som tým chcela povedať, ak som použila slovo drží a vás sa to dotklo, mrzí ma to, ale stojím si za tým, že nie je to voči občanovi spravodlivé.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal, že „my poslanci sme urobili návrh na úpravu zmluvy a uvedená firma od toho odstúpila, že musí si rozmyslieť. Nie my poslanci, my sme dali návrh na zmluvu, ktorá je výhodná pre mesto a ART odstúpilo od zmluvy, a že vy o tom, viceprimátorka, neviete, je mi ľúto. Tuto hovoríte o niečom, čo nie je pravda. Firma povedala, že ešte si dáva čas a neodpovedala, z úst pána primátora som túto odpoveď dostal. Pán primátor, je to tak alebo nie je to tak? Môžem sa spýtať? A že budeme to riešiť až po apríli, aby mala čas, aj mesto, aby bol čas. My sme dali podmienky k zmluve, my sme boli ochotní, ale nie našou vinou sa nerokovalo o zmluve. Čiže pani viceprimátorka Vás žiadam, aby ste hovorili kompetentne a pravdivo.“

PhDr. Kužela povedal, že „bavíme sa stále o tom istom. Mrzí ma jedno, že problém DUKLY u mňa morálne spočíval v tom, že nevedela vyúčtovať dotáciu, ktorú mala. A teraz som dostal pred seba pozmeňujúci návrh k bodu 2, kde má DUKLA dostať ďalších 70.000,- € a vidím,čo sa tam má vyhodiť, aby to dostalo. Najviac ma prekvapuje, že vyhadzujeme stavbu kotolne. Nikto mi nepovedal prečo. Kolegovia mi naznačili, že sa to vyrieši, ale zaujímalo by ma ako sa to vyrieši, prečo na úkor kotolne pre deti, preferujeme príspevok pre DUKLU?“

JUDr. Kanaba uviedol, že „plne súhlasím s tým, čo povedal kolega Kováčik, že pred rokom sme riešili tento problém. Konkrétne ja na tom mieste som mal k tejto dotácii v minulosti výhrady a mám aj doposiaľ, pretože zabúdame na jeden podstatný problém. Štadión patrí mestu, je to náš majetok, ale na tomto štadióne sú dve športové organizácie a to DUKLA n.o. a DUKLA a.s.. DUKLU neziskovú organizáciu vedie pán Švehla, neziskovú organizáciu je predsedom predstavenstva Kollár. Akciová spoločnosť je obchodná spoločnosť, kde podľa Obchodného zákonníka ide o spoločnosť založenú za účelom vytvárania zisku. My nemôžeme predsa dotovať súkromnú akciovú spoločnosť, ktorá má príjmy aj z iných činností. My do dnešného dňa nevieme koľko má DUKLA Trenčín a.s. z reklám, od sponzorov, z prenájmu priestorov, z predaja hráčov a pod.. Žiaľ, v minulosti bola situácia taká, že bývalý primátor naučil funkcionárov DUKLY, že koľko peňazí si zapýtali, nastrčili ruku, tak im mesto dalo. Toto bolo naposledy v decembri pár týždňov pred voľbami, keď 150.000,- € sám, dobrovoľne, bez súhlasu zastupiteľstva poskytol DUKLE Trenčín a.s., ktorá v tom čase nemala zaplatenú elektrinu, a keďže sa hralo Play off, hrozilo, že elektrárne odpoja od elektrickej energie zimný štadión. Mňa strašne mrzí, že situácia dospela opätovne do tej istej

situácie ako bola pred rokom. Pretože DUKLA Trenčín je dnes na tom ekonomicky veľmi zle, nemá vyplatené mzdy bývalým hokejistom, tak ako tu bolo povedané, vynikajúcim hokejistom, ktorí odchádzali, resp. odišli a sú pripravené návrhy na vydanie platobného rozkazu, kde hokejisti, ktorí nedostali vyplatené mzdy, požadujú od DUKLY Trenčín a.s. platobnými príkazmi vyplatenie týchto miezd. Je zaujímavé, že na predžalobné výzvy, ktoré boli poslané z našej advokátskej kancelárie DUKLE Trenčín a.s. neprišla žiadna reakcia. Žiadna reakcia, ani áno, ani nie, uznávame, neuznávame. Vážení, čo je toto za prístup? Veď my pomaly budeme dotovať DUKLU Trenčín, a.s. ešte aj na to, aby sa vyplácali mzdy hokejistom. Veď máme tam, hovorím, dve organizácie. Neziskovú organizáciu ku ktorej máme morálnu povinnosť dotovať športové kluby, mládež, dorast, žiakov, ale nemôžeme my dotovať súkromnú akciovú spoločnosť tým, že im budeme valiť peniaze a my nemáme ani predstavu, ani prehľad, kde tieto peniaze idú. Ako povedala pani viceprimátorka, za tie renomované boxy sa zaplatilo 230.000,- €, čo bolo kompenzované viac-menej pohľadávkou, ktorú DUKLA Trenčín mala voči mestu. Nevyúčtovanú dotáciu za minulé roky, neuhradené tepelné hospodárstva a tieto pohľadávky. A my ideme dnes ešte vracat' 32.000,- € za pozemky, ktoré ideme späť odkúpiť. Viete, mne to pripadá ako keby DUKLA Trenčín sama mlela z posledného, a keďže neuspeje a dôjde ku krachu, zvaliť všetku vinu na mesto, že mesto nedalo dotáciu alebo nedalo peniaze na prevádzku Hokejového klubu DUKLA Trenčín, a.s.. Vážení, rozhodnite sa ako chcete. Ja za takéto zmeny v návrhu rozpočtu nezahlasujem, pretože my tu nemáme len DUKLU Trenčín, my tu máme aj iné kluby florbalistov, volejbalistov, basketbalistov a nedávame im takéto dotácie, ktoré sú ozaj športové organizácie, nie akciové spoločnosti, ktoré z týchto dotácií prakticky žijú. A akým právom budú pociťovať títo ľudia krivdu, že my dávame peniaze a nehorázne peniaze, len DUKLE Trenčín a.s. bez toho, aby sme podporili aj šport na inej úrovni. Rozhodnite sa ako chcete, vážení, ale ak sa toto občania Trenčína dozvedia, že my ideme dať DUKLE Trenčín, a.s. 70.000,- € a berieme peniaze z projektu na prestrešenie tržnice, ktorý sme presadzovali už v minulom volebnom období, že ideme zobrať školu Na dolinách za zníženie projektovej dokumentácie za výstavbu kotolne, vážení, ako myslíte, robte, ale toto spočítajú voliči každému jednému, ktorý za takýto návrh rozpočtu zahlasuje.“

Ing. Kubečka, člen MsR, fakticky poznamenal, že „reagoval by som na to, čo sa Leo pýtal, a trochu aj odpoviem Janovi Kanabovi. Jano, trochu demagógie, prepáč je v tom, berieme zo škôl a nedáme deťom a nám to voliči zrátajú atď.. Mne z toho vyplýva jediná vec, že asi ste si dobre neprečítali zmenu rozpočtu, ktorú ste schvaľovali v júni pred mesiacom a pár dňami, tam by ste sa totižto dočítali, že v Programe 7: Vzdelávanie, Podprogram: Základné školy, šiesta odrážka, je uvedené, že na Základnú školu Na dolinách dávame na vybudovanie kotolne 25.000,- €, to bola tá prudká debata peletky - plyn, plyn – peletky. Lebo ono to Dano mal povedať, ja vám to teraz hovorím, to sú peniaze, ktoré sa vracajú, ktoré boli zmenou rozpočtu presunuté na túto školu, sa predpokladalo vybudovanie kotolne peletkovej, ale keďže sa dohodlo, že sa bude kúriť plynom, tak je tam zaparkovaných 25.000,- € pre nikoho. Doslova a do písmena 25.000,- € zaparkovaných pre nikoho. T.z., že týchto 25.000,- € sa naspäť vracia ako živé peniaze do kolobehu. To je na vysvetlenie, prečo tých 25.000,- €. Ako čo sa týka tržnice, áno, máš pravdu bol to náš program, je to náš program dať do poriadku tržnicu. Ale na finančnej komisii sme videli, že tie projekty nešli pod 150.000,-, tam boli ponuky 250, 200, 150.000,-, tak znova sa pýtam, mám nechať zaparkovaných spolu 40 alebo 50.000, - umítnených niekde, kde proste ich do konca roka nepreinvestujem, keď budeme čo robiť ich nepreinvestujeme. A preto vznikla úloha z finančnej komisie aj v zápisnici z finančnej komisie, kde sa ukladá vypísať verejnú súťaž medzi architektmi na riešenie tržnice také, ktoré sme schopní z nášho rozpočtu zafinancovať. Pretože financovať prekrytie tržnice 250.000,- je v súčasnej situácii aká v meste je, si myslím, že by bolo značne náročné.

Netvrším, že by sa tie peniaze nenašli, ale keď sme to analyzovali bolo by to značne náročné a dosť značná záťaž na rozpočet na budúci rok, keby sme chceli jednorázovo investovať na prekrytie tržnice 250.000,- €. Preto znova opakujem zostali tam peniaze, ktoré sa zaplatia víťazovi projektu 15.000,-, t.z., tento projekt nie je pochovaný, ale tieto peniaze, ktoré sú tam umŕtvené, pretože dnes ich nepreinvestujeme do konca roka, budú použité práve na túto zmluvu. Čo sa týka, že neviem Jano, že aké sú prenájmy DUKLY, no žiadne, pretože ten štadión je náš. Oni za posledný rok nič neprenajímali, my sme prenajímali. A my vieme komu sme a za koľko prenajali a to bude ďalšími bodmi. Budeme prenajímať za sumy, ktoré sú nám všetkým známe.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že „my by sme mali striktno oddeľovať ten pocit ako budeme hlasovať. A zároveň by sme mali dávať dosť korektných informácií, čo sa týka skutkového stavu. Je to paradox, môj dlhodobý názor na dotácie je zlý, budem hlasovať za, ale chcem poukázať na jednu vec, ten systém ako je nastavený v meste, čo sa týka dotácií, my vôbec nezabraňuje právnickej osobe ani fyzickej osobe, podnikateľovi, dávať dotáciu. Ten celý nápad je zlý. Čiže ten fenomén, že sa to niekomu nebude ľúbiť alebo, že nebude za to hlasovať je jeden, plne legitímny, druhý je, že systém to umožnil. Toto by nás mal primátor informovať, pokiaľ by sa niečo robilo, či protizákonné, primátor by mal povedať, áno, Jano má pravdu, Kanaba vy to hovoríte zle. Alebo keď sa teraz ja mylím, primátor by nás mal vyviešť z omylu, či táto možnosť vôbec nie je. Tu vlastne oddeľujem tú technickú vec, technicko-právne povedomie od toho kto ako podľa svojho vedomia a svedomia hovorí ako bude hlasovať. Čiže ten fakt, že žiaľ ľubovoľný subjekt a žiaľ aj vo veľkej sume si bude žiadať túto dotáciu za ktorú budem hlasovať, je možný. Chcem poukázať ale na to, že keby nebol narušený nejaký zotrvaný, nie dobrý ale zlý stav a bolo by sa robilo viac takticky a nenarušilo sa tým vyjednávaním s ALTIS-som a nekomunikáciou so zastupiteľstvom, nevznikli by tieto náklady. Tieto náklady, ktoré sú by mal podľa boha pravdy platiť iniciátor. Vymyslenia ALTIS-u a celého jednanja s ním. Toto je len dobeh jedného veľmi zlého rozhodnutia, ktoré nenašlo podporu v zastupiteľstve.“

P. Zubričaňák fakticky poznamenal, že „ja by som len doplnil pána doktora Kanabu, nie je to len jedna akciová spoločnosť, ktorá je vo výpožičke, máme ešte aj inde na futbalovom štadióne, ale to je jedno, či je to AS Trenčín alebo DUKLA Trenčín. Sú to obidva celky, ktoré robia výsledky v meste Trenčín, takisto ako DUKLA mala 12 reprezentantov na Majstrovstvách sveta. Získali striebornú medailu. Pokiaľ pán Kanaba máte lepší klub, ktorý získal takéto výsledky, tak to ukážte, ja si myslím, že takémuto klubu patrí takáto dotácia. A to súhlasím aj s pánom Lifkom, nakoľko je to trochu aj naša chyba, že sa zabrzdila DUKLA, vyhľadávanie sponzorov. Viete si predstaviť, čo je pre DUKLU alebo pre takýto športový klub, ktorý je na štyri mesiace zabrzdený, kto s ním bude rokovať, keď nevie, či bude hrať na tom štadióne, či bude vôbec fungovať. A tiež si myslím, že je správne rokovať s investorom aj pri iných športoviskách ako je športová hala, plaváreň atď. Pretože ukazuje sa, že pre mesto je to drahšie, čo je ukážka, že dnešná krytá letná plaváreň je o 200.000,- € drahšia ako bola vo výpožičke, čo aj dokázal rozpočet. To znamená, že je to vždy lacnejšie keď tam je súkromný investor, keď tam príde či už ALTIS alebo XY firma aj do iných športovísk. Je to fakt, že to mesto na to nemalo. Bohužiaľ alebo bohu dŕk, musíme takéto super športy, ktoré robia reprezentáciu mestskú aj Slovensku podporovať naďalej. A ja s týmto návrhom súhlasím.“

Ing. Urbánek, člen MsR, povedal, že „vzhľadom k tomu, že k naplneniu zmluvy s ALTIS-om nedošlo, tak mesto v podstate žiadnu inú možnosť nemá, len štadión sprevádzkovať. Bohužiaľ, čas nám medzitým ušiel. Tým pádom vznikla situácia taká, že DUKLA naozaj

nemá kde trénovať. Ale cez to všetko si myslím, že peniaze, ktoré sa budú musieť investovať do štadióna, je tam nevyhnutné ich tam dať, len naozaj treba zvážiť, že či ďalšiu dotáciu DUKLE. Takto znie otázka. Čiže rozdeliť to na dve časti. Štadión sprevádzkovať, áno, pretože nič iné nám nezostáva. Ale je naozaj správne poskytnúť DUKLE ďalšiu dotáciu, keď skutočne sú tu iné športové kluby a tieto žiadnu zvýšenú dotáciu nedostávajú? “

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval, že „ja som si myslel, že sa pôvodne zdržím. Ale vzhľadom k tomu, že tu bolo povedaných pár, podľa môjho názoru nie úplne správnych informácií, tak budem reagovať. Ja si naopak myslím, že sme sa extrémne posunuli za ten rok a pol v komunikácii s DUKLOU aj vo vzťahu s DUKLOU v jednej zásadnej veci. My dnes vieme, čo prevádzkujeme, za koľko to prevádzkujeme a veľmi dobre vieme, že DUKLA Trenčín bez toho, čo tu dostávala za predošlé roky sa nedokázala inak užiť. T.z., že chcem povedať, pán poslanec Kováčik, na vaše margo, poviem jednu vec. Toto mesto, neviem, či ste boli poslanec alebo nie, ospravedlňujem sa ak nie, tak vaši kolegovia, ktorí tu sedeli a boli konfrontovaní jednou zásadnou vecou, keď Mesto Trenčín nevlastnilo štadión, ale mala ho v nájme DUKLA Trenčín, tak toto mesto dalo DUKLE Trenčín 2,2 mil. €. A fungovalo to prosím pekne tak, že prosím vás berte ma teraz, neviem presné čísla, ale v roku 2006 cez 500.000,-, rok 2007 cez 600.000,-, rok 2008 cez 600.000,-, rok 2010 cez 550.000,-. Čiže my dnes veľmi dobre vieme, že štyri roky DUKLA dostávala podstatne väčšie dotácie ako bola prevádzka štadióna. Podstatne väčšie dotácie a ešte sa nám tu stalo, že keď my ako sme tu, my všetci, keď sme nastúpili do mesta, že sme prišli a po týchto dotáciách 2,2 mil. € mali dlhy voči energetickým závodom. Čiže ani to, čo sme im dali na prevádzku, čo ten štadión stál, ani to nedokázali zaplatiť. Takže prosím vás pekne, musím úprimne povedať, že takéto oplakávanie DUKLY Trenčín o tom aký sú to chudáčikovia, že oni teraz ten rok a pol trpia. Toto prosím pekne odmietam. Toto odmietam, pretože za štyri roky, tento klub dostal od mesta od roku 2006 do roku 2010 - 2,2 mil. €. Nehovorím ešte o dotácii zo Slovenského zväzu ľadového hokeja. Čo znamená, keby som to zobral v korunách od roku 2006 do roku 2010 inkasoval Hokejový klub DUKLA Trenčín od Mesta Trenčín a od Slovenského zväzu ľadového hokeja cez 92 mil. Sk. A dnes sme v situácii, že musíme, tak ako povedal pán poslanec Kubečka, dávať 55.000,- € do štadióna na to, aby sme ho vôbec mohli spustiť, lebo neexistovali základne dokumenty kvôli bezpečnosti občanov na Sihoti. Takže ja odmietam počúvať, že my sme neurobili nič. A že my sme ako mesto Trenčín niekam chudáčikov z DUKLY doviedli, lebo oni teraz majú problémy. Oni tie problémy nemajú kvôli mestu Trenčín. Oni tie problémy majú kvôli vnútorným, vlastným veciam a fungovaniu klubu, jeho filozofii a riadení. Myslím si, že sme sa významne posunuli dopredu za ten rok aj pol, pretože už dnes to nie je o meste Trenčín, už je to o tom, že my všetci spoločne, našou spoločnou prácou začíname upozorňovať na to, že by bolo celkom vhodné sa opýtať ako vlastne funguje DUKLA Trenčín? Akú má filozofiu? Koľko za posledných X desať rokov vychovala špičkových hokejistov? DUKLA Trenčín je dnes niečo, čo tu všetci chceme a robíme všetko preto, aby sme zachránili štadión a hral sa hokej. Ale prosím vás pekne, nehovorte alebo aspoň vás o to veľmi pekne prosím, neberme na seba všetku tú zodpovednosť, že oni majú momentálne problémy preto, lebo my sme ako keby zdržali opravu štadióna. To nie je tak. Mimochodom, chcem povedať ešte jednu vec, my sme im prenajali ten štadión za 1,- €. Všetky výnosy z reklám už v minulej sezóne brala DUKLA. Všetky výnosy. Jediné čo sme prenajímali DUKLE, tak ako je teraz, sú kancelárske priestory. A my sme mali výnosy z bufetov. Ale všetky ostatné výnosy mala DUKLA a bude ich mať aj teraz. To, že má sťažnú pozíciu, je jedna vec. Ale to, že za to nemôžeme my za tým si absolútne stojím. Ďalšia vec, pán poslanec Zubričaňák, ja to čo hovoríte, samozrejme, že tomu plne rozumiem, sú niekedy veci keď sa outsourcuje a má to zmysel. Ale v prípade plaváreň to tak nie je. Lebo vy čo hovoríte, zabúdate na to aké sú výnosy mesta. A výnosy mesta sú dnes také, že to je

minimálne rovnaké, ak nie výhodnejšie ako to bolo predtým. T.z., že v tejto chvíli si to môžeme vydiskutovať, len nehovorme o tom, že vždy všetko čo je v komerčných rukách je výhodné. Lebo záleží na tom komu to dáte a ako to funguje. Aj to je dôležitá otázka. Vieme sa o tom baviť. Chcem sa ešte na záver vyjadriť k jednej veci. Budem veľmi pozorne sledovať, čo sa bude ďalej diať s celým hokejom v tomto štáte. S celým hokejom v tomto štáte. Som hlboko presvedčený o tom, že toto čo dnes zažívame nie je len problém tu, je to problém väčšiny miest okrem možno Slovana Bratislava. Ja vám iba otvorene hovorím, že ani toto mesto, ani iné mesto nie je schopné ťahať v súčasnej ekonomickej situácii prevádzku štadióna ani prevádzku hokejového klubu. Na to mestá a obce nemajú. Keď som sa dnes dopytal, že minister financií Kažimír povedal, že v rozpočte chýba 240 mil. € a bude sekáť u ministrov výdavky, tak som hlboko presvedčený, že ani žiadna podpora od štátu v najbližšom období nepríde. A preto my musíme mať snahu, a ja to veľmi oceňujem na pánovi poslancovi Kubečkovi aj na vás poslancoch, ktorí sa vyjadrujete, že všetci, ktorí tu ste, ste pripravení pokračovať v rokovaní a prípadne vyhlásiť súťaž na predaj zimného štadióna a o tom, aby sme oddelili tú prevádzku štadióna od podpory športu a tej mládeži, a že túto filozofiu dodržíme. Lebo sami veľmi dobre vieme, a je to aj v okolitých mestách, sami to neovládame. My neovládame dotovať aj štadión, aj ho rekonštruovať a ešte dotovať aj hokej. Nedá sa to, nemáme žiadnu šancu. Chcem povedať, že to čo sme splnili to uznesenie, ktoré ste vy prijali, my sme ho splnili, pretože som to považoval za svoju povinnosť, za profesionálnu česť a my sme to takto zvládli. T.z., že dnes za 55.000,- € opravíme zimný štadión tak, aby sa mohla sezóna s DUKLOU Trenčín začať hrať. Vy veľmi dobre viete, povedal som to korektne na začiatku, že ja s dotáciou, prepáčte, ja s príspevkom 70.000,- € pre DUKLU Trenčín nesúhlasím. Vzhľadom k tomu, že opäť sa vraciame k systému za 1,- € atď. Ale opakujem, budem rešpektovať vaše rozhodnutie a budem ho rešpektovať v plnej miere. Iba môj názor je ten, že si myslím, že 380.000,- € nie je správne a ja ako primátor s tým nesúhlasím. Na záver mi dovoľte povedať, pán poslanec Lifka, neberiem Ti tvoj názor, ktorý si povedal v súvislosti s rokovaniami s ALTIS-om atď.. Chcem iba povedať, že som odvtedy odkedy sme prevzali štadión, snažil som sa hľadať riešenie. Je možné, že som proces, ktorý som zvolil pri rokovaní a pri spôsobe ako som to riešil, som asi nezvolil úplne najvhodnejší. Ale filozofia, ktorá tu je a myslím si, že sa stotožňujete aj vy všetci s ňou tá pretrváva. Toto je pre mňa absolútne podstatné a dôležité. Som rád, že hokejová sezóna začne na trenčianskom štadióne. Som rád, že sa nám to podarilo. Budem rešpektovať to ako sa rozhodnete vy. A samozrejme, budem naďalej s vami veľmi rád rokovať ďalej o ďalších možnostiach o spolupráci. Pretože pokiaľ my nebudeme spolupracovať, tak si myslím, že toto mesto sa nepohne ďalej. Ale prepáčte, potreboval som vám toto povedať, lebo mal som trochu pocit, že ako keby my sme boli vinní za to, že DUKLA bude mať teraz problémy. DUKLA má problémy podľa mňa oveľa dlhšie ako len posledného rok, rok aj pol, oveľa dlhšie.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal, že „pán primátor, o tej spolupráci počúvame rok aj pol z vašich úst. Stále sa nenaplnili ani základne vaše sľuby, ktoré ste dali jednotlivým klubom. Na margo toho, čo ste povedali, krátka reakcia. Plačete teraz nad tým, že máme dať 70.000,- € dotáciu DUKLE. Mám pred sebou renomovaný týždenník PARDON z dňa 9. júna 2012 tohto roku, kde sa píše ako bola v čase keď prebiehali intenzívne rokovania, bolo podpísané memorandum, vyjadrenie záujmu na fungovanie takejto spolupráce, malo byť podpísanie takéhoto memoranda medzi Mestom Trenčín, medzi spoločnosťou ALTIS a medzi HK DUKLA Trenčín. Jedným z prísľubov mesta zakotvených v memorande, to citujem Vás: by mala byť dotácia od mesta na činnosť klubu vo výške 100.000,- € na sezónu 2012/2013, ktorou chce mesto pomôcť riešiť finančnú situáciu v klube. Čiže v čase keď Vám to vyhovovalo, tak ste boli schopný tieto veci sľúbiť a nechceme už zdržovať, lebo mám v novinách veľa článkov v ktorých ste evidentne zavádzali verejnosť štyri mesiace.

Samozrejme, že ste vinný pán primátor, toho sa v tejto chvíli nezbavíte, lebo to je tri mesiace, tri mesiace bola DUKLA držaná v takej pozícii, že každý jeden normálny, renomovaný sponzor povedal, s prepáčením, choďte do prdele, čo chcete. Veď nemáte kde hrať, nemáte štadión. Neviete, čo s vami bude. Samozrejme, že tie peniaze neprítiekli, neprítieklo ani euro. Takže táto spoluzodpovednosť je na Vašej strane, tej sa bohužiaľ nezbavíte.“

(odišiel Ing. Urbánek)

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal, že „pán primátor, tie Vaše záverečné slová, chcem kladne hodnotiť. Len chcem upozorniť, že my ako poslanci za stranu SMER sme nikdy v minulom období nepodporili rozpočet, čiže treba hovoriť konkrétne. My sme nepodporili rozpočet, my vieme a sme presvedčení, že DUKLA má svoj podiel viny takisto. Nikto tu nepovedal, že mesto je vinovaté. Dukla má svoj podiel za to, čo ste rozprávali. Môj názor je taký, to som aj povedal, mali sa starať o ľadovú plochu, nie o zateplenie alebo zastrešenie. To je logické. To sme nikdy nehovorili. Len sme povedali, že sa zmenilo vedenie, od apríla boli zneistení, čo je fakt, samozrejme žiadny sponzor nepôjde do niečoho, keď nevie či vôbec máte ihrisko, a to sú reálne fakty, nie ohováračky. A samozrejme, súhlasím s Vami, celý Slovenský hokej má problémy a myslím si, že keď aj kolíska Slovenského hokeja má problémy, tak našou morálnou povinnosťou je im pomôcť. Ale nie platiť mzdy hráčom, len vytvoriť podmienky, hovorím o podmienkach, nie aby sme platili mzdy hráčom ako je to možno v Žiline, v Poprade. Takže myslím si, že treba brať tie veci tak ako sú.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa ospravedlnil a povedal, že má určité povinnosti a poveril riadením zasadnutia zástupcu primátora JUDr. Kudlu.

P. Hartmann uviedol, že „síce pán primátor tu nie je, ale by som zareagoval na tie výšky tých dotácií. Áno, bolo to 92 mil., ja neviem presne koľko to bolo, ale treba si uvedomiť jednu vec. To, že DUKLA Trenčín zo Slovenského zväzu ľadového hokeja investovala peniaze do rekonštrukcie zimného štadióna alebo do opláštenia. Všetky tieto veci na ktoré DUKLA vybavila peniaze, ktoré sa investovali do mestského majetku. Takisto tam treba odčleniť dve veci, peniaze na prevádzku a ďalšie peniaze, ktoré boli investičné, či do prerábky šatní, prerábky sociálnych zariadení pre divákov. Takže to boli peniaze, ktoré išli navyše okrem prevádzky zimného štadióna. Išli len do zveľadenia alebo možno, že trochu na opravy toho zimného štadiónu, ktoré samozrejme potrebuje. To, že oprava chladiarenského zariadenia tak ako sa to teraz robí možno, že lepením nejakými 50.000,-, je určite málo. Tá investícia, ktorá je, je určite vo výške, ja neviem možno, že 1 mil. €. Takže veľmi ťažko sa dá nejakým spôsobom alebo z tých dotácií, ktoré išli sa dalo opraviť chladiarenské zariadenie. Ale tie peniaze išli, tie čo sa tam navyše spomínajú, do zveľadenia mestského majetku.“

Ing. Košút povedal, že „ja si myslím, že na celú vec by sme sa mali pozrieť z dvoch takých stránok. Prvá je súčasný stav. Ja osobne tiež nie som moc nadšený tým, že majú ísť peniaze na podporu DUKLY, ale zoberme to tak, ako je skutočnosť. V podstate máme štadión, ktorý budeme musieť opraviť, čiže tie peniaze tam dať budeme musieť. Na druhej strane pokiaľ nepomôžeme DUKLE, tak pravdepodobne na tom štadióne nebude mať kto hrať. A druhá tá stránka veci je taká, že mali by sme sa zamyslieť nad tým, čo vlastne bude v tej ďalšej sezóne. Čiže čo bude v roku 2013/2014. Lebo myslím si, že toto čo robíme nie je systémové.“

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Beníčka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 proti, schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Beníčka.

2/ Hlasovanie o celom uznesení ako bolo predložené

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania,

A) s c h v a ľ u j e

Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012 v zmysle predloženého materiálu s pozmeňovacím návrhom

B) s c h v a ľ u j e

Uzatvorenie zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Hokejovým klubom DUKLA Trenčín, a.s. na základe ktorej:

- bude Hokejový klub DUKLA Trenčín, a.s. v sezóne 2012/2013 vyvíjať aktivity smerujúce k šíreniu dobrého mena Mesta Trenčín, k podpore hokeja a športu
- bude Mesto Trenčín spolupracovať pri podpore týchto aktivít a zároveň poskytne Hokejovému klubu DUKLA Trenčín, a.s. v roku 2012 sumu vo výške 70.000,- €.

/Uznesenie č.537/

K bodu 4A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4A.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2189/208 zastavaná plocha o výmere 15,6 m², **pre Annu Jankovičovou, Obchodné meno : Anna Jankovičová – JANKA**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.6.2002 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Annou Jankovičovou, v znení dodatkov, ktorej predmetom je prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2189/208 o výmere 15,6 m², na dobu do 1.6.2012. Z dôvodu, že skončila platnosť nájomnej zmluvy, menovaná požiadala o jej predĺženie.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcimi legálnymi stavbami vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2189/208 zastavaná plocha o výmere 15,6 m², **pre Annu Jankovičovou, Obchodné meno : Anna Jankovičová – JANKA**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje187,20 €

1/ Hlasovanie o materiáli 4A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4A – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.538/

(prišiel Ing. Urbánek)

K bodu 4B. Návrh na prenájom hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 6 písm. c) VZN č. 12/2011

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4B.

Ide o:

1/ určenie prenájmu hnutel'ného majetku – zábradlia, nachádzajúceho sa na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časť C-KN parc.č. 3403/1, k.ú. Trenčín, **pre Juraja Kováčika, M. Bela 2463/30, Trenčín,** za účelom umiestnenia reklamnej plachty o rozmere 1,90x0,70 m, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 300,00 €/ks ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Ide o zábradlie nachádzajúce sa na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, na Ul. Soblahovská v Trenčíne – cintorín, pri kaplnke. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. prevody pozemkov nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 9 bod 6 písm. c) VZN č. 12/2011 je prenájom pozemkov pod informačnými, navádzacími tabuľami a inými reklamnými zariadeniami (nie však pod billboardami alebo obdobnými reklamnými zariadeniami) určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu hnutel'ného majetku – zábradlia, nachádzajúceho sa na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časť C-KN parc.č. 3403/1, k.ú. Trenčín, **pre Juraja Kováčika, M. Bela 2463/30, Trenčín,** za účelom umiestnenia reklamnej plachty o rozmere 1,90x0,70 m, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 300,00 €/ks ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 300,00 €

1/ Hlasovanie o materiáli 4B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 6 písm. c) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo prenájom hnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 6 písm. c) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.539/

K bodu 4C. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4C.

Ide o:

1a/ určenie prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3282 o výmere 10,20 m2 **pre Rozličný tovar, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke COFFEE SHEEP na Ul. Marka Aurélia na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2012 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 408,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom časti pozemku na Ul. Marka Aurélia za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

1b/ schválenie prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3282 o výmere 10,20 m2 **pre Rozličný tovar, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke COFFEE SHEEP na Ul. Marka Aurélia na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2012 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 408,- €

1/ Hlasovanie o materiáli 4C/1a -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4C/1b – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.540/

Ďalej ide o:

2a/ určenie prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m2 **pre EVENTY, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PANORAMA CLUB na Palackého ulici na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2012 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.080,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom časti pozemku na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

2b/ schválenie prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m2 **pre EVENTY, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PANORAMA CLUB na Palackého ulici na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2012 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.080,- €

1/ Hlasovanie o materiáli 4C/2a -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4C/2b – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.541/

K bodu 4D. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4D.

Ide o:

1. určenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Štefánikova v Trenčíne **pre nájomcu Noru Žigovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2014 za cenu regulovaného nájmu 41,79 €/mesiac.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 1- izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Štefánikova v Trenčíne pre nájomcu **Noru Žigovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2014 za cenu regulovaného nájmu 41,79 €/mesiac.

Celkové ročné nájomné predstavuje 501,48 €

1/ Hlasovanie o materiáli 4D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4D – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.542/

K bodu 4E. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4E.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – objektu základnej školy na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne, súp.č. 169, v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na pozemku C-KN parc.č. 339/1

- pozemku C-KN parc.č. 339/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1069 m²
- pozemku C-KN parc.č. 339/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1469 m²
- pozemku C-KN parc.č. 339/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m²
- pozemku C-KN parc.č. 317/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m²

pre Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra, za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca, na dobu 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva

zverejnená v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 1,- € ročne za nasledovných podmienok :

- s výnimkou bytu č. 169 nachádzajúceho sa na prízemí objektu základnej školy, pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne, predsiene, špajze, skladu, kúpeľne a WC, ktorý je v nájme Ing. Mariana Matušku na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 18.11.1997
- nájomca je povinný hradiť náklady za energie a služby spojené s užívaním predmetu nájmu priamo dodávateľom týchto služieb
- prenajímateľ zároveň udeľuje nájomcovi súhlas na rekonštrukciu a vybudovanie kotolne pre potreby vykurovania objektu základnej školy, ktorý je predmetom nájmu, a to v rozsahu a za podmienok uvedených v projektovej dokumentácii, Názov stavby : Vybudovanie plynovej kotolne pre ZŠ ul. 1. mája v Trenčíne a v súlade so Stavebným povolením vydaným Obcou Skalka nad Váhom pod č. SpSÚ 555/2009-002/Zm, OcÚ 216/2009 dňa 13. 7. 2009 a predĺžením povolenia : pod č. SpSÚ 72748/92706/2011/Ga dňa 31. 8. 2011 platnosť SP predĺžená do 13. 8. 2013
- nájomca sa zaväzuje, že rekonštrukciu a vybudovanie kotolne pre potreby vykurovania objektu základnej školy, ktorý je predmetom nájmu, vybuduje v termíne do 5 mesiacov odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť nájomná zmluva (pričom táto povinnosť sa považuje za splnenú dňom vydania kolaudačného rozhodnutia na túto stavbu)
- prenajímateľ zároveň súhlasí s potrebnou a nevyhnutnou demontážou a zlikvidovaním súčasného objektu kotolne, a to všetko za podmienok uvedených v stavebnom, príp. inom ekvivalentnom povolení príslušného orgánu
- vlastníkom zrekonštruovaného objektu novej kotolne bude prenajímateľ a táto kotolňa je, resp. bude tvoriť súčasť predmetu nájmu
- v prípade, ak dôjde k ukončeniu nájomnej zmluvy uplynutím doby nájmu, nebude nájomca požadovať od prenajímateľa žiadnu protihodnotu za zhodnotenie predmetu nájmu, ku ktorému dal prenajímateľ súhlas a teda nárok na náhradu mu skončením zmluvy zaniká (t.z. prenajímateľ nebude uhrádzať žiadnu úhradu nákladov a ani inú protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota predmetu nájmu)
- v prípade, ak by došlo k ukončeniu nájomnej zmluvy skôr ako pred uplynutím dohodnutej doby nájmu, má nájomca nárok na náhradu za zhodnotenie predmetu nájmu, ktoré bolo vykonané so súhlasom prenajímateľa počas trvania nájomnej zmluvy. Výška zhodnotenia majetku prenajímateľa bude určená znaleckým posudkom, ktorý bude vypracovaný ku dňu skončenia nájomnej zmluvy. V prípade, ak bude mať prenajímateľ pochybnosti o výške zhodnotenia, dá si najneskôr v lehote 30 dní na svoje náklady vypracovať nový znalecký posudok a výška zhodnotenia bude určená ako priemer hodnôt uvedených v týchto dvoch znaleckých posudkoch.
- prenajímateľ udeľuje súhlas nájomcovi s podnájmom, prípadne výpožičkou predmetu nájmu cirkevným školám a školským zariadeniam, ktorých zriaďovateľom je nájomca.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne – objekt základnej školy s prislúchajúcimi pozemkami. Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra požiadala Mesto Trenčín a prenájom uvedených nehnuteľností za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca.

Predmetné nehnuteľnosti boli doteraz užívané ZŠ sv. Andreja Svorada a Benedikta na základe zmluvy o výpožičke. Objekt školy bol vykurovaný z kotolne Gymnázia Ľ. Štúra. Gymnázium Ľ. Štúra realizuje rekonštrukciu svojej kotolne, v dôsledku čoho bola naša budova odpojená od tohto zdroja. O tejto skutočnosti sme informovali aj súčasného užívateľa nášho objektu. Vzhľadom k tomu, že Mesto Trenčín nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov na vybudovanie novej kotolne, Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra navrhla prevziať objekt základnej školy do dlhodobého nájmu 10 rokov s tým, že na ich náklady bude predmetná kotolňa vybudovaná. Mesto Trenčín zabezpečilo projektovú dokumentáciu a stavebné povolenie a po kolaudácii sa kotolňa stane vlastníctvom Mesta Trenčín za podmienok uvedených v návrhu na uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že ide o verejnoprospešný účel patriaci do kategórie vzdelávania, je prenájom nehnuteľností realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti objektu základnej školy na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne, súp.č. 169, v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na pozemku C-KN parc.č. 339/1

- pozemku C-KN parc.č. 339/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1069 m²
- pozemku C-KN parc.č. 339/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1469 m²
- pozemku C-KN parc.č. 339/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 35 m²
- pozemku C-KN parc.č. 317/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 140 m²

pre Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra, za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca, na dobu 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 1,- € ročne za nasledovných podmienok :

- s výnimkou bytu č. 169 nachádzajúceho sa na prízemí objektu základnej školy, pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne, predsiene, špajze, skladu, kúpeľne a WC, ktorý je v nájme Ing. Mariana Matušku na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 18.11.1997
- nájomca je povinný hradiť náklady za energie a služby spojené s užívaním predmetu nájmu priamo dodávateľom týchto služieb
- prenajímateľ zároveň udeľuje nájomcovi súhlas na rekonštrukciu a vybudovanie kotolne pre potreby vykurovania objektu základnej školy, ktorý je predmetom nájmu, a to v rozsahu a za podmienok uvedených v projektovej dokumentácii, Názov stavby : Vybudovanie plynovej kotolne pre ZŠ ul. 1. mája v Trenčíne a v súlade so Stavebným povolením vydaným Obcou Skalka nad Váhom pod č. SpSÚ 555/2009-002/Zm, OcÚ 216/2009 dňa 13. 7. 2009 a predĺžením povolenia : pod č. SpSÚ 72748/92706/2011/Ga dňa 31. 8. 2011 platnosť SP predĺžená do 13. 8. 2013
- nájomca sa zaväzuje, že rekonštrukciu a vybudovanie kotolne pre potreby vykurovania objektu základnej školy, ktorý je predmetom nájmu, vybuduje v termíne do 5 mesiacov odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť nájomná zmluva (pričom táto povinnosť sa považuje za splnenú dňom vydania kolaudačného rozhodnutia na túto stavbu)
- prenajímateľ zároveň súhlasí s potrebnou a nevyhnutnou demontážou a zlikvidovaním súčasného objektu kotolne, a to všetko za podmienok uvedených v stavebnom, príp. inom ekvivalentnom povolení príslušného orgánu
- vlastníkom zrekonštruovaného objektu novej kotolne bude prenajímateľ a táto kotolňa je, resp. bude tvoriť súčasť predmetu nájmu

- v prípade, ak dôjde k ukončeniu nájomnej zmluvy uplynutím doby nájmu, nebude nájomca požadovať od prenajímateľa žiadnu protihodnotu za zhodnotenie predmetu nájmu, ku ktorému dal prenajímateľ súhlas a teda nárok na náhradu mu skončením zmluvy zaniká (t.z. prenajímateľ nebude uhrádzať žiadnu úhradu nákladov a ani inú protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota predmetu nájmu)
- v prípade, ak by došlo k ukončeniu nájomnej zmluvy skôr ako pred uplynutím dohodnutej doby nájmu, má nájomca nárok na náhradu za zhodnotenie predmetu nájmu, ktoré bolo vykonané so súhlasom prenajímateľa počas trvania nájomnej zmluvy. Výška zhodnotenia majetku prenajímateľa bude určená znaleckým posudkom, ktorý bude vypracovaný ku dňu skončenia nájomnej zmluvy. V prípade, ak bude mať prenajímateľ pochybnosti o výške zhodnotenia, dá si najneskôr v lehote 30 dní na svoje náklady vypracovať nový znalecký posudok a výška zhodnotenia bude určená ako priemer hodnôt uvedených v týchto dvoch znaleckých posudkoch.
- prenajímateľ udeľuje súhlas nájomcovi s podnájomom, prípadne výpožičkou predmetu nájmu cirkevným školám a školským zariadeniam, ktorých zriaďovateľom je nájomca.

Ing. Kubečka, člen MsR, dodal, že „Finančná a majetková komisia prerokovala materiál, ktorý bol spracovaný, vychádza z nasledujúcej skutočnosti. Nájomca t.z. Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra podľa dostupných informácií prenajíma zdravotnej škole svoj objekt za 10,50 € za m². Za predpokladu, že investícia dokotolne bude predstavovať 50.000,- €, my sme uvažovali o 66.000,- € a zráтали sme plochu, ktorá bude prenajímaná. To bude len plocha tried, t.z. bude to len 70% tej plochy, ktorú tam máte uvedenú. T.z. vyše 30% plochy kvázi je darovaných nájomcovi. Ak zoberieme do úvahy, že nájomca bude platiť to isté nájomné, ktoré platí Trenčiansky samosprávny kraj Biskupstvu, t.z. 10,50 € tak nám vyšlo ročne nájom 20.000,- € približne, keď to podelíme dvanástimi, tak nám vyjde 1.700,- €. Ak budeme amortizovať túto investíciu 66.000,- €, tak nám vyjde okolo, samozrejme, započítame do toho úrok, ktorý by kvázi platil investor, t.z. Biskupstvo, tak nám vyjde niečo cez 43 mesiacov, že sa bude umŕtvovať táto investícia. Na základe toho bolo schválené vo Finančnej a majetkovej komisii neprenajímať na 10 rokov za 1,- €, ale prenajať na 4 roky za 1,- €, t.z. vyše pol roka darované Biskupstvu za tú investíciu.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, povedala, že „na Finančnej a majetkovej komisii padali argumenty na to, že s tým skrátením tej doby je to tak, že doteraz, vlastne, táto škola neplatila nič. Bola vo výpožičke. A až otázka kotolne otvorila tento problém. A keby sa neboli ponúkli, že túto kotolňu zrealizujú, tak v podstate majú tú výpožičku naďalej. Čiže v podstate mne sa celkom nepáči skracovať tú dobu výpožičky. Tak dúfam, že to poslanci zoberú na vedomie. Lebo nie je to spravodlivé voči tým deťom. Sú to také isté deti ako deti ostatných trenčianskych škôl.“

Ing. Lifka uviedol, že „ja si to dovoľím formulovať aj do uznesenia. Keďže som od roku 2004 hlasoval za tie výpožičky a tiež sme nejako fungovali, chcem povedať, že subjekt prevádzkujúci školu mal vo výpožičke, čo by podľa boha pravdy malo fungovať tak, že sa k tomu správa ako vlastník. Mal by ho rekonštruovať na vlastné náklady. Subjekt prevádzkujúci základnú školu, vlastne požíval výhody nulového nájmu, a zároveň nulových nákladov na opravu budov alebo minimálnych. V schválenom VZN-ku predchádzajúceho šéfa finančnej komisie pána Kanabu, kedy meter prenájmu školského a športového zariadenia v prvej zóne je 70,- €, tak ja sa stotožňujem s tými číslami, ktoré predniesol pán kolega Kubečka, keď sme to prerátavali a navrhujem v uznesení ponechať v duchu dikcie s nasledovnými zmenami: doba prenájmu nie 4 roky ale 5 rokov, dávame tam, vlastne vyše

20.000,- € navyiac. Druhá vec, vyrokovanie nových podmienok pred skončením zmluvy, nájomnej, tým dáme budúcemu zastupiteľstvu možnosť vyrokovať nové podmienky. Vylúčiť možnosť pokračovať v takomto nájme bez rokovania. A po tretie, pri predčasnom ukončení nájmu sa amortizácia investície odpočítava lineárne, t.z. za každý rok rovnako. T.z. keby to ukončili v štvrtom roku doplatíme im pätinu investície, keby v treťom roku dve pätiny investície. Keby mohlo dôjsť k situácii, ktorá by nebola výhodná pre obidve strany, my akceptujeme to, čo oni do toho dali. A vlastne akoby lineárny zápočet nájmu. Takže uznesenie znie: suma nezmenená, dĺžka trvania nájmu 5 rokov. Pri prípadnom ukončení nájomnej zmluvy lineárny odpočet investície a novo uzavretá zmluva nájmu aj s výškou v rokovaní.“

JUDr. Kanaba reagoval, že „ja sa domnievam, že táto zmluva je pre mesto jednoznačne nevýhodná. Keď si zoberieme a pokiaľ si dobre pamätám, tak Rímskokatolícke Biskupstvo má v prenájme, resp. vo výpožičke túto budovu minimálne 15 rokov a za 1,- €, resp. za 1,- Sk pokiaľ bola v platnosti. Len pre ilustráciu vám uvediem. Toto isté Rímskokatolícke Biskupstvo inkasuje od Trenčianskeho samosprávneho kraja za prenájom zdravotnej školy 40.236,- €, to je 1.200.000,- Sk bývalých ročne. VÚC-ka platí Rímskokatolíckemu Biskupstvu za prenájom za to, že môže vyučovať v tomto objekte zdravotná škola 1.200.000,- Sk – 40.236,- €. Ja sa potom pýtam, ak má byť recipročne rovnaké podmienky určené, prečo mesto má byť také veľkorysé a ponúkať objekt, ktorý je väčší raz tak ako je zdravotná škola za 1,- €. Ja sa pýtam prečo? Ved' ten istý objekt, ktorý vlastní mesto užíva cirkev. Tak ten objekt, ktorý vlastní cirkev užíva mesto, prečo to nekompenzovať? Akým právom my máme platiť cirkvi, keď cirkev dostáva od štátu znova za to, čo vlastní. Ja nesúhlasím s takýmto postupom. A zväzte, či je vôbec v záujme mesta, aby takýmto spôsobom prenajal sa tento objekt za 1,- €.“

Ing. Kubečka, člen MsR, fakticky poznamenal, že „Jano, to čo si ty povedal, presne to kolegovia zistili. Zistili aké sú plochy na suterén, prvé, druhé nadzemné podlažie, t.z. z tých, ktoré tu máte uvedené 1000 – 1430 m koľko sú vlastne triedy. To sa sčítalo, to sa vynásobilo presne tým, čo platí VÚC-ka Biskupstvu, to je tých 10,50 €, ktoré vyšli. Čiže vychádza sa z tej istej ceny. Nájomné vyšlo 20.000,- € a nejaké drobné, ktoré keď následne podelíme dvanástimi, tak nám vychádza 1.724,- €. Od toho sme odpočítali úrok, keďže oni zainvestujú, lebo keby si v banke zobrali úver 5,5 % o to sa ponížilo nájomné a každý rok sa tá investícia ponížuje o tú ich ročnú investíciu do toho kotla. Čiže ako keby sme amortizovali ten kotol po tých investíciách. Každý mesiac de facto každý rok. Čiže z tohto nám vyšlo, že pri investícií 55.000,- € je to 35 mesiacov. Pri investícií 66.000,- € je to 43 mesiacov, vlastne unftvujú túto investíciu. Po 43 mesiacoch Ti vyjde pri tej istej cene 10,50 € recipročnej, že sme na nule. Z toho potom vyšlo aj na finančnej komisii 4 roky a teraz tu padol návrh, že teda 5 rokov. Čo teda je také džentlmenské, že rok a pol preferujeme v prospech detí, ktoré tam sú. T.z. 20.000,- € - 30.000,- € v podstate k dobru získa cirkev týmto.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala, že „opakujem, že mne to príde trošku taká diskriminácia detí a rodičov, ktorí by chceli prihlásiť dieťa do cirkevnej školy, pretože v ostatných školách nemusia platiť. Pretože si viem predstaviť, že cirkev prenesie tento náklad na rodičov, keď im naporíme teraz nejaké nájomné. Ja si myslím, že tie naše deti by mali mať právo si vybrať medzi rovnocennou ponukou škôl. Bez ohľadu na to, kto je zriaďovateľom školy. Cirkevná škola je už dnes v nevýhode, pretože poberá iba 80 % dotáciu oproti školám, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. A takto ich znevýhodňujeme ešte viac. To je jedna vec. A druhá vec, mne to celé príde ako oko za oko, zub za zub. Teraz tu vypočítavame m2 a koľko sme im my dávali zadarmo. To, že dávame

VÚC-ke zadarmo priestory knižnice dlhé a dlhé roky, že nám tá VÚC-ka sa o tú knižnicu absolútne nestará, že ju v podstate zdevastovala. Je tam narušená statika a vôbec sa o tú budovu nestará. Je to takisto náš majetok, tam nám nevadí, že niekto neplatí nájomné. A tuto na škole, kde navyše cirkev sa o ňu stará, pokiaľ mám správne informácie, aj stará, udržuje to. Nie je to nájomca, ktorý by ju nejako zdevastoval, práve naopak. Tak tu im naparíme proste nájomné, tuto vám to strašne vadí. Tak keď chceme mať jeden meter, tak potom sa poďme baviť o všetkých prenájmoch našich objektov. Príde mi to diskriminačné.“

PaedDr. Beníček reagoval, že „ja by som chcel len odpovedať na slová pani viceprimátorky s tým, že zase len potvrdila to, čo som hovoril predtým. Nehovorí pravdu. Ja to poviem pekne, nebudem urážam. Pretože realita bola taká, že škola prenajímala tej škole za 1,- € nie mesto. Čiže 8 rokov za 1,- € a keďko nám prišlo peňazí, keď si zoberieme 40.000 krát 8 rokov, tak si vieme vypočítať o aké peniaze tiež mesto prišlo. A na jednej strane veľkoryso hovoríme, že nie my deti neokrádame, pani viceprimátorka, toto mesto má toľko kapacity, že všetky deti sa môžu zaškoliť do normálnych škôl. Keď chce niekto niečo iné, ja tvrdím jednu vec, pani viceprimátorka, viete vy, že zdravotná škola tiež dostáva 80 %? Tie isté deti sú tie isté deti takisto, ako ich môžete jedni deti nakrmiť a druhé okradnúť? Ja sa pýtam, ako to môžete vy povedať, že jedným deťom dáme a druhým zoberieme? Veď to je stále o deťoch. Aj keď v zdravotnej škole dostávajú 80 % dotáciu. Tá škola musí zaplatiť 10,50 € na úkor detí, učiteľov, škôl, prevádzky. Je to pravda. O tom by ste mali vedieť a mali by ste veci poskytovať transparentne. Ale vy ste obvinili VÚC-ku, ja len tvrdím, že Stredná zdravotnícka škola má tiež 80 % dotáciu. Čiže deti sú rovnako, my chceme len deti zrovnoprávniť, kdežto vy hovoríte o niečom inom. A za 1,- € prenajímala škola, nie mesto. Čiže podmienky sa zmenili a mali by ste hovoriť pravdu ako viceprimátorka. Ja Vás žiadam, aby ste sa dostatočne pripravovali na mestské zastupiteľstvo.“

Ing. Lifka, fakticky poznamenal, že „v technickej rovine treba povedať nasledovné. A znova je to nenaštudovanie si problematiky. Krajské mesto Trenčín ako jediné z krajských miest za to obdobie, keď som bol ja poslancom a niektorí ľudia pracovali na úrade, neprispievalo VÚC-ke nič na knihy. Dávali sme im len nájom. Všetky ostatné mestá dávali na knihy nejakú dotáciu. Nevieť koľko percent ľudí chodí z Trenčína do tej knižnice. Tak to je tiež jeden z pohľadov. Pani viceprimátorka Fabová toto vedela a s týmto operovala. Druhý moment, čo chcem povedať, my môžeme riešiť len pokiaľ siahajú naše kompetencie. Tie naše kompetencie siahajú len podľa zákona o obecnom zriadení a my máme niečo delegované, tak ako je nastavený zákon dotovania, toto je vždy ideologická vec. Ja by som sa asi na rozdiel od kolegov zo SMER-u s Renátou skôr dohodol na tom, že som aj za súkromné školy, ale toto my tu nevyriešime. Preto mala Renáta možnosť dostať sa do parlamentu a tam to riešiť. Toto je mimo mísu. A druhá vec, ukážte mi iný subjekt v meste, ktorý by bol ochotný prenajímať. Jeden ten subjekt je Biskupstvo Nitra za 10,50 € m²a druhý sme my. Čo sa tam bavíme. Veď tie ceny sú rádové, najnižších komerčných nájmov. My sa bavíme o niečom, čo je na osmine nájomu za ktorý hlasovala kolegyňa Kaščáková pri prenájme škôl a športu. Všetkým prosím vás, buďme vecný. Toto vôbec nemuselo odznieť, čo tu hovoríme. Veď to sú úplné bláboly technicko-ekonomické.“

(odišiel p. Žák)

Ing. Kubečka, člen MsR, fakticky poznamenal, že „ja by som len chcel povedať, že my nejdeme napariť na tých 5 rokov, ak by teda prešiel ten návrh, nejaké nájomné vysoké.“

Na 5 rokov za 1,- €. Aby nevznikol dojem, že na 5 rokov ideme prenajímať za 20.000,- €. Keď to spočítame, lebo pani viceprimátorka povedala, že ideme napariť nejaké nájomné. Ak som to dobre pochopil. Ak nie tak sa ospravedlňujem. Ale nie len sa vypočítala kompenzácia investície a to sme nahodnotili investíciu 66.000,-, nie 50.000,- a keď ešte prejde tento návrh, dá sa povedať, že ďalších 30.000,- je navyše. Keď vychádzam z toho, že sme započítali len plochy tried, t.z. vyše 30 % - dvory, okolie tej školy nič proste. Čiže mne to pripadá ako veľmi džentlmenský kompromis.“

Ing. Košút uviedol, že „ja by som chcel podporiť ten prvý návrh , ktorý dával na uznesenie pán poslanec Lifka. A ho chcem podporiť preto, čo si hovoril aj ty Palo, v podstate sa jedná o to, že na 5 rokov za cenu kotolne prenajímame cirkvi školu. Takže ja si myslím, je to dobrý návrh. Je to návrh trošku kompromisnejší ako išiel od teba. Takže ja ho podporím.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal, že „chcem ešte do povedomia povedať, aj pani viceprimátorka, že z tej kotolne sa bude vykurovať aj Stredná odborná škola zdravotnícka, aj svoju školu budú vykurovať, aj túto školu. Čiže tu nejde len o kotolňu kde budú len trojka, ale na tej kotolni budú zarábať aj ďalšie veci. Takže treba to vždy komplexne posudzovať nielen z jedného hľadiska, ktoré sa mi zdá. Ale minca má dve strany. Tá kotolňa bude slúžiť trom subjektom. Takže nielen svojim. Oni na tej kotolni, ktorú my odpočítame budú zarábať na strednej odbornej škole. Takže treba veci vždy povedať tak, ako sa majú.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, požiadal pána poslanca Lifku o definovanie uznesenia.

Ing. Lifka povedal, že „teda dikcia zmluvy zmenená v nasledujúcich bodoch:

- namiesto 10 rokov 5 rokov
- v prípade predčasného ukončenia nájmu kompenzácia za kotolňu lineárna, t.z. keď je to na 5 rokov každý rok odbývaný sa odrátava pätina z ceny investícií, keď sme sa bavili 66.000,- €, t.z. 66.000,- € delené 5 je rovné odbývanie nájmu
- nové uzatvorenie zmluvy po vyrokovaní nových podmienok, aby sme sa vyhlili tomu, že by sa potom pokračovalo, aj keby sa pokračovalo za podmienok 1,- €, aby sme nedali budúcemu zastupiteľstvu nejakú časovanú bombu nevýhodného nájmu.

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lifku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o materiáli 4E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.543/

K bodu 4F. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 603 zo dňa 29.04.2010

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4F.

Ide o:

zmenenie

s účinnosťou od 30.7.2012 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 603 zo dňa 29.04.2010, ktorým MsZ v Trenčíne:

1/ u r č i l o

výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – objekt kultúrneho strediska Zlatovce so súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, pozemky parc.č. 794 zast.pl. o výmere 1460 m² a parc.č. 795 zast.pl. o výmere 1267 m², k.ú. Hanzlíková, pre občianske združenie Občania pre Trenčín, Bavlnárska 5, Trenčín, ktorý bude využívaný na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.05.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Trenčín zverejnilo ponuku prostredníctvom týždenníka ECHO na prevádzku kultúrneho strediska, za účelom usporadúvania kultúrnych aktivít. Komisia pre posudzovanie žiadostí o prevádzku kultúrnych stredísk prijala ponuku občianskeho združenia „Občania pre Trenčín“, Bavlnárska 5, Trenčín.

Zmena sa týka: zníženia výmery predmetu výpožičky – nebytových priestorov o 15,25 m², z pôvodných 517,75 m², z dôvodu prenajatia predmetného priestoru priamo jeho užívateľovi.

2/ s c h v á l i l o

výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – objekt kultúrneho strediska Zlatovce so súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, pozemky parc.č. 794 zast.pl. o výmere 1460 m² a parc.č. 795 zast.pl. o výmere 1267 m², k.ú. Hanzlíková, pre občianske združenie

Občania pre Trenčín, Bavlárska 5, Trenčín, ktorý bude využívaný na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.05.2010

Zmena sa týka: zníženia výmery predmetu výpožičky – nebytových priestorov o 15,25 m², z pôvodných 517,75 m², z dôvodu prenajatia predmetného priestoru priamo jeho užívateľovi.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, povedala, že „len na objasnenie ľuďom v publiku, že o čo vlastne tu ide. Ako sme sa bavili na začiatku o pôsobení občianskeho združenia Občania pre Trenčín, ktoré do dnešnej doby v podstate tolerovali existenciu výčapu napriek tomu, že bol v rozpore s vlastnou zmluvou o výpožičke. Jednoducho, zmluva o výpožičke neumožňovala nakladať s týmto majetkom tak, že by ho prenajali alebo dali na užívanie tretiemu subjektu, čo sa tam dlhé mesiace dialo. Krčma, výčap veselo fungoval a občianskemu združeniu Občania pre Trenčín to nevadilo. Dokonca podľa nejakých informácií toto združenie inkasovalo za tieto služby alebo za poskytnutie toho priestoru nejaké peniaze. Takže tento bod výmera, že ju ideme znížiť o 15 m² súvisí s tým ďalším bodom, že tých 15 m² o ktorých uberáme občianskemu združeniu Občania pre Trenčín, že tie potom dávame do prenájmu vlastne tej krčme, ktorá tam už pôsobí. T.z., že ideme zlegalizovať tento protiprávny stav. Len na vysvetlenie, tých 15 m² je iba časť, kde sa nachádza ten výčap. Ja som v tomto kultúrnom stredisku bola viackrát, takže viem, že samotný ten bufet alebo tá krčma, nazvime to výčap, obhospodaruje viacej m² okolo 60 m² alebo tak nejak. Do týchto priestorov sa dá dostať len cez jeden vchod. T.z., že ak my prenajmeme iba 15 m², tak v podstate to je iba ten výčap. To sedenie sa uskutočňuje v podstate už v priestoroch toho kultúrneho strediska. Čiže de facto súhlasíme s tým, že tá krčma ho má zadarmo, takisto terasu. Nie je pravda, že by toto pohostinstvo fungovalo iba počas prevádzky kultúrnych podujatí. Má riadne otváracie hodiny. Čiže bolo to normálne, regulárne pohostinstvo. Takže mne sa tento návrh nepáči. Odhliadnuc od faktu, že to ideme prenajímať v tom ďalšom bode ako prípad hodný osobitného zreteľa a eviduje mestský úrad ďalšieho záujemcu o tento prenájom. Ja sa nečudujem, pokiaľ by ľudia vedeli o čo ide, tak by bolo možno oveľa viac. Kto by tam trochu tú situáciu poznal, pretože je výhodné prenajať 15 m² a podnikáť na ďalších X m² jednak vo vnútri, jednak na samotnej terase. Takže ja som proti takýmto veciam a pokiaľ chceme legalizovať v podstate nelegálny stav, tak nech sa páči.“

Ing. Lifka uviedol, že „čo sa týka histórie vŕtania do tohto združenia, mám také nejaké právo prvej noci, pretože na tom zastupiteľstve, kde sa to celé odohralo som to vytiahol ja. Ja už nechápem ako to celé je. Všetkým my budeme hlasovať s nejakým penzom vedomostí. Ja chcem len povedať, že pokiaľ nebola nejaká zmluva v poriadku, štatutár mal na toto poukázať. Toto je chyba štatutára, že sa to deje a mal to dávno zrušiť. A v prípade neprítomnosti štatutára, zástupca štatutára mal to predložiť. Teraz celý čas sa pred tým zakrývajú oči. Nemám rád keď sa obielujú veci. Teraz sa zakrývajú oči a teraz sme majstri sveta na zastupiteľstve, že to takto poviem, čo sa nič nedialo? Všetkým nám to mohlo byť predložené, preboha. Všetkým sa mohlo, mohlo sa to rozpútať dávno, teraz je to také... Takže budeme hlasovať podľa vedomia a svedomia.“

P. Zubričanák reagoval, že „stále sa tu spomína toto občianske združenie a Kultúrne stredisko v Zlatovciach. Viem, že viacerí poslanci boli pozvaní na rôzne kultúrne akcie v tomto kultúrnom stredisku. Minulý týždeň v nedeľu bola kultúrna akcia, kde bolo takmer 1.500 ľudí. Bol tam festival dychovej hudby. Takisto počas roka je tam mnoho kultúrnych

akcii. Ja neviem, podľa môjho názoru, či to robí pán Barčák alebo ktokoľvek patrí im vďaka, pretože táto mestská časť funguje tak ako funguje Kultúrne centrum Aktivity na Juhu. Iné kultúrne strediská spia. V prvom rade týmto pánom treba poďakovať, pretože vážne, toto kultúrne stredisko žije, čo tu boli podporiť dnes aj ľudia. Pokiaľ tam niekto nebol, pani viceprimátorka, nevidel som Ťa ani na jednej akcii ani pána Kanabu som tam nevidel na jednej akcii pozrieť sa. Treba sa prísť pozrieť a uvidíte ako to má fungovať. Mimo toho neviem, či viete, že do tohto kultúrneho strediska veľa podnikateľov sponzorsky urobilo terasu, ktorú ideme teraz spoplatniť, sponzorsky urobená terasa, ktorú mesto nepodporilo, mimochodom. Dalo plastové okná tomuto stredisku, mimochodom opäť nie mesto. Mesto do toho ani korunu nezainvestovalo a ešte pred nejakými štyrmi rokmi toto kultúrne stredisko bolo prázdne, takisto aj tento park. Takže v prvom rade vážme si toho, čo občania tejto mestskej časti chcú. A občania v tejto mestskej časti Západ, kde ja nežijem, ale bol som tam párkrát pozrieť na tých akciách, chcú aby toto kultúrne stredisko fungovalo. To je znak aj toho, že na poslednú akciu prišlo takmer 1.500 ľudí. To je znak toho, nie tieto klamstvá a zavádzanie, čo tu hovorí pani Kaščáková a pán Kanaba.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenal, že „samozrejme, že takéto kultúrne stredisko môže fungovať. Je to vec nastavenia za aké finančné prostriedky. Ďalšia vec je, reagujem na pána Lifku, áno prišiel sem podnet od pána Koláča, ktorý na skutočnosť, že táto zmluva nie je v poriadku upozornil a okamžite sa tým štatutár začal zaoberať. To je ďalšia pripomienka. Ešte by som len zareagovala na to, že akým spôsobom, že či sponzori niečo opravili alebo nie. Ja tu mám len, že za rok 2008, čítam, že do Kultúrneho strediska Zlatovce investovalo mesto do úpravy areálu vrátane stolov a lavíc 25.200,- €. Potom tu máme ďalšie investície v priebehu rokov 2009 do projektu kúrenia, vzduchotechniky a ďalších vecí. T.z., že mesto dostatočne veľa finančných prostriedkov investovalo a takisto aj do kultúrnych podujatí, ktoré sa diali. Takže potom sa robí dobre kultúra, keď sú na ňu peniaze.“

JUDr. Kanaba reagoval, že „ja som za, aby sme za tento návrh nehlasovali, pretože tu máme ďalšiu ponuku od pána Miloslava Bulka, ktorý uvádza, že má záujem prenajať aj bufet, aj priestory výčapu. Takže tu hovorí príjmom prenájom v celkovej výmere takej aká je pre mesto Trenčín výhodnejšia a prispôsobí sa ponuke mesta Trenčín. Myslím, že by stálo za úvahu vrátiť sa k tomuto, opýtať sa ho akú má predstavu, čo by tam chcel robiť, prípadne koľko by bol ochotný platiť nájom. Aby keď už nech má z toho mesto niečo. Súhlasím plne s tým, čo pani Kaščákovou povedala, že mesto tam valilo nie malé peniaze, počnúc výmenou strechy, okien atď.. Takže ono sa dobré podniká, keď mesto valí peniaze a to, čo ja zarobím ostáva občianskemu združeniu.“

Ing. Kubečka, člen MsR, fakticky poznamenal, že „mňa trošku mrzí, pani viceprimátorka, lebo bola si na rokovaníach, aj komisiách, mestskej rady, kde sme práve debatovali, že áno prenajmeme, neprenajmeme, zlegalizujeme ten stav, ktorý sme zistili, že sa tam stal. Ono to bolo s jednou podmienkou, že keď bude predložená koncepcia kultúrnych centier a prijme sa poslancami, tak bude vtedy potrebné vypovedať všetky zmluvy. Z tohto titulu Jano aj tebe odpoviem. Nemá zmysel hlasovať teraz o stiahnutí toho materiálu. Nemá zmysel teraz pána Bulka zavádzať. Viete čo pán Bulko, vyhlásime verejnú obchodnú súťaž a my Vám to prenajmeme, investujte. Keď možno v priebehu dvoch mesiacov schválime novú koncepciu kultúrnych centier a všetci sa budú musieť napr. prihlásiť do nejakej verejnej obchodnej súťaže. Čiže my sme sa bavili na finančnej komisii, aj v mestskej rade práve o tomto kontexte. Fajn, je tu nejaký stav, hlasujeme o ňom, zlegalizujeme ho, nejaké príjmy z neho budú a keď bude prijatá nová koncepcia kultúrnych centier napr. v tom duchu, že sa bude

vypisovať verejnú obchodnú súťaž, nech sa páči, vypíše sa verejná obchodná súťaž, prihlási sa. V tejto fáze by mi to pripadalo nefér voči páňovi Bulkovi, aby sme mu my teraz povedali, prihláste sa budeme robiť verejnú obchodnú súťaž a za dva mesiace prijmem novú koncepciu a povieme mu, no je nám to ľúto, ale musíme to zrušiť.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že „sťahovať sa teraz nedá. Jedno je dobré, že tú informáciu, aj keď je to veľmi neštandardné, lebo v iných prípadoch sa nám to nedostalo, je to trošku aj také kvôli tomuto účelu, že ju máme, že je tu aj ten druhý. Postihnuteľnosť alebo aj voličsky postihnuteľnosť je, že my hlasujeme s týmto vedomím. Len som poukázal na ten fakt, že aj keď my v koncepciách, ktorá sa pripravuje, o ktorej každý máme nejakú čiastkovú informáciu, sa tam priamo písalo, že v prípade v tomto konkrétnom stredisku, že tam by bol vlastne, tam bolo napísané, že by tam bola táto ich neziskovka. Tam bolo priamo napísané. Ja som si myslel, že aké plamenné reči, keď máme pocit od začiatku, že by to tak malo byť, aj keď sú to naši kolegovia. Vôbec ani nepripustiť takéto veci v úvahách, tak všetko rovnakým dielom. Či je to kolomaž, lebo čo súťaž. Ani neuvažovať takýmto spôsobom. Potom vodu kážeme, víno pijeme. Takže, bohužiaľ, my nemôžeme nič sťahovať, máme ten bilat, že každý kto z nás hlasuje vie aj o tom ďalšom podnájomníkovi. Keďže sa ráta, že prejde nejaká koncepcia alebo neprejde. Tak keď prejde tak sa budú musieť všetky zmluvy vypovedať. Sme oprávnení hlasovať, lebo prešlo to komisiou.“

P. Barčák uviedol, že „ja by som len pre jasnosť chcel povedal jednu vec, ktorú pani viceprimátorka vie. My nemáme problém s tým, keď to bude robiť Jožko, Zdenko, Ičko. Len prijímame toto ako účelový, veľmi nekorektný, pomerne úbohý útok. Nám ako poprosím aj kolegov, len do toho času, keď skutočne bude vedenie mesta schopné, a teraz sme sa dozvedeli, že my poslanci rozhodnúť o tom ako to má fungovať, tá kultúra, tak skutočne to tu prehlasujem veľmi radi, veľmi radi, opustíme tieto priestory. Ak bude garancia toho, že kto tam príde to bude robiť netvrďím lepšie, rovnako, podobne podľa tej novej objednávky, ktorú v tomto zastupiteľstve schválím. Tá koncepcia tuná nie je. Je to výsledok tvojej práce. Mala si to na starosti rok a pol. Doteraz to na stole nemáme. Bol by som rád a bol by som za to, aby som mohol hlasovať za niečo dobré. Keď toto príde, ja to podporím a občianske združenie Občania pre Trenčín bude najšťastnejšie na svete, keď z tohto problému vypadne a ten kulturák bude fungovať ďalej bez nás. Fungovať. Teraz to funguje. Ty si ešte nič nenavrhol, čo funguje.“

JUDr. Kanaba fakticky poznamenal, že „prečo ste nepredložili účtovnú dokumentáciu, ktorá bola potrebná, ktorá bola požadovaná z odboru kultúry. Aké máte náklady? Čo ste financovali? Čo vám dotovalo mesto? Čo z toho bolo hrazené atď.? Prečo ste to dodnes nepredložili?“

P. Barčák fakticky poznamenal, že „predložili.“

1/ Hlasovanie o materiáli 4F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, určilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 603 zo dňa 29.04.2010 v zmysle predloženého návrhu.

(prišiel p. Žák)

2/ Hlasovanie o materiáli 4F – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 603 zo dňa 29.04.2010 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.544/

K bodu 4G. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4G.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 15,25 m², nachádzajúceho sa v objekte kultúrneho strediska Zlatovce súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, k.ú. Hanzlíková, **pre Miriam Pipašová, Jedľová 252/12, Trenčín**, ktorý bude využívaný za účelom poskytovania služieb rýchleho občerstvenia, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 39,83 €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Z dôvodu plynulého zabezpečenia chodu objektu kultúrneho strediska Zlatovce navrhujeme schváliť prenájom v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa, do preklenutia obdobia, v ktorom bude vypracovaná koncepcia ďalšieho využitia kultúrnych stredísk. Výška nájomného je v súlade s platným VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 15,25 m², nachádzajúceho sa v objekte kultúrneho strediska Zlatovce súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, k.ú. Hanzlíková, **pre Miriam Pipašová, Jedľová 252/12, Trenčín**, ktorý bude využívaný za účelom poskytovania služieb rýchleho občerstvenia, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 39,83 €/m² ročne.

Celkové nájomné ročne predstavuje607,41 €

1/ Hlasovanie o materiáli 4G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4G – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.545/

K bodu 4H. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a na zrušenie uznesenia MsZ č. 469 zo dňa 22.06.2012

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4H.

Ide o:

1a/ určenie prevodu majetku – zámenu pozemkov v k.ú. Trenčín (Nad tehelňou):

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/126 ostatná plocha o výmere 86 m²,
- b) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/127 ostatná plocha o výmere 88 m²,
odčlenené GP z pôvodných C-KN parc.č. 1675/99 a 1675/1 zapísaných na LV č. 1 ako
vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

za

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/125 lesný pozemok o výmere 86 m²,
- b) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/128 lesný pozemok o výmere 88 m²,
odčlenené GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/100 zapísanej na LV č. 6334 ako vlastník
Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v podiele 1/1.

Zámena sa uskutoční bez finančného vyrovnania. Realizáciou tejto zámeny dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemkov pod stavbou prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pred realizáciou stavby prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“ bola uplatnená požiadavka na úpravu tvaru cesty tak, aby došlo k výrubu čo najmenšieho počtu stromov. Na základe tejto požiadavky je potrebné majetkovoprávne vysporiadať zásah do pozemkov mesta. Záměna bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

1b/ schválenie

zámeny pozemkov v k.ú. Trenčín (Nad tehelňou):

a) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/126 ostatná plocha o výmere 86 m²,

b) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/127 ostatná plocha o výmere 88 m²,

odčlenené GP z pôvodných C-KN parc.č. 1675/99 a 1675/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

za

a) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/125 lesný pozemok o výmere 86 m²,

b) novovytvorená C-KN parc.č. 1675/128 lesný pozemok o výmere 88 m²,

odčlenené GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/100 zapísanej na LV č. 6334 ako vlastník **Ing. Juraj Hudý a manž. Marta** v podiele 1/1.

Záměna sa uskutoční bez finančného vyrovnania. Realizáciou tejto zámeny dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemkov pod stavbou prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“.

1/ Hlasovanie o materiáli 4H/1a -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, určilo záměnu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4H/1b – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo záměnu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.546/

Ďalej ide o:

2/ zrušenie

s účinnosťou od 22.06.2012 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 469, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

1. u r č i l o prevod majetku – zámenu podielov na pozemkoch v k.ú. Trenčín (Nad tehelňou):

- a) diel č. 2 z C-KN parc.č. 1675/99 lesný pozemok o výmere 86 m²,
- b) diel č. 3 z C-KN parc.č. 1675/1 lesný pozemok o výmere 88 m²,
odčlenené GP č. 36335924-236-08 z pôvodných C-KN parc.č. 1675/99 a 1675/1
zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

za

- a) diel č. 1 z C-KN parc.č. 1675/100 ostatná plocha o výmere 86 m²,
- b) diel č. 4 z C-KN parc.č. 1675/100 ostatná plocha o výmere 88 m²,
odčlenené GP č. 36335924-236-08 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/100 zapísanej na LV č.
6334 ako vlastník Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v podiele 1/1.

Zámena sa uskutoční bez finančného vyrovnania. Realizáciou tejto zámeny dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemkov pod stavbou prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pred realizáciou stavby prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“ bola uplatnená požiadavka na úpravu tvaru cesty tak, aby došlo k výrubu čo najmenšieho počtu stromov. Na základe tejto požiadavky je potrebné majetkovoprávne vysporiadať zásah do pozemkov mesta. Zámena bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. s c h v á l i l o zámenu podielov na pozemkoch v k.ú. Trenčín (Nad tehelňou):

- a) diel č. 2 z C-KN parc.č. 1675/99 lesný pozemok o výmere 86 m²,
- b) diel č. 3 z C-KN parc.č. 1675/1 lesný pozemok o výmere 88 m²,
odčlenené GP č. 36335924-236-08 z pôvodných C-KN parc.č. 1675/99 a 1675/1
zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

za

- a) diel č. 1 z C-KN parc.č. 1675/100 ostatná plocha o výmere 86 m²,
- b) diel č. 4 z C-KN parc.č. 1675/100 ostatná plocha o výmere 88 m²,
odčlenené GP č. 36335924-236-08 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/100 zapísanej na LV č.
6334 ako vlastník Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v podiele 1/1.

Zámena sa uskutoční bez finančného vyrovnania. Realizáciou tejto zámeny dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemkov pod stavbou prístupovej cesty k rodinným domom realizovaným v zmysle stavby „Zástavba rodinných domov, Partizánska ul. Trenčín“.

Odôvodnenie:

Po schválení predmetnej zámeny nehnuteľností predložil Ing. Hudý nový geometrický plán, ktorý nečlenil pozemky na diely, ale vytváral samostatné parcely. Na základe uvedeného je potrebné schváliť zámenu novovytvorených pozemkov a zrušiť pôvodné uznesenie MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zrušenie uznesenia MsZ č. 469 zo dňa 22.06.2012 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.547/

K bodu 4I. **Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne Hokejový klub DUKLA Trenčín, a.s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov**

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4I.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, povedala, že „potvrdím to, čo som avizovala už skôr. Nakoľko ide o prenájmy týkajúce sa DUKLY a.s. tu budem hlasovať proti. Diskusia k ďalšiemu bodu asi ešte bude, ale poviem hneď. Ten ďalší bod sa týka DUKLY neziskovej organizácie tam budem hlasovať za, pretože to sa to týka detí. Takže v tomto bode budem hlasovať proti.“

1/ Hlasovanie o materiáli 4I -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne Hokejový klub DUKLA Trenčín, a.s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4I – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne Hokejový klub DUKLA Trenčín, a.s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.548/

K bodu 4J. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4J.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste

vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

1/ Hlasovanie o materiáli 4J -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4J – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.549/

K bodu 4K. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4K.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch, na stenách v objekte zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za mesačné nájomné vo výške 312,50 € vrátane DPH.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch, na stenách v objekte zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za mesačné nájomné vo výške 312,50 € vrátane DPH.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, uviedla, že „tu budem hlasovať za, nakoľko sa jedná o príjem do mestského rozpočtu. Aký taký, ale je. T.z., že tam je to v poriadku, tam je vyrubené mesačné nájomné.“

JUDr. Kanaba sa opýtal „vieme my vôbec koľko DUKLA Trenčín a.s. získava za prenájom tejto ľadovej plochy z titulu reklamných plôch, z mantinelov, koľko majú oni z toho príjem? Zaujímala sa o to vôbec niekto?“

P. Hartmann reagoval, že „nepoznám žiadnu firmu na Slovensku a spoločnosť, ktorá by zverejňovala koľko peňazí dala, čo stála reklama, koľko dali do toho, koľko dali do hentohto. Ja neviem, poznáte také firmy. Ja neviem.“

P. Zubričaňák povedal, že „DUKLA má určite nejaké stropy alebo mantinely odkiaľ pokiaľ, ale vždy je to o sponzorovi. Pretože aj my ako firma sme sponzorovali aj futbal trenčiansky, aj hokej trenčiansky. Takže to je vždy o tom koľko sponzor dá tomu hokejovému klubu a na koľko si ho váži. Samozrejme, že za 5 € tam nedá niktoreklamu na mantinel. Ale je to vždy know-how toho hokejového klubu. Takže keď sa pýtate na hokej, tak sa opýtajte aj na futbalistov.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala, že „len krátko zareagujem. Prečo by nám to mala DUKLA hovoriť? No, pretože by som to považovala minimálne za slušné, nakoľko dostala dostatočné veľa miliónov a státisícov na to, aby sme sa bavili otvorene o týchto veciach, minimálne preto.“

P. Hartmann fakticky poznamenal, „prečo nás zaujíma koľko zarobili z reklamy, z predaja hráčov. Veď to je obchodné tajomstvo. Potom ako má ten klub fungovať? Ten mi dal toľko peňazí, ten toľko peňazí. Všetko to je slušné, myslím si, že asi sa v tých veciach trochu vyznať a potom o tom rozprávať. Nie vedieť o ničom a kukáť sa sprava zľava.“

1/ Hlasovanie o materiáli 4K -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4K – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.550/

(odišiel Ing. Košút a PhDr. Kužela)

K bodu 4L. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s. (priestory slúžiace na komerčné účely a na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu)

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4L.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 55 o výmere 15,39 m², č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) za sumu 66,38 €/m²/rok a za skladové priestory na poschodí (sklad č. 65 o výmere 15,39 m², č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²) za sumu 39,83 €/m²/rok – t. z. pri celkovej výmere nebytových priestorov patriacich do tejto kategórie predstavuje celkové nájomné za tieto priestory sumu vo výške 10.039,50 € ročne,

- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²) za sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy,

na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka do 31.3.2013.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 55 o výmere 15,39 m², č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²)

za sumu 66,38 €/m²/rok a za skladové priestory na poschodí (sklad č. 65 o výmere 15,39 m², č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²) za sumu 39,83 €/m²/rok – t. z. pri celkovej výmere nebytových priestorov patriacich do tejto kategórie predstavuje celkové nájomné za tieto priestory sumu vo výške 10.039,50 € ročne,

- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²) za sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka do 31.3.2013.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

Ing. Kubečka, člen MsR, povedal, že „upozornil by som na jednu chybičku na ktorú sme prišli na Finančnej a majetkovej komisii. Materiál, ktorý máte vychádza zo starých cien schválených v predchádzajúcom VZN-ku. Odborný útvar spracoval zmeny tak, aby v celom texte sumu, ktorú tam máte uvedenú v texte 66,38 €/m² na rok sa nahradí sumou 79,66 € m² na rok. V celom materiáli tam kde máte uvedenú sumu 39,83 € m² na rok sa zmení na 47,80 € m² na rok. A tým pádom, výsledná suma 10.039,50 € sa nahradí textom 10.086,45 € m² za rok. V celom materiáli sa vypúšťa text č. 55 o výmere 15,39 m² a v celom materiáli sa vypúšťa text sklad č. 65 o výmere 15,39 m². Toto dávame ako pozmeňujúci návrh o ktorom požiadam pána viceprimátora hlasovať tak, aby keď ten materiál schválime so zapracovaním pozmeňovacím návrhom zodpovedal novému VZN-ku, ktoré sme prijali v súvislosti s prenájmom nebytových priestorov.“

P. Hartmann, fakticky poznamenal, že či „je zmluva rok alebo dĺžka zmluvy?“

Ing. Kubečka, člen MsR, odpovedal, že „však viete, zmluvy sú do konca hokejovej sezóny do 31.03.2013.“

P. Hartmann, ďalej povedal, „lebo je tu písané aj rok, či sa to prepočítava.“

Ing. Kubečka, člen MsR, odpovedal, že „áno, o alikvotnú čiastku, samozrejme, za príslušný počet mesiacov a dní.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, uviedla, že „opäť ja sa chcem len pozastaviť nad tým, že v tom minulom bode sme schválili aspoň aké také nájomné za tie reklamné plochy na mantineloch a inde. A tuto ide o príjem z reklamy v Sky boxoch, ktoré navyše ako

som hovorila v predchádzajúcej diskusii, predtým sme od DUKLY odkúpili späť za 238.000,- € a teraz im ich ideme prenajímať za 1,- €. Prčom oni budú inkasovať za reklamy, mi nepríde správne.“

P. Zubričaňák sa opýtal „pani viceprimátorka, neviem, vy sledujete, čo sa deje v posledné tri mesiace na zastupiteľstve? Na jednej strane chceme predať zimný štadión, nemáme s tým problém. Na druhej strane poviete, že prečo sme kupovali Sky boxy. No tak ako sme mali predať ten zimný štadión, keď Sky boxy boli DUKLY. Okrem toho DUKLA na tom prerobila, lebo musela vrátiť DPH-čku. Nevie, vy trochu sledujte situáciu, potom sa zapájajte do diskusie. Lebo už je to vtipné. Myslím si, že aj viacerí kolegovia sa tu smejú, čo vy poviete. Na jednu stranu poviete predaj, že čo my sme tiež za predaj štadióna, a na druhej strane tu poviete takú somarinu, prepáčte, že na čo sme kupovali Sky boxy. Však skúste sa zamyslieť, čo hovoríte, ale vážne.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala, že „asi vy ma nepočúvate pána poslanec, pretože ja som nereagovala na to, že prečo sme tie Sky boxy od nich kupovali. Ja som reagovala na to, že ak už sme ich od nich kúpili tak, prečo im ich teraz prenajímate za 1,- €. To je rozdiel. Vy ma nepočúvate.“

Ing. Lifka povedal, že „toto je celé neštandardné hlasovanie. Všetky tieto veci. Tu netreba žiadnymi extra vložkami odôvodňovať. Celé je to zle postavené. A ja zopakujem to, čo som povedal na začiatku. Teraz hlasujem síce za, ale to má celú logiku v tom, lebo my sme pichli do jednej veci nesystémovo. Primátor začal vyjednávať s firmou. Nepripravil to. Pripravil zmluvu, ktorú by som v živote nebol podpísal, lebo by som ju napadol na tom... A teraz my sa ideme tváriť túto perfektné. A teraz to poviem, ak si všimáš Renáta, ja sa nesnažím ísť do tohto osobného tónu ako vy tu ďalej, Renáta, veď na jednej strane z tvojej strany bolo prezentované to nadšenie pre ten ALTIS, máme v tom rozdielny názor. Podľa mňa to bola veľmi zlá zmluva. A teraz my sa netvárame, že teraz niečo lepíme, ja to poviem tak, teraz sú to výkaly s perím a my z toho ideme teraz niečo uplácať. To je celé zlé, čo robíme. Ale to je jediný spôsob. Áno, to je celé zle. My to vieme, toto vieme, toto všetci s tým hlasovaním robíme. My dvaja by sme sa napríklad vedeli aj dohodnúť do budúcnosti, čo s tým robiť. Ja sa správam politicky, lebo som šéf politickej strany, ty takisto.“

P. Zubričaňák fakticky poznamenal, že „pani viceprimátorka, ja len otvorene sa o tom bavme. Niečo rozprávate, sem tam ste vystúpili a protirečíte si, čo ste povedala voči prvému vystúpeniu. V prvom vystúpení poviete niečo iné ako v druhom. Nikto proti tomu predaju nič nemá. Ale v zapätí ste tu povedali, že ideme si prenajímať DUKLE, tá DUKLA nám to má dať za korunu. Tá DUKLA tam investovala dajme tomu 200.000,- € a tá DUKLA nám to mala dať za 1,- €. To ani nie je možné prijať zadarmo.“

JUDr. Kanaba reagoval, že „nepochopili ste, čo tým chcela pani viceprimátorka povedať, pán Zubričaňák. Pretože ako viete DUKLA dlhovala mestu 230.000,- za tepelné zdroje. Tieto pohľadávky sa kompenzovali. Mesto nevyplácalo žiadnych 230.000,- € za tie boxy, Sky boxy, ale kompenzovala sa pohľadávka DUKLY, ktorú malo voči mestu. Takže toto chápte, že viceprimátorka sa nad tým pozastavuje, že my sme prakticky kvázi odkúpili tie Sky boxy a my ich teraz prenajímate DUKLE za 1,- €. Nad tým sa pozastavila, čo nie je logické.“

PaedDr. Beníček povedal, že „ja žasnem a žasnem. Ja neviem, či pani viceprimátorka chodí do roboty. Ja neviem, či máte porady na úrade. Ale tieto zmluvy urobili pracovníci mestského úradu. Ja som ani nevedel, čo tu napíšu, ja s tým súhlasím. Načo ste tu napísali Sky boxy?“

Ved' kde si bola pani viceprimátorka, keď sa tieto zmluvy robili na meste? Bola si v práci? A teraz ja mám riešiť to, čo vy ste mali v robote vyriešiť. Vy ste tie zmluvy pripravili tak ako ste ich pripravili. My sme s nimi súhlasili. Ja som nemal inú možnosť ich ovplyvniť, ale vy ako viceprimátorka ste to mohla ovplyvniť, keď ste robili tie zmluvy na meste. Ved' ste ich museli na porade, ktorú viedol, dúfam pán prednosta mestského úradu alebo pán primátor, museli ste ich prebrať, preboha. A vy teraz poviete, že Sky boxy, keby ste povedala, áno, pri tvorbe zmluvy som bola proti. Som namietala na mestskej rade, na komisiách, to beriem. Ale nie teraz, my sme zodpovední. Keby si povedala, že namietala som proti tomuto tam, tam, tak by to malo byť. Ale len tu, ja som nepočul od teba, že by si niekedy povedala, že som namietala pri tvorbe zmluvy. Túto zmluvu robili mestský úradníci, takže my to rešpektujeme.“

Bc. Vaňo sa vyjadril, že „vieš pani viceprimátorka, smeješ sa nám tu do očí arogantne, viem, že tam môžeš sedieť ešte ďalších 2 a pol roka, lebo zákon neumožňuje, aby sme ťa odvolali. Ale naozaj skutočne podľa tvojich reakcií a vystúpení skús zvážiť svoje pôsobenie na viceprimátorskej stoličke tohto mesta, lebo naozaj, čo tu predvádzaš je naozaj úbohé, smutné. A to, že má mesto takéhoto druhého zástupcu primátora, tak to je asi vizitka vedenia mesta. Toto celé, tá diskusia nasvedčuje, že si absolútne nekompetentná, si mimo a ešte sa nám tu smeješ do očí, prosím ťa, tak sa zamysli nad sebou. Už nemám, čo povedať toho viacej dneska.“

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku.

(prišiel PhDr. Kužela)

2/ Hlasovanie o materiáli 4L -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s. (priestory slúžiace na komerčné účely a na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu) v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 4L – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s. (priestory slúžiace na komerčné účely a na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu) v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

K bodu 4M. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4M.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m² na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m² na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť“ minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, povedala, že „ja sa nenechám odradiť, poviem aj pri tomto bode, že budem hlasovať v tomto prípade za, pretože ide o DUKLU neziskovú organizáciu, t.z. deti. Je to tu vymenené. V tom ďalšom bode budem hlasovať proti, a je to z dôvodov, ktoré som povedala predtým.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal, že „skúsme sa vyhnúť takýmto, kto bude hlasovať za, lebo tu budeme do zajtra, dobre. Ako, aby sme sa vyjadrovali každý ako budeme hlasovať, lebo potom budeme všetci stláčať mikrofóny a budeme tu do zajtra. Takže, aj my sme za.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol, že „ja viem, len v tomto musím pán poslanec povedať, že dnešné vystúpenie pána poslanca Lífku vnímam ako to vystúpenie, ktoré bolo pomerne smerodajné, že každý má právo sa vyjadriť a povedať svoj názor. Takže, to si myslím, že asi je to treba rešpektovať.“

JUDr. Kanaba sa opýtal, že „tu je povedané, že do 31.marca sa tie priestory prenajímajú, aj v tom predošlom prípade pre akciovú spoločnosť DUKLU Trenčín. Pokiaľ ale viem, tak oni fungujú v tých kancelárskych priestoroch celý rok. Pretože my keď sme vtedy jednali o výplate mzdy hokejistom, sme boli po sezóne prakticky a tam účtovníčka, ekonómka v kancelárii fungovali naďalej. Tak ja nerozumiem, prečo iba do 31. marca.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že „pán poslanec, je to tak, aby som to vysvetlil. Myslím si, že v tomto sme si asi všetci nejak za jedno, bez ohľadu na to, ako tu diskutujeme, že sa snažíme DUKLE pomôcť, a toto je proste oficiálne od 1.8. do 31.3. To, že DUKLA sčasti používala naše priestory aj v inom období bola naša ústna dohoda. Tak, aby sme pomohli DUKLE. To treba povedať úprimne a otvorene, bolo to aj s mojím vedomím, takže takéto je to vysvetlenie, že rôznymi formami sa snažíme pomáhať.“

Ing. Lífka povedal, že „presne tak, každý tu máme právo hovoriť a je na nás koľko času tu každému zoberieme. Tak ja to robím mnohokrát vedome. Chcem znova poukázať len na ten jeden moment, že je úplne prirodzené, asi to bude 10 rokov Renáta, že sa sypal piesok do súkolia, ale to nebolo v polohe, to bolo v polohe človeka, ktorému nemohlo nič prejsť. Ešte by som sa chcel opýtať. Keď ťa vyzýva niekto na odstúpenie, to nie je vôbec tvoja vec. To je vec primátora. Nemali by sme sa o tom baviť, tam by sme sa nemali dostať. Ale vieš, to celé fungovanie je v tom, že keď niekto hlasuje, a je viceprimátor stále proti a takto to hovorí, to je v nejakej polohe. Každý môžeme robiť, čo chceme.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, reagovala, že „klasická poznámka, tuto máme nejaké zásady, ktorými sa riadia mestskí zastupitelia dlhé roky v našom mestskom zastupiteľstve. Ja sa riadim svojím vedomím a svedomím pri svojom hlasovaní.“

1/ Hlasovanie o materiáli 4M -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4M – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.552/

K bodu 4N. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre DUKLA Trenčín n.o., a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4N.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300 a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** a to konkrétne:

- a) posilňovňa, nachádzajúca sa na prízemí o výmere 71,55 m²
- b) rozcvičovňa, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 130 m²
- c) zasadacia miestnosť, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 68,89 m²
- d) miestnosť VIP tribúna „C“, nachádzajúca na poschodí o výmere 55 m²
- e) miestnosť časomeračov o výmere 12,60 m²,
- f) miestnosť rozhodcov o výmere 32,24 m²,
- g) kopírovacia miestnosť o výmere 15,39 m²
- h) brusiareň o výmere 17,36 m²

na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300 a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051 a to konkrétne:

- a) posilňovňa, nachádzajúca sa na prízemí o výmere 71,55 m²
- b) rozcvičovňa, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 130 m²
- c) zasadacia miestnosť, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 68,89 m²
- d) miestnosť VIP tribúna „C“, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 55 m²
- e) miestnosť časomeračov o výmere 12,60 m²,
- f) miestnosť rozhodcov o výmere 32,24 m²,
- g) kopírovacia miestnosť o výmere 15,39 m²
- h) brusiareň o výmere 17,36 m²

na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

1/ Hlasovanie o materiáli 4N -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre DUKLA Trenčín n.o., a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4N – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre DUKLA Trenčín n.o., a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.553/

K bodu 40. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 40.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné vo výške 12,50 € za každú začatú hodinu nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné vo výške 12,50 € za každú začatú hodinu nájmu.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

JUDr. Kanaba povedal, že „tu vidím diskrimináciu tohto krasokorčuliarskeho klubu, ktorý taktiež trénuje na zimnom štadióne a musia platiť 12,50 € za každú začatú hodinu. To nie je výmysel, ale boli dotlačení k jednaniu, pretože po každom jednom hokejovom zápase museli

rodičia týchto detí, dostali igelitové vrecia, zbierať smeti, odpadky po divákoch, ktorí na tom zimnom štadióne toto po sebe nechali. Bolo to pre nich ponižujúce, tak súhlasili s akoukoľvek cenou, aby mohli tie ich deti trénovať a chodiť na ten krasokorčuliarsky klub. Takže za takýchto podmienok na takúto cenu aj pristali. Je to prínos pre mesto, ale na druhej strane je to diskriminácia tohto krasokorčuliarskeho klubu, resp. toho oddielu, pretože keď máme mladých hokejistov a dorastencov púšťať na ľad zadarmo tak, prečo by mali platiť nádeje krasokorčuľovania v Trenčíne.“

Ing. Urbánek, člen MsR, uviedol, že „k príspevku pána doktora Kanabu. Keď podporujeme jedných, mali by sme podporovať aj druhých. Aj keď sa jedná o nízku sumu. Je to smiešne.“

Ing. Kubečka, člen MsR, fakticky poznamenal, že „sme sa pýtali, prečo je to takto a pán primátor nám to vysvetlil, že vlastne cez dotáciu je vykompenzovaná táto suma. Čiže v podstate nezaplatia nič.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že „ak dovoľíte, ja by som sa k tomu vyjadril len v tom, že predpokladám, že tak ako som to aj ja vnímal, že táto situácia po tom, povedzme, ťažkom roku aj pol aj v rámci vzťahov s DUKLOU Trenčín nejakým spôsobom končí. Myslím si, že dnešným dňom sme si povedali, že budeme takto ďalej postupovať a odteraz tie vzťahy, či už s DUKLOU alebo ostatnými budeme posudzovať oveľa rovnocennejšie a už iným spôsobom. Myslím si, že kocky sú hodené. Čo sa týka Krasa, tak ja som v rámci dotácií, ktoré udelila Komisia športu a mládeže, pretože som hovoril s krasokorčuliarmi, tak som urobil, tak ako som urobil v kultúrnych veciach, tak som urobil tú zmenu v Krasu. A Krasu som pridal trošku viacej dotácie na činnosť. Takže týmto spôsobom sme to vykompenzovali. Ja by som nerád šiel do toho, aby sme teraz všetkým všetko dávali za 1,- € a zadarmo, lebo sa nám to vymkne spod kontroly. DUKLA je špecifický prípad, myslím si, že tento prípad sme k dnešnému dňu uzavreli a odteraz sa budeme chovať ku všetkým rovnako.“

1/ Hlasovanie o materiáli 40 -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

(odišiel PaedDr. Beníček)

2/ Hlasovanie o materiáli 40 – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržali hlasovania, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.554/

K bodu 4P. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Soňa Korčeková - ASO Vending, Medený Hámor za účelom prevádzkovania 2 kusov nápojových automatov

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4P.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Soňa Korčeková - ASO Vending, Medený Hámor 7, 974 01 Banská Bystrica** za účelom prevádzkovania 2 kusov nápojových automatov nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna na prízemí – tribúna C a D, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné **88,00** EUR za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Soňa Korčeková - ASO Vending, Medený Hámor 7, 974 01 Banská Bystrica** za účelom prevádzkovania 2 kusov nápojových automatov nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna na prízemí – tribúna C a D, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné **88,00** EUR za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu vzhľadom ku skutočnosti, že náklady na zabezpečenie priameho prenájmu alebo verejnej obchodnej súťaže by boli neprimerané k výnosom z tohto prenájmu.

1/ Hlasovanie o materiáli 4P -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Soňa Korčeková - ASO Vending, Medený Hámor za účelom prevádzkovania 2 kusov nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 4P – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Soňa Korčeková - ASO Vending, Medený Hámor za účelom prevádzkovania 2 kusov nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.555/

(odišiel MUDr. Pastva)

K bodu 4R. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hockey center s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4R.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hockey center s.r.o., so sídlom Budyšínska 20, Bratislava 831 03, IČO 35804378** za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami o výmere 68 m² nachádzajúcich sa na prízemí zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 4513,84 EUR za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Hockey center s.r.o., so sídlom Budyšínska 20, Bratislava 831 03, IČO 35804378** za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami o výmere 68 m² nachádzajúcich sa na prízemí zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 4513,84 EUR za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“. Ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý užíva horeuvedené nebytové priestory dlhodobo a do ktorých investoval vlastné finančné prostriedky.

Ing. Kubečka, člen MsR, upozornil, že „na Finančnej a majetkovej komisii sme zistili, že ceny sú vypočítané podľa starého VZN-ka. Pán Buchel mi pripravil pozmeňujúci návrh, keďže materiály ste už mali zaslané. Takže pán primátor, ak dovoľíte, zároveň predložím aj pozmeňujúci návrh. Čo sa týka tohto materiálu, kde v texte suma 4.513,84 € sa nahradí sumou 5.416,88 €. Je to v súvislosti s novými cenami, ktoré sme schválili.“

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku.

2/ Hlasovanie o materiáli 4R -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hockey center s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 4R – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hockey center s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.556/

K bodu 4S. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Trenčín, za účelom prevádzkovania nápojových automatov

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4S.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, IČO 41445554** za účelom prevádzkovania 3 kusov nápojových automatov (2 ks na I. NP a 1 ks na II. NP) o celkovej výmere 7,5 m², nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné **125,52** EUR za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m² zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, IČO 41445554** za účelom prevádzkovania 3 kusov nápojových automatov (2 ks na I. NP a 1 ks na II. NP) o celkovej výmere 7,5 m², nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné **125,52 EUR** za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,

- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

O d ô v o d n e n i e :

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ za účelom plynulého chodu zimného štadióna.

1/ Hlasovanie o materiáli 4S -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Trenčín, za účelom prevádzkovania nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.

(prišiel PaedDr. Beníček a MUDr. Pastva)

2/ Hlasovanie o materiáli 4S – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Trenčín, za účelom prevádzkovania nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.557/

Na záver **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, poďakoval a poprial prítomným príjemný večer.

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

p. Branislav Z U B R I Č A Ň Á K, dňa

p. Patrik Ž Á K, dňa

Zapísala: Barbora Jajcay,
dňa 09.08.2012