

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 30. júna 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Vzhľadom k tomu, že pán primátor čerpal riadnu dovolenku, otvoril a viedol rokovanie mestského zastupiteľstva JUDr. Rastislav Kudla na základe Uznesenia č. 922 zo dňa 19.09.2013, o poverení poslancov MsZ viesť mestského zastupiteľstva pre prípad neprítomnosti primátora, resp. zástupca primátora.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **17** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášania schopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Branislav Zubričaňák, JUDr. Ján Kanaba, Ing. Pavol Kubečka, Doc. Ing. Oto Barborák, MUDr. Stanislav Pastva, p. Patrik Burian.

Počas rokovania prišiel: **Ing. Michal Urbánek, Ing. Róbert Lifka.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Eduard Hartmann a Ing. Mário Krist

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

p. Patrika Buriana a Eduarda Hatmanna

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2014
3.	Správa hlavného kontrolóra mesta Trenčín o výsledku kontroly investičných akcií v zmysle uznesenia MsZ č. 1156 zo dňa 20.05.2014
4.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2014
5.	Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín
6.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Búranie nekrytých tribún mestského futbalového štadiónu v Trenčíne“

7.	Zmena a doplnok č. 2 k Územnému plánu mesta – Terminál Trenčín
8.	Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín – zmena podnetu č. 13 – TJ Jednota Bratislava
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011, o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín
11.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2014 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov
12.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.8/2014 o dodržiavaní čistoty a poriadku a o podmienkach zvláštneho užívania verejných priestranstiev v meste Trenčín
13.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach na území mesta Trenčín
14.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.11/2014 trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín
15.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.12/2014 trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba
16.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.15/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.9/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti ZÁPAD
17.	Návrh na schválenie vystúpenia Mesta Trenčín z Únie miest Slovenska
18.	Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.
19.	Interpelácie poslancov MsZ
20.	Rôzne
21.	Záver

JUDr. Kudla navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**“. Tento bod navrhol doplniť za bod 4 ako bod 5 a ostatné prečíslovať.

Ing. Košút, člen MsR navrhol stiahnuť z programu rokovania bod s názvom „**Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín – zmena podnetu č. 13 – TJ Jednota Bratislava.**“

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kudlu – doplniť do programu rokovania bod s názvom „Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta“ ako bod 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 nehlasovali, schválili návrh JUDr. Kudlu.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta – stiahnuť z programu rokovania bod s názvom „Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín – zmena podnetu č. 13 – TJ Jednota Bratislava.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali rokovania, 2 nehlasovali, schválili návrh Ing. Košúta.

3/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2014.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som pokračovala v prerušenom bode Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín. Nebudem ten plán celý čítať, pretože som začala už na minulom zastupiteľstve. Plán bol vyvesený na úradnej tabuli mesta od 04.06.2014 – 24.06.2014 teda viac ako 15 dní. Zákonná lehota bola splnená. Poviem len v krátkosti, že v 2. polroku navrhujem 8 kontrol zameraných na plnenia opatrení, prijatých na nápravu nedostatkov zistených vykonaných kontrol. Dovoľujem si predložiť návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2014.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2014 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1254)

K bodu 3. Správa hlavného kontrolóra mesta Trenčín o výsledku kontroly investičných akcií v zmysle uznesenia MsZ č. 1156 zo dňa 20.05.2014.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „dovoľte mi oboznámiť vás s výsledkami kontroly, ktorú ste mi uložili na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 20.05.2014 uznesením 1156. Kontrola bola vykonaná nad rámec schváleného Plánu kontrolnej činnosti. Pri výkone kontroly troch investičných akcií boli kontrolné práce súvisiace s výkonom kontroly realizované samostatne. Vykonané boli tri kontroly investičných akcií, ktorých výsledkom je súhrnná správa o výsledku kontroly. Správa vám bola zaslaná v pondelok dňa 23.06.2014 hneď potom, ako bola správa prerokovaná a podpísaná zápisnica o prerokovaní nakoľko až po podpísaní tejto zápisnice je kontrola v zmysle platnej legislatívy oficiálne ukončená. Čiže skôr som vás nemohla o výsledkoch informovať. Časový priestor na výkon tejto kontroly bol pomerne krátky, napriek tomu bola kontrola vykonaná zodpovedne, nezávisle a v stanovenom termíne. Prvou investičnou akciou bola akcia MŠ na Stromovej. Investičnú akciu výmena okien v materskej škole na ulici Stromová bolo v schválenom rozpočte rozpočtovaných 21 tisíc €. Po ukončení investičnej akcie bolo plnenie kapitálového rozpočtu k 31.12. vo výške 20.512 €. Čiže plnenie v percentuálnom vyjadrení na 97,7 %. K realizácii tejto investičnej akcie došlo z dôvodu zabezpečenia energetickej úspornosti tejto budovy a odstránenia nežiadúceho stavu úniku tepla. Investičnú akciu zabezpečoval útvar stavebný, životného prostredia, dopravy a investícií organizačnej zložky Mesta Trenčín. Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupoval kontrolovaný subjekt formou verejného obstarávania prieskumom trhu a to na základe udelenia výnimky primátorom mesta Trenčín z povinnosti realizovať verejné obstarávanie zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom elektronickej aukcie. Výnimka bola udelená na základe žiadosti útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií zdôvodnená zabezpečením realizácie prác počas prázdnin v súlade s článkom 12 Smernice primátora mesta č. 13/2011 o verejnom obstarávaní, kde je obsiahnuté udelenie výnimky z povinnosti realizovať verejné obstarávanie podlimitnej zákazky. Verejný obstarávateľ bol povinný vykonať výber uchádzačov na základe informácií získaných prieskumom trhu a to oslovením aspoň troch podnikateľských subjektov, ktoré podnikali v zadanom predmete obstarávania. Výzva na predloženie ponúk spolu s prílohou a návrhom zmluvy na predmet obstarávania boli elektronickej formou odoslané dňa 20.8.2013. Verejný obstarávateľ vybral spomedzi predložených ponúk od uchádzačov tú ponuku, ktorá spĺňala predložené kritériá a to najnižšiu cenu za predmet obstarania. Cenové ponuky boli vo výške 19.512,92 € s DPH, doručená od spoločnosti A3 spol. s r.o. 21.104,18 € doručená od spoločnosti MPB-Mont s.r.o. a 22.841,34 € doručená od spoločnosti DODO - Mont. Predmetom Zmluvy o dielo č. 1086/2013, ktorá bola uzatvorená dňa 22.08.2013 medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou A3 spol. s.r.o. bol záväzok zhotoviteľa zhotoviť dielo rekonštrukcia okien v materskej škôlke na ulici Stromová. Dielom bolo uskutočnenie stavebných prác spočívajúcich vo výmene starých okien na budove materskej školy na ulici Stromová za nové plastové okná vrátane ich dodania a uskutočnenie všetkých s tým súvisiacich prác a činností spočívajúcich najmä v demontáži a zneškodnení starých okien a v osadení a montáži nových okien na miesto dodania. Zhotoviteľ bol povinný vykonať predmet zmluvy v súlade s jeho ponukou, ktorú predložil obstarávateľovi ako uchádzač v prieskume trhu. Na základe zmluvy o dielo zo dňa 22.8.2013 zhotoviteľ A3 s.r.o. odovzdal objednávateľovi Mestu Trenčín a objednávateľ Mesto Trenčín prijal zmluvne dohodnutý predmet diela bez výhrad dňa 03.09.2013. Nedostatky boli zistené vo faktúre dodávateľa č. 132200136. Vo faktúre vykázané množstvá a cena nezodpovedali skutočnosti, teda skutočnému dodanému tovaru a prácam a zároveň jednotkovej cene za tovar a práce pričom celkové finančné prostriedky na predmetnú zákazku boli použité v súlade s uzatvorenou zmluvou. Pokiaľ ste si preštudovali správu o výsledku kontroly, presne je vo výpise z faktúry, ktorú uvádzam sú označené množstvá, jednotková cena a cena vrátane DPH. Ako príklad poviem, aby nedošlo k nejakým skresleným informáciám, vo faktúre bolo uvádzané plastové okno 1 ks, jednotková cena 7.915,93.

V skutočnosti bolo dodané viacej, väčšie množstvo okien, v skutočnosti bolo dodaných 8 ks okien, čiže táto cena bola skreslená, ale nie v neprospech Mesta Trenčín. Kontrolovaný subjekt konal v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1, písm. c) zák. č. 431/2002 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a čl. 1, ods. 1 Smernice primátora mesta č. 15/2012 Obeh účtovných dokladov. Keď nevrátil faktúru, ktorá nemala vecný obsah zhotoviteľovi, správne mal byť na faktúre uvedený položkovitý rozpis okien, ich popis, rozmery, počet, profil, typ a výplň. Týmto teda nezabezpečil kontrolovaný subjekt úplnosť účtovných dokladov a zároveň bolo zistené, že neboli dodržané podmienky ustanovené v § 9 zák. č. 502/2001 Zb. o finančnej kontrole a vnútornom audite, keď nebola dôsledne vykonaná predbežná finančná kontrola. Keď sa chcete niečo spýtať páni poslanci k tomuto, môžem vysvetliť. Čiže vo faktúre bolo množstvo nižšie ako v skutočnosti bolo dodané, čo potom skresľovalo tú jednotkovú cenu, pretože z tej faktúry to vyzeralo, akoby to jedno okno stálo 7.915,93 € v skutočnosti bolo dodaných 8 ks okien. Druhou investičnou akciou bola MŠ 28.októbra. Kontrolou bolo zistené, že na investičnú akciu rekonštrukcia okien v MŠ 28.októbra bolo schválenom kapitálovom rozpočte k 31.12.2013 rozpočtovaných 6.883 €. Plnenie kapitálového rozpočtu bolo vo výške 6.882 €. Pri zadávaní zákazky postupoval kontrolovaný subjekt formou verejného obstarávania a to prieskumom trhu. Forma obstarávania prieskumom trhu sa realizovala po udelení výnimky primátorom mesta a to na základe žiadosti príslušného útvaru na udelenie výnimky z povinnosti realizovať verejné obstarávanie podlimitnej zákazky prostredníctvom elektronickej aukcie. Výnimke bolo vyhovené a bola zdôvodnená z dôvodu zabezpečenia realizácie prác počas prázdnin. Verejný obstarávateľ vybral spomedzi predložených ponúk tú ponuku, ktorá spĺňala predložené kritéria a to najnižšiu cenu za predmet obstarania. Cenové ponuky boli doručené verejnému obstarávateľovi na základe výzvy na predloženie ponúk v skutočnosti vo výške 6.882,11 € doručená spoločnosťou A3 spol. s.r.o., 8.297,30 € MPB-Mont s.r.o., 7.609,44 € od spoločnosti Bumis, s.r.o. V tomto prípade bola, keďže zákazku realizovala tá istá firma A3 s.r.o., v tomto prípade bol zistený ten istý nedostatok, keď vo faktúre boli vykázané nesprávne množstvá. Čiže to isté porušenie. Treťou investičnou akciou bola Základná škola Potočná, pri tejto škole, pri tejto investičnej akcii, boli zistené väčšie nedostatky, ako boli v prípade týchto dvoch investičných akcií. Na investičnú akciu rekonštrukcia schodov a múru ZŠ, bolo v schválenom rozpočte rozpočtované 7.275,- €, plnenie kapitálového rozpočtu k 31.12.2013 predstavovalo finančné plnenie 7.200,- €. Investičná akcia bola realizovaná v zmysle požiadavky vedenia ZŠ Potočná v Trenčíne, a teda schváleného rozpočtu mesta na rok 2013. Zabezpečenie procesu predmetnej akcie realizoval útvar stavebný, životného prostredia dopravy a investícií. Na základne výsledkov verejného obstarávania elektronickej aukcie bola s víťazom aukcie uzatvorená zmluva o dielo. K tejto zmluve neboli vypracované žiadne dodatky. Z preberacieho protokolu tejto akcie bolo zistené, že komplexné ukončenie prác bolo dňa 4.12.2013. V zmluve o dielo je stanovené ukončenie prác najneskôr do 14 dní, pričom nie je zmluvne uvedené, či sa jedná o pracovné dni, teda v prípade kalendárnych dní bol termín ukončenie deň 29.11.2013. Termín ukončenia prác tak, ako to vyplývalo z preberacieho protokolu, nebol zo strany dodávateľa splnený, teda zmluvné podmienky termín ukončenia prác neboli dodržané. Pri uzatváraní zmluvy o dielo kontrolovaný subjekt v článku 3 termín plnenia dohodol termín kompletného ukončenia prác najneskôr do 14 dní po dni, v ktorom bude odovzdané stavenisko. Z uvedeného je preukázateľné, že podmienky plnenia zmluvy o dielo v článku 3 kompletného ukončenia prác neboli splnené, a práce boli ukončené s omeškaním. Nedodržanie zmluvných podmienok v článku 3, termín plnenia mal kontrolovaný subjekt uplatniť právo na zmluvne dohodnuté podmienky v článku 7, bod 1 zmluvy o dielo v prípade, že zhotoviteľ nevykoná dielo v dohodnutom termíne. Objednávateľ mal právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % z ceny diela za každý, a to i za začatý deň omeškania, čo vo finančnom vyjadrení predstavovalo zmluvnú pokutu na deň 26,875,- €.

Tento výpočet je z ceny bez DPH. Teda za 5 dní celkovú finančnú čiastku 134,38 €. Túto povinnosť si kontrolovaný subjekt neuplatnil. Vzhľadom na ukončenie prác z roku 2014, by celková finančná čiastka zmluvnej pokuty bola vyššia, no túto nebolo možné vyčíslieť, keďže neexistoval doklad o skutočnom termíne ukončených prác. Týmto postupom v rozpore s platnými internými aktmi riadenia konal kontrolovaný subjekt v rozpore so Smernicou primátora mesta Trenčín číslom 5/2013 o spracovaní evidencií a kontrole zmlúv a dohôd uzatváraných Mestom Trenčín, a to nevykonaným kontrolou plnenia zmluvy ustanoveným zamestnancom. V prípade dodržania tejto povinnosti by nedošlo k žiadnym finančným porušeniam. Plnenie uvedenej povinnosti priebežne kontroluje príslušný zamestnanec, ktorý v prípade porušenia povinnosti kontrolovať plnenie zmluvy zodpovedného zamestnanca preukázateľne písomne upozorní. So zamestnancom útvaru, ktorý bol zodpovedný za plnenie tejto zmluvy bol ukončený pracovný pomer. Cena za predmet zmluvy bola stanovená dohodou v zmysle zákona o cenách číslo 18/1996 Zb. Ako pevná zmluvná cena k celkovej finančnej čiastke 6.450,-€. Dohodnutá cena bola v súlade s rozpočtovanými nákladmi na predmetné dielo. Prílohou faktúry bol preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela, podpísaný objednávateľom a zhotoviteľom. Za Mesto Trenčín bol preberací protokol podpísaný referentom pre investície mesta dňa 4.12.2013. V bode číslo 2 preberacieho protokolu je vyjadrenie: so zhotovením diela je objednávateľ spokojný, nie si vedomý žiadnych námietok proti zhotovenému dielu a preto s odovzdaním súhlasí a toto dielo preberá. Kontrolou bolo zistené, že v zázname o odovzdaní a prevzatí prác je v súpise väd a nedostatkov uvedené: obklad nebol zrealizovaný v roku 2013 z dôvodu nepriaznivého počasia. V dohode o opatreniach a lehotách pre odstránení nedorobkov a väd bolo uvádzané: obklad bude zrealizovaný v najbližšom možnom termíne v roku 2014, najneskôr k 31.5.2014. Z uvedeného kontrolného zistenia je preukázateľné, že práce na realizáciu obkladu neboli v roku 2013 vykonané pričom tak, ako z faktúry číslo 2013101 vyplýva, práce boli vyfaktúrované so splatnosťou dňa 10.1.2014 a uhradené dňa 20.12.2013. Zanedbaním kontroly plnenia zmluvných povinností došlo k porušeniu ustanovenia § 19 odstavec 6 zákona číslo 523/2004 Zb. zákonov o rozpočtových pravidlách a zároveň kontrolovaný subjekt porušil rozpočtovú disciplínu § 31 písm. j) a l) zákona číslo 523/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď nehospodárne nakladal s verejnými prostriedkami a uhradil preddavok za práce, ktoré neboli v čase úhrady faktúry vykonané a úhrada finančného výdavku za nezrealizované práce nebola zastavená. Zároveň kontrolovaný subjekt konal v rozpore s § 9 zákona číslo 502/2001 Zb. zákonov o finančnej kontrole a vnútornom audite, keď nebola dostatočne vykonaná predbežná finančná kontrola. Chcete páni poslanci vysvetliť niečo k tomuto? Správa o vykonanej kontrole bola prerokovaná a zápisnica podpísaná dňa 23.06.2014. Ku kontrolným zisteniam neboli zo strany kontrolovaného subjektu vznesené žiadne námietky. Za zistené nedostatky zodpovedá štatutárny zástupca, hneď v ten istý deň ako bola správa prerokovaná, boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených z vykonanej kontroly, a následne kontrolovaný subjekt podá správu o plnení týchto opatrení. Ak dovoľíte, ja vám prečítam aj opatrenia, ktoré boli prijaté na základe tejto vykonanej kontroly: dôsledne dodržiavať Smernicu primátora číslo 13/2011 o verejnom obstarávaní, dôsledne viesť dokumentáciu verejného obstarávania, zodpovedne pristupovať k vypracovaniu zmluvy o dielo, zabezpečiť dôslednú kontrolu plnenia zmluvy o dielo, dodržiavať rozpočtovú disciplínu s verejnými finančnými prostriedkami, nakladať v súlade so zákonom číslo 523/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách verejnej správy o zmene a doplnení niektorých zákonov, zodpovedne postupovať pri výkone predbežnej finančnej kontroly, v súlade s § 9 zákona číslo 502/2001 Zb. o finančnej kontrole a vnútornom audite a zodpovedne dodržiavať zákon 431/2002 Zb. o účtovníctve a znení neskorších predpisov. Ak dovoľíte, záverom by som len chcela povedať, že rozhodujúce v prípade týchto troch finančných kontrol je to, že finančné prostriedky boli

použité na predmet diela v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo, a to vo všetkých troch prípadoch. V prípade školy Potočná, aj keď práce boli uhradené tým preddavkom, kde vzniklo to porušenie rozpočtovej disciplíny, práce boli v roku 2014 v skutočnosti vykonané. Toľko z mojej strany, dovoľujem si predložiť návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie správu v zmysle uznesenia 1156 uloženého na zastupiteľstve dňa 20.5.2014, berie správu hlavného kontrolóra na vedomie.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, zobrali na vedomie Správu hlavného kontrolóra mesta Trenčín o výsledku kontroly investičných akcií v zmysle uznesenia MsZ č. 1156 zo dňa 20.05.2014 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1255)

K bodu 4. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2014.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že bežné príjmy sú k 31.5.2014 plnené vo výške 13,6 mil. €, čo predstavuje 44,3% rozpočtovaných bežných príjmov na rok 2014. Kapitálové príjmy sú k 31.5.2014 plnené vo výške 1,2 mil. €, t.j. na 109,9% rozpočtovaných kapitálových príjmov na rok 2014. Bežné výdavky sú k 31.5.2014 čerpané vo výške 10,9 mil. €, čo predstavuje 37,7% rozpočtovaných bežných výdavkov na rok 2014. Bežné výdavky sú uhrádzané v lehote splatnosti v súlade so schváleným rozpočtom. Kapitálové výdavky sú k 31.5.2014 čerpané vo výške 0,9 mil. €, čo predstavuje 23,2% rozpočtovaných kapitálových výdavkov na rok 2014. Príjmové finančné operácie boli k 31.5.2014 čerpané vo výške 1,0 mil. € čo predstavuje prevod prostriedkov z rezervného fondu v súlade so schváleným rozpočtom (0,2 mil. €), prevod hospodárskeho výsledku mesta z roku 2013 do príjmov mesta (0,2 mil. €), prevod nevyčerpaných dotácií zo štátneho rozpočtu (0,6 mil. €). Výdavkové finančné operácie vo výške 0,6 mil. € boli použité na splátky prijatých úverov v zmysle zmluvných podmienok.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2014 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1256/

K bodu 5. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že v zmysle čl. 8, odsek 10, VZN č. 8/2012, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si Vás dovoľujeme informovať, že primátor Mesta Trenčín vykonal nasledovné rozpočtové opatrenie v čase od 13.5.2014 do 30.6.2014: 1. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 č.11. Dodal, že nie

je potrebné to čítať, vzhľadom k tomu, že všetko je uvedené v prílohe materiálu, ktorý každý obdržal pred zasadnutím MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1257/

K bodu 6. Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 6.

Ide o:

1/ určenie prenájom nehnuteľnosti - pozemku na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m² pre **OGODO, s.r.o., Trenčín**, za účelom vytvorenia fajčiarskej zóny k obchodnej prevádzke Pražiareň kávy OGODO, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom pozemku, na ktorom bude mať žiadateľ umiestnený stolík pre fajčiarov. Pozemok sa nachádza pri jeho obchodnej prevádzke na Štúrovom námestí v Trenčíne. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom huteľného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod.

2/ schválenie nájmu nehnuteľnosti - pozemku na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m² pre **OGODO, s.r.o., Trenčín**, za účelom vytvorenia fajčiarskej zóny k obchodnej prevádzke Pražiareň kávy OGODO, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m² ročne,

Celkové ročné nájomné predstavuje.....24,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6 -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6 – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1258/

K bodu 7. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Búranie nekrytých tribún mestského futbalového štadiónu v Trenčíne“.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že materiál každý obdržal. Prečítal návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Búranie nekrytých tribún mestského futbalového štadiónu v Trenčíne“, ktorej predmetom bude uskutočnenie stavebných prác spočívajúcich v búraní nekrytých tribún mestského futbalového štadióna v Trenčíne s predpokladanou hodnotou zákazky maximálne 87.500,- € bez DPH, ktorú vyhlási Mesto Trenčín ako verejný obstarávateľ a výsledkom ktorej bude uzavretie zmluvy o dielo.

Ing. Lifka zareagoval, že pred pár rokmi si povedali, že zastupiteľstvo by nemalo schvaľovať verejné obstarávania, tak vôbec by to tu nemalo byť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Búranie nekrytých tribún mestského futbalového štadiónu v Trenčíne“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1259/

K bodu 8. Zmena a doplnok č. 2 k Územnému plánu mesta – Terminál Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že materiál a dôvodovú správu každý obdržal, prečítal stanovisko životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánu: vzhľadom na termín zasadnutia sa komisia vyjadrí na rokovaní MsZ. Dopad na rozpočet mesta: náklady spojené s procesom ZaD č. 2 hradí v zmysle § 19 zákona investor. Súlad s PHSR: ÚPN mesta Trenčín je v súlade s PHSR.

Ing. Košút, člen MsR povedal, že na komisii to bolo schválené.

p. Babič, člen MsR povedal, že „máme schváliť materiál zmenu územného plánu, ohľadne stavby, ohľadne investícií, ktorá má prísť do nášho mesta. Doteraz sme hovorili o tom, že táto investícia sa nedotkne územného plánu a všetko je v najväčšom poriadku a túto investíciu privítať. Každú investíciu, keď sa niekto rozhodne z investorov v tomto meste realizovať, samozrejme možno len privítať. V posledných rokoch máme investície, ktoré nieže len neboli vítané, ale boli škodlivé tomuto mestu a prichádzame k tomu, že investícia trebárs modernizácia železnice, ktorá nám narobila v rámci štruktúry mesta veľké nedostatky, v rámci aj naplnenia zmluvy o tejto investícii, aj do zásahu do architektúry a do funkčnosti jednotlivých a moje stanovisko k tomuto tak, ako som povedal v úvode, dávam to ako príklad, železnica je jedným z takýchto zásahov, ktoré nie veľmi priaznivo zapôsobili nielen do architektúry, ale aj do urbanistiky tohto mesta. Teraz sa dostávame do takého problému, skôr by som to nazval k diskutabilnému riešeniu inak potrebnej investície tzn. k riešeniu autobusového Terminálu a železničnej stanice v našom meste. Na rôzne námietky architektov a odborníkov bolo vždy povedané, že táto záležitosť sa územného plánu nedotkne. Zrazu tu máme návrh na zmenu územného plánu, ktorý sme pred nedávnom schvaľovali. Sú určité odborné poznatky, ktoré majú snahu túto investíciu dostať do takej podoby, ktorá by bola pre toto mesto a občanov tohto mesta znesiteľná. Tieto však boli nejakým spôsobom vypočítané, ale neboli akceptované. Nedošlo k diskusii o tomto materiáli a investícii ako takej. V komisiách boli tieto zábery schválené, ale stále sa nedostávame k tomu, aby sme aspoň ten základný moment, ktorý je vyžadovaný od účelu a od realizácie tejto investície, aby sme ich brali k úvahy. Ja viem, že to schválime, mne je v tomto prípade jasné, že bojujem proti veterným mlynom, ale ja chcem, aby to zaznelo a chcem, aby to aj v budúcnosti potom tak, ako so železnicou a to ja nie som žiadny profét, ale logika z toho vzišla tak, ako dnes vyzerá táto rekonštrukcia resp. modernizácia. Nemáme plaváreň, rozbité centrum mesta to, čo príde ešte pred tým s vybudovaním samotnej trasy, to si ešte nejak odnesieme. Tu je ešte taký istý moment, ktorý chcem, aby pre budúcnosť zostal zachovaný. Tzn., že prednesiem tri požiadavky, ktoré by sa mali zapracovať do uznesenia. V takomto zmysle: 1. nebude sa žiadnym spôsobom zmenšovať rozsah parku M. R. Štefánika a nebudú sa meniť ani záväzné regulatívy stanovené pre tento mestský park v platnom územnom pláne. 2. do predstaničného priestoru terminálu neprípustné umiestňovať dielne, sklady, umyvárne a ostatné technické zázemie SAD Trenčín. 3. nezmenia sa princípy riešenia dopravy, umožňujúce výhľadovo prebudovať ul. M. R. Štefánika na mestskú triedu v zmysle platného územného plánu.“ Tieto požiadavky navrhol zapracovať do uznesenia.

Ing. Lifka povedal, že „poslancovanie je nielen o tom, že človek niečo presadí, ale si aj niečo povie, aj keď vie, že je to dopredu stratené a vie, že je to dopredu dohodnuté. Chcem len pripomenúť len jednu vec, s ktorou sa šermovalo vždy. Model za 11 rokov, čo tu som, že komisia niečo odsúhlasila. Komisia má len poradný orgán, komisia nemusí byť zriadená, komisia dokonca nemá vplyv na to na názor a na hlasovanie poslanca. Samozrejme pevne akceptujem, že nejaké stanovisko od nich existuje. Tie názory môžu byť rôzne, jedno druhé neovplyvňuje s tým, že komisia ako taká, vždycky som mal taký príklad, ktorý som v tomto volebnom období nepoužil, keby tu bolo zvolených 25 ľudí, ktorí sa nevyzná a zároveň tí ostatní sú politicky do toho nominovaní, tak aj ten hlas komisie by mohol byť teoreticky úplne nulový. Napriek tomu, že si myslím, že sú tu ľudia, ktorí sa v niečom vyznajú. V čom sa líši ten postoj Jána a môj od toho väčšinového. Ono sa to vždy zaškatuľkuje do polohy, že niekto je proti pokroku. Zvyčajne to povedia ľudia, ktorí v dobe, keď sa používal e-mail, nevedia použiť e-mail, nehovoria cudzími jazykmi, ale oni sú za ten pokrok a my, ktorí nad tými vecami rozmýšľame a študujeme, sme protipokrokoví. Túto nálepku už stále máme, ale napriek ten hlas reprezentuje určitú skupinu ľudí a nie málokto si to aj myslí. Ja na rozdiel od ostatných cestujem rád vlakom, cestujem autobusom pomerne často, vyhýbam sa cestovaniu autami. Problém je, keď psom nazvete hrozno a ríbezlami nazvete rebrík. Keď nazývame niečo terminálom a gro tej funkcie je obchodný dom, tak to je problém. Terminál ako taký, tu sa možno aj od Jána budem líšiť, aj tá SADka, to tam nevadí. Povedzme si genézu. Zlým fungovaním mesta, neplatením a možno nejakými zákulisnými dohovormi, sme časť nedoplatku dopravy vymenili za pozemok v blízkosti pozemku, ktoré predtým predošlé zastupiteľstvo predalo v dobe najväčšieho rozmachu ceny nehnuteľnosti za nízku cenu. Myslím, že 3,5 tisíc/m mal 5-6 tisíc hodnotu. Predali sme ho za účelom výstavby terminálu. My niekomu povieme, že tuto bude terminál a zrazu hop... Nie je to terminál, je to terminál a obchodný dom, má to byť vzorová investícia nejaká. Ja sa tomu nebránim, ale koľko je okolo toho nepravdy a manipulácii. To, čo povedal Jano a čo treba povedať jednoduchšou vetou, spočiatku sme sa tvárili, že predáme niečo, čo je v súlade s územným plánom. A my na to nemáme územný plán a dáme ten územný plán zmeniť – „viete, čo my vám niečo predáme a vy nám zmeňte ten územný mestský plán tak, ako vám to vyhovuje.“ Je pravda, že môžeme delegovať tú zmenu územného plánu, ale túto vetu, čo som povedal takým patetickým hlasom, tá tam nemala zaznieť. My v podstate sa dávame do rúk súkromného investora do kapitálu, proti tomu by som mal mať ja ako najmenej zo všetkého viac právomoci, ako prináleží k takej investícii. Chcem povedať, že nevidím na tom termináli len všetky negatíva. Jeden moment je, že keď to prejde, tak pravdepodobne AUPARK stratí opodstatnenie. V tom prípade akákoľvek transakcia vysporiadavať zlé investičné zámery skupiny vlastníaci AUPARK je zlodejská do budúcnosť. Bol to ich problém, niečo kúpili, niečo preplatili, nebude im to vychádzať, pretože povedzme si to otvorene Trenčín je, náš milovaný Trenčín je len provinčná diera, ktorá nemá kapacitu na naplnenie toľkých nákupných stredísk ako si predstavujeme. Pre jednoduchých ľudí by mohlo byť video z Terminálu, všetko pekne vizulované, vždycky sa všetko veľmi pekne optimisticky dá spraviť. Keď si predstavíte tých ľudí čo chodia v tom termináli, ukážte mi, či sa takí ľudia v Trenčíne pohybujú. Ľudia z oblasti stanice sú omnoho núdznejšie oblečení a pravdepodobne, keď sa pobavíte aj s ľuďmi, čo si kupujú na stanici, si kupujú iný typ produktov ako má terminál. Nie drahé bagety za 2,50 €, ale je tam CBA na stanici, kde sa dá kupovať za úroveň dedinskej ceny a vždy je tam veľa ľudí, keď si tam kupujem minerálku. Toto je problém terminálu. Ja som jeden z posledných, ktorý by mal proti tomu brodiť, lebo ja tam najbližšie nehnuteľnosť, lebo mne narastie na cene. Toto len dokladuje to, že nejde my o ten moment, že chcem z toho vytláčať. Myslím si, že akékoľvek zmenšenie parku už a priori, už za Cellerovho primátorovania bolo na škodu, že sa to predalo tej firme, ktorá mala luxemburského vlastníka, potom to prišlo k firme, ktorá je navrhovateľom železníc a teraz sa to dostalo do firmy, ktorá

má veľký obchodný „deal“ s mestom v oblasti dopravy. Všetko sa to deje v právnom rámci. Netvrdím, že táto zmena je protizákonná. Tá obľúbená politika, ako ju pán primátor rád spomína, tá politika, to spoločné rozhodovanie o veciach verejných spočíva aj v tom, že tam sledujeme aj iný zámer. Niekde, keď ten zákon môže byť naplnený, my tam sledujeme aj niečo, čo tam bude dobré. Toto si nemyslím, že je jednoznačne dobré. Ak ste si všimli za to obdobie, ja rád priznám, keď som sa mýlil. Napr. pán Sága vedie dobre halu. Hoci som proti tomu išiel kedysi. Vedie to dobre, ja si to uvedomujem, ja som ho doteraz nestretol, ja mu to do oči poviem. Domnievam sa, že je tam viac mínusov ako pozitív, a že konáme nie pre dobro občanov Trenčína a okolia. Budem proti tomuto plánu. Budeme tu dvaja pionieri s Janom, že proti. Jediné, čo nám vždy zostáva, je o tom hovoriť. Ani vás nepresvedčíme o tom, že si myslíte iné, ale toto je náš názor a je skalopevný.“

p. Barčák dodal, že „ja som tento projekt od začiatku nepodporoval. Mal som pocit, že je tam veľa nepravd. Dneska už to nie je pocit, dneska už to je absolútne presvedčenie. Tí, ktorí nám chceli povedať pravdu, sme buď nevypočuli alebo dokonca sme zhadzovali ich odbornosť. V tejto chvíli len budem pokračovať v tom, čo som začal. Na jar jedenásteho roku, keď sme predávali pozemok operátorovi dopravy, tým sme sa zbavili možnosti o tomto území rozhodovať. My sme to územie predali na výstavbu terminálu. Tak sa nedeje v tejto chvíli. Na tom pozemku má vyrásť obchodný dom a za tým domom zástavky. Ja toto samozrejme nemôžem podporiť, pridám sa ku kolegom. Nebudete sami a myslím, že budeme viacerí. Chcem povedať pre mňa jednu dôležitú vec. Nadbiehať investorovi znásilňovaním toho územia v takomto rozsahu je podľa mňa nevídané, neslýchané a nič podobné sa tu pravdepodobne takto brutálne nedialo. Ja som trochu prekvapený, že to má takú širokú podporu v zastupiteľstve, lebo ja som na to odborné argumenty nepočul. Ja konštatujem čisto laicky a pocity, že pre mňa tá vec tak, ako bude pravdepodobne schválená v okamžiku zahájenia je ďaleko horšia ako to, čo je dnes. V okamžiku, keď to povolíme a zrealizuje sa to v tej podobe, ktorá je nám predkladaná, tak to riešenie pre Trenčanov je ďaleko, ďaleko horšie ako reálny terajší stav. Čo je na tom najhoršie, búra možnosť nejakého vylepšenia na desiatky možno stovky rokov – to asi prehánam, ale je to veľmi zlé, ja to samozrejme nepodporím.“

p. Babič, člen MsR fakticky poznamenal, že to, čo povedali jeho predrečníci kolega Lifka, Barčák bola absolútna pravda. V tých intenciách smerovalo jeho vystúpenie. Dodal, že to neznamena, že keď porušujú alebo neporušujú zákon, tak sa zákon neporušuje. Bolo by zlé, keby ešte k tomu bol porušovaný zákon s tým, že zákon povoľuje do 10 % územia parku využiť na nový projekt. Ak by boli investori piati, šiesti, siedmi, tak by to bolo 70 % a ten park by zanikol. Návrh, nedotknúť sa rozlohy parku bude týmto opodstatnený a aj názory viacerých odborníkov sa s tým stotožňujú.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že môžu byť aj iné názory. Nedotkol sa aj druhej strany ani nikoho neoznačil. Každý má svoju pravdu, každý verí v niečo. Je to jedno, ale princíp je ten, že my to dáme. Upozornil, že môže vzniknúť to, že aj tento návrh územného plánu, keď ho spraví súkromný investor, nemusí byť ešte záväzný. Ešte musí byť druhý krát nejakým spôsobom zmanipulované zastupiteľstvo, zmanipulované – myslel veci pohnuté. Každý sa snaží docieľovať svoj cieľ. Je to cesta nastúpená zlým smerom. Toto neodsznelo. Záverom dodal, že „ešte bude o tom ďalšie hlasovanie, ktoré nás toto, čo my spravíme, nezaväzuje do budúcnosti o tomto hlasovať zhodne a ani nebudeme.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča -

- 1. nebude sa žiadnym spôsobom zmenšovať rozsah parku M. R. Štefánika a nebudú sa meniť ani záväzné regulatívy stanovené pre tento mestský park v platnom územnom pláne.*
- 2. do predstaničného priestoru je neprípustné umiestňovať dielne, sklady, umyvárne a ostatné technické zázemie SAD Trenčín.*
- 3. nezmenia sa princípy riešenia dopravy, umožňujúce výhľadovo prebudovať ul. M. R. Štefánika na mestskú triedu v zmysle platného územného plánu.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 9 nehlasovali neschválilo pozmeňovací návrh p. Babiča.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 4 hlasovali proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Zmenu a doplnok č. 2 k Územnému plánu mesta – Terminál Trenčín a schválilo obstaranie Zmeny a doplnku č. 2 k Územnému plánu mesta Trenčín v zmysle § 30 a § 31 zákona č. 50/76 Zb., v znení neskorších predpisov a uznesenia MsZ č. 683 zo dňa 12. 12. 2012, ktorým sa schvaľoval ÚPN mesta Trenčín v rozsahu a za podmienok uvedených v dôvodovej správe k predkladanému materiálu.

/Uznesenie č.1260/

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011, o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že každý z poslancov tento materiál a k tomu dôvodovú správu obdržal. Dodal, že k tomuto predkladanému VZN v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011, o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1261/

K bodu 10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín.

JUDr. Kováčik, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že tento materiál už bol predkladaný na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva s tým, že ho odporúčili stiahnuť, nakoľko boli k tomu pripomienky. Pripomienky sa po prešetroaní ukázali ako nepodstatné. Tento materiál bol zverejnený a bol k dispozícii na webovej stránke mesta. K návrhu VZN č.9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1262/

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2014 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 11.

Opýtal sa na stanovisko komisie kultúry. Predseda komisie p. Babič odpovedal, že komisia kultúry odporučila tento materiál schváliť.

JUDr. Kováčik predložil pozmeňovacie návrhy. Prvým pozmeňovacím návrhom sa v článku 3 ods. 2 písm. b) vypúšťa slovné spojenie „alebo na ich organizovanie vydalo súhlas“. Touto zmenou sa odstraňuje formálna chyba v tomto článku, pretože mesto nevydáva výslovný súhlas na podujatia, len akceptuje oznámenie usporiadateľa, prípadne v zákonom stanovených prípadoch podujatie zakáže (napr. ak sa má podujatie konať na mieste, kde by jeho

účastníkom hrozilo závažné nebezpečenstvo pre ich zdravie alebo kde by konanie podujatia obmedzovalo verejnú dopravu alebo zásobovanie obyvateľstva). Na podujatiach, na ktorých organizácii sa mesto nepodieľa alebo ich neorganizuje, nebude povolené podávanie a požívanie alkoholických nápojov.

Druhým pozmeňovacím návrhom sa v článku 3 ods. 2 písm. c) vypúšťa slovo „letných“. Aj touto zmenou sa odstraňuje formálna chyba v tomto článku, pretože v podľa VZN č.12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín sa môžu na území nášho mesta zriaďovať nielen letné, ale aj celoročné terasy (t.j. terasy trvalého charakteru).

Tretím pozmeňovacím návrhom sa v článku 3 ods. 2 dopĺňa písm. d), ktoré stanovuje výnimky určené priamo zákonom.

Ing. Lifka uviedol, že „toto je taká téma, ku ktorej sa konzistentne vyjadrujem už druhé volebné obdobie. Pre tých, čo nesedeli v ostatnom zastupiteľstve, aby nemuseli čítať zápisnice, ktoré sa zvyčajne nečítajú, chcem podotknúť, že kontrolovanie pitia na verejnosti alebo regulovanie pitia na verejnosti je asi rovnaké ako regulovanie erekcie. To sa dostalo aj do médií. Ja chcem povedať, že prečo nebudem za to hlasovať. Napriek tomu, že ja som známy tým, že asi moc nepijem. Ja sa domnievam, že tento zákon je alibistický a vyplýva skôr z angloamerického prostredia. V Amerike nesmiete piť na verejnosti, pretože Ameriku založili puritáni. Puritáni z hľadiska svojho vierovyznania obmedzovali dosť prísnymi zákazmi morálku. Ja chcem poukázať na lichý postup tohto zastupiteľstva, kedy aj primátor veľmi plamenným prejavom povedal, pretože on ma na to iný názor, že nemáme protest prijať. Všimli ste si, kedy to bolo? 22.06.2012. My sme nevedeli vyplodiť za dva roky jeden a pol strany VZN. Zasa by som zaň bol hlasoval. Teraz vo volebnom roku ideme takúto vec robiť. Ok, veď si ju schválite. Chcem povedať jednu vec. Mestská polícia má nejaké právomoci zo zákonov, môže vás skontrolovať, či u seba máte zbraň a doklady. Akonáhle máte fľašu a bude tam napísané Jim Beam a vy ste opití, a vy im poviete, že je to žltá limonáda, oni nemajú právo vám to kontrolovať. To je jeden z momentov. Toto viem z dozornej organizácie nad prácou v polícii. My spravíme niečo perfektné pre verejnosť, lebo sme mravokárci a moralisti a polícia nemá na to dosah. Máme takisto napísané, že na verejne prístupných miestach za účelom tohto VZN. Predstavte si, že máte čerpace stanice pohonných hmôt. Poviem to, ako extrémny príklad. Máte čerpačku a bude tam niekto piť. Ja poviem, že tí ľudia pijú na mojom priestore, aj keď je to verejne prístupné. Vy nemáte právo toto vykonávať na súkromnom priestore. To sa dá vždycky obísť. Ďalšia vec je, že keď niekto bude chcieť piť, ako bol jeden z dôvodov, že obmedzíme tým sociálne prípady. Tých neobmedzíte. Tí budú piť tak, či tak. Nezaujímajú ich žiadne vyhlášky. Tí budú piť čučo. My nevieme obmedziť ani tých opilcov, ktorí sú tu na námestí. Chystáme niečo na kvázi slušných ľudí to, čo som kedysi navrhoval, na svadbe – verejnom priestranstve, podľa tohto VZN nemôžete nalievať ako prvý družba na svadbe ľuďom alkohol. To je proti tradíciám. To si myslím, že viacerí si to povieme. To je úplný nonsens. Dokonca poviem, že v Opatovej u Vlada, keď niekto bude nalievať pred krčmou alkohol, tak tam budú priestupky. To je to moralizovanie, čo my vlastne schválime, lebo sa tvárime, že je to dobré. Nevie si predstaviť, lebo sa v tom teraz pohybujem, že kde sme sa dostali do stavu, že 0,75 objemového percenta alkoholu. Ja sa opýtam, keď niekto bude mať mušt, ktorý skvasí bez toho, aby to bol alkohol, a nedajbože, aby to mal v rukách policajt, že príde s liehomerom a zistí, že to má viac ako 0,75 %, čo sa môže ľahko stať. To je idiocia. Máte pocit, že ponúknete niekoho na návštevu 0,75 %-ným alkoholom, veď vás pošle do zadku. To nie je alkohol z tohto pohľadu. Koľko by musel človek vypiť 0,75-ného alkoholu, aby bol v povznesenom stave? Ste v povznesenom stave z piatich pív, ktoré obsahujú 4 %, to je 1,5 l. Toto je 4 x menej, vy by ste museli vypiť

6 litrov alkoholu 0,75 %, aby ste boli v stave ako po troch pivách. Ten, kto to písal asi ani nevie, o čom píše. Vyznávam názor a opakujem nie preto, že je to vo volebnom roku, keď si pozriete, že mesto by malo regulovať vecí, ktoré primárne hnevajú ľudí. Primárne nás hnevajú alkoholici, ktorí sú asociáli a s tými nevieme pohnúť, lebo tie kritéria na to nie sú. To ostatné je len obmedzovanie normálneho slušného života. Je to obmedzovanie ľudí, ktorí si chcú vypiť pred svadbou, keď je nejaká dovolenka... To je na ich morálke akí budú. Keby sme mali pocit, že sa po uliciach váľajú ľudia vo výkaloch, ovracaní, tak to budeme riešiť. Posledné, čo poviem je, že ako toto rieši pitie po nociach, piatok, sobota. Po uliciach je veľa navalených ľudí. Budeme chodiť tieto veci po nociach kontrolovať? Budeme chodiť na Matušku, kde chodia teenageri a pijú celé fľaše? V živote tam nikto nebol. Rozbité fľaše sú tam ráno. Na Brezine, tiež je to verejný priestor, kde chodia a pijú vodku? Ved' my robíme niečo navonok, čo sa nespája s tým, ako by to malo byť vnútri. Keby to bol naozaj zákon, že by to bolo aj vykonateľné a nielen navonok. Zasa je to len paškvil. Je to môj názor, nechcem vás presvedčať. Je to môj názor k tomu, vy ste plne presvedčení ako to dobre spravíte. Ja len hovorím tento môj aspekt.“

p. Babič, člen MsR zareagoval, že rešpektuje názor Ing. Lifku a jeho pohľad je absolútne legitímny, ale týmto VZN tak, ako mnohými inými predpismi a reguláciami sa nerieši otázka alkoholizmu a požívania alkoholu. Myslí si, že každá slušná rodina má určité regule, kedy sa má prísť domov, kedy upraviť režim života rodiny mesta, štátu. Nesúhlasil s výrokom, že Ameriku založili puritáni. Určitá vrstva Američanov chodí s fľaškou v sáčku, aby nebolo vidieť, čo v tej fľaške je. Nie je to argument, pri ktorom by mali byť tieto záležitosti posudzované a zakladať na nich. Krajiny Škandinávie majú tieto predpisy veľmi prísne. Sú určité veci, ktoré regulujú tieto záležitosti. Je presvedčený o tom, že ich predpisy sú rešpektované, majú význam a prinášajú svoj úžitok. Myslí si, že takéto VZN je v meste Trenčín potrebné. Bol iniciátorom týchto vecí pred 2 rokmi. Uvítal toto VZN v tom predkladanom znení a považoval ho za veľmi užitočné pre mesto a pre znesiteľnú atmosféru v meste.

JUDr. Kováčik zareagoval, že z časti niektoré jeho myšlienky použil aj pán Babič. Pánovi Lifkovi povedal, že je to veľmi zložitý problém, ale nie je to o alkoholizme. Je to o možnosti obce, ako si chce niektoré veci určitým spôsobom upraviť. V prvých bodoch pozmeňovacieho návrhu je uvedené, že obec pri určitých spôsoboch akcie schvaľuje alebo neschvaľuje, alebo dostáva sa na vedomie, že tá akcia sa koná. Keď sa akcia koná, ľudia sa bavia a je všetko v poriadku, tak nehľadajme verejného nepriateľa. Ak sa veci vymkynú z pod kontroly, tak mesto musí mať určité páky, ktorými bude mesto schopné dokázať takýchto ľudí eliminovať. Niečo bolo prebraté zo zákona, niečo bolo sformulované tak, aby to nebolo napadnuteľné. Nie je to bič na občana, je to bič na toho neprispôsobivého. Toto VZN je určite potrebné pre mesto Trenčín a je potrebné minimálne v tej predkladanej podobe. Vyzval Ing. Lifku, ak by mal niečo racionálne, aby navrhol, kde by sa to mohlo nejako inak obrúsiť. V každom prípade by to nezatracoval ako celok.

JUDr. Kudla dodal, že k návrhu VZN č.14/2014, o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika -

1. Článok 3 ods.2 písm. b) znie nasledovne:

„b) pri verejných kultúrnych, spoločenských, telovýchovných, športových a turistických podujatiach, na ktorých organizácii sa mesto podieľa alebo ich organizuje,“

2. Článok 3 ods. 2 písm. c) znie nasledovne:

„c) v priestoroch mestom povolených terás, ktoré sú súčasťou podnikateľských prevádzok poskytujúcich pohostinské a reštauračné služby,“

3. V článku 3 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. d), ktoré znie nasledovne:

„d) pri podujatiach, pri ktorých je to dovolené priamo zákonom ⁴⁾ a to v rozsahu tohto zákonného povolenia.“

⁴⁾ napr. § 2 ods.1 písm. a) bod 4 zákona č.219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 hlasovali proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2014 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1263/

K bodu 12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 8/2014 o dodržiavaní čistoty a poriadku a o podmienkach zvláštneho užívania verejných priestranstiev v meste Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že k návrhu VZN č. 8/2014 o dodržiavaní čistoty a poriadku a o podmienkach zvláštneho užívania verejných priestranstiev v meste Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

JUDr. Kováčik predložil pozmeňovacie návrhy, „prvým pozmeňovacím návrhom sa dopĺňa Článok 1 bod 2, prvá veta, keď za slovami „...vo vlastníctve alebo v správe..“ sa pridáva slovné spojenie „...Mesta Trenčín...“. Touto zmenou sa odstraňuje formálna chyba, keď v tomto ustanovení chýbalo určenie, v koho vlastníctve a správe sú pozemky označené ako verejné priestranstvá. Druhým pozmeňovacím návrhom sa vypúšťajú v Článku 3, bod 1, písm. i) slová „...a s výnimkou uvedenou v ods. 10 tohto článku,“. Touto zmenou sa odstraňuje chyba v tomto článku, keď táto veta odkazovala na ustanovenie, ktoré VZN neobsahuje. Takéto ustanovenie obsahovalo „staré“ VZN č.7/2004 O dodržiavaní čistoty a poriadku v meste Trenčín. Tretím pozmeňovacím návrhom sa mení Článok 5 VZN, keď sa prvý bod tohto článku mení tak, aby bola povinnosť v ňom upravená celkom v súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Druhý bod zostáva nezmenený. Tento prvý bod Článku 5, vyvoláva dosť polemík, ale kopíruje zákon. Ťažko vymyslíme niečo iné, akurát ho zvýrazňujeme, aby to bolo koncepcne v ucelenom VZN, aby si ho ľudia vedeli dať do kontextu. Štvrtým pozmeňovacím návrhom sa dopĺňa Článok 9, bod 2 o ustanovenie, podľa ktorého môže príslušník Mestskej polície uložiť pokutu do výšky 33,- € za porušenie ustanovení tohto VZN. Dáva sa tým len súlad, čo je aj dole vyznačené, pričom právnické osoby boli definované, ale fyzické osoby nie.“

p. Gavenda zareagoval na článok 1 bod 2, „verejnými priestranstvami sa na účely tohto VZN sa rozumejú všetky pozemky, ktoré sú vo vlastníctve alebo v správe Mesta Trenčín a sú verejne prístupné. Článok 5, v bode 2: Chodníky je nutné čistiť po celej šírke, pokiaľ ich oddelenie od vozovky alebo komunikácie je zreteľne výškovo alebo vodorovne označené. Na miestach, kde chodník nie je vyznačený, treba čistiť pruh šírky 1,5 m priliehajúci k nehnuteľnosti. Pýtam sa kompetentných, ulica Opatovská v dĺžke 2,5 km nemá chodník, nie je označená. Majú tú komunikáciu čistiť ľudia? To je nezmysel.“

Ing. Košút, člen MsR povedal, že on osobne má problém s článkom 5, bod 2. „Chodníky je nutné čistiť po celej šírke, pokiaľ ich oddelenie od vozovky alebo komunikácie je zreteľne výškovo alebo vodorovne označené. Na miestach, kde chodník nie je vyznačený, treba čistiť pruh šírky 1,5 m priliehajúci k nehnuteľnosti. Ja sa teraz ozývam ako občan, ktorý býva v rodinnom, ktorý má chodník a potom je cesta. Myslím si, že tento pozmeňovací návrh je ťažko vykonateľný, pokiaľ napadne čo i len 20 cm snehu, lebo keď obyvatelia zhrnú sneh na okraj cesty a ide pluh a ten zhrnie celú cestu na chodník, tak sa to nedá. Osobne navrhujem stiahnuť celé toto VZN a znovu ho prejednať v komisii alebo prípadne v ďalších komisiách.“

Ing. Lifka povedal, že sa by sa rád priklonil k názoru Ing. Košúta, keďže stiahnuť sa to nedá a nebude za tento návrh hlasovať. Článok č. 1, ods. 3 hovorí, že „nehnuteľnosťami na účely tohto VZN sú všetky stavby.“ Pokračoval, že to znamená, že dom Ing. Košúta je na inom LV ako okolo nehnuteľnosť, ktorá sa nazýva záhrada, a takisto v Opatovej nie je nehnuteľnosť okolo stavba, tzn., že výklad je jednoznačný. Všeobecne slovenský právny poriadok za nehnuteľnosti považuje pozemky a stavby. Týmto sa to chcelo nejako obísť. Bod 5 je jeho obľúbený bod, ktorý hovorí dlhé roky. Sú nejaké vyjadrenia v Česku najvyššieho súdu, že vlastníctvo nehnuteľnosti nezaväzuje bezodplatne k povinnosti čistiť vedľa neho chodník. Má to síce logiku, ale ľudom nemožno nariadiť, aby si čistilo chodník. V Česku, obce majú povinnosť toto všetko čistiť. Zákon vo všeobecnosti hovorí o tom, že nehnuteľnosti sú nie takto špecifikované. Dokonca je čistenie chodníkov priľahlých nehnuteľností napadnuté aj na ústavnom súde, že je to vlastne pridávanie. Keď ste správca alebo vlastník nehnuteľností,

odvádzate za to peniaze, tak musíte čistiť. Paneláky na sídlisku Juh je medzi nimi pás zelene, ktoré vlastní mesto. Táto formulácia hovorí o tom, že päta nehnuteľnosti, keď sa dotýka chodníka, tak tam sa má čistiť. Čiže toto VZN je zlé. Určite ho treba prepracovať a mali by sa zdržať hlasovania. Je to dôležité VZN.

p. Paška mal výhradu k čisteniu chodníkov a k čl. 1. tento článok je podľa neho zavádzajúci, pretože „závady schodnosti chodníkov prilahlých k nehnuteľnosti, a čítam ďalej: pokiaľ tieto závady v schodnosti chodníka vznikla znečistením, poľadovicou alebo snehom. Ak popraská asfalt na chodníku vplyvom ľadu alebo niečoho, tak ja ho mám dať opraviť? Určite nebudem hlasovať.“

Ing. Lifka poznamenal, že panuje zhoda naprieč, že to nie je dobré a jediný procesný moment je, že toto VZN neprejde a bude sa ďalej o ňom jednať.

PhDr. Kužela povedal, že má takisto s týmto problém, pretože na Sihoti sú také isté domy ako sú na Juhu, že nesusedia priamo s chodníkom. Je tam pruh pozemku mesta. Čistia ten chodník z princípu preto, aby po ňom mohli chodiť a nie preto, že ho musia. Zákon im to neukladá priamo. Čistia cca 60 metrov chodníka, robia to dobrovoľne, ale zákon im to neukladá.

p. Babič, člen MsR navrhol, aby prijali uznesenie, v ktorom by toto VZN určili na prepracovanie s pripomienkami, ktoré zazneli na zastupiteľstve, prípadne aj v spolupráci s jednotlivými VMČ.

Ing. Lifka dodal, že „dvaja platení úradníci s právnym vzdelaním nám podložia niečo, čo nakoniec končí takto, že máme o tom pochybnosti. Určite sa malo pred tým debatovať a myslím si, že by tam mal byť aj zapracovaný ten fenomén pre ľudí, ktorí nemajú právne vzdelanie, tých judikátov a toho vývoja, čo sa deje v Česku. Keby bol zákon ináč postavený, tak zastupiteľstvo by mohlo vyjadriť nesúhlas s administratívnym vyjadrením tohto VZN a vlastne zavedením predkladateľa. Toto neexistuje, tak len konštatujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika -

- 1. Článok 1, bod 2, prvá veta VZN sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:**
„Verejnými priestranstvami sa na účely tohto VZN sa rozumejú všetky pozemky, ktoré sú vo vlastníctve alebo v správe Mesta Trenčín a sú verejne prístupné.“
- 2. Článok 3, bod 1, písm. i) sa nahrádza nasledovným textom:**
„i) umývať a čistiť motorové vozidlá s výnimkou nutného čistenia skiel, reflektorov, koncových svetiel a štátnych poznávacích značiek vozidiel,“
- 3. Článok 5 sa mení a v celom rozsahu znie nasledovne:**

Článok 5
Čistenie chodníkov

1. **„Závady v schodnosti chodníkov priľahlých k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v súvisle zastavanom území mesta a hraničí s cestou alebo miestnou komunikáciou, sú povinní bez priet'ahov odstraňovať vlastníci, správcovia alebo užívatelia nehnuteľností, pokiaľ tieto závady vznikli znečistením, poľadovicou alebo snehom.**
2. *Chodníky je nutné čistiť po celej šírke, pokiaľ ich oddelenie od vozovky alebo komunikácie je zreteľne výškovo alebo vodorovne označené. Na miestach, kde chodník nie je vyznačený, treba čistiť pruh šírky 1,5 m priliehajúci k nehnuteľnosti.*

4. Článok 9, bod 2 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:

*Mestská polícia je oprávnená ukladať a vyberať pokuty v blokovom konaní za priestupky, pri ktorých dochádza k porušovaniu ustanovení tohto nariadenia. **Za porušenie ustanovení tohto nariadenia môže príslušník Mestskej polície uložiť pokutu do výšky 33,- €.***

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 17 nehlasovali neschválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča - aby toto VZN určili na prepracovanie s pripomienkami, ktoré zazneli na zastupiteľstve, aj v spolupráci s jednotlivými VMČ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 8 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh p. Babiča.

3/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

K predloženému materiálu pod bodom 12 s názvom: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 8/2014 O dodržiavaní čistoty a poriadku a o podmienkach zvláštneho užívania verejných priestranstiev v meste Trenčín **nebolo prijaté uznesenie.**

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 1

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 13

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach na území mesta Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že k návrhu VZN č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

JUDr. Kováčik predložil pozmeňovací návrh, ktorý vychádza z doplňujúceho stanoviska Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Trenčíne, ktorá je príslušným orgánom na vydanie záväzného stanoviska v zmysle §7 ods. 1 zákona č. 178/1998 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach. Išlo len o spresnenie týchto náležitostí, konkrétne článok IV bod 2 písm. a.) bod 6 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 6. trhovú konzumnú rybu zo schválených a registrovaných prevádzkarní. 2.Článok IV bod 2 písm. a.) bod 11 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 11. mliečne výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní – pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z. 3.Článok IV bod 2 písm. a.) bod 12 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 12. mäsové výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní - pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.

PaedDr. Beníček, člen MsR zareagoval, že „nerozumie tomu, čo tu bolo povedané, načo máme právnikov? Zákon minulý týždeň bol proti farmárom zlý. Zákon zakazuje predávať tieto výrobky a my sa tu tvárime, že je všetko v poriadku. Ministerstvo povedalo, že bude novelizovať zákon. My zabíjame farmárov, zabíjame domácich výrobcov. Tu niekto nevie, že sa bude novelizovať? Ja navrhujem ho stiahnuť a dať priestor tak, ako bude nový zákon prijatý, aby sa mohli domáce výrobky predávať konzumné. My tu predkladáme zákon, ktorý nemá zmysel. Ja tomu nerozumiem, prečo sme to nestiahli, je to v rozpore s terajším zákonom. Bude novela, my predsa nebudeme podporovať takéto hlúposti, aby zákon neumožňoval domácim výrobcom predávať potraviny. Veď tento zákon, čo prijali, je v rozpore. Bolo deklarovane aj ministerstvom, že budú robiť novelu. Ja navrhujem stiahnuť a počkať až kým bude nová novela a prispôbiť legislatívu zákonu.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ upozornil, že „od 1.7. platí nový zákon a my ho už musíme rešpektovať. Keď bude novelizovaný, tak budeme rešpektovať novelizovaný, ale dnes musíme rešpektovať ten, ktorý platí od 1.7. Preto to VZN musí byť prijaté.“

Ing. Lifka povedal, že „prvá veta, čo ma napadla, myslím si Jaro, že si tykáme, ale veď to je idiocia, čo hovoríš. Ukáž mi v tom zákone povinnosť spraviť k tomu VZNko. Veď, keď zákon platí ten, ktorý je nám nadriadený. Toto povie prednosta po troch rokoch práce? To je

šialené. Chcem sa opýtať, kam sme sa dostali, keď za nášho veľkého nepriateľa a meno, ktorého nesmieme vysloviť tak, ako Voldemort, pána Celleru sme robili VZNka, kde bolo napísané, že prejednála finančná a majetková komisia, výbor mestskej časti – kde sú tie trhoviská, mestská rada. Tuto 16.6. navrhnu traja platení úradníci mestský zákon, ktorý predložia a v preambule napíšu, že od 1.7. má platiť. Čo už tým úradníkom hrabe? Primátor na dovolenke, zo zákona VZNko má platiť po 14-tich dňoch a oni nemajú ani len toľko vzdelania, že by to malo byť po 14.7.? Toto si si pán prednosta všimol? Toto robia úradníci pod tebou? A chcem poukázať, toto je o procesnej veci a o logike. Trhové poriadky to je presne to isté ako s tým pitím. Exkurs do toho. Boli viaceré trhové poriadky. Bola Družba, to je vlastne jediné trhovisko, ktoré máme. Bol Juh, Štúrove námestie. Postupne ako tieto zanikli a my sme ich rušili namiesto toho, aby sme spravili jeden univerzálny trhový poriadok ako dobrý mestský zákon, tak robíme toto. Pozrite si článok 3. Mesto Trenčín povoľuje tieto príležitostné trhy. Načo ich tam dávame? Mohla byť príloha, že toto sú príležitostné trhy a ešte ďalšie, ktoré mesto povoľuje. Máte zákon, ktorý povoľuje a ktorý zakazuje. Ja som skôr zástanca toho, že legislatíva by mohla byť skôr zakazujúca a nie povoľujúca, lebo vy tam napríklad povoľujete maľovať a fotografovať a teraz sa opýtam, že akého priestupku sa spraví niekto, kto bude vystrihovať portréty. Alebo kto bude maľovať na tváre. To sú veci, ktoré sú prehnané. Potom tam máte nebezpečné rastliny a semená nebezpečných rastlín? Keď vám niekto bude predávať semená durmanu alebo semená konope siateho? Čiže my v tých obmedzeniach máme niečo, čo sa dá kľudne obísť. Máme tu viaceré takéto momenty, mám pocit, ak by sme aj tuto nechválili, tak by sme si mali stanoviť nejakú „richtlinu“, čo najjednoduchšie, univerzálne. Na druhej strane by som ponechal právomoci úradu, aby sa zaoberali tým, ktorým trhy schvália, ktorým neschvália, lebo to nie je na poslancoch. Predstavte si, že tam vznikne nejaký farmársko-koniarsky trh. Budeme ho tam dávať, nie je tam a bude možno najsilnejší z nich a neprijať to a takýmto spôsobom to spraviť. Druhá vec, rátať aj s tým, že sa môže stať, že trhoviská môžu vzniknúť aj na súkromných pozemkoch a nie len na mestských. Tam by bolo tiež vhodné, aby to tam bolo nejakým spôsobom spravené. Ja určite za to nezahlasujem a keby sme nezahlasovali, tak zápis týchto pripomienok by mal vecne nastaviť líniu, niejsť týmto pohrobkom bývalého socializmu, keď sa všetko porobilo. Toto stále tu istú logiku tak, ako pred 15-timi sa to robilo. Spravme to jednoducho, moderne, aby sa v tom každý vyznal.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ dodal, že „pán Lifka ešte jednu vec. Zákon platí od 1.7. Samozrejme, keď si pozriete čl. 8 Záverečné ustanovenia, je tam jasne vidieť, že je to až 15 dní po schválení v mestskom zastupiteľstve, vtedy platí VZN pre mesto Trenčín. To je urobené správne. To, že to nebolo schválené na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve nemôže vôbec úrad, ale to, že vy ste neboli uznášania schopní.“

Ing. Lifka poznamenal, že „keď tu niekto sedí ako ty prednosta a počúva, v živote som nepovedal zastupiteľstvom, povedal som neprešlo to mestskou radou. Mestská rada a zastupiteľstvo je vec, ktorá sa veľmi líši. Je pravdou, že tá vec je tu. Načo potom je tu tá veta, že táto novelizácia nadobudne účinnosť od 1.7.? Nadobudne účinnosť podpisom primátora. Podpíše to primátor dnes alebo zajtra? Má digitálny podpis na to? Toto som hovoril. Je veľmi dobre, keď nastane chyba a na ňu poukážem, mať pripravený aj vecný argument.“

p. Babič, člen MsR povedal, že „budme viac vecní a nie osobní, aj keď nemôžem uprieť nikomu toto právo. Myslím si, že veci sa tvoria, veci sú v štádiu určitého spracovania tzn., že dochádza aj k možným omylom, lapsusom. Našli sme sa opäť v takej situácii, zopakujem to, že zastupiteľstvo je voči tomuto VZN, voči tejto právnej úprave, je viacero pripomienok, navrhujem uznesenie v tom zmysle, aby sme toto VZN podriadili k prepracovaniu a zapracovali do neho pripomienky, ktoré odzneli na mestskom zastupiteľstve ako aj pripomienky jednotlivých komisií a mestských častí.“

JUDr. Kováčik poznamenal, že „vážení kolegovia, ja pozerám teraz ten zákon, ale je tam veľa zmien. Nevieť sa teraz na rýchlo rozhodnúť. My by sme mali konať. Je to v hodine 12-tej, ale skutočne je tam veľmi veľa zmien, ktoré ak by sme mali zákony, tak by sme ich mali zapracovávať do našich príslušných nižších noriem. Keď bude vôľa, že to neschválime, veď na to máme mandát, tak sa budeme musieť zaoberať tým neskôr. V každom prípade ten zákon je veľmi novelizovaný. Nevieť kedy bude novela na novelu, to môže trvať zase určité obdobie. To je všetko.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „ja vás poprosím páni poslanci to treba schváliť kvôli tomu, aby sme ten zákon začali dodržiavať. Účinnosť toho zákona je 1.7., ktorý dala vláda a my by sme to mali akceptovať.“

Ing. Lifka dodal, že „bohužiaľ, aby sme sa vyhli tomu osobnému zameraniu, podotýkam jedna poučka, ktorá bola predošlou vetou popretá je, že pokiaľ nie je VZNko, platí nadriadený zákon. Absolútny lapsus toto povedať s tým, že tento zákon nebol určite 16.6. na stole, keď sa to predpokladalo. To sa robilo na poslednú chvíľu, ja to tu nenachádzam. Nefunguje mi internet, ja nevieť, kedy bol zákon prijatý, ktorého dňa, kedy vyšiel v zbierke zákonov, ale takéto veci aj keď sa predpokladajú, na to máme legislatívne oddelenie s ôsmimi zamestnancami, na to máme externú firmu, aby my sme vedeli, ktorý zákon sa ma nás dotýkať. Na to existujú dopredu služby. My sa netvárame, toto nie sú revolučné roky, že NRSR prijala niečo a my teraz musíme na to hrozne reagovať a keď nebudeme hrozne reagovať, tak zákon platí. Naše VZN tam, kde by bolo v rozpore neplatí, netreba nič prijímať. Netreba oblievať zľú prácu našich úradníkov.“

PaedDr. Beníček, člen MsR poznamenal, že „to nemá logiku, ministerstvo priznalo chybu, chyba sa stala v národnej rade, to tam nepatrí. Oni do dvoch týždňov urobia zmenu. Tak na čo sa teraz hráme? Je to proti ľuďom, proti farmárom, proti obyvateľom tohto mesta. Mne je jedno, či bude zákon taký alebo taký, nie je to v záujme občanov, tak za to ruku nezdvihnem. Môžu si tí hore ministri robiť, čo chcú. Sami priznajú, že je zákon chybný a my sa tu hráme na niečo. Je to proti ľuďom, tak to dajme preč.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika -

1.Článok IV bod 2 písm. a.) bod 6 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:
6. trhové konzumné ryby zo schválených a registrovaných prevádzkarní

2.Článok IV bod 2 písm. a.) bod 11 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:

11. mliečne výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní – pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.

3.Článok IV bod 2 písm. a.) bod 12 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:

12. mäsové výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní - pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 14 nehlasovali neschválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča – MsZ v Trenčíne odporúča prepracovať návrh VZN so zapracovaním pripomienok, ktoré odzneli na zasadnutí MsZ a pripomienok zainteresovaných jednotlivých komisií a výborov mestských častí.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 1 sa zdržal hlasovania, 8 nehlasovali neschválilo pozmeňovací návrh p. Babiča.

3/ Hlasovanie o materiáli ako celku

K predloženému materiálu pod bodom 13 s názvom: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín **nebolo prijaté uznesenie.**

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 13

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ dodal, že „aby ste vedeli pán poslanec Lifka, ten zákon bol z 20.03. 2014. Kým bol v zbierke, bol apríl. Ten zákon znie: „na trhovách miestach sa môžu predávať iba potraviny, ktoré ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením po vydaní súhlasného stanoviska príslušného orgánu úradnej kontroly potravín. 21) k návrhu tohto všeobecne záväzného nariadenia. Obec v súlade s § 9 vo všeobecne záväznom nariadení ustanoví, ktoré potraviny možno predávať ambulantne, a podmienky ich predaja.“ Čiže na toto sme to VZNko potrebovali.“

K bodu 14. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.11/2014 trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že k návrhu VZN č. 11/2014 trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Materiál každý obdržal, otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Ing. Lifka povedal, že „v diskusiách sa zvyčajne neráta s tým, že na každé A sa dostane odpoveď B. Ja som nepriamo dostal odpoveď na to, čo budem interpretovať v tomto zákone. Zákon 141/2014 bol schválený v marci a mestský úrad s ôsmimi úradníkmi a s externou právnickou firmou sa o ňom dozvedel v polke apríla. To je dôvod, že dôvodová správa a o to bola spravená o dva mesiace neskôr v polke júna a nám je to predkladané bez zasadnutia mestskej rady. Nebudem viac debatovať o tom, lebo keď si pozriete ten návrh, ktorý predtým neprešiel a tento návrh je vlastne pandantom aj z filozofie toho všeobecného trhového poriadku. Tzn., že bolo by nelogické ak by sme schválili, môže to nastať nie je to protizákonné, trhovisko Družba a predtým by ten trhový poriadok nebol schválený. Ja len chcem poukázať na to, že pravdepodobne asi väčšina z nás si osvojí také hlasovanie ako mala v tom predošlom.“

JUDr. Kováčik povedal, že „mám takisto pozmeňovacie návrhy k tomuto. Trochu mám právnu dilemu, lebo pokiaľ máme VZNko a zákon nás k tomu zaväzuje, že pokiaľ nie je v poriadku tak mali by sme, čo najrýchlejšie tieto zmeny urobiť. Tieto návrhy boli nachystané už na predchádzajúcom rokovaní, len sa nedostali, proste to odkladáme z rôznych dôvodov, procesných a obštrukčných, aké sa udiali v ostatnom období. Takže nie celkom bude možno korektné to takto valiť na niektorých ľuďoch. Druhá vec je, že podľa môjho názoru mali by sme schváliť, možno by bolo rozumnejšie schváliť aj náš mestský zákon, teda VZN upraviť v súlade alebo zrušiť doteraz platné VZN, ktoré podľa všetkého nebude v súlade s týmto schváleným zákonom. Ten zákon je platný, či je dobrý alebo zlý. Právne sa na to dívame tak, ako to v skutočnosti je. To, že bude novelizovaný môže byť o dva týždne, o dva mesiace. Teraz budú parlamentné prázdniny atď. a nám fungujú určité akcie, či príležitostné, či Družba a pod. Neviem, či nejakým tým nadšením, tou deštrukciou budeme zrovna progresívni, ale dobre. Ja som sa podujal na to, že poinformujem vás ako kolegov, aby sme doplnili na základe stanoviska Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Trenčíne ich pripomienky, ktoré prináležia. Im ako príslušnému orgánu k takýmto našim mestským zákonom. Táto Regionálna veterinárna a potravinová správa v Trenčíne navrhuje doplniť: 1. Článok III bod 2 písm. d.) trhovú konzumnú rybu zo schválených a registrovaných prevádzkarní. 2. V článku IV sa body 6 – 15 premenúvajú na body 5 – 14. Máte to písomne, nebudeme to naťahovať, kto sa chce ďalej vyjadrovať, či predviesť...“

Ing. Lifka povedal, že „podstata bola v tom, že keby sme neschválili toto uznesenie, že ako sa budú vyberať ceny. Bolo mi povedané, že tak ako doteraz, nie sú zmenené. Chcem poukázať na jednu vec. Ceny vyberá MHSL m.r.o., ktorej cenníky zo zákona my nie sme

povinní schvaľovať a môžu vznikáť internou smernicou zo strany primátora. Toto je odpoveď. Ešte keď tu zaznela deštrukcia, ja žiadam, keď už sú nejaké zákony, aby sme išli podľa nich. Keď máme niečo prijímať a je to zlé alebo nemá to logiku a je to zlé spracované, ja to nepovažujem za deštrukciu. Ja to považujem za normálne, aby sme tie veci zosúladovali. To len preto, aby neboli niektoré slová zabudnuté. Nech sa pracuje zmysluplne.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika -

1. Článok III bod 2 písm. d.) sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne:

d) trhovú konzumnú rybu zo schválených a registrovaných prevádzkarní,

2. V článku IV sa body 6 – 15 premenúvajú na body 5 – 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 5 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

K predloženému materiálu pod bodom 14 s názvom: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.11/2014 trhovú poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín **nebolo prijaté uznesenie.**

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 5

K bodu 15. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.12/2014 trhovú poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že k návrhu VZN č. 12/2014 trhovú poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Materiál každý obdržal, otvoril diskusiu k tomuto bodu.

JUDr. Kováčik predložil pozmeňovací návrh, ktorý taktiež vyplýval zo stanoviska Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Trenčíne. Išlo o tieto pozmeňovacie návrhy:

1.Článok III bod 4 písm. a.) bod 6 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 6. Trhové konzumné ryby zo *schválených a registrovaných prevádzkarní*,

2.Článok III bod 4 písm. a.) bod 8 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 8. Mliečne výrobky zo *schválených a registrovaných prevádzkarní*, pri dodržaní podmienok skladovania a hygieny predaja v zmysle Z.č. 152/1995 Z.z.

3.Článok III bod 4 písm. a.) bod 9 sa dopĺňa a znie v celom rozsahu nasledovne: 9. Mäsové výrobky zo *schválených a registrovaných prevádzkarní*, pri dodržaní podmienok skladovania a hygieny predaja v zmysle Z.č. 152/1995 Z.z.

4. V článku III bod 5 písm. i.) sa vypúšťa slovné spojenie „zmena podľa zákona č. 101/2014“ a znie v celom rozsahu:

i) chránené živočíchy, exempláre živočíchov, nebezpečné živočíchy a invázne druhy živočíchov,

5. V článku III bod 5 sa pred písm.l.) dopĺňa písm.k.), ktoré znie v celom rozsahu:

k) chránené rastliny, exempláre rastlín a invázne druhy rastlín.

PaedDr. Beníček, člen MsR zareagoval, že „nejdem sa kolega predvádzať ani nič, ja len hovorím, že zákon zakazuje predávať ryby, mliečne výrobky, občerstvenie. My tu ideme schváliť to, čo je v rozpore s terajším platným zákonom. Je to v poriadku kolegovia? Nový zákon zakazuje predávať od zajtra výrobky, mäso, potraviny. Len občerstvenie. My prijmemo VZNko, od zajtra to zákon zakazuje a my to ideme akože schváliť. Má to logiku?“

Ing. Urbánek poznamenal, že „myslím, že to logiku má, pretože ten zákon nebude dlho v platnosti.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika -

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.12/2014 trhovú poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.1264/

K bodu 16. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.15/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.9/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti ZÁPAD.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že k návrhu VZN č. 15/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.9/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti ZÁPAD v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Materiál každý obdržal, otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 hlasoval proti, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.15/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.9/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti ZÁPAD v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1265/

K bodu 17. Návrh na schválenie vystúpenia Mesta Trenčín z Únie miest Slovenska.

JUDr. Kudla, predložil a informoval o materiáli pod bodom 17, následne otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, predniesol návrh na uznesenie a dal hlasovať o tomto materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo vystúpenia Mesta Trenčín z Únie miest Slovenska v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1266/

K bodu 18. Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.

Ing. Krist, predložil a informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že tento návrh vyplýva v podstate zo zmeny sídla a presťahovania organizácie do priestorov Krytej plavárne na Mládežníckej ul.4. Išlo konkrétne o zmeny:

1. v časti b/ identifikácia organizácie – sídlo – sa nahrádza nasledovným textom:
Mládežnícka 4, 911 01 Trenčín

2. v časti e/ vymedzenie predmetu činnosti – sa text:

- v školských jedálňach zabezpečuje stravovanie pre deti a žiakov, ktorí navštevujú predškolské zariadenia alebo základnú školu a školský klub detí, ako aj pre deti a žiakov zúčastňujúcich sa na výchovno-vzdelávacích, športových, ozdravovacích a iných aktivitách súvisiacich s výchovno-vzdelávacím procesom

nahrádza textom:

- v školských jedálňach zabezpečuje stravovanie pre deti a žiakov, ktorí navštevujú materské školy alebo základnú školu a školský klub detí, ako aj pre deti a žiakov zúčastňujúcich sa na výchovno-vzdelávacích, športových, ozdravovacích a iných obdobných aktivitách súvisiacich s výchovno-vzdelávacím procesom

3. v časti e/ vymedzenie predmetu činnosti – sa text:

- vykonáva zaškoľovanie v oblasti PO

nahrádza textom:

- vykonáva zaškoľovanie v oblasti BOZP a PO.

Stanovisko Komisie školstva súhlasilo so zmenou zriaďovacej listiny. Stanovisko Mestskej rady v Trenčíne, ktorá sa konala dňa 17.6. odporučila schváliť zmenu Zriaďovacej listiny ŠZMT m.r.o.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo zmenu Zriaďovacej listiny Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1267/

K bodu 19. Interpelácie poslancov.

p. Barčák povedal, že „pred zastupiteľstvom som prešiel v našom volebnom obvode časť Nové Zlatovce a potom som dostal informáciu, že práce, ktoré tam vykonáva Slovenský plynárenský priemysel by mali byť ukončené a rozkopávkové povolenie do 30.06.2014. Ten stav tam svedčí o skutočnosti, že pravdepodobne v tom území sa bude táto firma pohybovať minimálne niekoľko týždňov. Požiadam pána prednostu, aby zvolal kvôli tomuto stavu, ktorý je alarmujúci rokovanie za účasti predsedu výboru mestskej časti a kompetentných na mestskom úrade.“

JUDr. Kudla pripomenul, že interpelácie je položená otázka. Aká otázka z tohto vyplýva?

p. Barčák dodal, „či je možné najneskôr zajtra do 8.00 hod. zvolať rokovanie kvôli tomuto, čo som popísal.“

p. Koronczí interpeloval pána prednostu s otázkou, či TJ Bratislava, Jelenia 15, Bratislava, IČO 37926641 s dátumom vzniku 31.07. 2007, ktorá vlastní od roku 07.08.20007 futbalové ihrisko v Biskupiciach Trenčín, platí dane z nehnuteľnosti a mestský poplatok za komunálny odpad Mestu Trenčín počas týchto siedmich rokoch? Ak nie, tak prečo? V prípade neplatenia, či mesto Trenčín vyvodilo voči TJ Bratislava zákonné opatrenia?

p. Babič, člen MsR interpeloval pána primátora, či je možné podať informáciu o zverejnení ekonomických a právnych auditov vykonaných začiatkom tohto obdobia s tým, že ohľadne týchto auditov bolo rozhodnutie súdu v zmysle zverejnenia auditov.

Ing. Košút, člen MsR uviedol, že na Soblahovskej ulici oproti cintorínu sa nachádza pamätník na 2. svetovú vojnu – veľké delo a pamätná doska, ktorou sa pripomína oslobodenie Mesta Trenčín. Pamätník je v podstate dosť v dezolátnom stave. Obrátilo sa na neho s týmto dosť veľa ľudí, hlavne ľudia zo Zväzu protifašistických bojovníkov. Bolo by vhodné, keby Mesto aj v spolupráci so sponzormi, dal tento pamätník na 2. svetovú vojnu a oslobodenie Trenčína do stavu takého, aký mu prináleží.

PhDr. Kužela uviedol, že „v občasníku Zámostie/okres č. 1/2014 sa na poslednej strane uvádzajú poslanci Tomáš Vaňo, Martin Barčák, Patrik Burian a Josef Kolář, "že súčasné vedenie mesta a primátor Richard Rybníček sa nám obrátili chrbtom a už štvrtý rok nepodporili naše kultúrne leto ani jediným centom." Komisia kultúry napríklad v roku 2012 navrhla primátorovi podporiť 62 projektov z oblasti kultúry. Občianske združenie Veselé Zlatovce dostalo 300 eur (pričom priemerná dávka dotácie bola 403 eur 22 centov. V popise projektu sa uvádza, že združenie žiada podporu na Kultúrne leto na Zámostí.

Citujem zo žiadosti: Kultúrne leto na Zámostí má za sebou už päť ročníkov. Počas tohto obdobia na jednotlivé podujatia zavítalo množstvo ľudí (priemerná návštevnosť je okolo 200 ľudí na podujatie), na niektoré akcie prišlo takmer 800 ľudí. Najširšia cieľová skupina medzi občanmi Trenčína –návštevníkmi našich podujatí -sú priaznivci tradičnej kultúry– ľudovej hudby. Koncerty, ľudové zábavy a veselice si našli najviac priaznivcov rôznych vekových kategórií. Preto sa v tomto roku zameriame najmä na tento druh umenia a občanom prinesieme kvalitné kapely dychovej, či ľudovej hudby. Samostatnou akciou v rámci kultúrneho leta bude už 5. ročník Dychovkového festivalu. Ide o prehliadku 4-6 dychoviek z nášho okolia a 1-2 známych dychoviek z väčšej vzdialenosti – najmä z Moravy. Plánujeme tiež koncerty obohatiť o vystúpenia Spevokolu Letokruhy, ktorý tvoria občania mestskej časti

najmä z radov miestneho Klubu dôchodcov. Informácie budú tiež zverejňované v mestských novinách INFO a občasníku Zámostie. Z článku Zámostie vyplýva, že peniaze určené na podporu Kultúrneho leta na Zámostí zrejme nedorazili na správnu adresu. Ak boli prostriedky použité na iný účel, než je v zmluve, jedná sa o zneužitie grantového programu mesta a defraudovanie mestských peňazí. V prípade, že je čerpanie v poriadku, tak zo strany autorov príspevku to pokladám za účelové klamstvo, voči ktorému sa ako člen Komisie kultúry pri MsZ v Trenčíne ohradujem. Preto sa pýtam pána prednostu Pagáča, či mi vie mestský úrad dokladovať využitie tejto dotácie v zmysle zmluvy medzi mestom a o. z. Veselé Zlatovce?“

Ing. Gašparovič uviedol, že jeho interpelácia sa bude týkať ulice Východnej, „tá časť, ktorá je od poslednej križovatky smerom na novovybudované fialové baráky sa začala po ľavej strane čistiť. Prísľub bol hlavne orezať prečnievajúce konáre, ktoré sú značne nebezpečné na pravej strane, keď sa ide od mesta, v podstate už od kostola až po križovatku na Halalovku. Niekoľkokrát sme dostali prísľub, že to bude zrealizované. Posledný dátum bol 30.06.2014. Dnes ráno som išiel a neviem... Asi sa to už dnes nepodarí orezať. Tak sa chcem opýtať, či dostaneme termín. Už aj pán Hartmann to niekoľkokrát spomínal, na tej strane parkujú autá a verejné osvetlenie v podstate tam svieti k ničomu, lebo je zatienené všetko haluzinou. Druhá časť už niekoľkokrát dostali prísľúbené to, čo je v projekte, že Východná má byť zároveň aj odstavným parkoviskom celého Juhu. Bolo sľúbené, že bude vyznačené vodorovným značením státie na tejto ulici a zatiaľ musím konštatovať, že tie autá tam stoja všelijako a vznikajú nebezpečné situácie hlavne, čo sa týka križovatiek. Autá a dokonca aj dodávky sú tak zvyknuté, že to postaví priamo do križovatky. Čiže sa chcem opýtať, že dokedy bude táto naša Východná ulica bude v takom stave, v akom by si zaslúžila.“

p. Gavenda uviedol, že „v roku 2013 bola vznesená požiadavka na preverenia plnenia kúpnych zmlúv medzi Mestom Trenčín a firmou SIRS Žilina. Podľa správy zo dňa 27.09.2013 hlavného kontrolóra, čítam: „podmienka článku 4 bodu 1 uvedenej kúpnej zmluvy nebola dodržaná,“ a zároveň k dnešnému dňu nie je plnená ani podmienka bodu č. 3 článku 4 uvedenej zmluvy, o dohodnutej zmluvnej pokute alebo odstúpení od zmluvy. Čiže podmienka článku 4 bodu 1 uvedenej kúpnej zmluvy nebola dodržaná, a zároveň k dnešnému dňu nie je plnená ani podmienka bodu č. 3 článku 4 uvedenej zmluvy na dohodnutej zmluvnej pokute alebo odstúpení od zmluvy. Pýtam sa, kedy bude náprava?“

K bodu 20. Rôzne.

Ing. Krist uviedol, že „ja by som chcel len informovať, že mi prišiel do e-mailovej schránky 23. júna otvorený list. Konkrétne len do mojej, potom do ďalšej mailovej komunikácie. Mne nie je známe, že by to dostali aj ostatní poslanci teda resp. ostatní poslanci ho dostali, tak ja by som chcel iba verejne oznámiť, že preposielam alebo je preposlaný tento e-mail s otvoreným listom od pána Fialu aj na mestský úrad.“

p. Hartmann povedal, že „ja by som sa chcel len v veľmi krátkosti znovu vrátiť k novinám Info. Ja musím priznať, že ja som až tak nevenoval pozornosť k tým problémom, ale až teraz naposledy som zistil, že čo tu vlastne bola tá snaha, že prečo bolo Info zastavené, prečo nejakým spôsobom sa to Info ignorovalo a to je práve tá vec, že ľudia si to strašne zle zamieňajú, že prečo to bolo. No bolo to preto, aby proste bolo stále Info, informovalo. Sú to mestské noviny, aby informovalo tak, ako má. Musím povedať, že keď som si chcel zistiť informácie, samozrejme niekto pozerá internet, niekto si to pozerá z tých novín to chápem, ale nechápem, že na ostatnom zastupiteľstve sa schválili naspäť peniaze pre Info, a keď som si prečítal úvodnú dvojstranu, tak poviem, že naozaj to Info je asi zbytočné, aby vychádzalo. Pokiaľ nebude nejakým spôsobom informovať naozaj zo zastupiteľstva tak, ako má a keď vyjde nejaká kritika z jednej strany, samozrejme niekto tú kritiku nejakým spôsobom si myslím, že to je dokonca v zákone nejakom, že by to malo byť vyvážené, by mala dostať priestor aj druhá strana. To znamená, že keď môže byť kritika tak samozrejme, ale tak musí byť daný priestor aj druhej strane. Vtedy si myslím, že to je korektné a preto si myslím, že tie noviny, naozaj tu som čítal hlasy, že by mala alebo sa tu rozprávalo, že nejaká redakčná rada alebo nejaká kontrola, ja si myslím, že možno sa to teraz nestihne, ale určite by to bolo dobré zriadiť a budem to veľmi podporovať, aby naozaj vznikla aj protiváha k jednostrannému, dá sa podávanie informácií zo strany novín Info. Takže to len tak na okraj, že naozaj to, čo tu bolo, 2-3 roky snaha o to, aby bola nejaká nehovorím, že kontrola, ale aby boli proste tie noviny vyvážené. Sa mi zdá, že sa to znova nedarí a bolo by dobré naozaj, keby z radov poslancov vznikla, alebo bol by tam aspoň jeden, alebo členovia kultúry, asi to spadá do ich pôsobností, mali do toho, čo povedať. Ďakujem.“

p. Babič, člen MsR zareagoval, že „nemôžem nič iné len podporiť, čo povedal pán poslanec Hartmann s tým, že samozrejme, aby sme sa vyhli nejakej konfrontácii, zameňme slovo kontrola za spolupráca. Áno, chápem samozrejme všetci sme o tom presvedčení, všetci to takto chápeme. Snaha resp. názor aj komisie kultúry bol taký, že bol by dobrý, veď to nie je nič proti niečomu, boli by dobré zapojiť poslancov alebo poslanecký zbor do tejto spolupráce s tým, že poslanecký zbor dokonca má tu vlastnosť, že v jeho radoch sú skúsení novinári. Nejedná sa predosielať o žiadnu cenzúru, nejdená sa o nič, čo by nejakým spôsobom obmedzovalo prácu novinárov, ktorí noviny mestskej samosprávy vydávajú. Ide o spoluprácu tak, ako v tom zmysle ako ju popísal pán poslanec Hartmann a v tomto zmysle sme im my už z komisie kultúry niekoľko návrhov predniesli, a aj touto cestou apelujem na vedenie mesta, aby sme sa touto záležitosťou zaoberali, pretože noviny Info sú potrebné, ale v takej forme, aby objektívne informovali ako ich názov hovorí. Ale ja som chcel niečo iné. Ja by som vás vážení kolegovia rád informoval, zúčastnil som sa v zastúpení a poverení pánom primátorom slávnostných aktov a záverečného aktu a záverečného večera Art filmu – medzinárodného

festivalu filmovej tvorby Art film v Trenčianskych Tepliciach. Zúčastnilo sa ho viacero poslancov mesta, ja by som len chcel vyzdvihnúť naozaj jednu ocenenú a všetkými zainteresovanými alebo viacerými zainteresovanými, alebo kompetentnými ľuďmi ocenenú účasť mesta Trenčín na tejto veľmi dôležitej, veľmi dobre organizovanej a umelecky veľmi vysoko hodnotenej udalosti s tým, že odporúčam mestu do budúca tejto udalosti sa zúčastňovať a možno by som odporučil a to bude otázka alebo prerokovanie Komisie kultúry a cestovného ruchu, zintenzívniť počet hraných a premietaných filmov v Trenčíne a zintenzívniť aj určitú propagáciu a atmosférickú spoluúčasť mesta na tejto veľmi vychytanej a európsky uznávanej udalosti.“

Na záver **JUDr. Kudla**, poďakoval prítomným za rokovanie a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

p. Eduard H A R T M A N N , dňa

Ing. Mário K R I S T , dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 09.07.2014