

# Z á p i s n i c a

## zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28. januára 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**p. Branislav Zubričaňák, Ing. Róbert Lifka.**

Počas zasadnutia prišiel **Ing. Michal Urbánek a Ing. Mário Krist**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**JUDr. Jána Kanabu a Ing. Petra Gašparoviča**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**JUDr. Rastislava Kudlu a PaedDr. Daniela Benička**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Majetkové prevody
5.	Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2013
6.	Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za 2. polrok 2013
7.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodanie pracovnej výstroje“
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2014, ktorým sa mení

	a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 2/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok
10.	Informatívna správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
11.	Voľba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r. 2014-2018
12.	Interpelácie poslancov MsZ
13.	Rôzne
14.	Záver

**Mgr. Rybníček primátor mesta** požiadal, aby mohol v bode **Rôzne** vystúpiť **Mgr. Forgáč vedúci útvaru životného prostredia dopravy a investícií** a podať informáciu o situácii ohľadom **možného sťahovania sa kotolne na Liptovskej ulici.**”

V bode **Rôzne** navrhol, že podá aktuálnu informáciu ohľadom **modernizácie železničnej trate v Trenčíne.**

**PaedDr. Beníček, člen MsR** navrhol do programu rokovania **doplniť ako bod 12** s názvom „**Vyhodnotenie Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013**“ a ako **bod 13** s názvom „**Návrh Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2014.**“

**p. Hartmann** navrhol do programu rokovania **doplniť bod** s názvom „**Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva na rok 2014.**“

**p. Babič, člen MsR** navrhol do programu rokovania **doplniť ako bod 9** s názvom „**Informácia o situácii kotolne na ulici Liptovská a jej možné sťahovanie**“, ďalej doplniť do programu rokovania bod s názvom „**Informácia o aktuálnom stave ohľadom modernizácie železničnej trate v Trenčíne**“, ako bod 10.

*1/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – doplniť ako bod 14 s názvom „Vyhodnotenie Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu 14 do programu rokovania v zmysle návrhu PaedDr. Benička.**

*2/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – doplniť ako bod 15 s názvom „Návrh Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2014.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu 15 do programu rokovania v zmysle návrhu PaedDr. Benička.**

*3/ Hlasovanie o návrhu p. Hartmanna – doplniť ako bod 16 s názvom „Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva na rok 2014.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu 16 do programu rokovania v zmysle návrhu p. Hartmanna.**

*4/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – doplniť ako bod 13 s názvom Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 33 zo dňa 10.03.2011.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo doplnenie bodu 13 do programu rokovania v zmysle návrhu PaedDr. Benička.**

*5/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplniť ako bod 9 s názvom „Informácia o situácii kotolne na ulici Liptovská a jej možné sťahovanie.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu 9 do programu rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.**

*6/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplniť ako bod 10 s názvom „Informácia o aktuálnom stave ohľadom modernizácie železničnej trate v Trenčíne.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu 10 do programu rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.**

*7/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

## K bodu 2. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „ako ste si mohli prečítať v materiáli, ktorý nám bol doručený, jedná sa vlastne len o preschválenie tej istej sumy, ktorú sme schvaľovali v decembri na dokúpenie pozemkov pre spoločnosť Akebono Industry. V dôsledku nového geometrického plánu, keďže táto transakcia sa nezrealizovala minulý rok je potrebné opätovne preschváliť túto sumu na dokúpenie pozemkov, aby sa mohla investícia rozbehnúť.“

**Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta** dodala, že „stanovisko k Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 k predkladanému dnešnému materiálu som vám zaslala a môžem konštatovať, že predkladaná zmena rozpočtu je v súlade s platnou legislatívou.“

**p. Žák** uviedol, že „keďže už otvárame rozpočet hneď na tom prvom zasadnutí a ten rozpočet a ten rozpočet ako sa vždy všetci vyjadrujú je „živý organizmus“ a nie je rozumné hneď predkladať zmenu, ale chcem požiadať o prichystanie materiálov na budúce riadne mestské zastupiteľstvo. Tá zmena sa má týkať INFA – novín, ktoré už dlhšiu dobu kvalitne vychádzali a na ktoré sa nenašli peniaze resp., niektorí sa rozhodli, že sa nenájdu peniaze. Avšak, občania si to všimli. Všimli si to aj na výboroch mestských častí, kde sa konkrétne jedna pani na výbore mestskej časti sťažovala právom, že čo sa bude diať s novinami, pretože pripravuje aktivity pre seniorov a sú závislí od tých novín, hlavne tí seniori. Ja tej pani chcem pomôcť a nie hádzať polená pod nohy. S tými peniazmi, ktoré máme tie noviny vystačia na 4-5 čísel a až nato, že musíme informovať o voľbách, ktoré sú tento rok troje a sú tam povinnosti zo zákona, ako okrsky a podobne. Deje sa nový most, modernizácia železnice, určite bude katastrofálna situácia v Zámostí, takže tých občanov musíme informovať o veciach, ktoré sa týkajú ich života. Toto dokonca priznala aj kultúrna komisia, zhodli sa na tom, že tie noviny v takom stave v akom sú, štvrťročne, nie sú dostačujúce. Preto dávam takýto návrh na uznesenie. Terajší obsah bodu, celý Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014, označiť ako písm. A, a doplniť bod o písm. B, ktoré bude znieť: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta pripraviť na najbližšie riadne rokovanie mestského zastupiteľstva taký návrh zmeny rozpočtu, ktorý vráti finančné prostriedky vo výške 14 tisíc € na mesačné vydávanie riadnych mestských novín INFO do konca roka 2014.“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „ďakujem, že pán poslanec Žák zareagoval som rád, že som počul tri súvislé vety po troch rokoch jeho pôsobenia v zastupiteľstve. K Infu len toľko. Trošku ma fascinovalo s akou vervou sa pustila novinárska obec do položky INFO a trošku ma mrzelo ako novinárska obec obišla takú skutočnosť, že toto zastupiteľstvo schválilo napríklad 50 mil. € do rekonštrukcie chodníkov a ciest v tomto meste. Ani čiarku nenapísali médiá o tom, že toto zastupiteľstvo schválilo 269 tisíc € na rekonštrukciu škôl, strechy, sociálne zariadenia, na podporu športu, mládeže. Nosná téma po prijatí rozpočtu na rok 2014 bolo INFO. Trošku naivné, manipulatívne. Pretože aj INFO v okolitých mestách vychádzajú takéto časopisy na 16-tich stranách a vychádzajú v náklade dá sa povedať v dvojtretinomom

tohto nášho a suma za rok je 12 tisíc €. Takže, keď si zrátame, že my dávame do INFA 24 tisíc €. Nikto sa nebránil a nikto nepovedal, že nemôže INFO vychádzať v tej časti v ktorej informujeme Kam za kultúrou – kultúrne akcie. Tieto náklady, ktoré tam sú by hravo pokryli práve túto položku, ktorá má informovať obyvateľov, čo sa v meste deje. Pokiaľ niekto považuje, že poslanci sa mohli vyjadriť v INFE tým štýlom, že vyberie ich citácie zo zastupiteľstva a vloží si ich do svojich článkov a tvrdí, že toto je moje vyjadrenie tak váženi, i keď nemám vyštudovanú novinárčinu, tak s týmto súhlasiť nemôžem. Zamyslíte sa nad tým páni poslanci, koľko krát ste sa vy mohli vyjadriť alebo nejaké články pripraviť a uverejniť vám ich v INFE? Možno jeden, dva? Keď má pamäť neklame. Možno tri za tie tri roky. Skutočne, aby niekto povedal, že vaše, moje citácie, ktoré boli vytrhnuté a vložené do jeho článku sú mojím slobodným vyjadrením, no tak nehnevajte sa, to ma náramne pobavilo, keď som si to prečítal. Znovu opakujem, nemám problém, ak tu bude vôľa, vydávajme INFO aj na 50-tich stranách na kriedovom papieri. Potom sa mi ťažko bude chodiť na školské rady, kde teraz na jednej škôlke máme neskutočný nátlak ľudí, kde chcú umiestniť detí a vypadávajú tam okná. Poviem na rovinu. Pre mňa je prioritou oprava rozpadávajúcich sa materských škôlok, deravých striech, dezolátnych sociálnych zariadení v týchto škôlkach, desiata najlepšia škola na Slovensku a má deravú strechu ako ementál. Fajn, každý máme priority. Toto je moja priorita. Dostatok informačných materiálov vychádza. Chytím ECHO ako keby som čítal INFO. Proste to sa dupľuje, tie isté články sa dupľujú v ďalších iných médiách. Platíme 3 tisíc € za monitoring médií. Váženi 3 tisíc € v dnešnej dobe. Dajme študentovi 3 tisíc €, aby nám „vygúglil“, čo sa píše o Trenčíne a bude skákať po plafón. Pán kolega nad týmto by sme sa mali zamyslieť, prečo platíme 3 tisíc € za monitoring médií, kde nie je problém si dať heslo Trenčín za posledných 24 hodín a vysype nám veľa článkov. Preto hovorím, zneužíva sa INFO na demagogickú predvolebnú kampaň, na ktorej si niektorí prihrievajú polievočku. Znova hovorím pre mňa za mňa nemám problém, vydávajte ho, ak to schváli väčšina aj na kriedovom papieri. Pre mňa, ja to vidím, že môže INFO vychádzať v takej forme, kde budú občania informovaní o kultúrnych akciách o tom, čo sa v meste deje za ďaleko rozumnejšiu cenu, nebude slúžiť na prezentáciu jednej osoby a nebude sa demagogicky tvrdiť, že keď niekto moje dve vety vytrhne a pichne si ich do svojho článku, že veď som sa vyjadril. Tak s týmto nemôžem súhlasiť a nikdy nebudem. To je moje stanovisko k tomuto vášmu návrhu. Hovorím, že znova ma mrzí, že kým v iných mestách sa písalo, kde všade sa investovalo, čo sa ide robiť, tak novinárska obec sa v Trenčíne sústredila po schválení nášho rozpočtu, kde ste hlasovalo zaň 23, čo som vnímal ako širokú podporu, širokospektrálnu podporu vás všetkých tým investičným akciám, ktoré tam boli navrhnuté a ani čiarku ste sa o tom nedočítali. Váženi, zrátajte si to. O 200 tisíc € sme navýšili rekonštrukciu, údržbu ciest. O 500 tisíc € sme dali do rekonštrukcie ciest a riešenia statickej dopravy, verejného osvetlenia na Novinách. Sa opýtajte tých na Novinách, čo je pre nich prioritou. Osvetlenie ciest a chodníkov, parkovanie alebo vydávanie INFA na 20-tich stranách. Ja si myslím, že odpoveď by ste rýchlo dostali. Čo je prioritou pre ľudí, ktorí vozia deti do škôlky, kde cez okná tam tak ťahá, že to vypchávajú novinami. Či chcú, aby tam deti spali a fúkalo im na hlavu, alebo či budeme vydávať INFO. Mrzí ma, že sme išli rekonštruovať školy, školské zariadenia, materské školy, cesty a o tom ste sa nikde nedočítali.“

**p. Babič člen MsR** uviedol, že „toto je mimo tému to, čo hovoríme, pretože tam bola zmena rozpočtu trochu iná, ale keďže sme túto tému nakusli, tak naozaj musím konštatovať, že zvolenbieva sa. Tzn., že všetci tu budeme hovoriť o tom ako pracovať s médiami a kto bude mať návrh v rámci médií. To nemyslím teraz pána Kubečku, všetci tak ako tu sedíme. Mne nejde vôbec o to a komisia kultúry a cestovného ruchu vydala uznesenie na jej ostatnom

zasadnutí, aby sa peniaze do INFA vrátili v takej miere ako boli. Mne nejde o to, či niekto pochybil alebo nepochybil v rámci novinárov. Novinárom treba dať za uši. Je jedno, či píšú to alebo ono. Nechajme to v takom rozsahu ako to bolo. Tu ide v tomto prípade o obsah. Ja sa budem domáhať a domáhal som sa a kritizoval som to, že niektoré články tam patria, niektoré tam nepatria, niektoré by mohli byť lepšie. Chcem, aby každý výbor mestskej časti mal jednu svoju stranu v INFE, aby informoval čo sa v tej mestskej časti deje. Ja som za. Ja nie som tvrdo v tom, že INFO je najlepšie na svete a musí v tejto forme vychádzať. Nie, ale má vychádzať mesačne a má vychádzať v tom rozsahu v akom je. Prečo sme neurobili naopak. Prečo nestiahneme peniaze, ak je to nutné z ECHA na ktorom sme nechali 20 tisíc € a prečo sme stiahli peniaze z novín mestskej samosprávy? Tzn., že z našich novín. V tomto zmysle by som reagoval na to, čo odznelo od pána poslanca Žáka a Kubečku. Jednoducho musíme mať prepojenie. Nech sú tam články, ktoré si my vyžiadame. Ja žiadam od nepamäti, aby existovala redakčná rada INFA. Nedohodli sme sa na tom, nebola neviem, či politická vôľa alebo nejaká iná, nebola vôľa, aby bola redakčná rada. Bol by to pomocný a poradný orgán týchto ľudí. Ja som presvedčený, že redaktori INFA sú šikovní a sú to dobrí novinári. O tom nepochybujem. Nech sa to takýmto spôsobom koriguje. Nech sa tam dostanú články, ktoré sú prospešné a ktoré by tam mali byť. Čo sa týka monitoringu. Nevedel som, že to stojí 3 tisíc €. Som za to, čo tu odznelo. Urobme nejaké výberové konanie, ale monitoring by tiež mal byť. Monitoring by mal byť pre poslancov a pre mesto, mal by tento inštitút existovať v tom zmysle, aby sme vedeli, čo sa o nás píše. Sami to neobsiahneme, že si kúpim 12 novín a budem čítať o tom, čo sa o nás píše a čo je dôležité. Na doplnenie celej veci by som povedal, lebo toto nie je témou tohto bodu, že poprosil by som vás akceptovať a baviť sa o tejto téme a akceptovať aj uznesenie komisie kultúry a cestovného ruchu s tým, aby sme INFO dostali na tú úroveň, ktorá bola.“

**p. Gavenda** zareagoval, že „odznegli také argumenty, aj také. Pán kolega Žák ty si dal návrh. Ja by som ťa chcel poprosiť, aby si obrátil aj na druhú stranu mince a povedal odkiaľ zobráť z ktorej kapitoly. Nie pán primátor, ty si urobil iniciatívu, tak si ju dotiahni do konca.“

**Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta** povedal, že chce len jednou vetou povedať, lebo „narážky Ing. Kubečku sa týkali konkrétne mňa a mojej osoby. Myslím jednoznačne a bez akéhokoľvek popierania. Myslelo sa to na mňa, iba chcem zareagovať. Táto diskusia sa nikdy nedá dotiahnuť dokonca, že by boli obe strany spokojné. Táto diskusia sa vedie vždy po celom Slovensku, či v komunálnej politike, v regionálnej politike, či vo väčšej politike. Či sú zlí novinári, či sú lepší politici alebo naopak. Táto diskusia sa nedá ani doviesť dokonca. Je to proste vec názoru a nejakého názoru a profesionálneho postoja. Preto ja sa do tejto diskusie ani inak nezapojím ako tým, že aj ja a asi aj vy, že ste dostali veľa otázok. Ja konkrétne od Rady starších. To sú šéfovia všetkých seniorov, klubov v celom meste, ktorí sa ma jednoznačne pýtali, či je pravda, že INFO má začať vychádzať ako štvrt' ročník, prečo nemá začať ako mesačník. Jednoducho sa ma na to pýtali občania. Ľudí to zaujíma a ja si vždy myslím, že v takomto prípade je takou najväčšou odozvou v takýchto pomerne nevydiskutovateľných veciach je asi najdôležitejší názor občana, alebo komu je to určené. My to tu nevyriešime, preto ďalej k tomu hovoriť nebudem. Ja mám skôr pocit, že tento tlak je od občanov na INFO, že to nie je nejaký politický tlak. K ostatným veciam sa vyjadrovať nebudem, je to vecou každého z nás.“

**p. Žák** fakticky poznamenal, že „pán Kubečka ja som nehodnotil vaše vystúpenia, tak vy nehodnoťte moje. Môžete si to dať do volebného programu, počet vystúpení za celý mandát a môžete potom s Robom Lifkom súťažiť, že kto bude mať viac. Pán Gavenda v prvom rade my sme si nepotykali a po pravde by som toto celé ani neriešil, keby mi včera do rúk nedal otec noviny a na tých novinách bolo, že „naše novinky.“ Prvé číslo v Trenčíne. Prelistovali sme to a bolo to nejaké divné, že regionálne spravodajstvo, ktoré bolo o opere v Považskej Bystrici, zubári z Ukrajiny a Gašparovič a ešte predseda vlády a pán Fico, takže to boli také zvláštne noviny, tak mierne zaujaté. Vtedy mi to docvaklo, že tu beriem INFU a zrazu tu začínajú vychádzať nejaké konkrétne noviny, ktoré mi neprídu až tak nejakou profesionálne. Preto som s tým začal. Sú tam dokonca naši kolegovia dvaja z poslaneckého klubu SMER, tak asi preto vás to tak chytilo.“

**PaedDr. Beníček člen MsR** povedal, že „by chcel kolegovi trocha pripomenkovať, že my sa tu bavíme medzi o mestských novinách. Či tu je nejaký subjekt vydá noviny regionálne, krajské... občan je ten, ktorých buď prijme alebo neprijme. Ja osobne, môžem povedať, že neviem kto ich vydáva. Videl som ich, keď mi prišli do schránky, je to o nejakých akciách, niekoho, je to slobodné. Hovoríme o inom, pán kolega ja si myslím, že vždy je korektné urobiť a robilo sa to doteraz 12 rokov, keď navrhnem nejakú úpravu rozpočtu, tak adekvátne poviem, odkiaľ to zoberiem. Treba povedať, že zoberiem to tam a tí ľudia budú reagovať potom, prečo ste mi to zobrali. To je len taká hra, ktorá nemá zodpovednosť. Zodpovednosť je vtedy, keď zoberiem 10 tisíc € dôchodcom alebo školám a potom treba čakať na to reakciu a dať adekvátnu odpoveď. Je to len politika. Ja osobne si myslím napr., že monitoring tlače, nechcem menovať bez problémov toto môžu robiť pracovníci úradu. Za 3 tisíc € mesačne. Pán kolega nad tým treba rozmýšľať, prečo nerobíme si monitoring tlače sami a ja nemám problém, aby som si ja na internete našiel správy, ktoré ma zaujímajú. Ja nepotrebujem vedieť. Kliknem si na SME, dám regióny a vidím, čo sa robí v Trenčíne. Ja to nepotrebujem. Rozmýšľajme, či to má hodnotu 3 tisíc € a možno by sme boli tam, kde chceme. Treba to seriózne zvážiť a nie len účelovo niečo vytiahnem a nedotiahnem to ďalej.“

**p. Gavenda** fakticky poznamenal, že sa ospravedlňuje pánovi poslancovi Žákovi za tykanie.

**JUDr. Kanaba** povedal, že „páni kolegovia neviem prečo reagujete tak podráždene. Kolega Žák sa opýtal, či je možné, aby primátor pripravil návrh na ďalšie zastupiteľstvo na zmenu rozpočtu, aby sa zobralo z inej kapitoly a dalo na noviny. Ja si myslím, že z týchto peňazí by sa mohlo pridať novinám napr. odobratím z časopisu ECHO. Veď ECHO nie je tak populárne ako je tento časopis, pretože tento čítajú hlavne starší ľudia, pretože ich zaujíma ako pokračuje stavba mosta, stavba železnice, čo bude s novou plavárňou. Toto zaujíma občanov Trenčína. Ešte by som si dovolil pánovi Kubečkovi povedať, že prekvapuje ma takáto invektíva voči kolegovi Žákovi, pretože neviem, čo si s tým sledoval, že tri súvislé vety povedal, pretože tu je kopa kolegov poslancov, ktorí nevystúpili a nepovedali za štyri roky ani jednu vetu. Ja neviem aký majú vôbec mikrofónový hlas. Tak neviem prečo ťa dráždi Žák, že tu povie tri súvislé vety.“

**p. Babič člen MsR** dodal, že „faktom je ten samotný moment, kedy sme stiahli peniaze z INFA, nebol odôvodnení, dostali sme návrh rozpočtu a bolo tam na INFO menej. Tzn., že to je na pána Gavendu, že treba hľadať z ktorej inej položky tieto peniaze doplniť. Čoho som ja zástancom, je dať peniaze na tú úroveň, ktorá bola. Doplním pána Kanabu, že zmluva s ECHOM je taká, ktorú my nemôžeme svojvoľne meniť alebo do nej vstupovať. To je iný subjekt. INFO sú naše noviny, tam môžeme do toho vstupovať a môžeme si ten rozpočet určiť ako my chceme. ECHO neviem koľko rokov má platnosť tá zmluva. Tam by sme museli vstupovať už do jednania s iným subjektom. Moja prvá reakcia, môj prvý návrh bol stiahnuť peniaze z ECHA a presunúť do položky INFO. Nie je to také jednoduché.“

**Ing. Kubečka člen MsR** dodal, že „využívam slovo ako predkladateľ. Janko prekvapuje ma jedna vec. Nič v zlom pán poslanec na tie tri vety, ale skutočne pripadá mi to také manipulatívne s tým ECHOM a ty si sa dal na túto hru naviesť. Trošku ma to prekvapuje, pretože keby s tým vystúpil predseda kultúrnej komisie, ja som čítal váš zápis a to uznesenie ste si tam prijali a máme tu nejaké pravidlá hry, tak by som to tu trošku inak pokladal ako keď vystúpi člen komisie a predseda tu sedí a kýva hlavou a potom príde s nápadom, že dajme to z ECHA. Pýtam sa, kde si bol pán predseda komisie, keď sme schvaľovali rozpočet. A pokiaľ ide o ECHO. Predpokladám, že tam je zmluva na dobu neurčitú. Tá sa vypovie, je trojmesačná výpovedná, ECHO sa vydá polroka z peňazí, ktoré sme schválili a v druhom polroku sa vydá z peňazí, ktoré sú určené na ECHO. A je problém vyriešený. Zbytočne tieto diskusie. Zareagujem na pána primátora. Ja som narážal len na jednu vetu, ktorá zaznela v novinách a to je, že sme mali možnosť myslím 21 alebo 25 krát vyjadriť sa v ECHU. To bola jediná reakcia pán primátor, aby sme si to vysvetlili. Nič viac, nič menej, čo ma skutočne pobavilo, že tie naše vety dve alebo tri, ktoré sú tam citované a pichnuté do článku, ktorý píše niekto iný, že to je moje vyjadrenie... Tak ja si myslím, že to nie je.“

**JUDr. Kudla** dal návrh na ukončenie diskusie.

*1/ Hlasovanie o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal sa hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu JUDr. Kudlu.**

*2/ Hlasovanie o návrhu p. Žáka - aktuálny obsah bodu označiť písmenom A a doplniť písmeno B do uznesenia, ktoré by znelo: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta pripraviť na najbližšie riadne rokovanie mestského zastupiteľstva taký návrh zmeny rozpočtu, ktorý vráti finančné prostriedky vo výške 14 tisíc € na mesačné vydávanie riadnych mestských novín INFO do konca roka 2014.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 4 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 10 nehlasovali, neschválilo návrh uznesenia v zmysle návrhu p. Žáka.**



3/ Hlasovanie o materiáli ako celku

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1059/*

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta

**Ing. Kubečka člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že pod číslami 29 a 30 boli vykonané zmeny, ktoré sú v súlade so Zásadami nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín. Tento zmeny boli rozoslané, dostali ich okamžite k dispozícii na naštudovanie. Zmeny, ktoré boli vykonané sú len úpravami potrebnými pre bežný chod. V zmene č. 30 sú to dotácie, ktoré prídu na konci roka, prenesené kompetencie, ktoré sú potom rozhodené medzi jednotlivé školy. Sú to bežné úpravy rozpočtu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1060 /*

K bodu 4A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Rudolfa Biermanna a manž. MUDr. Juditu.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4A.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – (medzi U. Stromová a Riznerova):**

- a) pozemok v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 3546/12 zastavané plochy a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup>,
- b) pozemok v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 3546/13 zastavané plochy a nádvorie o výmere 159 m<sup>2</sup>,
- c) pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 1127/101 zastavané plochy a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Rudolfa Biermanna a manž. MUDr. Judity** za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich (parc.č. 1127/101) a pozemkov dlhodobo užívaných ako záhrada (parc.č. 3546/12 a 3546/13), za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.767,90 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a predzáhradku pri rodinnom dome a pozemkov dlhodobo užívaných ako záhrada. Pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a predzáhradku pri rodinnom dome a za pozemok dlhodobo užívaný ako záhrada bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení, predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti ako záhrada za rodinným domom je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností – (medzi Ul. Stromová a Riznerova):**

- a) pozemok v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 3546/12 zastavané plochy a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup>,
- b) pozemok v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 3546/13 zastavané plochy a nádvorie o výmere 159 m<sup>2</sup>,
- c) pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 1127/101 zastavané plochy a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Rudolfa Biermanna a manž. MUDr. Judity** za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich (parc.č. 1127/101) a pozemkov dlhodobo užívaných ako záhrada (parc.č. 3546/12 a 3546/13), za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.767,90 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Rudolfa Biermanna a manž. MUDr. Juditu v zmysle predloženého návrhu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Rudolfa Biermanna a manž. MUDr. Juditu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1061/*

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl.9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre Ing. Alberta Vajányiho s manž. Ing. Radkou

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4B.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti** - pozemku na Jilemnického ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3252/4, zast. plocha vo výmere 21m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom z pozemku parc. č. 3252/1 za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, **pre Ing. Alberta Vajányi s manželkou Ing. Radkou Vajányi** za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok - zeleň s malou výmerou, nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou a pozemkom vo vlastníctve kupujúcich, cez ktorý si chcú kupujúci zabezpečiť prístup k svojim nehnuteľnostiam. Žiadatelia sa o pozemok dlhodobo starajú a udržiavajú ho. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri predaji pozemkov za účelom zabezpečenia prístupu.

V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pozemok tvoriaci jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa za predpokladu, že prevádzaná výmera nepresahuje 100 m<sup>2</sup>, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Jilemnického ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3252/4, zast. plocha vo výmere 21m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom z pozemku parc. č. 3252/1 za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, **pre Ing. Alberta Vajányi s manželkou Ing. Radkou Vajányi** za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich.

**Celková kúpna cena predstavuje .....315,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl.9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre Ing. Alberta Vajányiho s manž. Ing. Radkou v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4B – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl.9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre Ing. Alberta Vajányiho s manž. Ing. Radkou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1062/*

K bodu 4C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslava Hanáčka

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4C.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku** na Jarnej ulici v k. ú. Hanzlíková C-KN parc. č. 1265, záhrada vo výmere 169 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 20,72 €/m<sup>2</sup>, **pre Miroslava Hanáčka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku za rodinným domom.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok bez prístupu z miestnej komunikácie, oplotený, dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti ako záhrada za rodinným domom. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnaká ako pri predaji podobných pozemkov v danej lokalite, na ktoré bol vypracovaný znalecký posudok.

V zmysle článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pozemok dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností, za predpokladu že prevádzaná výmera nepresahuje 200 m<sup>2</sup> je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Jarnej ulici v k. ú. Hanzlíková C-KN parc. č. 1265, záhrada vo výmere 169 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 20,72 €/m<sup>2</sup>, **pre Miroslava Hanáčka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku za rodinným domom.

**Celková kúpna cena predstavuje .....3.501,68 €.**

**Bc. Vaňo** zareagoval, že VMČ Západ bude mať zasadnutie deň po zasadnutí zastupiteľstva. Po dohode s kolegami súhlasia s majetkovým prevodom. Oficiálne rozhodnutie bude deň po zastupiteľstve.

*1/ Hlasovanie o materiáli 4C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslava Hanáčka v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4C – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslava Hanáčka zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1063 /*

K bodu 4D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Tomáša Kobzu a manž. Zuzanu

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4D.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Zlatovce (Továrenská ul.) - novovytvorená C-KN parc.č. 979/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 979, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Tomáša Kobzu a manž. Zuzany** za účelom výstavby parkovacích miest k prevádzke reštaurácie, za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.838,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku (zelený pás) medzi komunikáciou na Ul. Továrenská a pozemkom kupujúcich. Kupujúci v súčasnej dobe pripravujú stavbu „Reštaurácia BOSTON – dostavba s nadstavbou“, kde vznikla potreba výstavby parkovacích miest. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný a rovnako nemá využitie pre iného záujemcu. Na základe uvedených skutočností bude predaj realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemku** v k.ú. Zlatovce (Továrenská ul.) - novovytvorená **C-KN parc.č. 979/2** zastavané plochy a nádvorie **o výmere 86 m<sup>2</sup>**, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 979, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Tomáša Kobzu a manž. Zuzany** za účelom výstavby parkovacích miest k prevádzke reštaurácie, za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.838,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Tomáša Kobzu a manž. Zuzanu v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4D – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Tomáša Kobzu a manž. Zuzanu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1064 /*

K bodu 4E. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 948 zo dňa 19.09.2013 BÖGL a KRÝSL, k.s

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4E.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/1 zastavaná plocha o výmere 444 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť BÖGL a KRÝSL, k.s., požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemku C-KN parc.č. 1627/1, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“.

Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. V zmysle článku 9 ods. 5 písm. a) prípadom hodným osobitného zreteľa sa rozumie prenájom pozemkov za účelom zriadenia staveniska za predpokladu, že ide o pozemok bezprostredne susediaci s pozemkom, na ktorom bude prebiehať výstavba a to v rozsahu nevyhnutnom pre zriadenie staveniska na dobu nevyhnutnú pre výstavbu.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/1 zastavaná plocha o výmere 444 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....3.534,24 €.**

**p. Babič člen MsR** povedal, že „nevím páni kolegovia, či ste dostali list, ktorý išiel mailom pre všetkých poslancov a kde sa konštatuje, čo je vlastne v celej tejto záležitosti, čo je meritom veci resp. aké sú presné údaje o tom, čo sa v rámci tohoto prenájmu deje. Samozrejme, že už dávnejšie je v tejto záležitosti dosť povedal by som neporiadok v tom zmysle, že ešte keď sa vydávalo stavebné povolenie, tak my sme žiadali pri tomto schvaľovacom procese, aby bol predstavený, alebo aby bol vypracovaný tzv. plán organizácie výstavby. Vtedy nám bolo povedané, že resp. nám, vtedy bola povedaná na tom zasadnutí, že plán organizácie výstavby je povinná vypracovať firma, ktorá bude túto výstavbu realizovať. Nevím, či doteraz takýto plán organizácie výstavby máme. Pravdou zostáva to, že my poskytujeme a poviem to úplne nahlas nejakej firme, ktorej spadli dva mosty, a ktorá cez to všetko stavia ďalšie mosty v Trenčíne, poskytujeme priestor, ktorý jednoducho od neviem to povedať, neviem to datovať, ale už dosť dlho používa bez toho, aby mesto nejakým spôsobom z toho malo nejaký pôžitok. To znamená bez nájomnej zmluvy a tento návrh na prenájom v bode 4E sa týka zníženia výmery prenajímaných pozemkov vlastníctvu mesta Trenčín z 2087 na 444 metrov. Nevím mám to čítať, alebo ste si toho vedomí? Čítali ste, dobre. To znamená, že ja by som tento v konečnom dôsledku tento majetkový prevod nepodporím a v každom prípade vyzývam aj ja mesto k tomu, aby sa vykonali neodkladne potrebné kroky pre zosúvanie zmluvného a skutočného stavu užívania mestských pozemkov v areáli bývalej plavárne od septembra 2013, zabrániť vzniku škôd užívaním pozemkov vlastníctvu mesta Trenčín bez právneho dôvodu.“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „ja len na vysvetlenie, keď prišiel tento mail, tak som požiadal pani Vankovú, ktorá je príslušná vedúca útvaru, o preverení skutkového stavu, takže na najbližšej finančnej majetkovej komisii sa budeme týmto podnetom samozrejme zaoberať, a takisto budeme informovať poslanecký zbor, v čom je pointa tohto podnetu, či je to v poriadku, alebo ak tam niečo nie je v poriadku, ako bude mesto konať. Takže v tejto fáze samozrejme by bolo nezodpovedné, či už voči železničiarom, ale aj voči pisateľom tohto mailu nejakým spôsobom to komentovať, rozoberať. Musí sa preveriť skutkový stav a ten si na finančno-majetkovej komisii potom prejdeme. Myslím, že by bolo dobré možno, keby investičná komisia sa tým zaoberala a potom sa môžeme o tom porozprávať aj na zastupiteľstve.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** súhlasil s tým, čo povedal Ing. Kubečka. Dodal, že by bolo dobré to rozobrať na jednotlivých komisiách a potom na zasadnutí MsZ predstúpiť s jasnou správou. Podnet pána Brázdu nesúvisel konkrétne s bodom, ktorí schvaľovali.

*1/ Hlasovanie o materiáli 4E -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre BÖGL a KRÝSL, k.s v zmysle predloženého návrhu.**



2/ Hlasovanie o materiáli 4E – 2/

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre BÖGL a KRÝSL, k.s v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1065/*

Ďalej ide o:

**B/**

**rušenie s účinnosťou od 19.09.2013 uznesenie MsZ č. 948 zo dňa 19.09.2013, ktorým MsZ v Trenčíne**

**1/ určilo prenájom nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1627/1 zastavaná plocha o výmere 2087 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť BÖGL a KRÝSL, k.s., požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemku C-KN parc.č. 1627/1, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. V zmysle článku 9 ods. 5 písm. a) prípadom hodným osobitného zreteľa sa rozumie prenájom pozemkov za účelom zriadenia staveniska za predpokladu, že ide o pozemok bezprostredne susediaci s pozemkom, na ktorom bude prebiehať výstavba a to v rozsahu nevyhnutnom pre zriadenie staveniska na dobu nevyhnutnú pre výstavbu.

**2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1627/1 zastavaná plocha o výmere 2087 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....16.612,52 €.**

### **Odôvodnenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 948 zo dňa 19.9.2013 schválilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č.1627/1 o výmere 2087 m<sup>2</sup>, pre BÖGL a KRÝSL, k.s., za účelom zriadenia zariadenia staveniska pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“. V súlade s uznesením bol spoločnosti BÖGL a KRÝSL, k.s. zaslaný návrh nájomnej zmluvy, ktorého predmetom bol prenájom vyššie uvedeného pozemku. Následne menovaná spoločnosť požiadala o zníženie výmery z 2087 m<sup>2</sup> na 444 m<sup>2</sup> z dôvodu, že z pozemku bude využívaných len 444 m<sup>2</sup>, nakoľko stavebník bude využívať i okolité pozemky vo vlastníctve SR – Železnice Slovenskej republiky.

### *3/ Hlasovanie o materiáli 4E – B - ruší*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 sa zdržali hlasovania, nehlasoval schválilo zrušenie uznesenia MsZ č. 948 zo dňa 19.09.2013 BÖGL a KRÝSL, k.s v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1066 /*

K bodu 4F. Návrh na prenájom časti pozemkov, komunikácií a mosta vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4F.

Ide o:

**1. určenie prenájmu časti mestských komunikácií,** stavebného objektu mosta na Ostrov a časti pozemkov na Mládežníckej ulici a na Ostrove v k. ú. Trenčín C-KN : parc. č. 1560/18, parc. č. 1627/1, parc. č. 1627/256, parc. č. 1627/814, parc. č. 1627/815, parc. č. 1627/816, parc. č. 1627/837 a v k. ú. Zamarovce C-KN : parc. č. 1067/1 parc. č. 1079 vymedzené projektovou dokumentáciou: „Modernizácia železničnej trate, Nová letná plaváreň“, **pre ŽSR Bratislava,** za účelom polozenia inžinierskych sietí - vybudovania nových rozvodov pitnej vody, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, elektrických rozvodov, verejného osvetlenia a rekonštrukciu časti Mládežníckej ulice s príľahlými chodníkmi a novej

povrchovej úpravy jestvujúcich komunikácií v tejto lokalite, na dobu určitú, odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania časti komunikácií, mosta a pozemkov

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

#### **Odôvodnenie:**

Železnice SR požiadali Mesto Trenčín o prenájom časti vyššie uvedených nehnuteľností ( komunikácie, objekt mosta na Ostrov, pozemky) za účelom inžinierskych sietí – vybudovanie nových rozvodov pitnej vody, splaškovej a dažďovej komunikácie, STL plynovodu, elektrických rozvodov, verejného osvetlenia, ako i rekonštrukcie časti Mládežníckej ulice s príslušnými chodníkmi a parkoviskami za krytou plavárňou.

Nové rozvody IS budú uložené v rámci rekonštrukcie mosta na pridaných lávkach, podzemné siete na Ostrove budú uložené v rámci novobudovaných chodníkov pre peších a novej povrchovej úpravy jestvujúcich komunikácií. Uvedený prenájom je v súlade so Zmluvou o spolupráci č. 15/2013/0220/PO uzatvorenou medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky dňa 26.6.2013 a projektovou dokumentáciou: „Modernizácia železničnej trate, Nová letná plaváreň“, ktorá tvorí súčasť tejto zmluvy. Predmetom Zmluvy o spolupráci je záväzok ŽSR zrealizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR. V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby písm. c) infraštruktúra k Novej letnej plavárni spočíva v :

- 1) rekonštrukcii starého mosta na Ostrov v Trenčíne
- 2) výstavbe lávok pri starom moste na Ostrov
- 3) úprave komunikácie na Ostrove od starého mostu na Ostrov, pokračujúc zjazdom k Novej letnej plavárni, a to v celej dĺžke objektu Novej letnej plavárne, vrátane realizácie 62 parkovacích miest pri objekte Novej letnej plavárne
- 4) rekonštrukcii Mládežníckej ulice pred mostom, ktorej technické riešenie nadväzuje na rekonštrukciu Mládežníckej ulice v rámci „Veľkej stavby“
- 5) vybudovaní inžinierskych sietí k novej letnej plavárni, ktoré budú riešené v rozsahu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie „Inžinierske siete, Mládežnícka ulica – Ostrov Trenčín“, spracovateľa PIO KERAMOPROJEKT Trenčín, a.s., z 11/2010, zákazkové č. 4916-11-000-10-90, a to : SO 02 vodovod, SO 03 splašková kanalizácia, SO 04 dažďová kanalizácia, SO 05 STL plynovod, SO 06 vonkajšie slaboprúdové rozvody, SO 07 verejné osvetlenie, SO 08 prekládka, oznamovacie rozvody, SO 09 pešie komunikácie pri letnej plavárni a SO 11 rekonštrukcia ulice Mládežnícka.
- 6) realizácii parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie, nachádzajúceho sa za krytou plavárňou, za účelom zabezpečenia dopravy k Novej letnej plavárni.

Všetky stavebné objekty musia byť zrealizované riadne, odborne, v súlade s príslušnou legislatívou, právoplatnými rozhodnutiami, STN a projektovými dokumentáciami. V zmysle článku V. ods. 5 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvorí zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby. Prenájom

nehnutelností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**2/ schválenie prenájmu časti mestských komunikácií**, stavebného objektu mosta na Ostrov a časti pozemkov na Mládežníckej ulici a na Ostrove v *k. ú. Trenčín C-KN* : parc. č. 1560/18, parc. č. 1627/1, parc. č. 1627/256, parc. č. 1627/814, parc. č. 1627/815, parc. č. 1627/816, parc. č. 1627/837 a v *k. ú. Zamarovce C-KN* : parc. č. 1067/1 parc. č. 1079 vymedzené projektovou dokumentáciou: „Modernizácia železničnej trate, Nová letná plaváreň“, **pre ŽSR Bratislava**, za účelom polozenia inžinierskych sietí - vybudovania nových rozvodov pitnej vody, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, elektrických rozvodov, verejného osvetlenia a rekonštrukciu časti Mládežníckej ulice s príslušnými chodníkmi a novej povrchovej úpravy jestvujúcich komunikácií v tejto lokalite, na dobu určitú, odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania časti komunikácií, mosta a pozemkov.

**p. Babič člen MsR** povedal, že „ja by som len chcel sa spýtať, či je v tejto rekonštrukcii mosta, o ktorý most sa jedná? To znamená cez kanál. Aj tak by som sa spýtal, či je v rekonštrukcii tohoto mosta braná do úvahy, či sme rozmýšľali o dunajskej stratégii, to znamená o výške správnosti, ak sa teda kanál bude používať ako splavná cesta. To znamená, že je treba rekonštrukciu tohoto mosta robiť už podľa nových európskych predpisov, bola braná do úvahy táto skutočnosť?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „hovoríme o rekonštrukcii mosta, nehovoríme o jeho zvyšovaní. Ak teda je to na mysli, to znamená hovoríme o rekonštrukcii mosta, to znamená hovoríme v tejto chvíli o jeho spevnení, hovoríme o tom, že sa cesta rozšíri, to znamená zrušia sa tie chodníky, ktoré sú na ňom a z vonkajšej strany, z každej jednej bude chodník pre peších a lávka pre peších a pre cyklistov a rozprávame sa teda o jeho rekonštrukcii. To znamená, že pokiaľ teda dunajská stratégia uvažuje s nejakým zvýšením mosta alebo niečo, o žiadnom zvyšovaní mosta sa neuvažuje, hovoríme o jeho rekonštrukcii.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 4F -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania určilo prenájom časti pozemkov, komunikácií a mosta vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali schválilo prenájom časti pozemkov, komunikácií a mosta vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 1067 /*

K bodu 4G. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KOLOMAŽ združenie pre súčasné umenie, Trenčín

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4G.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru** o celkovej výmere 31,50 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v suteréne objektu kina Hviezda na Ul. Kniežat'a Pribinu č. 3 v Trenčíne, **pre KOLOMAŽ – združenie pre súčasné umenie, M. Turkovej 30, Trenčín,** ktorý bude využívaný ako skladový priestor pre potreby realizácie kultúrnych projektov občianskeho združenia v zmysle jeho stanov, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 19,91 €/m<sup>2</sup> ročne,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Občianske združenie KOLOMAŽ – združenie pre súčasné umenie požiadalo o prenájom skladového priestoru nachádzajúceho sa v suteréne objektu kina Hviezda z dôvodu potreby skladových priestorov k realizácii kultúrnych projektov v zmysle svojich stanov, pri zachovaní súčasného prenájmu. Prenájom predmetného nebytového priestoru bude riešený formou dodatku k platnej Nájomnej zmluve č. N-9/2013 uzatvorenej dňa 23.05.2013. Výška nájomného je v súlade s platným VZN Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru** o celkovej výmere 31,50 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v suteréne objektu kina Hviezda na Ul. Kniežat'a Pribinu č. 3 v Trenčíne, **pre KOLOMAŽ – združenie pre súčasné umenie, M. Turkovej 30, Trenčín,** ktorý bude využívaný ako skladový priestor pre potreby realizácie kultúrnych projektov občianskeho združenia v zmysle jeho stanov, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 19,91 €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové nájomné ročne predstavuje.....627,17 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4G -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KOLOMAŽ združenie pre súčasné umenie, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4G – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KOLOMAŽ združenie pre súčasné umenie, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1068/*

K bodu 4H. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4H.

Ide o:

**1.1.určenie**

**1.1.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Luciu Kováčikovou** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy

považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

*1/ Hlasovanie o materiáli 4H /1.1/ -1.1.1/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

**1.1.2. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 43** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarínu Orságovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*2/ Hlasovanie o materiáli 4H /1.1/ -1.1.2/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

## 1.2. schválenie

**prenájmu nehnuteľností** - byty v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31 a 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2017

**1.2.1.** 1-izbový byt č. 8 pre nájomcu **Luciu Kováčikovou**, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.**

**1.2.2.** 1-izbový byt č. 43 pre nájomcu **Katarínu Orságovú**, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 4H /1.2/ - hlasovanie 2 x prenájom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1069, 1070 /*

K bodu 4I. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o vstavbe v zmysle § 21 a 22 zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/19464 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4I.

Ide o:

**schválenie uzatvorenia Zmluvy o vstavbe**, ktorej predmetom je vstavba nového, doteraz neexistujúceho 2-izbového bytu do spoločných priestorov - dve kočíkárne a časť chodby v pivničných priestoroch bytového domu so súpisným číslom 2738, orientačné č. 18, na ulici Šafárikova v Trenčíne, zapísaného na LV č. 6264, k. ú. Trenčín, pozemku registra C KN parc. č. 2180/26 o výmere 327 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. 6264, k.ú. Trenčín pre stavebníka **Martina Haviera**.

Realizáciou vstavby dôjde k zmene spoluvlastníckych podielov jednotlivých vlastníkov a spoluvlastníkov bytov v bytovom dome. Vybudovaním nového bytu stavebníkom na úkor



spoločných priestorov dôjde k zmene – k zníženiu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku pre byt č. 10, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín nasledovne:

**- vlastníkovi bytu č. 10 sa zmení spoluvl. podiel zo 45/1530 na spoluvl. podiel 45/1578** v zmysle Odborného posudku č. 6/2011 vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom.

- výška odplaty je stanovená 16.610,72 € v prospech vlastníkov bytov, ktorá bude uhradená na účet SVB Šafárikova 2738, Trenčín do fondu opráv.

#### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 21 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov kupujúci - stavebník zabezpečí uzatvorenie zmluvy o vstavbe s doterajšími vlastníkmi a jej vloženie do katastra nehnuteľnosti (na účinnosť zmluvy a jej zmien je potrebný zápis do katastra nehnuteľnosti). Vstavba nového, doteraz neexistujúceho bytu bude realizovaná do priestorov doposiaľ predstavujúcich spoločné zariadenie domu - dve kočíkárne a pivnice - časti chodby, ako spoločnej časti domu a bola schválená v zmysle § 14, ods.3 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov v dome na zhromaždení vlastníkov bytov dňa 21.12.2009. Z celkového počtu 23 hlasov bola vstavba schválená v počte hlasov 18, čo predstavuje 78,26 % zo všetkých oprávnených na hlasovanie. Zámer na vstavbu bytu bol inzerovaný – uverejnený v Pardone a vlastníci bytov na zhromaždení dňa 21.12.2009 schválili ponuku Martina Haviera, ktorý je povinný vyplatiť odplatu v sume 16.610,72 € v prospech vlastníkov bytov a to na účet SVB Šafárikova 2738, Trenčín do fondu opráv.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania schválilo uzatvorenie Zmluvy o vstavbe v zmysle § 21 a 22 zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/19464 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1071 /*

K bodu 4J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre GRAND - HOTEL, s.r.o.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4J.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena (VB)** na dobu neurčitú v súvislosti s rekonštrukciou fasády nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na Ul. Palackého v Trenčíne - stavby so súp.č. 90 – osadenie konštrukcie výkladu **v prospech každodobého vlastníka objektu súp.č. 90** a to nad pozemkom - novovytvorená C-KN parc.č. 3242/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčín, odčlenená GP č. 36335924-004-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 3242 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného:

- strpieť nad pozemkom v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 3242/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-004-14 z pôvodnej C-KN

parc.č. 3242 umiestnenie, prevádzku, opravy a údržbu osadenej konštrukcie výkladu oprávneného z vecného bremena.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 2/2014 vypracovaným znalcom Ing. Slávkou Burzalovou.

**Celková výška odplaty predstavuje zaokrúhlene ..... 181,- €.**

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť GRAND - HOTEL, s.r.o., ako súčasný vlastník nehnuteľnosti - objektu nachádzajúceho sa v Trenčíne, na Ul. Palackého súp.č. 90 požiadala v súvislosti s rekonštrukciou fasády predmetnej nehnuteľnosti o zriadenie vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že časť rekonštruovaného výkladu o výmere 3 m<sup>2</sup> zasahuje nad mestský chodník.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre GRAND - HOTEL, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1072 /*

K bodu 4K. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4K.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena (VB)** na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou STL plynovej prípojky **v prospech SPP – distribúcia, a.s.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčín (Ul. 28.októbra) a to, **C-KN parc.č. 1839/5** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.088 m<sup>2</sup> a **E-KN parc.č. 1838** orná pôda o výmere 2.097 m<sup>2</sup>, pričom priebeh VB je vyznačený GP č. 33183287-102-13 a VB sa vzťahuje na časť pozemkov o celkovej výmere 20 m<sup>2</sup>.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného:

- strpieť na predmetných nehnuteľnostiach existenciu inžinierskych sietí – plynárenského zariadenia oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. a to v rozsahu vymedzenom GP č. 33183287-102-13 na vyznačenie vecného bremena práva uloženia a údržby inž. sietí plynovod. prípojky na parc. CKN č. 1839/5 a na parc.č. EKN č. 1838 zo dňa 20.11.2013 vyhotoveného Ing. Branislavom Novákom, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 1142/13 dňa 22.11.2013,
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 169/2013 zo dňa 24.11.2013 vypracovaného znalcom Ing. Andrejom Gálikom.

**Celková výška odplaty predstavuje po zaokrúhlení ..... 290,- €**

**Odôvodnenie:**

Investor stavby STL plynovej prípojky Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov 1173 v Trenčíne požiadal na základe požiadavky SPP – distribúcia, a.s. Mesto Trenčín ako vlastníka predmetných pozemkov na Ul. 28.októbra v Trenčíne o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby. Stavba bola realizovaná na základe Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby vydaného Mestom Trenčín.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1073 /*

K bodu 4L. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská energetika, a.s.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4L.

Ide o:

**schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena** v súvislosti so stavbou „SO 07.2 Prípojka NN – dodatok č. 1“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s.** na pozemku v k.ú. Hanzlíková - C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.847 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1. Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady E.M.T. Slovakia, s.r.o.,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,

- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť E.M.T. Slovakia, s.r.o. v rámci stavby areálu firmy E.M.T. Slovakia na Bratislavskej ulici potrebuje preložiť aj stĺp elektrického vedenia. Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. požaduje do doby kolaudácie stavby „SO 07.2 Prípojka NN – dodatok č. 1“ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.

**Bc. Vaňo** poznamenal, že je to podobný prípad ako pri bode 4C, VMČ súhlasí s týmto majetkovým prevodom.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská energetika, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 1074 /*

K bodu 4M. Návrh na budúce bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov do majetku Mesta Trenčín od SR – Slovenská správa ciest

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4M.

Ide o:

**schválenie budúceho bezodplatného odovzdania a prevzatia objektov** vyvolaných stavbou I/61 Trenčín - most od SR – Slovenská správa ciest do vlastníctva Mesta Trenčín vrátane príslušných pozemkov. Ide o nasledovné objekty:

Názov objektu: Príjazd k zadnej vrátnici LOT vrátane uličných vpustí č. 9 – 22 (okrem parkoviska LOT, časti chodníkov nachádzajúcich sa na pozemkoch vo vlastníctve LOT a MO SR a časti chodníkov nachádzajúcich sa na pozemkoch vo vlastníctve SOŠ LT Trenčín) podľa priloženej katastrálnej mapy

Číslo objektu: SO 124 - 01

Názov objektu: Odvodnenie spevnených plôch + ORL (okrem parkoviska – stoka B)

Číslo objektu: SO 871 – 12.1

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín uzatvorilo dňa 05.10.2011 so SR – Slovenská správa ciest Zmluvu č. 47/2011 o budúcom bezodplatnom odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných stavbou I/61 Trenčín - most. Slovenská správa ciest oslovila Mesto Trenčín s návrhom na uzatvorenie

Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve, ktorým sa rozširuje prevod aj o horeuvedené stavebné objekty. V uvedenej veci prebehlo aj rokovanie dňa 03.12.2012 za účasti primátora mesta, vedúceho útvaru hlavného architekta a vedúceho útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií. Zápis z tohto rokovania bol podkladom pre spracovanie Dodatku č. 1 k Zmluve o budúcom bezodplatnom odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných stavbou. Predbežná obstarávacia cena predmetu dodatku je 689.000,- €. V prípade schválenia bezodplatného odovzdania a prevzatia objektov vyvolaných stavbou I/61 Trenčín - most mestským zastupiteľstvom bude uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o budúcom bezodplatnom odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných stavbou. Po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavebné objekty bude uzatvorená riadna zmluva o bezodplatnom odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných stavbou. Príslušné pozemky budú prevedené do vlastníctva mesta samostatnou zmluvou na základe porealizačného zamerania.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali schválilo budúce bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov do majetku Mesta Trenčín od SR – Slovenská správa ciest v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1075 /*

K bodu 4N. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 943 zo dňa 19.09.2013 Bohumil Hanzel

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4N.

Ide o:

**rušenie s účinnosťou od 19.09.2013 uznesenie MsZ č. 943 zo dňa 19.09.2013,** ktorým MsZ v Trenčíne

**1/ určilo prenájom nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2069/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m<sup>2</sup>, pre **Bohumila Hanzela**, za účelom realizácie stavby : „Rekonštrukcia – spevnenie povrchu jestvujúcej prašnej cesty“ Pod Brezinou, Trenčín, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o prenájom pozemku za účelom rekonštrukcie a spevnenia povrchu jestvujúcej prašnej cesty nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc.č. 2069/1. Po kolaudácii bude stavba odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, avšak samotný prevod bude podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve. V zmysle článku 8 bod 9. VZN č. 12/2011 nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa

určuje pre fyzické aj právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku. Nakoľko ide o verejnoprospešný účel, t.j. rekonštrukcia cesty, navrhujeme prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2069/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m<sup>2</sup>, pre **Bohumila Hanzela**, za účelom realizácie stavby : „Rekonštrukcia – spevnenie povrchu jestvujúcej prašnej cesty“ Pod Brezinou, Trenčín, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

#### **Odôvodnenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 943 zo dňa 19.9.2013 schválilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2069/1 o výmere 210 m<sup>2</sup> pre Bohumila Hanzela, za účelom rekonštrukcie a spevnenia povrchu jestvujúcej prašnej cesty. V súlade s uznesením MsZ bol p. Hanzelovi zaslaný návrh nájmovej zmluvy, ktorého predmetom bol prenájom vyššie uvedeného pozemku. Následne p. Hanzel požiadal o zrušenie uznesenia MsZ z dôvodu, že upúšťa od realizácie stavby : „3 rodinné domy Pod Brezinou, Trenčín – Dom A,B,C“, a tým aj od uzatvorenia nájmovej zmluvy na prenájom časti komunikácie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali zrušilo uznesenia MsZ č. 943 zo dňa 19.09.2013 Bohumil Hanzel v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1076 /*

K bodu 40. Návrh na zverenie majetku do správy organizácie pri zriadení organizácie Materská škola Šafárikova, m.r.o. Trenčín

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 40.

Ide o:

**schválenie zverenia majetku do správy organizácie Materská škola Šafárikova, m.r.o., Trenčín.**

V súvislosti so zriadením mestskej rozpočtovej organizácie „*Materská škola Šafárikova, m.r.o. Trenčín*“ bude uvedenej rozpočtovej organizácii zverený hnutel'ný a nehnuteľný majetok Mesta Trenčín v celkovej výške 354 249,72 € v nasledovnej štruktúre:

Druh majetku	vstupná cena
budovy	226 368,62 €
stavby	25 063,71 €
energetické a hnacie stroje	1 566,80 €
prístroje a zvl. technické zariadenia	2 897,17 €
inventár	21 892,70 €
drobný hmotný majetok	29 513,67 €
operatívno-technická evidencia	46 947,05 €
<b>SPOLU</b>	<b>354 249,72 €</b>

Majetok bude zverený organizácii za účelom vykonávania činností v zmysle zriaďovacej listiny.

#### **Odôvodnenie:**

Majetok bude zverený organizácii za účelom vykonávania činností v zmysle zriaďovacej listiny a v súlade s článkom 3 bod 5 písm. aa) bod 13 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín (zverenie majetku do správy organizácie pri zriadení organizácie).

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval schválilo zverenie majetku do správy organizácie pri zriadení organizácie Materská škola Šafárikova, m.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1077 /*

K bodu 5. Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2013

**Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona o obecnom zriadení oboznámila s kontrolnou činnosťou za druhý polrok 2013. Podrobná správa o kontrolnej činnosti vám bola predložená k dnešným materiálom. Kontrolná činnosť v druhom polroku 2013 bola realizovaná v súlade s Plánom kontrolnej činnosti schválením uznesením Mestského zastupiteľstva č. 1014 zo dňa 12.decembra 2013. Účelom plánu bolo zabezpečiť účinnosť výkonu nezávislej kontrolnej činnosti v pôsobnosti samosprávy mesta Trenčín, výkonu kontroly finančných operácií, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami mesta Trenčín. V rámci preventívneho charakteru sme sa vo svojej kontrolnej činnosti zamerali aj na preverenie plnenia prijatých opatrení a porovnanie stavu predkladaných správ z plnenia prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov. V druhom polroku 2013 bolo vykonaných 6 následných finančných kontrol v súlade so schváleným plánom. Zo 6 vykonaných následných

finančných kontrol boli 3 kontroly ukončené správou, v súlade s ustanovením § 16 zákona o finančnej kontrole a 3 kontroly boli ukončené záznamom v súlade s ustanovením § 21 zákona o finančnej kontrole. Na základe výsledkov vykonaných kontrol som uložila kontrolovaným subjektom povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku a zároveň som uložila povinnosť predložiť písomnú správu o splnení opatrení prijatých na nápravu nedostatkov. K výsledkom vykonaných kontrol a kontrolným zisteniam neboli vznesené námietky a kontrolné zistenia boli prijaté bez výhrad. Správy z vykonaných následných finančných kontrol boli predložené poslancom mestského zastupiteľstva. Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na druhý polrok 2013 bol splnený. V krátkosti si dovoľujem zhrnúť niektoré kontrolné zistenia z vykonaných kontrol. Kontrolou, ktorej predmetom bolo vedenie agendy autoprevádzky motorových vozidiel v majetku mesta, analýza stavu motorových vozidiel podľa stredísk a veku, podľa ich využiteľnosti - najazdených kilometrov, bolo podrobnou analýzou zistené, že vozový park osobných automobilov MsÚ v Trenčíne je morálne i fyzicky zastaraný, účtovne i daňovo odpísaný, priemerný vek desiatich osobných áut v majetku mesta mal vek 7,8 rokov, pričom len dve autá boli vo veku štyroch rokov. Priemerný vek šiestich osobných automobilov Mestskej polície bol 6,4 roka, dve autá majú účtovnú zostatkovú hodnotu 2 039 € pri troch rokoch používania a účtovnú zostatkovú hodnotu 10 213 € pri aute do jedného roka používania. Ostatné vozidlá v majetku mesta sú v používaní viac ako štyri roky. Vozidlá MsÚ za rok 2012 najazdili spolu 102 785 km, čo je priemer na jedno auto 10 279 km, pričom tri autá najazdili menej ako päťtisíc km. Vozidlá Mestskej polície za rok 2012 najazdili spolu 113 462 km, pri priemere odjazdených km na jedno auto 18 910 km. Všetky dopravné prostriedky MsÚ, dopravné prostriedky MsP, dopravné prostriedky pre verejnú zeleň a dopravné prostriedky výpožička požiarne autá boli v rámci inventarizácie k Riadnej Účtovnej Závierky za rok 2012 riadne inventarizované. Celková hodnota autoparku k 31.12.2012 v obstarávacích cenách predstavovala vo finančnom vyjadrení čiastku 431 628,05 eur, čo pri korekcii o vytvorené oprávky vo výške 382 534,07 eur predstavuje zostatkovú hodnotu vo výške 49 093,98 eur.

Nedostatky boli zistené:

- nedodržaním ustanovenia článku 3 bod 1, písmeno k) a článku 13 bod 1 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 3/2005 O auto prevádzke Mesta Trenčín, kde používané prevádzkové normy spotreby pohonných látok pre jednotlivé vozidlá neboli doložené žiadnym dokladom oprávňujúcim ich vykazovanie.  
Pri výkone ostatných kontrol vykonaných v súlade s plánom za druhý polrok 2013 bolo zistené
- porušenie paragrafu 13 ods.1 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach, ktorý stanovuje lehotu vybavenia sťažnosti do 60 pracovných dní,
- porušenie paragrafu 3 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý stanovuje, že výdavky a príjmy účtuje účtovná jednotka vždy v tom účtovnom období, ktorého sa týkajú,
- porušenie paragrafu 13 ods. 1) zákona č. 583/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý stanovuje, že do plnenia rozpočtu obce a rozpočtu vyššieho územného celku sa zahrňujú len tie príjmy, výdavky a finančné operácie, ktoré sa uskutočnili v príslušnom rozpočtovom roku,
- porušenie zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorý v článku I. v § 1 ods. 2 stanovuje, že prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a nie na nákup v reštauračných zariadeniach,



- v § 182 Zákonníka práce a článok 4 ods. 4.6. písmeno q) Smernice č. 15/2012 – Obeh účtovných dokladov (výber vstupného a odvod hotovosti v Mestskej veži vykonávajú aktivační zamestnanci, ktorí nemajú uzatvorené dohody o hmotnej zodpovednosti).

Dovoľte mi, aby som Vás informovala o evidencii sťažností a petícií. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín vedie centrálnu evidenciu sťažností a petícií oddelene od ostatných písomností. V centrálnej evidencii sťažností boli v zmysle zákona o sťažnostiach a Smernice primátora Mesta Trenčín o sťažnostiach v druhom polroku 2013 zaevidované 3 sťažnosti, z toho 1 sťažnosť bola vo veci vydania rozhodnutia neopodstatnená, vo veci tvrdenia v zápisnici bola opodstatnená, 1 sťažnosť bola v bode 1 neopodstatnená, bod 2 a 3 nemali povahu sťažnosti a 1 sťažnosť bola odložená v zmysle paragrafu 5, ods.7 zákona o sťažnostiach. Táto nebola do 5 pracovných dní podpísaná.

Ďalej boli v zmysle zákona o petičnom práve zaevidované 3 petície, z toho jednej petícii nebolo vyhovené, 1 petícia bola odložená v zmysle paragrafu 5, ods. 5 Zákona o petičnom práve nedoručené bolo odstránenie nedostatkov na základe výzvy a 1 petícii bolo vyhovené. Oznámenia o výsledku prešetrenia sťažností boli v dvoch prípadoch zaslané v zákonom stanovenej lehote, v jednom prípade jeden deň po termíne. Výsledky vybavenia petícií boli zaslané v zákonom stanovenej lehote. Na útvare hlavného kontrolóra Mesta Trenčín bolo v 2. polroku 2013 zaevidovaných 11 ďalších podnetov a žiadostí od občanov mesta, ktoré nespĺňali náležitosti sťažnosti alebo petície v zmysle zákona. Podania od občanov mesta boli vybavené v zákonom stanovenej lehote. Zamestnanci útvaru zaznamenali ďalej 25 osobných návštev občanov a telefonických žiadostí o pomoc, či poskytnutie rôznych rád. V prípadoch, keď to bolo možné, boli prístupní občanom mesta pri riešení ich problémov. V ďalšej činnosti sme vyhodnocovali ekonomicky oprávnené náklady SAD Trenčín a periodicky postupovali s Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky po stránke metodickej a odbornej. V zmysle príslušných ustanovení zákona o obecnom zriadení som predkladala mestskému zastupiteľstvu Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra za 1. polrok 2013, súčasťou ktorej boli kontrolné činnosti v zmysle zákona o sťažnostiach a petičnom práve a Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady za 1. polrok 2013. V ďalšej kontrolnej činnosti som predkladala Mestskému zastupiteľstvu v súlade s platnou legislatívou Stanovisko k prijatiu návratného zdroja financovania v rozpočtovom roku 2013, Stanoviská k návrhom na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013, Stanovisko k návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014-2016. Vážení páni poslanci, dovoľte mi predložiť návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za druhý polrok 2013.

**PaedDr. Beníček člen MsR** povedal, že tie materiály má každý. Každý si to prečíta, zanalyzuje a v diskusii sa môže opýtať. Jeho by zaujímalo, či by nebolo v budúcnosti možné do správ zahrnúť tie opatrenia, ktoré vyplývajú z porušenia legislatívnych zákonov, aby poslanci vedeli ako úrad reaguje a do akej miery chce vyvodiť dôsledky proti porušeniu závažných zákonov a platnej legislatívy. Čiže zaujímalo by ho ako rieši úrad odstránenie týchto závad, či by to bolo možné.

**Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta** odpovedala, že útvar hlavného kontrolóra si vedie evidenciu prijatých opatrení, vedie evidenciu správy o plnení prijatých opatrení, čiže nie je problém prísť na útvar hlavného kontrolóra, kde mu to bude predložené. Nebránila sa tomu, že do správ by to mohlo byť zahrnuté.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvare hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1078/*

K bodu 6. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za 2. polrok 2013

**Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušnými článkami Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a Rokovacieho poriadku Mestskej rady oboznámila so Správou o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2013. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín v zmysle článku 14, bod 1 platného Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a v zmysle článku 6, bod 1 platného Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne kontroloval plnenie splatných uznesení, ktoré boli prijaté Mestským zastupiteľstvom a Mestskou radou v 2. polroku 2013. Zároveň boli kontrolované opravy uznesení Mestského zastupiteľstva a dodržiavanie Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za 2. polrok 2013. Podrobná správa Vám bola predložená k dnešným materiálom. V druhom polroku 2013 bolo prijatých 155 uznesení, z toho boli 2 uznesenia odporúčacieho charakteru primátorovi mesta a to Uznesenie č. 972 k Návrhu na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. a Uznesenie č.1050 k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2014-2016. Uznesenie č. 972 odporúčalo primátorovi mesta Trenčín do 30 dní od platnosti tohto uznesenia v súlade so stanovami TVK zvolať valné zhromaždenie a uskutočniť tieto zmeny v prospech Mesta Trenčín ako nezanedbateľného akcionára a zároveň si vyžiadať podporu väčšiny valného zhromaždenia vopred, tzn. nad 50%, aby Mesto Trenčín podporilo v tomto. V čase, keď bolo prijaté uznesenie MsZ č. 972, čo bolo v termíne 14.11.2013 bolo už zvolané Valné zhromaždenie TVK aj s odsúhlaseným programom. Program Valného zhromaždenia sa môže meniť iba so súhlasom všetkých akcionárov. Členovia Predstavenstva TVK požiadali primátora mesta, aby sa týmto odporúčaním MsZ zaoberali v januári 2014. Aj keď prešiel tento termín 30-dňový toto uznesenie malo odporúčací charakter, čiže nie ukladací, uznesenie zostalo v sledovaní na útvare hlavného kontrolóra. Útvar hlavného kontrolóra sledoval prijaté splatné uznesenie z roku 2012 a to Uznesenie č. 683 bod C k návrhu Územného plánu Mesta Trenčín. Uznesenie zostáva so schváleným pozmeňovacím návrhom naďalej v sledovaní útvaru. Bolo to o uznesenie, ktoré vzhľadom na proces Modernizácie železničnej trate a s tým súvisiacimi závažnými zmenami v centre mesta Trenčín MsZ odporúčalo primátorovi mesta Trenčín podrobnejšie riešiť centrum mesta. To znamená v termíne do 30. júna 2014 predložiť na vedomie MsZ víťaznú Urbanistickú štúdiu centrálnej mestskej zóny vrátane priestoru tzv. špice na ostrove – kemping a okolie, ktorá bude výsledkom medzinárodnej urbanistickej súťaže. V druhom polroku 2013 neboli

vykonané žiadne opravy uznesení Mestského zastupiteľstva. V druhom polroku 2013 bolo na zasadnutiach mestskej rady prijatých 70 uznesení, z toho 5 uznesení č. 423, č.424, č.425, č.426 a č.447 bolo odporúčacieho charakteru primátorovi mesta. Uznesenia č.423 až 426 boli splnené. Uznesenie č.447 k Riešeniu predaja nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v priemyselnej zóne zostáva naďalej v sledovaní útvaru. Útvar hlavného kontrolóra sledoval prijaté splatné uznesenie z prvého polroka 2013 a to Uznesenie č.245 k Návrhu na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Projektová dokumentácia na nájomné byty – Soblahovská ulica, areál za MHSL“, ktoré malo odporúčací charakter pre komisie. Uznesenie zostáva naďalej v sledovaní útvaru. V druhom polroku 2013 neboli vykonané opravy uznesení Mestskej rady. Vážení páni poslanci, dovoľte mi predložiť návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2013.

**JUDr. Kudla** sa opýtal, že „správa je v sledovaní mi nepostačuje. Mám dve otázky: uznesenie č. 1050 zo zasadnutia MsZ 12.12.2013 kedy sa zide, alebo sa zišlo predstavenstvo akciovej spoločnosti AS Trenčín v roku 2014? Druhá otázka je plnenie uznesenia č. 972 zo zasadnutia MsZ 14.11.2013. Kedy je stanovený termín zasadnutia predstavenstva TVK v januári 2014? Dneska máme 28.1. a ešte nebola informácia, že toto zasadnutie bolo. V prípade ak sa už uskutočnilo, tak by som poprosil nejakú správu o tom s akým výsledkom sa uskutočnilo.“

**Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta** odpovedala, že „ja podľa rokovacieho poriadku nezodpovedám za výkon týchto uznesení. To, že uznesenie č. 972 zostáva v sledovaní, chcem poukázať na tú skutočnosť, že toto uznesenie malo odporúčací charakter pre primátora. Dobre viete, že nemôžete primátorovi uložiť, môžete mu len odporúčať. Uložiť môžete len prednostovi a mne. Čiže tým, že to nebolo ukladacie uznesenie, tak malo len odporúčací charakter, a tak ako som povedala, uznesenie bolo na MsZ 14.11.2013 kde ste teda primátorovi mesta odporučili do 30-tich dní do platnosti tohto uznesenia v súlade so stanovami zvolať valné zhromaždenie a uskutočniť tieto zmeny v prospech mesta Trenčín ako nezanedbateľného akcionára, presne citujem z toho uznesenia. Tým, že toto uznesenie malo odporúčací charakter nebolo do 30 dní splnené, zostalo v sledovaní útvaru. Nič iné vám k tomu neviem povedať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali zobralo na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za 2. polrok 2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1079 /*

K bodu 7. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodanie pracovnej výstroje“

**JUDr. Bero náčelník MsP** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „vystrojenie príslušníkov mestskej polície je dané platnou legislatívou nášho štátu ale aj internými právnymi normami nášho mesta. Konkrétne zákonom 564/1991 Zb. a vyhláška č. 532/2003 Ministerstva vnútra SR. Tá interná právna norma je Smernica primátora mesta Trenčín č. 3/2010. Vzhľadom k tomu, že predpokladaná hodnota výstrojných súčiastok plánovaných na nákup v roku 2014 prekračuje cenovú hranicu zákazky určenou zákonom 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Predpokladaná hodnota zákazky je 23 334,- € bez DPH. Čiže bude prebiehať riadna verejná súťaž. Nebude to súťaž jednorazová, bude to súťaž, ktorá sa bude skladať z viacerých častí podľa zimnej, letnej výstroje.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali schválilo zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodanie pracovnej výstroje“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1080/*

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**Doc. Ing. Barborák, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „legislatívnou zmenou znenia paragrafov 28, 49, 114, 116, 140 a 141 Zákona 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní bola zrušená maximálna výška príspevku, ktorou prispieva zákonný zástupca na jedno nezaopatrené dieťa, alebo plnoletá fyzická osoba. Základ pre výpočet príspevku bude tvoriť suma životného minima pre jedno nezaopatrené dieťa, alebo suma životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu v súlade so zákonom č. 601/2003 Z.z. Tento postup nám umožňuje valorizovať poplatky vzhľadom k tomu, že sa každý rok mení výška životného minima. Z dôvodu zmeny znenia citovaných paragrafov je potrebné vykonať zmeny v textoch jednotlivých článkov tohto všeobecne záväzného nariadenia. Percentuálne hodnoty stanovené pre jednotlivé školy a školské zariadenia sa však nemenia a ostávajú v pôvodnej výške. Súčasne je potrebné doplniť do Článku 1 Všeobecné ustanovenia, text týkajúci sa školského klubu detí. K návrhu VZN č. 1/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1081/*

K bodu 9. Informácia o situácii kotolne na ulici Liptovská a jej možné sťahovanie.

**p. Babič člen MsR informoval o materiáli pod bodom 9.**

Povedal, že „na základe uznesenia zo zasadnutia mestskej rady si dovoľm prezentovať na mestskom zastupiteľstve situáciu alebo teda domôcť odpovede situácii na ulici Liptovskej, kde sme svojho času predali pozemky firme služby pre bývanie a.s. za účelom presťahovania kotolne z Liptovskej ulice do bývalej kotolne pod Soblahovskými lúkami, momentálna situácia je taká a interpretoval to aj kolega Hartmann na ostatnom mestskom zastupiteľstve, kedy aj pán primátor odpovedal priamo na zastupiteľstve v tom zmysle, že presťahovanie tejto kotolne sa konať nebude a podľa vyjadrenia stavebného úradu, aj na výbore mestskej časti sme dostali odpoveď, že k tejto udalosti nepríde z viacerých dôvodov. Ja sa odvolávam na zmluvy, ktoré mesto Trenčín uzavrelo s touto spoločnosťou na odpredaj pozemkov, ktoré boli predané za účelom umožnenia tých operácií, ktoré sú predmetom tohto jednanja resp. tejto kotolne v tom zmysle, že hovorilo sa o zmiernení dopadov na dopravu na ulici Gen. Svobodu, hovorilo sa o odsťahovaní resp. o zmiernení a vymiestení exhalátov, ktoré z tejto kotolne k nám prichádzajú, ktoré mali ešte aj ďalšie dôsledky aj v rámci ich technológie a zmeny technológie, ktorá sa v tejto kotolni alebo v tomto zariadení chystala. Ja by som poprosil, keby sme mohli sa odvolať na zmluvu o kúpno-predajnú zmluvu, ktorá pred časom nadobudla platnosť a my sme tomuto subjektu odpredali pozemky v hodnote neviem 450.000 € s tým, že sme očakávali teda naplnenie tejto zmluvy. O čom hovorí aj ich vyhlásenie, kde samotná firma hovorí o tom, že odsťahovanie alebo premiestnenie tejto kotolne by sa malo udiť do konca roka 2015. Preto sa pýtam v akej situácii je momentálne. Jednoducho tá situácia príde pre občanov tejto mestskej časti dá sa povedať veľmi sťažená a priam neúnosná. Tam sú v predaji, aj sa predávajú byty na Liptovskej ulici s tým, že je im, je týmto ľuďom záujemcom o byty je sľubované sťahovanie tejto kotolne a títo ľudia ako záujemcovia o byty na Liptovskej ulici vo výstavbe Monolitu dostávajú odpoveď, že tá kotolňa sa v najbližšej dobe respektíve do toho roku 2015 odsťahuje. Ja by som poprosil, keby mesto zaujalo v tejto veci stanovisko jednoznačné stanovisko s tým, že nemôžem akceptovať odpoveď, že nás oni oklamali, čo je síce pravda, ale táto odpoveď jednoducho nemôže nejakým spôsobom stačiť na to, aby sme toto povedali občanom a ani to, že dôvodom ich rozhodnutia alebo zmeny stanoviska je to, že ľudia sa odhlasujú od centrálnej dodávky tepla. Ani to nie je. Proste ekonomická situácia tejto firmy nemôže byť pre nás nejakým spôsobom smerodajná a jednoducho ustúpiť z toho. V konečnom dôsledku my to necháme jednoducho plávať s tým, že v prípade rozviazania alebo odstúpenia od zmluvy nemáme 450.000, aby tejto firme vrátilo. To nikto nežiada. Ide o to, aby sa naplnili zmeny palivovej základne ako tu

z 27.05.2013 firma avizovala kompletná rekonštrukcia filtračných zariadení a reorganizácia popolkového hospodárstva, zmenu v skladovaní biomasy. Toto všetko jednoducho bolo na programe dňa. K tomuto pravdupovediac nedochádza, ba naopak prišlo k tomu, že táto firma jednoducho povedala, že sťahovať sa nebude. Poprosil by som stanovisko.“

**p. Hartmann** zareagoval, že „ja by som chcel práve nie požiadať, lebo ty si spomínal, že na začiatku vystúpi k tomu pán Forgáč v Rôznom, či by mohol vlastne on asi k tomu zadať nejaké stanovisko, či to je teda možné. Ty si to spomínal, že chce vystúpiť k tomu.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ak dovoľíte, ja som len chcel teda dať slovo najprv poslancom a dať potom návrh na hlasovanie o možnosti vystúpiť pánovi Forgáčovi, lebo to treba hlasovať podľa rokovacieho poriadku, takže ešte pán poslanec Kováčik a potom dám hlasovať o tom.“

**JUDr. Kováčik** uviedol, že „ja by som chcel len upriamiť pozornosť na niekoľko faktov. Ja som sa pokúšal v rámci Výboru mestskej časti Juh pripraviť určitú informáciu a kolegovia, ktorí boli na ostatnom zasadnutí našom v mesiaci január vedia, že som teda po získaní určitých informácií podal takú analýzu, čo sa vlastne udialo, čo samotná spoločnosť robí. Kolega Babič na tom zasadnutí nebol, takže preto niektoré tie všeobecné informácie som preto považoval za dostačujúce, že to bude v tom bode Rôzne, a že tieto otázky si spolu vykonzultujeme. Pokiaľ vychádzame z právnej analýzy samotných zmlúv, tak samotná spoločnosť okrem toho, že má problémy, tak v podstate mnoho vecí neporušuje, ale najviac ma na tom, ona ide v súlade s postupom, ktoré má dohodnuté v zmluve, možno mala byť prísnejšia, striktnnejšia tá zmluva, čo sa snažil predpokladáme kolega aj predtým povedať, to znamená pán Babič, tak ako som na ostatnom zasadnutí výboru mestskej časti na Juhu povedal, tak mňa ale najviac zaráža, že pokiaľ prebiehajú procesné kroky, tak zmluvu sme schvaľovali za účelom zriadenia logistického a výrobného centra súvisiaceho s výrobou a distribúciou tepla. No dnes hovoríme, že začína stavebné konanie, bolo vydané 12.02.2013, bolo oznámenie o začatí stavebného konania spojené s územným konaním a hovorí sa o skladovom hospodárstve. Čiže tu sa už diametrálne podľa mňa, posudzujem to z môjho pohľadu, možno nemám dostatok informácií, že by sa to tu už mohlo začať odkláňať. Takže pokiaľ tam firma teda dodržiava určité tie procesné kroky, ale už aj verejne vyhlásila, že nepôjde, mňa by aj zaujímalo ako ďalej. Pokiaľ by sme jej teda neodstúpili od zmluvy ako to tu už zaznelo, tak máme aj sankcie zmluvné pokuty a tak ďalej, poprosím keby teda, či už pán Forgáč alebo by pán primátor ste nás na túto, na tieto skutočnosti informatívne upozornil resp. ich doplnili.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „dovoľte, aby som dal hlasovať o tom, aby mohol vystúpiť pán Forgáč.“

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia pána Forgáča*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval schválilo možnosť vystúpenia pána Forgáča.**

**Mgr. Forgáč vedúci útvaru stavebný, životného prostredia, dopravy a investícií** povedal, že „ja teda popíšem v čom je problém. Občania sa sťažujú dlhodobo na dve veci: jedna vec sú teda emisie tuhých znečisťujúcich látok ten popolček, druhá vec je huk. Ja som preveril nakoľko teda tieto dve veci má sledovať v rámci svojich kompetencií štát, Okresný úrad odbor životného prostredia emisie, hygiena má sledovať huk alebo vplyv prevádzky z pohľadu hluku na občanov alebo na okolité stavby. Ja som dal preveriť, čo v poslednej dobe, v posledných mesiacoch sa v tejto veci udialo. Zistil som, že minulý rok konkrétne to bolo 04.04. a 10.04. bolo Okresným úradom odborom životného prostredia vykonané meranie emisií. Tam je určený limit týmto úradom teda pre spoločnosť Služby pre bývanie na Liptovskej ulici 50mg/m<sup>3</sup>. Tie merania vyšli tak, že namerali 3,7 mg/m<sup>3</sup> emisií. Čo sa týka huku. Merania prebehli 04.03. až 05.03.2013 teda posledné, lebo bolo ich niekoľko. Tam to vyšlo nie dobre pre prevádzkovateľa. Pred bytovými domami na Liptovskej ulici súpisné číslo 74, 78, 2718 boli zistené prekročené prípustné limity pre huk. Pred domom opatrovateľskej služby taktiež prekročené prípustné limity, pred bytovým domom 2718 bolo zistené, že prekročené prípustné limity neboli. Bolo nariadené úradom, že do 31.12.2013 má prevádzkovateľ tento problém s hlučnosťou odstrániť a malo teda dôjsť k novému meraniu, kde sa malo zistiť, že či teda to odstránenie bolo účinné. Prevádzkovateľ požiadal úrad teda hygienu o to, aby sa odsunul tento termín z 31.12. na termín 28.02. Ako dôvod uviedli to, že teda v teple tie kotle nejdú na plný výkon a teda tie merania, že by nemali tú výpovednú schopnosť. Takže odsunuli to na neskoršie obdobie. Prebehne to 28.02., keď je predpoklad, že bude natoľko zima, že tie kotle pôjdu na plný výkon. Všetko toto, čo som teraz povedal sú oficiálne informácie, ktoré sme získali na úradoch, ktoré toto sledujú. Napriek tomu nás navštevujú občania, je ich proste veľké množstvo, ktorí poukazujú na to, že tento problém naďalej pretrváva, čo sa týka tých emisií tuhých znečisťujúcich látok, ľudia hovoria, že ráno je to zanesené tým popolčekom, keď si to odstránia, na druhý deň ráno opäť je to zanesené popolčekom, je to proste disproporcia toho, čo vlastne škodí, alebo to, čo vplýva na život tých občanov v okolitých domoch a to čo hovoria merania úradov, ktoré sú na to kompetentné. Ja musím povedať, že bohužiaľ z pohľadu mesta, mestského úradu v súčasnosti nie je možné urobiť de facto žiadny krok vo vzťahu k prevádzke k tejto kotolni. Z pohľadu mesta ako takého sa zvažujú právne kroky, lebo teda sme presvedčení o tom, že občanov musíme v tomto smere chrániť a treba proste niečo pre nich urobiť napriek tomu, že tie zverené kompetencie prenesené vo výkone štátnej správy, ktoré mesto má, na to nedostačujú. Takže momentálne zvažujeme právne kroky, pripravujeme túto vec. Môžem vás pri najbližšej príležitosti o tom informovať, že ako to prebehlo a čo sa udialo.“

**p. Hartmann** povedal, že „ja som rád, že ste toto povedal, asi ste to chceli všetci počuť. Včera zhodou okolností mi volal jeden pán, ktorý zvažuje kúpu bytu na Liptovskej, ale práve bolo to podmienené presťahovaním tej kotolne. To je akože jedna vec. Druhá vec je neviem, či to je pravda, nechcem to tvrdiť, ale takisto aj tie merania sa robia, aspoň čo som počul, musí sa dopredu nahlásiť vlastne firma, že pôjde to merať. Takže samozrejme, keď oni vedia týždeň dopredu, že príde kontrola, tak nebudú tam páliť pneumatiky, musím to tak nadnesene povedať, že hovorím neviem, či to je tak dané, ale viem, že toto je problém, že vlastne tá hodnota alebo vlastne vtedy, keď naozaj to nie je kóšer, lebo ja som to tiež neraz videl, že ten dym nie je taký aký by mal byť a ľudia, ktorí tam bývajú asi najviac to vidia, ale hovorím je tam problém tých ľudí, ktorí bývajú v tých vedľajších bytoch, že naozaj môže to byť, bolo to podmienené, ľuďom to bolo sľúbené a teraz sa to zmenilo. Takže určite bude to mať určite ešte ďalšie následky. Ja by som potom ďalšia vec je to, čo spomínal pán Kováčik, že naozaj

oni zažiadali na Východnej o kúpu, vlastne výroby a distribúcia tepla. Ja napríklad bývam na Východnej mne tie traktory tam chodia dennodenne, je to neskutočný hluk, ale furt je to asi lepšie ako keby to chodilo, ako to chodí tým ľuďom dá sa povedať tesne pod oknami. Tiež to nie je moc príjemné, ale ja stále tvrdím, je to asi najlepšie riešenie, keby sa tá kotolňa presťahovala na tú Východnú aj za to, že ja to mám pod oknami, ale naozaj treba tým ľuďom... Tie traktory, ja som išiel včera večer zhodou okolností okolo neho, je vyšší raz toľko ako moje auto alebo dvakrát, je to neskutočne obrovské, ako obrovský kolos, ktorý robí naozaj ten hluk, ja hovorím o znečisťovaní, o ničení ciest atď. Je to samozrejme, že značky sú na úplne inú firmu písané, alebo myslím mesto, takže ani vlastne výťažok z cestných daní nejde na nás. Takže má to proste zlý dopad na mesto. Naozaj to, čo aj pán Kováčik znova spomínal, snaží sa využiť všetky možné tie právne kroky, ktoré tam máme, aby sa to nejakým spôsobom naozaj dalo do poriadku alebo či jednanie, neviem či sa dajú s nimi ešte jednania, ako mesto vstúpiť, čo tam vzniklo pre nich aký problém. Ja tiež si myslím, že nie je problém, že je málo ľudí, alebo že sa ľudia odpájajú, aby to presťahovali na opačnú stranu, ja si myslím, že to nie je naozaj dôvod. Hovorím naozaj snažiť sa nejakým spôsobom do toho zasiahnuť, lebo ľudia sa obracajú na to a je to dosť, dosť vážny problém.“

**p. Babič člen MsR** povedal, že „samozrejme ja si vážim toho, čo hovorí vedúci stavebného úradu a samozrejme aj s tým, že túto záležitosť sme prejednávali. Ja sa ospravedlňujem, ostatný výbor mestskej časti a ďakujem aj touto cestou pánovi Kováčikovi, že táto otázka alebo tento problém tam jednoducho zaznel, ale ja by som sa neodkláňal od merita veci, pretože jedna vec je popolček a jeho meranie a s tým spojené určité ťažkosti. Tak ako kolega Hartmann povedal, my sme mali takýto problém v mestskej časti Sever svojho času, keď sme 5 rokom nemohli dostať kovohute odtiaľ len z toho titulu, že smradili strašným spôsobom soboty, nedele, ale nemohlo to nič dokázať, pretože ako náhle prišlo k meraniu, tak to meranie dva týždne dopredu ohlásil a oni jednoducho vtedy nesmradili. Toto je to isté aj v tomto prípade, ešte najviac to, že ja som bol v podniku Služby pre bývanie a veľmi korektne sme sa rozprávali a dohodli o tom, že áno, teda pomôžte nám kúpiť ten pozemok, lebo my sa chceme odsťahovať. Toto je ten zásadný moment, že jednoducho tí ľudia by aj vydržali, určite by aj vydržali nejakú tú dobu s tým, že im bolo povedané, veď oni sa odsťahujú. Tzn. aj si tam kúpili tí ľudia byty, viem to konkrétne, lebo tých ľudí poznám osobne, potvrdil aj pán kolega Hartmann a s tým, že tá kotolňa pôjde preč. Tzn. teraz sa treba dohodnúť a treba to nejakým spôsobom nájsť určitý „modus dividendy“. Ja nie som proti nikomu ani proti firme Služby pre bývanie a.s., pretože je možná aj tá argumentácia, že naozaj tí ľudia sa odhlasujú, prečo sa odhlasujú to už by som nechal na posúdenie iným, ale tu je fakt konštatovať, že oni nás oklamali to nestačí. Tá zmluva má určité nejaké závery a má nejaké čo ja viem, tak ako kolega Kováčik povedal, že sú tam aj nejaké prostriedky akými sa dá zo strany mesta v tejto veci operovať, taký použijeme.“

**Mgr. Forgáč vedúci útvaru stavebný, životného prostredia, dopravy a investícií** povedal, že „ja len dve vety ešte, že áno naposledy včera bol u mňa pán, ktorý zaplatil zálohu developerovi a teraz v prípade, že ten byt nekúpi, tak mu prepadne. Takže to je dosť vážna situácia, jeho osobná. V čase, keď tú zálohu platil tak bolo vyjadrenie tejto spoločnosti, že sa presťahuje. My sme koncom minulého roka pozvali predstaviteľov spoločnosti Služby pre bývanie na rokovanie, kde sme teda žiadali, aby nám vysvetlili, že prečo je to v takomto stave. Oni sa vyjadrili tak, že nevedia udať termín, de facto nepovedali nikdy, ale nevedia udať termín, kedy k tomu dôjde. Ja tu mám pred sebou vyhlásenie predstaviteľov alebo tejto spoločnosti z 27.05., kde teda písomne prehlásili, že sa presťahujú do 31.12.2015. Potom



v novembri, keď sme si ich pozvali, aby teda poskytli vyjadrenie alebo vysvetlenie, tak už uviedli, že nevedia povedať termín. Áno nie je to len problém teda tých ľudí, ktorí tam už žijú, ale sú tam aj takéto príbehy. My ako mesto, alebo my ako mestský úrad urobíme všetko preto, aby sme túto vec nejako pohli, teda napriek tomu, že tieto kompetencie v týchto konkrétnych veciach prevádzky nemáme.“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „ja by som nerád, aby sme to nejak predlžovali. Tiež som mal tu šancu sa rozprávať s ľuďmi. Priznám sa, vedel som o tom, že tu je nejaký problém, keď sme schválili tú kotolňu alebo predaj tých pozemkov, tak bola to nejaká vízia presťahovania. Poviem na rovinu minulý rok som sa stretol s ľuďmi na jednom pracovnom stretnutí, ktorí si kúpili byty na Juhu, presťahovali sa do Trenčína a keď mi popisovali tie ženy, že každý mesiac musia umývať okná, že sú lepkavé okná atď. Bol som mierne prekvapený, že to hádam nie je pravda. Tak sme sa trošku o tom bavili s kolegami, čo sú na Výbore mestskej časti Sever, tí to potvrdili. Som rád, sme to prešli aj na mestskej rade, tak bol by som rád, aby to nejak nešlo do stratena. Vy ste hovorili o tom, že vo februári budú merania. Ja by som si dovoľil teda návrh dať, nemám ho písomne, aby to skutočne nebolo také, že rozprávajme o niečom. Ak bude kolega s tým súhlasiť a na základe toho, že máme v marci zastupiteľstvo, tak by som si dovoľil sformulovať verbálne uznesenie v takomto znení, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne žiada primátora, aby na marcovom zastupiteľstve bol zaradený bod s názvom povedzme Riešenie situácie kotolňa – Liptovská. Či už tam budú nejaké pozitíva alebo negatíva. Späťne sa vrátim, skutočne vtedy, keď sa pamätáte, tak sme predávali tie pozemky, tak sme v tej vízii predávali tie pozemky, že áno bude tam presťahované, potrebujú viac pozemkov, to si pamätám, keď sme riešili tie výmery, aby tam mohli viac uskladniť slamy a riešili sme, kde bude prevážať slama, že nebude odpad zo slamy. S tým účelom sme to vtedy tak emotívne schvaľovali, že fajn niečo dobré a teraz skončí volebné obdobie a nič sa nevyriešilo. Chápem kolegu na Výbore mestskej časti Juh, že tam nemajú veselo. Tak, aby bolo takéto uznesenie a kolegovia s tým súhlasia, aby sme v marci mali to zariadiť ako riadny bod, keď bude vypracovaná správa odborných útvarov, či už životného, právneho eventuálne bude nejaké stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva, aby ostatní kolegovia samozrejme obyvatelia, aby si mohli prečítať vlastne, čo sa deje.“

**p. Babič člen MsR** povedal, že „schváľme to v tom zmysle, že aby na marcovom zastupiteľstve už boli tieto výsledky. To, čo si teraz povedal, že ako ďalej postupovať a čo ďalej so zmluvou a dohoda alebo nedohoda s príslušným subjektom o tom, ako sa to bude riešiť. Vieš je zbytočné čakať mesiac. To uznesenie z dnešného zastupiteľstva by malo byť, ukladá primátorovi resp. odporúča primátorovi také a také kroky.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „no my samozrejme na najbližšie zastupiteľstvo, všetko to, čo tu bolo povedané dáme na papier, pretože treba to jednoznačne dať na papier, aby ste si to vedeli prečítať to, čo ste teraz počuli. To je po prvé, po druhé chcem povedať, že my sme tie pozemky predali spoločnosti to znamená, že dnes asi sa rozprávať o tom, že zrušíme zmluvu a vrátime im peniaze nie je reálne. To znamená diskusie o tom, čo so zmluvou ohľadom predaja sú irelevantné, pretože oni nám riadne zaplatili viac ako 450.000 € do rozpočtu a pokiaľ viem už na samotných pozemkoch postavili nejaké teplovody, do ktorých investovali svoje vlastné finančné prostriedky. To znamená, že to by sme sa museli rozprávať o tom, či by sme im vrátili peniaze a za akých okolností. To si

myslím, že nikto z nás by do tohto nikdy nešiel. To po prvé len na ujasnenie situácie. Po druhé chcem povedať, že to tak nenecháme. To znamená v tejto chvíli chcem, ale úprimne povedať, že tu si treba uvedomiť, aká je kompetencia štátu a aká je kompetencia samosprávy, lebo toto je klasický príklad toho, kedy sa samozrejme občania obracajú na pomoc samosprávu, ale kompetencie na riešenie tejto situácii má v rukách štát. To, že sa tu samozrejme občanom zlievajú tieto veci je normálne, oni úplne logicky sa obracajú na nás a my sme od toho, aby sme im pomohli. To znamená, že my vám do marcového zastupiteľstva predložíme naše návrhy na riešenie tohto problému, ktoré sú možné zo strany samosprávy v rámci kompetencii, ktoré máme. Preto pán Forgáč povedal, že musíme si dať urobiť analýzu, aby sme zvážili možno nejaké právne kroky, ktoré by sme urobili ako mesto za tých občanov voči spoločnosti. To je myslím si reálna pomoc, ktorú by sme pre občanov mohli spraviť, že by sme v spolupráci s našimi právnymi kancelármi tak, aby občania nemuseli nič financovať, žiadnych právnikov. Možno by sme mohli pripraviť nejaké právne kroky na to ako sa k tomu pozrieť, pretože ukazuje sa, že v prípade, že do tohto nevstúpi zásadným spôsobom štát, tak som presvedčený o tom, že do takejto kauzy môže zásadným spôsobom vstúpiť už len súd. Nevie si už predstaviť nikoho iného, kto by mohol v tejto veci konať, pretože treba jednoznačne skonštatovať, že táto spoločnosť jasne, že treba skonštatovať, že nás oklamala, ale na druhej strane treba jasne povedať, že jej kontakt so štátom, ktorý ona dnes má a štát tam vykonáva kontroly a zákony hovoria o tom, že musíte im oznámiť, že tam idete hluk riešiť a všetko dopredu, načo sa oni vedia pripraviť je proste ako keby tá situácia je začarovaná, a preto si myslím, že na marcovom zasadnutí sa pokúsime vám predložiť návrh nejakého právneho riešenia, ako sa zastat tých občanov prípadne nejakou žalobou, alebo niečím ak to bude vôbec možné samozrejme, lebo to je asi jediná cesta v tejto chvíli, ktorú môžeme urobiť. To je asi všetko, čo sa dá k tomu v tejto chvíli povedať. Len bol by som naozaj veľmi rád, keby sme rozlišovali tú kompetenciu štátu a samosprávy, pretože treba jednoznačne občanovi povedať, tak ako je zodpovedný za jeho život samospráva, je aj tento štát a orgány, ktoré rovnako fungujú. Keby sme im tie pozemky nepredali, tak nijako sa nezmení situácia s presťahovaním kotolne. To nemá s predajom pozemkov vôbec nič spoločné. Pán poslanec my sme im predali pozemky, na ktoré povedali, že presťahujú kotolňu, zaplatili nám riadnu sumu, my sme dostali do rozpočtu peniaze a to ako sa už oni správajú, nie je predsa v našej kompetencii. Prosím vás nepleťme občanov v tom, že vinou nás, lebo sme predali pozemky sa toto deje. To vôbec nie je pravda. Pán poslanec však, ale si povedal, že kto im predal tie pozemky. My sme ich predali v normálne dobrej viere za financie. Naplnenie tejto zmluvy je, že to bola kúpno-predajná zmluva. Pán poslanec jednu vec chcem povedať, a to chcem povedať, že sa asi na tom zhodneme. My pripravíme nejaký návrh na právne riešenie v celej tejto veci, lebo tu naozaj bude musieť rozhodovať súd. To je všetko, čo som chcel povedať, aby som sa neopakoval.“

**PaedDr. Beniček člen MsR** povedal, že „to je ťažká situácia, ja by som chcel aj kolegovi povedať, že my sme fakt aspoň ja aj osobne za klub, predali v dobrej vôle sme predali pozemok, že občanom sa zlepšia životné podmienky. To my nemáme zodpovednosť a treba to občanovi povedať, že za to, čo tam postavili po stránke prevádzkovej ručí štát. Našou úlohou je možno komunikovať so štátom, urobiť všetko so zriaďovateľom teda firmou, ktorá je a nájsť možné riešenie a konečne bude právne, a potom po právnej ceste hájiť záujmy ľudí, životné prostredie, aby sme sa za tých občanov postavili. Ja si myslím, že je to seriózne a možno neviem, či by nebolo dobré skúsiť na to životné prostredie požiadať, či je nejaká výnimka, aby sa urobilo nie ohlásené meranie, ale aby sa urobilo anonymné, i keď to sa nemôže, lebo samozrejme môžu vtedy kúriť ako chcú, dajú si tam iné palivo, takže je to všetko v poriadku, ale v každom prípade ten prach by mala tá komisia aj odmerať, keď tam

Ľudia majú prachom tie okná, tak to nemôže byť v súlade s normami. Takže ja by som len chcel, ja osobne si myslím, že možno by bolo účelné donútiť tú firmu zo štátu, že by tam dali nejaké zariadenie, nové na filtrovanie popolčeka, keď to nepremiestnia aspoň, aby sa tam urobilo nové filtračné, aby ten systém fungoval tak, že ten popolček sa zachytí v tom komíne. Čiže možnosti sú také, že my by sme boli fakt radi, keby sme sa tých občanov urobili všetko pre tých občanov, ale zase nemôžeme urobiť nič, čo nemôžeme. Takže ja by som takisto doporučoval, aby sa rokovalo aj s investorom, aj s orgánmi, aj s právnikmi a našlo riešenie alebo aj donútiť. Ešte naposledy si myslím, že nie som právnik, ale bolo to aj za minulého zastupiteľstva. Mali by sme sa poučiť v tom duchu, ja by som aj navrhol v budúcich takýchto predajoch, ktoré by boli podozrenie, dať tam nejaké vecné bremeno, keď to do troch rokov nezrealizujú, alebo za ten účel nie je, tak jednoducho majetok vrátiť nejakou formou, aby sme my mali právne pri tom predaji nejakú záruku, že keď to neurobia v takom teda duchu ako sme im to predali, tak jednoducho budú musieť vrátiť pozemok alebo nejakými sankciami.“

**Bc. Vaňo** povedal, že „nadviažem na to, čo hovoril pán kolega Beníček. Vidíte, že a vy častokrát vyťahujete tie veci z minulosti a z minulých volebných období, a stalo sa aj tomuto zastupiteľstvu bohužiaľ teda, že sme v dobrej viere niečo odhlasovali a na základe niečoho teraz sa ideme dožadovať tej spravodlivosti. Stalo sa to proste aj v minulosti a viackrát ste nám to vyčítali, lebo tým minule, že predalo sa toto alebo toto. V dobrej viere sa predával napríklad pozemok pred domom armády kvôli parkovisku a ako to dopadlo. V dobrej viere sme napríklad ešte nie minulé volebné obdobie, ale ešte to predchádzajúce, predávali napríklad plaváreň za mostmi, kde bolo jasne v zmluve napísané, že bude to naďalej slúžiť ako plaváreň. No hold, ale potom pán majiteľ to zmenil, a keď sme sa snažili a plaváreň bola niekoľko rokov zatvorená, občania nás takisto tlačili, a sme im vysvetľovali, že to bolo v dobrej viere, tak on povedal, že síce je napísané v zmluve, že plaváreň tam bude zachovaná, ale nie je napísané, že bude aj funkčná. Čiže tá plaváreň tam je a do dnešného dňa nefunguje. Čiže to nás núti k tomu, samozrejme mňa to neteší, že sa takýto prípad stal, ale nás to núti stále viacej k tomu, aby sme vždycky, ale aj v tej dobrej viere aj v budúcnosti dávali si pozor, aby tie zmluvy zo strany úradu boli pripravené tak, aby sme potom nemuseli takéto veci riešiť, keď už je bohužiaľ neskoro ako povedal aj pán primátor v tomto prípade, bohužiaľ asi už sa tej pravdy nedočkáme. Takže na margo toho, že stalo sa to aj teraz, ešte raz zopakujem, všetci sme to robili v dobrej vôli, len bohužiaľ nehovorím, že chybou úradu bola zmluva taká aká bola, ale treba sa v budúcnosti toho vyvarovať pri každom takomto jednom predaji, aby to nedopadlo ako to dopadlo teraz a v minulosti viackrát.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja chcem len povedať, že som osobne presvedčený, že ten predaj bol správny, bol rozumný, bol zmysluplný v tom čase, predávali sme priestor, kde teda je nejaký komín a bola kedysi nejaká kotolňa. Rozprávali sme o tom. Oni sami prišli s tým, že nám za to zaplatia, v tom čase si myslím, že tie peniaze sa nám významne do rozpočtu hodili a koniec koncov bolo to zmysluplné. Takže tento predaj by sme určite urobili podľa mňa vždy, keby taká možnosť bola. Prirodzene chcem ale povedať, že my vám predložíme, pokiaľ bude prijaté uznesenie pána poslanca Kubečku, ale pokiaľ by aj nebolo, ale ja si myslím, že bude, my vám pripravíme vo veľmi krátkej dobe návrhy na riešenie v súvislosti s touto spoločnosťou. Chcem vám povedať, že určite nájdeme ešte nejaký spôsob ako na túto spoločnosť jednoducho zatlačiť, aby riešila tento problém našich občanov. Bude to vo veľmi rýchlej dobe, predložím vám to písomne a v prípade, že by bolo treba niečo konať aj v zmysle zastupiteľstva, že by muselo niečo schváliť zastupiteľstvo, tak samozrejme

v takomto prípade by som zvolal aj mimoriadne zastupiteľstvo. Takže veľmi skoro dostanete náš návrh riešenia ďalšej situácie s touto kotolňou. Ja samozrejme v tejto chvíli by som asi ukončil diskusiu a dám hlasovať o návrhu pána poslanca Kubečku, ktorého by som poprosil, neviem, či to bolo asi skôr vo verbálnej rovine, ja som si niečo zapísal, vieš to zopakovať pán poslanec?“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta zaradiť na rokovanie mestského zastupiteľstva na mesiac marec, bod s názvom Návrh riešenia situácie ohľadne kotolne na Liptovskej ulici. Preto som to dal na marec opakujem, lebo merania budú vo februári čiže, čo budete vedieť? To, čo viete dneska.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „však nikde nie je napísané, že keď sa dohodneme, tak to môžeme prerokovať aj na mimoriadnom zastupiteľstve, pokiaľ by sme sa rozprávali napríklad o Akebone, tak vieme sa dohodnúť na zaradení toho programu, keď to bude skôr. Ja si myslím, že isté návrhy na riešenie už budeme vedieť, aj keď by boli ako len úplne, že možno 80%, ale budeme vám predkladať všetko, čo budeme vedieť.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval odporučilo primátorovi mesta zaradiť na rokovanie mestského zastupiteľstva na mesiac marec, bod s názvom Návrh riešenia situácie ohľadne kotolne na ulici Liptovská.**

*/Uznesenie č.1082/*

K bodu 10. Informácia o aktuálnom stave ohľadom modernizácie železničnej trate v Trenčíne.

**p. Babič člen MsR** informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „ty si navrhol tento bod programu v Rôznom ja myslím, že tá informácia by mala prísť od teba. Ak mám ja povedať k tomu niečo, tak len pripomeniem, že sú na programe dňa zisťovania a rôzne podania, ktoré prišli zo Slovenskej republiky resp. zo subjektov Slovenskej republiky v rámci tendra vypísaného na rekonštrukciu alebo modernizáciu trate Zlatovce-Trenčianska Teplá. Jedná sa konkrétne o firmu Skanska, ktorá výsledky tohoto tendra napadla a prichádza k tomu, že tento tender považuje Európska komisia aj Európsky súdny dvor za nesprávny. Ja to nechcem všetko čítať, už by som sa videl radšej niekde v lese. Verejné obstarávanie, Európska komisia sa domnieva, že Slovenská republika porušuje smernicu o postupoch verejného obstarávania, zároveň skúma, či ju vôbec správne premietlo do národnej legislatívy. Komisia si myslí, že pochybili aj súdy, lebo v tomto prípade bolo fakticky odňaté právo na obhajobu oprávnených záujmov účastníka revízneho konania, teda skupiny Skanska. Túto celú záležitosť vyšetruje systém EU PILOT v rámci, ktorého skúma nedostatky členských štátov pri dodržiavaní smerníc Európskej únie. Ak Slovensko tieto nedostatky neodstráni, alebo sa neobháji Európska komisia môže začať proti nemu konanie o porušení zmluvy tzv. infringement. Okrem toho by Slovenská republika prišla o možnosť financovať výstavbu z eurofondov, Brusel môže uplatniť aj tzv. korekcie, čiže plošné zníženie platieb napríklad pre celý operačný program doprava, zoškrtané eurofondy sa dajú presunúť do iných projektov, ale keďže ich treba dokončiť do konca roka 2015, do konca rozpočtového

obdobia môžu byť takéto presuny problematické. Preto mi je čudné, že stále na tabuli pri nádraží je písané, že tento projekt je financovaný z peňazí Európskej únie vo výške cca 205 mil. €, Slovenská republika sa podieľa 120 miliónmi korún a môj návrh na uznesenie je nasledovné: Zvolať mimoriadne mestského zastupiteľstva s témou modernizácia železnice za účasti štátnych inštitúcií, môžem to dodať presne, ja to tu mám niekde napísané a odpovede na nasledujúce otázky. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora o odpovede na nasledujúce otázky. Hádám len mám právo ako poslanec hovoriť niečo k veci, Danko prosím ťa pekne to bolo dávno niekedy, že niekto niekomu zavíeral hubu, toto neviem prečo to hovoríš, je to áno, je to stále to isté, od roku 2002 hovorím stále to isté, áno máš pravdu.

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora o odpovede na nasledujúce otázky, keď si myslíš, že to je fakt blbosť, že tak potom jednoducho to povedz, však to povedz, že všetko je v poriadku a že čo hovorí Babič je blbosť. Povedz to, tam je zápisnica, tam sú na to ľudia, aby to zapísali. Žiada primátora o odpoveď na nasledujúce otázky:

1/ Požiadala Slovenská republika o financovanie modernizácie železničnej trate v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá Európsku úniu kedy a v akej výške?

2/ Ak Slovenská republika žiadala dotáciu na uvedenú modernizáciu boli už uvoľnené a v akej výške?

3/ Z akých zdrojov sa financuje doterajšia realizácia?

Toto by som poprosil ako uznesenie z dnešného zastupiteľstva, resp. z tohoto bodu a poprosím aj pána primátora, aby podal informáciu pokiaľ má nejaké lepšie správy než ja.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „pán poslanec ja pokúsím sa to odpovedať takou metaforou viete že, my sme sem všetci, ktorí sme tu noví, ale tak samozrejme aj ty staronoví prišli a ja to prirovnávam k tomu, že v čase, keď sme sem prišli už sme z toho lietadla vyskočili a boli sme asi v kilometrovej výške a nám už ostalo len otvoriť ten padák a s nejakou cťou zoskočiť, lebo vrátiť sa do lietadla už asi nebolo možné. To znamená, že v tejto chvíli nie je možné v kilometrovej výške vrátiť sa naspäť do lietadla a povedať, že zastavíme stavbu a nechceme túto železnicu atď., pretože dnes štát, opakujem štát realizuje túto stavbu, realizuje ju na základe vyhodnotenej súťaže, realizuje ju na základe verejného obstarávania, ktoré realizoval štát a realizuje na základe zmluvy, ktorú štát podpísal so zhotoviteľom stavby, ktorým je spoločnosť Združenie pod Brezinou TSS GRADE. To sú fakty, ktoré mal v rukách štát, a ktoré štát zrealizoval. Tak ako je fakt to, že celú túto modernizáciu železničnej trate, toto zastupiteľstvo so mnou ako primátorom sme zdedili a museli sme sa rozhodnúť akým spôsobom so cťou celú túto rozbehnutú záležitosť dotiahneme do konca. Preto akokoľvek každému z nás, ktorí tu sedíme množstvo vecí nevyhovuje, tak ako som povedal v tejto chvíli musíme so cťou s tým otvoreným padákom nejakým spôsobom doskočiť, aby sme sa nezabili. To znamená, že v tejto chvíli je tá situácia nasledovná. Minulý týždeň som sedel s generálnym riaditeľom železníc Slovenskej republiky ako investorom celej akcie za účasti Ministerstva dopravy aj za účasti zhotoviteľa stavby, ako aj za účasti železníc Slovenskej republiky. Stavba pokračuje podľa plánu a podľa zmlúv, samozrejme vždy sa tam vyskytujú problémy, ktoré sú zapríčinené nie mestom, ale vzťahmi buď medzi štátnymi orgánmi alebo spoločnosťami, ktoré vlastnia sieť. Poviem príklad: medzi zhotoviteľom stavby a Slovenským plynárenským podnikom, alebo medzi zhotoviteľom stavby a slovenským Telecomom. Toto bol napríklad prípad rozkopanej križovatky pri Elizabeth, kde bol veľký problém medzi Telecomom a zhotoviteľom stavby. Veľký problém na Pred poľom, obrovský problém diskusií o prekládke plynového potrubia, Pred poľom, čo zdržalo prácu v tomto úseku už vyše trištvrte roka. V tejto chvíli mám informáciu od generálneho riaditeľa železníc, že SPP už vydalo rozhodnutie, ktoré je finančne aj teda ekonomicky aj technicky možné. To znamená, že celá situácia Pred poľom sa

vyriešila, začína sa realizovať tak, aby do konca roka bola celá táto stavba dokončená, urobená, sprístupnená. Zároveň mi bolo povedané, že prebiehajú od 7.1. práce na samotnej výstavbe železníc, konkrétne samozrejme v centre mesta. Ako ste si všimli, stále teda riešia podložné múry pod most, začali riešiť kladenie kanalizačných zariadení na Mládežníckej ulici, ktorá bude obmedzená, riešili sme s nimi otázku dopravnej situácie v Zámostí, ktorá by mala vzniknúť od 1.7., kedy plánujú uzatvoriť prechod na Vlárскеj a dotedy musíme vyriešiť celú dopravnú situáciu. Tým chcem povedať len to, že železnice ako investor stavby pokračujú vo financovaní tejto stavby. Spoločnosť, ktorá vyhrala stavia bez prestávky a bez akýchkoľvek obmedzení a celá táto stavba sa realizuje s tým, že bolo povedané, že najneskôr do konca budúceho roka v termíne august 2015, ale že najneskôr do konca budúceho roka bude celá modernizácia železničnej trate v Trenčíne ukončená. Samozrejme my ako mesto Trenčín sme sa dohodli a sme dohodnutí na veľmi pravidelných stretnutiach práve kvôli riešeniu situácie, ktoré vznikajú pre našich občanov a tá situácia je naozaj veľmi ťažká. Pre mnohých ľudí je veľmi zložitá a zároveň poviem zložitá je aj pre vás poslancov, ale aj pre úrad, pretože tých problémov, ktoré sa tu nahromadilo si myslím, že žiadnemu mestu sa o toľkých problémoch ani nespomína, ktoré musíme riešiť počas tejto výstavby a netýka sa to len modernizácie železnice. Týka sa to samozrejme aj druhého cestného mosta. Zároveň prirodzene musím povedať, že máme konzultácie v rámci stavby aj so spoločnosťou TVK, ktorá realizuje odkanalizovanie trenčianskeho regiónu, čo sa to týka aj mesta Trenčín a tým pádom musíme tieto tri veľké stavby dávať dohromady tak, aby nenastala nejaká situácia najmä v doprave, ktorú musíme riešiť. Zároveň som sa dozvedel, že európska komisia skonštatovala, že bude skúmať priebeh súťaže, ktorú ale vyhlásil štát. V takomto prípade my sa môžeme stať akurát tak ako všetci ostatní len skladovateľmi celej tejto situácie, za ktorú je zodpovedný štát a uvidíme ako sa štát s takouto celou vecou vysporiada. Faktom je, že v tejto chvíli nikto zo štátnych predstaviteľov vrátane ministra dopravy, vrátane generálneho riaditeľa železníc Slovenskej republiky nespochybňuje pokračovanie stavby. Nespochybňuje financovanie a udávajú konkrétne termíny, kedy má byť táto stavba hotová. Na záver chcem iba povedať, že našou úlohou je len so čťou proste celú túto záležitosť dokončiť a dotiahnuť do konca v tomto roku, pretože v budúcom roku samozrejme to bude platiť tiež, ale myslím si, že tento rok je z hľadiska stavby absolútne kritický. Takže toto je jediná úloha, ktorú v tejto chvíli máme a robíme všetko pre to, aby sme ju zvládli. Čo sa týka toho uznesenia kladieš mi pán poslanec otázky, ktoré by mali smerovať skôr na štát. Tak rozumiem, že si sa rozhodol to riešiť cezo mňa. Keby si zopakoval pán poslanec tie otázky, tak ty mi ich položíš a ja ich teraz pôjdem položiť na ministerstvo a budem čakať, že ich teda dostanem a podľa mňa aj priamejšia cesta je, či ísť cez poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, to poviem veľmi otvorene, ktorí majú takú silu, že môžu a sú povinní im najvyšší štátni predstavitelia okamžite odpovedať na otázky. Úprimne poviem niekedy, keď sa pýta primátor akéhokoľvek mesta alebo obce, tak pomerne dlho trvá, kým dostane odpoveď, preto by som bol možno celkom rád, keby sa využil iný priamejší postup na polozenie otázky štátnym predstaviteľom, ale samozrejme rešpektujem to, pokiaľ to bude schválené, tak sa o to pokúsím, ja len na vysvetlenie.“

**p. Babič člen MsR** povedal, že „ja len dodám, pán primátor ja si predstavujem celú túto záležitosť a takisto očakávam aj od mojich kolegov určené konštruktívne prístupy k týmto záležitostiam. My si nevedomujeme jednu vec a furt to niekde to hovno s prepáčením súchame pod koberec, my si nevedomujeme to, že toto všetko povstalo na základe rozhodnutí resp. proti rozhodnutiam tohto mesta. V roku 2003 tu boli iné rozhodnutia. V roku 2003 legitímne rozhodnutia primátora zastupiteľstva boli, že nie túto modernizáciu tak ako si ju predstavujeme. Dnes je situácia že z 21.10. európska komisia, európska únia prijala

smernicu, ktorá hovorí, že nákladná doprava nesmie ísť cez obývané oblasti a podobne. Ja to nebudem teraz, aby sme neboli nervózni, aby ste niekto nehovoril, že tu hovorím furt to isté. Ja hovorím to isté a musím hovoriť žiaľ bohu musím hovoriť to isté, pretože tu je mnoho vecí, ktoré nie sú doriešené. Zbabraný tender, jednoducho dodnes nevyriešené financovanie. Dobré pán primátor, ja položím tieto otázky, ja beriem späť uznesenie z tohto, ak bude uznesenie, tak zastupiteľstvo berie na vedomie. Ja napíšem tieto tri otázky a napíšem ich na ministra dopravy. Jednoducho ako predseda komisie pre kontrolu postupu a procesov modernizácie železničnej trate napíšem tieto tri otázky ministrovi dopravy a budem ťa ďalej o nich informovať. Ja nemôžem nič iné robiť, pretože ty tu hovoríš o nejakom padáku. Prečo si zvolil túto cestu, prečo si zvolil cestu, keď si povedal, že my si mesto čínskym múrom prehradiť nedáme. Prečo hovoríme o projekte prístupu k vode, keď tu bude 3-metrový betónový múr, na ktorom pôjde chynoranská železnica? Prečo o tomto nehovoríme? Ved' ja nie som proti modernizácii trate, ja nie som proti modernizácii mesta, výstavbe mesta, ja nie som proti vzniku nových pracovných príležitostí. Ja som proti tomu, že toto je jednoducho nesprávne. To nie je to, že by som ja a nemôžem byť ja úbohý maličký človečik, ja nemôžem byť proti 200-300 miliónovému projektu. Mne to nedá spať. Ja som od malička bol človek, ktorý sa chcel nejakým spôsobom domôcť pravdy. To je jediný moment, ktorý tu existuje.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja pán poslanec s tebou v mnohom, čo hovoríš súhlasím. Ja len chcem povedať, že zvoliť cestu znamená, ja som to naozaj prirovnal, všetci tak ako sme sa tu ocitli, sme z toho lietadla už boli dávno vyhodení. V roku 2005 až 2008 sa urobili zásadné a kľúčové rozhodnutia prepáchte nie vami, čo tu ste, ale v tomto orgáne. V mestskom zastupiteľstve boli právoplatne prijaté rozhodnutia v čase roku 2005 až 2008 o tom, čo dnes my musíme dotiahnuť do konca ako vec, ktorú sme tu zdedili, kedy poviem to obrazne opäť, kedy nás vyhodili z lietadla v týchto časoch a ja nemôžem sa teraz snažiť z kilometrovej výšky s tým padákom, keď padám sa snažiť vrátiť naspäť do toho lietadla. Toto je to, čo my tu riešime a presne tak, ako si povedal pán poslanec ani nemôžeme sa postaviť k tomu tak, že sme proti 300-miliónovej investícii a teraz za každú cenu sa budeme ju snažiť zastaviť. To nebolo ani možné ju zastaviť. To ti otvorene poviem za našej éry, ktorú tu sedíme tu máme druhého ministra. Prvý bol Ján Figel', ktorý mi hovoril to isté, čo mi hovorí súčasný minister pán Počiatek. Obidvaja títo ministri mi povedali proste zabudni na to, že by sa toto dalo zastaviť, zabudni na to, že by sa s týmto dalo niečo iné robiť ako to nejakým spôsobom dotiahnuť do konca. To my tu teraz musíme robiť bez ohľadu na to, či sa nám to páči alebo nepáči. To neboli naše výmysly. To je otázka na štát, nie na mesto, lebo mesto to neplatí. To platí štát, mesto to neplatí. Končím diskusiu k tomuto bodu, dovoľte aby som navrhol, teda ty si stiahol pán poslanec to uznesenie však?“

**p. Babič člen MsR** odpovedal, že „áno, tak ako si mi odporučil, ja sa opýtam sám.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania zobrať na vedomie Informácie o modernizácii železničnej trate v Trenčíne. /Uznesenie č.1083/**

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok

**Doc. Ing. Barborák, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „zákon č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov v § 6 ods. 12 ukladá povinnosť obciam prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa určuje výška finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia. Zároveň ukladá povinnosť obciam poskytnúť na žiaka cirkevnej a súkromnej základnej umeleckej školy, poslucháča cirkevnej a súkromnej jazykovej školy, dieťa cirkevnej a súkromnej materskej školy a dieťa cirkevného a súkromného školského zariadenia finančné prostriedky vo výške najmenej 88 % zo sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Súčasný názov všeobecného záväzného nariadenia je potrebné zosúladiť so zákonom č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe, ktorý nepoužíva pojem „dotácia na prevádzku a mzdy na žiaka“, ale „výška finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka“. Ďalej používa pojem „dotácia“ vzhľadom na dohovor v článku 1, v ktorom „výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku“ vyjadruje pojem „dotácia“. K tomuto VZN č. 2/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2012, o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok\_v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1084/*



K bodu 12. Informatívna správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

**Doc. Ing. Barborák, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „predkladám vám správu, ktorá je hodnotiaca dáva prehľad o jednotlivých oblastiach vo vzdelávaní o práci Mesta, útvaru školstva, nás poslancov v oblasti, ktorá je veľmi dôležitá a na ktorú musíme brať stále dôraz. Správa obsahuje niekoľko oblastí, ktoré sú najdôležitejšie pri hodnotení výchovy a vzdelávania našich mladých občanov. Konštatujem a informujem vás, že komisia školstva mesačne sa schádzala na jednotlivých materských a základných školách, čiže máme dostatočný prehľad za tie 3 roky o problémoch našich škôl, školských zariadení a materských škôl, čo nám umožňuje nadviazať určité priateľské aj pracovné stretnutia s riaditeľmi a s týmito zariadeniami a bolo to aj príčinou toho, že sme mohli niektoré problémy riešiť efektívne a rýchlo. Podrobnejšie údaje o výchovno-vzdelávacej činnosti v našom meste za posledné 3 roky boli obsahom výročných správ, ktoré vydával útvar školstva. Stručne, pretože informáciu máte k dispozícii. V roku 2013 bolo v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín 9 základných škôl s počtom žiakov základných škôl s celkovým počtom žiakov 4124, 16 materských škôl s počtom detí 1505, 21 školských jedální a jedna Základná umelecká škola s počtom 1 202 žiakov. Pracovalo v týchto zariadeniach 345 pedagogických pracovníkov. Prečo to hovorím a túto správu predkladám? Jedná sa o to, že tento rok končí a je to také obhliadnutie sa do nedávnej minulosti, čo sme dosiahli, či sme trendy, ktoré boli nastolené v oblasti vzdelávania našej mládeže, našich detí a našich menších detí, či sme ich zachovali, či sme pokračovali, či sme doniesli niečo nové? Čo sme našim deťom dali do budúcnosti a na čo mesto vlastne malo. Ak si pozrieme základné školy, máme ich deväť, máme tam vyše 4100 žiakov v 199 triedach, na týchto základných školách sa učia cudzie jazyky, vykonávajú sa školské vzdelávacie programy a výsledky, ktoré naše deti dosiahli alebo naše základné školy dosiahli v hodnotení INEKA za uplynulý rok 2013 a predchádzajúce roky je veľmi pozitívny. V našich základných školách sú vyučované cudzie jazyky. Možno len konštatovať, že ústup je od nemeckého jazyka, preferovaný je jazyk anglický a dostáva sa do popredia jazyk ruský. ZUŠ Karola Pádivého navštevovalo ju vyše 1200 žiakov, čo je veľmi pozitívne, že sa nám podarilo získať budovu bývalej Rešetkova knižnica od TSK. Konečne sa dostala ZUŠ do stavu, že všetky odbory, ktoré má, sú pokope na jednom mieste. Vyše 154 tisíc € sme zainvestovali do obnovy fasád a okien a ďalších zateplovacích vecí, plánujeme zainvestovať prostriedky do rekonštrukcie elektrických rozvodov, vody, kanalizácie, ktoré tento objekt potrebuje. V materských školách máme vyše 1400 detí. Všetky materské školy sú relatívne pomerne rozmiestnené po všetkých častiach nášho mesta. Máme aj školu ZŠ Kubranská, kde máme vyše detí s IQ nad 130. Pozitívne hodnotíme aktivitu tejto základnej školy v roku 2013, keď organizovala konferenciu, nazvali to konferencia nadaných detí, celkovo ich bolo 98 z 228 škôl a gymnázií z celého Slovenska. Umiestnenie a príspevky, ktoré mali naše deti boli veľmi pozitívne hodnotené. Máme tiež zameranie škôl na športovú činnosť, máme športové triedy na ľadový hokej, futbal. Školské strediská zamerané na hádzanú dievčat, karate a na volejbal. V testovaní žiakov deviatych ročníkov minulý rok z matematiky a slovenského jazyka naše základné školy dosiahli veľmi dobré výsledky, percentuálne z matematiky bol priemer slovenský vyše 60 %. Naše školy dosiahli v priemere 68 %, zo slovenského jazyka priemer slovenský 67 %, my sme dosiahli 72 %. Z 2 200 škôl na Slovensku naše školy sa umiestnili do 169. miesta. Najlepšia bola

škola Dlhé Hony. Z pohľadu medziročného od roku 2010, všetky naše základné školy v tomto hodnotení dosahovali lepšie a lepšia umiestnenie. Tiež je to výsledok práce aj mesta so školami a žiakmi. Poslednú vec, čo by som chcel spomenúť za to uplynulé obdobie čomu sme sa venovali, pozitívne hodnotím to, že od roku 2010 v Programe 7 Vzdelávanie narastali finančné prostriedky na tento program v rámci mesta. Som rád, že dosiahli takýto trend, pretože sa to prejavilo hlavne vo vybavenosti našich materských a základných škôl, či už v technickom vybavení, odborných tried, ale i hlavne to je podstatné pre nás do budúcnosti oteplenie škôl, výmena okien, rekonštrukcia rozvodov, oprava striech a podobne. Na základných školách od roku 2010 bolo preinvestovaných vyše 4 mil. € našich prostriedkov, ale aj z prostriedkov Európskej únie. V správe máte rozpísané, ktorých základných škôl sa to týkalo. Dá sa povedať, že každej škole sa niečo za tie tri roky ušlo. Podobne sme investovali aj do materských škôl, do obnovy, maľovania. Boli to práce menšieho rozsahu. Bolo to vyše 110 tisíc € a zase sa to ušlo všetkým materským školám. V rámci možnosti, ktoré mesto malo. Chcel by som tiež zdôrazniť jednu zásadnú vec. Síce investovali sme vyše 4 mil. € za posledné tri roky do vzdelávania, do materských a základných škôl v období, keď stále ešte „zúri“ svetová kríza, keď sme zdedili dlhy. V roku 2010 sme boli zadlžení okolo 138 % ako vychádza z ekonomiky. Dnes sme na úrovni nejakých 58 %. Keď si toto všetko uvedomíme pri tých podmienkach, ktoré máme reálne, finančné, ľudské a vôbec, tak si myslím, že to vzdelávanie sme pozdvihli a keď som čítal, že sa nám minulý rok narodilo 2 000 detí, tak ma to potešilo, lebo zase budeme mať potreby materských škôl. Máme už aj dnes ďalšie požiadavky na priestory na materských školách, takže určite sa nám táto investícia vráti. Tiež môžem povedať, že tieto dobré výsledky vo vzdelávaní boli spôsobené hlavne dobrou prácou aj mesta, aj nás poslancov, a určite máme na tom veľký podiel aj my poslanci v poslaneckom klube SMER-SD. Nespomenul som ešte jednu vec. Predsa sa ešte vrátim. V komisii školstva pôsobím už asi 10 rokov. Predtým som pôsobil ako občan, odborník z praxe. Nespomínam si na to, že by niekedy také veľké peniaze v takom veľkom rozsahu a do takého množstva školstvo školských zariadení niekedy išli. Tiež bola dotačná činnosť, ktorá bola vyčlenená pre rôzne aktivity žiakov a neziskových organizácií, bolo to v útlme a tiež sme to rozbehli. Minulý rok to bolo vyše 8 tisíc €, tento rok máme myslím cca 6 tisíc €. Tam kde sa dá pomôcť, tak pomáha mesto aj v iných oblastiach. Zase to je do vzdelávania. Myslím si, že sme nastúpili dobrú cestu a aj výsledky tomu nasvedčujú.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval zobralo na vedomie Informatívnu správu o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1085/*

K bodu 13. Voľba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r. 2014-2018

**Mgr. Rybníček primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Povedal, že materiál bol predložený. Na zasadnutí mestskej rady sa o tomto materiáli diskutovalo. Poznamenal, že „v čase medzi odoslaním materiálov a dnešným zasadnutím mestského zastupiteľstva v Trenčíne došlo ku zmenám v navrhnutých kandidátoch na prísediacich Okresného súdu v Trenčíne. Dvaja z navrhnutých kandidátov zobrali svoj súhlas s vykonávaním funkcie späť. Zároveň boli navrhnutí 6 noví kandidáti. Mestský úrad v Trenčíne si vyžiadaj aj na novonavrhnutých prísediacich od predsedníčky Okresného súdu v Trenčíne súhlas, ktorá oh dňa 22.01.2014 udelila. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zmeniť návrh na uznesenie takto:

1. Do časti VMČ JUH sa dopĺňajú:  
Juraj Svoboda  
Bc. Karolína Tomatová
2. V časti VMČ JUH sa vypúšťa:  
Mgr. Andrea Hniličková  
Mgr. Viera Kleinová
3. Do časti VMČ SEVER sa dopĺňajú:  
Ing. Martin Krasňan  
Ing. Nadežda Puzderová
4. Do časti VMČ STRED sa dopĺňa:  
Dr. Jozef Hrubo
5. Do časti VMČ ZÁPAD sa dopĺňa:  
Mgr. Pavol Hrdina

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali zvolilo prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r. 2014-2018 so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1086/*

K bodu 14. Vyhodnotenie Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013

**PaedDr. Beníček, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „dovoľte mi, aby som vás informoval o vyhodnotení Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013. Dostali ste ho e-mailom, kto mal záujem, si to preštudoval. Ja by som chcel len poďakovať všetkým, ktorí realizovali tento akčný plán. Chcem poďakovať pracovníkom odboru školstva, mládežníckej organizácie akčnému fóru práce s mládežou, riaditeľom stredných a základných škôl, občianskym združeniam, kultúrnym strediskám, ktoré máme hlavne Aktivity na Juhu. Úlohou v akčnom pláne boli rozdelené podľa kľúčových oblastí. Bolo to vzdelávanie, zamestnanosť, bývanie, participácia, informačno-komunikačné technológie, mobilita, životné prostredie, voľný čas detí a mládeže, kultúra, zdravie a zdravý životný štýl, mládež čeliaca zložitým životným situáciám a pochádzajúca zo znevýhodneného prostredia. Úlohy v oblasti vzdelávania boli rozdelené a môžeme konštatovať, že boli všetky splnené. Ja som až veľmi milo prekvapený na to, že sme začali v podstate „z poľa neoraného“, že sme dokázali zrealizovať všetky úlohy a keď si to osobne pozriete sú tam aj ciele, aj ukazovatele kvantitatívne, aj kvalitatívne. Je vidieť všetky akcie ako dopadli. Ja by som len niektoré v oblasti vzdelávania troška vyzdvihol a hlavne to, čo sa nám podarilo a ktoré bolo celkom v poriadku. Realizovali sme jednu veľmi dôležitú úlohu bolo to medzinárodné školenie o dobrovoľnosti, kde sa zúčastnilo 24 mladých ľudí z 13 krajín. Bolo to školenie, ktoré prebehlo na Ostrove. Realizovali sa podujatia, ktoré realizovalo Fórum akčnej mládeže. Ďalšie bolo v oblasti zamestnanosti, bolo 5 podujatí. Veľký úspech prikladám k tomu, že sa nám podarilo splniť realizovať projekt v žiackej školskej rade, ktoré by mali zasvätiť žiakov základných škôl do demokracie, participácie, aby sme sa podieľali na výchove mladého občana, aby tí žiaci, určite budeme tento rok chcieť, aby sa zástupcovia školskej rady stretli aj so zástupcami mesta, čiže s poslancami, aby mladí ľudia vedeli predniesť svoje požiadavky, aby sa vedeli dopátrať svojich nárokov, svojich práv, aby sa stretli s poslancami a aby sme si vychovali aj občana, ktorý v budúcnosti príde k voľbám, lebo dokáže niečo ovplyvniť. Myslím si, že je to aktuálna vec, lebo vidíme, že k tým voľbám ide menej a menej ľudí a mali by sme mladým ľuďom vštepíť, že tie voľby niečo znamenajú. Mali by sme im umožniť zrealizovať to, čo chcú. Práve to by malo byť motívom všetkého, aby sme mladým ľuďom ukázali, že môžu v tomto meste niečo ovplyvniť, niečo dokázať a zrealizovať. Podaril sa nám jeden projekt, uskutočnilo sa to 10. – 11. decembra na Piaristickom gymnáziu, kde sa zúčastnilo 8 koordinátorov žiackych školských rád z každej školy. Bolo tam 8 predsedov žiackych školských rád, kde oni dostali školenie, vedia o svojich právach, budú svoju činnosť rozvíjať na školách a potom, keď tú činnosť trochu rozbehnem, by sme ju chceli realizovať aj na pôde zastupiteľstva. Nebudem ďalej čítať. V oblasti mobility práce s mládežou, hlavne chcem vyzdvihnúť jednu vec. Podarilo sa nám cez komisiu presadiť v rozpočte, aj za to vám chcem poďakovať, sumu 5 tisíc €, kde sme my zrealizovali, pripravili 11 projektov, ktoré riešili mladí ľudia, ktorí sú v akčnom fóre práce s mládežou, mládežníckej organizácie, neformálne skupiny. Bol to jarný denný tábor, boli to letné tvorivé dielne pre deti so sociálne slabších rodín, boli to Vianoce v kultúrnom centre Aktivity, prezentácia tanečných skupín, vystúpenia, výstavy, umelecké programy. Bolo to Trenčín art pracovný názov, kde stredoškolaári riešili svoje úlohy v ročníkoch 1 – 4. V oblasti zdravia a zdravotného štýlu realizovali rekreačný šport, ktoré zabezpečovali neziskové organizácie. Urobili sme prieskum a vytvorili sme databázu chránených dielní a špecializovaných organizácií, ktoré pracujú s ľuďmi z nevýhodného prostredia pod názvom „Svet stále lásku má.“ Ďalej úlohy v oblasti stálej priamej systematickej podpory činnosti skupín formálneho i neformálneho vzdelávania zabezpečili činnosť formálnych ziskových a neformálnych skupín. Mali sme projekt v oblasti AUTISu, kde sme s týmito deťmi zrealizovali určité veci. Ďalej s nezamestnanými mladými ľuďmi sme zrealizovali aktivitu. Projekt Digitálne Mesto, Návrat k prírode, Kreativne leto, Zelený bazár a v knižnici Papučová noc v knižnici s detektívkou. Toto boli aktivity, ktoré sme urobili. Ja by som bol rád, keby ste niekedy mali čas a pozreli sa konkrétnejšie.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval zobralo na vedomie Vyhodnotenie Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1087/*

K bodu 15. Návrh Akčného plánu rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2014

**PaedDr. Beniček, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „chcel by som vás oboznámiť s akčným plánom rozvoja práce s mládežou na tento rok. Chcem len upozorniť, že vždy každý rok je zameraný k určitým cieľom a pre rok 2014 je prioritná úloha podpora účasti mládeže na riadení spoločnosti a výchova k aktívnemu občianstvu. Tá participácia by sa mala zniest' celým rokom. V oblasti vzdelávania sú tu naplánované školenia, ktoré sú pokračovaním minulého roku. Budeme pokračovať s činnosťou fóra akčnej práce mládeže. Podpora a vzdelávania profesionálnych a dobrovoľných pracovníkov s deťmi, v oblasti zamestnanosti by sme chceli vytvoriť informačné centrum a poradenské služby, sprostredkovanie, aj cez KICko pre podporu zamestnanosti, podnikania mladých ľudí. V oblasti bývania nemáme zatiaľ žiadne opatrenia, lebo nevidíme možnosti zatiaľ. Oblasť práce s mládežou v politickom živote participácia. Podpora organizácií, podporovať fungovania žiackych školských rád ako aj efektívny nástroj učenia participácie. Prostredníctvom metodickéj podpory a vzdelávania mladých ľudí a pedagógov, pokračovať v činnosti týchto žiackych školských rád. Podporovať detské organizácie, fungovanie informačného portálu fóra akčnej práce s mládežou. Posilňovať záujem mládeže o aktívne občianstvo. Podporovať mládež v organizovaní vlastných akcií a voľnočasových programov. V mobilite mládeže, pokračovať v medzinárodnej spolupráci prostredníctvom organizovaní podujatí, výmenných pobytov, pobytov detí a mládeže v zahraničí s cieľom formálneho a neformálneho vzdelávania. Posilnenie hodnôt ako sú ľudské práva. Potláčanie prejavov intolerancie, xenofóbie, rasizmu, rozvoj solidarity, uznania a chápania hodnôt rôznych kultúr. Zvyšovanie povedomia mladých ľudí v programe EÚ Erasmus. V životnom prostredí podporovať aktivity, ktoré vedú environmentálnej výchovy na školách ako Deň zeme, Environmentálna olympiáda a iné. Podporovať environmentálne vzdelávanie detí na školách, detí v školskom veku prostredníctvom prednášok, workshopov, eko-hier, projektov. Voľný čas detí, sledovať neformálne organizácie a zefektívniť ich činnosť. Zlepšovať informovanosť o organizáciách, podujatí, voľnočasových aktivít pre detí a rodičov, vytvoriť podmienky a priblížiť mládež možnosti trávenia voľného času a motivovať zmysluplne trávenie voľného času. Letné tábory s angličtinou, letné tábory s tematikou stážistkou, letné tvorivé dielne, keramické dielne, Vianoce. V oblasti kultúry rôzne druhy vystúpení. Zdravie a zdravotný štýl, podporovať rekreačný šport, grantový systém, podporovať aktivity športových klubov mladých na území mesta a v oblasti detí čeliacim zložitým životným situáciám, pokračovať v činnosti chránených dielní a špecializovaných organizácií, ktoré pracujú s týmito deťmi zo znevýhodneného prostredia.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Akčného plán rozvoja práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1088/*

K bodu 16. Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva na rok 2014

**p. Hartmann**, informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že by chcel dať hlasovať za to, aby zasadnutia mestského zastupiteľstva sa konali ako bývalo zvykom o 10.00 hod alebo ako bol v pôvodnom návrhu o 13.00 hod. Vyzval poslancov k vyjadreniu sa. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje doplnok uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1055 z 12.12.2013 týkajúceho sa harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorý znie: zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne sa konajú o 10.00 hod.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa opýtal, či to pochopil správne, že ponecháva deň konania zasadnutia utorok, ale požaduje zmenu času?

**PaedDr. Beníček člen MsR** povedal za seba, že mali vôľu obmedziť zasadnutia, že ich bude menej, ale osobne by bol za to, aby sa vrátili k hodine začatia konania zasadnutia na 10 hod. Čiže zastupiteľstvo by sa malo konať o 10 hod., ak by náhodou mali pred zasadnutím aj klub, aby mali čas sa stretnúť. Zdôraznil, aby mimoriadne zasadnutia zastupiteľstva boli s jedným alebo dvoma bodmi o 15. – 15.30 hod. Bolo by dobré z hľadiska predkladateľa tie programy trochu koordinovať, pretože treba rátať, že prídu aj návrhy do programu od poslancov. Bolo by účelnejšie konanie zasadnutia o 10 hod.

**p. Gavenda** povedal, že nemá problém s harmonogramom. Skôr by prijal dodržiavanie termínov zasadnutí, aby sa nemenili.

**Ing. Urbánek** priklonil sa k názoru, že by zasadnutie malo začať o 10.00 hod. resp. alebo aj o 9.00 hod. Nakoľko do 10 hod. si nikto už program neurobí, preto by bolo možno vhodné začať aj o 9.00 hod. Čiže dal návrh začať aj o 9 hod., ak by zasadnutie skončilo skôr, každému by to len prospelo.

**JUDr. Kanaba** mal návrh, že pokiaľ by mali zasadnutia fungovať o 13.00 hod., že tí ktorí sú zamestnancami v štátnej správe sú prakticky uvoľnení pre výkon takejto činnosti a pritom plat im ide. Ak chce mesto šetriť, tak by bolo vhodné šetriť aj na tom. Aj s týmto treba kalkulovať, pretože aj toto je určitý druh šetrenia.

**p. Babič člen MsR** zareagoval, že je vždy lepšie začať ráno. Čiže je za, aby boli zasadnutia o tej 10.00 hod.

**Ing. Urbánek** dodal, že nemá problém prísť aj na 7.30 hod., ale sú medzi poslancami aj poslanci, ktorí nie sú zvyknutí chodiť ráno a vstávať na 7.30 hod. Vrátil sa k návrhu na 9.00 hod.

**JUDr. Kováčik** povedal, že sa pridáva k návrhu, aby to bolo dopoludnia, skôr sa priklonil k 10.00 hod. S tým, že na základe pripomienky JUDr. Kanabu chodí do práce pred 7.00 hod. a tie základné veci si dokáže vybaviť do 10 hod. Ak by boli zasadnutia o 10 hod. je to podľa neho racionálne, pretože ak by bolo niečo mimoriadne sú schopní zvolať aj poslanecký klub, ktorý vie zaujať k veciam stanovisko. Odporučil, aby tie mimoriadne, podľa zákona neplánované zasadnutia boli približne o 15.00 hod. alebo aj neskôr. Bude dodržaná zásada k jednému maximálne k dvom bodom bez interpelácií a podobne, aby sa riešil ten problém o ktorý ide.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že mohli by volať zasadnutie zastupiteľstva neplánované a nie mimoriadne.

**Doc. Ing. Barborák člen MsR** reagoval na pripomienku JUDr. Kanabu, že sú poslanci, ktorí sú viazaní svojim zamestnaním. Jedna vec je, že sú uvoľnení pre výkon funkcie, druhá vec je, že im to zamestnávateľ toleruje a tretia vec je, ako im to tolerujú kolegovia v práci. Nemal predstavu na začiatku, aby funkciu poslanca vykonával v pracovnej dobe, keď je zamestnaný, v pracovnej dobe a na úkor jeho práce, ktorú má v zamestnaní. Mohlo by sa stať, že niekto z jeho kolegov v zamestnaní, povedal to všeobecne, by mohol do toho ryť. Pretože ako verejný činiteľ je na očiach.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** poznamenal, že keď sa začne o 10.00 hod., v bode 2 idú majetkové prevody, ktoré trvajú cca 2,5 hod., potom ide obedná prestávka a tak či onak sa začne o 14. hod. alebo 15. hod. Je to vlastne to isté. Povedal, že by sa mali dohodnúť na nejakom systéme, pretože väčšinou o 10.00 hod. – do 12.00 hod. zoberú majetkové prevody, potom je hodina obed, začína sa o 15. hod a sú tam dlho. Dal hlasovať o návrhu p. Hartmanna.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali súhlasilo s presunom času zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne z 13.00 hod na 10.00 hod. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1089/*

## K bodu 17. Interpelácie poslancov MsZ

**PaedDr. Beníček člen MsR**, interpeloval s požiadavkou, že dostal niekoľko dotazov od občanov z Biskupickej ulici, tá najbližšia k letisku a to, že nemajú kanalizáciu a chcú by vedieť kedy je v tej oblasti plánovaná kanalizácia. Údajne nie je táto ulica zahrnutá do prebiehajúcej kanalizácie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že nevie o tom, že by bola zahrnutá v tom veľkom projekte zahrnutá táto ulica. Obával sa, že v tomto roku to už asi nebude a na budúci rok záleží ako sa k tomu postaví predstavenstvo TVK. Dodá písomnú odpoveď.

**p. Hartmann** povedal, že ho oslovili záhradkári, ktorí ostali na Bočkových sadoch, že by mali záujem o zmluvu na dobu určitú. Mali už nejaké predbežné rokovanie a údajne je to možné. Chceli by to na minimálne na 6 rokov a že by to bolo údajne možné až na 8 rokov.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že takýto návrh posunie do komisií, oni schvália a nevidí v tom problém, pokiaľ to poslanci schvália.

**p. Babič člen MsR** oslovil pána primátora s nasledovnými interpeláciami:

1. Kto vypracoval posúdenie alternatívnych riešení modernizácie železničnej trate v úseku Zlatovce –Trenčianska Teplá, ktoré sú súčasťou projektu modernizácie predloženom na ŽSR? Sprístupniť ich obsah riešení pre poslancov MsZ.
2. Požiadal vypracovať odborný posudok prevádzkového stavu cestného mosta a aký je stav príprav jeho rekonštrukcie.
3. Požiadal pána primátora zaradiť na budúce zasadnutie Mestského zastupiteľstva do rokovacieho programu bod: voľba člena Komisie pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železničnej trate – nakoľko pán Mgr. Pavlík nemá platný mandát poslanca MsZ Trenčín.
4. Interpeloval útvary architektúry a plánovania vyčleniť v rámci Územného plánu mesta pozemok pre umiestnenie „Cintorína pre domáce zvieratá“

**Ing. Gašparovič** povedal, že jeho interpelácia sa týka súkromných majiteľov pozemkov, ktorí majú tieto pozemky, konkrétne na sídlisku Juh. Kedy ich mesto začne sankciovať? V podstate 3-4 roky sú tieto pozemky neudržiavané. Je tam burina, ktorá sa vysemeňuje aj po ostatných pozemkoch a vznikajú tam nie pekné časti. Riešili to v podstate už 3 roky a k náprave nedošlo. Zo zákona má možnosť mesto po výzve udeľovať aj pokuty. Malo by sa pristúpiť aj k takýmto úkonom. Prvý rok aj mesto zanedbávalo svoju funkciu v tom, že to kosenie bolo iba 2-krát. Vyzeralo to k svetu. Jednalo sa o pozemok, ktorý je nad bytovkami MONOLITU a potom niekoľkokrát riešili ostrihanie haluzí, ktoré bránia vjazdu z ulice Gen. Štefánika na



Východnú. Niekoľkokrát sa spomenulo, že to je súkromný pozemok, ktorý mesto nemôže obhospodarovať.

K bodu 18. Rôzne

**p. Gavenda** požiadal pána primátora a zamestnancov mestského úradu o podporu pri jednaní, ktoré by sa malo uskutočniť 29.01.2014 so zhotoviteľom stavby modernizácia železničnej trate. Ďalej požiadal pána prednostu o včasné odpovede na zápisnice výborov mestských častí. Následne upozornil, že ide kanalizácia v Opatovej, od apríla ide aj rekonštrukcia mosta Opatová I/61. Na komisii to už spomenul.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že I/61 je to vec štátu. Bolo by teda potrebné sa obrátiť na toho, kto za štát koordinuje celú túto rekonštrukciu resp., práce na tomto moste, aby sa vedeli stretnúť a dohodnúť sa na koordinácii. Opýtal sa, či je to Slovenská správa ciest?

**p. Gavenda** povedal, že dodávateľ je jasný, stavebný dozor je zo Slovenskej správy ciest, pán Capák. S tým pánom hovoril, vedel by s tým pánom zabezpečiť stretnutie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že by to bolo fajn, keby sa mu to podarilo a zároveň ho aj požiadal o to.

**PaedDr. Beníček člen MsR** vyzval pána primátora v mene poslaneckého klubu SMER-SD, aby vyhlásil verejno-obchodnú súťaž k statickej doprave v zmysle schváleného projektu alebo postupu.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** upozornil na to, že podľa nového zákona je tam nutná príprava všeobecne záväzného nariadenia. Čiže pripraví ten materiál tak, aby túto vec mohli čo najskôr zrealizovať.

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že pôvodne nechcel ani vystúpiť, ale dostali sa mu do rúk noviny v ktorých sa primátori vyjadrujú, čo považujú za najväčší úspech za minulý rok. Otázka znela: Čo považujú za najväčší úspech vo vašej práci pre mesto a obec v roku 2013? Ľudia sa ho pýtali na vyjadrenie pána primátora. Čítal: „okrem pokračovania konsolidácie mestských financií sme už realizovali alebo začíname realizovať investičné akcie v meste. Ide o sumu takmer 300 mil. €.“ Ing. Kubečka sa opýtal, že koho mal na mysli, že „sme už realizovali“ a ako prišiel na tú sumu 300 mil. €, ako to myslel?

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „toto je to, čo vám ja vždy poviem, že toto sa nedá sa táto diskusia skončiť, je to interpretácia tých médií. Toto som už zažil niekoľkokrát

tzn., že my sme povedali: realizujú sa v Trenčíne investície okolo 300 mil. € a pritom povieš vrátane investícií do z mestského rozpočtu. Niekde sa povie, že to bolo 1,7 mil. €, niekde sa povie vrátane a oni povedia, že mesto investuje 300 mil. €, takto to napíšu. Ja sa nebudem ani sťažovať, ani nič. Je to taká interpretácia médií, s ktorou ja si nepomôžem. Je to vecou toho ako to novinári pochopia, ako to dajú. To je celé.“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že ľudia sa ho na to pýtali, že v meste investovali 300 mil. €. Odpovedal, že neinvestovali. Ľudia mu povedali, že v článku bolo uvedené, že primátor povedal, že investovali 300 mil. €.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že to je len príklad toho aké je zložité o tejto diskusii hovoriť, pretože niektoré veci vyzerajú tak, že ich niekto povie, ale sú interpretované iným spôsobom. Sú to nekonečné diskusie. Tieto veci sa nedajú riešiť.

**p. Babič člen MsR** povedal, že sedí tam už nejakú a nikdy sa o niekom nevyjadril, tak ako oni nazvali jeho. Vo všeobecnosti si myslí, že ak mesto a zastupiteľstvo má fungovať a má byť určitou výkladnou skriňou ľudí, ktorí boli zvolení, tak aj ich vzťahy by mali byť na patričnej úrovni tomu zodpovedajúce. Obrátil sa na pána primátora a povedal, že verí tomu, že ten článok nepísal.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že písal a vysvetlí prečo.

**p. Babič člen MsR** dodal, že začal bez konfrontačného tónu a aj takým by chcel skončiť. Povedal, že „ja chcem jedno, aby ľudia neboli označovaní za klamárov, keď vyslovia svoj názor, aby ľudia nemali svoje družiny, pretože stoja obklopení nejakými ľuďmi, ktorí sa o veci zaujímajú. Ja by som v živote nepovedal, že pán Beďatš a jeho družina. To by som si nedovolil povedať. Mám k nemu svoju úctu. Média nešírili klamlivé informácie. Veď to tak nie je. Nikto nešíri klamlivé informácie, má svoj názor a svoj pohľad na vec. Klamstvo jedného architekta a jeho skupiny ma zaujíma ako sa cítia rodičia, to je ten jeden odstavec. Veď pán Mrva je jeden človek, ktorý v živote niečo dokázal, niečo spravil, študoval architektúru, má svoj názor na vec a ja som presvedčený, že keby došlo k takému momentu, že na jednej strane stola je pán Mrva, na druhej pán Beďatš tak sa určite dohodnú a určite by to prebehlo hladšie a nie, že budeme hovoriť o tom, ako on zavádza verejnosť. Neber to v zlom. Ja chcem len to, aby tí ľudia, ktorí tento článok čítali a aj pán Mrva osobne, aby vedel, že sa ho niekto zastal a niekto to nahlas povedal. Ja chcem, aby tu existovala určitá atmosféra, aby sa zachoval určitý rešpekt a zachovalo sa určité dekorum, ktoré tejto miestnosti a tomuto mestu prislúcha.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „ja nebudem sa vyjadrovať k tomu, čo sa deje v meste, keď prídu nemenovaní aktivisti za pánom Beďatšom a Forgáčom a hodiny sa s nimi diskutuje. Zopakujem: hodiny sa s nimi diskutuje. Potom oni odídu a keď poviem, že ma to za určitých okolností nezaujíma, ale na sociálnych sieťach sa o tomto meste a o nás všetkých vyjadrujú absolútne vulgárnym spôsobom, obviňujú nás z kade čoho a mnohé tie vyjadrenia sú na zvažovanie žaloby na trestné oznámenie, pretože spôsob ako sa správajú

hrdinsky v úvodzovkách na sociálnych sieťach je niečo, čo ani nebudem komentovať. Ale čo mňa najviac dožralo a prečo som reagoval je, že sa pýtam pána Mrvu, ktorý skonštatoval v jednom článku, v tom článku na ktorý som reagoval, že teraz parafrázujem, že: volali mi aj nejakí známi architekti z Trenčína, ale boja sa verejne vyjadriť, lebo by sa nedostali k zákazkám v meste, situácia v Trenčíne je zlá v tomto smere a vlastne chudáci architekti musia držať hubu, lebo inak sa nedostanú k zákazkám. No tak ja sa teda pýtam k akým? Verejne ho vyzývam, aby povedal ku ktorým zákazkám, verejne ho vyzývam, aby povedal aké súťaže na zákazky mal na mysli a verejne ho aj vyzývam, aby prestal šíriť paniku a klamstvá o tomto meste. Pretože to je to, čo som si povedal, že zareagujem na neho, pretože toto už presiahlo všetky hranice. Ja rozumiem tomu, že sa mu nepáči terminál a rozumiem všetkému. Ale nerozumiem tomu, keď povie v jednom článku, že situácia v Trenčíne je zlá, jeho odborníci architekti sa boja rozprávať, lebo by sa nedostali k zákazkám. Tak toto si vyprosujem. Neexistuje žiadna súťaž, ktorá by mohla architektov nejakým spôsobom diskriminovať alebo čokoľvek hovoriť. Ja sa teda pýtam a hovorím to so všetkou vážnosťou, lebo začínam mať ten pocit, že aktivista v podstate môže všetko a politik vlastne má držať hubu a krok. Ja začínam, poviem otvorene, začínam mať toho dosť, pretože toto už nie je ochrana mňa, toto je ochrana tohto mesta a jeho fungovania. Nikto ma tu nebude obviňovať verejne z ničoho, že sú tu nejaké zákazky a oni musia byť ticho. To si teda vyprosujem aj od pána Mrvu. To bol ten dôvod, kedy som si povedal, že stačí. Pretože tých klamstiev, lží a ohováraní zo strany aktivistov je zo dňa na deň viac, stupňujú sa bez akýchkoľvek problémov vás navštívia v kancelárii, milučko sa správajú, pozerajú sa vám do tváre, rehocú sa vám, nepovedia nič. Nič ani slovo. V podstate to prebieha veľmi slušne. Potom sa večer dozviete o tom, aký ste zlodej, chrapúň ako to tu celé je zle, ako sa to všetko vrátilo do starých koľají ako tu všetci kradneme a neviem, čo všetko robíme. Koniec koncov musím úprimne povedať, že podobný spôsob fungovania mi je absolútne cudzí a toto je asi ich štýl práce aj pri bývalom vedení mesta a obávam sa, že oni akonáhle nie je po nich, tak všetko, čo hovoria iní je zle a oni majú tú jedinou a normálnu pravdu. A to mi vadí a vždy budem reagovať na takéto lži a sprosté ohováranie nech je to kto chce. Pán Mrva nevynímajúc. Takže si od neho vyprosujem, aby mi tu rozprával o tom, že sa tu boja architekti a že situácia v Trenčíne je zlá, lebo sa nevedia dostať k zákazkám. Nemá na to žiadny dôkaz, neexistuje žiadna taká zákazka a verejne to povedal. Tak by som bol rád, keby sa držal skôr odbornej roviny a nie takýchto lží.“

**p. Babič člen MsR** dodal, že „toto si v tom článku nepovedal. Keby si to povedal v tom článku, tak máš možno právo sa ohradiť. Toto tam nie je. Okrem toho poviem jednu smutnú vec, ktorá sa mi stala 1.januára tohoto roku. My sme hrali v Bratislave na Hlavnom námestí a prišli za mnou ľudia, lebo vedia, že som z Trenčína a povedali, že čo vy v tom Trenčíne robíte. Nemyslel na poslanca. Mysleli vôbec. Čo vy v tom Trenčíne robíte, to je hrôza. To je dedina, ktorá nemá už ani ohňostroj, ani jednoducho žiadne dobré meno a nič dobrého odtiaľ nejde. Je to možno skreslené, ale uvedomme si jedno, že toto mesto nie je v tej kondícii v akej by malo byť.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „som zvedavý kto to rozprával a odkiaľ sú. To by ma zaujímalo.“

**p. Babič člen MsR** opýtal sa, že či bol ohňostroj?

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „a toto mesto stojí a padá na ohňostroji pri dlhoch...“

**p. Babič člen MsR** opýtal sa ešte raz, že či bol ohňostroj a nie na čom mesto padá.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že hlavne, že ho oni mali doma.

Na záver **Mgr. Rybníček primátor mesta**, poďakoval prítomným za rokovanie a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....

.....

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**JUDr. Ján K A N A B A**, dňa .....

**Ing. Peter G A Š P A R O V I Č**, dňa .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 07.02.2014