

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 26. mája 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

MUDr. Stanislav Pastva , Ing. Emil Košút, p. Martin Barčák a PhDr. Leo Kužela

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

PaedDr. Daniela Benička a p. Eduarda Hartmanna

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

p. Patrika Buriana a p. Jána Babiča

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, navrhol doplniť program mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva o nový bod č. 2 – **Návrh na uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s.** a teda zároveň navrhol, aby sa o pôvodných bodoch č. 2 až 5 rokovalo ako bodoch č. 3 až 6.

Ing. Lifka navrhol zaradiť pod bodom č. 5 „**Diskusiu o spôsobe zaradovania bodov do mimoriadneho zastupiteľstva**“.

PaedDr. Beniček fakticky poznamenal, že vzhľadom na zmenu v programe rokovania žiada ako predseda poslaneckého klubu o desať minútovú prestávku, aby sa mohli poslanci poradiť.

1./ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – vyhlásiť desať minútovú prestávku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 3 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička.

- *prestávka 10 minút*

2./ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – zaradiť pod bodom č. 2 „Návrh na uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s.“ a pôvodné body č. 2 až 5 zaradiť v rokovaní ako body č. 3 až 6.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo návrh Mgr. Rybníčka.

Ing. Lifka stiahol svoj návrh na doplnenie programu o bod č. 5 - „Diskusia o spôsobe zaradovania bodov do mimoriadneho zastupiteľstva“.

3./ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Návrh na uzatvorenie Zmluvy o porozumení o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s.
2.	Prerokovanie zmluvných vzťahov so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.
3.	Prerokovanie zmluvných vzťahov so spoločnosťou ERES. a.s.
4.	Interpelácie poslancov MsZ
5.	Rôzne

Mgr. Rybníček, primátor mesta, oznámil, že o vystúpenie v rámci zasadnutia mestského zastupiteľstva požiadal občan Emanuel Nápoký – kráľ. I. V zmysle rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva musí prebehnúť hlasovanie poslancov a umožnení vystúpenia tomuto občanovi.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, „ja sa chcem opýtať nasledovnú vec, zákon 369 umožňuje a vždy som hlasoval za, chcem sa opýtať, či pán Emanuel Nápoký – kráľ I. je občanom mesta Trenčín a či má uznané všetky práva. To znamená, či je svojprávny a či má voličské práva. ...áno dobre, tak budem hlasovať za.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval, že „táto požiadavka prišla náhle, preto som Vás o nej neinformoval, lebo som, som ju dostal ako návrh takže v tejto chvíli, v tejto chvíli dávam hlasovať o tomto návrhu podľa rokovacieho poriadku. Takže dávam hlasovať o tom, či mestské zastupiteľstvo umožní vystúpiť pánovi Emanuelovi Nápoký – kráľ I. a samozrejme následne musím udeliť slovo, takže prosím hlasujte.“

1./ Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanovi Emanuelovi Nápokému – kráľovi I. v rámci zasadnutia mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 8 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo možnosť vystúpenia občana v rámci rokovania mestského zastupiteľstva.

K bodu 2. Návrh na uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s

Mgr. Rybníček, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 2.

Uviedol nasledovné: „Vážení páni poslanci, vážená pani viceprimátorka, pán viceprimátor, dovoľte mi len pár slov. Chcel by som poďakovať poslancom, všetkým poslancom mestského zastupiteľstva za to, že aj svojimi pripomienkami, názormi a angažovanosťou v celej tejto veci pomohli k tomu, že sa pripravil návrh zmluvy so spoločnosťou IDEA GRANDE, ktorý spĺňa v tejto chvíli, podľa môjho názoru, všetky náležitosti týkajúce sa vzťahu medzi mestom a súkromnou spoločnosťou. Myslím si, že je to snáď prvýkrát čo sa tak veľmi vážne a do detailu o všetkých veciach diskutovalo a chcel by som sa za to poďakovať.

Nájomné bývanie je to niečo nové, na čo sú mestá nie veľmi zvyknuté, ale je pravda tá, že rozumné mestá sa nájomným bývaním veľmi intenzívne zaoberajú. Mesto Trenčín v súčasnosti vlastní 166 bytov, z toho je 77 nájomných. Od roku 2002 toto mesto nepostavilo jediný nájomný byt, nepostavilo jediný byt. Ja som sľúbil tomuto mestu, občanom aj vo svojom mene, že musíme mesto aj rozvíjať, nielen škrtiť a nielen šetriť, ale musíme prijímať rozhodnutia, ktoré znamenajú aj rozvoj tohoto mesta. A nájomné bývanie je niečo, čo je veľmi dôležité pre toto mesto. Urobili sme pre tento projekt všetko, zorganizovali sme dokonca diskusiu, konferenciu, na ktorej sa zúčastnili aj zástupcovia ministerstva dopravy, ktorí jednoznačne hovorili o tom, že nájomné bývanie je niečo, čo veľmi chýba. My sme zvyknutí byty vlastniť, ale nie sme zvyknutí a čo nás dosť brzdí k tomu, aby sme za prácou sťahovali, je to veľmi zložitá. Nájomné bývanie je niečo, čo je úplne bežná súčasť života vo všetkých vyspelých štátoch Európy. Dokonca poviem, že vo vyspelých štátoch Európy nájomné byty tvoria väčšiu súčasť bývania a prevažujú nad vlastníctvami bytov. Chápem, že v tejto chvíli sa môže javiť projekt IDEA GRANDE ako niečo veľmi zvláštne, pretože sme v období krízy a sme v období, kedy si niekto povie, že prečo mesto sa púšťa do takejto aktivity. Faktom je, že je to klasický PPP projekt, kedy všetky náklady až do kolaudácie, čo by v tejto chvíli malo trvať tak dva roky, prevezme na seba investor. To znamená, že mesto z hľadiska nákladov najbližšie dva roky nebude výstavba týchto bytov stáť ani cent. Myslím si, že aj v období krízy je veľmi dôležité, aby sme hľadali riešenia na rozvoj. A toto je niečo, čo tomuto mestu určite pomôže. Ja som, čo sa týka projektu IDEA GRADE, urobil na začiatku chybu, za ktorú sa chcem ospravedlniť. Chybu v tom, že aj pod istým pocitom toho, že sa rozhoduje niekoľko dôležitých investorov vstupovať na Slovensko a investori sú dnes tí, ktorým už nestačí len pekný pozemok, ale potrebujú pripraviť aj nejaké zázemie pre svojich zamestnancov. To čo my ako zástupcovia mesta musíme ľuďom v Trenčíne v prvom rade v tomto volebnom období dať, je podľa môjho názoru práca a bývanie. To sú dve kľúčové veci, ktoré toto mesto musí zabezpečiť. Myslím si, máme to už aj odrokované, či už je to so spoločnosťou AU Optronics, alebo s ďalšími investormi, ktorí chcú, alebo špekulujú o tom, že by prišli do mesta Trenčín investovať, aby samozrejme tí zamestnanci sa tu cítili aj

pohodlne a samozrejme mali kde bývať. Preto si myslím, že výstavba nájomných bytov je kľúčová. Samotní investori hovoria, že o bývanie by sa malo prirodzene postarať mesto. Dnes je pravda tá, že napríklad len v meste Viedeň je dnes lacnejšie ako niektoré menšie mestá, pretože za posledné obdobie mesto Viedeň postavilo viac ako tisíc nájomných bytov za primeranú sumu. Ja chcem povedať, že je úplne normálne, že dochádzalo k rôznym aj tvrdším diskusiám medzi mnou a poslancami kvôli zmluve aj kvôli tomuto projektu. Je to fajn, pretože nie sme tu od toho, aby sme si tu pritakávali, že všetko je v poriadku, ale aby sme sa vzájomne upozorňovali na tom, že každý z nás robí chyby. Je to ale projekt, ktorý si myslím, že môže pomôcť tomuto mestu nielen prilákať investorov, ale aj ľudí v produktívnom veku, mladých ľudí, pretože tie byty budú, ako povedal aj pán Hošták, to nebudú mercedesy, to budú škodovky, budú to prístupné byty 50-60 m² - nájomné byty, ktoré by mali byť hotové niekedy v roku 2013. Domnievam sa, že je dôležité, aby sme umožnili mladým ľuďom nielen z Trenčína, ale aj z okolitých miest, aby si možno mohli nájsť zázemie práve tu v Trenčíne. Mesto Trenčín veľmi radikálnym spôsobom starne. Podľa štatistického úradu Slovensko starne indexom okolo 91%, mesto Trenčín okolo 197%. Index starnutia v tomto meste je veľmi radikálny a nie je podľa môjho názoru dobre, aby sme tento trend a nepriaznivý vývoj demografický nechali len tak. Nemyslím si, že by sme mohli udržať mladých ľudí v tomto meste tým, že si budeme myslieť, že tu zostanú len preto, lebo sa im tu páči. Myslím si, že sa im tu musí aj dobre žiť a bývať. A to je dôvod prečo si myslím, že tento projekt je jeden zo strategických projektov v tomto meste, aj keď si myslím, že určite nielen ja, ale aj poslanci budú prichádzať s ďalšími dôležitými strategickými projektami pre toto mesto, ktoré potrebuje. Pretože nie sme tu od toho, aby sme len šetřili, ale sme tu aj od toho, aby sme mesto rozvíjali. Okrem práce a bývania je dôležité, že robíme aj na riešení dopravy.

Verím tomu, že v tomto roku začneme v Trenčíne stavať tak dlho vytúžený most a verím aj tomu, že aj v otázke dopravy sa pohneme významne ďalej a takéto projekty nám samozrejme prinesú aj nových investorov a tým pádom novú prácu. Na záver mi dovoľte povedať to, že urobili sme všetko, čo bolo potrebné a dodali sme všetky dokumenty a materiály a akceptovali sme obrovskú väčšinu všetkých pripomienok poslancov, ktoré sú všetky zapracované v zmluve. Snažili sme sa vám dať čo najviac informácií a chcem vám povedať iba to, že pri každom jednom takomto projekte to tak bude. Ešte raz na záver sa ospravedlňujem za to, že som ako keby pred časom prišiel s týmto projektom, ale úprimne hovorím a hovorím to s veľkou vážnosťou, dnes sú v hre pomerne zaujímavé investície s pomerne veľkým množstvom pracovným príležitostí a ja chcem, aby toto mesto na tie investície bolo pripravené. Aby toto mesto možno zobralo štafetu a bolo prvé, ktoré rozbehne výstavbu nájomného bývania, ktoré si myslím, že v tomto meste potrebujeme a takéto byty nám tu chýbajú. Ďakujem Vám pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu.“

Mgr. Kačšáková, zástupkyňa primátora, sa vyjadrila, že „pokiaľ sa nikto nehlási iný do diskusie, ja by som chcela z tohoto miesta podporiť túto myšlienku a povedať, podporiť aj pána primátora. Ja som sa vyjadrila už aj na iných miestach, netajím sa tým, že podporujem tento projekt, pretože mi naozaj pripadá ako projekt, ktorý môže byť prelomový pre toto mesto, ktorý mu môže priniesť nové pracovné miesta, môže mu priniesť nové impulzy pre rozvoj. A naozaj keď sa bavíme o tom, že mesto Trenčín potrebuje nejaký silný impulz na to, aby sa rozvíjalo, tak toto môže byť práve ten impulz. Ja budem určite hlasovať za tento projekt.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, doplnil, že „ak dovoľíte, ja chcem povedať ešte jednu vec. Chcem povedať, že sa komukoľvek v tomto meste vrátane poslancov ale samozrejme aj ktorémukoľvek občanovi v rámci tohto projektu a toho, čo sme preto spravili a jeho výhody, alebo tak jak ho vnímate, vždy budem môcť bez problémov pozrieť do očí. Toto nie je

projekt, ktorý bude výhodný pre nejakého jedného človeka. Toto je projekt, ktorý má byť výhodný pre ľudí v tomto meste a pre toto mesto. A aj keď viem, že koluje množstvo informácií rôznych o tom, že to je nejaký kšeft, že tým ja niekomu niečo splácam a podobne, chcem vám povedať, že nič také nie je pravda. A nemám problém komukoľvek sa pozrieť do očí, lebo je to projekt, ktorý tomuto mestu pomôže. Preto tak veľmi vážne bojujem za tento projekt.“

Primátor mesta následne navrhol nasledovné uznesenie k predloženému bodu č. 2: *„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv medzi Mestom Trenčín a IDEA GRANDE, a.s., v zmysle návrhu predloženého na rokovanie mestskému zastupiteľstvu dňa 26.5.2011.“*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 11 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválilo uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv medzi Mestom Trenčín a IDEA GRANDE, a.s, v zmysle návrhu predloženého na rokovanie mestskému zastupiteľstvu dňa 26.5.2011

/ Uznesenie č. 132 /

K bodu 3. Návrh na prerokovanie zmluvných vzťahov so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s

Mgr. Rybníček, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 3.

K predloženému bodu uviedol nasledovné: „Som rád, že v tomto meste sa začíname baviť aj o tom, čo sa tu dialo a že môžem hovoriť s poslancami aj o tom, akým spôsobom ďalej postupovať v ťažkých veciach, ktoré, z ktorých vyplývajú veľké záväzky mesta a je to veľmi komplikovaná situácia, pretože tieto záväzky ohrozujú podstatnú ekonomickú ekonomiku tohto mesta. Ja chcem povedať len toľko, že na základe právnych analýz sme dospeli k štádiu, že sme sa rozhodli podať trestné oznámenie, aj sme tak urobili na neznámeho páchatel'a v súvislosti s Marius Pedersen a ERES. Chcem len konštatovať, že Okresná prokuratúra v Trenčíne postúpila toto oznámenie Oddeleniu kriminálnej polície v Trenčíne, aby túto vec, aby sa toto oddelenie týmto veciam venovalo.

Dostali ste materiál, ktorý hovorí o nasledujúcich veciach. Dňa 8.6.2009 uzatvorilo mesto s obchodnou spoločnosťou Marius Pedersen *Zmluvu o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta Trenčín, starostlivosti o detské ihriská, starostlivosti o lesopark Brezina*. Zmluva je rámcového charakteru a upravuje presný spôsob realizácie obchodu, teda spôsob objednávanie konkrétnych služieb ako i postup pri stanovení ceny a vystavovaní účtovných dokladov a faktúr. Je pravdou, že asi to nebudem čítať celé, po preskúmaní účtovných a právnych dokladov v tejto veci predložených Mestom Trenčín je nevyhnutné poukázať na niektoré finančné operácie s prostriedkami mesta, pri ktorom tak vedenie mesta ako i predstavitelia Marius Pedersen podľa nášho názoru porušovali opakovane hrubým spôsobom zmluvu. Na základe týchto zistení a netýka sa to len tejto spoločnosti, ale týka sa to aj spoločnosti ERES, sme nielen podali trestné oznámenia, aby sa touto otázkou zaoberali orgány činné v trestnom konaní, ale zároveň som sa rozhodol, že chcem otvoriť diskusiu k tomu, ako ďalej postupovať voči týmto spoločnostiam v súvislosti buď s možnými dohodami, alebo vypovedaním zmlúv a ukončením spolupráce. Ja osobne a z môjho pohľadu je to môj návrh, si myslím, že je rozumnejšie, aby sme sa pokúsili o dohody s oboma spoločnosťami tak, aby samozrejme to boli dohody, ktoré umožnia ďalej vykonávať služby, ktoré v tejto spoločnosti mestu poskytujú ale zároveň dohody, ktoré ekonomicky pomôžu tomuto mestu plniť si tieto služby za adekvátnych cien a adekvátnych podmienok.

Domnievam sa, že na takýto postup by som rád mal mandát mestského zastupiteľstva, aby som mohol postupovať voči týmto spoločnostiam a pripravil také návrhy dohôd, ktoré by som vám potom na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva predložil, aby ste vedeli, akým spôsobom buď sa dohodneme, alebo nedohodneme. Takže jednoznačne treba povedať, že tie záväzky voči týmto spoločnostiam sú natoľko veľké, že nie je možné nediskutovať o tomto na pôde mestského zastupiteľstva a nehľadať spoločné riešenie s vami poslancami mestského zastupiteľstva.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal, „ja by som chcel podporiť návrh pána primátora. My ako poslanecký klub sme uvažovali o tom a myslím si, že je pre mesto výhodnejšie v tejto finančnej situácii vyjednávať, ako sa súdiť a prísť o služby, ktoré nevieme nahradiť, čiže a je výhoda, že táto firma chce zľavniť z požiadaviek, chce znížiť náklady na služby, chce ale garantovať až do splatenia dlhu, že budeme vykonávať túto činnosť a myslím si, že je výhodné aj to, že môžeme rozložiť tento splátkový kalendár na celé volebné obdobie, pretože vieme, že v rozpočte na tento rok je 17 miliónov splátky a máme to podmienené kapitálovými príjmy, ktoré nevieme ešte garantovať. Takže je tu boj o každú korunu, i keď to je možno nevýhodné, ale vždy si myslím, že je výhodnejšie v tejto situácii sa dohodnúť. Tie podmienky sú také, aké sú, ale myslím že to riziko súdnou cestou je väčšie v tejto situácii pre mesto. Takže som za to, aby sme podporili tento návrh pána primátora.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, že „ja chcem povedať len to, že sa domnievam, že väčšinu rozhodnutí, ktoré v budúcnosti budeme robiť, ako je napríklad otázka uznania dlhu mesta voči veriteľom, musí prejsť hlasovaním mestského zastupiteľstva. Je to nevyhnutná záležitosť. Takže predpokladám, že keď na najbližšie zasadnutie predložím návrhy možných dohôd, tak budeme o tom, budeme o tom hlasovať. V tejto chvíli mi dovoľte, aby som, ak teda nikto sa nehľási do diskusie, ukončil diskusiu k bodu Marius Pedersen a navrhнем uznesenie, ktoré by znelo: *Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta rokovať o dohode so spoločnosťou Marius Pedersen a informovať o tejto dohode na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.* Kto je za takéto uznesenie? Dávam hlasovať.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za odporučilo primátorovi mesta rokovať o dohode so spoločnosťou Marius Pedersen a informovať o tejto dohode na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/ Uznesenie č. 133 /

K bodu 4. Návrh na prerokovanie zmluvných vzťahov so spoločnosťou ERES, a.s.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil materiál pod bodom 4.

K predloženému návrhu primátor mesta uviedol nasledovné: „Tu je tiež otázka kedy Mesto Trenčín podľa Dodatku č. 13 a 14, ktorý sa týkal rekonštrukcie alebo výstavby nových kotlov tepelných zdrojov dlhuje mesto spoločnosti ERES milión eur na základe týchto dvoch dodatkov. Tieto dodatky samozrejme mesto považuje za komplikované a postup akým spôsobom boli tieto dodatky prijaté tiež nepovažujeme za právne v poriadku. Na druhej strane je zase pravda tá, že aj v tomto prípade sa domnievam, že je dôležité pokúsiť sa dohodnúť so spoločnosťou ERES na nejakom návrhu, ktorý by umožnil vyrokovať podstatne výhodnejšie finančné podmienky voči spoločnosti a pokúsiť sa o takúto dohodu so spoločnosťou ERES.“

V tejto chvíli poviem, že či v tej, či pri spoločnosti ERES, alebo Marius Pedersen sme v podstate urobili všetky potrebné kroky, ktoré bolo treba. Lebo my tu nie sme ani tí, čo to máme vyšetrovať, nie sme tu ani tí, ktorí to máme súdiť, to znamená, že toto už prenechajme na iných. Z môjho pohľadu je dôležité, aby neboli ohrozené služby ľudí v tomto meste. A preto si myslím, že treba hľadať riešenie na dohody. Takže toto je môj návrh, samozrejme očakávam diskusiu aj k tomuto bodu, takže otvaram diskusiu.“

Ing. Lifka požiadal o upresnenie, či návrh na uznesenie k predmetnému bodu je ten, ktorý je obsahom predloženého materiálu a či sa jedná o vypovedanie mandátnej zmluvy, nakoľko tu nie sú spomenuté žiadne dohody.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, objasnil, že „ja si myslím, že je to, je to, mestské zastupiteľstvo môže odporučiť vypovedanie mandátnej zmluvy spoločnosti ERES samozrejme.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, uviedol, že „ja už som minulé štyri roky vo volebnom období poukazoval na niektoré praktiky, ktoré boli v rozpore so zákonom. Mne nepasovalo to, že niekto profitoval z mestského majetku na úkor iných odvetví alebo iných činností a jedným z toho bola aj firma ERES. Bola smola, že bývalý mestský bytový podnik sa rozdelil a sprivatizoval tak, že sa to podelilo na služby pre bývanie, bytový podnik a TEBYS a z tohto sa odčlenila táto firma, ktorá sa sprivatizovala, ostala súkromnou firmou. Vieme dobre ako prebiehali rekonštrukcie kotolní. Poukazoval som na to už v minulom volebnom období, konkrétne som školskej rade na škole - základnej škole V., kde riaditeľ nariekal, že tečie mu strecha, tri roky žiadal, aby sa opravila strecha, nikto to nebral do úvahy, ale na silu mu nanútili rekonštrukciu kotolne, ktorá nebola v havarijnom stave a bola súca ešte tri roky fungovať. Napriek tomu sa valili peniaze do rekonštrukcie tejto kotolne a dneska zisťujeme, že išlo o faktúry za tieto práce, ktoré boli vystavené na základe neexistujúcich objednávok. Objednávky sa dodatočne dorábali, dodatočne sa dorábali doplnky týchto zmlúv o dielo a nikto nikdy neskontroloval, čo skutočne bolo na týchto kotolniach vykonané. Najväčšou iróniou je, že samotný ERES nerealizoval tieto práce sám vo vlastnej réžii, ale najímal si ďalších subdodávateľov, ktorým do dneska je dlžný a nezaplatil za projekty, za rekonštrukciu kotlov, prípadne za výmenu celej kotolne. Takéto praktiky si mohli dovoliť firma ERES len vďaka tomu, že tu bývalé vedenie a bývalý primátor takéto spôsoby toleroval. Vieme dobre ako prebiehala situácia s Mariusom Pedersen áno, že tam bola uznaná pohľadávka 1,8 mil. € bez toho aby bolo informované zastupiteľstvo. Takto isto boli robené dodatky zmlúv 12,13 a 14, o ktorých absolútne nikto zo zastupiteľstva nevedel. Nakoniec sa zistilo, že ide o nové zmluvy o dielo, ktoré prakticky zaväzovali mesto k zaplateniu obrovských súm a nikto nevedel, za čo tieto sumy má mesto platiť. Ja vzhľadom na tie nedostatky, ktoré sa v minulosti objavili, ja jednoznačne navrhujem, aby sme vypovedali túto mandátну zmluvu medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, pretože išlo o nezákonné a trestuhodné konanie a verím tomu, že trestné oznámenie, ktoré bolo podané, tak padne na úrodnú pôdu a skončíme tak, jak som predpovedal áno, že pár ľudí z bývalého vedenia skončí v Ilave. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, že „je treba povedať, že tento návrh na výpoveď môže byť ako odporúčanie primátorovi mesta naviac. A druhá vec je, že zároveň teda aj uznesenie o tom, že odporúčate rokovať so spoločnosťou ERES o dohode v súvislosti s mandátnymi zmluvami č. 13 a 14.“

Ing. Lifka sa domnieva „že by malo byť jasne povedané, že platí len to, čo je v písomnej podobe, za čo hlasujeme, lebo by mohlo dôjsť k nesúladu medzi povedaným a tým, čo je. Ja

plánujem hlasovať za to, čo je tu napísané - vypovedanie, nechcem dávať žiaden mandát na rokovanie. Čiže chcem byť opravený, či hlasujem za návrh uznesenia: *Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15* – za toto uznesenie hlasujeme?

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že „áno, áno s tým, že akurát tam je návrh na slovo schvaľuje na odporúča.“

Ing. Lifka reagoval, „...odporúča. Dobre.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, dodal, že „vypovedať zmluvu je právomoc primátora, Robo. Čiže my môžeme doporučiť áno, aby primátor pristúpil k takémuto kroku a vypovedal mandátnu zmluvu. Je to doporučujúce uznesenie, ktoré my ideme schvaľovať áno. Právomoc je primátora.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, „ja ale samozrejme, aby som naplnil, teda ja dávam návrh ešte teda na iné uznesenie, ktoré by malo znieť: *Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15, ale zároveň odporúča primátorovi rokovať a pokúsiť sa uzavrieť dohodu, dohodu so spoločnosťou ERES, a.s.* Samozrejme budem dávať hlasovať o každom zvlášť. Čiže keď ja neviem, keď neprejde jedno z uznesení, tak prirodzene... . Pán poslanec Lifka...“

Ing. Lifka sa domnieva „ že pri takto dôležitých bodoch a pri predrokovanií nejakej zmluvy boli sme pripravení rokovať len o vypovedaní. Domnievam sa, že akýkoľvek manažer by si nemal dovoliť takúto improvizáciu a principiálne meniť uznesenie. Tak prosím, aby sme hlasovali v dvoch častiach. A/ je pôvodné, B/ je to druhé. A chcem povedať, ako budem hlasovať. Som pripravený, počúvajte, som pripravený hlasovať len za A/ a za B/ hlasovať nemienim, pretože sme to nepredrokovali.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „pán poslanec máte na to plné právo, tak jak ja mám právo si dať návrh na uznesenie. Buď prejde, alebo neprejde, takže nerozumiem čo to splietate s manažerskými rozhodnutiami. To sa mi zdá trochu zvláštne. Dobre. Takže dávam hlasovať o uznesení: *Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15.* “

1/ Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia – A/ „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, 3 nehlasovali, odporučilo primátorovi mesta vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15.
/ Uznesenie č.134 /

2/ Hlasovanie o návrhu uznesenia v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka – B/ „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15 a zároveň odporúča primátorovi rokovať o návrhu dohody súvisiacej so záväzkami Mesta Trenčín voči spoločnosti ERES, a.s. na základe dodatkov č.13 a 14.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 10 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neodporučilo primátorovi mesta A/ vypovedanie mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ERES, a.s. dňa: 23.12.2005, v znení dodatkov č. 1 až 15 a zároveň neodporučilo primátorovi B/ rokovať o návrhu dohody súvisiacej so záväzkami Mesta Trenčín voči spoločnosti ERES, a.s. na základe dodatkov č. 13 a 14.

/ Uznesenie č.135 /

K bodu 5. Interpelácie poslancov MsZ.

JUDr. Kanaba, člen MsR, uviedol, že sa na neho obrátili občania z ulíc Partizánska, Olbrachtova a Kúty „ohľadne výstavby v bývalých Lifkových záhrade medzi ulicami Olbrachtova – Patrizánska ohľadne výstavby bytových domov. V petícii, ktorú spísali pred pár rokmi sa bránili proti výstavbe viac ako dvojpodlažných domov s tým, že im bolo vyhovené. Teraz sa má schvaľovať územné rozhodnutie a máte ho mať na podpis s tým, kde má ísť o investičný zámer s výstavbou 4 až 5 podlaží v jednom bytovom dome. Tieto výškové domy narušia jednak kolorit tohto sídliska, resp. tejto oblasti a preto sa obracajú na Vás, aby ste neodsúhlasil tento investičný zámer, pretože je to kvázi podvod na občanoch z týchto ulíc, pretože v petícii, ktorú v minulosti spísali im bolo dané za pravdu a bola ich petícia akceptovaná a prisľúbené bolo, že nebude bežať výstavba viac ako dvojpodlažných bytových domov. Takže prosím Vás, pán primátor, v mene týchto občanov ako predseda výboru mestskej časti STRED, aby ste nepodpísal tento zámer investičný, pretože hovorím, pokazíme si meno a image ako poslanci i Vy ako primátor.

Ďalší dotaz mám od manželov Medalových, ktorí apelujú na to, že cesty sú zle značné. Hlavne prechody pre chodcov a väčšinou sú značené len stredové čiary, ktoré až tak premávke nebránia. Je pravdou, že všetky prechody, ktoré sú vyznačené zebrou sú prakticky vygumované a robia problémy hlavne starším občanom. Uvádzajú tu, že na prechode pri PERLE došlo k smrteľnej dopravnej nehode, kde prišla o život dôchodkyňa, ktorá nevidela prechod, keďže mala slabší zrak vzhľadom na svoj vek 75 rokov a žiadajú, aby sme - výbor mestskej časti STRED zabezpečil značenie prechodov pre chodcov tak, jak má byť značené. A prípadne uzavrieť zmluvu s inou firmou, ktorá bude toto značenie vykonávať, pretože majú podozrenie, že zámerne sa používajú také farby, ktoré nevydržia dlho, aby sa čím viackrát opakoval tento postrek, aby táto firma čím viac zarobila. Takže buď vyhlásiť verejné obstarávanie a na firmu, ktorá má skutočne zručnosť v tejto oblasti podnikania, aby sme zbytočne neplatili peniaze za postrek, ktorý vydrží jedno, jednu zimu alebo prípadne jedno leto. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa zaujímal ako znie konkrétna otázka, týkajúca sa druhej časti prednesenej interpelácie ohľadom značenia prechodov pre chodcov, aby bolo možné konkrétne na ňu odpovedať.

JUDr. Kanaba, člen MsR, zhrnul prvú interpeláciu a špecifikoval, že čo sa týka druhej interpelácie „či sa plánuje postrek hlavne teda nový postrek prechodov pre chodcov, pretože doposiaľ tie postreky sú všetko už vygumované po zime.“

P. Babič, člen MsR, ohľadom jeho plánovanej interpelácie uviedol, že ide o administratívnu záležitosť, ktorú vybaví prostredníctvom mestského úradu.

Ing. Urbánek, člen MsR, sa zaujímal, či „mesto plánuje frekventované prechody pre chodcov označiť aj ináč ako vodorovným dopravným značením, tak ako je to na niektorých už uskutočnené. To znamená semafori. Dostal som otázku od občana v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorá sa stala pri PERLE. Jedná sa tam o pomerne nebezpečný prechod, nie je ani označený. Či by bolo možné umiestniť tam semaforý minimálne a nejaký možno spomaľovací retardér, alebo nejakým spôsobom zabezpečiť tento prechod.“

K bodu 6. Rôzne

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta, predniesla nasledovné:

„Vážení pán primátor, vážená dáma, páni poslanci!

Vzhľadom na niekoľko anonymných podnetov a sťažností zamestnancov mesta, ktorí požiadali o anonymitu a zamestnancov rozpočtových organizácií základných škôl za oneskorené poukázanie výplat za mesiac december 2010, si dovoľm poukázať na tieto zistené skutočnosti:

Výplaty zamestnancov rozpočtových organizácií škôl sú poukazované zo štátneho rozpočtu ako prenesený výkon štátnej správy a to prostredníctvom Krajského školského úradu v Trenčíne, ktorý listom zo dňa 5. januára 2011 oznámil, že z účtu krajského školského úradu poukázal normatívne finančné prostriedky na mesiac január 2011 za prenesené kompetencie pre školy v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín a to v objeme 397 175,- €, pričom boli určené na bežné výdavky vrátane výdavkov na mzdy a platy. Dňa 7. januára 2011 finančné prostriedky v tomto objeme boli pripísané na dotačný účet Mesta Trenčín. Konečný zostatok na dotačnom účte k 7. januáru 2011 bol 432 258,11 €. Podľa výpisu bankového bol stav na tomto účte nezmenený do 17. januára 2011. 18. januára 2011 bol konečný zostatok na účte 434 640,78 €. 21. januára 2011 bol konečný zostatok na účte 434 924,91 €. Mesto poukázalo finančné prostriedky školám až 21. januára 2011 pričom deň splatnosti výplaty, ktorý bol 15 – ho dňa nasledujúceho mesiaca, na účtoch finančné zdroje boli. Niektoré školy už zaplatili pokutu sociálnej poisťovni za to, že poslali neskoro odvody za decembrové výplaty, čo je priama finančná škoda spôsobená nesprávnym rozhodnutím. Komu bude táto škoda zosobnená? Výplaty zamestnancov Mesta Trenčín za mesiac december 2010 neboli vyplatené v riadnom výplatnom termíne, t.j. k pätnástemu dňu nasledujúceho mesiaca tak ako je to zazmluvnené v pracovných zmluvách zamestnancov. Primátor mesta Trenčín Rozhodnutím č. 1 zo dňa 31.12.2010 stanovil výplatný termín na 25. januára 2011, pričom je preukázateľné, že finančné prostriedky na účte mesta boli v čase od 12. januára 2011. Mestom boli zverejnené informácie prostredníctvom viacerých vyhlásení v médiách o nepriaznivej finančnej situácii mesta. Predovšetkým o tom, že na účtoch Mesta Trenčín nie je dostatok finančných prostriedkov na výplatu miezd. Citujem: *Mesto na mzdy potrebuje asi pre 200 zamestnancov 1,1 mil. € a disponibilných prostriedkov na účte má okolo 600 tis. €, teda chýba asi 770 tis. €.* To bolo vyjadrenie mesta v januári tohto roka, citované z médií. Výplaty zamestnancom mesta predstavujú cca 275,- €. Tieto výplaty - teda mzdy a odvody sú prevádzané z bežného účtu DEXIA BANKY, a.s. na mzdový účet, z ktorého sú následne

vyplácané. Podľa výpisu z bankového účtu DEXIA BAKY zo dňa 12. januára 2011, je preukázateľné, že dňa 12. januára 2011 bol konečný zostatok na účte 434 211,20 €. V ten deň bol na tento účet, bola poukázaná suma 1 415 506,- € ako príjem zpodielových daní od štátu. Dňa 13. januára bol konečný zostatok na tomto účte 341 456,37 €. Dňa 14. januára bol konečný zostatok na tomto účte 342 498,97 €. Dňa 15. januára 2011 bol konečný zostatok na tomto účte 350 959,32 €. Dňa 18. januára 2011 bol konečný zostatok na tomto účte 362 594,40 €. Dňa 19. januára 2011 bol zostatok na účte 364 663,30 €. Dňa 20. januára 2011 bol zostatok na účte 373 121,34 €.

Dňa 20. januára 2011 boli prevedené finančné prostriedky v hodnote 275 tis. € na účet mzdový, teda na mzdy a odvody zamestnancom mesta. Z uvedeného vyplýva, že mzdy a odvody neboli v deň ich splatnosti zamestnancom vyplatené, hoci v tento deň boli peňažné prostriedky na ich výplatu a tieto peňažné prostriedky neboli použité na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa. Zmluva o kontokorentnom úvere s DEXIA BANKA umožňuje debetný zostatok vo výške 2 mil. €, teda na výplatu sa mohli použiť aj tieto finančné zdroje. Na základe uvedeného je zrejmé, že došlo k zavádzaniu verejnosti i samotných zamestnancov mesta, keďže informácia o nedostatku finančných prostriedkov na výplatu miezd a odvodov sa nezakladala na pravdivých skutkových okolnostiach. Z uvedeného dôvodu podávam podnet na prokuratúru na prešetrenie, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 214 zákona 300/2005 zbierky zákonov. Ďakujem za pozornosť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol, že „ja myslím, že toto nie je priestor na to, aby sme si tu riešili nejaké veci. Takže ani na to nebudem reagovať, ani sa mi nechce.“ Vzhľadom k tomu, že neboli ďalšie príspevky do bodu Rôzne, ukončil diskusiu v rámci tohto bodu. Na záver dodal „konštatujem, že body mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva sme vyčerpali, želim Vám príjemný deň a vidíme sa 16. júna. Ďakujem pekne. Dovidenia“

Následne primátor mesta ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

PaedDr. Daniel BENÍČEK, dňa

P. Eduard HARTMANN, dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 8.6.2011