

# Z á p i s n i c a

## zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 25. apríla 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **20** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Mário Krist, Ing. Michal Urbánek, p. Dušan Paška**

Počas zasadnutia prišiel: **MUDr. Stanislav Pastva**

Na zasadnutie sa neospravedlnili poslanci: **p. Branislav Zubričaňák**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Vladimír Gavenda a Patrik Žák BSBA**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**p. Františka Koronziho a p. Jána Babiča**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Na programe zasadnutia boli body, ktoré navrhli prerokovať poslanci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle ich žiadosti o zvolanie neplánovaného Mestského zastupiteľstva zo dňa 02.04.2014. V tejto žiadosti boli navrhnuté nasledovné body:

|    |   |
|----|---|
| 1. | Otvorenie   |
| 2. | Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1141 zo dňa 24.03.2014 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. |
| 3. | Majetkové prevody   |

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

**Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta** navrhol do programu rokovania doplniť **bod 3** s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**“, ktorú navrhol doplniť z dôvodu, že podľa čl. 8 ods. 10 VZN č.8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín platí, že: O vykonaných rozpočtových opatreniach a zmenách rozpočtu primátorom mesta v zmysle čl.8 ods.8 a 9 informuje útvár ekonomický členov Mestského zastupiteľstva na najbližšom zasadnutí.

**Ing. Lifka**, upozornil, že podľa rokovacieho poriadku pán primátor môže sťahovať body z programu, ale nemôže predkladať nové body. Navrhol, aby si niekto z poslancov osvojil a navrhol túto zmenu, pretože toto zastupiteľstvo nebolo zvolané pánom primátorom. Navrhol, aby majetkové prevody boli na začiatku rokovania a navrhol doplniť nový bod, ktorý by nasledoval hneď po bode Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1141 zo dňa 24.03.2014 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Bola by to novela sistovaného uznesenia, pokiaľ by sa podarilo veto prelomiť. Túto korekciu sistovaného uznesenia poslal e-mailom.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, navrhol **doplniť** program rokovania o body s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**“ a následne aj bod s názvom „**Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.**“ Upresnil, že v majetkových prevodoch bude **bod 2A „Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov a ďalším majetkovým prevodom bude bod 2B „Návrh na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre B&B LIGHTING s.r.o., Nemšová, za účelom prevádzkovania denného baru.“**

*1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – bod 2 Majetkové prevody, bod 3 Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1141 zo dňa 24.03.2014 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a nový bod programu s názvom Návrh na Zmenu Štatútu mesta Trenčín ako bod 4*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 hlasovali proti, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Lifku.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – doplnenie bodu 5 s názvom Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta a bod 6 s názvom Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Kubečku.**

4/ *Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 hlasovali proti, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2A. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2A.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

**2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

*1/ Hlasovanie o materiáli 2A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 2A – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1147/*

K bodu 2B. Návrh na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre B&B LIGHTING s.r.o., Nemšová, za účelom prevádzkovania denného baru.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2B.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115,

1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre **B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO: 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu neurčitú od 1.4.2014 s účinnosťou v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4. do 31.8. vo výške 800,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. vo výške 1200,00 € /1 mesiac vrátane energií za nasledovnej podmienky:

- v prípade, že nájomca bude investovať do majetku mesta v správe prenajímateľa, je potrebné rozsah prác a výšku investície odsúhlasiť s prenajímateľom. Tento majetok bude odpisovať nájomca. V prípade, že nájomná zmluva bude ukončená pred odpísaním majetku, prenajímateľ zaplatí zostatkovú hodnotu investícií, ktorá bude vopred vzájomne odsúhlasená

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 31.3.2014 skončila nájomná zmluva na horeuvedené nebytové priestory B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová. Spoločnosť požiadala listom zo dňa 14.1.2014 o uzatvorenie novej zmluvy na dobu neurčitú za podmienok stanovených v doterajšej zmluve. MHSL, m.r.o., Trenčín na základe odporúčenia FMK zverejnila zámer prenajať horeuvedené priestory na webovej stránke mesta a výveske mesta a v prípade, že sa neprihlási žiadny záujemca, tak prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Neprihlásil sa žiadny iný záujemca. MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre spoločnosť B&B LIGHTING, s.r.o., Nemšová za nájom v období od 1.4. do 31.8. vo výške 800,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. vo výške 1200,00 € /1 mesiac vrátane energií.

**2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu neurčitú od 1.4.2014 s účinnosťou v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4. do 31.8. vo výške 800,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. vo výške 1200,00 € /1 mesiac vrátane energií za nasledovnej podmienky:

- v prípade, že nájomca bude investovať do majetku mesta v správe prenajímateľa, je potrebné rozsah prác a výšku investície odsúhlasiť s prenajímateľom. Tento majetok bude odpisovať nájomca. V prípade, že nájomná zmluva bude ukončená pred odpísaním majetku, prenajímateľ zaplatí zostatkovú hodnotu investícií, ktorá bude vopred vzájomne odsúhlasená.

*1/ Hlasovanie o materiáli 2B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre B&B LIGHTING s.r.o., Nemšová, za účelom prevádzkovania denného baru v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 2B – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre B&B LIGHTING s.r.o., Nemšová, za účelom prevádzkovania denného baru v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1148/*

K bodu 3. Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1141 zo dňa 24.03.2014 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, že „obdržal som, aj keď nie priamo na moju adresu e-mail pána poslanca Lifku, ktorý okrem iného uvádza, že moje stanovisko, ktorým som vetoval toto uznesenie, mu pripadá jednostranne subjektívne a nedostatočne kvalifikované. Zároveň v tom istom e-maily píše, že návrh na zmenu štatútu napísal cez prestávku a to najlepšie ako vedel. Musím povedať, že štatút mesta je považovaný za pomerne zásadný dokument mesta a príde mi zvláštne, že návrhy na zmenu štatútu vznikajú cez prestávku 20-minútovú na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Aj z tohto dôvodu som si potom uvedomil, keď som dostal do ruky ďalší list pána poslanca Lifku, v ktorom už teda zrejme jeho odôvodnenie je už asi napísané právnikom. Hovorí o tom, že pripúšťa aj právnik, ktorý písal toto stanovisko, že niektoré návrhy, ktoré boli napísané cez prestávku boli zmätočné, nejasné a že sú spochybniteľné. Práve tento právny návrh, ktorý včera pán poslanec Lifka poslal, hovorí teda o tom ako navrhuje zmenu toho, čo pán poslanec Lifka navrhol. Inými slovami povedané, že sa potvrdilo to, čo som povedal a napísal, že som vetoval toto uznesenie z toho dôvodu, že je v mnohých veciach nevykonateľné, alebo je zmätočné. Preto som ho vetoval. Opätovné schválenie tohto bodu z môjho pohľadu znamená, že opäť bude prijaté niečo, čo nie je v súlade so zákonom, je dokonca v jeho rozpore, a následne sa má

prijat' nejaký ďalší bod, ktorý to má celé upresniť. Ja to považujem za neveriteľne nezodpovedné a musím povedať zvlášť, že sa so štatútom mesta takýmto spôsobom tu nakladá, hazarduje a zmeny štatútu mesta vznikajú cez prestávku za 20 minút. Nepovažujem to za správne. Takže by som vám odporučil, keby ste zvážili hlasovanie o opätovnom hlasovaní o tomto uznesení, ktoré aj podľa toho, čo som si prečítal od pána poslanca Lifku je v niektorých bodoch rozporuplné a v rozpore so zákonom.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, že „pán primátor skutočne nechcel som diskutovať a veril som, že si natoľko diplomat, že to necháš na poslancoch ako budú a nebudú hlasovať v tomto bode. Sám si si to vykoledoval. Takisto pokladám ja osobne a nechám na kolegov či sa k tomu vyjadria, alebo nie za neveriteľne nezodpovedné z tvojej strany, keď podľa zákona o majetku obcí § 11, obecné zastupiteľstvo, podľa odstavca 4, rozhoduje o základných otázkach života obce jemu vyhradené v bode 1) schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnických osobách. V decembri boli nominovaní dvaja zástupcovia tohto mesta do kontrolných orgánov dvoch významných spoločností, kde máme kapitálovú účasť. Podľa rokovacích poriadkov a stanov týchto spoločností nebol problém zvolať valné hromady a zrealizovať to, čo je vyhradené v kompetencii zastupiteľstva. Do dnešného dňa si odignoroval, skutočne brutálne si odignoroval unesenia zastupiteľstva, ktoré sú vyhradené výlučne a len v zmysle tohto zákona mestskému alebo obecnému zastupiteľstvu. Takže chápem kolegu Lifku, že ako akt takého zúfalstva sa snažil dať do najvyšších noriem mesta také formulácie, ktoré by aj do budúcnosti zaviazali a je jedno, kto bude delegovaný, nominovaný do riadiacich a kontrolných orgánov spoločností, kde máme kapitálovú účasť našich zástupcov nás obyvateľov mesta Trenčín, aby informovali o tom, čo sa bude diať na valných hromadách, čo sa v týchto spoločnostiach deje, aké prijímajú rozhodnutia, aby vedeli, čo sa deje s majetkom obce. Ako jeden z takých exemplárnych príkladov môžem ukázať všetkým príklad Nafta Gbely. Zvolala riadne valné zhromaždenie na 15.4. o 8 hod. a v pozvánke akcionárom je napísané podstata navrhovaných zmien. Sú tu štyri body, v ktorých popisuje, čo bude taká spoločnosť ako je Nafta Gbely prejednávať na valnej hromade. To si skutočne nezaslúžia akcionári, 55 tisíc obyvateľov mesta Trenčín, ktorí sú akcionári spoločnosti Trenčianskych vodární a kanalizácií, ktorí sú 10 %-tní akcionári AS Trenčín vedieť, čo sa deje na valných hromadách? O nič iné nejde, len vedieť, čo sa v týchto spoločnostiach, kde my máme schvaľovať majetkovú účasť, prebiehajú tam veľké investície, máme sa rozhodnúť, či budeme alebo nebudeme súhlasiť s týmito investíciami, či budeme alebo nebudeme navyšovať základné imanie týchto spoločností. Máme sa rozhodnúť na základe čoho? Keď ľudia, ktorých sme tam delegovali nemajú toľko chochmesu, keď už to tak poviem sedliacky, aby o tom informovali na finančnej komisii, na investičnej komisii alebo zavolali predsedovi najväčšieho poslanskeho klubu a povedali: pán predseda zvolajte klub, aby som vám povedal, čo sa deje v týchto spoločnostiach. Chcem len upozorniť na jednu vec. V dozornej rade AS Trenčín dnes sedí pán Jaroslav Pagáč bytom Trenčianske Teplice. Pán Jaroslav Pagáč nezastupuje 10 %-ného akcionára AS Trenčín. Pán Jaroslav Pagáč nebol nominovaný do dozornej rady AS Trenčín uznesením mestského zastupiteľstva. Všetky jeho právne kroky, ktoré tam vykonal sa nemôžu pokladať za kroky vykonané v záujme mesta Trenčín. To isté pani Kebísková, ktorá bola odvolaná mestským zastupiteľstvom z dozornej rady v decembri minulého roku, všetky jej kroky, ktoré odvtedy koná, činí, nemôžu byť považované za kroky, ktoré sú v záujme akcionára, pretože nemá už mandát od poslancov mestského zastupiteľstva, ktorým je vyhradené týchto ľudí tam delegovať a samozrejme aj odvolávať. Pani Kebísková je tam dneska sama za seba a mesto Trenčín, ktorý je 43 %-ný akcionár, tak významnej spoločnosti ako sú Trenčianske vodárne a kanalizácie, nemá v kontrolnom orgáne svojho

zástupcu. Môže mi rozprávať právnická agentúra, ktorá ma zastupuje, čo len chce. Je to precedens. Jednoducho takto ten zákon je naformulovaný, že len poslanci obecného zastupiteľstva majú tú kompetenciu delegovať a odvolávať svojich zástupcov, alebo zástupcov obce štatutárnych a kontrolných orgánov a Ty si znova opakujem, jednoducho odignoroval neveriteľne nezodpovedne toto uznesenie mestského zastupiteľstva, keď si ho raz podpísal a nevetoval, lebo nebol dôvod, nie je v rozpore so zákonom, je v súlade so zákonom, je pre mesto a obec výhodné. A to, čo si aj rozprával, že SMER chce ovládnuť TVK... Ako môže SMER ovládnuť TVK? Ved' 43 % akcií vlastní mesto Trenčín. Ty si predseda predstavenstva. To, že je niekto v dozornej rade, to ešte neznamená, že ovláda nejakú spoločnosť. Je tam na to, aby kontroloval a vzápätí bol zaviazaný, aby informoval poslanecký zbor o tom, čo sa deje v tejto spoločnosti. A nie vyhlásenia do médií, ako ideme ovládnuť „TVKačku.“ Kto trochu pozná ako fungujú kapitálové trhy, sa musel na tom neskutočne pobaviť. Samozrejme, kto sa tomu nerozumie, ti to zožral aj s navijakom. Kto sa tomu rozumie sa musel chytať za hlavu za tieto nezmyselné vyhlásenia. Takže chápem kolegu Lifku, že ako taký prejav, možno aj zúfalosti, ako sa hovorí: topiaci sa aj slamky chytá, prišiel s takýmto návrhom, ktorý má aj svoje nedostatky, nikto z nás nie je neomylný. Je vecou, aby sa tie nedostatky, ktoré tam sú v ďalších krokoch odstránili a k tomu to všetko speje.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec nemám vôbec problém s tým, aby som na najbližšom zastupiteľstve, alebo na akomkoľvek zastupiteľstve, ktoré sa bude konať, informoval o situácií a vývoji v trenčianskej vodárenskej a kanalizačnej. Tzn., že informoval. Tzn., že nemám problém s tým prísť, vystúpiť a informovať vás o tom, čo sa tam deje, atď. Faktom je, neviem tú formuláciu, že ti to je jedno, alebo ti to je ukradnuté, neviem ako si to naformuloval, právne stanovisko mesta. Ja sa tým riadim a budem sa tým riadiť bez ohľadu na to, čo si ty o tom myslíš, či to ty považuješ za také alebo onaké. Pre mňa sú právne stanoviská našej právnej kancelárie a nášho právneho oddelenia dôveryhodné a ja sa nimi budem riadiť. Zároveň chcem povedať, že tie uznesenia, ktoré hovoríš, že som ich brutálne odignoroval, mali odporúčací charakter. Tzn., že tak ako som odpísal, ja som ich nenaplnil, boli to odporúčania primátorovi. Vy ste mi odporučili a ja som ich nenaplnil. Mám na to plné právo. Brutálne odignoroval som ich neodignoroval, len som ich nenaplnil, pretože mali odporúčací charakter. Zároveň chcem povedať, že v TVK mesto Trenčín tak, ako si správne podotkol, nemá rozhodujúci vplyv. Tzn., že nie mestské zastupiteľstvo rozhoduje o tom, kto bude sedieť v dozornej rade TVK. O tom rozhodujú akcionári, valné zhromaždenie. Je to dané v stanovách. Zároveň chcem upozorniť, že majetok v TVK nie je majetkom obce tzn., že nie mesta Trenčín. Trochu rozdielny výklad toho, že vy môžete rozhodovať o majetku obce, ale nie TVK. Vy môžete rozhodovať v prípade, že by sa rozhodlo mesto Trenčín predat' akcie spoločnosti TVK, tak samozrejme v takom prípade o tom rozhodujete. Majetok TVK nie je majetkom obce. Trenčín nemá rozhodujúci vplyv v TVK. Ešte poslednú poznámku. Ja si pamätám na to, keď sme začínali funkčné obdobie, keď som prišiel do predstavenstva spoločnosti a navrhol som do dozornej rady spoločnosti pána poslanca Lifku. Predstavenstvo spoločnosti povedalo, že takýto návrh zamietajú a nesúhlasí s ním. Následne na to sme potom zvolili pani Kebískovú. Tým chcem len povedať, že to nie je tak, že keď sa mestské zastupiteľstvo v Trenčíne rozhodne, kto bude v orgánoch spoločnosti, že je to automatické. Rozhodujú o tom akcionári. Nie mestské zastupiteľstvo v Trenčíne. Rád by som upozornil na to, že ja vás ignorujem a robím si ja, čo chcem. Nie je to pravda.“



**PaedDr. Beníček, člen MsR** zareagoval, že „ja som normálne dojatý, že vy po roku zistíte, že nám niečo poviete, keď 3 roky to funguje. Ja neviem, kde ste doteraz boli, keď teraz zrazu ste ochotný a vy hovoríte, že TVKačka neodporučila Lifku. No hádam to funguje tak, že TVKačka si vyberie, kto je prístupný, kto nie. Zo zákona my máme to rešpektovať, ukážte mi ten zákon, keď poslanci majú právo delegovať, tak bude v správnej rade. Či už bude predseda alebo člen, na tom záleží na predstavenstve. Či tam máme dať Jana alebo Jura, na tom nemá žiadna spoločnosť právo. My zo zákona máme delegovať, poslanci delegovali, treba rešpektovať. A budeme rešpektovať aj uznesenie valnej hromady, aj predstavenstvo volí predsedu. No keď nebude predseda, to je jeho problém, alebo predstavenstvo, keď si zvolí podielníka, ktorý má 5 % bude šéfom, tak je. Na to právo nemáme. To máte pravdu. Len nám hovoríte veci o ktorých vieme, ale nehovoríte nám veci, ktoré by ste nám mali povedať. Ja len nechcem do toho zasahovať, lebo to môže byť použité proti mne. Ja len chcem podporiť to, čo povedal kolega. Ja sa nečudujem Robovi Lifkovi. Rok, máme vetovanie, zásady hospodárenia sú platné, nedodržiavajú sa. Rok sme nominovali do dozornej rady, jednoducho je to len odporúčanie a pritom my máme právo delegovať do futbalového klubu a sedí tam pán Pagáč a to je v zákone v rozpore s čím? To je tá transparentnosť tohto mesta, ktoré máme všade nalepené? To je transparentnosť toho, že poslanci majú právo zo zákona a niekto nám bude rozprávať, že nejaká právna agentúra... Tak ju zrušme takúto GPLku, ktorá vám takto radí. Veď to je hanba tohto mesta, keď my v tisícoch platíme takúto právnu agentúru, ktorá vám takto radí. Ja som amatér právnik, ale keď si prečítam zákon o obecnom zriadení, poslanci majú jediní... To ja chápem, mám predsa toľko vzdelania, aby som to pochopil a žiadna GPLka mi nemôže vyvrátiť tento stav. Ja chápem kolegu Lifku, že to urobil na „kolene“. Dobré. Neboli zásady, nebolo rešpektovanie, jedno uznesenie, druhé, odporúčacie... Zo zúfalstva to urobil, aspoň čo by mohol. Dneska tu stojí za to a jednoducho, keď sú chyby tam, tak to vrátime. Dáme to do poriadku. Hneď. A nie ako to je. Rok od novembra a všetko je utajené. To nie je transparentnosť tohto mesta.“

**Ing. Kubečka člen MsR** fakticky poznamenal, že „pán primátor, to uznesenie nebolo odporúčacie. Nezavádzaj tu médiá a verejnosť. To uznesenie je konštitučné. Tzn. my sme delegovali tak, ako sme Teba delegovali na januárovom zastupiteľstve roku 2011, inak by si tam nemohol ísť za mesto tak, ako sme delegovali pani Kebískovú, takže to nemá odporúčací. Jednoducho mesto vyjadrilo vôľu formou poslancov, tak je to definované v zákone, koho chce mať v riadiacich a kontrolných orgánoch. Je vecou valného predstavenstva alebo tých, ktorí môžu v zmysle rokovacích poriadkov a stanov spoločnosti zvoliť valnú hromadu a tam sa vyjadriť, či týchto ľudí akceptujú alebo neakceptujú. Nie, že ty si povieš: oni my odporúčali, tak ja to nebudem robiť. Nerob tu z nás totálnych dementov. To kde si videl? Ten zákon hovorí jasne. Keď sme ťa tam v januári zvolili to bolo odporúčacie? Ja hovorím, že akonáhle sme týchto ľudí odvolali, tak nezastupujú toto mesto. Ten akcionár musí byť informovaný. Zrejme to budeme musieť spraviť, že budeme musieť informovať akcionárov, že tí, ktorí tam sú nie sú delegovaní v zmysle zákona o obciach za mesto a obce. Nech si s tým robia čo chcú. Ti hovorím ich kroky, ktoré budú robiť ktokoľvek môže napadnúť a odvolať sa na § 11 ods. 4 písm. l). Potom môžeš vyprávať na súdoch. Ten výklad je úplne jasný.“

**p. Babič, člen MsR** povedal, že „dnešné zastupiteľstvo má svoj program a prerokovávame bod, ktorý má podľa môjho názoru iný obsah. To, čo je tu povedané, o čom sa tu hovorí, nespochybňujem, že to môže tak byť, ale nezdá sa mi, že je to meritom veci pre ktoré sme toto zastupiteľstvo zvolali. Nepáčia sa mi osobné útoky. Viem, že idú voľby, zостаňme v nejakej korektnej rovine toho, na čo sme tu a držíme sa programu a poďme hovoriť o potvrdení znenia uznesenia.“

**p. Gavenda** povedal, že „predbehol ma p. Kubečka. Pán primátor vyzývali sme vás o informovaní uznesením. Hovoríte, že malo odporúčací. Pýtam sa vás: keď sme vás schvaľovali do toho predstavenstva, aj to malo odporúčací charakter? Zamyslite sa.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „ja som mal pocit, že našou úlohou je teraz prevetovať uznesenie, ktoré som v dobrej viere naformuloval, že to bude aspoň raz za čas veľkorysé, že potichu to odhlásime. Potom nasledoval výstup aktuálneho pána primátora, ktorý som považoval taký. Viete, ako hovorí Maco Barčák: ja som univerzálny obrábač kovov, ja som hydraulík, toto je novinár. Hydraulík s novinárom sa bavia o tom, čo právne je správne. Potom tam bolo citované z listu, ktorý samozrejme nie je tajný, ktorý keby som bol vedel, že tento primátor bude viesť zastupiteľstvo, tak ho zašlem aj jemu. Tak som ho zaslal len poslancom. Nieкто mu ho poslal, absolútne verejný list. Samozrejme ako býva už také dobré sa manipulovalo s vecami. Ja len prečítam tri vety, čo som tam napísal. Chcem pripomenúť, že mám technické vzdelanie a mohlo by sa tak logicky stať, že niečo neformulujem tak, ako to napísal právnik. Pripomínam, že návrh zmeny štatútu som napísal cez prestávku a to najlepšie ako som vedel. Prosím vás, ja sa chcem opýtať. Sú ľudia, ktorí dokážu prísť, nečítať z papiera a sú ľudia, ktorí nad všetkým starobybľicky od slova „onan“ onanujú a nevedia sa rozhodnúť. Nerozhodnosť je aj prejavom nedostatku moci. Ja som taký. A budem aj nabadúce robiť veci a môžem ich robiť s chybami a hovorím to dopredu a fungujem tak celý život, vždy sa snažím tie chyby opraviť, čo zasa druhí ľudia nevnímajú, keď ich spravia, lebo ich nepriznávajú. Tak som to naformuloval. Takže toto je jeden moment. A chcem povedať jednu vecnú vec, ktorá tu zaznela a vždycky sa tak eufemicky nazýva v politike, že nebola povedaná pravda. Ja poviem, že bolo toto zo strany pána primátora zaklamané, môžete si to pozrieť v zápisoch. Pretože TVK je moja agenda, pretože pravdepodobne dôjde k tomu, že môže dôjsť k problémom. To sa vyvinie časom. V období, keď som podporoval aktuálneho primátora a bol zvolený aj mojím hlasom mi po stretnutí v Martine primátor navrhol, že budem v dozornej rade TVS, kde máme podľa zmluvy podľa Európskej únie miesto. Absolvoval som stretnutie, ktoré môžu potvrdiť aj ľudia z TVS. Toto miesto nebolo za Celleru z určitých dôvodov vykonávané a bolo povedané, že treba potvrdenie primátora. Primátor má tam už nemenoval. Bolo to jeho právo. Lebo to nie je majetok mesta. Právnik alebo človek, ktorý absolvuje trošku nejakého vzdelania a povie: ja som na predstavenstve navrhoval do dozornej rady... Tak prepáčte, ale takému človeku by som nedal ani korunu, čo sa týka akcií z jednoduchého dôvodu. Predstavenstvo a dozornú radu nominuje valná hromada. Ďalšiu vetu netreba povedať. Posledné, čo treba povedať, že tak ako sa nahlasuje pri štruktúre vlastníctiev, to by nám vedeli povedať ľudia z kapitálových trhov, majetky nad 10 % a my máme nad 42 % a budeme tvrdiť, že nie sme rozhodujúci vlastníci... Áno, počtom nie sme rozhodujúci vlastníci, lebo nemáme 51 %. Áno, toto stačí pre ľudí s menším IQ. Ale podstatou je, že práve ten človek, ktorí by mal reprezentovať naše práva, nech sa volá akokoľvek, by mal mať dostatočnú vyjednávajúcu silu, aby tieto naše akcie zúročil. Či už alianciou s malými vlastníckmi alebo alianciou s novým mestom, ktoré sú dve prosperujúce

časti TVK. Možno by bolo vhodné, aby sa teraz niekto prihlásil do diskusie a ukončil to k hlasovaniu a nevyužil doteraz svoje právo, lebo toto je už naozaj...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „po prvé chcem povedať, že spoločnosť TVK, povedal som to hneď, ako som tam prišiel, nie je šťastne postavená z toho dôvodu, že v predstavenstve sedia zároveň aj akcionári. Preto som hovoril o tvojom mene na predstavenstve, lebo to nie je šťastne postavené. Ja hovorím o návrhoch, ktoré boli povedané. Samozrejme, že na valnej hromade sa o tom už potom nehovorilo, lebo v predstavenstve sedia aj akcionári TVK.“

**Ing. Lifka** dodal, že „ja som nebol ani uznesením navrhnutý.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „bolo mi povedané, že nebudeš zvolený. Zároveň chcem povedať, že pre mňa to, že si tu obhajovaný spôsobom, že zo zúfalstva a neviem čo...“

**Ing. Lifka** povedal, že „to som nepovedal nikdy ja, od toho sa dištancujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** pokračoval, že „som povedal, že si bol obhajovaný. Pre mňa to je experimentovanie so štatútom mesta. Nejaký experiment vyjde-nevyjde. Podľa síl toho kto ako zahlasuje, čo ja považujem za nezodpovedné. Chcem zároveň upozorniť na to, že tie uznesenia, ktoré ste prijali a to je pán poslanec Gavenda odpoveď na vašu otázku, primátor mesta bez ohľadu na to, kto tu sedí a mestské zastupiteľstvo bez ohľadu na to kto tam sedí, sú dva rovnocenné orgány. Áno, existujú situácie, kedy sa možno prekrývajú nejaké kompetencie, ktoré rieši zákon. To je pravda. V tomto prípade, tie uznesenia, ktoré sú tu naformulované a sú tu presne naformulované, majú odporúčací charakter, pretože vy primátora neviete, vzhľadom k tomu v akom postavení je zastupiteľstvo a primátor k ničomu takémuto zaviazat'. Po druhé chcem povedať, že je to veľmi vážny právny problém, právny problém, x vecí sa dá tam vyložiť, pretože ja som iba povedal, že pokiaľ by zastupiteľstvo žiadalo o to, aby som pravidelne informoval mestské zastupiteľstvo o tom, čo sa deje v TVK, tak to vyplýva zo zákona. Vy ako mestské zastupiteľstvo nemôžete zasahovať do fungovania úplne inej spoločnosti akýmkoľvek uzneseniami. Pozor, ja to teraz nemyslím tak, že sa s vami priem, ja iba hovorím, že sú tu dva rozdielne právne názory, vy rešpektujete ten, ktorý máte vy, ja rešpektujem ten, ktorý odchádza od nás a ja ho rešpektujem. Je to všetko a nič viac. Je to taká ťažká vec, že sa to tu nevyrieši a ani to tu nebudeme ďalej rozdiskutovať, ja s tým súhlasím, lebo to nie je možné.“

**PhDr. Kužela** fakticky poznamenal, že „ja chcem iba pár slov. Ja som iba pre zmenu etnológ, tiež som neni právnik, takže som si dal vysvetliť túto situáciu právnikovi, ktorý mi povedal, niečo z toho a niečo z toho, ale prikláňa sa viac k stanovisku JUDr. Mrázovej. Keď som si prečítal toto jej stanovisko, ona nikde neuvádza, že by zastupovala útvar právny a matriky

mesta Trenčín, kde v právnom stanovisku, ktorý je dávaný k jej právnomu stanovisku, je tento názov útvar právny a matriky mesta Trenčín. Tak neviem, či ten právnik nevedel opísať, čo napísala pani Mrázová, alebo sa to tam dostalo nejako ináč. Jednoducho nie je mi to jasné a začína byť z toho ešte väčší chaos.“

**JUDr. Kováčik** sa opýtal, že či „to znamená, že náš návrh na odvolanie pani Kebískovej, alebo na menovanie pána Koroncziho alebo Kubečku nebudete akceptovať?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „doteraz som tento návrh nenaplnil, pretože tento návrh... Ja vám pán poslanec niečo prečítam, pretože chcem, aby ste to počuli: „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení odvolanie Ing. Márie Kebískovej z funkcie člena dozornej rady, zástupcu mesta do dozornej rady spoločnosti TVK, a. s. Trenčín poslancu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Pavla Kubečku s tým, že súhlasí, aby Ing. Pavol Kubečka vykonával post predsedu dozornej rady, po c) Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta do 30-tich dní od platnosti tohto uznesenia v súlade so stanovami TVK zvolať valné zhromaždenie a uskutočniť tieto zmeny v prospech mesta Trenčín ako nezanedbateľného akcionára a zároveň si vyžiadať podporu väčšiny valného zhromaždenia vopred tzn. nad 50 %, aby mesto Trenčín podporili v tomto.“ Táto citácia uznesenia v druhej časti má odporúčací charakter, ja som ho zatiaľ nenaplnil, pretože moje právne stanovisko je iné v tomto slova zmysle. Ja som odpovedal aj pánovi poslancovi Kudlovi v interpelácii, že som toto uznesenie nenaplnil.“

**JUDr. Kováčik** poznamenal, že „tam bola lehota, preto sa pýtam, že či ju beriete ako konečnú, alebo... Ja som mal konkrétnu otázku.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ja som odpovedal, že vzhľadom k tomu, že má odporúčací charakter, tak som ju nenaplnil.“

**p. Barčák** dal návrh na ukončenie diskusie.

*1/ Hlasovanie o návrhu p. Barčáka – ukončenie diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo návrh p. Barčáka – ukončenie diskusie.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, potvrdilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1141 zo dňa 24.03.2014 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.**

*/Uznesenie č. 1149/*

K bodu 4. Návrh na Zmenu Štatútu mesta Trenčín.

**Ing. Lifka**, informoval o materiáli pod bodom 4.

Povedal, že „poslal som vám ten materiál, aby bolo doprecizované, lebo na rozdiel od toho, keď sa aj niečo povie, že nie je to zákonné, ja nesledujem len tú podstatu, že áno – nie, kto to povedal, ale sledujem aj tie niektoré finesy, ktoré sú v tom. Dochádza tu k subjektívnym postojom mnohokrát, kde by mal byť jednotiaci prvok. Nejaký právny rád, a dokonca furt sa tu oháňame bohužiaľ mnohokrát len právnymi výkladmi. Tak ja som si dovoľil tu dať nejaký výklad, ktorý som v nezmennej podobe poslal bez toho, aby som s ním manipuloval, vybral si z neho veci, ktoré by mi vyhovovali. Leo v predchádzajúcej časti povedal, dotkol sa prevej vety, že je tam napísané, že v právnom stanovisku JUDr. Mrázovej, útvar právny a matriky mesta Trenčín. Ja neviem, keďže ja som neklepal toto, neviem ako to vzniklo. Bolo nám vždy odporúčané odlišovať formálne chyby, formálne nejasnosti od podstatných. Myslím si, že asi sa domnievame, že pani Katarína Mrázová je tá pani, čo teraz vyšla a zastáva pozíciu vedúcej útvaru právneho a matriky mesta Trenčín. Nejakým typom vedy by sa určite dospelo k tomu, že tam chýba nejaký nadpis. Poslal som vám to písomne, lebo býva mnohokrát vyčítané, tu som zas nebol pochválený, že to nie je na poslednú chvíľu, a aby sme toho ducha ujasnili v tom, kde v časti sa dáva k tým formálnym právnickým veciam za pravde, že preformulujeme tie vety v tom štatúte, ktoré sú takto jednoznačné. Moja novela štatútu je, že navrhujem, potom to dám v písomnej podobe tohto, nové znenie čl. 7 ods. 3 a 4 Štatútu Mesta Trenčín v znení, ktorý prečítam. Je to materiál, ktorý je príloha a bol zaslaný všetkým poslancom analogickou cestou ako zasiela mestský úrad a bod č. 3 znie:

3. Zástupcovia mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta, t.j. osoby vykonávajúce za mesto práva vyplývajúce z vlastníctva cenných papierov, majetkových podielov alebo vkladov, ako aj osoby vykonávajúce funkciu v štatutárnych, správnych alebo kontrolných orgánoch obchodných spoločností a iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta a boli do tejto funkcie delegovaní mestom alebo ich delegovanie schválilo mestské zastupiteľstvo, sú povinní:

- a) v predstihu najmenej 7 dní pred každým zasadnutím orgánu informovať písomne poslancov mestského zastupiteľstva o programe zasadnutia orgánu, zásadných problémoch a ostatných veciach súvisiacich s fungovaním spoločnosti, ktoré majú byť predmetom rokovania na zasadnutí orgánu, vrátane svojho stanoviska, ktoré bude zástupca mesta prezentovať na príslušnom zasadnutí orgánu spoločnosti,

- b) v prípade, ak z objektívnych časových dôvodov nie je možné splniť povinnosť v zmysle písm. a) tohto ustanovenia, do troch dní od konania zasadnutia orgánu informovať písomne poslancov mestského zastupiteľstva o programe zasadnutia orgánu, zásadných problémoch a ostatných veciach súvisiacich s fungovaním spoločnosti, ktoré boli predmetom rokovania na zasadnutí orgánu, vrátane svojho stanoviska, ktoré ako zástupca mesta prezentoval na príslušnom zasadnutí orgánu spoločnosti,
- c) dôsledne a pravdivo odpovedať na písomné dotazy poslancov do troch dní.

Zástupcovia mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta, ktorí vykonávajú za mesto práva vyplývajúce z vlastníctva cenných papierov, majetkových podielov alebo vkladov, sú zároveň povinní dôsledne sa riadiť uzneseniami mestského zastupiteľstva, ktoré mestské zastupiteľstvo prijme v súvislosti so správou majetku mesta.

4. Ďalšie podrobnosti výkonu práv a povinností zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta upravujú Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „naviažem na diskusný príspevok kolegu Kuželu, pretože mám taký pocit, že kolega Lifka bol zneužitý na to, aby takýto návrh predniesol. Pretože to, čo tu je písané k právnenému stanovisku JUDr. Mrázovej, by som sa ho chcel len opýtať, že kto písal právne stanovisko k právnenému stanovisku JUDr. Mrázovej?“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „po prvé moja odpoveď je taká, že ďakujem, že si odhadol, že sa mi podarilo mňa ako človeka, ktorý robí 12 rokov svoje veci, byť zneužitý. Ja som si zaplatil právne stanovisko, keďže je to z mojich súkromných financií, robím to takýmto spôsobom. Takže je to jedno. Nemám ani povinnosť zdieľať. Je to právne stanovisko.“

**JUDr. Kanaba** pokračoval, že „lebo ja viem kto to bol. Útvar právny a matriky tu bol pred 4 rokmi, keď tu bola pracovníčka, meno, ktoré všetci vieme, bývalá pracovníčka Tebysu a podobne a zneužila ťa na takéto stanovisko, pretože to stanovisko je výlučne právneho charakteru, a či si inžinier, strojár, stavbár, obrábač kovov, takéto niečo nevymyslí. Nevie, či si rozumel vôbec, čo navrhuješ alebo nerozumel, myslím si skôr to druhé, pretože je v právomoci primátora ako štatutára, aby on ako predseda predstavenstva, kde zodpovedá celým majetkom v prípade, že sa niečo udeje, zvažil čo je v prospech pre mesto alebo nie. Ja mám pocit, že tu sa hája záujmy súkromnej spoločnosti skôr ako záujmy občanov mesta a za druhé, neviem prečo, bola Ing. Kebísková odvolaná, pretože ak je to odborníčka, tak na tento post patrí odborník. Nevie, aké má vzdelanie pán Koronczí, ale dať tam len preto človeka, ktorý je z istej politickej strany, aby tam niekto bol... Nevie. Zamyslite sa nad tým. Celé toto vidím ako reakciu na to, že mesto dalo výpoveď TVK a toto je reakcia na celé toto konanie. Ešte dovoľte, aby som prečítal stanovisko kolegu Pašku, ktorý je pracovne mimo. Je to na tri minútky: „Vážený pán primátor. Ospravedlňte moju neúčasť na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré sa koná 25.04.2014 z dôvodu rozhodovania. Bol som však rád, aby niekto prečítal môj príspevok do tohto programu. Vážení páni poslanci nechápem

prečo bolo nutné zvolať mimoriadne zastupiteľstvo bez toho, aby sme my boli ostatní informovaní o bodoch programu. O tom, že ste vy vyberaní poslanci zvoláte mimoriadne zastupiteľstvo, som sa dozvedel len náhodou a ani ste nepovažovali za korektné pozvať nás svojich kolegov. Stačilo jednoduchým hromadným pozvaním e-mailom. Majetkové prevody, ak sa jedná o to, že ste nedokázali získať jeden hlas, aby hokejovému klubu zostal prenájom ľadovej plochy za 1 €, toto hlasovanie mohlo počkať a vzhľadom k tomu, že dnes je ľad roztopený a nevyužívaný je neaktuálne. Prelomenie veta, ktoré navrhol pán Lifka, hlasovanie o tomto bode považujem za zmätočné, zbytočné, nezákonné, pretože nie je v právomoci zastupiteľstva suplovať výkon štatutára mesta, ktorý nesie aj trestnoprávnu zodpovednosť za výkon svojej funkcie a nie je možné ich zaväzovať uzneseniami zastupiteľstva. Vzhľadom k tomu, že ho predkladá pán Lifka, ktorý nás, ale aj občanov mesta už niekoľkokrát oklamal a zaviedol, žiadam vás, aby ste toto jeho uznesenie ignorovali. Po skúsenostiach s pánom Lifkom si musím jeho materiál vždy dôkladne preštudovať, aby som nehlasoval o tomto uznesení. Mám za to, že sa tu nejedná o záujmy našich voličov, ale osobné záujmy niektorých poslancov. Hanbím sa za to, že ja a aj pán Róbert Lifka je poslancom mestskej časti, kde pôsobím. Myslím si, že o podobe jeho práci resp. nepráci by mohli povedať jeho kolegovia, ktorí si plnia svoje úlohy. Zvlášť by som chcel oceniť prácu poslancov Gavendu, Kuželu, Krista, Koroncziho, aj keď nie sme zo spoločného klubu, svoju mestskú časť vnímame spoločne ako Trenčania. Tiež musím počúvať sťažnosti od občanov na pána Lifku, ktorý sa nezúčastňuje výborov mestských častí napriek tomu, že na začiatku svojho poslaneckého mandátu nasľuboval občanom veci, ktoré nesplnil. Prepáčte, že ho nenazývam poslancom, pretože poslanecký mandát, je od slova poslanie a on si tento status a jeho správanie nezaslúži. S pozdravom Dušan Paška.“

**Ing. Lifka**, zareagoval, že „to gro bola tá vata proti mojej osobe. Nie som anjel, permanentne chodím všade neskoro, keď sa to niekomu nebude páčiť, nezvolí ma. Plne akceptujem, že pánu Paškovi, ktorý bol v nádeji, že čaká odo mňa, že som anjel, možno mi aj on dal hlas, chápem jeho voličské sklamanie. Rád by som podotkol dve veci. Dnes to je všetko o povolaniach. Ďakujem za právny názor elektrického inžiniera pána Pašku, ktorý si vždy musí moje veci dlho študovať, budem mu ich vždy posilať tak, aby si ich mohol naštudovať a povedať mi právny názor. Keďže tu máme povolaniem právnika Jána Kanabu, by som rád zareagoval. Keby existoval právnik na Slovensku, ktorý by sa volal Josif Vissarionovič Stalin, alebo Hitler, povedzte si ľubovoľné zlé meno a bol by členom tej komory ako je Jano Kanaba, tak ja by som si nedovolil z pozície právnika spochybňovať ľubovoľného druhého právnika a ani takého, ktorého nemenoval. Prepáčte, zaplatil som si právnika, z mojej réžie som si vyriešil právnický problém a vy si riešte svoje právne problémy v rámci svojej komory. Keď je niekto blbý, vyhod'te ho alebo mu zoberte licenciu, ale takto sa osočovať... Povedzte mu to do očí. To je jeden moment. Chcem povedať, že politika keď už nemá vecné argumenty, tak ide do tej osobnej roviny. Tu nemám čo dodať. Poďme k tomu, čo navrhujem.“

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že „predmetná právnička, ktorú spomínaš, nikdy členkou advokátskej komory nebola a nikdy ako advokátkou nebola. Je rozdiel byť advokát a právnik. Právnik môže byť aj prokurátor, podnikový právnik, aj komerčný právnik. To len na ilustráciu. Advokátska komora bola zlúčená s obchodnou komorou.“

**Ing. Lifka**, zareagoval, že „bohužiaľ predkladateľ má túto nedemokratickú možnosť, ale keďže ideme do tuhého, práve ty ako vplyvný člen komory advokátov si mal možnosť v zákone o advokácii ovplyvniť tieto pomery. Keď máš voči niekomu osobný problém, že má nejaké vzdelanie, takisto ako mal doktor Galanda z obchodných právnikov, tak si to mohol preniesť v zákone. To už je teraz videný vlak.“

**JUDr. Kudla**, poznamenal, že „chcel som reagovať na vás pán doktor Kanaba. Vyjadrili ste tu určité pochybnosti ako poslanec a verejne, že sa tu hája záujmy nejakej firmy. Poprosil by som, aby podobným spôsobom ako poslanec a ste verejne definoval túto firmu.“

**p. Babič člen MsR** povedal, že „myslím si, že sme tu v prvom rade poslanci a nejakým spôsobom si vyťahovať kto, čo má aké právo a sféru sa k niečomu vyjadrovať, si myslím, že nie je na mieste. Navyiac myslím, že za pol hodinu si tu budeme vyčítať svoje svokry. Trošku sme sa ubrali iným smerom. Poďme naspäť s tým, že pán Lifka dal návrh na zmenu štatútu, ktorý svojim spôsobom, bez toho, že by som bol právnik, ja som bubeník, sa k tomu vyjadrím tak, že ja sa stotožňujem s tým obsahom toho, čo napísal. Tak by to mohlo byť, tak by sa mohlo konať. Proti tomu nie je žiadna opozícia alebo diskusia. Môj pocit, môj názor je taký, keď som porovnal tieto právne stanoviská a keď som si vypočul právne stanovisko JUDr. Mrázovej na mestskej rade, myslím si a mám dojem, že my dupľujeme zákon s článkom, ktorý chceme zapracovať do štatútu mesta. Pán Kubečka vo svojom predchádzajúcom vstupe hovoril, že chceme vedieť, čo sa deje s majetkom obce. Absolútne súhlasím. Citoval zákon, ktorý vlastne rieši túto záležitosť. Ja len chcem povedať jedno, že napriek tomu, že túto záležitosť riešime na mimoriadnom zastupiteľstve v rámci prelomenia veta primátora, ja asi za toto nezahlasujem, pretože ja si myslím a možno, že by bolo dobré a možno by som mohol vyzvať JUDr. Mrázovú, aby svoj postoj v rámci našej informovanosti predniesla s tým, že budeme porovnávať dva právne názory a postoje k tejto záležitosti, ktorá je meritom veci. Držme sa toho.“

**Ing. Lifka**, zareagoval, že „k tým formálnym veciam, že prvá vec je Ján, že ak boli nejaké drobné pochybnosti, ktoré bolo treba doprecizovať, tak máme teraz v štatúte mesta schválené niečo, čo by sa mohlo práve týmto dať a doladiť do dobrej formy. Naopak, možno sa nemalo hlasovať predtým, nebolo sa prelomilo veto a keď sa prelomilo veto, je vhodné toto nahradiť. Ďalší postup môže byť taký, že primátor môže potom vetovať toto uznesenie a vlastne vetuje to, čo robí to uznesenie lepšie. Rozhodne považujem za nesystémové napriek tomu, že sa jedná o zamestnanca mesta, aby sme teraz počuli názor zo strany mesta, keď ja som si dal vypracovať od právnikovi názor a ten to nebude môcť povedať. My zasa sa dostaneme len do toho ovplyvnenia, ktorému ja neverím a v ktorom som vás presvedčil, že ste mi zahlasovali za tú zmenu. Tzn. dajme doviest' z Bratislavy právnikovi, posadí sa, budeme debatovať... To nie je systémové. Toto je tá podstata kam by to nemalo viesť. Jediný apel, čo chcem povedať je, že o.k. Aj tí, čo nie sú spokojní s tým, že čo nebolo schválené, teraz to môžu mať dokorigované v tej podobe, v akej to má byť. Nikto nepovedal na plné ústa, ja nechcem takto, aby sa dialo. Všetci sa odvolávajú na to, že je to zle naformulované. Môžeme to doformulovať a je to.“



**PaedDr. Beníček, člen MsR** vyjadril sa, že „by som rád Jánovi Kanabovi povedal, že ja si ťa vážim, že vždy si chcel byť spravodlivý, jednoducho si sa vedel odosobniť, aj keď možno nemáme vzťahy, ktoré si myslíš, že ja som zapríčinil. Ja mám čisté svedomie. To, čo sa stalo, ja ti poviem verejne, nemám s tým nič spoločné, ale život je taký. Janko ja sa ti len čudujem v tom, že ty ako človeka, ktorého si stále vážim, povieš, že Koronczi je tam politicky dosadený. Veď Fero Koronczi si to zaslúži, je to dlhodobý hráč, ligový, celý život robí pre deti. Kto tam má byť kompetentnejší? Nerobme z takýchto vecí politikárčenie. Veď v meste robme to, čo je záujem. Ty ako právnik súhlasíš, že tam sedí pán Pagáč, ktorý nebol schválený zastupiteľstvom v zmysle legislatívy a ty si ticho? Ja ťa vyzývam ako právnika, prečo nepovieš pravdu tak, ako som si ťa vždy vážil aj vážim, že tam musí byť delegovaný zástupca mestského zastupiteľstva? Pán Pagáč tam môže byť za klub hocikedy. Keď sa pán Róbert Rybníček dohodne, že tam chcú mať pána Pagáča, tak nech ho tam majú. Za mesto právne nemá. Ja si myslím, že dobre o tom vieš a sa čudujem, myslel som si, že aspoň takéto veci charakterné povieš na rovinu. Aj zlé veci. Myslel som, že si človek, ktorý dokáže, keď je pravda a je proti kamarát, tak aj proti kamarátovi tú pravdu poviem. Nebojím sa. Pán Koronczi nie je člen SMERu. Aj keby bol, kto iný ako Fero, má sedieť v tom futbale, ktorý celý život robil vo futbale. A robil meno. Zaslúžil by si aj tú lavičku, aby mal na námestí ako bývalý hráč. Robil som vo futbalovom klube 20 rokov, pamätám si ho, keď prišiel. Viem, čo robil Fero. Nie ako člen SMERu. Robili sme ako ľudia srdcom zapálený pre prácu s deťmi. Preto tam ten Fero má byť.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** uviedol, že „ja len na uvedenie. Chápem, že niekto v prvom, v druhom roku nevie ako funguje zvolávanie zastupiteľstiev, ale niekto čakal pozvánku na toto zastupiteľstvo... Áno, býva dobrým zvykom, že úrad keďže zabezpečuje administratívne veci zastupiteľstva, tak prednosta oznámi poslancom, kde sa koná zastupiteľstvo. Býva to takým gentlemanským štandardom v iných mestách. Pán prednosta nie je tak dlho v tom svojom poste, tak to nespravil. Zase máme rokovací poriadok, ktorý by si mal prečítať každý poslanec mestského zastupiteľstva spolu so zákonom o obecnom zriadení a tam sa veľmi rýchlo dočíta, že pokiaľ primátor nezvolá do 15-tich kalendárnych dní, tak sa koná 15. pracovný deň na mieste obvyklom, čase obvyklom. V takomto prípade sa pozvánky neposielajú. Aby bolo jasné, že prečo tu dnes sedíme. Pán primátor, keď sa bavíme o tom, že čo majú robiť naši členovia alebo zástupcovia, či tam majú ísť alebo tam nemajú ísť, ako sa tam majú dostať, aké sú ich povinnosti v zmysle štatútu. Ja by som ti rád pripomenul z januára 2011, čo si povedal a týmto by som chcel aj pochváliť dievčatá, ktoré robia zápisnice, lebo ich robia veľmi skvelo a vynikajúco. Budem citovať: Mgr. Rybníček primátor mesta predložil materiál pod bodom 8 Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. „Doplnil, že k tomuto bodu sa pristupuje z dôvodu, aby sa obsadili dôležité posty spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. predstaviteľmi, ktorí boli zvolení v posledných voľbách do orgánov mesta. Znamená to, že by malo prísť k výmene vzhľadom na to, že Mesto Trenčín je najväčším akcionárom TVK, a.s. Ospravedlnil sa Ing. Košútovi v tom slova zmysle, že nie úplne a dostatočne informoval poslancov mestského zastupiteľstva o Ing. Márii Kebiskovej ako ekonómke.“ Ďalej pokračuje, „z tohto dôvodu tento návrh predložil a zároveň by ich chcel informovať, že dňa 18. februára sa bude konať valné zhromaždenie spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. ako už čítali podľa § 11 ods. 4 písm. l/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, rozhoduje a schvaľuje predstaviteľov obce, mesta do orgánov spoločnosti, ktoré zriadilo Mesto, je tu potrebný súhlas Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na to, aby Mesto Trenčín mohlo následne na valnom zhromaždení vykonať zmeny, ktoré sa potom udejú. Toto

je odôvodnenie k návrhom, ktoré dal.“ Znova opakujem: je potrebný súhlas Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na to, aby Mesto Trenčín mohlo následne na valnom zhromaždení vykonať zmeny, ktoré sa potom udejú. Takže pán primátor trochu si spomeň, čo si raňajkoval.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že on si za tým vyhlásením stojí a je to všetko v poriadku a nemení to jeho právny názor. Doplnil, že problém je iný a to, že „mestské zastupiteľstvo sa snaží vstupovať do kompetencií primátora a uzurpuje si právomoci, ktoré mu neprináležia.“ Povedal, že odcituje niečo iné, opiera sa o odbornú literatúru, konkrétne komentár k Ústave SR vydaný Eurokódexom. Na tom komentári sa podieľali ľudia ako prof. Čič, Drgonec, prof. Ivor, doc. Ficová, Kandráč, Košičiarová, Šronk, Suchoža, Svák, ktorí okrem iného píše: „všeobecne možno konštatovať, že vo veciach správy obce rozhoduje starosta vo všetkých záležitostiach, pokiaľ nie sú zákon o obecnom zriadení alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Ak štatút obce vyhradí obecnému zastupiteľstvu aj ďalšie oblasti, rozšíri vyhradenú pôsobnosť obecného zastupiteľstva danú zákonom, takéto rozšírenie právomoci obecného zastupiteľstva však musí byť dôsledne napojené na riešenie základných otázok života obce resp. na koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života v obci. Obecné zastupiteľstvo však v žiadnom prípade nemôže zasahovať do pôsobnosti starostu obce, ktorú mu vymedzuje zákon o obecnom zriadení. Takto môžu vzniknúť kompetenčné konflikty medzi obecným zastupiteľstvom a starostom obce. V praktickej podobe musíme potom dôsledne rozlišovať a uvedomovať si základné rozdiely medzi nasledovnými právnymi inštitútmi. Bežné veci otázky obce, tam je daná výlučná rozhodovacia činnosť starostu obce, ktorú nemôže preniesť na žiadny iný orgán. Základné otázky života obce sú charakterizované demonštratívnym výpočtom konkrétnych úloh, v týchto prípadoch bezvýnimčne rozhoduje obecné zastupiteľstvo a všeobecným odkazom na základné otázky. Pod základnými otázkami života obce treba rozumieť tie otázky, ktoré majú dominantné postavenie z pohľadu plnenia úloh obcou, najmä plánovacie koncepcie a koordinačné späť so zásadným rozvojom obce, prevažne normatívneho charakteru, inými slovami VZNka, dane a pod. vzťahujú sa na riešenie úloh určitého druhu vo vzťahu k neurčitému počtu občanov.“ Chcel tým len povedať, že aj to, čo navrhol pán poslanec Lifka je z jeho pohľadu v rozpore s tým, čo môže obecné zastupiteľstvo vykonať. Mal požiadavku na pána poslanca Lifku a to, že „keby presne, naozaj presne naformuloval, ktorý článok štatútu ide meniť a veľmi presne to odcitovať.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** fakticky poznamenal, že „pán primátor, nikto nezasahuje do tvojej kompetencie ako primátora na riadenie mesta. My sa teraz bavíme o prepojení zákona o majetku obcí so zákonom obchodným tzn. ty máš tú kompetenciu, že si štatutárom mesta a štatutára mesta zastupuje obec na valnej hromade. A to, koho tam má mesto zastupovať dozorným orgánom a riadiacim orgánom ti majú povedať poslanci. Tak je konštrukcia zákona. O tom nerozhoduješ ty. O tom, koho ty predstavíš na valnej hromade ostatným akcionárom ako zástupcov nás akcionárov, to je tvoja kompetencia. Takže nikto sa ti nepletie do tvojej kompetencie riadiť mesto, riadiť úrad, čo sa týka tvojich kompetencií. My sa teraz bavíme o valných hromadách. Takže toto sa nevzťahuje na tento prípad. Skutočne potom ma už napadá jedna otázka. Tak na to, aby sme ťa zvolili do predstavenstva a pani Kebískovú do dozornej rady, to ti bolo dobré a teraz mám taký pocit, že pani Kebísková, pokiaľ ty budeš primátorom ďalšie štyri volebné obdobia, tak jednoducho je neodvolateľná. Kým ona s prepáčením neumrie, tak ona bude v dozornej rade. Takto to vykladáš.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „ju môže z dozornej rady odvolať valné zhromaždenie, v podstate kedykoľvek. Ty to vzťahuješ pán poslanec stále len ako keby na odvolanie, vymenovanie. Ja budem žiadať, aby pán poslanec Lifka prečítal ešte raz presne, ktorý článok a čo sa tam bude meniť. Pretože netýka sa to len toho, čo si ty hovoril.“

**Ing. Lifka** zareagoval, že „je to celkom pekný komunikačný výklad je citovanie z toho pohľadu na ústavu a všetky tieto veci a mne to veľmi pripomína uhol pohľadu. Predstavte si, že na lúke je kôň a ide okolo mäsiar, človek, ktorý robí kanalizácie a ide okolo toho garbiar. Niektorí vidí kopy mäsa, niektorí vidí kopy kože a niektorí vidí koľko toho hnoja je. Všetko je to identický pohľad na koňa. Ten kôň je vlastne ten zákon, ako sa my na neho dívame. Pán primátor vidí potvrdenie v tom, čo je a ja sa presne naopak domnievam, súhlasím s tým, že on má nejaké kompetencie ako primátor, ale výlučná kompetencia, ísť hlasovať na valné zhromaždenie alebo byť zvolený do predstavenstva nie je vo funkcii primátora, alebo do konca sú tam ešte aj argumenty, že aj pri zvolávaní valného zhromaždenia je napísané, že sa dostaví držiteľ aukcií. Tzn., že to môže byť osoba poverená primátorom a môže doniesť balík akcií a hlasovať. Dokonca primátor by teoreticky mohol, keby sme mali 55 tisíc akcií dať hlasovacie právo jednému človeku za jednu akciu a poslať tam 55 tisíc ľudí. Pardon, tie akcie sú v menšom počte a mohlo by to tak byť. Valné zhromaždenie je práve tá inštitúcia, ktorá funguje 100 rokov, kde sa majetkové pomery hlasovaním aj na valnom zhromaždení presadzujú a potom sa tam môžu tí ľudia tam dávať. Ja som povedal opierajúc sa o zákon 369/1990 Zb. poslanec môže dávať návrhy v nenapísanej podobe. Ja som povedal, že čítam návrh, ktorý bol predložený elektronickou podobou poslancom analogicky ako robí mesto s tým, že ho na konci v písomnej podobe dám. Prečítal som to, čo ako zaškrtnuté vám dám k dispozícii a platí písomná podoba. Tam môže dôjsť k niečomu výslovnosťou, alebo nepočutím. Takže ja vám dám túto podobu a o tom hlasujeme. Všetci poslanci dostali tento materiál v predstihu, aby niektorí odborníci v elektrike nemohli povedať, že si to nestihli prečítať. Dostali ho včas, včera pred 18t-imi hodinami. Ja vám ho dám v tej podobe a o tom hlasujeme.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že „či to je vlastne nové znenie článku 7 ods. 3 a 4 Štatútu mesta Trenčín? Takže máme tu novelizáciu Štatútu mesta Trenčín, ktorý dnes platí v podobe, ktorá bola schválená v predošlom bode, aby som to zhrnul. Týmto hlasovaním sa vlastne mení to, čo ste pred chvíľou prelomili veto. Len, aby som poukázal na to, že je to pre mňa úplne nepochopiteľné a neuveriteľné.“

**Ing. Lifka** zareagoval, že „veď si tu nový v tej politike, tak je to neuveriteľné.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „urážať to viete dobre pán poslanec, na to sme si už zvykli.“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „rovnako ako vy pán primátor, aj si odvykneme. Nikto tu nie je donekonečna ani ja, ani vy.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „o tom vôbec nepochybujem a myslím, že každý z nás to tu tak aj vníma.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo nové znenie čl. 7 ods. 3 a 4 Štatútu mesta Trenčín v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.1150 /*

K bodu 5. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že od ostatného obdobia, kedy sa naposledy o týchto zmenách rokovalo, bola vykonaná jedna zmena tzn., zmena č. 5, ktorú zaslal poslancom e-mailom. Je to zmena v položke 632 Poštovné (právnické osoby, predvolania...) boli ponížené o 100 € a tieto peniaze boli použité na položku 642 Združenie hlavných kontrolórov miest a obcí.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „toto je príklad toho, že v takýchto maličkostiach musíme zvolávať zastupiteľstvá, aby sme riešili takéto veci. Je to ohľadom tých kompetencií, ktoré ste mi znížili. Ja to dávam len na vedomie. Nemyslím tým vôbec nič zlé, iba to, že kvôli 100 € budeme zvolávať zastupiteľstvá. V poriadku. Ak si myslíte, že je to dobré, tak v poriadku.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, že „pán primátor, bohapustá, 3-krát podčiarknutá demagógia. Bohapustá, sprostá demagógia, ktorá tu teraz zaznela. Pretože to, že sa tu dneska bavíme o týchto zmenách, tie si vykonal ty v rámci svojich kompetencií, ktoré máš do výšky, opakujem pre médiá 1% bežných výdavkov. To je skoro 290 tisíc €. Viete, čo je zaujímavé? Kým v našom meste isté médium, ktoré vlastní spoločnosť Petit Press vyplakáva, že primátor mesta Trenčín má kompetenciu len 280 tisíc €, tak v iných mestách, kde majú primátori nulu, tak to pokladajú za normálne. Tieto isté médiá, títo istí vlastníci novín. Náзор si spravte svoj. Pán primátor, neklam tu verejne médiá. Ja hovorím k veci. Ty si trepal také sprostosti teraz. Práve preto sme tu, lebo toto si vykonal v rámci svojich kompetencií. Na to nepotrebuješ zvolávať zastupiteľstvo. Jediné, čo sme si vyhradili, že teda keď spraviš zmenu, tak nás o nej informuješ.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „v tejto chvíli Ti chcem povedať to, čo vždy žiadate, keď sa naozaj stane chyba. Vážený pán Kubečka, vážené mestské zastupiteľstvo, ospravedlňujem sa Vám, nehnevajte sa na mňa, mrzí ma to, pomýlil som sa, týkalo sa to druhého bodu. Nehnevaj sa na mňa, veľmi ma to mrzí, pomýlil som sa, ospravedlňujem sa, takto som to nemyslel. Áno, máš pravdu. Tohto bodu sa to netýka. Ospravedlňujem sa. Nehnevajte sa.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** odpovedal, že ospravedlnenie sa prijíma.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1151 /*

K bodu 6. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že materiál, ktorý je predložený sa týka kapitálových výdavkov. Tento materiál je predkladaný z toho dôvodu, pretože toto mestské zastupiteľstvo zažilo obdobie, kedy predchodca pána primátora si mohol robiť s rozpočtom čo chcel. Vyslovene to bol trhací kalendár mesta Trenčín. Poznamenal, že „je zaujímavé, že istá poslankyňa TSK v čase, keď tu pôsobila a pôsobí ako zamestnanec Mestského úradu mesta Trenčín, vyplakáva nad kompetenciami župana, ale vôbec jej nevadí, že táto istá poslankyňa trenčianskeho kraja, keď tu sedela, jej nevadilo, že predchádzajúci primátor Celler si doslova robil z rozpočtu trhací kalendár. Osobne som upozornil pána primátora, že to je veľmi nebezpečné kompetencia, ktorú má v rukách a môže mu spôsobiť veľké problémy. Tak sa aj po roku stalo, keď sme sa pri schvaľovaní záverečného účtu dozvedeli, že pán primátor vykonal cca 15 zmien, o ktorých sme nevedeli. Ak si spomínate, vtedy sme zmenili kompetencie pána primátora, že jednoducho sme pohoršení nad týmto a musíme sa baviť o tom, ako budú nastavené pravidlá hry, aby sme vedeli o tom, čo sa deje s rozpočtom, lebo podčiarkujem, rozpočet je najvyšším zákonom mesta, obce v danom roku a je výhradne v kompetencii poslancov, pokiaľ neurčia inak, aby s rozpočtom schvaľovali, menili a schvaľovali záverečný účet. To je jediný nástroj ako môžu v podstate dirigovať chod mesta. Takže neberte nám túto kompetenciu a je trápne pán primátor, keď rozprávaš o tom, ako sme ti my oklieštili kompetencie. Áno, mal si ich vyššie, ale čo si mám myslieť o tom, keď sme sa následne dohodli na navýšení kompetencie, dostal si veľmi slušné kompetencie, hlavne v oblasti kapitálových výdavkov a jednoducho si vynuloval akciu, o ktorej sa rok bavíme. Keby sme nemali mobily, keby e-mailly nefungovali, keby sme žili sto rokov dozadu, tak chápem, že posol nedorazil, lebo ho cestou niekto zastrelil.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že o čom to bolo?

**Ing. Kubečka, člen MsR** pokračoval, že to boli kapitálové výdavky na chodníky a ty si ich vynuloval. Výsledkom toho bolo, že náš poslanecký klub si povedal, že keď nie sme ani hodný toho, aby nám primátor aspoň e-mailom oznámil, že akcia, na ktorej sme sa dohodli rok dopredu, ju vynuluje. Tak sa nečuduj, že partia chlapov si povie, že nestojí ani za ten poondiaty e-mail, ani za to, aby si zavolał predsedu investičnej komisie alebo finančnej a poslal smsku a vynuluješ to... Tak reakcia bola taká, aká bola. Tzn., že sme ti nechali bežné výdavky, aby bežný chod mesta fungoval a kapitálové výdavky sme ti jednoducho odobrali. Je to úplne prirodzené. Keď vás doma decká sklamú, tak im to trpíte ďalej? Netrpíte im to ďalej. Prijmete nejaké opatrenia. Tak sme prijali opatrenia, že sme kapitálové výdavky zosekali na nulu. Ak budeš dodržiavať dohody a budeš informovať, nerobí nikomu problém, vrátiť kapitálové výdavky, aby sme ich mohli vybrať. Nie sme soplávi, hlúpi chlapci, aby sme ohrozovali chod mesta. Sám si si to zapríčinil a môžeš vyprávať do médií, čo chceš. Ja ti to hovorím zodpovedne, seriózne, sám si si to spôsobil. Vynuloval si kapitálové výdavky, na ktorých sme boli rok dohodnutí. Nestáli sme ti za to, aby si poslal e-mail, smsku. Toto je výsledok, prečo dneska tu sme a prečo schvaľujeme kapitálové výdavky. Ak sa začneš normálne správať, ja nemám najmenší problém ti vrátiť kompetenciu kapitálových výdavkov a aj celý poslanecký klub. Bavili sme sa na túto tému. Zatiaľ si nás nepresvedčil, že nie sme ti hodní ani toho, že keď dlhuješ kapitálový výdavok, že ideš takýto zásadný zásah do rozpočtu robiť. Je to zásadný zásah do rozpočtu. Kapitálové výdavky to nie je o tom, či dáme na poštovné 13 800,- € alebo 13 900,- €. Kapitálové výdavky sú skutočne niečo, čo zhodnocuje majetok mesta. Tam už končí sranda. Preto sú tu predkladané kapitálové výdavky, povrch mestských komunikácií sa navýši ul. Kuzmányho, Moyzesova, Kmeťova sa navýši o plus 2 739 € na 17 739 €. Jedná sa o výsledok akcie, ktorý bola vykonaná, aby mohli byť tieto ulice, ktoré sú v katastrofálnom stave opravené. Zároveň sa znižuje výdavok na mestskú komunikáciu Slnčné námestie o mínus 1 988 € a o mínus 6 199 € sa znižujú výdavky na povrch mestská komunikácia sídlisko Juh a tieto peniaze budú použité na navýšenie opravu mestských komunikácií v Nozdrkovciach, ktoré sú skutočne v dezolátnom stave a mali sme tu ľudí na výbore mestskej časti, ktorí vnímajú túto časť mesta ako keby bola apendixom nášho mesta. Skutočne nie je našim zámerom, aby sme týchto ľudí ignorovali a v rámci možnosti rozpočtu sa snažili pomôcť riešiť aj Nozdrkovce. Samozrejme buduje sa most, budú tam ešte problémy. Zároveň, program Vzdelávanie, je potrebná prekládka kábla, ohodnotené na 3 000 €, akceptujeme. Takisto rekonštrukcia Centra voľného času toalety, takže bude znížená položka rekonštrukcia ZŠ – rezerva o mínus 11 355 € na sumu 33 650 € a presun na ZŠ Na dolinách prekládka vysokonapäťového kábla a na Centrum voľného času na rekonštrukcie toaliet. Tu by som chcel poukázať na toľko kritizované zmeny. Dobré sa nám teraz presúva, keď som vytvoril rezervu 50 tisícovú na materské školy a na základné školy. Tí, čo ste tak kritizovali tie zmeny. Keby nebola vytvorená kapitálová rezerva, práve na takéto veci, čo by sme teraz robili? Odkiaľ by sme brali. Na toto som to robil. Ani ďakujem za to, len kritika. Takže, voľnočasové vzdelávanie máme 8 350 € navýšenie, doteraz nerozpočtované na to, aby sa spravili toalety v Centre voľného času.“

**p. Barčák** zareagoval, že „kolegovia, ja by som vás chcel poprosiť, vzhľadom na jednu konštatáciu z mestského zastupiteľstva, mám pocit, že to bolo v decembri, že o prostriedkoch, ktoré budú ušetrené na investičných akciách si bude rozhodovať výbor mestskej časti. Toto sa zatiaľ nedeje v tomto konkrétnom prípade. My sme mali včera Radu školy, kde som bol nútený použiť toaletu na ZŠ Na dolinách, pánske pisoáre. Štyri diery v stene ani jeden pisoár.

Tak ak platí to vaše slovo, že o tom budeme rozhodovať vo výbore mestskej časti, ktorý teda túto šancu nemal, tak vás požiadam a tým dávam pozmeňovací návrh, aby tie peniaze, ktoré teda sú projektované niekde inde, ostali v našom výbore mestskej časti a v tej škole, na ktorú sme pôvodne tieto peniaze schvaľovali, tzn. ZŠ Na dolinách rekonštrukcia WC, pisoáre, batérie, umývadla, zmena električky, nové zárubne a dvere. Dúfam, že to vaše chlapské slovo platí.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že či to je pozmeňovací návrh?

**p. Barčák** odpovedal, že aby ostali tie peniaze tam kde boli Na dolinách, za tým istým účelom tých 8 350 € ako sú deklarované v tom texte.

**Ing. Kubečka, člen MsR** spresnil, že „to je 50 tisícová rezerva, ktorá bola vytvorená a z tejto rezervy sa presúvajú peniaze na ZŠ Na dolinách.

**p. Barčák** odpovedal, že teda je to v poriadku, berie späť svoj pozmeňovací návrh.

**Ing. Kubečka, člen MsR** pokračoval, že to sú peniaze, ktoré odložili bokom 50 tisíc € na škôlky, 50 tisíc € na školy, z toho bude financované z tej rezervy 50 tisícovej prekládka kábla.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „to neboli chodníky, ale bol to chodník Biskupická. Z úcty k tomuto návrhu, aj z úcty k tomu človeku, ktorý to navrhoval, aj z úcty k vášmu poslaneckému klubu budem o tom mlčať. Rád by som bol, keby sme o biskupickom chodníku moc nerozprávali, lebo keby som začal rozprávať, tak možno by to mohlo byť celkom zaujímavé rozprávanie. Z úcty, čo som povedal, to nebudem komentovať. Samozrejme, vy si rozhodujete, nikto vám to nikdy neuprel ako budem ja ako primátor fungovať. Mne tento stav, nehovorím, že my nevyhovuje, iba som vám chcel ukázať, že keby boli tieto kompetencie vyššie, mohli tie veci fungovať rýchlejšie. V poriadku. Ja sa o nič neprosím a ani nebudem. Môžete si byť istí, že sa inak ani správať nebudem ako si myslíte, lebo vy mi nebudete hovoriť o tom, ako sa ja mám správať. Bol by som veľmi rád, keby ste si tieto svoje vystúpenia a okydávania, médiá atď., nespájajte ma s tým a neobťažujte, lebo je to dokola opakovanie toho istého. V poriadku, rešpektujem to, čo ste povedali a to je všetko.

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, že „vytiahnem tie faktúry? Verím, že obyvatelia Biskupíc počuli ako sa pán primátor vyjadril ku chodníku v Biskupiciach. Tí ľudia v Nozdrokoviach a v Biskupiciach sa cítia dotknutí, že sa tam rozvíja bytová výstavba a kto nešiel tadiaľ, okolo letiska... Veď viete aké sú tam zákruty. Ja osobne som videl dve autá, ktoré skončili v záhrade. Máme tam Pohodu. Tou bránou chodia decká do Pohody. Tak necháme to tam, nech je to tak ako to je. To isté v Nozdrokoviach. Verím, že Biskupičania počuli.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ja som bol včera v materskej škôlke v Kubranskej a 16 stupňov majú deti, potrebujú vymeniť okná, samozrejme, že v Rade školy je pán poslanec Lifka, ktorého doteraz nikto nikdy tam nevidel. Ja som chcel iba povedať, že by bolo vhodné, keby sa možno peniaze tiež dávali na školu Kubranská. Tým som chcel povedať, že niekedy je možno lepšie si povedať, že aké peniaze sa použijú, o tom sa dá porozprávať, ale robiť z toho politickú kauzu, mi príde smiešne.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** dodal, že „pán primátor veľmi zle si teraz začal. Návrh rozpočtu, ktoré predložilo mesto, mestský úrad a ty, neobsahoval, čo sa týka rekonštrukcie, údržby škôl a školských zariadení ani cent. Ty ideš rozprávať o toaletách? Čo som prekopal celý rozpočet a presunul peniaze práve na riešenie toaliet, striech v spolupráci s predsedami výborov mestských častí? Ty nás máš skutočne za takých totálne sprostých, že sa nepamätáme, čo sme dnes raňajkovali? Prosím, už prestaň. Som predseda finančnej majetkovej komisie a viem, aký rozpočet som dostal do ruky a čo som musel spraviť pre to, aby na desiatu najlepšiu školu na Slovensku, vôbec sa opravila strecha. Rozprávam k veci a slušne rozprávam. Pán primátor má invetívny typ, že Lifka nechodí na školské rady a v akom stave sú záchody. Tak ja mu oznamujem pánovi primátorovi, že rozpočet, ktorý predložil neobsahoval ani jeden kapitálový výdavok na školy a školské zariadenia, na materské škôlky, na nič. Tak o čom to tu rozpráva, čo bolo a nebolo na školách. To sa nedá povedať ináč. To sa dá len takto povedať, pretože tiež ma to prestáva baviť táto bohupustá demagógia a zavádzanie. Zavádzanie verejnosti, obyvateľov tohto mesta. Prečo, keď si tam videl takéto záchody, čo tam bol pán Baláž prvýkrát? Nevie v akom stave ich má? Jednoducho si mal dať navrhnúť opravu tých záchodov, tak ich schválime.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že ju aj navrhne.

**Ing. Kubečka, člen MsR** pokračoval, že „ty si nám nedal ani halier a my sme museli prekopať rozpočet, aby sa opravovali strechy na školách, toalety, aby sa robili statika, aby sa robila. Vážení, ten rozpočet, kto len trošku chce, si ľahko nájde aký visel a aký rozpočet sme schválili. Tak tu nerobte zo mňa hlupáka. Už ma to prestáva baviť. Pán primátor táto tvoja demagógia, je niečo neuveriteľné. Čo si si myslel, ja som tiež čakal od odborných útvarov, že trošku iný rozpočet dostaneme. Nie, že ja budem tráviť tri víkendy, od rána do večera prekopávaním rozpočtu a riešením to, čo chcú na mňa výbory mestských častí, obyvatelia. To som čakal, že príde rozpočet, ktorý budeme len doupravovať a nie zásadne prekopávať.“

**PaedDr. Beníček člen MsR** povedal, že „pán primátor, vy nás normálne provokujete, aby sme rozprávali. Presne my to kolega zobral z úst. Vo vašom rozpočte, Janko hovorím kľudne, aby si o tom vedel, riešme veci triezvo, rozumne. Pán primátor predložil rozpočet, kde nebolo 1 € na škôlky. Ja sa pýtam, čo robilo mesto s útvarmi, ktoré to majú na starosti. Pán Kubečka ako dobrovoľný pracovník, poslanec v noci po svojej pracovnej dobe, robí za určité útvary úpravy a ja mu dnes chcem verejne poďakovať, lebo všetky školy, škôlky v rozsahu možno 4 tisíc, len a len zásluhou predsedu finančnej komisie, sú tam kde sú. Ja sa pýtam pán primátor, prečo ste si neobišli škôlky, prečo ste nedali ani 1 € v rozpočte? Je to demagógia, ktorú podporujem, nerobte z nás hlupákov, aj keď máte mediálne náskoky. Ja vás vyzývam, keď chcete seriózne dokončiť volebné obdobie, rešpektujte poslancov. Vy sa napríklad pán



primátor čudujem, my hlasujeme 20 za, proti 18 a vy nevidíte realitu? Vy nevidíte, že tu máte 3 poslancov, s ktorými chcete vládnuť. Ako chcete toto mesto...? Veď je to hanba. Keď mi poslanci sa máme hádať s primátorom. Je to vec poslancov aj primátora. Pán primátor, nerobte z nás obetných baránkov, pozrite sa do zrkadla a skúste si aj vy spytovať svedomie, či by ste aj vy nemohli vyjsť v ústrety obyvateľom tohto mesta tak, že budete správať korektne k poslancom, korektne k problémom občanov. Ja sa pýtam napríklad. Zoberte si rokovací poriadok a pozrite sa na webovú stránku, kde majú byť zverejnené interpelácie, kde sú. Koľko tam nájdete? Nula. Je takých vecí veľa. Rokovanie, rokovací poriadok, zákony. Je pred voľbami, ako tým občanom pomôžeme v tomto meste? To je zásluha. Keď sa budeme hádať, neprospejeme ani sebe, ani primátorovi, ani občanom. Preto ja vás vyzývam, aby ste v záujme dovŕšenia slušného fungovania tohto zastupiteľstva, rešpektovali poslancov a záujmy, aby ste zodpovedne pristupovali, aby ste si neprispôbovali veci, ktoré vám nepatria, aby ste komunikovali s poslancami v záujme veci. Pán primátor, preto vás vyzývam, skúste porozmýšľať nad sebou, my porozmýšľame nad sebou aj my. Cesta je len jedna. Toto, čo robíme je cesta do pekla.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „plne s vami súhlasím v tom závere.“

**Bc. Vaňo** fakticky poznamenal, že „napriek tomu, že do našej mestskej časti do Zámestia boli všetky peniaze minuté iba na jednu investičnú akciu, napriek tomu chcem len doplniť možno to, čo povedal kolega Palo Kubečka a kolega Dano Beníček, všetko to, čo bolo povedané je pravda a viem, že sa Palo Kubečka skutočne na tom narobil a len jedno ste zabudli povedať obidvaja, že pán primátor sa na tom samozrejme ako vždycky, aj keď on nemá spoločné nič s médiami, skvele odprezentuje a všetky tie škôlky, strechy a záchody, ktoré aj vďaka vám do toho rozpočtu dostali, aj keď nie sú v našej mestskej časti, ale samozrejme potrebujú ich inde, tak tá mediálne prezentácia dopadne tak, že veď ten primátor je šikovný, vďaka nemu sa to všetko urobilo. Na margo toho, že stále sa vyhýbate tým debatám o médiách, ale nie nie sú tí poslanci a už mnoho tých občanov ani slepých, ani hluchých, že mnohokrát sa chváľte cudzím perím a príde ten čas, keď budú aj debaty o tom akým spôsobom mnoho akcií, ktoré sa v súčasnosti dejú v našom meste, investičných akcií, podotýkam nie mestských akcií, ale investície z peňazí štátu alebo európskej únie, na ktorých nemáte pán Rybníček ani najmenšiu zásluhu a môžete si privlastňovať vaše zásluhy na odbočku na Zlatovskú, na moste alebo na kanalizácií, alebo na rôznych iných veciach, alebo na balíčku malej stavby, ale pravda je niekde inde. To si môžeme povedať na rovinu a do očí, že vy ste sa nezaslúžili ani o jeden cent týchto peňazí, ale odprezentovať mediálne vďaka vašim kamarátom hore na balkóne, to viete skvele. Len na podporu toho, že nevrátim sa k tým debatám o médiách, lebo v skutočnosti je tak, ako hovorí Palo Kubečka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „ja sa na tú diskusiu veľmi teším, už sa ju neviem ani dočkať, mrzí ma len, že bohužiaľ za vašej éry kopu tých vecí, ktoré boli rozbehnuté, za našej éry už neboli hotové. Moc ste na to mali. Vládli ste tu silnou rukou a pevnou rukou, SDKÚ, KDH, HZDS si tu robilo, čo chcelo. Takže škoda, že všetko to, čo sme vybavili my, ste nevybavili vy, mohli sme mať pokoj už dávno a neriešiť to teraz. Je mi to len proste ľúto, že... Ale idú voľby, tak to samozrejme chápem, že Hnutie za demokratické Slovensko bude mať túto rétoriku.“

**Ing. Lifka** zareagoval, že „budem to komentovať, len kľudným hlasom, šak aj ja niekedy uletím, tak musím svojim kolegom, ktorí sa poctivo rozčuľujú trochu podržať chrbát. Aj ženy, keď sa s nimi vadíte, jačia. Mnohokrát hovoria pravdu. Automaticky sú odpísané tou farbou hlasu. Tzn., že keď sa niekto rozčuľi a niekto vie byť kľudnejší., že nemá pravdu. Znamená to akurát, že jeden sa vie ovládnuť v danom momente, niekto nie, môže ho doma roztrhnúť, si dať lieky a dať to von a potom má normálny život. Takisto sa nemienim zúčastňovať debaty o médiách, lebo keď žije človek médiami, potom nežije svoj osobný život. Ja tiež dám niečo do telky a potom sa ma pýtajú, že som tam bol. Ja hovorím, že som to ani nevidel. Médiá sú úplná blbosť. Bohužiaľ vyhrávajú voľby. Ja chcem povedať jeden moment, keď si predstavíte, že po nejakej dobe hlasujem o rozpočte, lebo viem komunikovať s ľuďmi zo SMERu ľudsky, v niektorých veciach sa úplne niekedy nezhodneme, ale to je druhá vec. Môžem vám povedať, že keď som bol v opozícii v predošlých osem rokov, tak som ani nehlasoval, tak som sa ani nezúčastňoval, lebo som nemal silu zmeniť ten rozpočet, ale je komické, že vtedy vládlo s pevnou rukou za to, že sa teraz s Vaňom nebudem vyprávať nie. Áno KDH, SDKÚ, HZDS – jasné. Tieto boli veci. Teraz vládne pevnou rukou aktuálny primátor. Tie strany, ktoré majú väčšinový klub, ani neprišli k nejakému rozhodovaniu. Teraz sa tu rozčuľujú ľudia, ktorí majú väčšinový klub, ku ktorému stačí len pár hlasov a prelomí sa vďaka mnohým hlasovaniu a tí sa tu rozčuľujú. Ten pohľad z vonku, nemusí byť o tom, kto ako kričí, ale mnohí alebo kto sa ako správa, alebo kto má aké bonmoty. Navonok sa stále hovorí o komunikácii, navonok je komunikovaná komunikácia, ktorá v skutočnosti neexistuje. Predošlý primátor to mal tak vykomunikované so všetkými, s každým to nejako dal, samozrejme, že tie rozpočty boli hrozné, ale tak to bolo dohodnuté. To si oni dohodli dopredu a nestalo sa to takýmto spôsobom. Samozrejme, aj mne by, aj to celé, keď hovorím o tej komunikácii a o tom hovorení, to nie je môj problém, že súčasný primátor je taký. Ja som čakal, že ten súčasný primátor nebude taký ako predošlý. Ja som čakal, že naozaj tie „pindy“, aké to bude transparentné a nové, že to bude naozaj fajn. Ja som uveril tej svojej predstave o tom, ako má ten primátor vyzerieť. A nevidel som realitu a teraz vidím. Ani sa na to nehnevám, ja sa pousmievam, lebo to nie je hodné tej debaty. Aby sme sa my pri poondiatej, malichernej malej zmene rozpočtu, nevedeli dohodnúť tým nehovorím, že my nemáme pravdu, že máme ustúpiť, ale že to nebolo predtým predkomunikované, že je dávaná zmena rozpočtu, ktorá neprešla finančnou komisiou, mestskou radou, čo boli bežné veci, aj keď to bolo formálne, že to nemalo preddebatovanú podporu, tak toto je zlé. Veď to sú prachy, to nie sú fazule, veď sa o tom bavíme, veď to nie je to, že kto bude podávať ruky ruským vojakom. Treba to takto pokomentovať. Tak, ako som odišiel minule ako zbitý pes, keď som vynadal Janovi, lebo to bolo nemiestne. Tak je to tiež nemiestne, aby potom ľudia odchádzali, že sa tu povadíme o veciach, ktoré majú byť konštruktívne, prekomunikované a majú byť na prospech a teraz, vzdávam sa toto, aby to vyznelo pre voľby. Je to v prospech mesta Trenčín, tých ľudí. Mesto Trenčín sme aj my. To len, aby sa to zobralo aj tak menej konštruktívne. Naschvál som sa vyhol invektívam smerom na primátora. Predstavte si, že to popisujeme ako niekde v treťom meste, toto sú tie znaky.“

**Bc. Vaňo** poznamenal krátke dve stručné reakcie a to, že „radi sa tu oháňate tými značkami z toho minulého volebného obdobia, tak by som chcel len povedať a aj som už povedal kolegovi Žákovi, značka HZDS neexistuje, zanikla 27.2.2014, pre niektorých chvalabohu, možno to je história, tak keby ste túto značku aj prestali používať nejakým spôsobom. Za druhé, otázka na vás pán primátor, povedzte dva – tri – štyri príklady toho, čo ste museli podoťahovať, čo bolo v minulom volebnom období nedokončené? A čo ste vy ako Richard Rybníček, ktorý sa často sťažujete na to, akým spôsobom sa ťažko komunikuje so štátom ako

ťažko sa komunikuje so železnicami, že neviete s nimi nič vybaviť, lebo tam máte taký rešpekt, aký tam máte. Viem, ako ste dopadli na niektorých úradoch, včetně úradu vlády, ako sa k vám správajú, akú máte autoritu v týchto vládnych inštitúciách, takže koľko tých príkladov, čo ste teda dotiahli dokonca, že môžete povedať, že vďaka mne Richardovi Rybníčkovi sa dneska v Trenčíne, čo? Robí kanalizácia alebo stavia most, alebo odbočka na Zlatovskú sa buduje? Povedzte tri príklady. Som zvedavý. Čo ste dotiahli, čo bolo zlé a nedokončené.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „pán poslanec, keď sme prišli do tohto mesta, tak nikto v tomto meste netušil, kedy sa vôbec začne môcť stavať, kedy vlastne bude vyhlásená súťaž, nikto v tomto meste netušil, či sa to vôbec spustí, alebo nie. Chcem len povedať, že po mojom stretnutí s ministrom dopravy vtedajším pánom Fígelom, kedy sme sa vtedy o tom veľmi vážne rozprávali, pretože tam bolo v istej chvíli aj ohrozené financovanie toho projektu, tak minister dopravy pán Fígel, vďaka ktorému sa celý proces spustil po stretnutí našom vzájomnom a ja som mu vtedy poďakoval tak, ako teraz ďakujem aj pánovi ministrovi Počiatkovi za Zlatovskú ulicu, lebo nebyť pána ministra Počiatka, nemáme dnes odbočku na Zlatovskú, nebyť pána ministra Fígeľa nezačne sa súťažiť a ani stavať. Moja zásluha je tá, že ja som sa s pánom ministrom dohodol, že celý proces sa spustí a on ho dozoroval, pokiaľ bol ministrom. To isté platí aj pri súťaži, nebola žiadna súťaž na kanalizácie v meste. Nikto ani nevedel, či sa to bude vôbec realizovať, nikto nevedel, či to bude, doťahovali sa... Ja som bol pri tých rokovaníach pán poslanec a nie vy. Ja mám na to dôkazy, že v čase, keď som prišiel súťaž nebola ešte ani vypísaná. Pán poslanec, pýtali ste sa ma, ja vám teraz odpovedám a vy mi skáčete do reči. Ešte by som vám chcel rád pripomenúť jednu vec. Hovorím pravdu. Tu na tomto mestskom zastupiteľstve ste vy vyhlásili, že mi osobne poďakujete, pokiaľ sa dotiahne vec, ohľadne malej stavby, ktorá nebola ani teoreticky dotiahnutá. Tzn. podpis so železnicami, pretože v čase, keď sa bavilo o nejakej malej stavbe, tak železnice povedali ešte za čias, keď sme začali hovoriť, že nič nie je dohodnuté. Zmluvou medzi železnicami a nami, ktorú som vyrokúval, sme dostali 6,5 mil. €. Vy ste tu povedali, že keď tá zmluva bude podpísaná, lebo už vtedy ste hovorili to, čo hovoríte teraz, že neveríte, že to bude, že je to hlúposť a osobne mi poďakujete, keď to bude... Ja som to vyrokúval. Ja som to vyrokúval na ministerstve pri veľkej diskusii.

**Bc. Vaňo** reagoval, že „vy ste to nevyrokúval.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** pokračoval, že „no buďte si istý, bolo tam asi 15 ľudí. Ďakujem za to, že nedokážete plniť sľuby, pretože zmluva bola podpísaná a vy ste povedali, že keď podpísaná bude, tak mi verejne poďakujete. Zmluva podpísaná bola a nie ste ani chlap, aby ste to urobili. Mohol by som ďalej v konkrétnostiach pokračovať, ale už nebudem.“

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta** uviedla, že predkladaná Zmena rozpočtu mesta Trenčín na rok 2014 je v súlade s platnou legislatívou a odporučila túto zmenu schváliť. Podrobné stanovisko zaslala e-mailom cca pred týždňom.

**Ing. Lifka** povedal, že väčšina z poslancov do mesta nemusela prísť, väčšina už tam bola. Dodal, že by sa rád poďakoval pánovi primátorovi za všetky veci, ktoré vybavil pre poslancov

a pre občanov. Bol by tiež rád, keby aj vybavil také dobré leto, aké vybavil aj minulý rok. Dodal, že aktuálny primátor sa nelíši od minulého primátora, je bežné, že si to prisvojujú primátori. Čakal, že si to bude aktuálny primátor prisvojovať menšou mierou ako predošlý primátor. Ak má byť prejav poďakovania za to, čo má primátor vybaviť v rámci svojej práce, tak poďakoval za všetky veci, čo mal primátor vybaviť pre mesto v rámci svojej práce, do ktorej bol zvolený a ktorá sa od neho čaká a využil všetky svoje vlastnosti, ktoré má. Spomenul to aj do budúcnosti. Myslel tým styky a všetko, považuje to za povinnosť primátora a treba mu za to poďakovať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že on len reagoval na konkrétne tri otázky, ktoré dostal.

**p. Barčák** fakticky poznamenal, že „ja dneska mám celkom takú lepšiu náladu, tak sa nechcem prieť, ale praktické veci, my sme včera s pánom primátorom sedeli, nie zrovna ako už priatelia – aktuálne, ale nad pragmatickou, jednoduchou vecou, kde sme si argumentovali, diskutovali, padli nejaké názory, malo to pokračovanie. Úžasná spolupráca, lebo sme sa rozprávali, lebo sme sa bavili. Ja som reagoval na niečo pomerne hlúpo, čo som videl dve minúty predtým, než sa začalo o tom rokovať, Leo to tiež často napadá. Ale je to celý výsledok toho procesu, že proste o tom nevieme, nemáme pocit, že o tom rozhodujeme a preto udávam tie dva príklady, lebo ten náš krásny, srdečný vzťah sa vie rozvíjať aj k praktickým veciam, keď sa o tom bavia. To je proste ono, že keď to neriešime spoločne a v rámci tej kompetencie o ktorú sa my opierame, tak vznikajú nedorozumenia. Môžeme si pred voľbami myslieť o sebe, čo chceme, ale ľudia proste od nás chcú výsledky. Niečo, čo je vidieť, niečo, čo sa dá zdokladovať. Toto druhé, bohužiaľ nie je ten výsledok toho prvého, čo sme hovorili, čo sme s pánom primátorom riešili a dúfam, že výsledok bude. To je všetko. Pokiaľ by sme vedeli takto tie veci riešiť, my nemusíme byť kamaráti, ale má to nejaký výsledok. Ja sa obávam, že toho budeme čím ďalej, tým menej schopní, bohužiaľ, že je nejaký termín volieb, ale ten náš názor na seba by s tým nemal mať nič spoločné. Tzn. výsledok. Ja dúfam, že v tom prípade, o ktorom hovorím sa to stane, v iných bohužiaľ.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „súhlasím k tomu, čo si povedal pán poslanec. Ja stále vnímam isté veci, že sú nejaké politické názory a nejaký osobný vzťah. Ja to zatiaľ rozdeľujem, takže súhlasím s tým, čo si povedal.“

**JUDr. Kanaba** navrhol ukončiť diskusiu k tomuto bodu, pretože bol zhrozený z toho, čo sa dialo.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dal hlasovať o ukončení diskusie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 10 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu – ukončiť diskusiu.**

Poslanci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pokračovali v diskusii.

**p. Babič** chcel vo svojom prejave povedať, že on nehovorí o tom, že nemajú pravdu a právo povedať to, čo si myslia, ale malo by to prejsť do osobných invektív. Čokoľvek je za tým, čokoľvek je meritom veci, to nie je otázka toho, aby sa to stávalo zvyklosťou v tomto zastupiteľstve. Ak sa to stal z jeho strany, tak sa ospravedlnil, chcel len uviesť veci na pravú mieru. Pri všetkej úcte k pánovi Vaňovi a pri všetkej úcte k jeho robote a k všetkému, čo robí v rámci mestskej časti, jednu vec jednoducho nemôže prehltnúť a to, že osem rokov toho, čo sa tu dialo, bola bohapustá rozkrádačka a bohapustý zločin voči mestu Trenčín a v tomto zmysle vedenie mesta chápe a on vie, o čo išlo. Pán Vaňo bol toho zúčastnený. Nepovedal, že p. Vaňo je za to zodpovedný, ale určitým spôsobom bol toho zúčastnený, bol zúčastnený tej vlády koalície SDKU-KDH- HZDS. Podľa neho tam je zakopané to nešťastie mesta Trenčín, pre ktoré sa hádajú a hasia obrovský požiar, ktorý zničil toto mesto v rámci kultúry, športu, investícií aj života v meste Trenčín. Vid' železnice SR a modernizácia železníc.

**PaedDr. Beníček člen MsR** zareagoval, že by chcel podporiť to, čo povedal p. Babič, ale minca má vždy dve strany a to, že „musíš povedať prečo si dvakrát hlasoval za rozpočet mesta, kde si dostal dotáciu pre svoje aktivity, cez 400 tisíc €. O tomto tiež hovoríme, to bolo tiež tunelovanie mesta. Podľa mňa si sa aj ty podieľal na tom, lebo nejaký jazzový festival...“

**p. Babič** zareagoval, že „si na tenkom ľade a si úplne vedľa. Dotáciu nie na moje aktivity, to sú aktivity Trenčianskej jazzovej spoločnosti, ktorej som ja členom. To by som ja povedal, že ty si berieš na svoje aktivity peniaze z rozpočtu, pretože si vo Výbore mestskej časti Stred. Druhá vec je, že tieto peniaze boli do bodky a do haliera vyúčtované. Tretia vec - Trenčiansky jazzový festival Jazz pod hradom je jedno z najväčších kultúrnych. To, že sa za tri roky z toho stal, že sme to šupli niekde na okraj udalosti, to je zásluha nás všetkých, ktorí sme hlasovali za rozpočet. Ja som hlasoval za rozpočet preto, tak ako som hlasoval tento rok, aj minulý rok, pretože mám zodpovednosť voči tomuto mestu aj jeho občanom a chcem spolupracovať. Toto si mi navrhol tesne po voľbách ty. My chceme spolupracovať. Pamätám sa, sedeli sme spolu. Dnes tá spolupráca asi nie je ideálna trebárs medzi nami dvoma, aj tie vzťahy by mohli byť lepšie. Nespomínaj dotáciu na Trenčiansky jazzový festival na ktorom sa zúčastnili svetové špičky, ktorého 21. ročník chystáme, bez jedinej prestávky. Ja som na to hrdý, že to bolo dotované takými peniazmi, akými si zaslúžili. Mohla by tá dotácia byť ďaleko vyššia. Poďívaj sa na festivaly rovnakého významu a rozsahu v iných mestách, koľko tam dávajú na takéto podujatia.“

**Ing. Kubečka člen MsR** prečítal návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého materiálu.

*2/ Hlasovanie o materiáli*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.1152 /*

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poďakoval prítomným za účasť a poprial im príjemný deň.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

.....

.....

**O V E R O V A T E L I A :**

**p. Vladimír G A V E N D A, dňa** .....

**p. Patrik Ž Á K, BSBA dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 12.05.2014