

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. marca 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **18** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Eduard Hartmann, p. Branislav Zubričanák, Ing. Mário Krist, p. Patrik Burian, MUDr. Stanislav Pastva.

Počas zasadnutia prišiel **PhDr. Leo Kužela, JUDr. Milan Kováčik**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Dušana Pašku a JUDr. Richarda Hulína

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

p. Patrika Žáka a JUDr. Jána Kanabu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Majetkové prevody
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh VZN č. 3/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
6.	Informácia o hospodárení Mesta Trenčín za rok 2013
7.	Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
8.	Návrh na doplnenie člena do dočasnej komisie MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá (zmena uznesenia MsZ v Trenčíne č. 126 písm. b) zo dňa 19.5.2011)

9.	Podnety na Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín
10.	Návrh umiestnenia lavičiek osobností v centre mesta Trenčín
11.	Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2013
12.	Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu Súkromnej materskej školy Motýlik do siete škôl a materských zariadení v SR
13.	Interpelácie poslancov MsZ
14.	Rôzne
15.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol do programu rokovania v rámci majetkových prevodov **doplniť ako bod 2AL** s názvom „**Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1010 bod A/ k návrhu na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a zrušenie časti uznesenia MsZ č. 1011 bod C/ ods. 5/ zo dňa 19.11.2013.**“

Ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania bod s názvom „**Návrh na schválenie realizácie projektu: „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ a s tým súvisiacich náležitostí.**

Ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania bod s názvom „**Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“.** Tieto body navrhol doplniť pred bodom: Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že dostal pred zasadnutím mestského zastupiteľstva 3 požiadavky na vystúpenie od obyvateľov mesta Trenčín. Konkrétne od pána Miloša Mičegu, pána Mrva a pani Macharovú. Pán Miloš Mičega sa chcel vyjadriť k chodníku na Opatovskej ulici a pán Mrva a pani Macharová sa chceli vyjadriť ohľadne plánovanej výstavby Terminálu. Navrhol, aby vystúpili v rámci bodu Rôzne.

Ing. Kubečka, člen MsR navrhol z programu rokovania z majetkových prevodov **stiahnuť bodu 2Z** s názvom „**Návrh na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre B&B LIGHTING s.r.o., Nemšová, za účelom prevádzkovania denného baru.**“ Vzhľadom k tomu, že neboli dodržané zákonné lehoty zverejnenia tohto materiálu ako PHOZ.

PaedDr. Beníček, člen MsR navrhol do programu rokovania **doplniť ako bod 3** s názvom „**Návrh na určenie platu primátora.**“

Ing. Lifka uviedol, že ho požiadal občan p. Kubica, aby mohol vystúpiť k bodu 7 „**Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne**“. Zároveň Ing. Lifka požiadal, aby bod Rôzne bol pevne daný na nejakú hodinu.

Bc. Vaňo navrhol do programu rokovania **doplniť ako súčasť majetkových prevodov bod** s názvom „**Návrh na odpustenie úrokov z omeškania HK Dukla Trenčín a.s. ako bod 2AZ**“. Ďalej navrhol doplniť do programu rokovania bod s názvom „**Návrh na umiestnenie detskej hernej sústavy - šmýkalky**“, ako bod 4.

p. Babič člen MsR navrhol vzhľadom k tomu, že v bode Rôzne je obmedzený čas pre jednotlivé príspevky do programu rokovania **zaradiť ako samostatný bod** s názvom „**Prezentácia projektu Terminál od pána architekta Mrvu**“ ako bod 6. Na spoločnej komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a Finančnej a majetkovej komisii, ďalej za účasti VMČ Sever, projektanta, investora a pána architekta Mrvu, nebol daný priestor pánovi Mrvovi z časových dôvodov.

Ing. Kubečka člen MsR poznamenal, že komisia rokovala vyše 3 hodín a detailne sa preberali jednotlivé problémy Terminálu. Povedal, že bol rovnomerný priestor pre všetkých, ktorí sa zúčastnili tejto komisie.

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že preto navrhol dať vystúpenie p. Mrvu do bodu Rôzne, pretože program zasadnutia nepočítal s tým, že by sa mali venovať téme Terminálu aj z toho dôvodu, že bola v podstate daná informácia o tom, že mesto nebude robiť žiadne kroky v súvislosti s touto stavbou, pokiaľ nebudú odkonzultované veci s nadriadeným orgánom. Tzn., že žiadne prevody majetkov ani predaje nebudú zo strany mesta predkladané na zasadnutie zastupiteľstva, kým sa nevyriešia aj tie pripomienky, ktoré predložil pán Mrva a neprediskutujú s nadriadenými orgánmi, aby sa aj nadriadený orgán k týmto veciam vyjadril. Mesto nebude robiť žiadne iné kroky, pokiaľ to nebude aj odborne posúdené aj s pánom Mrvom. Preto to dali do bodu Rôzne. V opačnom prípade bude potom nutné, aby v rámci nového bodu 6 naformulovali uznesenie, pretože by to nemalo byť len o vystúpení pána Mrvu. Na tomto zasadnutí nebolo v pláne hovoriť o Termináli.

Ing. Košút člen MsR navrhol, aby bod Rôzne bol o 14.00 hod.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do majetkových prevodov bod 2AL

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu 2AL do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť bod s názvom „Návrh na schválenie realizácie projektu: „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ a s tým súvisiacich náležitostí ako bod 7.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť bod s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ ako bod 8.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Beníčka – doplniť ako bod 3 s názvom „Návrh na určenie platu primátora“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu 3 do programu rokovania v zmysle návrhu PaedDr. Beníčka.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku – vystúpenie pána Kubicu v rámci bodu 7

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 12 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lífku.

6/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – stiahnutie bodu 2Z z majetkových prevodov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu 2Z z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Kubečku.

7/ Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňa – doplniť do majetkových prevodov ako bod 2AZ s názvom „Návrh na odpustenie úrokov z omeškania HK Dukla Trenčín a.s.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu 2AZ do programu rokovania v zmysle návrhu Bc. Vaňu.

8/ Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňa – doplniť do programu rokovania ako bod 4 s názvom „Návrh na umiestnenie detskej hernej sústavy - šmýkalky“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Bc. Vaňu.

9/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplniť ako samostatný bod s názvom „Prezentácia projektu Terminál od pána architekta Mrvu“ ako bod 6.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 sa zdržal hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

10/ Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta – začiatok bodu Rôzne o 14.00 hod.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo začiatok bodu Rôzne o 14.00 hod. v zmysle návrhu p. Babiča.

11/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2A.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie nachádzajúcich sa v území Priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne

- C-KN parc. č. 818/89 ostatná plocha o výmere 11606 m²
- C-KN parc. č. 818/3 ostatná plocha o výmere 7190 m²
- C-KN parc. č. 818/88 ostatná plocha o výmere 14676 m²
- C-KN parc. č. 815/19 ostatná plocha o výmere 49 m²
- C-KN parc. č. 818/24 ostatná plocha o výmere 6479 m²
- C-KN parc. č. 818/93 ostatná plocha o výmere 1376 m²
- C-KN parc. č. 818/92 ostatná plocha o výmere 480 m²
- spolu o výmere všetkých pozemkov 41.856 m²

pre spoločnosť **AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.**, Belgicko za účelom výstavby závodu pôsobiaceho na trhu automobilového priemyslu **za kúpnu cenu 23,- €/m2, t.j. za celkovú kúpnu cenu 962.688,- €.**

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená nasledovne:

- a) Časť kúpnej ceny vo výške **96.268,80** € (slovom: „deväťdesiatšesťtisícdivestošesťdesiatosem Euro a osemdesiat eurocentov“), t.j. 10 % kúpnej ceny kupujúci zaplatí predávajúcemu pred podpisom kúpnej zmluvy, konkrétne pred zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom bude prerokovaný prevod nehnuteľností na kupujúceho, a to v súlade s čl. 5 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 O zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.
- b) Časť kúpnej ceny vo výške **673.881,60** € (slovom: „šesťstosedemdesiattritisícosemstoosemdesiatjeden Euro a šesťdesiat eurocentov“), t.j. 70 % kúpnej ceny zaplatí kupujúci predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, kedy bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.
- c) Časť kúpnej ceny vo výške **192.537,60** € (slovom: „stodeväťdesiatdvatisícpäťstotridsaťsedem Euro a šesťdesiat eurocentov“), t.j. 20 % kúpnej ceny zaplatí kupujúci predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, v ktorom stavebné povolenie na závod nadobudne právoplatnosť; za žiadnych okolností však nie skôr, než bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.
V prípade, ak v lehote dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy nenadobudne stavebné povolenie na závod právoplatnosť, zmluvné strany sa zaväzujú, že sa v zastúpení kompetentných osôb stretnú na osobnom rokovaní v sídle predávajúceho a dohodnú sa na ďalšom postupe (ďalej aj ako „Dohoda o ďalšom postupe“). V prípade, ak zmluvné strany v lehote tridsiatich (30) dní odo dňa uplynutia dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy neuzavrú Dohodu o ďalšom postupe, tak platí, že časť kúpnej ceny vo výške 20 % kúpnej ceny, bude uhradených v lehote 30 dní po márnom uplynutí lehoty na dosiahnutie Dohody o ďalšom postupe v zmysle predchádzajúcej vety; časť kúpnej ceny vo výške 20 % kúpnej ceny podľa tohto bodu však za žiadnych okolností nemusí byť zo strany kupujúceho uhradená, kým nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.

Kupujúci sa zároveň zaväzuje, že zabezpečí výstavbu Výrobného monobloku (to znamená stavbu „SO 001 Výrobný monoblok“ alebo inú stavbu s podobným rozsahom a účelom v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre vydanie Územného rozhodnutia Mesta Trenčín, ako príslušného stavebného úradu, o umiestnení stavby a o využití územia „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA PROJEKT, Trenčín, Slovensko“ (priemyselný park, Záblatie – Trenčín), rozhodnutie číslo ÚSŽPDI 2014/39040/103120/2009-004/Vi, MsÚ 2013/95680, zo dňa 27.01.2014) na predávaných nehnuteľnostiach, resp. na ich časti, a to najneskôr do troch (3) rokov odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť kúpna zmluva. V prípade, ak kupujúci nezabezpečí Postavenie Výrobného monobloku v zmysle predchádzajúcej vety a nezjedná nápravu ani v dodatočnej lehote jedného (1) roka odo dňa doručenia písomnej výzvy predávajúceho na splnenie si tejto povinnosti, má predávajúci právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Predávajúci má právo odstúpiť od zmluvy podľa predchádzajúcej vety v prípade, ak k postaveniu Výrobného monobloku nedošlo z dôvodu, ktorý je na strane kupujúceho. Za dôvod, ktorý nie je na strane kupujúceho sa pre účely tohto bodu považujú najmä nasledovné dôvody:

- a) dôvod, ktorý kupujúci nezavinil, alebo
- b) dôvod, ktorý kupujúci pri vynaložení primeranej starostlivosti nemohol odstrániť a/alebo predvídať, alebo
- c) dôvod, ktorého odstránenie a/alebo predvídanie nemožno od kupujúceho spravodlivo a/alebo rozumne požadovať.

V prípade, ak bude kupujúci realizovať výstavbu Výrobného monobloku prostredníctvom tretích osôb (napr. subdodávateľov, zhotoviteľov, projekčných spoločností a pod.), zodpovedá za postavenie Výrobného monobloku, akoby ho realizoval sám.

Kupujúci kupuje nehnuteľnosti, na ktorých sú tieto povolené zaťaženia:

1. V 4565/13 – Predkupné právo k nehnuteľnostiam – pozemky registra C KN parc. č. 815/19, 818/3, 818/88, 818/89 v prospech SR – Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, na základe Kúpnej zmluvy č. 04469/2013-PKZ-K40473/13.00 a Zmluvy o zriadení predkupného práva zo dňa 25.09.2013. V.z. 239/13

2.

A - Bezpečnostné pásmo (50m) Regulačnej stanice VTL plynu na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24 a 818/89, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

B - Bezpečnostné pásmo (50m z každej strany) nového VTL plynovodu DN150, 6,3 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

C – Pôvodný VTL plynovod DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

D – Ochranné pásmo (4m z každej strany) pôvodného VTL plynovodu DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

E – Bezpečnostné pásmo (20m z každej strany) pôvodného VTL plynovodu DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

F – Plynová prípojka (odbočka 19) STL-2 plynovodu v dĺžke 3,08 m od hrany parcely, na pozemku registra C KN par. č. 818/88, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

G – Ochranné pásmo (1m z každej strany) a bezpečnostné pásmo (2m z každej strany) plynovej prípojky (odbočky 19) STL-2 plynovodu v dĺžke 3,08 m od hrany parcely, na pozemku registra C KN par. č. 818/88, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

H- Ochranné pásmo Cesty 1. triedy v rozsahu 50 m od osi vozovky zasahujúce do parc. č. 818/24, 818/29 a 818/92 (z Bratislavskej cesty)

I - Bezpečnostné (2 m) pásmo strednotlakového plynového potrubia zasahujúce do parc. č. 818/24 (blízko Bratislavskej cesty)

J - Prípojka na strednotlakové plynové potrubie (č. 1) zasahujúca na parc. č. 818/88 (v rozsahu 13,5 cm) a bezpečnostné pásmo (2 m z každej strany) a ochranné pásmo (1 m z každej strany) zasahuje z každej strany do prevádzaného pozemku

K- Kábel vedúci k regulačnej stanici zasahujúci v rozsahu 13,6 cm a 5 cm na parc. č. 818/24 a ochranné pásmo o veľkosti 1 m zasahuje z každej strany do prevádzaného pozemku

L- Vecné bremeno v prospech MH Invest na umiestnenie splaškovej kanalizácie a jej prevádzku a vstup a vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov a mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie splaškovej kanalizácie na parcele č. 818/88 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 105/2010, jedná sa o tzv. udržiavaciu zónu v rozsahu 2 metre od splaškovej kanalizácie

M- Tzv. udržiavacia zóna v rozsahu 1,5 metra od vodovodnej prípojky zasahujúca do parc. č.818/88

3. V 528/14 – Predkupné právo k nehnuteľnostiam – pozemky registra C KN parc. č. 818/92, 818/93 v prospech SR – Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, na základe Kúpnej zmluvy č. 06034/2013-PKZ-K40678/13.00 a Zmluvy o zriadení predkupného práva zo dňa 07.01.2014, V.z. 44/14

Pozn. k povoleným zaťaženiám:

• Kupujúci kupuje časť pozemkov, na ktorých viazne predkupné právo, ktoré znie:
„Predkupné právo v prospech Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu), spočíva v práve Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu) kúpiť pozemky:

- C-KN parc. č. 818/89, druh pozemku ostatná plocha o výmere 11606 m²
- C-KN parc. č. 818/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 7190 m²
- C-KN parc. č. 818/88, druh pozemku ostatná plocha o výmere 14676 m²
- C-KN parc. č. 815/19, druh pozemku ostatná plocha o výmere 49 m²
- C-KN parc. č. 818/93, druh pozemku ostatná plocha o výmere 1376 m²
- C-KN parc. č. 818/92, druh pozemku ostatná plocha o výmere 480 m²

späť za kúpnu cenu, za ktorú ich Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) predala; a to v prípade, ak tieto pozemky (alebo niektorý z nich) bude vlastníik pozemkov chcieť previesť na tretiu osobu.

V prípade, že Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) nevyužije svoje predkupné právo na dotknuté pozemky/pozemok, vlastníik sa zaväzuje, že v prípade prevodu týchto pozemkov na tretiu osobu za ceny vyššie ako za ceny, za ktoré ich Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) predala, uhradí Slovenskej republike (Slovenskému pozemkovému fondu) kladný rozdiel medzi kúpnu cenou dohodnutou v zmluve o prevode medzi vlastníikom a treťou osobou a cenou, za ktorú ich predala Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond).

Oprávnený z predkupného práva, t.j. Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) je povinný podať návrh na výmaz predkupného práva na príslušnú správu katastra na základe žiadosti vlastníika pozemkov a po predložení právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktorým bude povolené užívanie stavby postavennej na časti niektorých alebo všetkých pozemkov, na ktorých je zriadené predkupné právo, a to do 30 dní od predloženia žiadosti vlastníika pozemkov.“

Kupujúci si je vedomý toho, že toto predkupné právo má vecno-právne účinky a po prevode vlastníctva k týmto pozemkom prejde toto predkupné právo Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu) na kupujúceho, ktorý bude povinným z tohto predkupného práva.

- Kupujúci kupuje časť pozemkov, na ktorých sa nachádza VTL plynovod PN 25 a nespevnená cesta, ktorá tvorí príjazd k regulačnej stanici plynu; regulačná stanica sa nachádza na parcele č. 818/80.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Na základe prejavenej záujmu zahraničného investora vstúpiť do priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne, Mesto Trenčín začalo s prípravou majetkovoprávneho vysporiadania územia v danej lokalite. Investor - spoločnosť **AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.**, Belgicko, ktorá je dcérskou spoločnosťou spoločnosti **Akebono Brake Industry Co., Ltd., Japonsko**, má záujem o výstavbu a prevádzku závodu pôsobiaceho na trhu automobilového priemyslu v priemyselnej zóne na pozemkoch o celkovej výmere 41.856 m². Mesto Trenčín bolo pri vstupných rokovaníach vlastníkom len časti pozemkov v záujmovej lokalite a zvyšnú časť potrebných pozemkov majetkovoprávne vysporiadalo do svojho vlastníctva so Slovenskou republikou – Slovenským pozemkovým fondom tak, aby boli pripravené v celosti pre odkúpenie a výstavbu závodu.

Záujem zahraničného investora – spoločnosti **AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.**, Belgicko bol potvrdený i podpísaním Memoranda o porozumení medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Akebono Brake Industry Co., Ltd., Japonsko. Vzhľadom k dĺžke rokovaní memorandum už medzičasom zaniklo, avšak obe zúčastnené strany naďalej prejavovali svoj aktívny záujem na jeho plnení a dodržaní, čoho výsledkom je aj tento zámer predat' nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Trenčín.

Nakoľko ide o významnú investíciu pre Mesto Trenčín a jeho obyvateľov navrhujeme predaj nehnuteľností realizovať v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Prípad hodný osobitného zreteľa odôvodňujeme najmä nasledovnými skutočnosťami:

- **Daňové dopady:** investor plánuje výstavbu haly o rozlohe cca. 8.000 m². V prípade, ak bude postavený závod o tejto výmere, získa mesto nového daňovníka, ktorý bude do mestského rozpočtu platiť daň. Predpokladaný výnos dane za rok je vo výške: viac ako 26.000,- € (daň zo stavieb) a 1.200,- € (daň z pozemkov). Spôsob výpočtu dane z nehnuteľnosti (modelovaný predpokladaný stav) je uvedený v prílohe.
- **Nové pracovné miesta:** investor plánuje v prvej fáze vytvoriť desiatky nových pracovných miest. Vzhľadom k dnešnej situácii na trhu práce sú tieto nové pracovné miesta prínosom pre Trenčín a jeho obyvateľov. Investor deklaroval svoj záujem o rozšírenie svojej výroby (v budúcnosti plánuje užívať až plochu 12 ha) a plánuje vytvoriť niekoľko stoviek nových pracovných miest. V roku 2010 bola skupina, do ktorej patrí aj investor, ocenená cenou *Child and Youth Support Award* za vytváranie priaznivých podmienok pre rodičov s deťmi.

- Ide o investíciu, ktorú **sme získali v konkurenčnom boji s inými priemyselnými parkami** v Nitre, Kechneci, v Českej republike, Maďarsku a Poľsku.
- **Postavenie investora:** Investor je členom skupiny japonskej spoločnosti Akebono Brake Industry Co., Ltd., ktorá bola založená v roku 1929 a ktorá sa zaoberá technológiami, najmä výrobou bŕzd pre automobily, motocykle, koľajové vozidlá, priemyselné stroje. Akebono Brake Industry Co., Ltd. je spoľahlivá a renomovaná firma, ktorej akcie sú obchodovateľné na Tokijskej burze. Celá skupina spoločnosti Akebono Brake Industry Co., Ltd. dosiahla v roku 2012 obrát vo výške 206.050.000.000 japonských jenov.
- Táto spoločnosť je etablovaná hlavne na americkom a ázijskom trhu, taktiež v Západnej Európe a v súčasnej dobe sa chce etablovať v Strednej Európe. Jeden zo svojich prvých závodov v Strednej Európe chce vybudovať v Priemyselnej zóne v Trenčíne.
- **Pridaná hodnota investície:** Závod, ktorý má byť postavený nebude len montážnym podnikom, ale bude v ňom prebiehať aj výroba a časom aj vývoj a výskum. Investor za jednu z priorít považuje ochranu životného prostredia. Spoločnosť považuje odpovedanie na environmentálne problémy za záležitosť najvyššej dôležitosti a snaží sa chrániť životné prostredie na globálnej úrovni ako súčasť svojich základných úloh. Investor navyše presadzuje programy na podporu zamestnávania osôb so zdravotným postihnutím.
- O toto územie v súčasnej dobe **neprejavuje záujem žiadny iný investor**
- Príchod tejto investície bol riešený aj **v súčinnosti so štátnou agentúrou SARIO** a investícia bola komunikovaná aj s Ministerstvom hospodárstva SR
- Ide o investíciu, ktorá **patrí v tomto roku medzi najvýznamnejšie** v rámci Slovenskej republiky.
- Výroba v tomto závode doplní segment automobilového priemyslu o segment bŕzd.

2/ **schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Záblatie nachádzajúcich sa v území Priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne

- C-KN parc. č. 818/89 ostatná plocha o výmere 11606 m²
 - C-KN parc. č. 818/3 ostatná plocha o výmere 7190 m²
 - C-KN parc. č. 818/88 ostatná plocha o výmere 14676 m²
 - C-KN parc. č. 815/19 ostatná plocha o výmere 49 m²
 - C-KN parc. č. 818/24 ostatná plocha o výmere 6479 m²
 - C-KN parc. č. 818/93 ostatná plocha o výmere 1376 m²
 - C-KN parc. č. 818/92 ostatná plocha o výmere 480 m²
- spolu o výmere všetkých pozemkov 41.856 m²

pre spoločnosť **AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.**, Belgicko za účelom výstavby závodu pôsobiaceho na trhu automobilového priemyslu **za kúpnu cenu 23,- €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 962.688,- €.**

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená nasledovne:

- Časť kúpnej ceny vo výške **96.268,80 €** (slovom: „deväťdesiatšesťtisícdeväťstošesťdesiatosem Euro a osemdesiat eurocentov“), t.j. 10 % kúpnej ceny kupujúci zaplatí predávajúcemu pred podpisom kúpnej zmluvy, konkrétne pred zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom bude prerokovaný prevod nehnuteľností na kupujúceho, a to v súlade s čl. 5 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 O zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.
- Časť kúpnej ceny vo výške **673.881,60 €** (slovom: „šesťstosedemdesiattritisícosemstoosemdesiatjeden Euro a šesťdesiat eurocentov“),

t.j. 70 % kúpnej ceny zaplatí kupujúci predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, kedy bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.

- c) Časť kúpnej ceny vo výške **192.537,60** € (slovom: „stodeväťdesiatdvatisícpäťstotridsaťsedem Euro a šesťdesiat eurocentov“), t.j. 20 % kúpnej ceny zaplatí kupujúci predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, v ktorom stavebné povolenie na závod nadobudne právoplatnosť; za žiadnych okolností však nie skôr, než bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.
- V prípade, ak v lehote dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy nenadobudne stavebné povolenie na závod právoplatnosť, zmluvné strany sa zaväzujú, že sa v zastúpení kompetentných osôb stretnú na osobnom rokovaní v sídle predávajúceho a dohodnú sa na ďalšom postupe (ďalej aj ako „Dohoda o ďalšom postupe“). V prípade, ak zmluvné strany v lehote tridsiatich (30) dní odo dňa uplynutia dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy neuzavrú Dohodu o ďalšom postupe, tak platí, že časť kúpnej ceny vo výške 20 % kúpnej ceny, bude uhradených v lehote 30 dní po márnom uplynutí lehoty na dosiahnutie Dohody o ďalšom postupe v zmysle predchádzajúcej vety; časť kúpnej ceny vo výške 20 % kúpnej ceny podľa tohto bodu však za žiadnych okolností nemusí byť zo strany kupujúceho uhradená, kým nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.

Kupujúci sa zároveň zaväzuje, že zabezpečí výstavbu Výrobného monobloku (to znamená stavbu „SO 001 Výrobný monoblok“ alebo inú stavbu s podobným rozsahom a účelom v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre vydanie Územného rozhodnutia Mesta Trenčín, ako príslušného stavebného úradu, o umiestnení stavby a o využití územia „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA PROJEKT, Trenčín, Slovensko“ (priemyselný park, Záblatie – Trenčín), rozhodnutie číslo ÚSŽPDI 2014/39040/103120/2009-004/Vi, MsÚ 2013/95680, zo dňa 27.01.2014) na predávaných nehnuteľnostiach, resp. na ich časti, a to najneskôr do troch (3) rokov odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť kúpna zmluva. V prípade, ak kupujúci nezabezpečí Postavenie Výrobného monobloku v zmysle predchádzajúcej vety a nezjedná nápravu ani v dodatočnej lehote jedného (1) roka odo dňa doručenia písomnej výzvy predávajúceho na splnenie si tejto povinnosti, má predávajúci právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Predávajúci má právo odstúpiť od zmluvy podľa predchádzajúcej vety v prípade, ak k postaveniu Výrobného monobloku nedošlo z dôvodu, ktorý je na strane kupujúceho. Za dôvod, ktorý nie je na strane kupujúceho sa pre účely tohto bodu považujú najmä nasledovné dôvody:

- a) dôvod, ktorý kupujúci nezavinil, alebo
- b) dôvod, ktorý kupujúci pri vynaložení primeranej starostlivosti nemohol odstrániť a/alebo predvídať, alebo
- c) dôvod, ktorého odstránenie a/alebo predvídanie nemožno od kupujúceho spravodlivo a/alebo rozumne požadovať.

V prípade, ak bude kupujúci realizovať výstavbu výrobného monobloku prostredníctvom tretích osôb (napr. subdodávateľov, zhotoviteľov, projekčných spoločností a pod.), zodpovedá za postavenie Výrobného monobloku, akoby ho realizoval sám.

Kupujúci kupuje nehnuteľnosti, na ktorých sú tieto povolené zat'azenia:

1. V 4565/13 – Predkupné právo k nehnuteľnostiam – pozemky registra C KN parc. č. 815/19, 818/3, 818/88, 818/89 v prospech SR – Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, na základe Kúpnej zmluvy č. 04469/2013-

PKZ-K40473/13.00 a Zmluvy o zriadení predkupného práva zo dňa 25.09.2013. V.z. 239/13

2.

A - Bezpečnostné pásmo (50m) Regulačnej stanice VTL plynu na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24 a 818/89, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

B - Bezpečnostné pásmo (50m z každej strany) nového VTL plynovodu DN150, 6,3 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

C – Pôvodný VTL plynovod DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

D – Ochranné pásmo (4m z každej strany) pôvodného VTL plynovodu DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

E – Bezpečnostné pásmo (20m z každej strany) pôvodného VTL plynovodu DN150, 2,5 MPa, na pozemkoch registra C KN par. č. 818/24, 818/89 a 818/92 v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

F – Plynová prípojka (odbočka 19) STL-2 plynovodu v dĺžke 3,08 m od hrany parcely, na pozemku registra C KN par. č. 818/88, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

G – Ochranné pásmo (1m z každej strany) a bezpečnostné pásmo (2m z každej strany) plynovej prípojky (odbočky 19) STL-2 plynovodu v dĺžke 3,08 m od hrany parcely, na pozemku registra C KN par. č. 818/88, v prospech SPP Distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26,

H- Ochranné pásmo Cesty 1. triedy v rozsahu 50 m od osi vozovky zasahujúce do parc. č. 818/24, 818/29 a 818/92 (z Bratislavskej cesty)

I - Bezpečnostné (2 m) pásmo strednotlakového plynového potrubia zasahujúce do parc. č. 818/24 (blízko Bratislavskej cesty)

J - Prípojka na strednotlakové plynové potrubie (č. 1) zasahujúca na parc. č. 818/88 (v rozsahu 13,5 cm) a bezpečnostné pásmo (2 m z každej strany) a ochranné pásmo (1 m z každej strany) zasahuje z každej strany do prevádzaného pozemku

K- Kábel vedúci k regulačnej stanici zasahujúci v rozsahu 13,6 cm a 5 cm na parc. č. 818/24 a ochranné pásmo o veľkosti 1 m zasahuje z každej strany do prevádzaného pozemku

L- Vecné bremeno v prospech MH Invest na umiestnenie splaškovej kanalizácie a jej prevádzku a vstup a vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov a mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie splaškovej kanalizácie na parcele č. 818/88 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 105/2010, jedná sa o tzv. udržiavaciu zónu v rozsahu 2 metre od splaškovej kanalizácie

M- Tzv. udržiavacia zóna v rozsahu 1,5 metra od vodovodnej prípojky zasahujúca do parc. č.818/88

3. V 528/14 – Predkupné právo k nehnuteľnostiam – pozemky registra C KN parc. č. 818/92, 818/93 v prospech SR – Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, na základe Kúpnej zmluvy č. 06034/2013-PKZ-K40678/13.00 a Zmluvy o zriadení predkupného práva zo dňa 07.01.2014, V.z. 44/14

Pozn. k povoleným zat'azeniám:

• Kupujúci kupuje časť pozemkov, na ktorých viazne predkupné právo, ktoré znie: „Predkupné právo v prospech Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu), spočíva v práve Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu) kúpiť pozemky:

- C-KN parc. č. 818/89, druh pozemku ostatná plocha o výmere 11606 m²
- C-KN parc. č. 818/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 7190 m²
- C-KN parc. č. 818/88, druh pozemku ostatná plocha o výmere 14676 m²
- C-KN parc. č. 815/19, druh pozemku ostatná plocha o výmere 49 m²
- C-KN parc. č. 818/93, druh pozemku ostatná plocha o výmere 1376 m²
- C-KN parc. č. 818/92, druh pozemku ostatná plocha o výmere 480 m²

späť za kúpnu cenu, za ktorú ich Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) predala; a to v prípade, ak tieto pozemky (alebo niektorý z nich) bude vlastník pozemkov chcieť previesť na tretiu osobu.

V prípade, že Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) nevyužije svoje predkupné právo na dotknuté pozemky/pozemok, vlastník sa zaväzuje, že v prípade prevodu týchto pozemkov na tretiu osobu za ceny vyššie ako za ceny, za ktoré ich Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) predala, uhradí Slovenskej republike (Slovenskému pozemkovému fondu) kladný rozdiel medzi kúpnu cenou dohodnutou v zmluve o prevode medzi vlastníkom a treťou osobou a cenou, za ktorú ich predala Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond).

Oprávnený z predkupného práva, t.j. Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) je povinný podať návrh na výmaz predkupného práva na príslušnú správu katastra na základe žiadosti vlastníka pozemkov a po predložení právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktorým bude povolené užívanie stavby postavenej na časti niektorých alebo všetkých pozemkov, na ktorých je zriadené predkupné právo, a to do 30 dní od predloženia žiadosti vlastníka pozemkov.“

Kupujúci si je vedomý toho, že toto predkupné právo má vecno-právne účinky a po prevode vlastníctva k týmto pozemkom prejde toto predkupné právo Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu) na kupujúceho, ktorý bude povinným z tohto predkupného práva.

• Kupujúci kupuje časť pozemkov, na ktorých sa nachádza VTL plynovod PN 25 a nespevnená cesta, ktorá tvorí príjazd k regulačnej stanici plynu; regulačná stanica sa nachádza na parcele č. 818/80.

3/ schválenie uzatvorenia Zmluvy o kúpe nehnuteľností medzi predávajúcim Mestom Trenčín a kupujúcim AKEBONO BRAKE EUROPE N.V., Belgicko, ktorá tvorí prílohu tohto materiálu.

Príloha:

Mesto Trenčín

a

AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.

ZMLUVA O KÚPE NEHNUTEĽNOSTÍ

(ďalej len „Zmluva“)

uzavretá v zmysle § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka medzi nasledovnými zmluvnými stranami:

Predávajúci:

Názov: Mesto Trenčín
Sídlo: Mierové Námestie č. 2, 911 64 Trenčín
IČO: 00312037
DIČ: 2021079995
Zastúpené: Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta
Názov a adresa banky: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava 815 63
Názov a adresa majiteľa účtu: Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
Číslo účtu: 25581243/7500
Variabilný symbol: 8100007913
IBAN KOD: SK6175000000000025581243
SWIFT KOD: CEKOSKBX

(ďalej aj ako „**Predávajúci**“)

a

Kupujúci:

Obchodné meno: AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.
Société anonyme / Naamloze vennootschap
Sídlo: Pegasuslaan 5, 1831 Machelen, Belgicko
IČ: 0888.451.605
IČ DPH: BE 0888451605
Zastúpený: pán Kimiya Nakao, splnomocnený zástupca
Zapísaný: Register vedený Federálnym úradom pre hospodárstvo, malé a stredné podniky, stredné vrstvy a energiu (*Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*) v Belgicku
Bankové spojenie: Mizuho Bank Nederland N.V., pobočka Brussels
Ave Louise 480 IT B, 1050 Brussels, Belgicko
Číslo účtu (IBAN): BE34 5818 0077 1090
BIC: MHCBEBBB
Variabilný symbol: [Bude doplnené]

(ďalej aj ako „**Kupujúci**“)

(Kupujúci a Predávajúci spolu ďalej aj ako „**Zmluvné strany**“ alebo jednotlivo ako „**Zmluvná strana**“)

s nasledovným znením:

ZOZNAM PRÍLOH K ZMLUVE

PRÍLOHA Č. 1	Kópia výpisu z Obchodného registra Kupujúceho s úradným prekladom do slovenského jazyka a apostilou
PRÍLOHA Č. 2	Kópia listu vlastníctva číslo 1 – čiastočný výpis z listu vlastníctva pre k. ú. Záblatie
PRÍLOHA Č. 3	Kópia výpisu z Uznesenia Mestského zastupiteľstva č. [Bude doplnené] zo dňa 24.03.2014, ktorým bol schválený prevod Nehnuteľností na Kupujúceho
PRÍLOHA Č. 4	Formulár preberacieho protokolu
PRÍLOHA Č. 5	Zoznam Povolených zaťažení
PRÍLOHA Č. 6	Kópia písomnej kvitancie Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu) o nevyužití predkupného práva na kúpu Pozemkov SPF zo dňa 12.03.2014, sp. zn. TN/2014/1114
PRÍLOHA č. 7	Fotokópia čestného vyhlásenia Kupujúceho o neposkytnutí štátnej pomoci za predchádzajúce obdobia
PRÍLOHA č. 8	Fotokópia oznámenia Ministerstva financií o neevidovaní oznámenia o poskytnutí minimálnej pomoci zo dňa 21.02.2014, sp. zn.: MF/009475/2014-831
PRÍLOHA č. 9	Závod

1. DEFINÍCIE, INTERPRETÁCIA A ÚČEL ZMLUVY

1.1 Definície.

V Zmluve budú mať nasledovné slová význam, ktorý im je priradený v tomto odseku:

Deň podpisu	Znamená deň podpisu Zmluvy obomi Zmluvnými stranami, resp. deň, kedy je Zmluva podpísaná poslednou Zmluvnou stranou
Dátum zavkladovania	Znamená deň právoplatného rozhodnutia Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho na základe Zmluvy
Deň odovzdania	Znamená deň, kedy budú Nehnutelnosti odovzdané Kupujúcemu v zmysle bodu 6.1. Zmluvy
Dôverná informácia	Znamená akúkoľvek informáciu o Transakcii, Zmluve alebo Zmluvných stranách, alebo informáciu s nimi súvisiacu, ktorá bola poskytnutá alebo sprístupnená na základe Zmluvy alebo v súvislosti s rokovaniami o nej, vrátane všetkých informácií týkajúcich sa Zmluvy a/alebo Zmluvných strán
DPH	Znamená daň z pridanej hodnoty v zmysle slovenských právnych predpisov
Kataster nehnuteľností	Znamená Kataster nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení
Kúpna cena	Znamená celkovú kúpnu cenu špecifikovanú v bode 4.1. Zmluvy, ktorú Kupujúci zaplatí za kúpu Nehnutelností
List vlastníctva	Znamená list vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Záblatie, ktorého čiastočný výpis tvorí prílohu č. 2 Zmluvy
Nariadenie Komisie	Znamená Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis
Návrh na vklad	Znamená návrh na vklad vlastníckeho práva Kupujúceho k Nehnutelnostiam do Katastra

nehnuteľností, doplnený o všetky prílohy požadované všeobecne záväznými právnymi predpismi

Nehnuteľnosti	Znamená nehnuteľnosti vo vlastníctve Predávajúceho, ktoré sú bližšie špecifikované v bode 2.1. Zmluvy, vrátane všetkých práv, vecných bremien, častí a príslušenstiev k nim prislúchajúcim
Občiansky zákonník	Zákon číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
Obchodný zákonník	Zákon číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov
Okresný úrad	Znamená Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor
Postavenie Výrobného monobloku	Znamená, že príslušný orgán vydal rozhodnutie o kolaudácii Výrobného monobloku, ktoré nadobudlo právoplatnosť, alebo príslušný orgán vydal právoplatné povolenie na jeho predčasné užívanie
Povolené veci	sú VTL plynovod PN 25 a nespevnená cesta, ktorá tvorí príjazd k regulačnej stanici plynu; regulačná stanica sa nachádza na parcele č. 818/80
Povolené zaťaženia	Znamená zaťaženia uvedené v prílohe č. 5
Pozemky SPF	Znamenajú pozemky parc. č. 818/89, 818/3, 818/88, 815/19, 818/93 a 818/92 zapísané na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Záblatie, okres Trenčín, obec Trenčín
Pracovný deň	Znamená deň, ktorý je v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky pracovným dňom, t.j. pondelok až piatok, okrem sviatkov a dní pracovného pokoja
Preberací protokol	Znamená písomný protokol o odovzdaní a prevzatí Nehnuteľností, ktorý podpíšu Zmluvné strany v Deň odovzdania a ktorého vzor je prílohou č. 4 tejto Zmluvy
Predkupné právo	Znamená predkupné právo v prospech Slovenskej republiky (Slovenského pozemkového fondu)

uvedené v prílohe č. 5 – Zozname Povolených
zaťažení

SPF

Znamená Slovenský pozemkový fond

Stavebné povolenie

Znamená stavebné povolenie príslušného
stavebného úradu v zmysle ustanovenia § 66
zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní
a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení
neskorších predpisov

Susedné pozemky

Znamená pozemky vo vlastníctve Slovenskej
republiky (Slovenského pozemkového fondu)
parcelné č. 818/25 a parcelné č. 818/36, ktoré
susedia s Nehnutelnosťami a na ktoré má
Predávajúci predkupné právo

Transakcia

znamená prevod Nehnutelností z Predávajúceho
na Kupujúceho na základe Zmluvy

Územné rozhodnutie

Znamená rozhodnutie Mesta Trenčín, ako
príslušného stavebného úradu, o umiestnení
stavby a o využití územia „AKEBONO BRAKE
SLOVAKIA PROJEKT, Trenčín, Slovensko“
(priemyselný park, Záblatie – Trenčín),
rozhodnutie číslo ÚSZPDI
2014/39040/103120/2009-004/Vi, MsÚ
2013/95680, zo dňa 27.01.2014 ktoré nadobudlo
právoplatnosť dňa 03.03.2014.

Výrobný monoblok

Znamená stavbu „SO 001 Výrobný monoblok“
uvedenú v prílohe č. 9, alebo inú stavbu
s podobným rozsahom a účelom v zmysle
projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom
pre vydanie Územného rozhodnutia

Zákon o štátnej pomoci

Zákon č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení
neskorších predpisov

Závod

Znamená všetky stavby a ich súčasti uvedené
v prílohe č. 9

Znalecký posudok

Znamená Znalecký posudok č. 34/2014 vo veci
stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností –
pozemok parcelné č. 815/19, 818/88, 818/3,
818/89, 818/24, 818/92 a 818/93 katastrálne
územie Záblatie, obec Trenčín zo dňa 10.03.2014
vypracovaný Ing. Slávkou Burzalovou

1.2 Účel Zmluvy

(A) Nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam Kupujúcim za účelom výstavby Závodu

(B) Predaj Nehnutelností Predávajúcim Kupujúcemu

1.3 V interpretácii Zmluvy akýkoľvek odkaz na Zmluvu zahŕňa aj prílohy k Zmluve a odkazy na články a odseky sú odkazmi k článkom a odsekom Zmluvy.

2 NEHNUTEĽNOSTI

2.1 Predávajúci týmto vyhlasuje, že ku Dňu podpisu je výlučným a neobmedzeným vlastníkom (v podiele 1/1) nasledovných pozemkov:

- a) parc. č. 818/89, parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 11.606 m²,
 - b) parc. č. 818/3 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 7.190 m²,
 - c) parc. č. 818/88 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 14.676 m²,
 - d) parc. č. 815/19 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 49 m²,
 - e) parc. č. 818/24 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 6.479 m²,
 - f) parc. č. 818/93 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 1.376 m²,
 - g) parc. č. 818/92 parcela registra „C“, ostatná plocha, o výmere 480 m²,
- nachádzajúcich sa v katastrálnom území Záblatie, okres Trenčín, obec Trenčín, zapísaných na liste vlastníctva č. 1, vedenom Okresným úradom Trenčín pre katastrálne územie Záblatie.

3 PREDMET ZMLUVY

3.1 Predávajúci týmto za podmienok dohodnutých v tejto Zmluve predáva Nehnutelnosti do výlučného vlastníctva Kupujúceho a Kupujúci Nehnutelnosti kupuje a zaväzuje sa zaplatiť Predávajúcemu za nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam Kúpnu cenu za podmienok dohodnutých v tejto Zmluve.

3.2 Predávajúci týmto predáva Nehnutelnosti Kupujúcemu vrátane všetkých práv, súčastí, príslušenstiev a Povolených zaťažení, ktoré sa na ne vzťahujú a Kupujúci prijíma Nehnutelnosti od Predávajúceho so všetkými právami, súčastami, príslušenstvami a Povolenými zaťaženiami.

4 KÚPNA CENA

4.1 Kupujúci sa zaväzuje za nadobudnutie vlastníctva k Nehnutelnostiam podľa tejto Zmluvy zaplatiť Predávajúcemu Kúpnu cenu v celkovej výške 962.688,- € (slovom: „deväťstošesťdesiatdvatisícšesťstoosemdesiatosem Euro“), čo predstavuje sumu 23,- €/1 m² Nehnutelností. Predávajúci nie je platiteľom DPH a preto ku Kúpnej cene nebude pripočítaná DPH. Kúpnu cenu zaplatí Kupujúci Predávajúcemu v zmysle čl. 5 Zmluvy.

4.2 Zmluvné strany sa dohodli, že Kúpna cena je celková, úplná a konečná.

5 ZAPLATENIE KÚPNEJ CENY

- 5.1 Časť Kúpnej ceny vo výške **96.268,80** € (slovom: „deväťdesiatšesťtisícdivestošesťdesiatosem Euro a osemdesiat eurocentov“), t.j. 10 % Kúpnej ceny Kupujúci zaplatil Predávajúcemu pred podpisom tejto Zmluvy, konkrétne pred zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom bol prerokovaný prevod Nehnutelností na Kupujúceho, a to v súlade s čl. 5 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 O zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Predávajúci podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje riadnu úhradu časti Kúpnej ceny podľa tohto bodu.
- 5.2 Časť Kúpnej ceny vo výške **673.881,60** € (slovom: „šesťstosedemdesiattritisícosemstoosemdesiatjeden Euro a šesťdesiat eurocentov“), t.j. 70 % Kúpnej ceny zaplatí Kupujúci Predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, kedy bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho.
- 5.3 Časť Kúpnej ceny vo výške **192.537,60** € (slovom: „stoodeväťdesiatdvatisícpäťstotridsaťsedem Euro a šesťdesiat eurocentov“), t.j. 20 % Kúpnej ceny zaplatí Kupujúci Predávajúcemu v lehote desiatich (10) dní odo dňa, v ktorom Stavebné povolenie na Závod nadobudne právoplatnosť; za žiadnych okolností však nie skôr, než bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho. V prípade, ak v lehote dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti tejto Zmluvy nenadobudne Stavebné povolenie na Závod právoplatnosť, Zmluvné strany sa zaväzujú, že sa v zastúpení kompetentných osôb stretnú na osobnom rokovaní v sídle Predávajúceho a dohodnú sa na ďalšom postupe (ďalej aj ako „Dohoda o ďalšom postupe“). V prípade, ak Zmluvné strany v lehote tridsiatich (30) dní odo dňa uplynutia dvanástich (12) mesiacov odo dňa účinnosti tejto Zmluvy neuzavrú Dohodu o ďalšom postupe, tak platí, že časť Kúpnej ceny vo výške 20 % Kúpnej ceny, bude uhradených v lehote 30 dní po márnom uplynutí lehoty na dosiahnutie Dohody o ďalšom postupe v zmysle predchádzajúcej vety; časť Kúpnej ceny vo výške 20 % Kúpnej ceny podľa tohto bodu však za žiadnych okolností nemusí byť zo strany Kupujúceho uhradená, kým nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho.
- 5.4 Kupujúci zaplatí Kúpnu cenu podľa bodu 5.1., 5.2. a 5.3 Zmluvy bankovým prevodom na účet Predávajúceho uvedený v záhlaví tejto Zmluvy, spolu s uvedením variabilného symbolu uvedeného v záhlaví tejto Zmluvy.
- 5.5 Zaplatením Kúpnej ceny, resp. jej časti v zmysle tejto Zmluvy sa rozumie deň pripísania príslušnej sumy na bankový účet Predávajúceho uvedený v záhlaví tejto Zmluvy.

6 ODOVZDANIE NEHNUTEĽNOSTÍ

- 6.1 Predávajúci odovzdá Kupujúcemu Nehnutelnosti najneskôr do piatich (5) Pracovných dní od Dátumu zavkladovania. Kupujúci je povinný prevziať Nehnutelnosti na základe písomnej výzvy Predávajúceho. V Deň odovzdania Nehnutelností spíšu Zmluvné strany Preberací protokol, ktorý sú obe Zmluvné strany (resp. ich poverení/splnomocnení zástupcovia) povinné podpísať.
- 6.2 Zmluvné strany sa dohodli, že až do Dátumu zavkladovania Nehnutelností bude všetky náklady vzniknuté v súvislosti s prevádzkou a údržbou Nehnutelností, vrátane

akýchkoľvek daní a iných poplatkov vzniknutých v súvislosti s Nehnutelnosťami, znášať v plnom rozsahu Predávajúci, avšak s výnimkou akýchkoľvek prípadných poplatkov a nákladov súvisiacich s výstavbou Závodu.

- 6.3 Odo dňa Dátumu zavkladovania patria Kupujúcemu všetky úžitky z Nehnutelností.
- 6.4 Nebezpečenstvo vzniku škody na Nehnutelnostiach prechádza z Predávajúceho na Kupujúceho v Deň odovzdania Nehnutelností.

7 ŠTÁTNA POMOC DE-MINIMIS

- 7.1 Predávajúci prehlasuje, že trhovú cenu Nehnutelností je určená Znaleckým posudkom.
- 7.2 Zmluvné strany prehlasujú, že určenie Kúpnej ceny je oprávnené a v súlade s Nariadením Komisie a ostatnými predpismi Európskeho spoločenstva, ako aj Zákonom o štátnej pomoci a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky.
- 7.3 Predávajúci prehlasuje, že pred podpisom tejto Zmluvy si riadne a včas splnil všetky podmienky a požiadavky na udelenie pomoci de-minimis v zmysle Nariadenia Komisie a ostatných právnych predpisov Európskeho spoločenstva, ako aj Zákona o štátnej pomoci a ostatných právnych predpisov Slovenskej republiky.
- 7.4 Predávajúci prehlasuje, že Kupujúci pred podpisom tejto Zmluvy riadne a včas splnil všetky podmienky a požiadavky na prijatie (udelenie) pomoci de-minimis v zmysle Nariadenia Komisie a ostatných právnych predpisov Európskeho spoločenstva, ako aj Zákona o štátnej pomoci a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky. Kupujúci vyhlasuje, že všetky údaje, ktoré poskytol Predávajúcemu v súvislosti s poskytnutím štátnej pomoci sú pravdivé a úplné.
- 7.5 Predávajúci sa zaväzuje, že po uzatvorení tejto Zmluvy si splní všetky povinnosti vyplývajúce mu z Nariadenia Komisie, ako aj zo Zákona o štátnej pomoci, a to najmä svoju povinnosť upravenú v ustanovení § 22 ods. 2 Zákona o štátnej pomoci.
- 7.6 Kupujúci sa zaväzuje, že po uzatvorení tejto Zmluvy si splní všetky povinnosti vyplývajúce mu z Nariadenia Komisie, ako aj zo Zákona o štátnej pomoci, a to najmä svoju povinnosť upravenú v ustanovení § 22 ods. 2 Zákona o štátnej pomoci.

8 PREHLÁSENIA PREDÁVAJÚCEHO

- 8.1 Predávajúci týmto prehlasuje, že:
 - 8.1.1 je výlučným vlastníkom Nehnutelností;
 - 8.1.2 je oprávnený uzavrieť Zmluvu a previesť vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, získal všetky súhlasy, povolenia, rozhodnutia, schválenia a pod. a splnil všetky podmienky potrebné v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a/alebo uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre uzavretie a plnenie podľa Zmluvy; nič mu ku Dňu podpisu Zmluvy nezabraňuje v uzavretí a plnení podľa tejto Zmluvy, a to ani žiadna povinnosť voči tretej osobe alebo štátu, daňovým úradom alebo iným orgánom štátnej správy alebo samosprávy; riadnemu uskutočneniu prevodu a vkladu vlastníckeho práva v prospech Kupujúceho k Nehnutelnostiam do Katastra nehnuteľností nebránia žiadne právne ani administratívne prekážky;
 - 8.1.3 Zmluva bola náležite podpísaná osobou oprávnenou konať a podpisovať v mene Predávajúceho;
 - 8.1.4 ku Dňu podpisu Zmluvy nezaviedol ozdravný režim v zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- 8.1.5 ku Dňu podpisu Zmluvy nebolo rozhodnuté o zavedení nútenej správy voči Predávajúcemu v zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- 8.1.6 ku Dňu podpisu Zmluvy nie je Predávajúcemu známa existencia žiadnej okolnosti, udalosti, podmienky alebo skutočnosti, vrátane daňovej povinnosti, ktoré sú alebo by mohli byť nepriaznivé pre plnenie Zmluvy, resp. by tým bol ohrozený účel Zmluvy;
- 8.1.7 ku Dňu podpisu Zmluvy nebol Predávajúcemu doručený žiadny návrh na začatie:
 - 8.1.7.1 žiadneho súdneho sporu, arbitráže, rozhodcovského konania, zmierovacieho konania alebo správneho konania voči Predávajúcemu, ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na povinnosti Predávajúceho vyplývajúce zo Zmluvy alebo by mohli Kupujúcemu spôsobiť škodu;
 - 8.1.7.2 sporu medzi Predávajúcim a akýmkoľvek tretími osobami, ktorý by mohol mať nepriaznivý vplyv na jeho povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy alebo by mohli Kupujúcemu spôsobiť škodu;
- 8.1.8 ku Dňu podpisu Zmluvy nie je Predávajúcemu známa existencia žiadnej neuhradenej splatnej pohľadávky (resp. jej časti) akejkoľvek tretej osoby voči Predávajúcemu, ktorá by súvisela s Nehnutelnosťami ani akéhokoľvek iného nesplneného záväzku Predávajúceho, ktoré by súviseli s Nehnutelnosťami a ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na jeho povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy alebo by mohli Kupujúcemu spôsobiť škodu.
- 8.2 Predávajúci ďalej prehlasuje, že:
 - 8.2.1 ku Dňu podpisu mu nie je známe, že Nehnutelnosti sú kultúrnymi pamiatkami v zmysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov;
 - 8.2.2 ku Dňu podpisu mu nie je známe, že na Nehnutelnostiach sa nachádza akýkoľvek archeologický nález a podľa jeho vedomostí ani žiadny archeologický nález nebol objavený;
 - 8.2.3 Nehnutelnosti nie sú predmetom vyvlastnenia a Predávajúci nemá ku Dňu podpisu ani vedomosť, že by v budúcnosti mali byť predmetom vyvlastnenia, a to najmä s prihliadnutím na územný plán Mesta Trenčín;
 - 8.2.4 riadne ponúkol Pozemky SPF na predaj Slovenskej republike (Slovenskému pozemkovému fondu) v zmysle jej Predkupného práva a Slovenská republika (Slovenský pozemkový fond) neprijala túto ponuku na predaj, o čom predložil Kupujúcemu k nahliadnutiu dôkazy v originálnom vyhotovení, ktorých fotokópia tvorí prílohu č. 6;
 - 8.2.5 Predávajúci má právo neobmedzene disponovať s Nehnutelnosťami podľa Zmluvy bez akýchkoľvek obmedzení; k Nehnutelnostiam sa nevzťahujú žiadne predkupné práva tretej osoby alebo iné zmluvné, záväzkové, vecnoprávne alebo majetkové práva tretích osôb, s výnimkou Povolených zaťažení;
 - 8.2.6 v súvislosti s Nehnutelnosťami nie je Predávajúcemu známa existencia nezaplatených daní, poplatkov alebo podobných platieb alebo žiadnych iných správnych poplatkov, a ani záväzkov Predávajúceho po splatnosti voči tretej osobe ktorých vymáhanie by mohlo ohroziť plnenie tejto zmluvy a/alebo spôsobiť škodu Kupujúcemu;

- 8.2.7 žiadne stavby s výnimkou Povolených vecí nezasahujú do Nehnutelností a ani nijakým spôsobom neobmedzujú ich užívanie; na Nehnutelnostiach sa nenachádzajú žiadne stavby, ani iné hnutelné alebo nehnuteľné veci s výnimkou Povolených vecí;
- 8.2.8 Predávajúci písomne oboznámil Kupujúceho so všetkými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre vklad vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam podľa Zmluvy alebo by boli podstatné pre Kupujúceho pri rozhodovaní o kúpe Nehnutelností;
- 8.2.9 odo Dňa podpisu nebude Predávajúci v súvislosti s Nehnutelnosťami vykonávať žiadne právne ani iné úkony, s výnimkou úkonov smerujúcich k naplneniu účelu tejto Zmluvy, a to najmä, že Nehnutelnosti nezaťaží akýmkoľvek právom tretej osoby;
- 8.2.10 nemá vedomosť o tom, že by Nehnutelnosti vykazovali nejaké ekologické riziká, že by boli znečistené alebo by ohrozovali zdravie alebo život; nemá vedomosť o tom, že by stav Nehnutelností nebol v súlade so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky, predovšetkým predpismi upravujúcimi kvalitu životného prostredia, a nemá vedomosť o žiadnom konaní a/alebo kontrole a/alebo vyšetrovaní, ktoré by sa týkalo porušovania predpisov v oblasti životného prostredia v súvislosti s Nehnutelnosťami;
- 8.2.11 Nehnutelnosti ako poľnohospodárska pôda boli odňaté natrvalo v zmysle platných právnych predpisov, najmä v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to na základe Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, Pozemkového a lesného odboru zo dňa 06.03.2014, právoplatné dňa 07.03.2014, sp. zn.: OU-TN-PLO-2014/00273-005, ktorého obsah je Kupujúcemu známy;
- 8.2.12 Predávajúci vyhlasuje, že nemá vedomosť o tom, že by ku Dňu podpisu bola vznesená námietka relatívnej alebo absolútnej neplatnosti ktorejkoľvek z kúpnych zmlúv (alebo zámennej zmluvy), na základe ktorých Predávajúci nadobudol vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, ani začaté súdne konanie o určenie neplatnosti ktorejkoľvek z kúpnych zmlúv (alebo zámennej), na základe ktorých Predávajúci nadobudol vlastnícke právo k Nehnutelnostiam; rovnako tak sa žiaden z predchádzajúcich vlastníkov Nehnutelností (resp. podielových spoluvlastníkov, ktorí mali Nehnutelnosti, resp. ich časť, v podielovom spoluvlastníctve), voči Predávajúcemu nedomáhal, aby mu Predávajúci Nehnutelnosti, resp. ich časť ponúkol na predaj;
- 8.2.13 Predávajúci vyhlasuje, že nemá vedomosť o tom, že ku Dňu podpisu by bolo začaté súdne a/alebo iné konanie v zmysle ustanovenia § 9b zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktoré by súviselo s touto Zmluvou a/alebo ktoroukoľvek z kúpnych zmlúv (alebo zámennej zmluvy), na základe ktorých Predávajúci nadobudol vlastnícke právo k Nehnutelnostiam a/alebo by súviselo s Nehnutelnosťami;
- 8.2.14 Predávajúci pred Dňom podpisu poskytol Kupujúcemu kópie alebo prístup k dokumentácii týkajúcej sa Nehnutelností a spôsobu ich nadobudnutia
- 8.2.15 stav Nehnutelností v plnom rozsahu zodpovedá údajom o Nehnutelnostiach uvedených na Liste vlastníctva;
- 8.2.16 Nehnutelnosti sú v zmysle územného plánu vhodné na priemyselnú výstavbu;
- 8.2.17 Predávajúci vyhlasuje, že nemá vedomosť o tom, že ku Dňu podpisu by na Nehnutelnosti boli uplatnené akékoľvek reštitučné nároky;

8.2.18 všetky vyhlásenia a oprávnenia Predávajúceho zahrnuté v tomto článku Zmluvy sú pravdivé, správne a úplné.

9 SANKCIE VOČI PREDÁVAJÚCEMU A KUPUJÚCEMU

- 9.1 V prípade, ak niektorá zo Zmluvných strán poruší akúkoľvek svoju povinnosť, ktorá jej vyplýva z tejto Zmluvy alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov a v dôsledku takéhoto porušenia vznikne druhej Zmluvnej strane škoda, je Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť povinná druhej Zmluvnej strane takúto škodu nahradiť.
- 9.2 Náhrada škody sa riadi ustanoveniami § 373 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení.

10 PREHLÁSENIA KUPUJÚCEHO

- 10.1 Kupujúci týmto prehlasuje, že:
- 10.1.1 je akciovou spoločnosťou (*Société anonyme / Naamloze vennootschap*), založenou podľa belgického práva a zapísanou v registri vedenom Federálnym úradom pre hospodárstvo, malé a stredné podniky, stredné vrstvy a energiu (*Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*) v Belgicku;
 - 10.1.2 disponuje finančnými prostriedkami, ktorých výška sa rovná Kúpnej cene;
 - 10.1.3 nie je v úpadku v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v platnom znení, nie je si vedomý žiadnych skutočností alebo okolností, ktoré by mohli viesť ku konkurzu, reštrukturalizácii, likvidácii alebo podobným opatreniam;
 - 10.1.4 Zmluva bola riadne podpísaná osobou oprávnenou konať a podpisovať za Kupujúceho;
 - 10.1.5 nie je si vedomý žiadneho sporu, rozhodcovského konania, správneho konania, exekučného konania, ktoré by mali značný negatívny dopad na jeho povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a, podľa jeho vedomia, nehrozí takýto spor, rozhodcovský súd, exekučné konanie alebo správne konanie, ani neexistujú nejaké nevyjasnené spory alebo dlhy medzi ním a treťou osobou tohto charakteru;
 - 10.1.6 zabezpečí Postavenie Výrobného monobloku na Nehnutelnostiach, resp. na ich časti, a to najneskôr do troch (3) rokov odo dňa, v ktorom nadobudne táto Zmluva účinnosť. V prípade, ak Kupujúci nezabezpečí Postavenie Výrobného monobloku v zmysle predchádzajúcej vety a nezjedná nápravu ani v dodatočnej lehote jedného (1) roka odo dňa doručenia písomnej výzvy Predávajúceho na splnenie si tejto povinnosti, má Predávajúci právo odstúpiť od tejto Zmluvy. Predávajúci má právo odstúpiť od tejto Zmluvy podľa predchádzajúcej vety v prípade, ak k Postaveniu Výrobného monobloku nedošlo z dôvodu, ktorý je na strane Kupujúceho. Za dôvod, ktorý nie je na strane Kupujúceho sa pre účely tohto bodu považujú najmä nasledovné dôvody:
 - 10.1.6.1 dôvod, ktorý Kupujúci nezavinil, alebo
 - 10.1.6.2 dôvod, ktorý Kupujúci pri vynaložení primeranej starostlivosti nemohol odstrániť a/alebo predvídať, alebo
 - 10.1.6.3 dôvod, ktorého odstránenie a/alebo predvídanie nemožno od Kupujúceho spravodlivo a/alebo rozumne požadovať.

V prípade, ak bude Kupujúci realizovať Postavenie Výrobného monobloku prostredníctvom tretích osôb (napr. subdodávateľov, zhotoviteľov, projekčných spoločností a pod.), zodpovedá za Postavenie Výrobného monobloku, akoby ho realizoval sám.

10.1.7 bude postupovať po Dátume zavkladovania v súlade s článkom 6 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva Mesta Trenčín, a to konkrétne sa zaväzuje:

10.1.7.1 v lehote do 12 mesiacov odo dňa, kedy Kupujúci nadobudne vlastnícke právo k Nehnutelnostiam podať úplný návrh Kupujúceho na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, príp. iného rozhodnutia oprávňujúceho Kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby) na príslušný orgán,

a

10.1.7.2 pokračovať v príslušnom konaní riadne a bez prietáhov a poskytovať súčinnosť smerujúcu k vydaniu príslušných rozhodnutí, tak aby do ďalších 24 mesiacov odo dňa podania návrhu na vydanie rozhodnutia uvedeného v bode 10.1.7.1. získal právoplatné stavebné povolenie alebo iné rozhodnutie oprávňujúce Kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby.

V prípade nedodržania záväzkov Kupujúceho uvedených v tomto bode 10.1.7. má Predávajúci právo na zmluvnú pokutu vo výške 10% z Kúpnej ceny Nehnutelností a zároveň má Predávajúci právo odstúpiť od Zmluvy.

10.2 Všetky vyhlásenia a oprávnenia Kupujúceho zahrnuté v tomto článku Zmluvy sú pravdivé a správne ku Dňu podpisu a budú pravdivé a správne v Deň odovzdania.

11 NADOBUDNUTIE VLASTNÍCTVA K NEHNUTEĽNOSTIAM

11.1 Kupujúci nadobudne vlastnícke právo k Nehnutelnostiam v deň Dátumu zavkladovania.

11.2 Zmluvné strany sa zaväzujú, že si bezodkladne poskytnú vzájomnú súčinnosť za účelom odstránenia akejkoľvek prekážky, brániacej vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho. Ak by Okresný úrad odmietol vykonať vklad vlastníckeho práva na základe Návrhu na vklad alebo by prerušil konanie o zápis vlastníckeho práva, Zmluvné strany sa zaväzujú vynaložiť maximálne úsilie za účelom odstránenia možných nedostatkov tak, aby bol BEZODKLADNE naplnený účel Zmluvy a BEZODKLADNE došlo k zápisu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam v prospech Kupujúceho.

12 NÁVRH NA VKLAD DO KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

12.1 Návrh na vklad vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností k Nehnutelnostiam je povinný podať Predávajúci, a to bez zbytočného odkladu po nadobudnutí účinnosti tejto Zmluvy. V prípade, ak návrh na vklad vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností k Nehnutelnostiam nepodá v súlade s predchádzajúcou vetou Predávajúci, je oprávnený podať ho Kupujúci.

- 12.2 Správny poplatok za podanie žiadosti o urýchlené konanie o návrhu na vklad podľa zákona č. 162/1995 Z.z. bude znášať Kupujúci. Ostatné náklady spojené s Transakciou budú znášať Zmluvné strany každá samostatne.
- 12.3 Touto Zmluvou Kupujúci zároveň splnomocňuje Predávajúceho, aby ho v prípade potreby zastupoval v konaní v súvislosti s povolením vkladu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa tejto Zmluvy pred príslušným Okresným úradom. Predávajúci prehlasuje, že túto plnú moc v plnom rozsahu prijíma.
- 12.4 Predávajúci sa Kupujúcemu zaväzuje odovzdať všetky dokumenty potrebné na podanie Návrhu na vklad, a to najmä doklad preukazujúci zverejnenie Zmluvy v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka a originálne vyhotovenie výpisu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorým bude schválený prevod Nehnuteľností z Predávajúceho na Kupujúceho.

13 DANE A POPLATKY

Kupujúci prehlasuje, že sa po Dátume zavkladovania včas zaregistruje u všetkých príslušných orgánov verejnej správy ako platiteľ dane z nehnuteľností za Nehnuteľnosti.

14 ZÁNIK ZMLUVY

- 14.1 Predávajúci je oprávnený písomne odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade, ak Kupujúci (aj napriek dodatočnej výzve Predávajúceho s poskytnutím dodatočnej primeranej lehoty) nezaplatí časť Kúpnej ceny, ktorá je uvedená v bode 5.2. a 5.3 Zmluvy (za primeranú dodatočnú lehotu na zaplatenie Kúpnej ceny sa rozumie lehota, ktorej dĺžka presiahne lehotu 5 dní od doručenia výzvy Kupujúcemu) alebo ak nezabezpečí Postavenie Výrobného monobloku tak, ako je uvedené v bode 10.1.6 Zmluvy. Predávajúci je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy výlučne v prípadoch, ktoré stanoví táto Zmluva.
- 14.2 Kupujúci je oprávnený odstúpiť od Zmluvy v nasledovných prípadoch:
- 14.2.1 konanie o vklade vlastníckeho práva v prospech Kupujúceho na základe Návrhu na vklad bude zastavené; alebo
- 14.2.2 Kupujúci nenadobudne výlučné vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam ani v lehote 2 mesiacov odo Dňa podpisu tejto Zmluvy.
- 14.3 Kupujúci je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy výlučne v prípadoch, ktoré stanoví táto Zmluva.
- 14.4 Ak Zmluvná strana odstúpi od Zmluvy, všetky práva a povinnosti Zmluvných strán vyplývajúce zo Zmluvy zaniknú dňom doručenia odstúpenia od Zmluvy druhej Zmluvnej strane. Odstúpenie od Zmluvy nemá vplyv na právo ktorejkoľvek Zmluvnej strany na náhradu škody, ktorá vznikne porušením zmluvných povinností. V prípade odstúpenia od Zmluvy sú Zmluvné strany povinné a zaväzujú sa, poskytnúť si všetku súčinnosť potrebnú na obnovenie predchádzajúceho stavu.
- 14.5 V prípade odstúpenia od tejto Zmluvy ktoroukoľvek Zmluvnou stranou je Predávajúci povinný v lehote 60 dní (slovom: šesťdesiatich) odo dňa prevzatia písomného odstúpenia od Zmluvy druhou Zmluvnou stranou, vrátiť Kupujúcemu Kúpnu cenu (prípadne už jej zaplatenú časť) na bankový účet uvedený v záhlaví tejto zmluvy (resp. na taký iný účet, ktorý Kupujúci oznámi Predávajúcemu), nie však skôr než dôjde k vráteniu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam Predávajúcemu (za predpokladu, že Kupujúci už nadobudol vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam).

15 DÔVERNÉ INFORMÁCIE

- 15.1 Zmluvné strany považujú Zmluvu a všetky informácie s ňou súvisiace, alebo pri jej uzatváraní poskytnuté, za dôverné. Zmluvné strany sa zaväzujú nezverejniť ani neposkytnúť prístup tretím osobám k akýmkoľvek Dôverným informáciám, pokiaľ zverejnenie nie je vyžadované zákonom, súdom, štátnym alebo iným správnym orgánom konajúcimi v súlade s príslušným zákonom.
- 15.2 Povinnosť mlčanlivosti platí aj pre odborných konzultantov a poradcov Zmluvných strán, na základe čoho sa Zmluvné strany zaväzujú zaviazať svojich odborných konzultantov a poradcov povinnosťou mlčanlivosti.
- 15.3 Každá Zmluvná strana je zodpovedná za porušenie povinnosti mlčanlivosti ktorýmkoľvek zo svojich zamestnancov, zástupcov, konzultantov alebo poradcov, ako keby ich porušila samotná Zmluvná strana.
- 15.4 Zmluvné strany sú povinnosťou mlčanlivosti viazané aj po zániku tejto Zmluvy.

16 VZÁJOMNÁ KOMUNIKÁCIA

- 16.1 Zmluvné strany sa dohodli, že všetky písomnosti, oznámenia, resp. informácie podľa ustanovení Zmluvy, vyhotovené v písomnej forme, prípadne zachytené na inom hmotnom nosiči, si budú navzájom doručovať osobne, poštou, kuriérskou službou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (e-mail), pričom v prípade doručovania:
 - 16.1.1 Kupujúcemu je adresou pre doručovanie prostredníctvom pošty, kuriéra alebo osobne adresa [Bude doplnené], a e-mailovou adresou je: [Bude doplnené];
 - 16.1.2 Predávajúcemu je adresou pre doručovanie prostredníctvom pošty, kuriéra alebo osobne adresa Mesto Trenčín, Mierové námestie č. 2, 011 64 Trenčín, Slovenská republika, a e-mailová adresa je primator@trencin.sk a zároveň prednosta@trencin.sk.
- 16.2 Doručovaním prostredníctvom pošty sa rozumie doručenie korešpondencie doporučené poštou na adresu určenú podľa ods. 16.1.1 a 16.1.2 tohto článku Zmluvy, ibaže by odosielajúcej Zmluvnej strane adresát písomnosti oznámil novú adresu určenú na doručovanie písomností.
- 16.3 V prípade akejkoľvek zmeny adresy určenej na doručovanie písomností na základe Zmluvy alebo v súvislosti so Zmluvou sa príslušná Zmluvná strana zaväzuje o zmene adresy bezodkladne písomne informovať druhú Zmluvnú stranu. Akákoľvek zmena adresy Zmluvnej strany je pre druhú Zmluvnú stranu záväzná odo dňa preukázateľného doručenia oznámenia o zmene, pokiaľ v oznámení nie je uvedený neskorší čas (dátum) platnosti zmeny.
- 16.4 Za deň doručenia zásielky sa považuje deň preukázateľného doručenia doručovanej korešpondencie. Za deň doručenia zásielky sa považuje aj deň, v ktorý Zmluvná strana, ktorá je adresátom, odoprie doručovanú korešpondenciu prevziať, deň, v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky na pošte alebo u kuriérskej služby alebo, v ktorý je na zásielke doručovanej Zmluvnej strane, preukázateľne zamestnancom pošty alebo kuriérskej služby vyznačená poznámka, že „adresát sa odsťahoval“, „adresát je neznámy“ alebo iná poznámka podobného významu.
- 16.5 Korešpondencia doručovaná prostredníctvom elektronických prostriedkov (e-mail) sa považuje za doručeníu v najbližší nasledujúci Pracovný deň po tom, čo takáto korešpondencia bola odoslaná druhej Zmluvnej strane – príjemcovi na adresu uvedenú v bode 16.1.1 a 16.1.2, pokiaľ mu bola preukázateľne doručená.
- 16.6 Ak pri použití metódy komunikácie uvedenej v tomto článku Zmluvy obdrží Zmluvná strana nečitateľné alebo neúplné dokumenty, bezodkladne informuje druhú Zmluvnú stranu o tejto skutočnosti, a kým neobdrží odpoveď (ktorú druhá Zmluvná strana zašle

- bezodkladne prvej Zmluvnej strane), nesmie vykonať žiadne kroky na základe takéhoto dokumentu. Zmluvná strana, ktorej bol pôvodne doručený nečitateľný alebo neúplný dokument nie je zodpovedná za žiadne škody spôsobené druhej Zmluvnej strane ako výsledok nevykonania alebo oneskorenia vykonania príslušných krokov.
- 16.7 Zmluvná strana nenesie zodpovednosť za prípadné nedoručenie korešpondencie, ak jej druhá Strana neoznámila zmenu svojej korešpondenčnej adresy alebo e-mailovej adresy.
- 16.8 Vzájomná komunikácia medzi Zmluvnými stranami bude prebiehať slovenskom jazyku. Preklad komunikácie a dokumentov vymieňaných medzi Zmluvnými stranami a náklady s tým spojené bude znášať Kupujúci.

17 PREVOD PRÁV A POVINNOSTÍ

- 17.1 Predávajúci nesmie svoje práva a/alebo povinnosti určené Zmluvou v celku alebo čiastočne previesť alebo postúpiť na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu Kupujúceho; prevod práv a povinností v rozpore s týmto ustanovením je neplatný.
- 17.2 Kupujúci nesmie svoje práva a povinnosti určené Zmluvou v celku alebo čiastočne previesť alebo postúpiť na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu Predávajúceho; prevod práv a povinností v rozpore s týmto ustanovením je neplatný. Predchádzajúca veta neplatí za predpokladu, že prevod a/alebo postúpenie práv a/alebo povinností určených touto Zmluvou bude vcelku alebo čiastočne postúpený na osobu, v ktorej má (alebo bude mať v čase prevodu/postúpenia) Kupujúci 100 % majetkovú účasť, alebo osobu, v ktorej má (alebo bude mať v čase prevodu/postúpenia) 100 % majetkovú účasť osoba, ktorá má 100 % majetkovú účasť v Kupujúcom, nakoľko v týchto prípadoch Kupujúci nemusí mať od Predávajúceho žiaden súhlas.

18 SUSEDNÉ POZEMKY

Vzhľadom na to, že Kupujúci má v budúcnosti záujem o kúpu Susedných pozemkov, Predávajúci týmto prehlasuje, že v prípade, ak Kupujúci v budúcnosti prejaví záujem o kúpu Susedných pozemkov, poskytne Kupujúcemu všetku súčinnosť, ktorú od neho možno spravodlivo požadovať, smerujúcu k tomu, aby mal Kupujúci možnosť Susedné pozemky nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva.

19 PRÁVA K POZEMKOM

Zmluvné strany považujú túto Zmluvu za iné práva k pozemkom podľa § 139 zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon), ktoré považujú Zmluvné strany za dostatočné práva k pozemkom (Nehnuteľnostiam) pre výstavbu Závodu.

20 ODDELITELNOSŤ USTANOVENÍ

Ak akékoľvek ustanovenie Zmluvy je alebo bude neplatné alebo nevykonateľné, neplatnosť alebo nevykonateľnosť tohto ustanovenia nemá za následok neplatnosť ostatných ustanovení Zmluvy s výnimkou, ak ustanovenia nemôžu byť oddelené od zvyšku Zmluvy kvôli povahe Zmluvy, jej predmetu alebo okolností za akých bola Zmluva uzavretá.

21 VZÁJOMNÁ SPOLUPRÁCA

- 21.1 Zmluvné strany sa zaväzujú poskytnúť si navzájom všetku súčinnosť potrebnú na naplnenie účelu tejto Zmluvy. Zmluvné strany sa zaväzujú, že akékoľvek vzniknuté problémy alebo prekážky brániace v plnení tejto Zmluvy a/alebo naplnení jej účelu budú riešiť zmierlivou a priateľskou cestou.
- 21.2 V prípade, ak by akákoľvek osoba spochybňovala platnosť a/alebo existenciu tejto Zmluvy prípadne jej časť, a/alebo ak by akákoľvek osoba spochybňovala nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva Kupujúceho k Nehnuteľnostiam nadobudnutého na základe tejto Zmluvy, Predávajúci sa zaväzuje v maximálnej možnej miere spolupracovať s Kupujúcim v snahe o riešenie vzniknutej situácie zmierlivou a priateľskou cestou s cieľom eliminovať prípadné škody a/alebo ujmy.

22. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 22.1 Zmluva sa riadi právnymi predpismi Slovenskej republiky. Zmluvné strany sa za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou sa s výnimkou aplikácie ustanovení § 588 - § 610 Občianskeho zákonníka, spravuje Obchodným zákonníkom.
- 22.2 Akékoľvek spory a/alebo sporné nároky vzniknuté na základe alebo týkajúce sa Transakcie alebo tejto Zmluvy budú riešené a rozhodnuté pred všeobecnými súdmi Slovenskej republiky.
- 22.3 Túto Zmluvu je možné meniť len na základe obojstrannej dohody Zmluvných strán, a to výlučne formou očíslovaných písomných dodatkov podpísaných obomi Zmluvnými stranami.
- 22.4 Zmluvné strany budú spolupracovať v dobrej viere na splnení podmienok Zmluvy. Táto spolupráca zahŕňa bez obmedzení akúkoľvek primeranú pomoc a spoluprácu, ktorú môže Kupujúci požadovať od Predávajúceho pre vykonanie a uľahčenie Transakcie a prevzatia Nehnuteľností.
- 22.5 Predávajúci je povinný bezodkladne po nadobudnutí platnosti tejto Zmluvy zabezpečiť jej zverejnenie v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka a súvisiacimi právnymi predpismi. Zároveň je povinný bezodkladne po zverejnení Zmluvy podľa predchádzajúcej vety vydať jedno potvrdenie o jej zverejnení v originálnom vyhotovení Kupujúcemu.
- 22.6 Zmluva je vyhotovená v šiestich (6) rovnopisoch v slovenskom jazyku a dve vyhotovenia v anglickom jazyku, pričom každá Zmluvná strana obdrží dve (2) originálne vyhotovenia v slovenskom jazyku a jedno vyhotovenie v anglickom jazyku. Ostatné vyhotovenia sa použijú na účely katastrálneho konania. V prípade rozporu, nesúladu, alebo sporného výkladu, má prednosť slovenská verzia Zmluvy pred anglickou verziou.

22.7 Táto Zmluva nadobúda platnosť Dňom podpisu Zmluvy obomi Zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka. Prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam na Kupujúceho nastáva Dátumom zavkladovania.

ZMLUVNÉ STRANY VYHLASUJÚ, že ich zmluvná voľnosť nie je žiadnym spôsobom obmedzená a že si túto Zmluvu prečítali, vzájomne vysvetlili, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s ňou ju slobodne, vážne, dobrovoľne, s určitosťou, nie v tiesni a nie za nápadne nevýhodných podmienok vlastnoručne podpísali a sú si plne vedomé všetkých následkov z toho vyplývajúcich.

V _____ dňa _____ 2014

V _____ dňa _____ 2014

.....
Mesto Trenčín
Mgr. Richard Rybníček
Primátor

.....
AKEBONO BRAKE EUROPE N.V.
pán Kimiya Nakao
splnomocnený zástupca

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „je to investícia, ktorá je rokovaná 2 a pol roka. Je to spoločnosť, ktorá chce v priemyselnom parku postaviť v tej prvej časti závod, čiže chce si kúpiť pozemky pre prvú časť svojho závodu vo výške 41 tisíc metrov. Cena je za 23/m², celkový príjem do rozpočtu je 962.688 €. V prípade, že schválite predaj pozemkov, tak spoločnosť Akebono chce v podstate ešte v tomto roku spustiť v Trenčíne výrobu aj výskum svojich brzdových komponentov do automobilového priemyslu. Je to veľmi významná investícia nielen v rámci Trenčína ale aj v rámci celého Slovenska. Predložil by som aj pozmeňovací návrh k tomuto bodu. Pozmeňovací návrh sa týka len takého kozmetického detailu. Ide o to, že došlo k zmene parcely. Číslo 818/29 mala byť 818/89. Je to len formálna úprava. V časti „Zoznam povolených zaťažení v bod 2 vypúšťa sa text pod písm. H a nahrádza sa textom Ochranné pásmo Cesty 1. triedy v rozsahu 50 m od osi vozovky zasahujúce do parc. č. 818/24, 818/89 a 818/92 (z Bratislavskej cesty). Ide len o technickú úpravu.”

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o významnú investíciu, ktorá by nemala byť napadnuteľná z každej strany, tak si myslím, že ten pozmeňovací návrh by si mal osvojiť niekto z poslancov. Dovolil si predložiť teda pozmeňujúci návrh, aby nemohol byť spochybnený.

Ing. Lifka, povedal, že tieto zahraničné investície sú zvyčajne pod takým tlakom, že nikto nemôže povedať, že by zhatil investíciu. Čiže bude tento materiál schválený. Uvedomoval si, že všetky vyjednávania s investorom sú zložité, obzvlášť investor s inou kultúrou obchodnou, dáva k tomu aj anglickú verziu zmluvy, ale samozrejme je nadradená tá slovenská zmluva. Povedal, či je to už za tohto primátora alebo iného primátora, mali by byť vďační za

ľubovoľnú investíciu, ktorá tu príde. Predtým sa tvárili, že príjmu len investíciu s vyššou pridanou hodnotou. Zastával názor, že keby prišla len špedičná firma, alebo čokoľvek, hlavné je, že je nejaká práca. Podotkol, že „v lokálnej politike si každý chce „zohrievať polievocku“ ako sa zohnal investor. Ja sa chcem dištancovať od toho, že by som tu zohnal investora. Voľný trh funguje tak, že ten investor si nás vyhlíadal a my sme mu normálne vyšli v ústrety. Nevzniklo to žiadnou aktívnou činnosťou ani zastupiteľstvo, ani primátor. Jednoducho investor prišiel, je tu, nech sa mu darí.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že do tých posledných troch viet, čo povedal, tak s tým súhlasí. S poslednými troma vetami nesúhlasí, lebo dva a pol roka presvedčovania, aby prišli do Trenčína bolo zaujímavé. Súhlasil s tým, že netreba si robiť žiadne veľké zásluhy. Je to v podstate príchod investora a sme za to radi. Ďalšiu vec pripomenul, že investor trval na tom, aby súčasťou schvaľovania tohto procesu bola aj tá zmluva, ktorú dostali predloženú v rámci transparentnosti celého procesu. Tzn., že budú hlasovať tri krát a to PHOZ, potom schválenie tohto prevodu ako celku a samostatne o kúpnej zmluve.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing.Kubečku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.

2/ Hlasovanie o materiáli 2A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AKEBONO BRAKE EUROPE N.V. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 2A – 2/- so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AKEBONO BRAKE EUROPE N.V. v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 2A – 3/- so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o kúpe nehnuteľností medzi predávajúcim Mestom Trenčín a kupujúcim AKEBONO BRAKE EUROPE N.V., Belgicko v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1090/

K bodu 2B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Ladislava Kolínka s manželkou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2B.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2146/1, zast. plocha vo výmere 32 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Ladislava Kolínka s manželkou Emíliou v podiele 4/6 a Emíliu Kolínkovú v podiele 2/6** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako prístup z mestskej komunikácie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2146/1, zast. plocha vo výmere 32 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Ladislava Kolínka s manželkou Emíliou v podiele 4/6 a Emíliu Kolínkovú v podiele 2/6** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje265,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991

Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Ladislava Kolínka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2B – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Ladislava Kolínka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1091 /

K bodu 2C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslava Čakloša s manželkou Štefana Miča s manželkou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2C.

Ide o:

A) určenie

1/ prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku na Poľnohospodárskej ulici v k. ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc. č. 83/5, záhrada vo výmere 41 m², odčlenený geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 83/4, **pre Jaroslava Čakloša s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku za rodinným domom za kúpnu cenu 20,72 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 83/5 bola odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 83/4, ktorá bola dlhodobo užívaná vlastníckmi susedných nehnuteľností.

Mesto Trenčín malo zámer uvedený pozemok predať formou priameho predaja, útvar majetku mesta písomne vyzval dotknutých vlastníkov k zaslaniu vyjadrenia, či majú záujem o odkúpenie predmetných pozemkov. Jeden so susedných vlastníkov neprejavil záujem, ostatní dvaja, t.j. Jaroslav Čakloš a Štefan Mičo prejavili záujem. Následne bolo zvolané pracovné rokovanie, kde sa žiadatelia dohodli na rozčlenení pozemku C-KN parc.č. 83/4 a z toho dôvodu už nie je potrebné realizovať priamy predaj. Ide o pozemok malej výmery, nachádzajúci sa medzi rodinnými domami žiadateľov, bez prístupu z mestskej komunikácie,

pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov iných susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B) schválenie

1/ predaja nehnuteľnosti – pozemku na Poľnohospodárskej ulici v k. ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc. č. 83/5, záhrada vo výmere 41 m², odčlenený geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 83/4, **pre Jaroslava Čakloša s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku za rodinným domom za kúpnu cenu 20,72 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje.....849,52 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2C -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslava Čakloša s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2C – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslava Čakloša s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1092 /

Ďalej ide o:

A)určenie

2/ prevodu majetku - predaj nehnuteľností – pozemkov na Poľnohospodárskej ulici v k. ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc. č. 83/4, záhrada vo výmere 42 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 83/4 a C-KN parc. č. 83/2, záhrada vo výmere 30 m² **pre Štefana Miča s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaných pozemkov za rodinným domom za kúpnu cenu 20,72 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 83/4 bola odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 83/4 a pozemok C-KN parc.č. 83/2 boli dlhodobo užívané vlastníkmí susedných nehnuteľností.

Mesto Trenčín malo zámer uvedené pozemky predat' formou priameho predaja, útvar majetku mesta písomne vyzval dotknutých vlastníkov k zaslaníu vyjadrenia, či majú záujem o odkúpenie predmetných pozemkov. Jeden so susedných vlastníkov neprejavil záujem, ostatní dvaja, t.j. Jaroslav Čakloš a Štefan Mičo prejavili záujem. Následne bolo zvolané pracovné rokovanie, kde sa žiadatelia dohodli na rozčlenení pozemku C-KN parc.č. 83/4 a na tom, že pozemok C-KN parc.č. 83/2 bude predmetom predaja v celej výmere pre Štefana Miča s manželkou. Vzhľadom k tomu, že došlo k dohode, nie je potrebné realizovať priamy predaj. Ide o pozemky malej výmery, nachádzajúce sa medzi rodinnými domami žiadateľov, bez prístupu z mestskej komunikácie, pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov iných susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B) schválenie

2/ predaja nehnuteľností – pozemkov na Poľnohospodárskej ulici v k. ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc. č. 83/4, záhrada vo výmere 42 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 83/4 a C-KN parc. č. 83/2, záhrada vo výmere 30 m² pre **Štefana Miča s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaných pozemkov za rodinným domom za kúpnu cenu 20,72 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje.....1.491,84 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2C -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Štefana Miča s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2C – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č.

138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Štefana Miča s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1093/

K bodu 2D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Alojza Bugalu s manželkou, Ing. Jozefa Galla s manželkou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2D.

Ide o:

A) určenie

1) prevodu majetku - predaj nehnuteľností - pozemkov na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C-KN novovytvorené parc. č. 1184/30, zast. plocha vo výmere 27 m² a parc. č. 1184/31, zast. plocha vo výmere 6 m² odčlenené geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1184/3, **pre Alojza Bugalu s manželkou,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 1,- €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o novovytvorené pozemky s malou výmerou, nachádzajúce sa v strmom svahu. Pozemky je potrebné neustále udržiavať. Cez časť pozemku novovytvorená C-KN parc. č. 1184/30 prechádza povrchové vedenie STL plynovodu pre sídlisko Nad tehelňou, čím je pozemok zaťažený vecným bremenom zo zákona. Pozemok novovytvorená C-KN parc. č. 1184/31 sa nachádza pred oplotením záhrady vo vlastníctve žiadateľa. Novovytvorené pozemky vznikli z pôvodnej C-KN parc. č. 1184/3, pričom 90% z výmery pozemku predstavuje strmý svah a cez zvyšných 10% prechádza povrchové vedenie plynovodu. Uvedená parcela bola na základe dohody dotknutých susedných vlastníkov rozčlenená geometrickým plánom, čím sa pozemok rozdelil pre Ing. Jozefa Galla a manželkou a Alojza Bugalu s manželkou. Pre Mesto Trenčín sú predmetné pozemky nevyužiteľné.

B) schválenie

2) predaja nehnuteľností - pozemkov na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C-KN novovytvorené parc. č. 1184/30, zast. plocha vo výmere 27 m² a parc. č. 1184/31, zast. plocha vo výmere 6 m² odčlenené geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1184/3, **pre Alojza Bugalu s manželkou,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 1,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje33,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Alojza Bugalu s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2D – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Alojza Bugalu s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1094/

Ďalej ide o:

A)určenie

2/ prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C-KN novovytvorená parc. č. 1184/3, zast. plocha vo výmere 178 m², odčleneného geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1184/3, **pre Ing. Jozefa Galla s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 1,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o novovytvorený pozemok C-KN parc.č. 1184/3 nachádzajúci sa v strmom svahu, pričom 90% z výmery pozemku predstavuje strmý svah a cez zvyšných 10% prechádza povrchové vedenie STL plynovodu pre sídlisko Nad tehelňou, čím je pozemok zaťažený vecným bremenom zo zákona. Pôvodná C-KN parc.č. 1184/3 o výmere 217 m² bola na základe dohody dotknutých susedných vlastníkov rozčlenená geometrickým plánom, čím sa pozemok rozdelil pre Ing. Jozefa Galla a manželkou a Alojza Bugalu s manželkou. Pre Mesto Trenčín je predmetný pozemok nevyužiteľný.

B) schválenie

2/ predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C-KN novovytvorená parc. č. 1184/3, zast. plocha vo výmere 178 m², odčleneného geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1184/3, **pre Ing. Jozefa Galla s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 1,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje.....178,- €.

3/ Hlasovanie o materiáli 2D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Jozefa Galla s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 2D – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Jozefa Galla s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1095/

K bodu 2E. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Romana Sokola.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2D.

Ide o:

1/ určenie predaja nehnuteľností – pozemkov na Kubranskej ulici v k. ú. Kubrá novovytvorená C-KN parc. č. 1765/2, zast. plocha vo výmere 31 m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1767/2, orná pôda vo výmere 24 m², ktoré sú odčlenené z pozemku E-KN parc. č. 2757/11 geometrickým plánom č. 17905095-009-14, **pre Romana Sokola** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaných pozemkov a zabezpečenia vstupu k nehnuteľnostiam za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov dlhodobo užívaných ako prístup z mestskej komunikácie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho. Pozemky sú malej výmery, nachádzajú sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín sú nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov na Kubranskej ulici v k. ú. Kubra novovytvorená C-KN parc. č. 1765/2, zast. plocha vo výmere 31 m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1767/2, orná pôda vo výmere 24 m², pozemky sú spolu vo výmere 55 m², sú oddelené z pozemku E-KN parc. č. 2757/11 geometrickým plánom č. 17905095-009-14, **pre Romana Sokola** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaných pozemkov a zabezpečenia vstupu k nehnuteľnostiam za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....456,50 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Romana Sokola v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2E – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre Romana Sokola v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1096/

K bodu 2F. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Jozefa Baláža s manž. Júliou a Romana Baláža, pre Emíliu Bendovú a Pavla Brisudu s manž. Zdenkou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2F.

Ide o:

A/ určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Javorinská ul.) C-KN parc.č. 3334/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m² do podielového spoluvlastníctva **Jozefa Baláža s manž. Júliou v podiele 1/8 a Romana Baláža v podiele 7/8**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje747,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka pri rodinnom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Kúpna cena bude uhradená na základe splátkového kalendára odporúčaného Finančnou a majetkovou komisiou MsZ do konca roku 2014. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do domu, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/ schválenie

1/ predaja pozemku v k.ú. Trenčín (Javorinská ul.) C-KN parc.č. 3334/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m² do podielového spoluvlastníctva **Jozefa Baláža s manž. Júliou v podiele 1/8 a Romana Baláža v podiele 7/8**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje747,- €.

Ďalej ide o:

A/ určenie

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Javorinská ul.) C-KN parc.č. 3334/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m² do podielového

spoluvlastníctva **Emílii Bendovej v podiele 3/6, Zdenke Brisudovej v podiele 1/12, Pavlovi Brisudovi s manž. Zdenkou v podiele 2/6 a Pavlovi Brisudovi v podiele 1/12**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje738,70 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka pri rodinnom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Kúpna cena bude uhradená na základe splátkového kalendára odporúčaného Finančnou a majetkovou komisiou MsZ do konca roku 2014. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do domu, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/ schválenie

2/ predaja pozemku v k.ú. Trenčín (Javorinská ul.) **C-KN parc.č. 3334/15** zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m² do podielového spoluvlastníctva **Emílii Bendovej v podiele 3/6, Zdenke Brisudovej v podiele 1/12, Pavlovi Brisudovi s manž. Zdenkou v podiele 2/6 a Pavlovi Brisudovi v podiele 1/12**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje738,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Jozefa Baláža s manž. Júliou a Romana Baláža v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Emíliu Bendovú a Pavla Brisudu s manž. Zdenkou v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 2F – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Jozefa Baláža s manž. Júliou a Romana Baláža, pre Emíliu Bendovú a Pavla Brisudu s manž. Zdenkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1097, 1098/

K bodu 2G. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre Ing. Martinu Michalcovú, pre Bc. Mariána Ostrčila a manž. Mgr. Andreu.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2G.

Ide o:

A/ určenie

1/ prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Veterná ul.) - novovytvorená C-KN parc.č. 1944/37 záhrady o výmere 38 m², odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1944/25, **pre Ing. Martinu Michalcovú** za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 315,40 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti kupujúcej. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti kupujúcej bola vzhľadom na podobnosť situácie stanovená rovnaká ako pre sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/ schválenie

1/ predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Veterná ul.) - novovytvorená **C-KN parc.č. 1944/37** záhrady o výmere **38 m2**, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1944/25, **pre Ing. Martinu Michalcovú** za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m2.

Celková kúpna cena predstavuje 315,40 €.

Ďalej ide o:

A/ určenie

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Veterná ul.) - novovytvorená C-KN parc.č. 1944/25 záhrady o výmere 41 m2, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1944/25, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Bc. Mariána Ostrčila s manž. Mgr. Andreou** za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m2.

Celková kúpna cena predstavuje 340,30 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti kupujúcej bola vzhľadom na podobnosť situácie stanovená rovnaká ako pre sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/ schválenie

2/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Veterná ul.) - novovytvorená **C-KN parc.č. 1944/25** záhrady o výmere **41 m2**, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1944/25, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Bc. Mariána Ostrčila s manž. Mgr. Andreou** za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m2.

Celková kúpna cena predstavuje 340,30 €.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Ing. Martinu Michalcovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre Bc. Mariána Ostrčila a manž. Mgr. Andreu v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 2G – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre Ing. Martinu Michalcovú, pre Bc. Mariána Ostrčila a manž. Mgr. Andreu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1099, 1100/

K bodu 2H. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2H.

Ide o:

A)

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností v k.ú. Soblahov a to :

- stavby so súp.č. 634 s príslušenstvom, nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc.č. 3506/2 zastavané plochy a nádvoría
- pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3506/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 32 m²
- pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3506/5 zastavané plochy a nádvoría o výmere 132 m²,

odčlenené GP č. 43580718-S-Gp-F-418/2013 na oddelenie pozemkov a zameranie stavby z pôvodných C-KN parc.č. 3506/1 a 3506/2 zapísaných na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom zabezpečenia

si objektu s nevyhnutne prislúchajúcim pozemkom k výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Ostrý vrch“, za celkovú kúpnu cenu vo výške **6.900,- €**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 9.6.2010 bola medzi Mestom Trenčín a Poľovníckym združením „Ostrý vrch“ uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov, ktorej predmetom je prenájom objektu so súp.č. 634 v k.ú. Soblahov, za účelom využívania chladiarenských boxov v danom objekte, uloženia ulovenej zveri a uskladnenia krmiva pre zver. Dňa 20.8.2009 bola medzi Mestom Trenčín a Poľovníckym združením „Ostrý vrch“ uzatvorená Zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Ostrý vrch“, na dobu 10 rokov, t.j. do 31.1.2020. V zmysle článku V. tejto zmluvy Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“ je povinné zver v danom revíri cieľavedome chovať, chrániť ju, loviť, dodržiavať zásady selektívneho odstrelu, realizovať odstrel zveri v súlade so schváleným plánom lovu. Pre výkon práva poľovníctva v danom revíri slúži poľovníckemu združeniu objekt súp.č. 634, v ktorom sú umiestnené chladiace boxy, krmivo pre zver a pod. Uskladnenie ulovenej zveri nariaďujú prísne veterinárske právne predpisy, ktoré túto zver pred obdržaním negatívnych výsledkov vyšetrenia na svalovca a klasický mor ošipaných zakazujú odpredať a premiestniť mimo hraníc poľovného revíru. Predmetom prevodu je aj príľahlý pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 3506/5 o výmere 132 m², ktorý slúži ako manipulačný priestor pri nakladaní s ulovenou zverou. Predmetné nehnuteľnosti boli ocenené Znaleckým posudkom č. 63/2013 vyhotoveným znalcom Ing. Jánom Brenišinom, v celkovej výške zaokrúhlene 5.200,-€. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 24.2.2014 odporučila celkovú kúpnu cenu vo výške 6.900,- €.

2/ schválenie predaja nehnuteľností v k.ú. Soblahov a to :

- stavby so súp.č. 634 s príslušenstvom, nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc.č. 3506/2 zastavané plochy a nádvoría
- pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3506/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 32 m²
- pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3506/5 zastavané plochy a nádvoría o výmere 132 m²,

odčlenené GP č. 43580718-S-Gp-F-418/2013 na oddelenie pozemkov a zameranie stavby z pôvodných C-KN parc.č. 3506/1 a 3506/2 zapísaných na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom zabezpečenia si objektu s nevyhnutne prislúchajúcim pozemkom k výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Ostrý vrch“, za celkovú kúpnu cenu vo výške **6.900,- €**.

Ďalej ide o:

B)

rušenie s účinnosťou odo dňa povolenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedených v bode A) do vlastníctva Poľovníckeho združenia „Ostrý vrch“ uznesenie MsZ č. 601 zo dňa 29.04.2010, ktorým MsZ v Trenčíne

1/ určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín – objektu so súp.č. 634 nachádzajúceho sa na parc.č. 3506/2 o výmere 31 m² v k.ú. Soblahov, pre **Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom užívania prevádzky chladiarenských boxov pre ulovenú zver a uskladnenie krmiva pre zver, za cenu 8,30 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti - objektu so súp.č. 634 nachádzajúceho sa na parc.č. 3506/2 o výmere 31 m² v k.ú. Soblahov, pre **Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom užívania prevádzky chladiarenských boxov pre ulovenú zver a uskladnenie krmiva pre zver, za cenu 8,30 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje257,30 €.

Odôvodnenie:

Poľovnícke združenie Ostrý vrch uzatvorilo dňa 22.9.2005 s MHSL, m.r.o., nájomnú zmluvu na prenájom objektu so súp.č. 634 nachádzajúceho sa na pozemku parc.č. 3506/2 v k.ú. Soblahov, za účelom inštalácie a prevádzky chladiarenských boxov pre ulovenú zver a uskladnenie krmiva pre zver. Dňa 1.2.2010 bola Medzi Mestom Trenčín a Poľovníckym združením Ostrý vrch uzatvorená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Ostrý vrch, ktorá je uzatvorená na dobu 10 rokov. V zmysle tejto zmluvy poľovnícke združenie požiadalo o predĺženie resp. uzatvorenie novej nájomnej zmluvy na prenájom objektu so súp.č. 634. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemku podľa odsekov 1 až 7 tohto zákona (verejná obchodná súťaž, dražba a priamy prenájom), obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady.

Ing. Lifka povedal, že „ja chcem upozorniť na skutočnosť, ktorú sme neriešili nikdy v tých obdobiach. Konkrétne ľudia myslím, že my sme v tom združení Ostrý vrch tiež a za mesto Trenčín užívajú poľovné právo ľudia, ktorí za to mesto neplatia a táto čiastka je primeraná za tú kúpu, ohľadom tých pozemkov, ale myslím, že by bolo normálne vhodné, lebo poľovné právo je komodita od tých subjektov, to sú poľovníci, ktorí majú peniaze, normálne brať peniaze, prípadne to dražiť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“ v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2H – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1101/

K bodu 2I. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Ing.Michala Urbánka podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2I.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Michalom Urbánkom podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

nasledovne :

A) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúci sa v k.ú. Záblatie - v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici – novovytvorená C-KN parc. č. 804/2 ostatné plochy o výmere 7500 m2 vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 804/2, 801/1, 801/29 a 804/1 **v celkovej hodnote 225.000,- €**, (30,- €/m2)

za

B) pozemky vo vlastníctve Ing. Michala Urbánka v k.ú. Trenčín (sídliisko JUH) – C-KN parc. č.2315/15 ostatné plochy o výmere 4033 m2 a C-KN parc. č. 2315/620 ostatné plochy o výmere 714 m2, znaleckým posudkom ocenené **v celkovej hodnote 277.652,03 €** (58,49 €/m2)

Účelom navrhovanej zámeny je:

- pre Mesto Trenčín riešenie statickej dopravy na sídlisku JUH v Trenčíne v zmysle platného územného plánu Mesta Trenčín
- pre Ing. Michala Urbánka výstavba potravinárskej prevádzky so zameraním na výrobu a distribúciu potravinárskych komodít (mäsa a mäsových výrobkov). Stavba bude

pozostávať z výrobných priestorov, chladiarenských a mraziarenských skladov vrátane parkovacích a manipulačných plôch.

Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ing. Michal Urbánek požiadal o zámenu nehnuteľností – pozemkov, ktorých je vlastníkom a ktoré sa nachádzajú na sídlisku JUH za pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúce sa v území priemyselnej zóny. Zámerom Ing. Michala Urbánka je na pozemkoch v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici v Trenčíne zrealizovať výstavbu potravinárskej prevádzky so zameraním na výrobu a distribúciu potravinárskych komodít (mäsa a mäsových výrobkov). Stavba bude pozostávať z výrobných priestorov, chladiarenských a mraziarenských skladov vrátane parkovacích a manipulačných plôch. Výstavbou novej prevádzky vyššej kvality strednej kapacity dôjde k premiestneniu súčasnej prevádzky z centra mesta a k vytvoreniu cca 40 pracovných miest. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Pozemky vo vlastníctve Ing. Michala Urbánka nachádzajúce sa na sídlisku JUH budú využité na riešenie statickej dopravy v zmysle platného územného plánu Mesta Trenčín.

2/ schválenie zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Michalom Urbánkom podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

nasledovne :

A) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúci sa v k.ú. Záblatie - v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici – novovytvorená C-KN parc. č. 804/2 ostatné plochy o výmere 7500 m² vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 804/2, 801/1, 801/29 a 804/1 **v celkovej hodnote 225.000,- €**, (30,- €/m²)

za

B) pozemky vo vlastníctve Ing. Michala Urbánka v k.ú. Trenčín (sídlisko JUH) – C-KN parc. č. 2315/15 ostatné plochy o výmere 4033 m² a C-KN parc. č. 2315/620 ostatné plochy o výmere 714 m², znaleckým posudkom ocenené **v celkovej hodnote 277.652,03 €** (58,49 €/m²)

Účelom navrhovanej zámeny je:

- pre Mesto Trenčín riešenie statickej dopravy na sídlisku JUH v Trenčíne v zmysle platného územného plánu Mesta Trenčín
- pre Ing. Michala Urbánka výstavba potravinárskej prevádzky so zameraním na výrobu a distribúciu potravinárskych komodít (mäsa a mäsových výrobkov). Stavba bude

pozostávať z výrobných priestorov, chladiarenských a mraziarenských skladov vrátane parkovacích a manipulačných plôch.

Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

Ing. Urbánek zareagoval, že „chcel som len toľko. Vzhľadom, že sa jedná o výmenu mojej osoby nebudem hlasovať, aby nebolo možné dôjsť ku konflikte záujmov.“

1/ Hlasovanie o materiáli 2I -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Ing. Michala Urbánka podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2I – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Ing. Michala Urbánka podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1102/

K bodu 2J. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p, na udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby pre ZINO, spol. s r.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2J.

Ide o:

I.
podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

1/ určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a ZINO, spol. s r.o. nasledovne :

A) pozemky vo vlastníctve **Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3266/67 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m2 a novovytvorená C-KN parc.č. 1049/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m2 odčlenené GP č. 36335924-220-

13 z pôvodných C-KN parc.č. 1049 a 3266/2 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina. Celková výmera predstavuje 22 m2

za

B) pozemok vo vlastníctve **ZINO, spol. s r.o.** nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1050/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 22 m2 odčlenená GP č. 36335924-220-13 z pôvodnej C-KN parc.č. 1050 zapísanej na LV č. 9428 ako vlastník ZINO, spol. s r.o. v podiele 1/1-ina.

za účelom:

- pre Mesto Trenčín - vysporiadanie pozemku pod časťou chodníka
- pre ZINO, spol. s r.o. – vysporiadanie pozemku pod časťou polyfunkčného objektu

Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť ZINO, spol. s r.o. je vlastníkom nehnuteľnosti – pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 1050/1 o výmere 1070 m2 nachádzajúceho sa na Nám. sv. Anny v Trenčíne. Spoločnosť má zámer na danom pozemku postaviť stavbu „Polyfunkčný objekt A-platz“. Pri príprave stavby vyplynula potreba upraviť pôdorys stavby a to vzhľadom na pravouhlosť stien stavby a jej lepšieho umiestnenia. Zámenou pozemkov Mesto Trenčín získa pozemok pod časťou verejného chodníka a takisto si vyrieši rovnobežnosť okrajov pozemku pod stavbou chodníka. Výmera zamieňaných pozemkov predstavuje 22 m2 pre každú stranu.

2/ schválenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a ZINO, spol. s r.o. nasledovne :

A) pozemky vo vlastníctve **Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3266/67 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m2 a novovytvorená C-KN parc.č. 1049/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m2 odčlenené GP č. 36335924-220-13 z pôvodných C-KN parc.č. 1049 a 3266/2 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Celková výmera predstavuje 22 m2

za

B) pozemok vo vlastníctve **ZINO, spol. s r.o.** nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1050/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 22 m2 odčlenená GP č. 36335924-220-13 z pôvodnej C-KN parc.č. 1050 zapísanej na LV č. 9428 ako vlastník ZINO, spol. s r.o. v podiele 1/1-ina.

za účelom:

- pre Mesto Trenčín - vysporiadanie pozemku pod časťou chodníka
- pre ZINO, spol. s r.o. – vysporiadanie pozemku pod časťou polyfunkčného objektu

Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

Ďalej ide o:

II.

podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p

1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín časť novovytvorenej C-KN parc.č. 1049/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere cca 100 m² a časť novovytvorenej C-KN parc.č. 3266/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere cca 50 m², odčlenené GP č. 36335924-220-13 z pôvodných C-KN parc.č. 1049 a 3266 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre ZINO, spol. s r.o.**, za účelom rekonštrukcie chodníka na Nám. sv. Anny v Trenčíne, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu určitú od dňa vydania právoplatného stavebného povolenia do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o prenájom pozemkov za účelom rekonštrukcie chodníka na Nám. sv. Anny v Trenčíne v súvislosti s realizáciou stavby „Polyfunkčný objekt A-platz“. Po kolaudácii bude stavba – rekonštrukcia chodníka odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, avšak samotný prevod bude podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve. V zmysle článku 8 bod 9. VZN č. 12/2011 nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické aj právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku. Nakoľko ide o verejnoprospešný účel, t.j. rekonštrukciu chodníka, navrhujeme prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín časť novovytvorenej C-KN parc.č. 1049/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere cca 100 m² a časť novovytvorenej C-KN parc.č. 3266/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere cca 50 m², odčlenené GP č. 36335924-220-13 z pôvodných C-KN parc.č. 1049 a 3266 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre ZINO, spol. s r.o.**, za účelom rekonštrukcie chodníka na Nám. sv. Anny v Trenčíne, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu určitú od dňa vydania právoplatného stavebného povolenia do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

III.

udeľuje súhlas k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt A-platz“ na pozemkoch v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1050/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1070 m², novovytvorená C-KN parc.č.1049/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 3266/67 zastavaná plocha a nádvorie

o výmere 11 m², odčlenené GP č. 36335924-220-13 z pôvodných C-KN parc.č. 1049 a 3266/2 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a pôvodnej C-KN parc.č. 1050 zapísanej na LV č. 9428 ako vlastníci ZINO, spol. s r.o., pre investora **ZINO, spol. s r.o.**, v súlade s Dokumentáciou pre územné rozhodnutie „Polyfunkčný objekt A-platz, vypracovanou zhotoviteľom Atelier 214, s.r.o..

Stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín.

1/ Hlasovanie o materiáli 2J -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2J – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1103/

3/ Hlasovanie o materiáli 2J -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 2J – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1104/

5/ Hlasovanie o materiáli 2J – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1104/

K bodu 2K. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Slovenskú republiku, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2K.

Ide o:

schválenie predaja pozemku v k.ú. Opatová – novovytvorená C-KN parc.č. 4025/2 orná pôda o výmere 3 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 4025 orná pôda o výmere 2961 m², **pre Slovenskú republiku, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou komunikácie vybudovanej v súvislosti so stavbou „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod, III. etapa“ za kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku vo výške 30,98 €/m² v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Celková kúpna cena predstavuje92,94 €.

Odôvodnenie:

Na základe porealizačného zamerania stavby bolo zistené, že časť pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 3 m² v k.ú. Opatová zasahuje pod novovybudovanú komunikáciu I/61, ktorej stavebníkom sú Železnice Slovenskej republiky Bratislava v súvislosti so stavbou „modernizácie železničnej trate“. Predajom pozemku dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu tohto pozemku a k odovzdaniu stavby novovybudovanej komunikácie správcovi za účelom jej údržby. Predaj je realizovaný v zmysle s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

p. Babič člen MsR povedal, že „samozrejme budem proti týmto prevodom, tak ako som bol v minulosti a možno, že by nebolo od veci, keby to nie je výtka, ale také odporúčanie výboru mestskej časti Sever, že by z času na čas urobili samozrejme aj pri účasti iných poslancov prieskum o tom ako sa tieto pozemky využívajú a či sa dodržiava ten úzls, ktorý bol v zastupiteľskom prijatí, ďakujem

p. Babič povedal, že „ samozrejme budem proti týmto prevodom, tak ako som bol v minulosti a možno, že by nebolo od veci, keby to nie je výtka, ale také odporúčanie výboru mestskej

časti Sever, že by z času na čas urobili samozrejme aj pri účasti iných poslancov prieskum o tom, ako sa tieto pozemky využívajú a či sa dodržiava ten úzus, ktorý bol zastupiteľstvom prijatý.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Slovenskú republiku, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1105/

K bodu 2L.Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2L.

Ide o:

schválilo v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel **predaj nehnuteľností** v k. ú. Trenčín:

1 – izbový byt č. 22 I. kategórie o celkovej výmere 34,54 m² s pivnicou v bytovom dome súp. číslo 1595 na **Ul. Hurbanova 46** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 35/1252 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:
- parc.č. 1627/436 zastavané plochy a nádvoria o výmere 557 m²
uvedené na liste vlastníctva č. 6396

pre ZERO INVEST, s.r.o., Trenčín za celkovú kúpnu cenu 22.700,- €

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky.

Uznesením č. 1012 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 17.000,-€**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku INFO dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 16.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 16.01.2014. V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Byt, ktorý bol predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 30.01.2014 a 06.02.2014. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,- € za byt, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži došlo 8 cenových ponúk a to:

1. Erika Kulková, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 18.000,-. €
2. Mgr. Andrej Mikláš, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.500,-. €
3. ZERO Invest, spol. s r., ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.000,-. €
4. Eduard Malatinec, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.100,-. €
5. Emília Vašková, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.121,-. €
6. Michal Bočák, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.000,-. €
7. Radovan a Andrej Pavlík, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.000,-. €

8. Ing. Peter Uher, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 17.000,- €

Komisia vyhodnotila uchádzača s najvyššou cenovou ponukou a to Eriku Kulkovú., ponúknutá kúpna cena vo výške 18.000,- € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 20.02.2014 v čase od 10,00 hod. do 10,40 hod.

Víťazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal ZERO INVEST, s.r.o., Trenčín s konečnou ponukou 22.700,- € .

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 1595 na ulici Hurbanova je spolu 29 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 28 bytov. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu nezostane v dome súp. č. 1595 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1595, Hurbanova 1595/46, Trenčín. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu prístupom k zmluve o Spoločenstve vlastníkov bytov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1106/

K bodu 2M. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 1011 písm. B/ por.č. 3/10 zo dňa 19.11.2013.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2M.

Ide o:

A/ schválenie v súlade s § 9a ods. 1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. predaj nehnuteľností – „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“ a to:

1/ Pod por. č. 1

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/37 orná pôda o výmere 253 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Eduarda Malatinca, za celkovú kúpnu cenu 2.024,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky.

Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 2.024,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou

účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 202,40 €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Eduard Malatinec, ponúknutá kúpna cena predstavovala 2.024,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

2/ Pod por. č. 3

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/50 orná pôda o výmere 1.190 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Bohunického, za celkovú kúpnu cenu 9.520,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 9.520,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín

- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy
 - a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 952,- €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Peter Bohunický, ponúknutá kúpna cena predstavovala 9.520,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

3/ Pod por. č. 4

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/53 orná pôda o výmere 1.190 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Bohunického, za celkovú kúpnu cenu 9.520,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže

na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 9.520,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 952,- €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Peter Bohunický, ponúknutá kúpna cena predstavovala 9.520,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod

nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

4/ Pod por. č. 5

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/66 orná pôda o výmere 1.239 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Bohunického, za celkovú kúpnu cenu 9.912,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 9.912,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok

záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 991,20 €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Peter Bohunický, ponúknutá kúpna cena predstavovala 9.912,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

5/ Pod por. č. 6

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/69 orná pôda o výmere 1.239 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Bohunického, za celkovú kúpnu cenu 9.912,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 9.912,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny

- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 991,20 €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Peter Bohunický, ponúknutá kúpna cena predstavovala 9.912,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

6/ Pod por. č. 7

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - C-KN parc.č. 636/73 orná pôda o výmere 1.239 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Bohunického, za celkovú kúpnu cenu 9.912,- € (8,- €/m²).**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú

súťaž na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 9.912,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 991,20 €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 17.02.2014 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži bola doručená 1 cenová ponuka, ktorú predložil Peter

Bohunický, ponúknutá kúpna cena predstavovala 9.912,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená iba jedna ponuka, nebola v zmysle ustanovení súťažných podmienok uskutočnená elektronická aukcia. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

Ďalej ide o:

B/ rušenie s účinnosťou od 24.03.2014 časť uznesenia MsZ č. 1011 písm. B/ por.č. 3/10 zo dňa 19.11.2013, ktorým MsZ zmenilo s účinnosťou od 14.11.2013 uznesenie MsZ č. 954 bod 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, 3/13, 3/14, 3/15 a 5 zo dňa 19.9.2013, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice

3/10

- **pozemok C-KN parc. č. 636/46** orná pôda o výmere 1107 m², za minimálnu kúpnu cenu v zmysle ZP vo výške 12,19 €/m²

Pozemok je v zmysle schváleného územného plánu navrhovaný na výrobné územie – vedecko-technologický park s výhľadom po roku 2030 resp. zmena a doplnok ÚPN. Z hľadiska akejkoľvek výstavby je možnosť použitia pozemku na výstavbu až po zmene a doplnkoch ÚPN, s predpokladom ich riešenia a schválenia v roku 2014.

Navrhovaná celková minimálna kúpna cena predstavuje 13.494,33 €

Zmena sa týka :

- **stanovenia minimálnej kúpnej ceny, ktorá sa mení z 12,19 €/m² na 8,- €/m²**
- **celkovej kúpnej ceny, ktorá sa mení z 13.494,33 € na 8.856,- €**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“. Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 27.9.2013 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 16.10.2013 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 16.10.2013 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1011 zo dňa 19.11.2013 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností : „Pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní

podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**

- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 8.856,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači (ECHO) dňa 17.01.2014, v mesačníku Info dňa 31.1.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 14.01.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku).

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.01.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 11.02.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 30.01.2014 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 06.02.2014 o 10,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 885,60 €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 17.02.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Na predmetnú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. Počas priebehu verejnej obchodnej súťaže bolo zistené, že v predmetnom pozemku je uložený VTL plynovod, ktorý zaťažuje predmetnú nehnuteľnosť (ťarcha nie je zapísaná na liste vlastníctva). Na základe týchto zistení navrhujeme zrušiť podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj predmetného pozemku. NA predaj pozemku budú pripravené nové podmienky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 1011 písm. B/ por.č. 3/10 zo dňa 19.11.2013 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1107/

K bodu 2N. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1033.11/ zo dňa 12.12.2013 Lukšo Stanislav s manželkou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2N.

Ide o:

zmenu s účinnosťou od 12.12.2013 uznesenia MsZ č. 1033. bod 11/ zo dňa 12.12.2013, ktorým MsZ v Trenčíne v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí

1/ u r č i l o prevod majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/8, zast. plocha vo výmere 34m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Jozefa Ivánku v podiele 1/2 a Boženu Markovičovou v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome **ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok, cez ktorý žiadatelia majú prístup k svojim nehnuteľnostiam z mestskej komunikácie. Ide o pozemok s malou výmerou, ktorý sa nachádza za oplotením pri rodinnom dome. V zmysle článku 9 písm. b) VZN č. 7/2003 ide o predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníckmi susednej nehnuteľnosti a takéto prípady sú určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ s c h v á l i l o predaj nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/8, zast. plocha vo výmere 34 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Jozefa Ivánku v podiele 1/2 a Boženu Markovičovou v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje282,20 €.

Zmena sa týka :

Kupujúcich - kupujúcimi budú Stanislav Lukšo s manželkou Ing. Zlatou Lukšovou

Odôvodnenie:

MsZ v Trenčíne svojim uznesením schválilo predaj pozemku na Partizánskej ulici pre Jozefa Ivánku a Boženu Markovičovou. Títo si podali žiadosť na odkúpenie pozemku mesta v roku 2013. V čase rokovaní o predaji pozemku v orgánoch Mesta Trenčín predali svoje nehnuteľnosti manželom Lukšovcom, o čom nás informovali, keď boli pozvaní k podpisu kúpnej zmluvy, ktorá z uvedeného dôvodu už nebola podpísaná. Manželia Lukšovci po výzve požiadali o majetkovoprávne vysporiadanie prislúchajúceho pozemku, nachádzajúci sa za oplotením pri ich nehnuteľnostiach.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 1033.11/ zo dňa 12.12.2013 Lukšo Stanislav s manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1108/

K bodu 2O. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre MDC invest, s.r.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2O.

Ide o:

A)

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², **pre MDC invest, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku pod objektom obchodu súp.č. 3367 na Ul. Dlhé Hony a jeho prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 30.1.2002 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Ľuboslavom Kokavcom, ktorej predmetom bol prenájom pozemku C-KN parc.č. 1866/9 o výmere 52 m², za účelom vysporiadania pozemku pod budovou obchodu na Ul. Dlhé Hony. Vzhľadom k tomu, že od 2.1.2014 novým vlastníkom objektu sa stala spoločnosť MDC invest, s.r.o., požiadala o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 5. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², **pre MDC invest, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku pod objektom obchodu súp.č. 3367 na Ul. Dlhé Hony a jeho

prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne.

Celková cena nájmu ročne predstavuje612,- €.

Ďalej ide o:

B) rušenie s účinnosťou od 1.1.2014 uznesenie MsZ č. 320 zo dňa 15.12.2011, ktorým MsZ v Trenčíne

1/ určilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/9 zastavaná plocha o výmere 52 m2, **pre Ľuboslava Kokavca**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod budovou obchodu a služieb na ul. Dlhé Hony, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne, za podmienky zrekonštruovania objektu do 6 mesiacov odo dňa vydania stavebného povolenia, v opačnom prípade si Mesto Trenčín vyhradzuje právo od zmluvy odstúpiť,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa pod arkádami na ul. Dlhé Hony, ktorý v minulosti na základe nájomnej zmluvy užíval Denis Kováčik s manž. Andreou. Menovaní dňa 15.11.2011 uzatvorili s Ľuboslavom Kokavcom kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj budovy so súp.č. 3367 postavenej na pozemku C-KN parc.č. 1866/9 vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností bude nájomná zmluva na prenájom pozemku C-KN parc.č. 1866/9 uzatvorená medzi Mestom Trenčín a Ľuboslavom Kokavcom a zároveň bude zrušené uznesenie MsZ č. 165 zo dňa 21.7.2011, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo prenájom predmetného pozemku pre Denisa Kováčika a manž. Andreu. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/9 zastavaná plocha o výmere 52 m2, **pre Ľuboslava Kokavca**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod budovou obchodu a služieb na ul. Dlhé Hony, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne, za podmienky zrekonštruovania objektu do 6 mesiacov odo dňa vydania stavebného povolenia, v opačnom prípade si Mesto Trenčín vyhradzuje právo od zmluvy odstúpiť,

Celkové ročné nájomné predstavuje 624,- €.

Odôvodnenie:

Z dôvodu zmeny vlastníka obchodu súp.č. 3367 nachádzajúceho sa na Ul. Dlhé Hony v Trenčíne sa uznesenie MsZ č. 320 zo dňa 15.12.2011 ruší tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie.

1/ Hlasovanie o materiáli 2O – A-1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre MDC invest, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2O – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre MDC invest v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1109/

3/ Hlasovanie o materiáli 2O – B/ - ruší

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zrušenie s účinnosťou od 1.1.2014 uznesenie MsZ č. 320 zo dňa 15.12.2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1109/

K bodu 2P. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Janu Ciferiovú KATLER.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2P.

Ide o:

A)

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1856/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m², **pre Janu Ciferiovú, Obchodné meno : Jana Ciferiová KATLER,** za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho

prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 28.8.2012 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Denis Lauko, s.r.o., ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 1856/1 o výmere 8 m2, za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovania. Vzhľadom k tomu, že od 22.1.2014 novým vlastníkom novinového stánku sa stala Jana Ciferiová, požiadala o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve.

Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.j. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 5. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 1856/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m2, **pre Janu Ciferiovú, Obchodné meno : Jana Ciferiová KATLER**, za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne.

Celková cena nájmu ročne predstavuje 96,- €.

Ďalej ide o:

B) rušenie s účinnosťou od 22.1.2014 uznesenia MsZ č. 468 zo dňa 22.6.2012 ktorým MsZ v Trenčíne

1/ určilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1856/1 zastavaná plocha o výmere 8 m2, **pre Denis LAUKO, s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 25.1.1999 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Denis Lauko, s.r.o., v znení dodatkov, ktorej predmetom je prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 1856/1 (predtým C-KN parc.č. 760) o výmere 8 m², na dobu do 31.12.2013. Vzhľadom k tomu, že od 1.1.2012 sa v zmysle VZN č. 12/2011 zmenili cenové podmienky, bol spoločnosti Denis Lauko s.r.o. zaslaný dodatok na zvýšenie nájomného a zároveň bola táto spoločnosť upozornená na spísanie notárskej zápisnice. Nakoľko k termínu 31.12.2013 bude končiť platnosť nájomnej zmluvy a nájomca by pri uzatváraní novej nájomnej zmluvy musel opätovne spísať notársku zápisnicu a uhradiť poplatky s tým súvisiace na vlastné náklady, nájomca požiadal o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.j. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcimi legálnymi stavbami vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1856/1 zastavaná plocha o výmere 8 m², pre **Denis LAUKO, s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje96,- €.

Odôvodnenie:

Z dôvodu zmeny vlastníka novinového stánku nachádzajúceho sa na Ul. Soblahovskej v Trenčíne sa uznesenie MsZ č. 468 zo dňa 22.6.2012 ruší tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie.

1/ Hlasovanie o materiáli 2P – A)-1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Janu Ciferiovú KATLER v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2P – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Janu Ciferiovú KATLER v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1110/

3/ Hlasovanie o materiáli 2P – B) - ruší

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zrušenie s účinnosťou od 22.1.2014 uznesenia MsZ č. 468 zo dňa 22.6.2012 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1110/

K bodu 2R. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre ZINO, spol. s r.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2R.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2315/633 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1270 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2315/634 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 754 m², odčlenené GP č. 36335924-163-13 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/4 a 2315/628 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre ZINO, spol. s r.o.**, za účelom dobudovania sprievodnej, izolačnej a ochrannej zelene v súvislosti so stavbou : „Športové centrum Juh Trenčín“, dobudovanie uzavretej plochy športového ihriska, vybudovanie verejne prístupného detského ihriska a nevyhnutných peších chodníkov podľa odsúhlasenej štúdie „Športové centrum Juh Trenčín“, vypracovanej spracovateľom DGA design grafic architecture, s.r.o., v mesiaci február 2014, na dobu určitú 15 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za symbolickú cenu 1,- € za nasledovných podmienok :

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie tráv, čistenie, údržba)
- nájomca sa zaväzuje vybudovať detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- nájomca sa zaväzuje bezplatne sprístupniť detské ihrisko širokej verejnosti
- nájomca sa zaväzuje dobudovať stavbu v súlade so schválenou štúdiou „Športové centrum Juh Trenčín“, vypracovanou spracovateľom DGA design grafic architecture, s.r.o., v mesiaci február 2014, v prípade nedodržania tohto záväzku si Mesto Trenčín vyhradzuje právo odstúpiť od nájomnej zmluvy

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť ZINO, spol. s r.o. požiadala Mesto Trenčín o dlhodobý prenájom pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2315/633 a 2315/634, ktoré priamo susedia s pozemkami určenými na výstavbu „Športové centrum Juh Trenčín“. V platnom územnom pláne sú vyššie uvedené pozemky charakterizované ako UZ 01 B1, Verejné parky a parkové úpravy (vhodné a prístupné funkcie : zariadenia kultúrne, sociálne a športové a detské ihriská). V procese projekčnej prípravy stavby „Športové centrum Juh Trenčín“ sa vyskytla požiadavka na rozšírenie riešeného územia i o susedné pozemky v rámci komplexného, priestorového a estetického doriešenia tejto športovo – rekreačnej lokality. Spoločnosť ZINO, spol. s r.o. má záujem na predmetných pozemkoch dobudovať sprievodnú, izolačnú a ochrannú zeleň, dobudovanie uzavretej plochy športového ihriska a vybudovanie detského ihriska, peších chodníkov. Vzhľadom k tomu, že ide o vytvorenie verejných plôch zelene, verejne prístupného detského ihriska, peších chodníkov, prenájom pozemku sa realizuje podľa článku 8 bod 10 VZN 12/2011 – v odôvodnených prípadoch napr. budovanie verejnoprospešných stavieb (parkoviská, ihriská, oddychové zelené plochy) je možné tieto budovať na pozemkoch mesta po individuálnom posúdení. Pozemky v tomto prípade budú na základe zmluvného vzťahu dané do bezplatného užívania za podmienky ich ďalšej údržby.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností — pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2315/633 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1270 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2315/634 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 754 m², oddelené GP č. 36335924-163-13 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/4 a 2315/628 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre ZINO, spol. s r.o.**, za účelom dobudovania sprievodnej, izolačnej a ochrannej zelene v súvislosti so stavbou : „Športové centrum Juh Trenčín“, dobudovanie uzavretej plochy športového ihriska, vybudovanie verejne prístupného detského ihriska a nevyhnutných peších chodníkov podľa odsúhlasenej štúdie „Športové centrum Juh Trenčín“, vypracovanej spracovateľom DGA design grafic architecture, s.r.o., v mesiaci február 2014, na dobu určitú 15 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za symbolickú cenu 1,- € za nasledovných podmienok :

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie tráv, čistenie, údržba)
- nájomca sa zaväzuje vybudovať detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- nájomca sa zaväzuje bezplatne sprístupniť detské ihrisko širokej verejnosti
- nájomca sa zaväzuje dobudovať stavbu v súlade so schválenou štúdiou „Športové centrum Juh Trenčín“, vypracovanou spracovateľom DGA design grafic architecture, s.r.o., v mesiaci február 2014, v prípade nedodržania tohto záväzku si Mesto Trenčín vyhradzuje právo odstúpiť od nájomnej zmluvy

p. Babič člen MsR povedal, že „samozrejme, že aby nevznikol dojem, že nesúhlasím s týmto prevodom alebo nesúhlasím s touto investíciou, súhlasím samozrejme, ale my sme mali na výbore mestskej časti určitú pripomienku, ktorú sme žiadali a to bol aj v podstate podmienka nášho súhlasu, s tým, že za podmienky: odporúča zo dňa 3.3.2014 za podmienky dopĺňa účelu o uzavretá plocha športového ihriska a neviem, možno aj sa mýlim, hľadám to, hľadám, ale nenašiel som túto podmienku. Gabika buď taká dobrá. Takže pani vedúca útvaru majetku mesta ma presvedčila, že je to tu, to znamená, že nemám výhrady a budem hlasovať za tento majetkový prevod.“

1/ Hlasovanie o materiáli 2R – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2R – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre ZINO, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1111/

K bodu 2S. Návrh na prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2S.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov pre ŽSR Bratislava, za účelom úpravy – rozšírenia miestnej komunikácie Na Kamenci v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá) na dobu určitú, odo dňa 1.5.2014 do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov a to :

k.ú. Hanzliková

- novovytvorená C-KN parc.č. 857/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 858/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m²

odčlenené GP č. 36335924-026-14 z pôvodných C-KN parc.č. 858 a 857/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc.č. 1519/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 1520/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 1521/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 166 m²

odčlenené GP č. 36335924-027-14 z pôvodných C-KN parc.č. 1519, 1520 a 1521 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

Železnice SR požiadali Mesto Trenčín o prenájom časti vyššie uvedených nehnuteľností za účelom úpravy – rozšírenia miestnej komunikácie Na Kamenci v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá). Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR. V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. b) dopravný prístup do mestskej časti Zlatovce podľa bodu 1. spočíva v úprave (rozšírení miestnej komunikácie Ul. Na Kamenci pre funkčnú triedu C1 kategóriu MO 8,5/50 od križovatky s miestnou komunikáciou Ul. Na záhrade po križovatku s Ul. Hlavná. V zmysle článku V. ods. 9 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvoria zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby. Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov pre ŽSR Bratislava, za účelom úpravy – rozšírenia miestnej komunikácie Na Kamenci v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá) na dobu určitú, odo dňa 1.5.2014 do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov a to :

k.ú. Hanzliková

- novovytvorená C-KN parc.č. 857/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 858/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m²

odčlenené GP č. 36335924-026-14 z pôvodných C-KN parc.č. 858 a 857/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc.č. 1519/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 1520/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 1521/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 166 m²

odčlenené GP č. 36335924-027-14 z pôvodných C-KN parc.č. 1519, 1520 a 1521 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Ing. Lifka povedal, že „tu sa vždycky vyjadrím k tej železnici vychádzajúc z úplne inej koncepcii a filozofie. Teraz sa nebudem o tom riešiť, ale k prístupu podnikateľom, Máte jeden subjekt, ktorý má nejaké IČO a volá sa Železnice SR. Tento subjekt si spraví projekt, spraví si na to rozpočet, by mal rátať so všetkými vynútenými investíciami, lebo keby nejaký Jožko Mrkvička si čokoľvek staval, tak musí si všetky investície do toho dať a oni si v nápočte od nás chcú teraz prenajať 1.302 metrov, ktoré podľa všeobecného záväzného nariadenia prenajímame v tejto oblasti myslím za 9,95 meter ročne, čiže za rok my im odpúšťame 12.954 euro, lebo sa to volá železnice, ale keby to bol Jožko Mrkvička, jednalo by sa o niečo menšie, tak to nespravíme. Ja sa domnievam, že to zasa len na tom ja neviem nič zmeniť. Akurát že za to nebudem hlasovať, a že o tom hovorím. Ja len poukazujem na to, že filozofia železníc z 18. storočia, kedy budovanie železníc robievalo zvyčajne polku dlhového štátneho rozpočtu, napríklad v Rusku to pretrváva, oni furt majú pocit, že im niekto do tej huby bude strkať peniaze, konkrétne skoro 13.000 euro ročne a to nie je teraz o tom, že či sa dívame. Ak si všímame, nestaviam sa teraz k tomu, čo si myslím o tom celom projekte, ale ten princíp, keby tu čokoľvek robili, my im teraz dáme 13.000 euro a potom sa ideme baviť v tom ďalšej zmene rozpočtu, či dáme 1.000 euro na úniu imobilných. Ako choré. Takže to len tak emotívne, však hlasovanie nejako prebehne.“

p. Babič člen MsR povedal, že „ja plne podporujem môjho predrečníka v tom zmysle, že nejakým spôsobom sme tu prišli na to, že Železnice SR je zlaté tela, ktoré tu všetci obdivujeme napriek tomu, že nám ničia mesto a napriek tomu, že celý tento projekt je zlý a je proti smerniciam a predpisom Európskej únie. Podčiarkujem proti smerniciam Európskej únie. My napriek tomu im jednoducho dáme takéto vymoženosti, vieme o tom, že hlavne v mestskej časti Sever sú veci, kde sú občania dotknutí, priamo dotknutí a znevýhodnení užívaním pozemkov popri trati s tým, že títo ľudia neboli nejakým spôsobom odškodnení a ďalší majetkový prevod teda hovorí o tom, že tak ako som začal, že Železnice SR sú zlaté tela, ktorému sa my tu všetci chceme nejakým spôsobom klaňať a podporovať jeho nezákonné činnosti.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „ja aby som vysvetlil trošku páni ak by nedošlo k nedorozumeniu aj pre médiá, teraz neschvaľujeme nejaký prenájom nášho pozemku, kde si oni postavia svoje nejaké budy, poviem na rovinu, ale toto je, keď si prečítate to je v rámci malej stavby to sú naše pozemky, ktoré štandardne prenajmeme, aby niekto na nich vybudoval rozšírenú komunikáciu a potom nám ich naspäť vráti. Verejno-prospešný záujem v rámci malej stavby. Toto nie je prenájom našich pozemkov, na to aby sa tam umiestnili zariadenia, ktoré sú súčasťou stavby. Pozor, to aby nevzniklo nejaké nedorozumenie. Toto je vyslovene prenájom našich pozemkov, ktoré sa rozšíria na Kamenci, Hanzlíkovská, k záhradám, cez družstvo a privádzač pri vstupe do Trenčína. Je to tam napísané. Je tu v zmysle článku 2 vymedzenia malej stavby odstavec 1.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že pán poslanec to vysvetlil a je to ok.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2S – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 hlasoval proti, 1 nehlasoval, schválilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1112/

K bodu 2T. Návrh na prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE, a.s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2T.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zastavaná plocha a nádvorie a časť C-KN parc.č. 1627/184 ostatné plochy o celkovej výmere 1786 m², **pre TSS GRADE, a.s.**, za účelom uskladnenia zeminy, ktorá bude použitá ako podkladový materiál na parkoviská, ktoré budú vybudované v rámci „Malej stavby“ v súvislosti s „Veľkou stavbou“ „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. III. etapa, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

TSS GRADE, a.s. požiadala Mesto Trenčín o prenájom časti vyššie uvedených pozemkov za účelom uskladnenia zeminy, ktorá bude použitá ako podkladový materiál na parkoviská, ktoré budú vybudované v rámci „Malej stavby“ v súvislosti s „Veľkou stavbou“ „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. III. etapa. Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní

o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR.

V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1 písm. c) *Infraštruktúra k Novej letnej plavárni podľa bodu 6. spočíva v realizácii parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie, nachádzajúceho sa za krytou plavárňou, za účelom zabezpečenia statickej dopravy k Novej letnej plavárni podľa podmienok v zmysle STN 73 6110/Z1 a STN 73 6056.* Depónia nachádzajúca sa v areáli letnej plavárne bude použitá ako podkladový materiál na parkoviská, ktoré budú po skolaudovaní odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín. V zmysle článku V. ods. 9 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvoria zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby. Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zastavaná plocha a nádvorie a časť C-KN parc.č. 1627/184 ostatné plochy o celkovej výmere 1786 m², **pre TSS GRADE, a.s.**, za účelom uskladnenia zeminy, ktorá bude použitá ako podkladový materiál na parkoviská, ktoré budú vybudované v rámci „Malej stavby“ v súvislosti s „Veľkou stavbou“ „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. III. etapa, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov

Ing. Lifka povedal, že „ako musím veľmi oceniť Palo, že vždycky, keď my sa bavíme, že je to vecnom tóne, ja chcem nespochybníť tieto veci, čo hovoríš, chcem len taký jeden aspekt k tomu povedať, že keby bolo súčasťou každého veľkého projektu by mal byť aj presun stavebných hmôt naprojektovaný. Ten presun stavebných hmôt tuto nebol ani spravený, čo je vlastne problémom pri takýchto obrovských hmotách železníc, tak keby akýkoľvek projekt ste robili a dáte tam presun stavebných hmôt, tak TSS GRADE by tam mal narátané presun tam a tam, prípadne dopredu dohodnuté, presun na ten mestský pozemok. My teraz vlastne TSS GRADE a keby aj to presúval niekde a špinil tie cesty, čo zasa tiež nechceme, to by boli jeho náklady, nie naše. TSS GRADE je komerčná firma, ktorá takýmto spôsobom funguje. Nebudem k tomuto hovoriť už tie ďalšie, lebo toto je dobre zargumentované tie moje pripomienky. Ja len chcem znova pripomenúť, že na ostatných zastupiteľstvách sme poukazovali na to, že TSS GRADE používa naše pozemky pri plavárni vo väčšom výmere ako má prenajaté, ani nemal vzťah dokonca v stavebnom konaní a my skrátka ďalšej firme jednoducho veľkej firme, aj keď sa tvárime, vždy keď príde veľká firma my jej, bohužiaľ, že to hovorím ja ako prokapitalisticky orientovaný, ale veľkým firmám, že vždy vyjdeme v ústrety, neprimerane. Takže to len ako komentár, ja svoj názor vyjadrujem takto len ako poznámku a zdržím sa hlasovania, to je všetko.“

p. Babič člen MsR povedal, že „tu je ten moment, ktorý v podstate vysvetlil kolega Lifka. My jednoducho participujeme na niečom, čo nie je dobré. Ja nehovorím o tom, aj to vysvetlenie predkladateľa ja beriem pochopiteľne, to sú veci, ktoré sú faktické, ale ja vychádzam z môjho presvedčenia, z mojich poznatkov, zo základu celej záležitosti, tento projekt ako som niekoľkokrát spomenul je zlý. Je zlý, jednoducho škodí tomuto mestu a my sme ochotní, a ak by som to rozviedol ďalej, my sme ochotní, my znamená: my mesto, sme ochotní aj klamať. Jednoducho len preto, aby sme sa dostali nejak k občanovi s tým, že ospravedlníme tento omyl a napíšeme na tabule, že teda, že tento projekt je podporovaný peniazmi Európskej únie, čo nie je pravda. Postavíme jeden model, ktorý uložíme do kultúrno-informačného centra s tým, že teda mal by zodpovedať rozmerovo tomu, čo sa od tohoto projektu očakáva, čo nie je pravda, takže ja vychádzam len z tohoto a zase budem proti. Ja nie som proti firme TSS GRADE, ona má zmluvu a stavia si pochopiteľne. Rozhodne nebudem participovať na tom, aby som jednoducho slúžil zlu, to je celé. To je moja filozofia a z toho vážení kolegovia môžete si o tom myslieť, čo chcete, ale ja budem vždy taký.“

1/ Hlasovanie o materiáli 2T – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 hlasoval proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, určilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2T – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1113/

K bodu 2U. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2U.

Ide o:

1. určenie

1.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 3 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Gabriela**

Lacušku na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 15.04.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

2. schválenie prenájmu nehnuteľností - byty v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31 a 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

2.1. 1-izbový byt č. 3 pre nájomcu **Gabriela Lacušku** do 15.04.2017, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje.....1.104,60 €.

Ďalej ide o:

1. určenie

1.2. prenájmu nehnuteľností - 1-izbového bytu č. 53 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Mariána Hulína** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie prenájmu nehnuteľností - byty v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31 a 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

2.2. 1-izbový byt č. 53 pre nájomcu **Mariána Hulína** do 31.05.2017, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.

Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2U -1.1./ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2U -1.2./ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 2U – 2/ 2 byty ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1114, 1115/

K bodu 2V. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 31.08.2011.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2V.

Ide o:

zmenu s účinnosťou od 24.03.2014 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 195 zo dňa 31.08.2011, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. u r č i l o p r e n á j o m n e h n u t e ľ n o s t í

- byt č. 16–1-izbový o výmere 35,20 m2 v dome so s. č. 382, Ul. Gen. M. R. Štefánika 31 v Trenčíne
 - byt č. 10–4-izbový o výmere 124,26 m2 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 12–2-izbový o výmere 47,09 m2 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 13–3-izbový o výmere 103,27 m2 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 18–2-izbový o výmere 76,69 m2 v dome so s. č. 471, Ul. Kukučínova 9 v Trenčíne
- pre nájomcu **Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne**, ktorá ich so súhlasom vlastníka bude dávať do podnájmu pedagogickým zamestnancom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, **na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom bude zmluva zverejnená, do 31.12.2014 za cenu regulovaného nájmu**
- byt číslo 16 v dome so s. č. 382, Ul. Gen. M. R. Štefánika 31 v Trenčíne.....41,29 €/mesiac
 - byt číslo 10 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne..... 136,33 €/mesiac
 - byt číslo 12 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne.....66,59 €/mesiac
 - byt číslo 13 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne.....117,97 €/mesiac
 - byt číslo 18 v dome so s. č. 471, Ul. Kukučínova 9 v Trenčíne82,89 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2. s c h v á l i l o p r e n á j o m n e h n u t e ľ n o s t í

- byt č. 16–1-izbový o výmere 35,20 m2 v dome so s. č. 382, Ul. Gen. M. R. Štefánika 31 v Trenčíne

- byt č. 10–4-izbový o výmere 124,26 m² v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 12–2-izbový o výmere 47,09 m² v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 13–3-izbový o výmere 103,27 m² v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne
 - byt č. 18–2-izbový o výmere 76,69 m² v dome so s. č. 471, Ul. Kukučínova 9 v Trenčíne
- pre nájomcu **Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne**, ktorá ich so súhlasom vlastníka bude dávať do podnájmu pedagogickým zamestnancom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na **dobu určitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom bude zmluva zverejnená, do 31.12.2014 za cenu regulovaného nájmu**
- byt číslo 16 v dome so s. č. 382, Ul. Gen. M. R. Štefánika 31 v Trenčíne.....41,29 €/mesiac
 - byt číslo 10 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne..... 136,33 €/mesiac
 - byt číslo 12 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne.....66,59 €/mesiac
 - byt číslo 13 v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne.....117,97 €/mesiac
 - byt číslo 18 v dome so s. č. 471, Ul. Kukučínova 9 v Trenčíne82,89 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje5.340,84 €.

Zmena sa týka:

- zníženia predmetu nájmu z ktorého sa vypúšťa byt číslo 13 – 3-izbový byt o výmere 103,27 m² v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne u ktorého skončí nájom dohodou k 31.3.2014.

Odôvodnenie:

Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne požiadala o zmenu Zmluvy o nájme bytov uzatvorenej dňa 29.09.2011, predmetom ktorej je 5 bytov, ktoré budú so súhlasom vlastníka dávať do podnájmu pedagogickým zamestnancom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, v zmysle rozhodnutia o pridelení bytu rektorom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, dohodou k 28.02.2014.

Zmena sa týka predmetu zmluvy, z pôvodných 5 bytov budú predmetom zmluvy 4 byty (skončenie nájmu bytu č. 13, ide o 3-izbový byt o výmere 103,27 m² v dome so s. č. 418, Ul. Gen. M. R. Štefánika 74 v Trenčíne) O uzatvorení zmluvy o nájme bytov bolo rozhodnuté po prerokovaní v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne, **číslo uznesenia 195 zo dňa 31.08.2011** a primátorom Mesta Trenčín v zmysle článku 4 ods. 7 a článku 5 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Vzhľadom k tomu, že plánovaný termín zasadnutia MsZ je v mesiaci marec 2014, navrhujeme ukončiť nájom vyššie uvedeného bytu dohodou k 31.3.2014. Vyššie uvedená zmena v predmete zmluvy bude riešená dodatkom k Zmluve o nájme bytov uzatvorenej dňa 29.9.2011.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 31.08.2011 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1116/

K bodu 2W. Návrh na uzatvorenie dodatku k Zmluve o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslvenskú distribučnú, a. s. (Enermont).

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2W.

Ide o:

Schválenie uzatvorenia dodatku ku Zmluve o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena č. 83/2012 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným a Západoslvenská distribučná, a. s., Bratislava zast.: Enermont, s.r.o. Bratislava schválenej uznesením MsZ č. 600 zo dňa 21.09.2012. Predmetom dodatku k zmluve bude rozšírenie predmetu zmluvy o pozemok v k. ú. Záblatie (Brnianska ul.) C-KN parc. č. 666/17 **v prospech Západoslvenská distribučná, a. s., Bratislava**, zast.: Enermont, s.r.o. Bratislava za účelom zriadenia, uloženia a prevádzkovania elektroenergetických stavieb a zariadení distribučnej sústavy stavby „TN Trenčín, Bratislavská, VNK, TS, NNV, NNK“. Priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Odôvodnenie:

Medzi Mestom Trenčín a Západoslvenskou distribučnou, a. s. Bratislava je už uzavretá zmluva o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena č. 83/2012 na danú investičnú akciu na dva pozemky na Bratislavskej ulici. V koordinácii so stavbou Modernizácia železničnej trate a doplnením projektu požiadala Západoslvenská distribučná, a. s. Bratislava o uzatvorenie dodatku k uzavretej zmluve na vyššie uvedený pozemok. Dodatok bude uzavretý za rovnakých podmienok ako základná zmluva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie dodatku k Zmluve o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslvenskú distribučnú, a. s. (Enermont) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1117/

K bodu 2X. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslvenskú distribučnú, a. s. (Sekerášová).

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2X.

Ide o:

Schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena v súvislosti so stavbou „**Inžinierske siete pre výstavbu RD Na ohradách I. etapa**“, premetom ktorej

bude zriadenie odplatného vecného bremena, ktoré určí geometrický plán, na dobu neurčitú, **v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava**, v zastúpení Mgr. Želmíra Sekerášová, na pozemkoch na uliciach Kňazské a Hanzlíkovská v k. ú. Záblatie:

1. C-KN časti parc. č. 1063/92,
2. C-KN časti parc. č. 1063/119.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických stavieb a zariadení distribučnej sústavy, vrátane transformačnej stanice, rozvodov elektrických vedení a prípojok a iné stavby súvisiace a potrebné na ich prevádzku,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcom oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava, v zastúpení Mgr. Želmírou Sekerášovou,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 3 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Na uliciach Kňazské a Hanzlíkovská v k. ú. Záblatie investor plánuje vybudovať elektroenergetické stavby slúžiace pre rozvoj danej lokality pre pripravovanú 1. etapu "RD Na ohradách - I. etapa". Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. požaduje do doby kolaudácie stavby uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s. (Sekerášová) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1118/

K bodu 2Y. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2Y.

Ide o:

Schválenie uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „FIRMBOXY – Trenčín a inžinierske objekty – technická infraštruktúra SO 203 VN prípojka“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s.** na pozemku v k.ú. Zlatovce - C-KN parc.č. 20/55 ostatné plochy o výmere 1.094 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady E.S.invest, s.r.o.,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť E.S.invest, s.r.o. v rámci stavby FIRMBOXY potrebuje vybudovať aj VN prípojku elektrickej energie. Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. požaduje do doby kolaudácie stavby „FIRMBOXY – Trenčín a inžinierske objekty – technická infraštruktúra SO 203 VN prípojka“ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1119/

K bodu 2AA. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AA.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) za sumu 79,66 €/m²/rok a za skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²) za sumu 47,80 €/m²/rok – t. z. pri celkovej výmere nebytových priestorov patriacich do tejto kategórie predstavuje celkové nájomné za tieto priestory sumu vo výške 10.086,45 € ročne,
- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²) za sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy

na dobu určitú od 1.4.2014 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka do 31.3.2015

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63

o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) za sumu 79,66 €/m²/rok a za skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²) za sumu 47,80 €/m²/rok – t. z. pri celkovej výmere nebytových priestorov patriacich do tejto kategórie predstavuje celkové nájomné za tieto priestory sumu vo výške 10.086,45 € ročne,

- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²) za sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy

na dobu určitú od 1.4.2014 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka do 31.3.2015.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AA – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AA – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1120/

K bodu 2AB. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AB.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115,

1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AB – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 nehlasovali, neurčilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1121/

K bodu 2AC. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AC.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch, na stenách v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4.2014 do 31.8.2014 vo výške 1,00 € a v období od 1.9.2014 do 31.3.2015 vo výške 312,50 € vrátane DPH/1 mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch, na stenách v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4.2014 do 31.8.2014 vo výške 1,00 € a v období od 1.9.2014 do 31.3.2015 vo výške 312,50 € vrátane DPH/1 mesiac.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AC – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AC – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1122/

K bodu 2AD. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AD.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania zmluvy.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AD – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AD – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o., za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1123/

K bodu 2AE. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AE.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m² na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m² na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1

Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AE – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AE – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín, n.o. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1124/

K bodu 2AF. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AF.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300 a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** a to konkrétne:

- a) posilňovňa, nachádzajúca sa na prízemí o výmere 71,55 m²
- b) rozvíčovňa, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 130 m²
- c) zasadacia miestnosť, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 68,89 m²
- d) miestnosť VIP tribúna „C“, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 55 m²
- e) miestnosť časomeračov o výmere 12,60 m²,
- f) miestnosť rozhodcov o výmere 32,24 m²,
- g) kopírovacia miestnosť o výmere 15,39 m²
- h) brusiareň o výmere 17,36 m²

na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36119300 a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., IČO: 36324051** a to konkrétne:

- a) posilňovňa, nachádzajúca sa na prízemí o výmere 71,55 m²
- b) rozcvičovňa, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 130 m²
- c) zasadacia miestnosť, nachádzajúca sa na poschodí o výmere 68,89 m²
- d) miestnosť VIP tribúna „C“, nachádzajúca na poschodí o výmere 55 m²
- e) miestnosť časomeračov o výmere 12,60 m²,
- f) miestnosť rozhodcov o výmere 32,24 m²,
- g) kopírovacia miestnosť o výmere 15,39 m²
- h) brusiareň o výmere 17,36 m²

na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové nájomné vo výške 1,- EUR za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

JUDr. Kanaba povedal, že „ďakujem pekne, vážení kolegovia, poslanci ja chcem upozorniť na jednu podstatnú skutočnosť, my tu navrhujeme prenájom jednak akciovej spoločnosti Dukle Trenčín a jednak neziskovej organizácii Dukle Trenčín, pričom ide o dva úplne rozdielne subjekty, akciová spoločnosť je obchodná spoločnosť, ktorá zarába a za tým účelom bola aj zriadená, takže táto spoločnosť nemá ani len morálne právo na to, aby sa bezplatne nejaké nájomné dávali do užívania. Nezisková organizácia akceptujem, sú to deti, dorast, mladí atď, ktorá je nezisková už aj z názvu, a tu môžeme podporiť, ale akciovú spoločnosť to môžeme rovno VÚB alebo Slovenskú sporiteľňu podporiť, to sú taktiež akciové spoločnosti, ktoré boli založené za účelom získania zdroja a príjmu. Takže pokiaľ takéto niečo chceme schvaľovať vážení, je to v rozpore s obchodným zákonníkom.“

Ing. Lifka povedal, že „tuto môj kolega Jano, my to máme vždy také zvláštne, lebo v niektorých veciach sa s nim úplne zhodujem, v niektorých veciach máme absolútne rozdielne názory. Ja chcem poukázať na jeden moment. Jeden moment, čo hovorí Jano to je úplne v poriadku. Tá prax dotovať subjekty založené podľa obchodného práva je zhubná. Na druhej strane mohol by ma opraviť prednosta alebo právne oddelenie, pokiaľ ja sa pamätám mesto Trenčín má možnosť dotovať, čo som vždy považoval za scestné aj právne subjekty. Rovnako ako keď schvaľujeme nejaké nájomy, nemusí to byť VUB-ka, je to TSS Grade alebo niečo také, čiže tieto veci sa dejú, to je len otázka naozaj o tom, a tento subjektívny moment u poslancov sa môže stratiť alebo nemusí, že niekomu sa ľúbi viac to TSS Grade a má rád vláčiky, niekomu sa ľúbi viac tá Dukla má rád hokejky, niekomu nejaký klub v Hrašnom, ale umožňuje to všeobecne záväzné nariadenie, žiaľ nie je to jasné, toto je jedna z takých vecí, ktorá verejná správa nemá spravené. Ale plne sa stotožňujem s tým, čo hovorí Ján, že ideovo dotovať určité subjekty je zvláštne. Možno neprešiel teraz ten PHOZ, to sa dorobí, ale teoreticky sa vlastne dalo dať do dvoch prenájmov a.s. za nejakých podmienok, máme štyria do dvoch n.o. a ustrážiť si hlasovanie. Veď to sa stáva a ideme ďalej. Celá tá Dukla je neriešený, ktorý je rýdzo srdcový, dlhodobý a zvyčajne nevieme o tom povedať na plné ústa.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „len na dovysvetlenie, už sme si to vysvetľovali. Dukla má komerčné priestory prenajaté za VZNkové ceny. To bol materiál 2AA. Riadne VZNkové ceny, ak sa mýlim, nech ma pán Buchel opraví, ale pokiaľ viem sú to riadne VZNkové ceny. Dohoda bola, že ľadová plocha či pre Duklu, mládež alebo seniorov, juniorov, dorast je za 1 euro. Takisto platia za reklamné plochy, to znamená nemali ich grátis a toto, čo ideme teraz schvaľovať obidve skupiny to znamená aj neziskovú, aj akciovku to sú priestory, keď si prečítate, to sme už minule rozoberali, to je miesto pre rozhodcov, kopírovacia miestnosť, časomiera, to sú obslužné priestory, ktoré priamo súvisia, aby ten zápas bol regulérny v zmysle pravidiel, ktoré má prijaté hokejový zväz a medzinárodný hokejový zväz. Čiže keď raz prenajmem ľadovú plochu, čo tých rozhodcov dám do Magnusu? Čiže teraz ideme schvaľovať to, čo súvisí so zápasmi ako takými. Čiže to nie sú komerčné priestory, ktoré slúžia na niečo iné. Toto sú priestory, ktoré slúžia priamo s hraním zápasov, čiže ak prenajmem ľadovú plochu, no tak samozrejme, že striedačky a trestnú lavicu prenajmem k tomu. Keď pôjde na trestnú lavicu tak čo ho vykážem mimo štadión? Aby sme si to ujasnili. Tie ostatné priestory, tie majú zaplatené za VZNkové ceny.“

JUDr. Kanaba povedal, že „pán kolega Kubečka tu je celá táto nájomná zmluva postavená zle, pretože tu bolo potrebné diferencovať jednak akciovku, tej spoplatniť a prenajať za určitú sumu a nezisková organizácia Dukla Trenčín za 1 euro. Ja som za. Neziskovej dajme všetko od lavíc cez brusiareň, cez rozcvičňu, cez telocvičňu, ale nie akciovej spoločnosti, ktorá je zisková, ktorá je obchodná spoločnosť. Na toto ja chcem poukázať, oddeliť akciovú spoločnosť sólo s prenájomom, nezisková organizácia za 1 euro.“

Bc. Vaňo povedal, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, kolegovia. Ja len ku kolegovi Kanabovi, lebo strašne striktné sa snažíte oddeľovať tú neziskovku a tú akciovku, ale teda bez toho, že by som si zastával tú akciovku. Treba povedať na rovinu. Neziskovka áno, pracuje s mládežou, ale nezisková organizácia má platených tendrov zo Slovenského zväzu ľadového hokeja, normálne si rodičia platia za deti tzn., že funguje normálny spôsob. Vy stále sa snažíte nadobudnúť dojem, že akciová spoločnosť nejakým spôsobom zarába. Povedzte mi ako športový klub akciová spoločnosť môže v tejto situácii, v tejto dobe, v akom sa tá extraliga

nachádza, lebo akciovka, vieme, že má pod sebou iba A mužstvo a juniorku. Ako povedzte mi jeden príklad zisku. Veď sú zadĺžení a súčasťou toho je vlastne aj ten bod, ktorý budem prednášať na konci, majú nekonečné problémy, musia platiť hráčov, lebo povedz ako zarába akciovka a spoločnosť táto. Kolega Kanaba sa stále snaží navodiť, že to že tam je akciová spoločnosť to je nejaká super zisková spoločnosť. Na čom môže tento klub, táto akciovka zarábať? Ja neviem, veď myslíte, že sa tam hrnú sponzori dneska a dávajú tam tisíce alebo desaťtisíce euro? To nie je pravda, takže nesnažme sa, že dajme všetko neziskovke zadarmo a akciovke nie. Treba povedať, že je to na seba naviazané, veď ten dorastenec, ktorý má lepšiu výkonnosť ešte v dorasteneckom veku už ide hrať za juniorku. Je to bežná výmena. To znamená, že oni sú prepojení navzájom. To sa nedá povedať, že akciovka to sú nejakí tí, ktorí majú milióny a neziskovka to sú tí chudáci a tým dajme všetko. Tak to nie je. Samozrejme, že mládež treba podporiť, to s tým súhlasím so všetkým, ale nie tak stále hovoriť, že akciová spoločnosť, to sú nejakí páni horibilní, veď oni majú problém a vy to sám dobre viete, veď ste zastupovali hráčov, ktorým dlžili peniaze, a do dnešného dňa ešte aj veľa hráčom dlžia z minulosti možno 5,6,7 rokov naspäť, takže sám vám to nemusím hovoriť.“

PaedDr. Beníček člen MsR povedal, že „neviem sto percentne, ale je mi známe, že pri prevode štadiónu zo štátu na hokejový klub bola v podstate nanútená táto forma zmluvy, tento prevod. Museli by prejsť takto, aby ten štadión tu zostal, čiže to je jedna vec, druhá vec. Ja by som bol veľmi rád, keby to bola akciová spoločnosť, ktorá zarába, tak ten hokej by bol určite na inej úrovni. Zoberme si triezvo, táto Dukla ja osobne neviem, či vôbec prežije budúci rok, či sa tu ten hokej bude hrať, alebo nebude hrať, je tu otázka. Ja si myslím, že v tejto fáze, nehovorím predtým, v tejto fáze tu nikto nezarába, čiže ja by som povedal, v neziskovke si deti platia veľké sumy a tie deti raz prídu aj do juniorky aj do mužov, čiže je to nadväznosť, keď my uškrtneme neziskovku, nebude mať nikto ísť vyššie, takže sú to vlastne spojené nádoby a ja si myslím, že našou úlohou je vytvoriť podmienky, aby tento hokej tu fungoval, buď na báze ziskovky alebo neziskovky. Sú to právne formy, ktoré sú zosúladené a sú zaviazané jedna k druhej. Ja si myslím, že našou povinnosťou je sa vyjadriť, či tu chceme podporiť hokej, hokej podporujeme len prevádzkou tohto štadióna a ja si myslím, že vklad do tejto sféry spoločenského života v Trenčíne, mládeže ale aj dospelých, veď tí ľudia chodia tam sa zabaviť, verejno-prospešnú činnosť nie je hazard ani zárobok, je to vklad pre občana, tak aby si občania mohli užiť toto krásne mesto aj oddychový čas.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „ja by som k tomu povedal asi nasledovné, že bolo by ideálne, keby sme tu mali klub, ktorý by mal veľkých sponzorov, investorov, zarábala by a odbremenila by to mesto. Žiaľ všetci vieme, že situácia je nielen na Slovensku, ale aj v tej Európe sa nám trochu komplikuje, nechcem tu mať nejaké čierne myšlienky a jednoducho, keď to zoberieme pragmaticky, či už Žilina, Martin, tam kde v podstate mesto musia nejakým spôsobom alebo chcú udržať hokej, tak sa participuje. Či už je to na priamo, že dajú dotáciu a štadión si spraví príslušný hokejový klub, alebo ako je to v našom prípade, že jednoducho my sa staráme o ten zimný štadión, ale uvedomte si, že minulý rok sme nedali Dukle žiadnu dotáciu ani cent. To bolo nič. Tento rok pokiaľ viem komisia zasadla, žiadna veľká dotácia pre Duklu sa takisto nechystá to znamená vyslovene to na čom mesto participuje ohľadom Dukly je, že sa stará o štadión a jedine, čo teda môže ešte nejakým spôsobom vypomôcť tej Dukle je, že tú ľadovú plochu a teda miesto pre rozhodcov a trestné lavice prenajmeme za jedno euro. Samozrejme tie komerčné priestory, ktoré chcú prenajímať, tak tie si musia zaplatiť a pokiaľ mám informáciu, ak sa mýlim pán Buchel opravte ma, platia za komerčné priestory. Platia? Takže ak sú dve možnosti, v poriadku, tak ich pritiahneme za krk a bude po

Dukle alebo jej tú slučku mierne uvoľníme, nech trochu dýchajú a modlíme sa všetci, že jednoducho budeme to mať stále nejaký zimný štadión, kde sa bude hrať extraliga. Je to vecou každého z nás ako viete nemám rád tie múdre reči, ako to všetci vedia ľahko vyriešiť. Pozrite sa aká je návštevnosť, to nie je Trenčín, veď tá návštevnosť pozrite sa Martin, Nitra veď to nie sú malé mestá. Veď to sú 80-90 tisícové mestá Žilina a aká je tam návštevnosť na hokej. Čiže tvrdiť, že zlá je len Dukla, lebo ako nechcem sa vracat' do minulosti, lebo to sa zacyklíme, proste treba ísť dopredu a hľadať riešenia. Ten problém má celá hokejová obec na Slovensku. To nie je preto, že by niektoré mestá chceli, alebo nechceli. Jednoducho v takom stave sa nachádza nie slovenská, ale európska ekonomika, svetová. Päťmiliónové Slovensko je len súčasťou veľkého kolosu európskej ekonomiky čiže, či sa nám to páči alebo nepáči hrať sa tu na vlastnom piesku a tváriť sa, že my zachránime Duklu. Nechcem sa fakt nikoho dotknúť, ale pozrite sa na to trochu z takej širšej súvislosti a také tie veľmi jednoduché riešenia ohľadom športu na Slovensku. Nakoniec viete, že stroškotajú, keď sa začnú rozoberať do detailov, a zatiaľ nikto taký múdry neprišiel, aby to vyriešil. Pokiaľ taký príde, tak ja teda skutočne budem ho velebiť vo všetkých smeroch.“

p. Paška povedal, že „ja súhlasím s tým, že je to veľmi ťažké, čo sa týka akciová spoločnosť a neziskovka. Len pre jednu informáciu, že reklamné priestory pokiaľ by vlastnila neziskovka, tak z toho zaplatia dane. Takto sa to stalo nám, že sme dostali od Sporiteľne dotáciu 1.000 euro na pohár Laugarícia a z toho sme zaplatili 23 % daň. Takže ako neziskovka musí z toho zaplatiť dane. Ja viem, že je to veľmi ťažké riešiť teraz a hovoriť a baviť sa tu o tom, že niekto má peniaze, niekto nemá peniaze, niekto s nimi tak hospodári alebo tak hospodári. Ja si osobne myslím, že viete v mnohých mestách sú to mestské kluby a to mení potom situáciu, keď je to nejaký súkromný klub. My im do ich účtovania, to som tu už raz tvrdil, nevidíme. Takže nemôžeme o tom hovoriť, že akým spôsobom oni hospodária. To nechajme na nich, ale myslím si, že bolo by to vhodné, keby sme to vedeli potom, možno by sme mohli zaujať aj iné stanovisko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ak dovoľíte, ja by som k tomu len povedal, že toto je vlastne taká asi v tejto chvíli v našej situácii jediná forma, ako k tomu hokeju pomôcť, tým, že ten štadión im dáme vlastne v podstate zadarmo, tú kľúčovú rolu a to je to v tejto chvíli dôležité, čo môžeme urobiť a mali by sme to urobiť, pretože pravda je taká, že celý slovenský hokej je na kolenách, a keď sa bude tento tlak na samosprávy, to nielen na nás, to na okolité mestá stupňovať, a stále viac klubov v tých mestách bude úspešnejších, a čím budú úspešnejšie z nejakých dôvodov budú žiadať odniesť peniaze, tak podľa môjho názoru to neskončí dobre. Čiže ja vás len chcem poprosiť, toto je naozaj forma, ktorou treba Duklu Trenčín aj a.s. aj n.o. podporiť, lebo to je to čo, čo v tejto chvíli im pomôže ako povedal pán poslanec Kubečka, aspoň dýchať. Nikomu z nás tu nejde o to, aby sme ich zlikvidovali, to snád' nie.“

p. Babič povedal, že „ja som pôvodne ani nechcel, lebo toto je téma tak stará ako tu všetci sedíme a ako hokej sám, a ako Dukla ako taká, pretože to je to isté ako sme pred chvíľkou hovorili ako Akebono. Proste jednoducho, kto by bol proti tomu, aby prišiel investor, kto by bol proti tomu, aby sa nehral hokej, kto by bol proti tomu, aby nebola Dukla. Dukla do toho. Je pred voľbami, tak prečo by som to nepovedal. Druhá vec je taká, že naozaj do toho treba raz za čas vdýchnuť nejaký pocit, nejakú spravodlivosť, už len z toho titulu, že my hovoríme Dukla, čo teda správne, ale zastaví ma človek na ulici a povie: je to dobré, ale môj syn hrá

tenis, alebo ja neviem, alebo chodí ja neviem kam. Jednoducho chodí na vodu veslovať alebo podobne. Aké dotácie dávate týmto ľuďom v porovnaní s Duklou? Hovorím, že tá Dukla je samozrejme aj percentuálne, aj filozoficky aj tradíciou dôležitejšia, ale všetko, čo tu odznelo nie je treba nejakým spôsobom negovať, pretože ja len uvediem príklad, ktorý som tu už raz uvádzal. Existujú samozrejme, keď hovoríme o Európe, hovoríme o Slovensku, o slovenskom hokeji. Nuž pochopiteľne, že ťažko je nájsť toho a ukázať prstom, že kto je vinný, ale ja len to ilustrujem jednou skutočnosťou. Vo Švédsku existuje hokejový klub Modo sa volá, odkiaľ prešli Palsberg a Feminovci a všetci títo veľkí hokejisti, ktorí si v tom meste kúpili jednu obrovskú plochu, jeden taký výsek, taký segment, kde postavili ľadovú plochu, teda zimný štadión, kde postavili hotel, kde postavili nákupné strediská, kde postavili obytné domy a za toto všetko je im spoločnosť veľmi povďačná a ten hokej tam funguje na veľmi vysokej úrovni a všetci sú spokojní. Takže Dukle áno podporiť, ale tak ako bolo povedané v trošku diferencovanom zmysle.“

1/ Hlasovanie o materiáli 2AF – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AF – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1125/

K bodu 2AG. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AG.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115,

1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Kraso Trenčín, so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné vo výške 12,50 € za každú začatú hodinu nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Kraso Trenčín, so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné vo výške 12,50 € za každú začatú hodinu nájmu.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AG – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AG – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1126/

K bodu 2AH. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, za účelom prevádzkovania kusov nápojových automatov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AH.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, IČO 41445554** za účelom prevádzkovania 3 kusov nápojových automatov (2 ks na I. NP a 1 ks na II. NP) o celkovej výmere 7,5 m², nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné 125,52 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na

liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, IČO 41445554** za účelom prevádzkovania 3 kusov nápojových automatov (2 ks na I. NP a 1 ks na II. NP) o celkovej výmere 7,5 m², nachádzajúcich sa v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové mesačné nájomné 125,52 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AH – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, za účelom prevádzkovania kusov nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AH – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre Tomáša Bartáka, Mateja Bela 19/23, 911 08 Trenčín, za účelom prevádzkovania kusov nápojových automatov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1127/

K bodu 2AI. Návrh na prenájom plôch v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre TAPIA s.r.o., Zlatovská 1793, Trenčín za účelom umiestnenia reklamných pútačov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AI.

Ide o:

schválenie prenájmu plôch vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa na stenách medzipodest hlavného schodiska v objekte krytej plavárne na ul. Mládežníckej, súp. č. 1447 v k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvoria o výmere 927 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pre **TAPIA s.r.o., Zlatovská 1793, Trenčín, IČO: 36694797** za účelom umiestnenie dvoch reklamných pútačov o rozmeroch 400 x 80 cm a 200 x 80 cm s prezentáciou motokárovej haly na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa, kedy bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za ročné nájomné 500,00 €.

Odôvodnenie:

Organizácia oznámila v regionálnej tlači a na webovej stránke svoj zámer prenajať plochy na stenách hlavného schodiska v objekte Krytej plavárne v Trenčíne. Prihlásil sa jeden záujemca.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom plôch v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre TAPIA s.r.o., Zlatovská 1793, Trenčín za účelom umiestnenia reklamných pútačov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1128/

K bodu 2AJ. Návrh na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Ladislava Vaculu – Sängner L.V.Market, Hurbanova 1599/60, Trenčín za účelom zriadenia obchodných priestorov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AJ.

Ide o:

Schválenie prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín, nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru, ul. Považská 34 v Trenčíne, súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre: Ladislav Vacula – Sängner L. V. Market, Hurbanova 60, Trenčín, IČO: 35183934** vo výmere 68 m² za účelom prevádzkovania obchodu s rybárskymi potrebami na dobu do 31.3.2015 s účinnosťou odo dňa, kedy bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za ročné nájomné 5.440,00 €.

Odôvodnenie:

Organizácia oznámila v regionálnej tlači a na webovej stránke svoj zámer prenajať nebytové priestory v objekte Zimného štadióna P. Demitru v Trenčíne na obchodné prípadne kancelárske účely. Prihlásil sa jeden záujemca so zámerom zriadenia obchodu s rybárskymi potrebami. Ponúkaná cena je v súlade VZN č. 12/2011.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Ladislava Vaculu – Sängner L.V.Market, Hurbanova 1599/60, Trenčín za účelom zriadenia obchodných priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1129/

K bodu 2AK. Návrh na prenájom garážových boxov v priestoroch CO krytov na ul. Saratovskej v Trenčíne.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AK.

Ide o:

schválenie prenájmu garážového boxu v priestoroch CO krytov na ul. Saratovskej v Trenčíne **pre Oľgu Šebovú, Saratovská 4, Trenčín** v cene 20,00 €/mesiac na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odôvodnenie:

Na základe vyhláseného zámeru organizácie v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa prihlásila 1 záujemkyňa, ktorá ponúkla cenu v súlade s platným VZN 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, článok 4 bod 5 – „v prípade, ak nebude o voľný nebytový priestor záujem v období do 6 mesiacov, znižuje sa sadzba nájomného na 50 % pôvodnej výšky“. Uvedený priestor bol voľný od 31.5.2013. Organizácia navrhuje schváliť prenájom garážového boxu tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom garážových boxov v priestoroch CO krytov na ul. Saratovskej v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1130/

K bodu 2AL. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1010 bod A/ k návrhu na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnomajetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a zrušenie časti uznesenia MsZ č. 1011 bod C/ ods. 5/ zo dňa 19.11.2013.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AL.

Ide o:

1/ zmenu s účinnosťou od 24.03.2014 uznesenie MsZ č.1010 bod A/ zo dňa 19.11.2013, ktorým MsZ v Trenčíne zmenilo v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti :

„**Administratívna budova**“ – dom súp.č. 44 s príslušenstvom nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1202/1, pozemok C-KN parc.č. 1202/1 zastavaná plocha o výmere 209 m² a pozemok C-KN parc.č. 1202/2 zastavaná plocha o výmere 32 m², v k.ú. Trenčín

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena vo výške 295.000,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 29.500,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy
a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn.: Ide o administratívnu budovu s vnútorným dvorom nachádzajúcu sa na Farskej ulici v Trenčíne. V súčasnosti je nehnuteľnosť prázdna a doteraz bola využívaná Mestským úradom na činnosti spojené s jeho prevádzkou a s výkonom miestnej samosprávy.

Podľa Odborného stanoviska č. 1/06/2013 „Vertifikácia platnosti záverov odborného posudku č. 3/09/2009 vypracovaného spoločnosťou TREFA spol. s r.o. výsledná všeobecná hodnota majetku predstavuje min. 295.000,- €

Zmena sa týkala :

- stanovenia minimálnej kúpnej ceny, ktorá sa mení z 295.000,- € na 250.000,- €
- stanovenia výšky zábezpeky, ktorá sa mení z 29.500,- € na 25.000,- €

Terajšia zmena sa týka :

- **stanovenia minimálnej kúpnej ceny, ktorá sa mení z 250.000,- € na 200.000,- €**
- **stanovenia výšky zábezpeky, ktorá sa mení z 25.000,- € na 20.000,- €**

Stanovisko komisie VOS : odporúča minimálnu kúpnu cenu 200.000,- € a zábezpeku vo výške 20.000,- €

Odôvodnenie:

Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola dňa 16.1.2014 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 17.02.2014 do 10,00 hod. Na vyššie uvedenú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Komisia na svojom zasadnutí dňa 20.03.2014 navrhla zmeniť súťažné podmienky tak, ako sú navrhnuté v uznesení.

Ďalej ide o:

2/ zrušenie s účinnosťou od 24.03.2014 časť uznesenia MsZ č.1011 bod C/ ods. 5/ zo dňa 19.11.2013, ktorým MsZ v Trenčíne zmenilo v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti :

„Pozemok 1 Východná ulica“ E-KN parc.č. 2337 orná pôda o výmere 4.607 m², znaleckým posudkom ocenený na hodnotu vo výške 48.455,32 €

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Navrhovaná celková minimálna kúpna cena vo výške 48. 455,32 €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 4.845,53 €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy
a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn.: Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Východnej v Trenčíne, bez prístupu z mestskej komunikácie, čiastočne užívaný na poľnohospodárske účely a na trvalú ochrannú a rekreačnú zeleň. Pozemok je zaťažený vecným bremenom v prospech ZSE Distribúcia, a.s. Bratislava, VN elektrickým vedením s ochranným pásmom. V zmysle platného ÚPN, je pozemok určený na zastavanie - Obytné územie – mestské vily a intenzívna nízkopodlažná zástavba, s max. výškou 2 NP + S.

Zmena sa týkala :

- stanovenia minimálnej kúpnej ceny, ktorá sa mení zo 48.455,32,- € na 23.035,- €
- stanovenia výšky zábezpeky, ktorá sa mení zo 4.845,53 € na 2.303,50 €

Stanovisko komisie VOS : **odporúča zrušiť podmienky verejnej obchodnej súťaže**

Odôvodnenie:

Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola dňa 16.1.2014 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 17.02.2014 do 10,00 hod. Na vyššie uvedenú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka. Pozemok je zaťažený vecným bremenom v prospech ZSE Distribúcia, a.s. Bratislava,

VN elektrickým vedením s ochranným pásmom. V prípade jeho zástavby v súlade s ÚPN by bola potrebná prekládka predmetného vedenia, čo si vyžaduje vysoké finančné náklady.

1/ Hlasovanie o materiáli 2AL – 1/ - zmena uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 1010 bod A/ k návrhu na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 2AL – 2/- zrušenie uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zrušenie časti uznesenia MsZ č. 1011 bod C/ ods. 5/ zo dňa 19.11.2013 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1131/

K bodu 2AZ. Návrh na odpustenie úrokov z omeškania HK Dukla Trenčín a.s.“.

Bc. Vaňo, podrobne informoval o materiáli pod bodom 2AZ.

Uviedol, že „vo väzbe na to, čo už odznelo v súvislosti s akciovou spoločnosťou Dukla Trenčín ako povedal aj kolega Kubečka, uvoľníme im slučku, nech si ešte trošku podýchajú. Jedná sa o v mojom návrhu máte uvedené v dôvodovej správe o odpustenie úrokov z omeškania. Podotýkam, na rovinu hovorím, že nejde o žiadnu istinu. Všetky dlhy sú v podstate splatené. Jedná sa o úroky, ktoré vznikli zo strany Dukly a.s. voči mestu Trenčín ešte v minulosti. Bola to suma 114.544, 79 € z faktúr vystavených mestom Trenčín za prevádzku tepelného zdroja na zimnom štadióne a potom to bola suma 121.211,21€ za nevyúčtovanie dotácie ešte z roku 2010. Číže dokopy táto suma činila 235.756 €, ale vlastne pri vzájomnom zápočte sa tento dlh stratil a zostal tu úrok z omeškania, alebo penále ktoré má vlastne zaplatiť Dukla Trenčín mestu Trenčín a týmto návrhom vás chcem poprosiť o odpustenie. Viem, že prebehlo aj nejaké rokovanie medzi vedením mesta a vedením akciovej spoločnosti Dukla, kde došlo k nejakej dohode. Malo by to odobriť mestské zastupiteľstvo. Jedná sa teda o sumu, aby som bol presný 34.069,97 € čo sú teda len vyslovene úroky z omeškania za tie predchádzajúce platby. Číže návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje odpustenie záväzku, úrokov z omeškania v sume 34.069,97 € akciovej spoločnosti Dukla Trenčín. Myslím si, že aj v minulosti sme, teda ku nám boli zhovievaví určitý veritelia ku ktorým malo pohľadávky naše mesto a vždy došlo k serióznej dohode. Takže preto tento návrh, aby sme vyčistili a umožnili tej akciovej spoločnosti sa nadýchnuť do ďalšej sezóny a chcem vás poprosiť o odpustenie týchto úrokov.“

Ing. Lifka povedal, že „ako to postaviť v takej rovine neodbojnej, ale kritickej. Pretože nakoniec za to zahlasujem, ale chcem povedať pár takých momentov. Systémový prístup mesta neexistuje k tomu, že by sme u všetkých dlžníkov, ktorí sú, penalizovali, býva viac používaný, že niekto sa nám viac ľúbil, niekto menej. Druhý moment je, že my sme systémovo tú Duklu dlhodobo, nielen toto zastupiteľstvo nenastavili a to, čo sa stále bavíme a je to jeden „mačkopes“. Tretí moment je, toho by som sa chcel dištancovať. Čo sa mne vo všeobecnosti nepáči, čo je v slovenskej v malej aj veľkej politike je, je adorovanie hokeja ako životného štýlu a vnucovanie tohto celej populácie. Ten princíp, že hokejistom sa prepáči všetko, čo budem hovoriť ďalej. Prepáča, nebudujme si permanentne gerojov z hokejistov, z futbalistov. Je pravda, že Hamšík je pekne tetovaný a má skvelý účes, je teraz fajn, ale pobavme sa o hokejistoch a futbalistoch na sklonku života, či toto je ten fenomén, ktorý máme obdivovať. Ľudia, ktorí sa prepijú k smrti alebo stratia peniaze, ktoré zarobili na tom, že ich príroda obdarila svalmi. Chválime tých hokejistov a to, že nejaký veľikán vo vede alebo v kultúre, to nevieme povedať. Berme to tak, že je to zle nastavené ako celospoločensky, že toto je ústupok, ale neadorujme to ako fenomén. Prerastá to v zastupiteľstvách do nekritickej podoby, čiže hokejisti môžu všetko. Budem hlasovať za, je to v zlom nastavení, v mnohom zlom nastavení sme zodpovední mi poslanci a mesto. Nemyslím len toto obdobie ale dlhodobo neriešeným problémom a nastavenie tých podmienok tak ako boli. Tak ako povedal p. Beníček odkedy nám bola táto budova daná, sme dostali len záťaž a nedostali sme k tomu financie. Dostali sme len budovu, k tomu sme dostali len jeden zdroj výdavkov, nie príjmov a my sa s tým neviem systémovo borieť nie len na lokálnej úrovni, ale aj celoslovenskej. K tomu si dovoľm to povedať, aby som mohol zahlasovať za túto nesystémovú vec. Je to len kvôli môjmu svedomiu.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „neviem ako mám toto vec chápať, ale ja osobne to chápem ako vrchol arogancie a drzosti takýto návrh. Po tom všetkom, čo sa mi tu trápime s mestom s 39 mil. € dlhu, čo tu nechal Celler a jeho partia sa snažíme šetriť kde sa dá, popritom sa snažíme ešte dotovať šport kde sa dá a tu Dukla Trenčín a.s., ktorá dlhuje neskutočné peniaze, ktorej my valíme kopu peňazí na financovanie od ľadovej plochy po zimný štadión, má toľko drzosti, aby cez svojho poslanca kolegu podala návrh na odpustenie úrokov z omeškania vo výške 34 tisíc €. Nehnevajte sa, ale my tu nemáme na lepenie dier na cestách, šetríme kde sa dá a tu niekto pre svoju vrcholnú nezodpovednosť, že nezaplatili na čas faktúry, ktoré mali ešte žiada o odpustenie 34 tisíc €. Jednoznačne som proti tomu, aby sme také niečo schválili a budem hlasovať proti, pretože toto je v rozpore so záujmami občanov mesta, pretože ak toto spravíte a odhlasujete, tak okradnete občanov mesta Trenčín o 34 tisíc €.“

Bc. Vaňo požiadal, že v tom materiáli, ktorí dostali predložený je v spodnej časti v návrhu uznesenia chyba o 2 €. Čiže nie 34.067,97 Euro, ale správne je 34.069,97 Euro.

Ing. Košút člen MsR povedal, že „je pravda, že mesto by peniaze potrebovalo, ale na druhej strane treba sa na to pozerať tak, že tá Dukla tu funguje, niečo s ňou treba niečo robiť. Na ďalšej strane si treba zobrať aj to, že aj mesto dlží nejaké peniaze, máme spor, sú urobené splátkové plány. Tiež naši dodávatelia, veritelia nevyžadujú od nás tie penále. Je to diskutabilné.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „kolega ma predbehol, ale presne toto isté. Janko, tiež to ťažko prekusávam, že tu vznikajú určité disproporcie, ale povedal si A, súhlasím s tebou, dlžia nám, ale potom je tam B a spomeňme si na rok 2011, keď sme tu riešili, či bude nútená správa, nebude. Pani hlavná kontrolórka bolo veselo, pravda? Riešili sme čo s ERESom, čo so SADkou, s VODEKOM. Nechcem spomínať komu všetkému sme boli dlžní. Viete si predstaviť, že by nám tieto spoločnosti začali účtovať úroky z omeškania? Ja osobne si myslím, že by sme vonku tie dlaždičky prekladali a to by bolo všetko. Buďme trošku féroví a nalejme si čistého vína. Nám tiež mnohí odpustili a keby nám neodpustili, ja si fakt neviem predstaviť, čo by sme robili za tej situácie, ktorá tu bola v roku 2011 a ešte stále pretrváva.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že sa úplne stotožňuje s tým, že Dukla je jedna inštitúcia, ktorá ne hospodári dobre. Povedal to aj predsedovi spoločenstva p. Sedláčkovi. Poukázal na jednu vec, nechcel zľahčovať ale tú výšku tej sumy. Suma je vysoká, je to suma na úrokoch, ktoré chcú, aby boli zaplatené. Povedal, že možno sa budú mýliť, keď budú hlasovať za. Keď niekto má pravdu ako napr. JUDr. Kanaba hovoril, že je to zlodejina, tak pán primátor má možnosť, aby toto uznesenie nepodpísal. Táto základná vec ostane na primátorovi, či to podpíše alebo nepodpíše.

p. Babič člen MsR povedal, že sa mu páči, že sa otvorene vyjadrujú k týmto veciam. Zle je na tom to, že takáto diskusia skončí bez riešenia, ktoré mohli nájsť za tie 4 roky. Opýtal sa pána poslanca Vaňu, či sú tie pohľadávky vyplatené? Ak sú tie pohľadávky vyplatené a jedná sa len o úroky z omeškania, tak bude hlasovať za. Opýtal sa, či sú uhradené pohľadávky.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „vzhľadom k tomu, že som sa vždy staval k veciam priamo, keď to prijmete, ja to vetovať nebudem. To čo povedal pán poslanec Vaňo je pravda. Ja som sa stretol s vedením hokejového klubu Dukla Trenčín, konkrétne s pánom Viliamom Ružičkom a Eduardom Hartmannom. Pán Ružička je predseda predstavenstva a pán Hartmann je generálny manažér klubu. Prišli ma požiadať o to, že sú vo veľmi zlej finančnej situácii. Jednoducho tieto finančné prostriedky nemajú a ten klub je naozaj na tom veľmi zle. Až tak zle, že prišli a veľmi otvorene povedali, že nemajú na to, aby to zaplatili. Považoval som to z ich strany za veľmi korektné a otvorené. Povieť vám tak, že toto je problém všetkých väčších miest a primátorov, keď sa s nimi stretávam, že my už nevieme ďalej, čo s nimi budeme robiť, lebo toto má v podstate každý. Pán Babič hovoril, že nenašli sme riešenie. My sme zatiaľ našli riešenie, že hrajú zadarmo na našom majetku a my tento majetok celý financujeme. V podstate Dukla Trenčín šetrí svoje náklady, pretože v opačnom prípade, keby sme ten štadión nedávali zadarmo, tak sa im to započítava do rozpočtu a to už by bol pre nich úplný koniec. Tzn. mesto sa stará o to, že financuje kompletne celý zimný štadión pre mládež, ale aj pre mužov a juniorov a v podstate takýmto spôsobom podporuje hokejový klub na všetkých jeho úrovniach. Je to ročne okolo 322 – 350 tisíc € podľa investícií, ktoré ešte idú do rekonštrukcie štadióna, ktorý ako povedal aj poslanec pán Beníček, je v zlom stave a musíme sa oň starať. Ja si prosto myslím, že toto je ústretový krok voči spoločnosti, ktorá nemá žiadne finančné prostriedky. Samozrejme je vždy otázka, či sa sezóna začne alebo nie. Ja patrím medzi tých od roku 2011, ktorý je považovaný za toho, ktorý rozpútal túto záležitosť okolo Dukly Trenčín. Nevieť, či si spomínate, že dokonca mali tlačovku a chceli vypisovať referendum za jej odvolanie, pretože to akým spôsobom fungovala Dukla predtým, že okrem toho, že sme jej dávali na prevádzku, ešte sme dotovali

jej činnosť. Dávali sme jej v prepočte 600 tisíc € ročne, nie na dotácie, aj na činnosť. Dlhé roky predtým bola Dukla Trenčín výnimočným spôsobom podporovaná, výsostne oproti ostatným športom. My sme len proste povedali od roku 2011, že v rámci úspor, ale aj normálneho správania sa mesta, musíme vnieť do toho poriadok. Ten poriadok je v tom, že mesto platí zimný štadión a nefinancuje hokejový klub na činnosť žiadnymi dotáciami. Tzn. na žiadne platy a podobné veci, ktoré si má prejsť svoj súkromný klub. Tento poriadok sa podľa môjho názoru spravil to riešenie sa našlo a to, že dnes sa snažíme ako tak v našich silách pomôcť Dukle je podľa mňa prirodzené, pretože nebavíme sa tu o nejakej dotácii, bavíme sa tu o tom, že majú úroky z omeškania a preto je môj názor ako primátora za ktorým si stojím, že v tomto prípade si myslím, že im máme pomôcť, pretože je to v tejto chvíli správne. To je môj názor, za ktorým si stojím. Preto otvorene poviem, že pokiaľ to schválite, nebudem vetovať toto uznesenie, pretože si myslím, že aj toto je istá pomoc tomuto klubu, nech to vyznie akokoľvek zvlášť z mojich úst. Na záver chcem povedať, že budem túto otázku riešiť na všetkých možných úrovniach, pretože toto nie je vec mesta, toto je jednoznačne som presvedčený o tom, že je to vec štátu. Jeho nesystémového správania sa pri dotáciách voči športu. Dlhé roky sa táto vec zanedbáva a samospráva trpí. Samozrejme, my sme prví na rade, nás tu vždycky prefackajú, ale toto je vec štátu. Toto nie je vec samosprávy. Pokiaľ štát neurobí poriadok, tak si myslím, že aj Dukla Trenčín je mužstvo a je to klub, ktorý má svoju históriu. Otázka je, či by nebolo lepšie pre nich niekedy povedať, že na tú sezónu nenastúpia, pokiaľ sa toto vyrieši, pretože si myslím, že súťaž bez Dukly by znamenala koniec tej ligy, lebo Dukla je stále meno, ale jednoducho, ako to ďalej má ísť? To ďalej stále pôjde tak, že oni za nami budú vždycky chodiť a prosiť nás, aby sme im stále pomáhali. To sa tiež nedá. Súhlasíme s tým, čo povedal pán poslanec Lifka. Ja len, aby som to ukončil. Odpoveď je jasná. Ja to vetovať nebudem. Myslím, že to treba podporiť, pretože oni peniaze naozaj nemajú.“

JUDr. Kanaba fakticky poznamenal, že berie aj to čo povedal Mgr. Rybníček, ale on keď bol predseda FMK žiadal, aby z Dukly Trenčín a.s. dali účtovnú uzávierku, aby vedeli aké príjmy do Dukly idú, aké výdavky a náklady sú na prevádzku hokejistov. Bolo im povedané, že je to súkromná spoločnosť a oni nie sú oprávnení takéto podklady dávať. Pýtal sa teda, ako je možné dotovať Duklu a.s., keď nemajú predstavu aké príjmy do Dukly idú a aké príjmy idú z Dukly. Dodal, že vie ako sa v Dukle a.s. gazdovalo a gazduje.

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že nespochybňuje to, čo povedal JUDr. Kanaba. Je to absolútna pravda. Dokonca oznámil, že spoločnosť Dukla Trenčín dlhuje na nájomnom MHSL 18 tisíc €. Podľa jeho názoru je Dukla Trenčín finančne na kolenách.

JUDr. Kováčik pripomenul, že podľa neho účtovná uzávierka je verejne prístupná a museli ju urobiť a je na internete. Spomenul ešte za čias, keď bol viceprimátorom a rokovali o problémoch s Duklou, že vždy boli ústretoví a naklonení k tomu, aby ten dlh splatili. Priklonil sa k tomu, čo už odznelo, že keď mesto Trenčín dokázal nájsť pochopenie u partnerov a nedali sankcie, tak by sa tiež mali pozerieť takto na to a pomôcť Dukle.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo odpustenie záväzku – úrokov z omeškania v sume 34.069,97 Euro akciovej spoločnosti HK Dukla Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1132/

K bodu 3. Návrh na určenie platu primátora.

PaedDr. Beníček člen MsR uviedol, že „na základe uznesenia poslaneckého klubu strany SMER-SD a v zmysle zákona o obecnom zriadení po roku platnosti platu primátora sme zo zákona povinní znova prerokovať. Takže tak činím a ešte raz zdôrazňujem, na základe uznesenia poslaneckého klubu strany SMER-SD dávam tento návrh na určenie platu primátora. V zmysle paragrafu 11 ods. 4 písm. i/ zákona 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa zákona 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových podmienkach starostov a primátorov miest v znení neskorších predpisov plat primátorovi mesta Trenčín ako súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu SR za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4, ods.1, bod 8 zákona 253/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo v podmienkach Mesta Trenčín je 3,19 násobok a zvýšenie o 10 % v zmysle § 4, ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z.. v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1.3.2014.

Dôvodová správa:

V zmysle § 11 ods.4, písm. i/ zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov a podľa zákona 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových podmienkach starostov a primátorov miest v znení neskorších predpisov patrí primátorovi plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4, ods.1, zákona č. 253/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov čo v podmienkach mesta Trenčín je platová stupnica 8 (počet obyvateľov od 50 001 do 100 000), čo predstavuje 3,19 násobok. Takto určený plat je možné zvýšiť rozhodnutím mestského zastupiteľstva o 70 % v zmysle § 4, ods. 2 zákona č.253/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Výpočet: Priemerná mesačná mzda zamestnanca v národnom hospodárstve za rok 2013 činí 824 €, 8. platová skupina násobok 3,19 2.628,56 € základný plat podľa § 3 ods.1 2.629 € zvýšenie podľa § 4 ods. 2 o 10% 262,90, celkový mesačný plat 2.892 eur zaokrúhlene.

Mgr. Rybníček primátor mesta otvoril diskusiu.

Ing. Kubečka člen MsR uviedol, že „ako prečítal predseda, minimálne raz za rok by malo zastupiteľstvo prerokovať plat primátora a určiť k tej základnej sadzbe, na ktorú nemožno siahnuť navýšenie od 0 – 70% . Prečo je tam 10% si určite položia viacerí otázku a odpoveď je na ňu veľmi jednoduchá. Keďže pán primátor ty si už plnoletý a asi ťažko ti budeme zakazovať mobil, šoférovanie auta alebo televízor ako našim deťom keď donesú domov horšiu známku alebo neplnenie povinností, ktoré majú a jediná možnosť, ktorú my, ako poslanci máme je, že nejakým spôsobom ohodnotíme koeficientom od 0 – 70 % to ako riešiš

veci, ako komunikuješ s nami čo sa deje v tomto meste. A jediná možnosť ako ohodnotiť toto je v každej slušnej firme, že buď dá alebo nedá odmenu, buď zoberie osobný príplatok alebo ho navýši tento osobný príplatok. No v tvojom prípade, asi ťažko Ti dáme výpoveď, mobilný telefón Ti ťažko zoberieme, auto tak isto. Vieš pán primátor, v podstate sú tri také základné okruhy, ktoré úprimne povedané, ja som dúfal pred rokom, keď sme tvoj plat, samozrejme ako sme stanovili, že takto skončíme až do konca volebného obdobia, ale vieš, vyhlásenia typu poslanci ohrozili investíciu asi 20 mil. spoločnosti AKEBONO do Trenčína pretože v tomto návrhu investor chcel dokúpiť pozemky, to je vyhlásenie pre médiá z 15.11.2013 kde si nás do veľmi zlého svetla postavil. My sme si to potom 19.11. vydiskutovali. Čo je však smutné, že do dneska neprišla ani jedno džetlmenské: páni uletel som. Pretože sám vieš, že peniaze sme na to schválili a jedinú podmienku, ktorú sme mali, bolo že už sa preboha dohodnime, koľko je to m2. A výsledkom bolo to, že my sme ohrozili, a príde december a materiál je stiahnutý z rokovania je marec a my ho schvaľujeme. Takže toto vyhlásenie, tak poviem otcovsky, Richard bolo neuvážené, ale čo je najhoršie, ono môže sa stať, človek povie, uletí, ale máme v slovenčine aj slovíčko prepáčte, nemyslel som to tak, médiá nie je problém zvolať tlačovku a povedať páni poslanci, uletel som. Je milión spôsobov ako dospelý človek vie nájsť spôsob ospravedlniť sa a nie jednoducho nechať to v rovine tí zlí poslanci, oni ohrozili investíciu a potom to v decembri stiahneme alebo teda stiahol si a moc vysvetľovania navonok nebolo. Poďme ďalej. Čo mňa osobne zarazilo, keď som bol na inom kontinente a zrazu mi prichádzajú esemesky, že odvolávaš nášho viceprimátora. Konkrétne ide o mestskú hromadnú dopravu a sociálnu oblasť. To si uviedol pre médiá. Prečo si pána viceprimátora, tu pri mne sediaceho, pána JUDr. Kudlu odvolal? Nedalo mi, tak som si stiahol detailný prepis zastupiteľstva, v ktorom som rozoberal záverečný účet. Pokiaľ ide o sociálnu oblasť, jediná vec, ktorej som sa dotkol je, že je tam nejaká hviezdička a nie je bližšie vysvetlené, čo sa za ňou skrýva a že máme pokles na 200 seniorov, ktorí využívajú Centrum seniorov na Sihoti. Čo vzápätí pán prednosta vysvetlil: ja by som ešte doplnil v podstate to čo pán Kubečka rozprával o tomto Centre seniorov, tých 200 dôchodcov je evidovaných 200 ale počet návštevníkov, tá hviezdička, čo je tam vysvetlená o stranu ďalej na vrchu strany 115, kde je napísané, že celkový počet návštevníkov zo 104 bol 3 842 a denný priemer je 37 osôb, takže nie je to tak, že len 200 ľudí tam bolo za celý rok. To znamená, že tým je povedané, keď toto si dám do súvislostí, že Centrum seniorov bolo využívané, takže dôvod na odvolanie pána viceprimátora, za to že si neplní svoje úlohy v oblasti sociálnej asi ťažko v tomto nájdem. Poďme ďalej, keď som si dovolil ohľadom SADky komentovať, že nám jazdia nejaké vláčiky, že nie je SADka využívaná, a to bolo ináč ďalšia vec, na ktorú by som chcel upriamiť pozornosť autobusová preprava, tu sme išli prepravovaných pasažierov 6,2 na 5,8 mil., to znamená o 300 tis. menej prepravovaných pasažierov v oblasti autobusov, stále som toho názoru, keď to vidím vláčiky ráno jednoducho dupľované spoje, neefektívne prevážanie vzduchu po Trenčíne, zatiaľ ma nikto nepresvedčil o opaku. Na to ty si reagoval veľmi jednoducho a to doslova citujem zo zápisnice: veď to je všetko robené s expertami zo SADky. To, že to tak jazdí sa dá všetko vysvetliť veď to robili experti, tak to proste je. Veď to je veda. Totižto mne prišiel jeden veľmi zaujímavý mail ohľadom SADky, kde firma, ktorá dostala zákazku DIC, Bratislava s.r.o. doslova budem citovať: Firma DIC, Bratislava s.r.o. vyhrala v roku 2011 verejné obstarávanie na projekt Optimalizácia MHD v Trenčíne, ktorého zadávateľom bolo Mesto Trenčín prostredníctvom dopravcu SAD Trenčín. Po predložení na prejednávania na mestskom úrade 11.11.2011 a následne odovzdaný 19.12.2011 objednávateľovi SAD Trenčín. Projekt bol následne vyplatený podľa zmluvy. Potiaľto to bolo v poriadku, následne sa však udiala veľmi zaujímavá situácia – schválený projekt nebol sfinalizovaný do realizácie, ale podľa mojich informácií bola poverená pracovníčka mestského úradu Ing. Maslová spolu s tromi pracovníkmi dopravcu SAD Trenčín spracovaním iného riešenia, čo v konečnom dôsledku bolo uskutočnenie osekania

jestvujúceho stavu MHD. Pán primátor Rybníček, reagoval na Vaše vystúpenie, že MHD bola riešená vysoko odborne a lepšie riešenie v súčasnosti neexistuje. K tomu mám výrazné výhrady, Ing. Maslová nemá žiadne relevantné skúsenosti z riešenia podobných projektov, traja zamestnanci SAD sú výkonnými pracovníkmi dopravcu a bolo by veľmi iluzórne predpokladať, že pôjdu proti svojmu zamestnávateľovi. Primátor Rybníček bol prítomný na všetkých jednaniach ohľadom optimalizácie. Pozná naše referencie, kvitoval našu analýzu a nový návrh a napriek tomu, nestálo mu to za to, ani za zmienku spomenúť naše riešenie. Pán poslanec dovoľte, aby som Vás informoval o našom riešení, pretože z uvedeného je zrejmé mestské zastupiteľstvo v tomto počte nebolo informované. Navyše Vami uvedený príklad riešenia 12 liniek je v podstate v plnej miere zrealizovaný v našom návrhu riešenia optimalizácie. Tolko výňatok z mailu, ktorý som dostal od firmy DIC Bratislava na jeseň v roku 2013, ktorý bol reakciou na to, že si odvolal nášho viceprimátora za to ako nekvalifikovane vraj riešil sociálnu oblasť ako riešil SADku. No ale z toho čo som si prečítal, v šuplíku máš projekt ktorý to rieši, zaplatený, v materiáli alebo na zastupiteľstve povedal, že tak ako to je, to už proste lepšie nejde a to robili experti zo SADky a čo by sme ešte lepšie chceli? No tak ako tuto bez všetkej úcty k jeho vzdelaniu doktor práv by bol ešte lepší expert ako sú experti zo SADky, resp. renomovaná bratislavská firma, ktorá robí optimalizáciu MHD. A ty si veselo primátora odvolala, toto boli dôvody, ktoré pri všetkej úcte nemôžem akceptovať. A poďme na finále. Tak ako ty máš určité kompetencie, ktoré ja teda určite tvrdo chránim a hájim a budem hájiť, nech sedí ktokoľvek na stoličke primátora, tak si myslím, že ak má zastupiteľstvo určité kompetencie, tak by ich mal rešpektovať aj pán primátor. A jedna z tých kompetencií hovorí v paragrafe 11 ods. 4 písm. l/ obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce najmä jemu vyhradené a v písme l/ schvaľovať zástupcov obce do štatutárnych a kontrolných orgánov ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe. Tým je myslené, že jediné a len mestským a obecným zastupiteľstvám je dané zákonom, že volia do kontrolných a riadiacich orgánov spoločností kde mestá a obce majú kapitálovú účasť, svojich zástupcov a tak isto ich odvolávajú. My sme na základe určitých skúseností, je to trápne, keď sa dozvedám aké zmluvné vzťahy vznikajú medzi TVK a TVSkou od ľudí na ulici a pritom ty sedíš v predstavenstve tejto spoločnosti, máme tam pani Kebískovú, tá je v dozornej rade. A my sa tieto informácie dozvieme sprostredkované z ulice a nie od najvyšších predstaviteľov, ktorých sme tam za obec zvolili, alebo za mesto. Tak jednoducho to bola reakcia na to, prečo kolegovia usúdili, že treba pani Kebískovú odvolať a to isté sa udialo ohľadom futbalistov, kde sme navrhli do predstavenstva tak isto nášho zástupcu, aby teda, keďže sme akcionárom, mali tam zastúpenie, pretože nám to prináleží. Podľa rokovacieho poriadku a stanov týchto spoločností už ubehol dostatočne dlhý čas aby si mohol zrealizovať tieto uznesenia, ty si ich podpísal, to znamená, stali sa vykonateľné a do dnešného dňa sa nerealizovali. Takže zhrnuté, podčiarknuté, spôsob akým sme boli označení za tých, ktorí ohrozujú investíciu, spôsob, za ktorý si odvolal pána viceprimátora, pričom je jasné, že on asi ťažko ako právnik bude lepšie optimalizovať SADku v Trenčíne ako to robila renomovaná spoločnosť z Bratislavy a resp. podľa tých čísiel, ktoré máme, že tam v Centre seniorov nastupuje v priemere 37 ľudí denne, to znamená sú excelentne využité, bolo vysvetlené a tak isto jednoducho podpíšeš uznesenia, ktoré sú v zmysle zákona našou doménou a jednoducho sa nerealizujú. Ale ako som povedal, keď dcéra domov prinesie horšiu známku alebo syn, no tak ich môžem vytrestať tak, že im zakážem televíziu alebo im zoberiem mobilný telefón alebo zakážem prácu na počítači. No Tebe asi ťažko zoberiem mobilný telefón a zakážem Ti prácu na počítači, čiže jednoducho v každej slušnej firme, keď niekto robí dostane odmenu a jednoducho keď neplní určité pravidlá hry, no tak príde o osobný príplatok, nedostane odmenu, proste je postihnutý finančne. A jediný nástroj aký máme my, je takýmto spôsobom finančným, vyjadriť čo si myslíme o týchto významných veciach, ktoré mali zásadný vplyv na náš vzťah, náš, ako

našho klubu, nechám kolegov nech sa vyjadria, aj mňa osobne, poviem za seba aj mňa osobne voči tej osobe pán primátor, takže výsledkom toho je, že náš klub navrhol znížiť tú odmenu, ktorú si mal, tých 30% o 20% na 10 % a to je ten návrh, ktorý tu pán predseda predkladá a myslím, že som dosť jasne a zrozumiteľne zdôvodnil prečo je to 10 % a nie 30 %.“

p. Žák zareagoval, že „neviem, či sa teda vám, pán primátor ospravedľňuje, ale mne sa veľa krát ospravedlnil, keď mal som pravdu ja a nie on, a keď ste ráno predkladali tento materiál, resp. materiál ste nepredkladali, len zaraďovali do rokovania, tak ste sa smiali, že som bol proti, veď hlupák, to musíme zo zákona prerokovať. To ja viem, ale ten materiál ste nám dali na stôl až potom ako sme mali hlasovať o tom, či tam bude. To, že to mal doteraz stavajúci stav 30% , teraz má 10 chýba v tej dôvodovej správe. To ste povedali až na úplnom konci. Takže toto je tiež také zavádzajúce. Týmto pádom mu vlastne nezvyšujete o 10, beriete o 20 a teda približne 500 euro mesačne a toto je naozaj ako zlomyselnosť len, že ste prišli o dvoch viceprimátorov.“

Ing. Lifka povedal, že „ja sa budem snažiť viac systémovo hovoriť a vynechajúc meno súčasného primátora, pretože vždy, keď sa zvyšuje plat, tak som sa k tomu nejakým vyjadroval z jednoduchého dôvodu, že tam zvyčajne je rovnítko v tom, že nechcem povedať, že Richard alebo Braňo, alebo predtým Ďuro, náš primátor je dobrý, tak mi mu zvýšime plat. Toto je vždycky to vysvetlenie a tuto som aj keď v minulosti poslanecký klub Smeru navrhol to zvýšenie, som hovoril, že pozor, že akože to treba vykladať tak, a to by som sa stotožnil s tým, že ten plat je na takúto funkciu pomerne malý daný zo zákona, a že mal by byť primeraný tomu platu. Preto som nemal problém aj zvýšiť ten plat. S tým, ale že komunikácia ako taká, to dobre Paťo Žák povedal, že niekedy sa tie veci neprerokované dali na stôl, čo je problém, čo si ale zas Paťo Žák nevšimol, že úradníci, ktorí sú za to platení, majú dávať prerokované veci, pretože my na rozdiel od úradníkov máme zo zákona 369 právo dávať návrhy a uznesenia a môžeme ich dávať aj ústne, a môžeme ich dávať dokonca nekvalifikovane, aby bola pochopená podstata, povedať znížme to o toto alebo o hento, nikde nie je napísané ako, lebo keď si predstavíte naozaj, že môže sa zadariť, že sa do zastupiteľstva dostanú ľudia s nie patričným vzdelaním, tak budú primerane tomu ako je. Takže ja by som to odlíšil a je taká už dobrá tradícia sa stala za tie 4 roky, že úrad, ktorý to robí za peniaze daňových poplatníkov a v pracovnej dobe nám dáva veci, ktoré nie sú prerokované, tak potom aj zastupiteľstvo začalo využívať túto skvelú taktiku. Ja chcem povedať v dikcii zákona, že tak ako všetci máme právo vyjadriť a nerobím to prvý krát, nie je to len v tomto prípade, vyjadriť svoju spokojnosť s prácou primátora, tak ako to je aj vnímané médiami, tak ja si dovoľm k návrhu kolegu dať pozmeňujúci návrh, vychádzajúc z poslednej vety dôvodovej správy takto určený plat je možné zvýšiť rozhodnutím mestského zastupiteľstva o 70 % v zmysle odstavca 4, odstavec 2 zákona 253/1994 v znení neskorších predpisov a to možno je vždy vyjadrené nejakým vnútorným pocitom čísla, ktoré je adekvátne, tak ako je Paťovi adekvátne 30%, tak ako poslaneckému klubu Smeru je adekvátnych 10%, tak pre všetkých tých, čo si spomenú na stredoškolskú matematiku medzi 0 a 70% je veľmi veľký interval a keďže zákon to bližšie nestanovuje, tak ja si dovoľm dať môj návrh zvýšenie podľa ods.4 podľa paragrafu 4 ods.2 o 0,1 %, ktoré je tiež číslo, ktoré vyjadruje moje osobné ohodnotenie možno subjektívne, všetko to je subjektívne, práce primátora a uvidíme, či sa v hlasovaní s týmto niekto stotožní alebo nie.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „troška ste ma zaskočili kolegovia, s týmto návrhom na úpravu platu, pretože v programe to nebolo a teraz sme dostali takýto návrh. Ja som troška prekvapený tým, že uvádzate tu, že navrhujete zvýšenie o 10%, ale to čo povedal kolega Žák, keď som to prepočítal, tak prakticky znižujete plat primátorovi o 520 euro. Čiže nie je pravdou to, čo tu tvrdíte, že navyšujete o 10%, ale znižujete. A to, čo tu kolega Kubečka povedal, tomu nasvedčuje. Ja bez ohľadu na to, vážení v akej situácii sa primátor ocitol po voľbách, že sa znížil dlh o 20 miliónov eur, že sa šetrilo kde sa dalo, dokonca sám si po voľbách znížil plat vzhľadom k tomu, v akej situácii sa mesto nachádzalo, sám navrhol zníženie z toho platu, ktorý mu bol schválený, nižšiu mzdu, aká mu náležala. Škoda, keby ste boli bývali tento návrh dali, mal som pripravené ja priemerné platy jednotlivých starostov, primátorov krajských miest, okresných miest, počnúc Myjavou, Starou Turou. Len pre ilustráciu poviem, že starosta Starej Turej má väčší plat ako primátor krajského mesta v Trenčíne. Pritom nemožno zabudnúť na jedno. Vyriešila sa jama pri ODE, výstavba diaľničného privádzača, ide diaľničného mosta, kopu vecí sa tu schválilo. Za 4 roky nikto z vás nenavrhol úpravu platu smerom na hor primátorovi, hoci kopu roboty odviezol a spravil. Ja si tu pamätám, tu sme sedeli, kde kolega Vaňo, keď sa schvaľovalo Cellerovi, nič neurobil a o 550 tis. sa mu zvýšil. Odmena sa mu schvaľovala, tu je kolega Vaňo, jediný som vystúpil a som povedal, že na ten plat, aký berie, je slušný plat, ktorý má za to, čo robí a odmena sa dáva za to, čo urobí primátor navyše. Ja komentujem to, čo sme, veď si tu sedel v minulom zastupiteľstve tak isto. Akceptujem, čo si povedal, tak akceptuj aj ty, čo ja hovorím. Čiže z toho, čo mi tu vychádza, nemôžem s takýmto návrhom súhlasiť a ja prednášam návrh opätovne, nie ako kolega Lifka 0,01 %, ale ja navrhujem vzhľadom k situácii, ktorá bola a čo za 4 roky primátor spravil navýšiť o 50 % plat, čo by predstavovalo navýšenie o 1.314,50 €.“

Ing. Kubečka člen MsR fakticky poznamenal, že „bez urážky Patrik, budem Vám vykať, to že Vy neovládate zákon 253 z roku 94 je v poriadku, lebo nie ste v tomto doma, máte určite iné záujmy, ale Janko, ty ma prekvapuješ ako právnik, keď hovoríš, že my prakticky o 10% navyšujeme, zvyšujeme. Prosím Ťa pekne, prečítaj si zákon 253 z 94 čo hovorí, z čoho sa skladá plat primátora, ako sa schvaľuje. Ďalšia vec: Prečo to tu dneska máme? Vážení, plat primátora sme schvaľovali 21.2.2013 uznesením č.693. Schválili sme plat, ktorý sme sa dohodli v klube bol navýšený o 30%. Ak by sme ho dneska neprerokovali ten plat, nebol by tu vôbec predložený. Janko dávam do pozornosti § 4 odst.3 „ak obecné zastupiteľstvo nerozhodne o plate starostu podľa tohto zákona patrí starostovi plat podľa § 3 odst. 1, to znamená základný plat“. Preto to tu dneska je, pretože už rok ubehol. A to, že to tu nedala administratíva úradu, tak nad tým by sa mal niekto zamyslieť. Áno, je to naša kompetencia, schvaľovať plat primátora. Ale zákon tak isto hovorí, že úrad zabezpečuje administratívne a organizačné činnosti mestského zastupiteľstva. Ja som si držal v hlave takéto veci, ja nie som dlhodobo uvoľnený poslanec na výkon poslanca mestského zastupiteľstva s nejakým platom. Ja to robím ako amatér vo svojom voľnom pracovnom čase. Čakal som, že riadne to tu bude zaradené ako bod v zmysle zákona.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že to už je faktická 2 minúty.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že o slovo požiadal prednosta.

Ing. Pagáč prednosta MsÚ uviedol, že „pán poslanec, ja vás poprosím, toto nehovoríte pravdu, pretože ja som sám požiadal pána poslanca Benička, aby toto prerokoval s vami, aby ten materiál predložil. Tak si vyprosím to, aby ste vraveli, že úrad nekonal.“

PhDr. Kužela zareagoval, „na začiatku nášho poslaneckého pôsobenia v tom roku 2010, ak sa nemýlim, navrhol združený poslanecký klub zníženie našich odmien o 10%, vzhľadom na vtedajšiu finančnú situáciu mesta. Pán poslanec Beniček to odmietol za váš poslanecký klub SMER, lebo poslanecký klub SMERu nedostal tento návrh vopred. Ja som napríklad tento váš návrh nedostal doteraz, ja ho nemám v žiadnej forme, takže neviem k čomu mám hlasovať. Druhá vec: Prečo by sme nemohli primátora potrestať, ak treba ja dám aj poslanecký návrh, aby sme mu zobrali ten telefón aj to auto. Nemám s tým problém.“

PaedDr. Beniček člen MsR uviedol, že „ja by som len chcel v slušnosti vysvetliť: áno pán prednosta ma požiadal, aby sme v zmysle zákona prehodnotili plat, bol po roku, my sme už predtým v klube aj tak o tom rozprávali, my sme mali pripravený, takže nič sa nedeje, že to nie je v programe oficiálne, za to nemôže ani klub. Ja si myslím, že kto robil program na mestské zastupiteľstvo, tak mal to tam dať, treba sa pýtať ten, kto robil program, nie poslanecký klub. My sme sa demokraticky vyjadrili k návrhu platu. Takto ste mohli rokovať ďalší, mohli ste sa takisto informovať. Mňa informoval prednosta úradu, ja za to nemôžem, že vám to nepovedal, pýtajte sa pána prednostu. Ja som vás nemal čo pán kolega Žák informovať, ja som len povedal to, čo chcem, čo mi bolo povedané a pán kolega, ja iba chcem len jednu vec povedať, hovoríte o slušnosti. Ja mám 66 rokov a ja stále do dnes čakám, že aspoň poviete slovíčko, že vás pán primátor ospravedlní. Vy ste ma obvinili na vašom blogu z niečoho, čo je zásadne klamstvo, že ja som niečo vedel. Ja vás tu vyzývam, aby ste mi to dokázali, a keď mi to dokážete, čo tam tvrdíte, ja vás tu odprosím, aj keď máte ešte podľa mňa mlieko pod bradou. Ale ja mám 66 rokov, ja tak isto Vás vyzývam, keď klamete, buď dokážte, alebo sa ospravedlňte, keď chcete od každého. Nežiadajte niečo od druhého, čo sám nerobíte. Preto Vás vyzývam, aby ste to, čo ste na tom blogu zverejnili, dokázali. Ja stále tvrdím, že v tom čase som hovoril pravdu.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal, „som išiel príkladom, lebo ja by som sa rád ospravedlnil, že som vyskakoval na toho Jana. Prepáč. Lebo v niektorých veciach, ja hovorím, ja sa s ním zhodnem, aj keď je to také paradoxné. Ale chcel som povedať nasledovné, že pre pripomenutie si minulosti, primátor prišiel s návrhom zníženia odmeny, čo sme považovali za nie správne a tento návrh, ktorý bol navrhnutý nebol odsúhlasený, tak sme išli podľa tarifnej mzdy. Prosím vás, my sa tu nestavajme do polohy, že naši ctení kolegovia vo veľkom parlamente, naši ctení kolegovia, nebudem odpovedať vo veľkosti klubov smeráci, kádeháci, sdkú, oľano blablabla sú idioti. Toto by som si vyprosil na nich povedať. Chceme povedať, že oni prijali zlý zákon? Tak zmeňme ten zákon. Keď je raz jedna nejaká tarifná sadzba, my sa teraz ideme baviť, že tá tarifná sadzba je zlá. Ten zákon je možno celý blbý, ale my nespravíme iniciatívu a našimi interpretáciami a pocitmi tak, ako môj pocit zvýšenia o 0,1% je subjektívny, ideme niečo riešiť. Takže prosím Vás, zákon stanovuje, aby sme my sa venovali tomu platu raz za čas. Jak som ja vyrozumel bez toho, aby som niekomu kryl chrbát, predpokladalo sa, že mestský úrad vypracuje nejakú mustru a my tam len doplníme to percento, ktoré sa konsenzuálne predpokladá predtým, alebo väčšina si povie. A toto nenastalo,

tak tuto kolegovia zo SMERu, s ktorými ako vidíte som nevedel, že je to tak sa mi zdá, že dali moc, prišli s nejakým návrhom, ktorý im asi prejde, lebo majú väčšinu. Tuto kolega Kanaba má predstavu už je väčšia a my máme vlastne dva intervaly, čo sa dá interpretovať medzi 0,1 % a 50 % zvíťazil najúspešnejší návrh 10%. To je tak optimisticky a trochu posmešne povedané, lebo tento klub má väčšinu. Oni si to tak dali. Na druhej strane treba sa zamyslieť nad tým zákonom a znovu poukazujem na to, že aj tu môže sistovať primátor.“

p. Paška dodal, že „viete, ja som si toto rád vypočul, ako ste tu zo všetkých strán hovorili proti pánovi primátorovi, a predtým som tu počúval, keď sa jednalo o Dukle, akí musíme byť k nim tolerantní a tak ďalej a teraz tu počúvam samé invectívy. Trocha ma to zaráža. Viete, lebo myslím si, že ja nechcem nikoho obviňovať ani chváliť, pretože veľa ľudí tu urobilo veľmi veľa, ja som tu už niekoľkokrát povedal a je mi jedno za aký dres kopal. A myslím si, že mali by tu padnúť aj slová nielen to, čo som tu počul od pána Kubečku, ale aj tak ako som počul od pána Kanabu, že nie všetko bolo zlé, niečo sa vydarilo, niečo sa nevydarilo, ale myslím si, že takýmto spôsobom riešiť túto vec nie je vhodné.“

PaedDr. Beníček člen MsR fakticky poznamenal, že „ja vám chcem len pripomenúť. Plat, ktorý je teraz, bol môj návrh. Išli sme zo základného platu 30%. Sme zhodnotili. Čiže bolo to takisto, nemáme problém zvýšiť aj možno na 50, ale my sme si zanalyzovali to, čo sa udialo za ten rok a triezvo sme si povedali, nemáme argumenty na to, aby sme podporili 30, tak sme demokraticky navrhli 10. Je to v zmysle našich kompetencií, nikto nemôže obviňovať, predtým sme dali 30 a nikto nevystúpil od vás, že nás pochválil, že dali sme 30. Nikto z vás, boli ste za to, ale nikto nepovedal áno, urobili ste dobre. Tak sme urobili tak, ako sme urobili, ja som tak isto predložil návrh o 30% základný plat, ktorý bol, povedal som dôvody, teraz som demokraticky povedal za klub iné dôvody. Tak jednoducho sme neboli tak spokojní ako predtým. Je to normálne.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku – návrh na zvýšenie platu v dikcii predsedu poslaneckého klubu Smeru, pána Beníčka a vymeniť číslo 10 % za 0,1%.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 3 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kanabu – návrh na zvýšenie základného platu primátora o 50%.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 1 sa zdržal hlasovania, 14 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo plat primátora Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1133/

K bodu 4. Návrh na umiestnenie detskej hernej sústavy – šmýkalky.

Bc. Vaňo predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem pekne za slovo, kolegovia budem sa snažiť byť stručný, lebo je toho veľa. Chcem povedať, že považujem trošku za také smiešne alebo urážlivé s takýmto materiálom vystúpiť, lebo sa jedná naozaj o banálnu vec na pohľad. Za druhé ja som s týmto bodom nevystúpil v bode Rôzne, ale dal som ho ako samostatný bod, pretože ho považujem ako vážny vzhľadom k tomu, že som niekoľko hodín strávil na polícii, bol som vyšetrovaný, podobne aj môj kolega z VMČ p. Barčák ako hlavný obvinený. Tak, aby som vysvetlil, ak niektorí kolegovia z najsilnejšieho poslaneckého klubu nevedia o tejto kauze, ktorá vznikla zhruba pred mesiacom tak aby som vysvetlil, aby som k tomu zaujal stanoviská, aby sme prijali k tomu nejaké uznesenie, ktoré bude vecné. Začnem tým ako to pôvodne začalo, alebo ako to vlastne funguje za primátorovania pána Richarda Rybníčka, alebo ako to my voláme jeho „eseročky“. Mesto Trenčín, keď podpisovalo zmluvu s Marius Pedersenom, tak povedalo, že sa bude starať o svoje detské ihriská, že to zvládneme, nepotrebujeme k tomu nijakého partnera. Hold, tu na Zámostí máme 4 detské ihriská, ktoré naozaj boli vo veľmi dobrom stave. Mnohé boli vybudované v minulom volebnom období, mnohé boli investičné akcie, mnohé boli zrekonštruované, detské ihriská v Záblatí, v Zlatovciach, v nových Zlatovciach na spodnej ulici a na Kvetnej ulici. Z čoho vychádza tá kauza. My sa o tieto ihriská troška netradične staráme ako poslanci, ako by to vlastne fungovať nemalo. Keby ste niekedy videli ako poslanec chodí s kosačkou, alebo ako sa skladáme na benzín a kosíme detské ihriská napr. v Záblatí permanentne pol metrová tráva. To som ale nechcel hovoriť. Chcem sa dostať k podstate tejto kauzy. Na sídlisku Kvetná bolo v minulom volebnom období vybudované alebo zrekonštruované krásne, by som povedal luxusné detské ihrisko a zostala tam jedna taká, na začiatku ako sa vchádza od Hollého ulica, jedna taká stará šmýkalka, ktorá je tam už niekoľko rokov, ktorá bola naozaj v dezolátnom stave, bola poškodená, ohrozovala tam deti a ešte plus k tomu aj občania sa na ňu sťažovali, že je tam zbytočná, aby sme s tým niečo urobili. Vzhľadom k tomu ako sme boli zvyknutí robiť v minulosti aj robíme teraz, keď je niečo poškodené, tak je bežné, že my poslanci to urobíme sami a nebudeme čakať na pána šéfa z MHSL, alebo niekoho podobného, aby sme o to žiadali. Plus teda keď sme a to je aj v zápisnici z mestského zastupiteľstva minulý rok na jar, alebo minulý rok v lete, keď sme sa rozhodli s tými občianskymi aktivistami natrieť most, alebo časť zábradlia na moste a pán primátor na nás zavolať policajtov, tak sme spoznali vtedy na tomto mieste, že všetko, čo v tomto meste, alebo v našej mestskej časti uvidíme ako poškodené, hrdzavé, nebezpečné, špinavé, tak jednoducho to opravíme, zrekonštruujeme a berte to ako oznamovaciu povinnosť. V septembri minulého roka bola s mojim kolegom Barčákom a s určitými ľuďmi, ktorí nám pomáhajú demontovaná jedna takáto šmýkalka na ulici Kvetnej na detskom ihrisku, zopakujem v septembri roku 2013, bolo to začiatkom septembra, dokonca neviem, či to nebolo aj koncom augusta. Táto šmýkalka v tom stave v akom bola, bola prevezená do

futbalového areálu TJ Družstevník Záblatie, v tej istej mestskej časti zhruba o 2 km ďalej na mestský pozemok. Podotýkam a to nechcem teraz tvrdiť ako fakt, ale si to myslíme, je to môj osobný názor, že predstavitelia mesta o tomto kroku vedeli. Určité poškodené prvky sa dali opraviť, v zimných mesiacoch sa to robilo, tá šmýkalka tam bola osadená, dovtedy sa nepoužívala, bola tam len osadená, aby náhodou niekde nezmizla. V jarných mesiacoch sme to chceli osadiť, aby fungovala efektívnejšie, podľa nás lepšie ako na tom sídlisku, kde sú také šmýkalky tri také rovnaké. Vo februári myslím, že to bol druhý februárový pondelok, Ing. Benjamín Lisáček ako šéf útvaru interných služieb telefonicky zavolať môjmu kolegovi Martinovi Barčákovi, bolo to v pondelok a spýtal sa ho na šmýkalku, že kde sa nachádza. On mu oznámil, že nachádza sa v Záblatí na futbalovom štadióne, sme ju troška namaľovali, niektoré prvky sme dali zrekonštruovať a to je všetko. Týmto telefonát skončil. Pán Lisáček vedel, kde sa šmýkalka nachádza. Napriek tomu na druhý deň v utorok pán Ing. Róbert Buchel, ktorý je poverený vedením MHSL, zašiel na políciu a podal trestné oznámenie na ukradnutie šmýkalky poslancami, alebo neviem, či na neznámeho páchatel'a, to nie je podstatné. Čo je na tom zarážajúce je to, že o tom kde tá šmýkalka je, vedel a následne na druhý deň mala tá kauza takéto pokračovanie. Prišli pracovníci MHSL na príkaz pána Buchela, lebo som sa ich spýtal, lebo v tom čase som bol prítomný na tomto štadióne. Šmýkalku vykopali, odviezli a za hodinu prišli zástupcovia niektorých médií, z celoslovenských médií... Čo je zarážajúce je tá odpoveď, ktorú mi dali títo novinári, boli to konkrétne dvaja, bol to redaktor denníka Plus jeden deň a redaktor televízie JOJ. Povedal, že dostali informáciu do svojej redakcie, že poslanec mestského zastupiteľstva ukradol šmýkalku z detského ihriska, umiestnil si ju pred svoju krčmu. Doslovne, ako počujete. V tomto prípade som ja apeloval svojho kolegu Martina Barčáka, ktorý on nech zväži trestné oznámenie za takéto ohováranie zo strany vedenia Mesta Trenčín, pretože je jasné a evidentné, že takýto podnet podalo vedenie Mesta Trenčín, alebo takúto informáciu podalo týmto médiám, ktoré slušne povedané vplyvu pána primátora na niektoré médiá museli tieto príspevky zverejniť. Keď som vysvetlil redaktorovi televízie JOJ, čo sa vlastne stalo, tak sa chytil za hlavu, že je to úplná, nechcem povedať čo, povedal škaredé slovo a povedal, že to vysielat' nebudú. Napriek tomu zdvihol telefón, zatelefonoval svojmu šéfovi, ktorý samozrejme z vplyvu pána Rybníčka, ktorý tvrdil, že ja nemám vplyv na žiadne médiá, ja neorganizujem žiadne médiá v žiadnom prípade, tak to odvysielat' musel. Čo sa stalo? Okrem toho, že bolo poškodené moje meno a môjho kolegu, tak samozrejme začalo na toto trestné stíhanie vyšetrovanie. Začalo tým, že bol ako hlavný obvinený predvolaný na políciu môj kolega, ktorý povedal, ako to celé spáchal. Toto mestu v novinách tento nestačilo a keď bol uverejnený v novinách tento článok, kde bolo spomenuté aj moje meno, tak nemal inej roboty a iných starostí pán Buchel, aby si dal tú námahu a išiel na políciu. Pánu vyšetrovateľovi povedal, že dávam trestné oznámenie nie len na pána Barčáka, ale aj na pána Vaňa. Pretože boli spolu odfotení v novinách a držali sa okolo krku. Čo myslíte kolegovia ako sa táto kauza skončila? Okrem toho, že ma mnohí ľudia označujú za zlodēja, ktorý kradne deťom šmýkalky, tak policajná vyšetrovateľka tento spis otvorila, poslala ho na prokuratúru a prokurátor to vyhodnotil takým spôsobom, že čo sme očakávali samozrejme, že nebola tam naplnená skutková podstata trestného činu, nakoľko nikomu sa nestala žiadna škoda, a nakoľko sa na tejto šmýkalke nezbohatol. Mesto Trenčín mohlo podať odvolenie do troch dní, neviem povedať, či podalo alebo nepodalo, myslím že nie. Považujem to za smiešne kvôli tomu, že naozaj máme veľa starostí kvôli terminálu, ideme riešiť modernizáciu železničnej trate, koľko je iných problémov, tak tento úrad má toľko času a som presvedčený, že niekoľko úradníkov strávilo nekonečne veľa hodín, keď pani vyšetrovateľka povedala, že pán Buchel tu prišiel s papiermi a vysvetľoval, že poslanec v žiadnom prípade nemá právo vymontovať šmýkalku, lebo to musí proste podľa práv a povinností poslanca a podľa platných VZN, to musí urobiť iba MHSL a poslanec môže o tom rozhodnúť. Tak tento úrad venuje tomuto toľko času. Skôr ako

skončím, tak návrh na uznesenie, veľmi jednoduchý. My sme sa tak rozhodli, že tú šmýkalku premiestnime preto, lebo na tej Kvetnej je zbytočná a sme toho názoru, že v tej časti v Záblatí bude užitočnejšia. Návrh na uznesenie je jednoduchý: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje umiestnenie tejto detskej šmýkalky, aby to mal pán Buchel na papieri a teším sa, keď naklusajú a budú to musieť vykopať a zakopajú ju tam naspäť, umiestnenie na futbalový štadióna v Záblatí, kde bude slúžiť lepšie svojmu účelu ako slúžila pôvodne na tom mieste a bude zrekonštruovaná a bezpečná. Týmto sa zaoberá súčasné vedenie Mesta Trenčín. Takýmito smiešnosťami a banalitami a takto permanentne pán Rybníček sa snaží útočiť na moju osobu. Pán primátor, nie je to prvý krát. Môžeme byť politicky nepriatelia, môžeme proti sebe bojovať, poznáme svoj názor jeden na druhého, viete že máme so sebou problém tri roky, alebo minimálne teda s vami, lebo si myslím, že vaše riadenie mesta je riadenie eseročky, a nie je to zastupiteľská demokracia, rozhodujú úradníci a nie poslanci. Môžeme byť expresívni, môžeme sa urážať, ale trestné oznámenia na seba podávať v takejto kauze považujem z vašej strany za absolútne smiešne, z vašej strany za bohužiaľ úbohé. Toto slovo použil váš pán prednosta, že úbohé. Citujem z Plus jeden deň: „Je úbohé, keď poslanci deťom berú šmýkalku.“ Neviem, či ste tam niekedy boli pán Pagáč na tom detskom ihrisku, či viete vôbec kde to je, keď hovoríte, že je to úbohé, a či ste videli v akom stave to je a v akom stave sú ostatné detské ihriská v tomto meste, o ktoré sa máte zo zákona starať vy. V minulom roku bola kauza poslaneckých mandátov, ktorá je na súde už ukončená, môžem pokračovať kauzami, ktoré vyťahujete permanentne, ale trestné oznámenia podávať, je podľa mňa troška silná káva zvlášť, keď som presvedčený, že ste vedeli, kde tá šmýkalka je a vedeli ste to pol roka. Keď sa pani vyšetrovateľka opýtala pána Buchela, že pán Buchel a to ste po pol roku zistili, že tá šmýkalka je niekde inde premiestnená, to ste pol roka o tom nevedeli? Viete aká bola odpoveď pána Buchela? K tomu sa nebudem vyjadrovať. Takto sa správajú úradníci. Ja neklamem. Toto povedala pani hlavná vyšetrovateľka. Uzavriem túto tému. Prosím o schválenie vecného uznesenia, teším sa, že v nedeľu keď bude prvý majstrovský zápas, že bude táto šmýkalka fungovať. Pozrite sa na ostatných detských ihriskách pán Buchel. Napr. húpačka, ktorá je zlomená na obchodnej ulici. Takisto je opravená, je opravená a pripravená na štadióne, treba ju len namontovať. Ani neviete, že vám chýba. Keď ste potrebovali urobiť kauzu, tak ste ju spravili. Z mojej strany toľko. Keď chceme bojovať trestnými oznámeniami pán Rybníček, tak nech sa páči. Ja by som mal minimálne tri na vás pripravené, ale takýmito zbraňami ja proti vám bojovať nebudem, ani nechcem. Poprosím vás o podporu tohto uznesenia.“

JUDr. Kanaba povedal, že „ďakujem pekne, pán kolega Vaňo prekvapuje ma jedna vec. Nie ste právnik, takže vás to omlúva, ale neznalosť zákona neospravedlňuje. V tejto republike platí zákon, že kto sa o inom dozvie, že pácha trestný čin je povinný to oznámiť. Ak tuto pán Buchel zistil, že jedna z týchto šmýkačiek bola odcudzená, v tom čase možno nevedel, kto ju odcudzil, a preto teda zahlásili aj, že išlo o krádež. To, že vy ste zobrali aj s Barčákom túto šmýkalku vás neoprávňovalo k tomu, aby ste si svojvoľne vy, možno za Celleru ste boli na to zvyknutí, ale svojvoľne si zobrať, kde je niečo neupravené, alebo teda nenatreté s tým, že vy to zoberiete, natriete a bude vám to slúžiť. Vážení to je obyčajná krádež. Ja keď budem mať pred domom nepojazdné auto škodovku, favorita starého a prídu cigáni a zoberú ho do kovošrotu, tak ide o krádež. Veď sa dopustia trestného činu krádeže, lebo zobrali môj majetok. Takisto vy ste zobrali bez vedomia, súhlasu majetok, ktorý patril mestu a to šmýkačku. Prečo sa rozčulujete, že Buchel to bolo jeho povinnosť, aby oznámil, že táto šmýkačka bola odcudzená. Veď vy ste nemali od niekoho súhlas, aby ste to dali na zimný štadión. Kto vás oprávnil na to? Nikto. Tak sa nerozčulujte, veď oni si splnili len to, čo im

zákon ukladá. Takže na vysvetlenie. To už či išlo o trestný čin alebo nie, pretože to sa posudzuje podľa výšky škody, ak to nepresiahlo ja neviem 8.000 korún na koruny to beriem, aby to bolo obraznejšie, tak ide o priestupok. Či to stíhali ako priestupok, alebo prečin krádeže to mňa nezaujíma. To, že išlo o odcudzenie vecí, ktoré vám nepatriли je jednoznačné. Takže len pre vysvetlenie, neobviňujte tu vedenie mesta, keď si plní svoje povinnosti.“

p. Barčák zareagoval, že „súhlasím s kolegom Kanabom v jednej jedinej vete. Nie je to hodné rozčuľovania sa, lebo to je tak primitívne a úbohé, že vážne nad tým nejak dvihnúť obočie asi nie, ale treba dovysvetliť tie fakty. Mňa na tom teší jedna jediná vec, že prokurátor skonštatoval, že som nekradol. Takže kolega Kanaba, erudovaný právnik si môže myslieť, že som kradol aj s Vaňom, ale zrejme to tak nie je, predpokladám, že ten pán ja neviem kto to je, rozhodol bez nejakej závislosti na nejakom názore. K tomu čomu sa nebudem rozčuľovať, kto to chápe, kto nie, ja si myslím, že kolegovia to chápu to nie je nič iné, len sprostá politická perzekúcia, nič iné. Ja som začal používať ten výraz eseročka a často som k tomu povedal zle fungujúca eseročka na tom trvám. Priznám sa, nijako ma to nevyrušuje, lebo tí, ktorí ma poznajú vedia, že nekradnem a keď sa rozhodnú, že ma budú voliť, tak ma zvolia, keď sa rozhodnú, že ma nezvolia, tak ma nezvolia. Ja sa teším na ten okamžik, ak to teda kolegovia odsúhlasia, aby som tú dovysvetlím nefunkčnú šmýkačku, bolo tam ulomené zábradlie a oslovili ma občania, robte s tým niečo, dajte to preč lebo sa niečo stane, lebo to bola jedna z tých šmýkaliel, ktorá tam bola umiestnená asi pred 9 rokmi. Nepamätám si to presne. Tak ja som jej vyhovel, pokiaľ som nespáchal trestný čin, tak opakujem to, čo som povedal na jar potom, po tej kauze natieranie toho zábradlia, ktoré vám oznamujem, že to dokončíme možno už budúci týždeň, donatierame ho keď ste neboli schopní vy a budeme takto rovnako postupovať ďalej, pokiaľ mi teda niekto nepovie, že pácham trestný čin. Ja to robím v dobrej miere, dopadom v dobrej viere, my sme tie prvky, ktoré boli poškodené kúpili za vlastné peniaze, to sme samozrejme doložili, že to tak je. Vymeníme ich, od úradníkov chceme len ak teda o tom zastupiteľstvo rozhodne, donieslo späť. Moje vyjadrenie snáď končí len tým, ja by som bol rád, keby táto kauza bola ukončená, lebo ľudí, občanov takéto veci určite nezaujímajú, oni stoja o to, aby mali tú šmýkalku v poriadku, pokiaľ to nie je schopné zabezpečiť mesto, budeme tak ďalej činiť my.“

p. Babič člen MsR povedal, že „mňa to trochu zatlačilo do sedadiel, pretože neviem, ja mám taký pocit, že v prvom rade, ja žiadne uznesenie z tohoto nemôžem schváliť. Ja nemôžem schváliť za jedno, ak vôbec k takejto veci došlo, ak vôbec je tak tá vec tak v skutočnosti ako je ako bola prednesená, tak tomu proste nerozumiem. Mne sú známe aktivity chlapcov a kolegov za mostami, ja sa k tomu jednoducho nemôžem vyjadriť. To sú proste ich veci, ktoré ako si to oni s ľuďmi rozohrali a pravdepodobne úspešne, lebo však sedia tu už neviem tretie volebné obdobie, ale na druhej strane ja tento posudok veci a hovorím, nemám dôvod neveriť, ale nemôžem ja zobrať celú túto záležitosť, túto kauzu dokonca, šak my hovoríme o kauze preboha, nemôžem ju zobrať ako z tohoto jednostranného postoja. Tu som počul hlas, že klamete, to znamená na to existujú určite dva názory a z toho titulu je treba túto otázku riešiť v úplne inej rovine. Ja sa toho jednoducho nechcem zúčastňovať. Pre mňa je to, čosi tak ako si povedal kolega Vaňo, aj predtým zaznelo, my tu máme sa obviňovať z toho, že je to úbohé a tamto je úbohé? Poslanci mestského zastupiteľstva, vedenie mesta hovorí o tom, že vaše konanie je úbohé? Ja si myslím, že budme kolegiálni, však budme jednoducho ústretoví, riešme problémy, vynadajme si, pohádajme sa, ale riešme veci, a nie nejakými podchvostnými kauzami sa jednoducho domáhať nejakej popularity, nebodaj nejakých preferencií a podôb vo volebnom roku. Mňa to zaskočilo, ja som nevedel o čo ide. Ja som si

myslel umiestnenie lavičky, som si myslel no a prečo to nie je žiadna VMČ? Čo je tak umiestniť lavičku, chápete a vybavené, ja si myslím, že to je celé prkotina, to je obrovská prkotina, a len z toho chceme vytĺcť, či jedna alebo druhá strana, tak tomu rozumiem, vytĺcť z toho politický kapitál, dajte to preč.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja teda musím povedať, že mňa požiadal o vystúpenie pán Lisáček. Ja by som vás potom poprosil, keby ste mohli odhlasovať, možnosť sa vyjadriť, pretože bol priamo dotknutý celou touto vecou, nech sa páči pán poslanec Vaňo, pán poslanec ja vás musím požiadať, aby ste hlasovali, či môže vystúpiť pán Lisáček.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. Lisáčka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Ing. Lisáčka

Ing. Lisáček vedúci útvaru interných služieb povedal, že „takže dobrý deň všetkým, ja sa chcem iba ohradiť voči klamstvu na moju osobu. To, čo tu tvrdil pán Vaňo ohľadom vyjadrenia pána Barčáka, že ja som s ním volal a on mi povedal, kde to ihrisko je, tak to je čisté klamstvo. Pán Barčák mi povedal jednu jedinou vec, že vie, ale povie mi to neskôr. Dokonca ma pozýval na hokej, kde mi to chcel potom vysvetliť. Toto kedykoľvek dám do zápisnice, toto kedykoľvek poviem vyšetrovateľovi. Takže je to klamstvo a to vám prisahám, že to tak nebolo.“

p. Barčák povedal, že „len zopakujem, že to je nechutné. Janko vecná vec je taká, že teraz je tá šmýkalka v garáži, je ešte nefunkčná, lebo tie prvky sme nestihli teraz na jar vymeniť. Chceli sme to urobiť na jar. My si môžeme teraz do očí klamať a to vôbec nie je dôležité, ja sa tu so žiadnym úradníkom prieť nebudem, ani to nie je účelom. My by sme boli radi, keby tá šmýkalka mohla od tohto týždňa začať fungovať, ja ťa ubezpečujem, presne tento istý postup my volíme štandardne štyri roky, lebo keď robíme pre ženy MDŽ, tak ho robíme rok po voľbách, rovnako ako rok pred voľbami. Takže ja sa neohradzujem, len konštatujem, ubezpečujem ťa, nie je to žiadne vytĺkanie žiadneho kapitálu, ja vás kolegovia prosím o jedno jediné, dovoľte, aby sme tú šmýkalku užívali na inom mieste, ja vám sľubujem na moje čestné slovo, že sa na nej šmýkať nebudem, ani ju nechcem dať do obývačky.“

JUDr. Kováčik povedal, že „nechcem si nahovárať, že sa zvolebnieva, ale ja si myslím, že máme, aj keď sú to závažné veci, podľa mňa to najdôležitejšie tu absentuje dialóg. Navrhujem ukončiť rozpravu, pretože nás čakajú dôležitejšie veci, ukončiť diskusiu a poďme sa venovať robote, pán primátor dajte hlasovať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec ja rád, len zaznelo tu obrovské množstvo podľa mňa dosť nepríjemných útokov aj na moju osobu, a pokiaľ to necháme len tak, že sa nebudem môcť vyjadriť, v poriadku vyjadrím sa inokedy. Samozrejme rešpektujem to, nemám inú možnosť. Dávam hlasovať o vašom návrhu, kto je za ukončenie diskusie?“

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo umiestnenie detskej hernej sústavy – šmýkalky, ktorá bola umiestnená na detskom ihrisku na Kvetnej ulici a v súčasnosti sa nachádza v areáli MHSL m.r.o., do areálu futbalového štadióna v Záblatí.

/Uznesenie č. 1134/

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďalší bod, ktorý tu máme je Návrh na Zmenu Programového rozpočtu. Zmeny, ktoré sa týkajú rozpočtu, v príjmovej časti si môžete prečítať granty, ktoré boli mestu poskytnuté, na jednej strane v príjmovej časti a vo výdavkovej budú presunuté do tej oblasti, ktoré mali byť. Ďalšie bolo v oblasti výdavkov. Je to presun finančných prostriedkov na organizáciu stretnutia K8 v Trenčíne, či už to budú primátori alebo hlavní kontrolóri, je to v Programe 1, takisto v oblasti strategického plánovania, sú to len účtovné operácie, ktorými budú preúčtované jednotlivé položky tak ako majú byť správne naúčtované. Propagácia cestovný ruch, v Podprograme 2 je to navýšenie o 1.421 €, ktoré neboli rozpočtované, je to vyplatenie honorárov, príspevky do monografie. V Programe 3 interné služby, zvýšenie o + 21.000 € sú to penále, ktoré musíme zaplatiť za nekorektne prevedený projekt vzdelávania, kvalifikácie a odbornej prípravy zamestnancov mesta Trenčín. Pokuta, ktorá vznikla na základe kontroly Správy finančnej kontroly zo Zvolena. V doprave na vykrytie výdavkov bude znížená strata za rok 2013 o - 28 950 € a bude použitá v iných kapitolách. Výstavba, rekonštrukcia pozemných komunikácií, Zlatovská – 637 €, prostriedky budú použité na presun do vstupu do fakultnej nemocnice na Legionárskej. Vo vzdelávaní sú to operácie, ktoré vyplývajú z každodenného života. V oblasti Programe šport a mládež zvýšenie o 400 € na dofinancovanie projektu, podpora demokracie, aktivizácia mladých ľudí na základných školách v Trenčíne, úhrada dohôd, takisto dotácia na šport, ktoré budú o - 400 € znížené na vykrytie tejto aktivity. V podprograme 1 z plavárne takisto budú stiahnuté prostriedky, ktoré sú použité v iných položkách. V oblasti kultúry je to zvýšenie bežných výdavkov o 3.000 €, doteraz nerozpočtované a zabezpečovanie akcie Splanekor, ktorá mala vysokú popularitu. Verím, že sa vydarí počasie. Organizácia kultúrnych podujatí Čaro Vianoc pod hradom to je to, čo som spomínal na úvod, sú to bežné príjmy, granty, ktoré sme získali ako mesto a tie sú

následne presunuté na aktivity, na ktoré jednotliví donory dali. Podpora kultúrnych stredísk o 12.000 €, oprava, prepracovanie pôdy a stánkov, mobiliári, podujatia, jarmoky. Dotácia na KC Aktivity, zvýšenie bežných výdavkov pre Kultúrne centrum Stred na výkon činnosti kultúrneho strediska v oblasti klubu dôchodcov. Sociálne služby dotácia 1.000 € pre Slovenský zväz telesne postihnutých, základnú organizáciu realizácia projektu „Krajské športové hry zdravotne a telesne postihnutých.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „k týmto navrhovaným zmenám dávam pozmeňujúce návrhy, ktoré vzišli z rokovania a zo situácie, ktorá nastala od vyvesenia rozpočtu 15 dní pred schvaľovaním, a teraz sa ukazuje, že to nemá žiadnu logiku, pretože bežné výdavky v tomto pozmeňovacom návrhu budú znížené, máte to aj doručené o mínus – 27 000 € nasledovne:

1. Program 1, podprogram 3: Strategické plánovanie mesta, FK: 01.1.1.6., EK: **637: Odborné podujatia, networking, prieskumy a p. navrhujem znížiť o mínus – 16.561 €, t.j. na 60.102 €** (presun na položku 640).
2. Program 1, podprogram 3: Strategické plánovanie mesta, FK: 01.1.1.6., EK: **640: transfery, navrhujem vytvoriť nový riadok Partnerstvo s Technickou univerzitou v BA s rozpočtom plus + 16.561 €**. Predmetná zmena vyplýva z dôvodu zosúladenia účtovania projektu medzi Mestom TN a partnerom Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave v zmysle Zmluvy o partnerstve pri realizácii projektu „Trenčín si Ty“. Metodika ohľadom účtovania nie je spracovaná a zostáva na dohovore partnerov projektu, aby medzi sebou zosúlادili účtovanie v zmysle zákona o účtovníctve, ktoré podlieha medzi subjektmi verejnej správy konsolidácii. STU v Bratislave účtuje všetky podobné projekty ako príjem transferu, t.j. Mesto TN musí použiť transferovú položku 640.
3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, FK: 04.5.1., EK: **635: Stavebná, bežná, súvislá a zimná údržba navrhujem znížiť o mínus – 31.500 €, t.j. na 818.500 €, presun na Ochranné siete - hradné bralo**
4. Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, FK: 08.2.0.9, EK **640: navrhujem vytvoriť nový riadok s textom: FS Nadšenci, činnosť súboru, s rozpočtom plus + 1.000 €**.
5. Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, FK: 08.2.0.9., EK **640: Rendek Holding, s.r.o. - Trenčianske Hradosti navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, t.j. na 2.500 €** na poskytnutie dotácie
6. Program 12. Rozvoj mesta a bývanie, podprogram 2. Bývanie, prvok 4.: Výstavba RD v súvislosti s MŽT FK: 06.2.0., EK **635: Oprava rodinných domov navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítované** na opravu už postavených rodinných domov – zatekanie strechy, prekládka elektrického kábla vysokého napätia.

Kapitálové výdavky navrhujem zvýšiť o plus + 27 000 € nasledovne:

7. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie, FK: 06.4.0., EK 717: **VO ul. Kyjevská (na ul.M.Bela, za KS Aktivity) navrhujem znížiť o mínus – 10.000 €, t.j. na 5.000 €** na základe reálnej cenovej ponuky
8. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie, FK: 06.4.0., EK 717: **Doplnenie VO v častiach mesta Trenčín navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, t.j. doteraz nerozpočítané**, doplnenie chýbajúceho verejného osvetlenia a verejného osvetlenia na prechodoch pre chodcov v rôznych častiach mesta Trenčín (J. Braneckého/Nám. Sv. Anny, Kubranská, Pod Sokolice/bytovka, Poľnohospodárska/Záblatská, Na Záhrade 32, Zlatovská/Dukl. Hrdinov, Kpt. Nálepku/Osvienčinská, M. Slovenskej a pod.)
9. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, FK: 04.5.1., EK 717: **Stanovištia pre smetné nádoby ul.J.Zemana navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítané** na vybudovanie 2 stanovišť pre smetné nádoby
10. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, FK: 04.5.1., EK 717: **Prechod pred chodcov na ul. Kpt. Nálepku navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, doteraz nerozpočítané**, vybudovanie prechodu pre chodcov
11. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľno časové vzdelávanie, FK: 09.5.0.1, EK: 717: **Sanita ZUŠ navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočítané**, na vybudovanie umývadiel a vodovodných rozvodov v triedach výtvarnej výchovy.
12. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, FK: 09.1.2.1, EK: 717: **Rekonštrukcia ZŠ – rezerva navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 45.000 €, presun na ZUŠ**
13. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, FK: 09.1.1.1, EK: 717: **MŠ Stromová - okná navrhujem zvýšiť o plus + 1.700 €, doteraz nerozpočítané**, na dokončovacie práce na rekonštrukcii okien (žalúzie)
14. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, FK: 09.1.1.1, EK: 717: **MŠ Legionárska – výmena okien a dverí navrhujem zvýšiť o plus + 20.000 €, doteraz nerozpočítané**
15. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, FK: 09.1.1.1, EK: 717: **Rekonštrukcia MŠ – rezerva navrhujem znížiť o mínus – 21.700 €, t.j. na 28.300 €, presun na MŠ Stromová, MŠ Legionárska**
16. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne: FK: 08.1.0., EK 717: **Nová letná plaváreň – záväzky 2010 - SLSP navrhujem znížiť o mínus – 9.500 €, t.j. na 167.482 €.**
17. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne: FK: 08.1.0., EK 717: **Nová letná plaváreň – stráženie + energie navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, t.j. na 10.000 €.**

18. Program 9, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk, FK: 08.2.0.9., EK: **716: Hviezda – úprava PD, navrhujem vytvoriť nový riadok s rozpočtom plus + 2.000 €**. Finančné prostriedky sú určené na spracovanie návrhu etapizácie projektovej dokumentácie a aktualizáciu výkazov výmer a položkových rozpočtových nákladov v nadväznosti na pripravovanú žiadosť o nenávratný finančný príspevok na rekonštrukciu objektu a vo výzve stanovenú maximálne možnú výšku výdavkov na projekt.

Dňa 19.12.2013 vyhlásilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako Riadiaci orgán pre Regionálny operačný program výzvu v rámci opatrenia ROP 3.1. Posilnenie kultúrneho potenciálu regiónov, oblasť podpory 3.1a – intervencie do pamäťových a fondových inštitúcií a oblasť podpory 3.1b – intervencie do nehnuteľných kultúrnych pamiatok. Dátum ukončenia výzvy je 8.4.2014.

Nenávratný finančný príspevok je určený na rekonštrukciu, rozširovanie a modernizáciu pamäťových a fondových inštitúcií na miestnej a regionálnej úrovni a s tým spojené obstaranie vybavenia, vrátane IKT vybavenia, resp. revitalizáciu významných nevyužitých, resp. nevhodne využitých nehnuteľných kultúrnych pamiatok vo vlastníctve verejného sektora s využitím na rozšírenie činnosti pamäťových a fondových inštitúcií a ich využitia v kultúrno-poznávacom cestovnom ruchu, v odôvodnených a výnimočných prípadoch na kultúrno-spoločenské a osvetové účely, a s tým spojené obstaranie vybavenia, vrátane IKT vybavenia.

Maximálna výška oprávnených výdavkov na projekt je stanovená vo výške od 173.684 € do 2.490.000 €. Európsky fond regionálneho rozvoja bude financovať maximálne 85%, štátny rozpočet maximálne 10% nenávratného finančného príspevku, prijímateľ 5%.

19. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, FK: 06.2.0., EK **717: Ochranné siete – hradné bralo navrhujem zvýšiť o plus + 30.000 €, doteraz nerozpočtované** na vybudovanie ochranných sietí na hradnom brale z bezpečnostných dôvodov na ochranu pred padaním skál pri podchode pri Hoteli Elizabeth.
20. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, FK: 01.1.1.6., EK **717: Implementácia projektov – mestské zásahy navrhujem znížiť o mínus – 2.100 €, t.j. na 22.900 €, presun na ekonomickú klasifikáciu 716**
21. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, FK: 01.1.1.6., EK **716: Implementácia projektov – mestské zásahy navrhujem zvýšiť o plus + 2.100 €, doteraz nerozpočtované**, vypracovanie projektových dokumentácií: Zelený ostrov, Múrik pri synagóge – mestský bush, Námestie Študentov, Priestor pred evanjelickým kostolíkom.

Program Podprogram Prvok	Funkčná klasifikácia	Ekonomická klasifikácia	Názov	Rozpočet	Zmena +/-	Upravený rozpočet
1.3.	01.1.1.6.	637	Odborné podujatia, networking, prieskumy a p	76 663	-16 561	60 102
1.3.	01.1.1.6.	640	Partnerstvo s Technickou univerzitou v BA	0	16 561	16 561
6.2.	04.5.1.	635	Stavebná, bežná, súvislá a zimná údržba	850 000	-31 500	818 500
9.1.	08.2.0.9.	640	FS Nadšenci - činnosť súboru	0	1 000	1 000
9.1.	08.2.0.9.	640	Rendek Holding s.r.o.-Trenčianske Hradosti	1 000	1 500	2 500
12.2.4.	06.2.0.	635	Oprava rodinných domov	0	2 000	2 000

5.2.	06.4.0.	717	VO ul.Kyjevská (na ul.M.Bela, za KS Aktivit	15 000	-10 000	5 000
5.2.	06.4.0.	717	Doplnenie VO v častiach mesta Trenčín	0	10 000	10 000
6.3.	04.5.1.	717	Stanoviš.pre smetné nádoby na ul. J.Zemana	0	2 000	2 000
6.3.	04.5.1.	717	Prechod pre chodcov na ul. Kpt.Nálepku	0	500	500
7.3.	09.5.0.1.	717	Sanita ZUŠ	0	5 000	5 000
7.2.	09.1.2.1.	717	Rekonštrukcia ZŠ – rezerva	50 000	-5 000	45 000
7.1.	09.1.1.1	717	MŠ Stromová – okná	0	1 700	1 700
7.1.	09.1.1.1.	717	MŠ Legionárska - výmena okien a dverí	0	20 000	20 000
7.1.	09.1.1.1.	717	Rekonštrukcia MŠ – rezerva	50 000	-21 700	28 300
8.3.4.	08.1.0.	717	Nová letná plaváreň - záväzky 2010 - SLSP	176 982	-9 500	167 482
8.3.4.	08.1.0.	717	Nová letná plaváreň - stráženie + energie	8 000	2 000	10 000
9.3.	08.2.0.9.	716	Hviezda – úprava PD	0	2 000	2 000
10.1.	06.2.0.	717	Ochranné siete - hradné bralo	0	30 000	30 000
1.3.	01.1.1.6.	717	Implementácia projektov – mestské zásahy	25 000	- 2 100	22 900
1.3.	01.1.1.6.	716	Implementácia projektov – mestské zásahy	0	2 100	2 100
Spolu zmena					0	

Doc. Ing. Barborák člen MsR povedal, že „som veľmi rád, že pri tejto zmene sa zase nejaké peniaze našli, aby sa dotovala nejaká rekonštrukcia, nejaké budovanie materských a základných škôl, pretože to si myslím, že to je budúcnosť nášho mesta a keď tu takí granti boli, že sme niekomu odpustili nejaké desaťtisíce ako mesto, na druhej strane som rád, že sa nejaké peniaze našli pre našu mládež, pretože asi budeme potrebovať ďalšie peniaze a priestory na materské školy a na základné školy. Druhá vec, čo sa chcem spýtať, alebo podotknúť plánujú sa nejaké peniaze na sieťovanie skaly. Ešte si dobre pamätám, nie je to tak dávno, čo sa to robilo a bolo spochybňované. Ja sa chcem spýtať, to už tie siete, čo tam boli možno pred 5-6 rokmi už sú zlé? Zničené?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že to je vedľa tých sietí, ktoré tam sú, lebo ešte aj odtiaľ padali.

PhDr. Kužela povedal, že „ďakujem za slovo, vadí mi na tomto, že ako člen kultúrnej komisie nerozumiem, prečo dotácie na podporu kultúrnych stredísk v oblasti klubu dôchodcov idú dvakrát sumy z fondu kultúry, prečo nejdú zo sociálneho? Máme kultúru napnutú, možno že aj sociálne je napnuté, ja sa nehádam, ale osobne sa mi to nepáči, keď to ide takýmto spôsobom. Takisto neviem, čo znamená bod 4 a 5, podpora činnosti súboru Nadšenci. Nevie, čo to je činnosť súboru Nadšenci. Na to tiež máme grantový program a nejaký systém, ktorý ide a teraz zrazu sa dozvedám, že niekomu dáme, niekomu nedáme. Tak podľa akého kľúča.“

Ing. Lifka povedal, že „ja by som chcel poukázať na taký systémový krok a tým, aby som to sformuloval tak, že aby to bolo aj počuť, že to nie je len vrčanie, ale že sa nikto nerozmýšľal nad tým, čo je systémové. Keď si predstavíte teraz, my sme ušetrili za údržbu v zime a ideme to rozpustiť. Je pravda, že teraz nie je na to dobré obdobie hovoriť lebo možno budú teraz

teplé zimy, ale kto to z vás vie robiť, ten kto to vie robiť, tak nech sa tým živí, bude miliardár. Normálny gazda a sedlák, keď bol slabý rok, tak si schoval viac úrody a tie peniaze schoval. Tu by mal existovať nejaký baget, že tento rok sme to neminuli, tak to miníme v tom roku, keď bude viac snehu. Vtedy budeme mať problém. To ako oddelene. Teraz my to dávame, ale nad týmto sa nikto nezamýšľal, to nie je problém, ani v primátorovi, ani vo vedúcom komisie ani v nikom, ale tu je problém v systéme myslenia, že si nad tým nepovieme, že takto by sa to malo a keby boli tie noty, tak sa bude takto rozmýšľať. To, čo hovorím v súkromných financiách má zmysel. Druhý moment je tá sieť nad tým parkoviskom. Zasa sa na to pozrime. Jeden moment je, my sme predali lacno Tatru a zasa dávať kvôli tomu k Tatre tam nepadali tie kamene. To je ten jeden pohľad, systémovo ako sme to zle predali a druhý pohľad je, že my naozaj musíme riešiť náš majetok, ktorý máme daný od štátu, nemáme na to žiadne dotácie, nemáme zato nič a musíme riešiť, aby nikomu to nerobilo škody na druhom majetku. My len takto, my teraz veľmi jednoducho vecou nájdeme peniaze ako spravíme tie siete a nikto sa nerozmýšľal nad týmito dvoma momentami, že jedna nesystémová vec sa druhou rieši. Ja nehovorím, že nedajme tú sieť nad tú Tatru, ale že celý ten prístup bol, že vlastne nikto nerozmýšľal nad tým, že my môžeme ohrozovať potenciálne predanú investíciu, čo nám vyvoláva ďalšie náklady. Teraz sa pýtam, my opravíme tú sieť a nikto z nás nerozmýšľal ani len za, nikto nám teraz nepovedal tu, keď mám za to hlasovať, že koľko tá sieť vydrží, koľko je na to garancia, čiže zasa za 4-8 rokov to nebudeme robiť znova no a to je ten problém. My v podstate sme predali, no chvalabohu, že to my neprevádzkujeme tú Tatru. Tá cena, čo bola vygenerovaná je druhá vec a my sa nezamýšľame nad tým a my máme tuto jeden problém, kde budeme to stále riešiť. Rozumiete, čo hovorím? Keby sme my vedeli, že to na 20 rokov vyriešiť čert to ber, ale my niečo spravíme, ktovie ešte ako sa to vysúť aži, kto vie ako sa to spraví, aké vôbec sú technické možnosti na to a my máme ďalšiu vec, nemáme ani korunu, do budúcnosti len čistý výdavok. Dane z Tatry nevygenerujú ani na túto sieť v určitom... Koľko môžu byť dane z Tatry? 8-10.000 za tri roky vygenerujú na sieť. Tie dane majú byť na niečo úplne iné, oni budú vlastne spotrebovať svoju daň pre seba. Celé choré, zase v nastavení toho zákona. Takže to som len chcel na to poukázať a to, čo hovoril Leo Kužela tiež obchádzanie grantového systému, plne sa s ním stotožňujem. Načo sa má dať tým lebo tým, keď je to vždy len na základe subjektívneho pocitu, že folklór áno, bubnovanie nie, futbal áno, zle.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „Leo prosím ťa môžeš to zopakovať, čo si mal na mysli? Kultúra je navýšená podpora kultúrnych stredísk je navýšená a čerpané prostriedky sú z iných. Viac-menej z údržby ciest, lebo to, čo tu máme podporu kultúrne centrum 600-1500 €. Máme ich v rámci kultúrnych stredísk, tak ich máme kategorizované. Podpora kultúry a kluby dôchodcov, tak to máme v rozpočte, pretože prostriedky neberieme zo sociálneho, lebo to sú vyslovene prostriedky, ktoré zoberieme z údržby ciest. To je na prevádzku toho kultúrneho strediska to, čo došlo hovoríme, čo nevieme predať, že nestačí len dávať dotácie, ale to je troška naša chyba ako nás všetkých, že nevieme to odprezentovať, že my tým, že platíme energie, prevádzku kultúrnych stredísk, to je tá podpora týchto ľudí. Schválime Dukle za euro, no takisto, keď platím komplet prevádzku kultúrnych stredísk a kultúrnych centier tak tým pádom nemusia títo ľudia platiť za prenájmy, o tom to je.“

Ing. Košút člen MsR povedal, že „pokiaľ teda k tomu nikto nič nemá, mám návrh, aby sme tento bod ukončili. Mali sme zasadnutie mestskej rady, kde boli v podstate predsedovia všetkých komisií. Prešli sme to, predsedovia komisie nenamietali k jednotlivým týmto častiam, takže môj návrh je, že teda podporujem to, aby sme to ukončili už.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja samozrejme tiež chcem povedať, že prešlo to všetkými dotknutými orgánmi to znamená, že tuto to bolo odkomunikované, tak ako odkomunikované malo byť a prosím vás o podporu tiež tohto materiálu, lebo je veľmi dôležitý.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.

/Uznesenie č.1135 /

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta – vyhlásenie 10 min. prestávky

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh Ing. Košúta – vyhlásenie 10 min. prestávky.

K bodu 6. Rôzne

Ing. Košút, člen MsZ povedal, že „vážení kolegovia, pretože už je podľa mňa dosť hodín a máme ešte veľa bodov programu, ja by som navrhoval, aby sme nejako časovo obmedzili vystupujúcich. Ja by som navrhoval tak 15 minút.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ja teda musím hlavne povedať, že rokovací poriadok umožňuje každému občanovi vystúpiť v dĺžke maximálne 15 minút.“

p. Mičega uviedol, že „vážený pán primátor, vážení poslanci úvodom chcem poďakovať za možnosť verejne vystúpiť pred zastupiteľským orgánom obyvateľov mesta Trenčín. Chcem vás informovať o tom, že dnes som do podateľne predložil petíciu občanov s názvom citujem, „Petícia za výstavbu chodníka pri Opatovskej ceste v Trenčíne za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov a ostatných účastníkov cestnej premávky“ koniec citátu. V roku 2013 sa

v rámci modernizácie železničnej trate v Trenčíne uskutočnila prekládka a rekonštrukcia časti Opatovskej cesty v dĺžke 500 metrov. Z toho len v dĺžke 200 metrov sa vybudoval od Sihote jednostranný chodník pre chodcov, ktorý je nelogicky ukončený medzi Sihoťou a Opatovou. Táto cesta, ktorá je miestnou komunikáciou je pre chodcov jedinou relevantnou spojnicou Sihote a Opatovej. Táto cesta, ak môžem povedať trochu tak ľudsky, použijem matku s kočiarom a nedajbože s ďalším dieťaťom, po 200 metroch na chodníku musí vstúpiť do vozovky a prejsť do Opatovej po ceste s tým, že po tejto zime môžeme len konštatovať, že bola takáto zima a ďakovať. Petíciu, ktorú som predložil, by som k nej povedal také dva body k účelu. Prvý bod je nasledovný: účelom petície nie je hľadať vinníka za to, aký je dneska skutkový stav. Výstavba akejkoľvek stavby je dlhodobý proces s tým, že viem o čom hovorím. Zjednodušene možno povedať, že každý takýto proces začína projektovaním, následne pokračuje fázou územného a stavebného konania, fázou realizácie stavby a kolaudácie. Tento proces chápem pri stavbe rekonštrukcie a teda pri modernizácii železníc ako dlhodobý a viacročný. O druhý bod, ktorý som chcel k účelu povedať, je účel petície a ten je veľmi jednoznačný. Chápem ho tak, že má pomôcť zrealizovať chodník, ktorý končí nikde a zrealizovať ho tak, aby sa spojil so zastavanou časťou mesta s časťou Opatovej. Ak som spomínal fázy výstavby, tak existuje tu možnosť, ktorú máte v rukách vy mesto, poslanci. Naštartovať prvú fázu a to je fáza projektovania. Táto fáza podľa mojich informácií ešte nezačala. Následne môže pokračovať fáza ktorú som spomínal, či už je to povoľovanie realizácie. Ale jednu fázu tu by som už nechal na občanov, pretože tie, ktoré sú doteraz spomínané nevedia zrealizovať. Jedna fáza je užívanie stavby. Myslím, že každý občan, každý obyvateľ najmä v priľahlých častiach bude rád a spokojný, ak raz prejde po chodníku a bude môcť ho užívať. Čo sa týka financovania, pozrel som si programový rozpočet mesta a ako občan som najprv chcel využiť možnosť cez výbor mestskej časti, upozorniť na problém, ktorý som petíciou predostrel. V programovom rozpočte mesta som zistil vo výdavkovej časti na rok 2014, že v kapitole 6 respektíve pod programom 6, podpoložka podprogram 3 je položka s názvom Výstavba rekonštrukcia pozemných komunikácií a 2 položky samostatné pre ulicu Opatovskú. Pýtal som sa na výbore mestskej časti, či tieto finančné prostriedky sú určené, alebo môžu byť určené na tento chodník, na tento problém, ktorý som nastolil. Vzhľadom k tomu, že som dnes tu, pravdepodobne odpoveď bola nie. V úvode som poďakoval za možnosť verejne vystúpiť pred zastupiteľským orgánom. Vážení poslanci ste zástupcami obyvateľov mesta, do nášho mesta prichádzajú stovky, možno tisíce ľudí zrovna cez tento chodník, cez túto komunikáciu pri ktorej nie je chodník. Niektorí si tento stav všimli sami, niektorí následne po zahájení petícií. Chcel by som poďakovať všetkým, ktorí sa zapojili do zberu podpisov pod petíciu. Túto som dňa 15 marca spontánne podebatil s niektorými známymi prostredníctvom sociálnych sietí, spustil. Nazval som ho pre seba ako takzvanou nízko nákladovú. Hlásili sa mi ľudia sami, písali, aby som zverejnil leták, ktorý by mi mohli respektíve podpísaný hárok vrátiť. Boli také veci, že som v schránke našiel letáky, respektíve háčky podpísané. Ja týmto ďakujem všetkým, ktorí sa zapojili, neviem zaručiť akým spôsobom, kde dúfam, že nikoho nejako neobťažovali, nemám takéto veci, ale ešte raz ďakujem všetkým, ktorí sa zapojili a pripájam sa aj s ďakovaním voči všetkým, ktorí podpísali najmä v dnešnej dobe za 10 dní petíciu, možno tie dva dni som to začal sumarizovať a došiel som k výsledku, že petíciu, ktorú som dneska dal dole do podateľne mestského úradu podpísalo na 122 hárkov 1507 obyvateľov, respektíve občanov. 1507 je číslo, ktoré som dal do podateľne dnes, keď začalo mestské zastupiteľstvo. Mám v taške ďalšie háčky, ktoré už nebudem ani prikladať, ani už nebudem zberať. Je to petícia, ktorú myslím spontánne pochopili aj ľudia. Pretože, keď som začínal, očakával som určitý nárast, nejakú konjunktúru a tá konjunktúra neprichádzala, len ten nárast išiel stále. Ešte v piatok som mal 900 podpisov. Na záver, ak môžem ešte v tomto fóre jednu poznámku. Opatová nad Váhom bola od 31. decembra 1984 samostatnou obcou, 1. januára 1985 bola administratívne

pričlenená k mestu Trenčín. Uvedené je už historický fakt, obraciam sa na vás s tým, že by bolo nerozumné, aby sa v budúcnosti, či už pri ďalšom historickom fakte Opatovej alebo mesta Trenčín objavil ďalší historický fakt, že rok 2013 resp. 2014 nebol rokom administratívneho pripojenia, ale fyzického odpojenia Opatovej od Trenčína. Poslednú vetu blíži sa 30. výročie pripojenia obce a ja vás žiadam v mene občanov, ktorí podpísali petíciu a v mene všetkých, ktorí tadiaľ chodia a chodíte tade aj vy dúfam, o podporu výstavby chodníka, zahájením minimálne prvej fázy t.j. projektovania. Do 30.výročia čo sa týka Opatovej zostáva 9 mesiacov. Je to také symbolické číslo z hľadiska niečoho nového. Ďakujem pekne.“

p. Gavenda povedal, že „ďakujem za slovo, ďakujem za vystúpenie pánovi Mičegovi. Pokiaľ dobre poznáme niektorí od apríla minulého roku pri jednaní na verejnej schôdzi v Opatovej som osobne hovoril, že nespĺňa táto preložka cesty niektoré veci zákona 135 o pozemných komunikáciách. Boli ste prítomný pán primátor, sám projektant povedal napríklad, že nemohol projektovať chodník, nemohol projektovať osvetlenie z toho titulu, že nie sú peniaze, železnice mu zakázali. Pýtam sa preto, čo bolo viac. Zákon alebo železnice mu to zakázali. Zrazu sa v priebehu pol roka našli peniaze na dodatok na osvetlenie avšak na chodník nie. Nevidím ani stavebný úrad, ale neviem ako bude vôbec táto stavba prevzatá do majetku mesta, pretože podľa mňa nespĺňa tie zákonné parametre, ktoré má mať. Čo sa týka tých výdavkov, ja som to vysvetľoval aj pánovi Mičegovi, tu si stále myslím, že sa dá niečo vyjednať. Tak ako sa zrušila svojím spôsobom v septembri minulý rok komunikácia Niva, podľa mňa by sa malo dať späť ten chodník, aby ho železnice ja neviem akým jednaním ho vybudovali, donútiť. Z titulu toho, bola schválená zmluva o malej stavbe za 6,5 mil. ohľadne plavárne, statická úprava mosta na Sihot' a 300 parkovných miest na Mládežníckej. Zaujímavé je, že sa dostalo do zmluvy v článku 2 odstavci 2 Mesto Trenčín nepožaduje a ani v budúcnosti nebude požadovať komunikáciu Niva. Pýtam sa prečo? Zatiaľ toľko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec v prvom rade musím povedať, že vaše vystúpenie je nekorektné. Útočíte tu na mesto a nevenovali ste sa podstate veci. Ja vám to aj hneď vysvetlím, prečo si to myslím. Veľmi dobre už dávno sme vedeli, že Železnice Slovenskej republiky podľa pôvodného dokumentu tak, ako boli schválené nechceli dať už túto dodatočne vyvolanú investíciu možno to sa treba priamo spýtať pána poslanca Barčáka a Vaňa, prečo to tak bolo. Oni tu vtedy sedeli, keď sa to vtedy nejakým spôsobom nedokázalo vyrokovať. Dokonca pán poslanec Vaňo bol viceprimátor, tak snáď o tom niečo vedel, že prečo to tak dopadlo, že nedokázalo mesto zariadiť, že by na tejto ceste bol v rámci vyvolanej investície aj chodník. Lebo on nebol, takýmto spôsobom to bolo schválené a železnice povedali, že oni už nevedia zo štátneho rozpočtu dať na vyvolanú investíciu na tento chodník. Aj z toho dôvodu, že inak by to muselo ísť kapitálovým transferom zo štátneho rozpočtu a na to štát odmietol dať peniaze. Druhá vec, ktorú chcem povedať je tá, to znamená mimochodom chcem povedať, že pri malej stavbe sa schvaľovalo 6,5 mil. Eur a tá zmluva, keď sa tu schvaľovala, tak bolo jasne povedané, že áno v rámci balíka 6,5 mil. Euro sa urobí veľké parkovisko kvôli kolaudácií plavárne pri krytej plavárni a v budúcnosti budeme musieť cestu Niva vybudovať z vlastných prostriedkov. Koniec koncov je to známa informácia a my sme hovorili, že hneď ako to bude možné, budeme sa tejto veci venovať, ale ten problém dopravy sme tam nejako dočasne vyriešili. Ja som pochopil, čo povedal pán Mičega, že v rozpočte na tento rok je schválených 50.000 Euro na chodník Opatovská a 7.000 Euro na projektovú dokumentáciu. Tak, ako som z posledného výboru mestskej časti pochopil, keď tam bol pán Mičega, ten sa pýtal vás, ktorú časť Opatovskej ulice ste mali na mysli, pretože

z toho rozpočtu to nie je jasné. A či by nebolo dobré z týchto peňazí, ktoré sú schválené na Opatovskú cestu vybudovať tento úsek chodníka na tejto ceste. A on na základe toho nejakým spôsobom vyjadril podporu občanov tejto myšlienke, vyrobil petíciu a získal 1501 ľudí na to riešenie preto, lebo nedostal odpoveď na otázku či týchto 57.000 Euro, ktorá časť Opatovskej ulice je myslená. A to tu myslím aj povedal. On prišiel s tým, aby vás poprosil ako som to správne pochopil že je tu 1501 občanov, ktorí chcú aby tých 51. 000 Euro, ktoré sú v rozpočte schválené, a ktoré ste schválili na Opatovskú cestu, aby boli schválené na časť projektovej dokumentácie na chodník od Sihote po Opatovú a zároveň, aby z tohto balíka zaplatila táto časť. Tak som ja pochopil jeho iniciatívu. Vôbec to nesúvisí s Nivami ani s malo stavbou to vôbec nemá nič spoločné. Čiže nerozumiem tej otázke, prečo sa ma na to pýtate, na niečo čo nesúvisí s tým prečo sem prišiel pán Mičega. Pán Mičega sa vás prišiel spýtať či 57.000 Euro vyčlenených na Opatovskú na ktorú časť chodníka je myslená. Podľa mňa to je všetko. Ja som to aspoň takto pochopil. Tak pán Mičega? Čiže to vôbec prosím vás malá stavba, Nivy a podobné to s tým nemá nič spoločné. Ja som toto pochopil ako jeho iniciatívu. Ako dnes prísť a povedať: viete, lebo v poriadku však vy môžete kľudne povedať, že my sa máme vybrať za železnicami. Ja vám poviem rovno ako to skončí, že máme od nich žiadať vyvolanú investíciu, aby tento chodník tam spravili, ale potom treba jasne povedať, že tých 57.000 Euro, ktoré sú určené na Opatovskú tento poslanecký zbor dá na iný chodník na Opatovskej alebo inú časť Opatovskej a to treba povedať. Pre odpoveď si prišiel pán Mičega, ktorý povedal, že dokonca ak som to správne pochopil, že jemu stačí, keď sa rozbehne projektová dokumentácia na tejto veci. Správne som to pochopil? Čiže toľko som chcel len povedať.“

p. Gavenda, doplnil faktickú poznámku, že „pýtam sa otvorene sú tu aj iní poslanci, povedal som, že je to na časť Opatovú? Pozor tam som povedal, je základ a je to 57.000 Euro na časť Opatová. Za ďalšie, ten projekt vy si myslíte, že tých 57.000 Euro bude stačiť na ten úsek 600 metrov a končíme na kraji Opatovej, ďalej chodník nebude.“

Ing. Lifka odpovedal, že „ja by som najprv zopakoval význam slova petícia. Petícia je verejná sťažnosť, keď nefungujú iné orgány. To vnímame asi tak, celá tá vec je, tiež si myslím trebárs ani ja nemusím hovoriť korektne tu nejde ani o to aby niekto hovoril korektne nekorektne, každý hovorí ako mu zobák narástol. A to posudzovanie, však OK môžeme si povedať korektne nekorektne Vlado Gavenda je jeden z mála ľudí ktorý sa dosť snaží vo všetkých veciach. Základná otázka ktorá tu znie, keď už sa bavíme že z toho dávame preč, kľudne môžete mať aj iný názor za mesto. Za mesto sú tu úradníci my sme tu za občanov, mesto nemusí byť v súzvuku s tým ako čo si myslia poslanci. Malo byť ale nemusí a toto môžu len boľševici hovoriť takéto veci že to je v súzvuku. My sme tu na to, aby mesto fungovalo dobre, a jedna z vecí ktorá je povedaná. Vlado počúvaj teraz, predstav si teraz situáciu že nám nepreberú ten chodník a my sme ako správca, teraz nechcem povedať že je to problém súčasného primátora ale aj predtým. My sme dovolili ako stavebný úrad predtým Pavlíková teraz pán Forgáč, že je naprojektovaná cesta ktorá nie je v súlade so zákonmi ktoré si spomenul a my to tak nechávame a potom máme ten problém alebo železnice nemajú peniaze zasa, oni sa tvária, načo majú načo nemajú. My takúto vec sme vôbec dovolili samozrejme zasa je to ideologická vec, niekto je presvedčený, aký je to dobrý projekt a preto sme tam dávali tie ústupky miesto toho, aby sa to spravilo správne. A teraz je to schválené nejakým spôsobom toto celé, možno, aby som sa nedotkol možno je to tým štátnym stavebným, teda tým železničným stavebným úradom. Čiže, aby som sa nechcel dotknúť profesie, čiže skrátka výkonný program štátnej správy podľa stavebného zákona podľa tých cestných zákonov umožní postaviť niečo čo je zlé čo má tie veci a my to máme teraz

preberať. A my ťaháme stále za kratší povraz a nikto doteraz nepovie že tie železnice sú gauneri ale že nemajú peniaze. Oni vedome idú do niečoho čo nie je kvalitné pre ľudí vzniká tu petícia 1507 ľudí za 10dní a my sa furt tvárime, že je to o peniazoch železníc a niekto im povolil takýto šlendriánsky projekt spraviť a realizovať. Toto nie je ani proti tomuto primátorovi, tam sa treba dívať vždycky hlbšie do toho, že skrátka teraz sa dostalo sem niečo, čo je zlý projekt. A druhá vec je samozrejme, že my môžeme začať projektovanie, čo bude zasa len formálne požiadanie, lebo zasa nenájdeme na to peniaze. Tie peniaze, keď ich železnica nedá, že to nebolo v tých vyvolaných investíciách, no z čoho my postavíme tú cestu? Koľko je to kilometrov, koľko by to mohlo byť? Vieš čo myslím.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ja len jednu malú poznámku, že petícia neslúži len na sťažnosti, ale aj na návrhy. Nie je to len otázka sťažnosti, vzadu sa hlási šéf stavebného úradu, keďže bolo spomenuté. Dávam hlasovať o tom, že či môže vystúpiť pán Forgáč.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Mgr. Forgáča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Mgr. Forgáča

Mgr. Forgáč, vedúci útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií informoval, že „vážený pán primátor, vážení páni poslanci, ak dovolíte len jednu poznámku, samozrejme pri všetkej úcte poslanec môže povedať, čo má na srdci, ale ak povie, že niečo je v nesúlade s cestným zákonom, tak to nemusí pán poslanec Lifka, že to tak naozaj je. Ja som kedykoľvek pripravený a diskutovať a ukázať vám spis jednému aj druhému. Ja teda sa vrátim len jednou poznámkou k tomu, čo povedal pán poslanec Gavenda. V minulom volebnom období nebolo dohodnuté absolútne nič. Žiadne Nivy nikdy neboli dohodnuté. Viem to vydokladovať záverečnou správou z roku 2010, ktorej závery sú také, že o všetkom treba ešte rokovať. Nič dohodnuté nie je. Je to u mňa na útvare, kedykoľvek pán poslanec nech sa páči. A ešte posledná poznámka. Teda ja sa nechcem prieť, ale tiež si pamätám, či na výbore mestskej časti, alebo pri hlasovaní o rozpočte, aj z toho textu podľa mňa to vyplýva sme hovorili o Opatovskej ulici, nie o Opatovej.“

p. Barčák poznamenal, že „mám ďaleko k tomu, aby som sa miešal do tej problematiky kolegov z Opatovej, lebo tomu nie samozrejme rozumiem a nás táto možno problematika dobieha z minulého volebného obdobia čaká späť len na ten ďalší primitívny atak primátora Rybníčka potrebujem odpovedať. A ja sa vám omlúvam pán Mičega, lebo to nesúvisí s tým len musím to povedať, lebo pán primátor menoval, má problém s pamäťou resp. tá jeho demagógia niekedy nefunguje. My si budeme so sebou nosiť taký šanon, aby sme mu pripomínali kedy, čo trepne. Lebo raz hovorí hot raz číhí. Ja ti pán primátor len pripomeniem, výbor mestskej časti myslím, že to bol december, kedy najprv si nás natrel natvrdo v plátku INFO ako sa čuduješ, že sme nebojovali na nejakú prípojku Zlatovskú a tak ďalej. Aby si vzápätí pár týždňov potom na výbore mestskej časti sám uznal, že v procese toho schvaľovania, a tak ako rokovalo vedenie mesta. Vedenie mesta myslí sa bývalý primátor, poslanci ťahali za kratší koniec, to nie je výhovorka, to je konštatovanie a iné sme schvaľovali

ako zámer v nejakom čase, a iné sa potom dialo v tých projektoch. Takže nehnevaj sa pán primátor považujem to za ďalší atak, môžeme si to takto vymieňať, pána Mičegu to nezaujíma. Dôležité je a ja sa k tomu prikláňam, aby sa to začalo projektovať ak nám to železnica nezaplatí. K tomu poviem jediný komentár, keď sa schvaľovala zmluva so železnicou o tom, že čo dostaneme v balíčku, a či sa vzdávame tej možnosti žiadať niečo viac, ja som hlasoval proti, lebo som mal pocit, že to nie je výhodné, to je všetko. Za tieto peniaze, alebo keby ostal tento priestor, tak sme možno mohli jednat' aj o tom, o čom pán Mičega hovorí. “

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja som povedal, že vždy vám budem hovoriť, že ste zodpovedný, a že ste boli členom vládnej koalície mesta a hlasovali ste a nikto vám to nezabudne. Čiže nestraník, ktorý hlasoval s koalíciou vtedy. “

p. Babič, člen MsR uviedol, že „ďakujem a oceňujem snahu pán Mičegu. Oceňujem snahu pána Gavendu ako kolegu a jednoducho my teraz ťaháme horúce gaštany z ohňa. Ja to skonštatujem len na tomto princípe, že keď niektorí z nás, alebo niektorí vôbec hovorili o tom, že toto je zlý projekt na ktorý bude mesto len doplacať. Pretože tak ako ten projekt v rámci EÚ, v rámci modernizácie trate a tohto úseku a pokračovania tohto úseku mohlo mesto na tom len zarobiť na vynútených investíciách. My sme jednoducho tak, ako hovorí pán Forgáč nič nebolo dohodnuté. A ja som bol na tom, keď som sa zúčastňoval v minulom roku na tom stretli so železnicami, čo povedali železnice? „Áno, keď chcete a za vaše peniaze.“ Prečo nebola estakáda? Prečo je nefunkčná plaváreň? Prečo nie je chodník? Prečo nie je Niva? Prečo nie je chynorianska železnica? To sú všetko otázky, ktoré sme sa my pýtali od roku 2002. Čo toto bude za prúser? Teraz je to tu. A nech si to zlíže ten, kto to zavinil. Pamätám sa a to nie je nič proti tebe, ja som presvedčený pán primátor, že to bolo v dobrom úmysle a ty si povedal, že čínsky múr si v Trenčíne postaviť nenecháme. Ten čínsky múr tu bude, lebo ten múr tam bude v tej výške ako sme hovorili. Okolo tých 12 metrov postavený zo štrku, ktorý niekde sa bude dolovať a niekomu ten štrk a doly patria.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „ja by som bol rád, keby sme sa vrátili k tomu, čo chcel pán Mičega a teda nech sa páči pán poslanec Kužela.“

PhDr. Kužela povedal, že „ďakujem za slovo. Keď sme robili rozpočet na tento rok, tak sa hovorilo zhruba koľko peňazí ktorá časť môže dostať a bolo na poslancoch aby uvážili kde tie peniaze dať. Z toho sa žiadne veľké veci spraviť nedali. Riešili sme veci, ktoré horia napríklad cesty, kde nie sú cesty, že ľudia chodia po blate ako Zelnica, tam išla jedna investícia. Chodník v Opatovej nie je v celej dedine podstate okrem tej Novej Nivy tam už sú chodníky vybudované ale to tam jednoducho ide, Pod Komárky a to mohol by som rozprávať ďalej ako to všetko išlo. Jednoducho teraz sme a loptička je na našej strane to je pravda, ale problém je v tom, keď za tie peniaze nevybudujeme chodníky v Opatovej, ale spravíme chodník medzi Trenčínom a Opatovou, tak zasa ľudia prídu do Opatovej kde nemajú chodník a zase pôjdu tadiaľ a zase prídu niekde kde sa dostanú do tej istej pozície ako na tej ceste. Je to zlé aj jedno aj druhé, treba riešiť situáciu chodníkov medzi Trenčínom a Opatovou. Ja si myslím komplexne je to veľká investícia, ale nedá sa to robiť tak, že tento kúsok spravíme veď to nám stačí a potom uvidíme, čo bude ďalej. To nemá podľa mňa perspektívu, buď sa to urobí nejako, aby to malo zmysel, alebo to budú len vyhodené peniaze, lebo sa to stále bude

nejako dolepopovať a dotáľovať. To kto je za to zodpovedný, to teraz momentálne už nie je dôležité, pretože to je už dávno preč. To je vyvolávanie duchov, ale treba riešiť situáciu a stav ľudí, ktorí tieto cesty využívajú, používajú. Deti v Opatovej chodia do školy po cestách, je dosť veľká frekvencia ráno, keď sa tam pôjdete pozrieť, hoci je už Opatová neprejazdná už tým, že sa tam spravil podchod pri železničnej stanici, ale veľa áut tam zachádza, buď vozia deti, alebo tam chodia neviem na čo, lebo tam je dosť veľká frekvencia napriek tomu stále. Myslím si, že dôležité by bolo si sadnúť k tomu s chladnou hlavou a rozprávať sa o tom čo potrebujú občania a ako to vyriešiť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „v tejto chvíli sa prihlásili ešte 4 poslanci, ja som chcel iba povedať že treba to vnímať ako vystúpenie občana ktorý informoval ľudí, že chce aby sa táto vec vybavila podľa petičného práva v mestskom zastupiteľstve, informoval o čo ide a už samozrejme ďalej na tom ako sa k tomu postaví zastupiteľstvo ale nemusí už dnes, to je otázka len informácie ktorú ste mali dostať. Ja len sa snažím urýchliť celú tú vec, lebo ešte 4 poslanci sa prihlásili, tak ďakujem.“

Ing. Urbánek poznamenal, že „ďakujem za slovo, ja využijem slová kolegu Kuželu a vrátim sa znova k obsahu tej petícií. Nedá sa pochybovať o zmysle tej petície a o tom či chodník je potrebný alebo nie je potrebný. Bez debaty určite potrebný v tejto časti je, týmto by som chcel požiadať vedenie mesta o preverenie možnosti rozšíriť vyvolané investície v súvislosti s rekonštrukciou železničnej trate či takáto možnosť je, pretože pokiaľ takáto možnosť nebude si myslím že sa to dostane do množstva ďalších iných investičných akcií ktoré bez pochyby sú potrebné v celom meste, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec ja vám rovno odpoviem nie je. Pretože museli sme dohodnúť tzv. malú stavbu, ktorá nebola nijakým spôsobom dohodnutá, nič nebolo vyriešené a vyše trištvrte roka neviem presne koľko to bolo sme vyjednávali sumu 6,5 mil. Euro na tzv. malú stavbu. To znamená investície ktoré sú navyše oproti tým, ktoré boli schválené v rámci modernizácie železničnej trate. Za týchto 6.5 mil. Euro ktoré sme žiadali aby bola táto dohoda na papieri a podpísaná, ktorú podpísali železnice slovenskej republiky. A ten podpis sme si dali vlastnou rukou že dajú 6.5 mil. Euro na vyvolané investície ktoré o chvíľku začínajú, tak jednoducho povedali že už žiadna iná vyvolaná investícia medzi nami a mestom nie je možná. Tých 6,5mi. Euro sme dostali ako vyvolanú investíciu na základe podpisu zmluvy so železnicami a so štátom. To znamená poviem veľmi otvorene dnes ísť za železnicami a hovoriť im že chceme ešte aby zaplatili chodník medzi Sihotou a Opatovou už rovno vám teraz poviem že to nie je možné vybaviť. To len ste sa pýtali, tak som ti takto napriamo odpovedal.“

p. Gavenda, člen MsZ povedal, že „pán Forgáč neútočím na stavebný úrad pretože túto stavebnú položku nepovoľoval. Mali sme sa aspoň snažiť myslím si o to aby ten chodník sa tam dostal. Pán primátor pri tej malej stavbe ja sa pýtam, prečo je tá klauzula tam v článku 2 odstavci 2, prečo je tam tá klauzula. Mesto nepožaduje a v budúcnosti požadovať nebude komunikáciu Niva.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „je tam tá klauzula preto lebo sme ju vyrokovali so železnicami vzhľadom k malej stavbe tých 6,5 mil. Euro v rámci normálnych vyjednávaní. To znamená že to bolo normálne vyjednávanie a dohodli sme sa tak, že sa vybuduje parkovisko pri letnej plavárni a že otázku ulice Nivy budeme riešiť s mestského rozpočtu. Preto to tam je.“

p. Gavenda sa spýtal, že „pán Mičega vás by som sa chcel opýtať k tejto petícií, odkiaľ pokiaľ chcete ten chodník od končiaceho berme na Opatovú alebo poďme k potoku teda ľavostranný chodník ktorý končí pri vocheterni, starej vocheterni alebo z pravej strany ktorý končí pri prvých domoch a či jednostranný alebo obojstranný.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval, že „podľa rokovacieho poriadku zasa musím požiadať aby ste hlasovali o tom či sa pán Mičega môže vyjadriť lebo on nemôže diskutovať.“

p. Gavenda doplnil, že „ešte jedna poznámka, ak hovoríte poslanci aj odznelo to aj v Kubrej, že poslanci zmenili rozpočet. Vážení mám tu ten návrh rozpočtu kde na sever nebolo nič, tak o čom tu hovoríme, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „nie to bolo myslené návrh rozpočtu poslanecký, ktorý ste vy predkladali. Tak to bolo myslené, pán poslanec Lifka, tu nie je, pán poslanec Kubečka.“

Ing. Kubečka, člen MsR uviedol, že „ďakujem pekne, nechcel som sa vyjadrovať k tomu ale pán Mičega tiež, bol som jeden z tvorcov pozmeňujúceho návrhu k rozpočtu a veľmi intenzívne som komunikoval tu s kolegami z Opatovej a ono to tu už raz bolo povedané, viete pre vašu takú zaujímavosť bolo to tu kolegovi Žákovi povedané a v dobrom slova zmysle teraz, že chápem kolegov že sa zvolebnieva, niektorí sa chcú predať po troch rokoch štyroch čo vlastne robili ale tá zásada keď niečo chcem teba povedať odkiaľ nato chcem zobrať by mala byť zachovaná a jedno či máme deň pred voľbami alebo štyri roky pred voľbami. Lebo to čo som tu doteraz počúval ako predseda finančnej majetkovej komisie musím skonštatovať je to taká predvolebná rétorika. A keď sa opýtam prepáč Vlado aj teba, kde nato chceš zobrať tak z toho čo si povedal sa nedozviem nič. Prosím vás pekne páni do budúcnosti, keď budete sľubovať na predvolebných mítingoch nezabudnite že tá výdavková časť má aj príjmovú časť a nehúpte svojich voličov nezmyslami pretože oni vám to veľmi rýchlo zrátajú. Pri tej úverovej angažovanosti ktoré mesto má že niektoré veci sa jednoducho sľubovať nedajú a treba niektoré veci v skratke cesty riešiť a čo sa týka Opatovej je tam 57.000 Euro na riešenie chodníka Opatová. Poznáme v matematike výraz per partes, to znamená v prvej fáze by som dal že sa prikláňam k tomu čo si navrhol Výbor mestskej časti Sever vybudovať si chodník v zastavanej zóne a v druhej fáze budovať chodník spojnicu v zastavanej zóne Opatová zastavaná zóna Sihot' IV. Ale skutočne čo tu teraz počúvam mám pocit že nie som na mestskom zastupiteľstve u niektorých na predvolebnom mítingu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „v rozpočte je Opatová alebo Opatovská, pán poslanec. V rozpočte je že 57.000 Euro na Opatovskú nie, lebo si povedal že na Opatovú. Čiže ešte raz veľmi jednoduchá vec a už to skončím, či predvolebná rétorika áno alebo nie, to už nech si kto chce čo chce myslí. Ja proste iba hovorím že prišiel pán Mičega s 1501 hlasmi na žiadosť aby sa postavil chodník medzi Sihotou a Opatovou na Opatovskej ceste. Pýtal sa výbore mestskej časti či sa nedá použiť z časti 57.000 Euro určených na Opatovskú cestu tuto vec a je čisto na vás či sa rozhodnete či to urobíte alebo nie, nič viac alebo nič menej. Ja si myslím že tí občania nič iné nechcú len prišli a sa niečo vás spýtali a je otázka akú dostanú odpoveď. Je to legitímne z ich strany že to takto urobili aj zo strany pána Mičegu, že takýmto spôsobom vyvinul svoju osobnú občiansku iniciatívu. Ja v tom žiadnu predvolebnú rétoriku nevidím, pán poslanec Barborák.“

Doc. Ing. Barborák CSc., člen MsR povedal, že „som nespokojný s tým ako sa vyvíja dnešná schôdza. Ja som prišiel ako poslanec dnes s tým, že budeme prerokovávať program a budeme sa vyjadrovať k dokumentom ktoré ten program obsahuje samozrejme s tým, že môže dôjsť k nejakej zmene programu ktorý je navrhnutý. Ja neviem odsúhlasili sme v tomto prípade že bude mať občan možnosť 15 minút poukázať na niektoré veci ktoré potrebuje aby zastupiteľstvo vedelo a už hodinu sa o tom bavíme ako reagujú poslanci. Ja verím že to je problém a že ho treba riešiť ale pokiaľ si vyžaduje takú veľkú diskusiu akú teraz máme a to sa zapájame len niektorí do tejto diskusie, no tak dajme tento bod programu ako samostatný bod programu zastupiteľstva a riešme to. Ale aj som sem prišiel v rámci môjho pracovného aj voľného času aby som riešil problémy mesta podľa programu zdôrazňujem podľa programu ktorý som ako poslanec dostal a doteraz som počul veľa vecí veľa rečí dokonca by som s prepáčením za výraz s jalových rečí, že ani poslanci sme nemali čas ísť na obed ani nepôjdeme na obed. Hovorme vecne sme tu normálni ľudia hovorme konkrétne k veciam a urobme uzávery. A nie že sa tu budeme odbavovať na niektorých veciach aby sa nestalo ako minule niektoré zastupiteľstvá, že niektorí naši kolegovia sa tu odbavovali dopoludnia o druhej odišli a my sme si to tu odsedeli v počte 11 alebo 13 ľudí. To by som teda nechcel, ďakujem.“

Ing. Košút, člen MsR reagoval, že „ja by som chcel len povedať, že sedíme tu viacerí poslanci, ktorí sú členovia komisie investičnej, dopravy, životného prostredia a územného plánu a v podstate viac rázy sme riešili tému cyklotrasy. Ja by som videl možno jednu z takých možností, že v rámci nejakej cyklotrasy, že by sa to dalo vybudovať, že tam by mali byť vyčlenené nejaké prostriedky, ale to nebude asi hneď z euro fondov aj nejaké prostriedky tam má vyčleniť štát. Nejaké trasy sú už popláňované po Trenčíne možno, že jedna z takých rozhodujúcich trás by mohla byť medzi Opatovou a mestom. V rámci tej cyklotrasy by mohol byť ten chodník riešený tak, že by tam mohli chodiť aj chodci a čo ja viem aj s kočkami ženy. Takže z mojej strany všetko na záver.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja v tejto chvíli asi by som ukončil diskusiu k tejto téme, ďakujem pánovi Mičegovi za vystúpenie, dovidenia. Teraz by som v rámci tohto bodu poprosil pán Mrvu, aby prišiel so svojím návrhom.“

p. Mrva povedal, že „vážený pán primátor, vážení páni poslanci ako prvé vám chcem povedať, že mám pri tomto svojom vystúpení taký dosť podivný pocit. Ako by som prežíval

niečo, čo sa mi už kedysi stalo. Francúzi majú na to krásny výraz Déja vu. Vo štvrtok 13.marca som bol pozvaný na spoločné zasadnutie dvoch komisií mestského zastupiteľstva s Výborom mestskej časti Sever, s investormi a s projektantmi autobusového terminálu za účasti hlavného architekta mesta a vedúceho stavebného úradu. Bol som tam pozvaný s tým, že tam mám prezentovať svoje návrhy na túto stavbu. Tak som sa pripravil, zašiel som na toto stretnutie, stretnutie prebiehalo asi tak, že investor a projektant predstavili terminál, ukázali nejaké naviac výkresy proti tomu čo sme videli v športovej hale. Potom prebiehala k tomu, čo ukázali diskusia. Na záver diskusie som teda počítal s tým, že dostanem možnosť prezentovať svoje návrhy, lebo kvôli tomu som tam bol pozvaný. Mal som pripravené výkresy, na ktorých som chcel dokumentovať svoje stanovisko v rámci slovenského príslovia, že lepšie je jedenkrát vidieť ako stokrát počuť. Bohužiaľ nebolo mi to umožnené z dôvodu časovej tiesne, dostal som na záver 10 minút možnosť sa vyjadriť. 10 minútové vyjadrenia prezentácie názoru za premietania výkresov je podstatne odlišná situácia. Dostal som, ale prísľub na konci tohto stretnutia, že budem môcť prezentovať svoje návrhy na tomto dnešnom mestskom zastupiteľstve. Samozrejme som to prijal, neskúmal som, aký je program mestského zastupiteľstva, potešilo ma to, pripravil som si 30 minútovú prezentáciu lebo tak, ako som sa rozprával s pánmi predsedami, ktorí sa zúčastnili tohto zasadnutia. Mal som mať 30 minút časový priestor a možnosť premietnuť obrázky. Počas prípravy tohto materiálu som si to ešte konzultoval s pánom poslancom Kubečkom, on mi poradil, že snáď by bolo dobré trocha to skrátiť, aby som udržal vašu pozornosť. Prijal som túto jeho radu a svoje vystúpenie som skrátil. No a teraz už k tomu Déja vu opäť napriek prísľubom prezentácie dostávam teda na záver vášho jednanie 15 minútový priestor na vyjadrenie. Samozrejme to nie je adekvátne tomu, čo som očakával a za 15 minút sa takáto problematická stavba síce dá možno povrchne popísať, ale určite sa nedajú prebrať problémy, ktoré tam sú. Vážení páni poslanci postupne nadobúdám dojem, že mesto a jeho predstavitelia, zástupcovia nemajú záujem sa skutočne vážne zaoberať problémami, ktoré navrhnutá stavba autobusov terminálu so sebou prináša. Namiesto toho sa snažia problém bagatelizovať riešenie týchto problémov, oddaľovať zodpovednosť, prenášať na odvolacie orgány, teda v tomto prípade na krajský úrad. Chcel by som upozorniť, že akékoľvek oddaľovanie riešenia týchto problémov nakoniec nič nevyrieši, všetko nás počká. A bez ohľadu na to, čo povie nadriadený orgán alebo ministerstvo, tak či tak bude musieť o tejto stavbe rozhodnúť toto mesto. Ja mám pocit, hovorím, že je to môj pocit, nemusíte so mnou súhlasiť, že týmto očakávaním, čo povie nadriadený orgán v podstate strácame čas. Namiesto toho, aby sme sa pozreli vecne na problémy, ktoré sú tu nastolené a v prvom rade a to je to najdôležitejšie, aby sme hľadali riešenia. Vážení páni poslanci, vážený pán primátor, chcem zdôrazniť, že ja nie som proti tomu, aby sa tu postavil moderný autobusový terminál ako terminál integrovanej dopravy. Nie som ani tak proti tomu, aby sa skultúrnil, tak zdevastovaný predstaničný priestor ako ho dnes poznáme. A nie som ani proti tomu, aby sa zrevitalizoval mestský park. Ale mám dosť vážne a zásadné výhrady voči návrhu, ktorý nám investor predložil. Tieto moje výhrady by som mohol zhrnúť do takých 5 okruhov problémov. Prvý okruh problémov je vplyv stavby na životné prostredie. V tomto smere ako najväčším problémom sa javí presťahovanie areálu SADky do centra mesta. Investor toto presťahovanie zdôvodňuje úsporou 400 km, ktoré zbytočne najazdí, keď mu autobus končí na stanici a on potom ide do vozovne, ktorá je na druhej strane Váhu. Investor, ale už nič nehovorí o tom, kto túto jeho úsporu zaplatí a nič nehovorí o tom, koľko to bude stáť. Aj o týchto otázkach som chcel dnes hovoriť. Druhým okruhom problémov je záber pozemkov mestského parku. Záber nejako nesúvisí s technickým riešením, alebo prevádzkovým riešením autobusového terminálu. Tak, ako som sa na spoločnom jednaní už spomínal, priamo opýtal investora, tento záber je opäť len riešením jeho ekonomickej situácie. Proste investor potrebuje tie metre štvorcové predajnej plochy, ktoré do tohto parku umiestňuje. Revitalizácia parku to je potom už len taký bonbónik, také lákadlo. Ak to investor

myslí s revitalizáciou parku vážne, je to fajn, je to dokonca obdivuhodné, ale nemyslím si, že revitalizáciu parku treba začať tým, že tam postavíme objekt v rozlohe 2050 m² a potom pred ním ďalších 2000-4000 m² vydláždime ako rozptylnú plochu. Tretím okruhom problémov je samotná prevádzka autobusového terminálu tak, ako je navrhnutý. Tým hlavným problémom, ktorý mu vyčítam je, že stavba je navrhnutá na prejazd autobusov do dĺžky 12 m. Tento údaj je oficiálne uvedený v textovej časti. Investor to odôvodňuje tým, že vlastní autobusy len do dĺžky 12 m. Treba si ale v tejto súvislosti uvedomiť, že cez Trenčín denne prechádza 70 liniek iných dopravcov, ktorí majú aj väčšie autobusy, napríklad spoločnosť Student Agency, všetci určite poznáte tie žlté autobusy, tie sú 15 m. Tak isto táto stavba nie je novinovým stánkom, ktorý dnes postavíme a zajtra, keď sa zmení situácia zbúrame. Pri takejto stavbe treba myslieť aj na dlhodobú perspektívu, ona tu bude stáť 50 možno 100 rokov. Pri dnešnom tempe zmien ťažko povedať aké budú o tých 10 – 15 rokov autobusy. Tá stavba by mala jednoznačne umožňovať prejazd autobusov nech už vývoj pôjde ktorýmkoľvek smerom. Štvrtým problémom alebo okruhom problému je problematika čisto odborná, profesionálna. Je to nesúlad navrhovanej stavby s územným plánom mesta Trenčín. Na túto problematiku máme s pracovníkmi mesta diametrálne rozdielne názory. Nejde tu len o to, ako sa to snáď prezentuje, že či zástavba parku bude viac než 10 %, ktorý je povolený alebo menej. To je skutočne v tomto celom bagatel'. Tým najvážnejším a kardinálnym problémom tejto stavby je zásah do dopravnej štruktúry mesta, ktorý ak by sa zrealizoval v tej podobe ako investor navrhuje, znemožní nám mnohé zámery, ktoré sú zakotvené v záväznej časti územného plánu mesta Trenčín. Budujeme tu mestský obchvat, rozmyšľame alebo uvažujeme, alebo máme zakotvené v územnom pláne rozšírenie centra mesta smerom až do areálu predstaničného, ktorý sa má stať jeho súčasťou. Územný plán uvažuje s jeho prebudovaním ulice M.R. Štefánika na mestskú triedu šírky 12 m s návrhovou rýchlosťou 40 km za hodinu. Pritom táto mestská trieda má byť upravená ako zelený bulvár s parkoviskami, s cyklistickými dráhami, s chodníkmi po obidvoch stranách. Povedľa tohto mestského bulváru má viesť pešia promenáda vychádzajúca z parku a končiaca kdesi až za obchodným domom MAX. Pritom križom zo Sihote popod podjazd budovaný pod železnicami cez ulicu Kukučínovu, má viesť tzv. turistická alebo rekreačná cyklotrasa až na Brezinu. Všetky tieto zámery, ktoré sú teraz zdôrazňujem v záväznej časti Územného plánu mesta Trenčín, stavba autobusového terminálu tak, ako je navrhnutá, narušuje a znemožňuje. Preto si dovoľím tvrdiť, že napríklad v časti doprava je navrhované stavba v priekrom rozpore so záväznou časťou Územného plánu mesta Trenčín. Piatym okruhom problémov je negatívny stav. To je to, čo som hovoril na dopravné riešenie, to už som rozprával teraz. Okrem týchto piatich okruhov sa mi aj nepáči, že investor sa snaží svoje problémy riešiť na úkor obyvateľov tohto mesta. Tiež je to trochu na dlhšie vysvetľovanie záležitosť, ktorá by chcela nejaké premietnutie nejakých obrázkov, preto ju nechcem odbiť jednou, alebo dvoma vetami. Každý z týchto piatich okruhov by si zaslúžil samostatnú prezentáciu. Keďže na oficiálnej pôde ako sa mi zdá to nie je možné, ponúkam vám páni poslanci neformálne pracovné stretnutie na neutrálnej pôde, kde by sme si našli dostatok času a priestoru pre prezentovanie mojich výhrad pre prezentovanie názorov, možno iných architektov, pre prezentovanie názorov pracovníkov, alebo zástupcov mesta a kde by sme si našli priestor aj na to najhlavnejšie, začať sa konečne rozprávať, čo s tým spraviť. Nečakajme teda na to, čo nám povie odvolací orgán. Som totiž presvedčený, že ten za nás tento problém nevyrieši. Chcem preto požiadať pána poslanca Babiča aby zistil či a kedy by bolo možné takéto stretnutie uskutočniť na pôde mestského múzea a zároveň ho požiadať aby toto stretnutie zorganizoval. Ak bude známi termín stretnutia ja osobne naň pozvem pána hlavného architekta a pána vedúceho stavebného úradu. Dúfam páni poslanci, že sa tohto pracovného stretnutia zúčastníte a na mestské zastupiteľstvo ktoré sa bude špeciálne zaoberať problematikou autobusového terminálu budete môcť prísť s vlastným názorom na vec podloženým informáciou z obidvoch strán. Problematika výstavby autobusového problému je

zložitá ako sa zdá a je plná problémov, preto vás všetkých chcem záverom požiadať, aby ste venovali jej pozornosť, ktorú si zaslúži a snažili sa pred rozhodovaním o nej získať čo najviac informácií. Je to stavba, ktorá tu bude stáť 50 možno 100 rokov, a za celú dobu svojej existencie by mala slúžiť potrebám občanov tohto mesta a nemala by komplikovať život v tejto časti Trenčína. Ďakujem vám za pozornosť. “

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „je samozrejme na pánoch poslancoch, kedy si ten čas nájdú. Ja z mojich informácií viem, že tých stretnutí bolo doteraz naozaj veľa na ktorých sa zúčastňujú aj poslanci. Tak je pán Mrva, nie? Niekoľko ich už bolo, kde bolo dostatok priestoru podľa mojich informácií na vydiskutovanie si tých vecí. Potom bola tá spoločná komisia, tam tiež sa teda udialo, ja som tam nebol, čiže ja neviem, že ste dostali tak málo priestoru, to ja neviem. Viem len to, že vám na tej komisii sľúbili, že dostanete pol hodinu to je pravda, a samozrejme viem aj to, že sme vám povedali a to nie je prosím pekne alibizmus, to je fakt, že nič do mestského zastupiteľstva zásadné, ktoré by mohlo akýmkoľvek spôsobom rozbehnúť proces výstavby terminálu nedoložíme a nedáme pokiaľ nebudeme mať jednoznačné vyjadrenia či nadriadených orgánov, alebo iných odborníkov, ktorí sa tejto veci venujú a máme diskutovať aj o vašich pripomienkach. Inými slovami chcem povedať, že mám trochu pocit, prepáčte, že rozkopávate otvorené dvere, pretože to nie je alibizmus v tom, že mi ideme diskutovať s nadriadeným orgánom aj v rámci otázky, napríklad súladu alebo nesúladu s územným plánom vo všeobecnej debate o tejto veci. Ale aj o tom, že je tam kľúčový moment predaja pozemkov v parku, ktoré určite nedáme, keď toto nebude vyriešené. To po prvé. A po druhé, dnes predsa celý tento projekt je posudzovaný v rámci EIA, to znamená, že bolo pozastavené územné konanie a v tejto chvíli sa k tomu vyjadruje štát a všetky kľúčové a dotknuté orgány k tomu, že či je to v súlade s dopravou, hlukom atď. Pán Mrva poviem to inak, dnes je úplne možné, že sa tento terminál ani stavať nebude, alebo sa bude stavať v rovine pripomienok, ktoré vy ste dali a bude sa realizovať. To znamená, že to nie je teraz tak a vyvolávať tu dojem, že toto zastupiteľstvo a mesto v tejto chvíli, ako keby predkladá veci ako hotovú vec o tom, že vás ignorujeme a nechceme s vami hovoriť. Čiže inými slovami povedané to, že ideme komunikovať s nadriadenými orgánmi to, že dnes funguje v rámci EIA vám chcem povedať, že to vôbec nikto nevylučuje aj to, že vaše pripomienky, ktoré teraz skúmame, budú zohľadnené, zapracované v rámci projektu alebo mesto bude na nich trvať. To znamená berieme všetko to, čo hovoríte veľmi vážne. Ja sa len pýtam teraz, čo tak pán poslanec Babič zvolá v Trenčianskom múzeu diskusiu k terminálu, príde tam 5 poslancov tak, ako bolo na Juhu, viem, že boli poslanci v rámci diskusie, robili si tam poznámky, celý čas tam sedeli, veď tam niektorí páni poslanci sedeli 3 hodiny alebo koľko a vás počúvali. To znamená, že dnes neprebíha diskusia medzi poslancami a medzi mestom alebo medzi vami o tom, čo sa deje. Trošku mi vadí, že nás staviate do pozície, že my sme už rozhodli, my sme vybavení a nemáme s vami o čom diskutovať. Ale tak to vôbec nie je, to úplne naopak, je to úplne obrátene. Je to presne tak, že nič nie je rozhodnuté, je to presne tak, že o tom hovoríme a hovoríme so všetkými ostatnými kompetentnými, pretože tak ako pán Beďatš, ako pán Forgáč ani vy nie ste jediný odborník, ktorý sa môže k tomu vyjadriť a všetko, čo poviete je pravda. Sú tu aj iní, tí sa k tomu vyjadria a garantujem vám, že si potom všetci sadneme, až keď budeme mať veci jasné. Tak až potom sa celý proces v zastupiteľstve pohne ďalej. Čiže prosím vás, ja si napríklad myslím, že otázka terminálu nie je v tejto chvíli tak akútna vec v súvislosti s nejakým začatím výstavby. Je to v procese diskusií. Čiže ja vás len veľmi pekne prosím, nehovorte tu, že vám poslanci dali málo priestoru alebo že poslanci tu s vami nechcú diskutovať, alebo nejakým spôsobom sa tu s vami mesto nechce rozprávať. Toto nie je pravda, je to presne naopak, akurát rozdiel medzi vami a nami je možno len v tom, čo vy považujete za priestor, ktorý je pre vás ten ideálny. Že

všetkých 25 poslancov príde do Trenčianskeho múzea a 6 hodín budú s vami diskutovať to je to, čo vás uspokojí. Ja som reagoval na to, čo tu bolo povedané, pretože pán Mrva povedal, že na spoločnom zasadnutí komisie nedostal dostatočný priestor, že na spoločnom zasadnutí komisie sa nemohol vyjadriť tak, ako chcel a napadol, že zasadnutie komisie vlastne nemalo žiadny zmysel.“

p. Barčák reagoval, že „ja budem znova hovoriť o tej nepodarenej eseročke ak dovolíte kolegovia, lebo konštatujem len fakty. Ja sa vyhnem pocitom, lebo to by som zvyšoval hlas. Možno vďaka tomu, že niekto vyrýpal nevhodné nedôstojné stretnutie vo Hviezde, potom ako celý Trenčín aj s komentárom zodpovedných funkcionárov počúvalo o úžasnom projekte, tak ja som mal nejaký pocit a už nejaké informácie opakujem nie z tejto pôdy, kde obmedzujeme ľudí, ktorí nám chcú otvoriť oči a my ich obmedzujeme pol hodinami, 15-timi minútami, rôznymi sprostosťami tak to vzniklo celé všetko. My sme o tom nič nevedeli a teraz sa tu ide niekto rozčuľovať z tribúny, že čo si to dovoľuje ten Mrva, alebo ja neviem kto z tých ďalších. Tak ak dovolíte budem si to dovoľovať aj ja, ako je možné, že o veci, ktorá tu bolo povedané, ovplyvní život v tomto meste nám minimálne desaťročia. Poslanec mestského zastupiteľstva sa dozvie okolnosťami vyprovokovanej, doslova vyprovokovanej schôdze spoločného rokovania jednej a druhej komisie. Keby som nebol v tej Hviezde, tak ma to možno nezaujíma, lebo sa nedozviem tak hrozné informácie, ktoré ja, ako Robo povedal univerzálny obrábač kovov, to znamená nie urbanista alebo architekt, proste ja tomu nemôžem rozumieť. Ja môžem mať pocit nejaký ako šofér a to, čo som videl v Hviezde a samozrejme aj to, o čom sme s bavili na tej komisii, ja považujem za nehodné rozhodnutia nejakých a zastavenia stavebných konaní, alebo územných rozhodnutí atď. Je to štandardný proces, ktorý táto eseročka praktikuje na nás 4 roky, že o niečom rozhoduje, alebo to dostane do fázy, kedy nám takmer už nič iné neostáva. Alebo potom nejaký mrvovia a podobní vyskakujú a rozčuľujú sa a tvária sa, že obťažujú nás všetkých. Ja mám taký pocit, že táto téma a to nenahováram kolegov poslancov, aby sa presťahovala späť do zastupiteľstva, aby tam mal Ing. arch. Mrva priestor hodinu aj štvrt, alebo hodinu, keď uzná za vhodné, aby tam mal Ing. Beďatš rovnaký priestor, aby tam mal investor, aby proste túto vec, ktorá reálne a dramaticky ovplyvní život tohto mesta, by sme prebrali v klúde, bez tej demagógie, bez tých farebných vymaľovaných, či čo to chodilo po schránkach a potom možno príde k tomu, že bude aj nejaký iný návrh. Ja tej veci o ktorej sa tu teraz bavíme, nehovorím terminál, ale hovorím tomu zastávky za obchodným domom. Pokiaľ ma nepresvedčíte, že je to dobré riešenie to, že budem odchádzať zo železničnej stanici okolo Billy 2,5 km okruhom. Keď tu na niekto argumentoval 500 km pravdepodobne dennými, tak 2,5 km krát predpokladaných 5000 návštevníkov, je troška viac, a pravdepodobne o tom hovoril pán Ing. Mrva, že to je to, čo zaplatíme my. Ja nie som ochotný odchádzať zo stanice okolo Billy, ja si myslím, že to mohlo byť a malo byť vyriešené ináč. Šokuje ma, keď na tej poslednej komisii my úradníčka odborníčka odpovie, že sa to nedá zastrešiť. Nedá sa zastrešiť zastávka mestskej hromadnej dopravy, keď vedľa je zastrešený terminál pre ja neviem 50 státi a šokuje ma to preto, lebo by som očakával, že ten úradník sa bude zastávať mňa Trenčana, alebo seba Trenčianky a nie navrhnutého riešenia developera. Zopakujem to, čo bolo povedané, nemám problém s obchodákom, nemám problém s parkom, nemám problém s ničím. Tá vec, tak ako je teraz navrhnutá, je v chvíli realizácie dramaticky horšia, ako terajší stav a s tým problém mám.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec, chcem povedať, že navrhnutá a nie z ďaleka rozhodnutá to po prvé. Po druhé chcem vám povedať, že odborné útvary mesta nikdy nebudú súhlasiť s akoukoľvek dopravou okolo Billy, to je druhá vec, to už bolo

vysslovené investorovi. A tretia vec pán poslanec, čo vám bránilo sa dohodnúť s najväčším poslaneckým klubom, aby ste to dnes dali ako samostatný bod programu. Dohodli sa, že pán Mrva tu vystúpi pol hodinu a dohodli sa, že si to odhlasujete. Ja sa pýtam prečo pán Barčák povedal, že ho tu stavíme pred hotovú vec. Ja sa pýtam prečo pán poslanec Barčák nezariadil to aby sa poslanci dohodli na tom, že dnes bude bod terminál ako samostatný bod ktorému sa budeme venovať, na ktorom dostane pán Mrva pol hodinu a budeme sa o ňom rozprávať. Veď to je v rukách poslancov nie primátora, takýmto spôsobom ste si to dnes mohli šak ste si tu odhlasovali kopec iných vecí spolu, toto ste si mohli odhlasovať. Zrejme pán Barčák nevyvinul tú iniciatívu. Ešte raz opakujem, že je to v rukách poslancov nie mesta a primátora. To či by sa o tom hlasovalo bolo aj v rukách pána Barčáka, mohol túto iniciatívu urobiť, neurobil ju. Predpokladám, že do budúcnosti ju spraví a môžeme jedno celé zastupiteľstvo venovať len a len terminálu. O tom budete rozhodovať vy nie mesto, to znamená nie primátor ani úradníci, ale vy. To je všetko a k ostatným veciam sa vyjadrovať nebudem, lebo je to zbytočné. Faktická pán poslanec Barčák. “

p. Barčák poznamenal, že „ja len popisujem proces s.r.o., tak to funguje, funguje tak celé 4 roky. Ja úplne chápem presne prečo. Logicky, ak dovolíte kolegovia navrhujem, teda najsilnejšiemu poslaneckému klubu ja si myslím, že tak to fungovať nemá, lebo sme tu predovšetkým 25 Trenčania, ktorí zastupujeme záujmy Trenčanov. Zvolajme si v horizonte 2 týždňov mimoriadne zastupiteľstvo s jedným jediným bodom, venujme tomu v poobedných alebo večerných hodinách, aby sme nezaťažovali úrad, možno 3 hodiny nám budú stačiť. Zavríme sa tu s tými odborníkmi, porozprávajme sa o tom, nech argumentujú, ja možno nemám pravdu ja som hovoril svoje pocity pre mňa, opakujem je to špatné riešenie a môže za to jednoznačne vedenie mesta. “

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, že „vedenie mesta môže za čo? Pán poslanec Barčák úprimne poviem zase, neriešili by sme to, keby ten ginko pozemok nebol predaný niekomu a ten ho predal súčasnemu investorovi. Ono všetko so všetkým súvisí a máte na tom len vy podiel toho, čo sa tu všetko deje, bohužiaľ. Len teraz sa zbavujete zodpovednosti za to, čo si tu 3,5 roka zlízame. Bohužiaľ ste boli súčasťou tej vládnej koalície. “

Ing. Lifka povedal, že „asi jednoduchá vec, že tá úroveň, ktorá je očakávaná na oboch stranách je asi iná ako je dosahovaná. Ja by som sa vrátil k tomu, že na základe čoho tu tí ľudia vystupujú povedzme si teraz úplne neutrálni ľudia. Lebo je napísané v bode 12 ak na rokovaní požiadajú o slovo poslanec Národnej rady Slovenskej republiky bla, bla, bla slovo sa mu udelí. Potom je tam taká jedna vetička, môže sa udeliť aj akémukoľvek obyvateľovi obce. No ja vychádzam z toho, keď my si tuto pomerne sprostojme aj ja to robím, niečo povieme my sme politici, my sme tajtrlici. Tak, ako poslanci tak aj primátor my tu máme takéto bojovanie tajtrlici, ktorí si niečo hovoria, majú rôzne názory a vyhrá niekto. Ale ja si vyprosujem teda nie mňa na mňa to si ja ustojím, ale tu sa postaví niekto pán Mrva, s ktorým si doteraz ja iba vykám, aby tuto z neho robil takého plačka, alebo takého nekompetentného, alebo v médiách ho nejako označia. Pán Mrva môže mať iný názor primátor s ním môže úplne nesúhlasiť, ten názor môže mať pán Mrva úplne aj zlý. Ale to sa potom vyvíja. Ja sa na druhej strane domnievam, že profesne pán Mrva je skončený inžinier architekt a nie športový novinár, tak asi trochu vie aj o tom urbanizme aj o tých veciach. Má takú posadnutosť, že sa tým veciam venuje a je tu skupina poslancov taká menšia však asi vidíte, ktorí sme to, ktorí sa domnievajú, že predtým, ak niečo bude odsúhlasené by sa malo o tom hovoriť. Ani nie je asi

dôležité, ani nás to nezaujíma, aby sme sa stretali s investorom, pretože neberieme investorovi jeho právo si nakladať so svojím majetkom, len chceme nejaké dodržanie zákonov, chceme nejaké dodržanie verejnej mienky a pri takýchto dôležitých stavbách, ktoré sú principiálne, aby sa zachoval nejaký ten postup, že aj verejné predjednanie a všetky tieto veci a nie len formálne. Pán Mrva tuto bol, a preto som aj tak vyskočil, postavený do polohy ako takého prosebníka, ktorý chodí vyplakáva a tí poslanci s nímediajú. Ja sa opýtam, kto z vás tu má toľko chochmesu, že tomu všetkému porozumie na prvý krát aj keď sa sedí. Ako verím tomu, že trebárs v tej investičnej komisii sú vybraní ľudia, ktorí sa v tom viac orientujú, ale keď niekto nevidí, nevie. Ja sa priznám doteraz, že nemám také obdobie, ja som si to ani nečítal v tých trenčianskych ja som len počul od tých chlapov, ktorých poznám, že sú tam tieto nevýhody. Dokonca mi to aj vytkli, ja som ani v tej Hviezde nebol, kde bol Martin, ja som myslel, že si to vypočujem tu. Ja pôjdem na to stretnutie potom, ale práve takýto prístup takej dôležitej investícií nie je dobrý. Je vždycky taký nejaký prúd spoločnosti, ktorý čokoľvek nové odmieta. Ja to tiež vidím akože a zvyčajne som k nemu priradovaný aj ja. To je aj tá železnica, to je aj toto. Ja teoreticky by som mal byť posledný, kto sa má rozčuľovať nad tým terminálom, pretože ja to mám v blízkosti nehnuteľnosti, ktorá ak ten terminál bude, virtuálne môže narásť na cene. Ale ja si nemyslím, že je to dobré riešenie pre Trenčín. Tak preto si myslím, že takéto nejaké posunovania a tvárenia sa, že úrad je tu ako neomylný, a že všetky tie veci sú tu také. Ja nehovorím, že tie veci robí zle, ale pomýliť sa môžeme všetci. Môžeme si zobrať zlé kľúče, môžeme vytočiť zlé číslo, môžeme zle vyplniť tlačivo. Prečo sa to má nazvať takto. No a ten ďalší moment je teraz mi Jano hovorí, že bolo použité na pána Mrvu, že je klamár a jeho družina a takéto veci. To nie je vhodné, to ani ja nebudem komentovať, to nie je ani hodné kompletného človeka, aby toto používal. Keď to použije proti svojmu politickému protivníkovi nech sa páči, ale takto si usierať z obyvateľov mesta. To je také svojské. Ja naschvál nepoužívam meno tohto primátora, lebo ja to chcem povedať vo všeobecnosti, lebo ten úrad by sa mal k svojim občanom správať nejak. A to, že sme tu nejakí poslanci, každý máme nejakú chybu nikto z nás nie je dokonalí. Ten, kto sa tvári, že všetkému rozumie na to sú diagnózy. Ja by som sa rád ospravedlnil, keď toto stretnutie nebolo odmoderované tak, ako malo byť. Je pravda, že asi bude treba naň dlhší čas, asi tam treba aj dostať zobrazovaciu techniku. Keď to má byť dobré pre ľudí, tak sa k tomu stretnime ešte.“

Ing. Kubečka, člen MsR reagoval, že „ďakujem pekne za slovo. Vážení, vypočul som si všetky vaše debaty, ja vám teraz niečo prečítam. Dňa 13.01.2014 to je január tohto roku, zasadala Finančná a majetková komisia, ktorá v rámci bodu 17, keď sa prerokovávalo zabratie pozemkov o predaji pozemkov v parku, tento bod stiahla, a prijala mnou navrhované uznesenie. Ja vám ho prečítam, „žiada prerokovať na Výbore mestskej časti Sever a následne zvolať spoločné rokovanie Finančnej a majetkovej komisie, Výboru mestskej časti Sever a Komisiu životného prostredia, dopravy a investícií atď.“ Páni, 13.01.2013! Takže to tu už nemôžem počúvať, túto predvolebnú rétoriku. Následne na to som bol potom na Juhu, kde som si vypočul všetky argumenty pána akademického architekta inžiniera Mrvu. Zapísal som ich, môžem vám ich komukoľvek ukázať, mám ich zapísané. Keď sme zvolávali tu s kolegom Košútom túto komisiu v súlade s uznesením z januára, kedy ešte nebolo žiadne sedenie ani vo Hviezde, ani na Juhu, nikde, ani som neveril, že vôbec také nejaké sedenie bude, prisahám nevedel, tak sme zvolávali túto komisiu a automaticky nám z toho vyplynulo, že chcem počuť aj pán Mrvu, že čo on na to. Tá komisia sa zišla 13.03., kde sme rokovali vyše troch hodín. Počúvať, kto mal alebo nemal nejaký priestor... Snažili sme sa s pánom Košútom dať rovnomerný priestor všetkým. Samozrejme niekto sa môže cítiť ukrivdený, takisto sa môže cítiť ukrivdený aj riaditeľ SAD-ky, že sa nemohol vyjadriť tak, ako sa vyjadril. Vyjadrovali sa tam odborné útvary, stavebný úrad, architekt, pán Mrva sa tak, ako ja som sa pýtal, pýtali sme

sa. Tri hodiny vážení, všetci sme sa navzájom informovali, pýtali diskutovali. No, ak mi niekto povie, že je to málo času a bol ukrivdený, alebo tak ďalej, mám na to potom svoj názor. Samozrejme, potom bola vôľa, aby pán akademický architekt prišiel na zastupiteľstvo, prečo nie. Je pravda, že to budem počuť tretíkrát, ale nemám s tým najmenší problém. Nakoniec sme sa vyjadrili, niektoré riešenia, ktoré vzišli z terminálu sa nám nepáčia a určite budem proti nim bojovať a protestovať. Ale prosím vás pekne to, čo som povedal aj ľuďom na Juhu, uveďte si jednu vec, mestské zastupiteľstvo v tejto fáze, ako sa nachádza terminál to, ako tu sedíme, budeme môcť hlasovať o jednej jedinej veci, hlasovať, podčiarkujem a to je, či predáme alebo nepredáme parcele parku. Všetko ostatné je prenesený výkon štátnej správy, stavebný úrad. Takže mi ako poslanci môžeme začať organizovať petície, mítingy, občiansku nespokojnosť je rad iných nástrojov. Ale tu v tejto miestnosti budeme tlačiť len jednu jedinou vec, či predáme alebo nepredáme pozemky parku. Žiadna iná debata tu nebude. Takže prosím vás pekne toto, keby ste si uvedomili a neriešili tu rétoriku, čo bude, čo nebude ako bude. Ale znova opakujem 13.01. komisia zvolávala spoločné stretnutie, kedy som ani netušil, že bude nejaké stretnutie vo Hviezde, na Juhu, čokoľvek tak nech mi nikto nehovorí, že nemáme záujem o týchto veciach sa baviť, nediskutujeme. To, čo sme povedali, pán Trabelssie prejavil záujem stretnúť sa v našom klube, tak sme si ho pozvali. Jednoducho, ak by bol záujem kohokoľvek z iných poslancov ísť na toto rokovanie s nami, ja si myslím, že náš predseda by určite nepovedal, že nie. S radosťou prídte. Takže znova opakujem, komisie o tom rokovali, bol vytvorený priestor, ak pán Mrva má pocit, že ešte jedno zastupiteľstvo fajn, jedna tretina poslancov podpíšeme, zvoláme zastupiteľstvo a môžeme sa o tom baviť. Len ja sa vás znova pýtam jednu vec, jedinou vec, ktorú budeme schvaľovať sú pozemky v parku. Všetko ostatné je v rovine petícií, ktoré môžeme iniciovať, nejakých občianskych nepokojov neviem, čo by ma ešte napadlo, ale tým sme skončili. Všetko ostatné je prenesený výkon štátnej správy, stavebný úrad a jemu nadriadené útvary. “

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ďakujem pán poslanec plne sa s tebou stotožňujem, čo si povedal a chcel by som len podotknúť, že členom tejto Finančnej a majetkovej komisie je aj pán poslanec Barčák. Keď hovoríme o 13. januári a o tom, že si o ničom nevedel pán poslanec... Druhá vec, ktorú chcem povedať je to, že som povedal pánovi Mrvovi a povedal som to jasne, a budem opakovať donekonečna. Toto mesto, tento úrad nepredloží do tohto zastupiteľstva žiadny predaj pozemkov v parku, pokiaľ nebudeme mať vyjasnené všetky veci, vrátane pripomienok pána Mrvu. To je kľúčová vec v tejto chvíli a plne sa stotožňujem s tým, čo povedal pán poslanec Kubečka, o ničom inom v tomto zastupiteľstve sa rozhodovať ani nebude môcť a zároveň je otázka ešte taká, že samozrejme rovno vám môžem povedať už dnes sú veci, ktoré vyplynula z EIA, ktoré hovoril investor s ktorými nikdy mesto nebude súhlasiť. To znamená, že sme na začiatku procesu a sme v tom všetci spoločne. Ja som len nechcel, aby sa vyvolával dojem, že tu sa už o neviem čom rozhodlo a už nie je nič možné zvrátiť. Toto je veľmi dôležitá správa tohto stretnutia, to je všetko. “

Ing. Košút, člen MsR povedal, že „ja by som chcel na začiatok povedať, že v podstate terminálom sa zaoberáme myslím si, že určite vyše roka. Ja sa zúčastňujem dosť aktívne niektorých tých stretnutí ako predseda komisie investícií dopravy a životného prostredia a vždy sa dozvedám teda na každom stretnutí vždy niečo nové. Takže ten proces vlastne celej tej prípravy toho terminálu nie je taký jednoznačný, že došiel investor, že sme sa rozhodli, že to budeme takto robiť. Na druhej strane treba si uvedomiť ešte jednu vec. Máme priestor autobusovej stanice a priestor, ktorý je tam okolo, ktorý nie je myslím si celkom vhodný pre

Trenčín a máme investora, ktorý chce za vlastné peniaze niečo tu vybudovať. Spravil nejaký projekt, predstavil nám ho a je v podstate na nás na poslancov a na mesto, aby sme to vedeli ukarovať tak, aby ten projekt bol taký, aby bol teda výhodný aj pre mesto. Tých jednaní ešte raz chcem povedať, že som sa zúčastnil niekoľko. Posledné jednanie bolo 13.3. kde viacerí, čo ste tu ako poslanci sme sa toho zúčastnili. Ja len na margo pána Mrvu vážim si, že tam prišiel, vážim si jeho názory, ale myslím si, že priestoru tam mal tak, ako tam mali ostatní. Nemôže povedať, že priestor tam nebol a aj na tomto stretnutí sme sa dozvedeli nielen my ako poslanci, ale aj ako zamestnanci mesta, že investor nás oboznámil s vecami, o ktorých sme nevedeli. To môžu potvrdiť všetci. Reagovali sme na to, niekto reagoval na to ostrejšie, niekto menej ostrejšie, takže ten proces myslím si, že je stále vo vývoji. Určite by sa malo k tomuto zorganizovať mestské zastupiteľstvo, lebo čas ukazuje stále nové a nové veci, ktoré vychádzajú na povrch. Ale osobne si myslím tak, ako povedal aj pán architekt, že nie sme proti tomu projektu, alebo proti výstavbe tam nejakého terminálu alebo niečo podobného, ale malo by to splniť podmienky nás Trenčanov, aby sme boli spokojní.“

JUDr. Kováčik poznamenal, že „ďakujem za slovo páni kolegovia, ja by som aj keď už tu veľa vecí odznelo, čo som mal pripravené. Chcel by som len upozorniť na to, že akú to má v súčasnosti úroveň prerokovávať tento problém na tomto zastupiteľstve je naša vizitka. Každý si musíme povedať, čo to vlastne prináša, ako sa správame. Ja si myslím, že pán inžinier architekt povedal návrh, že sa môžeme stretnúť ako poslanci znova debatovať, pretože tak, ako Paľo Kubečka povedal, aj Emil Košút aj mnohí z vás, že ja sa prikláňam k tomu, že nie je to správne, aby sme zvolávali kvôli tomu zastupiteľstvo. Zastupiteľstvo má mať iný charakter a už dávať vyústenia konkrétnejšie, že lepšie sú tie komisie, ak teda tá komisia bola nedostatočná, zídme sa, stretnime sa, ale znova podotýkam, my budeme rozhodovať len o tom, čo tu bolo a na tom neplytvajme časom. Buďme racionálni a posúvajte sa ďalej, ale toto nie je dobrá téma zvolávať, v tejto fáze k tomu zastupiteľstvo. Snáď, keď všetko vykvasí, keď sa veci posunú tam kam sa majú posunúť, tak potom tu sedíme a hádajme sa k veci, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „ďakujem veľmi pekne nikto iný sa neprihlásil do diskusie, končím diskusiu. Ďakujem pekne pánovi architektovi teraz poprosím ešte pani Macharovú.“

p. Macharová uviedla, že „dobrý deň, ďakujem pekne za slovo. Vážený pán primátor a páni poslanci na margo terminálu ešte raz. Ja som jeden z vlastníkov bytov ktoré sa nachádzajú v bytovke uprostred toho projektu, videli ste to určite to „L-ko“ obkľúčené terminálom. Chcem vám prečítať list, ktorý sme zaslali aj pánovi primátorovi a chceme vás ním požiadať o pomoc. Takže môžem. Vážený pán primátor, páni poslanci obraciame sa na vás ako občania na svojich zástupcov. Sme obyvatelia bytového domu na Železničnej 4 v Trenčíne. V našom dome je 19 bytov, bol postavený ako dom pre zamestnancov železníc pred asi 95 rokmi. V roku 2008 železnice odpredali posledné byty obyvateľom. Zostal nám síce dom v osobnom vlastníctve, ale v dezolátnom stave. Začali sme s jeho postupnou rekonštrukciou, v roku 2011 sme opravili strechu, požiadali sme ŽSR o odpredaj pozemku, ktorý patrí síce domu, ale stále ho vlastní železnice. Máme pripravené cenové ponuky na opravu fasády. Informácia o autobusovej a železničnej stanici nás tak ako väčšinu Trenčanov samozrejme potešila. Avšak po zverejnení projektu sme aj vďaka pánovi Mrvovi, alebo teda najmä vďaka nemu zistili, že má veľa negatív. Je zrejmé, že bývanie v našom dome bude neúnosné, najväčším

problémom sa pre nás stáva prítomnosť zázemia SAD s parkoviskom autobusov, ktoré sa bude nachádzať 13 metrov od okien našich bytov. Ďalší problém je autobusová hala s parkoviskom na streche vo výške asi 10 metrov, ktorá veľmi obmedzí prístup svetla do našich bytov. Ich prevádzka ako aj súvisiaca doprava budú tiež silným zdrojom hluku a znečistenia ovzdušia v bezprostrednej blízkosti nášho domu. Podľa platného územného plánu sa náš dom nachádza vo funkčnej zóne UB04/04 určenej pre bývanie a občiansku vybavenosť, kde sú neprípustné zariadenia dopravy ako aj hlavné stavby, ako aj všetky druhy činností, ktoré svojimi negatívnymi vplyvmi priamo alebo nepriamo obmedzujú využitie územia mestského bloku a v príľahlých pozemkoch na účely bývania a občianskeho vybavenia. Sme preto presvedčení, že umiestnenie terminálu do blízkosti nášho domu je v rozpore s územným plánom. Veľký problém je aj doprava tým, že sa z jednosmerní Ul. Kragujevských hrdinov a Kukučínova ulica, nastane problém, že všetka doprava k nám do areálu Meriny, aj do samotného terminálu bude prúdiť cez novú cestu predĺženie súčasnej ulice Kragujevských hrdinov lemovanú zastávkami MHD a neustále zdržiavanú prechodom cestujúcich na zastávky autobusov. Samozrejme, keď sa budeme chcieť dostať autom do centra mesta, neostane nám nič iné, len ísť cez Železničnú ulicu na križovatku k Bille a cez Štefánikovu späť do centra. Čo sú zhruba asi tie 3 kilometre, niekoľko krát za deň. Sme v pätovej situácii, bojujeme sa o zdravie našich rodín. Sú medzi nami aj takí, ktorí kúpili byty za trhovú cenu, kompletne ich zrekonštruovali, platia za ne hypotéky a vychovávajú tu malé deti. Trhová cena sa v dôsledku vplyvov terminálu určite zníži a súčasná situácia nám znemožňuje sa odtiaľto odsťahovať. Pre naše rodiny to môže mať veľmi zlé následky. Prosím nepripravte nás o možnosť vychovávať naše deti v zdravom prostredí. Žiadame vás pán primátor aj páni poslanci, aby mesto chránilo naše záujmy ako obyvateľov a kvôli negatívnym vplyvom zámeru a nesúladu s územným plánom nepripustilo výstavbu terminálu tak, ako je navrhnutá. Predovšetkým kategoricky odmietame umiestnenie parkoviska autobusov s vlakovňou, s čerpacou stanicou a olejovým hospodárstvom priamo pred našimi oknami. V prípade, ak mesto napriek uvedenému problémom trvá na umiestnení zázemia SAD a autobusovej haly v susedstve nášho domu, vás žiadame o jednoznačné stanovisko prípadnému odkúpeniu nášho domu alebo poskytnutiu adekvátneho náhradného bývania. Je pre nás dôležité, aby sme riešenie našej situácie vyvolanej plánovanou výstavbou terminálu dosiahli a to upozorňujem, ešte pred začatím územného konania. Sme samozrejme ochotní sa s vami aj s investorom stretnúť a spolu hľadať vhodné riešenie. To je všetko ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „ja som chcel len povedať k tomuto vášmu vystúpeniu neviem, či vy ste boli na tom stretnutí, keď ja som poprosil nášho hlavného architekta, aby prišiel na vašu domovú schôdzu a s vami sa o tom rozprával. Len vám chcem povedať, že ja som na požiadanie ľudí cez sociálnu sieť dostal požiadavku, že ľudia sa chcú stretnúť, že sa ich to dotýka. Ja som následne na to poslal hlavného architekta na nejaké stretnutie domovej schôdzy alebo čo to bolo, aby išiel vysvetliť celú našu situáciu. V postoji mesta to znamená, to bola z našej strany začiatok diskusie s vami. Samozrejme, chcem vás ubezpečiť, že pri všetkých vašich diskusiách týkajúcich sa tejto stavby, na vás budeme myslieť, budeme vás prizývať na rokovania. Ja vás len veľmi pekne prosím, slová určite nám to zníži trhovú cenu a tak ďalej, veď koniec koncov sa môže stať, že konečný návrh, ktorý príde po vzájomnej dohode, vám ju môže ešte aj zvýšiť. Čiže vám chcem len povedať, že tento konkrétny návrh je ešte veľmi ďaleko od realizácie a buďte si istá, že budete medzi tými s ktorými budeme o tom hovoriť tak, ako sme už vlastne cez hlavného architekta aj začali. Chcem vás o tom iba ubezpečiť. Otváram diskusiu.“

p. Barčák poznamenal, že „vlastne o tomto bola reč predtým v procese, keď mali byť veci vydiskutované, ľudia s nimi nejakým spôsobom zmierení odkomunikované a navrhnuté riešenia. Takto to preberáme na zastupiteľstve, zdržiavame sa navzájom. Ja nemám ten pocit, že bol využitý veškerý priestor aj nás zastupiteľov na to, aby sme sa oboznámili so všetkými tými problémami, preto budem presviedčať kolegov od vedľajšieho stola, aby to mimoriadne zastupiteľstvo, ktoré sa tak nemusí volať, môže to byť naše spoločné stretnutie zastupiteľov s pozvaním všetkých tých dotknutých na 2 - 3 hodiny, aby nám to vysvetlili, aby sme sa znova pýtali, aby tam bol zástupca tohto domu, aby tam bol zástupca oponentov z radov povedzme zelených, alebo kohokoľvek ďalšieho a po takomto rokovaní budeme mať minimálne jedno jediné, že budeme poznať stanoviská všetkých zúčastnených a budeme si v tom môcť urobiť jasno.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ak som teda dobre počul pána poslanca Kubečku myslím si, že pán Barčák nemusíte nikoho o ničom presviedčať. Pán poslanec Kubečka sa tu veľmi jasne vyjadril, že keď bude treba zvolať zastupiteľstvo sa zvolá, čiže nemusíte nikoho o ničom presviedčať.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „čo tu povedal kolega Kubečka, môj názor je taký, keď predsa štátne orgány, tá EIA posúdi komplexne tento projekt, tak potom zanalyzujeme nedostatky a budeme trvať na tom konsenzuse, aby tam boli zásahy, ktoré sú v záujme občanov tohto mesta, ľudí. Také veci, čo nejaké zakrytie zastávky, ja si myslím, že to sú prkotiny. To jednoducho investor by mal bez problémov urobiť a ja som ochotný kedykoľvek podporiť zvolanie tohto, ale neviem, trochu mám taký pocit, my fakt rok rokujeme. Keď pán Trabelssie požiadal, aby mohol vystúpiť na klube, neviem prečo nás pán Mrva obchádza, prečo tiež nemohol to isté urobiť. Prečo sa to robí takto cez neviem aké osoby a nie priamo. Ved' my sme v diskusií otvorení, my chceme veci riešiť v záujme občanov o to najvýhodnejšie riešenie. Len ja viem, že keď tam ten terminál nebude, bude koniec sveta na tej stanici. Či to niekomu vyhovuje, že to bude fungovať tak, že medzinárodná doprava bude pod klobúkom, však je to hanba. Ja vyzývam všetkých, aby sme sa zjednotili, aby sme tlačili spolu, aby sme si definovali to, čo mesto chce, aby sme do toho projektu išli, ale pragmaticky triezvo to, čo je v záujme mesta, ale musíme zohľadniť aj druhú stránku. Jednoducho najst' také vyvážené riešenie, lebo ja si myslím, že tú stanica tu treba.“

p. Barčák fakticky poznamenal, že „ak si si nevšimol pán primátor, mňa tvoj názor vôbec nezaujíma. Ja som hovoril kolegom oproti, lebo ten tvoj zámer si predstavil a ho nejakým spôsobom obhajaješ krokmi úradu, mňa to vôbec nezaujíma. Mňa zaujíma názor tu na tých kolegov vedľa a ja ich ozaj žiadam, aby sme takéto nejaké stretnutie dali dokopy.“

p. Kubica uviedol, že „pán primátor, vážení poslanci, vážení občania ďakujem za možnosť vystúpiť. Paradoxne ďakujem, že ste mi neumožnili vystúpiť k bodu 7, lebo neviem kedy sa k nemu dostanete, a že je to v bode Rôzne. V piatok 21. marca ste dostali do rúk Návrh na schválenie realizácie projektu „Obnova objektu kina Hviezda v Trenčíne a s tým súvisiacich náležitostí“. Cez víkend sa mi tento návrh dostal do rúk a hovorím si super, konečne sa zrekonštruuje chátrajúci objekt, ktorý to tak vyzerá, že by mohol skôr či neskôr by mohol padnúť ľuďom na hlavu, ale keď som si to bližšie preštudoval, tak som nevychádzal z údivu. Prvá vec, ktorá ma udivila je rýchlosť. Rýchlosť ako treba návrh schváliť, pretože dneska ak

nebudete mať iné mestské zastupiteľstvo, tak je posledný termín, kedy to treba odklepnúť, pretože termín na podanie prihlášok k regionálnemu operačnému programu je 7. apríla. Príde mi to, keď tá výzva bola zverejnená 19. decembra minulý rok a doteraz jedine, čo som v podstate videl bol tento návrh a oprášenie starého existujúceho projektu za tri mesiace, príde mi to zúfalo málo. Skôr to poukazuje na taký symptomaticky problém tohto tu, že sa veci riešia horúcou ihlou a potom sa to predloží do zastupiteľstva v piatok, aby ste to v pondelok šup šup rýchlo schválili. Chcel by som sa vás spýtať ešte takú vec, súčasťou tohto návrhu by podľa mňa mal byť projekt. Je tam čiastka do 2.000.000 eur, o ktorú sa mesto uchádza a súčasťou má byť projekt tohto, tejto rekonštrukcie, videli ste, dostali ste tento projekt cez víkend? Podľa mojich informácií ste nedostali, tak som sa nemýlil. Podľa mojich informácií projekt vypracoval ešte za bývalého primátora pána Cellera, Ing. arch. Balašťák a tento projekt počíta okrem iného s tým, že sa vo Hviezde vybuduje výťah. Predsa sú tam dve poschodia alebo tri, výťah by sa hodil aj pre vodičiarov, telesne postihnutých alebo prenos nákladu. V projekte je výťah situovaný do zrekonštruovaných priestorov klubu Lúč. Tam kde je momentálne javisko. Tam by sa mal ocitnúť výťah, takže ten Lúč, ktorý bol zrekonštruovaný zo súkromných prostriedkov, investované do majetku mesta vlastne stratí svoje opodstatnenie a prestane existovať, lebo čo je to divadelná scéna komorná bez javiska. Neviem. Takisto klub, ktorý nemá priestor na to, aby tam mohli vystúpiť kapely je zbytočný. Takže mesto Trenčín by tak prišlo o prvú komornú divadelnú scénu, galériu a zároveň aj klub, ktorý má na Slovensku vysoké renomé. Tento klub tu funguje 40 rokov, nezrušili ho komunisti, nepodarilo sa to pánovi Cellerovi, ale podarí sa to súčasnému zastupiteľstvu, ak to prejde. Pán primátor často spomína vo svojich vyhláseniach, že ako robí veci pre blaho Trenčanov a pre budúcnosť, a pre naše deti. Ja osobne mám syna a chodievame na detský divadelný klub pravidelne viac-menej a vídavame tam naozaj plný klub Lúč, kde sú desiatky, ak nie stovky detí s ich rodičmi, bavia sa tam a je tam naozaj skvelá nálada a kvalitné divadelné vystúpenie. Ak by ste mali pán primátor deti, určite by ste mohli so mnou súhlasiť. Neviem, či ste niekedy boli na tomto divadle, takže ja podstatne čiastočne očakávam, že budem zvozený pod holú zem, ako to už často s ľuďmi, ktorí majú opačný názor býva, ale nedá mi nepovedať, alebo zacitovať jednu z vašich piesní, ktorú ste ako Bez ladu a skladu hrávali, „píšte všetci modrým perom, iná farba nebude“, tak ja dúfam, že ešte stále máme právo mať aj inú farbu pera, a že sa nemeníme občania už iba ako na nejaké čísla, percentá a promile.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že „viete pán Kubica, ja to poviem inak, lebo mne raz jeden sociológ povedal, že „prosím Vás a v čom je sila vášho argumentu?“, čo ste nám ako teraz chceli povedať?“

p. Kubica odpovedal, že „ten projekt, ktorý sa snažíte schváliť, je podľa mňa nekompletný a chybný a nevypracovali ste nový projekt, oprášili ste niečo, čo už existuje a podľa mňa sú v tom projekte chyby a dal by sa spraviť inak. Takže v podstate ja som sem prišiel toto povedať poslancom a možno ich poprosiť, aby sa buď informovali o tom projekte, lebo obávam sa, že keď sa tá už žiadosť podá a nebodaj bude schválená, tak sa bude musieť postupovať podľa toho projektu, ktorý bol navrhnutý, to som tým chcel povedať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „páni poslanci veľmi vás teraz pekne prosím, lebo toto musím povedať naozaj, že to bola ukážka pán Kubica naozaj toho, že tú pesničku píšte všetci modrým perom teraz to platí na Vás, lebo ste sem vystúpili a ste nás vy zvozili pod

čiernu zem, bez jediného argumentu, ja teraz budem hovoriť tiež argumenty aj s hlavným architektom.“

p. Kubica povedal, že „ja budem rád. Nepáči sami ten projekt nie je taký aký je a tá žiadosť nie je taká aká je.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja by som vás veľmi pekne poprosil páni poslanci, chce vystúpiť pán hlavný architekt Bed'atš. Prosím hlasujte za tento návrh.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. arch. Bed'atša

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Ing. arch. Bed'atša

Ing. arch. Bed'atš povedal, že „dobrý deň, že ja by som chcel uviesť na pravú mieru zopár informácií, ktoré som koniec koncov pánovi Bystrickému poskytol myslím minulú stredu alebo utorok ja. Dôvod prečo sa používa ten projekt Hviezdy, ktorý bol spracovaný v roku pôvodne 2009, medzitým sa stavba zapísala ako národná kultúrna pamiatka, tak bol celý prerobený dosť radikálne. Tie dôvody sú dva. Po prvé pretože sa to stala národná kultúrna pamiatka, tak to projektovanie sa stalo pomerne obmedzujúce vo vzťahu k tomu objektu ako k takému samotnému. Takže tam naozaj zásahy architektonické atď. sú radikálne obmedzené tým, že to je pamiatka. Druhý dôvod a v danom časovom okamihu aj hlavný je v podstate časový dôvod. Ja uznávam, že bolo by možné teoreticky sa baviť o tom, že výťah sa dá preložiť niekde inde, ale časový dôvod je taký, že naozaj aj keď sa vám zdá, že 19. decembra je pomerne veľa času, ale nie je na to, aby sa dal spracovať nový projekt a aby sa získali príslušné povolenia. Takže keď sme sa dozvedeli, že je šanca uchádzať sa o túto výzvu, ktorá bola v hodnote 2,4 milióna eur, tak sme začali skúmať, čo je možné z tohto objektu spraviť. Ten objekt je nacený zhruba na 3,5 milióna eur jeho kompletná rekonštrukcia a to ešte s cenami spreď štyroch alebo piatich rokov. Takže nebolo možné pristúpiť k tomu, aby sme zažiadali na tento grant s komplet rekonštrukciou. Hneď sme sa spojili s projektantom alebo s autorom tohto projektu s pánom Balašťákom, kde sme hľadali nejaké možné riešenia, čo by sa dalo spraviť. Uvažovali sme, že skúsime ja neviem komplexnú útratu spraviť, či sa to dá, nevychádzalo to. Potom sme začali, že teda iba z vonku to spravíme, to sme si povedali, že to je nejaká „Potemkiáda“, že bude síce pekný barák, ale zvnútra nebude fungovať. Ten projekt je asi takto hrubý, je naozaj strašne náročný hlavne, čo sa týka technológií a vyznať sa v tých položkách proste a nájsť nejakú rozumnú mieru toho, čo by bolo prínosné, keby sa nám podarilo ten grant získať, trvalo určitú dobu. To, čo máme dneska schvaľovať je nacenenie projektu zhruba do 1, trištvrté milióna eur, jedná sa tam o to, že objekt sa zrekonštruje zvonku, spravia sa náročné veci, zásahy, statiky do strechy, výmena strechy, výmena príľahlých povrchov a zvnútra sa bude rekonštruovať takým štýlom, aby bola prevádzky schopná veľká sála, ktorá je nazvaná ako viacúčelová sála, kde je taký radikálny zásah, že treba zrušiť súčasné javisko, treba zrušiť strop pod týmto javiskom, ktorý je starý z drevených trámov, treba tam spraviť nový strop a dať tam novú technológiu celého javiska, ktorá iba tá samotná technológia stojí okolo 400.000 eur. V súvislosti s tým treba spraviť bezpečnosť tej sály. Tam nie je momentálne ventilácia, nie je tam žiadny protipožiarny systém, takže tam sú iba nejaké únikové cesty, ktoré sú, tak ako sú spravené, ktoré tiež doznejú, ale zmenu tým, že

sa bude rekonštruovať vlastne do akoby do pôvodnej podoby ten projekt, takže bude nutné takisto spraviť tú ventiláciu. Momentálne je to také, že pán Balašťák stále na tom projekte veľmi aktívne pracuje nato, aby sme naozaj presne vedeli vyčleniť po jednotlivých položkách, lebo my tam musíme rozdať položkový rozpočet a aktualizuje tie ceny. Hľadáme ešte alebo teda on hľadá veci, ktoré sa môžu spraviť bez toho, aby mali vplyv na nejakú celú rozsiahlu rekonštrukciu, lebo tým, že nie sú na to peniaze, nie je možné to zrekonštruovať dispozične dokonale tým pádom sa nedajú všetky siete ťahať, takže je to naozaj veľmi veľmi komplikovaný proces, ale vás iba chcem teraz uistiť, že výťah sa vôbec teraz robiť nebude, do klubu Lúč sa vôbec zasahovať nebude. Ide o to ako spojzduť ten objekt hlavne veľkú sálu, porobiť drobné úpravy, ja neviem vo vestibule, tam sú zásahy pamiatkarov pomerne prísne, požiadavky na to, že rekonštrukcia tých existujúcich terazzových podláh, rekonštrukcia dverí a podobné veci, takže rekonštrukcia možno zábradlí na schodoch, ľudia to ani možno ani nevnímajú ako pamiatku tým, že to teda nie je naozaj nejaká historizujúca budova, je to v podstate moderná budova, ale aj prevedenie tých detailov tam bude pomerne náročné. Takže keď to mám zhrnúť, tak klub by mal zostať fungovať v podstate, tak jak funguje, poschodia by mali zostať fungovať tak ako fungujú a predmetom rekonštrukcie by mal byť hlavne teda samotná tá veľká viacúčelová sála a napríklad súčasťou toho pódia, lebo toho javiska je aj, to je celé také zasúvacie, automatizované, že aj do malej tej, čo ju voláme zrkadlová sála momentálne sa bude dať spraviť pódium. Takže snažili sme sa o posledné tri alebo štyri roky, možno jedinú výzvu, ktorá bola na to ako tento objekt dostať do poriadku. Bolo by trestuhodné to podľa mňa premeškať toto a naozaj nie je jednoduché nájsť tú cestu akým smerom sa ubrať, keď máte polovičný balík peňazí, ale takisto si myslím, že by bolo trestuhodné sa na to vykašľať a nechať to úplne tak. Čo sa týka toho, že sme použili ten projekt. Ja neviem ako, kto kedy komunikoval v roku 2009-2010, keď tento projekt vznikol, kto bol vlastne partnerom pána Balašťáka bolo mesto ako objednávateľ projektu, ako ste sa vy bavili s bývalým vedením mesta, nakoľko boli nájomné vzťahy vo vzťahu k tomu aká bude budúcnosť týchto priestorov atď, to ja netuším. Takže ten výťah tam bol umiestnený, netvrdím, že ten projekt sa nedá prerobiť, samozrejme, že prerobiť sa dá všetko. Upozorňujem popredu, že to nebude jednoduché tým, že to je pamiatka, tak aj tá poloha výťahu, vybúravanie stropov a podobné veci budú zložité a možno sa nakoniec ukáže, že je toto naozaj jediná možnosť ako ten výťah umiestniť. Možno aj preto je tam umiestnený. Isto tam nie je umiestnený preto, aby niekto likvidoval Lúč, len tá koncepcia toho objektu vtedy bola proste nastavená tak, že Lúč ako tak mal byť vlastne divadelná kaviareň a tie predstavenia sa mali odohrávať v tej malej zrkadlovej multifunkčnej sále. Takže takto bol projekt spracovaný v roku 2009-2010, ja už vlastne nemám k tomu, čo dodať.“

p. Barčák povedal, že „podľa všetkého si povedal pravdu v tom, že ste to premeškali. Úspešnosť nula projektov je vizitka tohto vedenia mesta. Ja žasnem ako sa šéf eseročky konateľ správa k svojmu občanovi Kubicovi, ktorý si dovoľil mať iný názor. Pán primátor do poslanca si zrejme môžeš kopnúť kedy chceš, ale voči občanovi by si si to nemal dovoliť. On má svoj názor nie je tvoj zamestnanec, je to tvoj akoby zákazník z pohľadu teba ako konateľa. Ty si primátor mal by si mať troška úroveň, že ju nemáš a strácaš nervy. Ja rozviním tú eseročku. Ja som sa pýtal predsedu investičnej komisie on ten projekt nevidel. On ho vôbec nevidel ani predseda investičnej komisie. Je toto normálne kolegovia poslanci? Je toto normálne? 18. december nám to dávate na stôl, ale štandardne, lebo vy neviete inak robiť, resp. viete takto robiť, lebo to tak máte nastavené, lebo vám to takto funguje resp. nefunguje. Však to predsa nie je normálne. Kto si teraz trúfne z nás, z vás povedať, že nie. Keď Richard Rybníček ide zachraňovať Hviezdu. Ako vie niekto z nás vážne, čo v tom projekte je? Čo ideme schvaľovať? Teraz nám úradník z pultu povie, že je to tak a tak. Ja mu verím-neverím.

Ja neviem. Ja som to tu chcel mať na stole. V januári 9. januára hneď po sviatkoch diskutovať o tom vo finančnej komisii. Tak to malo byť. Toto je štandardný proces v systéme, ktorý sa volá zastupiteľská demokracia. Vo firme, ktorá sa volá s.r.o. Rybníček to tak nefunguje, ale myslím si, že primátor by sa mal tomu pánovi za mnou mal omlúvať. “

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec musím povedať, že nato, že ste boli poslancom mestského zastupiteľstva v čase, keď sa tento projekt robil, pretože on vznikol v roku 2009 a tu ste sedeli v tomto zastupiteľstve v tom čase a boli ste členom vládnej koalície, ktorá rozhodovala o tomto meste a stále vlastne tvrdíte, že vy ste o ničom nevedeli, čo sa tu dialo v tom čase. Vy ste vlastne nikdy nič nevedeli. Jediné, čo ste vedeli urobiť je, že ste všetko, čo ste deklarovali, že ste robili Zámestie zadarmo, ste zadarmo nerobili. Takže chápem, keď vám niekto sekne finančné zdroje sa naňho hneváte no, ale to už súvisí s tým, že nie vždycky, keď sedíte v zastupiteľstve vám bude svietiť zelená tak, ako svietila predtým. Len chcem teda ešte raz zopakovať. V čase, keď ste sedeli v tom zastupiteľstve pán poslanec Barčák sa ten projekt spravil a tváriť sa, že nič o ňom nevíete, svedčí o tom, že ste sa v tomto zastupiteľstve ani predtým, ani teraz ničomu nevenovali.“

Bc. Vaňo reagoval, že „vážený pán primátor začnite sa venovať konečne iným témam ako môjmu kolegovi, ale som rád, konečne to tu zaznelo dneska, že sme ocenili niečo z tých nešťastných rokov 2006-2010, keď sme boli takí zloději, lumpi a darebáci a sme vám nechali prázdnu pokladnicu. Ja si dobre pamätám na ten projekt aj keď sa trošku zmenil a v žiadnom prípade ho nespochybňujem, aj keď neviem presné detaily, lebo tie som si stihol prečítať v piatok z tohto e-mailu, ktoré sú. Ale presný postup, originál, štýl vašej práce ako povedal kolega, lebo v Trenčíne vždycky, keď sa niečo ide budovať tak musí vzniknúť nejaký problém a tá spoločnosť sa musí rozdeliť na dve polovice. Proste vy toto normálne považujete za svoju prioritu. Zimný štadión predať na poslednú chvíľku, tak isto vznikol projekt golfového ihriska na poslednú chvíľu, rýchlo treba to schváliť za týždeň, lebo to nebude nič z toho tak isto, terminál na poslednú chvíľu, a tak isto momentálne aktuálne Hviezda, keď to vieme od 18. decembra a prosím pekne v piatok to pošlete poslancom ako povedal pán Kubica, tak isto vás vyzývam, aby ste sa tomuto občanovi ospravedlnili. V žiadnom prípade tento projekt nespochybňujem, aby zasa nebolo povedané, že títo dvaja sú proti všetkému a všetko chcú znegovať. Samozrejme ja to vítam, konečne pán primátor za 3,5 roka aj to ešte nie je isté, sa vám možno podarí do Trenčína dotiahnuť nejaké peniaze z európskych fondov. Končene. Nula ste sem dotiahli doteraz. Keď bol ten Celler taký zlý, tak sa opýtajte koľko sme vybudovali projektov z európskych fondov v rokoch 2006 – 2010. Bola vláda SMER, SNS, HZDS a primátor bol modrý, tak sme tu zanechali kopec vecí z európskych fondov, ktoré sú. Neskáčte mi do reči pán Rybníček budete mať dosť priestoru, ste primátor môžete hocikedy diskutovať. Takže vítam tento projekt, samozrejme by som ho rád podporil, ja viem, že aj kolegovia z najsilnejšieho poslaneckého klubu ho chcú podporiť a ja by som ho tak isto rád podporil a pravdepodobne ho aj podporím. Aj keď ten systém a ten štýl, ktorý ste zase na poslednú chvíľu. Keby nebol pán Kubica vystúpil, tak verím, že ani pán Beďatš nemá dôvod tam ísť vysvetliť tie podrobnosti, ktoré nám vysvetlil a ktoré som sa dozvedel až teraz. Prečo o tom tento zastupiteľský zbor nemohol vedieť napríklad v januári a si k tomu sadnúť. Prečo? Napriek tomu chcem povedať, že obidva body podporím, a samozrejme to bude v samostatnom bode, tak to potom. Teraz je bod Rôzne, ale systém práce stále rovnaký, rozdeliť na dve polovice ľudí a na poslednú chvíľku a načo? Veď sme si mohli k tomu sadnúť, povedať si vyhovieť možno aj tejto strane, možno im povedať korektne na začiatku,

že chalani bohužiaľ toto sa nedá, lebo tu bude výt'ah, tak sa to nejako inak tam skonštituuje a bude to javisko niekde inde. V piatok a pondelok je trocha malá doba, ale som rád, že konečne niečo pozitívne z minulého obdobia, to som veľmi rád.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „pán poslanec Vaňo mimochodom neviem, či ste počúvali, ale zase nie, pán Beďatš povedal, že minulý týždeň sedel s pánom Bystrickým a sa s ním o tom rozprával. Ja viem, že ste to nepočuli. Druhá vec som vám chcel povedať, že pán Vaňo chcem vám povedať, že za tieto 3,5 roka v tom bol náš problém, nebola jediná výzva, jediná výzva na obnovu kultúrnych pamiatok. To znamená prosím vás pekne nehovorte, čo sme my vyčerpali, a čo sme nevyčerpali, keď nebolo čo za 3,5 roka. V rámci národných kultúrnych pamiatok nebolo čo, určite nie. To po prvé. Po druhé ešte jednu vec som chcel povedať táto výzva, keďže sa potrebujú minúť čo najskôr peniaze, bola vypísaná pomerne neskoro a my sme na ňu zareagovali cez projekt, ktorý tu bol. To, že Klubu Lúč má problém s výt'ahom pán Beďatš to bol s pánom Bystrickým prediskutovať, nejak sa s ním o týchto veciach rozprávali, aby nemali žiadne obavy. Ale nevyužiť šancu aspoň nejakú šancu na to získať finančné prostriedky na rekonštrukciu Hviezdy podľa projektu, ktorý tu bol a áno my sa oňho oprieme, tak potom vám musím povedať, že to by sme boli veľmi nezodpovední. Z tohto pohľadu chcem povedať, že prichádza ešte bod 7, kde sme vám to chceli vysvetliť len je to pred bodom Rôzne a ja otvorene poviem jednu vec: ja samozrejme tak, ako vy aj ja som verejný činiteľ, čiže musím zniesť viacej vecí, čo sa týka kritika na svoju osobu. Ale nehnevajte sa, keď mi niekto povie, že za mojej éry sa zlikviduje Lúč, no tak to ma uráža. To nie je pravda. Ja si vyprosujem tento typ slovníku, to znamená pán Kubica sem prišiel ako s hotovou vecou, že sa tu zase deje niečo iné, že sa ide likvidovať Klub Lúč. Že nezbúrali ho komunisti, či čo to povedal, že nezbúral ho Celler, že zbúram ho ja. Tak to si vyprosujem. Takže ja nevidím žiadny dôvod, prečo by som sa za takú to vec mal ospravedlňovať, lebo to mňa uráža. A ja už neviem, čo iné mám urobiť ako to, keď sa pošle hlavný architekt za pánom Bystrickým, vysvetlí sa mu situácia a potom sa tu z tejto témy robí politika. A vystúpi pán Kubica a povie mi, že idem likvidovať Klub Lúč. Tak ja osobne som presne ten človek, ktorý práveže mi na tom najviac záleží a chcem to riešiť, to po prvé. Po druhé viete, ja som tiež sem prišiel a stretol som sa s riaditeľkou ZUŠ, ktorá mi povedala, že tam už deti nechcú púšťať, lebo ten bordel v pondelok ráno, ktorý tam ostával po ich akciách v tom klube sa nedá vydržať, aby som to nejako zastavil. Aj také boli názory pán Kubica. Nielen tie, že tam deti chodia, ale aj to, že tam bolo zlé. Napriek tomu sa snažíme Klubu Lúč pomôcť, zrekonštruovali sme tam toalety, urobili sme samostatný klub a pána Bystrického sa snažíme podporovať ako sa len dá. Ale prosím vás pekne hovoriť o tom, že za mojej éry sa tu likviduje Klub Lúč tak to si vyprosujem. Aj na tom som aj zareagoval. “

Bc. Vaňo, člen MsZ fakticky poznamenal, že „ďakujem, pán primátor ja som to aj povedal, keď som bol za tým pultikom a bavili sme sa o inej téme. Môžeme byť expresívny, môžeme na seba útočiť, môžeme sa urážať, môžeme na seba dokonca podávať trestné oznámenia, ale to sme medzi sebou poslanci. Tu prišiel občan a zjavne, keď občan povie iný názor ako si myslí Richard Rybníček, tak okamžite príde útok a urážka tohto človeka. To znamená, že ako to bolo v prípade pán Mrvu, ktorého ste minule označili za klamára. Ešte raz vás prosím, tomuto pánovi občanovi za to, že povedal svoj názor sa ospravedlňte za to, ako ste naňho zaútočili. Mne môžete povedať, čo chcete, ja som tak isto neni dôležitý. “

p. Barčák doplnil, že „ja som za toto zastupiteľstvo povedal asi viac ako za 10 rokov, ale ja to len zopakujem, štandardne, okamžite prekrútiš veci, ozaj mňa to neuráža, ja som na to zvyknutý. Ja som nehovoril nič iné, len tú skutočnosť, že z drvivej väčšiny v tomto zastupiteľstve o tom nikto nič nevie. A ty na mňa zaútočíš, že ja o tom nič neviem. Je to primitívne, kludne si útoč, mne to nerobí žiadny problém. Trvám na tom, že zastupitelia teraz majú o niečom rozhodnúť opäť na poslednú chvíľu, bez informácií, to je tvoj štýl práce, Rybníček s.r.o., to je všetko.“

PaedDr. Beníček člen MsR povedal, že „moji predrečníci tiež toho povedali dosť, ja súhlasím s tým, čo povedali, jednoducho v decembri bola vyhlásená výzva. Ja dnes neviem, či v tom projekte sa dali urobiť zmeny, dneska viem, že buď to dneska odhlasujeme, alebo to nebude. V každom prípade si myslím, že bez komunikácie, bez oponentúry, bez zainteresovaných ľudí sa veci riešiť nedajú. A už to nie je fakt prvý raz, ani druhý raz, mali by sme sa dohodnúť teda, že všetky veci, ktoré potrebujú diskusiu jednoducho by mali byť v záujme občana a samozrejme ja som vždy bol za to, každý občan, ktorý chce prehovoriť má právo a nikdy nepoviem, že občan nemôže prehovoriť. To jednoducho patrí k demokracii. Teraz neviem kto má tu chybu, či sa v tom projekte dalo urobiť od toho decembra niečo, alebo sa nedalo reálne zakročiť. Pán Kubica má pravdu v tom, ale chýba mi riešenie. Nepočul som, či to máme podporiť. Viete, my sme to dostali tak, ako vy a teraz sa pýtam, keď to dneska nepodporíme, prideme o tie peniaze. Ja som chcel počuť od vás váš názor, či to máme podporiť, alebo nie z vášho pohľadu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „nie, ja si zastanem pána Kubicu v tomto. Pán Kubica chce, aby sme, aby ste to nepodporili, aby sa vypracoval úplne nový projekt, tak? Pochopil som to správne?“

p. Kubica zareagoval, že bol za to, aby nedošlo k tým zásahom, ktoré zlikvidujú Klub Lúč.

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „povedzte nám váš názor teda, vy tam žijete, no ale vy tam pôsobíte...“

p. Kubica dodal, že ak je súčasťou toho projektu to, čo hovorí pán Beďatš...

PaedDr. Beníček, člen MsR dodal, že „viete možno bolo treba prediskutovať a zbytočne tu hodinu rozprávať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „máme tu bod 7, ku ktorému sme sa chceli dostať, veď v rámci toho bodu sme si to mohli povedať, veď predtým sa dal bod Rôzne.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „dobre no tak, ja som len chcel počuť ten váš názor, dneska dnes povieme áno, alebo nie, lebo prideme o peniaze a o toto ide. Samozrejme, všetko je, no ale dostali ste garanciu, že to bude fungovať.“

JUDr. Kováčik povedal, že „chcel by som v podstate sa vyznať v tom, že ja som človek, ktorý vždy hľadá to, čo nás spája. Dnes to síce moc nefunguje, ale neviem koľko máte rokov pán Kubica, pretože vy ste vystupovali, cítil som tam dosť značnú časť ideológie a na to zareagoval aj pán primátor, len sa vás chcem opýtať, či dobre viete, keď ten klub vznikol začiatkom 70-tich rokov ako klub Lúč. Viem to, bol som pri jeho zrode, mal som tú časť v ňom aj fungovať, aj ho z časti riadiť. Takže začiatok 70-tich rokov, takže trochu by som už po toľkých rokoch narábal s tým.“

Ing. Lifka povedal, že „v tom bode 7 k tým technickým veciam. Keďže tu odznelo viac vecí, ktoré sú skôr v oblasti takých emócií a však emócie do politiky patria, to je len otázka, či koľko negatívnych, koľko vtipu. Vtipu nejako menej. Ja chcem pár takých vecí pripomenúť. Túto moji kolegovia, lebo my sme tú takí tí kolegovia, čo sme sedeli v opozícii. Tuto Beníček, Vlado Gavenda, Jano Kanaba a my sme boli iní trochu ako tí poslanci, Barčák a Vaňo v tom predošlom období, ale to nám nič nevádi k tomu a ja môžem povedať ako ten poslanec opozície, že naozaj ten projekt s nami prejednávany nebol, nebol na žiadnom zastupiteľstve, lebo to nebolo v tých komisiách sme neboli a je možné aj, že to nevedeli, nie ani to je práve ten výklad, ktorý si túto pán primátor nevyskúša, že čo majú poslanci ako povinnosť, nie všetko sa dá pri krajskom meste zvládať a mať o všetkom penzum vedomosti, ani im to povedať. Maco Barčák je dychovka typologicky, on nemusel vedieť o takýchto veciach, takže to dostal takú nejakú nálepku. Ja som nepočul ani jedno slovo tuto z úst Iva Kubicu o likvidácii. Strachy sú normálnou súčasťou pri každých takýchto projektoch a keby tam to bolo viac odkomunikované, tak toto nenarastie, ja by som sa tiež, rozčuľovať sa a ja dokonca poviem, že aj Dano sa nechal uniesť. Názor pána Kubicu je jeden z čriepkov, aj keď tu vystúpil. Čo si on myslí, ok môže byť zahrnuté do toho, ani na ňom to nestojí, ani nepadá. On tu povedal nejaký názor, tak my sme mu odsúhlasili, aby povedal. No a počul som tu úplne najlepšiu vec dnes, že čo mám robiť, keď ma to uráža, že čo mám robiť, že to si vyprosujem. No tak, keď si niekto niečo vyprosuje tak to má a keď niekoho niečo uráža, tak sa môže uraziť, môže sa naduť, môže kopať nohami, ale neviem, či je to tu od toho. No tak to je tiež taká odpoveď, čo zaznela do pléna, ja na to dám odpoveď.“

Ing. Gašparovič povedal, že „hovorí sa tu hodného politike. Ja by to tak ani nepovedal. Tíško, neskákal som do reči, dobre Robo? Ja som ani tak do politiky nechcel ísť, len chcel som preto ísť do tohoto zastupiteľstva, lebo ma trápila jedna vec, že Trenčín nenapreodoval. Každý hovorí v Trenčíne, môžem to tak povedať – „scípol pes“, nič sa nerobilo. Bol som zvolený, začiatky boli ťažké, neboli peniaze na nič. Teraz teoreticky, keď aj niečo môžeme vybudovať, tak stroškotáme vždy na tom, že je návrh a v momente, je niekto proti. Je proti návrh a zas je proti. Takže stojíme na mieste, na takom mŕtvom bode a nič nevieme dosiahnuť. Ja si myslím, že keď nás aj občania volili, tak nám dali do rúk takú moc, čo je, že ich zastupujeme. Čiže, keď raz zdvihneme tie ruky, zvolíme a naozaj si myslím, že sú tu všetci takí, čo chcú tu najlepšiu variantu. Nebudeme teraz zosúvať svoje nejaké egá. Čo sa týka toho projektu v našej komisii, je to známe, že sme schválne si dali vypracovať projekt, koľko návrhov bolo za posledné, alebo za minulé obdobie vypracovaných. Nech to nechcú ani radšej vedieť. Sú to stovky projektov, sú v tom desiatky miliónov a preto ja si myslím, že keď

existuje nejaký projekt, ktorý sa dá využiť, prečo to nespraviť? Keď je možnosť, ja myslím, že aj by sme mali mať voči sebe dôveru, že naozaj, že tí ľudia chcú dobrú vec, keď máme možnosť, aj keď sme v časovej tiesni, že sa dokážeme natoľko spojiť, a že to využijeme a že nie zas potom ubehne nám vlak a potom plakať nad rozliatym mliekom, mohli sme to urobiť. Takže ja by myslel tiež, že by sme sa mali trošičku tie emócie tak a naozaj hľadať dobrú správnu vec.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem pekne, nikto sa nehlási, končím diskusiu k tomuto bodu Rôzne a pokračujeme ďalším bodom, ktorým je bod číslo 7 Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.“

K bodu 7. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Kubečka člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Povedal, že od ostatného prerokovania boli dve opatrenia a to č. 2 a č. 3. Dostali ich všetci. Išlo o bežné transfery - voľba prezidenta, dotácia pre deti v hmotnej núdzi, rodinné prídavky. V rozpočtovom opatrení č. 3 bolo navýšenie nákladov pre energie, vodu, komunikácie a TJ Družstevník Opatová na prevádzku a činnosť o 500 €. Je to číslo podprogramu nie 2 ako je uvedené v materiáli, ale je to číslo 3.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1136/

K bodu 8. Návrh VZN č. 3/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Povedal, že v dôvodovej správe je uvedené, prečo toto VZN je predkladané. Pri stanovovaní cien za iné pásma zistili, že sú tam určité disproporcie, ktoré sa snažili navrhnúť tak, aby služby, opravy, ktoré mesto vymeriava v centre mesta v prvom pásme trošku atraktívni. Takisto, aby proporcionálne rozvrhli poplatky, ktoré sú pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti v centre v druhom a treťom pásme. Bola prijatá úloha z Finančnej a majetkovej komisie, aby sa celé VZNko tzv. „prekopalo“. Sú tam napr. uvedené sumy 99,58 €/m², 79,66 €/m², ktoré sú častokrát zdrojom chýb pri výpočtoch a prepočtoch. Finančná a majetková komisia požiadala odborný útvar, ktorý je garantom tohto VZNka, aby celé toto VZNko „prekopalo“ a tieto centy, ktoré sú zdrojom častokrát chýb vo výpočtoch boli zaokrúhlené či už smerom nahor alebo nadol s minimálnym dopadom na ceny. VZN bolo riadne vyvesené. Počas obdobia v zmysle zákona o obecnom zriadení neboli žiadne pripomienky, tzn. VZN č. 3/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2011 o určovaní cien

za prenájom hnuiteľného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote, neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo VZN č. 3/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnuiteľného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1137/

K bodu 9. Informácia o hospodárení Mesta Trenčín za rok 2013.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „dá sa konštatovať, že v roku 2013 sa nám podarilo dosiahnuť pozitívne plnenie rozpočtu, jeho príjmov a výdavkov a to aj napriek skutočnosti, že sme stále znižovali celkový dlh mesta a súčasne sme prijali úver vo výške 2,3 mil. €, ktorý sme použili na rekonštrukciu komunikácií, škôl, školských zariadení, infraštruktúry mesta a podobne. Jasne to deklaruje skutočnosť, že pôvodne rozpočtovaný schodok rozpočtu vo vylúčených finančných operáciách vo výške – 1,8 mil. € napokon dosiahol – 0,4 mil. €, t.j. schodok bol o 1,4 mil. € nižší. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti môžeme konštatovať, že Mesto Trenčín aj v roku 2013 pokračovalo v konsolidácii nielen financií mesta, ale prispelo aj ku konsolidácii verejných financií ako celku. Dôležité je teda povedať, že tú informáciu, ktorá je asi najdôležitejšia pre obyvateľov mesta, že za tri roky poklesol dlh mesta o 47 %, t.j. o 18,6 mil. €. Dlh mesta Trenčín poklesol na úroveň medzi rokmi 2006 a 2007. Pre informáciu: celkový dlh verejnej správy vzrástol od konca roka 2010 do konca roka 2012 o 38 %, zo sumy 26,998,4 mil. € na konci roka 2010 na sumu 37,244,5 mil. € ku koncu roka 2012. Očakávaná skutočnosť ku koncu roka 2013 v rámci štátneho rozpočtu a verejných financií je 39,600 mil. €. V meste Trenčín na priek tomu, že bolo povedané, že aj investujeme do školských zariadení, do škôl, do ciest tak už v tejto chvíli nám zostávajú finančné prostriedky na nejaké investície, tak naďalej znižujeme dlh mesta. Reálne ho znižujeme tzn., stále sú naše výdavky nižšie a to je veľmi dôležité. Samozrejme, že je to obraz mesta Trenčín, mestského zastupiteľstva, poslancov a mesta.“

Ing. Košút člen MsR povedal, že materiál je urobený veľmi dobre, prehľadne. Upozornil na jednu vec. Prečítal, že „podiel celkovej sumy dlhu na bežných príjmoch predchádzajúceho rozpočtového roka k 31.12. 2013 je 31 % a k 1.1.2014 je 56 %. To znamená, že už od 1.1.2014 sa tam premietnu do toho aj tie skryté dlhy, ktoré sme mali, ktoré súvisia so splátkovými plánmi, ktoré máme voči niektorým firmám ako je SADka, Marius Pedersen.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že s tým súhlasí, ale inými slovami povedané „sme na kritickej úrovni. Po schválení nového zákona sme na úrovni 57 %, tzn. že budeme musieť naďalej znižovať dlh. V opačnom prípade budeme musieť nahlasovať ministerstvu financií opatrenia, ktoré budeme musieť prijímať. Je síce pekné, že sme zo 137 % klesli na 56 %, ale stále je to ešte veľmi ťažká situácia pre mesto.“

Ing. Lifka povedal, že určite tá zadlženosť predošlých období bola zlá. Na druhej strane vo všeobecnosti v ekonomike tak ako vo veľkej ekonomike sa nehodnotí len to HDP a všetky tieto parametre, tak tiež tá práca poslancov a fungovanie mesta nie je hodnotená len tým jedným parametrom, ktorý je dôležitý a to je zadlženosť. Tá miera zadlženosti je nižšia, ale zároveň hovorí o tom, že máme menej verejných služieb, ktoré boli kedysi kupované draho, vo veľkom rozsahu. Mestá majú možno podobné dlhy, ale fungujú trebárs s tým kosením. Je dobré, že ten dlh je v poriadku, ale aj iné parametre.

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že pokiaľ by zákon, ktorý je teraz prijatý a bol by prijatý a niekto by prišiel a mal by 137 % tak to je okamžite zle.

Ing. Lifka povedal, že on to nespochybňuje, ale nemá to tú váhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o hospodárení Mesta Trenčín za rok 2013 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1138/

K bodu 10. Návrh na schválenie realizácie projektu: „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ a s tým súvisiacich náležitostí.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že pán Beďatš už povedal, čo chce Mesto Trenčín urobiť. Prihlásiť sa do NFP, uzávierka je 8.4.2014. Je to len záujem pomôcť celej Hviezde a samozrejme všetkým, čo tam pôsobia.

Ing. Lifka povedal, že veci sa zjednodušia do jednej polohy, že ako je ten projekt zlý, alebo niečo takéto. Mám veľmi ťažkú úlohu teraz vypichnúť z tých vecí podstatné veci. Autor projektu pán Balašťák, je človek, s ktorým si veľmi dlhé roky tikám, blízky priatelia. Nemám dôvod neveriť tým veciam, ktoré povedal Martin Beďatš, ktorého poznám tiež veľmi dlho. Dokonca ešte jednu vec chcem povedať, že 11.01.2011 sme sa stretli s primátorom Rybníčkom, keď sa bavili o fondoch, ešte na začiatku volebného obdobia a on prejavil záujem rekonštruovať Kino Hviezda. Nevidím problém v tom, že by tu nebola dobrá vôľa, že tie veci robíme v dobrej viere a v dobrej vôli. Moja mama hovorila vždy, že cesta do pekla je dláždená dobrými úmyslami. Tie úmysly sú určite dobré, dobrý projekt, chceme pomôcť, peniaze z európskej únie, ja tvrdím len jednu vec, že procesne, keď máme my, keď má, páni možno niekedy trepem, ale toto je dôležité. Chcem, aby ste ma počúvali prosím. Keď chceme mi ako poslanci, aby váha vášho hlasu mala nejaký význam, tak vždycky hovorím, že tí úradníci pokiaľ vás nepotrebujú, tak nech na nás kašľú, a keď chcú náš súhlas nech nám ho dajú a presne to isté, keby bolo povedané toho devätnásteho, lebo po nejaké tie roky, keby mu

ten pracovník alebo pracovníčka právneho oddelenia nebol poslal ten e-mail, chceme toto podať, chceme vás o tom informovať, poslali by sme nejaké projekty, lebo niečo také málo by mi na to dala. My sme postavení vždy pred hotovú vec a to je ten moment, ktorý vzbudzuje tie strachy alebo takéto momenty, keď sa to spraví a druhá vec ja jednoznačne nie som zástancom, teda vždy sa hovorí, keď dávajú ber, to sa dá možno aplikovať na tú Európsku úniu, Európska únia dáva, berme. Ale opýtam sa, keby Európska únia dávala silikónové implantáty zadarmo alebo s 5% účasťou len preto, že je to zadarmo, dali by ste to vašim manželkám? Cez tento vtip sa chcem dostať k tej Hviezde. Sami sme počuli, že ten projekt je z roku 2009 to znamená tesne z obdobia, keď začala kríza. To znamená aj tá cena myslím 3,5 milióna euro, tuto by Mišo, ktorý teraz niečo rekonštruoval by nám vedel povedať, že asi 20% dole cenove sa dá naceniť, to by asi aj Vlado Gavenda vedel povedať, čiže reálne on je aj spraviteľný. Tu je, ale otázka, že keďže kino Hviezda, už sme zažili s tým, že bol projekt, že to chcel kúpiť Hanzel, ktorý chvalabohu od toho odskočil, lebo to by bol asi prepadák, myslím si, že by to nevedel manažovať, ale finančne, že by sa zruinoval chudák a potom bola predstava pána Bartiška, že to bude taká univerzálna, taký veľký trenčiansky kulturák, kde sa budú robiť svadby a také veci a pravdepodobne ešte ako dobe k tej Bartiškovej predstavy keď bola, vznikol nejaký projekt, do ktorého sme naozaj nevideli. Základná otázka teraz je, ktorú už teraz my nestihneme, ale možno mala existovať definícia, lebo my chceme opravovať hardware a čo ten software vnútri ako má tá kultúra fungovať. Do toho mohla byť zatiahnutá verejnosť aj ako hovorím, aj my šaškovia poslanci, lebo my sa rozumieme podstatne menej v tej kultúre ako tí druhí, no a my sme teraz tuto v piatok presne to, čo povedal aj Kubica zrazu nám niečo pošlú a rozhodnite, ja neviem, či keby sme mali takto rozhodnúť o úvere pre seba, alebo či tak rozhodujeme, toto je ten problém, ja tvrdím, že ja chcem rozhodovať tak ako v reálnom živote aj v tom, no a druhá vec ten výťah možno tam naozaj nebude, to nemám dôvod Martinovi neveriť, že to bude, ale na poslednú chvíľu, keď sa tie veci robia, tak ja mám naozaj dilemu ako hlasovať, lebo ja by som chcel, aby sa tá Hviezda opravila, aby sme to získali, ale prečo oni, prečo oni vždycky dostanú tí úradníci talentovaní do tej polohy, že rozhodni. To nám hovorili na základnej škole, keď ti povie Palo skoč, skočíš. Rozumieš, no a mňa to mrzí no a potentovaní úradník je taký, ktorý nás tlačí do rozhodnutí a my máme rozhodovať na penze iných vedomostí ako majú oni.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja som len chcel povedať pán poslanec, že nielen teda Martin Beďaťš, ale že určite aj pán Balašťák ti bude garantovať, že tam ten výťah nebude, lebo on to pripravuje.“

Ing. Lífka povedal, že „ja viem Richard, však ja hovorím, ja mám o to ťažšiu tú vec, však ich poznám, mám ich rád, len problém je v tom procese. Ja som jeden z mála z tých, ale si predstav, že narazíš v tom ako je tá vypätá situácia. Je to zlé. Ja by som povedal, že kto bol garantom toho projektu? Kto to nám posúdi, kto mal to obstarávanie, alebo ten projekt vieš európsky.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ešte to nebolo, lebo to ešte všetko len bude, len teraz získavame od vás súhlas, či sa vôbec môžeme do toho pustiť. To je otázka dôležitého súhlasu, že či vôbec do toho ísť alebo nie. Lebo vy poviete nie, ale je to aj otázka času, lebo sa snažia rýchlo vyčerpať finančné prostriedky. Vieš koľkokrát sme museli rokovať, vôbec či máme šancu sa do nej zapojiť, lebo sa hovorilo o kopu veciach, tam bolo kopu rokovaní či áno alebo nie.“

Ing. Lifka zareagoval, že „počas rokovaní sme mohli dať tomu zelenú ešte predtým.“

Mgr. Rybníček primátor mesta pokračoval, že „samozrejme ja to nespochybňujem, vôbec to nespochybňujem. Chcem iba povedať, nie je za tým žiadny iný zámer ako dobrý. To je všetko.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo realizáciu projektu: „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ a s tým súvisiacich náležitostí v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1139/

K bodu 11. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil materiál pod bodom 11 a následne otvoril diskusiu. Keďže do diskusie sa nikto neprihlásil, dal hlasovať o materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Obnova objektu Kina Hviezda v Trenčíne“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1140/

K bodu 12. Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.

JUDr. Kováčik predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Vzhľadom k tomu, že MUDr. Pastva, ktorý mal byť predkladateľom tohto materiálu bol ospravedlnený a nezúčastnil sa na zasadnutí MsZ predložil materiál JUDr. Kováčik.

Povedal, že pri inštituovaní Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku v tomto volebnom období bolo doplnené aj obsahovo a aj o slovné spojenie „a verejného poriadku“, preto by chceli zadostučinenie tohto názvu a pripravili a následne schválili v komisii doplnenie čl. 19 ods. 9 písm. e, troma doplneniami: písm. em), en), eo).

Ing. Lifka povedal, že „som veľmi rád, keď je možnosť otvorenia štatútu sa ho pokúsim na aktuálnu tému dostať. Aktuálna téma je, že nám nefunguje kontrola, podľa nášho názoru v tých spoločnostiach, kde máme nejaké zastúpenie. Ja si dovoľím dať poslanecký návrh v článku 7 ods. 1. Zároveň to odosielam. Vypustiť čl. 7 ods. 1 a nahradiť ho formuláciou, ktorú vám odošlem:

1. Mestské zastupiteľstvo zriaďuje, zrušuje a kontroluje rozpočtové a príspevkové organizácie, ako aj iné právnické osoby s majetkovou účasťou mesta. Zástupcovia mesta v takto zriadených právnických osobách sú povinní riadiť sa uzneseniami mestského zastupiteľstva v Trenčíne v oblasti rozhodnutí súvisiacich so správou majetku, ktoré je výhradnej kompetencii zastupiteľstva.(ďalej len „zástupcovia“ v príslušnom gramatickom tvare). Pred každým valným zhromaždením, zasadnutím správnej rady a dozornej rady sú príslušní zástupcovia povinní:

a/ V predstihu najmenej 7 dní pred každým zasadnutím orgánu informovať písomne poslancov o programe zasadnutia, zásadných problémoch a ostatných veciach súvisiacich s fungovaním spoločnosti.

b/ Zverejniť navrhované stanovisko, ktoré mieni ako zástupca mesta prezentovať na príslušnom zasadnutí orgánu.

c/ Zástupca mesta Trenčín v správnej rade, dozornej rade a predstavenstve a valnom zhromaždení je povinný dôsledne a pravdivo písomne odpovedať na písomne dotazy poslancov do doby 3 dní.

d/ Pri zasadnutiach je každý zástupca povinný dôsledne sa riadiť pokynmi od mestského zastupiteľstva.“

Tento pozmeňovací návrh odoslal poslancom e-mailom.

JUDr. Kováčik mal pripomienku, že „mali najprv odsúhlasiť tento bod, pretože sa netýka vôbec tohto bodu a je to ďalší bod štatútu.“

Ing. Lifka povedal, že „ja si myslím, že v štatúte môžem dať...“

JUDr. Kováčik pokračoval, „ja si myslím, že procesne sme mali najskôr uzatvoriť, musíme hlasovať každé samostatne, pretože to nemení to, čo som predložil ja z úrovne komisie, ktorej si mimochodom aj ty členom.“

Ing. Lifka dodal, že „ja nemením to, čo máš ty, ja dopĺňujem. Otvorili sme štatút...“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku – vypustiť čl. 7 ods. 1 a nahradiť ho

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika –

1. V čl. 19 ods. 9 písm e.) doplniť písm. em), ktoré znie:

„em) sleduje stav verejného poriadku v meste a v súčinnosti s náčelníkom MsP navrhuje opatrenia na jeho zlepšenie“

2. V čl. 19 ods. 9 písm e.) doplniť písm. en), ktoré znie:

„en) prerokováva 1 x ročne správu o činnosti MsP a o stave verejného poriadku v meste, pričom štvrťročne zástupca MsP informuje komisiu o aktuálnej bezpečnostnej situácii v meste“

3. V čl. 19 ods. 9 písm e.) doplniť písm. eo), ktoré znie:

„eo) vyjadruje sa k návrhu na vymenovanie alebo odvolanie náčelníka MsP“

4. V čl. 19 ods. 9 písm. e) sa pôvodné písm. em) označuje ako písm. ep).

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh JUDr. Kováčika.

3/ Hlasovanie o materiáli ako celku s pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo novelizáciu Štatútu mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1141/

K bodu 13. Návrh na doplnenie člena do dočasnej komisie MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá (zmena uznesenia MsZ v Trenčíne č. 126 písm. b) zo dňa 19.5.2011).

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že v tejto komisii nahrádza pána Ladislava Pavlíka, pán Vladimír Gavenda. Materiál každý obdržal a otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak následne dal hlasovať o materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo doplnenie člena do dočasnej komisie MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1142/

K bodu 14. Podnety na Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Povedal, že tento materiál každý dostal v rámci programu. Mesto ako orgán územného plánovania v zmysle § 30 a 31 zák. č. 50/1976 Zb. v z.n.p. má povinnosť pravidelne najmenej raz za štyri roky preskúmať, či nie je potrebné obstarat' aktualizáciu platnej územno-plánovacej dokumentácie. Územný plán mesta bol schválený orgánom mesta dňa 12.12.2012 uznesením č. 683 so schváleným pozmeňovacím návrhom o predložení podnetov na zmeny a doplnky k ÚPN Mesta Trenčín. Za týmto účelom bola zriadená primátorom mesta špeciálna komisia ako Komisia zmien a doplnkov k územnému plánu mesta Trenčín. Podnety, ktoré sú predmetom materiálu k obstaraniu zmien a doplnkov č. 1 k ÚPN mesta sú sumarizované na základe písomných podnetov zo strany verejnosti, odborných podnetov zo strany UH vrátane opráv, chýb zistených pri praktickom používaní ÚPN mesta od jeho schválenia. Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánu a špeciálna komisia pre zmeny a doplnky opätovne prerokovala kompletný materiál k zmene a doplnkov na svojom rokovaní dňa 27.2.2014. Schválila podnety na zmeny a doplnky č. 1 k ÚPN mesta vrátane ich vyhodnotenia a odporučila obstaranie zmien a doplnkov podľa príslušnej legislatívy schváliť.

JUDr. Kováčik upozornil tvorcov tohto materiálu, že je v materiáli chyba, ktorú je potrebné opraviť. Zákomom 180/2013 Zb. o organizáciách a orgánoch štátnej a verejnej správy a miestnej správy už nie sú pozemkové úrady, ale sú okresné úrady pozemkový odbor resp. odbor opravných prostriedkov referát pôdohospodárstva, ktoré rozhodujú o týchto otázkach. Čiže sú nástupnícke organizácie. Všade kde je uvedené stanovisko pozemkového úradu je potrebné to opraviť, aby to bolo v súlade so zákonom. Formálna chyba.

Ing. Lifka povedal, že má jednu nemilú povinnosť, vzhľadom k tomu, že pán Babič nechal jeden list, ktorý chce zahrnúť. Je to list železníc SR o stavbách v ochrannom pásme stavby. Pán Babič tvrdil, že tento list nie je pravdepodobne zohľadnený v návrhu územného plánu. Tento list Ing. Lifka odovzdal p. Beďatšovi. Bol poslaný podľa rozdeľovníka. Jednalo sa o list č.1749 z 15.8. 2011 zaslaný všetkým podľa rozdeľovníka aj mesta Trenčín, v ktorom sa tvrdí, že ochranné pásmo železníc je nejaké väčšie. Tlmočil to, čo povedal p. Babič.

Bc. Vaňo stručne poznamenal, že územný plán je vážny dokument a mrzí ho, že jediná požiadavka VMČ Západ, ktorý tam bola, nebola akceptovaná odbornými útvarmi, ani špeciálnou komisiou. Napriek tomu dodal, že je tam veľa zásadných a kľúčových zmien, na ktoré ľudia čakajú. Čiže napriek tomu, že tam nie je tá ich požiadavka, tak tento materiál podporia.

p. Barčák poznamenal, že to vníma tak, že sa stavia na definitívnu likvidáciu športoviska a futbalového štadiónu v Záblatí. Dodal, že ak nemá pravdu, tak sa teší na tú nepravdu. Ak pravdu má, tak je to krok, ktorý sa bude opakovať opäť po štyroch rokoch mesto príde o ďalší športový areál.

Ing. Košút člen MsR povedal za komisie, v ktorých je člen a predseda. Ten proces, v ktorom prijímali pripomienky bol dlhodobý, trvalo to vyše roka. Nastal jeden problém, ktorý súvisel s návrhom, ktorý dali na zmenu z VMČ Západ. Bolo to na tej časti, kde je momentálne futbalové ihrisko. Podľa vyjadrenia, ktoré mali k dispozícii nie je tam možné uskutočniť tento projekt. Napriek tomu sa snažili tento problém vyriešiť a dali podmienku, že futbalové ihrisko tam kde je zostane a v rámci Zámestia o niekoľko sto metrov ďalej, dali návrh, aby sa vyčlenil pozemok, ktorý by bol vyčlenený na športovo-rekreačné účely, ktorý je ešte väčší ako tento.

p. Barčák fakticky poznamenal, že ďakuje za vysvetlenie a dodal, že napriek tomu si myslí, že podľa jedného porekadla – kto chce biť psa, palicu si nájde s tým, že to nepadne na ich hlavy, ale na tých budúcich, ktorí by mali šancu užívať tento priestor. Pokiaľ je záujem vychádzať v ústrety nejakému developerovi, tak akýkoľvek ústupok doprava - doľava ruší tú cestu. Vníma to takto.

Bc. Vaňo doplnil, že v minulom volebnom období, keď sa hovorilo, že ten priemyselný park bude plný a sa myslelo, že bude plný zahraničných investorov tak bola náhradná alternatíva pri diaľničnom privádzači na vybudovanie nového futbalového trávnik, nikto nehovoril o štadióne. Aj keď nejaká štúdia bola vyhotovená na trošku lepši štadión, ale v súčasnosti pripomenul, že sú iba posledné dva živé trávniky na území mesta Trenčín a to sú práve v Záblatí a v Opatovej nad Váhom. Minulý týždeň dal príležitosť mládežníkom z AS Trenčín si zatrénovať nalivej tráve. Domnieval sa, že aspoň ten priestor štadióna do budúcnosti zostane zachovaný, lebo neverí tomu, že sa nájde niekto, kto by vybudoval úplne nový štadión. Mal pripravené v bode Rôzne otvoriť tému toho hlavného štadióna. Povedal Ing. Košútovi, že doteraz ten návrh nevideli a ani ho nedostali. Povedal, že ho to mrzí, ale verí tomu, že snád' za pol roka, keď sa trošku vymení alebo aj nevymení garnitúra, bude priestor ten územný plán opäť otvoriť a snažiť sa o zachovanie tohto priestoru.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. arch. Bed'atša

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo možnosť vystúpenia Ing. arch. Bed'atša

Ing. arch. Bed'atš vedúci útvaru hlavného architekta uviedol, že „tá vôľa zachovať tam ihrisko, alebo nezachovať tam ihrisko. To ihrisko leží v areáli premysleného parku, kde infraštruktúru budoval MH invest, preto my sme okamžite po vašom podnete oslovili MH invest, či oni nám dajú súhlasné stanovisko k tomu, aby sme mohli meniť územný plán v tomto priestore. Prišla jednoznačná odpoveď, že nie. My sme sa dokonca v komisii potom bavili o tom, že aj napriek tomu listu, že to zaradíme, ale je tam 100 %-tná pravdepodobnosť o tom, že by to nebolo ministerstvom hospodárstva akceptované. Akurát ešte k tomu, by sme vyzerali trošku ako „podivíni“. Čiže to vôbec nie je o tom, že by tu nebola vôľa. Vôľa bola zväčšiť tú plochu, ktorá je pri tom privádzači, takže čo tam je ešte priestor to sme dali návrh, že sa to zväčší. Čo sa týka toho samotného ihriska. To, že je teraz v priemyselnom parku neznamena... Priemyselný park pripúšťa nejaké športové plochy, ale nepripúšťa ich rozvoj. Čiže nemôžeme vyčleniť štvrtinu priemyselného parku teraz na športoviská. Poviem inak: to by sme mohli vyčleniť aj na rodinné domy, to by nám takisto ministerstvo hospodárstva

nedalo súhlas, že my sme vám financovali infraštruktúru kvôli priemyslu a vy to idete teraz predat' na rodinné domy. Žiadny developérsky zámer, žiadna nevôľa. Nič z tohto v tom nebolo. Bolo to čisté uvažovanie o tom, že to tam byť nemôže, lebo nám to neprejde.“

p. Barčák odpovedal, že „ak tomu veríš, je to tak ako si povedal, tak tomu ver. Veci sa vybavujú aj na ministerstvách a je to o tom, či vôľa je alebo nie je. Ak je vôľa v dnešnej chvíli a je jasná tá vôľa rozpredať to, lebo je to v lukratívnom území vedľa hlavnej cesty. Nemaľujme si veci ružovo. Je to proste tak. Odpoveď sa hodila takáto. S odpoveďou sa dá bojovať a ešte raz: my sme netvrdili, že to máme robiť dneska, zajtra, pozajtra. My sme chceli mať len tú šancu a na to existuje aj vôľa, nie v zmene územného plánu, proste toto územie nechať na nejaký čas tak a mať šancu presvedčiť MH invest, lebo to je štátna firma, že to stanovisko môže dať iné. Môže dať iné, ty vieš, že to tak je. Táto argumentácia, je to tak, máte alibi, ten papier prišiel. Pre mňa to nič neznamená. Ja viem, kto to chce kúpiť, prečo to chce kúpiť, je to úplne logické, z jeho pohľadu je to správne. Ja tvrdím, že je to prvý krok k tomu a bohužiaľ toto mi hovorí nepríjemná skúsenosť z minulosti, ako toto územie zlikvidovať. Peniaze na nový štadión nebudú.“

Ing. arch. Bed'atš vedúci útvaru hlavného architekta zareagoval, že „ja som veľmi prekvapený o tom, čo hovoríš, že niekto môže len tak z ministerstva hospodárstva zmeniť po nejakom praktickom vyrokúvaní takto závažnú vec. Takže to len tomu môžem veriť a som len prekvapený, že to hovoríš.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „inými slovami chcem povedať, že tomu štadiónu zatiaľ nikto ubližovať nemieni ani nechce. Nemyslím si, že by chcel tam niekto stavať v tejto chvíli. Nevie o žiadnom návrhu. Tzn., že tento štadión bude ďalej slúžiť.“

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, zobralo na vedomie Podnety na Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1143 /

K bodu 15. Návrh umiestnenia lavičiek osobností v centre mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že tento materiál mal každý k dispozícii a otvoril diskusiu.

p. Koronczi povedal, že „vážený pán primátor, vážení kolegovia mňa tento projekt oslovil a teším sa na jeho realizáciu, lebo aj do budúcnosti bude vlastne pre mladšiu generáciu pripomínať výrazné úspechy týchto športových osobností, ktoré sa zaslúžili veľkou mierou o zviditeľnenie a reprezentáciu tohto, verím, že ešte krajšieho do budúcnosti mesta Trenčín aj

jeho regiónu. Pri pohľade na tento zoznam mám teda úctu a rešpekt, ale absentuje mi tam zastúpenie nejakého futbalistu. Vysvetlím, v 60-tich až 70-tich rokoch sme mali fantastické mužstvo, my to voláme ako futbalisti alebo športovci, že zlatá éra trenčianskeho futbalu, boli to futbalisti Jednoty Trenčín, ktorí vo svete preslávili na rôznych turnajoch, či už na blízkom Východe, v Líbii, v Iraku, v Iráne, v Kuvajte, tak aj v Strednej Amerike úspešnými výsledkami mesto Trenčín a telovýchovu Jednotu Trenčín. Boli to ozaj skvelí futbalisti, ale nad nimi predsa len vyčnieva jeden futbalista, ktorý si myslím, že by si zaslužil byť v tomto zozname a je to Vojtech Masný, ktorý 14 rokov s rôznymi prestávkami reprezentoval telovýchovu Jednotu Trenčín, v ligových zápasoch na nastrielal cca okolo 80 gólov. Toto mužstvo, za ktoré hrával bolo v roku 1962, 1963 jesenným majstrom Československej ligy, nakoniec skončil na 2. mieste. Čo je podstatné, reprezentoval Česko-Slovensko a reprezentoval aj olympijské družstvo Česko-Slovenska, ktoré v roku 1964 v Tokyo získal strieborné medaily. Čiže je majiteľom striebornej medaily na olympijských hrách, kde strelil dva góly. Akurát družstvo Maďarska dokázalo nad nami v tom na tej olympiáde vyhrať. Takže si myslím, že výraznou mierou sa zaslúžil o reprezentáciu tohto mesta, samozrejme telovýchovnej jednoty Jednota Trenčín. Ďalej v roku 1965 reprezentoval Česko-Slovensko v Brazílii na slávnej Marakane, kde pred 156 tisícmi divákmi strelil aj gól vo Veľkej Brazílii, kde hral aj Pelé s inými osobnosťami. Vojtech Masný skóroval aj v pamätnom zápase na Odeve, kde bol plný dom a strelil myslím, že Rio de Janeiro jeden a zároveň aj víťazný gól. Preto navrhujem do tohto zoznamu, aby bol zaradený aj Vojtech Masný.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec tam je problém akurát ten, že môže byť iba 10, to znamená niekoho musíte z toho zoznamu dať preč a niekoho niekým nahradiť pána Masného, čiže prosím vás o tento návrh.“

p. Koronczi povedal, že „keď je to tak, myslím si, že na 50% sú tam zastúpení hokejisti, ktorých hovorím, že rešpektujem aj mám úctu. Myslím si, že olympijská medaila je výrazný úspech a dovoľm si i keď ma mrzí jedna vec, že som s nim chcel tieto veci predjednať s kolegom Edom Hartmannom. Momentálne som sa dozvedel, že je v zahraničí, tak určite s nim túto vec predebatojem, a by som navrhoval, že na miesto neho by mohol byť v tom zozname Vojtech Masný.“

Ing. Lifka povedal, že „budem mať nejaký iný prístup ako ikonoborecký. Pomenovanie ulíc alebo udeľovanie občianstva je vždy vec emócií a prosím vás, prečo my by sme mali byť stále, čo sa Fero na mňa nenahnevá pod tlakom, že na lavičkách by mali byť len športovci. Ja nevidím ten dôvod, vždycky sa ten výber robí aj väčší a je to jeden z pohľadov a ja ho celkom rád provokačne hovorím, lebo mne je šport ukradnutý, aspoň časť tých športovcov by mohla byť nahradená aj ľuďmi, ktorí boli miestni, a ktorí niečo znamenali. Ja spomeniem len nejaké mená, ktoré sme tu kľudne mohli dať a ten výber zostane. Viete, dostať sa k nejakému takému momentu, že vyberieme si športovcov je veľmi hodné ochudobnenie života. Veď tí to chceme povedať, že tí ľudia, ktorými sa hrdíme sú len z oblasti športu, keď tým ostatným to nedávame a nie je tam ani viete, nemáme tam ani žiaden kľúč. To je vyslovene, keď sa robí nejaká marketingová alebo PR vec, tak sa tam povie, má to byť in memoriam. Tak potom je logické, že tam máme dubnického rodáka. Má to byť za živých, tak potom je logické, že tam máme iných. Keď sa bavíme o korektnosti, máme tam jednu ženu. Ok, ja by som si dovoľil teda len spomenúť ďalšie mená, nebudem sa prihovárať tak lebo tak, no v športe sa vyznám málo napríklad Feri, ako sa volal ten hluchonemý boxerista? Janko Zachar, no šak vidíš ako

sa v tom vyznám, ale napadá ma jeho meno, ako nezaslúžil by si takýto človek tam? No a spomeniem a prosím do zápisu, ja spomínam takto tých ľudí, ktorí by sme mohli kľudne mať lavičku aspoň na ich pripomenutie. Tak spomeniem tie mená, ktoré si myslím, že by tam mohli byť napríklad: Alexander Dubček to je osobnosť politiky, Igor Ševčík karikaturista žijúci v Prahe in memoriam, Rudolf Moško významný žijúci maliar, to len strieľam od oka Štefan Skrúcaný populárny herec, Pavol Štrasmann počítačový expert, poradca prezidenta Busha, mohol by tam byť aj Šandor Bumbala ako známa figúrka. To úplne vážne, ja to nemyslím v zlom, aby sme tam mali aj nejakú ženu, tie sa ťažšie hľadajú. Irena Brežná slovensko-švajčiarska spisovateľka. Ja by som poprosil, aby sme to neuzavreli v tejto podobe ako to je, ale keďže to odsúhlasovala Komisia kultúry a cestovného ruchu, aspoň pár mien tam dostať z inej oblasti ako tých športovcov, lebo je to necitlivé. Cítim k druhým oblastiam, je to, bolo by zase zle, keby som presedlal na kultúru alebo vedu, ale je to jednorozmerný pohľad na svet a ten svet je farebnejší a plastickejší ako ohľadom tohto komentátora. Takto som chcel povedať. Keďže mám čas, keďže to tu nikto nevedie, ja pokračujem. Formulujem uznesenie. Mestské zastupiteľstvo odporúča rozšíriť zoznam ľudí aj o výrazné osobnosti z iných oblastí ako je šport a ponechám, ktorému orgánu to dáme kultúra a šport, kultúra a cestovného ruchu, že tam niekto prepašuje aj iného. Alebo mestskej rade? To je jedno.“

Doc. Ing. Barborák CSc. povedal, že „kolega Lifka ma predbehol, tiež som mal túto myšlienku, keď sme preberali túto záležitosť, keď sme preberali na mestskej rade, tak som súhlasil a budem súhlasiť aj teraz. Keď bolo povedané, že je tam 10 a už to inak sa s tým nedá nič robiť a inak, ja len toľko, ja si vážim všetkých tých športovcov, ale je fakt, že je tu kopu iných ľudí v Trenčíne, alebo bolo, po ktorých niečo ostalo a po niektorých športovcoch ostanú len spomienky. Takže prihovám sa tiež k tomu, aby nejaká komisia posudzovala v budúcnosti. Nielen športom je Trenčín živý a vieme, aký ten hokej tu je, sme sa o tom dnes bavili, že dať tam nielen vedcov, folkloristov, z oblasti kultúry, ale aj iné významné osobnosti, ktoré tu niečo zanechali, sú po nich pomenované ulice a podobne. Ak sa jedná o nejakú aktivitu, ktorá by sa mala, ak by sa mala aj do budúcnosti táto aktivita opakovať, že budú peniaze a ďalšie lavičky a firma by to robila si myslím, že by v tomto smere malo by mesto vypracovať nejaký štatút udeľovania takejto pocty týmto ľuďom, aby bolo jasné, kto tam bude, čo tam bude, za aké obdobie a podobne, pretože pochopil som to tak, že toto je prvý nástrel, ktorý robíme. Áno som za, ale hovorím len tak ako povedal aj Robo, venovať sa len športovcom a nič nás lepšie nenapadlo, tak to je si myslím, že prvý počiatok áno, ale do budúcnosti navrhujem, aby sa vypracoval v meste štatút pre udeľovanie tejto pocty, lebo tých ľudí z iných oblastí máme v podstate vyše, čo boli v Trenčíne.“

p. Paška povedal, že „prosím vás toto sa robí, keď sa vyberajú takto ľudia, dajú sa najprv nejaké kritériá a potom sa môžu vyberať a nie predtým poviem takto, že „per huba“, my povieme Fero, ten povie Jano, ten povie tamto, musia byť nejaké kritériá. Povedzme účasť na majstrovstvách sveta, taká medaila, taká medaila, alebo taká. Len toľko som chcel.“

p. Barčák povedal, že „bez pochyb je to v kompetencii odbornej komisie. Súhlasím s tým, že mali byť na to byt' dané pravidlá a keď sa budú niekedy robiť, tak by som navrhoval, aby to neboli, pokiaľ možno aktívni športovci, umelci, atď. Tak ako nemôžeme nazvať ulicu v meste po niekom, kto ešte žije, tak toto by mohlo byť niečo podobné. Teda, že nebudeme čakať pokiaľ až umrú, ale tak ako v NHL vyvesia ten dres až po skončení kariéry, tak aj v tomto prípade by to mohol byť podobný postup.“

p. Koronczi povedal, že „súhlasím s mojimi predrečníkmi, že nielen športovci, ale aj iné osobnosti, ale keďže v dôvodovej správe bolo uvedené, citujem: „Tento zoznam je vytýpovaný na základe dosiahnutých športových výsledkov a ocenení.“ Tak, som navrhol športovca. Ja dúfam, že do budúcnosti sa možno toto stane tradíciou ako trebárs v Tepliciach Most slávy atď., takže to už je hudba budúcnosti.“

PhDr. Kužela povedal, že „nechcem vás zdržiavať, len chcem poznamenať, že asi tá firma z Bílovic má vzťah k športu väčší ako k inému. Chcem upozorniť a nerobím si žiadnu volebnú kampaň, hovorím dopredu. Takýto projekt už robí Trenčianska nadácia realizovala lavičku Zamarovského, ktorú vám dali, zlikvidovali, ktorá už neexistuje. Realizovala lavičku pani Holoubkovej, takže hovoriť o tom, čo už je, treba sa spojiť s nadáciou a dať tieto dva projekty možno dokopy a stačilo by.“

Ing. Košút člen MsR povedal, že „takže ja sa omlúvam, ja by som chcel povedať, niečo čo tu už predtým povedal pán Kužela, že musíme si uvedomiť jednu vec, že je to v podstate dar, alebo sponzorský dar nejakej firmy, ktorá si tam asi stanovila nejaké kritériá a to kritérium asi boli osobnosti z oblasti športu. Čítam to, je to tu otvorené. Takže možno, že preto sú tam teraz tí športovci, čo sa týka, ak nám venujú ešte ďalšie lavičky, tak sa môže s tou firmou dohodnúť a dať tam osobnosti určite z iného aj politického, aj kultúrneho, aj ďalšieho života, ktoré reprezentovali Trenčín. Určite je ich tu veľa a sú tu aj takí, ktorí sú aj rodení Trenčania.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Koroncziho – vypustiť meno Edo Hartmann a doplniť do zoznamu Vojtech Masný

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo návrh p. Koroncziho.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku – rozšíriť zoznam ľudí aj o výrazné osobnosti z iných oblastí

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Lifku.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Doc. Ing. Barboráka CSc. – vypracovať štatút pre udeľovanie tejto pocty

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, nehlasovali, schválilo návrh Doc. Ing. Barboráka CSc..

4/ Hlasovanie o materiáli ako celku s pozmeňovacími návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo Návrh umiestnenia lavičiek osobností v centre mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1144/

K bodu 16. Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2013.

JUDr. Bero náčelník MsP v Trenčíne predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že každý obdržal materiál Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2013. Táto správa bola prvý krát predrokovaná na Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku. Správa bola prijatá a takisto bola prijatá aj na zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne dňa 11.03.2014. Vyzval prítomných, ak by mali nejaké otázky sa opýtať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2013 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1145 /

K bodu 17. Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu Súkromnej materskej školy Motýlik do siete škôl a školských zariadení v SR.

Doc. Ing. Barborák CSc., člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že konateľka Detského centra Motýlik s.r.o. zo Záblatia sa obrátila na Mesto Trenčín so žiadosťou o vyjadrenia sa k zaradeniu tejto materskej školy do siete škôl a školských zariadení mesta Trenčín. Žiadateľka vo svojej žiadosti, sa zaviazala, že v prípade kladného posúdenia žiadosti sa zaväzuje, že financovanie z prostriedkov podielových daní, ktoré mesto dostane na počet detí tejto materskej školy, bude požadovať až od 1.1.2015. Kapacita škôlky je teraz 16 detí, výchovu zabezpečujú 2 kvalifikované učiteľky a jedna prevádzková pracovníčka. Komisia školstva na základe uvedeného konštatovala, že táto škôlka neovplyvní naplnenosť materských škôl v tej mestskej časti. Komisia školstva, Finančná a majetková komisia a Mestská rada v Trenčíne odporučila vydať súhlas na zriadenie súkromnej materskej školy Motýlik na území Mesta Trenčín. Bol sa tam aj pozrieť na túto materskú škôlku

a zhodnotil, že aj zvnútra, aj zvonku je to pekné prostredie. Preto aj Komisia školstva dala v tomto smere kladné odporúčenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, súhlasilo so zaradením Súkromnej materskej školy Motýlik do siete škôl a školských zariadení v SR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1146 /

K bodu 18. Interpelácie poslancov MsZ

PhDr. Kužela povedal, že „vážený pán primátor, chodím sobášiť a vždy sa zarazím, keď sa pozerám na tých mladých ľudí pred sebou, lebo za nimi vidím zatečenú stenu, ktorá je tam veľmi dlho a chcem sa spýtať, či nie je možné to opraviť pri bežnej údržbe budovy nejakým spôsobom, lebo tam je čierny hnusný flák. Druhá otázka: skončili sme s tým prevádzkovaním útulku pre bezdomovcov, tak sa chcem spýtať, či nie je možné v priebehu letných mesiacov aspoň dva razy do týždňa spraviť nejaké tri hodiny, aby bolo otvorené, aby si tam mohli urobiť základnú hygienu, osprchovať sa.“

JUDr. Kudla povedal, že „pán primátor mám zopár otázok na vás. Poprosil by som písomné vyjadrenie a odpoveď na tieto otázky. Prvá vec: aké je splnenie uznesenia číslo 1050 zo dňa 12.12.2013. Druhá otázka: plnenie uznesenia číslo 972 zo dňa 14.11.2013. Tretia otázka: v akom štádiu resp. v akom sa stave sa nachádza zmluva medzi Mestom Trenčín a KC Sihot' ohľadne týkajúcej sa keramickej pece ku ktorej komisia, a či vôbec nejakým spôsobom bolo stanovisko komisie ako poradného orgánu zohľadnené. Štvrtá otázka: v akom stave sa nachádza zmluva medzi TVS a TVK o nájme a prevádzkovaní vodárenských a kanalizačných infraštruktúry zo dňa 1.10.2013.“

Ing. Gašparovič opýtal sa, či by sa nenašlo riešenie. Povedal, že „na jednom zhromaždení ma oslovili darcovia krvi, ktorí zároveň aj poďakovali, že boli na Mestskom úrade prijatí a bola ocenená ich záslužná práca. Všade sa hovorí, že krv je jedna z najdrahších tekutín a myslím sa, že naše mesto sa tak trochu aj macošsky k týmto ľuďom správa, lebo týchto ľudí nie je až toľko v našom meste. Dalo by sa spočítať možno na prstoch dvoch rúk a ostatných, ani nie v krajských mestách majú podstatne väčšie výhody. Chcel som sa zamyslieť, či by nebolo možné, máme nejaké mestské zariadenia, či už plaváreň alebo dajme tomu možno aj nejaký štadión a takýchto ľudí trošičku oceniť aj viac, že by dostali nejakú permanentku na plaváreň alebo možno permanentku na nejaký zápas, aby motivovali aj ostatných ľudí. V prevažnej miere sú to ľudia už podstatne starší a ja myslím, že by to bolo vhodným príkladom práve pre tých mladších a ostatných ľudí, takže moja otázka je, či by sme našli niečo, čo by nás až tak moc nebolelo, a zároveň by sme naozaj túto ich záslužnú prácu dokázali trochu ešte aj tak hmotne oceniť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta spresnil, „či teda mesto neplánuje pripraviť nejaký materiál alebo k nejakým možným zľavám, alebo k výhodám pre darcov krvi.“

Doc. Ing. Barborák CSc. člen MsR uviedol, že „keď nastupovali do verejných funkcií, tak sme konštatovali veľmi emocionálne, že v akom stave sme dostali alebo prevzali naše mesto. Dneska bolo hovorené o tom aké ťažké, s ktorými problémami sa boríme, aby sme znížili dlh mesta. V tej dobe ste podali trestné oznámenia na neznámeho páchatel'a. Mohli by ste nám oznámiť, aký je stav po tri a pol roku?“

Mgr. Rybníček primátor mesta sa opýtal, či stačí odpovedať písomne?

PaedDr. Beníček člen MsR povedal, že „ja by som sa chcel spýtať, či sa uvažuje s výstavbou detského dopravného ihriska, lebo jeden majiteľ autoškoly mi teda naznačil, že je možnosť získať nejaké granty z ministerstva, či teda sa útvár majetku alebo mesto zaoberá nejakou výstavbou, pretože si myslím, že každopádne tie deti by mali mať to vzdelávanie v oblasti dopravnej výchovy.“

JUDr. Kanaba povedal, že „na ulici 28. októbra tam sa nedávno urobila tá kanalizácia a je tam rozbitá cesta. Od cesty ako je Smažienka, je to vľavo. Je tam neskutočne rozmlátená cesta. Bolo by dobré to dať do rozpočtu na budúci rok. Aspoň upraviť to tam alebo natiahnuť asfalt.“

JUDr. Kováčik interpeloval pána prednostu s otázkou, že „kedy budú doriešené zmluvné vzťahy s centrom seniorov, ktoré zastupujem nielen vo svojom mene, ale aj komisiu sociálnych vecí a verejného poriadku, pretože pokiaľ mám vedomosť, tak k dnešnému dňu ešte stále nie sú na poriadku otázky to, čo tu aj kolega predtým mnou pán Kudla spomenul vo vzťahu ku kultúrnemu centru a k centru seniorov. V podstate dejú sa tam tie isté veci, čo sa diali za predchodcu a súčasnej vedúcej, ale tie boli aspoň zmluvne usporiadané. Takže dakedy budú tieto otázky zmluvne vyriešené.“

p. Gavenda povedal, že „v prvom rade som chcel, občania ma už napádajú. Sú čierne stavby - billboardy pri nadjazde v Opatovej. Minimálne tri alebo štyri billboardy postavené tri až štyri mesiace dozadu. Žiadam právny útvár, aby niečo s tým urobili, aby sa to zrušilo. Ďalej by som sa chcel opýtať, dostali sme z právneho oddelenia informáciu o Detskom mestečku. Bolo od roku 2008 nie s ministerstvom financií... Ďalej by som chcel upozorniť, lebo som čítal v otázkach a odpovediach, že prevádzka trhoviska začne od 1.4., že buď tam dať dočasné alebo kolaudovať.“

p. Barčák sa opýtal, že „tiež otázka o Detskom mestečku, kolega ma predbehol. Čo sa stane, ak by náhodou sa našiel kupec na telocvičňu, či máme v tom nachystanú inú variantu, to je prvá vec, ktorá by ma zaujímala. Druhá vec: bol by som vďačný úradu, keby nám poskytol mne informácie o tom ako prebiehajú vysúťáženia investičných akcií, ktoré sme schvaľovali poslaneckým návrhom zmeny rozpočtu. Poviem prečo. Bolo tam vtedy garantované

z rečníckeho pultu pánom predsedom, že v okamžiku, keď budeme vedieť koľko peňazí sa ušetrilo v súťaži, tak budeme mať šancu o tom rozhodnúť, aby sme teda stihli túto vec urobiť, to je jedna vec, ak je možné túto informáciu poskytnúť čím skôr, aby sme na výbore mestskej časti vedeli dať hlavy dokopy a použiť tie peniaze iným spôsobom.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „ja mám takúto interpeláciu. V médiách je prevzatá správa z rokovania dnešného zastupiteľstva predpokladám, že je to TASR, že plat primátora mesta Richarda Rybníčka je 2.759 €. Takže moja otázka je, že či pán primátor zabezpečí prostredníctvom tlačového odboru informovanie novinárskej obce a agentúr, ktoré prevzali túto chybnú čiastku, ich upozorniť na to, že tá čiastka je chybná. Správna je 2.892 €.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že nevie, čo je v médiách, nemal čas sa tomu venovať. Tlačové oddelenie to vyrieši.

Ing. Lifka povedal, že „no už asi len budem hlasovať len tak, nemám zariadenie. Interpeláciu som si dovoľil pripraviť písomne, máte ju všetci na e-mailly teraz. Ak ste si všimli tak viacmenej dávam veľmi veľa vecí ohľadom Trenčianskych vodární a kanalizácii taký folklór, tak si dovoľím interpelovať týmto smerom. Vzhľadom na situáciu, keď v podstate nám bolo povedané, že všetky informácie sú na internete a všetko vieme, máme možnosť „vygúglovať“, tak sa mi podarilo aj vlastne do toho štatútu dostať, že aby sa to dostalo a chcem, aby sme mali zodpovedanú ako zastupiteľstvo, keďže hospodárime s majetkom mesta otázky. Interpelácia ako taká v zákone nestanovuje dobu odpovede. My to máme dané, že by mala byť písomne do 30 dní písomná odpoveď, čo je nad rámec zákona. Ja si myslím to, že otázky, ktoré sa budem ďalej pýtať sú tak dôležité, že budem k tomu chcieť aj také drobné uznesenie, aby to bolo poslané táto rýchlosť toho. Čiže bol by som rád, keby sme ich dostali do 14-tich dní, kalendárnych dní a nielen ja, lebo sa ich pýtam myslím si za viacerých ľudí.

Chcel by som do 14-tich dní vypracovanie a predloženie správy o spôsobe zabezpečenia zmeny prevádzkovania z úrovne TVK a. s. v nadväznosti na výpoveď zo Zmluvy o nájme vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Trenčianskom regióne a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry zo dňa 30.01.2003 a to v nasledujúcej štruktúre:

Časový harmonogram odovzdania a prevzatia infraštruktúry, ktorá je predmetom prevádzkovania na základe Zmluvy o nájme vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Trenčianskom regióne a v prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Trenčianskom regióne zo dňa 30.01.2003 v znení neskorších dodatkov, ktorý bol jednostranne vypovedaný listom zo dňa 1.10.2013. My ako zastupiteľstvo, ktoré by malo mať informácie o majetkových podieloch mesta, sme sa oficiálne z úst ľudí, ktorí tam sedia doteraz nedozvedeli, že táto zmluva bola vypovedaná akurát pri nejakých zmenách, ktoré som navrhol ostatne to bolo vypustené do médiách, my sme neboli hodní toho, aby nám to bolo povedané. Takže my by sme radi ďalej vedeli ako to pokračuje ďalej. Ja hovorím za seba, ale myslím si, že záujmom horia viacerí. Potom časový a vecný harmonogram vybudovania prevádzkovej zložky TVKa.s. s identifikáciou: technicko-ekonomického zázemia, rozumieť treba tomu jestvujúce správy, ktoré sú k dispozícii v plnom znení. Po druhé: personálneho obsadenia. Zároveň, aké sú personálne zmeny na základe trvalej a čiastočných úväzkoch, zmluvy o dielo, personálny

leasing, konzultantské zmluvy a iné nástroje honorovania, ktoré sú použité. Mená a priezviská týchto osôb, doba ich angažovania najmä v období od 1.1.2013 dodnes. Naschvál hovorím mená a priezviská. Meno a priezvisko nie je informácia, ktorá by bola utajovaná, pretože netvorí trojičku, nedá sa podľa mena a priezviska určiť bydlisko a identifikovať osobu jednoznačne. Po tretie: finančného zabezpečenia vybudovania a následnej existencie prevádzkovej zložky v časovom horizonte minimálne 5 rokov od kolaudácie predmetného projektu „Intenzifikácia ČOV, odkanalizovanie a zásobovanie pitnou vodou v Trenčianskom regióne.“ V zátvorke uvádzam pre vaše pochopenie: (Informácia o štruktúre, zdroje od akcionárov, angažovanie sa bánk resp. iných financujúcich subjektov v podobe úverov, zmeniek subdodávok, či iných finančných plnení). Po tretie, čo by vlastne ľudí malo zaujímať najviac, pretože voda je vnímaná ako citlivá komodita regulovaná ursou, predbežná kalkulácia za dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd v štruktúre nového prevádzkovania TVK a.s. Myslím tým varianty, ceny a navýšenia v horizonte každého roka na dobu päť rokov. To znamená nám sa môže stať, že povieme, že v roku 2000. Keby som sa pýtal nesprávne chcem, aby sme mali plnú informáciu, že v roku 2015 bude cena taká ale už v roku 2019 môže byť iná, tak my by sme chceli vedieť plánované inkrementy a predpokladanú kalkuláciu ceny, ak existuje o 10 rokov. Ak neexistuje, vypočítať. K týmto otázkam, ktoré sú tam definované, sú to vlastne otázky, kde ja som zastával názor, že už celé tri roky kolegovia ho vedia, že TVK je jeden veľmi dôležitý orgán, my by sme mali mať nad tým prehľad angažoval som sa v tom a nemáme ho, tak preto dávam tieto otázky a na to, aby sme obišli tú bežnú prax, že je to zaslané len jednému z 30-tich dňoch vás chcem poprosiť o podporu nasledujúceho uznesenia, ktoré môžem v rámci zákona 369/90 dať. Zastupiteľstvo odporúča odpoveď, interpeláciu vypracovať dôkladne, urýchlene, pokiaľ možno do 14 dní jej kópiu zaslať písomne všetkým poslancom. Odpoveď a v nekomentovanom znení publikovať na stránke mesta s dobre viditeľným odkazom z titulnej stránky www.trencin.sk. Čiže interpelácia je zaslaná a to rozšírenie toho zverejnenia, lebo interpelácia je verejným dokumentom, aby mohlo byť priamo od úradu a ísť aj našim ľuďom by som chcel poprosiť hlasovaním o uznesení, ktoré je pod čiarou danej interpelácie.“

p. Paška interpeloval pána primátora že „vzhľadom k tomu, že je rozbité parkovisko pri plavárni a verím, že to tlačí asi aj ostatných poslancov, kde by sme mohli parkovať, keď máme zastupiteľstvo. Napríklad dnes sme tu od 10.00 teraz do 18.00 a to auto nemám kde nechať.“

Ing. Lifka povedal, že môže v každom bode dávať hlasovanie.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že súhlasí s názorom JUDr. Kováčika, že interpelácia je jasne položená otázka bez prijímania uznesenia.

Ing. Lifka odpovedal, že môže byť.

Mgr. Rybníček primátor mesta ukončil bod interpelácie.

Na záver **Mgr. Rybníček primátor mesta**, poďakoval prítomným za rokovanie a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Dňa:

Dňa:

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

.....

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

JUDr. Richard H U L Í N, dňa

p. Dušan P A Š K A, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 04.04.2014