

# **Z á p i s n i c a**

## **z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22. augusta 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Doc. Ing. Oto Barborák, CSc.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Eduard Hartmann a JUDr. Milan Kováčik**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Vladimíra Gavendu a PhDr. Lea Kuželu**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**p. Dušana Pašku a p. Patrika Buriana**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014
3.	Majetkové prevody
4.	Návrh na prijatie dlhodobého účelového úveru od Československej obchodnej banky, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov
5.	Návrh na schválenie Dohody o vrátení vzájomných plnení z Kúpnej zmluvy č. 281/2008, Dohody o ukončení Zmluvy o budúcej zmluve a Zmluvy o zriadení vecného bremena č. 135/2004 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou AUPARK Trenčín, spol. s r.o.
6.	Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín – TJ Jednota Bratislava
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach na území mesta Trenčín
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 11/2014 trhovú poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín

9.	Návrh na prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti v súvislosti s neprijatým VZN o úprave organizácie a regulácii parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách v zmysle § 6a ods. 1, ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)
10.	Návrh na prerokovanie upozornenia prokurátora proti Štatútu Mestskej polície v Trenčíne, návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín a návrh VZN č. 16/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne
11.	Informatívna správa o vzdaní sa funkcie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. ku dňu 31.8.2014
12.	Záver

**Mgr. Rybníček primátor mesta** navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**“. Tento bod navrhol doplniť ako bod 4.

Ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania do majetkových prevodov bod s názvom: „**Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od MERINA, a.s. Trenčín**“.

Upozornil, že v materiáli s názvom Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 je chybné uvedenie predkladateľa Mgr. Richard Rybníček. Predkladateľom tohto materiálu bude Ing. Pavol Kubečka.

Ing. Košút navrhol **stiahnuť** z programu rokovania bod s názvom „**Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín –TJ Jednota Bratislava**“. Tento bod navrhol stiahnuť z dôvodu, že nebol prerokovaný vo výbore mestskej časti.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** navrhol, ak by neprešiel návrh Ing. Košúta, aby sa bod s názvom „**Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín –TJ Jednota Bratislava**“ prerokoval ako bod 2. Ďalej oznámil, že „dnešným dňom sa vzdávam predsedu poslaneckého klubu SMER-SD, aj vystupujem z uvedeného klubu z dôvodu netransparentnej politiky regionálnych štruktúr strany vo vzťahu k Mestu Trenčín. Zároveň dávam k dispozícii všetky funkcie, ktoré som dostal s podporou tohto klubu, aby uvážili ďalšiu činnosť v týchto funkciách. Všetkým chcem poďakovať za korektnú spoluprácu a dúfam, že toto volebné obdobie ukončíme v záujme občanov tak, aby sme mohli so ct'ou sa pozrieť dozadu na 4-ročné obdobie. Ďakujem za pozornosť.“

**p. Babič, člen MsR** navrhol, aby bol doplnený program o bod „**Interpelácie**“. Ako dôvod uviedol, že funkčné obdobie sa pomaly končí a sú ešte otázky, ktoré by v tomto období chceli dostať zodpovedané.

**p. Koronci** oznámil, že taktiež ako PaedDr. Beníček vystupuje z poslaneckého klubu SMER-SD a poďakoval sa kolegom za spoluprácu a korektné jednanie.

**Ing. Krist** oznámil, že taktiež vystupuje z poslaneckého klubu SMER-SD a poďakoval sa za spoluprácu v predchádzajúcom období.

**Bc. Vaňo** navrhol na záver programu rokovania doplniť bod „Rôzne“.

**p. Babič** požiadal pána primátora o krátku informáciu o stave a postupe prác modernizácie železnice. Výhľad na najbližšie obdobie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa opýtal, či by mohol informovať o modernizácii železnice v bode Rôzne?

**p. Babič** odpovedal, že súhlasí.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do programu rokovania bod s názvom „Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta“ ako bod 4.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do programu rokovania do majetkových prevodov bod s názvom „Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od MERINA, a.s. Trenčín“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Mgr. Rybníčka.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta – stiahnuť bod s názvom „Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín –TJ Jednota Bratislava“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Košúta.**

*4/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – bod s názvom „Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín –TJ Jednota Bratislava“, aby bol zaradený v programe rokovania ako bod 2.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička.**

*5/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplniť program rokovania o bod „Interpelácie“, ako bod 12.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.**

*6/ Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňa – doplniť program rokovania o bod „Rôzne“, ako bod 13.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Bc. Vaňa.**

*7/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2. Zmena a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín Telovýchovná jednota Bratislava.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že tento materiál každý dostal, je dosť jasný a zrozumiteľný, otvoril diskusiu.

**p. Koronczi** povedal, že „vážení prítomní, chcel by som vás oboznámiť s osudom futbalového ihriska, ktoré bolo pôvodne majetkom leteckých opravovní, je to v Biskupiciach a je predmetom tohto rokovania. V roku 2000 to bolo asi to bolo, keď majitelia, funkcionári turistického oddielu leteckej opravovne oslovili funkcionárov TTS Trenčín, ktorí boli pokračovatelia veľmi známej Jednoty Trenčín futbalového klubu, ktorá vlastne TTS Trenčín štyri roky chodila vlastne ako bezdomovec v okolí Trenčína hľadala prístrešok a dva roky bola, prichýlili ju. Dva roky bola v Novej Dubnici takže, keď bola oslovená, že dostane k prenájmu stánok leteckých opravovní, tak samozrejme, že prijala a investovala cca 350.000,- do obnovy, do rekonštrukcie budovy, do nového ihriska, do novej plochy a do ohradenia s tým, že cca 7 rokov tam fungovali družstvá v počte asi 100 futbalistov, samozrejme funkcionárov a rodičov. Nemilé prekvapenie prišlo v roku 2007 v lete, keď s faktúrou na prenájom prišla aj výpoveď s tým, že ihrisko sa odpredáva Telovýchovnej jednote Bratislava. Nebolo ťažké si zistiť, kto je Telovýchovná jednota Bratislava ako subjekt, horšie bolo zistiť a rokovať s exekutívou tejto Telovýchovnej jednoty. Na geodézií dostali funkcionári TTS Trenčín informáciu, že pred 48 rokmi tento pozemok vyčíslili na cca 800.000,- Sk. Tento predaj Telovýchovnej jednoty Bratislava bol v hodnote 2 mil. Sk. Do pozornosti dávam, že dátum vzniku Telovýchovnej jednoty Bratislava bol 30.7.2007 a predaj leteckých opravovní Trenčín Telovýchovnej Bratislave sa uskutočnil 7.8.2007. Každému je jasné, že to bola len fiktívna vlastne firma vytvorená len k tomuto účelu, k tomuto odpredaju. S tým

samozrejme, že ťažšie pre Telovýchovnú jednotu Bratislava bolo to, že tento pozemok bol zaťažený vlastne vecným bremenom, že tam sa bude prevádzkovať športová činnosť. Samozrejme, že veľmi sklamaní boli športovci, veľmi sklamaní z toho boli rodičia, funkcionári lebo nemali sa kde uchýliť a nemali kde hrať. Napriek tomu sa však s Telovýchovnou jednotou dohodli, že môžu tam pôsobiť určitý čas a potom teda si bude prevádzkovať Telovýchovná jednota už svoj pozemok ako uzná za vhodné. Keď naďalej bola veľká nespokojnosť tohto osadenstva TTS Trenčín, tak bývalá exekutíva mesta prenajala ihrisko TTS-u Trenčín na dva roky za 20.000,- možno zle hovorím 20.000,- eur, ale je to zmluva o podnájme č.45 z roku 2009 a ďalšia zmluva o podnájme č. 48 z roku 2010, určite je na meste. Takže niektorí, ktorí tam boli, vedia, že ako. Chcem len týmto naznačiť, že tento subjekt nie je ako verejnosti prístupný, ako bolo povedané niektorým ľuďom v minulosti, čo sa zaujímali o platenie daní z nehnuteľností a z komunálneho odpadu, že preto sa neplatí, v minulosti im bolo povedané, čo mám informáciu, že preto neplatí tento subjekt mestu tieto dane a odvody vzhľadom k tomu, že nie je prístupný. To nie je pravda, pretože ako vidíte tento subjekt podnikal a podnikal, čo mám informáciu aj na mestskom majetku tam za štadiónom tam je taká plocha, kde vlastne prenajal tento majetok mesta do užívania autoškoly Horňák, dva alebo tri roky to fungovalo takto. Chcem len, nechcem naťahovať, chcem byť stručný, ale nedá mi povedať, že toto mesto, že nepotrebuje, má dosť hlboko do kasy, že nepotrebuje finančné prostriedky od daňovníkov. Prečo fyzické osoby alebo proste občania tohto mesta platia a niektorí, ktorí neplatia sú vyvesení, že ako neplatiči a tento subjekt, som presvedčený podľa týchto informácií neodvádza tieto finančné prostriedky do mestskej kasy. Neviem koľko to je za 7 rokov, čiastka ako finančná, ale si myslím, že dalo by sa využiť na rekonštrukciu materských, základných škôl, kde sú fakticky už v zlom stave, či už strechy, okná, vchodové dvere atď. Preto si myslím, že treba zvážiť tieto kroky a v prvom rade by bolo treba sa presvedčiť a ísť na výbor mestskej časti niekto z exekutívy mesta Trenčín a možno vypočúť si tých občanov, ktorí predtým, čo som počul podpísali petíciu voči stavbe a proste k zachovaniu tohto ihriska lebo už v minulosti viete dobre, že Trenčín sa chváli v Československu tromi futbalovými štadiónmi, žiaľbohu v súčasnosti už dve ihriská sú zrušené, odkúpené a teraz vlastne ďalšie ihrisko. Voláme po tom, aby mládež vyvíjala aktivity športové a prevenciu voči kriminalite a drogovým závislostiam atď. Takto im berieme túto plochu. Ešte by som navrhoval, že aj takúto možnosť, že tak ako trebárs Aupark odkúpi mesto, tak tá možnosť by bola, že od tejto Telovýchovnej jednoty ako mesto odkúpiť naspäť toto futbalové ihrisko. Ja sa prikláňam k tomu, aby samozrejme, že tieto športové plochy a športoviská boli zachované. Nie som si už, keď čítam aký zámer je v tom, že ďalšia a ďalšia športová plocha, športovisko zmizne z mapy, by malo zmiznúť z mapy Trenčina, čo nie som za to a nebudem za to hlasovať.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** zareagoval, že „ja som chcel v podstate argumentovať tak, že vlastne, poviem vám konkrétne, že je to v podstate jeden z hlavných dôvodov, prečo som sa vzdal funkcie predsedu. Pretože ja osobne celý život som robil pre deti, pre šport, viem aká je situácia v populácii, ako nám deti malé majú diabetes, ako sa nemajú deti hýbať. Je tu otázka vkladu do budúcnosti. Prosím vás, páni poslanci, toto mesto už nemá ani na malé volejbalové ihrisko v majetku, kde by mohlo urobiť? Toto mesto predalo všetko, má posledný priestor, ktorý by sa mohol využiť na masovo-rekreačný šport, možno na iné druhy športu, ktoré v meste chýbajú, na rozvoj mladej generácie, sú tam materské škôlky, je tam ústav, ktorý mohol využívať v Telovýchovnej jednote. Nikto ma osobne nepresvedčil, pretože žijem v tomto meste, robím v športe celý život a je taká moja srdcová záležitosť. Chcem len povedať, že aj minulé zastupiteľstvo uznalo tento argument a chcem aj poďakovať som tým, i keď to bolo za minulého zastupiteľstva, že mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie, kde

jasne dalo najavo tomuto kupcovi, že sa tam nebude stavať, že to bude športovisko a oni si to aj tak kúpili ako športovisko. No, keď si to kúpili ako športovisko, tak nech si to urobia ako športovisko. Je to len jeden spôsob hnusného vydierania, pretože ja už som tú argumentáciu počul, keď sa robilo Ozeta. Bude tam veľká zelina, dajme im to, zmeňme územný plán, oni urobia za milión náhradné ihrisko v Detskom mestečku. No do dnes nie je nič, tak keď tam chcú mať zelinu, nech tam majú zelinu. Kúpili si to ako športovisko, je to fiktívna športová organizácia, ktorá vznikla pár dní predtým ako to kúpili. Ja som v minulom zastupiteľstve navrhoval, aby to mesto riešilo odobratím tohto ihriska, keď boli letecké opravovne zrušené, pretože si myslím, že to malo mesto vymáhať naspäť. Pretože to bolo postavené v akcii „Z“. Malo to mesto vydržaním žiadať naspäť. Nebolo to. Potom sa stalo to, že mesto vlastne, aby... Mal som jednanie s tou firmou viem, o čo sa jedná. Chceli, že oni, keď to kúpili, že teraz z toho nič nemajú. Tak sa pristúpilo na to, že sa im platilo 12.000,- eur ročne, 7 rokov. Spočítajte si, oni už to ihrisko majú preplatené 100%. Dali za neho 2 mil. korún. Dostali ročne 7x 12.000,- eur. Tak to ja neviem, tak 50% dostali a dneska nás vydierajú nejakými bezdomovcami z Košíc, ktorí vyhlasujú, že aj tak sa to tam zmení, keď nie, tak nové zastupiteľstvo, je tam nejaký stavbyvedúci. Vydieranie, ktoré núti ľuďom, aby sme povedali, že v mene občanov. Ja, ako predseda výboru mestskej časti som nedostal žiadny podnet od občanov, žeby tam niekto škodil, žeby tam tí bezdomovci robili. Áno, bola tam vykradnutá škôlka, na to sme upozornili, a predsa mesto má svoje orgány, ako zabrániť tomuto. A viete čo je podivné? Bolo mi povedané, že toto verejné priestranstvo je oslobodené od platenia daní, lebo je prístupné ľuďom. Tak potom, ako je to možné, že z verejne prístupného miesta nevieme odstrániť cudzích bezdomovcov, ktorí nemajú ani trvalý pobyt v Trenčíne? Sú to najatí. Keď to urobíme, urobíme jeden obrovský precedens. Každému podnikateľovi, ktorí bude chcieť zmeniť územný plán, si kúpi z Košíc 4 bezdomovcov po 20 eur mesačne, ich tam nasáčkuje a bude územný plán zmenený. Keď toto urobíme, a hlavne to, že nebolo to prerokované vo výbore mestskej časti. Ja navrhujem ponúknuť tejto Telovýchovnej jednote odkúpenie v tej sume a keď jej mesto jasne dá najavo, že nikdy nedopustí, aby sa tam stavalo, ja myslím, že tá firma už nebude čakať a predá to. Aj tak už zarobili slušné peniaze na tom, že tam nič nerobili. Takže ja osobne si myslím, že vzhľadom k budúcnosti, k postaveniu mesta, k zdravému životnému štýlu a hlavne kvôli našim deťom, vnukom táto časť by mala mať ihrisko pre ľudí, ktorí nerobia výkonnostný ani masový šport, ale aby mohli si oddýchnuť.“

**p. Babič, člen MsR** uviedol, že „ja pozorne počúvam tieto argumenty a naozaj tieto argumenty sú natoľko závažné, že vidím v tomto celom, v celej tejto snahe o zmenu charakteru tohto pozemku ako účelovú. Ponúknuť výstavbu bytoviek to je veľmi populárna záležitosť. Je to otázka, čo by sa stalo, ak by sme túto zmenu uznali, a kedy by sa tam bytovky a pre koho postavili. Pretože stačí si spraviť nápočet koľko je bytoviek v Trenčíne a rozširovať bytovú výstavbu v Trenčíne si myslím, že nie je až tak nutné s tým predpokladom, že tieto argumenty, ktoré sme teraz počuli naozaj hovoria o účelovom jednaní s tým, že...ja si dovoľím Ferko citovať tvoju interpeláciu a odpoveď na interpeláciu, dokonca sa jedná o to, že nie sú u uvedeného subjektu naplnené povinnosti. Pán poslanec Koronczi sa pýtal a interpeloval, či tento subjekt platí dane z nehnuteľnosti, za komunálny odpad, teda mestský poplatok za komunálny odpad a podobne. Dostal odpoveď: „Na základe vašej interpelácie vám oznamujeme, že v zmysle zákona atď. o správe daní a doplnení niektorých zákonov je daňovým tajomstvom informácia o daňovom subjekte, ktorá sa získa pri správe daní.“ Tak prečo potom informujeme o ostatných neplatičoch a o daniach ako príjmoch do kasy mesta, keď to je tajomstvo. Takže ak vychádzame aj z tohto, z tejto skutočnosti, tak ja si myslím, že celá táto záležitosť je naozaj tak, ako bola charakterizovaná mojimi predrečníkmi

a ja sa prikláňam k tomu, čo bolo povedané, k tomu názoru a k tomu návrhu, aby bol tento pozemok, resp. táto parcela navrátená naspäť do majetku mesta.“

**p. Paška** povedal, že „mňa tu zaráža jedna trošička iná vec. Viete, že v jednom poslaneckom klube vznikli dva tábory a teraz ja sa mám rozhodovať o tom, čo tu povedal Ferko, ja beriem jeho argumenty, druhé beriem argumenty, že proste naozaj tu niekto podnikal na pozemku a neplatil mestu nič, čo ma proste ako jedného, čo robí s mládežou uráža, že niekto nemusel platiť nič a pritom na Dukle my chceme, aby platila a podobne vyrovnávala všetky veci, keď jej odklepeme nejakú dotáciu alebo podobne. No a teraz ja mám sa rozhodnúť o tomto? Ja si osobne myslím, že to, čo povedal pán Košút je veľmi dôležité, lebo my sa nemôžeme o tomto rozhodnúť len tak mirnix-dirnix na základe nejakých argumentov. A preto to malo byť stiahnuté to, čo navrhoval. Ja teraz som v rozpore o čom hlasovať. Vám poviem tak. To treba vyriešiť. Vyriešte si to vo svojom poslaneckom klube a na mestskej časti. A potom môžeme ísť ďalej.“

**Ing. Krist** dodal, že „keďže tu diskutujeme o tomto závažnom bode, ja si dovoľm ešte pripomenúť. Bol nám predložený pozmeňovací návrh k bodu k tomu, k pôvodnému šiestemu, teda už k tomuto predloženému, kde je uvedené, že v spracovanom materiáli je uvedený zlý názov daného subjektu takže, aby sme neopomenuli aj na toto a budeme hlasovať vlastne o nesprávnom subjekte.“

**Ing. Urbánek** priklonil sa k názoru kolegu Pašku, že „by bolo dobré oboznámiť sa so všetkými skutočnosťami v súvislosti s touto navrhovanou zmenou územného plánu.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** fakticky poznamenal, že „ja chcem len povedať kolegovi, že to vôbec nevádi...toto nemá nič s klubom. Toto sa jedná o zmenu územného plánu a áno bol to jeden z dôvodov môjho osobného, ale to nemá s klubom nič spoločné kolega. Oddaľovať? Už sme to trikrát oddialili, nie je o čom. Jasné sú všetky veci, je to subjekt, ktorý ide vydieľať, tam nič, tam sú veci jasné jak facka. Desať rokov. Tam nie je o čom sa dozvedieť ďalšie. Ja som povedal pánovi primátorovi na mestskej rade, keď nás oslovil ohľadom tohto. Ja som povedal, pán primátor, môžeme rokovať s tou Telovýchovnou jednotou, ale podmienka je, aby odišli bezdomovci. Na druhý deň to bolo schválené, územný plán, aj v komisii to bolo schválené. To nie sú korektné vzťahy.“

**p. Barčák** zareagoval, že „mám pocit, že tu chýba diskusia smerom dopredu. V posledných pár týždňoch a mesiacoch sa dejú veci ohľadne zápožičky územia v Záblatí v priemyselnom parku, kde sme už tiež boli svedkami diskusie, či je možné zmeniť územný smerný plán práve opačným spôsobom, aby sme boli schopní zabezpečiť nové športovisko pre Trenčanov, pre územie celého mesta. Bavíme sa teraz o plus mínus 30 metroch štvorcových, ktoré môžu niesť znaky toho, že to bude funkčné športovisko, veľké funkčné športovisko pre celé územie mesta Trenčín. Dávam do diskusie, v kuloároch, v poslaneckých kluboch, vo výboroch mestských častí a v odborných komisiách, aby pokiaľ územie v Biskupiciach smeruje preč od športu, aby sme podmienili možno takéto rozhodnutie rozhodnutím, ktoré bude predchádzať a to znamená zdefinovaním nového územia niekoľkonásobne väčšieho ako aj toto

Biskupické za účelom športu a mám taký pocit, že v tom prípade budeme mať čisté svedomie ak ukončíme jednu kauzu a nahradíme ju niečím pozitívnym.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „pán poslanec Košút na úvod navrhol, aby sa bod stiahol z programu a presunul sa na výbor mestskej časti na diskusiu. Vy ste sa rozhodli, že chcete o tom diskutovať. V diskusii uvádzate, že je problém, že to nebolo na výbore mestskej časti a že by sa o tom malo diskutovať na výbore mestskej časti. Tak ja neviem, či to je nedorozumenie alebo nekomunikácia. Nechápem. Sa tu o tom bavíme a bol tu návrh na tom, že stiahnete to, lebo na výbore mestskej časti to nebolo prerokované. Celý tento problém bol o tom, že my sme odmietli ako mesto a bolo to aj samozrejme, teraz hovorím o nás, to znamená o meste ako celku, o mestskom zastupiteľstve aj exekutive, ďalej platiť Telovýchovnej jednote Bratislava ďalej platiť 12.000,- eur ročne za prenájom tejto plochy futbalovej, na ktorej hrával futbalový klub TTS Trenčín a zdalo sa nám, že sú to peniaze, ktorých je veľa a nebudeme ich financovať. Tak sme zrušili tú zmluvu a dohodli sme sa so súkromným subjektom, že ďalej už mu nebudeme platiť 12.000,- eur mesačne. Následne tento subjekt sa proste na vlastnom majetku rozhodol, že ďalej nebude udržiavať tento pozemok a nedá sa na ňom ďalej hrať futbal, pretože sa rozhodli, že ho nechajú zarásť trávou a nasťahovali sa tam asi bezdomovci a celý tento pľac vlastne ostal takým problémom, pretože medzitým vykradli škôlku na Stromovej ulici a začalo sa to pripisovať tomu, že tým, že sa tam nasťahovali bezdomovci atď., že je to vlastne pre tú samotnú mestskú časť, aj tú obytnú zónu problém. My sme to riešili tým, že sme tam poslali Štátny stavebný dohľad, my sme konali, boli sme tam. Včera povedal pán Forgáč, že samozrejme my budeme ďalej konať, ale je to z hľadiska legislatívy beh na pomerne dlhú trať, pretože to nie je také jednoduché odtiaľ tých ľudí dostať zo súkromného pozemku, pretože stále je to súkromný pozemok. Ale povedali sme, že áno, keď sa rozhodneme ísť touto cestou, tak touto cestou pôjdeme a mesto bude konať. Ďalším z riešení bolo, že teda vyriešiť tento problém napríklad aj spôsobom, ktorý tu je dnes predložený, zmenou územného plánu a skultivovaním tohto územia takýmto spôsobom. To bol jeden z návrhov na riešenie tohto problému. Ďalší návrh na riešenie, ktorý bol povedaný je, že by sme mohli možno začať rokovať s týmto subjektom o možnom odkúpení tejto plochy. Samozrejme na takúto vec potrebujete dvoch, my zatiaľ nemáme žiadnu odozvu od nich, žeby nám tento subjekt chceli predávať alebo, že by ho chceli proste odovzdávať mestu s nejakými podmienkami. Ja samozrejme sa napojím na tento subjekt a spýtam sa ich, či je možnosť riešiť takúto záležitosť. Takže my sa snažíme nájsť riešenie a aj hlavne preto, lebo dostali sme avízo od občanov tejto mestskej časti, že im vadí to, že sú tam títo ľudia, že bývajú na tom pozemku, že majú strach a to, že sa o tento pozemok nikto nestará tiež spájajú s tým, že teda keď tam tí ľudia bývajú a vykradli tam škôlku atď., že proste majú pocit, že by sa táto situácia mala riešiť. Nič viac a nič menej. V tejto chvíli je tu viacero možností, mesto sa tomu bude naďalej venovať a bude tento problém riešiť. Ja to vnímam ako jeden z mnohých problémov v tomto meste, ktoré treba riešiť a ja by som, nevidím dôvod prečo okolo toho robíme také diskusie, lebo mne je vec jasná v tom, že skúsime a vyskúšame a budeme skúšať ďalšie možnosti pokiaľ mestské zastupiteľstvo odmieta túto variantu, budeme hľadať inú.“

**Bc. Vaňo** uviedol, že „skúsím taký svoj pohľad, niekde možno v strede medzi tými dvoma skupinami. Dušan Paška sa pýta, aj Miško Urbánek kolega sa pýta, prečo sme ten materiál nestiahli. Na druhej strane pán primátor sa pýta, opäť sa snaží nejak medzi poslancov vnieť nejakú nervozitu, že prečo, tak ja sa pýtam prvú otázku, že keď to nebolo prerokované v tých príslušných výboroch mestských častiach, orgánoch, prečo sme vôbec ten materiál predkladali



do mestského zastupiteľstva? Veď tu nemusel byť, sme sa mohli o ňom porozprávať. Na druhej strane súhlasím s tým, čo hovorí Ferko Koronczi a tá druhá skupina, že sme v situácií, kedy nás tou situáciou, ktorá tam vznikla v tom území, tento investor tlačí, aby sme mu podľahli, aby sme ten územný plán zmenili, a aby si tam mohol postaviť tú bytovku. Ja súhlasím s tým, že asi bude ťažko rokovať o nejakom vykúpení ako Janko Babič povedal, že naspäť. To nie je naspäť, lebo my sme ten pozemok Janko nikdy nevlastnili, on nebol náš, on patril leteckým opravovňiam, akurát teda, že oni ho predali tejto telovýchove, ktorá teda sa tam snaží urobiť svoj podnikateľský zámer. Na druhej strane sa pýtam, sme na konci volebného obdobia a tento problém vznikol na začiatku. Súhlasím s tým, čo povedal pán primátor v roku 2011 a 2012 mal proste tie klapky tak nastavené, že musíme šetriť zásadne a bolo to aj najjednoduchšie riešenie, zrušme tu zmluvu a jednoducho ušetríme 12.000,- eur mesačne, pardon ročne. Na druhej strane ten problém sa tam vygeneroval do dnešnej podoby a ja si myslím, že trochu aj našou alebo teda exekutívou mesta, nečinnosťou, jednoducho sme sa na to, alebo mesto sa na to vykašlalo, šak necháme to tak, niečo sa tam stane a stalo sa tam to, čo sa stalo dnes, keď samozrejme súhlasím, občania sú nespokojní, lebo tam majú asociálov v okolí a my s nimi nemôžeme nič robiť, lebo sú na súkromnom pozemku. Takže chcem sa spýtať ďalšiu otázku, už tu zaznela od kolegov, že prečo tento subjekt neplatí tomuto mestu dane? Ja som to viackrát zisťoval, bolo povedané, že je to daňové tajomstvo atď., že to nemôžeme zverejňovať. Pokiaľ viem, tak bola dohoda v minulosti, že pokiaľ to bude športovisko verejne prístupné, to platilo aj o štadióne za mostmi, a keď ho mal súkromný investor, súkromný majiteľ, boli mu odpustené dane z nehnuteľností, pretože je to verejné športovisko, chodili tam športovať futbalisti z AS Trenčín. Tuto naopak chodili športovať TTS Trenčín a plus tam teda mohla chodiť verejnosť. Ale v určitom období ako povedal Ferko Koronczi, jednoducho povedalo sa, že toto je súkromný pozemok, bol tam sprístupnený zákaz chodiť verejnosti a napriek tomu, plus navyše ako povedal myslím, že neviem, kto to povedal, Dano Beníček, že ešte tento subjekt prenajímал ďalšiu plochu autoškole a mal z toho nejaké určité zisky. Takže toto tiež považujem za vec, ktorú mohlo mesto riešiť skôr. A po tretie, ako povedal kolega Lifka, máme predsa mestskú políciu. My sme dopustili, že na pozemku narástla dvojmetrová tráva a my sme povinní ako mesto alebo exekutíva mesta proste vyzvať majiteľa pozemku, aby sa o ten pozemok staral. Ten pozemok je zarastený dvojmetrovou trávou, ja viem, že tam chodia vykonávať tí, ktorí tam bývajú, do toho trávniku svoje potreby ľudské a vyzerá to tam tak, ako to tam vyzerá. To znamená, že keď máme tento problém riešiť, ja sa teda prikláňam k tomu, že budem hlasovať proti a tomuto investorovi neustúpim. Na druhej strane súhlasím aj s tým, čo hovorí tá druhá strana, že či je vôbec možné baviť sa o tom, či ten pozemok môžeme niekedy získať, alebo nie. Preto súhlasím s tým, čo povedal môj kolega z výboru mestskej časti, pán Martin Barčák, aby sme v diskusiách, nie možno dneska, ale možno do budúca sa bavili o tom, že keď teda máme ustúpiť tomu investorovi, tak poďme sa baviť o tom, že je tu priestor v časti Záblatie okolo futbalového ihriska, ktorý dneska má reálnu šancu sa zväčšiť, má sa reálnu šancu v územnom pláne zmeniť a dokonca z tej časti Biskupice cez nový most to bude možno 5 minút cesty aj pre občanov z tej strany Váhu, aby do tohto areálu prišli. A v tom prípade je možné, už to asi nevyriešime v tomto volebnom období, ale budú to riešiť naši nástupcovia, aby sme ten územný plán zmenili a tomuto investorovi ustúpili. Ale v tomto prípade to považujem za také naozaj, že teraz ako on nás dotlačil do toho, čo on potrebuje jednoducho. A teraz keď nie, tak ja vám tu budem robiť zle, aj vašim občanom. Je to trochu aj, treba si priznať aj nečinnosťou, lebo štyri roky sa nekonalo. My sme to štyri roky nechali zarásť trávou, my sme im štyri roky odpúšťali dane a sme to v podstate štyri roky neriešili a ten výsledok je taký, aký je. Takže otvoríme tú diskusiu o tomto, ja som takisto naklonený pokiaľ takáto dohoda bude, aby sme ten územný plán zmenili, ale v tomto štádiu v akom je to dnes, tak ja osobne za seba hovorím, že neustúpim v tomto prípade a budem hlasovať proti zmene územného plánu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „je to strašne dojemné počúvať, pán poslanec Vaňo, tieto vaše reči o exekutive. My sme z hľadiska dane z nehnuteľností tento subjekt viackrát vyzývali aj v daňovom konaní, boli im zasielané výzvy na podanie daňového priznania z dane z nehnuteľností a tento subjekt nám nijakým spôsobom nereagoval na výzvy, nepreberal poštu, nefungoval. Takže boli vlastne tieto veci vrátené správcovi dane. V prípade, že nebude v daňovom konaní subjekt spolupracovať, postupujeme v zmysle zákona o správe daní a poplatkov a normálnym spôsobom voči tomuto subjektu postupujeme. To znamená, že mesto koná. Mesto cez stavebný útvar tam vykonal štátny stavebný dohľad, bol tam aj s mestskou políciou, riešil celú tú situáciu. Takže mesto koná, ale ešte raz opakujem, legislatíva je postavená tak, že tento proces je zdĺhavý. To znamená, že nie je to o tom, že je tu nejaká nečinnosť exekutívy, je to o tom, že celá táto exekutívna vec na základe legislatívy platnej v Slovenskej republike je nesmierne zdĺhavá a komplikovaná. To je jedna zásadná vec. Druhá zásadná vec je, že toto ihrisko, či čo to je teraz, pozemok nazvem to, je verejne prístupný. My momentálne riešime daňové povinnosti tohto subjektu lebo v prípade, že by nebol verejne prístupný, tak ročná daň za tento pozemok pre tento subjekt je asi 400,- eur za rok. Takže hovoriť o tom, že by v prípade daňových povinností sa za tieto peniaze dávali robiť škôlky a školy atď. tak to asi ťažko. Ďalšia vec, vy ste predsa rozhodli o tom, nie exekutíva, poslanci rozhodli o tom, vy vo svojom hlasovaní ste rozhodli o tom, že zrušíme zmluvu a nebudeme ďalej platiť 12.000,- eur. Šak to bolo vaše rozhodnutie, nie rozhodnutie exekutívy. Keby ste sa boli bývali rozhodli, že budeme ďalej platiť 12.000,- eur Telovýchovnej jednote Bratislava, doteraz sa tam hrá futbal. Veď túto zmluvu ste v hlasovaní zrušili vy, poslanci mestského zastupiteľstva, nie exekutíva. To bolo rozhodnutie vaše. Takže chcem len proste povedať, že ale nejde o to, to je jedno, tu sa prednieslo 1000 návrhov, ktoré ste neschválili. Tento návrh ste schválili, takýto argument. Vy ste rozhodli o tom, že ďalej nebudeme platiť 12.000,- eur a tým pádom sa nebude hrať futbal. To je fakt. Takže vás chcem upozorniť na to, že s týmto rozhodnutím exekutíva nemala moc veľa spoločného. A ďalšia vec je teda taká, že ja som predsa povedal aj včera na mestskej rade, ideme hľadať ďalšie riešenia. Ok, zastupiteľstvo nechce zmeniť územný plán, ideme hľadať ďalšie riešenia. Nie je žiadny problém. Ale musíme to riešiť, lebo je to nepríjemná situácia pre obyvateľov tejto mestskej časti. Čiže v tejto chvíli nám je to jasné, lebo je to pomerne jasný postoj poslancov zastupiteľstva, ktorí o tom hlasovaním budú rozhodovať a keď tento návrh neschválite, tak samozrejme budeme hľadať ďalšie riešenia, pretože budeme naplňať vôľu mestského zastupiteľstva ako exekutíva. Jasne, čiže v tejto chvíli ja v tom nevidím vôbec žiadny problém. Nechápem prečo sa okolo tohto tu robí takýto tanec, dobre, v poriadku, odhlasujte a ideme ďalej. Ukončíte diskusiu, zbytočne okolo jedného ihriska sa tu robí cirkus.“

**JUDr. Kováčik** povedal, že „ja som chcel pôvodne k tomu vystúpiť, ale myslím si, že obidve strany majú kus pravdy, teda v tom, čo hovoria. Ja navrhujem ukončíme diskusiu a poďme hlasovať, pretože to už naberá iracionálne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dal hlasovať o návrhu pána poslanca JUDr. M. Kováčika na ukončenie diskusie.

*1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 nehlasovali, schválilo návrh JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Krista – chybný názov, Telovýchovná jednota Bratislava*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 7 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Krista.**

*3/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 13 hlasovali proti, 3 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo Zmenu a doplnok č. 3 k Územnému plánu mesta Trenčín Telovýchovná jednota Bratislava.**

*/Uznesenie č.1271/*

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2014.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „je to rozsiahla zmena programového rozpočtu, tak by som si dovoľil trošku detailnejšie vás oboznámiť verejnosť aj kolégium a prítomných so zmenami, ktoré sa tu navrhujú. Niektoré sú štandardné a niektoré súvisia s ďalšími akciami ako je vrátenie pozemkov pod tzv. Trenčianskym Auparkom. V príjmovej časti sú určité transfery, ktoré vyplývajú z volieb, sme len povinní zaúčtovať a preúčtovať. Budú aj pozmeňovacie návrhy, jeden z nich na úvod bude mať za úlohu nátery a maľovanie podchodu pri hoteli Elizabeth, tuto bude jeden pozmeňovací návrh, budeme to realizovať z mestských zásahov. Ďalšia zaujímavá akcia tam je, končene dokončíme chodník medzi Okružnou križovatkou pred Keramoprojektom a obchodným centrom. Ďalej sú tam projektové dokumentácie finančné prostriedky z EÚ resp. z projektov Enviroföndu. Prešiel by som rovno k príjmovej časti. Najdôležitejšou položkou je tam 681.760 € príjmové finančné operácie, ktoré súvisia s vrátením finančných prostriedkov za pozemky, ktoré sme predali spoločnosti HB Reavis. Ostatné príjmy vyplývajú, sú to štandardné transfery, voľby prezidenta, voľby do Európskeho parlamentu. Vo výdavkovej časti v Programe 1. Manažment a plánovanie, bolo aj na FMK prerokované v programe 1, podprogram 2 Územné plánovanie mesta položka e) zvýšenie bežných výdavkov Dohody porotcov o + 6.190 €, kde sa dotazovali členovia finančnej komisie, prečo táto položka bude navýšená. Nemajú k tomu žiadne informácie. Samozrejme, že s tým súvisí aj bod f) odvody na tieto odmeny. Členovia finančnej komisie požadovali na

zastupiteľstvo zdokumentovať potrebu zvýšenia týchto prostriedkov na dotácie pre dohody pre porotcov 6.190 €. Nič sme zatiaľ nedostali. Ostatné veci vplývajú z klasickej činnosti mesta. Čo sa týka strategického plánovania daňová rozpočtová tam je dopad na rozpočet 0. Zabezpečenie volieb tak, ako som povedal sú to transfery zo štátneho rozpočtu. V interných službách tá veľká položka vyplýva z úveru, ktorý ak prijmeme bude zaúčtovaná ako finančný príjem a zároveň výdavok. Ďalšou veľkou položkou, ktorá je tu z rutínnej štandardnej údržby budeme zvyšovať o plus 19.323 € v programe 5 Činnosť a prevádzka mestského úradu. Oprava klimatizácií, kopírovacích strojov, závady na tepelných zdrojoch, vykonanie skúšok. Mestský informačný systém o – 8.000 €, nákupy počítačov pre zamestnancov mestského úradu. Služby občanom dopad na rozpočet + 16.251 €. Zaujímavá je tu položka samozrejme dotácia na matriku, klientske centrum sú len presuny. Z bezpečnosti znižujeme, dopad na rozpočet, najväčší vplyv na to má zníženie bežných výdavkov na prevádzku verejného osvetlenia o – 50.731 €. V programe doprava, tu je tá položka o ktorej som hovoril, podám k nej pozmeňujúci návrh, nátery stien v podchode Elizabeth o plus 3.000 €. Budú realizované z mestských zásahov, túto položku zmeníme. Dokončenie mestskej komunikácie Zelnica – 4.000 € bude presunuté na ďalšiu komunikáciu. V bode b) podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií Legionárska plus 17.625 € je doteraz nerozpočtovaný chodník na ulici Soblahovská v časti od križovatky okružnej po centrum. Vo vzdelávaní, keď si pozriete, je tam vypracovanie projektovej dokumentácie k projektom, ktoré predkladáme k projektom do Environmentálneho fondu na získanie vylepšenej energetickej náročnosti materských škôl. Na vylepšenie fungovania týchto škôlok. V podprograme Základné školy je to prenájom športového zariadenia, doteraz nerozpočtované, ďalej sú to platy. KS Kubrica – elektroinštalácia o plus 4.000 €. V životnom prostredí, verejná zeleň, ochrana sieť na brale náklady sa znížili o 9.000 €. Útulok, bežné transfery. Sociálne služby, doteraz nerozpočtované, vypracovanie projektovej dokumentácie takisto žiadosť o získanie finančných prostriedkov z Environmentálneho fondu. Opatrovateľská služba takisto je náklad na zvýšený počet stravníkov klientov, z toho vyplýva aj najväčšia položka + 9.700 €. Na rozvoj bývania takisto sú to bežné transfery a poplatky.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** dodal, že „v podstate tá odpoveď na poslanca Ing. Kubečku, čo bolo z finančnej a majetkovej komisie, ja som to vrazil včera aj na mestskej rade, je v podstate v tom, že tie položky boli schvaľované z blokového grantu programu Švajčiarsko-slovenského partnerstva, celková tá suma, ktorá bola schválená na tento projekt sa vlastne nemení, je to vlastne len presun medzi jednotlivými položkami a hlavne je tam zmena v tom, že, ktorá sa dávala schvaľovať aj donorovi 25.06.2014, hlavne o tých porotcoch kvôli tomu, že my sme predtým, ako sme dávali žiadosť a keď ste schvaľovali rozpočet sa ešte nevedelo, že to budú dôchodcovia, že to budú niektorí zahraniční atď., čiže preto sa tá výška odvodov a odmien mení v súlade s tým, aby nám to sedelo. Čiže tam nie je žiadne navyšovanie, v podstate celkový rozpočet sa tam nemení. Je to presun medzi položkami tak, aby nám sedelo to, čo my máme v rozpočte to, čo nám schválil ten donor, ktorý nám tento projekt celý kontroluje.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** uviedol, že „chcem dať pozmeňovací návrh k Návrhu na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 navrhujem nasledujúce zmeny, presuny medzi položkami bez vplyvu na rozpočet. V časti bežných výdavkov navrhujeme nasledovné zmeny:

Program 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia: 08.1.0., ekonomická klasifikácia 640: Dotácie na šport navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, t.j. na 26.500 €, presun z dotácie určenej na organizáciu Trenčianskej paličky.

Program 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia: 08.1.0., ekonomická klasifikácia 640: Krajská rada Slovenskej asociácie športu na školách: Trenčianska palička navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 0 €, akcia Trenčianska palička sa nebude konať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že to je výsledok z rokovania mestskej rady zo dňa 21.08.2014, kde pán Beníček informoval o tom, že Trenčianska palička sa nebude konať a navrhol 1.500 € presunúť do grantového kola na šport, s čím sa mestská rada stotožnila a odhlasovala to. Bol to konštruktívny návrh, ktorý bol prijatý na zasadnutí mestskej rady.

**Ing. Kubečka, člen MsR** podal 3 pozmeňujúce návrhy. Prvý pozmeňujúci návrh vyplynul z toho, že v čase, keď sa spracoval materiál, určité finančné transakcie boli nastavené tak, ako boli nastavené, tzn. že v časti Nedaňové príjmy, Sociálne služby mesta Trenčín m.r.o. pôvodne navrhnuté zvýšenie položky 292 012: Príjem z dobropisov o plus + 5.707 €, doteraz nerozpočtované navrhol zvýšiť o plus + 2.615 €, t.j. spolu o plus + 8.322 €. Navrhnutá zmena vyplýva zo skutočnej výšky prijatých dobropisov z roku 2013. O rovnakú sumu sú zvýšené výdavky na programe 11.6. Zariadenie opatrovateľskej služby, položka 637: Služby.

V časti bežných výdavkov navrhol nasledovnú zmenu:

Program 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia: 10.2.0.1., ekonomická klasifikácia 637: Služby pôvodne navrhnuté zvýšenie položky o plus + 9.707 € navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 2.615 €, teda spolu o plus + 12.322 t.j. na 217.947 €, zvýšenie vyplýva z prijatých dobropisov v príjmovej časti rozpočtu.

Druhý pozmeňujúci návrh:

1. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia: 06.2.0., ekonomická klasifikácia 635: MHSL m.r.o. – údržba zelene, rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 3.000 €, t.j. na 6.400 €, finančné prostriedky budú použité na úpravu zelene na okružnej križovatke pri OC MAX.

V časti kapitálových výdavkov navrhol nasledovné zmeny:

1. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia 717: Implementácia projektov - mestské zásahy navrhujem znížiť o mínus – 6.000 €, t.j. na 16.900 €, presun na úpravu zelene na okružnej križovatke a na rekonštrukciu detských ihrísk.
2. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 08.1.0., ekonomická klasifikácia 717: Rekonštrukcia 2 detských ihrísk MŠ Dúha ul.J.Halašu navrhujem zvýšiť o plus + 3.000 €, t.j. doteraz nerozpočtované.
3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 04.5.1., ekonomická klasifikácia 635: Podchod Elizabeth – nový náter steny navrhujem sumu vo výške 3.000 € vypustiť z Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014, nakoľko sa predmetná akcia bude realizovať v rámci projektu mestských zásahov.

4. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09.1.1.1., ekonomická klasifikácia 717: MŠ Niva - Rekonštrukcia sociálneho zariadenia, okien, vch.dverí navrhujem sumu vo výške 1.500 € vypustiť z Návrhu na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014, čiže rozpočet na predmetnej akcii bude vo výške 34.000 €. Suma vo výške 1.500 € predstavuje šetrenie finančných prostriedkov na predmetnej investičnej akcii.
5. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09.1.1.1., ekonomická klasifikácia 717: MŠ Na dolinách – stavebné úpravy – nové triedy navrhujem sumu vo výške 1.500 € vypustiť z Návrhu na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014, čiže rozpočet na predmetnej akcii bude vo výške 18.000 €. Suma vo výške 1.500 € predstavuje šetrenie finančných prostriedkov na predmetnej investičnej akcii.

Tretí pozmeňujúci návrh sa týkal len kapitálových výdavkov. Na finančnej a majetkovej komisii debatovali o tom, aká je situácia Za mostami, hlavne prepojenie Bratislavskej na Ul. Hlavná, ktorá sa teraz stala hlavná a tým pádom Bavlnárska je odstavená. Čiže jediná cesta z ktorej sa dá nejakým spôsobom dostať na Ul. Bratislavskú, je ulica Vážska. Bohužiaľ, tá ulica je vo veľmi zlom stave. FMK si osvojila návrh poslancov za túto mestskú časť a požiadala ekonomický útvar o spoluprácu pri nájdení finančných prostriedkov na rekonštrukciu Ul. Vážskej od ulice Obchodnej po ulicu Bratislavskú. Nie je to celá ulica, je to tá časť, po ktorej ľudia vychádzajú z tejto lokality na Bratislavskú. V súčasnej dobe je vo veľmi zlom stave a je to jediná cesta po ktorej sa dá zatiaľ vyjsť z tej lokality. Návrh spočíval v tom, že:

- 1) Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 04.5.1., ekonomická klasifikácia 717: Rekonštrukcia ul. Vážska od Bratislavskej ul. po Obchodnú ul. navrhol zvýšiť o plus + 32.525 €, doteraz nerozpočítané
- 2) Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09.1.1.1., ekonomická klasifikácia 717: MŠ Niva - Rekonštrukcia sociálneho zariadenia, okien, vch.dverí navrhol znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 29.000 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 3) Program 3. Interné služby, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia 711: Nákup pozemkov navrhujem znížiť o mínus – 15.565 €, t.j. na 80.451 €, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 4) Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 04.5.1., ekonomická klasifikácia 717: Stanovištia pre smetné nádoby ul. J.Zemana navrhujem znížiť o mínus – 1.000 €, t.j. na 1.000 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 5) Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie, funkčná klasifikácia 06.4.0., ekonomická klasifikácia 716: PD – VO ul.Kyjevská (na ul. M.Bela, za KS Aktivity) znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 0 €, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 6) Program 3. Interné služby, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia 717: Rekonštrukcia + zateplenie budov znížiť o mínus – 600 €, t.j. na 75.900 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 7) Program 4. Služby občanom, podprogram 5. Prevádzka mestských trhovísk, funkčná klasifikácia 06.2.0., ekonomická klasifikácia 717: Prekrytie tržnice pri NS Družba znížiť o mínus - 1.200 €, t.j. na 38.500 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska

- 8) Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09.1.2.1., ekonomická klasifikácia 717: MŠ Na dolinách – kotolňa navrhujem znížiť o mínus – 460 €, t.j. na 44.960 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska
- 9) Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 08.4.0..., ekonomická klasifikácia 717: Nový cintorín – Bočkove sady znížiť o mínus - 6.700 €, t.j. na 207.436 €, zníženie na skutočnú výšku výdavkov na realizáciu akcie, presun na rekonštrukciu ul.Vážska.

**p. Koronczi** dal pozmeňovací návrh a to:

V Programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy písmeno j) presunúť z rozpočtových kapitálových výdavkov MŠ Niva, na položke 717 - Rekonštrukcia sociálneho zariadenia, okien, vch.dverí na zvýšenie kapitálových výdavkov MŠ Považská Trenčín na položku 717 Rekonštrukcia vchodových dverí o plus 2.000 € doteraz nerozpočtované.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** požiadal o pozmeňujúci návrh v písomnej podobe.

**p. Gavenda** povedal, že „bola tu taká dohoda a myslím si, že tá dohoda platí, že mali mestské časti, dostali nejaké peniaze v kapitáloch, že budú s týmito peniazmi hospodáriť výbory mestských častí. Preto sa pýtam, že v prvom materiáli, ktorý sme dostali je zníženie zo vzdelávania pod bodom j) -1.500 € na 32.500 €, MŠ Niva. Zníženie na skutočnú výšku realizácie, čiže na 32.500 €. V pozmeňovacom návrhu je berieme ďalej z MŠ Niva, lebo tu je písané, že na skutočnú výšku výdavkov. Ďalej je tu napísané, že navrhujeme znížiť v bode 2 o – 5.000 € na 29.000 €. Čiže keď ja zoberiem z 32.000 € na 29.000 € tých 5.000 €, nie je 29.000 €. O to by mi nešlo, je to možno počtová chyba. Jedná sa mi o to, nech sa neurazia kolegovia na Západe, ale mali rozpočtované v kapitálových 460 ? myslím, neviem a presne ušetrili 80.000 €, rozdelili zmenou rozpočtu na Západe na detské ihriská a škôlky. Pýtam sa, že prečo má ísť zo Severu na ulicu Vážsku? Nie je rezerva v kapitálových? Nesedia mi čísla a nebolo to ani prediskutované s VMČ, takže je mi ľúto...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „mesto predložilo nejaký návrh a tie sa prerokovávali v komisiách. Finančná a majetková komisia, ktorá zasadala, jej výstup z nej bol taký, že člen tejto komisie pán Barčák navrhol, aby sa našli finančné prostriedky na Vážsku ulicu, lebo to je problém. Finančná a majetková komisia sa uzniesla na tom, že treba tieto finančné prostriedky niekde nájsť pretože tá požiadavka je oprávnená. Včera sme mali zasadnutie mestskej rady, kde predseda finančnej a majetkovej komisie ako člen mestskej rady pán Kubečka informoval, že naozaj je tá požiadavka vážna, lebo naozaj tá situácie je tam zlá a vysvetlil nám tu situáciu. My sme povedali, že urobíme všetko pre to, aby sme našli finančné prostriedky na rekonštrukciu tejto ulice a toto je výsledok toho, že z týchto ušetrených financií, ktoré vzišli z elektronických aukcií a z ušetrených finančných prostriedkov sme našli peniaze na ulicu Vážsku a vyhovel sme požiadavke finančnej a majetkovej komisie. Tzn., že toto bol postup exekutívy na žiadosť finančnej a majetkovej komisie a stotožnili sme sa s tým.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** vysvetlil, že „v pôvodnej programovej zmene rozpočtu, v programe 7 Vzdelávanie pod položku j) máte zníženie o 1.500 € na materské škôlky Niva. Pozmeňovacím návrhom č. 2 sa v časti 4 týchto 1.500 €, ktoré sa majú znížiť vypúšťa tým pádom vám ostáva skutočne suma 34.000 € a pozmeňujúcim návrhom č. 3 sa znižuje 34.000 € o – 5.000 € a vtedy vám vyjde tá suma 29.000 €, takže je to v poriadku.“

**p. Barčák** zareagoval, že „to, čo sa udialo v súvislosti s modernizáciou železničnej trate v posledných 3-4 týždňoch za mostami je niečo, čo sme nepredpokladali a je to dôsledok toho, že sme nevedeli pred tými 3 týždňami, pred mesiacom, pred 2 rokmi, akým spôsobom bude organizovaná doprava v tej časti. Bola organizovaná tak, ako bolo povedané, že z Hlavnej sa stala hlavná, dôsledok a rozhodnutie dopravného inžiniera, že uzavrujú ulicu Bavlnársku, ktorá bola zbernou komunikáciou medzi Zlatovcami a zlatovskou cestou bolo to, že ľudia tam žijúci a používajúci túto komunikáciu museli využiť inú a to je Vážska. Vážska je v katastrofálnom stave takže to nie je zavinené nejakým našim špatným plánovaním, ale rozhodnutím dopravného inžiniera, ktorý napriek tomu, že sme od neho chceli pred týždňami, mesiacmi, rokmi, aby nám ukázal ako to bude fungovať, keď sa to udeje, tak on to rozhodol asi v tretí deň fungovania tejto križovatky. Nebol to žiadny zámer. Tak, ako zafungovala naša práca, finančná komisia, rada a úrad v tomto prípade, že bol schopný vyriešiť túto skutočne katastrofálnu situáciu v tejto lokalite takýmto spôsobom ja hlboko oceňujem a považujem, že toto je presne príklad toho, že ako má fungovať komisia, zastupiteľstvo. To, že sme to nemali vo výboroch mestskej časti, tak proste nebolo to tam kedy dať, lebo toto je cca 2-3 týždne stará vec. A ešte k tomu, to sa nesťažujem, to budem len konštatovať. Chcem len, aby to bolo povedané. V nejakom okamžiku sa robila zmena rozpočtu a v tej zmene rozpočtu sme si na Západe zaslúžili 400 tisícovú investíciu. Vyzerá to, že najviac peňazí, ale možno ste si nie úplne neuviedli kolegovia, že to je jediná investícia takáto a ja si trúfнем označiť ako strategickú trenčiansku investíciu, ktorá nijako nesúvisí s potrebami ľudí, ktorí žijú v Záblatí, alebo v iných týchto mestských častiach, dedinkách. A ak súvisí tak úplne rovnako ako na Juhu alebo v Kubrej. Tak ten postup, že by sme my nejakým spôsobom vymáhali viacej peňazí alebo chceli viacej peňazí... To bola potreba, ktorú bolo treba riešiť pre Trenčín, nie pre našu mestskú časť. Ak dovoľíte, mám jeden pozmeňovací návrh. V programe 6 Doprava, diskutovali sme to na finančnej komisii, ale nebolo to uzavreté. Zvýšenie kapitálových výdavkov v položke 717 chodník pre chodcov Legionárska, svieti suma 17.625 €. Dal som si tu robotu, dnes som sa tam bol opäť pozrieť, neviem presne akým spôsobom sa tam chce tá havarijná situácia riešiť za 17.625 €, každopádne konštatujem, že chodníkov v podobnom stave možno na menej frekventovaných miestach sú pravdepodobne desiatky kilometrov a ak táto suma naznačuje, že v tejto lokalite ideme riešiť vec, ktorá je v dezolátnom stave a hrozí zranenie chodcov, tak dávam do pozornosti opäť lokalitu Vážska, ale v tomto prípade aj so zatáčkou na Bavlnársku a navrhujem, pokiaľ sa táto oprava bude realizovať, zmenu 10.711 € nechať v položke 711 chodník pre chodcov Legionárska tzn., že nie zámková dlažba a 7.625 € použiť na havarijný stav chodníku Vážska a Obchodná. Toto je môj pozmeňovací návrh.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja som včera vysvetľoval na mestskej rade, že chodník na Legionárskej ulici, kde neprejdú stovky ľudí, ale tisícky ľudí z hľadiska presunu obyvateľov je to strategicky chodník a vzhľadom k tomu, že aj na opačnej strane, keď sme rekonštruovali Legionársku sú chodníky sú zo zámkovej dlažby, aj vzhľadom k tomu, že začiatok chodníka na začiatku Masaričiek je zo zámkovej dlažby, tak sme chceli proste zachovať jednotný vizuál celého tohto územia, a preto sme navrhli tú sumu viac ako 17 tisíc € preto, aby táto časť chodníka bola riešená zámkovou dlažbou ako dotvorenie tohto územia



v okolí, lebo tie chodníky sú tam v tomto stave zrekonštruované, takže sme chceli udržať jednotný vzhľad. Zdalo sa nám proste betónovať túto časť chodníka ako nazvem to neestetické alebo v tej chvíli nevhodné. Tento návrh sme navrhli preto, samozrejme ja som to včera vysvetlil, je to na vašom rozhodnutí, keď vy rozhodnete, že tam bude menej peňazí a bude tam len asfalt, tak tam bude asfalt. Náš názor je, že by tam mala byť zámková dlažba.“

**p. Gavenda** fakticky poznamenal, že aby nedošlo k nejakému nedorozumeniu, dezorientácii určite vychádzal kolega Koronczi z toho, čo bol podklad daný na tých 32, že sa berie 1.500 € na tie dvere. Ja som ohľadne škôlky Niva behal, s pánom Ridoškom som rozprával, povedal mi, že je to vysúťažené cca na 30 tisíc. Zdá sa mi to veľa, nie je to podstatné, ale taká informácia išla, že je to na 30. Keď zoberieme tých 5 tisíc, tak ostane 29 tisíc, budeme tam presúvať zas zo svojho, alebo zo Západu? Ďalšia vec k tej Legionárskej je môj názor asi taký ako stavbára, neviem, či som viem odhadnúť – neviem odhadnúť. To podložie toho chodníka je tam nulové. Možno to viem posúdiť, možno neviem. To podložie sa musí vybrať všetko. Vráťane toho betónu, lebo tá škrupina, čo je na vrchu zakrýva ten betón. Som stotožnený s názorom, že by tam mala ísť dlažba.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že situácia, ktorá vznikla s pánom Koroncziom bude v poriadku.

**p. Koronczi** stiahol svoj pozmeňujúci návrh.

**p. Barčák** fakticky poznamenal, že „chápem potrebu opravy chodníka, ktorý je skutočne zaťažený. Konštatujem len jednu vec: „prikrývajte sa takou perinou na akú máme.“ To estetické, ten argument v tom estetickom hľadisku považujem za menej dôležitý ako to, že viem doložiť, mrzí ma, že som to nedoniesol, že na Vážskej starší pán okolo 65 rokov pri ceste od lekára si zlomil ruku na tom chodníku lebo sa tam potkol. Viem to doložiť, takže ten stav je tam skutočne katastrofálny a ak nikde nemáme opraviť niečo, čo je v dezolátnom stave a niekde to urobíme kvôli tomu, že to bude lepšie vyzerat', tak to považujem za plynutie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že rešpektuje jeho názor.

**Ing. Lifka** zareagoval, že vždy považoval za desné keď sa na zastupiteľstve dávajú pozmeňovky k rozpočtu, ktoré by sa mali vydebatovať priamo v kuloároch alebo v kluboch, najmä preto, že to je zložité a je to také prihadzovanie si ako pri škrupinkách. Preto sa toho nikdy nezúčastňoval a malo by to byť vydiskutované. Tu vzniklo to argumentovanie, že procesne je to v poriadku, že sa s tým stotožnila mestská rada, finančná komisia, rokovanie-nerokovanie na výbore mestskej časti. Zopakoval mylný názor, že síce je orgán ako mestská rada, výbor mestskej časti a komisie, ale to sú len alternatívne orgány, ktoré nemusia zo zákona vôbec existovať. Nezaväzujú nikoho hlasovať a nikto z nich si nemusí osvojiť ten názor. Ak si neosvoja názor mestského úradu poslanci, keď ich je viac, tak to neprejde. Ono to má navonok tú formu, ale nie je to problém zastupiteľstva, je to vo všeobecnosti, že sa nikto nad tým nezamýšľal na začiatku volebného obdobia a ďalej to funguje v tom ako to je.

Druhým momentom je, že ako povedal pán Barčák, estetický vzhľad nie je dôležitý. Je veľa takýchto podobných problémov v meste, neexistuje štúdia funkčnosti, či to musia sfunkčniť celé, ale vždy to funguje tak, že niekto z blízkosti toho si to presadí. Napr. keď bol viceprimátor poslanec Boc, tak sa upratovala ulica tam, keď súčasný mestský úradník presadí do rozpočtu opravu ulice kde má dom, tak sa to tam dostane. Keď sa opravovala cesta, tak sa opravovala cesta predtým v Opatovej, lebo tam býval pán Merta a keď sa opravovala Soblahovská tak preto lebo p. Celler tam chodil domov. Bol presvedčený, že to je fenomén, každý má taký obmedzený pohľad, keď Mgr. Rybníček pochádza zo Soblahovskej tak mu logicky esteticky nevychádza Legionárska. Podľa jeho pohľadu ide všetko do Opatovej. Na druhej strane, keď niečo je vo výbore mestskej časti, mali by sa o tom rozprávať a na základe toho sa dohodnúť. Nebráni sa ani tomu, keby mal primátor k dispozícii časť, že by bola v kapitále diferenčná rezerva na takéto veci. Hovoril to len k tomu procesu. V kuloároch neparticipoval na žiadnych dohodách o tých zmenách. Bežný človek sa v tom nemôže vyznať, poslanci len čiastočne. Upozornil, že pri zápisoch môže vzniknúť chaos v určovaní rozpočtu, pretože tie veci nemusia byť kompatibilné. Dajú sa pripomienky, ktoré sa navzájom odsúhlasia, môžu sa kolidovať a nemusí to byť právne v poriadku. Je potrebné rozmýšľať nad rozhodovacími procesmi a kľúčoch.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** poďakoval kolegom za vyčerpávajúcu diskusiu. Vrátil sa k veci, čiže, čo sa týkalo ulice Važskej to, čo povedal p. Barčák, určite to nebolo niečo, že niekto niečo pretláča lebo tam býva. Zhrnul to, že dopravná situácia, ktorú bohužiaľ niekto riešil v takom čase, ako ju riešil, spôsobila, že sa dostali pod časový stres a spôsobili v tej štvrti chaos. Z vlastných skúseností povedal, že nikto mu tam nedal prednosť, aj keď bol na hlavnej. Vnímal to ako niečo, čo je krízové. Takisto to vnímali aj na finančno-majetkovej komisii, situácia vyplynula zo života. Nie je to presadzovanie toho, že tam niekto býva, idú voľby, spravte tam cestu. Osobne to vnímal tak, ako skutočne, že niečo spôsobilo veľmi zlú situáciu v tej lokalite a ich povinnosťou to je riešiť a vyriešiť. Uvedomil si, že niektorým kolegom sa to páčiť nebude, pretože budú brať z verejného osvetlenia na Juhu, z Opatovej.

Navrhol posledný pozmeňujúci návrh. Z programu 3. Interné služby, podprogram 2. Hospodárska správa, evidencia majetku, prvok 3. pozemky znížili o – 2.000 €, zostatok 78.451 € a tieto prostriedky 2.000 € presunúť do programu 7. Vzdelávanie podprogram 1. Materské školy 717 MŠ Považská rekonštrukcia vchodových dverí, doteraz nerozpočtované. Týmto bude vyriešený problém, čo sa týka MŠ Považskej a nenabúrali to, čo bolo predložené v rozpočte.

**Ing. Urbánek** reagoval, že to, že bol niekto zvolený za nejakú mestskú časť, a že sa snaží pre tú mestskú časť maximum je prirodzené. To, že pán Gavenda sa snaží natlačiť všetky peniaze na Sever je chvályhodné a je treba si ho za to vážiť a voliči by ho mali zasa voliť, lebo sa snaží. Vyzval ostatných, aby sa išli pozrieť na Legionársku ako tam ten chodník vyzerá. Je to stred mesta a všetci občania celého mesta po ňom chodia. Robiť nejaké parciálne opravy je volovina. Radšej urobiť menej a poriadne, aj s výmenou podložia tak, aby mohla tá oprava ešte aspoň 20 rokov fungovať a tváriť sa nie ako oprava, ale ako rekonštrukcia. Toto považoval za zmysluplné. Ak je peňazí málo, nech sa urobí málo, ale poriadne.

**Ing. Lifka** upozornil Ing. Urbánka, že z pohľadu Severu je pravda, že opatovskí voliči pána Gavendu musia voliť, ale v budúcom volebnom období sa musia dohodnúť na rozložení po celom Severe. Súhlasil s tým, že by sa tie veci mali robiť poriadne.

**Bc. Vaňo** dodal na záver, že súhlasí s Ing. Urbánkom, že pokiaľ sa tie dve položky budú súťažiť v elektronickej aukcii bude možné, že vyjdú peniaze aj na Legionársku, aj na Vážsku. Pokiaľ bude chýbať napr. nejakých 1 – 2 tisíc €, tak nájdú na budúce nejakú zmenu v rozpočte, aby bol chodník na Legionárskej taký, aký si predstavujú. Nechať to zatiaľ otvorené a je predpoklad, že to v aukcii dopadne tak, že budú spokojní všetci, že sa možno niečo ušetrí.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta** poznamenala, že takto rozsiahlu zmenu rozpočtu zatiaľ ešte asi ani neschvaľovali s toľkými pozmeňujúcimi návrhmi. Napriek tomu skonštatovala, že predkladaná zmena je v súlade s platnou legislatívou, so všeobecne záväznými platnými normami a aj s legislatívou mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** pristúpil k hlasovaniu.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasovali, schválili pozmeňovací návrh PaedDr. Benička.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku – 1.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku – 2.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku – 3.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku – 4.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Barčáka*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 7 proti, 6 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh p. Barčáka.**

*7/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.**

*/Uznesenie č.1272/*

K bodu 4A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Máriu Zemanovičovú a manželov Jarošovcov.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4A.

Ide o:

**A)**

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku** na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/9, zast. plocha vo výmere 84 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>, **pre Máriu Zemanovičovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok, cez ktorý má žiadateľka prístup k svojim nehnuteľnostiam z mestskej komunikácie. Ide o pozemok s malou výmerou, ktorý sa nachádza za oplotením pri rodinnom dome. V zmysle článku 9 písm. b) VZN č. 7/2003 ide o predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkami susednej nehnuteľnosti a takéto prípady sú určené ako prípady hodné osobitného zreteľa.

**B.**

**1/ schválenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku** na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/9, zast. plocha vo výmere 84 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>,

pre **Máriu Zemanovičovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

**Celková kúpna cena predstavuje .....697,20 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4A –A/1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre **Máriu Zemanovičovú** v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**A.**

**2/ určenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku** na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/10, zast. plocha vo výmere 41m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>, **pre MUDr. Františka Jaroša s manželkou Ing. Alicou Jarošovou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok, cez ktorý žiadatelia majú prístup k svojim nehnuteľnostiam z mestskej komunikácie. Ide o pozemok s malou výmerou, ktorý sa nachádza za oplotením pri rodinnom dome. V zmysle článku 9 písm. b) VZN č. 7/2003 ide o predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníckmi susednej nehnuteľnosti a takéto prípady sú určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**B.**

**2/ schválenie prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti - pozemku** na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/10, zast. plocha vo výmere 41m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>, **pre MUDr. Františka Jaroša s manželkou Ing. Alicou Jarošovou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

**Celková kúpna cena predstavuje .....340,30 €.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4A –A/2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre MUDr. Františka Jaroša s manželkou Ing. Alicou Jarošovou v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 4A –B/ 2x – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Máriu Zemanovičovú a manželov Jarošovcov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1273- 1274/*

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Soňu Vavříkovú.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4B.

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľností - pozemkov** na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2119/4, záhrada vo výmere 6 m<sup>2</sup> a C-KN novovytvorený pozemok parc. č. 2119/24, tr. tr. porast vo výmere 198 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom z parc. č. 2119/1, **pre Ing. Soňu Vavříkovú** za účelom zabezpečenia si prístupu z mestskej komunikácie k svojej nehnuteľnosti za kúpnu cenu 26,56 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemky, ktoré sa nachádzajú medzi mestskou komunikáciou a nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky. Pozemky sú úzke, dlhé a nevyužiteľné pre susedných vlastníkov. Na základe uvedených skutočností bude predaj nehnuteľností realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností - pozemkov** na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2119/4, záhrada vo výmere 6 m<sup>2</sup> a C-KN novovytvorený pozemok parc. č. 2119/24, tr. tr. porast vo výmere 198 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom z parc. č. 2119/1, **pre Ing. Soňu Vavříkovú** za účelom zabezpečenia si prístupu z mestskej komunikácie k svojej nehnuteľnosti za kúpnu cenu 26,56 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje.....5.418,24 €.

*1/ Hlasovanie o materiáli 4B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Soňu Vavříkovú v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4B – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Soňu Vavříkovú v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1275/*

K bodu 4C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Jozefa Poláčka s manželkou.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4C.

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Kubranskej ulici v k. ú. Kubra C-KN parc. č. 1290/1, zast. plocha vo výmere 102 m<sup>2</sup>, **pre Ing. Jozefa Poláčka s manželkou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok, na ktorom majú žiadatelia prístup do rodinného domu, vjazd garáže a schodisko do záhrady. Pozemok je malej výmery, vo svahovitom teréne, pre mesto ako aj pre susedných vlastníkov nevyužiteľný. Na základe uvedených skutočností bude predaj nehnuteľnosti realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Kubranskej ulici v k. ú. Kubra C-KN parc. č. 1290/1, zast. plocha vo výmere 102 m<sup>2</sup>, **pre Ing. Jozefa Poláčka s manželkou** za

účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....846,60 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Jozefa Poláčka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4C – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Jozefa Poláčka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1276/*

K bodu 4D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre VINYCON, s.r.o.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4D.

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na ulici Odbojárov v k. ú. Kubra C-KN časť parc. č. 2331, zast. plocha v približnej výmere 25 m<sup>2</sup> **pre VINYCON, s.r.o. Trenčín** za účelom vybudovania časti parkovacích miest pre obytný dom za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok, ktorý sa nachádzajú medzi mestskou komunikáciou a nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa. Tvorí ho úzky, zelený pás vedľaestskej komunikácie. Na svojom pozemku pripravuje výstavbu obytného domu, pozemok je ohraničený mestskou komunikáciou a železničnou traťou. Aby investor zabezpečil normalizovanú dĺžku parkovacích miest požiadal o dokúpenie časti mestského pozemku. Pozemok je pre vlastníkov



susedných nehnuteľností nevyužitelný. Na základe uvedených skutočností bude predaj nehnuteľností realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na ulici Odbojárov v k. ú. Kubra C-KN časť parc. č. 2331, zast. plocha v približnej výmere 25 m<sup>2</sup> **pre VINYCON, s.r.o. Trenčín** za účelom vybudovania časti parkovacích miest pre obytný dom za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje cca.....750,- €.**

**Ing. Kubečka, člen MsR** dal pozmeňovací návrh. Zmena v označení pozemku a v celkovej kúpnej cene, parc. č. 2331/3, skutočná výmera - zast. plocha vo výmere 14 m<sup>2</sup>, čiže aj príjem do rozpočtu bude 420,-€.

**p. Gavenda** povedal, že keďže nezasadal VMČ Sever v mesiaci august, bolo to prekonzultované so všetkými poslancami, ktorí súhlasili.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre VINYCON, s.r.o v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 4D – 2/- so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre VINYCON, s.r.o v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1277/*

K bodu 4E. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na zrušenie vecného bremena pre CENTRUM plus, spol. s r.o.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4E.

Ide o:

**A/**

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností :**

- a) pozemku v k.ú. Istebník - C-KN parc.č. 2/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m<sup>2</sup>,
- b) pozemku v k.ú. Zlatovce – C-KN parc.č. 1159/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>,

**pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom dostavby a nadstavby jestvujúcej stavby súp.č. 451, za kúpnu cenu 50,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje sumu .....3.250,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

V súčasnej dobe je na pozemkoch zriadené vecné bremeno v prospech CENTRUM plus, spol. s.r.o., ktoré spočíva v práve stavby nad predmetnými pozemkami. Vzhľadom k tomu, že kupujúci zmenil zámer nadstavby jestvujúcej stavby súp.č. 451, požiadal o odkúpenie pozemkov. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností :**

- a) pozemku v k.ú. Istebník - C-KN parc.č. 2/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m<sup>2</sup>,
- b) pozemku v k.ú. Zlatovce – C-KN parc.č. 1159/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>,

**pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom dostavby a nadstavby jestvujúcej stavby súp.č. 451, za kúpnu cenu 50,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje sumu .....3.250,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4E –A/1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre CENTRUM plus, spol. s r.o., v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**B/ v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 1159/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, **pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia unimobunky a uskladnenia stavebného materiálu potrebného pri prestavbe a nadstavbe objektu súp.č. 451, na dobu určitú odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy do 30.09.2014, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť CENTRUM plus, spol. s r.o. pripravuje prestavbu a nadstavbu svojho objektu súp.č. 451. Vzhľadom k tomu, že priestorové podmienky súčasného objektu neumožňujú uskladnenie potrebného stavebného materiálu, požiadala spoločnosť o prenájom pozemku patriaceho Mestu Trenčín.

Prenájom nehnuteľnosti bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 9 ods. 5 písm. a) VZN č. 12/2011 – prenájom pozemkov za účelom zriadenia staveniska za predpokladu, že ide o pozemok bezprostredne susediaci s pozemkom, na ktorom bude prebiehať výstavba a to v rozsahu nevyhnutnom na zriadenie staveniska na dobu nevyhnutnú pre výstavbu.

**2a/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 1159/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, **pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia unimobunky a uskladnenia stavebného materiálu potrebného pri prestavbe a nadstavbe objektu súp.č. 451, na dobu určitú odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy do 30.09.2014, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

*2/ Hlasovanie o materiáli 4E –B/1a/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre CENTRUM plus, spol. s r.o., v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**B/ v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1b/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Istebník, časť C-KN parc.č. 2/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>, **pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom výstavby prístrešku pre smetné nádoby, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť CENTRUM plus, spol. s r.o. pripravuje prestavbu a nadstavbu svojho objektu súp.č. 451. V súvislosti s touto stavbou jej potrebné presunúť stanovište pre smetné nádoby. Nový prístrešok vybuduje nájomca na vlastné náklady a odovzdá do majetku mesta.

Prenájom nehnuteľnosti bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 ods. 9 VZN č. 12/2011- nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**2b/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Istebník, časť C-KN parc.č. 2/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>, **pre CENTRUM plus, spol. s r.o.**, za účelom výstavby prístrešku pre smetné nádoby, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Ing. Kubečka** dodal, že 19.8. rokovala FMK, komisia dala kladné stanovisko, ale boli pripomienky z VMČ Západ.

**p. Barčák** objasnil, že pripomienky, ktoré mali k tomuto bodu boli splnené, takže budú hlasovať za. To čo požadovali, aby bolo doložené, doložené bolo.

#### *3/ Hlasovanie o materiáli 4E –B/2a/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre CENTRUM plus, spol. s r.o., v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 4E –A, B/ – prenájom, predaj ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre CENTRUM plus, spol. s r.o v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1278- 1280/*

Ďalej ide o:

**C/ schválenie zrušenia odplatného vecného bremena (VB) na dobu neurčitú v súvislosti s nadstavbou objektu súp.č. 451 v k.ú. Istebník v prospech každodobého vlastníka objektu súp.č. 451 nad pozemkom v k.ú. Istebník vo vlastníctve Mesta Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 2/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 2/1 a nad pozemkom v k.ú. Zlatovce vo vlastníctve Mesta Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 1159/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1159/1. Na predmetných pozemkoch budú umiestnené základy pod stĺpy, ktoré budú čiastočne tvoriť nosnú konštrukciu budúcej nadstavby objektu súp.č. 451, pod ktorou bude vytvorený prechod pre peších a budú tam umiestnené smetné nádoby pre blízke bytové domy.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného:

- strieť nad pozemkom v k.ú. Istebník - novovytvorená C-KN parc.č. 2/41 zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 2/1 a nad pozemkom v k.ú. Zlatovce - novovytvorená C-KN parc.č. 1159/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1159/1, výstavbu, umiestnenie, prevádzku, opravy a údržbu budúcej stavby (nadstavby objektu súp.č. 451) oprávneného z vecného bremena.

**Odôvodnenie:**

Investor nadstavby objektu súp.č. 451 na Ul. Duklianskych hrdinov požiadal Mesto Trenčín ako vlastníka predmetných pozemkov o zriadenie vecného bremena. Zriadenie vecného bremena bolo schválené uznesením MsZ č. 993 zo dňa 19.11.2013. Vzhľadom k tomu, že kupujúci zmenil zámer nadstavby jestvujúcej stavby súp.č. 451 a požiadal o odkúpenie pozemkov, bude zriadené vecné bremeno zrušené.

*5/ Hlasovanie o materiáli 4E –C/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zrušenie odplatného vecného bremena pre CENTRUM plus, spol. s r.o v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1281/*

K bodu 4F. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre vlastníkov radových garáží na Ul. K. Šmidkeho v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4F.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. K. Šmidkeho) – novovytvorená C-KN parc.č. 2189/250 zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219, do podielového spoluvlastníctva MUDr. Petrovi Kusému, Miloslavovi Markovi s manž. Vierou, Rastislavovi Zvalovi, Dušanovi Bečárovi s manž. Mgr. Danielou, Dušanovi Zvalovi s manž. Helenou, Radoslavovi Kebískovi s manž. Renátou, Bernarde Truhlíkovej, MVDr. Svetozárovi Sadloňovi s manž. JUDr. Renátou, Ľudmile Skýbovej, Ing. Marekovi Hovancovi s manž. Jankou, Ing. Alene Nitrianskej, Branislavovi Sabovi s manž. Irynou každému v rovnakom podiele vo veľkosti 1/12 (na podiel 1/12 pripadá výmera 21,25 m<sup>2</sup>), za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou prístupovej komunikácie k nadstaveným garážam, za kúpnu cenu 9,95 €/m<sup>2</sup>.**

**Celková kúpna cena predstavuje..... 2.537,25 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Vlastníci nadstavených garáží na Ul. K. Šmidkeho majú s Mestom Trenčín uzatvorenú Nájomnú zmluvu č. 44/2011. Podľa podmienok zmluvy mali na prenajatom pozemku vybudovať prístupovú komunikáciu k nadstaveným garážam a po kolaudácii ju odovzdať do majetku mesta. Vlastníci garáží po kolaudácii prístupovej komunikácie požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku pod komunikáciou, ktorá zostane v ich vlastníctve a správe. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov – predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre vlastníkov radových garáží na Ul. K. Šmidkeho v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1282/*

K bodu 4G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4G.

Ide o:

### **schválenie**

#### **A)**

**v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.** predaj pozemkov **pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. Bratislava** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou diaľnice D1 Chocholná - Skalka za kúpnu cenu vo výške **11.056,24 €** v zmysle znaleckého posudku č. 109/2014, vyhotoveného znalkyňou Ing. Lenkou Ďurechovou, a to :

#### **pozemky v k.ú. Hanzliková**

- C-KN parc. č. 1457/7, zast. plocha vo výmere 122 m<sup>2</sup>,
- C-KN č. 1049/28, zast. plocha vo výmere 491 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1049/29, vodná plocha vo výmere 50 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1449/30, zast. plocha vo výmere 6 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1455/18, zast. plocha vo výmere 4 m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje .....11.056,24 €**

#### **B)**

**v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.** predaj pozemkov **pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. Bratislava** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou diaľnice D1 Chocholná - Skalka za kúpnu cenu vo výške **30.753,49 €** v zmysle znaleckého posudku č. 82/2014, vyhotoveného znalkyňou Ing. Lenkou Ďurechovou, a to :

#### **pozemky v k.ú. Záblatie**

- C-KN parc. č. 1138/15, vodná plocha vo výmere 471 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1138/14, vodná plocha vo výmere 105 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1106/2, zast. plocha vo výmere 284 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1106/8, zast. plocha vo výmere 112 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1106/13, zast. plocha vo výmere 125 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1106/14, zast. plocha vo výmere 16 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1106/5, zast. plocha vo výmere 94 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1121/1, zast. plocha vo výmere 674 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc. č. 1121/3, zast. plocha vo výmere 9 m<sup>2</sup>,

C-KN parc. č. 874/20, ost. plocha vo výmere 59 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 1042/8, zast. plocha vo výmere 135 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 874/27, zast. plocha vo výmere 47 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 874/28, vodná plocha vo výmere 68 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 874/31, zast. plocha vo výmere 6 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 874/33, ost. plocha vo výmere 38 m<sup>2</sup>,  
C-KN parc. č. 1106/12, zast. plocha vo výmere 2 m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje .....30.753,49 €**

#### **Odôvodnenie:**

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. požiadala Mesto Trenčín o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod stavbou diaľnice D Chocholná – Skalka v katastrálnom území Hanzliková a Záblatie. Prevod nehnuteľností je realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p, t.j. predaj pozemkov zastavaných stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1283/*

K bodu 4H. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4H.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb.** v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel predaj nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

**1.**

**2 – izbový byt č. 19** I. kategórie o celkovej výmere 78,70 m<sup>2</sup> bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 **na Ul. Kukučínova 9** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 79/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m<sup>2</sup>

- CKN parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup>

uvedené na liste vlastníctva č. 6358



pre NICOL ONNE 10, s.r.o., Trenčianske Stankovce za celkovú kúpnu cenu 43.400,- €.

#### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na zasadnutí komisie dňa 11.06.2014 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju jednotlivých nehnuteľností.

Uznesením č. 1249 zo dňa 24.06.2014 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností.**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 40.000,- €.**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €.**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín.
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne,
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu.
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 17.07.2014, v regionálnej tlači PARDON dňa 18.07.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Predaj a prenájom majetku) dňa 17.07.2014. Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 17.07.2014. V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 04.08.2014 do 10,00 hod. Byty, ktoré boli predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 24.07.2014 a 31.07.2014. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,- € za každý byt, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 11.08.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 11.08.2014 o 14,00 hod. zasadala komisia menovaná

primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži došli 2 cenové ponuky a to:

**1.REOS CONSULT, spol. s r.o., Bratislava, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 40.009,- €**

**2.NICOL ONNE 10, s.r.o., Trenč.Stankovce, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 40.050,- €**

Komisia vyhodnotila uchádzača s najvyššou cenovou ponukou a to NICOL ONNE 10, s.r.o., Trenčianske Stankovce ponúknutá kúpna cena vo výške 40.050,- € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 13.08.2014 v čase od 9,30 hod. do 9,50 hod. Víťazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal NICOL ONNE 10, s.r.o., Trenčianske Stankovce s konečnou ponukou 43.400,- €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 471 na ulici Kukučínova je spolu 20 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 18 bytov. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu zostane v dome súp. č. 471 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt, ktorého nájomcom je TnUAD v Trenčíne v zmysle Zmluvy o nájme bytu do 31.12.2014. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečujú Služby pre bývanie, s.r.o., Krátka 2412, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o výkone správy.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1284/*

Ďalej ide o:

**schválenie** v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel predaj nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

2.

**3 – izbový byt č. 13** I. kategórie o celkovej výmere 124,14 m<sup>2</sup> s pivnicou v bytovom dome súp. číslo 418 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika 74** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 124/1361 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1358/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 381 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 1358/70 zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 1358/71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 6558

**pre Ing. Jakuba Sokola, Trenčín** za celkovú kúpnu cenu 65.000,-- €

### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“. V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na zasadnutí komisie dňa 11.06.2014 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju jednotlivých nehnuteľností.

Uznesením č. 1249 zo dňa 24.06.2014 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností.**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 65.000,-- €.**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,-- €.**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín.
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne,
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu.
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 17.07.2014, v regionálnej tlači PARDON dňa 18.07.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Predaj a prenájom majetku) dňa 17.07.2014. Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 17.07.2014. V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy)

do termínu 04.08.2014 do 10,00 hod. Byty, ktoré boli predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 24.07.2014 a 31.07.2014. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,- € za každý byt, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 11.08.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 11.08.2014 o 14,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži došla 1 cenová ponuka a to:

**1. Ing. Jakub Sokol, Trenčín**, ponúknutá kúpna cena bola vo výške 65.000,-- €

Komisia vyhodnotila uchádzača s najvyššou cenovou ponukou a to Ing. Jakuba Sokola, Trenčín, s ponúknutou kúpnu cenou vo výške 65.000,-- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená len jedna cenová ponuka, elektronická aukcia sa neuskutočnila v zmysle čl. II., bodu 2.5. súťažných podmienok. Víťazom verejnej obchodnej súťaže sa stal Ing. Jakub Sokol, Trenčín, s konečnou ponukou 65.000,-- €. V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschváli prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 418 na ulici Gen. M. R. Štefánika je spolu 13 bytov a 1 nebytový priestor. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 9 bytov a 1 nebytový priestor. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu zostanú v dome súp. č. 418 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty, v dvoch bytoch je nájomcom TnUAD v Trenčíne v zmysle Zmluvy o nájme bytu do 31.12.2014 a jeden byt je neoprávnene užívaný. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupím k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1285/*

K bodu 4I. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4I.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9a ods. 1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.** predaj nehnuteľnosti – „**Administratívna budova**“ a to :

**A/ nehnuteľný majetok**

- polyfunkčná budova súp.č. 44 s príslušenstvom nachádzajúca sa na Ul. Farskej v Trenčíne C-KN parc.č. 1202/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 1202/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 1202/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 32 m<sup>2</sup>
- zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

**B/ hnutel'ny majetok**

- telefónna ústredňa Panasonic a skriňa s dátovými rozvodmi s prípojkami do jednotlivých miestností

**pre Ing. Lazhar Hassouna a manž. Ing. Beáta**, za celkovú kúpnu cenu vo výške 185.000,- €.

**Odôvodnenie:**

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľnosti : „Administratívna budova“. Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola dňa 17.7.2014 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 11.8.2014 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť boli doručené dve cenové ponuky a to :

- **Ing. Lazhar Hassouna a manž. Ing. Beáta**, ponúknutá kúpna cena predstavuje 175.500,- €.

- **NICOL ONNE 10, s.r.o.** ponúknutá kúpna cena predstavuje 175.050,- €.

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 11.6.2014 navrhla zmeniť súťažné podmienky. Uznesením č. 1249 zo dňa 24.6.2014 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti : „Administratívna budova“

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností
- Minimálna kúpna cena vo výške 175.000,- €
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 17.500,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 17.07.2014, v regionálnej tlači PARDON dňa 18.7.2014, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 17.7.2014.2014 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku). Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku ) dňa 17.7.2014. V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 4.8.2014 do 10,00 hod. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 24.7.2014 o 13,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 31.7.2014 o 13,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 17.500,- €, na účet vyhlasovateľa. Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 11.8.2014 do 10,00 hod v zalepenej obálke. Dňa 11.8.2014 o 14,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže. K predmetnej súťaži boli doručené dve cenové ponuky, najvyššia ponúknutá cena vo výške 175.500,- € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 13.8.2014 o 9,00 hod. do 9,20 hod. Víťazom v elektronickej aukcii sa stal Ing. Lazhar Hassouna a manž. Ing. Beáta, najvyššia ponúknutá kúpna cena predstavuje 185.000,- €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

**p. Gavenda** poznamenal, že mu vo štvrtom bode chýbajú stanoviská.

**Ing. Kubečka, člen MsR** odpovedal, že mestská rada a komisia vo všetkých prípadoch súhlasila.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.1/ písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1286/*

K bodu 4J. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4J.

Ide o:

**1.1. určenie prenájom nehnuteľnosti - 2-izbový byt č. 36** v dome so súpisným číslom 2507, orientačným číslom 3, na ulici Západná v Trenčíne **pre nájomcu Katarínu Krovínovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 65,03 €/mesiac  
**- s podmienkou, že počas tohto obdobia je povinná si zabezpečiť vlastné bývanie.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

**1.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbový byt č. 36** v dome so súpisným číslom 2507, orientačným číslom 3, na ulici Západná v Trenčíne **pre nájomcu Katarínu Krovínovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 65,03 €/mesiac  
**-s podmienkou, že počas tohto obdobia je povinná si zabezpečiť vlastné bývanie.**

**Celkové ročné nájomné predstavuje.....780,36.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 4J -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**2.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbový byt č. 14** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne **pre nájomcu Noru Žigovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2015 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac  
**- s podmienkou, že v priebehu roka dlh na nájomnom splatí a dlh musí z mesiaca na mesiac klesať.**

**Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbový byt č. 14** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne **pre nájomcu Noru Žigovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2015 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac  
**-s podmienkou, že v priebehu roka dlh na nájomnom splatí a dlh musí z mesiaca na mesiac klesať.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 4J -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**



2/ Hlasovanie o materiáli 4J – 1.2., 2.2. ako celok 2 byty

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1287, 1288/*

K bodu 4K. Návrh na výpožičku pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OZ ideš hore.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4K.

Ide o:

**1/ určenie výpožičky nehnuteľnosti – časti pozemku** v k.ú. Trenčín (park gen. M.R. Štefánika) C-KN parc.č. 1260/1 o výmere cca 100 m<sup>2</sup> za účelom zriadenia profesionálneho workoutového ihriska, **pre OZ ideš hore**, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za podmienok:

- nájomca je povinný dodržať účel, na ktorý mu bol pozemok prenajatý, t.j. zriadenie profesionálneho workoutového ihriska
- nájomca je povinný udržiavať časť pozemku, ktorá je predmetom nájmu
- nájomca zriadi ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- nájomca bezplatne sprístupní ihrisko celej širokej verejnosti
- nájomca je povinný likvidovať odpad na vlastné náklady v súlade s platnou legislatívou
- nájomca je povinný v priestore ihriska viditeľne umiestniť Prevádzkový poriadok ihriska a upozornenie, že používanie ihriska je na vlastné riziko návštevníkov
- nájomca je povinný požiadať Mesto Trenčín o vydanie Oznamenia k ohláseniu drobnej stavby a dodržať podmienky, ktoré ním budú stanovené,
- nájomca je povinný po skončení nájmu uviesť pozemok do pôvodného (funkčného) stavu, čo bude odsúhlasené prenajímateľom

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Občianske združenie oslovilo Mesto Trenčín so žiadosťou o poskytnutie priestoru na vybudovanie ihriska. Cieľom OZ je propagovať zdravý životný štýl, členovia WORKOUT FANATICS úspešne reprezentujú Trenčín a SR na domácich i zahraničných športových podujatiach. Street workout je novodobý fitness fenomén doby, ktorý na Slovensku naberá na popularite, v Trenčíne je približne 300 nadšencov tohto športu. Ihrisko tvorí zostava hrádz, na ktorej sa cvičí vlastnou váhou. K cvičeniu nie sú potrebné ďalšie pomôcky, nástroje ani technológia. Ide o hrázky pevne zabudované do zeme pomocou betónových pätičiek. Hrazdy

sú z oceľovej konštrukcie so špeciálnym protišmykovým povrchom, ktorý umožňuje zabezpečenie stability cvičiaceho aj pri extrémnych pohyboch. Dopadová plocha bude mať upravený mäkký povrch (kôra), pretože trávnatý porast nemá dostatočnú životnosť pri opätovných dopadoch a odrazoch. Zostavu hrázd dodáva autorizovaný dodávateľ s kompletnou certifikáciou cvičebných zostáv. Miesto v parku gen. M.R. Štefánika je ideálnym miestom pre umiestnenie ihriska, ktoré sa má nachádzať v blízkosti centra, kde je prirodzené tienenie, dostatok zelene a hlavne bezpečne pre mladých ľudí aj v stredoškolskom veku, ktorí sú cieľovou skupinou. OZ má cieľ propagovať zdravý životný štýl, členovia WORKOUT FANATICS úspešne reprezentujú Trenčín a SR na domácich i zahraničných športových podujatiach. Street workout je novodobý fitness fenomén doby, ktorý na Slovensku nabera na popularite, v Trenčíne je približne 300 nadšencov tohto športu. Umiestnenie workout ihriska v parku je v súlade s územným plánom – patrí medzi menšie športové zariadenia, ktoré v parku patria medzi akceptovateľné funkcie. Z pohľadu urbanizmu je táto funkcia v parku vítaná, podobne ako v mnohých iných parkoch v zahraničí. Do parku prinesie funkciu, ktorá je okrem samotného športového výkonu zároveň zaujímavou atrakciou pre okoloidúcich aj cielene vyhľadávajúcich návštevníkov, ktorí môžu atraktívne športové výkony sledovať v priamom prenose a v príjemnom prostredí parku. Zároveň táto funkcia štartuje proces postupnej premeny z tranzitného parku na spoločenský park. Výpožička nehnuteľnosti bude realizovaná podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie výpožičky nehnuteľnosti – časti pozemku** v k.ú. Trenčín (park gen. M.R. Štefánika) C-KN parc.č. 1260/1 o výmere cca 100 m<sup>2</sup> za účelom zriadenia profesionálneho workoutového ihriska, **pre OZ ideš hore**, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za podmienok:

- nájomca je povinný dodržať účel, na ktorý mu bol pozemok prenajatý, t.j. zriadenie profesionálneho workoutového ihriska
- nájomca je povinný udržiavať časť pozemku, ktorá je predmetom nájmu
- nájomca zriadi ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- nájomca bezplatne sprístupní ihrisko celej širokej verejnosti
- nájomca je povinný likvidovať odpad na vlastné náklady v súlade s platnou legislatívou
- nájomca je povinný v priestore ihriska viditeľne umiestniť Prevádzkový poriadok ihriska a upozornenie, že používanie ihriska je na vlastné riziko návštevníkov
- nájomca je povinný požiadať Mesto Trenčín o vydanie Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby a dodržať podmienky, ktoré ním budú stanovené,
- nájomca je povinný po skončení nájmu uviesť pozemok do pôvodného (funkčného) stavu, čo bude odsúhlasené prenajímateľom.

*1/ Hlasovanie o materiáli 4K -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo výpožičku pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OZ ideš hore v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 4K – 2/

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo výpožičku pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OZ ideš hore v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1289/*

K bodu 4L. Návrh na kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4L.

Ide o:

**schválenie kúpy nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov** v k.ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1627/311 zastavané plochy a nádvoria o výmere 769 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1627/313 ostatné plochy o výmere 1608 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č.1627/849 zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 45477795-20-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 1627/115, všetky zapísané na LV č. 4016 ako vlastník **Jednota SOKOL Trenčín** v podiele 1/1-ina, od občianskeho združenia Jednota SOKOL Trenčín, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov nachádzajúcich sa v areáli Mestského futbalového štadióna na Mládežníckej ulici v Trenčíne, za kúpnu cenu 73,- €/m<sup>2</sup>. Kúpna cena bude uhradená predávajúcemu formou splátok počas obdobia 4 rokov, pričom prvá splátka bude uhradená v roku 2015.

**Celková kúpna cena predstavuje.....191.698,- €.**

**Odôvodnenie:**

V súvislosti so zámerom Slovenského futbalového zväzu realizovať „Projekt rekonštrukcie, modernizácie a výstavby futbalových štadiónov Slovenskej republiky“, medzi ktoré bol zaradený aj Mestský futbalový štadión na Mládežníckej ulici v Trenčíne, začalo Mesto Trenčín rokovať s občianskym združením Jednota SOKOL Trenčín ako vlastníkom časti pozemkov nachádzajúcich sa v areáli futbalového štadióna o majetkovoprávnom vysporiadaní dotknutých pozemkov a to formou ich odkúpenia do vlastníctva Mesta Trenčín. Predmetné pozemky Mesto Trenčín v súčasnej dobe užíva na základe nájomnej zmluvy. Kúpna cena vo výške 73,- €/m<sup>2</sup> bola na základe vzájomnej dohody stanovená ako priemerná hodnota v zmysle dvoch znaleckých posudkov (znalecký posudok vypracovaný na objednávku Mesta Trenčín ohodnotil pozemky vo výške 59,95 €/m<sup>2</sup>, znalecký posudok vypracovaný na objednávku Jednoty SOKOL Trenčín ohodnotil pozemky vo výške 87,01 €/m<sup>2</sup>). Kúpna cena bude predávajúcemu uhradená formou splátok rozložených na obdobie 4 rokov, pričom prvá splátka bude uhradená v roku 2015.

**p. Gavenda** sa opýtal, že tá splátka bude kedy?

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** odpovedal, že splátky sú na 4 roky. Mesto sa dohodne so Sokolom na splátkach kvartálnych alebo mesačných. Nebude to jednorazová splátka. Prvá splátka pôjde v roku 2015.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1290/*

K bodu 4M. Návrh na uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4M.

Ide o:

**schválenie uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva** medzi SR- Slovenským pozemkovým fondom ako povinným z predkupného práva a Mestom Trenčín ako oprávneným z predkupného práva na pozemky, na ktorých je v zmysle Dohody o zriadení predkupného práva zo dňa 19.7.2006 zriadené predkupné právo ako vecné právo zapísané v katastri nehnuteľností v prospech Mesta Trenčín. Ide o pozemok v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc. č. 818/29 ostatné plochy o výmere 2643 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 818/29 ostatné plochy o výmere 481 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 815/2 ostatné plochy o výmere 22708 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. 766 ako vlastníci SR – Slovenský pozemkový fond, Bratislava.

**Odôvodnenie:**

Dňa 19.7.2006 bola uzatvorená Dohoda o zriadení predkupného práva medzi Mestom Trenčín ako oprávneným z predkupného práva a SR – Slovenským pozemkovým fondom ako povinným z predkupného, predmetom ktorej sú pozemky v k.ú. Záblatie nachádzajúce sa v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici. Predmetné pozemky sú zároveň predmetom nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom SR – Slovenským pozemkovým fondom a nájomcom Mestom Trenčín. Na Mestský úrad v Trenčíne bola doručená žiadosť spoločnosti DOTON, s.r.o., Bratislava o zrušenie predkupného práva na uvedené pozemky nakoľko majú záujem tieto pozemky odkúpiť od Slovenského pozemkového fondu za účelom realizácie výstavby. Po zrušení predkupného práva na pozemky uvedené v tomto návrhu dôjde zároveň aj k ukončeniu nájomnej zmluvy na predmetné pozemky (zníženie výdavkov mesta).

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1291/*

K bodu 4O. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od MERINA, a. s. Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4O.

Ide o:

**schválenie kúpy nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 1428/65, zast. plocha vo výmere 7 m<sup>2</sup> **od vlastníka MERINA, a. s., Trenčín**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre investičnú akciu mesta Trenčín – dobudovanie chodníka.

**Celková kúpna cena.....1,- €.**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín pripravuje realizáciu investičnej akcie – dobudovanie chodníka pri kruhovom objazde pred obchodným centrom MAX. Za týmto účelom je potrebné majetkovoprávne vysporiadať pozemok, ktorý je vo vlastníctve Merina, a. s. Trenčín. Útvar majetku mesta na rokovaní so zástupcami Meriny a. s. informoval o pripravovanej realizácii investičnej akcie mesta, ktorá bude mať charakter verejnoprospešnej stavby. Na základe toho Merina, a.s. svojim listom súhlasila s predajom pozemku za symbolickú cenu 1,00 €.

**p. Gavenda** poznamenal, že sa nedala táto akcia spustiť lebo tam chýbalo 4 m na chodník, ktorý bol vo vlastníctve Meriny. Merina dala komplet 7m2 za symbolickú cenu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od MERINA, a. s. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1292/*

K bodu 4N. Návrh na poskytnutie daru – hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín pre pani Miroslavu Gombárovú.

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4N.

Ide o:

**schválenie poskytnutia daru – mechanického invalidného vozíka** v hodnote 1975,- EUR pani Miroslave Gombárovej, trvale bytom Slivková 6, Trenčín, zakúpeného z dotácie, ktorá bola Mestu Trenčín poskytnutá na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie z finančných prostriedkov rozpočtovej rezervy predsedu vlády SR č.: CEZ: UVSR - 807 /2014 v znení Dodatku č.1 medzi Mestom Trenčín a Úradom vlády SR, ktorá nadobudla účinnosť dňa 15.5.2014.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo poskytnutie daru – hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín pre pani Miroslavu Gombárovú v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1293/*

K bodu 5. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Kubečka, člen MsR** uviedol, že zmenu programového rozpočtu č. 14 zaslal elektronicky a jednalo sa o presun 535,-€ z položky 717 Prekrytie tržnice na 716 projektovú dokumentáciu Prekrytie tržnice pri nákupnom stredisku Družba. Je to v rámci rozpočtu v poriadku.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1294/*

K bodu 6. Návrh na prijatie dlhodobého účelového úveru od Československej obchodnej banky, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že tento materiál je predkladaný v súvislosti so zmenou rozpočtu, ktorú schválili a krytím zmeny rozpočtu, ktorá bude slúžiť na vrátenie finančných prostriedkov spoločnosti HB Reavis, ktorá mala investičný zámer zrealizovať výstavbu Auparku Trenčín. Podmienky úveru sú zadefinované, vysúťažené, marža je 3M EURIBOR + 1,32% p.a., úver je na 10 rokov, spracovateľský poplatok je 1.000 €, nebudú sa platiť poplatky za správu úveru, za vedenie úverového účtu, je to bez zabezpečenia úveru, bez záväzkovej provízie, bez poplatku za predčasné splatenie úveru. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov k 31.7.2014: 54,06 % (max. 60%). Predpokladaná celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov k 31.12.2014 bude 52,01 % (max. 60%). Zákonom definovaná horná hranica je splnená v tomto prípade.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta** sa vyjadrila, že „ako pán predkladateľ už povedal podľa ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov mesto môže na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania za podmienok, ak spĺňa celkovú sumu dlhu mesta, neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, ak suma splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov, neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Od 1.1. 2014 uvedený zákon v § 17 ods. 7 definuje celkovú sumu dlhu obce na účely tohto zákona ako súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov. Po preverení podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania vo výške

681.759,94 € od Československej obchodnej banky, a.s. a po započítaní nečerpaných návratných zdrojov financovania k 31.7.2014 vo výške 279.590,82 € od Slovenskej sporiteľne a.s. schválený uznesením č. 889 na mestskom zastupiteľstve dňa 13.6. 2013 a po preverení stavu návratných zdrojov financovania k 31.7.2014 konštatujem, že podiel dlhu k bežným príjmom predstavoval v meste Trenčín k 31.7.2014 v percentuálnom vyjadrení 54,06 % a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov k skutočným bežným príjmom predchádzajúceho rozpočtového roka, predstavovala k 31.7.2014 percentuálny podiel 3,47 %. Mesto Trenčín teda spĺňa zákonné podmienky prijatia návratného zdroja financovania vo výške 681.759,94 € vo forme dlhodobého účelového investičného úveru na úhradu kapitálových výdavkov v rozpočtovom roku 2014. Nedá mi, ale nepovedať v tomto prípade, že mesto Trenčín doplatilo na nevýhodne uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou Aupark v roku 2008 a som veľmi rada, že toto zastupiteľstvo takéto zmluvy počas vášho funkčného obdobia neschválilo.“

**p. Gavenda** opýtal sa, či nemala byť najprv schválená dohoda? Ak by sa schválil úver a dohodu nie?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že najprv by mali byť schválené zdroje financovania.

**Ing. Kubečka, člen MsR** reagoval, že je to vec názoru, ale dá sa to aj tak povedať „tak schválime úver a neschválime potom dohodu, tak potom nebudeme čerpať úver, nepodpíše sa zmluva. Druhá vec je, čo chceme povedať podľa nových pravidiel zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a samosprávy treba si uvedomiť, že prijatie úveru je možné len do 31.8. Podčiarkujem do 31.8. Od 1.9. nemôžu prijať samosprávy úvery, tzn. navýšiť svoje príjmy cez finančné operácie. Jedine, že by to bola živelná pohroma, katastrofa, alebo že by to boli finančné prostriedky tzv. preklenovacie úvery na investície z Európskej únie alebo teda nenávratné finančné prostriedky z Európskej únie. To by som rád z tohto miesta kolegom, ktorí nemusia mať túto informáciu, samozrejme všetci nie sme v tejto oblasti doma. Treba si uvedomiť, že od 1.9. nebudeme môcť prijať žiadny klasický investičný úver, nejaký kontokorent, čokoľvek. Takisto od 1.9. nebudeme môcť robiť také zmeny v rozpočte, ktoré by navýšili saldo rozpočtu, tzn. navýšiť si príjmovú časť, fiktívne, že budeme mať väčšie príjmy z podielových daní atď. Môžeme robiť zmeny v rámci schváleného rozpočtu od 1.9. A ešte jednu vec, čo by som rád poznamenal, bavili sme sa o tom aj na finančnej komisii, aj na mestskej rade, ja to osobne vnímam ako trošku diery v zákone. Že kým do celkového dlhu sa započítavajú dlhy, ktoré máme v bankách a dodávateľské, tak do splátok, ktoré máme mesačne a kvartálne sa započítavajú len splátky úverov. Sami cítite, že je to trošku vábne, pretože sa do toho nezapočítavajú splátky napr. mesačné a kvartálne. Napr. budeme mať teraz so Sokolom na budúci rok, tá mesačná splátka napr. zo Sokolu sa nebude započítavať do kritéria 25 % ročných splátok, úrokov, istín, poplatkov a iných dodávateľských dohôd, ktoré tam sú, ktoré vypadli. Si myslím, že je to taká malá diera v zákone, ktorá by tam mala byť, aby bolo jasné, koľko vlastne mesačne je ten tlak na ten cash flow tej samosprávy. Bohužiaľ je to tak schválené. Čiže len celkový dlh sa počíta z dodávateľských a bankových úverov. Mesačné dlhy, splátky len z bankových úverov.“

**p. Babič, člen MsR** poznamenal, že podporí len to, čo povedal pán Gavenda. Na zasadnutí mestskej rady sa dohodli, že poradie týchto bodov bude obrátené. Logicky to, ale vychádza z toho, čo povedal Ing. Kubečka. V zásade mal pán Gavenda pravdu, najprv sa mala schvaľovať zmluva.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo prijatie dlhodobého účelového úveru od Československej obchodnej banky, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1295/*

K bodu 7. Návrh na schválenie Dohody o vrátení vzájomných plnení z Kúpnej zmluvy č. 281/2008; Dohody o ukončení Zmluvy o budúcej zmluve a Zmluvy o zriadení vecného bremena č.135/2004 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou AUPARK Trenčín, spol. s r.o.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že materiál je dosť jasný a zrozumiteľný, dostal ho každý a otvoril diskusiu.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali. Je to veľmi jednoducho povedané, dohoda so spoločnosťou HB Reavis na tom, že mesto Trenčín naspäť získa pozemky, na ktorých mal stáť Aupark, čiže vyplní to plnenie, ktoré z toho vzniklo, to znamená, že za tú istú sumu, za ktorú HB Reavis kúpil tieto pozemky, tak za tú istú sumu nám HB Reavis tieto pozemky vráti do nášho vlastníctva s tým, že všetky ďalšie možné záväzky touto dohodou budú zrušené, naplnené a v podstate táto situácia, ak to schválite, je vyriešená. Chcem vám len povedať, že rokovania so spoločnosťou HB Reavis prebiehali viac ako dva roky, myslím až tri. Pôvodne bol plán, že spoločnosť HB Reavis sa bude spolupodieľať na financovaní okružnej križovatky pod starým cestným mostom. Náklady na túto križovatku, ktorá je pomerne kľúčovou z hľadiska riešenia dopravy v tejto lokalite ale aj v meste, sa ukázali náklady na vybudovanie takejto križovatky až vo výške okolo 8 až 9 miliónov euro, s tým, že tá kruhová križovatka by mala vlastne stáť pod mostom na ceste I. triedy, čiže je tam dotknutý orgán štát, II. triedy to je VÚC a sčasti aj na mestských pozemkoch. HB Reavis ekonomicky povedal, že nie je ochotný investovať takéto financie do takejto stavby. Potom sme sa rozprávali, HB Reavis pristúpil sčasti aj na to, keď sme sa o tom rozprávali, že by chcel HB Reavis meniť Aupark, zmenšovať ho a navrhol iné dopravné riešenie. To iné dopravné riešenie bolo, že by sa vlastne rozšírila cesta okolo Hviezdy a viac sa tá cesta priblížila ku Hviezde, zbúrali by ten dom a rozšírili tú cestu a autá by chodili okolo Hviezdy. Tam sme skonštatovali aj s hlavným architektom mesta, že toto dopravné riešenie nerieši kritickú situáciu dopravnú, ktorá je v meste. V podstate sme nesúhlasili s týmto ich dopravným návrhom na riešenie a povedali sme, že naďalej trváme na vybudovaní okružnej križovatky pod cestným mostom. Musím povedať, že tie rokovania boli veľmi korektné a veľmi konštruktívne, ale nakoniec sa teda ukázalo, že nie je možná dohoda. Nakoniec v zmluve medzi mestom Trenčín a HB Reavis je klauzula, ktorá hovorí o tom, že do troch rokov od nadobudnutia pozemkov mala spoločnosť HB Reavis kúpiť ešte aj ďalšie príľahlé pozemky okolo tých mestských pozemkov a v prípade, že to neurobí, tak má právo na odstúpenie od zmluvy. Ten termín do tých troch rokov, ktorý mal vypršať 31.08. v tomto roku. To znamená, že HB Reavis odstúpil od tejto zmluvy a žiada vrátenie plnenia. My si myslíme, že toto riešenie je pre mesto a obyvateľov najlepším



riešením, a domnievam sa, a prosím vás o schválenie tejto dohody, ktorá vyrieši situáciu okolo budúcnosti Auparku v centre mesta. A je hlavne dôležité, že dostaneme tak dôležité pozemky v centre mesta pod kontrolu a budeme o nich do budúcnosti rozhodovať opäť.“

**Bc. Vaňo** fakticky poznamenal, že „ja som si zobral na úvod iba faktickú, aby som si ich nevyčerpal diskusný príspevok, takže by som začal iba takou stručnou otázkou na vás, pán primátor, ak môžem teda. Otázka, ak by ste mohli odpovedať priamo, že či existuje, alebo neexistovala počas tých rokovaní, dvoch alebo troch rokov, nejaká iná alternatíva. Či toto je jedno jediné a zásadné riešenie, ktoré je možné, že tie pozemky od nich odkúpime naspäť.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „tá alternatíva bola taká, že keby sme boli bývali napríklad súhlasili s tým ich dopravným riešením, to znamená, že by tá cesta išla okolo Hviezdy, tak by sme mohli ako spustiť proces, že ten Aupark by bol menší, lebo oni ho zmenšili a išla by cesta okolo Hviezdy. Čiže to bolo jedno riešenie, ako povedzme mať Aupark v Trenčíne a vyriešiť to. Ale povedali sme dopravne, že to nerieši situáciu, že to nevyrieši dopravnú situáciu, lebo sme sa obávali toho, že pokiaľ by sme na takéto riešenie pristúpili, tak už by v budúcnosti nebola ochota, povedzme ani zo štátu financovať kruhový objazd pod starým mostom, ktorý je kľúčový a na ktorom by sme trvali. Tam bol samozrejme stále záujem zo strany spoločnosti HB Reavis ten Aupark jednoducho stavať a hľadať riešenia. Oni nás upozorňovali na to, že majú teda právo odstúpiť od zmluvy. Priznám sa, že my sme ešte hovorili, že nech ešte počkajú, napríklad aj v súvislosti so súťažou Trenčín si Ty, či náhodou nevystane nejaké iné riešenie. Oni boli ochotní teda počkať, ale takéto iné riešenie dopravné nevystalo. To znamená, že nakoniec sme sa dohodli na tomto riešení, ktoré som vám navrhol. Samozrejme, že by sme ešte eventuálne sa mohli súdiť. To znamená, že mohli by sme proste povedať, že nárok na túto čiastku nemajú a mohli by sme ísť do súdneho sporu. Ale ten výsledok tohto súdneho sporu, samozrejme nevieme ani odhadnúť a tie šance sú veľmi také, povedal by som, že 50 na 50 alebo tak, nie sú nejaké isté. A hlavne poviem, hlavný zámer toho prečo sme išli do tejto podoby bol ten, že sú to citlivé pozemky v centre mesta a súdny spor by mohol sa ťahať roky a v podstate by sme nemali pod kontrolou tieto pozemky. Takže sme radšej toto riešenie uprednostnili, aby sme sa korektne dohodli a mali pod kontrolou pozemky v centre mesta. No pardon, ja som povedal, že my kupujeme, nekupujeme, oni odstupujú od zmluvy, čiže si navzájom vrátíme plnenia, aby to nevnímalo sa tak, že my niečo kupujeme.“

**Ing. Košút, člen MsR** uviedol, že „ja by som chcel teda tento návrh podporiť aj ako osobne. Ďalej by som chcel povedať, že bolo to prejednané v Komisii investícií, životného prostredia, územného plánu, kde sme to v podstate odsúhlasili. Chcel by som ešte povedať, že v podstate od začiatku, kedy sa začalo uvažovať s výstavbou Auparku, tak dost veľa občanov mesta sa proti tomuto postavilo. Pamätáme sa na to, bola aj petícia. V podstate problém ani nebol s tým, že sa vybuduje Aupark, ale problém bol s tým, že ľudia si mysleli, že vlastne tá situácia dopravná, ktorá v Trenčíne je, že sa ešte ďaleko viacej pokazí, alebo že bude ďaleko horšia. Preto si myslím, že je dobré, že dochádza k tomuto a mali by sme to teda podporiť podľa môjho názoru.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, že „skôr, ako dám pozmeňovací návrh to, čo tu kolega Košút hovoril. Bol som jeden z tých, ktorý bol organizátorom petície za to, aby sa teda

Aupark nestaval a môžem skutočne povedať, že ľudia to spontánne podpisovali a vyjadrovali nevôľu nad tým, ako sa zhorší dopravná situácia, zeleň. Mnohí ľudia, ktorí sú architekti, stavbári sa veľmi negatívne vyjadrovali voči výškovým normatívom tejto stavby. Naozaj behom veľmi krátkeho času vyše 8000 ľudí vyjadrilo nespokojnosť s touto investíciou. Nevidím ako dôvod, keďže mi dali ten mandát títo ľudia do tohto mestského parlamentu, aby som nejakým spôsobom nevyjadril vôľu toho, čo ľudia vyjadrili v tejto petícii a potom samozrejme bolo vyhlásené referendum, ktoré vieme, ako dopadlo a v akom čase bolo vyhlásené, kedy absolútne nikomu nevyhovovalo. Takže nevidím dôvod robiť nejaké obštrukcie. Len to, čo tu možno aj zaznelo, že možno hľadať pozemky pre investora niekde inde, možno komunikovať s ním. Je tu veľa rozporuplných názorov na túto investíciu, nerád by som to nejako detailne rozoberal, ale situácia sa stala taká aká je, verím, že hlasovanie dopadne v prospech mesta a v rámci toho, čo bolo zistené pri študovaní predkladaného materiálu by som si dovoľil predložiť pozmeňujúci návrh, ktorý máte všetci pred sebou. Jedná sa o to, že:

1. V článku I. bod 1 Dohody sa mení číslo kúpnej zmluvy uzavretej dňa 04.decembra 2008 (v materiály bol preklep) tak, že v článku I. bod 1 sa text: „Kúpna zmluva č. 281/208“ nahrádza textom: „Kúpna zmluva č. 281/2008“.
2. Článok II. tretí odsek bodu 3 Dohody sa mení a znie v celom rozsahu nasledovne: predávajúci povinný do 5 (piatich) pracovných dní od uzatvorenia tejto dohody doručiť Okresnému úradu Trenčín, katastrálny odbor návrh na zápis vlastníckeho práva k Nehnutelnosti do katastra nehnuteľností, ktorej prílohou bude táto dohoda a odstúpenie. Všetky náklady súvisiace so zápisom vlastníckeho práva k Nehnutelnosti do katastra nehnuteľností sa zaväzuje uhradiť predávajúci.
3. V článku III. bod 2 Dohody sa vypúšťa slovné spojenie: „*rozhodnúť o povolení vkladu*“ a nahrádza sa textom: „vykonať zápis“.
4. Príloha Dohody sa dopĺňa o Prílohu č. 2 – Odstúpenie zo dňa 02.07.2014 a pôvodná príloha sa označuje ako Príloha č. 1.“

**p. Babič, člen MsR** zdôraznil, že „ja by som poprosil vašu zvýšenú pozornosť v tomto prípade, pretože tak, ako tu sedíme štyri roky, takéto rozumné a pre toto mesto osožné rozhodnutie sme ešte neschvaľovali. Aupark a vôbec celá táto záležitosť, bola traumatizujúca záležitosť od tej doby, ako sa to dostalo na stôl nielen poslancom, ale aj vtedajšiemu vedeniu mesta. A dosť si myslím, že v tomto prípade zahrlo dosť negatívnu úlohu aj útvary architektúry, ktorý takúto zlobu, takúto opachu, takýto nevkus jednoducho odsúhlasil a bol ochotný v meste akceptovať. To všetko, čo tu zaznelo v súvislosti s dopravou, v súvislosti s výškovými regulatívmi a podobne, v súvislosti s pamiatkarmi, to boli všetko argumenty, ktoré boli proti tejto investícii. Ak sme sa dostali od tohto bodu, že dnes 22.8. o jednej hodine miestneho času jednoducho zrušíme túto zmluvu, to považujem za víťazstvo zdravého rozumu a víťazstvo vôbec ľudí, ktorí sa týmto v tomto meste zaoberali. Druhá vec je takáto, samozrejme, že tomu nahrála aj hospodárska situácia, aj keď neuberám zásluhy na celej záležitosti terajšiemu vedeniu mesta, ale terajšia hospodárska ekonomická situácia nasvedčuje tomu, že v Trenčíne niet kúpnej sily, ktorá by dokázala uživiť ešte takýto paškvil v centre mesta s tým, že tak, ako som povedal všetky tieto prívlastky, ktoré táto plánovaná výstavba by so sebou priniesla. Základ je v tom, že ekonomicky toto mesto, jednoducho tu je Max 200 m odtiaľto, je tu Laugaricio, idú sa stavať dva obchodné domy v Termináli. To znamená, že určite niekto prišiel na to, že táto investícia by bola ozaj prehnaná. Odhliadnuc od toho, že

filozoficky to nemá vôbec... Vtedy sa hovorilo o tom, keď bývalé vedenie mesta presadzovalo tento projekt a tu nám ťahali motúzy pod nosom na Farskej 10, že čo všetko toto donesie, okrem iného oživí to centrum a podobne. To neoživí centrum, pretože to by práve ešte aj z námestia ťahalo ľudí do Auparku, kde by parkovalo 560 áut, ktoré sa tam musia nejakým spôsobom dostať. Takže poprosím vás kolegovia, ak mi chcete urobiť radosť a to ešte aj k mojim narodeninám späťne, prosím vás zrušme túto nehoráznosť. Na viac je tu ešte jedna vec, samozrejme to už má svoje dôsledky ako aj v iných záležitostiach. Ale my sme v súťaži o revitalizáciu, alebo v súťaži o návrh riešenia nábrežia uvažovali s touto opachou a tá je tam zakreslená aj vo víťaznom návrhu. Nevieam, dúfam, že to nebude záležitosť až tak komplikovaná, aby sa v rámci tohto súťažného návrhu a hodnotenia prihlásených a odovzdaných súťažných návrhov tento paškvil z toho jednoducho vylúčil, a aby sme dostali mesto do pôvodného, alebo aspoň ako tak zdravého ovzdušia, aké si to mesto zaslúži. Toto isté sme mali spraviť so železnicou a mali by sme svätý pokoj. Fungovala by plaváreň a toto mesto by nestratilo svoju tvár a svoj charakter.“

**Bc. Vaňo** zareagoval, že „pán kolega Babič, želim ti všetko najlepšie k tvojim narodeninám a poviem ti, že ja svojim osobným hlasovaním ti tú radosť neurobím a poviem aj prečo. Zhodli sa traja tvoji predrečníci na tom, a ja sa takisto zhodujem a stotožňujem, že jediný zásadný negatívny pohľad občanov mesta na Aupark bol kvôli tomu, že bude výrazne skomplikovaná dopravná situácia. Samozrejme, potom tie ostatné, tie ktoré aj ty rád používaš, že zakryjeme Trenčiansky hrad smerom zo Zámestia atď., ale ja som sa s prekvapením teraz dozvedel, naozaj som to nevedel, úprimne hovorím, že som to nevedel a trochu si mi s tým nahral, že toto sa objavilo vo víťaznom návrhu na Trenčín si Ty. Pretože tá moja otázka pôvodná, ktorá narážala na pána primátora, že či nebolo iné riešenie, tak ja som narážal na to, že naozaj sme s tým takí 25-ti stotožnení a či teda o tej jednej ideme oslavovať, ako si ty Janko povedal to, že sme si zobrali 700-tisícový úver, aby sme kúpili naspäť naše pozemky. A ja sa pýtam, či v tom rokovaní v období dvoch, troch rokov, a to nie v zlom, ja sa pýtam naozaj úprimne, že či nebola možnosť taká, že ponúknime tomuto investorovi, ja si nemyslím, že to je paškvil, to je tvoj názor, ja mám názor iný, ponúknime mu pozemky v inej časti mesta Trenčín. Nehovorím, že to musí byť zrovna za mostmi, ale práve v rámci nábrežia, ktoré sa nám uvoľňuje, mohol takýto priestor pre to vzniknúť a ty si sám povedal, že to bolo súčasťou víťazného návrhu. Takže ja som preto nehlasoval za úver, pretože ja mám na to názor iný. Nezastávam si Aupark v tej podobe v akej bol, súhlasím tá verejná mienka bola vtedy taká aká bola, podpísalo sa to radikálne, ľudia boli proti, ale ešte raz hovorím, práve z tých dôvodov, ktoré boli uvedené, že si nevedeli predstaviť ako budeme odbočovať do toho mesta atď., dnes je tá situácia vyriešená, ale či tak s radosťou tleskame tomu, že po tých nárekoch aká je tá finančná situácia ťažká, dneska sa tešíme z toho, že budeme mať naspäť svoj pozemok. Ja sa pýtam na to ešte raz, či nebola možnosť vyrokovať s týmto investorom, počkať ešte a dať mu priestor v inej časti, proste ten pozemok zameniť a tým pádom sa ubrániť tomu, že musíme ho dneska od nich vykupovať. To je celé, ja za tento návrh hlasovať nebudem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „odpoveď je áno, ponúkali sme im aj iné možnosti. Hovorili sme napríklad o možnosti pozemkov, ktoré sú dnes to je ako futbalový štadión, a chceli sme hovoriť o tom, či by napríklad v rámci týchto pozemkov nemohol byť Aupark tak, ako je to napr. myslím neviem, či to je Slávia Praha, alebo tak súčasťou komplexu futbalové štadiónu, žeby tam boli oni. Povedali, že nie, pretože to už pre nich nie je ich filozofia, kde chcú byť čo najbližšie v centre, takže to odmietli. My sme sa rozprávali, že

najideálnejším priestorom pre povedzme obchodno-zábavnú zónu v rámci mesta, kde napr. pri projekte Trenčín si Ty by bolo územie na ktorom dnes stojí Old Herold v Zámostí. Samozrejme, to sú ale nie pozemky naše. Snažíme sa a aj snažili sme sa takouto súťažou a nejakými zmysluplnými návrhmi po diskusií možno aj zvyšovať hodnotu pozemkov na tomto území, lebo si myslíme, že tento pozemok Old Herold tu je, je to vynikajúci pozemok povedzme do budúcnosti, kde by možno mohol stáť nejaký obchodný dom alebo nejaký dom alebo nejaké zábavno-obchodné centrum alebo niečo podobné. Iné pozemky v meste, ktoré spĺňajú tú filozofiu tej spoločnosti, že to musí byť v centre mesta alebo blízko centra sme už nemali, čiže tam sme boli jednoznačne odmietnutí. Takže z tohto pohľadu sme sa snažili aj o iné riešenia ako o to, ktoré sme prišli. Ja vám musím povedať, že dlho sme zvažovali, počítali, nie je to jednoduché v tejto situácii. Poviem úprimne, keby nebola táto situácia predpokladám, že už by sme ako mesto a zastupiteľstvo už by neschvaľovalo žiadne veľké úvery, kvôli tomu v akej sme situácii. Ale toto nám vyšlo ako po tom všetkom ako najrozumnejšie možné riešenie, ako získať tie pozemky pod vlastnú kontrolu a narábať s nimi podľa nášho uváženia. Samozrejme, oni automaticky v tejto chvíli budú zahrnuté do diskusie o budúcnosti nielen nábrežia ale centra mesta, začnú sa nové diskusie o tom, čo v tomto území by mohlo byť. O tom, ale samozrejme budú rozhodovať zase obyvatelia, ľudia, diskusia atď. To je všetko. Ja samozrejme rešpektujem to, čo hovoríte. Filozofia je Auparky sa stavajú v čo najbližšom možno centre mesta a to, čo sme my ponúkli oni odmietli.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** doplnil, že „ja určite tento návrh podporím, pretože som toho názoru, že mali by sme robiť to, čo občania chcú a ja som od začiatku bol, že ľudia to nepotrebujú. Ale chcel by som, aby sme aj dali takú bodku, že myslím si, že by bolo rozumné aj toto územie v zmysle územného plánu vyňať, aby tam v budúcnosti mohol byť takýto objekt.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „samozrejme je to vec na diskusiu, to je presne to, čo budeme absolvovať, o čom sa budeme rozprávať.“

**p. Barčák** zareagoval, že „nezdieľam všeobecné nadšenie a som presvedčený, že je škoda, že sme neboli schopní vyrokovať s významným investorom, ktorého v iných mestách vítajú, možnosť, aby tu zabezpečil v centre nejaký väčší život. Ešte v súvislosti s tým projektom, ktorý je tu spomínaný, tajným. Závidím ti, Janko, že máš informácie, ja nemám žiadne, bohužiaľ. Lebo podľa mňa to bol jeden okamžik, kedy by bolo zmysluplne vyťažené toto územie, samozrejme za iných tvarov, iných hmôt atď. To, čo bolo navrhované, s tým do bodky súhlasím. Kritizoval som to aj ja, ale konštatujem, že odchod tohto investora z mesta a nevyužitie možnosti ho umiestniť do novootvorených území po železnici považujem za stratu pre mesto, nie víťazstvo.“

**p. Paška** povedal, že „ja si dovoľm doplniť pána Beníčka lebo si myslím, že ďalší hotel Laugaricio, ktorý nám špatí príjazd do Trenčína tu hádam nechceme, aj keby to bolo pekné. Pozrite sa, vtedy tiež ten hotel Laugaricio bol ako zaujímavý, ale dneska keď sa pozriete, čo nám to robí. Myslím si, že ten návrh je veľmi správny a dobrý a podporím toto riešenie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „ja len jednu poznámku. Tým, že tie rokovania trvali v podstate dva a pol roka, tak som vám len chcel povedať, že ako exekútiva mesta, my sme sa k týmto veciam postavili pragmaticky a diskutovali sme o možných riešeniach. To riešenie, ktoré bolo najlepšie, to znamená vybudovanie kruhovej križovatky pod starým mostom a tým pádom významné zlepšenie dopravnej situácie. Jednoducho tam bolo jasne povedané, nedokázali sme presvedčiť toho investora, aby investoval ďalších 9 miliónov do tej križovatky, a na viac ešte je to veľmi komplikované, lebo tou štátnou cestou proste idú dole siete a už len tá prekláпка sietí by stála veľa peňazí atď. Čiže inými slovami povedané, že v tej sekunde, ten návrh, na základe ktorého mimochodom celé to bolo schválené, veď koniec koncov to bola jedna z podmienok výstavby Auparku – kruhová križovatka pod mostom. To my sme potom odmietli to ďalšie riešenie, to znamená ako keby síce zmenšenie Auparku a vyriešenie dopravy iným spôsobom, ale to už naozaj jednoducho treba povedať, že by skomplikovalo alebo nevyriešilo tú dopravnú situáciu. Čiže my sme nechceli odstupovať od toho, čo bolo ešte vtedy dohodnuté, a to znamená, že podmienkou pre výstavbu je kruhová križovatka pod starým mostom. Toto bola taká kľúčová vec a toto sa jednoducho nepodarilo. Samozrejme, z hľadiska budúcnosti čas ukáže, že čo toto spôsobí, ale stále si proste myslím, že do situácie, do ktorej sme sa dostali, toto je najlepšie a najrozumnejšie možné riešenie ku ktorému sme sa dopracovali. Ešte chcem povedať, že ja rozumiem tomu, že má niekto pocit, že projekt Trenčín si Ty trvá dlho alebo, že to nemá zmysel, ale ja chcem povedať, že pre mňa stále ako projekt Trenčín si Ty je jedna z najväčších priorit a tento proces trvá preto tak dlho, lebo sa o tomto projekte veľmi dlho diskutuje na všetkých možných úrovniach. Od septembra začína ďalšia diskusia s verejnosťou o návrhoch, takže toto je podľa môjho názoru participatívne plánovanie budúcnosti mesta.“

**p. Babič, člen MsR** fakticky poznamenal, že „ja by som bol nerád, aby vznikol dojem, že ja preboha som proti investíciám v tomto meste. To vôbec nie. Ale tu ide o to, čo si povedal Maťo na konci. Aby to bol projekt, ktorý vyhovuje ako urbanisticky, tak teda aj použitím. Tam bolo niekoľko dôvodov prečo. Samozrejme, už len mohutnosť tejto stavby teda alebo tohto projektu. Celková plocha zástavby by bola väčšia ako mierové námestie. Už len to jednoducho sa nehodí sem do centra mesta, ktoré má takú drobnú zástavbu. A druhá vec, veď tam boli od pamiatkarov jasné, povedal by som podmienky, ktoré neboli dodržané. Tam bol výškový regulatív, ktorý jednoducho sa snažili vtedy ľudia, tak nejak povedal by som nežne prefíkať ľudí s tým, že povedali, že šak tam budú len tri podlažia. Ale to, že tam budú 8 metrové podlažia, to už nebolo napísané. Chcem tým len povedať toľko, že s týmto projektom bolo toľko disproporcií a toľko záležitostí, ktoré neboli riešiteľné. Nakoniec si myslím, že podporiť vôľu občanov, nielen odborníkov, ktorí toto hovoria, ale aj občania povedali, že tento projekt nie je dobrý. V zásade nehovorím o tom, že by som bol proti investíciám, nehovorím o tom, že firma HB Reavis nemá v Trenčíne investovať, to vôbec nie. Investovať zmysluplne a v súlade s tým, čo si želá občan a ako to mesto má vyzerat’.“

**p. Barčák** poznamenal, že „možno trochu zbytočne, ale predsa to poviem. Teším sa z toho, že sa nestane to, čo vyzeralo, že sa stane. Neteším sa z toho, že nemá tento projekt šancu v blízkom centre, aktuálne aj v projekte Trenčín si Ty.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ďakujem, nikto iný sa nehlási ďalej do diskusie. Dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý predniesol pán poslanec Ing. Kubečka.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Dohody o vrátení vzájomných plnení z Kúpnej zmluvy č. 281/2008; Dohody o ukončení Zmluvy o budúcej zmluve a Zmluvy o zriadení vecného bremena č.135/2004 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou AUPARK Trenčín, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.**

*/Uznesenie č.1296/*

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že materiál je dosť jasný a zrozumiteľný, dostal ho každý stručne povedané, že je to VZN prispôsobené k zmene novej legislatívy a otvoril diskusiu. K návrhu VZN o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2014 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1297/*

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 11/2014 trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že materiál je to podobný prípad ako materiál predtým. K návrhu VZN č. 11/2014 trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických

a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 11/2014 trhovú poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1298/*

K bodu 10. Návrh na prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti v súvislosti s neprijatým VZN o úprave organizácie a regulácii parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách v zmysle § 6a ods. 1, ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že tento materiál je vlastne len vyhoveniu upozornenie prokuratúra. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, vyhovel upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti v súvislosti s neprijatým VZN o úprave organizácie a regulácii parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách v zmysle § 6a ods. 1, ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a odporučilo primátorovi mesta predložiť návrh VZN organizácie a regulácii parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách v zmysle § 6a ods. 1, ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1299/*

K bodu 11. Návrh na prerokovanie upozornenia prokurátora proti Štatútu Mestskej polície v Trenčíne, návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín a návrh VZN č. 16/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** otvoril diskusiu.

**p. Babič, člen MsR** povedal, že všetko je v súlade so všetkým. Opýtal sa, že čo bude náhradou za toto VZN? Čo sa použije, aká metóda, ktorou sa bude musieť zaoberať mestská polícia, resp. riadiť?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „my sme boli upozornení, že to, čo tam máme rieši zákon, je to riešené zákonom. Odpoveď je, že podľa zákona sa budú musieť správať a myslím si aj, že sa to dá dať aj do Štatútu mesta. Budeme to potom riešiť v rámci Štatútu mesta, ale nie v rámci Štatútu mestskej polície, čo je rozdiel.“

**p. Gavenda** upozornil, že v prvej časti v článku 2, v bode 2) je uvedené, že MsP zriaďuje a zrušuje mesto všeobecne záväzným nariadením. V článku 23 je uvedené, že ruší.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že je to synonymum.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zrušilo Štatút Mestskej polície v Trenčíne, schválilo novelizáciu Štatútu mesta Trenčín a schválilo VZN č. 16/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1300/*

K bodu 12. Informatívna správa o vzdaní sa funkcie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. ku dňu 31.8.2014.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol že, pani riaditeľka Školských zariadení mesta Trenčín, Mgr. Lórencová požiadala pána primátora o uvoľnení z funkcie riaditeľky Školských zariadení mesta Trenčín k 31.08.2014. Dočasne bude viesť školské zariadenia vedúci útvaru školstva Mgr. Baláž. Otvoril diskusiu.

**p. Babič, člen MsR** poďakoval za spoluprácu Mgr. Lórencovej.

**Mgr. Lórencová** taktiež poďakovala všetkým spoluprácu.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** taktiež poďakoval a dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o vzdaní sa funkcie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. ku dňu 31.8.2014 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1301/*



K bodu 13. Interpelácie poslancov MsZ.

**JUDr. J. Kanaba** interpeloval pána primátora s otázkou, že „opätovne sa obrátili na mňa ľudia za mostmi z Brezovej ulice, kde je v neskutočne strašnom stave tá cesta. Minule som sa na to pýtal, to už je dobrý polrok a mi povedal tu kolega Maco, že už to je spravené. No bol som sa tam pozrieť, nie je to spravené, je tá cesta v dezolátnom stave. Tam keď prší, tí ľudia musia chodiť po záhradkách, resp. po trávnatých plochách, tam stojí 20 cm vody. To je neskutočné, to horšiu cestu som skutočne ako je tam nevidel. Tak apelujem znova na mesto pán primátor, aby sa dala do poriadku táto cesta, aby tí ľudia už konečne mali aj niečo zadosťučinenie, pretože plnia si svoje povinnosti, platia dane mestu, za smeti, za komunálny odpad a mesto, žiaľ sa k nim správa macošsky. Druhú takú pripomienku chcem...dobře tak teda stačí, že prečo teda sa to doteraz neurobilo pretože hovorím, bolo to sľúbené a v pláne opráv tých ciest to bolo spravené takže.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „mám informáciu od pána Forgáča, že táto cesta bude hotová v septembri tohto roka. Čiže v priebehu septembra to bude hotové pán poslanec.“

**p. Hartmann** interpeloval pána prednostu MsÚ, „my sme to už aj na výbore mestskej časti, sa to dalo do podmienok, či bol už vyzvaný vlastne majiteľ pozemku medzi zdravotným strediskom a školou na Východnej. Je tam všetko pekne pokosené, všetko je hotové len je tam stále, už to vyzývame možno odkedy to kúpil, aby si to aspoň raz vykosil. Lebo VZN-ko viem, že sa pripravuje nové alebo obmena toho VZN, veď to platí stále. Stromy mu prerastajú vlastne do školy, tam sú také všelijaké divé jablká, hrušky je tam neskutočný neporiadok od toho, dvojmetrové pichliače také asi nie sú nikde také v Európe, možno by sa aj botanici zaradovali, ale naozaj vyzerá to tam hrozne. Všetko pokosené, iba tá jedna časť tam nie je. Či už bol vlastne vyzvaný ten nájomca k pokoseniu a asi na neho trošku viac pritlačiť.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že odpovie písomne.

**p. Barčák** povedal, že „ja by som chcel položiť tú otázku, ako tu Janko sa pýtal a tá odpoveď je skvelá, že v septembri, ale rozmýšľam ako položiť tú otázku. Môžeme si dovoliť hazardovať so spokojnosťou našich občanov pokiaľ im prednesieme pred dvor takýto problém. Šesť mesiacov, osem, desať mesiacov rozkopaná cesta a neriešiteľný problém, rozkopávkové povolenie predĺžované atď. Jedna otázka. Druhá otázka, zaplatí za to niekto? Dostanú pokutu za to, že to neurobili včas?“

**p. Babič, člen MsR** interpeloval pána primátora: „ja by som si poprosil odpoveď na otázku v akej hodnote predalo mesto za štyri roky nášho funkčného obdobia, v akej hodnote pozemkov a nehnuteľností a akú cenu alebo sumu celkovú, celková suma, ktorú mesto získalo. Druhá interpelácia je, pravdepodobne ste dostali všetci list, ktorý posielal pán Jaroslav Oláh z Kasárenskej ulice, je to mestská časť Západ. Vôbec to nepovažujte za nejaké miešanie do vašich záležitostí chlapi zo západu, ale je to môj dobrý známy a nielen to, ale túto záležitosť jednoducho som ako poslanec zažil s jej vzniku a dodnes sa nenašla forma, ako napraviť obrovskú krivdu. Pretože tento list, ktorý sme dostali to už je jednoducho povedal by

som výsledok zúfalej snahy alebo zúfaleho volania o pomoc, pretože samozrejme takto sa to nedá riešiť tak, ako to píše on, teda pán Oláh, tie sumy sú proste vystrelené od boku, to sa takto nedá riešiť. To sú veci, ktoré samozrejme, že predpokladajú rôzne dokazovanie, rôzne súdne konania. Záležitosť ľudská je v tom, že tento človek si kúpil jednu nehnuteľnosť, v ktorej má občerstvenie a v ktorej ubytováva. Následkom toho, že bez stavebného povolenia umiestnenie montovaných buniek pre občanov z vtedy Železničnej ulice. Pozor, dávajte pozor, Železničnej ulice. Viete, kedy bol tzv. kubánsky konzulát na Železničnej ulici? Pred ôsmimi rokmi. Osem rokov toto alebo sedem rokov, čo ich odtiaľ vystaňovali. Čo, viacej, deväť, tu to mám napísané, 2005. Týchto ľudí presťahovali na Kasárenskú ulicu a títo ľudia fyzicky proste napádajú a dokonca došlo k ujme na zdraví teda resp. ublíženiu na zdraví, práve Jaroslava Oláha, ktorý tam má pohostinstvo, ktoré musel zavrieť, pretože tam už nikto nechodí a je tam penzión alebo ubytovňa do ktorej nikto nechodí. On je jednoducho postavený do situácie, kedy je v bankrote. Kedy je proste ako človek, ako firma, ako občan znevýhodnený na takú úroveň, že dnes jednoducho nie je možné, nemá žiadny príjem, nemá jednoducho možnosti túto vec riešiť. A samozrejme, že takúto nehnuteľnosť od neho nikto nekúpi. To znamená v krátkosti povedané, poprosil by som vás a pýtam sa, či je vedomie mesta o tom, v akej situácii sa táto záležitosť nachádza, a že či je možné túto situáciu pre rodinu pána Oláha riešiť.“

**p. Gavenda** povedal, že „dva mesiace dozadu som mal interpeláciu ohľadom kontroly hlavnej kontrolórky ohľadne SIRSu. Bolo mi odpovedané, že je viac riešení, a že sa termín sleduje. Bude mi priebežne odpovedané. Preto sa pýtam, či to bude do konca volebného obdobia.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „môžem vám na to odpovedať aj písomne ale urobím všetko pre to, aby ste túto odpoveď mali ešte do konca volebného obdobia.“

K bodu 14. Rôzne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „v bode Rôzne, teda ak si spomínam dobre, pán poslanec chcel, aby som dal nejakú informatívnu správu ohľadom modernizácie železničnej trate. Tak to bolo? Tak. Tak len chcem povedať, že v podstate, ako ste si všimli, tak bolo zatvorené priecestie na ulici Vlárka, začali sa práce v Zámostí. Včera som získal informáciu pretože už som povedal, že v podstate pri niektorých veciach, ktoré sú nám dávané ako informácia sa neplnia, že už nám dochádza trpezlivosť. Tak myslím si, že včera opäť začali aktívne práce na podjazde Brnianska, že tam už nabehli naspäť robotníci a začali robiť Brniansku podjazd lebo sa tam už dlhšiu dobu nič nedialo. Najnovšie ešte zistujem situáciu, odpoveď budem mať v pondelok na to, ako vyzerá situácia pred Poľom a najmä výstavba kruhovej križovatky pri Radegaste plus, aké to tam celé je, lebo bolo nám viackrát sľúbené, že to bude hotové do konca roka. Chcem vám len povedať, že v pondelok budem mať stretnutie a budem sa na to teda pýtať zhotoviteľa stavby, že čo sa tam deje. Zatiaľ je to tak, že oni nám deklarujú, že plánujú celú modernizáciu železničnej trate dokončiť do augusta, septembra budúceho roka. Aj v súvislosti s čerpaním eurofondov. Takže momentálne situácia je taká, že do celej akcie sú zapojení aj policajti, najmä čo sa týka Zámostia a uzavretia Vlárkej. „Černý mostek“ bude otvorený do konca januára a mala by sa začať teraz na jeseň realizovať už aj časť malej stavby. Hovorím tým už aj vrátane prác na moste na Ostrov a dotiahnutie sietí

k plavárni lebo predpokladáme, že na budúci rok v lete by sme chceli už teda otvoriť a prevádzkovať novú letnú plaváreň. To je asi všetko v tejto chvíli, čo viem k tomu dodať.“

**p. Barčák** povedal, že „ja sa vrátim k Vlárskej, ktorá neprešla pozmeňovací návrh. Tak nebudem sa opakovať, ako ten problém vznikol a obraciam sa na vedenie mesta k riešeniu tej situácie toho chodníka. Lebo sme jednu časť vyriešili takú tú pomerne lacnú pravdepodobne. Takže žiadam, aby sa našli zdroje, aby sme sa tomuto zavenovali. Toto na vlahu bohaté leto, nám otvorilo opäť problém Okružnej a neexistujúcej kanalizácie a absencie chodníkov. Nechcem rýpať, že niekde máme estetické a konštatujem, že niekde nemáme žiadne. Hovorím to preto, pred okamžikom než sa bude zostavovať rozpočet, bolo by veľmi dobré, keby sa na túto skutočnosť myslelo a v tých mestských častiach, kde táto úplne zásadná občianska vybavenosť – chodník vedľa cesty, kde to nie je tak, aby sa na to v rozpočte myslelo. Na finančnej komisii sme spomínali ďalší problém, je to v zápise, ale nepatrí to tam, tak preto to spomínam aj teraz. Opäť to súvisí so železnicou. Požiadali sme o štyridsiadku (40 km/h) od prejazdu, železničného prejazdu do AOzety, niekde do priestoru Kamenca alebo napojenie na Vínohrady. Lebo tá dlhá cesta, aj kamióny aj autobusy, ktoré sú tade presmerované, zvädza k vyšším rýchlostiam a evidentne sa to tam deje. My málokedy navrhujeme dopravné obmedzenia tohto typu, ale v tomto prípade je to veľmi, veľmi potrebné. A posledná vec, a to mi možno pán primátor aj odpovie. V akom stave je príprava rozšírenia komunikácie medzi okružnou križovatkou v Malom Záblatí a Záblatím vrátane chodníka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „mám informáciu, že tá akcia ohľadom tej štyridsiatky už bola rozbehnutá. Takže dáme hneď veľmi rýchlo vedieť výsledok, ale beží to. Hneď po komisii bola zadaná, to bolo zadané akože požiadavka, aby sa to riešilo a tá štyridsiatka sa tam dala. Hovoriš pán poslanec o Záblatí, to znamená to je súčasť Malej stavby, to je ako je Psoťného a rozšírenie cesty do Záblatia medzi Zlatovcami a Záblatím? Tam má byť kruhová križovatka. Podľa mojich informácií, ktoré mám a myslím, že pán Forgáč by ma mohol doplniť. Oni chcú začať stavať na jar alebo v rámci Malej stavby? Čiže na jeseň. Prebiehajú procesy povoľovania a mali by sa začať už teraz na jeseň a predpokladáme, že to bude hotové v priebehu budúceho roka. Je to súčasť Malej stavby. V súvislosti s tými ďalšími pripomienkami. Áno, budeme sa snažiť hovoriť o investíciách do chodníkov. Napríklad najnovšie určite chodník na Sigôtkach, kde sa urobila cesta a chýba tam chodník na jednej strane a samozrejme ďalšie chodníky, ktoré tam sú. Takže beriem to, ako niečo s čím sa budeme zaoberať a budeme sa to snažiť dať do rozpočtu. Možno po diskusií s vami, presne aj ktoré chodníky a koľko.“

**p. Barčák** poznamenal, že „ja by som oddelil diskusný od faktickej, od slova fakt. Konštatujem fakt, že takmer neveriteľným spôsobom sa na sklonku nášho volebného obdobia podarila spolupráca v súvislosti s mánaním peňazí z toho balíka, ktorý nám zostal zo Zlatovskej. Spolupráca s mestským hospodárstvom, ktorý pomáha v Záblatí ako môže. To chcem aj pánovi Forgáčovi, aj Robovi Buchelovi veľmi pekne poďakovať. Dúfam, že budem môcť takto skonštatovať, či už ako občan alebo ako poslanec v ďalšom volebnom období, že v tejto snahe bude takto aktívne mesto pomáhať a nakoniec bude výsledok niečo, z čoho Trenčania sa budú tešiť.“

**p. Babič, člen MsR** poznamenal, že „pán primátor, ja túto tému, veď vieš a všetci moji kolegovia vedia, že táto téma je veľmi živá a zaoberám sa ňou viac ako 10 rokov. Mám na mysli železnicu. A ak o tom hovorím, tak úprimne prehlasujem, že ja chcem veci riešiť a tebe pomôcť, ak teda môžem, ak je to v mojom dosahu a v mojej moci. Ale v mojej moci je to, že sa dívam okolo seba konštatujem záležitosti. Ty si v dobre vôli na Facebooku, 20. augusta mi to prišlo, teda resp. som to našiel, si napísal, „sme v najťažšej fáze výstavby modernizácie železničnej trate, ktorú financuje a realizuje štát prostredníctvom Železníc SR.“ Samozrejme, že ma to zaujalo, a tak som skúmal ďalej. Prišiel som na ďalší taký moment, ktorý je stále aktuálny. Teda odkiaľ, akým spôsobom sa výstavba železnice financuje, odkiaľ a kto financuje výstavbu a modernizáciu železnice. Z 1.8.2014 Hospodárske noviny: „Európska komisia pozastavila Slovensku čerpanie eurofondov vo väčšine operačných programov končiaceho sa 7-ročného obdobia. To, o čom sa na jar hovorilo len ako o hrozbe sa už premenilo do praxe a Ministerstvo financií tvrdí, že nezrovnalosti od polovice mája odstraňuje.“ To znamená v súvislosti s týmto, samozrejme, že to nebudem čítať celé. Došlo k tomu, že európsky audítori kontrolovali vzorku eurofondových projektov, ktoré už predtým dvojstupňová slovenská kontrola uznala za bezchybné. Našli tam chyby, pochybenia, našli tam závažné veci týkajúce sa nadhodnocovania cien, chyby vo verejnom obstarávaní, samého výberového procesu. Je otázka, a ja som v tej fáze a v tom podozrení nie, že ja ale je tu, sú tu indicie z viacerých strán, že my tie európske fondy nečerpáme a európske fondy čerpať nebudeme. To znamená, že nie je tu náhodou hrozba v tom, že ten stav, ktorý teraz je, proste nedokončená železnica, kde na prvý pohľad je jasné, že veľmi poklesli aktivity, že sa tam proste robí, aby sa robilo. „Tam sa delá, že sa pracuje.“ Či to nie je hrozba pre toto mesto, že my tu budeme mať 5 rokov rozbité mesto s tým, že toto nebude mať kto dokončiť, pretože nie sú peniaze. Toto ja chcem. Tieto moje vyjadrenia nesmerujem proti primátorovi, ja chcem, aby sa o nich hovorilo, lebo my tu máme jeden závažný problém a jednoducho my o ňom mlčíme. Jednoducho to je dosť si myslím, nevhodné alebo neadekvátne, čo sa v tomto meste momentálne deje, resp. čo sa na železnici deje, tak by som to povedal. To je jedna vec do Rôzneho. Druhá vec do Rôzneho. Chodíme po meste a chodíme po centre mesta a jednoducho sú tu pred nami rôzne zmeny, ktoré nastávajú s tým, že sa menia podnikateľské subjekty a podobne. A nie je to dávno a dostal som normálne šlehu do očí. Išiel som tu po Hviezdoslavovej a Sládkovičovej ulici a tam odišiel O2 ako poskytovateľ služieb, telefónnych služieb a je tam jedna strašná opacha. Všimli ste si to. Proste, kto toto povolil? Keď hovoríme, že je treba a pamiatkari bazírujú na rámoch okien, na verajach dverí, ktoré sa vymieňajú a podobne a tu v tomto kúte je jedno strašidlo, je tam herňa, ktorá je proste ozdobená tak, že to je hrôza. A hneď pod mestskou vežou. Šak toto neviem, kto má dočinenia, kto dal povolenie k takejto úprave tej budovy. Dobré, že tam je herňa, tak to je za B, ale že takto vyzerá stred mesta v Trenčíne to proste považujem za nehoráznosť. Ja by som sa chcel a budem sa touto vecou zaoberať aj s pani doktorkou Mrázovou, že teda kam ďalej s týmto. Pretože ja som dostal odpoveď na interpeláciu, v ktorej sa hovorí, že v Trenčíne je prosím pekne, neviem či viete vážení páni, 33 herní registrovaných. 33 herní. Upozorňujem, za herňu sa považuje zariadenie, ktoré má viac ako 5 automatov hracích. To znamená, že všetky krčmy, ktoré majú dva alebo tri automaty nie sú herne. A to má každá krčma. 27. januára 2014 brnenský magistrát vydal nariadenie, v ktorom upravuje propagáciu a vonkajší výzor herní. To hovorím v súvislosti s tým, čo tu máme pod vežou. Ja si tento materiál pozriem, resp. ja si to vyžiadam a s pani doktorkou Mrázovou sa na to pozrieme, že čo s týmto je možné vôbec robiť. Pretože, ja si myslím, že musí byť nejaká forma určitého, ja nechcem povedať obmedzenia v rámci podnikateľských činností, ale aspoň toho, aby sa tie herne netlačili do centra mesta a v takej forme, ako ich musíme zažívať. Takže toto je tiež jedna z otázok, ktorú vás poprosím páni aj pánov kolegov, aby ste si tejto otázky všimli. To nie je

dobré. Vieme, aké to má dôsledky, aké to má následky. Čo to prináša, či pre mesto alebo pre spoločnosť.“

**p. Gavenda** povedal, že „mám toho viac, ale preto idem rýchlo. Potreboval by som pomoc, čo sa týka jednania z jednoty. Išiel list 11.8. Potrebujem pomoc. Tam už v pivniciach, v suteréne sa nedá už zničiť viac ako je zničené. Tie fekálie tam vytekajú stále z tej žumpy. Sľúbil mi pán Mikula z jednoty, že mi to dá zajtra alebo v pondelok vybrať. Potrebujem ozaj pomoc lebo už to je nenormálny stav. Čo sa týka MŽT. Neviem, možno, že viete, možno nie. Občania Opatovej spisujú petíciu od utorka, beží petícia. Pretože to, čo hovoríme je fakt, že tie práce idú. Aj včera napríklad už nastúpila firma Tunely, nebudem hovoriť. To sú podľa mňa cukrári, nie stavbári. Pretože tam je jedno, či bager na vrtavkove pásy, ventily vytrhá, im to je jedno. Zasyjú kanalizáciu, to je jedno. S nikým sa nedá baviť. Sami dobre viete s pánom Lieskovským som rozhádaný, s pánom Cellerom pomaly detto, takže je to stav nulový, preto sme dali petíciu na štátny stavebný dohľad. Ďalšia vec, potreboval by som pomoc. Lebo už je to sľubované, už minulý týždeň sa mala Nálepková prechod robiť, ale zatiaľ furt nič, detto Kubranská prechod. Potreboval by som, aby mesto zas poslalo nejaký list na Armádu, čo sa týka prečerpáčky, zas fekálie idú do potoka na Sibírskej. Začínajú vytekať. Nedohodol som sa s pánom Barčákom, ale za posledné obdobie by som sa chcel aj ja poďakovať, ozaj poďakovať pánovi Lisáčkovi, Kusendovi, Mičkovi a Buchelovi. Spolupráca, tak by mala asi vyzeráť. Ďalej by som potreboval riešenie, urýchlené riešenie investičných akcií, pretože zdá sa mi, že trochu to prispalo. Riešil som to už s pánom Forgáčom. Dneska som mal byť uňho ráno, ale nevyšlo mi to. Takže to dúfam vyriešime nejak. V utorok je, občania zvolali mimoriadnu verejnú schôdzu v časti Opatová z titulu riešenia kanalizácie a Jednoty, ako som spomínal. Či by nebolo možné osloviť zástupcov týchto organizácií, či by na piatu v utorok nebolo možné prísť vysvetliť ľuďom. Chcú podať viac petícií, myslím okolo 5 petícií. Niektoré možno neoprávnené, ale treba im to vysvetliť. A žiaľ, Janko teba som sa pýtal, kedy bude komisia na postup realizácie prác, lebo možno aj tá komisia by niečo vyriešila.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „prejdeme si to. V tom, v čom sa bude dať pomôžeme. Na jednotu už odišiel list, čiže išiel už aj ďalší, čiže to budeme riešiť. Ja budem kontaktovať TVK, aby niekto odtiaľ tam išiel v súvislosti s tou kanalizáciou. Ja len poslednú informáciu, že na tejto ulici, kde na konci býva myslím pán Nebuza, pán Dobiáš, že tam 167 ľudí je, 162 podľa mojich informácií podpísalo, 3 nenašli a pán Nebuza, pán Dobiáš odmietli podpísať. Myslím prevzatie tých prác alebo tak. Ja hovorím o tej ulici v súvislosti s prípojkami. To som si špeciálne zistil, ako to tam je, takže v podstate troch ľudí nenašli doma, 162 myslím ľudí podpísalo, že preberá prípojku. To je len ako informácia. Pôjdem urobiť takú vec, že vám pošlem tam človeka, dobre? Ďalšia vec, investičné akcie sú rozbehnuté viac-menej všetky, to si poviete, ale v priebehu septembra, októbra podľa mňa budú urobené. MŽT je proste MŽT. To je štát. Sibírska ulica, čo to bolo prosím vás pán poslanec? Tam tie fekálie, prečerpáčka z Armádnej, hej?“

**p. Gavenda** pripomenul, „že tam sa písal list na Ministerstvo dopravy a bolo sľúbené, je aj dokumentácia, bolo sľúbené, že sa to spraví, ale kedy?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „dobre. Ešte sa Vás chcem spýtať, že vy ste sa nejako angažovali aj v tej oprave toho mosta nad Opatovou? Ako to vyzerá? Lebo šak hovorili, že to idú robiť a ...“

**p. Gavenda** odpovedal, že sa kontaktoval so Slovenskou správou ciest s Ing. Kavuliakom, ktorý sľúbil, že mu zavolá. Ďalšie informácie má také, že to vyhrala firma Hant.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „dobre, ďakujem. Ak sa nikto iný nehlási, tak končím diskusiu v bode Rôzne. Tým pádom sme vyčerpali celý program. Najbližšie riadne zasadnutie zastupiteľstva je myslím koncom septembra. Myslím 23.9. alebo 24.9., takže uvidíme sa tam. Želám Vám príjemný deň a ďakujem Vám pekne.“

Na záver **Mgr. Rybníček primátor mesta**, poďakoval prítomným za rokovanie a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....

.....

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**p. Vladimír G A V E N D A, dňa** .....

**PhDr. Leo K U Ź E L A, dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 05.09.2014