

# **Z á p i s n i c a**

## **z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 21. septembra 2012 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Michal Urbánek prišiel počas rokovania**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Ing. Mária Krista a p. Dušana Pašku**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**Ing. Emila Košúta a p. Patrika Buriana**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o finančnej situácii a základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.7.2012
3.	Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2012
4.	Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za I. polrok 2012
5.	Majetkové prevody
6.	Monitorovacia správa k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012
7.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2012, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín

10.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta
11.	Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 452 zo dňa 29.05.2012 a Návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí dotácie medzi Mestom Trenčín a LampART
12.	Návrh VZN č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER
13.	Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
14.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb realizovanú postupom verejnej súťaže „Telekomunikačné služby“
15.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010
16.	Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Centra voľného času v Trenčíne, Východná 9
17.	Interpelácie poslancov MsZ
18.	Rôzne
19.	Záver

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, navrhol v súvislosti s programom vypustiť z programu bod **5F** – s názvom Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ktorý sa týka predaja nehnuteľností **pre Petra Plevu – AUTOPEGA** (za účelom scelenia pozemkov a zlepšenia vjazdu do zadnej časti areálu, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup>), keďže pán Pleva nezaplatil finančnú zábezpeku v súlade s platným VZN.

**Ing. Lifka**, navrhol do programu rokovania **doplniť** ako **bod 2** Vyjadrenie stanoviska k zmene názvu univerzity a navrhol **presunúť** bod s názvom Návrh VZN č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER ako **bod 3**, ďalej Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín ako **bod 4**, a následne ako nový **bod 5** Návrh novelizácie Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka vypustiť z programu bod 5F.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo vypustiť z programu bod 5F v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zmena a doplnenie bodov programu*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo zmenu a doplnenie bodov programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že bol požiadaný MUDr. Dobiašom o vystúpenie, v súvislosti s majetkovým prevodom, týkajúci sa predaja majetku v centre mesta.

*3/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia MUDr. Dobiaša*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 proti, schválilo možnosť vystúpenia MUDr. Dobiaša.**

*4/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** pred začatím programom rokovania zablahoževal poslancovi Doc. Ing. Barborákovi CSc. v mene mesta a v mene poslancov k narodeninám.

K bodu 2. Vyjadrenie stanoviska k zmene názvu univerzity

**Ing. Lifka** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že ostatné materiály si pripravil písomne, ale čo sa týka tohto materiálu bol pripravený narýchlo. Povedal, že má pripravený krátky predslov a pripravené uznesenie. Spresnil, že Doc. Ing. Barborák by vedel o univerzite porozprávať viac, ale myslel si, že je korektné, keď sa človek nechváli sám, ale povie to niekto iný. Takže bol viac menej požiadaný, aby niektoré veci zosumarizoval. Pokračoval, že „my ako inštitúcia, ako mestské zastupiteľstvo by sme sa mohli svojim stanoviskom určitým spôsobom pripojiť k ďalším inštitúciám, k tomu bude smerovať aj uznesenie. Každý z nás, je nás tu 25 poslancov plus pán primátor môže mať nejaký názor na univerzitu, ktorý môže pozostávať z informácií a pocitov a každý môžeme hodnotiť v nejakej tej škále, pretože aj v minulosti boli k tomu rôzne názory. Ale rozhodne sa všetci zhodneme na misii univerzity pre prospech a zmáhanie mesta, pretože to čo tu nebolo pred rokom 1997, pribúdajú sem študenti, je tu štyri a pol tisíca študentov. Ten vysokoškolský život tu existuje, samozrejme, nie je porovnateľný s vysokoškolským životom v Košiciach alebo v Bratislave vzhľadom na veľkosť mesta, ale rozhodne univerzita je pre mesto prínosom, a takto je aj vnímaná. Takisto, ako zo zákona neexistuje prepojenie, ktoré by nám dávalo nejakú právomoc starať sa do ich fungovania, ako oni sa nestarajú nám do fungovania. Tak môžeme len vyjadriť tejto inštitúcii podporu, a jej vnímanie. Súčasný minister vzdelávania, pán Čaplovič, informoval v poslednej dobe, že chce zmeniť alebo odobrať honorárny názov univerzita štyrom univerzitám. Medzi nimi sa ocitla akadémia policajného zboru, potom nejaká druhá Univerzita Jána Selyeho v Komárne a Trenčianska univerzita. Opieral sa pritom o audit z roku 2009, ktorý bol následne prekrytý vyhlásením ministra Mikolaja a potom ministra Jurzycu, ktorý akceptoval tento názov. Samozrejme, minister vychádzal z nejakého pohľadu, my sa na to pozeráme laicky, a možno skôr pre dobro veci a zhodneme sa na tom, že keď sa má meniť inštitúcia, len premaľovanie názvu alebo

niečo také, nie je to dobrým krokom na začiatok. Je to na veci tej inštitúcie. Domnievame sa, že bude pre prospech univerzity, keď názov univerzity zostane zachovaný a rozhodne to bude menej škodlivý krok, ako keby sa tento názov zmenil. To som si dovoľil, tie jednotiacie momenty povedať, a chcem navrhnúť podporné uznesenie, ktoré nebude dlhé ani patetické a meral som v ňom slová. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne spolu s primátorom mesta Trenčín vyjadrujú podporu snahám Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne pri zachovaní jej pôvodného názvu. Vnímame, že zachovanie názvu bude na prospech univerzity a rozvoja Krajského mesta Trenčín. Možno som tam vynechal emócie, a dovoľím si Vás požiadať, toto uznesenie prijať.“

**Ing. Košút** povedal, „myslím si, že pán Lifka povedal skoro všetko, čo som chcel povedať aj ja. Trenčín je krajské mesto, tá univerzita sem patrí, a mala by byť na tej úrovni Univerzity. Úrad na ktorom ja pracujem, je to Úrad pre obrannú štandardizáciu, kodifikáciu a štátne overovanie kvality, veľmi úzko spolupracuje s univerzitou, pán docent Barborák by to mohol potvrdiť, a univerzita spolupracuje tiež s našim úradom. Ja ju podporujem, nielen teda ako poslanec a občan mesta, ale aj ako predstaviteľ štátnej organizácie.“

**Mgr. Pavlík, člen MsR**, uviedol, že bude hlasovať za, aby nedošlo potom k mýlke pri vysvetľovaní si jeho vystúpenia. Na druhej strane povedal, že nevie o žiadnych snahách univerzity, čím nechcel povedať, že žiadne snahy nie sú, akurát, ten public relations univerzity je tak mizerný, až mínusový svojou činnosťou, že skôr než pomáha, tak škodí univerzite. Povedal, že nikto neuškodil univerzite viac, ako sama univerzita. A kiežby, takéto podporné vyhlásenie smerom k univerzite bolo impulzom pre činovníkov univerzity na to, aby zlepšili a zintenzívnili svoju činnosť.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, uviedol, že „dovoľte mi vrátiť sa, koncom 60-tych rokov, vtedy mladá skupina ľudí, medzi ktorých patrila aj môj otec, intenzívne bojovala za to, aby v Trenčíne bola univerzita. Bohužiaľ, rok 1968-1969 zmaril tieto úsilie, za čo boli títo mladí ľudia perzekvovaní, a osobne si myslím, že práve tým, že Trenčín nemal univerzitu v pravom slova zmysle, koncom 60-tych rokov veľmi trpel. Myslím si, že je nešťastie ak by Trenčín mal prísť konečne o kreovanú univerzitu. Áno, sú určité problémy, určitá sebareflexia, musí nastať, samozrejme aj v univerzite, treba skvalitňovať vyučovací proces, nových doktorandov, docentov, profesorov. Ale nemali by sme dopustiť to, čo sa stalo koncom 60-tych rokov, že Trenčín prišiel nielen o veľkú investíciu v podobe automobilky, ale takisto prišiel aj o univerzitu. Mali by sme všetko preto spraviť, aby Trenčín neprišiel o univerzitu, pretože všetci vieme, že dobrá, kvalitná univerzita má svoj cveng nielen na Slovensku ale aj v Európe. Je ďaleko vyššie hodnotená aj zahraničnými investormi, ktorí do takéhoto mesta prichádzajú. Preto v plnej miere podporujem túto snahu, aby Trenčín mal zachovanú univerzitu, a samozrejme, tie problémy, ktoré univerzita má, verím, že vyrieši v prospech seba, ale aj v prospech nášho mesta.

**Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora**, uviedla, že by sa nechcela vyjadrovať k samotnej univerzite a k tomuto návrhu. Chcela by skôr povedať malú pripomienku k procedurálnemu postupu. Povedala, že je to téma, ktorá si podľa jej názoru zaslúži širšiu diskusiu, možno na pôde komisií, možno nie je celkom najvhodnejšie prísť s tou témou ako

úplne novou. Obzvlášť ju to prekvapuje u Ing. Lifku, ktorý tak zastáva procedurálne postupy toho aby sa na zastupiteľstve neprerokovávali úplne najčerstvejšie materiály, ale tie, ktoré už prešli nejakou širšou diskusiou, takže podľa jej názoru, je táto téma tak zaujímavá a zaslúžila by si širšiu diskusiou, a navrhla nezaoberať sa nejakým uznesením počas tohto zastupiteľstva, ale nechať si to na to ďalšie, a prejsť si túto tému na komisiách.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** uviedla, že by si dovoľila reagovať len na diskusný príspevok Mgr. Pavlíka. Povedala, že „viem o rokovaniach, ktoré prebiehali medzi Ministerstvom školstva a vedením univerzity. Konkrétne pán rektor rokoval s ministrom a aj so štátnymi tajomníkmi ohľadom zmeny univerzity. Toľko by som len chcela objasniť, že univerzita naozaj využila všetky prostriedky ktoré, mala. Vysokoškolský zákon, najmä kde nastala nejaká skulinka v zákone, ktorá v podstate ani neumožňuje ministerstvu túto zmenu, čiže tie rokovania zo strany univerzity určite prebiehajú, viem o nich, lebo som členkou dozornej rady univerzity, takže o týchto rokovaniach viem, a zároveň, by som si dovoľila Vás požiadať aby ste podporili návrh uznesenia pána poslanca Lifku.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poznamenal, že nesúhlasí, s tým, čo povedala pani viceprimátorka. Pokiaľ by mal hlasovacie právo, hlasoval by za toto uznesenie.

**Ing. Lifka,** fakticky poznamenal, že si dovoľí procesne zareagovať. A povedal, že „vzhľadom na atribúty predkladania materiálov ako takých, je to všetko v poriadku. Ja sa vždycky odvolávam na procesnosť, pokiaľ má ísť od úradu, aby to prešlo všetkými tými vecami, ktoré sú podpísané. Chcel by som oponenta upozorniť na Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ustanovenie § 25, ods. 4 písm.a) poslanec má právo zastupiteľstvu predkladať návrhy. Ja sám mám nie úplne jasný názov na univerzitu a pokúsil som sa predložiť materiál, kde sa zhodneme, len zhodujúce veci, práve preto, tu by som pochválil pána primátora, som ho zaradil k tomu, aby sa to dalo. Čiže chcem poukázať na to, že naozaj všetky tie veci, ktoré predkladám, mám naštudované a nakoľko na rozdiel od oponenta, ja som tu nie nováčik, je to aj, dovoľím si povedať, aj bezchybné. Chcem ešte poukázať aj na jeden moment a to je fakt, že neviem, prečo by mali byť v komisiách diskutované problémy univerzitného štúdia. Predstavte si, že v tomto zastupiteľstve by sedeli 25-ti poslanci, ktorí nemajú vysokoškolské vzdelanie, ako to bolo niekedy. Čo by hovorili o tej škole? Univerzita je nezávislou inštitúciou, ktorej my môžeme len drukovať alebo byť neutrálni. Ale hodnotiť ju a starať sa o ňu, to naozaj neprináleží nám, a dokonca ani v ustanoveniach zákona nie sú takéto veci, takže preto som len povedal niečo takéto podporné, nech to zostane v tejto rovine a možno je zbytočné ďalej k tomu hovoriť. Lepšie je sa dopracovať, či toto spoločné uznesenie niečím doplniť, či ho prijmeme v takejto podobe v akej je.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** doplnil, že tiež apeluje na to, aby sa diskusia posunula ďalej, myslí si, že vec je jasná a zrozumiteľná.

**Doc. Ing. Barborák CSc.,** uviedol, že keďže je z univerzity, nechcel pôvodne vystúpiť, a požiadal kolegov nech oni sami vyjadria svoj názor na univerzitu bez toho, aby on dával nejaké argumenty a fakty. Ale predsa len stručne a krátko povedal, že tento rok univerzita

oslavuje 15. výročie svojho založenia. Je akceptovaná medzinárodnými univerzitami, pán rektor, bol v tom čase v Bologni u rektora na univerzite, je to ich družobná univerzita. Naša univerzita, napriek tomu, že bola pranierovaná v médiách, o čom už pán Pavlík hovoril, ale len tento rok sú na univerzite štyri akreditované študijné programy, z toho dva v druhom stupni, čo už tiež hovorí o kvalite. A myslia si, že aj argumenty a fakty, ktoré sú, hovoria jednoznačne, že by nemali byť pranierovaní. Majú výsledky a v roku 2014 bude ďalšia akreditácia, pôjdu do nej so všetkými štandardnými stupňami vzdelávania vrátane aplikácií, inaugurácií, čiže ako univerzita majú na to aj body, aj vytvorené priestorové podmienky. Jedna fakulta bola presťahovaná do Záblatia, otvorili sa nové podmienky. Čiže myslí si, že univerzita normálne žije, samozrejme, že má svoje vnútorné problémy, ktoré si riešia ako každá iná univerzita. To, že nejaký „dobráci“ sústavne vynášajú niektoré veci von a robia z toho mediálne šumy, to je fakt už niekoľko rokov. Ale napriek tomu, univerzita stále existuje, študenti stále sú a aj tento rok to, čo potrebovali, tie počty študentov na to, čo majú kapacity boli zapísaní a nastúpia v pondelok na štúdium.

**PaedDr. Beníček**, navrhol ukončenie diskusia a vyslovil počudovanie nad nejakým váhaním. Povedal, že si myslí, že mesto, ktoré nebude mať mladých vzdelaných ľudí je odsúdené k zániku. Jednoducho, všetko sa musí urobiť preto, aby mali najvyšší typ univerzity, aby tu boli pritiahnutí mladí ľudia. A myslí si, že to, čo povedala pani viceprimátorka, je to jednoducho nekompetentné. Ďalej pokračoval a povedal, že „prečo nerobíme to, čo môžeme? Napr. prečo nezačleníme mladých ľudí do života tohto mesta. Ľudia tu bývajú na internáte, urobme konečne všetko preto, aby sme mali koncepciu práce s mládežou, aby tí mladí ľudia boli aktívnymi členmi Mesta Trenčín, aby pomohli zlepšiť, skultúrniť život v meste. Toto by som chcel, vyzvať všetkých, aby sme týchto mladých vysokoškolákov tu pritiahli, a aby sme im spríjemnili študentský pobyt.“

**Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora**, poznamenala, že svojou pripomienkou sa nechcela vyjadrovať vôbec k univerzite. Podľa jej názoru, samozrejme, súhlasí so všetkým, čo bolo povedané. Ona vždy uprednostňovala spoluprácu s univerzitou a jej prítomnosť v meste je určite dobrá. Jej pripomienka smerovala jedine k tomu, že jednoducho nebola na takúto diskusiu pripravená, čo ju prekvapilo. To je celé, čo chcela povedať a možno ešte, že takáto téma si zaslúži širšiu diskusiu a prípravu. Pripomienka smerovala k tomu procesu.

**Ing. Lifka**, povedal, že tiež bol pripravený len na to, na čo je. Je potrebné si zvyknúť, že aj niekedy sa objavia takéto témy a potom je to v tejto rovine. Procesne je to v poriadku.

*1/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Beníčka – ukončenie diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo návrh PaedDr. Beníčka – ukončenie diskusie.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, predniesol uznesenie Ing. Lifku. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne s primátorom mesta Trenčín vyjadrujú podporu snahám Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne pri zachovaní jej pôvodného názvu. Vnímame, že zachovanie názvu bude na prospech univerzity a rozvoja Krajského mesta Trenčín.

*2/ Hlasovanie o návrhu uznesenia Ing. Lifku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne s primátorom Mesta Trenčín hlasovaním 25 za, vyjadrilo podporu snahám Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne pri zachovaní jej pôvodného názvu. Vníma, že zachovanie názvu bude na prospech univerzity a rozvoja Krajského mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č.558/*

K bodu 3. Návrh VZN č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že v materiáli, ktorý obdržali je dôvodová správa, v ktorej je všetko zahrnuté. A upozornil, že v návrhu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo VZN č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.559/*

K bodu 4. Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín

**Ing. Lifka**, povedal, že „ja by som chcel, keď už otvárame takú inštitúciu ako je Štatút mesta, som si dovoľil pripraviť sa na tento moment a pripraviť návrh. Návrh sa týka článku 16, ktorý definuje funkciu zástupcu primátora. Funkcia zástupcu primátora podľa nového zákona zmenila rovnováhu medzi orgánmi mesta po A a po B. A vlastne, posledné dve desaťročia viceprimátor bol volený tak, že zastupiteľstvo na návrh primátora zvolilo viceprimátora. Tým vznikla taká krehká rovnováha, čo sa týkala podpory činnosti viceprimátora, a bol to taký nejaký balančný článok. Súčasná právna a legitímna úprava zákona o obecnom zriadení zmenila charakter a rozloženie moci v obecnom zriadení. Podľa môjho názoru, a o to sa vás budem snažiť presvedčiť, je nešťastne skonštruovaná. Totiž, presunula sa väčšina kompetencií na primátora vo všeobecnej rovine. A primátor, v ľubovoľnom meste, ak nie je dostatočný vyjednávač používa zastupiteľstvo na „odkyvkávanie“, prípadne na tlačenie svojich návrhov. Jednou zo zásadných zmien, umožnila to, čo je tu využívané, menovanie a odvolávanie zástupcov primátora tak, ako sa mu zachce. Zákon nezakazuje alebo nelimituje

vymenovávanie a odvolávanie, taký numerus laudis je len počet poslancov, ktorí by tam mohli porotovať a ohriať sa na tej stoličke. Základná otázka v tomto je, že či je potreba zástupcu primátora, určite. Tak ako každá inštitúcia zástupcu primátora je poistka v zastupovaní štatutára tak, ako zástupcu riaditeľa. Ak by sa čokoľvek stalo, preberá primátorove kompetencie. Na druhej strane je logické, že by mal mať delegované určité právomoci, avšak toto zákon ponecháva v kompetencii primátora, a tak sa môže stať, že do tých 60 dní, ak deleguje jednu právomoc, naplní si svoj moment, a vlastne, v skutočnosti nedochádza k moci, ale zasa je to plne legitímne. My sa ocitáme v kategórii miest nad 20 tisíc obyvateľov, ktoré môžu, ale nemusia mať dvoch viceprimátorov, ale zákon to umožňuje. Plat viceprimátora v Trenčíne je odvodený percentom z násobku platu primátora. Zástupcovia primátora, ktorí sú trvalo uvoľnení zo zamestnania sú vyčlenení tak, akoby do polohy manažérov a úradníkov, čo rozhodujú. Samozrejme, pokiaľ ich primátor k tomu pripustí. Skutočnosť je taká, že keby sme si menovali, a nechcem sa nikoho dotknúť, aj viceprimátorov v predošlých obdobiach začínúc Petrom Mertanom, mojím kamarátom, kde som to videl prvý krát. Mnohokrát boli za viceprimátorov dávaní ľudia, ktorí boli skôr v polohe štatistov a tam len sedeli. Ja sa osobne domnievam, čo som hovoril, že poloha manažéra viceprimátorovi neprináleží, lebo má inú legitimitu ako má primátor, a konkrétne v našom meste je vidieť, že legitimita primátora je veľmi vysoká, a ľubovoľného poslanca je menšia. A nemusí mať na to ani kompetencie. Predstavte si 25 ľudí, ktorí sú veľmi populárni, ale profesne neschopných, zvolených za tých poslancov. Domnievam sa, že vzhľadom na podobný charakter vládnutia, to znamená na centralizáciu moci ostatného a súčasného primátora sú dvaja trvalo uvoľnení a zaplatení viceprimátori luxusom. Naša finančná situácia, toto je len podporný argument, je taká, že šetríme aj na menších položkách. Preto sa domnievam, že by sme mali zdefinovať funkciu druhého zástupcu primátora ako čestnú funkciu, vykonávanú nie ako hlavné zamestnanie. Je to nástroj, ktorý stále ostane na primátorovi ako si bude obsádzať, pretože je to jeho právomoc navrhnuté poradie viceprimátorov. To je odôvodnenie môjho návrhu a ja som ten pozmeňovací návrh vyčlenil a vytlačil. Sú tam žltou farbou doplnené formulácie. To znamená, že v článku 16 bod 5 sa dopĺňa slovo prvému a hovorí o tom že, prvý zástupca primátora je dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania. A potom je dodaný článok 6 ktorý hovorí, že výkon funkcie druhého zástupcu primátora je čestnou funkciou, druhý zástupca primátora nie je dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania. Znova opakujem toto je vec, ktorá môže byť kedykoľvek použitá, môžu tam byť ľubovoľné mená a je do budúcnosti. Toto je tá časť. A následne, predkladám uznesenie, ktoré rozširuje pôvodné uznesenie pána primátora o bod 2, ktorý je vyzhltný, dopĺňa znenie článku 16 odstavec 5 a dopĺňa odstavec 6 v súlade so schválenými pozmeňovacími návrhmi. Toto je môj pozmeňovací návrh, ktorý som prejednal tak, aby bol priechodný a dovoľujem si vás požiadať o jeho prijatie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** sa opýtal Ing. Lifku, či to nie je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, či to je prerokované s právnikmi?

**Ing. Lifka,** dodal, že podľa neho to nie je v rozpore so zákonom, že len upresňuje pozície, nepopieram v zákone, že títo dva viceprimátori môžu byť a odvolávam sa na uvoľňovanie.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** doplnil, že z tohto pohľadu je to návrh pána poslanca a dá o ňom hlasovať. Tak ako sa rozhodne zastupiteľstvo, tak to bude a ostatné veci môžu riešiť dodatočne. Ale rešpektuje tento návrh a dá o ňom hlasovať bez ďalších komentárov.



**JUDr. Kanaba**, uviedol, že nesúhlasí s návrhom Ing. Lifku, pretože to nie je v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Ak je v zákone raz povedané, že mestské zastupiteľstvo volí zo svojho streda jedného alebo dvoch zástupcov primátora resp. navrhuje, záleží len na primátorovi koľkých zástupcov si menuje. A z toho dôvodu nie je dôvod zasahovať aby sa menil štatút, a aby poslanci rozhodovali o tom, koľko bude mať zástupcov. Je to na právomoci primátora. A ďalej povedal, že „pokiaľ navrhuje Ing. Lifka výkon funkcie druhého zástupcu primátora, ako čestnou funkciou, neviem, či niekto bude vykonávať funkciu druhého zástupcu primátora vo forme čestnej funkcie za plat, ktorý mal v predchádzajúcom zamestnaní. Keď tu je zaťažovaný časovo od rána do večera, a chodí po akciách, a prichádza domov večer. Nevie, ale nesúhlasím s touto zmenou.“

**Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora**, povedala, že by sa k tomu chcela vyjadriť, keďže sa to týkalo jej, jej pozície, ktorú zastáva. Povedala, že má taký názor, „že si treba naliať čistého vína, tie dôvody, ktoré Ing. Lifka uviedol, sú také pokrytecké, pretože tu boli tieto funkcie dvoch viceprimátorov doteraz a to nevadilo, a zrazu to vadí. Povedzme si na rovinu, boli tu dva pokusy o vyslovenie nedôvery, ide čisto o účelový návrh, ktorý má slúžiť k tomu, aby sa tu vyriešilo nejaké politikum. Mne sa preto nepáči, že sa zakrývajú dôvody politické, dôvodmi nejakými kvázi pragmatickými. Treba naliať čistého vína, za seba poviem, že doteraz som nepočula relevantné dôvody toho, prečo tu vlastne vzniklo toto politické napätie. Možno si to iba nevieme vysvetliť, nevieme spolu komunikovať, ja sa o tú komunikáciu snažím, a napriek tomu je tu badať, ako tú komunikáciu nejakou úplne zablokovať, resp. sa o ňu ani nepokúsiť. Ja to vnímam z pohľadu, že ide o čisto účelový návrh a treba si to povedať asi na rovinu.“

**Ing. Kubečka, člen MsR**, povedal, že má len technickú pripomienku, zákon o obecnom zriadení hovorí, že mestá nad 20 tisíc obyvateľov môžu mať dvoch viceprimátorov, a na to slúži a upravuje štatút, koľko ich bude mať a čo budú robiť. Vnímam ten postup Ing. Lifku ako legitímny. V štatúte upravuje, koľko bude mať viceprimátorov a ako títo dvaja viceprimátori budú fungovať.

**Ing. Lifka**, fakticky poznamenal, že chce len zareagovať na Mgr. Kaščákovú. A povedal, že „ja ti chcem povedať len jednu vec tak, ako som povedal, v tej neutrálnej rovine ja dávam pánu primátorovi do ruky nástroj, nech sa tí viceprimátori môžu vymeniť kedykoľvek-akokoľvek. Ale toto sú chlieviky, kde ich bude zaraďovať. Výhrady voči tomu, čo som ti napísal poznáš, tie maily sú, osobne som ti napísal, pretože sa ako ľudia poznáme, vychádzame, ale politicky mám úprimný názor. To je o tom, čo si povedala, nevieme komunikovať v tom, ale neberiem to osobne, pretože toto neberie primátorovi žiadnu možnosť voliť si viceprimátorov a robiť si s nimi čo len chce. Druhá vec je: čestná funkcia je o tom, že to človek bude vykonávať čestne, on tu nemusí byť na úrade, pretože nie je trvale uvoľnený z pozície pracovníka. Ale to meno, naozaj to meno, môže byť ľubovoľné, lebo to je v rukách len pána primátora.“

**Ing. Urbánek, člen MsR**, povedal, že tá zmena štatútu je natoľko závažná, že človek si na ňu nemôže urobiť názor za 5 – 10 minút. To je ten časový priestor, ktorý majú na rozhodnutie. Preto, čo sa tohto bodu týka, povedal, že sa zdrží hlasovania.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že chce uviesť normálny pozitívny príklad toho, že toto je plne legítimne právo poslanca a mestského zastupiteľstva, ktoré svojím hlasovaním za takýto návrh preberá plnú zodpovednosť, za výsledok toho. Povedal, že „my ako mesto, ja ako primátor, môžem potom posúdiť a dať ešte právnu analýzu na tento krok, a následne sa môžeme o tom porozprávať. Nie je to otázka len o viceprimátorovi, to bude otázka aj o tom plate zástupcu primátora, a o nejakých paragrafoch, ktoré hovoria o obecnom zriadení, ktoré hovoria o plate zástupcov primátora. Treba to len posúdiť, ale je to plne legítimne právo a musí sa rozhodnúť mestské zastupiteľstvo, ktoré svojim hlasovaním preberie za to zodpovednosť. Pozícia zastupiteľstva je v tomto veľmi silná a zastupiteľstvo má svoju zodpovednosť.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lífku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lífku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo VZN č. 6/2012 o určení názvu ulice v mestskej časti SEVER so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.560/*

K bodu 5. Návrh novelizácie Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**Ing. Lífka** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Povedal, že keďže nevedel ako dopadne tá zmena Štatútu mesta, ale predpokladal, že by to mohlo prejsť, tak si dovoľil následnú mestskú úpravu novelizovať. Jednalo sa o smernicu, ktorú očakával, že by mohla byť zverejnená na web stránke, pretože sa tam nedá nájsť pre jej pikantnosť. Povedal, že si myslí, že je to problém ešte z predošlého obdobia. Povedal jej názov: Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva. Napriek tomu, že

jestvujúce predpisy nerátajú s tým, keď sa takto predkladá na zastupiteľstve, že to bude mať všetky tie náležitosti, tak sa pokúsil mať aspoň tie náležitosti, ktoré sú podobné, z jednoduchého dôvodu, „že dnes na mestskom zastupiteľstve bol novelizovaný článok 16. Uvedená novelizácia sa týka spresnenia zásad odmeňovania, ktoré sú s týmto spravené a to v článku 1 ods. 3 sa doplní slovo a v článku 2 ods. 1 sa doplní veta. Prečo to tak je? Keďže sme vlastne tým uznesením oddelili funkciu prvého trvale uvoľneného zástupcu primátora a druhého čestného trvale neuvolneného primátora, tak v úvodnom ustanovení doplníme, že tie zásady odmeňovania poslancov sa nevzťahujú na toho viceprimátora, ktorý je trvalo uvoľnený, keďže je to prvý, tak tam dáme, že funkcie prvého zástupcu primátora. Keďže sa potom domnievame, že ten druhý zástupca tiež tak, keď sú všetky tie funkcie v zastupiteľstve ako účasť na komisiách, členstvo v rade honorované, tak doplníme v článku 2 Odmeňovanie poslancov druhú vetu, ktorá hovorí, že druhému zástupcovi primátora, ktorý nie je dlhodobopne uvoľnený zo zamestnania prislúcha odmena mesačne vo výške 249,17 €. Tu vlastne odpovedám na to, čo Ján Kanaba spomínal, že toto ráta s tou čestnosťou tak, ako my poslanci fungujeme len voľne keď na to máme čas. Honorujme viceprimátora, okrem toho, že mu prináleží česť tak ako je to vnímané v médiách, tak meníme túto vec. A na druhej strane papiera som spravil uznesenie, ktoré je vytvorené na základe jestvujúceho uznesenia z 20.05.2011, ktoré sme prijali na začiatku volebného obdobia, kde sa v článku 1 ods. 3 vlastne len prepastoval článok z druhej strany a v článku 2 takisto. Čiže uznesenie o ktorom by sme mali hlasovať je na druhej strane nevyžltené. Poprosím vás o podporu.“

**P. Paška**, povedal, že „ho troška udivuje to, čo sa tu deje. Poviem vám prečo. Keď tu konkrétne pán poslanec Lifka hovorí o čestnej funkcii. Ja by som chcel vyzvať pána poslanca Krista, ktorý viedol poslednú schôdzu na mestskej časti Sever, čo odznelo na mestskej časti, konkrétne na pána poslanca Lifku, keď tu hovorí o tej česti, a čo tam odznelo z úst našich voličov, ktorí sa vyjadrovali a dávali to do zápisu. Môžete to povedať, pán Krist, čo odznelo na hlavu pána Lifku?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že pán poslanec Krist nechce na to reagovať.

**Ing. Lifka**, upozornil, že je pripravený, že na jeho adresu môže odznieť čokoľvek. Navrhol z procesného hľadiska, čestnú čiže honorabilnú funkciu viceprimátora. Povedal, že „keby tu bolo 25 ľudí, ktorí pašujú kokaín a nie sú odsúdení, tak ktokoľvek z nich môže zastávať čestnú funkciu. To nehovorí o povahových vlastnostiach alebo hodnotení. Fakt neviem čo tam na mňa povedali, nech to tu odznie, keď to Krist nechce povedať, nech to povie pán Paška ja sa nebudem k tomu vyjadrovať, ani sa obhajovať, nech to je v zápise, ja s tým nemám problém. Keď si niekto o mne niečo myslí, je to jeho právo. To neupiera podľa zákona 369/1990 Zb. dávať akékoľvek uznesenia a návrhy. Žiaľ, nemusia ma zvoliť o dva roky, ale to je druhá vec.“

**P. Paška**, uviedol, že keď sa pán Krist nevyjadril a povedal, že je to v zápisoch, tak to povie on. Povedal, že „sa jedná o to, že naši voliči sa sťažovali, že pán Lifka tam bol jeden jediný krát, keď tam sľúbil, že niečo spraví a odvtedy sa tam neukázal. Povedali, že takého ... už nikdy voliť nebudú. To tam odznelo a dali to aj do zápisu.“

**Ing. Kubečka, člen MsR,** poznamenal, že ho trochu mrzí, ako už raz povedal za poslancov výboru mestskej časti Sever, že nevedia vysvetliť, čím si prešiel pán kolega minulý rok a nikomu nepraje, aby si tým tiež prešiel. Vnímal neúčast' Ing. Lifku na výboroch mestskej časti v tomto kontexte ako za ospravedlňujúcu. Ako to je v tomto roku, to už si on musí za to zodpovedať, ale minulý rok ho naprosto chápe. A škoda ostatných kolegov, že to nevedeli vysvetliť obyvateľom.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo novelizáciu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.561/*

K bodu 6. Informácia o finančnej situácii a základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.7.2012.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že chce veľmi stručne k tomu povedať, že stav k 30.7.2012, dlh Mesta Trenčín predstavuje výšku 26,8 mil. €, čo je 482 € na jedného obyvateľa, z toho krátkodobé záväzky sú 4,2 mil. €, dlhodobé záväzky 22,6 mil. €, záväzky po lehote splatnosti 11.375 € = 0,04% bežných príjmov roka 2011, hranica pre zavedenie ozdravného režimu je 15%. Pre porovnanie: záväzky po lehote splatnosti k 31.12.2010 boli na úrovni 11,2% vo výške 3,2 mil. €. Potom doplnil, že „túto informáciu, vnímajte ako informáciu o tom, že sa nám ako Mestu Trenčín a poslancom Mestského zastupiteľstva darí naďalej konsolidovať verejné financie mesta, aj keď je tá situácia naďalej zložitá, ale v tejto chvíli je ten dlh oproti tomu, ako sme sem prišli nižší cca 14 mil. €. Takže to je základná informácia k tomu, aby ste vedeli aká je finančná situácia.“

**Ing. Košút,** položil otázku, aké sú očakávania do konca roka, čo sa týka plnenia príjmov a aj výdavkov? Aj keď výdavky by sa dali nejako ovplyvniť, ale hlavne, čo sa týka príjmov?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** odpovedal, že „v tejto chvíli je situácia taká, že v rámci kapitálových príjmov potrebujeme tento rok približne 4 mil. €. To znamená, že pokiaľ dnes Mestské zastupiteľstvo pristúpi k schváleniu bodu o bytoch, ktoré boli postavené v súvislosti s modernizáciou železničnej trate, predpokladám, že do konca roka, teda v najbližších dňoch by sme mali získať okolo 1 mil. € od ŽSR, ktoré sú alokované a sú podmienené schválením v Mestskom zastupiteľstve. Zároveň rokujem s niekoľkými investormi, zatiaľ sú to len predbežné rokovania o možno nákupe pozemkov v priemyselnom parku, čo by možno do konca roka ešte mohlo vyjsť, a tam by sme mohli získať nejaké príjmy. V prípade príchodu zahraničného investora a kúpenia pozemkov v priemyselnom parku. Samozrejme, že je to ešte otázka predaja niekoľkých bytov, ale toho majetku na predaj v tomto meste veľa neostalo.“

Takže prirodzene, budeme sa musieť snažiť čo najviac, aby sme naplnili kapitálové príjmy, pretože je to taká istá situácia, ako bola na konci minulého roka, že sme vlastne do poslednej chvíle, ja som teda zháňal peniaze od štátu za pozemky pod most atď. Nakoniec sa to podarilo, tesne pred Vianocami, že prišli peniaze do rozpočtu, tak aby sme mohli skončiť s vyrovnaným rozpočtom a nemuseli sa trápiť a brať ďalšie úvery prekloňovacie. Takže, predpokladám ešte príjem cca. cez 1 mil. €, približne 1.100.000 € - 1.200.000 €. Všetko navyše bude len pozitívum a dopomôže k tomu, aby sme tento rok skončili s vyrovnaným rozpočtom a nemuseli brať úver na to, aby sme dorovnávali rozpočet.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informáciu o finančnej situácii a základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.7.2012 v zmysle textovej časti.**

*/Uznesenie č.562/*

K bodu 7. Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2012.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 7.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som vás v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, oboznámila s kontrolnou činnosťou Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2012. Podrobná správa vám bola predložená k dnešným materiálom. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v I. polroku 2012 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.276 zo dňa 24.11.2011.

Plán kontrolnej činnosti vychádzal z programového rozpočtovania Mesta Trenčín, hlavnou náplňou kontrolnej činnosti počas sledovaného obdobia bolo vykonanie následných finančných kontrol v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účelom ktorých bola kontrola finančných operácií, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia, so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami. Základným účelom plánu kontrolnej činnosti bolo určenie hlavných zámerov, úloh a kontrolných akcií, smerujúcich na zabezpečenie účinného výkonu nezávislej kontrolnej činnosti v pôsobnosti samosprávy Mesta Trenčín. V prvom polroku 2012 boli v zmysle Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra vykonané kontroly v súlade so strategickým zámerom, orientované na efektívnosť v samospráve Mesta Trenčín. V pláne bola zahrnutá aj kontrola plnenia opatrení, prijatých na odstránenie nedostatkov zistených externou kontrolou Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. Finančnými kontrolami sa Útvar hlavného kontrolóra zamerával na hodnotenie správnosti, objektívnosti a pravdivosti vykazovania údajov vo finančných výkazoch v nadväznosti na skutočný stav majetku, záväzkov, zdrojov financovania a hospodárenia s majetkom a dodržiavania rozpočtu v samospráve Mesta Trenčín a správnosti zostavenia záverečného účtu za rok 2011, overenia vernosti a pravdivosti obrazu o majetkovej, výnosovej a finančnej situácii a výsledok bol využitý ako podklad pre

vypracovanie Stanoviska hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2011. V I. polroku 2012 bolo v zmysle Plánu kontrolnej činnosti vykonaných 7 následných finančných kontrol, u piatich kontrol bola v zmysle § 16 ods. 1 zákona o finančnej kontrole o kontrolných zisteniach vypracovaná Správa o výsledku kontroly, u dvoch kontrol bol v zmysle § 21 ods. 1 o výsledku vykonanej kontroly vypracovaný Záznam. Výsledný materiál z vykonaných následných finančných kontrol bol priebežne predkladaný v súlade s platnou legislatívou. Plán kontrolnej činnosti za I. polrok 2012 bol splnený. Na základe výsledkov vykonaných kontrol za I. polrok 2012 hlavný kontrolór Mesta Trenčín uložil kontrolovaným subjektom povinnosť prijať konkrétne a účinné opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a zároveň im uložil povinnosť predložiť písomnú správu o splnení opatrení prijatých na nápravu nedostatkov. V centrálnej evidencii sťažností bolo v I. polroku 2012 zaevidovaných 6 sťažností, 3 sťažnosti boli kvalifikované ako neopodstatnené, 2 sťažnosti boli odložené (jedna podľa § 6 ods.3 – sťažovatelia netrvali na vybavení sťažnosti, druhá podľa § 5 ods. 7 – do 5 pracovných dní nebola písomne potvrdená podpisom sťažovateľa.) 1 sťažnosť bola v čase spracovania správy v šetrení. Oznámenia výsledku prešetrenia sťažností boli sťažovateľom zaslané v zákonom stanovenej lehote. V porovnaní s I. polrokom 2011 bolo o 14 zaevidovaných sťažností v II. Polroku 2012 menej. V centrálnej evidencii boli ďalej zaevidované 3 petície, v čase spracovania správy jedna petícia nebola uzavretá. Výsledky vybavenia petícií osobám určeným na zastupovanie v styku pri vybavovaní petície boli písomne zaslané v zákonom stanovenej lehote. V porovnaní s I. polrokom 2011 bol znížený počet petícií o 2 petície. V zmysle platných právnych predpisov bolo zaevidovaných 11 ďalších podnetov a žiadostí od občanov mesta Trenčín, ktoré nespĺňali náležitosti sťažnosti alebo petície. Všetky tieto podania od občanov mesta Trenčín boli prešetrené a vybavené v zákonom stanovenej lehote. Útvar hlavného kontrolóra zaznamenal ďalej 9 osobných návštev občanov a 9 telefonických žiadostí, spočívajúcich v otázkach, žiadostiach o pomoc, či poskytnutí rôznych rád. Zamestnanci útvaru hlavného kontrolóra poradili žiadateľom v prípadoch, keď to bolo možné, ako by mali postupovať pri riešení problémov žiadateľov. Dovoľte mi, aby som Vás informovala o evidencii sťažností a petícií v Mestských rozpočtových organizáciách Mesta Trenčín: Školské zariadenia Mesta Trenčín, m.r.o. v I. polroku 2012 neevidovali žiadnu sťažnosť v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Sociálne služby Mesta Trenčín, m.r.o. v I. polroku 2012 evidovali 1 sťažnosť v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. Trenčín neevidovalo žiadnu sťažnosť v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín periodicky spolupracuje s Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky po stránke metodickej a odbornej. Zamestnanci útvaru sa v mesiaci máji zúčastnili na odbornom seminári, cieľom ktorého bolo oboznámenie a interpretovanie novely zákona č.502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá pre všetky orgány verejnej správy zaviedla od 1.3.2012 nové povinnosti týkajúce sa výkonu predbežnej finančnej kontroly. Hlavný kontrolór predkladal poslancom Mestského zastupiteľstva v zmysle ustanovenia § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov odborné stanoviská.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovalo, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.563/*

K bodu 8. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za I. polrok 2012.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta**, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušnými článkami Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a Rokovacieho poriadku Mestskej rady oboznámila so Správou o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za I. polrok 2012. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín kontroloval plnenie splatných uznesení, ktoré boli prijaté Mestským zastupiteľstvom a Mestskou radou v I. polroku 2012 a plnenie uznesenia z roku 2011, ktoré bolo v sledovaní útvaru hlavného kontrolóra. Zároveň boli kontrolované opravy uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady a dodržiavanie Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva. Podrobná správa Vám bola predložená k dnešným materiálom. Konštatujem, že splatné Uznesenia Mestského zastupiteľstva za I. polrok 2012 – Uznesenie č. 457 a Uznesenie č. 461 bod E) boli splnené, uznesenie č. 450 je v sledovaní útvaru hlavného kontrolóra. Splatné uznesenie č. 137 bod B) z roku 2011 bolo splnené.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za I. polrok 2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.564/*

K bodu 9A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9A.

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti – novovytvoreného pozemku** v k. ú. Kubra C-KN **parc. č. 2314/8**, zast. plocha **vo výmere 11 m<sup>2</sup>**, odčleneného geometrickým plánom č. 17905095-037-12, overeným dňa 06.07.2012 z pozemku parc. Č. 2314/4, pre **Rastislava Husára** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov za cenu 12,- €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku zabezpečujúceho prístup k pozemku žiadateľa. O uvedený pozemok sa dlhodobo stará.

V zmysle článku 9 ods. 6 písm. f) VZN č. 7/2003 pozemok tvorí jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa, nepresahujúci 100 m<sup>2</sup> sa považuje za prípade hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – novovytvoreného pozemku** v k. ú. Kubra C-KN parc. č. 2314/8, zast. plocha vo výmere 11 m<sup>2</sup>, odčleneného geometrickým plánom č. 17905095-037-12, overeným dňa 06.07.2012 z pozemku parc. Č. 2314/4, pre **Rastislava Husára** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov za cenu 12,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....132,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 6 nehlasovali určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9A – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.565/*

K bodu 9B. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9B.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Dolný Šianec) – novovytvorená C-KN parc.č. 726/14 zastavané plochy a nádvorí o výmere 33 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 36335924-106-12 z pôvodnej C-KN parc.č. 726/6, **pre Trevi s.r.o.,** za účelom vysporiadania pozemku zabratého pri realizácii stavby „Rekonštrukcia a prístavba



dialyzačného strediska a nefrologickej ambulancie“, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 64/2012 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom vo výške 135,29 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....4.464,57 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku za účelom vysporiadania pozemku zabratého pri realizácii stavby „Rekonštrukcia a prístavba dialyzačného strediska a nefrologickej ambulancie“. Na pozemku bola vysadená ochranná zeleň, ktorá tieni výhľad z chodníka do ambulancií. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Dolný Šianec) – novovytvorená C-KN parc.č. 726/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 36335924-106-12 z pôvodnej C-KN parc.č. 726/6, pre **Trevi s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku zabratého pri realizácii stavby „Rekonštrukcia a prístavba dialyzačného strediska a nefrologickej ambulancie“, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 64/2012 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom vo výške 135,29 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....4.464,57 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákonač.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 9B – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákonač.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.566/*

K bodu 9C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9C.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Karpatská) – novovytvorená C-KN parc.č. 3327/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 36304425-31/2012 z pôvodnej C-KN parc.č. 3327/2, **pre Miroslava Jastrabíka,** za účelom scelenia pozemkov a vysporiadania časti pozemku zabratého pri realizácii stavby „Plachtová hala“, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 121/2012 vypracovaným znalcom Ing. Andrejom Gálikom vo výške 30,98 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene ..... 2.390,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku za účelom scelenia pozemkov a vysporiadania časti pozemku vo výmere 0,2 m<sup>2</sup> zabratého pri realizácii stavby „Plachtová hala“. Vysporiadanie pozemku je potrebné aj z dôvodu kolaudačného konania na predmetnú stavbu. Pozemok je súčasťou areálu bývalého družstva Svojpomoc a je využívaný ako dvor. Pozemok je prístupný iba cez iné pozemky tohto areálu. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Karpatská) – novovytvorená C-KN parc.č. 3327/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 36304425-31/2012 z pôvodnej C-KN parc.č. 3327/2, **pre Miroslava Jastrabíka,** za účelom scelenia pozemkov a vysporiadania časti pozemku zabratého pri realizácii stavby „Plachtová hala“, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 121/2012 vypracovaným znalcom Ing. Andrejom Gálikom vo výške 30,98 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene..... 2.390,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákonač.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.\_v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 9C – 2/

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.567/*

K bodu 9D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9D.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Javorinská) - C-KN parc.č. 3334/18 zastavané plochy a nádvorí o výmere 86 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Vladimíra Mráza s manž. JUDr. Katarínou**, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....713,80 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k rodinnému domu a pozemkom na Javorinskej ulici. Pozemok je oplotený a dlhodobo užívaný predchádzajúcimi vlastníkmi susedných nehnuteľností. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov tvoriacich jediný prístup k nehnuteľnosti žiadateľa je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Javorinská) - C-KN parc.č. 3334/18 zastavané plochy a nádvorí o výmere 86 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Vladimíra Mráza s manž. JUDr. Katarínou**, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....713,80 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákonač.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9D – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákonač.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.568/*

K bodu 9E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9E.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Ku Štvrtiam) – novovytvorená C-KN parc.č. 3648/11 orná pôda o výmere 284 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 66/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 3648/2, pre **Jozefa Bagina**, za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....4.260,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku za účelom scelenia pozemkov pre vlastníka susednej záhrady, ktorý dlhodobo pozemok udržiava. Pozemok je tesnom susedstve komunikácie a na hranici pozemku je stĺp vysokého napätia, ktorého ochranné písmo zasahuje aj do predávaného pozemku. Žiadateľ plánuje využiť časť pozemku na výsadbu ochrannej zelene, ktorá bude zachytávať hluk a prach z komunikácie. Znaleckým posudkom č. 45/2012 vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom bola stanovená cena pozemku vo výške 12,43 €/m<sup>2</sup>. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Ku Štvrtiam) – novovytvorená C-KN parc.č. 3648/11 orná pôda o výmere 284 m<sup>2</sup>, odčlenený GP č. 66/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 3648/2, **pre Jozefa Bagina**, za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 4.260,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9E -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9E – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.569/*

K bodu 9G. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9G.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľností - pozemkov** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1036/37 ostatná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/787 zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, odčlenené GP č. 33183287-72-12 z C- KN parc.č. 1036/3 a C-KN parc.č. 2108/8 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ota Haščáka a manž. Janku**, za účelom zabezpečenia prístupu k novovybudovanej garáži, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>, za podmienok :

- zriadenie bezodplatného vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka nehnuteľností – C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787 umožniť vlastníkovi pozemku C-KN parc.č. 1036/3 prechod a prístup cez pozemok C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787
- vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Nad tehelňou, ktoré tvoria jediný prístup k novovybudovanej garáži vo vlastníctve kupujúcich. Z dôvodu, zabezpečenia prístupu na pozemok C-KN parc.č. 1036/3 vo vlastníctve Mesta Trenčín, bude zriadené vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka nehnuteľností – C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787 umožniť vlastníkovi pozemku C-KN parc.č. 1036/3 prechod a prístup cez pozemok C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pozemky tvoriace jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľov sú určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností - pozemkov** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1036/37 ostatná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/787 zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, odčlenené GP č. 33183287-72-12 z C- KN parc.č. 1036/3 a C-KN parc.č. 2108/8 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ota Haščáka a manž. Janku**, za účelom zabezpečenia prístupu k novovybudovanej garáži, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>, za podmienok :

- zriadenie bezodplatného vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka nehnuteľností – C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787 umožniť vlastníkovi pozemku C-KN parc.č. 1036/3 prechod a prístup cez pozemok C-KN parc.č. 1036/37 a C-KN parc.č. 2108/787
- vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú

**Celková kúpna cena predstavuje .....792,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9G -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9G – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.570/*

K bodu 9H. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9H.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1839/83 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 388 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1839/84 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 58 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1839/85 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 97 m<sup>2</sup> a kotolne so súp.č. 3058 nachádzajúcej sa na pozemkoch C-KN parc.č. 1839/83, 1839/84 a 1839/85 na Ul. 28. októbra v Trenčíne, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Služby pre bývanie, s.r.o.**, za účelom prevádzkovania tepelného zdroja, za kúpnu cenu podľa Znaleckého posudku číslo 78/2012 vypracovaného znalcom Ing. Robertom Gombárom vo výške 38,15 €/m<sup>2</sup>.

Kúpna cena za pozemky vo výmere 543 m<sup>2</sup> predstavuje **20.715,45 €**

Kúpna cena za objekt kotolne predstavuje **1,- €** (záväzok Mesta Trenčín vyplývajúci z Kúpnej zmluvy č. 164/2003, ktorej predmetom bol predaj tepelných zdrojov, kotolní, výmenníkových staníc, pozemkov, rozvodov ústredného kúrenia a hnutel'ného majetku, ktorý pozostával z technológií a meracej a regulačnej techniky. V zmysle článku III. bodu 11/ kúpnej zmluvy, v celkovej kúpnej cene bola zahrnutá i cena za budovu kotolne nachádzajúcej sa na Ul. 28.októbra, ktorá bude predmetom predaja až po ukončení súdneho sporu).

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.10.2003 bola medzi Mestom Trenčín a TEBYS, spol. s.r.o. uzatvorená Kúpna zmluva č. 164/2003, ktorej predmetom bol predaj tepelných zdrojov, kotolní, výmenníkových staníc, pozemkov, rozvodov ústredného kúrenia a hnutel'ného majetku, ktorý pozostával z technológií a meracej a regulačnej techniky. V zmysle článku III. bodu 11/ kúpnej zmluvy, v celkovej kúpnej cene bola zahrnutá i cena za budovu kotolne nachádzajúcej sa na Ul. 28. októbra, ktorá bude predmetom predaja až po ukončení súdneho sporu. Súdny spor bol ukončený, avšak pod časťou kotolne sa nachádzal pozemok vo vlastníctve Benefit Group, a.s., s ktorou Mesto Trenčín uzatvorilo zámennú zmluvu a pozemok C-KN parc.č. 1389/85 prešiel do vlastníctva Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností je možné v súčasnosti doriešiť majetkovoprávne vysporiadanie kotolne a pozemkov do vlastníctva Služby pre bývanie s.r.o.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností - pozemkov** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1839/83 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 388 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1839/84 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 58 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1839/85 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 97 m<sup>2</sup> a kotolne so súp.č. 3058 nachádzajúcej sa na pozemkoch C-KN parc.č. 1839/83, 1839/84

a 1839/85 na Ul. 28. októbra v Trenčíne, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Služby pre bývanie, s.r.o.**, za účelom prevádzkovania tepelného zdroja, za kúpnu cenu podľa Znaleckého posudku číslo 78/2012 vypracovaného znalcom Ing. Robertom Gombárom vo výške 38,15 €/m<sup>2</sup>.

**Kúpna cena za pozemky vo výmere 543 m<sup>2</sup> predstavuje.....20.715,45 €.**

Kúpna cena za objekt kotolne predstavuje **1,- €** (záväzok Mesta Trenčín vyplývajúci z Kúpnej zmluvy č. 164/2003, ktorej predmetom bol predaj tepelných zdrojov, kotolní, výmenníkových staníc, pozemkov, rozvodov ústredného kúrenia a hnutel'ného majetku, ktorý pozostával z technológií a meracej a regulačnej techniky. V zmysle článku III. bodu 11/ kúpnej zmluvy, v celkovej kúpnej cene bola zahrnutá i cena za budovu kotolne nachádzajúcej sa na Ul. 28.októbra, ktorá bude predmetom predaja až po ukončení súdneho sporu).

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 20.716,45 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9H -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9H – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.571/*

K bodu 9I. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9I.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č .141/9 ostatná plocha o výmere 631 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36339377-07/12 z pôvodnej C-KN par. č. 141/6, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Gréckokatolícku cirkev farnosť Trenčín**, za účelom výstavby nového gréckokatolíckeho chrámu, za celkovú kúpnu cenu 30.000,- €.



**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. 1. mája oproti Západoslovenskej energetike, a.s. Trenčín. Gréckokatolícka cirkev farnosť Trenčín požiadala o odkúpenie predmetného pozemku za účelom výstavby nového chrámu a to z dôvodu, že nemá vlastný chrám a na bohoslužby využíva rímskokatolícku kaplnku na Námestí sv. Anny. Farnosť má okrem starších veriacich aj potenciál mladých ľudí a mladých veriacich rodín a práve kvôli tomuto faktu má svoj stavebný zámer. Snahou cirkvi je pokračovať v cyrilo-metodskej tradícii. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta (s podmienkou dodržania účelu a začatia výstavby a s možnosťou odstúpenia od kúpnej zmluvy v prípade nedodržania podmienok zmluvy). V zmysle Znaleckého posudku č. 50/2012 vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Rosívalom všeobecná hodnota pozemku predstavuje 52,21 €/m<sup>2</sup>. Podľa stanoviska realitnej a developerskej spoločnosti K&B partners, s.r.o. odhad trhovej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti sa pohybuje v rozmedzí od 90,- €/m<sup>2</sup> do 110,-€/m<sup>2</sup>. Vzhľadom k tomu, že ide o verejnoprospešný účel patriaci do kategórie rozvoja a ochrany duchovných a kultúrnych hodnôt, je predaj pozemku realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc.č.141/9 ostatná plocha o výmere 631 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36339377-07/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Gréckokatolícku cirkev farnosť Trenčín**, za účelom výstavby nového gréckokatolíckeho chrámu, za celkovú kúpnu cenu 30.000,- €.

**Celková kúpna cena predstavuje .....30.000,- €.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, otvoril diskusiu a vyzval pána doktora Dobiaša k vystúpeniu.

**MUDr. Dobiaš**, v úvode pozdravil všetkých prítomných poslancov a primátora mesta. Povedal, „dovoľte mi, aby som vyjadril svoj postoj a stanovisko k navrhovanému predaju pozemku na ul. 1.mája. V krátkosti, nechcem Vás zdržovať, viem, že ste zaneprázdnení. Už sme spolu komunikovali mailami aj v papierovej podobe. Chcel by som, iba v krátkosti povedať, že o tento pozemok som prejavil záujem 16.6. minulého roku. Nakoľko som výlučným vlastníkom vedľajšej parcely, tá moja parcela má 680 m<sup>2</sup>, a za účelom scelenia týchto parciel, práve preto požadujem toto odkúpenie na uvedenej parcele zlúčenej, chcem vybudovať zdravotnícke zariadenie s parkovacími plochami, samozrejme, s parkovaním pre vodičkárov. Musí to byť bezbariérové zariadenie. Takže tie plošné nároky sú väčšie, aby to v podstate spĺňalo parametre zákona. Táto moja žiadosť nebola postúpená do orgánov mesta. V podstate, až náhodou som sa dozvedel, že je navrhovaný predaj a o tento pozemok prejavila záujem Gréckokatolícka cirkev. U nej tento proces prebehol v podstate klasickým spôsobom, prešlo to do orgánov mesta. Z tohto dôvodu cítim diskrimináciu mňa ako občana Trenčína voči Gréckokatolíckej cirkvi. Najmä preto, že som prejavil záujem ako prvý, chcem tam

urobiť zariadenie, ktoré je v podstate takisto humanitárneho charakteru. Pozemok, ktorý je v centrálnej mestskej zóne si myslím, že by mal slúžiť pre širšiu verejnosť. Samozrejme, že cirkev má svoje nároky, rešpektujem to, ale na tieto liturgie chodí podľa mojich informácií okolo 10 až 20 veriacich z tejto komunity, čo sa mi zdá pomerne malé množstvo a stavať kvôli tomu kostol, práve v takejto centrálnej mestskej zóne... Okrem toho som priložil aj znalecký posudok, tam je vlastne komentár k elektrizačnému zákonu, ktorý uvádza, že vlastne tieto trafostanice s vnútornou výbavou, ktoré sú na okraji tohto pozemku, majú isté technické parametre, ktoré vzhľadom na to, že tam prebieha premena vysokého napätia na nízke napätie, tak tam vzniká pomerne silné elektromagnetické žiarenie, tzv. elektromagnetický smog, ktorý sa šíri minimálne do vzdialenosti 10 metrov. Táto trafostanica je vlastne na hranici pozemku, o ktorý má záujem Gréckokatolícka cirkev. Nevie, či sú si toho vedomí, že vlastne oni budú môcť využiť len časť toho pozemku, alebo to budú musieť celé presieťovať, lebo ten pozemok je tam spústa prívodných a odvodných káblov a rozsiahla zemiaca sústava. Takže, to je jedno obmedzenie, druhé obmedzenie je elektromagnetický smog, tretie obmedzenie sú protipožiarne smernice, nakoľko v tejto trafostanici, ktorá je starej konštrukcie, je až 900 kg horľavého oleja, ktorý by mohol v prípade požiaru spôsobiť veľmi závažné verejné ohrozenie a ohrozenie aj ľudí, ktorí sa budú zdržovať v bezprostrednej blízkosti, nakoľko tam budú prebiehať liturgie. Má tam byť fara, má tam byť komunitné centrum. Taktiež si treba uvedomiť, že v tom komunitnom centre bude najmä mládež, za tým účelom to je stavané a tá mládež bude permanentne kontaminovaná týmto elektromagnetickým smogom, ktorý sa bude šíriť ako som povedal, v tej vzdialenosti minimálne 10 metrov z každej strany. Lebo táto stará trafostanica nemá na rozdiel od nových tzv. „kioskových“ vnútornú kovovú ochranu, ktorá pôsobí ako Faradayova klietka, čo si pamätáme z fyziky ešte zo základnej školy. Takže chcel som upozorniť na tieto závažné fakty, zároveň zdôrazňujem, že chcem tam spraviť, vybudovať zdravotnícke zariadenie, nakoľko tá situácia v Trenčíne moc dobrá nie je. A dostupnosť zdravotnej starostlivosti, ako určite všetci dobre viete, je veľmi obtiažna. Na záver, by som chcel povedať, že verím, že prehodnotíte svoje postoje, že dospejeme k vzájomne výhodnému kompromisu bez nejakých zbytočných administratívno – právnych, prípadne mediálnych prietáhov, ktoré by nepridali ani jednej ani druhej strane. Chcem Vás ešte poinformovať, ten pozemok nám patrí 97 rokov, v prípade, ak by sa vedľa postavil ten chrám, tak tá hodnota pozemku by výrazne poklesla, čo samozrejme, by som veľmi nerád dopustil. Takže ešte raz vás chcem poprosiť, aby ste prehodnotili svoj postoj a myslím si, že to miesto, vzhľadom aj na tú situáciu, aj na tieto rizikové faktory, čo sa týka tej trafostanice, ochranné pásmo nie je najvhodnejšie, okrem toho je to pomerne malá plocha, je to 610 m<sup>2</sup>, kde vtesnať faru, chrám a komunitné centrum a parkovacie miesta, je asi veľmi ťažko z architektonického hľadiska možné, aby boli dodržané všetky právne predpisy stavebného zákona. Ďakujem za pozornosť.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poďakoval MUDr. Dobiašovi za vystúpenie a poznamenal, že podľa Rokovacieho poriadku, ak by chcel ešte pán doktor Dobiaš vystúpiť, už nemôže. Pokiaľ by to poslanci mestského zastupiteľstva neodhlasovali.

**P. Babič, člen MsR,** povedal, že chce len vysvetliť svoj postoj, prečo hlasoval proti vystúpeniu Mudr. Dobiaša. Vysvetlil, že sa to predsa nemôže pri každom majetkovom prevode, aj keď si váži iniciatívy a aktivity pána doktora Dobiaša, samozrejme, že je to neodiskutovateľné a možno, že jeho plány a návrhy a myšlienky sú veľmi dobré, ale jednoducho je tu materiál, ktorý dostali a pán predkladateľ povedal, je tu materiál tohto znenia. Prípadné poznámky alebo iné návrhy, nech sú predmetom ďalšieho bodu rokovania.

Ale majú rokovanie o tomto bode, návrhu ako im bol predložený s tým, že tento návrh, oni môžu odpovedať a zaujať stanovisko len na to, čo bolo predložené na nič iné. Bez akýchkoľvek administratívno - právnych alebo mediálnych dôsledkov, tak ako bolo povedané. Zaoberá sa s tým, čo mu bolo predložené a v tomto prípade len malou replikou oproti tomu, čo zaznelo, a čo rešpektuje, povedal, že je presvedčený o tom, že na tomto mieste by mala stáť kultúrno - cirkevná ustanovizeň, a preto bude hlasovať za predaj pozemku v tom zmysle ako bol navrhnutý.

**PaedDr. Beníček**, uviedol, že by chcel dať návrh pri prípadnom odsúhlasení, aby v zmluve bola uvedená podmienka, že stavba sa musí zrealizovať do dvoch rokov po právoplatnom vydaní stavebného povolenia. V opačnom prípade musí táto cirkev uvedený pozemok vrátiť naspäť mestu. Čiže, v podstate, v prípade schválenia, navrhol, aby v zmluve bola tá klauzula.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že je to podľa VZN a tieto veci sa do zmluvy uvádzajú automaticky. Okrem iného majú nárok aj na pokutu, atď. V rámci VZN je toto automatická podmienka do zmlúv pri predaji majetku. Vo VZN je to do dvoch rokov a je to podmienka pre každého kto kúpi pozemky a ide stavať.

**Ing. Košút**, navrhol 10 minútovú prestávku.

*1.) Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta – vyhlásenie 10 min. prestávky*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Košúta - vyhlásiť 10 min. prestávku.**

Po ukončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní.

**Mgr. Pavlík, člen MsR**, zareagoval na vystúpenie pána Babiča. Povedal, že „považujem sa za demokrata, a toto berte teraz ako hašterenicu medzi dvomi demokratmi o tom, čo je demokratické a čo nie je demokratické. Ja považujem to, že sme umožnili pánu doktorovi Dobiášovi vystúpiť, považujem za demokratické. Aj v takej podobe, ako to všetko prebehlo. Takže potom cez obednú prestávku si môžeme dať filozofickú debatu o demokracii.“

**P. Hartmann**, sa opýtal, či je to cena 30 tisíc €?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že návrh je 30 tisíc €, ale sa nevylučuje, že príde nejaký pozmeňovací návrh.

**P. Hartmann**, pokračoval, že sa chcel práve na toto opýtať, lebo väčšinou, keď sú predaje, tak sa berie buď nejaká trhová cena alebo aspoň úradný odhad, a keď si zráta, že tá cena je tam 52,21 €/m<sup>2</sup>, tak tá cena vychádza trochu ináč. Preto sa opýtal, či tá cena je daná podľa nejakého odhadu alebo podľa čoho bola daná?

**Ing. Kubečka, člen MsR**, povedal, že by chcel vysvetliť genézu celého tohto, tejto skutočnosti. Prišla požiadavka od Gréckokatolíckej cirkvi postaviť kostol, farnosť na tomto pozemku. Povedal, že prvá jeho otázka na pána primátora bola, keďže každý vie, v akej finančnej situácii sa mesto nachádza, za akú cenu bude mesto tento pozemok predávať? Prvý návrh bol 20.000,- €. Vtedy sa na Finančnej a majetkovej komisii bavili, že by bolo dobré mať znalecké posudky, koľko tie pozemky majú hodnotu. Pretože, predsa len, keď má to nejakú trhovú hodnotu a mesto predáva pozemok kresťanskej cirkvi, tak určitý diskont je pre mesto akceptovateľný, tak potom má vyrovnané, čisté svedomie a nemá problém za to zahlasovať. Na základe toho dal pán primátor vypracovať dva znalecké posudky, sú uvedené v dôvodovej správe materiálu. Tie znalecké posudky sú značne volatilné. Pohybujú sa od 52,- €/m<sup>2</sup> do 110,- €/m<sup>2</sup>. Takže matematika deviaty očník, spravil si hraničný priemer týchto posudkov a tieto dva hraničné priemery si spriemeroval. A keď spraví priemer priemeru a povieme si, že diskont 25 % je akceptovateľný, tak nám vyjde suma 35 tisíc €. Preto zároveň si dovoľil navrhnúť aj pozmeňovací návrh aby suma za ktorú sa bude predávať tento pozemok bola nie 30.000,- € ale 35.000,- €, a ako povedal, je to spriemerovaný priemer a diskont 25% na základe znaleckých posudkov, ktoré boli predložené.

**JUDr. Kanaba**, uviedol, že „tento problém sme mali riešený, jak na finančnej komisii, tak na februárovom alebo marcovom mestskom zastupiteľstve. Vtedy sa tento návrh stiahol s tým, že sa vypracujú znalecké posudky a vyžiada sa stanovisko realitnej kancelárie. Toto sú však len informatívne ceny, pretože žijeme v období trhovej ekonomiky, ide o ceny, ktoré si dohodne kupujúci s predávajúcim. Ja považujem za diskriminačné zo strany doktora Dobiáša, ak on dva roky dozadu dal návrh alebo žiadosť na odkúpenie tohto pozemku a bolo mu vtedy odpovedané, že zatiaľ sa pozemok neodpredáva, a keď sa bude odpredávať, tak sa bude trojakým spôsobom, ale však to predsa vieme s tým, že pokiaľ sa bude predávať, bude mu táto skutočnosť daná na vedomie. Vo februári sa prvý krát dozvedel, že je na programe predaj tohto pozemku Gréckokatolíckej cirkvi, za smiešnych asi 20 tisíc €, čo bolo asi 900,-Sk/m<sup>2</sup>. Dovoľím si upozorniť, že 50 metrov odtiaľ, bol takýto istý pozemok predaný pre AUPARK za 101,24 € čo zodpovedá 3.050,-Sk. Ja nevidím dôvod, aby sa pozemok v tejto lokalite predával za smiešnych 35.000,- €. Keď si to zoberieme, pri 631 m<sup>2</sup> 55,46 €/m<sup>2</sup>. Vážení, pri všetkej úcte k vám, ja sa pýtam, ak by ste boli vy niektorí z poslancov vlastníkom tohto pozemku, predáte tento pozemok za takúto smiešnu cenu? Tak sa pýtam, my gazdujeme a hospodárime s majetkom mesta, my sme zodpovední za predaj majetku mesta, a za to ste boli volení a skladali ste sľub, že budete hájiť záujmy tohto mesta a občanov tohto mesta. Mne je jedno kto tento pozemok kupuje, či cirkev, alebo niekto iný, ak raz máme kapitálové príjmy v mínuse a príjmy kapitálové plníme na 31,6 %, potom si nemôžeme dovoliť predávať každý majetok mesta, ktorý je na predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa. Vážení páni poslanci, v ústave v článku 12 ods. 2 hovorí jednoznačne: základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky bez ohľadu na pohlavie, rasu, jazyk, náboženstvo, etnické zloženie atď. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvyhodňovať alebo znevýhodňovať. Predajom tohto pozemku Gréckokatolíckej cirkvi, my zvyhodňujeme Gréckokatolícku cirkev, pretože predávame pozemky za cenu, za ktorú iným predávame raz tak draho. To, že cirkev narieka, že nemajú peniaze na to aby kúpili pozemok v tejto lokalite

za takéto peniaze. Prosím. A kto im káže, aby kúpili v tejto lokalite? Veď ja som povedal, na Sihoti nestojí žiaden kostol. Predajme im za 3,- €, pozemok, kde postavlia kostol aj dva. Argumentovať tým, že prídu sem zo Žiliny alebo z Trnavy veriaci, veď tým je to jedno, či prídu do centra mesta alebo prídu na Sihoť. To je taký primitívny argument, že neobstojí. Za druhé, ak farár Cingel tvrdí, že tu chodí 60 ľudí na liturgie na Nám. Sv. Anny do kostola, tak klame. Ja som sa bol direkt pozrieť, keď bola liturgia Gréckokatolíckej cirkvi, bolo tam 17 ľudí. Oni tvrdia, že kostol bude mať kapacitu 62 ľudí. Ja sa pýtam, na čo takéto kapacita kostola? Keď v celom Trenčíne je 60 veriacich, a z toho 17, 18 až 20 chodí na liturgie. Nie je to veľký luxus? Vážení páni poslanci, také majetky a peňazí, čo má cirkev nemá nikto v tejto republike. To, čo bolo vrátené v rámci reštitúcií minulou vládou, tomu sa len okrajovo dotknem, pretože boli vrátené aj také majetky, ktoré cirkev nikdy nevlastnila. Mala ich v správe ešte od Márie Terézie, ktoré spravovala, potom argumentovali v 89-tom, že pokiaľ dôjde k odluke štátu od cirkvi, a to bol návrh cirkvi, budú žiadať vrátenie všetkých majetkov a toto bola podmienka, že dostanú vrátenie majetku a dôjde k odluke štátu od cirkvi. Dnes sa k tomu vyjadrovať nikto nechce, bodaj by nie, keď len na platy duchovných cirkev dostáva zo štátu z našich daní 1 miliarda 200 mil. korún. 34 miliónov eur. Len pre ilustráciu: Poľsko, ktoré má 38 mil. obyvateľov, dáva cirkevným hodnostárom len na zdravotné a sociálne poistenie 22 mil. €. Žiadne platy, mzdy, odmeny nebstáva, tieto sú platené z toho čo si veriaci vysobášia, vypohrebujú alebo vykrstia a plus z toho čo dostanú od veriacich. V Slovenskej republike, kde je 5 a pol mil. obyvateľov dávame na platy duchovným 37 a pol mil. €, čo je 1 miliarda 200 mil. korún starej meny. Odluka štátu od cirkvi nie je na programe a ani nikdy nebude. Hoci cirkev tvrdila v osemdesiatomdeviatom, že toto je jej prioritné. Vďaka zmluve, ktorú podpísal Dzurinda v roku 2000, tzv. Vatikánska zmluva, ja ju tu mám, popísal som si ju, som zhrozený, pretože ako právnik toto je zmluva horšia ako Mníchovská zmluva a dostali sme sa do vazalstva Vatikánu, pretože toto čo tu podpísal Dzurinda, to je takéto vlastizrada, že... Je to zmluva č.329/2009 nájdí si ju na internete a čítaj: Slovenská republika uznáva, Slovenská republika berie na vedomie, Slovenská republika garantuje. Ale katolícka cirkev má výlučné právo, katolícka cirkev má právo a v 25 článkov, ani v jednom nemá Slovenská republika právo, len berie na vedomie, akceptuje, garantuje. Toto je problém kde teraz nie je možné sa dohodnúť s cirkvou, aby jeden štátny sviatok a jeden cirkevný bol vypustený a nikdy ani vypustený nebude, pretože o všetkom bude rozhodovať Vatikán. A my máme predávať tejto cirkvi, či je to gréckokatolícka alebo rímskokatolícka, za takéto smiešnu cenu pozemok, keď mi sme v strate a nemáme kapitálové príjmy splnené na 31%? Nechcem ďalej sa k tejto veci vyjadrovať, navrhujem jednu vec a myslím si, že bude rozumná, aby sme o tejto veci, teda o predaji tohto pozemku za 35 tisíc €, ako navrhol Ing. Kuběčka, hlasovali tajne, ak tento návrh prejde, potom môžeme hlasovať o cene, za ktorú tento pozemok predáme. Navrhujem preto, aby sme hlasovali o predaji tohto pozemku za 35 tisíc €, tajne.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „toto je načrtnutá, zložitá téma vždycky, keď sa jednoduchá vec, kúpa, predaj, premaľuje niečím, keď sa povie kúpa a menuje sa inštitúcia proti ktorej si dovoľí málokto niečo povedať zlé, tak sa to dosiahne do takéhoto závozu. Ja chcem dopredu povedať, na základe dohody, ja budem hlasovať za, budem teraz hovoriť niektoré kontroverzné veci, ale nakoľko stále existuje zákon, ktorý nepohoisťuje Mestské zastupiteľstvo za nesprávne rozhodnutie, tak si môžem toto dovoliť. Ja by som chcel paradoxne nevystúpiť proti Jánovi Kanabovi, ale toto je jeden z jeho najlepších príspevkov, ktoré mal. Veľmi dobrý, k tej Vatikánskej zmluve, by som to nehovoril až tak tvrdo, aj keď tá zmluva je tvrdá, ale čo sa týka toho vzťahu majetku, je to veľmi pregnantné, čo on povedal. Ja sa taktiež domnievam, že keď sa s niekým dohodnem, že budem hlasovať tajne, nie tajne, ja

nemám problém ani s tajnou voľbou. Keď si to dáme, je to jeden z rovnako legitímnych postupov mestského zastupiteľstva, nepoužíva sa tak často, čiže aj keďže sme toto nemali, nemáme v tomto usmernenie, ja by som hlasoval aj za tajnú voľbu. Ja chcem povedať len jednu vec, že toto je problém, keď sa takéto statky predávajú, keď niektorí ľudia majú vnútorne pocit, že sa to musí spraviť, niektorí vnútorne, že nie. Ja osobne ako nadobúdateľ tzn. gréckokatolícka cirkev, by som asi nechcel pri takom húževnatom a vytrvalom bojovníkovi ako je doktor Dobiaš, ktorý si aj vysúdil ten predošlý pozemok stavať, pretože by som sa obával v stavebnom konaní a v susedstve zložitej dohody. Druhá vec, ktorú chcem povedať, myslím si, že je veľkou ilúziou vždycky a poviem to z histórie zastupiteľstva, ktorú si možno pamätá len Laco Pavlík, ktorý tu vtedy sedel. Vtedy si tam nesesedel. Mestské zastupiteľstvo vo volebnom období v rokoch 1992-1996 predalo cirkevnej škole Kristíny Royovej veľký pozemok pod Juhom, hektár. Stojí tam tá škola? Samozrejme bolo to v dobrej viere, oni ten pozemok vlastní, žiaľ nevedia si s ním pomôcť ale tieto ilúzie, keď my sa spoliehame na to kde nie je reálny investor, kde my niekde pomôžeme, tak že to tam bude stáť, sú založené na našich pocitoch. Ja chcem upozorniť na vec, že kde sa asi zhodnem s Jánom Kanabom, že asi sám by som nikdy nepredával niečo tak ľahko za nižšiu cenu ako keď je to z verejného. Ale to je všeobecne nemoc všetkých poslancov predávať niektoré veci ľahšie, lebo ich tie peniaze až tak netlačia. Chcem poukázať na skutočnosť, znova, budem hlasovať za, ale čo sa mi nepáči, že doktor Dobiaš nebol ošetrovaný Mestským úradom ako legitímny občan, nebolo mu odpovedané včas a môže to cítiť ako skrivodlivosť. Rovnako si myslím, že je rozporuplné pre médiá určite, keď niečo bolo predané kedysi za 4 000,- Sk, potom zastavené jednému z našich kolegov, a teraz zrazu to stojí menej a na druhej strane zas poviem moju kontroverziu, bohužiaľ je zasa v rozpore s tým, čo som doteraz argumentoval, že tá cena pozemku je výrazne znížená tým vyžarovaním. Nech Boh chráni toho stavebného inžiniera, ktorý robil stavebný posudok, že toto nezahrnul ako zníženie tej ceny, pretože vyznajúc sa v cene pozemkov, ten odhad KB partners je reálnejší. Ja tu uvádzam kontroverzie, ktoré sú pri tomto predaji práve preto, že je to zle odkomunikované a obávam sa, aby Gréckokatolícka cirkev nekúpila tzv., vec s vadou, ktorú možno kedykoľvek určiť. Preto je nutné, aby tá rozvázovacia podmienka v zmluve bola naozaj formulovaná tak, že 2 roky do dostavania. Od vydania stavebného povolenia. Trebárs, sa môže stať, že oni aj keď to nesplnia toto mesto na základe toho, že akékoľvek peniaze sem pritečú, zhltnú, my nebudeme môcť od tej zmluvy ani odstúpiť. Je to celým vlastne vyriešené. Toto je môj celý príspevok, kde som chcel, aby bolo zápisnične uvedené kontroverzie, ktoré sú. Hovorím, s hlasovaním nemám problém, ani tajným, ani verejným. Treba to rozhodnúť.“

**Ing. Kubečka, člen MsR,** povedal, že „na uvedenie ďalšej informácie takisto predstavitelia cirkvi boli aj na výbore mestskej časti, a tiež sme sa pýtali koľko je členov gréckokatolíckej cirkvi v Trenčíne. Prečo chcú ten kostol realizovať v Trenčíne. Odpoveď predstaviteľov cirkvi bola nasledovná: je nás vyše tisíc, v regióne od Žiliny po Trnavu. V tomto regióne nemáme žiaden svätostánok. Preto, sme sa rozhodli, a žiadame teda mesto Trenčín, aby nám predalo tento pozemok, aby sme si medzi Žilinou a Trnavou mohli postaviť túto farnosť. Možno, že v Trenčíne je medzi 60-70, k tomu sa nebudem vyjadrovať, ale jedna z vecí, ktorá nás presvedčila, prečo sa vydať touto cestou, bola aj tá, je tu potenciál, že do nášho mesta príde vyše tisíc ľudí vyznania gréckokatolíckeho, čo samozrejme pre zatraktívnenie mesta to, čo sme si povedali, zviditeľnenie mesta, centra kultúry, vzdelávania, má značný prínos. Preto ako výbor mestskej časti sme vtedy hlasovali za realizáciu tejto transakcie. Samozrejme, za podmienky iných cenových relácií. To je na dovysvetlenie. A k tomu tajnému hlasovaniu, teraz to preverujeme, ale mám taký môj laický právny názor. V zákone o obecnom zriadení je

vymedzené kedy môžeme tajne. A myslím si, že predaj pozemku, ktorý je verejným záujmom, tajné hlasovanie nie je prípustné. Jednoducho, je to narábanie s verejnými prostriedkami.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poznamenal, že poveril JUDr. Mrázovú k zisteniu reálneho stavu.

**P. Babič, člen MsR,** fakticky poznamenal, že všetko čo tu odznelo, aj v tom zmysle, že on nič nemá, je v štádiu protirečenia, a v štádiu tvrdenia proti tvrdeniu. Aj to, čo hovoril Ing. Lífka. Povedal, že „tu sa jedná o trošku inú vec. My sme prešustrovali iné peniaze a inde a bez mihnutia oka sme prišli až do tohto stavu ako dnes a snažíme sa dnes naraz veľmi úzkostlivo hovoriť o tom, že tá zlá cirkev nás chce okradnúť, a my na toto doplatíme. Tak ako som povedal, je to všetko tvrdenie proti tvrdeniu s tým, že aj tie počty, aj tie uvádzania čísel koľko ľudí chodí na liturgie je asi také, že ak bude v Synagóge hrať Rostropovich a bude tam jeden človek, tak ten Rostropovich tam hrať bude a bude hrať nie preto, že musí, že to má zaplatené, ale bude hrať preto, že ho niekto počúva. Tzn., takéto záležitosti, argumenty okolo čísel veriacich sú absolútne irelevantné, tu sa jedná o iné hodnoty, o ktorých hovoríme.“

**JUDr. Kanaba,** fakticky poznamenal, že chce zareagovať na to, čo hovoril pán Babič. „Neviem, či si pochopil správne. Tu nejde o to, že ja mám záujem brojiť proti Gréckokatolíckej cirkvi, to nie. Ja som povedal, že ak cirkev chce postaviť na pozemku kostol, nič jej nebráni, aby ho postavila na Sihoti, kde nie je žiaden kostol. Ja brojím proti tomu, aby sa predal tento pozemok, za takúto cenu. Ja som povedal, nech by to kupoval ktokoľvek, je mi to jedno, ale nie za túto cenu. Pretože, táto cena je ďaleko väčšia. Keby sa pozemok predal za 100 tisíc €, aj tak je to pod cenu, lebo by to bolo za 4.700,-Sk. Nikto sa doteraz neopýtal, či má niekto záujem tento pozemok kúpiť. A za akú cenu. Tu sa prišlo s hotovou vecou, predá sa to Gréckokatolíckej cirkvi a zhasla fajka... Ďakujem.“

**Ing. Urbánek, člen MsR,** povedal, že k tomuto predaju by chcel povedať nasledovné. „Predpokladám, že hlasovanie dopadne tak, že Gréckokatolíckej cirkvi tento pozemok poslanci schvália, nakoľko k takýmto dohodám medzi poslancami došlo. Mesto má možnosť takýto predaj uskutočniť, pokiaľ takto, ako predpokladám hlasovanie dopadne. Tak ma napadlo, či by nebolo správne, keď sme v tomto prípade veľkorysí, byť aj veľkorysí k doktorovi Dobiašovi a navrhnúť mu výmenu jeho pozemku za nejaký iný pozemok, na ktorom bude môcť zrealizovať stavbu zdravotného zariadenia.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** sa vyjadril, že si myslí, že tento problém má dve roviny. Jednu má vecnú a druhú subjektívnu. K tej vecnej rovine: „z môjho pohľadu, z vecného hľadiska, predaj pozemku Gréckokatolíckej cirkvi je plne v súlade so zákonom o obecnom zriadení a so zákonmi a domnievam sa, že nijakým spôsobom, pokiaľ by bol tento materiál schválený, sa neporuší zákon. To je jedna zásadná vec. Druhá zásadná vec vo vecnej rovine je, že presne ako povedal pán poslanec Urbánek, sú dve možnosti: buď sa budeme ďalej rozprávať po prípadnom schválení s pánom doktorom Dobiašom, baviť sa o jeho zámeroch a ako by sme mohli možno pánu doktorovi Dobiašovi vyjsť iným spôsobom v ústrety, pretože

treba sa s ním o tom rozprávať a komunikovať, a kompenzovať možno veci, pokiaľ uznáme, že to treba tak spraviť. Zastupiteľstvo, spolu so mnou, sa nejakým spôsobom dohodneme. Alebo druhá rovina je tak, ako píše vo svojich listoch a myslím si, že aj v rozhovoroch, ktoré sme absolvovali spolu s pánom doktorom, že pán doktor využije všetky právne a ďalšie kroky, ktoré s tým môžu súvisieť. Je to plné jeho legitímne právo, a samozrejme, potom a to tiež treba jednoznačne povedať, aj ako primátor atď. nesiem politickú zodpovednosť za nejaké ďalšie kroky a dôsledky. Ale opakujem v tejto vecnej rovine, zároveň chcem povedať, že to čo teraz robíme, je plným právom mestského zastupiteľstva a nedeje sa nič, protizákonné. Zákon nám to umožňuje, explicitne, zákon o obecnom zriadení. To je vecná rovina. A teraz subjektívna rovina. Ja to poviem tak: ja keby som bol poslanec, tak by som sa nepotreboval skrývať v tajných hlasovaniach, ani by som nič podobné nenavrhol, pretože je to alibizmus, a je to nefér. Ja nemám problém pánu doktorovi Dobiašovi povedať, ani iným Trenčanom povedať, že ja som za predaj tohto majetku gréckokatolíckej cirkvi, pretože si myslím, že tento spolok ľudí gréckokatolíci, patria do tohto mesta, patria do centra mesta a myslím si, že je to aj v súlade s rozvojom centra, s budúcnosťou mesta. Nemám žiadny problém povedať pánovi doktorovi Dobiašovi, aj svojim voličom aj Trenčanom, že si myslím, že to obohatí kultúrnu aj duchovnú úroveň mesta Trenčín. A si myslím, že to v centre mesta stáť má. Nemám ani žiadny problém niest' za to politickú zodpovednosť a povedať, že v tomto prípade nezohráva úlohu cena, ale účel. Lebo v prípade, že by zohrávala úlohu cena, tak to dáme do verejnej súťaže, cena zvíťazí a v podstate na základe územného plánu, ktorý rozhoduje, ale je mi v úvodzovkách, nie že jedno, ale asi áno, čo tam bude stáť. Pretože rozhodne cena a nie účel. To je rozdiel. My nechceme, aby rozhodovala cena, ale aby rozhodoval účel. A účel, tak ako teraz hovorím za seba ako primátor, si myslím, že je stavba duchovného chrámu. A ja si myslím, že tajné hlasovania, skrývať sa za tajné hlasovania nie je v tejto chvíli férové ani rozumné. Tzn., že chcem povedať, že ja ako primátor mesta podporujem tento predaj, som plne za to, zodpovedám za všetky kroky, ktoré boli urobené. Chcem vám zároveň povedať, že som sedel niekoľkokrát s predstaviteľmi gréckokatolíckej cirkvi. Chcem povedať, že som ich upozorňoval na všetky riziká, ktoré s tým môžu súvisieť, na všetko čo sa môže okolo toho diať. Okolo stavebného konania, okolo prípadného pozemku atď. Gréckokatolícka cirkev ma informovala, že sedela so šéfom elektrárni, získala všetky potrebné informácie a nemá žiadne negatívne stanovisko od elektrárni k tomu, aby na tomto pozemku stál gréckokatolícky kostol. Rovnako dostali informácie, že nie sú v pozemku žiadne zdroje vysokého napätia a ďalšie káble, a tieto informácie majú. Ja som túto informáciu prijal tak, ale samozrejme poviem otvorene, som zisťoval informácie na základe listu, ktorý mi poslal pán doktor Dobiaš. Zároveň chcem povedať, že som ako primátor poskytol všetky informácie aj Gréckokatolíckej cirkvi o tom, čo bolo medzi nami komunikované. Napriek tomuto všetkému, gréckokatolícka cirkev má záujem za 35.000,- €, tzn. za sumu, ktorá je navrhovaná aj v pozmeňovacom návrhu, tento pozemok kúpiť a tento duchovný stánok v centre mesta postaviť. Ešte raz opakujem, pán doktor Dobiaš, budeme, uvidíme ako to dopadne, budeme sa rozprávať. Toto nie je žiadna vec, že kto proti komu. Keby sme tu možno nehovorili o kostole, ale o cirkvi možno keby sa, pán poslanec Kanaba, keby sa mala stavať škôlka, a nie zdravotnícke stredisko možno, že by nevystupoval tak radikálne, a bolo by to možno oveľa ťažšie. Ale celkom dobre je otočiť sa na tú cirkev, a používajú sa argumenty o tom, akí sú bohatí. To je v tejto dobe také trochu lúbivé, vykrikovať na cirkev, rozprávať aká je bohatá. To je také lúbivé a ja sa nechcem vznášať do tejto lúbivej politiky ani populistickéj. Ja ako primátor, chcem niest' voči Trenčanom zodpovednosť za to, že som za predaj pre účel a nie pre cenu. A ak môžem iba odporučiť poslancom, budem hrdý na to, pokiaľ sa tento pozemok predá Gréckokatolíckej cirkvi.“



**Mgr. Pavlík, člen MsR,** povedal, že „kolega Urbánek tu vo svojom vystúpení, zrejme si uvedomujúc, že týmto ako on už predurčil, dohodnutým postupom by sme zavdali nejaký oprávnený pocit skrivodlivosti pánu doktorovi Dobiašovi. Navrhol, prejav nejakej ústretovosti pri naplnení nejakých žiadostí, želaní pána doktora Dobiaša, keď som správne pochopil, pán primátor Rybníček sa stotožnil s takouto myšlienkou a ja bez toho, že by som v tejto chvíli vedel názor pána doktora Dobiaša, na návrh k takejto gentlmenskej dohode, by som bol rád, keby sme mohli nejakú konkrétnejšie definovať niektoré veci mi nedochádzajú, niektoré veci mi treba povedať absolútne naplno, teda či by sme boli schopní nejakú konkretizovať tú našu ústretivosť, ktorú by sme vedeli prejavovať a povedať to vo forme nejakého verejného prísľubu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poznamenal, že by v tejto chvíli nešiel do verejných prísľubov. Povedal, že „je to príliš tenký ľad, ale je potrebné jasne povedať, že toto nie je pre a proti. Pán doktor Dobiaš má našu veľkú úctu, je to obyvateľ mesta, toto nie je, že proti. To je proste nejaké rozhodnutie, ktoré príde kvôli účelu. Toto nie je proti ani kvôli poškodeniu atď. To, či je pozemok výstavbou kostola poškodený alebo nie je, je subjektívny názor. Takisto, ako je subjektívny názor keď sa povie, na jednej strane JUDr. Kanaba hovorí, že pozemok má neskutočnú hodnotu, a na druhej strane počúvame, aký je pozemok nebezpečný, od pána doktora Dobiaša, tak podľa mňa nemá asi takú hodnotu, keď je taký nebezpečný. A to sú všetky naše subjektívne pocity. Zároveň, treba jednoznačne povedať, že tu sa hovorí o účele a nejde o verejný prísľub, ale budeme ďalej vyhodnocovať situáciu a budeme s pánom Dobiašom diskutovať, a hovoriť ako s občanom tohto mesta. Toto nie je proti pánovi doktorovi Dobiašovi, nijakým spôsobom, tak to prosím ani nevnímajme.“

**Ing. Lifka,** fakticky poznamenal, že „subjektívnosť a patetickosť ako, nevyčítaj to poslancom, lebo ten predošlý prejav bol subjektívny a patetický z tvojej strany. Zároveň, by som veľmi rád chcel povedať, myslím, že posledný krát, že zaznela veta, keby si ty bol poslancom. My takisto nepoužívame vetu, my keby sme boli primátorom, mohol si kandidovať za poslanca, prosím nevyučuj nás v tomto. Chcel som povedať jednu vec. Rád by som sa zastal Jána Kanabu, ktorý je jeden z hlasovateľov, telom aj dušou, ktorý možno aj s jedným z týchto dôvodov opustil aj klub Smeru. Mal legitímny príspevok, takisto je legitímny nástroj na tajné hlasovanie, ja zaň nebudem, keď to dá ako návrh, zahlasujem za to, ako to prejde, je mi to jedno. Ale prosím ťa, nemaj furt úsudky na takúto tému. Máme v hlasovacom poriadku tajné hlasovanie ako legitímne, nevyučuj nás. Druhá vec, chcem povedať, však samozrejme, vieme sa postaviť za tie veci, každý si aj vieme niečo odôvodniť a my máme na to nejaký názor. Takisto aj apel pána kolegu Pavlíka som vnímal ako apel na zastupiteľstve, nie na tvoju poznámku, že verejný prísľub je tenký ľad. Práve z tohto dôvodu, nemuselo k tomu vôbec dôjsť, a improvizujem a navrhujem uznesenie: Mesto bude ďalej jednať s doktorom Dobiašom a bude sa snažiť s ním dohodnúť. Ja si dovoľujem dávať toto uznesenie a poprosím, aby sme o ňom hlasovali. Nie je tam žiaden verejný prísľub. Verejný prísľub dal aj doktor Čarnogurský v nejakom prípade, je to normálny atribút, ktorý myslím uznáva občiansky zákonník. Takže dajme takéto uznesenie, nie je to verejný prísľub. Lebo, ako to Laco vnímal, to bolo smerom na poslancov, nie na primátora.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** podotkol, že teraz si neodpustí jednu poznámku. Pokračoval, že „ty si ten, ktorý hovorí, že máme každý z nás plné právo povedať čokoľvek a vyjadriť svoj názor. A rešpektovať to. Ja som sa vyjadril ako primátor na to, čo povedal

pán... Ja vás nevyučujem, ja som vyjadril svoj názor. A tak, ako ty mne hovoríš, že nemám nejakým spôsobom komentovať, čo hovoríš ako to hovoríš, tak ja ti chcem povedať, ja som vyjadril legitímne svoj názor. Nebolo to poučovanie poslancov, povedal som svoj názor. Pokiaľ ty si to takto vnímal, tak sa ospravedlňujem. Ja hovorím svoj názor.“

**Ing. Kubečka, člen MsR,** povedal, že „prvé čo chce povedať je, áno, je pravda v Rokovacom poriadku máme možnosť tajnej voľby, takže Ján Kanaba máš pravdu, máme to právo. Samozrejme, beriem gentlmensky späť. Ale, čo chcem povedať, tiež som toho názoru, ak by sme hlasovali o tom, či tajne alebo verejne, nemám s tým najmenší problém hlasovať verejne. Pretože ako povedal pán primátor, nemám sa za čo skrývať, ľudia ma volili, dali mi dôveru, preto majú určité očakávania a ja sa tie očakávania snažím plniť. Preto nemám dôvod skrývať svoje vyjadrenia za to, že som dostal od nich mandát. Preto určite budem hlasovať proti tajnej voľbe a verejne vyjadrím svoje áno alebo nie za predaj tohto pozemku. Presne to, čo povedal aj pán primátor, : diskutovali sme o cene pozemku, keď prišiel návrh. Nebolo to jednoduché, takisto ma oslovila aj gréckokatolícka cirkev, bavili sme sa takisto o cene pozemku, o zámere. Takisto stojíme pred dilemou, zámer doktora Dobiáša poliklinika alebo teda zdravotnícke zariadenie alebo cirkevný stánok. Poviem na rovinu, ja som evanjelik augsburského vyznania, my kostol v Trenčíne máme. Ja nemám ani najmenšie bočné úmysly, či predať, nepredať, a prečo predať. Jednoducho, je tu to duchovno, čo som takisto hovoril, buď chceme mesto pozdvihnúť s tým, že budeme mať univerzitu, budeme aj centrom významných kresťanských cirkví, ktoré pôsobia na Slovensku, alebo jednoducho Trenčín bude ďalej upadať. A takisto máme dilemu, či podporíme Gréckokatolícku cirkev, aby si tu spravila stánok regionálneho významu, nie nejakého miestneho, ale z tých informácií, verím, že hovorili pravdu predstaviteľa Gréckokatolíckej cirkvi, že to bude stánok regionálneho významu od Žiliny po Trnavu, alebo tam budeme mať zdravotnícke stredisko. Takisto máme dilemu, lebo obidve tieto inštitúcie sú pre potreby tohto mesta dôležité, čiže nie je to jednoduché rozhodnutie, ako si niekto myslí. Každý z nás aj tí, čo budú hlasovať proti, budú mať problém, že komu viacej pomohli a komu viacej ublížili. Ja to vnímam a skláňam pred každým kolegom, ktorý verejne vyjadril svoj názor, sa skláňam, áno, lebo viem, že budem mať tak ťažké prežívanie, že... Ideálne by bolo keby sme mohli vyhovieť všetkým, ale jednoducho v tomto prípade sa to jednoducho nedá.“

**PaedDr. Beníček,** uviedol, že by sa chcel pripojiť k vystúpeniu pána Ing. Urbánka a Mgr. Pavlíka. Povedal, že si myslí, že pán doktor Dobiaš, má určitý, keď nie morálny nárok, že by pán doktor Dobiaš prehodnotil svoj zámer, tú výmenu, alebo kúpu a on ako poslanec vždy bude myslieť na tento čin, aby sme to potom pánovi doktorovi Dobiašovi mohli po tej morálnej stránke vrátiť.

**Ing. Urbánek, člen MsR,** poznamenal, že pán Beníček v podstate už povedal to, čo chcel povedať on. A podporil jednu myšlienku. Uviedol, že si myslí, že keď môžu byť dve dobré veci, tzn., že aj kultúrny svätostánok, aj zdravotné stredisko, tak túto možnosť treba využiť a skúsiť pohľadať nejaký náhradný pozemok pre pána doktora Dobiaša.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dodal, ešte k poznámke Ing. Lifku, že „on často krát a to bolo aj v súvislosti s pani viceprimátorkou, oddeľuje politickú rovinu od osobnej, tým chcem povedať, že ja to takto isto vnímam v súvislosti s pánom poslancom Kanabom. Toto je

politická rovina, kde máme úplne odlišný názor na veci. Je to tak v poriadku, nemusíme sa zhodovať vo všetkom. Toto nie je osobná rovina. Tzn., že môj vzťah sa k pánovi doktorovi nijako osobne nemení, ale politicky s ním nesúhlasím.

**P. Paška**, fakticky poznamenal, že má na toto taký svoj názor. Povedal, že ak nedôjde k dohode medzi mestom, cirkvou a pánom doktorom Dobiašom, tak bude ten pozemok 10 rokov prázdny nebude tam nič a bude sa to ťahať po súdoch. Preto rozmýšľal o tom, a bol na vážkach ako zahlasovať. Tiež, ako povedal Ing. Kubečka, je to naozaj zložitá vec. Nemá problém zahlasovať verejne. Ale ďalej povedal, že si myslí, že treba zvážiť, aby sa nestalo to, že tam nebude nič. A treba uvážiť a preto si myslí, že musí dôjsť k dohode medzi týmito ľuďmi, musí sa nájsť spôsob ako sa porozprávať, aby tam stálo to, čo chceme, ale aby to bolo tak, ako tu už bolo povedané Ing. Urbánkom a Mgr. Pavlíkom, aby došlo k dohode, aby sa zvýhodnilo v týchto veciach pána doktora Dobiaša.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že zopakuje poznámku, že s pánom doktorom Dobiašom sa bude rokovať, sú na to pripravení tak, ako s každým jedným občanom. Nerád by prejudikoval, že určite to bude zlé, a tiež by si nemyslel, že dnes je už dané, že tam pán Dobiaš alebo niekto iný bude robiť zásadné problémy. To by si už mohol myslieť, že pokiaľ sa to nepredá pánovi doktorovi Dobiašovi, tak sa to nepredá nikdy v živote nikomu, pretože by prejudikoval, že bude robiť problémy, aj keby sa rozhodli, že zajtra tam bude škôlka a to tiež nie je korektné. Tzn., že v tomto ohľade by neprejudikoval čo sa bude diať. Ale rešpektuje a akceptuje názor mestského zastupiteľstva k tomu, že je potrebné rokovať s pánom doktorom Dobiašom. Napriek tomu, že zo zákona neexistuje žiadne prednostné právo aby sa to urobilo. Ale pokiaľ sa na tom uznesie mestské zastupiteľstvo tak, samozrejme, môže odporúčať primátorovi takýto krok.

*2/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku - navýšenie celkovej kúpnej ceny z 30.000,- € na 35.000,- €.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku - navýšenie celkovej kúpnej ceny z 30.000,- € na 35.000,- €.**

*3/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu - hlasovať tajne*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 13 hlasovalo proti, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu hlasovať tajne.**

*4/ Hlasovanie o návrhu uznesenia Ing. Lífku – Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne vyjadruje vôľu dohodnúť sa a nepôsobiť ďalšej skrivodlivosti na pánovi Dobiašovi a v prípadnej obapolnej dohode dohodnúť zmenu alebo zakúpenie pozemku za normálnych podmienok.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 2 hlasovali proti, 7 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh uznesenia Ing. Lifku.**

*5/ Hlasovanie o materiáli 9I-1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 hlasovali proti, 3 sa zdržali hlasovania, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*6/ Hlasovanie o materiáli 9I – 2 / so schváleným pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 hlasovali proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. so schváleným pozmeňujúcim návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.572/*

K bodu 9J. **Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.**

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9J.

Ide o:

**1/ určenie zámeny nehnuteľností – pozemkov** v k. ú. Trenčín medzi Mestom Trenčín a Jánom Matušekom nasledovne:

- pozemky **Mesta Trenčín** v "C KN" spolu vo výmere 91 m<sup>2</sup> :
  - **parc. č. 3252/3**, zast. plocha vo výmere 22 m<sup>2</sup>,  
odčlenený geometrickým plánom č. 36339377-26/12 overeným dňa 22.08.2012, z pozemku parc. č. 3252/1,
  - **parc. č. 1036/17**, zast. plocha vo výmere 30 m<sup>2</sup>,
  - **parc. č. 1036/20**, zast. plocha vo výmere 4 m<sup>2</sup> a
  - **parc. č. 1036/36**, ost. ploch vo výmere 35 m<sup>2</sup>,  
odčlenený geometrickým plánom č. 36339377-25/12 overeným dňa 21.08.2012, z pozemku parc. č. 1036/1,

za

- pozemok vo vlastníctve **Jána Matušeka** "C KN" **parc. č. 627/17**, zast. plocha vo výmere 91 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 36339377-26/12 overeným dňa 22.08.2012, z pozemku parc. č. 627/12.

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín vysporiadanie pozemku pod komunikáciou na ul. Jesenského
- pre Jána Matuška majetkovoprávne vysporiadanie užívaných pozemkov za rodinným domom a pozemku za oplotením v areáli firmy v jeho vlastníctve

Zámena sa uskutoční bez finančného vyrovnania.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Zámenou si Mesto Trenčín vysporiada pozemok pod mestskou komunikáciou nachádzajúcou sa na ul. Jesenského v Trenčíne a p. Matušek si majetkovoprávne vysporiada užívané pozemky za rodinným domom nachádzajúce sa medzi ul. Pod Brezinou a Nám. sv. Anny na strmom svahu bez prístupu z verejnej komunikácie a pozemok za oplotením v areáli firmy v jeho vlastníctve.

### **2/ schválenie zámeny nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín medzi Mestom Trenčín a Jánom Matušekom nasledovne:**

- pozemky **Mesta Trenčín** v "C KN" spolu vo výmere 91 m<sup>2</sup> :
  - **parc. č. 3252/3**, zast. plocha vo výmere 22 m<sup>2</sup>,  
odčlenený geometrickým plánom č. 36339377-26/12 overeným dňa 22.08.2012, z pozemku parc. č. 3252/1,
  - **parc. č. 1036/17**, zast. plocha vo výmere 30 m<sup>2</sup>,
  - **parc. č. 1036/20**, zast. plocha vo výmere 4 m<sup>2</sup> a
  - **parc. č. 1036/36**, ost. plocha vo výmere 35 m<sup>2</sup>,  
odčlenený geometrickým plánom č. 36339377- 25/12 overeným dňa 21.08.2012, z pozemku parc. č. 1036/1,

za

- pozemok vo vlastníctve **Jána Matuška** "C KN" **parc. č. 627/17**, zast. plocha vo výmere 91 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 36339377-26/12 overeným dňa 22.08.2012, z pozemku parc. č. 627/12.

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín vysporiadanie pozemku pod komunikáciou na ul. Jesenského
- pre Jána Matuška majetkovoprávne vysporiadanie užívaných pozemkov za rodinným domom a pozemku za oplotením v areáli firmy v jeho vlastníctve

Zámena sa uskutoční bez finančného vyrovnania.

*1/ Hlasovanie o materiáli 9J -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, určilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9J – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.573/*

K bodu 9K. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9K.

Ide o:

**A/**

**1/ určenie prevodu majetku - zámena nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a JUDr. Antonom Hamajom a to:**

- **nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Istebník:
  - rodinný dom so s.č. 466/2C s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 55/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m<sup>2</sup>
  - pozemky C-KN parc.č. 55/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 55/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 339 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc. č. 55/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 55/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 55/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 257.221,12 €**

**za**

- **nehnuteľnosti v spoluvlastníctve JUDr. Antona Hamaja** nachádzajúce sa v k.ú. Orechové:
  - rodinný dom so s.č. 246 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 70/1 záhrady o výmere 47 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 70/2 záhrady o výmere 172 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 212 ako spoluvlastník JUDr. Anton Hamaj v podiele 12/18, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 257.276,98 €**

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností **vo výške 55,86 € v prospech JUDr. Antona Hamaja.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s prípravou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ a na základe uznesenia MsZ č. 624 zo dňa 27.5.2010 bola medzi Mestom Trenčín a JUDr. Antonom Hamajom dňa 23.9.2010 uzatvorená Zmluva o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy č. 54/2010, predmetom ktorej je budúca zámena nehnuteľností uvedených v návrhu na uznesenie. Podmienkou uzatvorenia riadnej zámennej zmluvy je vydanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu nového rodinného domu pre budúceho vlastníka JUDr. Antona Hamaja, jej zápis na list vlastníctva a schválenie zámeny v mestskom zastupiteľstve.

Zámena bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

### **2/ schválenie zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a JUDr. Antonom Hamajom a to:**

- **nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Istebník:
  - rodinný dom so s.č. 466/2C s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 55/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m<sup>2</sup>
  - pozemky C-KN parc.č. 55/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 55/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 339 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc. č. 55/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 55/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 55/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 257.221,12 €**

**za**

- **nehnuteľnosti v spoluvlastníctve JUDr. Antona Hamaja** nachádzajúce sa v k.ú. Orechové:
  - rodinný dom so s.č. 246 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 70/1 záhrady o výmere 47 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 70/2 záhrady o výmere 172 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 212 ako spoluvlastník JUDr. Anton Hamaj v podiele 12/18, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 257.276,98 €**

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností **vo výške 55,86 € v prospech JUDr. Antona Hamaja.**

**P. Babič, člen MsR,** povedal, že „pri každom takomto majetkovom prevode možno, že som nudný, ale musím povedať to, čo mám hlboko v srdci, na jazyku, v duši, že prečo to robíme? Komu toto všetko poslúži a komu to bude dobré, keď železnica sa tvári a železnica jedná s nami tak, ako jedná, že mesto doteraz nezaujalo postoj ani mediálny, ani praktický, ani politický, ani odborný k tomu, čo sa okolo železnice deje. Tzn., že celý tento proces je zastavený a končí na súde, pretože celý tento tender je fiaskom. Z toho titulu, že uchádzajúce sa firmy, jednoducho, právne sa im nedostáva tých možností, aké by možnosti mali mať. Píše sa o tom v novinách, hospodárske noviny o tom píšu, my sme tichučko a niekde ako „voška pod chrastou“ si myslíme, že všetko prejde, už je to tak ďaleko, že sa to nedá vrátiť. To vôbec nie je pravda. To je veľmi zjednodušené tvrdenie ba naopak je to tvrdenie, ktoré by som považoval za, určitým spôsobom nielen, že nespravodlivé ale možno aj trestno právne napadnuteľné, pretože to, jednoducho, nie je pravda. My vieme o tom, čo mesto žiadalo a cez pána primátora by som povedal, už v týchto nových pomeroch aby sme mali estakádu, aby sme mali priechody atď. aby sa jednoducho tento zločin, ktorý sa prichýlil, chystá na mesto, aby sa zmiernil. Nie neuskutočnil, aby sa zmiernil. Ale jednoducho ja to vidím tak, že my sme voči tejto situácii ako štetka, čo ju vyhodia z auta a zaplatia jej za služby, a hotovo. My si 1 milión eur vážime viac než to, čo sa môže tomuto mestu stať, a čo toto mesto pre občanov a pre vôbec tento región znamená. Prečo nie je nejaká dôkladná analýza toho čo, sa chystá? Prečo nie je doteraz vypracovaný žiadny iný variant a žiadna iná alternatíva riešenia tejto idiotskej železnice, ktorá chce, jednoducho, toto mesto zničiť. Len preto, lebo si to pár ľudí praje a pár ľudí chce preinvestovať peniaze, ktoré aj tak do roku 2015 nepreinvestujú. A poďme teraz hovoriť ľuďom pravdu, urobme vizualizáciu, čo to znamená 15 metrový múr na Rázusovej ulici, čo to znamená 3 metrový betónový násyp alebo teleso vedľa ulice Hasičskej. Čo to všetko znamená, čo to pre toto mesto prinesie, a potom hovorme o nejakých majetkových prevodoch, ktoré si myslíme, že milión € nás spasí a vytrhne trň z päty.“

**Ing. Kubečka, člen MsR,** povedal, že by len na spresnenie, trochu utlmil emócie, „je tu určitá predstava časti poslancov, proces so železnicou zvrátiť. Určitá časť sa s tým zmierila, ale prosím vás pekne to, čo teraz ideme schvaľovať, a nasleduje ten ďalší bod, nijakým spôsobom neovplyvní, či železnica pôjde popod vinohrady alebo pôjde cez mesto. Toto je niečo, kde mesto už investovalo peniaze a od železnice by ich malo dostať naspäť. Neschválením tohto materiálu spravíme diery do rozpočtu cca. 1 milión €. Opakujem, nemá to vplyv na to či železnica pôjde dookola alebo krížom, keď sa už takto vulgárne vyjadrím. To sú už preinvestované peniaze mesta, a my si nič iné nerobíme, a len si vraciame. Dovolím si môj laický názor vyjadriť, že stane sa zázrak, a že sa pôjde popod vinohrady, popri diaľnici, zámer 60-tych rokov, tak jednoducho, táto transakcia nie je nevýhodná pre mesto. Ono sa to dá znova otočiť, jednoducho mesto vráti domy, ktoré sa nezbúrajú a kúpi si tie byty, domy, ktoré následne predá ďalším záujemcom, pretože sú postavené v zaujímavej lokalite. V tomto momente rozhodujeme o tom, že či mesto dostane naspäť do rozpočtu svojich investovaných 1 milión korún, bez ohľadu kadiaľ pôjde železnica.“

**Ing. Lifka,** povedal, že Ján Babič to povie vždy tak pateticky, ale povie to vždy obsahovo správne, rovnako odborne. Ďalej pokračoval, že „chcem poukázať na jednu vec. Toto sú veci za ktoré, nikdy s Jánom Babičom nehlasujeme, pretože sa domnievame, že tá železnica je zlé rozhodnutie, domnievame sa, že pokračovanie v tejto línii je pokračovanie v Cellerových krokoch a plnenie jeho duchovného odkazu. Sme presvedčení, že akékoľvek transakcie mesto má plnú nošu nakúpených domov, ktoré železnica od nás nekupuje, a o tom nehovoríme? Tie domy máme, tie domy chátrajú, a je to problém, a furt takto, vlastne, vytvárame predpolie



k tomu, aby sa táto hydra zakusovala k nám. Ja plne chápem aj vyjadrenie Pavla Kubečku, potrebujeme milión do rozpočtu, ale to je teda fakt slabé zargumentovanie jednej zásadnej veci, ktorá bude Trenčín zle. Takže, ja ďakujem Jánovi Babičovi, že to, čo on ovláda o železnici tuto povedal, a bude to opakovať stále dostatočne odborne, a možno pateticky.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, dodal, že je to jeho plné legitímne právo a všetci to rešpektujú. Informoval, že definitívne rozhodnutie podľa informácií, ktorá má priamo z Ministerstva dopravy, kedy sa rozhodne o modernizácii železničnej trate, je do konca tohto mesiaca. Povedal, že to znamená, že stále nie je ešte definitívne rozhodnuté, či železnica pôjde alebo nepôjde. Ale povedal, že má informáciu, že do konca septembra sa definitívne rozhodne, či áno alebo nie. Aj z toho dôvodu, že potom už musí nastať čerpanie eurofondov, a sú tam nejaké zábezpeky. Zároveň povedal, že „po mojom rozhovore s ministrom dopravy, pretože robím všetky kroky k tomu, aby sme mali informácie, lebo v tomto prípade my všetci, môžeme už dávať len návrhy, zmierňovať situáciu, ale sme štatisti, nemáme kompetenciu, ani zastupiteľstvo, zmeniť tento stav. Tak chcem povedať, že minister dopravy povedal, že je záujem tejto krajiny aj tejto vlády, aby sa modernizácia železničnej trate celého úseku uskutočnila. Samozrejme, my v tejto chvíli len pozorne sledujeme a získavame informácie čo sa bude diať a potom budeme sa snažiť presadiť aj tie pripomienky, ktoré sme dali k návrhu, ktorý sme tu zdedili, a ktorý samozrejme má svoje „muchy“ a rokujeme o tom. Ale toto je proste pozícia nejaká filozofická. 1 milión € v rozpočte mesta je absolútne praktická záležitosť a spôsobiloby to, dovoľm si povedať proste katastrofu.“

**P. Babič, člen MsR**, fakticky poznamenal, že si váži a rešpektuje názor pána predsedu finančnej komisie. Vie, že je pohľad taký, že je treba sa na veci pozeráť ekonomicky. Podľakoval, Ing. Lifkovi, za podporu toho, čo povedal, z toho titulu, že tu nejde o to, že by boli proti modernizácii železnice. V ich stanovisku je jasný, niekoľko rokov je tam vyjadrenie, že sú za modernizáciu železnice, ale transparentne, výberom lepšieho variantu, s menšími dopadmi na postihnutých občanov a toto mesto. A v tomto zmysle povedal, že nemá pán primátor pravdu, že sa už nemôžu k tejto veci vyjadriť. Zopakoval, že „oni sa k tejto veci musia vyjadriť. Aj občania mesta, aj mestské zastupiteľstvo, a v tejto situácii informujme občanov v akej sme situácii, a čo nás čaká, a čo nás neminie.“

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9K –A/1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 9K –A/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.574/*

**B/**

**1/ určenie prevodu majetku - zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Mikulášom Dorušincom a manž. Martou a to:**

- **nehnutel'nosti vo vlastníctve Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá:
  - rodinný dom so s.č. 1737 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 1995/95 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup>
  - pozemky C-KN parc.č. 1995/95 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1995/130 zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1995/96 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 1995/84 orná pôda o výmere 240 m<sup>2</sup>zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 192.039,35 €**

**za**

- **nehnutel'nosti vo vlastníctve Mikuláša Dorušinca a manž. Marty** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá:
  - rodinný dom so s.č. 379 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 275/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m<sup>2</sup>zapísané na liste vlastníctva č. 262 ako vlastník Mikuláš Dorušinec a manž. Marta v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 191.704,87 €**

Zámena nehnuteľností sa realizuje **s finančným vyrovnaním** za rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností **vo výške 334,48 € v prospech Mesta Trenčín**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

V súvislosti s prípravou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ a na základe uznesenia MsZ č. 624 zo dňa 27.5.2010 bola medzi Mestom Trenčín a Mikulášom Dorušincom a manž. Martou dňa 7.10.2010 uzatvorená Zmluva o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy č. 77/2010, predmetom ktorej je budúca zámena nehnuteľností uvedených v návrhu na uznesenie. Podmienkou uzatvorenia riadnej zámennej zmluvy je vydanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu nového rodinného domu pre budúceho vlastníka Mikuláša Dorušinca a manž. Martu, jej zápis na list vlastníctva a schválenie zámeny v mestskom zastupiteľstve. Zámena bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Mikulášom Dorušincom a manž. Martou a to:**

- **nehnutel'nosti vo vlastníctve Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá:
  - rodinný dom so s.č. 1737 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 1995/95 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup>

- pozemky C-KN parc.č. 1995/95 zastavané plochy a nádvoría o výmere 92 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1995/130 zastavané plochy a nádvoría o výmere 56 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1995/96 zastavané plochy a nádvoría o výmere 12 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 1995/84 orná pôda o výmere 240 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 192.039,35 €**

**za**

- **nehnutelnosti vo vlastníctve Mikuláša Dorušinca a manž. Marty** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá:
  - rodinný dom so s.č. 379 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 275/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 238 m<sup>2</sup>
  - pozemok C-KN parc.č. 275/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 238 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 275/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 153 m<sup>2</sup>zapísané na liste vlastníctva č. 262 ako vlastník Mikuláš Dorušinec a manž. Marta v podiele 1/1, znaleckým posudkom ocenené na hodnotu **vo výške 191.704,87 €**

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností **vo výške 334,48 € v prospech Mesta Trenčín.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9K –B/1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 hlasovali proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9K –B/2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.575/*

K bodu 9L. Návrh na predaj nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9L.

Ide o:

**A/**

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností** nachádzajúce sa v k.ú. **Orechové**:

- rodinný dom so s.č. 246 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 70/1 záhrady o výmere 47 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 70/2 záhrady o výmere 172 m<sup>2</sup>

**za kúpnu cenu** stanovenú znaleckým posudkom **vo výške 385.915,46 €** vypracovaným v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku pre kupujúceho **Slovenská republika, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

V súvislosti s prípravou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“, v zmysle uzatvorenej zmluvy medzi Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Trenčín a v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 573 zo dňa 30.6.2005 zabezpečuje Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností dotknutých predmetnou stavbou.

Zmluvou o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 80/2010 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava zo dňa 17.12.2010 schválenej uznesením MsZ č. 140 zo dňa 25.10.2007 sa Mesto Trenčín zaviazalo predmetné nehnuteľnosti uvedené v návrhu na uznesenie predat' ŽSR za cenu podľa znaleckého posudku vypracovaného v čase uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy. Predaj bude realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností** nachádzajúce sa v k.ú. **Orechové**:

- rodinný dom so s.č. 246 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 70/1 záhrady o výmere 47 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 70/2 záhrady o výmere 172 m<sup>2</sup>

**za kúpnu cenu** stanovenú znaleckým posudkom **vo výške 385.915,46 €** vypracovaným v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku pre kupujúceho **Slovenská republika, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 9L –A/-1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, určilo predaj nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9L –A/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.576/*

**B/**

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností** nachádzajúce sa v k.ú. **Kubrá:**

- rodinný dom so s.č. 379 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 275/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m<sup>2</sup>

**za kúpnu cenu** stanovenú znaleckým posudkom **vo výške 191.704,87 €** vypracovaným v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku pre kupujúceho **Slovenská republika, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

V súvislosti s prípravou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“, v zmysle uzatvorenej zmluvy medzi Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Trenčín a v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 573 zo dňa 30.6.2005 zabezpečuje Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností dotknutých predmetnou stavbou.

Zmluvou o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 79/2010 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava zo dňa 17.12.2010 schválenej uznesením MsZ č. 140 zo dňa 25.10.2007 sa Mesto Trenčín zaviazalo predmetné nehnuteľnosti uvedené v návrhu na uznesenie predat' ŽSR za cenu podľa znaleckého posudku vypracovaného v čase uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy. Predaj bude realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**2/ schválenie predaja nehnuteľností** nachádzajúce sa v k.ú. **Kubrá:**

- rodinný dom so s.č. 379 s príslušenstvom nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 275/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 275/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m<sup>2</sup>

**za kúpnu cenu** stanovenú znaleckým posudkom **vo výške 191.704,87 €** vypracovaným v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku pre kupujúceho **Slovenská republika, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „keby sa dala robiť obštrukcia ako pred tým, chcem sa opýtať, my sme tieto nehnuteľnosti nadobudli kúpou? Zámenou?“

Bolo mu odpovedané, že áno.

*1/ Hlasovanie o materiáli 9L –B/-1- PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 hlasovali proti, 3 sa zdržali hlasovania, určilo predaj nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

*2/ Hlasovanie o materiáli 9L –B/-2*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 38/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č.577/

K bodu 9M. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9M.

Ide o:

**A.**

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 17 m<sup>2</sup> **pre Jozefa Bruška** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania

pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Prenosná garáž sa na uvedenom pozemku nachádza viac ako 30 rokov a to na základe súhlasu vydaného bývalým MsNV v Trenčíne. Prenájom predmetného pozemku nájomca zlegalizuje jeho užívanie.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 17 m<sup>2</sup> pre **Jozefa Bruška** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**Ročné nájomné predstavuje**

**34,- €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9M –A/-1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 9M –A/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.578/*

Ďalej ide o:

#### **B.**

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 19,5 m<sup>2</sup> pre **Jozefa Kútneho** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Prenosná garáž sa na uvedenom pozemku nachádza viac ako 30 rokov a to na základe súhlasu vydaného bývalým MsNV v Trenčíne. Prenájomom predmetného pozemku nájomca zlegalizuje jeho užívanie.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 19,5 m<sup>2</sup> pre **Jozefa Kútneho** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**Ročné nájomné predstavuje** **39,- €.**

---

### *1/ Hlasovanie o materiáli 9M –B/1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 9M –B/2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.579/*

Ďalej ide o:

## **C.**

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 18,5 m<sup>2</sup> pre **Emíliu Starú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.



## **Odôvodnenie:**

Prenosná garáž sa na uvedenom pozemku nachádza viac ako 30 rokov a to na základe súhlasu vydaného bývalým MsNV v Trenčíne. Prenájom predmetného pozemku nájomca zlegalizuje jeho užívanie.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 18,5 m<sup>2</sup> **pre Emíliu Starú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**Ročné nájomné predstavuje**

**37,- €.**

**Ing. Lifka**, uviedol, že, „skúsme si to takto, čo nikto nepočúva. Prečo nenájdeme systém, ja nespochybňujem zákon, ten zákon je skvelý, že robí tieto veci. Ale akékoľvek drobné prenájmy sa dajú riešiť komplexnou zmluvou a nejakým obmedzením. Ja sa chcem opýtať pána primátora, či si sa tým zaoberal, lebo FMK, ja som navrhoval, pár vecí k tomu a asi to nebolo počuté, nájsť na to systém. Ja netvrdím, prenájmy ako také, že by nemali byť. Ale určite sa dajú robiť, ale akýkoľvek takýto smiešny prenájom je drahší z hľadiska organizovania, ako celý ten efekt a my ich robiť musíme. Treba na to sa nájsť systém. Jeden zo systémov je schvaľovanie, a druhý zo systémov je vyčleniť určité pozemky jedným našim prenájomom nejakej našej organizácii, a potom to an blok s nejakou zmluvou spraviť. Toto je neefektívne a nehodné, aby sme sa s tým zaoberali, keď ináč riešime podstatne väčšie veci a je to systémovo riešiteľné. Spravilo sa niečo k tomu?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, odpovedal, že „my máme jednoznačné stanovisko právnikov, že inak ako postupujeme teraz sa postupovať nedá.“

**Ing. Lifka**, poznamenal, že „v balíku pozemkov, keď my si nazbierame tie pozemky a delegovali by sme tú právomoc, trebárs MHSL 30 zmlúv jedným razom, potom by MHSL tú zmluvu mohla uzavrieť bez toho, aby sme to my schvaľovali. Chcem uľahčiť robotu vám, nazbierajme si tieto zmluvy, delegujeme ich tak, ako sme parkovacie spoločnosti dali do užívania, toto išlo. Toto, keď hovorí právnik, že to nie je možné, tak ho vyhod.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, dodal, že aj všetky zmluvy, ktoré podpisujú MHSL schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

**Ing. Lifka**, povedal, že „máme aj subjekt, ktorý je s.r.o. Podľa obchodného zákonníka môžeš to, čo máš prenajaté ďalej podnájať so súhlasom a my, keby sme toto delegovali môžeme ušetriť čas.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, „že toto je na diskusiu o tom, že aj keď to presunieme na MHSL, lebo je to stále majetok mesta, či to môžeme urobiť takýmto jednorazovým spôsobom.“

**Ing. Lifka**, odpovedal, že „ja som presvedčený, že na obchodnú spoločnosť, keď niečo prenajmeš a s možnosťou podnikať je to možné. Bol by som rád keby sme sa s tým zaoberali“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že to dá naozaj preveriť a dá na to stanovisko.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, poznamenal, že „dala by sa k tomu jedna vec spraviť, že PHOZ by sme schvaľovali zvlášť, a potom, to za druhé, čo schvaľujeme prenájmy ako také by sme schvaľovali v rámci jedného bloku. Toto by sa dalo. Čiže nebolo by v hlasovaní v každom bode po 2 krát, ale bolo by jeden krát v každom bode, a potom na záver by sme an blok odhlasovali prenájmy ako také.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, reagoval, že „O.K., aj keď by som odporučil dotiahnuť tieto majetkové prevody tak, ako je to teraz.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 9M –C/-1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9M –C/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.580/*

Ďalej ide o:

**D.**

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 16,5 m<sup>2</sup> **pre Denisu Beníčkovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Prenosná garáž sa na uvedenom pozemku nachádza viac ako 30 rokov a to na základe súhlasu vydaného bývalým MsNV v Trenčíne. Prenájom predmetného pozemku nájomca zlegalizuje jeho užívanie.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 16,5 m<sup>2</sup> pre **Denisu Beníčkovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**Ročné nájomné predstavuje**

**33,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9M –D/-1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9M –D/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.581/*

Ďalej ide o:

## **E.**

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 24 m<sup>2</sup> pre **Igora Kyselicu** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Prenosná garáž sa na uvedenom pozemku nachádza viac ako 30 rokov a to na základe súhlasu vydaného bývalým MsNV v Trenčíne. Prenájom predmetného pozemku nájomca zlegalizuje jeho užívanie.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Rázusovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1528/93 vo výmere 24 m<sup>2</sup> pre **Igor Kyselicu** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod prenosnou garážou a prístupu k nej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2,- €/m<sup>2</sup>, ročne.

**Ročné nájomné predstavuje**

**48,- €.**

**P. Hartmann**, uviedol, že je to zaujímavé, možno mu predkladateľ odpovie. Povedal, že „na Juhu máme obrovský problém s parkovaním. Bombardujú nás ľudia na každom zastupiteľstve, naozaj Juh je veľké sídlisko a veľa áut tam parkuje. Mám takú teoretickú otázku alebo otázku v rovine nejakej filozofickej. My prenajímame alebo prenajímame za rok za 48,- €, 24 m<sup>2</sup>. To je miesto pod garážou. Tak ja si postavím na Juhu garáž prenosnú a dostanem ju za 48,- €? Tak my sa o tom bavíme, že sa ide robiť passport alebo nejakým spôsobom garážové stánie, aj obyčajné garážové stánie keď si prenajmem na Juhu, tak nás to vyjde podstatne viac. A teraz, vlastne, pod prenosnú garáž my prenajmeme za takúto cenu? Mne sa to zdá byť, možno v tej lokalite to nie je také akútne, ale na Juhu si neviem predstaviť, keby ľudia začali žiadať za 48 €, parkovacie stánie alebo postaví si garáž.. ale naozaj, my zoberme to, že my prenajímame za rok za 48,-€. Ja by som si na Juhu veľmi rád prenajal parkovacie stánie za 33,-€, nepotrebujem ani 17 m<sup>2</sup>, stačí mi na jedno auto cca. 12 m<sup>2</sup>, 14 m<sup>2</sup>, 15 m<sup>2</sup>, tak sa mi zdá byť tá cena veľmi podhodnotená. Ja som sa prihlásil až na konci, lebo som nad tým stále premýšľal, že fakt je to veľmi jednoduché. A Juh, ktorý potrebuje miesta, ktoré ľuďom vysvetľujeme, že bude to nejakým spôsobom musieť byť odstupňované a tie ceny určite aj máme vo VZN, sú trochu iné, keby som si chcel prenajať parkovacie miesto a nie miesto ešte aj pod garážou. Hlasoval som za, ale naozaj si dám na to pozor, trochu prehodnotiť či tá suma je naozaj adekvátne tomu, čo vlastne prenajímame.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „by sa chcel poďakovať jemu, myslím, že jeden z ďalších poslancov si začína uvedomovať ničotnosť uzatvorenie takýchto zmlúv. Uzatvorenie zmluvy za povedzme si za 1.500,- Sk s tým, že tá zmluva sa musí vytlačiť približne 25 krát, musíme ju distribuovať, musíme o nej jednať, tá zmluva je naháňanie blchy na strnisku. Ten človek nemôže ten pozemok tak či tak vydržať, ja tvrdím, že takto malé zmluvy sú nevýhodnejšie uzatvárať ako zatvárať. Určitá paralela je v automobilovom priemysle, kde sa prestali kupovať skrutky na kusy, ale na kilá. Lebo keď sa niečo stratí, je o mnoho horšie to evidovať. Toto je ten problém pri zmluvách, úplne prehliadateľných. Nie sme nikto z nás, ani ty, ako v tom rozpočte keď sa bavíme o 48,-€ z pohľadu rozpočtu, je to smiešne. Celá táto moja reč je drahšia ako tá zmluva. Ja nechcem povedať, že tým ľuďom nemáme vychádzať ako službu, ale túto službu musíme zautomatizovať a zjednodušiť, aby sme túto službu mohli robiť rýchlo, a aby to zbytočne nezaťažovalo úradníkov. Lebo Gabika má na to oddelenie, a keď si povieme, že gro týchto prevodov sú takéto marginálne zmluvy, to je príkladom zlého manažovania toho oddelenia, nemyslím Gabikou, ale systémovo, pretože nikto sa tým nezaobrá. Keby si si pozrel genézu, ja som to vyčítal aj pred tým, tu sa nič nezmenilo. Akurát, že prišiel nový zákon a my stále schvaľujeme takéto smiešne zmluvy, kde v podstate by sa to dalo riešiť dvoma spôsobmi, právne. Jedna vec je dohoda o užívaní a jednorazovej odplate, čo ja viem na 10 rokov ten človek zaplatí 48 x 10, to už má zmysel, a my s tým máme klud. Alebo, keď je to nejaká malá suma, to sa dá dohodnúť, veď keď to má byť HOZ, keď niekto niečo užíva a nevydrží nám to, my to môžeme dať za smiešnu vec, ale dajme to na

10 rokov. Nie takto, aby sa to robilo, aby to bola zmluva, ktorá je na dobu neurčitú, môže byť nevy povedaná, to je zle. My musíme niektorú tu službu naplniť, ale racionalizujeme ju. To máš ako pri všetkých sieťových odvetviach, malé platby u elektrárni, telekomunikácii, plynárni, vody. Smerujeme k tomu. Edo to, čo hovoril, to sú presne tie jednoduché argumenty, správne, my sa dostaťme k systému, ktorý nám toto úplne vyhodí.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poznamenal, že si myslel, že pán poslanec Hartmann hovoril, že je nízka cena.

**Ing. Lifka,** odpovedal, že aj to, že to je jedna vec, o cene sa už vôbec nebavil. Povedal, že „ja tvrdím, že ľubovoľný kontrakt, keby si dal aj vyššiu cenu, tá cena nie je až taká nízka, keď sme to dali, tak dobre, bolo mi nahrané, keď sa bavíme, že tá cena je na úrovni 4 %, čo sú odpisy nehnuteľných budov, tak to vychádza asi 1.200 €. Tá cena by mohla byť o niečo vyššia, ale nie až tak, ale v princípe, keby sme prenajímali niekomu meter a možno za 20,-€ na rok, čo je veľa, aj tak sa nám neoplatí uzavrieť zmluvu na 20,-€ na rok.“

**P. Gavenda,** povedal, že by chcel nadviazať na pána Hartmann aj na Ing. Lifku. „My sme toto riešili, vôbec celý dvor na výbore mestskej časti, pretože dva krát to spoločenstvo na tej „Rázuske“ si dalo žiadosť na Mesto. Vždy, neviem na útvare životného a dopravy sa neodporúčalo, preto sa to už nedostalo ani na prerokovanie výboru mestskej časti. Preto som chcel požiadať, viete, maródoval som dlho aj maródujem, už mi volali zas minulý týždeň odtiaľ tí občania, že keby sa im to predalo, lebo že zas im zamietlo životné a doprava žiadosť. Nevieťm z akého titulu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, že poprosil prednostu, aby sa tieto pripomienky riešili, a dali čo najskôr odpoveď. Nevedel na to v tej chvíli odpovedať.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** povedal, že chce odpovedať kolegovi Hartmannovi na to, čo sa pýtal, prečo je taká cena. Povedal ďalej, že „takú cenu navrhli odborné útvary na základe VZN, ale prešlo to Výborom mestskej časti Sever, prešlo to, samozrejme, Finančnou a majetkovou komisiou, Mestskou radou, ale nie je tu povedané, že by sme my tu na tomto pléne nemohli odsúhlasiť vyššiu sumu. Ak sa dohodneme na vyšších sumách, ja tiež súhlasiťm, áno, je to pracné. To, čo tu rozprávame okolo toho 48,- €, 33,- €, to už dáno prerábame na tom, čo na tom zarobíme. Ale jednoducho zákon, o majetkoch a obciach hovorí, ako máme postupovať, aké procesy musia byť dodržané, ale hovorím znova, je vecou ponuky a dopytu koľko navrhneťm za m2. Či tí, čo tam majú tie garáže, či budú to akceptovať. Ale plne s tebou súhlasiťm, tá iniciatíva nikomu z nás nebráni, aby sme navrhli vyššiu sumu, uvediem 10,-€, 20€?:

**P. Hartmann,** fakticky poznamenal, že nemá nič proti tej sume. Len to berie tak, že keby bol naozaj z toho Juhu a ľudia začnú žiadať za 48,-€ alebo 33,-€ na rok prenájom miesta, a niani garážového, tak to si nevie ani predstaviť. Povedal, že garantuje pol Juhu, že to by si aj on prenajal za 33,-€ na rok. Povedal, „že to je myslím za mesiac, neviem koľko je parkovacie miesto, ale to je podstatne viacej, za mesiac je asi 50,-€ neviem, nechcem zavádzať. Ale ja

som kedysi žiadal o takéto len státie vymedzené a viem, že sa mi to finančne nevyplatilo. Ja len na to poukazujem.“

**JUDr. Kováčik**, poznamenal, že by chcel poprosiť demokratických poslancov aj tých ostatných, že si schválili pred časom v organizačnom poriadku, že mobilné telefóny sa nebudú používať a nebudú vyzvárať. Patrí sa aj na to upozorniť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že sa pridá k pánovi poslancovi Kováčikovi a poprosil poslancov a aj ľudí, ktorí sedia na balkóne, aby si vypli svoje mobilné telefóny. Ďalej pokračoval, že by chcel povedať pánu poslancovi Hartmannovi, že číta v odôvodnení, že je to prenosná garáž, na uvedenom pozemku sa nachádza viac ako 30 rokov. Samozrejme, že rešpektuje to, čo povedal, ale on toto vnímal, ako len nejakú snahu vyjsť občanovi v ústrety, vzhľadom k tomu, že je to 30 rokov. Ako mu povedal, pán prednosta, obvyklá cena je asi 50,-€ za garážové státie mesačne. Len na vysvetlenie, v odôvodnení si prečítal, že je má 30 rokov garáž, pochopil to ako vyjsť občanovi v ústrety. Rešpektuje názor pána poslanca Hartamna.

**JUDr. Kanaba**, povedal, že plne súhlasí s tým, čo povedal pán kolega Hartmann aj ostatní, ktorí zaujali v tejto veci stanovisko. Uviedol, že „vzíme sa do situácie, že skutočne mesto potrebuje každé euro. Babka k babce, budú kapce. Keď máme možnosť takéto peniaze od ľudí vybrať, prečo to nevyužiť. Uvedomme si jedno, že ak by ten človek mal tam murovanú garáž, tak platí mestu daň z nehnuteľnosti, tento človek, ktorý má prechodnú, plechovú neplatí prakticky žiadnu daň, a je ešte zvýhodnený, že za pár babiek tu prakticky celý rok môže parkovať. Keby kúpil parkovacie miesto, tak ho to vyjde 5 krát drahšie. Takže, bolo by potrebné, aby majetkové oddelenie pripravilo prípadne návrh, ako upraviť za užívanie alebo prenájom týchto prenosných garáží za m<sup>2</sup> poplatok, aby to bolo aj pre mesto výhodné.“

**Ing. Kubečka, člen MsR**, povedal, že len na dovysvetlenie kolegom, „vo VZN 12/2011 o určovaní cien, sa prenájom nehnuteľností vo vlastníctve mesta, máme riešené prípady, pokiaľ si dáte garáže, je to v časti 2 článok 4 nájomné za prenájom nebytových priestorov, kde v bode g) sa hovorí, ak ide o parkovacie miesto, garáž s výmerou 18m<sup>2</sup>, ale garáž pevne pripojenú, stojacu, základnú, nie prenosnú búdu, prepáčte za výraz, áno máme tam stanovenú sadzbu 79,66 €/m<sup>2</sup>., tzn. to čo Janko hovoríš, nemáme riešené prenosné garáže, to sme tu zdedili 30 rokov po bývalom režime, ale máme tu takisto v článku 8, už určovanie, výška, nárast a dočasné užívanie pozemkov v druhom pásme máme 2,-€/m<sup>2</sup>. V podstate, oni užívajú pozemok na ktorom majú prenosnú garáž, nie „búdu“, lebo to garáž nie je. Čiže ideme v súlade s VZN.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že bude hovoriť s prednostom a bude sa špeciálne tejto tematike venovať, ktorú načrtol pán poslanec Ing. Lifka, p. Hartmann, JUDr. Kanaba.

*1/ Hlasovanie o materiáli 9M –E/-1- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9M –E/-2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.582/*

K bodu 9N. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9N.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Trenčín, (Ul. Javorinská) – novovytvorená C-KN parc.č. 3334/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 3334/20, **pre Ing. Vladimíra Mráza s manž. JUDr. Katarínou**, za účelom rozšírenia mestskej komunikácie z dôvodu zabezpečenia prístupu na pozemok žiadateľov, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom pozemku nachádzajúceho sa pred rodinným domom. Na pozemku bude zrealizované rozšírenie mestskej komunikácie, ktoré bude slúžiť ako prístup pre vozidlá z ulice k budúcej garáži pri rodinnom dome. Po kolaudácii bude táto stavba odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, avšak samotný prevod bude podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve.

Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Trenčín, (Ul. Javorinská) – novovytvorená C-KN parc.č. 3334/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 3334/20, **pre Ing. Vladimíra Mráza s manž. JUDr. Katarínou**, za účelom rozšírenia mestskej komunikácie z dôvodu zabezpečenia prístupu na pozemok žiadateľov, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9N -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9N – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.583/*

K bodu 90. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 90.

Ide o:

**1.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 15 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne **pre nájomcu Romana Baláža s manželkou Ivetou** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 24.05.2012 za cenu regulovaného nájmu 26,02 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov



## **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 15 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne **pre nájomcu Romana Baláža s manželkou Ivetou** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 24.05.2012 za cenu regulovaného nájmu 26,02 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 312,24 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /1.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**2.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 35 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Martu Filipovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 35 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Martu Filipovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.194,24 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /2.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**3.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 50 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Janu Adáskovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**3.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 50 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Adáskovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.194,24 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /3.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**4.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 54 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Janu Hanáčkovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 13.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**4.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 54 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Janu Hanáčkovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 13.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....814,20 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /4.1/ -1/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.

Ďalej ide o:

**5.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 4-izbového bytu č. 36 v dome so súpisným číslom 2425, orientačným číslom 5, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Mareka Brtku**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 89,79 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**5.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 4-izbového bytu č. 36 v dome so súpisným číslom 2425, orientačným číslom 5, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Mareka Brtku**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 89,79 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.077,48 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /5.1/ -1/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.

Ďalej ide o:

**6.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 34 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Martu Zeleňanskú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**6.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 34 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Martu Zeleňanskú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 814,20 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /6.1/-1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**7.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Katarínu Hulínovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**7.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Katarínu Hulínovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 151,33€/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.815,96 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /7.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**8.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Tatianu Kotlírikovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**8.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Tatianu Kotlírikovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.194,24 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /8.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**9.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Miroslava Granačku a manželku Lenku**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z.

o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**9.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu Miroslava Granačku a manželku Lenku, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac.**

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....1.194,24 €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /9.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**10.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu Evu Samákovú a manžela Dušana, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7)



VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**10.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Evu Samákovú a manžela Dušana**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.808,76 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /10.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

**11.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Ivetu Mariánkovú a Rastislava Dobríka**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**11.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne **pre nájomcu Ivetu Mariánkovú a Rastislava Dobrika**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2015 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.869,36 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 90 /11.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008. v zmysle predloženého návrhu.**

**Ing. Kubečka, člen MsR**, povedal, že dvanásť hlasovanie v rámci tohto bodu, bude druhá časť jednotlivých prenájmov tzn., 1.2., 2.2., 3.2., 4.2., 5.2., 6.2., 7.2., 8.2., 9.2., 10.2., 11.2., prenájmy ako také.

*2/ Hlasovanie o materiáli 90 – 2 – hlasovanie 11 x prenájom (1.2., 2.2., 3.2., 4.2., 5.2., 6.2., 7.2., 8.2., 9.2., 10.2., 11.2.)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytov – 11 x (1.2., 2.2., 3.2., 4.2., 5.2., 6.2., 7.2., 8.2., 9.2., 10.2., 11.2.), vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predložených návrhov.**

*/Uznesenia č. 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593,594/*

K bodu 9P. Návrh na prenájom majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9P.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu plynárenského zariadenia** STL plynovod, PE D 90 o dĺžke 239,08 m a STL PP, PE D 32 o dĺžke 40,63 m (15 ks) vedeného v chodníku a prípojkami k jestvujúcim rodinným domom na Ulici Legionárskej v Trenčíne na parc. č. 1174/3, k.ú. Trenčianske Biskupice, **pre SPP – distribúcia, a.s.**, za účelom zabezpečenia bezpečnej prevádzky plynárenského zariadenia (zabezpečenie údržby a sledovania celkového technického stavu

plynárenského zariadenia, odborné prehliadky a odborné skúšky plynárenského zariadenia, odstraňovanie porúch plynárenského zariadenia bez potreby výmeny potrubnej časti plynovodu). Výška nájomného predstavuje 381,70 € ročne, s predkupným právom v prospech nájomcu s podmienkou schválenia predaja plynárenského zariadenia v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

**Celkové nájomné predstavuje ročne.....381,70 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom stavby STL plynovodu, PE D 90 o dĺžke 239,08 m a STL PP, PE D 32 o dĺžke 40,63 m (15 ks) na parc. č. 1174/3 v k.ú. Trenčianske Biskupice, ktorej užívanie bolo povolené Kolaudačným rozhodnutím F 99/03028-003/ZBA v Trenčíne dňa 18.10.1999. Prenájom plynovodu spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. bude za účelom zabezpečenia bezpečnej prevádzky plynárenského zariadenia (zabezpečenie údržby a sledovania celkového technického stavu plynárenského zariadenia, odborné prehliadky a odborné skúšky plynárenského zariadenia, odstraňovanie porúch plynárenského zariadenia bez potreby výmeny potrubnej časti plynovodu). Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu plynárenského zariadenia** STL plynovod, PE D 90 o dĺžke 239,08 m a STL PP, PE D 32 o dĺžke 40,63 m (15 ks) vedeného v chodníku a prípojkami k jestvujúcim rodinným domom na Ulici Legionárskej v Trenčíne na parc. č. 1174/3, k.ú. Trenčianske Biskupice, **pre SPP – distribúcia, a.s.**, za účelom zabezpečenia bezpečnej prevádzky plynárenského zariadenia (zabezpečenie údržby a sledovania celkového technického stavu plynárenského zariadenia, odborné prehliadky a odborné skúšky plynárenského zariadenia, odstraňovanie porúch plynárenského zariadenia bez potreby výmeny potrubnej časti plynovodu). Výška nájomného predstavuje 381,70 € ročne, s predkupným právom v prospech nájomcu s podmienkou schválenia predaja plynárenského zariadenia v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

**Celkové nájomné predstavuje ročne.....381,70 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9P -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.595/*

K bodu 9R. Návrh na uzatvorenie dodatku k Nájomnej zmluve č. 26/5/2001 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9R.

Ide o:

**1/ určenie** s účinnosťou od 1.10.2012 uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve, ktorého predmetom je dočasné zníženie výmery pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2163/2 záhrada z pôvodných 7261 m<sup>2</sup> na **6782 m<sup>2</sup>**, pre **Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 15-02 „Bočkove sady“ Trenčín**, z dôvodu zabezpečenia prístupu mechanizmov k stavenisku pre investičnú akciu Mesta Trenčín : „Rozšírenie hlavného mestského cintorína – Trenčín Juh – 3. etapa“, do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.8.2001 bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín a Slovenským zväzom záhradkárov ZO 15-02 „Bočkove sady“ Trenčín Nájomná zmluva č. 26/5/2001 v znení dodatkov, ktorej predmetom bol prenájom pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2166/1 o výmere 9083 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 2163/2 o výmere 7261 m<sup>2</sup>, za účelom užívania záhradiek. Dňa 22.2.2012 bola daná nájomcovi výpoveď z časti nájomnej zmluvy, a to pozemku C-KN parc.č. 2166/1 o výmere 8083 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčín, pričom výpovedná lehota je do ukončenia vegetačného obdobia, ktoré je stanovené platnou právnou úpravou, t.j. do 1.10.2012. Dôvodom výpovede je realizácia investičnej akcie Mesta Trenčín . „Rozšírenie hlavného mestského cintorína – Trenčín Juh – 3. etapa“. V zmysle vypracovaného projektu na predmetnú investičnú akciu je potrebné zabezpečiť počas výstavby prístup mechanizmov cez časť pozemku C-KN parc.č. 2163/2. Po ukončení investičnej akcie bude vypracované porealizačné zameranie stavby a pozemky, ktoré nebudú dotknuté výstavbou, budú predmetom nájmu v zmysle nového dodatku k nájomnej zmluve 26/5/2001 uzatvoreného po schválení v orgánoch Mesta Trenčín.

**2/ schválenie** s účinnosťou od 1.10.2012 uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve, ktorého predmetom je dočasné zníženie výmery pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2163/2 záhrada z pôvodných 7261 m<sup>2</sup> na **6782 m<sup>2</sup>**, pre **Slovenský zväz záhradkárov, Základná**

**organizácia 15-02 „Bočkove sady“ Trenčín**, z dôvodu zabezpečenia prístupu mechanizmov k stavenisku pre investičnú akciu Mesta Trenčín : „Rozšírenie hlavného mestského cintorína – Trenčín Juh – 3. etapa“, do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu

**Celkové ročné nájomné za zníženú výmeru predstavuje..... 1.356,40 €.**

**Ing. Lifka**, uviedol, „že my máme s nimi nejakú zmluvu, chceme tam niečo realizovať, aby prechádzali. Podľa mňa sa dá dodatkom bez toho, aby sme to robili im dať zľava na nájomnom bez toho, aby ten stávali. Troška kreatívny prístup tomu dávam. Musíme uzatvárať novú zmluvu? Tam by mohla nastať totiž aj tá vec, keď sa bavíme z pohľadu toho, že sa „per huba“ dohodne so záhradkármi, že tam ideme a oni si požiadajú zľavu z nájomného.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 9R -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie dodatku k Nájomnej zmluve č. 26/5/2001 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9R – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie dodatku k Nájomnej zmluve č. 26/5/2001 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.596/*

K bodu 9S. Návrh na uzatvorenie dodatku k Zmluve o výpožičke nebytových priestorov a pozemkov č. V-19/01/05 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9S.

Ide o:

**1/ určenie** s účinnosťou od 01.09.2012 uzatvorenie dodatku k zmluve o výpožičke nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte na Ul. Kožušnícka č. 2 v Trenčíne, z pôvodných 4124,30 m<sup>2</sup> na 3605,64 m<sup>2</sup>, pre **Športové gymnázium, Kožušnícka č. 2, Trenčín**, z dôvodu nevyužitia priestorov pre pokles počtu žiakov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 07.11.2005 bola uzatvorená Zmluva o výpožičke nebytových priestorov a pozemkov č. V-19/01/05 medzi Mestom Trenčín a Športovým gymnáziom Trenčín, predmetom ktorej je výpožička nebytových priestorov a pozemkov nachádzajúcich sa v objekte na Ul. Kožušnícka č. 2 v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že od 01.09.2012 budú priestory v súčasnej výmere nevyužívané a pre školu nadbytočné z dôvodu poklesu počtu žiakov, požiadalo Športové gymnázium o ukončenie výpožičky časti nebytových priestorov - II. a III. nadzemného podlažia o celkovej výmere 518,66 m<sup>2</sup>.

**2/ schválenie** s účinnosťou od 01.09.2012 uzatvorenie dodatku k zmluve o výpožičke nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte na Ul. Kožušnícka č. 2 v Trenčíne z pôvodných 4124,30 m<sup>2</sup> na 3605,64 m<sup>2</sup>, **pre Športové gymnázium, Kožušnícka č. 2, Trenčín**, z dôvodu nevyužitia priestorov pre pokles počtu žiakov.

*1/ Hlasovanie o materiáli 9S -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, určilo uzatvorenie dodatku k Zmluve o výpožičke nebytových priestorov a pozemkov č. V-19/01/05 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9S – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie dodatku k Zmluve o výpožičke nebytových priestorov a pozemkov č. V-19/01/05 v znení dodatkov podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.597/*

K bodu 9T. Návrh na kúpu časti stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9T.

Ide o:

**schválenie kúpy časti stavebného objektu - SO 11 – Komunikácie a spevnené plochy**

stavby "HOTEL TATRA rekonštrukcia a dostavba" a to :

- chodník o výmere 465,3 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na časti pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3239/1 v k.ú. Trenčín, ( chodník od Múzea kolies po vstup do podchodu pre peších pred hotelom Elizabeth)

- chodník o výmere 140 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na časti pozemku C-KN parc.č. 3280 v k.ú. Trenčín (chodník od Trenčianskeho múzea po výjazd na parkovisko hotela Elizabeth) od investora **Synot Gastro Slovakia s.r.o.**, za celkovú kúpnu cenu **1,- €**

Stavebný objekt bol povolený užívať Kolaudačným rozhodnutím č. ÚSŽPDI – 53697/80169/2012/3-Mi, MsÚ 70562/2012 zo dňa 21.8.2012 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 23.8.2012

#### **Odôvodnenie:**

MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 16.2.2012 schválilo predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3239/2 o výmere 483 m<sup>2</sup> pre Synot Gastro Slovakia s.r.o., za účelom rekonštrukcie a dostavby hotela Tatra. Jednou z podmienok predaja predmetného pozemku bola úprava priestoru pred hotelom Tatra, ktorá pozostávala okrem iného aj z presmerovania chodníka pre peších v trase poza podchod „TATRA PASSAGE“. Na pozemok C-KN parc.č. 3280 o výmere 168 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčín bola medzi Mestom Trenčín a Synot Gastro Slovakia uzatvorená nájomná zmluva za účelom zriadenia staveniska pre rekonštrukciu hotela. Po odstránení staveniska bola investorom zabezpečená úprava chodníka na Mierovom námestí od Trenčianskeho múzea po výjazd na parkovisko hotela a to položením žulovej dlažby. Vzhľadom k tomu, že stavebný objekt bol skolaudovaný Kolaudačným rozhodnutím č. ÚSŽPDI – 53697/80169/2012/3-Mi, MsÚ 70562/2012 zo dňa 21.8.2012 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 23.8.2012, Synot Gastro Slovakia s.r.o. časť objektov odpredáva do vlastníctva Mesta Trenčín, nakoľko ide o verejné chodníky nachádzajúce sa na pozemkoch mesta.

**Ing. Lifka** sa spýtal, či sa môže podľa nového Rokovacieho poriadku skontrolovať či tí, čo odišli si vytiahli kartu zo zariadenia? Podľa Rokovacieho poriadku, požiadal o prezentáciu poslancov.

**Ing. Rybníček, primátor mesta**, následne vyzval poslancov, aby sa prezentovali. Povedal, že predsedajúci má podľa Rokovacieho poriadku vytiahnuť karty zo zariadenia poslancov, ktorí sa nenachádzali v rokovacej sále. Upozornil poslancov na to, keď opustia miestnosť, majú vytiahnuť kartu z hlasovacieho zariadenia.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo kúpu častí stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.598/*

K bodu 9U. Návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľný majetok Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9U.

Ide o:

**schválenie zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnosť** – novovytvorený pozemok v k. ú. Soblahov C-KN parc. č. 3856/28, ost. plocha vo výmere 144 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 41373006-26-12, overeným dňa 28.06.2012, z pozemku parc. č. 3856/1, **v prospech vlastníkov pozemku parc. č. 3851/8**, spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu vozidlami k lesnému pozemku z verejnej komunikácie. Zriadenie vecného bremena bude na dobu neurčitú, v plnom rozsahu výmery novovytvoreného pozemku. Hodnota odplatného vecného bremena bude v zmysle znaleckého posudku č. 64/2012, vypracovaného znalcom Ing. Igorom Šinským, vo výšk 240,- €.

#### **Odôvodnenie:**

Zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok si chcú súčasní vlastníci lesného pozemku 3851/8 - manželia Cádrovci, zabezpečiť do budúcnosti prístup k svojmu pozemku. Lesný pozemok vo vlastníctve žiadateľov sa nachádza za pozemkom, na ktorom bude zriadené vecné bremeno. Z dôvodu, že žiadatelia obhospodarujú svoj les, chcú si cez pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín zabezpečiť prejazd vozidlami za účelom zväžania dreva.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie vecného bremena na nehnuteľný majetok Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.599/*

K bodu 9V. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9V.

Ide o:

**schválenie** uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena v súvislosti so stavbou „TN Trenčín, Bratislavská, VNK, TS, NNV, NNK“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v **prospech budúceho oprávneného ZSE Distribúcia, a.s.** na pozemkoch v k. ú. Záblatie zapísaných na LV č. 1, vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1:

1. C-KN parc.č. 769/119, zast. plocha vo výmere 24 m<sup>2</sup>,
2. C-KN parc.č. 1076/1, zast. plocha vo výmere 1710 m<sup>2</sup>.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,



- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady ZSE Distribúcia, a. s. Bratislava, v zastúpení Enermont, s.r.o. Bratislava,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

### **Odôvodnenie:**

Na Bratislavskej ulici v k. ú. Záblatie sa pripravuje lokalita na polyfunkčnú výstavbu s rodinnými domami. Súčasťou prípravy územia na výstavbu je aj realizácia stavby káblového elektrického vedenia, ktorej investorom je ZSE Distribúcia, a.s.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.600/*

K bodu 9W. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 541 zo dňa 30.7.2012

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9W.

Ide o:

**zrušenie** s účinnosťou od 30.7.2012 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 541 zo dňa 30.7.2012, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**l/ u r č i l o**

prenájom časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m<sup>2</sup> **pre EVENTY**, s.r.o. za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PANORAMA CLUB na Palackého ulici na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2012 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.080,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom časti pozemku na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 ods. 6 písm. d) VZN č. 12/2011 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

2/ s c h v á l i l o

prenájom časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m<sup>2</sup> pre EVENTY, s.r.o. za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PANORAMA CLUB na Palackého ulici na obdobie od účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2012 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.080,- €

**Odôvodnenie:**

Na základe schváleného uznesenia MsZ č. 541 zo dňa 30.7.2012 vyzval útvar majetku mesta žiadateľa na uzatvorenie nájomnej zmluvy. Žiadateľ doručil písomnú žiadosť o zrušenie celej žiadosti o prenájom pozemku za účelom zriadenia letnej terasy z dôvodu omeškania schvaľovacích procesov pre dennú reštauráciu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, zrušilo uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 541 zo dňa 30.7.2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.601/*

K bodu 9X. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 163 zo dňa 21.07.2011 na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9X.

Ide o:

**rušenie s účinnosťou od 21.7.2011 uznesenie MsZ č. 163 zo dňa 21.07.2011, ktorým**

## Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

### 1/ u r č i l o

prenájom pozemku na Kasárenskej ulici v k. ú. Zlatovce časť C-KN parc. č. 1404/1 vo výmere 60 m<sup>2</sup> pre Petra Čapáka - COLD servis za účelom zriadenia prístupu z mestskej komunikácie na pozemok k výstavbe polyfunkčného objektu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

### 2/ s c h v á l i l o

prenájom pozemku na Kasárenskej ulici v k. ú. Zlatovce časť C-KN parc. č. 1404/1 vo výmere 60 m<sup>2</sup> pre Petra Čapáka - COLD servis za účelom zriadenia prístupu z mestskej komunikácie na pozemok k výstavbe polyfunkčného objektu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje .....477,60 €.

### **Odôvodnenie:**

Po schválení prenájmu pozemku Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne pre Petra Čapáka - COLD servis bola vypracovaná nájomná zmluva a nájomca bol pozvaný k jej podpísaniu. Nájomnú zmluvu odmietol podpísať a cez právneho zástupcu začal riešiť vstup do svojho areálu z mestskej komunikácie cez pozemok mesta iným spôsobom. Po ukončení rokovaní bol tento spôsob riešenia vstupu do areálu predložený do orgánov mesta na prerokovanie. Išlo o predaj pozemku s tým, že bude zároveň zriadené vecné bremeno v prospech Mesta Trenčín spočívajúce v práve výstavby, umiestnenia, prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť. Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne bolo prijaté uznesenie o predaji pozemku so zriadením vecného bremena č. 513 zo dňa 22.06.2012. Prevod pozemku so zápisom vecného bremena bol Katastrálnym úradom v Trenčíne povolený dňa 13.08.2012. Z uvedeného dôvodu sa stal prenájom pozemku bezpredmetný.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval zrušilo uznesenia MsZ č. 163 zo dňa 21.07.2011 na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.602/*

K bodu 9Y. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 509 bod č. 4.1. a 4.2. zo dňa 22.06.2012

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9Y.

Ide o:

**rušenie** s účinnosťou od 21.09.2012 svoje uznesenie č. 509 bod 4.1. a 4.2. zo dňa 22.06.2012, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. u r č i l o

prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Rastislavovi Liškovi a manželke Renáte**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2014 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2. s c h v á l i l o

prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Rastislavovi Liškovi a manželke Renáte**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2014 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.808,76 €.

**Odôvodnenie:**

Manželia Renáta a Rastislav Liška, bytom Trenčín, Kubranská 247, ktorým bol pridelený 3-izbový byt č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne tento odmietli prevziať. V zázname spísanom dňa 4.7.2012 na Útvare sociálnych vecí uvádzajú ako dôvod, že nechcú byť na prenájme s dobou určitou, ktorý sa nedá odkúpiť a svoju bytovú otázku si začali riešiť iným spôsobom a to i napriek tomu, že svoju žiadosť o pridelenie bytu naposledy aktualizovali 8.8.2011. Zároveň boli upozornení o vyradení z databázy žiadateľov o pridelenie bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, zrušilo uznesenia MsZ č. 509 bod č. 4.1. a 4.2. zo dňa 22.06.2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.603/*

K bodu 9Z. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre AllForHockey s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9Z.

Ide o:

**1.) určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m<sup>2</sup> zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre **AllForHockey, s.r.o., so sídlom Budyšínska 20, Bratislava 831 03, IČO 35715391** za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami o výmere 68 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na prízemí zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 5416,88 EUR za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.
- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajíateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a

**2.) schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na parcele č. 1553/55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5998 m<sup>2</sup> zapísaného Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1 pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre **AllForHockey s.r.o., so sídlom Budyšínska 20, Bratislava 831 03, IČO 35715391** za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami o výmere 68 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na prízemí zimného štadióna, na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 5416,88 EUR za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.
- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajíateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

## Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín bola doručená žiadosť Hockey centra, s.r.o., Budyšínska 20, Bratislava, doterajšieho nájomcu uvedených priestorov o zmenu nájomcu na AllForHockey, s.r.o., Budyšínska 20, Bratislava. Nakoľko obe spoločnosti sú navzájom prepojené, sídli na tej istej adrese a majú tých istých konateľov, MHSL, m.r.o., TN navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu.

### *1/ Hlasovanie o materiáli 9Z -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre AllForHockey s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 9Z – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre AllForHockey s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania predajne so športovými potrebami v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.604/*

K bodu 9AA. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte horárne v Soblahove pre AUTIS, Jána Zemana 95, 911 01 Trenčín za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9AA.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte horárne so s. č. 259 s príslušenstvom nachádzajúcim sa na pozemku C-KN parc. č. 3509/3 a 3510/2 a pozemok C-KN parc. č. 3509/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 158 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3510/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3510/1 záhrady o výmere 193 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3509/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3509/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3508 záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade Trenčín, Správa katastra Trenčín, na LV č. 1172 **pre AUTIS, J. Zemana 95, 911 01 Trenčín, IČO: 42 274 931** za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra na dobu neurčitú

s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za celkové ročné nájomné **1,00 EUR** za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,
- nájomné nezahŕňa náklady na energie, ktoré si nájomca bude hradieť na vlastné náklady.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte horárne so s. č. 259 s príslušenstvom nachádzajúcim sa na pozemku C-KN parc. č. 3509/3 a 3510/2 a pozemok C-KN parc. č. 3509/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 158 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3510/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3510/1 záhrady o výmere 193 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3509/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3509/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. 3508 záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade Trenčín, Správa katastra Trenčín, na LV č. 1172 **pre AUTIS, J. Zemana 95, 911 01 Trenčín, IČO: 42 274 931** za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za celkové ročné nájomné **1,00 EUR** za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,
- nájomné nezahŕňa náklady na energie, ktoré si nájomca bude hradieť na vlastné náklady.

### **Odôvodnenie:**

MHSL, m.r.o., Trenčín bola dňa 18.7.2012 doručená žiadosť Občianskeho združenia AUTIS Trenčín o dlhodobý prenájom objektu horáreň v Soblahove za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra. Z dôvodu podpory prevádzkovania takéhoto typu zariadenia navrhujeme prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Lifka**, povedal, že „práve keď je to HOZ. Problém, keď sa v komerčných vzťahoch dáva výpovedná lehota 3 mesiace, tu dávame 1 mesiac, to môže byť na ľubovôli. Ja mám pocit, že tu sa to totiž nedá povedať, že prečo tá výpovedná lehota tu je... Pri komerčných vzťahoch to je pre neplatenie. Ja by som navrhol troj mesačnú výpovednú lehotu, plynúcu nasledujúcim mesiacom od doručenia výpovede.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lifku - zmeniť výpovednú lehotu 1 mesiac na výpovednú lehotu 3 mesiace, plynúcu nasledujúcim mesiacom od doručenia výpovede.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9AA -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval určilo prenájom nebytových priestorov v objekte horárne v Soblahove pre AUTIS, Jána Zemana 95, 911 01 Trenčín za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 9AA – 2/- so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte horárne v Soblahove pre AUTIS, Jána Zemana 95, 911 01 Trenčín za účelom prevádzkovania Trenčianskeho autistického centra so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.605/*

K bodu 9AB. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre Sport Studio MM, s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania snackového automatu.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9AB.

Ide o:

**1.) určenie prenájmu nebytového priestoru** vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 1,0 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa na I. NP v objekte krytej plavárne na ul. Mládežníckej, súp. č. 1447 v k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvoria o výmere 927 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, **pre Sport Studio MM, s.r.o., Vrútocká 8, Bratislava** za účelom prevádzkovania 1 ks snackového automatu na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 300,00 € vrátane energií za nasledovnýchšpecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane
- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.



**2.) schválenie prenájmu nebytového priestoru** vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 1,0 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa na I. NP v objekte krytej plavárne na ul. Mládežníckej, súp. č. 1447 v k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvorí o výmere 927 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, **pre Sport Studio MM, s.r.o., Vrútocká 8, Bratislava** za účelom prevádzkovania 1 ks snackového automatu na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za celkové ročné nájomné 300,00 € vrátane energií za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane
- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť

#### **Odôvodnenie:**

Na základe prijatej žiadosti spoločnosti Sport Studio MM o umiestnenie snackového automatu a z dôvodu zatraktívnenia poskytovaných služieb na krytej plavárni MHSL, m.r.o., Trenčín navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9AB -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo, prenájom nebytových priestorov v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre Sport Studio MM, s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania snackového automatu v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 9AB – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre Sport Studio MM, s.r.o., Bratislava za účelom prevádzkovania snackového automatu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.606/*

K bodu 9AC. Návrh na prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová za účelom prevádzkovania denného baru.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9AC.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné počas trvania zmluvy vo výške 8655,06 € za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,
- v prípade neplatenia nájomného a služieb v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.
- cena za energie je stanovená dohodou paušálne vo výške 920,52 € s DPH v zmysle platných právnych predpisov **za dobu trvania zmluvy**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **pre B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu určitú do 31.3.2013 s účinnosťou od 1.10.2012 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné počas trvania zmluvy vo výške 8655,06 € za nasledovných špecifických podmienok :

- výpovedná lehota 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane,
- v prípade neplatenia nájomného a služieb v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť.
- cena za energie je stanovená dohodou paušálne vo výške 920,52 € s DPH v zmysle platných právnych predpisov **za dobu trvania zmluvy**

#### **Odôvodnenie:**

MHSL, m.r.o., Trenčín ako naplnenie uznesenia č. 457 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 14.6.2012 „zabezpečiť minimálne

prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu“ vyhlásilo svoj zámer v regionálnej tlači a na webovej stránke Mesta Trenčín prenajať v súlade s § 9a ods.1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nebytové priestory v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na Považskej ul. v Trenčíne za účelom prevádzkovania denného baru formou elektronickej aukcie. Do el. aukcie sa neprihlásil žiadny záujemca.

Dňa 28.8.2012 bola organizácii doručená žiadosť spoločnosti B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová o prenájom predmetných priestorov podľa podmienok uvedených v elektronickej aukcii.

Z dôvodu zachovania prevádzky, obsadenia priestorov a nakoľko sa jedná o jediného záujemcu o prenájom priestorov, MHSL, m.r.o., TN navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 9AC -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová za účelom prevádzkovania denného baru v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 9AC – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v Zimnom štadióne Pavla Demitru na ulici Považská 34 v Trenčíne pre B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová za účelom prevádzkovania denného baru v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.607/*

K bodu 10. Monitorovacia správa k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že Monitorovacia správa k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012 je predkladaná v súlade s Metodickým usmernením Ministerstva financií a základnými rozpočtovými pravidlami mestskému zastupiteľstvu. Povedal, že „v úvode si môžete prečítať, že mesto v I. polroku hospodáril so schodkom 230 tis. €. Tento schodok je spôsobený, samozrejme, výpadkom príjmov, či už v kapitálovej oblasti, ale aj vygenerovaním výmerov a poplatkov za komunálny odpad až v mesiaci júl. Bežné príjmy boli plnené na 48 %, kapitálové príjmy na 20 %, to je ten spomínaný inkriminovaný prípad zámery a predaja bytov, ktoré by mali do rozpočtu mesta priniesť ďalší 1 milión. Bežné výdavky sú na hrane 46,7 % , kapitálové výdavky sú vyššie, súvisle so splátkovými kalendármi, uhrádzané boli faktúry za výstavbu rodinných domov, v súvislosti s modernizáciou železničnej trate, za stráženie a energie z nešťastnej novej letnej plavárne. V prvom polroku bol prijatý dlhodobý

úver z ČSOB a.s. vo výške 4,4 mil. € za účelom predčasného splatenia dvoch úverov, ktoré sme mali v Prima banke. Ďalej z monitorovacej správy sa dozvieme, že výnos z príjmu poukazovaný samospráve, čo je zaujímavé, bol vo výške 6,047 mil., to znamená sumu, ktorú sme si naplánovali, a preto gratulujem pani Capovej, že odhadla, že ministerstvo nám bude posielat' takúto sumu, že sme nešli na maximum, ktoré je zverejnené na stránke ministerstva, to znamená, že to, čo sme si naplánovali, sme aj z Ministerstva financií ako tzv. podielové dane aj dostali. Počas I. polroku bolo zrealizovaných 13 rozpočtových zmien, z toho 3 boli zrealizované so súhlasom zastupiteľstva, zvyšných 10 bolo realizovaných pánom primátorom v zmysle zásad. Daný materiál – v úvode máte textovú časť, je detailne rozpísané plnenie jednotlivých položiek, potom samozrejme, máte finančné vyjadrenie k textovej časti. Okrem množstva tých čísiel, mňa zaujal klesajúci trend sobášov v našom meste. Je to taký záujem alebo nezáujem našich mladých ľudí vstúpiť do tohto zväzku, trochu ma tam mrzí, rezonovalo v minulom roku Centrum seniorov na Sihoti, minulý rok bolo okolo 300 a tento rok je tam len 146 dôchodcov, ktorí využívajú aktívne toto centrum. Dal by som do pozornosti Výboru mestskej časti Sever, aby sa trochu začali zaoberať Centrom seniorov, pretože si myslím, že majú komfortné priestory pre seniorov práve v tejto časti Sever, a je hriechom, že to využíva len nejakých 146 dôchodcov.“

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Trenčín k Monitorovacej správe k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012. Skutočné plnenie celkového rozpočtu mesta Trenčín k 30.06.2012, po schválených zmenách rozpočtu v počte 13 zmien, bolo schodok – 230.617,- €. Celkový rozpočtový schodok bol tvorený prebytkom bežného rozpočtu vo výške + 542.033,- €, schodkom kapitálového rozpočtu vo výške – 1.555.057,- € a kladným saldom finančných operácií vo výške +782.407,- €. Prebytkový bežný rozpočet bol tvorený dosiahnutými príjmami vo výške 14.050.146,- €, čo predstavovalo 48,1% celoročného príjmu a čerpanými výdavkami vo výške 13.508.113,- €, ktoré vykazovali 46,7 % čerpanie celoročných bežných výdavkov.

Bežné príjmy boli k 30.6.2012 plnené v celkovej výške 14.050.146,- €, plnenie na 48%. Bežné výdavky boli k 30.6.2012 plnené vo výške 13.508.113,- €, plnenie na 46,7 %. Najnižší pomer bežných príjmov k 30.6.2012 k celoročne rozpočtovaným príjmom bol zaznamenaný u daňových príjmov a to najmä u dane z majetku vo výške 43,6%, a u domácich daní na tovary a služby vo výške len 6,1%. Reálne sa jednalo o časový nesúlad medzi doručenými Rozhodnutiami na vyrubenie dane z nehnuteľnosti a Rozhodnutiami na vyrubenie miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady pre fyzické osoby, ktoré boli doručované koncom júna a v júli 2012 a teda splatnosť je v tomto polroku 2012. Čerpanie bežných výdavkov podľa jednotlivých programov, čo sa týka pomeru polročných výdavkov k rozpočtovaným celoročným výdavkom, sa pohybovalo v rozpätí od 24,7% u programu č. 2 Propagácia a cestovný ruch, do 85,5% u programu č. 1 Manažment a plánovanie. Toto vysoké percentuálne plnenie v programe č. 1 bolo spôsobené úhradou splatnej dane z príjmu vo výške 560.928,- € za r. 2011 v prvom polroku 2012.

Kapitálové príjmy boli k 30.6.2012 plnené vo výške 904.961,- €, plnenie na 20,3%. Kapitálové výdavky boli k 30.6.2012 plnené vo výške 2.460.018,- €, plnenie na 54,9%. Schodkový kapitálový rozpočet bol tvorený dosiahnutými príjmami vo výške 904.961,- €, čo predstavovalo 20,3% plnenie celoročných príjmom a čerpanými výdavkami vo výške 2.460.018,- €, ktoré vykazovali 54,9 % čerpanie celoročných kapitálových výdavkov. Najnižší pomer kapitálových príjmov k 30.6.2012 k celoročne rozpočtovaným príjmom bol zaznamenaný u nedaňových príjmov za predaj nehnuteľností, bytov, domov a pozemkov v priemyselnej zóne Zámotie. Aj u týchto príjmov môžeme konštatovať, že išlo len o časový

nesúlady a príjmy sú plnené v tomto polroku 2012. Čerpanie kapitálových výdavkov podľa jednotlivých programov, čo sa týkalo pomeru polročných výdavkov k rozpočtovaným celoročným, bolo najvyššie u programu č. 12 Rozvoj mesta a bývanie vo výške 79,8% z dôvodu úhrady dohodnutých splátok za výstavbu rodinných domov v rámci reštrukturalizácie dlhu s bankami a zároveň v programe č. 8 Šport vo výške 65,3 % z dôvodu dohody o započítaní a zhodnotení zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne.

Príjmové finančné operácie boli k 30.6.2012 plnené vo výške 7.102.739,- €. Výdavkové finančné operácie boli k 30.6.2012 plnené vo výške 6.320.332,- €. Kladné saldo finančných operácií vzniklo príjmovými finančnými operáciami vo výške 7.102.739,- € a to hlavne prijatým dlhodobým účelovým úverom od ČSOB, a. s. vo výške 4.475.465,- €, za účelom predčasného splatenia dvoch úverov z Prima banky Slovensko a.s.. Do príjmov bol prevedený zostatok nevyčerpaných finančných prostriedkov z roku 2011 vo výške 484.320,- € a prevod hospodárskeho výsledku za r. 2011 vo výške 2.141.797,- € a výdavkovými finančnými operáciami vo výške 6.320.332,- €. Z výdavkových finančných operácií najvýznamnejšiu položku tvorila predčasná splátka úveru vo výške 4.475.465,- € Dexia banky Slovensko a. s. a splátky istiny úveru ČSOB a. s. vo výške 650.004,- €. Na preklopenie časového nesúlady medzi príjmami a výdavkami rozpočtu, Mesto Trenčín k 30.06.2012 čerpalo 1.997.127,- €, z celkového úverového rámca kontokorentného úveru v ČSOB a. s. 3 milióny €.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, odporučila Monitorovaciu správu k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012 zobrať na vedomie.

**Ing. Košút** povedal len toľko, že materiál má dobrú vypovedaciu hodnotu a myslí si, že pani inžinierka a jej kolektív spravili dobrú prácu.

**Ing. Lifka** potvrdil, že kolektív aj Ing. Kubečka spravili dobrú prácu, no chcel podotknúť, že nikto nie je v stave sledovať tie čísla v zastupiteľstve a treba to povedať ľudovou rečou, čo vytykal aj keď to Krátky dával, čiže to treba v takej ľudovej podobe povedať.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poďakoval všetkým za vypracovaný a predložený materiál.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Monitorovaciu správu k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2012. (Uznesenie č. 608 )**

K bodu č. 11. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „v predloženom Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012 sa príjmy navyšujú o 16.398,- €, detailne rozpisané, v čom spočívajú, sú to rôzne poskytnuté dotácie, dary, ktoré sme dostali, ktoré z časti príjmovej sa zapájajú do časti výdavkovej, to znamená, že výdavky sú v tej istej sume 16.398,- €, detailne je rozpísaná každá jedna kapitola, čo už v minulosti povedal, že ďakuje finančnému útvaru, že takto

rozpisuje rozpočet, takže každý sa môže detailne oboznámiť, ako sa v jednotlivých položkách, podpoložkách jednotlivé programy menia.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** otvoril k predloženému návrhu diskusiu.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** uviedla, že „predložený Návrh na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012 bol vyvesený na úradnej tabuli Mesta Trenčín v čase od 5.9.2012 v súlade s platnou legislatívou. Návrh je v súlade s VZN č. 8/2006 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín, zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.“ Navrhovanú Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín odporučila poslancom MsZ schváliť.

**Ing.Kubečka, člen MsR,** predložil pozmeňujúci návrh:

**Bežné výdavky by boli navrhované o 16.790,- €, kapitálové výdavky by boli ponžené o 16.790,- €, takže vyrovnanosť rozpočtu bude zachovaná.**

Jedná sa o tieto zmeny :

- 1. Program 1: Manažment a plánovanie, podprogram 1: Manažment mesta, prvok 1: Výkon funkcie primátora:** zníženie rozpočtovaných bežných výdavkov na položke 633: Kvety, vence, reprezentačné a pod.: zverejnený návrh na zníženie o – 300,-€ sa mení pozmeňujúcim návrhom o – 500,-€, t.j. zníženie rozpočtovaných bežných výdavkov spolu o – 800,-€ na 6.500,-€.
- 2. Program 1: Manažment a plánovanie, podprogram 2: Územné plánovanie mesta:** zníženie rozpočtovaných bežných výdavkov na položke 637: ortofotomapa mesta + passporty o – 3.000,-€, t.j. na 0.
- 3. Program 3: Interné služby, podprogram 5: Činnosť a prevádzka mestského úradu:** zníženie rozpočtovaných bežných výdavkov na položke 640: transfery: odstupné, odchodné, PN o – 9.330,-€, t.j. 54.670,-€.
- 4. Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy, ZŠ Bezručova:** zvýšenie rozpočtovaných bežných výdavkov na položke 635: Rutinná a štandardná údržba o + 20.000,-€, t.j. na 23.350,-€.
- 5. Program 9: Kultúra, podprogram 1: Podpora kultúrnych podujatí a činností: Jazz pod hradom:** zvýšenie rozpočtovaných bežných výdavkov na poskytnutie dotácie (položka 640) na Jazz pod hradom, pôvodne o + 500,-€, t.j. na 3.500,-€ sa mení pozmeňujúcim návrhom o ďalších + 500,-€, spolu o + 1 000,-€, t.j. na 4 000,-€.
- 6. Program 9: Kultúra, podprogram 1: Podpora kultúrnych podujatí a činností: NF Beňadik: Mariánske koncerty:** zverejnený návrh na zvýšenie dotácie (položka 640) o + 2 000,-€, t.j. na 5.000,-€ sa mení pozmeňujúcim návrhom o – 500,-€, t.j. zvýšenie rozpočtovaných bežných výdavkov spolu o + 1.500,-€ na 4 500,-€.
- 7. Program 9: Kultúra, podprogram 1: Podpora kultúrnych podujatí a činností: Trenčianska palička:** zvýšenie rozpočtovaných bežných výdavkov – poskytnutie dotácie pre

Krajskú radu Slovenskej asociácie športu na školách na organizáciu Festivalu mažoretkových skupín (položka 640) o + 1.500,-€, pôvodne nerozpočítované, t.j. na 1.500,-€.

**8. Program 9: Kultúra, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk:** KS Hviezda: zvýšenie rozpočtovaných bežných výdavkov určených na prevádzku objektu + 8.120,-€, t.j. na 33.120,-€.

#### **Kapitálové výdavky ponížené o 16.790,- €**

**1. Program 1: Manažment a plánovanie, podprogram 2: Územné plánovanie mesta:** zníženie rozpočtovaných kapitálových výdavkov na položke 711: Nový ÚPN – dokončenie, architektonické štúdie o - 2.000,-€, t.j. na 18.000,-€.

**2. Program 6: Doprava, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií: Podchod pri Hoteli Tatra:** zníženie rozpočtovaných kapitálových výdavkov na položke 717: realizácia o - 20.000,-€, t.j. na 219.523,-€

**3. Program 8: Šport, podprogram 3: Športová infraštruktúra, prvok 4: Plavárne, Nová letná plaváreň – energie + stráženie,** zníženie rozpočtovaných kapitálových výdavkov na položke 717: realizácia o - 1.000,-€, t.j. na 75.998,-€

**4. Program 9: Kultúra, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk:** KS Hviezda: zvýšenie rozpočtovaných kapitálových výdavkov určených na položku 717: realizácia o + 6.210,-€, t.j. na 6.210,-€ určených na rekonštrukciu dymovodu, WC, chodníka a bočného vstupu.

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku*

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo, pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2012 so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.609 )*

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** vyhlásil 60 minútovú prestávku.

K bodu č. 12. Návrh všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2012, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Povedal, že „toto Všeobecne záväzné nariadenie nadväzuje na tú iniciatívu, ktorú sme riešili koncom jari, začiatkom leta, kedy bolo upravené VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami mesta tak, že terminológia bola upravená v zmysle novej

legislatívy, a zároveň, aj bola v tomto období znížená kompetencia primátora mesta na nulu. Trošku sa rozpútala v médiách taká až hystéria, že z nepochopiteľných dôvodov a bezdôvodne boli obmedzené kompetencie a citujem z nich: „mne to príde až tak, že oni to robia preto, aby som ja teraz prišiel a ich prosil o to, aby to zmenili na vyššiu sumu a oni tým, že ja ich budem prosiť, budú spokojní, že to potom zmenia, ja ich prosiť budem“. To boli slová primátora z médií a napriek tomu, že nás neprosil to, čo sa teraz navrhuje, je len odrazom určitého stupňa dôvery, výšky dôvery medzi kolektívnym orgánom Mestského zastupiteľstva a primátorom ako štatutárom mesta. To, čo sa dialo okolo toho, až taká panická hystéria, že či berieme kompetencie, ak si spomenieš na začiatku tohto volebného obdobia, ja som upozorňoval na to, že sme zdedili Zásady nakladania s finančnými prostriedkami mesta, v ktorých kompetencia primátora bola taká, o akej sa podľa mňa nesníva ani jednému primátorovi, ani starostovi obce na Slovensku, pretože to, čo tvoj predchodca mal schválené, robilo z rozpočtu trhací kalendár. Primátor v starom VZN-ku mohol bez problémov presúvať finančné prostriedky, či už bežné alebo kapitálové medzi programami, v rámci programov, proste, jeden deň sme schválili rozpočet a na druhý deň, primátor mesta Trenčín a teraz to hovorím vo všeobecnosti, mohol si robiť čokoľvek s rozpočtom, čo chcel a v podstate nikoho o tom nemusel ani informovať. Už vtedy som na to upozorňoval, že s takýmto VZN-kom musíme niečo spraviť, pretože ono to na jednej strane láka použiť túto kompetenciu, a na druhej strane, potom načo poslanci schvaľujú rozpočet, keď primátor má neobmedzené kompetencie na jeho zmenu. Stalo sa, čo sa stalo, v roku 2011 bolo vykonaných 11 rozpočtových zmien, o ktorých poslanci nevedeli. Čiže, aby sme to nastavili, vždy sa začína od bodu nula, je to ideálne, keď sa začína od bodu nula, tak sa nastavili kompetencie od bodu nula s tým, že sa hľadá rozumný prienik kompetencií, ktoré by do určitej miery ti zabezpečili možnosť pracovať s rozpočtom, ktorý by v tých hraničných prípadoch, kvartálnych výkazoch, ktoré sa odovzdávajú na daňový úrad sa nemuselo schádzať zastupiteľstvo, ale zároveň, aby aj bolo informované plénum poslancov, čo sa v podstate s rozpočtom, ako najvyšším zákonom, ktorý hovorí o nakladaní s verejnými prostriedkami deje. Hľadá sa rozumný kompromis pri iných názoroch to, že tam bola nula, ja vnímam, že to nebolo z našej strany ako truc podnik. Potrebovali sme si z našej strany, ako kolektívu poslancov zdefinovať do akej miery sa dajú tieto kompetencie primátorovi, a teraz to hovorím vo všeobecnosti, ako primátorovi tohto mesta a zároveň, aby poslanci vedeli, čo sa s rozpočtom, ktorý schvaľujú, deje. Boli tam aj také vyjadrenia, že sa to bežne robí, tie zmeny po celom Slovensku, a ja ťa, pán primátor, ubezpečujem, že veľké množstvo – skupina primátorov a starostov obcí, nemajú žiadne kompetencie na zmenu rozpočtu. Dá sa to veľmi ľahko zistiť, keď si pozriete Zásady nakladania s finančnými prostriedkami miest alebo obcí na Slovensku. Výsledkom debát poslaneckých klubov, je ten návrh, ktorý bol vyvesený na 15 dní, ktorý hovorí o tom, že je možné robiť rozpočtové zmeny, resp. primátor dostal tú kompetenciu a možnosť zmeniť bežné výdavky, v rámci jednotlivých programov do výšky 1 % bežných výdavkov v rámci kalendárneho štvrtroka, čiže keď to zosumarizujem, je tu kompetencia za rok zmeniť o 4 % bežné výdavky jednotlivých programov. Na ilustráciu uvediem: manažment a plánovanie predstavuje kvartálne možnosť zmeny o 2.600,- €, interné služby možnosť zmeny o 37 tis. €, služby občanom 4.200,- €, bezpečnosť 16 tis. €, doprava 36 tis. €, školstvo a šport 12 tis. €, kultúra 2.70,- €, životné prostredie 48 tis. €, sociálne služby 15 tis. €, rozvoj mesta a bývania 1.800,- € a nejaké drobné eurá. Ak prejde toto všeobecne záväzné nariadenie, toto je tvoja kompetencia kvartálne zmeniť rozpočet. Tento návrh na základe debát v rámci poslaneckých kruhov sa nám zdá ako rozumným kompromisom, rozumná miera výšky dôvery, medzi našim plénom a tebou a samozrejme, nekomplifikovania života fungovania mestského úradu. Čo je dôležité si uvedomiť, že sa to netýka iba bežných výdavkov, ale tak isto sme pristúpili, myslím k veľmi efektívnemu využívaniu, a zmene v rámci kapitálových výdavkov, to znamená – uvediem príklad: v bode 8



článku 8 bod b), uvediem tržnicu, ktorá tu bude ešte rezonovať. Ak sme spravili projekt za menšiu sumu a je treba investovať viac do výstavby, tak bez toho, aby sme to v zastupiteľstve schvaľovali, môžeš presunúť prostriedky z projektu na realizáciu príslušnej stavby a jediné k čomu ťa zaväzujeme v tomto všeobecne záväznom nariadení, aby si nám to oznámil, čo si myslíme, že je gentlemenská dohoda. Tak isto je tu viazanosť rozpočtovaných prostriedkov, výdavkov ak ich krytie, by bolo ohrozené neplnením rozpočtovaných príjmov. V tom ďalšom bode sa hovorí o tom, čo v tom predchádzajúcom VZN nebolo, a čo bolo aj určitým takým nelogickým bodom, že nikto o tých zmenách nevedel. Teraz sme si dohodli pravidlá, že jednoducho poslanci o tom, budú vedieť, nie je čo skrývať. Verím, že takto ten proces zmeny rozpočtu, ktorý tu schvaľujeme, pokiaľ sa bude meniť, bude sa meniť transparentne, či už v pléne alebo v rámci kompetencií, ktoré od nás dostaneš. Takže úprimne, pán primátor, bez akejkoľvek irónie, bez toho, aby si nás prosil, ako vidíš, sme gentlemensky k tomu pristúpili a to, čo sme povedali „nula je preto, lebo hľadáme rozumný prienik, hľadáme rozumný kompromis, hľadáme rozumnú mieru dôvery medzi nami a tebou“, a ja verím, že tento návrh, ktorý je tu teraz predložený, bude schválený a všetky tie šumy, debaty, tá hystéria, ktoré vznikli okolo tohto VZN-ka pominú, vyšumia. Ešte k procesným veciam – toto všeobecne záväzné nariadenie viselo na úradnej tabuli mesta tak, ako to káže zákon o obecnom zriadení, 15 dní. K návrhu VZN tak, ako je tu predložený, neboli uplatnené pripomienky fyzických ani právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** otvoril diskusiu k tomuto bodu a zároveň povedal, že vníma tento návrh ako principiálnu otázku kontroly mestského zastupiteľstva a teda kontroly mestského zastupiteľstva a exekutívy. Považuje ho za rozumný a principiálny, správny a to čo sme zdedili, a čo nejakým spôsobom rok fungovalo, súhlasí s tým, že to boli obrovské kompetencie primátora a na druhej strane, vždy je tu dôležitá vzájomná kontrola, s tým problém nemá. Povedali si, že si budú vyhodnocovať toto VZN postupne v rámci fungovania, súhlasí s týmto návrhom. Všetky tie zmeny rozpočtov za dva roky, považuje za transparentné a nezneužil rozpočet, ale priznal, že neinformoval o týchto zmenách zastupiteľstvo.

**Ing. Lifka,** konštatoval, že poslancom zostáva zo zákona o obecnom zriadení jediná substančná právomoc, a to je kontrola rozpočtu, a tento návrh berie ako spôsob, ako úradu zjednodušiť vyhodnocovanie dôkazov. Nemyslí si, že by toto malo byť mávaním zástavy na zvýšenie dôvery, ako sa to možno hovorí, to je nástroj, my prijímame nástroj, ktorý je lepší, ako nástroj nula. A tento nástroj na účtovné dokorigovanie týchto vecí zostáva v tejto podobe. Uviedol, že možno o tom hovorí tvrdšie ako druhí, alebo to menej hladí, ale takto to vníma, a takto bude za to hlasovať.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** ukončil diskusiu a dal o návrhu hlasovať.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Návrh všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2012, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.**

*(Uznesenie č. 610)*

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že poslanci dostali materiál, kde si určite prečítali aj dôvodovú správu. Podstata je, že bude umožnené podpísať zmluvu o dotáciách so subjektmi na takú finančnú sumu, ktorá bola schválená v rozpočte Mesta Trenčín. Zároveň povedal, že Komisia kultúry a cestovného ruchu zobrala na vedomie túto informáciu a zároveň povedal, že k tomuto návrhu VZN o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote, neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**JUDr. Kanaba,** uviedol, že by mal k článku 4 ods. 1 pripomienku, prípadne návrh na doplnenie textu tohto znenia, kde sa hovorí, že teraz v platnom znení účinnom atď., musí byť vyrovnaný dlh voči mestu, čiže musia byť vyrovnané všetky dotácie. Išlo mu o to, že v súvislosti s Duklou Trenčín, tam bol splátkový kalendár. A opýtal sa, či bolo niečo splatené Duklou na základe tohto splátkového kalendára? Nebolo.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** odpovedal, že tam sa započítaval jeden dlh.

**JUDr. Kanaba,** pokračoval, že by do budúcnosti navrhol, upraviť toto znenie tak, že splátkový kalendár nie je podmienkou preto, aby dotácia bola poskytnutá. Pretože doteraz, pokiaľ aj niekto dlhoval, ale bol uzavretý splátkový kalendár, bez ohľadu na to, či niekto platil alebo neplatil, dotácia mu mohla byť poskytnutá. Keďže sme sa presvedčili, že tieto dotácie napriek tomu, že sú splátkové kalendáre, tieto organizácie alebo spoločnosti neplatili, nerešpektujú, navrhol by potom bez ohľadu na to, či je splátkový alebo nie je, pokiaľ raz nie sú vyrovnané dlhy a pohľadávky voči mestu, nemá nárok na dotáciu. Je to kvôli tomu, aby sa do budúcnosti vyhlo takýmto excesom.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** sa opýtal, kde by to chcel doplniť?.

**JUDr. Kanaba,** odpovedal, že v tom znení v dôvodovej správe, v článku 4, ods. 1: Podmienkou pre poskytnutie dotácie je, že ku dňu podania žiadosti o poskytnutie dotácie nemá oprávnený subjekt voči mestu alebo voči právnickým osobám založeným alebo zriadeným mestom záväzky po lehote splatnosti. Doplnil by, uzavretie splátkového kalendára nemá vplyv na pridelenie dotácie. Čiže ak raz nezaplatí prvú splátku, tak stráca akékoľvek dotácie aj v budúcnosti. Opravil sa a povedal, že má vplyv.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** doplnil, že by bolo potrebné doplniť, že nesmie mať žiadny dlh.

**JUDr. Kanaba**, pokračoval a povedal, že doteraz pokiaľ bol uzavretý splátkový kalendár, konkrétne s Duklou, možno teraz sa započítali nejaké pohľadávky, ale do budúcna že toto sa môže opakovať. Aby boli tlačení aj oni k tomu, že ten dlh musia vyrovnáť, pretože on uzavrie splátkový kalendár a z roka na rok bude mať dlžoby.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že by chcel poukázať na článok 4, v tretej časti Všeobecnej podmienky, bod 9, kde sa hovorí: V prípade, ak sa pred vyplatením dotácie stane, napr. v čase medzi podpísaním zmluvy o poskytnutí dotácie a jej reálnym vyplatením, splatný záväzok oprávneného subjektu voči mestu, mesto si jednostranne započíta existujúce splatné pohľadávky voči oprávnenému subjektu, a to oproti dotácii, ktorá má byť oprávnenému subjektu poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí dotácie uzatvorenej medzi mestom a oprávneným subjektom. Čiže, o to menšiu dotáciu dostane.

**P. Babič, člen MsR**, doplnil, že komisia kultúry odporučila schválenie tohto materiálu, a on osobne sa prihovril k tomuto VZN, pretože je na míle lepšie než to predchádzajúce. Nielen vo svojej obsahovej, ale aj v grafickej stránke. Tie formuláre sú jasnejšie, a dobre vyplniteľné. Toto VZN naozaj pomôže a urýchli, vylepší, dotačnú politiku. K tomu, čo navrhoval Ján Kanaba, povedal, že si myslí, že je to jednoznačné v tom článku 4, v tretej časti Všeobecnej podmienky, bod 9. a tu ide o to, aby sa to VZN dodržiavalo. Jednoducho, kto je dlžný nedostane. A v minulosti to bolo tak, že sa to trošičku v niektorých momentoch nepodarilo dodržať, precedensom nebudeme nahrádzať znenie alebo platnosť tohto VZN. V tejto súvislosti by chcel podčiarknuť, že by bolo dobré v tejto oblasti, aby sa čo najskôr prejednálo a prediskutovalo a prípadne so zmenami prijalo návrh VZN o prevádzke kultúrnych zariadení, pretože to na seba veľmi nadväzuje a súvisí. Poprosil, aby toto VZN podporili a podotkol, že nemá voči tomu žiadnu výhradu.

**Ing. Pagáč, prednosta Mestského úradu Trenčín**, zareagoval na to, čo povedal pán Kanaba. „V podstate to, čo vravíte, máme ošetrované, ale keby sme to urobili presne tak, ako vravíte Vy, tak by sa mohla stať taká vec, že vyrubíte daň subjektu, kde je splátkový kalendár, že môže zaplatiť na dva krát, ale v tom momente by tento subjekt nemohol nikdy dostať dotáciu pokiaľ by to neuhradil, aj tú druhú splátku. A pritom dnes vieme, že tie výmery tak dávame. Je to len bežný štandard pre podnikateľov. Čiže to, že existuje nejaký splátkový kalendár, ktorý sa plní nemôže byť podľa mňa na to, aby sme niekomu tu dotáciu zamedzili. Pokiaľ sa to plní, tak nemá ten subjekt dlh po splatnosti.“

**Ing. Kubečka, člen MsR**, uviedol, že by chcel dať najskôr pozmeňovací návrh, ktorý prebrali na Mestskej rade. V čl.4 ods. 10 VZN bolo preklopené zlé slovíčko „dosiahnutá“ by sa mala nahradiť slovom „požadovaná“. Jedná sa o to, aby tento článok 4 ods. 10 bol doplnený. Aby každý, kto čítal VZN by mu bolo jasné, že dostane maximálne 70% z požadovanej dotácie. Čiže v čl.4 ods. 10 VZN navrhol, aby bolo slovo „dosiahnutá“ nahradené slovom „požadovaná“. Ďalej povedal, že pokiaľ ide o to, čo hovoril JUDr. Kanaba, aby plnil.. Tá posledná veta, to hovorí celkom jasne. Podmienku vysporiadania záväzkov je oprávnený subjekt povinný splniť aj ku dňu podpísania zmluvy o poskytnutí dotácie. To znamená, že musí mať vysporiadané záväzky. Pokiaľ neplatí splátkový kalendár, nemá vysporiadané záväzky, tým pádom s ním zmluvu neuzavriem. Pokiaľ ich platí, nie je dôvod tú zmluvu neuzavrieť. Čiže je redundantné to tam písať, záväzky sú všetky, ktoré má, či už zo

splátkového kalendára alebo z obchodného styku. Položil otázku: „pozrime sa sami na seba, koľko má mesto záväzkov? Alebo splátkových kalendárov? A hovorí niekto, že sme dlžní? Nie, máme splátkové kalendáre a nikto sa na nás nepozera ako na dlžníka. Keby sme žiadali v banke úver tým, že máme splátkový kalendár, keď to poviem takto bankársky, nikto nepozera na vás, že máte záväzky po lehote splatnosti. A je tam napísané, že pokiaľ nemá vysporiadané záväzky, a to znamená aj záväzky zo splátkových kalendárov, tak ani zmluvu s ním nesmieš podpísať. Čiže sa môže stať, že všetko plní a zrazu, keď príde k podpísaniu zmluvy sa stane niečo, že nezaplatí, tzn. ku dňu podpísania zmluvy musí splácať všetky záväzky, splátkové kalendáre, všetko, čo má mesto dohodnuté. Podľa mňa je to jednoznačné, tá posledná veta to jasne hovorí, nepodpíšem zmluvu, pokiaľ mi je niečo dlžný. A je jedno z čoho to je.“

**Ing. Lífka**, uviedol, že „to čo povedal pán prednosta, opravte ma právnici, je úplne nesprávny výklad, čo sa týka dane. Pretože daň je vyrubovaná podľa špeciálneho zákona a forma výrubu dane na dve splátky nemôže byť braná na splátkový kalendár, ktorý je dosahovaný zmluvným vzťahom. Čiže, totiž tým človek dostane výmer dane na dve splátky, to neznamena, že tú druhú nemá zaplatenú. Tá musí byť k danému momentu. Je pravda, keby nebola splatená v tom momente, vtedy je niečo nevyrovnané. Ale výrub, opravte ma právnici v tomto, výrub dane v dvoch veciach sa riadi daňovým zákonom, a nemôže byť braný ako splátkový kalendár. A základná otázka, ktorú nechápem. Ján Kanaba, chcel niečo predložiť. Či toto VZN ráta s tým, že keď niečo niekto dlží a už nemôže dostať. Alebo či my to chceme spraviť to VZN také, aby sme mohli preklenúť tou dotáciou aj to, čo niekto dlží. Túto filozofiu, keby som vedel na ktorej sa zhodlo, a keď je tam tá filozofia zakomponovaná, potom Ján Kanaba nemusí dávať tú vec. Čiže, ktorá filozofia je tam spravená?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že si myslí, že to, čo chce pán poslanec Kanaba je presne to, čo prečítal z VZN a vysvetlil pán poslanec Kubečka. Povedal, že „to znamená, že dnes je to tak laicky zobraté, keby som ja chcel dotáciu od mesta Trenčín, ale vo chvíli keby som išiel podpisovať zmluvu s primátorom zmluvu a ešte by som dlhoval alebo nesplácal splátkový kalendár na čas, tzn. nesplácal splátkový kalendár, tzn. reálne vytváram dlh, v tom prípade podľa tohto VZN nemôže primátor podpísať zmluvu. V prípade, že počas podpisu zmluvy sa riadne spláca splátkový kalendár, tak v tom prípade podpísať zmluvu môže.“ Upozornil ešte na jednu vec a to: na ten článok 9, kde sa jasne hovorí, že v prípade, keby aj ten dlh vznikol, tak potom, keby mala prísť ďalšia dotácia, tak ten dlh sa započíta, alebo nejakým spôsobom sa to rieši zápočtom.

**JUDr. Kanaba**, povedal, že chce predísť tomu, čo sa stalo. Uviedol príklad, že „mesto dávalo dotáciu do plavárne, a pritom oni neplatili daň za komunálny odpad, a my sme museli cca. 26 tisíc € odpúšťať pohľadávku, ktorá je nevyhnutiteľná. Ale, pokiaľ by nedali dotáciu na plaváreň, pretože mali dlžobu za nezaplatenie komunálneho odpadu, a je to tu napísané a uvedené v tomto VZN, tak nemôžu dostať žiadnu dotáciu do plavárne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že toto VZN to rieši.

**JUDr. Kanaba**, pokračoval, že pokiaľ by to tam bolo uvedené, tak je povinnosťou úradníka, ktorý to má pod palcom, aby na toto upozornil a povedal by, že dotáciu nedostanete lebo máte dlh.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, zareagoval, že ide o to, aby to nebolo tak, že dáva ten istý návrh, ktorý je obsiahnutý v tom článku čo prečítal pán poslanec Ing. Kubečka. A ešte je tam aj článok 9, ktorý znie: „v prípade, ak sa pred vyplatením dotácie stane (napr. v čase medzi podpísaním zmluvy o poskytnutí dotácie a jej reálnym vyplatením) splatný záväzok oprávneného subjektu voči mestu, mesto si jednostranne započíta existujúce splatné pohľadávky voči oprávnenému subjektu, a to oproti dotácii, ktorá má byť oprávnenému subjektu poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí dotácie uzatvorenej medzi mestom a oprávneným subjektom.“

**PaedDr. Beníček**, povedal, že chce navrhnúť ukončenie diskusie, a aby sa zamysleli všetci nad filozofiou tohto VZN, ktoré hovorí o dotáciách. Povedal, že je presvedčený, že tá dotácia nejde predsa solventným organizáciám. Je to pre všetkých, ktorí potrebujú pomoc. A všetci, ktorí potrebujú pomoc, tie peniaze nemajú, čiže nemajú ako to všetko splatiť, čiže ten splátkový kalendár musí existovať. Povedal, že „ale je od nás ako to zvažíme, buď cez zastupiteľstvo, že si vyžiadame vždy aké sú záväzky nepokryté alebo primátor zo svojho, a stačí len na toto myslieť, a jednoducho, to VZN je o dotáciách. Nemali by sme urobiť nejaké dopredu, že na základe jedného subjektu, znemožníme všetkým.“

**Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora**, povedala, že sa jej zdá úplne jednoznačné, presne to, čo hovorí JUDr. Kanaba, lebo „v bode 1 hovoríme, ku dátumu podpisu tej dotačnej zmluvy, musí mať ten subjekt vysporiadané všetky záväzky, ale v prípade, že sa stane, že medzi podpisom tej zmluvy, to už hovorí bod 9, a jej reálnym plnením, čiže kedy mu tú dotáciu vyplatíme, náhodou, v tom medzičase mu vznikne záväzok, hoci mal ku dňu podpisu už záväzky vysporiadané, tak v tom prípade, k už tej pridelenej dotácie sa mu ten záväzok strhne. Ja to čítam takto, je to presne tak, ako chcel pán Kanaba, len je to rozdelené medzi bodom 1 a bodom 9.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku – v článku 4, ods.10 VZN nahradiť slovo „dosiahnutá“ slovom „požadovaná“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku – v článku 4, ods.10 VZN nahradiť slovo „dosiahnutá“ slovom „požadovaná“.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu JUDr. Kanabu – do tretej časti, článku 4, odsek 1 ako poslednú vetu doplniť: neplnenie splátkového kalendára je dôvodom na neposkytnutie ďalšej dotácie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 7 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovalo, neschválilo pozmeňujúci návrh JUDr. Kanabu - do tretej časti, článku 4, odsek 1 ako poslednú vetu doplniť: neplnenie splátkového kalendára je dôvodom na neposkytnutie ďalšej dotácie.**

*3/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.611/*

K bodu 14. Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že vzhľadom k textu, poskytovanie dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín, cez tú zásadu hospodárenia platí, že primátor mesta môže schváliť poskytnutie dotácie a môže uzavrieť zmluvu o poskytnutí dotácie, len v prípade, ak výška dotácie nepresiahne sumu 3.500,- €. To súvisí s predchádzajúcim VZN, primátor môže podpísať zmluvu, ak primátor udelí dotáciu vo chvíli, keď táto výška dotácie bola schválená v rozpočte.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo novelizáciu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.612/*

K bodu 15. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 452 zo dňa 29.05.2012 a Návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí dotácie medzi Mestom Trenčín a LampART.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že v podstate ide o to, aby spoločnosť LampART obstarala digitalizáciu kina Metra a týmto spôsobom, aby vysúťazili všetky komponenty, a tým pádom je navrhnuté zrušenie uznesenia, ktoré túto vec neumožňuje.

**Ing. Lifka,** uviedol, že chce len jednu vec povedať, ktorá vyplynula aj pri tých predajoch, že by bolo vhodné do všetkých zmlúv zakomponovať automaticky aj podmienku, že ak sa nedôjde k uzatvoreniu do nejakej doby, tak automaticky sa zrušuje. Je to zjednodušenie

celého. A ešte sa opýtal na spresnenie, že „my im poskytneme prostriedky, a oni si vysúťažia to kino?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** odpovedal, že áno, je to tak.

**Ing. Lifka,** pokračoval, „že my im dávame naše prostriedky, aby si to vysúťažila druhá organizácia?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, „že by to bolo rozdelenie verejného obstarávania, lebo tá digitalizácia pozostáva z viacerých komponentov. A samozrejme, je to tam rozdelené, že my dávame dotáciu 54.000,- €, oni získali 31.000,- € z Ministerstva kultúry a ešte majú nejaké peniaze od sponzorov, čiže zvyšok oni dofinancujú.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, zrušilo Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 452 zo dňa 29.05.2012 a schválilo uzavretie zmluvy o poskytnutí dotácie medzi Mestom Trenčín a LampART v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.613/*

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb realizovanú postupom verejnej súťaže „Telekomunikačné služby“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že si myslí, že tá vec je jasná, nebude to viac rozoberať a vyzval poslancov k diskusii.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb realizovanú postupom verejnej súťaže „Telekomunikačné služby“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.614/*

K bodu 17. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že toto uznesenie sa týka sobášov, ktoré sa môžu uzatvárať aj v hoteli Elizabeth.

**Ing. Lifka**, povedal, že si myslím, že zákon hovorí, že sobáš sa môže konať všade na území mesta pokiaľ sú tam slušné podmienky a je tam štátny znak. To je taká základná vec. Zúžuje sa tento moment výrazným spôsobom, ale teoreticky, keby si ktokoľvek zobral matrikárku a štátny znak, môže vykonať svadbu. Možno by bolo dobre do budúcnosti, zliberalizovať tento moment. Lebo, keď o to požiada napr. hotel Grand, malo by to byť povolené tiež.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č.1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.615/*

K bodu 18. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Centra voľného času v Trenčíne, Východná 9.

**Doc. Ing. Oto Barborák, CSc., člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Povedal, že „na základe kontrolného zistenia hlavného kontrolóra Mesta Trenčín vykonaného v Centre voľného času v Trenčíne, Východná 9, je potrebné vykonať v prvom odstavci bodu 7 zmenu textu a nahradiť slovné spojenie „bol zverený základnej škole“ za „bol zverený centru voľného času“. Čo sa týka odstavca 7 nič ostatné sa nemení. Je to len formálna úprava, ktorá bola formulovaná do dodatku č. 5 k zriaďovacej listiny Centra voľného času, Východná 9, Trenčín. Na zváženie dávam, že v dodatku sú uvedené koruny, či by to nebolo dobré prepočítať na eurá.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo, zmenu zriaďovacej listiny Centra voľného času v Trenčíne, Východná 9 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.615/*

K bodu 19. Interpelácie poslancov MsZ

**Mgr. Pavlík, člen MsR**, v rámci interpelácií požiadal o nasledovné: v posledných dvoch – troch dňoch mimoriadne intenzívne rezonuje „prípád lávky pre chodcov na železničnom moste“. Nechcel diskutovať o tom, že dva roky nikto s týmto nič nerobí, nechcel diskutovať ani o tom, že v priebehu minulého roka 2-krát interpeloval a žiadal opravu tejto lávky a 2-krát mu bolo odpovedané vo svetle dnešných informácií klamlivo. Chcel diskutovať o tom, že reakcia mestského úradu v posledných dňoch bola neadekvátna, vzbudzujúca negatívne reakcie. Požiadal pána primátora, aby sa on osobne vložil do tohto prípadu a svojim veľmi jasným stanoviskom uviedol tieto veci na pravú mieru.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, poďakoval poslancovi Mgr. Pavlíkovi a uviedol, že sa včera zúčastnil na veľmi významnej konferencii „Komunálny manažment“ a stretol sa s veľmi veľa primátormi a starostami miest a obcí na Slovensku. Keď si dnes ráno prečítal denník SME o šiestej ráno tak musí povedať, že opäť sa mu potvrdzuje, že na jednej strane, samozrejme, je novinárčina ťažká práca, ale na druhej strane, niektorým stačí sa chovať hrozne povrchne ako kus hochštaplera a napíše, čo mu kto nahucká. A vysvetlil prečo. Včera



sa o tom rozprávali, primátori a starostovia v tejto krajine sú často krát obviňovaní z vecí, ktoré nemajú vo svojej kompetencii, vo svojej kompetencii ich má štát, štát ich nerieši, mesto by ich riešiť chcelo, no zákony, ktoré si vymýšľajú v Bratislave v Národnej rade SR, jednoducho nám to neumožňujú, občania chcú, aby to mesto riešilo a my nemôžeme zo zákona riešiť vôľu občanov, napriek tomu, že ich je viac, pretože nám to zákony, ktoré Národná rada SR prijíma – neumožňujú. To znamená, že keby on aj akokoľvek chcel to urobiť, tak to, jednoducho, urobiť nemôže. Veď takto isto to vyriešili s pánom poslancom Babičom a toto je evidentný príklad v súčasnosti, že poslanci, alebo občania v tomto meste, väčšina z nich nechce, aby sa pilo na verejnosti a vonku. Prokuratúra a štát nám hovorí, že rozhodujeme zle, že vlastne nemáme do toho, čo hovoriť a piť sa vonku môže. Pýtal sa preto, keď je vôľa občanov v meste, že nechcú, aby sa vonku pilo, tak si myslí, že im majú vyjsť v ústrety a nie, že nás tu štátne orgány svojimi prikázaniami a nejakými svojimi zbytočnými zákonmi a predpismi, obmedzujú. Chcel tým povedať, že má stanovisko, právne stanovisko, ktoré hovorí: hospodárska zmluva zo dňa 5.marca 1986 uzatvorená medzi Technickými službami mesta Trenčín a Východnou dráhou je neplatná a mesto Trenčín nikdy nebolo vlastníkom, a ani oprávneným držiteľom lávky pre chodcov nachádzajúcej sa na železničnom moste. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy, správa a ani vlastníctvo k lávke pre chodcov nikdy na mesto Trenčín neprešli a zo zmluvy pre mesto tak nevyplývajú žiadne povinnosti. Na základe uvedeného advokátska kancelária GPL odporúča vyzvať vlastníka, resp. správcu mosta na odstránenie havarijného stavu lávky pre chodcov a neinvestovať finančné prostriedky mesta Trenčín do opravy lávky, pretože je to cudzí majetok. Jeho síce za to nemôžu zatvoriť, ale ktokoľvek, kto si zmyslí keď sa ráno na druhý deň, pán aktivista hocijaký zle vyspí, tak môže povedať, že dá na neho trestné oznámenie za nehospodárne nakladanie s majetkom mesta, pretože vynaložil peniaze spolu s mestským zastupiteľstvom na opravu cudzieho majetku. A to je presne ten príklad, o ktorom hovoril, že niežeby, my by sme nechceli a nie, že na neho a jeho kolegov si kde kto obtiera, akýkoľvek aktivista, ktorý nemá žiadnu zodpovednosť, svoje ústa. Vyjadril sa k aktivistom, ktorí na nich útočia neoprávnené a nekompetentne. Vysvetlil poslancom, že musíme dodržiavať zákon a zákon hovorí, že nemôžeme investovať majetok do cudzieho peniaze. Týmto, upozornil pána poslanca Pavlíka, že podľa Rokovacieho poriadku môže odpovedať na interpeláciu aj ústne. Bude sa v tejto záležitosti osobne angažovať, a je neuveriteľne nahnevaný na nekompetenciu aktivistov, a jednoducho, to bude riešiť.

**Mgr. Pavlík, člen MsR,** vyjadril sa k vystúpeniu pána primátora, že to práve nechcel, a považuje to za veľmi nešťastné, a ten záver označil za najlepší. Stačili mu dve vety, a povedal, že sa „pán primátor, bude osobne angažovať, za čo najskoršie vyriešenie tohto problému, a považuje to za veľmi dôležité v tejto situácii. My môžeme na úrade svietiť aj do desiatej do večera, môžeme robiť čokoľvek, môžeme znížiť dlh o dvadsať miliónov, ale jedna potentovaná lávka na železničnom moste, toto všetko dokáže znegovať, vašu prácu, našu prácu, proste, preto moja interpelácia na to, aby sme tomu urobili sek, jasným, stručným vyhlásením: osobne sa budem angažovať za to, aby tento problém bol vyriešený, stačí.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že osobne sa už niekoľko mesiacov angažuje, aby tento problém bol vyriešený. Nielen on, ale aj mesto Trenčín a preto si vyprosuje titulky typu „mesto spí“, ako keby mesto nič nerobilo. Niekoľko mesiacov sa v tejto veci angažujú, ale narážajú na zákony tohto štátu a na majetok, ktorý nepatrí mestu. Sľúbil, že sa bude v ďalších x-mesiacoch v tejto veci angažovať.

**P.Gavenda**, interpeloval a požiadal pána primátora o informáciu, koľko pracovníkov a dohodárov bolo na začiatku roka 2011, detto, koľko pracovníkov a dohodárov na konci roka 2011, a koľko pracovníkov a dohodárov je v súčasnej dobe, t.j. na konci mesiaca august. Ďalej na žiadosť občanov časti Opatová, požiadal o pomoc pri riešení nelegálnej skládky v katastri mesta časti Opatová, podľa neho nelegálnej skládky. On osobne požiadal o vyjadrenie banský úrad, železnice, krajský úrad životného prostredia, obvodný úrad životného prostredia a doteraz mu nikto nevedel povedať, či je tá skládka legálna. Je tam vyvážený odpad zo železníc, zo všelikadiaľ, vybagrované jamy, je to v Opatovej medzi kanálom v ochrannom pásme Nosického kanála a Váhom, v chránenej krajinskej oblasti Biele Karpaty a už nevie, kde má ísť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, konštatoval, že už dvadsať mesiacov riešime obrovské množstvo vecí so štátom, so štátnymi úradmi, a nevieme si rady. Výsledok je ten, a to myslel v dobrom, že my vyzeráme ako blbci, a štát sa z nás rehoce. Je to otázka kompetencií a spolupráce štátu a samosprávy. Včera to riešili a povedal, že je to obrovský problém v krajine. Prisľúbil preskúmanie a zabezpečenie odpovedí na obidve jeho interpelácie.

**Ing. Košút**, sa spýtal na stav cestného mosta a poukázal na stav príjazdovej cesty, otoču, resp. kruhového objazdu pri Baumaxe, kde sa pôvodne začali prípravné práce na stavbe nového cestného mosta, a zostalo to rozkopané. Ak tam mesto dávalo nejaké povolenie na rozkopávku, bolo by potrebné to sledovať, lebo to tam vyzerá hrozne a keď tam prichádza niekto na Juh, tak si pomyslí, že sa tam zakopávala nejaká armáda.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, k danej veci uviedol, že tieto dve otázky spolu súvisia. Podľa informácií, ktoré získal z Ministerstva dopravy, aj od spoločnosti ZIPP-Strabag, v tejto chvíli bol vydaný pokyn, aj písomný zo Slovenskej správy ciest, resp. z Ministerstva dopravy, aby sa pokračovalo vo výstavbe mosta v oceľovej konštrukcii. Znamená to, že stavebník ZIPP-Strabag musí v priebehu dvoch mesiacov zmeniť projektovú dokumentáciu na oceľový most, pretože pôvodne bol naprojektovaný na železobetónový, a po tomto, vlastne, sa vyhodnotia nové náklady a nový rozpočet, ktorý sa prediskutuje s Ministerstvom dopravy a podľa vyjadrenia staviteľa by to nemalo byť nejakým dramatickým výšším, a v podstate, by sa malo do konca roka pokračovať s výstavbou mosta v Trenčíne, a nemali by byť porušené lehoty, ktoré boli dané, najneskoršia možná lehota výstavby je do októbra 2014 s tým, že prostriedky z Európskej únie na tento projekt môžu byť čerpané do polovice roku 2015, takže by sa ani nemali prepadnúť tieto finančné zdroje. Zároveň, samozrejme, došlo, keďže sa začal most stavať k rozkopávkam, časť tých sietí, ktoré boli postavené, tak boli zasypané, pretože tie sú už hotové a ten výkop pri Baumaxe – tam ešte neboli úplne dokončené práce a zasypávanie v tejto chvíli pokiaľ sa prerába dokumentácia, ale nepokračujú vo výstavbe, do dvoch mesiacov sa to všetko vyrieši. Zatiaľ všetci deklarujú, že nie je žiadny problém a vo výstavbe mosta sa bude musieť pokračovať, momentálne prebieha zmena projektovej dokumentácie na oceľový most.

**Ing. Gašparovič** interpeloval vo veci napojenia, resp. zmeny dopravného značenia. V máji, v bode „Rôzne“ dával informáciu, že mestské úrady dávajú mylné informácie do médií, vtedy sa to týkalo zmeny zákazu vjazdu v smere do ulice ku Krajskému úradu, ktoré bolo zhruba do mesiaca odstránené, ale toto napojenie, resp. zmena dopravného značenia

na ul. Gen. Svobodu a Východná, i keď tajne dúfal, že bude, nezrealizovali do dnešného dňa. Tieto informácie dal občanom a výboru mestskej časti, a teraz sa ich pýtajú, fakticky už rok, možno rok a pol je odvtedy, a naozaj každý týždeň jedna, možno tam vznikajú niekedy viac reťazových dopravných nehôd, lebo to napojenie je veľmi nešťastné a má teraz veľké obavy, že v týchto ranných hmlách, to zrkadlo je nevyhovujúce, cyklisti v ňom vôbec nie sú vidieť, takže nevie, či sa čaká, až tam bude naozaj nejaká vážna dopravná nehoda. Pritom viac ľudí povedalo, že je to len otázka zmeny dopravného značenia, ktorá sa dá vykonať.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** prisľúbil, že zistí od útvaru interných služieb alebo útvaru životného prostredia, teda útvaru, ktorý sa tomu venoval, a osobne sa zaručil, že dostanú na túto interpeláciu čo najskôr odpoveď, a aby to bolo čo najskôr vyriešené.

**P. Babič, člen MsR,** interpeloval pána primátora.

**Ako prvú interpeláciu na pána primátora** uviedol, otvorenie zmlúv o výpožičkách v objektoch kultúrnych stredísk a športových zariadení a zavedenie klauzuly o povinnosti predkladať:

- a) prehľad činnosti v kultúrnom stredisku
- b) finančné výkazy súvisiace s prevádzkou kultúrnych stredísk a športových zariadení ako majetku mesta.

Na pána primátora sa obrátil **s druhou interpeláciou:** zmapovať činnosti a členstvo klubov dôchodcov a seniorských organizácií a poveriť zamestnanca mestského úradu – Útvaru sociálnych vecí pre správu klubov dôchodcov a seniorských organizácií a zariadení.

Interpeloval pána primátora **s treťou interpeláciou:** so žiadosťou a odporúčaním Komisie kultúry a cestovného ruchu o zriadenie Redakčnej rady informačných novín INFO, samosprávy zloženej z poslancov MsZ v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** upozornil p. Babiča na to, že interpelácia má mať formu otázky - verejne položené otázky.

**P. Babič, člen MsR,** preformuloval **tretiu interpeláciu** na otázku: „Pán primátor môžete na žiadosť a odporúčanie Komisie kultúry a cestovného ruchu zriadiť Redakčnú radu informačných novín INFO z poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne?“

**Štvrtá interpelácia:** „Pán primátor boli by ste taký dobrý a vydali by ste stanovisko k situácii v modernizácii železnice v súvislosti so stanovením tendra na zákazku modernizácie úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá?“

**Piata interpelácia:** „Aký je stav údržby a dohľadu nad stavom Lesoparku Brezina?V poslednom období dochádza podľa nálezu uhynutej zveri vo veľkej miere k pytliackemu lovu v tejto oblasti.“

**Šiesta interpelácia:** „Interpelujem pána primátora so žiadosťou občanov, o vybudovanie prístrešku pri autobusovej zastávke na ul. Električná.“ Konštatoval, že ulica Električná nepatrí mestu, ale občania, ktorí tam stávajú v daždi, vo vetre, v teple a v zime, jednoducho, nemajú strechu nad hlavou. Odporučil kolegom poslancom kedykoľvek, keď pôjdu okolo po ulici Električná, tak tam stojí desať, tridsať až päťdesiat ľudí a teraz, keď pôjdu domov,vidia aká tam bude fronta. Už sa na toto pýtal, a bolo mu na to odpovedané lakonicky tak, ako v súvislosti s lávkou železničného mosta – nedá sa. Tak poprosil pána primátora a opýtal sa,

či sa to dá. Táto zastávka je výnimočne frekventovaná a využívaná cestujúcimi, ktorí sú vystavení nepríjemným vplyvom nepriaznivého počasia, bez možnosti odpočinku pri čakaní na dopravný spoj. Bude rád, ak uverejní napr. časopis INFO odpoveď primátora na jeho interpeláciu, že nedá sa, bude strašne rád, lebo jeho zastavujú ľudia a hovoria mu, aby konečne spravil s týmto nejaký poriadok.“

**Siedma interpelácia:** urýchlenie riešenia opravy lávky na železničnom moste, ale to už povedal Mgr. Pavlík. Podal tieto interpelácie aj písomne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** rozumie jeho požiadavkám a rozumie požiadavkám občanov, ale pokiaľ by mal, všetkým týmto požiadavkám vyhovieť, tak to nemá z čoho zaplatiť. Potom nechápe, prečo tu je vyšší územný celok, a prečo sú tu štátne organizácie, ktoré za to zodpovedajú, keď to má ísť z mestského rozpočtu. Má zariadiť, aby poslanci VÚC schválili opravu. Upozornil pána poslanca na to, že mu chce len pomôcť a úlohou primátora aj poslanca je, aby edukovali toho občana, že sú tu aj voľby do vyšších územných celkov, a sú tu aj miesta v tomto meste, za ktoré zodpovedá vyšší územný celok alebo štát, lebo on potom bude hovoriť o tom: preneste mi kompetencie a peniaze, a ja sa budem starať o všetko, len to potrebujem mať. Dvadsať mesiacov v tomto meste sa snažia vybaviť lávku, zakopať jamy, dvadsať mesiacov sa snažia diskutovať o tom, či pôjde most, alebo nepôjde, alebo či pôjde modernizácia železničnej trate, alebo nie. To je to isté, ako keby mu povedal, prečo doteraz nevybavil modernizáciu trate.

**Ing. Lifka,** konštatoval, že pre mnohých je stratou času počúvať to, však vedia, že tie kompetencie samosprávy sú obmedzené, že to nikto neobjavil Ameriku, že niečo robí VUC-ka a niečo robí štát, a že je v tom bordel. Povedal, že primátor má pravdu, len to ľudia nemusia vedieť a ešte chcel povedať také lapsusy, že interpelácia je, ako pojem schválená v zákone, to nie je z VZN-ka a interpelácia je, verejne položená otázka, ktorá nemusí byť položená ani na zastupiteľstve. S odporúčaním strany SMER-SD, za Paliho Kapurkovu veselú stranu sa primátora spýtal, že spomenul, ako je možné, že niekto napíše, alebo sa ho spýta, že mesto spí, tak sa chcel spýtať, že ako chce korigovať médiá, ktoré napíšu evidentne blbosť a primátor, ktorý pochádza z prostredia médií, že sa vôbec nad takými vecami vie rozčúliť. To chce písomne. A pána prednostu chce interpelovať v jednej veci, pýtali sa ho nevie naozaj, že na Brezine, on tam nechodí – sa priznal, ale že sú tam nejaké výruby a že, tam bude nejaká výstavba. On sa domnieva asi, že je to na súkromných pozemkoch, lebo niečo také a chcel poprosiť k tomuto nejakú informáciu v tej podobe, že on to potom tým ľuďom prepošle, že o čo sa tam jedná, lebo všetci ľudia majú pocit zasa unisono notuje s nimi, že vlastníme celú Brezinu, a že sme dopustili niečo na našom a je pravdepodobné, že sa to deje v súlade s územným plánom na základe stavebného zákona, a on by rád túto vec mal. Ešte chcel k tej lávke povedať jeden moment, že sa domnieva, čo znie veľmi sprost a proti občanom, že my by sme vôbec nemali za niekoho iného ťahať gaštany z ohňa. Keď lávku majú v kompetencii Železnice SR, my by sme do toho vôbec nemali dávať peniaze, a keď sa vyhrážajú v tých debatách, že to tým ľuďom nedovolia, tak nech sa ukážu oni, že sú hovädá, že nechcú ... tí ľudia sú im na to dobrí, aby cestovali vlakmi? Však nech zrušia aj záchody na tých staniach, však to je súčasť obslužnosti, v tom sa zhodneme.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** s ním súhlasí, no problém je iný, problém je, ako povedal pred chvíľkou, že tak ako potrebuje neustále, teraz to myslí v dobrom, edukovať občanov

v tom, že je tu aj nejaký vyšší územný celok, tak musí aj stále o tom hovoriť, lebo v konečnom dôsledku občan povie, že jeho to nezaujíma komu to patrí, ale ty to máš vyriešiť.

**Ing. Lifka**, trvá na tom, že tá odpoveď bola relevantná, že to je problém železníc. To je to isté, akože keď sa dozvieme o tej Brezine, že to bude na súkromných pozemkoch.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, podotkol, že on to vie, len ako si mohol dnes prečítať, problém lávky je podľa denníka SME problém mesta, a to ho dokáže vytočiť.

**Ing. Pagáč, prednosta mestského úradu**, požiadal Ing. Lifku o spresnenie miesta na Brezine, lebo on vie iba o sťahovaní kalamitného dreva na Brezine a nič viac tam zo strany mesta nemalo byť.

**PhDr. Kužela**, trápi ho autobusová zastávka na Legionárskej ulici pri Slovenskej poisťovni ALLIANZ, kde sa opakovane zámková dlažba rozbíja autobusmi a znova, a znova sa to tam robí, jednak sa tam poškodzujú autobusy, ktoré slúžia našim občanom, občania, ktorí sa v tom vozia dostávajú riadne zabrat' na tých jamách, preto sa pýta pána primátora, či má mesto možnosť to nejako ovplyvniť, že by sa ten povrch urobil iným spôsobom, že by sa jednoducho vybetónoval a nedávala by sa tam donekonečna tá zámková dlažba.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, prisľúbil odpoveď na uvedenú interpeláciu.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, upozornil, že to nebude interpelácia, ale musí reagovať, pretože to súvisí s tou interpeláciou, ktorá tu bola ohľadne tej lávky. Uviedol: „Znova sa potvrdzuje to staré: informovať, informovať, informovať. Vžime sa do pozície štandardného obyvateľa mesta, ktorý neštuduje ani zákon o majetku obcí, ani zákon o obecnom zriadení, a proste to, že ľudia reagujú tak, ako reagujú je z toho dôvodu, že jednak pani Zorná píše tak, ako píše, pretože železnice tvrdia, že máte to v správe a pani Sagová hovorí, že my si to do správy zoberieme. Čiže, keď to nejaký normálny smrteľník číta tak, ako je chudák z toho zmätený tak, čo má to v správe to mesto – nemá to v správe? Čiže naša chyba – do našich radov teraz bijem a šijem, že aj my, aj mesto, aj mestský úrad, proste, keď sú tieto problémy a vieme o nich, jednoducho treba venovať sa tomu v INFO, treba to vysvetľovať na webovskej stránke, čo je majetok obce, čo môžeme robiť, a zrejme by bola diplomatickejšia odpoveď toho úradníka, ktorý to odpísal – áno nie je to v našej správe, ale spravíme všetko preto, aby sme to dostali, buď pod správu, a dali to do poriadku v rámci rozpočtu, alebo podnikneme také reštrikčné kroky voči železnici, že to dá do poriadku. Lebo je pravda, napísať obyvateľovi to nie je naše, nemám to ja, má to Jožko a Jožko povie nemám to ja, má to Anička, ako ja viem, že ho to vytočí, ale znova sa vrátim na začiatok: informovať, informovať a informovať. Tí ľudia, nie sú povinní vedieť všetky tieto zákony, a je na nás, aby sme týmto ľuďom vysvetlili, čo môžeme a čo nemôžeme. Ja ťa, pán primátor, chápem v tom pretlaku, dáš čo i len euro do cudzieho majetku a niekto to nabonzuje, a máš tu kontrolu z NKÚ, tak ťa zavrú. Ľudovo povedané. Ale chyba je v nás, že to nevieme tým ľuďom vysvetliť, a ruku na srdce.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** absolútne súhlasil s pánom poslancom Ing. Kubečkom, a dokonca opakoval to, že sa na tom zhodli s primátormi, že cez ZMOS idú upozorňovať na tieto veci štát, pretože my naozaj všetci vyzeráme vrátane poslancov ako ľudia, ktorí nechcú riešiť problémy občanov, a pracne im musíme vysvetľovať, že nie všetko, čo je v meste, je za to zodpovedný primátor a poslanci. Jednoducho, takto to je. Toto je donekonečna dlhý proces, ktorý musíme vysvetľovať, ale primátor osobne za seba povedal, že cez ZMOS bude tlačiť, aby sa tento stav upravil, lebo tento štát funguje katastrofálnym spôsobom a myslí si, že nereflektuje tými zákonmi a predpismi, ktoré schvaľuje túžby, a prosby občanov a nás, ako komunálnych politikov zaväzuje k nezmyselnému správaniu, ktoré je v rozpore s tým, čo chceme, a čo chcú občania. To podľa jeho názoru je potrebné zmeniť spoločnými silami a s tou informovanosťou plne súhlasí s poslancom Ing. Kubečkom, proti tomu nemôže povedať vôbec nič.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** na jednom stretnutí primátorov na ZMOS-e, primátor Dubnice povedal jednu čarovnú vetu, na ktorej sa zasmiali, ale potom si uvedomili dopad tej vety, kde povedal nasledovné: „Súčasní primátori si môžu vybrať, ktorý zákon porušia a tým pádom, sú jednou nohou v kriminále“. Skutočne nezávidí ani jednému starostovi, ani jednému primátorovi v slovenskom meste, slovenskej obci, v akej situácii sa nachádzajú, pretože na jednej strane sú tlačení – investuj, lebo občania chcú, na druhej strane investuje a na krku má NKÚ, a iné kontrolné orgány, ktoré vyvodlia voči tomu príslušné postihy. Takže súhlasí, ale napriek tomu konštatoval, že na to je ten ZMOS, čo on stále hovorí, aby tlačil na legislatívcoch a nedostával nielen primátora, ale aj poslancov do tejto nepríjemnej situácie.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** potvrdil, že poslanci sú pod takým istým tlakom a ešte väčším, a je to neveriteľné, a toto všetko, samozrejme, včera povedal pán primátor Gašparík na spomínanej konferencii, a keby to boli poslanci počuli, tak by si uvedomili, že tá situácia začína byť úplne neúnosná, lebo ľudia sú stále viac a viac nervózni. Majú ťažký život, žijú mnohí z minimálnych miezd a chcú aspoň žiť v normálnom prostredí. Keď sa niečo nedeje, čo má, tak samozrejme, prví na rade sú volení komunálni politici, nie ministri ani dokonca VUC-ka nie, ani štát, ale komunálni politici v mestách a obciach, a začínajú byť nervóznejší a nervóznejší, plne im rozumie. Povedal: „Moja vec k aktivistom nie je preto, že by som im nechcel pomôcť, ale preto, že niekedy stačí len tak šmahom ruky povedať, že mesto je na vine a my tu x-mesiakov sa snažíme, komunikujeme so štátom a ten si z nás s prepáčením robí srandu, ale kto je ten hlúpy – primátor a poslanci. Čiže ja som len tým chcel povedať, že si toto musíme začať uvedomovať, lebo v opačnom prípade proste podľaňneme tomu tlaku, lebo je to logické, sme pod obrovským tlakom a chceme tým ľuďom vyhovieť. Ale to čo hovorí p. poslanec Kubečka, všetci z nás sme jednou nohou v kriminále, lebo vyhoviem tam tým, tam tým, upravím štátne cesty, vuckárske cesty, opravím vuckárske zástavky, príde NKÚ a som skončil. To je celé, so všetkým súhlasím.“ Na všetky interpelácie, ktoré primátor dostal, odpovie v písomnej podobe s tým, že pánovi poslancovi Pavlíkovi osobne sľúbil, že „oveľa intenzívnejšie dupne do tej lávky po všetkých stránkach, či už odbornej, ale aj mediálnej.“ Pán primátor po tej lávke x-krát prešiel, zažil tam štyri konflikty, kde sa skoro chodec pobil s cyklistom, lebo tam chodia cyklisti. Chodci sú nahnevaní a je tam zlá situácia, tak to tam riešili. Je to v katastrofálnej situácii, ale premýšľa čo s tým, aby sa ľuďom pomohlo. Týmto ukončil bod interpelácie.

K bodu 20. Rôzne

**Ing. Kubečka, člen MsR,** navrhol hlasovať o možnosti vystúpenia Ing. Arch. Beďatša, aby prediskutovali „Prestrešenie trhoviska.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** upozornil, že zrátavanie hlasov bude realizované za pomoci skrutátora Ing. Košúta, z dôvodu nefunkčnosti hlasovacieho zariadenia.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dal hlasovať o možnosti vystúpenia Ing. Arch. Beďatša

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. Arch. Beďatša*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo možnosť vystúpenia Ing. Arch. Beďatša.**

**Ing. Arch. Beďatš, vedúci útvaru hlavného architekta,** povedal, že by sa chcel porozprávať na túto tému, lebo bolo odporučené finančnou komisiou, že majú pripraviť podmienky na súťaž „Prestrešenie trhoviska“. Ide v podstate o to, že sa mu dostali informácie, že tá tržnica by sa mala prestrešiť takým štýlom, že aby bola nejaká multifunkčnejšia. Čiže, aby tam mohli byť nejaké buď športové aktivity, hrať pod tou strechou nejaký šport, či už deti nejako rekreačne alebo profesionálne. Tiež aj nejaké kultúrne aktivity, nejaké pódium tam spraviť. Potreboval by toto vedieť, nakoľko, ak sa má vypísať tá súťaž, tak ak tam bude nejaký ten šport, je to dosť obmedzujúce. V strede nesmú byť stĺpy, tá tržnica má rozmer zhruba 18 x 54 m, čo v prípade, že by tam v strede stĺpy byť, nemali tak to výrazne ovplyvní konštrukciu a tým pádom aj cenu. Druhý moment je, či je vlastne nutné vypisovať súťaž. Pretože, dali spraviť predbežné ponuky na základe, ktorých bola nacenená realizácia toho prestrešenia a vychádza to okolo 200 až 250 tisíc eur. Povedal, že „pokiaľ my vypíšeme súťaž možno dostaneme 3, 5, 10 neviem koľko zaujímavých architektonických návrhov, ale moja otázka je, či vlastne potrebujeme tú súťaž, alebo či má byť cieľom nejaké, čo najekonomickšie prestrešenie tej tržnice. Teda môžem skúsiť otvoriť aj otázku, či je naozaj podľa vás potrebné, prestrešovať tú tržnicu. Potreboval by som tieto otázky zodpovedať, aby sme vedeli, či a v akom rozmedzí sa tomu venovať. V prípade, že by bola tá súťaž, tak je to nejaké časové zdržanie, plus nejaké financie na motiváciu aby sa architekti zúčastnili tej súťaže. Či nie je rozumnejšie, zadať to priamo, teda iba verejným obstarávaním, na základe cenových ponúk za štúdiu s tým, že by sme my vlastne nejako korigovali ten projekt na to, aby bol naozaj riešený nejakou ekonomicky. Čo je vlastne prednosť? Nejaký špičkový? Ja vlastne teraz hovorím proti svojmu cechu, lebo súťaž ako taká, je najlepšia na to, aby sa dosiahol nejaký architektonický najlepší výsledok. Len sa pýtam, či je toto prípad na to, aby sme hľadali zrovná nejaké skvosty na úkor ceny. Keďže vieme, že tento rok tam bolo plánovaných nejakých 70 tisíc € plus nejakých 15 tisíc € na projekt, a to sa ukázalo ako úplne nedostatočné.“

**Ing. Kubečka, člen MsR,** povedal, že „snaha je, aby to bola normálna štandardná tržnica. Čiže žiadne multifunkčné prekrytie plochy, ale chceme tržnicu. Tu už vidím prvú úsporu. A druhá úspora je, že, áno, chceme tú tržnicu. Lebo všetci vieme, že tá tržnica má nadregionálny, alebo regionálny význam. Chodia nám sem ľudia zo širokého okolia, takže vieme všetci, že nie je to nič moc tá tržnica, ktorú tam máme. A tá podmienka, že spravme

súťaž, skôr už vychádzala z toho, ja netvrdím, že som majster sveta v architektonických riešeniach, ale napadlo ma ako najrozumnejšie riešenie. Ako inak, ako dať si nejakú ponuku. Ako to riešiť, akou formou? Zapojiť do toho nejakých, formou súťaže, mladých architektov, viac hláv, viac rozumu, že s niečím prídu. Súhlasím, že cena je limitujúca.“

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** doplnil, že vytvoril tie podmienky, kde je aj dané, že malo by sa to hýbať aj v nejakých intenciách, aby neodovzdávali návrhy, ktoré budú pekné, ale mnohonásobne drahšie. Ďalšou otázkou je, v prípade, že sa vypíše tá súťaž, aké odmeny stanoviť? Keď bude nejaká prvá, druhá, tretia cena. Ponúkol nejaké varianty: 1.000,-€ - prvá cena, 600,-€ - druhá cena 300,-€ - tretia cena, spolu to je 1.900,-€. Povedal, že to nie je málo. Potom druhý variant: 500,-€ - prvá cena, 300,-€ - druhá cena, 100,-€ - tretia cena, dohromady to je 900,-€. Otázkou bude pri tomto druhom variante, či sa ľudia, do tej súťaže prihlásia.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, že „ak to ja správne chápem, dajme si jasné podmienky. Tu sa urobí niekde v Trenčíne návrh, a spraví sa to podľa návrhu? Aj to je jedna z možností?“

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** odpovedal, že to nemusí byť nejaká komorová súťaž, tam ide o to, že by to zverejnili v INFE a na internete. Len tam musia byť zverejnené už aj tie odmeny popredu, a môže sa stať, že sa nikto neprihlási, alebo sa prihlási 5 návrhov a odovzdá nám len ... V súťaži nemajú šancu do toho vstúpiť a usmerňovať ten projekt, môže sa stať, že dostanú projekty, ktoré budú síce pekné, ale drahé.

**Ing. Košút,** povedal, že „toto mi riešime na investičnej komisii už skoro rok, v podstate teraz spochybňujeme, či to má byť, či to nemá byť. Som z toho v šoku. To je prvá vec. Druhá vec je: bavíme sa o peniazoch, sme sa dohodli, že tento rok sa bude robiť projekt, takže ostatné peniaze nás nezaujímajú, a myslím si, že tých peňazí je tam stále dosť, aby sme spravili čokoľvek, čo sa týka projektu.“

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** dodal, „že ja som to chcel prebrať na našej komisii, len nebola uznášaniaschopná, takže preto som poprosil Ing. Kubečku, aby to v bode „Rôzne“ predniesol. Ak má byť tá súťaž, aby sme nečakali, lebo je za chvíľu koniec septembra, kým sa to zverejní, kým prevezmú podmienky, a kým odovzdajú tú súťaž, tak bude možno december.“

Nieko povedal, tak bude december, a čo?

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** odpovedal „tak napríklad, z tej súťaže vzíde približná tá cena na tú realizáciu, ktorú treba dať do budú-ročného rozpočtu. Dovtedy by to malo byť rozhodnuté. Podľa mňa, to stihneme do toho trinásteho decembra, vtedy by mal byť, myslím, schvaľovaný rozpočet. Ja to len preto teraz otvaram, aby sme nečakali ďalší mesiac na našu komisiu. Keď sa teraz dohodneme, tak ideme to rýchlo zverejniť do INFA.“



**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** poznamenal, že „len aby ste to vnímali pán poslanec Košút, že toto je snaha tej veci pomôcť, lebo komisia bola v stredu neuznášania schopná. Nevedela sa k tomu vyjadriť, tak sa snažíme to týmto spôsobom posunúť dopredu, aby sme to urýchlili.“

**Ing. Košút,** odpovedal, že komisia sa k tomu vyjadrila už aspoň desať krát. Nie na minulej.

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** upresnil, že „sa neriešila súťaž, len finančná komisia nás zaviazala, že to má byť formou súťaže.“

**Ing. Košút,** odpovedal, že „naposledy alebo pred naposledy sme sa bavili, že to bude súťažou. Stále to opakujeme, stále riešime parkovanie a tržnicu. To sú dve veci, ktoré riešime stále. A stále sa o tom nevie.“

**Ing. Arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta,** sa opýtal, že „môžem to brať tak, že máme pripraviť súťaž, vyhlásiť ju s tým, že tie podmienky sú nejako v našej kompetencii stanoviť, aj tie finančné? Nemáte k tomu niečo?“

**PhDr. Kužela,** poznamenal, že „pred mesiacom sa nám vrátil z ďalekej Brazílie študent Gymnázia Ľudovíta Štúra Peter Kosec, kde získal zlatú medailu na astronomickej olympiáde. Ja by som sa mu aj z tohto miesta chcel poďakovať za výbornú reprezentáciu mesta. Takisto aj jeho pedagógom, ktorí ho pripravovali na túto olympiádu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, že „samozrejme, pána Koseca, aj s pani profesorkou prijal, a aj vo vašom mene som mu poďakoval. Porozprával som sa s ním v mene mesta. Samozrejme, rozprávali sme sa o jednej veci, keď už sme to otvorili, pána Koseca zobrali na Cambridge. V podstate ho zobrali na jednu z najprestížnejších fakúlt v Cambridge, vôbec. Samozrejme, že je to stredná škola, skončil gymnázium. Británia má taký model, že poskytla mu pôžičku 11 tisíc libier na jeden rok, ktorý to stojí. A on ju potom splatí, keď Cambridge vyštuduje. Čiže je to motivačné. Pani profesorka povedala, že si je vedomá toho, že my nie sme zriaďovatelia gymnázia. Povedala, že toto je človek, ktorý sa rodí raz za niekoľko desiatok, až sto rokov. Peter Kosec je naozaj výnimočný človek v tom, čo robí a tá výnimočnosť sa prejavila teda v tom, že je niekoľkonásobný olympijský víťaz vo fyzike aj v matematike. Je to človek, ktorý vypočítal príklady, ktoré sa vraj vyučujú už dnes, na týchto prestížnych univerzitách. Pani profesorka povedala, že pokiaľ je to Trenčan, pokiaľ by mesto uvažovalo o nejakej pomoci tomuto študentovi, akékoľvek preklopenie toho obdobia na tej univerzite, akoukoľvek nejakou sumou pomôcť mu ako výnimočnému. Ja som povedal pani profesorky, že môžeme sa o tom rozprávať, a môžeme o takejto veci uvažovať. Aj vzhľadom k tomu, že on je suverénne najlepší študent gymnázia, v histórii gymnázia vôbec. Už teraz je to úplne jednoznačné. Skonštatovali, že takéhoto študenta, gymnázium vo svojej histórii ešte nikdy nemali, ako je on. Začiatkom októbra odlieta do Cambridge, a je možno otázka, či takéhoto človeka v budúcnosti podporíme, či Petra Koseca podporíme nejakou finančnou čiastkou, pri jeho štúdiu v Cambridge. Vzhľadom k tomu, že šíri fantastické meno mestu Trenčín, aj gymnázia v Trenčíne. Ja by som bol rád, keby som mohol niekedy túto otázku na našich stretnutiach v klube otvoriť, a mohli by sme sa porozprávať. Nemusí to byť do konca

roka, možno, že na budúci rok mu môžeme dať nejakú malú dotáciu na pomoc pri štúdiu. Mne je to sympatické, ja by som to rád spravil, povedal som mu, že bez našej dohody to nebude možné, čiže musíme sa porozprávať. Keď som sa ho spýtal, čo chce študovať, tak on povedal, že nejakú svetelnú hmotu, ktorá sa odráža od atmosférickej steny okolo Zeme, že keby ju prerazila, tak Zem to hneď zlikviduje. Ja som sa s ním do týchto debát nepúšťal, ale musím povedať, že je to výnimočný študent, výnimočný chlapec, a výnimočné veci by sme mali podporovať.“

**JUDr. Kanaba**, povedal, že by chcel poprosiť opätovne kontaktovať Slovenský pozemkový fond o pokosenie pozemku medzi ulicou Jána Zemana a ulicou Poľnou. Uviedol, že je tam znova tráva do pol pásu.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, odpovedal, že „budeme interpelovať Slovenský pozemkový fond a aj veľmi tvrdo na neho zatlačíme, aby ten pozemok pokosil.“

**JUDr. Kanaba**, pokračoval, že ešte v súvislosti s týmto, bolo by vhodné dohliadnuť, aj na Máriaus Pedersen, nech kosia tie ostrovčeky, kde sú semaforey. Strašne zle to pôsobí na turistov, ktorí prídu do Trenčína a stoja na semaforochoch. Pozrú vľavo burina, pozrú vpravo burina.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, povedal, že Mesto Trenčín pripravuje v tomto roku tretie kosenie celého mesta, ktoré by malo súvisieť hneď aj so zberom lístia. Tzn., že ešte príde k pokoseniu celého mesta a aj zber lístia. Čiže určite to bude urobené.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, poznamenal, že ho napadlo v súvislosti s Petrom Kosecom a povedal, že „máme tu jednu z najstarších komunitných nadácií. Pretože, fyzickej osobe nemôžeme prispieť. To je zo zákona nemožné, dať klasickú dotáciu. Možno by bolo dobré sa porozprávať so správkynou Trenčianskej nadácie, zriadiť fond v rámci Trenčianskej nadácie a cez neho prispieť tomuto chlapcovi na štúdium. A tam si viem predstaviť, že by sa získali aj iné sponzorské prostriedky. Keby mesto, povedzme, vložilo, vymyslím si: tisíc euro vloží do tohto fondu, a jednoducho, či už my, Janko cez Klub darcov, by sme prispeli určitou sumou, alebo by sa požiadali, teda donory o poskytnutie prostriedkov cez Trenčiansku nadáciu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, uviedol, „že pre mňa je dôležité v tejto chvíli to, že to považujem aj isté, ako keby vyjadrenie vašej vôle ako poslancov, podpory a už konštrukciu ako to spravíme dotiahneme.“

Na záver **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, sa poďakoval a poprial poslancom pekný deň a zvlášť aj pánovi docentovi Barborákovi, pekný narodeninový deň. Predpokladá, že sa uvidia veľmi skoro, možno už na konci mesiaca október, kedy by mohlo byť ďalšie mestské zastupiteľstvo. Predpokladá, že na prelome októbra a novembra.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....

.....

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
**primátor**  
**mesta Trenčín**

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
**prednosta**  
**Mestského úradu v Trenčíne**

**O V E R O V A T E L I A :**

**Ing. Mário K R I S T, dňa** .....

**P. Dušan P A Š K A, dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 03.10.2012