

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 20. mája 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **18** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Branislav Zubričaňák, Ing. Mário Krist, Ing. Róbert Lifka, p. Patrik Burian

Počas rokovania prišiel: **Ing. Peter Gašparovič, MUDr. Stanislav Pastva, Ing. Michal Urbánek**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

JUDr. Milana Kováčika a Františka Koroncziho

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

p. Eduarda Hartmanna a Ing. Emila Košúta

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2014
3.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2013
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014
5.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
6.	Majetkové prevody
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011, o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 07/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/2014, ktorým sa mení

	a dopĺňa VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín
11.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2009, o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
12.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“
14.	Návrh Program odpadového hospodárstva na roky 2011-2015 Mesto Trenčín
15.	Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu Súkromnej materskej školy Oriek do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2015
16.	Interpelácie poslancov MsZ
17.	Rôzne
18.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta, navrhol v súvislosti s programom **doplniť** do programu rokovania bod s názvom „**Návrh riešenia situácie ohľadom kotolne na ulici Liptovská v Trenčíne**“, ako bod 16 pred bod Interpelácie.

Ďalej Mgr. Rybníček informoval, že o možnosť vystúpenia na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne požiadali:

- a) **pani Buriová** vo veci informácie o petícii obyvateľov mesta Trenčín za vydávanie Informačných novín samosprávy mesta Trenčín – t. z. Mestského mesačníka INFO. Pani Buriová by chcela vystúpiť v rámci bodu Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014,
- b) **pani Srnáková**, ktorá by chcela vystúpiť za občanov mestskej časti Sever, vo veci sťažnosti na pána poslanca Ing. Lifku,
- c) **pán Miloš Mičega**, ktorý požiadal o možnosť vystúpiť pred poslancami Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, nakoľko by touto formou chcel oboznámiť poslancov s výsledkom vybavenia Petície za výstavbu chodníka pri Opatovskej ceste v Trenčíne za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov a ostatných účastníkov cestnej premávky zo strany orgánu verejnej správy a možnosťou jej naplnenia zo strany MsZ v Trenčíne.

Ing. Kubečka, člen MsR navrhol do programu rokovania **doplniť do majetkových prevodov bod s názvom „Návrh na kúpu nehnuteľností od Ing. Pavla Ellingera do majetku Mesta Trenčín**, ďalej navrhol vypustiť z majetkových prevodov z bodu 6B, položku 5 p. Milana Pugzika, z dôvodu neuhradenia finančnej zábezpeky.

p. Babič navrhol, aby materiál, ktorý navrhol doplniť do programu rokovania, nebol zaradený, pretože na ostatnom VMČ Juh odsúhlasili uznesenie, v ktorom žiadali stretnutie zainteresovaných subjektov a to zástupcovia VMČ Juh, občania, odborníci na túto záležitosť, dotyčnú firmu, pracovníkov mestského úradu. Vyskytli sa nové skutočnosti a posudky v tejto

situácie, ktorá sťažuje životné prostredie v tej oblasti. Materiál, ktorý bol predložený sa mu zdal, že je zúžený o sťažnosti občanov ulice Liptovská. Problém sa dotýka najmänej 1/3-iny občanov Juhu. Čiže ešte raz požiadal nezaradiť tento materiál s tým, že tak ako odsúhlasili na VMČ Juh, zvolať stretnutie na odbornej aj občianskej úrovni.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že majú možnosť v hlasovaní o programe neschváliť predloženie tohto materiálu. Tento materiál navrhol do programu rokovania preto, lebo na ostatnom zasadnutí mestského zastupiteľstva bola požiadavka v uznesení, aby bol tento materiál predložený na májovom zasadnutí MsZ. Čiže mestský úrad chcel informovať o tom, čo všetko urobili v tejto veci.

p. Babič ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania **Informáciu o postupe mesta pri zverejnení právneho auditu**, ako bod 17.

PaedDr. Beníček navrhol **doplniť** do programu rokovania ako bod 2 s názvom „**Návrh na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**“. Ďalej požiadal, aby občania, ktorí požiadali o vystúpenie, vystúpili v bode Rôzne.

JUDr. Kováčik, navrhol **doplniť** do programu rokovania za bod 11 s názvom „**Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010**“. Je to doplnenie sobášneho miesta o Galériu Bazovského.

p. Gavenda navrhol **doplniť** do programu rokovania ako bod 4 s názvom „**Správa z poslaneckého prieskumu podľa uznesenia č. 1016 zo 16.12. 2013**“.

Bc. Vaňo, navrhol za VMČ Západ **vypustenie** z majetkových prevodov **bod 6X** s názvom „**Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pozemné stavby SC, s.r.o.**“

p. Žák navrhol, aby bol bod Majetkové prevody ako bod 2, a predtým, aby vystúpil pán Mičega a pani Srnáková.

p. Babič člen MsR pripojil sa k návrhu pána poslanca Žáka.

Ing. Kubečka, člen MsR fakticky poznamenal, aby sa mohli schváliť niektoré majetkové prevody, je potrebné najprv schváliť Návrh na Zmenu Programového rozpočtu a Záverečný účet mesta Trenčín.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť do programu bod s názvom „Návrh riešenia situácie ohľadom kotolne na ulici Liptovská v Trenčíne“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka vystúpenie p. Buriovej v rámci bodu „Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia občanov p. Srnáková, p. Buriová a p. Mičega v bode Rôzne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie občanov v bode Rôzne.

*4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – doplnenie do programu do majetkových prevodov bod s názvom „Návrh na kúpu nehnuteľností od Ing. Pavla Ellingera do majetku Mesta
Trenčín*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Kubečku.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – vypustenie z programu z majetkových prevodov z bodu 6B, položku 5 Milan Pugzika

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo vypustenie bodu z programu v zmysle návrhu Ing. Kubečku.

6/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – doplnenie bodu do programu s názvom „Návrh na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.“, ako bod 2.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu PaedDr. Benička.

7/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika – doplnenie bodu do programu s názvom „Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010“, ako bod 13.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu JUDr. Kováčika.

8/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – nezaradenie bodu do programu rokovania „Návrh riešenia situácie ohľadom kotolne na ulici Liptovská v Trenčíne“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 proti, 17 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

9/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplnenie bodu do programu rokovania s názvom „Informácia o postupe mesta pri zverejnení právneho auditu“, ako bod 17.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.

10/ Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňa – vypustenie z programu z majetkových prevodov bod 6X „Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pozemné stavby SC, s.r.o.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo vypustenie bodu z programu v zmysle návrhu Bc. Vaňa.

11/ Hlasovanie o návrhu p. Gavendu – doplnenie bodu do programu s názvom „Správa z poslaneckého prieskumu podľa uznesenia č. 1016 zo 16.12. 2013“ ako bod 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu pána Gavendu.

12/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.

PaedDr. Beniček, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení: a) odvolanie Mgr. Richarda Rybníčka z funkcie člena predstavenstva spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a. s. IČO 36302724, so sídlom ul. 1. Mája č. 11, Trenčín 911 01 (ďalej „TVK a. s. Trenčín“) a navrhuje b) zástupcu mesta do predstavenstva spoločnosti TVK, a. s. Trenčín Bc. Tomáša Vaňo s tým, že súhlasí, aby Bc. Tomáša Vaňo vykonával post predsedu predstavenstva spoločnosti TVK a.s. Trenčín. Dôvodová správa: Podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, a je mu okrem iného vyhradené aj zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov. Z dôvodu, že Mgr. Richard Rybníček vykonáva post predsedu predstavenstva v spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s v mene akcionára Mesto Trenčín netransparentne a neadekvátne k záujmom akcionára mesta Trenčín pristúpilo Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov k návrhu na jeho odvolanie z predstavenstva spoločnosti TVK, a.s. Trenčín.“

PhDr. Kužela zareagoval, že „mne sa osobne nepáči, že takto dôležitú vec riešime tak, že nám to niekto povie a mám hlasovať o niečom. Myslím, že slušnosť by bola poslať to aspoň deň vopred.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „vzhľadom k tomu, že to považujem už za cirkus, čo predvádza strana SMER-SD a aj to, čo predvádza pán poslanec Beniček posledné obdobie a nie sú tam žiadne argumenty, tak ja zopár argumentov poviem, pretože sa to týka mojej osoby a bohužiaľ poviem, že tento celý cirkus sa začal od momentu, keď Trenčianska vodárenská spoločnosť, súkromná spoločnosť, ktorá ešte z éry Mečiarovej privatizácie, a ktorá bola sprivatizovaná počas Mečiarovej vlády v Trenčíne. Táto súkromná spoločnosť vyberá vodné a stočné a prenajíma si vodárenskú infraštruktúru od spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, v ktorej som predseda predstavenstva, ale je nás tam 5 v predstavenstve. Je to 56 miest a obcí a mesto Trenčín v nich nemá rozhodujúcu právomoc. Vzhľadom k tomu, že tu zazneli moje slová na moju adresu, na moje odvolanie a dokonca aj na netransparentné konanie, chcem poukázať na to, že sa to týka najmä preto, že spoločnosť TVK, vypovedali zmluvu Trenčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a od tohto momentu sa začali diať v tomto zastupiteľstve všetky tieto veci okolo vodárenstva, tak dovoľte mi prečítať nasledovné vyhlásenie. Rád by som vás informoval o tom, aký je priebeh a čo sa vlastne udialo v rámci vody. Spoločnosť Trenčianska vodárenská a kanalizačná, a.s. Trenčín začala už v roku 2004, teda pred 10 rokmi, s prípravou dvoch projektov, a to Ochrana vodných zdrojov a Intenzifikácia ČOV, to znamená rekonštrukcia čistiarni odpadových vôd a dobudovanie vodovodov, v roku 2006 bol do Bruselu podaný projekt Ochrana vodných zdrojov, ale bol zamietnutý. V roku 2008 vydalo Ministerstvo životného prostredia nové podmienky pre prijatie finančných prostriedkov z kohézneho fondu, vydalo príručku pre

prijímateľov, v ktorej boli jednoznačne určené aglomerácie pre odkanalizovanie, limity na vypúšťanie odpadových vôd ako aj podmienky pre prevádzkové a koncesné zmluvy. ČOV-ky vo vlastníctve našej spoločnosti TVK boli postavené v 60-tych rokoch, nespĺňali dané požiadavky, zastarané technológie nedokázali vyčistiť vodu v požadovanej kvalite, sankcie za nedodržanie limitov na vypúšťanie odpadových vôd by musela znášať práve spoločnosť TVK, kde je akcionárom 56 miest a obcí z regiónu Trenčín. Aby naša spoločnosť TVK zabezpečila plnenie záväzkov SR na odkanalizovanie aglomerácií a plnenie limitov na vypúšťanie vôd, začala s prípravou tzv. veľkého projektu Intenzifikácia čističky odpadových vôd, odkanalizovanie a zásobovanie pitnou vodou v Trenčianskom regióne. Obmedzujúcim faktorom pre projekt bola zmluva medzi spoločnosťou TVK, a.s. Trenčín a spoločnosťou TVS a.s. o nájme a prevádzke vodovodov a kanalizácií, a to v tom, že zmluva bola uzatvorená do roku 2020, čo podľa podmienok kohézneho fondu znamenalo, že by TVK mohla získať len 60 % rozpočtu a to by TVK takýto projekt finančne nezvládla. Podľa podmienok kohézneho fondu boli len dve možnosti ako získať 100 % nenávratný príspevok, a to mať s prevádzkovateľom zmluvu maximálne do roku 2017 alebo si prevádzkovať vlastnú vodárenskú a kanalizačnú infraštruktúru samostatne. Naša spoločnosť TVK začala rokovania s prevádzkovateľom, čiže s TVS a.s. o skrátení dĺžky trvania zmluvy z roku 2020 na rok 2017. Tieto rokovania začali už v júli roku 2008. Spoločnosť TVS a.s. požadovala za skrátenie zmluvy neprijateľné finančné korekcie vo výške ročného nájomného, hovoríme o sume na vtedajšie koruny cca 90 mil. Sk, teda žiadala jeho výrazné zníženie. Preto sa už do Projektového zámeru v roku 2008, ako aj do Štúdie uskutočniteľného projektu v roku 2009 uviedlo, že naša spoločnosť Trenčianska vodárenská a kanalizačná si majetok bude prevádzkovať sama. Rok 2009. Rokovania ale napriek tomu stále prebiehali, aj keď TVS a.s. nemenila svoje negatívne stanovisko a odmietala podpísať pripravené dodatky na skrátenie trvania zmluvy do roku 2017. Naša spoločnosť TVK napriek tomu verila, že rokovania môžu byť úspešné a do prvej verzie samotnej Žiadosti o potvrdenie pomoci na získanie prostriedkov, podanej 14.12.2009 deklarovala, že bude uzatvorený dodatok k zmluve o skrátení jej doby trvania. Na základe takto predloženej Žiadosti prebehli 21.12.2009 a 15.2.2010 rokovania so zástupcami ministerstva životného prostredia, pričom na druhom rokovaní sa zúčastnili aj zástupcovia TVS. Na predmetných rokovaniach bol zo strany ministerstva upozornený vtedajší predseda predstavenstva a vtedajší riaditeľ našej spoločnosti TVK, že riešenie skrátenia doby trvania zmluvy s TVS, môže mať za následok predĺženie schvaľovacieho procesu v Európskej komisii, ale že to hlavne spôsobí zmeny z pohľadu finančno-ekonomickej analýzy, čo môže znížiť schválený finančný príspevok. Hovoríme o roku 2009. Vtedajší predseda našej spoločnosti TVK o tomto informoval na predstavenstve 13.1.2010 a 17.2.2010, na spomenutom predstavenstve bolo prijaté uznesenie o tom, že si vybudovaný majetok bude naša spoločnosť TVK prevádzkovať sama, o čom sú aj podrobné zápisnice z predstavenstiev. Upozorňujem: 13.1.2010 a 17.2.2010. Toto rozhodnutie sa zapracovalo aj do finálnej verzie Žiadosti o potvrdenie pomoci a Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na získanie finančných prostriedkov v maximálnej možnej výške. Oznámenie bolo postúpené aj spoločnosti TVS a.s. listom zo dňa 2.3.2010. Na základe toho bolo Valné zhromaždenie TVK na svojom riadnom zasadnutí dňa 21.6.2010 podrobne informované o celom vývoji ako aj o tom, že vzhľadom na takýto vývoj bude ukončená zmluva medzi TVK a TVS jej výpoveďou pred dokončením implementácie veľkého projektu, a že naša spoločnosť TVK bude vystupovať v rámci projektu ako vlastník aj prevádzkovateľ infraštruktúry majetku, a na základe tejto informácie prijalo predmetné Valné zhromaždenie uznesenie, ktorým zobralo spomenutú informáciu na vedomie, čo je zachytené samozrejme aj v zápisnici z Valného zhromaždenia. V júli roku 2012 naša spoločnosť TVK dostala Rozhodnutie o pridelení finančných prostriedkov, kde jednou z podmienok pridelenia príspevku je to, že TVK vypovie Zmluvu s TVS, a že TVK bude vystupovať ako vlastník

a prevádzkovateľ majetku vo vlastníctve Trenčianskych vodární a kanalizácií. Valné zhromaždenie našej spoločnosti TVK na svojom riadnom zasadnutí dňa 14.6.2012 bolo opätovne informované o vývoji veľkého projektu vrátane Akčného plánu na zabezpečenie vyššie uvedených podmienok, vrátane výpovede zmluvy, prevzatia majetku od TVS a tak ďalej a uznesením zobralo túto informáciu na vedomie. Rovnako o tomto boli informácie aj na Valnom zhromaždení TVK dňa 16.12.2013.

Celý proces tak, ako sa predpokladalo a ako sa k nemu naša spoločnosť TVK, a.s. Trenčín zaviazala, je rozbehnutý a prebiehajú nevyhnutné kroky k prevzatiu prevádzky vlastného majetku od 1.11.2014, kedy končí platnosť zmluvy o prenájme infraštruktúry medzi TVK a TVS. Naša spoločnosť TVK sa rozhodla pre samostatné prevádzkovanie vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry hlavne z ekonomických dôvodov. Podľa toho, čo sa uvádza aj v podkladoch, ktoré pán poslanec Lifka získal od spoločnosti TVS je zrejmé, že TVS mu neposkytla všetky potrebné informácie. Ďalej si treba uvedomiť, že tieto podklady boli získané od súkromnej spoločnosti. Kedykoľvek a ktokoľvek z poslancov môže navštíviť Trenčiansku vodárenskú a kanalizačnú a informovať sa o týchto veciach. Je tam generálny riaditeľ, sú tam ľudia na to zodpovední. Trenčianska vodárenská a kanalizačná je obchodná spoločnosť, kde mesto Trenčín nemá rozhodujúci vplyv, ktorú riadi predstavenstvo, manažment a Valné zhromaždenie s účasťou 56 akcionárov z miest a obcí.

Spoločnosť TVS nám v rámci zmeny prevádzkovateľa neposkytuje zatiaľ požadovanú súčinnosť a nemáme ani istotu, že by súčinnosť chcela poskytnúť. Preto takéto kroky skôr hovoria o nejakej koordinovanej snahe dostať sa k interným a diskretným informáciám TVK o jej plánoch a ďalších krokoch a pracovať s nimi nie celkom v súlade s procesom zmeny prevádzkovateľa.

Naša spoločnosť TVK získala pre tento región 60 miliónov eur. Bez finančnej podpory EÚ by TVK nezvládla realizáciu takého veľkého projektu a bez tohto projektu by bola nútená platiť poplatky a pokuty za nedodržanie limitov na vypúšťanie vôd a nesplnenie odkanalizovania aglomerácií. Chcem len podotknúť, že z tých 60 miliónov eur ide 15,3 mil. eur do mesta Trenčín, konkrétne 12 mil. eur na rekonštrukciu čističky odpadových vôd na pravej strane Váhu a zároveň na odkanalizovanie Opatovej a časti Zámestia. Cenu vody, ako viete, schvaľuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. S nárastom ceny vody sa pre rok 2015 nepočíta. Veľký projekt prinesie nový majetok, ale podľa súčasnej metodiky sa do ceny vody započítavajú odpisy z novonadobudnutého majetku maximálne vo výške 2 %. Maximálny nárast ceny za vodné a stočné je 10 %, a aj to sa bude rozpušťať v priebehu viacerých rokov. Takže informácie uvedené o zvýšení vody o 24 % nie sú pravdivé a sú zavádzajúce. Chcem podotknúť na záver, že momentálne prebieha proces prevzatia spoločnosti prebiehajú rokovania so spoločnosťou TVS o odkúpení 100 % akcií tejto spoločnosti. Tieto rokovania prebiehajú už niekoľko mesiacov a samozrejme intenzívne sa TVK manažérskymi rozhodnutiami cez svoj manažment a predstavenstvo pripravuje na prevzatie prevádzky tak, ako to bolo dohodnuté pri získavaní fondu z Európskej únie. Vaše odvolanie pán poslanec, môže znamenať dramatickú zmenu celej situácie, pretože som presvedčený o tom, že prípadný nový predseda predstavenstva sa bude musieť len veľmi zložito oboznamovať s procesom, ktorý prebieha už niekoľko mesiacov a chcem vám tým pádom povedať, bez bázne a hany, že týmto krokom ohrozujete prevzatie prevádzky TVK, ohrozujete celý projekt a mrzí ma, že ste sa na túto hru nechali nahovoriť aj vzhľadom k tomu, že výsledkom celého tohto procesu má byť to, že zisk z vodného a stočného má zostať v TVK. Tzn., že celý zisk, ktorý získa TVK, ktorý dnes zostáva v súkromnej spoločnosti sprivatizovanej za vlády Vladimíra Mečiara, má ostať obciam a mestám a celý tento zisk má byť investovaný do obnovy infraštruktúry. Nič z neho si táto spoločnosť nemá nechať a má odchádzať naspäť do infraštruktúry a do vodovodov, ktoré TVK vlastní. To je celý zmysel. Výpoveď spoločnosti TVS bola naplánovaná dávno predtým, než som ja sem prišiel. Takže celý tento cirkus, ktorý

tu predvádzate, aj s vašimi listami všetkým akcionárom spoločnosti, kde vypisujete, dokonca už na neho reagoval aj právny zástupca TVK, list vám môžem prečítať, ktorý spochybnil váš list a právne povedal, že je nezákonný, tak chcem povedať, že ohrozujete celý tento proces. Pokiaľ sa tento krok uskutoční, tak vám rovno oznamujem, že prípadné nezvládnutie tohto procesu, poniesiete za neho plnú zodpovednosť.“

JUDr. Kudla povedal, že „na základe toho, že pán primátor skonštatoval, že ten cirkus, čo sme teraz rozbehli neviem, kto rozbehol aký cirkus, vypočul som si rôzne veci, ale prvýkrát som sa oficiálne dozvedel a riadnym spôsobom, že 31.10.2014 je vypovedaná zmluva medzi TVS a TVK. Toto vo mne evokuje otázku, že čo bude po tomto termíne 31. októbra 2014, lebo si dokážem predstaviť aj to, že celé mesto bude bez vody. Takže mám otázku, že čo sa bude diať s týmto celým procesom po 31.10.2014.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „od 1.11.2014 bude prevádzkovať trenčiansku vodárenskú a kanalizačnú TVK a.s., voda bude tiecť, na to sa môžete spoľahnúť. Toto strašenie obyvateľov o tom, že nebude tiecť voda je nezmyslom. Ja samozrejme chápem, že pol roka pred voľbami strašiť ľudí tým, že budete mať o 24% drahšiu vodu a nebude tiecť voda, je také populárne. Pol roka pred voľbami sa vám to celkom hodí, ja to chápem. Chcem vám iba povedať, že voda bude tiecť určite občanom, to vám garantujem. Ona nemôže prestať tiecť. Ona nemôže prestať tiecť, to je po prvé. Po druhé, je to manažérsky proces. Je to proces, ktorý beží už niekoľko mesiacov a tak isto ako môžete spochybňovať tieto veci, tak ja vám môžem povedať, že o dva mesiace sa môžeme napríklad dožiť toho, že spoločnosť TVS predá 100 % akcií a TVK kúpi spoločnosť TVS o čom teraz rokujeme. Chcem vám povedať, že to, čo urobilo predstavenstvo, nie primátor, nepleťte si prosím vás to, že predstavenstvo je primátor mesta Trenčín. Predstavenstvo spoločnosti je 5 ľudí. Fyzické osoby, už som vám to tu raz vysvetlil, ktoré plne trestno-právne zodpovedajú za túto spoločnosť a ručia celým svojím majetkom pre prípadné zlyhanie tejto spoločnosti. Ja len nechápem vašu snahu o to, že buď chcete zasiahnuť do riadenia, alebo chcete chodiť na tie rokovania, chcete byť súčasťou toho procesu. Alebo čo teraz odo mňa teraz chcete, pán poslanec Kudla. Ten proces teraz beží, rokovania prebiehajú. Ja vám predsa nebudem rozprávať detailne ako prebiehajú rokovania predstavenstiev a akcionárov spoločnosti TVS. Tie procesy bežia. Včera bolo na valnom zhromaždení schválené drvivou väčšinou akcionárov, že predstavenstvo teda TVK si dala činnosti na prevzatie prevádzky, ktoré doteraz nemala, aby mohla požiadať o živnosť. V tejto chvíli TVK už vie a bez problémov môže prevádzkovať vodu a všetko robíme preto, aby od 1.11. sa táto voda prevádzkovala. Garantujem vám, ale nech to už dopadne akokoľvek, že voda tiecť bude. Chcem vám akurát povedať, že ja chápem, že vy ste asi nikdy v živote, ale ste ešte mladý, neriadili väčšiu spoločnosť. Ani nemanžovali veci. Ja vám rozumiem. Prosím vás pekne, nesnažte sa riadiť veci, ktoré vám ani ako poslancovi z hľadiska riadenia tej spoločnosti neprináležia.“

p. Gavenda povedal, že „pán primátor ja osobne verím, že tá voda bude tiecť. Nerád by som bol, keby sa stal opak. Túto správu, ktorú ste nám podali... Čo vám bránilo v tom, keby ste to boli, keď sme vás žiadali pred rokom, pred dvoma povedali. Prečo ste to neurobili? Keď sme vás žiadali.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec ja som povinný informovať predovšetkým valné zhromaždenie spoločnosti. Rozhodnutie o výpovedi robí predstavenstvo spoločnosti. Dovoľte mi, aby som vám prečítal právne stanovisko pána doktora Jaroša na list, ktorý predseda poslaneckého klubu SMER-SD pán Beníček rozposlal všetkým akcionárom do miest a obcí. A píše nasledovné: „Vážení akcionári, viacerým z vás bol pravdepodobne doručený list PaedDr. Beníčka, poslanca mestského zastupiteľstva Trenčín a predsedu poslaneckého klubu SMER-SD zo dňa 12.05.2014, v ktorom kritizuje osobu Mgr. Richarda Rybníčka za neplnenie odporúčaní Mestského zastupiteľstva Trenčín vyplývajúcich z uznesenia Mestského zastupiteľstva Trenčín č. 972 zo dňa 14.11.2013. Vo svojom podaní vyčíta pán Beníček predsedovi predstavenstva spoločnosti TVK, a.s., že neinformuje mestské zastupiteľstvo v Trenčín a tým de facto celú verejnosť – citujem: o hospodárení, právnych krokoch TVK a.s., vývoj zmluvných vzťahov medzi TVK,a.s. a Trenčianskou vodohospodárskou spoločnosťou ani o ďalších otázkach. Vážení akcionári, dovoľte mi pripomenúť, že pán Rybníček ako i ďalší členovia predstavenstva, sú povinní vykonávať svoju funkciu spoločnosti TVK a.s. ako fyzické osoby, nie ako primátori a starostovia a to s náležitou starostlivosťou a spravovať sa pri výkone svojej funkcie platnými právnymi predpismi, t.j. najmä zák. č. 513/1991 Zb., obchodný zákonník a stanovami spoločnosti TVK a.s. Správanie člena predstavenstva musí byť vždy zároveň v súlade so záujmami spoločnosti TVK a.s. a všetkých akcionárov. Túto zložku náležitej starostlivosti označujeme ako lojalita člena predstavenstva k spoločnosti a k všetkým akcionárom, ktorá vyžaduje, aby prvoradým záujmom pri rozhodovaní a konaní člena predstavenstva bol záujem spoločnosti a všetkých jej akcionárov, pričom táto povinnosť je imperatívnym zákonným príkazom. Zákon súčasne výslovne prikazuje, aby člen predstavenstva pri svojom rozhodovaní neuprednostňoval svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov, záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Informácie, o ktorých údajne nebolo informované Mestské zastupiteľstvo Trenčín nie sú informácie, ktoré by bolo možné verejne rozširovať bez toho, aby vznikla spoločnosti TVK a.s. a tým i jednotlivým akcionárom spoločnosti škoda. Tieto informácie z veľkej väčšiny predstavujú obchodné tajomstvo spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizačné a.s. a týkajú sa riadenia a činnosti tejto spoločnosti. Aj keď mi neprináleží na tomto mieste akýmkoľvek spôsobom hodnotiť činnosť pána Rybníčka ako primátora mesta Trenčín, vo veci predkladania návrhu zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti s cieľom odvolanie Ing. Márie Kebískovej z funkcie člena dozornej rady, nedá mi neuviesť, že člen i dozornej rady, je povinný vykonávať svoju činnosť v prospech spoločnosti TVK a.s., nie v prospech mestského či obecného zastupiteľstva. Člen dozornej rady je povinný pri svojej činnosti okrem iného kontrolovať, či účtovné záznamy spoločnosti sú riadne vedené v súlade so spoločnosťou a či sa podnikateľská činnosť spoločnosti uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia a nie s pokynmi jednotlivého akcionára. Člen dozornej rady je o informáciách, ktoré získal pri výkone svojej funkcie povinný informovať výlučne valné zhromaždenie spoločnosti a nie len niektorých vybraných akcionárov. Takýto postup člena dozornej rady by bol nezákonný. Akékoľvek všeobecné záväzné nariadenia miest či obcí, ktoré nerešpektujú práva a povinnosti určené dozornej rade, ale i predstavenstvu spoločnosti obchodným zákonníkom sú nezákonné.“ Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš spoločnosť s ručeným obmedzeným. To je odpoveď právneho zástupcu spoločnosti, kde Trenčín nemá rozhodujúcu väčšinu. Na to, čo napísal pán poslanec Beníček všetkým akcionárom. Mimochodom, to je odpoveď aj pre mestské zastupiteľstvo o tom, že každý z nás, už som vám to veľakrát hovoril, či primátor alebo mestské zastupiteľstvo máme zo zákona presne určené svoje kompetencie. Ja som výkonný orgán mesta zastupujúci zo zákona voči všetkým osobám tretím mesto Trenčín. Túto právomoc a kompetenciu mestské zastupiteľstvo nemá.“

p. Žák zareagoval, že „máme 11 hod. a v podstate ani jeden bod. a úplne ma šokuje, keď pán Beníček hovorí o netransparentnosti. Celý tento cirkus je o politickom marketingu, zisku a moci. O ničom inom a to, že generálnym riaditeľom TVS, ktorý je v podstate najväčší partner TVK je slečna Beníčková, tak to naozaj považujem za konflikt záujmov v tomto prípade.“

PaedDr. Beníček, člen MsR zareagoval, že „pán kolega vy ste možno druhý cirkusant na druhom kolotoči a mažete tam len tie ložiská. Ja vám môžem povedať, že moja dcéra, keby tam nebola, tak nemám informácie. Áno mám informácie. Pretože pán primátor zatajuje. Tri roky o tom vedel, tri roky nám nepovedal o výpovedi, tri roky to vedel, tak sa musím domáhať pravdy. Ja kľudne to podporím, keď to bude transparentné, keď tá voda bude lacnejšia alebo rovnaká, ja sám zdvihnem dve ruky, aby to prevádzkovalo TVK. Nemám s tým problémy. Tu ide o zodpovednosť. Pán kolega vy si dovoľíte povedať na niekoho? Keby ste bol aspoň slušnejší k starším ľuďom, vy tu urážate, a pritom moja dcéra 10 rokov robí v TVS. Bola vybraná personálnou agentúrou. Robila tam 10 rokov, pán primátor ešte nevedel, že tam bude. Ona tam nemá žiadne majetkové podiely. Vy neviete, čo rozprávate. Ona je len prenajatá manažérka. Keď to akcionári predajú, tak jednoducho ona neurobí nič. Vy neviete, čo rozprávate, svedčí to o vašej inteligencii aj o vašej znalosti legislatívnej. Ste obyčajný... Jednoducho je to nekorektné.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec uvedomte si svoju pozíciu. Ja vám rozumiem. Vy ste na jednej strane otec a na druhej strane ste poslanec. Vy nehovorte o tom, že vy od svojej dcéry, ktorá je generálnou riaditeľkou TVS máte informácie, keď sa vydávajú výročné správy spoločnosti, informácie o fungovaní spoločnosti sú prístupné na internete. Som povedal, že od roku 2004 sa na tomto projekte pracuje a už v roku 2009 bolo jasné aj TVS-ke, že sa spoločnosť bude musieť vysporiadať s tým, že bude musieť dostať výpoveď. Nehovorte o tom, že ste o niečom nevedeli, keď je to proces, ktorý beží už 9 rokov.“

p. Žák BSBA fakticky poznamenal, že „už len teda vecne. Minule ste mi povedali, že mi tečie mlieko od úst, keď už sa oháňate tým mliekom, tak sa aj vy podľa neho chovajte a nenechajte sa predsa vyprovokovať takýmto niečím.“

JUDr. Kudla fakticky poznamenal, že „spadá to tu do tej roviny, v ktorej by som to nerád videl a a myslím, že nie som sám jediný, ktorý by to tu nerád videl. Pán primátor vy hovoríte, že od roku 2009 sa vedelo, že tá zmluva sa vypovedá. Prečo sme sa my dneska až prvýkrát oficiálne dozvedeli, že 31.10.2014 uplynie výpovedná lehota tejto zmluvy. My sme sa to pýtali, nedozvedeli sme sa to. Fajn, v poriadku. Dozvedeli sme sa to. Dneska. Prvýkrát oficiálne. Druhá vec, uznávam, je to troška osobné, ale ja som to nezačal, že napriek tomu veku pán primátor, čo ste spomínal, že som mladý a nevedol som organizáciu, pravda. Nemanážoval, ale napriek tomu, že som mladý, som sa podieľal na vybudovaní niektorých takých inštitúcií, ktoré do dneska fungujú. Bohužiaľ, som sa podieľal aj na vybudovaní takých inštitúcií do ktorých, keď prišli takí manažéri, ako ste vy tak zanikli. Takže toto je úplne zbytočné riešiť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „pán poslanec ja mám za sebou výsledky. Ešte jednu vec by som vám chcel povedať, že rád by som vám teraz chcel dokázať, že klamete. Verejne. Vy ste dostali odpoveď na vašu interpeláciu o tom, aký je stav medzi TVK a TVS. Ja som vám odpovedal, že zmluva bola vypovedaná. Tak mi nehovorte, že ste sa to dozvedeli dnes. Na základe interpelácie ste odo mňa dostali odpoveď. Tak prosím vás neklamte.“

Ing. Kubečka, člen MsR uviedol, že „pán primátor, tiež ti chcem verejne poďakovať, že to čo som sa dozvedel od ľudí ráno, keď vediem detí ráno do školy, že sa deje niečo medzi TVK a TVS od ľudí, obyvateľov tohto mesta na ulici, čo bolo veľmi nepríjemné pre mňa ako poslanca. Veci, ktoré by sme mali my vedieť – nevieme a vedia ich naši obyvatelia. Naozaj ti chcem poďakovať, že tú správu si tu predniesol, zosumarizoval si, čo s dialo v tejto spoločnosti a znova musím zopakovať, že prečo, aký bol problém pred rokom, alebo na jeseň takto pred rokom takúto správu dať, informovať nás. Vyprávať, že takýto cirkus, SMER-SD... Ja ti poviem na rovinu, že keď tu robí niekto cirkus aj s najatými právnikmi, tak si to ty, lebo musím konštatovať, že títo ľudia nemajú ani zrno páry a informácií o tom ako funguje samospráva. Tá samospráva okrem obchodného zákonníka má aj iné zákony, ktorými sa musí riadiť. Je tu napr. jeden z nich zákon o majetku obce. Jeden z najstarších a najlepších je zákon o obecnom zriadení. Takže ja len budem napr. citovať z materiálu, ktorý tu bol predložený. Na ktorý si sa odvolával a ty si ho predkladal. 2.2.2011 podľa § 11 ods. 4 písm. 1, zák. 369/1990 o obecnom zriadení, mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce a je mu okrem iného vyhradené aj zakladať, zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych kontrolných orgánov. Z dôvodu zmeny štatutárneho orgánu mesta Trenčín najvyššieho akcionára Trenčianske vodárne a kanalizácie a z dôvodu, že to vyžadujú záujmy mesta Trenčín požiadal o zvolenie mimoriadneho zhromaždenia spoločnosti TVK s programom po voľbách do orgánov samosprávy došlo k personálnym zmenám vo vedení mesta, a preto navrhujem, aby došlo k zmenám obsadení postov predstavenstva a dozornej rady spoločnosti TVK. Úprimne povedané, vyznieva komicky, keď v roku 2011 februári sa opieraš o § 11 ods. 4 písm. 1, zák. 369/1990 o obecnom zriadení a na poslednom zastupiteľstve sa tváriš, že je to skutočne trhací kalendár, ktorý môžeme zahodiť, čo tam tí zastupitelia chcú? Také reči akože katastrofálny scenár, keď tam nastúpi Tomáš Vaňo, lebo ty si riadil niečo. Ja som napríklad čítal to, že z tvojej éry prehrali sa zopár súdnych sporov, kde musí slovenská televízia vracať cca. 96 tisíc. Jedná sa o 16 manažérov. Ak to nie je pravda, tak potom noviny Petit Press SME klame. Tam som sa to dočítal. Ak je to pravda, tak ok. Ak nie... Čiže aj do takejto roviny môžeme sklznúť. Nechcem do takejto roviny sklznúť. To len taká pikoška, aby som ti vrátil trošku ten smäd. Tu nevzniká dojem, že keď ty tam nebudeš, tak tá TVKačka nebude fungovať a je to koniec sveta. Veď tá TVKačka má svojho generálneho riaditeľa. Má normálne exekutívne výkonné orgány. Keď ty nebudeš predseda predstavenstva a bude tam ktorákoľvek iná fyzická osoba tak, ako to dovoľujú stanovy tejto spoločnosti, nič sa nedeje. Pretože, primátor ako štatutár chodí na valné zhromaždenia najvyšší orgán spoločnosti, kde hlasuje o tom, v sile 43% akcií, čo sa v tejto spoločnosti bude diať. Čiže nie predseda predstavenstva, nie generálny riaditeľ, ale valné zhromaždenie ako najvyšší orgán tejto spoločnosti, ktorý zastupuje len a len pán primátor rozhoduje o tom, čo sa v tejto spoločnosti bude diať. Čiže žiadne katastrofické scenáre, že keď tam bude napr. Tomáš Vaňo, tak koniec voda už nepotečie. Voda sa bude liať. To je s prepáčením, dobrá demagógia. A ešte ti pripomeniem jednu vec aj tým pánom právnikom. Skutočne by sa im zišlo, keby si zobrali zákon o majetku obcí a prečítali si správu pod číslom 119A, Spoločná správa Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet. Sám uznáš, že to nie je nejaký orgán tu od

vedľa, ktorý hovorí k tomuto paragrafu, z hľadiska nakladania s majetkom obce nasledovné. Obec upraví vo svojich zásadách hospodárenia akým spôsobom budú postupovať jej zástupcovia v orgánoch obchodných spoločností a iných právnických osôb, ktoré obec založila, ktoré ovláda alebo v ktorých má priamy, alebo nepriamy rozhodujúci vplyv. Osobitne pri nakladaní s ich majetkom. Títo zástupcovia by mali klásť dôraz na to, aby bola všeobecná informovanosť o nakladaní s majetkom takýchto právnických osôb resp., aby pri nakladaní s majetkom bolo vytvorené dostatočné konkurenčné prostredie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, regionálny rozvoj, gestorský výbor odporúča schváliť na základe toho je v zákone o majetku obcí povedané v § 9 Zásady hospodárenia písm. f) hovorí: Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upraví najmä spôsob výkonu práv vyplývajúce najmä z vlastníctva cenných papierov, majetkových podielov na právnických osobách s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom obce. Ved' my ideme v súlade so zákonom. V zásadách máme jasne povedané, čo majú ľudia, ktorí nás zastupujú v týchto spoločnostiach robiť. Na minulom zastupiteľstve si povedal, ako nás budeš informovať v čase, keď ty si vedel, že už je zvolaná valná hromada. Stačilo na mestskom zastupiteľstve povedať, páni, 19.5. je valná hromada, takýto je program, o tomto budeme rozhodovať. To pokladám za gentlemanské a nie, že tu vyťahuješ právnikov, ktorí sú špecialisti na obchodné právo, ale o tomto zákone, keď to pozorne počúvam, nemajú ani páru. Tzn. pán primátor, ved' ty si porušil zásady, ktoré platia. Nič nechceme od teba. Ideš na valnú hromadu, toto sa tam bude prerokovávať, ideme navyšovať základné imanie, ideme navyšovať majetok, ideme toto spraviť... Sme informovaní. Ved' si uvedom, zoberte si posledné majetkové veci, ktoré sme schvaľovali ohľadom TVK. Ved' my tam schvaľujeme navyšovanie majetku tejto spoločnosti. My, vy tu. Vám to nevádi? Veselo hlasujete, navýšme majetok. Máte vôbec predstavu, čo idete robiť? Nemáte. Ale s kľudom vám nevádi, že primátor vám nič nepovie. Nejde o primátora. Ktokoľvek kto by tam bol, ktokoľvek by tam sedel v tom predstavenstve, tak budem od neho vyžadovať, keď mám zdvihnúť ruku za to, že idem do nejakého biznisu, alebo naša spoločnosť, kde mám 10, 20, 30, 40 % akcií a ja sa mám rozhodnúť, že ideme do nejakého biznisu, tak chcem mať o tom informácie. To je všetko. O nič iné sme ťa nežiadali. Daj informáciu, aby sme sa vedeli slobodne rozhodnúť, daj informáciu, ktorú chcem počuť od teba lebo si v predstavenstve, aby som ju vedel ako prvý ako poslanec a tým pádom, aby som ju vedel svojim voľičom, obyvateľom preniesť, informovať. To je všetko. Takže ten cirkus robíš skôr ty ako my.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „pán poslanec ešte inak. Rozhodujete o vlastníctve cenných papierov. Mesto Trenčín je vlastníkom akcií. Mesto Trenčín nie je vlastníkom konkrétneho majetku, ktorý vlastní TVK mimo akcií. Tým pádom nejaké budovy a čokoľvek iné. Tzn., že každé jedno hlasovanie o zvyšovaní základného imania spoločnosti prechádza mestským zastupiteľstvom, lebo tam sa hovorí o tom, že sa navyšujú alebo znižujú akcie. O tom rozhoduje mestské zastupiteľstvo, ale majetok TVK mimo akcií, budovy, stroje alebo niečo nie je majetkom mesta Trenčín. To po prvé. Po druhé. Predstavenstvo spoločnosti ako ste počuli, aj keď teda hovoríte, že máme zlých právnikov, je tu jasne napísané a ja som vám to citoval, preto som používal fakty a ten fakt je jasný. Rybníček ako i ďalší členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu v spoločnosti TVK ako fyzické osoby. Nie ako primátori alebo starostovia a to náležitou starostlivosťou atď. Tzn., že inými slovami vy odo mňa chcete, rozhodovať o tom, čo ja mám robiť v TVK a v prípade, ja som vám to už raz vysvetľoval, že pôjdem podľa vášho rozhodnutia, urobím chybu a niekto skonštatuje, že som poškodil spoločnosť alebo som ju poškodil na základe vášho odporúčania, ja som to spravil tak zodpovednú trestnosť, trestnú zodpovednosť mám ja a nie vy. Ja som

trestnoprávne zodpovedný aj majetkovo zodpovedný za všetky chyby v spoločnosti TVK. Inými slovami, keby som teraz mal ísť do vášho slovníka, tak ja v podstate môžem povedať, keď tvrdíte, že ste o ničom nevedeli a rozprávate tu, či bude alebo nebude voda. Tak keď si myslíte, že nebude voda, je tu také riziko a posielate tam pána poslanca Vaňa? No však ho zavrú. Šak ho rovno zatvoria. Ja mu vypustím miesto, pôjde robiť predsedu predstavenstva, za 4 mesiace sa stane nejaký prúser, nebude voda a pán Vaňo pôjde do basy. Lebo on bude spolu zodpovedný za to v tej chvíli, čo sa deje v tej spoločnosti. Ja hovorím, že keď ho tam pošlete bude ručiť celým svojím majetkom. Bude tam fungovať ako fyzická osoba. Ja to myslím teraz v dobrom. Neprekračujete kompetencie, ktoré vám neprináležia. Akonáhle by som sa ja rozhodol, alebo niekto sa rozhodol v meste, že ide predávať akcie spoločnosti TVK, tak predaj akcií spoločnosti TVK musí schvaľovať mestské zastupiteľstvo, ale majetok spoločnosti TVK, ktorý je jeho majetkom, nie je majetkom mesta Trenčín. Mesto Trenčín nemá rozhodujúci vplyv v TVK. Mesto Trenčín má 43%. Je tam ďalších 56 miest a obcí. V predstavenstve sedia piati starostovia a primátori. Vy to zvažujete na jednu jedinou osobu a to pravda nie je a to tak nie je. Ja som vám informoval, že vy ste chceli o informáciách vedieť, ktoré sú napr. častokrát tak, ako to povedal aj tento právnik, predstavujú obchodné tajomstvo spoločnosti. Ved' vy chcete odo mňa, aby som vám ja hovoril informácie, ktoré môžu nakoniec poškodiť tú spoločnosť? To nie je proti vám. Ja vám iba hovorím, že si konečne uvedomme, že sme dva rovnocenné orgány a aké máme kompetencie.“

Ing. Kubečka, člen MsR podotkol, že „pán primátor ja ti znova prečítam to, čo hovorí gestor NRSR. Obec upraví vo svojich zásadách hospodárenia, akým spôsobom budú postupovať jej zástupcovia v orgánoch obchodných spoločností pri nakladaní s majetkom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, „s majetkom, ktorý mu ale patrí. Nie s majetkom, ktorý mu nepatrí.“

Ing. Kubečka, člen MsR pokračoval, „ktorý založí, ovláda alebo v ktorých má priamy, alebo nepriamy rozhodujúci vplyv osobitne. Tzn. my, keďže máme 43% akcií tak máme významný vplyv na fungovanie spoločnosti.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta upresnil, že „ale nie rozhodujúci.“

Ing. Kubečka, člen MsR dodal, že „tu je napísané priamy alebo nepriamy rozhodujúci vplyv.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, „ale my nemáme rozhodujúci vplyv. Pán poslanec je to právna záležitosť, môžeme sa o tom porozprávať, len sa chcem ešte vrátiť k jednej veci. Pán poslanec Kudla chcem vám pripomenúť, interpelácia z 24.marca, štvrtá otázka, ktorú ste my položili: v akom stave sa nachádza zmluva medzi TVS a TVK o nájme a prevádzkovaní vodárenských a kanalizačných infraštruktúry zo dňa 1.10.2013? Odpoveď: predmetná zmluva bola vypovedaná, výpovedná doba uplynie dňa 31.10.2014. Takže nie dnes ste sa dozvedeli o tom, kedy bola vypovedaná zmluva.“

p. Paška uviedol, že „mňa tu udivujú dve slová korektnosť a „gentlemankosť“. Už minule, keď som sa nemohol zúčastniť, bolo zvolané mimoriadne zhromaždenie bez toho, aby nás o tom niekto informoval. Dnes sa tu dozvedám, že mnohým ľuďom boli rozposlané dokumenty, ktoré sa tu čítali a my o ničom nevieme. Fajn, keď nás považujete, že sme ako bezpredmetní, nech sa páči. Pán Kubečka ja nechodím po kanáloch, chodím tiež po meste a počúvam ľudí, čo mi rozprávajú. Takže nie je to také jednoznačné a nechcem o týchto veciach ďalej diskutovať a preto navrhujem, aby bola táto diskusia ukončená, lebo sa tu rozvíjajú osobné vzťahy.“

Pán Paška dal návrh na ukončenie diskusie.

1/ Hlasovanie o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 2 proti, 7 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu pána Pašku.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celok

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 3 proti, 3 nehlasovali, schválili zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1153)

K bodu 3. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2014.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol v stručnosti, že Mesto Trenčín znížilo za 3 roky dlh mesta o 18,6 mil. €, t.j. o 47 %. Skonštatoval, že k 31.03.2014 predstavoval dlh mesta 20,4 mil. €, čo je 369,50 € na jedného obyvateľa. Krátkodobé záväzky 5,7 mil. €, dlhodobé záväzky 14,7 mil €. Pozitívnu správou ostáva, že Mestu Trenčín sa naďalej darí znižovať dlh, aj keď situácia je stále komplikovaná vzhľadom k tomu, že predstavuje číslo na úrovni 56 % dlhu bežných príjmov predošlého roka. V podstate platí, že sa podarilo znížiť dlh mesta o viac ako 47 % za posledné 3 roky.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2014 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1154)

K bodu 4. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2013.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „najväčší zákon, ktorý obce schvaľujú je rozpočet. To je to, čo to mesto, tá obec za ten rok spravilo, nespravilo samozrejme, treba byť realisti a to by malo byť vlastne východiskom, preto sa to schvaľuje do konca pol roka, pretože niekedy v lete sa kreuje rozpočet a ten by mal nejakým spôsobom určite reflektovať to, čo v záverečnom účte bolo dosiahnuté, čo sa podarilo, čo sa nepodarilo. Takže legislatívny rámec ako si spomínate 12.12.2012 také magické číslo, sme schválili rozpočet na rok 2013, ktorý ja som vtedy vysoko pozitívne hodnotil, pretože vtedy sme sa skutočne stretli, myslím dvakrát alebo trikrát s pánom primátorom, detailne sme si prešli jednotlivé požiadavky výborov mestských častí, úradu a dospeli sme k zhode. Takže nebol problém na rozdiel od rozpočtu, ktorý sa kreoval na tento rok. Rozpočet bol schválený s prebytkom +431.000 €, kapitálovým so schodkom - 2,2 mil. €, saldo finančných operácií + 1,8 mil. €. Tým pádom boli vykryté výpadky v kapitálovom rozpočte. Počas obdobia minulého roku pán primátor vykonal 23 zmien, ako vidíte nemá nejaké cielené obmedzenia, aby nemohol robiť zmeny a 7 sme zas schvaľovali na zastupiteľstve. Pred chvíľou pán primátor rozprával o tom, ako na tom sme. No poviem to ja trochu menej optimisticky i keď chcem byť optimista, pretože z tých údajov, ktoré tu mám, ono na jednej strane v tom záverečnom účte je aká je dlhová služba. Lenže to je dlhová služba podľa zákona platného do minulého roku do 31.12.2013. Samozrejme, v zmysle tohto ducha je vyhodnocované, ale treba si naliať čistého vína, tento rok a budúci rok už pôjdeme podľa aktualizovaného zákona o rozpočtových pravidlách samosprávy, územnej samosprávy a v takom prípade veľmi jednoduchým rozdelením našich záväzkov, ktoré máme v eurách vo výške 21.000.093 a bežného príjmu záverečného rozpočtu za predchádzajúci rok, ktorý je vo výške 31,3 mil. €, tak sa dostaneme na hrozivé číslo 70 %. To znamená, mesto začalo tento rok so zadlženosťou, s celkovou zadlženosťou, to znamená nielen zadlženosť banková, ale zadlženosť voči ostatným dodávateľom a partnerom obchodným sa začína započítavať na výšku 70 %. To je to, čo aj pán primátor hovoril, bude treba enormne ústredne vyvinúť z oboch strán alebo zo všetkých troch strán zastupiteľstvo, primátor, úrad, aby sa dostalo toto číslo pod 60 % na konci tohto roka, v opačnom prípade nové zastupiteľstvo na budúci rok by začínalo v nútenej správe. Takže to na úvod ako skutočne finančne na tom sme, ako vidíte, nie je to až také ružové, akoby sa na prvý pohľad zdalo, ale zase treba povedať, že keď sme začínali toto volebné obdobie, tak sme boli na hrozivých 138 % podľa novej metodiky, inak povedané zo 100 euro, ktoré sme získali v bežných príjmoch, tak sme 138 vracali. Dneska zo 100 euro, ktoré získame v bežných príjmoch, vraciame 70 €. To je realita, s ktorou budeme musieť pasovať a bude sa musieť s ňou pasovať ďalšie zastupiteľstvo. Mňa len trochu mrzí, že aj napriek tomu, že sme sa snažili my ako poslanci a myslím, že môžu odborné útvary posúdiť, že naozaj neprišli z našej strany nejaké požiadavky, ktoré by ohrozili fungovanie úradu rozpočtu, tak nikde som sa nedomýšľal, že by sme mali na tom, čo len mizivý podiel. Je to prezentované, tak že zásluhu na tom má pán primátor a mesto, ja mu za to ďakujem samozrejme, on má časť svojej zodpovednosti, za riadenie úradu, za to ako tie mantinely, ktoré my nastavíme sa na úrade budú realizovať, takže áno, je tá jeho zásluha, ja by som tak povedal 50 %-ná len škoda, že o tej našej druhej 50 %-nej zásluhe ani chýru, ani slychu. Hlavná vec, že máme INFO, ktoré objektívne informuje obyvateľov o tom, čo sa deje v tomto meste. Keď si pozrieme rozpočet mesta, čo je veľmi pozitívne, bežné príjmy sme naplnili na 104 %, bohužiaľ kapitálové len na 50 % to je to, čo kolega Košút vždy upozorňuje a vždy má pravdu, že tie kapitálové trhy sú veľmi zradné a veľmi nebezpečné, čiže keď sa zle nastaví,

tak jednoducho sú problémy. Finančnými operáciami, ktoré sme potom zrealizovali sme si samozrejme vykrvili tento schodok. Treba skonštatovať, že bežný rozpočet skončil s prebytkom + 2,7 mil. €, bohužiaľ kapitálovým schodkom 3,1 mil. € a vďaka saldu finančných operácii sme rozpočet vlastne vyrovnali. Trošku v médiách zaznieva, a možno aj bude zaznievať, že výsledok hospodárenia je 774.000 a nejaké drobné. Treba povedať na rovinu, že výsledok rozpočtového hospodárenia to znamená, to reálne, čo sme na jednej strane získali v bežných a kapitálových príjmoch a to, čo sme na druhej strane minuli v bežných a kapitálových výdajoch je schodkové vo výške 389.000 a nejaké drobné, čiže reálne hospodárenie, podčiarkujem reálne hospodárenie naše mesta je 389.000 a nejaké drobné mínus. Samozrejme, že zákon umožňuje finančnými operáciami si to dorovnať a tým pádom výsledok hospodárenia mesta je pozitívny. Treba si však uvedomiť, že v tom čísle 774.000, čo je nevyčerpané vo výške dotácie 585.000, takže po odpočítaní týchto položiek nám vyjde vlastne to, čo som povedal tých mínus. V bežných príjmoch skutočne excelentné boli podielové dane, čo však mňa príjemne prekvapilo, že i keď sme boli v konzervatívnych nastavení tak prišli, veľmi sľubne sa vyvíja napríklad daň za ubytovanie, daň za psa, ktoré sme vybrali, vnímam to ako takú by som povedal, jednak na jednej strane chápem ľudí, že ten pes je miláčikom a na druhej strane vysoko si vážim tých všetkých, ktorí prišli a za toho psa tú daň zaplatili, i keď je to symbolické, nebavím sa o státisícoch, ale svedčí to o zodpovednom prístupe obyvateľov tohto mesta k svojmu mestu a pochopili, že ozaj my sa tu snažíme, že ozaj, aby to bolo skutočne na prospech všetkých, čiže nie je to veľká čiastka,, ale ja skôr vidím ten symbolicky význam to že aj napriek tomu, že nám počet v celom meste vzrástol, tí obyvatelia majú v sebe tú zodpovednosť, prídu a tú daň zaplatia, výrazne narástla o 129 %, takže samy vidíte, že naozaj vnímam to veľmi pozitívne. Takisto za ubytovanie máme celkom slušný nárast, čo svedčí o tom, že viacej fyzických osôb alebo prebývajúcich v tomto meste je, čo svedčí, že určitá atraktivita v tomto meste nastáva. Pokiaľ ide o bežné výdavky, napríklad čo sa týka odpadu, tak tam je to trošku nepříjemne. To, čo si ľudia neuvedomujú, že si myslia, že keď zaplatia za odpad to, čo zaplatia si myslia, že tým je to všetko zaplatené, ale bohužiaľ, mesto stále dotuje výdavky na vývoz odpadu vo výške 640.000 €. Sami vidíte, že je to veľmi vysoká čiastka, podľa odborného pracovníka alebo teda podľa vedúcej ekonomického, ktorá v správe uvádza, ak by sme to rozpustili medzi obyvateľov, tak je to na každého 11 euro 45 centov. Treba si ale uvedomiť, že proste tie, ktoré sa vyberú na odpadoch sa musia vrátiť do likvidácie odpadov. Takže v tomto je tá, ja považujem ako jednu z mála daní spravodlivá, pretože nemôže ju obec minúť na nič iné, na žiadne platy, počítače na nič, proste to sa musí vrátiť. Treba si uvedomiť bohužiaľ, že keď 640.000 dotujeme vývoz odpadu, tým pádom 640.000 chýba v iných kapitolách, ktoré by sa nám skutočne zišli. Vidíme, aké máme cesty. V kapitálovom rozpočte príjmy boli zaujímavé v oblasti predaja pozemkov, bohužiaľ nedosiahli to, čo sme si naplánovali, bolo to 475.000, zabíjajúc 196.000 a to, čo sme mali za jeden dom bolo 180.000. Pokiaľ ide o kapitálové výdavky, tak boli čerpané na 91.000, tu by som sa rád pozastavil, že splnil sa možno nielen môj sen, ale sen mnohých kolegov, ktorí žijeme v centre mesta, ale aj v celom meste a ja si myslím aj v celom regióne, pretože na tú tržnicu, ktorú tu máme chodia ľudia zo širokého okolia. Chcel by som oceniť, i keď mali sme návrh na ľahšiu konštrukciu, takú vzdušnejšiu, ale vzhľadom na finančné prostriedky sa zrealizovala. Pán architekt Beďaňš je tu niekde? Chcel by som mu poďakovať, že keď tam čakám na dcéru tak obdivujem tie stĺpy, chodím okolo nich, skutočne je to krásne umelecké dielo, tie stĺpy a jednoducho aspoň kus tej histórie, tej nostalgie, keď sme na tej stanici stávali mnohí a čakali na tie rýchliky do Košíc alebo do Bratislavy, do tých vysokých škôl, tak proste tá nostalgia, keď som na tej tržnici, tam jednoducho je. Čiže chcel by som mu z tohto miesta poďakovať za ten fantasticky nápad. Naozaj nemáme sa za čo hanbiť si myslím, je to veľmi pekné spravené. Samozrejme, ak sa nájdú ďalšie prostriedky v ďalšom volebnom období na úpravu povrchu a pár takých detailov,

ktoré si myslím by bolo tam treba spraviť, tak je to fajn. Čo mňa osobne teší, že sme zainvestovali do križovatky na Kukučínovej. Osobne som bol svedkom dvoch smrteľných nehôd, takže veľmi ťažko som to tam vnímal, máme spravenú Kukučínovu, aj keď to trochu zbrzdí dopravu, ale tie životy tých detí, ktoré idú do škôl, jednoducho sa nedajú nahradiť žiadnymi peniazmi, som rád, že Kukučínovu máme spravenú, svetelnú križovatku, je to tam riadené, tých 10-20 sekúnd nikoho nezabije. Samozrejme rekonštruovali sa mnohé cesty, či už to boli mestské komunikácie Janka Kráľa, pred Balou, ktorú ľudia napádali, to parkovisko rozmlátené, je zrekonštruované. Na Kamenci, ulice Stromová materská škôlka konečne vyzerá, naozaj to je radosť pozrieť ako je zrealizovaná škôlka. Takisto základná škola na Dolinách, máme vlastné kúrenie, stali sme sa nezávislí, čo sa týka Základnej školy Na Dolinách, významná investícia, ktorá bola zrealizovaná, samozrejme rekonštruuje sa Kubranská, konvektomat na Dlhé Hony, krytá plaváreň, digitalizácia rozhlasu, rušenie kamerového systému, rekonštrukcia základnej umeleckej školy, naozaj to je niečo, čo sami uznáte na tej križovatke stojí polovičku Slovenska, lebo tam sa všetky cesty zbiehajú a pohľad bol otrasný, dneska sa skutočne dá na tú budovu peknú pozerat', tiež mám takú nostalgiiu k tej budove, tam začal môj otec pracovať na ONV ako decko som tam chodil, som rád, že táto budova je zrekonštruovaná. Ďalej sa rekonštruuje, verím, že to, čo aj pán docent Barborák spomínal v oblasti sociálnych vecí, tej sociálnej hygieny, ktorá tam je a vody. Verím, že tieto veci sa doriešia, budeme mať Základnú umeleckú školu, za ktorú sa nemusíme hanbiť, ale peknú budovu v centre mesta, čiže takisto by som chcel poďakovať všetkým odborným útvarom, ktorí sa podieľali, či už na verejnom obstarávaní, na realizácii tohto projektu, lebo to je to, čo sa tu bavíme, že na jednej strane my schválime peniaze, ale na druhej strane veľa záležitostí potom finalizáciou od tých odborných útvarov ako to nakoniec zrealizujú, zrekonštruujú, obstarajú, takže ja za seba a bavili sme sa ešte na tom aj na klube, ďakujem všetkým zamestnancom, ktorí naozaj priložili ruku k dielu. Príjmové finančné operácie, tam sme prijali ako si spomínate dva veľké úvery, jeden bol z Tatrabanky za 1,5 mil. a druhý zo Slovenskej sporiteľne za 800.000 na vykrytie práve týchto kapitálových výdavkov. Naplánovali sme si vtedy 3,5 milióna som rád, že sme to znížili na 2,7 milióna finančné výdavky tým pádom to zase je dôkaz len toho, že aj my poslanci sme netlačili ako sa hovorí na pílu, za každú cenu musí byť, musí byť i keď sami viete ako to na tých výboroch mestských častí býva, že sme naozaj tlačení do rekonštrukcie tiež chodníkov, ale jednoducho uvedomujem si tu určitú zodpovednosť, snažíme sa aj tým ľuďom vysvetliť, pokiaľ mesto má nejaký príjem, tak samozrejme môže vyskakovať len do výšky svojho príjmu. Je to veľmi ťažké, samozrejme tí ľudia sú nervózni chcú, aby sa tie cesty rekonštruovali, robili chodníky, máme tu jeden taký prípad do Opatovej, trochu ma to mrzí ako je to medializované, pretože do rozpočtu práve vďaka predsedovi Výboru mestskej časti Sever sme alokovali prostriedky na budovanie chodníkov v tejto časti a dneska, keď čítam noviny, tak sme pomaly obviňovaní, že my tam nechceme dať peniaze, ale dobre tak, vec z pohľadu, ale viem, že ja mám čisté svedomie a tuto predsa výboru mestskej časti. Čo sa týka celkového zhodnotenia jednotlivých programov, tak by som si dovolil také jedno poďakovanie, že nie je ľahostajné toto mesto ani vláde Slovenskej republiky a to, čo mňa mrzelo, keď som prišiel prvýkrát na školskú radu na Základnej škole Bezručova a tam sa dozvedel, že roky rokúce nikto nerieši okná na tejto škole a dokonca majú ich pribité klincami a nebol som v stave pochopiť, že veď každý rok keď vymeníme zopár okien, za tie roky sa tam musí dať tá škola do poriadku. Tak sa podarila vybaviť dotácia na ministerstve financií, ktorá bola a okná na Bezručovej základnej škole boli zrekonštruované, samozrejme na tej škole je, čo ďalej zrekonštruovať, pán riaditeľ sa snaží, takisto aj vďaka súkromným investorom a mesta bola zrekonštruovaná na Bezručovej škole telocvičňa, verím, že tento rok sa podarí zrealizovať rekonštrukciu strechy na Základnej škole Dlhé Hony. Včera sme volili riaditeľa, ktorý hlasom všetci za, všetci prítomní, dvanásť prítomní, dvanásť za, obhájil svoj post ako najlepšej školy, ktorú

v Trenčíne máme. Takisto minulý rok sme dostali dotáciu z vládnej rezervy na zimný štadión, prehodnotila sa táto dotácia 80.000 a som rád, že vláda náš návrh akceptovala, teraz to myslím ako mesta a 40.000 išlo na mladých futbalistov a 40.000 išlo na Duklu neziskovú organizáciu na dorast, na žiakov, ktorí nám spravili radosť, sú majstri Slovenska takže vidieť, že týchto 40.000 naozaj padlo na úrodnú pôdu. Som rád, že mediálnych výstupov už nie je 555, ale len 278. Takže číslo je zrealizované. Zastupiteľstvo pre vašu zaujímavosť, minulý rok sme mali desať, to znamená naozaj toto zastupiteľstvo de facto pracuje každý mesiac, výnimkou dá sa povedať tých letných mesiacov a všetky boli uznášanania schopné, čo svedčí o tom, že nie je to tak, že by nechodili, samozrejme niekto má povinnosti, robíme to v rámci svojich voľných chvíľ, musíme si to nadrábať, brať dovolenky, ale s tým sme do toho išli, ale taký je život jednoducho, bolo ich desať a desať ich bolo označenia schopných, takže aj to svedčí o tom, že vieme sa zísť a vieme veci riešiť, keď treba. Zaujímavé, čo ma trochu tak pobavilo v rámci strategického plánovania sme mali štyri konferencie, jeden seminár na tému Trenčín si Ty, ekologické aspekty využitia nábrežia, ekonomické aspekty riešenia nábrežia, komplexné riešenia nábrežia, no verím, že to pomôže tomuto mestu. Kongresy a semináre aj do budúcnosti. Z ďalších programov by som rád upriamil vašu pozornosť na zopár zaujímavých čísiel, počet sobášov, Janko ak si myslíš, že záverečný účet je trhací kalendár, tak sa choď vycikať, skoč si na kávu. Prepáč, ale záverečný účet je aj pre obyvateľov tohto mesta. Toto je výsledok práce týchto všetkých ľudí, čo tam sedia a aj tvoj. Či ako chlapi hlasujete záverečný účet, ideme ďalej? Ja ti verím, že ti to prišlo, však samozrejme, ale jednoducho je tam dosť zaujímavých vecí, stojí za to, aby sme si to jednoducho tu povedali. Ja tu nečítam všetko, jednoducho sú tu aj také veci ako koľko máme sobášov, a že klesajúci trend sobášov o niečom svedčí. Nad týmto sa treba zamyslieť, však ja viem, že vieš čítať, to ti verím, ale jednoducho ten počet sobášov nám klesá, neustále máme 139 občianskych sobášov, kým minulý rok sme mali 159 a dokonca na úrade boli časy, keď tu bolo 177. Takže vidíte, že 40 sobášov v podstate je prepád civilných sobášov na úrade. Uvítaných detí zase naopak narastá, čo som rád, že teda nových obyvateľov, to svedčí o tom, že ľudia majú záujem o túto službu, robí sa to kvalitne v rámci ZPOZu, takže chcel by som takisto poďakovať z tohto miesta ZPOZu, keďže je narastajúci záujem o víťanie detí, že sú tu tie deti, vítame ich do života, sú to naši budúci platitelia daní a musíme vytvoriť podmienky, aby sa im tu dobre žilo a to je to, čo chcem upozorniť tých psov, že sme zaevidovali 781 psov, zaplatila sa daň, takže skutočne chcem poďakovať ľuďom tohto miesta, že pristúpili zodpovedne k plateniu tejto dane, aj keď nemá nejaký významný vplyv na rozpočet, ktorý máme vo výške vyše miliardy slovenských korún. Čo ma prekvapilo, počet členov dobrovoľného hasičského zboru, neviem, či ste si to všimli, máme 234 členov dobrovoľne hasičského zboru. Úprimne povedané, mňa to prekvapilo, že až toľko, bolo 185, dneska je 234. Vnímam to ako pozitívnu prácu v tejto oblasti, lebo sami počujete, čo sa deje, „horí ma panenka“ všade kde chodíme. Z tých investičných akcií, ktoré boli v rámci dopravy, to sme si už povedali, či už to bola zastávka na Legionárskej, ktorá bola v dezolátnom stave, takisto na Braneckého, križovatka Dlhé Hony, Legionárska tá sa nepodarila, to ma trochu mrzí, každé ráno sú tam veľké kolapsy a verím, že tento rok sa dotiahne križovatka Dlhé Hony Legionárska. Vstup do nemocnice, ktorý sme mali veľmi katastrofálny. V oblasti vzdelávania udržujeme, čo je veľký problém a má dopad na rozpočet a pretože uvedomte si tretinu rozpočtu ide na školy a to nie sú skutočne malé peniaze a nám sa darí udržať trend počet žiakov navštevujúcich základné školy v tomto meste. To znamená, aj keď na jednej strane nám akoby odchádzali ľudia z mesta, na druhej strane tým, že dostávame takéto deti dotácie prenesený výkon štátnej správy v oblasti školstva, tak držíme hladinu 4.110 žiakov, čo znamená, že máme tie peniaze, môžem vám povedať, že sú mestá, kde tento počet klesá ako som povedal, keď vám klesá počet detí a tretinu rozpočtu máte v školstve, tak spôsobuje mnohým obciam a mestám významné problémy. Je to verím tomu aj vďaka kvalite škôl, ktorú máme v meste napr. na Základnej škole Dlhé Hony musia

odmietat' dokonca detí lebo z kapacitných dôvodov nemôžu umiestniť všetky deti, takže je tu záujem o naše školy, sú kvalitné. To by som veľmi rád vyzdvihol, máme kvalitné školy v meste a svedčia o tom aj výsledky, ktoré dosahujú. V oblasti športu a mládeže, podporili sme, či to bol mládežnícky futbal, mládežnícky hokej v športovej hale, počet prevádzkových hodín 4.299, počet aktívnych športovcov 2.710, počet mládeže v kluboch je naplánovaná 70%, je ich tam 91. To som rád, že mladí ľudia športujú. Čiže nie je to pravda, čo sa stále rozpráva, že mladí ľudia nešportujú, športujú. Trošku je nostalgia nás všetkých letné plavárne, tá sezóna, bolo tu 65.000 návštevníkov, zrejme tak skoro nebude mať 65.000 návštevníkov za rok na plavárni, ale možno teraz Janko Babič krváca mu srdce. Janko je nás viacej ver tomu. V sociálnych službách trošku ma prekvapilo, že nám klesol počet detí v jasliach, mali sme ich tam 40, máme ich tam 33. Nie je to moc dobré. V čom to by bolo dobré možno analyzovať možno aj na sociálnej komisii. Trošku ma prekvapil jeden údaj, denného centra pre seniorov, máme uvedené, že počet dôchodcov je 708 a v textovej správe je, že v ôsmich denných centrách je 1000 členov. Čiže tam je rozdiel vyše 300 dôchodcov, to by bolo vhodné preveriť, tak koľko vlastne tých dôchodcov v tých ôsmich centrách, v tabuľkovej časti je 708, v textovej je ich vyše 1.000, čo už je dosť veľký rozdiel. Pokiaľ ide o dotácie, ktoré boli poskytnuté, tiež zaujímavý údaj, ktorých bude mnohých zaujímať, v oblasti kultúry, najväčšie dotácie išli do Artfilmu a do festivalu Pohoda, tanečný klub Dukla 4.300, Trenčianska jazzová spoločnosť 4.350, Trenčianska nadácia 4.300, Evanjelická cirkev 3.000, Horizonty 3.000, KOLOMAŽ 3.700 je vidieť, že naozaj aj napriek tým problémom, ktoré sa snaží mesto rozdeliť dotácie, pokiaľ možno čo najviac spravodlivo, že samozrejme vždy bude niekto, kto sa bude cítiť ukrivdený, takisto v oblasti športu ŠK 1. FBC 1.100, TS štadión 1.000, basketbalový turnaj Sokol 800, piaty ročník Memoriál Jozefa Hantáka 600, zaujímavá položka Klub slovenských turistov 1.466, TS Slávia Športové gymnázium 1.300, miestny klub Slovenka, Slovenský Orla 1.200, takisto čo sa týka aj v oblasti sociálnej, dotácie Jednota dôchodcov Slovenska, to je jedna z najaktívnejších organizácií, ktorú majú naši seniori, je významne podporovaná napríklad len Jednota dôchodcov Slovenska číslo 6 2.654 euro, dvojka 1.794, 27 1.356, že keď to vidíte aké sumy sú tam, naozaj s Jednotou dôchodcov Slovenska veľmi intenzívne toto mesto pracuje a oceňuje to množstvo členov, ktoré tam má. Samozrejme Protifašistickí bojovníci, Slovenský zväz telesne postihnutých, Združenie kresťanských seniorov 1.692, čiže takisto snaha aj v oblasti dotácie sociálnej oblasti je rovnomerne rozdeliť tieto peniaze tak, ako sú jednotliví členovia registrovaní v týchto organizáciách a združeníach. Suma sumárom výsledok nášho hospodárenia za predchádzajúci rok, keby som to mohol teraz na záver zhrnúť je, že kým v oblasti bežných výdavkov máme prebytok, v oblasti kapitálových máme schodok a celkový schodok rozpočtového hospodárenia je 389.351, vďaka teda nevyčerpaným dotáciám výsledkom hospodárenia z predchádzajúcich rokov sa to navýši na 774.669, ale samozrejme dotácie budú čerpané v tomto roku, to znamená reálne budeme prenášať do rozpočtu pre rok 2014 sumu 189.404, keď už sa nevytvorili kladný rozdiel medzi príjmami a výdavkami, tak rezervný fond nebudeme naplňať, v súčasnej dobe máme v rezervnom fonde, ktorého čerpanie schvaľujú len a len poslanci 389.351 €. Stanovisko audítora k nášmu záverečnému účtu je kladné. Ešte by som povedal, v zmysle VZN číslo 8 bol prerokovaný záverečný účet vo všetkých komisiách a všetky komisie prijali tento záverečný účet bez pripomienok.“

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta uviedla, že „vážený pán primátor, páni poslanci, v súlade s § 18 f, odsek 1, písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov som vám predložila podrobné písomné Stanovisko k Záverečnému účtu mesta Trenčín za rok 2013. Pán poslanec Kubečka ako predkladateľ tohto materiálu predniesol podrobné informácie k tomuto materiálu. K Záverečnému účtu Mesta Trenčín

treba bezpochyby venovať náležitú pozornosť. Je to vysvedčenie hospodárenia Mesta Trenčín. K Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2013 konštatujem, že záverečný účet mesta spĺňa kritériá jeho tvorby a čerpania, pričom neboli preukázané zásadné nedostatky, objektívne vyjadruje rozpočtové hospodárenie Mesta Trenčín, stav majetku a záväzkov Mesta Trenčín. Návrh záverečného účtu Mesta Trenčín je spracovaný v súlade s príslušným ustanovením § 16 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky náležitosti podľa § 16 ods. 5 tohto zákona. Údaje o plnení rozpočtu Mesta Trenčín, ktoré sú súčasťou závierky objektívne vyjadrujú vykonané zmeny a skutočné čerpanie rozpočtu. V zmysle § 16 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy odporúčam mestskému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie návrhu záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2013 výkonom: celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad. Vážení páni poslanci, aj keď hospodárenie mesta Trenčín za rok 2013 hodnotím ako veľmi zodpovedné a nespochybniteľne pokračovalo v konsolidácii verejných finančných prostriedkov, za čo vám úprimne všetkým ďakujem, musím upozorniť na dôležitú skutočnosť, ktorá nás čaká v budúcom roku, ale vplyv na ňu má už rozpočet tohto roka. Upozornil na ňu správne už pán poslanec Kubečka pri predkladaní tohto materiálu.

Od 1.1.2015 sa menia a sprísňujú pravidlá používania návratných zdrojov financovania, a teda sprísňuje sa rozpočtová disciplína. Táto zmena vyplynula z novely zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Celkovou sumou dlhu mesta bude od 1.1.2015 súhrn záväzkov, vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce. Teda do záväzkových vzťahov, ktorých úhrada nesmie dlhodobo narušiť vyrovnanosť bežného rozpočtu mesta v nasledujúcich rokoch sa okrem záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania, bude táto podmienka vzťahovať aj na záväzky z investičných dodávateľských úverov. Pri dodávateľských úveroch ide o záväzky, do ktorých mesto vstupuje v rámci zmluvne uzavretých obchodných vzťahov s dodávateľmi tovarov a služieb. Pre vašu informáciu chcem upozorniť, že pri celkovej výške pätnástich investičných dodávateľských úveroch, ktoré mesto má na základe poskytnutých Dohôd o reštrukturalizácii dlhov a Zmlúv o postúpení pohľadávok prostredníctvom troch bankových subjektov bol stav dlhu mesta k 31.12.2013 vo finančnom vyjadrení 8 219 662,17 EUR.

Po pripočítaní záväzkov z dodávateľských investičných úverov k záväzkom voči bankám zo splácania návratných zdrojov financovania, by celková suma dlhu obce podľa novelizácie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy predstavovala v roku 2013 sumu 17 512 796,95 EUR, prvá zákonná podmienka, podľa novely zákona, celková suma dlhu k skutočným bežným príjmom predchádzajúceho rozpočtového roku teda 2012, by dosiahla výšku 58,39 %, a k bežným príjmom rozpočtového roku 2013 výšku 55,79 %. Sú to percentá, pri ktorých vzniká mestu zákonná povinnosť, teda myslím od toho 1.1. 2015, prijať opatrenia na zníženie dlhu mesta to znamená do konca roka vykonať zmeny rozpočtu, ktoré zabezpečia vyrovnanosť rozpočtu a oznamovacia povinnosť voči Ministerstvu financií.

Vzhľadom na súbeh týchto zmien v ustanovení § 17 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktoré majú posunutú účinnosť od 1. januára 2015 a ktorých cieľom je zabezpečiť vyššiu rozpočtovú disciplínu územnej samosprávy a sprísňujú podmienky zadlžovania miest a obcí, dôrazne si dovoľím upozorniť, že je nevyhnutné eliminovať všetky riziká vyplývajúce zo záväzkov, ktoré by viedli k ďalšiemu zadlžovaniu Mesta Trenčín, a to už v tomto rozpočtovom roku 2014. Apelujem na zákonodarnú a výkonnú moc Mesta Trenčín, aby vo vzťahu k rozpočtu Mesta Trenčín pristupovali tak, aby sa nenarušila vyrovnanosť bežného rozpočtu mesta a dlh mesta Trenčín sa ďalej nezvyšoval. Riziká a dopady nerozumných a neuvážaných rozhodnutí by mali za následok nežiaduci stav ďalšej zadlženosti mesta a zníženie kvality služieb pre obyvateľov Mesta Trenčín. Zjednodušene

povedané, môžeme sa zakryť len takou perinou, na akú máme a všetko ostatné je len populizmom. Z uvedených informácií o zmenách zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy vyplýva, že bude potrebné vstupovať len do takých záväzkov, ktoré dlhodobo nenarušia vyrovnanosť bežného rozpočtu a nezvýšia teda zadlženosť mesta. Nevyhnutné bude prehodnotiť a zvážiť aj poskytovanie dotácií z rozpočtu mesta, ďalej bude potrebné zvažovať rozhodnutia, ktorými sa bude mesto dobrovoľne pripravovať o príjmy do rozpočtu mesta. V tomto prípade mám na mysli odpúšťanie úrokov, nájomov a podobne. Žiaľ, mesto bude nútené z dôvodu dodržania podmienok rozpočtovej disciplíny stanovenej zákonom pristúpiť aj k takýmto nepopulárnym krokom. V opačnom prípade, teda pri nedodržaní podmienok rozpočtovej disciplíny, nás čakajú sankcie, na ktoré mesto nebude mať finančné zdroje a následky budú mať negatívny dopad pre nás všetkých. Čo to v praxi znamená? Ak celková suma dlhu mesta dosiahne 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka a viac, mesto bude musieť zaplatiť pokutu 5 % z rozdielu medzi celkovou sumou dlhu a 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka. Hovorí o tom čl. 6 ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti. Toľko k záverečnému účtu a k informácii o dodržaní podmienok rozpočtovej zodpovednosti, ktoré som si pokladala za povinnosť vás informovať.“

Ing. Košút uviedol, že „podrobne hovorili na túto tému, ja len by som chcel povedať pár viet, podľa môjho názoru záverečný účet predstavuje jeden z najdôležitejších dokumentov, ktoré vlastne schvaľujeme v zastupiteľstve spolu s rozpočtom. Je to materiál, ktorý hovorí nielen o tom ako sa veci zaúčtovali, čiže po tej finančnej stránke, ale hovorí aj o tom, čo sa v meste v priebehu roku zrealizovalo, prípadne, čo sa nezrealizovalo. Tento materiál za rok 2013 hovorí presne to, čo spoločne vedenie mesta, poslanci spravili, ale aj čo nie, čo je hotové a dobré, k tomu by sme sa mali teda všetci hlásiť, a čo sme teda nespravili asi tiež. Osobne pretože som ekonóm som sa viacej venoval tej finančnej situácii mesta. Finančnú situáciu mesta pani kontrolórka zanalyzovala veľmi dobre, ale chcel by som ešte ja zdôrazniť, že podľa môjho názoru a podľa novej metodiky, ktorá sa uplatňuje tá finančná situácia nie je vôbec dobrá. Nevie si ani predstaviť aká by bola, keby sa v minulých rokoch neboli zrealizovali rôzne nepopulárne opatrenia v oblasti šetrenia, ktoré sa za tie teda tri roky spravili, bolo by to asi myslím si, že už teraz úplne katastrofálne. Na záver chcem zdôrazniť, že podiel dlhu bežným príjmom bežného roka 2013 ako to hovorila pani kontrolórka je 55,79 %. Ta krízová hranica je 60 % a bude potrebné už možno, že aj v našom zastupiteľstve, hlavne v tom zastupiteľstve, ktoré vznikne, prijať také opatrenia, aby sa táto hranica neprekročila, pretože môže tu nastať úplne krízový režim.“

Ing. Kubečka člen MsR uviedol, že „ je som bol odbornými útvarmi požiadaný o predloženie pozmeňovacieho návrhu, ktorý máte na stole. Jedná sa v podstate o zmenu počtu zamestnancov v textovej časti na strane 47 zo 118 na 122 zamestnancov, to je jeden pozmeňovák, a ak by ste ešte dovolili, skutočne ešte dva také zaujímavé údaje, naozaj čaká budúce zastupiteľstvo jeden oriešok, máme tam totižto 29.5.2015 jednu veľkú balónovú splátku úveru v Československej obchodnej banke 2,4 mil. € a takisto ďalej sa vedie súdny spor s Tatra Real Trade, a.s. to je tá známa „Braňova jama“, kde samozrejme žalovaná suma bola 1,1 mil. €, súd rozhodol o výške 225.000 € a nejaké drobné, mesto sa voči tomuto odvolalo, takže pokým nie je vyneseny právoplatný neodvolateľný rozsudok, tak samozrejme treba byť opatrný aj v tejto oblasti, nejasat' dopredu, takže máme tu také dve sumy, ktoré môžu spôsobiť na budúci rok problém.“

JUDr. Kováčik uviedol, že „vážený pán primátor, vážení kolegovia, vážení spoluobčania ja by som sa chcel tiež vyjadriť predloženému materiálu, chcel by som samozrejme poďakovať tvorcom za ich tú analytiku veľmi presnú a podrobnú a jednotlivé stanoviská. Zároveň by som chcel tiež upozorniť na stav, ktorý sme zdedili a ktorý sme museli určitým spôsobom naprávať, verte nebolo to jednoduché a občania si tieto veci v dostatočnej miere užili tým, že sme mnohé veci neboli schopní realizovať lebo sme jednoducho na to nemali. Samozrejme oceňujem aj občanov, aj v minulých rokoch, aj v tomto, že pochopili vážnosť tej situácie a mnohí sa snažili priložiť ruku k dielu tým, že teda sa aj starali o verejnú zeleň, pomohli a pomohli teda skrášliť to mesto bez toho, že by sme museli na to vynaložiť určité prostriedky. Skutočne to obdobie bolo bolestivé a my sme sa snažili správať zodpovedne, čo vidno aj na tých číslach, tak vysoký dlh, ktorý sa nám podarilo spoločnou snahou znížiť, je teda nechcem sa tým chváliť, ale jednoducho skutočne krok, ktorý sme dokázali. Chcel by som aj občanov upozorniť, že aj popritom sme sa snažili mnohé aktivity a činnosti aj napriek tomu, že ten stav je zlý, nedvíhaním cien a zároveň aj niektorými drobnými činnosťami nejako ten život zlepšiť, či už na školách, či už v jednotlivých investičných akciách a to ešte máme vlastne záver volebného obdobia pred sebou, čiže tento rok budú hodnotiť iné zastupiteľstvá, ale snažíme sa tie „nešváry“, na ktoré ste nás upozorňovali v rámci možnosti nejakým spôsobom zlepšiť a skvalitniť ten život. Čiže strpte ešte vážení spoluobčania tú snahu, ktorú sme pred 3,5 rokmi začali a spoločne, aby sme toto mesto dostali pre nové zastupiteľstvo do lepších čísiel, aby sme skutočne nemuseli začínať nejakým spôsobom v nútenej správe alebo v tej horšej podobe. Čiže toľko som chcel vyjadriť za nás poslancov, ktorí sme túto činnosť ako snažili sa ovplyvňovať a ovplyvnili sme ju tak, ako výsledky dokazujú.“

p. Babič, člen MsR uviedol, že „myslím, že toto je téma, ktorej sa dostalo zadosťučinenia a pozornosti aj zo strany predkladateľa, aj zo strany pani kontrolórky, ale cez to všetko si myslím, že je treba niečo povedať, je treba povedať to, že sme tu štvrtý rok a pomaly sa nám končí naše obdobie, naše funkčné obdobie, končí nám náš mandát a sú určité momenty, ktoré sme si zobrali ako určitý batoh, plecniak v tej dobe, keď sme sem nastupovali po voľbách a mám taký pocit a nemôžem sa zbaviť pocitu a skutočnosti, že ten batoh nesieme stále so sebou. Tak, ako toto mesto by malo jednoducho fungovať a malo by sa hlásiť svetu ako perla tohoto regiónu, tak určitými, povedal by som zavineniami a nami alebo teda ľuďmi alebo vedením mesta zavinenými nehovorím, že tohoto vedenia mesta, zavinenými skutočnosťami tomu tak nie je. V rámci tých dôvodov spomeniem to, že my sme naozaj zdedili jeden jednu veľmi trpkú nielen skúsenosť, ale skutočnosť, ktorá nám tu zostala po „bačovanií“ predošlého vedenia mesta, nielen v rámci finančnej ujmy, ale v rámci morálnej ujmy. Toto mesto dostalo takých pár faciiek, že je ťažko, a preto si myslím, že napriek všetkým treniciam alebo nerovnosti alebo rozdielnosti názorov v tomto zastupiteľstve ešte chvalabohu pracuje v takom a samozrejme v spolupráci s vedením mesta, pracuje v takej atmosfére, že predsa len sa dostávame do určitých pozitívnych posudkov a kritérií zo strany skutočnosti, aj zo strany občanov. To dedičstvo, ktoré sme my zdedili, či to bola spomenutá jama, či to je plaváreň, ktorú jednu sme zbúrali, napriek dohodám a napriek zmluvám, ktoré hovorili o tom, že nezbúrame pokiaľ nebude druhá plaváreň, ktorú sme zaplatili a v ktorej sa kúpu kačičky, o ktorej píšú v Der Spiegel, že teda v strednej Európe sa stavajú plavárne bez vody, no tak to sú veci, ktoré ma mrzia samozrejme a myslím, že všetkých nás a myslím, že občanov hlavne, ktorí v tomto meste chcú žiť, sú radi, že tu žijú, majú radi toto mesto a chceli by ho vidieť inak. Takisto aj kultúra. My nemáme kultúrny dom, my jednoducho sa potírkame po malých prevádzkach s tým, že nemáme strechu, ktorá by sústredovala kultúrne dianie a samozrejme kultúrne dianie a dávala možnosť širokého rozmachu, z čoho teda vychádzam aj v tom, že pre

budúci rok a pre budúce obdobie by bolo dobré, aj keď pani kontrolórka hovorí niečo iné, samozrejme prikrývať sa takou perinou, na akú máme. Áno, súhlasím, ale kultúra je čosi, čo jednoducho formuje ľudí a na kultúru, a na školstvo, a na voľnočasové aktivity, a na šport je treba nájsť peniaze, pretože to by sa nám mohlo v budúcnosti vypomstiť. Ak hovorím šport, zimný štadión, liga, jednoducho dosť značného ústupu zo sály, nehovoriac o tom, že hráme futbal, hráme futbal vynikajúco hráme, sme na druhom mieste v tabuľke Slovenskej ligy a my budeme futbal hrať v Dubnici alebo niekde inde. To sú momenty, ktoré sú kvalifikované, nechcem hovoriť do dôvodov, že prečo. Ja to hovorím ako skutočnosť, že takáto skutočnosť tu je. Preto v rámci tohoto by som sa snád' odvolal na budúcich zastupiteľov, aby tieto veci strážili a riešili tak, aby toto mesto si zaslúži iný, jednoducho inú atmosféru, iné pomery a sú možnosti ako sa trebárs dostať k peniazom, pretože za tie štyri roky, stále mám ten pocit, že nečerpali sme alebo teda eurofondy sme nevyužívali tak, aby sme tomuto mestu v tých veciach, ktoré potrebujú, aby sme mu pomohli. Ja tu vidím jeden obrovský mrak, to slnko sem nepreniká, pretože my sme sa pustili takou dosť nešťastnou cestou budovania železnice, ktorá tu nemá žiadny význam, aj tak tá základná doprava musí ísť von, pretože európska únia nám to nariaďuje. Takže búrame si vlastné miesto, búrame si pod nohami a ešte našťastie skonštatujem to, že sú ľudia, ktorí majú aj iný záujem a dokážu ešte stále tak nejak držať tú slamku nad vodou, za čo si navzájom poďakujeme aj vedeniu mesta, že predsa len určitým spôsobom sme dokázali a možno, že odídeme z tohoto zastupiteľstva so čťou.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „ja chcem povedať, že keď pán poslanec Kubečka na začiatku hovoril, že sa to v médiách pripisuje mne, ja som chcel povedať, že ja som veľakrát povedal na tomto zastupiteľstve, že je to aj zásluha poslancov, aj som sa dokonca viackrát poďakoval. Myslím si, že sa to dá aj overiť, ja chcem v tejto chvíli poďakovať takisto ako som to urobil viackrát na tomto zastupiteľstve, že som sa poďakoval poslancom. Treba si povedať, že o takomto čase presne pred štyrmi rokmi v roku 2010 sme sa rútili brutálnym spôsobom do skazy. V tomto čase pred štyrmi rokmi sa v tomto meste bezhlavo objednávalo kosenie, bezhlavo sa tu nakupovali letničky, bezhlavo sa tu uzatvárali dohody a musím povedať, že výsledkom toho konania pred štyrmi rokmi bolo, že na konci roku 2010, keď sme sem prišli tak bola situácia taká, že na účte mesta bolo – 4.000.000 €, dlh mesta bol 39,7 mil. € a musím povedať aj, že krátkodobé splátky po lehote splatnosti boli pri rozpočte 28.000.000 €, 17,6 mil. €. Inými slovami chcem povedať, že o takomto čase sa tu pred štyrmi rokmi začali diať veci, ktoré znamenali, že keď my sme sem prišli, tak toto mesto malo dlh 137 %, 137 % oproti bežným príjmom predošlého roka. Keby bývala vtedy akákoľvek vláda Slovenskej republiky prijala taký zákon o rozpočtových pravidlách, ako prijala táto vláda tak vám garantujem, že toto mesto už je dávno v nútenej správe, bez akejkoľvek diskusie a nikto by sa tu s nami nebavil. Sedel by tu úradník nasadený z ministerstva financií a s nikým by sa tu nebavil. Pozatváral by štadióny, kultúrne centrá a čokoľvek na čo by ste si zmysleli a platil by len to, čo by musel a čo mu vyplýva buď z originálnej kompetencie, alebo z prenesenej kompetencie. My spoločne, to znamená poslanci mestského zastupiteľstva a Mesto Trenčín vedené primátorom mesta sa nám podarilo z tých 137 % dostať na tých avizovaných, čo hovoril pán poslanec Kubečka, pani hlavná kontrolórka na tých myslím 56 %. Po schválení zákona sme zase nejaké 4 % od informovanosti o tom, že musíme najprv informovať ministerstvo, a potom až nútená správa, ale samozrejme, že už sme pod tou hranicou a myslím si, že do konca roka a to som o tom presvedčený, lebo tomu všetko nasvedčuje sa tá situácia o niečo zlepši. Inými slovami chcem povedať, že ktokoľvek príde po nás, myslím si ako povedal pred chvíľkou pán poslanec Kováčik, rozhodne vám chcem povedať, že už dnes tak ako tu všetci sedíte a hlavne teda váš poslanecký klub v prvom rade SMER-SD ako väčšinový klub, bez ktorého by tieto veci

nemohli byť, a samozrejme nezávislí poslanci, tak vám chcem povedať, že už dnes môžete byť na to, čo ste urobili hrdí. Garantujem vám, že aj keď tá finančná situácia ťažká je, tak ste ju dostali do situácie, že nie je bezvýhodisková a za to vám patrí veľká vďaka. Keby ste ju nechali tú situáciu v takom stave a robili to, čo sa robilo pred štyrmi rokmi o takomto čase, tak vám môžem rovno povedať, že tu môžeme zhasnúť, zavrieť a všetci odísť a nebolo by tu nič. To je samozrejme, to je taká malá odpoveď pánovi poslancovi Babičovi, že pán poslanec zubami-nechtami sa nám podarilo udržať aspoň to málo, čo tu je a snažíme sa to tu nejakým spôsobom komunikovať lebo tak, ako vy aj ja, keď vyjdeme na tú ulicu sme pod obrovským tlakom ľudí, ktorí samozrejme chcú mať viac peňazí do kultúry, ale aj do športu, ale my im to v podstate nevieme dať. Takže týmto spôsobom chcem povedať, že vďaka za to, že sa nám to podarilo takýmto spôsobom v akom stave to je lebo som presvedčený, že každý jeden z vás by chcel, aby to bolo stokrát lepšie, ale momentálne sa to nedá. Takže z tohto pohľadu chcem povedať, že aj vďaka vašej zodpovednosti a vášmu prístupu k rozpočtu, a k celému tomuto problému, ktorý sme tu museli riešiť sme síce v ťažkej situácii, ale podstatne lepšie ako sme boli pred štyrmi rokmi, keď sme sem prišli, za to vám patrí samozrejme vďaka.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečka .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2013 so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.1155 /

K bodu 5. Správa z poslaneckého prieskumu podľa uznesenia č. 1016 zo dňa 16.12.2013.

p. Gavenda predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že by chcel v krátkosti predniesť Správu z poslaneckého prieskumu podľa uznesenia 1016 zo dňa 16.12.2013. Podľa tohto uznesenia MsZ schválilo poslanecký prieskum na investičné akcie v termíne 15.1.2014 – 15.4.2014 komisiou v zložení: Ing. Košút Emil, p. Gavenda Vladimír, Barčák Martin.

Zistené boli nasledovné skutočnosti vo všeobecnosti: materiály k prieskumu boli predložené oneskorene, chýbali viaceré stavebné denníky.

Čo sa týkalo akcií jednotlivo z roku 2013:

Kukučínova – svetelná križovatka: bez pripomienok

Výmena okien MŠ Stromová: fakturácia bez súpisu (fakturované 1 okno – 7.915,-€), viac tam bolo okien, čo nebolo v súlade so zákonom. Poučenie: treba dbať o rozpis materiálov a prác.

KS Dlhé Hony: bez pripomienok.

ZŠ Potočná – vstup: podľa zápisu, dielo malo byť odovzdané v 3/2014, pre poveternostné vplyvy. Dielo bolo dorobené 25.04.2014, zaplatené v mesiaci 12/2013

ZŠ Východná: bez pripomienok

MŠ Niva: rekonštrukcia strechy: bez pripomienok

MŠ 28. októbra – okná: detto ako Stromová

Krytá plaváreň – strecha: bez pripomienok

MŠ Opatovská – oprava strechy: bez pripomienok

MK Zelnica: bez pripomienok

Zástavka MHD Legionárska: chýbal protokol o prevzatí

Zástavka MHD Braneckého: bez pripomienok

Zástavka MHD Opatová: bez pripomienok

Vstup do nemocnice: chýbal zápis o zmene použitých materiálov

Chodník Orechovská: bez pripomienok

MK na Kamenci: bez pripomienok

MK J.Kráľa: bez pripomienok

MK Partizánska: bez pripomienok

MK Dlhé Hony: bez pripomienok

MK Západná: bez pripomienok

MK Halašu: bez pripomienok

Schody juh: bez pripomienok

Rekonštrukcia ZŠ Kubranská: chýbal stavebný denník

Prekrytie tržnice: bez pripomienok

Komisia odporučila, aby boli zakladané kompletne akcie jednotlivo, kontrolovať fyzické práce počas výstavby, doplniť alebo aktualizovať stavebný softvér ODIS Žilina a využívať ho. Komisia v zložení: Ing. Košút Emil, p. Gavenda Vladimír, Barčák Martin.

Bc. Vaňo, opýtal sa aký je návrh na uznesenie? Zaznelo v súvislosti s dvoma investičnými akciami, že skonštatovali, že bol porušený zákon. Čiže ak bol porušený nejakým spôsobom, či budú chcieť z toho vyvodiť nejaké dôsledky alebo aké to bude mať ďalšie pokračovanie, keď odznelo, že bol porušený zákon.

p. Gavenda odpovedal, že má návrh uznesenia.

PaedDr. Beníček, člen MsR zareagoval, že by ho konkrétne zaujímalo, keby Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta povedala, v akom stave je, keď sa práca vyplatí a nie je dokončená. Osobne si myslí, že chýba to, že treba prebrať práce. Keď sa odkosí, keď sa orežú stromy, je potrebné podpísať faktúru, že to bolo urobené. Úradník by mal prísť, prebrať, napísať stanovisko a zaplatiť. Nechápe to, ako sa môže stať, že zaplatia niečo, čo nie je urobené a v ďalšom roku to dokončia. Nechápe tomu mechanizmu, ako to funguje, či to vôbec môže takto fungovať. Zaujímalo ho stanovisko Ing. Zigovej.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta poznamenal, že „priznám sa, že doklady som nevidela. Doklady som ja nevidela. Môžem teda k tomu povedať, čo tu odznelo, že dopad na rozpočet mesta Trenčín to jednoznačne nemalo, ale určite bol porušený zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite. Je to vlastne porušenie predbežnej finančnej kontroly, kde zainteresovaný zamestnanec má na tomto finančnom úkone preveriť, či boli práce vykonané alebo neboli vykonané, ale dopad na rozpočet mesta to nemalo. Môžeme sa dohodnúť, že ja si zoberiem od príslušného útvaru doklady a môžem vám k tomu vypracovať stanovisko. Stačí toľko pán poslanec? Určite bude treba prijať účinné opatrenia na odstránenie týchto zistených nedostatkov a určite môžem garantovať, že tieto opatrenia, ktoré budú následne prijaté z týchto nedostatkov, ktoré poslanecký prieskum zistil, ich odkontrolujem, či tieto opatrenia budú dodržané.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu z poslaneckého prieskumu podľa uznesenia č. 1016 zo dňa 16.12.2013 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1156)

K bodu 6. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

V úvode uviedol, že „ďalší bod, ktorý máme na prerokovanie je Zmena Programového rozpočtu na rok 2014. Obsiahly materiál, príjmy sú detailne vysvetlené, v zásade sú to operácie, ktoré vyplývajú zo života denného. Vo výdavkovej časti je návrh, pokiaľ ide o program 1 Manažment a plánovanie, je taký zaujímavý výdavok, je tam propagácia a cestovný ruch, zvýšenie 11 500 na 19 800 na tlač a distribúciu INFA. Ďalším takým zaujímavým zmenou je v programe 3 Interné služby, podprogram 5 navýšenie miezd a plátov o 70 tis. na Mestskom úrade, Služby obyvateľstva, bežná činnosť úradu. V doprave, trošku ma prekvapila tá zmena, ale nebol čas si to vysvetliť. Položka 6.3.3 – 10 tis. finančné prostriedky budú určené najmä na čistenie miestnych komunikácií a celoplošné odburinenie, čistenie krajníc. Som presvedčený, že aj iné inštitúcie za to platíme. V oblasti vzdelávania sú to bežné transfery, ktoré jednotlivé školy, materské školy, jednotlivé vzdelávacie inštitúcie robia. Šport a mládež, to je to, čo som hovoril pri záverečnom účte, kde bola poskytnutá dotácia 80 tis. na elektrorozvody na zimnom štadióne. Dohodli sme sa teda s vládou, v spolupráci s p. primátorom, že vrátime tieto peniaze a vláda zmenila uznesenie a 40 tis. bolo na podporu hokeja mládeže a 40 tis. bolo na podporu futbalovej akadémie AS Trenčín, tak isto mládež. Plavárne, záväzky, ktoré máme voči Športiteľni sú ponížené o 155 701,- € a sú použité v iných položkách, ku ktorým prídeme. Životné prostredie, verejná zeleň, bežné transfery, to čo teraz môže trošku prekvapiť, suma 142 tis., je to faktúra Marius Pedersen za vývoz odpadu v predchádzajúcom období. To je to, čo sme sa bavili 640 tis. dopláca Mesto na vývoz komunálneho odpadu. V sociálnych službách sú to bežné transfery, ktoré Mesto zaúčtováva. Finančné operácie, prevod hospodárskeho výsledku, to je to, čo sme sa bavili, prečo musí byť určitá postupnosť. Najskôr sme museli schváliť záverečný účet a vlastne to, čo ide zo záverečného účtu, to je suma 189.404,- € bude presunutá do rozpočtu na rok 2014. Tak

isto nevyčerpaná dotácia z roku 2013 schválením záverečného účtu je presunutá do roku 2014, kde budú v zákonných lehotách tieto nevyčerpané dotácie minuté na to na čo boli použité. Nech sa páči otvoriť diskusiu.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta zareagovala, že „vážený pán primátor, páni poslanci, predkladaná zmena rozpočtu je v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonom č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň v súlade s internou legislatívou Mesta Trenčín. Odporúčam Mestskému zastupiteľstvu, aby predkladaný návrh zmeny rozpočtu na rok 2014 schválilo.“

PaedDr. Beníček, člen MsR podal pozmeňovací návrh, zmenu programu 3 Interné služby, podprogram 5 Činnosť a prevádzka Mestského úradu. Finančné prostriedky určené v predkladanom návrhu na zvýšenie finančných prostriedkov v položke 610 Mzdy, platby, odvody plus 70 tis. vrátiť do položiek, ktoré boli zdrojom financovania tohto návrhu.

Ing. Kolář, podal pozmeňovací návrh, v programe 9 Kultúra, podprogram 1 Podpora kultúrnych podujatí a činností, položka e.k. 640 znížiť rozpočtované bežné výdavky v riadku POHODA Festival o 4 tis. eur.

b/ Vytvoriť nový riadok s textom: DFS Radosť, 40. výročie súboru, zvýšiť finančné prostriedky o 500 eur, zatiaľ nerozpočtované.

c/ Vytvoriť nový riadok s textom: TRENČAN, FS Gymnázia Ľudovíta Štúra Trenčín, 65. výročie súboru, zvýšiť finančné prostriedky o 500 eur, zatiaľ nerozpočtované.

d/ Vytvoriť nový riadok s textom: FS DRUŽBA, 60. výročie súboru, zvýšiť finančné prostriedky o 500 eur, zatiaľ nerozpočtované.

e/ Vytvoriť nový riadok s textom: DPS KORNIČKA, na činnosť 2014 zvýšiť finančné prostriedky o 250 eur, zatiaľ nerozpočtované.

f/ FS NADŠENCI, zvýšiť finančné prostriedky o 250 eur.

V programe 8 Šport a mládež, podprogram športová infraštruktúra, prvok 2 Futbalový štadión:

a/ v riadku TJ Družstevník Opatová dotáciu na prevádzku a činnosť, plus 1000 eur.

b/ v riadku TJ Družstevník Záblatie dotáciu na prevádzku a činnosť, plus 1000 eur.

Ing. Košút, člen MsR uviedol, že „ja by som chcel dať pozmeňovací návrh na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 a navrhujem nasledujúcu zmenu medzi položkami bez vplyvu na rozpočet. Z programu 8 Šport a mládež, podprogram 3 Športová infraštruktúra, prvok 2 Futbalový štadión finančné prostriedky určené v predkladanom návrhu na zvýšenie finančných prostriedkov v položke 717 Futbalový štadión, búracie práce o 105 tis. presunúť do programu 8 Šport a mládež, podprogram 3 Športová infraštruktúra, prvok 4 Plavárne, položka 717 Nová letná plaváreň, záväzky 2010 a navýšiť položku 717 Nová letná plaváreň, záväzky 2010.“

Zdôvodnenie: Považujem za veľmi dôležité to, že sa rozbehli rokovania o rekonštrukciu štadióna, kde rokujú niektorí poslanci s vedením klubu, nie je to ešte ukončené tieto rokovania, nevieme ešte presne, ako sa bude tá rekonštrukcia financovať, sú tam ešte nejaké nejasnosti, preto dávam tento návrh, s tým samozrejme, že ak sa dotiahnu tieto rokovania, tak

na najbližšom zasadnutí, čo predpokladám, že dovedty by to malo byť, by sa tento návrh mohol zrealizovať, aj toto navýšenie.“

PhDr. Kužela fakticky poznamenal, že „ja iba k tomu, čo povedal p. poslanec Kolář. Keď hovoríme o tých súboroch, ktoré majú výročie, výročie má aj folklórny súbor Seniori Družba, tento rok.“

JUDr. Kudla predložil pozmeňovací návrh k tomuto bodu na Zmenu Programovaného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014. V programe 6 Doprava, podprogram 2 Správa a údržba pozemných komunikácií znížiť rozpočtované bežné výdavky na položke 635 Stavebná bežná súvislá a zimná úprava, údržba o mínus 31 200 eur, v programe 3 Interné služby, podprogram 2 Hospodárska správa a evidencia majetku Mesta znížiť rozpočtované bežné výdavky na položke 711 Nákup pozemkov o mínus 15 tis. eur. Následne zvýšiť finančné prostriedky v programe 8 Šport a mládež, podprogram 2 Dotácie na šport o novú položku:

- a) 640 Hokejový klub Dukla Trenčín, a.s., ide o tých juniorov, na prevádzku a činnosť o 45 tis. eur a položku 640 Kraso Trenčín, občianske združenie, IČO 42148723 na činnosť o 1200 eur.

MUDr. Pastva, člen MsR predniesol pozmeňovací návrh k bodu Návrh na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014. V programe 8 Šport a mládež, podprogram 3 Športová infraštruktúra, prvok 4 Plavárne, znížiť rozpočtované kapitálové výdavky na položke 717 Nová letná plaváreň, záväzky 2010, Slovenská sporiteľňa o mínus 1300 eur a zvýšiť, presunúť túto sumu a zvýšiť finančné prostriedky v programe 11 Sociálne služby, podprogram 11 Manažmet Sociálnych služieb Mesta Trenčín, položka e.k. 633 Materiál, o uvedenú sumu plus 1300 eur na nákup pece na vypaľovanie keramiky. Tento návrh vznikol na základe podnetov od seniorov, ktorým chcú skvalitniť využitie voľného času.

p. Babič, člen MsR zareagoval, že „ja nemám pozmeňovací návrh, ja by som sa len chcel spýtať pána kolegu Košúta. Nevieť o tejto, nemám informáciu o tom, samozrejme tak, ako som v predošlom príspevku povedal, že záleží mi na tom, aby futbal v Trenčíne fungoval tak, ako aj iné veci hokej a kultúra, povedzme, ale neviem, dokonca pán kolega povedal, že niektorí poslanci rokujú, neviem, akým spôsobom sa tieto jednanja vedú a čo je ich vlastne cieľom, alebo čo je ich dôvodom. Nevieť. Nevieť o tom nič. Rád by som to podporil, ale keby som dostal nejakú informáciu o tom, o čo vlastne ide. Lebo jedná sa o dosť veľké peniaze v podstate.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa vyjadril, že „vzhľadom k tomu, že to počujem prvýkrát, tak budem sa snažiť reagovať na to, čo som si vypočul. Takže, aby ste vnímali. Peniaze na búranie, inými slovami poviem to takto. Zmena rozpočtu, ktorú pripravilo toto Mesto pre vás do diskusie, bola zmena rozpočtu, ktorá nebrala iným položkám peniaze, ale rozdelila sa vlastne z peňazí, ktoré zostali z minulého roka. Búranie futbalového štadiónu nie je len otázka spájania s tým, či sa bude, alebo nebude stavať futbalový štadión. Vy tie rokovanie vediete s klubom a myslím si, že je to úplne v poriadku, ale tieto dve veci sú pre mňa dve rozdielne veci. My dnes máme možnosť zbúrať čo najskôr ochodze futbalového štadióna za sumu 105 tis. korún v spolupráci so Železnicami SR, čím ušetríme finančné prostriedky a môžeme

vyslať pozitívny signál na tom, že nám na tom štadióne záleží a že ideme búrať svoj majetok. To znamená, to nemá nič spoločné iba s AS Trenčín, to má spoločné s tým, že Mesto chce dať finančné prostriedky na zbúranie svojho vlastného majetku, ktorý má v dezolátnom stave a môže ho využiť na to, aby sa ho zbavil. Bez ohľadu na to, či sa dohodneme, alebo nedohodneme, pretože či to bude teraz, o rok, alebo o dva, budeme musieť tie ochodze zbúrať, a potom nás to bude stáť nie 105 tis., ale 600 tis., keď sa náhodou nedohodnete. Lebo, keď sa náhodou nedohodnete, to znamená, že sa nebudú búrať ochodze štadióna a to znamená, že nám ostane tento štadión v takom stave v akom je, a potom pôjdeme vypisovať súťaže a bude nás to stáť 600 tis. a nie 105 tis. To znamená, že odkladať teraz túto vec ohľadom búrania štadióna je podľa môjho názoru úplne zbytočné, nepraktické a opäť máme možnosť využiť túto príležitosť a spájať to, že či sa náhodou dohodneme, alebo nedohodneme na výstavbe štadióna, potom ho tam necháme je podľa mňa nezmysel, pretože treba ho začať búrať okamžite, čo najskôr a treba to využiť a ešte treba na to samozrejme súťaž, to znamená že nejaké dva tri mesiace to potrvá, to znamená tým, že keď to odložíte, tak možno, že k búraniu štadióna v tomto roku ani nedôjde. Môže to samozrejme zbrzdiť možno potom proces, keď sa dohodnete, ďalšej výstavby štadióna, že my si vlastne umelo, ako keby týmto spôsobom, oddiaľujeme to, čo vlastne bude a miesto toho, aby sme sa postarali o svoj majetok, ktorý nám chátra a je v zlom statickom položení, aby sme ho zbúrali v lete. Teraz, keby ste to schválili, urobí sa súťaž, do dvoch mesiacov sa môže búrať a dva mesiace môžeme rokovať s futbalovým klubom o tom, či sa začne budovať futbalový štadión. To sú dve rozdielne veci. Spájať to, je podľa môjho názoru, nešťastné. To je prvá pripomienka, ktorú mám. A chcem teda povedať, že som sklamaný z toho, že ste to spojili, pretože, treba to rozdeliť. Toto je náš majetok, o ktorý sa treba postarať bez ohľadu na to, či sa s futbalom dohodneme, alebo nedohodneme. Taká istá situácia bola predsa aj so zimným štadiónom, keď bolo treba dať 25 alebo 30 tis. na trubky, aby mohli hrať, tak tam sme boli hrozne rýchli a tam ste nediskutovali ani 20 sekúnd. Tam sa to urobilo hneď, lebo sme museli dať 25, alebo 30 tis., alebo 55 tis. to dokonca bolo myslím 55 tis. na zimný štadión, aby sme vymenili trubky na zimáku, lebo boli v zlom stave chladiarenské zariadenia. A tam sa nebavilo o tom, že či je dobré, nie je zlé, či sa dohodneme, nedohodneme, švihli sme to tam a ani sme sa nebavili. A tu hovoríte o tom, že či sa dohodneme, alebo nedohodneme s futbalom. Čo toto má spoločné s futbalovým klubom? Poďme, zbúrať za 105 tis., o 500 tis. menej, náš majetok, ktorý je v katastrofálnom stave. Radšej ten štadión mať bez zbúraných ochodzov, ako čakať, či sa s niekým dohodneme, alebo nedohodneme. To je prvá vec, ktorú chcem povedať a musím vám povedať, že som z toho totálne sklamaný. Druhá vec, ktorú chcem povedať je, že ste zobrali z Pohody. Ja chápem, že ste čakali, že sa voči tomu ozvem. Veď koniec koncov AS Trenčín a futbalový štadión sa týka môjho brata a Pohoda sa týka môjho priateľa z detstva, kamaráta zo skupiny Bez ladu a skladu, samozrejme to je taká obľúbená téma tohto celého, tak treba zobrať Pohode. Zobrali ste Pohode 4 tis. a rozdelili ste to súborom, ktoré dostali peniaze z dotácií z kultúry, ktorá sa schvaľovala v komisii a na základe čoho tá dotácia je vypísaná, že z týchto peňazí sa dotujú kultúrne aktivity a kultúrne spolky. A zoberiete teraz Pohode a navýšite z tých dotácií, ktoré boli rozdelené pre časť, alebo myslím, že dokonca všetky tieto súbory z dotácií na kultúru, tak ešte im to navýšite tým, že zoberiete Pohode. No tak, keď si myslíte, že to je správne, tak v poriadku. Ja si myslím, že to je chyba. Pohoda je niečo, čo nemusím vysvetľovať, čo znamená pre toto mesto. A myslím si, že to viete veľmi dobre aj vy. V poriadku, rozhodli ste sa zobrať Pohode, z môjho pohľadu ďalšia fatálna chyba, nerozumiem tomu, čo tým sledujete. Ďalšia vec mi dovoľte vyjadriť sa k tým mzdám. To znamená, že ste sa rozhodli, že sa mzdy nenavýšia. Chápem to správne? Prosím, opravujte ma, ak to tak nie je. To znamená, že zamestnancom nenavýšite mzdy. To znamená, že zamestnanci, podľa môjho názoru, nemajú asi dostať to, čo si zaslúžia. Chcel by som vás upozorniť, lebo tu počúvam skade-tade, že mám tu dohodárov a neviem koho. Chcem vám

povedať, že toto sú čisto peniaze pre ľudí zamestnaných na Mestskom úrade. Je to pre týchto ľudí, ktorí tu pracujú a chcem vás ešte raz upozorniť, sú to peniaze, ktoré sa majú dostať na úroveň miezd z roku 2013. Inými slovami, nie je to žiadne navyšovanie miezd, je to iba vyrovnanie rozpočtu, ktorý bol rovnako schválený v minulom roku, teda čerpaná skutočnosť, áno, prednosta mi tu, však on sa k tomu samozrejme ešte potom môže vyjadriť. Ale opäť som sklamaný, nie je to nič, čo by vám malo spôsobiť akýkoľvek problém, aby ste zamestnancom úradu mesta, ktorí, ako ste povedali, výborne odvádzajú svoju prácu, robia čo je v ich silách, dostali ich možnosť variabilnej zložky na úroveň rozpočtu roku 2013. To sa nenavyšuje, to sa iba vyrovnáva. Tak mrzí ma to, chcem povedať a som z toho sklamaný. Ale opäť, samozrejme, mám pocit, že vo všetkých týchto troch prípadoch a ja viem, že budete hovoriť niečo iné, ja mám právo si vyjadriť aj svoj pocit, je za tým proste len nejaký váš pohľad na mňa, ako osobu. Nerozumiem, prečo sa nedokážete od tohto odosobniť, vykašľať sa na to, či ma niekto má rád, alebo nemá rád, čo si o mne myslíte, či ma chcete, alebo nechcete vykopáť z tohto mesta, je to plne vaša vec, môžete si myslieť čo chcete, vykopte ma kde chcete, ale pre Boha živého, nevnášajte svoj osobný pohľad na moju osobu do úplne normálnych vecí v rozpočte, ktoré so mnou nemajú mať nič spoločné. Ja tomuto absolútne nerozumiem a nehnevajte sa, som sklamaný. A chcem povedať teda jednu vec a poviem vám to, je mi to už jedno. Je pol roka pred voľbami, ja sa nemám za čo hanbiť. Moje názory za posledné štyri roky sú tu známe a konzistentné. Ako náhle, s čímkoľvek do tohto zastupiteľstva príde Dukla Trenčín, tak tu skáčete ako také opičky. Stačí, keď príde Duklička, tá si povie, čo chce a vy mávate rúčkami a idete a robíte, čo nám Dukla povie. Odpúšťame im dlhy, dávame im ďalšie dotácie, proste, vy zoberiete zamestnancom a Dukle švihnete 45 tis. eur. Len tak bez diskusie, pohodička, Dukla povedala, tak sa tu všetci zbláznime. Ja vám musím povedať, že ja vám nerozumiem. Tak tu máme zbúrať náš majetok za 105 tis. eur, o 500 tis. menej, ktorý nám chátra na futbalovom štadióne, poviete, uvidíme, či sa dohodneme s klubom bez ohľadu na to, aby vám záležalo na tom, rýchlo sa zbavme toho štadióna čo sa len dá, aj tých ochodzov, ale tu sa zrazu dozviem, že Dukla Trenčín dostane 45 tis. eur dotáciu, mesiac po tom, čo sme jej odpustili 43 tisícový dlh za úroky. No tak, ja neviem čo mám robiť. Mám asi prísť sa klaňať a mám všetko, čo povie Dukla proste tu rešpektovať. Mrzí ma to, 45 tis. eur Dukla v tejto chvíli, v tejto sekunde vôbec nepotrebuje. A rovnako, ako hovoríte, že má búranie štadióna počkať, či sa dohodnete s futbalovým klubom, tak rovnako môže počkať dotácia pre Duklu Trenčín vo výške 45 tis. eur. A nikto nezvažuje Duklu, že vyhrala v kategóriách všetkých mládežníckych. V poriadku, však za to jej gratulujeme. Ale všetko chce čas. Musím vám úprimne povedať, že pre mňa je to nehorázne. A ja viem, že vy hovoríte, že nekomunikujem. My sme vám tento návrh rozpočtu predložili skôr, vy ste sa neviem prečo urazili a povedali ste, že nikto s vami nekomunikuje, že veď sme vám to predložili. Ale mne tiež nikto z vás nezavolať a nepovedal mi, primátor poď si sadnúť, ideme sa rozprávať o Dukle, poďme sa baviť, či im dáme alebo nedáme 45 tis. Prečo stále očakávate, že ja vám budem volať a prosím vás, prosím vás, nemohli by ste sa so mnou stretnúť? Prosím vás na kolenách, zavolám vám môžeme sa stretnúť? A keď náhodou nezavolám a nezavolám ja a vy nezavoláte, tak vy hovoríte, že ja s vami nekomunikujem. Ale prečo nekomunikujete vy so mnou? Prečo ja sa mám poza chrbtom dozvedať, že chcete dať 45 tis. Dukle? To je úplne neveriteľné. Lebo na všetkom si myslím, že sa dá dohodnúť, keby sme sa rozprávali. Ale vy sa nerozprávate, nie ja.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ uviedol, že „ja vás chcem ešte upozorniť na jednu vec. Tých pozmeňovacích návrhov ste dali viacero, ale udivuje ma to, že dávate napr. Dukle Trenčín po tom, ako ste odpustili dlh vo výške 37 231,97 eur, čo bolo robené vlastne dvoma položkami a uznesením z 24.3.2014. Napriek tomu, že ste toto urobili a ste jej ten dlh odpustili, napriek

tomu dodnes Dukla neplatí nájom, dokonca nedokáže zaplatiť ani nájom 1 euro za ľadovú plochu a podobné veci. A dnes dlží stále Mestu Trenčín 19 247, 23 eur. A veľmi dobre viete, že podľa VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta nemôžete takémuto subjektu poskytnúť dotáciu. To je prvá vec, čo vás upozorňujem, čo robíte a robíte chybu. Ďalšia vec, zamestnanci. Veľmi dobre viete, ešte v decembri som vám povedal, že ste zobrali zamestnancom viac, ako mali skutočnosť v roku 2013. V roku 2013 bolo skutočné čerpanie na mzdy 1 375 633,- eur. Ja som vás požiadal vtedy, aby sme sa dostali na túto istú položku na 1 370 tis. na rok 2014. Vy ste to v decembri tým zamestnancom vzali. Dnes sme vás znova požiadali o to, aby ste to tým zamestnancom vrátili, aby sa dostali na skutočnosť minulého roka. Dnes zasa im to beriete a ešte takým spôsobom, že pán poslanec Beníček ani nenaformuloval uznesenie správne. To znamená, že to, čo povedal sa nedá ani urobiť. Lebo to uznesenie, ktoré naformuloval je zlé.

Ing. Kubečka, člen MsR sa opýtal, „čo je na ňom zlé?“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ dodal, že „je na ňom zlé to, že on to berie vlastne...“

PaedDr. Beníček, člen MsR poznamenal, že „vrátiť do položiek, z ktorých to bolo dané.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ pokračoval, že „áno, a to sa nedá. To sa nedá, pán poslanec. Ja vám poviem aj prečo. Teraz vám to vysvetlím. Práve pred chvíľkou ste urobili záverečný účet a podobné veci a v podstate toto bolo zobrazené z peňazí, ktoré boli z hospodárskeho výsledku. To znamená, keď tam vrátíme, bude prebytok z rozpočtu roku 2013. To znamená, že sa to nedá. Vy ste nám mali oznámiť, že im to chcete zobrať a mohli sme sa dohodnúť. Je to, bohužiaľ, tak. Toto je fakt. Pán poslanec, zavolať som vás na rokovanie s investorom AS Trenčín, ktoré bolo v sobášnej miestnosti. Prišli až štyria poslanci a dostali ste to týždeň vopred, tak nehovorte, že nechcem rokovať. A aby ste vnímali to, čo hovoríte o týchto zamestnancoch, tak čo im beriete. Beriete im, že oni nie sú odmeňovaní podľa zákona 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. To znamená, oni sú tu odmeňovaní a toto bolo zavedené ešte predchádzajúcim vedením, len podľa zákonníka práce, čiže majú základné tarifné platy. A keď sme tu spolu nastupovali, tak sme sa spoločne dohodli, spolu s vami, že im dáme motivačný systém, to znamená, že budú mať variabilné príplatky ku mzde vzhľadom na to, že nemajú žiadne osobné príplatky a podobné veci. A týmto sa im malo urobiť to, čo sa nedokázalo, že sa im niekoľko rokov nezvyšovali mzdy. Preto tieto variabilné príplatky boli takto urobené. A dnes im robíte to, že v podstate ich vraciate späť, pomaly na rok 2010. A potom sa nečudujte, že akým spôsobom to funguje. A aby ste vnímali aj to, z tej položky, z ktorej beriete tých 70 tis. sa platí a teraz vám poviem čísla z minulého roku, ktoré sú fakty a to tam je. Keď zoberiem to, čo ste tam teraz nechali, tak tí ľudia prichádzajú o variabilný príplatok a z toho minulý rok odišlo 46 461,- eur nie na mzdy týmto zamestnancom, ale platí sa z toho garanti, preplatená nevyčerpaná dovolenka, DDP organizácia všetkých zamestnancov, životné jubileá, príspevok pri narodení, nadčasy a príplatky. Toto keď z toho odrátate, tak im zostane 1 323 tis. z toho čo som chcel, aby dostali tí ľudia z tých 1 370 tis. To keď vydelíte, pán poslanec, 122 pracovníkmi, to beriem všetkých, to znamená nerozdeľujem teraz či tam je primátor, nie je tam primátor, alebo ktokoľvek iný, tak vám vyjde suma 10 848,68 ročne, vydelíte 12-timi, tak vám vyjde priemerná hrubá mzda vrátane primátora,

kontrolórky, viceprimátorov atď. 904,- eur. Z toho keď odrátate odvody, to znamená daň a odvody, čo je 32,4 %, tak vám zostane nejaký priemer 611,- eur v čistom. Priemer pre všetkých, podotýkam, že to je vrátane primátora, kontrolórky atď. To znamená tí ľudia, si myslím, si tieto peniaze zaslúžia a nechápem, prečo im to beriete. A ďalšia vec. Z tejto položky sa platí tak isto, ak nám nevyjdú peniaze na výkon štátnej správy, to znamená ŠFRB, evidencia obyvateľstva, matrika a podobné veci. Tieto prostriedky sú aj na to. Takže beriete z toho, z čoho si myslím, že by ste nemali. To je všetko.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „každá minca má dve strany. Ja rešpektujem názor pána primátora. Ja poviem svoj názor. Takže k tomu štadiónu. Pán primátor, ja si myslím, že v každom prípade, ja som vždy povedal, zbúrame štadión, čo bude ďalej? Má majetok, nikto so súkromným majetkom neurobí, že niečo zvalí a nevie čo. My sme vždy povedali, aj teraz prehlasujem, nie je problém na ďalšom zastupiteľstve, keď dokončíme analýzy, alebo informáciu od klubu, čo ďalej. Pán manažér futbalového klubu p. Róbert Rybníček ma oslovil ako predsedu poslaneckého klubu, predsedu komisie, chcel sa s nami dohodnúť. Stretli sme sa s predsedom investičnej, majetkovej, normálne sme debatovali o zámere, dali sme mu príslub, že to v klube zistíme, prerokujeme názory. Pritom sme sa dozvedeli, že pán Pagáč, prednosta úradu, údajne 8 rokov sa už rokuje o odkúpení časti pozemkov, ktoré tvoria 9,8 % futbalového štadióna a Mesto to má odkúpiť. A my teraz máme niečo povedať a hodnota tých pozemkov, úradný odhad je 53,- eur za m², vychádza to nejakoko okolo 150 tis. A teraz ja sa pýtam, no odkiaľ, pán prednosta, nemal nám povedať, že rokuje v rozpočte. Ja sa pýtam, kde tie peniaze zoberieme? Preto sme to podržali, pán prednosta. Vy ste rokovali, ja som povedal pánovi manažérovi futbalového klubu, aby nás informoval o tom, keď nám to prednosta nepovie, že sa rokuje o odpredaji a my máme potom predať, máme dať 100 tis. na búranie, 150 tis. máme dať na odkúpenie pozemkov a zo 100 tis. máme predať majetok v hodnote milión aj pol. My sme sa na toto chceli pýtať. A my sme nemali priestor, preto sme to povedali. Musíme si veci doriešiť, pán prednosta aj vás vyzývam, dajte nám adekvátne podklady k rozhodnutiu a nie je problém, písomne a v júni nie je problém. Volal mi pán Róbert Rybníček, som mu odsúhlasil, povedal som mu okamžite po tomto zastupiteľstve sa dohodneme na termíne a pokračujeme. Veď sa nič nedeje. Ale bez toho to nie je zodpovedné, aby sme my išli, odkiaľ tie peniaze zoberie, ja sa pýtam, ja neviem, kde zoberieme peniaze na odkúpenie Sokolu. Vy ste rokovali a nepovedali ste nám nič. O tomto to je, že tá minca má dve strany. Keby sme o tom vedeli všetky informácie, tak nie je problém. My aj vieme, že je to výhodné, aj všetko urobíme, aby to bolo výhodné, ale to je zase len jeden pohľad. A keď sa nebudeme rozprávať, tak to bude. V stredu ste nás pozvali, aby sme rokovali o Zlatovciach, o prístupe k ceste. Prišli sme tam okamžite, rokovali sme. A prečo ste nám tam nepovedali, keď sme tam boli, čo máte na srdci. Tam sme sedeli minulý týždeň v stredu. Na zvonček som vždy ochotný povedal, keď ma tu zavolajú o pol hodiny prídem. A teraz čo? Toto sú dôvody. Teraz sa vrátim k tým mzdám. Ja som na ďalšom zastupiteľstve 12.12. mal interpeláciu, pretože ja robím v štátnej správe, riadim sa podľa zákona a podľa tabuliek, ktoré sú v zákone, v nariadení vlády z 1. decembra s účinnosťou od 1.1.2014, kde pracovníci, ja som tak isto v tej sérii pracovníkov, ja sa nebudem ani handrkovať, ja som pracoval 40 rokov, som v desine, mám tiež 620 základný plat a jednoducho ja sa za to nehanbím, pracujem, si vážim prácu. Najvyššia mzda podľa tejto tabuľky vo verejnej správe je stupeň 12-ty, tarifa 14-ta 821,- eur. Keď som sa ja opýtal na minulom zastupiteľstve aké sú tu tarify, bolo mi povedané, že je tu v zmysle toho zákonníka práce trieda 10, kde maximálna mzda je 1 700,- eur. Ja sa pýtam, minulý rok sme dali 247 tis., keď nám niekto povie, na vyrovnanie, prečo tí pracovníci nedostali, kto dostal tie peniaze? Až budeme vedieť na túto odpoveď, ja prvý budem

iniciovať, aby sme ľuďom, ktorí majú nízke platy zvýšili. My chceme zvýšiť platy pracovníkom Mestského úradu, ale chýbajú nám podklady, analýzy, čo chceme vedieť. A keď toto budeme vedieť, tak kedykoľvek mimoriadne zastupiteľstvo a dáme. Pozrite sa, je tu 1700, v devine 1400, v osmičke 1200, od do, jednoducho ja sa pýtam, prečo môžu všetci robiť za tabuľky, ktorá je vo verejnom záujme, štát vydal toto nariadenie, my máme, dobre. Ale veď to môžeme riešiť kľudne osobnými príplatkami, navrhovanie mzdových taríf, pohyblivou zložkou platu. Prečo na VÚC-ke máme tieto tabuľky a k tomu nám dá zriaďovateľ 2% pohyblivej zložky a ty ako riadiaci orgán odmeň ľudí. Prečo to tu nemôže fungovať? Nech majú aj 100%, ale robme to transparentne, nie zahmlievavo. Z tohto čo ste mi dali sa nedočíta nikto, kto má aké platy. Ja nechcem vedieť aké platy, ja len tvrdím, že tie platy sú zle prerozdelené. Zoberme tým čo majú veľa 1700, dajme tým o stovku. Ja neviem aký je pomer, ale urobme analýzu a kedykoľvek sme ochotní zdvihnúť platy tak, aby ľudia, obyčajní ľudia tu mali. Takže na toto chceme ešte odpoveď. A to sú dôvody. A ešte tam bolo, ešte sme neskončili všetky návrhy. Zatiaľ len toľko. To je môj názor.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „pán poslanec, vy ma asi nepočúvate a bohužiaľ, aj klamete. Klamete v tom, že som s vami nechcel rokovať o futbalovom štadióne, že som si vás nezavolať dopredu. Ja som si vás zavolať. To stretnutie bolo organizované na 12. 5., ten e-mail ste dostali komplet všetci a je to tak, že to tak bolo. A tam na tom stretnutí, kde bolo stretnutie s investorom som bol aj ja. Ja som vám tú pozvánku posielal, tam sme sa mohli kľudne o všetkom porozprávať. A dávate dohromady dve rôzne veci. Vec futbalový štadión a pozemky Jednota Sokol. To sú dve rozdielne veci, ktoré v tomto okamihu nemajú žiaden vplyv na nič.“

PaedDr. Beníček, člen MsR dodal, že „keď máme niekomu predat' majetok za milión a pol, za 100 tis., to je normálne?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta položil otázku, že „pán poslanec, kde ste počuli, že v tomto roku musíme dať výdavok 150 tis. Sokolu? Kde ste počuli, že to musíme urobiť? Bežia normálne rokovania s časťou pozemkov, ktoré tam sú. Čo to má spoločné s búraním štadióna. Povedzte mi, čo to má spoločné s búraním štadióna, ktorý z časti nemôže byť ani používaný, lebo je porušená statika. Vy tu rozprávate o tom, že nikto nebúra svoj pozemok, no každý búra svoj pozemok, keď mu strecha padá na hlavu, teda dom. Tak čo tu, prosím vás, splietate dve veci, ktoré nesúvisia spolu. Čo tu súvisí spolu rokovanie s Jednotou Sokol o odkúpení pozemkov s okamžitým zbúraním ochozov štadióna. Čo to sem pletiete takéto dve veci spolu. Čo sa nám to tu snažíte nahovoriť?“

PaedDr. Beníček, člen MsR podotkol, že „keď náhodou Sokoly nepredajú majetky, ako tam chcete búrať, keď je to ich majetok?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „keď Sokoly nepredajú majetky, tak sa s nimi dohodneme, ale na tom mieste bude zbúraný štadión a budeme sa stále s nimi o tom rozprávať. Čo to podmieňujete nejakou dohodou so Sokolom? Pri Dukle nikdy nepodmieňujete. Tam to ide bezhlavo, len prídete, poviete a dlask. Pri Trenčíne asi kedy?“

Preto, lebo je tam Rybníček? To vám vadí? Tak, čo vám potom vadí? Čo tu splietate dve veci, ktoré spolu nesúvisia.“

PaedDr. Beníček, člen MsR upresnil, že „veď my sme povedali, že zavolať som manažérovi, že dneska sa dohodneme a budeme rokovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „viete si predstaviť, pán poslanec Beníček, čo by sa stalo, keby z toho Holandska priletel lietadlom ten investor, ktorý týždeň predtým sme ho pozvali na stretnutie s vami do sály 12.5., keby sem prišiel vám prezentovať, že zohnal 4 mil. eur na výstavbu nového štadióna, chce vám povedať ako chce investovať do futbalu, lebo 5 rokov už tu investuje zo svojich peňazí a vy ste prišli traja? Viete si predstaviť tú hanbu, ktorú by som tu zažil, keby on priletel z toho Holandska a vy ste prišli traja bez ospravedlnenia. Vy ste ani len nenapísali, okrem p. poslanca Pastvu a p. poslanca Koláňa. Prepáčte, my vás kašleme, my neprídeme, my nemáme na vás čas, na takéto blbosti, akože nejaký investor chce investovať 4 mil. eur do futbalového štadióna. Prepáčte, my neprídeme. Ani to ste nenapísali. Nechali ste tam dôjsť investora, chvála Bohu, len môjho brata, ktorý tam stál jak idiot, pozeral sa do tváre troch ľudí a nevedel, čo sa deje napriek tomu, že predtým s vami už rokoval. Robíte si tu z nás už všetkých srandu, alebo čo?“

PaedDr. Beníček, člen MsR dodal, že „ja by som doporučoval, opýtajte sa brata, ako sme sa dohodli. My sme sa dohodli ináč, že budeme rokovať, nie takto.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „a ešte, pán Beníček, vrátim sa k tým mzdám. Ako čo chcete, aby som vám teraz poslal menovite, že tento človek zarába toľko a toľko. To sa nedá a ani nemôžem.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „my chceme platovú inventúru na funkcie, zaradenie, nechceme mená.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ odpovedal, že „ale to vám nemôžem dať, pre Boha. To vám nemôžem dať, veď to je ochrana osobných údajov.“

PaedDr. Beníček, člen MsR doplnil, že „tak nám povedzte, že tie peniaze dáte normálnym ľuďom s nízkym platom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa vyjadril, že „pán poslanec, rád by som vám niečo pripomenul. Prečítajte si svoje kompetencie už konečne. Vy nie ste človek, ktorý má riadiť tento úrad. Vy nie ste človek, ktorý má ani ako poslanec, právo na tieto informácie. To je výkonná zložka. Už si konečne povedzme, že vy ste kontrola a my exekutívna zložka.“

PaedDr. Beníček, člen MsR upozornil, že „a konečne pochopte pán primátor, že my vám dávame peniaze a ja zdvihnem ruku, a chcem vedieť na čo to tie peniaze pôjdu. Nie na tunely, nie na osobné platy, nie platy 2500. Ja chcem vedieť, kde idú platy, aby bolo myslené na ľudí, obyčajných úradníkov, ktorí majú 500,- eurové platy.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „pán Beníček, ja musím konštatovať, že vy ničomu nerozumiete, ničomu.“

PaedDr. Beníček, člen MsR dodal, že v poriadku.

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ poznamenal, že „pán Beníček, všetky tie peniaze idú len zamestnancom Mestského úradu.“

PaedDr. Beníček, člen MsR dodal, že „áno samozrejme.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal, že „naozaj, môžete sa spýtať ktoréhokoľvek. Môžete sa spýtať od upratovačky až po manažment. A nevykrikujte, ja vám tiež neskáčem do reči. Pán poslanec, ešte raz. Tie peniaze idú všetkým zamestnancom. Idú od upratovačky až po manažment, idú všetkým. A v každej firme, v akejkoľvek spoločnosti, bohužiaľ, je to, že ten, ktorý je najnižšie v hierarchii a ktorý je najvyššie v hierarchii, že sú rozdiely. Nedá sa urobiť taká spoločnosť, že budú mať všetci rovnako. Nevie, čo mi to ukazujete z toho dôvodu, lebo som vám dvakrát už dnes povedal a vždy vám to hovorím už štyri roky, že toto Mesto nie je odmeňované, zamestnanci nie sú odmeňovaní podľa zákona 553/2003. To je tá vec, to je ten rozdiel. A tie peniaze vždy sa dali, nikomu som nikdy nezobral, každý dostal to, čo treba.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa vyjadril, že „nehnevajte sa, vzhľadom k tomu, že nemáme viceprimátora, ja potrebujem odísť na toaletu a už mi bolo povedané aj v minulosti, že keby som náhodou odišiel, tak by to znamenalo, že som odmietol viesť rokovanie podľa zákona, tak potrebujem ísť na toaletu, tak potrebujem 5 minútovú prestávku.“

1 /Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vyhlásenie prestávky 5 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka – vyhlásenie 5 min. prestávky.

Po ukončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní. Pán primátor vyzval poslancov, aby sa zaprezentovali.

p. Babič, člen MsR fakticky poznamenal, že „pre urýchlenie vecí dodržujme rokovací poriadok, pretože ak niekto už diskutoval, tak potom má nárok len na faktickú poznámku, čo

teda je aj môj prípad. Toto je faktická poznámka. Ja by som samozrejme, aj čo sa týka štadiónu, ja by som to rád podporil, len ten proces je pre mňa, p. prednosta hovoril, že nás pozýval na to zasadnutie, resp. na to stretnutie. Ja som, žiaľ, tú poštu nedostal asi vinou mojej techniky. Ale v podstate, naozaj je treba postaviť určité pravidlá, určité pevné body, že teda čo sa stane, keď. Lebo samozrejme najlepšie by bolo, keby malo Mesto peniaze a Mesto by svoj majetok by svoj majetok zveľadilo a investovalo by do toho peniaze, ktoré sú potrebné. Ale teraz zostaňme na tom, čo teda tiež môže byť výhodou, že Železnice idú stavať idiotský múr, a že teda to, čo sa zbúra sa do tohto múru dá použiť, to je síce výhoda, ktorá tu existuje reálna a jednoducho praktická, ale čo potom. Zbúra sa a kto to postaví a za čo to postaví. Tieto veci, poprosím a ešte raz podotýkam a podčiarkujem trikrát, ja chcem veci pomôcť. Takže, keď sa tieto veci dohrajú a určia sa určité pravidlá hry, nemám s tým problém, pochopiteľne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „pán poslanec, ja len chcem povedať, že hovoríš o majetku, ktorý je v stave, kde už sa ľudia ani nemôžu púšťať, pretože hrozí jeho zrútenie.“

p. Babič, člen MsR dodal, že „takých je v Trenčíne veľa.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, že „áno? To sú ktoré, prosím ťa, povedz mi ďalšie. Povedz mi ďalšie, ktorý je taký, že veľa. Veď, pre Boha, tak buďme presní a nehovorme, že čoho je veľa a čoho je málo.“

JUDr. Kanaba predniesol nasledovné, „vážení páni kolegovia, mňa prekvapujú takéto vaše názory. Ako keby ste zabúdali na aký účel a prečo sme vlastne tu. Zaujímam ma jedno. Ak každému je jasné, že futbalový štadión musí ísť do rekonštrukcie a opravy, tak nechápem jedno. Prečo, len preto, že to navrhuje Rybníčkov brat, neschválite. Pani kontrolórka tu povedala, že máme sa prikrývať takou perinou na akú máme. Vy na jednej strane idete zobrať zamestnancom Mesta a na druhej strane bez toho, aby ste vedeli, koľko je možné Dukle Trenčín dať, ste ochotný 40 tis. jednoznačne podarovať. Ja som x-krát upozorňoval na to, že my sme majiteľmi ako zimného štadióna, tak aj futbalového štadióna a je potrebné do týchto objektov investovať. Ale nie valiť peniaze do Dukly akciovej spoločnosti, ktorá je súkromnou spoločnosťou bez toho, aby sme mali čo len základné informácie, aké peniaze do Dukly idú. Na jednej strane Dukla, a.s. argumentuje, že je to súkromná firma a že je to obchodné tajomstvo, ale na druhej strane sa jej valí ako do čiernej diery bez toho, aby mali sme nejaký vplyv na kontrolu, alebo možnosti kontrolovať, kde tieto peniaze idú. Ja som za, aby sa dalo neziskovej organizácii Dukle, ktorá má juniorku, povedzme mládež, krasokorčuliarsky oddiel a pod., ale nie, aby sa peniaze dávali len vtedy, keď sa ruka natrčí tak, ako boli naučení za Celleru. Veď toto je rozkrádanie mestského majetku, aby Mesto dávalo peniaze bez toho, aby malo akúkoľvek kontrolu nad peniazmi, ktoré do Dukly idú. Vážení páni poslanci, odosobnite sa na politické tričká, kto tu za koho sedí a ťahajme za jeden povraz, dávajme to, čo je v prospech občanov tohto mesta, aby sme zveľadovali toto mesto a pomáhali finančne občanom tohto mesta, aby aspoň čiastočne sme im odbremenili a poskytli to, čo oni vo forme daní mestu poskytnú. Ďakujem. Ešte, pardon, ešte som chcel jednu vec. Chcem naviazať ešte na tie investície, ktoré tu boli schvaľované. Dostal som prípis, konkrétne na Ul. Riznerovu, ktorá susedí so Stromovou ulicou, že sa celá frézuje a idem tam nový asfaltový povrch. Ja sa

pýtam, ako je vôbec možné, že bez toho, aby sa bola táto situácia riešila vo VMČ, alebo Mestskom zastupiteľstve, tu niekto dá príkaz na to, aby sa Riznerova ulica, ktorá je vedľajšou bočnou ulicou pre 8 domov, kde býva osem rodín, komplet rekonštruovala. Pritom Jána Zemana je ulica dvakrát tak rozbitá, Stromová je tak isto rozbitá. Nikto, sedem rokov čo tu som, bojujem za to, aby sa obidve cesty komplet vyasfaltovali, z roka na rok sú navrhované do plánu údržby a opráv a dodnes nie je ani jedna tá cesta opravená. A tu niekto si príde a hej 200 alebo 300 metrov cesty komplet vyfrézujú a dajú nový asfaltový povrch len preto, že tam býva p. Beniček. Ľudia moji, čo sú toto za spôsoby? Čo sú toto za spôsoby? Ved' ste tu na to, aby ste hájili záujmy občanov tohto mesta, nie tu jedného predsedu, alebo šéfa poslaneckého klubu. Vážení, ja sa hanbím za to, že som bol členom Smeru, rovno vám poviem, hanbím.“

JUDr. Kudla reagoval, že „chcel by som poukázať iba na to, že nejako v poslednom čase, alebo v posledných chvíľach veľmi tu rezonovala otázka Hokejového klubu Dukla Trenčín. V mojom pozmeňovacom návrhu bol Hokejový klub Dukla Trenčín juniori, podotýkam, pán doktor Kanaba ešte raz, juniori a Kraso Trenčín. Samozrejme vám to Ing. Kubečka vysvetlil, že inak, ako na účet Hokejového klubu a.s. to nejde. Sú to peniaze, ktoré sú určené na juniorov, ešte raz vám hovorím, juniorov. A nespomínajte Duklu v nejakej štruktúre, alebo takým nejakým znižovaním plátov zamestnancov tohto úradu, pretože v tom samotnom pozmeňovacom návrhu bolo jednoznačne napísané, kde sa tie peniaze majú brať. Ak môžem, zopakujem. Je to správa a údržba pozemných komunikácií, čo je zimná, stavebná, bežná, súvislá a zimná údržba. To je prvá vec a druhá vec, je to hospodárska správa a evidencia majetku mesta, čo sú rozpočtované bežné výdavky, čo je nákup pozemkov.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal, že „pán Kudla, to podľa mňa asi všetci vedia, že juniori sú pod akciovou spoločnosťou, lebo majú 18 – 20 rokov, ale to, čo vy vravíte nevyvracia to, že nemôžete dať takémuto klubu alebo subjektu dotáciu, pokiaľ nemá vysporiadané záväzky voči Mestu Trenčín a jeho organizáciám. To je ten jediný problém. Tu nejde o to, že či sú to juniori, či sú to takí alebo onakí. Tu ide o to, že oni od roku 2013, od 1.1. si neplnia záväzky napriek tomu, že sme ich oddĺžili napriek tomu, že sme im rôzne iné dali, splátkové kalendáre, že ste im odpúšťali dlhy a úroky z omeškania a podobné veci. Toto je ten problém. Nie to, že či sú to akciová spoločnosť alebo neziskovka.“

p. Paška fakticky poznamenal, že „ja som sa chcel spýtať práve na to, čo povedal p. prednosta na tú výšku presnej dlžoby a uviesť to do zápisu, že akú dlžobu má akciová spoločnosť Dukla voči Mestu.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ odpovedal, že „aktuálne je 19 247,23 eur.“

p. Hartmann uviedol, že „škoda, že sa to takto rozprúdilo. Ja si myslím, že tieto veci sa mali riešiť úplne niekde inde, ale veľmi rád som sa konečne dostal k tomu, aby som mohol uviesť niektoré veci na správnu mieru. P. Kanaba, vy tu hovoríte koľko sa valí. Čo sa valí? Jediný, kto tu zarába na Dukle ste vy, nikto iný. Jediný, čo tu zarába na Dukle ste vy. Valí sa. Dukla, akciová spoločnosť pozor! je akciová spoločnosť, nezisková organizácia. Prevádzka zimného štadióna stojí, ja neviem 400 tis., nebudem to riešiť, ale dám to na správnu mieru. Dukla, akciová spoločnosť, muži, ktorí vám tak strašne ležia v žalúdku, využívajú z jednej sedminy,

z jednej osminy využívajú ten prevádzkový čas ľadovej plochy. Tá suma, áno dlhá, je to neviem či 18, bolo to pekne načasované, že dneska prišlo z GPL-ky to upovedomenie, že nie je ani 1 € na prenájom. Pán primátor, žiadali sme pred dvomi týždňami o stretnutie, do dnešného dňa, volal som aj pani asistentke, aj osobne sme sa stretli, nedostal som stretnutie, chcel som to riešiť, alebo chceli sme to riešiť, môže osobne nie takto, ani to nechcem nejak moc rozpitvávať. Ale znova sa vrátim k tomu, to je jedna osmina. Z tej jednej osminy, ktorá je využívaná, alebo z jednej sedminy, tak si to rátajte koľko to je, z toho platíme, alebo Dukla, hej, lebo ja nie som ani zamestnanec, ani majiteľ, som tam len dobrovoľník, ktorý sa snažia nejakým spôsobom pomáhať. Bol by som rád, keby viacej ľudí pomáhalo. Takže z toho, ktoré vlastne valí sa do Dukly to je nejakých možnože 40 tis., alebo 45, rátajte to tak, z prevádzky ľadu. Dukla vlastne z toho musí vrátiť, alebo zaplatiť za prenájom kancelárií. Ja si myslím, že tie kancelárie by boli lacnejšie asi v Magnuse, lebo sa to vôbec neoplatí. Nevie, kto by do tých kancelárií išiel, ale keď to Mesto prenajme, to môže skúsiť, jedna vec. Druhá vec je, počas hokejových zápasov tak isto Mesto dostáva peniaze naspäť vo forme prenájom bufetov, to je ďalších 20 tis. Takže vlastne zrátať si to dohromady, koľko Mesto valí do Dukly Trenčín mužov, ktorí vám tak strašne ležia v žalúdku. Ani cent. Dukla Trenčín muži to, čo zarábajú strašne z tých lístkov, stále každý kritizuje, že chodí 500 ľudí, alebo 300 ľudí, alebo to je jedno. Z tých 300 ľudí si vyrátajte koľko to je 3,- eurá, alebo 4,- eurá za lístok, koľko to je peňazí, čo stojí SBS-ka, čo stojí prevádzka, čo stojí vôbec zabezpečenie zápasu. To sú úplne niekde inde zápasy. Mládež, preto je juniorka pod akciovou spoločnosťou, lebo to tak niekto spravil, to nebudem riešiť, ale je to len z toho dôvodu kvôli veciam samozrejme SZHL, poriadkom, smerniciam atď., ale tým pádom, že patrí pod akciovú spoločnosť, mládež nemôže dostať ani cent, dorastenci. Dorastenci nedostali za päť rokov ani jeden cent. Ani jeden cent nedostali na prevádzku. To, že sú majstri, že za osem rokov boli 4x, alebo 5x Majstri Slovenska, to sú tie peniaze, ktoré sa valia do tej mládeže, ale keď ich niekto valí, samozrejme odohrajú 60 zápasov za sezónu, tréneri, výstroj atď. To je položka, ktorá stojí okolo 60 tis. eur, ktoré si samozrejme tá mládež musí, mládež nie, musím im niekto zabezpečiť. Tak hodíme to na rodičov, dobre. Dušan, ja som rád, že ty to rozprávať, ktorý si sa bol pozrieť, koľko tam bolo ľudí na finále a ty si prvý, ktorý si proti tomu. Tak to je naozaj dobré, to sa mi páči, tak tam radšej ani nepôjdem na ten štadión, keď s tým nesúhlasím, ale naozaj to je úplne jedno. Ja hovorím nie je dobré to riešiť, tieto veci, ja si myslím, či to je futbal, ja som bol na tom stretnutí a ja osobne si myslím, mňa tá štadión jednoznačne budem za to, aby sa to nejakým spôsobom stavalo, lebo či to bude sa stavať športová hala, alebo futbalový štadión, alebo hokejový štadión je to úplne jedno, nech sa to stavia, keď sa nájdu samozrejme na to prostriedky, keď si dokážu futbalisti na to zabezpečiť prostriedky je to len a len dobre, ja to len podporujem. Ja sa nebránim ďalším stretnutiam, ja veľmi rád sa na tých stretnutiach zúčastním, ale nespájajme, prosím vás, ja to poviem na rovinu, ani hokej, ani futbal nemôžu fungovať bez podpory Mesta, primátora, poslancov a ďalších ľudí samozrejme. Takže nechcem porovnávať či ty, alebo ty. Každý má svoje problémy, každý si rieši nejaké svoje problémy, ale nerobme skôr tie prieky tým druhým. Skôr sa snažme, hľadáme cestu možno, že naozaj nejakých stretnutí, nie takto verejne sa dohadovať atď., aby sme to naozaj riešili, aby sme to dali do poriadku či akým spôsobom, alebo takým spôsobom, ale naozaj treba hľadať to riešenie na komunikáciu, aby sme sa vedeli nejakým spôsobom dohodnúť. Dobre.“

JUDr. Kanaba zareagoval, že „pán kolega Hartmann, ja si vyprosujem, aby ste mňa osočovali, že ja na Dukle zarábam. Pretože ja nezastupujem nikoho z Dukly Trenčín. Keď, tak ich zastupuje môj syn, ktorý je advokátom, včetine hokejistov a trénera, ktorému dodnes neboli vyplatené mzdy. Takže nenapádajte a neosočujte mňa, že ja zarábam na Dukle. To si

od vás vyprosím. A za druhé. My sme vám núkali, aby ste si zimný štadión kúpili za jedno euro. Prečo si Dukla nekúpila za jedno euro štadión, povedzte mi? Pretože je lepšie natrčiť ruky a pýtať od mesta. Samozrejme, to je najjednoduchšie a peniaze utekajú, kde sa dá. Vy viete o tom, že jeden z vašich zamestnancov, ktorý tam je 5 mil. požičal? V korunách 5 mil. bývalému prednostovi Mestského úradu Fraňovi? Sedí dnes, 8 rokov dostal, v Ilave je. Dodnes nepýtal tých 5 mil. korún, kde tie peniaze chýbali, povedzte mi? Ja sa vás pýtam, keď máte predstavu a viete, čo sa v Dukle deje, prečo dodnes nikomu 5 mil. korún nechýba?

p. Hartmann povedal, že „pán Kanaba, to si hádam robíte srandu, čo ja mám riešiť, čo niekomu požičal. Ale odkiaľ ja to mám riešiť, či niekto niekomu požičal 5.000 000 korún. To, ako keď niekto niekomu požičia, to je asi úplne jedno. Ale stále vy tu hovoríte, že nejaký tréneri nemajú vyplatené atď. Prečo zasa klamete, zavádzate, čo to tu s tým vôbec, čo to tu meliete jedno do druhého. Bavíme sa o niečom úplne inom a vám stále leží v žalúdku niečo iné. Ja som vám znova povedal treba to riešiť. Ktorí tréneri nemajú vyplatené, čo rozprávate? Dostal všetko s úrokmi, vyplatení exekútori, všetci dostali, len si mastia bruchá. Nič iné, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „pán poslanec Hartmann, vy ste v jednej vete povedali, že vy zarábate na Dukle, tak na to reagoval. Áno lebo ste povedali, že vy zarábate na Dukle, tak asi pán Kanaba reagoval. Hej, ale vy ste mysleli jeho, že on zarába na Dukle, lebo on asi na to reagoval. Tak len na to, aby ste vedeli. Plus som chcel povedať pán poslanec, ja som vám to niekoľko krát hovoril. Hovoril som to aj vášmu šéfovi. Ja chcem povedať len jednu vec, mňa len mrzí na tomto jednom, že tu sa bavíme o tom, že tu sa má zbúrať futbalový štadión, ktorý sa má zbúrať bez ohľadu na to, či by v tejto chvíli mali sme alebo nemali sme stavať štadión. Tak isto, akoby sme mali, ja neviem, keby sme na to mali alebo teraz prišli peniaze, že by sme mali niečo investovať do hokejového štadióna. Mne na tom len vadí to, že sú tu vždy dva metre. Pri futbale, vypytujú sa, uvidíme, či bude stretne sa, nie je nám to jasné a neviem čo. Pri Dukle prejde v podstate všetko, čo treba a rýchlo. A to je len taký dvojitý meter toho celého, že asi je tam ten lobbing väčší ako pri tom futbale alebo pri tom hokeji je to tak, že neviem čo. A žiaľ momentálne generálny manažér tohto klubu brat Róbert Rybníček má brata primátora, tak trochu je to problém. Tak s futbalom trochu budeme čakať a s futbalovým štadiónom počkajme lebo uvidíme, či náhodou, pričom to vôbec s tým nesúvisí. To s tým vôbec nesúvisí. Alebo poďme si povedať, zbúrajme tie ochodze a uvidíme, čo sa bude ďalej diať, aj tak sú tam úplne zbytočné. Máte pocit, že s tými ochozami je ten štadión krajší ako bez nich. Šak o tom sa tu bavíme. Nebavíme sa tu o tom, čo ste povedali. Šak ja som tiež pripravený sa rozprávať s Duklou. Možno, ale nie hneď vtedy, keď sa povie lebo človek na to nemá hneď čas. Ale tiež sme napríklad s touto dotáciou pre Duklu mohli počkať a mohli sme to nejakým spôsobom vykomunikovať. Faktická pán poslanec Paška a potom ideme už podľa rokovacieho poriadku. Pán Beníček vy ste už vystúpili, čiže už len faktická. Upozorňujem len kvôli rokovaciemu poriadku.“

p. Paška sa opýtal, „na Duklu hokejový oddiel, že aká je dlžoba a chcem sa spýtať, aká je dlžoba futbalového oddielu? Či dlhuje mestu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „nie, nula.“

p. Žák doplnil, že „ešte k tej zmene rozpočtu, no to by ma zaujímalo ako by som si odôvodnil, keby som si spravil vlastnú ulicu, ktorá je menej využívaná a ostatné okolo nechať rozbité. To je ako celkom nespravodlivosť, len po pravde by som sa bál asi aj vyjsť z tejto miestnosti, či ma nezlynčujú zamestnanci, keby som opúšťal odtiaľto. Takže ako točí sa to tu dookola a ak môžem dať po faktickej návrh na ukončenie diskusie, tak ho dávam.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „návrh môžete dať samozrejme, dávam hlasovať o poslancekom návrhu. Vždy, keď každý kto dá návrh o ukončenie diskusie ja dávam hlasovať okamžite o tomto návrhu.“

PaedDr. Beníček, člen MsR uviedol, že „neviem, čo mám hovoriť k tomu, je mi to smiešne jedno aj druhé. Moja ulica, moja ulica jednoducho ja vám poviem. Môj volebný program bola tržnica je realizovaná. Ja som bol s pracovníkom stavebného úradu, sme sa dohodli vo výbore mestskej časti, že prejdeme zaktivizujeme, pozrieme stavy ulíc. Pán Žák, vy ani v živote neviete, kde ja bývam. Ja som nebol tiež pri vašej zabíjačke, keď ste robili volebnú „kortešačku“, takže ja sa vám do toho nemiešam. Takže, aby sme si takto, pán kolega Kanaba, ja som prešiel s pracovníkom všetky ulice navrhol som Zemana, navrhol som Karpatskú, chodníky až po Hossu, navrhol som Nozdrkovce. Dva roky som o to bil, opýtajte sa pána Lisáčka, kto presadil, aby sme Stromovú zaplátali, pretože nebolo peňazí. Ja za to nemôžem, že mesto nebolo schopné pred generálom Zámkom a Kodajom, jama ako fúrik dva roky urobiť, aby sa to tam zapratalo. Boli tam cesty, sme prešli s pracovníkom posúdilo sa a to bolo všetko. Poradie, práce ja som o tom nevedel, ja som sám prešiel z práce a bolo to tam. Ved' hovorím, že som s vami prešiel pán Mráz. Ja hovorím to, že som s pracovníkom a to ste boli vy a povedal som Karpatskú povedal som Nozdrkovce, no tak potom čo. A to bolo všetko odvtedy som s vami nerozprával. Zrazu sa vyfrézovalo a ja viem kto a ja si aspoň myslím, že boli peniaze tak, aby vyšli na tie veci, ktoré sú. Pán Mráz ja som do toho v živote už nevkročil, nebol som za nikým, vy ste to so mnou prešli ja som dal toto poradie, neviem kto rozhodol o tom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem pán poslanec faktická skončila, pán Mráz prosím, keby ste odišli z miestnosti, ďakujem vám pekne, veľmi vás prosím, ďakujem. Pán poslanec Barčák nech sa páči.“

p. Barčák povedal, že „dobrý deň všetkým, mám kúpenú permanentku na futbal, mám kúpenú permanentku aj na hokej a v sobotu som bol na futbale v Žiline. Chodím s priateľmi na tieto sviatky športu futbalového po okolí a užívam si to. Nepotrebujem, aby mi to niekto dotoval, ale čo chcem povedať. To, čo tu bolo pretaktované tí traja poslanci ja by som si dovolil tým začať. Ja v tom okamžiku som mal naplánované niekoľko mesiacov, určite cez dva mesiace vyšetrenie. Nemal som potrebu sa z takéhoto stretnutia omlúvať lebo to, čo tu na často rozporujeme a to je môj pocit a často to opakujem, že v tejto eseročke si jeden úradník osobuje právo zvolať len tak lárom - fárom poslancov na stretnutie, ktoré sa práve hodí a hodí sa to vždycky na poslednú chvíľu. Ja rešpektujem to, čo máme naplánované na výbore mestských častí finančnú komisiu, ktorej som členom a vždycky vyškerý program okolitý aj môj súkromný, podmieňujem tejto skutočnosti. Pokiaľ by aj tento problém, ktorý vyzerá byť

veľkým problémom bol rokovaný na komisiách tak možno, že by k tomuto zádrhelu neprišlo. Lebo v tých komisiách predsa máme ďaleko viacej priestoru na to, aby sme vyjadrili svoje názory, učesali to a došli k nejakému kompromisnému rozhodnutiu. Toto sa neudialo, ale opakujem, že toto je obvyklý postup na tomto úrade. Postaviť poslancov na poslednú chvíľu pred rozhodnutie, kde nie je skutočne čas na overenie faktov na diskusiu pri tak vážnych rozhodnutiach ani nie tak kvôli sume ako takej, lebo verím tomu, že tie peniaze na to nakoniec nájdeme, ale kvôli tomu, aký to má význam. Ja nemám žiadny problém s tým, aby som vyhovel zamestnancom tohto úradu, aby boli platení tak, ako majú, ale ja nie ako ekonóm lustrujem staré záverečné účty a mojím laickým samozrejme pohľadom nie som ekonóm si počítam tie čísla. Ale aj si porovnávam grafickú časť záverečného účtu a dochádzam k presvedčeniu, že nemám dost informácií a hlavne štruktúru tých informácií, aby som sa vedel zodpovedne vyjadriť k tomu, či tam tých 70.000 € chýba alebo nie. A v okamžiku, keď nám príde všetkým poslancom mail od odborovej organizácie, ktorý my považujeme za vážny dokument a objavujú sa tam nejaké skutočnosti, ktoré nekorešponujú s tým, čo si nájdeme v záverečnom účte, tak som na pochybnostiach, a samozrejme chcem si to dať vysvetliť. Teraz, bohužiaľ pán prednosta povedal pár viet, ktoré som v tom záverečnom účte nenašiel a teraz rozmýšľam nad tým ako to teda je. Predpokladám, že na najbližšej finančnej komisii mi to bude vysvetlené aj z ohľadu na to, že v interpeláciách požiadam v zmysle zákona 211 o informácie, ktoré mi osvetlia túto problematiku. Pokiaľ, sú tu podozrenia, že niekto berie také peniaze, niekto také peniaze, tak chceme, aby nám tie podozrenia boli vyvrátené. Pokiaľ to tak je a je to správne, tak chcem, aby nám to bolo zdôvodnené a my to budeme akceptovať alebo nebudeme. Pokiaľ to budeme akceptovať, bolo to tu niekoľkokrát povedané, navýšime finančné prostriedky. Pokiaľ to nebudeme akceptovať, budeme žiadať, aby došlo k nejakej náprave. Takže bez akýchkoľvek emócií, ja by som požiadal a teda urobím to na konci, aby sme dostali také podklady, aby v budúcnosti boli tak spracovávané záverečné účty pri ktorom som sa zdržal hlasovania, lebo venoval som sa tomu ja ako laik v poslednej dobe skutočne veľa, veľa hodín, aby som pochopil tie veci prečo, tak ako sú napísané. A usvedčuje ma alebo vás ako úrad usvedčuje, nie úrad pardon, zodpovedných, že tu nie je nič úplne v poriadku, keď dneska sme schvaľovali pozmeňovací návrh, kde nám pribudli štyria zamestnanci a nebolo to v tom záverečnom účte. Pri tých mojich laických počtov to môže hrať pomerne vážnu rolu aj tí štyria zamestnanci, ale dúfam, že bude vyhovené tej požiadavke a budem mať šancu si tieto fakty osvetliť aby som sa vedel rozhodnúť v kľude aj na mimoriadnom zastupiteľstve, že budem hlasovať za zvýšenie finančných prostriedkov, aby zamestnanci úradu, ale všetci zamestnanci úradu boli spokojní, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec chcem vám povedať, že si nepamätám, že by rozpočet mesta záverečné účty boli tak podrobne spracovávané ako sú spracovávané posledné štyri roky. Trošku ma desí vaše elitárstvo, už som si všimol, že ste taká elita, vlastne sa staviate do pozície elitára. Pretože vy vlastne poviete, že sedem dní vám nestačí na to, aby ste dokázali odpovedať, že neprídete na stretnutie, na ktoré vás pošle prednosta. Aj preto, že čo vás čo má nejaký prednosta, vás pána poslanca pozývať na stretnutie. Predpokladám, že poslancská pozícia tak, ako primátorská pozícia je dámy a páni služba. To znamená, že sme k dispozícii 24 hodín denne, stále aj keď nás zavolajú, musíme naklusať lebo sme v službe. To znamená hovoriť o tom, že no keď ma niekto pozve a teraz sedem dní a nepovažoval som ani za potrebné sa vlastne ospravedlňovať, z môjho pohľadu je to elitárstvo. OK, možno tu elitárstvo bolo, ale dnes už tu elitárstvo dúfam nie je.“

p. Barčák reagoval, že „od konateľa eseročky chápem takýto postoj. Nie jemu, ale tak do verejnosti, my nemáme problém v našom výbore mestskej časti si zvolávať mimoriadne výbory mestskej časti, my nemáme problém rokovať o čomkoľvek, kdekoľvek, kedykoľvek. To, čo som povedal je fakt. To tvoje nazvanie elitárom, ak ma má uraziť, tak vážne ty ma neurazíš. A prehlasujem zodpovedne, že pokiaľ budem mať čas k týmto problémom a bude to na pôde odborných komisií tohto mesta, ktoré môžu byť zvolávané kedykoľvek predsedom odbornej komisie, všetko urobím preto, aby som sa toho zúčastnil, aby som vedel rozhodovať o veciach, ale nie tak na poslednú chvíľu ako sa štandardne, keď máme o niečom veľmi vážnom rozhodnúť tu v tomto meste žiada. To je všetko.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal, že „ešte vás poprosím, ja mám dva také pán Barčák, ešte ak môžete chvíľku počkať, aby som mohol odpovedať. V podstate ma udivuje to, že hlavne všetci rozprávate ako chcete komunikovať s investorom od začiatku a stále s ním rozprávať a keď vás človek pozve na stretnutie týždeň dopredu, tak naozaj prídu len štyria poslanci. A teraz rozprávate, že proste ste mali málo času. Bolo to týždeň vopred, bolo to na e-mail: poslanci.sk poslané. Bolo to 6.mája, tak to bolo 6 a pol dňa. Druhá vec to, čo sa bavíte o tých mzdách pán poslanec Beníček vy ste si interpeloval ešte niekedy v novembri alebo decembri a odpoveď ste dostal. To je to čím ste mával. Takú, ktorá vám v zmysle zákona môže byť poslaná. Inú vám v zmysle zákona ani nemôžeme dať. Takže dostali ste takú akú v zmysle zákona môžete dostať. A to, čo teraz vy vravíte, že tu ideme zvyšovať platy, my nejdeme zvyšovať platy. My chceme dať tým ľuďom to, čo mali aj minulý rok. Nič viacej a nič menej. Tak prečo nezahlasujete.“

Ing. Košút reagoval, že „chcem v krátkosti reagovať na tie vyhlásenia, čo hovoril pán primátor o tom, že spájame jeho osobu s futbalovým klubom a s postojom poslancov k tomu klubu. Ja by som chcel teda všetkým povedať, že zúčastnili sme sa traja predsedovia komisií Ing. Kubečka, ja a pán Beníček za športovú komisiu, za finančnú a za investičnú, rokovania v podstate s vedením futbalového klubu. Na tom rokovaní nás oboznámili so zámermi a výsledok zámerov z našej strany bol, že sme deklarovali, že podporíme rekonštrukciu štadióna, ale že to musíme prejednať v klube, a že dáme stanovisko potom ako sa dohodneme v klube. A že sa niektoré veci dotiahnu, takže ešte raz hovorím neviem, či za všetkých poslancov, ale za nás troch, že určite toto podporíme. A ešte by som chcel povedať na margo toho ďalšieho stretnutia. No mal som plánovanú ja komisiu na 15. hodinu pán prednosta. Šak sme ju posunuli na 14:30.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec ja len chcem povedať, že ja nespochybňujem o tom, že ste s akciovou spoločnosťou AS Trenčín sedeli, ale chcem vám povedať, že búranie štadióna je úplne niečo iné ako téma budúcej výstavby štadióna a predstavy investora, ktorý prišiel a povedal, že má pripravené zdroje spolu so zdrojmi, ktoré dáva štát na výstavbu štadióna to znamená, že ja chcem týmto pádom povedať, že toto je záujem mesta úradu, ktorý vediem ako primátor, aby sa teraz zbúral štadión, pretože vás prosím, aby ste to nespájali s tým, čo ste absolvovali s generálnym manažérom klubu. Lebo ešte raz opakujem z môjho pohľadu je úplne jedno, či sa dohodnete alebo nedohodnete. Dôležité je, že v tejto chvíli môžeme o 500.000 € menej zbúrať ochodze futbalového štadióna, ktorý je v katastrofálnom stave. Ja vás len prosím, aby ste to nespájali.“

p. Žák poznamenal, že „môžem dať návrh na ukončenie diskusie, takže ten teraz dávam.“

Pán Žák dal návrh na ukončenie diskusie.

2/ Hlasovanie o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 12 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu pána Žáka.

Poslanci pokračovali v rokovaní mestského zastupiteľstva.

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „ďakujem za slovo, pán Žák ani neviete, čo by ste spôsobili, keby zahlasovali za ukončenie diskusie, pretože ja tu držím dva pozmeňovacie návrhy, ktoré majú riešiť diaľničný privádzač. Viete, keď tiež niečo navrhnete, tak si radšej preverte čo sa ešte bude diať, až potom niečo navrhujete. Beriem to, mladicka nerozvážnosť. Aj ja som občas robil, je to v poriadku. Začnem vami pán poslanec ako najmladším členom tohto nášho poslaneckého zboru, čo myslíte, prečo vás tí ľudia z tej lokality, kde bývate, volia? Skúste mi odpovedať. Môžete, ja mám diskusný príspevok v rámci mojej diskusie, ja som predkladateľ, tak ja sa vás pýtam, čo od vás očakávajú, čo myslíte, čo od vás očakávajú tí ľudia? Fajn, takže konkrétne veci, ktoré sa zmenia nejakým spôsobom. Takže tiež si myslím, že keď ma ľudia volili konkrétne na Piaristickej, tak očakávajú odo mňa, že bývame tam už hodne dlho rokov, od 70-tych rokov, konečne na ceste Piaristickej sa nájdu dva priestory na to, aby tam boli vybudované prechody pre chodcov. Čiže podľa vás teraz, keď pôjdem na výbor mestskej časti, keďže bývam na Piaristickej 20 to mám vziať späť, keď chcem, aby na Piaristickej, konečne je tam kataster, je tam súd, sociálne služby sú tam, ťažké prípady a dobre viete aká je tam doprava a nie sú tam žiadne prechody pre chodcov. Na Piaristickej, na konci končí chodník, chodia po nej deti do školy, nie je tam prechod pre chodcov. Čiže teraz obyvatelia stredu mesta, prepáčte mi, ale podľa tejto filozofie, aj tuto pána doktora Kanabu, nemám žiadať nič na ulici Piaristickej, lebo bývam na ulici Piaristickej 20. Trošku zvrátená logika. Takže Janko tebe odpoviem. Keď si všetci pozriete zastupiteľstvo, keď sme schvaľovali rozpočet, ktorý bol navrhovaný bolo 200.000 na vybudovanie chodníka na Juhu. Mám tiež informáciu od ľudí, ktorí žijú na Juhu, že tuto pán poslanec veľmi rád chodí po Juhu a rozpráva, čo všetko on do toho rozpočtu na tom Juhu dal schváliť. Hovorí sa tomu, že chváli sa cudzím perím, tak normálne po slovensky. Takže nebudem to diskutovať, to je vec tvojho svedomia, tvojich voličov na Juhu. Ja len viem, čo sme pre to spravili s predsedami výboru mestských častí, aby sa riešili veci na Juhu. Takže idem ďalej. Poprosil by som do zápisnice to, čo teraz budem hovoriť. Verejné vyhlásenie Pavla Kubečku, poslanca Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. „Vážené mestské zastupiteľstvo, vážený pán primátor, vážení obyvatelia tohto mesta. Nemám absolútne žiadny problém so vzťahom nášho pána primátora a s generálnym managerom AS Trenčín. Nemyslím si, že by mali vplyv na moje rozhodovanie, pokiaľ ide o AS Trenčín a investície, ktoré s tým súvisia.“ Takže ideme ďalej, Janko prečo Riznerova, keby si si pozrel rozpočet, riadok 26 je tu napísané: Povrch mestských komunikácií, sídlisko Noviny. Pán Mráz s predsedom chodili nielen po Novinách, chodili aj po strede mesta, čo som rád, pretože nie všetci môžeme cez pracovnú dobu odísť len tak zo zamestnania, vytypovali ste si, ktoré by bolo treba spraviť a keďže tam je suma 20.000, tak sú dve možnosti: buď spraviš kúsok cesty lebo viacej tam nemáš alebo nespraviš nič. Takže zase chápem aj pána Mráza, že sa rozhodol, má tam 20.000, no tak asi na celú Jána Zemana mi to

nevystačí. No tak, čo mi iné ostáva, no tak spraviť krátke úseky, ktoré tam sú. To je všetko. Viete tuto obviňovať, že preboha nedajbože pred daňovým barákom niekto spravil cestu, tak čo teraz tí chudáci, čo tam bývajú s ním, budú trpieť len za to, že on je poslancom? Preboha, veď sa spamätajte, to je zvrátená logika. Prosím Vás pekne pani hlavná kontrolórka to povedala, prikrývame sa len takou perinou, akú máme. Znova ti Janko opakujem, ak bolo vyčlenených na Noviny 20.000, tak sme sa mohli prikryť perinou do výšky 20.000. Bodka. Takže tie veľkolepé Jána Zemana, takže poďme ďalej, Dukla. To sú také tri nosné témy. Straší sa tu Dukla Dukla a ja som si preveroval, ako to vlastne s Duklou je. Za rok 2013 dostali nulu, nič. Kým na iné športy sme dávali, na Duklu sme nedali nič. Ja ich obdivujem tie decká, že aj žiaci, aj dorast, aj juniorka jednoducho sú majstri Slovenska, vysvetli mi teraz, že čo máme robiť. Ak juniorka je majster Slovenska a nepodporíme juniorov, čo sa stane? No juniori odídu. Čo bude potom s AS? Nerozprávajte za nich, takže je tu nejaká juniorka. Vážení, nerobte strašiaka z Dukly-juniori. Toto všetko sa dá zmluvne ošetriť. Je tak pani doktorka Mrázová? Je. Všetko viem v zmluve ošetriť a pokiaľ nespĺňa zmluvné podmienky, tak jednoducho pani Capová, s pánom primátorom, nedovolia čerpať z tejto položky. Takže nerobte tu strašiaka z Dukly-juniori. Ak si splnia podmienky, ktoré budú v zmluve, tak jednoducho dotáciu dostanú. Ak si nespĺnia podmienky, tak dotáciu nedostanú. Na to tu máme odborné útvary, za to sú platení, tak nerobte tu bu bu bu Dukla, že čo sa stane. Nič sa nestane. Nedostanú peniaze, keď to nespĺnia. To je všetko. Poďme ďalej. Pán primátor jedna veľká chyba sa stala. Totižto, v utorok mala byť mestská rada, takto pred týždňom. Ty si ju zrušil lebo máš nejaké pracovné povinnosti. Presne o tom to je. Aj my máme nejaké pracovné povinnosti. Organizoval som si celý pracovný život na tento mesiac tak, aby som bez problémov mohol ísť z pracoviska na mestskú radu. Tá bola zrušená, ale zaujímavé, že na druhý deň, kedy si ju mohol posunúť na stredú už mestská rada nebola. S kludom toto, čo sa tu bavíme teraz napríklad o búraní štadióna, sme si tam mohli vydiskutovať, a potom by som tento papier roztrhal, ktorý tu je, ktorý tu predkladá kolega, čo sa týka búrania štadióna. Úprimne, verte-neverte, áno boli sme na rokovaní a tam to bolo odprezentované, to bolo odprezentované komplexne. Zbúra sa štadión, odkúpia sa pozemky od Sokola, čo je nejakých 150.000, zatiaľ čiže dohromady 250.000, oni potom od nás odkúpia tie pozemky naše v hodnote 1,5 mil. cca, keď porovnáam cenu pozemku za Sokol a rozmeru za Sokol, verzus ten zvyšok, vychádza mi 1,5 mil. plus-mínus. Odkúpia od nás za 100.000 a potom tam bol model 10 rokov po 200.000. Ako počítam, tak počítam, vychádza mi suma cca 3,5 mil. Mínus teda tie naše náklady. Takže vieš, máme takýto model. Nikto sa ďalej s nami o tomto modele nebavil. Takže to, čo stále hovoríme, nemám problém, nerob z nás totálnych hlupákov, že my by sme nechceli za 100.000 búrať, radšej budeme brať za 600.000, to hádam nám nikto aj tam hore neverí, že sme ozaj takí blázni. No určite, keď sa to dá za 100.000, tak to zbúrajme, ale jednoducho, dostal som takýto model na stôl, bavili sme sa o tomto modele to, čo hovoria kolegovia, že si ho vydiskutujeme a jednoducho žiadna ďalšia diskusia nebola. Tak čo teraz máme robiť? No toto je jediná záchranná brzda, zatiahnem brzdú nachvíľu, pobavme sa, čo s tým ďalej a potom brzdú odbrzdíme a vlak ide ďalej. Ako, čo sa deje? Nič sa nedeje. Takže trošku tie vyhlásenia emotívne, že my nechceme lebo tvoj brat... Skutočne to, čo som povedal v tom vyhlásení, nemá absolútne na moje rozhodovanie vplyv. Ty za svojho brata nemôžeš, tak, ako on nemôže za teba. Vnášať tu rodinné vzťahy, že Danova dcéra je niekde generálnou riaditeľkou, vážení sa zamyslíte, to skutočne môže povedať človek, len ktorý nemá dieťa. Takže, čo sa týka Dukly, dá sa to odkontrolovať. Čo sa týka a.s. presne toto, čo som ti povedal, úprimne tak, ako to je. Žiadne skrývanie. Poďme na mzdy. Vážení, ja som to tu raz hovoril, z verejne dostupných zdrojov. To si môže každý Trenčan zrátať, spočítať, to je len trošku znalosti, naozaj. Ak v záverečnom účte 1.375.000, platy pána primátora, pána prednostu, hlavnej kontrolórky sú známe, dokonca aj Raš'o bol známy ten polrok, čo tu bol, dal som si tú robotu, napočítal som to naozaj presne. Mínus to, čo bolo schválené

v záverečnom účte, vyčerpané, zoberiem ten počet ľudí, ktorý je na webe, ja nemám odkiaľ čerpať, ten je 135, ak to dobre rátam. To nie je podstatné, dvaja ľudia to je prkotina pri takýchto sumách, keď to spriemerujeme. Mne vyjde z toho, že v roku 2013 zo záverečného účtu vyšlo na hlavu zamestnanca, ktorý sedí na prvom a na druhom poschodí, a na Farskej 940 eur. Klientske centrum pre takú zaujímavosť 687, matrika 730, ŠFRB 640. Komukoľvek som ochotný, môžeme sa o tom pobaviť, ak je tam chyba, tak buď som sa ja pomýlil alebo Bill Gates v Exceli. Takže to sú čísla, ktoré sa dajú zrátať v pohode. Teraz sa pýtam, dosť som bol pertraktovaný po novinách za to, čo sme to tu poslanci, 500.000 sme dali na navýšenie miezd, keď som pánov novinárov opravil, že páni nie 500, ale 270, tak napísali 300, že sme o 300.000 zdvihli mzdy na úrade na rok 2013. To si ľahko nájdete všetko na internete. Takže tiež som prekvapený, že dáme 270.000 na navýšenie miezd z roku 2013 a dostanem list od pani Mgr. Andrey Hnilíčkovej, šéfke odborov alebo teda od pani Mgr. Gabajovej, že nás vyzývajú, aby sme tieto peniaze schválili a teraz tu čítam: tieto finančné prostriedky žiadame pre zamestnancov, ktorí dlhodobo vykazujú požadovanú kvalitu práce a do dnešnej doby neboli patrične ohodnotení. Viete už som niečím prešiel v živote a ja takisto riadim úrad, ale tomuto hovorím manažérske zlyhanie, pretože ak mi niekto dá 270.000 na navýšenie miezd a o rok mi napíšu odborári, že tie mzdy im neboli navýšené, tomuto sa normálne hovorí manažérske zlyhanie, a myslíte si zamestnanci, čo len chcete o tom. Toto sú fakty. Takto to jednoducho je, takže ja chápem kolegov po tomto všetkom pán primátor ja sa Vám čudujem, tak elegantne sa dá z tohto všetkého vybrúsiť a nebudem to tu zbytočne rozoberať na tomto fóre, pretože áno máš pravdu, ty zodpovedáš za počet ľudí a za to, aby úrad fungoval. To je tá symbióza, tá vyrovnanosť, ale my schvaľujeme peniaze na to, aby ten úrad fungoval, čiže ty nás nemôžeš postaviť do pozície, keď mi nedáte, tak jednoducho ten úrad nebude fungovať. Šak my ti chceme dať, ale žiadna odozva na tej druhej strane, tak chlapci poďte, pozrite sa na manažment mám toľkoto pripravených peňazí, na špecialistov sa dalo toľkoto, na klasických referentov toľkoto. Bodka, vybavené. Ale ty nás staviaš do pozície, ja si budem zvyšovať počet zamestnancov a vy my na to musíte dať peniaze. Páni, keby ste vlastnili firmu a takéhoto manažera by ste mali, čo by ste s nim spravili? S prepáčením by ste ho niekam kopli... Tu mám list od odborárov, že neboli upravené platy ľuďom, ktorí požadujú a majú slabé platy. Dáme ti 270.000 a toto ja po roku čítam? Tak načo sme tam dali 270.000? Po novinách ma za to rozvláčili, že sme vám navýšili platy. Prepáč som z toho sklamaný, že my sa snažíme a nakoniec vyjde celá naša snaha na vnivoč a ešte tu budeme osočovaní, že my nechceme pridať zamestnancom. Nič, ja chápem kolegov. Nič iné nechcú ako transparentne, aby zistili, že ozaj tie peniaze, ktoré idú, pôjdu týmto ľuďom, o ktorých tu píšú odborári. O nič iné nejde, aby tie peniaze, ktoré navýšime vážení ste dostali tí, čo máte platy brutto cca 500 alebo 600 euro. To, čo tu píšete. Hej 400, tam píšete kdesi to bolo, že aké máte malé platy a to je v čistom 350 netto, čiže x1,40 to vychádza okolo 560 euro. Ak pán primátor nás presvedčí, že naozaj to bude na tieto platy, na tieto malé platy, tak ešte budem hľadať zdroje, aby ste dostali viacej, prisahám. Ak to bude na tieto platy. Ak to bude na iné platy, tak to vám zodpovedne hovorím, ani cent, ani cent. Zodpovedne to tu prehlasujem, nezdvihnem za to ruku, ak to pôjde na platy týchto ľudí, o ktorom tu hovorí odborári, okamžite. Dokonca ešte budem hľadať zdroje, ale ak to nepôjde na tieto peniaze, ja osobne za seba hovorím, nedvihnem ruku. Nemáte šancu. Poďme ďalej, mám tu pozmeňujúci návrh..."

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „pán poslanec alebo pán kolega ma udivuje jedna vec, že ty tu teraz rozprávaš a nabádaš, aby mestský úrad a zároveň aj páni poslanci porušovali VZN. To je to, čo sa týka Dukly a dotácie Dukly. Veľmi dobre vieš, že je tam článok, v ktorom sa hovorí, že nesmieme poskytnúť dotáciu, pokiaľ nebude uhradený záväzok voči mestu. Ďalšia vec. Veľmi ma udivuje to, o čom rozprávaš, že keď si pred chvíľkou

rozprával a dobre ste sa aj všetci vzájomne pochválili, že sme hospodárili tak, aby sme znižovali dlhy a podobné veci. Veľmi dobre viete, že jedna vec je nakresliť peniaze v rozpočte a druhá je skutočnosť, aby sme skončili s nulovým vyrovnaním rozpočtom na konci roka. To, čo som od vás žiadal a žiadam stále pre tých zamestnancov je riadok mestský úrad. Mestský úrad mal aj v tom roku, v ktorom ste vy navýšili, vravíte, že na mzdy, bolo to na ten variabil, aby ten variabil ľudia konečne dostali, bolo skutočnosť v roku 2012, áno upravovali ste rozpočet na 1.521.000, ale nedalo sa to urobiť, pretože tie prostriedky na to neboli. Bavíme sa o skutočnosti a o cash flow, ktoré máme. Nie o tom, že sa bavíme o peniazoch, ktoré nakreslím. Takže skutočnosť v tom roku 2012 bola 1.333.000, to znamená nikde inam tie peniaze nešli len tým ľuďom a tie peniaze, o ktorých rozprávate, že tu 200.000 sa akože podľa vás rozflákalo, sa nerozflákalo. Tie peniaze nikam nešli, nikdy sa ani neminuli. To je to, keď si pozriete, tak jak vravíte podrobne výročné správy, záverečný účet a podobné veci, tak tam to zistíte. Takisto v roku 2013, áno, bol upravený rozpočet na 1.443.000, ale taktiež sme to neminuli, pretože sme museli riešiť to, ako skončíme na konci roka, ako vyrovnáme kontokorent, ktorý mesto využíva naďalej. Bolo to tak, že skončili sme na skutočnosti 1.375.633. Čo sa dal do rozpočtu, znova to isté, že chceme 1.370.000 pre tých zamestnancov, aby dostali to, čo majú dostať. Áno, tie peniaze nikomu inému nejdú, len pre tých zamestnancov, ktorí sú na mestskom úrade a dostávajú to aj tie pani upratovačky, aj tí, ktorí sú vlastne kdekoľvek na inom útvare. Nikto nedostáva iným spôsobom. Čiže tie peniaze, nikde sa inde neminuli. Takže keď porovnáte skutočnosť, tak porovnávajte skutočnosť a tam je to vidieť. Že navyšujeme počet zamestnancov? Počet zamestnancov nenavyšujeme. Druhá ešte dôležitá vec, ktorú musíte vedieť, v roku 2013 prechádzali k nám ešte na konci roka 2012 dispečeri. To bolo to, čo ste sa bavili, že plus-mínus nejakí štyri ľudia. Z toho piati ľudia, ktorí sú dispečeri kvôli tomu, aby sme ušetrili na správe kotolní. Títo ľudia bohužiaľ, musia pracovať v nepretržitej prevádzke, to znamená aj oni tam prišli do toho celku, ktoré sú tie peniaze a oni nás stoja, napríklad, aby ste vnímali dispečeri 51.000 euro ročne. Teraz, keď vy odtiaľ vezmete 70.000, to sú ďalší ľudia, čo mám teraz robiť? To, že povedať, že mám znižovať platy? Znižovať plat nemôžem len tak, je to dohoda dvoch zmluvných strán, mne ten zamestnanec, ktorému budem chcieť znížiť plat, musí proste prísť a buď to podpíše, alebo nepodpíše. Keď nepodpíše, tak vás budem žiadať o to, aby ste mi navýšili na odstupné a odchodné. To sú ďalšie peniaze a ja nemôžem za to, že v minulosti bohužiaľ sú tu ľudia, ktorí získali alebo mali väčšie platy ako iní, že sú tu rozdiely, áno sú tu rozdiely. Sú rozdiely medzi referentom a referentom, ale to sa nedá urobiť jedným vrzom, že ich proste všetkých povyhadzujem. Môžem urobiť to, že začnem vyhadzovať tých, ktorí majú najvyššie platy, ale potom som zvedavý ako budete vy chodiť a rozprávať mi tu, že tohto nevyhod' a tohto vyhod'."

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ešte ja by som zareagoval, pán poslanec musím povedať, že ja sa vôbec nebudem diviť, keď futbalový klub a jeho investor odtiaľto odíde preč, možno do Dubnice, tam majú štadiónik a ešte by som ti chcel povedať jednu vec, ja keby som bol investor akýkoľvek, akýkoľvek, musím povedať, že by som považoval za úplnú nehoráznosť, že za tebou prídem, poviem, že sa chcem s tebou o niečom dohodnúť, predložím ti nejaký návrh, vy poviete, že o tom sa ešte bude hovoriť, poviete, že vlastne chcete, aby sa o tom dohodlo a ty tu vlastne povieš, čo ti predložil a v akom je to mínuse a urobíš tu z toho investora v podstate úplného idiota. Ty si vytiahol informácie, ktoré ti on dal preto, aby ste sa vy o tom normálne rozprávali a nie preto, aby si tu ty teraz verejne spochybnil, že vlastne ten návrh sa ti nepáčil lebo je to mínus neviem koľko miliónov 3,5 alebo koľko si to povedal. Tak sa ti priznám že, ja sa nebudem diviť, keď investori začnú odtiaľto utekať. Chcem ti povedať, ja som si včera zavolať zamestnancov a bol som hrdý na

to, že prišli a upozornil som aj odborárov aj ich, že celá táto vec bude sprostou politicky zneužitá, ty si to samozrejme spravil. Chvalabohu ja som ich na to upozornil. Povedal som im, že zapamätajte si, že tento list odborárov bude vytiahnutý a politicky zneužitý. Áno urobil si to. Politicky si sprostou to zneužil, my sme si to včera aj s odborármi vysvetlili, čo sa týka miezd, nie je to síce ideál, ale všetky peniaze idú týmto zamestnancom. Tu sa žiadne peniaze inde ani nerozdávajú, ani nemiňajú. Ja ti tu nemám čo dokazovať, či nejaké peniaze idú niekomu inému a nie zamestnancom. Nemám ti tu čo dokazovať, lebo tu nie je čo dokázať. Vy sa tu snažíte povytáňovať kade čo, aby ste našli, čo len chcete a zatiaľ sa vám to nedarí. Ja ťa veľmi pekne prosím, prestaň mi tu rozprávať o manažovaní, o tom ako unikajú peniaze, akí sú to vlastne chudáci a zneužívať tu odborárov na to, čo nie je pravda. Ja som im to včera povedal. My vieme aké mzdy sú na tomto úrade, vieme ako dostávajú ľudia peniaze, vieme veľmi dobre, že tí ľudia síce šťastní nie sú, ale snažíme sa im vychádzať v ústrety, ale nehnevaj sa na mňa, musím ti úprimne povedať, že to, čo si tu teraz povedal, si tu predviedol, je pre mňa normálne už strata absolútnej súdnosti. Vyťahuješ tu informácie, na ktorých si sa ani nedohodol, snažíš sa tu spochybňovať veci, rozprávaš, že vlastne je to úplná pohodička, keď dáme Dukle dotáciu, veď primátor ju nemusí vyplatiť. Šak vlastne, aký tu je problém? Viete, čo ste sa vy rozhodli páni a týmto asi by som ja už dnes už svoje vystúpenie voči vám ukončil lebo musím povedať, že mi je z toho smutno. Vy ste sa rozhodli, že budete tento úrad a toto mesto riadiť cez rozpočet, a tak ste si povedali, že zoberiete primátorovi všetky kompetencie, šak ste to aj urobili, koniec koncov tak to je, iný meter máte na vyššom územnom celku, tam predseda vyššieho územného celku môže narábať vlastne s rozpočtom, kedy chce, ako chce, koľko chce a v akejkoľvek sume chce. Tu ste zobrali primátorovi všetky kompetencie a snažíte sa nám tu rozprávať o tom, že máme zlé mzdy, ako máme riadiť ľudí, čo tu všetko máme robiť, vystavujete tých chudákov zamestnancov pranierovaniu o ich mzdách, rozprávaní sa tu už tri hodiny o ich mzdách, rozprávaní sa tu už tri hodiny o ich mzdách. To, že to politici v Národnej rade urobili s primátormi, je o.k. Vám poviem, že je to absolútne nechutné, nepríjemné, keď sa rozprávate o vašom plate a niekto ti tu ako ty rozpráva, nemôžem ti zobrať auto, mobil, no tak ti zoberiem aspoň peniaze. Je to nepríjemné, ale v poriadku, ja to vnímam, som verejný činiteľ, ale hovoriť tu o ľuďoch, ktorí si tie peniaze zaslúžia a ešte sa snažiť tým nahovoriť, že mi tu nejaké peniaze ulievame niekde inde a oni ich nedostávajú, je nehorázne. Ja si to vyprosujem. Ak si myslíte, že dokážete cez rozpočet vy takýmto spôsobom riadiť mesto, tak vám garantujem, že to nedokážete. Môže tu sedieť kto chce, nikdy to nebude tak. To znamená pokiaľ to nebude tak, že tu bude nejaká normálna debata medzi dvomi stranami, a pokiaľ si vy myslíte, že primátorovi zoberiete kompetencie a budete riadiť mesto cez financie a láskavo budete rozprávať, či si zamestnanci zaslúžia alebo nezaslúžia... Ja chápem, vy by ste najradšej riadili toto mesto, ale na to nemáte kompetenciu, len cez ten rozpočet, ale preboha živého, pán poslanec, keď už sa vrátim ešte k tomu teda, to že tu vyhlasuješ o tom, že nemáš žiadne vzťahy, neviem čo... Vieš, ľudia nie sú hlúpi. Ľudia nie sú hlúpi, o tom som hlboko presvedčený a tváriť sa, že toto všetko, čo tu dnes predvádzate, robíte vlastne v nejakej dobrej viere, tak si myslím, že tí ľudia veľmi dobre vedia, že to tak nie je.“

Ing. Kubečka, člen MsR zareagoval, že „ďakujem za chvíľku politického školenia. Takže pán primátor zopár faktov, riadiť mesto cez rozpočet. Prosím vás pekne, veď to je základné právo poslancov v zmysle zákona o obecnom zriadení. Poslanci môžu a musia riadiť mesto práve cez rozpočet, ako inak, veď ho schvaľujú, nastavujú mantinely, odsúhlasujú investície, to je jediná kompetencia, ktorú máme, tak preboha, pán primátor ako to rozprávaš, ja viem, ako sa to dobre počúva v médiách ľuďom, ktorí tomu nerozumejú, tak ti tlieskajú, ale každý kto je trošku odborník sa musí chytať za hlavu, o čom to rozprávaš. Cez čo mám to mesto

riadiť? Nikto ti neriadi úrad, nikto ti nerozhoduje o tom koľko obstarávaní spravíš. Jedine, čo môžeme robiť, je riadiť toto mesto cez rozpočet, ale to je naša kompetencia, tak nám ju neber. Cez rozpočet môžeme riadiť mesto, preboha. Čo sa týka Dukly, prosím vás pekne, čo je na tom, keď ja dám do položky nejakú sumu, napríklad keď schvaľujeme rozpočet a takisto nevieme, že tá firma, vymyslím si TJ Horné Platné na Sihoti nemá nič, dáme im tam 5.000, schválime na začiatku roka a oni v priebehu roku nezaplatia napríklad dane. Tak jednoducho, keď nezaplatia dane alebo komunálny poplatok, tak sa im nedá tá dotácia. To je presne tento istý prípad pán primátor. Znova tu točíš pre tých neznalých, že jednoducho to, že ja zaparkujem, podčiarkujem, zaparkujem peniaze pre Duklu juniori neznamena automaticky, že ich dostanú. Áno je to podmienené a možno aj toto je na nich tlak vážení, chcete peniaze? Tak láskavo vyplaťte tomu mestu to, čo mu dlžíte. Možno aj toto je jeden z nástrojov ako tu Duklu pritlačiť tých juniorov, aby jednoducho nám zaplatili to, čo nám zaplatiť majú. Tak ty nerozprávaj, že my keď tam schválime 45.000, že oni prídu, podpíšu zmluvu a pani Capová prevedie 45.000 na účet. Veď to nie je pravda. Veď to sú normálne legálne zaparkované peniaze v účte. To ako hovorím pri schvaľovaní účtu, kto z nás vie z tých všetkých organizácii, čo tam schvaľujeme, či nebudú mať daňové nedoplatky v danom roku? Nikto. Keby to vedel, tak už dneska nesedí. No tak v priebehu roku, keď jednoducho sa to stane, tak im tú dotáciu neposkytneme. Toto je presne ten istý prípad. Takže nestraš tu prosím ťa, že my sme nejakí nezodpovední a že neviem, čo robíme. Pán prednosta, že niekde rozflákame peniaze, že hovoríte, že vy rozflákate. Nikto tu nepovedal, že vy ste tie peniaze niekde rozflákali, takže to si vyprosujem takéto, že my tvrdíme, že vy ste niekde tie peniaze rozflákali. Ja len hovorím v dobrej viere na rok 2013 sme navýšili o 270.000, aby sa riešili platy tých zamestnancov, ktorí dlhodobo nie sú riešení. Ak boli problémy s rozpočtom a bolo to v konflikte s touto našou dobrou vierou potom som trošku prekvapený, že prečo ste za nami neprišli a takéto veci ste s nami neriešili. Veď, keď sme schválili rozpočet na rok 2013, toto bol zámysel, navýšiť finančné prostriedky pre zamestnancov úradu, aby sa vyriešili tí, ktorí dlhodobo majú nižšie platy, a to sa teraz dozviem, keď už sme schválili záverečný účet, že tieto problémy boli. Pán prednosta môžeš rozprávať čo chceš. Teraz si sa stal pre mňa nedôveryhodnou osobou, proste toto som čakal, že mi povieš v priebehu roku 2013...“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ dodal, že „pán poslanec ja Vás len upresním, aby ste vedeli tie čísla, keď hovoríte rok 2012 a 2013. V rozpočte na rok 2012 mzdy celkové alebo povedal by som mestský úrad. 1.521.000 bolo v rozpočte v roku 2012 schválené aj upravené, ale skutočnosť bola 1.333.000. Keď hovoríš, že ste navýšili na rok 2013, tak keď porovnávaš nie skutočností, ale porovnávaš schválené rozpočty, o čom teraz ty rozprávaš a preto podľa mňa dnes zavádzaš ľudí, tak vtedy ste schválili v roku 2012 1.521.000, v roku 2013 1.443.000, tak o akom navýšení sa tu bavíme?“

Ing. Kubečka, člen MsR zareagoval, že „prosím ťa nesnaž sa ma presvedčiť, aby ti nevytiahol rozpočet, ktorý sme schvaľovali. V rozpočte na rok 2013 bolo 270.000 navýšenie finančných prostriedkov oproti predchádzajúcemu roku. Pán prednosta, dobre váž, čo hovoríš lebo ti to vytiahnem. O 270.000 oproti predchádzajúcemu roku boli navýšené mzdy. Prosím ťa pekne ešte si pamätám, čo som schvaľoval. Viem, ako ma novinári za to vláčili po novinách, tak nerob tu zo mňa total tajtrlíka, sa spamätaj. Idem ďalej.“

4 /Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vyhlásenie prestávky 1 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 8 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Rybníčka – vyhlásenie 1 min. prestávky.

Ing. Kubečka, člen MsR pokračovalo sa ďalej v diskusii. „Mám dva pozmeňujúce návrhy. Jeden návrh je taký bežný to, čo prišlo z úradu, s tým sa stotožňujem, dostali ste ho všetci. Trenčianske hradné slávnosti zvýšiť o plus 2000 € doteraz nerozpočítané, plus mínus 2000 úroky, poplatky súvisiace s úvermi sa znížia o 2.000, vykryje sa táto operácia. Ďalší je a znova musím povedať, toľkokrát kritizovaná kapitálová rezerva, ktorú som vytvoril na materské škôlky, teraz ich berieme a dávam na materskú škôlku Na Dolinách stavebné úpravy, nové triedy, pôvodný návrh bol zvýšiť o 9.000, doteraz nerozpočítané na základe vysúťazenej, zvýšiť Na Dolinách stavebné úpravy o ďalších plus 18 t.j. na 18.000 €. Ďalej rekonštrukcia materskej školy pôvodný návrh to, čo použijeme, tak to si z tej rezervy zoberieme. Áno na toto bola tá rezerva spravená a znova opakujem, tých rečí, čo som sa napočúval, odkiaľ tam išli peniaze. Program doprava výstavba, to je to, čo budeme schvaľovať, funkčná klasifikácia povrch pozemkov, povrch ulica Zlatovská o -72.000 €, k tomuto bodu dôjdeme k majetkovým, budeme odkupovať pozemky tak, aby sa dal dobudovať diaľničný privádzač. Ďalší pozmeňujúci návrh mám, čo sa týka INFA. Trošku ma tak usmerňuje, keď som čítal tú petíciu, je mi ľúto tých ľudí lebo viete mnohé výrazy, ktoré sa tu používajú, dal som to prečítať viacerým ľuďom a mnohí skonštatovali, že tá petícia, ktorá je písaná v gescii odborných útvarov mesta. Toto nie je petícia, ktorú by normálni ľudia, ktorí sa nevenujú rozpočtovníctvu napísali len tak. Proste je to v rámci niekoho, kto to tu riadi, ale pokiaľ ide o INFO to, čo som povedal aj pri schvaľovaní rozpočtu tuto kolegovi, rozpočet je živý organizmus a keď vystane tá potreba, aby jednoducho INFO vychádzalo, tak jednoducho sa budeme o tom baviť. Ten čas prišiel. Mňa len však mrzí jedna vec, spomeňte si na februárové zastupiteľstvo myslím, že to bolo, Janko pamätáš? Keď sme sa bavili, prestaňme platiť 3.000 na „googlovanie“ a prestaňme platiť ECHO. Vážení, tieto tri stránky, tieto tri stránky sa rovná toto INFO. To si každý zistí v dostupných faktúrach a objednávkach 480, 480, 480 súkromné médium, toto je cca 1.500 naše médium. Takže pán primátor naozaj, ja nemám problém, aby informácie vychádzali, nech vychádzajú, nech ľudia vedia a to, čo som povedal, aj každé dva týždne nech vychádzajú. Tak sa rozhodnime, tu počúvam, ako sme na tom zle finančne od pani kontrolórky a je to pravda, ale vzápätí si dovoľíme financovať súkromné média a vlastné média. No tak ja som toho názoru, rozhodnime sa. Budeme každé dva týždne dávať tú jednu stránku za 480 no tak bude. V poriadku. Budú to aspoň ľudia vidieť dvakrát za mesiac alebo budeme vydávať toto médium za 1.500 euro. V poriadku, ale financovať obidve tieto strany, vážení tak s tým súhlasím nemôžem ani nebudem. Môže prísť neviem koľko petícií, jednoducho správam sa zodpovedne k peniazom tohto mesta, aj keď sme tu naťahovaní. Takže dávam pozmeňujúci návrh, aby v programe doprava, podprogram Správa a údržba pozemných komunikácií sa znížia rozpočítané bežné výdavky o sumu 5.500 euro, aby sa v programe Cestovný ruch, prezentácia mesta znížila položka prezentácia mesta o 5.500 euro a v položke INFO bola suma, ktorá je tam navrhovaná 11.500 bola presunutá do programu 7 Vzdelávanie, materské školy, MŠ Kubranská položka nová lebo tá už tam je, výmena okien. To je to, čo si pán primátor povedal, že keď si tam bol ako je tam zle, tak som čakal, že úrad pripraví pozmeňovací návrh, a že dáme okná na tú materskú škôlku. No nedal si, no tak som si dovoľil na tú materskú škôlku dať z INFA peniaze a zároveň samozrejme z položiek zinná údržba ako nám bolo poradené v editoriáli, že je tam dosť peňazí a prezentácii mesta, kde si myslím, že už sme vyčerpali tú kvôtu, ktorú sme

dávali na INFO, pretože pre zaujímavosť v roku 2012 sme tam dali 8,5 tisíca, rok predtým sme tam dali tiež cca 8.000 a teraz sme tam dali do INFA 3.000. Takže, keď to zrátam 3.000 sme už do ECHA dali, takže tých 5.000 ja ťa vyzývam a beriem tie peniaze, ktoré sú na ECHO a dávam ich na INFO. Keďže to nepripravil úrad, tak sme to pripravili my. Peniaze, ktoré idú na ECHO proste sú presunuté v zmysle toho, čo tu bola v histórii predchádzajúcej, sú presunuté do položky INFO. Takže suma sumárom, z dopravy zoberieme, zinná údržba 5.500 €, z prezentácii mesta zoberieme 5.500 €, tie nasunieme na INFO a to, čo bolo na INFO plánované z mesta, posunieme na MŠ Kubranská na výmenu okien, aby to, čo sa tam deje sa nemuselo diať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „ja ti chcem len pán poslanec povedať, že to je presne ten prípad toho, že keď ako si ty povedal, že je to jediná vaša kompetencia – rozpočet, áno to je pravda. Len pravda je tak, že keď schválite na konci minulého roka rozpočet a ten život sa normálne vyvíja, podpisujú sa napríklad zmluvy a objednávky, tak ti chcem len povedať, že so spoločnosťou Petitt Press na ECHO je už podpísaná zmluva. To chcem proste povedať, že to je ten konkrétny príklad toho, o čom hovorím, že vy schválite rozpočet, zoberiete primátorovi úplne všetky kompetencie a potom v priebehu roka sa snažíte takýmto spôsobom riadiť, to znamená my budeme vypovedávať zmluvy a my musíme vlastne iným spôsobom riešiť vlastne to, čo som ja vyrokúval v predošlých mesiacoch. V poriadku, ja len chcem povedať, že tvoja politická strana sa na vyššom územnom celku chová úplne inak, tam si predseda VUCKy môže robiť s rozpočtom v podstate čo chce. Ono je to len asi od toho, že či je niekto zo SMERU-SD alebo nezávislý. Ono je to asi o tom, ale šak nevádi. Takže inými slovami chcem povedať, že toto sú presne tie príklady, keď vy sa zrazu rozhodnete v polovici odniekadiaľ zobrať peniaze, niekam ich dať, ale v praktickom živote v riadení toho mesta sú proste veci, ktoré sú už zazmluvnené a teraz si musíme úplne inak sa chovať ako exekutívny predstaviteľ mesta. V tom je tá extrémna nevýhoda, keby sme sa možno boli bývali dohodli už na konci minulého roka, že bude vychádzať INFO dvojtýždenne a schváliť na to finančné prostriedky, tak mohlo vychádzať dvojtýždenne a nemuseli sme sa tu o tom baviť. Keďže vychádza INFO mesačne a vychádza ECHO niekedy dvojtýždenne, tak sa snažíme, niektoré informácie duplovať a niektoré informácie zintenzívňovať preto, aby si ich čo najviac ľudí všimlo v čo najkratšom možnom čase. Ja som ti chcel povedať, že ja ti neupieram tvoje právo narábania s rozpočtom, len ti chcem povedať, že dokonca je to aj u môjho kolegu Joža Gašparíka v Dubnici tak, že poslanci mu zobrali všetko, verím tomu, že sa mu to mesto absolútne extrémne hlúpo riadi. Takto podľa mňa sa ťažko funguje.“

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, že „takže vážení, teraz ste videli v priamom prenose klamstvá pána primátora. Za chvíľu budeme schvaľovať VZNko ohľadom kompetencií pána primátora, čo sa týka rozpočtu. Keď si ho dobre prečítate pán primátor nemá zobrať všetky kompetencie. Pán primátor má 1 % bežných výdavkov. Môže meniť rozpočet. 1 % bežných výdavkov je cca 280-290.000. Prosím Vás pekne x 3, keď sa budeme baviť v slovenských menách, je to celkom slušná suma, ako vidíte za minulý rok pán primátor spravil myslím, že okolo 14 až 15 zmien rozpočtu, takže ja nechápem, o čom to rozpráva, že nemá kompetencie. Tak kto potom robil tých 14 alebo 15 zmien toho rozpočtu? Pani Capová sama?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „no ja len v akej výške a pri akých veciach. Bavíme sa o tom, že ty hovoríš o celom rozpočte. Ja sa bavím o jednotlivých položkách, tak

napríklad sú položky, kde nemôžem zvýšiť rozpočet o 3.500 euro, pretože pri tej položke sa to jednoducho nedá. To znamená, že ja keď hovorím o tom riadení, myslím to so všetkou vážnosťou, že keď hovoríš o celkovej sume, ale celková suma je niečo iné ako keď niečo riešim v jednotlivých položkách. Ja teraz ešte raz zopakujem, ja som hovoril iba to, že mesto sú dva orgány. Mestské zastupiteľstvo a primátor. Súhlasím s tebou, že nebolo v poriadku, keď si v minulosti a ešte tak chvíľku som fungoval aj ja, to priznávam, že vlastne tu boli absolútne kompetencie, že primátor vlastne mohol rozpočet meniť, kedy sa mu zachcelo. Vy ste to samozrejme potom zmenili, fungovalo to, až ste to zmenili na nulu. Zas je to komplikované. Tým chcem povedať len to, že vždycky je niekedy dohoda týchto dvoch rovnocenných orgánov v meste lepšia na riadenie mesta ako extrémny. Ja tvrdím, aj keď hovoríš, že 1 % 290.000. Je to pre mňa z hľadiska riadenia extrém. To je všetko, ani to nekritizujem, ja to konštatujem.“

Ing. Kubečka, člen MsR dodal, že „ďakujem, ja len hovorím za seba ako predsedu finančnej majetkovej komisie znova rozpočet je živý organizmus, čo je svedkom toho, čo tu vidíte. Mne sa zdá ďaleko efektívnejšie vydať kompletne informácie v takomto formáte ako platiť za túto stránku 500 euro. Každá zmluva je vypovedateľná, takže je tam trojmesačná výpovedná v zmysle Obchodného zákonníka. Žiadna? Nemôžeme vypovedať vôbec ECHOM? To čo je za zmluva? To kto takú zmluvu podpísal?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že to je celoročná objednávka.

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, že „tak si nebudeme objednávať a čo?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že to bola súťaž.

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, „keď máme ECHO, tak nevydávajme INFO. To, čo ľudia chcú, nech ide do ECHA. Keď je vysúťažené ECHO fajn, vychádza každé dva týždne, tak tie informácie dávajme do ECHA. Nemám s tým najmenší problém, ale váženi, vydávať to aj to... Na jednej strane tu počujem ako sme na tom zle a ako Dukle nemôžeme dať, ale na druhej strane dáme 22 tisíc za dva roky do Petit Press do ECHA. Za to mohlo vyjsť 15 čísel INFA, v zapätí chceme, aby aj ECHO vychádzalo.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „myslím, že ty si to bol, veď si šéf FMK, veď vy ste na konci roka pri schvaľovaní rozpočtu povedali, že INFO stačí, keď bude vychádzať štvrťročne. Čo tu teraz rozprávaš? Keby ste to schválili, vychádzalo by každý týždeň a nemáme ECHO. Váš poslanecký klub to bol, ktorý povedal, nech štvrťročne vychádza. My sme vysúťažili ECHO a ja som vám povedal, že štvrťročne je nezmysel, že každý mesiac. Vy ste si to takto nastavili a teraz nám tu nadávaš zato, že prečo sme vysúťažili ECHO. No ECHO sme vysúťažili preto, lebo ste na to schválili peniaze, normálne sme to vysúťažili a povedali ste, že bude len štvrťročné INFO. Ja som povedal, že nie nerobte to a vy ste to urobili. Čo nás teraz obviňujete z toho, že prečo je štvorročná objednávka na ECHO? No bolo to vysúťažené a išli sme na základe rozpočtu, ktorý ste vy schválili.“

Ing. Kubečka, člen MsR dodal, že „pán primátor, za ECHO sme zaplatili faktúry aj v roku 2012, aj v roku 2013, aj 2014. Tá súťaž kedy prebiehala? Len v roku 2014? Ved', čo my to rozprávaš? Ved' to ECHO sme platili aj v roku 2012, 2013 a 2014. Toto si nechaj pre plénum, ktoré nemá šancu si to overiť. Ved' každý si to môže overiť, ale každý si môže pozrieť objednávky z roku 2012, 2013, 2014. Takže každý rok ste súťažili ECHO? No nesúťažili ste každý rok ECHO. Máte uzatvorenú nejakú rámcovú zmluvu a keď v rozpočte nebudú peniaze, tak sa neobjedná. Čo mi to tu chcete nahovoriť? Že silou mocou musí byť Petit Press naliate peniaze? To, čo mi chcete povedať? Znova opakujem pre obyvateľov. To ECHO sa platí v roku 2012, 2013 a 2014.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „a boli na to schválené v rozpočte peniaze mestskými poslancami. Len, aby sme si to dopovedali.“

Ing. Kubečka, člen MsR dodal „fajn, tak sme stiahli 5.000 odtiaľ a dávame to na INFO. Chceme, aby vychádzalo INFO, tak to je všetko.“

3 /Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vyhlásenie prestávky 15 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 8 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka – vyhlásenie 15 min. prestávky.

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, že „aby nedošlo k chybnéj interpretácii, dávam pozmeňujúci návrh ohľadom miezd zamestnancov, zatiaľ. Podčiarkujem zatiaľ. Z programu 3 Interné služby, podprogram 5 Činnosť a prevádzka mestského úradu finančné prostriedky určené v predkladanom návrhu na zvýšenie finančných prostriedkov v položke 610: Mzdy, platy a OOV o plus + 70.000 € vrátiť do položiek 632: energie voda komunikácie + 10 000 € a 640: transfery + 60 000 €. Ľudovo povedané, tieto finančné prostriedky ostanú zaparkované v kapitole 3 Interné služby Činnosť a prevádzka mestského úradu, záloha na mzdy. Po vyjasnení tých nezrovnalostí, ktoré tu sú, sa vrátia tam, kam majú ísť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, či to bol pôvodne pozmeňovací návrh p. poslanca Beníčka, ktorý sa stiahne?

Ing. Kubečka, člen MsR odpovedal, že áno.

Ing. Košút, člen MsR povedal, že „zaznelo tu veľmi veľa už ohľadom toho štadióna, pretože myslím si, že asi sa jedná o dve akcie, búranie tých tribún betónových alebo železobetónových a druhá akcia je výstavba nového štadióna, ktorú tvrdím, že ja aj v podstate poslanci SMERU podporujeme, sťahujem môj pozmeňujúci návrh.“

p. Babič, člen MsR sa vyjadril, že „ja by som chcel len podotknúť, že nakoniec v rámci uznesenia kultúrnej komisie, ktorá sa konala včera. Uznesenie kultúrnej komisie znie asi v tom zmysle, že zachovať INFO resp. obnoviť alebo teda obnoviť rozpočet v takom zmysle, aby INFO mohlo pokračovať v doterajšom obsahu a rozsahu. Na druhej strane, ak boli nejaké v podstate výtky alebo návrhy k jeho obsahu, my sme už dávno hovorili aj s kolegom Kuželom pred tromi rokmi sme hovorili, že by bolo dobré ustanoviť redakčnú radu, ktorá by nejak redigovala obsah alebo teda články informačných novín INFO. Lebo tu je nejaký taký určitý pocit a nakoniec aj vyjadrenia smerujú k tomu, že INFO bolo takou nejakou hlasnou trúbou primátora. Ja si to nemyslím. Bolo voľakedy, keď tu bol predošlý primátor a v INFU bolo sedem fotografií bývalého primátora, to bolo trochu do očí bijúce. Ale teraz si myslím, že tomu tak nie je a ak by ešte boli nejaké snád' pochybnosti alebo obavy, tak som za to, aby sa naplnilo uznesenie komisie kultúry a aby sa ustanovila redakčná rada zložená z poslancov mestského zastupiteľstva pomerným spôsobom. Tu je jeden moment, ktorý samozrejme nemôžem mať nikomu za zlé, že sa takýto návrh dal. Chcem upozorniť na jednu vec práve predkladateľa, Paľko my keď vezmeme peniaze z kapitoly kultúra a prezentácia mesta, tak sa dostaneme do jedného informačného vaku. Totižto tieto peniaze a tieto informácie a táto propagácia mesta ako je tam písané, to sú peniaze, ktoré sú určené na propagáciu kultúrnych podujatí. Ja oceňujem tvoju snahu, že máš snahu tie peniaze niekde nájsť, ale tu v tomto momente naozaj by sme došli k tomu, že jednoducho žiadne kultúrne podujatie v meste a žiadne aktivity mesta nebudú propagované lebo jednoducho tie peniaze sa odtiaľ vezmú. Tak ako už bolo povedané, neviem nenarážam na nič a nič nepodsúvam, ale mohla byť alebo mala byť mestská rada, tieto veci sme mali vycizelovať, pretože teraz dochádza k návrhom, ktoré nemôžeme spontánne ad hoc aj keď pri mojej hovorím za seba, pri mojej absolútnej snahe pomôcť INFU a to INFO jednoducho udržať nad vodou. Druhá vec je to, čo som spomínal aj minule je samozrejme ECHO je otázka existencie a jeho vôbec funkcie je otázka, ale zasa je to fakt, že to ECHO je vysúťažené na celý rok a teraz, čo s tým, no neviem. Chcem len povedať, že musíme trochu opatrnejšie s týmto narábať, pretože konkrétne táto položka o ktorej sme hovorili propagácia mesta by dosť badateľne a znateľne narušila činnosť útvaru kultúrnych služieb. Takže neviem, sám som na rozpakoch. Druhá vec, Danielko takže je to takto dobré ako to je, to znamená podľa me búrať. To znamená je to dobré, keď zbúrame okovy štadiónu ja viem, že je to dobré, tak čo potom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec ja ti to vysvetlím. Je to tak, že ešte skôr než sa začne búrať, tak sa musí vyhlásiť verejná súťaž. Tá môže trvať tak mesiac alebo dva, momentálne budú intenzívne prebiehať rokovania medzi poslancami a investorom na futbalový štadión. V čase, keď už možno bude zbúraný futbalový štadión už možno budeme mať dohodu na rekonštrukciu a výstavbu nového štadióna. To znamená, že toto všetko ide v súlade s časovým plánom tak, ako to má byť.“

p. Babič, člen MsR sa spýtal, že „dobré, to znamená, že čo mi odporúčaš, zahlasovať za tento prvý krok a potom uvidíme?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „áno, ja odporúčam zahlasovať za búranie toho štadióna.“

p. Babič, člen MsR povedal, že „pán prednosta, prosím vás ak bude to jednanie alebo tá schôdza alebo stretnutie s poslancami ja sa ospravedlňujem to bola moja chyba, ale pošlite mi pozvánku. Buďte taký dobrý, ďakujem pekne.“

JUDr. Kanaba, člen MsR poznamenal, že „ja chcem reagovať na Janka Babiča. Prosím vás pekne zvážme jednu skutočnosť podstatnú. Sme krajské mesto, časopis INFO, ktoré vychádza raz mesačne si myslím, že stojí za to aby sme aj touto formou reprezentovali mesto Trenčín ako krajské mesto. To čo si aj ty povedal, nie som toho názoru že by INFO bolo hlasnou trúbou primátora. Ja som si zobral pár časopisov pre zaujímavosť porovnať. Ide o klasický novinový papier, pozrite sa aká hlasná trúba. Všetci štyria poslanci Košútov článok pekný k tomu, správa zo zastupiteľstva, ďalšie správy výstavba mosta. Myslím si, že si zaslúži tento časopis aby zostal ako mesačník, pretože na takom papieri akom je jeden z najchudobnejších novinových papierov tlačené. Len Zámotie som zobral, polokriedový papier, pritom je to len časť Zámotia. Už nehovorím o Dukle Trenčín, ktorá na kriedovom papieri vydáva celé znenie toho to mesačníka tak isto. Len pre ilustráciu dávam na vedomie a pritom ide o peniaze, ktoré sú tam aj naše peniaze. Trenčianska univerzita vydáva exkluzívny časopis, ktorý je takisto celý na kriedovom papieri, ide z financií štátneho rozpočtu. Takže, prosím vás pekne, zvážte aj tento časopis, ktorý je krajským časopisom. INFO si zaslúži, aby reprezentovalo svojím spôsobom aj jedno krajské mesto akým je Trenčín.“

p. Barčák sa spýtal, že „ja len skúšam ak dovoľíte, koľko krát sa dá prihlásiť do diskusie k jednému bodu?“

p. Hartmann reagoval, že „ďakujem, tak isto mal som aj faktickú aj toto, ale keď to môže niekto môžem aj ja. DUKLA na kriedovom papieri vydané, pozrite si rok vydania, jedna vec. Mesto neprispelo na ten časopis jedným centom, znova opakujem nedostalo od mesta akciová spoločnosť DUKLA Trenčín ani jediný cent, pán Kanaba.“

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, že „páni, dve veci. K redakčnej rade, neodporúčam redakčnú radu, pretože v zmysle tlačového zákona je zodpovedný primátor, starosta obce ako štatutár za obsah novín. To znamená, že ak tam niečo nie je v súlade s tlačovým zákonom je právo postupovať v zmysle tohto. Toto nie je dobrá skúsenosť s redakčnými radami v iných mestách. Skôr naopak to čo by som ocenil, to čo sme sa bavili, že v týchto novinách mali by napríklad vyhradený priestor pre predsedov výborov mestských častí, aby informovali čo na tom výbore mestskej časti bolo. Stále sme v rovine blá blá blá. Ďalšia vec Janko, vec názoru, že teraz myslím Kanabu, že či sú alebo nie sú vyvážené, vieš. Ja neupieram primátorovi mest, aby v editoriále povedal, čo ďalej s INFOM, ale vieš, čo mi tu chýba, páni novinári učili ich to na univerzitách, kde je stanovisko druhej strany. Nikde. Prišlo Akebono investor, kde je stanovisko nás poslancov investícií. Nikde. Znížili sme dlh, je tam fantastický článok pána primátora, kde je stanovisko aspoň nie, že by som si na to potrpel mám dosť roboty, stanovisko predsedu finančnej majetkovej komisie alebo niektorý z poslancov. No nikde. Ako v poriadku pán primátor vydávaj si to tam, prezentuj sa tam, je na občanoch, aby posúdili či tak, ako som ja kedy si volal Celler News, či to budú volať Rybníček News. Skutočne je to na tebe na tvojom džentlmenskom vyhlásení, ktorý si mal, že nebudeš tam písať, nebudeš to zneužívať. V poriadku ja nemám dôvod ti neveriť, ale občania si spravia obraz a ja len hovorím, v tých novinách nikto z nás poslancov nedostal priestor na to aby sa vyjadril k tomu

k tak zásadným veciam ako bolo znižovanie dlhu, investor Akebono a napríklad aj pretaktované INFO, to je vyvážené a nepotrebujem na to redakčnú radu, kde čo budete rozprávať, diktovať čo má vydať v novinách. Veď za obsah tých novín zodpovedá primátor, môžete si tam pridať, čo chcete aj tak si on vydá, čo budete chcieť. Ten zákon mu to umožňuje a pokiaľ ide o to, čo sme spravili Janko, to len na vysvetlenie. Z tých faktúr, ktoré sú dostupné, objednávok, nespravil som nič iné len za rok 2012 vraj bolo vysúťažených 8.400 € na ECHO, potom 8.600 € a zatiaľ sme minuli 2.900 €. To znamená, keď pripočítáš k tomu 5.500 €, to je 8.400 €, to je presne tá suma, ktorá je vyčlenená do ECHA. Ja nič iné nehovorím, nemám s tým problém, aby v ECHU vychádzali veci, nech vychádzajú. Ale potom mám problém, aby sme platili INFO. Plačeš, že nejde na kultúru peniaze, Janko to je buď 8 alebo 19.000 €. Janko, to už sú peniaze sám vieš, že za tie peniaze sa dá spraviť aj nejaká kultúrna akcia. No tak sa rozhodnime, ak chceme obidve tak potom neplač, že nemáš na kultúru. Alebo potom si povedzme fajn, bude INFO a to, čo ušetríme dajme na kultúru. Ale obidve, toto nepodporím. To nič iné nie je, len to naozaj peniaze, ktoré tam sú nedávať na ECHO a presunúť ich na INFO. Nič viac, to je to, čo chceš. Tie peniaze, ktoré sú na ECHO som presunul na INFO, nič viac. Nech vychádza INFO, lebo národ to chce. A pýtal som sa ľudí, ktoré noviny chcú, tiež som si spravil prieskum neplatený, pýtal som sa ľudí. Doslova som sa pýtal ľudí, chcete INFO alebo ECHO. INFO, všetci povedali INFO. Tak som pripravil, to je všetko.“

p. Babič, člen MsR poznamenal, že „čo som to chcel. A už viem. To, čo si hovoril Paľko, veď o tom hovoríme už dávno. Už za minulej vlády som hovoril, každý výbor mestskej časti nech má svoju stranu. Jednu stranu Výbor mestskej časti Stred, Juh, Západ, Sever s tým, že tam napíše, čo sa dialo a sa udialo v tých mestských častiach, nič viac a nič menej. To, čo sa týka teda obsahu a formy INFA, samozrejme.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „tak ďakujem pekne, už sa nikto nehľási končím diskusiu, ak dovoľíte a prejdeme k pozmeňovacím návrhom.“

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kolára

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kolára v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kudlu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kudlu v zmysle predloženého návrhu

6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu MUDr. Pastvu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh MUDr. Pastvu v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečka 1.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečka 2.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečka 3.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

10/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle schválených pozmeňovacích návrhov.

/Uznesenie č.1157 /

PaedDr. Beníček člen MsR navrhol 60 – minútovú prestávku.

11 /Hlasovanie o návrhu PaedDr. Beníčka – vyhlásenie prestávky 60 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, schválilo návrh PaedDr. Beníčka – vyhlásenie 60 min. prestávky.

Po ukončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní. Pán primátor vyzval poslancov, aby sa zaprezentovali.

K bodu 7. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že všetci dostali zmenu č.7. Jednalo sa o Dreviny – orez, výrub - 3 000 €. Presun na údržbu zelene – rutinná a štandardná o + 3 000 €.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1158)

K bodu 8. Návrh na kúpu nehnuteľností od Ing. Pavla Ellingera do majetku Mesta Trenčín, k návrhu na schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a Ing. Pavlom Ellingerom ako budúcim oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena v druhom rade a k návrhu na schválenie uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Ing. Pavlom Ellingerom ako oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako oprávneným z vecného bremena v druhom rade, predmetom ktorej bude zriadenie bezodplatného vecného bremena.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Ide o:

A/ schválenie kúpy nehnuteľnosti – pozemku s príslušenstvom - spevnenou plochou v k.ú. Záblatie (Zlatovská ul.) od Ing. Pavla Ellingera, do majetku Mesta Trenčín. Ide o novovytvorenú C-KN parc.č. 801/511 zastavané plochy a nádvoria o výmere 904 m², odčlenenú GP z pôvodnej C-KN parc.č.801/143 a 801/161, za kúpnu cenu 80,- €/m²:

- s odkladacou podmienkou, ktorou je skutočnosť, že Slovenská správa ciest (rozpočtová organizácia zriadená Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky), IČO: 003328, Miletičova 19, 826 19 Bratislava sa stane výlučným vlastníkom nehnuteľností:

- a) pozemku v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 801/502 zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², od predávajúceho – Ing. Pavol Ellinger,

b) pozemkov v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 801/500 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m² a C-KN parc.č. 801/501 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², od predávajúceho spoločnosť Holcim (Slovensko) a.s., IČO: 00 214 973, a zároveň zmluva nadobudne účinnosť v deň splnenia dvoch kumulatívnych podmienok, a to:

1. vyššie uvedenej odkladacej podmienky účinnosti t.j. v deň nadobudnutia vlastníckeho práva Slovenskej správy ciest k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a
2. zverejnením zmluvy v zmysle § 47a zák.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov.

Celková kúpna cena predstavuje..... 72.320,- €.

Zmluvné strany sa dohodli, že Budúcemu povinnému z vecného bremena predloží Budúci oprávnený z vecného bremena v prvom rade a Budúci oprávnený z vecného bremena v druhom rade (každý za seba ale obidvaja) písomný súhlas pre Slovenskú správu ciest, IČO: 003328, Miletičova 19, 826 19 Bratislava s výstavbou cestného mosta na pozemkoch v k.ú. Záblatie:

- a) C-KN parc.č. 801/502 zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², od predávajúceho – Ing. Pavol Ellinger,
- b) C-KN parc.č. 801/500 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m² a C-KN parc.č. 801/501 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², od predávajúceho spoločnosť Holcim (Slovensko) a.s., IČO: 00 214 973,

ktoré sú dnes v ich vlastníctve a to pri podpise kúpnej zmluvy, najneskôr však do jedného (1) dňa odo dňa podpísania tejto zmluvy oprávnenými zástupcami všetkých zmluvných strán.

V prípade, ak Budúci oprávnený z vecného bremena v prvom rade a zároveň aj Budúci oprávnený z vecného bremena v druhom rade v lehote do 1 dňa odo dňa podpísania zmluvy nepredložia Budúcemu povinnému z vecného bremena súhlas v zmysle vyššie uvedeného, tak platí, že zmluva stráca platnosť a bude sa na ňu hľadieť, akoby k uzavretiu zmluvy nedošlo.

B/ schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a Ing. Pavol Ellinger ako budúcim oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena v druhom rade, predmetom ktorej bude zriadenie bezodplatného vecného bremena vzťahujúceho sa in rem na pozemok s príslušenstvom - spevnenou plochou v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 801/511 zastavané plochy a nádvoria o výmere 904 m², odčlenenú GP z pôvodnej C-KN parc.č.801/143 a 801/161, na dobu neurčitú spočívajúceho v povinnosti Mesta Trenčín ako budúceho povinného z vecného bremena už ako vlastníka pozemku s príslušenstvom – spevnená plocha v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 801/511 zastavané plochy a nádvoria o výmere 904 m², odčlenenú GP z pôvodnej C-KN parc.č.801/143 a 801/161, strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami v prospech vlastníka nehnuteľností v k.ú. Záblatie - C-KN parc.č. 801/ 143, C-KN parc.č. 801/161, C-KN parc.č. 801/467 a stavby súp.č. 550 na pozemku C-KN parc.č. 801/467, C-KN parc.č. 801/468 zapísané na LV č. 1327 a v prospech vlastníka nehnuteľností v k.ú. Záblatie - C-KN parc.č. 801/50 a stavby súp.č. 406 na pozemku C-KN parc.č. 801/50, C-KN parc.č. 801/52 a stavby súp.č. 403 na pozemku C-KN parc.č. 801/52, C-KN parc.č. 801/53 a stavby súp.č. 404 na pozemku C-KN parc.č. 801/53, C-KN parc.č. 801/54 a stavby súp.č. 405 na pozemku C-KN parc.č. 801/54, C-KN parc.č. 801/55 a stavby súp.č. 403 na pozemku C-KN parc.č. 801/55, C-KN parc.č. 801/132 a C-KN parc.č. 801/138 zapísané na

LV č. 1261 a ich právnych nástupcov vrátane ich zamestnancov, zákazníkov, dodávateľov za podmienok ďalej dohodnutých v zmluve o zriadení vecného bremena.
Vecné bremeno bude zapísané do katastra nehnuteľností.

Zmluvné strany sa dohodli, že Budúcemu povinnému z vecného bremena predloží Budúci oprávnený z vecného bremena v prvom rade a Budúci oprávnený z vecného bremena v druhom rade (každý za seba ale obidvaja) písomný súhlas pre Slovenskú správu ciest, IČO: 003328, Miletičova 19, 826 19 Bratislava s výstavbou cestného mosta na pozemkoch v k.ú. Záblatie:

- a) C-KN parc.č. 801/502 zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², od predávajúceho – Ing. Pavol Ellinger,
 - b) C-KN parc.č. 801/500 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m² a C-KN parc.č. 801/501 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², od predávajúceho spoločnosť Holcim (Slovensko) a.s., IČO: 00 214 973,
- ktoré sú dnes v ich vlastníctve a to pri podpise kúpnej zmluvy, najneskôr však do jedného (1) dňa odo dňa podpísania tejto zmluvy oprávnenými zástupcami všetkých zmluvných strán. V prípade, ak Budúci oprávnený z vecného bremena v prvom rade a zároveň aj Budúci oprávnený z vecného bremena v druhom rade v lehote do 1 dňa odo dňa podpísania zmluvy nepredložia Budúcemu povinnému z vecného bremena súhlas **v zmysle vyššie uvedeného**, tak platí, že zmluva stráca platnosť a bude sa na ňu hľadiť, akoby k uzavretiu zmluvy nedošlo.

C/ schválenie uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Ing. Pavol Ellinger ako oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako oprávneným z vecného bremena v druhom rade, predmetom ktorej bude zriadenie bezodplatného vecného bremena vzťahujúceho sa in rem na pozemok s príslušenstvom - spevnenou plochou v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 801/511 zastavané plochy a nádvoria o výmere 904 m², na dobu neurčitú spočívajúceho v povinnosti Mesta Trenčín ako povinného z vecného bremena strpieť vstup, prechod a prejazd peši, motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami v prospech vlastníka nehnuteľností v k.ú. Záblatie - C-KN parc.č. 801/ 143, C-KN parc.č. 801/161, C-KN parc.č. 801/467 a stavby súp.č. 550 na pozemku C-KN parc.č. 801/467, C-KN parc.č. 801/468 zapísané na LV č. 1327 a v prospech vlastníka nehnuteľností v k.ú. Záblatie - C-KN parc.č. 801/50 a stavby súp.č. 406 na pozemku C-KN parc.č. 801/50, C-KN parc.č. 801/52 a stavby súp.č. 403 na pozemku C-KN parc.č. 801/52, C-KN parc.č. 801/53 a stavby súp.č. 404 na pozemku C-KN parc.č. 801/53, C-KN parc.č. 801/54 a stavby súp.č. 405 na pozemku C-KN parc.č. 801/54, C-KN parc.č. 801/55 a stavby súp.č. 403 na pozemku C-KN parc.č. 801/55, C-KN parc.č. 801/132 a C-KN parc.č. 801/138 zapísané na LV č. 1261 a ich právnych nástupcov vrátane ich zamestnancov, zákazníkov, dodávateľov za podmienok ďalej dohodnutých v zmluve o zriadení vecného bremena.

Vecné bremeno bude zapísané do katastra nehnuteľností.

Uznesenie v tejto časti písm. C/ nadobúda účinnosť v deň, kedy Mesto Trenčín nadobudne pozemok s príslušenstvom - spevnenou plochou v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 801/511 zastavané plochy a nádvoria o výmere 904 m² do vlastníctva v podiele 1/1.

Odôvodnenie:

Ide o vysporiadanie nehnuteľnosti v súvislosti s realizáciou výstavby napojenia Zlatovskej ulice na nový cestný most, ktoré sa realizuje na podnet občanov. Realizáciou predmetnej stavby sa zjednoduší prístup do priemyselnej časti tejto lokality a odľahčí sa dopravný uzol Bratislavská ul. – Brnianska ul.

1/ Hlasovanie o materiáli

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo kúpu nehnuteľností od Ing. Pavla Ellingera do majetku Mesta Trenčín, k návrhu na schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a Ing. Pavlom Ellingerom ako budúci oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena v druhom rade a k návrhu na schválenie uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Ing. Pavlom Ellingerom ako oprávneným z vecného bremena v prvom rade a Holcim (Slovensko) a.s. ako oprávneným z vecného bremena v druhom rade, predmetom ktorej bude zriadenie bezodplatného vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1159 /

K bodu 8A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Romana Sameka a manž. MUDr. Martinu.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8A.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Osloboditeľov) - C-KN parc.č. 1799/36 záhrady o výmere 81 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Romana Sameka a manž. MUDr. Martiny**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje672,30 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako záhrada pri rodinnom dome. Pozemok je oplotený a pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška

kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada pri rodinnom dome bola stanovená ako pri podobných prípadoch na sídlisku Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako záhrada pri rodinnom dome je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Osloboditeľov) - C-KN parc.č. 1799/36 záhrady o výmere 81 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Romana Sameka a manž. MUDr. Martiny**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje672,30 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Romana Sameka a manž. MUDr. Martinu v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8A – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Romana Sameka a manž. MUDr. Martinu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1160 /

K bodu 8B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8B.

Ide o:

A/

2/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) - C-KN parc.č. 1694/319 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Štefana Ševčíka a manž. Rozálie**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako

predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 415,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka pri rodinnom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Kupujúci požiadali o povolenie splátkového kalendára na úhradu zostatku kúpnej ceny na obdobie 1 roku. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) - C-KN parc.č. 1694/319 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Štefana Ševčíka a manž. Rozálie**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje415,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8B –A/ 2/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

A/

3/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) -C-KN parc.č. 1694/317 zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Dušana Jacka a manž. Márie**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje522,90 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka pri rodinnom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Kupujúci požiadali o povolenie splátkového kalendára na úhradu zostatku kúpnej ceny na obdobie 1 roku. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/

3/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) - C-KN parc.č. 1694/317 zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Dušana Jacka a manž. Márie**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 522,90 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8B –A/ 3/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A/

4/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) - C-KN parc.č. 1694/315 zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Vítězslava Popelku a manž. Anny**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje514,60 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka pri rodinnom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Kupujúci požiadali o povolenie splátkového kalendára na úhradu zostatku kúpnej ceny na obdobie 1 roku. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/

4/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) - C-KN parc.č. 1694/315 zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Vítězslava Popelku a manž. Anny**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje514,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8B –A/ 4/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8B – B/ 2/ 3/ 4/ - 3 x predaj

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1161, 1162, 1163/

K bodu 8C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8C.

Ide o:

A)

1/ určenie prevod majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/371 zastavané plochy a nádvoria o výmere 66 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/800 ostatné plochy o výmere 70 m², odčlenená GP č. 41373006-022-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/154 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina, **pre Jána Pienčáka a manž. Martinu Zorničkovú,** za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Nad tehelňou medzi nehnuteľnosťami kupujúcich a evanjelickým cintorínom, bez prístupu z mestskej komunikácie. Terén pozemku C-KN parc.č. 2108/800 je svahovitý, pozemok C-KN parc.č. 2108/371 je vlastníkmi susedných nehnuteľností dlhodobo využívaný ako súčasť záhrady. Predmetné pozemky nemajú využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

1/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/371 zastavané plochy a nádvoria o výmere 66 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/800 ostatné plochy o výmere 70 m², odčlenená GP č. 41373006-022-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/154 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina, **pre Jána Pienčáka a manž. Martinu Zorničkovú,** za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.360,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 1/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

2/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/799 ostatná plocha o výmere 83 m², odčlenená GP č. 41373006-022-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/154 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina, **pre Ernesta Bokroša a manž. Janu**, za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Nad tehelňou medzi nehnuteľnosťami kupujúcich a evanjelickým cintorínom, bez prístupu z mestskej komunikácie. Terén pozemku C-KN parc.č. 2108/799 je svahovitý. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/799 ostatná plocha o výmere 83 m², odčlenená GP č. 41373006-022-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/154 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina, **pre Ernesta Bokroša a manž. Janu**, za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....830,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 2/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

3/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/801 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 93 m², odčlenená GP č. 12/2014 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/706 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Jána Pevného a manž. Annu**, za účelom

rozšírenia záhrady a dvora prislúchajúceho k rodinnému domu vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 21,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok (zeleň) nachádzajúci sa na Ul. Pod Brezinou, susediaci s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch za účelom rozšírenia záhrady resp. dvora. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

3/ schválenie predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/801 zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m², odčlenená GP č. 12/2014 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/706 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Jána Pevného a manž. Annu**, za účelom rozšírenia záhrady a dvora prislúchajúceho k rodinnému domu vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 21,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.953,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 3/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelnou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

4/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/658 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 977/57 ostatná plocha o výmere 186 m², odčlenená GP č. 41373006-15-14 z pôvodnej C-KN parc. č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Romana Maláča a manž. Ing. Adrianu**, za účelom vysporiadania prístupu do rodinného domu a rozšírenia záhrady a scelenia pozemkov za rodinným domom na Ul. Nad tehelnou, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/658 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 977/57 ostatná plocha o výmere 186 m², za kúpnu cenu 10,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok C-KN parc.č. 2108/658 je kupujúcimi dlhodobo využívaný ako jediný prístup do rodinného domu. Pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 977/57 sa nachádza za rodinným domom, je veľmi svahovitý, ťažko prístupný, nachádzajú sa na ňom divoko rastúce porasty a skaly. Pozemok je zo spodnej strany ohraničený oporným múrom z Partizánskej ulice a z vrchnej strany oplotením kupujúcich. Pozemok nemá napojenie z miestnej komunikácie a v mieste nie je možnosť napojenia na žiadne inžinierske siete.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

4/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/658 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 977/57 ostatná plocha o výmere 186 m², odčlenená GP č. 41373006-15-14 z pôvodnej C-KN parc. č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Romana Maláča a manž. Ing. Adrianu**, za účelom vysporiadania prístupu do rodinného domu a rozšírenia záhrady a scelenia pozemkov za rodinným domom na Ul. Nad tehelňou, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/658 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m²
- novovytvorená C-KN parc.č. 977/57 ostatná plocha o výmere 186 m², za kúpnu cenu 10,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje1.976,20 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 4/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

d'alej ide o:

A)

5/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/659 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 977/58 ostatná plocha o výmere 207 m², odčlenená GP č. 41373006-15-14 z pôvodnej C-KN parc. č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Pavla Aliho a manž. Ing. Soňu**, za účelom vysporiadania prístupu do rodinného domu a rozšírenia záhrady a scelenia pozemkov za rodinným domom na Ul. Nad tehelňou, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/659 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m2, za kúpnu cenu 8,30 €/m2
- novovytvorená C-KN parc.č. 977/58 ostatná plocha o výmere 207 m2, za kúpnu cenu 10,- €/m2

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok C-KN parc.č. 2108/659 je kupujúcimi dlhodobo využívaný ako jediný prístup do rodinného domu. Pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 977/58 sa nachádza za rodinným domom, je veľmi svahovitý, ťažko prístupný, nachádzajú sa na ňom divoko rastúce porasty a skaly. Pozemok je zo spodnej strany ohraničený oporným múrom z Partizánskej ulice a z vrchnej strany oplotením kupujúcich. Pozemok nemá napojenie z miestnej komunikácie a v mieste nie je možnosť napojenia na žiadne inžinierske siete.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

5/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/659 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m2 a novovytvorená C-KN parc.č. 977/58 ostatná plocha o výmere 207 m2, odčlenená GP č. 41373006-15-14 z pôvodnej C-KN parc. č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Pavla Aliho a manž. Ing. Soňu**, za účelom vysporiadania prístupu do rodinného domu a rozšírenia záhrady a scelenia pozemkov za rodinným domom na Ul. Nad tehelňou, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/659 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m2, za kúpnu cenu 8,30 €/m2
- novovytvorená C-KN parc.č. 977/58 ostatná plocha o výmere 207 m2, za kúpnu cenu 10,- €/m2

Celková kúpna cena predstavuje2.186,20 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 5/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

6/ určenie prevod majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m2, zapísaného na LV č. 1 ako

vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Dušana Mazanovského a manž. Michaelu**, za účelom vysporiadania pozemku, ktorý je kupujúcimi dlhodobo využívaný ako súčasť záhrady pri rodinnom dome na Ul. Nad tehelňou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok (zeleň) nachádzajúci sa na Ul. Nad tehelňou, za rodinným domom kupujúcich. Pozemok je dlhodobo využívaný ako súčasť záhrady, bez prístupu, nemá priame napojenie na mestskú komunikáciu. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch, t.j. za účelom vysporiadania dlhodobo využívaných pozemkov Mesta Trenčín vlastníkmi susednej nehnuteľnosti. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

6/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Dušana Mazanovského a manž. Michaelu**, za účelom vysporiadania pozemku, ktorý je kupujúcimi dlhodobo využívaný ako súčasť záhrady pri rodinnom dome na Ul. Nad tehelňou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje166,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 6/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

7/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 1018/48 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², C-KN parc.č. 1036/24 zastavaná plocha a nádvorie o výmere **14 m²** a C-KN parc.č. **2108/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m²**, **pre Ing. Pavla Kroupu a manž. Ing. Magdalénu**, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup do rodinného domu a ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu na Ul. Pod Brezinou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok C-KN parc.č. 1018/48 tvorí prístup do rodinného domu na Ul. Pod Brezinou, pozemky C-KN parc.č. 1036/24 a 2108/16 sú vlastníkmi susednej nehnuteľnosti

dlhodobo využívané ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu a nemajú priame napojenie na mestskú komunikáciu. Pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch, t.j. za účelom vysporiadania dlhodobo využívaných pozemkov Mesta Trenčín vlastníkami susednej nehnuteľnosti. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

7/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 1018/48 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², C-KN parc.č. 1036/24 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m² a C-KN parc.č. 2108/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m², **pre Ing. Pavla Kroupu a manž. Ing. Magdalénu**, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup do rodinného domu a ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu na Ul. Pod Brezinou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje639,10 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 7/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

8/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1018/47 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a C-KN parc.č. 1036/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², **pre Juraja Knappa a manž. Veroniku**, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup do rodinného domu a ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu na Ul. Pod Brezinou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok C-KN parc.č. 1018/47 tvorí prístup do rodinného domu na Ul. Pod Brezinou a pozemok C-KN parc.č. 1036/23 je vlastníkami susednej nehnuteľnosti dlhodobo využívaný ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu a nemá priame napojenie na mestskú komunikáciu, pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch, t.j. za účelom vysporiadania dlhodobo využívaných pozemkov Mesta Trenčín vlastníkami susednej nehnuteľnosti. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

8/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1018/47 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a C-KN parc.č. 1036/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², **pre Juraja Knappa a manž. Veroniku**, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup do rodinného domu a ako súčasť dvora prislúchajúceho k rodinnému domu na Ul. Pod Brezinou, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 738,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 8/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

9/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/802 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², odčlenená GP č. 13/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/721 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Lexmana a manž. Martinu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň dlhodobo využívanú ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne. Pozemok nie je využiteľný pre Mesto Trenčín ani ostatných vlastníkov bytov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch, t.j. za účelom vysporiadania dlhodobo využívaných pozemkov Mesta Trenčín vlastníkmi susednej nehnuteľnosti. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

9/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/802 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², odčlenená GP č. 13/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/721 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Petra Lexmana a manž. Martinu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje332,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 9/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A)

10/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/803 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², odčlenená GP č. 13/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/721 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Juraja Jakeša a manž. MUDr. Annu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň dlhodobo využívanú ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne. Pozemok nie je využiteľný pre Mesto Trenčín ani ostatných vlastníkov bytov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch, t.j. za účelom vysporiadania dlhodobo využívaných pozemkov Mesta Trenčín vlastníkmi susednej nehnuteľnosti.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

10/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/803 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², odčlenená GP č. 13/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/721 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Juraja Jakeša a manž. MUDr. Annu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako terasa prislúchajúca k bytu v obytnom dome na Ul. Nad tehelňou 69 v Trenčíne, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje307,10 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8C –A) 10/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8C –B) 10 x predaj

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ul. Nad tehelňou a Pod Brezinou v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č.1164 - 1173/

K bodu 8B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8B.

Ide o:

A/

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín (Riznerova ul.):

a) C-KN parc.č. 1694/158 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m²,

b) C-KN parc.č. 1694/162 zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m²,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **PaedDr. Daniela Benička a manž. Boženy,** za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže (parc.č. 1694/162) a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada (parc.č. 1694/158), za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje672,30 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov dlhodobo užívaných vlastníkami susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže a záhrada za rodinným domom. Pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny za predaj pozemkov dlhodobo užívaných ako predzáhradka pri rodinnom dome a záhrada za rodinným domom bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku užívaného ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do domu a predaj pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom, je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B/

1/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín (Riznerova ul.):

- a) C-KN parc.č. 1694/158 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m²,
- b) C-KN parc.č. 1694/162 zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m²,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **PaedDr. Daniela Benička a manž. Boženy**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako predzáhradka, kde je umiestnený aj vstup do rodinného domu a garáže (parc.č. 1694/162) a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada (parc.č. 1694/158), za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje672,30 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8B –A/ 1/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

ďalej ide o:

A/

6/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Jána Zemana) - C-KN parc.č. 3329/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², do podielového spoluvlastníctva **Márie Bečárovej, JUDr. Jána Kanabu s manž. Mgr. Máriou, Alžbety Sedlákovej, Pavla Kapuša s manž. Danielou, Rastislava Pavlikovského s manž. Ing. Zuzanou a Ing. Ľuboša Straku s manž. Ivetou** v rovnakom podiele vo veľkosti 1/6 (na podiel 1/6 pripadá výmera 18 m²), za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako zázemie bytového domu, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje896,40 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku pri bytovom dome, o ktorý sa kupujúci dlhodobo starajú a udržiavajú ho. Pozemok je oplotený a pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku dlhodobo užívaného ako zázemie pri bytovom dome bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B/

6/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Jána Zemana) - C-KN parc.č. 3329/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 108 m², do podielového spoluvlastníctva **Márie Bečárovej, JUDr. Jána Kanabu s manž. Mgr. Máriou, Alžbety Sedlákovej, Pavla Kapuša s manž. Danielou, Rastislava Pavlikovského s manž. Ing. Zuzanou a Ing. Ľuboša Straku s manž. Ivetou** v rovnakom podiele vo veľkosti 1/6 (na podiel 1/6 pripadá výmera 18 m²), za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako zázemie bytového domu, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje896,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8B –A/ 6/ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8B – B/ 1/, 6/ - 2 x predaj

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 na sídlisku Noviny v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1175, 1174/

K bodu 8D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre GLOSÍK s.r.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8D.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 2337/272 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m², odčlenená GP č. 8/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2337/50 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník **Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre GLOSÍK s.r.o.,** za účelom zriadenia prekrytej terasy – zimnej záhrady v súvislosti so stavbou „Prístavba k vinotéke – cukráreň“, za kúpnu cenu 50,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, ktorý susedí s nehnuteľnosťami vo vlastníctve spoločnosti GLOSÍK s.r.o. V roku 2008 bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou GIMO spol. s r.o. kúpna zmluva na predaj pozemku parc.č. 2337/264, za účelom rozšírenia prevádzky vinotéky, za kúpnu cenu 50,- €/m². Zmenou investora sa pôvodný účel stavby „Prístavba k vinotéke“ na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne mení na samostatnú stavbu „Cukráreň“. Nakoľko táto stavba ako samostatná prevádzka nevyhovuje, nový investor má zámer rozšíriť objekt o prekrytú terasu – zimnú záhradu a to na pozemku, ktorý je predmetom prevodu. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri predaji pozemku spoločnosti GIMO spol. s r.o.. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schvaľuje predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 2337/272 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m², odčlenená GP č. 8/14 z pôvodnej C-KN parc.č. 2337/50 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre GLOSÍK s.r.o.**, za účelom zriadenia prekrytej terasy – zimnej záhrady v súvislosti so stavbou „Prístavba k vinotéke – cukráreň“, za kúpnu cenu 50,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 1.750,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre GLOSÍK s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8D – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre GLOSÍK s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1176 /

K bodu 8E. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre MUDr. Igora Pafčugu a Moniku Pafčugovú, MBA.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8E.

Ide o:

1/ určenie predaja nehnuteľnosti – pozemku a spevnenej plochy parkoviska na Jesenského ulici v k. ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc. č. 3261/14, zastavané plochy

a nádvoria vo výmere 65 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 3261/1, **pre Moniku Pafčugovú, MBA a MUDr. Igora Pafčugu** za účelom zabezpečenia zásobovania a parkovacích miest pre polyfunkčnú budovu za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 9/2014 vypracovaným znalcom Ing. Dušanom Matejkom v celkovej výške 5.500,- € (84,62 €/m²).

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Kupujúci požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku s parkovacími miestami nachádzajúceho sa na Jesenského ulici v Trenčíne. Svoju žiadosť odôvodňujú tým, že bude zjednodušené zásobovanie lekárne a zároveň chcú odstrániť problémy pri používaní vysokozdvížnej plošiny napr. pri umývaní okien, oprave fasády, nakoľko im v tejto činnosti bránia zaparkované autá. Predajom parkovacích miest sa predíde poškodeniu zaparkovaných vozidiel aj pri vykladaní tovaru. Parkovacie miesta budú naďalej slúžiť verejnosti pri návšteve lekárne, pri zásobovaní lekárne a pre ďalších návštevníkov a podnájomcov polyfunkčného domu, v ktorom sa nachádzajú lekárske ambulancie, kde chodia aj imobilní pacienti, ktorí majú problém s parkovaním. Predmetné parkovacie miesta bezprostredne súvisia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Znaleckým posudkom č. 9/2014 vypracovaným znalcom Ing. Dušanom Matejkom bol pozemok so spevnenou plochou parkoviska ocenený na hodnotu 5.500,- €. Na základe vyššie uvedených skutočností bude predaj nehnuteľnosti realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku a spevnenej plochy parkoviska na Jesenského ulici v k. ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc. č. 3261/14, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 65 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 3261/1, **pre Moniku Pafčugovú, MBA a MUDr. Igora Pafčugu** za účelom zabezpečenia zásobovania a parkovacích miest pre polyfunkčnú budovu za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 9/2014, vypracovaným znalcom Ing. Dušanom Matejkom, v celkovej výške 5.500,- €. (84,62 €/m²).

1/ Hlasovanie o materiáli 8E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre MUDr. Igora Pafčugu a Moniku Pafčugovú, MBA v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. pre MUDr. Igora Pafčugu a Moniku Pafčugovú, MBA v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1177 /

K bodu 8F. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Vladimír Dobiaš.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8F.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 141/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 442 m², odčlenená GP. Č. 45403066-017/2014 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre MUDr. Vladimíra Dobiaša**, za účelom výstavby polyfunkčného objektu na Ul. 1. mája v Trenčíne, za celkovú kúpnu cenu 18.000,- € (t.j. 40,72 €/m²).

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. 1. Mája v Trenčíne, susediaci s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho. MUDr. Vladimír Dobiaš má zámer postaviť polyfunkčný objekt na pozemku v jeho vlastníctve, ktorý sa nachádza medzi pozemkom vo vlastníctve Gréckokatolíckej cirkvi a pozemkom vo vlastníctve Mesta Trenčín, ktorý je predmetom kúpy. Vzhľadom k tomu, že situovanie budúceho chrámu je 2 m od hranice pozemku, ktorý mal byť pôvodne použitý na výstavbu polyfunkčného objektu, MUDr. Dobiaš požiadal Mesto Trenčín o kúpu susedného pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 141/10, na ktorom bude realizovaná časť plánovanej výstavby. V zmysle Územného plánu Mesta Trenčín je daná lokalita definovaná regulatívom UO 02B- nešpecifikované komerčné vybavenie s maximálnou výškou zástavby 4 NP. V zmysle Znaleckého posudku č. 25/2014 vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Rosívalom, všeobecná hodnota pozemku predstavuje 31,32 €/m². Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 141/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 442 m², odčlenená GP. Č. 45403066-017/2014 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre MUDr. Vladimíra Dobiaša**, za účelom výstavby polyfunkčného objektu na Ul. 1. mája v Trenčíne, za celkovú kúpnu cenu 18.000,- € (t.j. 40,72 €/m²).

Celková kúpna cena predstavuje18.000,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Vladimír Dobiaš v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8F – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Vladimír Dobiaš v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1178 /

K bodu 8G. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8G.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 804/9 ostatná plocha o výmere 6216 m² **pre TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná**, za účelom výstavby servisnej haly a administratívnej budovy s podnikateľským zameraním na výrobu, montáž, servis komunálnych nadstavieb a servis osobných motorových vozidiel za kúpnu cenu 30,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby servisnej haly a administratívnej budovy s podnikateľským zameraním na výrobu, montáž, servis komunálnych nadstavieb a servis osobných motorových vozidiel. Servisná hala bude rozdelená na časť výroba, montáž komunálnych nadstavieb a ich servis. V druhej časti je zámer servisovať osobné vozidlá so špecializáciou na opravy elektrických častí spolu s montážou nezávislých kúrení. V tretej časti investor plánuje zrealizovať objekt

bezdotykovej umývarky motorových vozidiel. Súčasťou areálu budú i parkovacie a manipulačné plochy. Ide o spoločnosť založenú v roku 2000 , ktorá zamestnáva 20 ľudí výlučne z trenčianskeho regiónu a v súčasnosti majú prevádzku v prenajatých priestoroch. Predajom pozemku a následnou výstavbou si zabezpečia vlastné priestory. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne. Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 804/9 ostatná plocha o výmere 6216 m² **pre TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná**, za účelom výstavby servisnej haly a administratívnej budovy s podnikateľským zameraním na výrobu, montáž, servis komunálnych nadstavieb a servis osobných motorových vozidiel za kúpnu cenu 30,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....186.480,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8G – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TEMAX, s.r.o., Trenčianska Turná v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1179 /

K bodu 8H. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petra Kútneho.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8H.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/506 ostatná plocha o výmere 301 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN

parc. č. 801/1, **pre Ing. Petra Kútneho**, za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie., za kúpnu cenu 30,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ing. Peter Kútny – 100% vlastník spoločnosti tnTEL, s.r.o., Trenčín, požiadal o dokúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie. Ing. Peter Kútny uzatvoril dňa 14.8.2013 s Mestom Trenčín kúpnu zmluvu na predaj pozemku v priemyselnej zóne v zmysle uznesenia MsZ č. 852 zo dňa 13.6.2013 za účelom výstavby polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie. Predajom predmetného pozemku dôjde k zarovnaní línie hraníc susedných pozemkov a investorovi sa zároveň zabezpečí lepšie priestorové rozloženie plánovanej stavby. Kúpna cena je stanovená vo výške ako boli realizované obdobné predaje v rámci územia priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že ide o scelenie pozemkov kupujúceho, ktoré sú v jeho vlastníctve, predaj pozemku bude realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/506 ostatná plocha o výmere 301 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1, **pre Ing. Petra Kútneho**, za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie., za kúpnu cenu 30,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....9.030,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8H -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petra Kútneho v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8H – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petra Kútneho v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1180/

K bodu 8I. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8I.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/507 ostatná plocha o výmere 301m² **pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín** za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností, za kúpnu cenu 30,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín požiadala o dokúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností. Spoločnosť AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o, Trenčín uzatvorila dňa 10.1.2014 s Mestom Trenčín kúpnu zmluvu na predaj pozemku v priemyselnej zóne v zmysle uznesenia MsZ č. 853 zo dňa 13.6.2013 za účelom výstavby administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností. Predajom predmetného pozemku dôjde k zarovnaniu línie hraníc susedných pozemkov a investorovi sa zároveň zabezpečí lepšie priestorové rozloženie plánovanej stavby. Kúpna cena je stanovená vo výške ako boli realizované obdobné predaje v rámci územia priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že ide o scelenie pozemkov kupujúceho, ktoré sú v jeho vlastníctve, predaj pozemku bude realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/507 ostatná plocha o výmere 301 m² **pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín** za účelom rozšírenia pozemku určeného na výstavbu administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností, za kúpnu cenu 30,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje9.030,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8I -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8I – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1181 /

K bodu 8J. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p., pre vlastníkov z obytného domu Hodžova 29-31.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8J.

Ide o:

1/ určenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1528/325, zast. plocha a nádvorie vo výmere 252 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1528/90 zast. plocha a nádvorie, za kúpnu cenu 12,- €/m², za účelom starostlivosti o tento pozemok a rozšírenia dvora obytného domu, pre vlastníkov bytov obytného domu Hodžova súp. č. 1485:

- | | |
|--|--|
| - Filipa Timoteja s manželkou Boženou | v podiele 109/1208 pripadá výmera 22,74 m ² |
| - Marcelu Vargovú | v podiele 79/2416 pripadá výmera 8,24 m ² |
| - Juraja Zmeka | v podiele 79/2416 pripadá výmera 8,24 m ² |
| - MUDr. Renatu Berovú | v podiele 98/1208 pripadá výmera 20,44 m ² |
| - Milana Šlesaríka s manželkou Zuzanou | v podiele 107/1208 pripadá výmera 22,32 m ² |
| - Mgr. Janu Ujovú | v podiele 101/1208 pripadá výmera 21,07 m ² |
| - Ing. Jána Liptáka s manželkou Sidóniou | v podiele 107/1208 pripadá výmera 22,32 m ² |
| - Rudolfa Komžíka | v podiele 115/2416 pripadá výmera 11,99 m ² |
| - Evu Komžíkovú | v podiele 115/2416 pripadá výmera 11,99 m ² |
| - Dagmar Rybárovú | v podiele 74/1208 pripadá výmera 15,44 m ² |
| - Adriana Repku s manželkou Ľubomírou | v podiele 104/1208 pripadá výmera 21,70 m ² |
| - Ing. Mareka Štítika s manželkou Ing. Annou | v podiele 110/1208 pripadá výmera 22,95 m ² |
| - Milana Zachara s manželkou Evou | v podiele 100/1208 pripadá výmera 20,86 m ² |
| - Miroslava Turana | v podiele 104/1208 pripadá výmera 21,70 m ² |

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku, ktorého údržbu dlhodobo vykonávajú vlastníci priľahlého obytného domu. Pozemok sa nachádza za radovými garážami a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Predajom dôjde k rozšíreniu pozemku – dvora, ktorý je už vo vlastníctve vlastníkov bytov v obytnom dome Ul. Hodžova súp.č. 1485 v Trenčíne. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností, je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc. č. 1528/325, zast. plocha vo výmere 252 m², odčlenená geometrickým plánom z pozemku C-KN parc. č. 1528/90, za kúpnu cenu 12,- €/m², za účelom starostlivosti o tento pozemok a rozšírenia dvora obytného domu, pre vlastníkov bytov obytného domu Hodžova súp. č. 1485:

- | | |
|--|--|
| - Filipa Timoteja s manželkou Boženou | v podiele 109/1208 pripadá výmera 22,74 m ² |
| - Marcelu Vargovú | v podiele 79/2416 pripadá výmera 8,24 m ² |
| - Juraja Zmeka | v podiele 79/2416 pripadá výmera 8,24 m ² |
| - MUDr. Renatu Berovú | v podiele 98/1208 pripadá výmera 20,44 m ² |
| - Milana Šlesaríka s manželkou Zuzanou | v podiele 107/1208 pripadá výmera 22,32 m ² |
| - Mgr. Janu Ujovú | v podiele 101/1208 pripadá výmera 21,07 m ² |
| - Ing. Jána Liptáka s manželkou Sidóniou | v podiele 107/1208 pripadá výmera 22,32 m ² |
| - Rudolfa Komžíka | v podiele 115/2416 pripadá výmera 11,99 m ² |
| - Evu Komžíkovú | v podiele 115/2416 pripadá výmera 11,99 m ² |
| - Dagmar Rybárovú | v podiele 74/1208 pripadá výmera 15,44 m ² |
| - Adriana Repku s manželkou Ľubomírou | v podiele 104/1208 pripadá výmera 21,70 m ² |
| - Ing. Mareka Štítika s manželkou Ing. Annou | v podiele 110/1208 pripadá výmera 22,95 m ² |
| - Milana Zachara s manželkou Evou | v podiele 100/1208 pripadá výmera 20,86 m ² |
| - Miroslava Turana | v podiele 104/1208 pripadá výmera 21,70 m ² |

Celková kúpna cena predstavuje.....3.024,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8J -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p., pre vlastníkov z obytného domu Hodžova 29-31 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8J – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p., pre vlastníkov z obytného domu Hodžova 29-31 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1182 /

K bodu 8K. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre vlastníkov bytov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8K.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Saratovská ul.) – novovytvorená C-KN parc.č. 2237/472 zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/7, do podielového spoluvlastníctva **pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne zapísaných na LV č. 9183 v rovnakom podiele vo veľkosti 1/47** (na podiel 1/47 pripadá výmera 0,66 m²), za účelom vybudovania stojiska pre smetné nádoby, za kúpnu cenu 26,56 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....823,36 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne požiadali o predaj predmetného pozemku za účelom vybudovania stojiska pre smetné nádoby, pričom stavbu budú realizovať na svoje náklady. Týmto spôsobom majú záujem zlepšiť súčasný stav, kedy je 5 smetných nádob voľne postavených na trávinatej ploche, čo pôsobí značne neesteticky. Vybudovaním stojiska sa zamedzí aj prípadnému vandalizmu vo forme prevrnutých smetných nádob a roznášaniam smetí po okolí. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Saratovská ul.) – novovytvorená C-KN parc.č. 2237/472 zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/7, do podielového spoluvlastníctva **pre**

vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne zapísaných na LV č. 9183 v rovnakom podiele vo veľkosti 1/47 (na podiel 1/47 pripadá výmera 0,66 m²), za účelom vybudovania stojiska pre smetné nádoby, za kúpnu cenu 26,56 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje823,36 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8K -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre vlastníkov bytov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8K – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre vlastníkov bytov v dome súp.č. 7388 na Saratovskej ulici v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1183 /

K bodu 8L. Návrh predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8L.

Ide o:

A/ schválenie v súlade § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľnosti – pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3300/9 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 24 m², pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú, každý v podiele ½-ica, za účelom vysporiadania pozemku pod rodinným domom, za kúpnu cenu 21,- €/m², so zriadením predkupného práva v prospech predávajúceho v prípade, ak sa na predmetom pozemku bude realizovať investičná akcia rozšírenie miestnej komunikácie, a to za rovnakú kúpnu cenu.

Celková kúpna cena predstavuje.....504,- €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku, nachádzajúceho sa pod časťou rodinného domu na Partizánskej ulici. Pri predaji pozemku bude zriadené predkupné právo pre Mesto Trenčín za rovnakú kúpnu cenu v prípade, ak sa na predmetom pozemku bude realizovať investičná akcia rozšírenie miestnej komunikácie.

B/ v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3300/10 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30 m² **pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú**, za účelom vysporiadania pozemku pod dočasnou stavbou vo vlastníctve nájomcov, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 7,96 €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom pozemku nachádzajúcom sa pod časťou dočasnej stavby na Partizánskej ulici. Prenájomom bude vytvorený majetkovoprávny vzťah vlastníka stavby k pozemku. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9 ods. 5 písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3300/10 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30 m² **pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú**, za účelom vysporiadania pozemku pod dočasnou stavbou vo vlastníctve nájomcov, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 7,96 €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje..... 238,80 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8L -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8L – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jozefa Hrvola a Emíliu Kostifalovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1184 /

K bodu 8M. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bohumila Hanzela a manž.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8M.

JUDr. Kováčik uviedol, že VMČ Juh tento materiál neschválilo.

K predloženému materiálu pod bodom **8M** s názvom: Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. **pre Bohumila Hanzela a manž. nebolo prijaté uznesenie.**

Hlasovanie:

Za: 1

Proti: 1

Zdržali sa hlasovania: 0

Nehlasovali: 14

K bodu 8N. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Petra Bohunického.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8N.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice (za HM TESCO) - C-KN parc.č. 636/46 orná pôda o výmere 1.107 m², **pre Mgr. Petra Bohunického**, za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 1,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.107,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok bol opakovane zaradený na predaj prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže. Minimálna kúpna cena bola stanovená najskôr na 12,19 €/m², ale nebola predložená žiadna ponuka. Následne bola cena znížená na 8,- €/m², ale opäť nebola predložená žiadna ponuka. Mgr. Bohunický prejavil záujem o odkúpenie za cenu 1,- €/m², nakoľko na pozemku sa nachádza vysokotlaké plynové potrubie, ktoré obmedzuje možnosti využitia pozemku. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice (za HM TESCO) - C-KN parc.č. 636/46 orná pôda o výmere 1.107 m², **pre Mgr. Petra Bohunického**, za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 1,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.107,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8N -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Petra Bohunického v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Petra Bohunického v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1185 /

K bodu 8O. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Martina Martinisku, Ing. Jána Cíbika s manž., Lukáša Chlebanu a Emanu Pešku s manž.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8O.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku - predaj spoluvlastníckeho podielu na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m², za účelom vyporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov v dome súp.č. 3371 **na Ul. Halalovka** zapísaným na LV č. 6274 takto:

- a) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do výlučného vlastníctva Mgr. Martina Martinisku,
- b) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 31/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m² (na podiel 31/1380 pripadá výmera 20,51 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ing. Jána Cíbika a manž. Mgr. Tatiany,
- c) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do výlučného vlastníctva Lukáša Chlebanu,
- d) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Emanu Pešku a manž. Mgr. Lenky,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o dopredaj spoluvlastníckych podielov jednotlivým vlastníkom bytov v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., nakoľko parkovisko bolo postavené výhradne pre tento bytový dom. Podiel na pozemku vrátane stavby parkoviska predstavuje pre vlastníkov bytov, ktorí kupovali byty od Mesta Trenčín, veľkosť 30/1380 a pre vlastníkov ostatných bytov veľkosť 31/1380. Celková kúpna cena za prevádzaný spoluvlastnícky podiel 121/1380 predstavuje sumu 2.657,18 €.

2/ schválenie predaja spoluvlastníckeho podielu na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvorí **o výmere 913 m²**, za účelom vyporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov v dome súp.č. 3371 na Ul. Halalovka zapísaným na LV č. 6274 takto:

- a) spoluvlastnícky **podiel vo veľkosti 30/1380** na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvorí o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do výlučného vlastníctva **Mgr. Martina Martinisku,**
- b) spoluvlastnícky **podiel vo veľkosti 31/1380** na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvorí o výmere 913 m² (na podiel 31/1380 pripadá výmera 20,51 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Jána Cíbika a manž. Mgr. Tatiany,**
- c) spoluvlastnícky **podiel vo veľkosti 30/1380** na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvorí o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do výlučného vlastníctva **Lukáša Chlebanu,**
- d) spoluvlastnícky **podiel vo veľkosti 30/1380** na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvorí o výmere 913 m² (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Emana Pešku a manž. Mgr. Lenky.**

1/ Hlasovanie o materiáli 80 -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Martina Martinisku, Ing. Jána Cíbika s manž., Lukáša Chlebanu a Emanu Pešku s manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 80 – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Mgr. Martina Martinisku, Ing. Jána Cíbika s manž., Lukáša Chlebanu a Emanu Pešku s manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1186/

K bodu 8P. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Jozefa Bagina.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8P.

Ide o:

schválenie v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Soblahovská ul.) - C-KN parc.č. 3648/4 orná pôda o výmere 110 m², **pre Jozefa Bagina**, za účelom rozšírenia záhrady a ochrannej zelene pri komunikácii, za kúpnu cenu 15,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.650,- €.

Odôvodnenie:

Kupujúci požiadal o odkúpenie pozemku susediaceho s jeho nehnuteľnosťami. Pozemok nie je v súčasnej dobe využívaný a tvorí ochrannú zeľň pri komunikácii. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená v rovnakej výške ako mal kupujúci v minulosti. V zmysle § 9a ods. 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol dňa 13.03.2014 v súlade s § 9a ods. 2 cit. zákona zverejnený zámer predať majetok mesta priamym predajom na úradnej tabuli mesta, na webovej stránke mesta a v regionálnej tlači (ECHO). Lehota na doručenie cenových ponúk záujemcov bola stanovená do 03.04.2014 do 10.00 h. Útvar majetku mesta na základe odporúčenia Finančnej a majetkovej komisie MsZ písomne informoval o zverejnenom zámere na predaj pozemku aj vlastníkov susednej nehnuteľnosti. V stanovenej lehote nebola doručená žiadna iná cenová ponuka od iného záujemcu o predaj predmetného majetku okrem ponuky p. Bagina.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Jozefa Bagina v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1187/

K bodu 8R. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Gabrielu Gabrišovú.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8R.

Ide o:

schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/437 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník v podiele 1/1-ina, **pre Gabrielu Gabrišovú**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže, za kúpnu cenu 33,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje825,- €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku pod jestvujúcou garážou na Ul. Nad tehelňou v Trenčíne. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Gabrielu Gabrišovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1188/

K bodu 8S. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Tibora Grofika.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8S.

Ide o:

A)

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2237/373 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m², **pre Ing. Tibora Grofika**, za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 7.9.2012 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Františkom Grančayom, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2237/373 o výmere 5 m², za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovania. Vzhľadom k tomu, že novým vlastníkom novinového stánku sa stal Ing. Tibor Grofik,

požiadal o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 5. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2237/373 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m2 **pre Ing. Tibora Grofika**, za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje60,- €.

B) rušenie s účinnosťou od 20.5.2014 uznesenie MsZ č. 488 zo dňa 22.6.2012, ktorým MsZ v Trenčíne

1/ určilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2237/373 zastavaná plocha o výmere 5 m2, pre **Františka Grančaya**, Obchodné meno: **František Grančay - DANOFRA** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m2 ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 12.5.2003 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Františkom Grančayom, v znení dodatkov, ktorej predmetom je prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2237/373 (predtým C-KN parc.č. 2237/5) o výmere 5 m2, na dobu do 31.12.2012. Vzhľadom k tomu, že od 1.1.2012 sa v zmysle VZN č. 12/2011 zmenili cenové podmienky, bol Františkovi Grančayovi zaslaný dodatok na zvýšenie nájomného. Nakoľko k termínu 31.12.2012 bude končiť platnosť nájomnej zmluvy, nájomca požiadal o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy, v zmysle ktorej bude nájomca povinný spísať notársku zápisnicu a uhradiť poplatky s tým súvisiace. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé

postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. e) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcimi legálnymi stavbami vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2237/373 zastavaná plocha o výmere 5 m², pre **Františka Grančaya**, Obchodné meno: **František Grančay - DANOFRA** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje60,- €.

Odôvodnenie:

Z dôvodu zmeny vlastníka novinového stánku nachádzajúceho sa na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne sa uznesenie MsZ č. 488 zo dňa 22.6.2012 ruší tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie.

1/ Hlasovanie o materiáli 8S -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Tibora Grofika v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8S – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a v súlade s článkom 9. ods. 5. písm. d), VZN č. 12/2011 pre Tibora Grofika v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1189/

K bodu 8T. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Zuzanu Pečeňanskú.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8T.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice, časť C-KN parc.č. 1127/73 zastavaná plocha a nádvorie výmere 200 m², **pre Zuzanu Pečeňanskú**, za účelom vysporiadania pozemku využívaného ako záhrada, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,20 €/m² ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

V roku 2008 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a Zuzanou Pečeňanskou, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 1127/73 o výmere 200 m², za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako záhrada. Vzhľadom k tomu, že skončila platnosť nájomnej zmluvy, menovaná požiadala o jej predĺženie. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 5. písm. b) VZN č. 12/2011 sú pozemky využívané ako záhrady určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice, časť C-KN parc.č. 1127/73 zastavaná plocha a nádvorie výmere 200 m², **pre Zuzanu Pečeňanskú**, za účelom vysporiadania pozemku využívaného ako záhrada, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,20 €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje40,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8T -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Zuzanu Pečeňanskú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8T – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Zuzanu Pečeňanskú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1190/

K bodu 8U. Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8U.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m² **pre OGODO, s.r.o., Trenčín,** za účelom vytvorenia fajčiarskej zóny k obchodnej prevádzke Pražiareň kávy OGODO, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o prenájom pozemku, na ktorom bude mať žiadateľ umiestnený stolík pre fajčiarov. Pozemok sa nachádza pri jeho obchodnej prevádzke na Štúrovom námestí v Trenčíne. Cena nájmu je v súlade s článkom 8 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'neho a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m² **pre OGODO, s.r.o., Trenčín,** za účelom vytvorenia fajčiarskej zóny k obchodnej prevádzke Pražiareň kávy OGODO, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m² ročne,

Celkové ročné nájomné predstavuje.....24,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8U -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, neurčilo prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre OGODO, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1191 /

K bodu 8V. Návrh na prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8V.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Hanzliková, časť C-KN parc.č. 806 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1870 m², **pre ŽSR Bratislava**, za účelom úpravy miestnej komunikácie Ul. J. Psoťného v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá) na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

Železnice SR požiadali Mesto Trenčín o prenájom časti vyššie uvedenej nehnuteľnosti za účelom úpravy miestnej komunikácie Ul. J.Psoťného v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá). Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR. V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. b) dopravný prístup do mestskej časti Zlatovce podľa bodu 2. spočíva v predĺžení a úprave miestnej komunikácie Ul. Psoťného na úseku od križovatky s cestou č. III/061 32 (Ul. Hanzlikovská) vrátane jeho pripojenia na novo realizovanú okružnú križovatku na ceste č. III/061 32. V zmysle článku V. ods. 9 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvoria zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby.

Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzliková, časť C-KN parc.č. 806 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1870 m², **pre ŽSR Bratislava**, za účelom úpravy miestnej komunikácie Ul. J. Psoťného v súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 na traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (Zlatovce – Trenčianska Teplá) na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemkov.

1/ Hlasovanie o materiáli 8V -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, neurčilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1192 /

K bodu 8W. Návrh na prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o., Bojnice.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8W.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku a na ňom sa nachádzajúcej stavby parkoviska na Považskej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1531/314 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1080 m² **pre MAGNUS gallery, s.r.o. Bojnice**, za účelom údržby a bezplatného prevádzkovania parkoviska pre polyfunkčný objekt a verejnosť, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 1,- € /m² ročne za podmienky, že parkovisko zostane i naďalej bezplatné a verejne prístupné, v prípade porušenia tejto podmienky, si Mesto Trenčín vyhradzuje právo od zmluvy odstúpiť.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MAGNUS gallery, s.r.o. Bojnice požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemku a parkoviska nachádzajúceho sa na Považskej ulici v Trenčíne, za cenu nájmu 1,- €/m² ročne. Svoju žiadosť odôvodňuje nasledovne :

- pri výstavbe polyfunkčnej budovy dostal investor podmienku rekonštruovať parkovisko, pričom rekonštrukcia pozostávala z asfaltovania, umiestnenia obrubníkov, dopravného značenia, výmeny lapačov ropných produktov, opravy susediacich komunikácií ako aj z navýšenia počtu parkovacích miest. Finančné náklady na rekonštrukciu boli vo výške 60 tis. eur,

- vlastník objektu celoročne zabezpečuje komplexnú údržbu parkoviska (odpratávanie snehu, prepchávanie kanálových odtokov)
- vlastník objektu zabezpečuje na vlastné náklady údržbu značenia parkovacích miest
- vlastník objektu zabezpečuje na vlastné náklady údržbu príľahlej zelene ako aj výsadbu novej zelene na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín

Podmienkou prenájmu bude, že parkovisko zostane bezplatné a verejne prístupné, v prípade porušenia tejto podmienky si Mesto Trenčín vyhradzuje právo na odstúpenie od zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností je prenájom pozemku a na ňom nachádzajúcej sa stavby parkoviska realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku a na ňom sa nachádzajúcej stavby parkoviska na Považskej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1531/314 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 1080 m² **pre MAGNUS gallery, s.r.o. Bojnice**, za účelom údržby a bezplatného prevádzkovania parkoviska pre polyfunkčný objekt a verejnosť, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 1,- € /m² ročne za podmienky, že parkovisko zostane i naďalej bezplatné a verejne prístupné, v prípade porušenia tejto podmienky, si Mesto Trenčín vyhradzuje právo od zmluvy odstúpiť.

Celkové ročné nájomné predstavuje.....1080,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8W -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o., Bojnice v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 8W – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MAGNUS gallery, s.r.o., Bojnice v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1193 /

K bodu 8Y. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8Y.

Ide o:

1. určenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 48 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Tatianu Supekovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 10.07.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 48 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Tatianu Supekovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 10.07.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.

Celkové ročné nájomné predstavuje.....1.104,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 8Y -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1194 /

K bodu 8Z. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre JUDr. Martu Sokolíkovú – M&G Centrum, Trenčianska Turná.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8Z.

Ide o:

schválenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 24,60 m², nachádzajúceho sa v objekte kultúrneho strediska Juh na Ul. Kyjevská č. 3183 v Trenčíne, **pre JUDr. Martu Sokolíkovú – M&G Centrum, Trenčianska Turná,** za účelom jeho využívania na organizovanie kreatívnych kurzov pre väčšie deti a dospelých a diskusných prednášok z oblasti mediácie pre laickú verejnosť, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v súlade s § 47a ods. 1/ Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 25,00 €/m² ročne.

Celková cena nájmu predstavuje ročne..... 615,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať nebytový priestor o celkovej výmere 24,60 m², nachádzajúci sa v kultúrnom stredisku Juh na Ul. Kyjevská č. 3183 v Trenčíne, za účelom jeho využívania na kultúrne a spoločenské účely. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 19,91 €/m² ročne, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetný nebytový priestor bol zverejnený na úradnej tabuli, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači. Na vyhlásený priamy prenájom boli doručené 3 cenové ponuky spolu s účelom využitia predmetného priestoru. Komisia na otváranie obálok menovaná primátorom mesta a komisia kultúry a cestovného ruchu odporučila nebytový priestor prenajať JUDr. Marte Sokolíkovej – M&G Centrum, Trenčianska Turná, ktorá splnila podmienky vyhláseného priameho prenájmu, jej cenová ponuka bola najvyššia ponúknutá a predstavovala sumu 25,00 €/m² ročne. Ako účel využívania tohto nebytového priestoru uviedla organizovanie kreatívnych kurzov pre väčšie deti a dospelých a diskusných prednášok z oblasti mediácie pre laickú verejnosť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre JUDr. Martu Sokolíkovú – M&G Centrum, Trenčianska Turná v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1195 /

K bodu 8AA. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miloslava Bulka, Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AA.

Ide o:

schválenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 15,25 m², nachádzajúceho sa v objekte kultúrneho strediska Zlatovce na Ul. Hlavná č. 10 v Trenčíne, **pre Miloslava Bulka, Trenčín,** za účelom jeho využívania na poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, súlade s § 47a ods. 1/ Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 80,00 €/m² ročne.

Celková cena nájmu predstavuje ročne..... 1220,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať nebytový priestor o celkovej výmere 15,25 m², nachádzajúci sa v kultúrnom stredisku Zlatovce na Ul. Hlavná č. 10 v Trenčíne, za účelom jeho využívania na poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 39,83 €/m² ročne, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetný nebytový priestor bol zverejnený na úradnej tabuli, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači. Na vyhlásený priamy prenájom boli doručené 3 cenové ponuky. Komisia na otváranie obálok menovaná primátorom mesta cenové ponuky posúdila a odporučila nebytový priestor prenajať Miloslavovi Bulkovi, Trenčín, ktorý splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu, jeho cenová ponuka bola najvyššia ponúknutá a predstavovala sumu 80,00 €/m² ročne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miloslava Bulka, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1196 /

K bodu 8AB. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre PhDr. Dušana Štraussa, PhD., Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AB.

Ide o:

schválenie prenájmu nehnuteľností – voľných plôch o výmere 2,60x2,70 m (2 steny oproti výťahom), nachádzajúcich sa v podchode pre peších Tatrapassage pri hoteli Elizabeth v Trenčín, **pre PhDr. Dušana Štraussa, PhD., Trenčín**, za účelom umiestnenia 2 ks reklamných zariadení, s podmienkou ich osadenia v rámovej konštrukcii, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v súlade s § 47a ods. 1/ Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 300,00 €/1 ks reklamného zariadenia ročne.

Celková cena nájmu predstavuje ročne.....600,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať voľné plochy o výmere 2,60x2,70 m (2 steny oproti výťahom), nachádzajúce sa v podchode pre peších Tatrapassage pri hoteli Elizabeth v Trenčíne, za účelom umiestnenia reklamných zariadení. Vyhlásená minimálna cena nájmu bola vo výške 300,00 €/1 ks reklamného zariadenia ročne. Podmienkou umiestnenia reklamných zariadení bolo predloženie grafického návrhu a situovanie reklamných zariadení do rámovej konštrukcie. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné voľné plochy bol zverejnený na úradnej tabuli, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom bola doručená 1 cenová ponuka. Komisia na otváranie obálok menovaná primátorom mesta cenovú ponuku posúdila a odporučila voľné plochy prenajať PhDr. Dušanovi Štrausovi, PhD., Trenčín, ktorého cenová ponuka predstavovala sumu 300,00 €/1 ks reklamného zariadenia ročne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre PhDr. Dušana Štraussa, PhD., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1197 /

K bodu 8AC. Návrh na kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AC.

Ide o:

schválenie kúpy nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č.808/2 ostatná plocha o výmere 4431 m², odčlenená GP č. 17905095-019-14 z pôvodnej E-KN parc.č. 423/36 zapísanej na LV č. 1468 ako vlastník Mária Domineková v podiele 1/1-ina, od Márie Dominekovej, za účelom vysporiadania pozemku pod časťou skládky komunálneho odpadu, za kúpnu cenu 6,- €/m². Kúpna cena bude uhradená predávajúcemu do konca roka 2014 v mesačných splátkach.

Celková kúpna cena predstavuje26.586,- €.

Odôvodnenie:

Na pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 808/2 bola v 60- tých rokoch 20. storočia zriadená skládka komunálneho odpadu, na ktorú nebolo vydané stavebné povolenie, nakoľko to v tom čase platná legislatíva nevyžadovala. Po zmene legislatívy v roku 1992 Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne vydal stavebné povolenie na „Etažovanie skládky TKO Trenčín – Za mostami – rekonštrukcia“. V zmysle usmernenia Obvodného úradu životného prostredia Trenčín ohľadom ďalšieho využitia zrekultivovanej skládky Trenčín – Zámotie, č.j. OÚŽP/2013/2825/12372 TCK zo dňa 11.9.2013 je na pozemku lokalizovaná uzatvorená, rekultivovaná skládka TKO so stanovenými podmienkami jej ďalšieho dlhodobého monitorovania 30 a ž 50 rokov. Po dlhoročnej korešpondencii s p. Máriou Dominekovou došlo k vzájomnej dohode na vysporiadanie predmetného pozemku za kúpnu cenu vo výške 6,- €/m² s možnosťou úhrady kúpnej ceny formou splátkového kalendára v mesačných splátkach do konca roka 2014. V zmysle Odborného stanoviska k všeobecnej hodnote pozemku č. 10/2013 vypracovaného spoločnosťou TREFA spol. s r.o. poradenská a konzultačná spoločnosť v oblasti podnikových financií, správy a riadenia hodnoty nehnuteľností všeobecná hodnota predmetného pozemku je vo výške 5,42 €/m², nakoľko ide o pozemok ekologicky zaťažovaný. Na pozemku je lokalizovaná uzatvorená, rekultivovaná skládka komunálneho odpadu so stanovenými podmienkami jej ďalšieho monitorovania. Intenzita využitia pozemku je veľmi nízka až žiadna, pozemok je stavebne nevhodný a akékoľvek stavebné aktivity, ktoré by mohli narušiť povrch – obal rekultivovanej skládky sú neprípustné. Taktiež je neprípustná výsadba zelene, ktorá by mohla koreňovým systémom narušiť uzatvorenie skládky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1198 /

K bodu 8AD. Návrh na kúpu stavebného objektu a pozemku od investora KM Global, s.r.o., Trenčín do majetku Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AD.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy stavebného objektu v k. ú. Záblatie (Ul. Dolné Pažite) od investora **KM Global, s.r.o.** do majetku Mesta Trenčín. Ide o stavebný objekt „**SO Úprava MK Dolné Pažite**“ umiestnený na pozemkoch v k. ú. Záblatie: C-KN parc. č. 1063/11 a C-KN parc. č. 1063/101, za kúpnu cenu 1,- €.

Stavebný objekt bolo povolené užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia č. ÚSŽPDI 2013/39449/8537-3/Zm zo dňa 26.02.2014, právoplatného dňa 04.03.2014.

Celková kúpna cena predstavuje.....1,- €.

2/ kúpy nehnuteľnosti – pozemku na ulici Dolné Pažite v k. ú. Záblatie od investora **KM Global, s.r.o.** do majetku Mesta Trenčín. Ide o novovytvorený pozemok C-KN parc. č. 1063/101 zast. plocha vo výmere 146 m², odčlenený geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 1063/101, za kúpnu cenu 1,- €.

Celková kúpna cena predstavuje..... 1,- €.

Odôvodnenie:

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie stavebného objektu od investora, ktorý mal s Mestom Trenčín uzatvorenú Nájomnú zmluvu č. 56/2012. Predmetom nájomnej zmluvy bol prenájom pozemku a komunikácie za účelom úpravy mestskej komunikácie na dobu počas výstavby s tým, že po kolaudácii stavby bude táto odovzdaná do majetku mesta. Po majetkovoprávnom vysporiadaní bude komunikácia zaradená do siete miestnych komunikácií.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing.Kubečku - v bode 2/ vykonať zmenu výmery pozemku z pôvodnej výmery 146 m² na 148 m² a to bez zmeny výšky kúpnej ceny.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.

2/ Hlasovanie o materiáli 8AD/- so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo kúpu stavebného objektu a pozemku od investora KM Global, s.r.o., Trenčín do majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1199 /

K bodu 8AE. Návrh na kúpu stavebného objektu a pozemku od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do majetku Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AE.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Liptovská ul.) **od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o.,** Trenčín do majetku Mesta Trenčín. Ide o **C-KN parc.č. 2180/332** zastavané plochy a nádvorí o výmere **364 m²**, za kúpnu cenu 1,- €.

Celková kúpna cena predstavuje.....1,- €.

2/ kúpy stavebného objektu v k.ú. Trenčín (Liptovská ul.) **od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o.,** Trenčín do majetku Mesta Trenčín. Ide o **SO 02.3 Komunikácie a spevnené plochy** umiestnený na pozemku v k.ú. Trenčín – C-KN parc.č. 2180/332, za kúpnu cenu 1,- €. Stavebný objekt bolo povolené užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia č.j. USŽPDI 2013/39440/105203/3-Zm zo dňa 19.12.2013, právoplatné dňom 27.12.2013.

Celková kúpna cena predstavuje.....1,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pokračovanie prístupovej cesty vo vlastníctve Mesta Trenčín k bytovým domom 1 – 3 na Liptovskej ulici a do budúca bude pokračovať k pripravovanému bytovému domu č. 4 ako aj k ďalším pozemkom určeným na výstavbu. Po majetkovoprávnom vysporiadaní bude komunikácia zaradená do siete miestnych komunikácií.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo kúpu stavebného objektu a pozemku od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1200 /

K bodu 8AF. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AF.

Ide o:

schválenie zriadenia odplatného vecného bremena (VB) na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou preložky plynárenského zariadenia (SO 501 Prekládka STL plynovodu DN200 križovatka Ul. Ľ. Stárka – Brnianska, ide o SO realizovaný v rámci stavby „I/61 TRENČÍN – MOST“), **v prospech SPP – distribúcia, a.s.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Zlatovce (Brnianska ul.) a to, **C-KN parc.č. 26/1** záhrady o výmere 15.826 m² a **C-KN parc.č. 189** zastavané plochy a nádvoria o výmere 8.233 m², pričom priebeh VB je vyznačený GP č. 36315583-037-2013 a VB sa vzťahuje na časť pozemkov o celkovej výmere 26 m².

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného:

- strpieť na predmetných nehnuteľnostiach existenciu inžinierskych sietí – plynárenského zariadenia oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. a to v rozsahu vymedzenom GP č. 36315583-037-2013 na vyznačenie vecného bremena práva uloženia a údržby inž. sietí plynovodu na parcelách 26/1-2, 27, 189, 190/14 s vyznačením výmery zo dňa 08.08.2013 vyhotoveného GEO 3 Trenčín so sídlom gen. M.R. Štefánika 42, 911 01 Trenčín, IČO: 36 315 583, úradne overeného Správou katastra Trenčín pod č. 710/13 dňa 14.08.2013,
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 130/2013 zo dňa 13.09.2013 vypracovaného znalcom Ing. Mariánom Mrázikom.

Celková výška odplaty predstavuje 146,23 €

Odôvodnenie:

Investor stavby SO 501 Prekládka STL plynovodu DN200 križovatka Ul. Ľ. Stárka – Brnianska (ide o SO realizovaný v rámci stavby „I/61 TRENČÍN – MOST“) SR – Slovenská správa ciest v zast.: spoločnosti PROMA INVEST, s.r.o. požiadal na základe požiadavky SPP – distribúcia, a.s. Mesto Trenčín ako vlastníka predmetných pozemkov na Brnianskej ulici v Trenčíne o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby. Stavba bola realizovaná na základe stavebného povolenia č.j. A/2007/01762-00017/MAR zo dňa 08.02.2008 vydaného Krajským úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trenčín. Slovenská správa ciest ako štátna organizácia napojená na štátnu pokladnicu nemôže uhrádzať finančné náhrady vopred, pretože to neumožňujú rozpočtové pravidlá dané zriaďovateľom. Na základe uvedených skutočností nebola uhradená finančná zábezpeka vo výške 10 % z celkovej odplaty za zriadenie vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1201 /

K bodu 8AG. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AG.

Ide o:

schválenie zriadenie odplatného vecného bremena v súvislosti so stavbou „IBV Mestské I. – Trenčianska Turná“ SO - Káblové rozvody NN na dobu neurčitú **v prospech oprávneného z vecného bremena Západoslovenská distribučná, a.s.** na pozemkoch v k.ú. Trenčianska Turná - C-KN parc.č. 1593/3 ostatné plochy o výmere 249 m² a E-KN parc.č. 3482 ostatné plochy o výmere 121 m², zapísané na LV č. 2583 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1. Vecné bremeno sa v zmysle geometrického plánu č. 101/2013 vzťahuje na časť pozemkov o celkovej výmere 285,44 m².

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným z vecného bremena za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b)

pričom vecné bremeno uvedené v písm. a) a b) sa vzťahuje na časť zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 101/2013 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inž.sietí (NN kábla) cez parcely KN-E č. 4-3482 a KN-C č. 1593/3 zo dňa 09.10.2013 vypracovaného GEOplán Trenčín, s.r.o., IČO: 34 125 361, úradne overený Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č.j. 986/13 dňa 15.10.2013. Vecné bremeno uvedené v písm. c) sa vzťahuje na celú zaťaženú nehnuteľnosť.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 143/2013 zo dňa 04.11.2013 vypracovaného znalcom Ing. Igorom Šinským.

Celková výška odplaty predstavuje po zaokrúhlení 1.500,- €

Odôvodnenie:

Dňa 31.07.2012 bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 38/2012. V zmysle zmluvných podmienok predmetnej zmluvy vyzvala Západoslovenská distribučná, a.s. Mesto Trenčín na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecných bremien. Na stavbu „IBV Mestské I. – Trenčianska Turná“ SO - Káblové rozvody NN vydala Obec Trenčianska Turná Kolaudačné rozhodnutie č.j. SÚ 801/2013 – IZ zo dňa 14.11.2013, právoplatné a vykonateľné dňom 9.12.2013.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1202 /

K bodu 8AH. Návrh na bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií od Železníc Slovenskej republiky, Bratislava a na schválenie zmluvy o odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných investícií medzi Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava a Mestom Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AH.

Ide o:

A.)

schválenie bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá) **od odovzdávajúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava do vlastníctva preberajúceho Mesto Trenčín,** za účelom zabezpečovania následnej správy týchto stavebných objektov :

SO 32.33.02 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, Nový cestný most v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1207/63, 1207/59, 1207/58, 1213/26, 1213/27, 1207/64, 1208, 1207/60. Stavebné povolenie č. SpSÚ 65955/89328/2011-St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 08.08.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 12.10.2011; Obstarávacia cena predstavuje 928 157,33 Eur.

SO 32.38.02-2 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1207/63, 1207/65, 1207/64, 1207/40, 1207/43. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011; Obstarávacia cena predstavuje 8399,16+50 783,29 =59 182,45 Eur.

SO 32.38.02-1 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1213/37, 1213/38, 1213/36, 1213/35, 1213/34, 1213/33, 1213/32, 1213/31, 1213/30, 1213/29, 1213/25, 1207/59, 1213/27, 1213/26, 1207/57, 1207/61, 1207/62, 1213/28. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011; Obstarávacia cena predstavuje 2 012 166,27 Eur.

SO 32.38.03a Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, úprava nadväzujúcich komunikácií pre nadjazd v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1214 a k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 620/57. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Súčasťou stavebného objektu je verejné osvetlenie. Inštalovaný výkon: $P_i = 3,1$ kW, Súčasný výkon: $P_s = 2,0$ kW. Pre osvetlenie boli použité 8 m vysoké stožiare so 70W výbojkovými svietidlami na 1 m výložníkoch. Na križovatke na ceste č.61 boli použité 12 m stĺpy so 150W výbojkovými svietidlami na jedno a dvojramenných výložníkoch. Osvetlenie križovatky s cestou I/61 je doplnené na každom ramene dvoma svietidlami (100W a 70W) na 8m stožiaroch, ktoré zabezpečujú postupné zvyšovanie intenzity osvetlenia smerom do križovatky, celkom 31 ks stožiarov a 35 ks svietidiel v cene 84 627,70 Eur. Obstarávacia cena predstavuje 736 778,40 Eur.

SO 32.38.04 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, preložka a oprava Opatovskej cesty, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1214 a k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 2330/2, 2330/4, 2330/1, 620/57, 620/53, 620/49, 620/48, 620/45, 620/43, 620/39, 620/38, 620/37, 620/36, 621/130, 621/131, 621/126, 621/124, 621/121, 621/119, 621/118, 621/117, 621/116, 621/113, 621/110, 621/107, 621/105, 621/101, 620/55, 620/54, 620/51, 620/50, 620/47, 620/46, 620/42, 620/40, 621/127, 621/125, 621/120, 621/115, 621/114, 621/109, 621/106, 621/104, 621/103, 621/99, 627/21, 627/22, 620/56, 621/129, 627/23, 620/52, 620/44, 620/41, 618/3, 621/128, 621/122, 621/112, 621/111, 621/108, 621/102, 621/100 a KN-E 2679/11. Stavebné povolenie č. SpSÚ SpSÚ 66872/2011/3785/St; SpSÚ 1152/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Súčasťou stavebného objektu je verejné osvetlenie Inštalovaný výkon: $P_i = 1,4$ kW, Súčasný výkon: $P_s = 0,7$ kW. Pre osvetlenie boli použité 8 m vysoké stožiare so 70W výbojkovými svietidlami na 1m výložníkoch, celkom 16 ks stožiarov a 16 ks svietidiel v cene 47 857,27 Eur.

Obstarávacia cena predstavuje 1 139 399,56 Eur.

SO 32.38.05 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, rekonštrukcia priepustu na Opatovskej ceste (sžkm 126,656), nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 618/3, 621/131, 621/130 a 620/3. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66872/2011/3785/St; SpSÚ 1152/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Obstarávacia cena predstavuje 35 868,83 Eur.

Obstarávacie ceny sú bez DPH.

B.)

schválenie uzavretia Zmluvy o odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných investícií medzi Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava ako odovzdávajúcim a Mestom Trenčín ako preberajúcim, ktorá tvorí prílohu tohto uznesenia.

Príloha:

Z M L U V A

č. 01/2013/O220/vi/PO

o odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných investícií

uzavretá v zmysle §51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

Čl. I Zmluvné strany

- 1. Odovzdávajúci:** **Železnice Slovenskej republiky, Bratislava**
v skrátenej forme „ŽSR“
- Sídlo: Klemensova 8, 813 61 Bratislava
Štatutárny orgán: Ing. Štefan Hlinka, generálny riaditeľ ŽSR
IČO: 31 364 501
DIČ: 2020480121
IČ DPH: SK2020480121
Bankové spojenie: VÚB, a.s., Bratislava
Číslo účtu: 35-4700012/0200
IBAN: SK11 0200 0000 3500 0470 0012
Zápis v registri: Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka
č.312/B
- <http://www.zsr.sk/>

(ďalej len „odovzdávajúci“)

- 2. Preberajúci:** **Mesto Trenčín**
- Sídlo: Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
Štatutárny orgán: Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta Trenčín
IČO: 00312037
DIČ: 2021079995
IČ DPH: SK202107995
Tel.: 032/6504111
Fax: 032/7432836
E-mail: trencin@trencin.sk
Http://www.trencin.sk

(ďalej len „preberajúci“)

uzatvárajú túto zmluvu o odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných investícií v nasledovnom znení

Čl. II Predmet a účel zmluvy

1. Odovzdávajúci je investorom stavby:

Názov stavby: *"ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)"*

V rámci predmetnej stavby boli zrealizované nižšie uvedené stavebné objekty, ktoré sa touto zmluvou odovzdávajú do správy, údržby a vlastníctva preberajúcemu v súlade s článkom IV bod 1 tejto zmluvy. Číslo a názov stavebných objektov:

SO 32.33.02 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, Nový cestný most v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1207/63, 1207/59, 1207/58, 1213/26, 1213/27, 1207/64, 1208, 1207/60. Stavebné povolenie č. SpSÚ 65955/89328/2011-St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 08.08.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 12.10.2011;
Obstarávacia cena predstavuje 928 157,33 Eur.

SO 32.38.02-2 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1207/63, 1207/65, 1207/64, 1207/40, 1207/43. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;
Obstarávacia cena predstavuje 59 182,45 Eur.

SO 32.38.02-1 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1213/37, 1213/38, 1213/36, 1213/35, 1213/34, 1213/33, 1213/32, 1213/31, 1213/30, 1213/29, 1213/25, 1207/59, 1213/27, 1213/26, 1207/57, 1207/61, 1207/62, 1213/28. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;
Obstarávacia cena predstavuje 2 012 166,27 Eur.

SO 32.38.03a Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, úprava nadväzujúcich komunikácií pre nadjazd v sžkm 127,250, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1214 a k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 620/57. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66873/2011/37863/St; SpSÚ 1206/2010-2/St, Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Súčasťou stavebného objektu je verejné osvetlenie. Inštalovaný výkon: $P_i = 3,1$ kW, Súčasný výkon: $P_s = 2,0$ kW. Pre osvetlenie boli použité 8 m vysoké stožiare so 70W výbojkovými svietidlami na 1 m výložníkoch. Na križovatke na ceste č.61 boli použité 12 m stĺpy so 150W výbojkovými svietidlami na jedno a dvojramenných výložníkoch. Osvetlenie križovatky s cestou I/61 je doplnené na každom ramene dvoma svietidlami (100W a 70W) na 8m stožiaroch, ktoré zabezpečujú postupné zvyšovanie intenzity osvetlenia smerom do križovatky, celkom 31 ks stožiarov a 35 ks svietidiel v cene 84 627,70 Eur.

Obstarávacia cena predstavuje 736 778,40 Eur.

SO 32.38.04 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, preložka a oprava Opatovskej cesty, nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Opatová s parc. č KN-C 1214 a k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 2330/2, 2330/4, 2330/1, 620/57, 620/53, 620/49, 620/48, 620/45, 620/43, 620/39, 620/38, 620/37, 620/36, 621/130, 621/131, 621/126, 621/124, 621/121, 621/119, 621/118, 621/117, 621/116, 621/113, 621/110, 621/107, 621/105, 621/101,

620/55, 620/54, 620/51, 620/50, 620/47, 620/46, 620/42, 620/40, 621/127, 621/125, 621/120, 621/115, 621/114, 621/109, 621/106, 621/104, 621/103, 621/99, 627/21, 627/22, 620/56, 621/129, 627/23, 620/52, 620/44, 620/41, 618/3, 621/128, 621/122, 621/112, 621/111, 621/108, 621/102, 621/100 a KN-E 2679/11. Stavebné povolenie č. SpSÚ SpSÚ 66872/2011/3785/St; SpSÚ 1152/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Súčasťou stavebného objektu je verejné osvetlenie Inštalovaný výkon: $P_i = 1,4$ kW, Súčasný výkon: $P_s = 0,7$ kW. Pre osvetlenie boli použité 8 m vysoké stožiare so 70W výbojkovými svietidlami na 1m výložníkoch, celkom 16 ks stožiarov a 16 ks svietidiel v cene 47 857,27 Eur.

Obstarávacia cena predstavuje 1 139 399,56 Eur.

SO 32.38.05 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, rekonštrukcia priepustu na Opatovskej ceste (sžkm 126,656), nachádzajúci sa na pozemku v k. ú. Kubrá s parc. č KN-C 618/3, 621/131, 621/130 a 620/3. Stavebné povolenie č. SpSÚ 66872/2011/3785/St; SpSÚ 1152/2010-2/St, vydané Špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie dňa 28.02.2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 08.06.2011;

Obstarávacia cena predstavuje 35 868,83 Eur.

2. Predmetom tejto zmluvy je bezodplatné odovzdanie stavebných objektov uvedených v čl. II ods. 1 tejto zmluvy (ďalej len „stavebné objekty“) odovzdávajúcim do vlastníctva a správy preberajúceho a ich bezodplatné prevzatie do vlastníctva a správy preberajúceho. Odovzdávajúci tak odovzdáva a preberajúci preberá stavebné objekty ako vyvolané investície stavby: „Modernizácie železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“ do svojho vlastníctva a správy.
3. Účelom tejto zmluvy je uviesť do súladu záujmy zmluvných strán tak, aby predmetné stavebné objekty slúžili tomu účelu, na ktorý boli vybudované.
4. Uvedené stavebné objekty boli vybudované ako vyvolané investície stavby: „Modernizácie železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“ a prejdú do vlastníctva preberajúceho. Ich realizácia bola prerokovaná v rámci projektovej prípravy v súlade s požiadavkami preberajúceho.
5. Na stavebné objekty tejto zmluvy bolo vydané dňa 02.07.2013 rozhodnutie o povolení predčasného užívania č. ÚSŽPDI 29912/77090/2013/4-Km.

Čl. III

Hodnota stavebných objektov

1. Obstarávacia cena stavebných objektov uvedených v čl. II tejto zmluvy je bez DPH: SO 32.33.02 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, Nový cestný most v sžkm

127,250.....	928 157,33 Eur
SO 32.38.02-2 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250.....	59 182,45 Eur
SO 32.38.02-1 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, komunikácia nadjazdu v sžkm 127,250.....	2 012 166,27 Eur
SO 32.38.03a Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, úprava nadväzujúcich komunikácií pre nadjazd v sžkm 127,250.....	736 778,40 Eur
SO 32.38.04 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, preložka a oprava Opatovskej cesty.....	1 139 399,56 Eur
SO 32.38.05 Traťový úsek Trenčín - Trenčianska Teplá, rekonštrukcia priepustu na Opatovskej ceste (sžkm 126,656).....	35 868,83 Eur

2. Odovzdávajúci odovzdáva stavebné objekty do vlastníctva a správy preberajúceho a preberajúci preberá stavebné objekty od odovzdávajúceho bezodplatne.
3. Daňové odpisy si v súlade s platnými právnymi predpismi odpisuje odovzdávajúci.

Čl. IV

Práva a povinnosti zmluvných strán

1. Odovzdávajúci je povinný odovzdať a preberajúci je povinný prevziať stavebné objekty. Zmluvné strany sa dohodli, že k faktickému **odovzdaniu a prevzatiu jednotlivých stavebných objektov** podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy **dôjde v deň, kedy nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na jednotlivé stavebné objekty podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy.** Nadobudnutie právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na jednotlivé stavebné objekty podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy je podmienkou odovzdania a prevzatia jednotlivých stavebných objektov. Preberajúci nie je povinný prevziať stavebný objekt podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy v prípade, ak na predmetný stavebný objekt nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť najneskôr v deň odovzdania a prevzatia predmetného stavebného objektu. V deň, kedy bude stavebný objekt odovzdaný preberajúcemu, prejde aj vlastnícke právo k jednotlivým stavebným objektom definovaným v čl. II bod 1 tejto zmluvy na preberajúceho. Za deň odovzdania stavebných objektov sa považuje deň podpísania protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov oprávnenými zástupcami preberajúceho a odovzdávajúceho.
2. Odovzdávajúci zabezpečí včasným písomným pozvaním účasť povereného zamestnanca preberajúceho na preberacom konaní stavebných objektov s možnosťou uviesť do písomného protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov zistené chyby, nedorobky a odchýlky od odsúhlasenej projektovej dokumentácie, najmä vady a nedorobky, ktoré budú uvedené v kolaudačnom rozhodnutí (konaní). Súčasťou protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov bude stanovený termín odstránenia zistených chýb a nedorobkov. V prípade, ak bude odovzdávajúci v omeškaní s termínom odstránenia zistených chýb, nedorobkov a odchýlok od odsúhlasenej projektovej dokumentácie, najmä vád a nedorobkov, ktoré budú uvedené v kolaudačnom rozhodnutí (konaní), má preberajúci právo odstúpiť od tejto zmluvy.

3. Dňom podpísania protokolu o prevzatí a odovzdaní stavebných objektov oprávnenými zástupcami Preberajúceho a Odovzdávajúceho odovzdáva Odovzdávajúci Preberajúcemu príslušnú technickú a projektovú dokumentáciu k stavebným objektom v rozsahu: Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí, dokumentáciu skutočného vyhotovenia objektu, kópia zo stavebného denníka, technicko-geodetická dokumentácia, porealizačné zameranie objektov, všetky povolenia, písomnosti a dokumenty o kvalite diela, certifikáty, atesty a vyhlásenia zhody na použitie stavebné materiály a výrobky.
4. Preberajúci sa zaväzuje, že bude po prevzatí stavebných objektov do vlastníctva zabezpečovať následnú správu a údržbu týchto stavebných objektov.
5. Nebezpečenstvo škody na stavebných objektoch uvedených v čl. II ods. 1 tejto zmluvy prechádza na Preberajúceho dňom faktického odovzdania a prevzatia stavebných objektov, t.j. dňom podpisu protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Po faktickom odovzdaní stavebných objektov nenesie odovzdávajúci zodpovednosť za nebezpečenstvo škody na stavebných objektoch v dôsledku konania preberajúceho alebo tretích osôb.

Čl. V

Záručná doba, vady diela a kolaudačné závady

1. Odovzdávajúci prehlasuje, že na stavebných objektoch neviaznu žiadne ťarchy, obmedzenia, vecné bremená, či iné právne povinnosti, ktoré by mohli byť prekážkou prevodu vlastníckeho práva alebo by mohli byť významné pre rozhodnutie preberajúceho o prevzatí stavebných objektov do vlastníctva alebo inak obmedzovať preberajúceho v nakladaní a užívaní stavebných objektov.
2. Záručná doba na stavebné objekty je 60 mesiacov a začína plynúť odo dňa podpísania protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov podpísaného oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán, alebo od dátumu vydania predčasného užívania jednotlivých stavebných objektov, v súlade s dokladom ktorý bol vydaný skôr.
3. V súlade so Zmluvou o dielo č. 201038/PO zo dňa 10.10.2012 medzi Objednávateľom Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava a vedúcim členom „Združenia pod BREZINOU“ spoločnosťou TSS GRADE, a.s. sa odovzdávajúci zaväzuje uzatvoriť „Dohodu o postúpení práv vyplývajúcich zo záruky a nárokov zo zodpovednosti za vady“ medzi preberajúcim, odovzdávajúcim a spoločnosťou TSS GRADE, a. s.. Na základe tejto Dohody bude preberajúci oprávnený požadovať odstránenie väd priamo u spoločnosti TSS GRADE, a.s..
4. Do doby uzatvorenia „Dohody o postúpení práv vyplývajúcich zo záruky a nárokov zo zodpovednosti za vady“, ak sa zistí vada na stavebných objektoch, preberajúci upozorní odovzdávajúceho na túto skutočnosť do 30 dní odo dňa zistenia vady na stavebných objektoch. Zmluvné strany sa dohodli, že počas záručnej doby má preberajúci právo požadovať a odovzdávajúci povinnosť bezplatne zabezpečiť odstránenie zistené a reklamované vady.

5. Do doby uzatvorenia „Dohody o postúpení práv vyplývajúcich zo záruky a nárokov zo zodpovednosti za vady“, odovzdávajúci sa zaväzuje začať so zabezpečením odstraňovania väd stavebných objektov v čo najkratšom technicky možnom čase, najneskôr však do 5 pracovných dní od uplatnenia reklamácie preberajúcim, ak nedôjde k písomnej dohode o inom termíne a ku ktorej sa zhotoví obojstranne potvrdený zápis. Uplatnením reklamácie sa rozumie doručenie reklamácie odovzdávajúcemu (stačí zaslanie e-mailu odovzdávajúcemu na adresu uvedenú v čl. I tejto zmluvy, pokiaľ nebude oznámený iný e-mail.)
6. Do doby uzatvorenia „Dohody o postúpení práv vyplývajúcich zo záruky a nárokov zo zodpovednosti za vady“, odovzdávajúci sa zaväzuje zabezpečiť odstránenie reklamovaných väd do 10 dní odo dňa začatia ich odstraňovania, ak nedôjde k písomnej dohode o inom termíne a ku ktorej sa zhotoví obojstranne potvrdený zápis.

Čl. VI

Odstúpenie od zmluvy

1. Preberajúci je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy v prípade podstatného porušenia tejto zmluvy zo strany odovzdávajúceho. Zmluvné strany považujú za podstatné porušenie tejto zmluvy, najmä ak odovzdávajúci:
 - a.) neodstráni zistené chyby, nedorobky a odchýlky od odsúhlasenej projektovej dokumentácie, najmä vady a nedorobky, ktoré budú uvedené v kolaudačnom rozhodnutí (konaní) a/alebo v protokole o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov, tak ako je uvedené v tejto zmluve,
 - b.) nezačne s odstraňovaním väd na stavebných objektoch v čo najkratšom technicky možnom stave v zmysle čl. V ods.6 tejto zmluvy,
 - c.) neodstráni vady na stavebných objektoch v lehote v zmysle čl. V ods. 7 tejto zmluvy,
 - d.) nepristúpi k faktickému odovzdaniu stavebných objektov v zmysle čl. IV ods. 1 tejto zmluvy a/alebo pristúpi k faktickému odovzdaniu stavebných objektov, ale na jednotlivé stavebné objekty nebude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie v zmysle čl. IV ods. 1 tejto zmluvy.
2. Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy a jeho účinky nastávajú dňom doručenia druhej zmluvnej strane. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Čl. VII

Vlastnícke právo

1. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastnícke práva k dotknutým pozemkom budú právne vymedzené samostatnou zmluvou. Odovzdávajúci sa zaväzuje, že do doby utvorenia zmluvy upravujúce vlastnícke práva k pozemkom nebude od preberajúceho požadovať úhradu za užívanie predmetných pozemkov.
2. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastnícke právo k jednotlivým stavebným objektom definovaným v čl. II bod 1 tejto zmluvy prejde na Preberajúceho vždy v deň, kedy bude

predmetný stavebný objekt v súlade s čl. IV bod 1 tejto zmluvy odovzdaný Preberajúcemu.

Čl. VIII

Prevzatie stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín bolo schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčín, pričom výpis z uznesenia MsZ zo dňa..... tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

Čl. IX

Záverečné ustanovenia

1. Táto zmluva je platná dňom podpisu oprávnenými zástupcami zmluvných strán a účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov v spojitosti s § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) v znení neskorších právnych predpisov. Objekty uvedené v tejto zmluve budú odovzdávané v súlade s čl.IV.bod 1. tejto zmluvy.
2. Táto zmluva je vyhotovená v 6-ich rovnopisoch, z ktorých 3 obdrží odovzdávajúci a 3 preberajúci.
3. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu o odovzdaní a prevzatí stavebných objektov vyvolaných investícií uzatvárajú slobodne, vážne, nie v tiesni a po jej prečítaní prehlasujú, že zmluve rozumejú, vyjadruje ich vôľu a na znak súhlasu ju podpísali.
4. Zmluvné strany sa dohodli, že otázky osobitne neupravené v tejto zmluve sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení a ďalšími všeobecne platnými predpismi Slovenskej republiky.
5. Zmluvu je možné meniť a dopĺňať výlučne písomnými dodatkami k tejto zmluve, odsúhlasenými a podpísanými zástupcami všetkých zmluvných strán.

Preberajúci:
V Trenčíne, dňa

Odovzdávajúci:
V Bratislave, dňa

.....
Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta

.....
Ing. Štefan Hlinka
generálny riaditeľ ŽSR

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií od Železníc Slovenskej republiky, Bratislava a na schválenie zmluvy o odovzdaní a prevzatí objektov vyvolaných investícií medzi Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava a Mestom Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1203 /

K bodu 8AI. Návrh na prenájom maštale a priestorov /zázemie pre robotníkov/ v hospodárskej budove Soblahov.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AI.

Ide o:

1/ určenie prenájmu maštale a priestorov v hospodárskej budove Soblahov o výmere 55 m² **pre Stanislava Krnáča, IČO 36872318** za účelom využívania maštale a priestorov - zázemia pre pracovnú skupinu vykonávajúcu ťažbu dreva v lesnom majetku mesta, za cenu 100,00 €/mesiac, na dobu určitú 3 mesiace s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená s možnosťou jej predĺženia do doby platnosti zmluvy o predaji dreva č.201/2014, t.j. max. do 20.12.2014.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie prenájmu maštale a priestorov v hospodárskej budove Soblahov o výmere 55 m² **pre Stanislava Krnáča, IČO 36872318** za účelom využívania maštale a priestorov - zázemia pre pracovnú skupinu vykonávajúcu ťažbu dreva v lesnom majetku mesta, za cenu 100,00 €/mesiac na dobu určitú 3 mesiace s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená s možnosťou jej predĺženia do doby platnosti zmluvy o predaji dreva č.201/2014, t.j. max. do 20.12.2014

Celkové nájomné predstavuje..... 100,00 Eur/mes.

Odôvodnenie:

MHSL, m.r.o., Trenčín začalo v lesnom majetku mesta s ťažbou dreva na pni formou externého odoberateľa. V záujme efektívneho využitia majetku mesta má záujem o prenájom nevyužitých priestorov v hospodárskej budove Soblahov a to maštale a priestorov - zázemia pre pracovnú skupinu vykonávajúcu ťažbu dreva v lesnom majetku mesta. Nakoľko ide o spravovanie mestského majetku, navrhujeme prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

1/ Hlasovanie o materiáli 8AI -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo na prenájom maštale a priestorov /zázemie pre robotníkov/ v hospodárskej budove Soblahov v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo na prenájom maštale a priestorov /zázemie pre robotníkov/ v hospodárskej budove Soblahov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1204 /

K bodu 8AJ. Návrh na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte krytej plavárne v Trenčíne pre Sorena Gastro s.r.o., Dubnica nad Váhom, za účelom poskytovania občerstvovacích služieb.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8AJ.

Ide o:

schválenie prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 33,0 m² nachádzajúcich sa na I. NP v objekte krytej plavárne na ul. Mládežníckej, súp. č. 1447 v k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvoría o výmere 927 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, **pre Sorena Gastro s.r.o. Kollárova 1305/15, Dubnica nad Váhom, IČO: 47836785** za účelom poskytovania občerstvovacích služieb na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.6.2014 resp. v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za mesačné nájomné 164,31 € za nasledovných špecifických podmienok:

- výpovedná lehota 3 mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane
- v prípade neplatenia nájomného v lehote splatnosti si prenajímateľ vyhradzuje právo od tejto zmluvy odstúpiť
- nájomca bude okrem nájomného platiť za energie a služby.

Odôvodnenie:

Nebytové priestory v objekte krytej plavárne boli uvoľnené z dôvodu nepriaznivých ekonomických výsledkov doterajšieho nájomcu. Organizácia po odporučení FMK zo dňa 13.3.2014 oznámila svoj zámer prenajať voľné nebytové priestory na 1. NP v objekte Krytej plavárne v Trenčíne. Prihlásil sa jeden záujemca. Organizácia navrhuje v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov umiestniť záujemcu s účinnosťou od 1.6.2014, resp. odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte krytej plavárne v Trenčíne pre Sorena Gastro s.r.o., Dubnica nad Váhom, za účelom poskytovania občerstvovacích služieb v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1205 /

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že každému sa dostal do ruky materiál, ktorý je výsledkom práce finančnej komisie a aj odborných útvarov. Je to za účelom zjednodušenia, sprehl'adnenia jednotlivých cien. V starom materiáli boli väčšinou uvedené ceny rádovo v centoch. Často spôsobovali chyby vo výpočtoch, boli neprehľadné. Tento materiál by mal zjednodušiť ceny, zaokrúhliť. Pri zaokrúhľovaní ceny nezvyšovali, ale znižovali. Do pozornosti dal, že v prvom pásme obchodné priestory vzhľadom na to, že je potrebné centrum mesta zatriktívniť zo 199 na 165 €/m², kancelárske zo 119,50 na 100 €/m², skladové, výrobné z 99,58 na 85 €/m², služby, opravy na 75 €/m², zdravotná starostlivosť ostala na 60 €/m², športová činnosť klesla na o 19 €, príslušenstvo na 55 €/m². Ďalej sú už len úpravy centových položiek na celé eurá. Je to v prospech klientov mesta, ale nie je to také dramatické, aby to bolo v neprospech rozpočtu mesta Trenčín. Na základe rokovania komisie dal pozmeňovací návrh, kde Finančná a majetková komisia MsZ na svojom zasadnutí konanom dňa 05.05.2014 odporučila zmeniť sadzbu nájomného z pôvodne navrhovanej sadzby 35,-€/m² ročne na 25,- €/m² ročne. Druhý pozmeňovací návrh – účinnosť tohto VZN bude až 01.01.2015. V zmysle platnej legislatívy neboli prijaté v zákonom stanovenej lehote žiadne pripomienky fyzických a právnických osôb.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčine hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh v zmysle Ing. Kubečku.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčine hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 4/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.1206 /

K bodu 10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 07/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že týmto VZN primátorovi mesta ostávajú kompetencie kvartálne 0,25 % ročne 1 % zmeniť bežných výdavkov a v kapitálových výdavkov môže meniť neobmedzene medzi položkou projekt a investícia v rámci danej akcie. V zmysle platnej legislatívy neboli prijaté v zákonom stanovenej lehote žiadne pripomienky fyzických a právnických osôb.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, sa uznieslo na Všeobecne záväzného nariadenia č. 07/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1207 /

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že toto VZN je predkladané z dôvodu ujasnenia si sankčných postihov voči tým, ktorým mesto predáva nehnuteľnosti a do určitého času si nesplnia svoje podmienky predaja. V rámci diskusie na finančnej a majetkovej komisii dospeli k záveru, že sa bude dopĺňať čl.6 ods.1 písm. c.) o text: ukončiť na prevádzanej nehnuteľnosti výstavbu, za účelom ktorej sa nehnuteľnosť predáva, najneskôr do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, bude ďalej pokračovať, pokiaľ Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neurčí v individuálnom prípade pri schvaľovaní prevodu, alebo kedykoľvek pred uplynutím lehoty 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia iný termín ukončenia výstavby. Vysvetlil, že sa môže stať, ak mesto predá niečo a sú tam environmentálne záťaž, ktoré treba odstrániť a o ktorých nikto dopredu nevie. V takomto prípade, keď sa predáva nehnuteľnosť, objavia sa problémy, napr. z hľadiska životného prostredia, aby bol priestor pre investora počas dvoch rokov požiadať zastupiteľstvo o posunutie termínu dokončenia stavby. Ďalej sa vyprecizoval súhlas ako aj nesúhlas udeľuje v mene predávajúceho primátor mesta, za predpokladu, že nepôjde o základnú otázku života mesta v tom prípade by súhlas alebo nesúhlas udeľovalo mestské zastupiteľstvo. Častokrát boli otázky typu, že čo to je životu dôležité, tak preto to navrhli preformulovať. Je to vlastne zjednodušenie celého procesu. Celá pointa spočíva v tom, že sankcie, ktoré sú v časti 6 ods. 1 po starom boli a) , b). Po novom sú a), b) c). Sú lepšie vyšpecifikované a odvolávka na jednotlivé povinnosti, ktoré má kupujúci voči mestu, dajú sa prehľadnejšie sankcionovať, ak ich nebude plniť. Takisto v čl. 7 sa vypúšťa a nahrádza nový text.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo pozmeňovací návrh v zmysle Ing. Kubečku.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.1208 /

K bodu 12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že v tomto VZN ide len o praktickú vec, v súvislosti so vzdialenosťami. Teraz sú obmedzené vzdialenosti a chceli by v rámci zákona, aby tí ľudia, ktorí majú vonku terasy mohli normálne fungovať podľa zákona a neboli obmedzovaní nejakými presnými číslami. Toto VZN je nápomocné podnikateľom v meste.

K návrhu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 5/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1209 /

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2009, o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

MUDr. Pastva, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že túto zmenu VZN si vynútila novelizácia zákona NRSR č. 485/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, ktorá nadobudla účinnosť 1.1.2014 a táto zmena v podstate kopíruje novelu tohto zákona. Zdôraznil, že mu bola pred cca 30 minútami doručená pripomienka k tomuto VZN, ktorú odoslal výbor obyvateľov zo sociálneho zariadenia na Lavičkovej. V danej chvíli v rýchllosti nevedel vyhodnotiť, či táto pripomienka je oprávnená alebo nie je. Odporučil za zmenu tohto VZN nehlasovať a odložiť na budúce zasadnutie zastupiteľstva, aby sa mohol doriešiť ten problém.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 1 sa zdržal hlasovania, 11 nehlasovali, neprijalo uznesenie (podľa § 14 ods 5 zákona 369/1990Zb).

K bodu 14. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010.

JUDr. Kováčik predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že ako už informoval, prišla požiadavka od občanov o priestor sobášnych miestností, o priestor Galérie M.A. Bazovského v priebehu celého roka. Tieto otázky boli prekonzultované, dorokované. Túto zmenu mal každý k dispozícii v písomnej podobe. Zdôraznil, že uznesenie sa mení v čísle 1, v bode 3: uskutočňovanie sobášov v čase od 1. apríla do 30. septembra kalendárneho roka mimo sobášnej miestnosti, a to vo vnútorných priestoroch Trenčianskeho hradu – Delová bašta a Barborin palác, v exteriéri Trenčianskeho hradu – hradné nádvorie a vo vnútorných priestoroch hotela Elizabeth a Galérie M.A.Bazovského v priebehu celého roka. Sobáše vykonávajú sobášiaci a matrikárka. Ostatné body sa nemenia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ bod 3. zo dňa 21.12.2010 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1210/

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval o materiáli pod bodom 15. Materiál obdržali všetci poslanci MsZ, otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Následne dal hlasovať o materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1211 /

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval o materiáli pod bodom 16. Materiál obdržali všetci poslanci MsZ, otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Následne dal hlasovať o materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1212 /

K bodu 17. Návrh Program odpadového hospodárstva na roky 2011-2015 Mesto Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval o materiáli pod bodom 17. Tento materiál je o povinnosti vypracovať program odpadového hospodárstva vyplýva zo zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v zmysle § 6, ods. 1 a 5. Program odpadového hospodárstva má zákonom stanovenú formu. Musí byť vypracovaný a predložený na schválenie Okresnému úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie do 4 mesiacov od vydania Programu odpadového hospodárstva kraja. Otvoril diskusiu.

PaedDr. Beníček, člen MsR sa opýtal, že prečo roky 2011 – 2013 majú prijať koncepciu ako robiť pred tromi rokmi s odpadom? Podľa neho to nemá žiadnu logiku, že v roku 2014 majú schvaľovať program na roky 2011, 2012, 2013.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že je to povinnosť zo zákona.

PaedDr. Beníček, člen MsR sa opýtal, či to nemohlo byť do budúcnosti na roky 2014-2017?

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že je to zvláštne, je to zo zákona dané a prijal to aj TSK.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Program odpadového hospodárstva na roky 2011-2015 Mesto Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1213 /

K bodu 18. Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu Súkromnej materskej školy Orieshok do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2015.

PaedDr. Beníček, člen MsR informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že Doc. Ing. Barborák CSc. ho požiadal, aby predniesol tento materiál. V materiáli je všetko uvedené, predniesol návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne súhlasí so zriadením Súkromnej materskej školy Orieshok od 1.9.2015 na území Mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 nehlasovali, súhlasilo so zaradením Súkromnej materskej školy Orieshok do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2015 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1214 /

K bodu 19. Návrh riešenia situácie ohľadom kotolne na ulici Liptovská v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Povedal, že VMČ Juh naďalej vyvíja aktivity v súvislosti so stretnutím s týmto súkromným investorom. Tento materiál predložili na zasadnutie MsZ hlavne preto, lebo na ostatnom zastupiteľstve sa zaviazali, že budú informovať o tom, čo všetko mesto Trenčín podniklo v súvislosti s kotolňou na Liptovskej. Materiál je pripravený, budú naďalej podnikať kroky voči spoločnosti. S najväčšou pravdepodobnosťou Mesto Trenčín podá žalobu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, zobralo na vedomie riešenie situácie ohľadom kotolne na ulici Liptovská v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1215 /

K bodu 20. Informácia o postupe mesta pri zverejnení právneho auditu.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval o materiáli pod bodom 20.

Povedal, že je to stále v konaní, súd sa neskončil, Mesto Trenčín sa odvolal na Najvyšší súd, nebol vynesenej právoplatný rozsudok. Tzn., že nie je právoplatné súdne rozhodnutie o celej tejto veci.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, zobralo na vedomie Informáciu o postupe mesta pri zverejnení právneho auditu.

/Uznesenie č.1216/

K bodu 21. Interpelácie poslancov MsZ.

p. Barčák, interpeloval s požiadavkou, že „ja by som si dovoľil požiadať pána prednostu v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám v tej téme platov na mestskom úrade, aby nám doručil, alebo mne špeciálne podklady, aby sme mali šancu posúdiť ten materiál a vedieť v ďalšom rozhodnúť. To je jedna vec. Samozrejme v rámci zákona, bez zverejnenia osobných údajov. Všetci poslanci sme mali v šuplíku Centrum environmentálnych aktivít Trenčín, výzva primátorovi mesta Trenčín a poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu o nezákonnosti utajovania správy z právneho auditu. Takže tak isto v zmysle zákona o prístupe k verejným informáciám žiadam, aby mi bol tento materiál doručený.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec dovoľte, aby som vás upozornil na jednu vec. Už sme sa dostali do zbytočného konfliktu s pánom poslancom Lifkom. Interpelácia je jasne položená otázka, na ktorú musí byť jasná odpoveď. Ani jedna vaša interpelácia nebola položená otázka. Potom sa dostávame do problémov, že je to jasne dané aj judikatúrou, je to aj tu popísané v rokovacom poriadku. To musí byť jasne položená otázka, to je interpelácia. Potom som vám nútený odpovedať, že to nie je otázka a dostávame sa do zbytočných problémov. Tak ja vás na to chcem upozorniť. Nemyslím to teraz v zlom, len je to takto nadefinované.“

p. Barčák odpovedal, že „takže sa pýtam na kompletný text od prvého písmenka po posledné z právneho auditu. Pýtam sa na konkrétny text od začiatku až do konca. Položil som jasne otázku?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „nie, ale rozumiem. Mimochodom, chcem vás upozorniť, že vy ako poslanec máte možnosť do právneho auditu nahliadnuť kedykoľvek. Slovo nahliadnuť znamená, že nahliadnuť, pozrieť sa a odísť. Nie ho dostať celý k voľnému

užívaniu. To vás len na to chcem upozorniť. Ale rozumiem, že chcete v rámci zákona 211/2000 Zz dostať do rúk právny audit. Pochopil som to správne? Dobré. A ohľadom tých platov chcete nejaké presné tabuľky? “

Barčák, člen MsZ spresnil, že „platovú inventúru, presné tabuľky. “

K bodu 22. Rôzne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta požiadal najprv pani Buriovú a následne po nej p. Srnákovú o vystúpenie.

p. Buriová uviedla, že predtým ako začala s vystúpením sa opýtala, či INFO bolo schválené?

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „áno pani Buriová INFO bolo schválené, teda financie na INFO boli schválené. Ja chcem len upozorniť aby ste vnímali že máte 15 minút času a samozrejme peniaze boli schválené.“

p. Buriová povedala, že „práve to, že to bolo schválené použijem kratšiu verziu preškrtnú. Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, vážení prítomní so záujmom sledujeme vašu prácu od začiatku vášho volebného zvolenia do mestského zastupiteľstva. Každý z vás mal nejaký volebný program, v ktorom chcel počas svojho funkčného obdobia niečo zmeniť alebo dosiahnuť. Ale už prvý dotyk s realitou, ktorá vás tu čakala v podobe prázdnej kasy a nekonečných dlhov si nutne vyžiadala zmenu vášho prístupu vo vašom konaní. Začalo sa neskutočne šetriť a my sme sa prostredníctvom rôznych médií dozvedali, ako bojujete so zadlženosťou. Sledovali sme vaše hľadanie kompromisov medzi aktuálnym ekonomickým stavom mesta a potrebou zabezpečiť jeho chod po všetkých stránkach. Zhruba v tom čase ako trvá vaše funkčné obdobie som sa začala venovať dobrovoľníckej práci v rámci Jednoty dôchodcov Slovenska. Mnohí z vás mali vo svojich volebných programoch zmienku o tom, ako sa chcete venovať seniorom, ale ruku na srdce, koľkí z vás tento úmysel aj realizujete. Venovať sa seniorom, to nie je len podať na MDŽ kvety, ktoré niekto iný kúpil. Nie je to len raz za čas vypomôcť na nejakých akciách koláčikom. Žiaľ vo väčšine prípadov to bola jediná činnosť a ďalšia ešte na predvolebných „kortešáčkach“ kedy iniciatívne samy od seba organizujete stretnutia. Samozrejme niečo donesiete a rozdáвате úsmevy a sľuby na všetky strany. Nechcem byť však neobjektívna a musím uznať, že v tomto meste sa predsa len pre dôchodcov niečo len robí. V meste je organizovaných zhruba 2300 dôchodcov a mesto vyčlenilo niečo cez 7 Euro na osobu a rok. Tieto peniaze vo forme dotácie dostávame podľa počtu členov v jednotlivých organizáciách. Sme vďační za túto podporu a tí, ktorí organizujú kultúrne, spoločenské, vzdelávacie a športové akcie sa snažia uvedené prostriedky, čo najlepšie zužitkovať. Jedno je pravda, že práca s dôchodcami je veľmi ťažká, pretože nezáleží len od toho, že majú nejaké svoje záujmy, svoje povinnosti. Ale ich pohoda a účasť na akciách závisí predovšetkým od zdravotného stavu a potom aj od počasia ako sa zmení tlak

alebo aké sú poveternostné podmienky. Ľad a sneh úplne odrovnajú účasť na mnohých akciách, čo je úplne prirodzené a berieme to normálne a snažíme sa prispôbovať akcie tak, aby sa dalo všetko zvládnuť. Najväčší problém sme mali od začiatku s tým, že keď sme zorganizovali nejakú akciu, vynaložili sme na ňu kopu času, dosť peňazí a nakoniec prišlo málo ľudí, lebo trebárs v tom istom čase bola iná, alebo iné akcie, a tak ľudia sa nerozkrájajú, ale rozdelia. Časť ide tam, časť tam a potom tá námaha bola úplne zbytočne vynaložená. Aj z tohto dôvodu vznikla Mestská rada Jednoty dôchodcov, kde koordinujeme svoje činnosti a na druhej strane sme využívali časopis INFO, kde v tom KAM-ku sú všetky akcie, ktoré sa konajú v meste alebo teda väčšina akcií. A v súvislosti s tým sme zosúladovali termíny tak, aby účasť na našich akciách bola čo najväčšia, ale aby sme ľuďom umožnili zúčastňovať sa akcií, ktoré poriadalo mesto alebo iné organizácie. Keď som sa dozvedela, že INFO má byť zrušené, respektíve obmedzené na štyri kusy do roka, nejaký taký štvrťročník, na januárovom Výbore mestskej časti Juh som sa informovala, že prečo. Bolo mi to také divné, pretože ten časopis má veľmi dobrú úroveň a poskytuje na pár stranách úplne komplexné informácie, či už sa to týka mesta alebo kultúry, aktivít, ktoré môžeme vo voľnom čas robiť. Sú tam napríklad uvedené aktivity kultúrnych centier, Centra seniorov na Sihoti a potom sa dá oveľa lepšie organizovať práca so seniormi. Keďže sa nič nemenilo napísala som list na predsedu poslaneckého klubu a predsedov výborov mestských častí odozva prišla vo forme pozvania na jednanie zo strany Smer, ale v podstate sme opäť nič nevyriešili, pretože tie pripomienky, ktoré tam padli boli buď neprijateľné pre nás, bolo tam niečo na spôsob, aby sme pýtali z iných akcií, trebárs z Pohody alebo ja neviem ECHO zrušiť, a tak čo sa nám nezdalo moc vhodné, pretože tá Pohoda robí mestu takú reklamu pozitívnu, že sa nám zdá, že mesto je povinné na ňu prispievať. Tak sme sa rozhodli ešte pristúpiť k jednému kroku a urobiť tu malú petíciu, nebolo tam veľa hlasov, 888 sme odovzdali, potom mi do schránky prišli ešte nejaké podpísané hárkky, takže je to tak okolo 950 hlasov. Ale nerobili sme tejto petícií žiadnu propagáciu, jednoducho len na akciách s ľuďmi sme sa stretli alebo v meste s okoloidúcimi alebo v Kubre, kde bola súťaž vo varení guláša. Ale bola to pre nás aj taká zaujímavá príležitosť porozprávať sa s ľuďmi. Bola to v podstate sociálna práca v teréne, pretože s tými ľuďmi sme im nedali len hárok, že podpíšte, ale sme sa s nimi aj porozprávali a nie zrovna minútu dve, ale celkom dlho, a tak som sa dozvedela také všelijaké informácie, ktoré možno v ďalšej práci využijem. A možno aj formou ďalšej činnosti budeme možno pokračovať v ich riešení. Spomínalo sa tu, že by sa poslanci chceli vyjadrovať v INFE. My INFO berieme ako literatúru faktu, je stručné, je výstižné a dáva všetky informácie, ktoré potrebujeme. Nemyslíme si, že by tam bolo vhodné vypisovať nejaké články. Mysleli sme si, že na túto činnosť je vhodnejšie ECHO, alebo Trenčianske noviny, alebo tie záujmové plátky, alebo stráncke, ktoré sa tu vyskytujú. Či už Naše novinky, Zámostie, alebo Južanské noviny a podobne. INFO má výborný obsah a na pár stránkach sa dozvieme všetko podstatné, preto ho ľudia majú radi a radi sa nechajú z neho informovať. Dostali sme aj také doporučenie, že INFO si môžeme prečítať aj na internete. Chcela by som povedať, že nie všetci ľudia majú prístup k internetu. Buď nemajú techniku vhodnú, alebo nevedia ovládať toto zariadenie a vlastne by tak išlo o diskrimináciu veľkej časti obyvateľstva a hlavne staršej časti. Preto sme sa s takou vervou tejto činnosti venovali, preto sme chceli, aby to INFO zostalo zachované v novinovej podobe. Som rada, že sa to podarilo, chcem sa vám poďakovať, že ste predsa len schválili nejaký presun finančných prostriedkov a to INFO bude pokračovať. Myslím, že to by asi tak bolo k tomu INFU všetko a keď ešte mám slovo, tak by som sa rada opýtala, či by ste nemohli niečo časom urobiť s rozdelením volebných obvodov. Na Juhu je taká situácia, že ja bývam napríklad na Šafárikovej a volebná miestnosť je v škole na Šafárikovej, teda za domom. A musíme chodiť do kultúrneho centra na Kyjevskú, čo je cez pol Juhu dole, hore dole kopcom. A naopak na Západnej a ešte tej dole Saratovskej ulici, čo majú v podstate po

rovinke na Kyjevskú, musia chodiť hore do školy na Šafárikovú ulicu, že či by sa s týmto nedalo niečo robiť. Myslím, že by to zvýšilo volebnú účasť.“

PaedDr. Beníček, člen MsR sa spýtal, že „pani Buriová my sme spolu sedeli, a tak troška sa ma dotklo, tak asi sme si nerozumeli. Ja by som sa chcel opýtať takto pred všetkými. Vy ste povedali, že ste proti tomu, aby tam bol výbor mestskej časti, poslanci, aby sa predvádzali. Ja vám len chcem povedať, vy chcete informácie pre občanov a ja si myslím aj výbor mestskej časti rozhoduje, kedy sa bude čo robiť vo výbore mestskej časti, kto mal aké sťažnosti, čo sa bude riešiť, kedy čo bude. Ja si myslím, že to je tiež informácia pre občana, nie propagácia poslancov, ale výbor mestskej časti, aké problémy má, aby občania vedeli. A toto je a myslíme si, alebo chcem sa vyjadriť, či by ste chceli mať toto v INFE, aby aj poslanci za výbor mestskej časti, sú štyri, odpovedali, čo robia občania, kto bol na výbore aj takto, lebo máme skúsenosti, že mnohí občania nemajú prístup na internet, odpoveď visí na internetovej stránke mesta a občan sa nedozvie. My požiadame mesto o vyjadrenie, aby sme mohli občanovi aj takto odpovedať, že ten žľab sa nedá opraviť vtedy a vtedy z toho dôvodu. Čiže tam nejde o predvádzanie, informáciu občanovi čo sa robí vo výbore mestskej časti. Ja sa pýtam, či máte záujem alebo si myslíte, že bolo by to nutné, aby občania mali informácie v čo najširšom pole pôsobnosti čo je, či by ste boli aj za to, aby tieto informácie boli v INFE.“

p. Buriová, povedala, že „ja si myslím, že áno, predsa boli aj doteraz. Pán Kubečka hovoril, že nebol spomenutý, napríklad som vytiahla tieto noviny, to je hneď prvé INFO tohtoročné, kde v krátkych správach zo zastupiteľstva je tu spomínaný pán primátor, tuto je pán Kubečka spomínaný. Výbory mestskej časti, samozrejme, pokiaľ tam bude niečo zaujímavé, dotýkajúce sa občanov mestskej časti, tak samozrejme, že áno.“

p. Žák poznamenal, že „chcel som sa poďakovať pani Buriovej a všetkým signatárom za ten čas, čo tomu venovali a naozaj 950 hlasov nazvime to nie je málo a to aj dokazuje to, že to INFO tým Trenčanom by chýbalo.“

p. Buriová, doplnila, že „ja si myslím, že hej, ľudia všetci sa vyjadrovali, že je to dobrý časopis a radi si ho pozrú. Koľko razy si zaškrtnú nejaké zaujímavé veci, vycapnú to na chladničku, aby to mali na očiach.“

PhDr. Kužela povedal, že „ďakujem, ja iba pár slov chcem povedať k tomu, že volebné obdobie sa nám pomaly končí, aby sme si uvedomili, čo sa stalo dnes a na budúce dávali slovo občanom o tej 14 hodine tak, ako to bolo minule, aby nemuseli s nami stráviť jeden celý pracovný deň, nezmyselne na balkóne, ďakujem a ospravedlňujem sa im za to.“

p. Buriová odpovedala, že „omluvu beriem, ale bolo to pre mňa veľké poučenie akurát už ten koniec bol taký fádny oproti tej prvej polovičke.“

p. Gavenda poznamenal, že „ďakujem za slovo. Pani Buriová, čiže podľa tých vyjadrení vašich, stačí INFO. ECHO netreba?“

p. Buriová, povedala, že „no ja som to pôvodne myslela tak, že keď už teda máme nejakú redukciu urobiť že, dobré by bolo trebárs na začiatku mesiaca INFO, pretože dá celomesačný prehľad a keď sa vyskytnú nejaké zaujímavé, trebárs minule v ECHU bol rozpis rozvozu kontajnerov alebo čistenie, že po dvoch týždňoch v polovičke mesiaca doplniť, buď teda nejaké tenšie INFO, také dôležité veci, ktoré okamžite bude treba dať do pozornosti ľuďom.“

p. Gavenda sa opýtal, že „takže aj aj?“

p. Buriová odpovedala, že „kedysi INFO vychádzalo dvakrát do mesiaca.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poďakoval pani Buriovej za vystúpenie a požiadal pani Srnákovú o vystúpenie.

p. Srnáková uviedla, že „vážený pán primátor, vážené dámy, páni a vážení poslanci, mala som za úlohu vystúpiť na tomto fóre osobne za občanov, oznámiť pánovi Lifkovi, že čosi od neho stále očakávame. Nakoľko vidím, že ten pán Lifka tu nie je ani dnes, že sa vlastne nezúčastnil, ani tohto zasadnutia, musím pánovi Lifkovi cez médiá niečo odkázať. A bude to pozvanie. Pozvanie od občanov mestskej časti Sever Pod sokolice, kde sa stal garantom pred štyrmi rokmi. Je to smutné, ale pán Lifka sa ani jedného zasadnutia nezúčastnil. Pokiaľ by ste nevedeli, mám tu písomne koľkých sa zúčastnil, koľkých nie. Nebudem to čítať, nemám to vo zvyku, ale je to smutné len 16 %. Budem pokračovať, na prvom zasadnutí, ktoré bolo v Opatovej nám rozdal trom občanom z Pod sokolíc, keďže sa stal naším garantom svohu navštivenku. Je tam telefónne číslo, je tam kontakt, ale ja si myslím, že v prvom rade ten človek by mal prísť na to zasadnutie a riešiť s nami problémy. My sme si ho pozvali, určité veci sme naňho nakládli, podľa všetkého asi to bolo veľa a viac sa nezúčastnil nášho osobného stretnutia s tromi ľuďmi. Pokiaľ si myslí, že ja mu budem vyvolávať, tak je na veľkom omyle. On sa stal poslancom, viete čo je to poslanie? Poslanie stať sa poslancom pre určitý volebný obvod. My sme mu dali hlasy, my sme mu dôverovali, keby som ja bola vedela a určití ľudia, že vlastne on kandidoval už druhý krát, je to smutné, čo prevádza. Dokonca, hovorím ani neodpovedal na tie problémy, ktoré sa stále nabaľujú. Pán Gavenda ako predseda nám s nejakými problémami pomáha, za čo mu veľmi pekne ďakujem. Ale nebudem o tom hovoriť, jednoducho vyzývam, pán Lifka prosím vás prídte, dobre. Za ďalšie, dúfam, že sa stretne aj s pánom primátorom, ktorého som taktiež vyzvala, aby sa zúčastnil nášho, čo sa týka strany Sever, tej schôdze, budem to tak jednoducho nazývať, dúfam, že príde. Teraz ak dovoľíte, nakoľko som tu bola od tej desiatej hodiny a zúčastnila som sa na tomto stretnutí, môžem vám jedno povedať, nechápem jedno, nikto nemá patent na rozum, ani ja. Čo ma, ale zaráža je to, čoho som sa stala dnes svedkom. Tá nevraživosť, alebo ako sa to dá nazvať medzi vami poslancami mám pocit, že je to asi strana SMER verzus pán primátor. Ja ako stranu uznávam, vážim si aj pána Fica, strana SMER je strana dobrá, chce ľuďom dobre, ale to, čoho som sa dnes stala svedkom, nehnevajte sa tak to je pod úroveň. Lebo vy ste, čo ste vy vlastne poslanci, poslanie hovorí čo, máte spolupracovať s pánom primátorom. Nie som ani jeho nejaký zástanca, ale hovorím, keby som tu nebola čakala,

vidím, že sa poniektorí usmievate, ale bola som toho svedkom. Je to úbohé, viete ja vám musím niečo povedať, nie že si bazírujem na tom, ale ja som bola tiež poslankyňa. Áno, bola som poslankyňa mesta Trenčín, bolo to síce dávnejšie viac ako 25 rokov je už tomu. Ale toto sme si v živote nemohli dovoliť, áno je demokracia ja s tým súhlasím, ale predvádzať toto a pred voličmi, nehnevajte sa. Dobré nebudem už ďalej hovoriť, len vám poviem jedno, že doba postupuje ďalej to, čo vy vlastne teraz pre nás pre občanov riešite aké veci, o čom hlasujete tak, ako to dobehlo mňa, áno 25 rokov ubehlo, to dobehne aj vás. Vy, čo ste mladší nedajte sa, do slova a do písmena mala som 32 rokov, keď som nastupovala ako poslankyňa, ale toto keby mi bol môj starší poslanec povedal to, čo som tu ja dnes počula, nehnevajte sa, to je fakt smutné. Prečo sa tu bavíte o takých žabomyších veciach, čo tu preberáte nejaké zabíjačky, veď vy máte zastupovať ľudí. Znova opakujem dobehne vás to všetkých, trvám na tom a vážim si ľudí, ktorí pracujú, ktorí pracujú pre dobro svojho voliča. A nevážim si ľudí bez rozdielu v akej ste strane, ja neuznávam strany ja som v jednej bola a som skončila, ale vy ste tu za nás, za občanov. Prosím vás pekne toto, čo tu robíte, je úbohé. Tým pádom by som možno aj skončila, lebo viem, že nezborím svet, ale ten najvyšší, ktorý je nad nami to všetko vidí, ďakujem za pochopenie a za pozornosť, dovidenia.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem veľmi pekne, že ste prišli, a že ste aj teda čakali a vyslovili aj svoj názor. Ďalej je tu pán Mičega, nech sa páči. Ešte raz vám ďakujem dámy. Nech sa páči vystúpi pán Mičega, ktorý požiadal o vystúpenie, takže nech sa páči.“

p. Mičega uviedol, že „takže vážený pán primátor, vážení poslanci, ďakujem druhý krát za možnosť vystúpiť pred vami vo veci petície, ktorú som v marci predložil dolu do podateľne a od marca sa veci trochu pohli. Tak ja by som vás chcel informovať o veci, ktorá ako asi viete bola vybavená. Ale vzhľadom k tomu, že vec nie je ešte ak by som povedal dokončená. Tak by som vám chcel predostrieť ten cieľ tej petície, ale v nejakých dvoch, troch myšlienkach. Vzhľadom k tomu, že je pokročilý čas, máte toho aj vy dosť, ja osobne by som o tej petícií vedel komunikovať respektíve o tom chodníku. Vy ste mi dali možnosť komunikovať na komisii, takže niektoré veci ešte predtým než vám poviem to, čo som vám rozdal, sú výňatky z vašich citátov za všetky štyri roky posledné necelé. Všetky, ktoré sa týkajú chodníka v Opatovej, chodníka na Opatovskej. Môžete sa pozrieť koľko krát ste mali záujem riešiť tento chodník. Nechávam na každom, aby zvážil, aká je to priorita pre niektorých poslancov. Takže nebudem riešiť niektoré veci do detailu, je to tam. Možno, že by som mohol povedať, že to bolo raz. Aj to bolo vo veci chodníku medzi Sihoťou a Opatovou. Takže svojím spôsobom ten jeden krát ste chceli vyhovieť 1507 občanov, ktorí podpísali petíciu za výstavbu chodníka za čo im opätovne ďakujem. A v mene vás by som im tak isto poďakoval na ďalšom fóre, ktoré bude nech to je akékoľvek a to takým spôsobom, že vyhovelí občania, občanom vyhovelí poslanci. Mesto Trenčín vo veci petície mi dalo odpoveď, že jej vyhovuje. Poslanci zo všetkých rôznych smerov ako zberám informácie, či už mediálnych alebo z komisie, výbor mestskej časti, nevyhovujú. Ja vás poprosím, keď sú tu dva diametrálne rozdielne názory alebo výsledky, povedzte prosím vás pekne vy tým občanom, bolo ich viac ako 1500. Oni nechcú nič viac, oni jednoducho podpísali petíciu, ktorú som ja ako osoba, ktorá bola určená na styk s orgánom správy, ktorú vybavuje, verejnej správy. Predložil tu dole a ja som sľúbil, keď sa začínali zberať podpisy, že budem informovať ako to prebieha, v akom stave je v súčasnosti vec vo veci vybavovania. Snažím sa informovať cez sociálne siete cez elektronické komunikácie, akým spôsobom sa dá, len vy máte jednu výhodu oproti mne. Vaša informácia o tom, akým spôsobom naložíte s viac ako

1500 podpismi občanov je veľmi jednoduchá. Vyhovieť petícií nie len mesto, za čo ďakujem pánovi primátorovi, ktorý podpísal ten list, to znamená mestský úrad ako celok alebo mesto ako subjekt. A dnes máte možnosť vy, alebo na budúce povedať, že viete čo, asi tých 1500 viac ako 1500 ľudí to podpísalo preto, že je tam nejaký verejný záujem. Nevieť, či za ostatné roky sa prejavil občiansky verejný záujem viac v niektorých veciach. Neprišiel som žobrať, neprišiel som nadávať, neprišiel som kárať, dal som vám tam jednoznačné myslím fakty, všade je tam odkaz, odkiaľ som čerpal, je to z verejne dostupných zdrojov. Je to z vašich úst čo je tam uvedené, ja osobne vás poprosím do budúceho zastupiteľstva, viete, lebo čas súri preto sme zber podpisov pod petíciu ukončili aj skôr, aby čo najskôr sa riešila vec. Tak počasie vyhovuje a povedzte teda jednoznačne buď áno, alebo nie. Nič viac nič menej. Minule na mestskom zastupiteľstve 24. marca, ak sa nemýlim, tu zaznel názor, že petícia je sťažnosť občanov, potom to tu bolo korigované. Ja vám poviem, čo je petícia. Petícia nie je sťažnosť, petícia je žiadosť. Takže tí občania, ktorí podpísali tú petíciu vás žiadajú. Viete a keď niekto niečo žiada, tak zvyčajne to skončí tak, že sa to vybaví. Za vybavenie sa pokladá odpoveď aj nie, len to treba povedať a v súčasnosti je jedna strana áno, druhá nie a ja vás prosím, keby ste boli tak dobrí a nejakým spôsobom už dali konečne. Povedzte nie, a je to vybavené, budú to vedieť oni, budem to vedieť ja a nebudeme s tým nikoho zaťažovať. Nebudeme musieť tráviť čas tak isto po sobotách atď. Nič viac, nič menej. Ja vás poprosím naposledy, ja som im poďakoval, keď to podpísali, skúste aj vy, to je asi z mojej strany všetko. Vzhľadom na pokročilý čas, síce je ešte svetlo, ale po tých 10 hodinách alebo 8, či koľko to už je, máte aj vy toho dosť. Takže ďakujem.“

Ing. Kubečka, člen MsR povedal, že „ma tam citujete, tak tiež by som sa rád. Tak taká prvá otázka osobná, nemusíte odpovedať na ňu. Budete v ďalších voľbách teraz, čo budú kandidovať za poslanca?“

p. Mičega, odpovedal, že „viete čo ja vám veľmi jednoducho na to odpoviem. Vy ste z petície spravili politickú vec, ja som z toho urobil občiansku vec. Na vašu otázku vám odpovedám.“

Ing. Kubečka, člen MsR poznamenal, že „neodpovedali ste mi, pán Mičega, viete trošku sa ma to aj dotklo. Ja by som vám aj doprial, kandidujte staňte sa poslancom a potom zistíte, že dostanete do roku rozpočet, kde na cesty a chodníky v Opatovej, pán Mičega tu bola nula. Nič, absolútne nič. Dneska, keď pozerám, aké peniaze, toto je pozmeňujúci návrh, ktorý som ja predkladal, je na Opatovú. Ja vám to zopakujem, ulica Opatovská vybudovanie chodníka 7000, ulica Opatovská vybudovanie chodníka, to bol projekt, to je realizácia. Mestská komunikácia Mníšná, 10 apríla, Mlynská, Opatovská projekt 6000, realizácia 60 000. Myslím, že tam je dobudovanie Zelnice 20 000, ak počítam Pod sokolice chodník, tak počítam. Viete, vy my idete rozprávať, že ja som spolitizoval vašu petíciu. Prosím vás pekne, ja chodím po tej ceste, a tak isto sa jedujem každý deň, keď tadiaľ idem, že ako je možné, že odborné útvary, prenesený výkon štátnej správy v tomto meste, dovolili takéto niečo postaviť. Ja nie som prenesený výkon štátnej správy, ja nemôžem prenesenému výkonu štátnej správy vstupovať do jeho kompetencií, ale pýtať sa, môžem. A to sa tu pýtame všetci. Ako je možné, že niekto dovolil postaviť takúto cestu? A toto, čo sme spravili je na vás, na Severe, ktorú časť začnete robiť per partes. Tá cesta odhadujem, nie som stavbár, možno 80 ďalších 100 000 bude vyžadovať na vybudovanie chodníka od zastávky autobusovej čo je pri bývalom výskumnom ústave až po prvé obytné domy, ktoré sú v Opatovej. Takže viete, na jednej strane, počuli ste hlavnú kontrolórku, čo nás čaká na budúci rok. A to sme sa tu ešte nebavili o dlhovej brzde.“

Neviem, či viete, čo je dlhová brzda. Na budúci rok, budú musieť obce a mestá schváliť rozpočet vo výdavkovej časti tak veľký, ako na tento rok. Počujete dobre to, čo schválili na tento rok, nebudú môcť na budúci rok schváliť ani o cent viacej. To bude hrozné, čiže mňa alebo tu niektorí z nás, že my sme proti? S radosťou, bodaj by ten chodník tu bol, takže kto to tu spolitizoval? Prosím vás neobviňujte, že my tu niečo politizujeme, ale ja sa pýtam, keďže som predseda finančnej majetkovej komisie a to, čo tu povedal kolega mladému kolegovi a je to legitímne, ak chcem niečo, platí základná zásada: povedz odkiaľ chceš na to zobrať? Fajn, počúvam, že má INFO pomaly vychádzať dvojtyždenne. Ďalej dotujme ECHO, chceme takéto dotácie, hentaké dotácie. Dobré, tak nedajme tým juniorom, nech odídu tí mladí hokejisti, nech tu nie sú, nech je koniec Dukly, bude svätý pokoj, hej. Viete ono sa to dobre populisticky rozpráva dajte, dajte. Keď príde na lámanie chleba, keď prídete na tú komisiu finančnú majetkovú, keď príde na schvaľovanie rozpočtu a zrazu budete musieť presúvať tie peniaze, zrazu zistíte, že tie tlaky sú neskutočné, fakt neskutočné. Školy sú deravé, toalety treba robiť, všetci chcú peniaze, cesty počuli ste v akom dezolátnom stave sú cesty. Začnete to napočítavať a zrazu máte takúto hlavu a zistíte to, no ale odkiaľ. Čiže viete my nechceme, čo by sme nechceli, šak by som bol hlupák ako poslanec, keby som bol proti vybudovaniu chodníka. Bodaj by bol, kolegovia zo Severu myslíte, že by nechceli? Šak pred voľbami môžu chodiť takto, to sme my zariadili voľte nás. Chcete povedať, že ich nebudete voliť, keď bude vybudovaný chodník od jednej časti mesta po druhú. Tak prosím vás pekne, fakt nás nemajte za hlupákov. My chceme a to je aj to, čo sme sa spolu bavili, je to aj nejaká zodpovednosť voči tomuto mestu. Toto mesto má dlh 70 %, ak ho nestlačíme pod 60 %, nové zastupiteľstvo začína v nútenej správe. Všetky tieto debaty, čo tu vedieme skončili. To, čo hovorím, platí dlhová brzda, už platí. Na budúci rok, každé jedno mesto na Slovensku každá obec, bude môcť prijať rozpočet len taký, že vo výdavkovej časti bude mať také isté výdavky ako tento rok a ani o cent viacej. Ja to nechcem vidieť, to zostavenie rozpočtu na budúci rok. To sa tu budúci poslanecký zbor s prepáčením pozabíja. To vám hovorím, sa tu s vami stavím sa tu pozabíja, a viem, o čom hovorím.“

p. Mičega reagoval, že „budem citovať alebo parafrázovať jeden výrok, každý sa musí zakryť takou perinou, akú má. Teraz ste to povedali, že na budúci rok tu dôjde ku škrteniu. Ja sa vás pýtam, keď ste na finančnej komisii ten chodník presunuli na budúci rok a peniaze nebudú, záver z finančnej komisie tam, kde ste si ma nevypočuli. Totiž to viete, ja som prišiel na tú komisiu, kde bol presunutý tento chodník na rok 2015. No počúvajúc vás, tak mi je jasné, že ste ho ako keby zaškrtli. Dobré, ale to si ja môžem len myslieť. Viete, len má to jednu nevýhodu a ja som to fakt nechcel, viete sú viac problémov pri tom chodníku. V čase, keď som o tomto chodníku na Sihoti, choďte po Sihoti 4, lebo hovoríte, že vy ste aj spomínal, že sa vás občania dotazujú, ako to dopadne a teraz ja s ospravedlňujem. Totižto bol som ako sa hovorí vtiahnutí do tejto debaty. Vás sa dopytovali na TVK, ja vám to môžem veriť, ale choďte na Sihoť a tam sa vás určite opýtajú na tento chodník. Viete 50 000, o ktorých ste tu vravel, že má ísť do Opatovej, mne je strašne ľúto, že v Opatovej ten chodník dávno nebol vybudovaný. Mrzí ma to, keď tá cesta bola prejazdná, každý deň som tade chodil a fakt ma to mrzí, videl som tie deti ako tade chodia a teraz to myslím úprimne. Dnes je to komunikácia totálne oproti tomu, čo bola skľudnená. Je to výraz dopravná - skľudnená doprava je tam, premávka. Dnes tam idete realizovať chodník a tam, kde sa tá doprava totálne zhoršila, zvýšila sa tam frekvencia, tam nechávajú ľudí chodiť po ceste a v čase, keď som išiel zberať podpisy, stačila veľmi jednoduchá vec, povedať pán Mičega viete čo, vieme evidujeme, ja by som nebol pokračoval. Možno stačilo pár úkonov, vy ste mi do dnešného dňa nepovedali a na výbor mestskej časti chodím poctivo totižto, keď si pozriete v tej tabuľke za štyri roky necelé, viete, kedy sa spomínal Opatovský chodník? Tak ja vám to teda poviem, fakt som nechcel ísť

do detailov, pozrite sa tam na 06.2011 pán Gavenda ho spomínal raz, a v roku 2012 alebo 09.11 a 06.12 bol spomínaný raz občanmi. Jedna veta, jedna veta, je to zo zápisnice z Výboru mestskej časti Sever, viete kto ju podpisuje? Pán Gavenda. Čo chce, to si tam dá napísať, čo chce, to si tam dopíše. Dve vety za štyri roky. Ja sa vás pýtam, kto tu hovorí o politikárčení, keď ja som v januári prišiel a som sa slušne opýtal. Jednoducho chcel som, občania tuto je 50 000 na Opatovskú, ktorá má 2 km. Po 2 km viem, že sa nedá spraviť chodník. Pýtal som sa, kde? Hovoríte per partes. Teraz použil ste to 25 alebo 24. marca, že per partes spravme v Opatovej v zastavanej časti a potom poďme tam. No opačne, poďme per partes v nezastavanej, spojme Opatovú a poďme tam. Toto som sa pýtal, ja nič iné nechcem, ale spravte rozhodnutie. Neposúvajte to na mňa, že ja tu idem kandidovať. Ja som nič iné neriešil, obyčajný chodník. To sú vaše citáty, ktoré sú tam. Vy ste povedal 12.12.2013, pozrite sa je tam čas 03:06:03 viete, čo ste povedal, choďte si pozrieť ten záznam, 7000 ulica Opatovská, projektová dokumentácia chodník, 50 000 jeho realizácia, chodník Opatovská, nie v Opatovej. Vy ste to dal do rozpočtu. Ešte raz, ja od začiatku roku nič iné som nechcel a teraz vám poviem ešte jednu vec, a teda fakt ste ma k tomu dotiahli. Jediný problém ako som pochopil u tohto chodníka medzi Opatovou a Sihotou by mal byť zdržanie z hľadiska pozemkov. Je tak pán Gavenda, môžem sa opýtať. Zdržanie z hľadiska pozemkov, je tam problém? Medzi Opatovou a Sihotou je problém s pozemkami, treba ich vykúpiť. Majetkovoprávne ich treba dotiahnuť. Takže v tom je problém, že tie pozemky treba majetkovoprávne usporiadať a to je problém. Ja sa pýtam, toto je ten problém prečo sa teraz nerealizuje chodník medzi tou Sihotou a Opatovou. Ja sa vás opýtam, to je posledná otázka, je problém majetkové pomery tam na tej ceste, ktorú tam teraz vybudovali železnice? Tak ja vám odpoviem páni, môžem vám to povedať? Ja to poviem tak, ako to je. A to mi nikto nemôže povedať, že to je politikárčenie, pán poslanec Kubečka. Pretože ja už som končil a ja som odchádzal. Ja som vám dal do toho materiálu, ktorý som vám poskytol, posledný list. Ja som vám k nemu nič nepovedal. Ja som vám ho viete prečo dal? Kto bude chcieť, ten sa ma opýta. Tak ak ja politikárčim vám to musím povedať a ja sa ospravedlňujem tým vyše 1500 ľuďom, že vy ste zo mňa spravili politika, keď ja som sa prišiel slušne opýtať. Viete, koho je ten pozemok, kde vy chcete dať ten chodník v tej Opatovej? Nie je mesta. Takže taký istý problém ako je majetkovo-právny medzi Opatovou a Sihotou, taký istý máte v Opatovej. A toto je problém. Viete, nie je problém dať peniaze do rozpočtu a potom tu robiť politika mňa, alebo zo mňa politika, keď ja som prišiel normálne legálne sa vás opýtať v mene nejakých občanov, čo mi stačilo na výbore mestskej časti možno dávno povedať. Viete, čo mi spravili na komisii? Vôbec som to nechcel hovoriť. Odhlasovali, že ten chodník sa robiť nebude, nechali ma čakať vonku pol hodinu, lebo komisia je neverejná. No a keď si to odhlasovali, tak ma zavolali do vnútra a víťazoslávne mi dali možnosť vysvetliť o tej investícii, ktorú ako si predstavujem. Ako som im ja vysvetľoval, ak je to dôležité z hľadiska bezpečnosti a keď som im to do vysvetľoval, ešte som sa pýtal, prečo sa mi smejú do očí, máte to aj na zázname, je to aj v zápisnici z komisie. Tak viete, čo oni urobili? Oni najskôr odhlasovali a potom mi dali možnosť o tom porozprávať. Takže to sme sa buď mohli stretnúť niekde mimo, nemuselo to byť ani utajené, nemuselo to byť, ani neverejné, mohlo to byť akékoľvek. Takže ja som fakt nechcel o ničom takomto, ja som prišiel vás poprosiť možno tretí, štvrtý krát to hovorím, poprosím vás ešte raz, naložte s tým ako chcete, tí občania ktorí to podpísali sa ma dotazujú, chcú vedieť ako to dopadlo. Prišiel som, ja vás poprosím, vy im to odpovedzte už, tiež to sledujú, ďakujem.“

p. Gavenda reagoval, že „ja by som tiež ešte ak môžem pán Mičega, nechcel som vystupovať a dneska som si prečítal napríklad SME, kde sa píše o vašej petícií. Vysoko vás hodnotím za vašu aktivitu, čo sa týka tohto chodníka. Po určitom čase som si dával nejaké fakty dokopy. Vážení, podpísané stavebné povolenie na prekládku Opatovskej cesty v piatom mesiaci 2011, podpísal primátor mesta, právoplatnosť nadobudlo 6.11, a čuduj sa svete dneska napríklad v tom SME je, citujem pani hovorkyňu železníc, „požiadavku na predĺženie chodníka nevznieslo ani mesto, ani žiadny iný subjekt, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „ale to bolo v tom čase, keď sa to robilo, nie my. Šak to bolo za bývalého vedenia mesta. To nie je pravda, v roku 2005 bola umiestnená stavba. Chcete pán poslanec Gavenda povedať, že to my sme o to nežiadali, to bolo akože na nás myslené. To myslíte fakt vážne pán poslanec? Máte v tom trošku hokej. No máte v tom hokej a dosť veľký, aby vy ste nás tu obviňovali z toho, že my sme pre to nič neurobili. My sme povedali jednoznačne tu v tomto meste, na tomto mieste ja som povedal, že Železnice Slovenskej republiky, keď som sa ich spýtal, že či tam vieme dostať ten chodník, tak mi vtedy povedali, že už teraz nie, lebo už je po všetkom. Takže my sme nemohli za žiadnych okolností vybaviť so železnicami, že by tam ten chodník stál, pretože všetky povolenia boli už dávno pouzatvárané a jednoznačne tým mysleli, že sa vtedy nikto o to nezaujímal. To je jedna vec a druhá, čo som pochopil od toho, čo teraz povedal pán Mičega. Ja teda, ak to chápem správne, tak na vás záleží, kde bude použitých 50 000 €, či v Opatovej alebo na Opatovskej ceste na Opatovú. To je vaše rozhodnutie, vy poviete, kde to bude. A to znamená, že vy mu poviete, viete čo tento rok to nebude, ako povedala komisia, bude to až na budúci rok, budeme stavať radšej chodník v Opatovej. Šak o toto ide pánovi Mičegovi, o nič iné, veď on chce od vás, aby ste povedali viete čo tento rok to nebude, za tie peniaze vám tam ten chodník nepostavíme, proste to tak nepôjde. Rozhodli sme sa pre Opatovú, toto chce od vás pán Mičega, nič iné. A o tom rozhodnete vy, nie on ani ja.“

p. Gavenda dodal, že „ešte ak mi dovoľíte, minulú stredu bolo VMČ na Kubrici, kde prišla čuduj sa svete TA3, ktorá sa ma pýtala, čo sa bude diať. Kde som jasne povedal, sú tu svedkovia, pán Kužela, Koronczi, kde som do televízie povedal, že áno výbor. Prostriedky na projektovú dokumentáciu vyčlení zmenou rozpočtu na tento chodník, a že naťahuje mesto, poslanci predsa nepôjdu vykupovať pozemky. Dúfam, že mi dáte za pravdu. Čiže naťahuje mesto.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „čiže mi teraz vykúpime pozemky a vlastne môžeme postaviť chodník. Beriem to ako súhlas, hej? Dobre, v poriadku. Máme jasnú odpoveď. Lebo pokiaľ viem na finančnej komisii a dopravy bolo povedané, že sa to prekladá na budúci rok, nie?“

p. Gavenda odpovedal, že áno.

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „dobre, v poriadku. Máme jasnú odpoveď. Lebo pokiaľ viem na investičnej komisii a dopravy bolo povedané, že sa to prekladá na budúci rok, nie?“

p. Mičega dodal, že „áno, je to podklad 2, bolo tam napísané teda, ak môžem, ak dovoľíte odcitovať, „komisia odporúča, aby sa v roku 2014 vypracovala projektová dokumentácia na chodníku, realizáciu navrhuje zaradiť do investičných akcií pre rok 2015.“ Ak môžem teda ešte iba doplním, aj preto som tu prišiel, lebo ak sa nemýlim, tak komisia je poradný orgán mestského zastupiteľstva. Takže komisia a ešte tu je aj odporúča, ja som vám to tam zväčšil, ja som to nerobil kvôli tomu, aby som to tu teraz citoval. Ja som to dal, že vy si to pozriete a odporúča vám to komisia. Ak to schválite, tak to tak bude, no tak ja si poviem, že svoju prácu som dotiahol tam a viac ju neviem dotiahnuť už na túto chvíľu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „ďakujem, čiže v tom, aby sme sa pochopili, čo chcel pán Mičega. Ďakujem veľmi pekne pán Mičega, my sa k tomu teda ešte vrátíme. Ja sa teda ešte opýtam komisie investícií a dopravy, ako to bolo myslené, aby sme sa teda definitívne rozhodli alebo teda sme vedeli kam tieto finančné prostriedky v tomto roku pôjdu. Ďakujem pekne už nikto iný sa nehlási, takže. Nech sa páči pán poslanec.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „ja by som chcel pán primátor upozorniť, tá tržnica, je taká moja srdcová záležitosť bol to môj volebný program a ja som rád, že je. Chcem poďakovať všetkým, ktorý sa o to pričínili, pracovníci mestského úradu, že to tak funguje, ale zarazilo ma jedno. Ja som tam bol v sobotu, obrovskí ľudia boli nespokojní, tá ulička zostala zasa taká úzka ako bola predtým. A medzi tými stolíkmi je obrovská medzera, že či by sa ozaj nedalo ten chodník rozšíriť, aspoň o pol metra, aby tie bedničky mohli byť v strede medzi tými stolmi. Tí ľudia tam hromžili, tie babky tam chodia, niektoré sa tam len obzerajú, skúsme tomu občanovi prísť v ústrety. Skúste porozmýšľať, či sa tie uličky nedajú rozšíriť, lebo tie priestory medzi tými dvomi radmi stolov sú veľké, možno také väčšie ako chodník. Tak ja len by som chcel toto požiadať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „to sa musím opýtať hlavného architekta. OK, dohodneme sa tak pán poslanec, že povieme to pánovi Dobiašovi. Ja budem prezentovať túto vašu pripomienku a budem sa snažiť to vyriešiť. Dobré, ďakujem pán poslanec.“

p. Gavenda sa opýtal, že „či má zmysel, ale fakt, či má zmysel tie požiadavky VMČ dávať, robiť tú zápisnicu. Lebo tu aj pán Mičega mi povedal, že pán Gavenda, čo chce to si napíše do zápisnice, citujem. Tak sa pýtam reku, budú aj odpovede? Má to zmysel? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja myslím, že áno, šak odpovede sú vždy.“

p. Gavenda doplnil, že „ja mám zoznam ja som vám to ukazoval vážení, ja ho nosím na ten výbor, ja tam odpovedám ľuďom, na čo bolo dopovedané a na čo nie. Už som ho raz poskytol pánovi prednostovi. Nehovorím, že nikto neodpovedá. Napríklad z výboru mestskej časti 9.4.2014 bolo: zápisnica bola odovzdaná a poslaná e-mailom 17.04.2014, odpovede nie sú.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ odpovedal, že „pán poslanec ja vám to preverím, pokiaľ garant vašej mestskej časti keď tam je, má robiť zápis. Ten, kto robí zápis, tam vždy píše otázka, ktorá sa týka, ktorého útvaru. A tak to chodí aj od iných garantov a potom sa to posúva ďalej. Ak tam tie odpovede nie sú, treba ma upozorniť na ktoré odpovede ste nedostali a ten garant to bude musieť zabezpečiť. Viete to, že mi teraz poviete, že na niektoré odpovede nebola ja neviem, na ktoré ste nedostali.“

p. Gavenda odpovedal, že „ja mám tomu robiť kontrolu?“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „nie, ja potrebujem vedieť, na ktoré ste nedostali odpoveď.“

p. Gavenda poznamenal, že „nehnevajte sa.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ sa opýtal, že „ale ja to mám odkiaľ vedieť, na ktorú ste nedostali odpoveď?“

p. Gavenda uviedol, že „od jednotlivých útvarov, tak si dám sumár odpovedali ste, neodpovedali ste, dovidenia.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „my sa pozrieme, že na ktoré otázky pán poslanec Gavenda nedostal odpovede a samozrejme pozrieme sa aj na garanta komisie, ktorý za to nesie zodpovednosť, že či si splnil svoju úlohu.“

p. Koronczi poznamenal, že „dostala sa mi do rúk taká ponuka, ohľadne predstavenia a dovolenkového pobytu. Čo ma najviac, ale zaujíma na tom je, odkiaľ prišla. Je to Kultúrne centrum Sihot' so sídlom Osvienčimská 3, Trenčín. Chcem sa opýtať, že na akom princípe funguje Kultúrne centrum Sihot', či na nejakej zmluve ale že proste prevádzkuje toto centrum jednak si myslím ako kultúrne stredisko funguje ale aj ako cestovná agentúra.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „kultúrne centrum je občianske združenie a pokiaľ viem o tom už hovorila aj sociálna komisia. Schvaľovala sa nejaká zmluva, ktorá by mala byť predložená do zastupiteľstva.“

p. Koronczi poznamenal, že „ja som sa pýtal na tú zmluvu, žiadna zmluva údajne neexistuje.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ešte raz neexistuje a má byť predložená pán poslanec Koronczi a dokonca mala byť schvaľovaná s Kultúrnym centrum Sihot'.“

p. Koronczi spýtal sa, že „a tá zmluva je schválená?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „nie, má byť predložená, prešla komisiami.“

p. Koronczi poznamenal, že „ale potom nemôže fungovať. Na akom základe, keď nie je zmluva schválená?“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ doplnil, že „pán poslanec, kultúrne centrum si mýlite, je to Centrum seniorov to je budova, Kultúrne centrum Sihot' je občianske združenie.“

JUDr. Kudla zareagoval, že „pán primátor chcem sa jednu vec opýtať. Odkedy spravilo mesto jeden nejaký úkon preregistrácie sídla Kultúrneho centra Sihot'?“

MUDr. Pastva, člen MsR uviedol, že „ja by som rád zareagoval na tú problematiku, ktorú tu otvoril pán poslanec Koronczi. Pokiaľ ja viem, sme to riešili ako komisia, áno je pravda, ale riešili sme to na základe toho, že už neviem teraz presne to obdobie, ale zhruba rok občianske združenie Kultúrne centrum Sihot' prevádzkuje určité aktivity v mestských priestoroch Centra seniorov bez toho, že by to bolo ošetrené akýmkoľvek zmluvným vzťahom. Prevádzkuje tam keramickú pec za peniaze mesta, energiu miňa bez toho, že by to bolo ošetrené akýmkoľvek zmluvným vzťahom. Robí tam rôzne zárobkové činnosti. My sme chceli ako komisia to dať do nejakého súladu, je pravda, že bola vrátená opätovne zmluva, ktorú sme už na zastupiteľstve zamietli v minulosti, s ktorou zastupiteľstvo neprejavilo súhlas a táto zmluva bohužiaľ, prešla komisiou sociálnych vecí a verejného poriadku pomerom hlasov 3 : 2, ale následne, pokiaľ viem, bola preberaná aj na finančnej komisii, kde bola zamietnutá. Takže zatiaľ je to všetko vo fáze riešenia a podľa mojej mienky, aj čo som sa bavil s kolegami poslancami, táto zmluva nemá šancu, aby v takejto podobe prešla mestským zastupiteľstvom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „no, ale vy sa jej venujete ako sociálna komisia podľa mňa už aspoň dva roky pán poslanec. Šak diskutujeme o tom s pánom poslancom Kováčikom aspoň dva roky o tejto veci. Rozprávali sme to už iste na tomto ako to funguje. Vy ste sa nevedeli za dva roky rozhodnúť a teraz to zase hádzete na nás a teraz začínate útočiť na Centrum seniorov. Šak im to choďte povedať, že ich odtiaľ treba vyraziť, šak ste sa mali dávno rozhodnúť. Tak to bolo aj s kultúrnymi centrami. Na stole ste mali analýzu, pol roka sme o tom rozhodovali, lebo vy ste sa nevedeli rozhodnúť. No je to vaša nerozhodnosť.“

MUDr. Pastva, člen MsR dodal, že „pokiaľ viem, zmluvné vzťahy fungujú tak, že sa odsúhlasí nejaká zmluva a na základe určitej odsúhlasenej zmluvy môže nejaké občianske

združenie prísť a fungovať v mestských priestoroch. Ako sa môže nast'ahovať občianske združenie bez toho, že zastupiteľstvom bola táto zmluva schválená?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „viete o tom už dva a pol roka a ak nie tri.“

MUDr. Pastva, člen MsR pokračoval, že „aj vy o tom viete, všetko je to na čierno, mívajú mestskú energiu

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „my sme sa s vami veľa krát o tom rozprávali, že to budete riešiť a doteraz ste to nedokázali vyriešiť. Teraz mi poviete, že na vašej komisii pán predseda prejde zmluva, na to poviete, že bohužiaľ prešla na mojej komisii zmluva v pomere 3 : 2. No to je môj problém, že u vás prešla? Šak vy ste predseda, na ktorej to prešlo a teraz mi rozprávate, že tu to aj tak neprejde. Na jednej strane chcete rozhodovať a potom, keď máte rozhodovať, tak sa toho bojíte.“

JUDr. Kanaba povedal, že „vážení, prišlo na moje slová. Ak si pamätáte pred tromi rokmi som mal záujem, aby sa riešili všetky kultúrne strediská od Dlhých Honov cez Zlatovce, cez Sihot' a Juh. Inžinierka Sedláčková vypracovala pekný projekt, kde bolo rozpracované, kto bude financovať, čo na koho mesto a oni. Pretože viete dobre, konkrétne v Zlatovciach, všetci možní trhovníci v kultúrnom dome predávali handry a mesto platilo elektrinu a kúrenie. Ja sa pýtam teraz kolegu Koláča, prečo čuší doteraz? Tri roky dozadu behal za nami aj s Pavlíkom, bombardoval nás, aby sme konečne riešili otázku zlatovského kultúrneho strediska. Prečo čušíš doteraz, veď si tu dva roky, či koľko v zastupiteľstve alebo rok, ja som ťa nepočul vystúpiť v jednej veci normálnej. A rozumieš ma, ty si bombardoval, aby sme riešili kultúrne stredisko. Lebo si mal záujem ísť do kultúrneho strediska. A dneska sa tu bratříckuješ s Vaňom, ako by ste boli najväčší kamaráti. Tak o čom to tu potom vyprávaš?“

JUDr. Kováčik, člen MsR doplnil, že „ak môžem, tu skutočne tie emócie, ktoré tu momentálne nastali a celkovo dnešný deň je asi tak celkovo nastavený. Ja by som chcel niektoré veci dať na určitú mieru. Našou snahou je skutočne pán primátor, zaoberáme sa tým rok, ale vyšla tá iniciatíva od nás, aby sme dali do ažurity niečo, čo tam už fungovalo, čo respektíve bolo nutné nejakým spôsobom zastrešiť, aby tá kultúra na Sihoti mala nejaký prístrešok alebo ako to zjednodušené nazvem. Vysvetľovali sme aj pani Matejkovej, že niektoré veci jednoducho nebudú akceptovateľné z našej strany komisie sociálnej, ak nebude v súlade s nejakým tým prienikom. Niektoré veci nám sľúbila, koniec koncov tá zmluva prišla, my sme o nej rokovali definitívne a traja sme sa rozhodli pre jej schválenie, dvaja boli proti tomu. Ale v každom prípade to nie je v poriadku. Kolega Kanaba ja s tebou súhlasím, len vtedy sme mali zrušiť všetky výpožičky a všetky tieto veci, ale nebola tá vôľa zo strany všetkých, máme všetci maslo na hlave. Jednoducho teraz ste nekorektní, viete dobre, že ja hľadám vždy spôsoby ako sa zhodnúť. A toto je vec aj v našom klube, že sa pre mnohé veci

pohádame, tak hľadáme ten prienik v tom zmysle, čo je racionálnejšie a lepšie pre občana respektíve pre to, čo už funguje a takto sme sa akosi aj zhodli a možno aj nezhodli v mnohých veciach vo vzťahu k samotnej Matejkovej pre kultúru a pre seniorov, pretože objektívne sme. A ja som to aj presadzoval, zastávali ten názor, že sa tá animozita, ktorá tam vznikla po odvolaní predchádzajúceho vedúceho nejakým spôsobom zrušila, a že to Centrum seniorov funguje. A funguje celkom dobre, ľudia tam začali radi chodiť a je to tam. My teraz len potrebujeme skutočne si chlapi naliať čistého vína a trošku sa prebrať a brať to, čo je racionálne a to čo je dobré. A ja si nemyslím, že nám pomôže všetko vidieť len zlé, čo robíme my, vy robíte všetko dobre a naopak. To proste takto nikdy nešlo ani to nepôjde. Dobré, ja som len toľko chcel k tomu povedať. Je fakt, že ani my sa nikdy v našom poslanceckom klube nezhodneme na 100%, ale ideme jasne principiálne v mnohých veciach za vecou a keď sa vám to neľúbi mnohé veci sa ani mne sa neľúbia aj tu, aj ktoré rozhodnete, ale rozhodne väčšina, tak ja sa im prispôbim a o tom je aj demokracia. Tak to trošku v závere už zmravnime, už sme aj unavení, bolo toho veľa, ale ja si myslím, že keď budeme hľadať veci, čo nás spájajú tak ich nájdeme. Keď ich hľadať nebudeme, nikdy sme ich ani nenachádzali, ani nenašli ani nenájdeme.“

Ing. Kubečka, člen MsR dodal, že nedá mu, nezareagovať. Oslovil JUDr. Kanabu, že si má pozrieť ako je schvaľované Centrum seniorov. To čo sa dozvedá od ľudí je, že tam pracujú ľudia pod jednou „hlavičkou“. To, že predseda komisie je zodpovedný za to, že tam niekto sedí a nemá zmluvu s mestom, tak on je za to zodpovedný...?

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „ešte raz nepočúval si ma pán poslanec. Ja som hovoril o tom, že ja som nemyslel v Centre seniorov. Ja som pán poslanec hovoril o tom, že pán poslanec predseda sociálnej komisie povedal, že bohužiaľ v jeho komisii zmluva na Centrum seniorov prešla a ja som povedal, že však v poriadku. On je zodpovedný za sociálnu komisiu a v jeho komisii to prešlo. A on teraz hovorí, že bohužiaľ mu to tam prešlo. No bohužiaľ, je zodpovedný za sociálnu komisiu, v ktorej prešla zmluva, aby mi následne tento istý predseda odpovedal, že a aj tak neprejde v mestskom zastupiteľstve. Vy ste povedali, že neprejde v mestskom zastupiteľstve.“

MUDr. Pastva, člen MsR dodal, že „ja som povedal, že po rozhovoroch s poslancami si myslím, že aj tak možno neprejde táto zmluva. Nehovorte, že som povedal, že neprejde. Ja som si povedal svoj osobný názor, môžem si vyjadriť svoj osobný názor. Ostatní poslanci vyjadrili svoj názor a ja im v tom nemôžem brániť, aj keď som predseda sociálnej komisie. Ja som hlasoval proti. Nič viac.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „ja som len povedal, že za sociálnu komisiu ste zodpovedný a v tej vám prešla zmluva. To je všetko.“

p. Paška fakticky poznamenal, že „ja by som povedal jednu vec, že furt tu lieta slovo občianske združenie. Teraz nebudem hovoriť o Centre seniorov, aby sme sa tomu vyvarovali. Občianske združenie je nezisková organizácia, to znamená, že môže vyberať len na členských príspevkov a nemôže brať žiadne peniaze ako zarobiť na tom. Čiže pokiaľ to robila cez občianske združenie ako neziskovka a zobrala na autobusy a podobne, nikto jej to nemôže vyčítať. To robíme aj my, ideme na súťaže, vyberú sa peniaze, máme členské príspevky, dá sa na topánky, dá sa na to, dá sa na to. To neviem, samozrejme ja som povedal fakt, že občianske združenie je neziskovka. Keď dostane aj sponzorsky peniaze, musí z toho odvieť daň, všetko.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „dávam návrh na ukončenie diskusie. Prosím hlasujte o tomto návrhu. Nie sme uznášania schopný, čiže končím dnešné zasadnutie, dovidenia.“

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

JUDr. Milan K O V Á Ć I K, dňa

František K O R O N C Z I, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 03.06.2014