

# Z á p i s n i c a

## zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 16. júna 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Mário Krist**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Bc. Tomáša Vaňu a p. Jána Babiča**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**P. Dušana Pašku a Mgr. Rastislava Kudlu**

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 23 za, 1 proti, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** navrhol doplniť program zasadnutia mestského zastupiteľstva o nový bod č. 11 – Správa o činnosti ZPOZ za rok 2006 – 2010, ktorú predložil pán poslanec Babič. Ako nový bod č. 12 navrhol doplniť - Informácia o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 a systému pôsobenia sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom SR v regióne, ktorá bola vykonaná Najvyšším kontrolným orgánom SR v roku 2011, ktorú predložila Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta. Pôvodné body č. 11 a 12 navrhol prerokovať ako body 13 a 14.

**Bc. Vaňo** navrhol doplniť bod č. 13 – Návrh novelizácie zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**Ing. Kubečka** navrhol vypustiť z rokovania bod č. 7 - Návrh na uzatvorenie Zmluvy o porozumení, o záväzkoch a uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s. „Sú na to v podstate dva také okruhy zásadné. Prvý je procedurálny dôvod, to znamená, materiály, ktoré nám boli doručené, boli doručené zmluva, ktorá neobsahovala prílohy 1 – 5, kde sú výpočty jednotlivých položiek či už z nájmov alebo predaji, kúpy bytov, pozemkov, čo teda pokladám za závažné, pretože hlasovať o niečom a všetky výpočty sa nachádzajú v týchto prílohách a nemať ich k dispozícii je značne skresľujúce. A ďalším dôvodom, ktorý

by som chcel uviesť, ktorý som aj poslal pánovi hovorcovi a ktorý do dneska na to nereagoval, čo teda pokladám za z jeho strany totálnu ignoráciu stanoviska poslanca a mám na to svoj názor. Jeden z tých dôvodov je, že nie je do dneska známa štruktúra žiadateľov o nájomné byty s pohľadu príjmov a možností využitia financií zdrojov zo ŠFRB. Dodnes sme si nenadefinovali aspoň základný pomer medzi nájomnými sociálnymi bytmi a nájomnými komerčnými bytmi vo vzťahu k evidovaným žiadostiam o nájomné byty na mestskom úrade. V prílohe č. 5 zmluvy o porozumení nie je dodnes zadefinované, či splátku obstarávacej ceny a finančné náklady počas nájmu budeme splácať anuitnou splátkou alebo klasickou splátkou, čo má značný vplyv na cash flow mesta. Nie je známy maximálny cenový strop pre nájomné komerčné byty vrátane energií a ostatných poplatkov v pomere ku finančnej sile mesta. Do dneska nebola zrealizovaná analýza dopadov na rozpočet mesta v horizonte minimálne do konca volebného obdobia - t.j. roku 2014, do 10 a 30 rokov aspoň v troch modelových štúdiách pri zmene parametrov, ako sú inflácia, vyťažiteľnosť nájomných bytov, energie, obnova bytového fondu a samozrejme aj pohľadávky voči neplatičom, ktorí určite budú. V prípade vyťažiteľnosti len pre takú zaujímavosť pre kolegov nápočet, ktorý som si spravil a odkontroloval s kolegami. V prípade vyťažiteľnosti pod 85%, úroku 5% a inflácie 1,5 % bude mesto ešte po dvadsiatich rokoch v strate, čo sa týka prenájmu - komerčného prenájmu bytov. Prezentácia, ktorá nám bola zaslaná a bola nazvaná analýza finančných dopadov projektu IDEA GRANDE, poviem to tak veľmi diplomaticky a kulantne, bola veľmi veľmi chabá, zvädzajúca. Boli tam vlastne dva prípady, že všetky byty budú sociálne, alebo všetky budú komerčne prenajaté. Je nám všetkým jasné, že ani jeden ani druhý prípad není relevantný pre výpočet cash flow na mesto a dopad na mesto. Do dnešného dňa nebolo žiadnym odborným útvarom mesta, či už ekonomickým, majetkovým, právnym, jedno ktorým, nejakým spôsobom podrobená analýza a serióznej oponentúre materiál, podnetný materiál, ktorý spracoval pán Hošťák týkajúci sa projektu IDEA GRANDE. A čo si myslím, je veľmi dôležité, že miera rizika tohto projektu nie je úmerná činnostiam, ktoré mesto realizuje v súlade s paragrafom 4 zákona o obecnom zriadení v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov a rozvoja mesta. A tak isto s nakladaním s verejnými prostriedkami, ktoré sa budú využívať v tomto projekte v súlade so zákonom 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej správy, nie je v plnej miere uplatnené základné pravidlo nakladania s verejnými prostriedkami a to, že subjekt verejnej správy mesta Trenčín je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Z tohto dôvodu navrhujem, aby tento bod bol vypustený z rokovania dnešného zastupiteľstva.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že „aj keď toto asi nie je diskusia, chcem povedať, že to čo povedal pán poslanec Kubečka, nie je pravda. Všetky materiály ste dostali už predtým aj s prílohami. OK môžeme ich vytláčať na dvakrát, míňať papier, keď to chcete mať dvakrát, mohli sme to urobiť. Tie materiály, pán poslanec Kubečka, máte. Dostali ste už ich na predošlom rokovaní aj s prílohami. Preto sme teraz už neposielali to, čo už máte. Vtedy keď sme to sťahovali z programu, tento materiál ste mali kompletný aj s prílohami, to je len jedna taká poznámka. A druhá taká poznámka je, o tomto celom sme diskutovali vyše ako dva aj pol mesiaca. Sedel som s Vami, ani raz som nepočul tieto pripomienky takto ucelené, že by ste mi predniesli, aby sme o nich diskutovali. Pre mňa je to proste nepochopiteľné ale v poriadku, ja som to len musel takýmto spôsobom okomentovať, lebo som presvedčený, že z našej strany prišli všetky materiály. Dodali sme všetky materiály, ktoré sme mali a vždy sme boli pripravení na diskusiu. To čo ste povedali teraz, my počujeme prvýkrát. Nemali sme šancu na to nejakým spôsobom reagovať, ďakujem.“

**Ing. Kubečka** reagoval, že „teraz som sa trochu urazil, lebo sa tomu venujem tiež od začiatku a nikto, ja som napísal seriózne, ešte som si myslel, že natoľko budete diplomatickí, že keď som to tam napísal do tých novín a poslal som to hovorcovi, že si tú robotu dáte a skutočne začnete na tom seriózne pracovať, či už úrad alebo je mi jedno kto, je mi jedno kto. Ale nikto skutočne na tie otázky nezodpovedal. Aká štruktúra je tu žiadateľov? Aký pomer bude nájomných a ostatných bytov komerčných? Čo to spraví s cash flow mesta? Na toto nemám do dneska odpoveď! Páni, kto hlasuje za, máte na to odpoveď?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dodal, že „ja si myslím, že áno.“

**P. Babič, člen MsR,** navrhol stiahnuť z rokovania bod v rámci majetkových prevodov 5G, nakoľko sa jedná o viacerých záujemcov v tej istej lokalite a v tom istom zastavanom území. Ide o rozšírenie zázemia pri rodinných domoch na Ul. Južná. Doposiaľ iba traja zo zainteresovaných zložili finančnú zábezpeku. „Tak ako som hovoril s ostatnými, je tu vec stretnutia a vzájomnej dohody. Takže ak sa tento bod posunie do budúceho zastupiteľstva, spravíme dobre. To znamená chcem ten bod stiahnuť z programu dnešného zastupiteľstva.“

**PeaDr. Beníček** navrhol stiahnuť z rokovania bod č. 9, nakoľko sa vyskytli nové informácie a návrhy investora a bolo by vhodné ich ešte vzájomne prerokovať.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka - zaradenie bodu č. 11 – Správa o činnosti ZPOZ za rok 2006-2010*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu č. 11 v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka - zaradenie bodu č. 12 – Informácia o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 a systému pôsobenia sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom SR v regióne, ktorá bola vykonaná Najvyšším kontrolným orgánom SR v roku 2011*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo doplnenie bodu č. 12 v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňu - zaradenie bodu č. 13 – Návrh novelizácie odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 12 sa zdržalo hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo doplnenie bodu č. 13 v zmysle návrhu Bc. Vaňu.**

*4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – vypustenie bodu č. 7 – Návrh na uzatvorenie Zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 9 proti, schválilo vypustenie bodu č. 7 z programu rokovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle návrhu Ing. Kubečku.**

*5/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť bod č. 5G – Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 10 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 8 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu č. 5G v zmysle návrhu p. Babiča.**

*6/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – stiahnuť bod č. 9 - Návrh na riešenie situácie, vyplývajúcej z porušenia kúpnej zmluvy č. 159/2008 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ASTRAI s.r.o. dňa 11.08.2008*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu č. 9 v zmysle návrhu PaedDr. Benička.**

*Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2011
3.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2010
4.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 5/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín
5.	Majetkové prevody
6.	Návrh na uzatvorenie Dohody u urovnaní a dodatkov so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.
7.	Návrh na uzatvorenie Zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s.
8.	Návrh na zrušenie Uznesenia č. 135 z mimoriadneho zasadnutia MsZ v Trenčíne, konaného dňa 26. mája 2011 na MsÚ v Trenčíne

9.	Návrh na riešenie situácie vyplývajúcej z porušenia kúpnej zmluvy č. 159/ 2008 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ASTRAI s.r.o dňa 11.8.2008
10.	Návrh na určenie platu primátora mesta Trenčín
11.	Interpelácie
12.	Rôzne

K bodu 2. Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2011

**Ing. Zigová**, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 136 /*

K bodu 3. Záverečný účet mesta Trenčín za rok 2010

**JUDr. Kanaba**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta**, predniesla Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Trenčín k predloženému návrhu, ktoré bolo poslancom zaslané vopred mailom, nakoľko je toto dosť obsiahle. Doplnila, že v budúcom roku sa bude pripravovať rozpočet Mesta Trenčín a následne aj záverečný účet bude vyzeráť úplne inak. „My sme s vedením mesta o tomto hovorili. Rozpočet sa bude robiť v zmysle rozpočtovej klasifikácie podrobnejšie, nie tak ako sa spracovával doteraz, že v podstate nebol z môjho pohľadu dostatočne rozšpecifikovaný a rozpísaný. Takže vlastne aj ten záverečný účet potom bude vyzeráť inak a teda vlastne bude kopírovať aj ten rozpočet a vlastne celú tú účtovnú závierku.“

Návrh záverečného účtu bol spracovaný v súlade s príslušným ustanovením § 16 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky náležitosti podľa § 16 ods. 5 tohto zákona. Záverečný účet mesta spĺňa kritériá jeho tvorby a čerpania, pričom neboli preukázané zásadné nedostatky. Objektívne vyjadruje rozpočtové hospodárenie Mesta Trenčín v roku 2010, stav majetku a záväzkov Mesta Trenčín. „Dávam do pozornosti, že treba eliminovať všetky riziká, ktoré by viedli k ďalšej zadĺženosti Mesta Trenčín. Údaje o plnení rozpočtu Mesta Trenčín, ktoré sú súčasťou závierky, objektívne vyjadrujú vykonané zmeny a skutočné čerpania rozpočtu.“ V zmysle paragrafu 16 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy odporučila hlavná kontrolórka mesta mestskému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2010 s výrokom „*Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad*“.

**Ing. Kubečka** navrhol úpravu znenia uznesenia k predloženému materiálu nasledovne: pred slovo „...schvaľuje...“ vložiť písmeno A/ a na konci textu vložiť písmeno B/, kde bude uvedené „*ukladá prednostovi mestského úradu v budúcich obdobiach spracovávať záverečný účet mesta za príslušný rok v členení, štruktúre a poradí podľa paragrafu 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení*

*niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*“ Následne citoval príslušné ustanovenie predmetného zákona.

Následne dodal, „oceníl by som, keby v budúcnosti ak to má mať teda vypovedaciu hodnotu aj pre kolegov, ktorí nie sú až tak zdatní v tejto problematike a chcú si naštudovať niečo z tejto problematiky, keby skutočne sme mali ten záverečný účet v tomto členení, aby aj názvy príloh, názvy jednotlivých súborov bolo tak, ako ukladá zákon. Aby keď si chcem pozrieť niektorý z týchto, som nemyslel, že je to v prílohe č. 3. Je to list č. 48 v poradí, hej? Takže toto by som odčlenil a toto je zmyslom celého tohto môjho návrhu. Aby do budúcnosti celý ten programový rozpočet a záverečný účet, ktorý potom budeme tvoriť na základe toho, čo sme si povedali, bol naozaj prehľadný, jednoduchý aj pre zamestnancov úradu menej komplikovaný.“

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že „ja vždycky takéto zložitejšie čísla zosumarizujem do pár viet, pretože nie sú tu len poslanci, ale sú tu aj médiá aj ľudia. Veľmi nerád som schvaľoval tie predošlé záverečné účty, pretože oni vlastne len dokladovali to, ako sa hlasovalo o rozpočtoch a vlastne je to len popis toho, ako bol nastavený rozpočet. V podstate tým, že schvaľujeme záverečný účet chcem povedať, že nelegalizujeme to, čo nastalo. My len vlastne popisujeme, to čo nastalo. A nepreberáme za to politickú zodpovednosť. Chcem poukázať na jeden moment, ktorý by som chcel požiadať pre výstup na verejnosť ako do budúcnosti. Každá normálna firma a seriózne fungujúci inštitút sa snaží, čo najskôr mať uzavretú svoju výsledovku a dávať daňové priznanie. Zákon nám stanovuje záverečný účet prejednať do konca júna. Bolo by možno vhodné, aby sme do budúcnosti vedeli tieto veci omnoho skôr spraviť, pretože môže to poukazovať zlé svetlo na fungovanie úradu a doťahovanie čísiel. Pretože to nie sú čísla, ktoré by sme museli my riešiť za tento rok. To sú čísla z minulého roka. Určite svetlo by bolo lepšie, keby sme to boli prejednali trebárs v apríli.

**Ing. Košút** uviedol, že „záverečný účet mesta podľa mňa je jeden z takých najdôležitejších dokumentov mesta, ktorý vlastne schvaľujeme po rozpočte. Má jednak svoju formálnu stránku, ale má aj veľmi veľkú vypovedaciu hodnotu. Pretože keď si to niekto celé preštuduje kompletne, tak zistí vlastne nielen, že teda po tej formálnej stránke, že je to všetko v poriadku, ale po tej stránke vypovedacej zistí, že čo sa vlastne v tom meste dialo a čo teda sa môže diať v ďalších rokoch. Ja som sa zastavil pri takej časti, ktorej sa hovorí záväzky. Sú to vlastne dlhy mesta. A pozeral som si porovnanie medzi rokmi 2010 a 2009. Takže krátkodobé záväzky v roku 2010 boli 13 605 tis. k 31.12. v roku 2009 - 4 206 tis. - nárast 323 %. V lehote splatnosti 10 382 v roku 2010. V roku 2009 - 3 294 tis. - 315%. Po lehote splatnosti 3 222 tis. V roku 2011 - 911 - 353% nárast. Záväzky z toho so splatnosťou do jedného roka v roku 2010 - 17 579 tis. v roku 2009 k 31.12. 4 206 tis. - nárast 417%. Ja by som len tým chcel povedať to, že v podstate tieto veci sa prenášajú nielen do roku 2011 ale aj do ďalších rokov. Chcel by som, aby sme si to všetci uvedomili a vlastne toto sú najdôležitejšie veci, ktoré budeme musieť v tomto asi volebnom období celom riešiť, pokiaľ teda niečo nespravíme s tým.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – doplniť formuláciu uznesenia - pred slovo „...schvaľuje..“. vložiť písmeno A/ a doplniť uznesenie o písmeno B/ „...ukladá prednostovi mestského úradu v budúcich obdobiach spracovávať záverečný účet mesta za príslušný rok v členení, štruktúre a poradí podľa paragrafu 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku vrátane návrhu Ing. Kubečku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval,**

**A/ schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2010 s nasledovným výrokom: 1.) „Celoročné hospodárenie bez výhrad“, 2) Rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín z mysle textovej časti na str. 150,**

**B/ uložilo prednostovi Mestského úradu v Trenčíne v budúcich obdobiach spracovávať záverečný účet mesta za príslušný rok v členení, štruktúre a poradí podľa paragrafu 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

*/ Uznesenie č. 137/*

K bodu 4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č 5/2011, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín .

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

**Ing. Lifka** reagoval, že „ja chcem diskutovať k hlasovaniu o tomto bode, nie o podstate toho. Že podľa rokovacieho poriadku čl. č. 10 hlasuje sa spravidla hlasovacím zariadením, to nehovorí o účasti na zastupiteľstve. Tam máme jedno hlasovacie zariadenie, kde je zasunutá karta. Už druhé hlasovanie tu vlastne nebude prítomný poslanec a bude vyzeráť, akože je tu prítomný. Ja som mu to už v predošlom volebnom období vytýkal, že odišiel na celé zastupiteľstvo a nechal zasunutú kartu. Je tu dilema, budeme musieť novelizovať poriadok rokovacích, pretože my nemáme mu právo tú kartu odtiať a náš hlasovací systém tento moment nezahŕňa. Teraz odišiel kolega Urbánek, ten kartu vytiahol, to znamená, že znížil kvórum a my fyzicky teraz máme kvórum akože virtuálne zväčšené o jedného poslanca, ktorý má zahnutú kartu, sledujem to dlhší čas. Keby bol odskočený niekde, ale toto si treba v tých poslaneckých radoch nejak povedať. To je naozaj jediná vec, kde máme chodiť, sú zastupiteľstvá. Ani kluby, ani komisie, ani rada, nič nie je povinné. Chodiť na zastupiteľstvá, aj na tie sa nemusí chodiť rok, ale potom sa tu nemusí simulovať činnosť a tváriť sa, že sa o niečom rozhoduje.“ Ďalej dodal, že by bolo potrebné „...vyzvať skrutátorov a skontrolovať fyzickú účasť poslancov. Toto je zvyk a tak sa to robí vo všetkých zastupiteľstvách.“

**Mgr. Kaščáková, zástupkyňa primátora,** uviedla, že „ja chcem povedať, že budem proti tomuto návrhu. Plošné zvyšovanie daní bez predošlej analýzy považujem za úplne neprípustné. Nie je pre mňa ani absolútne zdôvodnené, lebo deklarovaný prínos do mestskej kasy, pán kolega, je strašne chabý dôvod a ja osobne o tom prínose pochybujem. A len teraz čo si píšem zopár takých poznámok len sedliackym rozumom, keď sa nad tým zamyslím, pre zjednodušenie zoberme, že je 10 terás na Mierovom námestí, neberme širšie okolie, neberme Štúrove námestie, nech každý zaplatí 2 tis. € za tú sezónu a keď im zvýšime ten nájom o 20%, to je plus 400,- € do mestskej kasy. Keď len jeden z tých terasárov si povie, že sa na

to môže vykašľať, že už takto podnikat' nebude, lebo život na námestí vymiera a že tú terasu zavrie, to je mínus 2 tis. € do tejto kasy. Kto preč návrhom tohto VZN vypočul názory tých, ktorých sa to má týkať? Vy hovoríte, že to nie je návrh poslaneckého klubu SMER, že to je návrh tohto poslaneckého zboru, že to pre občanov. Kto si tých občanov vypočul? Kto zohľadnil ich absolútnu nespokojnosť s tým, ako dnes vyzerá centrum mesta, z ktorého mesto svojimi zlými rozhodnutiami vyhnalo život? Ja musím povedať, že to vnímam ako návrh poslaneckého klubu SMER –SD, ktorý je dokonca čisto účelový podľa mňa. Ja mám pocit, že jeho prvotná motivácia nie je pomoc mestu, ale skôr trest pre podnikateľov, ktorí ešte ako tak fungujú. A teraz mi nedá nepovedať, že ak inde poslanci SMER- SD tak dôsledne trvajú na detailných analýzach dopadov na rozpočet, konkrétne mám na mysli naozaj to nájomné bývanie, tam trváme na absolútne dôsledných analýzach, čo to presne spraví s rozpočtom dnes, zajtra, s cash flow o dvadsať rokov, s cash flow, atď., presne to potrebujeme vyčíslieť, tuto sme nevyčíslili absolútne nič. Ako mojím cieľom nie je snaha jednostranne žmýkať ľudí na daniach, ale mesto im má vytvárať podmienky, má s nimi vytvárať partnerstvá. Iba dlhodobé partnerstvá s týmito ľuďmi vytvoria nám dlhodobý ošoh. Mesto im nesmie hádzať polená pod nohy. Lebo to sú tí ľudia, ktorí vytvárajú hodnoty. My úradníci to nie sme. Ja by som povedala, že keď to porovnávam tieto dva projekty, tak mi to tak príde, prepáčte, že vystreliť z kanóna nejaké skutočné strategické rozhodnutie, tak na to nemáte gule. Ale proste plošne zvýšiť dane, bez akejkoľvek nejakej predošlej analýzy len tak, lebo ste si povedali, že teraz budete na tých podnikateľov zlí, tak na to gule máte. Vy sa bojíte spolupráce so súkromným sektorom ako čert kríža. Pomôcť mu to nie, ale zdierať ho, to by ste radi. A toto VZN to je toho krásna ukážka. Prepáčte, je to nesystémové opatrenie, nie je to dobré východisko pre partnerské vzťahy s podnikateľmi - konkrétne teda s majiteľmi terás v centre mesta. Považujem ho za veľmi zlé. A bola by som veľmi rada, keby si aj verejnosť uvedomila, z akej politickej dielne toto VZN pochádza. Ja sa od takéhoto znenia dištancujem, ja budem trvať na vypracovaní detailnej analýzy dopadov na mestský rozpočet vo všetkých ohľadoch. Nielen krátkodobých ale aj dlhodobých.“

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** uviedol, že „len doplniť chcem, že toto, tento návrh VZN bol vystavený áno v 10 – dňovej lehote pred zastupiteľstvom. Nikto doposiaľ ani z jedného podnikateľského kruhu nemal námietky ani pripomienky a nikto ani z týchto prevádzkovateľov terás sa neozval pani viceprimátorka. To čo tu hovoríte, to je tak smiešne populistické, viete, že... . Vy si uvedomte pani viceprimátorka, jedno - keď Celler nastupoval do funkcie, tak prehlásil, že z Trenčína spraví daňový raj. A čo spravil? Najzadĺženejšie mesto v tejto republike a my to máme teraz reparovať? My to máme teraz naprávať? Za takúto cenu, že Vy nám ešte tu budete kritizovať?“

**Mgr. Pavlík, člen MsR,** sa vyjadril, že „asi by bolo veľmi zvrhlé si myslieť, že robíme teraz niečo, čo nám robí radosť. Toto mesto je v situácii, keď si nemôžeme dovoliť robiť to, čo chceme, ale robíme to, čo robiť musíme. Lebo toto mesto je v takej situácii! Ja mám rád vášnivé a zápalisté ženy, ale musím na kolegyňu Kaščákovú reagovať a ona mi snáď odpustí, že rovnako vášnivo a zápalisto. Trošku mi vadí, že pani Kaščáková takto vášnivo a zápalisto nevystupovala, keď sa v rozpočte navrhovali znížené dotácie pre dôchodcov, že úplne a zdalo sa mi, až ľahostajne rušila kluby dôchodcov. A teraz s takou vášňou obhajuje VZN , ktoré je tu predkladané. A dokonca používa také výrazy, že ideme trestať podnikateľov. Vôbec nie. Nejdeme trestať podnikateľov, nechceme trestať nikoho. Iba chceme, aby toto mesto, občania, jednotlivé inštitúcie, organizácie a aj podnikatelia boli solidárni v tejto situácii s mestom, ktorá je veľmi ťažká. A vôbec si nemyslíme, že ich ideme trestať. My nemáme moc možností, ako ako podporovať takýchto podnikateľov, ale myslím si, že využívame dostatočne aj to málo, čo máme. Čím nehovorím, že nemôžeme podporovať viac. Možno by bolo dobré, keby



si, keby si podnikatelia, ktorí podnikajú v centrálnej mestskej zóne a napríklad na tých letných terasách možno uvedomili, že je to akýsi benefit zo strany mesta, že môžu prevádzkovať tieto letné terasy napríklad pod dohľadom kamier mestskej polície, čo nemusí byť zanedbateľné. Že je istým benefitom mesta pre týchto podnikateľov, že napríklad teraz v letnom období bude prakticky niekoľkokrát do týždňa na námestí kultúrny program, ktorý im zaplní ich terasy a zvýši ich zisky. Že pracujú v prostredí, kde sa im mesto možno stará o čistotu a tých benefitov by sme, by sme našli oveľa viac. Takže ja ja by som to vôbec nestaval do polohy, že, že týmto rozhodnutím ideme proti podnikateľom, že ich ideme trestať. Vôbec nie. V mnohých ohľadoch im vychádzame v ústrety a chceme, chceme vychádzať v ústrety. A na záver by som chcel byť veľmi ústretový ku kolegyni Kaščáčkovej a by som, by som navrhol doplniť uznesenie o ukladáciu častí, kde mestské zastupiteľstvo ukladá finančnej a majetkovej komisii, vyhodnotiť finančné dopady tohto VZN, dajme tomu k dátumu 1.1. nasledujúceho roku a na základe vyhodnotenia tohto opatrenia potom možno sa vrátiť k tomuto rozhodnutiu, možno ho modifikovať akýmkoľvek spôsobom, akýmkoľvek smerom.“

**Ing. Kubečka** reagoval, že „pani viceprimátorka, pri všetkej úcte ku Vám ako žene, teraz budem voči Vám tvrdý ako voči poslankyni a viceprimátorke tohto mesta. Viete, toto je analýza IDEA GRANDE skutočne premakaná, vypočítaná so stresovými záťažami a celým cash flow mesta. Vy ma tu neškolte, že čo sme robili, nerobili! To si vyprosujem! Nemáte o tom ani páru, čo za týmto projektom je a aký to má dopad na rozpočet. Ja to na rozdiel od Vás viem! A teraz k tým terasám. Finančná komisia mám taký silný dojem, ak sa mýlim, ospravedlňujem sa, ale mám taký dojem, že ste tam boli, keď pán Hošták a ja, aj tuto kolega, aj pán predseda uložil finančnej komisii, keď sme začali rozoberať terasy, aby spracovala po skončení tejto sezóny dopad nárastu cien za terasy. A na základe toho bude aktualizované VZN. Pokiaľ mi pamäť slúži a zatiaľ mi dobre slúži, boli sme pod veľkým časovým tlakom a stresom, keď sme schvaľovali, myslím, že štyri alebo päť hodín terasy na finančnej komisii, aby vôbec mesto mohlo vyberať nejaké peniaze za terasy. Tak prosím Vás pekne, Vy ma tu neškolte, že sme to zdvíhali, alebo nezdvíhali. To je totálny populizmus, čo tu Vy robíte! Čo mám povedať? Že sa dištancujem od SaS? Smiešna, pre Boha živého! Takže my sme si skutočne, ak sme riešili toto VZN a ako sme ho riešili, presne tak, inflácia, snaha nejakým spôsobom pomôcť mestu. Jasné, že všetci vieme, že tieto terasy nám neprinesú ani dva ani tri milióny do rozpočtu, ale prinesú nám určitý objem peňazí, ktorý môže nejakým spôsobom napríklad zabezpečiť to, že v centre mesta sa pokosí. A to si myslím, že to stačí a to všetci občaniavidia. A znova opakujem finančná komisia pri prvom prejednávaní terás dala za úlohu útvaru odbornému, aby vypracoval dopady nášho návrhu, ktorý vzišiel z finančnej komisie na základe konsenzu, čo to spraví s podnikateľmi a celým mestom. A navyše zaujímavé, že bolo náramne ticho a to, čo tu hovoril pán kolega Pavlík, keď sme dávali do rozpočtu na akcie, ktoré majú byť usporiadané práve na námestí - napríklad Pod Trenčianskou bránou, Deň detí, bolo ich tam dosť tých akcií, to je presne, ako hovorí pán kolega Pavlík. Majú v tom nejakom synergickom efekte zabezpečiť, že my sa postaráme aspoň ako tak o kultúru za tejto finančnej situácie. Od pánov podnikateľov čakáme, že ako - tak budú akceptovať toto navýšenie.“

**PhDr. Kužela** technicky poznamenal “pozerám si prílohu 2/1 cenník krátkodobých a jednorazových prenájmov priestorov a hneď prvý riadok je komerčné účely a je tam pódium a Zlatovce, kde je hviezdička a vo vysvetlivkách sa píše o tom, ako sa môže spraviť nejaká zľava niekomu. Tak buď sú to komerčné účely a je to na komerčné, alebo to nie sú komerčné. Prečo máme dávať zľavu na komerčné účely, nerozumiem tomu. Lebo pod tým sú kultúrne podujatia a nekomerčné účely. Čiže prečo v komerčných účeloch hovoríme o zľave neviem koľko percent, ktoré môže rozhodnúť nejaký úradník mestského úradu?“

**PaedDr. Beníček** dodal, že „nechcel som pôvodne diskutovať. Ale pani viceprimátorka, už sa mi to nedá, pretože už dlhšiu dobu mi troška vadí Váš prístup k hlasovaniu aj k nejakým vyjadreniam odborných. Dnes ste mi potvrdila jednohlasne a som sto percent presvedčený, že Vaše všetky výroky sú populistické a len stranícke. Nikdy som nevidel u Vás to, že som nad vecou, že rozhodujem tu nie politicky ale pre týchto občanov. Popierate, čo hovoríte. Vlastným hlasovaním, vlastným vyjadrovaním, to jednoducho ma o tom nepresvedčíte. Napríklad zoberme si v minulosti. Podporíte stranu SMER, že chceta, aby predseda poslaneckého klubu SDKÚ bol predseda. Áno, je to. Ale ste deklarovali v hlasovaní, tak ako ste. Vždy akože čo by bolo na tom, keby ste to podporili? Urobíte sa, akože zdržím sa. A všetky tieto veci. My nikdy nevystupujeme, ani nebudeme politický. Tu musíme politické tričká nechať, ideme v záujme občanov. Tá situácia aká je v meste, žiadna strana SMER tú nezapríčinila. A keď urobíme analýzu a tuná my v ďalších veciam chceme, aby od 1.1. sa prehodnotila táto VZN, aby sme zastavili veci, ktoré sú aj pre podnikateľov. My nie sme proti tomu, aby sme nekomunikovali s podnikateľmi. VZN bolo vystavené tam, kde malo byť. Protestoval niekto? Mal pripomienky niekto? Nevieam o ničom, že by nejaký podnikateľ niečo mal k tomu VZN. Bez obmedzenia. Jednoducho Váš prístup je stranícky a je to v neprospech mesta, nemôžem si pomôcť. A k ďalšej činnosti - ja si myslím, že by ste sa mali aj nad svojou činnosťou trochu zamyslieť. Vy máte kultúru. Vy čo robíte, aby to mesto bolo plné ľudí? Prečo tá kultúra nefunguje, tak ako by mala? Mesto je prázdne, to vieme. Ale čo ste urobili pre to, aby tí subjekty prišli na to mesto, aby to mesto bolo zaplnené? A určite aj v štruktúrach bývalého teda primátora Cellerera ste pracovali a tam ste tak isto mali možnosť a máte aj teraz možnosť. Ukážte, že nielen populizmus a stranícko ale konkrétne činy. Sedieť, kritizovať, to je najlepšie. Ale toto mesto je v takom stave, navrhните, ako z tohto dostať sa, ako tú ekonomiku postaviť tak, aby sme boli solventní, aby sme tieto veci nemuseli robiť. Ja keby bolo, môžu mať zadarmo tí podnikatelia, nemám problém. Nech to majú zadarmo. Ale povedzte ako? Nielen kritizovať, ale vždy treba povedať aj nahlas ako.“

**P. Babič, člen MsR**, sa vyjadril, že „k tomu, že sa spomínalo vyjadrenie kultúrnej komisie, kultúrna komisia na svojom zasadnutí prerokovala tento návrh. Boli k tomuto pripomienky tak ako aj kolega Kužela v tomto momente, resp. chvíli predou mnou pripomenul veci, ktoré sú, ktoré by sa hodilo prepracovať, ale ja si myslím, že ja to samozrejme nemôžem povedať, že nemáme výhrady voči voči tomuto materiálu. Ale predsa voči každému materiálu sa dajú nájsť výhrady aj z určitých pohľadov. Teraz nemám na mysli len terasy, terasy, o ktorých tu hovoríte. Každý sme si nejakým spôsobom navliekli nejakú farbu trička. Je zbytočné toto takýmto spôsobom rozpitvávať, pretože fakt je ten, že tie terasy boli lacné a sám som sa s tým oboznámil, že cena týchto a v rámci teda možností si myslím, že by mala, resp. nemala by byť v podstate brzdou pre podnikateľov, aby tieto terasy naďalej fungovali. Ale k tomu sa chcem vrátiť, že ja toto tento materiál podporím s tým, že v priebehu času ukáže sa, aká je situácia aj ohľadne priestorov v Hviezde. Pretože dúfam, že nastane taký moment, že ZUŠ uvoľní priestory vo Hviezde a tieto sa budú využívať na komerčné účely terbars. A v takom prípade samozrejme, že je treba tieto nájom nejakým spôsobom zohľadniť. Ešte raz hovorím, čas ukáže. Tá pripomienka je správna, aby sme teda v tej ukladacej časti sa dozvieme, resp. po vypracovaní toho dodatku sa dozvieme, ako toto VZN funguje a pristúpime k prípadným zmenám.“

**Ing. Lifka** uviedol, že „aby sme znížili tieto napätia medzi tými jednotlivými stranami, je úplne logické, že sú dva rôzne názory. Je tu názor strany SMER – SD, ktorá má veľký klub, ktorá má takýto postoj. Je tu názor Renáty, ktorá kandidovala za SaS, ktorá má zásadne iný postoj. Problém je v tom, že len my sme vždycky deklarovali, že budeme čo najmenej

navliekať politické tričká. Toto sa nedeje. Nie je to také husté, jak sa to varí všetko, treba to asi zľahčiť. Chcem len poukázať na jeden moment, že čo tu vidím ako problém, že Renáta, ktorá je videná ako viceprimátor z mesta Trenčín, bude potrebovať tiež pre niektoré návrhy, ktoré dáva podporu. A tuto môže dochádzať k osobným rozporom, že napríklad sa nepodarí podpora k zákonu 582 § 2 d.“

**Doc. Barborák, člen MsR,** reagoval, že „a síce k faktom – pozrime sa na znenie, kto predkladá VZN. Nie je to strana SMER, predkladá to vedúca útvaru majetku, útvar majetku Mesta Trenčín. Spracovala, nie je tu napísané strana SMER, ja som nenašiel napísané, že mestský úrad alebo odborné útvary mesta s týmto návrhom nesúhlasia. To sú fakty. A tiež je fakt aj to, že VZN sa netýka len terás a je tam 12 bodov a ďaleko vyše vecí. Takže berme materiál komplexne a tak ho aj posudzujme.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** upresnil že materiál predkladá JUDr. Kanaba, spracoval ho mestský úrad na základe požiadavky finančnej a majetkovej komisie. Ako uviedol už včera, tento návrh nebol konzultovaný pred predložením do odbornej komisie s nikým v meste ani s ním ako s primátorom mesta. Ide tu iba o proces a tento proces nebol dodržaný. „Prišiel návrh, hodil sa do komisie, začalo sa o ňom baviť a my sme o ňom nevedeli. A my sme boli potom tí aj s viceprimátorkou Kaščákovou, ktorým nám nadávali, že či sme sa už úplne zbláznili, že čo sme to spravili. A ja som sa spýtal, že čo myslíte? Lebo že na komisii bol predložený materiál o zvýšení plošnom o 20%. To je všetko. Chcem tým len povedať to, že možno niekedy nie vy ale možno my tu jak sedíme, sme kritizovaní za rozhodnutia, ktoré sme nespravili. To je celé. A tým sledovala aj pani viceprimátorka Kaščáková túto vec. O to tu ide. A presne ten proces nebol dodržaný v tomto prípade. A niekedy sa mi zdá, pán poslanec Kubečka, že keď sa pán Hošták hodí, tak je to fajn, ale už keď sa nehodí, tak to fajn nie je. Pán Hošták vypracoval veľmi podrobnú, presnú, precíznu a špičkovú ekonomickú analýzu dopadov na IDEA GRANDE. To len ako praktická poznámka k tomu, čo ste povedali. Takže aj my vieme, o čom hovoríme. A zároveň mi dovoľte, ešte povedať na záver ešte jednu vec k tejto celej veci. Ja si myslím, že to nemá, nemá, že to nie je hanba povedať, že tento návrh prišiel z dielne stany SMER – SD. Veď tak to je. A to nie je hanba, to je normálne. A nakoniec v hlasovaní sa ukáže, že či áno alebo nie. Veď, veď za to sa netreba skrývať, to je tak. SMER –SD z dôležitých a kľúčových ľudí SMER- u predložil tento návrh, proste tak to je, je to fakt – nič viac nič menej, veď čo?“

**Ing. Kubečka** fakticky poznamenal „pán primátor, mohol si si odpustiť tú invektívu na tú IDEU GRANDE, pretože ja som si to tak isto spočítal. Sedel som s pánom Hoštákom, nikdy som nenapadol výpočty pána Hoštáka a s pánom Hoštákom sme spolu skonštatovali, že áno skutočne mestský úrad mal tak isto spraviť jemu oponentúru a analýzu tohto projektu. Mal tento projekt vystaviť stresovému, stresovej záťaži, to nespravil. Takže bol by som rád, keby, keby sa nezneužíval takýmto spôsobom. A čo sa týka toho VZN, pokiaľ ma pamäť neklame, tak na zasadnutiach finančnej komisie je účastný aj prednosta a tak isto aj vedúca útvaru majetkového. To znamená, niekde to musí vždy začať. A začalo to niekde pri debatách, že štyri roky sa tu nič nevalozirovalo. A títo ľudia ich psou povinnosťou bolo, pán primátor, Ťa o tom informovať, že takáto debata vzniká. Nikto sa nebránil tomu, aby sme si sadli a porozprávali sa o tom, čo ďalej s financiami mesta, čo sa týka terás. Čiže prepáč, aj z tvojej strany to vnímam trošku ako manipuláciu verejnou mienkou.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dodal, že „pán poslanec, ja len jednu vec. Toto je aj politická otázka.“

**P. Paška** sa vyjadril, že „ja by som chcel povedať jednu vec. Teraz to tu od pána Kubečku odznelo, že mali by sme začať odniekiaľ. A ja si myslím, že mali by sme začať od seba. To znamená, dneska tu predniesol návrh novelizácie zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pán Vaňo. Vy ste ho páni, prepáčte mi, zahodili do outu. Vy ste zaň nehlasovali. A my sme chceli, aby sme začali od seba, že my si znížime tie poslanecké odmeny, ktoré dostávame a tam sme chceli začať. Takže začneme od seba.“

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, uviedol, že „ja by som len stručne chcel, prosím Vás pekne. Kolega Kužela hovoril, že neni, neni tá kultúrna komisia či čo tam, že sú úpravy ohľadne prenájmu tých kultúrnych miestností, pódíí a podobne. Táto časť bude samostatne predmetom novelizácie, pretože čakáme ešte na stanovisko kultúrnej komisie. Takže k tomu sa my ešte vrátíme. Ale k týmto debatám vážení, viete mne to pripadá také troška také populistické argumentovať, že to nebolo prejednané, že nikomu sme nedali na vedomie a podobne. Prosím Vás pekne, my sme sa k tomuto, k tomuto, ja som sa dozvedel, že takýmto spôsobom sú terasy áno na tri roky uzatvárané až vtedy, keď som sa dostal do materiálov a zistil som teda, že šesť občanov z toho jeden poslanec mestského zastupiteľstva má terasy tu uzavreté na tri roky dopredu bez navýšenia čo i len inflácie. Ako k tomu prídu ostatní, ktorí platia a každý rok sa im zvyšuje nájomné. A traja len preto šiesti len preto teda áno že majú tu poslanca, tí tri roky nebudú mať upravené nájomné? Kde je tu potom spravodlivosť? My sme už navrhovali v máji, aby sa upravilo a čím skôr vyvesilo toto VZN, aby ešte toto letné obdobie postihlo tých, ktorí boli zvýhodnení. Veď oni boli zvýhodnení už minulý rok a predtým rok. A toto bol hlavne dôvod, aby sme prakticky odbúrali tú diskrimináciu ostatných, ktorí majú terasy prenajaté, aby sa vyrovnali tie terasy a cenove všetkým boli určené výšky nájmu rovnaké. Pokiaľ hovorí tu kolega Paška ohľadne úpravy cien, odmien a platov, my sa tomu nebránime pán kolega, nebránime sa, pretože ja som do politiky nešiel komunálnej, kvôli peniazom hej? Len viete, mne je ľúto jedno, ja som dneska mal pojednávanie o 9 h hej, požiadal som sudcu, aby odročil pojednávanie, položil som takto predvolánku na dnešné pojednávanie, sudca JUDr. Mandúch mi odpísal, že neakceptuje ospravedlnenie a dal mi 500,- € pokutu. Viete, aj o tomto to je. Že ja tu chodím na úkor vlastného času, mne nikto nepreplatí, nerefunduje mzdu a to, že niekto navrhne takúto odmenu, pre mňa nehrá rolu tu nejakých 150,- €, viete?“

**PaedDr. Beníček** fakticky poznamenal „pán poslanec, určite keby sme to videli, čítali, sa k tomu vyjadríme. To čo nevidíme, nevyjadrujeme sa, podporujeme. Nebolo korektné jednať s nami, opýtať sa a spoločne to dať? Nevideli sme to, nemôžeme. Tu sa vyčíta, že niekto nemal, podnikatelia nemohli konzultovať VZN. Presne to isté, my sme nevideli, ja mám dať ruku za niečo? Zdvihnime ruku, konzultujme, nemáme problémy.“ Následne dodal, že „počúvaj Tomáš, nemal si predtým osloviť klub a povedať chalani, pozrite sa na to, chcem takéto VZN? Nie! To čo bude na silu, bez komentára nebudeme konzultovať, tak sa to nerobí.“

Požiadal o 10 minútovú prestávku.

**Mgr. Pavlík, člen MsR**, fakticky poznamenal, že „ja neviem, na čo sa teraz hráme a o čo tu vlastne ide. Je tu nejaký návrh, bol normálne zaradený do programu, prešiel normálne celým procesom, komisiou, mestskou radou atď., normálne o ňom rokujeme a zrazu, zrazu tu vyskakuje nejaký problém, že kto si to dá za širák tento materiál. Tak áno môžeme sa dištancovať, môže sa dištancovať pán primátor, môže sa dištancovať pani kolegyňa Kaščáková. A na budúce sa čo budeme? My dištancovať od rozhodnutí pána primátora? Od rozhodnutí, ktoré má v kompetencii pani, pani Kaščáková a budeme rozprávať, to mi nie, to

oni! Ved' my sme sa niekde na začiatku, sme sa dohodli na tom, že to mesto je v nejakej situácii, že treba robiť nejaké kroky.“

**Mgr. Kaščáková, zástupkyňa primátora**, dodala, že „ táto diskusia ospravedlňujem sa, asi vznikla na margo toho, že ja som povedala, že budem proti. Ale to je môj názor, ja budem proti. A druhá vec ako tu tak počúvam, tak nie je až taký celkom jednoznačný názor, či všetky tie body v tom VZN navrhované sú celkom, či ešte nebudú musieť byť podrobené nejakej ďalšej novelizácii, novelizácii. Je dosť možné že áno, lebo sami uznávame, že teda nebolo úplne presne dopracované tak, aby mohlo fungovať na stálo. No tak ja teda navrhujem, tak stiahnime tento bod z programu, resp. dobre tak hlasujme teda, zdržme sa, nehlasujme zaň, prepracujme ho, vyzlečme tie politické tričká. Ja nie som proti tomu, aby sa to VZN prepracovalo, ja som za to, aby sa prepracovalo dobre a na základe nejakých analýz a v spolupráci. To znamená, že tak ho prepracujme tak, aby sme ho už nemuseli novelizovať na budúce.“

*1/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – vyhlásiť 10 min. prestávu*

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 13 za, 5 proti, 5 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička .**

- 10 min. prestávka

*2/ Hlasovanie o materiáli v zmysle predloženého návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 9 proti, 1 nehlasoval, neschválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č 5/2011, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu .**

*/ Uznesenie č.138 /*

K bodu 5A. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/ 2007

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

1/ **určenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín - časť C-KN parc.č. 3364 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14,04 m<sup>2</sup>, pre PhDr. Alenu Hejlovú za účelom zriadenia prístupu pre peších a motorové vozidlá k rodinnému domu na Inoveckej ulici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2 €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 28,08 €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

2/ **schválenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín - časť C-KN parc.č. 3364 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14,04 m<sup>2</sup>, pre PhDr. Alenu Hejlovú za účelom zriadenia prístupu pre peších a motorové vozidlá k rodinnému domu na Inoveckej ulici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 2 €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 28,08 €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A - 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) Všeobecne záväzným nariadením Mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) Všeobecne záväzným nariadením mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 139/*

K bodu 5B. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/ 2007

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.**

Ide o:

**1a/ určenie prenájmu** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 6 m<sup>2</sup> pre **Mgr. Jozefa Staníka** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Alex´s Coffee & Bar na Mierovom námestí, na dobu do 30.9.2011 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 40,- €/m<sup>2</sup>ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 240,- €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**1b/ schválenie prenájmu** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 6 m<sup>2</sup> pre **Mgr. Jozefa Staníka** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Alex's Coffee & Bar na Mierovom námestí, na dobu do 30.9.2011 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 40,- €/m<sup>2</sup>ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 240,- €**

**2a/ určenie prenájmu** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3271/5 o výmere 28 m<sup>2</sup> pre **SILVESTER – 95, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Zmrzlina KORZO na Hviezdoslavovej ulici, na dobu do 30.9.2011 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.120,- €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2b/ schválenie prenájmu** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3271/5 o výmere 28 m<sup>2</sup> pre **SILVESTER – 95, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Zmrzlina KORZO na Hviezdoslavovej ulici, na dobu do 30.9.2011 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.120,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5B - 1a/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) Všeobecne záväzným nariadením mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.

*2/ Hlasovanie o materiáli 5B – 1b/*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5B - 2a/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov . a v súlade

s čl. 8 ods. 7 písm. e) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.

*4/ Hlasovanie o materiáli 5B – 2b/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/ 2007 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 140/*

K bodu 5C. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil materiál pod bodom 5C.**

Ide o:

1/ **určenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín, nachádzajúcich sa na ul. Osloboditeľov, C-KN parc.č. 3593/1 zastavaná plocha o výmere 43 m<sup>2</sup> a časť C-KN parc.č. 3375/1 zastavaná plocha o výmere 14 m<sup>2</sup>, pre TERAMEX s.r.o., za účelom realizácie spevnenej plochy – prechod pre peších, ktorá bude po kolaudácii odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- €, za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ **schválenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín, nachádzajúcich sa na ul. Osloboditeľov, C-KN parc.č. 3593/1 zastavaná plocha o výmere 43 m<sup>2</sup> a časť C-KN parc.č. 3375/1 zastavaná plocha o výmere 14 m<sup>2</sup>, pre TERAMEX s.r.o., za účelom realizácie spevnenej plochy – prechod pre peších, ktorá bude po kolaudácii odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5C - 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5C – 2/*



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržala hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 141/*

K bodu 5D. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.**

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na ul. Pod Brezinou, časť C-KN parc.č. 2108/171 zastavaná plocha o výmere 27 m<sup>2</sup>, pre **STIM s.r.o.**, za účelom výstavby chodníka, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu odo dňa vydania právoplatného stavebného povolenia do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na ul. Pod Brezinou, časť C-KN parc.č. 2108/171 zastavaná plocha o výmere 27 m<sup>2</sup>, pre **STIM s.r.o.**, za účelom výstavby chodníka, ktorý bude po kolaudácii odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu odo dňa vydania právoplatného stavebného povolenia do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5D - 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5D – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 142/*

K bodu 5E. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. formou priameho prenájmu

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

**schválenie**

1/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zast. plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, pre Ivetu Petrovskú, Cintorínska 3172/37, Trenčín, za účelom umiestnenia stánku príležitostného predaja, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Celková cena nájmu predstavuje ..... 405,00 €

2/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/1 zast. plocha o výmere 150 m<sup>2</sup>, pre Ing. Jána Surovského, Trenčianske Stankovce 676, za účelom umiestnenia nafukovacej atrakcie, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 604,00 €

3/ **užívania nehnuteľností** – nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte so súp.č. 1445 o celkovej výmere 101 m<sup>2</sup>, za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov návštevníkom letnej plavárne a časť pozemku C-KN parc.č. 1627/131 zast. plocha o výmere 146,20 m<sup>2</sup>, za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom, pre Estio, s.r.o., Gen. Svobodu 2612, Trenčín, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 2301,00 €

4/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zast. plocha o výmere 9 m<sup>2</sup>, pre Ing. Jána Surovského, Trenčianske Stankovce 676, za účelom umiestnenia a prevádzkovania stánku s mrazenými výrobkami, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 1070,00 €

5/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zast. plocha o výmere 9 m<sup>2</sup>, pre Janu Zemkovú, Považská 14, Trenčín, za účelom umiestnenia a prevádzkovania stánku s mrazenými výrobkami, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 1010,00 €

6/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/390 zast. plocha o výmere 18 m<sup>2</sup>, za účelom umiestnenia stánku a jeho využitia na poskytovanie

gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov návštevníkom letnej plavárne, časť pozemku C-KN parc.č. 1627/390 zast. plocha o výmere 85 m<sup>2</sup>, za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k predajnému stánku občerstvenia, pre Estio, s.r.o., Gen. Svobodu 2612, Trenčín, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 1950,00 €

7/ **prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/131 zast. plocha o výmere 10 m<sup>2</sup>, pre Darinu Plánkovú, Halalovka 2345/45, Trenčín, za účelom umiestnenia mobilného stánku občerstvenia, na dobu určitú od 01.07.2011 do 04.09.2011, s účinnosťou odo dňa 01.07.2011 na základe dohody zmluvných strán v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka

Celková cena nájmu predstavuje ..... 810,00 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. formou priameho prenájomu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 143/*

K bodu 5F. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** - predaj nehnuteľností - pozemkov na Jahodovej ulici v k. ú. Istebník C- KN parc. č. 540/2 záhrada vo výmere 72 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 540/16 záhrada vo výmere 26 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 36335924-102-11, overeným dňa 19.05.2011, z pozemku C-KN parc. č. 540/9, pre **Jaroslava Gabrhela s manželkou Katarínou** za účelom zabezpečenia prístupu a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za kúpnu cenu 12,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1260,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie predaja** nehnuteľností - pozemkov na Jahodovej ulici v k. ú. Istebník C- KN parc. č. 540/2 záhrada vo výmere 72 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 540/16 záhrada vo výmere 26 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 36335924-102-11, overeným dňa 19.05.2011, z pozemku C-KN parc. č. 540/9, pre **Jaroslava Gabrhela s manželkou Katarínou** za účelom zabezpečenia prístupu a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za kúpnu cenu 12,- €/m<sup>2</sup>.

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN 7/2003 (pozemok tvoriaci jediný prístup

k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa) a písm. b) (pozemok dlhodobu využívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti).

**Celková kúpna cena predstavuje.....1260,-€**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5F - 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s čl. 9 písm. a) a b) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5F – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 144/*

K bodu 5G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Uviedol, že z celkového počtu 15 žiadateľov – tak ako sú uvedení v materiáli, zaplatili k dnešnému dňu finančnú zábezpeku iba traja žiadatelia, z tohto dôvodu navrhuje hlasovať iba o bodoch a), c), d), tak ako je uvedené v predkladanom materiáli. Rozdiel v cenách je stanovený na základe možností využiteľnosti nehnuteľného majetku. Rovinné plochy sú navrhnuté odpredať v sume 20,- €/m<sup>2</sup>, svahovité plochy za 15,- €/m<sup>2</sup>.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín (Južná ulica):

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/598 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup> pre **Veroniku Kuricovú rod. Havlíkovú** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 3.000,- €
- b) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/599 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m<sup>2</sup> pre **Branislava Mička** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.340,- €
- c) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/600 zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m<sup>2</sup> pre **Ing. Alexandra Tótha a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.160,- €

- d) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/601 zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m<sup>2</sup> pre **Branislava Kovalčíka** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.000,- €
- e) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/602 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup> pre **Ing. Jiřího Pohoriljaka a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.840,- €
- f) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/603 zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m<sup>2</sup> pre **Igora Murína** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.680,- €
- g) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/604 zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m<sup>2</sup> pre **MUDr. Petra Kotlebu a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.520,- €
- h) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/605 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m<sup>2</sup> pre **Jána Korienea** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.940,- €
- i) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/609 zastavané plochy a nádvoria o výmere 193 m<sup>2</sup> pre **Jozefa Meňherta a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.895,- €
- j) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/610 zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m<sup>2</sup> pre **Ing. Juraja Kohútka** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.725,- €
- k) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/611 zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m<sup>2</sup> pre **Ing. Janu Kohutkovú rod. Bohdálkovú** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.980,- €
- l) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/612 zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m<sup>2</sup> pre **Ing. Jozefa Košecu a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.745,- €
- m) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/613 zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m<sup>2</sup> pre **Jána Babiča a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.850,- €
- n) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/614 zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m<sup>2</sup> **MUDr. Svetozára Drobu a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.995,- €
- o) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/615 zastavané plochy a nádvoria o výmere 131 m<sup>2</sup> pre **Zuzanu Mažonasovú rod. Gáborovú** za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.965,- €

všetky odčlenené GP č. 33183287-28-11 z pôvodnej C-KN parc.č. 2315/10, za účelom rozšírenia zázemia rodinných domov na Ul. Južná, ktoré bude slúžiť na rekreačné a záhradkárske účely, pre jednotlivých vlastníkov susedných nehnuteľností.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 32.635,- €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie predaja pozemkov** v k.ú. Trenčín (Južná ulica):

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/598 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup> pre **Veroniku Kuricovú rod. Havlíkovú** za kúpnu cenu 20,- €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 3.000,- €

- b) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/599 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m2 pre **Branislava Mička** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.340,- €
- c) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/600 zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m2 pre **Ing. Alexandra Tótha a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.160,- €
- d) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/601 zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m2 pre **Branislava Kovalčíka** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.000,- €
- e) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/602 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m2 pre **Ing. Jiřího Pohoriljaka a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.840,- €
- f) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/603 zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m2 pre **Igora Murína** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.680,- €
- g) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/604 zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m2 pre **MUDr. Petra Kotlebu a manž.** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.520,- €
- h) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/605 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m2 pre **Jána Korienea** za kúpnu cenu 20,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.940,- €
- i) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/609 zastavané plochy a nádvoria o výmere 193 m2 pre **Jozefa Meňherta a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.895,- €
- j) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/610 zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m2 pre **Ing. Juraja Kohútka** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.725,- €
- k) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/611 zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m2 pre **Ing. Janu Kohutkovú rod. Bohdálkovú** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.980,- €
- l) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/612 zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m2 pre **Ing. Jozefa Košecu a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.745,- €
- m) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/613 zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2 pre **Jána Babiča a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 2.850,- €
- n) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/614 zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m2 **MUDr. Svetozára Drobu a manž.** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.995,- €
- o) novovytvorená C-KN parc.č. 2316/615 zastavané plochy a nádvoria o výmere 131 m2 pre **Zuzanu Mažonasovú rod. Gáborovú** za kúpnu cenu 15,- €/m2, čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 1.965,- €

všetky odčlenené GP č. 33183287-28-11 z pôvodnej parc.č. 2315/10, za účelom rozšírenia zázemia rodinných domov na Ul. Južná, ktoré bude slúžiť na rekreačné a záhradkárske účely, pre jednotlivých vlastníkov susedných nehnuteľností.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 32.635,- €**

**P. Hartman** položil otázku, či pokiaľ dôjde k odpredaju uvedeným trom záujemcom, ostatným záujemcom nebude možné majetok odpredať za nižšiu sumu.

**Mg. Rybníček** uviedol, že toto nie je možné.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5G - 1/ PHOZ – bod: a), c), d)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle bodov a), c), d) predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5G – 2/ bod: a), c),d)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle bodov a), c), d) predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 145/*

K bodu 5H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5H.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 1531/358 zast. plocha vo výmere 679 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 31041833-015-11, overený dňa 16.05.2011, z pozemkov C- KN parc. č. 1531/330 a parc. č. 1522/1 pre **Mariána Gáboríka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod vybudovaným parkoviskom za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 22.407,- €**

**JUDr. Kováčik, zástupca primátora,** uviedol, že „chcem doplniť niektoré informácie tomuto predaju. Keď sme sa na minulom zastupiteľstve rozhodli nepodporiť predaj predmetného pozemku, vychádzali sme zo stanoviska, že tento návrh nebol odporučený mestskou radou, ani v mestskej rade ani v komisii finančno – majetkovej, pretože sa objavili, sa objavili pochybnosti ohľadom funkčnosti novovybudovaných sietí pod pozemkom. V rozprave tam zazneli rôzne názory aj na výšku odpredaja ako aj všeobecne neštandardného prístupu mesta v predchádzajúcom volebnom období pri takzvanom skrytom dotovaní tohto subjektu už pri samotnom predaji pozemku v roku 2004 pod malý zimný štadión. Tento podľa uznesenia č. 272 z roku 2004 bude slúžiť na verejno - prospešné účely a najmä pre potreby mládežníckeho športu a to odpredajom za symbolickú celkovú cenu, kúpnu cenu 1,- Sk. Ak tu boli pochybnosti o nefunkčnosti novovybudovaných inžinierskych sietí, o ktorých som už hovoril, bol to podľa nás dostatočný dôvod, pre ktorý sme si nechali čas na

rozhodnutie. Tieto naše dôvody som vtedy osobne uviedol aj v rozhovore s redaktorom jednej nemenovanej komerčnej televízie, ktorý ma požiadal o stanovisko nakoľko sa rozbehla akoby mediálna kampaň, pretože tým diskriminujeme súkromného investora atď., nakoľko údajne niektorý poslanec, resp. niektorí poslanci za stranu SMER –SD tvrdili, že pán Gáborík má peňazí dost'. K tomu som ho odporučil, aby ak vie o koho ide, spýtal sa to jeho. Hovorím to preto, pretože mediálny prístup, výstup spomínanej televízie bol v konečnej podobe taký, že sa k nemu v príspevku vyjadrovalo postupne viacero osôb, s ktorými sa celkom slušne hralo na city diváka. Pritom z môjho stanoviska teda dôvodov, ktoré som uvádzal zaznela na záver iba spomínaná veta: *To sa musíte spýtať jeho*. Dobré, aj takto sa asi dá robiť objektívne spravodajstvo, no faktom pre nás zostávalo v tejto chvíli, zostávala v tejto chvíli naša zodpovednosť za správu vecí verejných teda majetku mesta. A tá nám prikazuje, aby sme si skutkový stav preverili. Po oznámení vedenia mesta, o ktoré som potom požiadal, že kompatibilita jestvujúcich inžinierskych sietí s novovybudovanými je funkčná a aj napriek niektorým mnou uvedeným skutočnostiam podporíme ten predaj tohto pozemku za navrhovanú cenu.“

**Ing. Lifka** reagoval, že „ja len zopakujem, že uvedený subjekt získal v roku myslím 2008 parcelu č. 1531/254 vo výmere 4923 m<sup>2</sup> za 1,- Sk, čo sme vtedy, vtedy vnímali ako majetkovú dotáciu v prospech mládežníckeho športu s tým, že v uznesení bolo povedané za účelom výstavby malého zimného štadióna, ktorý bude slúžiť na verejno – prospešné účely a najmä pre potreby mládežníckeho športu za symbolickú cenu 1,- Sk. Ja som sa vtedy domnieval, že vlastne my keď mu to dáme, bude mať nejaké zľavy a že akákoľvek tá spolupráca s ním pre mládežnícky šport bude nejaká a že bude nejakým spôsobom vydiskutovaná . Primátor Celler odpovedal Jánovi Babičovi v diskusii, že čo sa týka zmluvy, musíme najskôr odsúhlasiť predaj pozemku, až potom budeme robiť zmluvy z pozemku a ďalším veciam, ktoré s tým súvisia. K tomuto zámeru je taktiež dohoda medzi investorom a n.o. HK DUKLA TRENČÍN vo využívaní, keď bude postavený. Túto zmluvu som nikdy nevidel, ani ako bola. Ja vnímam toto ako dobeh ďalšieho. Budem hlasovať za, lebo tieto tlaky sú degustné. Ja toto vnímam ako dobeh postupu, ktorý bol aj predtým, kedy bolo zaradené do zastupiteľstva niečo, čo nebolo v minulom zastupiteľstve schválené v mestskej rade, nebolo, neprešlo to, v komisii finančnej bol na to úplne iný názor a domnievam sa, že bolo správne ponechať si čas na rozhodnutie. Stavebník získal mimo zastupiteľstva súhlas s výstavbou parkoviska na tomto pozemku, čo odpredávame, čo sa druhým stavebníkom nepodarilo. On sa rozhodol na tomto parkovisku to vybudovať, on tam potreboval premeniť, lebo to potreboval pre seba a potom vlastne obišiel to, keby sme ten pozemok nejako predávali, alebo postavili tam parkovisko my a vyberali tej parkovné a žiadal to nejakým spôsobom kúpiť. Tuto ja to vnímam, ani nie tak tú výšku tej ceny toho pozemku, ale tento postup považujem za silne favorizujúci jeden subjekt, je neštandardný a uprednostňujúci. Nepovažujem ho za transparentný a vhodný použiť do budúcnosti. Toto som považoval spomenúť, aby to zostalo v zápisnici. Budem hlasovať za odpredaj.“

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, uviedol, že „až dovolíte, ja by som chcel uviesť na pravú mieru to, čo bolo v televízii prezentované. Na finančnej komisii nebolo nikdy povedané to, že Gáborík má peniaze veľa, aby sa to predalo. Ja mám doslovný záznam, prepis tohto záznamu zo záznamníka, ktorý bol robený. Tam bolo povedané, že predajme mu to za cenu, aby bol spokojný aj on aj mesto. Nič také ako bolo prezentované, nebolo povedané. Mňa prekvapuje jedno, jak si môže niekto z tých členov, ktorí sme tam boli, dovoliť toto zverejniť, ak nemá na to hodnoverný dôkaz. Prečo si nevyžiadal doslovný prepis záznamu, ktorý tam bol robený? Toto váženie, je na trestné stíhanie alebo na minimálne žalobu na ochranu osobnosti. Pretože zverejniť takéto niečo, čo sa nepovedalo, je hrubým porušením osobných práv každého



jedného, ktorý tam bol. Za druhé to čo povedal pán Gáborík v televízii, že je to sprostá diskriminácia jeho syna, lebo mu to chceme predať za takúto cenu vážení, keby to povedali bratia Hossovci, že boli diskriminovaní, tak to beriem. Pretože bratom Hossovcom sa predalo po 400,- Sk/m<sup>2</sup> bývalé tenisové kurty na Novinách. To je diskriminácia. Prečo sa nepredalo Hossovcom za 1,- Sk alebo za 1,- € ? No pretože neboli bratrancom Cellerovej ženy. Keby boli dneska tu a tu sedel dneska Celler, tak mu to znova predáme za 1,- €. Ja som presvedčený. Ale že tu není áno, tak sa dneska mu zdá veľa, že je to za 33,- €, alebo že sme mu to chceli predať za 50,- €. Vážení, toto je diskriminácia voči ostatným občanom a voči ostatným športovcom, ktorí v meste mali záujem kúpiť nejaké pozemky a nepredalo sa im to za 1,- €. Ja len tďko.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** sa vyjadril, že „ja len k tomu chcem teda doplniť to, že že v podstate ten tá debata bola hlavne o tom, že tam bola vyššia navrhovaná suma, ale hovorilo sa o tom, že aby v tej lokalite sa to predávalo za tú sumu 33,- €/m<sup>2</sup>. Z toho vznikla tá dilema. Myslím si že v tejto chvíli je to vyriešené, je to spravodlivé a v tejto chvíli myslím, že je asi asi tak, jak povedal aj pán poslanec Lifka, doťahuje sa nejaký proces, ktorý on pomenoval. Ale myslím, že je dobré a správne, že sa doťahuje za cenu, ktorá je rovnaká pre všetkých v tej lokalite, ako je to, to znamená za trhovú cenu. Taká ako pre všetkých ostatných.“

**Ing. Lifka** fakticky poznamenal, že „je dobre niekedy, keď sa nekomentujú veci, ktorých kde človek nebol účastníkom v tom predošlom období. Ja podotýkam, mojim problémom nebola cena pozemku, mojim problémom bol proces. Kto by si prečítal diskusiu na poslednom zastupiteľstve, tak by zistil, že vlastne tento posledný komentár sa nezakladá na tom, čo zaznelo.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** doplnil, že „pán poslanec, ja som bol účastný toho celého už následne potom, keď som sedel s pánom Gáboríkom a diskutovali sme o celom probléme. Ja som povedal, že máte pravdu v tom, že sa doťahuje nejaký proces, s tým súhlasím. Ja som chcel povedať iba to, že je správne a spravodlivé, že nakoniec prišlo k tomuto rozhodnutiu a stanovisku, to je celé.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 146/*

K bodu 5I. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č. 119 zo dňa 19.5.2011

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

**1/ schválenie** zriadenia odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou vodovodnej prípojky v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1 a 2178:

**1/ v k.ú. Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-108-2010:

- C-KN parc.č. 801/107 zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 7 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/218 ostatné plochy o výmere 5 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/221 ostatné plochy o výmere 13 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/306 ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/332 orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 11 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 191 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/5 ostatné plochy o výmere 131 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 36 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/11 ostatné plochy o výmere 4 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 4 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/16 ostatné plochy o výmere 9 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/17 ostatné plochy o výmere 14 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/18 ostatné plochy o výmere 8 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 8 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 803/15 trvalé trávnaté porasty o výmere 3735 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 3,92 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 818/78 orná pôda o výmere 7530 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 168,49 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 1074 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.172 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 38 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/3 orná pôda o výmere 429 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 187 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/4 orná pôda o výmere 836 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 6 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 336/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 127 m<sup>2</sup>,

**2/ v k.ú. Zlatovce** v zmysle GP č. 36315583-115-2010:

- C-KN parc.č. 15/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 15 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 19/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6.478 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 270 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 20/7 ostatné plochy o výmere 388 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 199 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 43 ostatné plochy o výmere 1.026 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 130 m<sup>2</sup>,

- C-KN parc.č. 44/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 33.702 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1.971 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 44/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 33.702 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 7096 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 44/2 zastavané plochy a nádvoría. o výmere 2.979m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 611 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 189 zastavané plochy a nádvoría o výmere 8.233 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 141 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 190/8 zastavané plochy a nádvoría o výmere 551 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 159 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľností a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie vodovodného potrubia.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 28/2011 vypracovaného Ing. Michalom Derkitsom.

**Celková výška odplaty predstavuje ..... 260.885,58 €**

**2/ zrušenie** s účinnosťou od 19.05.2011 uznesenia MsZ č. 119 zo dňa 19.05.2011, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo zriadenie odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou vodovodnej prípojky v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1:

**1/ v k.ú. Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-108-2010:

- C-KN parc.č. 801/107 zast.pl. o výmere 7 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 7 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/218 ostat.pl. o výmere 5 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/221 ostat.pl. o výmere 13 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/306 ostat.pl. o výmere 69 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/5 ostat.pl. o výmere 131 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/11 ostat.pl. o výmere 4 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 4 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/16 ostat.pl. o výmere 9 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/17 ostat.pl. o výmere 14 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 1074 zast.pl. o výmere 2.172 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 38 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/3 orná pôda o výmere 429 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 187 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/4 orná pôda o výmere 836 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 6 m<sup>2</sup>,

- E-KN parc.č. 336/2 zast.pl. o výmere 127 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celú výmeru 127 m<sup>2</sup>,

2/ v k.ú. Zlatovce v zmysle GP č. 36315583-115-2010:

- C-KN parc.č. 15/11 zast.pl. o výmere 46 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 15 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 19/9 zast.pl. o výmere 6.478 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 270 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 20/7 ostat.pl. o výmere 388 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 199 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 43 ostat.pl. o výmere 1.026 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 130 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 44/1 zast.pl. o výmere 33.702 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1.971 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 44/2 zast.pl. o výmere 2.979m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 611 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 189 zast.pl. o výmere 8.233 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 141 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 190/8 zast.pl. o výmere 551 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 159 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie vodovodného potrubia.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 25/2010 vypracovaného REAL-AUDIT, s.r.o..

**Celková výška odplaty predstavuje ..... 319.924,91 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín a na zrušenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 119 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 147/*

K bodu 5J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č. 117 zo dňa 19.5.2011

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

**1/ schválenie zriadenia** odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou splaškovej kanalizácie v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve a spoluvlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1, 2178, 2216 v k.ú. **Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-105-2010:

- C-KN parc.č. 801/226 orná pôda o výmere 1.553 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 2,94 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/235 orná pôda o výmere 4870 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 8,82 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 803/15 trvalé trávnaté porasty o výmere 3735 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 14,69 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 803/25 trvalé trávnaté porasty o výmere 142 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 2,94 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/29 orná pôda o výmere 5.040 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 34 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/32 orná pôda o výmere 4.175 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/2, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5,50 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 31 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 20 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie splaškovej kanalizácie.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 27/2011 vypracovaného Ing. Michalom Derkitsom.

**Celková výška odplaty predstavuje ..... 1.944,75 €**

**2/ zrušenie** s účinnosťou od 19.05.2011 uznesenia MsZ č. 117 zo dňa 19.05.2011, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo zriadenie odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou splaškovej kanalizácie v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve a spoluvlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1, 2178, 2216 v **k.ú. Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-105-2010:

- C-KN parc.č. 801/226 orná pôda o výmere 1.553 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 2,94 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/29 orná pôda o výmere 5.040 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 34 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/32 orná pôda o výmere 4.175 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/2, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5,50 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 31 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 20 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie splaškovej kanalizácie.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 26/2010 vypracovaného REAL-AUDIT, s.r.o.

**Celková výška odplaty predstavuje ..... 1.380,20 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín a na zrušenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 117 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 148/*

K bodu 5K. Návrh na zmenu uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 a 106 zo dňa 19.5.2011

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5K.**

Ide o:

**zmenu**

**A/ s účinnosťou od 19.05.2011 uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 19.05.2011, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne :**

**1/ určilo prenájom nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/5 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria caffè na Vajanského ulici z bočnej strany objektu na Štúrovom námestí č. 7 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Zmena sa týka:**

- **výmery pozemku, ktorá sa mení zo 48 m<sup>2</sup> na 55,50 m<sup>2</sup>**
- **celkového ročného nájomného, ktoré sa mení z 1.920,- € na 2.220,- €**

**2/ schválilo prenájom** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/5 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria caffè na Vajanského ulici z bočnej strany objektu na Štúrovom námestí č. 7 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €**

**Zmena sa týka:**

- **výmery pozemku, ktorá sa mení zo 48 m<sup>2</sup> na 55,50 m<sup>2</sup>**
- **celkového ročného nájomného, ktoré sa mení z 1.920,- € na 2.220,- €**

**B/ s účinnosťou od 19.05.2011 uznesenia MsZ č. 106 zo dňa 19.05.2011, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne :**

**1/ určilo prenájom nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **Tomáš Kobza – BOSTON RESTAURANT - CAFE** za účelom zriadenia

letnej terasy k prevádzke Papa's Garden – Steak House na Štúrovom námestí č. 14 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Zmena sa týka:**

- **výmery pozemku**, ktorá sa mení zo 48 m2 na **60 m2**
- **celkového ročného nájomného**, ktoré sa mení z 1.920,- € na **2.400,- €**

**2/ schválilo prenájom** časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 48 m2 pre **Tomáš Kobza – BOSTON RESTAURANT - CAFE** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Papa's Garden – Steak House na Štúrovom námestí č. 14 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

**Zmena sa týka:**

- **výmery pozemku**, ktorá sa mení zo 48 m2 na **60 m2**
- **celkového ročného nájomného**, ktoré sa mení z 1.920,- € na **2.400,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 5K – bod A/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo zmenu Uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 a č. 106 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5K – bod A/ - 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo zmenu Uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 a č. 106 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 5K – bod B/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo zmenu Uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 a č. 106 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 5K – bod B/ - 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu Uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 a č. 106 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 149/*

K bodu 5L. Návrh na zmenu Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 76 zo dňa 19.5.2011

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

**zmenu** s účinnosťou odo dňa 19.5.2011 uznesenia MsZ č. 76, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**1/ určilo prenájom nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3242 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup> pre **Tatra banka, akciová spoločnosť**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim schodíkom k bankomatu na ul. Palackého v Trenčíne, na dobu neurčitú, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Zmena sa týka :

- Výmery pozemku, **ktorá sa mení z 2 m<sup>2</sup> na 1 m<sup>2</sup>**
- Celkového ročného nájomného, **ktoré sa mení zo 48,- € na 24,- €**

**2/ schválilo prenájom nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3242 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup> pre **Tatra banka, akciová spoločnosť**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim schodíkom k bankomatu na ul. Palackého v Trenčíne, na dobu neurčitú, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 48,- €**

Zmena sa týka :

- Výmery pozemku, **ktorá sa mení z 2 m<sup>2</sup> na 1 m<sup>2</sup>**
- Celkového ročného nájomného, **ktoré sa mení zo 48,- € na 24,- €**

*1/Hlasovanie o materiáli 5L – bod 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo zmenu Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 76 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**



2/Hlasovanie o materiáli 5L – bod 2/

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 76 zo dňa 19.5.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 150/*

K bodu 5M. Návrh na určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín ako prípad osobitého zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.**

Ide o:

**určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemku v k.ú. Záblatie – parc. č. 801/309 orná pôda o výmere 2844 m<sup>2</sup> pre Štefana Lorencu za kúpnu cenu 11,61 €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú kúpnu cenu vo výške 33.018,84 € **schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 314 zo dňa 28.8.2008****

**ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín ako prípad osobitého zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 151/*

K bodu 5N. Návrh na prijatie daru – majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín

**JUDr. Kanaba, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.**

Ide o:

**schválenie prijatia daru - majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín**

Ide o **stavebné objekty :**

a/ SO.06 Predĺženie verejného vodovodu,

b/ SO.03 Predĺženie splaškovej kanalizácie

v lokalite pri Potočnej ulici v k. ú. Opatová, nachádzajúce sa na pozemkoch C-KN parc. č. 933/1 a CKN parc.č. 1196/44 od investorov: **Ing. arch. Jaroslavom Hrenáka s manželkou MUDr. Jaroslavou Hrenákovou, Štefana Ranka, Dušana Križanova, Miroslava Obucha.**

Stavebné objekty boli povolené užívať ako vodné stavby Kolaudačným rozhodnutím č. OÚŽP/2010/00286-007 TMM zo dňa 30.06.2010.

**Ing. Lifka** uviedol, že „doteraz sme to kupovali za 1,- €. Nevieť, či dar nemá nevýhodu v tom, že sa môže vrátiť. Že či by sme to nemali naďalej kupovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo prijatie daru – majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 152/*

K bodu 50. Návrh na prijatie daru – majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

**schválenie prijatia daru - majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín**

Ide o **stavebné objekty:**

a/ SO - 01 Vodovodná vetva,

b/ SO - 02 Kanalizačná stoka

v lokalite medzi ulicami Na Kamenci a Kasárenskou v k. ú. Zlatovce, nachádzajúce sa na pozemkoch C-KN parc. č. 1902/21 a C-KN parc. č. 1903/2 od investora spoločnosti **ONE LINE, s.r.o. Bratislava.**

Stavebné objekty boli povolené užívať ako vodné stavby Kolaudačným rozhodnutím č. OÚŽP/2010/02836-006 TNI zo dňa 28.12.2010, s právoplatnosťou zo dňa 18.01.2011.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasoval, schválilo prijatie daru – majetku na úseku vodovodov a kanalizácií do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 153/*

K bodu 5P. Návrh na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**JUDr. Kanaba, člen MsR**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín :**

**1/ predaj nehnuteľnosti : „Biela rekreačná chata“** – dom so súp.č. 65 nachádzajúca sa na pozemku parc.č. 3501/5, pozemok parc.č. 3501/5 zastavaná plocha o výmere 108 m<sup>2</sup> a pozemok parc.č. 3501/9 ostatné plochy o výmere 2748 m<sup>2</sup>, v k.ú. Soblahov

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 4.000,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn.: Ide o rekreačnú chatu s príľahlým pozemkom nachádzajúcu sa v k.ú. Soblahov vpravo od chaty „Pod Ostrým vrchom“. V súčasnosti je táto chata nevyužitá.

**2/ predaj nehnuteľnosti : „Horáreň s hospodárskou budovou“** v k.ú. Soblahov:

- objekt horárne so súpč. 259 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 3509/3 a 3510/2
- pozemok C-KN parc.č.3509/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 158 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3510/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3510/1 záhrady o výmere 193 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3509/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3509/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>
- objekt hospodárskej budovy so súp.č. 633 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 3506/3
- objekt sklad PHM nachádzajúci so súp.č. 634 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 3506/2
- pozemok C-KN parc.č. 3506/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3506/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č.3506/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>
- pozemok C-KN parc.č. 3506/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1188 m<sup>2</sup>

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 20.000,- €

- Navrhovateľ je povinný prevziať práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 33/2010 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Poľovníckym združením „Ostrý vrch“ (predmetom nájmu je objekt so s.č. 634 za účelom užívania chladiarenských boxov pre ulovenú zver na dobu neurčitú)
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Soblahov na začiatku lesa. Horáreň je v súčasnosti nevyužitá (slúžila ako služobný byt), hospodárska budova sa v súčasnosti využíva ako kancelársky, skladový a dielenský priestor pre zabezpečenie činnosti súvisiacej so správou hospodárskych lesov. Táto činnosť bude presunutá do iných priestorov. Objekt – sklad PHM je využívaný na základe nájomnej zmluvy Poľovníckym združením Ostrý vrch.

**3/ predaj nehnuteľnosti : “Pozemok ul. Jahodová “ k.ú. Istebník :**

- pozemok C-KN parc.č. 540/6 zastavaná plocha o výmere 299 m<sup>2</sup>
- časť pozemku C-KN parc.č. 540/9 záhrada o výmere cca 35 m<sup>2</sup>
- časť pozemku C-KN parc.č. 540/5 zastavaná plocha o výmere cca 180 m<sup>2</sup>

Výmery budú upresnené geometrickým plánom.

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o voľný pozemok na ul. Jahodovej nachádzajúci sa v zástavbe rodinných domov v k.ú. Istebník, pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. V zmysle Územného plánu Mesta Trenčín je vhodný na výstavbu rodinného domu.

**4/ predaj nehnuteľnosti : “Areál MHSL “ k.ú. Trenčín:**

- Objekt administratívnej budovy so súp.č. 2049 nachádzajúci sa na pozemku parc.č. 2509/16 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1430 m<sup>2</sup>

- Betónová garáž so súp.č. 7499 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 232 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7498 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 402 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7497 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č.2509/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7496 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č.2509/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7495 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 226 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7494 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 402 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7493 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m<sup>2</sup>
- Betónová garáž so súp.č. 7492 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 397 m<sup>2</sup>
- Objekt ČOV a dielne so súp.č. 7457 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>
- Budova (bývalá nocľaháreň) so súp.č. 7456 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m<sup>2</sup>
- Výmenníková stanica tepla (sklad) so súp.č. 7458 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 311 m<sup>2</sup>
- skleník so súp.č. 7460 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2243/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1190 m<sup>2</sup>
- skleník so súp.č. 7461 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2264/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 612 m<sup>2</sup>
- skleník so súp.č. 7462 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2264/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 613 m<sup>2</sup>
- palmový skleník so súp.č. 7464 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2264/22 zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m<sup>2</sup>
- sociálne zariadenie (sklad) so súp.č. 7463 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2264/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m<sup>2</sup>
- Objekt kotolne so súp.č. 7459 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2243/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m<sup>2</sup>
- Objekt bencalor (PHM) bez súp.č. nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 2509/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2509/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11303 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2509/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3600 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2509/22 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2264/138 ostatné plochy o výmere 61 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2509/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2660 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2264/12 ostatné plochy o výmere 552 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2509/20 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2243/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19591 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2264/3 ostatné plochy o výmere 1604 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2243/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1471 m<sup>2</sup>
- Pozemok C-KN parc.č. 2264/51 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m<sup>2</sup>
- Príslušenstvo – drobné stavby bez súp. čísiel nachádzajúce sa v areáli MHSL

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok:**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 400.000,- €
- Navrhovateľ musí predložiť návrh na kúpu všetkých nehnuteľností ako celku
- Navrhovateľ je povinný prevziať práva a povinnosti vyplývajúce z nasledovných nájomných zmlúv :
  - ❖ NZ č. 42/2010 uzatvorená medzi Mestom Trenčín a MARIUS PEDERSEN, a.s. (predmetom nájmu sú pozemky parc. č. 2509/21, 2264/138 a 2509/22 za účelom zriadenia zberného dvora na dobu neurčitú)
  - ❖ NZ č. 125/10 uzatvorená medzi Mestom Trenčín a Chorvát spol. s.r.o. (predmetom nájmu je pozemok časť parc. č. 2509/13 za účelom parkovania autobusu na dobu neurčitú)
  - ❖ Zmluva o nájme plochy na parkovanie motorových vozidiel č. 117/09 uzatvorená medzi Mestom Trenčín a SAD Trenčín, a.s. (predmetom nájmu je pozemok časť parc. č. 2509/13 za účelom parkovania autobusov MHD na dobu neurčitú)
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa na ul. Soblahovskej – areál MHSL. Časť administratívnej budovy sa využíva na činnosti MHSL m.r.o., SpSÚ Trenčín a ako archív MsÚ v Trenčíne. Tieto činnosti budú presunuté do iných priestorov. Časť areálu - pozemkov je prenájatá za účelom zriadenia zberného dvora odpadu a za účelom parkovania autobusov. Väčšia časť areálu je v súčasnosti nevyužívaná. V zmysle platného územného plánu je lokalita určená ako výrobná – obslužná zóna a v zmysle spracovávaného nového územného plánu je časť areálu určená ako výrobná – obslužná zóna a časť areálu ako nešpecifikovaná komerčná vybavenosť.

**5/ predaj nehnuteľnosti : “objekt Medňanského ulica “ v k.ú. Istebník**

- Objekt so súp.č. 104 nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.499 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>
- Časť pozemku CKN parc.č. 498 zastavaná plocha a nádvorie o výmere cca 45 m<sup>2</sup>

Výmera príslušného pozemku bude upresnená geometrickým plánom

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok:**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní

podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**

- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o nehnuteľnosť – objekt bývalej požiarnej zbrojnice nachádzajúcej sa na ul. Medňanského v k.ú. Istebník. V súčasnosti je využívaný na činnosti klubu dôchodcov, ktoré budú presunuté do vedľajšieho objektu vo vlastníctve mesta.

## **6/ predaj bytov:**

### **6.1.**

1 – izbový byt č. 2 II. kategórie o celkovej výmere 44,82 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 na **Ul. Kukučínova 9** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 45/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m<sup>2</sup>
  - parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup>
- uvedené na liste vlastníctva č. 6358

### **6.2.**

2 – izbový byt č.17 I. kategórie o celkovej výmere 84,57 m<sup>2</sup> bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 na **Ul. Kukučínova 9** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 85/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m<sup>2</sup>
  - parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup>
- uvedené na liste vlastníctva č. 6358

### **6.3.**

2 – izbový byt č. 20 I. kategórie o celkovej výmere 84,13 m<sup>2</sup> bez pivnice 20 v bytovom dome súp. číslo 471 na **Ul. Kukučínova 11** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 84/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m<sup>2</sup>
  - parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup>
- uvedené na liste vlastníctva č. 6358

### **6.4.**

2 – izbový byt č. 31 II. kategórie o celkovej výmere 57,32 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 1164 na **Ul. Dlhé Hony 52** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 57/1922 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 1907/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m<sup>2</sup>
- uvedené na liste vlastníctva č. 3745 a č.5124

#### 6.5.

2 – izbový byt č. 1. I. kategórie o celkovej výmere 54,18 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 2468 na **Ul. Západná 8** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 54/3689 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2237/70 zastavané plochy a nádvoria o výmere 481 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6046

#### 6.6.

3 – izbový byt č. 2 I. kategórie o celkovej výmere 74,06 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 2738 na **Ul. Šafárikova 18** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 74/1530 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2180/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 327 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6264

#### 6.7.

1- izbový byt č. 19 I. kategórie o celkovej výmere 48,72 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 49/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### 6.8.

2 – izbový byt č. 20 I. kategórie o celkovej výmere 70,38 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 70/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### 6.9.

1 – izbový byt č. 22 I. kategórie o celkovej výmere 48,32 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 48/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### 6.10.

1 – izbový byt č. 26 I. kategórie o celkovej výmere 48,72 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 49/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### 6.11.

2 – izbový byt č. 28 I. kategórie o celkovej výmere 70,38 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 70/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283



#### **6.12.**

1 – izbový byt č. 30 I. kategórie o celkovej výmere 48,32 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 48/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.13.**

3 – izbový byt č. 32 I. kategórie o celkovej výmere 94,87 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 69** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 95/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.14.**

1 – izbový byt č. 33 I. kategórie o celkovej výmere 48,72 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 49/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.15.**

2 – izbový byt č. 34 I. kategórie o celkovej výmere 65,13 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 65/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.16.**

1 – izbový byt č. 36 I. kategórie o celkovej výmere 48,67 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 49/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.17.**

1 – izbový byt č. 37 I. kategórie o celkovej výmere 48,32 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 48/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

#### **6.18.**

1 – izbový byt č. 41 I. kategórie o celkovej výmere 48,32 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 48/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

### 6.19.

3 – izbový byt č. 45 I. kategórie o celkovej výmere 94,87 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 95/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

### 6.20.

3 – izbový byt č. 46 I. kategórie o celkovej výmere 94,87 m<sup>2</sup> vrátane pivnice v bytovom dome súp. číslo 3371 na **Ul. Halalovka 71** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel 95/3199 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 2315/402 zastavané plochy a nádvoria o výmere 947 m<sup>2</sup>  
uvedené na liste vlastníctva č. 6274 a č. 6283

### v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000,- € za každý byt
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o byty vo vlastníctve Mesta Trenčín, ktoré sú právne a fyzicky voľné a ktoré sa nachádzajú v bytových domoch určených na predaj, t.j. v ktorých už byty boli odpredávané. Sú v nich zriadené spoločenstvá vlastníkov bytov, kde má mesto povinnosť zo zákona prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv na základe rozhodnutia vlastníkov bytov - fyzických osôb a vzhľadom k tomu, že mesto je menšinovým vlastníkom musí sa prispôbiť rozhodnutiam nadpolovičnej väčšiny. Pri prenajímaní uvedených bytov má mesto povinnosť dodržať platnú legislatívu, t.j. môže byť prenajať vo výške regulovaného nájomného, ktoré nemusí pokryť výšku povinných príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv. Vo väčšine prípadov v bytových domoch má mesto už len zostatok neodpredaných bytov.

7/ Predaj nebytového priestoru - „**Garáž č. 2 – 1**“ v bytovom dome súp. č. 310 na Ul. Bavlnárska 1 v Trenčíne a to:

a) garáž č. 2 – 1 nachádzajúca sa v suteréne bytového domu o výmere 18,0 m<sup>2</sup>

b) spoluvlastnícky podiel 18/1058 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- parc. č. 658/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 652 m<sup>2</sup> (priľahlý pozemok)

- parc. č. 659 zastavané plochy a nádvoria o výmere 505 m<sup>2</sup> (pod domom)

uvedené na liste vlastníctva č. 1847

c) spoluvlastnícky podiel 18/228 na pozemku:

- parc. č. 658/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 525 m<sup>2</sup> (vjazd do garáží)  
uvedené na liste vlastníctva č. 1848

**v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok**

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 2.000,- €
- Navrhovateľ je povinný strieť postup a nevyhnutné zákonné lehoty vyplývajúce zo zákonného predkupného práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tejto verejnej obchodnej súťaže, v súlade s § 16 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia navrhovateľa o schválení prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
  - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
  - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy

Pozn.: Ide o nebytový priestor – garáž, ktorý sa nachádza v obytnom dome na Bavlnárskej ulici, kde všetky byty a nebytové priestory – garáže boli už mestom odpredané. Garáž je v súčasnej dobe mestom nevyužívaná.

**P. Hartmann** sa zaujímal, či v súvislosti s predajom nehnuteľností v rámci areálu MHSL, m.r.o., Trenčín je zahrnutá aj zmluva tkajúca sa zberného dvora.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, uviedol, že áno je.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 154/*

K bodu 6. Návrh na uzatvorenie Dohody o urovaní a dodatkov so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

„Len niekoľko viet k tomuto návrhu. Tie rokovania boli veľmi intenzívne. V podstate sme sa potrebovali dohodnúť čo najskôr a čo najlepšie. Považujem túto dohodu za dobú a korektnú a v podstate nám vyrieši veľmi vážnu vec týkajúcu sa dlhov mesta, pretože po jej chválení v podstate sa nielenže zníži dlh o jeden milión euro, ale rozloží sa ten zostávajúci dlh na tri roky a tým pádom sa nám aj zníži to percento dlhovej služby, ktoré by nás, ktoré je dôležité dodržať v súvislosti s tými 15%, aby sme potom neboli, nemuseli dávať mesto do ozdravného režimu.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 schválilo uzatvorenie Dohody o urovnaní a dodatkov so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 155/*

K bodu 7. Návrh na zrušenie Uznesenia č. 135 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 26. mája 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

„Tam len k tomu chcem povedať, že tam došlo aj podľa záznamu k takým zmätkom a k zmätočným zmätočnostiam, ktoré viedli k tomu, že to druhé uznesenie, za ktoré sme hlasovali, nebolo asi správne formulované, nebolo v poriadku. Takže len by sme ho chceli zrušiť, aby mohlo platiť to pôvodné, ktoré bolo prijaté v súlade s tou diskusiou.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18, 3 nehlasovali, zrušilo Uznesenie č. 135 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 26. mája 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 156/*

K bodu 8. Návrh na určenie platu primátora mesta Trenčín

**Mgr. Kaščáková**, zástupkyňa primátora, predložila materiál pod bodom 8.

„Bola som požiadaná pánom primátorom, aby som predložila tento bod a musím povedať, že osobne sa s tým až tak veľmi nestotožňujem, ale rešpektujem toto rozhodnutie pána primátora a preto ho predkladám a aj budem hlasovať za. Dovoľte mi, aby som teda predniesla, nie je počuť? Už je ma počuť? Takže predkladám tento návrh. Vzhľadom ku skutočnosti, že nadobudla účinnosť novela zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, by mal primátor zvolať zasadnutie mestského zastupiteľstva tak, aby sa uskutočnilo do 30. júna 2011 a rozhodlo o plate primátora v súlade s týmto zákonom.“

Na základe rozhodnutia primátora mesta Trenčín prijatého vzhľadom k nepriaznivej finančnej situácii Mesta Trenčín, ktoré je aj vyjadrením aktu solidarity s mestom, požiadal primátor mesta o to, aby bol jeho plat na rok 2011 určený v minimálnej výške určenej zákonom.

Navrhujem preto Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť plat primátorovi Mesta Trenčín v zmysle § 3 ods. 1 zákona bez navýšenia podľa § 4 ods. 2 zákona od 1.6.2011, čo znamená zníženie platu o 33,24% oproti platu primátora Mesta Trenčín schváleného podľa zákona účinného do 31.5.2011.

Plat primátora Mesta Trenčín teda od 1.6.2011 navrhujem upraviť nasledovne: na sumu 2454,- €, to znamená 769 x 3,19 – násobok.“

**Ing. Kubečka** poznamenal, že „ja by som chcel upozorniť pani viceprimátorku, že v súlade so zákonom 369 o obecnom zriadení § 11 ods. 4 i) mestské zastupiteľstvo neschvaľuje plat primátora, ale určuje plat primátora.“

**Ing. Lifka** reagoval, že „za to obdobie, čo tu sedím, som si vlastne uvedomil, že vždycky tieto odmeny či sa jedná o odmeny primátora alebo odmeny poslancov, to je vlastne vždycky, dá sa okolo toho robiť dobre mediálny kolotoč. Ja som bol sám z tých, čo navrhoval primátorovi odmenu 1,- €, pretože to bol taký výsmech. To bola vždycky vec, ktorú som robil za konkrétne kroky, ale ja sa domnievam, že v akomkoľvek momente je poslanec krajského teda primátor krajského mesta, ktorých je osem a bez nejakého pochlebovania, keď tej roboty je veľa mala by tam, mal by ten plat mať nejakú dôstojnosť, výšku a hodnotu. Plat primátora a odmeny poslancov, ktoré činia mesačne dokopy za všetkých poslancov asi 5 tis. € sú zlomkovou hodnotou celého rozpočtu. Je to výsmech. Je to menej ako dávame trebárs na hokej, je to menej, ako dávame na iné inštitúcie. A ja použijem takú okrídelnú vetu, poviem to čo najúprimnejšie, vnímam, že toto je vždy len taká hra. Ja chcem upozorniť na to, že keď si pozrieme štruktúru rozpočtu, tak bolo by vhodné, nepozerať sa na to, či človek môže ovplyvniť, ale môžeme napríklad ovplyvniť päť zmlúv po 1500,- €, ktoré sú zmluvy na dohodu, ktoré tvoria 8 tis. € mesačne. A v podstate len ovplyvnenie týchto zmlúv by mohlo vyniesť omnoho vyššiu sumu. Sú to zároveň platíme za nejaké iné služby, to sa dá nájsť úplne. Toto je jeden z momentov, kedy sa to dá predať, kedy sa dá hovoriť o tom, zvýšilo sa, nezvýšilo sa plat. Už sme asi moc veľký, aby sme hrali takéto nejaké hry. Aj keď je to mienené úprimne Ale naozaj keď mienim toto úprimne, tak šetríme aj inde na podstatných veciach. Existujú položky a),b),c), čo sa týka obstarávania vecí, pričom c) sú veci typu šróbiky, kde sa najmenšia zľava spraviť. Položky a) sú trebárs energie, motory vo výrobe, tam sa dá ušetriť najviac. My sa tuná venujem šróbikom a nie tým motorom, takže toto som len chcel povedať. To aby bolo v zápisnici, však to všetko nejako vypáli, ale a je to môj názor, nemusím, ja mám zvykom povedať svoj názor, aj keď nemusí byť väčšinový. Môže byť kritizovaný a som na to pripravený, ale obstoím si za ním. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, sa vyjadril, že „ja poviem, pán poslanec, len jednu vetu k tomu. Vzniklo to úplne spontánne. A poviem úprimne v týchto zložitých časoch, kedy asi tak ako asi teraz niekto neuverí tomu tomu že toto je úprimný návrh a nie populistický alebo naschvál nejaký riešený alebo riadený, rovnako ako málokto v tomto meste, alebo niektorí neveria tomu, že to mesto je naozaj v katastrofálnej finančnej situácii a možno si niektorí myslia, že si to len vymýšľame a nie je to tak, ale bohužiaľ to tak je, tak som tým chcel len povedať, že jedno z najväčších takých vnútorných ovplyvnení, prečo som sa rozhodol, sú najmä stretávanie sa s ľuďmi, s občanmi, diskusie atď. Proste som to tak pocítil, že je to otázka pol roka, pretože podľa tohto nového zákona sa v podstate plat primátora potom schvaľuje každý rok. A ja som samozrejme za aj. To znamená, že nie je to jednorazové na celé obdobie, ale vždycky každý rok sa schvaľuje primátorský plat a ja som rovno povedal, že

toto je na obdobie 6 mesiacov a keď túto situáciu zvládneme a zvládneme ju dúfam dobre, tak ja nebudem mať žiadny problém, v budúcom roku potom Vás ako poslancov požiadať o také zvýšenie platu, ktoré si myslím, že je adekvátne primátora krajského mesta. Ja len toľko som chcel povedať, aby to, aby to bolo jasné. Ďakujem.“

**Ing. Lifka** fakticky poznamenal, že „môj diskusný príspevok je rovnako spontánny a úprimný, neriadený. Chcem povedať nasledovnú vec, znova opakujem, tieto veci treba hľadať inde a to treba vysvetľovať. Toto je stále vnímané z mojej strany ako veľmi jednoduchá hra a myslím si, že treba zachovať majestát toho platu a veľkosť tohto platu. Keď sme sa dohodli na tom, aký stanovíme plat, ktorý sme stanovili menší ako u bývalého primátora na začiatku volebného obdobia a sme už vtedy sledovali trend vlády a parlamentu, že sme ho znížili o 10%, ja nevidím naozaj žiaden iný dôvod, prečo to máme zrazu znižovať alebo zvyšovať. Je nesporné Richard, že v tej práci si do večera a toto je len, mne sa to zdá len taká hra . To je jak keby človek tvrdil, že za to si nechce nechať platiť, že človek ide do kampane len preto, aby sa tu ubičoval sám seba, takže to sa mi nezdá.“

**Ing. Kubečka** uviedol, že jediná vec, ktorá mu na tomto vadí, je tá, že očakával zo strany primátora mesta oslovenie predsedu najväčšieho poslaneckého klubu, s ktorým by prekonzultovali spoločne toto rozhodnutie. „Bol by som rád, ocenil by som, keby do budúcnosti takéto veci sa nejakým spôsobom komunikovali s predsedami poslaneckých klubov.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dodal, že i on by bol rád, keby sa takto nejakto nastavili vzťahy vo fungovaní primátora a poslancov. Zdieľa rovnaký názor.

*Hlasovanie o uznesení ako o celku so zmenou v zmysle návrhu Ing. Kubečku – zmena formulácie: vypustiť slovo ...schvaľuje.. a nahradiť ho slovom ...určuje...*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 1 sa zdržala hlasovania, 14 nehlasovali, neurčilo plat primátora mesta Trenčín so zmenou v zmysle návrhu Ing. Kubečku.**

*/Uznesenie č. 157/*

K bodu 9. Správa o činnosti ZPOZ za rok 2006 – 2010

**P. Babič, člen MsR,** predložil a podrobne informoval o materiály pod bodom 9.

„Ja by som chcel v tejto súvislosti povedať len toľko, že Zbor pre občianske záležitosti je jednou z veľmi dobre fungujúcich zložiek mestského úradu a ak sa mám obzrieť do minulosti, tak málo toho pozitívneho na činnosti mestského úradu, resp. na výsledkoch práce mestského úradu podotýkam nie zamestnancov, myslím ako gro a výsledky, ktoré dnes nejakým spôsobom v úvodzovkách užívame a ak by bol pracoval úrad ako pracoval Zbor pre občianske záležitosti, tak asi sme na nejakej inej, v nejakej inej polohe.“ Predniesol stanovisko komisie kultúry a cestovného ruchu a dodal, že „v rámci organizácie a reorganizácie úradu by bolo dobré túto, tento inštitút preložiť, alebo zriadiť pod zaradiť do kompetencie útvaru kultúry a cestovného ruchu, nie ako tomu je doteraz, keď Zbor pre

občianske záležitosti patrí pod útvar právny a matriky. Ja viem, že je to núdzové riešenie ale samozrejme v budúcnosti, keď sa upraví, upraví sa ten organizačný pavúk mesta, tak nájde sa správne miesto pre správu tohto inštitútu teda Zboru pre občianske záležitosti.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o činnosti ZPOZ za rok 2010 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 158/*

K bodu 10. Informácia o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 a systému pôsobenia sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom SR v regióne, ktorá bola vykonaná Najvyšším kontrolným orgánom SR v roku 2011

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila a podrobne informovala materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že prebehne i následná kontrola NKÚ SR, ktorej bude predchádzať kontrola hlavného kontrolóra mesta, aby mesto a nebolo sankcionované zo strany NKÚ SR.

**Ing. Lifka** reagoval, že „vždy keď počujem slovo porušenie zákona, vždy sa mi objavuje tá asociácia, že akonáhle sa dozvieme o porušení zákona, malo by sa to sťažovať, lebo tým pádom sa porušujeme ten zákon aj my. Je možné, že ak by sme túto správ poslali na prokuratúru, lebo všetci, čo sme tu a čo sedíme, čo sme sa dozvedeli o porušení zákona viackrát, takže sme, ja sa pýtam takto, sme všetci spoluvinníci? Musíme to my poslať na prokuratúru, alebo ako by to malo postupovať?“

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** uviedla, „nie pán poslanec, to sú zistenia nie závažného charakteru, ktoré by boli teda vhodné na posúdenie prokuratúry.“ Dodala na margo pripomienky Ing. Lifku, či by „to by automaticky spravil automaticky ten úrad?“, že áno.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** dodal, že Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky v niektorých prípadoch poukázal na rozpor medzi objednávkou a výškou faktúry. V týchto veciach konalo mesto postúpením veci patričným orgánom.

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** doplnila, že mesto tým že prijalo opatrenia na nápravu zistených nedostatkov z vykonanej kontroly, postupovalo v súlade so zákonom a tieto opatrenia sú dostatočne účinné na to, aby tieto nedostatky boli odstránené. Osobne dohliadne na to, aby sa tieto opatrenia striktne dodržiavali a vykonali. Vyjadrila presvedčenie, že do budúcnosti sa tieto nedostatky nebudú opakovať.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 a systému pôsobenia sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom SR**

**v regióne, ktorá bola vykonaná Najvyšším kontrolným orgánom SR v roku 2011 v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č. 159/*

K bodu 11. Interpelácie poslancov MsZ.

**P. Hartmann** interpeloval prednostu MsÚ v Trenčíne, v súvislosti so zmluvou so spoločnosťou MARIUS PEDERSEN, a.s., či sa plánuje kosenie v tomto roku a koľkokrát? A ak áno, tak treba mať na zreteli, že niekde kosenie vykonali občania, preto treba dohliadnuť na to, aby sa tieto činnosti neplatili spoločnosti.

Zároveň interpeloval prednostu MsÚ v Trenčíne v súvislosti s tým, či existuje nejaký pasport reklamných plôch alebo billboardov v meste, lebo „začínajú tie billboardy jak huby po daždi. Pokiaľ viem, tak stĺpy verejného osvetlenie tak isto sú, ja neviem mestské a naozaj je tam tých billboardov neskutočne veľa. Keď prichádzate od TESCO do Trenčíne, ja viem, že sú to súkromné pozemky atď., ale myslím si, že mesto vydáva nejaké stavebné povolenie alebo na dočasné stavby. Že či je na to nejaká kontrola, alebo vieme o tých reklamách, koľko ich môžeme mať tých reklám, koľko peňazí je z toho? Lebo na VMČ sme schvaľovali, ja neviem za Juh, čo ja viem za tri za štyri roky o troch billboardoch a je ich tam možno päťdesiat. Takže či to má vôbec mesto naozaj niekde skontrolované, či vieme o tom, či dostávame za to toľko peňazí atď.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ**, uviedol, že čo sa týka kosenia, zatiaľ toto mesto rieši vo vlastnej réžii. To znamená, že nie je nič objednané od MARIUS PEDERSEN, a.s. a ani od žiadneho iného subjektu. Práce sa realizujú prostredníctvom zamestnancov mesta (zvoz pokosenej trávy) a dobrovoľníkov - občanov mesta, ktorý pracujú zadarmo. Po dohode s MARIUS PEDERSEN, a.s. o ďalšej spolupráci určite neprichádza do úvahy, aby sa niečo účtovalo späť. Kosenie samozrejme bude prebiehať, uviedol.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta**, uviedol, že čo sa týka interpelácie ohľadom billboardov, bude zaslaná p. Hartmannovi kompletná dokumentácia, lebo touto otázkou sa začal intenzívne zaoberať aj on ako primátor mesta.

**P. Gavenda** interpeloval prednostu MsÚ v súvislosti s doposiaľ nezodpovedanými interpeláciami z posledného zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa týkali požiadaviek občanov. Dňa 23.5.2001 odovzdal súpis vybavených a nevybavených požiadaviek a žiada o riešenie tejto veci.

Interpeloval primátora mesta v súvislosti s otázkou položenou cca pred mesiacom na zasadnutí poslaneckého klubu, či má mesto uzatvorené aj iné zmluvy ako len s GPL ohľadom právnych služieb. Odpoveď bola vtedy, že nie. Preto sa pýta „pán primátor, sú uzavreté dohody na právne služby? Z prvé koľko? V akej výške sú odmeny a s akou zodpovednosťou?“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ**, uviedol, že čo sa týka odpovedí na nezodpovedané interpelácie z minulého zasadnutia mestského zastupiteľstva, niektoré odpovede boli osobne komunikované už s Ing. Lisáčkom. Požadovaný materiál ako celok je pripravený a mestský úrad odpovie v priebehu pár dní.



**PhDr. Kužela** interpeloval primátora mesta, „na Palackého ulici pri MsP smerom ku gymnáziu je prechod pre chodcov, ktorý je vlastne pokračovaním toho prechodu cez semafóry pri kine Hviezda. Asi pred dvoma rokmi tam auto v zime zvalilo značku, ktorá označuje tento prechod a zo strany od Prioru ten prechod nie je značený značkou a je tam mierna zákruta, je to dosť neprehľadné. Preto sa pýtam, či mesto môže zabezpečiť, aby sa tam tá značka namontovala, lebo ten prechod je pomerne frekventovaný.“

Ďalej požiadal primátora mesta o riešenie situácie v súvislosti s poruchou kanalizácie na Ul. Matúšova pri reštaurácii FATIMA, kde z potrubia začali včera vytekať splašky. Je to cesta na Trenčiansky hrad, kde ročne prejde sto tisíc ľudí. Osobne včera telefonicky komunikoval s TVS, a.s., kde dostal informácie, že ide o poruchu a bude odstránená. Dnes je situácia nezmenená, nič sa neudialo v súvislosti s odstránením poruchy. Preto sa pýta, či mesto ako jeden zo subjektov spoločnosti TVS, a.s. má možnosť ovplyvniť vzniknutú situáciu a kde možno okrem TVS, a.s. nahlásiť podobné kritické veci.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že je najvhodnejšie je v takýchto prípadoch kontaktovať priamo jeho. Pokiaľ TVS, a.s. ako spoločnosť, ktorá spravuje majetok TVK, a.s. nezareagovala, bude primátor žiadať opätovne o nápravu.

**Ing. Gašparovič** interpeloval v súvislosti s reorganizáciou mestského úradu, Uviedol, že došlo k nedoceneniu niektorých vecí - k prepusteniu garantov odborných komisií a VMČ. Domnieva sa, že mali byť ešte pred odchodom pôvodných garantov ustanovení noví garanti, aby došlo k odovzdaniu potrebných informácií. Niektoré komisie a niektoré VMČ sú tým pádom znefunkčnené. Požiadal o odpoveď, kde a kedy budú známe mená garantov komisií a VMČ.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ,** odpovedal, že garanti komisií a VMČ sú už určení. V najbližšej dobe dôjde k formálnemu určeniu garantov vydaním Príkazu prednostu. Garanti, ktorí boli určení, už začali vykonávať svoju činnosť.

**Ing. Lifka** interpeloval prednostu MsÚ, že čo sa týka mailovej komunikácie poslancov s prednostom a primátorom mesta, nedostáva sa spätného potvrdenia, či e- mail bol, alebo nebol prečítaný, rovnako tiež sa nedostáva odpovede na otázky poslancov. Myslí si, že by nemal odpovedať prednosta či primátor, stačila by krátka odpoveď prostredníctvom nimi poverených osôb.

Požiadal o znenie podmienok, na základe ktorých sa odpovedá poslancom na e – mails a na základe ktorých sa na e- mails odpovedá občanom. Ide podľa jeho vyjadrenia o e – mails, ktoré sú úradom platené z daní poplatníkov a komunikácia by mala prebiehať na základe istých pravidiel a lehôt vybavenia.

Uviedol, že poslanec Ing. Kubečka má skúsenosť, že nedostal odpoveď od hovorcu mesta.

V súvislosti s uvedeným položil otázku, či je potrebné sa obracať písomne listom a na základe akých kritérií bude odpovedané na otázky poslancov?

Interpeloval prednostu MsÚ v súvislosti s otázkou, že Mesto Trenčín zamestnáva na jednej pozícii hovorcu mesta. Zákon o obecnom zriadení stanovuje dva orgány mesta - mestské zastupiteľstvo a hovorca primátora. Požiadal, aby sa prednosta vyjadril, na základe akých kritérií odpovedá hovorca mesta a na základe akých kritérií hovorca mesta zohľadňuje názory jedného orgánu a druhého orgánu, pretože doterajšie výstupy boli formulované tak, že nezohľadňovali hlasovania mestského zastupiteľstva a boli komentatívne.

Ďalej sa pýta, akým spôsobom sa mienia komentovať nesúlady medzi jednotlivými názormi. Táto otázka by nezaznela, ak by uvedená pracovná pozícia bola označená ako hovorca mestského zastupiteľstva alebo hovorca primátora. Vtedy by to mal aj hovorca jednoduchšie.

Žiada o zoznam všetkých PR článkov v dikcii zmlúv so SITA, ktorá bola zverejnená na internete počas jej trvania. Nie je ju zrejme, či ide o základný článok, alebo dodatok. Vzhľadom k tomu, že toto sa týka komunikácie, verí, že takýmto interpeláciami, odpoveďami a zamyslením sa, sa podarí túto komunikáciu zlepšiť.

**P. Žák** interpeloval primátora mesta, či môže dôjsť k zvýrazneniu dopravného značenia „zákaz vjazdu“ na Ul. Branekého, nakoľko napriek tomuto značeniu, dochádza k jeho porušovaniu. Pomerne často tu polícia pokutuje vodičov, ktorí sa tu neorientujú a často ide i o vodičov zo zahraničia.

**P. Babič, člen MsR,** interpeloval primátora mesta v súvislosti s ďalším riešením vzťahov so spoločnosťou SLOVAKIA OKOLO SVETA, s.r.o. Žiada o informácie o stave finančnej a právnej situácie po vypovedaní zmluvy o spolupráci s uvedeným subjektom.

Interpeloval prednostu MsÚ v súvislosti s tým, čo už bolo prezentované na zasadnutí mestskej rady. Ide o obnovu a aktualizáciu informačných tabúľ určujúcich povolené parkovanie a povolenie vjazdu do vyhradených priestorov. Zo slov v náčelníka MsP v Trenčíne v predošlom období pochopil, že „už sa na tom pracuje“, ale doposiaľ je stav nezmenený.

Interpeloval primátora mesta v súvislosti s prekládkou vedenia vysokého napätia vedeného z transformačnej stanice na sídlisku Juh do areálu Priemyselného parku. Žiada o informácie za akým účelom sa previedla táto prekládka, aj keď tuší za akým účelom, ale žiada o oficiálnu informáciu. Žiada o informáciu o termínoch úprav povrchov, ktoré touto prekládkou boli narušené. Došlo k vykopávke kanála, umiestnili sa káble a chodníky a cesty, ktorými táto prekládka prechádzala, nie sú v pôvodnom stave.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že čo sa týka interpelácie ohľadom SLOVAKIA OKOLO SVETA, s.r.o., zmluva je zo strany vypovedaná a momentálne plynie trojmesačná výpovedná lehota. To znamená, že koncom júla 2011 uplynie platnosť zmluvy. Faktúry boli odoslané spať majiteľovi SLOVAKIA OKOLO SVETA, s.r.o.

**PaedDr. Beníček** interpeloval primátora mesta.

Požiadaval v súvislosti s materiálmi, ktorých dodanie bolo sľúbené jedným z členov finančného auditu na pracovnej porade pred konaním predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 25.5.2011 o doručenie fotokópií zmlúv a kontrolných listov k zmluvám z konca roka 2010 so spoločnosťou Marius Pedersen, a. s. Zaujíma ho, kto a ako vykonával finančnú kontrolu mesta.

**JUDr. Kanaba, člen MsR,** interpeloval primátora mesta, ako sa bude riešiť situácia s jestvujúcou rozkopávkou pri KaMC OS SR. Uviedol, že už 3-4 roky situácia traumatizuje Trenčanov, nič sa v tejto veci nedeje, je podaná žaloba na Mesto Trenčín. Situácia je nejasná, nie je zrejme, či ide o historickú pamiatku alebo nie.

Vyjadril stanovisko občanov sídliska Noviny, ktorí sú nespokojní, lebo v iných častiach mesta prebieha kosenie a na uvedenom sídlisku nie. Ide najmä o územie v okolí tenisových kurtov a Ul. J. Zemana.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že prebieha od včera kosenie na sídlisku Juh i sídlisku Noviny. Na sídlisko Sihof prebehlo už kosenie. Uvedené práce prebiehajú v etapách a v dohľadnej dobe bude zrealizované kosenie oboch uvedených mestských častí.

Čo sa týka vykopávky pri KaMC OS SR prebiehajú intenzívne rokovania na právnej úrovni medzi zúčastnenými stranami. Situácia je právne nesmierne komplikovaná a zložitá. Je

predpoklad, že v dohľadnej dobe budú známe konkrétne riešenia v uvedenej záležitosti. Ide o oficiálnu kultúrnu pamiatku, ktorá je v tomto priestore „zakonzervovaná“. V minulom roku v mesiaci máj spoločnosť TATRA REAL, a s. podala žalobu na mesto. Vo februári 2011 po siedmych mesiacoch od podania žaloby bez akéhokoľvek vytýčenia pojednávania bol Krajským súdom v Trenčíne vydaný platobný rozkaz, aby mesto uhradilo 1.2 mil. €, čo je absolútne neštandardné, neobvyklé a nepochopiteľné. Mesto sa okamžite odvolalo proti tomuto. Korešpondencia k uvedenej veci je k dispozícii k nahliadnutiu na mestskom úrade. Momentálne mesto čaká na odozvu, kedy bude vytýčené opätovné pojednávanie v tejto veci. Primátor mesta uviedol, že občanom tohto mesta na rôznych fórach dal sľub, ktorý by rád splnil, že „do konca roka jamu zasypeme“. Myslí si, že sa tento zámer podarí zrealizovať, hoci právny spor je naozaj vážna záležitosť.

K bodu 12. Rôzne

**P. Babič, člen MsR,** sa zaujímal, prečo sa práce v súvislosti s vodorovným značením v meste vykonávajú v priebehu dňa. Nie je mu známe, kto tieto práce vykonáva, ale domnieva sa, že by bolo vhodné požiadať subjekt, ktorý práce realizuje, aby tieto vykonával vo večerných hodinách, keď je ustálená cestná premávka.

**P. Hartmann** vyjadril poďakovanie pánovi Zdenovi Chárovi v súvislosti s reprezentáciou mesta Trenčín v súvislosti so Stanley cupom.

**P. Gavenda** apeloval na kompetentných a súhlasí s interpeláciou pána Hartmanna ohľadom pasportu billboardov a reklamných plôch na území mesta Trenčín. Požiadal o vyjadrenie, či budú zabezpečené kvety pre sobášne obrady v súvislosti s navýšením finančných prostriedkov pre túto činnosť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že požiadavka ohľadom obradov bude od nasledujúcej soboty už zabezpečená.

**Ing. Koronczi** na základe požiadavky zástupcov FK TTS Trenčín citoval z listu adresovaného mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne.

*„Obraciame sa na Vás so žiadosťou o finančný príspevok na prevádzku a údržbu štadióna Leteckých opravovní Trenčín vo výške 8 tis. €.*

*Dôvody: v mesiaci február sme sa obrátili na pána primátora, finančnú a majetkovú komisiu a poslancov mestského zastupiteľstva, kde sme žiadali o zaradenie tejto čiastky do rozpočtu mesta, ale k dnešnému dňu sme nedostali z mesta žiadnu odpoveď. Pre rok 2011 neboli do rozpočtu zaradené finančné prostriedky na granty, z ktorých TTS Trenčín každý rok dostávala finančné prostriedky na prevádzku a údržbu štadióna. Bez finančnej podpory nie je klub schopný pokračovať vo svojej činnosti a zabezpečiť chod futbalového štadióna. Ten slúži v rámci mesta aj pre športové aktivity škôl a využíva ho aj verejnosť. Futbalový klub TTS má uzatvorenú nájomnú zmluvu s Mestom Trenčín a argument, že sme v cudzom majetku neobstojí, nakoľko v tej istej situácii je aj futbalový štadión ODEVA, ktorého užívateľom je AS Trenčín. Nie sme proti tomu, aby finančné prostriedky dostávali profesionálne kluby, ale*

*žiadame, aby boli finančne podporené prevádzky, údržby a materiálne zabezpečené aj amatérke kluby ako TTS Trenčín, TJ Záblatie a TJ Opatová. Naša požiadavka je oprávnená, nakoľko sme občania Trenčína a taktiež sa venujeme mládeži.“*

Dodal, že ide o 107 rokov fungujúci klub s bohatou históriou, ktorý úspešne reprezentoval Trenčín a Trenčiansky región či už v Európe alebo vo svete. Preto sa obracia na zástupcov mesta a kolegov v mestskom zastupiteľstve s požiadavkou na prehodnotenie možností podpory tohto klubu prostredníctvom finančnej dotácie, aby mohol klub naďalej fungovať.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že uvedený štadión nie je majetkom mesta. Mesto zaň platí sumu 1 tis. € mesačne, t.j. ročne 12 tis. €. Domnieva sa že ide o dostatočnú podporu klubu TTS Trenčín. Mestské zastupiteľstvo schválilo finančný príspevok na granty v oblasti športu vo výške 20 tis. € . O rozdelení finančných prostriedkov rozhoduje odborná komisia. Pokladá požiadavku klubu skôr za apel na poslancov ako na primátora. Mesto si plní povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že uhradza nájomné za majetok, ktorý mu nepatrí.

**Ing. Lifka** vyjadril súhlas so stanoviskom primátora. Podotýka však, že odpoveď zo strany mesta mala byť klubu zaslaná. Čím má na mysli to, že ide o zlú komunikáciu, ako už spomenul v interpelácii.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že prednosta MsÚ v Trenčíne osobne rokoval v uvedenej v mesiaci marec t.r. s pani Supekovou. Súhlasí však s pripomienkou Ing. Lifka a vníma ju ako správnu.

**PaedDr. Beníček** požiadal vedenie mesta o spolupráci v súvislosti s koncepciou športu, kde je potrebné zdefinovať metodiku. Rovnako poukazuje na potrebu koncepcie práce s mládežou, kde je potrebné zvoliť priority. Bez koncepcií bude situácia v tejto oblasti naďalej nepriaznivá. S ohľadom na rozpočet mesta pre budúci rok, by navrhoval vytvoriť predmetné koncepcie do konca tohto roka. Domnieva sa, že mesto Trenčín je jediné mesto v Trenčianskom kraji, ktoré takúto koncepciu nemá spracovanú.

Navrhol prednostovi MsÚ v Trenčíne okamžité zrušenie zmluvy o prenájme ihriska v Biskupiciach s jestvujúcim subjektom. Podľa predošlého vyjadrenia prednostu MsÚ v Trenčíne toto nie je možné zrealizovať. Avšak osobne je toho názoru, že pokiaľ zmluvy o prenájme boli koncipované na dobu neurčitú, aby sa dali vypovedať, čo bolo takto prezentované v minulom volebnom období, má za to, že finančné prostriedky sa dajú využiť aj racionálnejšie a efektívnejšie. Firma, ktorá si uvedené ihrisko prenajala, chcela tu podľa jeho názoru začať s výstavou a zrejme neprišlo k naplneniu zámeru a teraz „zarábajú na prenájme ihriska. Dá sa to urobiť, tých 800 tis. môže ísť do športu pre deti, pre mládež. Nie niekomu do vrecka.“ Požiadal o vyjadrenie, prečo nie je možné predmetnú zmluvu s uvedenou firmou zrušiť. Žiada, aby bolo preverené, či zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom. Uvedený majetok nepredávalo mesto, predaj bol realizovaný subjektom Letecké opravovne Trenčín, a.s., ktorý tento majetok predal Telovýchovnej jednote Bratislava, ktorej zo zmluvy vyplýva ponechanie účelu ako športovisko. K problémom dochádzalo už v minulosti, kedy Telovýchovná jednota Bratislava nevpustila do areálu nikoho, došlo k oploteniu majetku. Z diskusií s uvedenou firmou ohľadom zmeny územného plánu a vydania územného rozhodnutia vyplynulo, že mesto neuvažuje v tejto veci o zmene.

Následne došlo zo strany firmy k písomnej komunikácii, kde žiadajú o ukončenie zmluvy. Mesto reagovalo listom z 18. mája t.r., v ktorom je uvedený zámer ukončiť zmluvu. Dňa 8.6.2011 na základe neprevzatia korešpondencie dotknutou firmou sa list vrátil na mestský úrad. Bola listom oslovená i advokátka dotknutej firmy, ktorá nereagovala. Na telefonickú požiadavku mesta, ktorú riešila koncipientka uvedenej advokátky, bolo mestu oznámené, že advokátska kancelária naďalej zastupuje uvedenú firmu, avšak písomnú odpoveď advokátky mesto doposiaľ neviduje. Dotknutý subjekt bude opätovne vyzvaný k riešeniu záležitosti. Zmluva je koncipovaná tak, že mesto nemôže jednostranne vypovedať zmluvu, dokonca aj v prípade neuhradenia platieb zo strany mesta, firma má možnosť účtovať nájomné späť. Zmluva je naďalej v platnosti, jej platnosť končí v júni budúceho roka. Zo strany mesta je zmluva nevypovedateľná, pokiaľ s týmto nebude súhlasiť druhá zmluvná strana. Na záver prednosta mestského úradu dodal, že zmluva je zverejnená a je to zmluvou na dobu určitú.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** uviedol, že koncepcie, ktoré uviedol PaedDr. Beníček, sú nevyhnutné. K tomu podľa jeho názoru patrí i koncepcia zmlúv a prevádzky športovísk, ktoré sú v majetku mesta, pretože „narážame na to, že, že subjekty, ktoré majú podpísanú zmluvu o prevádzkovaní a výpožičke a nie je to len v oblasti teda športu ale celkovo majetku, ktoré majú tieto zmluvy o prevádzkovaní podpísané s mestom a vlastne sú v majetku mesta. Hovoria, požadujú od nás, aby sme v plnej výške hradili všetky prevádzkové náklady, pretože nám hovoria, že nie sú schopné za takýchto podmienok prežiť a nemajú peniaze, aby to robili. Princiipiálne ale treba o tom hovoriť, pretože to znamená, že my podporujeme podnikateľskú činnosť subjektov v našich priestoroch s tým, že im kompletne uhrádzame celú prevádzku ich podnikateľských služieb. A teraz bez ohľadu na to, čo sa to oplatí, alebo neoplatí, hovorím principiálne, ako to je právne dnes. A musíme to teda riadne túto vec prediskutovať a prehodnotiť, pretože ja tvrdím, že je to absolútne nevýhodné pre mesto a musíme si teda nastaviť definitívne nejaké podmienky toho, že pokiaľ niekto sa rozhodne nie byť to riziko, že bude prevádzkovať náš majetok na základe zmluvy a v tom majetku vytvárať podnikateľskú činnosť, domnievam sa, že mesto by malo na základe takejto zmluvy mať výhodu v tom, že sa mu znížia vďaka jeho podnikateľskej činnosti náklady na tú prevádzku, aby možno mohlo mesto potom za istých okolností mať peniaze na aktivity, činnosti a nie prevádzky. Tá situácia je veľmi tvrdá, je veľmi krutá, týka sa športovej haly, týka sa hokejového štadióna, týka sa futbalového štadióna, týka sa niektorých kultúrnych stredísk, týka sa ďalších objektov, ktoré mesto má. Najhoršie na tom celom je to a nehovorím, že do všetkých ale do niektorých tých budov sa dlhé roky ani neinvestovalo. To znamená, že stále sa od nás žiadajú nejaké peniaze na prevádzku. Navyše tie budovy sú nie v dobrom stave, to znamená, unikajú tam energie, vyžadovali by investície na ktorú tiež nemáme. Tí prevádzkovatelia nehovorím nie všetci, ale niektorí za tie roky, ktoré tam sú, neinvestovali do toho majetku. To znamená, že je to taký začarovaný kruh, ktorý si musíme vyriešiť a stanoviť si nejaké jednoznačné podmienky, z ktorých to bude fungovať. V opačnom prípade sa nám to začína už momentálne rútiť celé. A hlavne viete, je to celé o tom a s tým končím, že ten priestor prevádzkuje súkromný subjekt na základe tej zmluvy, ale čokoľvek ten súkromný subjekt vnútri spraví, alebo resp. nepraví a je za to aj zodpovedný, hnev za to sa neprenáša na ten subjekt ale na mesto a na primátora. A tuto si jednoznačne treba v takejto koncepcii jasne popísať, aké sú tu pravidlá, aká je stratégia mesta. Lebo stratégia mesta má byť najmä v znižovaní prevádzkových nákladov mesta, aby ostali na iné aktivity. A toto je niečo, čo musíme vypracovať samozrejme. Súhlasím.“

Primátor mesta na záver informoval poslancov o rokovaní, ktoré budú prebiehať so Slovenskou sporiteľňou, a s o prevzatí záväzku voči banke. Je predpoklad, že do konca

mesiaca jún 2011 bude uzatvorená so Slovenskou sporiteľňou, a.s. konkrétna a korektná dohoda vo veci týkajúcej sa spoločnosti VODEKO, a.s.

Apeloval na poslancov, aby v rámci poslaneckých klubov zistili prítomnosť poslancov v období medzi 27. – 30. júnom 2011, aby v prípade konania zasadnutia mestského zastupiteľstva, bolo toto uznávaniaschopné.

Následne primátor mesta poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**Bc. Tomáš V A Ň O, dňa .....**

**P. Ján B A B I Č, dňa .....**

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 23.6.2011