

# **Z á p i s n i c a**

## **z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 14. novembra 2013 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**p. Martin Barčák**

**Ing. Michal Urbánek** a **p. Branislav Zubričaňák** prišli počas rokovania.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**JUDr. Richarda Hulína** a **p. Eduarda Harmanna**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**Mgr. Josefa Koláňa** a **p. Dušana Pašku**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 923 zo dňa 19.09.2013 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
3.	Novelizácia Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
4.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
5.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov, návrh VZN č. 11/2013, ktorým sa ruší VZN č.9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
6.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín a návrh VZN č.

	10/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín
7.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013
8.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
9.	Majetkové prevody
10.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2013
11.	Návrh na schválenie Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín
12.	Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne
13.	Návrh na schválenie Konceptie rozvoja informačných systémov Mesta Trenčín
14.	Interpelácie poslancov MsZ
15.	Rôzne
16.	Záver

**JUDr. Kudla**, navrhol zmenu programu rokovania nasledovne:

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
3.	Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 923 zo dňa 19.09.2013 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
4.	Novelizácia Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
5.	Návrh na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.
6.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
8.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov, návrh VZN č. 11/2013, ktorým sa ruší VZN č.9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
9.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín a návrh VZN č. 10/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín
10.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013
11.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2013
12.	Návrh na schválenie Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín
13.	Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne
14.	Návrh na schválenie Konceptie rozvoja informačných systémov Mesta Trenčín
15.	Správa poslanca MsZ primátorovi Mesta Trenčín a poslancom MsZ v Trenčíne
16.	Záver

**p. Babič**, člen MsR navrhol v programe rokovania ponechať bod Interpelácie poslancov a bod Rôzne.

**JUDr. Kanaba**, navrhol ponechanie bodu Majetkové prevody v programe rokovania.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „aj napriek tomu, že sme sa viackrát stretli aj sme sa rozprávali, tak ja tento program vidím prvýkrát, nikto ma o ňom neinformoval. Som sám prekvapený, že sú z neho vypustené majetkové prevody, kde ja neevidujem žiadny zložitý bod, len to že majú byť kapitálové príjmy cez viac ako 450 tis. € do rozpočtu, sú tam byty ktoré si ľudia v dražbe vysúťažili, tzn. že čakajú na hypotekárne úvery a čakajú na to. Ja neviem, pokiaľ si myslíte že tým, trestáte mňa alebo si myslíte že mi spôsobujete problém. Mne tým žiadny problém nespôsobujete to vám môžem rovno odpovedať, ale občanom tohto mesta spôsobujete veľké problémy, že keď sa budú sem na mňa tí ľudia obracať, lebo už nám sem vyvolávajú, tak potom im poskytnem kontakt na vás aby sa vás opýtali prečo. Je to takto, tu nejde o mňa, tu ide o občanov mesta. Nerozumiem tomu, prečo bol úplne zmenený program bez toho aby sme boli o tom informovaní. Máte síce na to plné právo, ale nerozumiem tomu.“

**Ing. Urbánek**, odpovedal, že „prišiel som neskôr a stlačil som tlačítko omylom, ale už využijem túto príležitosť a bol by som rád, keby bol tento zmenený program aj vysvetlený predkladateľom.“

**p. Gavenda**, poďakoval za slovo a doplnil, že „pokiaľ má dobré informácie, napríklad aj tridsiateho malo byť mimoriadne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo kde mali byť majetkové prevody, to nikomu nevadí?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že „na základe akého dokumentu malo byť zastupiteľstvo. Môžete mi povedať či ho zvolalo oficiálne zastupiteľstvo. Len chcem povedať, že neexistuje žiadny oficiálny dokument ani pozvanie, nemalo byť tridsiateho žiadne zastupiteľstvo.“

**p. Gavenda, člen MsR** doplnil, že „ústne bolo niečo povedané.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** uviedol, že „pán primátor troška ma prekvapuješ. Chvála bohu sme boli dvaja svedkovia na to, keď si prišiel za mnou a za naším predsedom poslaneckého klubu a si povedal, že chlapi potrebujem 30.10. 2013 zastupiteľstvo. Pani Capová mi telefonovala a na základe toho som zvolal mimoriadnu finančno–majetkovú komisiu, poprosil členov aby si zorganizovali tak čas, aby prišli aby sme boli uznášaniami schopní a nikto nemal tú slušnosť z úradu aby nám povedal. Naš klub sme zorganizovali na 30.10. a nikto nemal tú slušnosť aby nám povedal, že páni to zastupiteľstvo nebude. Takže o čom rozprávaš, že nebolo oficiálne, ty si nám povedal, nám dvom tu s predsedom, že 30.10. plánuješ rokovanie mestského zastupiteľstva.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „tak isto som vám povedal, že zastupiteľstvo nebude.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** sa opýtal, že „kedy si nám to povedal? “

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „pred tým termínom som vám povedal, že nakoniec to zastupiteľstvo nebude. “

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „mal som finančnú majetkovú komisiu a tam sa šuškalo, že možno bude, možno nebude. Čakali sme, tak ako káže rokovací poriadok, týždeň pred zastupiteľstvom čakali sme na materiály nič sme nedostali, a ani oznámenie prečo nie sú materiály, keď na 30.10.2013 bolo plánované aspoň tvojím verbálnym vyjadrením zastupiteľstvo.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „ešte raz z hľadiska majetkových prevodov a toho čo chcú občania. Úplne nepodstatné to, čo sme si povedali ústne verbálne, môžeme sa tu o tom dohadovať, prečo kvôli takýmto veciam majú občania trpieť, vy stiahnete majetkové prevody. Ja tomu nerozumiem, prečo? Tak si to vydiskutujme, vynadajte mi že som vám to povedal neskoro, ale prečo majú občania kvôli majetkovým prevodom kvôli takejto banalite trpieť. Ja tomu nerozumiem.“

**Ing. Lifka**, uviedol, že „s odvolaním sa na rokovací poriadok, lebo tu vznikla diskusia, ja sa diskusií nezúčastňujem, navrhujem hlasovať o ukončení diskusie. Vznikla diskusia, jedine takto sa dá ukončiť.“

*1/ Hlasovanie o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 2 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu Ing. Lifku.**

*2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kudlu zmena programu rokovania*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 proti, 2 nehlasovali, schválilo zmenu programu rokovania v zmysle návrhu JUDr. Kudlu.**

*3/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča ponechanie bodu Interpelácie poslancov a bod Rôzne.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 1 proti, 13 nehlasovali, neschválilo ponechanie bodov v programe rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.**

*4/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu ponechanie bodu Majetkové prevody v programe rokovania*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 17 nehlasovali, neschválilo ponechanie bodu Majetkové prevody v programe rokovania v zmysle návrhu JUDr. Kanabu.**

*5/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2. Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**JUDr. Kudla** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „dovoľte, aby som v rámci schváleného programu pod bodom č. 2 Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Na základe ustanovenia § 12 ods. 12 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov podrobné pravidlá o rokovaní obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva. Rokovací poriadok v dikcii § 11 odst 4 písm. k.) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Z dôvodu logického výkladu je potrebné pod zákonnou dikciou pojmu „obecné zastupiteľstvo“ pre prípad Mesta Trenčín chápať mestské zastupiteľstvo. Touto novelizáciou rokovacieho poriadku dochádza k následnej zmene Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. V článku 5 Príprava zasadnutia mestského zastupiteľstva; ods. 2; sa druhá veta vypúšťa a nahrádza novým znením, ktoré znie: „V prípade, ak požiadava o zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva aspoň tretina poslancov mestského zastupiteľstva platí, že spolu s návrhom na zvolanie mestského zastupiteľstva predložia návrh programu zasadnutia.“ Novelizácia Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne deklaruje snahu a požiadavky jednotlivých poslancov mestského zastupiteľstva, o čo najefektívnejšie riešenie jednotlivých téz s využitím nevyhnutného plynutia času a minimálneho blokovania riešení časovými bariérami. Vzhľadom k uvedenému navrhujem zmeniť Rokovací poriadok zastupiteľstva v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na základe §11 ods. 4 písm. k) zákona č.369/1990 Zb o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

novelizáciu Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva v Trenčíne v nasledovnom znení

1. V článku 5; ods. 2; sa druhá veta vypúšťa a nahrádza sa novým znením:

„V prípade, ak požiadala o zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva aspoň tretina poslancov mestského zastupiteľstva platí, že spolu s návrhom na zvolanie mestského zastupiteľstva predložia aj návrh programu zasadnutia.“

2. V článku 15 Záverečné ustanovenia sa dopĺňa nový bod 6

„Novelizácia Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 14.11.2013, uznesením a nadobúda účinnosť dňom schválenia. „

**Ing. Lifka** povedal, že nabudúce keď bude niečo takéto, aby sa dodali aj pôvodné znenie. Domnieval sa, že v princípe stále ostáva možnosť, že ľubovoľní poslanci, aj keď sa nedohodnú požiadajú a nepredložia ten program, že to musí byť akceptované, pretože to bude rozšírenie nad rámec čo hovorí zákon. Súhlasil s tým, že takto to je konštruktívnejšie, ale myslel si, že majú právomoci len v rozsahu ako stanovuje zákon. Ten zákon je v tomto zlý. Keby sa stalo, že tretina poslancov sa zozbiera a povie, že bude zastupiteľstvo, tak v tom prípade sa domnieval, že napriek rokovaciemu poriadku, ktorý sa prijme to bude môcť byť zvolateľné. Bude hlasovať za, lebo to je konštruktívne, ale ten zákon nie je dôkladný.

**p. Babič, člen MsR** povedal, že by nadviazal na kolegu Lifku v tom zmysle, že takéto návrhy nie sú zlé a pokiaľ sa vylepšujú platné predpisy a platné zásady, bude v každom prípade za. Kritizujú veci v tom zmysle, že dostávajú materiály o päť minút 12 na stôl resp. počas zastupiteľstva. Povedal, že toto je ten istý prípad. Materiál by sa mal pred tým rozposlať alebo nechať o ňom diskutovať, či už počas mestskej rady alebo cez komisiu. Tak povedal aj Ing. Lifka, chýbalo tam pôvodné znenie, aby mohli skonfrontovať starú podobu s novou podobou návrhu. Zo zásady nemal prečo nepodporiť ten návrh, len nie je dobré sa spoliehať na to, že je ich viac.

**Ing. Urbánek** sa vyjadril k zmene programu. Povedal, že v podstate sa stretli pred týmto mimoriadnym zastupiteľstvom a bol informovaný o tom, že by mal byť vysvetlený postup v spoločnostiach, v ktorých má mesto účasť. Nemal k dispozícii k tomu žiadne materiály. Pod bodom 3 bolo potvrdenie uznesenia č. 923 zo dňa 19.09.2013. Uviedol, že na internete to uznesenie nenašiel, nakoľko bolo vetované. Nedostal k tomu žiadny materiál, ktorý by si mohol prečítať a na základe toho hlasovať. To isté sa týkalo aj nového bodu 2. Dodal, že nie je v stave behom 5 minút si to prečítať, urobiť si na to názor a za to hlasovať. Tie veci, ktoré mali odkomunikované boli vyčiarknuté z programu. Týmto oznámil, že „viac menej si myslím, že je zbytočné, aby som tu ďalej zotrval, veľmi pekne ďakujem a ja odchádzam.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja ak dovoľíte by som rád niečo prečítal a poprosil by som pána poslanca Kudlu, keby mi to vysvetlil, vzhľadom k tomu, že to tiež vidím prvý krát. Prečítam súčasné znenie: „V prípade, ak požiadala o zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva aspoň tretina poslancov mestského zastupiteľstva platí, že spolu s návrhom na zvolanie mestského zastupiteľstva predložia návrh programu zasadnutia a aj znenie materiálu o ktorom sa má rokovať na takomto zvolanom mestskom zastupiteľstve.“

Tento návrh, ktorý predložil pán poslanec Kudla vypúšťa tú časť vety, ktorá hovorí, že aj znenie materiálu. Chápem to správne pán poslanec, že vy môžete zvolať, navrhnúť program a nemusíte poslať materiál. Čiže stačí to, že ho donesiete na zastupiteľstvo? Chápem to správne?“

**JUDr. Kudla** povedal, že „prečítam to ešte raz v znení aké navrhujeme: „V prípade, ak požiadajú o zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva aspoň tretina poslancov mestského zastupiteľstva platí, že spolu s návrhom na zvolanie mestského zastupiteľstva predložia návrh programu zasadnutia.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „a vy vypúšťate druhú vetu, ktorá hovorí, že návrh programu a aj znenie materiálu. Tzn., že vlastne aj znenie materiálu tzn., že v praxi to platí, že navrhnete program, poviete čo chcete rokovať, ale nevieme vlastne do poslednej chvíle čo a vám to stačí takto, to čo ste urobili teraz, že predložiť až na zastupiteľstve. Ten materiál hovorí o tom, že ste boli doteraz povinní, keď predložíte nový návrh programu, predložiť včas aj materiál. Teraz vypúšťate, že aj materiál? Je to tak?“

**JUDr. Kudla** odpovedal, že je to tak.

**Ing. Lifka**, fakticky poznamenal, že ešte existuje aj uznesenie prípravy materiálov na zastupiteľstvo, kde sa hovorí, že: „Materiály sú prevažne v písomnej podobe a môžu byť aj ústne.“ A pokračoval, že: „toto je taký istý princíp, ako keď mestský úrad, lebo zastupiteľstvo nám rozšíri zastupiteľstvo a dá nám papiere. Je samozrejme pravda, kde sa zhodnem, čiže tá konštruktívna vec, aby tie materiály boli k tomu predložené. Treba si pozrieť ako sa pripravujú materiály na zastupiteľstvo, že môžu byť v ústnej podobe. Ak by malo byť všetko v písomnej podobe je to... s možnosťou poslanca navrhnúť a nemusí ten poslanec to dávať písomne. To nám umožňuje zákon.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že len požiadal o vysvetlenie vzhľadom k tomu, že ten materiál videl prvýkrát. Snažil sa si ho nechať vysvetliť. Bolo mu teda odpovedané, že platí, že doteraz bolo v rokovacom poriadku, že doteraz vždy, keď poslanci zvolajú mestské zastupiteľstvo mali by predložiť aj materiál. Tak táto časť sa aj vypúšťa. Teraz si týmto uznesením túto úlohu nad rámec zákona zrušili. Pred tým sa toto znenie schvaľovalo 24.11. 2011. Takto si to schválili a teraz to vypustili. Povedal, že je to legitímne on sa len pýtal.

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „aby si zbytočne niekto neprihrieval polievočku, jednoducho povedané, zamyslíte sa nad tým, koľko ste dnes dostali pozmeňujúcich návrhov k rozpočtu a to nikomu nevadí? JUDr. Kanaba? Nebudeš o nich hlasovať? Nemusíš mi odpovedať, ja sa iba pýtam. Druhá vec, tento bod vyšiel pragmaticky, keď sme analyzovali ako prebiehali zastupiteľstvá aj mimoriadne. Tie emócie, prečo sú a prečo nie sú majetkové. Toto je neplánované zastupiteľstvo. Neplánované zastupiteľstvá sa zvolávajú na prerokovanie závažných a mimoriadnych udalostí. A nie s kompletným programom. Tak si už prestaňme pliesť plánované zastupiteľstvá s neplánovanými, ktorí radi niektorí nazývajú mimoriadne. Po tretie, zoberte si prípad, keď sme rokovali o zimnom štadióne. Možno tu bude nejaký problém

so železnicami. Budeme kvôli tomu zvolávať mimoriadne zastupiteľstvo. Povedzte mi aký dáte materiál. Je to pragmatické, sú zastupiteľstva kde má právo tretina poslancov a zastupiteľstvo, aby prerokovali závažné veci, týkajúce sa života mesta, tak nie vždy sú k tomu materiály. Teraz čo? Budeme porušovať rokovací poriadok? Nie nebudeme ho porušovať. Proste, ak sú body ku ktorým materiály nie sú, tak preto sme to pragmaticky odtiaľ vypustili, aby sa normálne rokovalo. Nikto si na tom nechce prihrávať polievočku, ani si robiť zle.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ale ja neviem o tom, že by niekto povedal v tomto zastupiteľstve, že to je zlé, ja sa snažím pochopiť ten materiál, pýtam sa navrhovateľa. Nikto tu také nič nehovorí, že je to zlé alebo čo to tu teraz robíte. Veď sa o tom teraz bavíme. Prišiel nový návrh, niektorí z nás ho vidia prvý krát. Rovnako pán poslanec je to o tom, že keď sa dejú investičné akcie a menia sa veci, tak ako sme sa o tom rozprávali, tak sa menia na poslednú chvíľu možné zmeny v rozpočte, pretože to tiež prináša život, tak ako si povedal s tými železnicami. Chcem povedať, že keď sme naposledy spolu sedeli na tej komisii, ktorá určovala podmienky súťaže na tie predaje, ktoré boli v majetkových prevodoch a si spomínam, že vedúca majetkového sa opýtala, že či tieto veci môžu ísť aj do mimoriadneho, tak sme sa tam zhodli, že môžu. V poriadku. Teraz nemôžu. Niečo sme si aj povedali, veď sa stretávame, sa rozprávame, takže sme konali aj na základe toho, že sme si to na tej komisii vtedy povedali. Nikto neútočí na to, čo predkladá pán poslanec. Snažím sa iba nájsť vysvetlenie, čo ho k tomu viedlo. Pokoj, normálne diskutujeme.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „Ing. Kubečka, veď ty si dobre pamätáš koľko rás sme sedeli, kde bolo potrebné veci riešiť promptne. Včera sme konkrétne ôsmi sedeli ohľadne rozpočtu na budúci rok. Konkrétne tam vystúpil Mgr. Forgáč, ktorý tam vystúpil a povedal, že dostal včera návrh na zmenu rozpočtu, pretože našli sa problémy na Soblahovskej. Mal ísť výkop, zistilo sa, že je tam kábel telekomunikácii, treba ho preložiť, zvýšia sa náklady. Treba to do rozpočtu zapracovať. Takisto ďalší prípad bol, kde sa robila škola v Kubrej. Spravil sa výkop, praskli múry bude treba zvýšiť rozpočet, pretože treba to promptne riešiť. Ja nevidím dôvod prečo by nemal byť takto riešený problém, ktorý sa momentálne vyskytne. Neblokujte tu veci. Ako pán primátor povedal konkrétne pri majetkových prevodoch, veď sme tam osobne sedeli, Ing. Kubečka a Ing. Košút. Ing. Vanková sa pýtala, či je možné tento materiál ohľadne predaja bytov a predaja majetku mesta zaradiť na mimoriadne zastupiteľstvo. Veď ste obaja hlasovali za to. Dnes máte výhrady voči tomu, aby sa majetkové prevody neriešili? Keď sú dôležité hlavne kvôli tomu, že ľudia potrebujú kupovať byty a vybavovať si úvery a hypotéky? Nevieť čo sledujete týmto postupom. Ja to sledujem ako vyložene kapric. Doslova.“

**Ing. Kubečka člen MsR** poznamenal, že len vysvetlil prečo JUDr. Kudla predložil tento materiál, aby nevzniklo nedorozumenie. Nikto nikoho neurážal, nikto nechcel na nikoho útočiť. Čo sa týkalo poznámky JUDr. Kanabu, hlasovalo za to 17 poslancov, že na mimoriadnom zastupiteľstve sa budú prerokovávať len tie veci, ktoré sú tam. Väčšina sa rozhodla. Princíp väčšiny. Bol toho názoru, že určité veci by sa nemali robiť... Ako povedal jeho dobrý priateľ – najhoršia je smrť z oplašenia. Zorganizovali si život nejakým spôsobom a všetko sa pomenilo. Niektorí sa tvárili, že to tak nebolo. Povedal, že si tiež robí niekto z neho blázna a z kolegov. Nerobia na plný úväzok zastupiteľstvo. Musia si nejako zorganizovať život v rodinách, v práci. Majú zamestnanie. Išli do tejto pozície s týmto vedomím, ale aby sa



mohli aj seriózne rozhodovať, pripravovať je potrebný k tomu nejaký systém a čas. Poprosil, aby mu nevytýkali, že chce mať v určitých veciach nejaký systém a čas.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec nehnevajte sa na mňa, vážim si ťa, keď toto, čo ste teraz predniesli na mimoriadnom zastupiteľstve, o čom sme nevedeli je dôležitejšie ako majetkové prevody o ktorých vieme týždne a dotýkajú sa občanov a máte pocit, že toto je dôležitejšie ako majetkové prevody, ktoré sa týkajú občanov, tak potom musím povedať, že je to taký zvláštny meter, ktorý tu používate. Toto nepovažujem za mimoriadnu udalosť – zmenu rokovacieho poriadku. Majetkové prevody máte niekoľko týždňov, naštudované sú, boli s vašim vedomím robené. To mi je trošku zvláštne.“

**Ing. Košút, člen MsR** uviedol, že „ku koncu sme tu sedeli, bol nám predložený plán zasadnutí. Ja som vtedy namietal, že je ich tam tých pravidelných málo. Potom sa musia robiť mimoriadne zasadnutia. Skutočne je problém, my čo pracujeme a máme nejaký program. Ďaleko by bolo lepšie keby tých zasadnutí bolo každý mesiac, aby sme vedeli, že kedy čo bude, aby sme sa nato mohli pripraviť. Ja som len to chcel povedať, že keď budete plánovať plán zasadnutí na rok 2014, tak bolo by dobré keby sa to naplánovalo na každý mesiac a nemusíme potom robiť mimoriadne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „pán poslanec platí aj teraz voči vám čo som povedal, aj voči Ing. Kubečkovi. Tento návrh vznikol z našej dohody a z vášho návrhu, aby tie zastupiteľstvá neboli každý mesiac. V roku 2011 sme hasili prúsery, ktoré sme zdedili v tomto meste a mali sme ich trinásť. Vtedy ste povedali, že to je veľa a chcete to zmeniť. Nie je žiadny problém, len nepoužívajte argumenty na ktorých sme sa dohodli my. Veď to nie je náš výmysel.“

**p. Gavenda** zareagoval na pána poslanca JUDr. Kanabu a poprosil ho, keby mohol ostať na zasadnutí až do zmeny rozpočtu. Chcel mu vysvetliť niečo o Kubranskej škole. Pokračoval, že deň pred zastupiteľstvom mal výbor mestskej časti. Nevedel prečo bolo zvolané zasadnutie o rozpočte. Opýtal sa načo sú tie harmonogramy, podľa neho je to len zdrap papiera.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že včerajšie zasadnutie nemalo nič spoločné s harmonogramom.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** dodal, že „má to spoločné, lebo keď mali byť poslanci zodpovedne zvolaní k príprave rozpočtu na budúci rok, mali mať v podstate voľno. Bol zvolaný výbor mestskej časti, čiže nebolo to. Prišlo nás tam málo, nezačali sme ani načas. Kolega Barborák odišiel, pretože bral to ako urážku, že my prideme, čakáme, nikto do nás ani nekopne. Ono sa to dá. Ja neviem prečo hovoríme, že je to zbytočnosť a rozprávame pol hodiny o tom. Keď to nie je dôležité navrhujem ukončiť. Hlasujme. Je to maličkosť, ktorá je. Vyšla z nášho poznania. Môže niekto navrhnúť ďalšiu zmenu. Je to len nejaká slovná hračka. Materiály sú. Včera sme sedeli pri rozpočte. V noci príde úprava, je mimoriadne, ja som ju ešte nevidel. Po položkách budeme hlasovať dneska zmene programu. Keď som to dostal v noci, tiež je to na poslednú chvíľu. Je to to isté, ako keď to predložíme dneska ráno. Presne

o čom hovoríte, týka sa to aj zmeny rozpočtu, čo budeme robiť úpravy pri tých investíciách. Presne je to to isté. Navrhujem ukončenie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „nerozumiem prečo to stále staviate do pozície, že vy a ja. Ja som nič nepovedal. Snažím sa reagovať nato, čo je tu povedané. Snažím sa diskutovať o materiáli, ktorý sme predložili. Nič viac.“

**JUDr. Kudla** povedal, že „všetci tu hovoríte, že majetkové prevody tu nie sú. Mám pocit, že podľa harmonogramu za tri týždne je riadne zastupiteľstvo, kde môžu byť lepšie pripravené majetkové prevody a následne nemusia byť schránky poslancov zahlcované nejakými opravnými uzneseniami a podobnými záležitosťami. Pridávam sa k názoru PaedDr. Benička, aby sme rozpravu ukončili.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „musím povedať, že si to trochu pletiete, lebo hovoríte o zmenách programového rozpočtu a trochu ste si poplietli zmeny ako majetkové prevody.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** sa opýtal, že „viete o tom, že je tam ďalšie dokúpenie pozemkov pre Akebono? Čiže len tak neprediskutujeme nič a poďme kúpiť pozemky pre Akebono. To je všetko, hej? To je to transparentné. Týždeň pred tým sa mám rozhodnúť. Včera som sa to dozvedel. Veľmi pekne ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „momentálne mi je ľúto Ing. Vankovej, ale nebudem to komentovať. Úprimne mi je jej ľúto.“

**p. Babič, člen MsR** povedal, že by chcel pripomenúť takú maličkosť. Vyzval kolegov poslancov, aby dodržiavali rokovací poriadok a podľa toho nech aj jedajú. S tým, že vyžadujeme to, čo rokovací poriadok vyžaduje aj v rámci materiálov. Ak by prišlo niečo, čo je naozaj nevyhnutné, samozrejme, že by sa to mohlo prijať. Uviedol, že sú tam najmenej štyri body, ktoré dostal od večera predošlého dňa. Takto by to nemalo fungovať. Súhlasil s názorom Ing. Košúta so zasadnutím zastupiteľstva jedenkrát do mesiaca. Ten harmonogram nedodržiavajú.

**JUDr. Kováčik** povedal, že aby to bolo aj procesne v poriadku, stále sa vracajú do programu a nebavia sa k bodu, ktorý je prerokovaný. Navrhol ukončiť rozpravu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.969/*

K bodu 3. Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 923 zo dňa 19.09.2013 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „na mestskom zastupiteľstve dňa 19.09.2013 uznesením č. 923, v ktorých bolo v Zásadach hospodárenia a nakladania s majetkom mesta aktualizovaným článok 10 Spôsobu výkon práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov. Primátor mesta sa rozhodol v súlade s § 13 odseku 6 zákona 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastaviť účinnosť citovaného uznesenia tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 odseku 11 zákona 369/1990 o obecnom zriadení, pretože sa domnieva, že toto uznesenie odporuje zákonu. Skupina poslancov mestského zastupiteľstva v žiadosti, ktorú podalo a podpísalo 17 poslancov, žiadalo aby to bolo prerokované. Takže aj by som len chcel k tým dôvodom. Ste dostali uznesenie mestského zastupiteľstva kde o týchto veciach sa legálne hovorí v Bratislave, sú tam uznesenia, je to v rozpore s ústavou, so zákonmi, pravicové by som povedal spektrum zloženia poslancov nemá s tým problémy, v Bratislave to funguje. Chcem podotknúť k tomu že aj kontroly, ktoré sú z NKÚ zamerané kontrolujú aj uplatňovanie práv mesta ako vlastníctva obchodnej spoločnosti konkrétne v Prešove, v ďalších obciach. Preto navrhujem aby sme potvrdili vetovanie uznesenia č.923 v pôvodnom znení ktoré bolo vetované zo dňa 19.09.2013. Navrhujem pán primátor rozpravu alebo hlasovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, potvrdilo uznesenie mestského zastupiteľstva č. 923 zo dňa 19.09.2013 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.**

*/Uznesenie č.970/*

K bodu 4. Novelizácia Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „vzhľadom k tomu, že sme usúdili na základe rôznych právnych analýz, aj skúseností z iných úradov, nechceme tieto veci držať tak, aby boli protistranné, aby boli proti ústavné. Urobili sme si analýzu aj našej advokátskej kancelárie, iných analýz. Preto dávam návrh na úpravu tohto potvrdeného vetovaného uznesenia s tým, že teraz ste dostali novelu týchto zásad, ktorú predkladám v ďalšom bode. Vypustili sme tie body, ktoré si myslíme, že sú v rozpore s ústavou. Robili by problémy, len chcem upozorniť na jednu vec, že my nechceme nič iné, my nechceme zasahovať do obchodnej spoločnosti. My nechceme nikoho riadiť, my len chceme, aby nám zástupcovia, ktorí sú v organizáciách s podielom mesta povedali ako zastupujú mesto. Raz do roka výročnú správu aj okomentovali, tak ako je to všade, aj v Bratislave. Myslím si, že za tým nič nie je. Doteraz sme tri roky, niekto nás

zastupuje v obchodných spoločnostiach a my nevieme o ničom. Pýtam sa je to transparentné? Môžeme si dať vysačku transparentné mesto, keď niekto zastupuje mesto, má možnosť s majetkom narábať ako, my nevieme nič. Toto je dôvod, nič iné. Preto v tej novele zásad uvádzame veci, ktoré by mohli byť napadnuté alebo sú v rozpore s ústavou. Hovorím ešte raz, chceme len transparentné informácie, nie riadenie týchto spoločností. Keď poslanec zastupuje, nech nám jednoducho povie, čo tam robí, aké sú projekty, alebo ako myslia veci. Ja by som prečítal znova tú novelu.

Poslanecký návrh

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín – novelizácia

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom, v súlade s § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení aktualizuje v Zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **článok 10 Spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov** na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv.

**Návrh uznesenia:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**schvaľuje**

novelizáciu **Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín** takto:

1. Pôvodný Článok 10 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín sa vypúšťa a nahrádza sa novým nasledovným znením:

#### **„Článok 10**

#### **Spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov**

1. Základnými zásadami spôsobu výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov sú najmä:
  - a) zásada efektívneho a účelného využitia vkladu mesta v obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osobe,
  - b) zásada kontroly hospodárenia obchodných spoločností alebo iných právnických osôb, ktoré zabezpečujú verejnoprospešné služby pre obyvateľov mesta,
  - c) zásada účelného využitia zisku.
2. V obchodných spoločnostiach alebo iných právnických osobách, v ktorých mesto vlastní cenné papiere, majetkové podiely alebo vklady, vykonáva práva vyplývajúce z ich vlastníctva za mesto osoba, ktorej delegovanie schválilo mestské zastupiteľstvo.

3. Zástupcami mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta pre účely tohto článku Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín sú osoby, ktoré vykonávajú za mesto práva vyplývajúce z vlastníctva cenných papierov, majetkových podielov alebo vkladov, ako aj osoby, ktoré vykonávajú funkciu v štatutárnych, správnych alebo kontrolných orgánoch obchodných spoločností a iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta.
4. Zástupcovia mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta pri výkone práv v príslušných orgánoch zastupujú záujmy mesta a kladú dôraz na transparentnosť a efektívnosť pri nakladaní s majetkom mesta. Táto povinnosť nezbavuje zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta povinnosti postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami osobitných predpisov.
5. Zástupcovia mesta v orgánoch obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta predkladajú mestskému zastupiteľstvu správu o hospodárení obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osoby s majetkovou účasťou mesta za predchádzajúci kalendárny rok a správu o hospodárení obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osoby a ich činnosti každoročne spravidla na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva po uzatvorení hospodárskeho roka, alebo kedykoľvek na základe požiadania poslancov mestského zastupiteľstva. Pokiaľ právne predpisy ukladajú obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osobe robiť audit, predkladá aj tento audit.
6. Výkon práv a povinností zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností založených mestom alebo v ktorých má mesto postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv si vyžaduje predchádzajúce prerokovanie mestským zastupiteľstvom pred rokovaním valného zhromaždenia obchodných spoločností alebo iných právnických osôb v prípadoch, ak ide o:
  - a) zmenu stanov, zmenu spoločenskej zmluvy alebo zmenu zakladateľskej listiny,
  - b) rozhodnutie o zvýšení, znížení základného imania, o pripustení nepeňažného vkladu
  - c) vymenovanie členov štatutárnych orgánov alebo kontrolných orgánov, mestské zastupiteľstvo schvaľuje zástupcov mesta do týchto orgánov,
  - d) rozhodnutie o prevode obchodného podielu na inú osobu, o schválení zmluvy o predaji podniku alebo časti podniku,
  - e) rozhodovanie o splynutí alebo zlúčení s ďalšou právnickou osobou, o rozdelení právnickej osoby a o zmene právnej formy,
  - f) rozhodnutia, ktoré sa týkajú zmluvných a obchodných vzťahov a s tým súvisiacich vzťahov obchodných spoločností alebo iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta a ktorých finančné dopady môžu presahovať hodnotu 500 000,- EUR,
  - g) rozhodovanie o obchodno – finančnom pláne a pláne investícií,

- h) rozhodovanie o prijatí bankových úverov a iných záväzkov,
  - i) rozhodovanie o zmene predmetu činnosti alebo zmene rozsahu vykonávania činností, ktoré má obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba s majetkovou účasťou mesta v predmete činnosti, alebo zmene štruktúry príjmov, obchodných zámerov a stratégie.“
2. Ostatné články Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín zostávajú nezmenené.
  3. Článok 10 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta nadobúda platnosť dňom schválenia.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** uviedol, že „ja som si našiel na rokovaní vlády jeden materiál, skutočne bol by som rád, keby ma kolegovia teraz chvíľku aj počúvali. Ten materiál sa volá: Správa o výkone práv akcionára v akciových spoločnostiach so 100 % majetkovou účasťou štátu v pôsobnosti Ministerstva financií SR za rok 2012 sa predkladá na základe uznesenia vlády č. 396 zo dňa 17.04.2002, ktorým vláda SR schválila Návrh vzorových stanov akciových spoločností s kapitálovou účasťou štátu. V zmysle citovaného uznesenia vláda sa na takomto materiáli, sa má takýto materiál predkladať každoročne, pričom prvý krát k 31.07.2002 a potom každoročne do 30.06., pričom ministerstvo financií boli zmeny termínu predkladania zmenené z 30.06. na 30.09. na základe súladu predsedu vlády listom č. 1987 z roku 2003. Ďalej si môžete prečítať, čo všetko má predkladaný materiál obsahovať. To, že máme byť informovaný aj na tejto úrovni potom čo sa deje v akciových spoločnostiach, v sročkach, prosté v spoločnostiach, kde máme rozhodujúci alebo veľký vplyv, je normálne a legálne. To, čo aj PaedDr. Beníček spomínal. Mal som možnosť prečítať si zopár správ národného kontrolného úradu, ktorý kontroluje aj v obciach nášho regiónu, ale aj v mestách na Slovensku, ako mestá uplatňujú práve tieto práva, akým spôsobom sa informujú o zmenách, ktoré sa tam dejú. To, čo je tu teraz predkladané, dá sa povedať, že sme už mali dávno k tomu pristúpiť nie teraz, ale na začiatku volebného obdobia. Verím, že poslanci, ktorí tu budú sedieť po nás, ocenia tento bod o zásadách, pretože budú lepšie informovaní o tom, čo sa deje v spoločnostiach, kde má mesto kapitálovú účasť.“

**Ing. Lifka** povedal, že „pripadá mi to aj pri tých hlasovaniach strašne nad vec, alebo zbytočné racionalizovať tie rozhodnutia, lebo zastupiteľstvá nemusia byť niekedy racionálne, ani tým veciam nemusia rozumieť. Napriek tomu, toto vidím ako dosť racionálnu tému kde sme minule, aj ja som bol za to, aby sme mali nad týmito vecami dosah, kde môj vnútorný pocit a potom kolegovia zo SMERu to našli niekde, ja som bol lenivý to hľadať bol, žeby sme mali mať nad týmito vecami dosah a nie, že si to vyhľadávať na internete, ako nám bolo z orgánu mesta B odporúčané. Minule sme za to hlasovali, neprešlo to. Sú tu dva rôzne názory dvoch orgánov mesta. Tento fenomén, kde žiadame väčšiu kontrolu ako v štátnom podniku. Keď si vezmeme, že mesto má vlastne delegovaný v 20-tych rokoch majetok od štátu a je to verejný majetok, aj v rámci Európskej únie akékoľvek dotácie na úrovni miest, sú považované za dotácie štátne. Verejný majetok má byť pod kontrolou. Ak ste si všimli minulý týždeň bolo práve písané, že v Čechách minister financií českej vlády, predchádzajúci premiér, vypracoval materiály na základe toho, že zistili, že nedostatočným informovaním ministerstiev a vlády tie spoločnosti nie sú v takom dobrom stave ako je to navonok vykazované. Tento trend treba

brat' v týchto tranzitívnych ekonomikách ako bežný. Sú to dva rôzne názory, keď zastupiteľstvo predloží, že chce ísť týmto trendom, tak potom sa úplne legitímne využije zákon na právomoc to vetovať. Sú tu dva rôzne názory, ktoré nejakým spôsobom proti sebe súťažia. Dopadne to tým smerom, že ak v týchto tranzitívnych ekonomikách bude dohľad nad týmito verejne vlastnenými podnikmi väčší, ako bol doteraz a tým smerom ideme.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo novelizáciu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.971/*

K bodu 5. Návrh na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.

**PaedDr. Beniček, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „na základe schválených týchto zásad, mesto teda deleguje, takže na základe skúseností, že tri roky nemáme žiadne informácie, nepoznáme ani zástupcu, ktorý je za mesto, podieľa sa v dozornej rade, preto dávam takýto návrh: Odvolanie Ing. Márie Kebískovej z funkcie člena a predsedu dozornej rady spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a. s. IČO 36302724, so sídlom ul. 1. Mája č. 11, Trenčín 911 01 a schvaľuje zástupcu mesta do dozornej rady spoločnosti TVK, a. s. Trenčín poslanca Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Pavla Kubečku s tým, že súhlasí, aby Ing. Pavol Kubečka vykonával post predsedu dozornej rady spoločnosti TVK a.s. Trenčín.“

**Ing. Lifka** povedal, že po preštudovaní rokovacích pravidiel TVK by doplnil uznesenie o písmeno c) Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta do 30-tich dní od platnosti tohto uznesenia v súlade so stanovami TVK zvolať valné zhromaždenie a uskutočniť tieto zmeny v prospech mesta Trenčín ako nezanedbateľného akcionára a zároveň si vyžiadať podporu väčšiny valného zhromaždenia vopred tzn. nad 50 %, aby mesto Trenčín podporilo v tomto. Dodal, že toto uznesenie nebude vedieť naformulovať znova, tak poprosil, aby sa hlasovalo o tej dikcii, aká bude vo zvukovom zázname a túto dikciu presadiť do zápisu.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „vzhľadom k tomu, že tento mocenský spôsob, ktorý tu presadzuje poslanecký klub strany SMER-SD s ďalšími poslancami a vzhľadom k tomu, že táto celá kauza sa jedná o to, že Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. dali výpoveď Trenčianskej a vodárskej spoločnosti, zároveň viem čím je toto celé motivované a považujem toto dnešné zasadnutie za nedôstojné a neslušné voči občanom mesta, lebo sa tu prerokovávajú veci, ktoré sú v tejto chvíli dôležité predtým si odkomunikovať a veci, ktoré sa týkajú občanov boli zmetené zo stola, žiadam pána poslanca Kubečku alebo Kudlu, podľa toho ako sa rozhodnú, aby pokračovali vo vedení tohto zasadnutia mestského zastupiteľstva.“

V tejto chvíli vás opúšťam, lebo nemienim sa na tejto fraške a mocenských metódach, ktoré tu zavádzate spolupodieľať.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – vyhlásenie 10 min. prestávky*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Kubečku – vyhlásenie 10 min. prestávky.**

Po ukončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní. Ing. Kubečka vyzval poslancov, aby sa zaprezentovali.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** navrhol ešte dodatok k uzneseniu a to odvolanie Ing. Márie Kebískovej z funkcie člena a predsedu – vypustiť slovné spojenie: a predsedu. K tomu dodal, že si uvedomili, že predsedu nevolili. Navrhli ju odvolať z funkcie člena.

**Ing. Lifka** povedal, že ešte predtým, ako došlo k tomu momentu, chcel komentovať jednu vec a to: „Primátor má nejaké právomoci, my máme nejaké právomoci. Situácia v zastupiteľstve sa dlhodobo dostáva do rozmerov, že každý ide na hranu, primátor zvoláva zastupiteľstvá, dáva naposledy tie veci, evidentne nekonzultuje a je to formulované vždycky ako keby to bolo predkonzultované. Toto je dôsledkom. Niekedy sa objavia také zaujímavé momenty, ktoré potvrdia správnosť našich rozhodnutí. Od dôležitého predstaviteľa správy majetku primátora, ktorý je predsedom správnej rady v TVK sa tu dozvieme, že bola vypovedaná zmluva s TVS, čo je tak dôležitý moment, čo mal byť s nami určite predebatované. V rôznom poviem svoj komentár k tomuto, lebo som hydraulik.

**Ing. Kubečka, člen MsR** odpovedal, že v programe zasadnutia nie je bod Rôzne ani bod Interpelácie. Tieto body budú v zasadnutí MsZ 12.12.2013.

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku – aby sa uznesenie doplnilo bod c)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 zdržali hlasovania, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Beníčka – vypustenie v bode a) slovné spojenie: a predsedu*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 zdržali hlasovania, schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Beníčka.**



*4/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.972/*

K bodu 6. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „v období od ostatného mestského zastupiteľstva boli vykonané rozpočtové opatrenia č. 21, 23, 24 a včera nám bolo doručené aj č.25, ktorú som vám dnes ráno poslal. Významnými položkami, ktoré sa menili v 21 bola hlavne v programe 10 podprogram 1 bolo navýšenie o 10.00,- €, položka 635, Záhony kvetov na 25 000 € a bola znížená položka dreveniny, orezy, výrubu, výsadba mínus 10 000 €, to sú také veľké podstatné položky. Boli znížené súdne poplatky a bola navýšená rutina štandardná údržba na programe 3 podprogram 5 prevádzka mestského úradu. Zmenou rozpočtu 23, ktorá bola vykonaná. Boli vykonané zmeny v oblasti kapitálových výdavkov čo je však zarážajúce a k tomu potom budem komentovať pri návrhu na nové zásady nakladania s prostriedkami. Niektoré kapitálové výdavky konkrétne napríklad chodník na Opatovej pardon chodník Biskupická, Opatová MHD boli vynulované, niektoré boli navýšené. Niektoré tieto kapitálové výdavky sú dosť významné a neboli nejakým spôsobom prediskutované ani so mnou ani s predsedom investičnej komisie, čo si myslím že pri tak významných pohyboch ako sa zaväzovať pri zmene 23 by sa patrilo prediskutovať takéto zmeny minimálne s predsedom finančnej a keď nie tak aspoň s predsedom investičnej, ktorý má na starosti investície v meste. Zmenou 24 kabeláž znížená navyše nákup výpočtovej techniky štandardná bežná oprava rozpočtu a teraz sme dostali dneska alebo dneska v noci zmenu 25, kde sú len nepatrné pohyby v rámci bežných výdavkov. Takže v podstate z tých zmien, ktoré boli zrezávané za ostatné obdobie najvýznamnejšia bola zmena 23, kde zásadným spôsobom bolo posúvané práve s kapitálovými výdavkami.“

**p. Gavenda** sa informoval, že „k 21 je ZŠ Potočná rekonštrukcia schodov, múru mínus 500 € bolo tam mínus 2 510 950, mínus 25, zostalo 10 925,- €. Budem troška obšírnejší z titulu toho, že pokiaľ viem a chodil som na investičné oddelenie, pýtal som sa na investičnej komisii, táto akcia bola v pláne jún tohto roku, vysúťažaná údajne bola v 7 mesiaci, ale údajne ten kto vyhral to položil, nechcel to urobiť, že je málo peňazí, neviem prečo. Beriem. V 8 maximálne 9 mesiaci bolo v INFE písané, že ZŠ Opatová sa začne robiť. Medzitým, ale poznámka, že aj v tejto zmene rozpočtu je tam mínus, takže sa pýtam kedy sa začne robiť? Máme 14. novembra, nie je ťuknuté. Potom sa bude možno niekto urážať, možno nie, lebo obšírnejšie budem hovoriť aj napríklad o škole v Kubrej, kde sme mali včera výbor mestskej časti, kde sme si to zlízali, môžem potvrdiť. A potom načo sú tieto zmeny, veď toto ako som

už predtým povedal, že aj harmonogram je zdrap papiera, no mne sa zdá, že aj toto je zdrap papiera.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** doplnil, že „čo sa týka ZŠ Potočnej, tam bola akcia nedávno. Zmluva sa dnes zverejňuje a zajtra sa robí. On môže nastúpiť na to, až keď bude zverejnená zmluva.“

**p. Hartmann**, sa opýtal, že „v položke šport je tam mínus 163 €, ja si myslím osobne, že ten šport má tak málo peňazí na dotácie. Je to dotácia na výnimočné akcie a na reprezentáciu a zobrať z toho mála ešte ďalších 663... Ja viem, že to nebolo dočerpané, ale verím tomu, že tie peniaze mali ostať tam v tej položke.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.973/*

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „týmito zásadami, keď si ich porovnáte k čomu dochádza, dochádza k tomu že, pôjdem odzadu. Bod c) viazanie rozpočtových výdavkov ak ich krytie ohrozené neplnení rozpočtových príjmov sa vypúšťa z veľmi pragmatického dôvodu, exekúta zodpovedá za čerpanie rozpočtu, tzn. bolo by nelogické ak by vystavili objednávku, či už primátor, prednosta alebo ktokoľvek kto je kompetentný na úrade takúto objednávku podpísal, objednal ak je položka v stave čerpania maximálneho alebo tesne pred čerpaním. Takže toto bol len, to v podstate nemá nejakú logiku v tomto ponímaní. Takže viazanie finančných výdavkov je predsa logické, že kompetentný zamestnanci na mestskom úrade, pokiaľ je čerpanie aj položky v takom stave, že už dochádza dlhšie k prečerpaniu, buď požiadajú o zmenu alebo jednoducho zastavia čerpanie v zmysle kontrolných mechanizmov, ktoré musí mať vypracované každý úrad. Podstatné je, že sa vypúšťa bod b) a to je presun rozpočtových prostriedkov kapitálových výdavkov. Ten dôvod je pragmatický, tak ako som uviedol zmeny, ktoré sa diali v oblasti kapitálového rozpočtu sú tak rozsiahle a zastupiteľstvo má základnú a zásadnú kompetenciu a to je schvaľovanie a kontrolovanie rozpočtu. Ako jedno z najvyšších materiálov a zákonov, ktoré prijíma obec na každý rok. Návrhom tohto uznesenia sa presúva celá kontrola vo výdavkovej časti kapitálových výdavkov na plecia zastupiteľstva, tak aby všetky investičné akcie ktoré sa budú realizovať v meste boli konzultované so zastupiteľstvom. Je to aj výsledok nespokojnosti kolegov nášho poslaneckého klubu ale pokiaľ viem aj kolegov z ostatných poslaneckých klubov. Jednoducho zmeny ku ktorým dochádzalo pri kapitálových výdavkov boli tak turbulentné, že sme dospeli k tomuto záveru, že navrhujeme aby boli vykonávané pod kontrolou mestského zastupiteľstva. Čo sa týka bežnej rutiny štandardu objednania autobusu pre dôchodcov do Zlína, ako minule pán

primátor vyplakával, že nebude môcť, tak bude môcť. Ostalo mu tam štvrt percenta z každého programu. Keď si pozriete aké objemy sú v jednotlivých programoch, tak zistíte že sa bavíme o kompetencii skoro 300 000,-€, čo si myslím že je veľmi slušná kompetencia na zmena rozpočtu vojdeme pomaly 9 000 000,-Sk a tých zmien, v ktorých boli vykonané sa potvrdzuje, že tento interval je dostatočne nato aby normálne fungoval, či už mestský úrad alebo toto mesto pokiaľ ide o zmenu bežných výdavkov.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „pri takýchto bodoch si dovoľujem vždycky povedať aj nie taký racionálny alebo ekonomický výklad ako zvyknú bežní politici. Tým ho nespochybňujem len chcem povedať ešte, ja to chcem povedať z iného pohľadu. Rozpočet treba vnímať ako jediná z mála kompetencií, ktorá ešte zostáva zastupiteľstvu a je to jediný nástroj cez ktorý môžeme niečo ovplyvňovať. To sú všetko ostatné ilúzie. Samozrejme na druhej strane je to fenomén, že rozpočet je tak zložitá vec, že prevažná väčšina zastupiteľstva každého mu nerozumie. Rozpočtu rozumejú možno traja, štyria poslanci zvyčajne veľmi dobre a tí ostatní sa len chytáme. Ja rozumiem možno filozofií rozpočtu ale detailom nie. To sa napríklad opýtam Ing. Košúta, lebo je v tom úplne doma alebo Ing. Kubečku, lebo sa v tom hýbu. Podstata je ale v tom, že povedzme si genézu v predošlom volebnom období som nehlasoval za rozpočet, lebo som ho vôbec nevedel ovplyvniť. S nástupom nového primátora som zahlasoval myslím raz za rozpočet, a potom už keďže som na to nemal, pretože bola aj zo strany väčšinového klubu dôvera voči primátorovi tak som rozpočet nepodporoval, som sa zdržal. Možno to znie zbabelo, ale niekedy je dôležitejšie sa k niečomu, ak to robia kolegovia nepridať, ako to oblieť, lebo proti som nemal dôvod byť. Rozpočet je úplne normálna vec. Zákon nám stanovuje nejaké limity, môže existovať keď bola absolútna dôvera ako v banskobystrickom kraji, keď mal primátor Saktor v ostatnom volebnom období moc, tak mohol by si meniť do milióna euro denne rozpočet. To je zasa úplne ďalší extrém. Je to otázka, či ten systém nastavíte tak alebo tak je to o fungovaní dôvery, o existencii dôvery, o informačných tokoch a o podrobnosti rozpracovania rozpočtu. Ja by som sa prihováral, že ak máme sa na niečo v tomto období, ktoré nás nasleduje dohodnúť, tak by sme mali rozpočet rozpracovať do nižších podkapitol, kde sa dá to čerpanie nastaviť s tým kde boli nejaké rozdielne názory aby sme ich vedeli presne ustrážiť. Toto je vlastne možno ďalšia úloha k tomu rozpočtu a celé, ten rozpočet nie je jednoduchá vec a tiež je takým zvykom, že to zastupiteľstvo sa tvári ako keby tá právomoc bola delegovaná na finančnú komisiu a nakoniec o ňom vždy rozhodujeme. Keď tých informácií nie je dosť okolo toho, tak mnoho krát sa môže stať, že sa rozhodne zle, prípadne dochádza k improvizáciám na zastupiteľstve ktorých som sa nedopúšťal aj keď môj hlas mal menšiu hodnotu ako teraz, pretože som mal pocit, že to sa má vydebatovať predtým. Takže prosím vás poďme do ďalšieho rozpočtu podrobnejšie jasnejšie, aby sme sa niekde dopracovali.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, sa uznieslo na Všeobecne záväzného nariadení č. 13/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.974/*

K bodu 8. Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov, návrh VZN č. 11/2013, ktorým sa ruší VZN č.9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „máte pred sebou materiál, kde nás prokurátor požiadal, aby sme mu vyhovelí. V podstate k vzhľadom uvedenému, čo tam je napísané navrhujeme protestu prokurátora proti VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov vyhovieť.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „fenomén, že sme si nechali vypracovať audit jestvujúcich uznesení, pretože tieto uznesenia a VZN boli spravené v minulom volebnom období. Za tento audit sme zaplatili veľké peniaze, a či je v tomto audite toto VZN označené ako problematické, že na to musel prísť prokurátor a keď nie je označené ako problematické, že či sme zaplatili za niečo, čo je správne. Veď či sa vôbec tí ľudia tým zaoberali, lebo to je už asi piate alebo šieste VZN z predošlého obdobia. Pozor toto nie je VZN, za ktoré by sme boli zodpovedný my, ale práve preto sa vyplatili veľké peniaze právnickej kancelárií Garant Partners Legal, aby nám povedali, že je to zle. Je to v tej analýze pán prednosta?“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** povedal, že „neviem vám teraz odpovedať.“

**Ing. Lifka** sa opýtal, že „môžete ju doniesť a pozrieť sa, či to tam je? Alebo, že by ste ju nechali priniesť a potom nám to v nejakom ďalšom bode povedali ? Veď to ste museli prečítať“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** odpovedal, že „prepáč, ale túto analýzu nemám teraz pri sebe.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „prednosta úradu nemá túto analýzu. Mohol by si sa k nej dostať? Prepáč, ale tá analýza bola zaplatená, ja by som bol rád, keby sme tú informáciu dostali, my to nemusíme mať, keď je to tajné. Ja predpokladám, že prednosta by mal k analýze, ktorá sa zaplatila z verejných financií mať prístup. Môžeš sa na to opýtať? Kto má tu analýzu, keď je to takto ani prednosta sa s ňou neoboznámil, však sme zato zaplatili. Môže sa prednosta opýtať svojho právneho oddelenia, či to tam je alebo nie?“

**Ing. Kubečka, člen MsR** doplnil, že „ak ti môžem poradiť oficiálnou cestou požiadaj cez prednostu.“

**Ing. Lifka**, sa opýtal, že „kto tu má z právneho oddelenia, má to naštudované niekto z právneho oddelenia, vie to povedať? To nemá nikto z právneho oddelenia?“

**p. Babič, člen MsR** povedal, že „tvoja požiadavka je legitímna, ale to nie je otázka toho, aby niekto vytiahol zajaca z klobúka. Takýchto pripomienok bolo niekoľko v spätnom pohľade bolo niekoľko VZN, ktoré boli prokurátorom napadnuté. Otázka je taká, čo teraz s predneseným materiálom. Presne tak, to je druhá vec, daj interpeláciu a žiadaj si. Ja som toho názoru, že symboly sú niečo, čo by malo byť svojím spôsobom, ak troška prežením posvätné, ich používanie je v zásade určené VZNkom. Ak toto VZN nemá to znenie, ktoré vyžaduje rámec zákona, ktorému sa musí VZN podriaďiť, iné možnosti než tieto pripomienky akceptovať. Ja mám jednu výhradu, že jednoducho používanie týchto symbolov a viac menej na súkromné účely a kampane by malo byť svojím spôsobom postihnuteľné resp., aspoň nápravou k tomu, aby tieto symboly neboli tak povediac zneužívané na iné účely než im predpisuje VZN.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** uviedol, že „pokiaľ ide o ochranu symbolov, hovorí o tom aj zákon, ústavný zákon na ochranu verejného záujmu 357 v článku 4 odstavce 2 posledné písmeno, ktoré hovorí, že verejný funkcionár nesmie zneužiť symboly. Takže Janko je to odpoveď aj na teba, je to riešené v ústavnom zákone na ochranu verejného záujmu, že nemôžu verejní funkcionári používať symboly, myslel na to ústavný zákon.“

**Ing. Lifka**, poznamenal, že „nechod' okolo toho ako okolo horúcej kaše, ja som naopak zástancom jednej veci, že by sme si mali rozlíšiť dva momenty. Jedno je erb a druhé logo. Podľa mňa logo nie je symbol mesta, to je omnoho voľnejšie a vôbec by sme nad tým ani nemali uvažovať, že logo ktoré je grafická vec bez historickej tradície nemôže byť používaná občanmi mesta. Ja si naopak myslím, že je to vec patriocká. Na druhej strane je otázka v akom kontexte, ale to už je na každého osobnej zodpovednosti.“

**p. Babič, člen MsR** doplnil, že „by som toto podčiarkol s tým, držíme sa toho, držíme sa zákona a držíme sa jednoducho vyhlášky, ktorá tieto veci vymedzuje.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, vyhovel protestu prokurátora proti VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov, schválilo VZN č. 11/2013, ktorým sa ruší VZN č.9/2006 o používaní a ochrane mestských symbolov a schválilo novelizáciu Štatútu mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.975/*

K bodu 9. Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín a návrh VZN č.10/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „v tomto sú len tzv. doplňujúce údaje alebo vypustenie niektorých údajov, na ktoré nás upozornil prokurátor. Taktiež tomuto protestu prokurátora mesto vyhovuje a určité články, na ktoré sa zamerl sa upravili.“

**Ing. Lifka**, povedal, že „tu už sa nebudem, pýtam sa Ing. Pagáča, či vie o tom, či je to v tej právnej analýze, lebo vieme, že tá právna analýza nie je k dispozícii prednostovi. Tu sa nebudem nikoho pýtať z právneho oddelenia, že či vedia, že to VZN je s vírusmi, lebo právne oddelenie nemá túto analýzu k dispozícii. Nedovolím si nezopakovať túto otázku, ktorú som dal pri všetkých protestoch prokurátora voči VZN, že kde načo slúžila tá analýza, načo sme sa tvárili ako super manažéri, teda načo sa platení úradníci úradu a štatutár úradu sa tváril ako super manažér, že dal spraviť audit, ktorý nám nezistil tieto veci, za ktorý sme zaplatili. Toto je nonsens. Prisahám bohu ja som v dobrej viere si myslel, že nemám právne vzdelanie a na druhej strane dlhodobo deklaram, že som lenivý, nevládzem tie veci robiť. Ja som si naozaj myslel, že systém tých vnútorných zákonov potom, čo to pozrela právnická kancelária, potom čo viem, že v niektorých veciach ten primátor Celler zaťažoval úradníkov som si myslel, že to spravil dobre. Nie, že by bol on dobrý, ale že aspoň tieto základné veci postavil. Tak ja som celý čas bol zavádzaný na základe toho, že sme fungovali na základe niečoho, na základe nejakej analýzy, ktorá je klamlivá alebo bola oddrbaná - po slovensky povedané, lepší význam na to nemám. My tu máme celý systém VZN, ktorý je neplatný, a ešte nevieme aké sa nám objavia. Čo za tie 3 roky, čo to je? Trošku je to emotívne, ja to inak neviem povedať, lebo naozaj sa cítim podvedený, keby nebol ten audit vznikol asi by som sa bol tomu venoval. No škoda reči.“

**JUDr. Kanaba**, poznamenal, že „len na vysvetlenie Ing. Lifkovi. S veľa vecami nemusíš súhlasiť. Ja tiež s veľa vecami nesúhlasím, a pokiaľ podnet prokurátora príde napríklad ako bol zákaz požívania alkoholických nápojov na verejnosti, čo podľa mňa ľudovo povedané totálna kravina. Pretože každé jedno mesto, obec si môže zriadiť VZN zákaz požívania alkoholu na verejných priestranstvách. Museli sme to zrušiť, lebo to bolo v rozpore so zákonom a nesúhlasili sme, ale museli sme to rešpektovať. Žiaľbohu aj v takýchto prípadoch prokuratúra rieši takéto prípady, že vyskočí jeden prípad v Leviciach a dostanú to prípisom všetky prokuratúry, a v tú ranu to napadnú na každom jednom mestskom zastupiteľstve alebo obecnom zastupiteľstve, kde sa tieto veci riešia. Takže, aby si bol v obraze, toto nie je otázka právnej kancelárie, pretože takýchto VZN prijme d'aleko viac miest a obcí ako prijalo Trenčín. Pokiaľ sleduješ, tak všetko ide od prokuratúry na základe jedného podnetu, ktorý vyskočí v inom meste. Takže toto nie je vecou právnej kancelárie, alebo auditu teda, čo platí čo neplatí. To je náhoda, tak ako lekár sa mu pošmykne ruka a rozreže hrubé črevo, áno robia vývod, tak isto sa môže poskytnúť, pomýliť aj právnik, pokiaľ zostavuje takéto VZN. Takže žiaľbohu život prináša aj takéto situácie a musíme na to reagovať.“

**Ing. Lifka**, faktickou poznámkou poznamenal, že „Jano obzvlášť z tvojich úst, úst právnik, ktorý je považovaný za renomovaného toto povieš. Nechcem to nazvať, pretože tie ostatné mestá, ktoré toto dostávajú, nemajú zaplatený audit, ktorý by ich naviedol na to, že tie VZN sú v poriadku, to znamená, že my sme mohli ušetriť peniaze, nemuseli sme sa tváriť a mohlo to prichádzať. Ja nevytýkam, že tie VZN sú zlé, ja vytýkam, že sme dostali informáciu, že tie VZN sú v poriadku, nikto na to neprišiel, nikto nás na to neupozornil, však sa chyby robia. Druhá vec, pitie a to by zas právnik mal vedieť. Pitie je na verejnosti typický zákon americkej legislatívy, ktorý vychádza z puritánskych zákonov obyvateľov a neeurópskych, lebo ľudia na

verejnosti, keď sú slušní nepijú, keď sú alkoholici pijú, a tí slušní pijú iba pri príležitostiach, to netreba regulovať. Hovorím to ja, ktorý pijem minimálne.“

**JUDr. Kováčik** zareagoval, že „Ing. Lifka povedal trochu aj z mojej strany. Pán kolega, my čo máme trochu aj právnického vzdelania, by sme sa takto nemali vyjadrovať, pretože z úst kolegu Lifku nezaznelo, že je proti tomu, čo bolo stvorené, ale to, že to nikto neobjavil. Ja môžem akceptovať ako právnik len rôzne názory, že sa nevieme zhodnúť. Skutočne taký protest zo strany kolegu Lifku nezaznel. To som chcel povedať.“

**p. Babič, člen MsR** fakticky poznamenal pre kolegu Ing. Lifku, že „to nie je otázka amerického zákona, to je otázka slušnosti, ktorá patrí všade na svete. Dokonca tvrdšie a razantnejšie opatrenia v Škandinávii a na celom svete. Ja si myslím, že aj v Európe a v Trenčíne by mala byť táto zásada ustanovená. Ak si všímaš sú aj také krajiny, kde sa zakazuje na verejnosti fajčiť.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** ukončil diskusiu a povedal, že k Návrhu VZN č. 10/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, vyhovel protestu prokurátora proti VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín a schválilo VZN č. 10/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.976/*

K bodu 10. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „teraz si myslím, že teraz je tá ukážka toho, že bolo nejako zbytočné na nás nejako emotívne reagovať. Toto je tiež ukážka toho, že život nejakým spôsobom ide, vyvíja sa. Je tu návrh na zmenu programového rozpočtu, ktorý ste dostali, dostali ste ho skôr, je detailne popísaný. V zmysle predloženého materiálu bude upravený. Bežné príjmy sa zvyšujú o plus + 13 708 €, t.j. na 29 834 887 €, bežné výdavky sa zvyšujú o plus + 24 041 €, t.j. na 29 720 011 €, kapitálové príjmy sa nemenia. Osobne si myslím, že nemá zmysel teraz prechádzať to, čo tu máte teraz predložené. Evidujem k tomuto návrhu na zmenu programového rozpočtu 6 pozmeňovacích návrhov. Čokoľvek, by som tu prečítal, čo sa týka toho pôvodného materiálu, ktorý bol predložený sa môže stať, že nebude pravdou. Otvoril by som diskusiu, aby ste sa vyjadrili k jednotlivým položkám, ktoré sú tam a sú tu kolegovia,

s ktorými sme sa dohodli, že predložia určité pozmeňujúce návrhy, ktoré priniesol čas medzi vypracovaním tohto pôvodného materiálu a dnešným rokovaním mestského zastupiteľstva. Tu mi dovoľte jednu malú poznámočku, neberte to v zlom, že by som chcel do niekoho pichnúť. Tu sa ukázalo, prečo zákonodarcovia nedali do zákona, že aj zmeny rozpočtu musia visieť 15 dní. Toto, čo viselo alebo malo by visieť 15 dní po tom, čo tu budeme teraz schvaľovať je zdrap papiera. Práve preto to v tom zákone nie je, že to musí visieť 15 dní, pretože od vyvesenia tých zmien môže prísť k ďalším toľkým zmenám, že aj keď to bude niekto z obyvateľov pripomienkovať na zastupiteľstve vlastne sa dostane k úplne inému rozpočtu. Takže tie tanečky, ktoré tu boli hrané okolo zmien rozpočtu pri oprave ciest sa mi zdajú tiež troška politikárčenie.“

**p. Gavenda** povedal, že „škoda, že tu nie je pán primátor a aj šéf investičného. Tuto aj JUDr. Kanabovi vysvetlím, že ako sa to robí. Na základnej škole Kubrá sme navýšili na sanáciu jedálne na 58 tisíc € pred 3 mesiacmi. Pred 2 mesiacmi nám bolo povedané na komisii, že nie je táto akcia vysúťažená, nie je treba tieto prostriedky, presuňme tieto prostriedky na ZŠ Na Dolinách. Presvedčili ma. Teraz pýtame na ZŠ do Kubrej 44 tisíc €. Včera bolo zasadnutie VMČ. Bola tu pani riaditeľka, musela odísť. My sa dozvieme včera, že mi na to potrebujeme, pred 2 mesiacmi povieme nepotrebujeme. Preto by som vás žiadal, je tam naozaj havarijný stav, skúste zahlasovať za tých 40 tisíc € na ZŠ Kubranskej. Zástavky Opatová. Rád by som po ukončení prác videl, za tri nástupné zástavky zaplatiť už teraz po. Myslím, že tam zostane 13 tisíc €, rád by som videl aj tú faktúru. Táto akcia nebola zavinená mestom, že sa musia budovať zástavky, veď to bolo vyvolané modernizáciou železníc. Prečo to nie je platené z modernizácie železníc? Ďalšia vec: ZŠ Potočná. Ešte sa nezačala robiť a zas berieme peniaze. Máme vysúťaženú na 6 tisíc €. Ako to bolo teda robené, keď tam bolo dané 13 tisíc € a už stačí 6 tisíc €. Od júna sa ozaj nerobí. Bude mrznúť, má tam ísť dlažba. Som zvedavý, kto to bude na to lepidlo tam lepiť. To je na jeden rok alebo na jednu zimu robené? Načo to je dobré?“

**MUDr. Pastva, člen MsR** dal pozmeňujúci návrh, ktorý sa týkal Sociálnych služieb mesta Trenčín. Povedal, že v tomto roku nastali určité organizačné zmeny v organizačnej štruktúre organizácie SSmT a z nich vyplývajúce zmeny stavu pracovníkov v určitých zložkách SSmT. Toto bola reakcia nato.

1. Program 11. Sociálne služby: podprogram 1. Detské jasle: funkčná klasifikácia 09.1.1.1. ekonomická klasifikácia 632: navrhujem znížiť o mínus – 7 700 €, t.j. na 20 000€, úspora na položkách za jednotlivé energie a vodné a stočné, telefóny.

2. Program Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 610: navrhujem zvýšiť o plus + 5 700 €, t.j. na 313 400 €. Finančné prostriedky sú nevyhnutné na výplatu miezd a jednotlivých príplatkov v Zariadení opatrovateľskej služby. V priebehu roka sa zmenila kapacita na 5. poschodí ZOS na nepretržitej prevádzke +10 lôžok a týždennom pobyte -10 lôžok, s tým súvisela zmena počtu zamestnancov, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť prevádzku aj na tomto poschodí počas víkendov a sviatkov.(2 zdravotné sestry a 1 opatrovateľka)



3. Program Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 620: navrhujem zvýšiť o plus + 2 000 €, t.j. na 110 300 €, zabezpečenie odvodov do jednotlivých zdravotných poisťovní a sociálnej poisťovne
4. Program Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 632: navrhujem znížiť o mínus -6 300 €, t.j. na 93 200 €, úspora na položkách za jednotlivé energie a vodné a stočné, telefóny.
5. Program Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 637: navrhujem zvýšiť o plus + 6 000 €, t.j. na 200 100 €, zabezpečenie celodenného stravovania pre klientov Zariadenia opatrovateľskej služby
6. Program Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 631: navrhujem zvýšiť o plus +300 €, t.j. na 350 €, preplatenie cestovných náhrad počas služobných ciest – školenia zamestnancov
7. Program Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 2 . Zariadenie pre seniorov : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 633: navrhujem zvýšiť o plus + 7 200 €, t.j. na 28 765 €, obstarania elektrických polohovateľných postelí, výmena základného nábytku a vybavenia - výmena kuchynských liniek
8. Program Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 2 . Zariadenie pre seniorov : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 635: navrhujem znížiť o mínus – 10 300 €, t.j. na 74 700 €,
9. Program Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 2 . Zariadenie pre seniorov : funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 634: navrhujem zvýšiť o plus + 2 700 €, t.j. na 4 700 €, úhrada výdavkov na opravu automobilu – škodová udalosť riešená cez havarijnú poisťku- ak bude refundácia z havarijnej poisťky realizovaná poisťovňou až v budúcom roku, pohonné látky.
10. Program Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 2 . Zariadenie pre seniorov: funkčná klasifikácia 10.2.0.1. ekonomická klasifikácia 631: navrhujem zvýšiť o plus +400 €, t.j. na 450 €, preplatenie cestovných náhrad počas služobných ciest – školenia zamestnancov- individuálny rozvojový plán
11. Program Sociálne služby, podprogram 7. terénna opatrovateľská služba: funkčná klasifikácia 10.2.0.2. ekonomická klasifikácia 633: navrhujem znížiť o mínus 1 700 €, t.j. na 1 700 €
12. Program Sociálne služby, podprogram 7. terénna opatrovateľská služba: funkčná klasifikácia 10.2.0.2. ekonomická klasifikácia 634: navrhujem znížiť o mínus 2 500 €, t.j. na 3 100 €
13. Program Sociálne služby, podprogram 7. terénna opatrovateľská služba: funkčná klasifikácia 10.2.0.2. ekonomická klasifikácia 637: navrhujem zvýšiť o plus 4 200 €, t.j. na 22 200 € - zabezpečenie stravných lístkov pre zamestnancov

**p. Babič, člen MsR** podal pozmeňujúci návrh, povedal že táto úprava prišla na poslednú chvíľu. Jednalo sa len o presun medzi jednotlivými položkami.

1. Program 9: Kultúra, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 630: Artkino Metro navrhujem zvýšiť o plus + 3 200 €, t.j. na 14 200 €. Finančné prostriedky sú nevyhnutné na úhradu energií v Artkine Metro.
2. Program 3: Interné služby, podprogram 5: Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 650: Úroky a poplatky súvisiace s úverom navrhujem znížiť o mínus – 3 200 €, t.j. na 542 520 €.
3. Program 9: Kultúra, podprogram 2: Organizácia kultúrnych podujatí: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 637: Čaro Vianoc pod hradom navrhujem zvýšiť o plus + 2 000 €, t.j. na 19 860 €.
4. Program 9: Kultúra, podprogram 2: Organizácia kultúrnych podujatí: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 633: Čaro Vianoc pod hradom navrhujem zvýšiť o plus + 350 €, doteraz nerozpočítané.
5. Program 9: Kultúra, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 637: Dohody – prevádzka KS navrhujem zvýšiť o plus + 1 350 €, t.j. na 5 950 €.
6. Program 9: Kultúra, podprogram 2: Organizácia kultúrnych podujatí: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 633: Pádiveho Trenčín navrhujem znížiť o mínus - 200 €, t.j. na 100 €.
7. Program 2: Propagácia a cestovný ruch 1: Prezentácia mesta: funkčná klasifikácia: 08.2.0.9..., ekonomická klasifikácia 637: Vydanie monografie III.diel navrhujem znížiť o mínus - 3 500 €, t.j. na 11 500 €.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** podal pozmeňujúci návrh.

1. Program 8: Šport a mládež, podprogram 2: Dotácie na šport a mládež: funkčná klasifikácia: 08.1.0., ekonomická klasifikácia 640: Dotácie na reprezentáciu a výnimočné akcie navrhujem znížiť o mínus - 663 €, t.j. na 4 337 €.
2. Program 8: Šport a mládež, podprogram 1: Podpora športových podujatí navrhujem vytvoriť nový riadok: funkčná klasifikácia: 08.1.0., ekonomická klasifikácia 633: Podpora

demokracie a aktivizácie mladých ľudí na základných školách v Trenčíne s rozpočtom plus + 20 € (doteraz nerozpočtované)

3. Program 8: Šport a mládež, podprogram 1: Podpora športových podujatí navrhujem vytvoriť nový riadok: funkčná klasifikácia: 08.1.0., ekonomická klasifikácia 637: Podpora demokracie a aktivizácie mladých ľudí na základných školách v Trenčíne s rozpočtom plus + 643 € (doteraz nerozpočtované)

Finančné prostriedky v celkovej výške 663 € (bod 2. a 3.) budú použité na školenie pre koordinátorov a zástupcov ŽŠR v Trenčíne na realizáciu projektu „Podpora demokracie a aktivizácie mladých ľudí na základných školách v Trenčíne“. Cieľom projektu je:

- ✓ Zvýšiť kompetencie zástupcov a koordinátorov ŽŠR na základných školách
- ✓ Zvýšiť povedomie o spôsobe fungovania činnosti mestského úradu a možnosti participácie
- ✓ Zvýšiť praktické zručnosti zástupcov a koordinátorov ŽŠR
- ✓ Nadstaviť spoluprácu koordinátorov a zástupcov ŽŠR
- ✓ Zástupcovia ŽŠR: základné fungovanie ŽŠR, práva a povinnosti v ŽŠR, vyjednávanie, tímová spolupráca, delegovanie, komunikácia, propagácia, plánovanie činnosti, sieťovanie
- ✓ Analýza súčasného stavu na vlastnej ZŠ + plánovanie akčného plánu.

Finančné prostriedky budú použité na ubytovanie, stravu, občerstvenie, cestovné náklady, materiál (flipchart, fixy, kancelárske papiere, zápisníky, perá, lepiace pásky, počítač, projektor a pod.), dohody pre koordinátorov ŽŠR, výdavky na školiteľov, pedagogický dozor. Predpokladaný počet účastníkov: 6 koordinátorov ŽŠR, 12 zástupcov ŽŠR, 1 živá kniha ŽŠR (zakladateľka a zástupkyňa ŽŠR v Partizánskom), 1 koordinátor ŽŠR (8 – ročné gymnázium), 2 školitelia

**Ing. Kubečka, člen MsR** podal pozmeňujúce návrhy.

1. Program 6: Doprava, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií: funkčná klasifikácia: 04.5.1., položka 716: Chodník na Ul. Orechovská ku kostolu o plus + 1 600 €, t.j. na 2 100 €, na vyjadrenia sieťových spoločností, zameranie sietí, porealizačné geometrické zameranie

2. Program 12: Rozvoj mesta a bývanie, podprogram 1: Rozvoj mesta: funkčná klasifikácia: 06.2.0., položka 716: Geometrické zameranie stavby unimobuniiek na ul. Kasárenská o plus + 700 €, doteraz nerozpočtované, kvôli kolaudácii

3. Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy: funkčná klasifikácia: 09.1.2.1, položka 717: Rekonštrukcia ZŠ Kubranská o plus + 44 400 €, t.j. na 68 900 € - sanácia budovy jedálne v dôsledku statických porúch

4. Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy: funkčná klasifikácia: 09.1.2.1, položka 717: ZŠ Na dolinách - kotolňa o plus + 3 000 €, t.j. na 210 800 €, zmena pripojenia k existujúcemu plynovodu

5. Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy: funkčná klasifikácia: 09.1.2.1, položka 716: PD ZŠ Na dolinách - kotolňa o plus + 3 000 €, t.j. na 12 000 €, vecné bremeno v prospech štátu (vedenie plynovodu cez pozemok vo vlastníctve štátu)

6. Program 4: Služby občanom, podprogram 6: Cintorínske a pohrebné služby: funkčná klasifikácia: 08.4.0., položka 717: Nový cintorín – Bočkové sady o plus + 83 700 €, t.j. na 325 500 €, spevnenie svahu Bočkove sady a pripojenie infraštruktúry na starý cintorín

7. Program 6: Doprava, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií: funkčná klasifikácia: 04.5.1., položka 717: Križovatka Dlhé Hony – Legionárska o plus + 5 000 €, t.j. na 19 653 €, prekládka telekomunikačného kábla.

8. Program 6: Doprava, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií: funkčná klasifikácia: 04.5.1., položka 717: Chodník na ul.Legionárska v Biskupiciach o mínus – 70 000 €, t.j. na 0 €, v dôsledku nových zistení majetkových pomerov. Súčasne v textovej časti Návrhu na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 navrhujeme vypustiť text: „doteraz nerozpočítané“.

9. Program 6: Doprava, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií: funkčná klasifikácia: 04.5.1., položka 717: Vstup do nemocnice o mínus – 2 000 €, t.j. na 70 631 €, ušetrené finančné prostriedky v rámci prekládky energetických stĺpov.

10. Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy: funkčná klasifikácia: 09.1.2.1, položka 717: ZŠ Potočná – Rekonštrukcia schodov a múru o mínus - 4 400 €, t.j. na 6 525 €, ušetrené finančné prostriedky vyhlásenou elektronickou aukciou.

11. Program 3: Interné služby, podprogram 5: Činnosť a prevádzka mestského úradu: funkčná klasifikácia: 01.1.1.6, položka 650: Úroky a poplatky súvisiace s úvermi o mínus - 65 000 €, t.j. na 477 520 €.

1. Program 12: Rozvoj mesta a bývanie, podprogram 1: Rozvoj mesta: funkčná klasifikácia: 06.2.0., položka 711: Nákup pozemkov o plus + 50 857 €, t.j. na 955 857 €. Pri spracovaní projektovej dokumentácie za účelom vydania územného rozhodnutia na stavbu závodu pre zahraničného investora bol zistený nesúlad s novovytvorenými hranicami pozemkov v zmysle geometrického plánu a je potrebné dokúpiť pozemky o celkovej výmere 1856 m<sup>2</sup>, čím dôjde k zosúladieniu projektu stavby s hranicami pozemkov a bude tak pripravené územie za účelom výstavby závodu podľa požiadaviek a potreby investora. Prevod pozemku bude realizovaný za rovnakých podmienok, ako bola uzatvorená kúpna zmluva na kúpu pozemkov o výmere 33.521 m<sup>2</sup> schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 22.7.2013.

2. Program 3: Interné služby, podprogram 5: Činnosť a prevádzka mestského úradu: funkčná klasifikácia: 01.1.1.6, položka 650: Úroky a poplatky súvisiace s úvermi o mínus – 50 857 €, t.j. na 426 663 €.

1. Program 5: Bezpečnosť, podprogram 1: Zabezpečovanie verejného poriadku: funkčná klasifikácia: 05.1.0., položka 610: Mzdy, platy a OOV o plus + 13 500 €, t.j. na 524 500 €, na

mzdy, vzhľadom k tomu, že k Mestskej polícii nastúpili od 9/2013 piati noví zamestnanci (4 noví + 1 sa vrátila z materskej dovolenky).

2. Program 5: Bezpečnosť, podprogram 1: Zabezpečovanie verejného poriadku: funkčná klasifikácia: 05.1.0., položka 640:Transfery o mínus - 13 500 €, t.j. na 13 500 €

**Ing. Lifka** povedal, že keď bol v opozícii, tak si na tom zgustol. Práve tieto improvizácie, či už zo strany úradu alebo zo strany poslancov sú pri tak zložitom dokumente nie dobré. Pána Krátkeho som vyzýval vždy k tomu, aby nečítal tie čísla, lebo je to napísané, ale aby povedal len tú podstatu. Zdalo sa mu zbytočné, tam kde sa presúvajú napr. 600 €, aby tieto návrhy prichádzali od úradníkov a oni poslanci sa bavili o zásadných veciach. Mnohokrát tie zmeny, niektoré návrhy prednesú oni poslanci ako predĺžená ruka úradu, lebo úrad im niečo povedal miesto toho, aby oni povedali, takto to spravte. Čo im zo zákona vyplýva, že úrad má pracovať pre nich. Úrad riadi poslanca, nie poslanec úrad. Za 4 roky sa im nepodarilo tieto veci nastaviť. Pokiaľ nebude presvedčený a dal to ako signál, že pokiaľ nebude mať rozpoložkový rozpočet do budúcnosti, ktorý vzíde zo zastupiteľstva, tak nebude mať dôvod mu dať podporu. Konštatoval, nemyslel to v zlom.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu MUDr. Pastvu*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh MUDr. Pastvu.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh p. Babiča.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Benička.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku.**

*5/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.977/*

K bodu 11. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2013.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „v podstate ide o správu, ktorú dávame na každom zastupiteľstve. Je tam východiskový stav k 31.12.2010, stav k 30.09.2013, do tohto obdobia sa nám podarilo znížiť dlh mesta o viac ako 40 %. Aktuálny stav dlhu je cca. 21, 5 mil. €. Pohľadávky sú na úrovni 4,7 mil. €. Príjmy a výdavky rozpočtu Mesta k 30.09.2013 máte v tabuľkovej forme. Čo sa týka ďalších ukazovateľov napriek tomu, že sme v tomto roku prijali úver, stále sa nám darí znižovať dlh a v tejto forme sa snažíme aj naďalej pokračovať a mesto ozdravovať.“

**Ing. Lifka** povedal, že diskusia sa bude viesť v tom tóne, lebo tak to má byť. Akýkoľvek primátor a manažment, ktorý by prišiel by musel znižovať dlh a ozdravovať mesto. Povedal, že robia len to čo musia a do čoho sú dotlačení.

**Ing. Kubečka, člen MsR** informoval poslancov, že je pripravený návrh novely zákona o rozpočtových pravidlách samosprávy, v ktorom sa sprísnia podmienky, pokiaľ ide aj napr. poskytovanie dotácií počas rozpočtového provizória. Dlh 9 mil. € je pravdou, ale takisto je pravda, že je aj 13 mil. € splátkové kalendáre. Tzn., že v novom zákone sa tieto dve položky sčítajú a budú sa porovnávať s bežnými príjmami, ktoré mesto má. Ďalšou úvahou bude, že z bežných príjmov sa vylúčia klasické transfery od štátu tzn., že sa bude porovnávať splátky úverov a istín k úverom, ktoré majú mestá a obce prijaté k skutočným bežným príjmom, ktoré majú. To bude ďalšie tvrdsie kritérium pre to, aby si mestá a obce mohli požičovať peniaze. Zákon by mal byť prijatý do konca tohto roka alebo začiatkom budúceho roku. Dost' výrazným spôsobom sprísni rozpočtovú disciplínu miest a obcí.

**Ing. Košút, člen MsR** upozornil, že okrem dlhu peňazí bankám, sú urobené dlhodobé splátkové plány, ktoré v podstate môžu brať, že je to vlastne dlh voči niekomu.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** doplnil, že tá suma, ktorú hovoril, to je celkový dlh. Tzn., nielen úvery, ale aj to, čo povedal Ing. Kubečka a Ing. Košút.

**Ing. Lifka** povedal, že Ing. Kubečku a Ing. Košúta považuje za ľudí, ktorí sa vyznajú v rozpočte. Zjednodušil to, čo povedali. „S novými kritériami, čo spraví štát bude interpretácia našich výsledkov nie taká optimistická, ako sa dá hovoriť teraz pretože tam budú zahrnuté parametre skrytej zadlženosti, skrytých operácií a viac sa ukáže, že mesto Trenčín – nechcem povedať, že vinou tohto primátora je holé, že sa to stále zakrývalo, pretože ten dlh, ktorý vznikol v predošlom volebnom období, a že reálne sa nedala časť tých dlhov nájsť, sa nedá zakryť a je trvalým nakazením ducha a finančnej zdravoti tohto mesta a to sa mnohokrát len nejakými operáciami inak interpretuje.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** dodal, že „práve v tejto správe, ktorú mi tu dávame, to je to, čo hovoríme, my vám to neskresľujeme, my vám všetky údaje poskytujeme. Je tam presne všetko to. Keby sme sa bavili iba o tom, čo hovorí dnes zákon, tak tam nebudeme hovoriť o číslach 39,7 mil. € na nejakých 22, ale bavíme sa o úplne iných číslach. Tzn., že to čo tam máte dnes napísané, to je to, čo hovoril zákon, že my sme boli vtedy, keď sme nastúpili k bežným príjmom, naša zadlženosť bola takmer 140 %, dnes je nejakých 59 %.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že by chcel z toho miesta poďakovať, tak ako Ing. Lifka povedal, Trenčín má v korunách vyjadrený miliardový rozpočet. Ocenil to, že dostávajú túto informáciu. Je možnosť kolegov, ktorí nie sú v tom zbehlí sa opýtať kolegov, ktorí tomu lepšie rozumejú, aby im to vysvetlili. Môžu si to pozrieť všetci obyvatelia mesta Trenčín, ktorí sa dostanú na webovskú stránku mesta v položke materiály predkladané do zastupiteľstva. Môžu si pozrieť ako Mesto Trenčín hospodári a v akej finančnej kondícii je. Dodal, že je na tom veľa práce na útvare ekonomickom a váži si tento materiál. Poďakoval útvaru ekonomickom za vypracovanie tohto materiálu a predloženie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.978/*

K bodu 12. Návrh na schválenie Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „ toto Všeobecne záväzného nariadenie sa týka najmä trvalých terás a celoročných terás. Ide o stanovenie podmienky zriaďovania letných a celoročných terás na území mesta Trenčín, a to na pozemkoch Mesta Trenčín, resp. miestnych komunikáciách. Tak ako som povedal, VZN rieši terasy trvalého charakteru, tzn. celoročné terasy ako stavby, tzn. budú povolené v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. V texte a v dôvodovej správe máte vysvetlené akým spôsobom to bude fungovať, ako budeme postupovať, aby Mesto Trenčín mohlo aj takéto terasy povoľovať. Prišlo k tomu aj stanovisko

Krajského pamiatkového úradu, kde sa svojím spôsobom aj vyjadrovali, ale treba k tomu podotknúť, že stanovisko pamiatkového úradu nie je momentálne zákon. Čiže Krajský pamiatkový úrad môže v jednotlivých konaniach môžu sa vyjadrovať k jednotlivým terasám, ale nemôžu zasahovať celkovo do všeobecne záväzného nariadenia. Ešte k uvedenému návrhu je pozmeňovací návrh, ktorý ste teraz obdržali. Tento pozmeňovací návrh má v podstate dve strany.“

**1. Článok 4 ods. 3 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Mesto Trenčín, ako vlastník pozemkov, si vyhradzuje právo individuálneho posúdenia umiestnenia letných terás na ostatných plochách I., II. a III. pásma, a to v súlade s právnymi predpismi týkajúcimi sa zriaďovania a umiestňovania letných terás a na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

**2. Článok 5 ods. 3 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Mesto Trenčín, ako vlastník pozemkov, si vyhradzuje právo individuálneho posúdenia umiestnenia terás trvalého charakteru na ostatných plochách I. pásma mimo Mestskú pamiatkovú rezerváciu a II. a III. pásma, a to v súlade s právnymi predpismi týkajúcimi sa zriaďovania a umiestňovania terás trvalého charakteru a na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

**3. Článok 6 ods. 1 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Letné terasy sa povoľujú na dobu určitú v súlade s čl. 2 ods. 4 tohto VZN. Terasy trvalého charakteru môžu byť povolené aj na dobu určitú, a to na dobu trvania nájomného vzťahu s vlastníkom pozemku.

**4. Článok 6 ods. 2 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Terasou trvalého charakteru na účely tohto VZN môže byť len taká stavba, ktorá je stavbou v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

**5. Článok 9 ods. 5 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Mesto Trenčín, ako vlastník pozemkov, na ktorých sú umiestnené letné terasy a ako správca komunikácií označí na miestnej komunikácii ohraničenie plochy letnej terasy bez pódia povolenej rozhodnutím o zvláštnom užívaní komunikácie pred umiestnením zariaďovacích predmetov letnej terasy (t.j. všetkých predmetov tvoriacich letnú terasu) prevádzkovateľom. Počas prevádzkovania letnej terasy toto označenie musí byť viditeľné, nesmie byť zakryté zariaďovacími predmetmi. Prevádzkovateľ je povinný prijať opatrenia, aby tieto ohraničenia letnej terasy boli nepretržite viditeľné a taktiež aby neboli zakryté ani návštevníkmi letnej terasy.

**6. Článok 10 ods. 2 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Mesto Trenčín, ako vlastník pozemkov, si vyhradzuje právo individuálneho posúdenia letných terás v pásme II. a III. a terás trvalého charakteru na celom území mesta na základe predložených návrhov.

**7. Článok 12 sa mení a dopĺňa nasledovne:**

Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto VZN, pokiaľ nejde o kontrolnú právomoc priznanú právnymi predpismi štátnym orgánom alebo iným príslušným orgánom, vykonávajú



poverení zamestnanci Mesta Trenčín a Mestská polícia v Trenčíne v zmysle platnej legislatívy Slovenskej republiky a všeobecne záväzných nariadení Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR** dodal, že Ing. Pagáč prečítal tento pozmeňovací návrh, ale niekto z poslancov by mal predložiť tento pozmeňovací návrh.

**Ing. Košút, člen MsR** podotkol, že vôbec tomu nerozumie. Nevedel, či je to nejaký nový materiál.

**Ing. Lifka**, povedal, že problém je vždy v tom, že pozerajú, čo je s tým materiálom. Procesne to porozumel takto: „vypracuje sa VZN, na ktoré máme právne oddelenie, externú právnu kanceláriu, ktorá nám predloží VZN. Príde k tomu jedna námietka a táto námietka je zamietnutá. Zároveň tá istá právna kancelária, ktorá je u nás v kontrakte celý čas, spraví pozmeňovací návrh, ktorý určite na meste nebol teraz a my ju dostaneme bez právnického vzdelania, tri minúty pred tým ako sa rokuje. Škoda, že tu nie je pán primátor, ktorý opustil miestnosť. To je presne to, čo nám on hovorí, čoho sa on obával, že materiály nebudú v písomnej podobe, že materiály sa predkladajú v písomnej podobe. Tento materiál, ktorý pripravuje mesto ako pozmeňovací, alebo nejaká právnická kancelária. Ved' toto malo byť vystavené s tým 15 dní. Takže toto je úplná nonsens. Ja nehovorím, že obsah nie je v poriadku, nepoznám ho, ale procesne. Tzn., že za toto určite nebudem v tejto podobe hlasovať, lebo toto je znova zle odvedená práca úradu. Ja som mal pripravený jeden materiál. Toto som chcel povedať, že poslanci hlasujú vždy podľa svojho vedomia a svedomia. Ja som zástanca terás. Vždy hlasujem za terasy. Dokonca sa domnievam, že je zle, že vnímame trasy ako zdroj príjmu mesta, ten príjem síce je, ale je okolo toho toľko sebaukájania a spravovania tých poplatkov, že je to zložité a je situácia taká, že ja som prenajímateľ viacerých priestorov, že ja si to viem ošetriť úplne inak, lebo zas mám chodník. Tí ľudia rozmýšľajú nad tou terasou, škrtia kde sa dá. Chcem však poukázať na jeden postup. Bolo mi hekticky doručované, odpoveď mesta na Krajský pamiatkový úrad.“ Opýtal sa, že prečo nedostali poslanci pripomienku Krajského pamiatkového úradu, ale len odpoveď nato. Bol sa sám nato opýtať na Krajský pamiatkový úrad. Postup by mal byť taký, že keď sa niekto k niečomu vyjadruje, tak by bolo dobré, aby poslanci o tom vedeli. Námietkou Krajského pamiatkového úradu tvrdili, že tým, že povolia tie celoročné terasy, že dochádza k tomu, že sa zastaví územie, vzniknú stavby také, ktoré sú akoby nie úplne v súlade s územným plánom, síce nie trvalými stavbami. Toto bol názor Krajského pamiatkového úradu. Oni sa aj odvolali ďalej na vyšší úrad a malo by to nejako dopadnúť. Nepáčilo sa mu, že tá jedna pripomienka nebola poslancom zaslaná na posúdenie od krajského úradu. Od nich sa očakáva, že to mesto urobí dobre. Zdôraznil, že aby to nechali na posúdenie aj poslancom, aby to mohli posúdiť podľa ich vedomia. Zopakoval, že je to nonsens práca úradu, aby im dal pripomienky, keď to vyžadujú od poslancov, od kvalifikovanej kancelárie, ktorá si zato necháva platiť. Mnohí poslanci nemajú nato vzdelanie, ale mnohí sa v tom nemusia vyznať. Je ťažké rozhodnúť sa hneď, za pár minút. Povedal, že on nedôveruje úradu, bude hlasovať proti pri pozmeňovacom návrhu, lebo to bolo dané na poslednú chvíľu. Nabudúce by sa to mohlo zmeniť.

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „aby som to vysvetlil. Všetci sme dostali stanovisko mesta, ktorým reagovalo na pripomienku, ktorá je v zmysle zákona o obecnom zriadení, kde sa môžu vyjadrovať, preto sa na 15 dní vyvesuje, aby sa mohli obyvatelia vyjadrovať k tomuto VZNku. Sú tam aj časové harmonogramy, limity dokedy sa môžu vyjadriť a potom

musia o týchto pripomienkach byť oboznámení poslanci. To sa aj stalo v zmysle platnej legislatívy. To, čo tu je teraz predkladané my bolo povedané je preto, aby odborné útvary mohli zareagovať nato, čo dal pamiatkový úrad pripomienky, aby sme zosúlادili tak VZNko, aby sme nešli do ďalších sporov s krajským pamiatkovým a bolo to ošetrené správne. Vysvetľujem vám, prečo je to tu teraz predložené. Krajský pamiatkový zareagoval do 10 dní, mesto vyhodnotilo pripomienku a na základe vyhodnotených pripomienok, tak ako káže legislatívny proces pripravilo pozmeňujúci návrh. Na jednej strane máš pravdu Robo, že je to veľmi ťažký materiál, ktorý sa dá ľahko napadnúť, keďže § je okrúhly, tak aj na rôznych iných fórach. Na druhej strane chápem kolegov zo stavebného úradu, že reagovali na pripomienku Krajského pamiatkového úradu a vypracovali tento pozmeňujúci návrh. Je na nás, či sa s tým stotožníme alebo schválime VZNko v takej forme, v akej bolo vyvesené a na najbližšom zastupiteľstve po naštudovaní týchto pripomienok ho budeme aktualizovať o tieto pripomienky. Je to vec procesu, či to schválime teraz vrátane týchto pozmeňujúcich návrhov, ktoré reagujú nato, čo dal krajský pamiatkový alebo opakujem ho schválime tak ako visel s tým, že zrejme o dva, tri týždne sa budeme musieť k tomu vrátiť a dopracovať tieto pozmeňujúce návrhy, pokiaľ sa s nimi stotožníme. Ešte jedna dôležitá vec, tieto pozmeňujúce návrhy musí predložiť poslanec.“

**p. Babič, člen MsR** povedal, že ako predseda komisie kultúry a cestovného ruchu ho to zaujalo z tej úradnej stránky ale samozrejme aj z pohľadu občana a určitej atmosféry v tomto meste. Každé mesto na svete, kde terasy fungujú je „živé“ mesto. Nejakým spôsobom toto obmedzovať a limitovať je potrebné, ale radšej by bol v pozícii, aby sa tieto veci umožňovali. Pokiaľ to dovoľujú podmienky, aby tých terás bolo čo najviac. Dodal, že sa hádajú o 10 cm priestoru na chodníku, kde ľudia majú postavené 2 – 3 stoly a ak by požiadal ešte o jeden stôl, tak by mu to bolo zakázané. Na druhej strane chcú, aby sa táto sféra rozširovala a mala svoju úroveň. Keď dostal vyhodnotenie pripomienok pamiatkového úradu, tento materiál niečo vyjadril a mesto v osobe Mgr. Forgáč, JUDr. Mrázovej a JUDr. Pavlíkovej napísali, že nesúhlasia a neberú do úvahy túto pripomienku, ale na druhej strane napísali, že pamiatkový úrad má právo sa do tejto veci starať a nejakým spôsobom riadiť. Procesne je to zlé, čo sa týkalo toho pozmeňovacieho návrhu. Podľa neho ten prvotný materiál bol dobrý. Nevedel, či majú prijať VZNko v takom alebo onakom slova zmysle. K tomu tento pozmeňovací návrh nemal predkladateľa. Povedal, že podporí stavanie a šírenie terás podľa určitých noriem a predpisov. Normy a predpisy by malo vymedzovať VZNko. Navrhol, aby sa odložil tento bod programu do budúceho zastupiteľstva alebo navrhol schváliť VZN v tej forme v akej bolo... Dal pozmeňujúci návrh: na základe týchto poznatkov vrátiť sa k tomuto bodu programu a VZN o terasách na budúcom zastupiteľstve.

**JUDr. Kováčik, člen MsR** povedal, že už veľa vecí zaznelo. V rovine obsahovej sa zhodujú, že sú to veci dobré. Bavili sa o rovine procesnej. Myslel si, že obsahovo je to v poriadku. Pokiaľ by chceli docieľiť aj procesnú stránku, zobral to riziko na seba a predložil tento materiál – pozmeňujúci návrh ako poslanec. S tým, že je to korektné. Zrekapituloval to, že on bude predkladať tento pozmeňovací návrh ako poslanec s tým, že si ho prečítal, osvojil si ho. Návrh mal ráco, tak ako to potvrdili aj ostatní. Čiže mohli by ho schváliť a uzavrieť.

**PhDr. Kužela** dodal, že to, čo chcel povedať, povedal vlastne Ing. Kubečka.

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, že načo sa to bude odkladať na budúce zastupiteľstvo, keď sa to môže schváliť dnes na zastupiteľstve. JUDr. Kováčik bol ochotný ako predkladateľ návrhu to predložiť. Tento doplnujúci návrh bola reakcia na Krajský pamiatkový úrad. Osobne bol zato, aby tie terasy aj zimné v meste boli, pokiaľ to nebude kaziť vzhľad mesta.

**Ing. Lifka** povedal, že to, či sa jemu niečo páči alebo nie, je to strašne subjektívne. Procesne bude hlasovať za konečné znenie, čo prejde. Tvrdil, že ak sa nedodržiavajú procesy a majú pocit, že je to v poriadku, že to nie je dobrý postup. Takýto dôležitý pozmeňujúci návrh mal visieť, o to bol ochudobnený občan a druhou vecou bolo, že mala existovať komunikácia medzi jednotlivými úradmi. Ešte raz povedal, že bude hlasovať za konečnú verziu, ale zdrží sa pozmeňujúceho návrhu, pretože proces je potrebné dodržiavať.

**Ing. Kubečka, člen MsR** dodal, že všetkým záleží na tom, že do centra mesta je potrebné dostať ľudí. Mesto žije vtedy, keď žije jeho centrum. Vnímal to tak, že jednou z vecí, ktorá dostane ľudí do centra je, že si ľudia môžu v zime posedieť na terasách. Ako príklad uviedol mesto Prahu. Tie terasy sú tam akceptované aj keď zaberajú určitú plochu. Architekti, pamiatkari sú schopní sa dohodnúť s magistrátom mesta na ich prevádzkovaní s celoročnou prevádzkou. Uviedol, že toto je krok, ktorý by mohli poslanci urobiť, že dostanú ľudí do centra mesta. Poďakoval poslancom, ktorí mali pragmatický prístup k tomuto, a že JUDr. Kováčik predložil pozmeňujúci návrh k VZN.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kováčika.**

**Ing. Kubečka, člen MsR** dodal, že v súlade s § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, boli uplatnené pripomienky právnických osôb. Vyhodnotenie pripomienok bolo poslancom predložené písomne dňa 11.11.2013, čiže 3 dni pred rokovaním zastupiteľstva. Tento postup bol v zmysle zákona dodržaný.

**p. Babič, člen MsR** stiahol svoj pozmeňovací návrh

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.**

*/Uznesenie č.979 /*

K bodu 13. Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že v materiáli, kde je dôvodová správa je uvedené aká organizačná zmena sa uskutočnila k 30.08.2013. Stále však v súčasnosti prebiehajú právne úkony spojené s touto organizačnou zmenou. Nie je to ešte ukončené, tie počty sú naplnené, je to len informatívna správa.

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „keď si pozriete zákon o obecnom zriadení, primátor má právo kreovať štruktúru úradu, ale zároveň je aj povinný informovať na najbližšom zastupiteľstve o tom, aké opatrenia spravil, čo sa týka organizačnej štruktúry. Je to reakcia na interpeláciu.

**p. Gavenda**, požiadal pána prednostu o kompletnú informáciu o počte pozícií a funkcií všetkých zamestnancov úradu.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** odpovedal, že pozície nevie povedať všetky presne, ale vie povedať počet zamestnancov mestského úradu. Je ich v súčasnosti 146 – to je celkový počet bez mestskej polície. Mestská polícia má 44. Pozícií je veľa. Podá ich v písomnej forme.

**Ing. Lifka** sa opýtal, koľko bolo zamestnancov, keď nastúpili v decembri roku 2010.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** odpovedal, že 179 bez mestskej polície.

**Ing. Lifka** sa opýtal ešte na štruktúru MHSL?

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** povedal, že to pošle v písomnej forme poslancom. Ešte doplnil, že „v tom počte zamestnancov, ktorí majú dnes a v porovnaní s tým, čo bolo v minulosti, nemali pod sebou ani spoločný stavebný úrad tzn., že tí zamestnanci k nám prešli takisto ako prešli aj dispečeri atď. To číslo, ktoré som teraz povedal, je už aj s týmito ľuďmi, ktorí predtým našimi zamestnancami neboli. Takisto ako zamestnanci plavárne atď.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.980/*

K bodu 14. Návrh na schválenie Koncepcie rozvoja informačných systémov Mesta Trenčín.

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že ide vlastne o materiál, ktorý súvisí s projektom OPIS, kde sú určité elektronické služby pre občanov, ktoré sa rozvíjajú. Je to v súlade so zákonom, nevzťahuje sa povinnosť ďalšieho schválenia na ministerstve financií. Ide o popis určitých služieb, ktoré sa budú vykonávať elektronicky. Bolo to uvedené v prílohe materiálu, kde bolo všetko rozpísané konkrétne, čo všetko sa bude dať v prípade, že ten projekt bude úspešný a v prípade toho, že sa získajú tie prostriedky a celé sa zapracuje. Je to vlastne príloha k OPISu.

**Ing. Kubečka, člen MsR** doplnil, že aby sa mesto mohlo do toho prihlásiť, aby bol schválený projekt, tak musí byť poslancami schválená koncepcia rozvoja informačného systému mesta. V takom prípade potom môžu čerpať prostriedky zo štrukturálnych fondov Európskej únie.

**Ing. Lifka** sa opýtal, že „ak budeme úspešní, môže sa stať, že nedostaneme?“

**Ing. Kubečka, člen MsR** odpovedal, že úspešní budeme a dostaneme.

**Ing. Lifka** dodal, že „keby sme neboli, že čo by to stálo?“

**Ing. Kubečka, člen MsR** odpovedal, že nič.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, schválilo Koncepciu rozvoja informačných systémov Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.981/*

K bodu 15. Správa poslanca MsZ primátorovi Mesta Trenčín a poslancom MsZ v Trenčíne.

**JUDr. Kudla** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „škoda, dostal som sa do posledného bodu a nie je tu pán primátor, napriek tomu som sa rozhodol, že je mu to adresované, týka sa to jeho postupu v určitých veciach, napriek tomu som sa rozhodol, že vás o tomto všetkom budem informovať. Dovoľte, aby som predložil Správu poslanca mestského zastupiteľstva primátorovi Mesta Trenčín a poslancom mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Nerešpektovaním zásadných princípov volebnej demokracie a súčinnosti primátora mesta Trenčín, ako najvyššieho predstaviteľa výkonného orgánu k zastupiteľskému zboru Mesta Trenčín, neakceptovateľnosť jeho nesystémových krokov, ktoré smerovali k sociálnej udržateľnosti občanov, účelové medializovanie

zámerov zavádzajúcich občanov, ktorými vyvoláva rozpory medzi zastupiteľstvom a výkonným orgánom vyvoláva pocit nestability pozície voleného zastupiteľského orgánu. Je zrejmé, že zo strany poslancov mestského zastupiteľstva nie je možné akceptovať návrhy primátora mesta Trenčín, ktoré postrádajú dôvodnosť a vyvolávajú absurdné vízie a ekonomické tlaky na verejnosť ako občanov mesta Trenčín. V záujme primátora mesta Trenčín a jeho snahe narušenia kontinuity dochádzalo k účelovému ohrozeniu volebných výsledkov komunálnych volieb konajúcich sa roku 2010. Bol to práve primátor mesta Mgr. Richard Rybníček, ktorý svojimi vystúpeniami podnecoval jednotlivých občanov mesta Trenčín k odporu voči zjednocujúcim snahám pluralitného občianskeho obsadenia mesta Trenčín, vrátane zastupiteľského zboru. Metóda a samotný systém konania štatutára obce nie je adekvátne pre súčinnosť s zastupiteľským zborom, charakteristickou pre 21. storočie a javí sa skôr pre činnosť a konanie inkvizičných súdov voči názorovým oponentom vzhľadom k ich názorovým odlišnostiam. Bol to práve primátor mesta Trenčín v snahe vyvolať personálnu zmenu v poslaneckom pléne Mestského zastupiteľstva, aby podľa jeho vlastnej koncepcie rozhodovalo dňa 10. mája 2013 o pozbavení mandátu troch poslancov, ktorí boli zvolení v slobodných a demokratických voľbách a to menovite JUDr. Rastislav Kudla, Bc. Tomáš Vaňo a Patrik Burian a to spätne od 10. júla 2012, prípadne od 01. septembra 2012. Bez ohľadu na výsledok rokovania zastupiteľstva primátor verejne vyhlásil „pre prípad, že by zastupiteľstvo rozhodlo že nenastali okolnosti vedúce k strate mandátov, v tomto prípade by mohli podať žalobu na ochranu svojich práv občania, ktorí by mali ako náhradníci za týchto poslancov nastúpiť prípadne, takýto krok môžem urobiť ja ako primátor, alebo ktorýkoľvek iný občan.“ Citujem z týždenníka Trenčianske noviny. Napriek uvedenému nebol primátor mesta, ako štatutár schopný zaujať objektívne stanovisko a zhodnotiť svoje tvrdenia, ktorými zasahoval do základných ústavných práv zvolených zástupcov. Je dôvodná domnienka, že na základe podobných vyhlásení štatutára mesta podal žalobný návrh zo dňa 07. júna 2013 na Krajský súd v Trenčíne, ako navrhovateľ Kamil Bystrický trvale pobytom Mesto Trenčín proti odporcom v I. rade Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín a v II. rade Mestské zastupiteľstvo mesta Trenčín, so sídlom Mierové námestie 2, o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Vo svojom návrhu navrhovateľ sa voči odporcom v prvom a druhom rade domáha aplikácie ust. § 51 odst. 1 zák. 346/1990 Zb v platnom znení: „ak sa uprázdni v Mestskom zastupiteľstve mandát nastupuje za poslanca náhradník ...“. Súčasne navrhovateľ definoval nárok uprázdnenia mandátu s odvolaním sa na existenciu Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 9. júla 2012, podľa ustanovenia § 228 písm. a.) zák. 311/2001 v platnom znení. Podľa názoru navrhovateľa, ako aj štatutára mesta Trenčín Mgr. R. Rybníčka, mal som byť s uvedenými spoluposlancami ten, ktorému mal mandát zaniknúť a na môj uprázdnený mandát mal nastúpiť náhradník navrhovateľ Kamil Bystrický. Tvrdenia navrhovateľa a aj štatutára mesta týkajúce sa Dohody o pracovnej činnosti, ako aj zániku poslaneckého mandátu som považoval a aj považujem za bezdôvodné a konkrétnu Dohodu o pracovnej činnosti od počiatku za úkon, ktorý je v zmysle § 39 a nasl. OZ absolútne neplatný. Na túto právnu skutočnosť som od počiatku poukazoval a na tom trvám. Preto som ako vedľajší účastník, ktorý som sa žalobným návrhom cítil dotknutý uskutočnil som podanie zo dňa 25. júla 2013 v spojení s podaním zo dňa 13. septembra 2013, ktorým som reagoval na stanovisko aj právneho zástupcu odporcu v I. rade. Na základe uvedeného je preukázané z priebehu samotného rozsudku Krajského súdu č. 13S/90/2013 zo dňa 23. októbra 2013, že Krajský súd návrh zamietal a samotnému navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Teda ku žiadnemu uvoľneniu poslaneckého mandátu nedošlo, preto aj zastupiteľský orgán o náhradníkoch nerozhodol. Zastupiteľstvo samé teda konalo v intenciách zákona č. 369/1990 Zb v platnom znení a tak konalo v zmysle platného právneho systému SR.

Vyplývajúc z horeuvedeného je na mieste položiť štatutárnemu zástupcovi mesta – primátorovi Mgr. Richardovi Rybníčkovi nasledovný dotaz:

- 1.) Ktorá osoba a na akej pracovnej pozícii prevzala žalobný návrh na začatie konania vo veci 13S/90/2013, podaný navrhovateľom Kamil Bystrický proti odporcom I. rade Mesto Trenčín, II. rade Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne zo dňa 07.06.2013 doručované Mestskému zastupiteľstvu, ako odporcovi v II. rade ?
- 2.) Ktorá osoba bola splnomocnená Mestským zastupiteľstvom na preberanie doručovaných zásielok na doručenkú resp. vlastných rúk adresované, ako adresátovi Mestskému zastupiteľstvu ?
- 3.) Ktorá osoba a na akej pracovnej pozícii bola splnomocnená na distribúciu doručovaných zásielok vo veci čk. 13S/90/2013 jednotlivým členom zastupiteľského orgánu.
- 4.) Ktorá osoba a na akej pracovnej pozícii prevzala predvolanie na pojednávanie vo veci 13S/90/2013, ktoré sa konalo dňa 23.októbra 2013.

Na základe uvedeného som si dovoľil vypracovať návrh:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie predloženú správu poslancom MsZ JUDr. Rastislavom Kudlom a žiada primátora mesta Trenčín Mgr. R. Rybníčka v lehote 15 dní písomnou formou odpovedať na položené otázky predkladateľovi.“

**Ing. Lifka** povedal, že ako vždy bude za niektoré veci za, za niektoré veci proti. „Mnohokrát sa riadim intuíciou, tak ako má JUDr. Kudla vo všetkých veciach pravdu, táto forma nie je možno dobrá, môžeme byť šťastní, že tu média nie sú, pretože takéto zosobnené úvody k tomu, sú väčšinou politickou samovraždou. Chcem to pretaviť do jednej polohy a tá poloha je pre bežného človeka asi taká. Mestské zastupiteľstvo ako orgán je orgán samosprávy, tak ako je primátor orgán samosprávy. My sme si neurčili, kto ma za nás preberať a niekto za nás niečo prebral a my o tom vôbec nevieme. To je ten prvý moment povedaný ústami právnika Kudlu. Druhý moment je, že ja som sa zúčastnil aj toho súdu, že toto zastupiteľstvo nemá oficiálnou cestou informáciu odkedy tu boli plamenné reči ako sa previnili, ako porušili zákon a ako to bolo, kde ja som oponoval v niektorých veciach, v niečom mal primátor pravdu, v niečom to bolo veľmi otázne. Oficiálne nikto nepovedal: sory, mýlil som sa. Na druhej strane, čo považujem za taký akt, ktorý je z pohľadu právnikov vierolomný je skutočnosť, že nám bolo povedané na tom prvom zastupiteľstve, že zákon porušený bol a pri samotnom súde bolo povedané, že zákon porušený nebol. My nie sme o tom informovaní. To je celé o tej informovanosti, že keď beží nejaký súd, my by sme asi mali vedieť, ako ten súd dopadol. Hovorím takú jednoduchú zásadu, keby nás zahlcoval úrad 100 e-mailmi denne, no kto si to neprečíta má smolu, ale my ani nevieme čo sa deje. Toto je celé o fungovaní úradu, že sa otvorila nejaká téma, ktorá vznikla ako odpadný produkt toho, čo som si ja vyžiadal tú žiadosť, tú som ja ani nečítal, ani som netušil, že sú tam hentie mená. Bolo to otvorené podľa zlého zákona, boli tam stanovené zlé veci. Tu sa zhodnem s Rasťom a použilo sa to na mocenský boj. Presne išli tí poslanci preč, ktorí pindajú. Nerozvíjal by som to toľkými vetami. Tu malo byť to ako vie pán primátor povedať – prepáčte. To prepáčte nezaznelo. Zmýlil som sa. Súd zaznel takto... Ani nás neinformoval o súde a fakt to mohlo prejsť. V tom

sa ukazuje veľkosť tých primátorov, či sa volá ľubovoľné meno, teraz hovorím v princípe, hovorím o primátorovi, nehovorím o Richardovi. By bol povedal, že prepáčte zmyšľal som sa. Toto nezaznelo. Tu zostáva taká pachuť z toho ako bolo to prvé vystúpenie, kde všetci títo zločinci, ktorí chodili rečniť nato... Zostáva to v tej rovine hoci bol vyhraný súd. Ja, aby som to doplnil, vnímam toto, čo hovorí Rast'o akoby formu interpelácie. Interpelácia je verejne položená otázka, ktorá môže byť položená otázka nie na zastupiteľstve ale kedykoľvek. Očakávam konzistentnú odpoveď, kde som vlastne predznačil, čo keby tam bolo, tak je to v poriadku a ideme ďalej. Malo by existovať nejaké zhodnotenie toho, čo zaznelo na tom zastupiteľstve pred tým, možno pokorné a bude to vybavené. Toto malo zaznieť. Kedy sa to stalo? V máji? Títo ľudia sú oprskaní, že vy ste tí zlí. Ten kto ich oprskal, by ich mal aj utrieť.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „dovoľte, aby som vysvetlil niektoré právne veci. Nevie, čo týmto Rast'o sleduješ, ale ako advokátovi sa ti divím, pretože veľmi dobre musíš vedieť, že ktokoľvek môže podať akúkoľvek žalobu. To však neznamená, že tá žaloba bude úspešná. Vieš veľmi dobre, že mestské zastupiteľstvo nemá právnu subjektivitu, čiže nie je nositeľ práv a povinností, toto je len mestský úrad. To, že pán Bystický podal žalobu na mesto a druhý žalovaný bol mestské zastupiteľstvo...“

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, že ani mestský úrad nie je nositeľom, nie je právnym subjektom.

**JUDr. Kanaba** pokračoval, že „ja hovorím to, že mestské zastupiteľstvo nemá právnu subjektivitu. To, že on žaloval mestské zastupiteľstvo – mohol. Takisto mohol aj v podateľni pracovníčku, ktorá mu odmietla prevziať. To je to isté. Ved' preto aj tá žaloba tak dopadla, že mu ju zamietli. Čiže tu ide len o ilustráciu toho, že sa domnieval, že teda ten právny úkon, ktorý bol uzavretý medzi tromi poslancami, je neplatný. To, že súd povedal, že je neplatný, pretože je to náplň, ktorá vyplýva z funkcie poslanca a ktokoľvek z týchto poslancov, ktorí tu sedia môže sobášiť, vítať detí do života atď. Už je otázna ale právna otázka, ak súd výslovne povedal, že právny úkon a to uzavretie zmluvy o vítaní detí do života medzi týmito tromi poslancami je neplatný a na základe písomnej zmluvy boli vyplácané nejaké odmeny napr. 11 € - smiešna suma, je potrebné vrátiť, pretože z neplatného právneho úkonu si povinné zmluvné strany musia vrátiť všetko, čo prijali. Ja sa pýtam konkrétne teba Rast'o, či si tie peniaze, ktoré si dostal za vítanie detí do života mestu vrátil? Tam bolo povedané, že tento právny úkon je neplatný. Ja apelujem nato, ak bol takýto právny úkon neplatný, z právneho hľadiska sú strany povinné si vrátiť všetko, čo prijali. Ja detailne ten rozsudok nepoznám, ale pokiaľ povedali, že táto funkcia vítanie do života vyplýva z postu poslanca a nemá byť honorovaná, tak je potom zahrnutá v poslanskej mzde alebo odmene, ktorú ten poslanec vykonáva. Na záver by som povedal jedno, že ak dávaš túto skutočnosť na vedomie, tak nemôžeš vzápätí žiadať, aby sa ti do 15 dní primátor vyjadril, pretože nám to dávaš na vedomie.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** doplnil JUDr. Kanabu, že ak by mal JUDr. Kudla tie peniaze vrátiť, tak by mohol nastať problém, pretože z týchto peňazí sa odvedli odvody. Či už na daňový úrad, alebo do poisťovní. Bolo by zaujímavé ako by sa to realizovalo.



**p. Babič, člen MsR** v úvode povedal, že nechcel ani vystúpiť k tomuto bodu, pretože sa zdrží hlasovania.. Nechcel sa hrať na spravodlivosť, pretože mu to neprislúcha ale myslí si, že tieto veci sú výslovne záležitosťou JUDr. Kudlu verzus inštitúcie, ktoré v tejto záležitosti figurujú. Pri všetkej úcte k JUDr. Kudlovi, nezahlasuje za to, takisto ako nezahlasoval ani pri prelomení veta pri tejto otázke z toho titulu, že na toto sú právne inštitúcie a právne normy, ktoré tieto záležitosti by mali rozhodnúť. On takýto mandát nemá.

**JUDr. Kudla** zareagoval, že pokiaľ bolo jeho vystúpenie nejakým spôsobom agresívne a plamenité, tak sa ospravedľňuje, pretože to vôbec nemal v pláne a nechcel to tak. Poukázať chcel na záležitosti, ktoré sa týkajú hlavne toho, že mestské zastupiteľstvo, ktoré je zložené z poslancov mestského zastupiteľstva bolo žalované v druhom rade. Opýtal sa, či niekto z poslancov obdržal žalobu voči nim? Na túto otázku nepotreboval odpoveď, pretože súd vo svojom výroku skonštatoval, že žalobný návrh bol doručený mestskému zastupiteľstvu. Právoplatné rozhodnutie bolo 24.10.2013. Narážal na to, že bola doručovaná zásielka alebo boli doručované podnety a zásielky mestskému zastupiteľstvu a poslanci mestského zastupiteľstva tieto zásielky neobdržali, čiže aj on a do konania vstupoval na strane vedľajšieho účastníka na základe toho, čo sa dočítal v novinách. Čiže na základe toho, čo sa dozvedel z médií vstupoval do konania, kde sa jednalo o jeho chránený záujem. Myslel si, na toto narážal. Ing. Lífkovi povedal, že mal pravdu v tom, že právoplatný rozsudok je od 24.10.2013 cca skoro 3 týždne. Od tohto okamihu neprebehlo ani jedno vyjadrenie, voči jeho strane, aby sa mu povedali prepáč, pardon. On nič iné mu nejde. Bolo by slušné povedať, že prepáčte mali ste pravdu od počiatku. Túto procesnú vadu, na ktorú sa odvoláva právny „ansámbel“, považoval za zmätočné. Ako už spomenul, išlo mu o to, aby mestské zastupiteľstvo zložené z poslancov si uvedomilo to, že bolo konané v jeho mene, pričom poslanci mestského zastupiteľstva o tom nevedeli. Potreboval toto povedať a následne preto položil tie otázky, na ktoré bude od pána primátora čakať odpoveď.

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, či aj JUDr. Kudla žaloval mesto o strate mandátu, tak ako žalovali poslankyne z Trenčianskych Teplic? Nedával. Čiže sa opýtal, či vychádza z rozsudku, ktorý dával p. Bystrický?

**JUDr. Kudla** odpovedal, že vychádza z rozsudku, ktorý deklaroval vo veci...

**JUDr. Kanaba** dopovedal, že zo sporu Bystrického proti mestu a zastupiteľstvu a to mení situáciu. Keby sa on domáhal žalobou, že žiada, aby súd určil, že jeho mandát trvá na základe volieb, to by bola iná vec a bol by úspešný, že by súd určil, že mandát JUDr. Kudlu trvá, to by bolo v poriadku. Uviedol, že on by mohol podať žalobu na kohokoľvek, ale to neznamená, že tá žaloba bude úspešná. Nevedel, že kto bol účastníkom konania.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** povedal na záver ako amatér, právnik, že sme právny štát. Zobral to tak a uviedol príklad, že keď poštarka prinesie dopis a nie je to ich, tak jej povieme, aby to vrátila na poštu. Keď odosielateľ neexistuje, čiže právny subjekt mestské zastupiteľstvo neexistuje, nie je to komu doručiť, tak potom ten, ktorý to žaloval, by mal žalovať niekoho iného, lebo žaloval subjekt, ktorý neexistuje. Subjekt, ktorý bol žalovaný o tom nevedel. Subjekt, ktorý vyhral súd o tom nevedel... Opýtal sa toto je právny štát?

**Bc. Vaňo** povedal, že troška v tom poslednom bode Ing. Lífkovi ušli nervy a je veľmi rád, že dnes jemu nervy neušli aj vďaka tomu, že polovicu zastupiteľstva tam nebol pán primátor, že to riadil Ing. Kubečka, bolo to príjemné a poďakoval mu ako predsedovi finančnej komisie za konštruktívne riadenie zastupiteľstva. Dodal, že by zasadnutie mohli aj ukončiť a budú sa tešiť, že pán primátor to na najbližšom zastupiteľstve psychicky zvládne a ostane až dokonca.

**Ing. Kubečka, člen MsR** ukončil diskusiu a poprosil JUDr. Kudlu o prečítanie uznesenia.

**JUDr. Kudla** prečítal návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie predloženú správu poslancom MsZ JUDr. Rastislavom Kudlom a žiada primátora mesta Trenčín Mgr. R. Rybníčka v lehote 15 dní písomnou formou odpovedať na predložené otázky predkladateľovi.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, zobralo na vedomie Správu poslanca MsZ primátorovi Mesta Trenčín a poslancom MsZ v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.982/*

Bod 16. Záver

Ing. Kubečka, člen MsR ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva, poďakoval a poprial príjemný zvyšok dňa.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....

.....

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**JUDr. Richard H U L Í N, dňa** .....

**p. Eduard H A R T M A N N, dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 26.11.2013

