

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 14. júna 2012 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Dňa 11. júna 2012 mu bola doručená žiadosť 21 poslancov o zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva. Poslanci v nej žiadali, aby zvolal zasadnutie zastupiteľstva na tento deň. Žiadosti poslancov sa rozhodol vyhovieť, a preto na základe § 13 ods. 4 písm. a) v spojitosti s § 12 ods. 1, druhá veta zákona SNR č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov. Následne Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta, otvoril mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 poslancov bolo prítomných 19 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Patrik Žák, Doc. Ing. Oto Barborák CSc., PhDr. Leo Kužela, Ing. Emil Košút, MUDr. Stanislav Pastva a Ing. Róbert Lifka prišli počas rokovania

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Bc. Tomáša Vaňa a p. Patrika Buriana

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

Mgr. Ladislava Pavlíka a p. Branislava Zubričaňáka

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Prerokovanie zámeru Mesta Trenčín predať nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru, na ulici Považská súp.č. 1705.
3.	Záver

PaedDr. Beníček navrhol do programu rokovania doplniť ako **bod 2** materiál s názvom Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Ďalej navrhol upresniť a rozšíriť bod s názvom Prerokovanie zámeru Mesta Trenčín predať nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru, na ulici Považská súp. č. 1705. Tento bod by sa mal skladať z dvoch bodov. Povedal, že v prvom bode by mali

prerokovať Návrh zmluvy a v druhom bode by prerokovali technický stav Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol, že rozdelenie bodu na dve časti môžu urobiť v rámci samotného bodu s názvom Prerokovanie zámeru Mesta Trenčín predať nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne.

1/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – doplnenie ako bod 2 materiál s názvom Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, schválilo doplnenie ako bod 2 materiál s názvom Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle návrhu PaedDr. Benička.

2/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 2 proti, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

PaedDr. Beniček, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že Návrh novely Rokovacieho poriadku spočíva v tom, že by upravili bod č. 15, s tým, že poslanci, primátor budú môcť pripustiť diskusiu hostí v každom bode. Upresnil, že ide o to, aby diskusia prizvaných hostí nebola iba v bode Rôzne, ale ku každému bodu, aby si mohli v budúcnosti zavolať pozvaných hostí. Zároveň navrhol k dnešnému rokovaniu, lebo majú iba jednu tému, s tým, že faktické pripomienky by mohli byť tri. Ďalej navrhol, mimo tejto novely, len na toto zasadnutie prijať, keď bude diskusia vecná, aby sa poslanec mohol aj viackrát vyjadriť faktickou poznámkou, pretože sa môže vyskytnúť niečo neočakávané.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že pozmeňovací návrh je oficiálna časť, a zároveň, sa môžu dohodnúť pri tejto veci, že dnes porušia rokovacie poriadky a budú sa chovať trochu inak, ako im hovorí rokovací poriadok.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, sa opýtala predkladateľov tohto návrhu, či tento návrh konzultovali s právnym oddelením, či je po právnej stránke prekonzultovaný s niekým.

PaedDr. Beniček, odpovedal, že návrh pripravila JUDr. Mrázová a spracovala návrh s pánom primátorom.

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, uviedla, že tento návrh videla prvýkrát.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že je to odkonzultované, spolu sa to tom rozprávali. Dodal, že vynechával pani viceprimátorku, tak sa ospravedlnil.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu PaedDr. Beníčka.
(Uznesenie č. 455)

K bodu 3. Prerokovanie zámeru Mesta Trenčín predat' nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru, na ulici Považská súp.č. 1705 – 1. časť - prerokovanie Návrhu kúpnej zmluvy

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ako sme sa dohodli, tento bod rozdelíme na dve časti. Asi by som v prvej chvíli, ak môžem, ale samozrejme je to na Vás pán predseda, o čom budeme hovoriť ako prvom, či o stave Zimného štadióna alebo o zmluve?“

PaedDr. Beníček, odpovedal, že o zmluve.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „ideme sa baviť o Návrhu kúpno-predajnej zmluvy na Zimný štadión Pavla Demitru, s tým, že hneď na úvod chcem povedať, že je tu aj pán doktor Vachan z právnickej kancelárie GPL. Bol by som veľmi rád, keby ste mohli odhlasovať, aby mohol odpovedať na vaše otázky v rámci tejto zmluvy, pretože táto kancelária sa zúčastňuje od začiatku rokovaní s druhou stranou.“

PaedDr. Beníček, reagoval, že by chcel podporiť to, aby všetci, ktorí chcú vystúpiť aj hostia, zainteresovaní, aby im umožnili vstup, aby si sadli dolu a boli k dispozícii. Povedal, že žiadali, aby prišiel zástupca advokátskej kancelárie, zástupca firmy ALTIS, zástupca DUKLY Trenčín, bol tam aj odborník pán Záhradníček. Navrhol, aby naraz odhlasovali, aby boli k dispozícii.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, že to nie je žiaden problém, keď sa budú baviť o zmluve, chcel dať pokyn na zmluvy, a potom keď sa budú baviť k týmto veciam vždy to odhlasujú.

JUDr. Kováčik, povedal „ja by som aj napriek tomu navrhoval procedurálne, aby sme si pre dnešný deň schválili to, čo tu povedal pán Beníček, že k tej problematike môžeme vystúpiť viackrát.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že to sme sa dohodli.

JUDr. Kováčik, dodal, že sa dohodli, ale môže nastať problém a doporučil to schváliť. Povedal, že to vnímal z právneho pohľadu čistejšie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „faktom ale je, že neviem teraz v rámci akého bodu si toto schválime, lebo takýto bod sme si neodhlasovali. Domnievam sa, že teraz dávať o tom hlasovať, je v rámci zámeru predaja zimného štadióna nie úplne šťastné procedurálne, podľa mňa. Lebo nemáme taký bod na zmenu, pán doktor.“

JUDr. Kováčik, povedal „ja viem, že je to teraz, ale ten návrh smeroval k tomu, aby sa to schválilo, tak neviem. Nevidím v tom až taký problém, pretože môžu nastať diskusie o tom, že sme sa dohodli. Ak sme sa džentlmensky dohodli, tak ja to beriem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „ja som to vnímal ako džentlmenskú dohodu, ale samozrejme, pokiaľ chcete hlasovanie tak môžem dať o tom hlasovať v rámci tohto bodu, keď chcete.“

JUDr. Kováčik, dodal „ak platí tá džentlmenská dohoda, aby potom neboli spory, tak to treba aj v zápise, aby bolo, že je to džentlmenská dohoda. To nechce nikto napadnúť, beriem svoj návrh späť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „myslím, že to nikto ani napadnúť nechce, aspoň niekto kto sa chce k tomu vyjadriť. Ak nie je nikto kto sa chce k tomu vyjadriť, vnímajme to tak, že sme sa džentlmensky dohodli, s tým, že ja predsedám tejto schôdzi a ja to budem samozrejme rešpektovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „vy pán predseda Beníček, vy ste chceli aby sme an blok odhlasovali všetkých ľudí, ktorí by mali potom vystúpiť? Alebo vždy k bodu odhlasujeme človeka, ktorý má vystúpiť?“

PaedDr. Beníček, odpovedal „aby zbytočne neboli na balkóne, keby sme ich naraz pozvali sem dolu, aby boli k dispozícii.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „nie sú tu všetci, nie je tu spoločnosť ALTIS z dôvodov časových právnych spoločnosti ALTIS, až dnes v noci prilieta zo zahraničia, t.z., nie je tu fyzicky na Slovensku aj s ďalším členom manažmentu a ďalší dvaja akcionári, jednoducho ich časové možnosti neboli také, aby mohli prísť. Takže spoločnosť ALTIS neprišla, samozrejme, spoločnosť ALTIS sa zúčastňuje rokovaní s DUKLOU aj s mestom vždy keď je treba, ale nie vždy sa dá upraviť program. Je tu pán doktor Vachan z právnickej kancelárie GPL pripravený odpovedať na otázky týkajúce sa zmluvy. Predpokladám, že by tu mali byť aj predstavitelia Hokejového klubu DUKLA Trenčín. Potom je tu pán inžinier Záhradníček. Ja som v tom vašom návrhu, páni poslanci, ešte zachytil, že by sme mali osloviť aj pána Sekeráša, je to ešte aktuálne?“

p. Hartmann, povedal „ja som jednal osobne s pánom Sekerášom, ktorý mi dal viac-menej len stručné informácie, ktoré mám predniesť na zastupiteľstve a to by som mal až, pravdepodobne, v závere toho všetkého.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, upresnil, že pán Hartmann vystúpi potom namiesto pána Sekeráša. Ďalej povedal, že môže nastať situácia, aby mohli vystúpiť aj niektorí vedúci útvarov ako napr. šéf MHSL atď. Povedal, že to môžu odhlasovať aj potom.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia JUDr. Vachana z advokátskej kancelárie GPL

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia JUDr. Vachana z advokátskej kancelárie GPL.

2/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Švehlu z DUKLY Trenčín a.s.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo možnosť vystúpenia p. Švehlu z DUKLY Trenčín a.s.

3/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Záhradníčka, odborníka na chladenie zimných štadiónov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo možnosť vystúpenia p. Záhradníčka, odborníka na chladenie zimných štadiónov.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, otvoril diskusiu k bodu č. 3, ktorého 1. časť je Návrh kúpno-predajnej zmluvy.

Bc. Vaňo povedal „21 poslancov sa podpísalo pod zvolanie dnešného mimoriadneho mestského zastupiteľstva a myslím si, že všetci vrátane Vás, pán primátor, vrátane ľudí na balkóne obyvateľov mesta Trenčín máme eminentný záujem na tom, aby vstúpil seriózny investor do mesta, aby sme mu aj s radosťou odpredali zimný štadión, ktorý nám zrekonštruuje a na ktorý budeme hrdí. Ale máme sa dnes baviť o predovšetkým kúpno-predajnej zmluve, ktorá nám teda bola doručená minulý týždeň, myslím v pondelok, a mali by sme ju odhlasovať definitívne asi v nejakom znení budúci týždeň v piatok na riadnom mestskom zastupiteľstve. Chcem povedať na začiatku predtým, ako vystúpia moji kolegovia s rôznymi pripomienkami, že táto zmluva alebo tento návrh zmluvy ako sme ju dostali v takomto znení ju považujeme za, skutočne, neviem ako to povedať slušne, výsmech do tváre nielen obyvateľom mesta a nám poslancom, ktorí máme relevantne rozhodnúť, lebo som veľmi rád, že je tu zástupca spoločnosti GPL, ktorý nám bude odpovedať na naše otázky, lebo nehnevajte sa v takomto znení keď máme my dnes alebo budúci týždeň odhlasovať kúpu takého objektu ako je Zimný štadión v Trenčíne, tak by sme sa nasledujúcich zvyšných rokoch nášho života asi hanbili chodiť po našom meste. Veľmi ma mrzí, že neprišiel žiadny zástupca spoločnosti ALTIS. Nakoľko, pán primátor, vy považujete za seriózneho partnera, samozrejme, my proti tejto spoločnosti nemáme vôbec nič. My dokonca vítame tohto investora, ale chceme, aby tie kroky, ktoré budú zaznamenané v tejto zmluve boli aspoň troška aj výhodné pre Mesto Trenčín, pretože mne sa zdá, že ako keby túto zmluvu, nehnevajte sa páni právnici, pripravoval nie Mesto Trenčín, alebo zástupca právnickej kancelárie Mesta Trenčín, ale právnik firmy ALTIS. Tá zmluva je tak nevýhodná pre mesto a skutočne tak vážna, pretože nakladáme s tak vážnym majetkom, že naozaj to považujem za, či to vážne, pán primátor, či to myslíte vážne. Ja si skutočne myslím, že nechcem hovoriť nijaké vážne uzávery, počkám na svojich kolegov, pripojím sa aj k diskusií, ale ja by som bol rád, aby sme sa aj tak dohodli, keby naozaj na začiatku prišiel sa tam postaviť hneď teraz zástupca firmy GPL a mohol čeliť našim odborným otázkam a argumentom ako sme si ich pripravili. Lebo v tomto znení, keď myslíte skutočne vážne tú zmluvu máme odhlasovať, tak naozaj potom neviem, či to, pán primátor, s týmto mestom a s tým zimným štadiónom myslíte vážne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „pán poslanec, myslím to vážne od prvej chvíle ako som sa stretol s investorom a myslím to smrteľne vážne aj s tým, čo bolo predložené,

samozrejme, ja vítam možnosť diskusie o tejto zmluve, pretože stále hovoríme o návrhu, a preto je tu aj spoločnosť GPL, aby vám odpovedala na otázky, ktoré vás zaujímajú. V podstate na to bol priestor vždy to, že ste sa rozhodli ísť a urobiť túto cestu, že to bude takto verejne a na mestskom zastupiteľstve je vaše plné právo, samozrejme to plne rešpektujem, ale vždy bol priestor na to sa o tejto veci baviť. Koniec koncov niektorí poslanci mestského zastupiteľstva prvý draft tejto zmluvy videli už viac ako pred mesiacom.“

P. Gavenda uviedol „čl. VIII Osobitné ustanovenia bod 3 písm. a), za obdobie od nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu kúpy do 30.06.2013 Kupujúci zrealizuje výmenu chladiarenskej technológie na kondenzačnej aj chladiacej strane, prípravu na vykurovanie celého objektu zimného štadióna P. Demitru, rekonštrukciu ľadovej plochy na rozmere IIHF, pokiaľ viem, medializované bolo behom štyroch mesiacov bude ľadová plocha a chladiarenské zariadenie, prečo je tam termín 30.6.2013 at jedna. Bod b) za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 Kupujúci zrealizuje rekonštrukciu interiéru, skrátim, detailná špecifikácia po ukončení projektových prác, pýtam sa, kedy budú projekty, pretože čaká nás, či sanačné alebo stavebné povolenie, ktoré trvá nejakú dobu, to je za druhé. Zarazila ma, prosím vysvetlenie, v bode e) Kupujúci zrealizuje úpravu bezprostredného okolia zimného štadióna P. Demitru, pričom jednotlivé termíny uvedené v bode a. až e. sú vzhľadom na havarijný stav hokejového štadióna orientačné a nie sú pre kupujúceho záväzné, prosím o vysvetlenie. V bode 4 Kupujúci sa zaväzuje písomne oznámiť splnenie výšky investície za príslušné obdobie podľa čl. VIII ods. 3), čiže to je písm. a. až e. tejto zmluvy do 60 dní odo dňa skončenia obdobia na vykonanie celkovej investície. Pýtam sa, ako sa skontroluje výška investície, pretože počas bodu a., b., c. budú zabudované technológie, materiály ako sa skontrolujú fyzicky, ekonomicky. Čl. IX Osobitné ustanovenia o využívaní ľadovej plochy bod 1, nebudem celé čítať až od článku, podrobnosti tohto užívania budú určené v Zmluve o prenájme ľadovej plochy, ktorú sa zmluvné strany zaväzujú uzatvoriť do 60 dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva k predmetu kúpy podľa tejto zmluvy. Mám dojem, že je to neskoro, pretože pri podpise zmluvy nemusia sa tieto strany dohodnúť, v tom prípade by som žiadal, aby sa to vypustilo aj v čl. IV bode 3. Ďalej by som sa chcel spýtať, v čl. X Právo spätnej kúpy k nehnuteľnosti v bode 1 predávajúci si v súlade s § 610 Občianskeho zákonníka vyhradzuje, pre prípad, že kupujúci v lehote do 5 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu kúpy nezhodnotí predmet kúpy investíciou vo výške podľa čl. VIII ods. 3 tejto zmluvy, právo požadovať, v lehote do 6 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu kúpy, vrátenie predmetu kúpy, za predpokladu ak Predávajúci vráti Kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu vrátane peňažnej náhrady za zhodnotenie, veď tých 100.000,- € my nedávame, on si ich započítava, my ich budeme vracať, otázka? Ďalej čl. XI Odstúpenie od zmluvy bod 3, v prípade, že od zmluvy odstúpi kupujúci, je predávajúci povinný mu uhradiť aj náklady spojené s vykonanou investíciou na predmete kúpy čl. VIII ods. 2, 3, resp. 5 tejto zmluvy, prosím o vysvetlenie.“

JUDr. Vachan povedal „ja by som v prvom rade chcel upriamiť pozornosť na celý proces tvorby tej zmluvy, pretože tá zmluva, ktorú vidíte je asi možno desiata verzia, ktorú máme. Pri vstupných rokovaniach s investorom bola jasne deklarovaná vôľa mesta, čo možno v najväčšom rozsahu chrániť majetok mesta, zagarantovať výšku investície a zaistiť hokej na území mesta Trenčín do budúcnosti na obdobie minimálne tých 15 rokov, ako to vyšlo teraz z tej zmluvy. Pokiaľ ide o samotný proces krajovania zmluvy, tento bol poznačený tromi významnými princípmi. Prvým princípom bolo, vlastne, základný princíp bol stanovenie samotného obsahu zmluvy, z pohľadu verejného záujmu štátu, ako aj mesta na budovanie športovej infraštruktúry. Tu sme však narazili na pomerne veľký problém, pretože na Slovensku doposiaľ nikto podobný projekt nemal záujem realizovať, nikto ho nerealizoval.

Bolo veľmi obtiažné, aby sme stanovili samotný obsah tak, aby bol ochránený majetok mesta. Mali sme záujem postupovať tak, aby sme sa vyhli chybám a prešľapom ku ktorým došlo v Košiciach, kde zimný štadión stál 600 mil. korún z verejných investícií, Bratislava nepomerne viac. Druhým základným princípom bolo definovanie verejného záujmu z pohľadu infraštruktúry športu na území Trenčína. Bol tu záujem vybudovať bezpečné športovisko, športovisko bezpečné z hľadiska technického, takisto z hľadiska prístupnosti pre verejnosť, športovcov, deti, mládež a pod. Tretím základným princípom, ktorému sme sa venovali, a ktorý by som povedal, bol hlavný, bolo skĺbenie všetkého toho, čo som povedal doteraz a hľadanie kompromisu medzi stranami. Takisto bolo veľmi obtiažné nájsť nejakým spôsobom kompromis medzi verejným subjektom akým je mesto a súkromným investorom, ktorý sa snaží investovať svoje peniaze. Tieto tri princípy sa vlastne niesli celým procesom tvorby a tá zmluva prešla určitou genézou, kde určite vy budete namietať niektoré iné právne inštitúty, ktorými, si dovoľím tvrdiť, my sme prešli a ktoré boli po dohode, po rokovaníach s investorom zo zmluvy vypustené. Tu si treba uvedomiť, že táto zmluva nie je výsledkom našich rokovaní, ale je rokovaním zástupcom mesta s investora. Zmluva je iba právnym vyjadrením technického riešenia, ktoré bolo navrhnuté oboma zmluvnými stranami. Zároveň upozorňujem, že táto zmluva je iba nejakým spôsobom pracovnou verziou, kde investor už na úvodných rokovaníach bol informovaný o tom, že vôľa mesta nie je iba vôľa exekutívy, čiže pána primátora a členov jeho tímu, ale takisto je potrebné rešpektovať aj vôľu vás ako mestského zastupiteľstva, a my si tu vôľu vážime, a všetky pripomienky, ktoré vy budete mať určite, ak neboli predmetom rokovania, bude potrebné dorokovať s investorom. Práve z tohto dôvodu vám bol v priebehu minulého týždňa zaslaný návrh zmluvy, resp. pracovná verzia zmluvy, aby boli zaslané z vašej strany pripomienky, aby možno už dnes sme mali niektoré pripomienky zodpovedané zo strany investora, aby sme sa mohli posunúť ďalej. Jedinými, ktorí zaslali pripomienky boli pán Ing. Lifka a pán doktor Kanaba. Dnes sme tu najmä preto, aby sme mohli zozbierať čo najviac podnetov od vás a mohli analyzovať a prerokovať ich s investorom, a aby boli všetky tieto pripomienky vzaté do úvahy. To či vo výsledku zmluva bude prijatá alebo nebude prijatá je výlučne na vás, a my do toho žiadnym spôsobom nechceme vstupovať. Toľko na úvod k tomu ako sa tá zmluva tvorila, aby všetci vedeli, že tá zmluva prebehla určitým procesom a tieto procesy boli a teda sú výsledkom rokovania. Ak by som mohol teda prejsť cez jednotlivé ustanovenia, na ktoré ste sa pýtali. Takže Osobitné ustanovenia je čl. VIII, aby sme prešli cez ods. 3 písm. a). Verejný záujem, resp., verejne deklarovaný záujem je spraviť tú ľadovú plochu do štyroch mesiacov, ale ak si všimnete je tam príprava na vykurovanie celého objektu zimného štadióna. V rámci bodu, kedy sa budete baviť o technickom stave zimného štadióna, sa dozviete v akom stave je vykurovanie a práve preto tam je 30.6., pretože za štyri mesiace sa ľadová plocha nedá vymeniť, teda ľadová plocha a chladiarenské zariadenie sa dajú vymeniť, avšak je tam ešte aj vykurovací technika, ktorá v možnosti technickej realizácie, v nemožnosti technickej realizácie v danom termíne, teda do štyroch mesiacov sa tam dal práve ten dátum do 30.6.2013. Pokiaľ ide o otázku kedy budú ukončené projektové práce, otázka nie je asi na mňa, pretože toto nie je právna otázka, takže túto by som si dovoľil preskočiť, pretože toto je snáď otázka na niekoho iného. Samozrejme, orientačné termíny na vykonanie investície. Termíny, ktoré tam pôvodne boli pôvodné termíny so záväznými lištami jednotlivých období a istých investícií, bol napr. ak si dobre pamätám, 1 mil. € do konca tohto roka bol záväzný pre investora avšak vzhľadom na skutočnosť, že štadión je v takom stave v akom je, neexistuje akákoľvek projektová dokumentácia a investor by musel vypracovať na vlastné náklady. Neexistuje ani jedna revízná správa. Nevieime v akom stave je elektrina. Preto sa tieto projektové práce vykonávajú v súčasnosti, preto sú tieto termíny orientačné vzhľadom na skutočnosť, že štadión je v takom stave v akom je. Samozrejme, to je na vyjadrení pána Buchela, ktorý vám k technickému stavu povie viac. Pokiaľ ide o kontrolu, kontrola je jednoznačne daná, predloženie účtovných

dokladov. Myslím si, že každý súkromný investor, ktorý investuje do už svojho majetku má záujem minimalizovať náklady a takisto umožnil vstup do účtovníctva s tým, že je povinný predložiť všetky reálne a funkčné doklady, ktoré mesto môže, samozrejme, v spojitosti s kontrolou na štadióne vykonať kontrolu, tam by som nevidel absolútne žiadny problém.“

P. Gavenda povedal „k tomu bodu, je tam rekonštrukcia ľadovej plochy, podľa tohto viem a bol som v Námestove, čiže zároveň s chladením bude sa musieť robiť vykurovanie, pretože pre výpočty teploty pri chladení bude na vykurovanie, takže zdá sa mi to trochu zavádzajúce, že je tu príprava na vykurovanie. Zdá sa mi to zavádzajúce. Projekty hovoríte, nie je dokumentácia ako je to možné, že sme preberali štadión bez dokumentácie. Ako sme preberali štadión? Revízne správy nie sú? To snáď nie je pravda.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „ale je, pán poslanec, hovorím, že ale je to pravda. Preto začali sme zmluvou, možno sme mali začať tým v akom stave je ten štadión, lebo mám trochu pocit, že sme všetci podľahli ilúzii, že predávame niečo, čo je v úžasnom stave, lukratívne a musím otvorene povedať, že predávame niečo, čo je v takom stave, že keď budete počuť, čo všetko sa môže stať a aká hrozí tragédia, tak myslím si, že budete ešte sami prekvapení. Ale hovoríme teraz o zmluve, čiže ja by som sa rád teraz venoval čisto len zmluve.“

JUDr. Vachan ďalej povedal „to akým spôsobom sú technologické riešenia, vám ja bohužiaľ neviem zodpovedať. Nám to bolo na rokovaníach vysvetlené týmto spôsobom, ja vám iba tlmočím to, čo nám bolo povedané zo strany investora. Neberte to ani ako záväzné, je to informácia, ktorú sme my dostali, takže ako ja som ju dostal, tak vám ju teraz odovzdávam.“

P. Gavenda povedal „k bodu 4 tu je jasne napísané v bode a. až e. tejto zmluvy do 60 dní odo dňa skončenia obdobia na vykonanie celkovej investície. Medzitým v bode a) bude zabudované chladenie, budú zabudované rôzne technológie, ako sa to dá skontrolovať keď až potom? Beriem realitu, môže sa stať, že kupujúci nám odovzdá majetok s tým, že si bude investíciu žiadať, že vložil do nej toľko a toľko, ako to skontrolujeme.“

JUDr. Vachan odpovedal „znaleckým posudkom, tento princíp tam je jednoznačne určený v tejto zmluve.“

P. Gavenda sa opýtal „bude robiť sondy?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „bude to taký istý znalecký posudok, pán poslanec, bude to taký istý znalecký posudok, ako sa robil znalecký posudok, ktorý keď sme preberali zimný štadión z DUKLY a robil sa znalecký posudok, taký istý.“

JUDr. Vachan povedal „v prípade sporu, samozrejme, bude súd a na súde bude určovať súdny znalec vybratý súdom, takže ja v tomto by som nevidel akýkoľvek problém. Pokiaľ ide o vašu otázku týkajúcu sa uzatvorenia nájomnej zmluvy do 60 dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu kúpy to, že či to je krátka alebo dlhá doba, je to doba, ktorá bola výsledkom rokovaní a nevidím proste dôvod, prečo vy myslíte, že je to dlhá doba, ja myslím, že 60 dní je taká primeraná doba na prerokovanie.“

P. Gavenda upresnil „ja som nepovedal, že to je dlhá doba, prepáčte. Ja som povedal, že už sa nemusia dohodnúť, po podpise tejto zmluvy sa DUKLA už sa s ALTISOM nemusí dohodnúť. Prečo by nemohla byť tá zmluva predtým?“

JUDr. Vachan odpovedal, „lebo nemôžete uzatvoriť nájomnú zmluvu v čase.“

P. Gavenda povedal „ja viem, tretia osoba. Zmluva o budúcej zmluve existuje.“

JUDr. Vachan ďalej povedal „samozrejme, ja vám hovorím, že toto je riešenie, ktoré bolo dohodnuté v rámci rokovaní. My sme spočiatku takisto navrhovali, aby do zastupiteľstva v jednom okamihu bol jeden bod predaj zimného štadióna, druhý bod bol prenájom zimného štadióna, t.z., v rámci jedného mestského zastupiteľstva by boli prerokované oba body, t.z., predaj aj prenájom. Vzhľadom na tú situáciu, ktorá tu, bohužiaľ, vznikla nie zavineným investora, nie zavineným mesta, proste zavineným technického stavu, ktorý tu je, sa bolo potrebné venovať čas najmä tejto zmluve, ako vidíte táto zmluva sa pripravuje možno dva mesiace, možno viac. To je tých 60 dní, to je tá zmluva o prenájme ľadovej plochy, rátam, že tam je to otázka minimálne štrnástich dní dohodnúť všetky podrobnosti tak, aby to bolo v súlade so záujmami oboch strán. Keď si zoberieme napr. rokovanie o prenájme ľadovej plochy s DUKLOU Trenčín prebiehalo niekoľko mesiacov, tam si to treba zvážiť, toto možno vy nevidíte to celé to zákulisie, ale tie rokovania sú veľmi náročné časovo zosúladiť termíny investora s termínmi mesta, a s termínmi právnych zástupcov oboch strán, to je pomerne zložitý proces, preto tam je ten termín 60 dní.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, doplnil, že „momentálne prebiehajú rokovania medzi spoločnosťou ALTIS, DUKLOU Trenčín a Mestom Trenčín, veľmi konštruktívne rokovania, kde sa nastavujú, diskutuje sa o vlastne tom nájomnom vzťahu najmä čo sa týka nájmu na majstrovské zápasy a nastavuje sa istým spôsobom rámec vzájomných dohôd, možných súm za prenájom štadióna, za služby, ktoré okolo zápasov sú, toto všetko o tom sa teraz hovorí. Rokovania prebiehali tento týždeň, ďalšie dohodnuté rokovanie je na budúci týždeň medzi DUKLOU Trenčín a ALTIS-om, tie rokovania sú veľmi konštruktívne a tam si myslím, že sa postupne začína vyjasňovať tá situácia, ako sa budú do budúcnosti prenájať majstrovské zápasy DUKLY, aj z toho dôvodu, že tá rekonštrukcia ona bude prebiehať päť rokov, t.z., že dnes sa hovorí aj o tom, že vlastne sa nájomná zmluva na zápasy DUKLY s novým investorm, vlastne, bude schvaľovať princípy sa schvália ale rok po roku, pretože vždy keď tam niečo pribudne, tak sa proste nejakým spôsobom bude meniť ten charakter, či už DUKLA, či už o nutnosti priestorov atď. Toto dnes prebieha táto diskusia je veľmi konštruktívna a snažíme sa aj napr. v tejto chvíli ešte do podpisu zmluvy sa pokúsiť nastoliť takéto princípy, aby DUKLA mala jasno na čom to celé bude postavené, tá nájomná zmluva medzi DUKLOU a ALTIS-om, to dnes prebieha.“

P.Gavenda povedal „len dávam návrh, prečo by sa nemohla táto zmluva alebo zmluva o budúcej zmluve, prečo by sa nemohla urobiť pred podpisom tejto zmluvy.“

JUDr. Vachan uviedol „ešte k bodu desať právo spätnej kúpy, ste hovorili o tom ustanovení, že vrátenie predmetu kúpy za predpokladu ak predávajúci vráti kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu. Cena bola zaplatená akurát, že bola uhradená vo forme zápočtu. Ako by k tomu prišiel kupujúci, ktorý poskytne služby vo výške 100.000,- € pre mestom určený subjekt, teda on reálne poskytne služby v hodnote 100.000,- € subjektu, ktorý určuje mesto, čiže nejakým hokejistom DUKLY, mládeži alebo dospelým, a následne na to, keď odstúpi od zmluvy on tých 100.000,- € neuvidí. Toto je moja odpoveď jednoznačná na to, že tie peniaze sa reálne spotrebujú. Spotrebujú sa v prospech hokejistov Mesta Trenčín, resp. v prospech možno krasokorčuliarov a prečo by potom kupujúci nemal nárok na vrátenie tej kúpnej ceny. To, že bola započítaná je iba forma zániku toho záväzku. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, hovorili ste o ustanovení 11 ods. 3 v prípade, že od zmluvy odstúpi kupujúci, je predávajúci

povinný mu uhradiť náklady spojené s vykonanou investíciou na predmete kúpy podľa čl. VIII ods. 2,3, resp. 5 tejto zmluvy. Nevie, vy ste právnik?“

P. Gavenda odpovedal „nie som právnik.“

JUDr. Vachan upresnil „ja sa iba preto pýtam, ak by sme prešli celou filozofiou tej zmluvy, tak kupujúcemu vzniká nárok na odstúpenie od zmluvy v rámci celej tej zmluvy do momentu, kedy nadobudne vlastnícke právo t.z., že Mesto Trenčín sa zaväzuje odovzdať štadión v stave v akom je, bez tiarch, bez nájomcov, vypratany, plus sú tam ešte niektoré iné ustanovenia. A pre tento prípad je oprávnená spoločnosť ALTIS odstúpiť od zmluvy. Čiže, ak mesto si splní všetky svoje záväzky v tomto smere, kupujúci nebude oprávnený od zmluvy odstúpiť, pretože bude poznať technický stav o čom sa spíše protokol, bude vypratany, nebudú tam nájomcovia, bude čistý a technický stav je známy. Kupujúci v tomto prípade nemá ani možnosť od zmluvy odstúpiť, ak mesto za predpokladu, že mesto dodá ten tovar, resp. to čo investor chce, t.z. štadión v takom stave v akom je bez toho, aby tam bol ktokoľvek v tom štadióne, aby on okamžite potom ako nadobudne vlastnícke právo mohol začať s realizáciou svojej investície.“

P. Gavenda povedal, že v čl. VIII je napísané, že kupujúci svojím spôsobom je ochotný. Opýtal sa, keď kupujúci nebude mať peniaze, odstúpi po troch rokoch, aké sankcie sa mu dajú?

JUDr. Vachan odpovedal, že „neodstúpi po troch rokoch, lebo takúto možnosť nemá.“

P. Gavenda sa opýtal, ako vedia, že bude mať dost' peňazí, čo keď nebude mať peniaze?

JUDr. Vachan odpovedal, že „mesto si uplatní právo spätnej kúpy.“

P. Gavenda sa opýtal, „pán primátor, ako je možné, v tej prvej zmluve, ktorú som mal možnosť vidieť, bolo zakotvené, bola to pracovná zmluva tak ako je táto, a bolo v nej zakotvené, že budeme poskytovať investorovi 200.000,- € počas doby 20 rokov, t.j. 4.000.000,- , ale v tejto je 15 rokov 300.000,- €, čiže o pol milióna viac, prečo?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, „preto, pán poslanec Gavenda, lebo s tou sumou 100.000,- € navyše, chceme po dobu 15 rokov pomáhať hokejistom DUKLY Trenčín a.s., ktorej chceme tak ako deťom a mládeži sme sa zaviazali, že 200.000,- €, tak 100.000,- € budeme platiť 15 rokov DUKLE Trenčín mužom za nájom ľadovej plochy počas všetkých tréningových procesov vrátane zázemia s tým, že sa to akurát nedotýka majstrovských zápasov, ktoré budú podliehať špeciálnej dohode nájomnej zmluve medzi DUKLOU a ALTIS-som. T.z., že oproti tej prvej verzii zmluvy, ktorú ste videli, ktorá hovorila len o deťoch a mládeži, hovorili sme predovšetkým o kompletne celom tréningovom procese, vrátane zázemia na dobu 15 rokov pre deti a mládež, vrátane šatní, vrátane zápasov. K tomuto pribudla suma 100.000,- € po rokovaní, rozhovoroch s DUKLOU Trenčín, aby sme takýmto spôsobom na dobu 15 rokov pomohli financovať aj prenájom tréningu a tréningových procesov, a zázemia pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal, „ja sa pokúsim to trochu zjednodušiť, vrátim sa teda k tým sankciám. V tejto zmluve nie je žiadna sankcia pre kupujúceho v prípade toho, že odstúpi. Tak ja si dovoľím, dať jeden konkrétny návrh p. Vachan, to je čl. X právo spätnej kúpy

nehnutelnosti, ak kupujúci nepreinvestuje 11.000.000,- €, mesto sa vlastne zaväzuje k tejto zmluve, že ten štadión si zoberie naspäť.“

JUDr. Vachan dodal „oprávnené, nezaväzuje sa.“

Bc. Vaňo ďalej povedal, „jasné, ale mesto si ho zoberie naspäť s tým, že preinvestované peniaze na základe znaleckého posudku vráti naspäť firme, ktorá tam investovala. T.z., že poviem príklad za 5 rokov, úplne to zjednoduším, za 5 rokov firma povie, že nemáme tých 11.000.000,- € dali sme tu iba 8.000.000,- €, viacej nemáme, t.z., že mesto im musí tie peniaze vrátiť, ale nevyplýva tejto firme z toho žiadna sankcia.“

JUDr. Vachan odpovedal „opakujem nemusí. Opakujem je to oprávnené, mesto sa rozhodne, či ten štadión zoberie, alebo zostane v stave po investícii 8.000.000,- €.“

Bc. Vaňo povedal, že „tým pádom je mesto bez štadióna, rozumieme. Čiže ja navrhujem konkrétnu vec, navrhujem sankciu do tohto článku. Jednoducho vypustiť tento článok v tomto znení, že odkúpiť investíciu atď. Zjednodušíme to, v prípade, ak kupujúci do stanoveného termínu nepreinvestuje deklarovanú výšku investície je povinný štadión vrátiť a zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 5.000.000,- €. To je môj konkrétny návrh.“

JUDr. Vachan uviedol „ja vám poviem, neviem presne, ktoré ustanovenie § Zákona občianskeho to je, ale ak si uplatníte právo spätnej kúpy, judikatúra ako aj zákon jednoznačne hovorí, že vy musíte investorovi zaplatiť zhodnotenie. Je to právo spätnej kúpy, nie je možné na právo viazať zmluvnú pokutu. To ako keby ste naviazali na právo vypovedať zmluvu, vy máte právo vypovedať zmluvu a chcete byť za to sankcionovaní.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „ja len chcem povedať filozoficky, suma minimálna 11.000.000,- € vzišla zo strany investora, ktorý si prezrel zimný štadión, kompletne si ho zmapoval, zistil v akom je stave, investor dokonca hovorí o minimálnej výške 11.000.000,- €, ale v prípade, že by sa čokoľvek stalo, lebo vždy sa tak dá na to pozrieť, tak my keď on preinvestuje 8.000.000,- € a bude to štadión zimný, kde bolo preinvestovaných 8.000.000,- €, kde sa bude hrať hokej, ktorý bude úplne iný štadión ako je teraz, bude bezpečný, bude pekný, investovaný 8.000.000,- €, no tak ja potom poviem, nebolo to tých 11.000.000,- € je to iba tých 8.000.000,- €, lebo kvôli nejakým veciam, hocijakým, neviem akým sa môže niečo stať a ja mu poviem ti mi teraz vráť, lebo si nepreinvestoval 11.000.000,- € ale iba 8.000.000,- €. Viete ja zas chápem to, že má byť nejaký vyrovnaný vzťah, veď tí investori tiež už nie sú úplní hlupáci, veď oni sami povedali, že sumu minimálne 11.000.000,- €. No keď zastavia na sume 5.000.000,- € alebo 8.000.000,- € a prerobia ten štadión v takejto veľkosti, tak to bude moderný štadión zrekonštruovaný za 8.000.000,- €. A zároveň sa, samozrejme, šetria prostriedky mesta. Ale to len na vysvetlenie, prosím, snažím sa filozoficky isté veci vysvetliť, ako sme rokovali, aké sme dostávali argumenty a zároveň, aj ja som mal chvíľami ambíciu, poviem to otvorene ako primátor, ísť do tvrdých sankcií voči nim, ale potom vám zrazu povie ten investor, že ale veď my chceme investovať najmenej 11.000.000,- €. Môže sa stať, že zainvestujeme 5.000.000,- € alebo 8.000.000,- €, čo je dosť veľká suma, je to dosť podľa mňa aj na to, aby to bol úplne iný štadión ako je teraz my im potom povieme, nebolo to 11.000.000,- € tak nám ho vrátite za 0,- €. To sa mi nezdá voči investorovi akémukolvek korektné.“

P. Gavenda fakticky poznamenal „pýtali sme sa investora na nejaké referencie alebo na bankové krytie?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že pýtali.

Ing. Kubečka fakticky poznamenal, „aby som objasnil to, čo pán kolega Vaňo navrhuje. Nikto nespochybňuje inštitút zhodnotenia majetku a vrátenia investície, ktorá samozrejme po odpisoch atď., znaleckých posudkoch je v našej legislatíve zakotvená. Ale pán Vaňo Vám povedal, áno, ale so sankciou.“

JUDr. Vachan dodal „áno, ja som to pochopil, preto som si to poznačil.“

Ing. Kubečka ďalej povedal „to je jedna vec a druhá vec, pán primátor, na toto som nechcel reagovať, ale keď si to povedal, mi nezostalo len na to zareagovať, no tak dávame tam investíciu 8.000.000,- €, potom oni keď teda zhodnotia za 8.000.000,- € a bude to pekné tak sa nám to páči už netreba tých 11.000.000,- €. Potom načo je takáto zmluva. Buď vedia, čo chcú a preinvestujú 11.000.000,- €, alebo povedia, že preinvestujeme 8.000.000,- €, toto sa nerobí v zmluvách. Uvedomte si páni, že za 2 roky máme voľby, kto má isté, že občania tohto mesta, obyvatelia nás znova zvolia, nikto z nás nemá to isté. A čo keď príde iný primátor, iný poslanci a tí povedia, vážení, tu je 11.000.000,- € v zmluve a my pôjdeme podľa tejto zmluvy. Prosím vás pekne, vychádzajte aj z toho, že tu za 2 roky tu nemusíme byť a niekto si zoberie zmluvu a pôjde riadok po riadku v zmysle zmluvy.“

JUDr. Vachan uviedol „ja som tým chcel iba povedať, že tým nezaťažíte majetok mesta, okrem tých 300.000,- € na 15 rokov. 11.000.000,- € či ak neinvestuje resp. tých 8.000.000,- € je iba oprávnenie mesta, t.z., že mesto sa rozhodne podľa aktuálnej situácie. Ak nezainvestuje, práve preto je tu ten inštitút. Ak sa zainvestuje 8.000.000,- €, ako povedal pán primátor, a bude tu na konci toho obdobia celého 2014 niekto iný, tak primátor príde s návrhom do zastupiteľstva, alebo zastupiteľstvo príde s tým návrhom, že nesplnil zmluvu tak ako je postavená, zoberieme si ten štadión späť ak na to bude priestor.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „keby ste rokovali a komunikovali s tými investormi, ešte raz, keď pri správe o zimnom štadióne, veď ten štadión je v tejto chvíli absolútne nepoužiteľný, tento štadión je v tejto chvíli bez akejkoľvek investície v stave, že radšej budem ja osobne ako primátor a dokonca to odporúčam všetkým aj budúcemu primátorovi, radšej budem v tom risku, že nepreinvestuje investor 11.000.000,- € ale iba 8.000.000,- €, ako v tom, že dám do toho za mesto 20, 30, 40 tis., ale v jednej chvíli sa tam stane jeden príser a odvezú ma do basy. Ktorá varianta toho rizika je snád' lepšia, no snád' tá, že keď tam niekto zainvestuje peniaze a zveľadí mi ten majetok, alebo sebe, je to lepšie, ako tu žiť v situácii, že máte štadión, mesto nemá žiadne peniaze do jeho investície a musí sa iba báť, že keď ho spustí tak ohrozí životy ľudí. No tak, čo je lepší variant?“

Ing. Kubečka fakticky poznamenal „pán primátor, ja nechcem nikoho spochybňovať, práve naopak ja chcem dať právnu istotu investorovi, je mi jedno ako sa volá, investorovi ale aj budúcim poslancom, ktorí tu budú sedieť bona pacta, bona amici. Aby jednoducho tu bola kvalitná zmluva, aby aj investor mal istotu, že keď príde nová partia poslancov, jednoducho, mu to nenabúra. O nič iné, to je všetko.“

JUDr. Vachan reagoval „ja si myslím, že tá zmluva je tak postavená. To je vec názoru, vec rokovaní, presne tak ako som vám povedal pred chvíľočkou. Zmluva stojí a kto tu príde do budúcnosti, tak ten sa rozhodne akým spôsobom bude nakladať s tým štadiónom. Ak investor splní si svoje podmienky zo zmluvy, štadión bude tu, bude nový, bude pre všetkých, keď

nesplní podmienky mesto príde a zoberie si ho späť. Ale ja vás upozorňujem, vypočujme si potom technickú správu o štadióne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že sú trochu v situácii, ako keby predávali luxusný majetok mesta.

P. Hartmann fakticky poznamenal, „ja sa chcem len spýtať, tu je, že sa preinvestuje v prvom roku do roku 2013, to je ako v poriadku. Ale keď sa nepreinvestuje do roku 2013 hneď ten prvý bod, čo sa bude diať, lebo zoberte, že DUKLA štadión sa musí naštartovať asi za mesiac, alebo by sa mal. Keď oni majú do 30.6., možno to nespravlia, takže sa to bude musieť nejako rozbehnúť. A takisto DUKLE vznikajú náklady tým, že vlastne, čo keď to nepreinvestujú, budú musieť ísť niekde inde, preč. Takže je vlastne vec taká, že nie je to tam nikde nejakým spôsobom takisto ošetrované. Buď to musia spraviť do 30.8. alebo potom od 1.4. do 30.6., lebo to sú práve veci kedy je sezóna a to tam nie je ošetrované, alebo takisto pokuta hneď za ten prvý rok.“

JUDr. Vachan odpovedal „samozrejme, ale toto všetko je predmetom dvojstranných rokovaní medzi investorom a DUKLOU Trenčín, ktoré prebiehajú. Všetky tieto veci sa tam riešia, a takisto sa pripravuje, pán primátor, povie aj memorandum k týmto všetkým záležitostiam, aby bola jasne deklarovaná vôľa všetkých strán zainteresovaných, čiže tu bude zagarantovaná nová sezóna.“

P. Zubričanák povedal „pán primátor, ja zareagujem na vašu odpoveď, nakoľko ma zaráža jedna vec. Vy rozprávate ako je v katastrofálnom stave zimný štadión, to vieme asi všetci, že je v katastrofálnom takisto chceme všetci investora. Ale mňa zaráža, že 4.11.2011 bolo vydané Inšpektorátom práce 58 pochybení mesta na týchto technických zariadeniach podľa 508/2009, mesto malo okamžite v decembri zvolať mestské zastupiteľstvo, malo túto správu dať všetkým poslancom do ruky, aby sme mohli nájsť riešenie. Pán primátor, mesto, vedenie mesta ohrozuje sedem mesiacov obyvateľov mesta. Nie poslanci, nie hokejový klub. 4.11. čítal som si ďalšie správy, ja sa k technickým veciam vyjadrím, mám tam asi 30 bodov k tomu. Mesto a vedenie mesta pochybilo od 4.11. My sme mali mať podľa tejto správy, sme mali vykonať opravy ihneď do jedného mesiaca, do dvoch mesiacov, 58 bodov. Ďalšia vec ma zaráža v tomto, že sme zrušili strážnu službu na DUKLE. Viete o tom kolegovia, že na vrátnici je signalizácia? Môžem sa opýtať mestského úradu do kedy je strážna služba na DUKLE? Do 16.00 hod., opäť, kto ohrozuje obyvateľov mesta a Sihote, opäť vedenie mesta. My zrušíme strážnu službu, ktorá jediná má možnosť ako vrátnik okamžite zvolať CO poplach.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „pán poslanec, rád Vám na to odpoviem, čakal som toto, rád Vám na to odpoviem.“

P. Zubričanák povedal, že o technickom stave sa dozvedel cez médiá a nie na zastupiteľstve.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „pán poslanec, nesedíte tu prvý rok a sám hovoríte, že ste o štadióne vedeli v akom je už niekoľko rokov. Mali ste pomerne silné právomoci, kompetencie v rámci vlády na to, aby ste to riešili.“

P. Zubričanák reagoval, že na dvoch osobných stretnutiach primátora na to upozornil.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že mohli v tom čase pri tých 58 veciach aj ten štadión zatvoriť.

PaedDr. Beníček uviedol „ja by chcel len v mene poslaneckého klubu deklarovat' to, že určite každý občan v tomto meste chce mať krásny štadión, chceme mať DUKLU, chceme mať špičkový klub. Ja si myslím, že nikto proti tomu nie je. 11.000.000,- € keď bude a bude to tak urobené, ja sám pôjdem ešte pomôcť aj s poslancami, aby sa to zrealizovalo. My máme aj si vážime takého investora, ktorý sem príde. Kedykoľvek ho privítame. Len ja sa chcem na niektoré veci spýtať. Ja sa napríklad spýtam, prečo sme my poslanci nemohli byť pri tých rokovaníach sedem mesiacov? Prečo sa máme rozhodnúť za týždeň, je 22. 6. zastupiteľstvo a my máme schváliť tento zámer. Prečo sme nemohli byť od začiatku sedem mesiacov pri tom, mohli sme sa pýtať to, čo sa pýtame dnes. Dnes sme tu kvôli tomu nemuseli sedieť, lebo bolo by to transparentné. Ja osobne si myslím, aj na základe toho, že som tretí raz v poslaneckom zbore, ja si myslím, že môj osobný názor je taký, že my by sme hlavne mali rozhodovať veci na čo máme nárok v našom volebnom období. Toto je rámeček do troch volebných období a o to by sme mali byť obozretnejší, zodpovednejší, svedomitejší. Mali by sme si všetky nástrahy preskúmať, aby ozaj sme mohli chodiť, aj keď tu nebudeme sedieť, krásne po tomto meste a mohli sme si pozrieť, áno, niečo sme tu nechali dobré, ktoré občania si zaslúžili. Ale je tu veľa otázok, preto si myslím, že by sme mali bez emócií zodpovedne sa pýtať, lebo je to závažné rozhodnutie, je to rozhodnutie na tri volebné obdobia a stali sa veci, ktoré sme ľahali možno už 15 rokov, ktoré sa stali hneď pred tromi volebnými obdobiami, je tu následok ďalší, každý vie o čom asi hovorím, takže mali by sme sa vystrihať toho. Preto sa chcem opýtať, keď som bol v Námestove tam nám majitelia ALTIS-u, že keď tam nebudú tie parcely DUKLY oni odstupujú od zmluvy. Chcem sa opýtať, či sú v tomto predmete čl. II už aj tie pozemky, lebo keď tam nebudú tak potom neviem, prečo teda ideme to predávať keď oni povedali, že bez tých pozemkov to nekúpia. Ja viem, že mesto žiada vrátiť pozemky, je to myslím, podané na súde, neviem kedy súd skončí, alebo ako bude. Takže, toto je pre mňa takisto problém. Teraz by som sa chcel opýtať na zmluvu o prenájme ľadovej plochy, to čo hovoril kolega. Predsa nie je možné, aby sme my nevedeli zabezpečiť, aby sme nemali garantovanú činnosť Hokejového klubu DUKLA. My keď štadión keď predáme, tak môžeme akurát sa ísť pozrieť na ten štadión a to je všetko, v akom je stave. Čiže my by sme mali mať možnosť ovplyvniť a ja chcem osobne vedieť, či tá DUKLA bude mať záruky, že tam môže trénovať za tých 300.000,- € ročne aj mládežnícke družstvá. Koľko hodín budú mať, vyhovujú im tie podmienky, budú mať možnosti. A teraz si zoberte, že po 60 dňoch sa bude toto diať a niekto povie napr., že chce za prenájom ľadovej plochy 5 tis. alebo 10 tis. atď. Rokovania ešte neskončili a my máme túto zmluvu schváliť, ale ja nemám ani morálne právo, pretože ja nemám istotu, že ten hokej tu bude fungovať, ani mládežnícky, ani DUKLA, ani A- mužstvo. Tak potom načo nám je predat' ten štadión, keď tu ten hokej nebude. Ved' ja si myslím, že toto je v prvom rade vo verejnom záujme, títo ľudia, obyvatelia mesta si to zaslúžia, toto je zlatá výkladná skriňa Slovenského hokeja, tiež aj teda bývalého Československého. Osobne si myslím, mali sme teraz debet reprezentantov, ktorí boli druhý na Slovensku. Ved' toto je pýcha Mesta Trenčín. Nevie, či je ešte nejaká iná väčšia pýcha ako je tento hokej. Nepoznám ešte väčšiu pýchu Trenčína ako je hokej. Chcem vedieť, či tí hokejisti tam budú za tých 300.000,- €, koľko hodín, či ten klub im to umožňuje, alebo teda im to stačí alebo nestačí, ale keď to predáme už sme bez ruky. Tak o tomto je to. Teraz si zoberte tie sankcie, ja by som chcel vedieť, môžu predat' ten štadión za mesiac? Teraz sa pýtam, takisto mám podmienku, kontrola tých investícií, keď tam niečo dajú do zeme mal by tam byť nejaký stavebný dozor, a jednoducho, niekto kto to odkontroluje aj posúdi. Pretože dnes vieme ako chodí faktúra. Faktúra sa môže vytvoriť akákoľvek. Takže, myslím si, že je tu veľa problémov a myslím si, že ozaj sme mohli byť pri tom zárodku, a mohlo to byť

transparentnejšie, rýchlejšie, ľahšie, lebo teraz je tu veľa problémov v tejto zmluve. Budem ešte veľmi rád, a preto sme si aj hokejistov zavolali, oni stále rokujú, oni ešte sa nedohodli a my už máme nabudúci týždeň štadión predat'. A čo keď sa oni dohodnú až keď ten štadión predáme, potom tu už nemusíme sedieť. Ide o to, že chcem mať záruku, aby hokejisti povedali, áno, nám to vyhovuje, máme záruku na 15 rokov, že ten hokej tu bude na tej úrovni špičkovej ako je.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „tie rokovania s DUKLOU prebiehajú už niekoľko týždňov, sú veľmi konštruktívne a robíme všetko pre to, aby sme sa čo najskôr dohodli. Tak ako som vám odpovedal z tých 200.000,- € na tých 300.000,- € bola vlastne vec rozhodnutia po rokovaníach s DUKLOU. T.z., že sme sa zaviazali ako mesto návrhu, že budeme ako mesto podporovať 15 rokov v rámci nájomnej zmluvy aj A-čko, nielen deti a mládež, ale aj dospelých. Momentálne rokujeme o tom, majú sa predložiť jedna aj druhá strana, proste, nejaké čísla o tom, čo budú potrebovať, koľko hodín, ako sa bude trénovať. Toto všetko sa má predložiť a bude sa pokračovať v rokovaníach. Veľmi dôležitá otázka bola položená aj v súvislosti s tými pozemkami, áno, aj tam sme dohodnutí na tom, že pokiaľ tie rokovania medzi ALTIS-om, mestom a DUKLOU dopadnú dobre, tak sa tieto pozemky v tom prípade vysporiadajú zo strany mesta aj zo strany DUKLY. Toto všetko je otázka, ktorá je v rokovaní. Nabudúci týždeň je ďalšie rokovanie, takže urobíme všetko preto, aby sme sa dohodli do toho času.“

JUDr. Vachan povedal, že „súkromný investor nevytiahne z vrečka 11.000.000,- €, to si treba uviesť a nemá ich v cashi niekde na účte. Každý súkromný investor, ktorý ide do takejto akcie potrebuje bankové krytie a úverové zdroje. Každý jeden investor potrebuje bankové krytie. Bankové krytie znamená úver. Ja vám hovorím dôvody. Každý jeden investor potrebuje krytie a záruky. Bohužiaľ, je to tak aj keď toto bol náš základný problém, že mesto do určitej miery stráca kontrolu. Ale na druhej strane je potrebné si uvedomiť, že keď niekto ide investovať do už vlastného majetku, potrebuje mať vlastnícke právo čo najširšie, aby mohol ďalším ľuďom, ktorí vstupujú do tej investície poskytnúť nejaké záruky. Aké by mohol poskytnúť záruky, ak by tam bolo predkupné právo, vecné bremeno alebo obdobné vecné právo. V tom momente nikto nezačne s takýmto investorom ani rokovať o peniazoch. Toto je ten dôvod, prečo sa od tohto upustilo.“

PaedDr. Beníček sa opýtal „investor nerokoval, lebo ak bude mať majetok môže požiadať banku o úver. Ja sa teraz pýtam, keď ten úver nedostane teraz čo urobí? Alebo ako to je sankcionované? V podstate nedostane úver, čiže nemôže deklarovať minimálne 11.000.000,- €, pretože ja si myslím, že zastupiteľstvo po nás keď je v zmluve minimálne 11.000.000,- €, čiže keď investuje 10.000.000,- € preukáže, je to nesplnenie zmluvy. Podľa toho si myslím, že je to nesplnenie zmluvy a je to podnet teda, aby mesto žiadalo štadión, ale samozrejme musí mať 10.000.000,- €. Sú tu myslím, že tieto veci neošetrené, je napr. sankcia keď neurobia ľad do určitého termínu, toto všetko nie je kryté zárukami, my dáme 300.000,- €, my nevieme čo za to dostaneme, koľko hodín máme v zmluve, nevieme, čo garantujeme. Ja neviem, či to bude stačiť na celú sezónu tej DUKLE. Či tam môžu mať tréningy len každý druhý deň, alebo tam bude ten rytmus ako doteraz. Čiže ja by som chcel za chvíľku požiadať aj DUKLU Trenčín, keby sa vyjadriła. Teda na základe ich podmienok, čo potrebujú, nezávisle teda od poslancov aj mesta, aby povedali, či im to stačí to, čo je deklarované. Ale myslím si, že keď sa štadión predá potom rokovať my poslanci nemáme o čom.“

Ing. Kubečka povedal „vy ste doktor práv, ja som 14 rokov pracoval v bankovom sektore a dokonca som od istej veľkej nemenovanej talianskej banky mal jediný kompetenciu v rámci

kraja schvaľovať podnikateľské úvery. Skutočne ste ma pobavili, poviem na rovinu, pretože bez urážky firma, ktorá vznikla v septembri minulého roku, nemá ani poriadne uzavretý celý rok účtovný, ak by aj prišla do banky žiadať úver 11.000.000,- €, dostala by ho pokiaľ by mala zabezpečený tento úver podľa mňa buď vrtnými vežami, zlatými baňami alebo ďalšími 11.000.000,- € cash. Ale určite napr. zimný štadión, pokiaľ tu teda tvrdíme, že nemá žiadnu hodnotu, no tak banka ho nezoberie ako záložné právo, síce sa založí, ale vieš, že hodnota je taká aká je, keď sa tak tvárime. Ja vám garantujem, že slovenská banka, teším sa, ktorá slovenská banka dá investorovi, ktorý v septembri vznikol, už Bazilej 2 a 3 také niečo nepripúšťa a banky v dnešnej dobe sú neskutočne opatrné poskytovať úvery. Teším sa na tú slovenskú banku, ktorá mu ten úver dá. Resp., pardon, nie slovenskú, ale slovenské banky vlastnené zahraničnými investormi, ktorý zahraničný investor, ktorý vlastný slovenskú banku im tie úvery dá.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „ja by som bol rád, keby sme sa naozaj držali tej zmluvy. Na čom sme sa dohodli. Lebo ja viete, poviem vám otvorene, že a prosím vás, spochybňujeme tu investorov, hovoríme, že tu nebudeme mať peniaze a neviem čo. Verte mi, že nepredložil by som takúto zmluvu vám, takýto návrh zmluvy vám, keby som jednoducho nevedel o tom, že títo ľudia majú za sebou konkrétne investície. Táto spoločnosť ALTIS, lebo to je holding, spoločnosť ALTIS napr. teraz podpísala so Slovenským zväzom ľadového hokeja zmluvu, kde v Námestove v ich hokejovom centre, pretože to je jediný štadión, ktorý má ľadovú plochu na Slovensku aj v lete. Momentálne pri tejto spoločnosti trénuje reprezentačná dvadsiatka, na základe dohody medzi ALTIS-som a Slovenským zväzom ľadového hokeja. Koncom roka, hovoril som veľmi krátko, ale hovoril som s predsedom ZMOS-u pánom Jozefom Dvončom, kde v Nitre na sídlisku Klokočina táto firma bude na konci roka kolaudovať malý zimný štadión pre 300 divákov, ktorý stavia po dohode s Nitrou. Predseda ZMOS-u mi povedal, že má dobré skúsenosti s touto spoločnosťou. Ja vám úprimne chcem povedať , viete, my nie sme vyšetrovací orgán, teraz zisťovať, to je akciová spoločnosť. Ja vám otvorene hovorím len to, že viem, že táto spoločnosť už má za sebou niekoľko významných investícií týkajúcich sa malých zimných štadiónov hokejovej akadémie a sú to ľudia, ktorí sa orientujú na prevádzku zimných štadiónov a chcú, aby sa tam hrával hokej. A majú finančné prostriedky a krytie na to, aby s rekonštrukciou zimného štadióna začali okamžite. Ja som chcel len povedať jednu vec ešte, pán predseda, viete my sme zo začiatku tie rokovania boli aj oľukávacie, tých sedem mesiacov, aby ste vnímali, boli oľukávacie. Veď tá spoločnosť v jednej fáze rozhovorov mala problém v Námestove, vy to veľmi dobre viete, že im padol ten podhl'ad. Vtedy sme rokovania na chvíľu prerušili, pretože som potreboval vedieť akým spôsobom toto celé oni zvládnu. Zvládli to, dnes na tom štadióne trénuje, má sústredenie reprezentačná dvadsiatka. Prešlo veľa rôznych situácií, ktoré mňa presvedčili o tom, že toto je spoločnosť, ktorá vie o čom hovorí, vyvíja ľadové plochy, stavia malé zimné štadióny a rozumie dokonca aj prostrediu športu a hokeja na Slovensku. Ja som sa na nich pýtal na Slovenskom zväze ľadového hokeja, pýtal som sa na nich šéfa ZMOS-u pána Dvonča, dostal som dobré referencie. To je len na vysvetlenie, aby ste vnímali, že sú za nimi konkrétne výsledky.“

P. Zubričanák povedal „myslím si, že nikto z nás nespochybňuje investora aj čo sme sedeli s kolegami. Podľa mňa je potrebné, aby prišiel nejaký investor do mesta. Je potrebné, aby DUKLA existovala, nakoľko má za sebou perfektnú históriu, bolo tam deväť reprezentantov, máme reprezentantov v NHL, KHL, toto si myslím, že nespochybňuje ani firmu ALTIS ani takisto nejakého iného potenciálneho investora. Investor do mesta musí prísť. Myslím si, že sú skôr otázky na tie zmluvné veci. Pristúpim k tomu. Kúpna cena a jej splatnosť bod č. 1.

Máme tam sumu 100.000,- €. Chcem sa opýtať, pán primátor, existuje znalecký posudok na zimný štadión?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že nie.

P. Zubričaňák ďalej sa opýtal, alebo bola daná objednávka na spracovanie tohto posudku?

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že sa o tom rozprával s pánom Šinkom. Povedal, že v jednej fáze po asi troch, štyroch mesiacoch, pán Šinko povedal, že to nedodá, lebo sa nedohodli.

P. Zubričaňák sa opýtal aká je účtovná hodnota majetku zimného štadióna, t.z., hnutel'ný a nehnuteľný majetok? Uviedol, že pani Ing. Capová by mohla povedať účtovnú hodnotu zimného štadióna.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že pani hlavná kontrolórka sa k tomu chcela vyjadriť.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, uviedla „ja som teda chcela vystúpiť k tejto téme, pripravila som si svoj príspevok, ale keď pán poslanec Zubričaňák predbehol túto situáciu, tak si dovoľm vystúpiť teraz. Ja využívam teda svoje právo vystúpiť k predkladanej téme, keďže sa jedná o predaj majetku mesta. Predmetom návrhu kúpnej zmluvy sú stavby vo vlastníctve mesta Trenčín v zostatkovej účtovnej hodnote k dnešnému dňu 1.433.700,33 € a pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 10.631 m² v účtovnej hodnote k dnešnému dňu 40.543,73 €. Tieto údaje sú z účtovného stavu majetku Mestského hospodárstva a správy lesov, rozpočtovej organizácie Mesta Trenčín a Mesta Trenčín. Podľa §7 Zákona 138/1991 Z.z. o majetku obcí, hospodárenie s majetkom obcí je potrebné zväziť vypracovanie znaleckých posudkov k predmetu predaja, čo by zreal'nilo cenu predaja v porovnaní s objemom predkladaných 11.000.000,- € investícií zo strany kupujúceho, a zároveň, aby nedošlo k úbytku aktív v súvahe mesta, keď v návrhu zmluvy je navrhnutá predajná cena 100.000,- €. Na porovnanie uvádzam cenu prvej etapy potrebnej pre odstránenie havarijného stavu, a to rekonštrukcie chladiarenskej technológie a ľadovej plochy bývalého Štadióna Ladislava Trojáka, terajšej Krov arény Košice, ktorá sa pohybovala v rozpätí od 500 do 650 tis. € s DPH. Váženy pán primátor, páni poslanci, táto zmluva je návrhom a ja navrhujem systémové a konštruktívne prehodnotenie predkladaného materiálu a verím, že všetci sa dohodneme a všetkým nám ide, aby v tomto hokejovom meste došlo k nejakej konštruktívnej a systémovej dohode.“

P. Zubričaňák sa opýtal „pred dvomi mesiacmi sme kupovali, teda započítavali sme si Sky boxy na zimnom štadióne, bola tam nejaká hodnota, nepamätám si to číslo, teraz 237.000,- €. V podstate my sme tie Skyboxy kúpili za peniaze daňových poplatníkov mesta 237.000,- € a zajtra ich predávame za nulu. Ďalšia vec čl. VIII osobitné ustanovenia bod č. 1, kupujúci sa zaväzuje používať označenie zimného štadióna ako Zimný štadión Pavla Demitru, až do doby kým predávajúci nebude písomne súhlasiť so zmenou názvu, alebo do doby kedy predávajúci písomne neoznámí kupujúcemu, že netrvá na vyššie uvedenom označení. Chcem sa opýtať, máme písomné povolenie, že keď predáme zimný štadión tretej osobe, že zimný štadión môže niesť tento názov? Či existuje nejaké písomné povolenie od pani Demitrovej, že môže novokupujúci ktokoľvek to bude, používať tento názov.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „neexistuje písomné povolenie, ale existuje ústny prísľub pani Demitrovej.“

P. Zubričaňák dodal, že by odporúčal radšej písomné povolenie, aby nebol z toho problém.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „pán Zubričaňák, súhlasím s Vami, ja som sa s pani Demitrovou stretol a bolo to veľmi konštruktívne a rozumné stretnutie.“

P. Zubričaňák ďalej dodal „to isté záleží aj od tej sochy, čo tam je aj s tým nápisom, čo tam je sa opýtať. Lebo to sú také veci, čo by tam mal mať ten investor zakomponované, že s písomným súhlasom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „je to dokonca tak, pán poslanec Zubričaňák, že sme s právnym zástupcom pani Demitrovej, sme dohodnutí na tom, že aj v súvislosti so sochou aj so všetkým, čo sa týka mena Pavla Demitru, bude to musieť byť konzultované s právníkom a oni budú mať posledné slovo.“

P. Zubričaňák povedal „preto by som vám odporučil do tej zmluvy, keby sa robila, aby tam bol zakomponovaný tento článok.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „ale samozrejme máme dnes písomný súhlas na ti, že môžeme ten štadión nazývať tak.“

P. Zubričaňák ďalej uviedol „takisto mám problém ako kolegovia zo SMER-u s tým obdobím 15 rokov. Na jednej strane určite chceme pomôcť DUKLE a investorovi, ale tiež neviem, či sme my na to oprávnení niekoho zaviazat' na ďalšie tri volebné obdobia z rozpočtu. Pretože nevieme aká bude doba, možno bude treba peniaze niekde inde, dôležitejšie veci robiť, tak neviem, či by sme mali budúce generácie zaväzovať 15 rokmi platenia. Lebo to sme aj v minulých volebných obdobiach zatrhli zmluvy na dobu určitú, alebo na dlhšiu dobu. Keď si všimnete, že od roku 2002, keď prišla tu zmena nejaká väčšia, tak sa nerobili zmluvy na dobu určitú, robili sa výpovednou lehotou tri až dvanásť mesiacov sa robili. Ja som za, aby tá DUKLA mala peniaze, ale nechcem zaväzovať niekoho, že o 5 rokov bude zlá doba, bude kríza ešte horšia, aby sme už vtedy bude napríklad po inflácií 500.000,- € to bude ročne, mesto bude potrebovať peniaze na iné funkčnejšie, dôležitejšie veci. Tak nie som moc toho názoru, aby sme zaväzovali na dlhšie obdobie. Trošku mi tam chýba, ako kolegovia hovorili, tie sankcie voči investorovi a to je, či to bude táto firma alebo iná firma sankcie. Po ďalšie, chcel by som potom určite aj pána Hartmanna poprosil, aby vystúpil, nakoľko mám informácie, že tu bol záujem investora ďalšieho, ktorý chcel bez mestských zdrojov na vlastných pozemkoch postaviť zimný štadión za 21.000.000,- € z nejakých vlastných zdrojov, t.z., že to by som chcel len zodpovedať, aby povedal aj pán Hartmann aj mesto, aby sa vyjadrilo ako rokovalo s týmto investorom, a či tam prišlo k nejakej dohode.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „v súvislosti s tými 15 rokmi to je výsledok rokovania s DUKLOU a snaha mesta pomôcť DUKLE Trenčín a mužom. Sankcie, áno, to bola myslím len faktická poznámka.“

P. Burian fakticky poznamenal „firma ALTIS je vlastne profesionálna a spoľahlivá firma a určite v čl. VIII si musela spraviť, lebo tu má pekne každé roky, že čo chce urobiť, každý rok, že čo urobí, takže musí mať určite nejaký svoj projekt, alebo nejaké výpočty na základe,

ktorých v tom roku sa držia. Či sa to do tej zmluvy nedá dať, že minimálna hodnota toho a toho? Lebo teraz keď som sa dozvedel, že nakoniec tá investícia nemusí byť 11.000.000,- € ale môže byť 8.000.000,- €.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, poznamenal, ale môže byť aj 20.000.000,- €.

P. Burian ďalej dodal „môže byť aj 20.000.000,- € , ale pretože do tej zmluvy trebárs dať v roku 2000 investujú toľko a toľko, za toto a za toto, lebo musia mať oni k tomu nejaké projekty.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „pán poslanec, ono to tam v tom čase bolo. Dokonca páni poslanci si pamätajú, že to bolo dané po dátumoch od kedy do kedy v tom prvom drafte, ktorý sme videli. Potom sme sa rozprávali o tom, že viete ten štadión po obhliadke je v takom stave, že keď teraz kopnete a začnete rekonštruovať narazíte na niečo, čo môže byť vážny problém. Ak podľa zmluvy nedodržíte ten termín, ale dodržíte ho o 4, 5 dní, keby rovno o 2, 3 týždne, tak proste, ak keď tu bude náhodou niekto kto si povie a teraz sekne, tak povie, nedodržali ste termín, lebo ste to urobili, viete, zaväzovať sa v stave, keď idete kopnúť do niečoho, čo nemá žiadne dokumentácie, je v takom stave v akom je to, je to časovaná bomba, viazať sa nejakými konkrétnymi termínmi je veľké riziko pre toho investora, lebo ktokoľvek potom ho napadne, že 4 dni ste meškali s investíciou, alebo ja neviem čo. Tak preto sa to, že to bude najmenej 11.000.000,- €, pomenovalo sa presne čo sa vymení, a že sa to urobí v horizonte do 5 rokov. To bola len táto záležitosť, pretože nevieme, čo všetko sa môže pri tej rekonštrukcii udiať, lebo ten štadión je naozaj v katastrofálnom stave.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, povedal „každému z nás je jasné v akom stave sa zimný štadión nachádza. Tiež je nám každému jasné, že mesto nemá financie na to, aby prevádzkovalo tento zimný štadión a každoročne dávalo 400.000,- € len na prevádzku zimného štadióna. Nehovoriac, ďalších 300.000,- € na podporu mládežníckeho športu a extraligy. Boli hlasy, že za 100.000,- € predat' zimný štadión je hanbou a pod. Pán Vaňo, vy sa môžete hanbiť ako viceprimátor aj s bývalým primátorom za to, čo ste predali majetok mesta. Ja byť na Vašom mieste sa hanbím, pretože ja sa hanbím dnes, že sa vôbec predalo Nám. Sv. Anny za 3.000,- korún za m2. A jedno vám poviem, za môjho pôsobenia, čo som vo Finančnej a majetkovej komisii sme nepredali majetok mesta ani za 1 cent pod cenu, radšej sa zrušili súťaže predaja bytov a pod. A na to ste tu boli aj vy, tak ako ja, aby ste chránili majetok mesta. Dnes tu skáčete a rozprávate o hanbe a pod. Tu je otázka bytia a nebytia zimného štadiónu, nie DUKLY Trenčín ako takej. Tu nikto nemá záujem likvidovať DUKLU, či u neziskovú organizáciu alebo akciovú spoločnosť. Vieme všetci dobre, že DUKLA je výkladná skriňa Trenčína, Trenčín je hrdý na DUKLU Trenčín a na hokej, ktorý sa tu hráva. Ale za situácie v akej sa momentálne mesto nachádza nie sme schopní prevádzkovať tento štadión z vlastných finančných prostriedkov, preto sa hľadal spôsob ako tento štadión cez investora zveľadiť, skultúrniť a zrekonštruovať. Boli tu hlasy, že ide o cenu nízku, že treba vyhlásiť verejnú súťaž a pod. Vážení, to je všetko pekné, ale my nemáme čas na to, aby sa verejná súťaž vyhlasovala, pretože od 1. júna je treba robiť nový ľad a ide extraliga. Nie je času, aby sme my dnes vyhlásili verejnú súťaž, ktorá bude bežať 2, 3 mesiace, nakoniec som presvedčený, že sa nikto neprihlási, pretože do takejto investície nikto nepôjde a môžeme byť radi, že primátor sedem mesiacov vybavoval tieto záležitosti sám. Možno je chybou, že nezatiahol do toho aj poslanecký zbor, ale myslím si jedno, že chcel prísť s hotovou vecou ako prekvapenie, že teda sa mu podarilo niečo takéto vybaviť a spraviť. Takže ako je to chápané to už nechám na vás každého, ale jedno je isté, že so štadiónom je treba niečo robiť.

Máme tu ná prejednať obsah zmluvy, ktorá je ohľadne predaja zimného štadióna. Súhlasím s tými návrhmi, ktoré tu povedal aj pán Gavenda aj Zubričanák, sú tu niektoré nedostatky, ja som konzultoval s Vaším šéfom konkrétne niektoré body tejto zmluvy a riešili sme, čo by bolo potrebné upraviť, ja sa k tomu ešte vrátim. Pokiaľ ide o to, že nie je záruka, že sa predá štadión tretej osobe, vážení, tu je ustanovenie čl. X právo spätnej kúpy. Právo spätnej kúpy je práve preto, že sa nesmie predáť tretej osobe bez toho, aby sa ponúкло spätne predávajúcemu. Otázka, či bude rešpektovať firma ALTIS prenájom ľadovej plochy pre DUKLU Trenčín neziskovú alebo akciovú spoločnosť, nie je problém do tejto zmluvy pribrať ako vedľajšieho účastníka, pán kolega, ako vedľajšieho účastníka DUKLU Trenčín n.o. a DUKLU Trenčín a.s., ktorí budú a v čl. 3 prevod vlastníckeho práva uviesť: Podmienkou predaja zimného štadióna je povinnosť zo strany kupujúceho uzavrieť zmluvu o výpožičke alebo prenájme ľadovej plochy pre DUKLU Trenčín n.o. a DUKLU Trenčín a.s.. Podmienky už potom odkázať na ďalšiu podrobnú zmluvu, dĺžku, cenu atď., podmienky za akých to bude upravené, aby aj v tejto zmluve bolo jasné a DUKLA mala záruku, že keď sa štadión predá, bude musieť táto kupujúca firma s touto DUKLOU Trenčín jednať ohľadne výpožičky alebo nájmu ľadovej plochy. Ďalšie body ku ktorým som mal výhrady, a to čo hovoril aj pán Gavenda, tie lehoty je pravdou, že môže tam niekto napadnúť, že príprava vykurovania, rekonštrukcia ľadovej plochy do 30.6. 2013, ale v čl. X právo spätnej kúpy k nehnuteľnosti, mám návrhy takto upraviť, toto všetko čo ste tu povedali je v poriadku, ale nepáči sa mi napr. tá časť, kde pokiaľ nedohotoví do 5 rokov firma ALTIS rekonštrukciu zimného štadióna a povedzme, že zimný štadión titulom predkupného práva vráti späť, že mesto je povinné vrátiť investície, ktoré ALTIS do tejto rekonštrukcie štadióna investoval. Tu je práve kameň úrazu a tu je treba donútiť kupujúceho, aby sám vo vlastnom záujme mal dokončiť, či už bude investícia predražená, alebo pôjde pod investíciu určenú, ale v každom prípade dokončiť rekonštrukciu štadióna v 5 ročnej lehote, pretože v opačnom prípade sa mu tie investície, ktoré do štadióna dá nevrátia. A toto je bič na takýchto stavebníkov, pretože stavebníkom nie je ten kto stavbu začne, ale kto ju dokončí. A preto donútiť kupujúceho, aby za týchto podmienok sa snažil stavbu zrekonštruoval, pretože ak by povedzme skrachoval, nedostane úver alebo dôjdu mu peniaze, to je jeho riziko a postaviť to tak, že by som navrhol, keď nezhodnotia v čl. 4 právo požadovať v lehote do 6 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva predmetu kúpy, vrátenie predmetu kúpy toto vypustiť, a vypustiť odtiaľ právo požadovať v lehote do 6 rokov a uviesť tam priamo: Pokiaľ v tejto lehote kupujúci zimný štadión nezrekonštruuje v zmysle tejto kúpnej zmluvy investície, ktoré investoval do rekonštrukcie zimného štadióna, formou zmluvnej pokuty prepadajú v prospech Mesta Trenčín. A toto bude bič na nich, aby mali záujem túto stavbu za každú cenu a za tieto peniaze aj dokončiť. Tým pádom by potom vypadol aj ten čl. 4, celý, pretože takouto formou zmluvnej pokuty viazať povinnosť firmy ALTIS, aby ten štadión zrekonštruovala. Týmto pádom by sme vyriešili otázku vracania peňazí, resp. nevrátenia peňazí. Snáď by bolo potrebné ešte doplniť to, čo povedal kolega ohľadne tej kúpnej ceny 100.000,- €, že to bude formou zápočtu, poskytovania tej ľadovej plochy. Nie je vylúčené, aby sa tam mohla spraviť, nech oni zaplatia 100.000,- € Mestu Trenčín a mesto bude z toho financovať podporu mládežníckeho športu, pretože toto je kúpa, predaj, pretože ak tu bude formou zmluvnej pokuty takáto penalizácia, alebo takéto prepadnutie investícií, ktoré tam do toho dali, tak potom nie je dôvod započítavať nejakú sumu 100.000,- €. Takže toto by bolo treba tam upraviť, predáť, mesto prevezme, a z toho financuje ľadovú plochu. Takže k tomuto by som ja tieto veci doplnil. Myslím si, že nie je dôvod, aby bola obava, že či tu hokej bude fungovať alebo nebude fungovať. Ten kto bude mať podmienku uzavrieť, ako som povedal, výpožičku alebo prenájom ľadovej plochy, už buď s neziskovou alebo akciovou spoločnosťou DUKLY Trenčín, a toto bude podmienkou, že za týchto podmienok sa firme ALTIS ten zimný štadión predá.“

JUDr. Vachan uviedol, že všetky tieto pripomienky si poznačil a prerokuje ich s investorom na najbližšom stretnutí.

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „mám zopár otázok na pána doktora, ktoré spočívajú v takej všeobecnej rovine vo vzťahu k zmluve. Ako človek, ktorý predpokladám, že sedel nad tou zmluvou a tvoril ju. Podľa Vás je táto zmluva vyvážená, myslím v tom pomere práv a povinností kupujúceho, predávajúceho vo všetkých ustanoveniach tak, ako to je vo vzťahu v čl. VII, VIII, IX ku vzťahu čl. X, a medzi jednotlivými ustanoveniami?“

JUDr. Vachan odpovedal, že „podľa môjho názoru je tá zmluva kompromisná a je postavená v takom pomere síl, ktorý je akceptovateľný oboma zmluvnými stranami. Nechcem hovoriť o tom, či niekto má viac práv, niekto menej, podľa mňa je kompromisná, určite.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, dodal „ja som položil inak otázku, či je vyvážená podľa Vášho názoru.“

JUDr. Vachan odpovedal „podľa môjho názoru táto zmluva vyvážená je.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, ďalej dodal „druhá vec, neviem, či som správne zachytil, keď ste sa bavili o kúpnej cene, že ste spomenul inštitút reálnych peňazí v zmysle ku kúpnej cene? Reálne peniaze kupujúceho.“

JUDr. Vachan odpovedal „reálne peniaze kupujúceho, vznikne záväzok zaplatiť kúpnu cenu, ktorý zanikne započítaním, čiže tá splatnosť, ak ste si všimli, splatnosť tu nie je riešená, t.z., že kúpna cena nie je splatná, a v momente keď sa stane pohľadávka spoločnosti ALTIS voči mestu splatná, tak sa stretnú a sa započítajú na kúpnu cenu.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „ďakujem veľmi pekne, pretože presne na toto som chcel poukázať v tom zmysle, že reálne platí mesto kúpnu cenu voči mestu, platí mesto kúpnu cenu mestu. Ešte na Vás pán primátor mám ešte niečo. Stále tvrdíte, že ste neprebrali dokumentáciu o zimnom štadióne, je to tak?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že nerozumie.

JUDr. Kudla, zástupca primátora, upresnil, že „aj v iných diskusiách tvrdíte, že ste neprebrali dokumentáciu zimného štadióna.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že projektová dokumentácia zimného štadióna chýba.

JUDr. Kudla, zástupca primátora, poukázal na Dohodu o ukončení zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní zimného štadióna zo dňa 29. augusta 2011, kde citoval čl. 3 ods.3: „kedy zmluvná strana je povinná odovzdať Mestu Trenčín všetku prípadnú dokumentáciu týkajúcu sa predmetu zmluvy, ktorú prebrala od Mesta Trenčín, alebo od iných osôb a ako dokumentáciu, ktorá vznikla pri jej činnosti počas prevádzkovania predmetu výpožičky.“ Ďalej uviedol, že v čl. 4 ods. 3 tejto zmluvy: „zmluvné strany vyhlasujú, že túto dohodu prečítali, porozumeli jej obsahu právnym účinkom z nej vyplývajúcich. Zmluvné prejavy sú dostatočne zrozumiteľné a určité a na znak súhlasu s jej obsahom ju schválili a podpísali.“ Uviedol, že nevedel, aká to bola hodnotiacia správa, ktorá sa dostala do rúk poslancom a aj jemu. Povedal, Hodnotiacia správa z preberania zimného štadióna, nevedel kto ju vypracoval,

lebo nebola podpísaná, bola datovaná na 14.2.2012, citoval: „Dňa 22.9.2011 sa konalo stretnutie medzi odstupujúcim správcom a novým správcom. Na tomto stretnutí došlo k odovzdaniu agendy a dokumentácie týkajúcej sa prevádzkovania zimného štadióna.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal, že pán viceprimátor dostane odpoveď v 2. časti – stav zimného štadióna. Dodal, že momentálne hovorili o kúpnej zmluve. Uviedol, že prechádzali do niečoho, čo sa netýkalo kúpnej zmluvy.

JUDr. Kudla, zástupca primátora, reagoval „podľa mňa sa to týka a presne detailne jednotlivých ustanovení kúpnej zmluvy. Kedy mesto presne deklaruje svoj postoj k danej nehnuteľnosti.“

P. Zubričaňák fakticky poznamenal „ja sa len opýtam pána doktora, je možné, nie som právnik, dostať do zmluvy hociktorý investor, ktorého chceme toho investora, dať do zmluvy nejakú takú klauzulu, že budeme mať záložné právo na tú nehnuteľnosť? Pokiaľ nepreinvestuje tých 11.000.000,- €, alebo, že to na to LV-čko dostane a že keď ich preinvestuje? Chcem sa opýtať takto. Dajme tomu predáme objekt zimného štadiónu investorovi, vieme tam urobiť nejaký zmluvný vzťah, aby sme mali vytvorené záložné právo na túto nehnuteľnosť, pokiaľ nepreinvestuje 11.000.000,- €? “

JUDr. Vachan odpovedal „riešili sme tieto vecnoprávne záležitosti. Pokiaľ ide o záložné právo tak nie. Pokiaľ ide o vecné právo, tam sme našli problém v osobe oprávneného. Lebo my sme pôvodne navrhovali zriadiť vecné bremeno v prospech Mesta Trenčín spočívajúce práve v tom hrať hokej. Lenže my potrebujeme spraviť vecné bremeno v prospech tých, ktorí tam budú hrať. Tam bol problém v osobe oprávnenej od vecného bremena, preto nebolo možné riešiť. Právne to bol problém.“

P. Zubričaňák povedal „ja Vás chápem, ale ja sa bojím jednej veci, teraz. Nejde mi o túto firmu, my toho investora chceme. Zoberte si nejaký investor, založí to v banke, prestane to banke splácať, ten úver, prideme o budovu. Mesto sa k nej nedostane, jedine v tom momente, že by sme banke vyplatili dlh.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol, že podľa jeho názoru, tú budovu žiadna banka nezaloží.

P. Zubričaňák dodal „ja len pýtam sa radšej, či tam nie je možno nejakým spôsobom do tej zmluvy zakomponovať, že sme prvý, ktorý na tú budovu majú dosah.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, upresnil, že tam bude to právo spätnej kúpy.

JUDr. Vachan povedal „stále ho môžete kúpiť späť s tým, že to záložné právo tam stále zostáva v prospech banky.“

P. Zubričaňák uviedol „ja rozumiem, že dajme tomu, že zimák má dajme tomu znalecky 2.000.000,- € hodnotu, ja neviem, akú má. Banka povie, 2.000.000,- € ti nedám, ale dám ti 300.000,- €. Tak firma zoberie 300.000,- € úver. Prestane ho splácať, krachuje. Kto berie budovu? Banka. My na ňu žiadne právo nemáme na tú budovu.“

JUDr. Vachan reagoval „záleží v ktorom období. Ale to je všetko pre prípad, ak by tam bolo zriaďované záložné právo. Lebo tam ide o ten problém, akým spôsobom nastaví investor

financovanie, či to bude prostredníctvom záložného práva, alebo či tie peniaze, ktoré má reálne k dispozícii si dá iba refinancovať cez banku. Tým pádom on reálne preukáže existenciu, že tie peniaze mám reálne, ale nechcem ich teraz dať, akurát si to dať celé refinancovať. Tam záleží od toho spôsobu. Len ak by sme my zaťažili tú nehnuteľnosť nejakým takýmto právom, mohol by mať on problém pri nastavení financovania celého toho projektu.“

P. Zubričaňák dodal „ja tomu rozumiem, aj voči tej firme by to bolo nefér. Len možno nájsť takúto nejakú zhodu v tom, lebo vždy tam je ten strach.“

JUDr. Vachan uviedol, že „keby ste videli prvý návrh zmluvy, tak ALTIS skoro ošedivel. Povedali nám, že za týchto podmienok môžeme to roztrhať a rozlúčiť sa pekne, a zostaneme s korektnými vzťahmi.“

P. Zubričaňák opýtal sa, či bude môcť vidieť aj prvý návrh, ktorý dalo mesto?

JUDr. Vachan odpovedal, že určite áno.

P. Zubričaňák povedal „ja by som bol rád, keď sa budú tieto veci upravovať, videl tieto veci, čo dávalo mesto. Lebo fakt chceme investora, ale chceme chrániť majetok mesta a chceme chrániť aj DUKLU Trenčín. Preto tam robíme také vyvážené pravidlá. Bodaj by ten investor preinvestoval 30.000.000,- €. Boli by sme fakt radi, len musíme sa aj báť. Stalo sa tu veľa v minulosti vecí, ktoré sme nedotiahli do konca.“

JUDr. Vachan uviedol „to je to čo som hovoril na úvod, že my sme prišli s nejakým návrhom, ktorý bol promestský, ale v rámci tých rokovaní, oni nám zase vysvetlili ten súkromnoprávny nadhľad na tú celú vec, na tú celú investíciu, ako na to treba nahliadať z ich pohľadu, a preto sa v tých požiadavkách ustupovalo. Lebo za tých podmienok, ktoré tam boli možno nastavené na úvod, by ste to nezobrali ani vy.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, fakticky poznamenala „k tejto téme pán kolega Zubričaňák, ma napadla iba taká analógia, že v minulosti tu tiež boli prípady alebo príklady, kedy prišli investori, ktorí chceli investovať do nejakého majetku mesta. Napríklad by som dala príklad Gáboríkovho štadióna, ktorý keď prišiel a vkladal tieto investície, mesto mu vtedy odpredávalo pozemok za 1,- korunu. Tak neviem, že či v tom čase boli tiež takéto záložné práva riešené, vy si to určite pamätáte. Je to veľká analógia.“

PaedDr. Beníček povedal, že by chcel poprosiť zástupcov DUKLY, pretože súčasťou zmluvy bola aj zmluva o, prenájme ľadovej plochy. Uviedol, že by chcel vedieť ako postupuje rokovanie, počuli, že ešte majú rokovať a oni už mali hlasovať o zmluve. Ďalej dodal, že sa chcel opýtať ako rokujú a v akom je to stave a hlavne chcel vedieť z tých 300.000,- €, čo bude mesto platiť, aké mali garancie, teda činnosti, čo im umožní tých 300.000,- €, prípadne, či to bude dosť alebo ako rokovali s investorom, pretože to nevedia.

P. Babič, člen MsR, uviedol „som rád, že existuje, a že tu prebieha takáto živá diskusia, ale trochu sa, aspoň trochu sa držíme, aspoň rámcovo sa držíme Rokovacieho poriadku, lebo jednoducho, áno existuje a povedali sme si 3 faktické poznámky takže, aby to nebola debata, aby sme neodpovedali na to, čo predrečník hovorí a pod. Môj postoj a môj názor na celú záležitosť je takýto. Sedem mesiacov sa rokuje o čomsi, čo nakoniec dnes dostávame na stôl s tým, že ideme sa tu baviť o predaji zimného štadióna. Takéto kopance už mesto zažilo

v súvislosti so železnicou, v súvislosti s Hotelom Tatra. Proste vtedajšie vedenie mesta povedalo ideme predat', priniesli to sem a väčšina poslancov, ktorí chceli toto, alebo boli nejakým spôsobom politicky zainteresovaní, to schválila. My robíme teraz čosi, že priniesli sme zmluvu a vieme dobre, že väčšina poslancov s touto zmluvou nesúhlasí. My tu hovoríme o zmluve, ktorá je zlá, ktorá jednoducho, všetci ju kritizujeme, všetci ju napádame, okrem teda samozrejme vec predkladateľa, to nemám za zlé, lebo však sú to právnicki a robia svoju robotu. Aj keď mám tam pocit, že sa tomu investorovi príliš nadbieha. Tak ako sme nadbiehali železniciam a iným investorom, ktorí nakoniec aj z ich zámeru ich vlastných investícií vyšlo. Ja som predpokladal a predpokladám, že prvá otázka, ktorá by tu mala zaznieť v zastupiteľstve je predat' alebo nepredat'. A keď sa povie predat', vyhlásiť verejnú súťaž, ideme opraviť, renovovať, revitalizovať, predstavovať, rekonštruovať zimný štadión. Nechať urobiť právnikom zmluvu, ktorú budeme mať my k dispozícii a ktorú si pozrieme s tým, že nebudeme tu teraz hľadať, že v čl. tom a tom je to zle a bolo by dobré, keby tam bolo oné. T.z., že ak tu takáto situácia nastala, my tu jednoducho mrháme čas, my sa k ničomu nedostaneme. Môžeme tu sedieť do zajtra rána a my neprídeme k tomu, že áno predáme štadión za takýchto okolností. Ja osobne, sa držím jednej veci, ja nezahlasujem nikdy nezahlasujem nech je to ktokoľvek, ja nikdy nezahlasujem za predaj štadióna. Ja by som zahlasoval za predaj štadióna, keby ho kupovali hokejisti, tam áno, tam by mi bolo jasné, že ten štadión bude jednoducho slúžiť svojmu účelu. A v akom stave je zimák? T.z., že keď ochorie môj pes, tak ja mu nekúpim liek, ale dám ho utrať, lebo jednoducho sa už oňho nestarám? Prepáčte, to porovnanie, ale to je emócia a je to emócia, ja mám k tomu štadiónu vzťah, ja mám k hokeju vzťah, ja som tam bol pred dvomi mesiacmi, keď sa hralo PLAY OFF. Bolo tam 6 tis. ľudí a nevedel som, že mám pod prdelou čpavkovú bombu, čo mi vybuchne a 6 tis. ľudí, čo s nimi. A to všetko ste povolili, aby sa tam ten hokej hral. Dnes hovoríme o dezolátnom stave a o stave, ktorý proste nie je riešiteľný. Ďalšia vec, hovoria to mnohí študovaní ľudia v právnickej praxi a zostavitelia nejakých kúpnopredajných zmlúv, nie, nie o fazuľkách, tu sa jedná o miliónových hodnotách, stámiliónových hodnotách, desaťmiliónových hodnotách, to je jedno. A my nemáme jednoducho záruku, že ten človek, ktorý to kúpi, že nám jednoducho preinvestuje tie peniaze a bude sa chovať tak, ako majiteľ hokejového štadiónu. Za dva roky tam bude čínsky obchod, úplne kľudne, pretože tá zmluva vôbec nevymedzuje jeho povinnosti, tá zmluva vôbec nevymedzuje to v akom vzťahu sa má k mestu zachovať. Pán poslanec Kubečka hovoril o jeho skúsenostiach a praxi v rámci bankovníctva. Ja som sa len spýtal, pretože ja v tejto veci, ja nie som z finančnej sféry človek, skorej z antifinančnej, ja som sa pýtal ľudí v bankách, ktorí hovorili, nie, dnes je situácia taká, že minimálne 70 % istinu banky žiadajú na konkrétne investície a projekty. Takže, čo sa mi tu bavíme, prečo sme sa nedostali do jedného momentu, aby sme hovorili o tom má dať, dal, a aby sme hľadali vhodnú investíciu a vhodného investora preto, aby v Trenčíne zostal hokej, aby sme pomohli hokeju, aby sme pomohli mestu. V každom prípade, ja osobne za predaj tohto štadióna hlasovať nebude. Poprosil by som a žiadam pána Švehlu, aby vystúpil on v diskusií, aby sme hovorili o tom v akej situácii vlastne sme. Odhliadnuť od toho, že ako som v diskusiách počul a viem, že boli investori aj iní, ktorí chceli do zimného štadióna legálne a z peňazí dostupných investovať.“

P. Hartmann faktická poznámka „naozaj je tam jedna dosť dôležitá vec. Štadión bude na tréningový proces mládeže a mužov. Tréningový proces je jedna vec, je tam skoro 9 kategórii, to máte keď rátam len úplne minimálne nejakých 20 zápasov. Každá jedna kategória to máte ďalších 200 zápasov alebo 180, keď tak to upresním, ale to je určite podstatne viacej, nehovorím o prípravných zápasoch. Ďalších 200 zápasov, ktoré v tej zmluve nie sú. Takže to je tam ďalšie na využívanie, lebo síce si zatrénujú 1 hodinu denne atď. Potom ďalšia vec, to je len taká technická o ktorej si myslím, že by to tam malo byť a druhá vec, že vybudujú

rozmary IHF. Štadión má rozmary IHF, plocha má rozmary IHF, je tam iba jedno, že dodatok na podujatia IHF, t.z., že keď sa tam budú hrať Majstrovstvá sveta, ale Majstrovstvá sveta sa tam v živote hrať nebudú, lebo keď chcete hrať Majstrovstvá sveta musíte mať parkovacie kapacity. To som sa osobne pýtal na stretnutí s firmou ALTIS, sami to nevedeli riešiť. Ale hovorím, že to nie je predmetom zmluvy, ale je to tam napísané. Tie rozmary mali, len sa tam nemôžu robiť podujatia. Podujatia sa tam aj tak nebudú robiť, také významnejšieho rangu, pokiaľ nebudú parkovacie miesta, parkovacie domy, ale rozľahlejšie.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, fakticky poznamenal „Janko Babič, ja by som ti chcel len jednou vetou povedať. Je pekné od teba, že nebudeš hlasovať za predaj tohto štadióna, ale za tejto situácie iné riešenie nie je. Ak si pamätáš, dva roky dozadu bola hodina H v Trenčianskej televízii, kde sme rozprávali práve aj s pracovníkom a ekonómom DUKLY Trenčín pán Naď sa tuším sa volal, vtedy sme mu ponúkali, aby DUKLA kúpila za 1 € tento štadión. Povedal, že oni na to peniaze nemajú. Tu nie je problém predat' štadión, ale problém ho prevádzkovať.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal „pán primátor, jedna priama otázka na Vás v súvislosti s tým, čo tu hovoril kolega Zubričaňák o tom, že predávame zimný štadión aj s menom Pavla Demitru. Chcem sa spýtať, vy ste povedali, že máte súhlas manželky Pavla Demitru Majky na to, aby sa štadión aj potom, keď ho predáme firme ALTIS volal Zimný štadión Pavla Demitru. Chcem sa spýtať, máte tento súhlas alebo nemáte?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „ešte raz pán poslanec Vaňo, neľahajme sem túto záležitosť. Ja som Vám jasne povedal a viac sa k tomu nevyjadrim, je to pre mňa veľmi citlivá otázka. Chcem povedať, že som sa stretol s pani Majkou Demitrovou v prítomnosti jej právneho zástupcu, sme sa porozprávali, rozišli sme sa v tom, že nebolo povedané jednoznačne a ani nijako inak, že si pani Demitrová.“

Bc. Vaňo uviedol „ved' ty si povedal, že povolenie máte.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, upresnil „ja som iba povedal, že za prítomnosti jej právneho zástupcu sme sa porozprávali a keď som ju informoval o tom, čo sa bude diať, tak na tomto stretnutí mi nebolo povedané nič, čo by súviselo s tým, že si to v tejto chvíli neželá. Dohodli sme sa na tom stretnutí za účasti právneho zástupcu, že pokiaľ by sa ten predaj nejakým spôsobom uskutočnil, lebo som ju informoval aj o tom záväzku osadiť sochu, tak sme sa dohodli s jej právnym zástupcom, že bez ich súhlasu, kontroly a čohokoľvek iného mesto nič iné neurobí. A viac sa k tejto téme nebudem vyjadrovať.“

Bc. Vaňo povedal „takže súhlas nemáte. Takže ste opäť klamali ako vždy.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „vysvetlíte si to vždycky, pán Vaňo, len podľa seba. Ja Vám vašu pravdu neberiem.“

P. Zubričaňák fakticky poznamenal „pán primátor, nikto sa nepotrebuje pobaviť, ale pretočte kazetu pol hodinu naspäť uvidíte, čo ste mi povedali.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „o čo sa to snažíte pán poslanec Zubričaňák?“

Ing. Lifka povedal „myslím, že v takej situácii, keď sa teraz koriguje, moralizuje a vstupuje na akýkoľvek názor, ďalej sa veľmi ťažko dá udržať nejaká línia. Ale dovoľte mi, aby som podľa zákona 369 vyjadril k niečomu názor, ako na rozdiel od ostatných sa pokúsil definovať

aspoň nejaký záver k zmluve. Začnime s tým, že dobre si pamätáme, skvelé obdobie v rokoch 94 až 98, kedy sa privatizovalo za investície, Mečiarová privatizácia, vieme si povedať aj ako to bolo. Takisto existuje spôsob ako primátor môže ľubovoľne predávať majetok, tento spôsob je tiež veľmi úspešný, je to postup pána primátora Slotu, ktorý získal súhlas zastupiteľstva, aby predal štadión bez toho, aby tam bola suma a nadobúdateľ. Potom to myslím, kúpil pán Trabelssie. Toto je tiež legálne podľa slovenského postupu. Tu dochádza len k jednému problému, že nepochybne úprimný záujem primátora predáť štadión nebol konzultovaný so zastupiteľstvom a bolo to chytené úplne naopak, zlé. A dozvedáme sa hotové veci a keby toto robil predchádzajúci primátor, mohol sa oprieť o zastupiteľstvo, ktoré malo jeho podporu a tuto je bohužiaľ zastupiteľstvo, ktoré rozmýšľa a číta zmluvy a funguje. Toto bol taký úvod a teraz budem hovoriť k týmto ostaným veciam. Bavili sme sa tu o zmluve, zmluvu nám obhajoval zástupca firmy, ktorý nie je uvedený, nemyslím to teraz v zlom, zmluvu má uvedenú vo vlastnostiach súbor, dokument pán doktor Dočár, čiže predpokladám, že on má za ňu gesciu, čiže bolo by bývalo dobré, keby prišiel on. Ja som si zapísal také nejaké veci, chcem upozorniť na jeden moment, takýto projekt predaj štadióna existuje Dubnica, bolo povedané, že nie Definovanie verejného záujmu, nie je tam žiadna preambula definovania verejného záujmu, verejný záujem definuje zákon, tuto ideme nad hranice. Žiaľ, moje vzdelanie je hydraulik, ja to inak povedať neviem. Vôľa, pripomienky, chcem povedať, že pripomienky, ktoré vám budú dávať poslanci jeden po druhom sú absolútne nesprávny a nesystémový krok. Prečo? Firmu vybral primátor v rokovaní v roku 2010 v decembri s tým, že priamym partnerom firmy je primátor. Primátor je jediný, ktorý môže zapracovávať pripomienky a zároveň je, ale postup nastavovania zmluvy bez nejakého filtra. Poviem vám príklad, môj ctený kolega Urbánek povie ja by som chcel, že by to tam bolo zelené, ja napíšem, že by to tam bolo šedé. Obidve pripomienky sú správne, ktorú pripomienku kto vyberie, zostáva to na ľubovôli právnickej kancelárie, ktorá nemá spätnú väzbu alebo na filtre štatutár mesta. Čiže tento postup je zlý, to je taká hra, toto som naznačil aj vo svojich pripomienkach, toto som naznačil v dvoch skrytých pripomienkach, ktoré si čítajte ako chcete, aby tam boli dodržiavané platné zákony, a aby nám nevznikali riziká. Ja nebudem školiť vás. Zazneli tam ešte aj také nejaké dobré veci v tom, že verejný záujem a potom verejne deklarovateľný záujem, čo sú dva úplne rozdielne pojmy. Potom skoro sme sa nedozvedeli odpoveď, či to môže byť predané, čo ako by sa stratilo. Šialené je povedať, že sa dá niečo kontrolovať predložením účtovných nákladov a takisto povedať, že kompromis a vznikla vyvážená zmluva lapsus linguae. My nie sme na to, aby sme hodnotili, priamo tie zmluvy, my chceme dobré zmluvy. Ja chcem toto ukončiť uznesením, pretože výber tejto právnickej kancelárie je rýdzo v gescii štatutára mesta, my môžeme byť spokojní alebo nespokojní s ich prácou a môžeme v rámci zákona 369 schváliť ľubovoľné uznesenie a vyjadriť nejaké pocity, alebo laicky pohľad. Navrhujem uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne chce týmto uznesením vyjadriť mieru spokojnosti s prácou GARANT PARTNER legal s.r.o. spoločnosti spoločníka JUDr. Petra Haňdiaka, ktorá je externou právnou kanceláriou mesta. Mestské zastupiteľstvo vyjadruje pocit dobre vykonanej práce s kauzami, t.z., Cellerovej jamy a s firmou Tatra Real, ako aj v prípade postupu voči firme CTP Invest. To je to pozitívne. Pokračujem v uznesení: zároveň vyjadrujeme apel, aby GARANT PARTNEJ legal pre Mesto Trenčín pripravoval vyrovnané zmluvy, kde sú sankcie pre protistranu. Ak v prípade, že štatutár mesta dáva pokyny v rozpore s platnou legislatívou, aby bol o tom informovaný zo strany právnej kancelárie a nevznikali problémy do budúcnosti, a aby boli dodržané platné zákony. Toto konštatujeme na základe poznania finálnej podoby zmlúv a procesu tvorby zmlúv v prípade IDEA GRANDE a v prípade predaja Zimného štadióna firme ALTIS. Týmto končím uznesenie, ak ste dobre počúvali, potom v písomnej podobe dať do zápisnice. O tomto uznesení navrhujem hlasovať.“

Mgr. Pavlík, člen MsR, fakticky poznamenal „právnická kancelária GPL spracovala zmluvu na základe parametrov, ktoré jej boli zadané. Ja nevidím v zásade problém v tom, ako spracovala táto právnická firma návrh tejto zmluvy, ona si len urobila svoju robotu. Ja vidím problém v tom, že pri koncipovaní týchto parametrov zmluvy sme neboli my poslanci, že sme neboli prizvaní, aby sme sa podieľali na naštylizovaní týchto parametrov. Dokonca ani Komisia mládeže a športu, ktorej by to malo patriť do gescie, nebola oslovená a nevyjadrovala sa k tomu. V tomto ja vidím problém. Táto moja poznámka je v tejto chvíli úplne zbytočná. Ja som ju povedal len preto, že mám osobný záujem a predpokladám, že aj väčšina mojich kolegov poslancov na tom, aby toto zastupiteľstvo a orgány mesta fungovali dobre a v záujme vecí.“

P. Barčák povedal „bolo tu už niekoľkokrát spomenuté slovo DUKLA Trenčín. Ja sa opýtam, pána primátora aj kolegov, pred mojim príspevkom, či by sme nemali vypočúť teraz hneď DUKLU Trenčín. Je to možné?“

P. Švehla povedal „ja by som rád prečítal naše vyhlásenie DUKLY Trenčín a potom, ak budete mať, samozrejme, nejaké otázky rád odpoviem. Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, vážení hostia, dovoľte mi, aby som na úvod svojho vystúpenia pár vetami zhodnotil históriu trenčianskeho hokeja a jeho vzťah k mestu Trenčín. DUKLA Trenčín je klub s dlhoročnou hokejovou tradíciou, ktorý počas svojej 50. ročnej činnosti vychoval veľké množstvo kvalitných hokejistov, ktorí šírili, aj dnes šíria dobré meno trenčianskeho a Slovenského hokeja na celom svete v najprestížnejších hokejových súťažiach. Zároveň, máme aj dnes ambíciu v tejto tradícii pokračovať, pričom považujeme za kľúčové, aby sme pri náplni týchto cieľov ťahali, tak povediac, spoločne za jeden povraz s mestom ako verejnou autoritou, ktorá mala aj v minulosti podstatný podiel na úspechoch DUKLY. Pozitívny vzťah s mestom je ešte viac dôležitejší v prípade, ak je mesto vlastníkom zimného štadióna a zriaďovateľom hokejových tried na základnej škole. Naším úprimným zámerom je aj naďalej tento vzťah rozvíjať. Práve preto sme sa v týchto dňoch zúčastnili niekoľko rokovaní s investorom, ktorý by sa mohol stať novým vlastníkom zimného štadióna. Rokovaní sme sa zúčastnili preto, pretože je podľa nás slušné sadnúť si za stôl s prípadným partnerom, ktorý reprezentuje zámer modernizácie zimného štadióna. Preto mi dovoľte, aby som vás v krátkosti informoval o priebehu rokovaní s pánom primátorom, aj o výsledkoch rokovaní s potencionálnym investorom, ktoré sa konali aj za účasti pána primátora. Nakoľko o uvažovanom predaji sme boli informovaní od pána primátora, naše rokovania začali s ním a s časťou poslancov mestského zastupiteľstva, sme dostali prvé informácie o pripravovanej zmluve o predaji. V rámci našich rokovaní sme tiež predstavili aj náš návrh na riešenie situácie a to dlhodobým prenájmom. Naším stanoviskom k uvedenej veci bolo a je, že jednoznačne hokej v Trenčíne patrí na Zimný štadión Pavla Demitru, v tomto duchu budú aj naďalej naše rokovania prebiehať. V prvej fáze rokovaní sme boli oboznámení s podmienkami medzi mestom a investorom. S týchto rokovaní vznikli požiadavky z našej strany, ktoré sú zahrnuté v uvedenej zmluve. Na základe týchto rokovaní bolo pripravené zo strany mesta Memorandum, ktoré zo strany DUKLY Trenčín bude podpísané až po doriešení a následnom podpísaní konkrétnych zmlúv na jednej strane medzi DUKLOU Trenčín a Mestom Trenčín, a zároveň na druhej strane medzi DUKLOU Trenčín a potencionálnym investorom. Rokovania prebiehali konštruktívne a korektne za čo ďakujeme. V druhej fáze 12. júna sa začali rokovania DUKLY Trenčín s potencionálnym investorom. Boli nám predložené nasledovné podmienky. Pre neziskovú organizáciu, t.j. mládež, poskytnutie čiastky 200.000,- € na prenájom ľadovej plochy od Mesta Trenčín na jednu sezónu s tým, že úhrada prevádzkových nákladov ako je elektrina, voda, teplo a nájmu nebytových priestorov sprchy, rozcvičovňa, posilňovňa, zasadačka, kancelárie vedenia a trénerov pôjdu na

trovy neziskovej organizácie, čo by následne predstavovalo zvýšenie príspevkov od rodičov, prípadne zvýšenú dotáciu od Mesta Trenčín. Pre akciovú spoločnosť, to je kategória Juniori, A-mužstvo, poskytnutie čiastky 100.000,- € na prenájom ľadovej plochy od Mesta Trenčín na jednu sezónu, iba na úhradu tréningov s tým, že nájom a prevádzkové náklady za nebytové priestory, uhrádzané DUKLOU budú na spodnej hranici trhových cien v Meste Trenčín. Na ďalšom rokovaní bude DUKLE Trenčín navrhnutá konkrétna výška prenájmu reklamných plôch, t.j., ľadová plocha, mantinely, informačná kocka, prípadne VIP boxy, a tiež výška prenájmu na majstrovské zápasy DUKLY, ktoré bude klub takisto povinný hradiť. Ale predložené podmienky budú závisieť aj od vynaložených investícií a každoročne budú prehodnocované, čo by pre klub, pravdepodobne, mohlo znamenať ďalšie zvýšené náklady. Pritom sme prijali množstvo úsporných opatrení. Hracie kádre sme takmer zostavili z vlastných odchovancov, a napriek tomu sme v súčasnej ekonomickej situácii v akej sa nachádza nielen Slovensko, ale celá Európa, je veľmi ťažko dávať dohromady financie na pokrytie všetkých nákladov hokejového klubu. Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, rešpektujúc kompetencie všetkých účastníkov predmetnej témy a ich rozhodovaciu suverenitu sme presvedčení, že prijmete také rozhodnutie, ktoré zabezpečí existenciu hokeja v Meste Trenčín, pretože ako sme v poslednom čase počuli z úst všetkých zainteresovaných DUKLA ja Trenčín, Trenčín je DUKLA.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal „pán Švehla sa chcem spýtať, tá dotácia tých 300.000,- € v tom režime aký máte teraz, čo znamená? Či Vám to stačí na pokrytie toho režimu, ktorý je teraz, alebo obmedzenie, alebo tých 300.000,- €, čo Vám zabezpečí?“

P. Švehla odpovedal „na poslednom rokovaní s novými investormi sme sa bavili, alebo oni nám povedali, že tých 300.000,- € je vyložene len na ľad s tým, že je tam 150,- € na hodinu, ľad, áno pán primátor. Čiže my keď sme si to vyrátali 300.000,- € delené 150,- € vychádza to nejakých 2000 hodín a keďže my máme, alebo chceme trénovať ako vždy každú sezónu od 6.00 hod. rána do 22.00 hod. večer, t.j. 16 hodín, čiže keď dáte 2000 hodín delené 16 vám vyjde nejakých 150 dní, čiže 150 dní keď je 30 dní v mesiaci, čiže nám to vychádza na nejakých 5 mesiacov. Čiže keď sme si to takto zráтали tak to vychádza na 5 mesiacov, i keď my by sme radi boli 8 mesiacov sezóna, čiže od augusta do konca apríla s tým, že my sme sa s pán primátorom aj s investorom bavili, samozrejme, že tie ceny sa môžu dvíhať hore-dolu, ale zatiaľ podľa týchto výpočtov nám to vychádza len na 5 mesiacov, čo je dosť málo. Zatiaľ by sme si to, alebo teda ešte tu tá dohoda tu není, ale zatiaľ to vychádza tak, že by to musela DUKLA Trenčín zaplatiť, alebo tá cena bude musieť ísť, samozrejme, nižšie.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „ja len ak môžem doplniť, tá filozofia bola taká, že keď sme prevádzkovali a prevádzkujeme teda štadión, tak my sme vychádzali z toho, že teda nezisková organizácia potrebuje približne 1440 hodín ľadu a akciová spoločnosť približne 640 hodín ľadu v tej sezóne. Investor nám povedal, že ľadohodina bude stáť 150,- € a tým pádom sme sa dopracovali k tejto predbežnej sume, ktorá sa hovorí v kúpnopredajnej zmluve sa hovorí o tom, že to je najmenej, t.z., vždycky to bude na vôli mestského zastupiteľstva ako sa bude k tejto veci stavať, čiže toto je jedna dôležitá vec. A druhá dôležitá vec je to, čo hovoril teraz aj p. Švehla, že teraz prichádza k ďalšiemu štádiu rokovania to, že sa presne dodajú tie hodiny, počty hodín, koľko tréningov treba, nejakým spôsobom sa to spočíta a budeme sa ďalej o tomto rozprávať. T.z., že takáto je zatiaľ dohoda, ktorá by budúci týždeň, no dohoda, ako pokračovanie rokovaní na budúci týždeň.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „pán Švehla, ja sa chcem opýtať, určite ste rokovali aj ohľadom reklamných plôch, nakoľko určite A-čko žije z reklamných plôch, takisto ako platy

aj chod klubu. Lebo niečo iné je mládež, ktorá nie je platená, nie je financovaná priamo. Ale pri A-čku, teda tej extralige sú ľudia aj platení, sú tam vyššie náklady. Čo ponúka táto firma preto, aby mala DUKLA Trenčín istotu, že bude mať reklamné plochy, bude mať z tých reklamných plôch výnos.“

P. Švehla odpovedal „zatiaľ ako hovorím my sme, vlastne, len po jednom dni rokovaní, kde zatiaľ oni ,samozrejme, chcú aj z reklamných plôch peniaze. Tá cena ako som tu spomínal, ešte nie je daná, mala by byť najnižšia cena trhovú v meste, alebo sme rozprávali aj o nejakých 20 %, že niekde asi tam tá cena sa bude pohybovať. Samozrejme, každý vie, že DUKLA Trenčín z tohto žije a toto je, samozrejme, ešte na rokovaní o tom, že určite by sme boli neradi, aby sme z tohto niečo platili.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „systém je ten, ktorý funguje aj inde, že vlastne sa povie, DUKLA by mala povedať koľko priestoru reklamného potrebuje, tam sa určí nejaká trhovú cena toho nájmu, ale všetko, čo tam predá DUKLA a tam pôjde, proste DUKLA bude investovať. Ale toto je niečo, čo ešte prebieha.“

P. Zubričaňák povedal „takže by som len taký návrh dal kvôli tej zmluve, čo stále hovoríme, že investora chceme aj DUKLU chceme, tak kvôli tej zmluve, že nehovorme teraz o 300.000,- €, stavajme tú cenu po dohode s DUKLY Trenčín a.s. a neziskovej s firmou ALATIS, s potencionálnym investorom, kde sa vyrátajú hodiny a potom prideme na to, že koľko vlastne DUKLA a.s. potrebuje na financovanie. Že by som skôr teraz tú sumu teraz nehovoril po tých rokovaníach vašich, aby ste vy prišli DUKLA a neziskovka potrebuje na chod 500.000,- €, 300.000,- € s týmto prišli, vlastne za nami. Neziskovka a a.s.-ka, lebo keď mi dáme málo peňazí, tak tá DUKLA zanikne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „opakujem, že je to o tom, že vždycky tú sumu, my sme stanovili minimálnu sumu, ktorá je dnes 200.000,- € detí, mládež a 100.000,- € A-čko. Ale vždy je podľa rozpočtu a podľa situácie, bude môcť mesto toto navýšiť. Čiže my garantujeme najnižší a na poslancoch, v rámci rozpočtu, bude vždy taká, že v nejakom prípade sa tá suma navýši.“

P. Zubričaňák, dodal „ja súhlasím, pán primátor, len chcel by som potom ten výstup po tých Vašich rokovaníach, aby ste zaslali poslancom, alebo nejaké stretnutie urobili, kde bude výstup, že DUKLA a neziskovka vie fungovať pri týchto podmienkach, čo sú vaše podmienky.“

P. Švehla reagoval „tam treba dať, aj tu som to prečítal, treba sa zamerať aj na to, že dnes je tá hodina daná na 150,- €, ale keď preinvestujú nejaké peniaze, samozrejme, oni hovoria to, že tým pádom sa tam ľudia budú lepšie cítiť, tým pádom oni tam preinvestovali nejaké peniaze, tým pádom aj tá cena toho ľadu pôjde vyššie. A my zas budeme mať len problém, alebo potom zas vy poslanci nám schválite ďalšiu tú dotáciu. Lebo neziskovka, ako sme sa aj bavili, je veľmi ťažko, aby sme od rodičov ťahali nejaké peniaze. Toto si treba uvedomiť, že každá investícia, čo oni dajú, ten ľad bude drahší. Dost' je to zradné pre nás.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „zároveň sme sa bavili o tom, že tento model, ktorý je tu navrhnutý, ja ho nazývam PPP projektom je v tom, že samozrejme, že bude kladená väčšia zodpovednosť, či už na prevádzkovateľa štadióna, ale zároveň bude väčšia zodpovednosť kladená aj na samotnú DUKLU Trenčín, pretože keď sa bavíme o tom, že my preplatíme ľadohodiny a preplatíme svojim spôsobom to využívanie, tak otázka je potom aj

taká, prakticky sme sa o tom bavili, že pokiaľ prídu chlapci a napr. nechajú tam svietiť, tieť vodu atď., budú tam merače, bude zodpovednosť aj na tej DUKLE, aby fungovala na tom štadióne tak, aby tie energie a všetko ostatné, ktoré by mala dodatočne plánovať si ustrážila v rámci nejakého prístupu k tomu štadiónu a k tomu majetku. To len, aby bolo dovysvetlenie. Ale samozrejme, že my robíme všetko preto, aby tá DUKLA bola korektná a nebola tá dohoda pre DUKLU likvidačná.“

P. Švehla reagoval „s týmto, samozrejme, musíme aj my súhlasiť, lebo aj my trénerov tak učíme, že sú zodpovední za to dieťa nielen na ľade, ale aj mimo, čiže či pred tréningom, či po tréningu, robia všetko preto, aby sa čo najmenej svietilo, alebo voda púšťala. Ale stále hovorím, že toto je jedna vec, ale druhá vec je cena toho ľadu, lebo keď chceme trénovať ako sa trénuje, že niektorí chlapci už dvojfázovo, ten ľad bude drahší a drahší každý rok, čiže si musíme uvedomiť, že tam asi ťažko urobíme niečo s tou cenou. Skôr môžeme, ako hovoríme, budeme šetriť na ostatných miestach.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ako faktom je, že tá vízia toho celého kde to má skončiť je moderný zimný štadión s dobre fungujúcim klubom podporujúcim mesto a do budúcnosti aj zmenou v tom, čo sa bude diať vôbec v hokeji, lebo dnes je, samozrejme, celý problém v tom, ako bude extraliga vyzerat' atď. Myslím si, že z hľadiska budúcnosti aj DUKLE, ktorej chce mesto pomáhať a bude pomáhať, bude mať aj väčšiu príležitosť potom na sponzoring atď., lebo čím bude aj transparentnejšie riadenie DUKLY, jednoznačnejšie, tak si myslím, že do takéhoto vzťahu, do takejto značky radšej vstupujú potom aj potencionálni investori, sponzori, alebo ďalší tí, ktorí chcú podporovať hokej.“

Mgr. Pavlík, člen MsR, fakticky poznamenal „chcem sa pána Švehlu opýtať na tú sumu 150,- € na hodinu. Ja neviem ako je naskladaných tých 150,- €. Vy keď ste prevádzkovali štadión tiež ste robili prenájmy. Za akú sumu, celá táto moja poznámka smeruje k tomu, aby som si vedel vytvoriť názor, či je to primeraná cena, alebo primeraný zisk pre toho prenajímateľa, alebo je to niečo prevýšené?“

P. Švehla odpovedal „tých 150,- € je cena od investor a my keď sme mali zimný štadión sa predávala za 100,- €, a vtedy to bolo tiež akože do plusu, čiže tam sa niečo zarobilo na tom. Oni si dali tú cenu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „treba si uvedomiť, že aj pri 100,- €, aj pri 150,- € nebol produkovaný zisk, to je stále strata. Aby bolo také, že to nie je o tom či 100,- € alebo 150,- €, je málo, veľa, to je adekvátne k tomu ako sa hrá. Lebo v Košiciach aj na Slované je to brutálne. Počul som, že v Bratislave je to myslím 800,- €, myslím na hodinu.“

P. Gavenda povedal „bol som svedkom, že som bol v Námestove. Bol som, videl som, áno, chválím. Som za investora, aby prišiel investor transparentný. Prečo sa my tu bavíme o 150,- €. Vážení, tam bolo garantované, oni majú na štadióne 45 kg čpavku, tu má byť 80 kg s tým, že prebytočným teplom vykurojeme, čiže cena ľadu musí ísť dole. Pýtam sa, rečnícka otázka, ešte budeme zvyšovať za menšie náklady, zvyšovať cenu ľadu?“

P. Hartmann fakticky poznamenal „na toto som sa chcel spýtať, lebo ja viem, že v tej normohodine tých 100,- €, čo bolo, bolo aj prenájom šatní, prenájom elektriky, prenájom teplej vody. Takže keď sa dá hodina ľadu na 150,- €, znížia sa náklady a plus ešte budeme im merať teplú vodu, elektriku, kúrenie, však to je vlastne v tom je tá normohodina. To je jedna vec, ale však moji predrečníci povedali. A potom by som dal návrh, ale verím, že oni to

zvládnu, takisto ako ALTIS žiada od DUKLY 20 %, tak ja dúfam, že aj ALTIS bude súhlasiť, že spätne bude takisto platiť DUKLE za reklamu, ktorú si oni zoženú, lebo takisto z toho budú fungovať, lebo takisto budú prezentovať svojich sponzorov, alebo svojich nejakých partnerov na zápasoch DUKLY, takže by to malo byť vyvážené obojstranne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal, že určite áno, aj k tomu to všetko má smerovať, aby to bola táto dohoda.

P. Švehla reagoval „tam sme troška zaškripali s pánmi investormi, lebo každý viete, že najviac firiem možno prilákame na ľad, keď je pred PLAY OFF. Takže tam môže byť trošku problém, že oni už vedia možno o istých investoroch, alebo teda partneroch svojich na ľad už v septembri, ale my ich najviac môžeme získať až pred PLAY OFF nejaký január, február, čiže tam potom, samozrejme, musíme rokovať len o tom, aby sme mali dosť času na to si dať najprv svojich a potom až dávať ich.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „ale myslím si, že zo strany investora bolo povedané, že toto nie je problém, samozrejme.“

P. Barčák fakticky poznamenal „ja by som mal na začiatok takúto úvahu. Toto všetko, čo teraz riešime, prebiehalo v nejakom čase, ten čas nejakých 7, 8 mesiacov počas ktorého vedenie mesta rokovalo s investorom, s právnickou kanceláriou atď. Nám sa takým neslušným a nehodným spôsobom dostávali informácie kusé, skreslené, z bulváru, z médií, čo samozrejme zadávalo nám príčinu na to, aby sme boli nespokojní a vyťahovali sme informácie z takých zdrojov, ktoré možno niekedy neboli dôveryhodné. Neviem, či to bola pravda, niekto povedal o DUKLE, ktorá má nulovú hodnotu, vraj to povedal niekto kto má záujem, ja som počul, neviem, či to je pravda. Teraz zisťujem v tej časovej osi osem mesačnej, či sedem mesačnej, že DUKLA Trenčín posledný týždeň, dva, tri, možno mesiac, ja to presne neviem, my zhruba dva týždne sa dozvedáme o veciach a máme ich riešiť. A zároveň z tohto rokovania vyznieva skutočne to najproblematickejšie, že DUKLA je vlastne ten obsah, ktorý sa tam deje. A nielen DUKLA, lebo sú tam aj krasokorčuliari a ďalšie športy, akoby ten najdôležitejší a principiálny obsah toho, čo sa tam deje, to nemá ešte dokončené. V princípe nám pán Švehla len naznačuje tuná, že to ešte teda nie je dohodnuté, a teraz sa tu dozvedáme, že akoby nesedia niektoré sumy 80,- €, 150,- €, možno 300,- €, takže asi sa stala niekde chyba, nie asi, stala sa chyba niekde veľká, a ja to teda vytykáam vedeniu mesta konkrétne pánovi primátorovi, že pravdepodobne, keď sa teraz dozvedáme, že ten obsah, ten hokej nie je vyriešený ešte v tejto chvíli, že teda nepresvedčil investora na ktorého sa všetci veľmi tešíme, deklarujem jednoznačne, že ja sa veľmi teším na niekoho kto tomuto mestu pomôže vybudovať modernú arénu, ktorá nebude ohrozovať občanov a bude im slúžiť. Považujem to za veľkú chybu, lebo ak to teraz naháňame touto iniciatívou 21 poslanci a samozrejme všetci ostatní, ktorí prišli tak je škoda, že sme ten predchádzajúci čas nevyužili na rozumnejšiu, otvorenejšiu diskusiu v ktorej predpokladám kolegovia by predkladali návrhy, ktoré by viedli k tomu, že budeme mať na stole inú zmluvu, tak ako sa to udialo už počas tohto rokovania, lebo niektoré výhrady nás laikov, neprávnikov, už tuná zazneli pre mňa pomerne jasné, t.z., ak mi riskujeme v hokeji, tak predpokladám, že investor bude riskovať peniaze keď sa mu to nepodarí, ale nie na úkor náš, ale na úkor svojho nesplneného podnikateľského zámeru. Ja som ocenil niektoré návrhy kolegov predrečníkov, ktoré v prípade, že budú zapracované do zmluvy, a myslím si, že mohli byť skôr, keby táto diskusia začala skôr s poslancami mestského zastupiteľstva, ak budú zapracované a budeme mať väčšiu garanciu, že ten obsah tohto o čom sa bavíme a to je hokej v Trenčíne bude mať istotu. Ja nemám problém s tým nech to má ťažšie, nech sa borí viacej s problémami, lebo tie

problémy vľavo, vpravo sú úplne všade kde sa pozrieme, ale v tejto chvíli pokiaľ nie je dokončené rokovanie o tom obsahu a začínam tu aj vnímať pomerne vážne rozpory, tak je predčasné baviť sa definitívne o zmluve, ktorú by sme mali nabudúci týždeň schváliť. Tým nevyklúčujem tú možnosť, že sa to stane do tej doby, ak sme schopní tak rýchlo rokovať a byť akční v tejto chvíli, ja to privítam. Ale rozporujem teda tú časovú os ako neproduktívnu, lebo nás doviedla do stavu kedy, ja už som teda dosť dlho poslancom, ešte som nezažil rokovanie zastupiteľstva, ktoré by si zvolali poslanci, lebo chcú riešiť nejaký problém. Svedčí to o nejakej nie dokonalej miere komunikácie. Ja spomeniem len jeden jediný problém a budem ho opakovať po kolegoch, ktorý mám ja. Ja som za moju kariéru poslaneckú bol opakovane a vždy napádaný za rozhodnutia, ktoré presahovali rámec jedného volebného obdobia. Je to tak vždycky, že príde nová partia a je to úplne v poriadku, a môže mať iný názor na veci, t.z. záväzok, ktorý tak dramaticky presahuje náš mandát štvorročný v zmluve, ktorú sme teda ešte nepodpísali, ja považuje za nie ideálne riešenie. A garancia DUKLY DUKLE, mládeži, neziskovke, môže byť vyjadrená aj iným spôsobom, lebo predpokladám, že aj to ďalšie zastupiteľstvo bude ochotné a bude si rovnako ctiť to naše rodinné striebro, alebo čo to tá DUKLA je, a bude sa správať zodpovedne, čo sa týka podpory športu mládežníckeho, ale samozrejme aj A-čka DUKLY Trenčín.“

P. Švehla reagoval „my sme vlastne tú zmluvu medzi mestom a tým investorom ani nevideli. Tak my sme len to čo sme boli oboznámení pánom primátorom, tam bolo v tej prvej zmluve bolo napísané 3 roky neziskovka, že má garanciu a 1 rok akciovka. Tak my sme len reagovali na to, aby sme, lebo my tu chceme hrať DUKLA Trenčín na tomto štadióne, tak preto my sme chceli si predĺžiť tú celú dobu až na 15 rokov ako akciovka tak aj neziskovka.“

P. Zubričaňák fakticky poznamenal „dostali sme na mail pred nejakými 8 dňami ponuku od DUKLY Trenčín, platí táto ponuka ešte voči mestu?“

P. Švehla odpovedal „samozrejme, my sa nevzdávame, ponuka bola dlhodobý prenájom 20 až 30 rokov s tým, že by sme vedeli garantovať, samozrejme, dnes nie je nič garantované, na 5 rokov 2.500.000,- €, čiže každý rok 500.000,- € s tým, že bavili sme sa o tom s pánom primátorom, kde sa nás pýtal odkiaľ chceme zobrať tie peniaze, samozrejme, my už nejakú tu históriu máme a vždy sme vedeli vytiahnuť hlavne peniaze zo štátu, čiže aj tento rok, alebo teda vieme si to predstaviť aj na ďalšie obdobie. Za minulé roky sme vlastne preinvestovali okolo 750.000,- € takýmto spôsobom na zimný štadión, či opláštenie alebo vnútro, takže bolo nám len povedané, že tie peniaze sú len niekde vo vzduchu, že nikto nám nemôže garantovať, samozrejme, že ani my, ale nejaké tie dohody máme, ale na papieri to nemáme.“

P. Babič fakticky poznamenal „toto je vec, ktorá naozaj určitým spôsobom so mnou hýbe. Mám taký pocit, že nikto z nás nie je k tejto veci ľahostajný. Ale chcel som ešte pánovi predrečníkovi pánovi Barčákovi, áno, súhlasím s tým, že boli určité z minulých funkčných období, bolo tu 8 rokov keťasenia a 8 rokov narábania nehoráznym spôsobom s majetkom mesta s rôznymi rozhodnutiami, ktoré trpíme my a ktoré by trpeli ďalšie generácie, t.z., a preto som povedal, že nebudem hlasovať za predaj zimného štadióna. Ide o to sedem mesiacov sa hovorí o tom, že chceme predaj zimného štadióna. Ja som sa o tom dozvedel pred týždňom, alebo pred dvomi, keď mi prišiel nejaký návrh zmluvy. Ale nie to chcem hovoriť. Od komisií a to hovorí aj Rokovací poriadok, resp. to hovorí aj funkcia tohto slovného zhromaždenia, že jednoducho takéto materiály musia prejsť cez mestskú radu a cez komisie, čo sa nestalo. Ale k veci, svojim spôsobom pán Zubričaňák to naznačil, pán Švehla prosím Vás pekne, to bola moja pôvodná otázka, je možnosť iných a vy o tom určite viete, vy a samozrejme pán Hartmann ste ľudia, ktorí žijete v tejto problematike, žijete s tým športom,

žijete s hokejom, chcem sa spýtať, či predaj štadióna jediná možnosť ako sanovať, prevádzkovať a chrániť hokej v Trenčíne, alebo sú aj iné možnosti?“

P. Švehla povedal „ako som už odpovedal náš návrh znel pre pána primátora ten dlhodobý prenájom. Prvých 5 rokov by sme chceli preinvestovať 2.500.000,- €. Už som vysvetľoval odkiaľ by tie peniaze išli, samozrejme s tým, že sme chceli, aby mesto znášalo celý chod zimného štadióna ako to bolo doteraz. To je všetko, čo môžem povedať. A ohľadom pána Sekeráša to asi skôr potom Edo Hartmann, lebo on s ním komunikoval.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, fakticky poznamenal „pán Švehla, hovoríte, že by ste boli ochotní zohnať teda peniaze, tak ako je vo vašej ponuke. Viete dobre, že DUKLA má problémy s financiami, že nemajú od januára hokejisti vyplatené mzdy ešte do dnes. To sa z roka na rok ťahá, nie je to len Váš problém. Neuvažovali ste niekedy o tom, že by síce nie konkrétne vy, lebo vy ste šéf neziskovej organizácie, že DUKLA ako akciová spoločnosť prevedie 50 % akcii povedzme na mesto, aby bolo mesto akcionár takisto, kde by keď už bude investovať investuje aj do svojho majetku, povedzme. Veď predsa nie je rozumné, rozumiete vy tam máte 1000 akcií po 33,1 € to je zhruba 1000 korún a vy sa podieľate len na zisku a straty a náklady znáša mesto. Chcem sa ešte opýtať na jedno, ako v DUKLE chápu príchod tohto strategického investora, ktorí by bol schopný teda z tohto štadióna niečo spraviť? Či je tam teda nejaká pozitívna nálada, alebo teda odmietavo sa k tomu stavajú, lebo však musí každý vedieť, že mesto na prevádzku nemá? Aké je vaše stanovisko?“

P. Švehla odpovedal „začínam tou druhou otázkou, samozrejme, my sme radi, každý športovec by bol rád keby bol na novom zimnom štadióne keď hovoríme o hokeji, a samozrejme, my v DUKLE sme len radi, že takéto niečo, alebo o niečom takom sa môžeme rozprávať. Samozrejme, druhá vec je, aby to vyhovovalo každému, čiže mestu, tomu investorovi, a samozrejme, aj DUKLE Trenčín. Sami ste videli, že pri tejto zlej situácii ako je teraz, už by mládež ešte viac doplácala na to a to by bol pre nás veľký problém. Samozrejme, akciová spoločnosť je zas niečo iné, že môže robiť, teda aj má niečo, že kde by mohla aj zarábať, ale treba si povedať, že my skôr ideme do mínusu ako do plusu. Samozrejme, hovoríte tu, že chlapci nedostanú výplatu, áno, my sme si toho vedomí. Na druhej strane si môžete zobrať Poprad ako aj mesto, ako klub takisto mesto im chce pomôcť, a takisto verím tomu, že nemajú peňazí navyš to mesto, to je ale otázka tá druhá. A ohľadom tej prvej otázky, vieme o tom, že či Martin, či Žilina mesto vstúpilo do toho, do svojho štadióna a a tým aj pomáha mestu. Ja si myslím, že keby sme sa o tom porozprávali, lebo je to pre nás niečo nové, určite by sme sa vedeli buď s vami alebo s pánom Rybníčkom do ďalšej spolupráce budúcej nejako dohodnúť.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, fakticky poznamenal „mám na Vás takú jednu otázku, ktorá spočíva vo vyjadrení Vášho názoru. Bolo tu povedané, pán primátor vy ste tam sedel, pán primátor tvrdil, že ALTIS stavia v Nitre zimný štadión. Je podľa Vás možné porovnávať fungovanie zimného štadióna s kapacitou približne 6.000 ľudí, porovnávať toto s fungovaním ľadových plôch a tréningových hál s kapacitou približne 300, 400 ľudí?“

P. Švehla odpovedal „skôr by sme sa mali Gáboríka spýtať. Ťažko povedať, samozrejme, tá zodpovednosť keď tam máte 6.000,- ľudí je o niečo inom ako o tréningovej hale. Sami viete, čo sa stalo v Námestove. Ako ja nie som na to prispôbený, aby som Vám mohol na túto otázku odpovedať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ja si myslím, že je tiež zlé a neprofesionálne keď prevádzkujú zimné štadióny mestá a obce, ktoré s tým nemajú žiadne skúsenosti. Tiež to nie je podľa mňa správne riešenie. Mali by to robiť tí, ktorí tomu rozumejú a nie tí, ktorí tomu nerozumejú.“

P. Paška povedal „chcem sa spýtať na takúto vec, lebo už niekoľko rokov, nie niekoľko, dosť rokov ste tu a sú tu aj iné športy, viete, že nielen hokej a chcem sa spýtať koľko Vám dalo mesto ak máte o tom prehľad, za posledných 5,6 rokov Euro? Dotácii, ktoré Vám dalo mesto za bývalých primátorov atď. tých posledných 5,6 rokov.“

P. Švehla odpovedal „treba to, samozrejme, aj keď budú nejaké čísla padať, tak určite treba rozdeliť tie peniaze, čo je na prevádzku a čo je dotáciu do klubu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „bolo to aj v tej správe, ktorú ste dostali.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal „budem trochu protirečiť, ja som nikdy nebol za, mne sa tieto dotácie vôbec, k tomu sa nechcem vôbec vyjadrovať. Je to skúsenosť, ktorá je tu 10 rokov, všade tie čísla sú známe, sú to veľké peniaze. My sa teraz ideme tváriť, čo sme tu noví v zastupiteľstve, že niečo objavujeme? Alebo niečo také? Však, preboha, tie čísla sú známe, obrovské čísla sú to, ale to sa ideme tváriť, že nevieme čo stojí štadión? Keď v rozprave v roku 2002 poslanec Maxon povedal, že bude stáť 15.000.000,- Sk. My sme to objavili minulý rok? Čo, na čo sa tu hráme? Ja neviem, načo sa teraz tie veci pýtame? To sú nejaké novinky, že plaváreň stojí, že niečo niečo stojí? Neviem, ja sa len pousmievam.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „novinka je, pán poslanec Lifka, len to, že sme pomenovali stav štadióna a ponúkame riešenie, to je novinka.“

Ing. Lifka dodal „nie ako prvý, pozri si moje vystúpenie 10 rokov, čo bolo.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „neviem o tom, že by za tých 10 rokov bol nejaký investor, ktorý chcel zrekonštruovať štadión.“

Ing. Lifka ďalej dodal „nehovorím o investorovi, pomenovali stav štadióna, však sa pozri, čo sa stalo o 10 rokov.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „pán primátor, môžem to chápať tak, že môžeme hľadať investora na športovú halu, futbalový štadión, plaváreň, lebo viem, že plaváreň stála v roku 2010 150.000,- € a nestojí 581.000,- €, takže sme to trochu predražili, prestrelili tú dotáciu. Ale chcem sa opýtať, vlastne mesto môže dať výzvu nech ktokoľvek príde zoberie si futbalový štadión, dobrý investor, lebo aj futbalový štadión potrebuje investície. Takisto športová hala, lebo už nám tam skončil basketbal, hádzaná atď., z čoho som nešťastný a bojím sa, aby neskončil aj hokej. Takže to znamená, že urobme verejnú výzvu investorov tuná o peniaze, ja som za, urobme krásne zmluvy, pomôže nám s tým firma, schválime to tu, nájdime investorov, bude to super, budú mať športovci lacnejšie aj futbalový štadión, aj športovú halu. Pretože ja si tiež myslím ten istý názor mám Váš, že mesto nemá čo prevádzkovať športoviská, majú byť tam investori, vidíme krásne Hokejový štadión Gáboríka, ktorý krásne funguje, je ziskový, jasné, že je rozdiel štadión, ktorý je štyrikrát väčší, ale poďme teda hľadať verejnou výzvou investorov do futbalového štadióna, do športovej haly, do krytej plavárne, aj tej nešťastnej novej letnej plavárne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „pán Zubričaňák, ja plne s Vami súhlasím, preto sa tu dnes bavíme o zimnom štadióne, pretože minulý rok prišla za mnou spoločnosť ALTIS a oslovila ma s tým, že má záujem o rekonštrukciu zimného štadióna. Ešte raz opakujem, verejnú výzvu môžete dávať, môžeme dávať verejnú výzvu. Keby tu bol dnes niekto kto povie, že postaví futbalový štadión alebo zrekonštruuje športovú halu, tak samozrejme, stane sa toto isté, čo sa deje teraz, že začneme rokovať a predložím vám to. Áno, a dotýkate sa dokonca jednej veľmi kľúčovej veci, a to je celkovej filozofie fungovania športu na Slovensku, pretože tu sa tá archa likvidácie športu a jeho neriešenia prenáša na mestá a obce, a my sme tí, ktorí máme riešiť prevádzky štadiónov, dotácie pre kluby a nielen hokej všetky ostatné, a mestá na to nemajú peniaze. T.z, že toto je problém, toto je riešenie také, že keď hovorím o PPP projekte, keď hovorím, že mesto by má financovať eventuálne činnosti športových klubov cielene, ale nemá investovať peniaze do prevádzky športovísk, pokiaľ má investora, tak to treba dať tomu súkromnému investorovi. Chcem povedať len jednu vec, tu je samozrejme dôležitá otázka času, času v tom zmysle, to sme sa bavili aj s DUKLOU, že pokiaľ by sa zmluva teraz doladila a schválila, tak je tam v pláne začať okamžite rekonštrukciu tej ľadovej plochy 1. júla a výstavba sú štyri mesiace tak, aby sa už od novembra mohla hrať nová sezóna. Pokiaľ to takto nebude, budeme riešiť problém ďalej, lebo čím neskôr sa kopne tým by sa mohla ohroziť sezóna, alebo budeme riešiť situáciu. Čiže len, aby ste vnímali aj to časové hľadisko toho celého, že áno, budeme sa snažiť to dotiahnuť čo najskôr, aby sa to eventuálne mohlo začať robiť čo najskôr.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal „ja by som chcel ukončiť diskusiu k tomuto bude, lebo čaká nás druhý polčas a myslím si, že bude tiež dosť zaujímavý a je tam veľa problémov. Ale samozrejme, tí čo sú prihlásení nech by teda dokončili a ja poprosím o 10 minútovú prestávku, aby sme dodržali ten limit, lebo myslím si, že bude problematika tiež dlhá.“

P. Paška fakticky poznamenal „pýtal som sa a tú otázku som dal zámerne preto, vzhľadom k minulosti nevyúčtovaným dotáciami, ktoré boli dnes vieme, že to je v poriadku, ale nevyúčtovaným dva roky, čo sa nemalo tiež stať. Preto som dal túto otázku.“

P. Barčák fakticky poznamenal „ja by som chcel položiť ešte jednu otázku, na ktorú tu už jeden z návrhov diskusných príspevkov kolegov odpovedal, ale pýtam sa preto, lebo pán primátor skonštatoval, že ten stav nie dobrý s tým čo platí samospráva a čo by malo byť prenesené na investorov, ale laicky chápem, že jedna tá nášľapná mína v tej zmluve pokiaľ by to tomu investorovi nevyšlo 10.000.000,- € by investoval, a by ukončil svoju činnosť, tak ja sa pýtam, vieš to musíme uvažovať aj nad takouto alternatívou, t.z., my teraz nemáme ani na prevádzku, my nemáme na nič a dostaneme čiastočne zrekonštruovaný zimný štadión, kde zoberieme 10.000.000,- €, ktoré ak chceme zachovať šport v Trenčíne, alebo teda športohokej, kde ich zoberieme v nejakom momente za tri, za štyri roky keby to nevyšlo. Lebo to zatiaľ v tejto zmluve, doktor Kanaba tam navrhoval niečo, že to prepadne a my máme zrekonštruovaný štadión len za 10.000.000,- €. Ale keby to nevyšlo ako to budeme riešiť?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „v zmluve sa hovorí o tom, že pokiaľ investor, lebo toto všetko je len keby, že hypotetická rovina, investor preinvestuje 5.000.000,- €, za 5.000.000,- € sa podľa mňa tiež dá dobre zrekonštruovať štadión, nie je to podľa mňa malá čiastka. V zmluve sa hovorí o tom, že v podstate v prípade, že by investor odišiel alebo niečo, tak mesto uplatňuje ten model práva spätnej kúpy, t.z., že Mesto Trenčín dostane ponuku od majiteľa zimného štadióna na jeho kúpu, nastupuje podľa zmluvy súdny znalec, ktorý

ohodnotí o koľko bol zveľadený majetok mesta. Určí sa cena a mesto má právo potom ten štadión kúpiť.“

P. Barčák sa opýtal „to som pochopil, že môžeme to kúpiť, ale ja sa pýtam, kde na to zoberieme tých 10.000.000,- €?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „opakujem, ale to bude to, že to je len otázka rozhodnutia mesta, či to právo využije alebo nevyžije. Zároveň je tam otázka taká, že je tam časový horizont kedy dva roky sú tam kedy to mesto môže splácať. Lebo táto istá otázka, pán poslanec Barčák, vyplynie po prestávke pri tom keď sa dozvieme v akom stave je štadión, ako ohrozuje obyvateľov tohto mesta, a ohrozuje, a za tým si stojím, a sakra ho ohrozuje, a bude to presne tá otázka, čo budeme robiť keď budeme ten štadión ďalej mať a nebudeme chcieť, aby niekto z nás a určite ja nešiel do basy pokiaľ sa tam niečo stane. To je presne tá istá otázka, budeme ju riešiť po prestávke, a verte mi, že to bude dosť vážna dilema. Ja som vám to hovoril, že to je tá miera toho rizika je tá, že miera rizika toho, že niekto ide dať 11.000.000,- € je pre nás menšia ako tá, že si nechám štadión, zainvestujem doňho minimálne, lebo na to nemám a ohrozujem bezpečnosť obyvateľov a stane sa tam nejaký prúser. Tu je miera rizika jednoznačná v prospech investície, nie v prospech zachovania súčasného stavu bez peňazí a prevádzkovania zimného štadióna.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal „pri spätnom odkúpení za zvýšenú cenu, stále sa bavíme o tom, a druhá vec spätne už nebudeme odkupovať zhodnotený majetok mesta, lebo to už nebude náš majetok. To je zase zavádzanie, momentom predaja sa to stráca z nášho majetku. Navždy. Lebo to nie zhodnotený majetok mesta, lebo už to nie je naše.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „o koľko bol zhodnotený ten majetok toho zimného štadióna, áno pravda, na tú sumu sa to odkúpi. Ako je to úplne normálne, v poriadku, takto sa to bežne rieši.“

Ing. Lifka povedal „to je vec interpretácie.“

P. Švehla uviedol „ja len ako som vás počúval pán Kanaba a pán Hartmann, keď ste sa bavili o tej zmluve, vy ste tam navrhovali, že do 5-tich rokov, aby sa to čo najrýchlejšie urobilo, a tak, len tam treba dať pozor, lebo my v tých 5-tich rokoch musíme mať aj 5 sezón, čiže aby to tam tak napísané, alebo tí investori povedia, no ale my to musíme stihnúť, tak rok choďte zasa niekde inde, lebo my budeme tu pracovať deň, noc, čiže treba si dať pozor na to už keď tam budete niečo do tohto zapracovávať tá sezóna musí byť. Ja navrhujem, tam ako hovoril pán Hartmann, že malo by sa to robiť medzi tými prestávkami, kedy sa to dá, čiže tú letnú sezónu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „no áno, veď faktom je, pán Švehla, že pri našich rokovaníach z vašej strany padol ešte aj úplne iný návrh, že urobiť to naraz, rýchlo a tak. Ale my sme práve povedali, že tá prvá investícia do ľadovej plochy chladiarenského zariadenia, to je proste to čo potrebujeme stihnúť čo najskôr, aby sa ten hokej tam mohol hrať po tých štyroch mesiacoch a ostatné rekonštrukčné práce sa už dajú potom robiť potom aj vo výluke, alebo niektoré dokonca aj počas sezóny. Ale toto je kľúčová investícia tých 500, 600 tis. je prvá kvôli tomu, aby sa vymenilo chladiarenské zariadenie a urobila sa ľadová plocha. Toto je absolútne kľúčové, lebo my nechceme a to sme si aj povedali, aby DUKLA niekde hrávala dlhšie, lebo my chceme, aby sa vrátila čím skôr. Ale samozrejme, že je to vec debát. Ale vy veľmi dobre viete, že my sme sa dohodli na tom, že tá ochrana mesta voči DUKLE tu bude

a budeme ju chrániť ako sa len bude dať. Končím diskusiu k prvej časti tohto bodu, ktorý hovoril o tom, že kúpnopredajná zmluva. Druhá časť po prestávke, ktorú vyhlásime na 10 minút. Je tu návrh na uznesenie, ktoré predložil pán poslanec Lifka, pán poslanec, môžem ťa ešte poprosiť, že by si to ešte raz prečítal?“

Ing. Lifka povedal „myslím, že tam to bolo možno doplnené o nejaké dve slová: „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne chce týmto uznesením vyjadriť mieru spokojnosť s prácou GARANT PARTNER legal s.r.o. spoločnosti spoločníka JUDr. Petra Haňdiaka, ktorá je externou právnou kanceláriou mesta. Mestské zastupiteľstvo vyjadruje pocit dobre vykonanej práce v kauzách, t.z. Cellerovej jamy s firmou Tatra Real, ako aj v prípade postupu voči firme CTP Invest. Zároveň vyjadrujeme apel, aby GARANT PARTNEJ legal pre Mesto Trenčín pripravoval vyrovnané zmluvy so sankciami pre obe strany. Ak v prípade, že štatutár mesta dáva pokyny v rozpore s platnou legislatívou, aby bol o tom firmou GARANT PARTNEJ legal s.r.o. informovaný a nevznikli problémy do budúcnosti v podobe právnych sporov. Toto konštatujeme na základe poznania finálnej podoby zmlúv a procesu tvorby zmlúv v prípade IDEA GRANDE a v prípade predaja Zimného štadióna firme ALTIS. Toto konštatujeme v súlade s našimi ustanoveniami zo zákona 369/90 o stanoviskách a diskusných príspevkoch poslancov v rámci vykonávania poslaneckého mandátu.“

4/ Hlasovanie o návrhu uznesenia Ing. Lifku

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, prijalo návrh uznesenia p. Lifku k Prerokovaniu zámeru Mesta Trenčín predat' nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru, na ulici Považská súp.č. 1705 – 1. časť - prerokovanie Návrhu kúpnej zmluvy.

/Uznesenie č. 456/

Následne **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, dal hlasovať o návrhu PaedDr. Benička vyhlásenie 10 min. prestávky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička - vyhlásiť 10 min. prestávku.

K bodu 3. Prerokovanie zámeru Mesta Trenčín predat' nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve mesta – stavby Zimného štadióna Pavla Demitru, na ulici Považská súp.č. 1705 – 2. časť - prerokovanie technického stavu

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, že pokračujú v rokovaní programu.

PaedDr. Beniček uviedol „ja by som chcel navrhnúť v tom druhom bode keby mohol vysútiť pán Buchel, a potom by som poprosil, keby mohol pán pán Záhradníček za ním vystúpiť, aby sme také nejaké odborné pohľady mali.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Buchela

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia p. Buchela.

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., povedal „ja sa budem držať iba faktov, t.z., to čo sa udialo od toho obdobia kedy som sa stal správcom zimného štadióna o tom sa bavíme. Mesto prebralo zimný štadión 1. októbra, ja som sa pred týmto dátumom stretol s bývalým správcom zimného štadióna, ktorý bol tam za bývalého prenajímateľa, ktorý mi odovzdal nasledovné dokumenty. Odovzdal mi revíziu správu tlakových nádob datovanú na rok 2008. Odovzdal mi revíziu správu elektrickej energie s dátumom 2008 a odovzdal mi zmluvy s dodávateľmi jednotlivých energií + zmluvy so strážnou službou a okrem toho iné ešte ďalšie zmluvy čo sa týka upratovania atď. Neboli mi odovzdané žiadne projektové dokumenty stavebné, dokumenty elektrickej energie, dokumenty ústredného kúrenia, kanalizácie, ani vody. Toto sú fakty, holé fakty tak ako som ich dostal od bývalého správcu. Ja som ich požadoval, ten správca mi povedal on ich nemá, toto je všetko čo on má. Pardón, odovzdal mi projektovú dokumentáciu stavebnú, ktorá sa týkala SKY boxov. To je jediná stavebná dokumentácia. Rekonštrukcia SKY boxov. Iné dokumenty on nemal. Iné som ja nemal. V novembri prišla kontrola z Inšpektorátu práce, ktorá nebola cielene iba na Zimný štadión v Trenčíne, ale bola celoplošne, celoslovensky na všetky zimné štadióny vyhlásená Národným inšpektorátom práce. Prišli na zimný štadión dvaja inšpektori, ohlásili sa, prešli si celý zimný štadión. Odo mňa požadovali všetky revízne správy, samozrejme, prevádzkový poriadok, miestny prevádzkový poriadok strojovne, všetky pasporty tlakových nádob, t.z., jedná sa tu o vyhradené technické zariadenia skupiny A, ktoré proste jednoducho podliehajú úplne najvyšším bezpečnostným normám, na to je zákon. Samozrejme, spísali to do tých 58-mich závad, ako pán poslanec Zubričaňák hovoril, a mesto začalo konať. Oni nezakázali totižto, alebo neuzavreli zimný štadión, napísali to do tých správ a mesto začalo konať. T.z., začali sme odstraňovať jednotlivé závady. Inšpektorát práce nám určil termíny do akých to máme odstrániť. My sme začali odstraňovať tie najkritickejšie body. Môžeme povedať, že v dnešnej dobe máme spravené, čo sa týka tlakových nádob, čo sa týka plynových rozvodov, teda to sa týka čpavku, to máme vyriešené. Do dnešnej doby nemáme vyriešenú revíziu elektrickej energie. Prečo? Pretože akýkoľvek revízny technik, ktorého sme oslovili, keď sme im dávali ponuky, aby nám to ocenili a my sme ich vybrali, tak to nespravil, pretože to nespraví bez projektovej dokumentácie. T.z., dnes nie je spravená revízna správa elektrickej energie, ktorú sme ešte stále neodovzdali na Inšpektorát práce. Toto sú príčiny prečo, toto sú fakty.“

P. Hartmann fakticky poznamenal „ja by som dal na ozrejenie jednu vec. Pokiaľ ja viem, tak štadión bol kedysi v majetku správy Armády Slovenskej republiky, prešiel za 1 korunu pod správu mesta, takže projektovú dokumentáciu mala odovzdať armáda, neviem či odovzdala, a DUKLA bola vo výpožičke, tak ja neverím tomu, že keď ja zoberiem do výpožičky, že mi niekto odovzdá kompletnú projektovú dokumentáciu, tomu neverím. Ja keď som vo výpožičke, tak hádam nebudem pýtať projektovú dokumentáciu, takže projektová dokumentácia musí ísť niekoľko rokov dozadu. Ja len na ozrejenie, že DUKLA neodovzdala, DUKLA neodovzdala, lebo ju nemohla mať k dispozícii, tak to je jedna zásadná vec.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „keď DUKLA mala vo výpožičke, tak jasne tam mala v tej zmluve napísané, že je zodpovedná za všetky revízne správy. Ja viem,

ale projektovú dokumentáciu, proste jednoducho, nemôžete ani revíziu správu spraviť. Tak ja sa pýtam, na základe čoho sa v roku 2008 spravila revízia správa, ktorú mi predložili. Samozrejme, už je stará 4 roky, pretože je na nej technické zariadenie skupiny A, musí každý rok robiť revíziu správu. Ja tomu rozumiem. Ja vám páni poslanci poviem, ja som túto projektovú dokumentáciu zháňal v archívoch mesta, zháňal som ju vo Vojenskom archíve v Trnave. Nikde sa nenašla. Našiel som v jednej kancelárii na zimnom štadióne, som našiel jeden pôdorys, ktorý je tam dodnes u mňa v kancelárii, ja vám ho kľudne ukážem, je z roku '72 kedy sa robilo prvé zastrešenie, to je všetko čo som našiel.“

P. Gavenda fakticky poznamenal, že muselo byť niekedy vydané stavebné povolenie. Povedal, že musí byť v archíve. Opýtal sa kto vydával stavebné povolenie?

Mgr. Rybníček, primátor mesta, navrhol, aby zahlasovali za možnosť vystúpenia Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Mgr. Forgáča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia Mgr. Forgáča.

Mgr. Forgáč, vedúci útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií, povedal „v '72 roku bola vyhotovená nejaká časť dokumentácie, nejaký pôdorys. Stavebný zákon je účinný od roku '76, čo znamená, že podľa tohto Stavebného zákona určite sa neviem vyjadriť, lebo v tej dobe neplatil, to je jedna vec. Druhá vec je, ak pán kolega Buchel hovorí o tom, že skúmal vo všetkých relevantných archívoch, či sa nachádza táto dokumentácia, tak nemám dôvod mu neveriť, a samozrejme, že mu absolútne dôverujem a verím. A tretia vec je, robil som inžiniering alebo v tejto brandži nejakých 10 rokov predtým ako som nastúpil na mesto. Spravidla sa mi stávalo, že v archívoch dokumentácie objavené proste neboli, takto staré. Hovorím to u vlastnej skúsenosti, môžete si to preveriť, skúste zavolať na Obvodný úrad Životného prostredia s akoukoľvek dokumentáciou starej stavby, ja neviem z roku '70 alebo predtým a žiadajte o nejakú pôvodnú dokumentáciu, dopadnete rovnako. Môžete mi veriť, nemusíte, overte si to.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „pán Buchel, viem, že ste odborník v tomto ste dokonca revizák na plyn, tak sa budem pýtať nejaké veci. Revízne správy, hovoríte, že boli na plyn a tlak vykonané v objekte na zariadeniach čpavku chladiarenského. Po týchto revíznych správach určite vyplynulo, z revíznych správ v závere revízneho technika, poznáte to, odstránenie závad. Boli tieto závady odstránené?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „áno boli. Boli odstránené závady, vlastne vychádzalo sa z toho protokolu Inšpektorátu práce a následne teda bola oslovená firma, ktorá sa týmto zaoberá, t.z., chladiarenskými zariadeniami, kde bolo vymenené kompletne všetkých 12 poistných ventilov na rozvodoch čpavkoch, ktoré vlastne sú hlavné bezpečnostné prvky. To sám dobre viete aj vy, že proste jednoducho, ak by došlo k zvýšeniu tlaku v systéme, ktorý sa tam teraz pohybuje okolo 2 MPa (megapascalov) a nemáte tam poistné ventily, tak Vám to roztrhne a je únik. T.z., poistný ventil je bezpečnostný prvok, ktorý my sme museli za nemalú čiastku vymeniť.“

P. Zubričaňák ďalej dodal „to je super, ďalej sa opýtam, potom nadväzuje tá moja otázka Je zimný štadión ešte taký nebezpečný?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „zimný štadión je nebezpečný. Ja Vám hneď poviem prečo. Ja Vám poviem, preto je nebezpečný, ako ste vy spomínali, že tá bezpečnostná služba tam nie je, nie je tam z toho dôvodu, pretože dnes sa nehrá hokej, t.z., že dnes nie je sezóna, dnes nie je ľadová plocha, nevyužíva sa tak ten štadión až do večera, a tým pádom šetríme peniaze mestu, že neplatíme bezpečnostnej službe, aby tam bola do 22.00 hod.. Čo by sa stalo, keby napríklad unikol čpavok? Samozrejme, sú v oblasti strojovne kde sú všetky rozvody čpavku, sú nainštalované senzory, ktoré zaznamenajú tento únik čpavku. Ten postup je asi taký, že zaznamená sa únik čpavku, ak tento signál ide na vrátnicu kde je taká skrinka , ktorá to vlastne celé spúšťa, ak je tam vrátnik tak volá do strojovne, a pýta sa strojníka, či došlo reálne k úniku čpavku, ak ten mu povie áno, spúšťa sa alarm, alebo ak mu nepovie nikto, tak alarm po určitej dobe sa spustí. Spustí sa siréna a ide evakuácia. Čo sa týka tohto, je to ošetrované. Čo sa týka toho zariadenia, je to morálne, ja neviem, energeticky zaostalé zariadenie.“

P. Zubričaňák povedal „ja teraz sa opýtam takú vec, ja to poznám, robím s tým, ale opýtam sa laicky, keby sa niekto opýtal. Na jednu stranu povieme, že revízne správy boli vykonané, povieme, že boli závady odstránené a na druhú stranu povieme, že je to nebezpečné.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „ja Vám poviem to je asi tak, ako keby ste jazdili na aute, ktoré má pneumatiky 30 rokov alebo 20 rokov koľko je tá technológia, máte úplne zodratý dezén a chodíte 200-kou po diaľnici, ono Vám to môže vydržať aj nemusí.“

P. Zubričaňák sa opýtal „čo je záver revíznej správy tlaku a plynu, vyhovuje, nevyhovuje?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „vyhovuje, ale sú tam závady, ktoré je treba odstrániť.“

P. Zubričaňák sa opýtal „ale to ste odstránili?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „odstránili sme poistné ventily, vymenili sme poistné ventily, ale to nie je riešenie, tam sú ďalšie iné veci technické.“

P. Zubričaňák ďalej dodal „takže nie je to ešte plne odstránené. Úradné skúšky boli vykonané na tlak a plyn? Kolegom pripomeniem, že podľa 508/2009 plynové zariadenia tlakovej skupiny A musí byť vykonávaná každých 10 rokov úradná skúška. Viem, že to trošku kritizujem aj DUKLU, v predchádzajúcom období boli správcami, mali sa zaoberať týmito revíznymi správami. Takže boli vykonané?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „bol tam človek z technickej inšpekcie.“

P. Zubričaňák ďalej sa opýtal „a úradné skúšky, to je ten záver čo máme tuto napísané?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal áno.

P. Zubričaňák sa opýtal „ten bezodkladne odstrániť, bezodkladne citujem z marca 2000 bolo to bezodkladne odstránené?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „inšpektori z Inšpektorátu bezpečnosti práce nám dali bezodkladne, my sme následne ich kontaktovali a oni nám určili termíny, t.z., my sme do určitého termínu mali odstraňovať jednotlivé závady, ktoré oni určili. Úradná skúška bola vykonaná.“

P. Zubričaňák povedal „viete ja to beriem ako verejnosť širšiu, ktorá keď počuje, beriem to úplne príklad na nejaký domov vo výkone správy a spoločenstiev, keď mám revíznú správu, revízny technik povie vyhovuje, nevyhovuje, poznáme to, keď nevyhovuje tak dá nejaké závady odstrániť dom alebo budova, vlastníci odstránia závady, tým pádom to vyhovuje. Lebo mne sa bijú dve veci, že revízná správa bola vykonaná, vy ste odstránili závady čo je super, to Vám ďakujem a vzápätí hovoríme, že to je nebezpečné. Viete, je to taká bitka, že vyhovuje ale nedostatočne.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „ja viem čo vy myslíte a určite viete aj čo ja myslím, t.z., že vy viete, že nikto nemeral dať tomu hrúbku potrubia. Ďalšia vec neexistuje pasport tlakovej nádoby, to je dosť závažný problém.“

P. Zubričaňák povedal „treba dať ten pasport urobiť, tak ako to bolo pri iných zariadeniach.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., uviedol „už Vám ho nikto nespraví, pretože tá firma, ktorá vyrobila tú tlakovú nádobu, tá už neexistuje.“

P. Zubričaňák ďalej sa opýtal „dali ste si urobiť nejakú cenovú ponuku na odstránenie týchto ďalších závad, ktoré nie sú odstránené?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „zatiaľ sme ju neriešili.“

P. Zubričaňák povedal „lebo ja tu mám jednu cenovú ponuku, ktorú dostal Hokejový klub DUKLA Trenčín, myslím, že aj kolegovia ju majú tú cenovú ponuku, firma MK COMERCIAL asi Vám to niečo hovorí, ponuka zo 17.5.2012, spracoval ponuku pán Jozef Monček, je to vlastne firma, ktorá sa zaoberá opravou, servisom chladiarenských zariadení, v tejto ponuke píše ohľadom servisu, aby splňal, ja nehovorím, je to výmena, lebo to je servis nie je to investícia, píšú o nejakých 24.000,- € zaokrúhlené S DPH, aby to splňalo tie normy. Samozrejme, otázkou času je to, že tá investícia tam musí prísť. Podľa týchto informácií týchto 24.000,- € by splňalo to, aby sa to nejako dalo dokopy, fungovalo to nejaký čas. Ja len čo naznačujem, naznačujem na to, že máme potom čas na rokovania s potencionálnym investorom s ktorým nemáme nikto problém, aby sme to vedeli urobiť a dať tomu túto opravu mu premietnuť do kúpnej ceny. Bude to o 24.000,- € väčšie, ale budeme spokojnejšie spať.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., sa opýtal „a napísal Vám tam pán Monček, že garantuje to, že sa nestane žiadna havária?“

P. Zubričaňák odpovedal „to Vám nikto nenapíše, to viete veľmi dobre, to Vám nenapíše nikto.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., povedal „to Vám napíše niekto, keď bude nové zariadenie, pretože beriete na to záruku.“

P. Zubričaňák ďalej povedal „ja Vás chápem, len ja beriem inú vec, teraz je nutnosť vyriešiť toto najrýchlejšie. Lebo ja beriem, že príde investor, ktorý to urobí do štyroch mesiacov, je to fantastické, bodaj by to tak bolo Ale bavme sa o týchto pár dňoch čo sa môže fakt stať, zajtra ten únik môže byť stokrát väčší. Toto je vec, ktorá to vyrieši za pár dní. Myslím si, že investor nebude mať problém, aby zaplatil 24.000,- € vyše v kúpnej cene len preto, aby bol vyriešený aspoň ten základ, aby neboli ohrození občania.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „ak by firma, ktorá to navrhla túto cenovú ponuku nastúpila, tak to nebude za pár dní, to je prvá vec, druhá vec, zaláta sa len sitko, dierka v sitku, to je proste, jednoducho, to riziko tam stále bude. Firma alebo potencionálny investor to je jedno ktorí príde a bodaj by prišiel, tak kompletne by to všetko zrušil, t.z. 24.000,- € by akokeby nebolo.“

P. Zubričaňák povedal „ja Vás chápem, pán Buchel, ale v dnešnej dobe nie je schválená zmluva, bavme sa, že zatiaľ nie je schválená. My sa musíme baviť o tom, poznáte, robíte s revíziami, aj takisto primátor je štatutár mesta, ktorý musí dodržiavať tie zákony, t.z., že je tu problém, je tu havarijná situácia, je tu ohrození nejaký počet ľudí, takisto objekt zimný štadión. Vieme veľmi dobre, že keď nevyhovuje revízná správa alebo úradná skúška tak poisťovňa nezaplatí vlastníčkovi ani cent, to vieme veľmi dobre. Preto sa pýtam, že či je aspoň v tejto dobe, kým sa to nepredá, nevyrokovujú podmienky zmluvné atď., nezaplátať tú dieru, aby to neohrozovalo občanov.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., uviedol „ja za to ruku do ohňa nedám, že keď sa tam spraví investícia za 24.000,- €, že proste to bude bezpečné, ja ruku za to do ohňa nedám.“

P. Zubričaňák povedal „ide o ten problém, dnes zmluva nie je zatiaľ schválená. Máme aj takto zastupiteľstvo o týždeň, aby sme si nenaťahovali čas, lebo vy tu máte tiež nejaké termíny inšpekcia, revízne správy, úradná skúška, máte tiež nejaké termíny, aby sa mesto nedostalo do problému, že nehrozí len zatvorenie ale aj sankcie voči mestu, keby sa niečo stalo. Preto hovorím, že môj návrh je to aspoň vyriešiť zatiaľ kým sa nepodpíše zmluva a nevyrokovujú podmienky aspoň takouto formou, a navýšiť to tomu investorovi, tú sumu.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., dodal „od toho som tu ja, nie ste tu od toho vy. K tej bezpečnosti, ja neviem, či si mesto vybralo toho čierneho Petra, ale následne po Inšpektoráte bezpečnosti práce bola nahlásená kontrola z Civilná ochrany z Obvodného úradu. Prišli a skonštatovali jednu vec, že čo sa týka únikových ciest, evakuačného plánu a sirény, vyhlásenia evakuácie, v tomto smere je štadión bezpečný.“

P. Zubričaňák sa opýtal „ako je možné, to sa opýtam na mestské hospodárstvo možno sa to netýka priamo Vás, že mesto prebralo do pracovného pomeru dve osoby, ktoré nemali odbornú spôsobilosť ovládať tieto zariadenia?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „jedná sa o jednu osobu. Pozor, všetky tie osoby, ktoré tam boli zamestnané, boli štyria strojníci, keď sa bavíme tých o osobách, ktoré pracovali v strojnici, nepravíme sa o ľadároch, všetci títo strojníci mali svoje preukazy. Boli zamestnancami DUKLY Trenčín a.s., 1. októbra prešli pod nás, v novembri

začiatkom novembra prišiel Inšpektorát práce a zistil, že majú síce preukazy, ale nemajú ich obnovené. To bola tá závada. My sme to začali následne riešiť, pretože si zoberte ten krátky časový úsek, ktorý my sme mali, my 1. októbra sme to zobrali, prišiel Inšpektorát práce, vypracoval protokol a my sme to hneď následne riešili.“

P. Zubričaňák sa opýtal „ste revízny technik podľa Vás, ako vlastník sme zatiaľ mesto, sme nútení to okamžite opraviť, je tak?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal, že áno.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „pán poslanec, pri tých 24.000,- € keď sa to dá povedať, nie som odborník, o koľko percent sa zníži to riziko nejakej tragédie?“

P. Zubričaňák odpovedal „takisto neviem koľko bolo percentné predtým, to riziko aké bolo percentné toho ohrozenia. Takto zákonite to znižujeme je to firma, ktorá robí servisy, je mi úplne jedno, ktorá firma to vykoná, bude tu ešte hovoriť aj odborník o tom, minimálne o nejaké percento zníži, lebo takisto musí byť robená následná revízna správa. Je tak pán Buchel? Musí byť robená následná revízna správa, pokiaľ revízny technik vydá vyhovuje, boli odstránené závady, technik nesie zodpovednosť, samozrejme, ten technik by bol sám proti sebe by dal okrúhlu pečiatku, keby vydal správu vyhovuje a nebude percentuálne vyhovovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „ale samozrejme, že pripúšťate, že aj pri tejto oprave je tam stále riziko nejakého problému za ktorý nesie zodpovednosť primátor.“

P. Zubričaňák reagoval „nepripúšťam to úplne takto, vždy sa môže stať nejaká havária. Aj dobrý revízak môže urobiť takúto vec, ale chcem povedať, je to tak ako povedal aj pán Buchel takisto sa rozumiem tomu ja je potrebné, aby mesto bezodkladne, máme to vo všetkých správach, aby bezodkladne aj keby sme to vážne predali 30.6., by sme to predali, ale bezodkladne už meškáme osem mesiacov. To je problém.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „my nemeškáme, my sme tie základné veci, ktoré sme potrebovali tak sme predložili Inšpektorátu práce oni ich majú, t.z., my sme splnili okrem revíznej správy elektrickej energie, opakujem to je jediná revízna správa, ktorá nebola dodaná.“

P. Zubričaňák povedal „ja Vám rozumiem, len tá laická verejnosť by to mala pochopiť tak, že keď sme všetko odstránili tak je všetko v poriadku, rozumiete ma.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., uviedol „to by sme museli načrieť trochu hlbšie do vrečka a vymeniť celú stranu kondenzačnej časti, aby sme proste odstránili toto riziko, pretože tam to riziko je, ale bavíme sa stále o množstve amoniaku, ktorý by tam zostal, t.z., neriešime náplň amoniaku ako takej, riešime len kondenzačnú časť. Ešte keď môžem tak rád by som upozornil aj na to, že na zimnom štadióne nie je žiadne ani požiarne zabezpečenie, t.z., nie sú tam hlásiče požiaru, nie je tam nič, keby vznikol požiar, tak ja vám garantujem, že to horí a tí hasiči tam neprídu, ani nestihnú prísť a to zhorelo. Pretože 99 % sú proste plasty, drevotrieska a pod. iné veci.“

P. Zubričaňák dodal „ja to chápem len asi to nikde nie je v meste ani v školách, to máme všeobecný problém.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „s tou elektrikou, čo to znamená prakticky, že nemáme revíziu správu, kde je tam hrozba.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „s elektrikou to znamená prakticky to, že ten zimný štadión nemôžeme začať prevádzkovať, keďže nemáme revíziu elektrickej energie.“

P. Zubričaňák povedal „rozumím, to sme mali urobiť hneď po tej revízii uzavrieť, ako je to podľa zákona“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., povedal „mali, áno, a viete si predstaviť v čase sezóny čo by tu nastalo?“

P. Zubričaňák ďalej dodal „ja to absolútne chápem, len ja hovorím to čo je vo vyhláske a zákone.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., uviedol „my sme riešili tento problém s tou revíziou elektrickej energie, ani jeden revízny technik, a vy to dobre viete, sa nepodpíše pod revíziu bez projektu, aby vedel určenie prostredia atď. Každý jeden revízny technik my povedal, ja sa zavrieť nenechám. Ja ho nútiť do toho nemôžem. Ja neviem, ako sa to robilo predtým, že tam bola revízia z roku 2008.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, povedal „teraz ma napadla jedna vec, my platíme aj poisťku za prevádzku zimného štadióna v prípade požiaru a ste si vedomí, že ak by došlo k požiaru tak nám poisťovňa nezaplatí ani cent. Čiže všetky poisťky, ktoré platíme a doteraz sme platili sme vyhodili von oknom, pretože prvé čo bude sa poisťovák pýtať na tie revízne správy a sme v keli.“

P. Barčák fakticky poznamenal „zasa sa dozvedáme skutočnosti pomerne šokujúce pri tom rozhodovaní aj o zmluve a o tom stave z ktorého sa teraz vychádza, konštatujem opäť neskoro, ja len špekulujem. My to nevieme vyriešiť, my nemáme projekty, ako to budeme predávať, ako to bude riešiť ten investor?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „čo sa týka investora, keďže som tam od októbra chodili tam, toto nebol jediný investor, ktorí tam prišiel, to vám poviem úprimne, prišlo tam viacej ľudí, prišli si to pozrieť, ja som nemal s nikým žiadny problém, aby som im ten štadión ukázal, aby si to celé prešli, ukázal som im strojovňu atď.. Ktokoľvek z vás chce, ja vás tam zoberiem hneď teraz, môžeme ísť, môžete sa tam pozrieť ako to vyzerá, spraviť si reálny obraz o tom ako to vyzerá. Kludne sa môžete ísť pozrieť. Boli tam firmy, chodili, jediná alebo zástupcovia firmy ALTIS tam prišli a následne po dobu asi troch, štyroch mesiacov tam chodila nejaká projektantská firma, ja ani neviem, oni ma len požiadali, či si tam môžu zameriavať. A proste jednoducho oni tam chodili s lasermi, a oni si to tam všetko celé vymeriavali, t.z., myslím, že pán primátor tu povedal, dnes keď nám nič iné nezostane, aspoň máme nejakú digitálnu projektovú dokumentáciu. Ktorú ale spravil ten investor na vlastné náklady.“

P. Barčák uviedol „takže nie je to náš majetok, my to použiť nemôžeme. Tak je to? A oni sú pripravení v nejakom rozsahu, ktorý my nevieme v akom rozsahu sú pripravení, alebo máme takéto informácie?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „oni sú ochotní okamžite, t.z., že aj zmluva hovorí do 10 dní po podpise zmluvy sú pripravení okamžite začať s rekonštrukciou, ktorá súvisí s výmenou chladiarenských zariadení, t.z. odstránenia toho najväčšieho rizika to je čpavok a plus, samozrejme, popri tých ďalších rekonštrukciách budú investovať do toho všetkého čo tam dnes chýba elektrika atď.. Toto sú presne tie skutočnosti, ktoré kedy sme si povedali v rámci tej zmluvy, že nebudeme sa viazať presnými dátumami, pretože nikdy neviete, čo vlastne v tom štadióne, aký problém nájdete, toto je celý ten stav, že predávame niečo, čo je v takomto stave a ten investor, ktorý do toho ide dávať milióny euro, nevie keď tam kopne na čo tam ešte narazí a čo sa mu tam udeje. Pretože toto sú informácie, ktoré poviem otvorene tento stav keď si pozriete, že v roku 2008, my sme to preberali po štyroch rokoch, neexistovali tie veci, viete naozaj to nebola sranda keď som povedal, že to bol zázrak, to treba ísť a modliť sa k pánu bohu a ďakovať mu za to, že predošli ľudia, ktorí viedli to miesto sa nič nestalo a nešli do basy. A nič z toho, čo som hovoril pre médiá som si nevymyslel, ani nezveličil, ani nič. Naozaj odporúčam sa tam ísť pozrieť aj fyzicky. A sú ďalšie rôzne informácie, ktoré tam sú ohľadom hygieny a ohľadom všetkého. Ok, môže sa v úvodzovkách prepáčať zachraňovať hokej preto, že my na seba stále ako poslanci, aj primátor, aj vedenie, zvyšujeme to riziko toho len, aby sa hral hokej. Ale ja to odmietam v tejto chvíli. Lebo to riziko je veľké a tá zodpovednosť je tiež veľká. A to nie je len moja zodpovednosť, je to zodpovednosť aj pána Buchela a aj vaša zodpovednosť. Takže ja len prosím o to, aby ste to vnímali týmto spôsobom, nie je to nič iné, len upozorňujeme na to, že je to zlé.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., povedal „ešte keď môžem tak 24.000,- € dobre niečo to zapláta, nejakú tu dierku, ale my sa musíme baviť aj o takých veciach, ktoré sú prevádzkové veci, keď to zostane teda mestu, lebo budeme sa baviť o tých prevádzkových veciach, veď tam nám vo februári keď boli najväčšie mrazy, popraskalo ústredné kúrenie, tam voda tiekla ako na Niagarských vodopádoch. Proste jednoducho tak to je.“

P. Barčák uviedol „ja to chápem ako vecné argumenty a budem pripomínať stále ten môj, lebo pred tromi mesiacmi tam behal pre mňa úplne cudzí človek, vy ste s úplne cudzím človekom riešili to, čo sme mali my riešiť. Ja som o tom nič nevedel, viem o tom tri týždne. Ja to budem stále pripomínať, lebo zdá sa mi to byť čudné, keď sme my pred tromi mesiacmi nemali tieto projekty a boli tuná takéto revízie, bolo nám jasné čo máme a musíme urobiť, tak minimálne tento zastupiteľský zbor o tom nič nevedel o tomto stave, vnímam to ako chybu, ktorú ja tu stále budem opakovať v tej časovej osi, keby sme boli bývali to tom vedeli, mohli sme včas a iným spôsobom riešiť veci. Zdá sa mi to byť nie v poriadku, keď ani presne nevieme, čo to zamerali tými lasermi, keď to nebolo dohodnuté, keď to nebolo nazmluvnené atď., stále je to ešte v tejto chvíli a možno ešte týždeň bude naša povinnosť, pravdepodobne, dokonca aj zo zákona. Ja to chápem, že to nie je, ale váš zámer akokoľvek ušľachtilý, naša podpora akokoľvek ušľachtilá tomuto zámeru, proste naráža stále na to, že sme nevedeli, nebolo to robené z nášho pohľadu tým pádom transparentne a ten problém sme doteraz nevyriešili, možno ho nevyriešime nabudúci týždeň na zastupiteľstve. To je všetko.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „čo je netransparentné na tom, že niekto za svoje peniaze, neviem koľko to bolo niekoľko tisíc euro, proste vďaka pánu bohu, vypracuje v digitálnej forme dokumentáciu pre mesto, ktoré povedalo, páni, samozrejme, že rešpektujeme to, že to neschvália poslanci, my sa zodvihneme a v pokoji odtiaľto odídeme a toto vám necháme, zadarmo. Tak čo je na tomto netransparentné?“

P. Barčák povedal „že som sa to dozvedel dneska, stačí? Že som sa to ja ako poslanec dozvedel dneska. Tento proces v celom tom chode nefungoval ináč, nič iné. Ja som veľmi rád, že sa nejaký investor takto správal, správa a dúfam, že bude takto ďalej pokračovať. Ja len teraz rozporujem jednu jedinou vec, že toto zastupiteľstvo nebolo do toho vtiahnuté v čase, keď si mohlo vytvárať iný názor, byť účastné tej zmluvy a všetkých týchto vecí. Pán primátor, ak to dobre skončí, ja ti pekne poďakujem všetkým zúčastneným a tešíme sa na novú arénu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ja to čo hovoríte rešpektujem, ak dovoľíte, lebo ja som si proste povedal, že dnes treba hovoriť veľmi konštruktívne, tak ja potom mimo zastupiteľstvo sa budem snažiť Vám vysvetliť, kde si myslím, že nastali chyby a ako prebiehala komunikácia, ale nechcem to tu riešiť takto. A samozrejme, rešpektujem to čo hovoríte.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „ja takisto poviem svoj názor. Pokiaľ sme zistili v novembri 2011 takéto závažné veci, mali sa objaviť v rozpočte mesta. V rozpočte mesta a vtedy sme sa mali začať baviť, hovoril aj kolega Barčák, mne chýba tiež tá komunikácia, pretože sme vedeli, že zimný štadión je v zlom stave, ale nie konkrétne v akých krokoch, chýba mi tam tá komunikácia, že už mohli sme vedieť na konci roka všetci poslanci, že tuto je nejaká správa z inšpekcie, treba tu nájsť nejaké peniaze alebo investora. To je to isté len čo pán Barčák povedal.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „pán poslanec, opäť hovorím aj Vám, rešpektujem tento názor, prepáčte, len chcem povedať, že som hlboko presvedčený o tom, že vzhľadom k tomu, že vy ste z prostredia profesionálneho z hľadiska tých revízných vecí, tak dávno, už dávno, nielen my, už to predošlé zastupiteľstvo, predošlé vedenie mesta muselo vedieť v akom je to stave. Prepáčte, to ja len samozrejme rešpektujem to, čo ste povedali.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „pán Buchel, mám na Vás takú otázku, no mám ich zopár. Vy ste odkedy správcom zimného štadióna bol?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal, že od 1. októbra 2011.

JUDr. Kudla, zástupca primátora, ďalej dodal „prioritne problémom zimného štadióna, aspoň ja čo som tak pochopil z informácii, je čpavkový chladiarenský systém, áno? V akom stave sa nachádza v súčasnosti?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., sa opýtal „v akom stave je to chladenie teraz?“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, uviedol „v akom stave sa v súčasnosti nachádza čpavkový chladiarenský systém?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „v súčasnosti čpavkový chladiarenský systém sa nachádza asi v takom stave, že čpavok je uzavretý v hlavnej tlakovej nádobe, t.z. v rozvodoch pod betónovou plochou, v kondenzačnej časti sa nenachádza žiadny čpavok a je uzavretý v tlakovej nádobe pod poistnými ventilmi. V takom stave je teraz.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, sa opýtal „čiže je nebezpečný?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., sa opýtal „teraz keď je uzavretý?“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „momentálne.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „momentálne nie je nebezpečný.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „momentálne nie je nebezpečný. Keď bol chladiarenský systém zapnutý bol nebezpečný?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „bol nebezpečný.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, uviedol „chcel by som poukázať na Vašu odpoveď jedného občana Trenčína, ktorý sa Vás pýtal 10.4., dovoľm si citovať: čo plánuje mesto so zimným štadiónom jeho čpavkovým systémom chladenia ľadu? Vy ste na to odpovedali: situácia na štadióne je kritická z hľadiska efektívnosti chladenia, nie však bezpečnosti. Skúste mi objasniť túto vašu vetu, ktorá podľa mňa popiera kompletne všetko, čo ste doteraz povedali.“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., reagoval „asi nebudem s Vami súhlasiť, že popiera všetko, čo som povedal, pretože čo sa týka bezpečnosti, ja ako správca zimného štadióna som musel vypracovať prevádzkový poriadok zimného štadióna, ktorý tam dovtedy takisto nebol zavedený a čo sa týka bezpečnosti, ja som v tom videl bezpečnosť ľudí, ktorí navštevujú tento zimný štadión. To bolo myslené v rámci tej bezpečnosti, t.z., že ak by došlo k niečomu, tak sú vypracované evakuačné cesty, je vypracovaný evakuačný plán a je o tom spravený aj prevádzkový poriadok, ktorý o tom pojednáva, čo sa v takýchto prípadoch stane. To je tá bezpečnosť, ktorú som ja myslel. A to, že ten systém je neefektívny, tak to je pravda s tým s vami súhlasím.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, povedal „ďakujem, to my stačilo ako odpoveď.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „je zaujímavé, že sa o tom dozvedáme oficiálne z médií, že je nebezpečný. Ja si myslím, že keď k takémuto problému prišlo, tak sme to mali vedieť hneď oficiálne s tou správou. Ja viem, to nie je Vaša chyba, to nehovorím, je to chyba vedenia mesta. Okamžite mala byť daná táto správa na verejnosť, lebo viete, ja si prečítam noviny, poviem príklad alebo na webovej stránke mesta, ako je to nebezpečné, ako je DUKLA dohodnutá so všetkými, tak si hovorím, keď je DUKLA dohodnutá, že je to nebezpečné okej. Potom sa dozviem, že DUKLA dohodnutá nie je, potom sa dozviem z týchto inšpekčných správ, mne chýba stále len tá komunikácia. To nehovorím, že je vaša chyba, vy sa zodpovedáte primátorovi. Podľa mňa mala byť tuto v novembri, decembri predložená správa o stave zimného štadióna, v ktorej je, ako ste povedali vy, v nebezpečnom stave. Toto mi tu chýba, dozvedám sa to oficiálne v materiáloch z pred ôsmich dní.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „áno, dalo sa to urobiť možno aj počas rozbehnutej hokejovej sezóny, keď chodia ľudia na hokej a možno, že by sme DUKLU zlikvidovali už v januári, lebo by tam ľudia prestali chodiť a platiť si, lebo by sa báli. Však aj tak by sa to dalo, modlili sme sa.“

P. Gavenda povedal „pán Buchel, ja by som sa chcel spýtať a naviazať na tú IBP a následne CO Ing. Kment nám dal ďalšiu správu, kde upozorňuje pána primátora na zlý technický stav chladiaceho okruhu a toto upozornenie opiera o nasledovné dokumenty: v technickej správe Ing. Martina Slabého, kto je to, pretože tu nikde z IBP nečítam ani jednu revíziu nevydal, ani nič, kto je Ing. Slabý?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „Ing. Slabý je zástupca firmy FROST, ktorá vlastne bola vybratá s najnižšou ponukou, aby odstránila tie kritické závady, ktoré boli určené Inšpektorátom práce, t.z. výmena poistných ventilov.“

P. Gavenda sa opýtal „kedy on dal tú technickú správu?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „technická správa bola niekedy začiatkom roka.“

P. Gavenda ďalej povedal „pretože v bode 1 revízny technik odporučil pred spustením zimného štadióna pre novú sezónu 2012/2013 bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov. V bode 2 je napríklad je konštatované, že v strojovni sú nesprávne nakalibrované detektory úniku čpavku a poistné armatúry na nádobách – zberače, kondenzátory nie sú zdvojené a nie sú zabezpečené v otvorenej polohe uzatváracej armatúry. Je to odstránené?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal „nie je to odstránené, ja vám poviem prečo to nie je odstránené. Vy keď chcete robiť takéto zásahy, tak vy musíte, proste jednoducho odstaviť to chladenie. Vy musíte znova zobrať ten čpavok, a je to uzavretý systém, predstavte si chladničku, vy musíte ten čpavok zohnať, vyhnať z toho potrubia, dať ho, uzavrieť ho do tej tlakovej nádoby kde on je teraz uschovaný a potom môžete následne vyrobiť všetky tieto zásahy, t.z., ak sa menili poistné ventily, tak ja vám poviem, že menili sa poistné ventily a nebolo to zrovna košér, ale vymenili sa. A toto na to poukazujem, t.z., že majú tam byť zdvojené ventily, t.z., že ak vy vymieňate jeden stále je jeden funkčný, keby došlo v tom momente k niečomu, aby proste toto bolo ošetrené.“

P. Gavenda sa opýtal „takže nie je to hotové?“

P. Buchel, poverený vedením MHSL m.r.o., odpovedal nie je.

P. Gavenda ďalej sa opýtal ani prekalibrované?

PaedDr. Beníček povedal „ja by som sa chcel vyjadriť len k tomu, čo povedali moji predchodcovia, že jednoducho mňa to takisto zarazilo. Štadión sme prebrali, mali sme byť informovaní čo to máme, ja sa čudujem, že my nemáme dokumentáciu elektrickú, my ideme predat štadión, my to nemôžeme prevádzkovať, oni to budú, predáme im bez dokumentácie, potom ako to bude fungovať od toho novembra. To sú veci praktické a chcel by som na to odpovedať. Ale v každom prípade, jednoducho, si myslím, že toto by sa nemalo v budúcnosti stať, aby správca tohto majetku nás neinformoval o stave aký som prebral, aké sú problémy. My sme fakt mohli nejaké riešenia v rozpočte mohli nájsť, mohli sme jednoducho veci riešiť, a teraz nie je revízna správa dokončená, my zase nevieme o tom, a ideme to v takom stave predat, a nevieme kedy to bude. Je tu veľa otáznikov a ja si myslím, že to je to prečo tu dnes sedíme, to je to, aby sme jednoducho už raz docielili, že keď nebudeme pri tom od začiatku, tak to vždy takto skončí. Ja chcem takto vyzvať o komunikácii všetky veci takto skončia keď budeme na konci a máme to v piatok schváliť. Ja len toľko, si myslím, že my poslanci si zaslúžime takúto základnú informáciu. A ďalej ja by som už navrhoval, keby ešte dokončili, ktorí sú prihlásení a keby sme dali zase slovo odborníkovi, ktorý tu čaká od rána.“

P. Zubričanák fakticky poznamenal „ja by som podľačoval to čo povedal pán Beníček a ja by som som Vás, pán primátor, poprosil obdobný problém sa dozvedáme pred pár dňami ohľadom

letnej plavárne. Ja by som Vás poprosil, keď sa niečo aj stane, zavolajte nás poslancov, informujte nás, lebo ja pozriem večer televízne noviny a rozmýšľam, čo sme to tu postavili, ja neviem či sme to postavili alebo nepostavili, či hovoríte pravdu alebo nehovoríte pravdu, ale chcem najprv počuť od Vás. Nieže ja zapnem televízne noviny večer a pozerám plaváreň katastrofa, ako ja neviem, či tá firma nestavala podľa projektu, ale však zoberte projekt, zavolajte odborníkov, to je obdobný problém, lebo pamätám si, že ste nám kedysi aj sľúbili, že nás budete volať so všetkým komunikovať, ja počujem o zimáku 10 dní, o plavárni sa dozvedám z médií, to isté z médií o zimáku, len to chcem poprosiť o komunikáciu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „pán poslanec, ako som povedal, nebudem teraz hovoriť nič, aby som sa držal v tomto konštruktívnom duchu. Ja samozrejme rád Vám vysvetlím, čo sa za tie posledné obdobia dialo v komunikáciách s klubmi, neklubmi, poslancami a tak, ale toto nie je teraz dôležité, hlavne to nikoho nezaujíma, myslím si, že to si máme vysvetliť normálne. Viete tá plaváreň, plaváreň je samozrejme dosť vážny problém a ja budem stále tvrdiť, a stále budem tvrdiť, že nemala sa postaviť do takejto podoby v akej sa postavila, a nikto nebol donútení do nej takto investovať, pretože neboli, neexistovali žiadne doklady o tom, že by sa tam mali dotiahnuť siete. Ja som tu nebol, vy ste boli poslancom v tom čase, tak ja neviem ako to celé vznikalo, ale to myslím v dobrom naozaj, mňa fascinuje, že mnohí poslanci, ktorí tu sedeli ani o tom netušili, čo sa vlastne deje, také zvláštne to bolo, ale s tým sa stretávam, že ani nevedeli v akom stave je tá plaváreň. Pardon, odbehol som.“

P. Babič, člen MsR, povedal „my tu máme otázky a bombardujeme pána Buchela s vecami o ktorých on vie z vrchu, jednoducho, pozrie sa na čpavkovú stanicu a vie, že je tam čpavok. Ale to vôbec nemá súvis, s tým čo mi tu hovoríme, pretože to ma ešte viac utvrdzuje v tom, že celá záležitosť je účelovo vyťahnutá. Ja mám pred domom auto plné pohonnej hmoty, nafty a pokiaľ ja to auto nezapálím, tak to auto jednoducho nevybuchne, takže aj tu musí dôjsť k nejakému dôvodu.“

P. Záhradníček, povedal „som projektantom chladiacej techniky v Projektovom ústave potravinoprojekt Bratislava. Prakticky po skončení školy, ktorú som absolvoval na Českom vysokom učení technickom v Prahe chladiacu techniku, robím celý život v chladení. Samozrejme, že tým už ten názov sám o tom, že potravinoprojekt, tak som robil dlhé roky v potravinárskom priemysle, kde bolo chladiarenskej techniky vždycky najviac a pomerne aj najzložitejšia a od roku 1990 som sa preorientoval na zimné štadióny, ktoré prakticky asi neviem koľko ich je, nechcem ani počítať, ale tak na ucelený obraz vám poviem, že všetky štadióny extraligy, teda okrem Trenčianskeho a Martinského som robil všetky prakticky ja. V Bratislave som sa podieľal iba ako technický radca, pretože tam sa uplatňoval systém s ktorým som ja nesúhlasil, takže som z toho okruhu vypadol. Sem som sa dostal na základe článkov v novinách a šotoch televíznych, že kde boli uvádzané určité údaje, ktoré ma vyprovokovali k tomu, aby som eventuálne prispel k nejakým technickým objasneniam celej záležitosti, problematiky prevádzkovania zimných štadiónov. Takže pokiaľ sa týka obsahu náplne čpavku, ktorá je uvedená tuná v novinách, samozrejme, tá sa nezakladá na pravde, pretože ten váš štadión bol postavený pre jednu ľadovú plochu s výhľadom teda možnosti postavenia druhej, preto sú trošku predimenzované aj strojovňa tým pádom, je ta väčší zberač oproti pôvodnému štadiónu, kde je len jedna plocha, potom je tam viacej kompresorov atď. Takže pokiaľ sa týka náplne, tak váš štadión by mal pracovať pokiaľ má zabezpečovať správnu prípravu ľadu s obsahom asi okolo 6 ton, neviem, tu sa v správe uvádzalo 12 ton tak by som dal na pravú mieru, že 12 ton tam v žiadnom prípade nie je, a ak je tam niečo viac ako 6 ton tak je to práve spôsobené tým, že je to v tých nádobách, ktoré sú trošku väčším objemom, tak aby boli, aby mali určitú náplň, ktorá je predpísaná normou, tak sa možno ten

čpavok o nejakú tonu zvýšil, takže predpokladám možno, že tam môže byť 7, 8 ton ale to je maximum. Pokiaľ sa týka technického stavu štadióna, tak zarážalo ma tiež trochu, že sa tu stále používa výraz havária, že štadión je v havarijnom stave, pretože pokiaľ som sledoval aj vývoj aj ligu, štadión dokončil celý ligový proces v normálnom systéme bez toho, že by sa niekto bol niekde dočítal alebo dopyčul o nejakých havarijných stavoch. Takže z toho som tak trochu nejak usudzoval, že asi by bolo treba vás trochu vás oboznámiť, že ako ten štadión vlastne funguje, na akých princípoch, že či ozaj to nebezpečie o ktorom sa teda tu píše a o ktorom sa aj hovorilo v televíznych šotoch, že v skutočnosti tuná je. Takže pokiaľ by sa týkalo nejakého úniku čpavku, samozrejme, že toto je systém, ktorý je takzvaný priamy odpar chladu, t.z., že tu sa čpavok nachádza aj v ľadovej ploche. Ja sa hneď na úvod priznám, že ja som zástanca od '90 roku som spravil prvý štadión s nepriamym chladením, prvé boli Košice, ale tie sa trochu neskôr realizovali, potom Piešťany atď.. Čiže ja som vždycky presadzoval tento systém, pretože som považoval za nutné, že nie odstrániť čpavok ako taký z procesu celého, pretože čpavok je najlepšie chladivo a je to prírodné chladivo, a ekologicky nezávadné, takže snaha bola zmenšiť obsah toho čpavku v tom zariadení a toto je práve princíp o ktorom hovorím to nepriame chladenie, kde ja prakticky mám v ploche, keď je tam iba jedna plocha tak je tam okolo 100 kg čpavku. Žiaľ ja si pamätám, že keď som chodil tuná k pánovi Gáboríkovi, ktorému som takisto projektoval štadión, tak som sa tu vždycky zastavil a raz som tak dokonca aj nahodil takú problematiku, že či by neuvažovalo sa aj tuná s prerobením tohto štadióna, samozrejme, že vtedy bolo ešte také obdobie, že ten priamy odpar bol proste teda ako neporaziteľný, takže som odišiel ako sa hovorí s dlhým nosom, a mne to nevadilo, takže proste som si hovoril dobre je to v poriadku. Takže pokiaľ sa týka energetickej náročnosti, aby som vám uviedol je, že nepriame chladenie je asi zhruba o 15 % nákladnejšie na prevádzku ako je priamy odpar. Priamy odpar, samozrejme, dnes takisto dospel k určitému vývoju a nepoužíva sa už 6 ton, ale robia sa štadióny, deklaruje sa to s 1000, s 1500 kg, ale v skutočnosti tam treba 2 tony. Takže dá sa urobiť už aj štadión s 2 tonami a takýto napríklad je teraz postavený Štadión Ondreja Nepelu, a je ich viac, ja som robil napríklad do Bardejova, a ešte neviem do Bánoviec, Púchov, Prievidza a pod. Takže tiež si treba aj zväziť túto otázku, že upozorniť proste prevádzkovateľa alebo budúceho majiteľa, že aby aj s týmto rátal, že tam tých 15 % navýšenia bude. Hovorím to preto, lebo mal som obrovské problémy so Zvolenom, ktorý sa spúšťal teraz túto sezónu, kde bol obrovský problém proste obhájiť tento systém s tým, že teda je tam trochu väčšia spotreba elektrickej energie, a to vysvetľovanie proste bolo skutočne niekoľkohodinové alebo aj niekoľkodňové. Vrátim sa k tomuto vášmu technickému stavu tohto štadióna, takže ja teda okrem elektriky, samozrejme, to som nevedel, že je to takto s elektrikou, ale pokiaľ sa týka vlastného zariadenia tak môže tam dôjsť k úniku čpavku, ale vždycky len v nejakom lokálnom mieste a to určite nie sú tony alebo podobne ako je to tuná uvádzané, že proste hrozí katastrofa. Keby hrozila katastrofa, tak určite by vám ten štadión nikto nedovolil prevádzkovať. To sa ešte nikde nestalo, za mojej celoživotnej praxe, aby niekde bola takáto mohutná havária. To sú vždycky také úniky cez nejaké netesnosti či už ventily alebo nejaké čerpadlo, kde je porušená nejaká tesnosť, alebo nejaký odfuk ventilom poistným, ktorý netesní atď., ale určite havária, havária znamená, že by musela prasknúť nádrž, čo znamená, to je katastrofický scenár, že by tam padla jedine bomba, ale ináč to nie je možné, aby nastal takýto stav. Zariadenie je navrhované tak, že tvorí niekoľko častí, čiže ten čpavok sa dá vždycky v niektorej tej časti, kde nastane tá porucha, sa to dá odstaviť. Čiže nie je to tak, že je to všetko ako jeden systém, a poste, keď niekde nastane únik, že unikne všetko. Tak toto by som chcel len proste, aby ste aj toto brali, vážne, nie je to až také katastrofické ako sa to niekde pertraktuje, tak treba to trochu brať tak, ako sa hovorí s takou realitou. Váš štadión pokiaľ viem, neviem presne, kedy bol daný do prevádzky, samozrejme, že je už dosť rokov má odchodených, zariadenie už je pre dnešnú dobu zastaralé, ale myslím si, že je stále prevádzky

schopné, a preto som si myslel, že by bolo treba trochu pouvažovať, ale aj nad tým, že či snád' by nebolo aj vhodné, vzhľadom na toto, že sa tu ťahajú tieto problémy okolo zmluvy a bude treba zabezpečiť ťad do sezóny, že či by nebolo možné uvažovať s tým, že by sa vedela poskytnúť nejaká minimálna, nechcem to nazvať rekonštrukcia to určite nie, ale to čo je vždycky povinný prevádzkovateľ urobiť na konci sezóny alebo na začiatku, urobiť proste nejakú revíziu a proste nejaké tie nedostatky, ktoré sa tam objavia, aby boli odstránené. Možno, že i nový investor, ktorý by teda mal vstúpiť sem, že asi by sa mohol aj touto problematikou zapodievať, lebo neviem si predstaviť ako by vedel zabezpečiť, proste, do termínu prevádzku štadiónu, keby sa odhodlal k rekonštrukcii ako takej. Dokonca pán Hartmann hovoril, že veľkosť plochy zodpovedá IIHF, to má pravdu, pretože dali by sa tu hrať aj také zápasy ako ste spomínali, ale viem, že Mesto Trenčín dokonca malo výnimku. Ja som si to raz prešetroval, keď som robil ja už neviem, ktorý štadión a tam mi bolo povedané, že proste Mesto Trenčín, myslím, že vy máte, ja neviem presne, ale máte myslím 60 a 58 plochu. Pardon 28 a 60 čiže vy máte akurát tu užšiu stranu o dva metre zníženú. A viem, že na toto dávala IIHF súhlas, že proste takéto majstrovské zápasy, povedzme ako by boli majstrovstvá sveta alebo Európy, že sa to dá realizovať aj na takomto štadióne. V Poprade máme napr. štadión 26x56 čo je, t.z. malý štadión a nakoniec nemali tam žiadne problémy, myslím, že možno niektoré kluby nejaké výhrady, ale čo sa týka predpisov, tak to zodpovedá požadovaným predpisom. Ale ten štadión je urobení tak, že má možnosť i rozšírenia na 30x60, čiže normálnu maximálnu plochu aká existuje. Takže i tuná pokiaľ by sa to robilo, tak treba si zvážiť, že či je naozaj potrebné to robiť v týchto rozmeroch, pretože to je zase navýšenie spotreby energie chladu, tým pádom aj elektrickej energie. Pokiaľ sa týka vášho štadiónu, tak mám také obavy, že ak je tu niečo v takom, by som povedal možno v stave, ale nie havarijnóm, ale v nie dobre technickom stave, tak by to bola kondenzačná strana, tá určite bude chytená ako sa hovorí ľudovo, lebo predsa len tu sú kotlové kondenzátory a tie sú veľmi citlivé na vývoj alebo na možnosť tvorby vodného kameňa. Takže tam predpokladám, že tam môže byť už nános, ktorý spôsobuje zníženie výkonnosti tých kondenzátorov. Kompresory neviem v akom sú stave, sú to kompresory výrobcu ČKD Choceň z 1984 UL 811-ky sú tu tri kusy. Pre vašu potrebu, vášho štadióna je potrebné prevádzkovať iba jeden, pretože má 450 Kw chladiaceho výkonu, čo štadión asi viacej nemá spotrebu takže ten by to stačil, len mám dojem, že minimálne jeden je určite 100 % stave a tie dva neviem. Aj tam keď by bola nejaká porucha tak si to vyžaduje možno minimálne nejaký zásah, či už nejakej výmeny možno nejakej vložky alebo niečoho takého v tom, lebo to sú piestové kompresory. Ostatné zariadenie, pokiaľ sa týka nádob, tak tam nehrozí nejaké nebezpečie, pretože tie nádoby sú, pokiaľ je to expanzná nádoba, tá je izolovaná zvonku a zvnútra všetky rozvody čpavkové sú prakticky chránené olejovým nánosom, ktorý olej sa dostáva v rámci toho chladiaceho procesu do celého systému. Možno ešte by sa tu dalo snád' pokiaľ sa týka tých tlakových nádob, viete, ono je to dost' náročné na tie revízie a to stojí veľa peňazí, takže sa snažíme už dnes tie nádoby, ako sa hovorí, likvidovať. Ja napríklad už nepoužívam zásadne vysokotlakové zberače, centrálné odolejovače a také veci, to už sa dnes nedáva, lebo každá jedna revízia jedného toho aparátu stojí proste peniaze a navyše spôsobuje ešte aj možnosť nejakých tých porúch a podobne. Takže neviem aká je teda, počul som teda tuná tú perspektívu, len nerozumel som celkom tomu, že či tá možná potencionálna firma sa odhodlá k okamžitej rekonštrukcií, alebo bude chcieť proste len zabezpečiť, povedzme, prevádzku štadióna na dobu jedného roku prípadne dvoch rokov, čo by sa dalo takýmto jednoduchým spôsobom tým, že by sa spravila revízia a tam by sa ukázalo čo, kde treba doplniť, opraviť. Dokonca nejaká revízna správa už tu je a podľa nej treba postupovať a dať toto zariadenie do takého stavu, aby bolo skutočne funkčné. Podľa mňa teda okrem tej električky, myslím si, že strojnú zariadenie je schopné ešte po týchto úpravách a doplnkoch, ktoré tam tí revízisti našli, po ich doplnení by to skutočne by to splnilo podmienky, aby ten štadión bol, dá sa povedať

bezpečný. Ja by som bol veľmi nerád, aby sa používalo stále, že havarijný atď., lebo havária je úplne niečo iného ako keď netesný ventil. Takže to dávam ako námet pre Vás, pokiaľ sa budete rozhodovať alebo budete chcieť radiť budúcemu majiteľovi alebo dodávateľovi nového alebo rekonštruovaného štadióna tak, aby na tieto aspekty proste, aby sa nezabudlo a aby sa rešpektovali tieto požiadavky, ktoré vyplynú asi z toho, že pravdepodobne bude nutné ten ľad pre tú jednu sezónu zabezpečiť. Aspoň to tu tak bolo nejakým prednesením. Takže pre vás zostáva potom už len taký náhľad a také rozhodnutie, ktorý systém alebo či bude vám vyhovovať aj to, že by eventuálne by sa začala normálna rekonštrukcia chladiaceho systému, podotýkam chladiaceho systému, neviem ako je to so stavbou, lebo to už je potom veľmi náročné to trvá okolo takých troch až štyroch mesiacov a to už by sa sezóna asi ťažko stihla. Lebo mám dojem, že pokiaľ by sa to robilo priamo na tom štadióne doporučoval by som, keby sa rekonštruovala aj plocha, aby sa urobilo nové podlažie, lebo tento štadión nemá t.z. vyhrievanie podlažia. Teraz sú už štadióny prevádzkované takmer celý rok je tam prestávka iba dva mesiace a to nestačí na to, lebo bolo to vždycky robené všade tak, že oni to vyhrievanie nemali a rávalo sa s tým, že bola štvormesačná prestávka cez leto a vtedy to podmrznutie, ktoré vzniklo počas prevádzky sa odstránilo vplyvom tých vonkajších podmienok. Keďže teraz sú tie štadióny prevádzkované takmer celý rok, tak je nutné robiť aj, samozrejme dnes už takýto štadión bez vyhrievania podlažia, to si už neviem ani predstaviť, že by niekto bol schopný takýto štadión naprojektovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ja len niekoľko vecí by som Vám aj rád objasnil, pán Záhradníček. V prvom rade 12 ton čpavku konštatoval Obvodný úrad životného prostredia a ľudia z civilnej ochrany, t.z., že my sme boli upozornení priamo aj štátnou správou na veľké riziká, ktoré sú tam. Ja som to už hovoril, v podstate Trenčín má niekoľko rizikových vecí, najrizikovejšia je, keby sa pretrhla Liptovská Mara tak do 16-tich hodín bola by tu prívalová vlna, museli by sme evakuovať pol mesta a druhá vec na ktorú nás upozornila civilná ochrana je práve zimný štadión, ktorý je druhou najväčšou hrozbou v meste v súvislosti s tým, čo sme boli upozornení. To je jedna vec, čiže odtiaľ máme tú informáciu 12 ton priamo od nich. Druhá vec som chcel povedať, že v súvislosti s tým novým investorom, aby ste vedeli, firma ALTIS sa špecializuje na výrobu chladiarenských zariadení. Momentálne je len jediná ľadová plocha v Námestove, ktorá patrí im, kde momentálne tak ako som povedal, prebieha sústredenie Slovenskej hokejovej reprezentácie do 20 rokov a zároveň oni hovorili aj na otázku, keď sme sa bavili s DUKLOU, že pri technológiách, ktorými oni disponujú a majú šetriť 40 %. A ďalšia vec, čo treba povedať je tá, že oni pracujú podľa ich informácii s 80 kg čpavku.“

P. Záhradníček, reagoval, že sú to zavádzajúce informácie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, ďalej povedal „nie sú to zavádzajúce informácie. Treba sa ísť pozrieť do Námestova alebo sa treba ísť pozrieť do Nitry tam to tak funguje. Ja chcem len povedať, že ja verím svojim ľuďom, keď ste vy sám povedali, že vy ste nevedeli o tej elektrickej energii. To je samozrejme veľmi vážny problém, a keď sa to spojí s tým, čo tam je a plus elektrická energia, tak podľa môjho názoru, je ten štadión nebezpečný a hrozí tam veľký problém.“

P. Záhradníček, reagoval „pokiaľ sa týka tej firmy ALTIS tak viem, že urobili štadión v Námestove a teraz tu bolo spomínané aj v Nitre, ale takto ono chladiarenskou firmou, ktorá toto robila je ABC FOOD Machinery, ale oni asi zrejme sú v nejakom spoločenstve alebo ja neviem, ale to vlastné chladenie robila táto firma ABC FOOD Machinery, takže to len pre vašu informáciu čo sa týka toho ALTIS-u.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, povedala „ja by som sa Vás chcela opýtať jednu vec a prepáčte mi možno budem mať aj taký trochu podráždený tón, lebo už som po celom dni dosť unavená, a týmto predstavením, ktoré ja považujem za jednu veľkú a zbytočnú exhibíciu, ale to je len taký môj čisto súkromný dojem z tohto celého zastupiteľstva. Preto by som sa Vás chcela opýtať, lebo mi to uniklo, že čo bolo zmyslom Vášho vystúpenia dnes, vlastne?“

P. Záhradníček, odpovedal „zmyslom toho bolo, aby som predniesol, že aké teda tu hrozí to nebezpečenstvo s eventuálnou prevádzkou tohto štadióna. Viete, lebo tuto podľa tohto čo som si prečítal v tých novinách a televíznych šotoch to vyzeralo, ako sa hovorí katastroficky. Ja som práve chcel poukázať na to, že to nie je katastrofické, ale že, samozrejme sú tu nejaké poruchy, ktoré treba odstrániť, ale tie poruchy to sú lokálneho charakteru.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, ďalej povedala „to znamená, že zmyslom Vášho vystúpenia bolo to, aby ste povedali, že vlastne ten stav tohto štadióna nie je taký katastrofický, že ho stačí vlastne len trošku opraviť, a že už by sa dal normálne používať.“

P. Záhradníček, reagoval „samozrejme, že ja som povedal, že tento štadión to zariadenie tohto štadióna, tá technológia je už zastarala, t.z., že týmpádom aj energeticky trošku náročnejšia, to je pochopiteľné.“

Mgr. Kaščáková, druhý zástupca primátora, dodalo „to je asi dôvod, prečo by sme to asi predali.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, sa opýtal „pán inžinier, chcel by som sa opýtať kto Vás oslovil?“

P. Záhradníček, odpovedal „ja som hovoril, že som prišiel sám z vlastnej iniciatívy na základe informácii, ktoré som si prečítal a videl som v televízii, takže ma trošku tak nejak pobúrilo.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, ďalej sa opýtal „vy takto zvyknete chodiť po Slovenku?“

P. Záhradníček, odpovedal „ja chodím prakticky po všetkých štadiónoch, prečo by som chodil sám, ja vždycky čakám na oslovenie, keď ma oslovia.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, sa opýtal „ak by ste vy bol na našom mieste alebo na mieste primátora a riešila by sa otázka možnosti buď teda predať a rekonštruovať komplet tento štadión alebo len opraviť a posunúť tú následnú rekonštrukciu o rok ďalej, ako by ste sa rozhodli?“

P. Záhradníček, odpovedal „to som práve chcel, lebo mal som za to, že už asi sa nestihne sezóna, že predĺžiť teda tento stav aký je o tú jednu sezónu, o ten jeden rok s následnou rekonštrukciou štadióna.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, sa opýtal „takže tá rekonštrukcia bude nevyhnutá tak či tak?“

P. Záhradníček, odpovedal „určite áno, určite bude, len je otázka toho, že ako vám to vyjde jednak finančne, časovo atď.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, povedal „napriek tomu, že tu máme možnosť takého generálneho investora, ktorý by to bol schopný zrekonštruovať, napriek tomu by ste posunul tú opravu o rok dlhšie?“

P. Záhradníček, reagoval „o tom možno bude rozhodovať aj sám investor, keď ho budete ako sa hovorí tlačiť do termínov, tak zrejme si to zváži, či je schopný v tom danom čase to zrealizovať alebo nie.“

P. Zubričaňák uviedol „takže sa dozvedáme aj od odborníka, aj cez revízne správy, že to nie je až také hrozné.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, reagoval „zľahčiť sa to dá aj takto, pán poslanec.“

P. Zubričaňák povedol „ale ja som tak počul, ja nechcem zľahčiť. Lebo ja som počul, že prehnal, lebo v médiách sa to napísalo ako keby nám štadión padal ako povedal pán inžinier. Teraz sa dozviem od pána Buchela, že revízie v podstate vyhovujú, sa dozviem, okrem električky, dobre, električka nemá priamy úplne súvis s technológiou čo tam je, to je jedna vec a druhá vec, pozerám na odborníka, že to nie je také hrozné. Tak ja neviem potom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „však to bol asi cieľ. Chcel som povedať jednu zásadnú vec a vy ste sa tu tak aj vyjadrili, bez tej revíznej správy na elektrickú energiu by sme dnes v podstate z hľadiska noriem, zákonov a všetkého čo treba, mali štadión zatvoriť. Dohrali sme sezónu, modlili sme sa k Pánu Bohu a teraz sme povedali ako to je.“

P. Zubričaňák povedal „pán primátor, opýtam sa, keby nastala nejaká katastrofa od 4.11., viete kto je zodpovedný?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „ja, presne tak, preto tu dnes sedíme a preto tu o tom hovoríme, a preto sa ja nesnažím túto svoju situáciu zľahčovať. No tak viete, ja som to zastavil po siedmich mesiacoch, vy ste to nedokázali zastaviť po 5 rokoch.“

P. Zubričaňák reagoval „ale pán primátor, ste trošku na inej vlne, kto bol predtým správca? Ja upozorním na jeden fakt, pán primátor, do 1.10.2010 bol kto zodpovedný za zimný štadión? Dovtedy, myslím?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „Mesto Trenčín, ktoré prevzalo dokumentáciu.“

P. Zubričaňák uviedol „Dovtedy, myslím? Dovtedy bola DUKLA a.s. Trenčín, mala to vo výpožičke. Vo výpožičke mala aj napísané, že musí robiť odborné prehliadky atď.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „aj v zmluvách bolo napísané, čo všetko musel robiť, zistili sme, že nerobil.“

P. Zubričaňák ďalej povedal „t.z., že do 30.9. bola zodpovedná DUKLA. To keby sa niečo stalo DUKLA bola zodpovedná. DUKLA mala robiť revízie a všetko.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „nie, lebo sa to stalo na našom majetku.“

P. Zubričaňák upresnil „do 30.9. bola zodpovedná DUKLA, vieme aká bola zmluva o výpožičke, 1.10. ste prebrali štadión, následne dal pán Buchel urobiť revízie správne, urobil všetky tieto veci. A sedem mesiacov riešime revízie teraz?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „my riešime vážny problém zimného štadióna sedem mesiacov aj preto, že pred siedmimi mesiacmi ma oslovil investor s ktorým komunikujem sedem mesiacov na to, aby som v jednej chvíli mohol prísť a predložiť vám riešenie tejto situácie.“

P. Zubričaňák reagoval „beriem, ale sedem mesiacov riešime havarijný stav, teraz nehovoríme o investore, lebo ešte nie je ani zmluva.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „my sme riešili veci z Inšpektorátu práce.“

P. Zubričaňák ďalej pokračoval „ale to už malo byť v rozpočte 2012 v decembri dané.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „to si nemyslím.“

P. Paška, fakticky poznamenal „ohľadne plochy, tam sú tri plochy na celom, lebo som starý pamätník a pamätám si, chcem sa spýtať, či to nedevaluje medzi sebou, či nemôže dôjsť k nejakým veľkým, jednak teplom medzi sebou, alebo či to nevytvára nejakú pyramídu z toho.“

P. Záhradníček, odpovedal „môžem Vás ubezpečiť, ináč tri tak to už je maximum, už ďalej sa nejde. Ale tu hovorím vzhľadom k tomu, že sa uvažuje aj s rekonštrukciou plochy, tak určite to musí ísť preč, všetko, lebo bude určite aj podmrznutie pod plochou, napr. v Poprade sme vyberali 2 metre, vo Zvolen 2,5 metra. Takže predpokladám, ale to sú už staršie štadióny hlavne Zvolen, že tuto to nebude až také katastrofické asi zrejme, ale určite to bude tak, že sa pôjde i popod tie vrstvy, ktoré tam sú.“

P. Gavenda fakticky poznamenal „pán inžinier, ja by som sa chcel spýtať, tuná bolo od pána Ing. Kmenta z CO písané, už som to spomínal, pán Buchel odpovedal, že tie detektory a armatúry nie sú, hrozí kvôli tomu katastrofa?“

P. Záhradníček, odpovedal „detektory úniku čpavku v strojovni musia byť, aj sú určite.“

P. Gavenda povedal „no sú, ale sú nesprávne nakalibrované.“

P. Záhradníček, ďalej povedal „že sú nesprávne nakalibrované tak to zas nie je problém, pretože to sa dá prekalibrovať. To je t.z. hodnota Ppm a to sa nastaví proste tak ako to predpisuje norma. Takže to nie je problém, to sa dá prestaviť. Ja som myslel, že asi nie sú nainštalované, ale to by štadión určite nemohol fungovať, lebo to je jednoznačný prepis, sa jedná o t.z. vyhradené technické zariadenie a tam určite tieto zásady musia byť splnené, čo sa týka hlavne to sú t.z. istiace prvky, bezpečnostné prvky a takéto zariadenia.“

P. Gavenda ďalej povedal „revíznym technikom bolo doporučené znížiť množstvo čpavku v chladiacom okruhu. A dalo by sa to spraviť novým nástrekom do plochy tým by nebola zaplavená kvapalným čpavkom ľadová plocha, ale nástrekovala by sa rozprášená čpavková hmla.“

P. Záhradníček, povedal „môžem Vám to povedať presne, pretože pre túto firmu som robil práve prvú takúto plochu na Slovensku, to bolo v Bánovciach. To je to, čo som tu spomenul, v tom svojom príspevku, že existujú také tri systémy chladenia ľadových plôch. Jeden je ten, čo vy máte tu v Trenčíne to je tzv. priame chladenie s veľkým obsahom, t.z. neregulovateľné množstvo čpavku ide do plochy. Druhý systém je ten na ktorý vy sa teraz pýtate, to je novodobý systém, ktorý prakticky sa začína tak nejak pred 5 rokmi u nás aplikovať a to je tzv. systém tiež priameho odparu, ale so zníženým obsahom čpavku, a to je tým docielené, že tu plocha je chladená s tzv. prebytočným množstvom čpavku, čiže to znamená, že keď plocha potrebuje 100 kg, tak do nej sa hádže tri až päťkrát, čiže 500 v terajšom stave ako je prevádzkovaný tento štadión, čiže s päťnásobným cirkulačným množstvom čpavku. Táto nová plocha na ktorú sa teraz pýtate, tak tá funguje tak, že ten čpavok je regulovaný v závislosti na tých výkyvoch plochy, lebo viete, že tá plocha má strašné výkyvy čo sa týka spotreby chladu. Ono napr. naplníte štadión a chladenie má čo robiť, aby urobilo správny ľad. Takže tam sú tie výkyvy povedzme od minima po maximum, a z toho dôvodu je volený ten obsah čpavku tu, že je to tých 6 ton, lebo ak by to bolo menej, tak to nie je schopné, lebo akonáhle by nastal pokles alebo minimálny odber chladu, tak by sa vám normálne preplnila celá plocha čpavkom. A teraz u tohto nového systému je to regulované, t.z., že to množstvo čpavku je tam dávané toľko práve koľko je treba na odvod toho tepla z tej ľadovej plochy. Tretí systém je tzv. nepriame chladenie o ktorom už bude zrejme reč aj tuhá v tom novom rekonštruovanom štadióne, ktorý má Gáborík napríklad, Košice to majú, no proste všetky, ktoré som robil, som už robil takto. Lebo ja som práve nerobil Bratislavský Slovan preto, lebo ja som nechcel pristúpiť na priamy odpar chladu, lebo pri priamom odpare máte čpavok aj v ľadovej ploche, a zásada je z tej ľadovej plochy to dostať preč, pretože bol som sa pozrieť v Globen Aréne vo Švédsku v Stockholme a si predstavte osemnásťtisícový štadión ako sa tam stane niečo na ploche alebo v kanále, lebo ten kanál je tiež v ploche a nejakou netesnosťou, tak si viete predstaviť asi, čo by to znamenalo pre 18 tisíc ľudí. Takže preto vznikli tieto nové systémy, teda tento nový systém, ktorý je už moderný systém, ale hovorím ten platí daň tých 15 % zvýšenia spotreby elektrickej energie. A to je určite overené, lebo ja som to musel totižto do Zvolena deklarováť, lebo tam mi tvrdil pán Mráz, že to je 30 – 40% a ja som mu musel dokázať, že je to len 15 % a mal som to zistené s presnou analýzou zimného štadióna v Skalici, ktorý beží tiež už na tieto podmienky, takže viem to presne a viem to aj zdokumentovať.“

P. Gavenda povedal „ešte tu mám jednu otázku, mám tu noviny, kde firma ALTIS píše, že do októbra zmizne čpavok, viem, že oni sami ho používajú. Vy ste hovorili, ktorá firma im to robila?“

P. Záhradníček, opovedal „ABC FOOD Mashinery.“

P. Gavenda ďalej povedal „ale tu oni píšu, že chladeniu zimných štadiónov sa už skoro 12 rokov venujú týmto technológiam. A ďalej by som chcel upozorniť a chcel by som Vám položiť takú otázku, lebo tu píše, že toto ich riešenie a technológiu si všimli už aj v zahraničí, a že by natoľko zlacnela, aby sa dokázali štadióny užiť tá výroba ľadu, a prečo potom hovoríme aj to, je otázka v tej prvej časti, že 150 a viac Eur keď tu oni píšu, že by zlacnela. Aký je Váš názor?“

P. Záhradníček, odpovedal „pokiaľ sa týka tej činnosti tam je uvádzaných 12 rokov alebo koľko, to môžem potvrdiť, poznám dokonca majiteľa teda FOOD Mashinery, dokonca jeho manželka u mňa začínala, som si ju na škole vybral ako budúcu adeptku chladiacej techniky a robí v chladení už dlhé roky. Má svoju firmu, môžem povedať, že robí skutočne na vysokej

úrovni, lebo obidvaja sú chladiari aj jej manžel, lebo tá firma je jej a manžela. O chladení viem o Námestove a teraz o Nitre, o inom bohužiaľ nemám informácie. A hoci som s ním vztyku, pretože sme robili teraz minulý rok, koncom minulého roku sme robili spoločne presunutie mraziaceho tunelu v Topoľčanoch v hydinárskom závode, takže sme boli v kontakte a neviem o tom, že by mi bol spomínal, že o tom Námestove to viem o inom nie. Do chladenia robí, lebo hovorím, robil to v potravinárskom priemysle. Hlavne robil mäsokombináty a pod. Takže ono to je v podstate jedno, viete, že v podstate aj ja som robil celý život v potravinárskom priemysle a naskytla sa možnosť štadiónu, tak som sa preorientoval. To je v podstate chladenie takisto, takže naučiť sa treba určité návyky a hotovo.“

P. Gavenda reagoval „možno som nepochopil, prepáčte, ale tá firma je totožná so spoločnosťou ALTIS, neviete?“

P. Záhradníček, odpovedal „to ja neviem práve, ja viem len, že mám overené nie priamo od neho ale od iných, že to robili oni teda ABC FOOD Mashinery. A myslím si, že pán primátor to potvrdil.“

Ing. Lifka povedal „ja nebudem klásť otázky, lebo myslím, že čo som napočítal je tu šesť poslancov, ktorí mali skúšky z termodynamiky, takže nám je to dosť jasné. Ja chcem povedať k tým, pokiaľ by sme to mali nechať, ja sa ospravedlňujem, že aj tak na seba niekedy vyletíme, ale čo je najhoršie keď skĺzneme do interpretácii minulých období a prerozprávaním dejín. Ja chcem povedať čo z tohto vidím ako záver. Prvá vec je logicky, že keď má niekto vzdelanie humanitného smeru, že nemusí určitým veciam rozumieť, a preto si vyberá odborníkov, ale technika a exaktné vedy, tiež majú na tomto svete miesto pod slnkom, tam nezáleží na farbe pleti, vierovyznaní, výške, pohlavnej orientácii, to sú odborníci. T.z., že keď jeden odborník hovorí, keď druhý odborník hovorí, musia nájsť niekde svoje prieniky. Keby som to chcel dať do takejto hlúpej roviny, mohol by som povedať, že keď si vygooglite Kment, tak sa dozviete hneď asi na druhej strane googlu, že to je muž s tým istým menom a tou istou adresou, je vedúci Klubu abstinentov v Brezovej pod Bradlom na druhej strane sa dozviete, že je to aj technik. Čiže keď sa ideme dostávať, čo sú tie kritéria, kritéria tohto nie je výška alebo čosi také, kritéria je technika. A nakoľko ľudia podobného typu, lebo na podobnej katedre som študoval ako tuto pán Záhradníček typologicky, aby som to preložil pre tých, čo tomu nerozumejú je, že pán Záhradníček nehovorí tak ani tak, on nám nebude radiť predať, nepredať, preboha, však to nie je investičný maklér, on nám hovorí, že máme jazdené auto, kde treba vymeniť gumeny možno ložiská, prejde to STK-čkou a môžeme fungovať. To je asi pre blbov, už blbšie to povedať neviem. Nevieť k tomu nič iné povedať. Takže toto nám hovorí pán Záhradníček, ako sa rozhodneme je na nás. Zároveň chápem, že pán Záhradníček hovorí, že sú aj modernejšie technológie čo zasa pre tých, ktorí by to mali pochopiť, hovorí sú aj výborné autá, moderné a bolo by dobré prejsť na to moderné auto, a to už je len na nás, či to spravíme my, alebo to spraví investor. Ale ja by som si vyprosil, aj keby to bolo, že by nám pán Rybníček mal radiť ako sa máme my rozhodnúť, on nám hovorí skvelá technická informácia. Čiže ja si nedovolím mu ani položiť žiadnu otázku čo máme robiť. Ja sa pýtam na technický stav a nemienim to ani konfrontovať, preboha, lebo keď niekto povie, my máme inú informáciu a tej veríme a tej druhej neverím, tak tvrdí, že ten jeden klame alebo druhý neklame. Technika neklame, technika má parametre, keď sa tí ľudia stretnú, tak by si nakoniec podali ruky a povedia správnu vec. Problém toho je, že toto je interpretované, interpretované účelovo, tak ako bolo povedané Zubričaňákovi, že to zľahčuje a ja tvrdím, že to čo bolo dané do médií je prehnané. Bodka, s týmto to končím, lebo rozprava emotívna k technike nepatrí, technika je suchá, ja už neviem ako to povedať a myslím si, že by to bolo

urážkou. A rád by som sa ospravedlnil za všetky nejaké veci, ktoré sú mimo toho rangu, alebo tí ľudia čo sa pýtajú asi nevedia čo sa pýtajú.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal pána Záhradníčka „vy ste kedy boli u nás na zimnom štadióne naposledy?“

P. Záhradníček, odpovedal „no hovorím, keď sa robil štadión pána Gáboríka asi 4,5 rokov dozadu.“

PaedDr. Beníček fakticky poznamenal „ja by som v prvom rade chcel osobne poďakovať pánovi Zahradníčkovi a chcel by som sa ospravedlniť mu za to, čo ho na viceprimátorka ho chcela spochybníť, mne je to ľúto, lebo nebolo to prvý ani druhýkrát. Ja pani viceprimátorku rešpektujem, ale človek, ktorý príde na vlastné náklady, miluje túto prácu, pochádza tuto z tohto kraja a je ochotný prísť, tak ja si myslím, že ako pani viceprimátorka mali by ste mu poďakovať. On tu neprišiel lobovať za nikoho, ja som to ani tak nebral, ja som bral, že takýchto odborníkov sme tu mali mať päť, mohli sme si ich pozvať. Ja mu chcem poďakovať, že bol ochotný a ja si myslím, že vysoko odborne nám odpovedal na otázky, a to nám stačí poslancom. On tu určite neprišiel pre nikoho, ani proti predaju, ani za to. To nie je v jeho kompetencií, takže si myslím, že pani viceprimátorka neurobila dobre, podľa mňa zle reprezentovala tento zbor, a ja chcem v mene poslaneckého klubu sa od tohto dištancovať, je to nekorektné, neslušné. Tento pán prišiel sám z Bratislavy, na vlastné náklady, na vlastný čas a my sme ho tu išli spochybníť. Je odborník, ktorému rukami prešli takmer všetky extraligové štadióny. Ukážte mi niekoho kompetentnejšieho, mal tu vystúpiť. Ide o to, že vážme si týchto ľudí, ktorí chcú nám radou prispieť k rozhodovaniu. A ja si myslím, že pani viceprimátorka, mi je ľúto, že takéto veci nechápe a ja sa od tohto dištancujem.“

P. Gašparovič povedal „ja si myslím, že tu je jeden veľký problém, ktorý by sme mali vyriešiť. Vyriešiť by sme ho mali tak, že ako sme mali v prísaha podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Ja by som bol nerád, aby som sa dajme tomu za pár rokov musel niekomu pozrieť do očí a sklopiť zrak, a aby o mne hovorili, predali ste to hentak, predali ste to onak. Mali by sme trošičku tie emócie potlačiť a aj tie katastrofické scenáre vylúčiť, logicky. Každá civilná obrana má určité strategické ciele, ktoré hovoria v prípade sabotáže, čo by sa mohlo stať. Takýto cieľ napríklad majú v Piešťany okolie, Jaslovské Bohunice, tiež keby tam chcel niekto vyvolať nejaké emócie medzi obyvateľstvom, povedia v prípade, že by došlo k uspatiu toho jadrového reaktora, môže sa stať v tejto vlne toľko mŕtvych, v tejto vlne toľko mŕtvych. Všimli sme si z médií občas to niektorí na toto zneužívajú, využijú zopár ľudí, ktorí tam potom behajú s transparentmi a musí sa prijať nejaké riešenie, ktoré koľkokrát je potom brané ako neuvážené. Preto ja by som bol rád, aby sme si naozaj vypočuli všetky možné varianty, aby sme zvažili, lebo chirurg takisto sa musí poriadne rozhodnúť než spraví ten rez, niekedy už nie je cesty späť. Takže hovorím, ja by som bol rád, keby naozaj každý kto tomu rozumie a vie k tomu pridať svoj kvalifikovaný názor, mali by sme mu poďakovať. Ďakujem.“

Ing. Lifka fakticky poznamenal „keď sa pýtali, kedy ste tam boli poslednýkrát, samozrejme, keďže on mená technické vzdelanie, chcel som doplniť, lebo vy ste povedali dávno, chcel som doplniť tú otázku, boli ste tam pred tými piatimi rokmi, predpokladáte, že by vývoj normálne navrhnutého zariadenia podľa všetkých parametrov, noriem, revíзованého, sa mohol za päť rokov mohol tak zmeniť, že vy sa teraz v tom vôbec neorientujete? Že robíte zo vzduchu, že technika je taká, že sa nedá predpokladať stav aj keď ste sa fyzicky, keďže to nebol Váš kšeft, dostali k tomu pred piatimi rokmi? Boli Vám naozaj touto otázkou, keď ste

museli odpovedať 5 rokov, nasadené len somárske uši, alebo viete aj povedať aké by to mohlo byť?“

P. Záhradníček, odpovedal „určite, práve preto som si to aj dovolil tak ja konštatovať hoci som to nevidel, ale z vlastnej skúsenosti a praxe viem, že čo sa môže na takomto štadióne za určitú dobu stať. Nakoniec sledujem Trenčín, môžem povedať, že je to skoro moja srdcová záležitosť a veľmi ma to mrzelo, že keď som sem prišiel pred tými piatimi rokmi a ponúkal som vám túto technológiu, ktorú teraz chcem, tak som odišiel s dlhým nosom, ale nevadilo mi to, vždycky ten záujem o Trenčín som mal. A práve to je dôkaz toho, že som dnes tu medzi vami. A ďakujem vám za možnosť, že ste mi to umožnili, proste a prezentovať svoje názory aj na tento štadión, ktorý skutočne je mi by som povedal srdcovou záležitosťou.“

P. Babič, člen MsR, fakticky poznamenal „pán Záhradník, my ďakujeme Vám v každom prípade. Ja len chcem podotknúť, že naozaj sme radi, že ste tu aj de jure Vaše vystúpenie bolo odsúhlasené zastupiteľstvom, takže každá otázka o tom či kto Vás pozval a prečo ste tu, je irelevantná. Ja len narážam na to, čo povedal pán Lifka, a ja to len dokončím, jednoducho, teória o havarijnom stave spadla ako domček z kariet a všimnite si ako som tolerantný. Havarijný stav podľa toho, čo sme tu počuli sa nekoná. To je zase o dôvod viac, aby sme hovorili o nejakom inom riešení než o odpredaji zimného štadiónu. A ja sa opýtam Vás, pán Záhradníček, aby som, samozrejme, s týmto poprosím aj médiá, všetky médiá, ktoré vyšli s tým, že štadión je v havarijnom stave, uveďte článok, ja si to veľmi prajem, uveďte článok, že štadión nie je v havarijnom stave. A poprosím pána Záhradníka, odpoveďou na jednu otázku. Zastaraných zásobníkov a výmenníkov zimného štadióna je dnes uložených 12 ton čpavku, po rekonštrukcii bude na chladenie stačiť iba 85 kg, je to možné?“

P. Záhradníček, odpovedal „hovoril som, že ja všetky štadióny, ktoré deklarujem 100 kg, ale čestne vám poviem, že je tam 120 aj 130, záleží na rozvodoch, čiže nemôžem to presne povedať, lebo záleží to akú má konšteláciu proste to technologické zariadenie. Ale v tejto relácii sa dá pohybovať. Pozrite samozrejme, že každý sa snaží ten obsah znížiť, lebo vie, že na tom sa stavia hlavne bezpečnosť. Takže berte to asi tak. Môže to byť aj tých 85 kg, keď sa spravia skutočne veľmi šikovné rozvody krátke atď.. Je aj toto možné, ale taká priemerná dávka je 100 kg.“

JUDr. Kudla, zástupca primátora, fakticky poznamenal „ja som nechcel diskutovať, ale keď tu všetci tak ďakovali pánovi Záhradníčkovi, tak som chcel aj ja v mojom mene poďakovať za to, že si pre nás našiel čas a objasnil nám situáciu. Ďakujem.“

P. Záhradníček, povedal „ja vám ďakujem za pozornosť a prajem vám, aby ste sa dobre rozhodli.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „pán Záhradníček, ešte neodchádzajte ešte Vám budú ďalší ďakovať.“

P. Barčák fakticky poznamenal „ja nebudem ďakovať, zvolím iné slovo, ja si hlboko vážim, že som mal šancu počuť odborníka, a predsa ďakujem.“

P. Hartmann fakticky poznamenal „ja už by som chcel k niečomu inému, takže ja neviem, či pán Kanaba Vám chce takisto poďakovať, môžete si kludne sadnúť, lebo ja chcem už k trošku iným veciam hovoriť.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, fakticky poznamenal „to čo ste povedali je Vaša profesionálna povinnosť, to je mi jasne, len viete zaráža ma len jedno, že napriek tomu, že ste 5 rokov ten štadión nevideli, vy suverejne tvrdíte, že štadión je v stave, že teda stačí niečo opraviť a bude fungovať ďalej a pritom ale pripúšťate, že tá rekonštrukcia je nevyhnutná, pretože tak či tak nás to dobehne.“

P. Záhradníček, reagoval „áno, to som povedal z titulu modernizácie, aby ste mali modernejšiu technológiu, pretože dnes, čo je dôležité dnes, spotreba elektrickej energie, pretože to sú prevádzkové náklady a tam je treba, to je hlavná priorita, aby sa tieto prevádzkové náklady pokiaľ možno znížili na minimum.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, ďalej povedal „viete len, pán inžinier, mňa to troška zaráža, že napriek tomu, že ste 5 rokov ten štadión nevideli, suverejne tvrdíte, že stačí len nejaká oprava, a že teda to bude fungovať ďalej.“

P. Záhradníček, uviedol „určite, lebo tam sa nedá čo pokaziť.“

JUDr. Kanaba, člen MsR, dodal „no ja neviem, keby došlo k nejakej havárii alebo k nejakej tragédii, tak s týmto by ste na súde neuspeli, pretože ak raz vy stojíte na nejakom stanovisku a 5 rokov nevidíte objekt, ktorý je predmetom toho sporu, tak Vám nepomôže ani pán boh, rozumiete ma, a odsúdia Vás, pretože hovorím, to je Vaša objektívna zodpovednosť za to, že teda vy niečo na papier dáte a za tým si musíte aj stáť.“

Ing. Lifka, fakticky poznamenal „pán Záhradníček a pán Kanaba sa len pousmiať, ako môžu byť tie dve zamestnania také rozdielne, vieš Jano, lebo však ty tiež 5 rokov, určite možno nejaký zákon, ktorý nemáš, nesleduješ a tiež ideš obhajovať. Prosím ťa, nemôžeme si dovoliť medzi profesne takto niekoho spochybníť na základe takého, ja to poviem veľmi expresívne, pridrbaného pojmu akože 5 rokov niečo nevidel. Do prdele, to je ten druhý moment, však tento človek to celý život projektuje, to ako keby sa niekto tebe vysmieval z tvojho obhajovania, tie zákony tiež nemusíš vidieť, sa vyvíjajú, a ty aj predpokladáš ako sa vyvíjajú a si to dopozeráš. Tuto hovorí skúsenosť, a ja sa domnievam, že toto je hlboké pohrdanie profesnosťou, ktorú som si dovoľil naznačiť, že by mohla existovať v každej profesii a je nemiestna.“

Ing. Kubečka, fakticky poznamenal „ja by som sa pridal ku kolegovi, keďže som vyštudoval technické vedy, a presne tu ten pán niečo povedal, páni, máte dve možnosti, buď škodovečku budete reparovať, kopec Slovákov sa vozí na starých škodovečkách, sú s nimi spokojní, vymenili gumičky, vymenili remene, nemá to síce klímu, nemá to ABS-ko a sú spokojní funguje to. A kopec Slovákov vymenilo autá za nové moderné autá s nižšou spotrebou a tiež sú spokojní, o tomto to je. Ja či si to zrekonštruujeme do nejakej hladiny a bude to vyhovovať alebo si nejakým spôsobom mesto zaobstará, a to je už jedno či cez investície mesta alebo cez investície súkromníka, nový supermoderný štadión.“

P. Hartmann, Fakticky poznamenal „ja som takisto veľmi pozorne som počúval dnes, čo sa tu veľa vecí rozprávalo, takisto o niektorých veciach nemusím vedieť, ale tiež ma niektoré veci zarážajú. Zarazilo ma takisto, keď pani viceprimátorka povie, že je unavená, pritom je v práci, my sme tu všetci dobrovoľne na úkor svojej práce, na úkor svojich povinností, takže, ale to je mimo. Ja by som len možnože trošku obšírne a vrátil by som sa, alebo potom zakončil by som to tým nejakou požiadavkou alebo ponukou, alebo ja neviem čím od Ľuba Sekeráša. Bol som na stretnutí s firmou ALTIS, ktorá sa konala tuná na mestskom úrade,

samozrejme, boli tam debaty, boli konštruktívne aj keď, samozrejme, tých debát by bolo podstatne viacej, aby sme si ozrejmili problematiku. Ja osobne sa takisto nebránim tomu prílevu nového investora, nových možností, samozrejme, nových kvalitných hál, ktorých tu až toľko na Slovensku nebolo, ale zas jedna vec je, že naozaj jediný štadión, ktorý bol predaný na Slovensku do súkromných rúk to bola Dubnica. Dnes z Dubnice deti chodia do Trenčína na hokej, lebo práve čo viem tak tam vznikol taký istý problém, že začali bez dotácie od mesta a dnes žiadajú 250,- € za hodinu, čo je samozrejme neprijateľné. Takže ja by som len akože vystrihal voči týmto veciam. Samozrejme, v Amerike sa úplne ináč športy financujú atď. To sa ale určite na naše pomery určitým spôsobom preniesť. Firma ALTIS keď prezentovala svoju ponuku takisto dávala nejaké záruky, že robí štadióny, medzi rečou spomenuli, že opravovali štadión v Plzni. Osobne som kontaktoval ľudí v Plzni, ktorých tam poznám, o žiadnej firme ALTIS nevedia a robili rekonštrukciu a to bolo dávno. Takže firma ALTIS alebo ja neviem ako sa volá tá firma ďalšia, ktorá robila chladiarenské zariadenie, takže tí im ten štadión v Plzni určite nerobili. Sú tam dva štadióny jeden je hlavný a potom je tam štadión pána Krojčigera súkromný takisto, ktorý nejakým spôsobom o takom niečom nevedia. Ďalšia vec hovorím nechcem nejako ani nejak strašne to spochybňovať či firma ALTIS je vierohodná, sú tam určité pripomienky ku zmluve s ktorými, samozrejme súhlasím, samozrejme, čo pán Kanaba povedal to bola asi najvecnejšia 100 % -ne s ňou súhlasím. Takisto by som sa upriamril na to, že firma ALTIS má štadión v Námestove, stavia štadión v Nitre, ale to sú úplne iné štadióny, ktoré sú založené na komerčnej báze, t.z., že štadión, ktorý tu vykonáva verejnoprospešnú činnosť, či pre školy a pre deti atď., úplne o niečom inom ako štadióny, ktoré sú vykonávané, či Gáboríkov atď., sú všetko založené na komerčnej báze, ktoré si platia rodičia a samozrejme žije z prenájmov atď. Ja som takisto upozorňoval firmu ALTIS akým spôsobom tu chcú prevádzkovať štadión, lebo Gáborík má inú cenu, oni majú inú cenu. Gáborík si môže dovoliť stanoviť hodinu ľadu od šiestej firme, ktorá to veľmi rada zaplatí. Takže sú to veľmi rozdielne, ja som bol pri tom keď otváral štadión Gáborík, kedy odišli všetky prenájmy ku Gáboríkovi, len s toho dôvodu, že mali stanovené svoje časy atď. a im to vyhovovalo. Takže je to si myslím, že úplne na inej báze, takže na to by som chcel upozorniť. Prešiel by som viac-menej k tej ďalšej veci. Ja osobne som bol na jednaní, rozprávali sme sa s Ľubom Sekerášom, s ktorým som dlhoročný priateľ, dlho rokov sme spolu hrávali hokej, ktorý prišiel s takou možnosťou postaviť multifunkčnú halu. Mne neprináleží to nejakým spôsobom komentovať vo veľkom, mal tu byť on, takisto mal pracovné povinnosti, nemohol sa tu toho zúčastniť. Dal mi len určité veci, ja by som rád, nie je to dlhé, ja by som vám to prečítal. Hlavný zámer nielen jeho ale tých jeho takisto partnerov je taký, že nechcú vyložene či proti mestu, je to na zvážení či poslancov, či mesta atď., jedná sa o to proste, že mal tu záujem postaviť halu, ja to prečítam bude to jednoduchšie. Viac-menej je to prehlásenie, je to ním podpísané originál, takže mám to tu. Žiadosť o nové definovanie pozemkov na vybudovanie zimného štadióna multifunkčnej haly a tým aj informovanie o výstavbe haly bolo podané dňa 21.12. na Mestskom úrade v Trenčíne. Tuná mám doklad o tom, kedy bola podaná na mestskom úrade s razítkom, podaná žiadosť o zdefinovanie atď., samozrejme, bez odpovede, bez nejakých náležitostí, takže to má len Žiadosť, ale hovorím znova, mne to neprináleží komentovať. Za druhé, záujem investora vybudovať zimný štadión, multifunkčnú halu v Trenčíne s kapacitou 5 až 7 tisíc ľudí a zároveň aj o tréningovú halu, stále pretrváva, t.z., že stále majú o to záujem, je taká možnosť a proste je to vec ďalších jednaní. Za tretie, na výzvu mesta sme prístupní a pripravení rokovať o podmienkach ohľadom haly, nevynímajúc aj rokovania s DUKLOU Trenčín. Čo viem, takisto prebehli neurčité rokovania, ja osobne si myslím, že je to, nebudem toto komentovať, ja si myslím, že je to jedna z ďalších možností, ktorá sa tu takisto vytvára. Jedna možnosť je predať to okamžite potencionálnemu investorovi, druhá možnosť je, ktorú tu predniesol pán Švehla alebo, ktorú sme dostali mailom a toto je tretia možnosť, možnože takisto veľmi

zaujímavá a na zváženie, lebo je to investícia, čo viem, mal svoje súkromné pozemky takisto mesto by, neviem, tieto veci veľmi ťažko sa mi to posudzuje, takže toto je tretia možnosť. Je to naozaj len na vás na poslancoch alebo možno aj na pánovi primátorovi ďalej zvažovať to, hovorím, ja už viacej sa k tomu vyjadrovať nebudem, lebo nemám na to kompetencie, ani mi nedal žiadny súhlas, aby som ďalej to komentoval. Takže keď budete mať záujem alebo nejaké veci, alebo žiadosť o ďalšie nejaké predstavenie toho projektu, ako nie je problém. Ja som sa ich vtedy ešte pýtal, že či majú nejaký projekt, oni mi povedali, projekt za niekoľko miliónov pripraviť na niečo, ktorý sa hodí do koša, asi ťažko si môže súkromná firma nejakým spôsobom pripraviť. Ale hovorím znova, to už som možno aj presiahol rámec svojho okomentovania tej Žiadosti, ktorá bola podaná na mestský úrad.“

Ing. Kubečka, fakticky poznamenal „je tu nejaký dojem zlý, že v Dubnici, že ako to je v Dubnici, pán Hartmann, dovoľ, aby som ťa dostal do obrazu a každý si to ľahko uznesie na webe, Zimný štadión v Dubnica je v majetku mesta, Zimný štadión v Dubnici nie je predaný investorovi, investorovi je prenajatý, investor zrekonštruoval zhnité mantinely, zrekonštruoval sociálne zariadenia, odbremenil mesto od platenia energií zhruba cca. 200.000,-, odbremenil mesto od platenia ľadárov. Ale opakujem, štadión je stále v majetku mesta, asi ťažko nájdete na Slovensku takých investorov, ktorí zveľadujú majetok mesta, cudzí majetok, hej, a podnikajú. A ak máte informáciu, že hodina ľadu stojí 250,- € od pána poslanca Paksiho, no tak to nekomentujem. No to sa pýtaj, pán primátor, v Dubnici sa opýtaj, že prečo chodia hrať chlapi do Trenčína, keď funguje normálne ľadová plocha v Dubnici. Tak sa opýtajte, ja neviem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, sa opýtal „pán poslanec, prosím, len sa chcem spýtať, tam je aká miera investície plánovaná v Dubnici pri tom prenájme? Je tam nejaká, že koľko hodlá v nejakom čase preinvestovať na tom štadióne nejakú sumu alebo tak?“

Ing. Kubečka, odpovedal „tam bol prvý predpoklad, že preinvestuje okolo 3.000.000,-. Vzhľadom na to, že niektorí poslanci sa postavili proti tejto investícii z mne nepochopiteľných príčin, tak investorovi určité obdobie ušlo, čo sa týka investovania v banke, z banky úver, hej. Proste, banka keď videla ako sa k tomu stavajú poslanci, tak jednoducho si povedala, že jednoducho ten úver mu nedá v takej výške, dá mu v inej výške, čiže investor sa pristúpil k tomu, že si začal vybavovať úver aj v iných bankách. Pokiaľ viem, má poskytnutý úver aj v iných bankách a investuje.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, uviedol „ja som sa úplne prakticky na to spýtal.“

Ing. Kubečka, ďalej povedal „to, že nebol vyslovene pragmaticky dôvod, ako dnes ten investor odkryl štadión a mám na stole list, ktorý hovorí o tom, že v akom stave je ten štadión. Pointa je stále tá, ten štadión je stále v majetku mesta a investor za mesto platí energie, investor za mesto zveľaduje majetok.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „ja len preto som sa na to spýtal, že len taký uvediem k tomu príklad, že my sme, samozrejme, hovorili svojho času zo začiatku na rokovaní s investorom aj o prenájme, ale diskusia o prenájme skončila v momente, keď nám povedali, že oni naozaj vzhľadom k tomu, že to je významný štadión z hľadiska spoločenskej hodnoty chcú preinvestovať najmenej 11.000.000,- €, a v takej chvíli pokiaľ si beriete do prenájmu majetok, kde chcete dať 11.000.000,- €, navyše je to komplikácia cez verejné obstarávanie atď., tak sme túto možnosť zavrhlí. Ale ja som sa stretol s pánom primátorom Dubnice pánom Gašparíkom na túto tému a mňa teda osobne napríklad, ja musím povedať, že

mňa Dubnica inšpirovala k tomu, pretože vidím, že to funguje a dá sa to, a je to odbremenené od toho mesta, a budú mať rekonštruovaný štadión. Ok, u nás je to, samozrejme, iný level štadióna je to iná výška investície 11.000.000,- €, ale ja som sa inšpiroval pánom primátorom Dubnice, to hovorím úplne vážne za seba, pre mňa je to inšpiratívny príbeh. Len samozrejme, ten investor, pán poslanec, to neviem, ale on podľa mňa, vybavuje úvery, ale nie je tak silný v tejto chvíli na takúto významnú investíciu, že by to išlo do toľkých miliónov euro, ale pre mňa to je inšpirácia.“

P. Barčák, povedal „ja by som poprosil o 10 min. prestávku a o možnosť stretnúť sa poslancov v zasadačke vedľa, je to možné? Navrhujem, samozrejme.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, odpovedal „v zasadačke je trošku problém, lebo triedime tam veci na distribúciu.“

P. Barčák, povedal „tak pôjdeme do sobášky.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, navrhol „asi by bolo najlepšie, keď chcete zostať ako poslanci, my všetci opustíme miestnosť.“

3/ Hlasovanie o návrhu p. Barčáka – vyhlásenie prestávky 10 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh p. Barčáka – vyhlásenie prestávky 10 min..

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „pokračujeme v rokovaní, bol prihlásený pán poslanec Urbánek a potom pán poslanec Beníček.“

Ing. Urbánek, člen MsR, povedal „rád by som len podotkol, že mám pocit, že nejak nám tá diskusia už viazne a prestáva byť konštruktívna, preto by som požiadal alebo poprosil, keby sme sa mohli vrátiť k predmetu nášho rokovania z dôvodu stretnutia. Ďakujem pekne.“

PaedDr. Beníček, uviedol „ja súhlasím s kolegom, ja preto navrhujem uznesenie, ktoré dali poslanci, tí, ktorí sa podieľali na zvolaní, inak mali sme takú krátku poradu a dovoľte, aby som prečítal spoločný návrh na uznesenie: žiadame primátora o bezodkladné zabezpečenie odstránenia závad zistených v rámci revíznej správy, prípadne navrhnúť zmenu rozpočtu, a tým zabezpečiť minimálne prevádzku zimného štadióna na ďalšiu jednu sezónu.“

JUDr. Kováčik, povedal „ja by som navrhol vzhľadom na to, že sme už asi toho narozprávali veľa a dosť, pokiaľ nie sú žiadne ďalšie pripomienky a nejaké diskusné vstupy, aby sme ukončili diskusiu aj k tomuto bodu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, dodal „ak dovoľíte, ja sa len jednou vecou ešte vyjadrím k pánovi Sekerášovi. Pán Sekeráš za mnou prišiel osobne pred pár mesiacmi a prvú otázku, ktorú mi položil bola, že či by som mal niečo proti tomu, keby išiel stavať hokejový štadión a ja som povedal, že nič proti tomu nemám. Potom som sa ho spýtal, že kde bude a s kým bude to investovať, a on mi na to povedal, že má takého fínskeho investora. Ja hovorím, fajn, tak treba doniesť nejaký projekt ukázať a on má vraj pozemky, hovorím tak na svojich

pozemkoch môžeš stavať, nie je problém, tam nepotrebuješ odo mňa nejaký súhlas, keď chceš stavať, pokojne stavaj s investorom. Následne na to, po stretnutí s pánom Sekerášom, prišli za mnou dvaja ďalší páni z Trenčína a povedali mi, že oni majú finskeho investora a oni chcú ten štadión stavať. Lenže oni by zase potrebovali pozemky od mesta ale, že oni majú toho istého finskeho investora, že to nie je ten. Tak ja som povedal, dobre, som pripravený na rokovanie s finským investorom, len treba prísť, aby mi predložil čo treba hovoriť, lebo ani pán Sekeráš, ani tí ďalší mi neukázali ani projekt, ani nepovedali čo chcú, iba povedali, že my by sme radi s nejakým finským investorom stavali zimný štadión. Ja som povedal, dobre. Pán Sekeráš potom komunikoval niekoľkokrát aj s hlavným architektom mesta pánom Beďatšom a dokonca aj so šéfom stavebného úradu s pánom Forgáčom. A asi už nie je čas, asi takto verejne, ale pokojne sa ich môžete spýtať o tom a na to aká je šanca na pozemkoch, ktoré vlastní pán Sekeráš postaviť nový zimný štadión. Zistíte, že veľká šanca tam nie je z rôznych hľadísk. Toto prišlo, bola ponuka a tam to aj skončilo. Ja som odvtedy žiadneho investora nevidel, nič. Tak toto sú presne veci, kedy som si povedal, že tak týmto, keď nemám nejakú serióznu ponuku, tak o čom sa mám vlastne rozprávať, lebo dve rozličné skupiny mi povedali, že majú toho istého investora na to isté, ale odvtedy som ani investora a ani nikoho iného už nevidel. Tak to je všetko, tak ja neviem, do akej miery je toto reálne a prepáčte ja som si to vyhodnotil ako niečo, čo nebudem teraz predkladať poslancom, lebo to zatiaľ stojí na hlinených nohách.“

P. Babič, člen MsR, fakticky poznamenal „pán Hartmann, povedal, že je tam od decembra požiadavka, odpovedané písomne, tak ako sa má Útvárom majetku mesta, ja toto považujem, jedna pani povedala. Prečo to zaznelo toto teraz. Ja beriem za relevantné to, čo povedal pán Hartmann a to ostatné, to je jedno, to je záležitosťou mesta, aby sa s tým vysporiadalo, to je jedna vec. Rokovací poriadok, boli tu dva návrhy, návrh na uznesenie a návrh na ukončenie diskusie. Ešte by som poprosil pred hlasovaním prezentáciu. Poďme už, lebo však toto nemá konca kraja.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal „mne sa zdalo, že pán poslanec Hartmann povedal, že to je nejaká ďalšia šanca a považoval som za slušné mu na to odpovedať, to je všetko nič viac a nič menej.“

Bc. Vaňo, fakticky poznamenal „prepáčte, len krátka reakcia, lebo pripadalo mi to ako zľahčené a zhodené zo stola, takže ja veľmi krátko k tomu zareagujem. Hovoríte pán primátor, že investor nemal žiadny projekt. Ja sa pýtam, firma ALTIS má nejaký projekt? Ved' tento pán Sekeráš od mesta predsa nechcel nič, má svoje vlastné pozemky, nechcel ani korunu a nedostal ani relevantnú písomnú odpoveď, a hovoríte, že pán Forgáč povedal, že na pozemkoch, ktoré má to nie je možné. Podľa nás je to možné, dokonca je to ideálne miesto, pretože je to na Zámostí pri privádzači, pri diaľnici, ideálny priestor, len mu treba dať šancu aspoň ten územný plán zmeniť, tá šanca mu dať nebola, a podľa nás mu daná nebola proste z nejakých dôvodov, pretože keby postavil pán Sekeráš novú halu, tak ten štadión proste náš mestský je zbytočný, môžeme ho rovno predať. Takže on nechcel od nás nechcel nič ani korunu, nechcel kupovať mestský majetok, jednoducho iba chcel na svojom vlastnom pozemku, aby bolo umožnené, a ja si myslím, že tam nemusí byť ukazovaný ani nijaký projekt, pretože ešte raz opakujem, že ani firma ALTIS nemá ešte hotový projekt na to čo bude so štadiónom mestským. Takže len išlo o to, jednoducho mu aspoň slušne odpovedať alebo sa minimálne baviť o tom aj na úrovni možno médií, že to bol ďalší investor, ktorý nechce od mesta nič iba v územnom pláne mu umožniť tu výstavbu, pretože máme informáciu, že na vedľajšom susednom pozemku je odsúhlasená športovo-rekreačná zóna. Pánovi Sekerášovi, jednoducho, tam to umožnené nie je, lebo sa tam navrhuje niečo iné.

Nechcem teraz pán Forgáč, ja chcem, aby sme sa o tom mohli minimálne baviť, pretože mesto to nič nestojí, má vlastné pozemky, vlastného investora a tým to končí, a my sme to zahodili za hlavu bez toho, že by mesto odpovedalo. Takže, aby to bolo zas uvedené na správnu mieru, pán primátor.“

JUDr. Kováčik fakticky poznamenal „ja som chcel len pripomenúť, že brali sme to ako informáciu, pretože tu nie je pán Sekeráš, je nekorektné sa o tom baviť, keď tu ten človek nie je, ak by sme chceli môžeme ho prizvať na ďalšie zastupiteľstvo alebo tak, ale nechajme to už, uzatvoríme to a vráťme sa k tým dvom návrhom. Pán primátor svoj názor povedal, a tým pádom to malo byť ukončené.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, povedal, aby sa poslanci zaprezentovali pred hlasovaním.

4/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh JUDr. Kováčika – ukončenie diskusie.

5/ Hlasovanie o návrhu uznesenia PaedDr. Benička

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 proti, 1 nehlasoval, schválilo návrh uznesenia PaedDr. Benička.

(Uznesenie č. 457)

Následne **Mgr. Rybníček, primátor mesta,** ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva a poprial všetkým dobrý večer.

Dňa:

Dňa:

.....
Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

.....
Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

Bc. Tomáš V A Ň O, dňa

p. Patrik B U R I A N, dňa

Zapísala: Barbora Jajcay, dňa 25.06.2012