

# Z á p i s n i c a

## zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 13. júna 2013 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **18** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**p. František Koronci, Doc. Ing. Oto Barborák, Ing. Michal Urbánek, Branislav Zubričaňák, Vladimír Gavenda**

Počas rokovania prišiel: **Ing. Peter Gašparovič a PhDr. Leo Kužela**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**JUDr. Jána Kanabu a Ing. Mária Krista**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**JUDr. Richarda Hulína a Mgr. Bc. Josefa Koláča**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2013
3.	Návrh VZN č. 5/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
4.	Majetkové prevody
5.	Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu stavu verejných financií a majetku v meste Trenčín
6.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2012
7.	Návrh na prijatie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov
8.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013
9.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta

10.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2013
11.	Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže „Prenájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom ich prevádzkovania ako parkovísk“
12.	Návrh na uzatvorenie Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky
13.	Návrh VZN č. 4/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín
14.	Návrh VZN č. 6/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach
15.	Správa o činnosti ZPOZ za rok 2012
16.	Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 829 zo dňa 18.04.2013
17.	Návrh Dodatku č. 6 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 01.07.2013
18.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“
19.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“
20.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku“
21.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie tovarov „Urbanistický model centrálnej mestskej zóny - Trenčín“
22.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie služieb „Dopravný prieskum – mesto Trenčín a dopravný model centra mestskej zóny“
23.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Vybudovanie kotolne – ZŠ Na Dolinách v Trenčíne“
24.	Interpelácie poslancov MsZ
25.	Rôzne
26.	Záver

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** navrhol v súvislosti s programom **doplniť** do programu rokovania bod s názvom „**Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne**“, ďalej navrhol doplniť ako bod 21 s názvom „**Schválenie realizácie projektu „Elektronizácia služieb mesta Trenčín“ predkladaného v rámci výzvy OPIS**“, ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania ako bod 10AJ v rámci majetkových prevodov bod s názvom „**Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena v prospech SPP (E-Ran Development)**.“

**Ing. Lifka,** navrhol z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov bod s názvom „**Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre SIRS – Development, a.s, Žilina.**“

**Ing. Lifka,** navrhol **doplniť** do programu ako bod 2 s názvom „**Potvrdenie uznesenia MsZ č. 832 zo dňa 10.05.2013 – Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia**“

**Ing. Lifka**, navrhol ako bod 3 vystúpenie občanov **Emanuela Mičiaka a Pavla Fialu**.

**Ing. Lifka**, navrhol **doplniť** do programu rokovania ako bod 6 s názvom „**Usmernenie zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta.**“

**Ing. Lifka**, navrhol presunúť bod s názvom „**Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne**“ ako bod 7.

**JUDr. Kováčik**, navrhol **doplniť** do programu rokovania ako bod 3 s názvom „**Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.**“

**p. Barčák** navrhol z programu rokovania **stiahnuť** bod s názvom „**Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže „Prenájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom ich prevádzkovania ako parkovísk.**“

**PaedDr. Beníček** navrhol **presunutie** pôvodného bodu 16 s názvom „**Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 829 zo dňa 18.04.2013**“ na bod 4.

**p. Babič** navrhol **presunutie** pôvodného bodu 14 s názvom „**Návrh VZN č. 6/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach**“ a bodu 15 s názvom „**Správa o činnosti ZPOZ**“ za bod Majetkové prevody.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť do programu bod s názvom „Schválenie realizácie projektu „Elektronizácia služieb mesta Trenčín“ predkladaného v rámci výzvy OPIS“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť do programu v rámci majetkových prevodov bod s názvom „Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena v prospech SPP (E-Ran Development).“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplnenie do programu ako bod 2 s názvom „Potvrdenie uznesenia MsZ č. 832 zo dňa 10.05.2013 – Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

*4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplnenie do programu ako bod 5 - vystúpenie hostí pána Fialu a pána Mičiaka z Nového mesta nad Váhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

*5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplnenie do programu ako bod 7 s názvom „Usmernenie zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

*6/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – presunutie bodu v programe s názvom „Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne“ ako bod 4.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

*7/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – stiahnutie bodu z programu s názvom „Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. VZN č. 12/2011 pre SIRS – Development, a.s, Žilina.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Lifku.**

*8/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kováčika – doplnenie do programu ako bod 3 s názvom „Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo doplnenie do programu rokovania v zmysle návrhu JUDr. Kováčika.**

*9/ Hlasovanie o návrhu pána Barčáka – stiahnutie bodu z programu rokovania s názvom „Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže „Prenájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom ich prevádzkovania ako parkovísk.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 10 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu pána Barčáka.**

*10/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – presunutie pôvodného bodu 16 v programe s názvom „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 829 zo dňa 18.04.2013“ na bod 6.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo presunutie bodu v programe v zmysle návrhu PaedDr. Benička.**

*11/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – presunutie pôvodných bodov 14 a 15 v programe dať za majetkovými prevodmi ako body 11 a 12.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo presunutie bodov v programe v zmysle návrhu pána Babiča.**

*12/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2. Potvrdenie uznesenia MsZ č. 832 zo dňa 10.05.2013 – Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia.“

**Ing. Lifka** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „ja vlastne len krátko, je to formálna otázka ohľadom hlasovania. Na ostatnom zastupiteľstve som vystúpil s bodom: odmeňovanie poslancov za ZPOZ a zrušenie časti uznesenia. Postupoval som podľa zákona o obci, kde každý poslanec môže navrhnúť uznesenie a pokiaľ nie je v rozpore so zákonom, tak poslanci hlasujú. Pán primátor logicky využil svoju možnosť uznesenie vetovať, korektne ho prejednal v Mestskej rade, tým pozastavil jeho platnosť a zákon hovorí do 60 dní, že každé takéto sistované uznesenie môže byť prevetované trojpätinovou väčšinou zastupiteľstva, to znamená, že 15 hlasmi za. Považujem za korektné vždycky takto ukázať, že pokiaľ zastupiteľstvo prejaví nejakú svoju vôľu, logicky prejaví svoju vôľu aj primátor a zastupiteľstvo bude trvať na svojom názore. Pokiaľ samozrejme nie je v rozpore so zákonom, alebo nedôjde k nejakému dojednaniu sa. Dopredu, ako počtár musím povedať, že je možné, že to vôbec toto veto neprejde, napriek tomu idem s kožou na trh, lebo si myslím, že vôľa orgánov mesta v zastupiteľstve je rovnako dôležitá ako vôľa primátora. Tak zopakujem celé uznesenie z minulého razu, ktoré bolo prevetované v tej formulácii, ako som ho formuloval po ostatný raz, s tým, že čítam z toho materiálu, ktorý som mal. Bavíme sa o tom uznesení, ktoré mi prešlo poslednýkrát.

Mestské zastupiteľstvo mesta Trenčín:

1. Žiada od príslušného oddelenia Mestského úradu, aby formálne zosúladiť s platnými zákonmi odmeňovanie poslancov za všetky akcie, ktoré sú zorganizované v rámci ZPOZ. Po predjednaní podľa postupov je právne korektne upravenú normu možné prijať na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva.
2. Ruší v uznesení č. 1 prijatom na zasadnutí Mestského zastupiteľstva z 21.12.2010 nasledujúcu časť: bod c), odštiepený ako 1 týkajúci sa poverenia poslancov (povereného pre aplikáciu § 2, prvej hlavy, zákona č. 36 z roku 2005 Zb.).

Teoretický postup, ktorý mohol byť, že po tej sistácii by bolo bývalo vhodné, keby úrad napriek tomu, že to uznesenie neplatí, sa bol unúval a pokúsil nejakým spôsobom zareagovať na požiadavku poslancov, aby bolo upravené toto odmeňovanie. Viac k tomu nemám čo dodať, myslím si, že nás čaká dosť bodov a hlasovanie dopadne ako dopadne.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „to, čo sa tu stalo na minulom zastupiteľstve, bol zo strany kolegu Lifku podvod.

1. V tom, že zastupiteľstvo začalo o 10,00 a návrh na zmenu uznesenia prišiel o 11,00 do počítača. Môžete si to porovnať a pozrieť. To je vrchol neserióznosti, aby sme rokovali o niečom, čo nemáte pripravené, preštudované a neviete o čom sa ide hlasovať.
2. Kolega zámerne zmenil štylizáciu uznesenia, ktoré bolo z 21. decembra 2010 pod bodom c) 1, pretože tu bolo prijaté uznesenie „schvaľuje poverenie sobášiacich poslancov pre toto volebné obdobie, ktorými budú všetci poslanci Mestského zastupiteľstva“. Ak ste postrehli, teraz dával návrh na zmenu, kde bol označený ako týkajúci sa poverenia poslancov. Slovo sobášiacich zámerne vynechal, aby nebolo možné zistiť o čo ide. Pretože ak by tu bolo slovo sobášiacich, každého napadne, že sa to týka pravdepodobne sobášov a boli by sa o to zaujímali. Takto nás všetkých prakticky podviedol a tí, ktorí za to zahlasovali sa môžu hanbiť, pretože nevedeli za čo hlasujú a odhlasovali proti svojmu presvedčeniu nejaké uznesenie, ktoré nemá oporu

v uznesení, ktoré bolo prijaté 21. decembra. Nehnevaj sa Robo, toto bol podraz voči vlastným kolegom poslancom, pretože si spravil z nich idiotov, pretože nevedeli vlastne čo schvaľujú a zámerne si vynechal slovo sobášiacich, pretože si toto sledoval. Ja preto nesúhlasím, aby sa veto prelamovalo, pretože pokiaľ podal návrh a primátor toto vetoval, platí pôvodné uznesenie, ktoré bolo prijaté 21. decembra 2010 a nie je o čom, problémy žiadne nebudú, pretože bude sa pokračovať podľa uznesenia, ktoré bolo prijaté v decembri 2010 a nie je potrebné upraviť žiadne sobáše na sobotu, nedeľu, alebo vybrať niekoho, kto bude, kto nebude a pod.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „pán poslanec potom vždy hovorte bližšie na mikrofón, lebo aj vy kričíte to vám na hrdlo nerobí dobre a my aj slabo počujeme. Nech sa páči, predkladateľ reaguje. Potom pán poslanec Kubečka.“

**Ing. Lifka** dodal, že „k tej emotívnej časti, keď zazneli slová podvod a podcenenie poslancov, tam asi môžem reagovať len tým, že každý názor, ktorý tuto zaznie v zastupiteľstve je legitímny, môžeme s ním, alebo nemusíme súhlasiť. Ku konkrétnym takým technikáliám, ako to volajú Česi by som chcel povedať, že je ťažko potešiteľné, že to zaznie od človeka, ktorý sa živí právom. Ja chcem len podotknúť na veci, na ktoré som sa odvolával. Zákon 369 umožňuje poslancom dávať návrhy. Materiály pripravované na zastupiteľstvo nevyklučujú žiadnu formu. Poslanec môže návrh podať aj len ústnou formou, bez toho, aby ho formuloval. Ja som si ho dovoľil naformulovať a tesne pred mojim vystúpením vám poslať primeranou cestou 21. storočia elektronickou podobou. Predpokladám, že z povolania môjho oponenta sa zvyčajne stretne, že pri súde sa používajú takéto veci. Ja si myslím, že nejaký môj zámer, alebo nejaké zavádzanie by bolo asi treba dokázať. Toto je len také tvrdenie, domnievať sa to dá. Ja čo som konzultoval s kolegami aj predtým, kolegovia hlasovali pri plnom vedomí a svedomí a pokiaľ nie, keď mi to tu povedia verejne sa každému z nich ospravedlním, že nemá dostatok vedomia a svedomia pri tom, o čo hlasuje.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „kolegovia, ja by som len tuto kolegovi Jankovi Kanabovi chcel povedať: „Jánko, prosím Ťa pekne, vážim si Ťa, aj Teba aj Tvoje šediny, aj skúsenosti, ale, prosím Ťa, nehovor za nás všetkých, lebo ja nemám pocit, že by zo mňa Robo Lifka spravil hlupáka.“ Ja viem, čo bolo uznesenie c) 1, viem, že to je byť poverený sobášením a jeho akt som vnímal ako akt, ktorý mal naštartovať proces, v ktorom by sme si prijali také zásady, ktoré by vylučovali do budúcnosti spochybňovanie akéhokoľvek poslanskeho mandátu nielen v tomto, ale aj v ďalších volebných obdobiach. Takže znova len opakujem: „Jánko, prosím Ťa pekne za seba, nie za nás všetkých.“

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, že „ja by som sa Ťa, pán kolega Lifka opýtal, ale prečo si potom zámerne vynechal to slovo sobášiaci?“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „ja ti len odpovedám Jánko, zámerne, to je formuláciou, nebolo to zámerne, ja som si to ani nevšimol.“

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že „text ale z decembra bol poverenie sobášiacich poslancov. Takto nasledujú slová.“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „ja som tam neuvádzal ani citáciu, ani apostrofy. Opakujem, že keby som to bol uviedol ústne, tak by som to bol ešte viac zjednodušil. Zákon od nás nevyžaduje také formulácie, ako si Ty predstavuješ. Ak máš pocit, že som to mal tak použiť, ja rád prídem na budúce konzultovať, ako mám tie veci robiť.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „nerob zo seba hlupáka, veď teda ak ideš navrhovať zmenu uznesenia, tak musíš navrhnúť zmenu uznesenia toho, ktorého chceš zmeniť a musíš doslova citovať, čo navrhuješ zmeniť.“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „zmena uznesenia je jednoznačne určená dátumom, poradím a odstavcom uznesenia. Nemusel som citovať nič, mohol som dokonca tú vetu vynechať.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „ja musím ukončiť túto diskusiu, teda myslím medzi vami dvomi. Dovoľte mi, aby som sa k tomu vyjadril aj ja. Napriek tomu, že máte na to plné právo, pán poslanec aj páni poslanci, tak si myslím, že slušnosť by hovorila, že v tomto prípade by ste mi mohli dopredu oznámiť, čo chcete urobiť a že to chcete urobiť preto, lebo chcete zmeniť zásady odmeňovania poslancov. Nikto z vás, ani nikto z nás z úradu, ani len netušil, čo ide pán poslanec Lifka predložiť. A keď prišla pani právnička za pánom poslancom Lifkom a spýtala sa, že čo to má byť, tak ten jej povedal, že nechajte sa prekvapiť. Tak my sme sa nechali prekvapiť a musím povedať, že ste si z občanov Trenčína urobili srandu, urobili ste si z nich rukojemníkov. Svoje politické kortešačky a nenávisť voči mojej osobe ste vniesli do takejto banálnej veci, ktorá je podľa môjho názoru úplne zbytočná. Nehovoriac o tom, že ste si to ešte úplne nezmyselným spôsobom spojili s mandátmi poslancov, čo nijako nesúvisí, pretože vás je tu dostatok na to, aby ste mohli sobášiť ostatní, pokiaľ by ste chceli a len ste spôsobili v tomto meste nervozitu u snúbencov, ktorí boli chvíľku zneistení o tom, kto vlastne má v meste Trenčín sobášiť, alebo nie. To je na tom to smutné, pán poslanec, to je na tom to, čo si myslím, že sa dalo tomu predísť, dalo sa to vydiskutovať, dala sa požiadavka o tom, že treba zmeniť zásady odmeňovania poslancov, odkomunikovať, odkonzultovať, predložiť, schváliť bez tohto cirkusu, ktorý sme tu občanom Trenčína predviedli. A ja preto hovorím, že považujem túto politiku, ktorú vnášate a toto politikárčenie, ktoré vnášate do svojej práce za úplne zbytočné a nehodné tohto mesta. A ja som veľmi rád, že konečne, dúfam aj občania si uvedomili, že toto je tak neuveriteľne zbytočná záležitosť, ktorá sa dá normálnou diskusiou a prácou v zákulisí urobiť, že toto tu čo teraz zasa idete vetovať, idete prelomiť moje veto len preto, že to považujete za prejav nejakej sily voči primátorovi. Tak, nech sa páči, ale nehnevajte sa, riešime tu oveľa zložitejšie problémy pre obyvateľov tohto mesta, ako takéto veci. Je mi to ľúto, úplne ľúto, nehnevajte sa.“

**Ing. Lifka** dopovedal, že „ako predkladateľ by som mohol hovoriť dlho, poviem len jednu vetu. Nehodné slová, nehodno komentovať.“

**p. Babič, člen MsR** zareagoval, že „naozaj sa dostávame do takej roviny a k takému systému, resp. nesystému práce, že vec, ktorá v podstate svojim spôsobom samozrejme mala svoje nedostatky a tie nedostatky je treba odstrániť, sa dostala do nejakej absolútne nepriliehavej animozity a miesto konkrétneho riešenia problému sme sa dostali do roviny, do ktorej by sme sa dostať nikdy nemali. A v konečnom dôsledku je pravdou na jednej strane to, že je treba veci upraviť a dostať ich do roviny zákonnej. Na druhej strane je pravdou to, a to zažívam vo svojom súkromnom živote, že ľudia prichádzajú s určitými pochybnosťami ku mne s tým, že prečo je to tak, a prečo sa mení taká zásada, ktorá bola raz štátnikom uznaná, že vykonávanie sobášnych aktov, bolo uzákonené, môžu prevádzať aj poslanci. Samého sa ma to dotýka, pretože mám viacero známych ľudí, ktorí hovoria o tom, že by chceli, aby som ich oddával ja napríklad. Tento moment, ktorý teraz tuná riešime a chceme prelomiť veto primátora, ma uvádza do určitej pochybnosti, pretože sám si myslím, že celá záležitosť mohla byť vyriešená v rámci zastupiteľstva a v rámci určitej dohody a dostali sme sa na okraj takej situácie, ktorá ani jednej strane, ak mám hovoriť o dvoch stranách, ja si myslím, že tu ani o dve strany nejde, ktorá je jednoducho tohto zastupiteľstva nie veľmi priliehavá a nie veľmi šťastná.“

**p. Paška** povedal, že „ja by som sa vyjadril, páni poslanci, hlavne k jednej veci. Toto nie je prvá vec, ktorú nám pán Lifka takýmto spôsobom nás zaviedol, to nie je prvá vec. Minule sme mali mestskú časť SEVER a ja som sa tam nechal počuť ohľadne tohto, lebo podobne som si dovoľil poďakovať Vladovi Gavendovi, ktorý naozaj túto časť vedie neskutočne dobre aj pani Kontrovej. Myslím si o tom, že je tam veľký prehľad a veľa vecí sa tam urobilo na podnety práve Vladove. A keď niekto si dovoľí napísať v novinách, že on tam preto nechodí, lebo sa tam nič nevyriešilo, je urážka všetkých tých poslancov, ktorí tam sedia. Čiže to je druhá vec, ktorú pán Lifka si dovoľil spraviť, nehovorím o jeho oblečení a jeho jednaní, akým spôsobom tu on koľko razy jedná. Nad tým sa zmyslite všetci, toto nemôže fungovať.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „nechce sa mi nič hovoriť. Končím diskusiu k tomuto návrhu. Vážení páni poslanci, buďte taký láskavý a prečítajte ešte raz uznesenie.“

**Ing. Lifka** vyslovil Návrh na uznesenie v dikcii toho, čo bolo vyslovené minule.

Mestské zastupiteľstvo mesta Trenčín:

1. Žiada od príslušného oddelenia mestského úradu, aby formálne zosúladiť s platnými zákonmi odmeňovanie poslancov za všetky akcie, ktoré sú organizované v rámci ZPOZ. Po predjednaní podľa postupov je právne korektné upravenú normu možné prijať na najbližšom zasadnutí MsZ.
2. Ruší v uznesení číslo 1 prijatom na zasadnutí MsZ 21. 12. 2010 nasledujúcu časť bod C/, odstavec označený ako 1, týkajúci sa poverenia poslancov (potrebného pre aplikáciu § 2, prvej hlavy zákona číslo 36/2005 Zb.).

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 3 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválili Potvrdenie uznesenia MsZ č. 832 zo dňa 10.05.2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.836)*

### K bodu 3. Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**JUDr. Kováčik** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „chcel by som v predkladanom materiáli, ktorým sú Zásady odmeňovania poslancov MsZ v Trenčíne aspoň z časti dať do súladu veci, ktoré tu pred chvíľou rezonovali a odsúhlasené bolo tak ako bolo odsúhlasené. Chcel by som na úvod upozorniť, že tie emócie sú niekde možno príliš silné, možno osobné. V každom prípade patrí to k našim kompetenciám a právomoci, aby sme sa slobodne tu vyjadrovali. Každý si musí niesť svoj podiel spoluzodpovednosti. Ja som spolu s kolegami z nášho poslaneckého klubu očakával, že tá prvá časť uznesenia, ktorú sme tu pred chvíľou hovorili sa objaví v samotnom programe dnešného zastupiteľstva s tým, že by sme zosúlادili ten právny stav, ktorý nie je v poriadku a pokiaľ sa neobjavil sme sa na poslaneckom klube zhodli, že je potrebné predložiť nový materiál, ktorý tieto veci dá do súladu a raz pre vždy by mal byť už konečne týmto otáznikom koniec. Verím, že sa nám to spoločne podarí. Boli určité diskusie pri tvorbe tohto materiálu. Základná filozofia a podmienka je, keď sme preberali niektoré myšlienky z obcí, konkrétne z miest Nové Zámky, Komárno či nášho platného trenčianskeho alebo Nového mesta a okolia, pričom tie ostatné mestá, ktoré som tu citoval sú pomerne menšie a z hľadiska významu, ani nie krajské majú teda by som povedal štedré odmeňovanie a dalo by sa možno hovoriť, že by nás to zlákalo k tomu, aby sme pripravili nové zásady, ktoré by nás lepšie zvýhodňovali atď. Toto bola práve prvá myšlienka, ktorú sme zavrhlí. Chcem všetkým hneď na úvod povedať, pretože ten materiál som vám ráno v tej konečnej podobe odposlal ako bol odkonzultovaný a vyprofilovaný. Máte ho vo svojich poštových schránkach – emailom. Tak ako to tu povedal Lifka – hodné 21. storočia. Využil som túto formu s tým, že vrátim sa k tomu, čo som v úvode tejto vety hovoril, že finančne nejdeme nad rámec schválených zásad, ktoré doteraz ako poslanci máme. Skôr naopak by som povedal, že v mnohých veciach ideme mierne dolu. Jediná podstatná zmena je, ak to máte pred sebou, tak v článku 1 sú vlastne všetky záležitosti sformulované, čoho sa dotýkajú tieto zásady. V článku 2 nadväzujeme aj celý dokument je naviazaný na nominálnu priemernú mesačnú mzdu v národnom hospodárstve za predchádzajúci kalendárny rok. Keď porovnáme, uvádzame tam výšku 25 % teraz máme 199, 17 €. Vychádza nám z 25 % na 201,25€ čo je len mierne zvýšenie o 2 €. Na druhej strane pri komisiách a iných našich povinnostiach je vždy znížené o 2 až 1 €. Objavila sa tam nová skutočnosť kedy v tom článku 2, v bode 3 a 4 sa objavujú sankcie, ktoré na seba pripúšťame, že by sme sa nemohli zúčastniť na plánovaných zasadnutiach, tak sa bude znižovať naša základná odmena o 10 %. Pri neospravedlnenej účasti bude odmena úplne zrušená, nebude vyplatená. To je nóvum. V článku 5 uvádzame a delíme práve ten spor, čo nás dostal do tohto právneho chaosu a politických hrátok, pretože tak pán primátor, ako ste uviedli nekomunikuje možno určitá časť poslancov, ale všeobecne je problém medzi komunikáciou a ja by som bol veľmi rád, keby som dokázal nájsť tú platformu čo by nás spojilo, pretože problémy mesta nás určite spájajú a toto sú len zbytočnosti. Čiže v tom bode 5 poslancovi prináleží nielen odmena za sobášenie ale aj na účastiach ZPOZ. Raz pre vždy by sme tým vyriešili ďalšie formy a smernice. V uznesení je konštatované smernica primátora nás ako poslancov týmto nezaväzuje. Bola snaha pána primátora ešte hovoriť k tomu bodu 5, aby zmenil uznesenie, ktoré hovorilo o odmene za sobášenie a ošatné. Vtedy to neprešlo. Dnes to navrhujeme zrušiť v rámci uznesenia a je to súčasťou týchto zásad, ktoré by to klasifikovali. V tomto prípade keď navrhujeme toto nové riešenie, už tu je veľká úspora kde v priemere máme zistené zhruba 157 sobášov za to obdobie jedného roka, kde je úspora 7 €. Čo sa týka toho uznesenia č. 532 zo dňa 28.04.2005 je navrhnuté na samotné zrušenie. Teda

dochádza k výraznej úspore. Potom uvádzame aj ostané komisie, ktoré sú či už ad hoc zo zákona alebo ako pomocné vymenované primátorom. Takisto je tu v článku 3 riešený právne a legislatívne oficiálne plat prvému zástupcovi primátora podľa zákona 369 z roku 1990 a následne podľa § 25 ods. 8 tohto zákona. Druhý viceprimátor sme si schválili, že nebude dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, tam je to definované pevnou čiastkou. Len dopoviem, v tom článku 4 sú klasifikované jednotlivé percentuálne body a tam ako som už v úvode spomenul dochádza pri tých 8 € dochádza k zníženiu o 2 € na zasadnutie a osobu a pri 4 % o 1 € za zasadnutie na osobu. Takisto je konštatované, že v bode 5 sa nevzťahujú na dlhodobo uvoľneného prvého zástupcu primátora body 1, 2, 3, 4. Materiál máte pred sebou, to čo som chcel povedať čiže zmeny neovplyvnia tohtoročný schválený rozpočet, naopak na týchto položkách sa šetrí, vieme plat primátorov aj viceprimátorov atď. Chcel by som upriamiť vašu pozornosť na uznesenie vzhľadom k tomu, ja ho prečítam a doplním o ďalší bod, že neprešlo predchádzajúce veto, tak aby sme všetky veci zosúladiť, tak k tomu predloženému uzneseniu doplníme ďalší bod. Čiže navrhujem uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

a) konštatuje

že odmeňovanie poslancov sa nemôže stanovovať smernicou primátora. Ustanovenia Smernice primátora č.16/11 zo dňa 01.08.2011 týkajúce sa odmeňovania na akciách ZPOZ sa preto nevzťahujú na poslancov MsZ v Trenčíne.

b) ruší

Zásady odmeňovania, ktoré boli schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa: 01. 07. 2010 a to uznesením č. 645. Novelizované 19.05.2011 uznesením č. 128 a 21.09. 2012 uznesením č. 561,

c) ruší

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.532 zo dňa 28.04.2005 k určeniu odmien sobášiacich poslancov,

d) to je nové doplnené – ruší uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1 zo dňa 21.12.2001 týkajúce sa poverenia alebo schvaľovania sobášiacich atď., nemám tu presnú citáciu, treba to tam doformulovať.

e) schvaľuje – to je to dnešné

Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 13.06.2010, podľa diskusie, či už s pripomienkami alebo bez pripomienok,

f) poveruje poslancov

od 1.7.2013 k aktu sobášiaceho v súlade s § 4 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

g) poveruje poslancov

od 1.7.2013 účasťou na občianskych obradoch v rámci ZPOZ slávnostného zápisu detí, na obradoch jubilejného sobáša, prípadne pohrebnom obrade.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** opýtal sa, že či týmto uznesením rušia uznesenie o poverovaní poslancov z akého dátumu?

**JUDr. Kováčik** odpovedal, že z dátumu prvého zastupiteľstva a poverujú ich ďalšími bodmi.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** pokračoval, že „to znamená, že dnes platí uznesenie z prvého zastupiteľstva kde môžu sobášiť všetci poslanci. Vy týmto uznesením opäť navrhujete toto uznesenie zrušiť a platnosť tohto uznesenia navrhujete od 1.7.2013.“

**JUDr. Kováčik** odpovedal, že áno.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** pokračoval, že „tak ja vám chcem teraz oznámiť, že vás prosím a žiadam, aby ste poverili novým uznesením poslancov na výkon sobášu 29.06.2013 – v sobotu, pretože ja mám dlhodobo plánovanú dovolenku a nenachádzam sa na území mesta Trenčín a v prípade, že prijmete toto uznesenie s účinnosťou od 1.7.2013, tak budeme musieť oznámiť minimálne dvom snúbencom, že ich nebude mať kto zosobášiť. Preto vás chcem poprosiť a upozorniť na tento fakt a požiadať vás, aby ste buď poverili poslancov sobášením aj na 29.06.2013 alebo zmenili dátum z 1.7.2013 a účinnosť 29.6.2013. Alebo aj odteraz, ale chcel som vás na to upozorniť. Myslím, že som to pochopil správne.“

**p. Babič, člen MsR** zareagoval, že k celému tomuto materiálu v podstate až na tie doplnky, nemal výhrady. Chcel len povedať nahlas a informovať spoluobčanov, že by bolo dobré, aby sa oboznámili s odmeňovaním poslancov mestského zastupiteľstva, pretože vládne nálada alebo pocit, že mestskí poslanci berú neadekvátne odmeny za ich prácu. Odkázal verejnosti v úprimnom slova zmysle, že práca v poslaneckom zbore nie je vôbec jednoduchá. Penzum práce výborov mestských častí a ich predsedov je vec, ktorá predstavuje určité hodiny odovzdané tejto funkcii. Takisto aj predsedovia odborných komisií. Pre porovnanie uviedol, že na úrovni krajských miest poslanci MsZ v Trenčíne vo všetkých svojich funkciách majú menšie odmeny než poslanci v iných krajských mestách. Tieto záležitosti by bolo dobré zverejniť, aj odmeny poslancov v určitých intervaloch v miestnych novinách alebo v novinách INFO. K pozmeňovaciemu návrhu, ktorý zaznel ohľadne sobášiacich poslancov mal pocit, že trochu rozšírili meríto veci, pretože on mal pred sebou materiál Zásady odmeňovania poslancov MsZ v Trenčíne. Bol tam zapracovaný aj článok, kto to má robiť. Podľa neho to neprislúcha k tomu materiálu. To ostatné by podporil, ale ten článok o ktorom sa predkladateľ zmienil, ten podporiť nechcel.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, či navrhuje stiahnuť ten článok z materiálu, alebo to bol len jeho názor ako vyjadrenie? Povedal, že musí byť viac konkrétny, ktorý bod by sa mal stiahnuť.

**p. Babič, člen MsR** povedal, že ten článok nemá pred sebou mal iba to, čo mu bolo doručené e-mailom.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal pánovi Babičovi, aby si premyslel, ktorý článok by chcel stiahnuť alebo nestiahnuť a v tom prípade by to zobrali ako vyjadrenie názoru.

**Ing. Lifka** navrhol vylepšenie a to: v článku 8 Záverečné ustanovenia – rozšíriť o, že odmeny poslancov by boli zverejňované na internete. Dal formuláciu na pozmeňovací návrh: v článku 8 Záverečné ustanovenia pridať predposledný bod a znel by: „Odmeny poslancov zverejňuje mestský úrad menovite po mesiacoch na stránke mesta. Odmeny sú uverejňované od januára 2011.“ Dodal, že v Prešove to majú tak, že je tam uvedené meno poslanca koľko a kedy dostal. Uvažoval nad tým, že keďže veto neprešlo, treba to brať ako fakt, nepoveroval by už nijakým spôsobom. Poukázal na to, že v neprítomnosti primátora tzn., že počas dovolenky všetky právomoci prechádzajú zo zákona na viceprimátora, ktorý nahrádza primátora. Tzn., že keby platilo veto, mohol by zo zákona sobášiť viceprimátor.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval a povedal, že to nie je pravda, bol by to protiprávny stav. Primátor nemôže poveriť nikoho sobášením v meste Trenčín ani poslanca, pokiaľ mestské zastupiteľstvo nevykoná akt poverenia hlasovaním o tom, že môžu sobášiť. Prechod kompetencie z primátora na viceprimátora v súvislosti so sobášením nie je právne možné. Pretože aj viceprimátor zostáva v pozícii poslanca tzn., že má hlasovacie kompetencie, je členom mestského zastupiteľstva a členom rovnocenného orgánu. Jednoznačne je jasný právny výklad o tom, že pokiaľ mestské zastupiteľstvo svojím vlastným hlasovaním nepoverí poslanca sobášením primátor nikoho iného z hľadiska práva nemôže poveriť sobášením, ani viceprimátora.

**Ing. Kubečka člen MsR** uviedol, že „pán primátor myslím, že všetci tí, ktorí ti dali skúšky a štátnice z tvojej profesie musia byť nadšení. Tak elegantne, tak krásne ako ty dokážeš manipulovať s verejnou mienkou a vytvárať témy pre médiá – to je niečo úžasné. My politikárčime? Ja ti zase hovorím, že ty zavádzaš verejnosť, využívaš svoje mediálne skúsenosti na to, aby si manipuloval s verejnou mienkou a vytváral negatívny obraz o väčšine poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Prečo si to myslím? Neraz som ťa prichytil na tom, že si vedome klamal alebo nevedome klamal do médií – spomeňme si: neprišli na zastupiteľstvo, deti budú v noci v zime mrznúť, lebo ja som chcel riešiť kotolňu. Nemal si ani schválené peniaze na tú kotolňu, ale my sme nezodpovední. Keď ťa predseda upozorní, že nemôžeme prísť na neplánované zastupiteľstvo lebo sme nemohli daný termín akceptovať. To bolo pred rokom na oživenie pamäte. Čo sa týka neprevetovanie toho uznesenia som rád, že to platí, pretože čo je tam napísané v tom uznesení? Žiadame ťa, aby si dal do súladu odmeňovanie poslancov. Aký je dnes dátum? 13.6.2013. Vážení, mestský úrad, pán prednosta ani obraz ani zvuk. Kde sú nejaké zásady alebo nejaká diskusia na tému, keď tak rozprávaš, že my nediskutujeme, páni poslanci poďme si sadnúť k tým zásadám a vyriešme. Predsa ja nemôžem určovať plat viceprimátorovi, dohodnime sa ako budeme riešiť aktivity ZPOZu. Ako budeme riešiť sobáše, jubileá. Páni má niekto z vás vedomosť, že by ho pán primátor oslovil, že poďme tú vec riešiť? Pokiaľ ja viem za náš poslanecký klub - nikto. Preto sa tu pán Kováčik ako doktor, právnik chytil iniciatívy, ja som našiel zopár odmeňovaní a pre inšpiráciu som vám to poslal všetkým, aby ste videli ako sa robia zásady odmeňovania v iných obciach a mestách a pripravil tento návrh, ktorý konečne dáva do poriadku to, čo bolo prijaté uznesením, ktoré si ty pán primátor vetoval. Konečne máme povedané ako bude odmeňovaný viceprimátor. Zavádzame si tvrdú sankciu, keď neprídeme na plánované zastupiteľstvo. Zoberieme si 10 % z odmien, aby tu bola nejaká disciplína. Ved' sa nám často stáva, že ani na toaletu nemôžeme ísť, lebo je nás tu 15. V prípade osobitného zreteľa by ani neprešli. Ideme si tu zapriať legitímne zásady, ktoré keď som ja ako predseda finančnej a majetkovej komisie počítal, keď mi to poslali kolegovia aké sú úspory, skutočne my sa dostaneme na úsporu cca 25 000 €. Nemáme druhého viceprimátora, ktorý má približne 60 %

schváleného platu primátora, keď vychádzam z minulých vedení. Vyšli sme ti v ústrety, keď si nás požiadal vtedy - šetríme, že bude ošatné len jedno za deň. Keď máme 157 sobášov krát 7 vieme počítať. To je vyše 1000 €. Keď to rátam veľmi jednoducho 25 000 až 26 000 € úspora. Nechcem sa porovnávať s okolitými mestami dedinami a mestami od 20 do 30 000 a vyššími, kde naše odmeny sú na úrovni miest okolo 15 – 20 000 obyvateľov. Nešiel som sem preto, aby som šiel bojovať za nejaké odmeny. S jedným s Robom súhlasím. Všetko čo je zadarmo si nikto neváži. Každá tá práca by mala byť nejakým spôsobom ohodnotená. To, čo si tu navrhujeme je skutočne na úrovni 15 – 20 tisícového mesta. Takže nič takého katastrofálneho. Keď chcete, tak si to zverejnite, nech to národ vidí, nechcem nič tajiť. Nie je sa za čo hanbiť. Konečne je tu jasne povedané posledným bodom uznesenia, je tu návrh uznesenia, ktoré hovorí, že poverujeme poslancov, aby riešili všetky aktivity v rámci ZPOZ. Tzn., sobášenie, jubilejné sobáše, zápisy detí, pohreby. Ja neviem, páni koľkí z vás sobášite? Mne to niekedy pripadá ako vrchol farizejstva do našich radov, keď niektorí sú múdri ako rádio Jereven a pritom nesobášia. Ja si myslím, že k tejto téme by sa mali vyjadrovať tí poslanci a moc nás nie je, čo sobášime. Išiel som do tejto funkcie s vedomím - je to služba obyvateľstvu, dostal som dôveru a jedna z mojich povinností je sobášiť. Tzn., jedna sobota min. raz za dva mesiace venujem obyvateľom tohto mesta a nie mojej rodine – sobášim. Je jedno, či jeden sobáš a nie desať. Všetko musí ísť bokom, aj keď len jeden sobáš. Takže vnímam túto aktivitu pána kolegu ako veľmi pozitívny akt, ktorý som čakal po všetkých tých turbulenciách, ktoré nastali a jednostrannej mediálnej prestrelke, ktorá tu nastala aj v INFE, ktoré kedysi za čias, keď tu bol bývalý primátor som volal „Celler news“. Vtedy to tak pekne znelo. „Rybníček news“ mi tak nejak nesedí. To sú noviny jedného muža. My tam nedostaneme priestor sa k ničomu sa vyjadriť. Absolútne k ničomu. K zmene rozpočtu pozrite sa, čo tam je. Na celú stranu článok pána primátora. Poslanci, že sa idú opýtať, že čo vy nato? Nula bodov. Sobášenie? Na celú stranu článok pána primátora. Poslanci či majú nejaký názor? Nula bodov. Toto čo je za časopis? „Rybníček news“ – do slova a do písmena. Kde sú tie dva rovnocenné orgány? Pán primátor hovorí, že komunikujeme – nekomunikujeme. Poviem na rovinu je to môj osobný názor, nehovorím za kolegov, ale jedno si myslím a nepresvedčil si ma o opaku. Ty radšej komunikuješ s médiami a vytváraš pre nich mediálne kauzičky. Ja ich chápem oni z toho žijú namiesto toho, aby si komunikoval s nami. Ak chceš tie dôkazy, ti ich predložím. Vyťahuješ niektoré veci, ideš na zastupiteľstvo a my o nich nemáme ani páru ani slychu. Ty nám vyčítaš nejaké zmeny rozpočtu kvôli výtlkom? Všetci vedia, že sú v dezolátnom stave, že sa to musí riešiť? Na druhej strane...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal Ing. Kubečkovi, či by sa mohol dostať k téme, nie je to politický míting. Vyzval ho, aby prešiel k téme.

**Ing. Kubečka člen MsR** pokračoval, že sa baví o zásadách poslancov.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že nemal by rozprávať o médiách, čo nie je k téme.

**Ing. Kubečka člen MsR** dodal, že mu nemá brať slovo pán primátor, lebo mohol by prísť o právo viesť rokovanie. Pokračoval, že „hovorím k veci, konečne riešime to, čo som čakal, že to niekto spraví po všetkých peripetiách. Máme ohrozené tri poslanske mandáty. Nič, ani obraz ani zvuk. Poslanci sa museli chytiť iniciatívy a urobiť nové zásady. Nie je vám tak trošku z toho blbo? Toto som čakal od úradu, že príde. Nie, že my si to budeme robiť. Teraz

tu počúvam, čo všetko sme si tu navymýšľali. Takže ak ty rozprávaš o politikárčení, tak ja hovorím o manipulácii z tvojej strany verejnou mienkou a neustálom degradovaní poslaneckého postu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „do dnešného dňa si myslím, že Zásady odmeňovania poslancov a všetko tak ako fungovalo, fungovalo v medziach zákona úplne v poriadku. Sobášili ste? Sobášili ste. Poverili ste sa sobášením? Poverili. Dostávali ste za to peniaze, ktoré vám vyplývajú zo Zásad odmeňovania? Dostávali, lebo vám to vyplýva z kompetencie. Ja tvrdím a mám právnu analýzu, ktorá hovorí, že slávnosť, či je to víťanie detí, či je to odovzdávanie medailí, či je to slávnosť víťanie neviem koho v meste alebo slávnosť oslobodenia mesta Trenčín sú slávnosti, ktoré máte robiť zadarmo. Som presvedčený o tom, že aj víťanie detí, ktoré robíte raz za štvrtrok máte robiť zadarmo. Nie za peniaze. Som presvedčený o tom, nezaujíma ma v akých to je mestách, legislatíva je dnes taká, že nie všetci konajú na základe zákona úplne jasne a presne, pretože je deravá. Som hlboko presvedčený o tom, že víťanie detí je slávnosť. Je to slávnosť, ktorú máte robiť zadarmo a dávať víťanie detí ako slávnosť do odmeňovania poslancov je protizákonné. Som o tom hlboko presvedčený a som hlboko presvedčený aj o tom, že víťanie detí vám nevyplýva z mandátu poslanca a preto si myslím, že za to nemáte dostávať peniaze. Preto som to nepripravil a neurobil, lebo to o čo ste ma žiadali, ste žiadali o protizákonný materiál, ktorý si podľa môjho názoru teraz predkladáte. Nech sa páči je to vaša vec, vy si ho môžete schváliť. Ja som presvedčený o tom, že za víťanie detí nemáte dostávať ani cent.“

**Ing. Košút, člen MsR** povedal, že „mohlo by sa to trošku skludniť, lebo tu je nejaká nervózna atmosféra. Na začiatok by som chcel povedať, že podľa môjho názoru je dobré, že sa pripravil tento materiál, že sa predkladá a dáva do odmeňovania nový aspekt ako je priemerná mzda a percentá. Myslím si, že skôr by sme sa mali pobaviť o výške tých percent na ktoré sú tieto zásady stavané, čo sa týka nás poslancov. Myslím si, že je tiež dobré, že sa tam dalo to odmeňovanie poslancov pri víťaní detí, s čím vy nesúhlasíte. Dá sa to vyriešiť aj tak pán primátor, že môžete detí víťať aj vy do konca volebného obdobia, čo si myslím, že by problém nebol. Ďalšiu vec, som chcel povedať – je tam... Ešte k tým Zásadám odmeňovania. Nebolo tu doteraz spomenuté to, že v podstate poslanec sa môže vzdať odmeny. Je to tam zakotvené, čiže keď niekto s tým nesúhlasí, môže sa vzdať odmeny. Ďalšia vec pre nás poslancov - nemyslím si, že sú tieto zásady až tak dobré, pretože celkovo keď som to počítal, tak je mínusový výsledok pre nás. Čiže, nerastú nám príjmy, keď sa to uplatní, ale ja podporím tie zásady. Ešte ten koniec čo tam je, že žiada tam pán Kováčik zrušiť poverenie poslancov na sobáš. Tak ja si myslím, že malo by to tam byť a mali by sme prijať kvôli tomu, že tam koncipujeme to, že tam bude odmeňovanie, alebo aj to, že sa môžu tie deti víťať, alebo aj tie pohreby. Myslím si, že keďže nedošlo k prelomeniu vášho veta, tak by sa to malo dať s účinnosťou odo dňa schválenia. Tzn., že keby sme to dnes schválili, tak dnešným dňom spraviť tie nové poverovania.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec vnímam to tak, že dávate pozmeňovací návrh do toho bodu v ktorom sa hovorí od 1.07.2013?“

**Ing. Košút, člen MsR** povedal, že zatiaľ to je len návrh, bude záležať od toho ako sa rozprúdi diskusia.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** spresnil, že „zatiaľ to nie je váš pozmeňovací návrh, je to len váš názor.“

**Ing. Košút, člen MsR** odpovedal, že áno.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** zareagoval, že „pán primátor ja som si vás veľmi dobre vypočul a mňa už dlhú dobu jednoducho uráža to slovo „politikárčenie“. Nemôžem si pomôcť. Ja aj keď som členom politickej strany – ja tu robím službu občanovi. Ja tu nerobím na podnet politickej strany, ani tu nezastupujem politickú stranu. Zabezpečujem a hovorím vo svojom svedomí, i keď mi môže politická strana niečo doporučiť. Tak ako každej. Nehlasujem na príkaz, čiže nepolitikárčujem. Vyjadrujem svoj osobný názor. Ja by som vás požiadal, aby ste tieto slová nepoužívali. Mňa to uráža. Druhá vec je to, že sme dali do uznesenia aby ste pripravili nové zásady, tak ja si myslím, keď si myslíte, že to nie je dobré, ako predsedovi poslaneckého klubu by bolo slušné povedať, že to nepredložíte, lebo si myslíte, že doterajšie je dobré. To je o tej komunikácii. Preto my poslanci sme tu museli po večeroch zastupovať pracovníkov mestského úradu, lebo my máme času dost' a my sme museli pripraviť VZNko a museli sme sa pomaly vadiť a robiť to, aby sme tam dali to, že my poslanci chceme, aby toho malého novorodenca privítal poslanec. Ved' to nie je služba pre nás. Ved' ten poslanec tam ide za nejaké ošatné, ktoré nemusí byť. Tento poslanec, ktorý tu sedí od prvého zasadnutia prišiel o 34,7 % z odmeny, ktorá bola v predchádzajúcom období. Tento poslanec si zase znižuje plat. Tento poslanec si v týchto zásadách povedal, že keď tu niekto nepríde, tak sa mu zníži plat. Ved' to tu doteraz ešte nebolo, prečo s tým niekto neprišiel? Tento poslanec, my chceme, aj keď odídu poslanci, že tu nebudú celú dobu, ostane nás tu 14 – 15 a my chceme, aby aj tí boli potrestaní. Hovoríme v záujme občanov pán primátor. A za to, že my chceme, aby pochovával poslanec, ved' to nie je taký prečin. Ja si myslím, že pri slušnej komunikácii toto sme mohli všetko si vydiskutovať, ved' sme zlé nechceli. My sme si skôr bič na seba dali a nie na vás. Toto je môj názor a myslím si, že poslanec má privítať občana tohto mesta. Na tom nič nie je. Zoberte si príjmy iného mesta. Zoberte si také Komárno a uvidíte, že či my niečo máme také nadštandardné príjmy. Ja som ochotný aj vzdať sa polovice poslaneckého platu, pretože som išiel do toho nie pre peniaze, ale uráža má také veci, že je to v rozpore so zákonom. Ved' keď to je, tak to napadnite. Potom aj v iných mestách je to v rozpore so zákonom. Ja nerozumiem tejto filozofii, pretože robme len to, čo sa dá, ale zase je to všetko len o komunikácii. Mňa ako predsedu poslaneckého klubu ste osobne nekontaktoval asi rok. V podstate neexistujem na svete asi. Ja som sa s tým zmieril, ale ja hovorím a využíva svoje právo poslanca, nepolitikárčim hovorím v záujme týchto občanov.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „mňa pomerne často kontaktuje okresný šéf smeru a komunikuje so mnou a ako predstaviteľ vášho poslaneckého klubu a hovorí, že bude s vami ďalej komunikovať, čiže ďakujem, že ste mi povedali, že odteraz musím komunikovať s vami. Mne bolo povedané, že mám komunikovať s okresným šéfom SMERu – SD. Ja vám chcem pán poslanec povedať len jednu vec. Do čoho to tu vlastne celé otáčate? To aké si vy schválite odmeny, a či budete brať odmeny ved' to je váš... Čo mňa do toho ťaháte? Čo ja mám s tým spoločné? Ved' vy si schváľte také odmeny aké chcete pre mňa buď nula alebo 500 €, to je vaša kompetencia. Čo mňa do toho ťaháte? Čo s tým mám ja spoločné? To sú vaše odmeny, za ktoré si vy hlasujete. Ja nemám žiadne hlasovacie právo v mestskom zastupiteľstve. Je to vaša vec. Ja som vám nikdy nepovedal, že nemáte vítať detí. Víťajte detí. Ja som vám iba povedal, že si myslím, že máte slávnosti, ktoré vám nevyplývajú z vášho

mandátu robiť zadarmo. Hovorím, že keď dáte do zásad odmeňovania poslancov vetu, ktorá hovorí, že aj veci, ktoré nevyplývajú z vášho mandátu tzn., vaše súkromné veci si dáte do odmeňovania poslancov tzn., že konáte protizákonne a som o tom hlboko presvedčený. To je jediné čo som vám povedal s vašimi odmenami si robte vy čo chcete.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** fakticky poznamenal, že reagoval na to, že pán primátor povedal, že je to protiprávne. „Keď je to protiprávne, tak to potom napadnite. Dali sme len to, čo platí v iných mestách, že poslancovi patrí to, aby vítal detí. Nehovorte, že je to protiprávne. Môže to byť váš názor. Na druhej strane poviete, že urobte si čo chcete a poviete...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „protiprávne je to, že za to beriete peniaze. To, že si to dávate do Zásad odmeňovania, dávate si to ako mandát poslanca, za ktorý beriete peniaze to je podľa mňa protiprávne. Nie je protiprávne vítať detí zadarmo. Protiprávne je podľa môjho názoru, že vy za vítanie detí a slávností, ktoré sú súkromnou aktivitou vás poslancov, nevyplývajúca vám z mandátu beriete peniaze.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** zareagoval, že zastupujú pri vítaní dieťaťa mesto.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že to zastupujú aj pri odovzdávaní cyklistom, aj pri oslavách výročia oslobodenia.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** povedal, aby dal pán primátor podnet prokurátorovi, že je to v rozpore a nebudú sa vadiť.

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že ak si myslí pán primátor, že vítanie detí a pochovávanie je súkromná vec poslancov tak môže... Povedal, že je choré porovnávať vítanie cyklistov s vítaním nových obyvateľov mesta Trenčín do života.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že je to zo zákona. Povedal, že „sobášenie vám vyplýva priamo zo zákona a z mandátu. Vítanie detí, slávnosti, rozlúčka so zosnulými, odovzdávanie cien, napr. reči, ktoré vedieme normálne pri oslavách výročí mesta Trenčín sú veci, ktoré vám nevyplývajú z mandátu. Preto si myslím, že sú to veci, ktoré máte robiť zadarmo. Vy dnes hovoríte, že vítanie detí – to je zo zákona súkromná aktivita, tak za tú si do odmeňovania poslancov dávate, že za to budete brať peniaze. Ja hovorím o zákonom stave.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že má dojem, že sa dostali na úplne vedľajšiu koľaj a bavia sa o niečom čo je úplne dehonestujúce úrovne poslanca. Mal pocit, že Ing. Kubečka si robil predvolebnú kampaň na primátora, lebo to, čo rozprával tam nemalo čo robiť. Nezažil toľko nenávisť v jeho osobe voči primátorovi, nevedel čo tým sledoval. Opýtal sa, že prečo to neriešili na finančnej a majetkovej komisii, keďže je predsedom finančnej a majetkovej komisie? Prečo neriešili na tej komisii, či sa bude odmeňovať vítanie do života, alebo sa nebude vítať do života. Valili vinu na mesto, že mesto s tým nič nerobí. Prekvapil ho aj

stanovisko, ktoré povedal PaedDr. Beníček, že si vyprosuje, aby sa politika do toho miešala. Opýtal sa, že či zabudli keď prišla na poslanecký klub pani Andelová, kde bol on členom SMERu a povedala, že treba dať Dukle 150 tisíc €?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** požiadal JUDr. Kanabu, aby hovoril k téme.

**JUDr. Kanaba** pokračoval, že za všetkým je politika. Povedal, že zabudli, že sú občanmi tohto mesta a budú skladať účty občanom mesta a nie strane SMER-SD. Vy ste vďačný za to, že vás strana SMER-SD navrhla na kandidátku. Účty budete skladať občanom mesta. Vyzval poslancov, aby pokračovali ďalej a riešili veci tak, ako treba do budúcnosti.

**JUDr. Kováčik**, povedal, že „pán primátor toto nie je dobrá diskusia. Je to celé o dvoch nefungujúcich článkoch tohto mesta.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že plne s ním súhlasí.

**JUDr. Kováčik** pokračoval, že pokiaľ sa neobrušia tieto ješitné veci, tak to fungovať nebude, o tom bol presvedčený. Jeho úlohou bolo, že pokiaľ to nebude v programe rokovania, tak pripraví materiál oni. Nesúhlasil s pánom primátorom čo hovoril. Smernica, ktorú konštatujú, že ju len berú na vedomie tieto veci neurčuje. „Tam vy stanovujete, že za tú prácu víťania detí a pohrebov sú dané sumy konkrétnym osobám, čo sme my horší? Ja to chcem len zosúladiť s legislatívou, aby sme nedošli k tomu, že tu sú len spory o mandáty a tie sú veľmi vážnym problémom. Robil som to so všetkou počestnosťou aj kolegami, aby to malo nejakú hlavu aj päť. Koniec koncov keď si vy myslíte, že to mesto na tom ušetrí, tak ja nebudem víťať ani pochovávať, budete to robiť vy alebo zamestnanci mesta v rámci smernice a tým sa na tom ušetrí. My sa budeme sa venovať inej činnosti. Ak by sme mali byť k tomu zainteresovaní, tak si myslím, že nám prináleží a v súlade s legislatívou som aj tak postupoval. Bol by som rád keby sme niektoré veci dostali do roviny pragmatickej a nie emocionálnej.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec nehnevajte sa, ja sa držím právnej roviny. Právna rovina je taká, že keďže víťať detí môže ktokoľvek v tomto meste, tak za to môže dostať finančnú odmenu. Vzhľadom k tomu, že vo vašich povinnostiach zo zákona vyplýva, že nemôžete podpisovať dohody o pracovnej činnosti, tak som presvedčený o tom, že poslanec má robiť takúto činnosť zadarmo.“

**Ing. Lifka** fakticky poznamenal, že „Slovensko je podľa ústavy sekulárnym štátom. ZPOZ ako taký je nahráčkou cirkevných vecí. Mne je jasné, že každý nováčik v samospráve, ktorý príde a nepozná túto problematiku, myslím tým aktuálneho primátora sa v tých veciach nemusí vedieť orientovať. Najmä potom, čo je zanovitý a mnohokrát si vysvetľuje zákony po svojom. Ja tvrdím jednu vec. Skúsenosť tohto mesta je, že ZPOZ vykonávali dvaja ľudia. Pani Gabajová, Številová a poslanci. Je to úsuz, ktorý sa robil dlhé roky. Áno je to vec, ktorú môže robiť ktokoľvek z občanov. Zaužívané je, že to robia poslanci. Keď je toto podľa

tvrdenia primátora protiprávne, bol by som rád, keby na základe toho, ak tam budú tie uznesenia ohľadom ZPOZu by nás dopredu informoval, či tomuto protiprávnemu konaniu podľa jeho vecí zamedzí systáciou. Môže mať na to názor, chceme to vedieť dopredu.“

**JUDr. Kudla zástupca primátora** uviedol, že „dovoľte, aby som sa k tomuto celému vyjadril, k tomu čo sa tu teraz prejednáva. Mám pocit, že účelne a zámerne dochádza k odvádzaniu od kľúčneho problému. Princíp celého tohto návrhu vidím v tom, že poslanci urobili niečo, čo má pripravovať úrad. Teraz sa za to kritizujú poslanci, že vyvíjali nejakú aktivitu, že neurobili to úradníci pre poslancov a poslanci urobili nejakú aktivitu. Druhá vec, pán primátor neuzurpujte si právo, ktoré vám neprináleží. O tom, čo je protizákonné stále ešte rozhodujú iné orgány a iné inštitúcie ako je primátor mesta. Ohľadne tej komunikácie by som zopakoval to, čo som vám už pár krát povedal a už mi je to až trápne stále opakovať dokola, že sám dobre viete kto je váš partner pre komunikáciu, že to nie je ani okresný predseda, ani viceprimátor a stále je to tá istá osoba a je to predseda poslaneckého klubu, ktorý je stanovený už tri roky, je to pán doktor Beníček.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že ďakuje za nové informácie, bude sa nimi riadiť.

**Ing. Krist** uviedol, že by sa chcel pridať do tejto debaty a povedal, že „vzhľadom ku všetkému, čo sa tu odohralo navrhujem pozmeňovací návrh pri tomto uznesení, teda v tom poslednom bode v uznesení v bode f) vymeníme účinnosť, dátum a znenie bude: poverujeme poslancov odo dňa účinnosti tohto uznesenia. V poslednom bode tohto návrhu zmeníme dátum na slovné spojenie odo dňa účinnosti.“

**JUDr. Kováčik** povedal, že „pokiaľ to schválime ako doplnok, tak sa vypustia len dátumy. Samotný návrh má konštatívnu časť, kedy schválením je platné a aj účinné.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že hneď schválením je platné, účinné je podľa jeho názoru podpisom primátora. Len upozornil, rešpektoval to.

**JUDr. Kováčik** dodal, že pochopiteľne tým procesom musí dôjsť, my nepodmieňujeme iným dátumom, taká bola jeho predstava.

**Ing. Kubečka, člen MsR** zareagoval, aby nedošlo potom k nejakému právnemu kolapsu. Keďže stále platí stav z prvého zastupiteľstva ohľadom poverovania poslancov a prijímali nejaký komplexný materiál navrhol, že je potrebné to jasne sformulovať. Najskôr bolo potrebné zrušiť to uznesenie. Bol to nejaký procedurálny návrh, aby sa na to nezabudlo, že by mali najskôr zrušiť podľa jeho názoru to, čo schvaľovali na prvom zastupiteľstve o poverovaní poslancov a prijať v rámci tohto materiálu komplexného, že poverujú zástupcov to čo navrhol Ing. Krist, dňom účinnosti tohto uznesenia prijatia týchto zásad, aby vykonávali všetky činnosti, ktoré súvisia s ZPOZom a sobášením.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ešte naozaj vás chcem upozorniť na to, lebo som sa tu vyjadril, som si jednoznačne uvedomil, že považujem bod v Zásadách odmeňovania poslancov, ktorým sa aj vítanie detí považuje za odmenu. Považujem to, že to nie je v súlade so zákonom, proste len upozorňujem na tento fakt. Je dosť dôležité, aby som to vyslovil, tak aby som to jednoznačne povedal.“

Následne vyzval Ing. Lifku, aby prečítal jeho pozmeňovací návrh.

**Ing. Lifka** prečítal: „Odmeny poslancov zverejňuje mestský úrad menovite po mesiacoch na stránke mesta. Odmeny sú uverejňované od januára 2011.“ Malo to byť uvedené v článku 8 bod 3) a pôvodný bod 3) sa prečísluje na bod 4).“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 2 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Krista – v bode f) poveruje poslancov – odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto uznesenia účasťou na občianskych obradoch v rámci ZPOZ slávnostného zápisu detí, na obradoch jubilejného sobáša, prípadne pohrebnom obrade.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválili pozmeňovací návrh Ing. Krista.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** vyzval JUDr. Kováčika, aby prečítal celé znenie uznesenia aj s prijatými pozmeňovacími návrhmi.

**JUDr. Kováčik**, prečítal uznesenie:

„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

a) konštatuje

že odmeňovanie poslancov sa nemôže stanovovať smernicou primátora. Ustanovenia Smernice primátora č.16/11 zo dňa 01.08.2011 týkajúce sa odmeňovania na akciách ZPOZ sa preto nevzťahujú na poslancov MsZ v Trenčíne.

b) ruší

Zásady odmeňovania, ktoré boli schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa: 01. 07. 2010 uznesením č. 645. Novelizované 19.05.2011 uznesením č. 128 a 21. 09. 2012 uznesením č. 561,

c) ruší

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.532 zo dňa 28.04.2005 k určeniu odmien sobášiacich poslancov,

d)ruší

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1 zo dňa 21.12.2010 , ktoré schvaľuje sobášiacich poslancov

e) schvaľuje

Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 13.06.2010 s pripomienkou

f) poveruje poslancov

k aktu sobášiacich v súlade s § 4 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňom účinnosti,

g) poveruje poslancov

na občianskych obradoch v rámci ZPOZ slávnostného zápisu detí, na obradoch jubilejného sobáša, prípadne pohrebnom obrade dňom účinnosti.“

### *3/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.837/*

K bodu 4. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 829 zo dňa 18.04.2013.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že materiál poslanci obdržali, bol to pôvodný bod v programe č. 16. Je to formálna záležitosť, ktorá sa týkala akcií spoločnosti TVK. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na zasadnutí konanom dňa 18.04.2013 schválilo uznesenie č.829, ktorým došlo k prevzatiu záväzku Mesta Trenčín na zvýšenie základného imania v spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s vo forme upísania kmeňových listinných akcií na meno spolu v sume zodpovedajúcej 57.936,-€. Týmto uznesením mestské zastupiteľstvo zároveň schválilo uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí vkladu a postupe pri realizácii projektu: „Intenzifikácia ČOV, odkanalizovanie a zásobovanie pitnou vodou v Trenčianskom regióne“ so spoločnosťou TVK a zrušilo pôvodné uznesenie Mestského zastupiteľstva č.556 zo dňa 17.12.2009. Dňa 14.05.2013 bola Mestu Trenčín doručená žiadosť spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. o zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.829 zo dňa 18.04.2013. Ako dôvod TVK, a.s. uvádza znižovanie nákladov spoločnosti na zápis akcií do centrálného depozitára, keďže poplatky sa odvíjajú od počtu akcií. Konkrétne zmeny boli uvedené v uznesení. Následne otvoril diskusiu.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 829 zo dňa 18.04.2013. v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.838)*

K bodu 5. Vystúpenie občanov Emanuela Mičiaka a Pavla Fialu.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „teraz môžete pán Fiala. Chcem Vás upozorniť, že máte maximálne 15 min.“

**p. Pavol Fiala** uviedol, že „vážení poslanci, pán primátor, ostatní. Volám sa Fiala Pavol a som majiteľ Reštaurácie Rotunda v predstaničnom priestore v Trenčíne. Môj krátky príhovor sa bude týkať prakticky stiahnutého návrhu prenájmu nehnuteľnosti konkrétne v prospech spoločnosti SIRS. Pred dvoma rokmi Mesto Trenčín predalo celý predstaničný priestor tejto spoločnosti, ale akosi zabudlo dať zapísať vecné bremeno právo prechodu, zásobovania do susedných budov a pozemkov. V tejto veci som už podnikol viaceré kroky, ale ústami pána vedúceho stavebného úradu sa mi Mesto vraj ospravedľuje, prepáčte, stalo sa. Dnes sa tento návrh stiahol, ale problém zostal. Spoločnosť SIRS a Mesto Trenčín doteraz nedala žiadne právne záruky práva prechodu a zásobovania k týmto nehnuteľnostiam. Týka sa to nielen našej spoločnosti, ale týka sa to aj p. Adámiho z obchodu MADOV, p. Tanockého zo zámočku, kasární, ZDROJA a aj samotnej železnice. Prosím vás, touto cestou, nechcem to predĺžovať, vážení poslanci, aby ste napravili túto chybu a prijali uznesenie, že Mesto Trenčín zriadi s firmou SIRS vecné bremeno a ďalšie prevody predmetných pozemkov v okolí železničnej stanice budú možné až po oslovení nás, ako dotknutých spoločností. To je všetko, čo som chcel povedať.“

**JUDr. Kudla** požiadal, aby sa k tomuto vyjadril šéf stavebného úradu pán Mgr. Forgáč.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dal hlasovať o možnosti vystúpenia Mgr. Forgáča, vedúceho útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií.

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Mgr. Forgáča*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 3 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Mgr. Forgáča.**

**Mgr. Forgáč vedúci útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií** uviedol, že „vážený pán primátor, vážení páni poslanci, ja sa vyjadrím teda najmä k tomu, že moje ospravedlnenie p. Fialovi bolo smerované najmä k tomu, že ak nebol v tej dobe informovaný a podotýkam, že vlastne táto vec bola riešená už v minulosti, ešte za čias predošlého vedenia mesta. To moje ospravedlnenie smerovalo k tomu, že ak nebol informovaný, tak mal byť. Ja som sa v žiadnom prípade neospravedľoval za niečo, čo by mesto urobilo v rozpore so zákonom, nakoľko tento akt, alebo táto vec nebola v rozpore so

zákonom. Ja som presvedčený o tom, a samozrejme som to konzultoval aj s právnikmi, že p. Fiala má ako zásobovať svoju prevádzku, p. Fiala týmto krokom, že došlo k prevodu pozemkov aj v tej dobe miestnej komunikácie, resp. komunikácie vypustenej zo siete miestnych komunikácií, stratil možno pohodlnosť zásobovania, ale nie možnosť zásobovania. To sú dve rozdielne veci. Takže ešte raz, ja sa Vám dokonca ešte raz, p. Fiala, ospravedlňujem, že ak ste nevedeli o tom a neboli ste informovaný, tak ma to mrzí, mali ste byť, tak isto ako celá verejnosť, ale nesúhlasím s tým, že vaša prevádzka stratila možnosť zásobovania. Toto pravdou nie je. Vy ste stratili možnosť pohodlného zásobovania, aby to auto prišlo do blízkosti možno jedného metra k vašej stavbe. Nestratili ste možnosť podnikat' a svoju prevádzku ďalej prevádzkovať tak, ako ju máte postavenú.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** otvoril diskusiu.

**p. Babič, člen MsR** povedal, že „tieto záležitosti pochopiteľne ja som aj pri hlasovaní o tomto majetkovom prevode som hlasoval proti a tieto predaje a tieto záležitosti, ktoré sa týkajú týchto veľmi netransparentných a veľmi občanovi vzdialených transakcií, vždy spájanými s rôznymi inými následnými prepojeniami, ktoré sú dnes úplne jasné, pretože vieme, kto je firma SIRS a vieme ako sa s týmto majetkom mesta, resp. už nie majetkom mesta, ale už s určitými časťami mesta, ktoré sú životne dôležité. Nevie ako sme vtedy mohli a neviem prečo si dnes tí poslanci, ktorí schválili tento majetkový prevod, prečo si jednoducho nejako nevstúpili do svedomia. Samozrejme, že už sa nič vrátiť nedá, ale aby sme aspoň znížili tie dopady, ktoré tu budú. Pretože predat' si stred mesta a centrálnu mestskú zónu, nechcem povedať, že, poviem tak, že majiteľovi, ktorého nepoznáme, je určitý zásah, aj hrubý zásah aj proti občanom mesta samotným. Mne v tomto vyplýva len to, že p. Fiala utrpel ohromnú ujmu tak ako všetci ostatní, ktorých vo svojom príspevku spomenul. Ťažko túto vec vrátiť naspäť, pretože, samozrejme vec, nikto už majetok vracať nebude, ale aj na margo toho, čo povedal pán riaditeľ stavebného úradu, to je konštatovanie, to je zase konštatovanie, ktoré ste aj Vy skonštatovali, ale rozhodne, a teraz nehovorím o úrovni ospravedlnenia sa, alebo kto urobil zle, alebo dokonca žeby na Vás padal nejaký tieň podozrenia, alebo nejakej nepravosti, to vôbec nie. Ide o to, že vyvarovať sa takýchto vecí do budúca samozrejme vec, že to, čo žiada p. Fiala podporiť. Jednoducho zriadiť bremeno, pretože tam sa jedná aj o ďalšie záležitosti, ktoré neviem ako budeme riešiť. Keď si niekto povie, že tam postaví múr a nepustí nikoho na železničnú stanicu, teraz hovorím úplne v pejoratívnom slova zmysle, tak to môže spraviť. Vyvarujme sa takýchto vecí do budúca a v tomto prípade samozrejme som absolútne na strane p. Fialu a budem hlasovať a budem robiť všetko preto, aby som mu pomohol.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „no ja musím povedať, že zasa dramaturgujeme niečo, čo vôbec dramatické nie je. Ja by som rád pripomenul, že p. Fiala nemá žiadnu ujmu, momentálne funguje, normálne pracuje, prevádzkuje a nemá žiadny problém. To len, aby sme si tu ujasnili, aby sme sa nedostali do pozície, že p. Fiala nevie prevádzkovať, alebo nemá sa ako dostať do svojej firmy. Má, funguje normálne a nič sa mu zatiaľ vôbec nestalo. Tak a to je jedna dôležitá vec. Druhá dôležitá vec, ak si veľmi dobre spomínate, keď sme sem všetci prišli, jedna z vecí, ktorá nás tu kvárila, že sme mali stratu voči SAD-ke milión euro, ktorú sme mali doplatiť. Predaj autobusovej stanice bolo jedno z absolútne kľúčových východísk na znižovanie katastrofálneho dlhu mesta, ktorý sme tu mali. Takže to bolo absolútne kľúčové rozhodnutie. Po tretie, som presvedčený o tom, že väčšina občanov v tomto meste je zhrozená

v akej situácii je dnes autobusová a železničná stanica a že táto brána do mesta je dnes hanbou tohto mesta. Dnes je úplne normálne, že sa pripravuje zo strany investora projekt, ktorý má kultivovaným spôsobom, na základe rekonštrukcie autobusovej, ale aj vstupnej haly železničnej tento priestor zveľadiť za vlastné investované peniaze cca vo výške možno až okolo 50 mil. eur a že sa z tohto miesta má stať verejný priestor, ktorý bude slúžiť ako autobusová a železničná stanica s príslušnými službami a dnes pri komunikácii, pretože ešte stále nie je o ničom rozhodnuté, ani nie je jasne povedané ako to bude vyzerat', iba prebiehajú diskusie, ale ja už dnes viem, že tento projekt je naplánovaný tak, že bude obchádzať Rotundu p.Fialu, bude mu umožnené aj zo strany Železníc Slovenskej republiky, aj investora, naďalej prevádzkovať tento svoj projekt a zároveň aj bude zabezpečené jeho prevádzkovanie. Samozrejme čakáme na konečné stanovisko investora, pretože opakujem, ešte stále nie je nič rozhodnuté a ja osobne v tejto chvíli tú situáciu nepovažujem za takú, aby Mestské zastupiteľstvo prijímalo akékoľvek uznesenia v tejto veci, lebo celá táto vec je na úplnom začiatku a prihliada na to, aby p. Fiala mohol naďalej prevádzkovať tú svoju činnosť, ktorú chce robiť. Viem o tom, že p. Fiala ten svoj podnik má rád. Dostal niekoľko ponúk a rokoval aj so samotným investorom, tieto ponuky neprijal. Pán investor to rešpektoval a dnes viem, že jeho zámysel je, existovať v súčinnosti s p. Fialom, obísť jeho reštauráciu tak, aby ju mohol naďalej prevádzkovať a nevidí v tom žiadny problém. Ja len k tomu na vysvetlenie.“

**Ing. Lifka** zareagoval, že „ja som chcel povedať jednu vec, že tu sa niekedy spája, že to, čo je zákonné nemusí byť vždy dobré a slušné, zákon umožňuje mnohé veci. My sme mali prihliadať na to, že vždy sa predpokladá s tým, že keď je niekde nejaké verejné priestranstvo, ľudia majú z neho prístup, tak aj predpokladajú, že sa to bude tak ďalej rozvíjať. O tomto sa bavíme. Myslím si, že komfort, s akým funguje podnikateľ nemôže posudzovať druhá osoba, to znamená teraz aktuálny primátor, ale ten komfort musí posudzovať on. Názor druhých strán je úplne irelevantný, pokiaľ sa nejedná o nejaké dokazovanie, to je len také čičkanie. Po tretie, skutočnosť, že p. Fiala dostáva ponuky na odkúpenie znamená, dá sa to vykladať všelijako, jeden z výkladov môže byť, že naozaj by bolo asi lepšie, keby tam nebol. Nakoľko p. Fiala sa nemôže ďalej vyjadrovať k tej diskusii, hovoril len tieto veci. Ja chcem povedať, že toto kultivované riešenie, ktoré je navrhované, to je zas len jedna stránka. Toto kultivované riešenie, bohužiaľ, uvažuje aj so zabratím časti parku, čo je zamlčované a je veľké, to riešenie. Je možné, že nakoniec vyhrá, ale je to megalomanské riešenie a tak ako si každý francúzsky prezident chce stavať pomníčky, ako Santr Pompidou, tak toto je zas nejaký pomníček tohto volebného obdobia, či už zastupiteľstva, alebo primátora, ale je to zlé riešenie, pretože zmizne z niečoho, čo voláme parkom, aj keď to nemá 10 000 m<sup>2</sup>, ale pre nás Trenčanov je to stále park a akýkoľvek meter tohto parku je problém. Ja by som povedal, že najmä preto, že mnohokrát sa líšime, že či má zastupiteľstvo prijímať k tomuto uzneseniu, alebo nie, tak ja si dovoľm k tomuto prijať uznesenie. Zastupiteľstvo vníma problémy, ktoré vznikli predajom pozemku spoločnosti SIRS a uvedomuje si aj stav, že nemôže vyjednať priamo zo zákona práva jednotlivých prevádzok k tomuto pozemku, ale z autority svojej vyzýva SIRS, aby sa s týmito ľuďmi dohodol. Je to morálny apel, ktorý je nevykonateľný, ale my si môžeme dovoliť hlasovať aj o takomto apele. Už neviem, jak som to povedal, takže prosím pri hlasovaní sa odvolávam na to, čo som povedal.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal Ing. Lifku, či ten projekt už videl?

**Ing. Lifka**, odpovedal, že áno.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že kde?

**Ing. Lifka** odpovedal, že u pána Fialu a opýtal sa, či je ten projekt tajný?

**Mgr. Rybníček** sa ešte raz opýtal, že či to, čo videl bola oficiálna verzia?

**Ing. Lifka** odpovedal, že či môže sa človek rozhodovať na tých verziách, ktoré sú?

**Mgr. Rybníček** zopakoval, že nič nebolo rozhodnuté. Oficiálny projekt ešte v tej chvíli neexistoval. Povedal, že hovorí o niečom, čo ešte ani nevidel.

**Ing. Lifka** zareagoval, že „akože som to nevidel u p. Fialu, som to videl. Jak si to dovoľíte Vy povedať, že ja Vám klamem teraz, alebo čo?“

**Mgr. Rybníček** odpovedal, že „lebo ste oficiálny návrh ešte nevideli.“

**Ing. Lifka** sa opýtal, že oficiálny návrh?

**Mgr. Rybníček odpovedal,** že „áno. Ten ste nevideli.“

**Ing. Lifka** odpovedal, že „prosím vás pekne, tak mi ho ukážte. Teraz mi ho ukážte.“

**Mgr. Rybníček** povedal, že „ešte ani ja som ho nevidel. Preto hovorím, že hovoríte o niečom, že ani neviete, o čom hovoríte.“

**Ing. Lifka** povedal, že „tak, ako vy pán primátor, lebo ste ho nevideli doteraz. No a Vy o tom hovoríte v superlatívoch, v superlatívoch o tom hovoríte.“

**Mgr. Rybníček** odpovedal, že „no, veď ani ja, ani vy. Preto ja hovorím, že celý tento projekt, všetko to, čo urobili poslanci a chcem si zastať poslancov, chcem povedať, že to bolo v záujme mesta, či z ekonomického hľadiska, ale aj z hľadiska v tom, v akom sa dnes autobusová a železničná stanica nachádza. Čiže zase hovoríte o niečom, čo ani neviete, o čom hovoríte, lebo ste to nevideli.“

**Ing. Lifka** povedal, že „klamete.“

**Mgr. Rybníček** odpovedal, že „klameš ty.“

**p. Babič, člen MsR** povedal, že „ja chcem len povedať jedno, že napríklad nikto z nás nevidel kompletný projekt železnice, o ktorej sa tu stále bavíme a ktorá nás tu skľučuje a zmára a sme úplne spokojní a schvaľujeme a pokračujeme, dokonca staviame. Mne ide len o to, že my sa odvolávame po niekoľkýkrát a po niekoľko rokov na nejaký dlh, ale ten dlh sme nespravili my. Ten dlh je treba pomenovať, ten dlh je treba jednoducho od Cellerovej jamy cez všetky tieto svinstvá, ktoré tu boli, doteraz sme žiadny prehľad o tom, čo sa stalo a kto je za týmto a kto je tomu príčinou, nedostali. My tu hovoríme o tom, že sa tešíme, že bude nová stanica, a bude okolie stanice. Za akých okolností, na akom projekte, na akej báze, za akých podmienok? A jedna z podmienok je p. Fiala. P. Fiala jednoducho má dostať jeho práva, to je všetko.“

**p. Emanuel Mičiak** uviedol, že „dobrý deň p. primátor, vážení poslanci, ja mám taký problém teraz, čo som doteraz počul, tak to bude také, ako proste malicherné, ale malí ľudia, malé problémy a dokiaľ sa k tomuto môjmu problému bude stavať stavebný úrad tak, ako sa stavia, mesto Trenčín tak, ako sa stavia, tak to už môže prerásť skutočne do nejakých iných problémov, než sú. A začiatok tohto problému bolo meranie novým digitálnym spôsobom asi v roku 2002. Po zakreslení do katastrálnej mapy urobil kreslič chybu. Proste, spojil omylom dva body. Nikto si to nikdy nevšimol, až suseda, ktorá teda vedľa stavebníčka, začala stavať, tak to proste objavila. Prístupom stavebného úradu mesta sa stalo to, že teraz na hranici pozemkov s nulovou toleranciou stojí prístavba, ktorá pokračuje plotom, ktorý celý stojí na mojom pozemku. To je skutočne zásluhou stavebného úradu. Za výkon jedného štátneho stavebného dohľadu dostal upozornenie prokurátora, tých štátnych stavebných dohľadov bolo na, je to asi 10 m dĺžky, 5 m má prístavba, 5 m má plot, tých štátnych stavebných dohľadov bolo 8. Už len z toho každý pochopí, že tam je niečo nenormálne. Pretože sa stavebný úrad statočne na tom podpísal, pretože ja nesúhlasím s tým, aby tá stavba bola na nulovej tolerancii. Odporuje to vyhláške, odporuje to stavebnému zákonu. Tam prakticky stavebníčka hodila na mňa bremeno zodpovednosti za nejaké škody na tej stene. Ona na ňu, na tú stenu, ani nevidí. Čo som preto urobil? Pravdaže, žiadal som aj primátora o nejaké riešenie. Krajský stavebný úrad ten sa k tomu stavia, to je kapitola samo o sebe. Toto všetko stavala bez stavebného povolenia, aby som nezabudol. Keď sa už mesto teda chcelo tejto nepríjemnosti zbaviť, pretože už nevie, čo s tým, tak proste urobil dodatočné stavebné povolenie. Táto vec sa ťahá ináč od roku 2006. To stavebné povolenie urobil asi v roku 2011. Ja som s tým nesúhlasil. Krajský súd im to zrušil. Jednoducho proste také stavebné povolenie, ktoré vytvorili, celé moje vystúpenie, aby ste vedeli je sťažnosť na stavebný úrad mesta. To, že za niektoré veci p. Forgáč nemôže, to je pravda, pretože sa stali za predošlého. Ale, no pomaličky smerujem ku koncu. Čo sa deje trebárs dneska? Plot je postavený celý na mojej strane, to stavebný úrad proste nevyvracia, ale neodporuje verejným záujmom. Ak ste sa niekedy s tým ktosi stretli, to je taká hlúposť. Ja som tak sledoval, prvý raz som tu, ale myslím, že sa dá aj tak tu dneska proste diskutovať. To, keď si pozriete do google, čo to vôbec ten verejný záujem je, tak od toho, že to je nezmysel až po tom, že v prvom rade je treba brať majetkové pomery. Tak p. Forgáč so svojim úradom vymyslel, že keď vám v noci postaví trebárs sused v prostriedku vašej záhrady nejakú budovu, ktorá neodporuje verejným záujmom, tak v prvom rade to je jeho majetok Vy musíte čakať, ako to teda dopadne, či sa stavebný úrad uráči im to nechať zbúrať, alebo nenechá. Ohľadne tohto plotu je teraz taký stav, že som dostal odpoveď. Jak chcem, aby sa plot odstránil, musím to dať k súdu. Ale veď ja som skončil súd v roku 2010. To mám čo teraz dávať k súdu? Jednoducho si to buď

uľahčujú, alebo tomu nerozumejú. Veď nie, ja neviem, tri, štyri mesiace v Bánovciach, nielenže mu tú stavbu stavebný úrad dal zbúrať, ale mu ju nechal zbúrať na jeho náklady. A tuto, tu ja mám dávať proste k súdu plot, ktorý je teda všetkými inštitúciami uznaný, že je u mňa, ale ja mám ísť zase k súdu. V roku 2010, po tri a pol roku som skončil súd, teraz mám dávať ďalej k súdu. A ešte, čo som pre to urobil. Bol som teda už, nevedel som teda čo, ani Krajský stavebný úrad, ani mesto s tými proste, tak som išiel za p. primátorom, má akési otvorené dvere, štyri razy som tam bol. Prvý raz dal sťažnosť na stavebný úrad riešiť stavebnému úradu. Druhý raz už keď som teda akosi ho prosil, žiadal, ja už neviem čo, sľúbil, že to teda dá riešiť niekomu z právneho oddelenia. No po tretej, štvrtej urgencii mi napísali, že si to zase rozmyslel, zas to dal riešiť stavebnému úradu. Tretí raz už teda na veľké, ja neviem doprosovanie, už neviem ako som tam zapôsobil, tak sľúbil, že mi odpovie sám, zrejme nejaké riešenie. No čakám dodnes. A na štvrtý raz, to bolo niekedy v novembri minulý rok, neviem presne, keď ma videl, no tak už som videl, že je zle, ani mi ruku nepodal, ani nič, len mi povedal. Stavebný úrad mesta koná tak, ako konať má a ja Vám neverím. A pritom nesiem doklady, čo mi vypisuje stavebný úrad, aké neprávosti. No, to by asi bolo tak všetko. Ale ja verejne žiadam pána primátora, nech túto moju vec skutočne dá niekomu riešiť. To nepotrebuje mať na to nejakú vysokú školu, stačí vedieť čítať zákon. Všetko.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „Pán Mičiak to sa teraz presne dozviete, ako ten zákon čítame, nech sa páči, p. Forgáč, aby ste pochopili, že sme sa Vám snažili doteraz vyjsť v ústrety, riešime Váš problém a teraz Vám p. Forgáč už asi tristý krát vysvetlí, aký je právny stav. Nech sa páči, p. Forgáč. Janko, prosím Ťa, čím skôr, lebo potrebujeme riešiť ďalšie veci.“

**Mgr. Forgáč vedúci útvaru stavebného, životného prostredia, dopravy a investícií** povedal, že „ja len veľmi v krátkosti. Ako p. Mičiak povedal, sú tu dve veci. Jedna vec je teda prístavba, ktorá bola nelegálnou stavbou. Len jedna veta k tomu, že my ako mesto, sa snažíme veľmi aktívne vystupovať a poukazovať na problémy stavebného zákona a samozrejme, že ich má a veľa. Vrátim sa k veci. Bolo riadne a zákonne, dodatočne povolené tej stavebníčke to, čo tam postavila. To znamená prístavba k rodinnému domu. P. Mičiak viete veľmi dobre, že Krajský stavebný úrad zmenil naše rozhodnutie vo vzťahu k tomu, že ak dochádza k nejakému presahu nejakej konštrukcie jej prístavby na Váš pozemok, tak má byť odstránené, ale v ostatných častiach bolo potvrdené to rozhodnutie, taký je proste zákon. A to, čo sa týka toho oplotenia, momentálne je prerušené konanie, nakoľko to oplotenie tiež postavila stavebníčka spôsobom, ktorý v čase výstavby bol, a to je opäť, bohužiaľ, v poriadku, to znamená, že na hranici pozemku. Veľmi dobre viete, že tá hranica pozemku sa počas toho konania niekoľkokrát menila. Bavili sme sa o tom veľmi veľa a ja len chcem poukázať na jednu vec, § 88 a), ods. 3 stavebného zákona hovorí o tom, že ak v konaní dôjde k občiansko-právnej námietke, to znamená, že vlastník pozemku nesúhlasí so stavbou, ktorá je na tom jeho pozemku postavená, stavebný úrad z dôvodu predbežnej otázky preruší konanie a vyzve vlastníka pozemku, aby sa obrátil na súd. My sme stavebný úrad, my nie sme súd. Ja v občiansko-právnych námietka rozhodovať nemôžem. Toto je úplne v súlade so zákonom, preto sme Vás vyzvali, aby ste sa obrátili na súd. Viete veľmi dobre, u mňa ste sedeli, naštudujte si § 137, 88 a), ods. 3 stavebného zákona. Ja ten zákon čítať viem a na záver p. Mičiak, niekoľkokrát som Vás, v dobrom, prosil, aby ste sa obrátili na advokáta. Toto sú zložité veci a ja si dovoľím jednu poznámku, keď mňa bude bolieť brucho, tak sa nebudem sám operovať, ale pôjdem k lekárovi.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „pán Mičiak, Vy už nemôže vystúpiť, dokonca Vás musím poprosiť, aby ste odišli, p. Mičiak. Dobre. P. Mičiak, prosím Vás pekne, nemôžete už vystúpiť podľa rokovacieho poriadku. Je mi to veľmi ľúto. Ukončujem tento bod rokovania. Poďme k ďalšiemu bodu.“

K bodu 6. Usmernenie zástupcov mesta v orgánoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta.

**Ing. Lifka** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „ja to v skratke poviem. Pred dvoma rokmi, niekedy v júni, sme sa zaoberali spoločnosťami Mesta Trenčín, kde má Mesto majetkové podiely, to znamená 100%. Budem to hovoriť nie úplne, ani s IČA-mi: Trenčianska parkovacia spoločnosť, dominantný podiel v Trenčianskych vodárňach a kanalizáciách, a.s. a v AS Trenčín, futbalovom klube 10%-ný podiel. Ak si dobre všímate, nie sme informovaní o tom, čo sa v týchto spoločnostiach deje. Nemáme ani povinnosť si to hľadať, hoci tie veci sú niekde. Takže chcel by som prijať nasledujúce uznesenia. V podstate mali by sme sa tým asi zaoberať, novelizáciou Zásad hospodárenia s majetkom mesta, ktorú treba predjednať. Máme na to celé leto, takže chcel by som nasledujúce uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo:

1. Konštatuje v súlade s § 9, zákona 138/1991 Z.z., to je o majetku obcí, že zo strany príslušných zástupcov Mesta delegovaných do orgánov spoločností, v obchodných spoločnostiach s majetkovou účasťou mesta (menovite TVK, Parkovacia spoločnosť, Futbalový klub AS Trenčín) nedisponujeme informáciami o nakladaní s majetkom.
2. Mestské zastupiteľstvo žiada do prijatia novely Zásad hospodárenia s majetkom mesta všetkých zástupcov Mesta v obchodných spoločnostiach s majetkovým podielom mesta, zdržať sa akýchkoľvek zásadných krokov (rozhodnutí, jednaní, hlasovania, kontrasiagnácia, zmena programu valného zhromaždenia, zvolávania valného zhromaždenia), ktoré by viedli k zásadným zmenám v hospodárení, misií, prijímaní dotácií týchto spoločností. Všetky tieto úkony tohto charakteru budú zastupiteľstvom riešené v pripravovanej novelizácii Zásad hospodárenia s majetkom mesta.

Nakoľko sa dejú všetky zastupiteľstvá, že sú zaznamenávané, bude to zaznamenané. Mne nefunguje internet tak to teraz cez kľúč vám dám teraz do zápisnice tak, ako to bolo naformulované. Nevedel som sa pripojiť celý čas. To je všetko.“

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, že „vieš či, odkedy má mesto akcie v týchto spoločnostiach? Odkedy je mesto akcionárom?“

**Ing. Lifka** opýtal sa, že „teraz sa skúšame?“

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že „nie, no ja sa pýtam rok, dva, tri...“

**Ing. Lifka** povedal, že „budem odpovedať komplexne. Komplexne chcem odporučiť jednu vec. Myslím, že TVK rádovo 98, a.s. v zastupiteľstve medzi 2002 až 2006, predpokladám, že 2004 a parkovacia predpokladám 2008. Za predošlého zastupiteľstva, kde sme boli v opozícii, jak sa pamätáš, tiež sme nemali žiadne informácie napriek tomu, že príslušné predpisy, ktoré sú tam citované o tom hovoria.“

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že „preto ma to zaujíma.“

**Ing. Lifka** ja viem, ako som čítal, odpovedám ti tým, jasné Ján...

**JUDr. Kanaba**, že ja si nepamätám, že by sme boli bývali mali nejaké informácie aj my za Celleru.

**Ing. Lifka** odpovedal, že za zlého Celleru nemali informácie. Tým chcel povedať, že vtedy to žiadali tiež a nemali. Teraz majú možnosť tie informácie mať a nič sa nezmenilo.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že v 21.storočí sú tie informácie zverejňované na stránkach.

**Ing. Lifka** odpovedal, že v 21. storočí existuje tiež § 9 zákona 138/1991 a Zásady hospodárenia s majetkom.

**JUDr. Kanaba** povedal, že prekvapilo to, že doteraz s tým neprišiel, nikdy to nežiadal.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** povedal, že „ja si myslím že skôr či neskôr v rámci transparentnosti robíme kroky k lepšiemu. Keď to nebolo pred tým, ja si myslím osobne takisto. Som športovec, hral som futbal, bol som aj vo výbore. Viem, že skoro rok bol v akciovej spoločnosti bývalý primátor. Ja som sa už na to pýtal. Mňa ako predsedu komisie športu napríklad zaujíma, kto zastupuje majetkový podiel v akciovej spoločnosti a.s. Trenčín a ďalšie. Myslím si, že ako poslanci by sme mali vedieť, to nie je súkromný majetok a keď niekto zastupuje mal by povedať, takto zastupuje mesto a mal by mať v zásadných veciach aj súhlas zastupiteľstva. Je to legitímne, je to čisté a je to transparentné aj pre obyvateľov tohto mesta. Nič nie je také, ktoré by nebolo. Zas keď niekto chýba, tak doba ide dopredu, tak to skvalitníme, aby tá transparentnosť mesta bola ešte väčšia, aby ten zástupca napríklad Parkovacia spoločnosť sa tam dejú veci, lebo ja osobne si myslím, že parkovisko kde je osem áut a všetky autá parkujú okolo, by sme v podstate ani nepotrebovali. Mali by sme vedieť, že čo sa tam deje, aké sú prínosy, či má význam tú parkováciu udržať a podobné veci. Je to len krok k transparentnosti. Prijmeme zásady, že v zásadných veciach budeme chcieť vedieť o tých, čo zastupujú ako nás, alebo s majetkom mesta narábajú.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „Janko, trošku ma udivuje, tu som dostal školenie, čo všetko malo byť vo finančnej komisii, tak trošku teórie, tebe ako právnikovi. Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo upravujú najmä v bode f) spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou, alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúce osoby, alebo rozhodujúcej osoby s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. Pokiaľ kolega Lifka žiada, aby sa upravili Zásady, ktoré keď si pozrieš, mnohé mestá na Slovensku majú, riešia toto, ako majú tí, ktorí sú delegovaní do riadiacich orgánov, či správnych rád, alebo dozorných rád organizácií, alebo právnických osôb, kde má mesto svoju kapitálovú účasť, ako majú konať, ako majú informovať zastupiteľstvo. Ja na tom nevidím nič zlé. To, že to tu nebolo? No tak, ako sa môže hanbiť predchádzajúca garnitúra a aj tí ostatní, ktorým to nevadilo, že jednoducho, že Mesto má niekde, ja neviem 40 %, 30 % 15 % účasť a jednoducho má v predstavenstve v dozorných radoch tam má svojich zástupcov, väčšinou z radov poslancov a nikoho to nezaujíma. Mňa napríklad to osobne zaujíma, čo sa deje v pozitívnom slova zmysle, s futbalovým štadiónom, čo sa deje s TVK-čkou, mňa to zaujíma, čo sa deje s Prvou parkovacou. Mňa osobne to zaujíma. Áno, viem čítať, ale pre Boha, veď tí ľudia tam idú, berú za to nejaké odmeny, tak ako môže p. primátor informovať o tom, ako Mesto chcelo ísť s hospodárením. Nevidím na tom nič, aby, povedzme, raz za rok, keď sa ozaj hospodársky rok, vystúpil niekto za nás, ktorý tam je a povedal, čo v tej spoločnosti sa udialo, čo tá spoločnosť plánuje atď. Veď to tu už dávno malo byť.“

**Ing. Lifka** povedal, že „ja by som ako predkladateľ chcel doplniť tento moment. No ťažko sa mi to hovorí, lebo keď to poviem takto, práve Ján, Ty si sedel v dozornej rade aj predtým v Parkovacej spoločnosti aj teraz a máš právne vzdelanie a v nakladaní s majetkom je napísané, že všetkým ľuďom v týchto orgánoch vyplýva informačná povinnosť voči zastupiteľstvu. Tak, ako si Ty nepamätal, či ja som sa týmito vecami zaoberal, to sa dá vždycky pozrieť v zápisniciach, tak ty si nikdy žiadnym spôsobom, to znamená ani ústne, ani písomne, ani mailom a to nehovorím na zastupiteľstve, neinformoval o tomto. Ja teraz nechcem povedať pre Boha, Jano Kanaba je zlý, ja len chcem povedať, že takáto prax tu bola a táto prax nie je v súlade s tým, čo sme si schválili a nikto sa tým nezaoberal. To je celé.“

**JUDr. Kanaba** fakticky poznamenal, že „pokiaľ dobre vieš, za môjho pôsobenia v Trenčianskej parkovacej spoločnosti, člena dozornej rady, som zvolával 2x do roka dozornú radu, kde sa prejednávali príjmy, výdavky atď., pritom sme to robili zadarmo. Až na poslednom zasadnutí som navrhol, aby bola za každé jedno sedenie, členom dozornej rady vyplatila symbolická odmena, pretože bolo treba pripraviť materiály, sedieť tam atď. a je to symbolická hodnota 50,- eur za každé sedenie. No tak vážení, ak si myslíte, že 50,- eur je veľa, no tak. To sme robili dva alebo tri roky zadarmo, sedeli sme v dozornej komisii zdarma prakticky a každá jedna správa, ktorá bola mnou vypracovaná bola odovzdaná inžinierke, bola k dispozícii, prečo nebola zverejnená, alebo nebola podávaná správa ja predsa, ako predseda dozornej rady, nie som oprávnený informovať zastupiteľstvo o tom, ako funguje Trenčianska parkovacia spoločnosť.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** fakticky poznamenal, že „nikto nenaráža na odmeny a to, čo tam robíte. Si bol oprávnený. To, že to nebolo v Zásadách ešte neznamená, že niekto berie iniciatívu členom predstavenstva a dozorných rád, aby iniciatívne, keď skončí hospodársky rok túto správu dali tak, ako je to bežné v mnohých iných mestách. Tuto nikto nenapadá, či

tam máte, alebo nemáte odmeny. To ma nezaujíma, či to robíte, alebo nerobíte zadarmo. Mňa ako poslanca zaujíma, že keď raz niekde máme kapitálovú účasť, máme tam svojich zástupcov, tak by som bol veľmi rád, keby som aspoň raz za rok dozvedel stručnou správou, ako sa tejto spoločnosti darilo, alebo nedarilo. To je všetko.“

**Ing. Lifka** dodal, že „ja som chcel, ako predkladateľ, Jano, toto nebudeme, .....pre Boha, že Kanaba takto. Ani raz som nezmenil odmeny, ja sa dokonca domnievam, že odmeny majú byť primerané, lebo keď sú malé odmeny, tak tí ľudia na tú prácu kašlú. To vôbec som nechcel povedať. Napriek tomu, áno, ale dobre, ja som, v tomto máme rozdiel, čiže toto pre mňa nie, toto pre mňa nie je otázka. Otázka je, nie že si nebol oprávnený, bol si povinný podľa Zásad nakladania s majetkom informovať. Nie oprávnený. Povinný. Ja som nepovedal prehmaty. Ako predkladateľ, prepáč, dokončím. Ako predkladateľ som nepovedal slovo prehmaty, odmeny, žiadne negatívne slovo nepadlo. Informácia je slovo, ktoré nemá plus, lebo mínus. Chcem byť informovaný. Bodka.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, povedal, že tak teraz budete. Vzhľadom k tomu, že zase je to novinka, nikto ma o tom neinformoval, nikto mi nepovedal, čo sa bude diať, nikto mi nepovedal, čo sa tým sleduje, tak len chcem tým povedať to, že keď si ešte raz vypočujete to uznesenie, tak to uznesenie vlastne paralyzuje spoločnosti, v ktorých ja ako primátor mesta, a budem teraz hovoriť predovšetkým v tej najväčšej spoločnosti a to je TVK, paralyzuje chod tej spoločnosti, ktorá je súkromná. A teraz vám vážení páni poslanci niečo poviem. Ja, ako predseda predstavenstva spoločnosti TVK, ktorý neberie ani cent za to, že tam sedím a spoločnosť TVK, čo asi viete je postavená z legislatívy tak, že predstavenstvo je výkonným orgánom, takže ja, ako predseda predstavenstva za škody spôsobené v tejto spoločnosti ručím celým svojim majetkom. Ešte raz - ručím celým svojim majetkom. To znamená, že pokiaľ vy prijmete nejaké takéto uznesenie, ktoré z môjho pohľadu a som presvedčený, že je nevykonateľné, a keď takým rozhodnutím spôsobíte škodu, tak kto bude niesť zodpovednosť za tú škodu v tej spoločnosti. Vy, alebo ja? No asi ja, že keďže ručím celým svojim majetkom ako predseda predstavenstva v tej spoločnosti. Takže opäť prijímate a prichystali ste uznesenie, ktorého dôvodom v tejto chvíli nie je základná informácia pre vás, ktorá je zverejnená každý rok vo výročnej správe na internete, kde si to môžete prečítať, ale sú to úplne iné veci. A keď bude treba, tak ja ich kľudne aj pomenujem. Ale prosím vás pekne, rovno dopredu poviem, je nevykonateľné a určite tým, že je nevykonateľné je nezákonné a budem ho vetovať. Nič o informácii nehovorí, týmto uznesením môžete paralyzovať orgány, ktorým môžete spôsobiť škodu, kde ja nesiem zodpovednosť. Keby ste si sadli a normálne sa so mnou o tom porozprávali predtým, než to sem prednesiete, tak môžeme predchádzať takýmto nezmyselným diskusiám.“

**Ing. Lifka** povedal, že „podľa rokovacieho poriadku predkladateľ, tak isto ako primátor, alebo osoba, ktorá vedie schôdzu, môže pokračovať v debatách. Ja som sa chcel týmto debatám vyhnúť, ale chcem povedať jednu vec. Ďakujem za informáciu, že sa dozvedáme, že ľudia v orgánoch spoločností nesú zodpovednosť svojim majetkom. Ako pre koho, možno pre ľudí bez nejakého základného vedomia, je to novinka. My vidíme všetko ako problém v tomto volebnom období. Keď sa povie niečo s tými, to boli tie majetkové zmeny, tak primátor chce nakupovať toaletný papier potom, čo bude zvolávať zastupiteľstvo. Primátor vidí, keď hovoríme o zásadných rozhodnutiach, nie rutinných na dobu do septembra, on v tom vidí problém, on v tom vidí tú paralýzu. Čokoľvek, keď sa niečo povie, tak toto zastupiteľstvo má

to šťastie, že vidí všetko v tých najnegatívnejších momentoch, katastrofických scenároch, v Armagedone, v flagelandstve, neviem. Takže ja zopakujem a znova prečítam pre tých čo neporozumeli, myslím tým vedúceho schôdze, čo žiadame a samozrejme ako prijme sa uznesenie, primátor ho môže sistovať, ako veď to je v poriadku, to je úplne v poriadku. Žiada do prijatia novely Zásad hospodárenia s majetkom všetkých zástupcov Mesta, všetkých zástupcov Mesta, nie aby to bolo vzťahované na jedného zástupcu v obchodných spoločnostiach s nemajetkovým podielom Mesta, vzdať sa akýchkoľvek zásadných krokov (rozhodnutí, jednaní, hlasovania, kontrasignácie, zmien programu valného zhromaždenia, zvolávania valného zhromaždenia), ktoré by viedli k zásadným zmenám v hospodárení, misií, prijímaní dotácií niektorých spoločností. Všetky úkony takéhoto charakteru budú zastupiteľstvom riešené v pripravovanom VZN, to znamená na septembrovom zasadnutí dva mesiace. Ak to je nevykonateľné, tak to nebude vykonávať, ak je to vykonateľné, tak to bude vykonávať. Žiadame len, aby sa zásadné veci nebrali. To je prvá vec. Druhá vec. Hlboký omyl, ako my si nemáme čo čítať niekde, my máme byť informovaní. Tak isto, ako existuje zákon o informácia, ktorý hovorí o povinnom zverejňovaní, umožňovaní, a tak toto nám vyplýva z toho. My tú informáciu máme dostať na tanieri niekde poslanú, alebo niečo také. A dokonca by som povedal širšiu, ako je bežne dávaná, lebo toto sú spoločnosti vlastnené z verejných peňazí. To je celá moja obhajoba, už mi je jedno čo sa povie. Týmto chcem povedať, nech sa povie čokoľvek, už nebudem komentovať, len poprosím o hlasovanie.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „no ja, ale k tomu ešte poviem samozrejme. Lebo to, čo je zásadné, pán poslanec? To sú, ktoré zásadné? Viete, čo je rozdiel medzi vami, ako poslancami, bez rozdielu ako tu sedíte a mnou, ako primátorom? Že ja nesiem trestno-právnu zodpovednosť za svoje konanie. Vy nie, ani jeden. Ty môžeš povedať čo chceš, kedy chceš a povedať, že zásadné je čokoľvek. Zodpovednosť trestno-právnu nesiem ja. Takže to chcem len povedať, že to je zásadný rozdiel medzi mnou a Tebou, že Ty si môžeš povedať a prijať čo chceš a ja za to nesiem zodpovednosť. Aj to je jedna z vecí, ktorá by sa možno mohla zmeniť. A preto som citlivý na takéto uznesenia, ktoré hovoria o nejakých zásadných rozhodnutiach, ktoré Ty ani nevieš definovať a ja za ne nesiem zodpovednosť, lebo potom Ty sa rozhodneš podľa môjho konania, alebo nekonania čo je, alebo nie je zásadné. A ja pôjdem do basy, Ty sa naďalej tu budeš smiať, mávať ľuďom v Trenčíne a rozprávať o tom, aký si úžasný, lebo si z Paliho kapurkovej veselej politickej strany. Takže Ti chcem proste povedať len jednu vec, že pokiaľ Ty budeš niesť trestno-právnu zodpovednosť, tak si prijímaj takéto uznesenia. Nepovedal si jediný dôvod, prečo niečo také robíš. Presne, že nemusí a nemáš ani zodpovednosť, preto robíš takéto hlúposti.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** fakticky poznamenal, že „pán primátor, znovu si ukázal, tvoje excelentné manipulovanie verejnou mienkou, lebo pre mňa, nie som špičkový slovenčinár, ale keď niekto povie, že žiada, to ešte neznamená, že Ti prikazuje, že Ti nakazuje atď. Jednoducho, kolega Lifka cíti potrebu, a bavili sme sa viacerí o týchto, už dávnejšie, to nie je len teraz, toto je vyvrcholenie nejakej pyramídy debát, že proste skutočne nemáme informácie a jednoducho žiadame, aby sme tie informácie dostali. No a keď sa pýtaš čo sú zásadné, veď máš tak špičkovu platených právnikov, prijímame stále ľudí na oddelenie právny útvar, tak ako ja si myslím, že zásadne sa dá veľmi jednoducho definovať napríklad, že predáme akcie, že sa zbavíme podielu v danej spoločnosti, veď to sú zásadné rozhodnutia, alebo že prijmeme úver, ktorý bude ja neviem, vo výške 30, 40% základného imania. Toto sú zásadné veci. Znova opakujem, Ty nepodsúvaj médiám, ktoré tu sú a nám všetkým, že my Ti niečo prikazujeme, Tebe, alebo zástupcom, ktorí sú v týchto orgánoch. My len žiadame vážení,

opakujem, trikrát podčiarkujem, žiadame. Nikomu neprikazujeme. Tak prestaňte s touto demagógiou.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** zareagoval, že „ja chcem len ešte doplniť jednu jedinú vec. Keď si zoberieme napríklad, ako tu rozprávate o Parkovacej spoločnosti trenčianskej. Dozorná rada je tvorená volenými zástupcami tohto zastupiteľstva a sú to zástupcovia vaši, z vašich radov, sú to poslanci. Tak nevidím preto dôvod, keď hovoríte o tom, že nie ste informovaní. Povinnosť každej takejto spoločnosti je zverejňovať každý rok výročnú správu, ktorá takto zverejňovaná je. Je odsúhlasovaná dozornou radou. To sú tak isto poslanci, ktorí to vidia. Tak preto nechápem, prečo tu dnes rozprávate o tom, že nemáte informácie.“

**JUDr. Kudla zástupca primátora** dodal, že „podporil by som kolegu Lifku v tom, že ide vyslovene o žiadosť o informáciu a zosúladiť by som to s vystúpením pána prednostu ohľadne výročnej správy. Je šiesty mesiac a nie je zverejnená výročná správa za rok 2012, asi v tomto bude nejaký problém.“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** fakticky poznamenal, že „ja som chcel len povedať, že to platí, pán prednosta, aj pre našich poslancov, čo sme povedali. My chceme aj naši poslanci, ktorí sú tam, aby nám tu povedali, ako zastupujú, ako narábajú s majetkom. Veď to predsa nie je prístupné.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal PaedDr. Beníčka, či to myslí vážne.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** odpovedal, že áno myslí.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa opýtal, že „myslíte vážne, že vyzývate svojich poslancov, aby vás informovali čo sa deje v TPS? Chápem to správne?“

**PaedDr. Beníček, člen MsR** odpovedal, že „oficiálne áno. Aby nám povedali ako nakladajú s majetkom aj poslanci. Čo je na tom zlé? To je transparentné, veď Vy ste chceli transparentné mesto a ja chcem, aby poslanci povedali, ako zastupujú toto majetok, čo robia s majetkom obyvateľov tohto mesta. Hádám chcete povedať, že to je niečo zlé?“

**JUDr. Kanaba** fakticky poznamenal, že „pokiaľ sa vážení nevyznáte problematike týchto spoločností, tak je zbytočné o týchto veciach hovoriť. V TVK z našich poslancov nikto nie je. Tak ako môžete chcieť správu z TVK? Jedine, kde máme zastúpenie je dozorná rada TPS. Tam sa správa každoročne dáva. Predsedníctvo zverejňuje na internete túto správu. Ja neviem čo chcete, aby kto podával správu z TVK alebo z iných spoločností, keď tam nemáme zastúpenie.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „ja zväžim to, čo teraz chcete prijať. Nepovažujem to z vašej strany korektné bez toho, aby ste udali akýkoľvek dôvod o tom, že chcete byť informovaní. Nezmysel. Tie informácie sú verejné. V predstavenstve spoločnosti je primátor Nového mesta nad Váhom, primátor Selca, primátor Trenčianskej Teplej, starostka Čachtíc. My sme najväčší akcionár. 17.6. máme valné zhromaždenie. Primátora žiadate, aby som sa zdržal akýchkoľvek zásadných rozhodnutí podľa vás... Ja si to celé zväžim, ak si vy myslíte, že je také radostné sedieť v spoločnosti, kde ručíte celým svojim majetkom za svoje rozhodnutia, tak v poriadku – zväžim, či to má ďalej zmysel a tento pocit rád, keď bude treba poskytnem každému z vás, aby ste vedeli čo to znamená, že ste stále v totálnom ohrození.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** vyzval Ing. Lifku, aby ešte raz prečítal uznesenie.

**Ing. Lifka**, prečítal uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo

1.konštatuje, v súlade s paragrafom 9 zákona 138/1991 Z.z., že zo strany príslušných zástupcov mesta delegovaných do orgánov spoločností v obchodných spoločnostiach s majetkovou účasťou mesta (menovite TVK, Parkovacia spoločnosť, Futbalový klub AS Trenčín) nedisponujeme informáciami o nakladaní s majetkom.

2.Žiada do prijatia novely Zásad hospodárenia s majetkom mesta žiada všetkých zástupcov mesta v obchodných spoločnostiach s majetkovým podielom mesta. Zdržať sa akýchkoľvek zásadných krokov (rozhodnutí, jednaní, hlasovania, kontrasignácie, zmien programu valného zhromaždenia, zvolávania valného zhromaždenia), ktoré by viedli k zásadným zmenám v hospodárení, misii, prijímaní dotácii niektorých spoločností. Všetky úkony takéhoto charakteru budú zastupiteľstvom riešené v pripravovanej novelizácii Zásad hospodárenia.

*1/ Hlasovanie o návrhu uznesenia Ing. Lifku*

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 10 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo uznesenie Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.839)*

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vyhlásenie 60 min. prestávky*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka – vyhlásenie 60 min. prestávky.**

**PaedDr. Beníček, člen MsR** povedal, že zástupcovia poslaneckého klubu SMER – SD sa určite po prestávke zodpovedne vrátia, pretože hája záujmy občanov.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zbral na vedomie to, čo povedal PaedDr. Beníček a požiadal poslancov, aby sa vrátili po prestávke o 14.00 hod.

K bodu 7. Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že sa to týka mestskej polície, ako si určite všimli slovo „zamestnanci mestskej polície“ vymenili za slovo zamestnanci mesta. Slovo bezúhonný vyhodili a nechali jednu vetu ostatnú.

**Ing. Lifka** povedal, že prokurátor povedal, že to uznesenie sa má zrušiť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že môžeme zrušiť to uznesenie, kvôli tým dvom slovíčkam.

**Ing. Lifka** povedal jednu vec, ktorá sa stala už aj minule a to, že „keď si prečítame nejaký návrh a prokurátor hovorí zrušiť, tak mňa nezaujíma iný názor ako názor prokurátora. Tento istý výklad sme mali problematický pri alkohole a prokurátor hovorí zrušiť a nie vymeniť slovíčka. Visela zmena VZNka 14 dní?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že nevisela.

**Ing. Lifka** dopovedal, že „nevisela. Keď má byť zmena VZNka to bude vyžadovať... Ty si nám zaslal protest prokurátora, že máme zrušiť...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal, že kvôli čomu to zaslal?

**Ing. Lifka** odpovedal, že on vie, ale prokurátor hovorí zrušiť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že kvôli čomu?

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia JUDr. Mrázovej.**

**JUDr. Mrázová vedúca útvaru právneho** uviedla, že „pri protestoch prokurátora máme v podstate taký dvojfázový stav. Tzn., keď nám príde protest prokurátora máme 30 dní na to, aby ste vy ako zastupiteľstvo povedali, či protestu vyhovieť alebo nie. To máme 30 – dňovú lehotu, ktorá nám uplynie 6.07.2013. Tzn., vy vlastne teraz nejdeme novelizovať vôbec VZN, iba povieme, či protestu vyhovieť alebo nie. Ak povieme, že protestu vyhovieť, tak následne nám plynie 90 – dňová lehota, 3 mesiace na to, aby sme vlastne pripravili novelu VZN. Túto samozrejme musíme uverejniť na úradnej tabuli a potom vlastne v druhom kole k tomu protestu potom urobíme tie opatrenia tak, aby bol prokurátor spokojný. Dnes máte rozhodnúť len o tom, či protestu vyhovieť.“

*2/ Hlasovanie o materiáli*

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, vyhovel protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.840)*

K bodu 8. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2013.

**Ing. Libuša Zigová, hlavný kontrolór mesta Trenčín** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedla, že „Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na obdobie II. polroka 2013 bude zameraný na vykonanie následných finančných kontrol podľa zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite. Plán bol vyvesený 15 dní v zmysle platnej legislatívy. Do dnešného dňa neboli vznesené žiadne námietky ani pripomienky ani zo strany občanov ani zo strany poslancov. Na II. polrok 2013 som zaradila 6 finančných kontrol, máte ich všetci predložené v materiáloch.“

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.841 )*

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že po procesnej stránke VZNko bolo 15 dní vyvesené. Počas daného obdobia neboli vznesené pripomienky v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Princípom tohto všeobecne záväzného nariadenia bolo, že predchodca pána primátora, pán Celler mal kompetencie „od nevidím do nevidím“ tzn., že mohol bez problémov meniť bežné výdavky, kapitálové výdavky. Po nástupe nového pána primátora debatovali o tom, že samozrejme upravia sa tieto zásady tak, aby do určitej miery mohol pán primátor upravovať a následne poslanci schvaľovať na zastupiteľstve. Pri schvaľovaní záverečného účtu za rok 2011 bolo zistených vyše 10 zmien. Na základe toho boli novelizované tieto zásady s tým, že pán primátor mal prijatú v úvode kompetenciu nula, ktorá bola dosť dramaticky prezentovaná v médiách. Nič takého sa nestalo a následne na to mu boli pripravené nové zásady, ktoré mu udelili kompetencie 1 % kvartálne, čo znamenalo zmenu rozpočtu na kvartálnej báze 296 tisíc € a na ročnej báze to bola zmena 1 185 000 € pri súčasnom rozpočte. Zmenu, ktorú navrhol bola výsledkom diskusií v klube, ktorý navrhuje zmenu limitu pre pána primátora na základe zmien, ktoré boli vykonané za I. kvartál a za II. kvartál. Z I. kvartál boli vykonané zmeny vo výške 33 tisíc € a za II. kvartál ku dátumu spracovania materiálu to bolo za 43 tisíc €. Keď nastavovali 1 % kvartálne tak vtedy sa bavili o tom, že je to vyjadrenie dôvery pánovi primátorovi, aby mohol meniť rozpočet. Takisto aj 0,25 % kvartálne tzn. 1 % ročne, tzn. 74 tisíc € kvartálne, 296 € tisíc ročne tzn. skoro 6 mil. ročne. K tomu povedal, že zmena rozpočtu nie je až taká malá kompetencia pre pána primátora, aby mohol meniť rozpočet. Pričom zmeny rozpočtu sa nedotknú toho, čo je a to sú kapitálové výdavky a takisto presúvanie medzi projektmi a realizáciou jednotlivých projektov. Čiže na základe analýzy, ktorú urobili dospeli k záveru – skupina, ktorá riešila tento problém, že 0,25 % je dostatočná miera pre zmenu rozpočtu a vyjadrenie dôvery poslancov voči pánovi primátorovi na to, aby mohol meniť rozpočet, ktorí prijali.

**JUDr. Kanaba** opýtal sa Ing. Kubečku, čo ho viedlo k tomu, že dal taký návrh? Či to bola strata dôvery, že nemôže mať pán primátor 1 % max. objem bežných výdavkov. Po znížení dlhu po pánovi Cellerovi o polovicu sa zrazu objavil takýto návrh. Čo bolo príčinou tohto návrhu?

**Ing. Kubečka člen MsR** odpovedal, že stupeň dôvery voči pánovi primátorovi a výška, ktorá zodpovedá tomu, že kvartálne robil do 43 tisíc € atento limit je 74 tisíc € pri súčasnom schválenom... Dostatočný priestor má pán primátor, aby mohol robiť zmeny rozpočtu.

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, či dôveru alebo nedôveru?

**Ing. Kubečka člen MsR** odpovedal, že 6 mil. € ročne má dôveru.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 10 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval sa uznieslo na Všeobecne záväznom nariadení č. 5/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.842 )

K bodu 10A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10A.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Rybárska ul.) C-KN parc.č. 1688/15 ostatné plochy o výmere 28 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Lubomíra Pavlíka a manž. Žanety** za účelom vyporiadania pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....232,40 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcich. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku užívaného ako záhrada za RD bola stanovená obdobne ako na sídlisku Noviny. Predmetný pozemok má prístup cez pozemok iného vlastníka a preto je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako záhrada je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

**2/ schválenie predaja pozemku** v k.ú. Trenčín (Rybárska ul.) C-KN parc.č. 1688/15 ostatné plochy o výmere 28 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Lubomíra Pavlíka a manž. Žanety** za účelom vyporiadania pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....232,40 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10A – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.843/*

K bodu 10B. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10B.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Trenčín (Sasinkova ul.) C-KN parc.č. 1694/112 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1694/201 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup> **pre Ing. Miroslava Gálika a manž. Annu** za účelom vyporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a vyporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 1.601,90 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcich. Pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho prístup k RD a pozemku užívaného ako záhrada za RD bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov

tvoriacich jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení. Predaj pozemkov užívaných ako záhrada je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

**2/ schválenie predaja pozemkov** v k.ú. Trenčín (Sasinkova ul.) C-KN parc.č. 1694/112 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1694/201 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup> **pre Ing. Miroslava Gálika a manž. Annu** za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 1.601,90 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10B – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.844/*

K bodu 10C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10C.**

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** na Mníšnej ulici v k. ú. Opatová novovytvorená C-KN parc. č. 688/25, orná pôda vo výmere 89 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-035-13 z pôvodnej E-KN parc. č. 348/5, **pre Ondreja Meliša a Janu Melišovú** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Mníšnej ulici medzi chodníkom a pozemkom vo vlastníctve žiadateľov. O pozemok sa dlhodobo starajú, udržiavajú ho a tvorí prístup k ich nehnuteľnostiam. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pozemky tvoriace prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov sú určené ako prípad hodný osobitného zreteľa. Výška kúpnej ceny bola stanovená obdobne ako za kúpu pozemkov v lokalite Noviny, nakoľko ide o vysporiadanie dlhodobo využívaného pozemku ako predzáhradka a prístup do domu.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** na Mníšnej ulici v k. ú. Opatová novovytvorená C-KN parc. č. 688/25, orná pôda vo výmere 89 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-035-13 z pôvodnej E-KN parc. č. 348/5, **pre Ondreja Meliša a Janu Melišovú** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....738,70 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10C – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.845/*

K bodu 10D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10D.

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** na Mníšnej ulici v k. ú. Opatová novovytvorená C-KN parc. č. 688/24, orná pôda vo výmere 27 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-035-13 z pôvodnej E-KN parc. č. 348/5, **pre Ing. Pavla Hegera s manželkou Ing. Katarínou Hegerovou** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nízkej výmery nachádzajúci sa na Mníšnej ulici medzi chodníkom a pozemkom vo vlastníctve žiadateľov. O pozemok sa dlhodobo starajú, udržiavajú ho a tvoria prístup k ich nehnuteľnostiam. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pozemky tvoriace prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov sú určené ako prípad hodný osobitného zreteľa. Výška kúpnej ceny bola stanovená obdobne ako za kúpu pozemkov v lokalite Noviny, nakoľko ide o vysporiadanie dlhodobo využívaného pozemku ako predzáhradka a prístup do domu.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** na Mníšnej ulici v k. ú. Opatová novovytvorená C-KN parc. č. 688/24, orná pôda vo výmere 27 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-035-13 z pôvodnej E-KN parc. č. 348/5, **pre Ing. Pavla Hegera s manželkou Ing. Katarínou Hegerovou** za účelom zabezpečenia prístupu, majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov pri rodinnom dome za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 224,10 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10D – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.846/*

K bodu 10E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10E.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony) – novovytvorená C-KN parc.č. 1866/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup>, odčlenený GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1866/1 vrátane spevnenej plochy, **pre InTech, spol. s r.o.** za účelom vybudovania parkovacích miest pre budúcu prevádzku a prístupu do prevádzky, za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.442,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku pred objektom bývalej pošty na Ul. Dlhé Hony. Vlastník objektu požiadal o odkúpenie pozemku za účelom prístupu do prevádzky a vybudovania potrebných parkovacích miest pred prevádzkou. Priechod okolo budovy a chodník nebudú týmto dotknuté. Kúpna cena bola stanovená ako pri obdobných prípadoch predaja pozemkov za účelom parkovania. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony) – novovytvorená C-KN parc.č. 1866/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup>, odčlenený GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1866/1 vrátane spevnenej plochy, **pre InTech, spol. s r.o.** za účelom vybudovania parkovacích miest pre budúcu prevádzku a prístupu do prevádzky, za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.442,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10E -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.847/*

K bodu 10F. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10F.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Nad tehelňou) – novovytvorená C-KN parc.č. 1675/129 ostatné plochy o výmere 225 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/99, **pre Welington Real, a.s.** za účelom výstavby prístupovej komunikácie k budúcim rodinným domom, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 49/2013 vypracovaným znalcom Ing. Slávkou Burzalovou vo výške 20,51 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje po zaokrúhlení..... 4.610,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku potrebného na výstavbu časti prístupovej komunikácie k budúcim rodinným domom. Pozemok je svahovitý, prístupný cez pozemok iného vlastníka a má tvar trojuholníka. Vzhľadom na tvar, veľkosť pozemku, obmedzený prístup a svahovitosť je využiteľnosť predmetného pozemku obmedzená. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja pozemku** v k.ú. Trenčín (Ul. Nad tehelňou) – novovytvorená C-KN parc.č. 1675/129 ostatné plochy o výmere 225 m<sup>2</sup>, odčlenená GP z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/99, **pre Welington Real, a.s.** za účelom výstavby prístupovej komunikácie k budúcim rodinným domom, za kúpnu cenu stanovenú Znaleckým posudkom č. 49/2013 vypracovaným znalcom Ing. Slávkou Burzalovou vo výške 20,51 €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje po zaokrúhlení .....4.610,- €.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10F -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10F – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.848/*

K bodu 10G. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10G.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – predaj spoluvlastníckeho podielu na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, za účelom vyporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov v dome súp.č. 3371 na Ul. Halalovka zapísaným na LV č. 6274 takto:

- a) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 15/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 15/1380 pripadá výmera 9,92 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva Ing. Gabriela Staška,
- b) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 15/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 15/1380 pripadá výmera 9,93 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva Mgr. Juliány Panócovej,
- c) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva Veroniky Turičikovej

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Ide o dopredaj spoluvlastníckych podielov jednotlivým vlastníkom bytov v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., nakoľko parkovisko bolo postavené výhradne pre tento bytový dom. Podiel na pozemku vrátane stavby parkoviska predstavuje pre vlastníkov bytov, ktorí kupovali byty od Mesta Trenčín, veľkosť 30/1380 a pre vlastníkov ostatných bytov veľkosť 31/1380. **Celková kúpna cena** predstavuje sumu **1.317,64 €**.

**2/ schválenie predaja spoluvlastníckeho podielu** na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoría o výmere 913 m<sup>2</sup>, za účelom vyporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov v dome súp.č. 3371 na Ul. Halalovka zapísaným na LV č. 6274 takto:

- a) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 15/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoría o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 15/1380 pripadá výmera 9,92 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva **Ing. Gabriela Staška,**
- b) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 15/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoría o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 15/1380 pripadá výmera 9,93 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva **Mgr. Juliány Panócovej,**
- c) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoría o výmere 913 m<sup>2</sup> (na podiel 30/1380 pripadá výmera 19,85 m<sup>2</sup>) do výlučného vlastníctva **Veroniky Turičikovej.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10G -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10G – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.849/*

K bodu 10H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10H.

Ide o:

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Matúšovej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3285/2, zast. plocha vo výmere 16 m<sup>2</sup>, odčleneného geometrickým plánom č. 36335924-050-13 z pozemku C-KN parc. č. 3285, za cenu 17,21 €/m<sup>2</sup>, pre **Ing. Igora Brossmana v podiele 1/2-ica a Ing. Roberta Lífku v podiele 1/2-ica** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod oporným múrom a torzom hospodárskej budovy.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 275,36 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Pozemok sa nachádza pod oporným múrom a torzom hospodárskej budovy na Matúšovej ulici. Znaleckým posudkom bola cena stanovená na hodnotu 11,47 €/m<sup>2</sup>. Kupujúci navrhli kúpnu cenu vo výške 1,5 násobku znaleckej ceny.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.850/*

K bodu 10I. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10I.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti** v k.ú. Trenčín – stavby trafostanice so s.č. 712 nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc. č. 1627/378 zastavané plochy a nádvorí o výmere 124 m<sup>2</sup>, **pre Slovenskú republiku, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava,** za účelom jej asanácie v súvislosti s prípravou a realizáciou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške **10.100,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť REMING CONSULT, a.s., Bratislava, na základe splnomocnenia Železníc Slovenskej republiky Bratislava, požiadala o predaj nehnuteľností bývalej trafostanice so s.č. 712 za účelom jej asanácie. Predmetná budova sa nachádza v tesnej blízkosti ochrannej hrádze Váhu pri bývalej budovy kolkárne a budúcej stavby železničného mosta novej trate ŽSR. Je dlhodobo nefunkčná, nevyužívaná, neudržiavaná a poznačená vandalizmom. Po prevode vlastníctva bude budova asanovaná, nakoľko je dotknutá stavbou „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ (v ochrannom pásme novej trate ŽSR). Pozemok nachádzajúci sa pod stavbou trafostanice nie je predmetom prevodu, zostáva vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že stavba „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ je verejnoprospešná, navrhujeme predaj budovy trafostanice realizovať ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** v k.ú. Trenčín – stavby trafostanice so s.č. 712 nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc. č. 1627/378 zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m<sup>2</sup>, **pre Slovenskú republiku, Železnice Slovenskej republiky, Bratislava**, za účelom jej asanácie v súvislosti s prípravou a realizáciou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške **10.100,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10I -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, neurčilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.851/*

K bodu 10J. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10J.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/485 ostatná

plocha o výmere 3007 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1, **pre Ing. Petra Kútneho**, za účelom výstavby polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie. Stavba bude pozostávať z administratívnych a kancelárskych priestorov, technologických priestorov, reprezentačných priestorov, školiacich miestností, skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....90.210,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ing. Peter Kútny – 100% vlastník spoločnosti tnTEL, s.r.o., Trenčín, požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie. Stavba bude pozostávať z administratívnych a kancelárskych priestorov, technologických priestorov, reprezentačných priestorov, školiacich miestností, skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch. Ide o trenčiansku spoločnosť, so sídlom na Zlatovskej ulici v Trenčíne, ktorá sa zaoberá informačnými, komunikačnými a bezpečnostnými technológiami a ktorá má v súčasnosti sídlo v prenajatých priestoroch. Na trhu pôsobí už viac ako 10 rokov. Po výstavbe investor počíta s obsadením vlastných ale aj spoločností s príbuzným podnikateľským zameraním, t.j. informačných a komunikačných technológií. Jedným z budúcich zámerov podnikania v danom objekte je i vybudovanie centrálnej serverovej farmy a internetového pripojenia s vlastnou optickou štruktúrou. Predajom pozemku dôjde k podpore trenčianskej spoločnosti, ktorá v nových, väčších priestoroch zvýši zamestnanosť v meste. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne. Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/485 ostatná plocha o výmere 3007 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1, **pre Ing. Petra Kútneho**, za účelom výstavby polyfunkčného objektu s podnikateľským zameraním pre informačné a komunikačné technológie. Stavba bude pozostávať z administratívnych a kancelárskych priestorov, technologických priestorov, reprezentačných priestorov, školiacich miestností, skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 90.210,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10J -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10J – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.852/*

K bodu 10K. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10K.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/484 ostatná plocha o výmere 3010 m<sup>2</sup> **pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín,** za účelom výstavby administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností. Stavba bude pozostávať z administratívnych, kancelárskych priestorov a skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....90.300,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o. Trenčín požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby administratívnych a skladových priestorov s podnikateľským zameraním pre stavebno-obchodných činností. Stavba bude pozostávať z administratívnych, kancelárskych priestorov a skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch. Stavba bude zároveň slúžiť ako sídlo firmy. Ide o trenčiansku spoločnosť, so sídlom na Jilemnického ulici

v Trenčíne, ktorá sa zaoberá administratívnymi službami a stavebnou činnosťou (od prípravných prác cez uskutočňovanie a dokončovanie stavieb). Predajom pozemku dôjde k podpore trenčianskej spoločnosti, ktorá v nových a vlastných priestoroch zvýši zamestnanosť v meste. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne. Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/484 ostatná plocha o výmere 3010 m<sup>2</sup> **pre AGROTREND SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín**, za účelom výstavby administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním stavebno-obchodných činností. Stavba bude pozostávať z administratívnych, kancelárskych priestorov a skladových priestorov vrátane parkovacích a manipulačných plôch za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje.....90.300,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10K -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10K – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.853/*

K bodu 10L. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v zmysle § 16 ods. 3, zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10L.**

Ide o:

**1/ určenie predaja nehnuteľnosti** – nebytového priestoru č. 4 (bývalej kotolne) v bytovom dome súpisné číslo 1507, orientačné číslo 32 na Ul. Hodžova v Trenčíne za účelom vysporiadania zostatkového podielu majetku mesta:

a) nebytový priestor č. 001 o celkovej výmere 30,24 m<sup>2</sup>, vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu 30/428 – ín,

b) pozemok C-KN parc.č. 1494/90, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m<sup>2</sup>, v podiele 30/428 –ín do podielového spoluvlastníctva

- vlastníkom bytu č. 1 Márie Havierovej a Jánovi Havierovi v podiele 5/428

- vlastníkom bytu č. 2 Ing. Tomášovi Baďurovi a Lucii Baďurovej v podiele 5/428

- vlastníčke bytu č. 3 Dr. Božene Hesovej v podiele 10/428

- vlastníkom bytu č. 4 RNDr. Milanovi Vávrovi a MUDr. Marte Vávrovej v podiele 10/428

**Celková kúpna cena predstavuje .....300,00 €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Vlastníci bytov na domovej schôdzi konanej dňa 31.10.2012 v rámci schvaľovania plánu investícií na rok 2013 vyjadrili potrebu rekonštrukcie spoločných pivničných priestorov, v ktorých sa nachádza aj bývalá kotolňa vo vlastníctve mesta. Na základe príslušného uznesenia požiadali o odkúpenie tohto nebytového priestoru za cenu 300,- €. Pri odpredaji bytov v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. v roku 1995 kotolňa slúžila ako centrálny zdroj – teplo bolo dodávané aj do dvoch vedľajších domov, ktoré sa časom od tohto tepelného zdroja odpojili a taktiež vlastníci bytov Hodžova 1507 si zabezpečili vlastné etážové vykurovanie. Kotolňa je v súčasnej dobe nefunkčná a pre mesto ako vlastníka je len finančnou záťažou – mesačne realizujeme príspevky v zmysle platnej legislatívy do fondu prevádzky, údržby a opráv. Zostatková cena nebytového priestoru (bývalej kotolne) evidovaná v účtovníctve je 188,63 €.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** – nebytového priestoru č. 4 (bývalej kotolne) v bytovom dome súpisné

číslo 1507, orientačné číslo 32 na Ul. Hodžova v Trenčíne za účelom vysporiadania zostatkového podielu majetku mesta:

a) nebytový priestor č. 001 o celkovej výmere 30,24 m<sup>2</sup>, vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu 30/428 – ín,

b) pozemok C-KN parc.č. 1494/90, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m<sup>2</sup>, v podiele 30/428 –ín do podielového spoluvlastníctva

- vlastníkom bytu č. 1 Márie Havierovej a Jánovi Havierovi v podiele 5/428

- vlastníkom bytu č. 2 Ing. Tomášovi Baďurovi a Lucii Baďurovej v podiele 5/428

- vlastníčke bytu č. 3 Dr. Božene Hesovej v podiele 10/428

- vlastníkom bytu č. 4 RNDr. Milanovi Vávrovi a MUDr. Marte Vávrovej v podiele 10/428

**Celková kúpna cena predstavuje .....300,00 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10L -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v zmysle § 16 ods. 3, zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10L – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v zmysle § 16 ods. 3, zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.854/*

K bodu 10M. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10M.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a DOTON s r.o. nasledovne :**

**A) pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúce sa v k.ú. Zlatovce, zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a to :**

- C-KN parc.č. 204/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 623 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 143/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **26.427,66 €**
- C-KN parc.č. 204/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 143/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **25.452,- €**
- C-KN parc.č. 204/1 ostatné plochy o výmere 875 m<sup>2</sup>,všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 283/2012 vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným predstavuje 18,80 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **16.450,- €**
- C-KN parc.č. 201 ostatné plochy o výmere 2225 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 283/2012 vypracovaného znalcom predstavuje 18,80 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **41.830,- €**

Celková výmera pozemkov vo vlastníctve Mesta .....4323 m<sup>2</sup>

**Celková hodnota pozemkov spolu ..... 110.159,66 €.**

za

**B) pozemok vo vlastníctve DOTON s.r.o.** nachádzajúci sa v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 203/6 zastavaná plocha o výmere 265 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-57/2012, z pôvodných C-KN parc.č.204/21 a C-KN parc.č. 203/2, zapísaných na LV č. 3191 ako vlastník DOTON s.r.o. v podiele 1/1-ina, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 132/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **11.241,30 €**.

za účelom :

- pre DOTON s.r.o. – scelenie daného územia, na ktorom bude realizovaná výstavba mestského bloku vybavenosti s možnosťou bývania
- pre Mesto Trenčín – majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod časťou komunikácie Ľ. Stárka a budúcej výstavby chodníka

Zámena sa realizuje s **finančným vyrovnaním** v prospech Mesta Trenčín a to vo výške **98.918,36 €**.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť DOTON s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o zámenu pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 203/6 o výmere 265 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa pod časťou mestskej komunikácie na Ul. Ľ. Stárka a pod časťou pozemku možného na budúcu výstavbu chodníka, za pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín C-KN parc.č. 204/14, C-KN parc.č. 204/7, C-KN parc.č. 204/1 a C-KN parc.č. 201 o celkovej výmere 4323 m<sup>2</sup>. Uvedené pozemky má spoločnosť DOTON s.r.o. zámer sceliť s pozemkami v jej vlastníctve a v danej lokalite realizovať výstavbu mestského bloku vybavenosti s možnosťou bývania. Ide o pozemky nachádzajúce sa medzi pozemkami vo vlastníctve žiadateľa, sú zaťažené čiernymi skládkami a Mesto Trenčín nemá zabezpečený prístup na pozemky C-KN parc.č. 204/14 a 204/7. Zámena pozemkov bude realizovaná v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta (s podmienkou dodržania účelu a začatia výstavby, s možnosťou odstúpenia od zámennej zmluvy v prípade nedodržania podmienok zmluvy).

**2/ schválenie prevodu majetku – zámenu** nehnuteľností medzi **Mestom Trenčín a DOTON s r.o.** nasledovne :

**A) pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Zlatovce, zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a to :

- C-KN parc.č. 204/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 623 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 143/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **26.427,66 €**
- C-KN parc.č. 204/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 143/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **25.452,- €**

- C-KN parc.č. 204/1 ostatné plochy o výmere 875 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 283/2012 vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným predstavuje 18,80 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **16.450,- €**
- C-KN parc.č. 201 ostatné plochy o výmere 2225 m<sup>2</sup>, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 283/2012 vypracovaného znalcom predstavuje 18,80 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **41.830,- €**

Celková výmera pozemkov vo vlastníctve Mesta .....4323 m<sup>2</sup>

**Celková hodnota pozemkov spolu ..... 110.159,66 €.**

za

**B) pozemok vo vlastníctve DOTON s.r.o.** nachádzajúci sa v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 203/6 zastavaná plocha o výmere 265 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-57/2012, z pôvodných C-KN parc.č.204/21 a C-KN parc.č. 203/2, zapísaných na LV č. 3191 ako vlastník DOTON s.r.o. v podiele 1/1-ina, všeobecná hodnota pozemku v zmysle ZP č. 132/2011 vypracovaného znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom predstavuje 42,42 €/m<sup>2</sup>, celková hodnota predstavuje **11.241,30 €**

za účelom :

- pre DOTON s.r.o. – scelenie daného územia, na ktorom bude realizovaná výstavba mestského bloku vybavenosti s možnosťou bývania
- pre Mesto Trenčín – majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod časťou komunikácie Ľ. Stárka a budúcej výstavby chodníka

Zámena sa realizuje s **finančným vyrovnaním** v prospech Mesta Trenčín a to vo výške **98.918,36 €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10M -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10M – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.855/*

K bodu 10N. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10N.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín – časť C-KN parc.č. 2193/1 zast. plocha (Ul. Soblahovská – nad parkoviskom LIDL), **pre euroAWK, spol. s r.o., Brečtanová 2, Hlohovec**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod reklamnými zariadeniami – 2 ks, za cenu nájmu 166,00 €/ks ročne, na dobu určitú, do 31.12.2027, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.  
**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, Ul. Soblahovská – nad parkoviskom LIDL, ktorý bol ponúknutý spoločnosti euroAWK, s.r.o., Hlohovec, v súlade s čl. IV. Zmluvy o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, v ktorej mesto súhlasilo s umiestnením 46 ks reklamných zariadení na území Mesta Trenčín. 42 ks bolo osadených v minulosti, 4 ks budú osadené v priebehu roka 2013, na základe navrhnutých pozemkov Mestom Trenčín. Prenájom pozemku bude riešený formou dodatku k vyššie uvedenej zmluve.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín – časť C-KN parc.č. 2193/1 zast. plocha (Ul. Soblahovská – nad parkoviskom LIDL), **pre euroAWK, spol. s r.o., Brečtanová 2, Hlohovec**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod reklamnými zariadeniami – 2 ks, za cenu nájmu 166,00 €/ks ročne, na dobu určitú, do 31.12.2027, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 332,00 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10N -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10N – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.856/*

K bodu 10 O. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 100.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 305/1 záhrady o výmere 143 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 305/2 záhrady o výmere 69 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 327/3 záhrady o výmere 81 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.,** za účelom zariadenia staveniska (umiestnenie stavebných buniek, stavebného materiálu, obslužná komunikácia) pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom -Púchov 3. Etapa – obj. SO 31.33.12. Žst. Trenčín, oporné múry podjazdu železničnej trate na ul. Pred poľom v nžkm 124,827“, na dobu od začatia skutočného využívania staveniska do doby ukončenia využívania staveniska a jeho uvedenia do pôvodného stavu, za cenu 4,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť BÖGL a KRÝSL, k.s., požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemkov v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 305/1, C-KN parc.č. 305/2 a C-KN parc.č. 327/3 za účelom zariadenia staveniska (umiestnenie stavebných buniek, stavebného materiálu, obslužná komunikácia) pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom -Púchov 3. Etapa – obj. SO 31.33.12. Žst. Trenčín, oporné múry podjazdu železničnej trate na ul. Pred poľom v nžkm 124,827“. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 305/1 záhrady o výmere 143 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 305/2 záhrady o výmere 69 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 327/3 záhrady o výmere 81 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.,** za účelom zariadenia staveniska (umiestnenie stavebných buniek, stavebného materiálu, obslužná komunikácia) pre stavbu „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom -Púchov 3. Etapa – obj. SO 31.33.12. Žst. Trenčín, oporné múry podjazdu železničnej trate na ul. Pred poľom v nžkm 124,827“, na dobu od začatia skutočného využívania staveniska do doby ukončenia využívania staveniska a jeho uvedenia do pôvodného stavu, za cenu 4,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....1172,- €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, neurčilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.857/*

K bodu 10P. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10P.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/184 ostatná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom umiestnenia dočasnej trafostanice, pre potreby zariadenia staveniska stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, do kolaudácie stavby, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť BÖGL a KRÝSL, k.s., požiadala Mesto Trenčín o prenájom pozemku C-KN parc.č. 1627/184, za účelom umiestnenia dočasnej trafostanice, pre potreby zariadenia staveniska stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“. Na predmetnú dočasnú stavbu bolo Mestom Trenčín vydané Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č.j. ÚSŽPDI-2013/26877/14416/Švam. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti pozemku** v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1627/184 ostatná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, **pre BÖGL a KRÝSL, k.s.**, za účelom umiestnenia dočasnej trafostanice, pre potreby zariadenia staveniska stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žel. km 100,500-159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, do kolaudácie stavby, za cenu 7,96 €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....39,80 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10P -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10P – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.858/*

K bodu 10R. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10R.**

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemkov** na ulici M. Rázusa v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1630 vo výmere 1,5 m<sup>2</sup> a časť C-KN parc. č. 1528/300 vo výmere 3 m<sup>2</sup> **pre Alenu Hrickovú**, za účelom vystavovania tovaru k predaju pri obchodnej prevádzke, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na chodníku ulice M. Rázusa pri obchodnej prevádzke žiadateľky. Na prenajatom pozemku bude počas predajnej doby vystavovaný tovar - kvety a

aranžérske výrobky určené k predaju. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (pozemky nízkej výmery, malej hodnoty, cez pozemky idú inžinierske siete).

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku** na ulici M. Rázusa v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1630 vo výmere 1,5 m<sup>2</sup> a časť parc. č. 1528/300 vo výmere 3 m<sup>2</sup> **pre Alenu Hrickovú**, za účelom vystavovania tovaru k predaju pri obchodnej prevádzke, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje.....54,- €**

**JUDr. Kudla zástupca primátora** reprodukoval vyjadrenie stanoviska VMČ Sever a to, že výbor na svojom poslednom zasadnutí, aj keď nebol odporúčania schopný odsúhlasil tento materiál. Čiže zobrali to na vedomie.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10R -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.\_v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10R – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.\_v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.859/*

K bodu 10S. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mestom Trenčín v súlade § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10S.

Ide o:

**schválenie prenájmu pozemku** na ulici **Záhrady** v k. ú. Kubra C-KN časť parc. č. 2278/1, zodpovedajúcemu E-KN časti parc. č. 2757/11, vo výmere 21 m<sup>2</sup> **pre Ing. Branislava Kacinu** za účelom postavenia prístrešku pre automobil, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 4,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Ročné nájomné predstavuje .....84,- € .**

Prenájom bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov – priamy prenájom

#### **Odôvodnenie:**

Menovaný požiadal o prenájom pozemku na ulici Záhrady v k. ú. Kubra za účelom postavenia prístrešku pre automobil.

Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetný pozemok bol zverejnený na úradnej tabuli, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači. O prenájom prejavil záujem pôvodný žiadateľ, ktorý v ponuke splnil podmienku minimálnej ceny. Prenájom pozemku bude v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení realizovaný ako priamy prenájom.

**p. Hartmann** podotkol, že pokiaľ si on bude chcieť kúpiť alebo prenajať parkovacie miesto, tak zaplatí cca 300 €/rok, ale keby si postavil prístrešok tak zaplatil by 84 €/rok. Zdalo sa mu to trošku divoké.

**Ing. Kubečka, člen MsR** vysvetlil, že to nebol prípad osobitného zreteľa. Tento zámer bol vyvesený a pokiaľ by sa našiel záujemca, ktorý by dal viac, tak by to bolo jeho. Nikto sa nenašiel.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mestom Trenčín v súlade § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.860/*

K bodu 10T. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10T.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku** na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 vo výmere 2 m<sup>2</sup> **pre Madal Bal, s.r.o. Trenčín**, za účelom vystavovania tovaru k predaju pri obchodnej prevádzke, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Štúrovom námestí pri obchodnej prevádzke žiadateľa. Na prenajatom pozemku bude počas predajnej doby vystavovaný tovar určený k predaju. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (pozemky nízkej výmery, malej hodnoty, cez pozemky idú inžinierske siete).

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - pozemku** na Štúrovom námestí v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 3274 vo výmere 2 m<sup>2</sup> **pre Madal Bal, s.r.o. Trenčín**, za účelom vystavovania tovaru k predaju pri obchodnej prevádzke, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**Celkové ročné nájomné predstavuje.....48,- €.**

**Ing. Lifka** zareagoval, že cena sa mu zdá šialene vysoká, a podotkol, že celá tá transakcia nie je hodná toho, aby sa ňou zaoberali.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10T -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10T – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.861/*

K bodu 10U. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 5 písm. c) VZN č. 12/2011.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10U.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín – časť C-KN parc.č. 2237/372 zast. plocha (Ul. Západná), **pre Andreu Mojžišová – Kader.holičstvo - EVA, Saratovská 2470/2, Trenčín,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod informačnou tabulou, za cenu nájmu 250,00 €/ks ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, na Ul. Západná, na ktorom bude v zmysle žiadosti umiestnená informačná tabula o rozmere 120x70 cm s označením súkromnej prevádzky kaderníctva a holičstva. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. prevody pozemkov nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa. V zmysle článku 9 bod 6 písm. c) VZN č. 12/2011 je prenájom pozemkov pod informačnými, navádzacími tabuľami a inými reklamnými zariadeniami (nie však pod billboardami alebo obdobnými reklamnými zariadeniami) určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu pozemku** v k.ú. Trenčín – časť C-KN parc.č. 2237/372 zast. plocha (Ul. Západná), **pre Andreu Mojžišová – Kader.holičstvo - EVA, Saratovská 2470/2, Trenčín,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod informačnou tabulou, za cenu nájmu 250,00 €/ks ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 250,00 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10U -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 5 písm. c) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10U – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 bod 5 písm. c) VZN č. 12/2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.862/*

K bodu 10V. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10V.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, (Ul. Javorinská) – časť C-KN parc.č. 3334/20 o výmere 15 m<sup>2</sup>, **pre Jozefa Daňa a manž. Danielu,** za účelom rozšírenia mestskej komunikácie z dôvodu zabezpečenia prístupu na pozemok žiadateľov, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom pozemku nachádzajúceho sa pred pozemkom, na ktorom bude realizovaná výstavba rodinného domu. Na pozemku mesta bude zrealizované rozšírenie mestskej komunikácie, ktoré bude slúžiť ako prístup pre vozidlá z ulice k budúcemu parkovaciemu miestu pri rodinnom dome. Po kolaudácii bude táto stavba odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, avšak samotný prevod bude podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve. Výška nájomného bola stanovená v zmysle čl. 8 ods. 9 VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v platnom znení.

Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, (Ul. Javorinská) – časť C-KN parc.č. 3334/20 o výmere 15 m<sup>2</sup>, **pre Jozefa Daňa a manž. Danielu**, za účelom rozšírenia mestskej komunikácie z dôvodu zabezpečenia prístupu na pozemok žiadateľov, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu počas výstavby, za cenu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

**Celkové nájomné predstavuje .....1,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10V -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10V – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.863/*

K bodu 10X. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008.

**Ing. Kubečka, člen MsR**, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10X.

Ide o:

### **1.1. určenie**

**1.1.1. prenájmu nehnuteľnosti** - 3-izbového bytu č. 52 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Marcelu Bublíniovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte. Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima. V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /1.1/ -1.1.1/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

### **1.1. určenie**

**1.1.2. prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 13 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Ivetu Petrovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /1.1/ -1.1.2/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

### **1.1. určenie**

**1.1.3. prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 18 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Silviu Hulínovú a manžela Dušana** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

### **1.1. určenie**

**1.1.4. prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 20 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jána Sedláčka a manželku Jarmilu**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

## 1.1. určenie

**1.1.5. prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 33 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Miroslava Mikušinca** a manželku **Hedvigu** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2016 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /1.1/ -1.1.5/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

Ďalej ide o:

## 1.1. určenie

**1.1.6. prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 38 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darinu**

**Miškechovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2015 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac - s podmienkou, že dlh na komunálnom odpade, ktorý má menovaná **Darina Miškechová**, bude splácať a v prípade, že dlh splácať nebude, zmluva o nájme bytu o 2 roky nebude opätovne predĺžená.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- platí si predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /1.1/ -1.1.6/- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

#### **1.2. schválenie**

**prenájmu nehnuteľností** - byty v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31 a 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

- 1.2.1. 3 - izbový byt č. 52 pre nájomcu Marcelu Bubelínyiovú do 30.06.2016,  
za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.869,36 €.**

1.2.2. 1 – izbový byt č. 13 pre nájomcu Ivetu Petrovú do 30.06.2016,  
za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.**

1.2.3. 1 – izbový byt č. 18 pre nájomcu Silviu Hulínovú a manžela Dušana do 30.06.2016,  
za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.**

1.2.4. 2 – izbový byt č. 20 pre nájomcu Jána Sedláčka a manželku Jarmilu do 30.06.2016,  
za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.194,24 €.**

1.2.5. 1 – izbový byt č. 33 pre nájomcu Miroslava Mikušinca a manželku Hedvigu do  
31.07.2016, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €.**

1.2.6. 1 – izbový byt č. 38 pre nájomcu Darinu Miškechovú do 30.06.2015,  
za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**- s podmienkou, že dlh na komunálnom odpade, ktorý má menovaná Darina Miškechová, bude splácať a v prípade, že dlh splácať nebude, zmluva o nájme bytu o 2 roky nebude opätovne predĺžená.**

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 1.104,60 €**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celok 10X/ 1.2/ – hlasovanie 6 x prenájom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytov – 6 x vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predložených návrhov.**

*/Uznesenia č. 864-869/*

Ďalej ide o:

**2.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Janku Kotlárovú a manžela Petra**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni,**

v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2015 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac - s podmienkou, že nedoplatok na nájomnom si menovaní Janka Kotlárová a Peter Kotlár do termínu podpísania novej nájomnej zmluvy vyplatia a že dlh na komunálnom odpade, ktorý majú menovaní Janka Kotlárová a Peter Kotlár, budú splácať a v prípade, že dlh splácať nebudú, zmluva o nájme bytu o 2 roky nebude opätovne predĺžená.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na Ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- nedoplatok na nájomnom za jeden mesiac v sume 41,15 € bude uhradený do termínu podpísania novej nájomnej zmluvy.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Janku Kotlárovú a manžela Petra** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2015 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac - s podmienkou, že nedoplatok na nájomnom si menovaní Janka Kotlárová a Peter Kotlár do termínu podpísania novej nájomnej zmluvy vyplatia a že dlh na komunálnom odpade, ktorý majú menovaní Janka Kotlárová a Peter Kotlár, budú splácať a v prípade, že dlh splácať nebudú, zmluva o nájme bytu o 2 roky nebude opätovne predĺžená.

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 523,80 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /2.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm.**

c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

*2/ Hlasovanie o materiáli 10X /2.2/ -2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 870/*

Ďalej ide o

**3.1. určenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 13 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renatu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**3.2. schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - 1-izbového bytu č. 13 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renatu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2016 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac.

**Celkové ročné nájomné predstavuje..... 622,20 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X /3.1/ -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10X /3.2/ -2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 871 /*

K bodu 10Y. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10Y.

Ide o:

**schválenie** uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Trenčín, ul. I. Olbrachta – Rezidenčná štvrť záhrady – Komunikácie a inžinierske siete, SO 05.1 Distribučné rozvody NN“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s.** na pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3302/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3865 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,

- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady platiteľ uvedený v Zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien - Ing. Róbert Lifka
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

#### **Odôvodnenie:**

Na Ul. Olbrachtova v Trenčíne sa pripravuje výstavba „Rezidenčná štvrť Záhrady Olbrachtova ulica Trenčín“ Súčasťou stavebného povolenia ÚSŽPDI 2494a/9235/2012/2 Zm vydaného Mestom Trenčín dňa 18.6.2012 je i stavebný objekt SO 05.01 Distribučné rozvody NN, ktorej investorom je Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.872 /*

K bodu 10Z. Návrh na prenájom časti nebytového priestoru Základnej školy Trenčín, m.r.o. Ul. L. Novomeského 11 v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10Z.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru** o celkovej výmere 12,60 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v objekte Základnej školy v Trenčíne, m.r.o. Ul. L. Novomeského 11, súp. č. 2692, zapísaného na LV č. 1 v prospech vlastníka Mesto Trenčín v celosti, **pre Ľubicu Šišovskú – LuSi, Mateja Bela 2450/29, 911 08 Trenčín**, ktorý bude využívaný za účelom prevádzkovania bufetu pre poslucháčov a zamestnancov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne a žiakov a zamestnancov ZŠ Ul. L. Novomeského 11 v Trenčíne a bude prevádzkovaný v pracovných dňoch v čase od 7,30 hod. do 14,00 hod. na dobu neurčitú od 01.07.2013, za cenu nájmu 79,66 €/m<sup>2</sup> podlahovej plochy ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Z dôvodu zabezpečenia doplnkového stravovania žiakov, študentov a zamestnancov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne a ZŠ Ul. L. Novomeského 11 v

Trenčine, navrhujeme schváliť prenájom v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa. Výška nájomného je určená v súlade s platným VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Prevádzkovateľ bufetu sa v predchádzajúcom období osvedčil, poskytoval kvalitné služby za primerané ceny a obe vzdelávacie inštitúcie nemajú žiadne výhrady .

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru** o celkovej výmere 12,60 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v objekte Základnej školy v Trenčine, m.r.o. Ul. L. Novomeského 11, súp. č. 2692, zapísaného na LV č. 1 v prospech vlastníka Mesto Trenčín v celosti, **pre Ľubicu Šišovskú – LuSi, Mateja Bela 2450/29, 911 08 Trenčín**, ktorý bude využívaný za účelom prevádzkovania bufetu pre poslucháčov a zamestnancov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčine a žiakov a zamestnancov ZŠ Ul. L. Novomeského 11 v Trenčine a bude prevádzkovaný v pracovných dňoch v čase od 7,30 hod. do 14,00 hod. na dobu neurčitú od 01.07.2013 , za cenu nájmu 79,66 €/m<sup>2</sup> podlahovej plochy ročne.

**Celkové nájomné ročne predstavuje..... 1.003,72 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10Z -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčine hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom časti nebytového priestoru Základnej školy Trenčín, m.r.o. Ul. L. Novomeského 11 v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10Z – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčine hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom časti nebytového priestoru Základnej školy Trenčín, m.r.o. Ul. L. Novomeského 11 v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.873/*

K bodu 10AA. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v Soblahove.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AA.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** nachádzajúcej sa pri hospodárskej budove v Soblahove o výmere 10,25 m<sup>2</sup> na parcele reg. C, p.č. 3517/1, k.ú. Soblahov **pre Poľovnícke združenie Ostrý vrch so sídlom v Soblahove, IČO: 30178144001** na účely uskladňovania krmiva na zimné prikrmovanie zveri, na dobu neurčitú s účinnosťou nasledujúci deň po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za ročné nájomné 1,00 €, za nasledovných podmienok:

- Nájomca je povinný udržiavať poriadok v okolí (kosenie trávy, čistota prístupovej cesty).
- Nájomca je povinný strpieť využitie časti priestoru prenajímateľom, v prípade vzniknutej potreby prenajímateľa

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Jedná sa o objekt bez základov, okien a bez napojenia na energie. Objekt sa využíval na uskladnenie mladých sadeničiek stromčekov určených na výsadbu do lesov. Z dôvodu, že objekt v súčasnosti nie je využívaný, MHSL, m.r.o., TN navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za dodržania stanovených podmienok.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** nachádzajúcej sa pri hospodárskej budove v Soblahove o výmere 10,25 m<sup>2</sup> na parcele reg. C, p.č. 3517/1, k.ú. Soblahov **pre Poľovnícke združenie Ostrý vrch so sídlom v Soblahove, IČO: 30178144001** na účely uskladňovania krmiva na zimné prikrmovanie zveri, na dobu neurčitú s účinnosťou nasledujúci deň po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za ročné nájomné 1,00 €, za nasledovných podmienok:

- Nájomca je povinný udržiavať poriadok v okolí (kosenie trávy, čistota prístupovej cesty).
- Nájomca je povinný strpieť využitie časti priestoru prenajímateľom, v prípade vzniknutej potreby prenajímateľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AA -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti v Soblahove v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10AA – 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti v Soblahove v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.874 /*

K bodu 10AB. Návrh na zrušenie uznesenia MSZ v Trenčíne č. 424 zo dňa 19.4.2012 a následný prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AB.

Ide o:

**1/ zrušenie uznesenia MsZ č. 424 zo dňa 19.04.2012,** ktorým MsZ v Trenčíne **určilo** prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1675/124 les o výmere 4090 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1, **pre LUKAS CO s.r.o.,** za účelom realizácie lanového parku, zriadenia detského ihriska a osadenia stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja, na dobu 10 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,- € po celú dobu nájmu, za nasledovných podmienok :

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie trávy, čistenie, údržba)
- nájomca vybuduje detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- detské ihrisko bude bezplatne prístupné celej širokej verejnosti
- nájomca bude zodpovedný za škody spôsobené prípadným pádom stromov, ktoré boli použité na výstavbu lanového parku
- nájomca bude zodpovedný za prípadné úrazy návštevníkov a to aj po ukončení prevádzkových hodín
- nájomca je povinný spracovať potrebný popis ukotvenia jednotlivých lanových prvkov na stromy a tento predložiť na odborné posúdenie odbornému lesnému hospodárovi (OLH)
- inštaláciou lanových prvkov a ich následným využívaním nesmie dôjsť k poškodeniu jestvujúcich stromov, krov alebo ostatných prvkov prostredia lesoparku Brezina

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

a **schválilo** prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1675/124 les o výmere 4090 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1, **pre LUKAS CO s.r.o.,** za účelom realizácie lanového parku, zriadenia detského ihriska a osadenia stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja, na dobu 10 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,- € po celú dobu nájmu, za nasledovných podmienok :

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie trávy, čistenie, údržba)
- nájomca vybuduje detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- detské ihrisko bude bezplatne prístupné celej širokej verejnosti
- nájomca bude zodpovedný za škody spôsobené prípadným pádom stromov, ktoré boli použité na výstavbu lanového parku
- nájomca bude zodpovedný za prípadné úrazy návštevníkov a to aj po ukončení prevádzkových hodín

- nájomca je povinný spracovať potrebný popis ukotvenia jednotlivých lanových prvkov na stromy a tento predložiť na odborné posúdenie odbornému lesnému hospodárovi (OLH)
- inštaláciou lanových prvkov a ich následným využívaním nesmie dôjsť k poškodeniu jestvujúcich stromov, krov alebo ostatných prvkov prostredia lesoparku Brezina

**2/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1675/124 les o výmere 4090 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1, **pre LUKAS CO s.r.o.**, za nasledovných podmienok:

- účel nájmu: „Prenajíateľ prenecháva predmet nájmu na dočasné užívanie nájomcovi za účelom realizácie lanového parku, zriadenia detského ihriska a osadenia stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja v súlade so zámerom „Lanový park Tarzánia“ z leta 2011, ako aj za účelom následného prevádzkovania lanového parku a detského ihriska. Geometrický plán so zakreslením predmetu nájmu a zámer „Lanový park Tarzánia“ budú tvoriť súčasť nájmovej zmluvy. Nájomca je zároveň oprávnený na predmete nájmu prenajímať (požičiavať) športové potreby (najmä bicykle, kolobežky a pod.).“
- doba nájmu: „Nájomná zmluva je dohodnutá na dobu 20 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení.“
- za cenu 1,- € po celú dobu nájmu,

- termín výstavby - Riadne ukončenie realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“: „Nájomca sa zaväzuje vybudovať lanový park v predpokladanom termíne do 30.06.2013, najneskôr však v termíne do 31.12.2013. Detské ihrisko sa nájomca zaväzuje vybudovať v 2 etapách. Prvú etapu výstavby detského ihriska sa nájomca zaväzuje dokončiť v termíne najneskôr do 30.09.2013, pričom v tejto etape výstavby budú osadené 3 prvky – koník a dva typy hojdačiek. Druhú etapu výstavby detského ihriska sa nájomca zaväzuje dokončiť v termíne najneskôr do 31.07.2014, pričom v tejto etape výstavby budú osadené ďalšie 2 prvky detského ihriska.“

Osobitné podmienky:

- a) „Prenajíateľ sa zaväzuje, že v okruhu do 200 m od predmetu nájmu nevznikne so súhlasom prenajíateľa žiaden bufet, stánok rýchleho občerstvenia alebo iné zariadenie obdobného charakteru poskytovaných služieb.“
- b) “Pojmom riadne ukončenie realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“ sa rozumie: ukončenie výstavby lanového parku, dodávka vybavenia a príslušenstva lanového parku, uskutočnenie funkčných a technologických skúšok lanového parku, zabezpečenie príslušnej dokumentácie a návodu na obsluhu lanového parku, zabezpečenie príslušného certifikátu zhody v súlade s nariadením vlády č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo- rekreačné zariadenia, právoplatná kolaudácia lanového parku, pripravenosť lanového parku na prevádzku, vybudovanie detského ihriska v súlade s nariadením vlády č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo- rekreačné zariadenia, pripravenosť detského ihriska na prevádzku, osadenie stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja a pripravenosť stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja na prevádzku.”
- c) zmluva bude obsahovať možnosť výpovede aj pre prípad nedodržania termínov Riadneho ukončenia realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“

d) ďalšie podmienky:

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie trávy, čistenie, údržba)
- nájomca vybuduje detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- detské ihrisko bude bezplatne prístupné celej širokej verejnosti
- nájomca bude zodpovedný za škody spôsobené prípadným pádom stromov, ktoré boli použité na výstavbu lanového parku
- nájomca bude zodpovedný za prípadné úrazy návštevníkov a to aj po ukončení prevádzkových hodín
- nájomca je povinný spracovať potrebný popis ukotvenia jednotlivých lanových prvkov na stromy a tento predložiť na odborné posúdenie odbornému lesnému hospodárovi (OLH)
- inštaláciou lanových prvkov a ich následným využívaním nesmie dôjsť k poškodeniu jestvujúcich stromov, krov alebo ostatných prvkov prostredia lesoparku Brezina

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť LUKAS CO s.r.o. požiadala o prenájom pozemku nachádzajúceho sa v lesoparku Brezina, za účelom vybudovania lanového parku Tarzánia. Súčasťou tohto parku bude i detské ihrisko, ktoré nájomca vybuduje na vlastné náklady a bude bezplatne prístupné celej širokej verejnosti. Vybudovaním lanového parku bude občanom Mesta Trenčín vytvorená zóna pre trávenie voľného času, relax, oddych a šport, ktorá doplní jestvujúce aktivity v lesoparku a následne zatriktívni relaxačný a športový význam lesa. MsZ v Trenčíne uznesením č. 424 zo dňa 19.4.2012 už schválilo prenájom predmetnej nehnuteľnosti.

Na základe žiadosti nájomcu a uskutočnených rokovaní je zrejmé, že nájomca požaduje zmenu niektorých ustanovení nájomnej zmluvy. Vzhľadom k rozsahu a charakteru týchto zmien (niektoré z nich boli súčasťou uznesenia č. 424 zo dňa 19.4.2012) nie je možné tejto žiadosti vyhovieť bez prerokovania tejto veci v orgánoch mesta. Pre lepšiu prehľadnosť organizácia navrhuje schváliť novú zmluvu, na základe ktorej dôjde k zrušeniu Nájomnej zmluvy č. 49/2011 a jej nahradeniu novou zmluvou za podmienok uvedených v návrhu na uznesenie.

**3/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1675/124 les o výmere 4090 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36/12 z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1, **pre LUKAS CO s.r.o.**, za nasledovných podmienok:

- účel nájmu: „Prenajímateľ prenecháva predmet nájmu na dočasné užívanie nájomcovi za účelom realizácie lanového parku, zriadenia detského ihriska a osadenia stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja v súlade so zámerom „Lanový park Tarzánia“ z leta 2011, ako aj za účelom následného prevádzkovania lanového parku a detského ihriska. Geometrický plán so zakreslením predmetu nájmu a zámer „Lanový park Tarzánia“ budú tvoriť súčasť nájomnej zmluvy. Nájomca je zároveň oprávnený na predmete nájmu prenajímať (požičiavať) športové potreby (najmä bicykle, kolobežky a pod.).“

- doba nájmu: „Nájomná zmluva je dohodnutá na dobu 20 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení.“

- za cenu 1,- € po celú dobu nájmu,

- termín výstavby - Riadne ukončenie realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“: „Nájomca sa zaväzuje vybudovať lanový park v predpokladanom termíne do 30.06.2013, najneskôr však v termíne do 31.12.2013. Detské ihrisko sa nájomca zaväzuje vybudovať v 2 etapách. Prvú etapu výstavby detského ihriska sa nájomca zaväzuje dokončiť v termíne najneskôr do 30.09.2013, pričom v tejto etape výstavby budú osadené 3 prvky – koník a dva typy hojdačiek. Druhú etapu výstavby detského ihriska sa nájomca zaväzuje dokončiť v termíne najneskôr do 31.07.2014, pričom v tejto etape výstavby budú osadené ďalšie 2 prvky detského ihriska.“

Osobitné podmienky:

a) „Prenajímateľ sa zaväzuje, že v okruhu do 200 m od predmetu nájmu nevznikne so súhlasom prenajímateľa žiaden bufet, stánok rýchleho občerstvenia alebo iné zariadenie obdobného charakteru poskytovaných služieb.“

b) „Pojmom riadne ukončenie realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“ sa rozumie: ukončenie výstavby lanového parku, dodávka vybavenia a príslušenstva lanového parku, uskutočnenie funkčných a technologických skúšok lanového parku, zabezpečenie príslušnej dokumentácie a návodu na obsluhu lanového parku, zabezpečenie príslušného certifikátu zhody v súlade s nariadením vlády č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo- rekreačné zariadenia, právoplatná kolaudácia lanového parku, pripravenosť lanového parku na prevádzku, vybudovanie detského ihriska v súlade s nariadením vlády č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo- rekreačné zariadenia, pripravenosť detského ihriska na prevádzku, osadenie stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja a pripravenosť stánku na predaj lístkov a uskladnenie výstroja na prevádzku.“

c) zmluva bude obsahovať možnosť výpovede aj pre prípad nedodržania termínov Riadneho ukončenia realizácie projektu „Lanový park Tarzánia“

d) ďalšie podmienky:

- nájomca je povinný udržiavať celý pozemok, ktorý je predmetom nájmu (kosenie trávy, čistenie, údržba)
- nájomca vybuduje detské ihrisko na vlastné náklady a bude zabezpečovať jeho údržbu
- detské ihrisko bude bezplatne sprístupnené celej širokej verejnosti
- nájomca bude zodpovedný za škody spôsobené prípadným pádom stromov, ktoré boli použité na výstavbu lanového parku
- nájomca bude zodpovedný za prípadné úrazy návštevníkov a to aj po ukončení prevádzkových hodín
- nájomca je povinný spracovať potrebný popis ukotvenia jednotlivých lanových prvkov na stromy a tento predložiť na odborné posúdenie odbornému lesnému hospodárovi (OLH)
- inštaláciou lanových prvkov a ich následným využívaním nesmie dôjsť k poškodeniu jestvujúcich stromov, krov alebo ostatných prvkov prostredia lesoparku Brezina

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AB – 1- ruší*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 15 proti, 1 sa zdržal hlasovania, nezrušilo uznesenie MSZ v Trenčíne č. 424 zo dňa 19.4.2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.875 /*

K bodu 10AC. Návrh na prenájom nebytových priestorov s terasou v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AC.

Ide o:

**schválenie prenájmu nebytových priestorov** nachádzajúcich sa v objekte so s.č. 1445 o celkovej výmere 101 m<sup>2</sup>, za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov a časť pozemku C-KN parc. č. 1627/131 o výmere 146,20 m<sup>2</sup> za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ulici v Trenčíne **pre: Sorena, s.r.o., Kollárova 1305/15, Dubnica nad Váhom, IČO: 46558195** na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 4.020,00 € za celé obdobie prenájmu.

**Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSL, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie.

Na základe uvedeného Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o., Trenčín navrhuje schváliť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov s terasou v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.876 /*

K bodu 10AD. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AD.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/390 o výmere 18 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia stánku a jeho využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a časť pozemku C-KN parc. č. 1627/390 o výmere 85 m<sup>2</sup> za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k predajnému stánku občerstvenia pre: Emma Slovakia s.r.o., Liptovská 2719/3, Trenčín, IČO: 36333034 na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 5.200,00 € za celé obdobie prenájmu.**

#### **Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSL, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie. Na základe uvedeného Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o., Trenčín navrhuje schváliť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.877 /*

K bodu 10AE. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AE.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/131 o výmere 9 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia a prevádzkovania stánku s mrazenými výrobkami pre: Anton Hanták, Hollého 886/12, Trenčín, IČO: 40191028, na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 1.055,00 € za celé obdobie prenájmu .**

#### **Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSL, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie. Na základe uvedeného Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o., Trenčín navrhuje schváliť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.878 /*

K bodu 10AF. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AF.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/131 o výmere 9 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia a prevádzkovania stánku s mrazenými výrobkami pre: Jana Zemková, Považská 14, Trenčín, IČO: 34940278 na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 1.055,00 € za celé obdobie prenájmu.**

**Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSR, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.879 /*

K bodu 10AG. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AG.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/131 o výmere 20 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia a prevádzkovania mobilného stánku občerstvenia pre: Darina Plánková, Halalovka 2345/45, Trenčín, IČO: 43294634 na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 850,00 € za celé obdobie prenájmu.**

## **Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSL, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.880 /*

K bodu 10AH. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AH.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/131 o výmere 5 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia a prevádzkovania mobilného stánku príležitostného predaja pre: **Jana Zemková, Považská 14, Trenčín, IČO: 34940278 na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 1.103,00 €** za celé obdobie prenájmu.**

## **Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSL, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.881 /*

K bodu 10AI. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AI.

Ide o:

**schválenie prenájmu časti pozemku C-KN parc. č. 1627/1 o výmere 150 m<sup>2</sup> v areáli Letnej plavárne v Trenčíne za účelom umiestnenia a prevádzkovania nafukovacej atrakcie pre: Ing. Ján Surovský, Veľké Stankovce 676, IČO: 43634877 na obdobie od 29.6.2013 do 1.9.2013 v cene 600,00 € za celé obdobie prenájmu.**

#### **Odôvodnenie:**

Prenájom nebytových priestorov je realizovaný ako priamy prenájom, t.z. že bol zverejnený zámer MHSĽ, m.r.o., Trenčín uvedené priestory prenajať. Na základe zverejnenia na webovej stránke Mesta Trenčín a regionálnej tlači bola uskutočnená elektronická aukcia. Uvedený subjekt sa stal víťazom elektronickej aukcie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letnej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.882 /*

K bodu 10AJ. Návrh Zmluvy o poskytovaní plochy na reklamné účely uzatvorenej medzi Sociálnymi službami mesta Trenčín, m.r.o. a JPK print, s.r.o.

**Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AJ.**

Ide o:

**1/ schválenie prenájmu bočnej steny fasády nehnuteľnosti – v k.ú. Trenčín parc.č. 149/1 súpisné číslo stavby č. 216 pre JPK print, s.r.o. za účelom umiestnenia reklamného banera, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 3 600,- €/kalendárny rok.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o bočnú stenu fasády na nehnuteľnosti v správe Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., ktoré prevádzkujú v danom objekte nočľaháreň. VZN 12/2011 o určovaní cien za prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, schválené uznesením MsZ č. 339 zo dňa 15.12.2011 určuje výšku minimálneho nájomného za prenájom nebytových priestorov, prenájom podchodov, dočasné užívanie pozemkov, ale nerieši možnosť prenájmu fasády na nehnuteľnosti. Na návrh finančnej a majetkovej komisie bola na uvedenú bočnú fasádu vypísaná elektronická aukcia so začiatočnou cenou 3 000,- €/kalendárny rok. Elektronická aukcia bola vypísaná od 25.3.2013 do 28.03.2013. Víťazom elektronickej aukcie sa stala spoločnosť JPK print, s.r.o., ul. CSA 333/25 Dubnica nad Váhom s najlepšou

ponukou 3 600,- euro / kalendárny rok Uvedená spoločnosť upraví a vyčistí pozemok pri bočnej stene fasády na vlastné náklady.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo Zmluvy o poskytovaní plochy na reklamné účely uzatvorenej medzi Sociálnymi službami mesta Trenčín, m.r.o. a JPK print, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.883 /*

K bodu 10AK. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR,** predložil a informoval o materiáli pod bodom 10AK.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena (VB)** na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou STL plynovej prípojky k objektu MPM QUALITY s.r.o. na Legionárskej ul. v **prospech SPP – distribúcia, a.s.** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 786/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.650 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. 1, pričom VB sa v zmysle GP č. 36335924-093-13 vzťahuje na časť parcely o výmere 175,84 m<sup>2</sup> (dĺžka 43,96 m a ochranné pásmo je 4 m).

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného:

- strpieť na predmetnej nehnuteľnosti existenciu inžinierskych sietí – plynárenského zariadenia oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. a to v rozsahu vymedzenom GP č. 36335924-093-13 na zriadenie vecného bremena na parc.č. 786/1 zo dňa 11.06.2013 vyhotoveného Ing. Matejom Forgáčom,
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena – SPP – distribúcia, a.s. za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 32/2013 zo dňa 11.06.2013 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Prekopom.

**Celková výška odplaty po zaokrúhlení predstavuje ..... 1.340,- €**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o stavbu STL plynovej prípojky k budove spoločnosti MPM QUALITY, s.r.o., potrubie je uložené v zeleni súbežne s plotom vedľa penziónu Da Giacomo. Investor stavby E-RAN Development, s.r.o., s.r.o. požiadala na základe požiadavky SPP – distribúcia, a.s. Mesto Trenčín ako vlastníka predmetného pozemku na Legionárskej ulici v Trenčíne o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby. Stavba bola realizovaná na základe Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby vydaného Mestom Trenčín.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.884 /*

K bodu 11. Návrh VZN č. 6/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach.

**PhDr. Kužela** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11 namiesto pôvodného predkladateľa p. Jána Babiča, ktorý odišiel z rokovania.

Uviedol, že predseda Komisie kultúry a cestovného ruchu v Trenčíne pán Ján Babič ho poveril predložením návrhu VZN č. 6/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach.

V materiáli, ktorí všetci obdržali sa jednalo hlavne o špecifikáciu niektorých podujatí – povinností účinkujúcich voľných pouličných aktivít, ktorá je usmernená miestom tejto aktivity a časovým horizontom 1 hodinou. K tomuto VZN počas daného obdobia neboli vznesené pripomienky v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 10 za, 4 nehlasovali schválilo VZN č. 6/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.885 )*

K bodu 12. Správa o činnosti ZPOZ za rok 2012.

**PhDr. Kužela** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12 namiesto pôvodného predkladateľa p. Jána Babiča, ktorý odišiel z rokovania.

V materiáli, ktorí všetci obdržali Správa o činnosti ZPOZ za rok 2012, boli zhodnotené v tabuľke všetky aktivity, bolo tam aj porovnanie s rokom 2011, nárasty pri občianskych sobášoch, občianskych pohrebov bolo menej, víťanie detí bolo viac, jubilejné svadby minulý rok neboli, životných jubileí bolo viac. Sumár bol uvedený v materiáli. Jediný bod, ktorý nebol celkom jasný pre niektorých ľudí bol členstvo v celoštátnych organizáciách – Združenie Zborov pre občianske záležitosti Človek človeku v Slovenskej republike so sídlom v Banskej Bystrici. V tejto organizácii pretrvávajú v ostatných rokoch neprehľadná situácia. Z vybraných členských príspevkov sa do aktivít v regióne dostáva len malá čiastka. O tomto probléme sa hovorilo aj na mimoriadnej konferencii, zvolanej Krajskou radou ZPOZu dňa 21.2.2013. Konečné rozhodnutie, či jednotlivé obce v rámci kraja zotrávajú v tejto organizácii alebo si založia novú, však vyžaduje dlhší čas. Preto sa Krajská rada ZPOZu pokúsi prispieť k vyjasneniu situácie a na ďalšom stretnutí v druhej polovici roka sa prediskutuje ďalší postup. Navrhli zatiaľ zotrvanie v tejto v tomto združení s tým, že nebudú platiť členské.

Novým predsedom organizácie je starosta Moravského Lieskového. Uvidia ako sa bude revitalizovať toto združenie a ak sa nič nezmení rada sa rozhodla konať na úrovni kraja.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval zobralo na vedomie Správu o činnosti ZPOZ za rok 2012 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.886 )*

K bodu 13. Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu stavu verejných financií a majetku v meste Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že všetko je uvedené v materiáli, ktorý všetci obdržali a otvoril diskusiu.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval zobralo na vedomie Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu stavu verejných financií a majetku v meste Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.887)*

K bodu 14. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2012

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „toto je materiál, ktorý ja spolu s rozpočtom schváleným návrhom rozpočtu pokladám jeden z najdôležitejších materiálov, ktoré vôbec samospráva prerokováva, schvaľuje berie na vedomie z jedného prostého titulu kým v návrhu rozpočtu schvaľujeme ako sa budeme správať celý rok, tak záverečný účet je odpočtom toho, či sa nám aktivity, ktoré sme si naplánovali v predchádzajúcom období alebo v danom roku naplnia, alebo nenaplnili. Samozrejme k záverečnému účtu je množstvo príloh, podsúvah predpísaných, inventarizácia majetku dlhová služba. Všetky tieto materiály ste dostali, boli prerokované na finančnej a majetkovej komisii podrobne, takisto Mestská rada sa venovala záverečnému účtu, čo by som rád vypichol, alebo ak dovoľíte upozornil, čo mňa zaujalo okrem iného samozrejme je tam viacero tých vecí, ktoré sú zaujímavé, ale čo by sme si tak mali povedať, naliať čistého vína. Z toho ako sme sa správali za predchádzajúce obdobie, sme dospeli k stavu finančnému, že z dlhu, ktorý sme mali v objeme 40 miliónov treba si povedať, že nie je to len dlh úverový, ale sú to aj naše podlžnosti voči investorom, splátkové kalendáre, sme klesli na 23,6 milióna, prepočet na obyvateľa je uvedený. Čo by som chcel zdôrazniť, že k takémuto poklesu mohlo a môže a bude môcť v ktorejkoľvek samospráve dôjsť len vtedy ak sa obidva subjekty, tzn. Mestské zastupiteľstvo a primátor alebo starosta príslušnej obce budú správať k finančným tokom zodpovedne. Pokiaľ bude úlet na jednej alebo na druhej strane tak

sa v živote takého niečo nepodarí. Čo chcem týmto povedať, že tak ako na strane pána primátora stojí úrad, ktorý robí tú výkonnú zložku a nám administratívnu, tak aj na našej strane ako poslanci sme si uvedomili v akom stave sa nachádzajú financie mesta a myslím, že každý to môže posúdiť keď sme schvaľovali rozpočet, že sme neprišli so žiadnymi prehnanými požiadavkami ako sa hovorí so žiadnym keťasením a tuto bude a tamto bude a jednoducho sme si uvedomili zložitost' situácie a pristúpili sme k riešeniu tohto dlhu komplexne v spolupráci s pani Capovou vedúcou finančného oddelenia. Ja môžem osobne povedať, že s pani Capovou mám veľmi dobrú spoluprácu ako predseda finančnej a majetkovej komisie. Pokiaľ máte správy z mojej odbornej profesie je málo samospráv, kde predseda finančnej a majetkovej komisie takto seriózne, otvorene, transparentne komunikuje s vedúcou finančného alebo ekonomického útvaru a ja jej za to ďakujem aj takto verejne, verím, že aj do budúcnosti to tak bude. Čo by som chcel upozorniť, bežné príjmy boli naplnené na 102,9% čo je potešiteľné, takisto bežné výdavky sme nešli nadoraz, ale na 97% čo je však neurogeckým problémom nášho rozpočtu, upozorňujem na to ja, upozorňuje na to pán kolega Košút, šéf investičnej komisie sú naše kapitálové príjmy a kapitálové výdavky, kde proste tam máme veľkú dieru, keď si pozriete 69,9 – 70 percentné plnenie kapitálových príjmov, to je to čo nás zráža k zemi, pretože samozrejme kapitálové výdavky jednoducho musia byť určité veci sa musia realizovať či už proste je taká alebo onaká situácia jednoducho sú to problémy, havárie, rekonštrukcie, ktoré musia jednoducho byť realizované. Čiže keď si pozrieme celkovo záverečný účet ako sme dopadli, tak kým v bežných výdavkoch a príjmoch, tzn. v bežnom rozpočte máme prebytok 1,6 milióna, tak bohužiaľ v kapitálovom rozpočte máme schodok 1,7 milióna, čo po sčítaní predstavuje schodok bežného a kapitálového rozpočtu mínus 52918 € a len vďaka by som povedal zmierlivosti, trpezlivosti zo všetkých strán a prevodu hospodárskeho výsledku z roku 2011 a finančnými operáciami, ktoré boli realizované v tomto roku, pardon v minulom roku sme dospeli k tomu, že výsledok hospodárenia je 537145 €. Na tomto mieste by som si dovoľil, takú trošku ako by som to nazval poznámočku, v médiách zaznelo, že Trenčín hospodári s hospodárskym prebytkom, myslím, že tak nejako to bolo povedané 537 tisíc a nejaké drobné. Viete kto sa v tom nevyzná tak si myslí ako sme na tom veľmi dobre. Nie je to až tak pravda, že sme na tom veľmi dobre, sme na tom tak akurát, vylepšuje sa to, ale ešte to stále nie je to ako sa hovorí „pravé orechové“ prepáčte mi za ten výraz, ale nič lepšie ma nenapadá, pretože skutočne keď si pozriete ten reálny rozpočet to reálne sú bežné a kapitálové príjmy a výdaje to je to čo hovorí o tom ako sme hospodárili. To, že si potom finančnými operáciami pomôžeme, požičiame peniaze, ušetríme je fajn, ale to nie je ten pravý prebytok a schodok. Pravý prebytok a pravý schodok vzniká rozpočtom bežných a kapitálových výdavkov a príjmov a tam máme mínus 55 tisíc. Nie je to vzhľadom na ten rozpočet, ktorý máme skoro miliardu slovenských korún také dramatické, ale je to mínus jednoducho a každé mínus je zlé, čo si budeme hovoriť. Keby to bola nula bolo by to fajn, ale jednoducho je to mínus. Toto by som bol rád, keby sme si všetci uvedomili a pristupovali k tomu aj do budúcnosti. Ak dovoľíte, pokiaľ ide o vyhodnotenie v správe je veľmi detailne popísané ako boli napĺňané príjmy či už daňové, nedaňové, odpad. V určitých ukazovateľoch máme vylepšenie, v určitých nie samozrejme problémom každej samosprávy na Slovensku a Trenčín nevynímajúc sú neplatiči či už dane, komunálny odpad – tuto by som chcel vyzvať zamestnancov úradu, aby v prípadoch kedy máme tu takých samozrejme sú aj sociálne prípady, ale sú tu aj takí, ktorí jednoducho zneužívajú situáciu, menia svoje firmy a vedome neplatia niektoré poplatky, aby voči takýmto boli nekompromisní, pretože ako ja hovorím treba chrániť všetkých tých, ktorí platia dane, ktorí platia poplatky voči tým, ktorí zneužívajú systém a tieto poplatky neplatia. Lebo najemne si čistého vína, žijeme z podielových daní, žijeme z daňových príjmov, ktoré tu máme. Mesto Trenčín nemá ani ropné veže nemáme ani diamantové bane, jednoducho, takže treba v tomto byť ako ja hovorím dosť nekompromisní ja hovorím, treba chrániť tých obyvateľov tohto

mesta, ktorí plania dane, platia poplatky, myslia to vážne s týmto mestom voči tým, ktorí zneužívajú systém, voči takýmto treba byť nekompromisní a zákon keď stojí na našej strane pokiaľ ide o dane a poplatky tam je to veľmi jednoznačné. Pokiaľ ide o programový rozpočet, možno, že pán primátor sa na mňa nahnevá, možno nie, ale skutočne ja to teraz myslím v dobrom pán primátor, mňa upútalo číslo 555, nie je tu pán primátor škoda, dobre počkám vrátíme sa keď pán primátor príde. Takže poďme ďalej, lebo je tu zopár zaujímavých čísel, ktoré ste si možno všimli, možno nie, ale ako som povedal, toto je niečo čo by sme si mali trochu zrekapitulovať čo sme vlastne dosiahli, nedosiahli. Počet zasadnutí mestského zastupiteľstva, plánované zo zákona sú štyri, tzn. kvartálne. Ako vidíte sedeli sme tu desaťkrát, tzn. naozaj 10 uznášania schopných zastupiteľstiev, tzn. skoro každý mesiac sme mali zastupiteľstvo na ktorom sme boli uznášania schopní, čo ja vnímam ako prejav zodpovednosti veľkej skupiny poslancov, ktorí pristupujú k úlohám a s dôverou, ktorú od obyvateľov dostali. Takže pán primátor sa vrátil, dievčatá potvrdia, že som to skôr myslel tak pozitívne pán primátor, že pamätáš keď sme sa bavili o médiách, o tom ako to funguje, si nám tu spravil takú fajn prednášku. Ja som ťa na to upozornil, že máme tu taký zaujímavý ukazovateľ, že počet mediálnych výstupov v Meste Trenčín v celoplošných alebo regionálnych médiách. Bolo tam naplánovaných 100. Už vtedy pri schvaľovaní rozpočtu som hovoril, že zaujímavý ukazovateľ v podstate to vychádza do týždňa 2x budeme v médiách. My sme prekonali asi celoslovenský rekord, lebo keď zoberiem, že je 220 pracovných dní, tak mi vyjde, že za 2 dni sme boli 5x v médiách, to je úžasná vec, aj v noci. Takže vieš pán primátor bavíme sa o tom, že kto komunikuje a nekomunikuje a ako, darmo sa budeš na nás budeš hnevať, že sme takí alebo onakí ako ja osobne si myslím, že keby polovička z tohto času, ktoré tu bolo, že počet mediálnych výstupov alebo počet stretnutí s poslancami a riešenie problémov mesta tak by to bolo určite lepšie ako sa venovať médiám a rozprávať, že ideme kosiť a že ideme zametať kamienky a takéto veci, no proste a veď to je naša povinnosť, to nemusíme do médií trúbiť. Tak isto počet vydaných tlačových správ je 261, pardon 281 je tiež pekné číslo, to čo som povedal minule médiá ťa milujú, proste to je radosť len neviem či toto je to čo by sme chceli aby takto sme boli stále pretaktovaní v médiách. Je kopec miest na Slovensku, ktoré idú, fungujú tak isto majú problémy a médiá sa im toľko nevenujú. To len tak trochu na spestrenie. Z ďalších takých zaujímavých číselok, ktoré by som vás rád upozornil, cestovný ruch, návštevnosť KIC-ka, plánovali sme 30 tisíc. Návštevnosť KIC-ka bola 16825, vychádzam z tých čísel, ktoré tu sú. Zdá sa mi to dosť málo na to ako bojujeme za KIC-ko a koľko sme mu venovali času. To je to je strašne málo. Keď si prejdeme k ďalším programom, ktoré ma zaujali, ktoré si myslím, že by bolo fajn. Služby občanom to sme sa tu bavili 157 sobášov, narástli sme o 25 sobášov, čo je milé. Tak isto víťanie detí, dospievam k tomu, že zrejme, alebo určite podľa mňa to robí ZPOZ dobre a kvalitne, pretože nárast detí keď si potom pozrieme koľko nám nastúpilo do škôl stagnuje, ale počet detí, ktoré sme vítali v minulom roku bolo 119 a tento rok sme vítali 251. To znamená ten záujem rodičov.... prosím? Nie, detí je rovnako, detí je rovnako do prvého ročníka nastúpil cca približne rovnaký počet, na základné školy nám prišiel rovnaký počet, ale víťanie detí do života je o 132 viac ako minulý rok. Čo je pre mňa veľmi pozitívne, to znamená nedá sa povedať, že to je nejaká súkromná akcia nás poslancov, ale je to niečo čo naozaj je hodnotné, čo ZPOZ robí kvalitne a toto je číslo, ktoré pre mňa znamená, že naozaj má to zmysel, ľudia si to vážia keď ich deti víťame do života ako nových obyvateľov nášho mesta, rozhodli sa tu žiť, pracovať, platiť dane, treba sa im za to poďakovať. Z hľadiska bezpečnosti ma trochu upútalo číslo 39 mestských policajtov len to z toho titulu, že či sa to niekomu páči alebo nepáči, ale mnohí, mnohé veci ktoré by možno mala robiť štátna polícia možno mnohí z vás nevedia robí mestská polícia. A väčšinou sú to také nepríjemné veci a 39 mestských policajtov, chodíte na VMČ obyvatelia chcú aby boli mestskí policajti aj tam aj tam aj za takým rohom aj za hentakým rohom a keď si to zrátate nakoniec zistíte, že 39

policajtov, ktorí majú slúžiť 365 dní v roku tak vám vyjde, že proste to je žalostne málo na to, čo obyvatelia chcú a žiadajú nás na tých výboroch mestských častí aby mestská polícia riešila. Nad týmto by sme sa mali zamyslieť. Ďalšia vec na ktorú by som upriamil pozornosť. Páni autobusová doprava, tuto sme išli prepravovaných pasažierov 6,2 na 5,87 milióna. Tzn. o 330 tisíc bolo menej prepravených pasažierov v našich autobusoch, stále som toho názoru keď to vidím tie vláčiky ráno, jednoducho duplované spoje, neefektívne prevážanie vzduchu po Trenčíne, zatiaľ ma nikto nepresvedčil o opaku. Údržba ciest. Pohotovosť v hodinách vyplýva z toho čo tu bolo, čo sme sa bavili, kým plánovaná bola 3 tisíc hodín, pohotovosť bola viac ako 11 tisíc hodín, skutočne zima nám dala riadne zabráť čo sa týka finančných prostriedkov. Vzdelávanie. Počet navštevujúcich detí v školách, to je taký ukazovateľ či mesto rastie, nerastie, zatiaľ stagnujeme. Minulý rok to bolo 1411, tento rok je to 1450 je tam mierny nárast cca 2 triedy ako by sme mohli otvoriť nové, na základných školách, pardon – materské škôlky, pardon to sú materské škôlky, čiže dá sa povedať, že je tu mierny nárast, čo sa týka škôl 4110 tam máme mierny pokles, trend, ktorý tu proste je zrejme nezastavíme len tak ľahko. Čo ma zaujalo pri športoch, čo sme si možno neuvedomili, že dotácie na školstve ponúkli 48 subjektom čo je fajn si myslím a čo je veľmi zaujímavé na športovej hale máme 137 podujatí, ktoré sa tam uskutočnilo, to znamená, verím, že aj vďaka tej podpore ktorú sme dali športovej hale sa bude jednoducho kolektívne športy, ktoré sa tam vyvíjajú ďalej zväčšovať počty cvičiacich, športujúcich, aktivity, ktoré sa tam vyvíjajú. Ďalším takým zaujímavým fenoménom je zimný štadión, kde návštevnosť plánovaná 100000, bola dodržaná 100700 a počet športovcov aktívne bolo naplánované, že 650 v materiály uvedené, 2321 mladých ľudí športuje na zimnom štadióne, z toho mne vyplýva, že nie je to len Dukla, ktorá využíva ako nám bolo prezentované, ale má zmysel ten zimný štadión držať nad hladinou, 2321 aktívne športujúcich na zimnom štadióne je veľmi slušné číslo. Čo ma trochu ale zarazilo je pri plavárni, že len 11584 detí využilo plaváreň, plánovaných bolo 29. Nejde o tú plánovanú hodnotu ide o to ako málo detí využíva plaváreň. Myslím, že tuto by bolo dobré keby aj športová komisia v tejto veci začala niečo podnikať v spolupráci s oddelením školstva, preneseným výkonom a s riaditeľmi škôl. Je to škoda, máme plaváreň, prevádzka nie je jednoduchá krytej plavárne, deti nevedia plávať, nešportujú. Určite toto je priestor kde by sme mohli trochu zapracovať. Podpora kultúrnych stredísk. Bavili sme sa o kultúrnych strediskách. Možno je aj naša chyba, aj nás poslancov, ale aj našich mediálnych útvarov, ktoré máme na úrade, že nevieme odkomunikovať skutočnosť, že dávame do KS 150 tisíc na ich prevádzku, kúrenie, svietenie. Ja si myslím, že aj toto je forma podpory kultúry. Ak o tom obyvatelia nevedia, to nie je ich chyba, to je naša chyba, ale všetkých ako sme tu aj úradu, aj nás poslancov aj pána primátora, všetkých ako sme tu do jedného. Proste toto musí obyvatel mesta vedieť, že dávame aj takto sa dá podporovať kultúra. Nie, že nejakou dotáciou na fiktívne faktúry, ale toto je reálna, proste kúrimo im tam, svietime im tam, opravujeme to. Toto je podpora kultúry, reálna podpora kultúry. Odpadové hospodárstvo, myslím, že tuto máme trochu rezervy my ako obyvatelia Mesta Trenčín, pretože výška separácie síce dosiahla 22 %, ale sú mestá kde sa pohybuje separácia na úrovni 40% a myslím, že Európska únia má výšku separácie 24% odpadov. Tuto si myslím, že by sme tak isto mali trochu popracovať, lebo otvorene povedané – čím menej vyvezieme na skládky odpadu a teraz je problém okolo skládky Lužtek, čítate noviny a čím viacej bude separovaná tak tým menšie budú náklady na odpad, na odvoz, bude nás to menej stáť. Veď to stojí, má to zmysel jednoducho robiť propagandu v oblasti separácie, zvyšovanie percenta separovaných zložiek na celkovom odpade. Čo sa týka jaslí, ktoré máme jediné, pre mňa je potešiteľné, že zo štyridsiaticich naplánovaných, tzn. predpokladám, že to je tá maximálna možná hodnota, ktorú tam môžeme mať je tam 40 detí. Verím, že už netečie, okná sú spravené, pretože predsa len je to naša vizitka keď jasle našich najmladších obyvatelia mesta nemajú zabezpečené. Čo ma však trochu mrzí, Centrum seniorov Sihot', naplánovaná hodnota 600 máme tam len 200. Síce

s hviezdíčkou, nenašiel som to čo tá hviezdíčka znamená, ale len 200 ľudí využíva centrum seniorov, kým v minulosti pozriem rok 2009 bolo ich tam 1000, predtým 330, 346, dokonca 600 a zrazu 200. Ja si myslím, že aj tuto by sa mal príslušný útvar a príslušná komisia pri MsZ zamyslieť nad tým, že je neakceptovateľné, aby takéto excelentné zariadenie ako máme Centrum seniorov na Sihoti, bolo využívané len 200 seniormi keď v minulosti sme dokázali zabezpečiť, že ich tam bolo 1000, to je skutočne strašne málo. Terénna opatrovateľská služba v byte je využívaná 70-timi občanmi, tak isto si myslím, že vzhľadom na to, že máme starších obyvateľov je to dosť málo a je to jeden zo spôsobov ako tak isto zvýšiť príjmy do kasy mestskej, efektívnou opatrovateľskou službou. Takže vážení, zhrnuté podčiarknuté, záverečný účet mesta i keď bol prezentovaný v médiách ako prebytkový, bohužiaľ nie je prebytkový, máme v bežných a kapitálovom rozpočte schodok 55tisíc a ako som povedal vďaka finančným operáciám sme jednoducho dosiahli výsledok hospodárenia plus 500tisíc. Vo finančných operáciách trošku vo mne rezonuje, neviem či teraz sa o tom budeme baviť, ale určite raz sa o tom baviť budeme a to je transformácia úveru z Prima banky do Československej obchodnej banky. Kde musím konštatovať, že nie je všetko tak ako nám bolo odprezentované pri komunikácii s Prima bankou a prechodom do Československej obchodnej banky bolo tak ako bolo odprezentované. Informácie, ktoré mám, mám priamo so zamestnancami, alebo manažmentom Prima banky s ktorou som rokoval a nie všetko čo nám tu bolo povedané bolo tak aj odkomunikované. Určite sa k tomuto vrátíme a určite ten kto nastúpi do druhého volebného obdobia sa môže tešiť na to, že v roku 2015 čaká balónová splátka 3.9 milióna €čo ako sa hovorí tá výhodnosť prechodu do ČSOB bude znamenať len jedno, že ten kto to bude musieť riešiť dostane nôž na krk a jednoducho ČSOB keďže nie je sociálnym ústavom, bude veľmi tvrdo bojovať aby tento úver bol efektívne ďalej prolongovaný. Takže k záverečnému účtu dámy a páni toľko, nech sa páči otvoriť diskusiu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „divil by som sa keby im vedenie Prima banky rozprávalo niečo iné, my vieme veľmi dobre ako to vtedy bolo a stojíme si za tým čo sme tu povedali. O balónovej splátke ste vedeli všetci a viete o tom, veď ste to schvaľovali. Toto mesto ešte niekoľko rokov bude mať problémy s tým v akom stave sme ho našli. Len rozhodne je milšie prísť do mesta kde je možno 60% zadlženosť bežných príjmov minulého roka ako 148%, ktorú sme tu my našli, takže momentálne to, čo si myslí manažment Prima banky ma vôbec nezaujíma.“

**Ing. Košút, člen MsR** povedal, že „už len v rýchlosti, pretože už je pokročilá doba. Tak ako rozpočet tak isto aj záverečný účet Mesta predstavujú pre nás pre členov zastupiteľstva dva také najzákladnejšie dokumenty, ktorým by sme mali venovať pozornosť. Pán poslanec Kubečka to rozobral myslím si z jeho strany veľmi dobre. Materiály sme mali k dispozícii už spracované dobré tiež môžem povedať, dá sa z nich vyčítať veľmi veľa. Tento materiál bol prejednaný v Komisii dopravy, ŽP, investícií a územného plánu kde sme ho zobrali na vedomie, vznikla tam diskusia k niektorým veciam, ja by som chcel na niektoré veci zareagovať len v krátkosti, je na jednej strane teda dobré, že sa podarí mestu, alebo darí sa mu znižovať úverové zadlženie mesta a teda celkové zadlženie mesta, ale na druhej strane ja si myslím, že je to v podstate na úkor nás obyvateľov mesta a občanov, ktorí tu žijeme, vidíme to sami sú to minimálne investície, alebo za tie predchádzajúce roky v podstate odrazilo sa to aj na kosení mesta a proste na takých veciach, ktoré by mali byť ako základné. Tiež by som chcel ešte poukázať na to, že vlastne boli spravené splátkové plány úverov, tie splátkové plány bežia aj v tomto roku ešte aj budúci rok, čo ja viem so Siemensom alebo s Mariusom

Pedersenom, so SAD-kou, takže v podstate aj v tomto roku ešte aj nabadúci rok si myslím, že nás čaká pomerne zložité obdobie. To je všetko.“

**Ing. Lifka** povedal, že „mne pri týchto záverečných účtoch nikdy nedá, ja hovorím, že to je tak ťažká problematika, že vlastne ľudia ako Paľo Kubečka, alebo Emil Košút, ktorí sa v tom vyznajú oni to hovoria tie ekonomické a bežní občania z bla nerozumejú tomu čo je a vždy sa to dostalo do čísel ja som toto hovoril a Jano Krátky mával tieto veci. Ja by som sa pokúsil okrem toho, že bude aj nejaké, že berie na vedomie, alebo neberie na vedomie spraviť k tomu také nejaké ľudové uznesenie pre občanov, pretože k tomu len na doplnenie, prejde neprejde, len aby to tu zaznelo k tomu základnému pretože vždy je to interpretované, vlastne dochádza k tej interpretácii, čo povedal aj Kubečka, že príliš optimisticky sa tvárime, že sme pozitívne, pritom sme v schodku a bolo to robené len finančnými operáciami. Ja teda hovorím, stále sa nepasujem do úlohy ekonóma, lebo som na to málo systémový, ale to je asi tak akože na konci roka som skončil dobre, ale nie preto, že som zarobil, ale preto, že mám požičané. Toto je jedna z vecí kde bežní ľudia sa v tom keď tie peniaze sú v prebytku sa v tom neorientujú a toto treba povedať aby sa to potom neprekomunikovalo príliš pozitívne v médiách. Ja si nemyslím, že toto je nejakou nešikovnosťou, tieto podmienky sú ťažké, to čo opakujem kde sa zhodneme, že ten kto by bol preberal toto mesto by bol musel šetriť a situácia by bola prísna, ale tiež to netreba – treba to možno realisticky pomenovať. Tak ja sa pokúsim sformulovať uznesenie. Zjednodušene povedané a opravte ma keď to ekonomicky bolo nesprávne. Mestský rozpočet skončil stratou, ktorá bola vykrytá finančnými operáciami. Toto len túto jednu vetu by sme dali paralelne k tomu čo je vyslovene rýdzo ekonomické, aby nejaký bežný človek keď si to prečíta tomu rozumel a pokiaľ je táto veta pravdivá a validná tak ju pripojme ako bod b), neviem či sa to môže. Keď sa to nemôže, nemôže tak to tu zaznelo. Aha, dobre tak potom nič, tak potom sa to nedá, ale odznelo to tu. Dobre, tak to sťahujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ja som veľmi rád, že to hovoríte veď koniec koncov my stále hovoríme aj na finančnej a majetkovej komisii, že tá situácia je zlá a že ešte stále je zlá a vždy bola zlá. Opakujem ja nenesiem zodpovednosť za to, čo píšú média a ja som vám to už aj povedal, že to, že média napíšu, že máme prebytok tak to napísali média, tak isto ako média napísali, že ja som preto, lebo som katolík vetoval civilné sobáše a bola to hlúposť ako mraky, ale ja to neriešim keď ste ma nepochopili, tak ste ma nepochopili ja neriešim čo vnímajú média ja s nimi nemám nič spoločné. Takže ja koľko mám mediálnym výstupov alebo nie nie je o tom či ja som kamarát s médiami alebo nie. Ale ja som rád, že to hovoríte, že tá situácia je zlá, ja som rád, že hovoríte, že akýkoľvek ďalší výdavok, ktorý môžeme robiť, môže byť problematický. Ja nemám problém s tým, keďže sme vás nepresvedčili keď finančná a majetková komisia vezme zodpovednosť a vyjedná so SAD-kou iné podmienky, iný harmonogram iný grafikon. Nemám s tým problém, nech sa páči kľudne, preberte iniciatívu a preberte zodpovednosť za to, že zmeníte grafikon v rámci SAD-ky a budete šetriť, najmenší problém budem dokonca rád keď to urobíte. Tak isto budem rád keď sa budeme baviť ďalej o bežných výdavkoch, budem naozaj rád keď sa budeme zaoberať kultúrnymi centrami, budem naozaj rád keď si povieme koľko vlastne financujeme na prevádzku kultúrnych centier, ktorých máme v tomto meste desať. Dá sa šetriť, dá sa ešte šetriť ďalej, otázka je, že či je to ďalej vôbec únosné, lebo už aj tak to bolo dosť drastické a minimálne tie bežné výdavky sme zosekali už úplne na hranu. Áno a sme na hranici a je rok aj pol pred voľbami a sme stále pod väčším tlakom najmä obyvateľov, lebo tí nechcú tri kosenia na ktoré máme, ale oveľa viac. Tí chcú asi možno aby autobusy jazdili oveľa viac ako

jazdia, faktom je, že na to nemáme peniaze. Takže ja budem veľmi rád a ja som vás vždy o to prosil a som vás k tomu aj vyzýval a prosil som vás, ja som aj veľakrát vám ďakoval lebo je to jasné a je zrozumiteľné toto je výsledok dvoch orgánov mesta orgánu primátora a orgánu MsZ jeden bez druhého nevie fungovať zmysluplne. Ale ja budem naozaj rád, keď budete ľuďom rozprávať, že oprava striech, okien, kosenie a čokoľvek je naozaj veľmi dôležité a všetci to veľmi chceme len niet z čoho. A to je strašne ťažké tým ľuďom do tej tváre povedať a my im to hovoríme už dva a pol roka a som presvedčený o tom, že im to budeme musieť rozprávať až do volieb, alebo sa nám stane, že dostaneme sa pod tlak a začneme rozdávať dotácie a kapitálové výdavky a ten tlak bude stupňovať sa a to je presne o tom, to je presne o tom či vydržíme nemať žiadne faktúry po splatnosti, alebo sa rozhodneme, že niektoré faktúry po splatnosti odložíme na splácanie našim nástupcom. Aj to je riešenie, elegantné, síce krásne populistické, ale aj to robia niektorí primátori v iných mestách a vyzerajú hrozne pekne pred svojimi voličmi. Ja určite touto cestou nepôjdem a ja si myslím, že asi ani nie mestské zastupiteľstvo. Takže ja som za ten záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2012 rád. Ja som presvedčený o tom, že sme odviedli obrovský kus práce a som presvedčený o tom, že je to výsledok toho, že to mesto aj keď má problémy finančné sa stabilizuje a ozdravuje a ekonomicky konsoliduje. A to je zásluha všetkých tých, ktorí tu teraz v tejto chvíli sedíme. A to tom niet vôbec pochyb a ani nikdy nebude. Ešte pán prednosta“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** dodal že, „ja by som ešte doplnil v podstate to čo pán Kubečka rozprával o tom centre seniorov, tých 200 dôchodcov je evidovaných 200 dôchodcov, ale počet návštevníkov, tá hviezdička čo tam je vysvetlená o stranu ďalej navrchu strany 115, kde je napísané, že celkový počet návštevníkov za 104 dní bolo 3842. A denný priemer je 37 osôb, takže nie je to tak, že len 200 ľudí tam bolo za celý rok.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ďakujem za vysvetlenie, pán poslanec Lifka, to je faktická asi Róbert?“

**Ing. Lifka** dodal, že „ja chcem povedať, že ja som tiež rád vlastne, že nám bola daná táto šanca s tým ako šetriť, ja vidím veľké možnosti v šetrení na neštandardných platoch na miestach vyšších manažérov, ktorí boli teraz prijímaní a zmeny v štruktúre mestského úradu to sa možno môžeme líšiť v názoroch, ale toto je jeden z tých momentov a tak isto považujem za jasné ja som jeden z mála z tých, ktorí si nemyslia, že je mediálne sprisahanie, ale tiež je také na pováženie, že keď média niekedy niečo povedia a je to trebárs tá súkromná dezinformácia s tým katolicizmom tak človek môže, nemôže, nemusí sa k tomu vyjadrovať, ale je tiež šialené, že keď média povedia niečo čo je objektívna informácia a oni to zdeformujú, tak my na to nereagujeme. Že keď sa stane situácia, že my sme vlastne v tom schodku a média povedia, že sme v pluse tak mi to v pohode odfiltrujeme a nevyužijeme možnosti tlačového zákona, alebo nejakej korekcie alebo vysvetlenia médiám. Toto je problém, lebo toto nie je osobná vec keď niekoho niekde dajú lebo keď niekomu niečo osobne dajú to vyfučí, ale toto by sme mali. Takže naozaj s tým šetrením ja vidím, že by sme mali začať v štruktúre úradu v nových pracovných miestach, ktoré boli vytvorené vo volebnom období v skresaní určitých vecí, takže tam si budeme vedieť nájsť nejakú spoločnú reč, tá iniciatíva je otvorená tak my veľmi radi budeme spolupracovať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „na tom samozrejme máme rozdielny názor, ale v poriadku, to sme mali od začiatku, takže to nič nové nie je.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „ako predkladateľovi tohto materiálu mi nedá nereagovať na teba pán primátor. Myslel som si, že nebudeš až taký úzkoprsý, pretože to, že konštatujem, že na SAD-ke je úbytok 330 tisíc cestujúcich to je fakt, že sme sa bavili aj na finančnej a majetkovej komisii, že treba vyjednať zrejme efektívnejší grafikon to je fakt. To ako čo teraz ako mám podpísať zmluvu na dohodu a pôjdem so SAD-kou rokovať? Tak to potom sa prikláňam k Róbertovi, no tak polovička roku sorry, choďte domov tak to bude riešiť finančná a majetková komisia. Ved' od čoho som tu ako poslanec? Ved' keď zistím, že je tam úbytok 330 tisíc cestujúcich zrejme sa nad tým treba zamyslieť, máme tu odborníkov, útvary dopravy, rokujeme so SAD-kou to ani to nemôžem skonštatovať? No to mi pripadá trochu ako nefér z tvojej strany, prepáč ale to je detinské. K tým médiám, ved' ja som normálne skonštatoval, že v médiách jednoducho odznela takáto informácia, bohužiaľ aj novinári majú určitý stupeň poznania, všetci nemôžeme všetko vedieť a ja som len skonštatoval, že to čo v médiách odznelo bohužiaľ bodaj by bola pravda, že máme prebytok pol milióna, Majka Capová pravda by sme boli radi keby to tak bolo? Ja určite, no bohužiaľ nie je to tak, no a to je všetko a to že ma pobavilo číslo 555 no a tak ma to pobavilo no a čo na tom, no tak 555 mediálnych výstupov je to úžasná vec, no. A kultúrne centrá? Ved' otvorene hovorím je to problém nás všetkých ako sme tu, že nevieme naším obyvateľom odprezentovať, že aj to, že tam kúrime, sviatime, udržiavame to a dáme do toho 150 tisíc je ďaleko efektívnejšie ako keby sme to porozhadzovali cez rôzne dotácie, rôzne faktúrky atď. Ja vidím ďaleko väčší prínos práve v tom, že tam dávame tých 150 tisíc a je tam teplo, svieti sa, do niektorých dokonca ani neprší, do niektorých nám prší, ale v poriadku ved' o tom je ten záverečný účet, aby sme si naliali čistého vína a zhodnotili ako ten rok bežal.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „no ved' zhodnotili sme, že dobre.“

**Ing. Kubečka, poslanec mesta** dodal, že „ved' si prehrať čo si povedal na tému SAD-ky a médií a kultúry...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ešte raz, ved' my sme ten grafikon zmenili, my sme tie autobusy okresali, my sme to spravili do miery ako to bolo znesiteľné, to je všetko. Platili sme 2 milióny 200 tisíc, platíme milión 900 tisíc. Bolo to veľmi zložitá a veľmi ťažké a ja opakujem, že siahat' a ešte viac znižovať v súčasnosti počet liniek v Trenčíne sa nedá a keď sa dá tak to bude mať vážny dopad na občanov mesta, veľmi vážny. A ja iba hovorím, že keď si myslíte, že sa to ešte dá, ja hovorím, že sa to už nedá.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** dodal, že „to už pán primátor som si toto našiel tú SAD-ku ak si spomenieš keď sme riešili lístky keď sme sa snažili zatriktívniť 30, 90-dňové lístky kde skutočne tá cena, ktorá tam bola, bola neatraktívna, dnes je atraktívna tak vtedy som skonštatoval jednu takú skutočnosť, mal som šťastie študovať v 150 tisícovom Nijmegen, ktoré sa veľmi podobá Trenčínu. V centre je hrad takisto rieka Vaal preteká v Holandsku je to Rýn teda v Nemecku je to Rýn cez toto mesto, most tak isto jeden veľký, za mostom je jedna štvrt' no to v 150tisícovom meste vážení kde je univerzita veľká chodí 12 liniek, 12, ktoré

perfektné pokrývajú všetky štvrte aj okrajové aj centrum mesta. Pozrite sa, my máme 27 alebo 28 liniek, proste to je, to už vtedy sme sa o tom bavili, že tam niečo nie je v poriadku. Že jednoducho tá efektivita tak v 150tisícovom meste v pohode a skutočne vám zodpovedne hovorím 12 liniek, ktoré krásne pokrylo celé mesto veľké, štruktúrou sa veľmi podobá Trenčínú aj tou riekou, ktorá tam preteká aj zoskupením okolo hory, že centrum je pod horou ako máme my námestie čiže tak isto má problém, nie ako Trnava, že proste je dokola narovine a to je jedno kam tá linka ide, stále je to na rovine. Trenčín je trošku tým, že je štruktúrovaný má problémy a tam chodilo 12 liniek. Veľká univerzita kde vozila neviem či to bolo okolo 15 alebo 20tisíc študentov a v pohode využívali MHD. Na toto som upozorňoval.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „no veď stačí povedať pán poslanec, že MsZ v Trenčíne chce mať v Trenčíne 12 liniek.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** „No a vidíš to a už sme pri tom.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „a je to vybavené, lebo porovnávať Trenčín s Kolínom nad Rýnom je to isté ako by som teraz porovnával Trenčín so Salzburgom. Veď to absolútny, veď ako.. čo tým chceme povedať? Čo tým chceme povedať? Že v Trenčíne stačí aby jazdilo 12 liniek? Alebo čo tým chceme povedať? Veď neporovnávajme neporovnateľné. Tie rokovania keď už sa teda bavíme mám ich za sebou ja, má ich za sebou i pán viceprimátor, ktorý je za túto oblasť zodpovedný. Veď ja viem o čom hovorím veď keby som si myslel, že sa tu dá robiť 12 liniek tak tu jazdí 12 liniek a vám to predložím. Ale keď ja viem a hovorím vám to úplne zodpovedne veď ja vás varujem keď pôjdete nižšie je to politická samovražda lebo to tí ľudia neznesú. Už teraz sa im zdá, že tých liniek chodí málo. Veď my s tými občanmi komunikujeme. Veď ja som bol nedávno v Opatovej. Veď treba prísť na VMČ a porozprávať sa o MHD a tam uvidíte čo vám ľudia povedia. Ja vychádzam z toho, čo mi hovoria občania. A občania dnes majú pocit, že tých liniek je málo a že sme dokonca to čo sme urobili aj to už bolo zlé. Veď to je názor občanov.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „pán primátor my sa nerozumieme. Ty hovoríš o intenzite dopravy a ja hovorím o počte čísel, ktoré majú tie autobusy na tej prednej strane, to číselko čo tam svieti. Tí ľudia napádajú to, že jednoducho nech chodí ten autobus povedzme každých 20 minút každú pol hodinu. A ja nehovorím o tomto, ja hovorím o tom, že to je 27 liniek rôzne posplietanych, komplikovaným spôsobom a nad týmto sa bolo treba zamyslieť. Ty hovoríš, tebe napádajú intenzitu dopravy, počet liniek ako koľko v danom smere ide autobusov. Ja hovorím o číslach, že máme 27 čísel.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „len my im to vždy vysvetlíme, že keď ráno medzi 7.00h a 9.00h alebo 6.00h a 8.00h ide autobus tak keď idú deti do školy keď ide najviac ľudí do mesta atď. tak ich musíš zintenzívniť a keď ideš medzi 10.00h a 14.00h a tam nechodí toľko ľudí lebo ľudia sú v školách tak tam nebudem posúvať päť liniek. Veď to je všetko robené s expertmi zo SAD-ky. To, že to tak jazdí sa dá všetko vysvetliť veď to robili experti, to tak proste je. To je proste celé a veď to je veda, to nie je to si povedať, že aké to má číslo. Veď to je veda.“

**JUDr. Kanaba**, uviedol, že „vážený, ja by som chcel len jednu vec uviesť. Ak si pamätáte pár rokov dozadu ešte za Celerovania sme napádali práve tú otázku SAD-ky kde mesto garantovalo tuším 5% čistý zisk tej SAK-ky, 5%? 6 dokonca. Poukazoval som ta no, že TSK garantuje 3% čistého zisku SAD-ke a neviem či vôbec niekto tieto otázky riešil, či vôbec bolo v tejto veci nejaké jednanie vyvolané, pretože vtedy keď tu aj Trabelssie sedel s nami ja si pamätám vtedy o tejto otázke bola zmienka a on vtedy aj naznačil, že by nejaké to percento možné, túto investíciu znížiť a stále mám taký pocit akoby sa k tomu z ich strany vyhýbali, pretože mať 6% čistý zisk zaručený ročný áno súkromná firma, prečo nie? Nakoniec nie je bez povšimnutia ani otázka tá, že SAD-ka a nedokážem pochopiť aj keď som právnik a aj k tej ekonomickej časti troška privoniam, ale aby niekto argumentoval, že čím väčšie náklady má SAD-ka, tým má väčší zisk. Vie mi toto niekto vysvetliť? Čím väčšie náklady a to verejne oni hovoria, Pavlovič tam riaditeľ generálny jednoznačne povedal áno, my to tak máme čím máme väčšie náklady tým máme väčší zisk. Ako je toto vôbec toto možné? Ekonómovia vysvetlite mi, vysvetlite mi ako toto môže v tejto republike fungovať?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „to už bolo vysvetlené s tými percentami je to proste tak, že Mesto Trenčín v minulosti ani teraz neplatí spoločnosti SAD toľko koľko reálne najazdí, toľko záloh, tzn. že vždy na konci roku Mesto Trenčín vykazuje stratu voči SAD, ktorú potom musí kompenzovať doplácaním. A bolo nám povedané, že vtedy sa zide na 3% zisk keď Mesto Trenčín bude platiť presne bez akýchkoľvek podlžností SAD-ke mesačne toľko koľko platiť má. To je celé, tzn. reálne mesačne my platíme menej ako reálne SAD-ka najazdí. A vždy sme sa o tom rozprávali, však si pamätáte keď sme schvaľovali rozpočet my sme do rozpočtu navrhovali aby sa platilo presne aby sa nevytvárali záväzky, aby sme potom nemuseli budúci rok z rozpočtu doplácať, ale nakoniec sme sa rozhodli, že každý rok budeme financovať SAD-ku a vytvárať stratu. Znížili sme ju, radikálne sme ju znížili, ale stále vytvárame ročne stratu pri SAD-ke, napriek tomu, že sme znížili počet kilometrov a že sme trošku zredukovali ten grafikon. A zvýšili sme samozrejme zálohové platby, ale stále vyrábame stratu. A bohužiaľ zmluva je tak postavená, jednoducho to je niečo s čím sa nedá hýbať. Sme to prezerali zo všetkých strán a jednoducho nedá sa to.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2012 v zmysle predloženého návrhu.**  
(Uznesenie č.888)

K bodu 15. Návrh na prijatie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „dneska budeme schvaľovať tento úver nám vyplýva zo schváleného rozpočtu, v ktorom sme si schválili okolo 3 – 3,5 mil. investícií, ktoré vykryjeme finančnými operáciami. Ako si môžete prečítať v úvode tohto materiálu, ktorý tam bol doplnený po rokovaní finančno-majetkovej komisie, aby Vám bolo všetkým jasné načo budú prioritne použité tieto peniaze, tak by som si dovoľil prekrytie tržnice pri nákupnom stredisku Družba,

nový cintorín Bočkove sady, križovatka na Kukučínovej, schody a chodníky na Juhu, vstup do nemocnice, chodníky na ul.Kukučínova, komunikácia Zelnica, chodník prechod pre chodcov Biskupická, rekonštrukcia stiech, kúrenia, schodov v materských a základných školách v zmysle schváleného rozpočtu, rekonštrukcia strechy na krytej plavárni. Z toho, čo tu máme predložené, aktivity ktoré tu boli vyššie uvedené hovoria o tom, že úver vo výške 1.200.000 eur by mal pokryť tieto aktivity. Obdobie čerpania do konca tohto roku a splatnosť je do roku 2023. Úroková sadzba je 3mesačný EURIBOR plus 1,57 % p.a. Výsledná sadzba sa pohybuje pod 2%. Spracovateľský poplatok 0,1 % splatný jednorázovo, čo je dôležité je to bez zabezpečenia, to znamená nemusíme zakladať žiadne nehnuteľnosti, bez záväzkovej provízie, to znamená po otvorení úverového rámcu nemusíme platiť z nevyčerpanej čiastky úveru žiadne percentá, tak isto si banka nebude účtovať za monitorovanie úveru a takisto keby sme ho v prípade predčasne splatili pred rokom 2023 nebude požadovať žiadny poplatok, čož pokladám za jeden z najlepších podmienok, čo som tu kedy čítal. Celková suma tak isto veľmi dôležitá, že nemusíme presúvať finančné toky zo Slovenskej sporiteľne čo v prípade ČSOB neplatilo tam sme museli presmerovať toky. Celková suma dlhu Trenčína, ktorá je podľa odstavca 6, paragraf 7 zákona 583 o rozpočtových pravidlách je 26,99 maximálne 60 %, aby ste neboli pomýlení, teraz sa bavíme len o úverovej angažovanosti mesta, nie o splátkach ktoré máme z predchádzajúcich období nezaplatené faktúry. Toto je čisto úvery, ktoré máme v bankách. To je jeden z ukazovateľov, ktorý nesmie prekročiť 60 %, druhý ukazovateľ je, že splátky úveru v danom roku a všetky poplatky, ktoré s tým súvisia, tak isto nesmú prekročiť 25% v našom prípade je to podľa toho ako je to povedané 2,23. Samozrejme, že po prijatí tohto úveru nám to narastie z 26 na 29, resp. 30 % zaokrúhlene a z 2,23 na zaokrúhlene 4 %. Ako som už povedal na začiatku, tento úver prijímame z toho titulu, lebo sme tak schválili rozpočet, že sme určité aktivity povedali, že budeme kryť investičnými úvermi do výšky 3 – 3,5 mil. v tejto prvej fáze zatiaľ len do výšky ideme do výšky 1,2 mil. Stanovisko hlavného kontrolóra k prijatiu úveru podľa § 17 odstavec 6 o rozpočtových pravidlách územnej správy, ktoré môže mesto na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania za podmienok ak spĺňa Mesto Trenčín zákonné podmienky, ak celková suma dlhu mesta neprekročí 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roku a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania neprekročí 25% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roku. Po preverení podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania k 30.4.2013 konštatujem, že podiel dlhu k bežným príjmom predstavoval k 30.4.2013 v percentuálnom vyjadrení 26,99 %, podiel splátok úrokov a istiny k bežným príjmom k 30.4.2013 predstavoval 2,23 %, Mesto Trenčín spĺňa podmienky, zákonné podmienky prijatia návratných zdrojov financovania na úhradu kapitálových výdavkov v rozpočtovom roku 2013. V Trenčíne 28.5.2013 Ing. Libuša Zigová, hlavný kontrolór mesta. Takže stanovisko kontrolóra hlavného je súhlasné.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo prijatie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.889)*

K bodu 16. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „obsiahle je rozpracované jednotlivé položky, bude sa meniť či už bežné príjmy, kapitálové príjmy detailne rozpracované. Výdavková, príjmová časť rozpočtu na jednotlivé položky, je toto rozpracované v materiáli. Čo by som rád upozornil, alebo dal do Vašej ctenej pozornosti touto zmenou rozpočtu rozpúšťame 285 tis. EUR, ktoré boli určené ako rezerva v oblasti školstva, naspäť vraciame to čo sme sľúbili na školských radách, prostriedky a len z tých škôl, kde sa predpokladá po zateplení úspora tepelnej energie alebo teda normatív hlavne tepelného sa vytvára rezerva vo výške 60 tis. a zvyšok je použitý na riešenie problémov, ktoré máme na školách, na takých veľkých investície na základnej škole Bezručovej, kde máme v katastrofálnom stave okná, strach sa tam oprieť na výmenu okien 38 tis. euro, konečne sa konvektomat dokončí jedáleň na základnej škole Dlhé Hony, aby sa stala plnofunkčná táto jedáleň, oprava strechy na základnej škole Kubranská, tak isto prostriedky, ktoré sú určené na riešenie sociálnych služieb, komfortu našich seniorov. Štandardná ročná údržba sa zvýši o 77 tis. euro, dočítate sa detailne rozpracované na čo všetko budú použité tieto finančné prostriedky. Výmena toaliet, oprava vstupných schodísk, oprava strechy, výmena nefunkčného uzáveru teplých, studených vôd, proste mal by sa zlepšiť komfort tých ľudí, ktorí sú už na zaslúženom dôchodku. Potom tu mám, to ste dostali, pozmeňujúci návrh, ktorý v rámci rozpravy predložím, ale asi by bolo dobré už teraz, keďže budem predkladať Vám povedať, máte ho všetci pred sebou. V Mestskom hospodárstve rekonštrukcia prečerpávacej stanice Kasárenská sa zvýšime o 4 tisíc, ide o havarijný stav, tak isto základná škola Kubranská rekonštrukcia 2 500 plus 56 tisíc statika narušená havarijný stav, nové cintoríny Bočkove sady zvýšime o 20 tisíc na 25, vypracovanie environmentálneho zámeru, geologického a hydrogeologického prieskumu, takisto z rekonštrukcie zateplenia budov znížime o 190 tis. a tieto čiastky budú presunuté na Základnú školu Na dolinách na dobudovanie kotolne, ktorá bude slúžiť nielen základnej škole, ale celému komplexu materských budov, materskej škole, ktorá tam je, a z toho čo tam vidím asi veľmi kvalitná, lebo tam veľa ľudí vozí svoje deti. A začneme riešiť aj zatekajúcu strechu na najvyťaženejšom kultúrnom stredisku Dlhé Hony kde bolo vypočítané, že do čiastky 25 tisíc by sme sa mohli zmestiť a to čo bohužiaľ zámerom, ktorý tu mal byť, vybudovať tam komplex od ktorého ustúpila firma investora, dá sa povedať, že 10 rokov sa do najvyťaženejšieho kultúrneho strediska nevrazilo ani cent, tak aspoň aby nám netieklo do tohto strediska, tak by sa mala opraviť strecha.“

**PaeDr. Beníček člen MsR**, povedal, že „ja by som chcel poprosiť pána prednostu aj pána vedúceho útvaru školstva, dnes som sa dozvedel, že na Kubrej je havarijná situácia v telocvični tam vietor vyvrátil sklobetón, nejaké okná, máme tam síce na statiku, ale chcel by som poprosiť keby sa v rámci možnosti buď teda aspoň od septembra alebo teraz nejako provizórne pozreli, aby tá telocvična, pretože je, dneska sa mi dalo na vedomie, že ju zatvorili. Nevieť presne nič viac.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „viete ono rozpočet pripraviť a meniť z času na čas je zo zákona možné. Ale zase spraviť si z zmeny rozpočtu trhací kalendár, tiež sa mi nezdá vhodné. Uvedomme si jedno, nedávno sme schvaľovali rozpočet, kde všetky tieto položky boli

zahrnuté a rekonštrukcie čo si ja pamätám Na dolinách škola, Kubrá atď. boli zapracované do tohto rozpočtu. Teraz tu vidím nový návrh, áno, nájomné byty znížiť o 62500 eur, pritom sme jediné krajské mesto, ktoré neinvestuje ani cent do výstavby nájomných bytov. Ja som zvedavý, čo budeme robiť za pár rokov, keď nadobudne účinnosť nový zákon, ktorým sa reštituentom budú musieť dať nehnuteľnosti a nájomníkom, ktorí tam bývajú primerané, adekvátne, náhradné byty. Ja som zvedavý, z čoho Trenčín bude dávať týmto ľuďom 3 a 4 izbové byty, keď ani jeden nájomný byt nie je vo výstavbe. Za druhé prečerpávacía stanica Kasárenská, prosím, potreba hej 4 tisíc nie je taká položka povedzme, alebo tých 6500, aby tento havarijný stav to vyžadovala. Ale prečo nebolo s touto rekonštrukciou počítané povedzme v pláne investícií a nákladovej položke, povedzme v minulých rokoch. Veď ja si pamätám po iné roky, pokiaľ bola požiadavka, hej, a čo si ja pamätám za 6 rokov čo tu sedím, ul. J. Zemana, parkovisko pred samoobsluhou oproti päťke, hej, všetko bolo odkladané a bolo do plánu úloh na budúci rok. Žiaľbohu šiesty rok tu sedím a furt je len v pláne budúci rok budúci rok áno oprava týchto ciest a parkovísk a podobne. Prečo tu zrazu ja vidím, áno, rekonštrukcia strechy Dlhé Hony. Palko, ja beriem, ja viem, že teda ťa oslovila pracovníčka tam, áno, Radosti, v ktorej Ti tancujú deti, aj moje deti tancovali v Radosti a sú potreby tieto strechy opraviť, ale prečo zrovna zo dňa na deň, veď predsa dať do plánu rekonštrukcie strechy. Ja sedím v školskej rade na päťke, na základnej škole na päťke, kde sú problémy so strechou takisto, sedím v školskej rade na materskej škôlke na Brezovej, kde sú problémy s oknami a kúrením, sedím na ďalšej škôlke na Soblahovskej 5, kde sú dlhé roky problémy s oknami, riaditeľka už si nevie v zime dať rady, pretože musia dávať deky kolo okien, čo tak fúka, prečo zrazu tu na Dlhých Honoch treba rekonštruovať strechu za 25 tisíc áno, z mesiaca na mesiac. Vážení, ja sa opýtam jednu vec, vy si pamätáte keď sa táto budova Dlhé Hony kultúrne stredisko malo rekonštruovať? Keď Múčka tam mal postaviť poschodovú polyfunkčnú budovu? A keď sa dostal príkaz, aby kultúrne stredisko odišlo zo dňa na deň do obchodného centra Družba, kde osem mesiacov sa valili peniaze na prenájom kultúrneho strediska, zatiaľ to bezdomovci stihli kultúrne stredisko Dlhé Hony rozkradnúť a po ôsmich mesiacoch sa sťahovalo kultúrne stredisko znova do kultúrneho strediska Dlhé Hony? Pamätáte si na to? Keď sme na to poukazovali, áno, čo toto je za gazdovanie? A kto je za to zodpovedný, ja sa pýtam. Kto je za toto zodpovedný? Jana Fabová dala príkaz, áno, riaditeľke kultúrneho strediska, budúci týždeň sa presťahujete do Družby. A vybavené. Ale ja Ti hovorím, že teda toto je problém, o ktorom mi vieme. Stredisko Dlhé Hony treba opraviť, áno, ale nielen preto, že moje deti tam tancujú v Družbe, tak to budeme robiť z mesiaca na mesiac, prerobíme celý plán a celý rozpočet, áno, zapracujeme túto sumu do opravy strechy? Ja som za, ale dajme do plánu opráv, tak ako dávame iné položky. Áno, ja za takýto návrh zmeny rozpočtu nezahlasujem. To Vám rovno hovorím.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „Janko, áno, môj syn tancoval 9 rokov v Radosti, už netančuje. Áno, zavolala ma pani Šteingerová, zavolali ma potápači a všetci tí, ktorí tam sú, keď som čakal na moje deti, aby som sa išiel pozrieť. Vážení, mám tie fotky nafotené. Hríby tam rastú a decká tam fidlikajú na husličky, v nedeľu sú tam bohoslužby, sú zatečené komplet toalety, ktoré rodičia spravili, šatne, multifunkčná miestnosť a dokonca čo mi ukazovali potápači, voda tiekla až po pivnici po múroch. Oni si to tam poopravovali, vyčistili svojpomocne, tú strechu ako tak zalátali, aby do tretiny tej časti kde bol kedysi kominár, oprava obuvi a tak ďalej netieklo. Takže Janko, ak si myslíš, že robím len kvôli tomu, že môj syn kedysi tancoval v Radosti, ubezpečujem ťa – nie. Robím to preto, lebo je to v centre mesta, v širšom centre mesta jediné a najvyťaženejšie kultúrne stredisko, kde odovzdávame seniorom ceny, pokiaľ si dobre pamätám, predvčerom, kedy sme tam boli?, kde bývajú pokiaľ viem bohoslužby, kde vyvíjajú aktivity, myslím že materské centrum Srdiečko, matky

s malými deťmi sa tam stretávajú, seniori sa tam stretávajú. Fajn, neopravme, nech to tečie. A potom čakám, že v predvolebnej kampani to budeš vysvetľovať voličom. Že sme to nechali tak. Prosím Ťa, čo sem pletieš Radosť? A okrem toho, keď už sme pri tom, v tej Radosti tancuje 150 detí. Je to najstarší detský folklórny súbor, ktorý tu máme, širokod'aleko na Slovensku jeden z najstarších, materská škôlka Lúčnice. 150 detí krát tri. O čom sa to tu preboha bavíme? Tak to nerekonštruujeme nech to zatečie. A potom budeme vrázať čo? 100 tisíc? Do rekonštrukcie kultúrneho strediska? Potom budeme vyplakávať, že na to nemáme. Pán Buchel tam bol, zistil, že za 25 tisíc sa dá efektívne strecha opraviť, tak preboha ju opravme. Či počkáme jak v jasliach? Že 5-6 rokov sa opravuje strecha na jasliach a stále tečie? Ved' sa hanbím.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja chcem k tomu povedať len to, že to nikto nespochybňuje, ja len chcem povedať aby sme týmto veciam nepodľahli. Pretože, ja mám takých požiadaviek desiatky. A myslím si, že každý z vás ako tu sedíte, kdekoľvek sa zjavíte, tak ich máte rovnako. A mňa tiež niekto hocikde zoberie a vyvezie a povie mi tu potrebujem, tu potrebujem, tu mi daj, tu mi daj, tu mi daj. Takýchto požiadaviek sú tu x, pretože tie budovy sú v katastrofálnom stave. Školy, škôlky, kultúrne strediská, všetko. To je, teraz budeme riešiť za chvíľku, možno budeme riešiť futbalový štadión. Možno budeme riešiť športovú halu, zimný štadión. Ja Vás len prosím, aby sme nepodliehali týmto veciam, lebo opakujem, ja som tam na tom odovzdávaní tých cien bol a bolo mi povedané, prosím Vás, buďte takí zlatí, budeme Vám vďační, keď nám na kultúrnom dome Dlhé Hony vymeníte aj všetky okná, je tu strašná zima. A ďalšia požiadavka bola, nielen že opravte strechu, ale vymeňte okná. Ja nemám nič proti tomu, iba Vás upozorňujem na to, nepodliehajme týmto veciam, lebo ten rozpočet, tak ako sme si povedali, nezvládneme ho. Nezvládneme ho, to je celé. A to je nebezpečné na tom celom. Lebo teraz príde pani Šteingerová s potápačmi, ukáže strechu, teraz príde, prepáčte budem tiež veľmi osobný, môj brat a povie nemôžeme tu hrať UEFU, pretože sa nám rozpadáva štadión, potrebujem 30 tisíc lebo nemáme antidopingovú miestnosť, rozpadávajú sa nám tu tieto veci, nebudeme môcť hrať tu UEFU. Príde sem Miro Sága, ktorý povie, budeme tu mať na štadióne, v športovej hale ligu majstrov, potrebujem investovať do toho a do toho, inak sa to nebude dať. Takýchto vecí tu bude za chvíľu na kvantá. Ja ich mám na stole desiatky. A teraz keby som mal každému takto vyhovieť, tak sa zbláznime. Ja nehovorím, že to je zlé, ja len hovorím, že dávajme si, prosím Vás, na to pozor, lebo ako náhle povedia, že tam to išlo a tu to nejde, tak to tu nerozchodíme. Ten tlak. Nerozchodíme ho. To je celé, nič viac, nič menej. Ja preto len hovorím, že by sme si mali dopredu všetky veci tak ako boli ostatné radšej dohodnúť a spolu držať za jeden povraz. Lebo ja v tom vidím nebezpečenstvo. Že ľudia začnú posudzovať podľa toho, že koľko ide do tejto mestskej časti v tomto roku a koľko ide do inej mestskej časti v tom roku. A keď to začnú porovnávať, kde koľko ide investícií, tak sa tu dostaneme pod taký tlak, my všetci, že ja neviem ako čo to budeme vysvetľovať. Ako k tomuto Vás veľmi pekne prosím. Dávajme si na toto pozor. Lebo samy sme pred chvíľkou predsa konštatovali, že ten rozpočet je extrémne napätý. Tak to je moja prosba pre Vás. Nič iné.“

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „ja by som ešte raz zopakoval Janko. Viete, to čo teraz rozprávate pán primátor aj ty, fajn, tak nerobme, čakajme a ja sa teraz pýtam, čo? No proste niekde treba začať. Niekde treba začať, čiže aj to, že bolo navrhnuté na Hodžovej, na Dlhých Honoch, je tu údržba 10 tisíc štandardná. Vážení, nalejme si čistého vína. Skôr opravím strechu na Dlhých Honoch ako strechu na základnej škole Dlhé Hony. Tak isto viem o tom probléme. Mám to tu presne popísané. Chodím na školské rady. Poctivo na ne chodím.

Konvektomat, kanalizácia, strecha, prepadnutá spojovacia trakt, to isté na Bezručke, vypadávajúce okná v dezolátnom stave. Tak preboha čo poviem riaditeľovi, vieš čo, šak ešte chvíľu vydržme, ešte to nejak komplexne poriešime, kým nejaké decko nevypadne, a potom sa všetci budeme čudovať. Hej, že nám decko vypadlo. Tak preboha, šak niekde musím začať. To isté Dlhé Hony. Tak ty vyprávaš, že kvôli synovi? Prosím ťa pekne, ten odchádza do Trenčanu.“

**JUDr. Kanaba** zareagoval, že „zoberme aj 150 tisíc euro, mne to je jedno, ale za dva roky budeš visieť dolu hlavou na strome. Rozumieš ma? Všetko čo spravil Celler je trestuhodné. A teraz ideme my to isté robiť? Veď sa takou perinou prikrývaš na akú máme, panebože.“

**Ing. Kubečka člen MsR**, povedal, že „čo tu je, je vyslovene z prostriedkov, ktoré tam máme v rozpočte na to určené. Čítam rekonštrukcia, zateplenie budov. Janko, veď na to sme schvaľovali okolo 800 tisíc kapitálových výdavkov, s tým, že tieto prostriedky použijeme na rekonštrukciu a zateplenie budov. Veď ja neberiem z nejakej inej oblasti. Ja nenavýšujem príjmy. Toto sú veci, ukrajujem z toho čo som si do komôrky dal, že začnem postupne robiť. To nie je niečo navyše. Tu počujem, že treba riešiť Základnú školu Na dolinách. No ja poviem jednu vec. Ak si všimnete, bytová výstavba je tam neskutočná, na Základnej škole Na dolinách. Počúvam o privatizácii tejto školy. Môžem Vám povedať zodpovedne, pokiaľ tu budem sedieť na tomto zastupiteľstve, môžu byť školy, ktoré by mohli byť zlúčiť, ale vidím veľkú perspektívu práve Základnej školy Na dolinách. Pretože tá individuálna bytová výstavba, ktorá tam je, a do nej sa budú sťahovať mladí ľudia, tí neskutočne ocenia za 5 rokov, že tam bude základná škola, a naopak my by sme mali bojovať, aby sme od štátu dostali plaváreň, kde mnohí z Vás sa učili plávať, vaše deti sa tam učili plávať, mali by sme bojovať za tú telocvičňu, aby sme od štátu dostali naspäť, proste nemali by sme Základnú školu Na dolinách za žiadnu cenu pustiť. A potom nemám najmenší problém podporiť, aby tam bola vybudovaná kotolňa, materské škôlky sú tam úžasne vybudované priestorovo, proste nedovoliť, aby takýto úžasný komplex prešiel do súkromných rúk.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa opýtal, že „kto hovorí, že prejde?“

**Ing. Kubečka člen MsR** odpovedal, že „no však rok sa predtým rozprávalo o prevzatí do súkromných rúk.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že nikto tu nič také nepovedal.

**Ing. Kubečka člen MsR** povedal, že „ale áno, za to ako sa rozpráva, jak to prejde do súkromných rúk. Preto Vám to hovorím, že keď tu budem, ja len hovorím, to čo mám informáciu zo Zlatoviec. Že jednoducho má to prejsť do súkromných rúk alebo rokuje sa o prejení do súkromných rúk. Nepripustím. Však preto hovorím, nepripustím. A som za to aby sa tam investovali tieto peniaze, škola sa stala nezávislou, a to čo som povedal, tá individuálna bytová výstavba tam ide neskutočným tempom. A pokiaľ viem, keď sa tam vozím s deckami na bicykli, bývajú tam moji rodičia, tam je toľko mladých ľudí, čo sa sťahuje, že vidím tú školu, má neskutočnú perspektívu. A musíme ju nejakých spôsobom

zdvihnúť. Ved' nám ľudia nepôjdu do rozkopanej školy. No radšej budú vozit' na štvorku bývalú. A pritom tam majú školu. Naopak, čo je zaujímavé, do materskej školy v Detskom mestečku vozia ľudia zo širokého d'alekého okolia deti. Tam sú neskutočne kvalitné materské školy. Preto nemám najmenší problém zahlasovať za opravu kotolne.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem, ja som len proste chcel povedať, že v tomto meste je obrovské množstvo problémov a tých požiadaviek je tu obrovské množstvo a treba jednoznačne povedať, že tak ako sme v tomto prípade vyhovel, tak som presvedčený o tom, že v ďalších možno 150 prípadoch nebudeme vedieť vyhovieť. Lebo keby sme teraz chceli každému takto výjsť v ústrety, tak skrachujeme. To je to nebezpečenstvo, na ktoré som upozornil, napriek tomu, že považujem tú iniciatívu za rozumnú, ale bojím sa, že sa nám to vymkne zpod kontroly. To je celé.“

**PaeDr. Beníček člen MsR**, povedal, že „ja by som len chcel konštatovať, v tomto Vás podporiť, že aby sa nám to nevymklo z rúk, práve preto môžeme ozaj sa prikryť takou perinou akou máme, prečo neurobíme tak, že útvary pripraví analýzu, poradie dôležitosti, tak jak v práci ja robím, zoradím si úlohy, čo je prvoradé. Tak nech nám to predostrú a my to schválime bez toho, že sa odosobníme, či je to v takej oblasti, takej, útvary nech povedia máme tu dvadsať alebo 150 tisíc, tieto aktivity tu, oni nám dajú návrh, my odsúhlasíme koľko máme a pod čiaru. A je to vybavené.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta**, dodal, že „no ved' to sme urobili. Ved' máte zoznam akcií pri rozpočte, ktorý sme si na tento rok dohodli, ktorý budeme teraz financovať.“

**PaeDr. Beníček člen MsR** zareagoval, že „ale ja myslím pri týchto zmenách. Hovoríte, že hento je účelovo najdôležitejší. Šak nech útvary dajú teda čo všetko treba urobiť do poradia koľko máme a odsúhlasíme to rozdelenie. Šak keď je tu viac hovoríte, že sú tu také strechy, hento, tu niekto dal, šak nech útvary povie máme tu teraz 150 tisíc na zmenu rozpočtových kapitálových alebo ušetrené, tak to dajme do poradia. Ja len toľko hovorím.“

**p.Paška** povedal, že „Paľko, ja som veľmi rád, že si to spomenul, to, tú školu na dolinách. Pretože som tam tiež chodieval a veľmi často a chcel som povedať práve s tým kultúrnym strediskom Dlhé Hony. Tam je naozaj tiež jedno krásne stredisko, ktoré tam existuje a je totálne v dezolátnom stave, čiže aj na to bude treba peniaze, čiže myslím si, že je správne, že sa začína zvažovať, že je rozumné, kde dať dopredu tie peniaze? To je podľa mňa to, čo tu pán Beníček povedal veľmi múdre, že naozaj urobiť tie zoznamy, aby sme sa tu zbytočne takto nebavili, ale aby sme to dopredu mali pripravené, budeme vedieť každý dá ten svoj problém a potom sa to môže zväžiť. Nie takto šit' to rýchlo horúcou ihlou.“

**Ing. Kubečka člen MsR** dodal, že „no potom by som mohol nazvať horúcou ihlou tento pozmeňovák, ktorý som dostal od úradu, kde podľa Vás je horúcou ihlou rekonštrukcia Kubranská, Bočkove sady, prečerpávačka, kotolňa, no tak dobre, no. Ja to dávam ako pozmeňujúci návrh, nech sa páči, hlasujte o ňom.“

**Mgr. Rybníček pán primátor** povedal, že „ďakujem pekne, takže predpokladám, že v tom pozmeňujúcom návrhu v tomto je už aj teda sú aj Dlhé Hony, čiže môžem dať o tom hlasovať ako o celku.“

**Ing. Kubečka člen MsR** odpovedal, že áno.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „dobre, dávam hlasovať o celom tomto, ukončím diskusiu, dávam hlasovať o celom tomto pozmeňovacom návrhu, kde je sedem bodov, nebudem ich čítať, máte ich myslím pred sebou“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku, ktorý znie :*

1. *Program 12: Rozvoj mesta a bývanie, podprogram 2: Bývanie, prvok 3: Štátny fond rozvoja bývania, funkčná klasifikácia: 06.1.0., ekonomická klasifikácia 716: **Nájomné byty navrhujem znížiť o mínus – 62.500 €, t.j. na 107.500 €,***
2. *Program 3: Interné služby, podprogram 4: Prevádzka a údržba budov, FK: 06.6.0., EK: 717: **MHSL: Rekonštrukcia prečerpávacej stanice Kasárenská navrhujem zvýšiť o plus + 4.000 €, t.j. na 6.500 €** (z dôvodu havarijnej situácie prečerpávacej stanice je potrebné zrekonštruovať predmetnú stavbu, pôvodne rozpočtované finančné prostriedky sú nepostačujúce),*
3. *Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy, FK: 09.1.2.1. navrhujem vytvoriť nový riadok: **ZŠ Kubranská – rekonštrukcia s rozpočtom: položka 716: plus + 2.500 €, položka 717: plus + 56.000 €** (Vypracovanie projektovej dokumentácie rekonštrukcie z dôvodu havarijného stavu statiky budovy a realizácia akcie)*
4. *Program 4: Služby občanom, podprogram 6: Cintorínske a pohrebné služby, FK: 08.4.0., **Nový cintorín – Bočkove Sady: položku 716: zvýšiť o plus + 20.000 €, t.j. na 25.810 €, položku 717: znížiť o mínus – 20.000 €, t.j. na 374.190 €.**(vypracovanie enviromentálneho zámeru, geologického a hydrogeologického prieskumu, polohopisného a výškopisného zamerania).*
5. *Program 3: Interné služby, podprogram 4: Prevádzka a údržba budov, FK: 06.6.0., EK: 717: **Rekonštrukcia + zateplenia budov navrhujem znížiť o mínus – 190.000 €, t.j. na 529.790 €**(presun tejto čiastky na kotolňu ZŠ Na dolinách na programe 7. a kultúrne stredisko na Programe 9, vid' nasledujúce body)*
6. *Program 7: Vzdelávanie, podprogram 2: Základné školy, FK: 09.1.2.1. navrhujem vytvoriť nový riadok: **ZŠ Na dolinách – kotolňa s rozpočtom: položka 716:***

**plus + 9.000 €**, položka 717: **plus 156.000 €** (zabezpečenie energetickej výhodnosti tepelného zdroja pre MŠ a ZŠ Na dolinách).

7. Program 9: Kultúra, podprogram 3: Podpora kultúrnych stredísk, FK: 08.2.0.9. navrhujem vytvoriť nový riadok: **KS Dlhé Hony: Rekonštrukcia strechy s rozpočtom: položka 717: plus + 25.000 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.**

*/Uznesenie č.890/*

K bodu 17. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že k tomuto bodu dostali informácie, hneď ako dostane info od Ing. Capovej zasiela to všetkým do e-mailových schránok. Boli k tomu doložené ďalšie dva materiály, ktoré boli vykonané medzi spracovaním tohto materiálu.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.891)*

K bodu 18. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2013.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Povedal, že je to reálny stav ku dňu resp. k 30.4.2013, je to zhutnená podoba toho, v akej situácii sa Mesto Trenčín nachádza. Spôsob akým znižujú dlhy v tomto meste a ako sa chovajú za to obdobie 2,5 roka, či už mestské zastupiteľstvo v spolupráci s ním a s Mestom Trenčín je veľmi zodpovedné a chvályhodné. Bol presvedčený o tom, že nepozná mesto na

Slovensku, ktoré by takýmto spôsobom ozdravovalo verejné financie ako sa to robí v Trenčíne. Bude tu opakovať pokým tam bude sedieť pretože vie, že sú to veci, ktorým ľudia veľmi nerozumejú a podceňujú sa. Povedal, že to alfa omega toho, že si môžu dnes dovoliť – v dobrom slova zmysle, že si môžu dovoliť robiť aj nejaké menšie investície a opravovať to, čo bolo zanedbávané. Za jednu z kľúčových vecí, ktorá je rozdiel medzi tým čo tu bolo predtým a je, že dnes oveľa viac myslia na malé ale podstatné veci pre fungovanie mesta. Či už to sú strechy, vstupy, cintoríny, semaforey alebo čokoľvek iné sú to veci, ktoré sa predtým nerobili. Bolo aj viac peňazí, ale tak intenzívne sa na ľudí nemyslelo. Zamrzelo ho to neschválenie tých 10 tisíc €. Každý jeden cent je dôležitý hlavne v kapitálových príjmoch. S pánom poslancom Košútom vždy hovoria, že najhorší problém sú kapitálové príjmy a ich napĺňanie. Neprešla jedna vec týkajúca 10 100 € do kapitálových príjmoch chýbal jeden hlas v majetkových prevodoch. Dajú to zase na ďalšie zasadnutie mestského zastupiteľstva. Nechcel povedať, že je to zlé. Len tým povedal, že každý jeden príjem do rozpočtu je absolútne kľúčový hlavne v kapitálových príjmoch. Dlhy sa musia splácať stále. Záverom povedal, že „dlh mesta naďalej znižujú. Priznám sa vám, že máme trochu problémy i keď len na papieri, nie v realite s napĺňaním memoranda medzi ZMOSom a vládou SR. Musím vám povedať, že to memorandum je z pohľadu toho, ako bolo podpísané je nenaplniteľné. V takom prípade by sme museli zastaviť všetko čo tu robíme a to si ako zodpovední politici komunálny voči našim občanom nemôžeme za žiadnych okolností dovoliť. Z hľadiska reálnej skutočnosti je to lepšie.“

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 13 za, 2 nehlasoval zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.892)*

K bodu 19. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže „Prenájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom ich prevádzkovania ako parkovísk“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Uviedol, že „chcem vám k tomu povedať jednu zásadnú vec. Dnes ideme, alebo by ste mali schváliť a ja predkladám návrhy na podmienky súťaže. Často sa tu interpretuje, ako keby sme to už išli niekomu dávať. V tejto chvíli máme len schváliť podmienky na vyhlásenie súťaže na prenájom parkovísk. Trošku som si všimol, že sa tu začína ako keby šíriť informácia o tom, že sa chceme toho zbaviť, aby niekto mohol na tom zarábať. Treba jasne povedať, že my vlastnými silami za žiadnych okolností nedokážeme riešiť predovšetkým situáciu na sídliskách, ktorá je neúnosná. Sami to cítite pri stretávaní s občanmi a jediné čo touto súťažou chceme naštartovať a o čom sa ešte budeme ďalej rozprávať je urobiť poriadok parkovania v meste, aby sa uľahčil najmä život obyvateľov v mesta Trenčín ako rezidentom vo všetkých mestských častiach. Toto je alfa omega celej tejto iniciatívy a ja vás prosím o podporu týchto podmienok súťaže, ktoré sú nastavené musím povedať extrémne prísne. Pracovala na tom komisia investícií a dopravy viac ako 1,5 roka. Prešlo to obrovským množstvom diskusií. Diskutovala aj finančná a majetková komisia. Nie je to niečo, čo vzniklo za deň, za týždeň...

Je to niekoľko mesačná a veľmi tvrdá diskusia, veľmi dobrá práca jednotlivých komisií a aj mesta Trenčín.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „na základe rokovaní finančnej a majetkovej komisie, keďže ten materiál, ktorý tam prišiel už bol v takom stave v akom bol, tak si dovoľím predniesť pozmeňujúce návrhy, ktorým ma poverili členovia finančnej a majetkovej komisie, a ktoré boli prijaté na tejto komisii. 1. V časti A.2 Podmienky účasti sa bod 2.4. nahrádza nasledovným znením: poviem to veľmi stručne, bolo tam uvedené základné imanie ale finančná komisia – pán doktor Hošťák navrhol, aby tam bolo vlastné imanie. V podstate celý ten text je ten istý, len slovíčko základné imanie sa zmení na vlastné imanie.

2. V časti A.2 Podmienky účasti sa bod 4. s názvom Podmienky účasti účastníkov, týkajúce sa zabezpečenia kvality a environmentálneho manažérstva sa vypúšťa. Zároveň sa pôvodné body 5.- 11. označujú ako body 4.-10.

3. V časti B.1 Opis predmetu súťaže sa v bode 3. za slovné spojenie - podrobnosti sú uvedené v návrhu zmluvy v časti B.3 týchto podkladov dopĺňa nasledujúci text: „Po uplynutí lehoty na zapracovanie pripomienok Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k návrhu Parkovacej politiky mesta Trenčín bude opätovne predložený na Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne materiál, kde bude uvedené, či boli pripomienky Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k návrhu Parkovacej politiky mesta Trenčín zapracované alebo nie. V prípade, ak úspešný účastník pripomienky Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k návrhu Parkovacej politiky mesta Trenčín zapracuje, bude Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne povinné schváliť parkovaciu politiku. V prípade, ak úspešný účastník pripomienky Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k návrhu Parkovacej politiky mesta Trenčín nezpracuje, tak bude na Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne predložený návrh na ukončenie zmluvy.“ Toto by mala byť jedna z poistiek, ktorá by mala zabezpečiť, že keď budeme mať vybraného uchádzača, budete mať pripomienky v jednotlivých štvrtiach a on ich nezpracuje, tak v takom prípade končíme s takýmto uchádzačom zmluvný vzťah.

4. V časti B.3 Zásady obsahu zamýšľanej zmluvy, na ktorom navrhovateľ trvá v časti 1.2. Nájomná zmluva v článku II sa znenie ods.2 nahrádza nasledovným znením: „Podmienkou užívania predmetu nájmu je povinnosť nájomcu poskytovať vyššie uvedené služby pre širokú verejnosť, a to podľa platného a schváleného cenníka.“ Ďalej to pokračuje v tom texte ako bol. Pointa bola, že podľa vlastného uváženia. Tak, aby nevznikla nejaká dualita, tak sme dospeli k záveru aj spolu s právnikmi, že by tam bolo vhodné - platný a schválený cenník, nie podľa vlastného uváženia, aby si víťaz súťaže potom nemohol robiť, čo chcel a odvolal sa toto znenie článku. Ja to beriem ako od mojich členov komisie ako pragmatické pripomienky, ktoré som podporil a s Ing. Košútom ako predsedom investičnej komisie sme si to prešli a takisto ich jeho komisia akceptuje.“

**Ing. Košút, člen MsR** povedal, že „bol to skutočne dlhodobý proces, ktorý sa začal ešte hneď na začiatku nášho volebného obdobia. Dostal sa to takéhoto stavu. Schvaľujú sa podmienky, potom budeme schvaľovať víťaza súťaže a potom budeme schvaľovať, keď sa spraví koncepcia zase tú koncepciu a to, že ten víťaz súťaže môže skutočne môže prevádzkovať na 20 rokov tie parkoviská v Trenčíne. Tie pripomienky, ktoré dávala finančná komisia sme ich prebrali myslím, že sú dobré a sú prínosom do tohto materiálu a my ich podporujeme.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že sa pripája a považuje tie pripomienky za rozumné a veľmi konštruktívne. Myslel si, že pozmeňovací návrh, ktorý bol predložený Ing. Kubečkom je potrebné schváliť.

**p. Hartmann** sa opýtal, či sa s tým oboznámil aj útvár právny.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že je to všetko pod absolútnou kontrolou právneho útvaru a komisie finančnej a majetkovej, komisie dopravy a investícií. Bola to spoločná práca. Nebola to vec, ktorá vznikala rýchlo. Vznikalo to veľmi dlho a zodpovedne. Tie podmienky súťaže sú naozaj veľmi prísne.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 nehlasovali, schválilo podmienky obchodnej verejnej súťaže „Prenájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom ich prevádzkovania ako parkovísk“ so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.893/*

K bodu 20. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20. Povedal, že „Mesto Trenčín má dostať zo štátneho rozpočtu 6,5 mil. € bez DPH na dobudovanie, rekonštrukciu mosta na Ostrov, dotiahnutie sietí na novú letnú plaváreň, na cesty v Záblatí a v Zámostí. Zároveň samozrejme by som sa chcel za túto zmluvu poďakovať, pretože musím vám povedať, že to bolo veľmi zložité. Zo začiatku bola vôľa, potom nebola vôľa v súvislosti s podporou zo štátneho rozpočtu na túto malú stavbu. Na koniec, ale využívali sme všetky možnosti, aké mohli len byť, aby sme presvedčili kompetentných na najvyššej úrovni, aby túto nevyhnutnú a kľúčovú investíciu do mesta Trenčín zo štátneho rozpočtu poskytl. Musím povedať, že ďakujem za konštruktívny prístup, či vedeniu Železníc Slovenskej republiky, Ministerstvu dopravy. Musím povedať, že často krát nám do týchto inštitúcií otvárali dvere aj poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorých sme v rámci tejto veci oslovili. Ako už niekoľkokrát, či to už bolo priame alebo, či to bolo pri železnici, tak samozrejme boli to poslanci za SMER-SD. Či už to bola pani poslankyňa Košútová alebo to bol pán poslanec Baška. Musím povedať, že veľmi nám v tom pomohli. Zároveň chcem

povedať, že v tejto zmluve sa hovorí o jednej zásadnej veci a to chcem veľmi upozorniť, lebo je to niečo, čo je veľmi dôležité. My sme sa v tejto zmluve zaviazali, že budeme súčinní pri veciach, ktoré sa budú týkať modernizácie železničnej trate ako Mesto Trenčín, preto je veľmi dôležité, aby sme tú súčinnosť naozaj dodržali, aby sa tá podmienka získania tých 6,5 mil. € aj naplnila. Napriek tomu musím povedať, že po dvoj ročných peripetiách môžem skonštatovať, že keď všetko pôjde podľa plánu, tak s prvými investíciami do rekonštrukcie mosta, by sa malo začať tohto roku na jeseň. Malo by to pokračovať na budúci rok. V roku 2015 by mala byť táto investícia zrealizovaná. Mal by byť opravený most na Ostrov, urobené cesty v Zámostí, v podstate dotiahnuté siete na plaváreň a nová letná plaváreň, nech si už myslíme o nej čo chceme bude môcť byť spojzdnená, čo je 100 krát lepšie, ako keby mala naďalej chátrať. Takže všetkým, ktorí sa na tom podieľali veľmi pekne ďakujem. Prosím vás o podporu tejto zmluvy. Musím úprimne povedať, že táto zmluva už prešla Železnicami Slovenskej republiky tzv. „kolečkom“ o ktorom oni hovoria a každá jedna zmena by mohla spôsobiť problém. Ja vás veľmi pekne prosím o schválenie.

**PaedDr. Beníček, člen MsR** uviedol, že „ja by som chcel veľmi pekne poďakovať ako predseda klubu aj naším kolegom z poslaneckého klubu, ktorí enormne vyvíjali úsilie, aby práve táto dotácia, táto zmluva bola podpísaná a určite majú nemalý podiel aj títo naši členovia, ktorí vlastne dávali prvé impulzy k tomu, aby sa tie dvere otvorili až tam kde sa mali.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „ja by som tiež veľmi rád upozornil na pár detailov tejto zmluvy, ktorá skutočne – ja som to povedal aj na mestskej rade, i keď samozrejme majú niektorí problémy so železnicou. Ja tiež netvrdím, že je to ideálne, ale jednoducho raz je to tak ako to je a skutočne treba teraz pracovať na minimalizovanie dopadov na obyvateľov mesta a nie ako som povedal nášmu kolegovi Don Quijote de la Mancha bojovať s veternými mlynmi to je nezmysel. Tá zmluva je perfektná v tom, že skutočne prepojenie Záblatia, Zlatoviec, nová plaváreň – čo mňa veľmi oslovilo v tejto zmluve poviem na rovinu. V článku III – Náklady na realizáciu Malej stavby: „v prípade, ak by došlo k prekročeniu nákladov uvedených v ods. 1 tohto článku – to je to čo som povedal, prepojenie jednotlivých štvrtí mesta a vybudovanie letnej plavárne súvisiacimi parkoviskami a mostom, ak by došlo k prekročeniu nákladov, nebudú ŽSR požadovať od mesta v súvislosti s plnením tejto zmluvy žiadnu náhradu. Úprimne povedané, tak gentlmenskú dohodu od štátnej firmy nepamätám, že som niekedy už čítal. Ja to beriem ako veľmi ústretový krok a ja zo strany železníc, ktorý vnímam, že týmto i keď čítame, že sú problémy v niektorých lokalitách, proste veľká stavba bude mať vždy problémy. Bolo by naivné si myslieť, že veľká stavba nebude mať problémy. Je to gentlmenský krok, že to je niečo úžasné. Možno aj v kontexte toho, čo sme prijali uznesenie, kde bolo povedané, že žiadame, aby si zastavil výstavbu, potom počúvame nejaké také šumy ako ideme proti našej stavbe železníc. Z toho uznesenie č. 835 bolo jediné, že vyjadrujeme práve znepokojenie s tým, čo sa deje ohľadom financovania a teda sme ťa požiadali pán primátor a ty si nám to sľúbil pán primátor, že prednesieš komplexnú správu o všetkých skutočnostiach týkajúcej sa modernizácie a finančných vzťahov mesta Trenčín a železníc. Škoda, že práve toto bol ten bod, úprimne povedané, že som čakal, že si tieto veci povieme. Prichádzame do styku s ľuďmi, radi by sme odprezentovali časové harmonogramy aspoň približné, čo v akej etape bude, i keď materiály sú zverejnené, ale neustále sme oslovovaní ľuďmi, čo bude kde bude a teraz kolegovia na Sihoti. Sú to ataky určite veľké. Za chvíľu to začne v centre mesta. Škoda, mohli sme to komplexne aj so zmluvou aj s jednotlivými etapami, čo sa so železnicou bude diať robiť v kontexte uznesenia č. 835.“

Verím, že na najbližšom zastupiteľstve spolu v spolupráci so stavebným úradom takúto správu dostaneme, aby sme vedeli komunikovať našim voličom aj pozitíva tejto stavby, keď už sa toľko negatív okolo nej rozprúdilo. Toto vnímam ako vysoko pozitívnu zmluvu a ja sám tlieskam, že konečne sa dotiahnu aj tieto veci.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že má tu správu pripravenú a chcel by ju predniesť v bode Rôzne.

**Ing. Košút, člen MsR** povedal, že „určite je dobré, že prichádzajú do mesta peniaze, ktoré teda mesto nemá. Doriešia sa niektoré veci, ktoré by sme možno, keby neprišli ani nevyriešili, i keď veľa vecí vzniklo tým, že tá železnica prechádza cez mesto a možno by bolo lepšie keby cez to mesto nebola bývala išla. Hovorím je veľmi dobre, ak peniaze prídu, tak poriešime si veľmi veľa vecí.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.894/*

K bodu 21. Návrh „Schválenie realizácie projektu „Elektronizácia služieb mesta Trenčín“ predkladaného v rámci výzvy OPIS“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 21.

Uviedol, že „je to projekt, ktorý sa týka Operačného programu Informatizácia spoločnosti (OPIS), ktorý sa má čerpať z európskych fondov. Je tam 5 %-tná spoluúčasť mesta, ktorá bude mať dopad na rozpočet v prípade vášho schválenia až na budúci rok, čiže nie tento rok. Je to niečo dobré, čo si myslím, že je dobré sa do toho zapojiť. Zapájajú sa do toho aj ostatné mestá. V budúcnosti by nás to možno aj tak dobehlo z vlastných peňazí, takže je dobré, aby sme sa do tejto súťaže zapojili. Je pravda tá, že sú tam veci okrem spoluúčasti aj udržateľnosti tohto projektu. V najbližších 5 rokoch si to musíme udržať tento projekt. Naši ľudia z informatiky si sadli spolu s vedúcimi z útvarov a vybrali z nepovinných služieb také služby, ktoré si myslíme, že naozaj môžu reálne slúžiť obyvateľom mesta. Koniec koncov ste to aj dostali, chcem vás poprosiť o podporu návrhu do ktorého sa mesto Trenčín chce zapojiť a získať peniaze z európskych fondov.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „ak je suma 1 369 275,26 € predpokladaná hodnota zákazky, tak potom 5 %-tná spoluúčasť nie je 65 725,21 € ale 69 813,- €.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že pri všetkom, čo nás čaká v rámci európskych fondov aj do budúcnosti je nutná spoluúčasť, takže s tým treba počítať pokiaľ chceme získať nejaké financie z nenávratných finančných prostriedkov.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku – suma 65 725,21 € sa mení na sumu 68 463,763*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo realizáciu projektu „Elektronizácia služieb mesta Trenčín“ predkladaného v rámci výzvy OPIS so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.895/*

K bodu 22. Návrh VZN č. 4/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.

**Ing. Kubečka, člen MsR** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 22.

Uviedol, že „táto zmena vyplynula z reality život, fungovania prevádzok v určitých lokalitách mesta. Máte uvedené, ktoré body sa budú dopĺňať. Jedná sa o čas mimo centrálnej zóny, v nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie v prípade, že užívaním prevádzky nebudú priamo dotknuté susediace nehnuteľnosti, sa rozširuje v dňoch pondelok až štvrtok, nedeľa všeobecný prevádzkový čas do 23.00 hod., resp. v piatok a v sobotu do 24.00 hod. To isté sa potom dotýka článku 3 ods. 6, kde sa dopĺňa bod d) v nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie, v prípade, že užívaním prevádzky nebudú priamo dotknuté susediace nehnuteľnosti v dňoch piatok, sobota od 08.00 hod. do 02.00 hod.

Takisto je doplnené:

d) umožniť vstup kontrolnému orgánu do prevádzky za účelom vykonania kontroly dodržiavania prevádzkovej doby danej prevádzky.

K tomuto VZN neboli zákonom stanovenej lehote zaslané žiadne pripomienky, ktoré by bolo potrebné zapracovať a tu predniesť.“

**JUDr. Kudla, prvý zástupca primátora** predniesol pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu a to:

1. V článku 2 – základné pojmy navrhol doplniť nový ods.8, ktorý znie:

„8. Susediacimi nehnuteľnosťami sa na účely tohto nariadenia rozumejú:

a) susedné pozemky a stavby na nich, t.j. pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa nachádza prevádzka a stavby na týchto pozemkoch,

b) susedná stavba, t.j. stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa nachádza prevádzka, ale jej užívanie môže byť prevádzkou dotknuté.“

Zdôvodnil návrh: Do textu VZN sa takýmto spôsobom doplnila definícia pojmu susediace nehnuteľnosti a to podľa § 139 ods. 2 stavebného zákona, ktorý bližšie definuje pojmy „susedné pozemky a stavby na nich“ a „susedná stavba“. VZN používa pojem susediace nehnuteľnosti, a jeho obsah nie je bližšie definovaný.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kudlu*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kudlu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo VZN č. 4/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.896/*

K bodu 23. Návrh Dodatku č. 6 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 01.07.2013.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 23.

Uviedol, že tento materiál súvisí s vykonanou kontrolou NKÚ SR, aby sa zladili opatrenia, ktoré NKÚ navrhla.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 nehlasovali, schválilo Dodatok č. 6 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 01.07.2013 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.897/*

K bodu 24. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 24 a otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak následne dal hlasovať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka zemného plynu“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.898/*

K bodu 25. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 25 a otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak následne dal hlasovať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanej postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.899/*

K bodu 26. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 26 a otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, tak následne dal hlasovať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.900/*

K bodu 27. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie tovarov „Urbanistický model centrálnej mestskej zóny - Trenčín“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 27 a dal hlasovať o možnosti vystúpenia Ing. arch. Beďatša.

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. arch. Beďatša*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia Ing. arch. Beďatša.**

**Ing. arch. Beďatš vedúci útvaru hlavného architekta** vysvetlil, o čo ide v tom modeli. Povedal, že „je to model fyzický, biely, urbanistický, ktorý by mal byť rozmeru zhruba 3 x 2 m v mierke 1:500. Je to časť zhruba od gymnázia po park a od Váhu po Brezinu, vrátane hradu. Tento model potrebujeme vyrobiť tento rok z dôvodu toho, že na budúci rok má byť vypísaná urbanistická súťaž a v podstate tímy nám dodajú tiež modeli tej riešenej časti, ktoré sa potom dajú vkladať do tohto modelu, aby boli zrejmé tie súvislosti, jednak pre porotu a jednak potom pre prezentáciu tých návrhov. Toto má byť model momentálne vyhotovený súčasného stavu, tak ako to mesto vyzerá teraz. S tou časťou, aby sa dala vkladať tá oblasť, ktorá bude predmetom súťaže.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** skonštatoval, že je to viac menej pre tých, ktorí nevedia čítať výkresy na lepšie pochopenie tej reality a vizualizácie toho územia.

**Ing. arch. Beďatš vedúci útvaru hlavného architekta** povedal, že „ten model ostane ako materiál desaťročia tu a dajú sa tam skúmať ďalšie väzby v súvislosti s hradom. Existujú technológie, že sa dá cez ten model prehnat' kamera, ktorá vlastne simuluje akoby ten pohyb mierky. To je samozrejme za iné investície, to teraz nie je našim cieľom dosiahnuť.“

**JUDr. Kanaba** sa opýtal, či tam bude aj zapracované námestie, ktoré vyhralo tú súťaž, tá česká firma?

**Ing. arch. Beďatš vedúci útvaru hlavného architekta** odpovedal, že nie. Bude to námestie súčasného stavu, tak ako je teraz. Teraz to modelujú v PC celé priestorovo, ktoré potom na základe toho počítačového modelu oni fyzicky vyrobia, ale mohli by to dať ako zadanie, že aby sa aj námestie dalo vybrať medzi domami a potom vložiť. Upozornil, že ten model v mierke 1 : 500 bude taký, že tie lavičky a drobný mobiliár bude strašne maličké.

**JUDr. Kanaba** povedal, že lavičky ich nezaujímajú, že ide o podstatu, či tam bude dlažba, zámková dlažba. To, čo vyhral ten projekt.

**Ing. arch. Bed'atš vedúci útvaru hlavného architekta** odpovedal, že to na tom modeli nie je vidieť, pretože je biely hmotový model.

**JUDr. Kanaba** povedal, že aby to na tom modeli bolo vidieť ako to zhruba bude v realite vyzerat'.

**Ing. arch. Bed'atš vedúci útvaru hlavného architekta** povedal, že to nie je problém spraviť. Pódium a plató v strede to bude vidieť v tom modeli.

## *2/ Hlasovanie o materiáli*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie tovarov „Urbanistický model centrálnej mestskej zóny - Trenčín v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č.901/**

K bodu 28. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie služieb „Dopravný prieskum – mesto Trenčín a dopravný model centra mestskej zóny“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 28 a dal hlasovať o možnosti vystúpenia Ing. arch. Bed'atša.

## *1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. arch. Bed'atša*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo možnosť vystúpenia Ing. arch. Bed'atša.**

**Ing. arch. Bed'atš vedúci útvaru hlavného architekta** povedal, že „potreba toho modelu je z dôvodu, že my potrebujeme určiť si také základné veci, pre ktoré sa robia tieto dopravné modely ako je tranzitná doprava – to je tá, ktorá nestojí v meste ani nevychádza z mesta. Potom je tzv. cieľová a zdrojová. Tá cieľová je tá, ktorá prichádza mimo mesta a cieľ má v meste. Zdrojová je zase naopak, že odchádza z mesta niekam inam. Existuje tzv. vnútromestský tranzit, platí na mesto a aj na nejaké zóny. My sme to rozdelili na 4 základné zóny a to je Centrum I od cestného mosta smerom na park, Centrum II je od cestného mosta po ulicu 1. mája, širšie centrum a Dolné mesto to je po Keramoprojekt, tzv. športovo-rekreačná zóna – futbalový štadión, plaváreň, nová plaváreň na Ostrove. Potom sú ešte tie okrajové zóny. Dôležitý je v podstate tento prieskum preto, lebo nestačí zadať do súťaže iba

nejaký počet áut, ale my tam potrebujeme zadať aj tieto zdroje, ciele a tranzity, preto bude robený smerový križovatkový prieskum, to je vybraných približne 15 križovatiek. Sú to také strategické križovatky, že jednak na vstupe z rôznych smerov do mesta kvôli tomu tranzitu, napr. od Turnej, od Bánoviec, od Opatovej, z diaľničného privádzača. Potom sú to strategické križovatky, ktoré sú dôležité buď svojou polohou, ako je križovátka pri hoteli Elisabeth alebo križovátka pod mostom, alebo majú nejakú distribučnú funkciu medzi autami do tých jednotlivých zón. Na základe týchto prieskumov bude vytvorený dopravný model, to je vlastne softvérová záležitosť, kde sa dá modelovať ako tie autá sa hýbu v tom meste. My budeme zasa tvoriť tento súčasný stav s tým, že bude to dané do tej súťaže ako podklad a oni budú si môcť potom v tom softvéri si modelovať tie ich riešenia, keď sa nejak upravuje tá križovátka – prekladá, posúva cesta, že aký to má vplyv na dopravu s tým, že tam bude tam samozrejme podmienka, že musia do toho zapojiť aj nový cestný most do toho modelu, že ako to bude fungovať ten stav po jeho spustení. Prieskumy, ktoré boli doteraz robené boli v podstate k územnému plánu, to vychádzalo z celoštátneho sčítania dopravy, ktoré bolo v roku 2000 a 2005. Ja len jeden údaj prečítam, ktorý je na Hasičskú ulicu, že v roku 1995 bolo na Hasičskej za deň 28 700 áut, v roku 2000 bolo 25 326, ten pokles bol s tým, že vznikla diaľnica ako obchvat. V roku 2005 to narástlo zase na 27 260 a prognózy na základe koeficientov sú, že v roku 2020 – 33 000 áut, v roku 2030 – 36 500 áut, v roku 2040 – 39 000 áut. Ten nárast je pomerne zrejмый, bude mať dopady hlavne tuto v tom centre. Ten problém Trenčína je, že tá doprava je koncentrovaná tuto v tom hrdle. Táto doprava je vnímaná ako jeden z najdôležitejších aspektov, pokiaľ máme prepojiť to tzv. nové centrum, ktoré je veľkosti zhruba ako staré centrum. Prirovnal by som to tak, že proste sú to fakta, ktoré musíme do tej súťaže zadať. Pokiaľ ich ne zadáme, tak dostaneme zlé zadanie. Zjednodušene to poviem je to ako keby si niekto objednal dom a nepovedal by koľko členov má rodina, aký chce mať veľký ten dom, či tam chce mať fitnes centrum, akú chce mať veľkú záhradu, tak dostane od architekta dom, ktorý potom povie, že je raz tak drahý, nepotrebujem ho. To sú naozaj nevyhnutné fakty, ktoré potrebujeme do tej súťaže zadať. Doteraz, ktoré boli robené prieskumy tak buď boli staré v súvislosti s nedokončeným dopravným generov, ktoré majú viac ako 10 rokov alebo boli iba čiastkové, neboli takéto komplexné.“

## *2/ Hlasovanie o materiáli*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na dodanie služieb „Dopravný prieskum – mesto Trenčín a dopravný model centra mestskej zóny v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.902/*

K bodu 29. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Vybudovanie kotolne – ZŠ Na Dolinách v Trenčíne“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 29.

Uviedol, že je to niečo, čo sme povedali, že sa na Základnej škole Na Dolinách má urobiť a musí urobiť. Bolo to sľubované. Bol rád, že toto mestské zastupiteľstvo spolu s vedením mesta pristupuje k tomuto kroku. Predniesol pozmeňovací návrh k tomuto bodu a to: za vetu vybudovanie kotolní ZŠ a MŠ Na Dolinách. Teda zmena spôsobu vykurovania sa teda netýka iba základnej školy ale aj materskej školy.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňovací návrh Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podprahovú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Vybudovanie kotolne – ZŠ Na Dolinách v Trenčíne“ so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.903/*

K bodu 30. Interpelácie.

**p. Hartmann** povedal, že „ja by som chcel interpelovať p. prednostu ohľadne detského ihriska na Juhu. Ja si myslím, je to jedna z takých najväčších častí, alebo oddychových zón, pravdepodobne na Juhu, kde sa najviac asi ľudí stretáva, alebo tých detí. Naozaj to ihrisko, si myslím, že nepotrebuje až takú veľkú opravu, ale naozaj by sa malo tomu venovať. By som chcel vedieť, že otázka je, že či sa to plánuje, či bude sa to nejakým spôsobom robiť, lebo naozaj ten stav, niektoré chýbajúce dosky atď. už môžu hraničiť s nejakým úrazom. To je jedna, ja to v rýchlosti zhrniem. Potom by som chcel, ja viem, že som sa rozprával tuná aj s p. Lisáčkom ohľadom nejakého harmonogramu, len cesta, ktorá vedie smerom k Južanke, k nákupnému centru, je už v tak dezolátnom stave, či sa to dá nejakým spôsobom uprednostniť oproti ostatným. Samozrejme, že je nejaký harmonogram, ale naozaj tá cesta smerom k Južanke tá je úplne rozbitá, autá tam nemajú kde obchádzať, sú tam tak obrovské diery, že to už proste je neúnosné. A tretia a posledná, ktorá je, viem, že prebieha orezávanie stromov, ale tak isto by som chcel, lebo máme aj žiadosti z výboru mestskej časti, aby sa tie vlastne sťažnosti, ktoré sú prvé, alebo žiadosti, keby sa vyhodnotili ako prioritné, aby sa čo najskôr tieto, ktoré naozaj

tým ľuďom už bránia či v prechode, alebo dokonca zlomený strom na aute, takže aby sa tieto z výboru mestskej časti, tieto veci, aby sa čo najskôr urobili.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** „ja odpoviem na to ihrisko, na ten Slameňák. Tam v podstate sa počíta s tým, že sa bude teraz opravovať, takže to sa bude robiť. Tie ďalšie veci, to vám potom, po dohovore s p. Lisáčkom.“

**Ing. Kubečka, člen MsR** povedal, že „skôr, ako dám interpeláciu by som ju rád uviedol. Dostali sme to všetci poslanci, je to podnet rodiny Hudečkových ohľadom parcely 263, predpokladám, že to kolegovia majú všetci. Priznám sa, že teraz neviem či by bolo, asi pán primátor bude najlepšie, keby som na Teba dal interpeláciu. Lebo toto je niečo, čo aj stavebný úrad má na starosti. Ako bude riešený tento podnet. Keďže nás oslovili, atakujú nás, komunikujeme s nimi, tak myslím, že by bolo seriózne aj férové voči nim, ale aj voči čistote vzťahov voči obyvateľom a aj úradu, tak si Ťa dovoľujem, pán primátor, interpelovať, ako bude riešený tento podnet ohľadne parcely 263/1 rodiny Hudečkových.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že ak by to bolo možné odpovie písomne.

**Ing. Košút** povedal, že „nechcem teraz, ale to aj pre ostatných kolegov, lebo tak isto ostatní kolegovia boli oslovení a bolo by dobre, keby sme dostali k tomu nejaké stanovisko možno teba, stavebného úradu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že to stanovisko dá určite, v písomnej podobe.

**Ing. Košút** povedal, že „pán primátor, chcel by som sa spýtať, pretože viacero ľudí hlavne, mladých ľudí sa ma pýta, aký je zámer Mesta na obstaranie nejakých malometrážnych bytov, nájomných bytov, možno financovaných zo Štátneho fondu rozvoja bývania v nejakom takom najbližšom období. Podľa môjho názoru, aj názoru viacerých poslancov, si myslíme, že niečo by sa malo robiť, či teda by sa to malo postaviť dodávateľský, a potom odkúpiť, ale nejaké malé množstvo bytov by sa asi malo začať pripravovať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „pán poslanec, my vám určite v najbližšom období, najneskôr na jeseň vás budem informovať o všetkých aktivitách, ktoré podnikneme v súvislosti s nájomným bývaním v meste. Domnievam sa, že urobíme všetko preto, aby sme vám vedeli predložiť informáciu o tom, že by sme radi do konca budúceho roku buď začali, alebo v rámci spolupráce, aby sa zrealizovalo aspoň 60 takýchto nájomných bytov. Faktom je, že spolu so šéfom stavebného úradu budeme mať ešte niekoľko rokovaní so súkromnými developermi, ktorí chcú začať stavať nájomné byty. Ja som presvedčený o tom, že tá konštrukcia by mala byť taká, ako Vy hovoríte, že najprv by to malo byť postavené z privátnych zdrojov, a potom by sme to mohli financovať cez Štátny fond rozvoja bývania. A takýmto spôsobom, si myslím, že by sme sa mohli aj s tými súkromnými developermi dohodnúť. Je tu niekoľko možností v meste na stavanie nájomných bytov. Predpokladám, že

do tých volieb by sme mohli zvládnuť okolo tých 60, a potom na najbližšie obdobie ďalšie byty, ktoré sú určite významné a dôležité pre mesto.“

**PaedDr. Kužela** uviedol, že „ja mám iba jednu otázku na p. primátora. Dom vedľa Kina Hviezda, ktorý mala Polícia, pasové oddelenie, Mesto ho predalo, ale chodník okolo neho je v dosť nepeknom stave. Je tam veľa zelene, rastie tam burina a prechody cez cestu, ktoré vedú od tohto domu smerom do centra, na nich je posypový materiál, čo na tých šikmých svahoch pre vozíčkarov je dosť nebezpečné, lebo sa na tom šmýka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „to nie je naša cesta. Ak sa pozerám na p. Lisáčka, ten chodník je asi náš, ale cesta nie je naša. A avizovali sme už, aby ju očistili? Čiže Slovenská správa ciest bude dočisťovať tie cesty. Dobré a chodník? Čiže chodník budú robiť naši ľudia, ktorých využívame na verejno-prospešné práce, takže to budeme robiť my a cestu sme požiadali Slovenskú správu ciest, ktorá povedala, že teda dočistí tú cestu v najbližšom období.“

**Mgr. Kolář** interpeloval, že „ja by som sa chcel spýtať, či sa uvažuje získať do majetku telocvičňu a plaváreň, čo je teraz v majetku Detského mestečka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „ja chcem povedať, že toto je proces, o ktorý sa tu snažíme už dva roky. Diskutujeme o tom. Treba, ale uvedomiť si jednu vec, že, je to ale zase, keď sa o to pokúsime a dostaneme to, tak je to majetok, ktorý je v katastrofálnom stave. Dokonca pred istým obdobím sme žiadali, aby nám to teda previedli bezodplatne v tom, v akom je to stave, ale ešte v tom čase nám Ministerstve financií povedalo, že nám to predá za súdno-znalecký posudok, že aby sme to kúpili, nie dostali. My sa snažíme, aby nám to eventuálne štát previedol, a potom si s tým budeme musieť poradiť, pretože investície do týchto budov sú rádovo, to sú milióny eur.“

**Mgr.Bc. Kolář** odpovedal, že ale bolo to súčasť tej školy.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ja to samozrejme viem, my sa o to naozaj snažíme. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny by to malo celé riešiť.“

**Mgr.Bc. Kolář** interpeloval s druhou interpeláciou a to, že „ešte druhú vec som sa chcel spýtať. Cesty na Zámostí, že kedy sa začnú opravovať.“

K bodu 31. Rôzne

**Mgr. Rybníček primátor mesta** uviedol, že „vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám prečítal komplexnú informáciu o všetkých skutočnostiach Modernizácie železničnej trate (ďalej MŽT) vrátane finančných vzťahov Mesta Trenčín a Železníc Slovenskej republiky (ďalej ŽsR).

Modernizácia železničnej trate č. 120 v úseku Nové Mesto n/Váhom – Púchov na rýchlosť do 160 km/h je súčasťou medzinárodných dohôd:

- AGTC – Európska dohoda o najdôležitejších trasách medzinárodnej kombinovanej dopravy (trasa C – E 63) z roku 1993

- 2. Paneurópska konferencia ministrov dopravy – V. krétsky koridor z roku 1994.

Výsledky dohôd boli zapracované a schválené v územnoplánovacích dokumentáciách ako štátu tak aj samospráv teda v koncepcii územného rozvoja Slovenska (KÚRS) a v územných plánoch vyšších územných celkov a obcí. Predmetná stavba teda bola a je, vyplývajúc zo schválených územných plánov, zafinancovaná ako verejnoprospešná stavba.

Mestu Trenčín bola vo februári roku 2002 železnicami predložená štúdia modernizácie železničnej trate v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá vrátane nového premostenia rieky Váh – tzv. variant 1. Štúdia bola však mestom odmietnutá a preferovaný bol tzv. nulový variant, teda variant bez nového premostenia rieky. Po zmene vedenia mesta v r. 2002 sa od roku 2003 znova začína preverovať možnosť realizácie variantu 1, ktorý uvažuje s novým premostením rieky, asanáciou letnej plavárne, asanáciou rodinných domov a pod. V apríli 2003 bol mestom zorganizovaný workshop, ktorý preveroval dopady MŽT najmä na centrum mesta. V decembri 2003 bola uznesením MsZ č. 193 zriadená Komisia pre posúdenie postupov MŽT (páni Sedláček, Babič, Barčák, Lifka, Medal, Kvasnica, Cimra, Homola, Mertan, Kerekeš, Petrtyl a pani Mlynčeková). V júni 2004 komisia svojim hlasovaním odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť variant 1 modernizácie železničnej trate. V máji 2003 bola mestu doručená petícia občanov proti tranzitnej rýchlodráhe. Petícia bola postúpená ministerstvu dopravy a ŽsR a vybavená v súlade so zákonom. V júli 2003 bola Ministerstvom životného prostredia dokončená a zaslaná záverečná správa v procese EIA (Posudzovanie vplyvov na životné prostredie), ktorá posudzovala a odsúhlasila stavbou MŽT vo variante 1. V septembri 2003 bolo vydané územné rozhodnutie na MŽT v úseku Nové Mesto n/Váhom – Púchov, okrem iných aj na základe záväzného stanoviska mesta Trenčín zo dňa 24. 7. 2003. K umiestneniu stavby MŽT sa vyjadrili súhlasne aj všetky ostatné dotknuté orgány v počte 66. V roku 2005 bol schválený Doplnok k Územnému plánu mesta č. 2 – zosúladienie textovej a grafickej časti Územného plánu, schválený bol v orgánoch mesta v októbri 2005. V decembri roku 2005 bola vydaná zmena územného rozhodnutia MŽT na trase v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá. V septembri 2005 bolo vydané územné rozhodnutie na Športovo – rekreačný areál Ostrov – nová plaváreň. V júni 2009 bola vydaná zmena územného rozhodnutia na uzol Vlárka - podjazd pri Old Herolde. V novembri 2009 bola vydaná zmena územného rozhodnutia v uzle Brnianska - po dorokovaní všetkých podmienok zo strany vlastníkov pozemkov a spoločnosti Cemdesign. V júni 2010 je odoslané ŽSR stanovisko mesta Trenčín, v ktorom zafinancovalo nedoriešené a sporné otázky – tzv. Malá stavba a začína fungovať špeciálna komisia pre posúdenie týchto sporných a nedoriešených otázok, zložená zo zástupcov Reming Consult, a.s, mesta Trenčín, ŽSR. Výsledkom jej činnosti je v decembri 2010 vydaná Záverečná správa, ktorej výsledkom je konštatovanie, že požiadavky mesta nie sú riešené v projektovej dokumentácii stavby, nie je možné ich teda financovať v rámci veľkej stavby - teda MŽT nakoľko ich nie je možné financovať z Operačného programu Doprava teda z prostriedkov EÚ a sú považované za neoprávnené náklady. Záverom správy je, že v rámci ďalších rokovaní je nutné rozhodnúť, či

ŽSR akceptujú požiadavky mesta, ak áno v akom stavebnom rozsahu i finančnom rozsahu, akým spôsobom realizácie, ako budú doriešené vlastnícke vzťahy a termíny realizácie.

Od februára do mája 2011 pracovala primátorom zriadená Pracovná skupina (páni Guga, Kvasnica, Mrva, Rožník, Bahno, Sedílek, Šinka, Mikuláš, Pavlík a pán Medal – z radov odbornej verejnosti, páni Forgáč, Beďatš, Strinža a pani Mlynčeková, Maslová a Vanková z MsÚ, ďalej primátor, obaja vtedajší viceprimátori a prednosta MsÚ). Po oboznámení sa so stavom MŽT skupina sformulovala požiadavky na úpravu projektu MŽT - tzv. Rybníčkov balíček. Dňa 5.5.2011 bolo zvolané stretnutie Pracovnej skupiny, kde boli pozvaní aj poslanci – páni Babič, Barčák, Gašparovič, Košút, Kudla a pán Vaňo, ktorí tvorili Komisiu zloženú z poslancov MsZ. Na stretnutie boli pozvaní aj zástupcovia ŽSR, Reming Consult a.s. a Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja – predmetom stretnutia bolo prerokovanie tohto balíčka – osem požiadaviek na úpravu projektu MŽT – rozšírenie podjazdu Mládežnícka, úprava technického riešenia Mládežnícka, estakáda, podchod pod Chynoranskú trať v mieste súčasného podchodu, priecestie cez Chynoranskú trať k starému železničnému mostu, predĺženie tzv čierneho mosteka aj pod novú trať – Žabinská, predĺženie oporného múru na Chynoranskej trati, úprava výškového vedenia Chynoranskej trate, kde bolo konštatované, že treba rokovať na najvyššej úrovni. Ďalej na základe vytvoreného materiálu prebiehali rokovania mesta so ŽSR a ministerstvom, za mesto rokovali okrem primátora mesta aj Mgr. Forgáč a Ing. arch. Beďatš. S vtedajším vedením ministerstva dopravy sa hľadalo riešenie, ktorým by bolo možné stavbu MŽT upraviť, čo však vyžadovalo osobné rokovania v Bruseli, ku ktorým z dôvodu predčasných volieb a zmene vlády nedošlo. Po predčasných voľbách a zmene vlády ministerstvo dopravy vylúčilo akúkoľvek zmenu veľkej stavby, teda MŽT z dôvodu obavy z ohrozenia financovania stavby Operačným programom Doprava a teda z prostriedkov EÚ.

V rokoch 2011 až 2013 naďalej prebiehali rokovania mesta so ŽSR ohľadne problémových otázok Malej stavby. Dohodnúť všetky sporné otázky ohľadne Malej stavby sa podarilo až v roku 2013 výsledkom čoho je zmluva, ktorú ste práve dnes schválili. V roku 2009 štátom vyhlásená súťaž na dodávateľa stavby bola ukončená až v jeseni 2012, kedy sa aj začali prípravné práce na veľkej stavbe a na jar 2013 sa začala realizácia samotnej stavby MŽT. V priebehu celého procesu MŽT mesto realizovalo aj rôzne stavbou vyvolané procesy ako boli rokovania s vlastníkmi stavbou dotknutých rodinných domov, procesy a úkony potrebné pre náhradnú výstavbu nových rodinných domov ako je realizácia majetkových prevodov, príprava a realizácia investície do infraštruktúry územia, do výstavby rodinných domov a novej letnej plavárne na ostrove a pod.

Dovoľte mi ešte, aby som vám povedal, aké sú finančné vzťahy Mesta Trenčín a Železníc Slovenskej republiky v súvislosti s MŽT.

Príjem mesta: 11 567 270 €

A - Príjem mesta - predaj pozemkov pre fyzické osoby na výstavbu nových rod. domov: 257 905 €

B – Príjem mesta za novopostavené rodinné domy nad rámec: 68 044 €

C - Príjem mesta od ŽSR: 11 241 322 € pozostávajúci

- 1/ výkup plavárne: 4 372 701 €
- 2/ výkup pozemkov pod stavbu MŽT: 1 144 040 €
- 3/ výkup rod. domov s pozemkami: 5 724 580 €

Náklady mesta: 13 900 259 €

A - Náklady mesta - nákup pozemkov pre výstavbu nových rod. domov a plavárne: 1 496 683 €

B – Výstavba nových rodinných domov prostredníctvom mesta: 1 401 750 €

C - Výstavba novej letnej plavárne prostredníctvom mesta vrátane kolaudačnej zábezpeky a stráženia: 6 700 000 €

D – Finančné vyrovnanie nových rodinných domov: 4 001 826 €

E – Vybavenosť územia a inžinierske siete: 300 000 €

Rozdiel v neprospech mesta: 2 332 989 €

V Trenčíne dňa 13.06.2013.

Dovoľte mi teda, aby som skonštatoval, že asi, nie asi, ale určite najväčším nákladom Mesta Trenčín bola výstavba novej letnej plavárne, do ktorej je kolaudačná zábezpeka a stráženie doteraz 6 mil. 700 tis. eur. Chcem len povedať, že táto informácia o týchto skutočnostiach je takým čo najkonštruktívnejším zosumarizovaním procesov, ktoré sa stali za to obdobie a chcem len povedať, že dnes, tak ako bolo povedané už tu, je len našou povinnosťou, či politicky, či manažérsky, dotiahnuť celý proces do úspešného konca tak, aby sa celá táto stavba zrealizovala, ale zároveň, a chcel by som vám za to poďakovať, myslím za ten 3D model aj za ten dopravný výskum. Už dnes robíme všetko preto, aby sme sa pripravovali na budúce dopady Modernizácie železničnej trate z hľadiska využiteľnosti územia, najmä v centrálnej časti, teda v centrálnej mestskej zóne a pripravujeme sa či už týmto spôsobom cez projekt Trenčín si Ty, ale aj inými spôsobmi, ako v budúcnosti treba toto územie využiť. V tejto chvíli je už len dôležité, aby sme si povedali, že stavba, všetci dúfame a predpokladáme, že bude dokončená. Stavba sa zrealizuje v auguste v roku 2015, by sa mala celá stavba kolaudovať a znamená, že do konca roku 2015 by mesto Trenčín malo mať Modernizáciu železničnej trate za sebou a dúfam, že tie dopady budú čo najmenšie.“

**p. Paška** povedal, že „vážení páni poslanci, zostalo nás tu hodne málo, a preto si ja dovoľím povedať, pretože tu jeden pán pred chvíľou náramne chcel byť presný popoludní, takže sa spýtam len veľmi jednoduchú jednu otázku. Kde je p. poslanec Lifka? Viete, ja som nesmierne rád, že v tom materiáli je napísané, že budú postihy, mali by byť postihy poslancov. Konečne by to tak malo byť, lebo naozaj si z nás robia niektorí tu srandu.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že aby to troška oživil, by som navrhoval prestávku na večeru.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ja vám chcem ešte na záver povedať jednu vec. Ja chcem, aby ste vedeli, že som vzhľadom k tomu, že obyvatelia mesta zniesli veľký hnev na Mesto Trenčín v súvislosti s cyklistickými pretekmi Okolo Slovenska – dojazdom. Musím povedať, že ja som požiadal p. Prívaru zo Slovenského zväzu cyklistiky o ospravedlnenie sa občanom mesta Trenčín za spôsob organizácie tohto preteku. Pretože to, čo sa dialo okolo dojazdu, spôsob, akým nikto s nami nekomunikoval ohľadne najmä dopravných obmedzení v meste, nikto nás nekontaktoval, nikto nás nevolal na rokovania. V čase najväčšej dopravnej špičky bol zastavený hlavný ťah v meste. Musím povedať, že, asi ste to už aj vy zopárkrát zažili, ale ja musím povedať, že to bol úplný extrém. Ja som na uliciach čelil absolútnej kritike obyvateľov a nadávali mi všetci, že ako to Mesto mohlo takto zorganizovať, ako sme to vôbec mohli dovoliť takéto niečo urobiť, prečo sme ľudí o tom neinformovali, čo sme si to

vôbec dovolili. A ja som musel vysvetľovať, že my sme, bohužiaľ, vzhľadom k organizácii, ktorú nemalo Mesto Trenčín na starosti, tak sme v posledných chvíľach vôbec museli reagovať na vzniknutú situáciu. Nechcem tu úplne otvárať všetky pitoreskné situácie, ktoré vznikli, ale veľké problémy mal náčelník Mestskej polície. Museli sme na poslednú chvíľu organizovať dojazd pretekov. Nebola informovaná SAD-ka o obmedzení. Ja chcem len povedať, že to bolo neuveriteľne komplikované, ale Mesto Trenčín za to nenieslo žiadnu zodpovednosť. Ja som naozaj veľmi rád, že sa p. Prívvara nakoniec listom obyvateľom mesta ospravedlnil za vzniknuté problémy a ja len týmto som chcel povedať, že obyvateľom nášho mesta, že mi je ľúto, že táto situácia vznikla. Ale Mesto v tej chvíli jediné čo môže urobiť je, že požiadalo o toto ospravedlnenie, a to obyvatelia aj dostali. Ďakujem veľmi pekne. Ak sa nikto nehlási ďalej, konštatujem ukončenie bodu rôzne.“

Na záver **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, poďakoval za pozornosť, a zaželel príjemný večer. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne sa skončilo.

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....

.....

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**JUDr. Ján K A N A B A, dňa** .....

**Ing. Mário K R I S T , dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 25.06.2013