

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 12. decembra 2013 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Emil Košút.

p. Branislav Zubričaňák, Ing. Michal Urbánek, Ing. Mário Krist prišli počas rokovania.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Patrika Buriana a p. Jána Babiča

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

JUDr. Rastislava Kudlu a Ing. Pavla Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2014
3.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2013
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013
5.	Návrh na predĺženie obdobia čerpania úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov
6.	Majetkové prevody
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
8.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 - 2016
9.	Vyhlásenie medzinárodnej urbanistickej súťaže Trenčín – mesto na rieke

10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 15/2013 o odpadoch
11.	Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 33 zo dňa 10.03.2011 – zmena odborníka v Komisii školstva
12.	Návrh na zmenu zriaďovacích listín materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
13.	Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2014
14.	Návrh na prerokovanie Petície za pomenovanie priestoru pred Posádkovým klubom Trenčín (bývalá jama, priestor medzi Ul. Hviezdoslavova, Jaselská a Vajanského) na Nám. Sv. Cyrila a Metoda
15.	Interpelácie poslancov MsZ
16.	Rôzne
17.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta navrhol do programu rokovania **doplniť** ako bod 16 s názvom **Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**. Ďalej navrhol **vypustiť** z programu rokovania z majetkových prevodov bod 6L – s názvom Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Akebono Brake Europe N.V.

Ďalej navrhol **vypustiť** z programu rokovania z majetkových prevodov bod 6M – s názvom **Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. so spoločnosťou Akebono Brake Europe N.V.**

PaedDr. Beníček člen MsR, navrhol do programu rokovania **doplniť** ako bod 17 s názvom **Návrh na schválenie zástupcov mesta do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a. s.**

Ing. Lifka, navrhol v úvode rokovania doplniť pietnu spomienku na pána Egona Lánskeho minútou ticha.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do programu bod s názvom Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu programu v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vypustiť z programu z majetkových prevodov bod 6L – s názvom Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Akebono Brake Europe N.V.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo vypustenie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vypustiť z programu z majetkových prevodov bod 6M - s názvom Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. so spoločnosťou Akebono Brake Europe N.V.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo vypustenie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička doplniť do programu ako bod 17 - s názvom Návrh na schválenie zástupcov mesta do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a. s.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo doplniť do programu bod 17 v zmysle návrhu PaedDr. Beniček.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku doplniť do programu pietnu spomienku na pána Egona Lánskeho minútou ticha.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo doplniť do programu pietnu spomienku v zmysle návrhu Ing. Lifku.

6/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Róberta Rybníčka pred bodom Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 – 2016.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia p. Róberta Rybníčka.

7/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Pietna spomienka na p. Egona Lánskeho

Ing. Lifka povedal, že „býva dobrým zvykom, že keď sa niekomu z ľubovoľnej komunity, alebo ľubovoľného mesta podarí dosiahnuť vysokých postoch, či v spoločenskom, politickom, obchodnom, alebo vedeckom živote, tak sa títo ľudia pripomínajú. Tých ľudí, ktorých je v Trenčíne možno do budúcnosti aj aspirantami na čestné občianstvo, lebo na cenu je obmedzený počet a zvyčajne, keďže sa dosahuje toho honoru až na konci života, tak veľmi často sa stáva nielen v našich mestách, že tí ľudia zosnú skôr ako sa im podarí nejakú česť preukázať. Ja si dovoľím pripomenúť len Egona Lánskeho bude to trošku osobné, pretože bol osobným priateľom môjho otca. Egon Lánsky sa narodil v Trenčíne 23. júla 1934 v rodine lekára pána Leviho a jeho manželka bola tiež lekárka, mal ešte sestru Dášu. Cez II. svetovú vojnu ich otec opustil pracoval v exilovej vláde, rodina nejako prežila holokaust. Potom si zmenil meno na Lánsky. Pracoval v rôznych robotníckych profesiách, viackrát ho vyhodili z vysokej školy. Musím okomentovať že možno niekedy aj pre jeho povahu nie len preto, že to bolo politické. Potom v 60. rokoch sa stal jedným zo spoluzakladateľov Klubov angažovaných nestraníkov. Emigroval do Švédska kde skončil vysokú školu, bol politickým komentátorom konzervatívnej strany. Potom pokračoval v BBC, v Slobodnej Európe vrátil sa do Československa hneď sa stáva zamestnancom Ministerstva zahraničných vecí pre svoju erudíciu pokračuje ako veľvyslanec Československej republiky pri Európskej komisii a následne v 90. rokoch po tom čo bol hovorcom Miloša Zemana vstupuje do sociálnej demokracie. Stáva sa podpredsedom vlády a dve obdobia bol senátorom za Děčín. Egon Lánsky zosnul vo veku 79 rokov po dlhotrvajúcej chorobe a minútou ticha by som vás poprosil aby sme si pripomenuli pamiatku človeka ktorý bol našim diplomatickým zástupcom keď sme ešte boli v konfederačnom zväzku a ktorý dosiahol ako rodák z Trenčína jeden z najvyšších postov v politike v našej susednej krajine v Česku a paradoxné bolo na tom, že ešte aj Švéd, lebo si ponechal aj švédske občianstvo, že vlastne Švéd bol podpredsedom vlády ale my v ňom vidíme rodáka z Trenčína. Česť jeho pamiatke.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ďakujem veľmi pekne, takže poprosím teraz o minútu ticha. Česť pamiatke Egonovi Lánskemu.“

K bodu 3. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2014

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „dovoľte, aby som vám predložila plán návrhu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2014 v zmysle § 18 f ods. 1 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na I. polrok som zaradila kontrolu v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov k návrhu záverečného účtu mesta pred jeho schválením v zastupiteľstve. Kontrola bude zameraná na dodržanie zákonom stanovených náležitostí záverečného účtu podľa § 16 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách

územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 9 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Ďalšou kontrolou bude zaradená kontrola dodržiavania platobnej disciplíny Mestom Trenčín za zmluvne dohodnuté splátky v roku 2013, zmluvne dohodnutých splátkových kalendárov s dodávateľmi za práce, tovary a služby. Ďalšiu kontrolu som zaradila kontrola dodržiavania účelu poskytnutých návratných zdrojov financovania schválených Uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín č.889 zo dňa 13.6.2013 vo výške 1 200 000 € a Uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín č.w962 zo dňa 19.9.2013 vo výške 1 500 000 € na financovanie kapitálových výdavkov. Ďalšími kontrolami sú kontrola plnenia uznesení mestskej rady v zmysle článku 6, bod 1 platného Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne za 1. polrok 2014 a kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva v zmysle článku 14, bod 1 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za 1. polrok 2014. Poradie následných finančných kontrol v Pláne kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín nemá pre výkon kontroly záväzný charakter. Plán bol vyvesený 26.11.2013 viac ako 15 dní na úradnej tabuli mesta tak, ako zákon ukladá. K plánu neboli do dnešného dňa žiadne pozmeňujúce návrhy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1014 /

K bodu 4. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2013

Mgr. Rybníček, primátor mesta predniesol a informoval o materiály pod bodom 4.

Uviedol, že „vážení páni poslanci, vážené dámy, vážení páni dovoľte mi aby som vás informoval o situácii. Mesto Trenčín hospodáril k 31.10.2013 s prebytkom vo výške plus 2,3 mil. Euro. Bežný rozpočet t.j. rozdiel medzi bežnými príjmami a bežnými výdavkami bol prebytkový vo výške plus 4,2 mil. Euro, rozpočtovaný je prebytok bežného rozpočtu plus 125.209 Euro. Tento prebytok vznikol pozitívnym plnením bežných príjmov na 91% rozpočtu, dotácie na prenesené kompetencie v sociálnej oblasti poukázané na celý rok 2013 jednorazovo. Veľmi dobre plnené daňové príjmy atď. a súčasne nižším plnením bežných výdavkov na 77%. Chcem vás informovať o tom, že Mesto Trenčín do konca roka ešte počítalo aj s prípadnými príjmami z predaja nehnuteľností japonskému investorovi. V takom prípade, ak by finančné prostriedky z predaja majetku prišli, tak v podstate nebude žiadny problém doplniť alebo vyrovnať kontokorentný úver, a samozrejme nebude problém ani splatiť všetky faktúry, ktoré tu sú. V prípade, že tieto finančné prostriedky na účet neprídu, tak budeme sa musieť s týmto spôsobom vyrovnáť a na záverečný účet bude samozrejme tiež v súlade so zákonom, ale je pravdepodobné, že niektoré platby faktúr sa odložia na splatnosť na budúci rok. To znamená, že Mesto Trenčín skončí s vyrovnaným rozpočtom, tak ako určuje zákon, ale samozrejme budeme musieť posunúť platby niektorých faktúr na neskorší termín v prípade, že do konca roka neprídu do kapitálových príjmoch peniaze z predaja nehnuteľností, ktoré boli určené predovšetkým japonskému investorovi. Zároveň mi dovoľte len vás na záver informovať pri tejto finančnej správe, že Mesto Trenčín naďalej aj keď už

existujú rozvojové projekty ktoré ste schválili v meste a je ich aj v meste vidieť naďalej znižuje svoje záväzky a znižuje svoju dlhovú službu. To znamená, že naďalej sa nám spoločne darí dlh mesta znižovať. Ďakujem pekne, otvaram diskusiu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2013 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1015 /

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013

Ing. Kubečka člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ na úvod by som chcel upozorniť, že pani hlavná kontrolórka zistila textovú chybu inak súčty všetko sedí. Na strane 3 si treba opraviť sumu 347. 449 Euro na sumu 352.709 Euro, je to len súčtová chyba. Vplyv na zmenu rozpočtu táto predkladaná to nemá. Ako sa môžete dočítať v návrhovej správe bežné príjmy sa zvyšujú o 352.000 Euro, bežné výdavky sa zvyšujú o 352.000 Euro súvisí to s transfermi, navyšovanie plátov zamestnancov v školstve. Programový manažment a plánovanie plus 30.000 Euro dotačne rozpočtované na financovanie volieb do samosprávnych krajov. O rovnakú sumu boli zvýšené príjmy, granty. Tak isto v interných službách v oblasti výdavkov budeme znižovať bežné výdavky o 5.000 na 18.000 Euro. V súvislosti s reálnym čerpaním očakávané výdavky na rok 2013, prevádzka a údržba budov plus 13.000 Euro na 14.000 Euro na zabezpečenie nedostatkov ktoré boli dodatočne zistené v strojovej časti kotolňa oprava a elektroinštalácie v kotolni KS Hviezda. Tak aby kotolňa splnila všetky požiadavky vyplývajúce z revízných správ, ďalšie úpravy sa týkajú drobných súm ktoré len upravujú mzdy a odvody energie, štandardné nájomné, v oblasti služieb je to len malý pohyb 200 Euro náhrady cestovné. V oblasti bezpečnosti sa znižujú výdavky, v oblasti Mestského hospodárstva a správa lesov na položke služby o mínus 2.640 Euro. To čo som avizoval na začiatku najväčšia položka, ktorá sa prejaví v príjmovej alebo výdavkovej časti suma 322.709 Euro je na programe vzdelávanie. To znamená zvyšujú sa rozpočty bežných výdavkov Školských zariadení v materských školách o plus 92.116 Euro. Je to príjem štátnej dotácie na materské školy štátom určených 5% navýšenia miest a poisťného a presuny medzi jednotlivými položkami kde sú detailne rozpísané na jednotlivých materských škôlkach. Tak isto tento transfer od štátu sa týka aj základných škôl 146.260 Euro. Je tu navrhnuté rozdelenie rezervy ktorú sme vytvorili zo škôl ktoré máme zateplené v prospech škôl ktoré nemali to šťastie aby boli financované zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Predpokladám že bude pozmeňovací návrh, pokiaľ viem tak školská komisia prehodnotila rozdelenie týchto 40.000 Euro a pán predseda školskej komisie docent Barborák bude predkladať pozmeňujúci návrh, takže nebudem sa venovať tejto časti. Máte detailne rozpísané kde v ktorých položkách školských kluboch, školských jedálnach na materských škôlkach čiže dalo by sa povedať že kľúčovými zmenami ktoré budú ovplyvňovať rozpočet pri tomto schvaľovaní sú finančné prostriedky ktoré boli transferované štátom na mesto a sú prerozdelené v zmysle platnej legislatívy pre školstvo. Do položky vzdelávanie program 8 šport, mládež plus 5.780 Euro dotkne sa to Mestské hospodárstvo a správa lesov zníženie miezd na zimnom štadióne, poisťné príspevky tým pádom poklesnú. Ročná štandardná údržba, nájom narastie sú to malé položky, služby tak isto klesnú o 6.000

Euro. Plaváreň nám narastie o plus 19.300 Euro, vplyv je to na mzdy, tým pádom poistenie na materiál 700 Euro ročná štandardná údržba 2.000 Euro. V oblasti kultúry plus 4.500 Euro, zasa tá ročná štandardná údržba, oprava Kina Hviezda, schody, sú to drobné opravy v oblasti údržby, či je to kultúrne stredisko Kubra, Kubrica, Hviezda. V oblasti životného prostredia saldo je plus 3.660 Euro je to zvýšený rozpočtový prostriedok, zase Mestské hospodárstvo a správa lesov položka doprava 300 Euro, služby, energie. Sú to klasické doladovanie rozpočtu na konci roka. Tak isto rozvoj mesta bývania mínus 8.300 Euro, tie poplatky do fondu opráv sú znížené o 5.000 Euro a služby sú znížené o 6.600 Euro. Zároveň je navýšené na mzdy, tým pádom aj poistné odvody a tovary služby a v podprograme Štátny fond rozvoja a bývania.“

p. Gavenda povedal, že „v prvom bode by som chcel v programe 2 podprogram 4 Prevádzka údržba budov. Možno prišlo troška na moje slová, pretože viete určite Kino Hviezda že nebude stačiť 1.500 Euro. Dneska som volal s pánom Lisáčkom, viem momentálne už o čo sa jedná. Tie dodatočne zistené nedostatky doplnenie, kúrenia, merania regulácie čerpadlá a atď. čiže ale rád by som bol keby sa tento materiál alebo táto zmena dávala predtým ako sa začnú vykonávať práce alebo keď práce už budú vykonané. V bode 2 tomuto bodu programu by som chcel predniesť návrh uznesenia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

a) schvaľuje Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013

b) schvaľuje poslanecký prieskum na investičné akcie roku 2013, ktorý sa vykoná v termíne 15.01.2014 – 15.04.2014

c) schvaľuje komisiu v zložení poslancov: Ing. Emil Košút, Vladimír Gavenda, Barčák Martin

Ing. Kubečka člen MsR ešte poznamenal, že „Vlado ak by som mohol doporučiť vzhľadom na úpravy, tak by si to mohol opraviť v zmysle pozmeňujúcich návrhov, ktoré boli predložené.“

JUDr. Kováčik doplnil, že „vážený pán primátor, kolegovia chcel by som si len ujasniť, dúfam že ide len o technickú teda len písomnú chybu. Síce nemám vysokoškolské vzdelanie technického smeru ale nevychádza mi logika. V pozmeňovacom návrhu bodu 4 pozrime si poslednú stranu Rezervu navrhujem použiť nasledovne a jedna dva tri štandardná údržba znížiť o plus 15, dvojka znížiť o plus 10, trojka znížiť o plus 15. Nemalo by tam byť zvýšiť. Lebo hore máme nad tým v jednotke dvojke trojke znižujeme o mínus ale v rezerve navrhujem, nemyslím že je to administratívna chyba.“

Mgr. Rybníček primátor mesta sa spýtal, že „len aby som vnímal toto je pozmeňujúci návrh, ktorý by mal niekto z vás predložiť, lebo on bol len rozdaný, ale ešte nebol predložený. Čiže len upozorňujete na to, že materiál, ktorý predkladáte je chyba.“

JUDr. Kováčik povedal, že „áno, ale to nemení nič na situácií, že tam tá chyba podľa mňa je. Malo by sa to prerobiť na zvýšiť o plus.“

Mgr. Rybníček primátor mesta sa spýtal, že „myslíte teda tak, že keď predkladáte vy tento pozmeňujúci materiál, tak slovo znížiť navrhujete slovom zvýšiť.“

JUDr. Kováčik doplnil, že „nie ja ho nepredkladám podľa mňa, ak je tam plusové musí tam byť. Ak predkladateľ, ktorý o tom bude hovoriť nech to upresní, ja som to vnímal ako poslanec, ktorý to dostal do ruky.“

Doc. Ing. Barborák CSc. povedal, že „dobrý deň pán primátor, vážený kolegovia dávam pozmeňovací návrh a síce Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 v programe 7 podprogram 4 kde navrhujem znížiť o 1.217 Euro až 427 Euro presun prostriedkov na Školský klub detí školské zariadenie Novomeského a v programe 7 podprogram 3 navýšiť plus 1.217 Euro a plus 427 na navýšenie Klubu predškolského klubu detí v súvislosti so štátom určeného navýšenia miest a poistného o 5 %. Ďalej navrhujem znížiť v programe 7 podprogram 2 Základné školy, Základná škola Hodžova prostriedky 5.450 Euro a tieto presunúť do kapitálových výdavkov. Ďalej navrhujem v kapitálových výdavkoch ušetrené alebo presunuté peniaze 5.450 Euro navýšiť pre Základnú školu Hodžova jazykovú učebňu. Ďalej z rezervy ktorá bola vytvorená poviem 400.000 Euro pardon 40.000 Euro pre tento rok sme posúdili zameranie pôvodné použitie týchto prostriedkov v komisií školstva a navrhujeme znova túto rezervu použiť nasledovne. V programe 7 podprogram 2 Základné školy, čiže je to len rezerva ktorá ide na základné školy a týka sa vo všetkých troch prípadoch na štandardnú údržbu a rutinnú údržbu jedná sa o Základnú školu Kubranská tam plus 15.000 Euro ďalej Základná škola Novomestskeho plus 10.000 Euro a Základná škola Potočná plus 15.000 Euro všetko sa jedná o rutinnú údržbu WC toaliet pre žiakov týchto škôl. Čiže nedochádza k žiadnemu navýšeniu výdavkov ani zníženiu, čiže sa jedná o presun prostriedkov v rámci ...“

p. Babič člen MsR uviedol, že „pán primátor, vážení kolegovia dovoľte mi predniesť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu K Zmene programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013. Bežné výdavky navrhujem upraviť bez vplyvu na ich celkovú výšku to je iba presun medzi položkami a to nasledovne. Z programu 2 Propagácia a cestovný ruch podprogram 1 Prezentácia mesta ekonomická klasifikácia 637 tak ako to máte v materiáli Vydanie monografie III. diel navrhujem znížiť o mínus 2.500 Euro to znamená celková suma 9.000 Euro predpokladané výdavky sú nižšie vzhľadom nato že niektorý prispievatelia do navrhovanej Monografie svoje rozsiahle príspevky tak povediac cez možnosť ich uverejnenia stiahli a honoráre sa im nevyplácajú. A z týchto vecí 500 Euro použiť v programe 9 Kultúra podprogram 3 Zvuková a svetelná technika navrhujem zvýšiť plus 2.500 Euro navýšiť 500 Euro doteraz nerozpočtované. Financie sú potrebné na nákup osvetlenia a náhradných častí zvukovej aparatury. Mesta nevlastní žiadnu svetelnú techniku a všetka ktorá je používaná počas osvetľovania kultúrnych podujatí je súkromná a zapožičaná. Jedným z takýchto momentov je aj momentálna situácia na Mierovom námestí kde máme veľmi príťažlivé dá sa povedať tento rok vianočné trhy a hudba je vysielaná z dvoch malých reproduktorov na scéne vzadu a takto sa stráca vyžadovaný efekt pretože tá hudba nie je počuť po celom námestí. Zvuková aparatura potrebuje doplniť o jeden chýbajúci zosilňovač, vymeniť mikrofóny, ktoré sú napriek permanentnej starostlivosti sú dlho po svojej životnosti a pri ozvučovaní zlyhávajú. Takže vás poprosím čisto mechanickú zmenu v tom, že z programu 2 presunúť 2.500 Euro do programu 9.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Doc. Ing. Barboráka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňovací návrh Doc. Ing. Barboráka v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Gavendu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňovací návrh p. Gavendu v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňovací návrh p. Babiča v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 v zmysle schválených pozmeňovacích návrhov.

/Uznesenie č.1016/

K bodu 6. Návrh na predĺženie obdobia čerpania úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov

Ing. Kubečka člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „v dôvodovej správe si môžete prečítať, že uznesením č. 889 sme schválili úver na financovanie kapitálových výdavkov od Slovenskej sporiteľne, a.s. s uvedenými parametrami. Vzhľadom na to, že sme všetky akcie nedočerpali alebo nezrealizovali v priebehu tohto roku. Je to návrh na predloženie čerpania tohto úveru do 30.06.2014 aby sa mohli zrealizovať akcie, máte napísané Rekonštrukcia + zateplenie ZUŠ jedna z najväčších akcií tohto roku. Prekrytie tržnice druhá veľká akcia, Nový cintorín Bočkové sady ktoré vystalo z podmienky zabezpečenia svahu, PD Označenie miest a ZŠ Na dolinách dobudovanie kotolne. Mestská rada aj Finančná komisia odporučila predĺženie čerpania aby sa tieto veľké akcie z tohto roka mohli zrealizovať a dokončiť na budúci rok.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predĺženie obdobia čerpania úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1017 /

K bodu 7A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Daniela Janda.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7A.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Karpatská ul.) - C-KN parc.č. 1694/122 zastavané plochy a nádvorie o výmere 78 m², do vlastníctva **MUDr. Daniela Janda** za účelom vyporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúceho, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 647,40 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúceho. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúceho bola stanovená rovnaká ako pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúceho je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín (Karpatská ul.) - C-KN parc.č. 1694/122 zastavané plochy a nádvorie o výmere 78 m², do vlastníctva **MUDr. Daniela Janda** za účelom vyporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúceho, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 647,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.

o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Daniela Janda v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7A – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Daniela Janda v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1018/

K bodu 7B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) a podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou.

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7B.

Ide o:

1/ schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Trenčín (Riznerova ul.) - **C-KN parc.č. 3546/42** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 7 m²**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou**, za účelom vyporiadania pozemku pod časťou stavby rodinného domu súp.č. 2592, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje58,10 €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku pod časťou jestvujúceho rodinného domu. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľov.

2a/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín (Riznerova ul.):

a) C-KN parc.č. 3546/4 zastavané plochy a nádvorie o výmere 54 m²,

b) C-KN parc.č. 3546/9 zastavané plochy a nádvorie o výmere 115 m²,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou** za účelom vyporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich (parc.č. 3546/4) a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada (parc.č. 3546/9), za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 1.402,70 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a predzáhradku pri rodinnom dome a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada. Pozemky sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich a predzáhradku pri rodinnom dome a za pozemok dlhodobo užívaný ako záhrada bola stanovená rovnaká pre celé sídlisko Noviny.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení, predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníckmi susednej nehnuteľnosti ako záhrada za rodinným domom je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

2b/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín (Riznerova ul.):

- a) C-KN parc.č. 3546/4 zastavané plochy a nádvorie o výmere 54 m²,
- b) C-KN parc.č. 3546/9 zastavané plochy a nádvorie o výmere 115 m²,

do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou** za účelom vyporiadania pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnostiam kupujúcich (parc.č. 3546/4) a pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada (parc.č. 3546/9), za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 1.402,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) a podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7B – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) a podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. a) a b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Petra Prekopa s manž. Emíliou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1019/

K bodu 7C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pre Ing. Ignáca Tršku a manž., MUDr. Martu Murgašovú a Ing. Petra Žilinčana

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7C.

Ide o:

A)

1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/793 zastavané plochy a nádvorí o výmere 10 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13, z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Ignáca Tršku a manž. Martu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcich na Ul. J. Lipského v Trenčíne. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností a výmera nepresahuje 200 m², je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Ďalej ide o:

2/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/792 zastavané plochy a nádvorí o výmere 10 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre MUDr. Martu Murgašovú**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúcej na Ul. J. Lipského v Trenčíne. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný

osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností a výmera nepresahuje 200 m², je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Ďalej ide o:

3/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/794 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13, z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre Ing. Petra Žilincana**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada za rodinným domom kupujúceho na Ul. J. Lipského v Trenčíne. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku užívaného ako záhrada za rodinným domom bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností a výmera nepresahuje 200 m², je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

B)

1/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/793 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Ignáca Tršku a manž. Martu**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje83,- €.

Ďalej ide o:

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/792 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13 z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre MUDr. Martu Murgašovou**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje83,- €.

Ďalej ide o:

3/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/794 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², odčlenená GP č. 36335924-198-13, z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/557, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **pre Ing. Petra Žilinčana**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje107,90 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7C –A/1- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pre Ing. Ignáca Tršku a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7C –A/2- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pre MUDr. Martu Murgašovú v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7C –A/3- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pre Ing. Petra Žilinčana v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7C –B/1, 2, 3

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 ods. b) VZN č. 7/2003 pre Ing. Ignáca Tršku a manž., MUDr. Martu Murgašovú a Ing. Petra Žilinčana v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1020, 1021, 1022/

K bodu 7D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7D.

Ide o:

A)

1/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/37, zast. plocha vo výmere 9m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Martu Horákovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

2/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/36, zast. plocha vo výmere 7 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Máriu Mihálovú v podiele 1/2, Jána Mihála v podiele 1/4 a Juraja Mihála v podiele 1/4** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo

užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

3/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/35, zast. plocha vo výmere 11 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Michala Vrba s manželkou Evou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

4/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/34, zast. plocha vo výmere 16 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Pavla Balaja s manželkou Vlastou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužitelný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

5/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/4, zast. plocha vo výmere 22 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre

Ladislava Kolínka s manželkou Emíliou v podiele 4/6 a Emíliu Kolínkovú v podiele 2/6 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

6/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/5, zast. plocha vo výmere 10 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Milana Mikušínca** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

7/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3300/7, zast. plocha vo výmere 27 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Emanuela Mičiaka v podiele 1/2 a Júliusa Mičiaka v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

8/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/5, zast. plocha vo výmere 24 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Jozefa Forgáča s manželkou Simonou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

9/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/6, zast. plocha vo výmere 12 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Martina Steinigera** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

10/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/7, zast. plocha vo výmere 16 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Eriku Kováčovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

11/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/8, zast. plocha vo výmere 34 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Jozefa Ivánku v podiele 1/2 a Boženu Markovičovú v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

12/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/9, zast. plocha vo výmere 18 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Mareka Valacha s manželkou Paulínou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

13/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/39, zast. plocha vo výmere 78 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Ing. Miloslava Urbana** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

14/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/14, zast. plocha vo výmere 35 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

pre **Rastislava Kotrhu s manželkou Silviou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ďalej ide o:

15/ určenie prevodu majetku - predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/13, zast. plocha vo výmere 8 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Jozefa Vanča s manželkou Vierou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Ide o predaj pozemku, dlhodobo užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich z mestskej komunikácie. Pozemok je malej výmery, nachádza sa za oplotením pri rodinnom dome a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny za predaj pozemku bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemku dlhodobo užívaného vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností je určený v článku 9 ods. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

B)

1/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/37, zast. plocha vo výmere 9 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², pre **Martu Horákovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje.....74,70 €

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/36, zast. plocha vo výmere 7 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Máriu Mihálovú v podiele 1/2, Jána Mihála v podiele 1/4 a Juraja Mihála v podiele 1/4** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje58,10 €

3/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/35, zast. plocha vo výmere 11 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Michala Vrba s manželkou Evou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje91,30 €

4/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 2143/34, zast. plocha vo výmere 16 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Pavla Balaja s manželkou Vlastou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje132,80 €

5/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/4, zast. plocha vo výmere 22 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Ladislava Kolínka s manželkou Emíliou v podiele 4/6 a Emíliu Kolínkovú v podiele 2/6** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje182,60 €

6/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/5, zast. plocha vo výmere 10 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Milana Mikušínca** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje.....83,- €

7/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3300/7, zast. plocha vo výmere 27 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Emanuela Mičiaka v podiele 1/2 a Júliusa Mičiaka v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje224,10 €

8/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/5, zast. plocha vo výmere 24 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Jozefa Forgáča s**

manželkou Simonou za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje.....199,20 €

9/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/6, zast. plocha vo výmere 12 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Martina Steiningeru** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje99,60 €

10/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/7, zast. plocha vo výmere 16 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Eriku Kováčovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje132,80 €

11/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/8, zast. plocha vo výmere 34 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Jozefa Ivánku v podiele 1/2 a Boženu Markovičovú v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje282,20 €

12/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Partizánskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 935/9, zast. plocha vo výmere 18 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Mareka Valacha s manželkou Paulínou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje149,40 €

13/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/39, zast. plocha vo výmere 78 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Ing. Miloslava Urbana** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje647,40 €

14/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/14, zast. plocha vo výmere 35 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Rastislava**

Kotrhu s manželkou Silviou za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje290,50 €

15/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3396/13, zast. plocha vo výmere 8 m², za kúpnu cenu 8,30 €/m², **pre Jozefa Vanča s manželkou Vierou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku pri rodinnom dome.

Celková kúpna cena predstavuje66,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/1- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/2- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/3- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/4- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/5- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/6- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/7- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/8- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/9- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

10/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/10- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

11/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/11- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

12/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/12- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

13/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/13- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

14/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/14- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

15/ Hlasovanie o materiáli 7D –A/15- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

16/ Hlasovanie o materiáli 7D –B/15 x ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre vlastníkov RD na Partizánskej a Cintorínskej ulici v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1023 - 1037/

K bodu 7E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PrintAlliance AM, s.r.o. Trenčín

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7E.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/240 ostatná plocha o výmere 47 m² **pre PrintAlliance AM, s.r.o. Trenčín**, za účelom dokúpenia zbytkového pozemku nachádzajúceho pri pozemku vo vlastníctve žiadateľa určeného pre výstavbu výrobnjej haly pre polygrafickú výrobu (tlač katalógov, časopisov, knižiek, manuálov pre automobilový priemysel), za kúpnu cenu 30,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť PrintAlliance AM, s.r.o., Trenčín požiadala o dokúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom dokúpenia zbytkového pozemku nachádzajúceho pri pozemku vo vlastníctve žiadateľa určeného pre výstavbu výrobnjej haly pre polygrafickú výrobu. Uvedená spoločnosť uzatvorila dňa 2.4.2013 s Mestom Trenčín kúpnu zmluvu na predaj pozemku v priemyselnej zóne v zmysle uznesenia MsZ č. 706 zo dňa 21.2.2013 za účelom výstavby výrobnjej haly pre polygrafickú výrobu (tlač katalógov, časopisov, knižiek, manuálov pre automobilový priemysel), S výstavbou haly spoločnosť začala v 41. týždni tohto roku. Predmetný pozemok sa nachádza medzi

existujúcou komunikáciou v areáli priemyselnej zóny a pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, pre Mesto Trenčín a prípadných iných investorov je nevyužitelný. Na základe toho, i na podnet mestského úradu, spoločnosť požiadala o dokúpenie pozemku. Kúpna cena je stanovená vo výške ako boli realizované obdobné predaje v rámci územia priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že ide o scelenie pozemkov kupujúceho, ktoré sú v jeho vlastníctve, predaj pozemku bude realizovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 801/240 ostatná plocha o výmere 47 m² **pre PrintAlliance AM, s.r.o. Trenčín**, za účelom dokúpenia zbytkového pozemku nachádzajúceho pri pozemku vo vlastníctve žiadateľa určeného pre výstavbu výrobných haly pre polygrafickú výrobu (tlač katalógov, časopisov, knižiek, manuálov pre automobilový priemysel), za kúpnu cenu 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje1.410,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PrintAlliance AM, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7E – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PrintAlliance AM, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1038/

K bodu 7F. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7F.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/488 ostatná plocha o výmere 3084 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1 a C-KN parc. č. 804/2 **pre reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín** , za účelom výstavby výrobných, administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním reklamnej a obchodnej činnosti (potlač tričiek, výroba samolepiek, gravírovanie, šitie, potlač papiera a pod.), za kúpnu cenu 30,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby výrobných, administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním reklamnej a obchodnej činnosti (potlač tričiek, výroba samolepiek, gravírovanie, šitie, potlač papiera a pod.). Ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá reklamnou a obchodnou činnosťou a s tým súvisiacimi službami. Aktuálne zamestnávajú 24 zamestnancov, majú priznaný štatút chránenej dielne, služby sú využívané mnohými reklamnými agentúrami. V súčasnosti sa prevádzka nachádza v prenajatých priestoroch, výstavbou novej haly si zabezpečia vlastné priestory. Predajom pozemku dôjde k podpore trenčianskej spoločnosti. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne. Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/488 ostatná plocha o výmere 3084 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1 a C-KN parc. č. 804/2 **pre reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín** , za účelom výstavby výrobných, administratívnych a skladových priestorov pre svoju spoločnosť s podnikateľským zameraním reklamnej a obchodnej činnosti (potlač tričiek, výroba samolepiek, gravírovanie, šitie, potlač papiera a pod.), za kúpnu cenu 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje92.520,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7F – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre reklama Bartoš, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1039/

K bodu 7G. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7G.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/489 ostatná plocha o výmere 1510 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1 a C-KN parc. č. 804/2 **pre MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín** , za účelom výstavby areálu firmy s podnikateľským zameraním predaj a servis malej poľnohospodárskej techniky, za kúpnu cenu 26,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby areálu firmy s podnikateľským zameraním predaj a servis malej poľnohospodárskej techniky, nakoľko z dôvodu stavby „modernizácie železničnej trate“ budú existujúce priestory firmy na ulici Na Kamenci asanované. Ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá predajom a servisom malej poľnohospodárskej techniky pôsobiaca od roku 1994. Aktuálne zamestnávajú 4 zamestnancov a v nových priestoroch majú záujem zvýšiť zamestnanosť na počet 12 až 15. Predajom pozemku dôjde k podpore trenčianskej spoločnosti. Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Vzhľadom k tomu, že ide o pozemok, ktorý má tvar trojuholníka a ktorý je ťažko využiteľný

na stavbu haly a priemyselných objektov, je cena navrhnutá vo výške 26,- €/m². Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne - pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 801/489 ostatná plocha o výmere 1510 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc. č. 801/1 a C-KN parc. č. 804/2 **pre MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín** , za účelom výstavby areálu firmy s podnikateľským zameraním predaj a servis malej poľnohospodárskej techniky, za kúpnu cenu 26,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje39.260,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 hlasovali proti, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7G – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 hlasovali proti, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MPT Predaj – Servis, s.r.o. , Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1040/

K bodu 7H. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7H.

Ide o:

1.1.určenie

1.1.1. prenájomu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Adrianu Koukalovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2016 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.1.2. prenájomu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 23 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Martu Mikoláškovú a manžela Jozefa** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2016 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31, 33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2. schválenie

prenájmu nehnuteľností - byty v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31 a 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

1.2.1. 3-izbový byt č. 47 pre nájomcu **Adrianu Koukalovú** do 31.12.2016,
za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje1.869,36 €.

1.2.2. 1-izbový byt č. 23 pre nájomcu **Martu Mikoláškovú a manžela Jozefa** do 31.12.2016, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7H /1.1.1/ -1/ -PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7H /1.1.2/ -PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7H /1.2./ - 2 x ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1041, 1042 /

Ďalej ide o:

2.1. určenie

2.1.1. prenájmu nehnuteľnosti – ubytovacieho zariadenia č. 21 so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre ubytovanú **Máriu Slobodovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2014 za sumu 1,66 € za každý deň poskytnutého ubytovania, ktorá bola za prechodné ubytovanie v dvojizbovej bunke stanovená v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

-s podmienkou, že menovaná vzniknutý dlh za ubytovanie počas trvania zmluvy o ubytovaní splatí

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o ubytovaní:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o ubytovaní.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

2.1.2. prenájom nehnuteľnosti – ubytovacieho zariadenia č. 26 so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre ubytovanú **Emíliu Praženkovú**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2016 za sumu 1,66 € za každý deň poskytnutého ubytovania, ktorá bola za prechodné ubytovanie v dvojizbovej bunke stanovená v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o ubytovaní:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o ubytovaní,
- riadne a včas uhrádza platby spojené s užívaním ubytovacieho zariadenia.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

2.1.3 prenájom nehnuteľnosti – ubytovacieho zariadenia č. 25 so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre ubytovaného **Ivana Bezdeka**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2016 za sumu 1,66 € za každý deň poskytnutého ubytovania, ktorá bola za prechodné ubytovanie v dvojizbovej bunke stanovená v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku dňa 16.10.2013 odporučila žiadosti o predĺženie zmluvy vyhovieť s podmienkou, že do termínu prerokovania predĺženia zmluvy o ubytovaní na zasadnutí Mestského zastupiteľstva uhradí vzniknutý nedoplatok. Evidovaný nedoplatok bol uhradený na účet mesta dňa 20.11.2013.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o ubytovaní:

- splňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o ubytovaní.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o ubytovaní sa postupuje rovnako.

2.2. schválenie prenájmu nehnuteľností - ubytovacie zariadenia so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre ubytovaných na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená za sumu 1,66 € za každý deň poskytnutého ubytovania, ktorá bola za prechodné ubytovanie v dvojizbovej bunke stanovená v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

2.2.1. ubytovacie zariadenie č. 21 pre ubytovanú Máriu Slobodovú do 30.09.2014,
- s podmienkou, že menovaná vzniknutý dlh za ubytovanie počas trvania zmluvy o ubytovaní splatí

Celková ročná suma za ubytovanie predstavuje..... 605,90 €.

2.2.2. ubytovacie zariadenie č. 25 pre ubytovanú Emiliu Praženkovú do 30.11.2016

Celková ročná suma za ubytovanie predstavuje..... 605,90 €

2.2.3. ubytovacie zariadenie č. 26 pre ubytovaného Ivana Bezdeka do 30.11.2016

Celková ročná suma za ubytovanie predstavuje..... 605,90 €

-s podmienkou, že do termínu prerokovania predĺženia zmluvy o ubytovaní na zasadnutí Mestského zastupiteľstva uhradí vzniknutý nedoplatok. Evidovaný nedoplatok bol uhradený na účet mesta dňa 20.11.2013.

Ing. Lifka povedal, že „to je popol na našu hlavu bohužiaľ nemáme doteraz doriešené, že tá Kasárenská bola postavená a to sa bavíme stále vtedy sa dokázalo, že boli porušené zákony. Budem musieť za to hlasovať, ale stále to nie je riešené, boli porušené vtedy zákony pri postavení a atribúty toho nájmu, ktorý tam poskytujeme sú bohužiaľ také a nemôžeme to zaručiť ináč, že na nájom v týchto unimobunkách a v tých veciach do budúca sa nedá dostávať ani ten príspevok na bývanie. Čiže, je to zlé, neriešené. Nemáme to ako riešiť, ale stále len dobiehame veci z predošlých zastupiteľstiev a nevieme to vyriešiť, takže to je také hlúpe. Nevieť povedať ani nehlasujme-hlasujme, však sa jedná o ľudí, ale nemáme to vyriešené však sme sa o tom viackrát bavili.“

p.Babič, člen MsR poznamenal, že „ja sa plne stotožňujem s mojím predrečníkom. Bol som v zastupiteľstve, keď sa tieto záležitosti jednoducho udiali a dodnes nemáme legalizovaný tento postup. Môj názor a postoj nie je proti ľuďom, ktorí v týchto unimobunkách bývajú, pretože je to naozaj ultimatum refugium je to posledné východisko pre nich, aby mali vôbec nejakú strechu nad hlavou. Nie je to ani kritika pochopiteľne komisie sociálnych vecí, pretože oni narábajú s materiálom, ktorý majú k dispozícii, s ľuďmi a žiadosťami, ktoré sú absolútne oprávnené. Celý tento moment mne, fókus toho celého je v tom, že jednoducho visí to nad nami a máme to, ako kolega povedal sypeme si popol na hlavu s tým, že uzatvárame zmluvy, ktoré vlastne v konečnom dôsledku nie sú legálne, respektíve predmet týchto zmlúv nie je legálny. Samozrejme budem hlasovať za, pretože nemôžem odoprieť ľuďom, aby bývali.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „len mi dovoľte, aby som sa k tomu vyjadril. Je to vec, ktorú toto mestské zastupiteľstvo a toto vedenie mesta zdedilo. Nemôžeme povedať, že ju neriešime, riešime túto situáciu, snažíme sa ju vyriešiť. Chcem vás len informovať, že momentálne prebiehajú medzi právnikmi Vojenského strediska Dukla Banská Bystrica a Mestom Trenčín rokovania o tej budove, o ktorú sme prejavili záujem na Štefánikovej ulici. Je tam problém s tým, že poslanci a konkrétne to bolo na finančno-majetkovej komisii, kedy úplne správne a konštruktívne najmä pán poslanec Kubečka vlastne predložil návrh, ktorý bol logicky schválený, že má tam byť vecné bremeno na prístupovú cestu, pretože je tam len jedna cesta, kde sa dá ísť peši a my potrebujeme aj autami. Zatiaľ sme nezískali súhlas od štátu Dukly Banská Bystrica týmto vecným bremenom už sme navrhli, aby to bolo odplatné nie bezodplatné. Momentálne teda rokujú na úrovni právnicki, tak sme sa dohodli s riaditeľom Dukly Banská Bystrica, pretože takto sme to v budúcnosti chceli eventuálne riešiť. Tie rokovania sú zdĺhavé aj teda, keď sú so štátom, ale sú komplikované. To znamená, že si myslím, že to, čo povedal pán poslanec Lifka aj pán poslanec Babič, tak nikto tu ako tu sedím s tým nemôžeme nesúhlasiť, ale skôr súhlasiť. Bola tam povedaná jedna veta myslím to

povedal poslanec Lifka veľmi správne, že ide o ľudí. A v tejto chvíli vzhľadom k tomu, že ide o ľudí a tí si zatiaľ plnia svoje povinnosti najmä finančné voči priestorom strechou nad hlavou, ktoré poskytujeme, tak si myslím, že je správne, že ich v tomto priestore nechávame, ale nie je to tak, že by sme túto situáciu neriešili a považovali by sme ju za vybavenú tým, že tam ležia tie stavby a nechávame ich len tak. My tu situáciu riešime, ale vedzte, že to nie je jednoduchá situácia, budeme o tom informovať aj sociálnu komisiu, ale myslím si, že tento postoj ponechať tam zatiaľ tých ľudí je správny, lebo v opačnom prípade tí ľudia nemajú kam ísť. “

Ing. Lifka povedal, že „znova sa dostávame k takému ľahkému posunu podstaty. My sme hlasovali o prijatie majetku od Dukly Trenčín bez toho, aby sme povedali dopredu tie sociálne byty a pokiaľ sa pamätám v poslednej rozprave na túto tému zaznelo, že aj na finančnej komisii bolo, že to nebude jednoznačne na byty. Tam sme sa mali baviť o tom, že znova to hovorím, že opakujem len to a vidím, že tu nikto nepočúval. Bývam tam najbližšie, je otázne či tam majú byty, alebo nejaké sociálne centrum. Veď to nebola stavba, ktorá bola trvalo na bývanie a my aj iné služby môžeme poskytovať sociálneho charakteru. Čiže, jednoznačne sa baviť o tom už ako hotová vec čo to tu vlastne zaznelo ako keby tie byty sa mali vytvoriť na Štefánikovej ulici, je podľa mňa, nie je to dobré. V podstate nie je to predžuté a myslím, že tu by ma vedel podporiť predseda sociálnej komisie, keď sme sa bavili, že si na to chceme otvoriť názor, čo potrebujeme a hovoriť jednoznačne, keď úrad má nejakú predstavu a s nami to neskonzultoval, že tam majú byť byty je zavádzajúce. Nemyslím tým ani vedomím, bavme sa stále v neutrálnej rovine a detail, ktorý tam je sa volá prístupová cesta, je detail technického charakteru, ktorý vysvetlí, že či tá budova bude užívaná s tou prístupovou cestou, ale nie je to vec, ktorá by bránila bytom alebo nejakému sociálnemu centru, alebo centrum týrania. Nemôžeme sa baviť o bytoch ako celé. Ďalší aspekt, ktorý je, že pokiaľ chceme niektoré služby poskytovať sociálneho typu to je ideálna poloha na azylovú vec, lebo v blízkosti centra v blízkosti stanice je určitým spôsobom vzdialená od obytných zón. Čiže len, aby sme to nemali predžuté v tejto podobe.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ja len rýchlo zareagujem, vyjadřím sa presnejšie ja som chcel povedať, že to je jedno z riešení. Jedno z možných riešení je aj kolaudácia o čom sa tiež rozprávame na meste ako výkonní a exekutívni ľudia, čiže neberte to tak, že toto má vyriešiť celú situáciu. Len hovorím, že hľadáme riešenia, jedna možnosť je kolaudácia týchto unimobuniiek a druhá možnosť je nájsť iné riešenie o čom sme samozrejme hovorili. Neberte ma prosím tak, že som povedal, že to je jasné definitívne, a že o to bojujeme, ale hľadáme riešenia, to som tým chcel povedať, lebo bolo povedané, že neriešime. Riešime len je to zložitá. Ďakujem za pochopenie. “

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „ja len na vysvetlenie, keď sme riešili prevzatie tohto majetku od štátu do majetku mesta tak, vzišla normálna otázka tú budovu budeme musieť zrekonštruovať. Tak som sa opýtal, kadiaľ pôjdu mechanizmy no a ukázalo sa, že my tam máme prístup po chodníku. No tak nejakým spôsobom, ak máme rekonštruovať túto budovu si musíme zabezpečiť aj prístup mechanizmov k tejto budove čiže, to bolo všetko. Požiadať štát, aby nám zabezpečil prístup k tejto budove a nie, že tam niekto postaví rampu, my vybavíme úver alebo budeme v polovičke rekonštrukcie a potom niekto povie nie, predajú ten

pozemok a my sme skončili. Takže púšťať sa do niečoho, to by bola samovražda a nemať tam zabezpečený prístup mechanizmov a vôbec k tej budove. Peší prístup mi nič nerieši.“

4/ Hlasovanie o materiáli 7H /2.1.1/ -1/ -PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 7H /2.1.2/ -PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 7H /2.1.3/ -PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 7H /2.2./ - 3 x ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7. VZN č. 14/2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1043,1044, 1045 /

K bodu 7I. Návrh na kúpu stavebných objektov a pozemkov od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do majetku Mesta Trenčín

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7I.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubra v lokalite Na Kameni **od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, Trenčín do majetku Mesta Trenčín:

- a) **C-KN parc.č. 1995/94** zastavané plochy a nádvorí o výmere **1.057 m²**,
- b) **C-KN parc.č. 1995/87** ostatné plochy o výmere **80 m²**,
- c) **C-KN parc.č. 2317/2** ostatné plochy o výmere **125 m²**,
- d) **C-KN parc.č. 2317/4** ostatné plochy o výmere **99 m²**,
- e) **C-KN parc.č. 2317/6** ostatné plochy o výmere **130 m²**,
- f) **C-KN parc.č. 2317/18** ostatné plochy o výmere **23 m²**,

Celková kúpna cena predstavuje1,- €

2/ kúpy stavebných objektov v k.ú. Kubra v lokalite Na Kameni **od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, Trenčín do majetku Mesta Trenčín:

- a) **SO 210 Komunikácie a spevnené plochy** - umiestnený na pozemku v k.ú. Kubra – C-KN parc.č. 1995/94, za kúpnu cenu 1,- €. Stavebný objekt bolo povolené užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia č.j. USŽPDI 27741/69237/2013/4-Zm zo dňa 24.05.2013, právoplatné dňom 31.05.2013
- b) **SO 211 Sadové úpravy** – umiestnený na pozemkoch v k.ú. Kubra – C-KN parc.č. 1999/94, 2317/4, za kúpnu cenu 1,- €.
- c) **SO 205 Verejné osvetlenie** - umiestnený na pozemku v k.ú. Kubra – C-KN parc.č. 1995/94, za kúpnu cenu 1,- €. Stavebné objekty SO 211 a SO 205 bolo povolené užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia č.j. USŽPDI 27740/69238/2013-3/Zm zo dňa 24.05.2013, právoplatné dňom 31.05.2013.

Celková kúpna cena predstavuje..... 3,- €

Odôvodnenie:

Ide o zabezpečenie prevádzky a údržby stavebných objektov. Po majetkovoprávnom vysporiadaní bude komunikácia zaradená do siete miestnych komunikácií, verejné osvetlenie bude odovzdané do prevádzky správcovi verejného osvetlenia a sadové úpravy budú odovzdané do správy správcovi verejnej zelene.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo kúpu stavebných objektov a pozemkov od investora MONOLIT Slovakia, s.r.o. do majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1046 /

K bodu 7J. Návrh na kúpu stavebného objektu a pozemkov od investora Pod Komárky, s.r.o., Trenčín do majetku Mesta Trenčín

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7J.

Ide o:

schválenie kúpy stavebného objektu a pozemkov od investora Pod Komárky, s.r.o. , Trenčín na ulici Rovná v k. ú. Kubra takto:

a/ kúpu stavebného objektu S.O. 01 - Komunikácie, v zmysle Kolaudačného rozhodnutia č. SpSÚ 69004/74580/2011/Mi zo dňa 10.05.2011, nachádzajúcim sa na pozemkoch parc. č. 1633/34, 1633/50 a 2290/1, za účelom zabezpečenia jej správy a údržby

za celkovú kúpnu cenu 1,- €

b/ kúpu nehnuteľností - pozemkov, nachádzajúcich sa pod stavebným objektom "Komunikácia"

v k. ú. Kubra

- C-KN parc. č. 1633/34, ost. plocha vo výmere 2584 m² a

- C-KN parc. č. 1633/50, ost. plocha vo výmere 16 m²

za celkovú kúpnu cenu 1,- €

Odôvodnenie:

Ide o zabezpečenie prevádzky a údržby stavebného objektu pre novú výstavbu rodinných domov v lokalite ulica Rovná v k. ú. Kubra. Po prevzatí do majetku mesta bude zabezpečená prevádzka a údržba predmetného majetku spoločnosťou Marius Pedersen, a. s.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo kúpu stavebného objektu a pozemkov od investora Pod Komárky, s.r.o., Trenčín do majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1047 /

K bodu 7K. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava

Ing. Kubečka, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7K.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena v súvislosti so stavbou „TN Trenčín, Poľovnícka, VNK, TS, VNK, NNK“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v **prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava**, v zastúpení Enermont, s.r.o. Bratislava na pozemkoch v k. ú. Hanzlíková, zapísaných na LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1:

1. C-KN časti parc. č. 1421, zast. plocha vo výmere približne 10 m²,
2. C-KN časti parc. č. 1191, zast. plocha vo výmere približne 60 m².

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava, v zastúpení Enermont, s.r.o. Bratislava,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom bude za odplatu určenú znaleckým posudkom a podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 3 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Na uliciach Poľovníckej a Severnej v k. ú. Hanzlíková investor plánuje zosilniť káblové linky k prenosu elektrickej energie k budúcej výstavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1048 /

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Ing. Kubečka člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „máte predložené VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunál a drobné stavby. Vzhľadom na to, že sa jedná o všeobecne záväzné nariadenie platí k tomu určitý legislatívny proces tzn., všeobecne záväzné nariadenie bolo vyvesené na 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. K zverejnenému návrhu začala plynúť 10 – dňová pripomienkovacia lehota, počas ktorej fyzické a právnické osoby mohli ústne, písomne alebo elektronicky uplatniť svoje pripomienky. V tejto 10 – dňovej zákonnej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Po lehote na predkladanie a vyhodnotenie pripomienok, lebo tam sú potom 2 dni na vyhodnotenie pripomienok a 3 dni pred rokovaním musia byť poslanci oboznámení s obsahom VZN a jeho pripomienkami. Po tejto lehote prišli pripomienky, nebolo ich možné spracovať v súlade s platnou legislatívou, preto ich tu prednesiem. Po lehote bola prednesená jedna pripomienka, ktorá bola doručená 10.12.2013 o 01:13 h od pána Norberta Brázdu. Podanie nespĺňa náležitosti zákona o obecnom zriadení stanovené pre pripomienku k VZN. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené. V podaní p. Brázda uvádza:

„V nadväznosti na čl. 35 VZN č. 14/2013 sú výsledkom OBROVSKÉ ROZDIELY VO VÝŠKE POPLATKU vzhľadom na objem vyprodukovaných odpadov a teda VEĽMI NESPRAVODLIVÁ DISTRIBÚCIA PLATIEB. Pre 1 osobu v domácnosti predpisuje tabuľka a nádobu s objemom 120 (110) litrov a interval vývozu 14 dní, pričom priemerná produkcia odpadu je 2 litre KO na osobu a deň, teda len 28 litrov (23% objemu nádoby!!!). Pre 2 osoby v domácnosti je priemerná produkcia odpadu v danom intervale vývozu 56 litrov (47 % objemu nádoby), pre 3 osoby je 42 litrov (35 % objemu nádoby), pre 4 osoby je 56 litrov (47 %) atď. Priemerná produkcia odpadu kolíše od 20 do 70 % predpísaného objemu nádoby v danom intervale vývozu, platí sa však za celý (!) objem nádoby. V absolútnych číslach to znamená, že napr. kým JEDNA OSOBA v domácnosti PLATÍ MAXIMÁLNY poplatok vo výške 0,0782 € za liter (57 € ročne pri priemernom objeme 728 litrov odpadu), tak pri dvoch osobách je poplatok POLOVIČNÝ: 0,0391 € za liter (57 € ročne pri priemernom objeme 1456 litrov odpadu ročne) a pri 90 osobách je poplatok MINIMÁLNY, len 0,0256 € za liter. Vzhľadom na to, že ide o koncepčný problém predloženého VZN vyžadujúci si komplexnejšiu úvahu a riešenie, nenavrhujem konkrétnu úpravu znenia VZN. Pán Brázda v závere svojho podania uvádza: „Odporúčam Vám zvážiť stiahnutie materiálu z rokovania MsZ a jeho vrátenie na prepracovanie tak, aby systém množstevného zberu a poplatkov bol upravený v súlade so zákonom, spravodlivo a nediskriminačne pre všetkých pôvodcov odpadov.“

Z toho asi toľko, že treba si uvedomiť, že tieto VZN-ka je v určitom čase možno modifikovať, ale v tomto VZN-ku potrebujeme schváliť určité veci, ktoré predpisujú znenie VZNka. Nebudeme meniť sadzby a takéto VZNko sa vždy prijíma v tomto období, aby bolo určené od 1.1. pre nasledujúci rok. Odborné útvary sa nebránia tomu, aby sa začalo analyzovať toto všeobecne záväzné nariadenie pre ďalšie zdaňovacie obdobie, ale v tejto fáze sa prikláňam k tomu ako predseda majetkovej a finančnej komisie aj ako predkladateľ, že zaoberajme sa týmto podnetom. Je to podnet rozumný, ale v tejto fáze je potrebné toto VZNko schváliť tak, aby mohlo platiť celý budúci rok a v priebehu budúceho roka ho upravíme v zmysle týchto podnetov, ktoré prídu a nielen od neho, ale aj ostatných obyvateľov tohto mesta.

Takže k samotnému VZNku: Všeobecne záväzné nariadenie neupravuje, nemení sadzby, ktoré sme nastavili. V dôvodovej správe si môžete prečítať, že len vyprecizovala určité veci, ktoré vzišli nielen na území mesta Trenčín, ale aj v iných mestách na Slovensku. Čo je dôležité si uvedomiť, že podľa § 30 ods.3 cit. zákona predmetom dane nie je osobitným užívaním verejného priestranstva užívanie v súvislosti s odstránením poruchy alebo havárie. Tuto bol častokrát nejednoznačný výklad myslím, že aj najvyšší súd riešil prípad mesta verus SPP, kedy za záber verejného priestranstva účtovali peniaze, keď boli opravy porúch. Čiže toto VZNko vlastne reflektuje na zistenia, ktoré boli pri sporoch, ktoré viedli distribútori, či už energie alebo vody. Takisto v tomto VZNku je upravená kompetencia pána primátora za znižovanie daní za záber verejného priestranstva. V prípade, že sa jedná o verejný záujem, bavili sme sa aj o tejto veci. Pán primátor mal doteraz neobmedzenú kompetenciu. Je to stanovené na 80 % z hodnoty s tým, že aby bol dodržaný zákon o ochrane osobných údajov a daňový zákon. Nebudeme informovaní o daňových subjektoch, ale o konkrétnej akcii ako si môžete prečítať, v ktorej pán primátor rozhodol, že posúdil to ako verejný záujem a v takomto prípade bude znížené daňové zaťaženie za záber verejného priestranstva. Ako som povedal ostatné veci sú len vyprecizovanie toho, čo sa v rámci legislatívneho procesu dejúceho na Slovensku udialo. Sadzby sa nemenia. Komisie odporúčajú schváliť toto VZN, takisto aj mestská rada, ktorá zasadala 04.12.2013 odporučila schváliť s tými zmenami, ktoré sú tam zapracované.“

Ing. Lifka, povedal, že sa stotožní s tým, čo povedal Ing. Kubečka, že to ráco pri tej pripomienke sa dá ním zaoberať koncepčne, čo navrhoval p. Brázda. Zamyslel sa jednou vecou, keď čítal medzi riadkami. Konzultoval si, že zákon umožňuje vyvesiť VZNko minimálne na 10 dní, ale môže byť na 14 dní. Počas toho, čo visí sa môže dať pripomienkovať. Uznal, že sa to nedá stihnúť do troch dní dosť kvalitne poslať poslancom. S tým sa stotožnil, ale ako zargumentovanie, že niekto dá pripomienku počas nejakého termínu, kedy sa to dať môže a dá to popoludní to si myslel, že je to výhovorka. Keby to dotyčný poslal poštou v ten možný deň o 17 h., tak aj to sa považuje za termín doručenia. Povedal, že je veľmi dobré, keď sa nejaké veci argumentujú, ale nezdalo sa mu správne, a to že, ponechať individuálne určenie nádob a frekvencie vývozu podľa úvahy pôvodcov odpadov by viedlo k špekuláciám a neporiadku. To, čo mali prijať ešte v ostatnom zastupiteľstve, lebo to bolo na úvahe, že to individuálne určovanie majú mať právnické osoby, tak to chceli dať aj teda im. Pretože toto isté si určujú aj právnické subjekty. Podotkol, že problematikou vývozu sa zaoberal, keď bol v dozornej rade Považskej odpadovej spoločnosti. Preberali to tam a bol to zložitý problém, ktorý sa nedá jednoznačne popísať. Zákon jednoznačne umožňuje, že fyzickým občanom sa môže určiť, že si budú robiť množstevní zber. Je dobré, keď úrad poskytuje vecné argumenty, ale keď to príde do tej roviny, že to vedie k špekuláciám, neporiadku, k zneužívaniu systému neboli stanovené presné hranice. Tie hranice, čo chcel stanoviť p. Brázda sú stanovené pre podnikateľské subjekty. Pán Brázda to chcel stanoviť aj pre občanov. Uznal, že toto VZN musí prejsť,

pretože druhé nie je urobené, ale mali by sa tým budúci rok zaoberať. Dodal, že ten systém nie je spravodlivý a to vedel vždy, pretože nie každý rovnako platí a rovnako dostáva.

PhDr. Kužela upozornil na textové nepresnosti, ktoré sú vo VZN, v tabuľke daň z nehnuteľností, upravené sadzby dane, daň z pozemkov je český výraz. Požiadal o úpravu.

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „čo sa týka legislatívnych zmien pri týchto VZNkach, tak ako sa hovorí, že ich môžeme robiť každých 30 dní, ale pozor pripomienka pána Brázdu bola k sadzbám. Sadzby môžeme meniť raz za rok tak, že sú účinné od 1.1. nasledujúceho roka. Jeho pripomienka bola k sadzbám. To nebola pripomienka k legislatívnym veciam, k vyprecizovaniu, on priamo riešil sadzby. Čiže ja súhlasím s postupom odborných útvarov. Je to nejaký legislatívny proces, ktorý hovorí 10 dní na pripomienkovanie, 2 dni na spracovanie 3 dni, aby sa s tým oboznámili. Tam sa nedá nejakým spôsobom špekulovať, hlavne v tomto prípade, keď sa hovorí o sadzbách. Pretože, keď meníme sadzby tie môžeme zmeniť len raz za rok a platia od 1.1. nasledujúceho roka. A on riešil sadzby. V tomto je celý problém. Keby riešil nejaké legislatívne veci. Každý mesiac to môžeme upravovať, nič sa nedeje. Takže toto by bolo dobré, keby ste si páni poslanci uvedomili.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „chcem plne podporiť to, čo povedal Ing. Kubečka vo všetkom a chcem ho ešte podporiť aj v tom, že pri súčasnej legislatívnej situácii pri tomto probléme, že keby prišlo k návrhu a stiahli by ste tento návrh z rokovania, tak budúci rok by to znamenalo výpadok v rozpočte vyše 4 mil. €. Tzn., že to je ďalšia obrovská hrozba, ktorá tu je v prípade stiahnutia tohto materiálu. Plne podporujem to, čo tu bolo povedané.“

p. Babič, člen MsR dodal, že samozrejme k tej alternatíve nepríde, ale pán primátor to vyslovil ako hrozbu, ktorá sa nesmie stať. Myslel si, že demokraticky zvolený parlament resp. zastupiteľstvo má právo odmietnuť akýkoľvek návrh.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že chcel len upozorniť, že to nebola hrozba.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1049/

Vystúpenie pána Róberta Rybníčka

Uviedol, že: „v prvom rade by som chcel veľmi pekne poďakovať za to, že ste mi dali priestor, aby som vystúpil na tomto pléne a trošku sa ospravedlňujem za nie moc moje vhodné oblečenie, ale do poslednej chvíle som uvažoval, či tento krok spravím alebo nie, takže som sa nakoniec rozhodol, že áno. Vzhľadom k tomu som sa nestihol dostatočne pripraviť tak ako si toto plénum zaslúži z hľadiska môjho vonkajšieho oblečenia. Je veľmi ťažké nejakým spôsobom povedať to čo je vždycky vec verejná a o ktorú sa zaujímajú všetci ľudia, ale ja z mojej pozície ako predsedu predstavenstva akciovej spoločnosti AS Trenčín futbalového klubu by som predsa len vzhľadom k tomu, že viete dobre že mesto Trenčín má majetkový podiel v podobe 10 % akcií a 80 % akcií je prerozdelených medzi dvoch holandských investorov a 10 % akcií patrí spoločnosti, ktorej vlastníkom som ja, tak mi nedalo aby som vás neinformoval o situácii, ktorá nastala a ktorá je a bol by som nerád, keďže viem, že sa veľa vecí medializovalo a keďže viem, že sa mi aj dostalo do uší, že jednoducho vy tie informácie nemáte, tak by som vám ich chcel trošičku ozrejmiť o čo sa jedná, ja by som v prvom rade uvítal a chcem poďakovať za tú možnosť, že bola zaradená alebo je zaradená do budúceho rozpočtu čiastka 105.000 euro, ktorá by mala byť vyhradená na búracie práce súčasného štadióna AS Trenčín, dovoľte mi, aby som vám len v krátkosti ozrejmil genézu toho, čo sa vlastne za ostatné obdobie udialo, vláda Slovenskej republiky schválila na výstavbu štadiónov 22 štadiónov medzi ktoré patria aj futbalový štadión v Trenčíne 20 teda resp. 40 miliónov eur z čoho najväčšia čiastka bola pridelená klubu Spartak Trnava 13 miliónov eur, ostatné peniaze boli prerozdelené medzi všetky ďalšie kluby, z ktorého na konferencii slovenského futbalového zväzu bolo pre futbalový klub alebo resp. mesto Trenčín a výstavbu štadióna v Trenčíne schválené 2,4 milióna eur, sú to zdroje z ministerstva školstva, ktoré viete, že sú dobre podmienené zmluvou, ktorú má podpísanú slovenský futbalový zväz a ministerstvo školstva a nie je tajomstvom, že vláda Slovenskej republiky zaviazala samosprávu mesta Trenčín takisto participovať v prípade tohto projektu 40 % z čiastky 2,4 milióna eur, ktoré by sa malo spolupodieľať na financovaní výstavby nového štadióna, samozrejme, že my vzhľadom k tomu, že tieto peniaze štátne boli schválené sme sa pustili do riešenia tejto situácie ako riešiť a poviem to úprimne otvorene a určite viete aj o tom vy havarijný stav súčasného štadióna o futbalovom klube AS Trenčín, chceme na tom samozrejme participovať, a chceme sa spolupodieľať, a preto chceme o túto štátnu dotáciu 2,4 milióna zabojsť. Prvým samozrejme tým absolútne neodmysliteľným predpokladom je zbúrať resp. zlikvidovať súčasný štadión, ktorý v roku 2009 bol robený staticky posudok, viete dobre na všetky časti tribúny, ktoré niektoré sú v tretej kategórii havarijného stavu, preto je ten štadión dneska vo veľmi obmedzenej podobe funguje a vzhľadom k tomu, aby sa vôbec mohla hrať na ňom liga pred troma rokmi, keď sa nám podarilo postúpiť do tej ligy sme museli investovať z vlastných zdrojov 300.000 eur nato, aby nám únia ligových klubov a Slovenský futbalový zväz vôbec dovolil súťaž a najvyššiu súťaž hrať, viete dobre, že sme jediní, ktorí máme umelý trávnik na Slovensku, čo samozrejme mnohým aj prekáža teraz aj o to viac, že sa nám výkonnostne alebo výsledkovo darí. Vzhľadom k tomu, že sme sa minulý rok zúčastnili v pohári UFA a prvýkrát sme nazreli do Európy alebo do európskeho futbalu, tak naozaj tá skúsenosť z kontroly UFA, či môžeme hrať doma alebo nemôžeme bola vyslovene žalostná a zúfalá, vzhľadom k tomu, že sme si dali urobiť aj posudok na likvidáciu tribún, ktorý nám vyšiel pred dvoch rokov v hodnote cca milión eur z čoho vlastne asi 150.000 eur by sa dalo v rámci recyklácie odpadu vrátiť naspäť. Čiže celková čiastka v podstate bola okolo 900.000 eur na likvidáciu celého štadióna v súčasnom stave.

Momentálne bol robený ďalší posudok, za ktorý sme požiadali my dnešného investora alebo resp. aj v komunikácii s mestom, či by sa náhodou táto likvidácia nedala využiť v súčasnosti s riešením a výstavbou železnice centrom mesta Trenčín, na základe ostatných informácií pred 2-3 mesiacov nám bolo povedané, že je možnosť, aby sa súčasný stav tribún okrem teda hlavnej tribúny dal v rámci celkovej likvidácie, plus využitia sutín, ktoré budú proste zlikvidované, využiť v rámci nánosov železnice a celá investícia by bola v hodnote 105.000 eur. Toto je teraz stanovisko investora stavby železnice, na základe toho, keďže sa toto potvrdenie dostalo cca asi pred mesiacom a pol sme začali samozrejme riešiť túto situáciu z toho dôvodu, že dôvetok tejto záležitosti spočíval v tom, že pokiaľ sa to nezbúra na budúci rok, tak vlastne železnice, alebo ten úsek toho traktu sa dostavia tak, že už vlastne sa táto situácia nebude dať využiť v rámci likvidácie za 105.000 eur a museli by sme sa vrátiť do budúcnosti k alternatíve 650.000 eur v rámci likvidácie toho štadióna. Ja som preto na základe toho bol veľmi rád, že sa našiel priestor, aj keď samozrejme viem nielen ako občan, ale aj trochu viac o situácii, čo sa týka mestského rozpočtu resp. financií mesta ako takého. Neviem, či bohužiaľ alebo chvalabohu, ale viete dobre, že tieto peniaze, ktoré schválila vláda Slovenskej republiky sú jednoducho viazané aj peniaze samosprávy. Ja viem, aký je to veľký problém pre ostatné mestá, ale myslím si, že v tomto prípade vzhľadom k tomu, že ten havarijný stav toho nášho štadióna je veľmi zúfalý by bol hriech, nehľadať proste nejaké prostriedky a možnosti ako sa do tohto projektu zapojiť a vzhľadom k tomu vám chcem povedať, že toto považujem za veľmi dôležitý prvý a výrazný krok k tomu, aby sa pohli ľady z pohľadu výstavby nového štadióna v Trenčíne, pretože nielen úroveň futbalu alebo resp. tejto kultúry, čo sa týka športu si to zaslúži, ale myslím si, že aj ako krajské mesto by sme mali hľadať riešenie k tomu, že AS Trenčín momentálne, možno niektorí to sledujete viacej, niektorí menej celkom dobre funguje a za ostatné tri roky urobil veľký výkonnostný vzostup a ja musím úprimne povedať, že aj nás tlačí táto situácia takým spôsobom, že jednoducho hľadáme riešenia, pretože neradi alternujeme veci v podobe hrania na inom štadióne napr. európskej ligy, pretože náš fanúšik si zaslúži, aby sa hralo v Trenčíne, toto je v krátkosti genéza toho, ja by som ešte doplnil, že AS Trenčín momentálne pracuje s dvoma alternatívami. Jedna je alternatíva, ktorá bola navrhnutá Slovenským futbalovým zväzom to znamená tribúny, ktoré sú viac-menej mobilného, alebo resp. skladacieho charakteru. Nebudem to určite ani technicky zhodnocovať, ja to hovorím obrazne, tak ma prosím vás nechytajte určite za slovo, hlavne tí ľudia, ktorých by sa to dotklo a druhá alternatíva je teda naša, čo je stánok, ktorý by si myslím si, že toto mesto zaslúžilo a máme naňho rozpočet cca 12 miliónov eur pre 10,5 tisíc divákov, každopádne pre jednu z týchto alternatív sa my určite budeme musieť rozhodnúť, pretože tie financie, aj štátne sú viazané po dobu troch rokov, dokedy by sa malo s týmto projektom začať reálne niečo riešiť, čiže ja len na vysvetlenie, ja samozrejme nie som ten, ktorý by niekoho zaväzoval alebo resp. nejakým spôsobom tlačil. Ja len z toho dôvodu, že mi nedalo, aby som neurobil ja z mojej pozície ako výkonného šéfa klubu AS Trenčín všetko preto, aby som vám tú situáciu ozrejmil, keďže bohužiaľ ani môj časový priestor jednoducho nedokážem zrealizovať tak, aby som každého z vás obehol. Tak som túto situáciu využil takýmto spôsobom, aby ste vedeli vlastne akým spôsobom, aký projekt alebo resp., aké časti projektu v rámci tejto realizácie sú pripravené alebo máme v riešení. Ja vám samozrejme ďakujem veľmi pekne, to už ako rozhodnete, je určite vo vašich rukách, ale ja momentálne s čistým svedomím môžem odísť a poďakovať za túto príležitosť, a v prípade akýchkoľvek otázok som samozrejme ešte pripravený odpovedať, ďakujem veľmi pekne za vystúpenie.“

PaedDr. Beníček, člen MsR uviedol, že: „vážený pán predseda predstavenstva, ja ako predseda komisie športu chcem vám v prvom rade poďakovať za reprezentáciu mesta futbalu,

je to bum, je to možno trošička moja chyba, že chodím menej, lebo bola to moja srdcová záležitosť, ale držím vám palce a určite ako predseda komisie športu a bývalý tréner v športových triedach, v podstate som si tam prežil mladosť, ja som sa snažil urobiť všetko preto, aby to jednoducho bolo reálne. Sú veci, ktoré sa dajú, ale chcem tu prehlásiť pred všetkými, že nechceme mesto nechať v takom stave, v akom sme ho prebrali. Jednoducho kolega pán Kubečka určite vystúpi k finančným záležitostiam, keby to bolo možné kedykoľvek, my sme v podstate aj bez vášho vedomia, keď sme robili k tomuto rozpočtu pripomienkovanie, ja som sa snažil nájsť priestor pre toto riešenie, ale poviem vám na rovinu tak, že teraz som si pozrel, máme v dozornej rade by mal byť pán Pagáč, práve o tom to je o komunikácii ako na predsedu komisie športu nikto nič nepovedal. Rozpočet bol zverejnený pred tromi týždňami, boli sme pozvaní poslanci, nikto sa neozval, nikto nekonzultoval, my nevieme, čo vlastne v tom ASku sa robí, v dozornej rade máme tu zástupca, ja osobne neviem, že by sme my niekedy delegovali zástupcu. Tri roky nevieme čo sa deje, je to o komunikácii, jednoducho si myslím, že takýto klub mal komunikovať s mestom, je tam aj podiel majetku, my nevieme nič zámery. Ešte vám poviem na poslednej mestskej rade som sa pýtal ja osobne, viem o tomto, sledujem ten futbal ide tu dotácia a vieme, že 40 % musí mať mesto spoluúčasť. Pýtal som sa, keď to zväľame ostanú tam ruiny koľko rokov? 5 rokov, 10 rokov? Nedostal som žiadnu odpoveď, pretože žiadne reálne konzultácie ešte neprebehli. Čiže, keby sme boli informovaní, keby sme vedeli, že ten štadión sa zbúra tento rok, na budúci rok musí mesto prijať 800-900.000 úver a tu je problém. Mesto presiahne zadlženosť 60 %. Teraz nech niekto povie odkiaľ, skadiaľ kto to urobí, jednoducho zodpovedné je to, aby sme my mesto ochránili od toho, čo sme prevzali, nikto nie je proti štadiónu, urobíme všetko pre to. Keď sa nájde priestor v priebehu roka, nie je problém to podporiť, ale musíme vedieť zodpovedne z čoho, za čo. Je koniec volebného obdobia, nechceme mesto nechať v takom stave ako sme prebrali. Keď si zoberieme pôžičku 900.000 ďalších presiahneme zadlženosť 60 % a sme skončili. Teraz nech niekto povie riešenie, na toto chceme, aby sme spoločne našli riešenie, keď nájdeme riešenia ja si myslím, že poslanci určite k tomu pristúpia kladne.“

Ing. Lifka povedal, že „ja by som rád pri tejto príležitosti Róbert vystúpil použil nejaký reálny záver. Omnoho ľahšie sa mi bude možno na tú tému hovoriť ako predrečníkovi Beníčkov, ktorý je svojim duchom telocvikár. Môžem úprimne vyhlásiť, či hokej, futbal, preteky na ťavách alebo box žien v bahne ma necháva rovnako chladní. Zaujímam ma skôr fungovanie mesta a jeho 10% podielu. Genéza. Keď nejakým spôsobom vzniklo za bývalej kooperácie majiteľov AS Trenčín s mestom, tak mesto pokiaľ sa dobre pamätám, má 10 % listinných akcií v AS a v predstavenstve a v dozorných radách zasadali za mesto alebo boli odsúhlasení Branislav Celler a Michal Suchán. Zhodou okolností nástupom nového primátora sa zhoršila situácia, že sa nám nepodarilo, alebo nemáme vôbec informáciu ani vedieť ako sú v tom predstavenstve a v dozornej rade ľudia a už sa nám podarilo len jedného človeka, o ktorom sa domnievame, že je v meste, ten sa menuje Jaroslav Pagáč, že ten je tam za nás. My v podstate nemáme od našich ľudí zverených, ktorým je zverené toto, táto česť zastupovať majetok mesta žiadne informácie. Myslím, že tiež automaticky... a je mi logicky jasné, že keď máme len 10 % z 90, že nás tam prehlasujete, že toto je ten problém, pateticky to hovorím. Ja by som len tak poprosil a dám k tomu taký záver pre mestské zastupiteľstvo, ktorý bude takým morálno-eticky zaujímavým apelom na tých, ktorí môžu v tom predstavenstve niečo zmeniť, pretože ten náš zástupca nášho majetku je taký slabý, že tam nedokáže nič presadiť, že by sme radi mali miesto toho jestvujúceho zástupcu niekoho iného a neviem prečo vlastne, neviem kto sa tam objavuje s tými listinami, predpokladám, že pán primátor, že prečo ho všetci prehlasujú, a prečo on vlastne nemá tu možnosť presadiť tie naše

veci. My mu teraz udelíme možnosť, aby na najbližšom zasadnutí akciovej spoločnosti a na tom valnom zhromaždení, alebo kde to je, reprezentoval kandidáta, ktorý má podporu zastupiteľstva, aby zasadol v dozornej rade, a aby mu aj tí väčšinoví vlastníci, ktorí predpokladám, že budú oboznámení s tým, čo tu odznelo, boli takí dobrí a by sme ich radi poprosili, aby mu udelili hlas. Čiže navrhujem uznesenie: mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi ako a alebo osobe, ktorá je zmocnená zastupovať podiel mesta na najbližšom valnom zhromaždení navrhnúť do dozornej rady pána Františka Koronczihho poslanca mestského zastupiteľstva a odvolať osobu Ing. Jaroslav Pagáč. To je tá záväzná časť pre mesto a po b) doručiť toto uznesenie na adresu AS Trenčín a.s.“

Ing. Kubečka člen MsR uviedol, že „Robo na úvod by som ťa chcel upozorniť na jednu vec, že my poslanci tam nemáme zástupcu. Pretože v zmysle zákona o majetku obce a zákona o obecnom zriadení by si museli o ňom hlasovať na zastupiteľstve. Pán Jaroslav Pagáč ako fyzická osoba je tam neviem za koho, ale za nás a mestské zastupiteľstvo tam určite nie je, lebo také hlasovanie nepamätám si, že by bolo na mestskom zastupiteľstve, takže my ako poslanci tam nemáme zástupcu. Je vecou akcionárov, akým spôsobom si tam nanominovali pána teraz poviem fyzická osoba Jaroslav Pagáč, lebo je aj Jaroslav Pagáč, ktorý je prednostom a nerád by som spravil z tejto pozície, pretože neviem pozadie, aby to bolo jasné, čo sa týka legislatívy nás ako poslancov a mesta. Pán predseda predstavenstva, to čo povedal aj Dano ako bolo to radosť pozeráť ako hráte futbal, tiež som vyrastal v Odeve, keď chodilo na štadión tých 10-15.000 ľudí, keď tam hrali Juhoameričania. Bol to úžasný zápas, ale viete neodpustíte mi tu jednu poznámku, naozaj mám ťažké srdce na to, že tým, že sa nedodržia určité elementárne procesy, legislatívne my nemáme ani potuchy, že nejaké búranie štadiónu, čo to je, načo to je, prečo to je, lebo tam nemáme zástupcu. Ja vám ukážem niečo. Toto sú požiadavky, ktoré som dostal od predsedov výborov mestských častí, predsedov jednotlivých komisií, ktoré na úrade sú ku zmene rozpočtu ako predseda finančnej a majetkovej komisie. Ja tri týždne, skutočne verte-neverte čarujem s rozpočtom mesta, ktorý v zmysle novej platnej legislatívy od 1.1.2014, keby platila 1.1.2011, tak mesto má zadlženosť, ak som dobre počítal, nechytajte ma za slovo, plus mínus 1 percento: 148 % zadlženosť, zo 100 euro, ktoré sme do rozpočtu dostali, sme 148 vracali. Po roku to bolo 105, na konci roku 2012 je to 79 a ťažko mi je hovoriť, koľko to bude na konci tohto roku, ale predpoklad je medzi 60 % – 70 %. Tzn. my už sme v nútenej správe. Čiže ono je fajn, tak zbúrajme. To, čo hovorí aj kolega Beníček, nie som špecialista na to, čo bude robiť vláda so štadiónmi. Od vás som sa dozvedel viac, viazanosť 3 roky viem, že je tam 40 % participácia miest, ktoré dostanú túto dotáciu kluby, čo mi vychádza 960 tisíc €. To ani nemáme šancu zobrať, pretože to by nás pani hlavná kontrolórka poslala niekam, pretože by nám povedala: páni v zmysle nového zákona o rozpočtových pravidlách ste mesto dovedli do nútenej správy. Je tak pani kontrolórka?“

Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta odpovedala, že podľa nového áno.

Ing. Kubečka člen MsR pokračoval, že „viete čo teraz mám robiť ja, ako predseda finančno-majetkovej komisie, ktorý tu mám požehnane požiadaviek a vy mi poviete, že keď nezburáme ten štadión sa zastaví svet. Ja vám poviem na rovinu, že sa nezastaví, lebo ja tu mám požiadavky takého charakteru ako v dezolátnom stave strechy do škôl, narušená statika, v dezolátnom stave cesty, riešenie dopravných situácií. Za posledné dva dni dve veľké havárie na ul. Štefánikova. Sú určité priority, človek rieši najprv tie základné, elementárne veci a potom tú nadstavbu. Nehnevajte sa vaša požiadavka je nadstavba. Ja si musím vybrať, čo je

prioritné, či obyvatelia tohto mesta, ich deti. Keď to poriešim prídem na tú nadstavbu. To je šport, kultúra, zábava. Takže bez nejakých emócií, bez toho, aby sme sa osočovali, pochopte aj vy nás, ktorí trochu vidíme aj do finančných tokov a rozumieme tomu. Ja netvrdím, že všetci musíme rozumieť všetkému, ale mám to šťastie, že tomu rozumiem. Na rovinu vám seriózne hovorím to, čo povedal aj kolega. Ak sa nájde v priebehu roku priestor vo financiách mesta, aby sa to za tých 100 tisíc € zbúrало a páni kolegovia poslanci s tým budú súhlasiť, nemám s tým najmenší problém. Dnes sme v čase, kedy riešime tak závažné a akútne problémy tohto mesta, ktoré sme zdedili a budú sa ešte riešiť. Viete, prísť na školskú radu a počúvať, že vypadávajú okná, keď sa deti o nich oprú, až mi zle dochádza. Tam už končí sranda. Len jedno dieťa vypadne tým oknom a my sme tu všetci skončili. Pochopte nás, že máme určitú zodpovednosť ako poslanci a aj ako otcovia, ktorí majú doma deti. Naozaj ma toto mrzí do akého stavu sme sa dostali a to, čo som povedal, keď vidím tie čísla, čo sme zdedili. Štyri roky tu šetríme, aj napriek tomu, keď nová legislatíva vstúpi do platnosti 1.1., my de facto ideme do nútenej správy. Ak ten budúci rok neutiahneme, tak reálne tomuto mestu hrozí v r. 2015 nútená správa. Ak sa nebudeme zodpovedne správať. Ja vám poviem na rovinu. Ja sa chcem zodpovedne správať. Ako som povedal neraz, takto o rok pôjdeme všetci na popravisko. Takto o rok nám voliči buď hlavy zotnú, alebo pôjdeme do ďalšieho kola. Ja tu nechcem počuť, keď nebudem poslancom a pôjdem po tomto námestí, že to je ten, čo položil toto mesto. Určite nie. Ja mám svoju hrdosť a česť. Je mi jedno, čo hovoria o Cellerovi, to je problém obyvateľov tohto mesta, že určité veci sú im ľahostajné. To je problém všetkých nás. To nie je len Trenčín, že k určitým veciam sa stavajú ľahostajne. Ja mám svoju hrdosť a česť a nikdy, aj keď som pôsobil vo finančnom sektore, som sa nemusel hanbiť za to ako som ľudom, ktorým som spravoval firmy a ich ťažko zarobené peniaze sa hanbiť zato ako som im poradil. Preto, lebo som bol čestný, podľa môjho najlepšieho vedomia a svedomia a môjho inteligenčného niveau som im radil. To čo tu hovorím, ja sa chcem aj takto o rok, keď nebudem poslancom mestského zastupiteľstva prejsť po tomto námestí a nehanbiť sa za to, čo som tu za štyri roky spravil. Je mi jedno, či si niekto myslí o Cellerovi to alebo to. To je o mne. To nie je o Cellerovi. Preto vám to hovorím pán predseda predstavenstva, to je o princípe. Nehľadajte v tom žiadnu politiku, žiadne vám ublíženie. Naozaj, nie je v tom nič iné.“

p. Babič člen MsR povedal, že „znejú tu vážne veci, ktoré naozaj sú podložené a majú svoj význam, na rozdiel od môjho kolegu naproti sediaceho Roberta Lifku, ja som zaniatený a vášnivý športový fanúšik a aj boli časy, keď som sa a futbalom zvlášť zaoberal aj aktívne a pamätám si časy rozkvetu tohoto mesta, keď boli stretnutia na tomto štadióne desaťtisícové, dvanásťtisícové návštevy pri súbojoch o postup do prvej ligy medzi Piešťanmi a Trenčínom. Keď tu hrávali mužstvá ako Botafogo a podobné svetové mužstvá, ktoré nosili slávu tohoto mesta široko ďaleko a na nás jeden obrovský prepad, kedy výborný mančaft, ktorý momentálne hrá prvú ligu a momentálne hrá medzinárodné súťaže, musí ísť hrať tieto súťaže do Dubnice, to je katastrofa, to je proste katastrofa pre mnoho ľudí, ktorí sa potom zaujímajú, ktorí futbal milujú, ktorí futbal hrajú, a ktorí sa celou touto problematikou zaujímajú. Avšak už to tu padlo a spomenulo sa to, kto je zodpovedný za tento stav? My nemôžeme tento stav teraz riešiť tým, že tak ako erodovane vysvetlil a podal vysvetlenie pán Beníček a pán Kubečka, my nemôžeme jednoducho teraz prísť a strmhlav do jednej absolútnej do rizika, ktoré ani nie do rizika, jednoducho do sebevraždy finančnej sa vrhnúť s tým, že naše pocity sú iné. Toto zavinilo minulé vedenie mesta tento stav. Tento stav zavinilo minulé vedenie mesta s tým, že vedenie mesta minule predchádzajúce vedenia mesta chcelo ten štadión predat. Tam bola situácia, kedy povedali, že tento štadión sa predá, zruší a postaví ja neviem nákupné stredisko. Rozumiete toto je ten vzťah, ktorý tu existoval a tento vzťah dnes prechádza na nás

v tomto momente, kedy ja so smútkom musím konštatovať, že na takúto situáciu jednoducho my dnes nemáme, jedna vec. Druhá vec, tieto veci sa mali riešiť pri tej, pri riešení tej sprostej železnice, ktorá sa tam trepe okolo tohoto štadióna a ak sa toto malo riešiť a táto železnica tam je, tak toto malo byť považované za vyvolanú investíciu a toto mali zaplatiť, alebo so súčasťou železníc Slovenskej republiky tieto problémy riešiť, pretože aj tak bude problém, keď tu bude postavený ten sprostý múr, ktorý rozdelí toto mesto, na ten štadión sa dostať a ďalšie záležitosti, ktoré budú okolo dopravy a jeho fungovania sú zatiaľ otáznе. Mne je to hrozne ľúto a mi to je hrozne ľúto aj v súvislosti s Robom Rybníčkom, ktorý vedie ten klub ozaj k úspechu, aj v medzinárodnej spolupráci aj s tým, čo sa deje na štadióne, ale naozaj, kde nič nie je, ani čert neberie. Jednoducho nemáme.“

Bc. Vaňo povedal, že „ďakujem za slovo, už nebudem zdržovať len jednou vetou lebo viackrát tu padlo a nebudem ani komentovať teda to, že či tie peniaze áno alebo nie. Sme si vypočuli. Viackrát tu padlo to meno kto je zodpovedný, v akom stave je štadión, bývalé vedenie mesta atď. Aj Robert Rybníček my sám potvrdí, že sa predsa vybuďoval umelý trávnik a nebol lacný a mesto dalo na to peniaze. Dneska, keby nemal ten klub umelý trávnik, tak z hľadiska tréningového procesu si neviem predstaviť to fungovanie, takže toto, aby nebola len kritika treba oceniť umelú trávu máme, tá umelá tráva slúži všetkým, slúži mládeži, bohužiaľ na ostatné peniaze nebolo, aký je stav dnes sme si vypočuli, ale len na obhajobu aspoň niečoho, že ten umelý trávnik bol vybudovaný a Robert Rybníček potvrdí, že to bola spoločná dohoda Mesta a AS Trenčín a chvalabohu, že tam dneska je.“

p. Babič člen MsR dodal, že „pán Vaňo koľko mužstiev v Československu resp. na Slovensku, v Čechách a v Európe hráva na umelej trávе? Podľa mňa vizitkou jedného štadióna a vizitkou jedného mužstva je bezvadný prírodný trávnik, umelá tráva, nech sa páči môže byť na tréningu, na tréningovom ihrisku. Druhá vec je, kto dodáva a kto robí výberové konanie na prevedenie alebo realizáciu tohoto projektu.“

JUDr. Kanaba povedal, že „máme jedinečnú možnosť z nášho štadióna spraviť futbalový štadión európskej kvality. Tak, ako povedal aj tuto pán Rybníček. Peniaze, ktoré máme prisľúbené, a ktoré futbalový zväz uvoľní v prípade rekonštrukcie štadióna sa už nemusia opakovať. Ďalšia výhoda, ktorá je tu, že betón, ktorý sa z týchto kvázi teraz, ktoré dneska nefunkčné použije na železnicu Slovenskej republiky ako podkladový materiál. Tu sa ušetrí prakticky 600.000 eur, pretože ak to budeme búrať o pár rokov, a to je otázka času, mesto bude musieť financovať odvoz tohto materiálu a na vlastné náklady aj likvidovať. Zvážme situáciu to, že dneska je zákon iný ako bude platiť od nového roku, vážení ja som presvedčený a pripomeniem vám to za pár mesiacov, tento zákon vláda a parlament bude musieť zmeniť, pretože ak bude situácia taká, aká je momentálne, tak po platnosti nového zákona budúci rok bude 70 % obcí a miest v nútenej správe. Pamätajte si, čo som vám dneska povedal, 70 % obcí a miest bude v nútenej správe, pretože mestá sú neskutočne zadlžené. Obce ako by dal, nemajú na svietenie, nemajú na úpravu ciest, nemajú na nič. Toto, čo táto vláda robí, ženie túto republiku do katastrofy. Ja jedno vám poviem využime možnosť, pretože hovorím vám takáto šanca už nebude.“

Ing. Lifka zareagoval, že „pán Kanaba nám to tak dobre teraz povedal, že ja si myslím, že všetci sme teraz zmenili názor, že to asi treba podporiť. Tiež asi s tou nútenou správou to je

tiež pekný misionársky pohľad, ja dúfam, že sa to tak stane, takže myslím si, že keď čokoľvek príde, čo môžeme my v tej situácii, keď nemáme peniaze, čo tak dobré znie, čo sa páči ľuďom a my to môžeme prisľúbiť, aj keď na to nemáme peniaze, tak by sme to asi mali spraviť. Tie argumenty sú tak silné, že sa im nedá odolať.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „pani hlavná kontrolórka v akom stave sme. Moja otázka skôr ako na teba znie, teraz neodpovedaj, treba sa aj posunúť ďalej chceš búrať alebo búrať a stavať lebo ak chceš len búrať, tak verím, že v priebehu roka sa dajú nájsť peniaze, že to zbúrame a potom tam nasadíme kukuricu, ale podľa mňa my chceme búrať, aby sme stavali. Otázka je, kde zoberieme 960.000 z rozpočtu, aby sme to podporili tento projekt o tom je tá otázka. To búranie neriešme, búranie proste viem si predstaviť, že sa dajú nájsť prostriedky, ale sa pýtam, čo ďalej? Kukurica alebo 960.000 eur a budeme stavať nový štadión. Potom si konzultuj s pani hlavnou kontrolórkou, čo ti povie ohľadom financií.“

PaedDr. Beníček člen MsR povedal, že „ja by som očakával návrh, kde zoberieme tých 100.000 potom, keď tuto kolega predloží návrh, keď chceme zachrániť školy, budovy, tam praskajú múry, tam statika v školách, cesty. Ja očakávam solídny návrh, keď tam 100.000 nájdeme ja sa nebránim tomu, že môžeme ich dať na to búranie. Pýtam sa na mestskej rade mi bolo povedané, že žiadna perspektíva, žiadna zmluva o novom štadióne nie je. Máme to tam nechať 5 rokov a takto ľudia majú chodiť so stoličkami na futbal, alebo ako si to predstavujeme ja neviem, ako budú chodiť tí diváci, či si donesú každý svoj rebrík a vylezú na rebrík a budú mať v druhej rade 5-metrové rebríky, ja neviem, tomuto ja nerozumiem, toto by som chcel vysvetliť.“

JUDr. Kanaba povedal, že „kolega Rybníček povedal jednoznačne, ide sa búrať stará časť, ktorá nie je zastrešená, tam tak, či tak dneska nie je možný prístup, lebo to je riziková časť a pokiaľ tu hovoríš Paľko o tom, čo pani kontrolórka, ja som ti povedal, tento zákon sa v budúcom období bude musieť zrušiť, pretože obce a mestá sú v takom stave zadlžené, že bude nútené pristúpiť k zrušeniu alebo k novelizácii tohto zákona a preto my sa nebojíme. Celler sa čoho bál prosím ťa pekne? Povedz mi, a kde dovliekol toto mesto, my sme za štyri roky splnili, splatili 22 miliónov eur, napriek tomu sa tu nešetrilo, no šetrilo kde sa dalo, ale splatili sme, aký postih z toho je, kto je za takéto niečo a za takéto gazdovanie postihnutý povedz mi.“

JUDr. Kováčik povedal, že „ono už tá diskusia zase má taký iracionálny pohľad, aj keď to patrí na túto pôdu, ja si myslím pretože si myslím, že toto práve absentovalo o celom probléme a ja si myslím, že je to skutočne veľký problém a my ho podľa mňa dnes nedokážeme rozlúsknuť úplne racionálne. Sú tu dva pohľady na problém, racionálny, iracionálny. Kolega Jano si právnik, tak vieš, že jednoducho tieto veci sa nedajú odistiť ten zákon, my musíme ako inštitúcia verejná predovšetkým čítať zákony tejto republiky, či bude zrušený, to dnes nedávajme na tento stôl, ale ak sme sa tri roky správali štátnicky nazvem to tak voči tomuto mestu, voči týmto občanom, ktorý sme okradli tým, že sme viac-menej len šetrili a držali toto mesto len v takom prevádzkovom tichom režime, tak prečo by sme

v poslednom roku mali urobiť také faux pas, ako sa tu navrhuje a jednoducho ho pustili do nútenej správy a jednoducho, ak sme doteraz dokázali šetriť spoločne s exekúciou sa aj my poslanci, pretože na nás bol vždy rozpočet a vždy sme sa tak správali, a vždy sme taký schválili, aby bol taký, že bude šetriť pre toto mesto ďalšie prostriedky, tak sa preboha chovajme tak, aj do ďalšieho obdobia, ja si myslím, že skutočne sa musíme posadiť a mať tých informácií ďaleko viac, že tých 100.000 nie je problém znova podporím, kolega to predtým faktickou poznámkou doplnil, jednoducho tie nájdeme, ale poďme si povedať aj to B ako spoločne nájdeme ďalšie peniaze, aby ten štadión zodpovedal tej úrovni, ktorú tí futbalisti dnes mestu robia slávu a hodnotu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja teda poprosím predsedu predstavenstva o jednu reakciu, ak môžem poprosiť nie na všetko reagovať, ale skús prosím ťa jednu reakciu, aby sme to mohli ukončiť a posunúť sa ďalej.“

p. Róbert Rybníček povedal, že „tak ja samozrejme absolútne akceptujem vašu zodpovednosť a vaše postavenie v tomto parlamente a verte mi, keďže samozrejme viete dobre, že sme bratia, tak som veľmi dobre informovaný o situácii, ktorá je z hľadiska toho, čo si to mesto môže dovoliť, a čo si nemôže dovoliť. Ja samozrejme, aby sme trochu neplietli hrušky s jablkami, my samozrejme nežiadame momentálne na budúci rok o investíciu 800.000 eur na výstavbu nového štadióna. My žiadame o prvý najdôležitejší a najzávažnejší krok, pretože týmto krokom neprejde ani taká zodpovednosť viac-menej na vás, ale prejde na futbalový klub AS Trenčín ako a akým spôsobom hľadať všetky dostupné zdroje, aby sa v prvom rade vystaval nový stánok, aby mesto na to nedoplatilo tak, aby sa dostalo do nútenej správy, pretože to by som ani ja a verte tomu, že ani môj brat v živote nepripustil a po tretie, aby ste vedeli je to prvý a vážny krok k tomu, aby sme dokonca viacej dokázali motivovať na to, na čom my pracujeme. My tu permanentne každé tri mesiace máme návštevu z Holandska ľudí, investorov, špecialistov na výstavbu štadiónu. Pán Beníček ja samozrejme absolútne chápem a relevantné racionálne vaše pripomienky k tomu, že neviete, čo bude ďalej dneska s plnou zodpovednosťou vám hovorím neviem ešte ani ja, ale máme alternatívy, s ktorými pracujeme, a keď sa chceme pohnúť ďalej, tak akýkoľvek stav, akýkoľvek stav opakujem, je lepší ako súčasný to znamená, že keď my alebo teda vy svojim rozhodnutím by ste podporili túto investíciu, v prvom rade som presvedčený, že táto investícia nebude dopadom na nútenú správu mesta Trenčín, pretože inak by som si ju ani ja nedovolil tu podporovať alebo predkladať alebo respektíve vás ozrejmiť ohľadne nej. Po druhé jednoducho toto je prvý vážny krok, kedy my berieme naozaj zodpovednosť na svoje plecia ako to ďalej riešiť a je to pre nás nevyhnutná situácia, len je tu sled časových vecí, ktoré do seba nádherne zapadajú k tomu, aby sme túto možnosť jak povedal pán poslanec Kanaba využili a preto ja vás o ňu žiadam. Ja samozrejme vás nebudem ani presviedčať ani nič, ale jednoducho ja tu plne a zodpovedne stojím z hľadiska toho, že viem, či toto mesto momentálne je, alebo nie je možné, aby tieto prostriedky investovalo. Naozaj by sa možno dali využiť aj do škôl, dali by sa využiť aj do iných zariadení, ja to plne akceptujem, ale viete futbal nie je pre Roberta Rybníčka. Futbal je pre ľudí v Trenčíne. Takisto ako vy tu zastupujete občanov, takisto ja zastupujem fanúšikov, ktorých z roka na rok chvalabohu pribúda, a preto som sa ja rozhodol, aby som v tomto plene vystúpil, ja naozaj časovým horizontom nemám, jednoducho možnosť vás každého obísť a vás informovať, pretože máte každý svojich starostí určite veľa, takže som využil túto šancu a ja naozaj plne a zodpovedne prehlasujem som si vedomý toho, o čo vás tu momentálne žiadam aj v súvislosti s dopadmi na budúcoročný rozpočet tohto mesta.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že „ďakujem pekne vám pán predseda za vystúpenie, ja si myslím, že v tejto chvíli končím diskusiu k tomuto vystúpeniu, chcem povedať samozrejme, ďakujem ti, že si prišiel, to je všetko v tejto chvíli. Ak dovoľíte ja v tejto chvíli pristúpim k samotnému predloženiu návrhu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

Vážená pani hlavná kontrolórka, vážení páni poslanci, vážení prítomní rovnako ako je štátny rozpočet označovaný za zákon roka, tak považujem rozpočet mesta Trenčín za hlavný zákon nášho mesta. Chcem na úvod povedať, že stále platí, to čom som deklaroval aj verejne, že veľmi si želim, aby sme dnes rozpočet schválili, aby sme schválili teda rozpočet, na ktorom nám všetkým rovnako záleží, všetkým ako tu sedíme a sme zodpovední za toto mesto. To znamená rozpočet reálny a vyvážený, teda rozpočet, ktorý nejakým spôsobom pri našom odchode nebude rozpočtom, ktorý nazvem bude ruinujúcim, tak ako sme to tu zdedili na konci roku 2010, keď sme sa bavili o tom, či ideme alebo nejdeme do nútenej správy. Je treba skonštatovať, že žiadny návrh rozpočtu nie je ideálny, ani tento nie je ideálny. Je veľmi zložitý, komplikovaný a je veľmi napätý. Samozrejme, že si tu každý z nás uvedomuje, či sa nám to páči, alebo nie jednu dôležitú vec a ja som hrozne rád, že aj počas našej diskusii, aj keď ona rezonuje, ale bola sekundárna, musím povedať v našej diskusii a hlavne si to vážim, že ideme do predvolebného roka. To je samozrejme veľmi komplikované v našej práci a veľmi zložitá, ale som rád, že táto vec bola sekundárna. Dovoľte mi povedať, že tento rozpočet je reálnym, aj keď je stále musím povedať extrémne napätým. Je možné, že sme diskutovali o tom, že sme za tri roky znížili dlh mesta o viac ako 50 % o čom som presvedčený, že žiadne mesto v tejto krajine toto nedokázalo, tak napriek tomu je to stále tak, že po prijatí zákona 583, ktorý prezident Slovenskej republiky má každý deň podpísať a ja stále dúfam, že ho nepodpíše. Ak ho podpíše, tak v takom prípade sa dostaneme do situácie, že od 1.1.2014 budeme v dlhovej službe oproti bežným príjmom predošlého roka na úrovni 62 %. Tým chcem povedať, že v podstate sme v situácii, kedy musíme hlásiť ministerstvu a štátu ako budeme nasledovnú situáciu riešiť. Koniec budúceho roka, tak ako je navrhnutý rozpočet by mal končiť na úrovni okolo 54 %. Tzn., že stále budeme ešte vo vysokej hranici, ale v podstate už ako keby mimo obliga dokonca pokút, s ktorými počíta štát od 1.1.2015, lebo niektoré veci sú tam ustanovujúce, posunuté od 1.1.2015. Ten samotný akt tých 62 % bude posudzovaný až v roku 2015 za rok 2014. Len, aby sme si jasne povedali, že tento zákon niektoré jeho paragrafy majú aj odkladné účinky z hľadiska hodnotenia. Napriek tomu sa plne stotožňujem s tým, čo tu povedal Ing. Kubečka ako predseda finančnej a majetkovej komisie, ktorého ja považujem v rámci zastupiteľstva ako pozíciu ministra financií, že je to tak katastrofálne napäté, že na jednej strane vyjsť v ústrety občanovi, lebo jeho už nebvá počúvať, že šetríme a na druhej strane udržať rozpočet a hovoriť tomu občanovi, že nemôžeme ti dať ešte to, čo by si chcel, aj keď nám nadávaš už tri roky zato, že len šetríte a nič tu nerobíte. V tom je tá naša pozícia ťažká, ale o to je viacej zodpovedná. Dnes všetci vyzývajú k zodpovednosti, tak ja si proste myslím, že nikto nie je zodpovednejší ako my za posledné tri roky v tomto meste. Návrh rozpočtu na rok 2014 je samozrejme rozpočtom, ktorý počíta s prijatím úveru vo výške 1,3 mil. €. Chcem povedať, že prijatý úver vo výške 1,3 mil. € v prípade, že bude vami schválený je stále nižší ako výška splátky dlhov v budúcom roku, ktorá je plánovaná na viac ako 4 mil. €. Tzn., že aj budúci rok je v pláne rozpočtu moment, kedy dlh mesta sa zníži o 4 mil. € a úver, ktorý berieme je vo výške 1,3 mil. €. Čiže stále je to zodpovedné riešenie. Treba jednoznačne povedať, že tieto peniaze 1,3 mil. € majú byť použité nazvem to na minimálny rozvoj mesta alebo údržbu toho, čo tu bolo povedané zo strany pána Kováčika, Benička a ďalších, že v podstate sme len v nejakej prevádzkovej rovine, kedy udržujeme to mesto nad vodou a snažíme sa zachovať ľudom ako taký komfort, aby sa im tu mohlo normálne žiť, aj keď už je to veľmi zložitá. Tak ako som povedal to, čo spravila NRSR a poslanci, musím teda otvorene povedať, že to akým spôsobom sa nepodarilo

vedeniu Združenia miest a obcí Slovenska kam, teda sme vstúpili v dobrej viere a platíme tam viac ako 8 tisíc € ročne, teda za minulý rok sme zaplatili a nedokázali v podstate presvedčiť o tom, že aby sa účinnosť napr. toho dodávateľského- investičného úveru, ktorý sa započítava do celkovej dlhovej služby presunula aspoň na rok 2015, aby nás ešte nechali normálnym spôsobom v tom predvolebnom roku fungovať. Tak to sa nepodarilo a považujem to za zlyhanie vedenia ZMOSu a som z toho veľmi sklamaný. Samozrejme veľmi ťažko je predpovedať príjmy pre rok 2014. Nemeníme sadzby miestnych daní a poplatkov, čo si myslím, že je naša priorita, aby sa ľuďom nezvyšovali dane. Takmer 42 % bežných príjmov, to je 13 mil. € v roku 2014 by mali tvoriť príjmy od štátu vo forme podielových daní. Prognózy Ministerstva financií Slovenskej republiky ako viete sú každoročne vyššie ako je konečná realita v roku. Aj toto je veľmi ťažká pozícia, ktorú máme, naplánovať bežné príjmy z podielových daní pretože tie nikdy nie sú také ako naplánuje štát. V roku 2014 navrhujeme predat' pozemky v priemyselnej zóne za cca 1,1 mil. €, čo otvorene musím povedať, že považujem za najväčšie riziko tohto rozpočtu. Najväčšie riziko preto, lebo viete ako sa vyvíja ekonomika v Európe, ako je zložitá získať investorov, ktorí prichádzajú s obrovskými požiadavkami a podmienkami a toto bude problém, ktorý budeme musieť spolu vyriešiť. Od roku 2011 musím priznať, že prvýkrát navrhujeme použiť rezervný fond a to vo výške 200 tisíc €. V rezervnom fonde máme 308 tisíc €, ktoré sme tam previedli v roku 2012. Vzhľadom na napätosť príjmov navrhujeme časť z neho v navrhovanej výške použiť aj v roku 2014. Bežné výdavky sú narozpočtované reálne do konca na úrovni nižšej ako to je v roku 2013, čiže v tomto roku. Prioritami sú: údržba a komunikácia, čistota a starostlivosť o verejnú zeleň a stále budeme samozrejme klásť mimoriadny dôraz na starostlivosť o deti, seniorov, žiakov, škôl a školských zariadení. Očakávame, že na konci roka 2014 bude celkový dlh mesta vo výške cca 18,5 mil. €. Vážení poslanci, pani hlavná kontrolórka, vážení prítomní musím vám povedať, že vnímam tú poznámku, ktorú ste mali, hlavne najsilnejší poslanecký klub o tom, že príprava tohto rozpočtu sa viedla inak než tomu bolo minulý rok. Nech už to bolo akokoľvek a bola to zrejme chyba v tom, že sme nerokovali ďaleko pred tým v zákulisí, chcem vám povedať, že snažili sme sa vám predložiť a snažíme sa vám predložiť rozpočet, ktorý v globále ako celok je vo filozofii, ktorú si myslím, že zastávame spoločne. Tzn., vo filozofii je reálny, zodpovedný, ktorý nebude zvyšovať dlhy, a tak ako povedal Ing. Kubečka vzhľadom k tomu, že o rok tu už nebudeme, aby to bol rozpočet, za ktorý sa bude dať vždy postaviť a povedať, že urobili sme všetko čo bolo v našich silách. Tí, ktorí prídu po nás a na to sú tu podklady, nebudú môcť hovoriť o tom, že sme nehospodárne fungovali, že sme neznižovali dlhy, alebo že sme rozhadzovali vo volebnom roku peniaze hore-dole. Najmä musím povedať čo je najhoršie, že sme ich neprejedli. Obrovská časť toho 12,2 miliónového dlhu, ktorý v tom roku vznikol, musím povedať v tom predvolebnom roku, ktorý vznikol v roku 2010, nazvem to čisté šialenstvo vtedy, tak minimálne polovica z toho dlhu sa „prejedla“. Do slova poviem, že sa „prežrala.“ Nie je po nej vidieť vôbec nič. Len to, že musíme splácať dlhy. Minimálne polovica. Takže chcem povedať, že toto určite by sa nemalo stať a som presvedčený, že sa nestane. Na záver mi dovoľte povedať, že veľmi budem vnímať to, čo predložíte ako pozmeňovacie návrhy, pretože chcem povedať, že toto je vaša kompetencia najvyššia akú máte. Je to rozpočet tohto zastupiteľstva a máte plné právo to najvyššie aké si tu v tomto meste môže ktokoľvek dovoliť, väčšie ako primátor, rozhodnúť o tomto rozpočte, urobiť v ňom zmeny a nastaviť ho tak ako si myslíte, že je najlepšie pre obyvateľov tohto mesta. Chcem, aby ste vedeli, že si plne túto vašu kompetenciu uvedomujem a absolútne ju rešpektujem. Tým vám chcem teda povedať, že budem pozorne počúvať ako navrhnete rozpočet a zmeny rozpočtu a zároveň budem sa s vami snažiť v priebehu tejto diskusie rokovať aj o tom ak sa bude dať, aké tie návrhy môžu priniesť, nejaké dopady alebo nejaké možné komplikácie v budúcom roku. Preto ak vás už teraz prosím, je možné keby nastala situácia, že by som potreboval s vami o tom normálne hovoriť,

tak by som vás potom poprosil aj o možnosť nejakej prestávky počas rokovania, aby sme si mohli isté veci vykomunikovať. Nehovorím, že sa to stane, ja iba hovorím, že by som vás prosil aj o túto možnosť počas rozpravy k tomuto zákonu roka.“

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „dovoliť by som si skôr ako prednesiem pozmeňujúce návrhy takisto pripojiť komentár ako predseda komisie, ktorej prináleží kontrolovať rozpočet, či už bol zostavovaný, menený alebo schvalovaný ako záverečný účet. Skutočne pán primátor to, čo sa udialo minulý rok si myslím, že bolo fajn, pretože sme si povedali, čo sú naše priority, požiadavky, našli sme nejakým spôsobom kompromis a bol tu predložený rozpočet, ktorý bol schválený – z 21 prítomných poslancov osemnástimi, traja myslím, že sa zdržali, ale nikto nebol proti. Málokedy sa prijímajú rozpočty mesta v takomto konsenze, to znamená veril som, že tento rok tomu tak pristúpime. Hľadať príčinu, prečo to tak bolo, to asi vieš len ty a ľudia, ktorých riadiš, ale otvorene hovorím čakali sme aj tento rok takýto istý postup, pretože sme tu pre ľudí. Stalo sa to, čo sa stalo, to znamená neostalo nám nič iné, len ten rozpočet, ktorý potom bol vyvesený a predložený a kolegovia si ho takisto z pozícií svojich komisií, či už sociálnej, kultúry, športu, vzdelávania prešli, tak samozrejme začali sme analyzovať to, čo bolo predložené. To, čo bolo predložené sú tam určité veci, ktoré v kontexte to je to, čo sme sa bavili napríklad búranie štadióna, bolo dôsledne analyzované, čiže to, že tam bude navrhnuté použitie finančné prostriedky iným spôsobom neznemá, že len tak sme si povedali, tak nebudeme búrať. Bolo tu už aj povedané, budeme hľadať cestu ako aj tuto tento problém riešiť, ale sú priority, každý systém má priority a jednoducho nedá sa všetko naraz. To isté je tam 300.000 na budovanie infraštruktúry smerom na Soblahov, bývalé mestské hospodárstvo, technické služby. Takisto tento výdavok kapitálový bol dôsledne analyzovaný a dospeli sme k záveru, že sú tu projekty resp. mnohí z nás sú oslovovaní investormi, ktorí majú aj finančné zdroje, aj skúsenosti, aj know how, čo sa týka štátneho fondu rozvoja bývania a dokážu budovať nájomné byty v rôznych častiach mesta pre toto tu potrebujeme ako ty hovoríš, ale my s tým takisto nemáme problémy, dostať sem mladých ľudí, ale pustiť sa do jedného veľkého komplexu pri tej úverovej zaťažnosti, ktorú dneska mesto má, sa nám zdalo ako nereálne resp. ako niečo, čo by nám mohlo budúce zastupiteľstvo vytknúť, že pustiť sa do veľkej investičnej akcie pri zlom finančnom stave zatiaľ stále mesta. Z tohto pohľadu bol analyzovaný rozpočet. Ja ako predseda finančnej komisie som ti garantoval, že nebudeme navyšovať saldo rozpočtu, nebudeme zvyšovať úver a to, čo bude navrhnuté presne ako sme si povedali, možno prepáč za ten pejoratívny výraz „neprežereme“, ale skutočne v poslednom roku budeme riešiť to, čo počúvam ja na školských radách, kolegovia na školských radách to, čo počúvame od obyvateľov na výboroch mestských častí je častokrát právom sa hnevajú na veci, ktoré sa tu roky neriešili a proste raz treba začať. Ako sa hovorí nie je neskoro. To znamená tie pozmeňovacie návrhy, ktoré tu predložím sú výsledkom skutočne nielen trojtýždňovej práce, analýz a vyhodnocovania a vyjednávania, ale aj sú výsledkom stretávania sa s ľuďmi, s občanmi, s investormi, vyhodnocovania budúcich investičných potenciálov, ktoré v meste sú a to, čo predložím, verím, že tam chybu nemám, je vyrovnané nie je to zásah do navyšovania salda a zvyšovania úverovej angažovanosti mesta. Skôr ako to, ale predložím by som krátko pre kolegov, v programe manažment a plánovanie, skutočne sa nám páči projekt Mestské zásahy, tie by sme veľmi radi podporili, kde mladí chlapci, architekti za veľmi rozumné ceny dokážu zrezať veľmi príjemné a pekné veci, a určite tieto veci podporovať budeme. S čím máme samozrejme veľký problém a to hovorím na rovnu je projekt Trenčín si TY, ktorý či už sa na mňa urazí, alebo neurazí pani bývalá viceprimátorka, a bol by som rád, keby to vnímala v rovine odbornej a nie ľudskej, častokrát svojim vystúpením veľmi, veľmi zneistila tento projekt. Takže mnohí kolegovia, poslanci len so zaťatými zubami a viem, že to v rozprave

potvrdia, predýchavajú tento projekt, ktorý tu je, pretože ho vnímajú v mnohých ohľadoch ako netransparentný. Treba sa zamyslieť nad tým, že prečo ho vnímajú ako netransparentný. Na jednej strane sa niekde stala chyba, čo sa týka prezentácie, finančných tokov, ktoré boli vynaložené na tento projekt a zrejme sa aj títo kolegovia poslanci nedozvedeli. Takisto v oblasti ako si povedal ZMOS. Vystúpiť z regionálneho ZMOSu mi pripadá aj kolegom, ako krok späť. Jednoducho sme krajské mesto, sme líder a mali by sme jednoducho viesť a byť týmto lídrom a mať štatút krajského mesta. Netvrdím, že to je malá suma, ale to líderstvo niečo stojí, proste hovorí sa, že Trenčín je predmestím Trenčianskej Turnej, tak ľudia si to medzi sebou hovoria tak, aby sa to nestalo jedného dňa, takže nič v zlom, ale jednoducho mali by sme zotrvať v regionálnom ZMOSe, pretože treba byť niekde začlenený, vybojovať voči vláde, štátu v nejakej veci je dobré byť v určitom zoskupení, ktoré má svoju váhu, má svojich odborníkov, má za sebou obyvateľov, byť solitérom v dnešnej dobe je veľmi nebezpečné. S ťažkým srdcom mnohí kolegovia predýchavajú INFO, bola sľúbená väčšia participácia, komunikácia s poslancami, dneska sa INFO sa stalo, sa dostalo do roviny časť je pre obyvateľov, ale časť je pán primátor najmä kolegami vnímaná ako tvoja osobná prezentácia tvojich osobných názorov, bez možností ostatných kolegov, poslancov dať k tomu svoje stanovisko. V interných službách, právne služby. Komunikoval som s právnikmi, oslovili ma, takisto chápeme, že sú tu určité spory, ale prostriedky, ktoré vynakladáme sa zdajú mnohým neúmerné. Pokiaľ ide o podprogram činnosť mestského úradu, nemáme dost' viceprimátorov a v tejto oblasti vidíme priestor na šetrenie zrovna tak v službách, kde platíme za služby, ktoré vieme robiť aj zamestnancami mestského úradu a není potrebné, aby sme platili externých zamestancov za to, za čo tu máme našich ľudí platených. Pokiaľ ide o služby obyvateľom toto budeme riešiť v oblasti cintorína, bezpečnosť, doprava. V oblasti dopravy sme mali možnosť sa stretnúť s firmou, ktorá vypracovala projekt optimalizácie mestskej hromadnej dopravy a tento projekt bol prerokovaný na meste 11.11.2011. Odborníci z oblasti dopravy konštatujú, že mesto Trenčín má 11% jalových kilometrov, 18 % jalových kilometrov z výkonov. To znamená, kým slovenský štandard alebo teda stredoeurópsky štandard sa pohybuje okolo 5-8 %, tak Trenčín má okolo 18 %, čo je teda potom aj dopad na tie zálohové platy, ktoré platíme SADke. Tu vidíme veľký priestor na rezervy, ktoré má SADka bez toho, aby znižovala výkony. Znova opakujem podľa analýzy, ktorá bola vykonaná Trenčín má 18 % jalových kilometrov jazdených z výkonov, ktoré platí štandard slovenský od 5 do 8 %. Pokiaľ ide o školy, očakávali sme, že tak ako aj minulý rok, bude myslieť exekutíva aj na určité kapitálové výdavky, ktoré sú v školách nutné jednoducho, kapitálových výdavkoch pre školy je jedna veľká nula. Na rovinu to poviem neakceptovateľné. Na základe nášho tlaku bola vytvorená rezerva s prevádzkovým normatívum zo škôl, ktoré sú zateplené, aby boli riešené školy, ktoré nie sú zateplené a ktoré má voči ktorým máme veľmi vysoký a silný kapitálový dlh. Veď je skutočne, tak ako to je na Bezručovej okná vypádavajú, na Dlhých Honoch je strecha v dezolátnom stave, porušená statika. Toto sú veci, ktoré sú, skutočne sa už nedajú ďalej prehliadať a jednoducho treba ich začať riešiť, či sa to niekomu bude páčiť alebo nebude páčiť. Šport a mládež. Na mládež nula, škoda prečo? To, čo sme hovorili v minulosti, pomohli sme Dukle, pomôžeme aj ostatným. Takže aj túto vec budeme v rámci pozmeňovacích návrhov riešiť pri zachovaní finančných prostriedkov pre futbalový štadión AS Trenčín dotácia na prevádzku. Kultúra: chápem, že treba šetriť, ale sú tu určité by som povedal ťažiskové kľúčové projekty, ktoré tu roky bežia a bolo by škoda, keby tieto projekty boli podfinancované, poddimenzované pri tých objemoch, ktoré tu presúvame sú to, to sú zápalky v lese, takže tu vidím priestor na to, aby tieto nosné produkty v oblasti kultúry boli ďalej podporované v nezmenenej výške alebo respektíve mierne upravené. Čo vnímam ako pozitívum v tomto rozpočte je, že na kosenie boli navýšené finančné prostriedky ak som dobre počítal o 46.000 eur. Chcem veriť, že naozaj aj bude to kosenie efektívne, pretože tá kritika, ktorú počúvam a viete možno si to vy neuvedomujete, ktorí ste stále v Trenčíne, ale tí

čo chodíte aj mimo Trenčína dennodenne si to možno uvedomíte, keď prichádzate do mesta a máte do výšky sedadla v aute alebo ak sedíte v aute do výšky svojich očí máte trávu, burinu. Sme krajské mesto do ktorého prichádza celý región a nielen región, ale v určitých nákupných strediskách aj mimo nášho regiónu ľudia, a je to hanba v akom stave máme našu údržbu zelene. To isté je navýšené v oblasti dopravy o 200.000 údržba čiže verím, že aj údržba komunikácii, na ktorú ideme navýšiť o 200.000 na 850.000 bude efektívne využitá verejným obstarávaním sa vysúťažia kvalitní dodávatelia, ktorí budú robiť výtoky tak, aby ich nemuseli takto o rok znova ďalší dodávatelia opravovať. Takže tuto by som chcel vyzvať odborné útvary dôsledne, dôsledne dbajte na kvalitu prevádzaných prác, pretože mnohé cesty, ktoré musíme dneska opravovať sú v záruke. Kanalizačné prípojky sú v záruke, kde trvá minimálne pokiaľ viem myslím, že okolo 60 mesiacov je záruka, to znamená treba dôsledne penalizovať také kanalizačné prípojky, ktoré sa prepadli a my teraz tieto cesty opravujeme z našich verejných zdrojov, pritom ich niekto iný poškodil, respektíve znehodnotil. My zbytočne teraz vynakladáme verejné prostriedky. Takže ak dovoľíte prešiel by som k jednotlivým pozmeňujúcim návrhom, v oblasti bežných výdavkov v programe manažment, výkon funkcie primátora navrhujeme znížiť položku 637 tlmočenie, monitoring tlače, všeobecné služby o mínus 3.000 euro. V podprograme 8 členstvo v orgánoch v samosprávnych organizáciách navrhujeme vrátiť čiastku určenú pre členstvo v regionálnom ZMOSe Stredné Považie to znamená plus 6.024 euro. V programe 2 propagácia a cestovných ruch, prezentácia mesta položku na INFO navrhujeme znížiť o 14.000 čím by sa z INFA stal kvartálny informačný denník, kvartálny časopis pre obyvateľov mesta. Na návrh komisií navrhujeme znížiť prezentáciu mesta v médiach o 2.000 euro. V programe 3 interné služby, právne služby, je tu návrh na zníženie právnych služieb o 4.000 na 16.000. Činnosť a prevádzka mestského úradu vzhľadom na to, že nemáme viceprimátorov znížiť o 70.000 a samozrejme tým pádom sa upraví aj odvody. Služby tak ako som povedal, sme presvedčení aj toho názoru, že sú tu aj naši zamestnanci na úrade, ktorí by vedeli robiť veci, za ktoré platíme preto je návrh o zníženie o 30.000 položku 637 služby v podprograme činnosť a prevádzka mestského úradu. V doprave platíme 88 % zálohu, navrhuje sa platiť 85 % zálohu, z toho čo je deklarované aj pánom Trablcom, kde vidí náklady na tento rok je navrhnuté znížiť o 76.000 tým pádom by boli výdavky na dopravu z 2,3 milióna, ale znova s výkričníkom platíme najväčší objem jalových kilometrov široko ďaleko v Strednej Európe. Základné školy bude použitá rezerva s prevádzkovým normatívom v objeme 100.000 na riešenie opravy strechy na základnej škole Dlhé Hony to znamená položka 635 rutinná štandardná údržba, oprava strechy bude navýšená z 22.100 o 100.000 na 122.100. Tým pádom rezerva 635 základné školy bude znížená o 100.000. Šport a mládež navrhujeme opäť presunúť aspoň 5.000 euro do položky 640 v podprograme dotácia na šport a dotáciu na mládež tak, aby mohli predsedovia športovej komisie a školstva podporiť mládež v tomto meste. Máme spracovanú koncepciu, treba v tom pokračovať. V podprograme šport, športová infraštruktúra, športová hala navrhujeme navýšiť o 33.000 na 155.000 položku 640 dotácia na prevádzku a činnosť športového klubu prvý FC občianske združenie čo je prevádzka športovej haly. Takisto navrhujeme zvýšiť na pôvodný stav dotáciu na AS Trenčín prevádzka a činnosť takisto položka 640 klasifikácia na 16.000. V oblasti kultúry kľúčové podujatia je tu návrh Beňadik neinvestičný fond - Mariánske koncerty navýšiť o 500 euro, Trenčianska nadácia Človečik na Korze, Benefičné koncerty navýšiť o 1.500 euro na 3.500. Horizonty navýšiť o 1.500 na 2.000. Jazz pod hradom o 2.000 do rovná to tak, ako bolo pominulé roky na 3.000. Takisto Tanečný klub Dukla Trenčín - Laugaricio cup dorovná to ako minulý rok na 3.000. Máme tu veľmi zaujímavú aktivitu vojenských veteránov navrhujeme podporiť túto aktivitu o 3.000, vidím ako jeden z možností zatraktívnenia priestoru mesta, kde takéto aktivity sú veľmi pozitívne prijímané a prezentujú mesto nielen v regiónoch ale aj v médiach. Suma sumárom bežné výdavky týmito operáciami budú ponížené 161.476 euro. Kapitálové výdavky ako

som povedal vítame iniciatívu mladých chlapcov architektov, chceme ich podporiť 10.000 eurami tým pádom na mestské zásahy by sme radi presunuli 25.000 viem, že komisia investičná už vybrala zopár zaujímavých projektov, bol by som rád, keby sa v priebehu tohto roka zrealizovali. Na nákup pozemku bude presunutých 61.476 euro na celkovú sumu 161.476, aby sme mali kapitálovú rezervu v prípade, že by bolo treba odkupovať pozemky. Na návrh Výboru mestskej časti Sever bude vypracované navrhnuté vypracovať projekt dokumentáciou cintorínu Opatová. V programe 4 služby obyvateľom, cintorínske a pohrebné služby. V programe bezpečnosť verejné osvetlenie na návrh Výboru mestskej časti Juh je návrh vypracovať projektov dokumentácie osvetlenie ulica Kyjevská, na ulicu Mateja Bela za kultúrnym strediskom Aktivity vo výške 2.000 euro na projekt a na samotnú realizáciu 15.000. Samozrejme v prípade tak, ja budem hovoriť na projekty sú nadefinované určité sumy. Pokiaľ bude potrebné z realizácie presunúť, samozrejme schválím schválime alebo naopak pokiaľ sa ušetrí na projektoch verím, že nebude problém presun na realizáciu samotného projektu. Na návrh výboru mestskej časti takisto v oblasti doprava, výstavba rekonštrukcia pozemných komunikácii na projekt, chodník Saratovská, Partizánska znížiť na nulu a použiť tieto prostriedky na iné investičné akcie poviem neskôr. Pokračovať vo výstavbe chodníka Biskupická 80.000, riešiť mestské komunikácie Kuzmányho, Moyzesova, Kmeťova podľa naliehavosti 15.000 do plusu bola tam nula, riešiť mestskú komunikáciu z Trenčína námestie plus 20.000, sídlisko Noviny, kde máme absolútne v dezolátnom stave cesty plus 20.000. Nozdrkovce, ktoré sa cítia veľmi ukrivdené chodia na výbory mestských častí plus 20.000, dokončiť mestskú komunikáciu Zelnica to už je Výbor mestskej časti Sever 20.000. Doriešiť chodníky rekonštrukcia chodníkov Pod Sokolice plus 15.000, vybudovanie chodníka ulica Opatovská projekt 7.000, realizácia 50.000, riešiť mestské komunikácie Mnišna, 10. apríla, Mlynská, Opatovská na projekt 6.000 na realizáciu 60.000 bude na investičnej komisii a odborných útvarov, aby tento objem peňazí riešili tak, aby sa vyriešili tie najpálčivejšie problémy v spolupráci s Výborom mestskej časti Sever. Výbor mestskej časti Juh križovatka ulica Mateja Bela, Gen. Svobodu v oblasti rázcestie dobudovať na projekt 3.000 na realizáciu 60.000. Rekonštrukcia ulice Šafárikova dobudovanie statickej dopravy na projekt 3.000, na realizáciu 80.000. Ulica Halalovka dobudovanie statickej dopravy na projekt 3.000, na realizáciu 40.000. Vzdelávanie materské školy, podprogram materské školy, materská škola Opatovská projektová dokumentácie rekonštrukcia strechy 2.000. Realizácia rekonštrukcia strechy 23.000. Materská škola Kubranská rekonštrukcia strechy, hospodársky pavilón 10.000 do plusu. Materská škôlka Niva rekonštrukcia sociálneho zariadenia, okien, vchodových dverí 34.000. Vytvorenie rezervy na materské školy 717: 50.000. V podprograme základné školy tým, že sme vyčerpali rezervu normatívnu 100.000 ostalo tam 6 navrhujeme vytvoriť rezervu na rekonštrukciu základných škôl a podľa potreby v priebehu roka riešiť najtlačivejšie problémy, či už v materských škôlkach alebo základných školách. V programe 8 šport a mládež, športová infraštruktúra, futbalový štadión po veľmi ťažkých debatách aj v horizonte čo ďalej, či budeme ako som povedal sadiť kukuricu alebo budovať štadión a nemáme na to peniaze sa dospelo k názoru použiť tieto prostriedky na riešenie kritických situácií, ktoré máme v meste, čiže mínus 105.000. V programe 9 kultúra, podprogram podpora kultúrnych stredísk Kubrica výmena vchodových dverí plus 8.000. Rozvoj mesta v programe 12 MHSL napojenie plus siete, túto akciu nerealizovať vzhľadom na to, že je to veľká investičná akcia, ktorá by mala prejsť do ďalšieho volebného obdobia a tí, ktorí tu budú sedieť v ďalšom volebnom období by mali spolupracovať s investormi, ktorí sa ponúkajú na budovanie nájomných bytov riešiť, pokiaľ už bude mesto verím tomu ozdravené. Čiže kapitálové výdavky navyšujeme o tú istú sumu, o ktorú sme ponížili bežné výdavky, saldo rozpočtu po sčítaní bežných a kapitálových je nula, to znamená tieto návrhy, ktoré sú tu prednesené nejakým spôsobom nenaburávajú

vyrovnanosť rozpočtu, ktorú má pripravené pani hlavná kontrolórka, aby dala stanovisko hlavnému rozpočtu.“

p. Gavenda povedal, že dovoľte, aby som predniesol pozmeňovací návrh k programovému rozpočtu na rok 2014.

1. KAPITÁLOVÉ VÝDAVKY **+ 4.910 €**

1. Program 4, podprogram 6: Cintorínske a pohrebné služby, položka 717: Nový cintorín – Bočkove sady navrhujeme znížiť o mínus – 17.664 €, t.j. na 214.136 €.
2. Program 6, podprogram 3: Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, položka 717: Križovatka Ul. Legionárska a Dlhé Hony navrhujeme rozpočtovať vo výške plus + 19.654 €, doteraz nerozpočtované. Investičná akcia nebude zrealizovaná v roku 2013 z dôvodu potreby preložiť telekomunikačné káble, čo sa zistilo až pri začiatku realizácie.
3. Program 7, podprogram 2: Základné školy, položka 717: ZŠ Na dolinách, Kotolňa, navrhujeme zvýšiť o plus + 2.920 €, t.j. na 45.420 €. Tieto finančné prostriedky budú použité na úhradu odplaty – vecného bremena areálového plynovodu.

2. PRÍJMOVÉ FINANČNÉ OPERÁCIE **+ 4.910 €**

Dočerpanie úveru zo SLSP, a.s., položka 513 002, navrhujeme zvýšiť o + 4.910 €, t.j. na 399.910 €. Predmetná suma predstavuje zrealizovanie výšky úveru zo SLSP, a.s., ktorú nedočerpáme v roku 2013. Úver zo SLSP, a.s. bol schválený v objeme 1,2 mil. €. Čiastku vo výške 800.090 € vyčerpáme v roku 2013, zvyšok presúvame do roku 2014. O rovnakú čiastku sú zvýšené kapitálové výdavky v roku 2014.

Ing. Kubečka člen MsR povedal, že „pri tom ZMOSe som chcel ešte jednu vec vyzdvihnúť na ktorú sme si všetci povedali, samozrejme treba to spraviť a to je 400.000 investícia na Zámostí kde treba napojiť skutočne Zlatovskú cestu kde sú aj podnikateľské subjekty, to vnímajú veľmi negatívne to čo sa tam deje ale samozrejme aj obyvatelia. Ja len chcem vyjadriť presvedčenie a teda aj to čo bolo povedané. Verím, že sa vysúťaží menšia suma ako je tam naplánované tých 400.000 Euro a potom budeme navrhovať aby ušetrené prostriedky zostali vo výbore mestskej časti Západ a riešila sa, predpokladám ak by sa ušetrilo povedzme 10% to je 40.000 Euro čo si myslím že je to slušná suma nato, aby sa riešili najpálčivejšie problémy vo výbore mestskej časti Západ, čo sa týka ciest a komunikácií.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ďakujem k tomu samozrejme len poznámku, že v podstate vzhľadom k tomu, že v súčasnosti o všetkých akýchkoľvek prevodov v rámci kapitálových výdavkov rozhoduje výlučne mestské zastupiteľstvo. Tak samozrejme, že toto rozhodnutie je plne vo vašich rukách, kde budete potom presúvať v rámci kapitálových výdavkov ušetrené peniaze pri súťažiach.“

Ing. Lifka poznamenal, že „zo Zákona č. 369/1990 v podstate jedna z mála právomocí, ktorá je plne v rukách poslancov je rozpočet a ja dlhodobo hovorím aj keď podporím tieto zmeny, ktoré sú, aj keď dlhodobo hovorím, že to, čo som tvrdil na predošlom volebnom období, že akékoľvek zmeny na zastupiteľstve by mali byť vykomunikované predtým, aj keď sa to dá použiť ako pomerne efektívny nástroj na metenie protivníka a druhú vec čo tvrdím, že človek ani nemusí byť na toľko znalec tých jednotlivých podkapitol, čím sa to vždycky zastieralo, aby musel perfektne povedať, že tuto zoberiem, tam priberiem, ale malo by to mať zmysel. Chcem poukázať na fakt, že jediný dôvod prečo budem hlasovať za rozpočet, že je to lojálne v rámci zastupiteľstva, ale celková logika ako boli v tomto volebnom období stavané rozpočty a to tu zopakujem. Mne sa nepáčia a mnoho krát som kritik toho ako to je. Zopakujem v čom je to limitované, v čom sa líši názor zastupiteľstva a primátora plus úradu. Všetko je limitované stavom, ktorý sme zdedili, nebudeme si nahovárať zadĺženie, či už v bankách, splácanie, v zlom stave systémy. Ok, nato sa nedá vyhovárať celé obdobie. Keď sme dostali rozpočet, a keďže naozaj pri rozpočte sa mi nedarí ani porciovať medveďa, keď ešte vo vlastnom výbore mestskej časti sa gro investícií deje mimo katastrálneho územia Trenčín a neviem to ovplyvniť, tak nemám dôvod tu dávať nejaké návrhy, ale chcem povedať, že keď sme dostali rozpočet, bolo nám povedané: no budeme viac splácať v poslednom volebnom roku. Hovorím, no to je výborné. Budeme viac poklepávať na kameň, hovorím no to je výborné veď to je „cellerovština“. Keď sme zvolili škótsky prístup a v tom sa zhodneme, že striedmy prístup na celé obdobie, tak by som bol rád ponechal po celý čas. Tri roky sa nevieme zhodnúť napríklad na dvoch takých principiálnych veciach ako viesť mesto. To je veľké právne oddelenie a drahé externé právne služby. Ďalšia vec špeciálna regulácia plátov kde najväčší poslanecký klub nevedel na toto siahnuť počas celého obdobia pri určitých osobách, kde ja tvrdím, že tie osoby sú preplácané. To je môj názor, zostal osamotený, ani toto sa nám nepodarilo spraviť. Ďalšia vec určité investičné akcie bez toho, aby sa to vyhodnocovalo nejako racionálne sa to naozaj deje ako v českom parlamente, že delenie medveďa. Povie sa to a to a bude investičná akcia, potom určití ľudia to vedia dopredu, tak už sa k tomu hlásia, že je to volebný program. Ďalšia vec rovnako ako spomenul môj predrečník Pavol Kubečka, Trenčín si Ty. Trenčín si Ty nemal nikto z týchto ľudí vo svojom predvolebnom programe. Ja sa k tomu vyjadřím ďalej, v ďalšom bode, ale myslím si, že keď vám povedia, že môžeme na niečo dostať peniaze a my by sme si to mali spraviť, to je podľa mňa slabý argument. Peniaze sa môžu dávať aj na potraty, peniaze sa môžu dávať aj na holenie hláv, a keď je niečo zadarmo, ja si vymýšľam naschvál také niečo veselé. Keď je niečo zadarmo to je dobre? Alebo máme to vtedy dostať, alebo máme to spraviť? Však aj iné dotácie mohli byť, nedostali sme ich. A už keď to zrazu je, tak ja sa nerád tlačím do takýchto momentov. Ďalší fenomén, ktorý narastá je, že sa vždycky nám tak niečo predžuté posunie a ja si nemyslím, že to úrad robí v zlom úmysle. Ja si myslím, že to robí tak, ako mu je to nariadené. My sme sa za tie 4 roky nedostali ani do toho prepáčenia, mám ekonomické vzdelanie ako Paľo hovoril, že by sme mali mať na tých dvoch účtoch to rozúčtované, ten rozpočet tak, ako to ktosi hovoril, že sa to robí v Dubnici. Ja sa v tom nevyznám, pre lepšiu prehľadnosť. A v podstate sme sa dostali len do toho, že my viac menej s tým rozpočtom by sme boli prinútení šetriť, kde sme boli prinútení robiť. Teraz viac menej skôr interpretujeme, že to robíme dobre, že sa v tom vyznáme, a že je to lepšie ako to bolo predtým. Ono v niečom to je lepšie, no tak je aj kríza, to by prinútilo každého. Je to posledný rok, kde ten rozpočet, ktorý odsúhlasíme môžeme ešte aj zaň niest' zodpovednosť, lebo ten ďalší rozpočet, ktorý bude už bude mať ďalšie zastupiteľstvo, kde ako povedal predrečník je možné, že tu nebudeme. Je to tak, poslanecké zastupiteľstvá sa striedajú a my nesieme zodpovednosť. Ale aj som nikdy nemal rád, keď sa veci robia hlavne pre efekt a to je prílišná prezentácia v médiách, monitoring, INFO. Podľa mňa by tie veci navonok mali v samospráve fungovať

skôr ako obrazom toho, čo naozaj zamýšľame a nie toho ako sa prezentujeme. A toto je znova pomerne veľký rozpor, keď sa to všetko dostáva viac do médií ako do reality a potom a to používa aj v druhých veciach ako efektívny nástroj politického boja. To nazývam tak smiešne, lebo to sú ako zakázané slová. No a všetky tieto veci, ktoré sú navonok, kde sa prezentujeme kde ukazujeme akí sme dobrí. Akí sme dobrí by mali byť naozaj tie veci, tak ako sme sa nevedeli zhodnúť na spôsobe Akebona. Sme radi, že tu ide to Akebono, a keby tu bol ešte aj ten druhý investor nebodaj ten Amazon ako keby povedali a toto boli výsledky a nie to, že sa stále tvárime nejako. Prepisujem, prepisujeme reálne čísla. To aj len chcem povedať, žiaľ jediný argument prečo budem hlasovať za rozpočet, že je to rozpočet kde nemám dôvod neveriť kolegovi, ktorý robí zamestnanca prednostu. Má bankové vzdelanie, že je to správne a ešte chcem poukázať na takú vec, že málo kto si vie identifikovať zmeny, ktoré povedal Pavol Kubečka, ktoré povedal Vlado Gavenda, mám len tú dôveru, že si to navzájom skonzultovali, že to do seba zapadá. Predstavte si, že by sa tu ešte niekto tretí postavil, povedal by nejaké zmeny, kde by jedna negovala druhú a my by sme to nevedeli vyhodnotiť. Takže v dobrej viere budem hlasovať za obidva pozmeňovák, ale to je presne ten chaos, keď si predstavíte, že ja by som tu povedal nejaký tretí, a ešte by som vás nejako zmagoril, že by sa za to zahlasovalo a by sa to kolidovalo. Toto je problém, ktorý možno budúce zastupiteľstvo bude vedieť vyriešiť v tom, že tá komunikácia bude taká, že ten rozpočet, ktorý poslanci vnímajú ako svoju právomoc, budú naozaj tvoriť vo väčšom poslanci a nebudú to mať predžuté, a nebude im povedané toto takto musí byť. To je len také konštatovanie, však to vlastne nebude mať vplyv na nič, len som chcel, aby sa to doplnilo do zápisnice. “

p. Žák povedal, že „tak, či onak chcel by som sa poďakovať nášmu lokálnemu ministrovi financií pánovi Kubečkovi, ktorý s poslaneckým klubom SMER-SD doslova čaruje s rozpočtom, a že napriek tomu, že vyškrtli ten chodník dole Juhom zo Saratovskej na Partizánsku, ktorý naozaj používajú tisíce ľudí a dokázali udržať tú sumu tých nemalých 206.000 Eur v tejto mestskej časti, presunuli ich na štyri menšie investičné akcie, ktoré určite takisto pomôžu, bolo by to pekné, bolo by to grandiózne a je pravda, že to teda takisto aj primátor sľúbil možno, že to je aj jeden z dôvodov, prečo sa to tam nedostalo. Možno sa niečo ušetrí z tých štyroch investičných akcií a znova ďalej použije, ale tak či onak ďakujem za to, že tam tie peniaze zostali.“

Doc. Ing. Barborák, člen MsR povedal, že „takže na to, čo hovoril náš pán kolega Kubečka, síce on predniesol návrh na zmenu rozpočtu tak, aby bol vyvážený a chcem zdôrazniť, že je to je to konsenzus z toho, čo sme mohli dať dokopy, aby to nadväzovalo v rámci nejakých pravidiel. Chcem tu zdôrazniť aj to, že v návrhu rozpočtu mesta, čo sa týka vzdelávania a kapitálové výdavky na materské a základné školy boli nula. To mi zasa pripomína ten systém, že poľnohospodára jar, kde zasadil, aby ušetril, na jeseň sa sťažoval, že nemá žiadnu úrodu. Čiže, preto sme tam dali, alebo snažili sa dať v pozmeňovacom návrhu dajaké prostriedky na základné aj na materské školy. Chcem zdôrazniť aj to, že tých požiadaviek základných a materských škôl na základnú údržbu týchto budov a vnútorností, tých je podstatne vyše. Okrem iného by sme určite sa mali zaoberať v budúcom roku ešte rekonštrukciou elektrorozvodov a rozvodov vody na základnej umeleckej škole. Tam to vychádza okolo 120.000 a môže sa stať a bude sa stať, že dokončíme ZUŠku, z vonku bude pekná a z vnútra budú naše deti zhruba 1.200 detí chodiť na WC, ktoré jeden kus a možno na kus alebo dva kusy na chodbe, čiže budú sa tam chodiť umývať, teraz tie bežné, že maľujú deti v triedach, kde nie je prívod vody a chodia na WC si zobrať vodu do kalíšku, potom zase

chodia ju tam vylievať a podobne takýchto vecí, čiže tá ZUŠka si myslím, že by sme mali budúci rok hľadať prostriedky na to, aby sme aspoň tie elektrorozvody a rozvody vody a kanalizácie v budove mohli spraviť. Ďalej chcem ešte zdôrazniť, že aj na Kubranskej by sa mala robiť rekonštrukcia strechy nad prvou budovou, pretože ak nie je v poriadku strecha na každej budove, tak nemôžeme robiť nič vnútri v podstate. Ak sa chceme uchádzať o nejaké fondy pre základné školy a materské školy, tak by sme aspoň strechy mali mať v poriadku. Tiež som hľadal voľakde v návrhu rozpočtu nejaké prostriedky na Splanekor. Všetci vieme, čo to je, má to svoju bohatú históriu v Trenčíne, chodí sa aj na to pozerat' veľa Trenčanov a dokonca aj zo zahraničia. Takže aj tu by sme asi mali riešiť, či to tam je, ja som to nenašiel, uvažovať o nejakých prostriedkoch budúci rok, aby sme túto aktivitu zasa vrátili Trenčín, vrátili to pre ľudí.“

p. Hartmann povedal, že „ja by som chcel práve naviazať presne na to, čo hovoril pán poslanec Barborák, takisto som rád, že niektoré tie investičné akcie sú na tých základných školách, materských školách, ale takisto by som chcel poukázať na materskú školu na Šafárikovej, už som to niekoľkokrát spomínal, či na výboroch mestskej časti, na komisiách. Je tam havarijný stav so strechou, takže videl som, že tam je rezerva tých 50.000 a nedávam žiadny návrh, neviem či to stojí 5.000, 8.000, ale je to naozaj na zváženie, aby bola možno, že jedna z takých prvých využitá.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „ja by som chcel kolegovi povedať určite, že pán Kubečka povedal, že sú tam v rezerve, pretože v priebehu roka môže niekde tiecť, takže určite na základe požiadavky komisii sú peniaze určite, to podporíme. Ja som len chcel kolegovi povedať, že ja osobne chcem veľmi poďakovať kolegovi Kubečkovi nie, že by som sa tu predvádzal. My sme tri týždne, možno dennodenne sedeli, filozofovali, čo s tým rozpočtom. Pán Kubečka má nesmierne množstvo podkladov, strany od požiadaviek výboru mestskej časti, čiže od občanov, od komisií, keď sme to videli, tak bolo nám z toho ťažko, ale ja chcem poďakovať, pretože pán Kubečka, okrem svojej práce mal nočné práce, kde robil na rozpočte mesta Trenčín a zvládol to myslím v dobrom, perfektne. Ja mu z tejto pozícií chcem poďakovať, a chcem jednoducho povedať ostatným poslancom: je to živý materiál a určite v priebehu roka budeme ochotní na veci, ktoré aj vy ostatní poukážete, že títo občania to potrebujú, nielen z nášho klubu, ale aj z ostatných častí, určite budeme rešpektovať a urobíme všetko preto, aby jednoducho tí občania cítili, že tu majú poslancov, ktorých sa o nich starajú.“

p. Babič člen MsR povedal, že „vážený pán primátor, vážení kolegovia najprv len takú poznámku o priebehu rokovania, ja si myslím, že návrh rozpočtu by mal predkladať predseda finančnej komisie, pretože tým pádom, že už teraz si vyčerpал možnosť, teda faktickú poznámku, nebude mať možnosť komentovať ďalšie prípadné príspevky diskusné, čo teda takto rokovací poriadok hovorí to znamená, že aj z takého momentu určite zainteresovanosti a prehľadu o tom, o čom sa hovorí nie, že by som ti to pán primátor ubral, ale predseda len predseda finančnej komisie vidí na tie obrázky lepšie a má to tak nejak v živej predstave a to len k tomu k priebehu rokovania. Dovoľte mi len sa zastaviť pri niektorých bodoch a pri niektorých programoch rozpočtu navrhovaného rozpočtu na rok 2014. Samozrejme, že má najviac zaujíma kultúra, zaujíma ma každý chodník a zaujíma ma všetko, čo sa v tomto meste deje, ale v súvislosti s tým, že som predsedom komisie kultúry pochopiteľne, že z našej komisie vyšli požiadavky a pochopiteľne, že týmto programom sa chcem len ozaj v náznaku

a v krátkosti sa zaoberať. Podtextom celého nášho snaženia, alebo rozpočtu na kultúru, tak ako hovorí sám tento materiál je vysoký štandard kultúrnosti mesta. Myslím si, že pozmeňovací návrh pána kolegu Kubečku upravil tieto záležitosti do znesiteľnejšej formy a pochopiteľne vychádzajú z toho, aké sú možnosti. Jednoducho ponechal tie veci, alebo podporil, tento návrh podporuje tie veci, ktoré sú mienkotvorné a ktoré jednoducho majú, tak ako on sám povedal v meste určitú tradíciu a je im venovaná určitá pozornosť respektíve priestor, v ktorom sa môžu pohybovať aspoň v rámci toho v akých podmienkach mesto funguje. Čo sa týka kultúry ako celku, ja som to aj na začiatku nášho ani nie, že obdobia lebo trvalo rok, než sme sa s útvaram kultúry služieb dostali k určitým reálnym číslam, my sme urobili passport kultúrnych stredísk a cez samozrejme nutnosti, ktoré sa objavujú v priebehu činnosti a v priebehu prevádzky týchto kultúrnych stredísk je predsa len, dovoľm si to takto zhodnotiť, je predsa len čiastka na podporu kultúrnych stredísk vysoká. Je treba zistiť alebo treba sa zamyslieť, alebo treba uvažovať o tom ako túto čiastku, ktorá tvorí 2/3 rozpočtu na kultúru, ako túto čiastku znižovať, či znížením počtu kultúrnych stredísk, alebo teda ja neviem technickým zaistením, to znamená uvediem príklad. Prečo platí Art kino Metro 14.200 Eur za kúrenie a za prevádzku? Viem, že je to nekontrolovaná alebo nekontrovateľná záležitosť, pretože budova patrí niekomu inému. My sme tam v nájme a jednoducho neviem ako fungujú merače, ako funguje celý tento proces, ale je to jednoducho veľká čiastka, ktorú vynakladáme do týchto, do tejto, tohto podprogramu, konkrétne 172.800 eur, čo stojí za určitú úvahu a zamyslenie, alebo teda priamo konať v tejto veci. V programe 2, nie je to, to čo hovorím, nie je pozmeňovací návrh, ja to len konštatujem, že v programe 2 už druhý rok nemáme kolónku prezentácia na výstavách a veľtrhoch. Toto mesto si zaslúži jednoducho prezentáciu, aj keď teda momentálne sa zvija v kľčoch, ktoré tu spôsobili teda zásahy, nemiestne zásahy v rámci modernizácie železnice a podobne, ale toto mesto si zaslúži to, aby bolo prezentované, či už v spolupráci strediska, alebo ako samostatný subjekt na veľtrhoch a na výstavách. Sú tu podujatia, sú tu veci, na ktoré sa oplatí prísť, a pre ktoré sa oplatí prísť do tohto mesta, pokles návštevnosti, a teda tzv. „tranzitné mesto“ dostalo teda naše mesto dostalo tento prívlastok aj tým, že na túto záležitosť nie veľmi pamätáme a pohľad na vec v tom zmysle, že Trenčiansky hrad patrí, alebo je pod správou Trenčianskeho samosprávneho kraja je podľa môjho názoru trochu mylný a z cesty, pretože Trenčiansky hrad patrí Trenčanom. Samozrejme s tým, že sa radi pochválime a podelíme so všetkými obyvateľmi Trenčianskeho samosprávneho kraja, ale v prvom rade je to výsadná, a povedal by som si až čestná funkcia Trenčanov ako občanov, aby sa o tento hrad starali, a aby ho zveľaďovali a posielali posolstvu ďalej. Záležitosť, ktorá ešte v tomto rozpočte a zase to konštatujem sú cyklo-trasy, dokonca sme v takej nemilosti, že médiá hovoria o tom, že jednoducho Trenčín v rámci budovania týchto veľmi nutných dopravných koridorov prepadáva, takže aj to je na zamyslenie a bolo by dobré túto záležitosť pre budúcnosť riešiť. Už tu bola otázka Info ako informačných novín samosprávy. Ja by som túto kolónku preložil z programu číslo 2 by som ho preložil do programu číslo 4, s podprogramom 7, pretože jedná sa o služby, nejedná sa o prezentáciu a propagáciu mesta. To je otázka taká, že z novín samosprávy, sú novinami samosprávy, ktoré informujú tak, ako sám názov hovorí. Trenčín si TY tak, ako je tu kuloárne vnímané, ja podporím tento resp. podporím tento rozpočet a nebudem naburávať veci v tom, že by som vynímal z toho túto kolónku a podporu projektu Trenčín si TY, ale rozhodne myslím, že v ďalšom bode máme samostatný bod dnešného programu, v ktorom sa o tejto záležitosti vyjadrim, tak ako som povedal a uviedol na mestskej rade, vážim si prácu každého, vážim si prácu útvaru architektúry a plánovania, vážim si prácu ľudí, ktorí sa starajú o toto mesto, ale ja som len v krátkosti konštatujem, za 8 rokov existencie tzv. útvaru marketingu a za 8 rokov, alebo teda už 8 rokov tejto činnosti a ďalšie 3 roky útvaru, alebo človeka manažéra, projektového manažéra, nevidel som žiadny výsledok, ktorý by ma nejakým spôsobom ubezpečoval o tom, že tieto peniaze pôjdu na správnu vec a budú správne využité.

Ja tu mám to schválenie žiadosti o ENP no veľmi dobré, to je veľmi dobré, že sa program Švajčiarsko-slovenskej spolupráce rozhodol podporiť takýto projekt, ale takýchto inštitúcií je v Európe niekoľko a v prvom rade celú túto záležitosť mali zase sa obrátiť k tomu, mali financovať Železnice Slovenskej republiky. alebo pri najmenšom sa nich zúčastňovať, pretože oni zaprasili ten priestor a bez toho, aby sme vedeli ako ten priestor bude po dokončení tohto zločinu ako bude vyzeráť bez toho sa v rámci aj tohto problému, teda programu Trenčín si TY, nedá ďalej pohnúť. Ja by som ešte snád' v rámci teda tej kalkulácie by som pre budúcnosť možno navrhol, keby sme príjmy z prenájmu stánkov, napríklad vianočných trhov nedávali do bežných príjmov, takisto príjmy dane za psa, by sme nedávali do bežných príjmov, ale dávali by sa na účelové jednoducho kolónky programov podľa teda uváženia s tým, aby sa tieto peniaze vrátili do kultúry, alebo do starostlivosti o životné prostredie. Poprosil by som ešte a to bola moja interpelácia zo začiatku tohto roku, keby sme konečne možno, že Pán Boh sa o tejto veci nejak môže sa o túto vec nejakým spôsobom postarať, to nie je kritika, to je odo mňa skorej prosba, aby sme zimný štadión Pala Demitru pomenovali zimným štadiónom Pala Demitru a dali tam tak nápis a jednoducho pomenovanie, ktoré je adekvátne, a ktoré túto jeho pamiatku nejakým spôsobom potvrdí.“

PhDr. Kužela zareagoval, že mu vadí, že aj tento materiál dostal počas zastupiteľstva a nie tak, ako niektoré iné. Vrátil sa k tomu, čo hovoril p. Babič - Propagácia a cestovný ruch.

PhDr. Kužela povedal, že stále hovoria o komunikácii. Vyjadril nespokojnosť nad tým, že aj tento materiál dostal počas zasadnutia a nie pred tým ako ostatné. Vrátil sa k tomu, čo hovoril aj p. Babič. INFO a prezentácia mesta v médiách. Hovorili o tom aj na komisii kultúry a tam na tej komisii taký dramatický škrť na INFE nebol. Chceli radšej škrťnúť prezentáciu mesta v médiách, pretože INFO je služba. V INFE vychádza aj kolónka Kam za kultúrou, je to služba občanom a keď to bude vychádzať raz štvrťročne, tak bude to nepredstaviteľné, pretože štvrťrok dopredu program dohromady nedá nikto. Potom napr. sú tam aj rôzne oznamy, ktoré je potrebné monitorovať. Už sa spomínala obec Tr. Turná a tým chcel povedať, že aj obec Tr. Turná má svoj mesačník a je to v poriadku.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „o.k, pripustíme, že nastala tá chyba, že tá komunikácia nebola predtým, tak v tejto chvíli je to tak, že p. Babič ja som preto predkladal rozpočet, pretože ho predložilo a pripravilo Mesto Trenčín a ho aj zverejnilo. Ja som ho predložil. Predložil pán poslanec Kubečka šéf majetkovej a finančnej komisie pozmeňujúce návrhy k tomuto rozpočtu. Druhá vec je tá, že vzhľadom k tomu, že mesto pripravilo tento rozpočet, ale v priebehu troch týždňov tej ťažkej práce, na ktorej robilo zastupiteľstvo a mesto čakalo, čo bude a čo príde, tak my sa teraz budeme snažiť zareagovať na niečo, čo prišlo teraz a budeme sa snažiť len ako poviem konzultovať s vami tie veci. Tieto niektoré pozmeňujúce návrhy sú pre nás nové a my len chceme povedať, čo môžu alebo nemôžu spôsobiť. Preto nám dovoľte toto urobiť. Vzhľadom k tomu, že tieto návrhy, ktoré my sme nepoznali za tie posledné tri týždne, tak môžu mať nejaké dopady a chceme vás len upozorniť.“

Ing. Pagáč prednosta MsÚ povedal, že „ja si dovoľm len pár vecí si ozrejmiť, ktoré ste nám predložili a akoto vnímame. Všetci rozprávame ako treba znižovať výdavky a podobné veci. Samozrejme rozpočet je plne v kompetencii vašej a tak ako ho schválite, tak aj bude. Chcem vás len upozorniť, aby ste si všimli takú vec, ako ste dali na výkon funkcie primátora ste

znížili, že v roku 2014 by malo byť stretnutie, tak ako hovoríte, že by sme v týchto jednotlivých organizáciách mali byť, tak stretnutie K8 má byť v Trenčíne. Tento rozpočet, ktorý ste teraz navrhli, je ešte nižší ako bol v roku 2013. Takže organizovanie K8 v Trenčíne, kde aj pán Kubečka povedal, že v týchto inštitúciách sme krajské mesto atď. by sme mali byť, tak tam je to nižšie. Takisto jedna dôležitá vec. Vraveli ste, že ste to dôsledne analyzovali a my sme vám ten rozpočet dávali v tom, že bol znížený. Tie jednotlivé ukazovatele boli znížené. Napr. mzdy a platy mestského úradu boli znížené už v tom návrhu, ktorý sme vám predložili. Po tomto ďalšom vašom znížení vychádza to, že ste znížili o 143 tisíc eur výšku na mzdy na mestskom úrade oproti tomu ako bolo v tomto roku. Keby som to zjednodušene povedal tak, aby som zachoval komfort tým ľuďom, ktorí tu dnes sú v takom istom znení ako je dnes a rátali sme tam, že znižujeme aj o viceprimátorov v tom zníženom, ktorí ste dostali od nás ako návrh, tak dnes by som mal každého desiateho prepustiť obrazne povedané, aby to zostalo na rovnakej úrovni ako to je dnes. Ďalšia vec: autobusová doprava. Áno, teraz znížite zálohy ešte nižšie, ale čo to znamená? Znamená to to, že si znova vytvárame ešte vyššiu stratu do roku 2015, ktorá nás počká a neujde nám. Tu stratu budeme musieť zaplatiť a zvyšujeme si len stratu. Ďalšia dôležitá vec je to, čo sme sa bavili, že vravíte, aby sme ostali v Regionálnom ZMOSe. V poriadku súhlasím. Regionálny ZMOS je jedna organizácia. Druhá organizácia je ZMOS miest obcí Slovenska. Sme členmi obidvoch. Keď vravíte, že máme šetriť, je naozaj nutné byť v obidvoch? Regionálny ZMOS sme žiadali o jednu informáciu ešte v júni. Dodnes nemáme odpoveď. Potom sú tu ďalšie veci. Ako ste vraveli o Infe. INFO ako také, keď vravíte, že je to služba občanom, čo povedal aj poslanec Kužela z toho, čo ste teraz urobili vyjde možno 5 krát. Nevyjde každý mesiac ako to bolo doteraz. Mnoho ďalších vecí, ktoré sú tam.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ak dovoľíte, aby sa dodržalo to, čo hovorím, že je to konzultácia. K tomu čo by som sa chcel vyjadriť, lebo prednosta sa vyjadril k tým mzdám, ktoré sme znížili a to je otázka na debatu a na zváženie. Chcem vám, ale povedať, že čo sa týka tých právnych služieb. My sme vlastne za posledné tri roky právne služby financovali sumou myslím ročnou 12 tisíc €. Navrhovali sme 20 tisíc € a teraz to bude na základe vášho návrhu 14 tisíc € alebo koľko. Ja vás chcem len upozorniť, to je všetko. V roku 2005 to bolo cca 11 tisíc €, v roku 2006 – to sú externé služby teraz, 10 tisíc €, v roku: 2007 50 tisíc €, v roku 2008: 30 tisíc €, v roku 2009: 40 tisíc €, v roku 2010 externé právne služby: 33 tisíc €. Tzn., že odkedy sme my prišli do mesta, tak sa radikálnym spôsobom do slova a do písmena znížili finančné prostriedky na externé právne služby. Máme niekoľko vážnych súdnych sporov v meste, ktoré sú a potrebujeme byť zastupovaní. Ja vás len na to upozorňujem. Rešpektujem to, čo ste navrhli. Len vám chcem povedať, že aj tak sme znižovali. Už aj potom, čo sme prišli, že znižujeme stále ako keby na externé právne služby. Len tu zaznela veta, že sa vám to zdá veľa. Tak chcem povedať, že je to niekoľko násobne menej ako to bolo v predošlých rokoch. To je jedna taká poznámka. Druhá poznámka je INFO. Som presvedčený o tom a podľa môjho názoru je to tak, že by mi to potvrdilo 90 % primátorov a starostov, že akékoľvek mestské noviny, ktoré vychádzajú pod kuratelou miest alebo obcí sú v 90-tich % zo strany poslancov vnímané ako nejaká hlásna trúba primátora alebo starostu. To je proste pocitová záležitosť, ktorá funguje všade a je to tak. Bolo to za mojich predchodcov a bolo to vždy tak. Snažili sa vytvárať nejaké komisie redakčné atď., ktoré sú ale samozrejme obmedzované zákonom. Ja vám chcem povedať jednu vec. Z hľadiska mňa, že keď sa dohodneme, ja to poviem otvorene teraz, napadlo ma to teraz, nebol som na to pripravený. Pokiaľ sa teda dohodneme, že vyjadrenie primátora v INFE nebudú, proste zmiznem v rámci INFA zo sveta a INFO nebude ani tušiť, že tu sedím a som a aj ten čo príde po mne. Ja vás prosím o jednu vec. Stavíme železnicu, stavíme most. My

sa snažíme cez to INFO riešiť rôzne obmedzenia dopravné a všetko, čo sa deje aspoň v tom mesačnom cykle, slúži to ako informačný buliten na to, čo sa deje počas tej výstavby, čo sa deje počas týchto rozkopávkov v meste. Ako povedal pán poslanec Kužela, dejú sa tu veci ohľadom kultúry. Ja vám to dávam na zváženie. Viem vám tu sľúbiť to, že odo mňa sa na budúci rok už v INFE nedočkáte jediného vyjadrenia, jedinej poznámky. Ja kľudne zmiznem z INFA, len vás veľmi pekne prosím, zvážte to, či by sme aspoň raz mesačne cez mestské noviny nemali ľudí informovať o týchto veciach, lebo ostane nám možno z časti ECHO, ktoré nestojí malé finančné prostriedky a naša webová stránka. Tým pádom to končí a budeme musieť hľadať iné zdroje ako to riešiť. Ľudia sa podľa môjho názoru budú toho domáhať. Aj tu by sme mali dbať nato, že ako vníma INFO občan Trenčína. Ja si myslím, že občan Trenčína vníma INFO ako dobrú službu mesta voči nemu a si myslím, že názor občanov mesta je pozitívny v súvislosti s INFOM. Prosím vás, aby ste sa takto nad tým zamysleli, že či náhodou to takto neurobíme a spravme nejakú dohodu, aby sme vymazali ten pocit toho a teraz to myslím všeobecne, že to slúži ako hlasná trúba primátora na nejakú prezentáciu. Ide mi o tú informačnú bázu tých obyvateľov. Toto je veľmi dôležité, lebo si myslím, že je to naozaj dôležitý informačný kanál pre mesto Trenčín a jeho ľudí. Ďalšia vec, čo som vám chcel povedať, že čo sa týka tých pripomienok v súvislosti so školami. V tomto roku si myslím po dlhom období, mimo teraz EUROFONDOV rozprávam, ste veľmi veľa investícií schválili už aj do škôl a vzdelávania. Súhlasím s tým, že treba ďalej. Ten dopad na tú infraštruktúru stavebnú tých škôl je katastrofálny. Tie budovy sme zdedili, prebrali sme ich zo štátu a rúcajú sa nám tu. Takže pán poslanec Barborák ja plne s vami súhlasím len úprimne vám poviem, nebolo to preto, že sme nechceli, ale preto, že sme mali iné priority. Rozumiem, že ste to zvrátili a rešpektujem to. Čo sa týka projektu Trenčín si TY. Ja plne rešpektujem vaše pripomienky. Ja si myslím, že sa budeme snažiť to nejakým spôsobom zmeniť, najmä aby ste mali nad týmto absolútnu kontrolu. To si myslím, že bude vec ďalšieho bodu, akým spôsobom by ste to mali celé kontrolovať. Rozhodne sa vám minimálne za tento projekt a jeho takú podporu, aj keď so zaťatými zubami deklarovanú, ktorá tu bola, chcem poďakovať. Samozrejme je otázka taká, či po prípadnom skončení diskusie si dáme ešte nejakú prestávku, alebo či budeme hlasovať. Je to proste na vás.“

Ing. Kubečka člen MsR fakticky poznamenal, že „nedá mi nezareagovať ako predkladateľ pozmeňujúcich návrhov, že zrejme pán prednosta spal, keď som rozprával. Bez urážky. Žiadne K8 nemám informáciu od nikoho, že by v programe Výkon funkcie primátora, v tlmočení monitoringu boli K8. Po druhé: mzdy. Prečítajte si, čo písali noviny pred rokom. Keď sa vám navýšilo o 270 tisíc €, písali 400 tisíc € a keď som ich upozornil, tak to znížili na 300 tisíc € a darmo som im hovoril, že je to o 270 tisíc €, bolo to stále 300 tisíc € v novinách napísané. Takže ak vám teraz znižujeme o tých 140 tisíc €, tak sme vám v podstate pridali o 160 tisíc podľa novinárov. Tak neviem, čo plačete. Z dostupných zdrojov, to si každý môže spočítať. Klientske centrum priemerná mzda 712 €, matrika 720 €, štátny fond rozvoja bývania 778 €. Ostatní zamestnanci bez primátora, prednostu, hlavného kontrolóra, klientskeho centra, matriky a štátneho fondu rozvoja bývania 921 € priemerný plat. Vážení, neviem, aký máte plat zamestnanci, ale z dostupných zdrojov, keď podelím 135 zamestnancov, ktorých je zverejnených na webe, ktorí prináležia kapitole 3 Interné služby: 610 mzdy, platy a ostatné výdavky, jednoduchá matematika, keď odpočítam klientske centrum, matriku, ŠFRB, primátora, pána prednostu a hlavného kontrolóra, kde ten plat je približne známy resp. u týchto troch je jasný a podelím to, čo mi zostane, tak mi vyjde 921 €. K SADke: zas mám taký pocit, že ste nepočúvali, čo rozprávam. 11.11. 2011 tu bol predložený a prerokovaný projekt o optimalizácii SADky. Kde bolo skonštatované, že kilometre, ktoré autobusy najazdia je 1,8 mil., ale platíme za 2,2 mil. Tzn., vyše 400 tisíc km

je v tomto meste „jalových“. Autobusy sa prevádzajú. Takže tvrdiť mi, že v 2015 budú väčšie platby zálohové pre pána Trablciho, pri všetkej úcte, vyšli sme mu v ústrety, čo sa týka nádražia, autobusovej stanice, takže je už načase, aby aj pán Trablci znížil „jalové“ kilometre aspoň na horný štandard Slovenskej republiky, ktorý je 8%. Podľa odborníkov, ktorý sa venujú tejto veci, bolo nám to odprezentované na klube, je tu x svedkov, ktorí to počuli, Trenčín má 18 %, slovenský štandard je od 5 do 18 km „jalových“ kilometrov. Tak ma nepresviedčajte, že SADka skrachuje, keď jej nezaplatíme 76 tisíc. Nech si spravia poriadny harmonogram v jalových kilometrov.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „pán poslanec potom v budúcom roku by sme sa mali zaoberať dvomi vecami v súčinnosti s poslancami. To je vec tých odpadov, to je veľká nákladová položka v rámci rozpočtu a druhá nákladová položka, s ktorou podľa nás sa hýbať nedá, ale musíme o tom diskutovať, je SADka. S tým súhlasím. Ja budem iniciovať spolu s vami aj nejaké zriadenie nejakej komisie k týmto dvom špecializovaným témam, aby sme si to naozaj dopodrobna vysvetlili, aký je ten reálny stav, prečo to tak je a potom eventuálne našli aj spoločné riešenie k tejto veci. Ja vnímam to, čo hovoríte, že odpady a SADka sú dve obrovské položky v tom rozpočte, ktoré stoja toto mesto neuveriteľné peniaze a chcem aj potom povedať, že veľmi rád sa stretnem k tejto debate najmä potom, čo vznikla tá štúdia profesionálov na ekonomické riešenia zníženia jalových kilometrov v meste, ale zároveň s ich dopadmi na reálny život obyvateľov mesta, ktorí majú nejaké potreby v rámci tohto. Samozrejme iný je úplne ekonomický pohľad na vec zosekaný ekonomicky a iný je nasadiť ten harmonogram jednotlivých spojov do aktuálnych potrieb a života obyvateľov mesta, jeho rozloženia kilometrov atď. O tomto chcem s vami hovoriť a v poriadku ja to považujem za konštruktívnu pripomienku, že musíme o tom hovoriť a myslím, že SADka prežije. Určite to nie je o tom, že by skrachovala alebo niečo podobné.“

p. Babič člen MsR fakticky poznamenal, že pán primátor má právo a povinnosť to rokovanie viesť. Chcel len podotknúť, že prečo pán predseda finančnej a majetkovej komisie by nemohol predložiť ten rozpočet s tým, že pán primátor môže do toho kedykoľvek vstupovať.

PaedDr. Beníček člen MsR fakticky poznamenal, že o stretnutí K8 mali vedieť.

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že áno to je jeho problém.

PaedDr. Beníček člen MsR pokračoval k SADke. Ešte na jeseň sedeli s firmou, ktorá robila optimalizáciu. Je to zaplatené v šuplíku, mŕtve a je mu ľúto, že to bolo hodené bývalému viceprimátorovi Kudlovi na hlavu, že nefunguje doprava, keď riešenie ostalo v šuplíku zaplatené mestom. INFO. Dohodli sa na spôsobe INFA ešte keď bol viceprimátor, nefungovalo to. Vyslovil ochotu stretnúť sa, komunikovať a dať veci do poriadku. K mzdám sa nechcel vyjadrovať, v interpeláciách vystúpi. K tomu dodal, že nemôžu schváliť rozpočet, keď nevedia koľko je pracovníkov, aké sú mzdy atď. Chcel len ukázať, že ako to v samospráve beží v zmysle zákona o verejnej správe. Takisto je riaditeľ, ktorý dáva zriaďovateľovi návrh na rozpočet. Požiadaval vypracovať platovú inventúru k 1.1. 2013 podľa všetkých útvarov, kde bude povedané aká je to funkcia, platová trieda, úväzok, prax, tarifný

plat, príplatky, zaradenie, osobný príplatok, celková suma. Budú vedieť to, čo mesto potrebuje. Potom sa budú baviť či áno alebo nie. Toto by mohla byť cesta, ako by zamedzili rôznym nedorozumeniam. V interpeláciách bude žiadať o platovú inventúru a potom by mohli prístupíť k úprave rozpočtu.

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „chcem si overiť jednu vec, že všetky tie veci, ktoré sme si tu povedali, bude priestor aj po schválení rozpočtu sa o nich vždy rozprávať a v rámci zasadnutí sa k nim vracat'. Čo považujem za rozumné a považujem to za úplne v poriadku, pretože rozpočet je tak ako bolo povedané živý organizmus a je to najmä rozpočet, ktorý bude schvaľovať mestské zastupiteľstvo, aj v súčasných kompetenciách má plné právo do nich siahať a riešiť. Čiže takto sme sa dohodli.“ Ukončil diskusiu a dal priestor pani hlavnej kontrolórke, aby sa vyjadrila k tomuto rozpočtu a pozmeňujúcim návrhom, ktoré boli predložené.

Ing. Zigová hlavný kontrolór mesta uviedla, že „moja zákonná povinnosť v súlade s § 18 f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám odborné stanovisko k zverejnenému Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014-2016. Podrobné stanovisko som vám dnes ráno poslal pred zasadnutím dnešného mestského zastupiteľstva. Stanovisko k Návrhu rozpočtu Mesta Trenčín bolo spracované na základe predloženého Návrhu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 a návrhu viacročného rozpočtu na obdobie 2015–2016, ktorý bol spracovaný v súlade s § 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pri spracovaní odborného stanoviska som vychádzala z posúdenia predloženého Návrhu programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2014 a viacročného rozpočtu na roky 2015–2016. Tým, že došlo k zmenám, ale v podstate salda sa nemenili, tak sa vyjadrím k tejto časti, k týmto zmenám. Návrh rozpočtu bol spracovaný v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s platnými ustanoveniami zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov s Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8. 12. 2004 v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje druhová, organizačná a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, ktorá je záväzná pri zostavovaní rozpočtov územnej samosprávy a zároveň v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu bol zároveň spracovaný v súlade s Príručkou na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2014 až 2016, vydanéj v súlade s § 14 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Návrh rozpočtu bol zverejnený na úradnej tabuli a webovej stránke Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 8/2006. Návrh rozpočtu reálne vyjadruje relevantné finančné možnosti a zároveň základné potreby, zámery a ciele fungovania činnosti Mesta Trenčín, a to pri zachovaní nevyhnutného trendu a zároveň minimalizácii výdavkov. Návrh rozpočtu zahŕňa finančné vzťahy nielen k právnickým a fyzickým osobám, ako aj k obyvateľom mesta, ale zahŕňa aj finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu. Sú nimi podiely na daniach v správe štátu, dotácie na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy a ďalšie dotácie v súlade so zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Zostavenie rozpočtu vychádzalo: z východísk návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2014 – 2016, ktorého súčasťou je aj rozpočet obcí na rok 2014 zo

schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu k rozpočtom územných samospráv a z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu zo strednodobých plánovacích dokumentov mesta, z návrhu viacročného rozpočtu, zo schválených programov mesta, jeho zámerov a cieľov. Návrh rozpočtu bol verejne prístupný v meste spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote dňa 26.11.2013, t.j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predložený návrh programového rozpočtu na rok 2014 schváliť a návrh viacročného programového rozpočtu mesta Trenčín zobrať na vedomie

Mgr. Rybníček, primátor mesta pristúpil k hlasovaniu pozmeňujúcich návrhov.

Ing. Lifka predniesol pozmeňujúci návrh:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

o d p o r ú ě a

primátorovi mesta alebo osobe, ktorá bude zastupovať vlastnícke vzťahy AS Trenčín navrhnúť do dozornej rady za mesto Trenčín pána Františka Koroncziho poslanca Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Učiniť tak na najbližšom valnom zhromaždení alebo na stretnutí, kde sa zídne predstavenstvo spoločnosti AS Trenčín

b) listom informovať o platnosti tohto uznesenia majiteľov a predstavenstvo AS Trenčín

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Kubečku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňovací návrh Ing. Kubečku v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Gavendu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňovací návrh p. Gavendu v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2014 – 2016 v zmysle v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

K bodu 10. Vyhlásenie medzinárodnej urbanistickej súťaže Trenčín – mesto na rieke

Mgr. Rybníček, primátor mesta dal hlasovať, aby mohol vystúpiť Ing. arch. Beďatš, vedúci útvaru hlavného architekta.

Ing. arch. Beďatš vedúci útvaru hlavného architekta

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. arch. Beďatš

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Ing. arch. Beďatša

Ing. arch. Beďatš, vedúci útvaru hlavného architekta povedal, že „už pri schvaľovaní rozpočtu v podstate jednoznačne som vnímal nejakú, aj keď diskutabilnú, ale podporu k tomuto zámeru z vašej strany. Ja chcem na úvod povedať, že rozumiem tej problematike, že keďže je mesto stále vo finančnej tiesni a naozaj sa zvažuje každé euro na tú momentálnu operatívu, ktorá nás všetkých tlačí, a ktorá je nepríjemná, tak je zložitá presvedčiť zastupiteľstvo o tom, že treba investovať aj do niečoho, čo tou operatívou nie je, a čo myslí trochu viacej na budúcnosť a ako na prítomnosť. Ja by som chcel len povedať, že je to pre mňa v podstate svojím spôsobom tiež investičná akcia, aj keď teda v úvodzovkách, ale je to investícia do toho, aby jednak fungovalo centrum mesta ako také. Tzn., že tá šanca spojiť obidva brehy Váhu s historickým centrom, predpriniest tam nejaké nové funkcie na tie pomerne veľké plochy, ktoré sa uvoľnia. Druhá vec a podľa mňa ešte dôležitejšia je fungovanie celého mesta ako takého. Je to vzhľadom k tomu, že všetci vieme a vnímame, že podľa mňa najväčší problém Trenčína je dopravný, a ten dopravný problém je zrovna tu v centre, ktorý bude predmetom riešenia súťaže. Nakoľko je nám dávno finančná situácia známa, tak sme skúšali všetky možné možnosti ako predísť tomu, aby sme pýtali peniaze na tento projekt. Hľadali sme rôzne granty, rôzne spôsoby financovania. Na jednej strane musím povedať, že bohužiaľ sa nám nepodarilo získať prostriedky na celú súťaž. Najradšej by som tu dnes predstúpil iba s tým, že by sme radi schválili zámer bez toho, aby sme naň potrebovali peniaze. To sa bohužiaľ nepodarilo. Na druhej strane Bohu vďaka za tých 80 tisíc €, ktoré sa podarilo. My sme samozrejme žiadali grant na celú súťaž, len podmienkou toho grantu bolo, že tam nesmú byť odmeny pre víťazov. Ďalší taký problém, ktorý vnímam v súvislosti s touto

súťažou, že momentálne nás už naozaj tlačí čas v tom fyzickom slova zmysle, že všetci viete, že centrum mesta je už rozbité, je to už len stavenisko, územie nikoho, momentálne kopa blata. Keby sa nám nepodarilo schváliť túto spoluúčasť mesta na tej súťaži, tak by to v podstate asi vyzeralo trochu divne aj v očiach Ekopolisu, ktorý nám teda tento grant dal, aj v očiach Švajčiarov, ktorí sa na tom spolupodieľajú. Nechcem to nazvať, že strata kreditu, lebo by to bolo silné slovo, bolo by ťažké vysvetľovanie to, že prečo mesto nenašlo na to prostriedky. Takou dôležitou informáciou, ktorú chcem ešte povedať je, že súťaž je nastavená ako otvorená súťaž návrhov. Tzn., že my neriešime tú súťaž s tým, že víťaz bude nejak ďalej pokračovať v ďalších etapách. Je to to, že tie odmeny, ktoré dostane prvý, druhý, tretí sú nielen odmenou, ale vlastne ako keby kúpou tých návrhov s ktorými potom mesto môže ďalej pracovať pri územnom pláne zóny. Výška tých odmien je, tiež tak na vysvetlenie, že môže sa zdať veľká. Ide ale o to, že náklady na takúto súťaž tým, že je multidisciplinárna záležitosť, ktorú nezvládne tým jedného, dvoch, troch ľudí, je to naozaj práca pre veľké kolektívy ľudí a bežné náklady na takúto súťaž sú okolo 6, 7, 8 tisíc € pre tie tímy, pretože naozaj na tom pracuje veľa ľudí a odmenení sú 3, 4, 5 a ostatní v podstate končia bez odmeny. Takisto je dôležité povedať, že tieto odmeny sú vyššie preto, aby sa tá súťaž naozaj stala medzinárodnou, aby sa do nej zapojili tímy zo zahraničia, ktoré sú teda zvyknuté na iné honoráre ako naše domáce, slovenské tímy. Je to hlavne vzhľadom k tomu, že Slovensko ako malá krajina v stave ekonomickom v akom sa nachádzame, nie je tu trh pre urbanistické tímy. Je ich tu naozaj veľmi málo a tie sa zaoberajú skôr územnými plánmi ako kreatívnym urbanizmom. Mne je jasné, že vy chápete túto problematiku toho, že je to naozaj nejaké rozbité mesto a tento problém treba riešiť. Je to koniec koncov pri schvaľovaní územného plánu, keď sme sa bavili na tému, že ako schváliť územný plán, tak najväčšie pripomienky boli k centru mesta, ktoré je dané pod tým špeciálnym regulatívom, že sa tam nesmie robiť kým neprebehne súťaž a na základe výsledkov súťaže nebude spravený územný plán centrálnej mestskej zóny. Vtedy ste nám aj pri schvaľovaní odporúčali uznesením, aby sme túto súťaž vypísali. My ideme v rámci daných termínov, aby sme podľa toho uznesenia v júni 2014 predstavili výsledky tejto súťaže. Medzitým sme samozrejme venovali nemalú energiu a aj nejaké financie k tomu, aby sme to zadanie pripravili dobre. Tzn., tak ako sme od začiatku deklarovali, aby to bolo participatívne, aby verejnosť mala šancu zúčastniť sa tohto procesu a predstaviť svoje túžby a prania do toho zadania. To si myslím, že sa veľmi dobre podarilo, absolvovali sme veľké množstvo diskusií, workshopov, urban, focusové skupiny, ktorých sa zúčastnilo stovky ľudí, od ktorých sme dostali nejaké informácie, ktoré sme pretavili do toho zadania. Je to okrem nejakých konkrétnych informácií, ktoré sú typu, že aby sa hrádza neposúvala a pod. Cieľom bolo získať nejaký ten pocit a očakávanie tých ľudí, čo by na tom nábreží malo byť, aby to nábrežie naozaj bolo pre nich, a aby fungovalo tak, aby Trenčania boli spokojní. Bola k tomu zriadená webová stránka, venovali sme maximálne úsilie propagácie, robili sa video reportáže, ktoré potom boli hlavne teda tou stránkou, ale aj prostredníctvom INFA šírené pre všetkých občanov. Ďalej sme absolvovali odborné semináre. Tým, že je to multidisciplinárne bolo veľa energie venované. Mali sme také 4 nosné témy, a to boli prvé bola voda a ekológia, druhá bola doprava a tretia bola história a pamiatková starostlivosť a štvrtá bola verejné priestory a urbanistická ekonómia. Tieto odborné semináre boli prístupné verejnosti. Zúčastnili sa ich naozaj mnohí odborníci zo Slovenska aj zo zahraničia, kde sme debatovali na tieto témy, diskutovali o tom ako najlepšie spraviť to zadanie. Na záver sme to potom vyhodnotili v takom spoločnom, kde boli prizvaní zo všetkých týchto štyroch seminárov vybraní odborníci k takému záverečnému stolu, kde zase bola prítomná verejnosť, ktorá mala šancu podávať pripomienky k tomu zadaniu, ktoré sme tam odprezentovali. Tie pripomienky aj prišli. Veľmi veľa z nich sme sa snažili zapracovať a vyjsť v ústrety. Tým, že chceme vypísať túto súťaž na medzinárodnom poli, tak už od augusta sme informovali aj v zahraničných médiách odborných urbanistických, že

pripravujeme túto súťaž, aby si tie tímy vedeli zhruba načasovať, aby vedeli asi o aký zhruba obsah práce pôjde, o akú veľkosť územia, aby cca vedeli to prostredie v ktorom sa bude tá súťaž riešiť. V médiách sme oznamovali, že súťaž by mal byť vypísaná v januári. Momentálny stav nábrežia, to som už vlastne povedal na začiatku, že tie práce bežia, je to stavenisko a tento problém treba naozaj rýchlo riešiť, lebo keď v roku 2015 sa ukončí modernizácia, tak jednak samotné to nábrežie, ľudia už nebudú chodiť okolo tej kolkárne a plavárne, ale okolo nejakej jamy, ktorá bude zarastať hlinou a burinou. Druhá tá vážna vec je to, že naozaj chýba tu tá koncepcia dopravy. Tento problém, ktorý začína križovatkou pod mostom a končí križovatkou pri Tatre, to je naozaj extrémne ťažký bod. Treba ho vylepšiť, treba nájsť riešenie a najlepšie riešenie je jednoznačne súťaž. Keby sme nepristúpili k súťaži, tak v podstate druhá možnosť je verejné obstarávanie, kde ale nerozhoduje kvalita, kde rozhoduje cena, čo asi v takto zložitej problematike si neviem predstaviť. Čo sa týka transparentnosti toho procesu, sme sa snažili maximálne otvorene komunikovať, informovať. Nemôžem ešte hovoriť mená porotcov, ale môžem prezradiť približné zloženie tej poroty, aspoň čo sa týka odbornosti. Porota by mala byť 11- členná. Prisľúbenú účasť máme s tým, že predseda poroty bude významný urbanista z Nemecka. Druhý bude zo Švajčiarska, odborník na dopravu bude takisto z Nemecka, odborník na pamiatkovú starostlivosť bude z Česka, piaty člen bude zo Slovenskej technickej univerzity z centra excelencie, ktorá je v Európe vnímaná ako veľmi dobrá škola. Ďalší člen poroty bude zo Slovenskej komory architektov z bývalého vedenia. Ďalší člen poroty, ktorý je skôr taký špecialista na urbanistickú ekonomiu bude z Inštitútu urbanného rozvoja zo Slovenska. Je to človek s medzinárodnými skúsenosťami. Predtým, čo som hovoril z tej univerzity, to bude zase odborník na krajinnú architektúru a ekológiu. Plus ešte pán Gero ako garant projektu celého, to môžem prezradiť a deviaty člen by som mal byť ja ako za mesto, za útvar hlavného architekta. Potom máme ešte také nezhody so Slovenskou komorou architektov, lebo podmienky súťaže dávame overiť Slovenskej komore architektov, ktorí s tým zatiaľ verbálne nesúhlasili, ale myslím, že to odsúhlasia lebo mi na tom trváme, že ďalším členom poroty by mal byť pán primátor, a ďalším členom poroty by mal byť člen mestského zastupiteľstva, čo my osobne navrhujeme predsedu komisie Životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pána Košúta. Porota by mala byť 11- členná. Myslím si, že v takomto zložení medzinárodnom je vylúčená akákoľvek netransparentnosť, akékoľvek pochybnosti o tom. Súťaž je anonymná. Tzn., že porota posudzuje návrhy bez toho, aby vedela, kto je autorom návrhu. Je to podľa pridelenia kódov, ktoré sa vlastne zverejnia až po vyhlásení výsledkov súťaže. O tom, že tá súťaž je potrebná svedčí aj prístup bývalého vedenia, ktoré riešilo túto zónu bez súťaže. Výsledkom toho bola štúdia, neviem kto ju z vás pozná, ale táto štúdia už v roku 2010, keď sa nejak zjavila vonku, vzbudila obrovskú vlnu nevôle. Územie bolo celé zastavané obrovskými blokmi 9-podlažnými veľmi málo verejných priestoroch. Myslím si, že trenčianska verejnosť, by ju ani nikdy neprijala. Preto sme my zvolili tento prístup participatívny, že naozaj musíme dostať tie pocity od tých občanov. V prvom rade, aby to bolo dobré pre nich v druhom rade, aby to bolo dobré pre turistov a návštevníkov Trenčína. Ja osobne, že sa zúčastňujú medzinárodné tímy, je ten fakt, že je to výzva pre urbanistov. Je to naozaj ťažký oriešok. Je to jedno úzke hrdlo ako poznáte všetci, medzi bralom a Váhom, je problematické. Na druhej strane je tam krásne prírodné prostredie rieky. Je tam absolútny dotyk po celej dĺžke s historickým centrom, ktoré má svoju obrovskú hodnotu. Takže pre šikovné urbanistické tímy, je to naozaj výzva. Na záver by som chcel povedať, že keď hľadáme príklady a porovnávame príklady z iných miest z našich alebo zo zahraničia, tak ja chcem použiť príklad z Trenčína, ktorý všetci poznáme a to je stará Sihat'. Stará Sihat' v 30-tych rokoch tiež vyšla z urbanistickej súťaže. Bola namixovaná tak, že tú Sihat' momentálne chodia obdivovať odborníci zo sveta. Nám sa tam veľmi dobre žije, keď tu jednoducho zhrniem, je tam bulvár to je Rázusova, je tam mix funkcií, je tam zmiešané

rodinné domy s bytovými domami, je tam priestor pre športoviska, sú tam parčíky. Bolo uvažované s rekreáciou pri Váhu. My to možno ani nevnímame, lebo v tom od narodenia žijeme. To chcem povedať, že to vyšlo z tej súťaže. Nebol to náhodný živelný rozvoj, takže preto si myslím, že je to dobrý príklad použiť, že prečo to centrum je potrebné riešiť súťažou. V neposlednom rade, tá nadčasovosť tej súťaže vtedajšej bola napríklad v tom, že to čo my vnímame automaticky, že podjazd na Sihot', tak v tých 30-tych rokoch, keď bolo v Trenčíne málo áut, niekto na to myslel. Takže len pre predstavivosť, že keby tam nebol podjazd, ale že by tam bolo len úrovňové priecestie, ako sú všetky ostatné v Trenčíne, aký problém by to vytvorilo. Niekto v tých 30-tych rokoch myslel o x-rokov dopredu, myslel koncepčne a priniesol takto skvelý výsledok, ktorý by sme radi teda, myslím teraz prístup, ktorý by sme nasledovali a spravili niečo, čo bude desiatky možno stovky rokov fungovať bez toho, aby bolo potrebné do toho zasahovať. Na záver by som chcel nejak apelovať, žiadať ale hlavne poprosiť, že naozaj treba túto súťaž vyhlásiť a treba spraviť maximum preto, aby sme tie dobré výsledky dosiahli a skúsiť do toho zapojiť naozaj najlepšie mozgy, ktoré sa danej problematike venujú a nespoliehať sa nato, že mesto si to vyrieši samo, alebo nejakou drobnou regionálnou súťažou. To je vlastne na vysvetlenie výšky požadovaného rozpočtu. Ďakujem, že ten rozpočet ste schválili v predchádzajúcom bode.“

p. Gavenda sa opýtal pána Bed'atša ohľadne tej záruky transparentnosti komisie, či to bude stačiť, či bude zabezpečená transparentnosť?

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta odpovedal, že nevie si už inak predstaviť ako zabezpečiť účastníkmi z medzinárodných kruhov, ktorých nikto nepozná. Prvý raz sa uvidia tam. Ďalšou garanciou bude, že tá súťaž je anonymná. Nepoznajú tie návrhy. Bežná prax nepozná už prísnejšie kritéria, ktoré by vedeli uplatniť.

Mgr. Rybníček, primátor mesta podotkol, že je to robené pod kontrolou komory architektov tzn., že je to kontrolované z externého prostredia ľuďmi, ktorí nie sú odtiaľto.

p. Gavenda dodal, že si našiel na webovej stránke Trenčín si TY, faktúry s 25 tisíc €. Požiadal o vysvetlenie.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta podal vysvetlenie, že to bola konkrétna faktúra za dopravné prieskumy, ktoré robili a za kalibráciu dopravného modelu. Bola to analýza dopravného modelu.

p. Gavenda dodal, že v kapitole 3 bolo 22 tisíc € vyčlenených nato Trenčín si TY. Sa opýtal, že z akých iných položiek to išlo?

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta odpovedal, že nevie presne o čom hovorí, budú si to musieť prejsť spolu. Dodal, že veľké položky v podstate boli dve: dopravné prieskumy vrátane kalibrácie alebo takmer vytvorenie nového dopravného modelu, ktoré prebiehali v mesiaci september a október, ktoré slúžia ako výstup z týchto prieskumov

a výsledok toho dopravného modelu bude prílohou tej súťaže, aby súťažiaci vedeli ten súčasný stav – mapy, v ktorých sú údaje, že koľko áut, kade sa pohybovalo, ktorým smerom. Aby vedeli intenzity dopravy, zdroje, ciele ako sa tá doprava v Trenčíne hýbe. Ďalšou veľkou položkou bolo maketa mesta, alebo ten fyzický model, ktorý má zhruba 3x2 metre. To bolo schválené minulý rok do tohtoročného rozpočtu. Je to maketa, z ktorej sú odnímateľné časti, tie ktoré sú predmetom riešenia tej súťaže. Je to vymodelovaný ten súčasný stav mesta ako je s tým, že tie územia sa dajú vybrať s tým, že sa tam môžu vkladať, buď tie súťažné na nejaké preverenie alebo definitívne súťažný ten ako by to malo naozaj vyzerat'. Bude vyrobený profesionálne a bude tam osadený. Menšie položky boli webová stránka, preklady do angličtiny, focusové skupiny, ktoré robili so sociológmi... Bolo veľmi veľa prizvaných hostí na „okružle stoly“, ktorí chodili za cestovné, ale bol tam aj človek z Prahy, z Londýna, ktorý priletel za letenku. Ing. Gero je garantom projektu s tým, že jeho hlavná úloha bola zostaviť tú porotu, čo nebola ľahká záležitosť a musel osloviť pomerne veľa ľudí, lebo nie všetci urbanisti chodia radi do poroty, nie je to pre nich vďačná úloha. Zloženie poroty je dôležité aj pre súťažiacich. Podľa poroty sa rozhodujú, či do tej súťaže idú alebo nejdu. Keby bola porota zložená z trenčianskych architektov, tak je to pre nich málo zaujímavé. Keď sú tam mená, ktoré poznajú zo svetových súťaží, tak je to pre nich garancia toho, že tá súťaž bude dobre pripravená a riadne hodnotená odborníkmi.

Doc. Ing. Barborák člen MsR povedal, že si myslí, že výskumný ústav dopravný je dosť silná organizácia spojená s históriou a doprava v Trenčíne bolo by dobré sústo pre nich. Sa opýtal, že prečo nie je v komisii aj zástupca od nich.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta vysvetlil, že ešte je tzv., posúdenie pred porotou, samotnému zasadaniu poroty, predchádza samotné posúdenie návrhov, kde je zložený pracovný tím (odborník na dopravu, odborník na urbanizmus, ekológiu, na vodu). Je to tiež ako keby zasadanie poroty, oni to posúdia z toho svojho pohľadu, ale hodnotia to spolu, aby si vedeli vydiskutovať nejaké veci. Silný rozpor, ktorý je v Trenčíne vnímaný je v tom, že pamiatkari si snažia chrániť panorámu tzn. nejakou výškou napr., že do výšky lodenice. Na druhej strane je to ekonomicky neúnosné, spraviť toto územia tak, aby bolo celé do výšky lodenice. Chceli ich presvedčiť, aby to nemuselo byť do výšky lodenice.

Doc. Ing. Barborák člen MsR zareagoval, že mu neodpovedal na jeho otázku ohľadom zástupcov v porote z výskumného ústavu dopravného. Druhou otázkou bolo, že čo bude hmotným výsledkom súťaže, tí čo budú súťažiť, porota to vyhodnotí, prvým trom dá nejaké odmeny a vlastne ich duševné vlastníctvo získa mesto? Sa opýtal, či to pochopil správne, a čo bude nasledovať ďalej, či to vyvolá ďalšie investície?

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta odpovedal na prvú otázku, že s výskumným ústavom dopravným nespolupracovali. Dodal, že ten člen poroty na dopravu je 75 ročný profesor z Hannoveru.

Doc. Ing. Barborák člen MsR dodal, že čakal odpoveď, že oslovia výskumný ústav dopravný a uvidia aké dajú stanovisko.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta povedal, že práve preto si dali na tom záležať a hľadali odborníka s medzinárodnými skúsenosťami, s medzinárodnou dlhou praxou.

Doc. Ing. Barborák člen MsR sa opýtal, že či odborník na dopravu v Trenčíne bude odborník zo zahraničia? Povedal, že lepšie by bolo, keby povedal, že oslovia výskumný ústav dopravný a budú čakať na ich reakciu.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta dodal, že ich rád osloví a poprosí ich, aby si k tomu sadli. Na druhú otázku, že čo bude hmotným výsledkom súťaže a či to vyvolá ďalšie investície odpovedal, že na základe tých výsledkov súťaže by sa mal spraviť územný plán zóny, na základe územného plánu zóny by sa mali pustiť ďalšie investície. Tým ďalším investíciám bude predchádzať vyriešenie toho dopravného riešenia, ktoré bude asi aj časovo obmedzovať toto celé... Samotná tá výstavba od hrádze smerom k mestu, tá by sa mala začať až potom, keď bude vyriešená doprava. Územný plán zóny podlieha zase aj podľa paragrafu verejným prerokovaniam. Chceli by to spraviť navyše ako vyžaduje zákon, lebo ten územný plán zóny je pre ľudí oveľa zrozumiteľnejší ako územný plán mesta. Je vo väčšej mierke robený, kde už sa zjavujú objekty, hmoty, výšky, priehľady.

PaedDr. Beníček člen MsR povedal, že zažil takéto projekty ešte za bývalého primátora. Most, námestie, medzinárodná súťaž... Tí ľudia, čo si to pamätajú, je tu veľká nedôvera k týmto projektom, ktoré išli do šuplíka. Musí sa povedať jasne, že toto mesto má cca 80 mil. bývalých Sk projektov, ktoré boli účelné, ktoré išli nevedno kam, zákazky firmám... Čiže je nedôvera k tomu, ale je to na hrane. V mene klubu povedal, že budú prístupní k tomu, pretože to má určitý zmysel. Tento projekt stál za tri roky cca 150 tisíc € a ďalších 170 tisíc €. Chcel, aby tie peniaze by boli, čo najefektívnejšie využité, nie dané do šuplíka, aby poslanci zobrali patronát nad týmto projektom, aby bol pod sústavnou kontrolou každého kroku. Nebudú tomu brániť, budú robiť všetko preto, aby bol užitočný, zapracovaný, transparentný. Odporučil, že keď bude vypracovaný projekt po organizačnej, materiálnej, technickej, finančnej, aby aj poslanci mali právo ho dať do komisie. Tak ako hovoril Doc. Ing. Barborák, že výskumný ústav dopravný pozná problematiku slovenskej dopravy, nie Švajčiar. Mali by sme mať odborníka od nás, ktorý rozumie našej mentalite, dopravákom. Budú určite ústretoví, nebudú sa starať do architektov, komisia by mala byť schválená zastupiteľstvom, takisto celý projekt aby bol predložený na zasadnutí zastupiteľstva.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta zareagoval, že s radosťou to uvíta, nerád by bol, keby aj na neho vrhané boli akékoľvek tiene podozrenia. Čiže nemá problém so žiadnou kontrolou, akú si povedia.

Ing. Lifka, v úvode povedal, že na Slovensku je 5 a pol mil. stavebných inžinierov, práve preto sa od toho dištancuje, nevyzná sa v tom. Z toho dôvodu bude veľmi dôležité ako bude namiešaná „porota“. Odborníkov v porote zo zahraničia uvíta. Dôležité bude namiešanie

poroty v čom si myslí, že sa zhodnú a takisto dôležité bude podľa neho systém hlasovania. Väčšinový, dvojtretinový, konsenzuálny? Domnieval sa, že v porote by nemal byť ani primátor ani poslanec, každý z nich by si mal nominovať odborníka, architekta, stavebníka, ktorému veria. Povedal, že si vôbec nemyslí, že p. Gero by mal sedieť v súťaži. Mal by ostať garantom a prepojovateľom s mestom. Tzn., že tým by sa vytvorilo jedno miesto na dosadenie odborníka a p. Gero by ostal garantom, ale nebude ďalej rozhodovať. Za zastupiteľstvo a za primátora by si nominovali odborníka – urbanistu miesto nich. To by dal ako podmienku. Typ hlasovania – rozhodovania by malo byť konsenzuálne. Keď sa povie, že porota rozhodne konsenzuálne je to o mnoho ťažšie, ale dobré riešenie. Túto vec bude v ďalšej diskusii presadzovať, aby sa to pretavilo do nejakého návrhu. Opýtal sa, že či je to voľná vec alebo tematická, či bude táto súťaž dodržiavať regulatívy jestvujúceho územného plánu?

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta odpovedal, že regulatív jestvujúceho územného plánu je celé pod tým špeciálnym regulatívom, že bude tam akoby stavebná uzávera a môže sa až na základe súťaže.

Ing. Lifka dodal, že obáva sa o udržanie tej panorámy. Mnohokrát sa stane, že aj dobrá myšlienka v rukách miestnych vládcov ako napr. Cellerovi, ten výsledok nie je úplne jasný. Mysleli, že by bolo dobré vychádzať v súčasnej dobe, že by nepopreli v tej súťaži dodržanie tej panorámy. Lebo, ak by povolili zvýšenie tej panorámy, môže sa stať, že sa vymyslia všelijaké šialené projekty.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta zareagoval, že pri schvaľovaní územného plánu zóny bude veľmi významným partnerom Krajský pamiatkový úrad. Bez ich súhlasu ten územný plán neschvália, musia s nimi dospieť už k nejakému výsledku predtým, než začnú ten územný plán tvoriť.

Ing. Lifka dodal, že je to veľmi inšpiratívne, vyzval, aby sa do komisie dal jeden z ľudí Krajského pamiatkového úradu.

Ing. arch. Bed'atš, vedúci útvaru hlavného architekta zareagoval, že zatiaľ to majú naplánované tak, že človek z Krajského pamiatkového úradu bude v predporotnom posúdení.

Ing. Lifka chcel, aby bol priamo v komisii.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že tento proces beží systémovo v diskusiách už tri roky. Cez hlavného architekta sa snažia dokázať, že všetky tieto diskusie už majú za sebou aj s ľuďmi z Trenčína a to s pamiatkarmi, s expertami, s ľuďmi, ktorí tam boli. Zaapeloval a poprosil o istý typ vzájomnej dôvery. Všetko bolo robené v najlepšom vedomí a svedomí a odborne tak, aby to bolo najlepšie pre mesto. Svoju dôveru vložil do rúk hlavného architekta mesta Ing. Martina Bed'atša a p. Gera., pretože sa tomu nerozumie. Čiže ide o istý typ dôvery.

p. Gavenda sa opýtal, či boli brané do úvahy aj staré projekty?

Ing. arch. Beďatš, vedúci útvaru hlavného architekta odpovedal, že staré projekty sa nebrali do úvahy. Je potrebné rozlišovať, čo boli projekty na investičné akcie, lebo tam bolo veľa projektov, aby sa dala spraviť presná cena. Pretože, aby sa nestalo to, čo minulý rok, že ceny sa nejak iba odhadli a realita bola úplne iná. To boli investičné akcie. Napr. námestie – projekt je pripravený, keby boli peniaze, tak to námestie sa môže zrekonštruovať. Druhá vec sú štúdie, ktoré teda myslel p. Gavenda. Boli robené v súvislosti s modernizáciou. Povedal, že je na útvare hlavného architekta 3 roky a nedal urobiť ani čiarku zbytočnú navyiac a nikdy nerobil veci „do šuplíka.“ Dodal, že je možné v minulosti boli robené štúdie zbytočne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „rozdiel je v tom, keď bola víťazná súťaž ako má vyzeráť námestie. Vyšiel z toho projekt za niekoľko miliónov a mal by sa realizovať, ale výsledkom tohto nemá byť to, že teraz sa tu povie, že sa má niečo stavať a na základe toho sa musí niečo postaviť. To je definícia budúcnosti centrálnej mestskej zóny. Rozdiel je v tom, že to nie ten klasický projekt, že chceme prerobiť námestie, teraz niekto zvíťazí a povie, že takto to námestie bude vyzeráť. To je úplne niečo iné.“

p. Babič člen MsR uviedol, že v pozvánke má napísané Vyhlásenie medzinárodnej urbanistickej súťaže Trenčín – mesto na rieke. Nebolo tam uvedené, že by toto mala byť voľná debata o tom, že kto obhajuje alebo navrhuje tento projekt. Vyzval, aby sa držali rokovacieho poriadku. Povedal, že tu ide o to, že p. Beďatš povedal, že v komisii budú najlepší európsky odborníci. Opýtal sa, že kde boli tí odborníci doteraz, keď sa robila železnica, ten návrh – centrum mesta, ktorý nezodpovedá európskym normám, kde boli odborníci, keď sa robili ostatné projekty za milióny a teraz ležia v šuplíkoch? Opýtal sa, či sa môže realizovať projekt mosta za 92 mil., ktorý leží teraz v šuplíku? Poprosil o zápisnicu zo sedenia na ktorom sa hovorilo o výškovom regulatíve. Pracovník pamiatkarov povedal, že sú určité veci, určité regulatívy a panorámy, ktoré by sa nemali porušiť. Pán Gero mu tam odpovedal, že tá debata stráca intelektuálnu úroveň a urobil prestávku. Čiže zdôraznil, že nekomunikujú s nikým a chcú od poslancov, aby to schválili. On to schváli s tým, že najprv musia vedieť, čo schvaľujú. Predchádzajúce projekty, ako napr. Mesto za hradbami – z toho vyšla jedna webová stránka, ktorú musia platiť. Ďalej súťaž – Trenčín Európske mesto. Dodal, že to podporí, ale chce vedieť o čom to vlastne je. Nemali by sem vodiť ľudí, o ktorých nič nevedia. Je potrebné spolupracovať a hovoriť, o čo vlastne ide. Podotkol, že nikto sa nebavil, ani na workshope s pánom Palzmanom z parížskej vysokej školy. Na záver dodal, že Trenčín je mesto na rieke, má dva brehy, na ktorých nič nie je.

PaedDr. Beniček člen MsR navrhol 5 – minútovú prestávku.

2 /Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – vyhlásenie prestávky 5 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 3 proti, 4 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička – vyhlásenie 5 min. prestávky.

Po ukončení prestávky sa pokračovalo v rokovaní. Pán primátor vyzval poslancov, aby sa zaprezentovali.

Mgr. Rybníček, primátor mesta navrhol pozmeňujúce návrhy a to: do uznesenia sa pridajú písmená

c) do poroty nominuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 2 členov a primátor mesta 1 člena.

d) porota bude rozhodovať 3/5-inovou väčšinou všetkých členov poroty.

e) Mestská rada v Trenčíne je poverená kontrolou všetkých výdavkov týkajúcich sa tohto projektu.

Ing. Lifka navrhol pozmeňujúci návrh a to, že porota rozhoduje konsenzom.

PaedDr. Beníček člen MsR si osvojil pozmeňujúce návrhy Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lifku - aby do uznesenia bol doplnený bod, že porota bude rozhodovať konsenzom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 1 hlasoval proti, 1 sa zdržal hlasovania, 15 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.

4/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Beníčka – do uznesenia sa doplnia body

c) do poroty nominuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 2 členov a primátor mesta 1 člena.

d) porota bude rozhodovať 3/5-inovou väčšinou všetkých členov poroty.

e) Mestská rada v Trenčíne je poverená kontrolou všetkých výdavkov týkajúcich sa tohto projektu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Beníčka.

5/ Hlasovanie o materiáli ako o celku - so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Vyhlásenie medzinárodnej urbanistickej súťaže Trenčín – mesto na rieke v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacím návrhom.

/Uznesenie č.1051 /

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 15/2013 o odpadoch

p. Gavenda, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „dovoľte mi predložiť VZN č. 15/2013 o odpadoch. Materiál ste dostali v písomnej forme, elektronicky. Myslím, že ste mali dost času si to naštudovať. V krátkosti by som pár vetami ozrejmil niektoré veci z dôvodovej správy. Z dôvodu zmien v zákone č. 223/2001 Z.z. o odpadoch (ďalej len „zákon o odpadoch“) a zastaralosti VZN č. 4/2004 o odpadoch vznikla potreba prípravy úplne nového VZN o odpadoch. Novela zákona o odpadoch okrem iného zaviedla nové pojmy ako triedený zber komunálnych odpadov, zmesový komunálny odpad, povinnosť prevádzkovateľa kuchyne a upravila povinnosť obcí zaviesť a zabezpečiť vykonávanie triedeného zberu odpadov pre ustanovené zložky. V navrhovanom VZN došlo k aktualizácii pojmov odpadového hospodárstva, presnejšiemu vymedzeniu povinností osôb pri nakladaní s odpadmi na území mesta, zaktualizovaniu spôsobu nakladania mesta s odpadom, k zapracovaniu povinností prevádzkovateľa kuchyne a k uplatneniu výnimky z povinnosti mesta vykonávať triedený zber bioodpadov na celom území mesta. Predkladané VZN sa skladá zo štyroch častí a 28 článkov. V prvej časti je uvedená nová hierarchia odpadového hospodárstva, ktorá sa podstatne líši od predchádzajúcej úpravy. Ďalej sú tu vymedzené všetky základných pojmov v zmysle zákona o odpadoch a pojmy zavedené týmto VZN a tiež sú tu uvedené všeobecné pravidlá nakladania s odpadmi, ktoré sa považujú za záväzný mestský systém. Druhá časť predkladaného VZN sa venuje systému zberu a nakladania s jednotlivými druhmi odpadu, a to zmesový komunálny odpad, drobný stavebný odpad, objemný odpad, psie exkrementy, biologicky rozložiteľné komunálne odpady, sklo, papier, plasty, textil, kovy a kovové obaly, elektroodpad, odpad s obsahom škodlivín a nespotrebované liečivá. Ďalej táto časť opisuje aj prevádzku a fungovanie zberných dvorov a kompostárne na území mesta, kde sa pre zberné dvory upravili prevádzkové hodiny na základe požiadavky organizácie poverenej zberom, a to konkrétne z prevádzkových dôvodov sa skrátili prevádzkové hodiny z 18,00 hod. na 17,30 hod. Tretia časť sa venuje sankciám a kontrole a štvrtá časť predkladaného VZN obsahuje spoločné a záverečné ustanovenia. Jednou z výrazných zmien v predkladanom VZN je vznik povinnosti prevádzkovateľa kuchyne, ktorý je povinný zabezpečiť triedený zber kuchynského a reštauračného odpadu, ktorého je pôvodcom. Prevádzkovateľom kuchyne sa rozumie právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ, ktorá prevádzkuje zariadenie spoločného stravovania. Podstatnou časťou predkladaného VZN je aj uplatnenie výnimky mesta zo zavedenia a zabezpečenia vykonávania triedeného zberu bioodpadov. Táto výnimka je

uvedená v druhej časti, čl. 14 ods. 7 predkladaného VZN. Nakoľko zabezpečenie vykonávania triedeného zberu bioodpadov na celom území mesta je pre mesto ekonomicky neúnosné, pretože náklady na nakladanie s komunálnym odpadom nemožno pokryť ani pri určení miestneho poplatku vo výške 50% zo zákonom ustanovenej hornej hranice sadzby miestneho poplatku, sa mesto rozhodlo uplatniť túto výnimku v predkladanom VZN.

V súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 15/2013 o odpadoch, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č. 15/2013 o odpadoch v zákonom stanovenej lehote bola uplatnená pripomienka fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka však bola doručená na mestský úrad v posledný deň lehoty na vyhodnotenie pripomienok a to dokonca až v popoludňajších hodinách. Vzhľadom ku skutočnosti, že túto pripomienku bolo potrebné aj dôkladne preštudovať a vyhodnotiť, nebolo reálne možné stihnúť uskutočniť vyhodnotenie pripomienky (t. z. zaslať poslancom písomné vyhodnotenie) v lehote 3 dni pred zasadnutím zastupiteľstva. Dňa 09.12.2013 o 15.21 hod. p. Norbert Brázda pripomienku k VZN č.15/2013 a túto následne dňa 10.12.2013 o 01.13 h doplnil. Vo svojom podaní uvádza:

„V zmysle § 39 ods. 13 zákona o odpadoch ako aj definície množstvového zberu v navrhovanom VZN, množstvový zber je zber KO a DSO, pri ktorom ich pôvodca platí poplatok ustanovený podľa osobitného zákona vo výške, ktorá je **PRIAMO ÚMERNÁ MNOŽSTVU TÝCHTO ODPADOV VYPRODUKOVANÝCH PÔVODCOM** za daný čas.

Navrhované VZN však **NEUMOŽŇUJE** určenie poplatku podľa skutočného množstva vyprodukovaných odpadov, ale určuje výšku poplatku na základe počtu členov domácnosti. Takéto kritérium pre určenie výšky poplatku však zákon o odpadoch v prípade množstvového zberu neumožňuje použiť. Domnievam sa, že v tejto časti môže byť navrhované VZN v rozpore so zákonom. Navrhujem preto úpravu VZN v čl. 6 ods. 7 tak, aby znenie VZN umožňovalo individuálne určenie nádob a frekvencie vývozu podľa úvahy pôvodcu odpadov aj pre FO, podobne ako to upravuje pri PO a FOP. V čl. 6 ods. 7 vypustiť prvú vetu, alebo ju nahradiť nasledujúcim znením: "Ak si poplatník volí spôsob platenia poplatku za KO a DSO spôsobom množstvového zberu, veľkosť nádoby, resp. vrecia na KO a frekvencia vývozu musia byť primerané množstvu vyprodukovaného odpadu.

Tabuľka v čl. 6 ods. 5 VZN o odpadoch určujúca počet nádob a interval ich vývozu hrubo nekorešponduje s čl. 6 ods. 2 podľa ktorého je interval vyprázdňovania nádob na KO a ich počet je stanovený tak, aby bol dostatočný objem zberných nádob a bolo možné všetok potenciálne vzniknutý KO uložiť do pridelených zberných nádob (vychádza sa z priemernej produkcie odpadu 2 litre KO na osobu a deň). Mesto nejako vypočítalo, že priemerná produkcia odpadu je 2 litre na osobu a deň. V prípade tzv. množstvového zberu však neplatíme podľa skutočného ani podľa priemerného množstva odpadu, ale podľa mestom určeného objemu nádoby a frekvencie jej vývozu závisiacich na počte členov domácnosti“.

K citovanej pripomienke uvádzame:

- V zmysle zákona o odpadoch má právo obec si vo svojom VZN stanoviť podrobnosti o nakladaní s odpadom, čiže si sama môže určiť akým systémom bude pridelať veľkosti nádoby a frekvencie vývozu.

- Ponechať individuálne určenie nádob a frekvencie vývozu podľa úvahy pôvodcu odpadov by viedlo k špekuláciám, neporiadku, k dohadovaniu, zneužívaniu systému, jednoducho by tým, žeby neboli presne stanovené hranice, mohol každý fungovať na akejkoľvek veľkosti nádobe a mesto by sa nemalo o čo oprieť, aby zabezpečilo v maximálnej prípustnej miere poriadok v meste
- Mesto stanovuje len minimálnu hranicu a žiadne iné obmedzenia pre množstvový zber nestanovuje. Čiže pôvodca odpadu si môže podľa vlastnej úvahy vybrať akýkoľvek počet nádob, musí len dodržať minimálne stanovenú. Množstvo odpadu ovplyvňuje práve počet poplatníkov, resp. pôvodcov odpadu, to je podstatný údaj pred odhad množstva odpadu v domácnosti.
- V zmysle zákona mesto má právo určiť pri množstvovom zbere poplatok za KO a DSO na základe objemu nádoby. Komu nevyhovuje zavedený systém množstvového zberu, môže ostať pri platení poplatku množstvovým zberom.
- Nie je reálne aby si každý poplatník pri množstvovom zbere zvolil vlastnú frekvenciu vývozu odpadu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti neodporúčame zmenu znenia čl.6 ods. 7 tak, ako to navrhuje p. Brázda. Toto bolo prejednávané aj na investičnej komisii.“

JUDr. Kováčik zareagoval, že by chcel len podporiť túto myšlienku. Povedal, že možno to nie dobre vyznie voči tým, ktorí si takýto v minulom roku takýto množstevný zber zadovážili alebo prihlásili. Mal skúsenosť z VMČ aj z oblasti kde býva, že ľudia sa odhlásili. Podľa neho to nie je reálne v panelákoch, ale je potrebné urobiť určitú osvetu a hovoriť so spoločnosťami. Stalo sa konkrétne na uliciach M. Bela a G. Svobodu, kde sa ľudia odhlásili a museli smeti nosiť k susedom, pretože mesto adekvátne k tomu znížilo počty smetných nádob. To musia potom dopracovať, pretože by na to doplácalo mesto a všetci ostatní a neporiadok okolo smetných nádob by sa zhoršoval. Takisto je ešte stále aj podlžnosť vymyslieť niečo s Pedersenom, ale to je už otázka iná.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že toto VZN sa musí prijať aj v súlade s prijatou novou legislatívou NRSR.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 15/2013 o odpadoch v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1052/

K bodu 12. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 33 zo dňa 10.03.2011 – zmena odborníka v Komisii školstva.

Doc. Ing. Barborák CSc., predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Povedal, že „predkladá návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 33 zo dňa 10.03.2011 – zmena odborníka v Komisii školstva. Zmena sa týka odborníka člena komisie školstva, jedná sa odborníka p. Piscu, ktorý sa z pracovných dôvodov viackrát nezúčastnil tento rok a ani minulý rok nezúčastnil. Po dohode s ním sme na komisii prerokovali túto situáciu a navrhli sme, aby pán Pisca nebol už členom komisie a navrhli sme do komisie Ing. Gabrielu Sňahničanovú. Ing. Sňahničanová dlhé roky pracovala ako učiteľka základnej školy, predtým pracovala v priemysle. Má potrebné pedagogické vzdelanie, v rámci pôsobenia na ZŠ sa venovala i mimoškolskej výchove. Terajším zamestnávateľom je Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Dávam návrh na zmenu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 33 zo dňa 10.03.2011 – zmena odborníka v Komisii školstva v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1053/

K bodu 13. Návrh na zmenu zriaďovacích listín materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

Doc. Ing. Barborák CSc., predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Povedal, že sa jedná o dve zásadné zmeny a to zmena v zriaďovacej listine Materskej školy, Šafárikova 11, Trenčín, ktorá formou vydania dodatku č. 4 k zriaďovacej listine, je potrebné zmeniť právnu formu hospodárenia na organizáciu s právnou subjektivitou treba zmeniť jej formu hospodárenia, identifikačné číslo organizácie a štatutárneho zástupcu organizácie. Stravovanie detí bude zabezpečovať školská jedáleň, ktorá ostáva v správe Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. Ďalšia zmena sa týka v zriaďovacej listine Materskej školy, 28. októbra 3, Trenčín, kde je potrebné vykonať z dôvodu zosúladenia orientačného čísla v zriaďovacej listine a skutočného stavu. Na základe kontrolného zistenia útvaru školstva je treba vykonať zmenu v zriaďovacích listinách materských v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v bode I. – Identifikácia organizácie v časti 3 - Štatutárny orgán organizácie a zosúladiť ho so skutočnosťou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zmenu zriaďovacích listín materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1054/

K bodu 14. Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2014.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Povedal, že po diskusiách s členmi Mestskej rady v Trenčíne predkladá návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2014. Otvoril diskusiu.

p. Hartmann sa opýtal, že či zasadnutia mestského zastupiteľstva sú dané na 13 h.

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že áno je taký návrh, zmena na 13 h.

JUDr. Kanaba dodal, že sa ušetrí čas zamestnancom, ktorí sú v štátnej službe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1055/

K bodu 15. Návrh na prerokovanie Petície za pomenovanie priestoru pred Posádkovým klubom Trenčín (bývalá jama, priestor medzi Ul. Hviezdoslavova, Jaselská a Vajanského) na Nám. sv. Cyrila a Metoda.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Povedal, že všetko je zhrnuté v dôvodovej správe, bolo to prerokované na zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne, z uznesenia vyplýva, že netreba sa zaoberať touto petíciou, ani tým pomenovaním v prípade, že nebude vyriešený občiansko-právny spor, ktorý momentálne Mesto Trenčín vedie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, nevyhovelo Petícii za pomenovanie priestoru pred Posádkovým klubom Trenčín (bývalá jama, priestor medzi Ul. Hviezdoslavova, Jaselská a Vajanského) na Nám. sv. Cyrila a Metoda v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1056/

K bodu 16. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Mgr. Rybníček primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Povedal, že v materiáli je napísané, že išlo o úplne minimálne položky v rámci rozpočtu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1057/

K bodu 17. Návrh na schválenie zástupcov mesta do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a. s.

PaedDr. Beníček člen MsR, predložil materiál pod bodom 17.

Predložil návrh na uznesenie :

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení:

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu o vzdaní sa funkcie člena a predsedu dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Vladimíra Gavendu

s c h v a ľ u j e

A.

1.odvolanie nasledovných zástupcov mesta z predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Ing. Jaroslav Pagáč,
Ing. Benjamín Lisáček,
Ing. Jarmila Maslová

2. odvolanie nasledovných zástupcov mesta z dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Vladimír Gavenda
Doc. Ing. Oto Barborák CSc.

3. odvolanie z funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Vladimíra Gavendu

B.

1. nasledovných zástupcov mesta do predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Doc. Ing. Oto Barborák CSc.
JUDr. Milan Kováčik
Eduard Hartmann

pričom za predsedu predstavenstva schvaľuje **Doc. Ing. Ota Barboráka CSc.**

2. nasledovných zástupcov mesta do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Ing. Peter Gašparovič
Mgr. Bc Jozef Kolář

pričom za predsedu dozornej rady schvaľuje **Ing. Petra Gašparoviča.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo zástupcov mesta do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1058/

K bodu 18. Interpelácie poslancov

p. Hartmann interpeloval pána prednostu Mestského úradu, že „schvaľovali sme pred dvoma rokmi predaj, teda kotolňa na Liptovskej. Myslím, že už prešli dva roky od toho, čo sa zaviazala spoločnosť Služby pre bývanie, že zrušia kotolňu na Liptovskej a mala by ísť dolu na Východnú. V akom to je stave, to je jedna, možno mi budete vedieť odpovedať. A druhú by som sa chcel spýtať, alebo možno pomôcť v jednej veci, v Kultúrnom stredisku na Juhu existuje firma KUKo o.z., možno viete o tom. Proste sedel som s pani Hamžíkovou, teraz však viete o koho sa jedná. Jedná sa vlastne o to, že ona sa stará o deti, ktoré sú postihnuté. Je v prenájme týchto priestorov. Ona je v prenájme takom spôsobe, že aj tak nemá kľúče od toho nedostane sa k tým veciam. Viem, že potrebuje spraviť zmluvu s mestom, či interpelovať, alebo nejakým spôsobom pomôcť v tejto veci, aby sa to nejakým spôsobom dalo do poriadku. Bola za mnou, má tam dokonca aj ďalší problém jeden. Chce používať pre malé deti terapiu cvičenia so psami a my máme vo VZN zákaz vstupu zvierat alebo myslím, že psov do našich priestorov. Či sa to dá nejakým spôsobom ošetriť, aby mohli tie zvieratá ísť alebo či sa musí neviem, či prerábať celé VZN. Ja si myslím, že je to služba, ktorá je potrebná, ja ju osobne obdivujem tým, že sa dokáže o tieto deti starať, ale ja si myslím, že každý, lebo naozaj mať zdravé dieťa je neskutočný dar v dnešnej dobe. Naozaj len takým ľuďom, ktorí pomáhajú takýmto deťom treba im pomôcť, takže, či je to interpelácia alebo nejakým spôsobom môže hľadať riešenie, aby sa to dalo do poriadku ten stav.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec, tak ja sa pokúsím odpovedať takto verbálne a potom môžeme aj na tú druhú časť odpovedať aj písomne, aby si to mal úplne čierne na bielom. Čo sa týka Liptovskej, áno je to pravda oni sa zaviazali. Medzičasom na to ešte viac potom, a to nebude otvorená interpelácia, ale odporúčam stretnúť sa s Jánom Forgáčom. Máme tam s nimi istý spor v súvislosti týkajúci sa obyvateľov, kde my zastávame stranu obyvateľov. Po dlhšom období sme sa s nimi dostali do problému a oni nám oznámili, že ten sľub ktorý nám dali, že presťahujú tú kotolňu, preto kupovali za tých 450.000 Euro ten pozemok tak, že ho nedodržia. Poviem otvorene ja som v tejto chvíli deklaroval ten svoj nesúhlas s ich postojom len v tom, že som sa odmietol zúčastniť na niektorých akciách, ktoré oni organizovali, kde som bol pozvaný ako primátor, kde som zrušil svoju účasť, lebo som povedal, že sa cítim byť podvedení. Zároveň s nimi vedieme jeden spor, ktorý sa konkrétne týka myslím odhlasovania obyvateľov mesta od služieb tepelných a nahlasovanie si povedzme cez vlastné kotolne a kotle. Kde to riešime právnym spôsobom, my sa snažíme vychádzať občanom v ústrety a oni sa nejakým spôsobom zasekli, a že im to ekonomicky nevychádza. Tak v tejto chvíli ja navrhujem ešte bližšiu debatu vašu ak teda chcete vedieť detaily s pánom Forgáčom. Áno nepresťahujú tu kotolňu, aspoň tak nám sľúbili. Čo sa týka otázka KUKo o.z. tam je trošku problém v rámci vzťahu, lebo ten objekt je v správe o.z. Aktivity, KUKo o.z. je v priestoroch ktoré patria Mestu. Toto sme nejakým spôsobom prebrali a je tam zložitá dohoda, my sa to budeme snažiť riešiť, ale to skôr medzi správcom toho priestoru a KUKom o.z. Môžeme to samozrejme riešiť, ja sa ti priznám viackrát som sedel s obidvoma stranami nie je to vôbec jednoduché. Druhá vec je tá s tými psami, to nedovoľuje hygiena plus máme prijaté VZN o tom, čiže museli by sme meniť VZN a samozrejme je aj tá otázka, kde sú deti, sa nemôžu púšťať psy kvôli hygiene, čiže my na toto odpovieme písomne, aby si to mal, ale takýto je zatiaľ stav. Ja by som odporúčal keby sa týmto mohla zaoberať komisia kultúry, ja si myslím, že im to spadá pod kompetenciu a bol by som rád, keby sa tomu venovali. Plus ešte eventuálne finančná majetková komisia v rámci zmluvy. My to môžeme predniesť cez garantov komisie.“

p. Gavenda interpeloval s otázkou: „dňa 26.09.2013 sme sedeli v malej zasadačke, ja som vyvolal to jednanie s TSS Grade a za prvé, do dnešného dňa mi nebolo odpovedané, za druhé ja už neviem, čo mám robiť dneska ráno mi znova občania volali, fakt sa treba prísť pozrieť, ja som aj minule volal pani Maslovej, pánovi Forgáčovi, to je blato nehorázne v Opatovej. To tam deti neprejdú cez ten chodník, cez železnicu sa prejsť nedá jednoducho. Dneska ráno tam veľký žeriav postavili a ľudia nemali kadiaľ prejsť. Minulý štvrtok som sa strašne chytil s pánom Leskovským, no nekomentujem, nebudem sa vyjadrovať. Pán Celler mi už neberie vôbec telefóny, ja neviem, čo mám robiť. Potreboval by som nejakú pomoc, či cez stavebný úrad.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „okamžite to budeme riešiť cez stavebný úrad a pána Forgáča. Treba len jednoznačne povedať, čo konkrétne a budeme to riešiť po našej linke.“

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „ja som chcel len doplniť to, čo som hovoril o tom rozpočte. Mňa by jednoducho zaujímalo, nechceme ukrivdiť zamestnancom chceme, aby to bolo pokryté v zmysle zákona. Ja by som sa chcel pán primátor opýtať, že či všetci pracovníci a konkrétne by som chcel všetky funkcie, ktoré sú na mestskom úrade z tohto rozpočtu v zmysle nariadenie vlády, ktorým sa stanovujú tarifné platy zamestnancov vo verejnej správe, aby som vedel ako boli zaradení v zmysle tohto nariadenia vlády aj ktorých stanovuje katalóg pracovných činností z roku 2004. Čiže tým, aby tam bol jej obsah zmluvy, tak ako som spomínal platovú triedu, úväzok, prax, tarifný plat, príplatky a funkčný plat. Samozrejme bez mena. Chcem, aby tam boli zaradené len funkcie, ktoré sú na úrade všetky v tomto duchu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „dobre dostanete to samozrejme písomne pán poslanec.“

p. Koronczi povedal, že „pán primátor chcem sa opýtať, či a ako Mesto kontroluje obsadenie svojich nájomných bytov, ktoré sú dané v zmluvnej dispozícií Trenčianskej univerzite. Či, k dnešnému dňu obsadzuje svojimi zamestnancami prípadne pedagogickými zamestnancami.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „teraz mi práve hovoria pani kontrolórka a pán prednosta, že mestské zastupiteľstvo schválilo zmluvu s univerzitou, schválilo im počet bytov a univerzita si rozhoduje o tom, kto bude v tých bytoch bývať.“

p. Koronczi sa spýtal, že „čiže nás neinteresuje, že nekontroluje Mesto, že čo obsadzuje len svojimi pedagogickými zamestnancami respektíve zamestnancami Trenčianska univerzita?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „no nemáme dôvod, lebo tak to bolo schválené v zastupiteľstve a tak bola schválená zmluva s univerzitou. To bol ako ústretový krok voči univerzite, že sme znížili počet bytov, nechali sme im a ona si obsadzuje, tak ako si uzná za vhodné. To bol náš ako ústretový krok aj zastupiteľstva voči univerzite.“

p. Koronczi sa opýtal, že „to je len v ich kompetencií?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „podľa zmluvy áno, univerzita si sama rozhoduje. Tá zmluva je do budúceho roka, budúci rok končí 2014. Pán poslanec, ale takto tú zmluvu vieme poskytnúť, aby si ju mal. Ale ona je aj na webe, ale vieme ti ju dať.“

JUDr. Kanaba poznamenal, že „chcel by som len v rámci rôzneho poďakovať za vyasfaltovanie parkoviska pred potravinami pri 5. ZŠ, hlavne pánovi Ing. Lisáčkovi, ktorého zásluhou je to a vedeniu mesta. Občania ma stretajú a ďakujú za to, že sme konečne to parkovisko vyasfaltovali. Dúfajú, že aj v budúcnosti pokiaľ budú problémy, že budeme občanom v týchto veciach pomôcť. Ďakujem v mene občanov bývajúcich na Soblahovskej, na ul. 28. Októbra a Mgr. Forgáčovi.“

JUDr. Kováčik, fakticky poznamenal, že „veď to bola predsa iniciatíva poslancov, že sa to dostalo do rozpočtu.“

Ing. Urbánek povedal, že „ďakujem pekne za slovo, tretí krát zopakujem tú istú otázku, chcel by som sa spýtať, že vzhľadom na zmeny, ktoré nastali v TPS, či vedenie tejto mestskej spoločnosti uvažuje aj o konečné zavedenie poriadku v parkovaní. Mám na mysli reguláciu parkovného hlavne v centrálnej zóne, ako teda aj v ostatných častiach mesta. Nakoľko sme tomu venovali dostatok energie v investičnej komisii od samého začiatku tohto volebného obdobia. Mestské zastupiteľstvo schválilo dokonca aj podmienky súťaže no a potom okolo toho zostalo ticho. Vzhľadom k tomu, že tam bol nejaký protest prokurátora atď., tak by som chcel vedieť stanovisko ako Mesta tak aj predstavenstva TPS.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ďakujem ja odpoviem k tej legislatívnej veci, tak ako ste schválili súťaž, potom ako ste si všimli začala prokuratúra napádať jednotlivé rozhodnutia mestských zastupiteľstiev po celom Slovensku. Pretože podľa paragrafu neviem akého, v tom čase mestá a obce nemohli prevádzkovať parkoviská a mali vyberať všetko z parkovísk pre seba. Tam proste prokurátori proste povedali, že tak to je, tak my sme zastavili tú aktivitu okolo tej súťaže, lebo sme povedali, že keby sme čokoľvek spravili, ideme proti rozhodnutiam prokuratúry. Medzi časom sme sa dozvedeli, že bol prijatý nový cestný zákon v Národnej rade Slovenskej republiky, kde v tomto novom cestnom zákone, ktorý už podpísal aj prezident Slovenskej republiky je vlastne znegovaný ten pôvodný paragraf, ktorý napádala prokuratúra. Tým pádom sa mestám a obciam opäť uvoľnili ruky na buď vyhlasovanie súťaží, alebo riešenie parkovného či už svojou cestou, či svoje 100% eseročky, alebo súťažami a tretími subjektmi. Takže v tejto chvíli my ešte končíme analýzu týchto paragrafov v rámci cestného zákona a chcel by som vám na januárovej schôdzi predložiť návrh na riešenie v rámci bodu parkovanie, či už pokračovanie teda dokončenie tej súťaže, alebo podľa toho ako sa rozhodneme v rámci všetkých komisií alebo mestskej rady pred zasadnutím 28.01.2014, kde túto vec chceme pohnúť.“

Ing. Urbánek doplnil, že „ďakujem pekne za odpoveď, myslím si, že podstatou je naozaj urobiť poriadok. Po prvé, teda tá priorita si myslím, že je v tom, že sa zavedie poriadok v parkovaní, zvýši sa obslužnosť mesta vo všetkých jeho častiach, a za druhé je to aj nemalý príjem do kasy mesta. Či už cez TPS alebo, cez nejaký iný subjekt.“

K bodu 19. Rôzne

Ing. Pagáč prednosta MsÚ uviedol, že „dobrý deň všetkým. Dozorná rada Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. ma požiadala, aby som na tomto zastupiteľstve predložil informatívnu správu, ktorú teraz práve všetci obdržíte o fungovaní Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. Táto správa je k 31.10.2012. V podstate za to obdobie k tomu to dátumu počas predchádzajúcich rokov prevádzkovala Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. na území mesta celkom 534 parkovacích miest na 7 parkoviskách. Parkoviská boli rozdelené do II. pásiem. Na konci roka 2013 prevádzkovala Trenčianska parkovacia spoločnosť, a. s. na území mesta v letnom režime 520 parkovacích miest a v zimnom režime 534 parkovacích miest na 6 parkoviskách. Parkovisko na Železničnej ulici, táto spoločnosť už neprevádzkuje z dôvodu predaja daných pozemkov a priestorov. Parkovací automat z parkoviska Železničná ul. bol premiestnený na ul. Palackého. Na ul. Palackého vzrástol počet parkovacích miest v dôsledku zrušenia terás a zavedenia zimného a letného režimu a to takým spôsobom že v zime máme o 28 miest viacej ako bolo doteraz 14 máme v lete. Potom ako vidíte v tej správe máte vlastne porovnanie nákladov a výnosov rok 2012 a rok 2013 k dátumu 31.10.2012 a 2013. Z týchto čísiel keď si pozriete budete vidieť, že náklady za rok 2013 poklesli oproti roku 2012 o 24692,82 Euro. Výnosy za rok 2013 poklesli oproti r. 2012 o 2029,42 Euro. Hospodársky zisk pred zdanením za sledované obdobie vzrástol o 22663,40 Euro. V roku 2013 spoločnosť uhradila opravy automatov – škody ktoré spôsobili vandali, asfaltové práce a výtlky. Opravená bola väčšina výtlkov a poškodení parkovísk, najväčšími opravami prešlo parkovisko pri Družbe, ktorého povrch bol v havarijnom stave. Neopravilo sa parkovisko na Mládežníckej ul. z dôvodu modernizácie železničnej trate., lebo by to bolo v podstate neefektívne. V roku 2013 sa zakúpil automobil ktorý je zapožičaný mestu Trenčín ako náhrada Passata, ktorý v podstate sa musel zlikvidovať a kúpila sa jedna kosačka ktorá je zapožičaná mestu a ktorou mesto kosí. Personálne zabezpečenie, spoločnosť zamestnáva na trvalý prac. pomer jedného zamestnanca, ktorý má na starosti zabezpečovanie technických záležitostí a výber parkovného. Na administratívu, účtovníctvo, personalistiku zamestnáva spoločnosť jedného zamestnanca na dohodu o pracovnej činnosti. Predstavenstvo spoločnosti ani dozorná rada sa v r. 2013 nemenila. Naďalej zostávajú členovia a tam máte rozpísané členov predstavenstva a členov dozornej rady. K tomuto poviem ešte jednu takú vec, že všetko čo sme riešili v rámci spoločnosti riešime vždy a konzultujeme s dozornou radou a nikdy sme nič neurobili bez toho že by dozorná rada o tom nevedela. Všetky parkoviská boli čistené tak isto aj pred sviatkom Všetkých svätých. Mestské zastupiteľstvo túto parkovaciu spoločnosť čiže nás a predstavenstva a dozornú radu zaviazalo aby sme momentálne neinvestovali do ďalších nových parkovacích plôch a podobných vecí, z toho dôvodu že zastupiteľstvo požadovalo o to aby sa pripravila súťaž na outsourcing tejto spoločnosti. To je všetko, nech sa páči. Ďakujem.“

PhDr. Kužela povedal, že „vážený pán primátor, vytrvalí kolegovia blíži sa čas Vianoc, čas radosti a veselosti. Dejú sa ja veci smutné ja by som chcel upozorniť, neviem či ste si všimli ale zomrel bývalý riaditeľ Mestského hospodárstva Ivan Kobelár po ťažkej chorobe. Ďakujem za pozornosť.“

Na záver **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, poďakoval poslancom za konštruktívne rokovanie a poprial pánom poslancom pekné Vianoce, šťastný Nový rok, zaprial pokoj, oddych a dodal, že sa uvidia v roku 2014. Poďakoval za všetko a ešte raz poprial pekné Vianoce.

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

p. Patrik B U R I A N, dňa

p. Ján B A B I Č, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 30.12.2013