

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 10. mája 2013 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. František Koronci a Ing. Mário Krist

Za overovateľov zápisnice a uznesení návrhol poslancov:

p. Branislava Zubričaňáka a p. Martina Barčáka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia návrhol na úvod poslancov:

p. Patrika Žáka a Ing. Petra Gašparoviča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 3 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Prerokovanie otázky zániku mandátov niektorých poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013
4.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta, navrhol v súvislosti s programom doplniť do programu ako bod 5 s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.**“

Ing. Kubečka, člen MsR navrhol do programu rokovania **doplniť** ako **bod 2** s názvom „Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 764 zo dňa 18.04.2013.“

p. Hartmann, navrhol do programu rokovania **doplniť** ako **bod 7** s názvom „Rôzne.“

Ing. Lifka, navrhol do programu rokovania **doplniť** ako **bod 3** s názvom „Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia .“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť do programu bod s názvom „Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Kubečku – doplnenie do programu bod s názvom „Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 764 zo dňa 18.04.2013.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Kubečku.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplnenie do programu bod s názvom „Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia .“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu Ing. Lifku.

4/ Hlasovanie o návrhu p. Hartmanna – doplnenie do programu bod s názvom „Rôzne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo doplnenie bodu do programu v zmysle návrhu p. Hartmanna.

5/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 764 zo dňa 18.04.2013

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „dovoliť som si navrhnuť na prerokovanie tento bod: Potvrdenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 764 zo dňa 18.04.2013. Ako všetci iste viete 18.04.2013 sme schválili na MsZ v bode informácia o zmenách rozpočtu pánom primátorom, je ďalší bod v ktorom sme schválili, navýšenie príjmov z výnosu tzv. podielových daní, kde sme mali rezervu 1,1 mil. EUR, čiže ľudovo povedané z tejto rezervy sme odkrojili 150 000 EUR a presunuli sme ju do položky Doprava, podprogram 6.2. Správa a údržba pozemných komunikácií, položka 635 Stavebná, bežná a zimná údržba navýšenie o 150 000 EUR. Pán primátor využil svoje právo podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a pozastavil výkon tohto uznesenia. Dôvody, ktoré tam uvádza sú v tom, že daný návrh zmeny rozpočtu nevisel 15 dní na mieste obci obvyklom tzn., na úradnej tabuli v našom prípade. Naš poslanec klub keďže sa domnieva, že postup bol správny požiadali sme Regionálny ZMOS Stredné Považie vzdelávacie centrum, o zaujatie stanoviska, ktoré tvorí prílohu tohto materiálu – Právne stanovisko – vykonávanie zmien rozpočtu, zverejňovanie návrhu rozpočtu a zmien rozpočtu, postup zverejňovania návrhu rozpočtu a zmien rozpočtu podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré za Regionálny ZMOS Stredné Považie vypracovala JUDr. Iveta Orgoníková, externý právny poradca. Druhý materiál, ktorý je priložený k tomuto bodu je Komentár (výklad) k § 9 Zákona Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení ktorej autorom je pani Košičiarová Soňa, doc. JUDr., PhD., mimoriadny profesor. Po naštudovaní týchto dvoch materiálov konštatujem, že zmeny rozpočtu schválené poslancami v Trenčíne uznesením č. 764 sú v súlade s § ods. 2 zákona 369 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zároveň s naším platným VZN 8/2006 v znení VZN 8/2012, ktoré sme menili 21.09.2012 uznesením č. 610. Keď sa bližšie pozrieme na právne stanovisko, ktoré zaujala JUDr. Orgoníková k tomuto problému, v úvode si môžete prečítať: „Postavenie obce, obec je právnická osoba, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Povinnosti a obmedzenia pri výkone územnej správy možno obciam ukladať zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy. Orgánmi obce sú obecné zastupiteľstvo a starosta obce v našom prípade primátor mesta. Podrobnejšie ustanovenia o kompetenciách zastupiteľstva a starostu sú upravené v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Podľa § 4 ods. 2 tohto zákona samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce orgánmi obce, miestnym referendum, zhromaždením obyvateľov obce. Pod orgánmi obce ako už bolo spomínané je myslené: zastupiteľstvo a starosta obce. V § 4 ods. 3 písm. b) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce. Podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení je v kompetencii zastupiteľstva schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce a ďalej sú tam vymenované ostatné náležitosti, ktoré máme v kompetencii. Rozpočet obce je podľa § 9 zákona o obecnom zriadení základom finančného hospodárenia obce. Podľa tohto istého § tzn., § 9 ods. 2 pred schválením je rozpočet obce zverejnený najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť a to isté platí aj o záverečnom účte. Ak si uvedomíme, že pokiaľ v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení má zastupiteľstvo kompetenciu schvaľovať rozpočet a jeho zmeny, tak v dikcii zákona § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení už hovorí o zverejnení rozpočtu obce najmenej na 15 dní pred schválením.“ Čo tým chcel autor povedať? Pokiaľ by mal zákonodarca na mysli zverejňovať

rozpočet obce a jeho zmeny, tak by buď v § 11 ods. 4, ktorý hovorí o našich kompetenciách uviedol za text „schvaľovať rozpočet a jeho zmeny“ ďalej rozpočet obce, aby bolo jasné, že keď v § 9 hovorí o návrhu rozpočtu, že sa hovorí aj o zmenách ale v § 9 ods. 2 je uvedený len text „návrh rozpočtu.“ Tzn., z tohto je jasné, že zmeny rozpočtu nie je potrebné podľa § 9 ods. 2, ktorý hovorí čo máme zverejniť, aby sa mohli občania k tomu vyjadriť zverejňovať. Ďalej sa pani doktorka venuje vo svojej analýze tomu, čo pán primátor tvrdil, že keď on robí rozpočtové opatrenia – zmeny rozpočtu, tak nemusí ich na 15 dní zverejňovať. Keď si prečítate NKÚ pri kontrole VÚC zistilo jednu vlastnosť, že poverili župana, aby robil v určitých kompetenciách zmeny rozpočtu, ale bohužiaľ to nebolo v zákone. Na základe tohto zistenia bol dopracovaný zákon o obecnom zriadení v § 1 ods. 4 bolo doplnené, že môže primátor mesta alebo starosta obce rozsahom určeným zastupiteľstvom zmeny rozpočtu vykonávať. Tzn. dikcia, ktorú pán primátor mal, že on nemusí a my musíme je nerovnoprávna. Je to tak, ako keby som ja, ktorý mám kompetenciu, pretože mám šoférsku licenciu, preniesol kompetenciu, že bude ten kamión šoférovať, dám mu tu kompetenciu a on bude tvrdiť, že nemusí chodiť po pravej strane. Je to tu veľmi jednoducho zdôvodnené, že pokiaľ by to platilo, tak by nastal nevyvážený stav, že jeden orgán obce musí a druhý orgán nemusí, pričom konajú to isté – menia rozpočet. Nikde sa nedozviete v zákone, závažnejšie zmeny, dôležitejšie zmeny, menšie zmeny rozpočtu. Zákon takéto prívlastky pri rozpočte nemá. Má len kontrolovať rozpočet, meniť rozpočet, navrhovať rozpočet. Na záver pani doktorka jasne konštatuje: „Na základe vyššie uvedeného zastávam názor, že pred schválením sa zverejňuje spôsobom v mieste obvyklým len rozpočet obce a záverečný účet obce tzn., nie zmena rozpočtu.“ Pokiaľ ide o to, aké máme my a pán primátor kompetencie, keď na neho delegujeme, pokiaľ by to nebolo tak, dostalo by sa mestské zastupiteľstvo do postavenia, kedy by malo viac povinností ako orgán starosta, ktorý mu posunul časť svojich kompetencií. Tým pádom by sa vyváženosť zákona narušila. Názor pani doktorky Orgoníkovej potvrdzuje pani docentka Košičiarová, kde veľmi jasne hovorí: „Právomoc schvaľovať rozpočet obce ako aj jeho zmeny má podľa § 11 ods. 4 písm. a) obecné zastupiteľstvo. Ustanovenia § 8 ods. 2 zakotvuje zásadu informovanosti obyvateľov obce o návrhu rozpočtu obce a ich právo vyjadriť sa k návrhu. Za týmto účelom ukladá obci povinnosť zverejniť návrh rozpočtu v zákonnej lehote. Návrh môže byť zverejnený aj dlhšie. Zákon zaväzuje záverečný spôsob zverejnenia. Tie isté pravidlá platia aj pre záverečný účet. Zákon neupravuje žiadne podrobné pravidlá v postupoch obce, pokiaľ ide o uplatnenie právo obyvateľov obce vyjadriť sa.“ Je úplne jasné z tohto, že zmeny rozpočtu sa jednoducho 15 dní pred schvaľovaním nezverejňujú. Prečo tu dnes stojím? Na ustanovujúcom zastupiteľstve sme skladali sľub, v ktorom je okrem iného uvedené, že budeme riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce, dodržiavať ústavu SR, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca ich budeme uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. To, že tu teraz stojím a predkladám tento materiál je mojím vyjadrením tohto sľubu. Dovoľte mi touto cestou veľmi krátko vás informovať, čo predchádzalo tomu, že som sa tu dnes musel postaviť. V pondelok 15.04.2013 som sa zúčastnil za náš poslanecký klub rokovania s pánom primátorom, kde sme preberali rôzne problémy, ktoré mesto má. Ani slovom pán primátor nespomenul, že je poškodených 40 % ciest v správe mesta, a že z rozpočtu na údržbu ciest je vyčerpaných už 84 %. Je len zaujímavé, že hneď na druhý deň vyšiel článok, na ktorý ma upozornili moji voliči. Prišlo mi to e-mailom ako link, aby som si prečítal aké problémy má mesto s údržbou ciest, koľko finančných prostriedkov potrebuje a koľko je vyčerpaných prostriedkov. Prekvapila ma táto štatistika, pretože som čakal, že sa ju dozviem v pondelok, a nie až v utorok z článku. Prekvapila ma posledná veta: „Mesto to chce riešiť úpravou rozpočtu, ktorú poslanci dostanú na stôl v júni.“ V stredu 17.04.2013 zasadala Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania v Trenčíne, ktorej je predseda Ing. Emil Košút. Po skončení

tejto komisie mi pán Košút zavolať a oznámil mi, že na to, aby sme sa dostali na úroveň minulého roku, kedy nebola zima taká katastrofálna, bude potrebné minimálne 150 000 eur navýšiť údržbu ciest. Jeho požiadavku, aby som pripravil návrh rozpočtu, som bral ako legitímnu, keďže on je predseda komisie, ktorá má na starosti dopravu, investície a životné prostredie a ja som dostal vašu dôveru, že som predseda finančnej a majetkovej komisie. Zoštudoval som si možné kombinácie, ktoré by nastali tak, aby som čo najmenej, podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia neohrozil fungovanie iných kapitol v programoch a podprogramoch v rozpočte a keďže som vedel, že máme vytvorenú rezervu v podielových daniach práve na takéto krízové situácie, tak som na koniec usúdil, že bude najschodnejšia cesta, ukrojiť časť tejto „tichej“ rezervy, ktorú sme si v rámci rozpočtu schválili. Tento návrh som si vypracoval a hneď ráno ešte pred zastupiteľstvom som dobehol k pani hlavnej kontrolórke a poprosil som ju, aby ho skontrolovala. Pani hlavná kontrolórka skonštatovala, že daný predkladaný materiál, ktorý som spracoval je v súlade s platnou legislatívou. Pán primátor vo svojom článku, primátor nepodpísal uznesenie o cestách, ale na mestskej rade dňa 26.04.2013 kde si nás informoval o svojich dôvodoch si uviedol, že dôvodom vetovania bola tvoja konzultácia s predstaviteľmi Regionálneho ZMOS a v tomto konkrétnom prípade to bola konzultácia s pánom predsedom Regionálneho ZMOS Stredné Považie, s pánom Jozefom Trstenským, ktorý je zároveň primátor Nového Mesta na Váhom. Dňa 02.05.2013 Nové Mesto nad Váhom malo takisto mestské zastupiteľstvo. Jeden z bodov, pod bodom 7 je zmena rozpočtu mesta na rok 2013, prvá úprava. Nikde, ani na úradnej tabuli elektronickej, ani na úradnej tabuli papierovej, Nové mesto nad Váhom nezverejnilo návrh na prvú zmenu rozpočtu. Spojil som sa s kolegyňou v Novom meste, aby som si to vykonzultoval, aby nevzniklo nejaké faux pas. Veľmi sa čudovala, že kde sme na to prišli, že 15 dní vyvesovať a bola veľmi prekvapená, že niekto spomína meno pána primátora Trstenského v tejto súvislosti. Tu je úradná tabuľa, tu je program, ktoré malo Mestské zastupiteľstvo v Novom Meste nad Váhom dňa 02.05.2013. Nikde tá zmena nevisela. Vážený pán primátor dlho som si kládol otázku, čo Ťa viedlo k tomu, že si schválené uznesenie vetoval, že by to bola skutočná snaha o čistotu procesu? Dodržiavanie zákonov? Dnes po zhromaždení všetkých informácií, ktoré boli mne dostupné, ich dôslednou analýzou, po konzultácii s kolegami od Sniny až po šéfkou našej asociácie kontrolnej komisie, musím skonštatovať len jedno tak, ako to ja vidím. Jedinou príčinou tvojho konania bola urazená tvoja ješitnosť, lebo poslanci si dovolili vziať iniciatívu do vlastných rúk, nečakať na júnové zastupiteľstvo, ale okamžite riešiť financovanie odstránenia katastrofálneho stavu miestnych komunikácií v súlade s platnou legislatívou.“

Ing. Lifka, povedal, že sa vždy domnieva a sústavne tvrdí, že rozpočet je veľmi zložitý bod pre verejnosť. Pokúsil sa to preložiť do jednoduchej vety. Dva orgány mestskej samosprávy: orgán A mestské zastupiteľstvo, orgán B primátor, majú nejaké kompetencie a právomoci. Kompetencia rozpočtu je presunutá ako jediná z mála do rúk zastupiteľstva. Zastupiteľstvo sa tejto svojej najsilnejšej kompetencie vždycky drží. Domnieval sa, že celý tento problém, keby si čítali lepšie zákony, nie je ani v tom, aby sa lepšie vyznali v rozpočtových pravidlách. Podstata je v tom, že poslanci by mali hlasovať podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia v prospech mesta Trenčín. Tzn., v dobrej viere dá ľubovoľný z poslancov návrh, tento návrh prejde a primátor to takisto nemusí zdôvodňovať, má možnosť to vetovať. Je to otázka komunikácie medzi týmito dvoma orgánmi. Ako náhle by bol tento návrh protizákonný, tak nemá ani čo prejsť. Problémom je vždy nadšenectvo nováčikov v lokálnej politike, ktorí nemajú tú skúsenosť, že keď sa robili už tie rozpočtové zmeny, tak celých desať rokov, keď bol nejaký návrh zo strany zastupiteľstva, tak nikdy nebol vyvesovaný. Zdôraznil, že „počas celého obdobia, čo tu sedím som uvažoval, čo sa dá napadnúť a aj toto som si

kedysi pozrel, na minulom zastupiteľstve som tu nebol, a ani by ma nebolo napadlo nad tým uvažovať, že to má byť vyvesené, lebo to je úplne legitímna kompetencia. Chcem uviesť na moment, keď bol znížený rozpočet Trenčianskej televízie, čo sa mohli dozvedieť aj bežní ľudia z médií, vtedy to bol návrh, ktorý bol improvizáciou na zastupiteľstve. Takže, ja by som to dostal úplne do jednoduchej roviny. Poslanec dal návrh, získal väčšinu poslancov, primátor vetuje a teraz je zasa možnosť sa vyjadriť, či je to v poriadku. Ako náhle, my by sme hlasovali za niečo rámca zákonov, tak to je nám nadriadené. To ostatné, čo sa deje, to je v rámci ringu a toho celého. Nepochybne nie je na škodu pre odborné kruhy a pre ďalšie dokazovanie, že tento návrh na plnenie veta je kompetentný a je s ním spravený toľko práce. Ja osobne sa domnievam, že svedomie a vedomie u poslanca je omnoho silnejší mandát, ako keď my by sme sa mali odvolávať na autority. Či, už primátor na svojich kolegov, alebo my na nejaké iné veci. Skrátka zákon to takto hovorí, pokiaľ by sme čokoľvek spravili mimo je tu nad nami prokuratúra. Ja sa žiadnych takýchto vecí neobávam.“

JUDr. Kanaba povedal, že mu to príde ako kapric zo strany Ing. Kubečku. Myslel si, že ješitnosť by mala patriť na hlavu Ing. Kubečku. Vysvetlil prečo. Ak nebol vyvesený návrh na zmenu rozpočtu, tak nie je o čom debatovať. Názor Ing. Kubečku byť pravda nemusela. Konalo sa zastupiteľstvo TSK, ktorého je JUDr. Kanaba poslancom a prišiel tam jeden z jeho kolegov s návrhom na zmenu rozpočtu. Predseda Sedláček ho usmernil, že tento návrh na zmenu rozpočtu nevisel 15 dní, a teda nebolo možné ho ani do programu zaradiť. Neveril, že návrh Ing. Kubečku bol správny. Myslel si, že v tomto prípade nič nebolo na pochybenie, keď tento návrh na zmenu visel 15 dní. Povedal, že nie je pravda, že výtlky nie sú opravované. Vyčerpalo sa 80 % na úpravu ciest z rozpočtu, tie cesty sa priebežne opravujú. Opravujú sa napriek tomu, že návrh na zmenu rozpočtu nebol zatiaľ schválený. Nevidel dôvod, aby hlasovali o potvrdení uznesenia MsZ z 18.04.2013. Nerozumel, čo tým sledoval Ing. Kubečka.

Ing. Kubečka, člen MsR zareagoval na vystúpenie JUDr. Kanabu a povedal, že sú na mestskom zastupiteľstve a nie na okresnom súde. Z jeho strany to nebola ješitnosť. Tak, ako mal pán primátor legitímne právo vetovať uznesenie pokiaľ si myslel, že je v rozpore so zákonom, tak nemal by brať právo poslancovi v zmysle paragrafu, ktorý je tam uvedený právo prevetovať. Opýtal sa, či je ješitný celý slovenský parlament, keď prevetoval prezidenta? Pani docentka JUDr. Košičiarová napísala: „Za týmto účelom ukladá obci povinnosť zverejniť návrh rozpočtu.“ Povedal, že ja „nevidím tu návrh na zmenu rozpočtu. Je tu návrh rozpočtu v zákonnej lehote. Ja rozlišujem návrh rozpočtu a návrh na zmenu rozpočtu. Pre mňa sú to dva rozdielne výrazy. Na margo toho, čo tu počúvam, čo sme si my poslanci dovolili. Preto som uviedol aj pred verejnosťou, ako to všetko prebiehalo. Keby pán primátor vtedy v pondelok povedal, aký problém je s cestami... Nie mediálne. Za každú cenu byť v médiách. Jeho snaha byť stále medializovaný, hraničí s mediálnou závislosťou. Keby nám to normálne povedal v pondelok na tom sedení... Na čo tam sedím tri hodiny? Bavíme sa o problémoch mesta. Prečo mi nepovedal, aký je problém? To sa musím dočítať zo SME? To nemá úctu voči mne primátor tohto mesta, že keď ja prídem na rokovanie s ním, tak on mi to nepovie, ale musím sa to dočítať z médií? Čo si mám o tomto myslieť? Som tu na srandu králikov? Takže o tej ješitnosti.. Neber mi Janko moje právo, ktoré mi umožňuje zákon, aby som podľa § 13 ods. 8 pokiaľ si myslím, že to uznesenie je v súlade so zákonom ho potvrdil aj ostatným kolegom. K tomu, čo hovoríš – zverejňovanie. Vyvesíme rozpočet so zmenou plus mínus 1 euro 15 dní pred rokovaním. Je to legitímne? Je. Čo spravíme na zastupiteľstve? Tak ten rozpočet rozbombardujeme, že Ing. Capovej neostane kameň na kameni. Chceš mi

povedať, že nemám legitímne právo to spraviť. Čo viselo? Zmena. Plus mínus 1 euro. Túto chlapci povedia, že chcú zmenu rozpočtu. Vyvesia ju na 15 dní. My si myslíme, že ešte by sa to dalo doladiť, tak takisto na ďalších 15 dní. Potom si povie niekto iný, že chce tiež zmenu rozpočtu. Pýtam sa pán primátor, kedy zvoláš zastupiteľstvo? V akom termíne? Z tohto dôvodu to ten legislatívny zbor nedal, pretože by sa nedal určiť jednoznačne termín rokovania zastupiteľstva a odobralo by sa právo poslancovi mať iniciatívu meniť rozpočet.“

PaedDr. Beníček, člen MsR sa vyjadril, že bol autor tohto návrhu. Povedal, že „dobrý úmysel skončil tak, že si tu teraz dávame, že kto je za to zodpovedný, ale všetci to chceme. Stalo sa to, že tých 15 dní sme stratili peniaze na opravu. V meste nevidím nič, že sa opravuje. Pedersenu by bolo efektívnejšie, keby mal viac peňazí. Potvrдили mi to, mohli by nasadiť viac prostriedkov, možno za dva týždne mohlo byť po jamách. Choďte sa pozrieť na Noviny, ako sa tam chodí, koľko tam hrozí havárií. Bola tam prekážka, už aj tá prekážka tam nie je, niekto ju ukradol, ale sú tam ešte väčšie jamy. Nedá sa tade prejsť. Hovorím, mali sme peniaze do konca mája, mali sme to riešiť v júni. Veď toto bola naša povinnosť, okamžite riešiť tento kritický stav. Ja trvám na tom, nič zlé sme neurobili. Chceli sme zo dňa na deň, aby zajtra v masovej forme nasadili prostriedky, aby sme dovolenkovú sezónu v meste privítali upravenými cestami. Nič iné v tom nebolo.“

Ing. Lifka, fakticky poznamenal, že najlepšie je, keď sa tieto ľubovoľné príspevky dostanú do roviny menej osobnej a vecnej. Domnieval sa, že ješitnosť je ľubovoľná vlastnosť a každý kandiduje s nejakou povahovou črtou. JUDr. Kanabu chcel upozorniť na jedno hlasovanie, kde práve prípadná zmena - rozpočet Trenčianskej televízie, kde on vystupoval voči tomu, že ako sa Trenčianska televízia „vyšachovala“ z rozpočtu. To zastupiteľstvo sa konalo 17.12.2009, na ktorom bol ospravedlnený a nikde nenašiel, že by JUDr. Kanaba vystupoval proti tomu, že ten rozpočet mal byť vyvesený. Domnieval sa, že by to nemali viazať na osoby, ale na procesnú vec.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „vystúpenie pána poslanca Kubečku z môjho pohľadu malo dve roviny. Vecnú a politickú. Najprv k tej politickej. Pán poslanec, Vy ste kybernetik a ja sa nerozumiem vašej oblasti. Ja som novinár a vidím, že sa nerozumiete mediálnej problematike. Ja som vám to už niekoľkokrát rozprával, snažil som sa vám to vysvetliť. Zdá sa, že to treba urobiť verejne a robím to prvý aj posledný krát. Viac sa k tomu už vyjadrovať nebudem. Svet nefunguje v médiách tak, že primátor si zavolá novinárov, lebo má pre nich nejakú tému. Zdvihnem telefón, oni docupkajú, s radosťou prídu, urobia to, čo ja chcem a potom odídu. Takto ten svet nefunguje. Ten mediálny svet funguje tak, že pokiaľ sa niekde dejú veci, ktoré sú pre novinárov zaujímavé, otvárajú sa témy, ktoré sú zaujímavé. Treba jasne povedať mediálny svet funguje aj tak, že otvárajú sa témy, ktoré istým spôsobom vyvolávajú aj isté znaky konfliktu, čo je dnes pre čitateľov a divákov veľmi zaujímavé, lebo v mediálnom priestore to tak funguje, tak sa v tých redakciách tie médiá o to zaujímajú a posielajú svojich redaktorov robiť k tomu tieto témy. Ja nemôžem za to, že mesto Trenčín otvára zaujímavé témy. Témy, ktoré z času na čas vyvolávajú konfrontáciu, konštruktívne debaty, v ktorých je isté napätie tak, ako napríklad v tejto chvíli a ktoré sú samozrejme podľa môjho názoru aj veľmi zaujímavé aj mediálne, pretože hovoria o niečom, čo zaujíma obyvateľov, čitateľov a divákov. Naivne sa domnievate, že ja túžim byť v médiách a naivne sa domnievate, že ja ovládam novinársku obec v Trenčíne, a že novinári robia to, čo chcem ja. Novinári sú ľudia, ktorí robia svoju prácu. Sú za ňu zaplatení, sú riadení svojimi

šéfredaktormi a redakciami a zaujímajú sa o tieto témy. Verte mi to, aj vy už ste verejne známa osoba, nie neznáma. Možno stále viac aj takýmito vystúpeniami – myslím to v dobrom, budete známejší. Mediálne známejší. Čím viac budete mediálne známejší, čím viac budete vy otvárať zaujímavých tém a budú zaujímať novinárov, tak sa o vás budú tí novinári zaujímať. Možno sa niekedy dostanete do situácie, že si sadnete, chytíte si hlavu do rúk a poviete si: čo zase tí novinári chcú, ja už nevládzem stále na všetko odpovedať, byť k dispozícii, pretože nemám úplne veľa času. Toto je tento svet, ktorý tu ja žijem v tomto meste. Je to môj životný príbeh, ktorý mám nejaký za sebou. Áno, som mediálne známa osoba a mediálne známa osoba niekedy priťahuje čitateľov, obyvateľov, jednoducho - médiá si to takto vyhodnocujú a zaujímajú sa o to. Takto funguje mediálny svet. Mediálny svet nefunguje tak, ako ste to vy popísali. Verte, že to tak je. To myslím teraz v dobrom. Ja vám v živote želám, aby sa z vás stala mediálne známa osoba a verte mi, že keď to raz zažijete, že médiá sa budú zaujímať o vašu prácu a budete často krát medializovaný a vaša práca bude medializovaná, tak zistíte, že takto ten svet naozaj funguje. Verte mi, svet médií nefunguje tak, ako ste ho vy tu popísali. Ja nie som človek, ktorý sa cpe do médií, potrebuje byť za každú cenu v médiách, a ani si tie médiá na to nevolá. Ja si prácu svojich kolegov novinárov vážim, lebo sa hrdo hlásim k tejto profesii. Takýmto spôsobom som vo svojom živote fungoval ako novinár aj ja. Pretože, akonáhle by nejaký novinár fungoval na telefón a možno aj taký je, neviem ja takého nepoznám, tak potom sa zapredáva tej svojej profesii a od takého sa podľa mňa budú dištancovať aj tí ostatní. Toto je naša novinárska profesia pán poslanec, vy máte svoju profesiu a určite máte v nej svoje pravidlá. Prosím nesnažte sa ma dávať do situácie, že ja túžim po médiách a tí ľudia na tom balkóne z médií robia to, čo ja chcem. Takto to nefunguje. Už viac sa k tejto téme nevyjadriť, pretože ja poznám tú teóriu o tom, že ja ovládam médiá a tie médiá robia to, čo ja chcem. Je to naivná a smiešna predstava. To k tej medializácii pán poslanec. Toto je základ fungovania médií. K mojej ješitnosti. Pán poslanec pred poslednou mestskou radou, bolo zasadnutie komisie. Na tom zasadnutí komisie bol pán Mičko. Pán Mičko podal na tej komisii informáciu koľko finančných prostriedkov máme ešte na riešenie situácie na výtlky. Viackrát sme vás informovali, že budeme žiadať zmenu rozpočtu v júni, aby sme teda mohli tie výtlky opraviť všetky. Bol to normálny proces. My sme vedeli a vieme to stále, že situácia je zložitá, ale na druhej strane vám musím povedať, že nepovažovali sme ju v tej chvíli za tak kritickú, aby sme hneď na druhý deň v zastupiteľstve museli schvaľovať zvýšenie rozpočtu, nehovoriac o tom, že ja som o tom ani nevedel. Ja som vám pán poslanec, ani poslaneckému klub SMER-SD nestál v tej chvíli za to, aby ste mi možno desať, možno päť minút pred zastupiteľstvom povedali, že ste takýto návrh pripravili, a že to idete urobiť. Ja, ani pani Capová, ani nikto z nás o tom nevedel. Ja som tú situáciu za krízovú nepovažoval, pretože keby som ju za krízovú považoval, tak určite by sme sa o nej rozprávali. K tomu sme ešte vedeli, že nám dá aj štát. Dovoľte mi, aby som vám len teraz oznámil, že štát bez toho, aby čokoľvek s nami komunikoval a konzultoval, vôbec ani nevieme na základe čoho, tak nám dal štát na výtlky 30 788,28 eur. Bratislava a Košice dostali okamžite 1 mil. eur. My sme na to museli čakať, nikto nám to nevysvetlil a dali nám 30 000 eur. Takže ja chcem len povedať, že mňa toto mrzelo, že sa to takýmto spôsobom zbehlo a ja neviem o tom, že by sa na tej komisii hovorilo o nejakej extrémnej krízovej situácii. Viem, že ste si povedali v klube, že to treba riešiť a ja som sa s tým stotožnil. Preto ma to mrzelo. Teraz pôjdem k tej právnej otázke. Ja mám právnu analýzu spoločnosti GPL. Tak, ako vy sa opierate o stanovisko JUDr. Orgoníkovej a pani prof. Košičiarovej, tak ja sa opieram o právne stanovisko právnej kancelárie GPL, ktoré mimochodom potvrdil aj právnik Transparency International pán Nechala. Samozrejme tým chcem povedať, že aj na túto oblasť, tak ako vôbec na niektoré oblasti v zákone o obecnom zriadení, existujú rôzne výklady. Áno aj toto je otázka výkladu zákona. Dá sa prikloniť k jednému názoru, ale dá sa prikloniť aj k druhému názoru. Sú obce, ktoré pravidelne vyvesujú 15 dní a nediskutujú o tom

a sú obce, ktoré to nerobia. Áno, tak to je. Ja som sa ako primátor priklonil k právnenému názoru, ktorý hovorí o tom, že rozpočet a jeho akákoľvek zmena týkajúca sa takej zmeny akú ste urobili vy, je zmena rozpočtu a takáto zmena má visieť 15 dní na obecnej tabuli aj z toho dôvodu, aby možno aj počas tých 15 dní zasadla finančná a majetková komisia, mestská rada a zaoberala sa takýmto navýšením a takýmto spôsobom konzultovala dopady takéhoto rozhodnutia na rozpočet. Ja si proste myslím a zároveň, aby boli o tom informovaní aj obyvatelia čo vyplýva zo zákona. Čiže je to právna analýza dām, ktoré ste spomínali, sú tu právne analýzy, ktoré mám k dispozícii ja a vždy sa dá o nejakú tú právnu analýzu oprieť. Tvrdiť striktné a bez problémov, že sa to nemusí je rovnako položené na vode ako možno to, že ja hovorím, že sa to musí. Podľa môjho názoru je dôležitý aj výklad zákona. Existuje judikát ústavného súdu, ktorý hovorí: „Ústavný súd zdôrazňuje, že k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona a to, ani v takom prípade, keď sa text možno môže javiť jednoznačne ako určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona ako aj v záujme ochrany ústavnoprávných princípov vrátane ochrany základných práv. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ústavnej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis. Na overenie správnosti, či nesprávnosti výkladu resp. na jeho doplnenie, či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na úroveň gramatického výkladu, najmä teologicky a systematicky výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný prízistení obsahov a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ Teraz to preložím. Preložím to do toho, že chcem povedať: som hlboko presvedčený o tom, že nie je možné bez toho, aby mestské zastupiteľstvo, alebo obecné informovalo vedenie mesta o tom, čo chce spraviť. Môže prísť na zastupiteľstvo, a tým pádom podľa tohto výkladu kedykoľvek sa to zastupiteľstvu zachce, deň pred tým sa rozhodnúť, že navýši sa rozpočet o 150 000 eur na čokoľvek. Na druhý deň sa príde, predloží sa to ako pozmeňovací návrh na zmenu rozpočtu a môže sa to schváliť. Potom, v takomto prípade sa potom môže z toho rozpočtu môže spraviť trhací kalendár, pretože tam chýba tá 15 dňová lehota na to, aby to možno prešlo všetkými týmito komisiami a procesmi. Ja osobne som presvedčený o tom, že transparentnejší postup pri zmenách rozpočtu, ktorého výrazným spôsobom navyšujú, alebo nejakým spôsobom menia a ktoré sú v kompetencii obecného zastupiteľstva majú aj kvôli tomu, aby o ňom boli informovaní občania byť zverejnené na úradnej tabuli. Má sa o nich hovoriť v komisiách a v mestskej rade a považujem to za transparentnejší postup a tento je podľa môjho názoru. Ja sa prikláňam k tomuto výkladu zákona a k tomuto výkladu tých ustanovení, ktoré si myslím, že hovoria o tom, že zásadné zmeny rozpočtu majú byť 15 dní zverejnené. Ja si stojím za to, ja neviem čo urobí v tejto chvíli pán primátor Trstenský, ale ja som to s ním osobne prekonzultoval, osobne som mu telefonoval, keď sa ma na to prišli pýtať novinári. Upozornil som ho na to, že je možné, že sa ho na to novinári budú pýtať. Pán Trstenský mi povedal, že s tým nemá žiadny problém. On si stojí za tým, čo mi povedal, že podľa neho každá zásadná zmena rozpočtu musí visieť 15 dní na úradnej tabuli. Takýmto spôsobom som to s ním odkonzultoval.“

Ing. Kubečka, člen MsR zareagoval, že „transparentnosť vs. krízovosť. Pán primátor, ty sa snažíš navodiť situáciu, že my sme netransparentní poslanci, že my to nechceme, aby to obyvatelia vedeli atď. Stále ti uniká mérito veci. To, čo je oficiálne zverejnené v médiách, to som nehovoril ja, to je stanovisko mesta. Poškodených je asi 40 % ciest, ide najmä o hlavné dopravné tepy v mestských častiach Juh, Centrum, Sihoť atď. Momentálne je už v schválenom rozpočte na údržbu ciest pre tento rok vyčerpaných 84 % z celkového objemu. Keď si toto prečítam, zákon mi umožňuje zastupiteľstvo zvolávať v krízových stavoch.

Nemusí zvolávať 3 dni. Platia pravidlá, že keď nastane krízový stav pre zvolanie zastupiteľstiev. Mnohé obvodné úrady na Slovensku vyhlásili krízový stav a začali riešiť výtlky. Zasadli krízové štáby a riešia výtlky. My sedíme spolu a my ti nestojíme ani za to, aby si nám povedal, že tá situácia je takáto. Ani pani Ságová si to nevycucala na druhý deň z prsta, aj jej to musel niekto povedať. Ty spochybňuješ našu legitimitu, že my reagujeme na krízový stav, snažíme sa okamžite riešiť situáciu, nejakou netransparentnosťou. To si vyprosujem. Poďme od začiatku. Keď si pozriete programový rozpočet... Keď si povedal, že ja ich nebudem volať atď. Nespochybňujem médiá. Nespochybňujem šikovných novinárov, ktorí sa nedajú ovplyvniť rôznymi záujmovými skupinami a majú tu odvahu aj pod vyhrážkami písať pravdu. Takých si vážim a budem ich celý život ochraňovať. Pozrite si programový rozpočet, tú výrokovú časť Program 1, už na zastupiteľstve keď sme to schvaľovali som dal taký veľký otáznik. Je tam kapitola - mediálne vystúpenia pána primátora. Páni podeľte si to koľko máme týždňov, koľko máme dní v roku a aké číslo vám vyjde. Pán primátor, veď ty sám si si dal cieľ, že pomaly vystúpiš každý tretí a poltý deň v médiách. Tak čo mi tu ty rozprávaš, že čakáš keď prídu médiá. Keby to tak bolo, tak si tam nedáš to číslo. To je hrozné číslo, ktoré si si tam dal. Keby si to nechcel, tak si to tam nedáš a dáš si tam, že raz za mesiac budem médiá informovať, čo sa deje v meste čiže 12 krát, čo beriem. To je normálne. Pre mňa je takéto číslo dosť vysoké. Ak si spomeniete, môžete si prehrať záznam zo zastupiteľstva, keď sme schvaľovali rozpočet, tam som sa nad tým pozastavoval, že takéto vysoké číslo. Také číslo je až od tvojho fungovania, tvoj predchodca tam také číslo nemal. Ďalšia vec. To, čo tu spochybňujeme. Máme výklad ženy, ktorá učila, prednášala pánom, ktorí majú tituly JUDr. Tak o koho sa mám teraz oprieť? Ty hovoríš: judikáty, súdy, ústava. Takisto som si to ja vysvetlil, ako si to vysvetľuješ ty. Nech teda plénum rozhodne v tomto prípade musí byť minimálne 15 poslancov, či sa s tým stotožnili alebo nestotožnili. Je pre mňa veľmi zvláštne, keď spochybňuješ niečo, čo sme si vo VZN 8/2006, aktualizovali minulý rok, vyhodili zo záverečných ustanovení, že nebudeme 15 dní zverejňovať návrhy na zmeny rozpočtu. Normálne, legitímne pri udeľovaní kompetencií tebe na schvaľovanie rozpočtu sme to nezatajovali, vypustili zo záverečných ustanovení, schválili. Ty si toto uznesenie podpísal. Podpísal si VZN a teraz ideš niečo vyčítať, že sa neriadim čím? Vtedy sme sa dohodli, že si to odtiaľ vyhodíme, že to nebudeme tam mať. Teraz mi to nevyčítaj, že som to nedodržel. Išiel som v súlade s VZN, ktoré sme si tu schválili. Ty si ho podpísal a súhlasil si s ním. Čo sa týka pána Nechal, na ktorého sa rád odvolávaš. Pán Nechala hovorí: „Neexistuje výnimka, ktorá by umožnila nedodržať lehotu 15 dní na zverejnenie návrhu nariadenia. Nikto nespochybňuje § 6 o tom, ako sa majú schvaľovať VZN – inak povedané nariadenia.“ My o voze a pán Nechala o koze – ľudovo povedané.

p. Gavenda uviedol, že na minulom zastupiteľstve nebol. Určite by ale hlasoval za ten návrh, ktorý bol daný. Podľa jeho názoru krízová situácia už bola na začiatku roku. Vedeli o nej všetci. Už v apríli vedeli, že zima vyčerpala z rozpočtu x – prostriedkov a ostalo ich málo. Už v apríli bola potrebná zmena rozpočtu. Boli pripomienky z výborov mestských častí, vedeli o tom, že bude potrebné navýšiť rozpočet. Opýtal sa, či chcú teda tú zmenu, opraviť tie cesty alebo nie?

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že viackrát už povedal, že s týmto návrhom na navýšenie súhlasí. Informoval o tom akým spôsobom prebieha oprava výtlkov. Nemyslel to osobne, ale to, že situácia je kritická, to je na celom Slovensku. Opýtal sa, že to, že si poslanci na základe tejto zmeny vyhlásili krízový stav, či znamená, že keď si nabudúce v nejakej veci poslanci povedia, že toto je krízový stav, tak zase budú meniť rozpočet, lebo si povedia, že to

je krízový stav? Upozornil, že v takýchto prípadoch by bolo naozaj vhodné si pomenovať, čo to ten krízový stav je. Na základe tohto zdôraznil, že sa dá za týchto okolností urobiť z rozpočtu trhací kalendár. Nerozumel tomu, prečo je to zo strany Ing. Kubečku také účinné? Rešpektoval čo chválili. Nepovedal, aby to nerobili, nevyjadroval sa k procesu, ktorý zvolili. On využil právo a vetoval to. Meno pána Nechalou použil jedenkrát. Nehovoril, že poslanci sú netransparentnejší. On tvrdil, že sa mu zdá transparentnejší postup takejto zmeny zverejňovať, dodržať 15 dní a informovať obyvateľov. Taktiež to dávať do majetkovej a finančnej komisie a na zasadnutie mestskej rady. To bol jeho názor. Nepovedal, že sú netransparentní, ani ich nestaval do tej roviny.

JUDr. Kováčik, vyjadril sa k tejto problematike, že tu genézu spred zhruba troch týždňov skutočne ohnivo prežívali. Na zastupiteľstve sa oháňali právnymi názormi. V práve, ale často býva, že sa dlho radia a rozhodujú. Zameril sa, ale na iný pohľad veci. Komunikácia medzi dvoma hlavnými orgánmi v samospráve – starosta a zastupiteľstvo. V rámci vzájomného komunikovania si myslel, že je potrebné urobiť trochu viac. V každom prípade si myslel, že mali záujem schváliť dobrú vec a na tom sa aj zhodli. Vyzval poslancov, aby to už schválili alebo neschválili a postúpili ďalej v rokovaní. Aj do budúcnosti je ich úlohou, aby sa zhodli na prioritných veciach čo toto mesto potrebuje. Zdalo sa mu, že tá diskusia sa uberala nie vecným smerom.

p. Paška fakticky poznamenal, že sa prikláňa k názoru JUDr. Kováčika. Zamrzela ho iná vec a to, čo povedal pán primátor, že štát dal mestu Trenčín 30 000 eur na výtlky.

Doc. Ing. Barborák Csc., člen MsR povedal, že vôbec nečakal, že sa bude o tomto bode tak dlho hovoriť. Na predošlom zastupiteľstve zahlasoval s vedomím a svedomím za toto uznesenie a stále si myslel, že to bolo dobre. Vypočul si a prečítal si návrh Ing. Kubečku. Nenašiel v tom žiadne politikum, ako spomenul pán primátor. Poprosil, aby reagovali na veci, ktoré sú napísané a povedané a nerozširovali to o ďalšie veci, ktoré sa v danom prípade ani nevyskytli. Nevidel v tom žiadne politické podfarbenie. Povedal, že „so záujmom som si vypočul vašu očakávanú prednášku o médiách. Niektoré veci boli pre mňa nové a mám teraz možnosť porovnať to, čo ste povedal s mojím vedomím, svedomím, skúsenosťami, hlavne s mojou pamäťou pre budúcnosť práce poslanca tohto zastupiteľstva. Takže veľa námetov na zamyslenie z tejto diskusie, ktorá sa vyplynula z jednoduchého návrhu. Bolo tu uznesenie, poslanec podľa svojho práva dal k tomu stanovisko, dal k tomu návrh a vyše hodiny sa prekárame. Doporučujem – podstata je taká, bolo tu stanovisko primátora, bolo tu stanovisko poslanca, rozhodne hlasovanie.“

Ing. Košút, člen MsR povedal, že v podstate problém spočíva v tom, že sú potrebné peniaze na opravy ciest. Tých 150 000 eur by bolo možno aj málo, keď od štátu sa dostane len 30 000 eur. Občanov mesta Trenčín nezaujíma akým spôsobom to poslanci schvália, občanov zaujíma to, či to schvália, či ten návrh sa dostane do realizácie, a či sa začnú opravovať cesty a chodníky. Je potrebné, aby sa peniaze vyčlenili, aby sa začalo intenzívnejšie robiť na opravách. Dal návrh na ukončenie diskusie.

Mgr. Rybníček primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, potvrdilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 764 zo dňa 18.04.2013 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.831/

K bodu 3. Odmeňovanie poslancov za ZPOZ, zrušenie časti uznesenia.

Ing. Lifka predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „pokúsim sa, aj keď to predkladám byť čo najstručnejší. Jednotiaci bod by som si dovoľil predniesť, keď mi tu teraz hovoríme, že má niečo politický aspekt. Ja chcem upozorniť na to, čo píšete vo wikipédii na čo zabúdame, že politika je z gréckeho slova „pólis“ čo znamená z, alebo pre týkajúce sa občanov. Je to veda alebo umenie, vplyvanie na ľudí na občianskej, alebo na individuálnom stupni, kde sú viac ako dvaja ľudia. Politický aspekt má, aj keď sa bavíme o deťoch. Všetci sme tu komunálna politika, niektorí sú tu za strany a väčšinou sme tu za seba.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poprosil Ing. Lifku, aby hovoril k téme.

Ing. Lifka zopakoval, že hovorí o jednotiacom prvku, ktorý bol k téme. Jednotiaci prvok je politika.

Ďalej prešiel k predkladanému materiálu a informoval, že „bude sa to týkať viac menej čo nastalo teraz, že sa zistilo, že boli spravené dokumenty, ktoré sa týkali dohôd o vykonaní práce, a že nie je v podstate v regule o odmenách poslancov riešený moment odmeňovania ZPOZ. Keďže sme stále vnímaný tak, že mestský úrad je servisnou organizáciou oboch orgánov obce, tak budem žiadať nasledovné. Uznesenie ste dostali teraz v e-maile. Chcem, aby boli dopracované zásady odmeňovania poslancov za ZPOZ tam, kde to chýba mestským úradom tak, aby to mohlo byť na najbližšom zastupiteľstve schválené. Podľa toho na to máme tie smernice, ako tečú body. Druhá časť je, že ZPOZ dokiaľ toto nie je vyriešené veľmi kulhá a tak by som rád zrušil časť uznesenia č. 1 z 21.12.2010 a to konkrétne ods. C a vetu 1.

Návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo Mesta Trenčín 1.žiada od príslušného oddelenia mestského úradu, aby formálne zosúladiť s platnými zákonmi odmeňovanie poslancov za všetky akcie, ktoré sú organizované v rámci ZPOZ. Po predjednaní podľa postupov je právne korektne opravenú normu možné prijať na najbližšom zasadnutí MsZ. Po 2. ruší v uznesení č.1 prijatom na zasadnutí MsZ z 21.12.2010 nasledujúcu časť: bod C odstavec označený ako 1 týkajúci sa poverenia poslancov (potrebného pre aplikáciu par.2 prvej hlavy zákona č.36/2005 Z.z.).“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali,

1. požiadalo od príslušného oddelenia mestského úradu, aby formálne zosúladiť s platnými zákonmi odmeňovanie poslancov za všetky akcie, ktoré sú organizované v rámci ZPOZ. Po predjednaní podľa postupov je právne korektne opravenú normu možné prijať na najbližšom zasadnutí MsZ.

2. zrušilo v uznesení č.1 prijatom na zasadnutí MsZ z 21.12.2010 nasledujúcu časť:

bod C odstavec označený ako 1 týkajúci sa poverenia poslancov (potrebného pre aplikáciu par.2 prvej hlavy zákona č.36/2005 Z.z.) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.832/

K bodu 4. Prerokovanie otázky zániku mandátov niektorých poslancov mestského zastupiteľstva.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „dovoľte mi, aby som vám predstavil genézu, ktorá vznikla v súvislosti s týmto bodom. O celej záležitosti v súvislosti s podpisom a so zmluvami, ktoré sa týkajú dohôd o pracovnej činnosti som sa dozvedel po kontrole, ktorú vykonala pani hlavná kontrolórka na základe požiadavky poslanca mestského zastupiteľstva za veselú politickú stranu Paliho Kapurkova, pána poslanca Lifku. Túto kontrolu schválilo mestské zastupiteľstvo. Z tejto kontroly bolo zistené, že v rokoch 2010, 2011 a 2012 sa medzi tými, ktorí podpísali dohody o pracovnej činnosti s mestom objavili štyri resp. tri mená, ktoré môžu byť totožné s menami poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Po tomto zistení som sa obrátil na právnu kanceláriu právnikov, aby som si nechal vyložiť, čo znamená, a čo vyplýva mne ako primátorovi z takejto kontroly, a ako by som mal postupovať, aby tento spôsob vyplýval z tohto že mi jednoznačne bolo povedané, že pokiaľ sa mená vyplývajúce z kontroly stotožňujú s menami poslancov mestského zastupiteľstva, je mojou povinnosťou oznámiť to mestskému zastupiteľstvu. Nehovoriac o tom, že to bolo v čase keď už existovali prípady z niekoľkých miest na Slovensku, kde tento spôsob riešili a je to veľmi ťažká situácia hlavne po právnej stránke. Vzhľadom na to, že som štatutárny zástupca mesta Trenčín, tak som zistil, že mená ktoré boli a vzišli z kontroly sú mená poslancov mestského zastupiteľstva, čo znamená, že sú to poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí podpísali minulý rok dohody o pracovnej činnosti s mestom Trenčín. Tzn., že som bol v takom prípade povinný na základe tejto kontroly oznámiť túto skutočnosť mestskému zastupiteľstvu. Ako ste si všimli, neoznámil som to tak, že som vám oznámil, že títo poslanci stratili mandát, ako sa to možno udialo v iných mestách a obciach. Chcel som nájsť spôsob a myslím, že sme ho našli, aby sme túto právnu vec riešili čo najlepším možným procesným a slušným spôsobom, pretože sa bavíme o poslancoch mestského zastupiteľstva, za ktorými sú ich voliči a ktorí majú mandát, ktorý im ten mandát voliči dali. Spôsob, ktorý som zvolil je ten, že som oznámil vám ako mestskému zastupiteľstvu túto skutočnosť a domnievam sa, že mestské zastupiteľstvo má nielen právo, ale podľa môjho názoru aj povinnosť sa touto vecou zaoberať a takouto vecou sa k nej aj vyjadriť. Možno, že vám vyplýva otázka, že či sa to nedalo utuľtať, hodiť pod stôl, či sa to nedalo prejsť tichým mlčaním. Nie, nedalo. Nedalo aj preto, lebo v tomto mestskom

zastupiteľstva sa schvaľujú stovky uznesení o prevodoch, prenájmoch, predajoch, ľudí v tomto meste a je veľmi dôležité, aby občania tohto mesta, kde sa schvaľujú tieto zásadné veci boli informovaní a vedeli, akým spôsobom sa primátor aj mestské zastupiteľstvo s týmto problémom vysporiada. Nehovoriac o tom, že sme krajské mesto tzn., že sme mesto, ktoré je pod drobnohľadom obyvateľov, ale aj médií, a je veľmi dôležité, aby sme eventuálne mohli byť aj normálnym slušným príkladom pre ostatných ako takúto situáciu riešiť, pretože si myslím, že by sme mohli dať istý návod pre ostatných, ako by to malo prebiehať. Prečo si myslím a je to iba môj názor, že by mestské zastupiteľstvo malo zriadiť mandátnu komisiu. Bolo to preto, lebo mandátna komisia by mohla, pokiaľ by ste si ju chceli zriadiť, overiť skutočnosť, o ktorej som vás informoval v súvislosti s totožnosťou mien, ktoré boli videné v kontrole s totožnosťou dohôd o pracovnej činnosti, ktoré boli podpísané a teda, či sa naozaj jedná o poslancov mestského zastupiteľstva. Samozrejme je plné právo, ako sa s takýmto návrhom vy vysporiadate. Je to čisto právny postup. Nemám a nikdy som nemal vôbec žiadny záujem takýmto spôsobom ako sa to niekto snaží hovoriť, že by som chcel takto likvidovať poslancov, alebo nejakým spôsobom sa s týmto vysporiadať. Ja takýmto spôsobom nepracujem, nefungujem a ani nechcem takýmto spôsobom fungovať. Som presvedčený o tom, že je nutné sa takouto vecou zaoberať aj z toho dôvodu, že zákon o obecnom zriadení § 25 je veľmi jednoznačný a striktný. Toto je jeden z paragrafov o ktorom sa dá povedať, že je pri formalistickom výklade úplne jasný a zrozumiteľný. Preto je dôležité, aby sa takáto právna úprava, ktorá je v zákone o obecnom zriadení, a pokiaľ nastali takéto skutočnosti dostala na rokovanie mestského zastupiteľstva. Vážení páni poslanci, ja sa budem snažiť a ja vás aj o to prosím, aby sme v tejto veci držali striktnu právnu roviny a v právnych veciach. Ja sa domnievam, že ja budem rešpektovať akékoľvek rozhodnutie obecného zastupiteľstva a naplním ho a budem pokračovať tak, akým spôsobom sa k tomu obecné zastupiteľstvo postaví. Ja chcem len povedať na záver, že som bol povinný túto udalosť ohlásiť. Bol som povinný to spraviť, ale zároveň treba jasne povedať, že nech už vždycky v politike tak, ako povedal pán poslanec Lifka, sme v politike môžeme byť medzi nami rôzne škriepky a nedorozumenia a môžeme si v politike veľa vecí vyčítať. Ja stále hovorím a budem to hovoriť, že ku každému jednému z vás mám úctu, pretože ste obyvatelia mesta a ste poslanci, ktorí majú mandát voličov. Z tohto pohľadu ja vás prosím o vecné riešenie tejto veci a ja považujem za dôležité, že sa k tomu takto postavíme, aby sme mohli ďalej takto pracovať a fungovať pre ľudí v tomto meste a dali jasný signál obyvateľom tohto mesta, že takéto situácie veľmi právne zložité dokážeme riešiť slušným a kultivovaným spôsobom.“

Ing. Lifka, povedal, že „my sme mali k tomu rozpravu, k tej komisii konfliktu záujmov, kde sme sedeli, kde som predseda, kde sa stotožňujem s tým výkladom a kde sa nestotožňujem. To nesúvisí s tým, ako dopadne tento moment. Často sa tu pracuje na zastupiteľstve s pojmom výklad zákona – my máme názor, ja mám názor a tento môj názor... O tomto výklade toho zákona, tie orgány obce nemajú súzvuk. Úplne iné pohľady sú. Chcem poukázať na pre mňa ako na úplne nemysliteľnú vec u predchádzajúceho primátora, ktorú súčasný primátor povedal. To je, že: prokuratúra nám dá nejaký podnet a oni povedia, my máme na to iný názor. Právnicki z mesta majú na to iný názor. Nezrušme to. Tu ja sa nestotožňujem s týmto názorom. Takisto tu zaznel rovnaký aspekt v tom, že vyvesovať alebo nevyvesovať. Ja sa stotožňujem so súčasným primátorom, že vyvesovanie je transparentnejší typ subjektívneho výkladu. Úplne sa s tým stotožňujem, ale v tom prípade, všetky veci by mali byť vyvesované rovnako. V tomto nie je rozdiel. Nikdy to nezaznie protitlak v tom, že tento jeden názor je subjektívny, a že by mohol byť nahradený iným názorom. Ja chcem povedať, kde tu dochádza k mišungu. Máme tu zákon o obecnom zriadení, kde sa so súčasným primátorom stotožňujem s tým, že § 25 je jednoznačný. Keď je nejaká vec, je to jednoznačné. Ak máme v logike

tvrdenie jedna, tak potom implikácia je, že potom nemáme robiť čo ďalej. Ten mandát padol, ak to bolo podpísané, k tomu sa vyjadrím ďalej, tým dňom. Nemáme tu čo seba ukájať sa tým, že kedy to máme rozhodnúť. To je prvá vec. Druhá vec je, že máme zákon 357 o konflikte záujmov hovoriť. Tam je to povedané úplne inak. Tam je to povedané, že keď sa na niečo príde, tak zastupiteľstvo má robiť konania, do 60 dní rozhodnúť. Žiadne mandátové komisie. Žiadne volebné komisie. Zákon o voľbách pozná jednu volebnú a mandátovú komisiu, ktorá overí mandáty. To bol ten ujko, čo tu bol a čo tu každému z nás povedal, že ste zvolení. Vytvorí hitparádu poslancov, ktorí nastupujú. Toto je platná volebná komisia, ktorá bola. Toto celé je presúvanie a klasicky by som povedal taký zlozvyk, že dávať tie veci na komisie. Podľa zákona o konflikte záujmov má rozhodnúť zastupiteľstvo – zjednodušene hovoriť a nie mandátová komisia a aj tam zákon neráta s jednou dierou, že pokiaľ tí dotknutí poslanci nedajú súhlas na spracovávanie údajov podľa zákona o narábaní s osobnými údajmi, tak sa k tým zmluvám legálne nedostaneme, ani s mlčanlivosťou, lebo poslanec nemá čo podpisovať mlčanlivosť, lebo nemá ho kde zbavovať, my nie sme siskári ani prokuratúra, sme u nás. Pádom mandátu nezostáva človek, to by vedeli povedať právnici, ktorý by nás tej mlčanlivosti zbavil. Tak to je prvá diera a druhá diera je, že predstavte si, že zastupiteľstvo by malo na zastupiteľstve určiť, že kedy padol ten mandát. Keď vychádzame z tej správy, tak je tam dátum 20.07.2012 niekto podpísal zmluvu. Podľa § 25, tým dňom to padlo, ale podľa tohto o tom má rozhodnúť zastupiteľstvo. Podľa môjho názoru by som dal nápad, že 1.9.2012 10:30 zanikol mandát. Druhý povie nejaký iný termín. My by sme si to odhlasovali. My môžeme odhlasovať čokoľvek. My nie sme viazaní tým. Čiže jednoznačnosť v tom, ak niečo nastalo, tak to padá, a ak niečo nenastalo, tak musíme postupovať podľa zákona o konflikte záujmov. Ďalšia vec čo je, chcel som poukázať na to, že čo je takým jednotiacim prvkom. Mnohokrát sme tu vyzívaní, že naše právne oddelenie má takýto názor a riadte sa podľa neho. My sa dostávame k niečomu, že na základe právneho oddelenia, na základe podpisu prednostu, ktorý má konkrétne meno. Na základe zmlúv o vykonaní pracovnej činnosti za ktoré zodpovedá personalista a právne oddelenie je nám podsunuté niečo, čo je protizákonné. Je pravda, že poslanci by si mali aj niečo pozrieť, ale načo môže byť budovaná tá dôvera, tak potom sa má všetko kontrolovať takýmto spôsobom. Posledné, čo som chcel povedať, že keď som sa bavil s mojim právnikom, tak chcem poukázať na to, že áno, ZPOS podpisuje zmluvy, ktoré majú nejaký formát, ale on to nazval ako domnelé zmluvy o... Nezastávam sa tých poslancov. Padne niekomu, tak padne, keď som podpísal niečo, tak nech ide von, ale princíp je ten, že toto sú domnelé zmluvy o vykonaní pracovnej činnosti, pretože nie sú tam naplnené niektoré momenty. Pokiaľ si to pamätám je tam, že mal by toho človeka, ktorý riadi, riadiť niekto jeho nadriadený. Mal by to vykonávať prostriedkami mesta a malo by to byť v rámci pracovnej doby a mala by tam byť nenahraditeľnosť. Tzn., že ten človek, ktorý, že by mal byť nejaký nadriadený, ktorý riadi z mesta týchto ľudí. Po druhé, keď si to predstavíme v nejakej inej činnosti malo by to byť s táčkami a s krovínorezom mesta. Po tretie, malo by to byť v pracovnej dobe, čo sa v sobotu doobeda nedeje, alebo podľa toho, ako sa pochováva. Posledný moment je nenahraditeľnosť - to tiež neplatí, lebo keď jeden nejde, ide druhý. Ešte je tam posledný moment, ktorý som chcel povedať, že existujú judikáty, zasa myslím Smižany a Zlaté Moravce, ktoré konštatujú - ja sa netvárim, že pokiaľ tie zmluvy existujú, tí poslanci o tom hovoria, akurát nemôžeme ich spracovávať teraz podľa toho zákona o tých informáciách, že došlo určite k pochybeniu a k týmto veciam. K takýmto veciam dochádza na Slovensku už viackrát. Stalo sa to vo veľmi podobnom vzťahu zastupiteľstva a primátora, kde bola zastupiteľka Serafína Ostrihoňová a poslanec brat pána Dvonča bol veterinár a vykonával pre mesto činnosť za 100 eur. Tiež mu povedali, že tam bol nejaký kontrakt a navrátili ho. V tých Smižanoch je to kvôli doručovaniu. Výsledok je ten, že sú nejaké formulácie, že vôľa zvoliť občana, aby ho reprezentoval je, ako by právne vyššia, ako takéto veci, ktoré sú formálne v zlom vzťahu. Nesporne je to zlé doriešené. Nikto nepredpokladal, že

je to takto spravené, že keď sa niečo takéto udialo v Tepliciach, ktoré sú malé mesto so zlou legislatívou, že sa to udeje aj v takomto veľkom meste a pravdepodobne, ak nastane takýto moment, to nemyslím od poslancov, keď ten mandát padol, keď padne tu, tak bude padať vo všetkých mestách kde to bolo aj ex post. Ja chcem povedať, že mi bolo odporúčané, že nie, ale ja to poviem. Pokiaľ sa tam ešte aj to štvrté meno stotožňuje s Mgr. Pavlíkom, tak aj jeho mandát v období, kedy to bolo podpísané, bol nečinný. Čo znamená, že všetky hlasovania späťne by mali byť neplatné, keď sa budú prerátavať. Pravdepodobne nastáva problém, že tí ľudia dostávali odmenu, dostávali niečo, čo by nemali dostávať. Posledný moment je, že podľa hlavy 2 paragrafu zákona o rodine: manželstvo uzavreté pred nepríslušným poslancom alebo primátorom nikdy nevzniklo. Nie, že mohlo byť spochybniteľné. Tzn., že z týchto 3 + 1 poslancov, keď niekto sobášil, tak tie manželstvá nevznikli. Môže hovoriť ktokoľvek, oni sa tohto slova boja, ale tam je slovo nevzniklo. To nie je, že spochybniteľné. To je to isté, ako keby vám niekto predal dom, ktorý nemá na LV-čku. Tzn, že tí ľudia neboli zosobášení. Úver, ktorý zobrali je neplatný a nemajú BSM. To som chcel hovoriť len o týchto právnych aspektoch, ktoré tam neboli nikde spomenuté a miklo sa to zákonom o voľbách a tu sa ja nestotožňujem s týmto názorom, pretože jednoznačne tam vidím tieto momenty. Zosumarizujem: prvá vec, ak vznikli nejaké zmluvy, podľa mňa mandát padá tým dňom. Po druhé: ak chceme postupovať, tak je na to postup v zákone 357. Ak chceme, aby zmluvy, ktoré nespádajú pod info zákon – o vykonaní práce boli zverejnené, musí existovať písomný súhlas ľudí, ktorí podpísali. Potom sa môžeme k tomu postaviť. Toto nie je o tom, že ja to poviem v opačnom. Dobré zastupiteľstvo – zlý primátor, alebo zlé zastupiteľstvo – dobrý primátor. Toto je principiálna vec. Aj konferenčné mená. Ja sa domnievam, že to je presne to, čo bolo vyžadované od šéfa finančnej komisie Ing. Kubečku, že keby sa to dopredu povedalo, tak sme sa mohli dohodnúť. Aj tu sa mohlo dopredu o tom toto. Predtým, ako sa to pustí, mohlo sa to prekonzultovať a mohol sa zvoliť aj postup, ktorý by nebol takto zasa subjektívne podľa môjho názoru na hony vzdialeného, ako by sa to malo právne riešiť. To sa nestalo. Jedna strana, druhá strana takto strieľa od boku. Potom to máme takto. Ja nechcem ani presvedčiť primátora s jeho právnym názorom. Ja hovorím môj právny názor. Tu je len ten problém, že je to fakt príser, ak takéto veci sa dejú. Je to celoslovenský problém. Ak budú padať mandáty, tak potom, keď padnú tieto mandáty ja som presvedčený, že je to celoslovenský fenomén, a že tie obce majú ešte väčší chaos v tom. Môže to narušiť celú samosprávu na Slovensku. Určite nie sme jediný.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal k tomu, čo povedal Ing. Lifka v závere, že áno aj preto to riešia, lebo je to takto závažný problém. Nie je to len problém mesta Trenčín, je to problém celého Slovenska. V súvislosti s písomnými súhlasmi povedal, že § 7 ods. 4 písm. f zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, hovorí: „Súhlas dotknutej osoby sa nevyžaduje aj v prípade, že za f) spracovanie osobných údajov je nevyhnutné na splnenie dôležitej úlohy realizovanej vo verejnom záujme, spracovanie osobných údajov je nevyhnutné na splnenie dôležitej úlohy realizovanej vo verejnom záujme v takomto prípade, tiež nie je potrebný súhlas dotknutej osoby. Uvedené osoby, dotknuté osoby poslanci sú verejnými funkcionármi. V prípade uzatvorenia dohôd existuje možnosť, že stratili mandát. Je vo verejnom záujme, aby bolo preukázané, či mohlo dôjsť k porušeniu zákona o obecnom zriadení a s tým spojených právnych dôsledkoch.“ To bola právna odpoveď na osobné súhlasy. Ďalej sa vyjadril k návrhu mandátnej komisie a to, že „sám dobre vieš, že sme vychádzali aj z nejakých návrhoch pána Briestenského, lebo to nie je obvyklá situácia ako v takomto prípade postupovať, pretože ja chcem len povedať, že podľa § 10 ods. 2 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov platí, že: „Obecné zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné, kontrolné a

poradné orgány, najmä obecnú radu, komisie a určuje im náplň práce, môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon.“ Ja ti chcem len povedať, že by sme postupovali, to je náš názor, ktorý nemusí byť úplne správny, ale my si myslíme, že minimálne sme sa domnievali, že mandátna komisia aj na základe tohto paragrafu, ktorý som povedal, by si mohla, teda poslanci - mestské zastupiteľstvo osobne nahliadnutím do originálu týchto dohôd overiť, či ide o poslancov mestského zastupiteľstva. Aj takto by sa dalo k tomu postaviť. Vy keď mi povie, že mi dôverujete a je to tak, tak je to v poriadku. Je to proces, ktorý sme nejakým spôsobom navrhli. Zároveň práve preto, čo si pán poslanec povedal a ja s tebou úplne súhlasím, že keby sme sa držali toho zákona, a keby som sa ho ja po tom zistení držal čisto formalisticky a potom len tak, ako sa ho držali iní primátori v iných mestách, tak by som potom formalisticky jednoznačne skonštatoval tak, ako to bolo inde, že tí poslanci stratili mandát. Mohol by som to skonštatovať jednou vetou na základe odvolania sa na ten paragraf. Ja som ale napísal, že sa domnievam, že nastali okolnosti, ktoré môžu viesť k tomu, že stratili mandát a žiadam, aby sa k takejto situácii vyjadrilo aj mestské zastupiteľstvo. Toto považujem za slušné a do slova a do písmena poviem, že ja, ani vy nie ste súd. To, že či stratili alebo nestratili mandát alebo dokonca to, či majú nastúpiť náhradníci alebo nemajú nastúpiť náhradníci môže v konečnom dôsledku rozhodnúť súd. Jediná vec v takomto prípade, o ktorej má právo a povinnosť rozhodovať mestské zastupiteľstvo, je hlasovať o nástupe náhradníkov. Pokiaľ by mestské alebo obecné zastupiteľstvo hlasovalo, že nebude súhlasiť s návrhom uznesenia na nástup náhradníkov je logické, že sa postupuje ďalej so zložením mestského zastupiteľstva tak, ako to je. Samozrejme treba očakávať, že buď náhradníci alebo ktorýkoľvek občan v meste celú túto záležitosť napadne na súde, ktorý je jediný príslušný celú túto situáciu vyriešiť. Chcem upozorniť, že tento Damoklov meč bude nad nami visieť ako rozhodne súd v oboch prípadoch. V prípade aj keby mandát stratili, aj v prípade, že by mandát nestratili. Pretože vždycky sa nájde niekto, kto sa na ten súd odvolá a ten v konečnom dôsledku rozhodne. Takže je to len o tom, že primátor a obecné alebo mestské zastupiteľstvo v takej ťažkej situácii, pretože ona je ťažká, mali by sme mať tú odvahu istým spôsobom zobrať istú časť zodpovednosti za to, že urobíme alebo urobíte nejaké rozhodnutie, či už prijatím uznesenia o tom, že neprídu poslanci alebo prídu poslanci. Takýmto spôsobom sa s celou situáciou vysporiadame. Ja takúto situáciu budem rešpektovať a pokračujeme ďalej v práci. Toto je to, čo je najdôležitejšia vec, pretože ja nie som zo zákona a nie som ani súd. Nemám oprávnenie jednoznačne skonštatovať, že sa to takto stalo. Preto sme sa tu stretli a preto si myslím, že to má byť istý príklad tak, ako si povedal pán poslanec pre celé Slovensko, aby vedeli, že takto sa to rieši. Toto je právna otázka. Toto nie je nejaká politická záležitosť, toto je právna otázka. Ja chcem ešte jednu vec povedať a čisto právne, aby tu nevznikali nejaké veci. Poslanci v podstate majú nejaké povinnosti z toho § 25. Tých povinností, ktoré je najmä označených je asi päť. Mandát poslanca môže skončiť vlastne v siedmich prípadoch. Toto sa špecializovalo, keď hovoríme o tých troch poslancov, víťania detí. Tzn., že táto povinnosť nevyplýva poslancovi z mandátu. Je to občiansky obrad, ktorý môže robiť ktorýkoľvek občan v tomto meste. Tá dohoda bola o tom, že za takýto obrad proste ten občan môže dostať peniaze, ale je samozrejme veľmi dôležité povedať a to chcem, aby tu zaznelo, najmä v súvislosti vzťah mesta a obecného zastupiteľstva, lebo ty si to tu povedal už niekoľkokrát a je to dôležité. Áno, mesto Trenčín má byť vo veciach, ktoré sa týkajú výkonu mandátu poslanca servisným orgánom pre poslancov, ktoré vyplývajú z mandátu poslanca, nie v jeho v súkromných veciach. To chcem teda povedať, že táto dohoda je čisto súkromná záležitosť poslanca. Je to jeho súkromná vec, že sa rozhodne do takéhoto sporu ísť alebo nie. Pán poslanec ja ti chcem povedať jednu vec, lebo keď sme nad tým rozmýšľali, nám sa zdalo po prvé nelogické v súvislosti s poslancami povedať, že dokonca ten paragraf hovorí, že poslanec je povinný oznámiť, že teda došlo k strate mandátu. Keď som to, ale skúmal s právnikmi, tak to platí aj o tom, že povedzme keď poslanec nevie,

alebo urobí chybu, čo je v živote ľudské, že sa presťahuje z Trenčína do Zamaroviec, zmení si trvalý pobyt a sa tam presťahuje a v Zamarovciach zistia, že tam má trvalé bydlisko, ale my to máme tiež tu nejakým spôsobom zistiť. Je to jeho súkromná záležitosť. Nemôžete predsa vy tu žiadať od mesta, aby upozorňoval poslancov na to, že pri jeho súkromnej záležitosti urobil krok, kde stratil mandát. Takto isto je to napríklad pri tom, že sa presťahujete, alebo ste odsúdený a my to proste nevieme, tak je povinný oznámiť, že ste boli odsúdený, lebo v takom prípade tiež stráca mandát. Tých dôvodov je sedem, nie je ich viac. Iba sedem. Ja tým chcem povedať, že ja predpokladám, že týchto sedem dôvodov poslanec proste vie, kedy ten mandát nejakým spôsobom stráca a z toho vyplynulo to, prečo je tam napísané, že je povinný to oznámiť. V prvom momente mi to prišlo ako nelogické. To je na vysvetlenie toho, čo som chcel povedať k tej jednej veci.“

Ing. Lifka, fakticky poznamenal, že sa stotožňuje s tým, že je dobré, že sa o tom debatuje, a že ani primátor, a ani zastupiteľstvo nemôže nikoho zbaviť mandátu. Na komisii preberali vec, že by malo byť na zastupiteľstve konštatované, či sa niekto z 25 ľudí zdalo mandátu, potom by mali byť uprázdnené mandáty, kde by sa dalo ísť a keď nie, môže sa ktokoľvek domáhať platnosti, či je mandát tých ľudí, ale len na súde. Mesto by malo v oboch prípadoch problém, lebo ak by sa stalo to, že tí, ktorí mali nastúpiť nemôžu vykonávať a mali vykonávať, tak tie rozhodnutia sú zlé. Ak by sa vylúčili, tak ako v Tepliciach tí ľudia... V oboch prípadoch by bol problém. V tomto videl problém, že sa už idú prijímať tí ľudia. Domnieval sa, že navrhnutý postup bol nesprávny a zaň nechcel hlasovať. Nastupujúci poslanci by si mohli overiť tie mandáty. Terajší poslanci nemajú na to žiadne práva.

JUDr. Kanaba uviedol, že sú v ošemetnej situácii, ale nie v obdobnej aká je v Trenčianskych Tepliciach, kde primátor Škultéty dal podpísať poslankyniam zmluvy o výkon sobášnej činnosti, ktoré to podpísali a na základe toho, pravdepodobne zámerne, aby sa ich zbavil im oznámil, že im zanikol mandát. Toto bol ale prípad iný, pretože tá zmluva, ktorú podpísali tie poslankyne v Trenčianskych Tepliciach bola od začiatku neplatná. Pretože, ak raz z poslaneckého mandátu vyplýva možnosť a právo sobášiť, tak je bezpredmetná akákoľvek dohoda, ktorú mesto s týmito poslancami uzavrie. Čiže, pokiaľ by to podali na súd, tak ten spor jednoznačne vyhrajú. Situácia, v ktorej sa ocitli poslanci z mestského zastupiteľstva Trenčín je iná, pretože ak by brali striktný právny výklad v zákone, tak hneď na prvom mieste zmluvy dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom mestom Trenčín a zamestnancom Patrik Burian. To bol prvý bod, ktorý by bol pre sudcu jednoznačný. Išlo o to, či tá činnosť je závislou činnosťou alebo je to pracovnoprávny vzťah. Ak je uvedené na aké obdobie, za aký poplatok a podobne, mohlo by sa jednať o pracovnoprávny vzťah, a však si myslel, že mandát poslanca, ktorý tento poslanec získal je nadradený akejkolvek takejto závislej činnosti. Musí spĺňať sedem bodov a podstatne v jednom nie je táto činnosť splnená, pretože a to konkrétne: „musí za prácu vykonávanú podľa pokynov zamestnávateľa v jeho mene za mzdu alebo odmenu v pracovnom čase.“ Nebola splnená podmienka pracovného času. V zákone je uvedené 10 hodín mesačne. To je limit, ktorý je stanovený stropom. Napadnúť by sa dalo aj - opakovaných pracovných alebo určených činností pretože, ak to robí niekto raz za štvrt'rok, tak to nie je opakovaná činnosť. Nikde nie je povedané, že je opakovaná táto činnosť – pravidelná. Preto si myslel, že z tých sedem minimálne dve podmienky neboli splnené. Domnieval sa, že čo je prioritou a čo je potrebné v týchto veciach hodnotiť, tak ako spomenul, tú závislú prácu. Preto si myslel, že by bolo za dosť učené, aby tieto veci hodnotili v tom, že neboli splnené podmienky zo závislej práce, neboli podmienky, ktoré boli uvedené v dohodách o vykonaní práce dôvodom na zánik mandátu. Pretože, ako

povedal mandát má vyššiu váhu a vyššiu hodnotu ako napr. dohoda o pracovnej činnosti. Z toho dôvodu si myslel, že tí náhradníci si môžu uplatňovať mandát súdnou cestou. Súd by mohol rozhodnúť o tom, či ich mandát zostal a teda mali by právo byť poslancami alebo nie. Vyzval všetkých, aby to zvážili a povedal, že za to, že im zanikol mandát hlasovať nebude.

Mgr. Rybníček, primátor mesta pripomenul to, čo už raz prečítal, čím podporil to, čo povedal pán poslanec Kanaba. Povedal, že „aj v tomto prípade platí, že je formatívny výklad zákona, ktorý je striktné považovaný za jasný a zrozumiteľný, ale aj v tomto prípade platí to, čo povedal ústavný súd, že k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona a to ani v takom prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona, ako aj v záujme ochrany ústavnoprávných princípov vrátane ochrany základných práv. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ústavnej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis atď. Preto je aj tento postup, aby nebol taký jednoznačný, a preto je toto veľmi dôležité. Z tohto pohľadu je toto tiež veľmi dôležitá situácia a preto si myslím, že nie je vôbec žiadny problém, aby mestské zastupiteľstvo zaujalo k celej tejto záležitosti napríklad povinnosťou, ktorá jej vyplýva zo zákona hlasovaním o nástupe nových poslancov. V prípade, že ho neschvália veci idú ďalej. Toto je jediná povinnosť mestského zastupiteľstva. Nikto nechce, aby sa mestské zastupiteľstvo vyjadrovalo o tom, či strata mandátu prišla alebo neprišla. Nikto, ale jediný úkon taký, ktorý vyplýva zo zákona obecnému zastupiteľstvu a verte mi, že to mám preštudované z každej strany je to, že v takomto prípade, môže jedine obecné zastupiteľstvo vyhlásiť náhradníkov. Aj to je istým stanovisko k celej tejto záležitosti a pokračujeme v živote ďalej a veci bežia ďalej. Takýmto spôsobom je jediný spôsob taký normálne právny, ktorým sa to dá vyriešiť.“

PaedDr. Beníček povedal, že by ho podporil v tej transparentnosti a požiadal ho o zaslanie všetkých dohôd z roku 2012, ktoré budú procesne zaslané tak, ako dohody tých troch poslancov. Mohli by si pozrieť náplň práce, či je to závislá činnosť alebo nie je, či má mesto takéto veci objednávať, aby to mohli zohľadniť pri ďalšom rozpočte, aby vedeli v budúcnosti aj zvýšiť rozpočet pre pracovníkov, či je potrebné robiť túto prácu. Čiže, všetky dohody z roku 2012, ktoré boli zverejnené kontrolórkou. Poslať v tej forme ako boli zaslané tie tri.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že tomu nerozumie, lebo ak sa opiera o § 7 ods. 4 písm. f) zákona 428/2002 zákona o ochrane osobných údajov, ten sa týkal ústavných činiteľov verejných funkcionárov. To nebol zákon, ktorý sa týkal zamestnancov mesta. Druhá odpoveď bola, že buď by to mohla byť interpelácia, na ktorú dostane písomnú odpoveď, alebo môže si opätovne požiadať o kontrolu hlavnú kontrolórku.

p. Barčák uviedol, že „ja sa priznám trošku sa začínam strácať tuná čo sa deje a viete, že nie som obvyklý diskutér, ale behom posledných pár desiatok minút som si poznačil niektoré veci. Prvá vec, ktorú som si poznačil: akékoľvek rozhodnutie zastupiteľstva budem rešpektovať. To povedal pán primátor. Tak som sa začudoval, či v tomto prípade a prečo v tomto prípade, ak sa to vzťahuje len na túto vec, o ktorej teraz diskutujeme, ale samozrejme beriem to tak, len sa nad tým počudovávam. Potom ešte pán primátor povedal vetu: mám úctu ku každému z vás. Tak to sa priznám, že pánovi primátorovi už jednoznačne neverím

a minimálne z toho titulu, že sa tak aspoň vo vzťahu ku mne nespráva. Môžem uviesť príklad, lebo som to chcel urobiť v bode Rôzne. Požiadal som ho na poslednom zastupiteľstve pri téme železnica, aby mi bola zaslaná zmluva k nahliadnutiu o tzv. malom balíčku. Ja odhadujem ten úkon pre pána prednostu alebo pre pána primátora na niekde medzi 5 až 15 sekundami. Tá vec nemusela ísť zo zápisu a mohol som to okamžite dostať. Dôvody prečo sa tak správa považujem za neúctivé. Teraz k tej súkromnej záležitosti. Padám do bez seba. Pán primátor nám tu povie, že presťahovanie sa do inej obce je súkromná záležitosť. No bezpochyby áno. O tom nerozhoduje mesto, žiadne normy mesta to je proste slobodná vôľa poslanca a občana. Aj pes sa môže presťahovať a nikto mu nemá čo povedať. Pokiaľ ja, ako poslanec prídem na úrad a dostanem tu nejaký dokument, ktorý mi má pripraviť tento úrad, ktorý je tu na to a to niekoľkokrát dobre povedal kolega Lifka, aby nám zabezpečoval servis na to, aby sme my presadzovali záujmy občanov tohto mesta. My a primátor. Pokiaľ tento úrad pracuje spôsobom, že nám dá na stôl niečo, o čom sa tu teraz bavíme už pol hodinu, hodinu, desať hodín, dva týždne a označuje to, ako súkromnú záležitosť... Tak ja som univerzálny obrábač kovov, vyučený s maturitou. Moje právne vedomie je približne také, ako každého z týchto 58 tisíc občanov, ktorí žijú v tomto meste. Nesiem k tomu zodpovednosť za každé rozhodnutie, ktoré urobím aj svojím podpisom. Preto som sa nepodpísal dnes na prezenčku, lebo pokiaľ mi dáva úrad niečo podpisovať a spôsobí tým, to čo spôsobil tzn., že sa dva týždne o tom bavíme, tak to vnímam ako jednu dramatickú lajdáckosť, amaterizmus, neodbornosť, ak nie úmysel. Ten formát ako sa to stalo, kedy sa to stalo a kto to podpísal prvý človek, ktorý povedal, že klame. Ďalší, ktorý štandardne hlasuje inak, ako si pán primátor praje, alebo dokonca reprezentant strany, ktorá tu vládne v tomto meste - viceprimátor, ale to je rýdza špekulácia, ale musím to povedať. Tzn., že toto nie je súkromná záležitosť, lebo úrad má povinnosť, psiu povinnosť nám dávať veci na stôl, ktoré sú v súlade so zákonom. Ak aj v tomto prípade je niekoľkokrát tvrdené, že to snáď aj v súlade so zákonom je, možno asi budeme sa pýtať, súdiť, jedná strana druhá strana, tak aj v tomto prípade za čokoľvek, čo mi sem príde na stôl ako poslancovi, je zodpovedný úrad. Úrad a znova len úrad. Tí, ktorí to podpísali - tí, ktorí to pripravili. Ja nemám dôvod a nikdy to ani nebudem robiť v budúcnosti, aby som si najímal súkromné právne kancelárie, právnikov, aby mi povedali, že to, čo mi úrad dá na stôl je v súlade so zákonom. To je prvá základná povinnosť, lebo pokiaľ to nie je v súlade so zákonom a nie je to zámysel, tak aj tak je to nabúranie sa do základných princípov demokracie. Teraz to ospravedlňovať, že je nejaký vyšší princíp a túto nejakú chybu právnu nakoniec niekto rozhodne, že je iný princíp, to nemení nič na tom, že úrad urobil takúto neskutočnú chybu a nesie za to zodpovednosť. Teraz študovať, že kto, akou mierou atď., to bude problém pravdepodobne pána primátora, ak sa to preukáže podľa môjho názoru laického sa to už dávno preukázalo. Nežiadam nikoho hlavu, je mi to jedno, ak robí s ľuďmi, ktorí takúto babráckosť spôsobili a traja kolegovia alebo štyria som sa dnes dokonca dozvedel, ponosú dôsledky takejto babráckosti tým, že prídu o mandát, tak je to skutočne facka od úradu tým ľuďom, ktorých ich zvolili. Nie od tých poslancov. Takže argumentovať súkromnou vecou niečo, čo je základná, primárna, úplne prvá povinnosť tohto úradu, zabezpečiť zákonnosť, považujem za zbabelé, neskutočne zbabelé a nezodpovedné.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval a povedal, že „dobré páne poslanec, tak inak. Vy ste v tomto zastupiteľstve deväť rokov? Za deväť rokov, alebo jedenásť rokov vy neviete, že vám zo zákona vyplýva len sedem obyčajných vecí, kedy by ste mali vedieť... Obyčajných sedem vecí za jedenásť rokov si neviete naštudovať, aké sú vaše práva a povinnosti poslanca mestského zastupiteľstva? Vy tu útočíte na úrad po jedenástich rokoch v zastupiteľstve, kedy vlastne hovoríte všetkým obyvateľom tohto mesta, že vy nedokážete si naštudovať svoje práva a povinnosti za desať rokov ako poslanec? No nechcel by som byť vašim voličom.“

Druhá vec. Len sedem vecí v zákone § 25 je, kedy vám zaniká mandát. Tak vám chcem povedať jednu vec. Víťanie detí je vec, ktorú mesto môže, alebo nemusí robiť. Je to niečo, čo je len ako služba, na ktorú sú alebo nie sú peniaze. Je súkromná záležitosť každého poslanca, pokiaľ sa rozhodne, že bude v meste Trenčín vítať detí za peniaze. Týmto pádom si bude zvyšovať svoj príjem. Či už je nezamestnaný, alebo pracuje, tak si takýmto spôsobom súkromne rozhodne, že si podpíše zmluvu, aby si zvýšil svoj príjem, lebo víťanie detí nevyplýva z pozície poslanca. To buď môže, alebo nechce robiť a môže to robiť ktorýkoľvek občan na tom balkóne a dostávať za to peniaze. Tu sa rozhodli poslanci, že si zvýšia príjem podpisom dohody pri víťaní detí za peniaze. Je to čisto súkromná záležitosť. Nebavíme sa o sobášoch. Takže pán poslanec, prosím vás pekne, tým som chcel povedať, že pokiaľ potrebujete, keď budete najbližšie zvolený, školenie úradu a jeho pracovníkov o tom, aké sú vaše práva a povinnosti - je ich málo, bude to rýchle, tak potom v poriadku. Ak sa tu snažíte postaviť do roviny, že pochybil úrad a chudáčik poslanec to musel podpísať a bol podvedený, tak musím úprimne povedať, že som zdesený, zhrozený a moju úctu začínate strácať.“

p. Barčák fakticky poznamenal, že „o tvoju podporu ako voliča nestojím. To trápne tvoje papagájovanie súkromné a nesúkromné neznižuje nič na tej skutočnosti, že tú zmluvu dali tvoji úradníci a sú za to zodpovední. Je mi to jedno, čo s tým budeš robiť. Poučovať ma o mojich právach a povinnostiach, ak sa ti to zdá zaujímavé a niekto ti to napísal, ja ti na to vážne kašlem. Ja budem robiť tak, ako ja uznám za vhodné a budem skladať účty tým, na ktorých mi záleží. To sú moji susedia, ľudia, s ktorými žijem a s ktorými budem žiť ďalej a kedykoľvek sa im pozriem do očí. Je mi úplne jedno, ako to budeš komentovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že na to má plné právo.

p. Zubričanák povedal, že „pán primátor som zdesený z vášho výstupu. To, že poslanec má ovládať nejaké pravidlá, je úplne jasné. Ja som tu tiež nejaký jedenásty rok. Viem, že žiadna zmluva sa nemá podpisovať medzi mestom, som si istý. Prepáčte, keď nejakú zmluvu predloží tento mestský úrad, mne je to jedno kto to predložil tú zmluvu, tak dúfam, že tento človek, ktorý je podpísaný na tej dohode, bude niest' spoluzodpovednosť. Keď prídu títo traja kolegovia o poslanecké mandáty, teda aj pán Pavlík bol v tej skupine, teda štyria, tak som teda zvedavý, či dotýčny človek, čo podpísal túto dohodu zoberie plnú zodpovednosť na seba. Pretože takisto, ako je zodpovedný poslanec s čím súhlasím, takisto musí byť zodpovedný aj úrad. Pretože, ja totiž beriem po všetkých informáciách čo tu počúvam, že to bola schválnosť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ešte raz zopakujem pán poslanec. Je to súkromná aktivita, ktorá nevyplýva z mandátu poslanca a poslanec si takýmto spôsobom na vlastné rozhodnutie zvyšuje svoje príjmy. Takúto zmluvu môže podpísať s kýmkoľvek iným a podpísať zmluvu pracovnú v činnosti, lebo si zvyšuje svoje príjmy. Táto činnosť víťania detí nevyplýva mestu ani poslancom zo zákona.“

Doc. Ing. Barborák, CSc., člen MsR povedal, že „ja som tu nie síce toľko rokov, som tu tri roky a zažívam tu veci, ktoré hraničia s mojím chápaním, že ľudia v zastupiteľstve na takejto úrovni sú schopní kydať a zavádzať. K tomu, čo povedali kolegovia predo mnou, ja som sa

chcel tiež opýtať. Je fakt, že tuná sa stále bavíme, už asi dva týždne o tom, čo ako pochybili poslanci. Sú alebo nie sú vinní, aký je význam znenia paragrafu. Zaujíma ma, to som povedal aj mestskej rade, že kto tu zmluvu napísal a za mesto podpísal a keď to podpisoval a videl tam to meno, tak úradník zákonom znalý, vedel automaticky, že podpisuje zmluvu, a že ten poslanec podpisuje protiprávne a stráca hlas a poslanceký mandát. O tomto sa troška bavme. Ja by som rád počul stanovisko mesta. Toto ste pán primátor povedali, že sa dá spláchnuť celý problém tým, že nebudeme hlasovať za náhradníkov, a tým pádom sa niečo zrovná. To je jasné. Ja nebudem hlasovať za náhradníkov, keď poslanci sú ešte na svojich miestach. Takže to je také vadné pre mňa. Rád by som poznal aj stanovisko mesta v tejto problematike, pretože ako sme sa kedysi bavili o riadení a manažovaní, tak tiež to pre mňa niečo naznačuje takýto postup.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že môže jednoznačne odpovedať a to, že „v tomto prípade podľa zákona § 25 jednoznačná povinnosť oznámiť takúto skutočnosť o podpise vyplýva poslancovi mestského zastupiteľstva. Žiadnemu úradníkovi, ani prednostovi, ani primátorovi, ani nikomu inému. Zo žiadneho zákona v legislatíve. Nenájdete taký zákon, ani paragraf, nevyplýva informovať poslanca o tom, aké sú jeho práva a povinnosti, a informovať ho o tom, že pri akte súkromného práva, ktorý práve vykonáva za peniaze, kde podpisuje zmluvu o tom, že bude dostávať peniaze, že by náhodou mohol stratiť mandát. Tzn., že zákon striktné hovorí, že toto je povinnosť poslanca a žiadny zákon nehovorí, že toto je povinnosť úradu a ani primátora. Ja otvorene hovorím, že keď sa už teda dokážeme oháňať mandátmi našich voličov ja predpokladám, že títo voliči vedia, že poznáme svoje základné práva a povinnosti, keďže ich chceme zastupovať. Vedia a dúfajú, že nebudeme robiť veci tak, ako sa nám zachce a zapáči. Pretože je striktné, aby ste vy ako poslanci, ja ako primátor chránili občanov tohto mesta pred akýmkoľvek nezákonným konaním, správaním, ktoré by mohlo ohroziť množstvo uznesení o prevodoch, prenájmoch a majetku, o ktorých rozhodujeme v tomto zastupiteľstve.“

Doc. Ing. Barborák CSc., člen MsR fakticky poznamenal, že „k tomu, čo ste povedali pán primátor, že úrad má chrániť občanov, ale aj poslanec, ktorému niečo dá podpísať úrad je občan tohto mesta. Takže chápem, čo ste hovorili o zákonoch, ale hovorím o etike, o dôvere a nedôvere do budúcnosti. Nie o zákonoch.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „viete, keď budem hovoriť o etike, tak podľa môjho názoru etické je, aby poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý zaujíma záujem mesta, mal víťanie detí robiť zadarmo. To je etické.“

JUDr. Kanaba povedal, že zabúdajú na jednu podstatnú vec. Neznalosť zákona nikoho neospravedľňuje. Zvaľovať vinu na pracovníkov mesta, je najjednoduchšie. Keď sa nad tým zamyslel, s niektorými kolegami je už druhé volebné obdobie. Nepamätal sa na to, že by v predošlom volebnom období ich niekto oslovil, či by chceli víťať detí do života a pritom vedeli, že to robili aj v minulom volebnom období. Zdalo sa mu, že automaticky preberali to, čo bolo v minulom volebnom období bez toho, že by si niekto uvedomil, že aké by to mohlo mať následky. Podľa neho neprichádzalo do úvahy, že by to bol úmysel alebo zámer na zbavenie mandátu. Pretože o tom, že títo štyria kolegovia mali víťať detí do života sa dozvedeli až na podnet Ing. Lifku, ktorý dal žiadosť preveriť dohody o prácach vykonávaných

mimo pracovného pomeru. Účinok sa minul s úmyslom, ktorý bol. Pretože trafil vedľajší cieľ. Teda úmysel to určite nebol, pretože nikto z týchto štyroch neoznámil mestu, že má takúto dohodu. Nikto verejne nepovedal, že bol oslovený, aby mohol vítať detí do života. Bolo to v tichosti pod pokrievkou urobené tak, aby o tom nikto z poslancov nevedel.

p. Babič, člen MsR povedal, že v tej diskusii sa už vystriedali všetci a tie názory sú jednoznačné pre každého v tom zmysle, ako ich chápe. Povedal, že by mohli diskusiu uzavrieť. Dal návrh na uzavretie diskusie.

Ing. Urbánek, povedal, že chcel povedať to, čo p. Babič. Doplnil, že táto vec má dve roviny. Formálnu a obsahovú. Tá obsahová bola podľa jeho názoru nepodstatná a formálna má dve vysvetlenia.

Mgr. Rybníček, primátor mesta prerušil Ing. Urbánka a povedal, že podľa rokovacieho poriadku musí dať hlasovať o návrhu p. Babiča o ukončení diskusie.

1/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – ukončenie diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 proti, 4 nehlasovali, schválilo návrh p. Babiča – ukončenie diskusie.

2/ Hlasovanie o materiáli - I. zriaďuje Mandátovú komisiu MsZ v Trenčíne

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 17 nehlasovali, neprijalo uznesenie (podľa § 14 ods. 5 zákona 369/1990Zb).

3/ Hlasovanie o materiáli - II. - 1. berie na vedomie a 2. vyhlasuje

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 3 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 16 nehlasovali, neprijalo uznesenie (podľa § 14 ods. 5 zákona 369/1990Zb).

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 5 a otvoril diskusiu.

PaedDr. Beníček, člen MsR povedal, že „vzhľadom k tomu, že program je už bezpredmetný, tá otázka výtlkov, navrhujem pozmeňovací návrh k Zmene Programového rozpočtu na rok 2013. V návrhu navrhujem nasledujúcu zmenu: vypustiť rozpočet na údržbu ciest nakoľko bolo znova potvrdené uznesenie z predchádzajúceho zastupiteľstva. Ďalej navrhujem bežné výdavky upraviť bez vplyvu na ich celkovú výšku, t.j. len presun medzi položkami nasledovne:

1. Program 3: Interné služby, podprogram 2: Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 2: Nebytové priestory, funkčná klasifikácia: 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia 637: Služby: posudky, reklama, kolky, poistenie a podobne navrhujem znížiť o mínus 10.000 €, t.j. na 25.000 €.

2. Program 8: Šport a mládež, podprogram 2: Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 08.1.0., ekonomická klasifikácia 640: transfery navrhujem vytvoriť nový riadok: Slovenský zväz cyklistiky: 57. Ročník medzinárodných cyklistických pretekov okolo Slovenska v mesta Trenčín s čiastkou vo výške + 10.000 €.

Vzhľadom k tomu, že v Trenčíne sa uskutoční dňa 6.6.2013 cieľ 3. etapy a dňa 7.6.2013 štart 4. etapy cyklistických pretekov Okolo Slovenska, ktoré sú najvýznamnejším podujatím tohto druhu na Slovensku, ktoré má tradičné svoje miesto v kalendári Medzinárodnej cyklistickej únie na Slovensku a predstaví sa na ňom približne 130 cyklistov z 20 krajín a 3 kontinentov a vzhľadom k tomu, že Trenčín je po dlhých rokoch etapové mesto navrhujem túto úpravu rozpočtu.

PhDr. Kužela uviedol, že Komisia kultúry a cestovného ruchu v Trenčíne rozhodla o udelení grantov vo výške, ktorá sa rovná trojnásobku toho, čo by malo ísť na cyklistické preteky. Myslel si, že za tú sumu by vedeli urobiť na týždeň veľmi slušný program na námestí, priemerný program na dva týždne. Preto povedal, že nesúhlasí s tým, aby sa tieto peniaze dali na jednorazovú akciu kde bude mesto Trenčín spomenuté, že cyklisti prišli a cyklisti odišli. Za tento návrh nehlasoval.

JUDr. Kanaba povedal, že sa mu tento návrh nezdá, vzhľadom k tomu, že 10 000 eur je vysoká suma. Mesto Trenčín nemá peniaze na látanie ciest, na kosenie atď. a 10 000 eur vyhodiť pre nič za nič sa mu nezdalo ako dobré. Pripomenul, že nedávno sa schválil návrh na dotáciu pre Duklu Trenčín len preto, lebo si to niekto prial. Povedal, že teraz si to niekto praje, lebo idú voľby do VÚCky, tak sa potrebuje predviesť, odovzdávať poháre za peniaze mesta Trenčín. Pripadalo mu to farizejské pretože, ak chce niekto dať, nech dá zo svojich peňazí, ten kto chce kandidovať, nech sa takýmto spôsobom predvedie. Podľa neho je to predvolebná kampaň. Povedal, že bude hlasovať jednoznačne proti.

p. Babič, člen MsR povedal, že je športovec telom i dušou, je zanietý človek, ktorý vždy takéto záležitosti podporí a zúčastní sa ich. Bol by rád, keby bolo v ich možnostiach tieto záležitosti podporiť, ale v tomto prípade sa mu zdala veľmi zjednodušená cesta v súvislosti s tým, aká je situácia mesta, a aká je situácia v rámci kultúry a financovania týchto záležitostí, či sa jedná o šport alebo kultúru. Položil otázku ohľadom výšky dotácie. Na čo by sa malo minúť 10 000 eur? Povedal, že tí cyklisti sem prídu, osprchujú sa, prespia a ráno idú ďalej. Podotkol, že oni robia 28. ročník jazzového festivalu, na ktorý dávajú 3 000 eur a doteraz nenašiel podporu a pochopenie, aby sa dalo na jazzový festival viac peňazí. Nebol proti tomu, aby nešli peniaze na cyklistické preteky, ale rozhodne nie v tej požadovanej výške. Navrhol rozdeliť hlasovanie na dve časti: jedna časť Informácie o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta a druhá časť, aby bola dotácia pre cyklistické preteky Okolo Slovenska.

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, či to má brať ako pozmeňovací návrh v tom, že navrhuje dve uznesenia?

p. Babič, člen MsR povedal, že nebude dávať návrh na pozmeňovací návrh.

Ing. Urbánek povedal, že je potrebné podporovať športové podujatia, ale v každom prípade je to jedno z mnohých podujatí, ktoré sa v meste dejú a je to opatrenie, ktoré sa mu javilo ako nesystémové. Vzhľadom k tomu, že je to jednorazová akcia, podpora by mohla byť, ale nie v takej výške. Povedal, že nebude hlasovať za zmenu rozpočtu v takejto výške.

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Benička – pôvodné znenie uznesenia nahradiť návrhom textu uznesenia PaedDr. Benička

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 2 sa zdržali hlasovania schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Benička.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2013 so schváleným pozmeňovacím návrhom v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.833 /

K bodu 5. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta vám boli ihneď zaslané po tom, ako mne boli doručené e-mailovou formou. Myslím, že za povšimnutie stojí presunutie 19 000 eur – Rekonštrukcia hrádze – príprava na projekt EÚ. Do zabezpečenia MHD v Opatovej dočasné dopravné riešenia. Ďalšia suma, ktorá tam prišla je Grant ČSOB „Mestské zásahy Trenčín“, o ktorú bola navýšená položka Odborné podujatia, networking, prieskumy a podobne zo 14 040 eur na 15 540 eur. Ostané sú len bežné presuny.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, „že v tejto v súvislosti vám chcem povedať, že včera sme sa aj s pánom poslancom Gavendom zúčastnili diskusie v Opatovej s obyvateľmi mesta, kvôli dopravným zmenám, ktoré nastávajú v Opatovej pri modernizácii železničnej trate, kde sme občanom vysvetlili, čo sa v najbližšom období bude diať a bolo potrebné takýmto spôsobom presunúť rozpočtové prostriedky na navýšenie, pretože sa tam zvýši počet kilometrov a museli sme navýšiť počet kilometrov v Opatovej. V súvislosti s tou účelovou dotáciou na tie mestské zásahy. Je to účelová dotácia z banky, ktorá prišla na podporu tohto projektu.“

p. Gavenda sa opýtal, či v tom zabezpečení MHD v Opatovej je aj vybudovanie zastávok v tej sume?

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že je to na navýšený počet kilometrov. To nie je na výstavbu. Je to na navýšený počet kilometrov s tým, že túto záležitosť riešia so staviteľom.

p. Gavenda zareagoval, že na tom sedení bolo jasne povedané aj od pracovníkov SAD, že cca 1 euro je kilometer. Keď to preráтал, tak pokiaľ to nie je aj na zabezpečenie dvoch zastáviek, tak sa mu to zdalo dosť. Myslel si, že aj tie zastávky by z toho mohli byť.

Mgr. Rybníček, primátor mesta zopakoval ešte raz, že so zhotoviteľom stavby je dohodnutá výstavba týchto zastávok a týchto vecí. Fakt bol, že sa predlžuje linka č. 6 a tým sa navyšujú kilometre v časti Opatová, takže o toto sa zvyšuje počet kilometrov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.834 /

K bodu 7. Rôzne

Bc. Vaňo uviedol, že „nestihol som vystúpiť v predchádzajúcom bode, kde sa rozoberali mandáty, nakoľko bola ukončená diskusia. Rád by som sa vyjadril možno aj za nás troch, ktorých sa táto kauza týkala, a povedal by som niekoľko slov. Išiel som sem hore kvôli tomu lebo takisto, ako aj pán primátor aj ja to považujem za dosť vážnu vec. Pán primátor, ja som kresťan katolík a chodím do kostola každú nedeľu, niekedy aj v týždni a musím povedať na úvod, že sa hanbím skutočne, že máme vo svojich radoch takého kresťana ako ste vy, ktorý chodí dokonca dva krát do kostola v nedeľu podľa mojich informácií a toľko klamstiev, ktoré zaznieva z vašich úst pravidelne na tomto zastupiteľstve som nepočul. Ja neviem, či sa nehanbíte ísť vôbec na spoveď a pozrieť sa tomu Bohu do očí. Pretože aj dnes ste tu niekoľkokrát zaklamali. Ja som hrdý na to, že ako prvý z týchto poslancov v tomto volebnom období som vám to povedal po štyroch mesiacoch vášho účinkovania v tomto meste. Nie sú tu už médiá, vaši priblíženci už vás čakajú na chodbe, takže už nemusíte byť ani vy nervózni. Už môžete byť kľudný a nemusíte po nás kričať, čo sú naše práva a povinnosti, lebo ste to zopakovali ako papagáj niekoľkokrát. My vieme, čo sú naše práva a povinnosti. Keď sa opýtate týchto 25 kolegov, ktorí tu sedia hociktorého, keď mu mestský úrad pripraví nejakú zmluvu, ktorú teda by mal pripraviť v súlade so všetkými platnými legislatívnymi právami, tak jednoducho, každý by ju asi podpísal. Pretože, niekoľkokrát to tu dnes zaznelo, že tento úrad a mestský úrad ako taký, predsa má byť zárukou toho nášho servisu, tej kvality a zákonnosti predovšetkým, ako takej. Čiže, keď vy ste niekoľkokrát povedali o našich právach a povinnostiach, hovorili ste o našich súkromných aktivitách, tak ja vám chcem povedať za nás všetkých troch úplne vážne a na rovinu, že my sme toto víťanie detí do života, samozrejme, že chceli vykonávať zadarmo. Zadarmo sme to chceli vykonávať, a keď ste sa tu oháňali nejakými peniazmi a nejakými našimi súkromnými príjmami alebo zvýšením príjmov, tak chcem povedať, že za jeden obrad, ktorý trvá cca 1 hodinu, sme mali sumu 9,96 eur. Ja, ako Tomáš Vaňo som tento obrad vykonával v tom roku 2012 jeden jediný krát. Kolega Burian jeden jediný krát. Kolega Kudla jeden jediný krát. Samozrejme, aby som nepovedal klamstvo, tie obrady boli možno v jeden deň dva. Tak možno 18 eur som si zvýšil príjem, keď ste to tak pekne povedali. Ja sa len prikláňam k tomu, čo povedal kolega Barčák, ja poviem úprimne za seba nepamätám si a viem aj kolega viceprimátor sa nepamätá, kedy som tú zmluvu podpísal, vôbec si to nepamätám. V žiadnom prípade sme nemali záujem zvyšovať si príjmy a na druhej strane poviem to, čo je na celom Slovensku bežné pán primátor, v každej samospráve, dokonca u primátorov krajských miest, že víťanie svojich občanov do života robí pán primátor. Robí primátor mesta, starosta obce, lebo si to vážia, lebo je to akt, ktorý je privítanie svojich nových občanov. To, že vy máte iné aktivity, a že to nerobíte, tak sme boli oslovení my. Teraz je otázka, čo povedal kolega Barčák vo svojom vystúpení, či sme boli oslovení naozaj náhodou ako spochybňoval kolega Kanaba, alebo účelovo boli vybratí tí poslanci, ktorí jednoducho mi nejakým spôsobom ležia v zuboch a dlhodobo kritizujú moju prácu. V podstate celé fungovanie tohto mesta. Ja osobne si myslím, a hovorím to smrteľne vážne, že táto zmluva bola pripravená mestským úradom účelovo, aby ste ju mohli vytrahať po x mesiacoch, kedy sa vám to bude hodiť. Aj vaše vystúpenie, ktoré bolo na začiatku, ktoré ste mali pripravené, lebo vám ho niektorí vaši kolegovia takto pripravujú, tak bolo kľudné. Vy to chcete vyriešiť slušným spôsobom, vy si vážite všetkých poslancov. Po jednom a prvom typickejšom vystúpení, ste tu napálili ohnivú kritiku, ako sme chceli na tom zarábať, ako sme chceli zvyšovať svoje príjmy. Ja poviem úprimne, my sme túto kauzu vlastne dneska neukončili. My sme odhlasovali vlastne to, čo sa odhlasovať asi malo. Kolegovia poslanci sa vyjadrili, že žiadna komisia mandátová nebude, a že teda ostávame ako poslanci. No ja poviem na rovinu, ja som na pochybách. Pretože môže

pán Bystický, pán Rožník, alebo ďalší z náhradníkov môže jednoducho hocikedy podať žalobu na súd a môže spochybniť to, že ja nasledujúce obdobie všetky hlasovania, ktoré budem vykonávať, jednoducho som nemal robiť, lebo sobáše, ktoré budem sobášiť, budú neplatné. Ja poviem na rovinu, že ja zvažujem zotrvanie v tomto zastupiteľstve. Či, teda vôbec má význam, lebo podľa mňa za dva a pol roka som neurobil nič významné pre svojich voličov, ktorých vy tak často spomínate, že by si ľudia mali uvedomiť koho volia. Ja sa za svojich voličov vždy postavím a ja som získal v tomto meste najviac hlasov. Ja si vyproším, aby ste ma vy poučovali, čo sú moje práva a povinnosti. Toto povedal kolega Barčák zopakujem: moji voliči mi dajú keď budem kandidovať na konci volebného obdobia buď hlas, alebo mi ho nedajú. Oni si urobia súčet tej mojej práce. Vrátim sa k tým mandátom. Poviem úprimne, že keď som sa túto informáciu dozvedel, dozvedel som sa ju, keď ste nám poslali ten program zastupiteľstva tohto dnešného mimoriadneho. Tak prvé, čo ma napadlo, tak samozrejme, keď som porušil zákon a povedal som to aj pre médiá, tak ten zákon si ctím a z tohto zastupiteľstva odídem alebo jednoducho mi ten mandát zanikne. Teraz je otázka, kedy mi ten mandát zanikne? Kedy mi zanikol? Zanikol mi toho 1.9., keď som tú zmluvu podpisoval, alebo toho 9.7., keď podpisoval kolega Kudla a kolega Burian? Čiže vôbec tie sobáše, ktoré sme zosobášili od toho septembra minulého roka sú platné, alebo dajú sa spochybniť ako povedal kolega Lifka? Tie uznesenie, za ktoré sme hlasovali sú platné, nie sú platné? Ja poviem úprimne, že ja som na pochybách a dneska naozaj zvažujem, či má význam tu zotrvať alebo nemá, pretože keď sa to dostalo do takej polohy ako je to dneska, že jednoducho sme na pochybách. Teraz, prečo sme na pochybách? No preto, že mestský úrad, ktorý má byť zárukou kvality zákonnosti, amatérskym spôsobom a dokonca ešte aj úmyselne a neverím tomu pán primátor, že ste o tom nevedeli, takéto zmluvy pripravil, aby ste ich mohli účelovo vytiahnuť a nás, ako poslancov sa zbaviť. Toto je jednoducho názor, ktorý som povedal za mojich obidvoch kolegov, za ktorými si stojíme. Hovorím ešte raz, možno v tomto zastupiteľstve zostaneme sedieť, zvažíme, poradíme sa a možno jednoducho tie mandáty položíme. Urobíme tlačovku, ako urobila kolegyňa Kaščáková a budeme sa cítiť ukrivdení a jednoducho to tu ukončíme. Pretože dneska sme v situácii, že prídem domov spokojný žena sa ma opýta, tak čo si ešte poslanec? Poviem, tak asi som ešte lebo sme jednoducho neodhlasovali, ale právnici rozhodnú. Vy ste to povedali, povedal to aj pán Rybníček, že jednoducho po tej právnickej stránke my to dneska nevyriešime ale osobne som mal pocit toto povedať, aj po dohode aj s mojimi kolegami, že to bolo pripravené úmyselne voči našim osobám. Podobne ako asi aj v Trenčianskych Tepliciach, hore je kolegyňa, tá má podobný pocit. Jednoducho sa nás potrebovali zbaviť a možno, aby sem prišli poslanci, ktorí budú príjemnejší. Neviem. Stojím si za tým, aj kolega Barčák to povedal, my sme dnes prezenčnú listinu nepodpísali. Nepodpíšem nič v tomto meste, pokiaľ budem poslanec, ani stravný lístok keď príde táto kolegyňa, ktorá mi ho príde doniesť tak ho nepodpíšem, pretože sa bojím, či si náhodou nepodpíšem rozsudok smrti tým podpisom voči tomuto úradu. Voči vášmu úradu. Voči vášmu úradu, za ktorým vy stojíte, ktorý si tak vehementne zastávate. Jednoznačná chyba úradu, keď som ja pochybil a nepoznám tých svojich sedem práv, tak si to priznávam, nepoznám ich, pochybil som, podpísal som, nemám tu čo možno robiť. V poriadku. Potom nech nesie zodpovednosť pán Pagáč ako šéf tohto úradu, alebo niekto iný, ktorý takto zmluvu pripravoval a pripravuje pre svojich poslancov, nie pre súkromnú osobu, to má byť servis pre poslancov. Vy poviete, že zastupiteľstvo v tomto má rozhodnúť, lebo potrebujete byť alibistický a čistý. Prečo sa ma pán Pagáč neopýta, či súhlasím s tým, aby sa materská škôlka v detskom mestečku presťahovala do budovy základnej školy? Vtedy nepotrebujete súhlas poslancov? To sa potom dozvedáme, keď mi volajú riaditeľky, čo sa to tam v tom detskom mestečku deje? O čom máme my poslanci minimálne spolu rozhodovať. V tom prípade nepotrebujete. V tom prípade vám stačí úrad, pretože vy si mýlite stále tie princípy demokracie zastupiteľstiev od začiatku kedy ste nastúpili. Iba vtedy keď vám to vyhovuje.

Keď vám to nevyhovuje, tak vtedy ten úrad je jednoducho môj. Keď potrebujem, tak vtedy zastupiteľstvo, však ja nie, rozhodnite vy. Prečo by som si ja mal špiniť ruky ako Škultéty v Tepliciach? Nech rozhodnú tí poslanci, nech ich tých mandátov zbavia alebo nezbavia a ja budem pekný. To, že to spískal môj úrad a vtedy keď tých poslancov nepotrebujete, vtedy si aj tak urobíte podľa seba. Takže, keď to mám zhrnúť ešte raz, žiadna súkromná aktivita. Vykonával som to v dobrom svedomí a vedomí zadarmo. Keď tá zmluva prišla tak som to zobral a podpísal. Ja si nepamätám ten podpis tej zmluvy. Keď som zákon porušil, tak tu asi nemám byť, ale potom žiadam vyvodiť dôsledky voči Mestskému úradu v Trenčíne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „tá moja odpoveď pánovi Barčákovi stačila. Ja sa vyjadriť len k jednej veci. Ja si ako kresťan a člen cirkvi nedovolím verejne a nikdy to ani neurobím, či ľudia s ktorými chodím do kostola, alebo sú rovnakého vierovyznania ako ja, že sa za nich hanbím, alebo nehanbím. Môj názor je ten, že to nechajte na Pána Boha a to vyrieši. Ešte vám chcem povedať jednu vec pán poslanec, že Boh mi je svedkom, že za tým nie je žiadny úmysel.“

p. Barčák fakticky poznamenal, že „mám pred sebou stále napísané - mám úctu ku každému z vás. Ja si to možno napíšem na rokovania tohto zastupiteľstva, aby som si to pamätal. Vzápätí, pár minút potom urážanie, zhadzovanie o zarábaní, o súkromných činnostiach... Pán primátor, medzi tým bol rozdiel desať minút a hneď mu nasypeš na hlavu, tí kšeftári za 10 eur, však to je srandovné. Vážne to je srandovné oháňanie sa mandátmi. My sa máme oháňať svojou prácou, ktorú sa snažíme vykonávať. Vieme ju robiť, nevieme ju robiť, ale behom desiatich alebo pätnástich minút - mám úctu ku každému z vás. Už tu mám vyčarbané tri výkričníky a pár minút potom, ako tí chrapúni traja to robia kvôli peniazom. Som zvedavý, čo bude dnes v médiách, ktoré vôbec neorganizujete. To oni sami, lebo vy ste slávny. Tak teda slávny ste a ja vám položím jednu otázku. Toto som počul až na dnešnom zastupiteľstve. Mesto Trenčín dostalo 30 000 eur, Košice milión na výtlky. Áno, pán primátor si slávny.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „áno pán poslanec, keď som začal svoj príhovor tak som prosil, aby sme sa držali vo vecnej rovine. Ja rozumiem, že ty sa teraz budeš snažiť povedať, že ja som zrazu z ničoho nič prišiel a začal som sa brániť. Pán poslanec ja som sa bránil argumentmi, ktoré som použil voči tvojmu neslušnému útoku na zamestnancov tohto mesta. Neslušnému útoku na ľudí, ktorí tu pracujú, mnohí z nich sú obyvateľmi tohto mesta. Sú to rovnako voliči a sú to ľudia, ktorí sa ničím iným neodlišujú od tých, ktorí chodia po ulici. Stávať to do pozície, že my sme nejaký servis pre vás vo vašich súkromno-právnych veciach, považujem za dosť neúctivé k tým ľuďom. Takže ti chcem len povedať, že vždy keď budeš nespravodlivo útočiť na zamestnancov tohto úradu a na ľudí v tomto meste, tak ti garantujem, že vždycky budem proti tomu, aby poslanec takýmto nehoráznym spôsobom kydal na zamestnancov mesta a jeho obyvateľov.“

PaedDr. Beníček, člen MsR uviedol na inú tému. Na základe analýzy v poslaneckom klube chcel navrhnúť presun júnového zasadnutia MsZ na 13.06.2013. Vzhľadom k tomu, že veľa poslancov bude pravdepodobne na dovolenkách. Prípadne 27.06.2013.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že sa bude snažiť dať zasadnutie MsZ na 13.06.2013.

p. Hartmann povedal, že sa dočítal v novinách a on má aj sťažnosti od občanov, že škola na Východnej ulici má tri vchody. Pani riaditeľka zavrela jeden vchod. Prečítal si v novinách, že ho zavrela z dôvodu, že tam psičkári chodia venčiť psov. Povedal, že je to nezmysel, keď musia deti chodiť a preliezať plot. Dva vchody sú otvorené a jeden je zavretý. Potrestala toho človeka čo venčí psov, potrestala ho tým, že deti musia preliezať plot. Žiadal, aby Mesto Trenčín vo svojej zriaďovacej pôsobnosti dal okamžité nariadenie. To, že tam chodia autá, čo je jediná škola v Trenčíne, že autá jazdia v areály školy, tak to nezaujímajú pani riaditeľku. Mesto Trenčín potom musí platiť tie rozbité cesty. Dával to aj ako pripomienku na výbore mestskej časti, ale myslel si, že by sa to dalo vyriešiť jedným telefonátom. Druhá vec sa jednala ohľadne kontroly čistenia ciest po zimnom posype. Objednali si čistenie ulice Východnej. Ulica Východná je napr. od komína až po ten most. Buď sa to má vyčistiť celé, alebo až tam kde sú tie domy. Výhovorka toho, čo to tam čistí je, že to nemohol vyčistiť celé, pretože tam stáli autá. Dávali návrh, nech sa tam dajú dopravné značenia v spolupráci s mestskou políciou, alebo s odľahovou službou. Dopravným značením označiť cestu, keď sa tam bude čistiť a tie autá tam stáť teda nebudú. Čiže, keď jedenkrát tam príde auto čistiť, je to málo. Na Východnej bývajú záplavy, ktoré stekajú až po kruhový objazd. Sú tam čistenia kanalizácie a žľabov, nie je to hotové. Chcel upozorniť na to, aby kontrola čistenia ciest celého Trenčína bola vedená zodpovedne, aby sa nepreplácali veci, ktoré nie sú urobené zodpovedne alebo sú urobené polovičato. Posledná vec na ktorú sa opýtal bol výrub drevín, orezávanie drevín. Začalo sa vegetačné obdobie, už by sa to nemalo robiť. Opýtal sa, prečo sa stále orezáva vo veľkej miere na ulici Východná? Nevedel, či je to povolené, či sa to môže robiť v tomto období, keď kvitnú stromy.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že odpovie písomne.

p. Babič, člen MsR povedal, že si myslí, že na každom zasadnutí zastupiteľstve by mal byť bod s názvom Rôzne a bod s názvom Interpelácie. Bolo mu ľúto, že záležitosť „železnica“ nebola v programe zastupiteľstva. Prebehla aj diskusia v Opatovej. Nevedel prečo nedostávajú pozvánky poslanci na takúto diskusiu, ktorá lomcuje mestom Trenčín. Povedal, že „určite tam nezazneli veci tak pravdivo, ako pravdivé sú. Pretože Mesto sa nachádza v stave najhoršieho ohrozenia v histórii. Ani turecké nájazdy, ani II. Svetová vojna ani režim do roku 1989 nenarobil také škody ako sa dejú teraz. Realizácia zničujúceho projektu - bez platnej štúdie vplyvov na životné prostredie, bez rešpektovania názoru verejnosti, za pochybného vyvlastňovania a náhrad dotknutých občanov, bez uvedenia alternatívnych riešení, bez zohľadnenia Dunajskej stratégie, bez rešpektovania platných noriem a predpisov EÚ, sa dostáva do kritického štádia. Máme zbúranisko v Orechovom, nefunkčnú plaváreň, na ktorú sme si zobrali úver, zbúranú kolkáreň, neznesiteľnú kalamitu v doprave už teraz. Okrem zastaveného tendra vyšli najavo skutočnosti, na ktoré sme po celú dobu upozorňovali a žiadali ich nápravu. Upozorňovali sme na pre mesto nevýhodné postupy zo strany ŽSR ako

nedôveryhodného partnera. Tieto skutočnosti v praxi znamenajú vyhodnotenie tendra na zhotoviteľa a žalobu firmy Skanska na Európskom súdnom dvore a v konaní je Európsky úrad pre boj proti podvodom OLAF Office de Lutte Anti- Fraude . Od roku 1999 urobil tento úrad 3500 vyšetrovaní a 1,1 miliardy navrátených prostriedkov za takéto konania aké sa konajú tu. Udelil 900 rokov odňatia slobody. Preveruje všetky doterajšie projekty, ktoré realizujú ŽSR a tie sú ohrozené v ich financovaní: Nové Mesto – Zlatovce 264 mil, Žilina – Krásno 154 mil, Stanica Žilina Teplička 123 mil., Zlatovce – Tr. Teplá 244 mil. celkom v hodnote 500 mil. eur. Podľa vyjadrenia podpredsedu vlády pre eurofondy, pána Vážneho „problém súvisí s vyšetrovaním Európskeho úradu pre boj proti podvodom, prešetruje, či nedošlo ku kartelovým dohodám.“ Od februára toho roku Európska únia zastavila Slovensku možnosť čerpania eurofondov z operačného programu Doprava. My, ako sa dozvedám, včera resp. teraz sme odsúhlasili 19 tisíc eur na dopravu v rámci mesta. To je dobre, že sme to odsúhlasili. Ja sa len pýtam, či ŽSR nám tieto veci refundujú. Hlavným dôvodom sú vážne podozrenia na podvody, kartely, machinácie v kapitole železničná doprava. Na ostatnom zastupiteľstve som žiadal pána primátora, aby podal informáciu o priebehu a postupe modernizácie železnice. V jeho vystúpení nebola zmienka o dôležitých skutočnostiach, a ak tieto informácie mal, tak ich vedenie mesta zatajovalo. Na projekt modernizácie Zlatovce – Tr. Teplá v hodnote 240 mil. síce bola podpísaná zmluva a začalo sa búrať, ale tender na túto zákazku je podľa Úradu pre verejné obstarávanie zastavený. Čo je horšie, financovanie tohto projektu je predmetom skúmania a ako som spomenul firma Skanska napadla postup Úradu pre verejné obstarávanie pri vyhodnutí tendra na Európskom súde. Naviac – SR o financovanie tohto projektu ešte nepožiadala EU. Je veľmi nepravdepodobné, že EU nebude podporovať projekt, ktorý nespĺňa jednu z podmienok riešenia modernizácie – nákladná doprava musí byť vedená mimo centrum mesta podľa noriem Európskej únie, a ktorý nesie zásadné pochybenia zo strany mesta a investora. Máme rozbité mesto, neriešiteľné dopravné obmedzenia, a to všetko si sami zaplatíme za naše peniaze. Apelujem touto cestou na obyvateľov mesta – zastavme tento nezmysel. Doteraz bolo v tejto príšernosti preinvestovaných podľa odhadu 4,5 mil. eur – okrem nákladov na započatú stavbu a prebiehajúce práce, ale to je vec zmluvného vzťahu investora a zhotoviteľa. To je oproti celkovej investícii 260 mil. - 1,7 % teda čiastka, ktorá sa dá skorej oželiť, než rozbité mesto a „darček“ urbanisticky na stovky rokov zničeného mesta, o nezákonných postupoch a podvodoch na obyvateľoch mesta nehovoriac. Ani spochybňovanie právnych úkonov a postupov zo strany ÚVO neprináleží primátorovi mesta a uprednostňovať a obhajovať neobhájiteľné. Aj Info Trenčín zo dňa 3. mája na titulnej strane demagogicky tvrdí – Modernizácia železnice pokračuje podľa plánu. Podľa akého plánu? Akého harmonogramu? Kde je zverejnený? Kto tento plán a výzvu vypracoval? Výzvy typu – choďte pešo a sadnite na bicykle, občanov tohto mesta nepotešia. Za 10 rokov nebolo v novinách mestskej samosprávy uverejnený iný názor, než názor doterajších troch primátorov na modernizáciu železnice. Ja odcitujem vyjadrenie pána primátora z 12.11.2012: „Nie je v moci ani kompetencii mesta trasu tejto stavby zmeniť. Dôvody boli viackrát vysvetlené odbornej verejnosti aj občanom mesta. Ubezpečujem vás, že využijeme všetky možnosti, aby dopady modernizácie železničnej trate počas výstavby boli pre občanov mesta čo najmenej traumatizujúce...“ – koniec citátu. V tejto súvislosti žiadam pána primátora, aby zverejnil požiadavky mesta na zmeny riešenia modernizácie železnice, ktoré predložil investorovi, ako o nich hovoril pán primátor a mieru ich naplnenia. Žiadam primátora, aby s okamžitou platnosťou zastavil práce na modernizácii železnice a začal s prieskumom zákonitosti postupov od začiatku jeho riešenia podľa noriem a predpisom platných v Európskej únii. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 10.mája 2013 vzhľadom na skutočnosti súvisiace so zastavením financovania projektov modernizácie železnice z eurofondov, vyjadruje znepokojenie nad postupom vedenia mesta Trenčín v súvislostiach

s riešením modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá a žiada primátora predniesť do 14 dní komplexnú informáciu o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa modernizácie, vrátane finančných vzťahov Mesta Trenčín a ŽSR.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že podľa rokovacieho poriadku v bode Rôzne sa môžu brať návrhy len na vedomie. Nepredpokladal, že sa môže schvaľovať uznesenie, ale dal o tom hlasovať. Povedal pánovi poslancovi Babičovi informáciu, že súd v Bratislave pozastavil vykonateľnosť rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie, preto stavba pokračuje podľa plánu. Čiže pozastavil vykonateľnosť tzn., že sa pokračuje podľa plánu. Povedal, že „Rokovací poriadok mesta Trenčín z 24.11. 2011, čl. 8, bod d) bod Rôzne – je to diskusia k tomu, čo nebolo prerokované v jednotlivých bodoch programu v rámci tohto bodu, môže mestské zastupiteľstvo prijímať len uznesenia, ktorými berie určité skutočnosti na vedomie. Nie je prípustné prijímať iné uznesenie. Čiže je to uznesenie, ktoré sa netýka žiadneho bodu, len bodu Rôzne.“ Následne dal hlasovať o uznesení, ktoré prečítal p. Babič.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali, vzhľadom na skutočnosti súvisiace so zastavením financovania projektov modernizácie železnice z eurofondov, vyjadrilo znepokojenie nad postupom vedenia mesta Trenčín v súvislostiach s riešením modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá a požiadalo primátora predniesť do 14 dní komplexnú informáciu o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa modernizácie, vrátane finančných vzťahov Mesta Trenčín a ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.835/

Ing. Lifka povedal, že „presne ako sa zhodli ten rokovací poriadok je ako norma pod tým, čo umožňuje zákon o obci, ktorý by nemal upierať tie iniciatívy tým ľuďom, takže ďakujem, že prešiel ten bod Rôzne. Ja som sa chcel vyjadriť k dvom veciam a jednu vec som chcel povedať, že aj keď nie sú zriadené interpelácie, keď si človek pozrie definíciu interpelácie v zákonoch alebo v encyklopédiách, je to od slova interpelacio – verejne položená otázka, ktorú môžeme dávať nielen na zastupiteľstve, ale kedykoľvek počas svojho mandátu. Tak jednu časť budem brať aj ako interpeláciu, kde budem chcieť aj odpoveď. Položím verejnú otázku, na ktorú budem chcieť odpoveď. Prvá vec je, že chcel som komentovať, čo je taký problém niekedy, že je to takou unavenosťou a neviem, či aj uznaním osobnostných hodnôt. Niektoré veci tu už nie sú spochybňované, keď zaznie na nich kritika. Ja sa s Tomášom Vaňom nejako neobjímam, ani nemám ani nejako v láske, komunikujeme, ale nemyslím si, že čo povedal tam boli nejaké blbosti alebo, že by bolo nutné sa k tomu stavať a komentovať to. Keď to ostane v tichu tak vždycky tá možnosť je nevyrovnaná. Vedúci schôdze má väčší hlas a dlhšiu možnosť to robiť. Takisto k Jánovi Babičovi som chcel povedať. Bohužiaľ ma mrzí, že vždycky hovorí o tej železnici a už je to brané ako folklór. Naozaj je to v zlom stave. Chcel by som poukázať ešte aj pri tých našich veciach, že sú určité súkromné veci, ktoré nevyt'ahujeme, kvôli tomu nás ľudia nevolili. To sú veci intímne ako sa správame v posteli, či sa prechádzame nahatí po pláži, alebo akého vierovyznania sme. Vôbec nikomu neberiem z akýchkoľvek jeho súkromných aktivít ale myslím si, že ten presah sem aj tie emócie sú niekedy zbytočné. To si dovoľm povedať, či to tu má byť. Každý má na to právo, ale potom to môže gradovať. Jednu praktickú vec, čo som sa chcel opýtať, to je tá verejne položená otázka. Sme zaplavovaní e-mailami od pána Jozefa Sjekela, ktorý je svojsky. Nemusíme ho

nejako ľúbiť alebo stotožňovať sa s ním. To bol človek, ktorý nebol pozbavený svojprávnoti a má na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení voličské práva. Pán Sjekel sa mi sťažoval už pred pár mesiacmi, že nedostáva na tie jeho e-maily odpovede. Ja ich nebudem komentovať, lebo sa nebudem s nimi stotožňovať. Chcem apelovať na to, že úplne v rozpore s čímkoľvek, nebudeme hodnotiť čo tam píše. On má právo písať úplné hlúposti a nevyznať sa v tom, ale minimálne, by mal vždy na to dostať odpoveď. Aj keď to úrad zaťažuje. To je naša povinnosť. Chcem sa opýtať, prečo nedostáva tie odpovede. Takisto, keď v iných momentoch je e-mailová komunikácia štandardným spôsobom. Nemusí byť spokojný s tou odpoveďou, ale na akciu prísluší reakcia. Takže toto by som chcel, aby bolo mne písomné zodpovedané. Sú to e-maily, ktoré sú smerované na poslancov. Tam vnímam, že mu nemusíme odpovedať, pokiaľ nie je z nášho volebného obvodu. Pokiaľ niečo smeruje na úrad a pokiaľ niečo smeruje na mestskú políciu, tak mu treba odpovedať. Nehodnotiť to, čo odpovedá, lebo to sa dostáva do takej tenzie, tá nie je dobrá.“

p. Barčák poznamenal, že „takže ja skúsím ešte raz k tej téme železnica. Chcem od úradu odpoveď, že ako je možné, ak existujú dôvody prečo zmluva, ktorá je pre náš život v tomto meste kľúčová a tak dôležitá, prečo ju nemám do dnes. Vraciam sa opäť k tej účte ku každému z nás. Nás sa ľudia na to pýtajú a vnímame to ako kľúčovú vec pre najbližší rok, dva, tri. Pán primátor, ty vieš brilantne sa brániť útokom. Mne to vôbec nevádi, ja som zvyknutý za svoje poslancovanie od primátorov, občanov, od všetkých na všeličo možné. Ja chcem smerom k úradu povedať, aby to nebolo nebodaj prezentované ináč. Ja si každého prácu nesmierne vážim. Niečomu rozumiem, niečomu nerozumiem napriek tomu, že už mám šedivé vlasy rád sa poradím, rád dám si poradiť. Konštatujem holý fakt, že z úradu odišiel papier, ktorý možno, ktorým podpisom tohto papiera bola brutálnym spôsobom nabúrané princípy demokracie, lebo možno prídu poslanci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne o mandát. Ja netvrdím nič iné, ja ľudovo tvrdím, že je to nejaké babráctvo pravdepodobne. Môžeme sa zdatne vyhovárať na taký zákon, onaký zákon. Holý fakt je taký, že funkcionári tohto mesta tento dokument podpísali, či predtým než ho podpísali poslanci alebo potom, nehrá žiadnu rolu. Proste ten dokument vypracoval tento úrad a možno na základe tohto dokumentu prídu traja poslanci o mandát. To je všetko. Ešte raz smerom k úradu. Ja si vážim vašu prácu, s mnohými vecami nesúhlasím, nesúhlasil som a súhlasiť nebudem a to je tiež moje právo. Teraz moja žiadosť: pán primátor, ak ti v tom nebráni niečo konkrétne, môžeš mi do desiatich minút poslať tú zmluvu, o ktorej sa bavíme tri týždne. Prvá vec. Skutočne ma zaujala tá informácia o 30-tich tisícoch eur a milión. Ja sa cítim byť potupený ako občan tohto mesta ak toto mesto dostalo 30 tisíc eur a moje rodné mesto Košice dostali milión. Prosím ťa, keby si aj k tomuto zaujal nejaké stanovisko.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „nie nemôžem ti dať do desiatich minút zmluvu mesta so železnicou, pretože tá zmluva momentálne ešte obieha celým kolečkom ŽSR, nie je vo finálnej podobe. Táto zmluva bude schvaľovaná a musí byť schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve. Takže vo chvíli, keď sa bude dať táto zmluva predložiť ako dokument, za ktorý sa budeme dať postaviť a bude definitívne vyrokovaný, tak v takej chvíli ten dokument poslanci dostanú. V tejto chvíli dávať niečo, čo nie je dohodnuté oboma stranami ja nepovažujem v tejto chvíli za šťastné ani voči tej strane, s ktorou o tom rokujeme. Druhá vec, čo som ti chcel odpovedať. Včera 9.mája, večer alebo kedy nabehli peniaze na účet. Tzn., my sme nemali žiadnu informáciu zo strany vlády Slovenskej republiky. Nikto nás nekontaktoval, nikto s nami nič nekontaktoval. My sme sa domáhali debát, písali sme. Jednoducho niekto sa rozhodol, že mesto Trenčín dostane konkrétne 30 788,28 eur. Veľakrát

som hovoril o tom, aké je zložité uvažovať a často krát komunikovať so štátom o týchto veciach. Jednoducho takto sa rozhodol v tejto chvíli štát, takto sa rozhodla vláda, takýmto spôsobom to vyriešili. My sme v tejto chvíli len štatisti. To je všetko. Je to takisto aj, že vláda schválila peniaze na futbalové štadióny a do dnešného dňa nás nikto nekontaktoval, že ako to bude robené, čo bude robené, v akej konštrukcii, nič. Čakáme, že nás niekto osloví. Toto je odpoveď na tvoju otázku, aj mňa to trápi rovnako ako teba. Považujem to za výsmech. Tie peniaze prišli včera večer. Ja som sa to dozvedel dnes ráno pred zastupiteľstvom, keď ma o tom informovala šéfká ekonomického oddelenia z výpisu. Budem sa najbližšie tejto téme venovať prečo a za akých okolností k tomu prišlo.“

p. Barčák reagoval a položil otázku, že „ako je to možné? Ja si myslím, že to je tvoje vysvedčenie. Kritika vlády, ministrov atď. My všetci, čo sme tu vieme, že to tak je. Je to urážlivé, ale je to výsledok nejakej politiky ako ju definoval Róbert bavenia sa niekoho s niekým spôsobom formálnym alebo neformálnym. Toto je výsledok. Myslím si, že to tak vnímajú všetci. Richard prepáč, ale odpovedať poslancovi Mestského zastupiteľstva krajského mesta Trenčín, že nejaký úradník v nejakom procese pripomienkovania na ministerstve je viacej, ako poslanec tohto mesta, že ty si sa rozhodol to nezverejniť, neukázať, tak to je len dokladom jasným a flagrantným – mám úctu ku každému z vás. To skutočne tí ľudia na ministerstve sú vážnejším partnerom ako tu poslanci, ktorí by mali niečo na to povedať, nejaký svoj názor. Lebo ty si sa rozhodol, že vážne to budeme mať na stole, keď to všetci schvália. Pravdepodobne v tom okamžiku to budeme môcť meniť, pripomienkovať, vnášať tam nejaké naše názory. Názory ľudí, ktorí nás tu nejakým spôsobom posadili – dočasne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „Martin ja neviem, či sa počúvaš, ja žasnem. Ja som dva aj pol roka rozmýšľal nad tým, že čo ty vlastne chceš. Ja ti od začiatku ako sme do tohto mesta prišli nerozumiem. Už začínam tomu rozumieť. Rozumiem tomu tak, že už dnes proste pominula tá doba toho, že si bol členom väčšinového poslaneckého klubu. Hlasoval si s väčšinou, či už to bolo pri všetkých kľúčových rozhodnutiach v tomto meste. Asi si vždycky ako poslanec svojou aktivitou vybavil vždy to, čo si potreboval. Bolo to rýchle a efektívne. Dnes sa tá väčšina asi v tejto chvíli stratila. Už to až tak rýchle a efektívne byť nemôže, ako to bolo pred tým. Už to nie je také jednoznačné, ako to bolo pred tým. Tieto tvoje politické fantazmagórie o nejakých úradníkoch a podobné veci, či je viac ako ty a podobné. Ja teda musím povedať, že ja Martin začínam nad tým žasnúť a čakal som, že budeš v tejto chvíli o niečo konštruktívnejší. Nehnevaj sa na mňa na to sa nedá ani reagovať, pretože sú veci vizitkou práce, ktorých sú aj to, že sme dostali 30 000 tisíc eur, pokiaľ to je moja vizitka práce... V poriadku. Sú tu aj výsledky, ktoré sú vizitkou našej práce a tie sú podstatne lepšie. Často krát musím povedať, že to, čo už dva a pol roka riešime je vizitkou väčšiny zastupiteľstva v bývalom volebnom období. Už dva a pol roka tu ako idioti musíme riešiť to, čo ste nám tu nechali.“

JUDr. Kanaba povedal, že by mal jeden dotaz. Konzultoval to aj s Ing. Lisáčkom, ohľadom parkoviska pred ZŠ Dlhé Hony. Parkovisko je v zlom stave, je tam jama na jame. Päť rokov, čo sedí v zastupiteľstve x - krát žiadal, aby sa konečne vyasfaltovala tá plocha pred samoobsluhou. Vyzval tých, ktorí majú vplyv na to, aby to spravili prioritne. Druhú pripomienku mal, aby sa upravila cesta na ul. Jána Zemana. Ešte za primátora Cellera to bolo

rok, čo rok v pláne opráv. Stále sa hovorilo, že na budúci rok a je už piaty rok a žiadna oprava cesty sa neuskutočnila. Dodal, že na ulici Jána Zemana sú pol metrové jamy. Poprosil, aby sa riešili tie veci, ktoré „horia“ a sú aktuálne. Poďakoval p. Buchelovi a p. Lisáčkovi, že zabezpečili pokosenie trávy medzi ul. Jána Zemana a Poľnou ulicou, pretože minulý rok to nebolo pokosené. Ďalej naviazal na to, čo hovoril p. Barčák a p. Vaňo. Povedal, že „toľko zloby, čo je vo vás to som ja nikdy nevidel. Vy, ktorí máte čo najmenej hovoriť za posledné roky, čo ste tu napáchali, a čo ste nám tu nechali. Už nemôžem počúvať tie reči. Pán Vaňo, veď vy ste bol viceprimátor tohto mesta. O čom tu idete hovoriť, veď viete dobre v akej situácii ste mesto nechali. Radšej čušte a zavrite si ústa a nebombardujte tu primátora, že nič neurobil alebo, že žiadne výsledky po ňom nie sú. Veď vy ste štyri roky nevedeli spraviť poriadky s jamou. Vy ste nevedeli spraviť poriadky s druhým cestným mostom. 40 mil. eur ste nechali dlh, ktorý my dneska musíme dravo splácať. Zaplatili sme za plaváreň, ktorá je nefunkčná. Veď to bola Cellerova Potemkinovska dedina. Čo tu chcete rozprávať? Pán kolega Barčák, divím sa vôbec vám, že teda takéto stanovisko zaujímate. Vy, ktorý ste tvrdil, že pôjdete vždy s väčšinou, aby ste mali z toho osobný prospech. Vy idete nadávať, že vinou mesta mali prísť traja poslanci o mandát, že to je chyba mesta, nebudaj, že to bola osobná pomsta a niečo podobné. Spýtajte sa kolegu viceprimátora, či naháňal právne oddelenie, kedy už budú tie zmluvy na podpis vyhovené. Vy rozprávajte, že to bola osobná pomsta alebo nejaký podraz zo strany mesta.“

Bc. Vaňo povedal, že je piatok poobede, nebudeme už rozvírovať hladinu. Samozrejme to, čo hovoríte pán kolega Kanaba odmietam. Ako viceprimátor som mal kompetencie asi na úrovni toho terajšieho, čiže žiadne. Odmietam, že ja som zodpovedný za nejaké dlžoby tohto mesta. Odmietam dva aj pol roka počúvať stále to isté dookola. Toto mesto je hlboko, hlboko v úpadku ďaleko za krajskými mestami. Nič sa tu nebuduje, reči o šetrení... My šetríme? My šetríme na veciach, ktoré sú zásadné, ale na takých ktoré sú z druhej strany nešetríme. Ja si myslím dokonca, že toto mesto ani nešetrí. To sú len reči dva a pol roka. Šetríme. Tam kde by sme mali, tak tam nešetríme. Nebudem viac už konkretizovať. Moja zodpovednosť. Zodpovednosť za štyri roky práce ukázali vo voľbách moji voliči. Vo Výbore mestskej časti Západ, vo volebnom obvode číslo 4, kde som získal najviac hlasov. Dokonca prevalcoval aj všetky tie Juhy a Sihote, kde je o mnoho viac obyvateľov. Ja sa za svoju prácu štyri roky nehanbím, voliči rozhodli. Že, rozhodli o Cellerovi ako rozhodli, rozhodli o mne, o ďalších kolegoch. Veď ich tú veľa neostalo. Ja sa za svoju prácu nemám za čo hanbiť, lebo ja potom Zámostí chodím a s kolegom Barčákom sa vytešujem, čo po nás ostalo. Bohužiaľ po týchto dva a pol rokoch nezostalo nič. Jeden chodník za Lídlom, ktorý je zatiaľ ešte niekde naplánovaný, sme sa dozvedeli na úrade, že v roku 1996 o ten chodník žiadali a my o ňom ani nevieme a tento rok ideme z neho robiť obrovskú investičnú akciu za tuším 5 000 eur, to je až také smiešne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec chcem vám povedať len jednu vec. Okrem iného po vás napríklad aj na základnej škole Na dolinách ostali aj tyče, kde ste povedali, že deti sú ohrozené, lebo je tam narušená statika. Nehovorím po vás konkrétne, hovorím, že po vašej vláde. Čiže aj po vás. Zostalo napríklad to, že tá statika mohla byť urobená len jednou firmou za 63 000 eur a až keď sme prišli a povedali, že ako je možné, že jedna firma môže urobiť statiku za 63 000 eur, čo to je za hlúposť? Tak sme oslovili statika, ktorý to tam išiel pozrieť a nakoniec zistil, že žiadna statika ohrozená nie je. Tak áno, aj

takéto prípady sme tu našli a pripravené financie pre nejakú firmičku za 63 000 eur, ktoré sme museli stopiť. Takže môžete ďalej síce pokračovať v takýchto svojich politických výlevoch o tom, že za dva aj pol roka sa tu nič neurobilo. Ja nehovorím, že sa urobilo všetko dobre, ale vyprosujem si, aby ste povedali, že sa neurobilo nič.“

p. Barčák povedal, že „to, že mi ty nerozumieš je mi úplne jedno, ja už som to povedal jasne. Mám úctu ku každému z vás – klameš.“

Na záver **Mgr. Rybníček, primátor mesta**, sa poďakoval a poprial poslancom pekný deň.

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

p. Branislav Z U B R I Č A Ň Á K, dňa

p. Martin B A R Č Á K, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 22.05.2013