

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 08. februára 2013 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu **25** poslancov bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Eduard Hartmann, Ing. Michal Urbánek a Bc. Tomáš Vaňo.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Petra Gašparoviča a JUDr. Richarda Hulína

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

JUDr. Jána Kanabu a Ing. Mária Krista

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh VZN č.2/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín
3.	Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a následne na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na schválenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti a zmluvy o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Projektová dokumentácia na nájomné byty – Soblahovská ulica, areál za MHSL“

6.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva realizovanej postupom verejnej súťaže „Výpočtová technika“
7.	Koncepcia práce s mládežou mesta Trenčín na r. 2013 - 2020
8.	Návrh na zmenu zriaďovacej listiny ZŠ Hodžova 37 Trenčín, MŠ Šafárikova 11 Trenčín, ZUŠ Karola Pádivého Trenčín
9.	Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a zrušenie uznesenia MsZ č.1 v časti písm. C/ ods. 3 zo dňa 21.12.2010 a uznesenia MsZ č. 615 zo dňa 21.09.2012
10.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta navrhol z programu rokovania **vypustiť bod 2** s názvom Návrh VZN č. 2/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín, **bod 5** s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Projektová dokumentácia na nájomné byty – Soblahovská ulica, areál za MHSL“ a taktiež vypustenie **bodu 6** s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva realizovanej postupom verejnej súťaže „Výpočtová technika“. Zároveň navrhol aby **bod 3** s názvom Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a následne na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na schválenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti a zmluvy o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy, sa prerokoval ako posledný bod programu po ktorom bude nasledovať záver.

P. Babič, člen MsR navrhol, aby sa **bod 2 nestiahol** z programu rokovania. Ďalej navrhol, aby **bod 3** nebol presunutý na záver rokovania. Zároveň doplnil do programu rokovania ako bod 2 s názvom Ponuka Slovenského rybárskeho zväzu m.r.o. Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, vysvetlil, že dňa 07.02.2013 zasadala Mestská rada v Trenčíne a uzniesla sa na tom, že body, ktoré dal stiahnuť budú predložené na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Ing. Lifka, navrhol stiahnuť z programu rokovania **bod 3**.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, podal vysvetlenie, že to nebola žiadna taktika presunúť bod 3 s názvom Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a následne na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na schválenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti a zmluvy o uzatvorení budúcej zámennej

zmluvy, na záver rokovania. Po vypustení bodov 2, 5 a 6 ostalo vyriešiť podľa jeho názoru v priebehu pár minút, pretože sú to jednoznačné body. Novinári ho požiadali, aby po prerokovaní „golfu“ urobil prestávku na vyjadrenie pre médiá. Vzhľadom k tomu, že mal obavu z toho, že bod „golf“ by mohol trvať dlho, potom by sa urobila prestávka a mohlo by sa stať, že by sa neprerokovali ostatné nasledujúce body. Práve preto urobil tú zmenu a bod 3 presunul na záver programu rokovania. Chcel rýchlo prejsť body, ktoré nie sú nijako komplikované a potom sa chcel dlhodobejšie venovať bodu „golf“.

PaedDr. Beníček, člen MsR chcel dať veci do poriadku a uviedol, že na zasadnutí MsR dňa 07.02.2013 sa dohodli, že sa stiahne bod 5 pretože to nebolo konkretizované, transparentné a taktiež bod 6. VZN o psoch bolo tiež dohodnuté, že sa stiahne z rokovania na MsZ, pretože na realizáciu nie sú peniaze, nevedia vyznačiť zo zákona miesta, kde pes môže chodiť bez vodítka, kde s vodítkom. Má sa pripravovať iniciatíva ZMOSu, kde chcú, aby si mestá povedali, kde budú psy venčení, kde budú chodiť voľne. Mal by prísť nový zákon, tak sa počká na neho a potom sa prijme zákon.

Ing. Košút, člen MsR povedal, že dňa 07.02.2013 bolo zasadnutie MsR kde v druhom bode programu požiadal pána primátora a členov mestskej rady, aby sa bod 2 stiahol z programu. Z dôvodu, že tento bod nebol prejednaný na komisii životného prostredia, dopravy a investícií. Takisto požiadal, aby sa z rokovania stiahol bod 6 verejné obstarávanie - nájomné byty, pretože taktiež nebol prerokovaný na komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Myslel si, že sú to závažné veci a mali by byť najskôr prejednané na komisii a až potom predložené na zasadnutie MsR a MsZ. Všetci členovia MsR za to hlasovali.

Ing. Kubečka, člen MsR dodal, že on, ktorý taktiež inicioval stiahnutie bodu 5 – návrh na verejné obstarávanie - výpočtová technika z dôvodu, že chceli mať detailnejší prehľad, čo sa skrýva za slovíčkom hardware, software a aj v tom kontexte, že keď sa bude detailnejšie vedieť koľko financií sa bude potrebovať na verejné obstarávanie, bude sa ľahšie schvaľovať rozpočet na budúci rok.

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že toto on všetko rešpektoval, boli to odporúčania mestskej rady primátorovi a preto navrhol stiahnutie bodov z programu rokovania.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – stiahnuť z programu rokovania bod 2 s názvom Návrh VZN č.2/2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.3/2002 o podmienkach držania psov v meste Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo stiahnutie bodu 2 z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – stiahnuť z programu rokovania bod 5 s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Projektová dokumentácia na nájomné byty – Soblahovská ulica, areál za MHSL“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu 5 z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka - stiahnuť z programu rokovania bod 6 s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva realizovanej postupom verejnej súťaže „Výpočtová technika“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu 6 z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – presun bodu 3 v programe na záver rokovania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 proti, 1 nehlasoval, schválilo presun bodu 3 na záver rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

5/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča - ponechanie bodu 2 v programe rokovania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 21 nehlasovalo, neschválilo ponechanie bodu 2 v programe rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.

6/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča - nepresunutie bodu 3 na záver rokovania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 17 nehlasovalo, neschválilo nepresunutie bodu 3 na záver rokovania v zmysle návrhu p. Babiča.

7/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča - doplniť ako nový bod 2 s názvom Ponuka Slovenského rybárskeho zväzu m.r.o. Trenčín .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 sa zdržal hlasovania, 14 nehlasovali, neschválilo doplnenie nového bodu v zmysle návrhu p. Babiča.

8/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - stiahnuť z programu rokovania bod 3.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 2 sa zdržali hlasovania, 17 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu 3 z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Lifku.

9/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, prečítal žiadosť občanov o umožnenie vystúpenia k bodu 6 v súvislosti so zámenou pozemkov Hoss corp. a Mesto Trenčín.

„Vážené mestské zastupiteľstvo v zmysle zákona 369/1990 § 12 ods. 10 my občania mesta vás my dole podpísaní občania mesta žiadame o umožnenie krátkeho vystúpenia k bodu rokovania číslo 3. Žiadame, aby sa o umožnenie vystúpenia každého z občanov hlasovalo zvlášť. Zoznam občanov žiadajúcich o vystúpenie: Richard Medal, Elena Gogoláková, Anton Beták, Ivan Kubica, Juraj Benko.“

JUDr. Kanaba navrhol, keďže išlo o viacerých záujemcov, ktorí chceli vystúpiť, aby sa oni dohodli koho poveria a vystúpil by jeden občan za všetkých.

PaedDr. Beníček, člen MsR navrhol, aby vystúpil každý s príspevkom po päť minút.

Ing. Lifka povedal, že si pozeral zápis z októbra roku 2008 kedy Mesto Trenčín predávalo spoločnosti HOSS Corp., a.s. a JUDr. Kanaba sa vyjadril, že pokiaľ by vedel, že dotyčný pán vystúpi nebude hlasovať. Povedal, že už starí rímania hovorili: buď vypočutá i druhá strana. Práve tým, ide im vlastne o to, aby boli čo najkratšie príspevky, aby sa poponáhľali. Rokovací poriadok, ktorý dáva možnosť sa vyjadriť a všetci politici sú známi tým, že vedia rozprávať, tak bol milo prekvapený, že chce, aby tí občania hovorili čo najmenej. Predpokladal, že JUDr. Kanaba si ani neprečítal mená tých ľudí a zrejme sa domnieval, že je to asi každý človek s rovnakým názorom. JUDr. Kanaba by rád prinútil ľudí, aby hovoril jeden z nich. Povedal, že podľa zákona 369 čl. 10 ods. 12, je povedané, že na zastupiteľstve automaticky vystúpi poslanec národnej rady, VÚC, alebo EÚ parlamentu a o slovo môže požiadať občan. Mali tú možnosť, keď občan požiadal o slovo, že občanovi sa umožní hlasovaním či vystúpi. Táto skupina ľudí sa rozhodla, že o každom tom vystúpení sa hlasovalo separátne. Povedal, že nevie či sa stotožňuje s názorom JUDr. Kanabu, každý ten príspevok bude označený menom, že sa môže o ňom hlasovať, aby sa nestalo to, že náhodou by sa to zlúčilo, a by sa niekomu uškodilo. Domnieval sa, aby ich neobmedzovali a stotožnil sa s názorom PaedDr. Beníčkom, aby sa hlasovalo o každom separátne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že vystúpenie JUDr. Kanabu zobral ako jeho názor na ktorý mal plné právo. Tak či onak by dával hlasovať o každom jednotlivo. Nebola žiadna snaha z jeho strany hlasovať ako o jednom celku. Navrhol, aby sa hlasovalo jednotlivo.

Ing. Košút, člen MsR poznamenal, že problematika je taká závažná, že by bolo potrebné umožniť vystúpiť ľuďom, ktorí sú z mesta a ktorí sa chceli k tomu vyjadriť. Tiež bol tej mienky, aby sa ten čas ich vystúpenia obmedzil napr. na päť minút.

Mgr. Rybníček, primátor mesta upozornil na to, že podľa rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva má každý občan možnosť vystúpenia v dĺžke 15 minút. Nevedel si predstaviť, že by sa tento priestor hlasovaním obmedzil.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že to obmedzenie 15 minút je len na poslancov a nie na ľudí, ktorí by chceli vystúpiť.

10/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – vystúpenie jedného občana za všetkých

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 13 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo vystúpenie jedného občana za všetkých v zmysle návrhu JUDr. Kanabu.

11/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Richarda Medala

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo možnosť vystúpenia p. Richarda Medala.

12/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Eleny Gogolákovej

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo možnosť vystúpenia p. Eleny Gogolákovej.

13/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Antona Betáka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo možnosť vystúpenia p. Antona Betáka.

14/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Ivana Kubicu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo možnosť vystúpenia p. Ivana Kubicu.

15/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Juraja Benku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo možnosť vystúpenia p. Juraja Benku.

K bodu 2. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta

Ing. Kubečka, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, bolo dohodnuté, že primátor môže robiť zmeny v rozpočte, ale bude o tom informovať predsedu finančnej a majetkovej komisie a následne bude o tom informovaná mestská rada a mestské zastupiteľstvo. Konštatujem, že tento bod sa plní excelentne. Okamžite po zmene rozpočtu dostávam informácie, ktoré následne posielam kolegom. Každý už môže dopredu vedieť o čom sa tu budeme baviť. Keď si pozrieme zmeny, ktoré boli realizované na konci roku, gro týchto zmien sa týka energií, ktoré boli nadotované, aby sa mohli zaplatiť faktúry na školách. To bola posledná decembrová zmena, ktorá sa týkala rozpočtu minulého roku. Následne na to

nasledovali dve zmeny, zmena č. 1 a zmena č. 2. Sú v rovine materiálovo technického zabezpečenia úradu. Posledná zmena bola presun medzi hardvérom a softvérom v kapitole 7. Mestská rada prerokovala tieto zmeny a odporučila mestskému zastupiteľstvu vziať na vedomie všetky zmeny, ktoré primátor doteraz realizoval a o nich informoval.“

Ing. Lifka, povedal, že je rád, že sa podarilo to čo hovoril predtým Ing. Kubečka. Tie zneužívané nie v zlom zmysle slova, ktoré používal predchádzajúci primátor Celler, inkorporovali do rozhodovacieho procesu nového primátora a že Ing. Kubečka navrhol spôsob, ktorý funguje. Uľahčili sa tým drobné účtovné operácie a mohli sa realizovať do účtovných kníh. Je to presne ten fenomén ako má fungovať niečo, čo je navrhnuté skutočným administrátorom, ktorý tieto veci pozná. Pri energiách poukázal na to, že problematika energií bude v budúcnosti nejaký fenomén, pretože energie by sa mali dať vysúť až na podstatne lacnejšie ako sa vysúť ažili v Trenčíne. Podá informáciu na FMK.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.688/

K bodu 3. Koncepcia práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013 - 2020

PaedDr. Beníček, člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že tento dokument bol schválený uznesením č. 247 MsR, ktorá doporučila schváliť tento dokument. Vrátil sa trochu do minulosti a povedal, že pôsobí už tri volebné obdobia vo funkcii poslanca. Toto bude prvý základný dokument po revolúcii, ktorý hovorí o mládeži, o postavení mládeže. Bude to vstupný dokument k participácii mladých ľudí na živote tohto mesta. Cieľom bude, aby mladí ľudia neboli len prizerajúci, ale aby mali mladí ľudia priestor vyjadriť sa ku všetkým veciam v meste, ktoré sa ich životu týka. Je to dokument zásadný a určite ovplyvní. Cieľom tohto bude, aby mladí ľudia v tomto meste mali prístup ku všetkým veciam, mohli sa vyjadriť a mesto aby bolo realizátorom týchto uznesení. Inšpirovalo ho k tomu návšteva v Helsinkách, ktorá je mekka tejto koncepcie na svete, kde mladí ľudia sa schádzajú raz do roka a prehodnocujú problematiku života mladých a vždy si dajú jeden cieľ. Poobede za prítomnosti všetkých poslancov mesto sa zaviazalo, že ten ich dokument splní. Celý rok tieto aktivity sledujú médiá. Sledujú ako mesto plní požiadavku mladých. O rok sa to opakuje. Povedal, že toto bude taký základný kameň tejto koncepcie. K tomu bude potrebné dopracovať štatút akčnej práce s mládežou. Minulý týždeň sa uskutočnilo prvé zasadnutie fóra akčnej práce s mládežou. Mesto doteraz ani nevedelo aké mládežnícke organizácie v meste existujú, kto zastupuje mládež. Je už známe kto je mládež, zvolili si svojich predstaviteľov. Podarili sa zabezpečiť na mestskom úrade koordinátorky pre túto prácu. V najbližšom zasadnutí chcú pripraviť konkrétny akčný plán na realizáciu tejto koncepcie. Táto koncepcia vychádza z politiky z legislatívy európskej úrovne. Definuje čo je mládežnícka politika na všetkých úrovniach, ukladá povinnosť mestám a obciam čo majú robiť v zmysle zákonov, ktoré sú vydávané národnou radou. Definované sú ciele mestskej politiky vo vzťahu k deťom

a mládeže. Bude sa to realizovať formou akčného plánu na príslušný rok. Dôležitosťou je, že sú formulované kľúčové oblasti miestnej politiky vo vzťahu k deťom a mládeži. Oblasti vzdelávania, zamestnanosti, rodiny, bývania, účasť mládeže na spoločenskom politickom živote, participácia, informácie a komunikačné technológie, mobilita, životné prostredie, voľný čas detí a mládeže, kultúra, zdravie a zdravý životný štýl. V dnešnej situácii je veľmi dôležité: deti a mládež, čeliace zložitým životným situáciám a pochádzajúce zo znevýhodneného prostredia, sociálno-patologické javy a ich prevencia. Týmto deťom sa bude musieť pomáhať. Ďalej tá koncepcia hovorí o štruktúre pri implementácii koncepcie a ich úloh. Osobne bol rád, že táto koncepcia existuje, pretože to bude východiskový materiál k tomu, aby sa konečne v meste vedelo kto je tá mládež, aby sa im otvorili dvere mestského zastupiteľstva. Poďakoval všetkým tým, ktorí pripravovali tento dokument. Bol rád, že sa konečne prijal prvý dokument, ktorý hovorí o tejto oblasti.

Ing. Lifka, povedal, že je rád, že sa to podarilo, že existuje takýto dokument. Pretože ešte v predošlom období ako bol s PaedDr. Beníčkom v opozícii, tak viac menej toto bolo... PaedDr. Beníček o tom hovoril často, že to je taký sen a chcel by ho zrealizovať. Predpokladal, že väčšina ľudí si ho aj tak neprečítala. Jediné, čo by k tomu povedal, tie finančné prostriedky na toto budú vždycky obmedzené. Poukázal, že tak ako to vychádza z európskej legislatívy dochádza k situácii, že tento dokument, nie protiprávne, ale ide nad rámec zákona o obci, kde sa o tomto hovorí len čiastkovo, dáva morálne a ľudské záväzky voči tomu sa venovať. Vážne povedal, že aj keď tá sociálna oblasť a deti nie sú jeho téma, je dobré, že sa k tomu pristupuje koncepčne. Predtým sa na nič nespravila koncepcia. Jediná skepsa, ktorá ho bude naplňovať je, že ten rozpočet mesta je vždy obmedzený a malý, že ich aspirácie v oblastiach kde vidia, že by sa mohlo niečo robiť, zvyčajne sa stratí ten dych, keď sa to má zrealizovať. Nechcel týmto ten dokument pochovávať, chcel zrealizovať ten prístup, ukázať aká je realita mesta, aké problémy prídu s prehlbujúcou krízou, alebo s ekonomickými mánami z predošlého obdobia. Pogrataloval PaedDr. Beníčkovi, že sa mu podarilo zrealizovať to, čo chcel.

PaedDr. Beníček, člen MsR odpovedal, že je to prvý krok a musia to zrealizovať. Upozornil Ing. Lifku, že koncepcia štátnej politiky vo vzťahu k deťom a mládeži platí už roky. Zákon o mládeži ukladá, že máme mať takúto koncepciu. Položil otázku, že čo sa robilo roky, keď túto koncepciu nedali a zákon stanovuje, že každý rok sa musí posielat' na ministerstvo školstva odbor mládeže, vyhodnotenie akčného plánu na príslušný kalendárny rok. Neposlali nič. Doteraz bol porušovaný zákon, pretože sa žiadne vyhodnotenie akčného plánu neposielalo.

Ing. Košút, člen MsR povedal, že je veľmi dobré, že sa podarilo urobiť takýto materiál, pretože keď chcú pracovať s mládežou, mala by existovať nejaká koncepcia. Na druhej strane by bolo potrebné urobiť aj podobnú koncepciu čo sa týka športu. Predpokladal, že v najbližšom období sa to podarí urobiť.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že naozaj nevedel, že sa to malo robiť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo Konceptiu práce s mládežou mesta Trenčín na rok 2013 - 2020 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.689/

K bodu 4. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny ZŠ Hodžova 37 Trenčín, MŠ Šafárikova 11 Trenčín, ZUŠ Karola Pádivého Trenčín

Doc. Ing. Barborák CSc., člen MsR predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „v zmysle zákona č. 596/2003 Z.z. § 22 ods. 2 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je potrebné doplniť do zriaďovacích listín Základnej školy Hodžova 37, v Trenčíne už existujúce elokované triedy školského klubu detí. Ďalej do zriaďovacej listiny Materskej školy Šafárikova 11, Trenčín už existujúce elokované triedy materskej školy a do zriaďovacej listiny Základnej umeleckej školy Karola Pádivého, Nám. SNP 2, Trenčín existujúcu pobočku so sídlom v obci Svinná. Menované elokované pracoviská sú ich súčasťou a boli zriadené v predchádzajúcich rokoch. Tento návrh bol prerokovaný v komisii školstva dňa 05.02.2013, taktiež bol prerokovaný v mestskej rade a bol doporučený prerokovať v mestskom zastupiteľstve.“

Ing. Lifka uviedol, že prvý krát zisťuje, že ľudová škola umenia má pobočku vo Svinnej. Opýtal sa, že sú tam zriaďovacie listiny z roku 1996, to znamená, že doteraz s nimi nikto nikdy nič nerobil a nekorigoval ich? Čiže zriaďovacie listiny neboli v poriadku počas predošlých období až doteraz.

Doc. Ing. Barborák CSc., člen MsR odpovedal, že to nie je celkom tak.

Mgr. Rybníček, primátor mesta spresnil, že o tejto veci diskutovali aj s vedúcim útvaru školstva pánom Balážom, ktorý tieto veci vysvetlil aj na komisii školstva. Celá komisia bola o tom informovaná. Dal hlasovať o tom, aby mohol vystúpiť vedúci útvaru školstva p. Baláž.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia vedúceho útvaru školstva Mgr. Baláža

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo možnosť vystúpenia Mgr. Baláža.

Mgr. Baláž, vedúci útvaru školstva vysvetlil, že túto zmenu je potrebné urobiť z toho dôvodu, že posledná zmena zákona 596/2003 Z.z. presne definovala čo sú to elokované pracoviská a na základe toho museli urobiť doplnenie do zriaďovacích listín škôl, pri tej škole je elokované pracovisko, ktoré spĺňa podmienky, ktoré definoval zákon. Z tohto dôvodu bola ďalšia tá zmena zriaďovacích listín.

Ing. Lifka, položil otázku, ktorá sa týkala elokovaného pracoviska vo Svinnej, či sa dostáva aj nejaká dotácia zo strany obce Svinná na prevádzkovanie, či je to pre mesto Trenčín finančne neutrálne?

Mgr. Baláž, vedúci útvaru školstva odpovedal, že mesto Trenčín si v podielových daniach zarátava aj počet detí, ktoré navštevujú pobočku vo Svinnej a tým pádom mesto Trenčín dostáva na jej činnosť finančné prostriedky. Mesto Trenčín neplatí žiadny nájom v priestoroch vo Svinnej, akurát uhrádza elektrickú energiu a bežné náklady.

2/ Hlasovanie o materiáli ako celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu zriaďovacej listiny ZŠ Hodžova 37 Trenčín, MŠ Šafárikova 11 Trenčín, ZUŠ Karola Pádivého Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.690/

K bodu 5. Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a zrušenie uznesenia MsZ č.1 v časti písm. C/ ods. 3 zo dňa 21.12.2010 a uznesenia MsZ č. 615 zo dňa 21.09.2012

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Povedal, že cez mestské zastupiteľstvo boli schválené sobášne miesta. Dostali požiadavku od spoločnosti, ktorá prevádzkuje reštauráciu Fatima. Požiadavka bola, aby sa sobáše mohli uskutočňovať aj v tomto priestore. Zamestnanci mestského úradu odpísali a komunikovali, že mesto Trenčín nesúhlasí s týmto postupom vzhľadom k tomu, že boli určité ataky na zamestnancov mesta, že to blokujú zámerne. Preto bol tento materiál posunutý na zasadnutie mestského zastupiteľstva, aby o tom rozhodli poslanci. Ak by sa prijalo nejaké stanovisko, bude sa dať oň oprieť, aj zo strany mestského úradu a jeho zamestnancov.

Ing. Lifka tento príspevok uviedol ako vážny. Naposledy sa sobášne miesta schvaľovali niekedy v roku 2008. Vznikla vtedy debata ako by to mohlo byť. Zákon hovorí, že sa môže sobášiť v dôstojných podmienkach a tam kde sa nachádza znak slovenskej republiky. Čo sa

týka priestorového vybavenia, podmienky by mali byť dôstojné. Domnieval sa, že uzavretie sňatku, ktorý kedysi ustanovoval panovník alebo cirkev a teraz si to ustanovuje štát je stále súkromným aktom „posvätený“ štátom. Malo by sa asi čo najmenej obmedzovať možnosť kde to uzavrieť. Mal by sa nájsť spôsob, kde by to malo vytvárať vyššie náklady a môže dochádzať k tomu, že pán primátor udeľuje niekedy výnimku. Trebárs ak je človek na smrteľnej posteli. Bola výnimka za onoho primátora, že sa udial sobáš na záhrade. Úrad stanovuje, že v niektorých reštauráciách sa môže sobášiť a v niektorých nie. Navrhol, že by sa malo povedať niečo voľnejšie. Povedal, že by to dal do kompetencie pána primátora, aby sa spravil nejaký zoznam, ktorý by nemuseli schvaľovať. Čiže že by to bolo: v miestach ad hoc, ktoré schváli primátor. Čiže toto by bola vec, ktorou by sa nemuseli zaoberať. Potom ak by chcel niekto sa zosobášiť napr. v Opatovej na záhrade, tak tam by to tam mali dať... Opýtal sa, že ak by chcel mať niekto svadbu v priestore tretej cenovej skupiny či sa mu to dovoľí? Dovoľí sa mu len vo Fatime? Mal pocit, že je to negatívna diskriminácia ostatných. Doplnil to znením: v zozname, ktorý schváli primátor po prerokovaní s mestskou radou. Domnieval sa, že mestská rada má nejaké právomoci. Opýtal sa pána primátora, že čo si o tom myslí?

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že sa o tomto bavili na zasadnutí mestskej rady, ktoré sa konalo deň pred zastupiteľstvom, že viac menej to bude otázka aj nákladov. Bol návrh, že v prípade ak by to niekto takto chcel a mestské zastupiteľstvo by sa uznieslo, musel by si to dotýčny celú uhradiť. Pretože by to bola otázka odvozu, prenosu, financií. Za seba povedal, že „keďže dnes sa sobáša v hoteli Elizabeth, na mestskom úrade, na hrade, tak sa vychádza z toho, že či hrad, hotel Elizabeth, mestský úrad, sú to dôstojné miesta, kultúrne ustanovizne, historicky dané v meste, ktoré majú svoju historickú dôstojnosť. Všetko to ostatné ako záhrady... nechcem to znevažovať, je to naozaj také príliš liberálne. Mám pocit, že by to malo byť na týchto troch miestach, ale opakujem pokiaľ by sa mestské zastupiteľstvo uznieslo na tom čo pán poslanec hovoríš, je nutné potom povedať, že si to tí, ktorí budú o to žiadať aj uhrádzať.“

Ing. Lifka, pokračoval v diskusnom príspevku a povedal, že ho zaujímal právny postoj, pretože zákon to umožňuje kdekoľvek. Pojem dôstojnosti je rýdzo subjektívny. V dvoch objektoch súkromného podnikania mesto nevyžaduje žiaden poplatok od ľudí a na hrade, ktorý je verejným majetkom, je logické že mesto nevyžaduje žiaden poplatok, ale u tých dvoch subjektoch by bolo možné žiadať úhradu.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že nemôže sa žiadať úhrada, lebo ten poplatok by muselo odsúhlasiť mestské zastupiteľstvo a malo by to prejsť nejakým právnym procesom. Povedal, že „dnes je to asi tak, že vy môžete rozhodnúť že to môže byť aj tak o čo žiadajú, ale fakt ostáva, že to musíme platiť my.“

Ing. Lifka odpovedal, že sa dostáva aj dotácia zo štátu na fungovanie matriky a je to služba pre ľudí. Navrhol, že keby neboli určené miesta kde sa môže sobášiť, tak by sa mesto riadilo

zákonom, tzn. dôstojné miesta a miesta, ktoré neznevažujú dôstojnosť. Navrhol doplniť: v dôstojných priestoroch, v súkromných obydlí na území mesta Trenčín.

JUDr. Kanaba povedal, že nerozumie z diskusného príspevku Ing. Lifku, či je za, aby sa rozšírili miesta sobášnych miestností.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že on to pochopil tak, že Ing. Lifka chce, aby toto bolo v kompetencii primátora s tým že, by to mohlo byť aj v iných miestnostiach sobášnych ako je to doteraz. Čiže rozšíriť.

Ing. Lifka, spresnil to, že jedna z možností by bola, aby to bolo v kompetencii primátora, potom by to nijak nereguloval a tým by to bolo verejné rozhodnutie a bolo by len na zverenej moci primátora ako to posúdi. Prvý pozmeňovací návrh znel: určovanie sobášnych miest v meste Trenčín je plne na požiadanie jednotlivých občanov, plne v kompetencii primátora mesta Trenčín. V prípade ak by neprešiel tento pozmeňovací návrh, navrhol rozšíriť jestvujúci návrh o kaviareň Fatima a v dôstojných priestoroch v súkromných obydlí na území mesta Trenčín. Boli to dva pozmeňovacie návrhy. Keby prešiel prvý, nemuseli by sťahovať druhý.

p. Babič, člen MsR uviedol, že k tomuto bodu Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a zrušenie uznesenia MsZ č.1 v časti písm. C/ ods. 3 zo dňa 21.12.2010 a uznesenia MsZ č. 615 zo dňa 21.09.2012, komisia kultúry a cestovného ruchu zaujala stanovisko, že neodporúča rozšírenie počtu sobášnych miest. Počet sobášnych miest v meste Trenčín považovala za dostačujúci. Toto prešlo rokovaním a za najsilnejší argument považoval tých ľudí, ktorí s tým pracujú. Tzn., na komisii kultúry sa zúčastnila pani Koprivňanská, hovoril k tejto veci aj pán poslanec Kužela. Pádnymi argumentmi v rámci určitej technickej zábezpeky, logistiky a v neposlednom rade dôstojnosti týchto priestoroch sa dohodli tak, že priestory určené na sobášenie sa rozširovať nebudú. Čiže neodporučili to. Mali by zostať počet sobášnych miestností tak ako predtým. Úplne zrozumiteľne pani Koprivňanská uviedla, že táto žiadosť agentúry Calypso bola zamietnutá. Na mieste sa tam boli aj pozrieť. Podľa nich nie je vhodným miestom reštaurácia Fatima na vykonávanie obradu sobáša, aj z dôvodu nedostatku parkovacích miest, stiesnených priestorov reštaurácie bez oddeleného miesta pre obrady. Na viac k tomu by ďalšie sobášne miesto by už príliš komplikovalo logistiku oddávajúcich a matrikárok, presun medzi jednotlivými miestami počas jedného dňa.

Ing. Lifka, fakticky poznamenal, že je mu jasné, že je veľmi zle rozširovať prácu tých úradníkov. Na druhej strane si myslel, že ľudia majú právo si vybrať tie momenty sobášov. Domnieval sa, že zákon nikde nestanovuje, že kritéria na sobášne miesto, sú počet parkovacích miest a dôstojnosť, čiže rýdzo subjektívny prístup. Agentúra Calypso by to

mohla vnímať ako obmedzovanie a nedovolenie toho čo iným je dovolené. Trval na týchto úpravách a trval na svojich pozmeňovacích návrhoch.

p. Babič, člen MsR fakticky poznamenal, že práve to, čo povedal Ing. Lifka, že práve v týchto priestoroch nie je technické zabezpečenie a nie sú parkovacie miesta je dôvod, aby sa takéto žiadosti nevyskytli vo všetkých pohostinstvách na námestí. Ide o to, aby tie miesta boli určené určitým predpisom, preto je ten predpis určený taký, aký je.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č. 1 – určenie kompetencie primátora mesta na určovanie sobášnych miest na území mesta Trenčín

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 15 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č. 2 - uskutočňovanie sobášov v dôstojných podmienkach v súkromných obydliach mesta Trenčín

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 16 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča - zmena uznesenia a to: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A/ n e r u š í uznesenie MsZ č.1 v časti písm. C/ ods. 3 zo dňa 21.12.2010 a uznesenie MsZ č. 615 zo dňa 21.09.2012

B/ n e s c h v a ľ u j e uskutočňovanie sobášov mimo sobášnej miestnosti nasledovne:

- v čase od 1. apríla do 30. septembra kalendárneho roka: vo vnútorných priestoroch Trenčianskeho hradu (Delová bašta a Barborin palác), v exteriéri Trenčianskeho hradu - hradné nádvorie a v priestoroch Reštaurácie FATIMA (Matúšova 6, Trenčín),

- v priebehu celého kalendárneho roka vo vnútorných priestoroch hotela Elizabeth.

Sobáše vykonávajú sobášiaci a matrikárka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh – zmenu uznesenia p. Babiča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo nerozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a nezrušenie uznesenia MsZ č.1 v časti písm. C/ ods. 3 zo dňa 21.12.2010 a uznesenia MsZ č. 615 zo dňa 21.09.2012 v zmysle predloženého návrhu s pozmeňovacím návrhom. /Uznesenie č.691/

K bodu 6. Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a následne na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na schválenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti a zmluvy o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Povedal, že na zasadnutí mestskej rady konanej dňa 07.02.2013 sa členovia mestskej rady s primátorom mesta dohodli, že tento bod bude predkladať na zasadnutí mestského zastupiteľstva pán primátor. Uviedol: „Dovoľte mi povedať jednu informáciu, ktorá je veľmi dôležitá. Celý tento príbeh vznikol v septembri roku 2011, kedy za mnou prišiel pán Kubis a ozval sa mi pán Hossa s tým, že majú zámer realizovať na území, v záplavovom území na Novinách golfový areál s príslušenstvom a športovo-relaxačné centrum. Písal sa rok 2011, podstate to bol ani nie rok k tomu, čo sme sa ujali pozícií v našom meste ja ako primátor a vy ako poslanci. Od septembra roku 2011 sme začali o tomto návrhu rozprávať pretože predtým neboli diskusie medzi poslancami ani mnou o tom, že by sme chceli tento priestor predávať alebo nejakým iným spôsobom využívať. Tento zámer prišiel a bol predložený od pána občana Kubisa a Mariána Hossu. Začali sme sa o tom normálne rozprávať a nielen to. Začali sme ten priestor navštevovať, začali sme s útvaram hlavného architekta mesta s pánom Beďatšom, začali sme s pánom Forgáčom zo stavebného útvaru diskutovať o tom, či sa to vôbec realizovať dá, čo by to mohlo spôsobiť aké by to mohlo mať dopady, čo sa vôbec dá povedať o tom zámere a tieto diskusie prebiehali tak, že ja som navštívil niekoľko krát tento priestor. Dokonca svojho času som tam stretol aj pána Medala, ktorému som povedal prečo som tam, aký je to zámer, že existuje takýto zámer na golf. Spýtal som sa v tej chvíli aj na jeho názor a bavili sme sa o tejto veci. Postupne som navštívil niekoľko golfových ihrísk, či už to bolo v Piešťanoch, v Stupave, alebo som cestoval do Prahy a inde, aby som vôbec pozrel na to ako to vyzerá a vedel si to predstaviť, a zasadiť si ten golf do toho územia. Rozprával som sa s golfovými asociáciami, s ľuďmi, ktorí golf hrajú. Baval som sa s ochranármi a snažil som sa nejako získať informácie ako sa len dá. V rámci mojej kompetencie ako primátora, ako človeka, ktoré je normálne, že takýto návrh bol predložený a úplne normálne je, že som sa o to zaujímal a staral sa o to ako primátor. Po niekoľko mesačných diskusiách v tomto probléme sme si povedali, že zámer je možné tam zrealizovať, že z hľadiska územného plánu či už starého alebo v prípade vtedy sme hovorili, keď by bol schválený nový územný plán, je to v poriadku aj z hľadiska zadefinovania toho územia. Povedali sme si, že prečo nie, treba sa o tom vážne rozprávať. Oznamili sme spoločnosti

HOSS CORP., že nie je možné to spraviť tak, že sa pripraví materiály, urobí sa to a predloží sa to len tak do zastupiteľstva, aby sme o tom hlasovali, alebo hneď dali poslancom. Jednoznačne sme povedali, že toto musí ísť na verejnú diskusiu a že sa to musí otvoriť verejne a začať sa o tom rozprávať oficiálne v meste Trenčín. V opačnom prípade by to mohlo byť považované za niečo, čo sa deje v zákulisí, že sa pripravuje niečo v tichosti. Treba o tom otvoriť diskusiu. Tak sa aj stalo. V marci roku 2012, pár mesiacov potom sme usúdili, že je to veľmi zaujímavý zámer, že by sa to tam mohlo všetko urobiť, sme otvorili verejnú diskusiu. Ten príbeh od marca 2012 je príbehom verejným, príbehom verejnej diskusie, či už cez portál Trenčín city, či cez diskusie, ktoré sa uskutočnili v Lúči, vo Hviezde, na facebookoch, z osobných stretnutiach pána architekta Beďatša s aktivistami a s ľuďmi, ktorí mali o to záujem. Diskusia s poslancami, táto diskusia je verejná keď správne počítam už 11 mesiacov. To znamená, že ten prístup oproti tomu čo možno kedysi sa hovorí, že bolo v minulosti bol ten, že sa tu nič nepredložilo ako hotové schválené ale jednoznačne sa povedalo, že vzhľadom k tomu, že má zmysel o tom hovoriť tak sa to predloží verejnosti. Ten príbeh sa potom vyvíjal tak, že do celej tejto aktivity keď už bol oficiálne zo strany HOSS CORP. a pána Hossu tento zámer predložený a bola to prvá ponuka, ktorá prišla na toto územie, tak po vyhlásení verejnej diskusie v marci roku 2012 prišla v máji 2012 ponuka od rybárskeho zväzu ako druhá v poradí na využitie tohto územia. Začalo sa rozprávať o týchto dvoch návrhoch na využitie tohto územia. Opäť verejne, opäť pred zrakom celého mesta, kde sa nič nezakrývalo, kde sa nič neutajovalo. Výsledkom toho je, že po týchto všetkých diskusiách v novembri, ktorá ešte prebehla v kine Hviezda, ktorú zvolali rybári, kde sa zúčastnilo okrem mňa sa zúčastnili aj hlavný architekt mesta, šéf stavebného úradu, páni poslanci z mestského zastupiteľstva, kde sme prišli a snažili sa vysvetliť tieto veci a vypočuť si aj názor druhej strany. Pokračovali ďalej diskusie na túto tému. Potom prišla ďalšia ponuka zo strany rybárov na zmenu pozemkov v priemyselnom parku, ktorá prišla v januári 2013. Zišlo sa spoločné zasadnutie komisie finančnej a majetkovej a komisie životného prostredia, dopravy a investícií. Na tomto spoločnom zasadnutí komisií boli prizvané obidve strany. Na tejto komisii sa posudzovali obidva návrhy, kládli sa otázky obidvom stranám. Diskutovalo sa o tejto problematike. Slovenskému rybárskemu zväzu bola zopakovaná ponuka na využitie, alebo ich zámer na druhej strane Váhu v podobne ladenom prostredí, síce o niečo menšom, ale veľmi peknom prostredí kde by sme spolu s nimi chceli ten ich zámer na oživenie rekreačnej zóny realizovať. Rybári tento návrh odmietli. Zodpovedali sa otázky a o veciach sa na komisii hlasovalo. Poviem otvorene, ja osobne som si myslel, že verejná diskusia je verejná diskusia len v poslednom období som si uvedomil, že verejná diskusia pre niektorých aktivistov je dourážať ako sa len dá, obviňovať z čohokoľvek sa len dá, nálepkať z čohokoľvek sa len dá a ja som doteraz a ani nechcem a ani nebudem reagovať. Bol by som oveľa šťastnejší, keby ktorýkoľvek aktivista, ktorý má pocit, že Marián Hossa má korumpoval, a že šušťali obálky, bol by som šťastný keby dal na mňa trestné oznámenie ešte dnes za prijímanie úplatkov od spoločnosti HOSS CORP. a Mariána Hossu a bol by som veľmi šťastný keby to spravil, konkrétne na moje meno, aby sa to mohlo vyšetriť. Pokiaľ s takou ľahkosťou sa rozprávajú verejné diskusie o tom, že tú šušťajú obálky a obviňujú sa tu z korupcie. To si teda úprimne vyprosujem, ale reagovať na to nebudem. Rád by som sa postavil pred orgány činné v trestnom konaní a rád by som toto podozrenie vyvrátil. Keďže sa tu hovorí o privatizácii s takou obľubou tohto priestoru tak ja si myslím, že nikto nemá právo si privatizovať verejný priestor a verejnú mienku kedykoľvek, s čímkoľvek a s akýmkoľvek vyjadrením a nie ešte s takým osobným typom, že šušťajú obálky, nejaké ohrozovanie, korupcia alebo z niečoho podobného. Takže keď má niekto tu odvahu a má pocit, že Marián Hossa mi dal obálku a ma skorumpoval, tak prosím aby dal trestné oznámenie, konkrétne na moju osobu, ja by som to rád polícii vysvetlil a možno, že sa potom Marián Hossa dozvie, že

z Chicaga korumpuje primátora v Trenčíne. Prídem teraz ku konkrétnej veci. Predmetom výpožičky sú 3 pozemky:

a) pozemok 1 – t.z. pozemok o výmere pol hektára, na ktorom bude vybudovaný športovo relaxačný areál pre širokú verejnosť, konkrétne:

- vybudovanie minimálne dvoch piknikových miest s miestom na grilovanie ako vylepšenie rybárskych miest;
- vybudovanie kyslíkovej dráhy s minimálne deviatimi stanovišťami umožňujúcimi vykonávanie viacerých cvikov;
- vybudovanie ihriska pre plážový volejbal a rekreačný futbal
- vybudovanie detského ihriska s minimálne jednou väčšou zostavou pre hru detí a viacerými menšími súčasťami;
- vytvorenie miest na opalovanie a oddych (veľké terasové sedenie z deckingu pri hrádzi);
- vybudovanie ihriska pre petang ;
- vybudovanie lavičiek, cestičiek, premostenie kanála a umiestnenie odpadkových košov;
- realizácia súvisiacich terénnych a záhradníckych úprav.

b) pozemok 2 – t. j. pozemok o výmere 4,5 ha, na ktorom bude vybudovaný golfový areál

c) pozemok pod parkoviskom, na ktorom bude vybudované nové parkovisko

Pozemok 1 a 2 sa nachádzajú v záplavovom území. Tieto dva pozemky sa dávajú do výpožičky na dobu 70 rokov. Pozemok pod parkoviskom do doby vybudovania a skolaudovania verejného parkoviska najviac však na 24 mesiacov. Počas výpožičky musí spoločnosť Hoss Corp. plniť záväzky zo zmluvy najmä v lehote do 30.9.2014, vybudovať verejné parkovisko a športovo relaxačný areál, ktorých hodnota musí dosiahnuť minimálne 100 tisíc Euro s dph. Spoločnosť Hoss. corp. zároveň musí v lehote do 36 mesiacov od získania právoplatného stavebného povolenia vybudovať golfový areál. Spol. Hoss.corp si je vedomá toho, že územie, na ktorom sa má investícia uskutočniť sa nachádza v blízkosti rieky Váh a v zmluve sa zaviazalo, že bude rešpektovať príslušnú legislatívu vrátane rybárskeho práva a ďalších zákonov. V prípade ak spoločnosť poruší svoje povinnosti zo zmluvy, má mesto Trenčín právo ukončiť zmluvu pričom v tomto prípade všetky investície zostávajú mestu bez nároku na ich spätné preplatenie investorovi. Druhá časť zmluvy sa týka zámery pozemku 2 za investície, ktoré vykoná spoločnosť Hoss.corp, na pozemku, kde má stáť športovo relaxačný areál a verejné parkovisko. V deň, kedy spoločnosť Hoss.corp dobuduje športovo relaxačný areál a verejné parkovisko a požiada o kolaudáciu, má právo vyzvať mesto na uzavretie zámennej zmluvy. Vlastnícke právo však bude prevedené najskôr až v deň, kedy budú tieto objekty skolaudované.

Čiže mesto im dá 4,5 hektárový pozemok v záplavovom území výmenou za skolaudované verejné parkovisko a stavby zrealizované v športovo relaxačnom areály, ktoré som vymenoval, čo predstavuje sumu minimálne 100 tisíc Euro s DPH. Je jasné, že 4,5 hektára nestačí na vybudovanie golfového areálu a preto je v zmluve uvedené, že ak Hoss.corp. do 30.9.2014 nezíska s vlastníkmi susedných pozemkov t.z. Slovenským pozemkový fondom a urbárskou obcou, pozemkové spoločenstvo Trenčianske Biskupice právo na to, aby mohol na ich pozemkoch vybudovať časť golfového areálu, má mesto právo túto zmluvu vypovedať, pričom aj tu platí, že mesto nie je povinné uhrádzať investorovi dovedy vykonané investície do majetku mesta. Športovo relaxačný areál po jeho prevode do majetku mesta, bude prevádzkovaný spoločnosťou Hoss. corp., to znamená kompletná starostlivosť o tento areál,

teda kosenie, opravy, údržba, čistota atď. bude finančným nákladom Hoss.corp. V zmluve sa jasne uvádza, že v prípade ak napríklad za užívanie futbalového a volejbalového ihriska bude požadovať poplatok, jeho výška a výnosy z neho nesmú byť použité na nič iné ako na údržbu tohto areálu a nesmie sa z nich vytvárať zisk. Určite sa bude ešte diskutovať o tom, prípad hodný osobitného zreteľa a podobne. Chcem povedať, že aj toto odôvodnenie je v plne v súlade so zákonmi SR a podľa zákona o majetku obcí má každá jedna obec aj mesto plné právo hovoriť o takýchto prípadoch hovoriť ako o prípade hodného osobitného zreteľa. Chcem upozorniť len na jednu vec a tým ukončím. Ja som celkom rád, že nie sme jediné väčšie mesto na Slovensku, ktoré momentálne prechádza podobným príbehom. Práve včera na základe prípadu hodného osobitného zreteľa, schválili v Bratislave poslanci starú tržnicu aktivistom na vykonávanie kultúry. Tiež tam prišli ako prvý s ponukou, tiež potom prišla ponuka ako číslo 2, tiež časť poslancov v mestskom zastupiteľstve v Bratislave vrátane viceprimátora žiadalo súťaž, tiež uprednostnili tých, ktorí prišli prví a dali zmysluplný zámer, ktoré mesto vyhodnotilo ako zmysluplný. Hlasovalo sa o prípade hodný osobitného zreteľa a táto stará tržnica je v tejto chvíli schválená a dostala ju spoločnosť aktivistov na základe prípadu hodný osobitného zreteľa. Môže niekto rozprávať o tom, že je niečo iné kultúra a niečo iné golf. Ja tvrdím, že nie je rozdiel medzi kultúrou a športom. Takže principiálne to zostáva rovnaké. Ja chcem povedať tým len to, že som pripravený na racionálnu a konštruktívnu diskusiu. Odmietam tvrdiť, že ľudia, ktorí sú bohatí a nikto snád' nebude pochybovať o tom, že jeden z najlepších hokejistov na svete Marián Hossa, ktorí sa hrdo hlási k tomuto mestu, ktorí chce do neho investovať svoje zarobené peniaze tzn., že sa chce do neho vrátiť a chce v ňom žiť. Nikto nepochybuje o tom, že tento človek to robí s úmyslom tomuto mestu pomôcť, investovať sem svoje peniaze a zabezpečiť istý rozvoj územia, nielen svojimi investíciami, ale aj svojím menom v prípade svojho návratu. Pre mňa je Marián Hossa človekom, ktorý je pre mňa človekom dôveryhodným a človekom, ktorý je pre mňa síce bohatým, ale myslím si čestným a slušným, čo už dokázal pri investíciách, ktoré už v tomto meste urobil a ešte plánuje spraviť. Ja preto odmietam sa tváriť, že nechám len to, že v prípade, že poslanci schvália HOSS CORP. tak je to zlodejina a v prípade, že by sme HOSS CORP. odmietli a schválili to rybárom, tak to už zlodejina nie je. Odmietam sa tváriť, že jedno zlodejina je a v opačnom prípade by to zlodejina nebola. Pretože rybári položili návrh o ktorom sme hovorili a keby tu bol dnes ten návrh položený na stole a hlasovali by sme o ňom a nie o HOSS CORP. za takých istých podmienok, pretože rokujeme o dvoch návrhoch, tak odmietal by som aj v takomto prípade hovoriť o tom, že je to zlodejina. Tak ako sa nám to niektorí snažia podsúvať, že toto je zlodejina. Toto má od zlodejiny veľmi ďaleko. Možno, že nemusíte s nami súhlasiť, možno môžete povedať, že s tým nesúhlasíte, že sa to do tohto prostredia nehodí. Obviňovať nás tu z toho, že je to nejako obálkovo, že sa tu korumpuje a že je to nejaká černota po 12 mesiacoch diskusií, považujem za nehorázne. Prečítaj si facebook, prečítaj si diskusie pod SME, prečítaj si listy, ktoré chodia, prečítaj si e-mailly, ktoré som dostal. Toto sa šíri. Ja to posúvam tým, ktorí to píšú. Je otázka na vás poslancov, vzhľadom k tomu, že viem túto schôdzu, či teraz dáme priestor vystúpiť občanom mesta a potom otvorím diskusiu, alebo začneme diskusiu?“ Pán primátor následne otvoril diskusiu a povedal, že potom sa musia rozhodnúť kedy dajú priestor občanom o ktorých hlasovali.

JUDr. Kudla, zástupca primátora mesta, predniesol pozmeňovací návrh k tomuto bodu.

1. V celom texte návrhu a v prílohe č.1 k zmluve sa slovné spojenie

- vybudovanie ihriska pre plážový volejbal;
- vybudovanie ihriska pre malý rekreačný futbal

nahrádza slovným spojením

- vybudovanie ihriska pre plážový volejbal a malý rekreačný futbal

Odôvodnenie:

Investor pôvodne plánoval v športovo-rekreačnom areáli vybudovať samostatné ihrisko na plážový volejbal a ďalšie samostatné ihrisko na malý rekreačný futbal. Z konzultácie s architektom však vyplynulo, že vzhľadom na veľkosť územia, v areáli toto nebude možné. Do areálu bude zaradené samostatné ihrisko, ktoré podľa potreby bude slúžiť pre oba športy, t.j. aj pre plážový volejbal a aj pre malý rekreačný futbal.

2. V celom texte návrhu a zmluvy sa pred slovné spojenie „1 000 000,- € s DPH“ doplná slovo „minimálne“.

3. V čl. V zmluvy sa vypúšťa ods. 9. Pôvodné ods. 10.-14. sa označujú ako ods. 9.-13.

Mestská rada v Trenčíne odporúča mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť predložený materiál, schváliť tak ako bol predložený s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré boli vznesené predložené na zasadnutí mestskej rady a ktoré sú totožné s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré boli predložené na tomto mestskom zastupiteľstve.

p. Babič, člen MsR, povedal, že všetkých prítomných by chcel poprosiť, aby vzišli z tohto konfrontačného tónu, ktorý nasadil pán primátor. Nikto z jeho pohľadu a z jeho okruhu ľudí nehovoril o korupcii, o zlodejine. Jednalo sa o to, aby vznikol jeden konštruktívny dialóg. On osobne chcel, aby pán Hossa investoval keď chce investovať. Chcel, aby sa táto otázka riešila verejnou diskusiou a tým, že dostanú možnosť sa k tejto veci vyjadriť a prípadne vstúpiť do tohto procesu aj iní ľudia. V tejto veci by chcel mať „čistý stôl“ a chcel by dôjsť k jednotnému riešeniu, ktoré bude dobré pre mesto, pre občana, pre rybárov, pre Hossu pre všetkých bude dobré riešenie. Čiže ten moment, ktorý bude pre všetkých ľudí najvýhodnejší. Povedal, že sa nemusí hovoriť o tom, kto je pán Hossa, lebo to všetci dobre vedia. Zdôraznil, že je potrebné hovoriť vecne, konkrétne, aby sa hovorilo o účele, o dobe nájmu, o verejnej diskusii, o hodnote výpožičky. To bol aj jeho pozmeňovací návrh, ktorý znel: nech táto zmluva, ak bude prijatá, bola urobená na 10 rokov za 1 € a nie na 70 rokov ako je v pôvodnom návrhu zmluvy.

Ing. Lifka, povedal, že si vypichol pár bodov. „Vôbec tu nie som s ilúziou, že sa to nepodarí, v tom znení ako je to predložené to schváliť. Tá väčšina tu existuje, napriek tomu si myslím, že sme tu od toho, aby sme vedeli produkovať aj nejaký názor, a aby sme vedeli hlasovať

podľa nejakého vedomia a svedomia, keď nenachádzame to spoločné. Práve nejakým nedopatrením sa to dostalo do polohy, že nebudem hlasovať za. Je to poloha, že jeden má rád rybárov a druhý golfistov. Jeden nemá rád Hossu a hovorí, že je to zlé a tretí hovorí, že sa tu kradne. Toto je hlúpa emócia debaty. Nechcem povedať, že emócia je hlúpa. Naskočili sme na niečo, čo je blbé. Tu sa snažím nájsť dva momenty. Najprv, chcem povedať, že keď sa budem vyjadrovať aj o športe, berte to tu, že k vám hovorí človek, ktorí bol astmatik, bol tučný a vždy mohol stáť v bráne kde púšťal góly, ja vôbec nemám vzťah k športu. Ja sa snažím sa pozerať na túto vec z pohľadu normálnej optiky a to je hospodárenie s majetkom a pojem verejnosti, verejnej diskusie a simulovania úkonov. Tzn., či golf, či rybári, či priatelia nudizmu pre mňa sú to rôzne záujmové skupiny, ktoré sú združené v našom prípade podľa obchodného zákonníka, pretože sa jedná o akciovú spoločnosť, alebo podľa zákona o združovaní občanov, pretože sa jedná o zväz. Veľmi ma mrzí rétorika pána primátora keď povedal, že prišli prví, preto majú na to právo... Je to úplne scestné. Veď tá prvá firma, ktorá privatizovala Naftu Gbely nebola prvá. Toto je obhospodarovanie s verejným majetkom, kde okrem toho, že ten verejný majetok si musíme nejakým spôsobom chrániť, musíme dať príležitosť aj ďalej. Plamenným pohľadom padli slová na aktivistov. Na aktivistov, ktorí primátorovi Rybníčkovi práve tí, ktorí teraz niečo hovoria, boli na jeho kandidátke a pomohli mu vyhrať voľby. Samozrejme proti Cellerovi to bolo o.k, ale keď robí rovnaké kroky tento primátor a chce mu v tom sekundovať zastupiteľstvo tak už je to zlé. Chcem povedať ešte aj k tej osobe. Ja sa domnievam, že 28.10. 2008 kedy sme v bode 4 F schválili predaj pozemkov firme podľa obchodného zákonníka v hodnote 398,84 Sk v dobe krízy a bolo to 13 810 m, kde pri hodnote pozemku 1 000 metrov, keby bol 1 000 Sk/m, tak dostala táto firma dotáciu nepriamu v hodnote 8 302 tisíc Sk, keby to bolo 2000 Sk pred krízou mali tú hodnotu, tak už je to 22 mil. Sk. V roku 2008 sa útvár hlavného architekta vyjadril, že ďalším zámerom je získať ďalšie pozemky za hrádzou. Mne vadí tá forma ako sme my na to naskočili. To je prvý moment a tú chcem k tým jednotlivým veciam povedať, kde je tá konštrukcia deravá a podľa môjho názoru, že sú tam šolíchané a obchádzané zákony a k tomu budem hovoriť. Ja chcem povedať, že tu veľmi často zaznieva jeden moment, že tie pozemky, ktoré má nadobudnúť HOSS CORP., a.s., že sú bezcenné. Nebol na ne urobený zatiaľ posudok a na druhej strane sa tvárime, že to môžeme len tak dať. Predstavte si, že máte doma niečo čo má hodnotu 0, je bezcenný no požičiavate to? Robíte okolo toho nejaké papierové veci? Nie. Čo má cenu, to sa vypožičiava, to sa stáva súčasťou nejakých vecí a cenu má všetko. Nejakú vyjadriteľnú. Zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. hovorí, že nemôžeme darovať nehnuteľnosť. Takisto zákon o majetku obcí hovorí, že môžeme používať prípad hodný osobitného zreteľa. Ja sa domnieva, že tento výnimočný inštitút používame veľmi často a štandardne. Čo je jeden z dôvodov prečo som sa dostal vlastne do úplne opačného garde ako pán primátor. Pretože, sa tváril, že bude používať tieto veci veľmi citlivo. Máme tu organizáciu, ktorá už od nás dostala v predošlom zastupiteľstve 24 hlasov za. Hlasovanie z 28.10. Logicky ja sa cítim, že mám nejaké právo k tomu hovoriť. Už vtedy dostala táto organizácia od nás nepriamu dotáciu. Prečo Urbánek nedostane na klobásy dotáciu takisto? Veď to nie je neziskové združenie. Síce sa zaoberá športom, ale má tam aj kopu iných činností. My to chceme stále vidieť ako neziskové združenie. Chcem povedať, že tu neexistuje paralela medzi tým čo povedal pán primátor. To je úžasne zle vyvinutá analógia. Tržnica v Bratislave, ktorá bola jedným prúserom keď ich získala jedná realitná spoločnosť prepojená na poslancov a skončila fiaskom a získa to subjekt, ktorý nie je založený na obchod. Toto je obchod. Tam bolo dopredu povedané. My sme to predali Hossovi na podnikanie, samozrejme je tam aj šport, ale je to na podnikanie. Ja komunikujem aj s rybármi a teraz tu poviem, že jedno z mojich uznesení bude, že budem žiadať, aby sme, lebo finančná komisia nemá právo nám predselektovať tie veci. My tu máme ešte jednu ponuku od rybárov, ktorú ja ešte okomentujem. My by sme sa mali ňou zaoberať. To ako budeme hlasovať je úplne jedno. Tá

ponuka hovorí z ich strany hovorí, že oni ponúkajú nejaké pozemky na ktoré mali posudok a ten posudok hovorí o nejakej cene. Dal som vyhotoviť ako materiál potrebný k môjmu výkonu poslaneckého mandátu zo zákona 369/1990 Zb. znalecký posudok č. 08/2013, znalecky mi to urobil blbo. Posudok hovorí, že tie pozemky, napriek tomu, že sú v tom inundačnom záplavovom pásme a majú nulovú hodnotu, čo sme veľmi takto často už pateticky počuli. Vzhľadom na skutočnosť, že sa celý pozemok nachádza v inundačnom území Váhu, z čoho vyplývajú významné obmedzenia z hľadiska možnej realizácie stavieb a zariadení, taktiež vzhľadom na tvar pozemku, stanovujem koeficient ponížujúcich faktorov na hodnotu 0,35. Tá cena tohto prakticky „nulového“ je 576 365,28 €. My sa netvárame, že keď niekto vybuduje niečo za 30 000,-€ a potom mu prejde protihodnota v hodnote 576 000,- €, a keď to ešte o 20 % dáme dole, tak je to stále 450 000,-€, že to je v poriadku, že my hospodárime s týmto majetkom ako dobrí hospodári, a že nepreferujeme jeden subjekt proti druhým. To je ten aspekt hospodárenia. Druhá vec chcem povedať, že aj moji priatelia pod ošialom toho, že niektoré veci robia dobre a myslia si, že tak sa to má robiť dobre, na tej verejnej diskusii v tej Hviezde som počul aj od ľudí z architektonických, že tá verejnosť sa v ničom nevyzná. Mnohokrát mi to pripadá ako Potemkinova dedina táto komunikácia s tou verejnosťou. My musíme strpieť, že tí aktivisti majú niekedy sprostý názor. My musíme strpieť, že aj ja mám ako poslanec niekedy sprosté názory. Ved' takí sú ľudia. K tomuto patrí, preto musíme o takýchto veciach rozhodovať. Chcel som povedať ešte ďalej, že mám k tomuto aj uznesenia.“

Pozmeňovacie návrhy Ing. Lifku:

Návrh uznesenia č.1

Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie existenciu odborného posudku 08/2013 ako materiálu potrebného pre výkon poslaneckého mandátu, doručeného mestu a daného do zápisnice (viď príloha č.1).

Hodnota pozemkov, ktoré získa nadobúdateľ je v ňom vyčíslená na 576.000,-Euro.

Zastupiteľstvo si uvedomuje, že posudok je overiteľný posudkom od iného znalca. V prípade, že by posudky sa priveľmi líšili, znalec by mohol prísť o licenciu čo v súčasnej dobe žiadne nebude riskovať. Napriek tejto informácii zastupiteľstvo trvá na transakcii, pri ktorej sa tvrdilo, že uvedené pozemky sú bezcenné, v záplavovej zóne, a že majú NULOVÚ hodnotu.

To znamená hlasovaním za, potvrdíme, že si myslíme, že to má nulovú hodnotu. Hlasovaním, keď to neprijímame, tvrdíme, že tu nie je ten posudok.

Návrh uznesenia č.2.

Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko a uvedomuje si, že celý proces na úrade v komisiách VMČ a Mestskej rade prebiehal bez informácie o cene pozemku. Zastupiteľstvo takisto vníma, že celý projekt z hľadiska plánovania a argumentácie túto špeciálnu informáciu nezahrnul a nezachoval.

Návrh uznesenia č.3

Mestské zastupiteľstvo bude hlasovať s takým vedomím, že právo rybárov prístupu k vode sa nemôže obmedziť na žiadnom úseku brehu. Poslanec hlasujúci za toto uznesenie má prinajmenšom tento zákon ako tak prečítaný.

Zmluva a všetky predložené doklady neriešia prístup rybárov k vode a zaoberajú sa ním okrajovo.

Návrh uznesenia č.4

Mestské zastupiteľstvo je presvedčené že tento postup je v poriadku a môže byť v ľubovoľnej podobe použitý na akékoľvek priestranstvo a majetok kde ho verejnosť dlhodobo používa tradične inak.

Návrh uznesenia č.5

Poslanci si uvedomujú, že rovnako ako v prípade tohto prevodu alebo ľubovoľnej inej problematiky sa môže stať, že občania sa budú zaujímať o veci verejné. Takisto je jasné, že môžu mať iné a mnohokrát pre nich osobne nepríjemné názory. Tieto názory dokonca môžu presadzovať formu, ktorá sa im nebude zdať slušná alebo primeraná. Je im jasné, že tieto interakcie s občanmi sú za účelom obdržania informácii, ktorú môžu využiť pri hlasovaniach a konaní podľa vedomia a svedomia a pri výkone svojho mandátu.

Návrh uznesenia č.6

Mestské zastupiteľstvo si uvedomuje, že uvedená firma Hoss corp. a.s. od mesta kúpila pozemky v predošlom zastupiteľstve za veľmi výhodných podmienok za cenu 398,84 Sk/m² čím pri reálnej cene pozemkov 1000 Sk/m² je dotácia tejto firme cca 8 302 000 Sk pri cene 2000 Sk/m² je dotácia tejto firme cca 22 112 000 Sk.

Pán Babič ma požiadal, že mám požiadať, aby mohol vystúpiť Noro Brázda. Nemáme to upravené v žiadnom rokovacom poriadku, možno to malo byť v tom celom. Uznesenia dodám v písomnej podobe.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „žijeme takú zvláštnu dobu. My máme v priemyselnom parku pozemky, kde súdno - znalecký posudok je medzi 43 – 50 €/m². Môžeme sa toho držať, môžeme to ponúkať každému jednému investorovi, ktorý chce do Trenčína dovieť prácu. Povieme, že nedostanete to lacnejšie ani keby ste sa zbláznili. Oni povedia fajn, tu v Novom meste nám ponúkajú za 20 €/m² inde nám ponúkajú za 30 €/m² a vy si tu môžete držať 43 – 50 €/m², ale my vám tu prácu nedonesieme. Taklogicky, potom

musíte prísť a povedať, že viete čo tieto pozemky vám predáme za podstatne lacnejšie, lebo chceme, aby ste tuto postavili aby ste tú prácu ľuďom dali. My sa v prípade tohto územia bavíme o jeho zhodnotení. My sa bavíme o investícii minimálne 1 mil. € do niečoho, o čo doteraz nikto neprejavil žiadny záujem v súvislosti s kúpou alebo s čímkoľvek iným. Iba ako sme sa dopyčovali od Ing. Lifku, už v roku 2008 opäť Marián Hossa a jeho spoločnosť a nikto viac. Po výmene vlády v tomto meste prišli opäť a zopakovali svoj návrh, že to chcú urobiť a opäť chcú zo svojich peňazí investovať do tohto územia a zhodnotiť ho vo výške minimálne viac ako 1 mil. €. Potom pár mesiacov nato prišli rybári a povedali, že oni chcú z toho urobiť relaxačnú zónu, ale samozrejme spolu s mestom, aby sa mesto spolupodieľalo a vlastne upraviť to, čo tam teraz je s nejakými ďalšími úpravami, investíciami, ale nikto nevedel kto ich zaplatí a kedy. Ja si myslím, že my máme plné právo v tejto dobe, keď je obrovská nezamestnanosť a investície sú zastavené vítať zmysluplnú investíciu do konca v tejto chvíli poviem človeka, ktorý v tomto meste vyrástol, ktorý v tomto meste žije, ktorý dočasne pôsobí niekde inde, ktorý sa chce sem vrátiť tzn., hovoríme o trenčianskej firme, ktorá chce do tohto územia investovať milión euro. Môžeme sa ísť kludne hrať na to, že budeme to miesto súťažiť a budeme rozprávať či dá niekto 576 tisíc €, 573 tisíc € alebo 578 tisíc €, rozhodne cena bez akéhokoľvek účelu toho čo tam bude. Ja s tým proste nesúhlasím. Ja si myslím, že toto je priestor od spoločnosti a človeka, ktorý má k tomuto mestu blízko a má k nemu vzťah a chce do neho investovať svoje peniaze a myslím si, že to je pre mňa niečo čo má obrovskú pridanú hodnotu v celej tejto záležitosti. Nemienim sa ja, osobne hovorím za seba ako primátor mesta dodržiavať striktné nejakých formálnych záležitostí, že teraz všetko budem súťažiť pokiaľ viem, že mi zákon umožňuje v takýchto prípadoch napríklad aj pomôcť človeku z Trenčína, ktorý tomuto mestu robí dobré meno a chce do neho investovať svoje čestne zarobené peniaze o čom nikto nepochybuje, že ich má. Ešte raz zopakujem, že nie je to ani znásilnené, pretože musím povedať, že pokiaľ by mi hlavný architekt mesta alebo šéf stavebného úradu, alebo ľudia ktorých mám vo svojom okolí a ktorých si hlboko vážim za ich odbornosť povedali, že toto je niečo čo je proti aj ich vnútornému presvedčeniu, tak by som do toho nikdy nešiel, pretože nerobím veci takýmto spôsobom a nasilu. Ale aj títo ľudia, ktorých si ja vážim lebo sú to odborníci povedali, že je to v poriadku. Preto som zobral tú zodpovednosť na seba a hovorím, že si myslím, že by to bolo najlepšie možné riešenie pre toto územie ako ho zveľadiť a prilákať sem aj kopy nových ľudí do tohto mesta a zatraktívniť ho. Preto ja hovorím o tom, že pridaná hodnota tejto ponuky je ekonomická investícia, aj zefektívnenie tohto územia aj z hľadiska budúceho rozvoja mesta a jeho atraktivity. My sme ponúkli rybárom na druhej strane rieky Váh územie, kde sme im povedali, že poďme urobiť to čo ste chceli urobiť tu, poďme to urobiť tam. Je to vedľa toho lužného lesa, je to priestor kde sú piknikové miesta atď. Tá ponuka stále platí. Je to krásny priestor s výhľadom na hrad možno nemá 4,5 ha, ale je dostatočný na to, aby sme ten zámer, ktorí rybári ponúkli vedeli uskutočniť na tomto území, pretože si myslíme, že by mal pri tejto ich ponuke dokonca ešte väčší zmysel a väčšiu efektivitu pre obyvateľov mesta ako je na tomto území. Ja verím, že táto diskusia neskončí pretože tá ponuka stále platí. Preto som bol emotívny pretože ja som až do dnešného dňa bol ticho. Lebo dnes už aj facebook je verejný priestor kde sa šíria informácie na základe neho sa vyhrávajú alebo prehrávajú voľby ak chcete alebo sa na ľudí vytvára nejaký názor. Všetci to sledujú. Sú to tzv. nové médiá, ktoré veľmi výrazným spôsobom zasahujú do života každého z nás, ktorí sedíme v takejto pozícii. A ja to čo som povedal ohľadom šuchotania obálok a niečoho podobného som si nevymyslel. Mne tie informácie chodili. Čítame o tom, že sa netransparentne správame, že je to predaj netransparentný. To isté sa stalo včera v Bratislave. Principiálne je to to isté. Akurát niekde bude kultúra a niekde bude šport, ale bol to prípad hodný osobitného zreteľa. Rovnako sa druhá strana domáhala súťaže a rovnako Bratislava uprednostnila HOZ. Včera som sa dočítal, že futbalový brankár Mucha chce vo svojej vlastnej obci kúpiť kaštieľ a chce do neho

investovať peniaze. Je to brankár Evertonu, ktorý sa chce domov vrátiť a investovať peniaze a tiež za zvýhodnených podmienok. Ved' ja som šťastný, že to takto je, že ľudia úspešní sa chcú zvonku vrátiť domov a chcú investovať svoje peniaze. Čo je na tom preboha takého zlého? Čo je na tom netransparentné? Čo je na tom zlé? Všetci tých ľudí poznáme, všetci vieme čo sú to zač, vieme čo v živote robia viem, že sú naši a my sa tu rozprávame o tom, že ich nechceme? Alebo, že je to netransparentné? Ved' sa tu nepomestíme na tomto našom spoločnom priestore všetci tak, ako sme tu? To sa tu máme Trenčania medzi sebou vadit' a zabávať celé Slovensko? Keď jeden z najlepších hokejistov na svete chce investovať sem peniaze? Ved' Marián Gáborík spravil to isté. Dostal pozemok za 1,- Sk. Dnes máme krásny malý zimný štadión, kde chodí kopu ľudí. Ľudia z Ruska, z NHL ubytujú sa tam, ale korčuľujú tu v Trenčíne v našom meste. Nechávajú tu peniaze, financujú si to tu. Ved' to je pridaná hodnota tohto priestoru a tejto investície. Nie či to niekto kúpi za 576 tisíc € alebo za 578 tisíc € ale to, že je náš Trenčan hokejista, ktorý do toho dáva svoje peniaze, nesie svoje riziko a chce sa sem vrátiť. To je pridaná hodnota tejto veci. Preto ja sa za ňu staviam a prosím poslancov, aby sa k nej postavili rovnakým spôsobom a podporili tento zámer. Tá zmluva chráni mesto. Tá zmluva dostatočne chráni mesto pred čímkoľvek, ale ja neverím tomu, že Marián Hossa a jeho spoločnosť budú riskovať do budúcnosti svoje meno nejakou nevydarenou investíciou alebo nejakou špinavosťou, že by chceli toto mesto oklamať. Áno my sme to hovorili od začiatku chcú si zveľadiť svoj priestor. Majú tam kurty majú tam reštauráciu, zvýši sa hodnota ich priestoru, ktorý vlastní. Je to niečo zlé? Ved' každý z nás by postupoval tak isto. Ja len prosím ja nechcem konfrontáciu, ani som nechcel ani s nikým nechcem. Tá konfrontácia prichádza ku mne a hryziem si do jazyka aby som nemusel nikde reagovať na to čo sa deje. Lebo čítam, že je to bez súťaže, je to netransparentné, nemáme posudky atď. Ale ved' my od začiatku hráme s otvorenými kartami. Tu niet čo tajiť. Tu sa nedeje nič, za čo by som ja potreboval teraz rýchlo to urobiť. Buď sa schváli alebo neschváli. Život ide ďalej. Ale prichádzame možno o investíciu, ktorá možno odíde do iného mesta. Prosím vás pochopte to takýmto spôsobom, ja to už inak neviem vysvetliť. Môžeme sa tu baviť o zákonoch a spochybňovať sa tu. Ale toto je zmysel toho celého, prečo ja som sa rozhodol dať tomu svoju tvár a povedať, že toto chcem podporiť a verím, že takto bude hlasovať aj mestské zastupiteľstvo. Budem šťastný, keď to tak bude. Ja už to neviem inak povedať, ani inak vysvetliť. Ja som povedal, mám úctu k rybárom, mám úctu k našim aktivistom. Hodiny a hodiny s nimi sedávajú naši architekti, rozprávame sa s nimi. Možno mám iný priestor na to, že čo je to transparentnosť keď máte nejakú zodpovednosť a snažíte sa riešiť veci efektívne. Nemyslím si, že tu sa deje niečo za posledné dva roky čo by sadalo spochybniť podozreniami z netransparentnosti alebo z čohokoľvek iného. Nič tomu nenasvedčuje. Ani čísla, ani skutky, ani žiadne iné dôkazy. Preto ma to zabolelo, preto som bol na záver taký emotívny, lebo sa tu hovorí ako o niečom, že sme si tu niečo ušolíchali a niečo sme si tu medzi sebou povymieňali a teraz sa Hossa dostane k nejakým pozemkom. Ved' 11 mesiacov o tom hovoríme vo verejnosti. Bola to moja podmienka Hossom, že musíme to otvoriť. Nemôžeme to urobiť tak, že fajn je to výborné, takto si to tu ušolíchajme a takto to zrazu predložme a postavme to pred hotovú vec bez diskusie. Ja už neviem akú inú diskusiu mám urobiť. Keď je človek slobodný, buď príde alebo nepríde. Ja nemôžem predsa ľudí nútiť, aby tam chodili a keď tam prišlo 300 ľudí, rešpektujem 300 ľudí, že ich tam neprišlo 5000 alebo 7000 je vôľa tých ľudí a nie moja. Ja sa teším aj na vystúpenia aktivistov aj na všetko. Ja tu nechcem dôjsť ku konfrontačnej rovine ale naozaj si vyprosujem to, že sme tu obviňovaní z toho, že mi niektorí poslanci povedia, že im chodia obálky, a že keď budú hlasovať za to... Ved' to je urážlivé. Nebavme sa tu o tomto. Nebavme sa tu o transparentnosti. Bavme sa o tom, že možno existuje iný spôsob a otázka je, či je to dobré alebo nie. Pri každom rozhodnutí v živote nesiete nejaké riziko do budúcnosti, ale musíte to riziko zobrať aj tú zodpovednosť do svojich rúk a musíte ho urobiť. Ja si myslím, že my by sme ju dnes

urobiť mali a Mariánovi Hossovi a jeho spoločnosti by sme mali tieto pozemky schváliť. Ja si to proste myslím, že je to dobré pre toto mesto, pre všetkých ľudí v tomto meste. Je to môj názor niekto s ním nemusí súhlasiť, ale odmietam, že je za tým čokoľvek iné ako môj úprimný záujem a moja úprimná snaha urobiť dobre pre toto mesto.“

Pán primátor ešte doplnil, že ho prišiel požiadať o vystúpenie aj pán Brázda. Povedal, že podľa rokovacieho poriadku je to tak, že ešte pokiaľ chce vystúpiť aj pán Brázda, môžu to poslanci odhlasovať. Jeho názor bol, že sa to malo uskutočniť pred tým, ale poslanci majú na to plné právo.

p. Róbert Medal, pozdravil všetkých prítomných a poďakoval za príležitosť vystúpiť. Povedal, že začne trochu od veci, ale začína byť už alergický na oslovenie „aktivista“. On je občan, obyčajný občan tohto mesta a poprosil, aby ho tak aj brali. Možno má viac guráže k tomu, aby vystúpil, to ešte nemalo znamenať, aby vystúpil aj niekto druhý. Chcel povedať pár slov v mene občianskeho združenia Centra environmentálnych aktivít aj v mene jeho ako obyvateľa sídliska Noviny. Za občianske združenie Centra environmentálnych aktivít poslal všetkým do e-mailu ako aj na podateľňu mesta ich stanovisko, ktoré by malo byť priložené k zápisu k tomuto bodu (viď príloha č. 2). V tom stanovisku opakujú všetky ich pripomienky a veci, ktoré k tejto problematike už zverejnili, a s ktorými vystúpil aj opakovane na výboroch mestskej časti Stred. Bohužiaľ dostali sa do bodu, kedy tieto pripomienky a námety neboli v podstate nejakým spôsobom akceptované. Predniesol pár poznámok čo by rád podčiarkol: k ekonomickej výhodnosti, nevýhodnosti tohto zámeru, si dovoľil upozorniť, že neexistuje férové porovnanie ponúk, ktoré sú na stole, a ktoré by ešte možno ďalšie teoreticky mohli byť na stole. Neexistuje férové porovnanie a nevedel na základe čoho uprednostniť práve ponuku spoločnosti Hoss corp. To bola jedna poznámka. K paralele k pozemku za 1,-€ pod Gáborikovou arénou si dovoľil jednu poznámku, ktorá s touto výhodnosťou – nevýhodnosťou a verejno - prospešnosťou celého zámeru súvisí. Povedal, že je dobré, že sem jazdia návštevníci z celého sveta a ubytovávajú sa v meste, ale opýtajte sa ktoréhokoľvek občana mesta, ktorý chce si zakorčuľovať. Nemá šancu v tomto meste. To bola základná pripomienka k tomu areálu keď sa to schvaľovalo. Vtedy bolo prisľúbené, že samozrejme táto aréna bude kedykoľvek prístupná Trenčanom. Nie je. Je to veľmi silná paralela, ktorá je veľmi s jasným predpokladom aj v prípade areálu golfového ihriska a s ním súvisiacich pozemkov. Zhodnotenie pozemku. Je fajn, že sa zhodnotil pozemok minimálne 1 000 000 €. Bude to vôbec reálne, podľa súčasne platnej legislatívy? Zamysleli ste sa nad tým, že pravdepodobne prevádzka golfového areálu bude v rozpore so zákonom o vodách? Pán primátor hovoril, že sa bavil s mnohými odborníkmi a pravdepodobne nedostal žiadnu negatívnu odpoveď. Mal a mohol by doložiť do zápisu stanovisko napr. Slovenskej ornitologickej spoločnosti, ktorá vyhodnotila tento zámer aj z hľadiska ich predmetu záujmu ako absolútne neprípustný. Podobne sa vyjadrila aj Spoločnosť pre trvalo udržateľný život. Pravdepodobne sa tak vyjadrí aj Štátna ochrana prírody. „Je to dobré pre občanov tohto mesta“ – to bola základná myšlienka, že to je pre občanov mesta. On žije na Novinách už 15 rokov, chodí do tohto areálu a keď sa táto akcia rozbehla, tak ktorýkoľvek občan, ktorého tam stretol s výnimkou pána poslanca Benička, všetci boli proti tomuto zámeru. Povedal, že možno stretáva nejakú extra skupinu ľudí. Skutočne ešte nestretol niekoho, komu by to nevadilo. Domnieval sa, že poslanci nemajú od svojich voličov mandát rozdávať či nevýhodne predávať akékoľvek spoločné majetky občanov, v tomto prípade v hodnote niekoľko tisíc eur. Nepýtali sa na ich názor. Zásadne nesúhlasil s tým, že už rok prebieha nejaká verejná diskusia. Verejná diskusia

bola možno jedna jediná v kine Hviezda, kde sa zúčastnilo 300 ľudí a pokiaľ mal informácie správne a správny pocit a pokiaľ boli na tom istom mieste, tak drvivá väčšina ľudí v tom priestore sa vyjadrila proti tomuto zámeru. Opýtal sa teda, že kde je tá verejná diskusia. Poprosil poslancov, aby neschválili tento návrh, a aby skúsili ešte raz pouvažovať nad tým, bez akýchkoľvek emócií, vyhlásiť na budúce využitie tohto územia transparentnú súťaž definovanou na základe relevantných priorít, spojených s jedinečnosťou tohto územia a vychádzajúcich z prání a skutočných potrieb občanov. Nehovoril o súťaži či by dal niekto viac alebo menej peňazí za to. Hovoril o súťaži, kde budú súťažiť nápady na využitie tohto územia. Takáto súťaž neprebehla a z tohto dôvodu on osobne pokladal celý tento proces, nechcel povedať, že za netransparentný, ale mohlo by sa to urobiť lepšie. Poprosil všetkých, aby to ešte raz zvážili a skúsili sa nad jeho návrhom zamyslieť. Poďakoval za pochopenie.

p. Gogoláková uviedla, že „ďakujem za priestor a chcem tu predniesť iba zopár bodov, ktoré pokladám za sporné. Vôbec nemienim nikoho osočovať a dúfam, že to nebude konfrontačné. V súvislosti s týmto materiálom napriek tomu, že je nám predkladaný jednoznačný názor, že táto záležitosť je pre mesto nejakým spôsobom výhodná, ste určite aj vy postrehli zopár sporných bodov. Ja sa ich snažím aspoň v kocke prečítať. Čiže po prvé: návrh predložený na dnešné rokovanie obsahuje viaceré zásadné zmeny v prospech investora v porovnaní s návrhom investičného zámeru, ktorý bol predložený na verejnú diskusiu a mediálne prezentovaný. Táto skutočnosť je nepochopiteľná, nakoľko ani pôvodný návrh investície sa nestretol so súhlasom verejnosti. O polovicu sa zmenšuje výmera športovo-rekreačného verejného areálu. Pôvodne bolo deklarovanych 10 000 m², v súčasnosti je v zmluve 5 000 m². táto zmena nebola odkomunikovaná s verejnosťou. Nebola ani náležite odôvodnená a občania sa naozaj môžu cítiť podvedení. Počas diskusie s verejnosťou pán primátor argumentoval, že 1 ha je adekvátna náhrada. Je tou adekvátnou náhradou aj pol hektára? Alebo čo je vlastne adekvátna náhrada? Poznáme ju? Druhá zásadná zmena, ktorú vlastne tento predložený materiál obsahuje je zmena vo vlastníckych vzťahoch. Pôvodný materiál, ktorý bol odkomunikovaný, naozaj prebehla tá diskusia, hovoril o prenájme tých pozemkov. Momentálne je tam zámenná zmluva, čiže hovoríme o prevode vlastníctva s tým, že prevádzame majetok na súkromnú osobu, ktorá bude zabezpečovať určité funkcie, ale opäť je tu zásadná zmena a zásadný problém je, že toto nebolo odkomunikované. My sme sa nejakým spôsobom zúčastňovali diskusií, ale hovorilo sa o prenájme. Hovorilo sa o jednom hektáre. Tu možno niekde je ten bod kedy má s tým verejnosť problém. Nechcem nikoho napádať, ale prišlo to na mimoriadne zastupiteľstvo. Otázka je aj prečo na mimoriadne zastupiteľstvo. Prišlo to rýchlo na mimoriadne zastupiteľstvo a zrazu sme sa pozreli do materiálu a to znenie bolo úplne iné. Čiže toľko k tomu prvému bodu. Druhý bod, ktorý tu spomína aj pán poslanec Lifka, je otázka vlastne spôsobu ako má byť tento prevod uskutočnený. Vieme aké sú zákonné spôsoby prevodu majetku obce. V tomto prípade si osobne myslím mesto veľmi nešťastne vybralo spôsob, ktorý ponúka tej verejnosti úvahu nad tým, či toto je transparentný prevod. Naozaj asi forma verejnej súťaže by v tomto smere bola lepšia, vyhlo by sa všetkým týmto zbytočným konfrontáciami. To bolo v kvázi k tomu prípadu hodného osobitného zreteľa, čo tu bol spomenutý. Tie dôvody, ktoré sú spomenuté v materiáli ako odôvodnenie, ktoré zo zákona musí každý takýto materiál obsahovať, sú z môjho pohľadu nedostatočné. Opäť je to len môj nejaký právny názor. Jedna vec je taká, ktorú tu spomínal už aj pán poslanec Lifka, že tá záplavová zóna nemusí byť rovno vec, ktorá spraví z toho pozemku, pozemok s nulovou hodnotou. Ďalšie veci sú ohľadne toho objemu navrhovanej investície. Opäť je to záležitosť, ktorá je polemická. Je to predsa len súkromná investícia. Hoss Corp. je akciová spoločnosť, nie je to neziskovka. Akciová spoločnosť má jednoznačne účel

podnikanie. Čiže áno, my chápeme, že je tu na jednej strane chuť Trenčínu pomôcť, ale na strane druhej tá forma ako možno by mala byť vybratá inak. Tretí sporný moment podľa mňa je práve ten verejný záujem o tom tu hovorili už aj predtým mnou a budú hovoriť asi aj po mne. Verejnoprospešnosť v podstate prospech pre všetkých jednotlivcov, nemáme v Trenčíne golf, ja sa golfu vôbec nebránim, nemám problém s golfom, ale otázka je taká, že ten areál, ktorá tam je má obrovský potenciál. Nemusíme ho využiť teraz. Mesto nemá na to peniaze, ale ten potenciál sa dá využiť za 5, 10 rokov s tým, že ako náhle je tam prevod vlastníctva, je koniec. Keď tam bol ešte ten prenájom mohlo by sa argumentovať, že uvidí sa neskôr i keď ten prenájom bol natoľko dlhodobý, že v podstate sa dal chápať ako predaj. Čiže verejnoprospešnosť. Bola tu nejaká analýza, ktorá hovorí o tom, že obyvatelia ten golf chcú? Ten fakt je taký, že áno toto územie je zanedbané, ale zanedbávalo ho mesto. Je zanedbané, ale sú skupiny obyvateľstva, ktorým táto zanedbanosť až tak nevádi a chodia tam so psami, chodia tam behať, chodia tam s deťmi, proste chodíme tam a máme to tam radi. Teraz ten problém je to, že visí tu otázka bude ten areál pre verejnosť ešte otvorený? Nebolo to jednoznačne povedané. Nebolo povedané, že áno budete tam môcť chodiť ako ste chodili. Na druhej strane je nám daná výmera teraz ešte zredukovaného územia, kde má byť množstvo ihrísk, množstvo nejakých verejných oddychových zón ale opäť, otázka je či je to adekvátna výmena. Takže verejnoprospešnosť. Ešte by som chcela zopakovať naozaj ten areál je jedinečný, Trenčín takýto areál nemá. Areál pri vode už tu bolo povedané, že máme povodie Váhu máme v meste dosť dlhé, ale takto široký areál tu nie je. Ostrov sú Zamarovce, tam je to menšie. Práve preto si osobne myslím nemali by sme uzavrieť cestu definitívne k areálu. Štvrtý bod, je v podstate z hľadiska opäť formy spôsobu ako je táto vec diskutovaná aj to je otázka toho, že áno diskutovalo sa veľa na viacerých miestach, ale bol tu nejaký kompromis? Bol tu zohľadnený názor verejnosti? Ja teda osobne neviem. Ja som to nejakú nezaznamenala. Dokonca práve pri tom ako bola táto zmluva navrhnutá, ako ju máte pred sebou dnes, mám pocit, že verejnosť dostala trochu facku, pretože znova je tam ten investor nejakým spôsobom tej verejnosti má dať ešte o veľa menej ako v pôvodnom znení. Čiže práve toto, spôsob komunikácie bol ešte aj taký, že prišiel ten absurdný prípad kedy naozaj e-maily, ktoré boli posielané poslancom, boli označené za spam. Ja sa hlboko ospravedlňujem, pokiaľ to bolo pre vás niečo také otravné, ale osobne si myslím, že v demokratickej spoločnosti je normálny spôsob jednotlivca, ktorý v prípade keď máme nejaký počet obyvateľstva, dneska nie sme schopní sa zorganizovať, prostredníctvom internetovej formy poslať otvorený list. Petíciu vám dnes nechce nikto zorganizovať, pretože nikto nemá čas stáť na tom námestí. Čiže v tomto smere myslím si, že ak by sa toto stalo v nejakom inom európskom meste a chceme byť moderné európske mesto tak asi možno by sa stalo, že tí poslanci by aj odpísali. Nie že by sa dívali, že tak toto určite nie. Ja teraz narážam na tie e-maily, ktoré som posielala zo svojej schránky. Ja som zo svojho posielala a odpoveď som nedostala. To nie je podstatné. Chcem sa spýtať prečo toto mimoriadne zastupiteľstvo? Je to také naozaj nevyhnutné, že v zmysle rokovacieho poriadku je to naozaj taká mimoriadne dôležitá udalosť, že musíme to rozhodovať teraz? Nie je lepšie ešte počkať? Zvážiť nejakým spôsobom tie vplyvy? Aj vzhľadom na to, že to znenie je úplne iné, že je tam prevod a je tam o polovicu menšia výmera športovo-rekreačného areálu. Posledne, aby som vás už nezdržovala. V podstate z môjho pohľadu, ten samotný návrh zmluvy o výpožičke má určité vady a ono po obsahovej stránke je nevýhodné aj to, že tá zámenná zmluva napríklad vám ustanovuje predmet zámeny, ktorý nie je jednoznačne identifikovaný. Je to druhovo identifikovaný ako ihrisko, volejbalové ihrisko také, preliezky také. Jedine čo je tu konkrétne, je daná tá cena. Je to tých 100 000,- €, ktoré nejakým spôsobom ako majú byť preinvestované. Bohužiaľ v tejto cene je zahrnuté v nej aj vybudovanie verejného parkoviska. Čiže my de facto nemáme cenu, ktoré investor do toho verejného areálu dá. Čiže z tohto pohľadu je pre mňa veľmi problematické, teraz dokonca prebleskla informácia, že pozemky, ktoré sú v zámennej zmluve ako predmet

budúcej zámery nie sú ešte v katastri nehnuteľnosti. Pre mňa sú tieto záležitosti, že kam sa ponáhľame? My môžeme ešte počkať. Investor nejakým spôsobom, pokiaľ teda má dobrý zámer s Trenčínom takéto veci môže pochopiť. Nemyslím si, že toto čo hovorím nie je nejaká prílišná požiadavka tej verejnosti. Osobne si myslím, že je to legitímna požiadavka a mohla by byť zohľadnená, ale opäť nechám na vaše zváženie. Čiže toľko z mojich bodov. Jediné, čo chcem na záver poprosiť, je ešte zvážiť a na základe vášho osobného presvedčenia zahlasovať už ako sami viete.“

p. Beták uviedol, že „počúval som diskusiu, ktorá tu zatiaľ bola, počúval som pána primátora, ktorý predkladal ten návrh, počúval som pani Gogolákovú občianku Trenčína. Mňa spájajú s touto kauzou, alebo ako by som to mal nazvať s touto ponukou vytvorenia golfového areálu, že som rybár, ale z tohto miesta vám chcem povedať, že som v prvom rade občan tohto mesta a potom som členom Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý ma poveril a ešte aj ďalších dvoch členov, aby sme v tejto veci konali, aby sme hájili záujmy členov Slovenského rybárskeho zväzu a takisto prispievali k rozvoju tohto mesta a spokojnosti všetkých občanov, aby tu mohli žiť, aby sa tu cítili dobre, pretože oni tu teraz žijú. V prvom rade vám prečítam jednu výzvu, ktorú sme prijali nakoľko sme mali výročnú členskú schôdzu v obvodoch č. 1 a č. 2. Za túto výzvu zahlasovalo 584 občanov Trenčína, v prvom rade občanov Trenčína a potom rybárov. Výzva poslancom a primátorovi mesta Trenčín: my členovia obvodných organizácií m.r.o. Trenčín č. 1, č. 2 zastupujúci mestské časti Juh, Soblahovká, Noviny, centrum mesta, Sihoť 1 – 4, Kubrá, Kubrica a ich príslušné časti vyzývame poslancov a primátora mesta, aby zámer vytvoriť na pozemku golfovú areál, ktorý by vo veľkej miere obmedzil zákonom garantovaný výkon rybárskeho práva a nebola by v prípade realizácie zaručená bezpečnosť tých, ktorým toto právo je pridelené zákonom, teda nás rybárov nepodporili. Zároveň poslancov aj primátora dôrazne žiadame, aby rozhodovali v prospech verejného záujmu, s ktorým sa my rybári stotožňujeme, a aby nakladali s mestským majetkom v prospech všetkých občanov mesta, a uprednostnili verejný záujem pred privátnym. Vyzývame vás, aby ste hlasovali tak, aby bol dodržaný zákon 139/2002 Z.z. § 5 ods.1, a takisto aby Ústava SR článok 20 ods. 3, ktorý citujem: vlastníctvo zaväzuje nemožnosť zneužiť na ujmu práv iných, alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú týmto zákonom. Schválené delegátmi výročných schôdzí č. 1 a č. 2 v počte 584 dňa 02.02.2012 a 03.02.2012. Toto je taká oficiálna výzva, ktorú Slovenský rybársky zväz apeloval na vás na poslancov, aby ste takto rozhodli. Nechceme vás takisto zdržiavať, je piatok chceme ísť takisto domov a skutočne by som sa bez emócií priklonil ako občan k výzve pani Gogolákovej. Schváľte to páni poslanci tak, aby neutrpel občan. My ako Slovenský rybársky zväz sme vstúpili do rokovania a dali sme rôzne ponuky. Snažili sme sa dohodnúť. Mali sme s pánom primátorom x jednaní. Dokonca takto pred rokom v marci bol pán primátor na našej výročnej konferencii kde sedel a počúval a v diskusii vystúpil. Ja som bol prvý, ktorý sa veľmi potešil a som ho privítal na našej schôdzi a som si veľmi vážil, že pán primátor prišiel medzi nás, aby videl ako pracujeme. Povedal tam jednu vec, že si hlboko váži našu prácu, že to bude inšpirácia pre to, ako by mohlo pracovať mestské zastupiteľstvo. Bol z nás milo prekvapený a povedal tam jednu vetu, ktorú si pamätám doteraz: bez vás rybárov okolo vody sa nič neudeje bez toho, aby sme to spolu neodsúhlasili. V tej dobe už prakticky tri mesiace vedel, že nejaký takýto projekt sa chystá. Škoda, že nám to na tej konferencii nepovedal a mohli sme diskutovať už vtedy. Ale nevadí možno, že bude ešte na to priestor. Nebudem hovoriť vyťahovať žiadne emócie len ešte k tým návrhom, ktoré sme ponúkli. Naozaj sme za to, že za tým našim projektom si stojíme, chceme, aby ten areál bol zveľadený, aby bol pre

všetkých, aby tam mohli chodiť všetci ľudia. Nielen úzka skupina ľudí. My sa nebránime golfu. My naopak šport podporujeme, ale zvážte, či toto územie je naozaj vhodné na umiestnenie golfového areálu v takom rozsahu do tohto územia. Investorovi sme navrhovali, pri našich spoločných stretnutiach aby zmenšil plochu tohto golfového areálu, aby to bol napr. golf typu pat pat, teda len patovací, aby tam nebol ten drive - odpalovací lebo nás rybárov zaujímalo výkon rybárskeho práva a dostupnosť brehovej čiary. Na rôznych diskusiách, na rôznych stretnutiach keď sme sa pýtali na túto možnosť nám bolo povedané, že brehová čiara počas prevádzky golfového areálu nebude dostupná, pretože by nebola bezpečná. Takže ešte mojich pár postrehov. Ako bude zabezpečená bezpečnosť ľudí, ktorí tam budú? Ktorí tam budú mať zabezpečené garantované rybárske právo? Bolo nám povedané, že tam budú môcť vystupovať len na vlastné nebezpečenstvo. Dokonca niektorí poslanci nám povedali, že tam budeme chodiť v prilbách. Ja si myslím, že to nie je vôbec dobré riešenie. Dobré riešenie je si sadnúť za stôl a povedať: takto by to skutočne išlo. Išlo by to spraviť tak, že by tam bol priestor pre ľudí, ktorí tam chcú chodiť a bol by tam priestor aj pre golf a realizáciu investora. Ja schválne ho menovať nebudem, je to jedno, aký je to človek. Ten človek tu chce proste podnikáť, tzn. že tá jeho investícia je investícia do privátneho záujmu a nie do verejného. To, že to zveľadí, a že skultúrni toto územie, bude predsa mať vo svojom v podnikateľskom zámere. Takisto aj tá transakcia zámeny je veľmi, veľmi podivuhodná. To sme sa dozvedeli teraz od poslanca Lifku, že toto územie má súdnoznaleckým posudkom nejakú cenu. Takmer 600 tisíc €. My sme ponúkli rybári naše pozemky, ktoré máme v premyslenej zóne na zámenu. Sú v súdnoznaleckom posudku takto hodnotené. Ich výška a cena to je všetko cenou dohody alebo si sadneme k stolu a môžeme sa dohodnúť ináč. Na záver vás poprosím všetkých, ktorých ste tu. Spravte to naozaj tak, aby bol naplnený verejný záujem, a aby to bolo v prospech všetkých občanov Trenčína.“

p. Kubica povedal, že „ďakujem za možnosť vystúpiť. Pravdu povediac bol som úprimne prekvapený, keď po voľbách pán Rybníček oznámil novú kultúra, ako bude komunikovať s verejnosťou, ako sa tu vlastne veci zmenia. Pravdu povediac som tomu aj uveril. Bol som však prekvapený. Dostavil som sa aj na tie verejné rokovania do Hviezdy, atď. Potom keď som si otvoril návrh tej zmluvy, bol som nemilo prekvapený. Zopakujem vlastne to, čo už bolo povedané. Z hektárového pozemku sa stal pol hektárový, z prenájmu najprv na 30 rokov bolo na 70 rokov s neskoršou vlastne zámennou tých pozemkov. No neviem čo si mám o tomto myslieť. Možno toto je definícia transparentnosti, možno je to vnímané ináč, ale mne sa to osobne nezdá. Ďalšia vec k tej bezpečnosti. Ako už bolo spomínané, keď lietajú golfové guľičky tak asi nikto tam nechce byť pod nimi, tak rybári tým pádom tiež nebudú môcť chytať ryby, ako to už bolo povedané a viacero vecí mi tu troška vadilo. Takisto tie parcely... Dnes na obed som sa pozrel na stránku katastra ako je to s tými parcelami. Neboli tam. Takže vlastne v zmluve je niečo, čo ešte de facto neexistuje. Neviem čo si mám o tom myslieť, prečo sa takto ponáhľame keď návrh na vklad do katastra bol podaný 15. januára a ešte neubehol ani mesiac v katastri to ešte neexistuje ale už rýchlo sa ponáhľame. Tiež neviem ako si mám toto vysvetliť, či je naozaj tak nevyhnutné, aby to bolo dnes schválené, aby sa to nemohlo odložiť na neskôr, aby sa ešte zvážili aj environmentálne, aj ekonomické, aj verejný záujem, a aby sa to potom v ďalšej diskusii nedoviedlo do nejakého konca, ktorý bude naozaj pre všetkých a nielen pre úzko skupinu ľudí.“

p. Benko povedal, že „ďakujem vám, že ste mi dali slovo. Rád by som poukázal len na niekoľko málo aspektov celej transakcie medzi mestom a investorom. Zámer sa propaguje ako neskutočne výhodný pre mesto a jeho obyvateľov. Motív akciovej spoločnosti Hoss Corp. ako neuveriteľne filantropické a verejnoprospešné. Investor je vedením mesta ospevovaný na základe rodáctva, solventnosti, slávy jedného z akcionárov. Áno je to pravda. No nech už je propagácia zámeru a komunikácia mesta a investora s verejnosťou akokoľvek vzletná, za všetkými propagačnými formulkami treba vidieť, že reálne tu je vidieť, že ide najmä o investovanie majetku a o podnikanie. Podnikanie špecifickej služby, po ktorej bol a je zo strany obyvateľstva mesta Trenčín minimálny dopyt. Viac ako pre nejakú relevantnejšiu skupinu Trenčanov je tento projekt dimenzovaný pre široko ďaleko roztrúsenú skupinu priaznivcov golfov, ktorá v Trenčíne nežije a samotný rozvoj mesta je jej aj preto ľahostajný. Vás by mohlo zaujímať, že vás sem nevolila v komunálnych voľbách táto skupina obyvateľstva. Volili vás a v nasledujúcich voľbách budú voliť obyvatelia Trenčína. Zdá sa, že ich postoj predstavy k zámeru o využití projektu interestovali mesto pri presadzovaní tohto projektu len do tej miery do akej s ním súhlasili. To sa však v minuloročnej diskusii príliš neprejavovalo, ten súhlas. Aktéri tejto pochybnej transakcie vedením mesta a investor sa v prevažnej miere stretávali vo verejných diskusiách s nesúhlasom s týmto zámerom. Výsledok debát je pozoruhodný. Nielen, že nedošlo ku kompromisu a modifikovaniu celého zámeru ústretovou požiadavkou skupiny občanov, ale naopak zrazu tu máme na stole zmluvu, ktorá ešte viac vyhovuje investorovi a je ešte menej výhodná pre mesto. Požiadavky verejnosti vyslovené vo verejnej diskusii absolútne nereflektuje. Tieto podľa mňa arogantné a nebojím sa povedať klientelistické vetvy poburujú nielen odporcov samotného projektu, ale aj občanov, ktorým bola výstavba golfového areálu doteraz ľahostajná.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že je na rozhodnutí poslancov, či umožnia vystúpiť ešte aj p. Brázdovi, ktorý dodatočne prišiel a požiadal o vystúpenie. Myslel si, že je slušné dať o tom hlasovať vzhľadom k tomu, že rokovací poriadok tento krok umožňuje. Dal hlasovať o tom, že by ešte chcel vystúpiť aj p. Brázda.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia p. Brázdu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo možnosť vystúpenia p. Brázdu.

p. Brázda uviedol, že „chcel by som predniesť zopár bodov. Niektoré z nich tu už boli spomínané. Považujem za dôležité zhrnúť všetky aspekty tohto zámeru a tejto transakcie, ktorú sa chystáte schvaľovať, aby ste to robili s plným vedomím a s plnými informáciami o tom ako budete hlasovať. Priestor medzi hrádzou a Váhom na Novinách má obrovský potenciál pre mestskú rekreáciu v prírodnom prostredí a všetky predpoklady pre jeho naplnenie. Je z väčšej časti vo vlastníctve mesta. Má výbornú polohu a je dobre dostupný z významnej časti mesta pre takmer polovicu jeho obyvateľov - Soblahovská, Noviny, centrum mesta, Juh. Má dostatočnú rozlohu a je porovnateľný s rekreačným areálom na Ostrove, ktorý však mestu Trenčín nepatrí a nemá žiaden dosah na to ako sa obec Zamarovce rozhodne. Ak by sa v budúcnosti rozhodla napr. areál predať, oplotiť – máme smolu a nebudeme mať kam chodiť. Tento areál na Novinách je posledné miesto, posledný takto veľký pozemok s takýmto potenciálom a vlastnosťami ako je niečo podobné ako je Ostrov. Je

treťouhodné dať ho hoci aj za trhovú cenu z mestských rúk. Privatizácia tohto verejného priestoru – vybudovanie a prevádzka golfového ihriska by znamenali praktické uzavretie a zneprístupnenie tohto priestoru doteraz využívané verejnosťou na prechádzky, venčenie psov, opaľovanie, piknikovanie, lov rýb atď. Predovšetkým by to znamenalo zmarenie možnosti jeho rozvoja ako rekreačného verejného areálu. Nič také už ďalej nemáme. Od samotného začiatku komunikuje vedenie mesta zámer manipulatívnym spôsobom, kedy zdôrazňuje najmä výšku investície do športovo – relaxačnej zóny, ktorá však tvorí len malý zlomok a dnes vieme, že už len polovicu z toho čo bolo v diskusii pôvodne sľubované a súčasne zamlčiava, že výstavbou a prevádzkou golfového ihriska dôjde k zneprístupneniu tohto priestoru pre bežnú verejnosť. V diskusii pri prezentácii v marci 2012 aj na internetovej stránke Trenčín si Ty a ďalších priestoroch ako aj v kine Hviezda na jeseň tohto roku občania vyjadrili pomerne jednoznačný nesúhlas s týmto zámerom. Pri rozhodovaní o budúcnosti tohto verejného priestoru sa vedenie mesta a poslanci odmietli vecne zaoberať alternatívnymi možnosťami jeho využitia. Nereagujú na návrhy a vecné argumenty, názor verejnosti ignorujú a v podstate vôbec neskrývajú záujem sprivatizovať ho v prospech vopred vybraného investora. Dnes na zastupiteľstve sme to z úst primátora počuli úplne explicitne. Je to znepokojivé aj v súvislosti s tým, že hlavným cieľom projektu Trenčín si TY v rámci, ktorého sa diskusia o zámere investora začala, odohrávala má byť zapojiť verejnosť do rozhodovania a definovať priority rozvoja mesta podľa jej požiadaviek. Podľa akých požiadaviek, podľa akých záujmov verejnosti, keď je úplne zrejme, že s tým verejnosť nesúhlasí. Vedenie mesta argumentuje v prospech prevodu do súkromných rúk tým, že ide o zanedbaný priestor, ale bolo to práve vedenie mesta minulé aj súčasné, ktoré jeho údržbu zanedbávalo. Je možné nazdávať sa, že išlo o zámer. Rybársky zväz v minulom roku ukázal, že čistenie a základná údržba areálu je otázka niekoľkých stoviek ročne. Argument, že nemáme na to peniaze jednoducho neobstojí. Skutočná trhovú hodnotu pozemkov, ktorá má byť predmetom transakcie nie je známa. Je to šokujúce, že nikto z poslancov až na poslanca Lifku a Babiča sa nad týmto nepozastavil. Zdá sa, že ani vedenie mesta sa pozemkov, ktorých sa ide zbaviť, nezaujíma. Nie je jasné, ale kto a na základe čoho určil sumu 100 tisíc € ako adekvátnu investíciu náhradu za tých 5 hektárov priestorov. Na pozemky si mesto nedalo vypracovať žiadny znalecký posudok. Teda poslanec Lifka si znalecký posudok vypracovať dal a o sume sme počuli. Vedenie mesta sa pri nakladaní s týmto majetkom vyhýba súťažným postupom opäť zjavnej snahe vyjsť v ústrety vopred určenému súkromnému investorovi. Minimalizovať cenu a v podstate tak dotovať jeho podnikateľský zámer z verejných zdrojov. Ignoruje pri tom z hľadiska verejného záujmu i finančného hľadiska výhodnejšie návrhy. Odmietli ponuku rybárskeho zväzu na zámenu pozemkov za ich pozemky v priemyselnom parku, ktorých hodnota je takmer 300 tisíc €. Pritom rybári verejne garantovali, že areál zostane verejne prístupný a budú sa starať o jeho údržbu. Vedenie mesta argumentuje, že hodnota pozemkov je prakticky nulová vzhľadom na to, že ide záplavové územie. Aj keď ide o medzi hrádzový priestor záplavy tam vďaka regulácii zostavy vodných diel na Váhu už desiatky rokov neboli a tak skoro ani nebudú. Treba dodať, že plocha plánovaného parkoviska pre Hoss Corp. v susedstve ich existujúceho areálu v záplavovom území nie je. Medzi hrádzový priestor nie je ani z hľadiska stavieb tabu. Dôkazom sú stavby v záplavovom území na Ostrove, lodenica, autokemping, bufet na pláži a pod. Dnes sa stavby dajú navrhnuť a postaviť tak, aby im prípadná voda v záplavách nespôsobila problémy. Takisto nie je problém ani súhlas Povodia pri splnení nejakých požiadaviek na prietok v profile. Čiže opäť si myslím, že vyjadrenia vedenia mesta o záplavovom území majú len ospravedlniť neospravedlniteľnú cenu. Pozemky podobného charakteru pri Váhu, medzi hrádzovom priestore, v športovo-rekreačnej zóne mesto Trenčín v roku 2008 kúpilo za cenu 56 €/m² pre účely výstavby novej plavárne na Ostrove. Ak by hodnota pozemkov na Novinách bola asi aj polovičná pretože ceny nehnuteľnosti klesli, je to troška horšia poloha a je to ďalej od centra, na stole by bol obchod

za 1,4 mil. €. Na pozemku kde chce investor vybudovať parkovisko pre svojich klientov, návštevníkov areálu malo pôvodne vzniknúť detské dopravné ihrisko, ktoré malo byť náhradou za ihrisko zrušené na Ostrove kvôli výstavbe novej plavárne. Mesto má v šuplíkoch na výstavbu tohto ihriska hotový projekt, ktorý si dalo vypracovať a za ktorý zaplatilo. Čiže kvôli tomuto obchodu si budeme musieť hľadať nový pozemok možno ho aj kúpiť, pochybujem, že bude schopné ho kúpiť za takú cenu za akú odovzdáva pozemky investorovi a vypracovať samozrejme nový projekt čo tiež stojí ďalšie peniaze. Medzičasom teda od minulého roka kedy prebiehala aká taká diskusia sa zásadným spôsobom zmenil aj samotný obsah transakcie. Od marca 2012 až do januára 2013 hovorilo vedenie mesta o prenájme pozemkov na 30 rokov a protihodnote vo forme investície 100 tisíc € do verejne - športového relaxačného areálu na rozlohe 1 hektára. Predložená zmluva už nehovorí o prenájme, ale fakticky o predaji pozemkov areál nemá mať rozlohu jedného hektára, ale len polovicu a z investície 100 tisíc € sa nemá zaplatiť len ten areál verejný, ale aj výstavba parkoviska, ktoré bude slúžiť investorovi. Navyše verejno - športovo relaxačný areál mesto vzápätí po vybudovaní odovzdá investorovi, ktorý bude môcť určovať jeho prevádzkový poriadok a vyberať poplatky za jeho užívanie. Mesto vlastne odovzdá investorovi 5 hektárov verejných pozemkov len za to, že investuje do svojho, do vecí, ktoré súvisia s jeho podnikateľským zámerom. Za pozornosť stojí aj zmluvný záväzok mesta zrekonštruovať 99 m chodníka pred budovou investora. Vráťane prekládky stĺpov verejného osvetlenia samozrejme na náklady mesta. Nazdávam sa a som o tom presvedčený všetko tomu nasvedčuje, že týmto spôsobom vedenie mesta podstate nadväzuje na spôsoby predchádzajúceho vedenia, ktoré firme Hoss Corp. v roku 2008 predalo 14 tisíc m² pozemkov za cenu 13 €/m² bez súťaže hlboko pod trhovú cenu, ktorá v tom čase mohla byť nad úrovňou 100 €/m². Je tiež zaujímavé, že čiastkové výstupy zámeru napr. o rozdanie verejnosti časti materiálu sú načasované na obdobie tesne pred voľbami čo vyvoláva otázky či nepôjde aj o zneužitie úradnej funkcie verejných zdrojov v rámci predvolebnej kampane. Vedenie mesta predkladá návrh ako prípad hodný osobitného zreteľa čím vedome obchádza požiadavku zákona o majetku obcí, aby prevody majetku prebiehali na základe verejnej obchodnej súťaže alebo priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku určenej znaleckým posudkom. V zmluve uvedená povinnosť mesta Trenčín poskytovať investorovi maximálnu súčinnosť pri vybavovaní všetkých povolení a súhlasov v konaniach uskutočňovaných mestom Trenčín ako správnym orgánom vyvoláva značné pochybnosti o schopnosti a vôli mesta riadiť sa základnými princípmi správneho konania a nestranne pristupovať k jeho účastníkom v rámci stavebného, územného a v prípade ďalších konaní. Myslím si, že bolo tu dnes povedané veľmi veľa myslím si, že sú to argumenty, ktoré sú závažné. Myslím si, že by ste mali toto rozhodnutie odložiť a znovu tieto veci prediskutovať a znovu to zvážiť. Som presvedčený, že ak by sa nejednalo o mestské pozemky ale boli to pozemky, ktoré sú vašim súkromným vlastníctvom tak by ste takúto zmluvu nemohli nikdy podpísať. Som o tom presvedčený nikto z vás by to neurobil.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že je veľmi rád, že nechali vystúpiť pána Brázdu, ktorý potvrdil jeho slová, ktoré povedal ešte na začiatku, že s veľkou ľahkosťou sa dá povedať obvinenie len tak ho vysloviť a odísť a tváriť sa, že nejdú podľa správneho poriadku, lebo on vie ako sa ide podľa správneho poriadku. To bol presne ten rozdiel medzi tým, že on nemá žiadnu zodpovednosť a mesto Trenčín ju má.

JUDr. Kanaba povedal, že naschvál čakal na to, aby si vypočul príspevky enviromentalistov, Trenčanov. Prekvapilo ho, že majú možnosť využiť príležitosť, že tu domorodec chce investovať nie malé peniaze do územia, ktoré je záplavovým územím, kde keď čokoľvek postaví mu žiadna poisťovňa odmietne poistiť, pretože je to tak rizikové územie, že mohla by prísť 20, 30, 40 – ročná voda a všetko to zmetie. Napriek tomu títo ľudia chcú investovať do golfového areálu, spraviť tam výstavbu, ktorá bude slúžiť všetkým. Niektorí občania vo svojich príspevkoch povedali, že nebude tam možný prístup, že to bude oplotené a podobne. Oslovil rybárov, že veď oni tiež majú rybárske lístky, nemôže ryby chytať každý. Kto ide chytať je pytlík. Takisto musí mať povolenie od rybárskeho zväzu. Takisto pokiaľ aj Hoss Corp. postaví nejaký areál bude logické, že tam bude nejaký poplatok, lebo sa im to musí vrátiť. Mali si uvedomiť, že spomínali zimný štadión, korčuľovanie a podobne. Opýtal sa, že čo bude brániť, aby na tom mieste bol celú zimu keď prídu mrazy vybudované prírodné klzisko, kde budú môcť chodiť deti korčuľovať? Nad tým sa nikto nezamýšľal? Povedal, že si majú uvedomiť, že Hossa je domorodec, ktorý nepôjde nikde a tie peniaze, ktoré tu bude investovať bude investovať do jeho smrti. Povedali, že Ing. Lifka doniesol súdnoznalecký posudok, že pozemok stojí pol milióna €. Vyzval, aby išli a opýtali sa ľudí, kto dá za ten pozemok pol milióna €? Mali ukázať a doviestť takého kupca, ktorému by dali ešte aj 10 % zľavu. Nájdite takého, kto do tohto záplavového územia za pol milióna bude chcieť investovať. Zabúdajú na jedno, aj pani Gogoláková, že pôjde o výpožičku na dobu 70 rokov. Ten človek bude investovať do zapožičaného pozemku. Napriek tomu je ochotný tieto investície tam dať. Povedal, že ide skutočne o prospešnú vec, ktorá je prospešná pre mesto. Ten človek nebude chcieť žiadne výhody od mesta akurát to, aby sa ten pozemok zapožičal na dobu 70 rokov. Mali si zvážiť či je v prospech občanov tohto mesta takýto projekt schváliť, alebo nie. Mal s Ing. Krátkym rozhovor na Trenčianskom samosprávnom kraji, kde sú obidvaja poslanci. On je predseda urbariátu a povedal, že vítajú tento prínos Hossovcom, pretože oni pozemky, ktoré v tom záplavovom pásme majú, sú pre nich nevyužiteľné. Pokiaľ s Hossovcami urobia nejakú nájomnú zmluvu aspoň niečo za to dostanú. Pretože pre nich je to mŕtve územie. Privítal túto možnosť. JUDr. Kanaba nevedel prečo sa bránia využitiu takejto možnosti keď domáci by chcel takéto peniaze do tohto priestoru investovať.

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že aj on počul, že aj rybári majú nejaké problémy s Nozdrokovcami a s prístupovou cestou k tým pozemkom čo kúpili. Čiže všade sú nejaké problémy.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že „ja sa ospravedlňujem, že som to nevydržal a komentoval to. Preboha živého, keby toto povedal ktokoľvek tieto tvoje slová a ako človek bez právnického vzdelania je to prijateľné. Ja len jednu vec chcem povedať. Ja sa domnievam, že človek s advokátskou licenciou asi niektoré veci by nemal takto prekrúcať. Ja by som sa rád, ešte vyjadril k tomuto. Richard tak pekne povedal, keď ten Noro Brázda odišiel, jak sa to ľahko hovorí. Ja plne stojím za slovami Nora Brázdu a sú to slová každého človeka keby sa dostal k zodpovednosti, tak ich povie aj s mandátom. Takéto povyšovanie sa prišielcov a vyprávačov nad ľuďmi, ktorí vyhrali voľby, je nemiestne. Je nevhodné, aby sa tak správalo. Je to môj subjektívny názor. Stojím za všetkými slovami ľudí, ktorí tu vystúpili, nemusím so všetkým súhlasiť, ale je to ich názor.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval a povedal, že je to v poriadku a pán poslanec Lifka má na to plné právo, môže si vysloviť jeho názor, tak ako pán primátor svoj. Nikto mu ho neberie, ani nikto nezakazuje o ňom hovoriť. Ďalej povedal, že „samozrejme dalo by sa reagovať na niektoré veci, ktoré tu boli povedané, ale ja si myslím, že sme si už vydiskutovali dosť a netreba to nejako naťahovať a uzavrel by som diskusiu k tomuto bodu a pristúpil by som k hlasovaniu.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kudlu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kudlu v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 20 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh p. Babiča v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 sa zdržal hlasovania, 17 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 sa zdržal hlasovania, 17 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.3

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 18 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.4

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 18 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.5

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 20 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku č.6

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 19 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku v zmysle predloženého návrhu.

10/ Hlasovanie o materiáli A-1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, určilo výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

11/ Hlasovanie o materiáli A-2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

12/ Hlasovanie o materiáli B-1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

13/ Hlasovanie o materiáli B-2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

14/ Hlasovanie o materiáli C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Zmluvu o výpožičke nehnuteľnosti a zmluvu o uzatvorení budúcej zámennej zmluvy v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

Na záver **Mgr. Rybníček primátor mesta**, poďakoval prítomným a ukončil zasadnutie.

Dňa:

Dňa:

.....

.....

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Peter G A Š P A R O V I Č, dňa

JUDr. Richard H U L Í N, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 18.02.2013