

# Z á p i s n i c a

## Zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 19. mája 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov, osobitne prokurátorku okresnej prokuratúry – JUDr. Janu Hudecovú a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Michal Urbánek a Ing. Emil Košút**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Františka Koroncziho a p. Branislava Zubričaňáka**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**p. Patrika Žáka a p. Dušana Pašku**

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 23 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**Mgr. Rybníček** úvodom navrhol stiahnuť bod č. 12 – Návrh na schválenie zrušenia Kultúrno-informačného centra n.o.; návrh na zrušenie Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o.;

návrh na zrušenie Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., návrh na zrušenie Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. a návrh na odvolanie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.

**JUDr. Kováčik** navrhol predložiť ako bod č. 3 pôvodný bod č. 13 a následne za ním ako bod č. 4 presunúť pôvodný bod č. 15 a ako bod č. 5 pôvodný bod 16 vzhľadom na závažnosť prerokovania rozpočtu a s ním súvisiace VZN a aj signalizovaným odchodom niektorých poslancov požiadal o akceptovanie tohto návrhu

*1. Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka stiahnuť z rokovania bod č. 12 – Návrh na schválenie zrušenia Kultúrno-informačného centra n.o.; návrh na zrušenie Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o.; návrh na zrušenie Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., návrh na zrušenie Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. a návrh na odvolanie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo navrhnutý pozmeňovací návrh Mgr. Rybníčka.**

2. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo navrhnutý doplnok programu.**

*Hlasovanie o programe ako o celku v zmysle schválených doplnkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo program ako celok v zmysle schválených zmien.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.
3.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 - 2013.
4.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 3/2011 o poskytovaní starostlivosti v detských jasliach a úhradách za poskytovanú starostlivosť v detských jasliach.
5.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 4/2011. ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.
6.	Informatívna správa o Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v Trenčíne na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Trenčín.
7.	Informácia o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a mestskej rady v Trenčíne.
8.	Správa o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne.
9.	Správa o výsledkoch vykonaných kontrol.
10.	Majetkové prevody.
11.	Návrh na zriadenie dočasnej komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá
12.	Návrh novelizácie rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
13.	Návrh novelizácie zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
14.	Návrh na ukončenie prevádzkovania nocľahárne a nízkoprahového denného centra Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o. Piaristická 42, Trenčín
15.	Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2010.
16.	Interpelácie poslancov MsZ.
17.	Rôzne.

**K bodu 2 Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.**

**Mgr. Rybníček** úvodom požiadal **JUDr. Hudcovú** – prokurátorku z Okresnej prokuratúry v Trenčíne o vystúpenie.

**JUDr. Hudcová** „Vážení prítomní, dovoľte mi, aby som v stručnosti povedala o podanom proteste prokurátora, ktorý bol podaný Okresnou prokuratúrou v Trenčíne dňa 27.4.2011. Tento protest prokurátora bol podaný proti článku 2 ods.4, ods.6, ods.7, ods.9, ods.10 článku 3 ods.2, ods.3 VZN č.3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 31.12.2004, nakoľko je v rozpore s § 4 ods.3 písm. i) a § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení.

Stručne z odôvodnenia by som proste podotkla, že mesto Trenčín vo svojom VZN v článku 2 ods. 4 písm. a) až c) ods.6 ods.7 ods.9,10 článok 3 ods.2 ods.3 tohto VZN stanovilo nasledovné: ako napríklad k oznámeniu o čase predaja, alebo prevádzky služieb podnikateľ priloží rôzne prílohy, článok 2 ods.6 VZN znie: v čase od 10 hodiny môže prevádzkovateľ poskytovať služby na základe povolenia mesta. K žiadosti o takéto povolenie je potrebné priložiť opäť doklady.

V prípade pohostinských zariadení s prevádzkovým časom od 10 hodiny môže byť prevádzkový čas povolený po prerokovaní v príslušnom VMČ skúšobne na dobu dvoch mesiacov v rámci ktorých bude sledované dodržiavanie podmienok stanovených povolením. Do doby prerokovania žiadosti v príslušnom VMČ môže byť prevádzka otvorená v rozsahu všeobecného času prevádzky služieb. V článku 2 ods.9 VZN je stanovená nasledovná úprava – ak vplyvom činnosti prevádzkarne dochádza k rušeniu nočného kludu, porušovaniu verejného poriadku, poškodzovaniu životného prostredia a pod. mesto môže čas predaja alebo prevádzkový čas v súčinnosti s príslušným VMČ upraviť. Žiadosť o jednorázové predĺženie prevádzkového času z dôvodu konania svadby, stužkových slávností a podobne sa podáva mestu a to najneskôr 5 dní pred konaním akcie. Posledný napadnutý článok 3 ods.3 znie: v ostatných mestských častiach môže byť letná terasa prevádzkovaná maximálne do 24. hodiny po prerokovaní v príslušnom VMČ s podmienkou vylúčenia hudobnej produkcie po desiatu hodinu.

V prípade, že dochádza k nedodržaniu podmienok stanovených v povolení prevádzkový čas letnej terasy sa môže skrátiť až na desiatu hodinu. Ja iba v stručnosti ozrejmím, že podľa § 4 ods.3 písm. i) Zákona o obecnom zriadení obec, resp. mesto pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky a služieb a spravuje trhoviská. Všeobecne problematika zverejnenia času predaja či času prevádzky služieb upravuje Zákon o ochrane spotrebiteľa. Tento zákon však neumožňuje mestu, resp. obci, aby v oblasti ochrany spotrebiteľa vydávala VZN a nimi rozširovala akékoľvek z povinnosti zakotvených týmto zákonom. Mesto tak pochybilo, keď si abstrahovalo právo vydávať individuálne právne akty, čiže povolenia v oblasti, ktorá podlieha jeho regulácii len vo forme normatívnych právnych aktov. V predmetnom ustanovení VZN sú upravené teda niektoré záležitosti podnikania takým spôsobom, že mesto vystupuje ako subjekt ukladajúci povinnosti jednostrannými príkazmi podnikateľom a to napriek tomu, že daná oblasť je upravená právnym predpisom vyššej právnej sily a to je zákonom, ktorý neobsahuje vlastne splnomocnenie na možnosť ukladania

*týchto povinností mestom. Mesto si nemôže preto prisvojiť takúto formu rozhodovania, a to ani pri riešení ojedinelých výnimiek zo štandardného stavu a už vôbec nie ako sankciu za porušenie iných právnych predpisov, ktorá je uvedená v čl. 5 VZN. Možno teda konštatovať, že mesto týmito uvedenými dotknutými ustanoveniami zaviedlo vo svojom VZN nové povinnosti, ktoré zákon nielenže v tejto oblasti nepozná, ale ani nezmocňuje mesto k ich zavedeniu. Záverom by som taktiež ešte uviedla, že na obdobnú vec existuje aj konštantná judikatúra, ktorá sa uvedenou problematikou už zaoberala v minulosti ako napríklad svojím rozsudkom Najvyšší súd SR, ktorý uviedol, že upraviť medze podnikania alebo ináč regulovať túto oblasť má právo podľa ústavy len NR, a to zákonom a platná právna úprava neumožňuje mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja či prevádzky služieb u konkrétneho podnikateľa. A čo sa týka ústavného súdu, ústavný súd vyslovil, že stanovenie medzí základného práva VZN spočíva v tom, že obec uložila povinnosti obmedzujúce práva podnikat' na svojom území, ide o uloženie povinnosti, ktoré neupravuje zákon, a to napríklad predložiť mestu stanovené doklady k určení predajného prevádzkového času, mať v mieste výkonu podnikania rozhodnutia o určení predajného a prevádzkového času a pod. To je asi všetko, ďakujem za pozornosť.“*

**Mgr. Rybníček** poďakoval JUDr. Hudecovej za vystúpenie.

**Ing. Lifka** chcel poukázať, poďakovať pani prokurátorku, je rád, že sa takého veci dozvedajú a chcel sa prihlásiť, pravdepodobne že bol jeden z tých, ktorí za toto uznesenie hlasovali, sedí ich tu asi 5 z toho obdobia. V uvedenom období im boli predkladané materiály, určitá dôvera voči úradu existovala. Myslí si, že by bolo vhodné, aby z úst predkladateľa teraz zaznelo, že kto bol spracovateľ a kto bol predkladateľ tejto normy, lebo jemu nefunguje internet. Chcel poukázať ešte, že by bolo dobré, aby predkladateľ ich oboznámil s tým, že čo sa udeje s úradníckym miestom, ktoré vlastne gro tejto agendy ktoré malo, spočívalo v evidencii úradníckych hodín, a vyzerá to tak, že toto miesto nebude mať náplň práce. Tým, že tu máme pani prokurátorku, a vlastne prokurátor funguje len na základe podnetov, ktoré sú mu známe, tak chcel poprosiť, resp. upozorniť prokuratúru na fakt, že vo viacerých VZN podľa jeho názoru sú tiež chyby, ktoré taktiež takto s odstupom siedmich rokov by mohli nájsť a sú to najmä chyby, ktoré dávajú poslancom našim VZN nad rámec zákonných úprav možnosť kontrolovať, je to pri verejnom poriadku, smetiach a týchto veciach. Bolo by možno vhodné, keby prokuratúra sa pozrela na viaceré VZN, lebo je tam viacero takýchto nášľapných mín, ktoré žiaľ v opozícii, neboli v stave nejako zmeniť.

**Mgr. Rybníček** dal priestor na ďalšiu diskusiu a nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, prečítal návrh na uznesenie, o ktorom sa následne hlasovalo v nasledovnom znení:  
Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne vyhovuje protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za vyhovel protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 45/*

### **K bodu 3 Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2011 - 2013.**

#### **JUDr. Kanaba, člen MsR predložil materiál pod bodom 3.**

*„Vážení pán primátor, vážení páni viceprimátori, vážení poslanci, hostia, novinári, predkladám programový rozpočet mesta na roky 2011 – 2013, keďže obsahuje veľa, veľa položiek, zameriam sa len na najpodstatnejšie veci, ktoré budem považovať za potrebné vás oboznámiť, pretože, ak by som vás oboznamoval s celým týmto programovým rozpočtom, tak tu budeme do všetkých svätých. Takže, prosím, pokiaľ bude diskusia a budú nejaké dotazy, môžeme sa potom k niektorým položkám vrátiť.*

*Návrh programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 zostanú v súlade so zákonom 523/2004 o rozpočtových pravidlách a zákonom 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v mene ďalších zákonov. Programová štruktúra sa skladá z 12-tich programov, ktoré kopírujú základné kompetenčné oblasti mesta. Súčasťou návrhu rozpočtu je aj rozpočet na roky 2012 a 2013, teda viacročný rozpočet, ktorý nie je v zmysle § 9 ods. 3 zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách a znení neskorších zákonov záväzný.*

*Návrh rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 je zostavený s vyrovnaným výsledkom hospodárenia, to jest rozdiel medzi celkovými príjmami a výdavkami je rovný nula, pričom bežný rozpočet je zostavený s prebytkom vo výške + 58 tis. €, kapitálový rozpočet je zostavený s prebytkom vo výške +5,469 tis. € a saldo finančných operácií predstavuje schodok vo výške –5,527 tis. €.*

*Programový rozpočet Mesta Trenčín na rok 2011 vyplýva z mimoriadne nepriaznivej finančnej situácie Mesta Trenčín k 31.12.2010. Celkový dlh dosahuje 40mil. €, z toho krátkodobé záväzky splatné v roku 2011 predstavujú 17 mil. €. Garantované, t.j. bežné príjmy sú rozpočtované vo výške 26,8 mil. €, a pre splatenie krátkodobých záväzkov je bežný rozpočet maximálne reštriktívny, bežné výdavky, t.j. spotreba musí byť obmedzená cirka o 30% oproti minulému roku, t.j. vo výške 22 mil. €.*

*Na úhradu kapitálových záväzkov a splátky poskytnutých úverov musí mesto predať majetok, pozemky, budovy a pod. spolu za cirka 10 mil. € a štruktúru rozpočtových kapitálových príjmov uvádza tabuľka časť rozpočtu nasledovnej časti. Radikálne šetrenie sa dotkne všetkých oblastí rozpočtu pre stanovenie kritérií a východísk reštriktívneho rozpočtu a boli do rozpočtu zaradené prioritne tie činnosti a aktivity, ktoré mesto musí zabezpečovať v zmysle platnej legislatívy, teda vzdelávanie, materské školy, jedálne, detské kluby, vývoz odpadu, nakladanie s odpadmi, údržba ciest, vykrytie straty v MHD, údržba zelene, bezpečnosť, verejné osvetlenie, mestská polícia, prevádzka budov, cintorínske služby a pod.*

*Záväzky za rok 2010, činnosti a aktivity, ktoré mesto zabezpečuje a podporuje pre zlepšenie kvality života v meste a kvality života občanov mesta, napr. šport, kultúra, propagácia, cestovný ruch, prevádzka fontán a pod. Na tieto činnosti nezostali v nadväznosti na potrebu nahradiť záväzky takmer žiadne finančné prostriedky. Podarilo sa nám odvrátiť hrozbu ozdravného režimu za cenu nasledovných úprav. Najväčšie zmeny financovania v roku 2011 oproti minulému roku sú v nasledovných oblastiach: radikálne sú znížené dotácie na športoviská športová hala, zimný štadión. Mesto Trenčín bude platiť len časť energií a základnej prevádzky. Mobilná ladová plocha bola ukončená skôr v zime 2011 a v roku 2012 nebude v prevádzke – teda 2011 a 2012 – prelom. Mesto Trenčín nebude v roku 2011 organizovať žiadne športové podujatia. Od 1.marca 2011 mesto prevádzkuje krytú a letnú plaváreň. Daňová agenda mesta – roznos zásielok, ktoré stáli v roku 2010 cirka 90 tis. €, je riešený formou doručovania zamestnancami mesta, čím sa ušetrí cirka polovica výdavkov.*

*Propagácia a marketing budú obmedzené na minimálnu mieru. KIC neziskovej organizácii, ktoré bude riešené v nasledujúcom období bolo poskytnuté v roku 2011, teda do tohto obdobia zhruba 50 tis. €. Elektronické aukcie pre maximálnu transparentnosť a zníženie nákladov počítame s využitím elektronických aukcií. Všetky nájomné zmluvy, poisťné zmluvy, využitie budov a podobne bude preverené s cieľom efektívne a hospodárne nakladať s majetkom mesta a vynakladať minimálne prostriedky na ich prevádzku. Verejné toalety v roku 2011 budú spoplatnené, upravená bude ich prevádzková doba. Vysielanie mestskej televízie dňa 11. apríla 2011 doručilo mesto Trenčín vysielateľovi televízie Trenčín výpoveď zmluvy o zabezpečení prevádzky a vysielanie mestskej televízie s trojmesačnou výpoveďnou lehotou, ktorá začína plynúť od 1.5.2011. Príspevok na spoločný stavebný úrad, ktorý bol vo výške 0,22 € na obyvateľa na mesiac bude krátený a znížený na 0,19 centov. Prevádzka mestského úradu - na počet zamestnancov budú znížené v nadväznosti na výsledky auditov do konca roka 2011. Údržba komunikácií, verejnej zelene bude obmedzená na základné minimum. Program vzdelávania bude obmedzený na základnú prevádzku existujúceho počtu materských škôl a základných škôl, školských jedální, klubov detí a podobne, ich počet sa v roku 2011 nebude meniť. Kultúrne strediská – financovať budeme len energie a základnú prevádzku, Mesto Trenčín neposkytne dotácie na ich činnosť. Ostatné podujatia v oblasti kultúry organizované a dotované Mestom Trenčín budú zastavené až do získania mimoriadnych príjmov vo forme dotácií a darov. Dotácie na kultúru, šport a kultúrne podujatia budú poskytované len v symbolickej výške. Fontány nebudú v roku 2011 v prevádzke. Sociálne služby obmedzené – bude obmedzená prevádzka na klub dôchodcov, krízové centrá budú zvýšené, zvýšené budú len poplatky za poskytovanie sociálnych služieb, predovšetkým opatrovateľskej služby. MHD – v roku 2011 nepočítame so zvýšenými zálohovými platbami na úhradu predpokladanej straty a cieľom je prehodnotiť ročnú výšku úhrady za poskytovanú službu.*

*Rozpočítané kapitálové výdavky v roku 2011 predstavujú len splatenie záväzkov za rok 2010, dofinancovanie investičných akcií z roku 2010, splácanie investičných akcií financovaných formou splátkových kalendárov. Jedinou novou investičnou akciou je Základná škola Na dolinách, kde je potreba riešiť akútny stav, a tam sú náklady asi 63 tis. €. V nadväznosti na finančnú situáciu nepočítame v roku 2011 s úhradou faktúry z roku 2010 za novú letnú plaváreň spoločnosti VOD-EKO vo výške 2 mil. 304 tis. €, čo je zhruba 70 mil. korún v starej mene. Mesto Trenčín odsúhlasilo postúpenie tejto pohľadávky spoločnosti VOD-EKO voči mestu na bankový subjekt a s bankovým subjektom sa Mesto Trenčín dohodne na podmienkach splácania, ktorých rozložiteľná splatnosť je na dlhšie časové obdobie. Príjmové finančné operácie na úhradu faktúr za rok 2010 súvisiacich s rekonštrukciou troch ZŠ rozpočtuje prijatie preklenovacieho úveru zo Slovenskej sporiteľne max. do výšky 2 mil. € a po refundácii 95% výdavkov na rekonštrukciu zo zdrojov Európskej únie bude predmetný úver splatený. Na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami rozpočtu bude použitý kontokorentný úver, teda bude čerpané z tohto kontokorentného úveru, ktorý už je vybratý, z úverovým rámcom 6 mil. €, z toho 4 mil. € z ČSOB a 2 mil. € z Dexia banky s tým, že kontokorentný úver bude k 31.12.2011 splatený. Výdavkové finančné operácie, splátky istín z poskytnutých úverov budú realizované v zmysle zmluvných podmienok spolu vo výške 1 mil. 553 tis. €. V roku 2011 počítame so splatením preklenovacieho úveru a kontokorentného úveru, čo som spomínal pred chvíľou. Súčasne rozpočtujeme splatenie krátkodobého úveru prijatého v roku 2010 vo výške 3, 974 tis. €, podmienkou jeho splatenia sú kapitálové príjmy.*

*Príjmová časť, ktorá sa skladá z bežných príjmov, nedaňových príjmov a grantov z transferov predstavuje bežné príjmy 26 mil. 800 tis. €, nedaňové príjmy predstavujú 2,701.370 tis. € a granty a transfery 5,728.630 tis. €, kapitálové príjmy predstavujú časť 12,110.145 tis. €. Jednotlivé časti, ktoré máte v navrhovanom rozpočte na rok 2011 vo*

výdavkovej časti, ktoré pozostávajú z 12 položiek, z 12 programov ako som uvádzal, sú rozpísané jednotlivo položkovite, kde každý jeden program je krátený.

V prvom programe je manažment a plánovanie – tento rozpočet na rok 2011 je vo výške 245 tis.898 tis. €, kde ide o manažment plánovanej činnosti mesta komplexná podoba na čele s primátorom, prednostom atď. atď., čiže funkcia samosprávy mesta. Program 2 – propagácia cestovného ruchu – táto časť je výdavky vo výške o 56% sa krátiť a budú nižšie oproti minulému roku. Interné služby – program 3 – tu je znížený rozpočet o 11% oproti výdavkom z roku 2010, Program 4 – služby občanom – tu je znížený o 24% oproti výdavkom za rok 2010, bezpečnosť – tu je znížené o 5% oproti minulosti, program 6 – doprava – znížený o 77%, program 7 – vzdelávanie – je znížený len o 5,7%, pretože tam sa nižšie už nedá ísť, program 8 – šport – tu je zníženie najvýraznejšie zhruba o 55%, pretože, žiaľ, i keď snaha by bola, ale nie je z čoho prispieť na športové aktivity a činnosť. Program 9 – kultúra – tu je zníženie o 60%, kde sa krátila podpora kultúrnych stredísk, kde bude možné jedine elektrinu, energie teda a prevádzku financovať. Program 10 – životné prostredie – tu je mesto nútené výrazne šetriť – až o 61% oproti minulému roku. Ide o dlhy, ktoré zostali zatiaľ Mariu Pedersen, a to je otázka verejnej zelene, odvozu odpadu atď. takže tu sa ináč nedá gazdovať, jedine teda krátiť tieto výdavky o 61%. Sociálne služby – program 11 – tu sme sa snažili čo najnižšie krátiť, aj tak sa nám to ináč nepodarilo len na 18%, znížiť výdavky na 18% oproti minulému obdobiu. Program 12 – rozvoj mesta a bývanie – tu sa plánuje s výstavbou 163 bytov, teda takto, plánuje sa s výstavbou nájomných bytov, k dnešnému dňu, takto k 31.12.2010 má mesto 163 bytov v bytových domoch, 10 bytových jednotiek v unimobunkách a zo 163 bytov je 77 nepredajných, 86 bytov užívajú podnájomníci. Tu je rozpočet počítaný na rok 2011 1,989.831 €. Toto sú položky, ktoré obsahuje dnešný návrh programového rozpočtu mesta na roky 2011. Prosím, aby ste potom pri hlasovaní zväžili existenčné možnosti mesta, pretože ako hovorím, zatiaľ sme sa vyhli ozdravnému režimu. Nútená správa hrozí stále, pretože pokiaľ sa nám nepodarí uhradiť časť dlhov, ktoré nás tlačia, a to je Marius Pedersen, Eres a ďalšie položky, nedá sa ináč len krátiť tak ako som tento návrh predniesol. Verím tomu, že tento rok bude kritický. Dúfam, že budúci rok sa nám podarí vyrovnať väčšiu časť záväzkov, ktoré nás ťažia tak, že rok 2012 už bude pokojnejší a bude možné pristúpiť aj k dotáciám pre šport, športovú halu, zimný štadión, futbalový štadión, tak aby aspoň čiastočne sme mohli uspokojiť našich športovcov, pretože súčasná situácia je tak kritická, že okrem prevádzky na elektrinu, plyn a nevyhnutné náklady nie je možné prispieť žiadnou nižšou dotáciou. Zväzte prosím Vás preto, a prosím vás, aby ste tento návrh rozpočtu na rok 2011 podporili. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** následne na požiadanie dal slovo hlavnej kontrolórke mesta Trenčín – Ing. Libuši Zigovej.

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta Trenčín:**

„Vážený pán primátor, vážená dáma a vážení páni poslanci v súlade s § 18 f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám odborné stanovisko k zverejnenému návrhu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 a viacročného rozpočtu na roky 2011 – 2013 a k návrhu programového rozpočtu. Odborné stanovisko k návrhu rozpočtu Mesta Trenčín bolo spracované na základe návrhu rozpočtu na rok 2011 a návrhu viacročného rozpočtu, ktorý bol spracovaný v súlade s § 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Mestské zastupiteľstvo v TN do 31.12.2010 bežného roka neschválilo rozpočet. Mesto Trenčín z uvedeného dôvodu v súlade s § 11 zákona č. 583/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách, hospodáril do dnešného dňa podľa rozpočtu predchádzajúceho rozpočtového roka, pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmeli v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť 1/12 celkových výdavkov rozpočtu mesta predchádzajúceho rozpočtového roka. Táto zákonná povinnosť bola splnená. Výnimku v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tvoria výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória, ktoré sa uhrádzajú v súlade s termínmi splácania dohodnutými v predchádzajúcom rozpočtovom roku a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória na povinnú úhradu podľa osobitných predpisov.

Pri spracovaní odborného stanoviska som vychádzala z posúdenia predloženého návrhu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 a viacročného rozpočtu na roky 2011 – 2013. Návrh rozpočtu bol spracovaný v súlade so zákonom č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov a so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu zohľadňuje ustanovenia zákonov č. 597/2003 Z.z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov, zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, na základe ktorého v súlade s § 2 ods. 3 predmetného zákona bolo vydané VZN mesta o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, zákona č. 564/2004 Z.z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu bol spracovaný podľa rozpočtovej klasifikácie v súlade s opatrením Ministerstva financií SR č. 010175/2004-42 zo dňa 8.12.2004, ktorým sa ustanovuje druhová organizačná a ekonomická klasifikácia, rozpočtová klasifikácia, ktorá je záväzná pri zostavovaní rozpočtov územnej samosprávy. Návrh rozpočtu bol zároveň spracovaný v súlade s príručkou na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy. Návrh rozpočtu bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods.2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 8/2006. Návrh rozpočtu je spracovaný teda podľa zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách a členený vnútorne na bežný rozpočet, t.j. bežné príjmy a bežné výdavky, na kapitálový rozpočet, t.j. na kapitálové príjmy a kapitálové výdavky a finančné operácie. V rozpočte sú vyjadrené finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu v rámci financovania prenesených kompetencií štátu, finančné vzťahy k štátnym fondom, k zriadeným a založeným právnickým osobám, ktorým sa poskytujú prostriedky z rozpočtu. Bežnými príjmami rozpočtu sú príjmy podľa § 5 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v členení podľa rozpočtovej klasifikácie s výnimkou príjmov, ktoré sú podľa rozpočtovej klasifikácie kapitálovými príjmami. Súčasťou rozpočtu sú aj finančné operácie, ktorými sa vykonávajú prevody prostriedkov, peňažných fondov a realizujú sa návratné zdroje financovania a ich splácanie. Poukazujem na potrebu dodržania zákonnej povinnosti § 10 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je mesto povinné pri zostavovaní rozpočtu prednostne zabezpečiť krytie všetkých záväzkov, ktoré vyplývajú z plnenia povinností ustanovenými osobitnými predpismi. Návrh rozpočtu mesta na rok 2011 obsahuje celkové príjmy vo výške 38.910.145 € a výdavky vo výške 33.382.745 €.

Návrh rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 je zostavený ako vyrovnaný, vyrovnaným výsledkom hospodárenia, čo je v súlade s § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v územnej samospráve v znení neskorších predpisov. Rozdiel medzi celkovými príjmami a výdavkami sa rovná nule, pričom bežný rozpočet je zostavený s prebytkom vo výške 58 tis.€, kapitálový rozpočet je zostavený s prebytkom vo výške 5.469 tis. €. Saldo finančných operácií predstavuje schodok vo výške 5.527 tis. €. Daňové príjmy mesta tvoria



najstabilnejšiu a najvýznamnejšiu zložku rozpočtu mesta. Najväčší podiel na náraste daňových príjmov má výnos na dane poukázanej územnej samospráve zo štátu, teda podielové dane zo štátneho rozpočtu. V súlade so zákonom č. 564/2004 Z.z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výnos dane z príjmov fyzických osôb je príjmom rozpočtov obcí. Výnos dane sa rozdeľuje podľa kritérií v zmysle nariadenia vlády SR č. 668/2004 Z.z. o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samospráve v znení neskorších predpisov. Daň z nehnuteľností upravuje zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. V súvislosti s plnením príjmovej časti rozpočtu, a to daňových príjmov, navrhujem uplatniť v kategórii 130 položky 133 - výber dane za ubytovanie, ktorú Mesto Trenčín ako jediné krajské mesto neuplatňuje. V príjmovej časti rozpočtu kapitálových príjmov v celkovej finančnej čiastke 12.110.145 € je nevyhnutné zabezpečiť, aby táto časť rozpočtu bola do konca rozpočtového roka naplnená, a to z dôvodu vyrovnanosti rozpočtu. V textovej časti návrhu rozpočtu je zdôvodnené zníženie výdavkovej časti bežného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2011 oproti rozpočtu predchádzajúceho rozpočtového roka, podľa ktorého táto skutočnosť vyplýva z nepriaznivej finančnej situácie Mesta Trenčín k 31.12.2010, keď celkový dlh dosahuje cirka 40 mil. €, z toho krátkodobé záväzky splatné v roku 2011 predstavujú 17 mil. €. Bežné príjmy sú rozpočtované vo výške 26,8 mil. €. V programe rozpočtu č. 3 interné služby je index roka 2011 a 2010 v percentuálnom vyjadrení 105,0 % čo predstavuje navýšenie oproti rozpočtovému roku 2010 o 5%, pričom v tomto roku je avizované prepúšťanie zamestnancov, navýšenie teda nekorešponduje s vyplácaním odstupného. V programe rozpočtu č. 11 sociálne služby je v návrhu rozpočtu uvažované s obmedzením prevádzkovania klubov dôchodcov, krízového centra, zvýšenia poplatku za sociálne služby, predovšetkým opatrovateľskej služby. Toto obmedzenie odporúčam poslancom MsZ prehodnotiť, nakoľko na útvár hlavného kontrolóra boli doručené celkom 2 petície od občanov Mesta Trenčín za zachovanie klubov dôchodcov. Jedna petícia bola doručená za zachovanie kultúrnych činností a KS Opatová. Zároveň poukazujem aj na zámer a ciele programu podpora seniorov, ktorého zámerom je komplexná starostlivosť o seniorov s cieľom prvku 11.5.1 kluby dôchodcov je zabezpečiť podmienky pre dôstojný život a možnosti vlastnej realizácie dôchodcov mesta. V návrhu rozpočtu je navrhnuté poskytovanie dotácie právnickým osobám, teda cudzím právnym subjektom. Dávam na zváženie prehodnotiť schválenie dotácií na Pohodu, Artfilm a odporúčam podporiť poskytnutie dotáciu na podporu kultúrnych podujatí v programe 9 kultúra. Bežné výdavky programu kultúra sú v návrhu rozpočtu na rok 2011 krátené oproti skutočnosti roku 2010 vrátane záväzkov o 60%, čo je nedostatočné pre zabezpečenie merateľného ukazovateľa, ciele jednotlivých podprogramov, ktorých cieľom je zabezpečiť tradičné kultúrne podujatia, udržať vysoký štandard neprofesionálneho umeleckého potenciálu mesta, zabezpečiť bohatú ponuku kultúrnych aktivít vo vybraných komunitách mesta, zabezpečiť žánrovú pestrosť a vyváženosť ponuky kultúrnych akcií. Z dôvodu zabezpečenia maximálnej hospodárnosti a efektívnosti pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami odporúčam prehodnotiť bežné výdavky mesta tak, aby tieto viedli k zníženiu zadlženosti mesta, najmä aby výdavky mesta zabezpečovali základné úlohy a funkcie vyplývajúce z postavenia a poslania mesta v samospráve, a to najmä vo vzťahu k maximálnemu zabezpečeniu služieb obyvateľov mesta Trenčín. Neodporúčam vstupovať do zmluvných vzťahov, ktoré nezabezpečia efektívnosť a hospodárnosť vynaložených verejných finančných prostriedkov mesta. Dávam na zváženie prehodnotiť a zamedziť duplicitným činnostiam, ktoré zťažujú rozpočet mesta a vo väčšej miere odporúčam využiť vlastný potenciál zamestnancov mesta, do ktorých mesto investovalo nemalé finančné prostriedky formou školení. Navrhujem prehodnotiť bežné výdavky, ktoré boli v návrhu rozpočtu navýšené oproti skutočnosti minulého roka, najmä výdavky na právne služby, výdavky na dohody

uzatvorených prác. Súčasťou predložených materiálov k návrhu rozpočtu zo dňa 11.mája 2011 je aj prijatie kontokorentného úveru ČSOB do výšky 4 mil. € a kontokorentného úveru z Dexia banky do výšky 2 mil. €. Vzhľadom na celkovú zadlženosť mesta odporúčam prehodnotiť prijatie kontokorentného úveru a zvážiť riziká vyplývajúce z prijatia nových úverov. Upozorňujem na skutočnosť, že v minulom rozpočtovom roku sme nedodrжали podmienku ustanovenia § 17 ods. 2, a to, že návratné zdroje financovania neboli splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu. Jednalo sa o kontokorentné úvery čerpané v Dexia banke a v ČSOB. Podľa § 17 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, mesto môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov. Na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa tieto zdroje financovania môžu výnimočne použiť za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu. Podľa § 17 ods. 4 uvedeného zákona môže mesto vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania, ktorých úhrada dlhodobu nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu nasledujúcich rokov. Podľa § 17 ods. 6 uvedeného zákona mesto môže na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania len za podmienok, ak celková suma dlhu mesta neprekročí 60% skutočných výdavkov bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a podmienky, ak suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Stav podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania podľa § 17 ods. 6 k 31.3.2011 je nasledovný: celkový podiel dlhu mesta k bežným príjmom predchádzajúceho rozpočtového roka je vo výške 45,5 %, suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov je 1,6%. V prípade kontokorentného úveru vo výške 6 mil. € a jeho nesplatenia do konca kalendárneho roka, by tento podiel dosiahol 67,9 %, čo by predstavovalo pre mesto riziko porušenia zákona o rozpočtových pravidlách. V prípade, že by sa navrhovaný úver zazmluvnil, ale nečerpal mesto by sa zmluvou zaviazalo k úhrade záväzkovej provízie vo výške cirka 0,3% ročne z nečerpanej sumy, čo predstavuje nehospodárne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami. Návrh viacročného rozpočtu ako strednodobého ekonomického nástroja finančnej politiky mesta je spracovaný v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v členení podľa § 9 ods.1 citovaného zákona. Rozpočet na príslušný rozpočtový rok 2011, rozpočet na rok nasledujúci po príslušnom rozpočtovom roku, t.j. rok 2012 a rozpočet na rok nasledujúci po roku, na ktorý sa zostavuje rozpočet podľa písm. b) na rok 2013. Viacročný rozpočet na roky 2011 – 2013 je zostavený v rovnakom členení v akom sa zostavuje rozpočet na príslušný rozpočtový rok. Rozpočet na príslušný rozpočtový rok 2011 je záväzný, rozpočty na nasledujúce dva rozpočtové roky nie sú záväzné, majú len orientačný charakter. Ich ukazovatele sa upresňujú v nasledujúcich rozpočtových rokoch. V súlade s § 4 ods. 5 zákona 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, rozpočet mesta obsahuje aj zámery a ciele, ktoré bude mesto realizovať z výdavkov rozpočtu za podmienok efektívneho, hospodárneho a účinného vynakladania finančných prostriedkov, ktoré má mesto k dispozícii, teda programové rozpočtovanie. Programový rozpočet je systém založený na plánovaní úloh a aktívnych subjektov samosprávy v nadväznosti na ich priority a alokovanie disponibilných rozpočtových zdrojov do programov s dôrazom na výsledky a efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov rozpočtu. Programový rozpočet kladie dôraz na prezentáciu plánovaných a dosahovaných výstupov a výsledkov. Programovú štruktúru tvoria programy, podprogramy a prvky. Každý program obsahuje zámery, ciele a merateľné ukazovatele. Merateľný ukazovateľ je nástroj na monitorovanie a hodnotenie plnenia cieľa. Súčasťou návrhu rozpočtu na rok 2011, viacročného rozpočtu na roky 2012 a 2013 je aj programový rozpočet mesta na roky 2012 a 2013. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, príjmy

*a výdavky rozpočtov na roky 2012 a 2013 nie sú záväzné. Záverom dodávam, že návrh rozpočtu bol verejne sprístupnený v meste spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote, teda najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Z dôvodu návrhu na prehodnotenie bežných výdavkov, prehodnotenie poskytovaných dotácií, tak aby tieto viedli k znižovaniu zadĺženosti mesta a najmä, aby výdavky zabezpečovali základné poslanie samosprávy mesta vo vzťahu k obyvateľom mesta, zabezpečili hospodárnosť a efektívnosť pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami mesta neodporúčam schváliť Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predložený návrh rozpočtu, rozpočtu ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli mesta. Ďakujem za pozornosť.“*

**Mgr. Rybníček** poďakoval hlavnej kontrolórke mesta za predložené stanovisko a objasnil, aby nevznikla dezinformácia o tom, že mesto ide brať nejaký nový kontokorentný úver. Mesto má zmluvy, ktoré boli podpísané v minulom období o čerpaní kontokorentného úveru, či ČSOB, či Dexia v tej výške 4 a 2 mil. €. Chcel zároveň povedať, že my chceme splatiť úvery do konca roku a celkovo aj ten rozpočet, keď sa nám podarí naplniť, tak dlhová služba mesta predpoklad podľa § 17 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách by mala klesnúť z 51,3 % k 31.12.2010 na 35% v roku 2011, to znamená v tomto roku. Ubezpečil, že sa budeme snažiť ten kontokorent splatiť a ďalej žiadne kontokorentné úvery nebrať, pokiaľ to bude nevyhnutné. Kontokorentné úvery sú bežné v meste od roku 2006, mesto čerpá z kontokorentných úverov a v podstate tieto kontokorentné úvery sú vždy k dispozícii najmä v čase, keď už povedzme mesto nedisponuje dostatočným množstvom prostriedkov na mzdy alebo na ďalšie nevyhnutné výdavky, ale oni sa snažia tento kontokorent čerpať úplne minimálne, resp. len v takých hraniciach, aby nezvyšovali zadĺženosť mesta.

**Ing. Lifka** formálne požiadal o jednu vec, z hľadiska jednania je vždy veľmi zložitá, keď človek počuje toľkoto informácií a tak, ako v predošlom zastupiteľstve málokto z nich mal také penzum vedomostí, aby to vedel vyhodnotiť naraz. Je jasné, že sa to robilo nejako na poslednú chvíľu, ale veľmi rád by požiadal, aby oni ako najbližší partner kontrolóra zo zákona dostali túto informáciu včas aj v tej písomnej podobe, lebo je to veľmi zložitá a veľmi ťažko sa teraz reaguje na to odporúčanie, ktoré sa dopyčul na konci, že nie, skrátka, že je to zlé, keby to mali písomne, lepšie sa o tých veciach hovorí. Zaznelo tam viacero viet, ktoré vlastne povie otvorene po takom dlhšom čítaní, si človek ani nie je v stave zapamätať a vyhodnotiť. Myslí si, že nie je v tom sám. To je len celé čo k tomu povedal. Záverom podotkol, že tým nemyslel, že je to zlé, len ľudský mozog má určité obmedzenia aj čo sa týka počúvania aj vnímania.

**P. Gavenda** sa informatívne chcel opýtať, lebo občania ho zastavili a chýba im v bežných príjmoch ods. 1.5. daňové povinnosti, je tam u právnických osôb tabuľka č. 2, bývala aj u fyzických osôb a zvlášť sa jedná o vývoz 120 l nádob u občanov, kde žije jeden a dvaja, je to VZN č. 4, ktorí žiadajú, že prečo nebolo zmenené, že či sa bude vozit' raz za dva týždne alebo jeden krát za týždeň.

**Mgr. Rybníček** informoval smerom k poslancovi Gavendovi, že momentálne dost' intenzívne rokuje o tejto problematike s Mariusom Pedersenom, pretože je to otázka

samozrejme aj financií, diskutujú o tom a potom mu dá odpoveď, pretože nevie v tejto chvíli reagovať, lebo sú v nejakom štádiu rokovania.

**JUDr. Kováčik** „Vážené dámy, vážení páni, aj napriek mimoriadne nepriaznivej finančnej situácii, v ktorej sa mesto nachádza, nám nezostáva moc priestoru na rozvoj, pretože podstatnú časť výdavkov rozpočtu mesta pohltia kapitálové a mnohé zbytočné zmluvné záväzky a splátky poskytnutých úverov z minulých rokov. Stojíme tak pred dilemou čo ďalej, aký a či schválime dnes konečne rozpočet. Môžeme polemizovať, čo by bolo lepšie, ozdravný režim, následne nútená správa atď. Je paradoxom, že hoci sme tento stav nespôsobili očakáva sa pravdepodobne ako a čo s tým dokážeme urobiť. Pripomínam, že sú to pre nás ťažké rozhodnutia a veľká zodpovednosť. Po dôkladnom zvážení sa náš poslancový klub strany Smer – Sociálna demokracia rozhodol s plnou zodpovednosťou podporiť navrhnutý reštriktívny rozpočet a s ním súvisiace úsporné opatrenia. Chceme veriť úprimnosti deklarovaných zámerov tvorcov rozpočtu a s plnou vážnosťou využiť odborné schopnosti našich poslancov, k čomu vyzývame aj ďalších poslancov MsZ ako aj všetkých pracovníkov MsÚ. Treba povedať, že aj napriek zložitej situácii mesto ako živý organizmus musí plniť svoje funkcie a ako inštitúcia aj pod drobnohľadom občana. Sme si vedomí, že v tejto ťažkej situácii sa niektoré programy rozpočtu budú musieť, si budú musieť vystačiť s podstatne nižším finančným krytím a najmä slabšie sociálne skupiny, zdravotne a telesne postihnutí, či seniori budú potrebovať našu pomoc. A z tohto dôvodu navrhujeme niektoré zmeny, presuny financií ale iba také, aby sme na strane príjmov, ale aj výdavkov docielili navrhovaný stav ako aj vyrovnanosť rozpočtu v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách. To znamená, že celkové bežné príjmy znížime o 158 tis. € a rovnako navrhujeme znížiť bežné výdavky o 158 tis. €. Na strane príjmov je to predovšetkým zmiernenie dopadu nárastu cien v oblasti sociálnych služieb, akými sú detské jasle, opatrovateľské služby, zariadenia seniorov atď. Dovoľujeme si vám tieto zmeny predložiť aj písomne. U bežných výdavkov sme po dôkladnom zvážení ubrali aj tam, kde môžete namietať, že budú tiež chýbať, ale pridali sme ich aj na podporu kultúrnych a športových podujatí nakoniec, ale aj klubov dôchodcov a seniorov, kde si myslíme, že tieto aktivity mesto musí podporovať. Sú to aktivity, ktoré mesto má v kompetencii a k tomu chceme vyzvať aj ostatných poslancov MsZ.

Vážení kolegovia, predložili sme vám písomnú podobu, ja by som sa zameral na materiál, ktorý máte pred sebou a postupne ho okomentoval, čiže nedochádza ako máte aj v závere materiálu konštatované k žiadnym zmenám rozpočtov v princípe z hľadiska výdavkov a príjmov ale rozpočet zostáva vyrovnaný len presunom niektorých úsekov sme navrhli tieto zmeny:

hneď prvá sú detské jasle – navrhujeme zvýšiť o 6 tis., zo 110 na 116 tis., je to príspevok z návštevy dieťaťa v detských jaslách, aby vás to neiritovalo, že si sypeme popol na hlavu, bude o tom kolega hovoriť aj vo VZN následnom, s tým, že tu ide o príspevok, ktorý rodič dostáva od štátu a vzhľadom na to, že samotný nepostačuje na prevádzku tohto zariadenia, mesto by bolo asi v zlej pozícii keby toto nevyužilo. My tým nezaťažujeme rozpočet rodiny.

Ďalej zariadenie opatrovateľskej služby – sa jedná o zníženie o 5 tis. Celkovo chceme znížiť 24 hodinovú starostlivosť o 6 tis. € a týždenný pobyt o tisíc ale celoročný pobyt naopak zvýšiť sumou o 2 tis. €. Samozrejme môže sa zdať a namietať, že je to málo, ale ako som už v úvode povedal, snažili sme sa hľadať kompromisy a zmierniť tie dopady, ktoré vzhľadom na to, že sa dlhé roky nič nedialo s úpravami cien a naopak na vstupoch ceny narastali, tak sme aj v tomto okamžiku v situácii nezávideniahodnej. Dostávame sa k opatrovateľskej službe, kde sumu z 312 tis. € navrhujeme znížiť o 161 tis. €, čo už je podstatná zmena, pričom opatrovateľskej službe v starobe dokonca o 163 tis. € a pri invalidite zvýšiť o 2 tis. €, čiže

celkovo na sumu 161 tis. € znížiť. Naopak krízové centrum na ubytovanie a zaopatrenie navrhujeme zvýšiť o 3 tis. korún ale na stravovaní odporúčame zase podieľať sa znížením tejto položky o 3 tis. €. Keď sa dostávam k bežným výdavkom do ďalšej tabuľky v programe 1. manažment a plánovanie, pri daňovej a rozpočtovej agende mesta, navrhujeme znížiť s pôvodným zverejneným návrhom zo 70 o 20 tis. na 50 tis. Aj napriek diskusiám a polemikám v programe 2. propagácia a cestovný ruch, čo je prezentácia mesta sme sa rozhodli po dlhých rozhodovaniach Pohode festival zobrať 11 tis. a ponechať tam čiastku 15 tis. a u Artfilmu sme tú zhodu nenašli, resp. našli sme zhodu v tom, že tento projekt nepodporíme. Na ostatnú prezentáciu sme takisto navrhli znížiť sumu o 5 tis. €, teda z 10 tis. na 5 tis. €. Program 3 – Interné služby, právne služby, ako to tu už aj zaznelo, navrhujeme sumu 66.030 € aj keď sme si vedomí prípadných ďalších právnych rizík mesta v súvislosti s dodávateľmi a zmluvami, ktoré mesto má, znížiť túto sumu o 26.030€ na celkovú sumu 40 tis. €. Program Interné služby – činnosť a prevádzka mestského úradu a záväzky, navrhovaná suma 170.470 € túto ponížiť o 133.470 €. Vedú nás k tomu signály o niektorých úspešných rokovaní mesta s dodávateľmi a o možnostiach vyrokovania priaznivejšej bilancie v rámci záväzkov. Na ďalšej strane máme program 4 služby občanom - Zbor pre občianske záležitosti, zdá sa nám príliš málo suma 15 tis. €, navrhujeme ju navýšiť sumou 20 tis.€, pretože sa jedná o úroveň sobášnych obradov, pohrebných, víťania detí, či darcovstvo krvi atď., teda zvýšiť na sumu 35 tis. €. Grantový program dotácie na kultúrne podujatia a činnosti z 25 tis.€, navrhujeme ponížiť o 5 tis. € na sumu 20 tis. € a to z dôvodu, keď si pozriete takmer dole dotácie na činnosť športu, kde sme sa rozhodli takisto navýšiť po rôznych diskusiách, či dať či nedať niečo, tak tiež tú sumu 20 tis. €, ale vrátim sa k niektorým kultúrnym podujatiam – Jazz pod hradom podporiť sumou 4 tis. €, Sám na javisku sumou 3 tis. €, MDD 1500 €, Považský pohár 3500 €, Pri trenčianskej bráne 1500 €, Ora et ars ponížiť na sumu z 5 tis. € na 2,5 tis. € a na Čaro Vianoc poskytnúť sumu 1500 €. Ako som už spomínal v programe 8 – šport, dotácie na šport sa skladá z dvoch častí – z 23 tis. a 2 tis., v tej sume 23 tis. € ponížiť o 3 tis.€ na 20 tis. € a dotáciu na reprezentáciu a výnimočné akcie naopak navýšiť túto sumu na 5 tis. €. V programe sociálne služby, program 11 – sociálne služby 5.1. kluby dôchodcov a seniorov sumu 30 tis.€ navrhujeme navýšiť o sumu 20 tis. € na sumu 50 tis. €. Boli veľké polemiky, ale sme presvedčení, že táto kategória si zasluhuje našu pozornosť, ale s tým, že by gesciou bolo potrebné pre budúcnosť stiahnuť všetkých seniorov do tejto činnosti a nielen činnosť seniorov a klubov seniorov, ktoré vlastnia preukazy a podobne, tí činia počtom cca tisíc, niečo cez tisíc spoluobčanov, naopak v meste máme viac ako 10 tis. tejto kategórie spoluobčanov a tí si zaslúžia určite našu pozornosť, pretože urobili pre toto mesto v rámci svojho života, asi mi dáte za pravdu, už veľmi veľa.

Vážené dámy, vážení páni záverom by som chcel ešte zvýrazniť, že budeme dôsledne sledovať plnenia jednotlivých častí rozpočtu tak, aby nedochádzalo k bezdôvodnému meneniu, či presunom ako aj jeho plneniu v príjmovej časti. Ďakujem“

**Mgr. Rybníček** poďakoval viceprimátorovi JUDr. Kováčikovi a dodal, že toto vníma ako jeho pozmeňovacie návrhy, ktoré predložil k navrhovanému rozpočtu.

**Bc. Vaňo** „Ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, kolegyňa, kolego, ak dovoľíte, ja by som sa najskôr vyjadril k tomu návrhu, ktorý teraz odznel od pána viceprimátora Kováčika. V podstate len predpokladám, že keď sme ten materiál dostali ako celok, že chcete, aby sme o ňom hlasovali ako o jednom hlasovaní o spoločnom materiáli. Napriek tomu, ja dávam návrh, aj keď teda myslím, možno je zbytočné, pokiaľ ste dohodnutí ale, pretože naozaj sú veci, ktoré sa v týchto vašich návrhoch dajú podporiť ale sú tu veci,

*ktoré sa podporiť nedajú, čiže ja by som navrhol, keby sme mohli o jednotlivých položkách, nechcem zdržovať, ale hlasovať jednotlivo pretože naozaj ako rešpektujem to, že v tom programe 11 – sociálne služby, ja rád dám tým dôchodcom tých 20 tis. € navyiac ale s niektorými vecami s ktorými zásadne nesúhlasím zasa ich nechcem podporiť, takže kvôli tomu, aby sme sa potom vyhli tomu, že keď tento návrh ako celok nepodporím, aby ste mi potom v budúcnosti niekedy tu nevykrikovali, že som nechcel dať dôchodcom, naopak ja im chcem dať, ale sú tu veci, ktoré by som teda podporil nerád. Ešte len opravím, pán viceprimátor, ste povedali v tej osmičke, že ste navýšili športu, no podľa toho čo sme dostali, ste nenavýšili len ste z dotácii zobrali – 3 tis. € a dali ste ich na dotácie, reprezentačné a výnimočné akcie, takže tam zostala tá suma tá istá. Čiže môj návrh je k tomuto čo predložil pán Kováčik, keby sme mohli hlasovať o jednotlivých bodoch individuálne. Ďakujem.“*

**Mgr. Rybníček** zhrnul, že je tu návrh pána poslanca Vaňa, aby sa o každom návrhu pána Kováčika hlasovalo jednotlivo.

**JUDr. Kováčik** fakticky dodal smerom k Bc. Vaňovi len jednu vetu. On to síce asi nezvýraznil, ale boli návrhy, ktoré prišli z komisií a z iných, že proste nebolo tam zobrat' všetku tú sumu, bola tam nula, tak možno to nedostatočne zvýraznil a oni toto jednoducho vrátili naspäť do hry, jak Pohodu, tak ďalšie veci, ospravedlňuje sa.

**Mgr. Kaščáková** poznamenala, že len na základe toho, že či hlasovať jednotlivo, alebo ako celok si myslí, že ak by hlasovali jednotlivo, mohlo by to spôsobiť výkyvy medzi príjmovou a výdavkovou časťou, čo by mohol byť problém, ale jej pripomienka smeruje k tým návrhom ako takým. Nebude sa vyjadrovať teda ku všetkým, vytiahla by možno len jeden taký príklad za všetky, a to je práve navýšenie rozpočtu pre kluby dôchodcov. Je za solidaritu so sociálnymi skupinami ako sú seniori, chorí alebo odkázaní občania, je za to, aby sa mesto o nich staralo najlepšie ako vie a bola by veľmi rada, keby mohli do tejto oblasti dávať veľkú podporu, ale v čase, kedy mesto naozaj počíta každé euro považuje za pomerne nerozumné a hlavne nesystémové zvyšovať, alebo dávať na činnosť klubov dôchodcov 50 tis. €, keď jednoducho tu sú aj iné skupiny obyvateľstva, ktoré by možno mali podobné nároky, pretože kluby dôchodcov nie sú jediné záujmové skupiny vo vekovej hranici seniorov. Sú tu rôzne únie, zväzy, jednoty, zväz telesne postihnutých, nepočujúcich, postihnutých chronickými chorobami. Informovala, že ona s mnohými z nich komunikovala. Myslí si, že oni po tej komunikácii ktorú s nimi mala, už sú dokonca aj ochotní uzmiert' sa s faktom, že je ťažká situácia, že sa musíme všetci uskromniť, že jednoducho je ťažký rok a že by sa mohol dať prežiť pri troche skromnosti a pochybuje preto, že sa im návrh podporiť len kluby dôchodcov bude páčiť. Ak už by sa mali baviť o presune peňazí, povedzme, či z kultúry dať viacej na sociálne služby, lebo o tom boli tie debaty, že teda niekde sa zoberie z toho rozpočtu a dať to na sociálnu oblasť. Ona by podporila takýto návrh, samozrejme, keď nie je na chleba, tak nemôžeme chodiť do kina a keby si mali povedzme vybrať medzi tým, či budú nejaké kultúrne podujatia, alebo radšej dajú seniorom, alebo sociálne slabým skupinám, tak by sa radšej priklonila k tomuto návrhu. Ale rozprávali sa o tom, že ak by sa mali nejaké časti z toho rozpočtu zobrať a dať na sociálne veci, tak možno skôr do opatrovateľskej služby, ktorá je absolútne podhodnotená. Možno skôr do inej starostlivosti o seniorov a zdravotne postihnutých a inak sociálne odkázaných občanov, čiže nepovažuje veľmi šťastné navyšovať položku iba pre kluby dôchodcov na takúto vysokú sumu a za celkovo za tieto návrhy zmien

nemôže hlasovať za túto zmenu, pretože jednak sú tam veci, s ktorými nesúhlasí a jednak tieto zmeny prišli veľmi neskoro, proste prišli včera, rokovalo sa o nich až na mestskej rade, neprešli možno sociálnou komisiou, kultúrnou komisiou, tam prešli úplne iné veci, takže ona za seba chcela povedať, že ona tieto veci určite nepodporí, ale za celkový rozpočet, nakoľko naozaj je reštriktívny, prejavuje sa v ňom vlastne reakcia na tú situáciu, ktorú musia riešiť, tak ona bude zaň hlasovať, pretože to považujem za zodpovedné ale za tieto zmeny teda hlasovať nebude.

**P. Hartmann** „Vážení pán primátor, vážení kolegovia,

*na začiatku je toho strašne veľa, ale pripájam sa k pani Kaščákovej, takisto si myslím, že nepodporím, lebo sa stotožňujem s tým čo povedala, rozpočet viem ako to je, že takisto tie peniaze nie sú, treba robiť opatrenia, ale dotácia na šport celkovo šport beriem, nebudem obhajovať ani hokej ani florbal ani ja neviem futbal, to je úplne jedno, šport nie je jak, možnože zoberme tieto fontány, na rok ju vypneme a na budúci rok ju zapneme, to určite nie, jak sa to na rok vypne, to už nenašartuje nikto, neverím tomu. To čo sa tuná spravilo, ja by som povedal, to je totálna likvidácia športu v meste Trenčín. Mesto Trenčín, si myslím, z veľkej časti určite robilo reklamu, hlavne športu alebo šport bol určite jedným z takých veľkých propagátorov a tu nejde ani možno o tú propagáciu ale ide o to, čo s tými deťmi mienite robiť. Ja som dostal, dostali ste to asi všetci, od športov zo športovej haly, kde je 6 klubov, kde je združených ja neviem, či to je 500 detí, možnože zimný štadión, kde je ďalších 350 detí, to necháme to, čo si sťažujeme, že nám robia po uliciach mládež zle atď. , to necháme 800 alebo 1000 detí behať po ulici „robte si čo chcete?“ Neviem si to naozaj predstaviť, bolo povedané predkladateľom, že budú zaplatené len energia, voda, plyn, lenže z tohto nie je zaplatené nič – ani voda ani energia ani plyn. Všetky dotácie, ktoré boli, boli vyložene používané len na vodu, elektrinu, plyn, samozrejme boli tam aj niektoré iné veci, ale v prvom rade to bolo na toto. Hovorím, si myslím, že sú ešte možnosti, kde by sa dali nájsť nejaké mantinely, aby sa to nejakým spôsobom upravilo, bolo povedané kto sa hlavne podieľal na rozpočte takže vieme kto asi, odkiaľ to ide. Ja jednoznačne nemôžem podporiť tento rozpočet, lebo je to absolútna likvidácia, teraz nebudem brať znova, aby ste si nemysleli, že obhajujem hokej, zoberme amatérske športy ako futbal, možnože hádzaná, možnože basketbal, florbal to sú vyložene na amatérskych bázach a tieto športy týmto pádom, si myslím, že zaniknú, alebo odsťahujú sa do iného mesta a budú hájiť záujmy iných miest a potom my môžeme len hovoriť, že my sme niečo spravili, my sme nespravili pre šport absolútne nič. Tu nikto nechce na činnosť, dotáciu, hovorím som znova, nejakých 800 detí som spomínal alebo ja neviem koľko, dať 20 tis. € na 800 detí to sa mi zdá byť dosť málo. Nie málo, to je nič, to je úplne zbytočné, presúvanie na výnimočné akcie 5 tis. € to je takisto. To čo už k tomuto tuná sa hovorilo takisto máme tu Pohoda festival, Artfilm, strašne sme sa hrdili aký máme v TN Artfilm, dnes ho zrušíme, dúfam teda, že sa presťahujú niekde inde, lebo naozaj za týchto podmienok a sa hrdiť, len sa búchať, že my sme to tuná dosiahli a my sme toto spravili, tak to nie, my sme to práve naopa, my sme to zrušili. Takže pozerám tu, hovorím nechcem sa k tomu vyjadrovať, aby som to zhrnul - MDD 1500€? takisto nebudem hovoriť koľko tu je detí v Trenčíne. Tým pádom, keď sa to takýmto spôsobom schváli navrhujem zrušiť komisiu školstva, teda komisiu športu a mládeže, lebo je zbytočná, lebo žiadny šport tu nebude, možno že si deti budú kopať niekde za ulicou, za barákom rozbíjať okná ale toto je, by som povedal, totálna likvidácia športu, totálna likvidácia športu v Trenčíne a znova opakujem ten šport pre Trenčín alebo šport v Trenčíne znamenal vždy strašne veľa. To je jedno či to je futbal, či to je hokej, či to je florbal, takisto aj musím povedať aj hádzaná, basketbal, takisto sú to športy, ktoré tu niečo robili a hlavne dôležité je to, že zamestnávali a hľadali pre deti alebo pre mládež hľadali práve to čo nám dneska chýba,*

to čo možno že je celospoločenský problém, deti nechcú chodiť na šport, športovať ale toto im práve znova usekneme a tým pádom tu mládež úplne skončí. Nevieť si to predstaviť. Ďakujem.“

**Ing. Lifka** „Ja som, asi aj po neviem koľkých rokoch budem za tento rozpočet hlasovať, ale dokonca aj keď sa mi nikdy nepodarilo niečo presadiť v opozícii, tak som si veľmi dovolil diétne hovoriť nejaké veci o zámeroch rozpočtu, lebo je to vždy otázkou konsenzu. Chcem sa dotknúť dvoch vecí, chcem sa dotknúť jednej veci, kde sa trošku bijú dve polohy, jedna poloha je poloha poslanca a poloha viceprimátora, absolútne akceptujem skutočnosť, že každý môže mať rovnaký názor, na druhej strane chcem sa opýtať na nejaký procesný alebo nejaký iný problém, predstavte si, že trebárs primátor by bol chorý, prvý viceprimátor by bol chorý a teraz, či by druhý viceprimátor mal chuť vystúpiť s tým, že rozpočet, ktorý je vlastne odrokováný s väčšinovým zastupiteľstvom a primátorom nepodporí a povedal takýto plamennú reč. To je otázka aj nejakej logiky a nejakého zrazenia kufrov, ak ste si všimli aj ja ako veľký reptal hovorím veľmi málo a tobôž, keď niekto reprezentuje mesto je veľmi zlé, aby vychádzali také dva signály naraz. K tomu chcem pogratulovať môjmu kolegovi Hartmanovi, ktorý vlastne prekonal kvótu svojich vystúpení v predošlom volebnom období, je dobré vlastne, že ľudia sa niekedy ocitnú v menšine alebo vo väčšine, lebo to zvyšuje diskusiu, plamenné slová, ja nechcem, ja plne chápem, ja som absolútny nešportovec, ja sa v tom nevyznám. Mohol by som trebárs hovoriť o tom, koľko treba dávať na divadlo, koľko treba dávať na kvetiny, ja som si v týchto veciach nedovolil nikdy nič posunúť, ja dávam stále jednu otázku, ktorú by sa sedliackym rozumom povedalo, že vytrhni chl p z ruky alebo máme holý zadok ako tie peniaze nech je to akokoľvek dobré sa nemajú kde nájsť a je veľmi zlé, keď sa teraz vlastne ten väčšinový klub natiera nejakým spôsobom, ako zle to spravil, ako necitlivo v ktorej oblasti postúpil. Každý z týchto beneficentov, či sú to naozaj dôchodcovia, deti alebo postihnutí alebo športovci chcú peniaze na svoju činnosť, je to otázka subjektívneho rozhodnutia čo sa podporí a vždy bude niekto nespokojný. Situácia je naozaj o to zhoršená, že tie peniaze nie sú. Je to dôsledok 4-ročného hlasovania väčšiny a hlasovania za rozpočty, ktoré boli predtým za ktoré som ja nikdy nehlasoval. Ja tým teraz nechcem ani nikoho urážať alebo čosi také, len pripomínam tieto skutočnosti. Toto je dôsledok zle zasadeného semena a tá rastlinka, ktorá nám z toho vyšla, za to nemôžu tí, ktorí schvaľujú tento rozpočet. Tí sa len rozhodli z toho mála ako to prerozdedia, lebo to je prerozdeľovanie, tých peňazí nie je dost. Ďakujem.“

**JUDr. Kanaba** „Vážení pán primátor, viceprimátori, kolegyne, kolegovia Mňa prekvapuje názor pani viceprimátorky ohľadne krátenia dotácií pre kluby dôchodcov. Pani viceprimátorka, veď toto je vaša parketa, toto je post, ktorý vy máte zastávať a vy máte bojovať za to, aby sa pre dôchodcov vytĺklo, čo najviac peňazí. My sme na finančnej komisii sa snažili krátiť výdavky tam, kde sa krátiť dali a pokiaľ sme ich ušetrili, tak sme mali podmienku, aby tieto ušetrené financie išli vyložene na kluby dôchodcov, alebo pre dôchodcov. Viete, mňa zaráža jedno ako predsedu finančnej a majetkovej komisie, že na karanténnu stanicu pre psov, ktorých si ľudia, nezodpovední ľudia, zoberú a kúpia deťom k Vianociam a po Vianociach ich vyhodia, musí mesto chovať a financovať v karanténnej stanici a v útulkoch pre psov a na toto my sme schválili 15 tis. € a na dôchodcov ideme šetriť? No nehnevajte sa veď pre mňa je akýkoľvek dôchodca prioritnejší ako ktorýkoľvek pes. Nehnevajte sa. Za druhé – doplnil by som na diskusiu návrh, ktorý pán viceprimátor ohľadne bežných príjmov uvádzal. Pre spresnenie, prosím Vás, tie bežné príjmy, ktoré sú ušetrené -158



tis.€, tam ide o to, že o túto sumu tí ľudia budú menej prispievať, jednak rodičia na jasle, stravu, dôchodcovia na opatrovateľskú službu a pod. Takže, aby to takto bolo chápané. Príjem my prakticky ušetríme z vrecka týchto ľudí, občanov našich, a tieto 158 tis. € je potom ušetrených a viacmenej v tej výdavkovej časti sa premieta.

*K diskusii pána kolegu Hartmana – pán Hartman, vy ste jeden z tých, ktorí sa podieľali na situácii aká momentálne v meste je, vy, Vaša koalícia, ktorá v tom čase bola pri moci, ja za 4 roky si nepamätám, ani nikto tu z kolegov, aby ste vy konštruktívne bol vystúpil k nejakému problému s diskusným príspevkom. Vy ste tu prečítali ako predseda školskej komisie to, čo vám napísali na papier a tým pre vás celé mestské zatsupiteľstvo skončilo. Mňa prekvapuje, vy si pamätáte dobre, keď sme boli jednať, keď ste Hálovi na Dukle odmietli vyplatiť za obdobie čo u vás chytal a jednali sme spolu aj s Ružičkom s Vami iste ako hlavný manažér tam bol, veď to bola tragédia s vami jednať, s touto partiou, a táto tragédia je aj teraz, pretože táto partia tú Duklu vedie aj dneska, v súčasnosti. Preto sa táto situácia aj prejavuje aj toľko rokov dozadu. Pokiaľ sa nevymení celé vedenie na Dukle TN, áno, tak sa nikde mesto nepohne s touto partiou. Ja sa jedno opýtam, dali ste vy vôbec vyúčtovanie za dotácie, ktoré Dukla Trenčín dostala? Vy ako hlavný manažér, ktorého sa Vás to týkalo? Ja si nepamätám, žeby ste zúčtovali načo sa dotácia dala. Koncom roka ste dostali 150 tis. €, vy ste to podelili na odmeny hráčom a funkcionárom a nezaplatili ste ani elektrinu. Vy chcete, aby vám mesto dalo dotáciu, keď vy ako Dukla TN dlhujete mestu pohľadávku, ktorá je 3 roky dozadu zatiaľ nevyplatená od vás? Čoho sa vy vôbec domáhate, prosím vás pekne? Veď vy máte ako jediný najbohatší klub športový tu v Trenčíne, príjmy z reklamy, príjmy z predaja hráčov, príjmy zo vstupného a vy natrčate ruky, vy ste sa naučili len natrčať ruky, pretože bývalý primátor vám to umožnil.*

*Vážený, tá doba skončila. Buď budete fungovať ako iné kluby alebo sa Dukla TN zlikviduje a štadión sa predá. Ak máte záujem Dukla TN, kúpte si štadión. A je otázka vyriešená. Keď nie, mesto nemá na to, aby ste peniaze vy dostávali také, aké ste dostávali doposiaľ. Nehnevajte sa, ja ako predseda finančnej a majetkovej komisie nedovolím, aby to čo sa dialo za minulé 4 roky a predtým sa dialo aj v tomto volebnom období. Ja si na zodpovednosť takéto svinstvávajú, aké sa tu diali za 4 roky, nezoberiem. To na váš diskusný príspevok. Ďakujem.“*

**Mgr. Rybníček** následne upozornil, že podľa rokovacieho poriadku môže ku každému bodu vystúpiť poslanec len jedenkrát a potom už sú len faktické poznámky, to znamená, že v tejto chvíli pani viceprimátorka, ktorá sa prihlásila do diskusie, je to faktická poznámka, na ktorú máte 1 minútu.

**Mgr. Kaščáková** fakticky poznamenala k poslancovi Lifkovi, ktorý práve opustil sálu a ktorý ju asi dobre nepočúval. Zdôraznila, že ona nepovedala, že nebude hlasovať za tento rozpočet, ona dobre vie, čo sú povinnosti viceprimátora aj čo je to zodpovedné rozhodovanie. Ona povedala, že nebude hlasovať za tieto zmeny, za tento návrh zmien, ale za rozpočet ako celok hlasovať samozrejme mieni, pretože je to reštriktívny rozpočet a súhlasí s ním ako celkom.

Druhá pripomienka smerovala k JUDr. Kanabovi, ktorý ju takisto zrejme asi nepočúval dostatočne, ona nepovedala, že chce krátiť nejaké príspevky seniorov alebo o niečo ich ochudobňovať, ona povedala, že ak už sa majú baviť, že niekde inde v rozpočte ušetria prostriedky a chcú ich dať seniorom, tak nepovažuje za správne, rozumné ani systémové dávať ich proste klubom dôchodcom, čo je proste vybraná skupina seniorov, pričom tu je oveľa širšie portfólio seniorských, ale aj iných sociálnych skupín a záujmových skupín

občanov, poprípade chorých, zdravotne odkázaných, ktorí by si tie peniaze možno viac zaslúžili.

**P. Hartmann** „Pán Kanaba, vyťahujete veci, ktoré vôbec sa netýkajú zastupiteľstva, ja Vám tiež nehovorím, koho obhajujete, koho máte obhajovať.

*K mojim vystúpeniam, ja môžem vystupovať na zastupiteľstve, keď to vidím, že to má k niečomu, tak si vystúpim. Vy ste tu vystupovali 4 roky, ktoré boli veci, ktoré nemali absolútne nič spoločného, ja vám tiež nehovorím, že či to bolo správne alebo nesprávne. To je váš názor, ja mám takisto svoj názor. Pokiaľ ja mám informácie, dotácie boli zdokumentované, a znovu opakujem, ja nehovorím len za hokej. Ja tu hovorím za športovú halu, hovorím tu za kompletne šport a nie sa bavíme len stále, že niečo bolo, či bol Hála vyplatnený, nevyplatnený, neviem čo to sem pletiete, čo to vôbec s tým nemá absolútne nič spoločné. Takže to sú úplne dve diametrálne rozdielne veci. A hovorím znova, ja môžem vystupovať, keď chcem, nie, že vy mi budete určovať kedy ja budem vystupovať. To bolo aj tuná k vystúpeniu pána Lifku takisto. Ďakujem.“*

**P. Babič** „Vážení pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia, milí hostia, hovoríme o rozpočte, to je vždy dôležitá vec pre mesto a samozrejme od rozpočtu a od peňazí, žiaľ, sa odvíja všetko. Sme v takej situácii, ja to trošku zhodnotím, ja, veď ja nie som v týchto záležitostiach možno tak ostrý a tak čiernobiely ako moji predrečníci, preto si myslím, že zostaňme v takých dobrých vzťahoch, ja nechcem povedať kulantných, ale v dobrých vzťahoch v tom zmysle, že preto je to parlament, pretože všetci máme nárok ako volení poslanci sa k veci vyjadrovať. Preto musím povedať, že ja som zaniatený športovec a športový fanúšik, tak ako som aj hovorca psov, pretože ja mám psov rád a ja nedám na nich dopustiť a ja nedám dopustiť, aby sa karanténna stanica trebárs rušila alebo tak nejako. To znamená v takých rámcach určitého vzájomného porozumenia. Samozrejme, že ten rozpočet vychádza z daností, ktoré, a to v akomkoľvek priateľskom tóne, musím povedať, zanechala minulá vláda, resp. minulý ... teda vláda tohto mesta, mám na mysli, minulé zastupiteľstvo a ľudia, ktorí jednoducho vybrali ešte aj rezervný fond mesta. Ja to nemyslím teraz osobne, páni kolegovia a kolegyne, to zarytosť toho, aby sme sa, skorej ako apel na terajšie vedenie mesta, aby sme sa dozvedeli, kde a ako a akým spôsobom a audity a zistenia, ktoré by k tomu viedli, ako sa toto mohlo stať? To je jediná moja otázka v rámci toho. A v súvislosti s rozpočtom, nuž, ja som predsedom komisie kultúry a cestovného ruchu, no a samozrejme, že najviac ma zaujímala táto kapitola rozpočtu, kde sa krátilo o 75 % celkový rozpočet, celkový príspevok na kultúru, tak ako plne chápem a je mi zrozumiteľný apel pána Hartmanna na to, aby sa podporil šport, tak aj plne chápem sám seba v tom, môj apel znie, aby sa podporila kultúra. Kultúra v našom meste je jeden fackovací panák, ktorý tu jednoducho 8 rokov dostával určité sľuby, prísľuby a naopak rušili sa určité dobré veci s tým, že sa systémovo nepostupuje tam, kde by toto mesto byť malo. My nemáme kultúrny dom, my nemáme koncertný klavír, my v konečných dôsledkoch, tak ako kolega Hartmann hovoril o športe, tak ja apelujem na to, že decká jednoducho nemajú možnosť nejakého kultúrneho záujmu, realizácie kultúrnych záujmov, ktoré, ak by sme zostali pri minulom návrhu rozpočtu, tak tieto peniaze, ktoré do kultúry mali ísť, resp. nemali ísť alebo tieto peniaze, ktoré v kultúre neboli, my musíme sa nejakým spôsobom starať tak ako o dôchodcov, čo teda samozrejme vec, ja poviem, schvaľujem, tak aj o kultúrne strediská a ich programy a o kultúrne podujatia ako také. Predsa nemôžeme existovať bez toho, aby na jednotlivých kultúrnych podujatiach vyskočila nula ako bol pôvodný návrh rozpočtu, preto ja sa budem prikláňať a prikláňam sa, veď tento

návrh vyšiel v podstate aj z komisie kultúry a cestovného ruchu a aby sa mesto aspoň nejakým spôsobom mohlo podieľať na určitých veciach, ktoré sú mienkotvorné, ktoré sú imidžotvorné, ktoré majú svoju úroveň kultúrnu a ktoré jednoducho dajú tak domácomu publiku, ako i ľuďom zvonku vedieť o tom, že v TN nejaká kultúra je. S tým, že sme v správe pani kontrolórky počuli o tom, že teda ľudia nie sú spokojní, mimochodom táto správa, ja ju považujem za veľmi dobrú a samozrejme môžem, nechcem tým vyvrátiť názor pána poslanca Lifku, že sme to mohli dostať tento materiál písomne, ale zasa na druhej strane tento materiál pravdepodobne sa dotváral ešte po včerajšej MsR, to znamená, že jedine, že by sme boli dostali tento materiál v noci ale cez to všetko, preto apelujem na to, že áno v Opatovej, je treba, aby sme zachovali kultúrne stredisko, aby sme zachovali tie činnosti, ktoré tam boli, ktoré tam sú, to je zoznam niekoľko činností a niekoľko desiatok ľudí, ktorí sa zaoberajú, jednoducho chodia do toho kultúrneho strediska a sú tam a zvykli si na to a nemôžeme im to ustrihnúť s tým, že nemáme peniaze.

Takisto aj kluby dôchodcov a samozrejme s tým nadväznú petície, o ktorých hovorila pani hlavná kontrolórka.

V súvislosti s tým, čo bolo povedané, zopakujem, niekto vyraboval kasu a teraz má trpieť občan, to je ťažká situácia pre nás všetkých, jednoducho rozdeliť tie peniaze tak, aby sa sanovali aspoň, alebo tie bazálne potreby, bazálne funkcie jednotlivých inštitúcií, ktoré chcem podporiť.

Ešte na okraj veci, lebo to má súvislosť trebárs s financovaním Pohody, Art filmu a podobne ako tu zaznela. Ja viem, to sú veci, ktoré sú pre mesto veľmi dôležité aj obchodne aj v rámci takého signálu do sveta, že my tu máme festivaly, máme tu kultúru, máme tu zábavu na takejto úrovni. Ja som sám pohodľák a ja som doteraz žiadnu Pohodu nevynechal.

Tam je práve ten moment, že musíme priškrtnúť a v systéme propagácie cestovného ruchu je treba začať úplne odznova, proste jeden stánok mesta na Pohode za 1,5 mil. € nie je adekvátna záležitosť, ktorú by sme takýmto spôsobom chceme obhájiť dotáciu na Pohodu.

Obhajoba dotácií na Pohodu je tá, že budú tu v tomto čase vypredané všetky ubytovacie zariadenia v Trenčíne, to beriem. Propagáciu cestovného ruchu riešiť systémovo cez mestské zastupiteľstvo tým, že budúci útvar, alebo organizačná štruktúra kultúry a cestovného ruchu bude v tom, že bude pamätať na prezentáciu na výstavách cestovného ruchu na veľtrhoch a na samotnom materiáli, možno aj na tvorbe cestovného ruchu, ktorý si vytvorí samotné mesto.

Ja budem hlasovať za tento rozpočet, je tento rozpočet podporím, sám, resp. s mojimi kolegami z kultúrnej komisie sme sa zúčastnili tvorby tohto rozpočtu.

Myslím si, že pre dané pomery a pre danú situáciu, žiaľ bohu niet iného východiska a robili sme to najlepšie podľa nášho vedomia a svedomia. Ďakujem pekne.“

**Ing. Kubečka** ( začiatok príspevku sa z dôvodu technického zlyhania mikrofónu nenahrá )  
„ Obdivujem pána primátora, že dokázal zorganizovať takéto stretnutia pred občanom, ako sa toto mesto má.

Som členom FMK, áno, boli sme do tejto komisie vybraní preto, pretože určitým veciam trochu viac rozumieme ako naši kolegovia a keď sme zistili, ako sa mesto nachádza, úprimne povedané, nezávidel som Ing. Capovej pri zostavovaní rozpočtu z toho, čo dostala k dispozícii zostavovať rozpočet je veľmi náročné.

Mám taký pocit páni, že ste nepočúvali dobre pani hlavnú kontrolórku, ktorá upozornila na tie riziká, ktoré nám tu hrozia. Myslím, že neraz to bolo pretaktované, že Trenčín má krátkodobé záväzky 17 miliónov €, krátkodobé znamená do konca roka splatiť, inak je problém. AK si pozriete, že naše príjmy, bežné príjmy sú nastavené na úrovni 26,8 mil. € a my máme behom tohto roka 17 mil. € splatiť, prosím vás, mnohé tieto debaty mi tu pripadajú výsose akademické a bez urážky je to strata času.

*Takisto by som chcel upozorniť na ďalšiu vec, ktorá je tu: do rozpočtu, čo kvitujem u pani Capovej nedala to, čo nám MF vo svojich prognózach stanovilo 12,7 mil. €, ale dala tam iba 12 mil. €, ako keby si vytvorila nejaký záchranný vankúšik 700 tis. €.*

*V priebehu minulého týždňa prišla prognóza od ZMOS-u, ktorá má na základe komunikácie s MF aj týchto 12 mil. € je už dneska ohrozených vzhľadom na prognózu, ktorá tu je na II. , na III. A na IV. kvartál tohto roku, čo bude mať ďalšie problémy.*

*Preto mi veľmi ťažko pripadá riešiť tie veľké problémy ohľadom zimného štadióna, športovej haly, k tomu sa vyjadria kolegovia, ale keď pozriem, že za týchto problémov, ktoré tu sú a my aj napriek tomu doslova a do písma, prepáčte za výraz sme naškrabkali na ten klasický šport pre tieto drobné kluby, kde sme pokiaľ sa nemýlim dávali v minulom roku, podľa toho, čo sme dostali 58 tis. € a napriek tejto veľkej kríze, ktorú tu máme, dávame 20 tis. €, ja osobne si myslím, že to je úspech, že sme naškrabkali týchto 20 tis. €.*

*Ďalej by som rád zareagoval na pani viceprimátorku. V takej štruktúre, v akej máme programový rozpočet zdedený v kapitole a v programe 12 ako pozerám, tak pozerám, my tam nemáme ani podprogram, ani projekt, ani prvok, ktorý by hovoril o nejakej grantovej možnosti dať aj napríklad jednote dôchodcov Slovenska, alebo niektorým iným organizáciám.*

*My ten rozpočet máme v takej štruktúre, v akej máme. Jediné, čo nám umožňovala táto štruktúra rozpočtu bolo navýšiť v položke 5.1. v programe 11 dôchodcom, kluby dôchodcov.*

*Možno sa mylím, ale ako som ho študoval, tak som ho študoval, ja som tam nikde nenašiel v tom programe 11. aby tam bola takáto položka, kde by ste mohli navýšiť granty pre aj iné inštitúcie, ktoré majú naši seniori zriadené.*

*Ak sa tam nájde, môžeme sa skutočne o ďalších zmenách, ktoré budú prebiehať k rozpočtu a tie určite do konca roku budú prebiehať, baviť aj na túto tému, ale ja som ich tam skutočne nenašiel.*

*Na čo by som skutočne chcel upozorniť kolegov a kolegyne naozaj dneska, keď tu sedíme, prognóza výberu podielových daní, ktoré sú kľúčové pre fungovanie našich príjmov sú značne ohrozené, či už v II., III., alebo v IV. kvartáli.*

*Som z toho trochu smutný z toho, kde všade sme mali dať a čo sme mali dať. Preboha, veď ten rozpočet je vôbec úžasné, že sa nám ho podarilo zostaviť pri tých problémoch a tej úrovni zaťažnosti, ktoré dneska mesto má. Ďakujem.“*

**PaedDr. Beniček** smerom k Mgr. Kaščákovej vyjadril názor, že presne súhlasí s ňou ale ona ako viceprimátorka je členkou mestskej rady. Podotkol, že tam jednoducho ten rozpočet nie je priechodný, má porozmýšľať o tom, kde tie veci dajú, do ktorého programu, podprogramu a podporia to. Zdôraznil, že nemôžu tam niečo „hodiť“, čo je v rozpore.

Ako druhú vec poznamenal, že čo urobíme, alebo čo navrhnu, keď na konci roka mesto nedostane kapitálové príjmy, príde k nútenej správe. 26 mil. € rozpočet, 17 mil. € záväzky, to je čarodejníctvo, že ten rozpočet urobili a následne k p. Hartmannovi sa zaujímal, že komu povie, keď príde nútená správa a nedostane nikto nič, ani cent a jednoducho mesto pôjde v režime takom, ako povie exekútor.

Zaujímal sa, koho potom p. Hartmann postaví na piedestál, kto bude vinovatý.

Ďalej informoval, že včera rokoval s predstaviteľmi HK Dukla a môže zodpovedne povedať, že rokovali zodpovedne. Určite má tú celú záležitosť- futbal, hokej tu musí žiť a Dukla Trenčín. Hokej má v Trenčíne slovenské, európske, ale svetové pozadie a určite sme na to pyšnejší ako Pohoda a tieto veci, ale jednoducho veci sú také, aké sú a treba si ich povedať .

Smerom k p. Hartmannovi „ Pán kolega, vy ste boli ako predseda komisie mládeže a športu, bol ste manažér HK Dukla Trenčín, ja sa pýtam, prečo ste dopustili, aby dotácie, ktoré dostala HK Dukla Trenčín z mesta neboli vyúčtované, tu mám prosím doklad, ktorý som včera dostal a uznali ho predstavitelia Dukly Trenčín ako záväzok a vy musíte, vy viete, že VZN

*hovorí, keď objekt nevyúčtuje dotáciu, nemôže dostať nič. Čiže teraz, keď by mesto malo aj 10 mil. €, tak nemôže Duklu podporiť, pretože ste si nezodpovedne nevyúčtovali svoje prostriedky a teraz ste sa mali postaviť a ospravedlniť sa za to, čo ste urobili, ale nie my, my nelikvidujeme hokej. Vy ste ho zlikvidovali tým, že ste nevyúčtovali ako generálny manažér finančné prostriedky z mesta, ktoré ste dostali ako mi to včera pán Růžička dal do ruky a uznali a urobíme všetko preto, aby aj tá Dukla mohla žiť, dostala dotáciu, lebo nemôže dostať na prevádzku, pretože si jednoducho nespĺnila podmienky a o tomto hovorme. Ja podporím Duklu kedykoľvek, nech si vyrovná podmienky, záväzky z mesta a potom môže platiť zmluva o prenájme. Takže len toľko.“*

**Bc. Vaňo** fakticky poznamenal, že určité svoje stanoviská prezentoval aj vo FMK, ktoré bol potom ťažko zmietnutý. Nakoniec je ale veľmi rád, že sa FMK proti tomu postavila, nakoniec niektoré tie pripomienky sú tam zapracované. Informoval, že si korektné oddiskutoval tento rozpočet s vedúcou ekonomického útvaru - Ing. Capovou aj s primátorom. Napriek tomu bude jeho stanovisko k rozpočtu ako ku celku záporné. Na obranu p. Hartmanna, nakoľko poznamenal, že sa všetci do neho tak trochu pustili, smerom k PaedDr. Beníčkovi dodal, že to nie je len o tej Dukle Trenčín, to je naozaj o tej Športovej hale, to je o 800 športovcoch, ktorí tam športujú. Záverom dodal, že z viacerých dôvodov tento rozpočet nepodporí.

**Ing. Lifka** poznamenal, že keď mu nechali možnosť faktickej poznámky, tak to ukončí jedinou vetou: „*Malé deti vidia, či im chcete kúpiť perník, autíčko, alebo Mickey Mouse, dospelí vidia za tým tie peniaze. Toto nie je debata o autíčku, Mickey Mouseovi, alebo perníku. Uvedomme si, že my tie peniaze nemáme. Týmto som to chcel zakončiť, preto je ten rozpočet takýto.“*

**Mgr. Rybníček** sa vyjadril, že tento rozpočet, ktorý bol navrhnutý a ktorý bol aj vyvesený na nástenke vznikol niekoľko mesiacov a musí povedať, že strávili hodiny diskusií nad tým, že ako von. Striedali sa situácie, kedy si povedali, že to spravia a potom si povedali, že to je bláznovstvo a musia ísť do ozdravného režimu, pretože jednoducho nemajú iné východisko. Informoval, že dlho sa rozprávali o tom, že či pôjdu do tej cesty, kedy zariskujú a pokúsia sa to zvrátiť bez toho, aby v tom ozdravnom režime boli, čoho cenou bude, že im obyvatelia tohto mesta každému jednému z nich budú nadávať a budú hovoriť o sklamaní a budú hovoriť o nehorázných veciach atď. a oni to nakoniec spravili. Toto je rozpočet, ktorý v tejto chvíli podľa jeho názoru bude veľmi otvorený, keď sa na to pozrie nejaký ekonóm a pozrie sa na to čisto z ekonomického hľadiska, tak nemá inú šancu, len prísť a povedať, že sa tu všetci zbláznili, lebo to on (ekonóm) by chcel vidieť, ako sa takýto rozpočet bude naplňať. Napriek tomu si povedali, že urobia všetko preto, aby sa najmä v oblasti kapitálových príjmov, ktoré sú najväčším rizikom tohto rozpočtu, ten rozpočet naplnil a splatili by dlhy, ktoré majú splatiť a znamená to, že získať toľko peňazí, aby splatili to všetko, čo dlhujú a nie toľko peňazí, aby investovali do rozvoja, napríklad. V tejto chvíli toto mesto nemá peniaze na rozvoj. V tejto chvíli musíme všetky peniaze, ktoré do Mesta prídu splácať na dlhy, všetky do posledného centu. Nemyslí si, že je to snaha jednotlivcov v tomto zastupiteľstve, myslí si, že každý tú situáciu chápe. Priznal sa, že dlho sa musel vnútorne s tou situáciou zmierovať, že ako ďalej.

Otvorene povedal, že on nebude jednoducho ľudí klamať, on sa postaví zoči - voči tým ľuďom a jednoducho povie nedá, lebo nemá a môžu chodiť, kričať, nadávať, môžu ho tam linčovať, nevie čo robiť, proste nemá a keď nemá, tak nemá.

Ako príklad uviedol, že ak je otec rodiny, alebo mama rodiny a jednoducho nemajú, tak si nekúpia auto a nebudú jazdiť na dovolenky, keď nemajú, lebo nie sú blázni, aby zadlžovali svoju rodinu na to, že potom na to doplatí celá tá rodina. „*My sme ako jedna rodina, toto mesto je rodina a my dnes musíme povedať, že prepáčte, musíte nám pomôcť všetci, čo ste tu, lebo to nie je o tom, že nechcem, to je o tom, že nemáme a ja musím toto povedať, pretože nechcem, aby sme sa my všetci dostali do diskusií, že sa budeme hádať na tom, či dáme na hokej, nedáme, či dáme na futbal, nedáme alebo neviem čo, pričom musíme veľmi dobre vedieť, že hovoríme o virtuálnych peniazoch, ktoré musíme niekde zohnať.*

*Toto nie je priestor na to, aby sme získavali voličské hlasy a popularitu, toto nie je priestor na to, to sú ťažké časy a verte mi, to sú tak ťažké časy, že za normálnych okolností toto mesto, pokiaľ by sme sa my všetci nerozhodli, že zabojujeme, je v nútenej správe resp. v ozdravnom režime a treba si proste prečítať ten zákon, čo to znamená ozdravný režim, je to tam presne popísané a čo to znamená nútená správa. Je to presne to, že sme si mohli povedať, viete čo, nie je to naša chyba, my nie sme tí podpaľači, my sme tí hasiči, my hasíme. My sme nepodpálili ten oheň, my ho len musíme hasiť a mohli sme si povedať všetci tu po tých mesiacoch diskusií, lebo si môžeme povedať, že to trvalo príliš dlho, by sme si mohli povedať, viete čo, identifikujme toho podpaľača. Identifikujme ho tak, že to mesto posunieme do ozdravného režimu, resp. do nútenej správy. Prakticky to znamená, že sem príde niekto, kto nebude mať vôbec žiadnu úlohu niečo riešiť a diskutovať, proste príde, sadne si a povie si: “zo zákona toto mesto nemá žiadnu dotáciu, nula, zabudnite na šport, zabudnite na kultúru, zabudnite na to, že tu budete diskutovať o tom. Pozatváral by všetko, čo sa dá, štadióny, kultúrne centrá a s nikým by nediskutoval, pretože jedinou jeho úlohou by len bolo, aby to mesto prežilo a plnilo si základné funkcie – odpad, svetlo, zeleň, sociálne služby a všetko ostatné, nič iné. My sme si kludne mohli povedať, že to dáme do rúk takémuto človeku a povieme si: “ruky preč“ a uvidíme ako to dopadne, buď sa mesto z toho dostane, alebo sa nedostane a tam neviete, koľko to bude trvať. To môže trvať dva mesiace a môže to trvať štyri roky. Umyli by sme si ruky a povedali by sme si: „viete čo, tí sú za to vinní, tí to podpálili, my to hasiť nechceme, alebo to nevieme, nech sa páči, toto je dôsledok. My sme si povedali, že nie, že my si ruky neumyjeme, že my si necháme nadávať a verte mi a poviem vám to otvorene, dnes sa to ešte dá, o pár mesiacov bude situácia, keď sa rýchlo zabúda na to, čo bolo a my budeme za všetko vinní a už nikto so mnou, ani s vami nebude diskutovať o tom, či áno, alebo nie. My to musíme proste zvládnuť, lebo dnes je to tak, že keď dnes schválime tento reštriktívny rozpočet, ktorý podľa jeho názoru snád' ani nemá obdobu za posledné roky v tomto meste a nesplníme ho, do tej nútenej správy padneme, padneme do nej. To nie je tak, že sa tu rozídeme a povieme si výborne, schválili sme rozpočet, všetko bude. To je obrovské množstvo driny na to, aby sme získali do kapitálových príjmov peniaze, aby sme splatili tie dlhy. Tu nie je dnes jasné, že sa z toho dostaneme, povedzme si tú pravdu, toto nie je rozpočet, ktorý by sme si povedali, že na 100 % splníme. Toto je rozpočet, ktorého cesta môže viesť do nútenej správy, keď nebudeme drieť a keď nezískame kapitálové príjmy a ja jednoducho už nebudem sa tváriť, že toto nie je pravda. Toto je holá pravda, neklameme. Nikto z nás tu neklame, toto je proste fakt a ja vás budem prosiť, aby ste aj pri rozhovore s tými voličmi, aj s tými ľuďmi, ktorí dnes na nás nadávajú a nemôžu nás ani cítiť, im toto proste povedali. Nehanbili sme sa za to a jednoducho si povedali nebude, lebo niet. My to nerobíme preto, že nám to robí radosť, my to robíme preto, aby sme im raz v budúcom roku a v ďalšom roku a tesne pred voľbami mohli povedať: „dostali sme vás z toho“, pomohli sme si, všetci sme tu a bude nám lepšie, zmeníme len systém, ale budeme financovať to, čo treba, podporovať kultúru, šport a všetko. My potrebujeme tento rok proste pomôcť od každého jedného*

*potrebujeme pomôcť. Dávame to, čo vieme dať a myslíme si, že možno budeme vedieť dať, ale nevieme dať viac.*

*Ja sa priznám, že nejako som nepochopil to, čo hlavná kontrolórka na záver povedala : „ že neodporúča tento rozpočet schváliť“, tento návrh, ktorý visí na nástenke, ktorý je proste tak isto reštriktívny ako je ten, ktorý je s pozmeňovacími návrhmi schvaľovať budeme.*

*Ja som to ale pochopil tak, to sa úprimne pýtam, že asi toto, čo som teraz povedal, pani hlavná kontrolórka potvrdzuje, to znamená, že asi považuje aj tento rozpočet za tak optimistický, že by navrhovala ešte väčšie šetrenie, aby sme to zvládli, takto som to pochopil.*

*Pochopil som to tak, že aj toto sa pani hlavnej kontrolórke ešte zdá príliš luxusné a že to je optimistické, lebo nepredpokladám, že ho odmietla schváliť preto, lebo to považuje, že ten rozpočet je z hľadiska bežných príjmov a výdavkov nejaký nadhodnotený alebo niečo podobné, takto som to aspoň ja pochopil a asi ona potom potvrdí, či to tak je, alebo nie je, pretože v tom ozdravnom režime by sme potom boli v tom dvaja, že tam sa každý jeden výdavok v ozdravnom režime schvaľuje hlavný kontrolór mesta a potom sa to riadi do nútenej správy. To mi je trochu nejasné, ale verím, že to je asi tak, ako som povedal.*

*Zároveň pán poslanec Hartmann, ja úplne chápem Vašu športovú dušu, veď Vy ste koniec koncov športovec. Ja plne rozumiem tým argumentom, že to bolí. Bolí to aj nás všetkých tu, to bolí samozrejme. Bolí to, ja keby som dnes mohol, že tých 398 tis. € na tú prevádzku hokejového štadióna možno dáme, len z toho chcem povedať, že elektrika, plyn, vodné, stočné je z toho 230 tis. €, ostatné sú mzdy, prevádzka atď.*

*My dnes to, čo navrhujeme v rozpočte a nedávame to v kolonke dotácií, lebo vieme, aký je stav, toto zastupiteľstvo nemôže dať HK Dukla žiadnu dotáciu, pretože HK Dukla má záväzky voči Mestu Trenčín, to znamená, že nám dlhujú nám peniaze. Čiže nám ani zákon neumožňuje dať dotáciu, ale tých 120 tis. €, ktoré sú navrhnuté v rozpočte sme dali do kolonky energie a v tejto chvíli musím povedať, že my sme nič iné neurobili len povedali, že toto sme vám schopní dať a prosíme, pomôžte nám tento rok, to je celé, čo bola komunikácia s predstaviteľmi HK Dukla, pretože ja si samozrejme uvedomujem, poviem Vám úprimne, keby som to vedel, tak dám na tie deti. Tu je problém to, že to mesto už nemá fyzicky na to, aby prevádzkovalo tú halu tak, ako futbalový štadión, ako čokoľvek iné, dokonca kultúrne centrá. My proste nemáme a keby sme akokoľvek chceli, nemáme. Ja chápem, že Vaša športová duša proste plače a ja tomu rozumiem, žijete medzi tými ľuďmi, fungujete tam, ja Vám plne rozumiem, len Vám úprimne chcem povedať, že nás to tiež neteší, myslím ako mesto – ako vedenie, exekutívu. Verím, že sa to zmení a zlepší.*

*Chcel by som ešte povedať na záver jednu vec. Viete, aby bolo úplne jasné Mesto Trenčín, primátor, šéfka ekonomického oddelenia a jednotliví vedúci útvaru navrhujú rozpočet vychádzajúc z reality exekutívnej, ktorú tu máme z každého dňa fungovania, to znamená, že my ho navrhujeme.*

*Tí, ktorí rozhodujú o tom rozpočte, o jeho význame, je to jeden z najväčších zákonov mesta sú mestskí poslanci.*

*Vy ste tí, ktorí rovnako zodpovedáte za návrh, ktorý príde, pretože vy v konečnom dôsledku schvaľujete a robíte tie najzásadnejšie zmeny. Ja by som chcel všetkým vám tu ako ste, lebo sme viedli veľké množstvo diskusií poďakovať za tom, že ste pristúpili k týmto veciam tak ako ste pristúpili, že to chápete. Chápem a rozumiem tomu, že sa bije v nás volených zástupcoch politik a hlasy a človek, že sa to bije, že na jednej strane viete, že nie je a na druhej strane proste musíte nejakým spôsobom hájiť tie záujmy tých svojich voličov, pretože to tak je.*

*Ja hovorím iba jednu vec, v tejto chvíli na to nie je priestor. V tejto chvíli je len priestor si povedať pravdu a tá pravda znamená to, čo som vám povedal. Chcel by som sa vám všetkým za to poďakovať, uvidíme, či rozpočet prejde, ale rozhodne si vás všetkých naozaj vážim, lebo je to veľmi neprijemná situácia.*

*Ja sa priznám, že už nechcem pomenovávať niekoho iného, ja už nebudem na nikoho nadávať. V tejto chvíli my preberáme zodpovednosť za to, aby sme to zvládli. Potreboval som vám iba povedať, aká je realita a na ňu nikdy nezabúdajte, aj keď nám budú všetci v tomto meste nadávať, nezabúdajme na tú realitu. To nie je radosť, to je povinnosť. Našou povinnosťou je toto mesto zachrániť, našou povinnosťou nie je sa tu teraz chovať tak, že budeme dávať preto, aby nás teraz všetci mali radi, lebo je len otázka času, kedy by to padlo na zem. Ďakujem vám, ja som mal len potrebu vám to povedať a ešte raz vám poďakovať. Ďakujem.“*

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta**

*„ Ja len v krátkosti, ak dovoľíte pán primátor, ja zareagujem na Vaše slová. Ja zopakujem môj záverečný výrok v mojom stanovisku.*

*Z dôvodu návrhu na prehodnotenie bežných výdavkov, prehodnotenie poskytovaných dotácií tak, aby tieto viedli k zníženiu zadlženosti mesta a najmä, aby výdavky a toto si dovoľujem zvýrazniť - **zabezpečovali základné poslanie samosprávy mesta vo vzťahu k obyvateľom tohto mesta.***

*Ja som toho názoru, aby, poslanci MsZ schválili tieto pozmeňujúce návrhy, ktoré dnes zazneli, aby sa naozaj zabezpečovalo to základné poslanie samosprávy vo vzťahu k našim obyvateľom mesta a ja som poukázala o navýšenie bežných výdavkov a to právnych služieb a to indexom oproti minulému roku 2010, ktorý sa navýšil na 155,3 %.*

*Ďalej som poukázala na mzdy, ktoré sa navýšili o 105 % a pritom prepúšťame zamestnancov. Ja len teda toľkoto k tomuto. Ďakujem pekne.“*

**Mgr. Rybníček** poďakoval hlavnej kontrolórke za objasnenie a dodal, že to už pochopil. Poznámeneal, že si totiž myslel, že si rozumejú, ale si nerozumejú. Následne ukončil diskusiu a dal pokyn na hlasovanie o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch, ktoré tam odzneli v takom poradí, v akom boli podané.

*1. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kováčika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh JUDr. Kováčika ako celku k predloženému Návrhu Programového rozpočtu.**

**Bc. Vaňo** následne stiahol svoj pozmeňovací návrh.

*2. Hlasovanie o Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2011 – 2013 ako o celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania,**

**1. schválilo**

**A) Programový rozpočet Mesta Trenčín na rok 2011 v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**



**B) Prijatie kontokorentného úveru z ČSOB a.s. do výšky 4 000 tis. € a kontokorentného úveru z Dexia banky Slovensko a.s. do výšky 2 000 tis. €.**

**2. zobralo na vedomie**  
**Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2012 - 2013**  
*/ Uznesenie č. 46/*

**Mgr. Rybníček** navrhol 10 minútovú prestávku.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 2 nehlasovali schválilo vyhlásenie 10 minútovej prestávky.**

**K bodu 4** Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 3/2011 o poskytovaní starostlivosti v detských jasliach a úhradách za poskytovanú starostlivosť v detských jasliach.

**MUDr. Pastva, člen MsR** predložil materiál pod bodom č. 4.

Vzhľadom ku skutočnosti, že poskytovanie starostlivosti v detských jasliach nie je zahrnuté ani v jednom VZN, navrhujem nasledovné VZN, ktoré jasným a stručným spôsobom popisuje proces poskytovania starostlivosti v detských jasliach a poplatky za poskytovanú starostlivosť. V navrhovanom VZN je zvýšený aj poplatok za starostlivosť o deti v detských jasliach. V súčasnosti bol poplatok vo výške 190,10 €, čo zodpovedá výške rodičovského príspevku, navrhovaná zmena je 230 €, čo v podstate zodpovedá príspevku na starostlivosť o dieťa, o ktorý môžu rodičia požiadať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a v podstate v plnej výške bude táto suma refundovaná. Uviedol, že vďaka tomuto zvýšeniu do rozpočtu dostali o 10 tis. € viac. Napriek tomu, by detské jasle nemohli fungovať bez dotácie mesta.

Následne doplnil:

**„K návrhu VZN č. 3/2011 o poskytovaní starostlivosti v detských jasliach a úhradách za poskytovanú starostlivosť v detských jasliach v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo VZN č. 3/2011 o poskytovaní starostlivosti v detských jasliach a úhradách za poskytovanú starostlivosť v detských jasliach.**  
*/ Uznesenie č. 47/*

**K bodu 5 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2011, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.**

**MUDr. Pastva, člen MsR** uviedol, že predložený návrh **Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/2011** mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 25.6.2009 uznesením č. 471, novelizované VZN č. 11/2009 schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 29.10.2009 uznesením č. 518 .

Zmena sa týka poskytovateľa sociálnych služieb v zariadení pre seniorov. Pôvodné VZN bolo schválené za existencie dvoch samostatných právnych subjektov, ktoré poskytovali sociálne služby v súlade so zákonom č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmena a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov

Objasnil, že v úvodných článkoch č. **16, 18, 19, 22, 26** ide len o drobné administratívno-technické úpravy textu, ktoré v podstate uľahčujú činnosť Sociálnych služieb mesta a vyplynuli z aktuálnej účinnosti pôvodného VZN a vyžadovali si také drobné úpravy.

V článku 16 sa dopĺňa nový odsek, ktorým sa zavádza poplatok za zbytočný výjazd vozidla za prepravnú službu – tzv. sociálneho taxíka v hodnote 3 €.

Ďalej v tomto VZN sa dopĺňa 10 časť čl. 27 a) a 27 b) , ktoré ošetrujú nocľaháreň a nízkoprahové denné centrum, ktorých prevádzkovaním na jeseň minulého roku boli poverené Sociálne služby mesta Trenčín.

Najdôležitejšou časťou VZN, alebo jednou z častí VZN je aj zmeny jednotlivých príloh, ktoré určujú poplatky za poskytované sociálne služby. Poplatky v Sociálnych službách mesta Trenčín neboli menené od roku 2007. V súčasnosti vzhľadom na výrazný deficit príjmovej časti rozpočtu pri nutnosti zachovania pôvodného rozsahu poskytovania služieb klientom a zachovania funkčnosti Sociálnych služieb mesta Trenčín, neboli tieto poplatky na danej úrovni udržateľné, preto bolo vedenie Sociálnych služieb mesta Trenčín poverené úpravou tohto cenníka s navýšením o chýbajúce finančné prostriedky, čo znamenalo navýšenie poplatkov vo všetkých položkách o celkovú sumu 298 tis. €. Táto suma bola zahrnutá aj v pôvodnom návrhu rozpočtu. Takéto navýšenie by bolo pre určitú skupinu klientov Sociálnych služieb mesta Trenčín v podstate likvidačné.

Poznamenal, že to samozrejme nebolo akceptovateľné pre poslancov ich poslaneckého klubu ( SMER-SD) a preto hľadali možnosti ich zmiernenia. Vyvinuli maximálne úsilie na úrovni jednotlivých komisií a mestskej rady a podarilo sa im určitými presunmi z iných rozpočtových kapitol vo výdavkovej časti presunúť do Sociálnych služieb ďalších 158 tis. €, ktoré umožnili akceptovateľné navýšenie týchto cien.

Následne prečítal, že :„**K návrhu VZN č. 4/2011, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.**“

**MUDr. Pastva** v rámci diskusie podal návrh, že vzhľadom k tomu, že jedným z ďalších bodov programu dnešného MsZ bude ukončenie prevádzky nocľahárne a nízkoprahového denného centra, po konzultácií s právnikmi odporučil 10 časť - články 27 a) a 27 b) z tohto návrhu VZN vypustiť.

1. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu MUDr. Pastvu – vypustiť 10. časť – články 27 a) a 27 b).*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh MUDr. Pastvu.**

2. *Hlasovanie o materiáli ako o celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo VZN č. 4/2011, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za poskytované sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 48/*

**K bodu 6 Informatívna správa o Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v Trenčíne na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Trenčín.**

**Doc. Ing. Oto Barborák, CSc., člen MsR** predložil materiál pod bodom č. 6

*„ Vážení pán primátor, vážená kolegyňa, vážení kolegovia.*

*Ako som si zisťoval, je to po prvý krát v histórii mesta Trenčín, keď sa takáto informatívna správa dostáva na rokovanie mestského zastupiteľstva o Trenčianskej univerzite, ktorá je jediná v Trenčíne a jediná v Trenčianskom kraji.*

*Materiál, ktorý som predložil, ospravedlňujem sa za jeho kvalitu, ktorú ste dostali, ja som predkladal materiál vo farbe, obsahuje viac dokumentov, faktov, čísiel ako verbálnych statí a preto by som chcel poukázať na niektoré zásadné veci o našej univerzite, keďže naša univerzita je dlhodobo mediálne kritizovaná a myslíme si, že neoprávnené.*

*Trošku z histórie, zasa len fakty, Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne vznikla z potrieb regiónu zákonom č. 155 z roku 1997 a prvým rektorom sa stal významný odborník, akademik profesor Plander.*

*Ďalšími rektormi boli v jej histórii docent Wágner, docent Mečár. Súčasným rektorom je profesor Kneppo. Len pre informáciu, ďalšími prorektormi našej univerzity pre rôzne odvetvia je doc. Turan, profesor Liška, doc. Barborák, Ing. Jankadská.*

*Naša univerzita vznikla ako logicky nadväzne na pôsobenie určitých pracovísk vysokoškolsky zameraných, ktoré pôsobili na území mesta Trenčín, či už to bol Slovenský doškolovací ústav lekárov, doškolovacie pracovisko chemicko-technologickej fakulty SVŠT, konzultačné stredisko SVŠT a ďalšie.*

*Prvý akademický rok bol v roku 1997 a bol začatý na nasledovných fakultách Trenčianskej univerzity, ktoré boli tiež dané zákonom.*

*Prvá bola fakulta špeciálnej techniky, kde v súčasnosti je dekanom doc. Lipták, fakulta priemyselných technológií so sídlom v Púchove, kde súčasným dekanom je profesor Vavro, fakulta mechatroniky so sídlom v Záblatí, kde súčasným dekanom je doc. Tkáč a fakulta sociálno-ekonomických vzťahov, kde súčasným dekanom je doc. Vojtovič.*

*V roku 2004 sa vytvorila ďalšia samostatná súčasť univerzity a vznikol ústav zdravotníctva a ošetrovateľstva, ktorý bol v roku 2007 transformovaný na piatu fakultu, fakultu zdravotníctva, kde súčasným dekanom je doc. Bielik.*

*Úvodom chcem zdôrazniť, že v roku 2009 prešla Trenčianska Univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne komplexnou akreditáciou ako všetky vysoké školy, bola akreditovaná a v súčasnej dobe zabezpečuje 18 študijných programov .*

*Myslím si, že na to, aká veľká sme vysoká škola, čo do počtu študentov, pracovníkov, aj do rokov, ktoré pôsobíme na tomto území, je to aj podľa nášho názoru tak, akurát tak by som povedal.*

*Vyberiem niektoré študijné programy, ktoré zabezpečujú jednotlivé naše fakulty pre prehľad, aby ste mali informáciu, čím sa vlastne zaoberáme. Sú to napríklad študijné programy Manažérstvo kvality produkcie, Enviromentálne a chemické technológie, Materiálové technológie, Textilná technológia a návrhárstvo, Materiálové inžinierstvo, verejná správa, Ludské zdroje a personálny manažment, ale aj technické a na tom si zakladáme Servis a opravy automobilov, Špeciálna strojárská technika, Laboratórne vyšetrovacie metódy v zdravotníctve, Ošetrovateľstvo, Fyzioterapia, Politológia, Chemické technológie, Anorganické technológie a nekové materiály. Čiže široké spektrum študijných programov, za ktorými sú schované odborné predmety, ktoré sú garantované významnými odborníkmi s požadovanou pedagogickou, vedeckou hodnotou.*

*Nadväzne ešte všetky tieto študijné programy vyšli ako potreba regiónu.*

*Môžem Vás informovať, že v súčasnosti sú navrhnuté na akreditáciu aj ďalšie 4 študijné programy, ktoré by mala prerokovať akreditačná komisia v tomto roku. Popri týchto študijných programov, fakulta priemyselných technológií v Púchove má priznané i práva udeľovať habilitácie docentov a priznávať vymenovávanie profesorov. To je tiež jedna významná vec, ktorá nie každá mladá univerzita má.*

*Navyše Fakulta priemyselných technológií v Púchove bola za minulý rok hodnotená ako piata z 24 technických fakúlt, ktoré sú na Slovensku a pôsobia v oblasti technických vied.*

*Ďalej uvádzam, že všetky študijné programy vychádzajú z potrieb regiónu, sú plne zabezpečené personálne, odborne pedagógmi s potrebným vedecko-pedagogickým stupňami. Na fakultách sú vytvorené laboratóriá a pracoviská na zabezpečenie výskumu, vývoja a ďalšieho odborného a kvalifikačného rastu pedagógov Trenčianskej univerzity.*

*K počtu študentov: V súčasnosti, k 31.10.2010, čiže k termínu, ktorý je štatisticky vyhodnocovaný sme mali 5743 študentov, z toho väčšia polovica je študentov denných.*

*Od študijného programového roku 1997 -1998 do roku 2009-2010 zaznamenávame stále narastajúci počet študentov.*

*Ak si pozriete jednotlivé grafy, jednoznačne poukazujú na to, že počet študentov narastá, čo my chápeme ako stály záujem študentov a hlavne študentov, alebo mladých ľudí z nášho regiónu študovať na našej univerzite, ktorá na tých piatich fakultách ponúka naozaj atraktívne a praxou žiadané študijné programy.*

*V tých tabuľkách nájdeme napríklad, že v roku 2010 sme mali 8121 študentov, ja hovorím o 5743. Tento rozdiel bol vlastne spôsobený tým, že mediálne kauzy, ktoré sme mali, ale aj problémy, ktoré sme mali v uplynulom období a opatrenia, ktoré sme prijali*

nadväzne na kontrolu Ministerstva školstva, sme porušili niektoré externé pracoviská a tým sa dosiahol ten počet 5743.

Konštatujem, že tento počin paradoxne, zníženie počtu študentov nám vylepšilo niektoré ukazovatele, podľa ktorých budeme hodnotení pri ďalšej komplexnej akreditácii. Nárast počtu študentov denného a externého štúdiá priebežne narastá.

Pochválil by som sa najmä doktorandským štúdiom, je to štúdium, ktoré nie každá fakulta, nie každá univerzita alebo vysoká škola má. Toto štúdium je plne akreditované, takže je plne zabezpečené a k dnešnému dňu máme 83 doktorantov. Toto štúdium je brané ako vedecké štúdium, to znamená, že tento aspekt hovorí o tom, že máme vytvorené podmienky ako vysoká školy. Navyše pri prepočítanom stave študentov, ak povie, v akom máme stav, alebo koeficient 1 pre študentov inžinierskeho štúdiá, tak pre doktorandské štúdium máme koeficient 3. To znamená, že ak máme jedného doktoranta, máme fakulta ako univerzita 3 študentov. Aj to je daný dôraz legislatívou na to, aby sme doktorandské štúdium mali, máme ho akreditované a zabezpečujeme ho na 3 fakultách našej univerzity.

Ďalej by som chcel upriamiť Vašu pozornosť na to, že graf, ktorý mám na strane 6 hovorí o tom, že minulý rok opustilo naše štúdium vyše 2600 študentov, doktorandského, bakalárskeho a inžinierskeho štúdiá, čo si myslím, že je zaujímavé pre takú mladú univerzitu. Napriek nepriaznivým mediálnym aktivitám v minulých obdobiach záujem o štúdium na našej univerzite stále rastie, čo asi svedčí o správnom vecnom zameraní študijných programov a ich potrebnom komplexnom zabezpečení. K termínu 03.05.2011 napriek mediálnym kauzám, ktoré boli proti našej univerzite sme mali o 600 prihlášok viac oproti minulému roku, čiže nepoklesol záujem o našu univerzitu.

Naša univerzita popri aktivitám, ktoré jej vyplývajú zo zákona a z akreditácií, zabezpečuje aj univerzitu tretieho veku, kde v minulom roku ukončilo 270 absolventov, vykonávame tiež doplňujúce pedagogické štúdium, v minulom roku ukončilo 30 absolventov a v ďalšie aktivity, ktoré nám prináležia.

Malá informácia o zamestnancoch, v súčasnom období máme ako univerzita 423 zamestnancov. Sú to vysokoškolský učitelia, administratívny pracovníci, prevádzkový pracovníci a ďalší. Ak si pozrieme tabuľku na strane 7, kde je prehľad o vekovej štruktúre a odbornosti našich zamestnancov, tak len upozorním na dve čísla, našich pedagógov vo veku 30 až 34 rokov je 34, vo veku 55 – 59 rokov je 39. Z tohto pohľadu pri porovnaní je vidieť, že máme vytvorené podmienky a máme pedagógov, ktorí sú v relatívne mladom veku a sú v príprave a máme najviac pedagógov, ktorí sú v produktívnom veku, okolo 55 – 59 rokov. Suma sumárum máme 24 profesorov, 39 docentov, z toho odborných asistentov s hodnosťou PhD., alebo CSc – 54 odborných asistentov.

Ďalšou významnou činnosťou je vedecko-výskumná činnosť. I toto je oblasť, ktorá bola hodnotená pri komplexnej akreditácii a je hodnotená i pri predkladaní nových študijných programov na akreditáciu. Máme pracoviská, máme laboratórií. Také excelentné môžem uviesť Centrum excelentnosti pre keramiku, sklo a silikónové materiály, certifikované pracovisko spektrálnej analýzy a ďalšie, ktoré sú výsledkom našich projektov, ktoré sme riešili a ďalej riešime.

Ďalšia časť je partnerské univerzity, i toto je jedna z oblastí, ktorá sa hodnotí pri akreditácii a že nás berú v zahraničí i na Slovensku ako univerzitu, ktorá má výsledky, ktorá je akceptovaná, spomeniem len univerzity, lebo sú uvádzané univerzity technické, univerzity svetové, ktoré sú v Ruskej federácii, v Bielorusku, v Litve, vo Francúzsku, v Taliansku, v Nemecku, vo Veľkej Británii, v Českej republike, v USA, v Portugalsku, v Poľsku, v Taliansku, v Rumunsku, to sú len vybrané, kde som hovoril len štáty.

*Naša univerzita v rámci tejto spolupráce a našich väzieb, ktoré máme na tieto univerzity udelila vyše 18 titulov „ Doctor honoris causa“, to je najvyššie ocenenie, ktoré môže univerzita niekomu dať. Mimochodom nositeľmi sú napríklad profesor Ruby, bývalý predseda Slovenskej akadémie vied, profesor Blažek, ktorý je z tohto regiónu, rektor Bolonskej univerzity – profesor P.U. Calzolari, aj Ing. Rosina, bývalý prezident Matador Púchov a mnohí ďalší.*

*Čo to hovorím pre nás? Nám to hovorí to, že títo významní predstavitelia priemyslu, vedy a vysokoškolsťva i zo zahraničia prijali toto ocenenie našej univerzity, považujeme toto za prejav ich priazne a ocenenia našej práce, jej aktivít a dosiahnutých výsledkov.*

*K tým ďalším významným aktivitám, aj keď je ich viacej, sú to najmä spolupráca s priemyselnými zväzmi a priemyselnými podnikmi, kde riešime spoločné projekty. Je to spolupráca so združením obranného priemyslu, orgánmi NATO, atď.*

*V poslednej dobe nás potešilo aj to, že naši študenti, ktorí nás reprezentujú na medzinárodných fórach teraz uspeli napríklad v Ruskej federácii na jednej medzinárodnej technickej študentskej konferencii, kde z 20 – tich družstiev, alebo kolektívov z celého sveta obsadili piate miesto.*

*Ďalej naša univerzita vydáva štvrťročne časopis trendy vo farbe, doniesol som niektoré sem a spolu s univerzitou v Ruskej federácii raz za štvrt' roka vydáva vedecký časopis v anglickom jazyku, ktorý sa nazýva University Review.*

*Dovoľte mi, nie je o dobre čitateľné v krátkosti prečítať mail Mgr. Kašického, to je veľvyslanec Slovenskej republiky pri Nato v Bruseli.*

*Prepáčte, prečítam to, lebo to nebolo čitateľné tam:*

*„ Vážená pán rektor,*

*Dovoľte mi ešte raz poďakovať za možnosť vystúpiť na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v problematike NATO, aj za možnosť stretnúť sa s Vami, reprojektormi univerzity, kolégium špeciálnej techniky a samotnými študentami.*

*V nadväznosti na naše stretnutia som dnes dal pokyn na preverenie nasledovným možností a podmienok:*

- a) zorganizovania prednášky, prednášok na Trenčianskej univerzite z úrovne odborníkov medzinárodného štábu NATO, resp. špecializovaných agentúr*
- b) návštevy vybraných študentov a pedagógov univerzity v sídle NATO, resp. v jej agentúrach „*

*Krátko vyberám z toho, čo bolo.*

*Čo sa týka ekonomiky, všetky údaje, ktoré som uvádzal tam a sú k nahliadnutiu na webovej stránke Trenčianskej univerzity, sú z výročnej správy za rok 2010, ktorá okrem iného konštatovala, že sme skončili so ziskom.*

*Správa, resp. plán, ktorý máme za rok 2011, ktorý bol všade odsúhlasený relevantnými orgánmi našej univerzity zasa hovorí o zelených číslach za rok 2011.*

*Na záver by som povedal ešte pár slov k medializácii a podobne. Boli by sme radi a teraz hovorím ako člen vedenia Trenčianskej univerzity, ktorého sú členovia vedenia, rektor, prorektori, dekáni, aby nám už nikto a zdôrazňujem nikto z vonka problémy nevyrábal, nevnucoval a nepridával. Máme dosť svojich problémov, ktoré priebežne riešime a v drvivej väčšine úspešne, dokazujú to naše výsledky k spomínanej práci.*

*Úplne na záver, pretože médiami prešla správa o tom a viackrát, že vraj naša univerzita nesie meno Alexandra Dubčeka a žeby to nemuselo byť a neviem, čo všetko.*

*Spoločnosť Alexandra Dubčeka nás požiadala v marci tohto roku o spoluprácu pri organizovaní aktivít, pri nedožitom výročí narodenia Alexandra Dubčeka. Túto konferenciu okrem iných organizujeme v novembri tohto roku pod názvom: „ Alexander*

*Dubček – nádej, výzva a cesta k európskej občianskej spoločnosti.“ Záštitu nad touto konferenciou prevzal prezident Slovenskej republiky pán Ivan Gašparovič. To len na margo toto, že táto správa, ktorú teraz som prečítal, resp. uviedol hovorí jednoznačne o tom, že Trenčianska univerzita nie je taká zlá, nerobí hanbu, je rešpektovaná nie len vo vysokoškolskom prostredí Slovenskej republiky, ale aj firmami, odbornými priemyselnými zväzmi, sme členmi rôznych organizácií nielen doma, ale aj v zahraničí a plán a rozpočet na rok 2011 dáva predpoklady do ďalšieho rastu, máme na to vytvorené podmienky personálne, pedagogické, laboratórne a ďalšie.  
Ďakujem pán primátor.“*

**Ing. Kubečka** „, Vážená kolegyňa, vážený kolega, vážený pán primátor,

*úprimne povedané, som veľmi rád, že zaznela táto správa na tomto zastupiteľstve, poviem aj prečo. Keď otec sa prisťahoval do Trenčína, ešte vtedy nebohý pán primátor Pajtina sa snažil získať ako mladého vysokoškolského človeka, tak mladá partia vysokoškolákovou ešte vtedy veľmi intenzívne bojovala za to, aby v Trenčíne bola univerzita. Žiaľ, vedenie mesta sa k tomu postavilo tak, ako sa postavilo a čo bolo na tom najhoršie a najsmutnejšie, že po roku 1969 to normalizátori tejto skupine riadne zráтали, takže ja som veľmi rád, že Trenčín má univerzitu a tiež si myslím z toho titulu, keď som aj pôsobil na predchádzajúcom zamestnaní v Talianskej banke Uni Credit – 6 rokov, tak počas celého tohto obdobia aj taliani oceňovali tú aktivitu, ktorú sme na tomto regióne v spolupráci s univerzitou robili a to znamená podporovali sme ŠVOČ-ku. To bolo pre mňa takým signálom, že áno, aj taliansky investor chápe, že treba mladých, vzdelaných ľudí. Sú tu odbory, ktoré majú uplatnenie, samozrejme každá univerzita má odbory, ktoré sú ťažšie uplatniteľné, ale sú tam odbory, ktoré sú žiadané, hlavne pri tých investoroch, ktorých tu v dnešnej dobe máme.*

*Preto z tohto titulu si dovoľím reagovať na to, čo tu pán docent predniesol skutočne úprimne aj ja, aj naša rodina sme radi, že to tu máme takú univerzitu.*

*Jediné, čo ma tu mrzí, že to naše typické slovenské, že nevieme sa predať. Máme tu univerzitu, ktorá môže udeľovať doktorandské tituly, keď sa pozriete lepšie, tak tú analýzu, čo tu pán docent povedal z hľadiska vekovej štruktúry pre mňa je zaujímavé napríklad to, že nie v tých kratších úsekoch, ale v úseku 40 – 60 rokov univerzita má 10 profesorov, 21 docentov, ale čo je zaujímavé, že univerzita má v kategórii 30 – 40, ak dobre rátam, má 49 PhD., to znamená ľudí, ktorí majú šancu sa dopracovať na titul docenta a profesora. To je veľmi podstatné, že má tam mladých, šikovných ľudí, ktorí naozaj tú kvalitu univerzity potiahnu. Nebuďme naivní! My sa často radi porovnávame s univerzitami, ktoré majú históriu 100, 200, 300 rokov.*

*To je univerzita, ktorá nemá takú históriu a dokázala strašne veľa. Musíme byť trpezliví a musíme si vychovávať týchto profesorov, docentov, mladých ľudí. To, čo je v tej správe obsiahnuté, to čo tá univerzita dokázala, teda klobúk dole. Často krát zaznievajú, že z takej univerzity, alebo z takej fakulty sa nezamestnajú. Áno, je to vecou aj samotných študentov, že ktorý odbor si vyberú, pretože aj na tej univerzite sú ťažké odbory, technické odbory a ako vieme, naša mládež sa nerada hlási, ale z tých debát, ktoré som mal počas pôsobenia v bankovom sektore s ľuďmi, s pedagógmi z týchto fakúlt, skutočne ľudia, ktorí majú technické vzdelanie a vyštudovali technické fakulty sa uplatnili a dokonca boli v čase boomu v 2008, dokonca tretiaci boli už rozpredaní do týchto technických firiem. Skutočne som veľmi rád, že máme tu univerzitu a verím, že to, čo tu bolo povedané a tí pedagógovia, ktorí tam sú, aj tí mladí, držím im palce, že vytvoríme im také podmienky,*

*aby naozaj tá univerzita robila česť tomuto mestu. Úprimne povedané, mesto, kde nie je univerzita, nie sú tam vysokoškooláci, trochu aj trpí. Tí vysokoškooláci majú jednu obrovskú výhodu, sú mladí, dynamickí, sú to rebeli, ktorí posúvajú nás starších dopredu a ja budem rád, ak bude stále niekto za mnou a bude ma posúvať v myslení, aj v konaní dopredu. Ďakujem docentovi Barborákovi za túto správu.“*

**Mgr. Rybníček** následne poďakoval Ing. Kubečkovi.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č.49/*

**K bodu 7 Informácia o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne.**

**Mgr. Rybníček** úvodom podotkol, že vzhľadom k tomu, že poslanci dostali, je známe, zverejnená, nemá zmysel ju čítať. Otvoril diskusiu k tomuto materiálu.

**Ing. Lifka** poznamenal, že ak majú o niečom zahlasovať tak, ako v predošlom zastupiteľstve, kde trval na tom, aby boli materiály dostatočne dobre vypracované, tak aj tu vytýkal chyby, prípadne rozpor v chápaní niektorých tých vecí.

Vychádzal z plnenia uznesenia č. 37, prečítal bod 2, kde je interpretácia, s ktorou nebol stotožnený .

Preveriť súčasný stav modernizácie železničnej trate v nasledovných bodoch.

Je tam napísané, že v prípade záujmu, budú závery poskytnuté dočasnej komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá.

Poukázal na skutočnosť, že akýkoľvek materiál, ktorý je tu, je k dispozícii ľudom, k občanom a toto mu pripadá veľmi alibistické a centralisticky napísané a nestotožnil sa s takýmto spôsobom. Následne podotkol, že v bode č. 3, ktorý znie : „ bezodkladne zverejniť“ sa vôbec nezaoberali časovým pojmom „ bezodkladne“, pretože „ bezodkladne“ znamená ihneď, „zverejniť“ a to by rád, ktorý vypracoval túto prácu, „ zverejniť“ znamená dať na web, alebo dať niekde inde, nevie, ako ten, čo to písal rozumie a odpoveď je nijaká.

Všetky záväzné stanoviská Mesta Trenčín, stavebné povolenie, vydané Mestom Trenčín k modernizácii železnice sú zhromaždené a dostupné na útvare architektúry a územného plánovania, to je aká novinka? Toto vieme, my sme to chceli zverejniť .

Nevie, či to niekto z nich nevedel, že veci, o ktorých rozhodujú, tam aj majú.

Pokračoval, „ a v elektronickej podobe boli predložené pracovnej skupine ustanovenej primátorom.“ Komentoval, že je to úplne nerelevantná informácia, pretože „zverejniť“ znamená pre verejnosť a nie pre tú skupinu.

Ako poslednú vec, ktorú chcel povedať k bodu č. 4, kde znova dostávajú informáciu, že : „*Na útvare architektúry a územného plánovania sa nachádzajú koordinačné situácie stavby, s ktorými môže byť každý, kto o to požiada oboznámený.*“



K tomu poznamenal, že oni chceli, aby to mala verejnosť. „ Mesto Trenčín nie je oprávnený zverejniť, nakoľko nie je vlastníkom projektovej dokumentácie.“ K tomu komentoval, že určite sa na to mohlo Mesto Trenčín opýtať, či to môže zverejniť a druhá vec je, že akýkoľvek proces stavebný, čo je prístupný všetkým občanom, je pravda, že by si nemohol tie projekty nikto skopírovať a podľa nich stavať, ale toto sú nehodné odpovede dvoch slov, ktoré sa nazývajú otvorené mesto.

Znova je v jednom prípade napísané: „ V prípade záujmu je možné tieto návrhy alternatívny riešenia, alebo pôvodný projekt inžinierskych sietí získať k nahliadnutiu na Mestskom úrade v Trenčíne. Následne podotkol, že všetky materiály, ktoré sú na meste, sú podľa informačného zákona dostupné. Toto je v hlbokom rozpore možno aj s praxou, akú mal predošlý primátor, pretože tam sa síce ťažko získavali veci, ale vôbec tieto náznaky, že možno získať, možno nahliadnuť tam neboli. Skrátka sa to považuje za normálne.

Poukázal na to, že predkladateľ im dáva schváliť materiál ktorý má takéto znenie:

*„ Plnenie uznesenia č. 40 – Nový návrh zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv spoločnosti IDEA GRANDE, a.s...., bude predložený na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 19.05.2011 a zároveň stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. bude predložené na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 19.05.2011.“*

Nakoľko tieto materiály nedostali a vedelo sa, že ich majú mať, tak je povinnosťou ľubovoľného predkladateľa, že mal poopraviť toto plnenie uznesenia, lebo toto uznesenie nebolo splnené a ak by mali hlasovať o tomto materiáli a brať ho na vedomie, tak zoberú materiál , v ktorom je nepravda. Ďalej podotkol, že malo tam byť nahradené to plnenie uznesenia č. 40 vetou „ *pretrváva*“.

Považuje to za nie dostatočný prístup k tomu, aké materiály sú im predkladané, ako sa korigujú, či tie rozhodnutia sú osou času, pretože na toto sú tu zamestnanci, aby na toto dbali a bdeli, aby oni ( poslanci) dostávali materiály.

Ďalej poznamenal, že pokiaľ budú prijímať vzatie na vedomie takéhoto uznesenia, tak sa zdrží hlasovania, pretože nemôže prijať uznesenie, ktoré nie je v súlade s realitou, a to je plnenie uznesenia č. 40.

**P. Babič** sa vyjadril k uzneseniu, ku ktorému vyzval kolegov poslancov, aby takéto uznesenie prijali ako on navrhoval.

Dotkol sa toho, ako hovoril Ing. Lifka k niektorým veciam, ktoré sú diskutabilné a nenapĺňajú presne podstatu toho, o čo chceli, aby sa jednalo. Poznamenal, že pravdepodobne dnes budú hovoriť o komisií, ktorá naplní to uznesenie, resp. jednu časť toho uznesenia. V tej rámcovej filozofii a to uznesenie bolo s týmto, a touto snahou predložené a prijaté, aby dostali a aby ľudia dostali informácie o tom, čo nás čaká a čo nás neminie, aby ľudia vedeli o čo sa jedná.

Keď vedeli na začiatku celej tejto kampane pred ôsmymi rokmi vypustiť, chvalabohu nie za naše peniaze, vypustiť materiály, ktoré už dnes nie sú pravdou, proste to boli obľbováky, ktoré jednoducho prišli medzi ľudí s jednou ťažkou, nechcel to nazvať akou nátlakovou propagandou, čo všetko sa v Trenčíne stane a aké krásne mesto si vybudujeme.

Zaujímal sa, že prečo dnes nepristúpia k tomu, aby ľuďom povedali, že je to takto a tak a jednáme o tomto, a rokujeme o tomto, a mesto po dobudovaní varianty modernizácie železnice bude vypadáť takto. Dodal, že on nechcel výkresovú dokumentáciu, o ktorej nechce povedať, že je tajná, ale ktorá je dôverná v tom zmysle, že dáva..

Ide o to, že táto detailná dokumentácia, po ktorej si myslí, že nikto nežiada a nikto po nej netúži, môže byť podkladom pre súťaže, pre verejné obstarávanie. Znamená to, že detaily samozrejme asi nikto nechce.

Chcú ako ten plagát, ktorý je zavesený na Ul. Farská 10 a ktorý už dávno nie je pravdou, nahradiť takým, ktorý je pravdou a ktorý hovorí o reálnych veciach v akých sa momentálne situácia modernizácie železničnej trate pohybuje.

Nebude sa už k tomu vracat', uzná, že toto uznesenie bolo splnené a ďalej bude v súvislosti s komisiou, ktorá pravdepodobne dnes vznikne, vráti sa k týmto požiadavkám a budú ich potom konkretizovať .

Zároveň podal pozmeňovací návrh, aby posledný článok tohto materiálu – plnenie uznesenia č. 40 bolo z tohto uznesenia vynechané.

**P. Gavenda** následne poznamenal, že by mal k plneniu uznesenia č. 40 výhrady, k uzneseniu IDEA GRANDE, a.s., to sa dnes nekonalo, treba to opraviť.

**P. Babič** vstúpil do príspevku p. Gavendu a objasnil, že on to už podal ako návrh.

**Ing. Lifka** chcel poukázať na to, aby im úrad predkladal materiály v súlade na predkladanie materiálov, pretože by sa obracal nie na predkladateľa, ale na spracovateľa a spracovateľ tam nie je uvedený. Vždy spracovateľ tam má byť uvedený, vo vlastnostiach dokumentov je uvedený Mgr. Peťovská. V princípe by bol rád, aby spracovateľ dokumentu Mg. Peťovská, bola uvedená na obálke, aby na to dohliadali osoby, predkladajúci im materiály, potom by sa obracal na spracovateľa, pretože naozaj toto nie je úlohou predkladateľa a v tomto prípade primátora to kontrolovať. Záverom poznamenal, že jeho úrad ( primátorov) by mal fungovať tak, že je to bezchybné.

**Mgr. Rybníček** podakoval za príspevok Ing. Lifkovi.

Nadväzne smerom k príspevku Ing. Lifku objasnil, že tie dokumenty sú v papierovej podobe a dokázal by nimi zapratať polovicu tejto miestnosti, nie sú všetky v elektronickej podobe. Z tohto dôvodu to znamená, že preto je to o tom, že ktokoľvek môže nahliadnúť do tých papierov, či na SpSÚ, alebo na útvare architektúry, pretože je potrebné si jasne potom zdefinovať to, že Ing. Lifka to chce zverejniť na internete.

Keď zverejniť na internete, je potrebné to jednoducho naformulovať presne, pretože zverejniť znamená aj to, že ktorýkoľvek občan v tomto meste môže ísť a požiadať o nahliadnutie do toho materiálu a môže získať informácie, ktoré potrebuje.

Zopakoval, že je možné urobiť aj to, že vyčíslia náklady, čo by to znamenalo, ak sa to vôbec dá, dostať tie niektoré dokumenty do elektronickej podoby a zverejniť ich na internete.

Záverom objasnil, že nedá sa všetka dokumentácia zverejniť na internete, pretože v takej podobe nie je pán poslanec, nie je.

Informoval, že sa o tom diskutuje, sedel so šéfmi útvarov, pozbierali všetky dokumenty, ktoré sú prístupné na meste k železničiam, majú presné informácie o tom, koľko ich majú, kde sú. Väčšina z nich je v písomnej podobe, nedajú sa dostať do elektronickej a zverejniť na internete, pretože to fyzicky nie je možné. Z tohto dôvodu to takto vnímajú a všetci tí ľudia sa tým zaoberali a takto im to povedali.

Ďalej uviedol v súvislosti so ŽSR už dnes prebiehajú procesy na to, aby sa dopracovali ku všetkým dokumentom, ktoré im chýbajú a určite budú o tom informovaní, pretože už sa toho zúčastnili aj poslanci MsZ, ktorí boli vami vybratí.

Smerom k Ing. Lífkovi odpovedal, že bude robiť všetko preto, aby sa procesy, ktoré vyžaduje v tomto meste uplatňovali tak, ako sa majú. Niekedy sa stane aj to, že sa chyba spraví, on je na strane zamestnancov a šéfov útvarov, ale budú o tom hovoriť a budú sa snažiť, aby to bolo vždy všetko v poriadku.

1. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Babiča, aby bolo z tohto návrhu uznesenia vyňaté plnenie uznesenia č. 40.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 7 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh p. Babiča.**

2. *Hlasovanie o materiáli ako o celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne prednesenú primátorom mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**

*/ Uznesenie č. 50/*

**K bodu 8 Správa o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta :**

*„Vážení pán primátor, vážena pani poslankyňa a páni poslanci,*

*dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s príslušnými článkami Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a Rokovacieho poriadku Mestskej rady predložila priebežnú Správu o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne.*

*Útvar hlavného kontrolóra kontroloval plnenie ukladacích uznesení, ktoré boli prijaté Mestským zastupiteľstvom a Mestskou radou v období od decembra 2010 do mája 2011.*

**Jednalo sa o nasledovné uznesenia Mestského zastupiteľstva:**

**Uznesenie č. 3**

- *Týmto uznesením MsZ som bola požiadaná „o vykonanie kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010 a správu o výsledku kontroly predložiť na najbližšie zasadnutie MsZ.“*

- **Uznesenie bolo splnené.** Na zasadnutí MsZ som predložila Správu o výsledku tejto kontroly. MsZ ju zobralo na vedomie uznesením č.9 zo dňa 10.02.2011.

#### **Uznesenie č. 5**

- bolo ďalším prijatým uznesením, ktoré znelo, citujem: „MsZ poveruje primátora mesta kontrolou krátkodobých záväzkov v termíne do najbližšieho zasadnutia MsZ.“
- **Uznesenie bolo splnené.** Primátor mesta predložil na MsZ konanom 10.02.2011 Informatívnu správu ku krátkodobým záväzkom Mesta Trenčín. MsZ ju zobralo na vedomie uznesením č.15.

#### **Uznesenie č. 37**

- bolo ďalším prijatým uznesením, ktoré znelo, citujem: „MsZ poveruje primátora mesta
  - ustanoviť komisiu MsZ pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice
    - preveriť súčasný stav modernizácie
  - bezodkladne zverejniť všetky zmluvy, uzavreté Mestom Trenčín týkajúce sa Modernizácie železničnej trate, uznesenia MsZ a stanoviská Mesta Trenčín k MŽT
  - zverejniť kompletnú projektovú dokumentáciu týkajúcu sa Mesta Trenčín v súvislosti s navrhovaným riešením MŽT.
- Konštatujem, že uvedené **uznesenie bolo čiastočne splnené** v predchádzajúcom bode dnešného rokovania MsZ, v ktorom pán primátor predložil Informáciu o stave modernizácie železničnej trate. Čo sa týka zriadenia komisie MsZ pre kontrolu postupov modernizácie, tento návrh bude predmetom rokovania v bode 8 dnešného zasadnutia MsZ. V prípade, ak poslanci tento návrh schvália, **uznesenie bude v celom rozsahu splnené.**

#### **Uznesenie č. 40 b), c)**

- Týmto uznesením mestské zastupiteľstvo uložilo prednostovi MsÚ,
  - „aby zabezpečil spracovanie nového návrhu zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s., v ktorom budú zapracované pripomienky poslancov MsZ,
  - aby zabezpečil stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE k jednotlivým pripomienkam poslancov,
  - a predložil tento návrh a stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. na najbližšie zasadnutie MsZ.“
- Konštatujem, že uvedené uznesenie **nebolo splnené, nakoľko do programu dnešného zasadnutia MsZ nebol zaradený takýto návrh zmluvy so spoločnosťou IDEA GRANDE a.s. a ani stanovisko tejto spoločnosti k pripomienkam poslancov MsZ.**

#### **Uznesenie č. 44**

- ktorým som bola poverená vykonať kontrolu hospodárenia mesta Trenčín za rok 2010 s termínom do 01.09.2011“
- Lehota na splnenie uvedeného uznesenia je do 01.09.2011. V tomto termíne bude uznesenie splnené.

Zároveň konštatujem, že k dnešnému dňu **nebolo splnené Uznesenie MsZ č. 628** v bode 2, zo dňa 01.07.2010, ktorým bol poverený prednosta Mestského úradu „zabezpečiť efektívnejšie umiestnenie kancelárie hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.“

### **Ďalej sa jednalo o nasledovné uznesenia Mestskej rady:**

#### **Uznesenie č. 3**

- ktorým MsR uložila primátorovi mesta „zistiť do 04.apríla 2011 všetky technické možnosti spustenia novej letnej plavárne v tomto roku.“
- **Uznesenie bolo splnené.** Materiál k technickému riešeniu spustenia novej letnej plavárne bol predložený v súčinnosti s útvarom životného prostredia a dopravy a s útvarom interných služieb.

### **Opravy uznesení**

Čo s týka **opráv uznesením** konštatujem, že k dnešnému dňu neboli vykonané žiadne opravy uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré by bolo možné kontrolovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o plnení ukladacích uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 51/

### **K bodu 9 Správa o výsledkoch vykonaných kontrol.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta :**

„Vážení pán primátor, vážena pani poslankyňa a páni poslanci,

dovoľte mi, aby som Vám v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. predložila :

1. Správu o výsledkoch kontroly č. 2/2011 - kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o slobode informácií“).

Útvar hlavného kontrolóra v prípade tejto kontroly konštatoval nasledovné kontrolné zistenia:

- Mesto je povinné zverejňovať informácie v zmysle zákona o slobode informácií a primerane podľa Smernice primátora č. 19/2009 o sprístupňovaní informácií. V priebehu tejto kontroly bolo zistené nedodržanie uvedenej povinnosti zo strany mesta ( t.j. nezverejnenie niektorých informácií na úradnej tabuli mesta Trenčín). Pričom v zmysle smernice o sprístupňovaní informácií, povinné zverejnenie informácií týchto údajov je povinný zabezpečiť útvar interných služieb.

- *Ďalej pokiaľ ide o evidenciu žiadostí o sprístupnenie informácií v zmysle uvedeného zákona, kontrolou bolo zistené, že útvary interných služieb – podateľňa pri evidovaní v dvoch prípadoch nepostupoval v súlade so zákonom, z toho dôvodu, že evidencia žiadostí neobsahovala výsledok vybavenia žiadosti (poskytnutie informácie, rozhodnutie o neposkytnutí, neposkytnutie bez vydania rozhodnutia, odloženie veci, postúpenie inému orgánu a pod.).*
- *Ďalšie nedostatky boli zistené v prípade vybavovania žiadostí o sprístupnenie informácií. Ku kontrole bolo Útvaram interných služieb predložených 67 spisov vo veciach prijatých žiadostí. Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že žiadosť o sprístupnenie informácií bola najskôr podaná ústne, t.j. osobne u zamestnanca príslušného útvaru mesta, avšak až po opätovnom podaní žiadosti v písomnej forme bola žiadosť zaevidovaná. Ústna žiadosť nebola zaevidovaná v evidencii, čím mesto konalo v rozpore so zákonom o slobode informácií, podľa ktorého žiadosť možno podať aj ústne. Mesto nerešpektovalo znenie smernice o sprístupňovaní informácií, podľa ktorého žiadosť podanú ústne je povinný ten, kto ju prijal, spísať na formulári o prijatí ústnej žiadosti a postúpiť podateľni, ktorá po jej zaevidovaní zabezpečí ďalší postup pri vybavovaní žiadosti.*

*Kontrolou bolo zistené, že požadované informácie boli sprístupnené po uplynutí zákonnej lehoty na vybavenie žiadosti. Žiadosť o sprístupnenie informácií musí byť v zmysle zákona o slobode informácií vybavená najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti a najneskôr do pätnástich pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe.*

*Mesto Trenčín taktiež postupovalo v rozpore s uvedeným zákonom z toho dôvodu, že nevydalo rozhodnutie o nesprístupnení informácií.*

*Na základe výsledkov kontroly kontrolný orgán – HK uložil mestu povinnosť prijať opatrenia na nápravu uvedených nedostatkov zistených kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť písomný zoznam týchto opatrení do 29.04.2011. Mesto uvedenú povinnosť v stanovenom termíne splnilo.*

*Zároveň je kontrolovaný subjekt – t.j. Mesto Trenčín povinné predložiť písomnú správu o splnení opatrení do 31.05.2011. Táto správa ešte nebola predložená, avšak lehota ešte neuplynula.*

### **Ďalej mi dovoľte, aby som Vám predložila:**

2. *Správu o výsledkoch kontroly č. 3/2011 - kontrola opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou v I. polroku 2010, v súlade s ustanovením § 14 ods.2 písm. g) a písm. h) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

*Povinnosťou kontrolného orgánu - ÚHK v zmysle zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite je uložiť v zápisnici o prerokovaní správy kontrolovanému subjektu, aby:*

- *v určenej lehote prijal opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a ,*
- *v určenej lehote predložil písomnú správu o ich splnení.*

*Čo sa týka predmetnej kontroly, kontrolný orgán - ÚHK konštatoval porušenie zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite zo strany Mesta Trenčín, konkrétne porušenie ustanovenia § 14 ods. 2 písm. h) zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, a to v prípade dvoch následných finančných kontrol vykonaných v I. polroku 2010. V jednom prípade sa jednalo o kontrolu zameranú na zúčtovanie dotácií a grantov poskytnutých z rozpočtu mesta a v druhom prípade na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti čerpania rozpočtu.*

*V prípade oboch kontrol si Mesto nesplnilo povinnosť v zmysle zákona, z toho dôvodu, že prednosta MsÚ nepredložil písomné správy o splnení opatrení v lehote do 31.12.2010. Správy o splnení opatrení boli po urgencii predložené na ÚHK dňa 21.04.2011.*

*Predmetná kontrola bola zameraná na opatrenia prijaté na nápravu nedostatkov zistených kontrolami v I. polroku 2010. Treba však dodať, že k porušeniu zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite došlo zo strany mesta opakovane aj v prípade opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených kontrolami vykonanými:*

- *v II. polroku 2010 - Správy o splnení opatrení neboli predložené v stanovenej lehote t.j. do 31.12.2010, predložené boli až dňa 21.04.2011.*
- *v I. polroku 2011 - V prípade kontroly rezervného fondu mesto tiež porušilo zákon, tým že nepredložilo v stanovenej lehote (30.04.2011) opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a taktiež správu o splnení opatrení. Predložené boli až dňa 12.05.2011.*

*Účinnosť opatrení prijímaných na odstránenie zistených nedostatkov je závislá od konkrétneho kontrolovaného subjektu – v uvedených prípadoch od mesta Trenčín , preto upozorňujem, že tieto opatrenia by mali byť prijímané dôsledne a včas, t.j. v dohodnutých stanovených lehotách.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o výsledkoch vykonanej**

- **kontroly č. 2/2011 - kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a**
- **kontroly č. 3/2011 - kontrola opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou v I. polroku 2010, v súlade s ustanovením § 14 ods.2 písm. g) a písm. h) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

*/ Uznesenie č. 52/*

**K bodu 10 Majetkové prevody.**

**Mgr. Rybníček** úvodom upozornil, že na základe rokovacieho poriadku, musí po každom predložennom materiáli ( návrhu ) otvoriť diskusiu.

**JUDr. Kanaba, člen MsR**

„ Vážení pán primátor, pán prednosta, vážení viceprimátori,

Predkladám vám návrhy na predaj, prenájom a výpožičky mestského majetku. Máme toho bohato, pretože od októbra minulého roku sme sa nedostali k týmto materiálom. Pokiaľ bude možné, budem stručný, nebudem tu citovať zákon, atď., atď., pretože ide o opakujúce sa zákony o majetku obcí. Pristúpime priamo a budeme len

konštatovať o čo sa jedná, komu sa to predáva, alebo vypožičiava, prípadne za akú cenu. ,,

**Bod 10A**     **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj** nehnuteľnosti – pozemku na Veľkomoravskej ulici v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 385 zastavané plochy a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, pre **Františka Žilíka**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže súp.č. 1564, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 594,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou garáže v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov	: k.ú. Zlatovce, Veľkomoravská ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ ZÁPAD	: odporúča zo dňa 30.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č.53/*

**Bod 10AA**     **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie** prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3270 zastavané plochy o výmere 3 m<sup>2</sup>, pre **Jána Gabrhela**, Obchodné meno: Ján Gabrhel - DOPO, za účelom vysporiadania užívacieho vzťahu k pozemku, na ktorom je zriadený vstup do objektu na ul. Jaselskej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup>ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov



2/ **schválenie** prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3270 zastavané plochy o výmere 3 m<sup>2</sup>, pre **Jána Gabrhela**, Obchodné meno: Ján Gabrhel - DOPO, za účelom vysporiadania užívacieho vzťahu k pozemku, na ktorom je zriadený vstup do objektu na ul. Jaselskej, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup>ročne  
Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 72,- €

O d ô v o d n e n i e :

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Jaselskej v Trenčíne, ktorý p. Gabrhel užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Jaselská vstup do prevádzky Da Vinci
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.1.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 21.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

1. *Hlasovanie o prípade hodnom osobitného zreteľa. ( ďalej len PHOZ).*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 nehlasovali určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle predloženého návrhu.**

2. *Hlasovanie o samotnom schválení prenájmu nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č.54/

**Bod 10B**      **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja** nehnuteľnosti – pozemku na Veľkomoravskej ulici v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 383 zastavané plochy a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, pre **Františku Obstovú**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže súp.č. 1562, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 627,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou garáže v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov	: k.ú. Zlatovce, Veľkomoravská ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ ZÁPAD	: odporúča zo dňa 30.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, nehlasovali 3, schválilo predmetný predaj v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 55/*

**Bod 10C**      **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja** nehnuteľnosti – pozemku na Veľkomoravskej ulici v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 388 zastavané plochy a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, pre **Ivetu Červeňanovú rod. Kubíkovú** v podiele 7/12 a **Ing. Milana Kubíka** v podiele 5/12, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže súp.č. 1567, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje .....627,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou garáže v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov	: k.ú. Zlatovce, Veľkomoravská ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 05.10.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ ZÁPAD	: odporúča zo dňa 27.10.2010
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predmetný predaj v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 56/*

**Bod 10D**     **Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj** nehnuteľnosti – pozemku na Veľkomoravskej ulici v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 382 zastavané plochy a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, pre **Jozefa Baláža**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže súp.č. 1561, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 693,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou garáže v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov	: k.ú. Zlatovce, Veľkomoravská ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ ZÁPAD	: odporúča zo dňa 30.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predmetný predaj v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 57/*

**Bod 10E**      **Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Zlatovce C- KN parc. č. 558/219, zast. plocha vo výmere 2 m<sup>2</sup>, pre **Ivana Reháka s manželkou Alenou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou za kúpnu za cenu 33,- €/m<sup>2</sup>  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 66,- €

**O d ô v o d n e n i e:**

Ide o predaj pozemku, nachádzajúceho sa pod garážou vo vlastníctve žiadateľov.

Lokalizácia nehnuteľnosti      : na ulici Ľ. Stárka pri železničnom moste  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP      : odporúča zo dňa 30.11.2010  
Stanovisko VMČ Západ         : odporúča zo dňa 30.03.2011  
Stanovisko FMK                 : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Dopad na rozpočet             : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Ing. Lifka** poznamenal, že to povie k tomuto bodu, ale chcel to dávať na ostatné body rovnako. Osem rokov hovoril a vtedy neboli v takejto finančnej situácii, aby si našli systém ako oddeľovať takéto maličkosti od takýchto predajov. Ďalej chcel upozorniť, že keď sa budú venovať v tomto roku, keď majú robiť veľmi veľa veľkých predajov aj takýmto maličkostiam. Tieto maličkosti zaberú rovnako veľa času, ako keď tam predávame niečo za veľmi veľa peňazí a vyťažujú veľmi veľa úradníkov. Dodal, že možno by mali s takýmito maličkosťami veľmi opatrne narábať, lebo rovnako sa musí robiť zmluva, rovnako sa musí hlasovať, rovnako a to musí oddeľovať plánmi a celková hodnota tohto kontraktu, samozrejme je to služba občanom, on si to uvedomuje, je to 66€, ale ešte aj potom, keď budú prepúšťať ľudí, lebo sa s tým musia nejako vysporiadať a začať to robiť systémovo. Ako príklad uviedol, že by mali jedno zastupiteľstvo len k takýmto malinkým predajom, pretože takýchto malinkých predajov je strašne veľa do budúcnosti a toto sa týka aj tých prenájmov tých schodov. Vyzval, aby to brali tak, že je to nezvládnuté z administratívneho momentu, ale toto je ešte problém minulosti, lebo to sa doteraz tak robilo a nikto to nezmenil.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že jeho návrh ( Ing. Lifku) nemôžu akceptovať, pretože tí ľudia majú taktiež záujem odkúpiť či 2m<sup>2</sup>, alebo 200m<sup>2</sup>. Objasnil, že nemôžu ich predsa odkladať , pretože výmery 2m<sup>2</sup>, 3m<sup>2</sup>, 5m<sup>2</sup> bude raz za pol roka schvaľovať, to neprichádza do úvahy.

**Ing. Lifka** „, Ján, ty tam stojíš, ja nehovorím teraz proti tebe, ja hovorím proti systému. Ja znova zopakujem, čo som povedal. Povedal som, že v tomto roku, keďže budeme predávať aj

*veci, ktoré budú mať aj väčší výnos a máme obmedzený počet ľudí, by sme sa nemali zaoberať takýmito maličkosťami. Ja vôbec nechcem nikomu toto odoprieť, ale myslím si, že každý občan si toto uvedomí a uvedomí si, že problémom mesta je zháňanie peňazí a toto možno počká.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný predaj v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 58/*

**Bod 10F Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Soblahov C-KN parc. č. 3592/2, zast. plocha vo výmere 25 m<sup>2</sup>, právne zodpovedajúcemu pozemku vytvoreného odčlenením 19 m<sup>2</sup> z E-KN parc. č. 3592, t.t.p. a odčlenením 6 m<sup>2</sup> z E- KN parc. č. 3593, lesný pozemok geometrickým plánom 05/10, overený dňa 07.12.2010, pre **Janu Petrášovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod rekreačnou chatou za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje .....250,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou rekreačnej chaty v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia nehnuteľnosti : v k. ú. Soblahov  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.01.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo predmetný predaj v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 59/*

**Bod 10G**      **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín C- KN parc. č. 1531/358, zast. plocha vo výmere 679 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom z pozemkov C- KN parc. č. 1531/330 a parc. č. 1522/1 pre **Mariána Gáboríka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod vybudovaným parkoviskom za kúpnu cenu 33,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 22.407,- €

**O d ô v o d n e n i e:**

Ide o predaj pozemku, na ktorom nadobúdateľ vybudoval parkovisko, ktoré vzniklo ako riešenie statickej dopravy pre malý zimný štadión. Podmienkou investíciou pred realizáciou parkoviska bolo vybudovanie ochrany vysokotlakého plynového potrubia, prechádzajúceho pozemkom a vybudovanie novej kanalizačnej prípojky v celej dĺžke pre základnú školu na Hodžovej ulici. Podmienkou Mesta Trenčín k vydaniu kolaudačného rozhodnutia je majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod predmetným parkoviskom.

Lokalizácia nehnuteľnosti      : na Hodžovej ulici  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP        : odporúča zo dňa 10.02.2011  
Stanovisko VMČ Sever           : odporúča zo dňa 13.04.2011  
Stanovisko FMK                 : dňa 05.04.2011 odporúča cenu 50,- €/m<sup>2</sup>  
Dopad na rozpočet               : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

Doplnil, že mali na FMK k tomu výhrady. Komisia odporúčala predat' tento pozemok po 50€/m<sup>2</sup> vzhľadom k tomu, že ide o lukratívny pozemok. Neodporúčali predat' predmetný pozemok za pôvodne navrhnutú cenu 33€/m<sup>2</sup>.

Ing. Lifka veľmi rád by tu poukázal na genézu a z toho urobil záver.

Informoval, že bol jedným z tých, ktorí bol za to a hlasoval za to, aby sa subjektu Marián Gáborík predal 1m<sup>2</sup> po 1,-Sk. Tento človek dostal za 4000 ,- Sk – 4000m<sup>2</sup>.

Ak by sme to brali v týchto cenách, tak dostal 8 mil. Sk zdarma pozemku, na ktorom postavil halu, kde chodia hokejisti. Bolo povedané, že táto hala bude slúžiť aj pre mesto, tak som preto za to hlasoval. My však vieme, že okrem toho, že bola táto hala postavená, subjekt – MG Ring inkasoval peniaze od vedľajšej školy za to, že tam vlastne trénoval tie deti a každá stavba ako vieme musí mať dostatok parkovacích miest a odkedy táto hala funguje, tak paraziticky všetky tie autá parkovali na vedľajších pozemkoch a my sme nevyberali dať za záber verejného priestranstva. Znamená to, že stále niekoho dotujeme.

Na základe toho, že predošlý primátor podpísal možno na základe možno osobných kontaktov, alebo možno na základe politických kontaktov možnosť vybudovať na našom pozemku bez súhlasu zastupiteľstva, lebo to sa nevyžaduje, parkovisko a následne takýmto úskokom, sme teraz dotlačený predávať tento pozemok.

Navrhol, aby to predkladateľ stiahol, alebo aby sa zdržali a navrhol ešte aj iné riešenie. Nie je vôbec podmienkou, aby vlastník parkoviska pod tým vlastnil ten pozemok. Naopak, my sa môžeme dohodnúť, že nám to parkovisko dá do správy a my mu tu umožníme parkovať, alebo my mu toto neodpredáme, necháme mu tam, vymeriame mu tam užívanie parkoviska a potom sa to započíta.

Takto sa cíti dotlačený do múru, pretože tento jeden subjekt dostal 4000m<sup>2</sup> zadarmo a teraz úskokom získa ďalšie metre a niekoľko rokov parkoval bez tohto, aby sme mu vymeriavali záber priestranstva, na základe toho, že predošlé zastupiteľstvo favorizovalo tento subjekt. Záverom navrhol neschváliť tento predaj a jednať.

**Mgr. Rybníček** sa zaujímal, či to má pokladať za pozmeňujúci návrh stiahnuť predmetný materiál.

**Ing. Lifka** spresnil, aby sa nehlasovalo, pretože stiahnuť sa už nedá.

**Bc. Vaňo** vyjadril, že má opačný názor, ako má poslanec Lifka.

Bez ohľadu na to, či boli nejaké politické prepojenia, alebo nevie čo v minulom volebnom období, ten pozemok sa predával ešte v predchádzajúcom volebnom období v roku 2002 – 2006, keď ešte on sám nebol poslancom. Myslí si, že v tomto zelenom páse 679 m<sup>2</sup> vybudoval investor parkovisko, ktoré budú využívať všetci, ktorí tam na ten štadión prichádzajú.

Myslí si, že polemizovať o tom, či je 50 €/m<sup>2</sup> alebo 33€/m<sup>2</sup> málo alebo veľa. Pán Gáborík zaplatil zábezpeku za 33€/m<sup>2</sup>, tak naopak podporuje a tak aj hlasoval vo FMK, aby sa mu tento pozemok odpredali za 33€/m<sup>2</sup> a zbytočne s tým nepolemizovali, pretože on sa vyjadril, že on to za tých 50€/m<sup>2</sup> nemá záujem zobrať a potom s tým máme zbytočné starosti my, starať sa o to, atď.

Znamená to, že keď je to parkovisko vybudované, nerobme problémy, predajme mu to, využívať to budú všetci návštevníci tohto štadióna.

Poznamenal, že on nie je členom VMČ Sever a až tak by ho to nemuselo trápiť, ale v tom kontexte navrhol, aby to nechali na tých 33€/m<sup>2</sup> a revidí problém, prečo o tom polemizujú, bez ohľadu na to, za koľko mu bol odpredaný pozemok na štadióne.

**P. Babič** smerom k Bc. Vaňovi reagoval, že oni sú tam na to, aby polemizovali. Je zbytočné sa čudovať, prečo o tom polemizujú.

Následne vyzval prítomných, aby mu odpovedali na otázku, čo sa nachádza pod tým parkoviskom.

**Mgr. Rybníček** objasnil, že keď hovoril s pánom Gáboríkom, tak mu povedal, že v rámci výstavby toho parkoviska dolu narazil na kanalizáciu, alebo teda na plyn, ktorá bola vo veľmi zlom stave, v rámci toho ju zrekonštruoval.

Informoval, že najskôr sa s pánom Gáboríkom rozprávali o tom, že on by chcel túto investíciu do toho potrubia zohľadniť pri tom prípadnom odpredaji.

On mu povedal, že nie, pretože je to vyvolaná investícia, ktorá s tým súvisí a on to potom akceptoval a tak sa aj rozišli.

Jeho názor je taký, že by to mali pánovi Gáboríkovi predať za takú istú cenu, za akú to predávajú ostatným v tejto lokalite, pretože to považuje za nespravodlivé. Dodal, že je to jeho

názor a potreboval ho vyjadriť a nepovažuje tento návrh – zvýšiť cenu pánovi Gáboríkovi a iným znížiť za spravodlivý.

Bol by rád, aby boli spravodliví a v tomto prípade to tak cíti.

Čo sa týka vecí, okolo toho, on často krát, býva tam, chodí okolo toho parkoviska. Myslí si, že je to fajn urobené, že to bude pre tých ľudí slúžiť a má pocit, že by to tak malo byť, je to jeho názor.

**P. Hartmann** „ Chcel by som poďakovať pánovi primátorovi, lebo vlastne povedal to, čo som chcel ja. Tu v tom odôvodnení to je vlastne napísané, že tam bola tá prekládka, čo ja viem tá investícia bola okolo 13 tis. €, čo zaplatil a keď to ostatným predávame za 33 €/m<sup>2</sup>, tak prečo by sme mali jemu predávať za 50€/m<sup>2</sup> a je tu odporúčanie výbor a takisto súhlasím s tým. “

**JUDr. Kanaba** „ Ak dovoľíte, ja by som oponoval, žijeme v trhovej ekonomike páni poslanci a pozrite si prípad 10W, kde predávame MUDr. Staňovi a to je Istebník po 52,15€/m<sup>2</sup>. Tak ja sa pýtam, ak predávame za trhové ceny v Istebníku a zhruba vyššiu cenu ako predávame, alebo ponúka Gáborík, tak prečo by sme nemohli predať po 50€/m<sup>2</sup>, ja sa pýtam v centre“

**Ing. Lifka** „ Ja mám rád tieto minúty, my vlastne takto súkromnému investorovi bojujeme, tí, ktorí hovoria za to, že sa to má takto predať, na rozdiel od mesta.

Áno, všetkým predávame za rovnako, ale ja sa pýtam, či všetkým za rovnako dovoľíme na našich pozemkoch zbudovať parkoviská, len tým, že to primátor podpíše. Nevie, či to má byť aj do budúcnosti táto prax a potom im to odpredať za favorizovanú cenu. Bolo vecou pána Gáboríka, že sa rozhodol s mestom si to tam spraviť. On si mal spraviť prieskum, či sa tam ten plyn nachádza, alebo nie, to je úplne jeho vec. Chcem podotknúť, že šéf mestskej polície, ktorý býva neďaleko, keď sme preberali parkovanie, lebo tam boli s tým problémy, ma informovala, že tá vetva toho plynu je už niekoľko rokov odstavená, nehovorím o kanalizácií. Ja len chcem, aby sa tu ukázalo, kto bojuje za to, aby mesto bolo na kolenách a netvárilo sa, že je v takejto pozícii a kto lobuje za to, ako niekomu niečo odpredať, keď s ak tomu mohol na základe stykov sa k tomu dostať, lebo bežne sa k tomu takto dostať nedá. “

**Mgr. Rybníček** reagoval, že to čo Ing. Lifka hovoril je fajn, je to nejaká minulosť, dnes to je v nejakom stave, je to nejako dotiahnuté do konca, má to slúžiť ľuďom. On to cítil tak, že podľa jeho názoru netreba sa k tomu nejako vracieť, treba sa toho problému zbaviť.

**Mgr. Kaščáková** sa priklonila k názoru primátora. Poznamenala, že ona tiež býva v tej časti a myslí si, že tento projekt priniesol vysokú pridanú hodnotu nie len ich mestskej časti, ale celému mestu a myslí si, že tak, ako tam bolo povedané, že nie je potrebné sa nejakým spôsobom špárať v minulosti, ani trestať niekoho za to, že je úspešný, treba mu nastaviť podmienky tak, ako sú bežne prijaté. Tiež nevidí dôvod, prečo by sa mu tá cena mala zvyšovať.

**P. Babič** „ Vážené dámy, vážení páni, všetko sa nám vráti, my sme s týmto materiálom a s týmto predajom mali poňauku s tým, že ja som jednoducho bol za to, aby sa investovalo, samozrejme vec a bol som za to, aby bola hala a umožnili sme pánovi Gáboríkovi. To nie je



*jednoduchá investícia 55 miliónov vtedajších korún do haly, ale s jedným dychom sme hovorili, že sa bude táto hala využívať aj pre občanov a pre verejné korčuľovanie, to sa nenaplnilo. Dobre, všetko spustil oporu nad tým s tým, že vtedy sme vedeli, že tam to plynové potrubie je. Rozumiete, mne na tom vadí táto neúprimnosť. Ja som za to, aby sa to pánovi Gáboríkovi predalo, nech to funguje, ale vyvarujme sa toho, aby sme sa klamali a aby sme v konečnom dôsledku diskutovali nad tým, aby...“*

**Mgr. Rybníček** prerušil príspevok p. Babiča a poďakoval mu za faktickú poznámku.

**P. Paška** „ Vážení páni poslanci, váženy pán primátor, neviem koľkokrát ste boli v tejto hale, keď niektorí ľudia tu vystupujú, že tam občania tohto mesta nechodia. Ja vám môžem zdokumentovať to, že občas tam chodím a pán Gáborík naozaj vychádza v ústrety mnohým mladým, starším, seniorom, chodia tam manšafy, ktoré sú pouličné a chodia tam hrať hokej a za tých priaznivých podmienok, ja to poviem tak, že naozaj tá cena nie je vysoká, keď porovnáam iné mestá, tak tam je tá cena podstatne vyššia. Ďalej neviem, či tam bývate v tej oblasti, ja tam bývam. Neskutočné problémy, keď je hokej na hlavnom štadióne, neskutočné. Parkujú nám pred domami, po tráve atď. Chvalabohu, že niekto postavil takéto parkovisko a trocha sa to zmenilo, je to naozaj prínosom pre túto časť. Je to môj osobný názor a aj to si myslím a podporím pána primátora v tom, že nemali by sme byť takí a pozerať sa, že je to Gáborík, tak mu to dvihnime! Myslím si, že to nie je fér. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** dal pokyn na hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – nehlasovať o predmetnom materiály.

**Ing. Lifka** následne po objasnení, stiahol svoj pozmeňovací návrh.

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu predaj nehnuteľného majetku za sumu 33€/m<sup>2</sup>.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 proti, 11 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválili predmetný predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č.60/*

**Bod 10H** **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja** nehnuteľnosti – pozemku na Riznerovej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1694/369 zastavané plochy a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Juraja Janča a manž. Ing. Ľubice rod. Kňážkovej**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou prístupového chodníka k rodinnému domu a vjazdu do garáže, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 373,50 €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou prístupového chodníka v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov : k.ú. Trenčín, Riznerova ul.  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 10.02.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo predmetný predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č.61/*

**Bod 10I Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**schválenie v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaja** nehnuteľnosti – podielu vo veľkosti ½ na pozemku na Východnej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2315/270 zastavané plochy a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, pričom na podiel pripadá výmera 10,5 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Antona Kopáčika a manž. PhDr. Dagmar rod. Buštovej**, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou garáže súp.č. 6290, za kúpnu cenu vo výške 33,- €/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 346,50 €

**Odôvodnenie:**

Ide o vysporiadanie pozemku pod stavbou garáže v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

Lokalizácia pozemkov : k.ú. Trenčín, Východná ul.  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 10.02.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ JUH : odporúča zo dňa 04.04.2011

Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo predmetný predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č.62/*

**Bod 10J Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Hanzliková, novovytvorená C-KN parc.č. 300/4 zastavaná plocha o výmere 37 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 205/2011 vyhotoveným dňa 10.2.2011 z C-KN parc.č. 300 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Rastislava Kurinca**, za účelom zabezpečenia prístupu k rodinnému domu, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie** predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzliková, novovytvorená C-KN parc.č. 300/4 zastavaná plocha o výmere 37 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 205/2011 vyhotoveným dňa 10.2.2011 z CKN parc.č. 300 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Rastislava Kurinca**, za účelom zabezpečenia prístupu k rodinnému domu, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 555,- €

O d ô v o d n e n i e :

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Orgovánovej v Trenčíne, ktorý tvorí jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 je takýto prevod určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku : ul. Orgovánová  
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.1.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 5.4.2011  
Stanovisko VMČ Západ : odporúča zo dňa 30.3.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 63/*

**Bod 10K      Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. c) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti spoluvlastníckeho podielu na pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1215/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m<sup>2</sup>, vo veľkosti ½-ica, pričom spoluvlastníckemu podielu zodpovedá výmera 31,5 m<sup>2</sup>, pre **Herbaria s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý tvorí príľahlú plochu k objektu Mierové nám.č. 16 vo vlastníctve žiadateľa, za celkovú kúpnu cenu podľa znaleckého posudku č. 72/2011, vo výške 5500,- €.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** - spoluvlastníckeho podielu na pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1215/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m<sup>2</sup>, vo veľkosti ½-ica, pričom spoluvlastníckemu podielu zodpovedá výmera 31,5 m<sup>2</sup>, pre **Herbaria s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý tvorí príľahlú plochu k objektu Mierové nám.č. 16 vo vlastníctve žiadateľa, za celkovú kúpnu cenu podľa ZP č. 72/2011, vo výške 5500,- €.

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o príľahlý pozemok k uvedenému objektu – dvor, ktorý svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou a na uvedený pozemok je prístup len cez pozemok žiadateľa.

Predaj bude realizovaný podľa § 9a ods.8 písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. c) VZN č. 7/2003 – pozemok, na ktorý je možný prístup len cez pozemok žiadateľa.

Lokalizácia pozemku : Mierové námestie  
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 22.3.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 19.4.2011  
Stanovisko VMČ Stred : odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3  
prítomných

Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 64/*

**Bod 10L** **Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku - predaja** nehnuteľnosti – pozemku na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C-KN parc. č. 3391/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 51 m<sup>2</sup> pre **Ing. Petra Lacka** za účelom zabezpečenia prístupu k rodinnému domu, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup> so zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu v prospech vlastníka pozemku C-KN parc.č. 1092/23.

Celková kúpna cena ..... 765,- €,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**2/ schválenie predaja** nehnuteľnosti - pozemku na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín C- KN parc. č. 3391/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 51 m<sup>2</sup> pre **Ing. Petra Lacka** za účelom zabezpečenia prístupu k rodinnému domu, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup> so zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu v prospech vlastníka pozemku C-KN parc.č. 1092/23

Celková kúpna cena ..... 765,- €,

## **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o predaj pozemku tvoriaci jediný prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 je takýto prevod určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia nehnuteľností : na ulici Horný Šianec  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.04.2011  
Stanovisko VMČ Stred : odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 19.04.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 65/*

**Bod 10M Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku - predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Opatovskej ulici v k. ú. Kubra novovytvorená C-KN parc. č. 508/2, ost. plocha vo výmere 64 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 36304425-38/2011, z pozemku E-KN parc. č. 2679/11, pre **Tibora Dobiaša, Rudolfa Dobiaša a Annu Zuberovú**, každému v podiele 1/3-ina, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, a ktorý je dlhodobo využívaný ako časť záhrady, za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>,  
celková kúpna cena ..... 531,20 €,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie predaja** nehnuteľnosti - pozemku na Opatovskej ulici v k. ú. Kubra novovytvorená C- KN parc. č. 508/2, ost. plocha vo výmere 64 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 36304425-38/2011, z pozemku E-KN parc. č. 2679/11, pre **Tibora Dobiaša, Rudolfa Dobiaša a Annu Zuberovú**, každému v podiele 1/3-ina, za účelom scelenia

pozemkov pri rodinnom dome, a ktorý je dlhodobo využívaný ako časť záhrady, za cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 531,20 €,

### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o predaj pozemku, o ktorý sa žiadatelia dlhodobo starajú a užívajú ako záhradu, pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný a taktiež nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností. Predaj pozemkov užívaných ako záhrada je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia nehnuteľností : na Opatovskej ulici  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.04.2011  
Stanovisko VMČ Sever : odporúča zo dňa 13.04.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 19.04.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 66/*

**Bod 10N Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/771 zastavaná plocha o výmere 7 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 45403066-010/2011, vyhotoveným dňa 18.2.2011 z C-KN parc.č. 2108/432 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Katarínu Hanzelovú**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome a vybudovania prístrešku pre motorové vozidlo, za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie** predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/771 zastavaná plocha o výmere 7 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 45403066-010/2011, vyhotoveným dňa 18.2.2011 z C-KN parc.č. 2108/432 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre Katarínu Hanzelovú, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome a vybudovania prístrešku pre motorové vozidlo, za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 280,- €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Pod Brezinou v Trenčíne, na ktorom chce kupujúci vybudovať prístrešok pre osobné motorové vozidlo a pre Mesto Trenčín je tento pozemok nevyužitelný.

Predaj bude realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) – pozemok dlhodobo využívaný vlastníkom susednej nehnuteľnosti za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností

Lokalizácia pozemku	: ul. Pod Brezinou
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných

Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 67/*

**Bod 100** **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003.**

Ide o :



**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku vrátane spevnej plochy na Cintorínskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3300/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 33183287-35-11 z C-KN parc.č. 3300/20, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Mgr. Ľuboša Ferenca a manž. Mgr. Gabriely rod. Palovej**, za účelom scelenia s pozemkom vo vlastníctve žiadateľov a zabezpečenia prístupu k plánovanej prístavbe rodinného domu, za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.280,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie** predaja pozemku vrátane spevnej plochy na Cintorínskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3300/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 33183287-35-11 z pôvodnej C-KN parc.č. 3300/20, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Mgr. Ľuboša Ferenca a manž. Mgr. Gabriely rod. Palovej**, za účelom scelenia s pozemkom vo vlastníctve žiadateľov a zabezpečenia prístupu k plánovanej prístavbe rodinného domu, za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.280,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku tvoriaceho prístup k plánovanej prístavbe rodinného domu. Predajom pozemku bude zároveň zarovnaná línia hranice s ostatnými pozemkami. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov tvoriacich prístup k nehnuteľnosti je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. a) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, križovatka ulíc Cintorínska a Partizánska ul.
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 12.04.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Ing. Lifka** „ Chcel som povedať len jednu vec, že tu by bolo dobre urobiť len jednu vec, ten identifikátor tých osôb, podľa mňa nie je dostačujúci, lebo by tam malo byť napísané, alebo dátum narodenia, alebo adresa. Poviem príklad, čo som si predtým všimol. Katarína Hanzelová, sú dve Kataríny Hanzelové v Trenčíne, tak by bolo dobré napísať, že ročník, alebo čosi, čo býva na kúpnej zmluve, aby nedošlo k nejakým, nevtipkujem, ja to myslím úplne vážne. Doplniť to, právny útvar by doplnil, či tam stačí identifikovať s dátumom narodenia v Trenčíne, alebo trvalým pobytom. “

**Mgr. Rybníček** prisľúbil, že sa to zistí.

**Ing. Lifka** následne odôvodnil, aby im to nebolo potom vytýkané.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že ide o to, že ide len o odporúčací návrh. V kúpnej zmluve je uvedené rodné číslo, dátum narodenia, všetko, tam sú všetky údaje uvedené a je zbytočné to tu uvádzať.

**Ing. Lifka** „ Janko, prosím ťa, ja nehovorím, že ty si to zle podal. Ty, keď si tam za tým pultom, ja hovorím jednu vec, ktorá je na úrad. Toto si povedal zle. Podľa mňa je to absolútne neidentifikovateľné a ja by som bol rád, aby si ako právnik prijal tento moment. My hlasujeme podľa zákona 369, my musíme presne identifikovať tieto veci. Sú judikáty, kedy bolo niečo nejasne predané, že sa to muselo zmeniť . takže ja hovorím, že úrad by to mal doplniť, ty si nič chybné nepovedal, ale toto je neprípustné, čo si povedal, toto musí byť jednoznačné.“

**Mgr. Rybníček** ukončil diskusiu k tomuto bodu a dal pokyn na hlasovanie.

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 68/*

**Bod 10P** **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka) – C-KN parc.č. 2315/438 zastavané plochy a nádvoría o výmere 100 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Romana Hudeka a manž. Jely rod. Podmanickej**, za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 830,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie** predaja pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka) – C-KN parc.č. 2315/438 zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Romana Hudeka a manž. Jely rod. Podmanickej**, za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje ..... 830,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku užívaného ako predzáhradka. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako predzáhradka je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Halalovka
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ JUH	: odporúča zo dňa 04.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 69/*

**Bod 10R**     **Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. a) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 3387/2 zastavaná plocha o výmere 54 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-025-11, vyhotoveným dňa 15.4.2011 z parc.č. 3387 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a spevnenej plochy, pre **Karola Vanča**, za účelom zabezpečenia prístupu do prevádzky a parkovania motorových vozidiel slúžiacich pre prevádzku (rozvoz jedál), za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie** predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 3387/2 zastavaná plocha o výmere 54 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-025-11, vyhotoveným dňa 15.4.2011 z parc.č. 3387 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a spevnenej plochy, pre **Karola Vanča**, za účelom zabezpečenia prístupu do prevádzky a parkovania motorových vozidiel slúžiacich pre prevádzku (rozvoz jedál), za kúpnu cenu 40,- €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje .....2160, - €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok na ul. Záhradníckej v Trenčíne, nachádzajúci sa medzi chodníkom a nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa, na ktorom si chce kupujúci zabezpečiť parkovanie osobných motorových vozidiel slúžiacich pre prevádzku (rozvoz jedál) a ktorý tvorí jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa. V zmysle článku 9 písm. a) VZN č. 7/2003 je takýto prevod určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Záhradnícka
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: hlasovaním 3 za z 3 prítomných odporučili dňa 18.4.2011 prehodnotiť, či je pozemok výhodnejšie prenajať alebo predať
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 70/*

**Bod 10S** **Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) – novovytvorená C-KN parc.č. 1694/403 zastavané plochy a nádvoría o výmere 32 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-66/2009 z pôvodnej parc.č. 1694/91, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Róberta Kikuša a manž. Adriany rod. Chorvátovej**, účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho predzáhradku s prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 265,60 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie** predaja pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) – novovytvorená C-KN parc.č. 1694/403 zastavané plochy a nádvoría o výmere 32 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-66/2009 z pôvodnej parc.č. 1694/91, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Róberta Kikuša a manž. Adriany rod. Chorvátovej**, účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho predzáhradku s prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 265,60 €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku užívaného ako predzáhradka. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako predzáhradka je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Puškinova
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 71/*

**Bod 10T** Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka), novovytvorená C-KN parc.č. 2315/444 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 135 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-080-10 z pôvodnej parc.č. 2315/444, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Ľudovíta Mikušku a manž. Marty rod. Mirekovej** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.120,50 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie predaja** pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka), novovytvorená C-KN parc.č. 2315/444 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 135 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-080-10 z pôvodnej parc.č. 2315/444, za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Ľudovíta Mikušku a manž. Marty rod. Mirekovej** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.120,50 €

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku užívaného ako predzáhradka. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako predzáhradka je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia nehnuteľnosti : k.ú. Trenčín, Ul. Halalovka  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 16.02.2010  
Stanovisko VMČ JUH : odporúča zo dňa 06.09.2010  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 14.09.2010  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

*1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 72/

**Bod 10U Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka):

- C-KN parc.č. 2315/443 zastavané plochy a nádvorí o výmere 98 m<sup>2</sup>,
- novovytvorená C-KN parc.č. 2315/597 zastavané plochy a nádvorí o výmere 46 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-080-10 z pôvodnej parc.č. 2315/444,

za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Stanislava Mokrého a manž. Janky rod. Michalovej** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.195,20 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie** predaja pozemkov v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka):

- C-KN parc.č. 2315/443 zastavané plochy a nádvorí o výmere 98 m<sup>2</sup>,
- novovytvorená C-KN parc.č. 2315/597 zastavané plochy a nádvorí o výmere 46 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-080-10 z pôvodnej parc.č. 2315/444,

za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Stanislava Mokrého a manž. Janky rod. Michalovej** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.195,20 €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku užívaného ako predzáhradka. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako predzáhradka je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia nehnuteľnosti : k.ú. Trenčín, Ul. Halalovka  
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 16.02.2010  
Stanovisko VMČ JUH : odporúča zo dňa 06.09.2010  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 14.09.2010  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 73/*

**Bod 10V Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) – C-KN parc.č. 3547/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Štefana Pauloviča a manž. Olgy rod. Miksovej**, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho predzáhradku s prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 846,60 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie predaja pozemku** v k.ú. Trenčín (Puškinova ul.) – C-KN parc.č. 3547/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Štefana Pauloviča a manž. Olgy rod. Miksovej**, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho predzáhradku s prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 846,60 €

**Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemku užívaného ako predzáhradka. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predaj pozemkov užívaných ako predzáhradka je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 v platnom znení.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Ul. Puškinova  
Stanovisko UŽPD, UAUP : odporúča zo dňa 22.03.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011



Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3  
prítomných  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 74/*

**Bod 10W Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.**

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc.č. 52/12 zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc.č. 52/13 zastavaná plocha o výmere 18 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 52/14 zastavaná plocha o výmere 3 m<sup>2</sup> odčlenené GP č. 36335924-035-11 vyhotoveným dňa 10.3.2011 z C-KN parc.č. 52/1 a 52/11 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu Staňovú**, za účelom spevnenia svahu a zlepšenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľov, za kúpnu cenu 52,15 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie predaja nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc.č. 52/12 zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 52/13 zastavaná plocha o výmere 18 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 52/14 zastavaná plocha o výmere 3 m<sup>2</sup> odčlenené GP č. 36335924-035-11 vyhotoveným dňa 10.3.2011 z C-KN parc.č. 52/1 a 52/11 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu Staňovú**, za účelom spevnenia svahu a zlepšenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľov, za kúpnu cenu 52,15 €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1303,75 €

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o dokúpenie pozemku nachádzajúceho sa na ul. M. Kišša v k.ú. Istebník, ktorý nadobudol žiadateľ do vlastníctva od Mesta Trenčín za účelom výstavby polyfunkčného objektu, za kúpnu cenu 52,15 €/m<sup>2</sup>. Pozemok sa nachádza medzi chodníkom a pozemkami vo vlastníctve žiadateľov. Predajom bude zlepšený prístup k nehnuteľnostiam, bude zabezpečené spevnenie svahu a úprava okolia.

Vzhľadom k tomu, že ide o pozemky malej výmery a tieto nemajú využitie pre Mesto Trenčín a iné subjekty, bude predaj realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Lokalizácia pozemku	: ul. M.Kišša
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Západ	: odporúča zo dňa 27.4.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**P. Gavenda** ozrejmil, že toto sa predávalo ako stavebný pozemok po 52,15€/m<sup>2</sup> a toto je tá istá cena ako bol predávaný stavebný pozemok.

### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nahlasoval, určilo predmetný prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### *2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný predaj majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 75/*

**Bod 10X**      **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3242 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup> pre **Tatra banka, akciová spoločnosť**, za

účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim schodíkom k bankomatu na ul. Palackého v Trenčíne, na dobu neurčitú, za cenu 24,- €/m2 ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie** prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3242 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m2 pre Tatra banka, akciová spoločnosť, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim schodíkom k bankomatu na ul. Palackého v Trenčíne, na dobu neurčitú, za cenu 24,- €/m2 ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 48,- €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Palackého v Trenčíne, ktorý žiadateľ dlhoročne užíva na základe nájomnej zmluvy v znení dodatkov. Vzhľadom k tomu, že bude končiť platnosť nájomnej zmluvy, Tatra banka, a.s. požiadala o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: Palackého ulica
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných

Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 76/*

**Bod 10Y**      **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3274 zastavaná plocha o výmere 2 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Štefana Seiferta**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod vstupnými schodmi do objektu na Štúrovom námestí č. 1, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3274 zastavaná plocha o výmere 2 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Štefana Seiferta**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod vstupnými schodmi do objektu na Štúrovom námestí č. 1, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 48,- €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Štúrovom námestí v Trenčíne, ktorý Ing. Seifert užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: Štúrovo námestie
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.1.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 21.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

1.      *Hlasovanie o PHOZ.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 77/

**Bod 10Z**      **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 2180/5 zastavané plochy o výmere 5 m<sup>2</sup>, **pre Annu Gejdošovú**, Obchodné meno: Anna Gejdošová, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom na ul. Gen. Svobodu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 2180/5 zastavané plochy o výmere 5 m<sup>2</sup>, **pre Annu Gejdošovú**, Obchodné meno : Anna Gejdošová, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom na ul. Gen. Svobodu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 60,- €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, ktorý p. Gejdošová užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, menovaná požiadala o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku : ul. Gen. Svobodu  
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.1.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 5.4.2011  
Stanovisko VMČ Juh : odporúča zo dňa 4.4.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 78/*

**Bod 10ÁB Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3245/1 zastavané plochy o výmere 6 m<sup>2</sup>, pre **Miroslava Korša**, Obchodné meno : Miroslav Koršo – Zmrzlina, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stánkom rýchleho občerstvenia na Ul. 1. mája, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 3245/1 zastavané plochy o výmere 6 m<sup>2</sup>, pre **Miroslava Korša**, Obchodné meno : Miroslav Koršo – Zmrzlina, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stánkom rýchleho občerstvenia na Ul. 1. mája, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 144,- €

## Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi Ul. 1. mája a Rozmarínovou, ktorý p. Koršo užíva na základe nájomnej zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: medzi Ul. 1.mája a Rozmarínovou
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.1.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 21.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

### 1. Hlasovanie o PHOZ.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### 2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 79/

**Bod 10ÁC Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1469/2 vo výmere 20 m<sup>2</sup> pre **Editu Betákovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod skeletovou garážou vo vlastníctve žiadateľa, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,, za cenu 1,66 €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Hodžovej ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 1469/2 vo výmere 20 m<sup>2</sup> pre **Editu Betákovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod skeletovou garážou vo vlastníctve žiadateľa, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,, za cenu 1,66 €/m<sup>2</sup> ročne. Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 33,20 €

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hodžovej ulici v Trenčíne, ktorý p. Betáková užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že uplynula platnosť nájomnej zmluvy, menovaná požiadala o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Nakoľko ide o osobu ZŤP, uznesením MsR č. 458 zo dňa 18.8.2009 bola p. Betákovvej udelená výnimka z VZN č. 14/2007.

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Trenčín, Hodžova ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.01.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 23.03.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Ing. Lifka** namietal, že by nemalo byť uvádzané, že sa jedná o majetkovoprávne vysporiadanie, ale uvádzať len, že sa jedná o nájom.

Doplnil, že majetkové vysporiadanie je kúpa, predaj, zámena.

**JUDr. Kanaba** potvrdil, že Ing. Lifka má pravdu, lebo majetkovoprávne vysporiadanie je predaj, alebo darovanie.

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**



2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 80/*

**Bod 10ÁD Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín C- KN parc.č. 1158/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m<sup>2</sup> pre **KHB, spol. s r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim polyfunkčným objektom súp.č. 182, na ul. Sládkovičovej v Trenčíne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 1158/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m<sup>2</sup> pre **KHB, spol. s r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod jestvujúcim polyfunkčným objektom súp.č. 182, na ul. Sládkovičovej v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 3528,- €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Sládkovičovej v Trenčíne. Dňa 30.8.1991 bola medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Q-EX Trading a.s. uzatvorená zmluva o prenechaní majetku mesta na dočasné užívanie, ktorej predmetom je užívanie pozemku parc.č. 1158/8, na dobu do 1.9.2011. Vzhľadom k tomu, že bude končiť platnosť pôvodnej zmluvy a novým vlastníkom objektu sa stala spoločnosť KHB spol. s r.o., táto požiadala o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod ještvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku : Sládkovičova ulica  
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 22.3.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 19.4.2011  
Stanovisko VMČ Stred : odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3  
prítomných  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 81/*

**Bod 10ÁE Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, C-KN parc.č. 309 záhrada o výmere 213 m<sup>2</sup>, pre **Annu Kučovú**, za účelom užívania záhrady, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, C-KN parc.č. 309 záhrada o výmere 213 m<sup>2</sup>, pre **Annu Kučovú**, za účelom užívania záhrady, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 38,34 €

## O d ô v o d n e n i e :

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Tichej v Trenčíne, ktorý p. Kučová dlhoročne užíva ako záhradu a to na základe nájomnej zmluvy. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku za účelom užívania záhrady určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Tichá
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.1.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 23.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Ing. Lifka** „ *Keď tieto záhrady nás asi do budúcnosti budú čakať, lebo týchto záhradníckych pozemkov je strašne veľa. Neviem, či už teraz je ten nový zákon, ktorý navyšuje.* “

**JUDr. Kanaba** nadviazal a doplnil, že toto je tá vyššia cena.

**Ing. Lifka** pokračoval, že takýchto nájomných zmlúv bude na záhrady strašne veľa. Navrhol, aby sa na toto vypracovalo nejaké zjednodušenie, lebo predsa chcú tie záhrady tým ľuďom prenajímať, lebo ostanú neobrobené a administratívne je to zložité.

### 1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### 2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 82/*

**Bod 10ÁF** **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, C-KN parc.č. 310 záhrada o výmere 226 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Milana Staňa**, za účelom užívania záhrady, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, C-KN parc.č. 310 záhrada o výmere 226 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Milana Staňa**, za účelom užívania záhrady, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 40,68 €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Tichej v Trenčíne, ktorý je Ing. Staňom dlhoročne využívaný ako záhrada. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku za účelom užívania záhrady určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Tichá
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 23.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

*1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 83/

**Bod 10ÁG Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, novovytvorená C-KN parc.č. 2331/2 zastavaná plocha o výmere 146 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31321704-360/99 zo dňa 9.3.1999 z CKN parc.č. 2331 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Petra Minárecha**, za účelom vytvorenia a užívania pozemku ako oddychového priestoru, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra, novovytvorená C-KN parc.č. 2331/2 zastavaná plocha o výmere 146 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31321704-360/99 zo dňa 9.3.1999 z CKN parc.č. 2331 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Petra Minárecha**, za účelom vytvorenia a užívania pozemku ako oddychového priestoru, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 26,28 €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.5.1999 a následne po uplynutí doby nájmu dňa 1.10.2010 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi Mestom Trenčín a menovaným, ktorej predmetom je prenájom pozemku novovytvorená parc.č. 2331/2 o výmere 146 m<sup>2</sup>, za účelom vytvorenia oddychového priestoru a využívania pozemku ako detského ihriska. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, menovaný požiadal o jej predĺženie. Ide o pozemok na ul. Odbojárov pri železničnej trati, pred uzatvorením nájomných zmlúv bol tento pozemok znečistený a verejnosť ho využívala ako čiernu skládku.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod.

Lokalizácia pozemku : ul. Odbojárov

Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.1.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 5.4.2011  
Stanovisko VMČ Sever : odporúča zo dňa 23.3.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 84/*

**Bod 10ÁH Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Jilemnického ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 620/1, zast. plocha vo výmere 24 m<sup>2</sup> pre **Mgr. Karola Podhoru** za účelom zriadenia prístupu na pozemok k výstavbe rodinného domu na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,16 €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Jilemnického ulici v k. ú. Trenčín časť C-KN parc. č. 620/1, zast. plocha vo výmere 24 m<sup>2</sup> pre **Mgr. Karola Podhoru** za účelom zriadenia prístupu na pozemok k výstavbe rodinného domu na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 1,16 €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 27,84 €

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok na ul. Jilemnického v Trenčíne, cez ktorý si žiadateľ zabezpečí prístup k pripravovanej výstavbe rodinného domu.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať

zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. f) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Trenčín, Jilemnického ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 07.03.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 85/*

**Bod 10ÁI Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. b) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu pozemku** na ulici Pred poľom v k. ú. Kubra časť C-KN parc. č. 1837/20, 2302/6, 1736/1 a 1736/5 spolu vo výmere 140 m<sup>2</sup> pre **Tibora Rozkoša** za účelom užívania pozemku ako záhradky, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na ulici Pred poľom v k. ú. Kubra časť C-KN parc. č. 1837/20, 2302/6, 1736/1 a 1736/5 spolu vo výmere 140 m<sup>2</sup> pre **Tibora Rozkoša** za účelom

užívania pozemku ako záhradky, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 25,20 €

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Pred poľom, ktoré p. Rozkoš užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že skončila platnosť nájomnej zmluvy, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku za účelom užívania záhrady určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Kubra , ul. Pred poľom
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 23.03.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 86/*

**Bod 10ÁJ Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/2007.**

Ide o :



**1/ určenie prenájmu pozemkov** na Legionárskej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 786/5 o výmere 25 m<sup>2</sup> a časť C-KN parc.č. 786/1 o výmere 82 m<sup>2</sup>, **pre Luigi Giovanni Scodinu** za účelom zabezpečenia pešieho prístupu do reštaurácie, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemkov** na Legionárskej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 786/5 o výmere 25 m<sup>2</sup> a časť C-KN parc.č. 786/1 o výmere 82 m<sup>2</sup>, **pre Luigi Giovanni Scodinu** za účelom zabezpečenia pešieho prístupu do reštaurácie, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.284,- €

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Legionárskej, ktoré p. Scodinu užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že skončila platnosť nájomnej zmluvy, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. f) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku, ktorý tvorí jediný prístup k nehnuteľnosti určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Trenčín, Legionárska ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 10.02.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 87/*

**Bod 10ÁK Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3316/118 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 3316/116 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m<sup>2</sup>, pre **Igora Slezáka**, Obchodné meno : Igor Slezák - ERBO, za účelom vysporiadania pozemkov pod jestvujúcimi obchodnými prevádzkami nachádzajúcimi sa na železničnej stanici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3316/118 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 3316/116 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m<sup>2</sup>, pre **Igora Slezáka**, Obchodné meno : Igor Slezák - ERBO, za účelom vysporiadania pozemkov pod jestvujúcimi obchodnými prevádzkami nachádzajúcimi sa na železničnej stanici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne  
Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1032,- €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na železničnej stanici v Trenčíne, ktoré p. Slezák užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že bude končiť platnosť nájomnej zmluvy, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: železničná stanica
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 13.4.2011
Dopad na rozpočet	: príjem

Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 88/*

**Bod 10ÁL Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3316/117 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 3316/119 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 3316/109 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, pre Pavla Šajbena, Obchodné meno : **Pavol Šajben - SMOKER**, za účelom vysporiadania pozemkov pod jestvujúcimi obchodnými prevádzkami nachádzajúcimi sa na železničnej stanici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup>ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3316/117 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 3316/119 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 3316/109 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, pre Pavla Šajbena, Obchodné meno : **Pavol Šajben - SMOKER**, za účelom vysporiadania pozemkov pod jestvujúcimi obchodnými prevádzkami nachádzajúcimi sa na železničnej stanici v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m<sup>2</sup>ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1404,- €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na železničnej stanici v Trenčíne, ktoré p. Šajben užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že bude končiť platnosť nájomnej zmluvy, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. e) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: železničná stanica
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.4.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.4.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 13.4.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### 1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### 2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 89/*

**Bod 10ÁM Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubra časť C-KN parc.č. 314/1 záhrada o výmere 16 m<sup>2</sup>, pre SoMaxi s.r.o., za účelom prevádzkovania jestvujúcej terasy k prevádzke MAXIM baru na ul. Opatovskej v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

2/ **schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubra časť C-KN parc.č. 314/1 záhrada o výmere 16 m<sup>2</sup>, pre **SoMaxi s.r.o.**, za účelom prevádzkovania jestvujúcej terasy k prevádzke MAXIM baru na ul. Opatovskej v Trenčíne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 512,- €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Opatovskej v Trenčíne, ktorý uvedená spoločnosť užíva na základe nájomnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, nájomca požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. d) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku pod terasou určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: Opatovská ulica
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 10.2.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Sever	: odporúča zo dňa 23.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 90/*

**Bod 10ÁN Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Hanzliková novovytvorená C-KN parc.č. 300/5 zastavaná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 205/2011 vyhotoveným dňa 10.2.2011 z pôvodnej C-KN parc.č. 300, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Richarda Kurinca**, za účelom zabezpečenia prístupu k novostavbe rodinného domu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,66 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Hanzliková novovytvorená C-KN parc.č. 300/5 zastavaná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 205/2011 vyhotoveným dňa 10.2.2011 z pôvodnej C-KN parc.č. 300, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre Ing. Richarda Kurinca, za účelom zabezpečenia prístupu k novostavbe rodinného domu, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,66 €/m<sup>2</sup> ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 13,20 €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Orgovánovej v Trenčíne, ktorý Ing. Kurinec dlhoročne užíva ako prístup na pozemok k pripravovanej výstavbe rodinného domu. Vzhľadom k tomu, že bude končiť platnosť nájomnej zmluvy a stavba rodinného domu nie je ešte v štádiu kolaudácie, užívanie pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín bude riešené formou nájomnej zmluvy.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. f) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku, ktorý tvorí jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Orgovánová
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 12.1.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Západ	: odporúča zo dňa 30.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 91/*

**Bod 10ÁO Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3483/4 zast. plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>, pre **SPOTLIGHT, s.r.o. Bratislava**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod informačným zariadením, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 250,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3483/4 zast.plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>, pre **SPOTLIGHT, s.r.o. Bratislava**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod informačným zariadením, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 250,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 250,- €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Električná v Trenčíne, ktorého časť má spoločnosť SPOTLIGHT, s.r.o. v prenájme za účelom umiestnenia navádzacieho panelu, na základe nájomnej zmluvy. V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. prevody pozemkov nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. c) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemkov pod informačnými, navádzacími tabuľami a inými reklamnými zariadeniami (nie však pod billboardami alebo obdobnými reklamnými zariadeniami) určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku : Ul. Električná  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011

Stanovisko VMČ Stred : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 92/*

**Bod 10ÁP Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na ul. Horný Šianec, časť C-KN parc.č. 1092/1 zastavaná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, na ktorom stojí objekt bývalej vodárničky, pre **Ing. Ladislava Šoltésa**, za účelom uskladnenia ovocia a zeleniny, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 4,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na ul. Horný Šianec, časť C-KN parc.č. 1092/1 zastavaná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, na ktorom stojí objekt bývalej vodárničky, pre **Ing. Ladislava Šoltésa**, za účelom uskladnenia ovocia a zeleniny, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 4,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje .....20,- €

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Horný Šianec v Trenčíne. Dňa 17.6.1997 bola medzi Mestom Trenčín a Ing. Šoltésom uzatvorená nájomná zmluva v znení dodatkov, na



prenájom uvedeného pozemku, za účelom uskladnenia ovocia a zeleniny. Vzhľadom k tomu, že skončila platnosť nájomnej zmluvy, menovaný požiadal o jej predĺženie.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty).

Lokalizácia pozemku : ul. Horný Šianec  
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP : odporúča zo dňa 12.1.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 5.4.2011  
Stanovisko VMČ Stred : odporúča zo dňa 21.3.2011 :  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 93/*

**Bod 10ÁR Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. f) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu pozemku** na Vlárskej ulici v k. ú. Istebník časť C- KN parc. č. 123, zast. plocha vo výmere 22 m<sup>2</sup> **pre Ing. Alexeja Zavodnova s manželkou** za účelom zabezpečenia prístupu k rodinného domu na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,66 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemku** na Vlárskej ulici v k. ú. Istebník časť C- KN parc. č. 123, zast. plocha vo výmere 22 m<sup>2</sup> **pre Ing. Alexeja Zavodnova s manželkou** za účelom

zabezpečenia prístupu k rodinného domu na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,66 €/m<sup>2</sup> ročne  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 14,52 €

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ul. Vlárskej v Trenčíne, cez ktorý si chcú žiadatelia zabezpečiť prístup k svojim nehnuteľnostiam.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprímerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprímerane vysoké náklady (napr. pozemky nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. f) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Istebník, Vlárska ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 22.03.2011
Stanovisko VMČ Západ	: odporúča zo dňa 30.03.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 94/*

**Bod 10ÁS Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. b) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Zlatovce C-KN parc.č. 26/1 záhrady o výmere 15826 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 202/1 záhrady o výmere 15615 m<sup>2</sup>, pre Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 15-35 „Odeva“ Trenčín, za účelom**

užívania záhradiek na ul. Brnianskej a Ľ. Stárka, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m2 ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájom nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Zlatovce C-KN parc.č. 26/1 záhrady o výmere 15826 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 202/1 záhrady o výmere 15615 m<sup>2</sup>, pre **Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 15-35 „Odeva“ Trenčín**, za účelom užívania záhradiek na ul. Brnianskej a Ľ. Stárka, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 0,18 €/m2 ročne  
Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 5659,38 €

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Brnianskej a Ľ. Stárka, ktoré členovia záhradkárskej osádky užívajú na základe nájomnej zmluvy a v súlade so zákon NR SR č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim . Z dôvodu, že uplynula doba nájmu, záhradkárska osádka požiadala o jej predĺženie.

Vzhľadom k tomu, že od 1.4.2011 nadobudla účinnosť novela zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, navrhujeme nájom v záhradkárskych osadách zosúladiť s článkom 7 bod 4. VZN č. 14/2007, kde prenájom pozemkov využívaných na záhradkárske účely mimo záhrad situovaných pri rodinných domoch sa dojednáva vo výške 0,18 €/m2 ročne.

V zmysle článku 8 písm. bod 7. písm. b) VZN č. 14/2007 je prenájom pozemku za účelom užívania záhrady určený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: ul. Brnianska a Ľ. Stárka
Stanovisko ÚŽPaD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 10.2.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 5.4.2011
Stanovisko VMČ Západ	: odporúča zo dňa 30.3.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Ing. Kubečka** „ Chcel by som upozorniť v súvislosti s prenájomom tohto pozemku, že upozornili ma na to záhradkári z tejto oblasti. Jedná sa totiž to o pozemok, ktorý bol bývalé smetisko. To znamená, že ľudia, ktorí tam od 1969, kedy vznikla táto záhradkárska oblasť , zrekultivovali pozemok, ktorý bol smetisko. Čo tým chcem povedať, chcem tým povedať to, že máme anomáliu v našom VZN, kde prenájomame pozemky slúžiace na záhradkárske účely mimo záhrad situovaných pri rodinných domoch. To znamená, my ako keby sme brali toto je pozemok, ktorý kedysi bol ornou pôdou, ako keby sa zabrala orná pôda. Toto je pozemok, ktorý bol kedysi smetiskom a tí ľudia ho zrekultivovali a my im ho ideme prenájomat ako keby to bol pozemok, ktorý bol kedysi ornou pôdou, čiže doporučujem a určite to budeme riešiť aj vo FMK, že práve takéto pozemky, ktoré boli rekultivované občanmi by si zaslúžili úplne inú cenu, ako je tá, ktorú tu navrhujeme a bola vyjadrená mnohých tých členov tohto záhradkárskeho zväzu, ktorí členmi sú. Pri tomto nájme ukončia činnosť v tejto oblasti. Ďakujem.“

Následne navrhol, aby stiahli tento bod z rokovania a prehodnotili cenu za 1m2.

**JUDr. Kanaba** upozornil, že sa pohybujeme na najnižšej cene, určenou vyhláškou, ktorá bola novelizovaná. Objasnil, že sa jednalo o ten spor urbárci verzus Slovenská republika, ktorý riešil Európsky súd pre ľudské práva a ktorý dal za pravdu záhradkárom a urbáru, ktorý sa domáhali, aby boli v prenájme urbárske a vlastnícke pozemky, prenajaté pre záhradkárske účely za cenu všeobecnú trhovú. Dodal, že toto nie je ich výmysel, ale musíme sa prispôbiť vyhláške, ktorá bola oficiálne prijatá Ministerstvom financií. Nedá sa to, aj keby chceli, toto je najnižšia cena, za ktorú to môžeme prenajať.

**Ing. Kubečka** opätovne zdôraznil, že tu sa jedná o pozemky, ktoré boli zrekultivované. Ak urbáriat napáda cenu, alebo rieši cenu, tak samozrejme sú to veci, ktoré nejakým spôsobom fungovali a toto bolo bývalé smetisko, ktoré bolo zrekultivované.

**JUDr. Kanaba** nadviazal a dodal, že žiaľ bohu toto vyhláška nerozlišuje, či to bolo rekultivované bývalé močarisko, alebo nejaké smetisko. Žiaľ bohu, je to tak.

**Ing. Lifka** „ Ja som sa práve na to pani Ing. Vankovej pýtal, lebo tam sú dva aspekty. Jedna je nejaká zvyklosť pri tých záhradkách a druhá je ten rozsudok toho európskeho súdneho dvora, ktorý nariaďuje aj tým záhradkárom, keby mali niečo odkupovať, že sa to musí za trhovú cenu. Ja plne chápem, že ten nárast je plne nepríjemný, tí ľudia sú to väčšinou penzisti, to budú ťažko znášať, to je ten jeden pohľad. Vždy hovorím, keď sa dívame na to z tohto pohľadu nechápem stanovisko pána Kubečku a súcitím aj s tými záhradkármi. Na druhej strane chcem povedať, že keď si pozrieme na tom návrhu je napísané, že sa jedná o záhrady vo výmere 15 615 m2.

*Kedže sme firme IDEA GRANDE, a.s. predali pred tromi rokmi tie isté pozemky po 1200,- Sk, čiže po 40€/m2 a berieme výnosovosť 0,18€ zo 40€, tá výnosovosť je naozaj malá, keď sa na to dívame z tohto pohľadu je jasné, že to robíme. Ešte dokonca je aj záťažou pre mesto to uzavieranie tých zmlúv. Toto je zaujímavé, ale keď tie jednotlivé záhradky prenajímame, čiže my by sme si mali dať potom nejakú diskusiu v rámci poslancov, čo mienime s tými záhradkami robiť, lebo tým ľuďom, aj keď dáme tú najmenšiu sadzbu už aj to im bude drahé a teraz nám sa môže stať situácia, že tie záhradky zostanú prázdne, zostane tam pár ľudí, je to tragédia a my tiež musíme s tými majetkami nejako naplňať tie veci, čiže toto je na dlhšiu diskusiu.*

*Ak tuto kolega Kubečka to bude chcieť stiahnuť a prehodnotiť, ja budem hlasovať tiež, že sa zdržím, teda že sa zdržím tiež, keď bude ten signál, ale je to veľká dilema, ktorú nemáme vydebatovanú.“*

**PaedDr. Beniček** následne navrhol tento bod stiahnuť.

**JUDr. Kováčik** ako predsedajúci objasnil, že to už nie je možné z dôvodu, že program bol schválený.

PaedDr. Beníček zobraľ na vedomie.

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 1 proti, 9 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neurčilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*/ Uznesenie č. 95/*

**JUDr. Kováčik** skonštatoval, že na základe toho, že predmetný prenájom nebol určený ako prípad hodný osobitného zreteľa, nemôžu následne hlasovať o samotnom prenájme.

**Bod 10ÁT** **Návrh na prenájom a výpožičku nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o :

**1a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 980/1 o výmere 14 m<sup>2</sup> pre **Jaroslava Janáča** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke reštaurácie U Janáčka na Zlatovskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 448,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**1b/ schválenie prenájom časti pozemku** v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 980/1 o výmere 14 m<sup>2</sup> pre **Jaroslava Janáča** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke reštaurácie U Janáčka na Zlatovskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 448,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Zlatovskej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Zlatovce, Zlatovská ul.  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ ZÁPAD : odporúča zo dňa 30.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 96/*

Ďalej ide o:

**2a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3279/1 a 3279/3 o celkovej výmere 32 m<sup>2</sup> pre **Milana Ataloviča** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Pizzéria Castello na Farskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 15.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.280,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3279/1 a 3279/3 o celkovej výmere 32 m<sup>2</sup> pre **Milana Ataloviča** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Pizzéria Castello na Farskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 15.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.280,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemkov na Farskej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Farská ul.  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 97/*

Ďalej ide o:

**3a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 55,40 m<sup>2</sup> pre **Nurdina Halimiho** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PARISS na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.216,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**3b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 55,40 m<sup>2</sup> pre **Nurdina Halimiho** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PARISS na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.216,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Mierovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín

v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Mierové námestie  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 98/*

Ďalej ide o:

**4a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 174/4 o výmere 30,45 m<sup>2</sup> pre **RETRO RESTAURANT, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Retro restaurant na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.218,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**4b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 174/4 o výmere 30,45 m<sup>2</sup> pre **RETRO RESTAURANT, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Retro restaurant na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.218,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín



v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Palackého ul.  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 99/*

Ďalej ide o :

**5a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1115/1 o výmere 35 m<sup>2</sup> pre **Jozefínu Haydenovú** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PUB Koruna na Hviezdoslavovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.400,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**5b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1115/1 o výmere 35 m<sup>2</sup> pre **Jozefínu Haydenovú** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke PUB Koruna na Hviezdoslavovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.400,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Hviezdoslavovej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín

v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Hviezdoslavova ul.  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 100/*

Ďalej ide o :

**6a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 12 m<sup>2</sup> pre **Jaroslava Marjána** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Caffè Sole na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 480,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**6b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 12 m<sup>2</sup> pre **Jaroslava Marjána** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Caffè Sole na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 480,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Mierovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín

v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Mierové námestie  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 101/*

Ďalej ide o :

**7a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 25 m<sup>2</sup> pre **Ing. Rudolfa Fraňa** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke kaviareň FRANI na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.000,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**7b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 25 m<sup>2</sup> pre **Ing. Rudolfa Fraňa** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke kaviareň FRANI na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.000,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Mierovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín

v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Mierové námestie  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 102/*

**Mgr. Rybníček** podotkol, aby si poslanci premysleli, že keď dokončia tento bod, či dajú čas na prestávku, na obed, lebo tam ľudia odpadávajú. Navrhol, aby dokončili tento bod a vyhlásili by následne obednú prestávku.

Ďalej ide o :

**8a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3238/1 o výmere 21 m<sup>2</sup> pre **ARTUR, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke penzión Artur na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 840,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**8b/ schválenie** prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3238/1 o výmere 21 m<sup>2</sup> pre **ARTUR, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke penzión Artur na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 840,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so

stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Palackého ulica  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Stanovisko VMČ STRED : odporúča zo dňa 21.03.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Ing. Lifka** „ Zopakujem to, čo som hovoril, že tieto terasy sú veľmi zle vymyslená vec, že každý rok sa musia uzatvárať tie nájomné zmluvy a ak by sme našli do budúcnosti možnosť, že tá terasa sa uzavrie jednorázovo na niekoľko rokov s majiteľom tej nehnuteľnosti a nemusia sa tie schvaľovania dať, ja predpokladám, že môžeme aj zvýšiť ten nájom tej terasy a budeme mať s tým menej roboty, ale neopakovať ten kolotoč každý rok. To by bolo dobré majetkové oddelenie to môže.“

1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 103/*

Ďalej ide o :

**9a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/5 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria caffè na Vajanského ulici z bočnej strany objektu na Štúrovom námestí č. 7 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**9b/ schválenie** prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/5 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria caffè na Vajanského ulici z bočnej strany objektu na Štúrovom námestí č. 7 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Vajanského ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Vajanského ulica
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

*1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 104/*

**Mgr. Rybníček podal návrh na prerušenie rokovania a navrhol hodinovú prestávku na obed. Požiadal, aby hlasovali o tomto návrhu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 5 nehlasovali schválilo prerušenie a vyhlásenie hodinovej prestávky.**

Po prestávke prebehla prezentácia - 15 prítomných.

Ďalej ide o :

**10a/ určuje prenájom nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 57,40 m2 pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria na Štúrovom námestí č. 1 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.296,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**10b/ s ch v a ľ u j e**

prenájom časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 57,40 m2 pre **ANSER AUREUS s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Bagetéria na Štúrovom námestí č. 1 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.296,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Štúrovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Štúrovo námestie
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 105/*

Ďalej ide o :

**11a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **Tomáš Kobza – BOSTON RESTAURANT - CAFE** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Papa's Garden – Steak House na Štúrovom námestí č. 14 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**11b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3274 o výmere 48 m<sup>2</sup> pre **Tomáš Kobza – BOSTON RESTAURANT - CAFE** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Papa's Garden – Steak House na Štúrovom námestí č. 14 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.920,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Štúrovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Štúrovo námestie
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 106/*



Ďalej ide o :

**12a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/1 a 3270 o výmere 9 m<sup>2</sup> pre **Da Vinci art, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Da Vinci cafe na Jaselskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 360,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**12b/ schválenie** prenájmu časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3269/1 a 3270 o výmere 9 m<sup>2</sup> pre **Da Vinci art, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Da Vinci cafe na Jaselskej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 360,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Jaselskej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Jaselská ulica
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 107/*

Ďalej ide o :

**13a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 63 m<sup>2</sup> pre **Lubomír Sabo - DELTAX** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke STEPS PUB na Sládkovičovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.520,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**13b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 63 m<sup>2</sup> pre **Lubomír Sabo - DELTAX** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke STEPS PUB na Sládkovičovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.520,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Sládkovičovej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Sládkovičova ulica
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 108/*

Ďalej ide o :

**14a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 20 m<sup>2</sup> pre **Jacket Potatoes, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Jacket Potatoes – rýchle občerstvenie na Sládkovičovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 800,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**14b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 20 m<sup>2</sup> pre **Jacket Potatoes, s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Jacket Potatoes – rýchle občerstvenie na Sládkovičovej ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 800,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Sládkovičovej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Sládkovičova ulica
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 109/*

Ďalej ide o :

**15a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 25 m<sup>2</sup> pre **Radoslav Beňo** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Mexiko bar na Sládkovičovej ulici č. 8 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.000,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**15b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3276 o výmere 25 m<sup>2</sup> pre **Radoslav Beňo** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Mexiko bar na Sládkovičovej ulici č. 8 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.000,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Sládkovičovej ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Sládkovičova ulica
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 110/*

Ďalej ide o :

**16a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3245/1 o výmere 11,34 m<sup>2</sup> pre **Ilyás Merdaa** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke FAME CAFÉ na Ul. 1. mája č. 5 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 453,60 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**16b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3245/1 o výmere 11,34 m<sup>2</sup> pre **Ilyás Merdaa** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke FAME CAFÉ na Ul. 1. mája č. 5 na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 453,60 €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Ul. 1. mája za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. 1. mája
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 111/*

Ďalej ide o :

**17a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3258/1 o výmere 17,26 m<sup>2</sup> pre **AHM s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke kaviareň Verde na Ul. Horný Šianec na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 690,40 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**17b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3258/1 o výmere 17,26 m<sup>2</sup> pre **AHM s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke kaviareň Verde na Ul. Horný Šianec na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 690,40 €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Ul. Horný Šianec za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Horný Šianec
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 112/*

Ďalej ide o :

**18a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3238/1 a 3229/2 o celkovej výmere 64,90 m<sup>2</sup> pre **CINEMA III. s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Cinema Movie's Club na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.596,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**18b/ schválenie** prenájmu časti pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3238/1 a 3229/2 o celkovej výmere 64,90 m<sup>2</sup> pre **CINEMA III. s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Cinema Movie's Club na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 31.10.2011 za cenu 40,- €/m<sup>2</sup> ročne.  
Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 2.596,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemkov na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Palackého ul.
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 113/*

Ďalej ide o :

**19a/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m2 pre **EVENTY s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Panorama Club na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.080,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**19b/ schválenie prenájmu časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3229/2 o výmere 27 m2 pre **EVENTY s.r.o.** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke Panorama Club na Palackého ulici na obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do 30.09.2011 za cenu 40,- €/m2 ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.080,- €

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Palackého ulici za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení. Úhrada za užívanie pozemku bude žiadateľovi vypočítaná podľa skutočného obdobia užívania pozemku, t.j. žiadateľ uhradí aj obdobie pred účinnosťou nájomnej zmluvy.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Palackého ul.
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 19.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 18.04.2011 hlasovaním 3 za z 3 prítomných
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 nehlasoval, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 114/*



Ďalej ide o :

**20a/ určenie bezodplatnej výpožičky nehnuteľnosti** - časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 14 m<sup>2</sup> pre **Pavlu Michelovú** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke vináreň Pod hradbami na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti zmluvy o výpožičke do 31.10.2011

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**20b/ schválenie bezodplatnej výpožičky časti pozemku** v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3280 o výmere 14 m<sup>2</sup> pre **Pavlu Michelovú** za účelom zriadenia letnej terasy k prevádzke vináreň Pod hradbami na Mierovom námestí na obdobie od nadobudnutia účinnosti zmluvy o výpožičke do 31.10.2011

#### **Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Mierovom námestí za účelom zriadenia letnej terasy ku konkrétnej prevádzke. Celkový záber pozemku pod letnou terasou bude 40 m<sup>2</sup> s tým, že 26 m<sup>2</sup> je daných do výpožičky ako náhrada za užívanie časti pozemku C-KN parc.č. 37, na ktorom je chodník na Palackého ulici v Trenčíne.

Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery. Prenájom pozemkov pod letnými terasami je určený ako prípad hodný osobitného zreteľa aj v čl. 8 ods. 7 písm. d) VZN č. 14/2007 v platnom znení.

Zriaďovanie a prevádzkovanie letných terás je riešené vo VZN č. 20/2010 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v platnom znení.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Horný Šianec
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ STRED	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: bez dopadu
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo predmetnú bezodplatnú výpožičku nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o schválení bezodplatnej výpožičky.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetnú bezodplatnú výpožičku nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 115/*

**Bod 10ÁU** **Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/2007.**

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Kubra - časť C-KN parc.č. 802/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m<sup>2</sup>, pre **MPH Group, s.r.o.** za účelom zriadenia celoročnej terasy k prevádzke reštaurácie U ZAJA na Opatovskej ulici v Trenčíne na dobu neurčitú za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.600,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie prenájmu pozemku** v k.ú. Kubra - časť C-KN parc.č. 802/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m<sup>2</sup>, pre **MPH Group, s.r.o.** za účelom zriadenia celoročnej terasy k prevádzke reštaurácie U ZAJA na Opatovskej ulici v Trenčíne na dobu neurčitú za cenu 32,- €/m<sup>2</sup> ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 1.600,- €

**Odôvodnenie:**

Ide o prenájom časti pozemku na Opatovskej ulici pri reštaurácii U ZAJA za účelom zriadenia celoročnej terasy k prevádzke. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa (v súlade so stanoviskom Ministerstva financií SR, č.j. MF/20627/2009-822 z 12.8.2009 – pozemok nízkej výmery) a v súlade s čl. 8 ods. 7 písm. e) VZN č. 14/2007 (pozemok pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa o prenájom).

Lokalizácia pozemkov	: k. ú. Kubra, Opatovská ul.
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 30.11.2010
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
	Zároveň odporúča bezodplatné užívanie 50 m <sup>2</sup> za účelom zriadenia detskej oddychovej zóny za podmienky, že bude verejne prístupná a bezodplatná pre verejnosť, v prípade nedodržania tejto podmienky bude nájomné navýšené
Stanovisko VMČ SEVER	: odporúča zo dňa 23.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

*1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prenájom nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

## 2. Hlasovanie o samotnom prenájme nehnuteľnosti..

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predmetný prenájom nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 116/

### **Bod 10ÁV Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.**

Ide o:

zriadenie odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou splaškovej kanalizácie v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve a spoluvlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1, 2178, 2216 v **k.ú. Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-105-2010:

- C-KN parc.č. 801/226 orná pôda o výmere 1.553 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 88161/90000, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 2,94 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/29 orná pôda o výmere 5.040 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 34 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/32 orná pôda o výmere 4.175 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/2, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5,50 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 31 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 423/33 orná pôda o výmere 3.468 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel mesta 1/1, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 20 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie splaškovej kanalizácie.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 26/2010 vypracovaného REAL-AUDIT, s.r.o..

Celková výška odplaty predstavuje ..... 1.380,20 €

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť MH Invest, s.r.o. ako spoločnosť založená Ministerstvom hospodárstva SR v zmysle investičnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AU Optronics Taiwan a Slovenskou republikou za účelom nadobudnutia výstavby externej infraštruktúry v súvislosti s realizáciou projektu výstavby závodu na výrobu TFT-LCD panelov v lokalite priemyselného parku vyzvala Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov na uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena. Umiestnenie splaškovej kanalizácie bolo schválené územným rozhodnutím o umiestnení stavby „AU Optronics“ vydaným Obecným úradom Krivosúd – Bodovka zo dňa 09.09.2005 pod značkou SpSÚ-828/2005-003/Pk, OcÚ 173/2005.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Záblatie, priemyselný park

Stanovisko UŽPD, UAUP : odporúča zo dňa 22.03.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 117/

**Bod 10ÁW Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.**

Ide o:

zriadenie odplatného vecného bremena v súvislosti so stavbou VTL plynovodu v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1 v k.ú. Záblatie v zmysle GP č. 36315583-63-2010:

- E-KN parc.č. 423/6 orná pôda o výmere 3.706 m<sup>2</sup>, pričom vecné bremeno sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 374 m<sup>2</sup>, za odplatu určenú Znaleckým posudkom č. 27/2010 vypracovaným REAL-AUDIT s.r.o. vo výške 1.167,73 €
- E-KN parc.č. 458 orná pôda o výmere 1158 m<sup>2</sup>, pričom vecné bremeno sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 122 m<sup>2</sup>, za odplatu určenú Znaleckým posudkom č. 27/2010 vypracovaným REAL-AUDIT s.r.o. vo výške 3.370,73 €.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie VTL plynovodu.

Celková výška odplaty predstavuje ..... 4.538,46 €

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť MH Invest, s.r.o. ako spoločnosť založená Ministerstvom hospodárstva SR v zmysle investičnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AU Optronics Taiwan a Slovenskou republikou za účelom nadobudnutia výstavby externej infraštruktúry v súvislosti s realizáciou projektu výstavby závodu na výrobu TFT-LCD panelov v lokalite priemyselného parku vyzvala Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov na uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena. Na stavbu plynovodu bolo vydané územné rozhodnutie SpSÚ-1103/2009-003/Ga, OcÚ 352/2009.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Záblatie, priemyselný park  
Stanovisko UŽPD, UAUP : odporúča zo dňa 10.02.2011  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 05.04.2011  
Dopad na rozpočet : príjem  
Návrh je v súlade s PHSR

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 118/*

**Bod 10ÁX Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.**

Ide o:

zriadenie odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou vodovodnej prípojky v **prospech MH Invest s.r.o.** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1:

**1/ v k.ú. Záblatie** v zmysle GP č. 36315583-108-2010:

- C-KN parc.č. 801/107 zast.pl. o výmere 7 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celý výmeru 7 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/218 ostat.pl. o výmere 5 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celý výmeru 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/221 ostat.pl. o výmere 13 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 801/306 ostat.pl. o výmere 69 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/5 ostat.pl. o výmere 131 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/11 ostat.pl. o výmere 4 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celý výmeru 4 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/16 ostat.pl. o výmere 9 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 5 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 802/17 ostat.pl. o výmere 14 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celý výmeru 14 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 1074 zast.pl. o výmere 2.172 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 38 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/3 orná pôda o výmere 429 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 187 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 329/4 orná pôda o výmere 836 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 6 m<sup>2</sup>,
- E-KN parc.č. 336/2 zast.pl. o výmere 127 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje na celý výmeru 127 m<sup>2</sup>,

**2/ v k.ú. Zlatovce** v zmysle GP č. 36315583-115-2010:

- C-KN parc.č. 15/11 zast.pl. o výmere 46 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 15 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 19/9 zast.pl. o výmere 6.478 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 270 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 20/7 ostat.pl. o výmere 388 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 199 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 43 ostat.pl. o výmere 1.026 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 130 m<sup>2</sup>,

- C-KN parc.č. 44/1 zast.pl. o výmere 33.702 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 1.971 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 44/2 zast.pl. o výmere 2.979m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 611 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 189 zast.pl. o výmere 8.233 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 141 m<sup>2</sup>,
- C-KN parc.č. 190/8 zast.pl. o výmere 551 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 159 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach vstup osôb, vjazd motorových vozidiel, nemotorových dopravných prostriedkov, strojov, mechanizmov z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie vodovodného potrubia.

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 25/2010 vypracovaného REAL-AUDIT, s.r.o..

Celková výška odplaty predstavuje ..... 319.924,91 €

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť MH Invest, s.r.o. ako spoločnosť založená Ministerstvom hospodárstva SR v zmysle investičnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AU Optronics Taiwan a Slovenskou republikou za účelom nadobudnutia výstavby externej infraštruktúry v súvislosti s realizáciou projektu výstavby závodu na výrobu TFT-LCD panelov v lokalite priemyselného parku vyzvala Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov na uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena. Umiestnenie vodovodnej prípojky bolo schválené územným rozhodnutím o umiestnení stavby „AU Optronics“ vydaným Obecným úradom Krivosúd – Bodovka zo dňa 09.09.2005 pod značkou SpSÚ-828/2005-003/Pk, OcÚ 173/2005

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Záblatie, priemyselný park
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 22.03.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 119/*

#### **Bod 10ÁY Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.**

Ide o:

zriadenie odplatného vecného bremena (VB) v súvislosti so stavbou „ART PASSAGE – Polyfunkčný dom so 6 b.j. na Legionárskej ul. v Trenčíne“ – SO 203 prípojka plynu, SO 207 predĺženie STL plynovodu v **prospech SPP – distribúcia, a.s.** na pozemkoch vo vlastníctve

Mesta Trenčín zapísaných na LV č. 1 v k.ú. Trenčín v zmysle GP č. 31321704-566/2010 :

- parc.č. 3250 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.231 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 8 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 556/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 970 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 246 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 3249/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.510 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 23 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 675 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.893 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 9 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 678/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 211 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 4 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 3252/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.616 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 135 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 3259 zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 53 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 3261/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.588 m<sup>2</sup>, pričom VB sa vzťahuje len na časť parcely o výmere 27 m<sup>2</sup>.

Ide o vecné bremeno pôsobiace in rem, t.j. vecné bremeno spojené s vlastníctvom nehnuteľností a spolu s ním prechádza na nadobúdateľa, povinným z vecného bremena je vlastník alebo spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach umiestnenie a prevádzku plynovodu, vstup osôb a vjazd vozidiel z dôvodu údržby opráv a rekonštrukcie plynovodu.

Výška odplaty bola určená na základe Znaleckého posudku č. 10/2011, vypracovaného Ing. Adriánom Bachratým (EČ znalca 910078), vo výške 9.000,- €.

Celková výška odplaty predstavuje ..... 9.000,- €

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť DDA, s.r.o. v zastúpení SPP – distribúcia, a.s. vyzvala Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena. Na stavbu plynovodu bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie SpSÚ-85/2010-002/Ga, MsÚ 2964/2010.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. K dolnej stanici, Jilemnického
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 12.01.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 120/

**Bod 10ÁZ Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.**

Ide o:

**1/ určenie výpožičky nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 20/136 ostatná plocha o výmere 1182 m<sup>2</sup>, vrátane stavby karanténnej stanice s príslušenstvom a novovytvorená C-KN parc.č. 20/137 ostatná plocha o výmere 713 m<sup>2</sup>, oddelené GP č. 31041833-028-11, vyhotoveným dňa 27.4.2011, z pôvodných C-KN parc.č. 20/75, 20/29 a 20/134 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre Útulok v údolí – regionálne centrum slobody zvierat, n.o., za účelom prevádzkovania jestvujúcej karanténnej stanice, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie výpožičky nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 20/136 ostatná plocha o výmere 1182 m<sup>2</sup> vrátane stavby karanténnej stanice s príslušenstvom a novovytvorená C-KN parc.č. 20/137 ostatná plocha o výmere 713 m<sup>2</sup>, oddelené GP č. 31041833-028-11, vyhotoveným dňa 27.4.2011, z pôvodných C-KN parc.č. 20/75, 20/29 a 20/134 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre Útulok v údolí – regionálne centrum slobody zvierat, n.o., za účelom prevádzkovania jestvujúcej karanténnej stanice, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

### **O d ô v o d n e n i e :**

V súvislosti s ukončením Zmluvy o prevádzke karanténnej stanice pre psov a Zmluvy o výpožičke uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Pomoc zvieratám – Tierhilfe Trenčín o.z. ku dňu 30.4.2011, ktorej predmetom bola výpožička pozemku a stavby karanténnej stanice – útulok pre zvieratá, nachádzajúca sa na pozemku parc.č. 20/29 v k.ú. Zlatovce a z dôvodu plynulého zabezpečenia prevádzky tejto stanice, navrhujeme schváliť výpožičku nehnuteľností pre nového prevádzkovateľa Útulok v údolí – regionálne centrum slobody zvierat, n.o..

Vzhľadom k tomu, že prevádzka karanténnej stanice predstavuje verejnoprospešný účel, výpožička predmetných nehnuteľností bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku : v susedstve priemyselnej zóny  
Stanovisko FMK : odporúča zo dňa 19.4.2011  
Dopad na rozpočet : bez dopadu  
Návrh je v súlade s PHSR

**Ing. Lifka** „ Ja chcem upozorniť len na jednu vec, tá vec s tými výpožičkami, ktorú má naše mesto bola pri hodnotení Transparency Slovensko charakterizovaná, že sme ako jediné krajské mesto, ktoré túto prax s tými výpožičkami akceptuje. Výpožičky nie sú dobrý spôsob hospodárenia, dá sa to riešiť nejakým symbolickým nájomom, nejakým takýmto spôsobom. Myslím si, že by sme mali veľmi prehodnotiť, kým pôjdeme do ďalších výpožičiek, aj keď tento konkrétny prípad má svoju podstatu, ale nie je to dobré. Budem hlasovať za, ale prosím, aby sme sa tohto vyvarovali .“



1. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, určilo predmetnú výpožičku nehnuteľnosti ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom výpožičke nehnuteľností.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predmetnú výpožičku nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 121/*

**Bod 10BA Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku - zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Slavomírom Zaťkom s manž. Monikou rod. Bulejčíkovou a to:**

**A/** nehnuteľnosť vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúca sa v k.ú. Trenčín, Ul. Janka Kráľa a to:

- pozemok C-KN parc.č. 2051/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m<sup>2</sup>

za

**B/** nehnuteľnosti vo vlastníctve Slavomíra Zaťka a manž. Moniky rod. Bulejčíkovej nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, Ul. Janka Kráľa a to:

- pozemok C-KN parc.č. 3380/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m<sup>2</sup>,
  - pozemok C-KN parc.č. 3383/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup>,
- celková výmera predstavuje 97 m<sup>2</sup>.

Účelom zámeny pozemkov je zo strany Mesta Trenčín vysporiadanie pozemku pod stavbou chodníka a zo strany p. Zaťka je scelenie nehnuteľností v jeho vlastníctve.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ schválenie zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Slavomírom Zaťkom s manž. Monikou rod. Bulejčíkovou a to:**

**A/** nehnuteľnosť vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúca sa v k.ú. Trenčín, Ul. Janka Kráľa a to:

- pozemok C-KN parc.č. 2051/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m<sup>2</sup>

za

**B/** nehnuteľnosti vo vlastníctve Slavomíra Zaťka a manžel. Moniky rod. Bulejčíkovej nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, Ul. Janka Kráľa a to:

- pozemok C-KN parc.č. 3380/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m<sup>2</sup>,
  - pozemok C-KN parc.č. 3383/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup>,
- celková výmera predstavuje 97 m<sup>2</sup>.

Účelom zámenny pozemkov je zo strany Mesta Trenčín vysporiadanie pozemku pod stavbou chodníka a zo strany p. Zaťka je scelenie nehnuteľností v jeho vlastníctve.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o zámenu pozemkov v tej istej lokalite, tzn. v rovnakej hodnote. Zamieňané výmery pozemkov sú rovnaké, preto nedochádza k finančnému vyrovnaniu. Zámena bude realizovaná v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Janka Kráľa
Stanovisko UŽPD, UAUP	: odporúča zo dňa 12.01.2011
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 05.04.2011
Stanovisko VMČ Stred	: odporúča zo dňa 21.03.2011
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

#### *1. Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predmetnú zámenu nehnuteľností ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### *2. Hlasovanie o samotnej zámene nehnuteľností.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predmetnú zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 122/*

**Bod 10BC Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 588 bod 1/ a 2/ zo dňa 29.04.2010.**

Ide o:

**zrušenie**

1/ s účinnosťou od 29.4.2010 uznesenie MsZ č. 588 bod 1/ zo dňa 29.4.2010, ktorým MsZ v Trenčíne určilo prevod majetku – predaj pozemku v k.ú. Trenčianska Turná – novovytvorená parc.č. 1592/2 vodná plocha o výmere 51 m<sup>2</sup>, pre **Slovenský vodohospodársky podnik š.p.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou „Trenčianska Turná – úprava Hukovho potoka“ (protipovodňové opatrenia), za cenu podľa znaleckého posudku 28,71 €/m<sup>2</sup>, za celkovú kúpnu cenu 1464,21 € ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ s účinnosťou od 29.4.2010 uznesenie č. 588 bod 2/ zo dňa 29.4.2010, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj pozemku v k.ú. Trenčianska Turná – novovytvorená parc.č. 1592/2 vodná plocha o výmere 51 m<sup>2</sup>, pre **Slovenský vodohospodársky podnik š.p.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou „Trenčianska Turná – úprava Hukovho potoka“ (protipovodňové opatrenia), za cenu podľa znaleckého posudku 28,71 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje 1464,21 €.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. vyzval Mesto Trenčín na majetkovoprávne vysporiadanie pozemku, ktorý bol zabratý protipovodňovými úpravami rekonštrukcie Hukovho potoka. Dňa 25.5.2010 bola medzi Mestom Trenčín a Slovenským vodohospodárskym podnikom uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom bol predaj pozemku v k.ú. Trenčianska Turná, novovytvorená parc.č. 1592/2 o výmere 51 m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou „Trenčianska Turná – úprava Hukovho potoka“. Na Katastrálny úrad v Trenčíne nebol poddaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, nakoľko dal Slovenský vodohospodársky podnik š.p. vypracovať porealizačné zameranie predmetnej stavby, pri ktorom bolo zistené, že uvedená stavba nezasahuje do pozemku, ktorý bol predmetom predaja. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Slovenský vodohospodársky podnik požiadal o zrušenie uznesenia, ktorým bol predaj pozemku schválený.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, zrušilo uznesenie MsZ č. 588 bod 1/ a 2/ zo dňa 29.04.2010 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 123/*

**Bod 10BB Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 679 bod B/ por. č. 1 písm. c) a por. č. 2 písm. c) zo dňa 15.11.2010 a na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.**

Ide o:

**A/ zrušenie**

**uznesenia MsZ č. 679 bod B/ por.č. 1 písm. c) a por.č. 2 písm. c) zo dňa 15.11.2010,**  
ktorým MsZ v Trenčíne:

1/ určilo prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z C-KN parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva takto:

c) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:

- 1) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Ing. Milada FIGUROVÁ rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Ing. Martin TOMÁŠ rod. Tomáš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ schválilo predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z C-KN parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva takto:

c) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:

- 1) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Ing. Milada FIGUROVÁ rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Ing. Martin TOMÁŠ rod. Tomáš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €.

## B/

1/ **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** - predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva takto:

- a) vlastníkom bytov Halalovka 3371/67:  
Ing. Ľubomír LEHOCKÝ a manž. Ing. Alena LEHOCKÁ rod. Jánošíková v  
podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- b) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:
  - 1) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 2) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 3) Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 4) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ **schválenie predaja** pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva takto:

- a) vlastníkom bytov Halalovka 3371/67:  
**Ing. Ľubomír LEHOCKÝ a manž. Ing. Alena LEHOCKÁ** rod. Jánošíková  
v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- b) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:
  - 1) **Ing. Jarolím GALIOVSKÝ** rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 2) **Alena POČAROVSKÁ** rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 3) **Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ** rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 4) **Ing. Natália SANTOVÁ** rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

### Odôvodnenie:

Ide o predaj spoluvlastníckych podielov jednotlivým vlastníkom bytov v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., nakoľko parkovisko bolo postavené výhradne pre tento bytový dom. Celková kúpna cena predstavuje sumu 3.403,60 €.

Vzhľadom k tomu, že v čase prípravy kúpnej zmluvy niektorí z vlastníkov bytov podali na správu katastra návrhy na prevod vlastníckeho práva k bytu na tretiu osobu, je potrebné zrušiť pôvodné uznesenia a prijať nové uznesenie k predaju nehnuteľnosti.

Lokalizácia pozemkov	: k.ú. Trenčín, Ul. Halalovka
Stanovisko ÚŽPD a ÚAÚP	: odporúča zo dňa 28.10.2008
Stanovisko FMK	: odporúča zo dňa 03.02.2009
Stanovisko VMČ Juh	: odporúča zo dňa 08.09.2009
Dopad na rozpočet	: príjem
Návrh je v súlade s PHSR	

1. *Hlasovanie o návrhu na zrušenie uznesenia MsZ č. 679 bod B/ por. č.1 písm. c) a por. č. 2 písm.c) zo dňa 15.11.2010.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za zrušilo uznesenie MsZ č. 679 bod B/ por. č.1 písm. c) a por. č. 2 písm.c) zo dňa 15.11.2010 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 124/*

2. *Hlasovanie o PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

3. *Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 125/*

**K bodu 11 Návrh na zriadenie dočasnej komisie MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá.**

**Mgr. Rybníček** úvodom informoval, že predmetný materiál poslanci dostali a medzičasom bola komisia zriadená aj funguje, začali sa toho zúčastňovať už aj poslanci. Je dôležité, aby v tejto chvíli to schválili aj na mestskom zastupiteľstve zriadenie tejto dočasnej komisie, aby to malo aj oficiálny charakter .

**Ing. Lifka** „ Ja by som spresnil pojmy. Tak, ako je uvedené v materiáli to, čo funguje dneska nefunguje ako komisia z pohľadu zákona č. 369/1990 Z.z.. Je to uvedené na konci strany ako pracovná skupina a chcel by som, aby tá posledná veta na tej prvej strane bola skorigovaná. Je tam napísané, že :“ Táto komisia

vykonáva už svoju činnosť „. Vykonáva činnosť pracovná skupina a keďže vlastne ja vnímam, že táto komisia má úplne iný charakter ako nejaké pracovné skupiny, ktoré si volá primátor, tak by som si dovoľil urobiť doplnkový návrh v bode d), ktorý znie :

- **stanoviská tejto komisie sú podkladom pre rozhodovanie zastupiteľstva, doplnkovým materiálom k rozhodovaniu zastupiteľstva sú stanoviská pracovnej skupiny primátora.**

To znamená, že tá komisia nemá záväzné stanoviská pre nás , ale my sa riadime tým, čo nám odporučí komisia a nejakou pomôckou môže byť tá pracovná skupina primátora. Týmto to má celú logiku, pretože z hľadiska všetkých komisií, ktoré sme vždy mali, sme tam mali aj zhodnotenie tých výstupov a ich poloha v rámci nášho rozhodovania.“

**Mgr. Rybníček** sa zaujímal, či je to pozmeňovací návrh.

**Ing. Lifka** odpovedal, že áno, je to na spresnenie.

**PaedDr. Beníček** podal pozmeňovací návrh – V bode b) volí členov dočasnej komisie, navrhol doplniť ďalšieho člen komisie – Mgr. Ladislava Pavlíka, aby tam bol nepárny počet členov. Následne navrhol vynechať článok c) a článok b) a článok c) doplniť o „ *zvolať ustanovujúce zastúpenie komisie do 31.05.2011 a na ustanovujúcom zasadnutí zvoliť predsedu dočasnej komisie.*“

**Mgr. Rybníček** zopakoval, že PaedDr. Beníček navrhuje vymeniť bod c) za toto, čo povedal.

**PaedDr. Beníček** zopakoval.

**Mgr. Rybníček** sa vyjadril, že chápe aj to, čo hovoril Ing. Lifka, to znamená, že aj napriek tomu, že sa rozhodli, že tá pracovná skupina bude akoby spolu rokovať, že členovia tejto pracovnej skupiny budú aj členovia tejto dočasnej komisie, ale keď sa bude dávať výstup do zastupiteľstva, tak to bude relevantný pre mestské zastupiteľstvo názor dočasnej komisie ako takej, ktorým sa mestské zastupiteľstvo bude riadiť a pracovná skupina bude mať vlastný odporúčací charakter pre zastupiteľstvo. Zaujímal sa, či to bolo tak myslené.

**Ing. Lifka** objasnil.

**PaedDr. Beníček** následne stiahol časť svojho pozmeňovacieho návrhu v zmysle vynechať článok c) a článok b) a článok c) doplniť o „ *zvolať ustanovujúce zastúpenie komisie do 31.05.2011 a na ustanovujúcom zasadnutí zvoliť predsedu dočasnej komisie.*“  
Na druhej časti pozmeňovacieho návrhu – doplniť komisiu o Mgr. Pavlíka trval.

**P. Gavenda** navrhol za predsedu komisie pána Babiča.

**Mgr. Rybníček** dal následne pokyn na hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku .  
Požiadal Ing. Lifku o prečítanie svojho pozmeňujúceho návrhu.

**Ing. Lifka** „ *Stanoviská tejto komisie sú podkladom pre rozhodovanie zastupiteľstva, doplnkovým materiálom k rozhodovaniu sú stanoviská pracovnej skupiny primátora.*“ Toto je doplnenie bodu d).

1. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 2 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o doplnujúcom návrhu PaedDr. Beníčka – doplniť ako ďalšieho člena Mgr. Pavlíka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania, 9 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Beníčka.**

3. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu pána Gavendu, ktorý navrhol zvoliť za predsedu dočasnej komisie pána Jána Babiča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali schválilo pozmeňovací návrh pána Gavendu.**

**Mgr. Rybníček** následne prečítal celé znenie uznesenia :

#### **Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne**

- a) zriaďuje dočasnú komisiu MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá a to na dobu do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na modernizáciu železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá
- b) volí členov dočasnej komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá a to z radov poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v nasledovnom zložení:  
Mgr. Rastislav Kudla  
Ing. Emil Košút  
Ing. Peter Gašparovič  
Martin Barčák  
Bc. Tomáš Vaňo  
Ján Babič  
Mgr. Ladislav Pavlík



- c) volí z členov komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá nasledujúceho predsedu:  
Ján Babič
- d) vymedzuje úlohy dočasnej komisie MsZ v Trenčíne pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá nasledovne:
- zistenie reálneho stavu projektov a procesu modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá
  - posúdenie výsledkov práce a rozhodnutí pracovnej skupiny primátora zriadenej ako poradný orgán primátora k problematike modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá
  - spolupracovať s pracovnou skupinou primátora na prípadných požiadavkách k úprave projektov
  - byť informovaný o zmenách v súvislosti s procesom modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá, súvisiacich so samotnou realizáciou modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá
  - zúčastňovať sa rokovaní pracovnej skupiny primátora k problematike modernizácie železnice v úseku Zlatovce - Trenčianska Teplá
  - stanoviská tejto komisie sú podkladom pre rozhodovanie zastupiteľstva, doplnkovým materiálom k rozhodovaniu sú stanoviská pracovnej skupiny primátora

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo materiál ako celok v zmysle schválených zmien a doplnkov.**  
*/ Uznesenie č. 126/*

**K bodu 12 Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.**

**Mgr. Rybníček** úvodom podotkol, že predmetný materiál poslanci dostali a nebude ho čítať. Otvoril diskusiu a nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, dal pokyn na hlasovanie o návrhu uznesenia v zmysle:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na základe § 11 ods. 4 písm. k) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

**s c h v a ľ u j e**

novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne nasledovne:

1. V článku 12 ods. 5 sa vypúšťa text a nahrádza sa nasledovným textom:

„5. Interpelovaný a subjekt požiadany o vysvetlenie je povinný odpovedať do 30 dní od konania MsZ. Odpoveď na interpeláciu sa zasiela v rovnakej forme, v akej sa interpelujúcemu

zasiela pozvánka a materiály na zasadnutie MsZ, pokiaľ mu nebolo odpovedané priamo na zasadnutí MsZ, na ktorom interpeláciu podal. V prípade, ak sa interpelujúcemu zasiela odpoveď (t.z. na interpeláciu nebolo odpovedané priamo na zasadnutí MsZ, na ktorom bola interpelácia podaná), bude odpoveď na interpeláciu zároveň bezodkladne po jej odoslaní uverejnená aj na webovej stránke Mesta Trenčín.“

2. V článku 14 sa dopĺňa ods. 10, ktorý znie:

„11. Novelizácia Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 19.05.2011, uznesením č. 127 a nadobúda účinnosť dňom schválenia Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.**

*/ Uznesenie č. 127/*

**K bodu 13 Návrh novelizácie Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.**

**Mgr. Rybníček** informoval, že poslanci taktiež dostali predmetný materiál. Otvoril diskusiu a keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, dal pokyn na hlasovanie o nasledovnom znení uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne podľa § 11 ods. 4 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

s c h v a ľ u j e

**novelizáciu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne**

nasledovne:

**1.) Článok 1 - Úvodné ustanovenia** sa mení a dopĺňa nasledovne:

### **Článok 1 Úvodné ustanovenia**

1. Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (ďalej len „zásady“) určujú pravidlá odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie.

2. Poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne sa poskytuje odmena v súlade so zákonom č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

3. Tieto zásady sa nevzťahujú na odmeňovanie poslanca, ktorý je na výkon funkcie zástupcu primátora dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania. Tomu patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od mesta.

**2.) Za článok 2 sa dopĺňa článok 2a, ktorý znie:**

#### **Článok 2a Vzdanie sa odmeny**

1. Odmena nepatrí poslancom, ktorí písomne vyhlásia, že svoj mandát budú vykonávať bez nároku na odmenu.

**2. Písomné vyhlásenia poslancov o vzdaní sa nároku na odmenu, doručené Mestu Trenčín pred nadobudnutím účinnosti tejto novelizácie, sa považujú za platné.**

**3. Ustanovenia ods. 1 a ods. 2 tohto článku sa primerane vzťahujú na členov komisií Mestského zastupiteľstva – odborníkov z radov občanov.**

**3.) Novelizácia zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 19.05.2011 a nadobúda účinnosť dňom jej schválenia.**

**Ing. Lifka** „ Ja začnem jednou vecou – procesne sa domnievam aj do budúcnosti. Bolo takým zvykom a má pocit, že to bolo aj prerušené, že všetky pravidlá, ktorými sa riadia poslanci, si riadia poslanci a keď bola akákoľvek iniciatíva, tak neprináležalo primátorovi a rozhodne neprináležalo k tomu, aby potom nebola diskusia v kluboch, alebo po týchto veciach a pokiaľ sa jednalo o nejakú vec, ktorá vyplývala zo zákona, tak vtedy to bolo.

*V dôvodovej správe tak, ako sa hovorí v podkladoch sa neuvádzajú momenty, ktoré vyplývajú zo zákona, ale aj zo skutočnosti a vždy sa aj riešia veci, ktoré aj nastali. Nastal prípad, že sa niekto vzdal odmeny?*

*Áno, dobre. Tak ja chcem doplniť, bol by som rády, aby sa tieto zmeny, pretože poslanci nie sú podriadení primátorovi a ani v nejakom inom vzťahu. Bolo by dobré tieto veci predebatovať, prejsť diskusiami, mestskou radou, prípadne poslancami klubmi a keďže obidva orgány sú zvolení tým istým zákonom, dovoľm si doplniť článok 2a) ods. 3 o dve slová ustanovenia ods. 1 a ods. 2 tohto článku sa primerane vzťahujú na členov komisií Mestského zastupiteľstva – odborníkov z radov občanov a primátora. Toto je môj pozmeňovací návrh.“*

Následne zdôraznil, že rokovací poriadok neumožňuje primátorovi ísť bez vyhlásenia diskusie.

**Mgr. Rybníček** objasnil, že toto nebola iniciatíva od poslancov, ktorí žiadali, aby sa predmetný materiál spracoval a predložil na Mestské zastupiteľstvo.

**Ing. Lifka** ďalej poznamenal, že po procesnej stránke sú nejaké postupy, on sa to dozvedel teraz. Nie je tam uvedené od ktorých poslancov je tá iniciatíva.

**Mgr. Rybníček** požiadal Ing. Lifku o opätovné prečítanie toho pozmeňovacieho návrhu.

**Ing. Lifku** zopakoval svoj pozmeňovací návrh.

**JUDr. Kanaba** požiadal Ing. Lifku, keďže sú na pôde mestského zastupiteľstva, aby zachoval určité dekórum a neoslovoval pána primátora krstným menom Richard, lebo to si môžu dovoliť na chodbe, pretože viacerí si s ním tikajú, ale tu by poprosil, aby zachovali dekórum a oslovaný by bol ako pán primátor tak, ako má byť.

**Mgr. Rybníček** poďakoval a nakoľko sa prihlásil Ing. Lifka do faktickej poznámky, dal mu slovo.

**Ing. Lifka** *„ Ja veľmi rád vždycky reagujem na tieto veci. Ján, ja toto môžem fungovať, ale ak si si všimol, posledné štyri roky som aj predošlého primátora oslovoval Braňo a pre mňa, ja oslovujem primátora, je to môj problém, ale tam si sa mal rovnako k tomu dostať , keď to dekórum prináležalo aj predošlému primátorovi rovnako a keďže obidvoch som poznal, oslovoval som ich takto. Mrzí ma, že takto fungujem, ale zákon to nezakazuje, budem sa snažiť to dekórum zachovať, ale chcem ťa upozorniť, že posledné štyri roky si mal túto vetu vysloviť tiež.“*

**Mgr. Rybníček** uzatvoril diskusiu a následne dal pokyn na hlasovanie o dopĺňujúcom návrhu Ing. Lifku.

1. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 11 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh Ing. Lifku.**

**Mgr. Rybníček** následne prečítal znenie uznesenia, o ktorom sa následne hlasovalo.

*„ Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje novelizáciu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval schválilo novelizáciu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.**

*/ Uznesenie č. 128/*

**K bodu 14 Návrh na ukončenie prevádzkovania noč'ahárne a nízkoprahového denného centra Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín.**

**Mgr. Rybníček** úvodom poznamenal, že vzhľadom k tomu, že tento materiál mal predkladať MUDr. Pastva, ktorý musel odísť do práce, tak predmetný materiál predložil on ako primátor a následne otvoril diskusiu.

**PaedDr. Beníček** navrhol doplniť uznesenie v nasledovnom znení:

- A) odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne ukončiť prevádzkovanie nocľahárne a nízkoprahového denného centra Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o.. Piaristická 42, Trenčín, ktorých zriadenie bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 685 zo dňa 15.11.2010
- B) odporúča primátorovi mesta Trenčín Mgr. Richardovi Rybníčkovi pripraviť projekt problematiky starostlivosti o bezdomovcov **a zahájiť jeho prevádzku** v meste Trenčín s účinnosťou od 01.11.2011.

Mgr. Rybníček sa následne zaujímal, či je to pozmeňovací návrh.

**PaedDr. Beníček** odpovedal, že áno.

**Mgr. Rybníček** informoval, že medzičasom zistili, že zo zákona je takýto útulok – nocľaháreň povinný spolufinancovať Trenčiansky samosprávny kraj, dokonca má povinnosť aj prispievať na osoby. Znamená to, že sa už v tejto chvíli obrátili na TSK, aby riešili tento problém. Je to o tom, či chce mať mesto Trenčín nocľaháreň, alebo útulok, to sú dve rozdielne veci.

Vysvetlil, že útulok je 24 hodinová nepretržitá služba, nocľaháreň je na určité obdobie, kde môžu bezdomovci, alebo ľudia, ktorí majú problémy, prenocovať.

Podotkol, že to sú dve rozdielne veci. Zistili, že na tú nocľaháreň, ktorá bola doteraz prevádzkovaná nemali ani oficiálnu registráciu, znamená to, že z tohto dôvodu dali, že ukončuje, pretože ukončili niečo, čo „de jure“ neexistovalo.

Ďalej informoval, že začali hľadať priestory, ktoré im umožnili zriadiť ako mestu nocľaháreň, medzitým zistili, že je tu možnosť získať finančné prostriedky zo zákona z TSK. Vysvetlil, že je tu problém s tým, že pokiaľ by to riešili na tom mieste, kde to bolo doteraz, čo im zatiaľ nepovolil regionálny úrad pre verejné zdravotníctvo, tak tam je skôr otázka, že tento areál tiež bude dávaný ako poslancom na predaj. Keď zistili, že majú v meste jednu budovu, pomerne veľkú, voľnú, kde by takéto niečo zriadili, čo je bývalá jazyková škola, vedľa gymnázia a keď sa začali vôbec o tom baviť, že či by tam nezriadili nocľaháreň, tak povedal, že zatiaľ bola veľmi veľká kritika v centre mesta a mať takéto niečo nie je úplne šťastné riešenie. Na druhej strane poznamenal, že majú vážny problém s priestormi, keď takéto niečo musia zriadiť.

Znamená to, že budú musieť veľmi úpenlivo hľadať priestory, kde tých bezdomovcom a ľudí, ktorí majú existenčné problémy umiestnia. Faktom je, že sa rozprával o problematike útulku, ktorý je tiež spolufinancovaný útulku TSK v Novom Meste nad Váhom s primátorom pánom Trstenským, ktorý mu povedal, že ten útulok síce funguje, ale zvažujú, že prejdú len na nocľaháreň, pretože tam je ročná strata okolo 33 tis. € pre mesto pri takejto službe, čiže je to veľmi náročné z finančného hľadiska a potom je to aj otázka toho priestoru. Je ešte možné, rokovať z piaristami, katolíckou cirkvou, existuje projekt resocializácie týchto bezdomovcov.

Povedali mu, že by potrebovali získať nejakú budovu a oni by sa potom o všetko postarali sami, aj mu ukázali projekt. Je to opäť otázka, že či a ktorú budovu by im dali, pretože okrem tej – jazyková škola si inú nevedia predstaviť. Pôvodne uvažovali o Soblahove, ale tam nie je voda, to by im nepovolili, jednoducho hľadajú priestor, kde by to mohli urobiť a nie je to taká jednoduchá situácia. Prirodzene, že chápe, že sa budeme musieť o bezdomovcov postarať od 01.11.2011 budú musieť nejakým spôsobom nájsť riešenie a hľadajú, len im chcel povedať, že to nie je také jednoduché.

*1. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Benička.**

Mgr. Rybníček následne prečítal znenie uznesenia, o ktorom budú hlasovať ako o celku v zmysle:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**a) u k o n č u j e**

k 30.4.2011 prevádzkovanie nocľahárne a nízkoprahového denného centra Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín, ktorých zriadenie bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 685 zo dňa 15.11.2010.

**b) o d p o r ú č a**

primátorovi mesta Trenčín Mgr. Richardovi Rybníčkovi pripraviť projekt problematiky starostlivosti o bezdomovcov a začať prevádzku v meste Trenčín s účinnosťou od 01.11.2011.

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo materiál ako celok v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**  
*/Uznesenie č. 129/*

**K bodu 14 Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2010.**

**JUDr. Bero, náčelník MsP v Trenčíne**

*„ Vážený pán primátor, dámy, páni, bol to pre mňa taký pokyn, aby som to skrátil. Správu pochopiteľne nebudem čítať celú, pretože so správou ste boli všetci oboznámení – 2krát som ju už prednášal, 1krát na rade a 1krát na komisii, takže skúsím skutočne stručne uviesť také*

základné črty tej správy. Je tam ozrejmenej organizácia a systém práce MsP, plnenie úloh MsP pri zabezpečení verejného poriadku o ochrany životného prostredia, poriadku a čistoty a hygieny, preventívne aktivity, monitorovací kamerový systém, spolupráca MsP s inými orgánmi, materiálne technické vybavenie MsP, ostatné skutočnosti súvisiace s jej činnosťou, sú tam štatistické ukazovatele a je tam spomenutá kontrolná činnosť. Skutočne sa chcem len niekoľkými slovami dotknúť uplynulého roku. Za uplynulý rok bolo spracovaných kvôli tomu, aby sme mohli riadne legislatívne pracovať niekoľko interných právnych noriem, bolo to VZN mestskej polície novelizované, štatút mestskej polície, boli to tri smernice, pracovný poriadok mestskej polície, organizačný a prevádzkový poriadok MsP a vystrojenie príslušníkov MsP. Spomeniem skutočne len niekoľko údajov, nebudem čítať tie štatistické celé, ale možnože ste si všimli v tých údajoch, že často sa stretávame medzi občanmi, ale najmä medzi priestupcami, že plníme najmä výberčích, alebo naplňovačov pokladne mestskej. Podľa tých výsledkov vidíte, že to nie je pravda. Policajti v minulom roku približne 60 % ku 40 % riešili priestupky v blokovom konaní to bolo 60 % a pokarhaním to bolo približne 40 %.  
Tolko snád' stručne k tejto správe, som ochotný zodpovedať vaše otázky, ak budem vedieť.“

**Mgr. Rybníček** poďakoval JUDr. Berovi za predloženie materiálu, otvoril diskusiu a nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, tak dal pokyn na hlasovanie o nasledovnom uznesení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

### **berie na vedomie**

Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2010.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie predmetný materiál.**

/ Uznesenie č. 130/

### **K bodu 15 Interpelácie poslancov MsZ.**

**Bc. Vaňo** „ Vážení pán primátor, ja mám iba jednu interpeláciu, chcel by som poprosiť, resp. interpelovať mestský úrad, pána prednostu v súvislosti s pozemkom na Ul. Ľudovíta Stárka, na Zámostí. Je to vlastne areál strelnice, je to pozemok v podstate, na ktorom by mal vyrásť možno v krátkej budúcnosti projekt IDEA GRANDE, a.s., ale je to v súvislosti so sústavnými sťažnosťami občanov na nepretržitú hlučnosť, vzhľadom k tomu, že tam strelnica nepretržite funguje, že či by sa dala zjednať nejaká náprava v spolupráci s hygienou, alebo dať nejaký podnet na hygienu, aby tam premerali tú hlučnosť, lebo naozaj sa jedná o nepretržité sťažnosti občanov, ktorí bývajú v tejto časti.“

**Mgr. Rybníček** smerom k Bc. Vaňovi poznamenal, že nakoľko má byť interpelácia vždy zrozumiteľná, znamená to prijať opatrenie?

**Bc. Vaňo** spresnil, že ideálne by bolo prostredníctvom hygieny dať podnet, aby tam premerali tú hlučnosť bez ohľadu na to, či tam budú realizovať IDEA GRANDE, a.s., aby to bolo riešené v blízkej budúcnosti, lebo tie sťažnosti občanov sú tam neustále.

**P. Gavenda** interpeloval primátora, na základe žiadosti od občanov mestskej časti SEVER. „Na 01. mája pokiaľ viem, mal byť kultúrny program zdarma. Prečo nebol a kto ho zrušil?“

Ďalej interpeloval pána prednostu.

„Mám aj, doložím, nie je odpovedané na požiadavky občanov, žiadam nápravu.“  
( príloha zápisnice )

**Mgr. Rybníček** sa následne zaujímal konkrétne, na aké požiadavky, na žiadne, alebo či má nejaké konkrétne.

**P. Gavenda** odpovedal, že ich doloží ako prílohu.

**Mgr. Rybníček** „Odpoveď občanom a teda aj Vám pán poslanec v súvislosti s 01. májom, tam sa stretli dve veci v tom čase – Majstrovstvá sveta v hokeji a blahoslavenie pápeža Jána Pavla II. . Povedali sme si, že ani jedna, ani druhá udalosť sa neopakujú každý rok, že sú to udalosti, ktoré dostali proste prednosť pred organizovaním prvého mája a samozrejme, že sme uprednostnili podľa mojich informácií tieto dve udalosti pred organizáciou prvého mája v tomto roku. Ja samozrejme som zachytil sťažnosti, že počas priameho prenosu blahoslavenia Jána Pavla II. tam nebolo nejako veľa ľudí, že na prvého mája by ich určite prišlo viac, s čím sa nič iné nedá robiť iba súhlasiť, ale my sme sa proste rozhodli, že dáme prednosť tejto akcií a tejto udalosti. Bolo to rozhodnutie vlastne moje. Samozrejme na tú druhú, keď doložíte, tak my Vám na ňu písomne odpovieme.“

**PhDr. Kužela** „Pán primátor, kolegyňa, kolegovia poslanci,

Na sídlisku IV. je veľké detské ihrisko Pádivec, ktoré stálo dosť financií mesto, ale v poslednom čase sa tam dejú veci, ktoré akosi neslúžia k úcte k majetku. Už vyše roka je tam strhnutá časť oplotenia, bol zbúraný domček, kde boli odkladané veci – náradie a veci, čo súviseli s ihriskom. Chodí tam nejaký pán, ktorý to ihrisko sporadicky zatvára, otvára, ale napríklad už nezakrýva pieskovisko deklom, ktorý tam je, preto sa pýtam, či mesto s tým bude niečo robiť, či plánuje nejakých správcov z pohľadu tej lokality, že by sa niekto o to staral, nejaký dôchodca za nejakú minimálnu sumu, či sa to takto dá riešiť?“

**Mgr. Rybníček** odpovedal, že dobre, bude sa to potom interpelovať aj na útvár interných služieb, dajú požiadavku a budú ho ( PhDr. Kuželu) písomne informovať.

Nakoľko ďalej neevidoval interpelácie poslancov, ukončil primátor predmetný bod rokovania.



## **K bodu 17 Rôzne.**

**JUDr. Kanaba** „ Vážené auditórium, ja z poverenia predsedu FMK ako predseda, chcem predniseť návrh na prijatie dvoch uznesení. Zdôvodňujem to z toho, že : „ z dôvodu zabezpečenia dodržania zákona 584/2004 o rozpočtových pravidlách samospráv a zákona 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zabezpečenia naplnenia príjmovej časti rozpočtu mesta, konkrétne naplnenia kapitálových príjmov mesta, žiadam o prijatie nasledovného uznesenia:

*Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne*

**u k l a d á**

*prednostovi MsÚ v Trenčíne*

*zabezpečiť podmienky naplnenia príjmovej časti rozpočtu, a to kapitálových príjmov mesta do konca rozpočtového roku 2011.*

*Ako ďalší návrh na uznesenie z dôvodu dodržania ustanovenia §14 zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia o rozpočtových pravidlách, atď., atď, v zmysle zásad s finančnými prostriedkami mesta uložiť prednostovi mesta, aby o akýchkoľvek zmenách k rozpočtu informoval poslancov Mestského zastupiteľstva a hlavnú kontrolórku mesta.*

*Navrhujem prijať uznesenie, ako som ho prečítal, teda prvé:*

*Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne*

**u k l a d á**

*prednostovi MsÚ v Trenčíne*

*zabezpečiť podmienky naplnenia príjmovej časti rozpočtu, a to kapitálových príjmov mesta do konca rozpočtového roku 2011*

*Ide o to, aby sme boli schopní splatiť tie úvery z predaja majetku, ktorý je ešte na predaj súci a druhé uznesenie :*

*Z dôvodu dodržania hospodárnosti pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami mesta a zároveň dodržiavania zákona o rozpočtových pravidlách Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá prednostovi mestského úradu, aby pred vstupovaním pred akýchkoľvek záväzkových vzťahov mesta písomne informoval poslancov mestského zastupiteľstva a hlavnú kontrolórku Mesta Trenčín .“*

**Mgr. Rybníček** „ Ja teda musím povedať, že keď tak by som očakával, že by to bola požiadavka na mňa ako primátora, pretože naplnenie kapitálových príjmov, to je teda moja úloha a rovnako, keď rokujeme o záväzkoch typu splácania atď. rôznych splátkových kalendárov, tak to bolo myslené pán poslanec, však ?

*Toto druhé uznesenie bolo myslené tak, že keď pôjdeme rokovať o povedzme splátkových kalendároch, budeme o tom informovať hlavnú kontrolórku a poslancov, alebo?“*

**JUDr. Kanaba** doplnil, že k zmenám rozpočtu, ku akýmkoľvek zmenám rozpočtu.

**Mgr. Rybníček** spresnil, že zmeny rozpočtu môže robiť primátor, nie prednosta.

**JUDr. Kanaba** objasnil, že ide o to, aby sa nestalo to, čo v minulom volebnom období.

**Mgr. Rybníček** reagoval, že on princíp chápe, len JUDr. Kanaba to ukladá prednostovi, pretože to môže primátor a nie prednosta.

**JUDr. Kanaba** ďalej doplnil, že primátora nemôžu zaviazať, prednostu môžu zaviazať, aby nedochádzalo k presunom financií z jednej kapitoly do druhej povedzme bez vedomia kontrolórky a poslancov.

**Mgr. Rybníček** odpovedal, že to prednosta ani nemôže. Doplnil, že toto sa môže uložiť primátorovi, ktorý môže robiť tieto prevody, čiže to sa zmení z prednostu na primátora a potom je to v poriadku.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že potom sa v rámci diskusie môžu o tom baviť.

**Ing. Pagáč** „ Otázka kapitálových príjmov ani tak nie je, že ja môžem zabezpečiť, pretože o tom všetkom rozhodujete hlavne vy, tam ide o predaj majetku a podobné veci. To si nedokážem ani sám a ani ten mandát nemám, aby som to mohol sám urobiť . To znamená, že kapitálové príjmy zabezpečiť ja ako sám ako osoba ťažko, pretože my z mestského úradu vám môžeme dať nejaký návrh, ale stále iba vy môžete rozhodnúť o tom, čo sa predá a čo sa nepredá. To znamená, že ja môžem byť len v spolupráci v tomto a dohliadnuť aj na to, aby sme vám navrhli čo najviac, ale nemôžem byť ja ten, kto to predá a kto to schváli. To je všetko.“

**Mgr. Rybníček** „ Len ako príklad, akýkoľvek predaj majetku, ktorý bude do kapitálových príjmov, či už to bude predaj majetku, alebo napríklad predaj Priemyselného parku atď., každý jeden predaj musí podľa zákona schváliť mestské zastupiteľstvo. To znamená, tento kapitálový príjem, o tom rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Čo je moja úloha ako primátora, prípadne keď poverím prednostu je tá, že budem veľmi intenzívne tlačiť povedzme na ministra dopravy a všetkých, ktorý nám povedzme dlhujú peniaze, aby sme zabezpečili kapitálový príjem, povedzme v momente, keď sa začne stavať most, tak aby my sme zabezpečili, že zatlačíme, aby nám štát zaplatil 2 mil. EUR ešte v tomto roku a neplatil nám ich o desať rokov neskôr, alebo je to otázka možno modernizácie železnice. Keď skolaudujeme tie domy, tak ja veľmi intenzívne budem musieť žiadať ŽSR, aby nám okamžite dali peniaze, ktoré z toho vyplynú. Takto my vieme, takýmto tlakom časť kapitálových príjmov zabezpečiť, ale určite každý jeden kapitálový príjem budú schvaľovať poslanci, čo sa

týka predaja majetku, ktorý bude jeden z kľúčových bodov na to, aby sme splnili rozpočet mesta. To znamená, že viem si predstaviť, že to prvé uznesenie bude smerované na mňa s tým, že proste mám zabezpečiť tie kapitálové príjmy do rozpočtu, ktoré sme si naplánovali a ktoré už vyplývajú z toho, že boli dohodnuté a ešte za ne neprišli peniaze, to áno, ale za predaj majetku to ťažko, pretože to budete schvaľovať vy. To znamená, že keď budete schvaľovať každý jeden predaj a čo i len cent do rozpočtu, to je jedna poznámka.

Druhá poznámka bola k bodu č. 2 to bolo zmeny rozpočtu. Samozrejme nemám problém, ak to bude prijaté uznesením, ale garantujem vám, že o každej jednej zmene, ktorú by som mal robiť ja, alebo robím budete okamžite vedieť, môžete si byť istý.

Tam je dokonca, že aj každú zmenu podpisuje a schvaľuje hlavný kontrolór mesta, pri zmene, takže tam to vyplýva aj z tohto zákona.“

**P. Gavenda** „ Tam sa jedná o to, aby nebolo ako za minulého volebného obdobia menené, lebo VZN 8/2006 dovoľuje primátorovi meniť program, medziprogramy. Ďalej uviedol, aby to nebolo ako minulé volebné obdobie, že zmenu schvaľovali raz a bolo ich trinásť.“

**Mgr. Rybníček** „ Len treba povedať jasne pán poslanec a to naozaj tak je, že každú zmenu musí odobrať hlavný kontrolór.“

**P. Gavenda** „ To len na úvod, ale ja sa chcem opýtať, občania Opatovej sa ma pýtali, ako bude narábané s petíciou za zachovanie kultúrneho domu a kultúrnych činností a čo bude s útvarami kultúry, keď ich k 01.06.2011 údajne zrušili.“

**Mgr. Rybníček** „ My sme zatiaľ čo viem a pokiaľ som ja sa dostal ku každej petícií, som každú petíciu riešili, či už listom, alebo osobnou návštevou. Minimálne ja som navštívil dva kluby dôchodcov na základe petície aj sme im odpovedali. V tomto zmysle neviem o tom, že by sme to neriešili a čo sa týka útvaru kultúry, dnes sme vlastne o tom hovorili, že Vám predstavím ten spôsob reštrukturalizácie ako má prebiehať a akým spôsobom sa to má riešiť. Ak dovoľíte, odprezentujem Vám to na tom stretnutí, na ktorom sme sa dohodli. Riešenie je, máme ho a my Vám ho aj odprezentujeme.“

**Mgr. Kaščáková** „ Teda ja som chcela reagovať na pána Kanabu, ale v mnohom bolo odpovedané mojimi predrečníkmi. Ja teda v prvom momente pán Kanaba som si myslela, že to hovoríte ako vtip ako zaviazat' prednostu ako naplniť kapitálové príjmy mi príde pomerne absurdné, pretože tak, ako mi bolo odpovedané o všetkých predajoch rozhoduje zastupiteľstvo, takže som celkom nepochopila túto poznámku najmä z úst predsedu FMK, ktorý by takéto veci mal určite vedieť a tohôž z pozície poslanca, ktorý tu pôsobil niekoľko rokov, ale veci boli dané na pravú mieru ako vravím mojimi predrečníkmi a tiež ma v prvom momente napadlo, že zaväzujete prednostu akoby naplňal mestskú kasu v rozpočte v kapitálových príjmoch na jednej strane a na druhej strane šmahom ruky odmietnete povedzme 22 700 €, ktoré mohli prísť do mestskej kasy predajom pozemku pod parkoviska pánovi Gáboríkovi. To je exemplárny príklad toho, ako prednosta, potiažno možno aj primátor aj keby rovno chcel naplniť tú mestskú kasu, tak je to mestské zastupiteľstvo, ktoré o tom rozhodne a tento zámer zmarí. Takže to bola moja poznámka ako reakcia na Váš návrh.“

**JUDr. Kanaba** „ Ja som nepovedal, že poveriť ho, aby zabezpečil plnenie, tu je napísané zabezpečiť naplnenie, zabezpečiť. Čiže vybrať majetok, ktorý je súci na predaj, alebo určiť majetok, ktorý je súci na predaj. Nie, aby on predával majetok mesta. Zabezpečiť okruh majetku, ktorý je súci na predaj, aby sa čo najviac peňazí dalo získať. To, čo tu hovoríte o Gáboríkovi, prosím Vás pekne, veď ja som navrhoval, aby sa predal za drahšie ten pozemok, nie za 33€/m<sup>2</sup>. Takže ak ste potom zle počuli pani viceprimátorka, pretože ja som nie navrhoval, aby sa predalo za 33€/m<sup>2</sup>, ale za 50€/m<sup>2</sup>, takže my by sme naplnili tú kasu väčším príjmom.“

**PaedDr. Beníček** „ Ja som chcel len upresniť v podstate, že my by sme chceli informáciu od pána prednostu MsÚ, aby sme vedeli o naplňaní rozpočtu, o čerpaní rozpočtu, o stave hospodárenia, aby sa nestalo napríklad to, že MsÚ uhrádzal veci, ktoré nie sú rozpočtované a chceme mať prehľad ako to hospodárenie funguje aby sme vedeli na každom zastupiteľstve stavy účtov, aby sme vedeli ako hospodárime, ako ideme s rozpočtom, či teda naplníme, nenaplníme a po tom prvom kapitálovom chceli by sme, aby bola zabezpečená maximálna efektívnosť predaja majetku, aby sa kapitálové príjmy naplnili. Nie, že bude ručička naplnenie. Ide o to, aby mestský úrad pripravil tie veci tak, aby sme maximálne zúročili ten majetok, ktorý je. Kto má to pripraviť, ak nie prednosta?“  
Ďalej podrobne vysvetlil.

**Mgr. Rybníček** „ Tak fajn, ďakujem za vysvetlenie, ja koniec koncom poviem, že nie je žiadny problém, keď sa dohodneme na každom mestskom zastupiteľstve. Vždy na úvod sa poskytne správa o aktuálnej ekonomickej situácii mesta, o čerpaní prostriedkov, o stave na účtoch, šetrení, tak toto je najmenší problém. Doteraz sme išli v rozpočtovom provizóriu a keď vám poviem, že v priebehu týchto piatich mesiacov, ktoré bežia, tak sme v čerpaní oproti rovnakému obdobiu minulého roka sme ušetrili skoro 2 mil. EURO. To znamená, že tento úrad už dosť významne šetrí peniaze oproti predchádzajúcemu obdobiu toho istého obdobia. Toto ale nie je žiadny problém, to je najmenej. Ide o to, že tam bola dohoda, že my sme Vám predložili časť zoznamu toho majetku, o ktorom by sme chceli hovoriť, aby sa predal, samozrejme necháme pripraviť aj celý majetok, aby aj poslanci a jednotlivé kluby mohli vedieť, aký ten majetok je a samy sa rozhodnúť, čo budete chcieť a čo nebudete chcieť predat', to je samozrejme na vašom rozhodnutí. To nie je o tom, že my vám povieme, čo sa má predat' a budeme čakať, že s tým všetkým budete súhlasiť, to v žiadnom prípade. Tam od vás očakávame, že vy vyberiete majetok, ktorý budeme predávať a ten sa bude predávať. Ja som vám len chcel povedať, že sme naozaj v takej vážnej situácii a to len tak upozorňujem, že sa podľa môjho názoru ocitneme v situácii, kedy sa budeme baviť o tom, či niekedy za každú cenu budeme trvať na čo najvyššej sume za predaj majetku, a či nám nebude milšie predovšetkým, aby sme mali cash a predat' majetok možno za inú cenu ako rovno za tú cenu trhovú, pretože my budeme v tej situácii, že budeme musieť za každú cenu predávať majetky a nebudeme sa môcť tváriť, že sme majstri sveta a pokiaľ niekto nedá najvyššiu sumu, tak ho nepredáme, pretože naozaj nepredáme vôbec nič. Možnože aj pred takouto otázkou poslanci, teda vy ako predstavitelia mesta budete pri tom rozhodovaní stáť a je možné, že sa to pokojne aj stane, aby sa nestalo to, že budeme trvať na vysokých cenách a nakoniec nepredáme nič, čiže je veľmi dôležité, aby sme získali cash, ten tlak je veľký. My sme pôvodne zostavovali rozpočet tak, aby sme nemuseli byť závislí, poviem otvorene závislí na predaji majetku. Veľmi rýchlo sme pochopili, že táto snaha bola len zbožné želanie. My sme závislí na predaji majetku do slova a do písma závislí, to znamená, že budeme musieť ten majetok

predávať. Prirodzene, môžeme to dať do nejakého uznesenia a úprimne Vám poviem, že tieto veci, o ktorých ste hovorili, ja ich považujem za úplnú samozrejmosť. Nikto z nás ani inak nechcel inak to riešiť, ale keď treba prijať uznesenie, tak nie je žiadny problém. Samozrejme to vysvetlenie bolo také, aké malo byť, my sme to tak pochopili.“

**Ing. Lifka** „Ja by som rád zareagoval na to, že keď padnú niektoré veci a sú podfarbené emóciami a pritom sa zakladajú na zákonnosti, tak by som rád reagoval na našu kolegyňu. Zo zákona 369, pokiaľ si ho lepšie preštudujeme jediná možnosť zastupiteľstva je obracať sa na prednostu, čo je logické, pretože prednosta je náš partner, čiže je to úplne legitímne a keď zväžíme za vhodné či ja, alebo ktokoľvek, keď zvolíme, že sa budeme obracať na prednostu a na tom nie je nič zlé, pretože to je ten rámeček, ktorý nám stanovuje zákon. Druhý moment, ktorý by som chcel povedať je proporcionalita, ktorú si málokto z nás uvedomuje, pri nevykrytí kapitálových príjmov vo výške 3 mil. EUR, predaj, ktorý bol spomenutý mojou predrečníčkou vo výške 22 tis. €, znamená 1/150- tinu, to znamená mávnutím motýľich krídiel nad oceánom. Ono niekedy je dobré aj v takej ťažkej situácii s tými peniazmi keď sme, tak aby sme sa snažili, aby keď na to nemáme pojem, vnímať tie rozmery.

A ako tretiu variantu, ktorá tu nebola spomenutá, to by som chcel reagovať aj na primátora, čo sa týka výšky cien. Nie je zakázaná ja variant, že sa nepredá nič a budeme exekúovaný a exekučný poriadok tiež vyžaduje nejakým spôsobom, že sa tie majetky predávajú podľa nejakých sledovaných momentov a trvá to dlhšie, lebo tak, ako banky chceli exekúovať Košice, Banskú Bystricu, tak sa môže generovať nejaká iná cena, ako keď zrazu sa niečo dostane a teraz to budeme musieť rýchlo predávať. Tak, ako som povedal v osobnom rozhovore, ja sa domnievam, že už na toto sme mali určitým takým jemným momentom navedený skôr, lebo sme vedeli, že tá situácia je zlá a teraz, keď s tým budeme dlho čakať, čiže musíme veľmi rýchlo dospieť k tomu portfóliu majetku, ktorý budeme predávať, aby sme mohli začať tie kroky, ale ja budem posledný, ktorý sa bude nechať tlačiť, že toto rýchlo predáme, tak nech nás exekúujú, nech sme krytý, lebo to môže vzbudzovať nejaké pocity a my sme verejné financie, my sa musíme správať konzervatívne. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem pán poslanec, malá poznámka s tým, čo hovoríte všetko sedí. Na druhej strane si myslím, že existuje nejaká rozumná hranica. Ja som tým chcel povedať iba to, že ani tento variant, ktorý ste povedali, že sa rozhodneme, tak ja som chcel povedať, že je to dôležité z principiálneho hľadiska nad tým uvažovať, že budeme v tej situácii, lebo sme na tom závislí a je to dôležité, aby sme si to uvedomili nič viac, nič menej, takže ostatné platí, čo ste povedali, že my tomu rozumieme.“

**Ing. Kubečka** „Ja len k uzneseniu ohľadom ukladám prednostovi mesta, aby o akýchkoľvek zmenách rozpočtu informoval poslancov mestského zastupiteľstva a hlavnú kontrolórku.

Pre vysvetlenie kolegom, ktorí nie sú zdatní v tejto oblasti, aby bolo jasné. Zákon 369 o obecnom zriadení hovorí o vyrovnanom partnerstve zastupiteľstva a primátora. Ja verím, že tá tenučká hladina vyrovnanosti tu bude zachovaná, ale na druhej strane si treba uvedomiť, že čo sa týka rozpočtových pravidiel a zákona o obecnom zriadení je povedané, že zastupiteľstvo upraví, akým spôsobom môže jednotlivý richtár meniť rozpočet, ktorý mu tí poslanci schválili. Sú mestá, alebo dediny, kde proste nemá ten primátor alebo starosta žiadne kompetencie, nemôže nič spraviť s rozpočtom. Sú mestá, ten STRED, kde sú určité kompetencie, do určitého percenta salda rozpočtu, že môže meniť a sú mestá ako je Trenčín,

*kde môj osobný názor je, že má primátor veľmi silné kompetencie z hľadiska menenie rozpočtu, pretože môže presúvať medzi programami kapitálové prostriedky a môže v rámci programu presúvať bežné prostriedky, to je veľmi silná kompetencia, ktorú primátor mesta Trenčín má. My neuvažujeme, že mu ju zoberieme. Chceme zachovať ten vyrovnaný stav, ale to, čo zažili kolegovia predchádzajúceho obdobia, aby tu nenastalo nejaké podozrenie a tie reči, jedna pani povedala, nič iné nechcem, len aby sme si džentlmensky povedali, že .“ áno chlapani, prijal som takéto rozpočtové opatrenia. Keďže my nemôžeme uložiť primátorovi, jediný náš partner pre uloženie tejto úlohy je prednosta, takže v tomto kontexte je to bolo myslené, že o týchto zmenách, ktoré pán primátor má, že sú skutočne veľmi silné, aspoň to je môj osobný názor, aby sme boli informovaní, to je všetko.“*

**Mgr. Rybníček** „ Samozrejme, pán poslanec úplne rozumieme, bolo to vysvetlené, niet o čom baviť sa ďalej, pre nás je to jasné.“

**Mgr. Kaščáková** „ Ja len veľmi krátko zareagujem na poslanca Lifku. Nesúhlasím s tou metaforou tých motýľich krídlach, že 22 700 € je malá suma oproti tomu, čo máme zabezpečiť do mestského rozpočtu, pretože platí pekné slovenské príslovie, že babka k babce budú kapce a ešte pridám jedno, ktoré hovorila moja dobrá babička, že kto si neváži malé peniaze, tak si nezaslúži veľké.“

**Ing. Lifka** „ Vieš Renáta, my sa v tých názoroch môžeme líšiť a už keď sme začali s tými prísloviami, tak je aj také príslovie, že môžeš čerta zobrať do Ríma a nebude z neho pápež.“

**Ing. Gašparovič** „ Ja len pevne verím, tak ako tu zaznelo, tak s tým úplne nesúhlasím, že to nedopustíme takú situáciu, aby bol majetok exekúovaný. Pokiaľ si niekto myslí, že tam získame lepšie peniaze, je to velikánsky omyl. Totiž exekútorovi nejde zúžitkovať nejaký majetok, jemu ide naozaj tú časť vydobíť s tým, že sa to ešte delí na ďalšie – odmenu exekútora, právne poplatky atď., takže nikto nenaloží lepšie s majetkom ako vlastník sám, čiže my si rozhodneme a súhlasím aj s tým, že naozaj reálne zhodnotiť. Ja napríklad viem, že moje auto si ja myslím, že má hodnotu 15 tisíc a potrebujem peniaze a v tú chvíľu nedostanem nič a dajme tomu, by mi niečo iné rážilo, tak ho predám za 13 tisíc, ale mám tie peniaze, ktoré potrebujem. Takže exekútor za nás nevyrieši nič, to by bolo to posledné, čo by sme mohli dopustiť.“

**Mgr. Rybníček** následne požiadal JUDr. Kanabu o prečítanie uznesenia, ktoré chce aby bolo schválené.

**JUDr. Kanaba** prečítal uznesenie v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**u k l a d á**

prednostovi MsÚ v Trenčíne

zabezpečiť podmienky naplnenia príjmovej časti rozpočtu, a to kapitálových príjmov mesta do konca rozpočtového roku 2011.

Ako ďalšie uznesenie prečítal:

Z dôvodu dodržania hospodárnosti pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami mesta a zároveň dodržiavania zákona o rozpočtových pravidlách

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

### **u k l a d á**

prednostovi mestského úradu, aby pred vstupovaním pred akýchkoľvek záväzkových vzťahov mesta písomne informoval poslancov mestského zastupiteľstva a hlavnú kontrolórku Mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček** „ Ešte vstúpim do toho, v tomto uznesení pán poslanec Kanaba je to tak, že čo aj vieme je naozaj tak, že žiadna zmena rozpočtu primátora mesta sa nemôže urobiť bez súhlasu hlavného kontrolóra, čiže to je automatická povinnosť primátora pri každej zmene rozpočtu, aby malo stanovisko hlavného kontrolóra. Čiže informovať hlavného kontrolóra v tomto uznesení je zbytočné, pretože to automaticky vyplýva pre primátora, že to musí urobiť.“

**JUDr. Kanaba** „ Dobre, ešte vypustíme z tohto kontrolórku a miesto toho zapracovať poslanecký zbor .“

**PaedDr. Beníček** „ Ja chcem doplniť uznesenie v tom zmysle, že zaväzuje prednostu, aby nás informoval o všetkých zmenách rozpočtu, návrhoch, kontrolórku, ľudí ale nás poslancov a na každom zastupiteľstve o stave financií v mestskom rozpočte a o všetkých zmenách.“

**Mgr. Rybníček** „ Chápem správne, že toto, čo ste teraz povedali, je doplnením toho uznesenia pána poslanca Kanabu ? Dobre. Ja teda dám o každom uznesení hlasovať osobitne. Ide len o to, chápem to správne, že za každým musí rozposlať všetkým mail napríklad s informáciou ..“

**Ing. Kubečka** „... ale aj tu na úrade je veľmi pekná zostava, ktorá sa odovzdáva na daňový úrad fin1 a fin4, kde je pekne rozdelené práve čerpanie jednotlivých prostriedkov a jednotlivých položiek. Čo chcem ale povedať, že táto zostava je na kvartálnej úrovni, čiže ja by som sa prikláňal k tomu, aby sme dostali skutočne relevantné výstupy, ktoré dostáva aj daňový úrad, aby sme túto zostavu fin1 a fin4, ktorá sa dá veľmi krásne vygenerovať, pretože videl som túto zostavu, poznám, aký má informačný systém úrad. Dá sa krásne vygenerovať, nie je to nič komplikované a je to veľmi pekne.“

Následne smerom k Ing. Lífkovi objasnil, že nie, na kvartálnej. “ Na mesačnej sa obávam, že ju úrad nedokáže vygenerovať. Na kvartálnej áno, pretože na kvartálnej ide na daňový úrad, musí ju odovzdať. Ja by som sa prikláňal a navrhoval by som taký rozumný kompromis, to, čo

*ide na daňový úrad fin1 a fin4 zostava. Je to veľmi prehľadná zostava, pochopí ju aj ten, ktorý nie je ekonomicky zdatný, aby sme ju tu dostali a pozreli.“*

**Ing. Lifka** „ *Fin1 a fin4 môžeme dostať automaticky, to si vypýtame, to máme potom, nemusíme mať toto uznesenie, lebo na kvartálnej báze to ja robím automaticky. Ja som si ho niekedy pýtal. V tom prípade sú všetky naše uznesenia zbytočné a môžeme to vzdať. To nie je kompromis, to je realita. To si z nás môže hocikto vypýtať- fin1 a fin 4.“*

**Mgr. Rybníček** následne uzatvoril diskusiu a požiadal JUDr. Kanabu o prečítanie uznesenia, o ktorom dal následne pokyn na hlasovanie.

**JUDr. Kanaba** opätovne prečítal:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**u k l a d á**

prednostovi MsÚ v Trenčíne

zabezpečiť podmienky naplnenia príjmovej časti rozpočtu, a to kapitálových príjmov mesta do konca rozpočtového roku 2011.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 7 nehlasovali, schválilo návrh JUDr. Kanabu.**

*/ Uznesenie č. 131/*

**Mgr. Rybníček** následne požiadal JUDr. Kanabu o prečítanie nasledujúceho návrhu.

**JUDr. Kanaba** opätovne prečítal:

Z dôvodu dodržania hospodárnosti pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami mesta a zároveň dodržiavania zákona o rozpočtových pravidlách

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**u k l a d á**

prednostovi mestského úradu, aby pred vstupovaním do akýchkoľvek záväzkových vzťahov mesta a presunov kapitol schválenom rozpočte informoval poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a pravidelne na každom zasadnutí mestského zastupiteľstva a kvartálne o stave čerpania finančných prostriedkov .



**Mgr. Rybníček** požiadalo o bližšiu špecifikáciu.

**JUDr. Kanaba** spresnil: *“ aby pred vstupovaním do akýchkoľvek záväzkových vzťahov mesta informoval poslanecký zbor na zastupiteľstve a kvartálne informoval o stave príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu. “*

**Mgr. Rybníček** *„ aby sme si vysvetlili, čo sa rozumie pod záväzkovým vzťahom, lebo záväzkový vzťah môže byť aj vytváranie nejakej dohody o nejakej zmluve, alebo o niečom, lebo otvorene poviem, že napríklad dohodu o splátkovom kalendári. Dohodne sa splátkový kalendár, aj takýto záväzkový vzťah sa myslí, alebo nie? Alebo takto, každá dôležitá zmluva bude v schválená zastupiteľstve.*

**JUDr. Kanaba** *„ Materiál myslím, že áno, pretože z hľadiska odoslaný dokument je Mestom Trenčín a Marius Pedersen na 1,8 mil.€. Ja ako predseda FMK neviem, čo je obsahom tohto uznania záväzku. “*

**Mgr. Rybníček** *„ Takto pán poslanec, to je na to, čo som ja chcel povedať na záver. Súhlasím s Vami, to bolo ale v minulosti. Som hlboko presvedčený, že akýkoľvek uznanie dlhu, alebo krok, ktorý súvisí s navyšovaním nejakého záväzku, ktorý už existuje. Povedzme príklad, uzavrie sa splátkový kalendár dlhší ako 30 dní a do toho sa ešte napočíta úrok, tak verte mi, že každý takýto jeden krok bude schvaľovaný v MsZ, každý. To znamená, že toto je povinnosť MsZ sa k takýmto veciam vyjadrovať, my Vás musíme o tom informovať. Viete, ide len o to, prepáčte, že to tak komplikujem, aby sme si tak, ako ste nám vysvetlili to prvé, tak je dôležité povedať, čo je záväzkový vzťah a čo tým myslíte, lebo niečo urobíme a potom budeme kritizovaní za to. “*

**PaedDr. Beníček** presne objasnil.

**JUDr. Kanaba** následne stiahol svoj druhý pozmeňovací návrh.

**Mgr. Rybníček** následne informoval, že tak, ako už avizoval, tak na 26.05.2011 zvolá mimoriadne zasadnutie MsZ. Na tomto zasadnutí chce s poslancami veľmi podrobne rozobrať ďalší postup práve vo vzťahoch so spoločnosťou Marius Pedersen, a.s., vo vzťahoch so spoločnosťou ERES, a.s, a to sú dva kľúčové momenty, prečo zvolá toto mimoriadne zastupiteľstvo s tým, že sa ešte potom potrebuje porozprávať s oboma klubmi o tom, aké ďalšie body môžu zaradiť do programu.

Zdôraznil, že toto sú dva kľúčové body, o ktorých potrebuje s poslancami veľmi súrne hovoriť, pretože potrebujú urobiť veľmi zásadné rozhodnutia a sú to práve rozhodnutia, ktoré nemôžu urobiť rozhodnutia a schválením mestským zastupiteľstvom. Ďalej informoval, že veľmi rád by im vysvetlil aktuálny stav, či už právny, alebo ekonomický pri oboch týchto bodoch a zároveň je možné, pretože sa už na to pozerali, že pokiaľ by už o týchto dvoch bodoch hovorili, tak bude pri týchto dvoch bodoch žiadať neverejné zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Lifka** upozornil, že neverejné zastupiteľstvo nemôže byť zvolané, pokiaľ sa jedná o prerokovanie bodov týkajúcich sa hospodárením majetku mesta a akékoľvek finančné transakcie sú hospodárením s majetkom mesta. Domnieva sa, že akékoľvek neverejné zastupiteľstvo je krok späť.

**Mgr. Rybníček** po dohode s prítomnými informoval, že zvolá mimoriadne zastupiteľstvo na 13.00 hod. Následne požiadal poslancov, že čokoľvek by chceli vedieť o tom, čo sa tam bude preberať, majú prísť, nebudú rozposielať žiadne materiály, pretože sú to za istých okolností si myslí, že sú to informácie, ktoré majú zaznieť priamo na zastupiteľstve.

**Ing. Pagáč** „ Dobrý deň, vzhľadom na to, že dnes sme tu boli tak dlho, tak každému z vás prináleží stravný lístok . Tie stravné lístky vlastne dnes už objednávame už konkrétne na osobu, to znamená, že dnes ich tu nemáme, ale na budúce Vám ich rozdáme, aby ste o tom vedeli. Ďakujem.“

Na záver Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta konštatoval, že program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a následne ukončil rokovanie mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**P. František K O R O N C Z I**, dňa .....

**P. Branislav Z U B R I Ć A Ň Á K**, dňa .....

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová.,  
dňa 10.06.2011