

Z á p i s n i c a

Zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 10. marca 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal poslankyňu NR Slovenskej republiky za SaS pani Zuzanu Aštáryovú, prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

pán Patrik Žák a pán Branislav Zubričaňák

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

JUDr. Milana Kováčika a pána Jána Babiča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení.

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

pána Františka Koroncziho a p. Dušana Pašku

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 23 za, schválilo skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Mgr. Rybníček následne navrhol doplniť ako nový bod č. 6 k programu rokovania Návrh na schválenie zásad pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov MsZ v Trenčíne. Pôvodné body 6 – 12 sa tak následne predložia ako body č. 7 – 13.

P. Babič navrhol Zmenu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a ako nový bod č. 12 navrhol zaradiť bod Informácia o stave modernizácie železnice a ako bod 14 chcel pred bod Interpelácie zaradiť bod Rôzne.

- 1. Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do programu nový bod č. 6 – Návrh na schválenie zásad pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov MsZ v Trenčíne a posun pôvodných bodov 6 až 12 na body 7 až 13.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Rybníčka.

2. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Babiča zaradiť ako bod č. 12 Informácia o stave modernizácie železnice.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh pána Babiča.

3. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Babiča zaradiť do programu ako bod č. 14 bod Rôzne.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh pána Babiča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh novelizácie rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
3.	Informácia o poverení zástupcov primátora mesta Trenčín.
4.	Majetkové prevody.
5.	Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.
6.	Návrh Zásad pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
7.	Návrh na zloženie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne z radov poslancov a na voľbu predsedov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
8.	Návrh na voľbu ďalších osôb – odborníkov do stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
9.	Návrh na zriadenie a zloženie Mestskej rady v Trenčíne.
10.	Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa mesta Trenčín do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady.
11.	Návrh VZN č. 1/2011 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka Základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia so sídlom na území mesta Trenčín na kalendárny rok.
12.	Informatívna správa o stave železnice v meste Trenčíne.
13.	Návrh VZN č. 2/2011, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 17/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.
14.	Interpelácie poslancov MsZ.
15.	Rôzne.

K bodu 2 Návrh novelizácie rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 2.

P. Babič úvodom poznamenal, že k tomuto bodu niet čo dodať. Ten materiál je podaný tak, ako ho poslanci obdržali. Chce len podotknúť, že občianske združenie žiaľ nie veľmi skoro doručilo materiál, ktorý stojí za úvahu a ktorý by jednoducho preto, aby sa tento moment dostal do zápisnice, ho spomenul. Myslí, že všetci tento materiál majú rozdáný s tým, že nebudú sa s týmto materiálom zaoberať, ale len, aby v zápisnici tento návrh zaznel s tým, aby sa do budúca týmto podnetným a veľmi dobre spracovaným návrhom zaoberali.

Ing. Lifka v krátkosti podotkol, že tým, že sa ten materiál dostal na rokovania takto na poslednú chvíľu, chce povedať nasledovnú vec. Bude hlasovať „za“, lebo sa tak dohodli, ale domnieva sa, že on by zvyčajne navrhoval, aby bol takýto materiál predložený vopred, pretože človek nemá čas si to naštudovať.

Pre neho ako pre človeka sú tieto kluby / poslanecké / vždy otázná vec, lebo ak by sa chcelo pracovať s klubmi, tak by sa mohlo, keďže tu máme aj poslankyňu Národnej rady, chcel by poprosiť aj do budúca, že tie kluby sú tak dôležitá vec, mohli by byť normálne aj súčasťou zákona o obecnom zriadení ako inštitút.

Mgr. Rybníček k príspevku Ing. Lifku uviedol, že sa obáva, že sa vyjadruje k bodu, ktorý sa ešte neprerokováva.

Ing. Lifka sa ospravedlnil s tým, že sa pomýlil.

Mgr. Rybníček k príspevku pána Babiča poznamenal, že on nepozná ten návrh, predpokladá len o čom to bude. O tom sa baviť je potrebné na nejakých politických grémiách, preto to berie len ako poznámku k tomuto bodu.

PaedDr. Beníček uviedol, že chce, aby sa v budúcnosti vyvarovali takýmto veciam, že to dostanú ráno / materiál/, alebo tesne predtým. Následne komentoval, že radšej nech to chodí s materiálmi ako keď to má prísť päť minút predtým, nech sa to presunie do ďalšieho zasadnutia, pretože potom naozaj nemôžu mať za to zodpovednosť.

Mgr. Rybníček reagoval k pripomienke PaedDr. Beníčka, že to chápe, ale chce upozorniť na to, že nie k tomuto materiálu bola jeho faktická poznámka, ale k bodu 6, ku ktorému sa ešte nedostali.

Následne dal hlasovať „an blok“ o uznesení :

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na základe § 11 ods. 4 písm. k) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

s c h v a ľ u j e

novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne nasledovne:

1. V článku 10 ods. 2 znie:

„2. Jednotlivé hlasovanie nemožno prerušiť, počas neho predsedajúci nemôže nikomu udeliť slovo. Jednotlivé hlasovanie nemožno ani zopakovať napr. z dôvodu chybného hlasovania poslanca.“

2. V článku 10 sa dopĺňa nový ods. 12, ktorý znie:

„12. Informácie z hlasovacieho zariadenia o priebehu a výsledku verejného hlasovania sa priebežne premietajú na dataprojektore priamo v miestnosti, v ktorej prebieha zasadnutie mestského zastupiteľstva.“

3. V článku 12 ods. 4 znie:

„4. Interpelácia a požadované vysvetlenie podľa ods. 2 tohto článku sa podáva písomne predsedajúcemu alebo ústne do zápisnice priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva v rámci bodu programu určeného na interpelácie. Poslanec je povinný naformulovať presný a zrozumiteľný text interpelácie, na ktorý mu bude odpovedané.“

4. V článku 14 sa dopĺňa ods. 9, ktorý znie:

„9. Novelizácia Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 10.03.2011, uznesením č. 17 a nadobúda účinnosť dňom schválenia Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo novelizáciu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 17/

K bodu 3 Informácia o poverení zástupcov primátora mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 3.

Konštatoval, že v súlade s jeho kompetenciami a so zákonom o obecnom zriadení vymenoval JUDr. Milana Kováčika za I. viceprimátora mesta Trenčín a pani Mgr. Renátu Kaščákovú za II. viceprimátorku mesta Trenčín s kompetenciami, ktoré sú z časti zverejnené aj na internete aj s platovými podmienkami.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu primátora mesta o poverení zástupcov primátora mesta Trenčín.

/ Uznesenie č. 18/

K bodu 4 Majetkové prevody.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 4.

Úvodom informoval, že vzhľadom k tomu, že Mesto Trenčín od 01.03.2011 prevzalo pod svoju správu krytú mestskú plaváreň aj letnú od spoločnosti IB Správcovská s.r.o., tak v podstate všetci nájomníci, ktorí pôsobia v tejto budove sa nie vlastným zapríčinením dostali do situácie, kedy by museli v prípade, že by mestské zastupiteľstvo neschválilo tieto majetkové prevody vypratať tieto priestory a mesto by muselo vypísať novú verejno-obchodnú súťaž na prenájom týchto priestorov.

Vzhľadom k tomu, že toto je situácia osobitného zreteľa mesto Trenčín podľa zákona od 01.03.2011 do 10.03.2011 t.j. do dnešného dňa podpísalo nové nájomné zmluvy so všetkými súčasnými nájomcami s vyššou nájomnou sumou za priestory v novom znení, v akom poslanci dostali.

Všetci nájomcovia s tým súhlasili a zmluvy podpísali s tým, že prijali všetky podmienky mesta s tým, že pokiaľ by dnes tento materiál z akýchkoľvek dôvodov nebol schválený, tak jednotlivé spoločnosti fyzické aj právnické osoby museli od 10.03.2011 vypratať priestory mestskej plavárne, pretože by tam od 11.03.2011 boli v nezákonnom stave.

Na záver upozornil na to, že v situácií, kde sa určuje, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa je potrebná 3/5 väčšina poslancov. Pri bode, kde sa schvaľuje prenájom, je potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Na záver poznamenal, že v materiáli vznikla chyba, kde v názve spoločnosti ERES a.s. bolo omylom uvedené ERERS a.s..

Ing. Lifka sa vyjadril k tomu, že toto je typický príklad zákona o mestskom majetku, kedy sa môžu odvolať na osobitný zreteľ. Konštatoval, že pri tomto materiáli by malo prebehnúť jedenásť hlasovaní s 3/5 väčšinou, ktoré schvaľujú ten prípad osobitného zreteľa podľa § 9 ods. 9 a jedenásť hlasovaní nadpolovičnou väčšinou.

Nakoľko diskusiou mimo zastupiteľstva sú všetci poslanci oboznámení s obsahom tohto materiálu, tento materiál bol na internete.

Jeho pozmeňovací návrh spočíva v tom zlúčiť jedenásť hlasovaní pre prípad osobitného zreteľa do jedného bodu, ktorý naformuloval nasledovne:

Hlasovanie č. 1

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje body prenájmov definované ako body 1 – 11 ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods.9 písm. c zákona 258/2009 zákona Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Skonštatoval, že týmto by odsúhlasili 3/5 väčšinou, že všetky nájomy „an blok“ sú hodné osobitného zreteľa. Ak toto hlasovanie 3/5 väčšinou prejde, tak sa pristúpi k *hlasovaniu č. 2*, je to jeho pozmeňujúci návrh v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje prenájom nehnuteľností uvedených v bode 1 – 11 podľa popisov uvedených v každom bode. Namiesto 22 hlasovaní by boli 2 hlasovania.

P. Babič podporil tento návrh, ale nemohol obísť určité skutočnosti, ktoré nám v súvislosti s touto plavárnou ostali trňom v oku. Samotná prevádzka plavárne bola kritizovaná občanmi, odborníkmi a bol veľmi dobrý počin vedenia mesta, že zastavilo prevádzku tejto plavárne a z tohto dôvodu ak pristupujeme k uzatvoreniu nových nájomných zmlúv je bezpodmienečne nutné, aby tieto nájomné zmluvy boli podpísané a boli účinné v bezchybnom stave plavárne, resp. toho zariadenia, ktoré sa prenajíma, je to jedna stránka veci.

Druhou stránkou vecí sú body, o ktorých sa hovorí a ktoré sú aktuálne. Svojou poznámkou označil bod 1 ako diskutabilný. Z titulu činnosti plavárne bol subjekt, ktorý vlastne určitým nátlakom zo strany vtedajšieho prevádzkovateľa bol z tejto plavárne tak povediac vypudený, čo prišlo k ekonomickej škode a hlavne k morálnej, ktorú by on z jeho pohľadu rád napravil. V tomto nemáme možnosti ani čas tak, ako to bolo povedané pánom primátorom a aj jeho predrečníkom Ing. Lifkom.

Druhý bod je bod č. 7, ktorý je tiež diskutabilný, pretože do budúcnosti by navrhoval túto záležitosť s menovaným subjektom skontrolovať a riešiť.

Ing. Kubečka vyjadril názor, že aj keď sa javí názor Ing. Lifku ako racionálny, jeho osobný názor na vec je taký a myslí si, že je to potvrdené aj praxou, ktorú v tejto oblasti má, že v prípade zákona č. 138 o majetku obcí je potrebné o každom jednom prípade, ktorý je prípad hodný osobitného zreteľa hlasovať samostatne. Upozornil na to, že sa môžeme vystaviť tomu, že nám na to prokurátor môže protestovať a zbytočne by vystavili nájomcov problémov aj z hľadiska toho, že sú podpísané nájomné zmluvy.

Jeho pozmeňujúci návrh je tak, ako je predložený materiál hlasovať o každom jednom prípade osobitného zreteľa samostatne.

Ing. Lifka následne stiahol svoj pozmeňujúci návrh s poznámkou, že verí znalostiam pána prednostu / Ing. Kubečku/.

Mgr. Rybníček poznamenal, že naše právne oddelenie tvrdí, že by to tak mohlo byť, ale to je otázka na diskusiu, ale on v tejto chvíli dá hlasovať o návrhu Ing. Kubečku.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Kubečku – hlasovať o každom jednom prípade osobitného zreteľa samostatne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Kubečku.

Mgr. Rybníček vzápätí opätovne zdôraznil, že na schválenie prípadu osobitného zreteľa je potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov a v prípade schvaľovania prenájmu nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre PEPE-FOOD s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre PEPE-FOOD s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre PEPE-FOOD s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre PEPE-FOOD s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 19/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre POLYART, s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre POLYART, s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre POLYART, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre POLYART, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 20/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Marcelu Horňákovú – Pedikúra ROMANA ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Marcelu Horňákovú – Pedikúra ROMANA ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Marcelu Horňákovú – Pedikúra ROMANA v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Marcelu Horňákovú – Pedikúra ROMANA v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 21/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ARENA SLOVAKIA s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ARENA SLOVAKIA s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ARENA SLOVAKIA s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ARENA SLOVAKIA s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 22/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Miroslava Pivku ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Miroslava Pivku ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Miroslava Pivku v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Miroslava Pivku v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 23/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre AS Trenčín a.s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre AS Trenčín a.s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre AS Trenčín a.s. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre AS Trenčín a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 24/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ERES a.s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23, za určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ERES a.s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ERES a.s. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre ERES a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 25/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Coca-Cola HBC Slovenská republika ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Coca-Cola HBC Slovenská republika ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Coca-Cola HBC Slovenská republika v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Coca-Cola HBC Slovenská republika v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 26/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre EMMA SLOVAKIA, s.r.o.. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre EMMA SLOVAKIA, s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre EMMA SLOVAKIA, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre EMMA SLOVAKIA, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 27/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Soňu Korčekovú – ASO VENDING ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Soňu Korčekovú – ASO VENDING ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Soňu Korčekovú – ASO VENDING v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Soňu Korčekovú – ASO VENDING v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 28/

Hlasovanie o určení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Tomáša Bartáka – TOBA ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Tomáša Bartáka -TOBA ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie o schválení prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Tomáša Bartáka – TOBA v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre Tomáša Bartáka - TOBA v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 29/

K bodu 5 Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 5.

Informoval, že o tomto bode diskutovali a snažili sa prísť tými diskusiami k tomu, aby návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín bol v súlade s platnou legislatívou a v súlade s platnými zákonmi Slovenskej republiky, čo je veľmi dôležité a zároveň, aby objasnil niektoré konkrétne veci ako sú napríklad stále komisie mestského zastupiteľstva, čo je veľmi potrebné, aby bolo jasné, že tieto komisie nebude ľahké len tak zmeniť ani s ich kompetenciami, a aby bolo jasné, akým spôsobom tie kompetencie sú nastavené, aby si občan mesta vedel zo štatútu mesta zrozumiteľne prečítať aj úlohu jednotlivých komisií.

Záverom podotkol, že dôvodová správa bola pomerne dobre napísaná a následne otvoril diskusiu k tejto téme.

Vzápätí však poznamenal, že on má pozmeňujúci návrh, ktorý súvisí s materiálom, ktorý bude predkladaný neskôr a súvisí s definíciou, alebo s jasnejším vymedzením funkcie poslaneckých klubov v mestskom zastupiteľstve a v štatúte.

JUDr. Kanaba „, Vážení pán primátor,

ušla nám zrejme jedna podstatná vec, v čl. 18 ods. 1 tej novelizácie sa uvádza, prvá veta znie : „ Mestská rada je zložená z poslancov mestského zastupiteľstva tak, že jej členmi sú predsedovia stálych komisií mestského zastupiteľstva, ktorých doestskej rady zvolilo mestské zastupiteľstvo. “

V článku 19 ods. 5 máme uvedené: „Predseda komisie môže byť členomestskej rady, ak bol doestskej rady zvolený mestským zastupiteľstvom. “

Tu to odporuje článku 18 ods. 1, pretože ak sa hore hovorí, že mestská rada je zložená z poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí sú členmi, predsedovia stálych komisií, tak tuto by malo to spojenie „môže byť“ vypadnúť. Toto je pravdepodobne ešte z predošlého zastupiteľstva, kedy sa schvaľoval návrh Ing. Krátkeho, kedy sme namietali, že podľa zloženia politického počtu jednotlivých členov zastupiteľstva by malo byť obsadenie takto proporcionálne a vtedy tam navrhol doplniť slovo „môže“ .

Ja by som navrhol ten článok 19 ods. 5 upraviť tak, že: „predseda stálej komisie je členomestskej rady, ak bol doestskej rady zvolený mestským zastupiteľstvom“, pretože to je v súlade s tým, čo hovorí čl. 18 ods.1.

Čiže navrhoval by som toto upraviť čl. 19 ods. 5 na text : „Predseda stálej komisie je členomestskej rady, ak bol doestskej rady zvolený mestským zastupiteľstvom. “

Tým je vyriešená otázka stálych komisií a tých komisií ad hoc, ktoré sme riešili v otázke výstavby mosta a komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov, pretože pozrite si, čl. 18 ods. 1 znie:“ mestská rada je zložená z poslancov mestského zastupiteľstva tak, že jej členovia sú predsedovia stálych komisií“ a čl. 19 ods. 5 znie doteraz:“ Predseda komisie môže byť členomestskej rady“, čo je nelogické. “

P. Babič komentoval, že ten štatút samozrejme vychádza z danej situácie a vychádza aj z tej situácie, že na všetko sme jednoducho pod dosť silným tlakom, časovým stresom a tak. Nechce už nabúrať to, na čom sa dohodli a čo dosť pracne bolo vypracované, hlavne JUDr. Kováčik mal s tým veľa roboty na to, aby sa to tým nabúralo. Do budúca chce pripomenúť len jednu vec, že tak ako samozrejme vychádzame zo zákona o obecnom zriadení, nemôžu pribrať do rady Výboruestskej časti a rozšíriť radu o predsedovestskej časti. Stráca sa mu tu pôsobenie samosprávy v najvyšších orgánoch mesta a preto do budúca by bolo dobré a samozrejme to bude mať na pamäti a bude mať takýto pozmeňovací návrh do štatútu mesta, kde by chcel zapracovať grémium výboruestskej časti, ktorý by bol ako poradný orgán viceprimátora povereného stykom s VMČ, ktoré by grémium bolo zložené z predsedov VMČ alebo jeho zástupcov a jeho náplňou by bolo najmä koordinovať stretnutia a prácu VMČ a kontrolovať plnenie požiadaviek VMČ, ktoré sa schádza najmenej raz za dva mesiace. V tomto momente to nie je pozmeňovací návrh, len chce, aby sa samospráva dostala do riadenia mesta. Toto tu osem rokov nebolo, bolo to urobené účelovo, bolo to urobené tak, aby jednoducho odborné komisie určovali, čo v podstate nie je chybou, ale samospráva je z tohto procesu vylúčená, preto do budúca bude presadzovať aj s ich pomocou / poslancov/ odstránenie tohto nedostatku v rámci nášho štatútu mesta.

Mgr. Kaščáková reagovala, že ona v tom rozpor nevidí na rozdiel od JUDr. Kanabu.

Chce podať pozmeňujúci návrh, pretože v časti komisia kultúry a cestovného ruchu, myslí si, že je to len technická vec a vzniklo to nedopatrením, ale v bode „fm“ sa píše: „komisia kultúry a cestovného ruchu navrhuje a schvaľuje marketingové aktivity podporujúce cestovný ruch v spolupráci s útvaram marketingu.“

Podotkla, že útvary marketingu bol zrušený, preto z tohto dôvodu je potrebné vypustiť toto slovné spojenie „v spolupráci s útvaram marketingu“ z tohto návrhu a taktiež v bode „fp“ sa spomína marketing „dáva informačné podnety pre vznik nových materiálov pre marketing a Kultúrne informačné centrum mesta“.

Navrhla znenie: „dáva informačné podnety pre vznik nových propagačných materiálov mesta“, aby sa vypustil ten marketing, ktorý už neexistuje.

JUDr. Kováčik k príspevku JUDr. Kanabu a vo vzťahu k jeho pripomienkam uviedol, že pokiaľ sa zaoberali otázkou zmien a samotnej novely tohto nášho štatútu vysvetlil, že bod 18 konštatuje, že mestská rada je zložená z poslancov mestského zastupiteľstva tak, že jej členovia sú predsedovia stálych komisií mestského zastupiteľstva, ktorých doestskej rady zvolilo mestské zastupiteľstvo s tým, že dnes ich máme šesť a pokiaľ budú zvolení, tak tú paritu zabezpečujú.

V prípade, že by došlo k zvýšeniu, platia obidve podmienky, čiže ich musí zvoliť mestské zastupiteľstvo. Ak sa dotýka toho článku 19 bod p, mali na mysli pri právnej tvorbe bod 1 hovorí a/ stále a b/ dočasné, v tej chvíli sa hovorí o komisiách a predseda komisie môže byť a hovorí sa o stálych aj o ostatných komisiách, ktoré mestské zastupiteľstvo má, môže byť členomestskej rady, ak doestskej rady bol zvolený mestským zastupiteľstvom. Pamätá sa v tomto ponímaní ad hoc.

Záverom podotkol, že nie je dôvod to tam nejakým spôsobom znova zvýrazňovať, pretože v tom 19 bode je a/ a b/.

Mgr. Rybníček poznamenal k príspevku JUDr. Kanabu, že je tam ešte jeden fakt, pokiaľ sa niekedy mestské zastupiteľstvo môže rozhodnúť, že zvýši počet stálych komisií napr. na 9 alebo 10, keď to bude potrebné, pritiahne to za vlasy, ale môže sa to stať, tak zákon hovorí, že: „počet členovestskej rady je maximálne osem“.

Znamená to, že z tohto dôvodu môžu byť zvolení a nestávajú sa automaticky členmiestskej rady.

JUDr. Kováčik doplnil, že v tejto chvíli našli zhodu na novelizácií. Na postupné zmeny sú pripravení pripraviť nový štatút, ktorý by zohľadnil aj ich ďalšie pripomienky a nebude taký obsiahly, pretože ten prvý, ktorý bol navrhovaný sa im zdal neprijateľný z toho titulu, že bol až príliš stručný.

Ing. Kubečka upozornil na jednu vec, že zo zákona maximálne 1/3 poslancov, vzhľadom na to ako majú štruktúru komisie, majú 6 stálych komisií plus dvoch viceprimátorov, tak sa napĺňa ten stav, ktorý je. Objasnil, že aby sa nestalo, že bude 6 stálych komisií a do toho sa doplní jedna nestála, automaticky bude porušený zákon, že bude viac členovestskej rady ako je možné.

Ing. Lifka k posledným dvom príspevkom uviedol, že sa zhodli na tom, že sa novelizuje štatút mesta. Je potrebné si uvedomiť históriu štatútu mesta v tomto meste, že posledných osem rokov bol štatút mesta používaný ako mocenský nástroj, kde práve v oblasti komisií a zloženia mestskej rady sa vymýšľali ad hoc finty ako to namiešať. Prikláňa sa k tomu, že to čo povedal pán viceprimátor, naformulovať štatút v klude do budúca v nejakom čase.

Myslí si, že vždy je tomu nadradený zákon o obecnom zriadení a tak ako by sa dohodla mestská rada a komisie, pretože to je naozaj iba otázkou hlasovania. Je tam limitujúci faktor len osem ľudí a tak ako si to dohodnú, tak to bude. Dávanie nejakých modelov na to je možno zväzujúce, nemyslí toto zastupiteľstvo, lebo tieto hlasovania prebiehajú v zhode, ale z princípu. Treba rozmýšľať potom nad novým štatútom. Tento sa znovelizuje tak ako je možno nový, taký svižnejší štatút s lepšou preambulou. Diskutabilná je tam aj tá zvučka, majú na to čas, toto potrebujú len na fungovanie na teraz.

Mgr. Rybníček k JUDr. Kanabovi sa zaujímal, či správne pochopil, že JUDr. Kanaba sťahuje svoj pozmeňujúci návrh.

JUDr. Kanaba odpovedal, že v takejto situácii áno.

Mgr. Rybníček následne prečítal svoj pozmeňujúci návrh :

„V článku 27 štatútu navrhujem vypustiť ods. 5 a nahradiť ho týmto textom:

„Poslanci môžu vytvárať poslanecké kluby podľa politickej príslušnosti na účinné vykonávanie poslaneckého mandátu, na prehĺbenie politickej spolupráce, výmeny názorov a na podporu poslaneckej iniciatívy. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje zásady pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov mestského zastupiteľstva a minimálny počet členov poslaneckého klubu.“

Doplnil, že tento pozmeňovací návrh predložil aj z dôvodu, aby bolo jasnejšie a zrozumiteľnejšie ako vzniká poslanecký klub, koľko má členov a aby bol jasne definovaný tento stav, pretože súčasný štatút hovorí v jednom prípade o tom, že keď sa vyhlási prestávka na poradu poslaneckých klubov, ale nie je jasne definovaná ako poslanecké kluby vznikajú a koľko ľudí ich tvorí, kedy môžu vzniknúť, kto môže byť ich členom, ako sa z klubu dá vystúpiť, ako sa do klubu dá vstúpiť, či môžu byť členmi poslaneckého klubu aj poslanci rôznych politických zoskupení, alebo nezávislí poslanci. Tento návrh štatútu má mať v podstate aj takýto cieľ. Potom samozrejme je to otázka v tom bode, ktorý predkladá neskôr.

1. Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Kaščákovej, aby sa v bode f/Komisia kultúry a cestovného ruchu v bode „fm“ vypustilo slovné spojenie „ v spolupráci s útvarom marketingu“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Kaščákovej.

2. Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Kaščákovej, aby sa v bode f/ Komisia kultúry a cestovného ruchu v bode „fp“ nahradil text na: „dáva informačné podnety pre vznik nových propagačných materiálov mesta“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Kaščákovej.

3. Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Rybníčka v znení:
„V článku 27 štatútu navrhujem vypustiť ods. 5 a nahradiť ho týmto textom:
„Poslanci môžu vytvárať poslanecké kluby podľa politickej príslušnosti na účinné vykonávanie poslaneckého mandátu, na prehĺbenie politickej spolupráce, výmeny názorov a na podporu poslaneckej iniciatívy. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje Zásady pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov mestského zastupiteľstva a minimálny počet členov poslaneckého klubu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Rybníčka.

Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými zmenami.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo novelizáciu Štatútu mesta Trenčín v zmysle schválených zmien.
/ Uznesenie č. 30/

K bodu 6 Návrh Zásad pre vytváranie a pre činnosť poslaneckých klubov poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 6.

Podotkol, že sa jedná o materiál, ktorý dostali poslanci dnes ráno na stôl a súvisí to s pripomienkami pána Babiča a Ing. Lifku, že ho dostali neskoro.

Objasnil, že tento materiál vznikol tým, že po jeho diskusiách s nimi / s poslancami/ dospel k názoru a bol aj inšpirovaný po diskusiách, ktoré mal napríklad aj s pani poslankyňou NR SR Ing. Košútovou o tom, akým spôsobom funguje stanovenie poslaneckých klubov napríklad v NR SR a hľadali nejakú definíciu toho, ako by mohli vzniknúť poslanecké kluby aj v mestskom zastupiteľstve. Ukázalo sa, že mestské zastupiteľstvo nemá tento problém poslaneckých klubov vyriešený, že nebolo jasné, koľko má mať členov, nebolo jasné, kto ho má tvoriť a z tohto dôvodu sa inšpiroval a rozhodol sa, že im predloží tento návrh.

Tento návrh, aby boli úplne čestný a úprimný je návrhom, ktorý je odkukaný zo zásad, ktoré sú v Mestskom zastupiteľstve v meste Komárno. Komentoval, že je to urobené veľmi precíznym spôsobom, bez akejkoľvek diskusie sa zhodli na tom, že je to veľmi presné, precízne, zrozumiteľné a jasné. Netreba vymýšľať, čo už bolo dávno vymyslené.

Dovolil si nechať pripraviť tento návrh. Myslí si, že to pomôže súčasnému mestskému zastupiteľstvu a myslí si, že celkovo to pomôže pri vyjasňovaní si pozícií pre poslancov mestského zastupiteľstva.

Ing. Lifka komentoval, že len tým, že ten materiál bol predložený na poslednú chvíľu, má zásadu k tým materiálom, ktoré sú predložené na poslednú chvíľu, že človek sa na ne nemôže vyspať a povedať si pár slov.

Deklaroval, že teraz keď sa stretli pred zastupiteľstvom, bolo im to povedané a prebehla krátka diskusia. Prisľúbil podporu, že bude hlasovať za, aby tá vôľa pre tých, čo chcú vytvárať kluby bola naplnená. Na druhej strane ak by mal sám za seba hovoriť, nepovažuje tie kluby za také podstatné, pretože ak sa dá dohromady nejaká skupina ľudí, ktorá sa vie dohodnúť, tak vie fungovať.

Za tú chvíľu, keďže tento materiál dostali presne o 09.40 hod., teraz si ho prečítal, chcel povedať, že je to dobre spravený materiál a na druhej strane, keď si pozerá zákony, tak si pozerá aké mu z toho vyplývajú práva.

Ďalej komentoval, že je tam len povedané, že ako sa môžu tí drobní poslanci spojiť, hlasovať, ale nie sú tam ich práva, a nie je tam nejaký mechanizmus, ktorý by sa tam mohol doplniť, ako sú akceptované, potom napríklad pri jednaní s primátorom, alebo ako sú ich stanoviská záväzné. Zároveň chcel povedať, že berú túto ich hru, ktorú majú radi, ktorú volajú politika, že je tam napísané „*na prehĺbenie politickej spolupráce, výmeny názorov a na podporu poslaneckej iniciatívy.*“

Vždy hovorí len tie pozitívne veci, ale kluby môžu fungovať aj na to, aby niečo nepodporili, zamedzili, alebo ostrakizovali.

Chcel poukázať na jeden moment, ktorý dá ako pozmeňujúci návrh, pretože si myslí, že zasa len pomôže tým, ktorí chcú mať poslanecké kluby. Je verejným tajomstvom, že sa poslanci stretávajú a konzultujú s väčšinovým klubom. Predstavte si, že by podľa bodu 3 bola následná vec: „*V názve poslaneckého klubu sa uvádza názov politickej strany, resp. hnutia podľa politickej príslušnosti členov poslaneckého klubu. V prípade, ak poslanecký klub vytvárajú poslanci rôznej politickej príslušnosti, v názve klubu sa uvádza názov každej politickej strany príslušník, ktorej je členom poslaneckého klubu.*“

Teoreticky si predstavte názov politického klubu, poslanecký klub, Smer – SD, Paliho-Kapurkova veselá politická strana, SaS . Zaujímal sa k tomu, či sa to poslancom zdá vhodné pre komunikáciu, alebo skratkami.

Navrhol, aby sa v § 2 v bode 3 nahradil v druhej vete text na: „*V prípade, ak poslanecký klub vytvárajú poslanci rôznej politickej príslušnosti, na názve politického klubu sa dohodnú*“, aby neboli obmedzení týmto, lebo tým pádom dostávajú do médií paškvil v názve a oni sa dohodnú.

Politické rozloženie z výsledku volieb je také, že na jednej kandidátke prešlo 13 ľudí, 3 politické strany získali po jednom členovi a dve po dvoch, čiže by vznikali veľmi komické názvy strán. Následne zopakoval svoj návrh : „*v § 2 Vznik a zánik poslaneckých klubov odstavec 3 v poslednej vete vynechať „v názve klubu sa uvádza názov každej politickej strany, príslušník ktorého je členom poslaneckého klubu“ a nahradiť „na názve politickej klubu sa jeho členovia dohodnú.*“

Mgr. Rybníček podotkol, že pozmeňovací návrh Ing. Lifku má svoje racio a prirodzene to vyplýva aj z toho neskorého predloženia materiálu. Otvorene uviedol, že tento materiál predložil aj na základe istých jeho osobných skúseností z rokovaní z posledných dní a chcel to vyriešiť zrozumiteľne a jasne, preto to prišlo tak neskoro, lebo ako sa hovorí toto priniesol

život, nebol to žiadny plánovaný krok. Myslí si, že je zrozumiteľný a bol by rád, ak by sa tento materiál schválil.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrh Ing. Lifku, aby sa v § 2 ods. 3 nahradil text : „V prípade, ak poslanecký klub vytvárajú poslanci rôznej politickej príslušnosti, na názve politického klubu sa dohodnú“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 12 proti neschválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.

Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo Zásady pre vytváranie a činnosť poslaneckých klubov poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/ Uznesenie č. 31/

K bodu 7 Návrh na zloženie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne z radov poslancov a na voľbu predsedov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 7.

Informoval, že tento materiál predložil na rokovanie mestského zastupiteľstva on. Je to materiál, ktorý vznikol tak, ako písal v dôvodovej správe z rokovaní a z rozhovorov s poslaneckým klubom strany SMER-SD, so skupinou poslancov, ktoré vymenoval v dôvodovej správe ako aj po osobných konzultáciách, či už písomných alebo telefonických s ďalšími poslancami mestského zastupiteľstva.

V podstate z jeho pohľadu je veľmi dôležité, aby v tomto zastupiteľstve, pretože si to na úvod aj všetci deklarovali bola zachovaná politická kultúra a aj keď je možnosť najsilnejšieho politického klubu, či už je to z tej, alebo onej strany budú mať tú silu hlasovať napríklad aj za to, aby všetci predsedovia komisií boli z tohto poslaneckého klubu. Myslí si, že je veľmi dôležité, aby samozrejme zachovávali ten princíp väčšiny pre najsilnejší poslanecký klub, ale samozrejme aj princíp nejakého normálneho zastúpenia, alebo rozloženia politických síl, alebo poslancov v mestskom zastupiteľstve.

PaedDr. Beníček predložil pozmeňujúci návrh. Navrhol namiesto pána Barčáka za člena mestskej rady Ing. Urbánka a zároveň aj predsedu tejto komisie a namiesto pána Pašku pána Babiča a takisto zároveň ako predsedu kultúrnej komisie a cestovného ruchu.

Navrhol, hlasovalo „an blok“ o členoch mestskej rady.

Mgr. Rybníček sa k návrhu PaedDr. Beníčka zaujímal, či správne pochopil, že jeho návrh sa týka bodu č. 2 predsedov stálych komisií mestského zastupiteľstva.

PaedDr. Beníček nadviazal a doplnil, že zároveň aj členov mestskej rady.

Mgr. Rybníček reagoval, že to je úplne iný materiál a to sa nedá spájať. Objasnil, že mestská rada je iný materiál, tam sa bude potom hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch.

PaedDr. Beníček zobral na vedomie.

Mgr. Rybníček zrekapituloval pozmeňujúci návrh PaedDr. Beníčka, aby namiesto pána Barčáka navrhol Ing. Urbánka a namiesto pána Dušana Pašku pána Jána Babiča.

Ing. Lifka k návrhu PaedDr. Beníčka doplnil, že by bolo dobré vymeniť meno Ján Babič za meno Dušan Paška a vymeniť Ing. Urbánka za pána Barčáka.

Podotkol, že tým pádom sa automaticky v tých komisiách vymenia tie veci, pretože teraz sa bavili len o predsedoch.

Mgr. Rybníček upozornil na to, že každý poslanec podľa rokovacieho poriadku môže podať len jeden pozmeňovací návrh. Znamená to, že pokiaľ on /PaedDr. Beníček/ podal teraz pozmeňovací návrh na bod zmeny predsedov komisií, môže podať iba tento jeden návrh, akceptuje ho a nechá o ňom hlasovať.

Ing. Lifka fakticky podotkol, že tým pádom sa on pýtal, či to správne pochopil. Doplnil to, čo PaedDr. Beníček nepovedal, jeho pozmeňovací návrh spočíva v tom, že predsedovia komisií, ktorí prejdú na základe pozmeňujúceho návrhu PaedDr. Beníčka strácajú tie miesta v komisiách, v ktorých boli a na ich miesta nastupujú títo predsedovia, čo boli predtým navrhnutí.

Menovite vymenoval – Ing. Urbánek bol vo FMK, stáva sa predsedom investičnej / komisie/ .

Mgr. Rybníček opätovne upozornil na to, že tento materiál sa týka nielen predsedov komisií, ale týka sa aj členov komisií.

Následne prečítal bod, o ktorom sa práve rokuje – *Návrh na zloženie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne z radov poslancov a na voľbu predsedov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.*

Poznamenal, že momentálne eviduje dva pozmeňujúce návrhy v rámci diskusie, ktorú otvoril k tomuto bodu.

Prvý pozmeňujúci návrh je ten, ktorý navrhol PaedDr. Beníček, aby sa v bode 2 – predsedovia stálych komisií, predsedov stálych komisií mestského zastupiteľstva, aby sa vymenil predseda komisie, namiesto pána Barčáka – Ing. Michal Urbánek ako predseda Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a ako predsedu

Komisie kultúry a cestovného ruchu navrhol vymeniť pána Dušana Pašku za pána Jána Babiča.

Následne požiadal Ing. Lifku, aby zopakoval znenie svojho návrhu.

Ing. Lifka doplnil, že jeho návrh následne dorieši pomery v komisiách, pretože ako náhle prejde návrh PaedDr. Benička, že Ing. Urbánek by sa stal predsedom Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, zároveň by ostal členom FMK.

Nakoľko však štatút mesta dovoľuje členstvo len v jednej komisií, tak jeho návrh spočíva v tom, že do finančnej komisie by namiesto Ing. Urbánka išiel pán Martin Barčák a keďže pán Dušan Paška bol s pánom Jánom Babičom v tej istej komisií, nie je to problém.

Mgr. Rybníček následne nadefinoval pozmeňujúci návrh Ing. Lifku, ktorý navrhuje, aby vo Finančnej a majetkovej komisií bol Ing. Michal Urbánek vymenený za pána Martina Barčáka.

P. Gavenda predložil pozmeňovací návrh na zloženie komisií v nasledovnom znení:

- Komisia mládeže a športu členovia, vypustiť JUDr. Kováčika, ponechať len PaedDr. Benička, Patrika Žáka.
- Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku doplniť JUDr. Kováčika a p. Hartmanna
- Komisia kultúry a cestovného ruchu, keďže je p. Babič za predsedu, tak pána Pašku vymeniť za člena.

JUDr. Kanaba spresnil, že ak majú zloženie komisií, tak na takýchto osobách sa dohodli:

- Finančná a majetková komisia : Bc. Vaňo, Ing. Kubečka, Mgr. Kudla, p. Barčák
- Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania: p. Gavenda, Ing. Košút, Ing. Gašparovič, p. Burian
- Komisia školstva: Ing. Krist, Mgr. Kaščáková
- Komisia mládeže a športu: PaedDr. Beníček, p. Žák
- Komisia sociálnych vecí a poriadku: Ing. Lifka, JUDr. Kováčik
- Komisia kultúry a cestovného ruchu: p. Koronczi, p. Paška, p. Zubričaňák, PhDr. Kužela

Bc. Vaňo fakticky podotkol, že v návrhu JUDr. Kanabu sa neobjavili všetci poslanci, napríklad pán Hartmann tam nefiguruje nikde v žiadnej komisií.

JUDr. Kanaba reagoval, že pána Hartmanna navrhuje do sociálnej komisie, len ho nedopatrením zabudol uviesť.

Mgr. Rybníček nadväzne uviedol, že kľúčová vec podľa rokovacieho poriadku je tá, ako už povedal, že poslanec môže podať len jeden pozmeňujúci návrh, nie viac.

V tejto chvíli sú v situácií, kedy PaedDr. Beníček predložil pozmeňujúci návrh na zmenu dvoch predsedov stálych komisií, Druhý navrhol Ing. Lifka v znení, aby Ing. Urbánka

v komisií finančnej a majetkovej vymenil pán Martin Barčák. Znamená to, že tento návrh zostáva.

Ing. Lifka následne stiahol svoj pozmeňovací návrh.

P. Gavenda následne stiahol tiež svoj pozmeňovací návrh.

Mgr. Rybníček podotkol, že ostal jediný pozmeňovací návrh.

JUDr. Kanaba opätovne prečítal svoj pozmeňovací návrh v znení:

- Finančná a majetková komisia : Bc. Vaňo, Ing. Kubečka, Mgr. Kudla, p.Barčák
- Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania: p. Gavenda, Ing. Košút, Ing. Gašparovič, p. Burian
- Komisia školstva: Ing. Krist, Mgr. Kaščáková
- Komisia mládeže a športu: PaedDr. Beníček, p. Žák
- Komisia sociálnych vecí a poriadku: Ing. Lifka, p. Hartmann, JUDr. Kováčik
- Komisia kultúry a cestovného ruchu: p. Koronczi, p. Paška, p. Zubričaňák, PhDr. Kužela

Mgr. Rybníček podotkol k JUDr. Kanabovi, že bolo by možno dobré, aby bolo jasné, že jeho pozmeňujúci návrh obsahuje to, že tak ako bolo navrhnuté, že Ing. Urbánka vymení pán Barčák, bolo by dobré povedať, že v Komisií životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania dáva pozmeňovací návrh, že vypúšťa v tejto komisií pána Eduarda Hartmanna, aby bolo úplne jasné ako to znie, pretože JUDr. Kanaba im teraz vymenováva komisie ako boli nejakým spôsobom zostavené, ale oni potrebujú vedieť ako k tomu JUDr. Kanaba prišiel.

JUDr. Kanaba sa následne vrátil k svojmu pozmeňovaciemu návrhu:

V Komisií životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania: p. Gavenda, Ing. Košút, Ing. Gašparovič, p. Burian, sťahuje pána Eduarda Hartmanna a presúva ho do komisie sociálnych vecí a verejného poriadku.

V komisií mládeže a športu bude PaedDr. Beníček, p. Žák. JUDr. Kováčika sťahuje s tým, že ho navrhuje presunúť do Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku.

Mgr. Rybníček objasnil, že JUDr. Kanaba v rámci svojho návrhu teda navrhuje, aby JUDr. Kováčik bol vypustený z Komisie mládeže a športu a následne ho navrhuje do Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku.

JUDr. Kanaba potvrdil a následne doplnil svoj pozmeňovací návrh, že pána Dušana Pašku navrhuje za člena Komisie kultúry a cestovného ruchu.

Zloženie tejto komisie bude nasledovné: pán Koronczi, p. Paška, p. Zubričaňák a PhDr. Kužela.

Mgr. Rybníček sa pre objasnenie k JUDr. Kanabovi zaujímal, či v tomto jeho pozmeňovacom návrhu má automaticky z tejto komisie ako za člena stiahnuť pána Jána Babiča.

JUDr. Kanaba reagoval, že áno, pretože pán Babič bude navrhovaný ako predseda komisie.

Mgr. Kaščáková poznamenala, že tieto zmätočné slová v nej vyvolávajú ešte väčší zmätok v tom, že ak sa odhlasuje ten prvý poslanecký návrh – predsedovia komisií a neodhlasuje sa ten druhý návrh, tak potom čo?

Komentovala, že pokiaľ chcú dávať poslanci /SMER-SD/ takéto pozmeňovacie návrhy, tak mali dať jeden, pretože môžu nastať zmätky.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že PaedDr. Beníček dal návrh na zmenu predsedov komisií a o tých sa bude hlasovať samostatne. O zložení ostatných členov komisií sa taktiež bude hlasovať samostatne.

Mgr. Kaščáková reagovala, že tento nový návrh po tých všetkých, ktoré si tu vypočuli nie je návrhom s ktorým by bola ona spokojná, ale neočakáva, že by toto mestské zastupiteľstvo pri jeho súčasnom zložení schválilo návrh, ktorý by na 100 % vyhovoval práve jej a chápe, že pokiaľ chce fungovať v tomto kolektíve, tak bude musieť prijímať kompromisy. Tento návrh a tieto zmeny, ktoré tam odzneli vníma ako nejakú snahu o maximálny možný kompromis, ktorého súčasná väčšinová strana SMER-SD je v súčasnej situácii vôbec schopná.

Oceňuje takúto snahu o kompromis, hoci si vie predstaviť aj oveľa veľkorysejšie riešenie voči ostatnému zbytku poslaneckého zastúpenia. Myslí si, že týmto návrhom strana SMER-SD neprekračuje svoj tieň, oceňuje aspoň snahu sa od toho pokúšať, lebo kľudne sa mohla prejaviť aj systémom víťaz berie všetko, čo neurobila.

Vzhľadom k tomu, čo povedala nebude hlasovať proti tomuto návrhu, ale s prihliadnutím na fakt, že v tomto návrhu vidí naozaj niektoré veci s ktorými sa nestotožní sa z tohto dôvodu zdrží hlasovania.

P. Babič komentoval, že má ten pocit, že vôbec vo všeobecnosti ako tam sedia, nemajú komentovať zloženie tohto zastupiteľstva, to urobili voliči. Zdôraznil, že nikto nemá právo nejakým spôsobom hodnotiť a komentovať zloženie tohto zastupiteľstva aj pre budúcnosť.

P. Hartmann *„Vážený pán primátor, vážení kolegovia, poslankyňa, poslanci, ja mám len diskusiu, neviem prečo, všade to funguje, komisia športu a mládeže a komisia školstva sú všade spolu v jednej komisii, len u nás sa to muselo zmeniť. Nevie, či je to kvôli tomu, že niekto si chce dokazovať, aby bol členom mestskej rady, alebo neviem, či kvôli 30 EUR-ám, je to úplne zbytočné. Druhá vec je, mrzí ma, tak asi rozhodnete ako ste si rozhodli.*

Ja som tu pred tromi mesiacmi počúval o vyzliekaní nejakých tričiek, nebudem hovoriť akých, ako sme sa tu všetci vyzliekali, ale vidím, že toto rozloženie je vyložene účelne spravené preto, aby niektorí ľudia si tu rozhodovali to, čo chcú, ale samozrejme ja som tu z toho dôvodu, aby som sa

nejakým spôsobom snažil hájiť tie záujmy, aké majú byť a nie vaše nejaké politické, ale to je len môj názor.“

JUDr. Kováčik k pripomienkam Mgr. Kaščákovvej objasnil, že celý ten vývoj kreovania týchto orgánov už má svoj zenit na vrchole a nerodil sa ľahko. Je potrebné si to povedať na rovinu a pokiaľ ich strana / SMER-SD/ poslanecký klub ako poznamenala Mgr. Kaščáková mala možnosť zvalcovať, tak tak neurobila. Bol by skutočne rád, aby tento čas, ktorý tu dnes strávili využili na to, aby hľadali cesty na to ako sa spoja.

Podotkol, že možno má tú výhodu v tom, že tu v predchádzajúcom období v tomto zastupiteľstve nesedel a možno sa na veci díval inak ako iní jeho kolegovia, ale úprimne povedal, že asi bol dôvod ich aj počúvať, lebo mali veľmi zlé skúsenosti a dnes, keď chce urobiť čiaru, bolo by dobré, aby ju urobili viacerí, tak by potom mohli hovoriť o spolupráci. Ak to neurobia, tak to bude fungovať veľmi krehko a nebude to v prospech mesta, čo v úvode všetci deklarovali a on mal pocit, že tomu aj tak je a bude. Ak to urobia, tak budú skutočne môcť urobiť veľa. Nechcel, aby to vyznelo ako plamenné reči, ale v každom prípade urobili ústupky, ktoré môžu naznačiť, že to nerozhodli celkom dobre, veď bude hlasovať celý parlament a budú môcť tieto svoje rozhodnutia aj poopravovať. Ak to tak vnímajú aj oni, tak nech to tak berú a nech priložia ruku k dielu s tým, že nakoniec toto sú návrhy jeho súkmeňovcov a ak majú iné návrhy, tak nech ich skúsia predostrieť, tie rokovania boli všetko.

Bc. Vaňo nadviazal na príspevok JUDr. Kováčika k tomu, že sa to naozaj nerodilo ľahko a skutočne si treba uvedomiť, že dnes je štvrtý rok po komunálnych voľbách a to, čo tu predviedli kolegovia z najsilnejšieho poslaneckého klubu považuje za...

Keď toto pripravovali tri mesiace, tak ďakuje pekne, pretože jeden návrh predložil PaedDr. Beníček, jeden JUDr. Kanaba a jeden pán Gavenda a teraz nevie o čom idú hlasovať. Poznamenal, že je to na margo toho, čo povedal, že sa to nerodilo ľahko, tak je smutné, keď sa napríklad tu niektorí kolegovia dozvedia, pretože je tu materiál, ktorý je týždeň v pošte a on dnes ráno nevedel v ktorej bude komisií, pretože vedel, že ten návrh bude dnes iný.

Komentoval, že tri mesiace sa formuje niečo a pán kolega Hartmann sa dnes ráno dozvie, že bude pracovať v sociálnej komisií, kde absolútne zbytočne, úplne mimo, pretože všetci vedia, že sa celý život venuje športu.

PaedDr. Beníček chcel dať do pozornosti to, že minulé volebné obdobie on inicioval do názvu Komisie školstva - mládež. To bolo všetko, čo sa v oblasti mládeže urobilo v komisií. Nech mu niekto povie, čo to mali v názve. Šport sa urobil tak, že pán Hartmann si s pánom Zubričaňákom urobil subkomisiu, kde si rozdelili šport a Mgr. Baláž riadil celé volebné obdobie školstvo.

Tvrdil, že mládež tu musí mať postavenie, aby to zodpovedalo a môžu sledovať ciele aj úlohy, ktoré bude táto nová komisia plniť, nehovorí o ničom inom.

K Bc. Vaňovi uviedol, že včera, keď sedeli, tak Bc. Vaňo povedal, že si to môžu rozdeliť ako chcú, mali jeho mandát.

V pôvodnom návrhu, ktorý predložil primátor, tam je Bc. Vaňo zaradený ako predtým.

P. Hartmann k príspevku PaedDr. Beníčka reagoval, že v minulom volebnom období boli vytvorené subkomisie. Každá jedna komisia si mohla pozrieť tie granty, ktoré boli vytvárané či na školstvo, či na šport.

„ Pán Beniček vy ste tie granty vyhodnocovali pre školstvo za 3 minúty. Tri minúty ste tie papiere mali mesiac doma, na komisií ste ich vyhodnotili tak, že ja by som si to nedovolil. Ja som nad tým sedel doma 2 hodiny, keď som zaskakoval za poslancov, mali ste tam svojich odborníkov, ktorí tam boli 5-krát. Tak ste rozhodli, tak to bude.

Potom neviem prečo, keď hovoríte, že to je zbytočné, tak prečo vytvorili dve komisie, keď hovoríte, že to bolo zbytočné, tak neviem na čo to je, asi chce byť niekto len v mestskej rade a ukazovať sa, že som v mestskej rade.“

Ing. Kubečka poznamenal, aby na to išli pragmaticky - matematicky. Ich klub /SMER-SD/ má väčšinu a ak je 6 komisií a tie sa rozdelia na 3 a 3, tak je jasné, že tá väčšina nie je vyjadrená v komisiách. Neostáva nič iné matematicky, len to rozdeliť na 4 a 2. Pristúpili na tento džentlmenský, veľmi ústretový krok, kde dali možnosť v druhej najsilnejšej komisií obsadiť kolegu z druhého klubu. Komentoval, že ak ich ide niekto obviňovať z nejakého valcovania a nejakých nekalých praktík, je potrebné sa pozrieť na zloženie komisií z predchádzajúceho obdobia. Ani raz sa nezachoval ten klub, ktorý vládol v tomto meste tak džentlmensky ako sa zachovali oni.

Mgr. Rybníček k záveru diskusie poznamenal, že predpokladá, že v takýchto kruhoch politických a komunálnych pri takýchto veciach vznikajú emócie, ale oveľa dôležitejšia je práca a robota a aby presne tých voličov a našich občanov, ktorých zastupujú v tomto zastupiteľstve zastupovali profesionálne, odborne, o to tu ide.

Ide tu o to, kto akú prácu odvedie a bude odvádzať.

Pre neho je veľmi dôležité, aby sa vzťahy v tomto zastupiteľstve veľmi nekomplikovali, nedramatizovali a aby vzťahy v tomto zastupiteľstve boli čo najlepšie a najkorektnejšie aj keď sa niekedy zaiskrí, ale netreba podľa jeho názoru robiť hneď nejaké kroky a nekomunikovať. Toto je veľmi dôležité.

Zároveň sa domnieva, že by bolo fajn, vzhľadom k tomu, že prijali materiál o zásadách vzniku poslaneckých klubov, keby aj v tejto veci možno spriehľadnili a prečistili veci v zastupiteľstve a predpokladá, že možno práve na základe toho materiálu vznikne ďalší poslanecký klub, ktorý bude jasne definovaný, pretože aj pre neho ako pre primátora je dobré, keď komunikuje so zástupcom nejakej skupiny poslancov, lebo tie individuálne diskusie sú samozrejme zaujímavé a dobré, ale oni sa nie vždy organizačne dajú popri tom návale práce zvládnuť. Znamená to, že dnes prijali materiál, ktorý má možnosť o vytvorenie ďalších poslaneckých klubov a samozrejme na základe toho potom bude oveľa čitateľnejšie a zrozumiteľnejšie aj rozloženie poslancov, aj nejaká stratégia, aj všetko ostatné.

Treba to vnímať týmto spôsobom, pretože komisie sú poradným orgánom mestského zastupiteľstva, rozhoduje sa v tomto zastupiteľstve a bol by rád, aby si toto uvedomili, pretože toto nie je boj o nejaké pozície, toto má byť o tom, kto chce ako pracovať a dúfa, že to tak bude.

1. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička – predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií s územného plánovania namiesto p. Barčáka navrhol Ing. Urbánka a za predseda komisie kultúry a cestovného ruchu namiesto p. Pašku navrhol p. Babiča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Benička.

2. *Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kanabu – vo FMK vymeniť Ing. Urbánka za p. Barčáka, v Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania vypustiť p. Hartmanna a zároveň aj p. Barčáka, v Komisii mládeže a športu vypustiť JUDr. Kováčika, v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku doplniť JUDr. Kováčika a p. Hartmanna.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kanabu.

Mgr. Rybníček následne prečítal znenie uznesenia už so schváleným zmenami v materiáli v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

v o l í

1. členov stálych komisií mestského zastupiteľstva z radov poslancov nasledovne:

1. Finančná a majetková komisia:

JUDr. Ján Kanaba, Bc. Tomáš Vaňo, Ing. Pavol Kubečka, Mgr. Rastislav Kudla, Martin Barčák

2. Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania:

Vladimír Gavenda, Ing. Emil Košút, Ing. Peter Gašparovič, Patrik Burian, Ing. Michal Urbánek

3. Komisia školstva:

Doc. Ing. Oto Barborák CSc., Ing. Mário Krist, Mgr. Renata Kaščáková

4. Komisia mládeže a športu:

Mgr. Ladislav Pavlík, PaedDr. Daniel Beníček, Patrik Žák

5. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku:

MUDr. Stanislav Pastva, Ing. Róbert Lifka, JUDr. Milan Kováčik, Eduard Hartmann

6. Komisia kultúry a cestovného ruchu:

Dušan Paška, František Koronczi, Ján Babič, Branislav Zubričanák, PhDr. Leo Kužela

2. predsedov stálych komisií mestského zastupiteľstva takto:

1. JUDr. Ján Kanaba	predseda Finančnej a majetkovej komisie,
2. Ing. Michal Urbánek	predseda Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania,
3. Doc. Ing. Oto Barborák CSc.	predseda Komisie školstva
4. Mgr. Ladislav Pavlík	predseda Komisie mládeže a športu
5. MUDr. Stanislav Pastva	predseda Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku

Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými zmenami a doplnkami.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo predmetný návrh so schválenými zmenami a doplnkami.

/ Uznesenie č. 32/

K bodu 8 Návrh na voľbu ďalších osôb – odborníkov do stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 8.

Informoval, že obdržal návrhy na odborníkov do komisií od najsilnejšieho politického klubu SMER –SD, zároveň on navrhol vlastných kandidátov – odborníkov do jednotlivých komisií. Predpokladal, že vzniknú ďalšie návrhy odborníkov do týchto komisií.

P. Paška poznamenal, že si prečítal materiál na odborníkov a myslí si, že odborníkov prizývať do stálych komisií mestského zastupiteľstva a ešte mená takých, ktorí neprešli pri voľbách znamená to, že keď neprešli cez dvere prejdú cez okno.

Ako pán Babič jasne povedal, že to za nás urobili voliči, ktorí ich tam zvolili a na viac, keď ako komisia majú mať nejaké odborné problémy, tak určite mu dajú za pravdu, že doktor si k operácii nezavolá murára, ale keď to vie, tak je to fajn.

Osobne si myslí, že jednotlivé problémy sú dnes tak špecifické, že si treba volať ľudí, ktorí sa naozaj v tejto odbornosti vyznajú. Pán primátor tu povedal profesionálne a odborne. Znamená to, že keď si budú riešiť nejaký problém na kultúrnej alebo športovej komisií, alebo ostatných, tak si určite prizvú ľudí, ktorí sa v tom vyznajú a nie ľudí, ktorí budú brať peniaze z mestskej kasy, ktorá je povedzme k tomu daniu veľmi úzko.

Z tohto dôvodu si dovoľil navrhnúť nové uznesenie, ktoré by znelo: „*Návrh na prizvanie ďalších osôb a odborníkov do stálych komisií*“. Text by bol stále komisie zložené len z poslancov zvolených mestským zastupiteľstvom do jednotlivých komisií, preto *navrhuje, „aby odborníci neboli volení do komisií, ale boli len prizvaní k danej problematike podľa rozhodnutia a potrieb komisie, ktorá si týchto odborníkov môže prizvať.*

Odborníci prizvaní k riešeniu problémov túto činnosť vykonávajú ako čestnú povinnosť voči mestu bez nároku na finančnú úhradu.“

Záverom komentoval, že trvalí odborníci, ktorí nebudú vedieť riešiť problémy sú im k ničomu. Myslí si, že súčasné riešenie finančných prostriedkov je pre mesto veľmi potrebné.

PaedDr. Beníček navrhol, aby odborníci boli stáli členovia v týchto komisiách v pomere 1 :1, jeden by bol za stranu SMER-SD a druhý odborník by bol za stranu ostatných poslancov.

Následne predložil pozmeňovací návrh :“*Finančná a majetková komisia, navrhuje vypustiť z pôvodného návrhu Ing. Katarínu Roderovú, nechať MBA Petra Hoštáka a doplniť Ing. Petra Mikuša.*

Komisia životného prostredia, dopravy a investícií navrhuje vypustiť Ing. Tomáša Bahnu a Ing. Pavla Kobzu, ponechať Mgr. Mariána Rendeka a doplniť Ing. Františka Matečného. V komisii mládeže a športu ponechať Ing. Silviu Štefánikovú a PhDr. Erika Kubičku a vypustiť Petra Neveriša. Komisia kultúry a cestovného ruchu vypustiť pána Kamila Bystrického a ponechať Mgr. Jozefa a Ing. Vladimíra Mráza.

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku vypustiť Mgr. Martu Majeríkovú a Ing. Igora Šumaja a doplniť Ing. Gustáva Tekera a komisiu školstva nechať v pôvodnom návrhu.“

Bc. Vaňo podporil návrh pána Dušana Pašku, nakoľko aj vzhľadom k finančným prostriedkom sa nedávno aj Trenčiansky samosprávny kraj ubral takouto cestou, že odborníkov, ktorí boli pre toto volebné obdobie schválení vypustili a komisie sú zložené čisto len z poslancov a podporuje aj to, čo bolo povedané vo väzbe na odborníkov a ich prizývanie bez nároku na ich honorár.

Jeho pozmeňujúci návrh znel:

„Vypustiť z komisie kultúry a cestovného ruchu Mgr. Jozefa Koláča, pretože sa pýta kolegov: Aký prínos má pre komisiu kultúry v meste Trenčín vedúci stanice emisnej kontroly a kontroly originality a vedúci reštaurácie a krčmy Na Kamenci?“

Ing. Lifka k príspevku pána Pašku uviedol, že sa domnieva, že každá komisia, keď má odborníkov a trávia tam svoj čas tak ako mesto má svoj rozpočet, tak aj každý človek, keď trávi svoj čas má byť nejakým spôsobom za to zaplatený. Zaplatenie odborníka je otázkou uznania nejakého honoru jeho vzdelania. Nemyslí si, že základnou motiváciou, ale ak by sa malo stať, že odborník nie je ani vypočutý a nedostane ani peniaze, môže stratiť motiváciu tam chodiť. Z pohľadu celkového rozpočtu chce len povedať, že podrozpočet na tieto odmeny je tak malý, že sa prihovára za to ani nauvažovať nad tým, odborníkom nevyjadriť ten honor v tej cene. Môžu sa baviť o tej výške, že koľko to je, ale to je taká naivita, že ľudia robia len tak, lebo ten odborník dáva svoju odbornosť a ešte svoj čas. Je potrebné to brať tak, že dáva tú odbornosť, ale ten čas by mal mať uhradený, to do budúca aj keď by tie úvahy mali tak nejako vychádzať, je to znevažovanie ich odborností. Platí sa im za čas, tá odbornosť je zdarma.

Mgr. Kaščáková uviedla, že tak ako tu bolo už predtým povedané, že nie je celkom správne, keď sa má rokovať o materiáli, ktorý sa dostane na stôl až v ten deň, kedy sa o ňom hlasuje.

K návrhom odborníkov, ktorý tu bol predložený chcela povedať iba to, že ona ich mená vidí teraz po prvý krát, pred chvíľou sa jej dostali do rúk ich životopisy a vôbec sa nevie vyjadriť, či sú, alebo nie sú odborníkmi v danej oblasti. Spomenula, že k tejto téme bola aj nedávno verejná diskusia v Kine Hviezda, kde sa viacerí aj z poslancov strany, ktorá navrhuje tento návrh zúčastnili a kde sa hovorilo o tom, že tí ľudia, ktorí by mali byť zvolení do tých komisii by mohli byť nejakou verejne komunikovaní, alebo nejakou dopredu dať o nich vedieť. Vie, že je to možno pri tomto stave utópia, ale aspoň ich mená mohli byť odkonzultované v rámci všetkých poslancov.

Mgr. Rybníček reagoval na príspevok Mgr. Kaščákovvej a uviedol, že si myslí, že tu boli všetci zvolení za to, aby si možno plnili svoje domáce úlohy. Znamená to, že pokiaľ by tu teraz Mgr. Kaščáková prišla a predložila 280 jej odborníkov, o ktorých si myslí, že by tam mali byť a dala pozmeňovací návrh, tak sa o nich bude hlasovať a možnože, keby mnohí iní

poslanci, myslí tým každého jedného poslanca vrátane jeho, mali tam záujem dostať ľudí, ktorých tam chcú, tak sa o tom intenzívne celý čas rokuje, diskutuje, komunikuje, medzi sebou rozpráva a hľadajú sa najlepšie možné spôsoby a riešenia.

Konštatovať, že Mgr. Kaščáková o nich nebola informovaná je na jednej strane pravda, ale na druhej strane je to trochu pasívny prístup.

Myslí si jednoducho, že v tejto veci má byť prístup poslancov veľmi aktívny, pretože prepáčte, toto nie je úloha primátora, aby teraz chodil a naháňal 150 – tich odborníkov, predkladal návrhy a vzápätí na to ešte niesol za to zodpovednosť, bol za to kritizovaný a podobne. Toto je úloha poslancov mestského zastupiteľstva.

On predložil návrh, kde navrhol aj svojich ľudí, pretože si splnil nejakú svoju úlohu, ktorú chcel, nemal viacej času, jednoducho to takým spôsobom urobil, nesie si za to zodpovednosť a nemá s tým žiadny problém.

Predpokladal, že tu mohli vzniknúť nejaké ďalšie návrhy na iných členov komisií, mohli sa o nich rozprávať, hlasovať, alebo mohli medzi nimi diskutovať.

Veľmi pekne poprosil, aby to nestavali do tej roviny, že niečo dostali, nikto im k tomu nič nepovedal. Bolo by možno celkom dobré, keby sa o týchto veciach komunikovala hlavne v mestskom zastupiteľstve, považoval by to za rozumné a zo strany poslancov aj zodpovedné.

JUDr. Kováčik k príspevku primátora poznamenal, že sa diskutuje, tých mien bolo neskutočne veľa. Ak tu niekto povie, že sú dva a zhodli sa na tom, že v rámci úsporných opatrení skutočne ustupujú a bude len jeden a jeden, aby tam tá parita bola korektná.

Podotkol, že vybrali po dokonalom zvážení. Samozrejme tam nastal problém, ktorý už v minulosti napadli a hovorili o ňom, že tých ľudí by bolo treba vidieť, možno si niekto chce na nich „šáhnúť“, alebo ako.

Informoval, že nastal tu problém, keď sa včera skupiny zastúpené na rokovaní dohodli, tak bolo potrebné spracovať stručné životopisy a niektoré sa vydarili viac, niektoré sa vydarili menej.

Smerom k Bc. Vaňovi podotkol, že to, čo vyznieva vo vzťahu k práci administrátoriek na úrade, že to je ten spomínaný kolega Mgr. Kolář, nemyslí si, že do kultúry by nerobil, že by sa nerozumel a je to možno z Vášho obvodu a je to protikandidát, tak máte právo vyjadriť svoj názor aj politicky, nie len odborne. Nikomu ho neberie / názor/, ale skutočne je to vec, ktorú neriešili tak, že vybrali jeden a jeden a hodili si kocky, skutočne nie.

Mgr. Kaščáková zareagovala, že ona svoje návrhy posielala na výzvu pána primátora. Uznáva, že tá komunikácia prebieha hlavne medzi najsilnejšími klubmi a vie, že prebiehala až do poslednej chvíle, do včera, možno do dnes.

Chcela tým len povedať, že nie sú tu len tie najsilnejšie kluby, sú tu aj nezávislí poslanci a ocenila by, keby tá komunikácia prúdila od najsilnejších klubov smerom k nim.

Doc. Ing. Barborák, CSc. podporil to, čo tam bolo povedané a doplnil, že si majú zvyknúť na to, že tu je taký návrh a rokujú o návrhu.

K príspevku Bc. Vaňu uviedol, že keď si pozrú, že tam bolo navrhovaných 16 poslancov, teraz je 12, tak je tam úspora štyroch a to sa jedná aj o nejaké financie na poslancov. Komentoval, že je potrebné konštruktívne hovoriť o tom, pretože ak sa na jednej strane povie, že šetria, tak šetria.

PaedDr. Beníček chcel pani viceprimátorke / Mgr. Kaščákovej/ len vysvetliť, že SMER-SD navrhuje jedného kandidáta. Oni / SMER-SD/ sa o ňom bavili dlhé týždne. Ostatným poslancom dali tiež ten mandát a následne sa zaujímal, prečo sa oni nebavili o tom a prečo spoločne nenavrhli.

Zdôraznil, že on ich predsa nebude žiadať, aby dali návrhy. Oni ostatní dvanásť mali jedno miesto, mali sa o tom pobaviť. Ďalej zdôraznil, že on nie je povinný ich nejako žiadať, oni si právo využili a mali ho aj oni a nie teraz spochybňovať, že oni o tom nevedeli, je to ich chyba.

1. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Pašku – aby odborníci neboli volení do komisií, ale boli len prizývaní k danej problematike podľa rozhodnutia a potrieb komisie, ktorá si týchto môže prizvať. Odborníci prizývaní k riešeniu problémov túto činnosť vykonávajú ako čestnú povinnosť voči mestu bez nároku na finančnú úhradu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 13 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo pozmeňovací návrh p. Pašku.

2. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička – vo FMK vymeniť Ing. Katarínu Roderovú za Ing. Petra Mikuša, v Komisií životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania vypustiť Ing. Tomáša Bahnu a miesto Ing. Pavla Kobzu navrhlo Ing. Františka Matečného, v Komisií mládeže a športu vypustiť pána Petra Neveriša, v Komisií kultúry a cestovného ruchu vypustiť pána Kamila Bystrického, v Komisií sociálnych vecí a verejného poriadku vypustiť Ing. Majerikovú a miesto Ing. Šumaja navrhlo Ing. Gustáva Tekera.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Benička.

3. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Bc. Vaňu – z Komisie kultúry a cestovného ruchu vypustiť Mgr. Jozefa Kolára.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 13 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Bc. Vaňu.

Hlasovanie o návrhu ako o celku so schválenými zmenami v nasledovnom znení uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

v o l í

ďalšie osoby – odborníkov do stálych komisií mestského zastupiteľstva nasledovne:

Finančná a majetková komisia

1. MBA Peter Hošťák PhD.
2. Ing. Peter Mikuš

Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania

1. Mgr. Marián Rendek
2. Ing. František Matečný

Komisia mládeže a športu

1. PhDr. Erik Kubička
2. Ing. Silvia Štefániková

Komisia kultúry a cestovného ruchu

1. Mgr. Josef Kolář
2. Ing. Vladimír Mráz

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku

1. Dr. Jozef Hrubo
2. Ing. Gustáv Teker

Komisia školstva

1. Juraj Pisca
2. Mgr. Štefan Kotras

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali, schválilo materiál ako celok so schválenými zmenami.

/ Uznesenie č. 33/

Mgr. Rybníček na podnet Mgr. Pavlíka vyhlásil 10 minútovú prestávku.

- Bc. Vaňo a p. Barčák odišli z rokovania.

Po prestávke následne prebehla prezentácia.

K bodu 9 Návrh na zriadenie a zloženie Mestskej rady v Trenčíne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 9.

PaedDr. Beníček predniesol pozmeňovací návrh na zloženie Mestskej rady v nasledovnom znení :

Namiesto pána Martina Barčáka navrhol Ing. Michala Urbánka a namiesto pána Dušana Pašku navrhol pána Jána Babiča.

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu PaedDr. Benička.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Benička.

Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými zmenami v nasledovnom znení uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. z r i a d' u j e

Mestskú radu v Trenčíne s počtom členov: 8

2. v o l í

členov mestskej rady nasledovne:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. JUDr. Milan Kováčik | 1. zástupca primátora, |
| 2. Mgr. Renata Kaščáková | 2. zástupca primátora, |
| 3. JUDr. Ján Kanaba | predseda Finančnej a majetkovej komisie, |
| 4. Ing. Michal Urbánek | predseda Komisie životného prostredia, dopravy,
investícií a územného plánovania, |
| 5. Doc. Ing. Oto Barborák CSc. | predseda Komisie školstva |
| 6. Mgr. Ladislav Pavlík | predseda Komisie mládeže a športu |
| 7. MUDr. Stanislav Pastva | predseda Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku |
| 8. Ján Babič | predseda Komisie kultúry a cestovného |

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný materiál ako celok so schválenými zmenami.

/ Uznesenie č. 34/

K bodu 10 Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa Mesta Trenčín do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 10.

PaedDr. Beniček predniesol pozmeňujúci návrh na zmenu, ktorá bola predložená v týchto školách v znení:

- Mestská časť STRED – ZŠ Dlhé Hony namiesto Doc. Ing. Barboráka, CSc. navrhol MUDr. Pastvu, ZŠ Bezručova 66 namiesto PaedDr. Benička navrhol Doc. Ing. Barboráka, CSc.

- Mestská časť JUH - ZŠ Novomestského namiesto pána Zubričaňáka navrhol pána Hartmanna, na ZŠ Východná 9 namiesto pána Hartmanna navrhol pána Zubričaňáka .
- Mestská časť SEVER – MŠ Švermova 24 namiesto pána Koroncziho navrhol Ing. Krista a MŠ Považská 1 namiesto Ing. Krista navrhol pána Koroncziho.
- Školské zariadenie – ZUŠ Pádívého namiesto Ing. Gašparoviča navrhol MUDr. Pastvu a do CVC Východná 9 namiesto MUDr. Pastvu navrhol Ing. Gašparoviča.

Následne požiadal, aby mestský úrad mohol, čo možno najrýchlejšie oznámiť školám zmeny v zložení školských rád, pretože minulý týždeň zasadali ešte staré školské rady a aby to išlo čo najrýchlejšie.

Mgr. Rybníček podotkol, že až po schválení návrhu.

P. Hartmann „, *Vážení pán primátor, poslanci, poslankyňa, mňa len zaujíma, keď sa to tu už všetko takýmto spôsobom riadi, prečo som bol prehodený z jednej rady do druhej? Myslel som, že to je vec rozhodnutia poslancov, ale keď tu druhí budú rozhodovať za druhých, tak to je dobre.*“

JUDr. Kanaba následne navrhol urobiť výmenu a to medzi ZŠ Halašu 11 a MŠ Šafárikovou 11, kde miesto pána Zubričaňáka navrhol vymeniť MUDr. Pastvu a miesto MUDr. Pastvu navrhol vymeniť pána Zubričaňáka.

Zrekapituloval, že navrhuje, aby sa zo ZŠ Halašu MUDr. Pastva presunul na MŠ Šafárikovu a pána Zubričaňáka z MŠ Šafárikovej navrhol presunúť na ZŠ Halašu.

Mgr. Rybníček smerom k pánovi Hartmannovi poznamenal, že vzhľadom k tomu, že on sám tento materiál predkladal, predložil ho v takej podobe ako dostal návrhy od jednotlivých poslancov, a tak ako už hovoril to musí byť potom už len otázka diskusie medzi jednotlivými poslancami, pretože si to už naozaj nevie predstaviť, že by sa mal primátor angažovať aj v takýchto veciach typu kto, kde bude v akej školskej komisii.

Myslí si, že toto je čisto poslanecká záležitosť a on nemá ambíciu v týchto chvíľach a v takýchto dôležitých veciach zahrávať nejakú inú úlohu.

Záverom podotkol, že toto je naozaj vecou mestského zastupiteľstva a on za seba mu nevie odpovedať na jeho otázku.

Následne zopakoval pozmeňujúci návrh PaedDr. Benička v znení:

„ aby sa v Mestskej časti STRED Dlhé Hony 1 delegovaný zástupca vymenil pán poslanec Doc. Ing. Oto Barborák, CSc. za pána poslanca MUDr. Pastvu a na Bezručovej 66, aby sa PaedDr. Beniček vymenil za poslanca Doc. Ing. Barboráka, CSc.

Zároveň v Mestskej časti Juh, aby sa na ZŠ Novomestského 11 pán poslanec Branislav Zubričaňák za pána poslanca Eduarda Hartmanna a na ZŠ Východnej 9 pán poslanec Eduard Hartmann sa mal vymeniť za pána poslanca Zubričaňáka.

MŠ Halašu 11 delegovaný zástupca vymeniť poslanca MUDr. Pastvu za pána Zubričaňáka a MŠ Šafárikova 11 vymeniť pána Zubričaňáka za poslanca MUDr. Pastvu.

V Mestskej časti SEVER v MŠ Švermova 24 vymeniť pána Františka Koroncziho za poslanca Ing. Krista a na MŠ Považská 1 vymeniť poslanca Ing. Krista za poslanca p. Františka Koroncziho.

Školské zariadenie s celomestskou pôsobnosťou na ZUŠ Pádivého vymeniť poslanca Ing. Gašparoviča za poslanca MUDr. Pastvu a CVČ Východná 9 vymeniť poslanca MUDr. Pastvu za poslanca Ing. Gašparoviča.“

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Benička.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Benička.

Mgr. Rybníček sa následne ospravedlnil, pretože urobil chybu a nezapísal si jeden pozmeňujúci návrh a prečítal to spolu celé.

Vzápätí navrhol anulovať posledné hlasovanie a zopakovať ho. Záverom ale navrhol, aby to bolo korektné, hlasovať ešte o pozmeňujúcom návrhu JUDr. Kanabu zvlášť.

Následne prečítal pozmeňovací návrh JUDr. Kanabu v nasledovnom znení: *“ aby sa na MŠ Halašu 11 vymenil pán poslanec MUDr. Pastva za pána poslanca Zubričaňáka a na MŠ Šafárikova 11 pán poslanec Zubričaňák sa vymenil za pána MUDr. Pastvu.“*

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kanabu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh JUDr. Kanabu.

Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými zmenami v nasledovnom znení uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. Ruší uznesenie MsZ č. 397/2004 z 28. 10. 2004.
2. Odvoláva delegovaných zástupcov Mesta Trenčín do rád škôl a školských zariadení a mestskej školskej rady podľa prílohy č. 1.
3. Schvaľuje návrh na zloženie a počet členov rád škôl a školských zariadení podľa prílohy č. 2.
4. Deleguje zástupcov zriaďovateľa Mesta Trenčín do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady podľa prílohy č. 3 v zmysle pozmeňujúcich návrhov

Príloha č. 3

Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady MČ Stred:

Základná škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca

Dlhé Hony 1	Ján Kanaba, JUDr.	Stanislav Pastva, MUDr.	Pavol Kubečka, Ing.	Emil Košút, Ing.
Bezručova 66	Pavol Kubečka, Ing.	Oto Barborák, Doc.Ing., CSc.	Michal Urbánek, Ing.	Emil Košút, Ing.

Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
Legionárska 37	Michal Urbánek, Ing.	Pavol Kubečka, Ing.	28. októbra 3	Ján Kanaba, JUDr.	Peter Gašparovič, Ing.
Stromová 3	Ján Kanaba, JUDr.	Oto Barborák, Ing., CSc.	Soblahovská 22	Leo Kužela, PhDr.	Emil Košút, Ing.

MČ Juh:

Základná škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
L. Novomeského 11	Ján Babič	Eduard Hartmann	Gašparovič Peter, Ing.	Patrik Žák
Východná 9	Daniel Beníček, PaedDr.	Milan Kováčik, JUDr.	Branislav Zubričaňák.	Stanislav Pastva, MUDr.

Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
J. Halašu 11	Milan Kováčik, JUDr.	Branislav Zubričaňák.	K. Šmidkeho 12	Patrik Žák	Ján Babič
Šafáriková 11	Eduard Hartmann	Stanislav Pastva, MUDr.			

MČ Sever:

Základná škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
Hodžova 37	František Koronczi	Mário Krist, Ing.	Milan Kováčik, JUDr.	Dušan Paška
Kubranská 80	Renata Kaščáková, Mgr.	Mário Krist, Ing.	Róbert Lifka, Ing.	Rastislav Kudla, Mgr
Potočná 86	Vladimír Gavenda	Leo Kužela, PhDr.		

Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca

Švermova 24	Mário Krist, Ing..	Róbert Lifka, Ing.	Opatovská 39	Rastislav Kudla, Mgr.	Vladimír Gavenda
M. Turkovej 5	Renata Kaščáková, Mgr.	František Koronci	Kubranská 20	Róbert Lifka, Ing.	Dušan Paška
Považská 1	Dušan Paška	František Koronci	Niva 9	Vladimír Gavenda	Leo Kužela, PhDr.

MČ Západ:

Základná škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
Veľkomoravská 12	Martin Barčák	Ladislav Pavlík, Mgr	Tomáš Vaňo, Bc.	Patrik Burian
Na dolinách 27	Martin Barčák	Ladislav Pavlík, Mgr	Tomáš Vaňo, Bc.	Patrik Burian

Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Materská škola	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
Pri Parku 14	Ladislav Pavlík, Mgr	Martin Barčák	Medňanského 9	Tomáš Vaňo, Bc.	Patrik Burian
Na dolinách 27	Tomáš Vaňo, Bc.	Patrik Burian			

Školské zariadenia s celomestskou pôsobnosťou:

Zariadenie	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca	Delegovaný zástupca
ZUŠ K. Pádivého, SNP 2	Ján Babič	Renata Kaščáková, Mgr.	Stanislav Pastva, MUDr.	Rastislav Kudla, Mgr.
CVČ, Východná 9	Daniel Beníček, PaedDr.	Peter Gašparovič, Ing.	Patrik Žák	Miriám Olešáková, Mgr.

Mestská školská rada: 1. Ing. Oto Barborák CSc.,
2. Bc. Tomáš Vaňo

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo predmetný materiál v zmysle schválených zmien.
/ Uznesenie č. 35/

K bodu 11 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2011 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia so sídlom na území mesta Trenčín na kalendárny rok.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 11.

Upozornil na to, že predmetný materiál sa predkladá z dôvodu, že vzhľadom na to, že od 01.03.2011 platí nový zákon, ktorý sa musí rešpektovať a v súvislosti s tým musia prijať toto VZN s tým, že vzhľadom k tomu, že v tejto chvíli a v týchto časoch sa pripravuje rozpočet mesta Trenčín, tak oproti tomu návrhu, ktorí poslanci dostali, vzhľadom k tomu, že budú šetriť aj v oblasti útvaru školstva, prijali opatrenia súvisiace so školami, ktoré má pod kontrolou a pod správou mesto, tak je dôležité o takúto istú položku znížiť aj dotácie pre súkromné školy.

Z tohto dôvodu navrhuje uznesenie v nasledovnom znení:

Z dôvodu úpravy (zníženia) výdavkov v pripravovanom rozpočte na rok 2011 - bežné výdavky - program 7 Školstvo, ktoré sa uskutočnili v období keď bolo toto VZN zverejnené na úradnej tabuli, je potrebné vykonať tieto zmeny priamo pri prerokúvaní na MsZ. Navrhujem nasledovné zmeny v prílohe č. 1 (vyznačené sú tučnými číslicami):

Nové znenie prílohy č. 1

Ročná dotácia na mzdy, odvody a prevádzkové výdavky na žiaka (dieťa) na rok 2011

	Školské zariadenia zriadené mestom	Cirkevné školské zariadenia	Súkromné školské zariadenia
Žiak základnej umeleckej školy v "individuálnej forme" vyučovania	718,67 €	x	632,43 €
Žiak základnej umeleckej školy v "skupinovej forme" vyučovania	447,74 €	x	394,01 €
Dieťa materskej školy vo veku „do troch rokov“	x	x	x
Dieťa materskej školy vo veku „od troch rokov“	1700,76 €	x	1496,67 €
Dieťa školského klubu detí	398,06 €	350,29 €	x
Potenciálny stravník - žiak základnej školy	103,29 €	90,89 €	90,89 €
Potenciálny stravník – žiak 5,6a 8 roč. gymnázia	x	90,89 €	90,89 €
Žiak v centre voľného času	248,61 €	x	x
Žiak v školskom stredisku záujmovej činnosti	195,33€	171,89 €	x

Následne doplnil, že to bolo spracované v súčinnosti s Mgr. Balážom, vedúcim útvaru školstva na MsÚ.

Uviedol, že „**K návrhu VZN č. 1/2011 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia so sídlom na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.**“

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh Mgr. Rybníčka.

Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenou zmenou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 1/2011 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia so sídlom na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zmysle schválenej zmeny.

/ Uznesenie č. 36/

K bodu 12 Informácia o stave modernizácie železničnej trate v Trenčíne.

P. Babič, poslanec MsZ predložil materiál pod bodom 12.

„ Vážení pán primátor, vážené dámy, vážení páni, vážená pani poslankyňa, vážení páni poslanci,

poslednou dobou, viac než 7 rokov sa doteraz hovorí o železnici a hovorí sa o situácii v rámci jej modernizácie.

Viacero udalostí, ktoré v tomto zmysle nastali ma a nielen mňa, ale aj ľudí, ktorí svojim spôsobom nesúhlasili s týmto riešením modernizácie, ktoré nám bolo viac-menej nútené a ktoré sme...

Začiatkom nového volebného obdobia pre mňa a pre toto mesto nastala určitá situácia, kedy sme videli svetielko v tuneli v tom, že toto nešťastie a toto, čo sa nám na toto mesto schyluje a chystá, že zažehnáme.

Pán primátor prišiel s iniciatívou zvolať stretnutia, na ktorom sa zúčastnili vtedy poslanci, aktivisti, úradníci, odborníci, zástupcovia železníc, zástupcovia projektanta a z tohto stretnutia vyšiel určitý moment a určitý signál, ktorý určite podľa môjho názoru zarezonoval v tom zmysle, že konečne sa hovorila

o celej veci pravda a hlavne to, že nové vedenie mesta sa díva na celý tento problém, problematiku inak. Potom bolo druhé stretnutie, kde už bol užší kruh ľudí, ktorí boli k tejto záležitosti prizvaní a ďalšie stretnutie už bolo na úrovni takej odbornej, kde pozvaní ľudí, nevie, či Ing. arch. Beďatš, alebo niekto z poverených pánom primátorom na toto stretnutie prišli a záležitosť železnice posudzovali v takom užšom kruhu. Medzičasom však došlo k niektorým momentom, ktoré celú záležitosť posúvajú niekde inde a to je napríklad tá skutočnosť, že bol zrušený tender, nie výsledky, ale zrušený tender na modernizáciu železnice na úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá.

Pochopiteľne, že toto je jedno zistenie, ktoré má veľký význam, pretože prakticky v tejto veci sa bude musieť začať od nuly. To znamená posudzovanie projektov, ktoré má svoj dopad aj na úrovni Európskej únie, ktorá tento projekt musí posúdiť z hľadiska ich účasti a ich dosť závažnej a rozhodujúcej účasti ako investora, resp. ako podporí to tejto modernizácie. V tomto čase sa dostávame práve do tej sféry, kde by sme mohli mesto a vedenie mesta žiadať o viacej informácií v tom zmysle, že by sme dostali priame odpovede na nezodpovedané otázky v rámci samotného projektovania modernizácie železničnej trate.

Zásadná vec je, že doteraz nebola prezentovaná žiadna dokumentácia o ktorej by sa dalo diskutovať, nebola prezentovaná žiadna transparentná informácia o tom, aké dôsledky celá táto modernizácia bude mať a v akom zmysle a v akých dopadoch priamo na mesto v rámci nových a vyvolaných investícií. Ak sa má modernizácia železnice uberať tým smerom a v takom štýle ako je nedokončená výstavba „Potemkinovskej dediny“ na ostrove, kde vznikla nejaká plaváreň bez inžinierskych sietí, bez parkovacích miest, tak potom je systém riešenia modernizácie na tejto úrovni si myslím pre mesto neprijateľný a z toho dôvodu predsa nemôžeme my zostať mimo toto dianie a samozrejme aj ako mestské zastupiteľstvo si dovoľím Vám navrhnúť, aby sme dnes prijali uznesenie, ktoré v tejto veci bude mať svoj dopad a bude situáciu nejakým spôsobom riešiť. Okrem iného, že zo strany aktivistov a zo strany občanov mesta Trenčín sme poslali otvorený list prezidentovi republiky pánovi Gašparovičovi, premiérke vlády SR Ivete Radičovej, ministrovi dopravy, pôšt a telekomunikácií pánovi Figeľovi a predsedom politických strán NR SR, ktorý podpísal MUDr. Pavol Sedláček, Ján Babič, Norbert Brázda, Andrej Hrádocký, Ján Kvasnica, Róbert Liška, Richard Medál, Ladislav Nebus, Mgr. Ladislav Pavlík a Ing. Michal Urbánek. Tento list Vám dám samozrejme k dispozícii, rozpošlem Vám ho mailom a z dnešného zastupiteľstva by som poprosil, keby sme prijali nasledovné uznesenie :

“Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 10.03.2011 prijalo uznesenie, v ktorom poveruje pána primátora mesta :

- 1. Ustanoviť komisiu MsZ pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železničnej trate na úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá.*
- 2. Preveriť súčasný stav modernizácie v nasledovných bodoch:*
 - Porovnanie podkladov pre územné rozhodnutie s aktuálnym stavom*
 - Vyčíslit' a zverejniť výšku a zákonnosť doterajších finančných nákladov mesta na modernizáciu a odškodnenie dotknutých občanov*
 - Preveriť zákonnosť vyvlastnenia majetku dotknutých občanov*

- *Bezodkladne a na jednom mieste / webová stránka a úradná tabuľa/ zverejniť a sprístupniť verejnosti všetky zmluvy uzavreté mestom Trenčín, týkajúce sa modernizácie železničnej trate, všetky uznesenia MsZ, týkajúce sa modernizácie železničnej trate, všetky do teraz vydané stanoviská mesta Trenčín a odborných útvarov k tejto problematike, všetky do teraz vydané povolenia a rozhodnutia a ich zmeny vydané mestom, kompletnú projektovú dokumentáciu tak, aby bolo možné skúmať vzťahy a vplyvy na životné prostredie, bezpečnosť a urbanizáciu mesta a tieto veci, napríklad stav povoľované dlhých úsekov v rámci možností pre názornosť a lepšiu orientáciu vyznačiť v mape.“*

Toto je uznesenie, ktoré navrhujem, aby sme na dnešnom zastupiteľstve prijali, aby sme sa nejakým spôsobom domohli k informácií o stave a o riešení modernizácie železničnej trate pre daný čas sa pre daný moment, pre danú rozpracovanosť a ja z môjho pohľadu som presvedčený o tom, že celá táto záležitosť dostane iný charakter. Ja som presvedčený o tom, že Európska únia tak, ako je trendom všade v Európskej únii a je to jednoducho pravdou - vymiestňuje nákladnú dopravu mimo mesta, že sa to stane aj v Trenčíne a 4,5 milióna doterajších investícií ako 1 % z celkovej investície 450 miliónov EUR je menším zlom než to, aby sme toto mesto zlom pre ďalšie generácie zničili.“

Mgr. Kaščáková komentovala, že chápe rozhorčenie pána Babiča, nakoľko sa tejto téme venuje dlhé roky a tá téma naozaj nie je jednoduchá, ale napriek tomu si myslí, že nie je možné prijať uznesenia na tomto zastupiteľstve, pretože ona osobne si celé znenie uznesenia nepamätá.

Z tohto dôvodu podáva pozmeňovací návrh, aby sa touto témou zaoberali neskôr. Pozmeňovací návrh znie, že: *“Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Informatívnu správu o stave modernizácie železničnej trate.“*

Záverom dodala, že je stále čas sa o tom rozprávať na pôde poslaneckých klubov, komisií atď.

P. Paška poukázal na to, že predmetný materiál bol v programe schválený pojem informácia, nie návrh.

P. Babič k príspevku pána Pašku objasnil, že v rámci informácie môže podať návrh na uznesenie. Nikde nie je napísané, že ho nemôže podať. Môže sa to podať aj v bode Rôzne. Doplnil, že pokiaľ sa to uznesenie schváli, tak na to sú tu, to nie je v rozpore.

K návrhu Mgr. Kaščákovvej podotkol, že dobre, s takýmto návrhom môže súhlasiť, ale nie je na to teraz čas. Ďalej komentoval, že oni osem rokov chodia okolo horúcej kaše a osem rokov ich niekto klame, podvádza, zavádza, vymýva mozgy, nie je čas na to, aby peniaze určené na modernizáciu železničnej trate boli presunuté na výstavbu diaľnic, to je tendencia vlády a takýto je úzus a o toto ide.

Znamená to, že od nich by mal vyjsť nejaký impulz s ktorým občania súhlasia a ktorý občania podporia v tom zmysle, že oni tú železniciu cez to mesto nechcú.

Záverom podotkol, že súhlasí s návrhom Mgr. Kaščákovej a podotkol, že sa jedná o informáciu, nie o správu.

JUDr. Kanaba reagoval na príspevok pána Babiča a uviedol, že on súhlasí s jeho návrhom, pretože ako povedal osem rokov sa tu v tejto veci bez vedomia mestského zastupiteľstva poza jeho chrbát jednalo a rozhodovalo. Komentoval, že bol včera zhrozený, keď sa do počul v správach, kde MUDr. Sedláček konštatoval, že cez mesto železnica, ktorá má viesť má byť 60 m dlhý múr, vysoký 9 m, tzv. nový „Berlínsky múr“, ktorý bude postavený kvôli odhlučneniu tejto trate.

Je prekvapený, pretože ich nikto ako poslancov o tejto stavbe neinformoval. Oni nemajú ani informácie ako vôbec bude táto stavba vyzerat' a tu sa jednalo „o nás bez nás“. Je plne za to, čo povedal pán Babič, aby sa buď vytvorila komisia, alebo prijalo nejaké uznesenie o tom, že sa musia k tomu vrátiť, pretože včera sa do počuli, že úrad pre verejné obstarávanie zrušil tender na výber stavby staviteľa – Skanske.

Predpokladá, že kvôli tomu, že nie sú na to peniaze a teraz sa bude čakať na to, kedy sa „nahrabú“ peniaze, aby sa s touto stavbou mohlo začať ďalej. Oni by túto dobu mohli využiť na to, aby sa prípadné projekty prerobili a ťahala sa železnica popri diaľnici tak ako to bolo navrhované a tak ako bola petícia ohľadom železničnej trate. Na záver vyzval poslancov, aby hlasovali za návrh pána Babiča.

Mgr. Rybníček úvodom podotkol, že sa bude snažiť hovoriť čo najpraktickejšie a najprofesionálnejšie.

K pánovi Babičovi poznamenal, že na začiatku mu on, alebo niekto iný vyčítal veci, že im predkladá veci, o ktorých nevedeli tesne predtým.

Uviedol, že on o tomto jeho uznesení, ani o tom, že p. Babič chcel takéto niečo pripraviť nevedel a nekonzultoval to s ním. Netvrdil, že to musel s ním konzultovať, ale myslí si, že to musel, ale to mohol .

Ďalej poznamenal, že to, že cez mesto ide „Berlínsky múr“ a všetky tieto slová vyplynuli z toho, že on ako primátor zvolal dve odborné stretnutia k tejto téme, aby celú túto tému otvoril, aby do nej vniesol svetlo a aby bolo jasné v akom štádiu sa nachádzame, pretože on sám mal na tom záujem. Celé vyhlásenia aj predsedu Trenčianskeho samosprávneho kraja aj niektorých poslancov vyplývajú z toho, čo sa v podstate dozvedeli na tom prvom stretnutí s Remingom / REMING CONSULT a.s./a so Železnicami SR, ktoré odhalili tieto veci a na ktoré on zvolal toto stretnutie odborníkov z Trenčína sa prvý krát v takom nejakom zložení stretli ľudia k tejto téme. Chcel len povedať, že na to, na čo sa dnes tak veľmi odvolávajú a čo dnes vydávajú ako hrozby je to, čo on vyvolal svojim rokovaním a stretnutím na tých dvoch úrovniach. Komentoval, že nerád počúva slová o tom, že tu boli klamaní a nevie čo a následne číta vyjadrenia, že on sám je za dostavanie železnice a vymedzujú sa voči akoby jeho postojom.

On jasne konštatoval, že je priestor na to, aby so ŽSR a s Remingom rokovali o tom, aký je konkrétny súčasný stav a pokúsili sa zmierniť všetky možné dopady na ktoré prišli, aby istým spôsobom naplnili to, čo bolo mestu Trenčín sľúbené.

„Áno, boli sme pod časovým tlakom Janko Babič, pretože tie peniaze sú pripravené a boli mi povedané, že by sa už na jar malo začať stavať. Ja som preto rýchlo konal, pretože som mal jednoducho tieto informácie a konal som úplne normálne a profesionálne. Zvolal som všetkých kompetentných ľudí, ktorí sa mali čo k tomu vyjadriť. Medzi tým, ste vy vydali nejaké vyhlásenie prezidentovi republiky, premiérke, ministrovi dopravy, pôšt a telekomunikácií, aby sa zastavila železnica a urobili ste to v čase, keď úrad pre verejné obstarávanie zrušil celý

tender a tým pádom poviem to otvorene, získali sme čas na pokojnú robotu a na to, aby som všetky stretnutia, ktoré som vyvolal, či už so ŽSR alebo s ministrom dopravy pokojne a profesionálne riešili. Nie je pravda, že peniaze na železnice v Trenčíne idú na diaľnice, to nie je pravda! Neexistuje žiadny otvorený dokument, aby ste to takto mohli tvrdiť a bohorovne vyhlasovať. Nie je to pravda! Ja by som bol rád pán poslanec, keby sme postupovali profesionálnym spôsobom, lebo toto nie je profesionálny postup, lebo si myslím, že by bolo celkom slušné a korektné tak ako sme si povedali o.k., ja som tiež urobil chybu, že som Vám to dal dnes, o takýchto veciach hovorili, pretože ja mám informácie dnes, ktoré ty nemáš pán poslanec a ja budem rád o tom hovoriť.

Pán poslanec na prvom stretnutí s expertmi z Trenčína sme sa dohodli, že to, čo sme zistili je pre Trenčín zlé. To znamená možná stena, ktorú sme si nazvali „Berlínsky múr“ a povedali sme si, že je to katastrofa a treba okamžite začať o tom rokovať, pretože bol pôvodne navrhnutý skelet, to sme zistili a povedali sme si, že to musíme okamžite riešiť, to je jedna vec. Druhá vec – otázka letnej plavárne, veľmi vážna vec v súvislosti s dostavbou so sieťami a so všetkým, čo s tým súvisí, to bol druhý výstup. Tretí výstup bol ten, aby sme zistili, akým spôsobom Trenčín dostane vyvolané investície z tých peňazí, ktoré by mal dostať mimo ešte tej modernizácie, že čo dostaneme na viac a či to bude splnené tak, aby to bolo, lebo to nie je len o modernizácii železnice, to je samozrejme o mimoúrovňových križovatkách a o ďalších investíciách do dopravy. Posledná vec, sú to eurofondy, ktoré sú pripravené na investíciu a musia sa vyčerpať, sú alokované do roku 2013. Ja nehovorím, že som za každú cenu za projekt takto ako je možno teraz navrhnutý, ale hovorím, že sa musím chovať zodpovedne, pretože dnes už celý tento proces nemôže len tak mirnix-dirnix zo dňa na deň zastaviť mesto nejakými vyhláseniami a vyvolávaním nejakých emócií. Toto je manažérsky problém, ktorý musíme dotiahnuť. Ja som zvolal všetkých kompetentných ľudí na úrade a po našom poslednom stretnutí som rozdal úlohy na to, aby sme zozbierali všetky materiály a dokumentácie, ktoré sú na meste Trenčín, týkajúce sa železnice. Odišiel list na ŽSR, kde sme ich požiadali o všetku prístupnú dokumentáciu, ktorú majú, lebo chcem s nimi o tom hovoriť. Chystám sa na Ministerstvo dopravy, aby v spolupráci s Ministerstvom dopravy a samozrejme so samotným ministrom Fígelom sme spoločne aj s jeho podporou pozreli do tej dokumentácie, ktorá ako mnohí hovorili, že sa k nej nedostali a nevedeli dostať, to je projektová dokumentácia, ktorú vlastní ŽSR a Reming. Ja dnes viem, že keď vyvinieme toto úsilie, tak k tým dokumentom sa dostaneme. Naši ľudia na úrade, ŽSR a Ministerstvo dopravy zatiaľ povedalo, že tie materiály poskytnú. Ja som potom povedal, že vytvorím komisiu ľudí, malo by nás tam byť asi 9 alebo 10, lebo som povedal, že sám o odborných veciach rokovať chodiť tak ako to robil predošlý primátor, že budem chodiť na veľmi ťažké rokovania so skupinou expertov stavebníkov, architektov, urbanistov, profíkov, aby som tam nehral husle, nie som stavbár. Tu sme si aj s Ing. arch. Martinom Beďatšom aj s ďalšími ľuďmi povedali, že vyberieme tých ľudí a budeme všetkých, ktorí boli na tom druhom stretnutí informovať o možnom ďalšom postupe.

To znamená Janko tie procesy dnes bežia, toto všetko, čo ty teraz žiadaš je rozbehnutý proces. Je to ale niečo, čo musíme v pokoji riešiť, aby sme získali všetky informácie, pretože to nie je také jednoduché prísť a povedať: „Zastavme to a ťahajme to okolo diaľnice“, lebo to sa tak nedá urobiť. To sa dá len skonštatovať, ale faktom je, že si treba ujasniť ešte jednu vec: „Vieš, vy hovoríte, že ste za to, aby modernizácie železnica nešla cez stred mesta. Potom zrazu poviete, že ste za to, aby nešla nákladná doprava cez stred mesta. „, To znamená, aby sa urobil model „Sankt Pöltenu“ kedy pôjde železnica nákladná mimo diaľnice, ale modernizácie železničnej trate má ísť stredom mesta, treba si to ujasniť, lebo tu boli tieto návrhy.

Na záver chcem povedať len jednu vec: „Kľudne prijmite toto uznesenie, ja som pripravený plniť tie vaše úlohy a duplovať ich to, čo tu teraz robíme.“ Najviac ma na tomto trápi to, že ja

som bol ten, ktorý vyvolal diskusiu na úrovni odborníkov mesta, kde si bol na prvom stretnutí aj ty prítomný, vzišlo z prvého stretnutia, kde sa vyjadrovali už názory, že je to nebezpečné, lebo má viesť stena a neviem čo a ja som na základe toho začal konať. Do toho začnú vychádzať výzvy, do toho začnú vychádzať žiadosti na zastavenie a do toho začnú vychádzať veci, že ja som zmenil názor na železnicu, lebo neviem čo.

Ja som názor na železnicu nezmenil, ja som pred voľbami hovoril, že je to tak ťažká a ďaleko rozbehnutá vec, že si to musíme celé naštudovať, aby sme to dotiahli. Medzitým som získal ďalšie informácie a prepáč, že samozrejme, že zvažujem medzi dvomi rozhodnutiami ako by to mohlo ublížiť mestu, keby sa to zrealizovalo, ale myslím si, že šanca na to, aby sa to zrealizovalo normálnym spôsobom tu je a môžete so mnou súhlasiť, alebo nie. Druhá vec je tá, že to je investícia nie len do modernizácie železnice, to znamená ako keby to poviem úprimne je tu pripravená investícia vo výške 225 mil. EUR plus ešte ďalšie možné veci do dopravnej aj inej infraštruktúry, ktorá s tým súvisí. Znamená to istý rozvoj. To sú tie dve hladiny, medzi ktorými sa dnes ako zodpovedný manažér hýbem. Ja nemôžem tu dnes dávať populistické vyhlásenia a získavať si možno 8 tisíc Trenčanov na svoju stranu, ja tak neviem v živote fungovať. Preto ma to tak mrzí, že sme o tom všetkom nehovorili a že ja sa až teraz dozvedám na tom, že ty ideš v dobrom slova zmysle zaväzovať primátora a jeho ľudí k tomu, čo už na tom úrade beží a funguje. Ten proces je spustený, Janko. Len som ti chcel povedať, že konáme.“

Ing. Lifka si myslí, že keď sú tu, tak to musia povedať bez emócií. Chcel povedať pár vecí.

Prvá vec je, že nikto nespochybňuje, že proces stavebného zákona a povoľovanie je nazretý veľmi ďaleko a na druhej strane tvrdí, že tam bolo spravených veľa chýb. Nikto z nich, ani primátor ani oni nespochybňujú, že toto riešenie cez mesto je zlé riešenie.

Ďalšia vec je, že štyri roky, keď má počúvať od kohokoľvek iného, že on, či to bude hovoriť Jano / Babič/ alebo primátor, tak to je na mašľu.

Krok, ktorý urobili s Jánom Babičom a s ostatnými ľuďmi nie je vo vzduchoprázdne. Je to asi jeden z piatich rovnako formulovaných listov, ktorého doplnujúcou informáciou bolo stretnutie, ktoré primátor vyhodnotil, že sa to nedá zvrátiť, treba s nimi rokovať a oni si to vyhodnotili, že je to šanca urobiť inak, môžu mať rozdiel v názoroch. V tomto sa to celé líši, lebo stoja na tej istej lodi a ich problémom je, že sú tu lobisti a podnikavci, ktorí presadili zlé riešenie cez mesto Trenčín. Toto je ich problém. Oni ako poslanci, nakoľko nedošlo ku konzultáciám, tak v tej nekomunikácii nedali nejaký vnútorný súhlas ani ako ľudia, lebo nekandidovali na jednej kandidátke a majú iné programy, tu sa líšia v názore. Domnievajú sa, že teraz je stav, že sa to dá zmeniť, možno vyhladovaním železníc, možno odstavením lobistov, ktorí sa dostávajú do komisií a možno normálnym prístupom, pretože to riešenie nie je zlé. Toto je ten prvý moment, aby primátor pochopil, že to nie je proti primátorovi, pretože sa to dostáva do tejto roviny, toto je len podpora. Tak ako primátor hovoril, že oni vnímajú, že toto je podpora a zároveň posolstvo 10 tis. ľudí, ktorí podpísali petíciu proti tomuto riešeniu kedysi a oni sa cítia byť s týmito ľuďmi. Posledným argument poznamenal, že 225 mil. ako investícia do Trenčína je 225 mil. v piesku, v kameňoch, v koľajniciach. Pre súkromného investora, ktorý sa volá ŽSR a zlomok z toho budú možno nejaké vynútené investície, ktoré každý investor, keď šetrí peniaze, chce urobiť čo najmenšie.

Vyzval prítomných, aby to vnímali ako podporu primátorovej snahy jednať so ŽSR a aby sa modlili, aby sa to nezrealizovalo, lebo tie vlaky cez Trenčín pôjdu a aby sa to zrealizovalo o x rokov ale tým obtokom okolo mesta.

Mgr. Rybníček upozornil pána Babiča, že už nemôže mať tretí príspevok, nakoľko rokovací poriadok povoľuje maximálne dva.

Ing. Urbánek vyslovil súhlas s názorom poslanca Ing. Lifku v tom zmysle, že by boli radi, aby boli dôsledne informovaní o stave v akom sa situácia nachádza. Zaujímal sa, či je správnejší obtok mesta, alebo či je správna rekonštrukcia železnice. Jeho názor je taký, že správnejší je obtok mesta a taktiež je podporený aj odborníkmi v tejto oblasti. V tomto momente len súhlasil s názorom poslanca Ing. Lifku.

Záverom podotkol, že v žiadnom prípade to nie je nejaká opozícia voči primátorovi a voči veciam, ktoré vyjednáva, ale skôr naopak je to podpora. Radi by vedeli aký je reálny, skutočný stav vecí.

Mgr. Kašćáková v krátkosti poznamenala, že vzhľadom na to, že ten materiál prichádza takto na toto rokovanie nemalo by byť odhlasované o tom uznesení tak, ako to pán Babič prečítal.

Myslí si, a jej osobný názor je ten, že by k tomuto problému mali pristúpiť tak, že naozaj pokiaľ nebude dôsledne urobená analýza dopadov na územie, alebo analýza nejakých právnych dopadov, tak oni dnes nevedia povedať, ktorá z tých dvoch variantov je lepšia, pokiaľ naozaj nezistia ten skutočný stav, tú analýzu tých všetkých dopadov vrátane tých právnych krokov, ktoré už ku dnešnému dňu boli urobené. Je zdržanlivá v tom, aby sa dnes vyjadrovala, že či ten variant mimo mesto, alebo cez mesto je, alebo nie je schodný. Predstavuje si, že to rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie, ktoré bolo urobené o pozastavení toho tendra, resp. o zrušení im dáva priestor na to, aby teraz všetky informácie zhromaždili, rokovali o nich, robili analýzu toho stavu a potom prijali nejaké uznesenie alebo nejaké zodpovedné rozhodnutie.

PhDr. Kužela doplnil k príspevku Mgr. Kašćákovovej, že nie sú to len právne otázky ale aj finančné, pretože došlo k výkupu objektov a pri súčasnom stave mestskej kasy aj na túto analýzu treba prihliadať.

P. Gavenda podal návrh, aby sa to stiahlo, pokiaľ to nie je také sŕrne.

Podotkol, že vie, že je to sŕrne, ale čo by sa stalo, keď by sa to urobilo za dva – tri týždne?

K pánovi Babičovi uviedol, že on nie je teraz presvedčený o tom uznesení a celkovo nevie, ako bude hlasovať.

Ing. Lifka k návrhu pána Gavendu komentoval, že toto bol jeden z dôvodov, prečo to otvoril na tom, lebo predpokladal, že to môže vzniknúť.

Obáva sa, že keď to už tu bolo, aby sa hlasovalo, nech to už dopadne akokoľvek, pretože to mali stiahnuť predtým.

Vedia zjemniť akékoľvek tie formulácie, ale je tu jeden návrh, môžu sa baviť o tom návrhu, nech zjemnia ten návrh, zrušia ho potom, takto sa to môže ukázať. Všetci majú legitímne názory takisto ako pán primátor, takisto ako oni /poslanci/, rušia sa, ale nech to berú ako spôsob na diskusiu, ale toto s'ahovanie je na nič, pretože sa rozmelní celá plamenná reč, prídu do toho emócie, nejaké hlasovanie, nech dopadne akokoľvek. „*Nech bude väčšina za, alebo nie, hlasujme!*“

Záverom komentoval, že on bol z tých, ktorý to navrhoval, predtým ako sedeli.

P. Gavenda následne navrhol, nech je zriadená tá komisia, nech to urobia priechodné.

Mgr. Rybníček následne komentoval, že on sa necíti byť ako keby v oponentúre voči, oni sú na jednej lodi. Z praktického hľadiska povedal, že teraz sa vytvorí komisia poslancov, teraz on vytvorí komisiu odborníkov. Pozdávalo by sa mu celkom, keby do tej komisie, ktorú on chce vytvoriť, kde budú odborníci, prišli jednotliví predsedovia poslaneckých klubov, alebo koho si nominujú jednotliví poslanci, ktorí tam chcú byť a takýmto spôsobom môžu rokovať. Má taký pocit, že akoby vykopávali otvorené dvere, pretože to, čo sa žiada, sa teraz deje. Podotkol, že budeme mať informácie veľmi skoro a on sám povedal, že každú jednu informáciu, ktorú bude mať, rokovanie zverejní. Bude informovať, bude to riešiť.

Ešte potrebuje získať ďalšie informácie potom, čo sa stalo včera, či tie peniaze budú, aký je názor Ministerstva, čo povedia ŽSR, toto je veľmi dôležité a toto je niečo, čo musíme zistiť a my to nevieme.

Je kľudne možné, že sa stane, že ŽSR povedia, že 221 mil. na diaľnice a je po projekte, kľudne sa to môže stať.

Rovnako sa však môže stať, že ŽSR povedia, že tento projekt ostáva, vypíše sa nová súťaž, zabojujeme a proste tento štát má záujem cez Trenčín to urobiť a vtedy nemôžu povedať, že nech si to tak robia. Musia rokovať, aby sa buď zmiernilo, alebo čokoľvek spravili, aby to pre toto mesto nedopadlo zle, je to normálny postup.

K pánovi Babičovi povedal, že mu rozumie, chápe ho, pretože 8 rokov za túto vec bojuje. Nie sme v tej situácii, kedy on sám to počul v súvislosti s povoleniami, s predajom majetku je 99 % hotovo. Naozaj sú tu aj také veci, že keď sa to zruší, čo sa urobí s ôsmymi, resp. s desiatimi rodinnými domami, ktoré sa postavili za naše peniaze? V akom právnom stave ostanú obyvatelia Zámestia, ktorí bývajú momentálne v domoch, ktoré im nepatria? Akým spôsobom sa bude riešiť otázka letnej plavárne, lebo toto mesto nemá na to peniaze, aby zrekonštruovalo možno most a ostala nám úplne otvorená otázka letnej plavárne atď.

Nehovorí teraz, či sú to pre nich teraz podstatné veci alebo nie. Musí len zvažovať aj to, čo sa stane v momente a právne aj majetkovo, keď by sa to celé utlmilo a povedalo sa, že dost, lebo mesto v tej chvíli investovalo obrovské peniaze a ostávajú tu veci s ktorými nevieme, čo budeme robiť.

P. Babič sa zaujímal, prečo to urobilo mesto, prečo sa mesto do toho takýmto spôsobom dostalo.

Mgr. Rybníček reagoval, že on na to nemôže predsa odpovedať.

Objasnil, že on je zodpovedný za financie tohto mesta v zmysle ako sa bude postupovať. On ich nechce klamať, nič.

Je v situácii, kedy im chcel povedať, že mesto pracuje, robia všetko preto, aby mali informácie, pôjde to po ich linke.

Keď mestské zastupiteľstvo uzná, že ešte potrebujú viac, tak v poriadku, nemá s tým žiaden problém. Záverom len chcel povedať, že my pracujeme, o tom probléme vie a nie je mu ľahostajný.

Mgr. Pavlík poznamenal, že tu došlo k tomu, že do tohto závažného problému absolútne nekoordinovane vstúpili dvaja hráči, primátor mesta a skupina občianskych aktivistov. Obaja

títo hráči pracujú s nejakými informáciami a je zrejmé, že nie sú vždy rovnaké, nepracujú s rovnakými informáciami. Ak majú k niečomu dospieť, tak navrhuje, aby sa stretli zástupcovia skupiny občianskych aktivistov s pánom primátorom, aby sa pokúsili zjednotiť sa na definíciu spoločného cieľa a potom koordinovane pracovali na dosiahnutí tohto cieľa. Komentoval, že by to bolo výhodné pre všetkých, pretože občiansky aktivisti môžu vyvíjať aktivity a pracovať spôsobom a metódami, ktorými nemôže pán primátor a naopak pán primátor môže pracovať a používať prostriedky, metódy a možnosti, ktorými nedisponujú títo občiansky aktivisti.

Mgr. Rybníček poďakoval Mgr. Pavlíkovi za túto poznámku, nakoľko je presne o tom, že oni sa stretnú a myslí si, že to nejakým spôsobom spolu zvládnu.

1. Hlasovanie o návrhu pána Babiča v nasledovnom znení uznesenia:

MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 10.3.2011 prijalo uznesenie, v ktorom poveruje primátora mesta:

- 1. Ustanoviť komisiu Mestského zastupiteľstva pre kontrolu postupov a procesov modernizácie železnice v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá.*
- 2. Preveriť súčasný stav modernizácie v nasledovných bodoch:*
 - Porovnanie podkladov pre územné rozhodnutie s aktuálnym stavom*
 - Vyčísliť a zverejniť výšku a zákonitosť doterajších finančných nákladov mesta na modernizáciu a odškodnenie dotknutých občanov*
 - Preveriť zákonnosť vyvlastnenia majetku dotknutých občanov*
- 3. Bezodkladne zverejniť všetky zmluvy, uzavreté Mestom Trenčín týkajúce sa Modernizácie železničnej trate, uznesenia MsZ a stanoviská Mesta Trenčín k MŽT*
- 4. zverejniť kompletnú projektovú dokumentáciu týkajúcu sa Mesta Trenčín v súvislosti s navrhovaným riešením MŽT*

JUDr. Kováčik podotkol, že tie úlohy sú veľmi široko koncipované a treba zadať aj termín, pretože toto je závažný problém do kedy a niektoré veci sa nedajú skutočne podľa jeho pohľadu tak, ako ich počúva urobiť za týždeň. Je to nerealizovateľné.

Následne prebehlo hlasovanie k hore uvedenému návrhu p. Babiča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo návrh p. Babiča.

/ Uznesenie č. 37/

Mgr. Kaščáková následne stiahla svoj pozmeňovací návrh.

K bodu 13 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 2/2011, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 17/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil materiál pod bodom 13.

„K návrhu VZN č. 2/2011, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 17/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2011, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 17/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady.

/ Uznesenie č. 38/

K bodu 14 Interpelácie poslancov MsZ.

Bc. Vaňo interpeloval pána primátora v súvislosti s témou Trenčianska televízia.

Informoval, že minulý týždeň zazrel v týždenníku reportáž aj s pánom riaditeľom Hlucháňom, kde bolo hovorené o nejakých dosť hrozivých číslach vo väzbe na dlh mesta Trenčín. Následne sa s ním stretol a bol by rád/ Ing. Hlucháň/, keby sa niekto z poslancov na to opýtal súčasného vedenia mesta, akým spôsobom teda mieni mesto v súčasnosti, aj keď v ťažkej situácii k tomu pristúpiť, prípadne sa možno dohodnúť na nejakých splátkových kalendároch, pretože tie čísla sú hrozivé a nehovoriac o tom, že dennodenne narastajú penále. Zaujímal sa, akým spôsobom mieni mesto postupovať, pretože pán riaditeľ Hlucháň mu povedal, že môže tu odkázať poslancom, že pokiaľ do konca mesiaca mesto nepristúpi k rokovaniam, tak zruší vysielanie týždenníka a tým pádom poruší zmluvu a pôjde do veľmi tvrdého súdneho sporu.

Mgr. Kaščáková informovala, že každý z poslancov včera dostal do mailových schránok mail z iniciatívy Trenčianske fórum, v ktorom navrhujú poslancom mestského zastupiteľstva zvážiť, resp. schváliť možnosť, aby rokovania komisií a mestskej rady boli verejné. V tom maily navrhli, aby sa tento bod zaradil do rokovania, čo jej neprišlo ani veľmi šťastné a z tohto dôvodu to tak neurobila, nakoľko tu bolo už viackrát povedané, že o materiáloch je vhodné vopred rokovať a predpokovať ich.

Z tohto dôvodu by skôr pristúpila k takému návrhu formou interpelácie.

Informovala, že svoju interpeláciu poslala dnes ráno emailom, následne ju prečítala. Interpelovala primátora.

„ Prejavom otvoreného vzťahu samosprávy k verejnosti je sprístupnenie maximálneho možného množstva informácií, o ktorých sa na pôde mesta rozhoduje.

Rovnako ako sú verejné zasadnutia mestského zastupiteľstva, mali by byť pre verejnosť otvorené aj rokovania komisií aj mestskej rady.

V zahraničí, v pokročilých demokraciách najmä v USA je takýto postup bežný. Zasadnutia komisií a mestskej rady prebiehajú často on-line. Na Slovensku sa nájde príklad podobného postupu v niekoľkých mestách, napr. v Banskej Bystrici, kde v októbri minulého roku schválili tiež princíp, že občania sa môžu zúčastňovať zasadnutia komisie alebo mestskej rady, ale právo vystúpiť budú mať obdobne ako pri mestskom zastupiteľstve len v prípade, že im to rada, prípadne komisia rozhodnutím dovoľí.

V tomto duchu Vás prosím pán primátor, aby ste do najbližšieho zastupiteľstva predložili materiál, ktorý by navrhol novelizáciu rokovacích poriadkov komisií a mestskej rady tak, aby v nich bola zabezpečená možnosť účasti verejnosti a zverejňovanie zápisníc z ich rokovaní.

Som presvedčená, že sa tým skvalitní práca poslancov mestského zastupiteľstva a ich otvorená komunikácia s verejnosťou, ku ktorej sa v predvolebných sľuboch zaväzovali.“

Mgr. Rybníček následne upozornil na to, že je potrebné, aby každá interpelácia, čo sa aj teraz stalo, aby bola presne naformulovaná, aby bolo jasné, na čo sa má odpovedať, či už písomne, alebo ústne. Zdôraznil, že vždy by bolo dobré zakončiť to buď nejakou otázkou alebo jasnou požiadavkou.

P. Paška chcel interpelovať, pretože ho niektorí z voličov oslovili ohľadne smrtelnej nehody Pred Poľom.

„Nechránená železničná trať je zdrojom smrteľných nehôd na ceste a železnici. V tejto oblasti sú dve miesta, kde chodci prechádzajú cez železničnú trať a za miesto pri tenisových kurtoch a druhé miesto tam, kde bola v dávnych dobách rampa a dnes tu nie je železničný prechod. Napriek tomu ľudia voľne prechádzajú cez trať a cestu aj keď im hrozí nebezpečenstvo zo strany vlakovej a súčasne automobilovej dopravy.

Za druhé o kilometer nižšie je o niečo menší priechod, kde si ľudia vyšľapali chodník z Kubrej cez pole a cestu k železničnej trati z dôvodov návštevy rodín, športových podujatí ako ja skrátene cesty na autobusové zástavky Radegast – ovčiarsky ústav. Chcem k tomu povedať, že mi vadí nečinnosť železničnej, mestskej i štátnej polície predísť týmto smrteľným nehodám. Za ďalšie, prečo železnica tieto kritické miesta neohradila, keď v minulosti bez náhrady zrušila rampu. Prikladám fotografickú dokumentáciu porušovania predpisov zo strany chodcov a cyklistov.

Benevolentnosť orgánov je zreteľne vidieť na doloženej fotografii, kde štátna polícia meria rýchlosť automobilov prichádzajúcich od obchodného strediska Billa a prechádzajúcich od železničnú trať a cestu bez prechodu a chodcov si vôbec nevšima.

Navrhujem riešenie podchodom pri súčasnej prestavbe železnice bude asi veľký problém.

Zaviazať primátora mesta riešením tohto problému ochranným bariérovým plotom podobne ako je to pri hoteli Tatra, jednaním so železnicou a vyriešením mestskej autobusovej dopravy a kontrolou zo strany kompetentných orgánov.“

P. Babič poprosil pána primátora a na neho vzťahuje tieto interpelácie, ktoré sú viac-menej organizačného charakteru.

- „ Je možné aktualizovať zoznamy tabúl so zoznamom vyhradených parkovacích miest? Sú staré tabule so starými parkovacími miestami, resp. číslami automobilov, ktoré už nie sú aktuálne.
- „Je možné upraviť čas vstupu dopravy do pešej zóny Mierové námestie? Navrhujem tento vstup obmedziť do 09.00 hod. rannej pre zásobovanie a pre dopravnú obsluhu.“

Mgr. Rybníček v krátkosti poznamenal, že tie tabule sa už riešia, povedia ako.

Následne poznamenal, že toto nie je ale odpoveď na interpeláciu, nakoľko mu tá príde písomne.

PhDr. Kužela „ Vážení pán primátor, kolegyňa, kolegovia,

občania sa na mňa obrátili s problémom, že kedysi dvojtýždenník INFO, potom mesačník a potom nepravideľník INFO prinášal rôzne informácie potrebné pre život občanov, konkrétne sa to týka informácií o vývoze smetí.

- „ Akým spôsobom sa to občania dozvedia, keď INFO nevychádza?“
- „ Druhá vec je, že podchod pri Tatra pasáži je takým vstupom pre Trenčín. Myslím si, že veľa cudzích ľudí tadiaľ nechodí, ale nerobí to dobré meno Trenčína ako to tam vyzerá, podchod býva často špinavý. Najhorší problém je lepenie plagátov, ktoré aj tento rok lepia, lebo som si všimol, že tam napríklad z februára tohto roku boli plagáty. Akým spôsobom rieši mestská polícia tieto priestupky, lebo plagáty sú na konkrétne akcie?“

JUDr. Kanaba poznamenal, že tu má zápisnicu z 29.04.2010, kde bývalého primátora interpeloval, či Mesto robilo nejaké kroky voči firme ADOZ s.r.o. za to, že KS Dlhé Hony sa muselo presťahovať do obchodného domu Družba.

Informoval, že škoda, ktorá vtedy mestu vznikla bola 30 tis. EUR. Vtedy mu bolo povedané, že je v konaní Mesto s firmou ADOZ o úhrade týchto 30 tis. EUR a vzápätí sa na to pýtal, či už bol podaný platobný rozkaz na zaplatenie tejto sumy, alebo nie.

On do dnes nevie ako Mesto postupovalo, či vyvodilo nejaké právne kroky voči firme ADOZ s.r.o., konkrétne konateľovi Múčkovi, pretože je vyhodeneých 30 tis. EUR von oknom a nič sa nedeje.

Ďalej tu má zápisnicu, kde interpeloval bývalého primátora, pretože sa na neho obrátili obyvatelia Ul. Brezovej, kde býva konkrétne aj poslanec pán Burian ohľadne prístupovej, príjazdovej cesty k ich domom. Táto cesta je v strašne dezolátnom stave a keď je napršané, tak autá striekajú vodu až na okná. Už vtedy sa pýtal, či sa budú robiť nejaké kroky, nebola mu vtedy daná odpoveď. Opätovne sa pýta, či je nejaký predpoklad, či sa tam spravili aspoň nejaké zaplátania takýchto dier, pokiaľ budú peniaze na nejakú kvalitnejšiu opravu tejto cesty.

Ing. Lifka podotkol, že tým, že je interpelácia verejne položenou otázkou, viac menej je to zverejnením nejakej aktivity.

- *Zaujímal sa, či je možné, aby aj interpelácie za predošlé obdobie boli zverejnené na internete a aj odpovede na ne, pretože mnohokrát nebolo na ne ani zodpovedané.*

Ďalej komentoval, že si veľmi váži interpeláciu, ktorú povedal pán Paška, lebo by bolo skvelé, ak by ľudia vedeli, že sa o to niekto zaujímal, že je to s tým aj nafotené a vlastne ako sa to rieši, je to jedna z prezentácií.

Interpelácia je nástroj niečoho na vznik diskusie a bolo by dobré, aby sa to cez internet prezentovalo ako taká otvorená vec.

- *„ Čo urobíme pre to, aby sme interpelácie mohli dostať na web? “*

Tým pádom sa vlastne zistí, že niekto bol aktívnejší, teraz nemyslel seba, lebo on mnohokrát na to nedostal odpoveď, lebo na to potom kašlal. Skvelý prípad, čo pán Paška povedal, že to je vec, ktorej by sa potom mohli chytiť médiá, mohla by sa toho chytiť polícia, ktorá si tam svoju úlohu neplní a keď to bude takto na nejakom internete, tak majú veľkú šancu, že sa tam s tým niečo pohne aj tým samospádom ako by mala fungovať spoločnosť.

Mgr. Rybníček reagoval, že odpovede na Interpelácie nie sú súčasťou zápisnice. Odpovede na interpelácie dajú poslancom a následne sa môžu zverejniť aj na internete. Podotkol, že je to samozrejme otázka diskusie, či áno, alebo nie.

Ďalej podotkol, že toto sú najdôležitejšie body dnešného dňa, pretože toto sú konkrétne problémy ľudí a toto musia riešiť.

K Bodu 15 Rôzne.

JUDr. Kanaba k otázke Bc. Vaňa spresnil, že riaditeľ Trenčianskej televízie hovoril aj v televízií, že jednal, že mal svojich ľudí, primátor, že mal svojich ľudí. Keby im vedel primátor povedať aspoň k akému výsledku dospeli, či je nejaká dohoda na splátkový kalendár, alebo ako vôbec tá Trenčianske televízia je, aby aj oni boli v obraze, lebo ich / poslancov/ sa ľudia pýtajú a nevedia na to reagovať.

Mgr. Rybníček oboznámil prítomných, že pán riaditeľ Hlucháň dostane od neho v najbližších hodinách list, v ktorom si Mesto Trenčín na základe plánovaného rozpočtu na tento rok za istú sumu objedná u Trenčianskej televízie programy. Toto mesto tú zmluvu ako takú medzi mestom Trenčín nespochybňuje, ale zároveň chcel povedať, že bude pokračovať v právnych krokoch v súvislosti s Trenčianskou televíziou a budú sa chovať maximálne profesionálne tak, ako sa stretli z našej strany aj z ich strany, boli tam právnici, vydiskutovali si tam veci. Zopakoval, že v najbližších hodinách odíde pánovi riaditeľovi list s objednávkou zo strany mesta na objednanie si televíznych programov a ďalšie veci sa budú riešiť normálnym, štandardným, právnym spôsobom.

Ďalej uviedol, že on je človek z mediálneho prostredia a teda musel povedať, že nikdy by si ako riaditeľ televízie ako profesionál nedovolil svoje vlastné právne veci riešiť cez svoju vlastnú televíziu.

Zdôraznil, že toto by on nikdy ako profesionál neurobil ani keby nevie čo.

Budú postupovať profesionálne a on sa v profesionálnej rovine aj udrží, to sľubuje a už sa blíži ďalšie konanie atď.

Samozrejme kroky pána riaditeľa budú legitímne, Mesto sa bude voči tomu brániť.

Faktom je, že v najbližších hodinách odíde list, o ktorom hovoril, pretože Mesto Trenčín si chce objednať istú službu u Televízie Trenčín za istú sumu.

P. Gavenda organizačne poznamenal, že bol požiadaný Bc. Štefulovou / ZPOZ/, že noví poslanci, ktorí majú záujem vidieť ako sa márobiť sobášny obrad, majú sa premiestniť po zasadnutí do sobášnej siene mestského úradu.

Mgr. Rybníček záverom podotkol, že by si poslanci v bode Rôzne mali nakreovať výbory mestských častí, čo je veľmi dôležité z pohľadu práce poslancov.

Mgr. Pavlík poznamenal, že mu to pripomenulo jeden problém, ktorý má Zbor pre občianske záležitosti najmä pri smútočných obradoch. Je tam taký elektrický klavír – Keyboard, ktorý je už technicky nepoužiteľný. Informoval, že to bol pozerať v predajni a je to záležitosť 150 – 200 EUR. Chcel by sa týmto prihovoriť za kúpu takéhoto zariadenia, pretože naozaj hrozí to, že pri takýchto obradoch dôjde k jeho výpadku a nie je to možné nahradiť.

Ing. Lifka sa prihovoriť k návrhu Mgr. Pavlíka a navrhol, aby ten Keyboard bol v takých tmavých farbách, lebo je to pri smútočných obradoch.

Na záver Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta, konštatoval, že program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť, za korektné rokovanie, za interpelácie.

Opätovne požiadal, aby poslanci vymenovali výbory mestských častí.

Záverom informoval, že vo veľmi krátkej dobe zvolá ďalšie zasadnutie mestského zastupiteľstva, pretože sa blížia ťažké rozhodnutia ohľadne rozpočtu, ktorý je dnes už vo finálnej fáze. Komentoval, že je dobré, že boli ustanovené komisie, aby sa v komisiách začal tento rozpočet preberať. Samozrejme to bude závisieť aj od diskusií o rozpočte, kedy najbližšie zvolá mestské zastupiteľstvo, pretože ako sa hovorí, je to zákon mesta a je to strašne dôležité. Je možné, že keď to pôjde rýchlo, tak to bude vo veľmi krátkom čase. Stále u neho platí, že sa bude snažiť zvolávať mestské zastupiteľstvá pravidelne, keď bude treba riešiť vážne veci a problémy. Následne ukončil rokovanie mestského zastupiteľstva.

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Dňa:

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

JUDr. Milan K O V Á Č I K, dňa

P. Ján B A B I Č, dňa

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová.,
dňa 16.03.2011