

# Z á p i s n i c a

## Zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 10. februára 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**pán Ján Babič a pán Branislav Zubričaňák**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**pána Patrika Žáka a Ing. Mária Krista**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**Bc. Tomáša Vaňu a JUDr. Milana Kováčika**

**Mgr. Rybníček** informoval, že pred chvíľou dostal informáciu od Bc. Tomáša Vaňu, že Bc. Vaňo bude musieť z osobných dôvodov zo zasadnutia predčasne odísť a z tohto dôvodu navrhuje zmenu v osobe skrutátora, namiesto Bc. Vaňu navrhuje za skrutátora pána poslanca Patrika Buriana.

*1. Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – zmena skrutátora.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval schválilo skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia s navrhnutou zmenou Mgr. Rybníčka.**

*2. Hlasovanie - overovatelia zápisnice.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali schválilo overovateľov zápisnice a uznesení mestského zastupiteľstva.**

*3. Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – zmena skrutátora.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne opätovným hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval schválilo skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia s navrhnutou zmenou Mgr. Rybníčka.**

**Mgr. Rybníček** následne navrhol doplniť do programu ako bod č.11 Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Ďalej navrhol v tejto súvislosti presunúť pôvodný bod č. 11 Interpelácie poslancov MsZ a predložiť ich ako bod č. 13.

4. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie programu a presunutie poradia bodov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali schválilo navrhnuté doplnky a zmeny do programu.**

**Mgr. Rybníček** ďalej navrhol doplniť do programu ako bod č. 12 bod Informatívna správa ku krátkodobým záväzkom Mesta Trenčín podaná na základe uznesenia MsZ č. 5 zo dňa 28.12.2010

5. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie programu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali schválilo navrhnutý doplnok do programu.**

**Mgr. Rybníček** ďalej navrhol k bodu č. 10 zmeniť predkladateľa materiálu na PaedDr. Beníčka.

6. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – zmena predkladateľa materiálu k bodu č. 10*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali schválilo navrhnutú zmenu k programu.**

*Hlasovanie o programe ako o celku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 nehlasovali schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

- *Hlasovanie bolo neplatné, nakoľko sa Ing. Košút vzápätí prihlásil o predloženie pozmeňujúcich návrhov.*

**Ing. Košút** navrhol z programu rokovania MsZ stiahnuť body č. 9,10,11 a presunúť tieto body na rokovanie najbližšieho mestského zastupiteľstva..

K bodu 10 – Návrh na určenie platu primátora uviedol, že dnes, alebo zajtra sa schváli v Národnej rade novela zákona č. 253/1994 o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Myslí si, že primátor Trenčína by mal mať primeraný plat taký, ako majú iní primátori krajských miest. Vyjadril názor, že by mali brať na to zreteľ, že sa momentálne vykonávajú finančné a iné audity a mali by zistiť, aká je finančná situácia, čo sa týka mesta a na aký plat budeme mať prostriedky.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta vypustiť z programu rokovania bod č. 9 – Návrh na schválenie zástupcov obce do správnej rady, do funkcie revízora a do funkcie riaditeľa neziskovej organizácie Kultúrno- informačné centrum Trenčín, n.o.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 16 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali neschválilo návrh Ing. Košúta.**

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta vypustiť z programu rokovania bod č. 10 – Návrh na určenie platu primátora.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 19 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali neschválilo návrh Ing. Košúta.**

3. Hlasovanie o návrhu Ing. Košúta vypustiť z programu rokovania bod č. 11 – Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 18 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval neschválilo návrh Ing. Košúta.**

*Hlasovanie o programe ako o celku so schválenými zmenami a doplnkami.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2010
3.	Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za II. polrok 2010.
4.	Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2011
5.	Správa o výsledkoch následnej finančnej kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010.
6.	Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 7 ods. 5 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane záujme pri výkone funkcií verejných funkcionárov
7.	Návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti Trenčín Invest spol.s.r.o.
8.	Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.
9.	Návrh na schválenie zástupcov obce do správnej rady do funkcie revízora a do funkcie riaditeľa neziskovej organizácie Kultúrno-informačné centrum, n.o.
10.	Návrh na určenie platu primátora Mesta Trenčín
11.	Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.
12.	Informatívna správa ku krátkodobým záväzkom Mesta Trenčín podaná na základe uznesenia MsZ č. 5 zo dňa 28.12.2010
13.	Interpelácie poslancov MsZ

**Mgr. Rybníček** následne požiadal hlavnú kontrolórku mesta Trenčín – Ing. Zigovú o predloženie materiálov.

**K bodu 2 Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2010.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta** predložila materiál pod bodom 2.

„Vážení pán primátor, dáma a páni poslanci,

*dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého ukladá povinnosť hlavnému kontrolórovi predkladať obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku, stručne oboznámila s výsledkami kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2010.*

*Podrobný popis kontrolnej činnosti ÚHK realizovanej v tomto období je vymedzený v Informatívnej správe o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2010, ktorá Vám bola predložená.*

*Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v II. polroku 2010 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Plán kontrolnej činnosti za II. polrok 2010 bol splnený.*

*Hlavnou náplňou kontrolnej činnosti počas sledovaného obdobia bolo vykonanie následných finančných kontrol podľa pravidiel, ktoré stanovuje zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov.*

*Na základe výsledkov kontrol, bola vedúcim kontrolovaných subjektov uložená povinnosť prijať konkrétne a účinné opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, a zároveň povinnosť predložiť písomnú správu o splnení opatrení prijatých na nápravu nedostatkov.*

**1.**

**Realizáciou následných finančných kontrol dodržiavania postupu podľa ust. § 9 a ust. § 10 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, bolo preukázané porušenie ustanovení vzťahujúcich sa na vykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly:**

- *porušenie ustanovenia § 9 zákona č.502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - o predbežnej finančnej kontrole,*
- *porušenie ustanovenia § 10 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite - o priebežnej finančnej kontrole,*
- *porušenie ustanovenia § 8 a 10 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení v znení neskorších predpisov,*
- *rozpor s viacerými ustanoveniami Smernice primátora Mesta Trenčín č. 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole, Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2008 na vedenie účtovníctva a Smernice primátora Mesta Trenčín č. 11/2008 o obehu účtovných dokladov.*

Kontrolou bolo zistené, že zodpovední zamestnanci jednotlivých útvarov nevykonávali priebežnú finančnú kontrolu. Ďalej bol zistené, že opakovanou absenciou vykonania predbežnej finančnej kontroly, tým spôsobom, že doklady súvisiace s pripravovanými finančnými operáciami neobsahovali podpisy zodpovedných osôb, došlo k porušeniu zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite a súčasne k porušeniu smernice o finančnom riadení a finančnej kontrole.

Dovoľte mi, aby som v krátkosti a zjednodušene vysvetlila podstatu a najmä význam uplatňovania princípu zásad predbežnej a priebežnej finančnej kontroly. Je to základný proces ktorým sa overujú všetky finančné operácie, teda obstarávanie všetkých tovarov a služieb, potrebných pre zabezpečenie fungovania mestského úradu a činností, ktoré mesto zabezpečuje. Mesto má spracovanú smernicu o finančnom riadení a finančnej kontrole, ktorá upravuje konkrétne postupy týchto činností a zároveň zodpovednosť a kontrolu daných postupov na každom stupni procesu obstarávania. V mojej takmer dvadsať ročnej praxi v kontrole som sa v prípade pojmu predbežnej finančnej kontroly často krát stretla s názormi laikov, že tým, že je v tejto definícii spomenuté slovo kontrola, väčšina ľudí si automaticky myslí, že predbežnú finančnú kontrolu vykonáva útvar hlavného kontrolóra. Predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu nerealizuje v svojej činnosti útvar HK a ani HK. Je to kontrola v procesoch riadenia, ktorou sa overuje súlad vo výkone procesu riadenia v dvoch etapách, a to pred vstupom do finančného záväzku a v etape pred úhradou finančného výdavku. Teda či tovar alebo služba, ktorú chce konkrétny zodpovedný zamestnanec objednať je v súlade so schváleným rozpočtom mesta, teda či sú na túto objednávku plánované finančné zdroje, ďalej či je na konkrétnu zákazku uzatvorená zmluva, či je finančná operácia v súlade s platnou legislatívou. Teda či sú zohľadnené základné kritéria dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelovosti danej finančnej operácie.

Tak ako sa ľudovo hovorí, zdravý sedliacky rozum nepustí, táto zásada platí aj pri míňaní verejných finančných prostriedkov. Keď nemám peniaze, teda finančné prostriedky, nemôžem ani nakupovať.

Keby vedúci organizačných zložiek a nimi poverení zodpovední zamestnanci postupovali pri obstarávaní tovarov a služieb podľa tejto zásady a dodržiavali princípy predbežnej finančnej kontroly, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania verejných prostriedkov mesta mohla byť v minulom roku dodržaná.

**Kontrolné zistenia poukazujúce na nedodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov boli zistené aj pri výkone kontroly v mestských rozpočtových organizáciách - v základných školách s právnou subjektivitou (ZŠ Bezručova, ZŠ Východná).**

V prípade hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín v správe základných škôl, bolo zistené nedodržanie zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a nedodržanie VZN č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín. Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorené medzi základnou školou ako prenajímateľom a druhou zmluvnou stranou ako nájomcom neobsahovali uvedenie splatnosti nájomného a spôsob jeho splatenia, čo je v rozpore so zákonom o nájme a podnájme nebytových priestorov a spôsobuje to neplatnosť takýchto zmlúv o nájme. Zároveň boli tieto zmluvy o nájme v nesúlade so Zásadami prenajímania majetku mesta Trenčín v základných školách a školských zariadeniach, z toho dôvodu, že súčasťou uvedených zmlúv o nájme nebol Protokol o preberaní a odovzdaní nehnuteľného a hnutel'ného majetku.

Kontrolou dodržiavania zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v základných školách boli zistené ďalšie nedostatky. Kontrola preukázala porušenie ust. § 9 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, pretože kontrolovaný subjekt (základná škola) nevykonával predbežnú finančnú kontrolu na dohodách o hmotnej zodpovednosti. Ďalej nebolo možné preukázateľne zistiť zameranie predbežnej finančnej kontroly, t.j. či zodpovedný pracovník predbežnou finančnou kontrolou overoval súlad finančnej operácie so schváleným rozpočtom, so všeobecne záväznými právnymi predpismi, uzatvorenými zmluvami alebo s inými internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami, čím kontrolovaný subjekt nekonal dôsledne v súlade s ust. § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, a čl. IV. ods. 1 vnútornej smernice o finančnej kontrole. Ďalej bola kontrolou zistená absencia uvedenia dátumu vykonania predbežnej finančnej kontroly, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite a zároveň čl. IV. ods. 3 Vnútornej smernice o vykonávaní finančnej kontroly.

Nedostatky boli zistené aj kontrolou dodržiavania a uplatňovania zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. V účtovných dokladoch absentovali povinné zákonné náležitosti, a to číselné označenie účtovného dokladu, označenie účastníkov účtovného prípadu, peňažná suma, dátum vyhotovenia účtovného prípadu, podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad a za jeho zaúčtovanie, označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o účtovníctve. Kontrolou bolo v prípade účtovných dokladov pokladne kontrolovaného subjektu zistené nedodržanie zásady vedenia účtovníctva spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o účtovníctve. Ďalej bol kontrolou zistený netransparentný postup fakturácie medzi školskou jedálňou a základnou školou, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 8 zákona o účtovníctve.

Takisto v procese vykonávania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov boli zistené ďalšie nedostatky, pretože Ústredná inventarizačná komisia nevypracovala „Správu ÚIK o inventarizácii a vysporiadaní inventarizačných rozdielov“ v súlade s čl. 3 bod 2 písm. c) a čl. 8 bod 1 Vnútorného predpisu pre vykonanie inventarizácie.

Kontrolou dodržiavania ustanovenia § 20 zákona č.553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov za rok 2009 - bolo zistené, že Mesto Trenčín v roku 2009 poskytlo zamestnancom odmeny z dôvodu kvalitného vykonávania pracovných činností alebo za vykonanie práce presahujúcej rámec pracovných činností vyplývajúcich z dohodnutého druhu práce, prípadne z dôvodu splnenia mimoriadnej pracovnej úlohy. A zároveň bolo kontrolou zistené, že návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi vrátane jej výšky, bol príslušným vedúcim zamestnancom písomne odôvodnený. Na základe uvedeného Útvar hlavného kontrolóra konštatoval, že pri poskytovaní odmien zamestnancom Mesta Trenčín za rok 2009 bol dodržaný zákon č.553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky.

Útvar hlavného kontrolóra realizoval ďalšie činnosti a úlohy v súlade s platnou legislatívou. Jednalo sa predovšetkým o činnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a Smernice primátora Mesta Trenčín č. 9/2010 o sťažnostiach v platnom znení.

V centrálnej evidencii na útvare hlavného kontrolóra bolo v II. polroku 2010 zaevidovaných celkovo 9 sťažností a 2 petície. Útvar zaznamenal 6 ďalších podnetov a žiadostí od občanov mesta, ktoré nespĺňali náležitosti sťažnosti alebo petície v zmysle uvedených platných

právnych predpisov. Všetky podania od občanov mesta boli prešetrené a vybavené v zákonom stanovenej lehote. Ďalej útvár hlavného kontrolóra zaznamenal 5 osobných návštev občanov a 5 telefonických žiadostí, ktoré boli vybavené v zmysle platnej legislatívy.

V roku 2010 bolo celkovo na Útvare hlavného kontrolóra zaevidovaných celkovo 14 sťažností, 6 petícií, 16 podnetov a žiadostí, 1 elektronické podanie, 5 telefonických žiadostí a 10 osobných návštev občanov.

*Cieľom kontrolnej činnosti v II. polroku 2010 bolo pôsobiť preventívne na činnosť útvarov mestského úradu. Zefektívniť ich činnosť v snahe upozorniť zodpovedných pracovníkov na dôležitosť fungovania kontrolného systému, ktorý je súčasťou riadenia a nakladania s verejnými prostriedkami. Vynechávaním kontrolnej činnosti v procese riadenia by dochádzalo k prehliadnutiu odchýlok od platných noriem a k neskorému prijímaniu opatrení na odstránenie nedostatkov pri nakladaní s verejnými prostriedkami. Možno konštatovať, že stále sa vyskytujú nedostatky zistené následnou kontrolou, ktoré svedčia o podcenení alebo nepochopení uvedených skutočností zo strany zodpovedných pracovníkov vo sfére samosprávy Mesta Trenčín a ním zriadených organizácií.“*

**Ing. Lifka** podotkol, že správy o kontrole sú správy, ktoré vždy veľmi sleduje.

Tak ako bol výrazne kritický k Ing. Bičanovi, tak hlavnú kontrolórku vždy len chváli. Chcel by požiadať, že z tohto odborného jazyka, ktorý je v tej písomnej forme, pretlmočiť to pre verejnosť do takej kuchynskej podoby. Priznal sa, že aj pre neho sú niektoré veci nejasné.

K školám uviedol, že v jednej časti boli nejaké odmeny a v druhej časti boli nejaké zistenia.

Zaujímal sa, či tie zistenia môžu byť charakterizované ako porušovanie pracovnej disciplíny, alebo či je to na „dutku“, alebo kto je za to konkrétne zodpovedný a či by v podstate nebolo dobré, keď sa v takýchto školách niečo zistí, boli by tie školské rady dôkladnejšie vyberané a prípadne či aj tí naši poslanci zo školskej rady, ktorí tam boli, neniesli nejakú spoluzodpovednosť, pretože oni / poslanci / sa na takéto veci môžu pýtať, aj keď na toto nemusia mať penza vedomosti.

Opakovane sa zaujímal, či môžu byť vyvedené pracovno-právne dôsledky a kto je za to zodpovedný, či je to hlavný manažér, či je to riaditeľ alebo je to človek, ktorý tam vedie účtovníctvo.

Ďalej sa zaujímal, či na to majú dosah aj tí ľudia zo školských rád.

**Ing. Zigová** reagovala, že ona ťažko môže určiť zodpovednosť vedenia školy za tieto zistenia.

Sú to zistenia za ktoré prevažne zodpovedá ekonóm tej školy, väčšinou ekonomický útvár.

Nie sú to také zistenia, na základe ktorých by bolo treba robiť nejaké zmeny vo vedení školy.

Sú to nedostatky, ktoré sa vyskytujú takmer na všetkých zariadeniach.

Zjednodušene povedané. „*Kto robí, robí aj chyby*“.

Neboli to také nedostatky, na základe ktorých by nebolo treba odvolávať vedenie školy.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal k trom sťažnostiam, ktoré uviedla hlavná kontrolórka v závere správy, kde uviedla, že boli opodstatnené.

Zaujímal sa, čoho konkrétne sa týkali tieto sťažnosti.

**Ing. Zigová** reagovala, že tieto sťažnosti sú presne uvedené v správe a sú konkrétne rozpísané v správe, ktorú podávala k materiálom.

K požiadavke JUDr. Kanabu odpovedala, že v prípade záujmu o konkrétne výsledky týchto sťažností, mu ich predloží k nahliadnutiu v kancelárií hlavného kontrolóra, nakoľko sú tam aj dotknuté tretie osoby a z tohto dôvodu by to nerada na tomto fóre ďalej rozvádzala.

**JUDr. Kanaba** potvrdil, že áno.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2010.**

*/ Uznesenie č. 6 /*

**K bodu 3 Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za II. polrok 2010.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta** predložila materiál pod bodom 3.

*„Útvar hlavného kontrolóra pravidelne vyhodnocoval plnenie ukladacích uznesení v súlade s Rokovacím poriadkom MsZ v Trenčíne. Na zasadnutiach Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v mesiacoch apríl až december 2010 neboli prijaté ukladacie uznesenia.*

*Uznesením Mestského zastupiteľstva č. 628 v bode 2 zo dňa 01.07.2010, bol poverený prednosta Mestského úradu zabezpečiť efektívnejšie umiestnenie kancelárie hlavného kontrolóra Mesta Trenčín. Uznesenie nebolo splnené. Na nevhodné pracovné podmienky hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra poukázal minulý rok pán poslanec Róbert Lijka, za čo som mu veľmi povďačná a ocenila som, že vôbec niekto z poslancov sa pozastavil nad tým, v akých nevhodných podmienkach pracujeme. Máme snáď najhoršie vybavené kancelárie na celom Mestskom úrade.*

*Aj napriek tomu, že som o danom probléme už rokovala s prednostom a vybavenie mojej kancelárie si zabezpečujem aj vo vlastnej réžii, touto cestou si dovoľujem požiadať nového primátora a prednostu o vybavenie priestorov, aby boli dôstojné k postaveniu môjmu a môjho útvaru.*

*Ďalej boli útvarom hlavného kontrolóra kontrolované opravy uznesení Mestského zastupiteľstva vykonané v II. polroku 2010. V kontrolovanom období bolo zrealizovaných 10 opráv uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Tieto boli vykonané v súlade s Postupom pri oprave chýb v zneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 102 zo dňa 28.06.2001, nová zmena bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva č. 114 zo dňa 23.08.2007. Kontrolou nebolo zistené porušenie „Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady Mesta Trenčín“.*

*Uznesením č. 3 bod 2 z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva konaného dňa 28.12.2010 bol hlavný kontrolór Mesta Trenčín požiadaný, aby vykonal kontrolu zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010.*

*Uznesenie bude splnené na dnešnom zastupiteľstve v bode č. 5, ktorý predložím.,,*



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za II. polrok 2010.**

*/ Uznesenie č. 7 /*

**K bodu 4 Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2011.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta** predložila materiál pod bodom 4.

*„V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle Štatútu Mesta Trenčín, hlavný kontrolór predkladá Mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti.*

*Návrh plánu kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2011 bol v zmysle uvedeného zákona, najneskôr 15 dní pred jeho prerokovaním v Mestskom zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým, konkrétne odo dňa 02.12.2010 do 18.12.2010 bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín. K návrhu plánu o kontrolnej činnosti neboli zo strany občanov, ani zo strany poslancov mestského zastupiteľstva vznesené žiadne pripomienky.*

*Plán kontrolnej činnosti na obdobie I. polroka 2011 je zameraný na vykonanie následných finančných kontrol výberovým spôsobom podľa zákona NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých účelom je kontrola finančných operácií, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami.*

*V pláne kontrolnej činnosti sú zaradené nasledovné kontrolné akcie:*

- 1. Kontrola opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou v I. polroku 2010, v súlade s ustanovením § 14 ods.2, pís. g a písm. h zákona č. 502/2001 Z. z. zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*
- 2. Kontrola dodržiavania zákonnosti vybraných položiek rozpočtu za rok 2010 a záverečného účtu za rok 2010 ako súčasť stanoviska hlavného kontrolóra mesta k záverečnému účtu Mesta Trenčín.*
- 3. Kontrola dodržiavania finančnej disciplíny v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo vybraných školských zariadeniach Mesta Trenčín za rok 2010.*
- 4. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva a ďalšie kontrolné činnosti na základe uznesení Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín.*
- 5. Kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov /zákon o slobode informácií/ v znení neskorších predpisov v roku 2010.*

6. *Kontrola vybavovania sťažností, podnetov a petícií v súlade so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.*
7. *Kontrola zabezpečenia informovanosti občanov pri prijímaní VZN mesta v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.*

***Poradie následných finančných kontrol v Pláne kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín nemá pre výkon kontroly záväzný charakter.***

**P. Gavenda** podotkol, že plán práce na I. polrok 2011 zoberie na vedomie.

Zaujímal sa, či budú mať konkrétne podnety poslancov prednosť pred týmto plánom a ako sa budú termínovo vybavovať.

**Ing. Zigová** reagovala, že v prípade, že jej na zastupiteľstve zadajú úlohu tak, ako jej poslanci zadali na minulom mestskom zastupiteľstve, tak sa to z časového hľadiska riešiť kompromisom, či bude rozsah tej kontroly taký, že sa budú stíhať aj tie naplánované. V prípade, že by jej poslanci zadali takúto mimoriadnu úlohu a bude rozsiahla a v I. polroku by nestíhali naplniť plán kontrolnej činnosti, ktorý je pre ňu záväzný, museli by pristúpiť k takému riešeniu, že ak sa zadá úloha, tak sa zároveň vyčlení niektorá kontrola z plánu, takýto je zákonný postup.

Na záver podotkla, že pokiaľ by tá úloha nebola v takom rozsahu, že by to ÚHK stíhal, tak v tom nevidí problém.

**Ing. Lifka** k príspevku poslanca Gavendu doplnil a zároveň sa zaujímal, že on to pochopil tak, že tí jednotliví z poslancov, ktorí podajú podnet, nakoľko to doteraz podávalo zastupiteľstvo ako orgán a podľa zákona o verejnom zriadení, akým spôsobom môžu byť také drobné poukázania, ktoré nebudú hlavnú kontrolórku a ÚHK zaťažovať zo strany poslancov vnímané a vyslyšané.

Nemyslí si, že by sa to malo týkať zásadných vecí, tie sa musia dohodnúť v mestskom zastupiteľstve, ale koľkokrát je to tak vybudované, že sa prídu na niečo opýtať k hlavnému kontrolórovi, tak aby nenarušili chod, pretože hlavný kontrolór je zamestnancom, ktorý podlieha zastupiteľstvu a nie primátorovi.

Zaujímal sa ako nájsť takúto linku, pretože niekedy sú to drobné zistenia, kde potrebujú konzultáciu.

**Ing. Zigová** odpovedala, že pokiaľ sa jedná o podnety, ktorými by poslanci nechceli meniť plán kontrolnej činnosti, ktorý je teda pre ňu záväzný a musí ho splniť, tak tieto podnety sa vyhodnocujú do nasledujúceho plánu kontrolnej činnosti pokiaľ ten podnet je taký, že naozaj sa dohodnú na tom, že treba v tomto danom probléme vykonať kontrolu, tak sa zaradí do plánu kontrolnej činnosti na ďalší polrok.

**PaedDr. Beniček** navrhol, či by ÚHK mohol Plán kontrolnej činnosti na II. polrok pripraviť tak, že hlavná kontrolórka by predložila plán kontrolnej činnosti na 90 % zaťaženia a 10 % by ostalo ponechané na takéto voľné veci, aktuálne veci, aby tam bola vytvorená rezerva

pracovného času a mohla by reagovať na takéto drobné veci,. Plán by bol znížený o 10% a bol by vytvorený priestor na to, aby mohli aktuálne veci riešiť.

**Ing. Zigová** k príspevku PaedDr. Benička reagovala, že bude len rada, ak si zaužívajú taký postup, že keď bude Plán kontrolnej činnosti aktuálny, zavolajú ju na stretnutie poslaneckého klubu a tam jej môžu predložiť požiadavky, ktoré ona následne zohľadní v pláne kontrolnej činnosti na ďalší polrok.

Ďalej podotkla, že priestor, o ktorý PaedDr. Beniček žiada je spresnený v tých 15 –tich dňoch, kedy je vyvesený na úradnej tabuli. Uvíta krok zo strany poslancov, že majú záujem o takýto postup, ktorý navrhujú.

Ďalej navrhla postup, že pred schválením Plánu kontrolnej činnosti sa môže stretnúť so všetkými poslancami a tí môžu navrhnúť konkrétne predmety kontroly.

### **Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na I. polrok 2011.**

*/ Uznesenie č. 8 /*

#### **K bodu 5 Správa o výsledku následnej finančnej kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010.**

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta** predložila materiál pod bodom 5.

*„Uznesením mimoriadneho MsZ č. 3, bod 2 zo dňa 28.12. 2010 mi bola uložená úloha vykonať kontrolu, ktorej predmetom bolo dodržiavanie zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s RF mesta Trenčín v roku 2010.*

*Podrobná správa o výsledku vykonanej následnej finančnej kontroly vám bola predložená k dnešným materiálom.*

*Dovoľte mi stručne zhodnotiť výsledky tejto kontroly.*

*Tvorbu a použitie rezervného fondu upravuje zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V roku 2009 vstúpila do platnosti pre územnú samosprávu novela zákona č. 54/2009 Z. z., ktorou boli upravené ustanovenia § 10 ods. 7, § 12 ods. 3 a § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.*

*Táto novela vznikla po dohode Združenia miest a obcí Slovenska s vládou Slovenskej republiky, z dôvodu výpadku podielových daní v územnej samospráve len pre rozpočtový rok 2009 a 2010. Dávam do pozornosti, že v tomto roku táto novela stratila účinnosť.*

*Z dôvodovej správy, osobitnej časti vládneho návrhu č. 957 z februára 2009 bolo zistené, že navrhovanou a následne schválenou novelou sa v podmienkach územnej samosprávy v roku 2010 nebudú musieť uplatňovať princípy o zostavovaní rozpočtu ustanovené v § 10 ods. 7, ani dodržiavať obmedzenia pre použitie príjmov kapitálového rozpočtu na úhradu výdavkov bežného rozpočtu. Rovnako počas týchto rokov obce neboli povinné uplatňovať*

ustanovenia § 12 ods. 3 a § 14 ods. 2 písm. c) o vykonávaní zmien rozpočtu v priebehu roka s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť bežného rozpočtu na konci rozpočtového roka.

Zákon č. 54/2009 Z. z., ktorým sa doplňal zákon č. 583/2004 umožnil použitie prostriedkov rezervného fondu v roku 2010 bez obmedzenia.

Kontrolou bolo zistené, že finančné prostriedky rezervného fondu Mesta Trenčín v roku 2010 boli teda použité v súlade s platnou novelou zákona č. 54/2009 Z. z..

Uznesením mimoriadneho Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 v bode C, zo dňa 28.12.2010, schválilo mestské zastupiteľstvo použitie rezervného fondu maximálne vo výške 531 798 EUR na financovanie bežných a kapitálových výdavkov.

Rezervný fond Mesta Trenčín bol vytvorený ako prebytok hospodárenia rozpočtu podľa § 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Prehľad pohybov na účte Rezervného fondu mesta č. 0600537004, podľa bankových výpisov a prevod finančných prostriedkov rezervného fondu na bežný účet za rok 2010:**

<b>STAV ÚČTU K 1. 1. 2010</b>	<b>531 798,74 EUR</b>
prevod dňa 13. 1. 2010	- 530 000,00 EUR
prevod dňa 23.11. 2010	- 965,08 EUR
prevod dňa 31.12. 2010	- 700,00 EUR
<b>zostatok účtu k 31. 12. 2010</b>	<b>133,66 EUR</b>

Kontrolou bolo zistené, že finančné prostriedky prevedené z rezervného fondu na bežný účet boli použité v roku 2010 na úhradu investičných akcií v celkovej finančnej čiastke 531 665,08 EUR.

Jedná sa o nasledovné investičné akcie, tak ako sú konkrétne uvádzané v správe o výsledku kontroly.

- Rekonštrukcia ul. Hviezdoslavova
- Rozšírenie cintorína Kubra
- Úprava mestských komunikácií a križovatiek Široká
- MŠ Halašu – rekonštrukcia sociálnych zariadení
- KS Zlatovce
- KS Istebník
- Rekonštrukcia tepelných zdrojov na základných školách (ZŠ Kubranská)
- Statická doprava sídliská
- Juhovýchodný obchvat
- Rekonštrukcia chodníkov a podchodov

Nakoľko bola kontrola zameraná na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelovosti použitia RF, bolo potrebné preveriť dodržiavanie ustanovenia § 9 zákona č. 502/2001 Z. z., teda predbežnej finančnej kontroly, ktorou sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom mesta, so schválenými zmluvami mesta, s internými aktmi riadenia a hospodárenia mesta s verejnými finančnými prostriedkami. Táto zásada a povinnosť platila aj v prípade použitia RF v roku 2010.

*Tak ako som dnes viackrát poukázala na nedostatočné uplatňovanie predbežnej finančnej kontroly, ktorú v podmienkach mesta boli povinní vykonávať vedúci príslušných organizačných zložiek a nimi určení zamestnanci zodpovední za rozpočet, za verejné obstarávanie a za iné odborné činnosti podľa charakteru každej finančnej operácie, tento zásadný nedostatok netransparentných postupov v riadiacich procesoch overovania súladu pripravovaných finančných operácií bol preukázaný aj v prípade použitia výdavkov na úhradu konkrétnych investičných akcií, určených po prevedení z účtu RF na bežný účet. V správe sú uvádzané konkrétne predmetné doklady, ktoré poukazujú na porušovanie § 9 a § 10 zákona o finančnej kontrole.*

*Z dôvodu neplnenia zákonných povinností vedúcich útvarov organizačných zložiek a nimi poverených zamestnancov, vyplývajúcich z predbežnej finančnej kontroly, mal tento stav negatívny dopad na efektívnosť riadenia a na minimalizovanie nákladov na vykonanie činností alebo obstarávanie tovarov, prác a služieb pri zachovaní ich priemernej úrovne a kvality a maximalizovanie výsledkov činnosti vo vzťahu k verejným prostriedkom, teda na hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov mesta.*

*Zjednodušene povedané, keby boli zodpovední zamestnanci uplatňovali princípy dodržiavania predbežnej finančnej kontroly v riadiacom procese pri overovaní súladu finančných operácií a plnili si zodpovedne povinnosti vyplývajúce priamo z ich pracovných náplní, nemusel byť nepriaznivý stav hospodárenia mesta, hlavne s negatívnym vplyvom na vzniknuté záväzky mesta.*

*Novela zákona 54/2009 Z. z. umožnila obciam použiť prostriedky rezervného fondu v roku 2010 bez obmedzenia, pričom mesto splnilo zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o rozpočtových pravidlách, teda schválenia použitia rezervného fondu v roku 2010. Novela zákona č. 54/2009 Z.z. nebola upravená a schválená vo VZN č. 8/2006, ktoré upravuje tvorbu a použitie rezervného fondu Mesta Trenčín.*

*Vzhľadom na zistené nedostatky nedodržiavania ustanovenia § 9 zákona č. 502/2001 Z. z., a článku 4 a článku 5 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole, ktoré mali negatívny dopad na hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť riadiacich procesov mesta pri nakladaní s verejnými prostriedkami, odporúčam pri prerokovaní správy kompetentným zamestnancom vyhodnotiť dôsledky z nesplnenia prijatých opatrení, s dopadom za vyvodenie osobnej zodpovednosti príslušných zamestnancov. Odporúčam dôsledne dodržiavať prijaté opatrenia z vykonaných kontrol a prednostovi a vedúcim organizačných zložiek prijať systémové a účinné opatrenia pre dosiahnutie zákonne fungujúcich procesov riadenia pri zabezpečení hospodárnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. ,,*

**Ing. Lifka** komentoval, že správa je vypracovaná veľmi podrobne a priznal sa, že niektorým veciam nie úplne rozumie, no nepochybuje však, že je spracovaná dobre.

Skonštatoval, že k 01.01.2011 bolo na účtu 531 798 EUR, potom si primátor svojim rozhodnutím 530 000 EUR vyškriabal hneď 13 dní na začiatku tohto volebného roku, nejakým spôsobom ich pouhrádzal, štyri dni pred voľbami z toho účtu vydoloval ešte 958 EUR, nejakým spôsobom ich pouhrádzal, čo oni pred tým nevedeli. Ďalej konštatoval, že pri tej všetkej zadlženosti minul ešte rezervu, čo bolo odložené na úplne iné prípady a keďže sa zmenil zákon, je to všetko v poriadku, čisté a nič sa nestalo a neexistuje žiadna trestnoprávna zodpovednosť voči bývalému primátorovi.

**Ing. Zigová** reagovala, že vzhľadom na výpadok podielových daní toto novela č. 54 umožnila, že rezervný fond sa mohol použiť na krytie bežných výdavkov. Táto časť dodržania novely č. 54 bola v súlade. Zákon o rozpočtových pravidlách, pokiaľ nebola v platnosti novela č. 54 z roku 2009 striktno upravovala použitie rezervného fondu. Objasnila, že po dohode vlády a ZMOS – u použitie rezervného fondu takýmto spôsobom bolo možné.

**Ing. Košút** na začiatok ocenil materiál, ktorý bol pripravený, pretože bol pripravený podľa neho veľmi dobre.

Zameral sa na konečné konštatovanie, že : „Vzhľadom na zistené nedostatky nedodržiavania ustanovenia § 9 zákona č. 502/2001 Z. z., a článku 4 a článku 5 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole, ktoré mali negatívny dopad na hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť riadiacich procesov mesta pri nakladaní s verejnými prostriedkami, odporúčam pri prerokovaní správy kompetentným zamestnancom vyhodnotiť dôsledky z nesplnenia prijatých opatrení, s dopadom za vyvodenie osobnej zodpovednosti príslušných zamestnancov.

*Odporúčam dôsledne dodržiavať prijaté opatrenia z vykonaných kontrol a prednostovi a vedúcim organizačných zložiek prijať systémové a účinné opatrenia pre dosiahnutie zákonne fungujúcich procesov riadenia pri zabezpečení hospodárnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami.“*

Hlavnej kontrolórke položil otázku : „ Čo to znamená vyvodenie osobnej zodpovednosti príslušných zamestnancom? Vieme asi kto to spôsobil? Či sa niečo stalo?

Nasledujúcu pripomienku smeroval na primátora Mgr. Rybníčka. Zdôraznil, že v závere je doporučené, že prednosta úradu a ostatní vedúci by mali prijať nejaké systémové, účinné opatrenia. V podstate platí zákon č. 502/2001, je tu nejaká smernica, ktorú vydal primátor 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole, kde by stačilo v podstate len to, aby sa to dodržiavalo a malo by to byť v poriadku.

Zaujímal sa, aké systémové opatrenia sa idú prijať.

*Mgr. Pavlík odišiel z rokovania MsZ.*

**Ing. Zigová** vysvetlila, že nedostatok nedodržiavania § 9 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite sa periodicky opakuje za obdobie pokiaľ je ona vo funkcií hlavného kontrolóra. Tento nedostatok nám zistil Najvyšší kontrolný úrad v roku 2009. Informovala, že kontrolu vykonala minulý rok s ÚHK v roku 2010, kde žiaľ znova musela konštatovať porušovanie § 9 zákona o finančnej kontrole, porušenie § 10 zákona o finančnej kontrole. Žiaľ tieto nedostatky sa vyskytujú stále. Informovala, že bývalé vedenie prijalo opatrenia – správu o plnení opatrení zo zistených nedostatkov, nedodržiavanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly zatiaľ ešte nemá, pretože túto povinnosť mal predchádzajúci prednosta do 31.12.2010. Zmenou vedenia sa toto nestihlo, tento problém riešila s novým prednostom MsÚ, kde sa dohodli, že podrobne sa budú zisťovať príčiny vzniknutých nedostatkov a v jeho kompetencií je aj vyvodiť závery zo zistených nedostatkov.

Záverom skonštatovala, že je to skutočne problém, ktorý sa opakuje stále v tom riadiacom procese a keby skutočne tí zodpovední zamestnanci za celý tento proces riadenia, zabezpečovania prác a služieb k tomuto pristupovali zodpovedne, a nie len formálne, tieto problémy, ktoré sa v minulom roku nakopili nemuseli skutočne vzniknúť.

**Mgr. Rybníček** reagoval na pripomienku Ing. Košúta a informoval, že už boli prijaté niektoré prvé opatrenia a dokonca už boli rozviazané niektoré pracovné pomery so zamestnancami kvôli nezávládnutiu vecí v súvislosti aj s napr. s podpisovaním objednávok a následne s podhodnocovaním faktúr, ktoré sa týkali objednávaného tovaru a služieb. Ďalej uviedol, že v súčasnosti prebiehajú audity a vždy keď sa narazí na takúto vec, tak sa budú riešiť tieto veci tak, ako do teraz porušením pracovnej disciplíny a prepustením z pracovného pomeru.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za zobralo na vedomie Správu o výsledku následnej finančnej kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010.**

*/ Uznesenie č.9 /*

**K bodu 6 Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 7 ods. 5 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil materiál pod bodom 6.

**PaedDr. Beníček** navrhol za predsedu komisie Ing. Lifku namiesto navrhovaného Mgr. Rastislava Kudla.

*1.Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Beníčka .*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval schválilo pozmeňovací návrh PaedDr. Beníčka.**

**Mgr. Rybníček** následne prečítal znenie už zmeneného uznesenia, kde po schválenom návrhu sa stal predsedom komisie Ing. Lifka.

*2.Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo**

- a) **zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 7 ods. 5 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov**
- b) **zvolilo členov Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v nasledovnom zložení:**

**Mgr. Rastislav Kudla  
Patrik Burian**

**Ing. Michal Urbánek**  
**Eduard Hartmann**  
**Mgr. Renata Kaščáková**  
**Ing. Róbert Lifka**  
**PhDr. Leo Kužela**

- c) zvolilo z členov **Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne nasledujúceho predsedu:**  
**Ing. Róbert Lifka**

*/ Uznesenie č. 10 /*

**K bodu 7     Návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti Trenčín Invest, s.r.o.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil materiál pod bodom 7.

Doplnil, že táto spoločnosť bola pôvodne zriadená za účelom výkupu pozemkov, ktorý súvisel s modernizáciou železnice, no nakoniec sa to udialo iným spôsobom. Táto spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť ani nevykonávala. Myslí si, že z tohto dôvodu nie je potrebné, aby Mesto Trenčín držalo túto nefunkčnú spoločnosť s ručením obmedzením.

**Ing. Lifka** podotkol len, aby sa nestala jedna vec.

Doplnil, že spoločnosť Trenčín Invest, s.r.o. vznikla aj z dôvodu, aby Mesto Trenčín mohlo vykúpiť pozemky pod Priemyselným parkom. Chcel by mať záverečnú správu po tých „x – rokov“, aby o tejto neviditeľnej spoločnosti boli aspoň raz informovaní na zastupiteľstve, aby poslanci po zrušení mali možnosť nahliadnuť do účtovných uzávierok.

Ďalej ho zaujímalo, či tí ľudia z radov poslancov, ktorí tam boli za to celé obdobie, aké mali z toho benefity.

Komentoval, že to bolo celé také neprehľadné, nejasné a spojené s celkovým takým oparom. Záverom požiadal o krátku správu o tom, bez stínania hláv, keď niečo vzniklo, aby to nezmizlo ako para nad hrncom a aby bola z toho nejaká dejinná stopa v týchto zápisniciach.

**Mgr. Rybníček** reagoval na príspevok Ing. Lifku a uviedol, že bude poslancov o tom informovať. Jeho momentálne informácie sú ale také, že žiadne finančné benefity tam neboli a nič podobné sa tam neudialo, ale dodatočne ich bude informovať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za zrušilo obchodnú spoločnosť Trenčín Invest, s.r.o., IČO: 36 341 118, so sídlom Farská 1, 911 01 Trenčín, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro, vložka číslo: 15283/R.**

*/ Uznesenie č.11 /*



## **K bodu 8 Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil materiál pod bodom 8.

Doplnil, že k tomuto bodu sa pristupuje z dôvodu, aby sa obsadili dôležité posty spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. predstaviteľmi, ktorí boli zvolení v posledných voľbách do orgánov mesta. Znamená to, že by malo prísť k výmene vzhľadom na to, že Mesto Trenčín je najväčším akcionárom TVK, a.s.

Ospravedlnil sa Ing. Košútovi v tom slova zmysle, že nie úplne a dostatočne informoval poslancov mestského zastupiteľstva o Ing. Márii Kebískovej ako ekonómke.

Už aj na osobných stretnutiach sa za tento krok ospravedlnil a ospravedľňuje sa aj takto verejne. Uviedol, že Ing. Košút mal v tom pravdu, že o tomto človeku nevieme nič. V krátkosti uviedol, že Ing. Kebísková žije v Trenčíne, má 53 rokov, je ekonómka a pracuje momentálne ako ekonomická riaditeľka v Cementárňach Ladce. Celý život pracuje ako finančná riaditeľka v tejto spoločnosti už od roku 1995, celý svoj život sa venuje ekonomike, financiám a plánovaniu financovania. Je to odborníčka a nikdy nebola členkou žiadnej politickej strany a ani nie je. Vychádzal z toho, že povedal, že do kontrolných orgánov, ktoré súvisia najmä s ekonomikou a s chodom spoločnosti by mali nominovať odborníkov, ktorí nemajú žiadne väzby na žiadnu politickú stranu tak ako aj svojho času spomínal. Z tohto dôvodu tento návrh predložil a zároveň by ich chcel informovať, že dňa 18. februára sa bude konať valné zhromaždenie spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. ako už čítali podľa § 11 ods. 4 písm. l/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov rozhoduje a schvaľuje predstaviteľov obce, mesta do orgánov spoločnosti, ktoré zriadilo Mesto, je tu potrebný súhlas Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na to, aby Mesto Trenčín mohlo následne na valnom zhromaždení vykonať zmeny, ktoré sa potom udejú. Toto je odôvodnenie k návrhom, ktoré dal.

Ďalej uviedol, že on sám má ambíciu byť predsedom tejto spoločnosti ako primátor mesta vzhľadom k tomu, že tu bola zavedená akási tradícia, v ktorej chce pokračovať a z tohto dôvodu tento návrh predkladá.

**Ing. Lifka** informoval, že nahlásil pozmeňovací návrh / dal rozdať poslancom návrh na uznesenie / a nakoľko mal možnosť hovoriť s niekoľkými z nich / poslancov/ o tých veciach a snažiť sa hovoriť kompaktne, nebude to do minúty ako to máva vo zvyku. Chcel poukázať na to, že tiež vnímal neznámosť Ing. Kebískovej, proti ktorej nemal žiadne predsudky ako trochu nevyvážený tanečný krok, ktorý má pocit, že je týmto ospravedlnený, ale keďže teraz sa naháňajú financie nevznikala nejaká diskusia, keby sa stretli len pár krát o tom, že akú pozíciu by Mesto v tej TVK, a.s. malo mať. Tiež sa jedná o jednu zo spoločností o ktorej sme vlastne nevedeli v predošlé volebné obdobia, pretože do orgánov TVK, a.s. jeden krát, napriek tomu, že tam bola urobená dvakrát zmena, jedna zmena tam bola 23.03.2003, kedy sa tam schválilo odvolanie Ing. Žišku a nomináciu bývalého poslanca Ing. Celleru. Poukázal na to, že spoločnosť TVK, a.s. je združením nejakých 45 obcí, z toho 8 obcí tvorí 75 % majetku a Mesto Trenčín je najväčším akcionárom aj keď nie väčšinovým. Zdalo sa mu neprimerané, že z desiatich miest v dvoch orgánoch predstavenstva dozornej rade sme mali do teraz len dvoch ľudí, pretože má byť vykonávaná solidarita v opravovaní tých vodovodov vo všetkých obciach, v riadení by sme mali dosahovať pozíciu primeranú nášmu majetkovému zastúpeniu, aby sme si my svoj majetok dostatočne uchránili. Ďalej informoval, že sledoval tie veci, či to má byť menované a zákon viac menej stanovuje a podľa jeho názoru ideme nad rámec

zákona, čo považuje za pozitívne, lebo my by sme mali menovať tam, kde sme zakladatelia a tu sme spoluzakladatelia, ale v duchu toho zákona sa ide cez zastupiteľstvo.

Uviedol, že hľadal ako umožniť na valnom zhromaždení dostať do týchto orgánov ľudí, ktorí sú z tohto mesta, pretože pokiaľ by sme tam nedostali tých ľudí, tak by sme museli hlasovať s nejakými minoritnými, ctenými spoluvlastníkmi tejto obce.

Keďže si našťudoval aj stanovky TVK, a.s., nenašiel žiadne obmedzenie, ktoré by nomenklatúrne obmedzovalo, že ktorá obec tam má mať zastúpenie a rád by dal primátorovi voľný mandát, že pokiaľ sa mu podarí na valnom zhromaždení presvedčiť aj ostatných akcionárov a dosiahnuť väčšinu, aby sa v tom poradí ako je uvedené a, b, c, sa pokúsili do tých orgánov presadiť ľudí, ktorí sú z tohto mesta a môžu dohliadnuť za majetok tohto mesta. Podotkol, že sa tam nanominoval tiež, nakoľko tieto veci sleduje už dlhodobo a je len na nich ako sa to schváli. Ďalej informoval, že pôvodný návrh tak, ako bol povedaný si dovolil rozšíriť o tri mená tak, že do bodu 2 -b) navrhol Ing. Petra Gašparoviča a c) PaedDr. Daniela Benička a do dozornej rady navrhol b)Mgr. Ladislava Pavlíka a c)Ing. Róberta Lifku.

Týmto by sa dalo primátorovi, ktorý je akoby prevodovou pákou na valnom zhromaždení mandát pokúsiť sa presadiť týchto šesť ľudí, pokiaľ sa to podarí zastupovať mesto.

Ďalej uviedol, že ďalší scenár by bol taký, že teoreticky sa môže stať, že nejaké uznesenie, ktoré by neprešlo a primátor by odišiel s mandátom, že niekto nie je schválený, napriek tomu si myslí, že ako človek, ktorý spravuje majetok a musí ho spravovať dôkladne, musí hlasovať aj o iných veciach a potom by primátora vystavili, že bude jednať „na vlastnú päsť „ pre dobro mesta a bude robiť čokoľvek. Domnieva sa, že takýmto spôsobom sa elegantne obíde disproporcija v nominácií, ktorá mala byť upravovaná od najväčšieho poslaneckého SMER-u a na ďalších valných zhromaždeniach by sa mohlo ako náhle by sa dosiahlo adekvátne zastúpenie k našim majetkovým pomerom, upravovať tieto mená. Požiadal o podporu, aby sme primerane k našim majetkovým pomerom mali rozhodovacie práva v tejto dost' dôležitej spoločnosti.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že pravdepodobne sa stala chyba v materiáli, nakoľko bolo v mene Ing. Gašparoviča uvedený Jozef ale v skutočnosti je Peter.

**Mgr. Rybníček** doplnil, že predložil tento materiál ako jednoduché riešenie na to, že Mesto Trenčín má v tejto chvíli nárok na post v predstavenstve spoločnosti a na jedno miesto v dozornej rade. Následne informoval, že mu bol predložený pozmeňujúci návrh Ing. Lifku na znenie uznesenia, prečítal toto znenie uznesenia. Podotkol, že dá hlasovať o oboch návrhoch v nasledovnom poradí, najskôr sa bude hlasovať o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lifku a potom o jeho návrhu ( pôvodný návrh ).

#### *1. Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Lifku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Lifku.**

**Mgr. Rybníček** následne skonštatoval, že v tomto prípade nemá zmysel dávať ďalej hlasovať o pôvodnom návrhu, ktorý on predložil. Tento návrh / Ing. Lifku / bol schválený.

**K bodu 9** **Návrh na schválenie zástupcov obce do správnej rady, do funkcie revízora a do funkcie riaditeľa neziskovej organizácie Kultúrno-infoemačné centrum Trenčín, n.o.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil materiál pod bodom 9.

K tomuto bodu informoval, že predmetný bod predložil aj z dôvodu, že v tomto stave krízového riadenia a režimu mesta Trenčín, kedy ešte stále prebiehajú audity je potrebné udržať niektoré organizácie v plynulom chode a bolo by dobré aspoň aby jedna z organizácií fungovala bola aj KIC, n.o.

Dohodli sa, že sa predloží materiál, ktorý majú poslanci pred sebou a navrhol by sa týmto nový správny orgán v KIC, n.o.

Ako už informoval aj na osobných stretnutiach s poslancami, koniec auditov v Meste Trenčín a ich vyhodnotenia a výsledky budú súvisieť aj s možnými zmenami organizačnej štruktúry a organizačného riadenia v meste, čo sa môže dotknúť a samozrejme aj dotkne v oblasti kultúry a spôsobu ako bude kultúra v tomto meste fungovať, akým spôsobom bude manažovaná a cez aké organizácie, alebo útvary bude riadená. V tomto prípade išlo predovšetkým hlavne o návrh, aby vydržala funkčnosť tejto organizácie, pretože sú tam uvedení niektorí poslanci, ktorí už nie sú členmi zastupiteľstva a je veľmi zložitá sa s nimi spojiť a preto je dôležité, aby KIC, n.o. fungovalo.

**PaedDr. Beníček** uviedol pozmeňujúci návrh na obsadenie členstva tejto komisie, vzdal sa členstva v tejto komisii a namiesto seba navrhol poslanca Koroncziho a namiesto Ing. Pavla Kašubu navrhol poslanca Mgr. Pavlíka.

**Ing. Košút** sa zaujímal kto je Ing. Janka Sedláčková, nakoľko o nej nič nevie.

**Mgr. Rybníček** reagoval, že sa informoval u ľudí, či už v meste, u Mgr. Kaščákovej aj u niektorých poslancov, ktorí sa dlhodobo venujú kultúre. Ing. Sedláčková je dlhoročná pracovníčka v KIC, n.o. aj v meste, pohybuje sa v oblasti kultúry, je to rešpektovaný človek v tejto oblasti, je to trenčanka a je to kompetentný človek na vedenie KIC, n.o. Jeho informácie o Ing. Sedláčkovej boli pozitívne, boli dané od samotných niektorých poslancov mestského zastupiteľstva. Ďalej informovala, že túto informáciu zisťoval aj u niektorých iných ľudí v oblasti kultúry a nestretol sa s negatívnymi reakciami na tento návrh.

**Ing. Lifka** poďakoval na úvod za to, že mu prešiel pozmeňujúci návrh.

Ďalej komentoval, že tak, ako sa bavil s Ing. Košútom, keď sa budú baviť o menách je potrebné poznať aj tvár, aj keď nespochybňuje tých ľudí. Keď sa bude poznať tvár, berie to ako drobnú korekciu, následne nevzniknú tieto otázky. Podotkol, že každý si na základe vzhľadu vie vytvoriť názor a myslí si, že to pôjde omnoho ľahšie, prihovára sa k tomu.

**Mgr. Kaščáková** na vysvetlenie kto je Ing. Janka Sedláčková uviedla, že jej tvár je známa každému, kto si chodí niečo vybavovať, alebo kupovať vstupenky do KIC, n.o., nakoľko tam pracuje ako vedúca toho Front Office. Čo sa týka jej skúseností, má skúsenosti z práce v neziskovom sektore, predtým pôsobila v nadácii Doktor Klaun, dokonca predtým pôsobila

na mestskom úrade, takže zo samosprávnej problematiky má skúsenosti a jej nominácia je tým, že ešte predtým ako by sa pristúpilo k externému výberovému konaniu a hľadali nejakého nového riaditeľa ako náhradu za ňu / Mgr. Kaščákovú / pristúpili k tomu, čo umožňuje pracovný poriadok mesta a ísť cestou interného výberového konania najskôr hľadať vo vlastných radoch a až potom pristupovať k nejakému inému výberu. Čo sa týka tohto výberu je to z toho dôvodu, aby bola zachovaná kontinuita, pretože Ing. Sedláčková pozná všetky procesy v KIC, n.o., bola vyškolená na prácu so všetkými softvérmi, ktoré tam sú. Myslí si, že ten prechod ďalšieho osoba bude s jej osobou úplne plynulý.

**Mgr. Rybníček** uviedol, že informácia od Mgr. Kaščákovvej je fajn s tým, že nič to nemení na poznámke Ing. Lifku a Ing. Košúta, že sa to bude vždy robiť tak, aby dopredu vedeli o koho ide, budú sa dostávať materiály, aby nedochádzalo k takým situáciám, že sa budú pýtať kto to je, súhlasí s tým.

*1. Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu PaedDr. Benička.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 5 nehlasovali schválilo návrh PaedDr. Benička.**

**Mgr. Rybníček** prečítal návrh na uznesenie už so schválenou zmenou a dal pokyn na hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenou zmenou.

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenou zmenou.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo návrh ako celku so schválenou zmenou.**

*/Uznesenie č. 12/*

**K bodu 10 Návrh na určenie platu primátora Mesta Trenčín.**

**PaedDr. Beniček, poslanec MsZ** predložil materiál pod bodom 10.

Uviedol, že na základe rozhodnutia poslancov navrhuje plat primátorovi, ktorý je platný od 01.02.2011 v nasledovnom znení:

Základná sadzba je 2636 EUR x 1,4 násobok. Upozornil, že zákon dovoľuje až 3,54 -násobok. Doplnil, že sa jedná o sumu, ktorá je znížená o 10 % z platu predchádzajúceho primátora. Celková suma je 3690,4 EUR s platnosťou od 01.02.2011.

Následne predložil pozmeňujúci návrh, nakoľko v pôvodnom návrhu koeficient 1,4 matematicky nezodpovedá uvedenej sume , v nasledovnom znení :

Základná sadzba 2 636 EUR x 1,35 násobok = **3 558,60 EUR**

Objasnil, že táto suma činí 10 % zníženie platu oproti platu predchádzajúceho primátora.

**Ing. Lifka** komentoval, že napriek tomu, že všetky hlasovania vychádzajú veľmi dobre, veľmi nerád by tento bod, na ktorý tak čakajú médiá len tak bez povšimnutia, pretože vždycky bolo zvykom, že návrh platu prišiel akože náhodou pred zastupiteľstvom. Veľmi by ocenil moment, že sa vedeli dohodnúť na tom, že to dali na papier týždeň dopredu. Ďalej komentoval, že je dokonca vidieť, že tie kluby to nemali dohodnuté dopredu ako hotový moment, ale že dochádza ku korekcií toho, čo je tam deklarované, čo je veľmi dobré. Chcel by len poukázať a poučiť verejnosť jednou vecou, pretože on sa teraz venoval tomu zákonu, ktorý má byť. Existuje na Slovensku 9 obcí, kde má primátor rovnaký koeficient na plat ako Trenčín. Týchto 9 obcí sú zvyčajne krajské mestá a tieto sú základom pozornosti médií a chvalobohu v poslednom roku prichádza aj na verejnosť fakt, že malé obce sú úplne „pidi“ rozpočtom si dávajú neskutočne veľké platy. Spracoval si tabuľku, že o koľko sa to zvýši a chce povedať porovnanie s obcou Púchov, lebo to si málokto uvedomuje, ktorá spadá do kategórie 19 - tisíc ľudí . Primátor Púchova, osoba ktorá riadi inštitúciu, kde je 19- tisíc ľudí, keby mu poslanci zvýšili o 35 % plat, tak finančný rozdiel v plate medzi primátorom Trenčína a Púchova by bol 402 EUR. Znamená to, že primátor Púchova má 2,5 – krát menej ľudí a rozdiel v plate by nebol ani okolo 10 %. Čím sa ide k menšej obci, tým je to väčší „prúser“ a môže povedať, že ak by v ľubovoľnej obci od 1 – 500 ľudí / na základe jeho štatistiky, na Slovensku sú obce, ktoré majú od 15 – 500 ľudí / ak by niekto z poslancov navýšil o 35 % plat, tak by mesačne človek v obci od 15 – 500 ľudí si mohol vyplácať plat vo výške 1 228 EUR

Komentoval, že je to médiami ponímané tak príliš „sexi“ keď sa hovorí o tých platoch, ale tie najnevkusnejšie platy sú na malých obciach. Domnieval sa a to aj vytykal v predošlom období primátorovi, nevytykal mu výšku platu, ale výšku odmien a za to, za čo to bolo schvaľované. Nechce dopĺňať, nechce komentovať, takto ako to je sa bude za to hlasovať, ale aby sa k tomu platu už hovorila ja plná pravda na Slovensku a nie len tak, aké je to vysoké, ako bohovsky zarábajú.

*1. Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička určiť plat primátora vo výške 3 558, 60 EUR.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo pozmeňujúci návrh PaedDr. Benička.**

**Mgr. Rybníček** následné prečítal znenie uznesenia už so schválenou zmenou.

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenou zmenou.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo materiál ako celok so schválenou zmenou výšky platu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 13/*

**K bodu 11 Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.**

**Mgr. Rybníček** predložil materiál pod bodom 11.

Doplnil, že sa jedná o bod, ktorý sa schválil ako doplňujúci. Trenčianska parkovacia spoločnosť je spoločnosť s ručením obmedzením, ktorú stopercentne vlastní Mesto Trenčín. V podstate je dôležité, aby opäť nastala zmena, ktorá nastala aj v súvislosti s voľbami, aby sa schválili do orgánov tejto spoločnosti, či už riadiacich alebo kontrolných nových predstaviteľov za Mesto Trenčín.

Následne prečítal uznesenia v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A:

**1. súhlasí**

s odvolaním členov predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. Ing. Františka Orolína, Ing. Ladislava Petrtýla a Ing. Ivety Marčekovej

**2. schvaľuje**

nasledovných zástupcov obce do predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.:

- a) Ing. Jaroslav Pagáč
- b) Ing. Benjamím Lisáček
- c) Ing. Iveta Marčeková

pričom za predsedu predstavenstva schvaľuje Ing. Jaroslava Pagáča

B:

**1. berie na vedomie**

informáciu o vzdaní sa funkcie predsedu dozornej rady RNDr. Jozefa Mertana

**2. súhlasí**

s odvolaním členov dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. JUDr. Jána Kanabu a Ing. Igora Kvasnicu, PhD.

**3. schvaľuje**

nasledovných zástupcov obce do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.:

- a) JUDr. Ján Kanaba
- b) Doc. Ing. Oto Barborák CSc.

c) PhDr. Leo Kužela

pričom za predsedu dozornej rady schvaľuje JUDr. Jána Kanabu

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval schválilo materiál v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 14/*

**K bodu 12 Informatívna správa ku krátkodobým záväzkom Mesta Trenčín podaná na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 5 z 28.12.2010.**

**Mgr. Rybníček** predložil materiál pod bodom 12.

*„ Je to uznesenie, ktoré bolo na základe požiadavky pána poslanca Gavendu. Chcem k tomu povedať, že vzhľadom k množstvu krokov, ktoré sa dejú na Meste v súvislosti s auditmi to, čo Vám teraz poviem je predbežná správa s tým, že bude ďalšia správa podaná na najbližšom mestskom zastupiteľstve, ktoré plánujem zvolať na 24. februára.*

*Zásadná informácia je taká, že krátkodobé záväzky, diskutabilné krátkodobé záväzky Mesta sú vo výške 2 – 2,5 milióna EUR. Predmetné krátkodobé záväzky vykazujú pochybenia rôzneho charakteru. Ide o pochybenie napríklad pri nedodržaní interných rozhodnutí a noriem, ktoré vznikli práve tu, je to približne 1 milión EUR, ale napríklad sú to aj rôzne nedodržania viacerých nastavených procesov, ktoré tu boli urobené, je to asi 500 tis. EUR. Ďalej vznikli istým spôsobom nejakou bežnou praxou, ktorá tu bola zavedená, pretože ako sme si povedali, že na jednej strane funguje ISO a na druhej strane procesy tu fungovali nejakou logikou, ktorú si vytvorili zamestnanci, alebo sa vytvorila na meste a sú tieto veci v rozpore s podpísanými zmluvami, ktoré boli urobené. Tieto interné veci, tam sa to týka v sume 1 mil. EUR v tomto prípade. Vedenie Mesta a my všetci, ktorí s tým robíme zvažujeme pri každej takejto faktúre aj možné právne dôsledky, pracuje na tom aj tým právnikov ako sa vysporiadať s týmito vecami. Tam je podstatné to, že či zaplatenie záväzku je alebo bude v súlade s platnou legislatívou, pretože bez toho, aby sme posudzovali tieto záväzky z prísne právneho hľadiska, tak to sa jednoducho nedá. My sme už začali rokovania s najdôležitejšími veriteľmi o splátkových kalendároch a samozrejme, že pri týchto diskusiách už diskutujeme aj poznajúc tieto poznatky, ktoré máme tak aj voči týmto veriteľom aj postupujeme. Musím aj povedať, že doterajšou kontrolou prešli aj viaceré faktúry, ktoré uhradené boli, nie len tie, ktoré uhradené majú byť. Pri viacerých z nich boli zistené nedostatky, ktoré momentálne analyzujeme, či bola úhrada týchto záväzkov opodstatnená, alebo opodstatnená nebola a či dôjde vôbec k ich spochybneniu o čom teraz aj s právnikmi intenzívne diskutujeme. Tá výška týchto faktúr, ktoré už boli zaplatené a my si myslíme, že má isté nedostatky a za istých okolností a za istých okolností si myslíme, že by mohla byť spochybnená aj vo výške 4 mil. EUR. To znamená, že tá výška tých faktúr je už v tejto chvíli okolo 6,5 mil. EUR. Hovorím to zatiaľ ako predbežnú vec, ktorú hovoríme, ale ten konečný výsledok môže byť úplne iný aj pretože som Vám presne povedal, že pri mnohých veciach musíme mať presné právne posudky na to, ako postupovať, aby sme Mesto zbytočne nevystavovali nejakým súdnym sporom, ktoré by mohlo prehrať. Prirodzene sa potom budeme baviť o trestno-právnych dôsledkoch takéhoto počínania pokiaľ sa nám ukáže, že tieto nedostatky budú potvrdené a budeme konať*

*po dohode s právnikmi budeme komunikovať o trestno-právnych následkoch, ale v tejto chvíli je o tom predčasne hovoriť o nejakých konkrétnostiach a nejakých detailoch a priznám sa, že my sa touto vecou až tak nezaobráame, lebo nie je to nejaká priorita pre nás. Priorita pre nás je to, aby sme veľmi profesionálne posúdili všetky tie zmluvy a to, čo treba, aby sme vrátili a prípadne vymohli to, čo už bolo zaplatené eventuálne späť. Všetky tieto kroky viedli vlastne k tomu, že sa zaviedli absolútna centralizácia podpisov v meste Trenčín, ktorá približne na dva – tri týždne jemne skomplikovala fungovanie mesta, pretože dnes z tohto mesta neodíde jediný doklad vrátane dokladov z mimorozpočtových organizácií, ktoré ja nepodpíšem. To znamená, že tá centralizácia spela k tomu, aby my sme postupným čítaním jednotlivých vecí a materiálov nie len čo sa týka mestského úradu, ale aj jednotlivých rozpočtových a príspevkových organizácií vrátane školských zariadení, sociálnych zariadení a všetkého, čo mesto vlastní a obsluhuje, aby sme my vlastne navníмали, kde má Mesto všade svoje záväzky, kde musí plniť svoje úlohy, kde musí platiť svoje služby, čo sa vlastne všetko objednáva a akým spôsobom sa to robí, akým spôsobom sa to robí, objednáva, čo sa podpisuje atď., čiže dostať to mesto pod akoby úplný obraz ako to funguje a napríklad sa nám podarilo takýmto spôsobom už dnes, Vám viem povedať, pozastaviť schválenia viacerých záväzkov, ktoré už boli nejakým spôsobom buď rozbehnuté, alebo boli už nejakým spôsobom pripravené a napríklad týmto opatrením sa nám podarilo zastaviť schválenia záväzkov vo výške 1 mil. EUR. To znamená, že malo to svoj zmysel, má to svoj zmysel. Ten centrálny spôsob riadenia, krízový režim sa pomaličky končí. My sme teraz urobili takú vec, že sme si nechali povýšovať všetky kľúčové kompetencie všetkých ľudí, nie len na mestskom úrade, ale napríklad aj riaditeľov škôl a všetkých ľudí v mimorozpočtových organizáciách a príspevkových organizáciách. Všetky tie kompetencie odovzdáme postupne, ktoré dnes zaťažujú tým, že dnes podpisujem od pokarhaní pre študentov až neviem po čo všetko, aby sme oslobodili mesto od týchto vecí. Znamená to, aby sme základný chod udržali s tým, že zatiaľ všetky veci týkajúce sa investícií, možných záväzkov mesta, vytvárania záväzkov mesta, alebo objednávok atď. sa udržia na tej centrálnej úrovni u mňa v kancelárii, aby sme ďalej postupovali pri tom, aké budú navrhnuté riešenia po skončení auditov. Tie audits, ktoré sa skončia koncom februára budú okrem iného nie len popisovať stav a tie výsledky, ale zároveň budú navrhovať aj jednotlivé riešenia a opatrenia, ktoré by mali byť prijaté v riadiacom procese. Tieto veci sú dôležité aj pre to, aby sme my vzájomne spoločne s vami diskutovali o tom, ktoré z tých opatrení zavedieme, akým spôsobom ich zavedieme a aké to bude mať dopady na mesto. Zároveň platí to, že sa bude meniť organizačná štruktúra mesta a samozrejme to bude mať dopady aj na rozpočet, ktorý budeme pripravovať v najbližšom období, budeme Vám ho predkladať a predpokladám, že niekedy v priebehu marca na ďalšej schôdzi zastupiteľstva by sme ho mali aj schvaľovať. Tieto audits budú mať dopady aj na pripravovaný rozpočet Mesta na budúci rok.*

*V tejto chvíli my tie veci urýchľujeme tak, aby sme nestrácali čas. Ako som Vás informoval v priebehu februára bude ešte jedno zastupiteľstvo a v marci bude ešte minimálne jedno, ak nie dve zastupiteľstvá, aby sme sa venovali otázkam rozpočtu a tým výsledkom auditu, ktoré prídu o pár týždňov na stôl.“*

**Ing. Košút** sa zaujímal, aké boli k 31.12.2010 krátkodobé pohľadávky a aké má Mesto Trenčín záväzky.

**Mgr. Rybníček** reagoval, že krátkodobé záväzky boli k 31.12.2010 vo výške 10 mil. EUR a pohľadávky boli vo výške 2,7 mil. EUR. Podotkol, že sa jedná o približnú informáciu a presnú informáciu mu dodá.



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za zobralo na vedomie Informatívnu správu ku krátkodobým záväzkom Mesta Trenčín podanú na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 5 z 28.12.2010.**

*/Uznesenie č.15/*

**Mgr. Rybníček** upozornil, že od právneho oddelenia práve dostal informáciu, že o bode 8 – Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. sa nehlasovalo ako o celku.

**Ing. Lifka** reagoval, že jeho návrh na uznesenie bol schválený. Zdôraznil, že jeho uznesenie bolo úplne kompletne iné ako to pôvodné.

**Mgr. Rybníček** nadviazal, že vzhľadom k tomu, že sa hlasovalo o celom návrhu Ing. Lifku ako pozmeňovacom návrhu, navrhol následne odhlasovať tento bod ešte ako celok.

K bodu 8: Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom Ing. Lifku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali schválilo Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. ako celku v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.16/*

K bodu 13 Interpelácie poslancov MsZ.

**P. Gavenda** uviedol, že by mal pár otázok na pána primátora. Zaužívané bolo v minulých zastupiteľstvách, že interpelácie museli byť podané písomne, ale zákon o takom ničom nehovorí. Zaujíma sa teda, či musia byť podané písomne.

**Mgr. Rybníček** reagoval, že si myslí, že nie.

**P. Gavenda** pokračoval a následne uviedol, že by bol rád, aby si povedali, do akého termínu budú požiadavky, či už zo zápisníc, výborov mestských častí, komisií, alebo samostatné

požiadavky poslancov vybavované a či budú sústredované u pána prednostu. Navrhuje, aby bolo odpovedané do termínu 30 dní.

**Mgr. Rybníček** k poslancovi Gavendovi odpovedal, že má pred sebou rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, kde sa v článku 12 v bode 4 píše : „*Interpelácia a požadované vysvetlenie sa podáva písomne predsedajúcemu. Poslanec môže predniesť interpeláciu aj ústne v rámci bodu programu zasadnutia určeného na interpelácie. Písomné znenie interpelácie poslanec doručí zapisovateľke.*“

Na záver skonštatoval, že sa interpelácia môže podať písomne aj ústne s tým, že samozrejme v súvislosti je to bod mestského zastupiteľstva rokovacieho poriadku a pokiaľ by to chceli inak, môžu dať návrh na jeho zmenu.

**JUDr. Kanaba** „*Vážený pán primátor, vážení kolegovia, vážená kolegyňa,*

*trápi ma jedna vec. V decembri v roku 2009 som interpeloval bývalého primátora, aby odpovedal na otázku a konkrétne aj stavebný úrad ohľadne budovy, ktorá je rozostavaná hádam už aj deväť rokov. Je to budova oproti daňovému úradu za Seko & Dapa. Vtedy mi bolo odpísané, že mi posielajú dokumentáciu ohľadne tejto budovy, že tam príde komisia, ktorá prešetrí postup atď., atď., len žiaľ bohu vtedy si stavebný úrad a má dojem, že tam bola aj Ing. Gajdošíková a vtedy odpísala, že tejto komisie, ktorá šetrila tento postup bol Ing. Guga, Ing. Gajdošíková a za Lutrans Trade spol. s.r.o., ktorý je vlastníkom tejto budovy je nejaký Ing. Dušan Veliký. Ani jedného z týchto ľudí nenapadlo, aby si vypýtali výpis z obchodného registra, pretože by zistili, že Ing. Dušan Veliký nikde nefiguruje.*

*Ing. Veliký jednal s mestským úradom ohľadne stavebného povolenia aj so stavebným úradom kvázi konateľ alebo prokurista, ja neviem, ale nikde nie je táto osoba uvedená a ja som si špeciálne vyžiadal opätovne výpis z obchodného registra, kde táto firma, ktorá v tom čase jednala so stavebným úradom, firma Lutrans Trade spol. s.r.o Púchov, bola v tom čase už vymazaná z obchodného registra, pretože 05.10.2009 zanikla a nikoho to nenapadlo si zistiť. Tento človek Ing. Dušan Veliký sa zaviazal vykonať do konca roka 2010 vonkajšiu fasádu s výplňami okien a dverí, dokončiť stavebné práce na strešnej konštrukcii aj s klampiarskymi prvkami a dažďovú vodu odviezť do verejnej kanalizácie.*

*No keď sa teraz pozriete na tú stavbu, tak je taká ako bola v roku 2009. Darmo my máme uznesenie, ktorým je možné rozostavaným stavbám udeliť pokutu, keď my to nerealizujeme a nenútime týchto stavebníkov, aby takéto stavby dokončili. Ja sa nemôžem zbaviť dojmu, že toto je firma, ktorá preprala peniaze doslova tým, že kúpila túto stavbu a tá stavba do vtedy stojí, pretože normálny podnikateľ, keď kúpi takúto stavbu, tak ju má záujem aj dokončiť. Títo preprali čierne peniaze, stali sa majiteľmi a deväť rokov stavba stojí.*

*Prosím Vás pán primátor a vedúca stavebného úradu,*

*vyzývam Vás, keďže máme uznesenie na VZN o ukladaní pokút, vyrubte tejto firme takú pokutu, a ak nezaplatí jednu pokutu, vyrubte jej druhú, tretiu, štvrtú a keď nezaplatí, máme na to exekútorov a táto budova sa predá a predá sa majiteľovi, ktorý bude mať záujem túto budovu dokončiť, pretože za tejto situácií my nie sme schopní sa niekde pohnúť.*

*Tu je vlastnícky list, kde je táto firma písaná ako vlastník, kvázi vlastník na papieroch, pretože nie je záujem, aby takúto stavbu niekto z tejto firmy Lutrans Trade spol. s.r.o. bol schopný dokončiť.*

*Prosím, aby sa s touto vecou už niečo pohlo, aby sa mohla vec dokončiť.*

*Ďalšia vec, ktorá ma trápi je IB správcovská, a.s. – Trenčianska plaváreň. Dva dni dozadu bol za mnou MUDr. Dobiaš, ktorý tam vlastní ambulanciu a má tam aj fitness centrum. Prišiel s tým rozčúlený, že bol za ním pán Zubričaňák, ktorý ho nútil, aby podpísal zmluvu o navýšení nájmu, pritom Zubričaňák je človek taký ako ja, Fero, Jožo, Mišo, navyše je poslanec a či pozriete výpis z obchodného registra IB správcovskej nikde Zubričaňák nefiguruje. Ja som tvrdil od začiatku, že je bielym koňom, alebo tichým spoločníkom, ktorý celé toto z pozadia riadi pod zastrešením bývalého primátora, ktorý mu na toto dal požehnanie. Nehnevajte sa, pán Plžík vtedy v Trenčianskej televízii sa smial a vyprával, že vtedy pán poslanec si myslí, že za ním je pán Zubričaňák a podobne, tak sa mi to znova potvrdilo. Aký by mal záujem Zubričaňák ísť za MUDr. Dobiašom, aby podpísal jeho s.r.o. POLYART nájomnú zmluvu za nevýhodných podmienok. Ako viete reštauráciu, ktorú prevádzkoval pán Lapoš už musel vzhľadom na výšku nájmu, ktorú mu takýmto spôsobom vyrubili, zlikvidovať a táto reštaurácia na trenčianskej plavárni už nefunguje. Nie je tam nikto z tých, ktorí tam boli v prenájme, keď sa to dávalo firme IB Správcovskej do výpožičky, hoci bolo dohodnuté a mám tu tú zmluvu : „ Vypožičiavateľ prevezme záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv na predmet výpožičky.“ Nič z toho nebolo dodržané, rešpektované, pritom na nešťastie bolo uvedené :“ Vypožičiavateľ je oprávnený prenajímať nebytové priestory, ktoré sú súčasťou výpožičky atď. tretím osobám. Ja lutujem, že tu nie je pán Zubričaňák, pretože by som ho rázne upozornil na to, že nech ho boh varuje, ak uzavrú nejakú výpožičku, alebo nájomnú zmluvu do budúca za týchto podmienok, keďže už majú výpovednú lehotu a do konca marca majú výpoveď, ktorá im končí 31.03.2011. Preto upozorňujem a prosím dať do zápisu, že ak uzavrú nejakú zmluvu s tretou osobou o výpožičke týchto priestorov, podám na nich trestné oznámenie za podvod!  
Ak sú vo výpovednej lehote nemôžu uzavrieť za týchto podmienok, nebudaj ešte do budúca a za nevýhodných podmienok pre Mesto. Znova upozorňujem na to, že za celou touto záležitosťou je pán Zubričaňák a vyčkajte času, tu vyskočia také veci, že mám obavu, že s bývalým primátorom skončia obidvaja v Ilave.“*

**Ing. Lifka** „ Aby som to odľahčil neviem, aké veľké investície sa chystajú v Ilave teraz. Chcel som k tým interpeláciám jednu vec povedať . Tak ako Vlado / Gavenda/ správne hovorí, tak aj ja sa domáham interpelácií. Chcem zopakovať, čo sme už zabudli za tie štyri roky a čo nám bolo odopierané. V zákone o verejnom zriadení je povedané, že poslanec môže interpelovať a je tam okruh osôb. Ja tvrdím, že poslanec môže interpelovať 24 hodín denne, sedem dní v týždni nie len na zastupiteľstve, lebo vychádzam z definície, ktorá je uvedená v slovníku slovenských slov : „ Interpelácia je verejne položená otázka.“ a interpelácia vlastne už rieši to, keď nevieme nič iné dotlačiť . Ja sa osobne domnievam, že v rokovacom poriadku, keď to bolo napísané, je to obmedzenie a zúženie právomoci poslanca oproti tomu, čo mu umožňuje zákon, pretože my môžeme interpelovať a predstavte si, že niekto z poslancov nevie písať, alebo má tras, alebo to nemusí dať, ale na druhej strane, ako náhle to dá do zápisnice, to znamená, že je to v písomnej podobe. Znamená to, že by mal primátor odpovedať. Taktiež by som chcel pripomenúť jednu vec, ktorú nový primátor nepozná, že predošlý primátor nechcel odpovedať ústne na jednoduché interpelácie, čo bola niekedy len také, že povedala sa otázka a on sa vyhýbal zámerne odpovedi hneď. Možno by bolo dobré do budúca aj také jednoduché veci, keď sa opýta, keď bude niečo také treba pre verejnosť sa pokúsiť zodpovedať hneď, lebo predtým to malo taký veľmi „zošnorovaný“ postup a možno to bolo na škodu tej správy vecí verejných. My využívame interpeláciu ako verejne položenú otázku, ktorú môžeme a ja som to nikdy nedal na prokuratúru, ktorá by to asi zrušila, položiť ústne, písomne, kedykoľvek. Odpoveď samozrejme primerane k dôležitosti toho problému,

*nemôžem tu niečo žiadať hneď, pokiaľ je to zložité, ale to naše právo nebolo vôbec realizované zo strany predošlého primátora. „*

**PhDr. Kužela** „ *Vážení kolegovia, vážený pán primátor,*

*Ja sa chcem opýtať na budovu, ktorá je vedľa Kina Hviezda, kde sídlila kedysi Polícia – pasové oddelenie. Vtedy sa hovorilo, že je tam polícia v nájme, že je to budova mesta. Budova je v dezolátnom stave, chodím dosť často okolo a zaujíma ma teda, či je naozaj vlastníctvom majetku mesta a ak je, tak sa s ňou plánuje robiť?“*

**Mgr. Rybníček** reagoval, že na túto interpeláciu / od PhDr. Kuželu / sa bude odpovedať písomne, nakoľko na to v tejto chvíli odpovedať nevie.

K Ing. Lifkovi reagoval, že v súvislosti s plavárňou môže povedať iba to, že Mesto Trenčín vypovedalo zmluvu s IB Správcovskou aj na starú letnú plaváreň s tým, že Mesto sa v tejto chvíli pripravuje na prevzatie krytej plavárne aj starej letnej plavárne pod svoju vlastnú správu. Predpokladá sa, že od 01.04.2011 bude Mesto Trenčín pod vlastnou správou spravovať krytú plaváreň aj letnú plaváreň.

**Ing. Košút** podotkol, že keďže hovorí už o budovách, tak na tej ulici ako hovoril JUDr. Kanaba, pri Poliklinike je rodinný dom a obrovská skládka odpadu. Tá skládka nie je len okolo, ale tá skládka je aj v dome. Komentoval, že vie, že sa to riešilo už aj v minulosti, ale jednoducho to vyzerá otrasne. Zaujímal sa, či v tejto veci s tým vie niekto s tým niečo urobiť.

**Mgr. Rybníček** k interpelácií Ing. Košúta uviedol, že sa pravdepodobne jedná o večný spor medzi súkromným vlastníctvom a verejným, kde to skladuje. Pokiaľ to skladuje u seba vo dvore, čo je súkromný pozemok v tej chvíli, čo on vníma, vždy sa upozorňuje na to, aby majiteľ odstránil tú skládku a on to z času na čas urobí, ale tam kompetencie mesta končia. Následne komentoval, že na druhej strane, aby sa netváril alibisticky, že s tým nechcú nič robiť, tak si to dá z tejto pozície celé ešte raz overiť, čo sa s tým dá vôbec robiť z našej strany a či nevieme nájsť aj nejaké iné riešenie. O tom probléme vie, ale viac v tejto chvíli k tomu nevie povedať.

**Ing. Lifka** doplnil, že poslankyňa Fabová v minulom volebnom období hovorila, že tam dochádza k porušovaniu asi troch zákonov a jeden z nich je nakladanie s odpadmi, alebo časť z odpadov, len nebola vôľa to riešiť. Následne primátorovi prisľúbil dodať niektoré zákony, ktoré v tom období boli analyzované, len sa s tým nič nerobilo.

**Mgr. Rybníček** následne komentoval, že to je to, čo hovoril, že budeme v tejto veci proaktívni a budeme sa snažiť, aby sa veci nejako pohli, ak sa to bude dať.

Ďalej uviedol, že na to všetko, na čo on poslancom neodpovedal ústne, dostanú písomnú odpoveď v zmysle rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva.

Skonštatoval, že sa naplnil program mestského zastupiteľstva a zároveň informoval, že v tejto dobe sa bude stretávať s poslancami veľmi intenzívne a spolupracovať s nimi v súvislosti s prípravou rozpočtu Mesta Trenčín, čo považuje za veľmi dôležité a zároveň aj v súvislosti

so zriaďovaním komisií Mesta Trenčín, prípadného návrhu na zmenu Štatútu Mesta Trenčín ako aj Mestskej rady v Trenčíne.

Predpokladal, že najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne sa uskutoční vo štvrtok 24.02.2011, pravdepodobne o 10.00 hod. ako to bývalo zvykom.

Na záver Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť, za korektné rokovanie, za korektné pozmeňovacie návrhy, za plat, ktorý mu poslanci schválili a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**P. Patrik Ž Á K, dňa .....**

**Ing. Mário K R I S T, dňa .....**

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová.,  
dňa 15.02.2011