

# Z á p i s n i c a

## Zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 07. apríla 2011 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**pán Patrik Burian**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Mgr. Rastislava Kudlu a PhDr. Lea Kuželu**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**Ing. Pavla Kubečku a pána Eduarda Hartmanna**

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 24 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**Mgr. Rybníček** navrhol ako nový bod č. 4 doplniť – Návrh harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011

Ako nový bod č.5 navrhol doplniť – Návrh na odvolanie riaditeľky Sociálnych služieb mesta Trenčín – PhDr. Aleny Laboreckej.

Pôvodný bod č. 4 – Interpelácie poslancov MsZ prerokovať pod bodom č. 6 a pôvodný bod č.5 – Rôzne prerokovať pod bodom č. 7.

**JUDr. Kanaba** navrhol doplniť program o bod č.3 resp.4 s návrhom na zrušenie uznesenia MsZ č. 673 z 15.11.2010 o predaji majetku v k.ú. Zlatovce, parcela č. 20/134 vo výmere 2902 m<sup>2</sup> za 1€ pre Tierhilfe - útulok pre psov a karanténu stanicu .

*1. Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť program o bod č. 4 – Návrh harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo navrhnutý doplnok programu.**

2. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka doplniť program o bod č. 5 – Návrh na odvolanie riaditeľky SsmT – PhDr. Aleny Laboreckej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo navrhnutý doplnok programu.**

3. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu doplniť program o bod č. 6 – Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 673 z 15.11.2010.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo navrhnutý doplnok programu.**

*Hlasovanie o programe ako o celku v zmysle schválených doplnkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo program ako celok v zmysle schválených doplnkov.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh na reštrukturalizáciu záväzku Mesta Trenčín voči spoločnosti VOD-EKO a.s.
3.	Návrh na uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE a.s.
4.	Návrh harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011.
5.	Návrh na odvolanie riaditeľky SsmT – PhDr. Aleny Laboreckej.
6.	Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 673 z 15.11.2010.
7.	Interpelácie poslancov MsZ.
8.	Rôzne.

**K bodu 2 Návrh na reštrukturalizáciu záväzku Mesta Trenčín voči spoločnosti VOD-EKO a.s.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 2.

Úvodom objasnil, že predmetný materiál prichádza do mestského zastupiteľstva z niekoľkých dôvodov.

Informoval, že Mesto Trenčín malo zaplatiť už vo februári 2,3 mil. EURO za výstavbu novej letnej plavárne v Trenčíne. Rokovaniami s pánom Klačmanom z VOD-EKO a.s. sa

dohodli, že túto pohľadávku Mesto Trenčín, resp. pán Klačman z VOD-EKO a.s. posunie bankovému subjektu. Tento krok podlieha schváleniu mestského zastupiteľstva.

Upozornil na to, že v prípade, že by mestské zastupiteľstvo tento bod neschválilo a Mesto Trenčín by muselo zaplatiť 2,3 mil. EURO, tak v tom momente sa Mesto Trenčín dostáva do situácie, kedy by to bolo približne 25 % a by prekročilo dlhy voči bežným príjmom za minulý rok a v tej chvíli by mesto muselo okamžite ohlásiť ozdravný režim na Ministerstvo financií a bolo by už veľmi blízko k vyhláseniu nútenej správy.

Znamená to, že tá situácia Mesta do slova a do písmena je kritická a nevyhlásil, že v dohľadných 2 -3 -4 týždňoch sa budú musieť vážne zaoberať aj otázkou, či nútená správa nebude najlepším riešením pre toto mesto vzhľadom k tomu, že každý deň im na stole končia splatnosti faktúr a tie dlhy sú tak obrovské, že v tejto chvíli niet vôbec priestor na riešenie iných problémov len ako sanovať dlžoby tohto mesta, ktoré sú v tejto chvíli obrovské. Z tohto dôvodu sa všetci zatiaľ snažia robiť, čo sa dá a prijímať rozhodnutia, ako keby ešte udržali nádej na to, aby túto nepriaznivú situáciu dokázali zvládnuť aj vlastnými silami. K tomu komentoval, že tým ich bude čakať na najbližšom zastupiteľstve tvrdý návrh rozpočtu, ktorý bude mať obrovský dopad na občanov tohto mesta, na všetky skupiny od detí až po dôchodcov a pokiaľ sa nenájde pochopenie na tieto drastické škrtky na to, aby si oni riadili samy mesto, v takom prípade sa budú rozprávať o tom, či má zmysel klamať samých seba a nahovárať si, že sa to bez problémov dá zvládnuť, neustále posúvať pohľadávky do bánk a neustále zadlžovať to mesto na ďalšie generácie, alebo sa zodpovedne k tomu postavia a povedia, že ani oni, čo sedia vpredu a ani tí čo sedia dolu, nie sú za to zodpovední.

Oni nie sú zodpovední za to, že budú musieť prijať veľmi drastické opatrenia voči občanom mesta Trenčín, pokiaľ to občania budú ochotní vôbec akceptovať. Tie 2,3 mil. EURO uviedol ako príklad, pretože mesto nemá v tejto chvíli hotovosť 2,3 mil. EURO, pretože sme stále v mínuse a v strate 2,5 mil. EURO. Informoval, že mesto nemá ani cent voľných zdrojov na čokoľvek. Znamená to, že v prípade, že by sa to neschválilo, mesto by to posunulo do ozdravného režimu.

Záverom upozornil na to, aké je vážne toto rozhodnutie.

Následne podotkol, že prednesie pozmeňovací návrh na novú formuláciu uznesenia. K tomu informoval, že už medzitým aj rokovali s bankami o posunutí pohľadávky a poslancom bol predložený aj materiál, za akých podmienok sa to posunutie pohľadávky posunie ktorej banke a za akých podmienok. Informoval, že vybrali banku, ktorá ponúkla najlepšie podmienky.

Ozrejmil, že budú hlasovať nie len o postúpení pohľadávky, ale budú hlasovať aj o tom, za akých podmienok bude táto pohľadávka splácaná a k akej banke bude posunutá, aby vedeli hneď túto vec vyriešiť, pretože splatnosť faktúry končí koncom apríla.

Poznamenal, že to je to, čo vyjednali s majiteľmi spoločnosti VOD-EKO o posunutie ďalších dvoch mesiacov splatnosti faktúr.

**P. Babič** sa plne stotožnil s tým, čo zaznelo z toho úvodného prejavu pána primátora a bol by rád, ak by sa v tomto zmysle zachovali médiá, pokiaľ to bude možné bez akejkoľvek výhovorky alebo zbavovania sa zodpovedností napríklad z jeho strany. Poslať do verejnosti správu, že toto všetko s čím sa oni zaoberajú nie je našou zásluhou, resp. zásluhou tohto vedenia mesta a táto situácia, ktorá je tu a je veľmi ťažká, takmer vojnový stav, pretože niet peňazí na nič je spôsobená osemročným šafárením bývalého vedenia mesta.

K prerokovanému bodu uviedol, že to je jeden z dôsledkov tejto absolútnej masakry, ktorú tu túto ľudia spôsobili, pretože nová letná plaváreň je ďalší zločin na tomto meste a na občanoch tohto mesta, je to Potemkinovská dedina, ktorá tu bude strašiť a na ktorú sú pod tlakom nútení zháňať peniaze na čosi, čo je nefunkčné a čo tu bude strašiť budúce generácie.

V tomto zmysle je celá filozofia stavu a situácie, v ktorej sme a od toho sa odvíjajú ďalšie záležitosti a ďalšie ťažkosti z ktorých sa mesto musí nejakým spôsobom dostať. On ako odporca celej záležitosti – železnice cez centrum mesta vidí tento dielčí segment všetkých týchto ťažkostí, ktoré sa už dnes objavujú ako dedičstvo, alebo ako pozostatok toho, čo nám tu ostalo po ôsmych rokoch nehorázneho vládnutia minulého vedenia mesta.

Podporil snahu vedenia mesta, snahu primátora veci obrusovať a riešiť tak, aby sme sa z tejto situácie nejakým spôsobom dostali s čo najčistejším štítom.

**Mgr. Rybníček** následne prečítal svoj pozmeňovací návrh na zmenu formulácie nového uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. schvaľuje, aby primátor mesta Trenčín udelil v mene Mesta Trenčín súhlas s postúpením pohľadávky spoločnosti VOD-EKO a.s. Trenčín voči Mestu Trenčín vo výške 2 308 534,42 € vzniknutej zo Zmluvy o dielo zo dňa 15.10.2009 a dodatku č.1 zo dňa 19.10.2010 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou VOD-EKO, a.s. Trenčín na postupníka – Všeobecnú úverovú banku, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155

2. schvaľuje uzavretie zmluvy, na základe ktorej budú dohodnuté s postupníkom – Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 nové podmienky splácania pohľadávky uvedenej v bode 1 tohto uznesenia s nasledovnými podmienkami:

- a) doba splácania pohľadávky uvedenej v bode 1 (vo výške 2 308 534,42 €) tohto uznesenia bude 48 mesiacov
- b) úroková sadzba bude 3,89% p. a. pri metóde výpočtu priamy diskont
- c) úroková sadzba bude fixovaná na celú dobu splatnosti – t. z. na 48 mesiacov

Následne dal pokyn na hlasovanie o tomto pozmeňovacom návrhu.

*Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo pozmeňovací návrh Mgr. Rybníčka na zmenu formulácie uznesenia.**

*Hlasovanie o materiáli ako o celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo materiál ako celok v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**

*/ Uznesenie č. 39/*

**K bodu 3 Návrh na uzatvorenie zmluvy o porozumení, o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE a.s.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 3.

*„ Od čias, kedy zmluva bola schvaľovaná pred deviatimi, alebo desiatimi rokmi, kedy sa v zastupiteľstve schvaľovala zmluva so Slovakiou okolo sveta s.r.o. je toto vlastne druhá zmluva, ktorú by malo mestské zastupiteľstvo schváliť.*

*Vzhľadom k tomu, že ide o veľmi vážny projekt, ktorý hovorí o výstavbe nájomných bytov v Trenčíne ako aj veľkého projektu, ktorý súvisí s možným príchodom veľmi významného zahraničného investora nielen na Slovensko, ale možno aj k nám do Trenčína, tak aj z tohto dôvodu som vyvinul aktivity na predloženie tohto bodu. Prešli sme aj niekoľko vážnych diskusií vo FMK aj v mestskej rade.*

*Hovorili sme o tom aj tu na úrade aj s investorom tohto projektu a po tých všetkých diskusiách, ktoré sme absolvovali som sa rozhodol spolu s vami, že teda je asi potrebné, napriek tomu, že zámer výstavby nájomných bytov v meste Trenčín je veľmi dôležitý aj v projekte, aj príchod investorov, tak napriek tomu som sa rozhodol, že si ešte vezmeme čas na diskusiu okolo tejto vážnej zmluvy, aby sme mali všetky potrebné informácie a aby sme doladili všetky detaily tých zmlúv, aby sme dokončili tie diskusie, ktoré máme, lebo vystali ešte nejaké otázky, ktoré si musíme ešte povedať a vzhľadom k tomu, že nechcem v tejto chvíli ako sa hovorí „ tlačiť na pílu“, lebo je zodpovedné, aby sme tú zmluvu urobili čo najlepšie, tak dám návrh na uznesenie v inom znení ako bolo predložené. To znamená, že sám cítim, že tento projekt má zmysel pre toto mesto, sám cítim, že je potrebné, aby mesto malo svoje nájomné byty, pretože dnes je to jedna z dôležitých podmienok príchodu zahraničných investorov kvôli ubytovaniu pracovnej sily, kvôli podmienkam na spoločenské, či iné vyžitie v meste, do ktorého investor prichádza. Na to, aby sme sa na to dobre pripravili, tak zmluvu musíme ešte dotiahnuť. Ja teda predložím potom návrh na uznesenie ako pozmeňujúci návrh k tomuto bodu.“*

**Ing. Lifka** chcel upresniť jednu vec, nakoľko to tam nenašiel. Stalo sa aj výnimočne, aj počas tých ôsmich rokoch, že CTP Invest schvaľovali, aby to médiá nepovedali, že sa niečo mení. Dodal, že veľmi málo zmlúv schvaľovali.

**Mgr. Rybníček** spresnil, že CTP Invest a AU Optronics.

Následne prečítal svoj pozmeňujúci návrh na nové uznesenie v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

- a) berie na vedomie zámer spoločnosti IDEA GRANDE a.s. v zmysle predloženého návrhu
- b) ukladá prednostovi MsU v Trenčíne, aby zabezpečil spracovanie nového návrhu zmluvy o porozumení o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s., v ktorom budú zapracované pripomienky poslancov MsZ v Trenčíne, ktoré budú na MsÚ od poslancov doručené v termíne do 5 dní odo dňa konania tohto zastupiteľstva
- c) ukladá prednostovi MsU v Trenčíne, aby zabezpečil stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. k jednotlivým pripomienkam poslancov MsZ v Trenčíne

a predložil tento návrh a stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. na najbližšie zasadnutie MsZ

**Ing. Urbánek** doplnil, že projekt IDEA GRANDE rozoberali na investičnej komisii a dospeli k záveru, že tento projekt jednoznačne podporujú, pretože skutočne tak, ako uviedol pán primátor, investor podporí možnosť príchodu ďalších investícií. Domnievajú sa, že mesto v súčasnej ekonomickej a finančnej situácii si nemôže dovoliť byť garantom tohto projektu.

**JUDr. Kanaba** z pozície predsedu FMK vyjadril názor, že je si vedomý toho, že sa jedná o závažný dokument, pretože táto zmluva zaväzuje mesto k závažnému rozhodnutiu. V tejto ekonomickej situácii, v akej sa mesto nachádza, je to praktický krok do prázdna, ale hovorí, že odvážnym štastie praje a tento projekt garantuje aspoň jednu možnosť. Investori, ktorí majú záujem prísť do Trenčína IBM, AU Optronics, ktorý už stavia fabriku a bude potrebovať nájomné byty a majú šancu získať nájomné byty, ktoré dostaneme od IDEA GRANDE a.s. do prenájmu. Po dvadsiatich, resp. po tridsiatich rokoch mesto, pokiaľ sa vzchopí finančne môže tieto byty odkúpiť. Je logické, že za súčasnej situácie je ťažké povedať, čo bude zajtra, čo bude o rok, čo bude o dva roky. Verí, že toto mesto sa vzchopí a budú financie aj na takéto projekty, kde mesto má záujem to realizovať. Je potrebné si uvedomiť, že tento rok by mali prísť financie zo ŽSR, zo štátu a tiež dúfa, že ekonomická situácia sa trochu zlepší. Informoval, že na FMK riešili otázku, ktorá nie je populárna - otázku zvyšovania daní. Návrhy boli na zvýšenie daní za psa, návrhy za zníženie terás, návrhy na zníženie parkovného v jazde do historického centra mesta. Napriek tomu, že a jedná o drobné položky, bude možnosť aj z týchto peňazí niečo získať a bude možnosť takýmto spôsobom tú mestskú kasu naplniť. Dúfa, že tento projekt, ak sa upraví a zoberú sa do úvahy pripomienky, ktoré mali k tomuto projektu, ten projekt môže byť výhodný pre obe strany. Dúfa, že po takto prepracovanom projekte dôjde k súhlasu a k schváleniu tohto projektu s IDEA GRANDE a.s.

**Ing. Košút** poznamenal, že idú hlasovať o niečom, čo poznajú z materiálov, ktoré boli predložené. Myslí si, že by bolo dobré, ak by bol takýto závažný projekt poslancom odprezentovaný niekým zo spoločnosti IDEA GRANDE a.s., aby ho spoznali bližšie. Myslí si, že tie veci, ktoré boli predložené, nie sú jednoznačné, nie sú ani dobre spravené a ťažko by bolo hlasovať za pôvodný návrh. Dodal, že nehovorí o tom návrhu, ktorý primátor predložil ako doplňujúci.

**Mgr. Pavlík** objasnil, že prípadná podpora tohto uznesenia k hlasovaniu, ktoré predniesol pán primátor neznamená toho zámeru, idey spol. IDEA GRANDE a.s. Ide o eliminovanie, podľa ich názoru veľkého nebezpečenstva, ktoré je zakomponované v návrhu zmluvy. Myslia si / SMER-SD/, že zmluva v dnešnej podobe znamená, že mesto si berie na seba ničím neodôvodnené a neprimerané riziko za podnikateľa a toto naozaj mestu neprináleží.

**P. Babič** zopakoval to, čo povedali jeho predrečníci, že je potrebné eliminovať riziká. Tá ponuka, lebo ten projekt, alebo každý vstup investora je vždy pozitívom, narastá kredit toho

mesta, investície, ktoré tu ostávajú, vznikajú nové pracovné príležitosti. Podotkol, že tých pozitív je veľa, samozrejme je treba eliminovať tieto veci v rámci správnej dikcie zmluvy a znižovanie rizika na minimum, hoci určitému riziku sa samozrejme nevyhneme. Z tohto dôvodu je dobré, aby tento postup, ktorý zvolil pán primátor a budú sa parciálne týmito vecami zaoberať. Objasnil, že dnes sa hlasuje o doplnení tejto zmluvy, resp. niektorých detailoch a dostanú sa k takému momentu, ktorý bude pre mesto bezpečný, prijateľný a v každom prípade osožný.

K príspevku JUDr. Kanabu poznamenal, že nič v zlom, ale on považuje peniaze od ŽSR za Judášsky groš.

**Mgr. Kaščáková** ozrejmila, že nie je celkom pravda, že ten zámer nebol odprezentovaný. Ten zámer bol odprezentovaný, bol odprezentovaný na komisiách, aj na mestskej rade.

Vyjadrila názor, že mesto potrebuje takéto projekty ako soľ a ona vníma riziko, že tie byty možno neprenajmú, to je vždy možné. Tento projekt nie je o samotných bytoch, tie byty nie sú cieľom. Byty vníma ako prostriedok k dosiahnutiu iných cieľov, k dosiahnutiu toho, aby mesto sa stalo vhodným miestom pre podnikanie. Znamená to, aby sme ako mesto dostali určitú konkurenčnú výhodu oproti iným mestám, ktoré ponúkajú nejaké podmienky investorom.

Chápe, že pokiaľ zmluva vykazuje isté známky ešte vecí, ktoré by sa mali doladiť, tak je to potrebné, ale celkovo tento zámer podporuje a myslí si, že pre mesto Trenčín je nesmierne potrebný.

**Ing. Lifka** komentoval, že je vlastne dobré pri takom dôležitom kroku, keď sa dostali von pomerne presné dokumenty, čo treba chváliť, že boli aj na webe a dochádza k ich stiahnutiu, že k tomu sa pripustila táto diskusia, pretože verejnosť musí dostať aspoň časť tých vecí za tým.

Poznamenal, že sú postavený pred zložitú otázku, pretože všetci majú chuť podporiť nejakú expanziu mesta, vstup investora. Jediné výhrady, ktoré tu zaznievajú sú nie voči ideí a vôli, ale voči tej samotnej forme. Chcel by pre verejnosť a pre médiá vyslať ten signál, že podstate je v tom, že niekto za tým vidí ten vstup toho investora, tých bytov a on aj s Ing. Urbánkom vidia za tým ako veľmi veľké rozhodnutie v hodnote asi 0,5 miliardy bývalých korún na ktoré, pokiaľ by sme nedostali pre bod a) pôžičku zo ŠFRB, tak to nemáme z čoho splatiť a bod b), ktorý vidíme ako riziko, pokiaľ by sme vstúpili do toho záväzku prenajať tieto byty a ďalej ich prenajímať, že nie vždy sa darí pri portfóliu 225 bytov mať vždy 225 bytov prenájatých a minimálne tá rezerva 10% alebo 20% nám vytvára nejaký záväzok, ktorý slúži ako vankúš pre investora, ktorý znižuje riziká. Toto ešte v súvislosti s tým, že tie zmluvy treba opraviť niektoré formulácie a niektoré sú matematicky nejasné, ako sa majú opraviť toto vnímajú ako problém, prečo by sa mali k tomu vyjadrovať .

Záverom podotkol, že sa líšia v názore v dĺžke, či to stihnú za dva týždne.

Veľmi si váži a je dobré, že sa tu nevalcuje s názormi z druhej strany, ale je tu konštruktívna diskusia, že to chcú robiť v prospech toho, aby nemali za pár rokov mimo ich volebného obdobia finančný problém.

**Mgr. Rybníček** doplnil, že to súvisí s tým, že tá nádej pre mesto tu je, pretože o mesto sa pomerne veľkí zahraniční investori stále zaujímajú. Informoval, že majú s nimi stále diskusie a vedia presne, aké sú ich požiadavky a čo dnes je rozhodujúce pri tom, keď si vyberajú lokalitu do ktorej budú investovať. Naozaj rozhodujúce nie je len to, či je máme k dispozícii

pekný a lukratívny pozemok, ale napríklad hlavne aj to, akým spôsobom dokážeme vytvoriť podmienky pre zamestnancov investora, či ich máme možnosť kde ubytovať, či je možnosť ich nejakým spôsobom niekde umiestniť a zabezpečiť nejaký servis pre nich v meste. Zároveň je to aj o tom, že sa dostávame do tej istej výhody oproti ostatným mestám v takej veci, aké sú zahraničné investície.

Potvrdil, že tak ako povedala Mgr. Kaščáková, prešlo to FMK aj mestskou radou. Je veľmi dôležité, aby si to odkomunikovali ešte v širšom kruhu, čo on absolútne akceptuje a berie to na vedomie a považuje ten záver za rozumný. Komentoval, že je rád, že k týmto debatám dôjde a zároveň je rád, že si uvedomujú, že toto sú rozvojové projekty pre mesto.

Informoval, že si robili analýzu, pretože v meste Trenčín je asi 600 žiadostí od občanov o byty. Keď si urobili analýzu, tak asi 100 tých žiadateľov na tie byty, by boli schopní naplniť podmienky už dnes pri užívaní týchto nájomných bytov a to hovorí len o žiadateľoch, ktorí sú v meste Trenčín.

Podotkol, že sa bavili aj s AU Optronics o bytoch a je to aj jedna z dôležitých požiadaviek investora, ktorý s nami komunikuje o veľkej investícii do nášho mesta, má to aj tieto súvislosti. Prirodzene rešpektuje to, že sa musia o tom porozprávať a je rád, že sa diskusia otvára na tomto fóre, pretože chce, aby občania o tom vedeli, aký je zámer aké sú okolnosti toho celého.

Záverom informoval, že na zasadnutí mestskej rady sa zúčastnil nielen investor, ale aj jeden z predstaviteľov spoločnosti, aby prezentoval tento záujem. Znamená to, aby nevznikali nejaké veci o dojme, ale aby bolo jasné, že sa rokuje o vážnej veci a s vážnym investorom.

Následne prečítal pozmeňovací návrh na uznesenie v znení:

MsZ v Trenčíne:

- a) berie na vedomie zámer spoločnosti IDEA GRANDE a.s. v zmysle predloženého návrhu,
- b) ukladá prednostovi MsÚ v Trenčíne, aby zabezpečil spracovanie nového návrhu zmluvy o porozumení o záväzkoch a o uzavretí budúcich zmlúv so spoločnosťou IDEA GRANDE, a.s., v ktorom budú zapracované pripomienky poslancov MsZ v Trenčíne, ktoré budú na MsÚ od poslancov doručené v termíne do 5 dní odo dňa konania tohto zastupiteľstva
- c) ukladá prednostovi MsÚ v Trenčíne, aby zabezpečil stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. k jednotlivým pripomienkam poslancov MsZ v Trenčíne a predložil tento návrh a stanovisko spoločnosti IDEA GRANDE, a.s. na najbližšie zasadnutie MsZ

*Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Rybníčka na novú formuláciu uznesenia.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Rybníčka.**

*Hlasovanie o materiáli ako celku v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo materiál ako celok v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 40/*



**K bodu 4** Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011.

**Ing. Lifka** v krátkosti poznamenal, že oni tento návrh každý rok prijímali. Verí, že to bude pre tento rok dodržiavané, pretože sa to predtým nedalo dodržiavať. Dokonca sa tam v niektorých momentoch nedodržiaval zákon, keď medzi jednotlivými zastupiteľstvami mali dlhšie termíny ako šesťdesiat pracovných dní. Nebolo to len konštatované, pretože to nikto nepodal na prokuratúru, ale bolo to tam. Verí, že to bude z donútenia a aj z tých ekonomických situácií potrebné dodržiavať.

**JUDr. Kováčik** následne predniesol pozmeňujúci návrh. Objasnil k tomu, že po vzájomnom zvážení doporučujú, aby najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva sa zišlo nie 12.05.2011 / v pôvodnom návrhu/, ale 19.05.2011. K organizačnému konaniu ďalej poznamenal, aby sa MsZ stretávalo o 10.00 hod. a MsR o 14.00 hod., v prípade mimoriadnych zasadnutí akceptuje aj iné.

**Mgr. Rybníček** objasnil, že on predložil tento materiál s tým, že by sa zasadnutie mestského zastupiteľstva malo konať každý mesiac, napriek tomu, že zákon o obecnom zriadení hovorí o tom, že primátor, alebo starosta môže zvolať zastupiteľstvo raz za tri mesiace, ale vzhľadom k tomu, v akej je mesto situácií a vzhľadom k tomu, že potrebujú komunikovať a vzhľadom k tomu, že si myslí, že je to zodpovedné voči občanom navrhol, aby bolo zastupiteľstvo každý mesiac vrátane prázdnin, aj v júli aj v auguste bez prestávky, pretože si myslí, že bude dôležité, aby sa stretávali a komunikovali.

Následne dal pokyn na hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu JUDr. Kováčika, kde viceprimátor navrhol, aby sa najbližšie zasadnutie MsZ bolo presunuté z 12.05.2011 na 19.05.2011 a zároveň, aby zasadnutia mestského zastupiteľstva začínali o 10.00 hod a zasadnutia mestskej rady začínali o 14.00 hod.

*Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu JUDr. Kováčika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh JUDr. Kováčika.**

**Mgr. Rybníček** následne prečítal návrh na uznesenie, o ktorom sa následne hlasovalo v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**b e r i e n a v e d o m i e**

1. Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2011 so zapracovaním schváleného pozmeňujúceho návrhu.

2. Harmonogram zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

*Hlasovanie o materiáli ako o celku v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za zobralo na vedomie Návrh harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a Mestskej rady v Trenčíne v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**

*/Uznesenie č. 41/*

## Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2011

Dátum zasadnutia	Odosielanie materiálov
<u>19.05.2011</u>	<u>12.05.2011</u>
<u>16.06.2011</u>	<u>09.06.2011</u>
<u>21.07.2011</u>	<u>14.07.2011</u>
<u>18.08.2011</u>	<u>11.08.2011</u>
<u>22.09.2011</u>	<u>14.09.2011</u>
<u>20.10.2011</u>	<u>13.10.2011</u>
<u>24.11.2011</u>	<u>16.11.2011</u>
<u>15.12.2011</u>	<u>08.12.2011</u>

## Harmonogram zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne na rok 2011

Dátum zasadnutia	Odosielanie materiálov
<u>26.04.2011</u>	<u>19.04.2011</u>
<u>08.06.2011</u>	<u>01.06.2011</u>
<u>07.07.2011</u>	<u>30.06.2011</u>
<u>04.08.2011</u>	<u>28.07.2011</u>
<u>08.09.2011</u>	<u>31.08.2011</u>
<u>06.10.2011</u>	<u>29.09.2011</u>
<u>10.11.2011</u>	<u>03.11.2011</u>
<u>01.12.2011</u>	<u>24.11.2011</u>

**K bodu 5 Návrh na odvolanie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o.**

**Mgr. Rybníček** úvodom udelil slovo viceprimátorke – Mgr. Kaščákovej, ktorá ho požiadala o prečítanie dôvodovej správy k predmetnému návrhu.

**Mgr. Kaščáková** informovala, že na poslednom zasadnutí Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne sa odsúhlasilo odvolanie riaditeľky SSMT, m.r.o. PhDr. Aleny Laboreckej z funkcie a poverenie jej terajšej zástupkyne Ing. Edity Prekopovej na výkon funkcie riaditeľa.

Podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie mesta a na návrh primátora mesta vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov).

Podľa citovaného ustanovenia zákona a po odporúčaní komisie mestského zastupiteľstva navrhuje odvolať riaditeľku Sociálnych služieb Mesta Trenčín.

**P. Hartmann** podotkol, že síce je členom komisie, ale nebol na hlasovaní a nebol oboznámený o skutočnostiach a z tohto dôvodu sa zdrží hlasovania.

**Mgr. Rybníček** následne prečítal návrh na uznesenie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

#### **o d v o l á v a**

riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. PhDr. Alenu Laboreckú s účinnosťou od 08.04.2011.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, odvolalo riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. PhDr. Alenu Laboreckú s účinnosťou od 08.04.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 42/*

#### **K bodu 6 Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 673 zo dňa 15.11.2010.**

**JUDr. Kanaba** objasnil, že návrh dal z toho dôvodu, že dňa 15.11.2010 uznesením č. 673 schválili prevod pozemku vo výmere 2902m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín pre občianske združenie Pomoc zvieratám - Tierhilfe Trenčín za 1 EURO. Informoval, že vtedy došlo k schváleniu, pretože nemali predstavu, čo to obnáša a nikto si z nich neuvedomil, že takéto občianske združenie prakticky príde za 1EURO k výmere 2902m<sup>2</sup> a na viac v lukratívnej oblasti, ktorá sa nachádza za mostami blízko strelnice medzi AU Optronics a prípadne ďalším investorom, ktorý tam bude chcieť stavať.

Komentoval, že ho prekvapilo, že toto občianske združenie, ktoré prakticky nemá ani na granule pre svojich psov a sťažuje sa, že im bol krátený príspevok o 10 tis. EURO v najbližšom rozpočte, že nie sú schopní z tohto financovať tento útulok, resp. karanténnu stanicu.

Ďalej informoval, že na FMK dospeli k záveru, že musia toto rozhodnutie zrušiť, pretože by prakticky prišli o 2902m<sup>2</sup> lukratívneho pozemku a na viac v návrhu tej zmluvy s kolegom PaedDr. Beničkom žiadali, aby bola uvedená klauzula, že „*v prípade prevodu na tretiu osobu sa musí pozemok previesť za tú istú cenu na mesto*“.

Navyše, ak by sa zmenil účel užívania tohto pozemku, takisto má mesto právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Z tohto titulu nebol založený vklad na katastri nehnuteľností, pretože kataster mal výhradu k tomuto vecnému bremenu, čo nám našťastie dnes rozväzuje ruky a majú možnosť zrušiť toto uznesenie o predaji tohto pozemku.

Následne vyzval poslancov, aby zrušili toto uznesenie č. 673 z 15.11.2010 a uznesením o zrušení prakticky ostane vlastníctvo tohto pozemku v meste. Požiadal poslancov, aby seriózne pristúpili k hlasovaniu, aby neprišli o ďalšie možnosti disponovať s takouto lukratívnou výmerou pozemku na ešte lukratívnejšom mieste.

**Mgr. Kaščáková** k príspevku JUDr. Kanabu poznamenala, že sa jedná určite o veľmi dôležitú vec, čo predniesol, ale dôležité je aj to, že je to materiál, ktorý prichádza po takisto nedostatočnej diskusii. Ona o tejto veci počuje prvý krát. Bolo spomenuté, že na FMK to bolo prerokované, ale možno tak, ako v predošlom hlasovaní uznali, že jednoducho veci je potrebné prerokovať poriadne, tak aj v tomto prípade by bolo vhodné, aby tento materiál prešiel nejakým kolom diskusii, aby aj oni ostatní, ktorí o tom nevedia za vedenie mesta túto informáciu nemali.

**JUDr. Kanaba** vysvetlil, že ak to oni dnes neschvália, tak tá zmluva mestským zastupiteľstvom ostane schválená, ale nie je zavkladovaná na katastri.

**Mgr. Kaščáková** odpovedala, že ona tomu rozumie, je to len otázka komunikácie, pre ňu to je absolútne nová informácia. Dodala, že nemôže robiť inak, iba sa zdržať hlasovania v prípade, ak by o tom hlasovali.

**JUDr. Kanaba** doplnil, že oni /Pomoc zvieratám -Tierhilfe o.z./ týmto kráteným príspevkom nie sú schopní to prevádzkovať. Hrozí tu, že v prípade, že to bude napísané na toto občianske združenie a oni nebudú mať z čoho financovať karanténu stanicu, prípadne by chceli rozširovať aj ten útulok, tak im zostáva len získať peniaze predajom tretej osobe.

**Ing. Lifka** poznamenal, že všetko má svoje opodstatnenie. Taktiež JUDr. Kanaba ako predseda FMK má právo podať nejaký návrh.

Na druhej strane aj to, čo hovorí viceprimátorka, že je logické, že niektoré veci sú nové, niektoré sú staré.

Zopakoval rozpravu, za akých podmienok a ako prebehla / rozprava/ a následne urobí záver : 15.11.2010 bol navrhnutý tento rozpočet a v rozprave bolo povedané JUDr. Kanabom, že ako dobre vieme nemajú finančné prostriedky na to, aby si mohli dovoliť vybudovať nejaké zariadenie, ktoré bude slúžiť pre viaceré zariadenia. Pokiaľ by sa to aj schválilo, prosí vedúcu majetku mesta, aby to ošetrila v kúpnej zmluve za 1EURO. Vysvetlil aj lukratívnosť tohto predaja, toto je v zápise.

Objasnil, že to ich viedlo v predošlom zastupiteľstve odsúhlasiť ten predaj za 1EURO s tou klauzulou, aby sa to predávalo ďalej, máme predkupné právo.

Z tých správ, ktoré kolujú medzi nimi, pretože sú aj neformálne stretnutia sa dozvedeli, že činnosť, ktorú pre nás vykonáva organizácia Tierhilfe je ukončená a že fungujeme s Dubnicou a samotná Pomoc zvieratám -Tierhilfe o.z. ako počul nie je v stave pre nás tieto veci robiť. Tým pádom narovnáваме právny stav, ktorý nám umožňuje, aby sme neboli nútení, alebo aby nás Pomoc zvieratám - Tierhilfe o.z. nemohla vyzývať na spätný prevod tohto pozemku. Poznamenal, že týmto nerobí nátlak na to, aby niekto hlasoval za, alebo nie, ale vníma to ako taký korekčný krok, ktorý robia, hoci je pravdou, že mohol byť prekomunikovaný viac, ale je to jednoduchý predaj. Jedno euro s podmienkou, že ak by to predali ďalej, máme na to predkupné právo a my už dnes vieme, že oni nebudú viac pokračovať v tej činnosti a ten účel, na ktorý sa pozemok predal už nie je naplnený. Podľa tohto môžu poslanci na návrh JUDr. Kanabu rozhodnúť. Týmto len podporil argumenty pre rozhodovanie poslancov.

**PaedDr. Beníček** pridal sa k tomu, čo povedal jeho predrečník /Ing. Lifka/. Myslí si, že zodpovedné správanie je to v dnešnej situácii, keď niekomu dáme niečo za 1EURO a vieme, že nebude vykonávať karanténnu stanicu, útulok. Vysvetlil, že mesto má ďalšiu organizáciu, ktorá nám tieto veci vykryje, všetci poslanci, ktorí boli oboznámení s tým. Myslí si, že je to bezpredmetné dať niekomu pozemok za 1EURO, keď túto činnosť nezoberie a nebude vykonávať. Je treba to podporiť, pretože mesto tie pozemky potrebuje už len z toho dôvodu, že ak by to v budúcnosti chcelo mesto predat, aby mohlo nie za 1EURO, ale zarobiť trhovú cenu. Dodal, že tu niet o čom rozmýšľať.

**Mgr. Rybníček** následne požiadal JUDr. Kanabu o prečítanie uznesenia, o ktorom sa bude hlasovať.

**JUDr. Kanaba** predniesol znenie uznesenia :

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**r u š í**

uznesenie č. 673 prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 15.11.2010 o predaji pozemku v k.ú. Zlatovce pre Pomoc zvieratám - Tierhilfe o.z.

- *Následne prebehlo hlasovanie, ale nakoľko nebolo možné prečítať konkrétne výstupy z hlasovania z dôvodu poruchy hlasovacieho zariadenia dal Mgr. Rybníček pokyn na opätovné hlasovanie a skrutátorov požiadal o spočítanie hlasov a predloženie výsledkov hlasovania.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 7 sa zdržali hlasovania schválilo návrh JUDr. Kanabu.**

*/ Uznesenie č.43/*

## **K bodu 7     Interpelácie poslancov MsZ.**

**PhDr. Kužela** „ Vážení pán primátor, vážená kolegyňa, vážení kolegovia,

*hitom minulého zastupiteľstva bola Ul. Široká, ktorá konečne dostala novú tvár a po 25 –tich rokoch tí ľudia majú ulicu ako sa patrí, ale v Trenčíne to nie je jediná ulica, ktorá má problémy.*

*V mestskej časti Kubra máme taký istý problém s ulicou Zelnica, kde je počas dažďa blato a neporiadok a počas sucha je tam neskutočne veľa prachu. Tí ľudia, ktorí tam majú postavené staré domy trpia, lebo cez nich sa chodí do tých nových domov, myslím tú starú časť ulice, lebo nová časť je vybudovaná dobre, preto by som poprosil, keď sa bude robiť nejaký rozpočet na rekonštrukciu, alebo pod akým účelom, aby sa konečne aj na túto ulicu prizrelo, aby dostala nejaký pekný povrch.“*

**Mgr. Rybníček** smerom k PhDr. Kuželovi upozornil, že schválili v MsZ bod o interpeláciách, kde každý poslanec musí dať buď jasnú otázku, alebo jasnú požiadavku smerom k vedeniu mesta, aby sa s ňou vedeli vysporiadať, lebo len na konštatáciu nevedia odpovedať.

**PhDr. Kužela** sa nadväzne obrátil so svojou interpeláciou na primátora mesta s otázkou.

*„Či sa plánuje rekonštrukcia Ul. Zelnica a v akom časovom období?“*

**Mgr. Rybníček** reagoval, že odpoveď vie hneď, ale pošle mu to písomne.

**PaedDr. Beníček** sa zaujímal k zrušeniu klubov dôchodcov. Nakoľko je táto téma medzi staršími ľuďmi veľmi aktuálna, zaujímal sa v akom stave sa to nachádza? Aká perspektíva je v tejto oblasti?

**Mgr. Rybníček** k príspevku PaedDr. Beníčka reagoval, že oni zatiaľ nezrušili ani jeden klub dôchodcov, oni len vzali platby za starostlivosť za jednotlivé kluby dôchodcov.

Znamená to, že ich zatiaľ nezrušili.

Objasnil, že táto diskusia súvisí s tým, že niektoré kluby dôchodcov sú v priestoroch, ktoré nepatria mestu a mesto ich financuje alebo niektoré kluby dôchodcov sú napríklad v zariadeniach, kde bude možno zmenený režim fungovania, ale zatiaľ ešte nerozhodli o žiadnom zrušení klubu dôchodcov, nie je to celkom tak.

Je ale možné, že sa budú rozprávať buď o premiestňovaní alebo o nových priestoroch, o zlučovaní, ale nikto ešte nerozhodol o zrušení klubov dôchodcov.

**P. Babič** „ Mesto a občania sú v zlej ekonomickej situácii, v meste vládne zlá nálada, tých dôvodov je náramne veľa, hlavne ekonomický stav mesta je zlý a preto sa ľudia dívajú do budúcnosti s obavami a my tiež.

*Jedným z dôvodov, ktorý drví a gňaví toto mesto a nehoráznym spôsobom narúša jeho chod, jeho budúcnosť a čokoľvek a akýkoľvek prívlastok by sme tomu venovali, je modernizácia*

železnice. Modernizácia železnice stála toto mesto veľké peniaze, aj nevýhodné postupy a nevýhodné zmluvy a nevýhodný tlak železníc, ktorému vedenie mesta podliehalo v minulosti a spôsobilo túto situáciu.

*K tomu, kde tie peniaze odišli sú aj rôzne úhrady a náhrady, ktoré jednoducho museli vyplácať v rámci modernizácie železnice a nielen preto, že Železnica je jeden nedôveryhodný partner, ktorý napríklad v minulom roku žiadal o stavebné povolenie o stavbu mosta bez toho, že by bol vlastníkom pozemku a ďalších momentoch, ktoré sa nám dnes vracajú vo forme nejakej nedostavanej plavárne, ktorá nás stojí nehorázne peniaze a ktorá nebude funkčná ďalších 5 rokov atď.*

*Nebude to všetko vyťahovať na povrch, ale jeden z týchto momentov je náhrada škôd dotknutých občanov práve spôsobených modernizáciou železnice. Preto by som prosil, aby sme zverejnili, alebo informovali poslancov a verejnosť:*

*A./ V akej výške uhradilo mesto Trenčín náhradu škôd spôsobených modernizáciou železnice dotknutým občanom v Orechovom a podľa akých kritérií?*

*B./ Koľko stála výstavba náhradných domov, ktoré sa týkajú náhradného bývania dotknutých občanov v tejto oblasti?*

*C./ Žiadam zverejnenie sľúbenej dokumentácie pre modernizáciu železnice, sľúbenej železnicami v úseku Zlatovce – Trenčianska Teplá a s ňou súvisiaci Plán organizácie výstavby k tejto záležitosti.“*

**Mgr. Rybníček** k interpeláciám pána Babiča poznamenal, že na tieto interpelácie budú odpovedať písomne.

**Mgr. Pavlík** interpeloval pána primátora a požiadal ho o podanie podrobnej informácie o priebehu a výsledkoch vyšetrovania trestného činu, ktorý sa stal 25.03.2011 v nočných hodinách neďaleko pri mestskej veži, kedy dvaja výtržníci vykrikovali fašistické heslá a časť svojich verbálnych výčinov, napadli nožom dvoch náhodne okoloidúcich občanov a dobodali ich nožmi.

Komentoval, že je to pre neho nepochopiteľné, že sa to stalo približne 100 m od sídla mestskej polície a pod dohľadom kamerového systému mestskej polície.

**Mgr. Rybníček** k interpelácií Mgr. Pavlíka poznamenal, že sa spojí s vyšetrovateľmi a pokúsi sa získať všetky informácie o vyšetrovaní tejto nepríjemnej udalosti.

Dodal, že po tom, ako dostane správu od polície, podá Mgr. Pavlíkovi písomnú informáciu o tom.

**Ing. Gašparovič** uviedol, že jeho interpelácia sa týka žiadostí občanov JUH. Informoval, že na Juhu je veľký problém vlastníkov garáží. Spôsobuje to veľký problém, pretože nie sú doriešené majetkové problémy a mesto tam má záväzky zatiaľ vyplývajúce z údržby. Tento stav garáží na Ul. Novomeského, Ul. Šmidkého a Ul. Šafárikovej je už v havarijnom stave, pretože tam je údajne narušená statika a môže tam dôjsť k vážnym úrazom, alebo ujme na zdraví alebo na majetku.

Jeho otázka znie:

„ Kedy sa to dorieši majetkovo a kedy sa začnú odstraňovať tieto havarijné stavy?“

**Mgr. Rybníček** reagoval, že o tomto probléme vie. Vie, že o tom diskutovali aj na VMČ. Podotkol, že veľmi rýchlo sa vyjadria k tejto veci po diskusií s útvárom majetku mesta a Ing. Gašparovič dostane písomnú informáciu, ako sa to bude riešiť.

**P. Hartmann** interpeloval predsedu komisie školstva a člena mestskej rady Doc. Ing. Ota Barboráka, CSc.

*Zaujímal sa, či má informáciu o tom, či bola už vydaná výzva na rekonštrukciu škôl a či Mesto Trenčín bude podávať žiadosti na rekonštrukciu a ktoré školy to budú?*

Ďalšiu interpeláciu smeroval na predsedu mládeže a športu a člena mestskej rady– Mgr. Pavlíka.

*Zaujímal sa, aký má plán práce komisia mládeže a športu na tento rok a chcel vedieť koncepciu rozvoja športu a mládeže, ktorá sa štyri roky pripravovala. Či je nejaká pripravená a v akom je stave?*

**Ing. Urbánek** sa vo svojej interpelácií zaujímal ako dopadlo šetrenie zmluvy o predaji parkoviska na Námestí svätej Anny, ktorú v predchádzajúcom zastupiteľstve predniesol JUDr. Kanaba.

**JUDr. Kanaba** objasnil, že sa zaujímal na FMK, čo s tým budú robiť a ako to pokračuje. Vysvetlil, že sú to prakticky tri roky a ten človek, ktorý to má vo vlastníctve, tam má zriadené platené parkovisko a pomaly za tri roky zarobí na to, čo zaplatil smiešnu kúpnu cenu za tento pozemok. Ozrejmil, že sa budú musieť k tomu vrátiť.

Informoval, že Ing. Vankovú poprosil, aby zistila informácie, či už bolo podané nejaké návrhy alebo žiadosti o územné rozhodnutie, alebo stavebné povolenie. Objasnil, že vždy bolo uvedené vo VZN, že pokiaľ do dvoch rokov nezačne s výstavbou stavebník, tak máme právo udeľovať pokuty, prípadne zmluvnú pokutu 10% z kúpnej ceny toho pozemku. Zatiaľ sa k tomu nedostali, ale on bude na tomto trvať, pretože to sú viaceré stavby, ktoré sú nedokončené oproti Daňovému úradu za Seko & Dapa, druhá stavba atď. Stavba, ktorá mala začať na Štefánikovom sade firmy Arman Intech Reality s.r.o., ktorá kúpila za pár korún tento pozemok tiež zo Serede. Zaujímavé je, že majiteľom tejto firmy je luxemburská spoločnosť SCI- Finance s.a. a ešte väčšia zaujímavosť je, že tento pozemok firma Arman Intech Reality s.r.o. predala už bratislavskej firme Komity, a ešte zaujímavejšia vec je, že vlastníkom tohto pozemku je pán Podmanický, ktorý je zhodou okolností spoločníkom vo firme Reming a.s., ktorá robí projekty na rekonštrukcie slovenských železníc.

**Ing. Lifka** interpeloval primátora. Poznamenal, že interpelácia vyplynula z diskusie.

Chcel pripomenúť opäť podstatu interpelácií. Interpelácia je verejne položená otázka, ktorá môže byť položená nielen na mestskom zastupiteľstve. Chcel poukázať na skutočnosť, že on ju vnímal naozaj, keď sa k niektorým veciam nedalo dostať.



Komentoval, že je vlastne dobré, že sa zmenilo zastupiteľstvo takým spôsobom, pretože určití poslanci takí, ktorí už teraz interpelujú, si už po prvých zastupiteľstvách vyčerpali a verí, že prekročia počet vystúpení, ktoré mali predtým počas štyroch rokov, to je reálny moment. Myslí si, že akákoľvek komisia bude mať programy trebárs aj napríklad ako sa bude venovať tomu športu, ktoré sú verejne vyvesené a interpeláciou sa človek nedozvie inú odpoveď ako je táto, pretože všetky tie veci nie sú tajné.

Chcel by interpelovať, čo bráni nám, pretože tak, ako sa pýta Ing. Urbánek na interpeláciu JUDr. Kanabu a tak, či by sme nemohli nejakým spôsobom dať interpelácie všetkých ostatných osem rokov na internet, pretože tam sa dozvieme, že na mnohé interpelácie ani doteraz nebolo zodpovedané, že je to akoby nepopísaný moment, kde sa kašlalo na túto základnú vec a oni sa nič nedozvedeli. Otázka znie:

„ Čo bráni tomu a čo môžeme pre to spraviť, aby sme tie interpelácie dostali na web?“

Poznamenal, že tak ako na všetky tieto nové (interpelácie) bolo odpovedané, potom sa môže urýchliť aj typ rokovania tu, že všetko bude známe.

- odišiel Mgr. Kudla z rokovania MsZ

**Mgr. Rybníček** reagoval, že prvá odpoveď je, že podľa jeho názoru nič, ale preverí to ešte s právnikmi a odpovedia mu na túto otázku.

**P. Zubričaňák** „ Vážení pán primátor,

*mal by som jednu požiadavku na JUH, čo sa týka spomaľovacích prahov. Jedná sa o Ul. Gen. Svobodu a Ul. Východná, kde tieto spomaľovacie prahy boli a zhruba pred tromi rokmi boli odstránené z týchto miest. Hlavne sa jedná o Ul. Východnú, kde je základná škola, kde je tam ihrisko a je tam nízky plot. Objasnil, že tam deťom preletujú lopty a už tam bol aj jeden smrteľný úraz a potom Ul. Generála Svobodu.*

*Na tejto ulici, je dvojprúdová cesta, kde hlavne lietajú traktory, ktoré vozia slamu do biomasy a tieto traktory chodia dole Juhom aj 100km/h a sú tam prechody pre chodcov.*

*Ja už som túto požiadavku dával v minulosti do komisie investičnej, aby sa tým mohli zaoberať.“*

**Mgr. Rybníček** následne reagoval, že sa tým budú určite zaoberať a určite mu bude odpovedané.

**Ing. Lifka** poznamenal k príspevku poslanca Zubričaňáka, že toto bola požiadavka a interpelácia je verejne položená otázka.

Zdôraznil, že je rozdiel medzi interpeláciami poslancov a požiadavkami.

## **K bodu 8     Rôzne.**

**Mgr. Rybníček** otvoril bod rôzne a uviedol, že ho hlavná kontrolórka požiadala o slovo.

**Ing. Zigová**, hlavná kontrolórka mesta :

*„Vážený pán primátor, pani poslankyňa, páni poslanci*

*Vzhľadom na to, že o výsledkoch vykonaných auditov som sa dozvedela až v pondelok 04.apríla 2011, keď boli zverejnené na internetovej stránke mesta, dovoľm si reagovať a zaujať odborné stanovisko k častiam týkajúcich sa činnosti a pôsobnosti hlavného kontrolóra. Dovoľujem si poukázať na vágne hodnotenia, ktoré sa dajú vysvetliť rôznym spôsobom a ja si pokladám za povinnosť informovať Vás a verejnosť, že tieto sa netýkajú činnosti útvaru HK, ale iných organizačných zložiek mesta a tieto nie sú v auditoch konkretizované a presne špecifikované. Konkrétne poukazujem, že v [Záverečnej správe o vykonanom ekonomickom audite mesta Trenčín k 31.12.2010](#) je uvedené nasledovné citujem: „Zo zápisníc mestského zastupiteľstva za rok 2010 je zrejmé, že odborné stanoviská hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu, jeho zmene ako aj k záverečnému účtu neboli samostatným bodom rokovania mestského zastupiteľstva, čo pokladáme za nedostatok.“*

***Toto konštatovanie však nemá oporu v platnej legislatíve, jedná sa len o subjektívne konštatovanie a nemôže byť považované za nedostatok, nakoľko žiadne všeobecne záväzné predpisy neukladajú povinnosť, aby o stanovisku hlavného kontrolóra rokovalo mestské zastupiteľstvo v samostatnom bode.***

*Ďalej Záverečná správa pokračuje citujem: „Ako príklad uvádzame zápisnicu z mestského zastupiteľstva konaného dňa 29.04.2010. Na zasadnutí bol prerokovaný záverečný účet mesta, avšak o stanovisku hlavného kontrolóra sa v zápisnici nehovorí. O tom, že hlavný kontrolór predložil stanovisko k záverečnému účtu je možné sa dozvedieť až z Informatívnej správy o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra za 1. polrok 2010, ktorú prerokovalo mestské zastupiteľstvo dňa 23.8.2010.“*

***Opäť ide o konštatovanie, ktoré nie je presne zadefinované. Stanovisko Hlavného kontrolóra k záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2009 bolo totiž súčasťou materiálov predkladaných k bodu 3. na Mestskom zastupiteľstve konanom dňa 29.04.2010. Bod 3 pojednával o Záverečnom účte Mesta Trenčín za rok 2009, jeho súčasťou bolo aj stanovisko hlavného kontrolóra.***

*Ďalej sa v Záverečnej správe uvádza, že : všeobecne záväzné nariadenie (pozn. ide o VZN č. 8/2006) by bolo potrebné novelizovať nasledovne: ..., V čl. 16 ods.1 odporúčame zverejňovať na úradnej tabuli aj stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu, k návrhu na zmenu rozpočtu a záverečnému účtu.“*

***Takéto odporúčanie takisto nie je presne zadefinované, nakoľko takýto postup sa v podmienkach samosprávy uplatňuje. V zmysle zákona o obecnom zriadení sa totiž návrh programu zasadnutia mestského zastupiteľstva zverejňuje na úradnej tabuli aspoň tri dni pred zasadnutím zastupiteľstva. Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zákonné ustanovenie dopĺňa o povinnosť v rovnakej lehote zverejniť návrh programu rokovania MsZ aj na internetovej stránke mesta. A zároveň uvádza, že kompletne materiály na zasadnutie MsZ sa doručia poslancom najneskôr 7 dní pred uskutočnením zasadnutia. Navyše v podmienkach samosprávy mesta Trenčín sa uvedené materiály zverejňujú v kompletnej***

podobe aj na internetovej stránke a v aspoň čiastočnej podobe sú uverejňované aj na úradnej tabuli mesta (s odkazom, kde možno k materiálom nahliadnuť).

Na základe uvedeného je relevantné, že ja ako hlavná kontrolórka som si vypracovaním odborného stanoviska splnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o obecnom zriadení. Toto stanovisko bolo v zákonnej lehote doručené poslancom a ostatným osobám zúčastneným na zasadnutí MsZ, takisto sa s týmto stanoviskom mala možnosť oboznámiť verejnosť, predovšetkým obyvatelia mesta Trenčín.

Ďalej bolo v [Záverečnej správe o vykonanom ekonomickom audite](#) poukázané na fungovanie interného kontrolného systému, pričom nebolo špecifikované a zadefinované, ktorého stupňa kontroly sa toto tvrdenie týkalo (predbežná, priebežná - vykonávajú ju vedúci útvarov a následná finančná kontrola sa týka HK).

Konkrétne sa tu uvádza: „v oblasti interného kontrolného systému možno konštatovať, že tento v minulom období významne absentoval . Aj keď možno konštatovať, že mesto Trenčín má pomerne na kvalitnej úrovni spracované smernice., ale praktické dodržiavanie týchto postupov z hľadiska ich účelu je v mnohých prípadoch absolútne nedostatočné. preukázala sa nefunkčnosť kontrolného systému, výrazné porušovanie interných predpisov a zásad, porušovanie rozpočtových pravidiel a iných legislatívnych noriem.“

Dovolím si upozorniť na skutočnosť, že hlavný kontrolór je iba jednou z častí interného kontrolného systému, tak ako som už povedala následnej finančnej kontroly, pričom jeho pôsobnosť presne vymedzuje zákon o obecnom zriadení. Preto opäť pokladám za nepresné spájať porušovanie interných predpisov s činnosťou, resp. nečinnosťou hlavného kontrolóra.

Zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite, ale aj interná smernica, týkajúca sa finančnej kontroly (smernica primátora č. 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole) jasne definujú, že finančná kontrola sa vykonáva ako predbežná, priebežná a následná finančná kontrola, pričom dokonca dopĺňa, že samotný kontrolný orgán, prípadne jeho zamestnanci (hlavný kontrolór a zamestnanci útvaru hlavného kontrolóra) nesmú vykonávať predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu.

Záverečná správa z auditu uvádza také porušovania všeobecne záväzných predpisov týkajúcich sa finančného riadenia, na ktoré som ja v minulosti už opakovane viackrát poukázala v konkrétnych kontrolných zisteniach, ktoré boli presne definované s odvolaním sa na konkrétne ustanovenia zákona a s týmito som Vás páni poslanci oboznámila.

Viacrát som apelovala na ich odstránenie. Konkrétne v II. polroku 2010 môj útvar vykonal:

- kontrolu dodržiavania § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite – kontrola vykonania predbežnej finančnej kontroly v roku 2009,
- kontrolu dodržiavania postupu podľa § 10 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite pri výkone priebežnej finančnej kontroly v roku 2009,

v prípade oboch kontrol bolo zistené nedodržiavanie postupu pri vykonávaní predbežnej a priebežnej finančnej kontroly, ktorú v podmienkach mesta sú povinní vykonávať vedúci príslušných organizačných zložiek a nimi určení zamestnanci. Na základe výsledkov bola kontrolovanému subjektu (prednostovi MsÚ) uložená povinnosť prijať opatrenia na zabezpečenie hospodárnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami a zároveň následne povinnosť predložiť písomnú správu o plnení opatrení v stanovených lehotách.

Opätovne som konštatovala netransparentnosť postupov pri overovaní súladu pripravovaných finančných operácií s rozpočtom mesta a ich dopad na celkový výsledok hospodárenia, predovšetkým vzniknuté záväzky mesta - aj v prípade kontroly použitia rezervného fondu

vykonanej v mesiaci január 2011 (Kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s rezervným fondom Mesta Trenčín v roku 2010).

Záverom podotýkam, že podstatou činnosti hlavného kontrolóra je jeho kontrolná činnosť – vykonávanie následných finančných kontrol. V jeho kompetencii nie je prijímať opatrenia na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, skúmať príčiny vzniku týchto nedostatkov, vyvodzovať zodpovednosť za zistené nedostatky voči zodpovedným zamestnancom. Tieto úkony sú výhradne a jednoznačne v kompetencii kontrolovaného subjektu (konkrétne výkonných zložiek mesta). Z uvedených dôvodov hlavný kontrolór nemôže byť zodpovedný za nápravu a za odstránenie nedostatkov a uplatnenie opatrení voči zodpovedným zamestnancom, keďže k tomu nemá zákonné oprávnenie.

Účinnosť opatrení prijímaných na odstránenie zistených nedostatkov je závislá výlučne od konkrétneho kontrolovaného subjektu.

Záverom len zopakujem, že viaceré zistenia uvádzané v Záverečnej správe z auditu nie sú presne definované, predovšetkým tie vo vzťahu k pôsobnosti hlavného kontrolóra z dôvodu nerozlišovania práv a povinností jednotlivých zložiek mesta v rámci kontrolného systému.

Zároveň konštatujem, že na viaceré uvádzané nedostatky týkajúce sa nefunkčnosti kontrolného systému, zdôrazňujem však, že na úrovni vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly som už opakovane poukazovala v minulom i v tomto roku a apelovala na ich odstránenie.“

**PhDr. Kužela** „, Vážený pán primátor, vážení kolegovia poslanci,

*bol som poverený prečítať prehlásenie združeného poslaneckého klubu MsZ v Trenčíne.*

*Po rokovaní MsZ 10.03.2011 vydalo mesto tlačovú správu, v ktorej sa podľa nášho názoru nachádzajú skutočnosti, ktoré sa nekryjú s realitou. To, čo staronoví poslanci oprávnené vyčítajú vládnutiu predchádzajúcej koalície v mestskom zastupiteľstve sa zopakovalo na poslednom zasadnutí mestského parlamentu, iba v trochu inom odtieni. Požiadavky poslancov nášho združenia na ich zaradenie do odborných komisií boli bez ich vedomia a súhlasu ignorované.*

*Nejde o našu roztopaš, ale o vôľu vykonávať svoj mandát v takej komisií, kde môžeme byť pre mesto a pre jeho občanov, čo najväčším prínosom.*

*Podobný scenár sa opakoval aj pri určovaní poslancov do školských rád.*

*My, poslanci združeného poslaneckého klubu pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne prehlasujeme, že napriek týmto skutočnostiam budeme na určených pozíciách pracovať zodpovedne a iniciatívne. Nechceme a nebudeme do poslaneckej práce v mestskom zastupiteľstve, komisiách a VMČ vnášať konfrontačného ducha, nepochopenie a rivalitu v neprospech občanov. Chceme a budeme sa podieľať na práci zastupiteľstva v prospech občanov.*

*Členovia združeného poslaneckého klubu Martin Barčák, Dušan Paška, Tomáš Vaňo, Patrik Burian, Eduard Hartmann a Leo Kužela.“*

**PaedDr. Beníček** sa vyjadril k vystúpeniu hlavnej kontrolórky a navrhol uznesenie, aby hlavná kontrolórka bola poverená kontrolou hospodárenia mestského úradu za rok 2010 s termínom do 01.09.2011.

**P. Babič** následne navrhol doplniť uznesenie PaedDr. Benička o klauzulu, ktorá je v takýchto momentoch bežná – Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko hlavnej kontrolórky k výsledkom vykonaného auditu.

**Ing. Urbánek** navrhol do budúcnosti zriadiť krátkodobé spoplatnené parkovanie v širšom centre mesta so zvýhodnenou sadzbou prvej hodiny parkovania. Tento návrh zdôvodnil tým, že na verejných priestranstvách parkujú autá niekedy aj celý deň s tým, že nie je možná výmena – obmena jednotlivých účastníkov- užívateľov parkovacích miest.

Informoval, že na investičnej komisii sa zhodli na tom, že sa jedná o širšie centrum mesta, konkrétne administratívne centrum dolné mesto Ul. Legionárska, Ul. Súdna, Nám. Sv. Anny, Ul. K dolnej stanici, kde je značné množstvo parkovacích miest, ktoré sú celodenne obsadené. Pokiaľ by pristúpili k tejto technickej možnosti, tak dosiahnu lepšie sprístupnenie úradov, ktoré sa v tej lokalite nachádzajú, je tam Poliklinika, Daňový úrad, Okresný súd, Krajský súd, Prokuratúra, Sociálna poisťovňa a obchodné prevádzky, ktoré sa v danej lokalite nachádzajú.

**Mgr. Pavlík** k vystúpeniu PhDr. Kuželu reagoval ako na zástupcu združeného poslaneckého klubu. Uviedol, že kolega PhDr. Kužela nemá praktické skúsenosti z uplatňovania moci v mestskom zastupiteľstve v Trenčíne v predchádzajúcich štyroch rokoch. Ak by mal, tak by sa určite nepripojil k takejto výzve, pretože tá prax počas uplynulých štyroch rokov bola taká, že poslanecký klub SMER-SD v zastúpení 5-tich poslancov, spolupracujúci s ďalšími dvomi nezávislými poslancami nemal ani jedného šéfa komisie, nemal ani jedného člena mestskej rady, bol ignorovaný pri všetkých spoločenských, kultúrnych udalostiach v meste Trenčín, bol ignorovaný a bol ponižovaný pri prezentáciách najrôznejších projektov a zámerov a často tento prístup hraničil až s urážaním členov a aroganciou voči členom ich poslaneckého klubu a nezávislých, ktorí s týmto poslaneckým klubom spolupracovali.

Objasnil, že oni / SMER-SD/ hneď po voľbách deklarovali, že nepôjdu cestou revanšu a nebudú praktikovať spôsoby, ktoré boli používané voči nám.

Zhrnul, že jedna komisia je obsadená nezávislým poslancom. Jedna komisia a trúfa si povedať, že druhá najsilnejšia komisia je obsadená poslancom ich združeného poslaneckého klubu. Myslí si, že toto verne odráža pomer zastúpenia v našom mestskom zastupiteľstve.

Ozrejmil, že pokiaľ rokovali o personálnych otázkach v školských radách, tak z ich strany /poslanci združeného poslaneckého klubu/ pri prerokovávaní tu v zastupiteľstve nezaznel jeden jediný návrh, alebo nejaká námietka.

**P. Gavenda** sa zaujímal, či by bolo možné zľavnené parkovné pre poslancov, či by predseda predstavenstva prvej parkovnej, alebo dozorná rada, či by bolo možné s tým niečo urobiť.

Následne sa priklonil k príspevku Mgr. Pavlíka a doplnil, že keď chcú poslanci združeného poslaneckého klubu pracovať, zaujímal sa, kto z nich bol na pracovnej porade v nedeľu, česť výnimkám.

**JUDr. Kanaba** smerom k Ing. Urbánkovi odpovedal, že sa zaoberali otázkou parkovania v širšom centre mesta.

Trápi ich tiež, že napríklad pred Krajským riaditeľstvom policajného zboru, je to mestská cesta, sú tam zaparkované autá patriace policajtom. Taktiež pri väznici je celá cesta zaprataná od 07.00 hod ráno policajtmi, nie je možné sa tam dostať, zaparkovať ani ľuďom, ktorí idú na Krajský súd.

Informoval, že majú tieto veci pripravené, budú ich riešiť. Buď tam budú platené miesta, alebo kto bude chcieť z firmy, organizácie si tieto miesta zaplatí.  
Komentoval, že sa tým budú zaoberať, pretože každé euro bude dobré.

**K PhDr. Kuželovi** „*Leo, pri všetkej úcte k tebe, ja viem, čo si povedal, len keby si tu bol minulé štyri roky, bol by si sa ináč vyjadroval.*

*To, čo ti tu povedali kolegovia Vaňo a Barčák z bývalého zastupiteľstva, nie ja všetko tak, ako si to tu dneska prezentoval. Vieš, my sme mali vždy záujem robiť veci tak, aby sme sa po štyroch rokoch nemuseli hanbiť, aby sme s čistým štítom vstali a mohli povedať: „Vážení občania, my sme robili pre vás.“  
Nakoniec to, čo sa stalo vo voľbách je odrazom presného obrazu toho, čo som vám ja, konkrétne SDKÚ a HZDS predpovedal, že vám to raz voliči spočítajú a vám to aj spočítali!  
Zrátajte si, koľkí ste sa do zastupiteľstva dostali.  
Za druhé, to, čo povedal kolega Gavenda. V nedeľu sme mali sedenie ohľadne rozpočtu.  
Chlapci moji, nehnevajte sa, na obed ste odišli, po obede ste sa najedli, väčšina z vás odišla. Jediný, kto tam ostal bolo trinásť poslancov SMER-SD a traja ďalší nezávislý – viceprimátor a Urbánek a Žák, nikto iný, sedeli sme tam do siedmej do večera.  
Chlapci moji, zameňte si pred vlastným prahom a potom kritizujte niekoho druhého!“*

**P. Babič** sa plne stotožnil s tým, čo povedal kolega Mgr. Pavlík. On tú situáciu môže zhodnotiť z takého pohľadu, že nielen štyri roky, ale osem rokov tu sedí a vie, čo sa v týchto laviciach dialo.

Komentoval, že to bolo nechutné, bolo to také, že to chlapi by v krčme si dali po panáku a po facke, ale toto, čo sa dialo tu to bolo nie chlapské, nie charakterné.

Jeho životnou filozofiou je však odpúšťať, aj keď práve im nemá čo odpúšťať, resp. to, čo povedal PhDr. Kužela a má samozrejme na to absolútne legitímny nárok a on si to vypočul. Z prvých momentov toho, že tu opäť sedia spolu aj s poslancami, ktorí boli znovu zvolení na ďalšie funkčné obdobie nemá absolútne výhrady a je pripravený na akúkoľvek spoluprácu, nielen spoluprácu, ale aj normálny osobný, ľudský vzťah.

Poprosil ich, aby sa nevracali do minulosti v tom zmysle, ako to napísali v tom ich prehlásení pretože to prehlásenie naozaj nemá podklad k tomu, aby hovorili o nejakej nespravodlivosti, tá sa tu diala osem rokov dozadu.

**Ing. Urbánek** faktickou poznámkou vstúpil do tejto časti, ktorá sa skladá z dvoch častí.

Prvou poznámkou reagoval na príspevok pána Babiča.

Myslí si, že nie je rozumné, ani vhodné rozdeľovať mestské zastupiteľstvo na modré a červené, snaží sa toho byť sám dôkazom.

Informoval, že on bol do konca na tom pracovnom rokovaní, ktoré sa konalo v nedeľu.

Druhá časť poznámky bola k návrhu na zriadenie parkovacích miest, ktoré uviedol.

Ozrejmil, že nie je správne zakúpenie parkovacích miest, pretože to nič nerieši, len príjem do mestskej pokladne.

Spôsob, ktorý navrhol rieši okrem príjmu do mestskej pokladne aj migráciu jednotlivých návštevníkov.

**P. Paška** „ Vážení pán primátor, vážení páni poslanci,  
*Ja si dovoľujem reagovať na to, čo tu bolo povedané na našu adresu a to z toho dôvodu, že mám niekedy pocit, pretože som nový poslanec ako PhDr. Kužela, že vy mnohí ako keby ste tu nikdy neboli sedeli a tvárite sa dneska, že všetko je v poriadku.  
Keď vám my niečo navrhujeme, alebo povieme..  
Ja ešte odbočím, ospravedlnil som sa u pána primátora, že som o druhej odišiel, pretože som bol po celej noci a bol som zhodou okolností rozhodovať majstrovská Chorvátska, takže som bol tak unavený, že som už nevládal a som sa ospravedlnil, že odchádzam.  
Myslím si, že keď nás už takto napádate, že sme nedali už žiadny návrh, tak my sme ten návrh dali aj v oblasti odborníkov, aby sa ušetrilo z mestskej kasy, ale ja som ho nevidel ani v tlačovej správe, žiaľ.  
My sa snažíme naozaj spolupracovať a nikdy som neignoroval vaše názory, tak ako to tu bolo povedané Mgr. Pavlíkom a na rozdiel od toho, že som zo začiatku nemal záujem byť vedúcim kultúrnej komisie, som vašim poslaneckým klubom, konkrétne PaedDr. Beničkom bol navrhnutý, aby som to robil, potom to bolo zmetené zo stola. Nevadí mi to, ja budem rešpektovať a to som povedal jasne aj primátorovi nového predsedu, ktorý bol navrhnutý - pána Babiča a myslím si, že som to prezentoval na tej komisií, kde sme boli, že som sa snažil vecne diskutovať k veciam. To pán Babič určite môže potvrdiť.  
Naša práca spočíva v tom, aby sme sa rešpektovali a môžeme sa rešpektovať, keď si to povieme na rovinu.“*

**P. Hartmann** spresnil, že predseda tej druhej komisie, ako sa tu spomínalo nie je členom združeného poslaneckého klubu, takže to je mylné.  
Objasnil, že on osobne sa pýtal, že prečo bol vymenený v rade školy s pánom Zubričaňákom, k čomu nedostal odpoveď.  
Ďalej uviedol, že pracovné stretnutie bolo dohodnuté na mestskej rade, nikoho sa nikto nepýtal, či môže v nedeľu, či nemôže v nedeľu a pokiaľ vie, tak zastupiteľstvá sú verejné v prítomnosti médií, ľudí atď.  
Záverom poznamenal, že jeho osobné dôvody nemusí nikomu zdôvodňovať, prečo na pracovnom stretnutí nebol.

**Mgr. Kaščáková** požiadala kolegov, aby sa v bode Rôzne poslanci vyjadrovali nie na adresu jeden druhého a rozprávali, kto je modrý, červený a kto je zelený.  
Podotkla, že v bode Rôzne by mali rozoberať nejaké problémy, ktoré sa týkajú mesta a nie ich vzájomných vzťahov.

**Mgr. Pavlík** k pánovi Paškovi uviedol, že nie je to tak, že oni /SMER-SD/ napadli ich /združený poslanecký klub/, ale oni / združený poslanecký klub/ napadol ich / SMER-SD/ tým vyhlásením.  
Fakticky poznamenal, že oni len reagovali na ich vyhlásenie.

**Ing. Lifka** komentoval, že ani neplánoval vystúpiť, pretože sa chcel vyhnúť týmto veciam. Zdôraznil, že tak ako je ich tam 25 poslancov, rôznych výšok, veľkostí, vzdelaní, farby očí, bod Rôzne je naozaj bod Rôzne, kde pre bod Rôzne neexistuje predstava a on má pre bod Rôzne napríklad inú predstavu, ktorú si nedovolí im tu povedať.

**Mgr. Rybníček** nadviazal na príspevok Ing. Lifku a doplnil, že už len to, že rokovací poriadok v bode Rôzne nerieši, čo urobiť, keď poslanec v bode Rôzne navrhne uznesenie. Nie je to v rokovacom poriadku, nie je to nikde definované. Znamená to, že v tejto chvíli je to otvorená otázka, nad ktorou sa rozhodujú, či dá v bode Rôzne hlasovať o uznesení. Pýtal sa, aká bola prax v minulosti, nakoľko toto rokovací poriadok nerieši.

**Ing. Lifka** podotkol, že on by to znova neotváral. Navrhol, aby vychádzali zo zákona o obecnom zriadení, kde poslanec má právo dať návrh. Doporučil, aby sa nebavili o tom, keby to v bode povedal. Čím otvorenejší a demokratickejší systém existuje, tým si nikto nedovolí navrhnúť ako to odzadu dávať.

Smerom k primátorovi poznamenal, že on bude prvý z tých, ktorí, keď budú hovoriť, že v bode Rôzne sa nemôže navrhnúť, bude proti tomu prskať.

Komentoval, že to nechce využívať, ale vyzval, aby sa to nesnažili zošnúrovať administratívne.

Záverom poznamenal, že je to na každom poslancovi, akú má vec a ako použije, alebo zneužije ten bod.

**Mgr. Rybníček** nadviazal a doplnil, že rokovací poriadok tohto bodu nerieši otázku podávania uznesení v bode Rôzne.

Pochopil správne, že budú akceptovať túto možnosť, znamená to, že pristúpia k návrhom, ktoré tam padli.

Zrekapituloval, že tam padol návrh PaedDr. Beníčka na znenie uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

### **p o v e r u j e**

hlavnú kontrolórku mesta Trenčín kontrolou hospodárenia mesta Trenčíne za rok 2010 s termínom do 01.09.2011.

**P. Babič** následne navrhol, aby sa jeho návrh zlúčil s návrhom PaedDr. Beníčka, aby sa mohlo naraz hlasovať. Následne stiahol svoj návrh v tom zmysle, že PaedDr. Beníček doplní znenie svojho uznesenia, že Mestské zastupiteľstvo a) berie na vedomie Stanovisko hlavnej kontrolórky k výsledkom vykonaného auditu.

**PaedDr. Beníček** súhlasil s navrhnutou zmenou pána Babiča a zopakoval znenie uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

- a) berie na vedomie

Stanovisko hlavnej kontrolórky k výsledkom vykonaného auditu.



**Mgr. Rybníček** následne predniesol navrhnuté kompletne znenie uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**I. berie na vedomie**

Stanovisko hlavnej kontrolórky k výsledkom vykonaného auditu, vykonaného v meste Trenčín

**II. poveruje**

hlavnú kontrolórku mesta Trenčín vykonaním kontroly hospodárenia mesta Trenčín za rok 2010 s termínom do 01.09.2011.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh PaedDr. Benička.**

*/ Uznesenie č. 44/*

Na záver Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta konštatoval, že program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a následne ukončil rokovanie mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**Mgr. Rastislav K U D L A ,** dňa .....

**PhDr. Leo K U Ž E L A ,** dňa .....

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová.,  
dňa 12.04.2011