



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín  
Telefón: 032/65 269 50

<b>MESTO TRENČÍN</b> <b>MESTSKÝ ÚRAD V TRENČÍNE</b>	
Ev. číslo zápisu: 72657/11	Registrátoria značka:
Došlo dňa: -2 -05- 2011	Znak hodnoty a lehota uloženia:
Číslo spisu:	
Prílohy:	Pridelené (osb., odd.): 1/21
Vybavuje: LEO	

Mestské zastupiteľstvo  
Mesto Trenčín  
Mierové námestie 2

911 64 Trenčín

prostredníctvom pána primátora

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 76 /11-2

Vybavuje/linka  
6526950

Trenčín  
27.04.2011

Okresný prokurátor v Trenčíne podľa § 22 ods. 1 písm. a ods. 2 a § 25 zákona číslo 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon o prokuratúre“/ podáva

**protest prokurátora**

*proti článku 2 odsek 4, odsek 6, odsek 7, odsek 9, odsek 10, článku 3 odsek 2, odsek 3 Všeobecne záväzného nariadenia číslo 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 31.12.2004, pretože je v rozpore s § 4 ods. 3 písm. i, § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.*

Podľa § 22 ods. 2 písm. i/ a § 25 ods. 3 Zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté časti všeobecne záväzného nariadenia zrušiť.

Lehota na rozhodnutie o proteste prokurátora je v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o prokuratúre 30 dní od jeho doručenia.

Telefón  
032/6526950

Fax  
032/652 6949

E-mail

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250 zfa odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády, všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

#### O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou previerkou bolo zistené, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo uznesením č. 434 Všeobecne záväzné nariadenie číslo 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 31.12.2004 /ďalej len „VZN“/.

Mesto Trenčín vo svojom VZN v článku 2 ods. 4 písm. a) a ž c), ods. 6, ods. 7, ods. 9, ods. 10, čl. 3 ods. 2, ods. 3 tohto VZN stanovilo nasledovné:

*K oznámeniu podnikateľ priloží (čl. 2 ods. 4 VZN):*

- a) kópiu živnostenského listu, resp. výpisu z obchodného registra,*
- b) doklad o vlastníctve alebo prenajatí priestoru,*
- c) ak sa v priestoroch žiadaný alebo podobný predmet činnosti nevykonával, doklad že priestor stavebnotechnicky vyhovuje vykonávanej činnosti (kolaudačné rozhodnutie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v znení neskorších predpisov).*

*Článok 2 ods. 6 VZN znie: V čase od 22-00 hod. môže prevádzkovateľ poskytovať služby na základe povolenia mesta. K žiadosti o takéto povolenie je potrebné priložiť doklady uvedené v Článku 2 ods. 4 písm. a) – c).*

*V prípade pohostinských zariadení, s prevádzkovým časom od 22.00 hod., môže byť prevádzkový čas povolený, po prerokovaní v príslušnom výbore mestskej časti (ďalej len „VMČ“), skúšobne na dobu dvoch mesiacov, v rámci ktorých bude sledované dodržiavanie podmienok stanovených v povolení. Do doby prerokovania žiadosti v príslušnom VMČ môže byť prevádzka otvorená v rozsahu všeobecného času prevádzky služieb (čl. 2 ods. 7 VZN).*

*Ak vplyvom činnosti prevádzkarne dochádza k rušeniu nočného kludu, porušovaniu verejného poriadku, poškodzovaniu životného prostredia a pod. mesto môže čas predaja alebo prevádzkový čas v súčinnosti s príslušným VMČ upraviť (čl. 2 ods. 9 VZN).*

*Žiadosť o jednorázové predĺženie prevádzkového času z dôvodu konania svadby, stužkových slávností a pod. sa podáva mestu a to najneskôr 5 dní pred konaním akcie (čl. 2 ods. 10 VZN).*

*V ostatných mestských častiach môže byť letná terasa prevádzkovaná max. do 24.00 hod. po prerokovaní v príslušnom VMČ s podmienkou vylúčenia hudobnej produkcie po 22.00 hod.(čl. 3 ods. 2 VZN). V prípade, že dochádza k nedodržiavaniu podmienok stanovených v povolení, prevádzkový čas letnej terasy sa môže skrátiť až na 22.00 hod. (čl. 3 ods. 3 VZN).*

Uvedené časti nariadenia nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi.

Základom trhového hospodárstva a s ním spätaj hospodárskej súťaže je voľnosť vstupu na trh a rovnosť pravidiel správania na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže (II. ÚS 70/97).

Oprávnenia obce, resp. mesta vychádzajú z zákona č. 250/2007 Zb. na úseku ochrany spotrebiteľa (§ 4 ods. 3 písm. i zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) sú vymedzené taxatívne. Pôsobnosť obce na tomto úseku je upravená v § 22 zákona.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i/ Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“) obec, resp. mesto pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.

Takto definované usmerňovanie ekonomickej činnosti v obci nemožno subsumovať pod hospodárenie obce s vlastným majetkom a vlastnými finančnými prostriedkami. Táto sféra pôsobnosti obce nespadá pod čl. 65 ústavy. Obec v nej môže uplatniť svoju normotvornú právomoc len na základe výslovného zákonného splnomocnenia (III.ÚS 10/01).

Podľa § 5 ods. 8 druhá veta, Zákona o obecnom zriadení orgány štátu poskytujú obciam pomoc v odborných veciach a potrebné údaje z jednotlivých evidencií vedených orgánmi štátu a podieľajú sa na odbornej príprave zamestnancov obce a poslancov obecných zastupiteľstiev.

Obec, resp. mesto v rámci spolupráce s orgánmi štátu v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia môže získať od živnostenského úradu všetky informácie, ktoré mienila získať uložením povinností v napadnutých článkoch nariadenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“/ na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a/ obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,

- b/ meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c/ prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d/ kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Povinnosti podnikateľa v spojitosti s uzavretím prevádzky sú upravené v § 17 zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Živnostenský zákon“) a smerujú len voči príslušnému živnostenskému úradu a nie aj voči obci.

Podľa § 17 ods. 5 Živnostenského zákona, na základe živnostenského oprávnenia možno živnosť prevádzkovať aj v neskôr zriadených prevádzkarňach. Podnikateľ oznámi túto skutočnosť najneskôr v deň jej zriadenia príslušnému živnostenskému úradu.

Podľa § 17 ods. 6 Živnostenského zákona zrušenie prevádzkarne je podnikateľ povinný oznámiť príslušnému živnostenskému úradu do 15 dní od zrušenia.

Obec, resp. mesto môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom /§ 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení/.

Problematiku zverejnenia času predaja či času prevádzky služieb upravuje Zákon o ochrane spotrebiteľa. Tento zákon neumožňuje mestu, aby v oblasti ochrany spotrebiteľa vydávala VZN a nimi rozširovala akékoľvek z povinností zakotvených týmto zákonom.

Takto koncipovaným nariadením si mesto Trenčín v uvedených častiach predmetného nariadenia uzurpovalo právomoc, ktoré mu neumožňuje platná právna úprava, a to právomoc rozhodovať individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja či prevádzky služieb u konkrétneho prevádzkovateľa na základe žiadosti. Takáto rozhodovacia činnosť orgánu mesta v oblasti, ktorá podlieha regulácii len vo forme normatívneho právneho aktu /nariadenie/, preto nie je v súlade s § 4 ods. 3 písm. i/ Zákona o obecnom zriadení.

Mesto pochybilo, keď si abstrahovalo právo vydávať individuálne právne akty /povolenia/ v oblasti, ktorá podlieha jeho regulácii len vo forme normatívnych právnych aktov. V predmetnom ustavení VZN sú upravené záležitosti podnikania takým spôsobom, že mesto vystupuje ako subjekt ukladajúci povinnosti jednostrannými príkazmi podnikateľom, a to napriek tomu, že daná oblasť je upravená právnym predpisom vyššej právnej sily – zákonom, ktorý neobsahuje splnomocnenie na možnosť ukladania povinností mestom. Mesto si nemôže preto prisvojiť takúto formu „rozhodovania“, a to ani pri riešení ojedinelých výnimiek zo štandardného stavu a už vôbec nie ako sankciu za porušenie iných právnych predpisov (čl. 5 VZN).

Mesto uvedenými ustanoveniami zaviedlo vo svojom VZN nové povinnosti, ktoré zákon nielenže v tejto oblasti nepozná, ale ani nezmocňuje mesto k ich zavedeniu.

Ukladanie týchto povinností je nad rámec zákonom vymedzenej pôsobnosti, ktorú obec, resp. mesto má vo vzťahu k úprave pravidiel času predaja v obchode a službách.

V tejto súvislosti podotýkam, že konkrétny prevádzkový čas prevádzkárni obchodu a služieb si majú určovať samotní podnikatelia v medziach pravidiel, ktoré má v nariadení upraviť obec/mesto. Je výlučne potom na podnikateľovi, aký bude ním zvolený prevádzkový čas v maloobchode, prípadne v oblasti poskytovania služieb, pokiaľ by ním zvolený časový úsek bol v súlade s ustanoveným rozsahom prevádzkového času v nariadení. V tomto smere by bolo možné len uložiť podnikateľovi oznamovaciu povinnosť o prevádzkovom čase.

Z dikcie článku 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplývajú spôsoby a predpoklady, na základe ktorých možno ukladať povinnosti. Nevyplýva z neho, že by bolo možné ukladať povinnosti všeobecne záväzným nariadením obce bez opory v zákone, medzinárodnej zmluve či nariadení vlády. Avšak ani samotné zmocnenie, umožňujúce obci vydať všeobecne záväzné nariadenie na úpravu určitej oblasti spoločenských vzťahov, neumožňuje obci touto formou požadovať povinnosti, ktoré zákon nepozná, alebo ich definuje inak.

*Okrajovo dávam na vedomie i rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 8 Svzn 1/2010 z 01.07.2010, ktorý potvrdil na odvolanie odporcu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 20. januára 2010, č.k. 11 S 43/2009-32 v právnej veci navrhovateľa: O. P. P., M. P., proti odporcovi: Mesto Nováky, v konaní o nesúlade všeobecného záväzného nariadenia Mesta Nováky č. 1/2002 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb.*

*Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že aj podľa jeho názoru oprávnenia mesta na úseku ochrany spotrebiteľa sú v § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. vymedzené taxatívne. V posudzovanej veci sa preto v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou navrhovateľa, že mesto Nováky sporným ustanovením predmetného nariadenia si jednoznačne uzurpovalo právomoc, ktorá mu zo zákona nevyplýva. Platná právna úprava totiž neumožňuje mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja či prevádzky služieb u konkrétneho podnikateľa.*

*V obdobnej veci Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 27.04.2001 rozhodol pod sp. zn. III. ÚS 10/01, že všeobecne záväzné nariadenie mesta Levice č. 21/1998 o usmerňovaní obchodnej a podnikateľskej činnosti na území mesta Levice nie je v súlade s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 a 2, čl. 35 ods. 1 a 2 a čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky, s ustanovením § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. d) a h) a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.*

*Pri uplatňovaní normotvornej právomoci orgány územnej samosprávy môžu ukladať povinnosť, ale nie spôsobom obmedzujúcim základné práva a slobody nad rámec zákona. Obec ani v rámci svojej normotvornej právomoci (čl. 68 ústavy) nemôže obmedziť základné práva a slobody nad rámec zákona. Upraviť medze podnikania alebo ináč regulovať túto oblasť má právo podľa ústavy len Národná rada Slovenskej republiky, a to zákonom.*

Ústavný súd už v rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 59/97 uviedol, že ak orgán územnej samosprávy všeobecne záväzným nariadením ustanoví predpoklady obmedzujúce základné práva a slobody, koná nielen nad rámec úpravy podľa čl. 68 ústavy, ale zároveň uplatňuje svoju normotvornú právomoc spôsobom, ktorý nie je v súlade s čl. 2 ods. 3 a čl. 13 ods. 2 a 3 ústavy. Dochádza k tomu, že obec (mesto) svojim všeobecne záväzným nariadením upraví otázky, ktoré ústava dovoľuje regulovať jedine zákonom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto protest podaný dôvodne.



*Milan Marko*  
Mgr. Milan MARKO  
okresný prokurátor