



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREŇČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín

Pd 1/16/3309-13

MESTO TREŇČÍN MESTSKÝ ÚRAD V TREŇČÍNE	
sv. číslo záznamu: <i>11151/16</i>	Registrátúrna značka:
Došlo dňa: - 7 -03- 2016	Znak hodnoty + lehota vloženia:
Číslo spisu:	
Prílohy:	Pridelené (odb. št.): <i>V1</i>
Vypracuje:	

Trenčín, 03.03.2016

Mesto Trenčín
Mestské zastupiteľstvo prostredníctvom pána primátora mesta
Mierové námestie 2
911 64 Trenčín

Okresný prokurátor v Trenčíne podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2 v spojení s ustanovením § 25 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti článku 3 odsek 12, odsek 14, odsek 15 a odsek 16 ako aj prílohy č. 2 Všeobecne záväzného nariadenia číslo 19/2014 o taxislužbách, schváleného Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne uznesením číslo 1342 zo dňa 23.9.2014, účinného od 09.10.2014,

pretože týmito ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia a vyššie označenej prílohy boli porušené ustanovenia § 6 odsek 1 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“), § 26 odsek 5 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) a § 47 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 22 ods. 2 písm. i) Zákona o prokuratúre navrhujem, aby bolo napadnuté všeobecne záväzné nariadenie v uvedených častiach zrušené.

Lehota na rozhodnutie o proteste prokurátora je v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o prokuratúre 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Ak protestu prokurátora nebude vyhovené, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podať na Krajský súd v Trenčíne návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

V rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov bolo na základe podnetu fyzickej osoby zistené, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na zasadnutí konanom dňa 23.9.2014 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie číslo 19/2014 o taxislužbách uznesením č. 1342 s účinnosťou od 9.10.2014 (ďalej v texte len „VZN“).

Vyššie označené VZN som vyhodnotil vo vyššie označených ustanoveniach, vrátane vyššie označenej prílohy, ako nezákonné.

Z úvodnej časti napadnutého VZN vyplýva, že bolo prijaté v pôsobnosti územnej samosprávy, teda v samosprávnej pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení a podľa Zákona o cestnej doprave.

Predpokladom efektívnej ochrany samostatnosti obcí pri výkone územnej samosprávy je vecné vymedzenie okruhu otázok, ktoré patria do originálnej pôsobnosti obcí. Zákon o obecnom zriadení upravuje samosprávu obce v ustanovení § 4 ods. 1, podľa ktorého obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky náležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Do samosprávnej pôsobnosti obce patria všetky spoločenské vzťahy na území obce, ktoré sa týkajú samostatného hospodárenia obce s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami a sú:

1. *uvedené v ustanovení § 4 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení,*
2. *zverené obciam osobitnými zákonmi,*
3. *negatívne vymedzené v § 4 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého čo nie je zákonom na obec prenesené výslovne ako výkon určitých úloh štátnej správy, patrí do jej samosprávnej pôsobnosti.*

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; **nariadenie nesmie byť v rozpore s** Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, **zákonmi** a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 26 ods. 5 Zákona o cestnej doprave obec môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podrobnosti o výkone taxislužby na území obce a vydať prevádzkový poriadok stanovišťa taxislužby.

Mesto môže prijať všeobecne záväzné nariadenie aj bez zákonného zmocnenia v rámci výkonu samosprávy. Pri prijímaní nariadenia v zmysle článku 68 Ústavy Slovenskej republiky v rámci samosprávnych kompetencií mesta je však potrebné rešpektovať § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého prijaté nariadenie nesmie byť v rozpore s inými článkami Ústavy Slovenskej republiky, resp. zákonom. V tomto smere je podstatným najmä článok 13 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého je možné povinnosti ukladať len zákonom alebo na základe zákona. Z tohto pohľadu, pokiaľ zákon nestanovuje možnosť mestu upraviť nariadením povinnosti vo vzťahu k fyzickým osobám a právnickým osobám, uloženie povinností v nariadení bez zákonného splnomocnenia je v rozpore s § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na článok 13 a článok 2 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Základnou právnou normou je Zákon o cestnej doprave, ktorý sám stanovuje viaceré povinnosti fyzických či právnických osôb. Splnomocňujúcim ustanovením na prijatie všeobecne záväzného nariadenia je ustanovenie § 26 odsek 5 tohto zákona, ktoré však mesto splnomocňuje len k prijatiu nariadenia, ktorým sa ustanovia podrobnosti o výkone taxislužby na území obce a vydaniu prevádzkového poriadku stanovišťa taxislužby. Toto ustanovenie však mesto nespomocňuje na stanovenie aj ďalších povinností, nad rámec zákona, vo forme všeobecne záväzného nariadenia a dotváranie priestupkového práva.

Podľa článku 3 odsek 12 VZN Mesta Trenčín o výkone taxislužby, dopravca nie je oprávnený umožniť inej osobe užívať stanovište taxislužby.

Podľa článku 3 odsek 15 VZN dopravca je povinný oznámiť mestu Trenčín, ako prenajímateľovi stanovišťa taxislužby, každú zmenu týkajúcu sa vykonávania taxislužby do 5 dní odo dňa kedy došlo k zmene.

V citovaných ustanoveniach článku 3 odsek 12, odsek 15 VZN sú zakotvené obmedzenia resp. povinnosti nájomcu vyhradeného parkovacieho miesta určeného ako stanovišťa taxi, na úpravu ktorých mesto nie je v rámci svojej normotvorby oprávnené. Vytvára sa tak zákonodarcom nepredpokladaná (nedovolená) situácia, kedy v prípade porušenia týchto povinností, či obmedzení dochádza k postihu osoby za porušenie všeobecne záväzného nariadenia (§ 46 Zákona o priestupkoch). Právny poriadok však nevylučuje, aby mesto uvedené povinnosti, či obmedzenia obsiahlo do jednotlivých nájomných zmlúv a ich prípadné porušenie, či nesplnenie zabezpečenia zabezpečovacími inštitútmi civilného práva, resp. dojednála právom na odstúpenie od zmluvy. Považujem tiež za potrebné konštatovať, že takouto úpravou obsiahnutou vo všeobecne záväznom nariadení si mesto v podstate významnou mierou redukuje svoju zmluvnú voľnosť v rámci uzatvárania jednotlivých nájomných zmlúv týkajúcich sa uvedenej oblasti.

Podľa článku 3 odsek 14 VZN na stanovišti taxislužby sa zakazuje:

- a) neprimerane (najmä nevhodným správaním, používaním zvukových výstražných znamení, hlasitým používaním rádiostaníc a rozhlasových prijímačov) obťažovať svoje okolie a v čase od 22:00 hod., do 6:00 hod. rušiť nočný pokoj,

b) znečisťovať stanovište taxislužby a jeho okolie.

V citovanom ustanovení článku 3 odsek 14 VZN Mesta Trenčín mesto neoprávnené upravilo skutkové podstaty priestupkov proti verejnému poriadku, t.j. bez zákonného zmocnenia a dokonca v rozpore s ustanovením § 47 odsek 1 Zákona o priestupkoch. Navyše v prípadoch, kedy mesto pozmeňuje, resp. (nedôsledne) preberá znenia skutkových podstat priestupkov v rámci všeobecne záväzných nariadení vytvára zákonodarcom nezamýšľaný a nedovolený postih osôb nielen za samostatné porušenie zákona, ale aj za porušenie všeobecne záväzného nariadenia (§ 48 Zákona o priestupkoch).

V súvislosti s aplikáciou § 26 odsek 5 Zákona o cestnej doprave má rozdielne následky to, či sa schvaľuje prevádzkový poriadok stanovišťa taxislužby ako určitý osobitný právny akt a jeho schválenie všeobecne záväzným nariadením má len charakter dodržania určitého procesu alebo či je samostatné všeobecne záväzné nariadenie z hľadiska obsahu prevádzkovým poriadkom stanovišťa taxislužby.

Mesto Trenčín upravilo text prevádzkového poriadku stanovišťa taxislužby priamo do textu VZN (ako jeho prílohu č. 2), čo znamená, že ustanovenia prevádzkového poriadku stanovišťa taxislužby sa tak stali všeobecne záväzným právnym predpisom. Nie je to vylúčené a zákon takúto možnosť z hľadiska výkladu v podstate nevyklučuje. Aplikačný problém nastáva v súvislosti so stanovením a prípadným porušením povinností upravenými v texte VZN.

Pojem „obec môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podrobnosti o výkone taxislužby na území obce a vydať prevádzkový poriadok stanovišťa taxislužby“ je z gramatického hľadiska potrebné vykladať v smere dodržania určitého procesu a nie aj v tom smere, že samotný prevádzkový poriadok stanovišťa taxislužby má byť všeobecne záväzným nariadením ako hmotnoprávny predpis.

Tak ako bolo vyššie uvedené aj pri zahrnutí prevádzkového poriadku priamo do textu všeobecne záväzného nariadenia vzniká rovnaký problém t.j., že porušenie všeobecne záväzného nariadenia, predmetom ktorého je regulácia verejného poriadku je priestupkom proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 k § 48 Zákona o priestupkoch. Úprava práv a povinností nájomcov, či návštevníkov stanovišťa taxislužby má totiž nepochybne charakter regulácie aj verejného poriadku, ktorých zákonný rámec určuje predovšetkým Zákon o cestnej doprave.

V tejto súvislosti možno logicky uzavrieť, že prevádzkový poriadok stanovišťa taxislužby by mal byť osobitným právnym aktom, ktorý následne mestské zastupiteľstvo schváli, resp. neschváli všeobecne záväzným nariadením. Prevádzkový poriadok taxislužby má však mať predovšetkým informatívny charakter, neobsahujúc pritom ďalšie povinnosti a obmedzenia voči určitým osobám. Uvedené má primárne riešiť súvisiace VZN o taxislužbách, a to dôsledne v intenciách súvisiacich zákonných ustanovení. Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti mesto teda nie je oprávnené odkazovať vo svojom VZN (článok 3 ods. 16) na dodržiavanie stanovených povinností upravených v Prevádzkovom poriadku stanovišťa taxislužby v meste Trenčín, ktorý k tomuto VZN tvorí „iba“ vyššie označenú prílohu č. 2.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.



JUDr. Tibor Síleš
poverený výkonom funkcie
okresného prokurátora