



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREŇČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Pd 264/16/3309 – 8

MESTO TREŇČÍN MESTSKÝ ÚRAD V TREŇČÍNE	
Ev. číslo záznamu: 114705/12	Registrátorská značka
Došlo dňa: 13 -12- 2016	Znak rozhodn. a lehoty uzatvorenia
Číslo spisu:	
Prílohy:	Pridelené(odb., odd.) 1/1P
Vybavuje: MgJ. Holbova	

Trenčín 09.12.2016

Mesto Trenčín
Mierové námestie 2
Mestské zastupiteľstvo prostredníctvom primátora mesta
911 64 Trenčín

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podáva podľa § 22 odsek 1 písmeno a) v spojení s ustanovením § 23 odsek 1 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

proti § 6, § 7, § 9, § 10 a § 12 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín číslo 7/1991 – Štatút zelene (ďalej len „VZN“), schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 15.08.1991, účinného odo dňa 01.09.1991 v znení novelizácie schválenej dňa 29.06.1995, pretože vyššie uvedenými ustanoveniami bol porušený § 4 odsek 1 k § 6 odsek 1 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“) a tiež ustanovenie § 69 odsek 2 Zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „Zákon o ochrane prírody“).

Podľa § 27 odsek 3 Zákona o prokuratúre navrhujem, aby ste napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia zrušili, a to v lehote najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora.

Ak protestu prokurátora nevyhoviete, môže prokurátor podľa § 27 odsek 5 Zákona o prokuratúre k § 45 odsek 4 a § 359 odsek 1 Správneho súdneho poriadku podať na Krajský súd v Trenčíne žalobu na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu od fyzickej osoby preskúmala tunajšia okresná prokuratúra v rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov vyššie označené VZN, ktorého preskúmaním zistila, že vyššie označené ustanovenia tohto VZN sú nezákonné.

Podľa § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

V § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení zákonodarca zakotvuje pojmové znaky tzv. prvotných všeobecne záväzných nariadení. Na vydanie prvotných všeobecne záväzných nariadení nepotrebuje obec výslovné zákonné splnomocnenie, keďže splnomocnenie na ich vydanie je obsiahnuté už priamo v čl. 68 Ústavy SR. Obec prijíma prvotné všeobecne záväzné nariadenia v rámci samosprávnej pôsobnosti, kde obec zabezpečuje výkon vlastných záležitostí vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Prvotnými všeobecne záväznými nariadeniami môže obec upraviť aj tie vzťahy v obecnej samospráve, ktoré doposiaľ nie sú upravené zákonmi, pričom tieto všeobecne záväzné nariadenia musia byť v súlade len s ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami. Prvotné všeobecne záväzné nariadenia sú preskúmateľné iba z hľadiska ústavnosti a zákonnosti.

Podľa § 4 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 69 odsek 2 Zákona o ochrane prírody obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

Týmito vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami sa pri schvaľovaní tohto VZN mesto Trenčín neriadilo.

V § 6, 7, 9 a 10 VZN mesto Trenčín nad zákonný rámec usmerňuje činnosti týkajúce sa tak stavebných ako i územných a kolaudačných konaní (upravujú umiestňovanie a výstavbu nových objektov s ohľadom na zachovávanie predpokladov na ďalšiu výsadbu zelene resp. ochranu existujúcej zelene, povinnosti určitých osôb pri vykonávaní stavebného dozoru resp. určovania spôsobov samotnej výstavby, prípadne určovanie niektorých podmienok ďalšieho hospodárenia so zeleňou pri kolaudačných konaniach a podobne), ktoré sú však súčasťou správneho konania vedeného podľa príslušných zákonných ustanovení

najmä podľa Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a tiež Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. V tomto prípade teda mesto Trenčín porušilo vyššie citované ustanovenia § 4 odsek 1 a § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení nesprávne popritom tiež aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 69 odsek 2 Zákona o ochrane prírody, pretože iba príslušný vo veci konajúci správny orgán resp. dotknutý orgán v stavebnom konaní je na základe zákonných ustanovení oprávnený v rámci správneho konania vyhodnocovať a posudzovať predmetné záležitosti. V žiadnom prípade však mestá nie sú zmocnené určovať všeobecne záväznými právnymi predpismi také skutočnosti, ktoré sú oprávnené v rámci správneho práva procesného vyhodnocovať iba príslušné správne orgány konajúce podľa príslušných procesných predpisov, ktoré na tieto účely schvaľuje Národná rada Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide o § 12 VZN uvádzam, že tento § je takisto nezákonný v celom rozsahu, pretože vychádza z neaktuálnych zákonných úprav, ktoré už boli medziasom nahradené inými (zrušený zákon číslo 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a zrušená Vyhláška číslo 192/1993 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o spoločenskom ohodnotení vybraných častí prírody), čím tak mesto nerešpektuje predovšetkým všeobecné zákonné zmocnenie na vydávanie VZN obsiahnuté vo vyššie označenom ustanovení § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení.

Okrem uvedeného je ešte potrebné doplniť, že § 9 VZN porušuje vyššie uvedené ustanovenie Zákona o obecnom zriadení aj v tom smere, že takisto nedôvodne reguluje a ukladá záväzné povinnosti vo vzťahu aj k takým nehnuteľnostiam a pozemkom, ktoré nie sú v majetku alebo v správe mesta Trenčín. Napríklad v odseku 4 tohto § je stanovené, že vlastník, užívateľ alebo správca zelenej plochy je povinný sa o túto riadne starať a udržiavať jej biologickú hodnotu formou funkčnej a primeranej ekologickej kultúry. Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že mesto vo forme podzákonnej normy stanovilo takéto povinnosti pre všetky nehnuteľnosti resp. pozemky nachádzajúce sa na území mesta, za účelom jej plnenia pre konkrétnych vlastníkov resp. správcov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že vyššie citované ustanovenie § 69 odsek 2 Zákona o ochrane prírody mesto osobitne nezmocňuje k tomu, aby voči všetkým subjektom práva sídlacím resp. nachádzajúcim sa na území mesta, normatívnym spôsobom stanovilo záväzné povinnosti a obmedzenia.

V tomto kontexte je potrebné dôsledné uvedomenie si skutočnosti, že normatívnu úpravu vzťahov môže mesto bez osobitného zákonného zmocnenia na úseku samosprávnom, teda pri realizácii originálnej pôsobnosti, uskutočniť iba vo vzťahu k objektom a subjektom, ktoré sú v priamej riadiacej pôsobnosti obce alebo ku nakladaniu s hnutelnými alebo nehnuteľnými vecami v jej vlastníctve alebo správe.

Takisto aj konkrétne zákonné zmocnenie vyplývajúce z ustanovenia § 69 odsek 2 Zákona o ochrane prírody však nedáva mestu takú možnosť, aby vstupovalo svojimi úpravami do výkonu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam iných

právnických alebo fyzických osôb z hľadiska určenia spôsobu nakladania s týmito nehnuteľnosťami.

Z vyššie označeného ustanovenia § 9 odsek 4 VZN pritom vyplýva, že obmedzenia a zákazy sa vzťahujú aj na priestory resp. pozemky a nehnuteľnosti, ktoré nie sú vlastníctvom mesta Trenčín resp. nie sú v jeho správe. Obdobne je tomu tak aj v odseku 1 tohto §, v rámci ktorého mesto určuje podmienky starostlivosti o zeleň, ktorá sa nachádza aj v súkromnom vlastníctve fyzických a právnických osôb.

V tejto súvislosti dopĺňam, že oprávnenie ukladať povinnosti alebo obmedzenia iným subjektom nedáva generálne mestu ani článok 2 odsek 3 Ústavy SR, pretože realizácia takejto možnosti sa vždy viaže na splnenie povinností vyplývajúcich z článku 13 odsek 1 písmeno a) Ústavy Slovenskej republiky a ďalších nadväzujúcich článkov podľa oblasti do ktorej ide všeobecne záväzným nariadením zasahovať.

Zhrnúc všetky uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že Mesto Trenčín nadbytočnými a nezákonnými ustanoveniami v rámci § 6, 7, 9, 10 a neaktuálnym § 12 predmetného VZN, porušilo hore konkretizované ustanovenia Zákona o obecnom zriadení a Zákona o ochrane prírody. Je tak neprípustné, aby boli tieto ustanovenia VZN naďalej súčasťou tejto podzákonnej právnej normy, a preto ich bude potrebné zrušiť v celom rozsahu.

Vzhľadom tiež na značný časový odstup od nadobudnutia účinnosti tohto VZN Vám takisto odporúčam zvážiť jeho zrušenie aj v celom rozsahu, keďže od jeho prijatia pred 25 rokmi sa výrazne zmenili predpoklady aj vo vzťahu k vymedzeniu určitých mestských pozemkov (viaceré zmeny týkajúce sa konkrétneho využívania mestských pozemkov a podobne), ktoré môžu podliehať takejto regulácii. Tieto mestské pozemky (vo vlastníctve alebo v správe mesta) bude nutné v prípade schválenia nového VZN riadne identifikovať. Zároveň, tak ako je to už vyššie spomínané, v takomto druhu VZN nemožno stanovovať konkrétne skutočnosti súvisiace s územným plánovaním, na takéto veci už pritom má mesto Trenčín schválené všeobecne záväzné nariadenie v zmysle § 26 odsek 3 k § 27 odsek 3 Zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín číslo 1/2012 o Územnom pláne mesta Trenčín).

Z týchto dôvodov považujem podanie protestu prokurátora za opodstatnené a dostatočne odôvodnené.



Mgr. Peter Mikuš
prokurátor okresnej prokuratúry