



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN

Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Pd 210/16/3309-10

Trenčín 11.10.2016

Mesto Trenčín
Mestské zastupiteľstvo prostredníctvom primátora mesta
Mierové Námestie 2
911 64 Trenčín

MESTO TRENČÍN	
MESTSKÝ ÚRAD V TRENČÍNE	
Ev. číslo záznamu:	100 742/16
Registratúrna značka:	
Došlo dňa:	13 -10- 2016
Znak úradu a/alebo užívateľa	
Číslo spisu:	
Prihlasy:	Pridelené (odb. odd.):

Okresný prokurátor v Trenčíne podáva podľa § 22 odsek 1 písmeno a) v spojení s ustanovením § 23 odsek 1 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trenčín číslo 4/2005 v znení ďalších novelizácií o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách (ďalej len „VZN“), schváleného Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 30.06.2005 uznesením číslo 570, účinného od 16.07.2005, pretože toto VZN je v rozpore s ustanovením § 6 odsek 1 Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“) a zároveň je tiež v rozpore s ustanovením § 3 odsek 1, 2, 3 a 4 k § 6 odsek 1 Zákona číslo 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach (ďalej len „Zákon o podujatiach“).

Podľa § 27 odsek 3 Zákona o prokuratúre navrhujem, aby ste napadnuté VZN zrušili v celom rozsahu, a to v lehote najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora.

Ak protestu prokurátora nevyhoviete, môže prokurátor podľa § 27 odsek 5 Zákona o prokuratúre k § 45 odsek 4 a § 359 odsek 1 Správneho súdneho poriadku podať na Krajský súd v Trenčíne žalobu na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O dôvodnenie:

Na základe podnetu od fyzickej osoby preskúmala tunajšia okresná prokuratúra v rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov vyššie označené VZN, ktorého preskúmaním zistila, že toto VZN je v celom rozsahu nezákonné, pričom mestá nie sú oprávnené takýto druh činností v rámci svojej normatívnej právomoci akokoľvek regulovať.

Podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 3 odsek 1 Zákona o podujatiach usporiadateľ je povinný písomne oznámiť zámer usporiadať podujatie obci, na území ktorej sa má podujatie konáť. Ak sa má podujatie konáť na území niekoľkých obcí, treba jeho konanie oznámiť každej z nich.

Podľa § 3 odsek 2 Zákona o podujatiach v oznamení treba uviesť označenie a adresu usporiadateľa, názov a obsahové zameranie podujatia, miesto a čas jeho konania. V jednom oznamení možno uviesť aj viac podujatí.

Podľa § 3 odsek 3 Zákona o podujatiach oznamenie určené obci treba podať na obecnom úrade najneskôr 7 dní pred konaním podujatia. V odôvodnenom prípade možno oznamenie prijať aj v kratšej lehote. Zmeny v údajoch uvedených v oznamení je usporiadateľ povinný oznámiť bezodkladne.

Podľa § 3 odsek 4 Zákona o podujatiach usporiadatelia, pre ktorých usporadúvanie podujatí vyplýva z ich poslania, predmetu činnosti alebo z podnikania povoleného podľa osobitných predpisov, sa môžu dohodnúť s obcou na obojstranne výhodnejšom spôsobe oznamovania podujatí.

Podľa § 6 odsek 1 Zákona o podujatiach obec je oprávnená dozerat', či sa podujatie koná v súlade s oznamením podľa § 3.

Tieto ustanovenia nevzalo mesto Trenčín do úvahy pri koncipovaní vyššie označeného VZN. Vychádzajúc z vyššie zmieňovaného ustanovenia § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení, mesto nebolo vôbec oprávnené, resp. zmocnené na konkrétnejšiu úpravu takýchto vzťahov spojených s realizáciou akýchkoľvek verejných podujatí, pretože túto problematiku dostatočne vymedzuje najmä Zákon o podujatiach, prípadne iné zákony, pričom tieto však nestanovujú mestám ďalšie možnosti na podrobnejšiu úpravu resp. na „bližšiu“ reguláciu takýchto vzťahov, ktorú by mohli mestá pretransformovať do svojich podzákonných noriem. Naopak tieto právne normy podrobne reflektujú na všetky aspekty problematiky organizácie verejných podujatí, pričom hlavne Zákon o podujatiach dáva mestám dostatočné a takisto rozsiahle kompetencie vzťahujúce sa k určeniu konkrétnych podmienok organizácie ohľásených podujatí, resp. ich zákazu, a to vrátane možného sankcionovania za prípadné porušenie mestom stanovených podmienok pri ich organizácii (napr. § 4 a § 7 Zákona o podujatiach). Mestá teda nie sú oprávnené svojvoľne a bez konkrétnego zákonného zmocnenia upravovať vo svojich podzákonných právnych normách ďalšie nové obmedzenia a povinnosti vo vzťahu ku konkrétnym fyzickým resp. právnickým osobám v tejto oblasti.

Nad rámec uvedeného bolo takisto zistené, že súčasťou tohto VZN sú aj ustanovenia napr. v článku 10, ktoré sú odvodené z už neexistujúceho Zákona č. 479/2008 Z.z., ktorý bol od 01.01.2016 zrušený Zákonom číslo 440/2015 Z.z. o športe.

Zhrnúc všetky tieto skutočnosti možno ustáliť, že preverované VZN je v celom rozsahu nezákonné, preto ho bude potrebné zrušiť v celom rozsahu. Zrušením tohto VZN sa pritom nijako neobmedzujú zákonne kompetencie mesta vo vzťahu k určeniu povinností spočívajúcich v stanovení konkrétnych obmedzení usporadúvania ohľásených podujatí (§ 4 odsek 1 Zákona o podujatiach), alebo ich zákazu (§ 4 odsek 2 Zákona o podujatiach) a tiež výkonom konkrétneho dozoru nad priebehom samotného podujatia vrátane ukladania sankcií (§ 6 odsek 1 k § 7 Zákona o podujatiach).

Za takto zisteného skutkového stavu považujem podanie protestu prokurátora proti vyššie označenému VZN za dostatočne odôvodnené.



JUDr. Tibor Síleš
okresný prokurátor

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Tibor Síleš".