



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN

Bernolákova 2, 912 50 Trenčín

Telefón: 032/65 269 50

Pd 216/14/3309- 9

Trenčín 26.08.2014

Mesto Trenčín

Mestské zastupiteľstvo prostredníctvom primátora mesta

Mierové námestie 2

911 64 Trenčín

Okresný prokurátor v Trenčíne podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2 v spojení s ustanovením § 25 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti článku 2 ods. 2, ods. 3, článku 3 ods. 1 a článku 4 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 14/2014 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, schváleného mestským zastupiteľstvom v Trenčíne uznesením č. 1263 zo dňa 30.06.2014,

pretože týmito ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia boli porušené ustanovenia § 6 ods. 1, § 13 ods. 9 písm. a) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“), § 2 ods. 5 Zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „Zákon o ochrane pred alkoholom“) a § 6, § 48 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 Zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku, ak obec nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu od fyzickej osoby preskúmali orgány prokuratúry v rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 14/2014 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, schváleného mestským zastupiteľstvom v Trenčíne uznesením č. 1263 zo dňa 30.06.2014.

Po preskúmaní predmetného všeobecne záväzného nariadenia bolo zistené, že článok 2 v odsekoch 2 a 3 a článok 3 v odseku 1 ukladá niektorým subjektom práva, také druhy povinností, na ktorých určenie pre takéto druhy subjektov, nie je obec (mesto) zákonne zmocnená, pričom takýmito povinnosťami nezákonne zasahuje do výkonu ich autonómnych vlastníckych práv. Zároveň bolo zistené, že v článku 4 ods. 2 tohto všeobecne záväzného nariadenia mesto nad rámec zákona vytvorilo pre právnické osoby nový druh resp. výšku sankcie, ktorá je v rozpore s určeným zákonným rámcom stanoveným vo vzťahu ku konkrétnemu zavineniu samotnej právnickej osoby, ktorej zákon o ochrane pred alkoholom takúto zodpovednosť za takéto protiprávne konanie nestanovuje, čím bola následne výška sankcie v rámci vymedzených zákonných ustanovení § 6 a § 48 Zákona o priestupkoch upravujúcich subjektívne zavinenie konkrétnej fyzickej osoby a následnú samotnú výšku sankcie, mestom Trenčín nezákonne prekročená nad zákonom upravenú maximálnu sumu vo výške 33,-Eur, ktorú je možné ukladať iba určitej fyzickej osobe (napr. oprávnenej konať za právnickú osobu).

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Predovšetkým toto zákonné ustanovenie mesto Trenčín nevzalo do úvahy pri koncipovaní vyššie označených článkov predmetného všeobecne záväzného nariadenia a jeho neskoršom schvaľovaní.

Podľa § 2 ods. 5 Zákona o ochrane pred alkoholom obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.

Vyššie citované ustanovenie však obec (mesto) osobitne nezmocňuje k tomu, aby voči všetkým subjektom práva sídliačim resp. nachádzajúcim sa na území obce (mesta), normatívnym spôsobom stanovila záväzné povinnosti a obmedzenia, a to v neobmedzenom rozsahu neprihliadajúc pritom na ich autonómnú slobodu v rámci výkonu vlastníckeho práva, a to tak pri fyzickej ako aj právnickej osobe.

V tomto kontexte je potrebné dôsledné uvedomenie si skutočnosti, že normatívnu úpravu vzťahov môže obec (mesto) bez osobitného zákonného zmocnenia na úseku samosprávnom, teda pri realizácii originálnej pôsobnosti, uskutočniť iba vo vzťahu

k objektom a subjektom, ktoré sú v priamej riadiacej pôsobnosti obce alebo ku nakladaniu s hnuteľnými alebo nehnuteľnými vecami v jej vlastníctve alebo správe.

Všeobecné zmocnenie vyplývajúce z ustanovenia 2 ods. 5 Zákona o ochrane pred alkoholom však nedáva obci (mestu) takú možnosť, aby vstupovala svojimi úpravami do výkonu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam iných právnických alebo fyzických osôb z hľadiska určenia spôsobu nakladania s týmito nehnuteľnosťami.

Ako príklad možno uviesť, že z neurčitého odseku 2 článku 2 vyplýva, že zákazy a obmedzenia stanovené v odseku 1 článku 3 tohto všeobecne záväzného nariadenia by sa mali vzťahovať napr. aj na všetky areály stredných škôl, zrejme aj vysokej školy, prípadne nejakej súkromnej školy, ktoré však nie sú v priamej zriaďovateľskej kompetencii mesta Trenčín. To isté možno konštatovať napr. o parkoviskách, kedy je zřejmé, že nie všetky parkoviská nachádzajúce sa v meste Trenčín, sú majetkom resp. pod správou samotného mesta. Obdobne to možno konštatovať aj pri odseku 3 článku 2, kedy sa obmedzenia a zákazy majú dotýkať napr. súkromných čerpacích staníc pohonných hmôt. Bude teda potrebné presne vymedziť, na ktoré konkrétne objekty sa toto všeobecne záväzné nariadenie vzťahuje, pričom nesmú byť v ňom zahrnuté také objekty, ktoré nie sú majetkom mesta resp. v správe mesta. Na takéto druh objektov možno primárne vzťahovať iba zákonné obmedzenia a sankcie stanovené v konkrétnych zákonoch, ktoré boli na takéto účel schválené Národnou radou Slovenskej republiky. Oprávnenie ukladať povinnosti alebo obmedzenia iným subjektom nedáva generálne obci (mestu) ani článok 2 ods. 3 Ústavy SR, pretože realizácia takejto možnosti sa vždy viaže na splnenie povinností vyplývajúcich z článku 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR a ďalších nadväzujúcich článkov podľa oblasti do ktorej ide všeobecne záväzným nariadením zasahovať. Ústava SR teda obci (mestu) v žiadnom prípade neumožňuje dotvárať a rozširovať zákonne ustanovenia podľa svojej potreby takým spôsobom, aby vytvárali nové druhy povinností resp. obmedzení pre subjekty práva, nad ktorými ich zákonná právomoc nie je daná.

Vyššie rozvedenými skutočnosťami možno dôvodiť aj vo vzťahu k stanovenej sankcii pre právnické osoby uvedenej v ustanovení odseku 2 článku 4 predmetného všeobecne záväzného nariadenia.

Podľa § 6 Zákona o priestupkoch za porušenie povinnosti uloženej právnickej osobe zodpovedá podľa tohto zákona ten, kto za právnickú osobu konal alebo mal konať, a ak ide o konanie na príkaz, ten, kto dal na konanie príkaz.

Podľa § 48 Zákona o priestupkoch priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 Eur.

Zákon o ochrane pred alkoholom však vo svojich zákonných ustanoveniach nemá zakotvený takýto osobitný druh sankcie pre právnické osoby za porušenie práve takýchto obmedzení a povinností, ktoré sú obsiahnuté v predmetnom všeobecne záväznom nariadení, teda možno vychádzať iba zo subjektívnej zodpovednosti pre zavinenie konkrétnej fyzickej

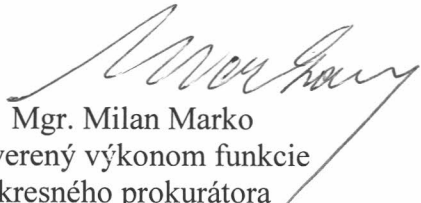
osoby, ktorá je prípadne oprávnená konať za právnickú osobu. Obec (mesto) nie je oprávnená vytvárať nový druh správneho deliktu, na tvorbu ktorého nie je príslušným zákonom zmocnená, teda v tomto prípade Zákomom o ochrane pred alkoholom, ktorý obciam nedáva v rámci svojich zákonných ustanovení ďalšiu možnosť stanoviť si ľubovoľné sankcie za porušovanie ustanovenia § 2 ods. 5. Nie je teda možné zo strany obce (mesta) ukladať sankcie v zmysle ustanovenia § 13 ods. 9 písm. a) Zákona o obecnom zriadení voči akejkoľvek právnickej osobe pre porušenie takýchto povinností a obmedzení stanovených v predmetnom všeobecne záväznom nariadení.

Na základe uvedených skutočností možno ustáliť, že protestom prokurátora napadnuté články tohto všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín sú vo výraznom rozpore s vyššie špecifikovanými ustanoveniami konkrétnych zákonov, kedy vzhľadom na všeobecnosť a nepresnú adresnosť tohto všeobecne záväzného nariadenia možno zhodnotiť, že vykazuje prvky neprehliadnuteľnej nezákonnosti, ktorá sa tiež premietla v určení neoprávnených sankčných postihov pre určité subjekty práva, kedy mestu Trenčín neprináleží takéto subjekty (právnické osoby) za takéto vo všeobecnom záväznom nariadení popísané typy konania sankcionovať, navyše nad najvyššiu možnú prípustnú mieru stanovenú zákonom (§ 48 Zákona o priestupkoch).

Bude preto potrebné vypracovať a následne schváliť úplne nové všeobecne záväzné nariadenie vzťahujúce sa k tejto problematike, kedy súčasne platné je veľmi všeobecné, neadresné a so stanovenými sankciami nad zákonný rámec pre právnické osoby. Súčasne bude nutné aktuálne všeobecne záväzné nariadenie zrušiť, keďže toto by pre potrebu rozsiahlej novelizácie úplne stratilo svoju normatívnu a regulačnú opodstatnenosť.

Z vyššie rozvedených dôvodov považujem podanie protestu prokurátora za náležité odôvodnené.




Mgr. Milan Marko
poverený výkonom funkcie
okresného prokurátora