

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného
dňa 29. júna 2017 (pokračovanie zasadnutia zo dňa 21. 06. 2017)
na Mestskom úrade v Trenčíne**

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril prvý zástupca primátora Mgr. Ján Forgáč. Informoval, že z dôvodu neprítomnosti pána primátora na zastupiteľstve bude viesť zasadnutie on na základe článku 7 ods. 1 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Na základe § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov otvoril nové zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na prerokovanie zostávajúceho programu zo zasadnutia konaného dňa 21.06.2017, ktoré prestalo byť uznášaniaschopné pri rokovaní v bode Rôzne.

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **16** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **p. Hošťák MBA, PhD., Ing. Mičega, Ing. Poruban, p. Horný.**

Na zasadnutie sa neospravedlnili poslanci: **JUDr. Birošová, JUDr. Smolka.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Ronec, Bc. Vaňo, Ing. Urbánek.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Mgr. Martina Petrika a Mgr. Jána Vojteka.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Ing. Tomáša Bahna a p. Miloslava Baca.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Rôzne
3.	Záver

Mgr. Forgáč zástupca primátora navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.**“ ako bod č. 2.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o doplnenie bodu č. 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 sa zdržali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Mgr. Forgáč zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „v zmysle článku 6 odseku 10 VZN č. 1/2015 Z.z. Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si dovoľujeme Vás informovať, že primátor mesta Trenčín vykonal nasledovné rozpočtové opatrenia v čase od 21.6.2017 do 28.6.2017. Zmena rozpočtu schválila presun bežných výdavkov z grantového programu na Program kultúra vo výške 1.000 eur, z prvku výkon funkcie zástupcu primátora vo výške 350 eur, z prvku výkon funkcie primátora vo výške 150 eur na nový riadok rozpočtu na Programe kultúra pre TRAKT - Festival detí 2017 s rozpočtom 1.500 eur. Dotácia schválená vo výške 1.000 eur, t.j. ide o zvýšenie dotácie o 500 eur.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1041/

K bodu 3. Rôzne.

p. Struhárová predsedá KSVaVP uviedla, že „ďakujem, prajem všetkým dobrý deň, keďže som bola minulé zastupiteľstvo prihlásená do diskusie, tak dovoľte mi, aby som reagovala, síce bola to reakcia na kolegu Mičegu, ale verím, že využije prostriedky, že si pozrie o čom bola diskusia. Viac menej na ten fakt, že zareagoval opäť na to, že Rokovací poriadok, ktorí sme novelizovali alebo teda odsúhlasili si zmenu v Rokovacom poriadku MsZ, že nejako sa mu stále nepozdáva to, že ja som si osvojila návrh, ktorý predkladal pán viceprimátor minulý rok. Snáď iba toľko, že tak ako som povedala ten prvýkrát, keby som sa s nim nestotožnila, tak som si ho neosvojila a taktiež keby sa s tým nestotožnili tí, ktorí za to hlasovali, tak sme tú zmenu neodhlasovali. To, že je ten návrh takmer rovnaký, ja nevidím v tom nejaký problém, pretože načo budeme vymýšľať niečo čo je dobre vymyslené a teda dovolili sme si to ešte oproti tomu prvému návrhu doplniť odsekom v článku 9 v odseku 1, že ak predkladateľ nie je pri prerokovávaní materiálu prítomný materiál predloží iný poslanec poverený predkladateľom písomne pred zasadnutím MsZ alebo ústne počas zasadnutia MsZ. Ak nie je nikto predkladateľom poverený, materiál predloží predsedajúci. Myslím si, že je to dosť dôležitý odsek, ktorý bol doplnený. Takže na margo toho iba toľko, ani ja ani nikto z mojich kolegov si nepamätám, že by vyčítali kolegovi Mičegovi, že naopak si osvojí niekto iný jeho názor, to je každého slobodná vec a slobodná vôľa, ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, dobrý deň všetkým. Ja nadvižem na kolegyňu Struhárovú v tejto rozprave o Rokovacom poriadku, pretože jeden z dôvodov prečo sa táto novelizácia Rokovacieho poriadku predkladala bola príliš veľká dĺžka rokovaní, ktorá bola odôvodňovaná veľkým množstvom faktických poznámok. Tieto sa v tej novelizácii zosekali a môžem povedať nesystémovo, pretože sa zúžili na tri a bod programu, na bod rokovania, nie na diskutujúceho čo je z logiky veci vychádza, že faktická poznámka má byť na prednesený diskusný príspevok. Takže aj napriek tomu, že k tomuto zosekaniu týchto faktických poznámok prišlo k tomu skráteniu toho rokovania fakticky nedošlo. Má to podľa môjho názoru to má dve roviny alebo dva dôvody. Tým prvým je to množstvo bodov, ktoré máme na rokovanie a týmto by bolo možno na zváženie zvýšiť počet zastupiteľstiev, zasadnutí MsZ aspoň v budúcom roku vrátiť sa k tomu systému jedno za mesiac. Keď podľa mňa je únosnejšie sedieť raz za mesiac 5 hodín ako raz za dva mesiace 10 hodín a tak to ešte nechám na diskusii. Ďalšia téma, ale podstatný dôvod podľa mňa, ktorý spôsobuje tieto dlhé sedenia je to, že pán primátor ako predsedajúci nie vždy zasahuje do debaty procesne tak ako by mal z titulu svojej funkcie a veľmi často sú jeho vstupy do diskusie. Sú to osobné názory a vlastne diskusné príspevky, ktoré on nemá ohraničené, takže tieto predlžujú ten čas. Preto možno by bolo tiež by podľa mňa aj sám pán primátor mohol zvážiť, koľko bude vstupovať do tých debát MsZ, aby teda k takémuto predlžovaniu nedošlo. Dobrým príkladom môže byť vlastne z tohto zasadnutia len z minulého týždňa rozprava o bode myslím, že to bol bod č. 13, ktorý bol Návrh Plánu kontrol hlavnej kontrolórky. Kde vlastne my ako poslanci schvaľujeme tento plán a sme oprávnení do neho vstupovať a dávať návrhy a pretože pani hlavnú kontrolórku alebo túto funkciu obsadzujeme my, volíme tam človeka. Takže nám pripadá aj akési úkolovanie, keď to mám tak povedať. Primátorove vstupy v tomto bode rokovania boli pri všetkej úcte nie na mieste, lebo tam v podstate nemal až tak čo do toho vstupovať. Takže to bol ten jeden príklad za všetkých, že kde tá dĺžka tých rokovaní narastá. Takže škoda, že tu pán primátor teraz není, ale teda verím, že si to vypočúje a že sám to zoberie ako dobrú radu odo mňa, aby menej vstupoval do tých debát, že to ozaj niekedy nie je konštruktívne. Ja

uznám, že často musí, keď sa musí brániť nejakým útokom a tak, ale to mu neberiem, ale často je to nad rámec toho merita vec, ďakujem toľko.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „pán kolega len v krátkosti, nie je pravdou čo si povedal, že raz za dva mesiace máme MsZ. Myslím, že ich máme desať, ale to nie je podstatné, ja ti tvoj názor neberiem, ale nemáme každé dva mesiace. Počet bodov vyplýva proste z množstva agendy, to my nevieme regulovať ani nebudeme, čo bude treba to budeme predkladať. Primátor je štatutár mesta, on reaguje za exekutívu, vysvetľuje, opäť rovnako ako ty máš právo vystúpiť 15 minút si teraz mohol rozprávať. On má svoje práva a keď sa ti nepáči navrhni zmenu Rokovacieho poriadku. Nevieť prečo tu polemizujeme nad tým, že či je na mieste alebo nie je na mieste. Je to tvoj názor, ja ti ho neberiem, nech sa páči máš právo predložiť zmenu Rokovacieho poriadku.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem za odpoveď, preto to hovorím takto lebo ono to celkom nie je vec Rokovacieho poriadku. Podľa Rokovacieho poriadku má predsedajúci viesť procesne tú schôdzu. Tam navrhovať predsedajúcemu nejaké limity, neviem, či by bolo celkom dôstojné, toto som len takto na to upozornil.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „dôstojné by to nebolo lebo ako tu už bolo párkrát povedané, nás je 25 a on je 1 a je to štatutár mesta. Je to hlava exekutívy, ktorá má reagovať a má vysvetľovať a má aj obhajovať, ale aj vysvetľovať to čo predkladá. To znamená, že samozrejme, že by to nebolo dôstojné. Nevieť, ak tebe nevadilo to, že sme mali predtým geometrickú radu možností na faktické poznámky, no mne to vadilo aj pani kolegyni Struhárovej. Ďakujem za to, že predložila to čo predložila.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „dobrý deň všetkým, ja len jednu vetu. Dovolím si upozorniť na to, že určite nemáme tento rok naplánovaných či ich nakoniec toľko nebude 10 zasadnutí, je ich tuším 8. Sám teda tiež by som ocenil, keby sme sa stretávali častejšie a s menším počtom bodov. Nakoniec dôvod prečo mali byť v menšom počte zastupiteľstvá bol komunikovaný tak, že úrad sa potrebuje pripraviť v dostatočnom čas, aby sa mohol pripraviť na jednotlivé zastupiteľstvá, ale mám pocit, že toto je tiež už asi nie na stole. Pretože ten počet bodov, ktorý vždy dostaneme deň alebo dva dni pred každým jedným zastupiteľstvom navyše a vždy schvaľujeme aj zmeny programu. Ja chápem, čo je to operatíva, ale je toho niekedy fakt moc a rozhodne 10 hodín vkuse rokovať nie je podľa mňa ani už dostatočne nie, že zdravé, ale už ani nie sme vo forme a v dostatočnej koncentrácii.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja sa ospravedlňujem, je to tak nebolo ich naplánovaných 10, ale v každom prípade cez prázdniny plánované nie je. To znamená, že je to proste tak, že nie sú naplánované za dva mesiace, mali sme aj mimoriadne zastupiteľstvo, ale nemá význam sa tu doťahovať na týchto počtoch. V každom prípade, to že úrad potrebuje čas na to, aby pripravoval body programu tak to je proste fakt. Ak by ste si to vyskúšali niekedy, vedeli by ste prečo to rozprávam. Keď si pozrieme, ste tu členovia Finančnej a majetkovej komisie, veľmi dobre viete ako to funguje. Proste ten čas, že každý mesiac MsZ, vyskúšali sme si to a tento argument zo strany úradu je naozaj na mieste. Ja netvrdím, že sa to nedá zvládnuť, ale niektoré procesy by sa naťahovali.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „dobrý deň, vážené dámy, vážení páni aj odo mňa teda dneska. Ja sa len v krátkosti k tomu teda vyjadrím. Ja sa stotožňujem s názorom kolegu Medala aj Bakoša, tak ako to tu bolo povedané. Tiež by som sa radšej vrátil k tomu systému to zastupiteľstvo raz za mesiac. Vlastne aj toto čo tu dneska sedíme je len vlastne dôkaz toho, že to čo sa tu zmenilo je asi úplne zbytočné, ešte dneska zaťažujeme vlastne úrad, úradníkov, musia tu s nami teraz sedieť. Príprava teraz tejto miestnosti, nejaký čas im zabrala, mohli sa radšej venovať svojej práci alebo niečomu inému. Takže je asi na zvážení možno sa vrátiť k tomu, aby sme zasadali raz za mesiac, tak ako to bolo v minulosti. Pretože tie body dostať 21, 22 bodov, sedieť tu 10,5 hod., kde na konci vlastne to dospelo k tomu, že sme tu ostali 8. Ako to je len dôkaz toho, že to nemôže fungovať. Takže prosím, skúste zvážiť tak ako povedali už kolegovia, možno aby sme sa vrátili k tomu systému ako to predtým fungovalo a stretnúť sa tu na 5-6 hodín. Ešte všetci dokážeme triezvo rozmýšľať, dá sa povedať a nie po 10,5 hod. sa tu vidíme 8 a pozeráme na seba.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne za názor, v každom prípade dôvod, prečo tu dnes sedíme je ten, že sme boli neuznášaní a nie Rokovací poriadok. Kolegovia odišli, museli sme prerušiť schôdzu.“

JUDr. Kanaba fakticky poznemenal, že „ďakujem, troška by som chcel reagovať na kolegu Bakoša aj Medala i na Lacka tu, ale nie so všetkým s nimi môžem súhlasiť. Vážení poslanci, poslankyne pozrite si záznam len tak pre zaujímavosť z minulého zastupiteľstva. Prečo sme tu tak dlho boli? Prečo sme aj predošlé, predchádzajúce zastupiteľstvo tak dlho tu boli? 90 % z toho, čo bolo nahraté a čo je povedané na zastupiteľstve je dialóg Mičegu a sem tam Porubana. Zrátajte si čas, koľko diskutuje Mičega, koľko má faktických poznámok Mičega, koľko diskutuje Poruban a koľko má poznámok? Zrátajte si. Kvôli týmto dvom ľuďom, ktorí sa potrebujú predvádzať tu lebo sú priame prenosy z MsZ, tu idú rozprávať a nesúhlasiť s nikým, kto niečo povie proti ich názoru. Vážení, politika je o tom, že ja nemusím súhlasiť s tým kolegom, ktorý ten názor povie, ale ho musím rešpektovať. Ale všimnite si ešte jednu vec, Mičega musí mať posledné slovo a reaguje na všetko kto čo povie, musí na všetko zaklincovať. Pokiaľ my nespravíme poriadok s týmto, tak tu budeme každé zastupiteľstvo sedieť od 12.00 do 23.00 v noci, ďakujem.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR fakticky povedal, že „dobrý deň všetkým prajem, pán kolega Kanaba ja žasnem nad vašim slovníkom, spravme poriadok, ako že kde sa vraciame v rámci historických nejakých procesov. To je prvá vec, takže spravíme poriadok s Mičegom, vylúčme ho, urobíme z neho personu non grata atď.. Ja si trošku vyprosujem tento slovník, ktorý tu používate na pôde MsZ, volených zástupcov občanov mesta Trenčín, to je prvá vec. Druhá vec je taká, veď predsa toto je pôda na komunikáciu, toto je pôda na artikuláciu akýchkoľvek otázok a vôle preto, prečo sme tu, t.z. z vôle občanov, ktorí niečo chcú, máme ich zastupovať. Kde inde pýtam sa? Na margo kolegu Bakoša, kolegu Medala ja sa pripájam k tomu, naozaj, keď si porporčne zrátate počet príspevkov, resp. dĺžku príspevkov predsedajúceho a zvyšku zboru, tam ako je úplne jasné, že tam je absolútna neparcipácia, resp. je to absolútne disharmonické. To znamená, že naozaj z toho pomyselného koláča mediálneho má naozaj veľký kus oproti nám, ďakujem pekne.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „pán kolega ja som to už raz povedal , že primátor je jeden, je to rovnocenný, je to štatutár mesta. Je to rovnocenný orgán ako toto zastupiteľstvo. Sú dva orgány mesta, nás je 25, on je jeden. Ja neviem akými počtami to rátaš, ale asi to už nechám tak, nemá význam. V každom prípade nebudem ani komentovať kolegov, ktorí tu nie sú. Samozrejme, že každý má právo si tu povedať názor, len potom neviem prečo kritizujete, že tu musíte byť do 23.00. Tak je to fórum na diskusiu, tak diskutujme. Keď sa mi to hodí, tak to kritizujem a keď sa mi to nehodí, tak mi to nevádi.“

Mgr. Bakoš fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som v tom svojom príspevku narážal práve na to, že aj napriek tej novelizácii, aj napriek tej snahe, okresať tú diskusiu resp. dať jej užšie pravidlá ako bolo tak to nepomohlo. Pretože to zasadnutie trvalo takisto dlho ako to podľa starého Rokovacieho poriadku. Narážal som na to, že ten terajšia, terajšia tá zmena, tá úprava Rokovacieho poriadku nie je celkom systémová. Pán kolega Kanaba presne tu sme na to, aby sme diskutovali a to koľko má kto diskusných príspevkov alebo faktických poznámok je jedno, pokiaľ to je v súlade s Rokovacím poriadkom a to zatiaľ vždycky bolo aj podľa toho starého aj podľa toho nového. Takže tu ja nevidím dôvod sa nejak rozčuľovať nad tým, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem, snád ešte jeden argument. Primátor je štatutár mesta, nemá hlasovacie právo. Podľa mňa je jeho povinnosťou povedať svoj názor, povedať ho verejne a polemizovať s poslancami. Ja naozaj nerozumiem, že čo vlastne riešite, naozaj tomu nerozumiem.“

JUDr. Kanaba reagoval, že „ja neviem, či ste ma nepochopili pán kolega Bystrický? Ja som chcel poukázať na to, že to, že 90 % monológu má kolega Mičega, z toho 2/3 je napádanie primátora a osobné invectívy na primátora a konflikty, ktoré z toho vznikajú - to nemá nič spoločné so zastupovaním občanov pán kolega, nič viete. A ja tu sedím a ja vidím, čo sa tu deje, keď tu Porubanovi dohadzuje čo má povedať, ako má povedať, čo sa má opýtať a nahrávajú si tu jeden druhému len vtedy áno, keď to vyhovuje im a majú komentár ku všetkému čo sa tu povie. To vôbec nemá spoločné nič so záujmami občanov viete, ďakujem.“

p. Struhárová predsedá KSVaVP fakticky poznamenala, že „ďakujem, takže ja len tak na odlahčenie, možno sa tu rozpútala taká búrlivá diskusia, ale skúsme sa na to pozrieť tak pozitívne. Ako pokračuje čas, že to nepomohlo. No možno, že pomohlo už dnes by sme tu neboli 10 hodín, ale možno 13 hodín, 15 hodín. Takže sme sa asi by vylepšili, že teda asi to pomohlo, mohli by sme tu byť ešte dlhšie, ďakujem.“

p. Baco fakticky poznamenal, že „dobrý deň, za prvé 30 minút konania tohto zastupiteľstva sme názorne predviedli, prečo každé zastupiteľstvo trvá do 21.30.“

Bc. Bystrický predsedá KKaCR fakticky poznamenal, že „ja by som sa opýtal kolegu Baca a..., ďakujem pekne.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR povedal, že „vážený pán predsedajúci, milé plénum, ja by som si Vás dovoľil informovať o jednej skutočnosti, ktorá sa udiala na zasadnutí Komisie kultúry a cestovného ruchu dňa 20.6.2017. My sme v rámci bodu programu zaradili bod, ktorý hovorí o Správe činnosti OOCR, t. z. Oblastná organizácia cestovného ruchu Trenčín a okolie. Kde sme si teda ako komisia vypýtali Výročnú správu. Obdržali sme ju emailom, ja som si ju podrobne naštudoval a nestačil som sa diviť, čo sa nám to tam v tej správe objavilo. Aby som bol teda konkrétny, začnem tým asi najhorším a to je to, že je to copy paste alias jak to tak môžem povedať iným jazykom, je to odkopírovaná správa výročná v časti 7. Potom budem konkrétnejší, z Výročnej správy Oblastnej organizácie cestovného ruchu Trenčianske Teplice. Ja to tu mám na porovnanie, je to rovnaký vizuál, rovnaký fond, rovnaké chyby. Chcem sa opýtať, toto bolo dňa 16.9. roku pána 2015 tu bolo týmto zastupiteľstvom odhlasované vznik resp. vznik Oblastnej organizácie cestovného ruchu s tým, že aké to bude teda perfektné, aké to bude super, ako podporíme ten turizmus, cestovný ruch a aktivity s tým spojené. Čo nám vychádza z tej správy keď sa k nej môžem vrátiť. Vychádza nám to, že my vlastne nevieme ako hospodári tá organizácia. My tam nemáme konkrétne položky, my tam nemáme príjmovú časť z čoho sa skladá, zdrojový tzv. rozpočet, programový rozpočet, atď.. Vo výdajovej časti vôbec nevieme, že čo sa nám tam deje. Ja to môžem konkrétne povedať napr. v roku 2015 peňažné toky z hlavnej činnosti boli 33.328 eur v poriadku. Pravdepodobne predpokladám, že sa s nimi malo hospodáriť aj teda v roku 2016, čo už ale teda sa nejako v tej správe za rok 2016 nejakým spôsobom neobjavuje. To je len námatkovo jedna vec, čo sa týka potom ešte tých finančných relácií, je tam viacero problémov. Ja tým kolegov nechcem nejako extra zaťažovať, ale naozaj zoberme si napr. ostatné služby za minulý rok 45. 032, 25 eur, štruktúra ostatných nákladov, náklady vynaložené na kultúrno – spoločenské akcie akého typu? Marketing akého typu, webové stránky, propagačné materiály, chýba tam jednoducho tá kvantifikácia tých vecí, zrazu nám tam vyskočilo – 21.116,43 eur. Pritom čo mal teda tento subjekt hospodáriť s celkovou sumou za rok 2015 a 2016 podľa mojich prepočtov rádovo zhruba okolo 80.000 eur. Takže ja mám trošku taký pocit, že niekde sa nám tam možno, že strácajú tie finančné prostriedky, nie som z toho nadšený. Rád by som Vás o tom informoval, pretože naozaj to tu bolo takým spôsobom propagované, že ako to bude celé skvelé a tak a nakoniec tu dostaneme copy paste správy z Oblastnej organizácie cestovného ruchu z Trenčianskych Teplic. Takže dávam to na zamyslenie, je tam viacero tých otázok. Mám informácie z Finančnej a majetkovej komisii, že neni nadšená ani z fungovania tej organizácie v rámci toho, že práve jej vznik mal odľahčiť agendu exekutívy v oblasti Kultúrno informačného centra resp. útvaru KIS. Vraj sa tak nedialo, tlačia sa propagačné materiály po potreby OOCR práve cez útvar kultúry a informačných služieb. Takže tých pochybení resp. tých otáznikov je tam viacero. Ja len dávam na zváženie, prípadne zaradiť do budúceho do najbližšieho zastupiteľstva prípadne nejaký bod programu, ktorý by súvisel s tým, že skúsme nejako apelovať na exekutívu, ak máme vôbec nejaké také páky na to, aby bola vykonaná nejaká hĺbková kontrolná činnosť. Pretože naozaj je tam toľko veľa nedostatkov a musím povedať, že komisia kultúry sa zhodla jednoznačne na uznesení, že sme veľmi sklamaní resp. sme sklamaní z toho akou formou nám tá správa bola prezentovaná po obsahovej aj formálnej stránke, že naozaj ako kopírovanie dokumentov z iných organizácii považujem za nedôstojné tým, že naozaj skúsme sa zamyslieť, že idú tam predovšetkým finančné prostriedky daňových poplatníkov mesta Trenčín. Tá suma je rádovo niekoľko násobne vyššia ako ostatných obcí. Máte ten materiál predpokladám, ten kto je aktívny kto si to chce naštudovať, neni problém, ja mu ho pošlem. Takže skratka skúsme sa nad tým zamyslieť a mrzí ma, že tu neni kolega Hošťák, ktorý je predseda predstavenstva OOCR, ktorý by nám tu vedel možno viac povedať. Ja teda musím vyjadriť svoje emocionálne hlboké sklamanie nad tým, že naozaj toto by sa naozaj asi diať nemalo a môžem len dúfať, že akcie typu Hex na hrade, ktoré podľa mojich informácií zo sociálnych sietí organizoval hotel Elizabeth, že príjem zo vstupného,

ktorý sa nám tu nikde neobjavuje v tej finančnej správe OOCR a kedy to vstupné naozaj nebolo za pár eur, ale to boli, to boli naozaj ako vyššie, vyššie radovo vstupné, ale tá OOCR tu hovorí o tom, že v činnosti vykonávanej v kalendárnom roku si považuje večerný koncert na Trenčianskom hrade skupina Hex. To je napríklad jedna moja konkrétna otázka, príjem zo vstupného, keďže predpokladám, že nejaké náklady hradila OOCR, išiel kam? Čiže vlastne tých pochybení je tam viacero, resp. otáznikov. Ja by som rád na ne niekedy dostal odpoveď a hlavne Vás o tom teda touto formou informoval. To je asi z mojej strany všetko, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ďakujem veľmi pekne za tieto upozornenia. V každom prípade Oblastná organizácia cestovného ruchu, my sme jej členom jedným zo šiestich alebo zo siedmich. Máme teda aj vo výkonnej zložke v predstavenstve svojho zástupcu a máme svojho zástupcu aj v kontrolnej zložke a to je dozorná rada. Ja by som možno, teda ja súhlasím s tým, aby sme do nasledujúceho MsZ predložili bod programu a komunikovali o tejto veci, ale možno by som poprosil aj kolegu Matejku ak má informácie, resp. ak nie teraz tak nabadúce, aby sa za kontrolný orgán za dozornú radu vyjadril lebo ja sa priznám, že na toto OOCR nie je mesto. Nie je ani orgánom mesta, ani útvarom mesta, je to proste zo zákona Oblastná organizácia cestovného ruchu. Je na to špeciálny zákon a práve preto máme v štruktúrach tejto spoločnosti alebo tejto oblastnej organizácie svojich ľudí v predstavenstve a dozornej rade. Takže možno nabadúce by som poprosil, keby aj pán kolega Matejka sa vyjadril k tomuto, ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik fakticky uviedol, že „rozprávam do iného mikrofónu, tak skúsím ešte raz teda. Milé dámy, milí páni ja Vás tu teda vítam a to čo povedal pán viceprimátor, že tiež by som sa chcel dozvedieť názor člena dozornej rady pána poslanca Matejku na tieto informácie, ktoré nám predložil pán kolega Bystrický, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem, že ako som bol zase vyzvaný. Taktiež ako nie som úplne spokojný s fungovaním tejto organizácie. My sme sa aj kedysi s pánom kolegom Hošťákom o tom bavili, ja za seba osobne som sa zúčastnil jedného zasadania asi rok a pol dozadu, tej dozornej komisie alebo kontrolnej sa to tam volá. Odvtedy vlastne nič podobné zvolané nebolo, alebo som nebol teda pozvaný. Takže tam kde som bol pozvaný ešte v roku 2015 myslím, tak som sa zúčastnil, vtedy to ešte fungovalo. Ako bohužiaľ za posledné obdobie tam nejak, neviem, či tá organizácia nefunguje alebo ako, ale taktiež nemám žiadne informácie z mesta exekutívy, vlastne nejak útvar kultúry alebo kto nás tam zastrešuje ako to funguje a podobne. Možno v tomto kolega Hošťák vie viac, pretože ten je vlastne predseda predstavenstva, takže má trochu vyššiu pozíciu. Ja za seba jedno zasadanie, ktoré bolo myslím, že v Kálnici tam som sa zúčastnil ešte predtým ako sa vytvorila tak sme sa zúčastnili spolu aj s pánom primátorom aj kolegom Hošťákom v Beckove, ale to bolo ešte pred založením samotnej organizácie. V Kálnici hej, bolo zasadanie dozornej kontrolnej komisie asi rok a pol dozadu.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja teda len skonštatujem, že práve tento orgán je tým dozorným orgánom tak mi to príde, rovnako ako ty si skonštatoval divné, že bolo vlastne jedno zasadnutie dozornej rady práve pri vzniku lebo teraz komunikujeme o tom, alebo to čo pán kolega Bystrický poukázal je vlastne, že managerom, ktorý je platený predpokladám lebo to je nejaká pani, ktorá je managerom tejto oblastnej

organizácie. Bola pripravená nejaká správa o jej činnosti a je mi teda divné, že takáto správa neprejde cez všetky orgány tej oblastnej organizácie vrátane dozornej rady, ale tým neberiem na zodpovednosť teba.“

Mgr. Bakoš fakticky povedal, že „ja len chcem potvrdiť, že kolega Hošťák, ktorý tu dnes nie je a mohol k tomu niečo povedať, ale on nás na Finančnej a majetkovej komisii nás informoval o stave ešte pred touto správou, to bolo niekedy v januári. Táto správa je datovaná myslím, že na marec, je z marca. Sám bol nespokojný s tým ako funguje táto oblastná organizácia takže verím, že by tu potvrdil hromadu vecí, ktoré tu zazneli a preto by bolo dobré, aby sa tento problém dostal do riadneho zastupiteľstva do najbližšieho, možno ako samostatný bod programu nejaká tá Informácia o fungovaní Oblastnej organizácie cestovného ruchu, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem, ja som sa vyjadril, že tiež súhlasím s tým čo povedal pán kolega, vzhľadom k tomu, že kolega Hošťák tu nie je a nie je možné ani žiadať teraz pána kolegu Matejku, aby tu nejaké detaily riešil. Takže určite to dáme do bodu programu v septembri.“

Ing. Matejka povedal, že „ďakujem, takže kolega Hošťák bude vedieť asi najviac keď má informácie z tohto marca, ja nemám bohužiaľ, ale súhlasím presne s tým kľudne, možno by bolo dobré predvolať si tú výkonnú manažérku to nazvem a s tým nemám taktiež problém a absolútne sa stotožňujem s názorom kolegu Hošťáka keď sa my o tom dvaja súkromne bavíme, máme myslím si obdobný názor na toto. Málo informácii a podobne, ale to je možno, že aj trošku, ako by som to povedal. Možno by bolo fajn, možno aj zo strany mesta vyvinúť väčšiu aktivitu voči tejto organizácii, dopytovať sa, pýtať sa a pracovať spoločne. Ja som sa ale prihlásil do tohto príspevku z trochu z iného dôvodu, trochu teraz teda premostím v rámci tejto diskusie. Chcel by som poprosiť, požiadať vedenie mesta jelikož sa nám množia na Sihoti IV, máme ulicu Armádna stojí nám tam 8-10 rokov jedna bohužiaľ nedostavaná bytovka rádo 8-poschodová aj tento týždeň. My sme už na to v minulosti upozorňovali, myslím si, že kolegovia aj vy to máte väčšina možno aj tento týždeň alebo minulý týždeň v emailoch, keď nás občania na to upozorňujú. Je to rozostavaná stavba 8 poschodí, začínajú sa nám tam hrať v tejto bytovke deti a stalo sa aj tento týždeň, že deti behali po tej streche na 8. poschodí. Bežali tam podľa mojich informácií dve hliadky polície, našťastie sa zatiaľ nič nestalo. Takže chcel by som vás teraz oficiálnou cestou požiadať, poprosiť Mesto Trenčín, aby vyvinulo všetky možné kroky, ktoré sú možné, možno z hľadiska Stavebného úradu oplotiť ten pozemok, kontaktovať investora, riešiť túto situáciu skôr ako sa nám tam stane nejaká tragédia. Pretože naozaj to neni sranda pozeráť sa na 10-ročné deti, ktoré sa naháňajú na 8 poschodovej bytovke na streche. Chvalabohu doteraz sa nič nestalo, ale ten pozemok je neohradený, voľne prístupný komukoľvek, kedykoľvek a začína to tam robiť problémy denno - denne, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, s tým sa dá len súhlasiť. V každom prípade myslím, že túto vec riešil jeden z kolegov podnetom a Stavebný úrad túto vec riešil. Stavebný úrad túto vec riešil v rámci Štátneho stavebného dohľadu a vyzval stavebníka, aby si opatril stavenisko tak ako vyžaduje zákon. Túto informáciu kolega, ktorý tento podnet zaslal na Stavebný úrad dostal, t.z., že nemáš pravdu, keď tvrdíš, že sa nič

neudialo. Ja si dovoľím ešte jednu poznámku. Ja tu nechcem teraz nejako rozvíriť debatu ohľadne OOCR, nechajme to nabudúce, ale ešte raz ja očakávam práve od teba ako od zástupcu mesta v dozornej rade, že ty budeš prichádzať s tým, že nás informuješ ako táto organizácia funguje. Ty si predtým zakončil svoje slovo na túto tému spôsobom, ktorý sa mi nepáči lebo ty si ten predstaviteľ mesta, ktorý ma na to dohliadať. Ty si člen dozornej rady, tak prosím ťa nehovor o tom, že mesto má nejakým spôsobom sa pýtať, dopytovať lebo ty si ten, ktorý si náš zástupca v tejto organizácii. Ty si kontrolný orgán, nezvítajme to opačne, že zas nejaké mesto niečo nerobí, teba vyzývam, aby si to robil.“

Ing. Matejka fakticky uviedol, že „asi už posledná reakcia, neviem, keď mi to počítate. Chcem reagovať najskôr teda k tej Armádnej. Ak môžem poprosiť nejaký výstup budúci týždeň myslím, by sme mali mať VMČ Sever a mám pocit dokonca, že by mal byť na Sihoti. Ľudia sa nás na to pýtajú, či ak by sme možno mali nejaký výstup toho Štátneho stavebného dohľadu dovedy ak bolo niečo vykonané, aby sme tým ľuďom vedeli odpovedať a pevne dúfam, že dovedy sa tam nič nestane na tej streche alebo na celej tej bytovke. Čo sa týka tej OOCR bolo to myslené na to, že by mali prísť nejaká spolupráca aj z hľadiska mesta aj z hľadiska OOCR.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „pán kolega som pripravený s tebou spolupracovať, prídi ako člen dozornej rady, povedzme mi problémy a ja ich budem s tebou riešiť veľmi rád aj s predsedom predstavenstva. Ale ty si ten, ktorý s tými problémami má prichádzať. Ty si ten, ktorý má tú organizáciu kontrolovať a poprosím aj takto verejne pani kolegyňu vedúcu stavebného úradu, aby tieto informácie zaslala na VMČ Sever, ohľadne tej bytovky na Armádnej ulici, ďakujem pekne.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR fakticky poznamenal, že „už som myslel, že reagovať nebudem, ale nedá mi to, tak ešte teda skúsím jednu. Ja si musím kolegu Matejku obhájiť, resp. obhájiť to čo hovoril. Zmyslom toho príspevku nebolo vyvolať nejakú takú teraz možnosť, že teraz ideme niekoho pranierovať, že kto je za niečo zodpovedný atď.. Ja som tu podal informatívnu správu, že čo sa nám zjavne deje v OOCR. Ja som nepoukázal na to, že kto je za to zodpovedný, že z toho treba vyvodiť dôsledky. Ja som poukázal na to, že skratka niečo sa tam deje a sú tam silné indície. Poďme to nabudúce zastupiteľstvo nejakým spôsobom rozlusknúť, skúsme navrhnúť uznesenie, ktorým zaviazeme kontrolné výkonné orgány OOCR k tomu, aby nám podali jasnú, stručnú, kontrolnú správu o tom, že čo sa nám tam deje, to je všetko. Ale nejak by som nepersonifikoval ako osobne, že kto je za niečo zodpovedný atď.. Predsa len vieme o tom, že tá komunikácia je náročná aj zo strany exekutívy smerom k mestskému parlamentu a naopak, že naozaj je to zložitý kolos, zložitý mechanizmy. Ja kľudne verím a nemám prečo neveriť kolegovi Matejkovi, že niektoré informácie skratka z tej výkonnej zložky OOCR nemusím mať, lebo on neni povinný každý deň tam telefonovať atď.. On by mal byť vedený tým, že skratka niekto mu dáva tie informácie približne, atď.. Je to o nastavení tej komunikácie, ja ju neviem. Ja neviem odhaliť akým spôsobom oni komunikujú medzi sebou, že kto je ten hybný činiteľ, ktorý hovorí o tom, že teda áno vtedy, vtedy správa taká a taká, ide všetko v poriadku. Pozor tuto ideme do červených čísiel, tuto nie je niečo v poriadku, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, takto ja ako predstaviteľ exekutívy som sa zachoval korektne. Tebe ako predkladateľovi alebo ako kolegovi, ktorý v rôznom tento bod predniesol som poďakoval a stotožnil som sa s tým, že nabudúce rokovanie predložíme tento bod programu. V každom prípade musím sa ohradiť, keď mi práve ten kolega, ktorý je na toto určený hovorí o tom, že ja sa mám pýtať, alebo dopytovať alebo, že niečo mesto nerobí, čo má robiť. Podľa stanov každý člen dozornej rady je oprávnený navštevovať ktorékoľvek predstavenstvo, proste má svoje práva a má svoje povinnosti. Ja to tu už nejdem ďalej riešiť, toto nemá byť kritika Matejku, len nech mi pán kolega Matejka predloží proste informácie, ja som pripravený problémy riešiť. On je tu môj zástupca, on je tu zástupca mesta, ktorý toto má robiť, ďakujem pekne.“

Ing. Bahno povedal, že „dobrý deň pán viceprimátor, vážená kolegyňa, vážení kolegovia, vážení prítomní. Ja by som sa možno vrátil k počiatku tej našej dnešnej debaty k tomu minulému zastupiteľstvu z jedného dôvodu, že sme si hlasovaním 9 poslancov na ostatnom zastupiteľstve v roku 2016 posunuli začiatok zastupiteľstiev na 12.00 hod.. Nechcem parafrázovať jedného politika, že v noci pracujú iba zloději, ale na Slovensku máme taký zvyk, že o 12.00 hod. sa obeduje. Je to kultúrne historicky u nás zavedené, takže ja by som jednoducho navrhoval, aby sme sa vrátili k začiatkom zastupiteľstiev na 14.00 hod.. Minulé zastupiteľstvo nám ukázalo, že či o 12.00 hod. začneme alebo ešte skôr, tak tu budeme tak či tak sedieť dlho a pôvodný návrh bol motivovaný tým, že aby pracovníci MsÚ tu tak dlho nesedeli. Takže podľa pôvodnej schémy by tu sedeli od 14.00 hod. do 22.00 hod., podľa novej schémy tu sedia od 12.00 hod. do 23.00 hod.. Takže ja by som neviem či v tomto bode rôzne, môžeme dať hlasovať o tom, aby všetky ostatné zastupiteľstvá plánované na tento rok mohli mať začiatok o 14.00 hod. alebo nie, to dávam na zváženie, nemám naštudovaný natoľko poriadok rokovacích, aby som toto vedel ohodnotiť, ale ešte doplním jednu vec, že väčšina z nás zastupiteľov a zastupiteľiek sme ľudia, ktorí sme pracovne činní. Čiže určite tie dve hodiny, ktoré máme k dispozícii v ten pracovný deň padnú na úžitok každému z nás pri normálnejšom pripravení sa na to zastupiteľstvo lebo predpokladám, že ten začiatok o tej 12.00 hod., nie všetkým vyhovuje. Čiže dnes sme tu pokiaľ som dobre počítal 16 alebo 17, takže ak sa to dá by som navrhol, aby sme hlasovali o tom, že budúce zastupiteľstvo sa bude začínať o 14.00 hod..“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, ja musím skonštatovať, že možné takéto hlasovanie nie je lebo v bode rôzne môžeme brať iba na vedomie. To znamená, že dnes po skončení MsZ sa uskutoční pracovné rokovanie, kde si môžeme toto rozobrať. Sme tu viac ako dva roky a už sme veľa o tomto diskutovali, niektorým kolegom vyhovuje skôr, niektorým do konca ráno, niektorým poobede. Ja osobne nie som ten kto sa k tomuto bude vyjadrovať, lebo ja tu pracujem, takže mne osobne to je viac menej jedno. Ja z pohľadu zamestnancov úradu sa prihovám za tie skoršie časy určite. V každom prípade musím skonštatovať ešte jednu vec a to, že určovanie času MsZ napriek tomu, že pán primátor to komunikuje s nami je jeho kompetencia. To znamená, že my naozaj môžeme len niečo navrhnúť alebo proste diskutovať. Ja nepochybujem o tom, že on to bude rešpektovať na čom sa dohodneme, ale je to jeho kompetencia. Hovorím to hlavne z toho dôvodu, že nemali by sme mu tým pádom niečo hlasovaním nariaďovať alebo niečo podobné.“

K bodu 3. Záver.

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „na záver mi dovoľte sa poďakovať, zaželať Vám pekné leto a vyjadriť vieru, že sa tu v zdraví v septembri na najbližšom MsZ stretneme. Ďakujem pekne, končím toto zasadnutie.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Mgr. Ján V O J T E K, dňa

Mgr. Martin P E T R Í K, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 14.07.2017