

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
28. septembra 2016 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Počas zasadnutia prišiel: **p. Martin Barčák, Bc. Tomáš Vaňo, Ing. Vladimír Poruban.**

Na zasadnutie sa neospravedlnil poslanec: **Ing. Richard Ščepko.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Miloslava Baca a Ing. Michala Urbánka.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Bc. Kamila Bystrického a Dominika Gabriela.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016
3.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2016
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy, so Slovenskou sporiteľňou a.s.
6.	Monitorovacia správa k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2016
7.	Majetkové prevody
8.	Návrh VZN č. 11/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
9.	Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2016
10.	Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva za 1. polrok 2016

11.	Návrh na zriadenie Pracovnej skupiny k implementácii Programu rozvoja mesta Trenčín
12.	Návrh na odňatie čestného občianstva mesta generalissimovi J.V. Stalinovi
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie elektronických komunikačných služieb: „Telekomunikačné služby“
14.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 436 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku na vyčistenie hradného brala od drevín a krovín v pásme od hladomorne až po múzeum.
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín)
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín)
17.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Novomeského 11, Trenčín)
18.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Novomeského 11, Trenčín)
19.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia, Trenčín)
20.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia, Trenčín)
21.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín)
22.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín)
23.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Mesto Trenčín)
24.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Mesto Trenčín)
25.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.)
26.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (MHSL, m.r.o. Trenčín)
27.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Kubranská 80, Trenčín)
28.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín)
29.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZUŠ Karola Pádívého Trenčín)
30.	Interpelácie
31.	Rôzne
32.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol vypustiť z majetkových prevodov v materiáli 7J s názvom „Návrh na zmenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o

majetku obcí v z.n.p. pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.“ z dôvodu opätovného prerokovania vo Finančnej a majetkovej komisii.

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol doplniť do majetkových prevodov bod s názvom „Návrh na kúpu bytu ako náhradného nájomného bytu byt č. 9 v bytovom dome na Ul. 28. októbra 1172/17“ ako náhrada za stiahnutý bod 7J.

Ďalej do majetkových prevodov navrhol **doplniť** bod s názvom „Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 621 bod 1/ zo dňa 06.07.2016“ ako bod 7S.

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol doplniť do programu rokovania bod s názvom „Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 2 ku Zmluve o spolupráci č. 15/2013/0220/PO medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava“ ako bod č. 8 a tým pádom sa ostatné body programu prečíslovali.

Mgr. Rybníček primátor mesta ďalej navrhol doplniť do programu rokovania bod s názvom „Správa o plnení Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, a nájomnej zmluvy uzavretej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín, a. s.“ ako bod č. 31 – t.j. úplne na záver rokovania pred bod Interpelácie.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu 7J

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie náhradného bodu 7J

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu 7S

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o zaradenie nového bodu 8

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zaradenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

5/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o zaradenie do programu rokovania bod 31

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zaradenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

6/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia predkladám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu, ktorý bol prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii a táto ho odporúča schváliť. Stručne zhrniem obsah tohoto návrhu, je to návrh, v ktorom dochádza k miernemu navýšeniu bežných príjmov o 10.357 eur. Toto súvisí najmä s grantami a prijatými finančnými prostriedkami na účet mesta. Matrika, rodinné prídavky, súťaže Centra voľného času, dary v školstve. Zároveň je tam navýšenie kapitálových príjmov o 38.102 eur, to súvisí alebo je na základe skutočného a predpokladaného vývoja príjmov do konca roka. Celkovo tento návrh znamená zníženie bežných výdavkov o 84.000 a navýšenie kapitálových výdavkov o 84.291 eur a navýšenie kapitálových výdavkov o 132.750 eur. K tej výdavkovej časti tohoto návrhu je tam navýšenie výdavkov mestskej polície na zakúpenie výpočtovej telekomunikačnej a špeciálnej techniky pre potreby parkovacej politiky v sume 8.600 eur. Je tam suma 50.000 eur navýšenie stavebnej údržby tiež súvisí s parkovacou politikou. Je tam navýšenia prostriedkov na realizáciu investičných akcií a to projektová dokumentácia na rozšírenie cintorína v Opatovej, rekonštrukcia križovatky Halašu, Šmidkého, Novomeského. Odvodnenia mestskej komunikácie Niva, mestská časť Západ je tam ulica Poľnohospodárska, vypracovanie projektovej dokumentácie na rekonštrukciu mestského opevnenia. Potom je tam zvýšenie bežných výdavkov na školstvo, ktoré reflektuje 6% zvýšenie miest pedagogickým zamestnancom od 1.9.2016 v sume 33.064 eur, navýšenie výdavkov na vyčistenie hradného brala o 20.000 eur. Zvýšenie výdavkov na realizáciu piateho kosenia v mestských častiach t.j. 67.483 eur. Je tam presun výdavkov z dopravného značenia, kde teda vysúťažená suma bola podstatne nižšia ako sa očakávalo a 100.000 eur je presunutých na súvislú obnovu povrchov miestnych komunikácií. Je tam presun finančných prostriedkov, ktoré boli rozpočtované pre MHSL, m.r.o. z výdavkov na plaváreň, na zimný štadión, presuny v rámci programu kultúra, sociálne služby a rovnako sú tam menšie presuny v rámci rozpočtu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., ďakujem.“

Mgr. Medal predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Cyklotrasy – realizácia navrhujem znížiť o mínus – 25.000 €, t.j. na 0 €**
2. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **637: Cyklostojany navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 0 €.**
3. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Cyklotrasy navrhujem zvýšiť o plus + 20.000 €, t.j. na 50.000 €**, na projektové dokumentácie na cyklotrasy.
4. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku MHSL m.r.o. **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, t.j. na 19.450 €**, na realizáciu cyklostojanov a cykloprístreškov v meste.

Mgr. Medal predložil pozmeňujúci návrh č.2 v znení:

2)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **717: Detské ihriská – realizácia navrhujem znížiť o mínus – 10.000 €, t.j. na 30.600 €.**
2. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MČ Stred - Detské ihrisko Karpatská navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, t.j. na 40.000 €.** Zvýšenie finančných prostriedkov na realizáciu akcie.

Mgr. Medal ďalej pokračoval, že „ešte k tomu pôvodnému materiálu by som sa rád opýtal na dve veci. Jedno je teda to navýšenie prostriedkov na verejnú zeleň na to piate kosenie. Ja v zásade nie som proti, len prekvapuje ma, že sme napríklad toto nejakým spôsobom neriešili na komisii aj okrem iného pre životné prostredie, kde by sme o tom možno mohli odborne trochu podebatovať. Nie som si istý totiž tým, že či je to nevyhnutne nutné a je to dosť vysoká suma, ale dobre pravdepodobne teda nejakí odborníci na meste o tom rozhodli, že treba to. V každom prípade by som sa chcel k tejto veci opýtať, že či teda to piate kosenie bude vrátane zberu lístia, aby sme to už v tom mali teda zakomponované v tej cene. Druhý dotaz sa týka toho tretieho podprogramu v životnom prostredí - Prostredie pre život zadávame tam projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu mestského opevnenia. To mestské opevnenie v súčasnosti najviac ohrozuje okrem poveternostných podmienok aj stromy, ktoré sú tam v blízkosti toho mestského opevnenia, chcem sa teda opýtať, že či v rámci zadania

tejto projektovej dokumentácie sa počíta aj s úvahou, čo s tými stromami a do akej miery tie stromy do akej vzdialenosti a teda akým spôsobom sanovať, aby aj naďalej nedochádzalo k poškodzovaniu toho mestského opevnenia, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „k tej prvej otázke, áno, je to aj zároveň so zberom lístia a aj preto 5 kosenie lebo práve teraz už ukazuje treba kosiť už začíname teda dnes respektíve zajtra, začíname štvrté kosenie a myslím si, že ten kľúčový moment toho opadávania lístia tu ešte nie je, že to ešte len príde. Takže aj sa to spojí zároveň s týmto momentom lebo potom už by sme vlastne ten zber lístia nevedeli uskutočniť a takto aspoň vyčistíme mesto, takže áno, súvisí to aj s tým. V rámci bolo to taká operatívna záležitosť, myslím si, že v rámci diskusie o budúročnom rozpočte už sa budeme rozprávať o počte množstva kosení aj o spôsobe ako. Takže už to budeme mať inak pripravené, ale bola to taká operatívna rýchla záležitosť. Druhá vec bola, ten projekt proste zistíme, my sme dostali takúto požiadavku od útvarov, že to treba urobiť, pretože máme informácie, že ten múr už je naozaj vo veľmi zlom stave a že treba sa tomu venovať, takže toto beriem ako pripomienku, na ktorú sa spýtame a budeme žiadať, aby bol súčasťou tej projektovej dokumentácie.“

JUDr. Smolka predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Sever – komunikácie navrhujem znížiť o ďalších mínus – 30.000 €, t.j. na 28.500 €.**
2. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Sever – ul. Potočná - rekonštrukcia chodníkov a oporného múru navrhujem zvýšiť o plus + 30.000 €, doteraz nerozpočtované.** Ide o rekonštrukciu chodníkov na ul. Potočná popri cestnom moste (smer na Maják a z Majáku na Potočnú ul.) a oporného múru pred zástavkou smer Trenčín.
3. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: MČ Sever - PD Rozšírenie parkoviska pri hrádzi od ul. Clementisova až po ul. Pádiveho navrhujem zvýšiť o plus + 4.800 €, t.j. na 6.300 €.** Na základe predbežnej hodnoty zákazky na vypracovanie projektovej dokumentácie.
4. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: MČ Sever navrhujem znížiť o mínus – 1.750 €, t.j. na 0 €.**

5. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: MČ Sever – Úprava verejného priestranstva v časti Opatová navrhujem znížiť o mínus – 1.000 €, t.j. na 0 €.**
6. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Sever – I. Krasku – parkovanie navrhujem znížiť mínus – 200 €, t.j. na 24.800 €.** Na základe skutočnej hodnoty realizácie.
7. Program 7.Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MČ Sever – MŠ Švermova – vstupné dvere navrhujem znížiť mínus – 350 €, t.j. na 4.150 €.** Na základe skutočnej hodnoty realizácie akcie.
8. Program 7.Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MŠ Švermova – rekonštrukcia sociálnych zariadení navrhujem znížiť mínus – 500 €, t.j. na 15.500 €.** Na základe skutočnej hodnoty realizácie akcie.
9. Program 7.Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **633 MČ Sever - MŠ Považská – 3 ks vchodových dverí navrhujem znížiť mínus – 1.000 €, t.j. na 3.600 €.** Na základe skutočnej hodnoty realizácie akcie.

Mgr. Rybníček predložil pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

4)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **632: Energie, voda a komunikácie navrhujem znížiť o ďalších mínus – 35.000 €, t.j. na 149.500 €**
2. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku **632: Energie, voda komunikácie navrhujem zvýšiť o plus + 35.000 €, t.j. na 36.500 €.**
Ide o presun finančných prostriedkov na energie na novú letnú plaváreň, pôvodne rozpočtovaných v rozpočte MHSL m.r.o. priamo na mesto, keďže plaváreň zatiaľ nie je v správe organizácie.
3. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **633: Materiál navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 5.000 €, t.j. spolu o plus + 9.500 €, t.j. na 22.000 €,** na zakúpenie farieb a podružného materiálu (riedidlá, brúsne plátna ap.) z dôvodu zabezpečenia náteru konštrukcie sedení na tribúne A v objekte zimného štadióna.

4. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 47.440 €.**
-

5. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, funkčná klasifikácia 0111, položku **713: Hardvér navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 8.000 €.**

6. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Softvér navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, t.j. na 72.000 €.** Zakúpenie systémového softvéru v rámci zavádzania elektronických služieb mesta Trenčín a to 4 x licencia Win Server 2016 R2, aby tieto služby mohli bežať na samostatnom virtuálnom serveri.
-

7. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 5. **Mobilná ľadová plocha**, funkčná klasifikácia 0810, navrhujem **zvýšiť o plus + 22.250 €, doteraz nerozpočítané**, nasledovne:

- a. položka 610: Mzdy o plus + 1.950 €,
- b. položka 620: Poistné o plus + 700 €,
- c. položka 633: Materiál o plus + 3.000 €,
- d. položka 634: Dopravné o plus + 100 €,
- e. položka 635: Rutinná a štandardná údržba o plus + 16.000 €,
- f. položka 637: Služby o plus + 500 €,

V zimnom období 2016/2017 bude uvedená do prevádzky mobilná ľadová plocha na Štúrovom námestí. Pre jej spustenie je nevyhnutná oprava jedného z kompresorov chladenia a kotlového výmenníka (položka 635).

8. Program 11. Sociálne služby, podprogram 3: Príspevky neštátnym subjektom, funkčná klasifikácia 1090, Položku 640: Centrum pre rodinu o.z. Trenčín – dotácia na činnosť **navrhujem zvýšiť o plus + 9.000 €, doteraz nerozpočítané.** Poskytnutie dotácie.

9. Program 6. Doprava, podprogram 3. Rekonštrukcia a modernizácia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, **položku 717: Rozšírenie parkoviska Saratovská cintorín navrhujem zvýšiť o plus + 21.700 €, t.j. na 80.000 €.** Zvýšenie vyplýva z aktuálnej cenovej ponuky dodávateľa, ktorej podkladom bolo vypracovanie projektovej dokumentácie s výkazom výmer.

10. Program 6. Doprava, podprogram 3. Rekonštrukcia a modernizácia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, **položku 717: MČ Západ - ul. Jahodová - nová komunikácia - IA z r.2015 o plus + 59.600 €, t.j. na 192.035 €.** Zvýšenie

vyplýva z aktuálnej cenovej ponuky dodávateľa, ktorej podkladom bolo vypracovanie projektovej dokumentácie s výkazom výmer.

11. Program 6. Doprava, podprogram 3. Rekonštrukcia a modernizácia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD úprava parkoviska na Opatovskej ulici pre MHD navrhujem zvýšiť o plus + 850 €, doteraz nerozpočítané.**
12. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Premiestnenie montovaných obytných buniek navrhujem zvýšiť o plus + 46.500 €, t.j. na 67.000 €.** Zvýšenie vyplýva z aktuálnej cenovej ponuky dodávateľa, ktorej podkladom bolo vypracovanie projektovej dokumentácie s výkazom výmer.
13. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku CVC m.r.o. **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 3.500 €, t.j. na 3.935 €,** výmena dverí a podlahy v Centre voľného času.
14. Program 6. Doprava, podprogram 3. Rekonštrukcia a modernizácia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **723: ŽSR – Podchod pre peších pod Chynoranskou traťou navrhujem zvýšiť o plus + 63.550 €, t.j. na 278.676 €.**
15. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0111, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, t.j. na 8.570 €,** na energetický audit budovy MsÚ
16. Program 9. Kultúra, podprogram 2. Organizácia kultúrnych podujatí, funkčná klasifikácia 0820, položku **637: Spomienka na 17. november 1989 navrhujem zvýšiť o plus + 3.000 €, doteraz nerozpočítané.** Pietna spomienka pri Pamätníku obetiam komunizmu na námestí sv. Anny, výstava v spolupráci s Ústavom pamätí národa v mestskej veži, diskusia v Artkine Metro, premietanie filmu na Mierovom námestí, koncert.
17. Program 9. Kultúra, podprogram 2. Organizácia kultúrnych podujatí, funkčná klasifikácia 0820, položku **637: Spomienková svätá omša patróna mesta sv. Františka Xaverského navrhujem zvýšiť o plus + 2.600 €, doteraz nerozpočítané.** Mozartová omša d- moll.
18. Program 9. Kultúra, podprogram 2. Organizácia kultúrnych podujatí, funkčná klasifikácia 0820, položku **637: Silvester navrhujem zvýšiť o plus + 7.700 €, doteraz nerozpočítané.** Diskotéka – DJ, HappyBand, ohňostroj, program.

19. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie funkčná klasifikácia 0640, položku **717: Doplnenie VO – úsek KD Zlatovce po napojenie na ul.Psotného navrhujem znížiť o mínus – 17.300 €, t.j. na 2.200 €, v súlade s vysúťaženou cenou akcie.**
20. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie funkčná klasifikácia 0640, položku **717: Doplnenie svetelných bodov VO Hanzlíkovská navrhujem znížiť o mínus – 16.750 €, t.j. na 3.250 €, v súlade s vysúťaženou cenou akcie.**
21. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie funkčná klasifikácia 0640, položku **717: MČ Juh – Osvetlenie vnútrobloku za KC Juh navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 8.500 €, v súlade s vysúťaženou cenou akcie.**
22. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 2. Verejné osvetlenie, funkčná klasifikácia 0640, položku **717: MČ Juh – Osvetlenie parkoviska medzi ZŠ Novomeského a ul. Šafárikova navrhujem znížiť o mínus – 1.800 €, t.j. na 3.200 €, v súlade s vysúťaženou cenou akcie.**
23. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, **položku 717: Osvetlenie, úprava komunikácií cintorína Kubra navrhujem znížiť o mínus – 750 €, t.j. na 9.000 €, v súlade s vysúťaženou cenou akcie.**
24. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 2. Nebytové priestory, položku **712: Kúpa azylového domu navrhujem znížiť o mínus – 32.700 €, t.j. na 0 €.**
25. Program 10. Životné prostredie, podprogram 2: Odpadové hospodárstvo, prvok 1: **Zvoz a odvoz odpadu**, funkčná klasifikácia 0510, položku **637: Služby navrhujem znížiť o ďalších mínus – 70.300 €, t.j. na 2.634.700 €.** Na základe reálnych nákladov k 31.8. a predpokladanej výšky nákladov do konca roka.
26. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, **položku 637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 4.000 €, t.j. na 99.630 €.** Na základe reálnych nákladov k 31.8. a predpokladanej výšky nákladov do konca roka.
27. Program 2. Propagácia a cestovný ruch, podprogram 1. Prezentácia mesta, funkčná klasifikácia 0830, položku **637: Služby INFO navrhujem znížiť o mínus – 6.000 €, t.j. na 24.000 €.** Na základe predpokladanej výšky nákladov do konca roka.
28. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie, funkčná klasifikácia 0111, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 10.000 €, t.j. na 13.250 €.** Na základe predpokladanej výšky nákladov do konca roka.

29. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Implementácia projektov spoluúčasť navrhujem znížiť o mínus – 81.150 €, t.j. na 90.850 €.**

Ing. Mičega predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Sever – komunikácie navrhujem znížiť o ďalších mínus – 28.500 €, t.j. na 0 €.**
2. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: MČ Sever – PD Komunikácia Volavé navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 500 €.** Vypracovanie projektovej dokumentácie.
3. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: MČ Sever – PD Lávka cez Nosický kanál navrhujem zvýšiť o plus + 300 €, t.j. na 1.050 €.** Vypracovanie projektovej dokumentácie.
4. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Sever – Chodníky na Sihoti - realizácia navrhujem zvýšiť o plus + 27.700 €, doteraz nerozpočítané €.** Realizácia chodníkov: Hodžova od Radegastu po Lidl časť pri kurtoch, Chodník od štadióna Gáboríka (oproti) smerom ku ZŠ Hodžova a ďalej okolo školy.

Mgr. Petrik povedal, že „ďakujem za slovo, vážené dámy, vážení pani ja by som len takú jednu informáciu, že teraz pán kolega povedal, že sme na niečom dohodnutí alebo doplnení, tak so mnou nie je dohodnutý nikto a tieto tri zmeny, ktoré teraz tu počujem, ich počujem úplne prvýkrát a dokonca niektorí sme sa bavili neformálne so štyrmi kolegami, že projekt na Lávku cez Nosický kanál robiť nebudeme. Takže nevidím dôvod, prečo by sme tam mali dávať 300 eur a toto všetko ako bolo povedané si môžeme vydiskutovať na VMČ. Takže ja za tento program pozmeňovací nebudem hlasovať z dôvodu, že som nebol o ňom informovaný, ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja teda skúsím, skúsme si v tom nájsť nejaký jednotný spôsob, že teda buď nepredkladajme nič, čo sa nedohodlo alebo ak tu teda ideme robiť pozmeňovacie návrhy, tak ja neviem, mne to príde trochu absurdné. Ja už som sa tu s tým stretol, keď sme rozdeľovali peniaze za mestskú časť Západ, že sa tu nikde niečo na boku dohodlo a neboli informovaní všetci a teraz tu máme tak isto na jednej strane niečo čo predkladá kolega

Smolka, na čom sa teda niekto dohodol asi nie všetci, to je v pohode. A potom niečo, čo predkladá pán kolega Mičega, na tom sa tak isto niekto dohodol asi tiež nie všetci a to už v pohode není. Takže skúsme teda nájsť, že čo ešte v pohode je a nejako zadefinovať tie pravidlá, aby platili pre všetkých a nie, že tu potom raz to ok je, raz to ok nie je, podľa toho ako sa kto vyspí, alebo ako pán Petřík, akú mal kávu, ja nerozumiem tomu? Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP doplnil, že „faktickú si dovoľím povedať, áno, pán kolega Petřík má v jednom pravdu, jeho som neoslovil, ale so siedmymi kolegami alebo respektíve plus ja sedem, takže šiesti kolegovia a ja som sa s nimi o tom bavil. Áno, je to tak ako hovorí, jeho nie, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 JUDr. Smolku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu JUDr. Smolku.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 Mgr. Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 7 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.645/

K bodu 3. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2016.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „veľmi stručne a rýchlo. Celkový dlh mesta k 31. júlu 2016 je vo výške 14,82 milióna eur, čo predstavuje 270 eur na jedného obyvateľa. Pohľadávky sú k 31. júlu 2016 vo výške 6,52 milióna eur, výšku pohľadávok ovplyvňuje splatnosť rozhodnutí k dani z nehnuteľností a dani za psa, kde druhá splátka je splatná do 30. septembra 2016. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná odsekom 6 § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31. júlu 2016 vo výške 12.267.985 eur, čo predstavuje 35,88 % bežných príjmov mesta za rok 2015. Mesto Trenčín hospodárillo k 31. júlu 2016 s prebytkom vo výške + 7,9 milióna eur.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2016 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.646)

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem za slovo aj za vodu, zas budem ten najukecanejší, ale prejdem teda k bodu číslo 4. Zmena rozpočtu číslo 22 Vám bola distribuovaná v rámci materiálov spolu s pozvánkou na zastupiteľstvo a po termíne bola schválená zmena rozpočtu číslo 23. V zmene rozpočtu číslo 22 išlo o zvýšenie kapitálových výdavkov na investičnú akciu MK Olbrachtova o 46.000 na 240.000 na základe cenovej ponuky na rekonštrukciu komunikácie. Zvýšenie kapitálových výdavkov na investičnú akciu dokončenie novej letnej plavárne o 10.000 t.j. na 137.500. Na práce nevyhnutné na dokončenie v kapitálových výdavkoch na novú investičnú akciu, rekonštrukcia mestskej komunikácie Hricku a časti Kubranskej pod kostolom navýšenie plus 45.000 to je nová akcia. Presun rozpočtu kapitálových výdavkov vo výške 1.100 eur z realizácii investičnej akcie ZŠ Kubranská stavebné úpravy spojovacej chodby na projektovú dokumentáciu strechy a múru. Presun rozpočtu bežných výdavkov vo výške 70.000 eur zo stavebnej údržby na bežnú údržbu komunikácii, čistenie vpusti po búrkach, opravy zábradlí a podobne. Poskytnutie dotácie pre Clover Media s.r.o. 2.000 eur na materiálno-technické zabezpečenie Happyband Orchestra. Súčasne boli znížené kapitálové výdavky na územné plánovanie, podklady a dokumentácie. Príprava ÚPN CMZ o mínus 10.000, nákup pozemkov a nehmotných aktív o mínus 91.000 eur a bežné výdavky na splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úvermi o mínus 2.000 eur. Tá druhá zmena rozpočtu číslo 23, tam došlo k zvýšeniu alebo bolo schválené zvýšenie rozpočtu bežných príjmov aj bežných výdavkov, kde Mesto Trenčín dostalo dotáciu na festival Pri trenčianskej bráne vo výške 6.500 eur a dotáciu na projekt Nesiem Vám novinu vianočný gala program folklórnych súborov a skupín vo výške 4.000 eur z fondu na podporu umenia. Výdavky sa týkajú programu kultúra, organizácia kultúrnych podujatí a je tam presun finančných prostriedkov vo výške 500 eur z investičnej akcie mestská časť Juh, osvetlenie vnútrobloku

za KC Juh. Na investičnú akciu mestská časť Juh osvetlenie Halalovka 50, Východná 26 v nadväznosti na výsledok verejného obstarávania, ďakujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo, ja len k jednej položke, nebudem to komentovať. Chcem sa fakt len opýtať, že načo alebo aký je účel tej položky pre Clover Media s.r.o., materiálne-technické zabezpečenie Happyband Orchestra, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „je to známy trenčiansky orchester, ktorý okrem iného aj svojich vlastných aktivít, ktoré má na území mesta, organizuje okrem iného aj teda aspoň ľudia odtiaľ organizujú napríklad aj festival Dychových hudieb v meste a ďalšie aktivity. Takže z tohto pohľadu je to kultúrne teleso, ktoré ma požiadalo o pomoc a ja som vyhodnotil, že tento orchester si tu pomoc zaslúži aj vďaka aktivitám, ktoré robia na území mesta a poprosili ma o to.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, ja by som sa chcel spýtať, že čo sa zase stalo na Olbrachtovej, že druhýkrát na ňu navyšujeme peniaze a pôvodný rozpočet, ktorý bol plánovaný na nejakých 150.000 prekračujeme bezmálo o 100.000 teda ak nie viac, ak som to teda zle nezrátal. To znamená, že nám náklady na výstavbu tejto cesty narástli tento rok z 0 najskôr na 150 a teraz na štvrt' milióna. Čiže už ten prvý odhad, ktorý sme dostali bol podhodnotený o 66 % alebo koľko mi to vyšlo. Teda chcel by som sa spýtať, že čo sa tam na tej ulici deje, že či najbližšie nedostaneme ďalších 50.000? Pretože ako sa vraví, že Olbrachtova je dôležitá pre parkovaciú politiku v meste a naozaj by som to rád počul, pretože plány na to ako budeme rekonštruovať Olbrachtovu, som ja videl ešte niekedy v decembri minulého roka v rámci toho, čo bolo predkladané a ako podklad k TPS, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ďakujem, ja len z hľadiska filozofie chcem povedať, že toto nie je samozrejme jediný projekt, ktorý sa navyšoval, takéto sa tu deje veľakrát lebo sami dobre vieme, že by sme do budúcnosti mali zmeniť ten systém tak, aby sme najprv dopredu povedali si, čo ideme robiť, pripravili na to presnú projektovú dokumentáciu, aby sme sa vyhli takýmto situáciám. Tento rok je to naozaj extrémne. Čo sa týka Olbrachtovej, ona to samozrejme nie len kvôli parkovacej politike, je to samozrejme aj dosť dôležitá cesta v rámci mestskej časti Stred a prechodu medzi jednotlivými ulicami v meste a časťami v Strede, ale ja by som v tejto chvíli možno poprosil, aby ste mohli dať slovo pánovi Lisáčkovi, ktorého by som poprosil o vysvetlenie tejto veci.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka o možnosti vystúpenia Ing. Lisáčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo vystúpenie Ing. Lisáčka.

Ing. Lisáček povedal, že „dobrý deň, ja iba v skratke. Viac menej sa jedná o opretie o konkrétnu cenovú ponuku, ktorú sme dostali na základe aktualizácie projektovej dokumentácie od Ciest Nitra. Viac menej viac k tomu nedokážem povedať iba toto. Opierame sa skutočne o cenové ponuky, ktoré dostávame od firiem s ktorými sme zazmluvnení. Takáto cenová ponuka bola finálna, ktorá bola ešte k tomu aj okresaná lebo zo začiatku lepšie povedané nie zo začiatku, ale projektová dokumentácia sa týka aj bočnej vetvy Olbrachtovej ulice, na ktorú peniaze vôbec neostali a ktorú sme naozaj z tohoto vylúčili. Keby sme tam mali ešte túto investičnú akciu priradiť tú bočnú Olbrachtovu, tak sa to celé navyšuje o 140.000 eur.“

Mgr. Rybníček primátor mesta opýtal sa, že „čo sa tam konkrétne teda bude robiť lebo mali sme k tomu nejakú diskusiu ohľadom chodníkov, atď. Čiže tam nejaké konkrétosti môžes povedať myslím si.“

Ing. Lisáček odpovedal, že „budú sa tam robiť chodníky, budú sa tam robiť parkovacie miesta, prebieha tam vlastne zjednosmernenie danej ulice.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „my sme nad tým rozpočtom sedeli. On prišiel ešte tak ako povedal pán Lisáček podstatne vyšší, takže sme ho skresali na úroveň tak, aby tá ulica už keď sa urobí aj s odvodňovacími žľabmi aj so všetkým proste bola plnohodnotná aj teda s chodníkmi, ktoré tam majú byť v rámci zámkovej dlažby a nejakej úpravy. Olbrachtova je vlastne od ako končí Partizánska až vlastne po križovatku na Soblahovskej, tá ulica je veľmi dlhá, čiže tam to je dosť veľký rozsah, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja sa budem tak hlúpo pýtať lebo to je pre mňa nová informácia. Takže keď sme tu naposledy sedeli na MsZ, tak sa nám vysvetľovalo, že musíme zvýšiť cenu o 50.000 práve preto lebo sú tam tie bočné cesty a že sme to teda nie celkom dobre zrátali a teraz vravíme, že sme zvýšili o ďalších 50.000 a teda ešte sme museli aj tie bočné cesty, ktoré sme predtým ako argument navýšenia ceny použili, tak sme ich vlastne odtiaľ museli škrtnúť, pretože sme to museli zvýšiť ešte viac, rozumiem tomu správne?“

Ing. Lisáček odpovedal, že „tam sa skôr jednalo o bočnú uličku, ktorá je vlastne prvá od Soblahovskej ulice naľavo, ktorá tam pridaná bola. Takže toto bolo vlastne myslené vtedy, keď sa prvýkrát navyšovalo a o tej bočnej uličke dá sa povedať Olbrachtovej je k tej vojenskej časti dá sa povedať, tam nebola zmienka. Áno, tá slepá ulička viac menej, ktorá je oddelená bránou dole.“

Mgr. Medal opýtal sa, že „ďakujem, ja som sa chcel v podstate opýtať na to isté ako poslanec za mestskú časť Stred mi to teda nie je jasné, takže to čo sme pôvodne chceli tá bočná ulica sa robiť nebude?“

Ing. Lisáček odpovedal, že „tá sa bude, tá prvá, tá prvá bočná od Soblahovskej doľava tak sa bude robiť, to je súčasť tej rekonštrukcie.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „bude sa robiť tá v strede.“

Ing. Lisáček povedal, že „nebude sa robiť tá posledná.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „do slepej ulice za poliklinikou vojenskou oproti Lifkovým záhradám.“

Ing. Lisáček upresnil, že „áno, k tým panelákom, to čo ste mali požiadavku tá sa bude robiť áno.“

p. Hošťák MBA, PhD. povedal, že „ja si tiež dovoľím faktickú. Ja si myslím, že to je dobré, keď sa poslanci pýtajú, je to o určitej transparentnosti a disciplíne, podľa mňa by bolo vhodné práve v tých situáciách, kde dochádza k podstatnému navýšeniu a je to podstatná suma, čo už pri tejto sume by som to považoval za podstatné, poskytnúť to vysvetlenie možno preventívne písomnou formou v jednom odstavci. Ja som teraz tiež trochu popletený. Ono navýšenie ceny je buď pretože sa rozšíri projekt alebo projekt bol zle necenený. Tu asi sa

stalo aj jedno aj druhé, ale do akej miery nechápem? Neviem úplne pochopiť, takto tu to vysvetľovať ani asi nie je jednoduché, keď ten projekt prechádzal aj určitými úpravami a boli tam bočné uličky a požiadavky VMČ. Takže ja by som odporúčal v tomto smere možno trochu sadnúť a napísať štyri, päť viet a nemusíme to potom rozoberať na tomto fóre, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „dobrý deň prajem, ja ešte len zareagujem. Ono je to naozaj o tom, to čo som vysvetľoval už aj minule. My dnes robíme investičné akcie na základe toho, že nejakým spôsobom sa s vami dohodneme, vy niečo poviete, že by ste chceli zrealizovať, od brucha sa hádzu sumy, ktoré poviete len, že chcete toľkoto to možno stojí. Potom sa vytvorí projektová dokumentácia, na základe projektovej dokumentácie až potom sa to dá nacenit' a potom dôjde k takejto situácii, že keď príde k realizácii k reálnemu naceneniu, tak zistíte, že tie prostriedky tam sú nedostatočné. Takže pokiaľ by sme sa chceli takýmto veciam vyhnúť, v jednom roku musíme pripraviť si projektové dokumentácie a až v druhom roku realizovať.“

Ing. Mičega fakticky povedal, že „ja už nemám možnosť dať, ešte sa opýtam?“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „medzi faktickými, tak ja som preto asi si zle stlačil, tak sa ospravedlňujem, takže normálna potom pripomienka, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „dobré ja by som si dovoľil k tomuto dve poznámky a zároveň hneď aj jednu potom takú otázku ku kolegovi Hošťákovi o tej komunikácii, teraz myslím komunikácii navzájom medzi poslancami. Plne sa s tým stotožňujem a najväčšia chyba je tá, že pri týchto investičných akciách sa obchádza Komisia životného prostredia, dopravy, investície a územného plánovania t.z. že tzv. stavebná. Je tam široké spektrum poslancov, myslím teraz lokálnych. To znamená zo Stredy, zo Severu, máme tam spoza mostov a respektíve z Juhu je tam tiež zástupca z radu aj odborníkov sú ľudia všeobecne to znamená, že keby tieto projekty prešli cez komisiu minimálne možno už pred samotnou realizáciou ak už aj nie povedzme v procese prípravy alebo ako. Ja tiež si dneska netrúfnem povedať aký tam je rozsah. Ja by som sa aj opýtal, ja to mám tak v hlave, že ja neviem aké je to číslo toho paneláku, či sa tam pri tej odbočke urobí aj to parkovanie, tá parkovacia plocha s tými jamami. Ja neviem, keby som videl výkres, tak to viem z hlavy. Ja neviem aké to má číslo tá Soblahovská, čo je tam tá odbočka, tuším je to prvá vľavo, ale či je aj odbočka s tou plochou sa bude robiť, to neviem? To je jedna poznámka, potom tá druhá vec a to je myšlienka hneď keď sme pri rozpočtových opatreniach pán prednosta spomenul to, že sa hádzu nejaké sumy od brucha to je citát, ale to teraz nemyslím v zlom. Tak ma napadla jedna vec ako snažíme sa my na Severe ísť cestou takou, že najprv robiť projekty myslím, že sme minulý rok začali s tým a tak by som teraz chcel poprosiť, to ma napadlo teraz pri tejto komunikácii a chcel by som využiť tú možnosť, aby pán primátor potom v rámci rozpočtových opatrení našiel nejaké financie, poprípade skúsime mu pomôcť v tomu teda ako poslanci, že by sme ako sa hovorí pustili niečo aj zo svojich na projektovú dokumentáciu Gagarinova a Považská lebo to som. Teraz ma to napadlo, že tam sme mali tú informáciu, že tam tá suma, ktorá je na to vyčlenená nie je dostačujúca a tam by som poprosil, aby sa neopomenula táto projektová dokumentácia, tam sa bavíme radovo možno z hľadiska rozpočtu fakt mikro sumy. To je druhá vec a tretia vec ešte na margo toho čo je tu tá komunikácia priamo konkrétne rozpočtové opatrenie, je tam rozpočtové opatrenie na ulicu Hricka vo výške 45.000 eur. Ja len do budúca, možno ak to má byť kvôli tomu, aby tam okolo školy bol lepší prístup a bezpečný prístup možno považovať aj nad tým, že možno aj táto suma by bola postačujúca na to, aby sa riešilo vpredu ako je prízjazd motorových vozidiel

ako ráno vozia rodičia deti, takže pri tých rozpočtových opatreniach možno tiež odkomunikovať aspoň jednu vec. Ja nespochybňujem právomoc pána primátora, ale chcel som dať len do pozornosti, že teraz sa robí prístup z vrchu, odzadu alebo ako to nazvať od tej ulice Hrickovej a treba riešiť aj ten spredu, tak to je len taká poznámka k tomuto, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ďakujem pekne, ja odpoviem, že ja viem, súhlasím s tým čo hovoríš pán poslanec. Ja som tam bol osobne, prešiel som si aj jednu ulicu aj samotný ten vchod aj v tej škole atď, Čiže poznám ten stav a myslím si, že to asi treba urobiť, takže to je možno otázka potom dohovoru, že či pôjdeme do opravy tejto časti komunikácie a dohodneme sa. Ja som reagoval aj na list od riaditeľa školy, ktorý som dostal, ktorý bol podpísaný na základe toho, že tiež ma poprosili. Ja som si bol tu komunikáciu pozrieť a ona naozaj je vo veľmi zlom stave, takže toľko. Ďalej financie PD Gagarinova, Považská, áno, berie na vedomie, ok. To je asi všetko, takže teraz to len taká akože odpoveď a s tým, že samozrejme budem naozaj veľmi rád pokiaľ by sme sa mohli dostať aj tou cestou ako hovoril prednosta a ako hovoril pán poslanec Mičega, že by sme naozaj sa odteraz sústredili na prípravu projektov tak, aby boli najprv projektové dokumentácie a potom investície a predídeme takýmto situáciám, ktoré samozrejme nie sú úplne ideálne, ale momentálne takýmto systémom proste pracujeme a skúsenosť ukazuje, že to nie je úplne ideálne, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja už som sa nechcel do tejto diskusie zapájať, ale bohužiaľ pán prednosta mi nedal na výber a ja som ochotný akceptovať, že tu naozaj fungujeme veľmi operatívnym módom pán prednosta, ale táto investícia vyšla primárne z Mestského úradu. Mestský úrad ju navrhoval do rozpočtu už v prvom návrhu rozpočtu keď sa pripravoval na tento rok, takže predpokladal som, že Mestský úrad to má dobre zrátané. Mestský úrad ho následne potom vyradil, dôvody boli prozaické, následne ju naspäť zaradil a za trištvrte roka zdvihol jej cenu o 2/3. Ja tuto nikto nedával za občanov alebo za poslancov nejaký návrh, že koľko to má stáť, tuto si myslím, že sa chyba stala niekde inde. Tak by som bol nerád, keby sa táto opica prehadzovala na stranu poslancov, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu dodal, že „pán poslanec ešte jedna jediná vec, ktorú k tomu poviem. Zabúdate na to, že o rozpočte ako takom, rozhodujete vždy vy a pokiaľ vy nám nedáte prostriedky na to, aby sme mohli nejakú projektovú dokumentáciu obstaráť alebo respektíve nedáte nám záujem o nejakú investičnú akciu, tak to nemôžeme urobiť. To znamená nemáme za čo, to znamená pokiaľ MsZ neschváli alebo nejakým rozhodnutím primátora podobným, ktoré teraz komentujete sa to neurobí, tak Mestský úrad nemôže dať vypracovať projektovú dokumentáciu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „na druhej strane len chcem povedať smerom k poslancovi, pánovi poslancovi Porubanovi, že keď sa bavíme o chybe, treba povedať len to, že tak ako riešime to v tomto systéme, tak sa z hľadiska odhadovaného rozpočtu na rekonštrukciu tejto komunikácie, na ktorej nám ako mesto a exekutíve veľmi záležalo a to je pravda, tak ten odhad prvý nebol dobrý. To treba jasne povedať a je podstatne vyšší a ukázal sa, že na rozdiel od toho čo sme navrhli a čo sme si mysleli a aká bola projektová dokumentácia sme sa výrazne pomýlili, to je pravda.“

p. Baco povedal, že „ja chcem len potvrdiť slová pána primátora, čo sa týka vyčlenenia finančných prostriedkov na ulicu Mariána Hricku. My sme si to spoločne prešli osobne a ja som v tejto chvíli rád, že sa našli aspoň v tejto chvíli finančné prostriedky na tú zadnú časť

a bavili sme sa aj o tej prednej časti a budeme hľadať spôsob ako riešiť naozaj aj ten predný vstup, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „faktickú si dovoľím, tiež som nechcel už nič reagovať a nechcem to ďalej rozvíjať ani debatovať už o tom. Asi som to správne nepochopil, to znamená, že my máme prísť s iniciatívou vypracovania projektu pri investičnej akcii, ktorú primárne chce alebo zaradí mesto do rozpočtu. Tak asi nechápem tu logiku v tom, ak mesto alebo teraz myslím exekutíva poňala nutnosť a schválili sme tam 100, 150, 200, 250.000, tak keby prišiel niekto s iniciatívou, že tam chce 1.000 alebo 2.000, tak asi na ten projekt dáme, to je len taká poznámka a asi ten projekt je, šak podľa niečoho sa to robí? Ja predpokladám, že tam je aj stavebné povolenie, takže asi tam projekt je, takže ten projekt musel byť dlhodobo vypracovaný, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu upresnil, že „ja som tým myslel jednu jedinou vec, že v prípade, keď predtým ako tie ceny tam dávame takisto ako to niekedy robíte vy alebo my, neurobí sa projektová dokumentácia v tom prípade nemôže byť tá suma presná iba to som chcel povedať pán poslanec. Vôbec nič iné som tým nemyslel, ak sa to pochopilo nejakým iným spôsobom, tak sa ospravedlňujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len myslím si, že sme sa nejak porozumeli a veci sú nám jasné, takže obidvaja alebo teda nazvem to, že spoločne hovoríme vlastne o tom istom, že máme tomu predchádzať tým, že budú predtým projektové dokumentácie. Ale rozumiem tým pripomienkam, ktoré tu boli a verím, že to zvládneme v budúcnosti už lepšie.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.647/

K bodu 5. Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy, so Slovenskou sporiteľňou a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, len by som chcel stručne pripomenúť pri schvaľovaní rozpočtu na tento rok sme predpokladali potrebu čerpať úver vo výške 1,5 milióna. Potom v apríli sme aj vďaka pozitívnemu hospodárskemu výsledku znížili tento predpoklad na milión eur a teraz už ideme teda v súlade s týmto očakávaním schvaľovať konkrétne úverové podmienky na uzatvorenie zmluvy so Slovenskou sporiteľňou na túto sumu, ktorú sme predpokladali čiže milión eur na financovanie kapitálových výdavkov, tie sú uvedené v tom návrhu k tým podmienkam sú povedal by som výhodné. Tak ako je momentálne výhodná situácia na trhu. Je to úver so splatnosťou 10 rokov, splácanie istiny a úrokov je pravidelne mesačne, úroková sadzba 12 mesiacov, EURIBOR + 0,39 % ročne. Dokonca nie je tam poplatok za predčasné splatenie z vlastných zdrojov. V prípade čerpania úveru k 30.9.2016

bude dlh Mesta činiť 37,38 % podľa toho vzorca definovaného v zákone 583/2004 Z. z. to je myslím z bežných príjmov, čo je výrazne pod ten zákonom stanovený limit, ďakujem. Ešte pripomeniem Komisia finančná a majetková tento návrh prerokováva a odporúča ho schváliť.“

Ing. Poruban doplnil, že „ďakujem, ja len teda, aby to nebolo, že len kritizujem, tak tu si myslím, že si úrad zaslúži veľkú pochvalu lebo tie úverové podmienky sú veľmi dobré až nadštandardné, takže myslím si, že takýto úver je určite dobré zobrať, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Úverové podmienok pre uzatvorenie zmluvy, so Slovenskou sporiteľňou a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.648/

K bodu 6. Monitorovacia správa k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, máme tu vytlačenú, ale nebudem ju čítať. Správu prerokovala Finančná a majetková komisia a odporúča vziať ju na vedomie, čiže budeme hlasovať v zmysle, berieme na vedomie. Ak by som mal len tak stručne pripojiť niekoľko poznámok v podstate k 30. júnu môžeme konštatovať, že príjmy mesta sa vyvíjali veľmi dobre, dokonca lepšie ako bolo očakávané, najmä tam kde je veľký otáznik - podielové dane tak opäť, teda podiel na dani z príjmov fyzických osôb, opäť sa to vyvíjalo priaznivejšie možno ako bolo rozpočtované, čo je dobrá správa. Čiže na tej strane príjmov tam nie sú žiadne nejaké otázky, na strane výdavkov, ono to znie dobre, že výdavky boli dokonca nižšie alebo tak pomerne nízke, je tam veľký prebytok, ale súvisí to aj s tým, že tie kapitálové výdavky sa čerpali, realizovali pomaly, povedal by som dokonca možno pomalšie než sú naše očakávania. Tuto by som skôr povedal, že tie očakávania sú, aby sa tieto peniaze minuli a jednotlivé akcie zrealizovali. Ja viem, že majú plné ruky práce a pomerne sú vyťažení teraz na jeseň, takže dúfam, že v tomto smere ten prebytok bude klesať. Neviem, ešte možno tak ako vieme o tom, tie pohľadávky mesta, sledujú sa a mesto sa snaží samozrejme zlepšiť ten výber tak ako sa len dá a sú tam veci, s ktorými z roka na rok musíme bojovať, ale opäť myslím si, že odborný útvar v tomto smere tak isto pracuje pomerne profesionálne, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Monitorovaciu správa k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.649/

K bodu 7A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Palárikova a Jána Zemana.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7A.

Ide o:

A) určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Palárikova, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/142 zastavané plochy a nádvoria o výmere 57m² a C-KN parc. č. 1725/145 zastavané plochy a nádvoria o výmere 46m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jána Horňáčka s manželkou PhDr. Emou Horňáčkovou v podiele 3/4-iny a Ing. Ivana Horňáčka v podiele 1/4-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Palárikova, ktoré sú dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Jána Zemana, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/208 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40m² a C-KN parc. č. 1725/181 zastavané plochy a nádvoria o výmere 31m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Gabrielu Rizikyovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Jána Zemana, ktoré sú oplotené a dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľky. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

B) schválenie

1/ predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Palárikova, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/142 zastavané plochy a nádvoria o výmere 57m² a C-KN parc. č. 1725/145 zastavané plochy a nádvoria o výmere 46m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jána Horňáčka s manželkou PhDr. Emou Horňáčkovou v podiele 3/4-iny a Ing. Ivana Horňáčka v podiele 1/4-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje854,90 €.

2/ predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Jána Zemana, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/208 zastavané plochy a nádvoría o výmere 40m² a C-KN parc. č. 1725/181 zastavané plochy a nádvoría o výmere 31m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Gabrielu Rizikyovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje589,30 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7A -1/ PHOZI.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Palárikova a Jána Zemana v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7A -1/ PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Palárikova a Jána Zemana v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Palárikova a Jána Zemana v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.650/

K bodu 7B. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Trenčianska Turná.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7B.

Ide o:

určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Železničná, v obci Trenčianska Turná, k. ú. Trenčianska Turná, C-KN parc. č. 1593/1 ostatné plochy o výmere 448m², C-KN parc. č. 1593/3 ostatné plochy o výmere 249m² a E-KN parc. č. 3482 ostatné plochy o výmere 121m² zapísaných na LV č. 2583 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Obec Trenčianska Turná, za účelom uloženia inžinierskych sietí a vybudovania**

chodníkov a ciest, za kúpnu cenu 3,54 eur/m² určenú Znaleckým posudkom č. 123/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Andrejom Gálikom

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov – nachádzajúcich sa na ulici Železničná, v okrajovej časti obce Trenčianska Turná, mimo zastavaného územia obce. Pozemky sú rovinaté vedené ako ostatná plocha pri miestnej komunikácii a parcela E-KN č. 3482 je užívaná ako poľná cesta. Pozemky sú využívané hlavne na vedenie elektroenergetických zariadení, prípadne zriadenie chodníkov. Na pozemkoch C-KN parc.č. 1593/3 a E-KN parc.č. 3482 je zriadené vecné bremeno spočívajúce v povinnosti strpieť zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení, užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné.

schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Železničná, v obci Trenčianska Turná, k. ú. Trenčianska Turná, C-KN parc. č. 1593/1 ostatné plochy o výmere 448m², C-KN parc. č. 1593/3 ostatné plochy o výmere 249m² a E-KN parc. č. 3482 ostatné plochy o výmere 121m² zapísaných na LV č. 2583 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Obec Trenčianska Turná**, za účelom uloženia inžinierskych sietí a vybudovania chodníkov a ciest, za kúpnu cenu 3,54 eur/m² určenú Znaleckým posudkom č. 123/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Andrejom Gálikom

Celková kúpna cena predstavuje2.900,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Trenčianska Turná v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Trenčianska Turná v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.651/

K bodu 7C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre MUDr. Vladimíra Dobiaša.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 141/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 294 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 50/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MUDr. Vladimíra Dobiaša**, za účelom scelenia pozemku, riešenia statickej dopravy a spevnených plôch pre budúcu stavbu „Polyfunkčné zdravotnícke zariadenie Medical“, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 26,10 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi nehnuteľnosťou kupujúceho a jedálňou Gymnázia L. Štúra v Trenčíne. Pozemok je predávaný za účelom scelenia pozemku, riešenia statickej dopravy a spevnených plôch pre budúcu stavbu „Polyfunkčné zdravotnícke zariadenie Medical“, pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby je nevyužitelný.

Pozemkom prechádza plynové potrubie a pre ďalšie využitie pozemku je nutné realizovať prekládku na náklady budúceho vlastníka.

Znaleckým posudkom vyhotoveným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom, všeobecná hodnota pozemku predstavuje 26,10 €/m², ktorá zohľadňuje vedenie plynového potrubia a nutnosť vyvolaných nákladov na prekládku.

Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 12.09.2016 odporučila odpredaj pozemku za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 26,10 €/m².

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 141/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 294 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 50/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MUDr. Vladimíra Dobiaša**, za účelom scelenia pozemku, riešenia statickej dopravy a spevnených plôch pre budúcu stavbu „Polyfunkčné zdravotnícke zariadenie Medical“, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 26,10 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje7.673,40 €.

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem a ja som na tej poslednej komisii nebol lebo som bol na dovolenke, tak skúsím teda tu ako štandardne a 26,10 eur aj napriek tomu, že tam je plynovod mi príde na širšie centrum mesta ako pomerne symbolická cena, tak by som to asi nazval. Takže ja si dovoľm dať pozmeňovací návrh a predávať to za cenu 45 eur za meter, aby sme to predávali aspoň za cenu, za ktorú predávame pozemky pod parkovisko lebo 26,10 eur mi

naozaj príde ako cena za pozemok niekde na kraji Trenčína a nie v širšom centre mesta, ďakujem.“

JUDr. Kanaba povedal, že „ja by som chcel kolegu upozorniť na to, že si zabudol prečítať spodnú časť, že prekládka týchto potrubí plynových bude stáť nemalé peniaze a preto bola zohľadnená táto cena pretože pre mesto je táto parcelka respektíve tieto okrajovej časti nevyužiteľné. MUDr. Dobiaš sa zaviazal, že spriechodní aj tú časť, ktorá bude pred týmto zdravotným strediskom pre ľudí, ktorí budú prechádzať krížom z týchto autobusov, prípadne z parkovísk. Takže preto bola zohľadnená aj na finančnej komisii táto cena, že bude mať navýšené náklady na odstránenie týchto plynových potrubí.“

Ing. Poruban dodal, že „ďakujem a pán poslanec ja tomu rozumiem, že to bude stáť nejaké peniaze, na druhej strane cez cestu pod mostom sme pás pozemku, ktorý mal tri metre predávali po 150 eur meter a tu ideme predávať za 26,10 eur je to cez cestu a plus ďalších 20 m vzdušnou čiarou. Takže skutočne napriek tomu, že sú tam nejaké ďalšie vyvolané investície, tá cena mi príde neadekvátne a môžem sa myliť, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja by som si dovoľil k tejto veci jednu poznámku, ja vidím, že tu je napísané, že tam je nejaké plynové potrubie, neviem v tomto momente zhodnotiť, či to potrebuje íde cez ten pozemok nejakým spôsobom krížom alebo pozdĺžne alebo do akej miery bude limitujúcim faktorom pre výstavbu. Takže nejdem spochybňovať nejakú sumu, tá tu konkrétne není koľko bude stáť budúca prekládka a či vôbec bude nutná, pretože šak na to je projektant, aby vedel prípadne aj variovať projekt. Ja skôr by som nadviazal alebo ešte dokončím, tiež si myslím, že tá suma to v tomto úplne súhlasím s kolegom 26,10 eur v centre mesta preto možno nejakú časť pozemku berme ako „jalový“, ale zvyšok určite nie, ale nadviazal by som aj na kolegu poslanca Kanabu, ktorý teraz hovoril o tom, že tam bol nejaký prísľub, že tam bude spriechodnená nejaká časť pozemku. Ťažko mi je takto, keď nevidím situáciu, človek keď vidí situáciu, stavebnú situáciu myslím, projekt alebo výkres tak si to aj viem predstaviť, ale potom by som navrhol jednu vec, že ak sa pán MUDr. Dobiaš zaviazal, že umožní verejný prechod alebo nejakým spôsobom užívať pozemok do budúca verejností, neviem teda, či tam hrozí niečo také, že by mohlo byť zablokované, tak to navrhujem dať potom ako vecné bremeno, keď sa teda k niečomu niekto zaviazal. Môj návrh je taký, že ak takýto návrh ozaj padol a nejaký záväzok, tak nech ho máme aj v písomnej podobe. Takže navrhujem potom doplniť do či už do uznesenia pravdepodobne uznesením teda navrhujem doplniť tam vecné bremeno právo prechodu, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Porubana

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 6 proti, 8 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

2/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 2 proti, 6 sa zdržali, 7 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7C -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 4 nehlasovali, neurčilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre MUDr. Vladimíra Dobiaša v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.652/

K bodu 7D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Ing. Pavol Ellinger – STAVIVO.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7D.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce (Ul. Zlatovská):

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 44/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1056 m²,
 - b) novovytvorená C-KN parc.č. 44/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 419 m²,
- odčlenené geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 44/1, do vlastníctva **Ing. Pavla Ellingera - STAVIVO** za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 22,50 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov, ktoré sa nachádzajú medzi nehnuteľnosťami kupujúceho a komunikáciou na Ul. Zlatovská, ktorá tvorí pripojenie na diaľničný privádzač. Pozemky sú v priamom susedstve nehnuteľností vo vlastníctve žiadateľa, ktorý sa o pozemky dlhodobo stará, udržiava ich a likviduje rôzny drobný odpad, ktorý je na pozemkoch vyhodnený. Pozemky tvoria tzv. cestnú zeleň popri komunikácii na Zlatovskej ul. medzi cestou a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa. Časť pozemkov na druhej strane komunikácie už bola v rokoch 2014 – 2015 odpredaná spoločnostiam SINTRA šport, s.r.o. a HKS Beton s.r.o.

Všeobecnú hodnotu pozemkov stanovil znalec Ing. Andrej Gálik v Odbornom vyjadrení č. 124/2016 po zohľadnení existencie inžinierskych sietí vo výške 12,91 €/m². Finančná a majetková komisia MsZ na zasadnutí dňa 16.06.2016 odporučila kúpnu cenu vo výške 22,50 €/m², t.j. obdobne ako v prípade predaja pozemkov na druhej strane komunikácie.

Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 06.07.2016 nedošlo k určeniu predaja predmetných pozemkov za prípad hodný osobitného zreteľa a žiadateľ písomne dňa 15.07.2016 požiadal o prehodnotenie stanoviska k predmetnej záležitosti na Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce (Ul. Zlatovská):

- a) novovytvorená **C-KN parc.č. 44/18** zastavané plochy a nádvorí o **výmere 1056 m²**,
 - b) novovytvorená **C-KN parc.č. 44/19** zastavané plochy a nádvorí o **výmere 419 m²**,
- odčlenené geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 44/1, do vlastníctva **Ing. Pavla Ellingera - STAVIVO** za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 22,50 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 33.187,50 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Ing. Pavol Ellinger - STAVIVO v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 1 sa zdržal, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Ing. Pavol Ellinger - STAVIVO v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.653/

K bodu 7E. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Waltera Iriona.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7E.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/8 zastavané plochy a nádvorí o výmere 51 m², v k.ú. Trenčín, pre **Waltera Iriona**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod obchodnou prevádzkou súp.č. 3167 na ul. Dlhé Hony a jej prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m² ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 26.8.2011 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 23/2011 medzi Mestom Trenčín a Ľuboslavom Kokavcom a manž. Ol'gou, ktorej predmetom bol prenájom pozemku C-KN parc.č. 1866/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², v k.ú. Trenčín, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod budovou obchodu a služieb na ul. Dlhé Hony.

Vzhľadom k tomu, že novým vlastníkom obchodnej prevádzky sa stal pán Walter Irion, nový vlastník požiadal o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve resp. o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy.

Cena nájmu je v súlade s VZN č. 12/2011. Po schválení prenájom pozemku bude pôvodná nájomná zmluva ukončená dohodou.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ s c h v a ľ u j e

prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1866/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m², v k.ú. Trenčín, pre **Waltera Iriona**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod obchodnou prevádzkou súp.č. 3167 na ul. Dlhé Hony a jej prevádzkovania, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m² ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje612,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Waltera Iriona v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Waltera Iriona v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.654/

K bodu 7F. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Štefana Faixa.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7F.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², pre **Štefana Faixa** za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovaním, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m² ročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 20.6.2011 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 23/2011 medzi Mestom Trenčín a Annou Gejdošovou, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2180/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², v k.ú. Trenčín, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom na Ul. Gen. Svobodu a jeho prevádzkovaním. Vzhľadom k tomu, že novým vlastníkom novinového stánku sa stal pán Štefan Faix, nový vlastník požiadal o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve resp. o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy.

Cena nájmu je v súlade s VZN č. 12/2011. Po schválení prenájom pozemku bude pôvodná nájomná zmluva ukončená dohodou.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², pre **Štefana Faixa** za účelom vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom a jeho prevádzkovaním, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m² ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje60,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Štefana Faixa v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7F – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Štefana Faixa v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.655/

K bodu 7G. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre SAVE-TECH, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7G.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku a časti spevnenej plochy chodníka v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1506/1 o celkovej výmere 86 m², pre **SAVE-TECH, s. r. o.** za účelom výstavby napojenia na miestnu komunikáciu v súvislosti s realizáciou stavby „Servisné centrum SAVE-TECH 2. etapa“, ide o stavebný objekt SO-202 Napojenie na miestnu komunikáciu, v zmysle projektovej dokumentácie vyhotovenej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Stanislavom Chmelom zo dňa 02/2016, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu 30.09.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bude prenájom nehnuteľnosti – časti pozemku a spevnenej plochy chodníka nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín. Ide o priestor medzi komunikáciou na Kukučínovej ulici a nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa. SAVE-TECH, s. r. o. má v súvislosti so stavbou „Servisné centrum SAVE-TECH 2. etapa“ zámer vybudovať napojenie na miestnu komunikáciu cez pozemok vo vlastníctve mesta. Nájomca bude zaviazaný po kolaudácii stavebného objektu tento odovzdať

do vlastníctva Mesta Trenčín za cenu 1,- €. Samotný prevod podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

Finančná a majetková komisia pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne odporučila dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu 30.09.2017.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku a časti spevnenej plochy chodníka v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1506/1 spolu v rozsahu 86 m², pre **SAVE-TECH, s. r. o.** za účelom výstavby napojenia na miestnu komunikáciu v súvislosti s realizáciou stavby „Servisné centrum SAVE-TECH 2. etapa“, ide o stavebný objekt SO-202 Napojenie na miestnu komunikáciu, v zmysle projektovej dokumentácie vyhotovenej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Stanislavom Chmelom zo dňa 02/2016, ktoré bude po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu 30.09.2017

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre SAVE-TECH, s.r.o v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre SAVE-TECH, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.656/

K bodu 7H. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7H.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², pre **TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlосť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.12.2016, za cenu vo výške nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku, za nasledovných podmienok :

- na predmetnej ploche budú do termínu 30.04.2017 položené trávnaté koberce
- bude sfunkčnený zavlažovací systém do termínu 30.04.2017
- daná časť letnej plavárne bude ohraničená pôvodným oplotením
- po ukončení odovzdať pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

Dňa 30.01.2015 bola medzi Mestom Trenčín a TSS GRADE, a.s. uzatvorená Nájomná zmluva č. 37/2014 v znení dodatku a dňa 29.03.2016 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 3/2016, ktorej predmetom je prenájom časti pozemku C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², v k.ú. Trenčín, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlосť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“. Vzhľadom k tomu, že k 30.06.2016 skončila platnosť nájomnej zmluvy, uvedená spoločnosť požiadala o jej predĺženie a to do termínu 28.12.2016.

Predmetný pozemok je využívaný pre potreby realizácie rekonštrukcie cestného mosta na Ostrov a vybudovania lávok na Ostrov, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do majetku mesta.

Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR.

V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. c) Infraštruktúra k Novej letnej plavárni spočíva v :

1. rekonštrukcii starého mosta na Ostrov v Trenčíne,
2. výstavbe lávok pri starom moste na Ostrov,
3. úprave komunikácie na Ostrove od starého mostu na Ostrov, pokračujúc zjazdom k Novej letnej plavárni, vrátane realizácie 62 parkovacích miest pri objekte Novej letnej plavárne
4. rekonštrukcii Mládežníckej ulice pred mostom, ktorej technické riešenie nadväzuje na rekonštrukciu Mládežníckej ulice v rámci Veľkej stavby

5.vybudovaní inžinierskych sietí k Novej letnej plavárni (vodovod, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vonkajšie silnoprúdové rozvody, prípojka NN pre RE-PŠ1, verejné osvetlenie, prekládka, oznamovacie rozvody, pešie komunikácie pri letnej plavárni)

6.realizácia parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie, nachádzajúceho sa za krytou plavárňou za účelom zabezpečenia statickej dopravy k Novej letnej plavárni.

Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. písm. a) VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

V zmysle zákona č. 138/1991 zb. o majetku obcí, ak skončil nájom uplynutím doby, na ktorú sa dohodol, ďalší nájom veci je potrebné realizovať v súlade s platnou právnou úpravou, t.j. postupom podľa § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí. Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², pre **TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlosť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.12.2016, za cenu vo výške nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku, za nasledovných podmienok :

- na predmetnej ploche budú do termínu 30.04.2017 položené trávnaté koberce
- bude sfunkčnený zavlažovací systém do termínu 30.04.2017
- daná časť letnej plavárne bude ohraničená pôvodným oplotením
- po ukončení odovzdať pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

Nájomné za celé obdobie nájmu predstavuje 1,- €.

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo, ja v tejto súvislosti nedá mi nevysloviť otázku, že kde je chyba, že sa stále predlžuje tá stavba. Či je chyba na strane železníc, či je chyba na strane TSS GRADE? Myslím, že už tu bola kedysi debata o tom, že keď sa do istého dátumu proste takáto stavba nezrealizuje, že mesto bude mať právo vyberať za takto prenajaté pozemky nejakú reálnu sumu, ale takto sa môže stať, že možno donekonečna budeme prenajímať tie pozemky za 1 euro, neviem, je mi také divné? Povedal by som, že je to skutočne možno na to niekomu to zosobniť, či už hovorím neviem kde je chyba, že či železnice, či TSS GRADE, či, kto môže za to, že to stále mešká.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „to je proste, to je ťažká otázka? Ja vám na to neviem proste odpovedať, ja už si netrúfam vôbec nič radšej hovoriť lebo ja už vám nepoviem, čo mi zas členovia povedali, že dokedy to bude hotové, teda že už by to malo byť

ok teraz, tak uvidím. Proste vedia akurát to, že sme im povedali, že v podstate ak by sa nedajbože niečo udialo, tak už potom to od nich budeme natvrdo vyberať tie financie, čiže toto je poslednýkrát s tým, že zatiaľ teda platí vám to poviem, že posledná verzia je taká, že do konca tohto roku tam ten most bude hotový.“

1/ Hlasovanie o materiáli 7H -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, určilo prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, schválilo prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.657/

K bodu 7I. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre STAFIS, s. r. o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7I.

Ide o:

I.

podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a STAFIS, s. r.

o. nasledovne :

- A)** pozemky vo vlastníctve **Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 814/28 ostatné plochy o výmere 50 m², C-KN parc.č. 814/29 ostatné plochy o výmere 32 m², C-KN parc.č. 314/30 ostatné plochy o výmere 11 m², C-KN parc.č. 314/32 ostatné plochy o výmere 11 m² odčlenené GP č. 36335924-113-16 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Celková výmera pozemkov predstavuje 104 m²

za

- B)** pozemok vo vlastníctve **STAFIS, s. r. o.** nachádzajúci sa v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 814/27 ostatné plochy o výmere 172 m² odčlenená GP č. 36335924-113-16 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/7 ostatné plochy zapísanej na LV č. 3866 ako vlastník STAFIS, s. r. o. v podiele 1/1-ina.

za účelom:

- **pre Mesto Trenčín**
 - vybudovanie napojenia jestvujúcej asfaltovej komunikácie v obytnej časti Pred Poľom
 - vybudovanie dopravného napojenia na Kubranskú ulicu s dobudovaním chodníka a rekonštrukcia chodníka na Ul. Pred Poľom
 - vybudovanie polopodzemných nádob na odpad
- **pre STAFIS, s. r. o.**
 - vybudovanie parkovacích miest a jednopodlažnej garáže

Rozdiel vo výmerách predstavuje 68 m² v prospech Mesta Trenčín. Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnanía**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť STAFIS, s. r. o. je vlastníkom nehnuteľnosti – pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 814/27 o výmere 172 m² nachádzajúceho v obytnej zóne Pred Poľom v Trenčíne. Spoločnosť má zámer v súvislosti s plánovanou stavbou „Polyfunkčný objekt KOBER“ vybudovať nové napojenie jestvujúcej asfaltovej komunikácie v obytnej časti Pred Poľom na cestu III. triedy na Kubranskej ulici. Obytná zóna Pred Poľom je napojená na dopravnú infraštruktúru iba v jednom mieste a to pri plánovanom podjazde na sídlisko Sihot'. Obytná zóna Pred poľom by týmto možným napojením cez parcelu v súčasnosti vo vlastníctve STAFIS, s. r. o. získala druhé napojenie na dopravnú infraštruktúru a odľahčenie jediného napojenia na okolitú dopravnú komunikáciu. Nové napojenie by nahradilo premávku cez dočasnú panelovú cestu nachádzajúcu sa na pozemku vo vlastníctve žiadateľa. Spoločnosť má rovnako zámer vybudovať dopravné napojenie na Kubranskú ulicu s dobudovaním chodníka popri nej, dobudovanie a rekonštrukciu chodníka na Ul. Pred Poľom v dĺžke cca 36m, a vybudovanie polopodzemných nádob na odpad s príjazdom k nim. Projektová dokumentácia stojiska pre nádoby na odpad musí byť odsúhlasená Útvárom stavebným a životného prostredia Mestského úradu v Trenčíne. Uvedené stavby budú zrealizované na náklady STAFIS, s. r. o. a budú po kolaudácii prevedené do majetku mesta, pričom samotný prevod podlieha schváleniu mestským zastupiteľstvom. V súvislosti s plánovanou stavbou „Polyfunkčný objekt KOBER“ má spoločnosť zámer vybudovať na zamieňaných pozemkoch parkovacie miesta a jednopodlažnú garáž.

2/ schválenie

majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a STAFIS, s. r. o.
nasledovne :

- A)** pozemky vo vlastníctve **Mesta Trenčín** nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 814/28 ostatné plochy o výmere 50 m², C-KN parc.č. 814/29 ostatné

plochy o výmere 32 m², C-KN parc.č. 314/30 ostatné plochy o výmere 11 m², C-KN parc.č. 314/32 ostatné plochy o výmere 11 m² odčlenené GP č. 36335924-113-16 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Celková výmera pozemkov predstavuje 104 m²

za

- B)** pozemok vo vlastníctve **STAFIS, s. r. o.** nachádzajúci sa v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 814/27 ostatné plochy o výmere 172 m² odčlenená GP č. 36335924-113-16 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/7 ostatné plochy zapísanej na LV č. 3866 ako vlastník STAFIS, s. r. o. v podiele 1/1-ina.

za účelom:

- **pre Mesto Trenčín**

- vybudovanie napojenia jestvujúcej asfaltovej komunikácie v obytnej časti Pred Poľom
- vybudovanie dopravného napojenia na Kubranskú ulicu s dobudovaním chodníka a rekonštrukcia chodníka na Ul. Pred Poľom
- vybudovanie polopodzemných nádob na odpad

- **pre STAFIS, s. r. o.**

- vybudovanie parkovacích miest a jednopodlažnej garáže

Rozdiel vo výmerách predstavuje 68 m² v prospech Mesta Trenčín. Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

II.

podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 814/1, časť E-KN parc.č. 2702 a C-KN parc.č. 814/27 spolu o výmere 369 m² pre **STAFIS, s. r. o.**, za účelom vybudovania dopravnej komunikácie s asfaltovým povrchom, chodníkov s povrchom zo zámkovej dlažby a polopodzemných nádob na odpad v súvislosti so stavbou Polyfunkčný objekt KOBER, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia, za podmienky odsúhlasenia projektovej dokumentácie na výstavbu polopodzemných nádob na odpad Útvaram stavebným a životného prostredia Mestského úradu v Trenčíne.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o prenájom nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá. Ide o pozemky nachádzajúce sa v obytnej zóne Pred Poľom. Spoločnosť STAFIS, s. r. o. má v súvislosti s plánovanou stavbou Polyfunkčný objekt KOBER zámer vybudovať dopravnú komunikáciu s asfaltovým povrchom o rozlohe 258 m², pešiu komunikáciu s povrchom zo zámkovej dlažby o výmere 111 m² a polopodzemné nádoby na odpad na C-KN parc.č. 814/1. Projektová dokumentácia stojiska pre nádoby na odpad musí byť odsúhlasená Útvaram stavebným a životného prostredia Mestského úradu v Trenčíne.

Nájomca bude zaviazaný po kolaudácii uvedených stavebných objektov odovzdať ich do vlastníctva Mesta Trenčín za cenu 1,- €. Samotný prevod podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

Prenájom nehnuteľností bude realizovaný po nadobudnutí vlastníckych práv k nehnuteľnostiam uvedených v bode I. do vlastníctva Mesta Trenčín od spoločnosti STAFIS, s. r. o.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 814/1, časť E-KN parc.č. 2702 a C-KN parc.č. 814/27 spolu o výmere 369 m² pre **STAFIS, s. r. o.**, za účelom vybudovania dopravnej komunikácie s asfaltovým povrchom, chodníkov s povrchom zo zámkovej dlažby a polopodzemných nádob na odpad v súvislosti so stavbou Polyfunkčný objekt KOBER, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia, za podmienky odsúhlasenia projektovej dokumentácie na výstavbu polopodzemných nádob na odpad Útvaram stavebným a životného prostredia Mestského úradu v Trenčíne.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7I -1/ PHOZ I.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre STAFIS, s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7I -1/ PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre STAFIS, s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre STAFIS, s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.658/

K bodu 7J. Návrh na kúpu bytu ako náhradného nájomného bytu byt č. 9 v bytovom dome na Ul. 28. októbra 1172/17.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7J.

Ide o:

1/ schválenie

kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

- a) **2-izbového bytu č. 9** na 2.poschodí bytového domu na Ul. 28. októbra súp.č. 1172, or.č. 17 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1856/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 745 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1172 o veľkosti podielu **66/1487**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1856/3** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 745 m²** o veľkosti podielu **66/1487**, čo predstavuje výmeru 33,07 m²,

všetky zapísané na LV č. 5884 ako výlučný vlastník Jozefína Lamperová v podiele 1/1

do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 57.000,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je

kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavru kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 166/2016 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 57,81 m²** (bez 3 pivníc s výmerou 8,10 m²)
- v byte sa nachádzajú 2 izby a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúchajú aj 3 pivnice. Vykurovanie bytu je zabezpečené centrálné z kotolne mimo obytného domu. Príprava TÚV je riešená plynovým prietokovým ohrievačom umiestneným v kuchyni.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, obvodové múry, priečelia, vchody, schodiská, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú práčovňa, sušiareň, kočíkareň, hromozvod, STA, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 9 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Jany Měrkovej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 03.09.2012, právoplatným dňom 02.11.2012.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo kúpu bytu ako náhradného nájomného bytu byt č. 9 v bytovom dome na Ul. 28. októbra 1172/17 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.659/

K bodu 7K. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zámenu nehnuteľností zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na udelenie súhlasu k vyňatiu pozemku z lesného pôdneho fondu Ing. Erik Pavlis.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7K.

Ide o:

I.

a/ určenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej zámennej zmluve podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúca zmluvná strana 1/ : Mesto Trenčín

Budúca zmluvná strana 2/ : Ing. Erik Pavlis

2/ Predmet zmluvy: záväzok zmluvných strán zameniť nehnuteľnosti – pozemky nasledovne:

- pozemok novovytvorená **CKN parc.č. 1675/132** lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

- pozemky **C-KN parc.č. 1414/8** ostatná plocha o výmere 76 m² a **C-KN parc.č. 1414/7** ostatná plocha o výmere 235 m², v k.ú. Trenčín zapísané na LV č. 10048 ako vlastník Ing. Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
 - pozemky **C-KN parc.č. 629/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 481 m² a **C-KN parc.č. 629/71** zastavané plochy a nádvoria o výmere 474 m², v k.ú. Kubra, ako vlastník Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
- Celková výmera pozemkov predstavuje 1266 m²

3/ Finančné vyrovnanie : rozdiel vo výmerách pozemkov 955 m² bude realizovaný finančným vyrovnaním vo výške 30,- €/m² v prospech Ing. Erika Pavlisa. Celková výška finančného vyrovnania predstavuje **28.650,- €**

4/ Lehota na uzatvorenie zámennej zmluvy : do 30 dní odo dňa vydania právoplatného rozhodnutia o vyňatí pozemku C-KN parc.č. 1675/132 lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín z lesného pôdneho fondu.

6/ Účel zámeny : pre Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod budúcou komunikáciou
pre Ing. Erika Pavlisa – vybudovanie záhrady – ovocného sadu pri rodinnom dome

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ing. Erik Pavlis požiadal Mesto Trenčín o zámenu pozemkov v k.ú. Trenčín, nachádzajúcich sa pri výstavisku EXPO CENTER a pozemkov v k.ú. Kubra, nachádzajúcich sa pri bývalom Výskumnom ústave ovčiarskom za pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín

nachádzajúci sa na Ul. Partizánskej. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že pozemky nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, zastávajú opačné funkcie a zámenou pozemkov sa zabezpečí zarovnanie skutočného lesa na oboch stranách lesoparku Brezina. Zamieňaný pozemok by bol žiadateľom použitý na rozšírenie záhrady okolo plánovanej novostavby na Ul. Partizánskej. Na základe stanoviska odborného lesného hospodára pozemky v k.ú. Trenčín sú z hľadiska možnosti budúceho rozvoja či lesohospodárskeho hľadiska rovnocenné a v podstate ich hospodárska a rozvojová schopnosť je minimálna.

Na pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Kubra o celkovej výmere 955 m², má Mesto Trenčín na základe požiadavky poslancov VMČ Sever zámer realizovať investičnú akciu mesta „Prístupová komunikácia z Opatovskej ulice“.

Riadna zámenná zmluva bude uzatvorená do : do 30 dní odo dňa vydania právoplatného rozhodnutia o vyňatí pozemku C-KN parc.č. 1675/132 lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú., Trenčín z lesného pôdneho fondu.

b/ schválenie

uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúca zmluvná strana 1/ : Mesto Trenčín

Budúca zmluvná strana 2/ : Ing. Erik Pavlis

2/ Predmet zmluvy: záväzok zmluvných strán zameniť nehnuteľnosti – pozemky nasledovne:

- pozemok novovytvorená **CKN parc.č. 1675/132** lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

- pozemky **C-KN parc.č. 1414/8** ostatná plocha o výmere 76 m² a **C-KN parc.č. 1414/7** ostatná plocha o výmere 235 m², v k.ú. Trenčín zapísané na LV č. 10048 ako vlastník Ing. Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
 - pozemky **C-KN parc.č. 629/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 481 m² a **C-KN parc.č. 629/71** zastavané plochy a nádvoria o výmere 474 m², v k.ú. Kubra, ako vlastník Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
- Celková výmera pozemkov predstavuje 1266 m²

3/ Finančné vyrovnanie : rozdiel vo výmerách pozemkov 955 m² bude realizovaný finančným vyrovnaním vo výške 30,- €/m² v prospech Ing. Erika Pavlisa. Celková výška finančného vyrovnania predstavuje **28.650,- €**

4/ Lehota na uzatvorenie zámennej zmluvy : do 30 dní odo dňa vydania právoplatného rozhodnutia o vyňatí pozemku C-KN parc.č. 1675/132 lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú., Trenčín z lesného pôdneho fondu.

6/ Účel zámeny : pre Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod budúcou komunikáciou

pre Ing. Erika Pavlisa – vybudovanie záhrady – ovocného sadu pri rodinnom dome

II.

a/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Erikom Pavlisom nasledovne :

A) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. **CKN parc.č. 1675/132** lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/41-ina

za

B) pozemky vo vlastníctve Ing. Erika Pavlisa a to :

- **C-KN parc.č. 1414/8** ostatná plocha o výmere 76 m² a **C-KN parc.č. 1414/7** ostatná plocha o výmere 235 m², v k.ú. Trenčín zapísané na LV č. 10048 ako vlastník Ing. Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
 - **C-KN parc.č. 629/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 481 m² a **C-KN parc.č. 629/71** zastavané plochy a nádvoria o výmere 474 m², v k.ú. Kubra, ako vlastník Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
- Celková výmera pozemkov predstavuje 1266 m²

Za účelom : pre Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod budúcou komunikáciou
pre Ing. Erika Pavlisa – vybudovanie záhrady – ovocného sadu pri rodinnom dome

Rozdiel vo výmerách pozemkov 955 m² bude realizovaný finančným vyrovnaním vo výške 30,- €/m² v prospech Ing. Erika Pavlisa. Celková výška finančného vyrovnania predstavuje **28.650,- €**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ing. Erik Pavlis požiadal Mesto Trenčín o zámenu pozemkov v k.ú. Trenčín, nachádzajúcich sa pri výstavisku EXPO CENTER a pozemkov v k.ú. Kubra, nachádzajúcich sa pri bývalom Výskumnom ústave ovčiarskom za pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúci sa na Ul. Partizánskej. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že pozemky nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, zastávajú opačné funkcie a zámenou pozemkov sa zabezpečí zarovnanie skutočného lesa na oboch stranách lesoparku Brezina. Zamieňaný pozemok by bol žiadateľom použitý na rozšírenie záhrady okolo plánovanej novostavby na Ul. Partizánskej. Na základe stanoviska odborného lesného hospodára pozemky v k.ú. Trenčín sú z hľadiska možnosti budúceho rozvoja či lesohospodárskeho hľadiska rovnocenné a v podstate ich hospodárska a rozvojová schopnosť je minimálna.

Na pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Kubra o celkovej výmere 955 m², má Mesto Trenčín na základe požiadavky poslancov VMČ Sever zámer realizovať investičnú akciu mesta „Prístupová komunikácia z Opatovskej ulice“.

b/ schválenie

zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Erikom Pavlisom nasledovne:

A) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. **CKN parc.č. 1675/132** lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/41-ina

za

B) pozemky vo vlastníctve Ing. Erika Pavlisa a to :

- **C-KN parc.č. 1414/8** ostatná plocha o výmere 76 m² a **C-KN parc.č. 1414/7** ostatná plocha o výmere 235 m², v k.ú. Trenčín zapísané na LV č. 10048 ako vlastník Ing. Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
 - **C-KN parc.č. 629/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 481 m² a **C-KN parc.č. 629/71** zastavané plochy a nádvoria o výmere 474 m², v k.ú. Kubra, ako vlastník Erik Pavlis v podiele 1/1-ina
- Celková výmera pozemkov predstavuje 1266 m²

Za účelom : pre Mesto Trenčín majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod budúcou komunikáciou
pre Ing. Erika Pavlisa – vybudovanie záhrady – ovocného sadu pri rodinnom dome

Rozdiel vo výmerách pozemkov 955 m² bude realizovaný finančným vyrovnaním vo výške 30,- €/m² v prospech Ing. Erika Pavlisa. Celková výška finančného vyrovnania predstavuje **28.650,- €**

III.

udelenie súhlasu k vyňatiu pozemku z lesného pôdneho fondu - novovytvorená **CKN parc.č. 1675/132** lesný pozemok o výmere 311 m², v k.ú. Trenčín, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1675/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre Ing. Erika Pavlisa.

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, ja by som chcel vážene kolegyne a kolegovia poprosiť o podporu tejto zámeny alebo teda tohoto uznesenia o Zmluve o budúcej zmluve, ale dovoľm si alebo ešte predtým doplním, že táto komunikácia resp. ten pozemok je na tej Sihoti potrebný k tomu, aby sa realizoval zámer verejnoprospešnej stavby napojenia Opatovskej a Armádnej alebo prepojenie Opatovskej a Armádnej, na ktorom sme sa zhodli respektíve na tej verejnoprospešnej stavbe zhodli pri schvaľovaní územného plánu. Predsa len si dovoľm alebo skúsím navrhnúť jednu zmenu. Ja sa domnievam, že budeme potrebovať pri nasledujúcom územnom konaní ešte súčinnosť pána Pavlisa a ja by som teda navrhol s tým, že zmluva, tak ako je navrhnutá by mohla byť úplne v pohode schválená, ale

ten bod 3 -finančné vyrovnanie, tam by som si dovoľil navrhnúť, pri tom finančnom vyrovnaní by som si dovoľil navrhnúť odkladáciu doložku, ktorá by bola podmienená vydaním územného rozhodnutia pre tú komunikáciu, s tým, že pán Pavlis by nám poskytol súčinnosť, ktorú bude môcť, alebo ktorú by sme od neho požadovali a zároveň, aby nebol teda limitovaný s tým, že musí čakať do nadobudnutia právoplatnosti územného rozhodnutia. Tak ho časovo nejako obmedziť a v tom prípade, ak dovedy nedôjde k tomu, že bude vydané územné, tak dostane peniaze. Takže ja by som navrhol, že suma 28.650,- eur by bola vyplatená najneskôr do jedného roku po podpise zmluvy, s tým, že môže byť vyplatená skôr v prípade, ak bude vydané územné rozhodnutie a toto územné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť na tú komunikáciu. Ja si myslím, že tých 28.000,- eur v tomto momente nie je finančné plnenie za nejakú protihodnotu, ktorú by nám musel pán Pavlis zaplatiť, kúpiť, atď. Sú to ako keby uspaté peniaze v pozemkoch, tak že priame náklady teraz nemá žiadna a myslím, že aj v jeho záujme potom bude, aby čo najrýchlejšie tam prebehlo to územné konanie, aby nadobudlo právoplatnosť územné a tým pádom môžeme pokračovať ďalej. Ono celý ten proces potom ešte nadväzuje na odkúpenie pozemkov od urbáru respektíve možno tam bude treba pristúpiť aj k vyvlastneniu a celý ten proces určitý čas nejaký stojí, takže preto to navrhujem, ďakujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo, ak dovoľíte hneď na začiatok poviem, že tento bod určite nepodporím z principiálnych dôvodov. Jednak teda tu bola viackrát deklarovaná nedotknuteľnosť hraníc Breziny a vzhľadom k tomu, že tento prípad prelomí túto nedotknuteľnosť mám obavu z nejakého ďalšieho pokračovania podobných prípadov, možno hneď na ulici Partizánska. Možno by som bol ochotný pripustiť výnimku v prípade nejakého odôvodneného verejného záujmu, ale to rozhodne nie je tento prípad, tu vlastne rozhodujeme o zámene pozemkov v prospech súkromného záujmu. Pokiaľ viem Lesný úrad aspoň momentálne s vyradením toho daného pozemku z lesného pôdneho fondu nesúhlasí a súhlasiť nebude, samozrejme pokiaľ nedôjde k nejakej intervencii z vyšších miest. Zrovna tak pokiaľ sa mýlim vyvedte ma z omylu ale myslím si, že celá táto akcia bude mať na svedomí aj potrebu zmeny územného plánu a to je ďalší podľa mňa teda komplikujúci faktor celej tejto konštrukcie. Vôbec nič nemám proti odkúpeniu pozemkov od pána Pavlisa pod komunikáciu spojujúcu Opatovskú a Armádnú, proti tomu nemám vôbec nič, ale tu vlastne spájame dve z môjho pohľadu nesúvisiace veci. Chcel som dať pozmeňovací návrh, aby sa hlasovalo extra o zámene pozemkov a extra o odkúpení pozemkov od pána Pavlisa pod tú Armádnú ulicu, ale tá konštrukcia predloženého návrhu toto v podstate teda neumožňuje. Jedno je podmienené druhým a považujem to nie celkom za správne. Ja teda osobne budem hlasovať proti tejto zmluve a budem konzistentný teda s názorom všetkých poslancov VMČ Stred, ktorí všetci sme hlasovali proti.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja chcem vyjadriť podporu k pozmeňovaciemu návrhu pána kolegu Mičegu. Ja len si to chcem upresniť, či som dobre pochopil. Teda došlo by k odkladacej podmienke vo vzťahu k vyplateniu doplatku a tento by bol naviazaný na právoplatné územné rozhodnutie teda plus by tam bola podmienka, že do jedného roku aj napriek tomu, že by nebolo právoplatné územné rozhodnutie, tak by sme mu peniaze vyplatili, ďakujem pekne.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie uviedol, že „do jedného roku od uzatvorenia zámennej zmluvy preto, že práve to uzatvorenie zámennej zmluvy je podmienené odsúhlasením vydania právoplatného rozhodnutia o vyňatí toho pozemku. No je to iné, ale ono to súvisí s tým nie? V bode štyri je lehota na uzatvorenie zámennej zmluvy, do 30 dní odo dňa vydania právoplatného rozhodnutia o vyňatí pozemku, lesný pozemok

o výmere 311 m² z lesného pôdneho fondu. Čiže lehota na uzatvorenie zámennej zmluvy je stanovená týmto a ten rok začne plynúť odo dňa uzatvorenia zámennej zmluvy, takže dobre som to pochopil? Ja viem, že to je iný pozemok, to je ten mestský, ktorý musí byť vyňatý, ja tomu rozumiem, ale na jeho vyňatie o ktorom aj hovoril poslanec Medal je vlastne viazané, tá lehota na uzatvorenie zámennej zmluvy a myslím si, že na to by mal byť viazaný aj ten jeden rok, keď už vstupujeme do tejto zložitej konštrukcie, tak aby sme vedeli, že dobre som pochopil?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky dodal, že „ja len dvoma vetami, vnímam to ako snahu o dosiahnutie súčinnosti z oboch strán, je to snaha, aby sme boli súčinní, aby sa naplnil účel a cieľ tej zmluvy.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ja len potvrdím tie slová, áno, ono svojím spôsobom ešte skôr než nadobudne vôbec právoplatnosť o tom vyňatí dovtedy môžu prebiehať kroky všetky, ktoré smerujú k tomu a môžeme ďalej pokračovať a nakoniec to môže byť, možno, že tie peniaze budú vyplatené po dvoch mesiacoch od podpisu zmluvy, ale tam ide o tú súčinnosť najmä, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7K - PHOZI.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zámenu nehnuteľností zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na udelenie súhlasu k vyňatiu pozemku z lesného pôdneho fondu Ing. Erik Pavlis v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7K - PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zámenu nehnuteľností zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na udelenie súhlasu k vyňatiu pozemku z lesného pôdneho fondu Ing. Erik Pavlis v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7K – ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 proti, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zámenu nehnuteľností zmluve v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na udelenie súhlasu k vyňatiu pozemku z lesného pôdneho fondu Ing. Erik Pavlis v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.660/

K bodu 7L. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ján Ožvalda s manželkou.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7L.

Ide o:

schválenie

v súlade § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k. ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1531/335 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 6 m² zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jána Ožvalda s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod časťou garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 26,56 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje159,36 €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku na Považskej ulici, ktorý sa nachádza pod časťou garáže vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok, ktorý je predmetom predaja, je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

Výška kúpnej ceny bola stanovená v zmysle VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva a majetku mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ján Ožvalda s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.661/

K bodu 7M. Návrh na kúpu spoluvlastníckeho podielu na pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín od Jozefa Galbu a na kúpu pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín od Jána Minárecha.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7M.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti ½-ica na pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 808/7 ostatné plochy o výmere 4144 m², odčlenená Geometrickým plánom č.17905095-037-16 z pôvodnej E-KN parc.č. 423/37, zapísanej na LV č. 1677 ako spoluvlastník Jozef Galba v podiele ½-ica, pričom podielu prislúcha výmera 2072 m², do vlastníctva Mesta Trenčín **od Jozefa Galbu** za účelom vysporiadania pozemku pod časťou skládky komunálneho odpadu, za kúpnu cenu 6,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 12.432,- €.

2/ kúpy nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č. 808/3 ostatné plochy o výmere 4149 m², odčlenená Geometrickým plánom č.17905095-015-15 z pôvodnej E-KN parc.č. 423/38, zapísanej na LV č. 1600 ako vlastník Ján Minárech v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Jána Minárecha** za účelom vysporiadania pozemku pod časťou skládky komunálneho odpadu, za kúpnu cenu 6,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 24.894,- €.

Odôvodnenie:

Na pozemku v k.ú. Záblatie novovytvorená C-KN parc.č. 808/7 bola v 60- tých rokoch 20. storočia zriadená skládka komunálneho odpadu, na ktorú nebolo vydané stavebné povolenie, nakoľko to v tom čase platná legislatíva nevyžadovala. Po zmene legislatívy v roku 1992 Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne vydal stavebné povolenie na „Etažovanie skládky TKO Trenčín – Za mostami – rekonštrukcia“.

V zmysle usmernenia Obvodného úradu životného prostredia Trenčín ohľadom ďalšieho využitia zrekultivovanej skládky Trenčín – Zámostie, č.j. OÚŽP/2013/2825/12372 TCK zo dňa 11.9.2013 je na pozemku lokalizovaná uzatvorená, rekultivovaná skládka TKO so stanovenými podmienkami jej ďalšieho dlhodobého monitorovania 30 a ž 50 rokov.

V zmysle Odborného stanoviska k všeobecnej hodnote pozemkov č. 10/2013 vypracovaného spoločnosťou TREFA spol. s r.o. poradenská a konzultačná spoločnosť v oblasti podnikových financií, správy a riadenia hodnoty nehnuteľností všeobecná hodnota predmetných pozemkov je vo výške 5,42 €/m², nakoľko ide o pozemky ekologicky zaťažené. Na pozemkoch je lokalizovaná uzatvorená, rekultivovaná skládka komunálneho odpadu so stanovenými podmienkami jej ďalšieho monitorovania. Intenzita využitia pozemkov je veľmi nízka až žiadna, pozemky sú stavebne nevhodné a akékoľvek stavebné aktivity, ktoré by mohli narušiť povrch – obal rekultivovanej skládky sú neprípustné. Taktiež je neprípustná výsadba zelene, ktorá by mohla koreňovým systémom narušiť uzatvorenie skládky.

V roku 2014 a 2015 Mesto Trenčín vykúpilo pozemky pod časťou skládky komunálneho odpadu od Márie Dominekovej, Jaroslava Blažaja, Miriam Súrovskej a Anny Brlejovej za kúpnu cenu vo výške 6,- €/m².

Z novovytvoreného pozemku C-KN parc.č. 808/7 o celkovej výmere 4144 m² Mesto Trenčín odkupuje od p. Galbu spoluvlastnícky podiel 1/2-ica, nakoľko k ďalšiemu spoluvlastníkovi má na liste vlastníctva zapísanú správu ku všetkým nehnuteľnostiam Slovenský pozemkový fond.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu spoluvlastníckeho podielu na pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín od Jozefa

Galbu a na kúpu pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín od Jána Minárecha v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.662/

K bodu 7N. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7N.

Ide o:

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby “Rekonštrukcia Mierového námestia v Trenčíne - SO 304 Prípojka VN pre novú podzemnú TS, SO 305 Prekládka VN káblového vedenia, SO 306.1 Prekládka NN káblového vedenia, SO 306.2 Káblové vývody NN z novej podzemnej TS, PS 601 Trafostanica“ na pozemkoch v k.ú. Trenčín :

- C-KN parc.č. 1158/11 zastavaná plocha o výmere 1987 m²
- C-KN parc.č. 3276 zastavaná plocha o výmere 1032 m²
- C-KN parc.č. 1173 zastavaná plocha o výmere 565 m²
- C-KN parc.č. 3277 zastavaná plocha o výmere 303 m²
- C-KN parc.č. 3280 zastavaná plocha o výmere 8905 m²
- C-KN parc.č. 1216 zastavaná plocha o výmere 759 m²
- C-KN parc.č. 3239/1 zastavaná plocha o výmere 463 m²
- C-KN parc.č. 3279/1 zastavaná plocha o výmere 773 m²
- C-KN parc.č. 3282 zastavaná plocha o výmere 296 m²
- C-KN parc.č. 3229/1 zastavaná plocha o výmere 4896 m²
- C-KN parc.č. 3281 zastavaná plocha o výmere 1219 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 43621457-28-16 a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 2949 m², v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 43621457-28-16

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta „Rekonštrukcia Mierového námestia“, v zmysle ktorej bude vykonaná i preložka elektroenergetických zariadení vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s..

V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.663/

K bodu 70. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 70.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-07** Žst. Trenčín, preložka STL plynovodu DN 200 na Mládežníckej ul. – zmena č. 1, zrealizovanej na základe Stavebného povolenia SpSÚ 811/2010-02/St zo dňa 23.11.2010 vydaného Mestom Trenčín, na pozemkoch **v k.ú. Trenčín**

- C-KN parc. č. **1562/2** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1050 m²
- C-KN parc. č. **1562/3** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 548 m²
- C-KN parc. č. **1627/234** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 3330 m²
- C-KN parc. č. **1627/315** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4432 m²
- C-KN parc. č. **1627/317** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 664 m²
- C-KN parc. č. **1627/640** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 560 m²
- C-KN parc. č. **1627/642** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 205 m²
- C-KN parc. č. **1627/644** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 528 m²
- C-KN parc. č. **1627/788** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4316 m²
- C-KN parc. č. **1627/789** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4252 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. **TN 31-37-07/2014** a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 818 m², v prospech **SPP – distribúcia, a. s. Bratislava**.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. TN 31-37-07/2014 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 19.03.2014, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 307/14 dňa 26.03.2014 a
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. TN 31-37-07/2014 k. ú. Trenčín.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 180/2015 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **23 121,15 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-07** Žst. Trenčín, preložka STL plynovodu DN 200 na Mládežníckej ul. – zmena č. 1, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s., Bratislava. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne-prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ Poloha podzemnej inžinierskej siete plynovodu a jej ochranné pásmo sú graficky vyznačené v geometrickom pláne.

2/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-01** Žst. Trenčín, preložka STL plynovodu DN 200 (Bánovecká odbočka), zrealizovanej na základe Stavebného povolenia SpSÚ 1060/2010-02/St zo dňa 15.12.2010 vydaného Mestom Trenčín, na pozemkoch v **k.ú. Trenčín**

- C-KN parc. č. **100/1** ostatné plochy o celkovej výmere 4141 m²
- C-KN parc. č. **1627/788** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4316 m²
- C-KN parc.č. **3235/1** ostatné plochy o celkovej výmere 228 m²
- C-KN parc. č. **3313** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 114 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. **27/13** a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 1411 m², v prospech **SPP – distribúcia, a. s. Bratislava**.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 27/13 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 18.09.2013, vyhotoveného firmou Geodetická služba s.r.o. Trenčín, Moyzesova 1, 911 01 Trenčín, IČO 36304425, úradne overeného Správou katastra Trenčín pod č. 914/13 dňa 26.09.2013 a

- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 27/13 k. ú. Trenčín.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 181/2015 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **22 249,38 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby A41688, stavebný objekt **SO 31-37-01** Žst. Trenčín, preložka STL plynovodu DN 200 (Bánovecká odbočka), Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s., Bratislava. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne-prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ Poloha podzemnej inžinierskej siete plynovodu a jej ochranné pásmo sú graficky vyznačené v geometrickom pláne.

3/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-20** Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1000 na Istebníckej ulici, zrealizovanej na základe Rozhodnutia číslo OÚŽP/2010/02420-004 TNI zo dňa 02.11.2010 vydaného Obvodným úradom životného prostredia v Trenčíne, na pozemkoch **v k.ú. Istebník**

- C-KN parc. č. **52/10** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 100 m²
- C-KN parc. č. **52/11** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 730 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. IS 29-37-20/2016 k.ú. Istebník a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 63 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácie oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. IS 29-37-20/2016 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 22.02.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35 715 456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 276/16 dňa 04.03.2016 a
- právo vstupu na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. IS 29-37-20/2016 k. ú. Istebník.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 109/2016 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **990,96 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-20** Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1000 na Istebníckej ulici, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Istebník v mieste výstavby objektov verejne-prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ Poloha podzemnej inžinierskej siete kanalizácie a jej ochranné pásmo sú graficky vyznačené v geometrickom pláne.

4/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-35-52 – Žst. Trenčín, preložka vedenia VN, ul. Pred poľom**“, ktorej súčasťou sú elektroenergetické stavby a zariadenia distribučnej sústavy, vrátane transformačnej stanice, rozvodov elektrických vedení a prípojok a iné stavby súvisiace a potrebné na ich prevádzku, zrealizovaných na základe Stavebného povolenia č. SpSÚ 66844/2011/37341/St vydaného Mestom Trenčín dňa 28.02.2011, na pozemkoch **v k.ú.**

Kubrá

- **E-KN parc.č. 2757/12** ostatné plochy o výmere 84 m²
- **C-KN parc.č. 814/1** ostatné plochy o výmere 18019 m²
- **C-KN parc.č. 814/26** ostatné plochy o výmere 2719 m²
- **C-KN parc.č. 2301/30** ostatné plochy o výmere 805 m²
- **C-KN parc.č. 2301/32** ostatné plochy o výmere 49 m²
- **C-KN parc.č. 2301/33** ostatné plochy o výmere 1001 m²
- **C-KN parc.č. 2335/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 287 m²
- **C-KN parc.č. 2335/3** ostatné plochy o výmere 90 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. KB 31-35-52/2014 k.ú. Kubrá a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 418 m², v prospech v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. KB 31-35-52/2014 k.ú. Kubrá zo dňa 31.03.2014 vyhotoviteľ GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35 715 456, úradne overený Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 385/14 dňa 15.04.2014 ako koridor vecného bremena :

- zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 109/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Apellom a predstavuje sumu **4 660,92 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa

(úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-35-52 – Žst. Trenčín, preložka vedenia VN, ul. Pred poľom**“, ktorej súčasťou sú elektroenergetické stavby a zariadenia distribučnej sústavy, vrátane transformačnej stanice, rozvodov elektrických vedení a prípojok a iné stavby súvisiace a potrebné na ich prevádzku, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Kubrá v mieste výstavby objektov verejnej - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.664/

K bodu 7P. Návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre vlastníkov bytov bytového domu na ulici 28. októbra č. 1167/1, 3, 5.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7P.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Dažďová kanalizácia bytového domu“ na ulici 28. októbra v Trenčíne, na pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. **1856/12** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 81m², odčlenená Geometrickým plánom č. 3/2016 z pôvodnej C-KN parc. č. 1856/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1 **v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č. 5564 pre k.ú. Trenčín.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie dažďovej kanalizácie,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy dažďovej kanalizácie a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a) a b).

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 48/2016 zo dňa 30.07.2016 vyhotoveným Ing. Miroslavom Margušom.

Celková odplata predstavuje 593,35 €.

Odôvodnenie:

Stavebné bytové družstvo Trenčín, Legionárska 33, 911 01 Trenčín v zastúpení vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ul. 28. októbra súp.č. 1167/1, 3, 5, Trenčín, ako investor stavby, požiadalo Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena na realizáciu prípojky dažďovej kanalizácie, ktorá bude umiestnená v pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Ide o pozemok – zeleň, nachádzajúcu sa zo zadnej časti a bočnej časti bytového domu.

Ing. Poruban povedal, že „ja len, že či by sme to mohli trochu spresniť, ja sa priznám, že neviem si to predstaviť, kde okolo toho bytového domu tá zeleň je?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pani Vanková kyve hlavou, že nie.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 sa zdržali, schválilo zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre vlastníkov bytov bytového domu na ulici 28. októbra č. 1167/1, 3, 5 v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č.665/

K bodu 7R. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1074 zo dňa 28.01.2014.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7R.

Ide o:

A/ schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti s pripravovanou stavbou „Samoobslužná autoumyváreň – SO 04 NN rozvody“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v **prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s.** Bratislava na pozemkoch v k.ú. Hanzlíková - C-KN parc.č. 546 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4.165 m² a C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.847 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena

alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady spoločnosť E.M.T. Slovakia, s.r.o.,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

Odôvodnenie:

Západoslovenská distribučná, a.s. je budúcim investorom stavby „Samoobslužná autoumyváreň – SO 04 NN rozvody. Vzhľadom k tomu, časť plánovanej stavby sa bude nachádzať na vyššie uvedených pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadal budúci oprávnený Západoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení spoločnosti E.M.T. Slovakia, s.r.o. o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena, Západoslovenskou distribučnou, a.s. Bratislava ako budúcim oprávneným z vecného bremena a E.M.T. Slovakia, s.r.o. ako platiteľom.

B/ zrušenie

s účinnosťou od 28.09.2016 uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1074 zo dňa 28.01.2014, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „SO 07.2 Prípojka NN – dodatok č. 1“, predmetom ktorej bude zriadenie odplätého vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s. na pozemku v k.ú. Hanzlíková - C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.847 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- zriadenie a uloženie predmetnej stavby,
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúci oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady E.M.T. Slovakia, s.r.o.,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

V roku 2014 uzatvorili Mesto Trenčín ako budúci povinný z vecného bremena, Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava ako budúci oprávnený z vecného bremena a E.M.T. Slovakia, s.r.o. ako platiteľ Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „SO 07.2 Prípojka NN – dodatok č. 1“, predmetom ktorej malo byť zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s. na pozemku v k.ú. Hanzlíková - C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.847 m². Západoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení spoločnosti E.M.T. Slovakia, s.r.o. požiadala o zrušenie tejto zmluvy z dôvodu prepracovania projektovej dokumentácie a výstavby nového objektu „Samoobslužná autoumyváreň – SO 04 NN rozvody“.

Ing. Poruban povedal, že „ja sa ospravedlňujem, možno je to úplne všetko s kostolným poriadkom, ale ja si nepamätám, že toto by sme mali na VMČ, je to možno preto, že sme tri mesiace VMČ nemali, ale teda neviem sa ako že úplne korektne vyjadriť k nejakej novej výstavbe alebo k niečomu proste, je to pre mňa ťažko uchopiteľné, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1074 zo dňa 28.01.2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.666/

K bodu 7S. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 621 bod 1/ zo dňa 06.07.2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7S.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 06.07.2016 uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 621 bod 1/ zo dňa 06.07.2016, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1/ s c h v á l i l o

uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v **prospech budúceho oprávneného reklama BARTOŠ, s.r.o.** na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Mesta Trenčín (Ul. Bratislavská, priemyselný park) a to, **C-KN parc.č. 815/83** ostatné plochy o výmere 3.806 m², **C-KN parc.č. 815/84** zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.177 m² a **C-KN parc.č. 815/85** zastavané

plochy a nádvoria o výmere 4.718 m², všetky zapísané na liste vlastníctva č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pričom priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) umiestnenie inžinierskych sietí v rámci stavby „Výrobná hala BARTOŠ“ a to SO 307 Vonkajší rozvod NN
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) využitie existujúcich chráničiek v areáli priemyselného parku
- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným a ním poverených osôb za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bodoch a) až c),

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetných stavieb

Odôvodnenie:

Spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín, plánuje v priemyselnom parku na Bratislavskej ul. vybudovať svoj areál. V rámci tejto stavby je potrebné vybudovať aj inžinierske siete, ktoré budú umiestnené do pozemkov a chráničiek vo vlastníctve Mesta Trenčín. Do doby ukončenia realizácie bude uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Po kolaudácii stavieb bude možné za vyššie uvedených podmienok uzatvoriť Zmluvu o zriadení vecného bremena.

Zmena sa týka:

- budúceho oprávneného, ktorý sa mení z reklama BARTOŠ, s.r. o. na
Západoslovenská distribučná, a.s.

Odôvodnenie:

Spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín požiadala Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov a chráničiek v priemyselnom parku o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“ - SO 307 Vonkajší rozvod NN. V žiadosti spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín neuviedla, že investorm stavby SO 307 Vonkajší rozvod NN bude Západoslovenská distribučná, a.s. a teda budúcim oprávneným z vecného bremena má byť spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 621 bod 1/ zo dňa 06.07.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.667/

K bodu 7T. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Viera Majerová, Iveta Niejadlíková, Mária Horečná, Ján Medo, Soňa Kokiována.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 7T.

Ide o:

1/ určenie

1.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 39 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Vieru Majerovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 43 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Ivetu Niejadlíkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 49 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Máriu Horečnú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 44 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jána Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2017 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

P. Medo je v súčasnej dobe nájomcom 1-izbového bytu č. 8 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne. Počas doby trvania nájomného vzťahu riadne a včas platil predpísaný nájom. V roku 2016 požiadal o výmenu bytu z dôvodu, že niektorí nájomníci z Kasárenskej ulice zneprijemňujú život jemu a aj jeho dcére (napádajú žiadateľa, niekoľkokrát mu rozbili auto, prepichli pneumatiky a rozbili okná na byte, dcéra sa bojí byť sama doma, bojí sa ísť sama na tréning, či do školy). Táto situácia pôsobí na nich negatívne, čo sa prejavuje na ich psychike aj zdravotnom stave. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ odporučila výmenu bytov. Pri preberaní bytu č. 44 na Východnej ul. 6690/33 odovzdá p. Medo byt č. 8 na Kasárenskej ul. 1725/5A a Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ ho na svojom najbližšom zasadnutí odporučí prideliť novému nájomcovi.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5. prenájmu nehnuteľnosti - garsónky č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Soňu Kokiovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2017 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

P. Kokiová je v súčasnej dobe ubytovaná v ubytovacom zariadení č. 22 na ulici Kasárenskej č. 1725/5A v Trenčíne. Počas doby trvania zmluvy o ubytovaní riadne a včas platila predpísanú sumu za ubytovanie. V roku 2016 požiadala o výmenu ubytovacieho zariadenia za garsónku, a to z dôvodu zlého psychického aj zdravotného stavu, ktorý sa v súčasnom prostredí nezlepšuje. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ odporučila výmenu ubytovacieho zariadenia za garsónku. Pri preberaní garsónky č. 14 na Kasárenskej ul. 1725/5A odovzdá p. Kokiová ubytovacie zariadenie č. 22 na Kasárenskej ul. 1725/5A.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

2.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 39 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Vieru Majerovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

2.2. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 43 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Ivetu Niejadlíkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.3. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 49 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Máriu Horečnú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

2.4. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 44 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jána Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2017 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

2.5. prenájmu nehnuteľnosti - garsónky č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenskej v Trenčíne pre nájomcu **Soňu Kokiovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2017 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 301,08 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 7T-1.1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Viera Majerová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 7T -1.2./ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Iveta Niejadlíková v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 7T – 1.3./ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Mária Horečná v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7T-1.4/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ján Medo v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 7T -1.5./ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Soňa Kokiována v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 7T – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Viera Majerová, Iveta Niejadlíková, Mária Horečná, Ján Medo, Soňa Kokiována v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.668, 669, 670, 671, 672/

K bodu 7U. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015 SR – Detský domov Lastovička, Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7U.

Uviedol, že „ide o tú nehnuteľnosť, o ktorú sme mali záujem v Orechovom, ale vzhľadom k tomu, že držíme tu finančné prostriedky na účte mesta už veľmi dlho a snažíme sa dopracovať k nejakej odpovedi, kde nám je stále odpovedané, že teraz najnovšie o tom má rozhodovať ministerstvo a proste nikto nie je schopný v rámci štátnych úradov o tom rozhodnúť a nie je schopný vôbec nám dať nejaké stanovisko napriek tomu, že my sme už urobili všetko, čo bolo treba, držíme tu finančné prostriedky, už x mesiacom na účte a nič sa proste nedeje. Nechcú s nami komunikovať alebo nevedia, alebo ja neviem čo. Tak som sa proste rozhodol, že v tejto chvíli nemá zmysel držať tieto finančné prostriedky ani sa ďalej doprosovať štátu o tom, že či chcú alebo nechcú predať majetok alebo či chcú alebo nechcú finančné prostriedky. Takže som sa rozhodol, že vám predložím návrh na zrušenie tohto uznesenia a stratu záujmu o toto zariadenie, ďakujem.“

Ide o:

zrušenie

s účinnosťou od 18.11.2015 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015, ktorým

s c h v á l i l o

prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v súlade § 8e písm. d) a s §11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov **za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenia útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie za kúpnu cenu vo výške 32.700,- €**, t.j. za cenu nižšiu než primeranú cenu (10% z primeranej ceny podľa znaleckého posudku č. 97/2014) nachádzajúcich sa **v k.ú. Orechové**, a to:

- Stavba so s.č. 380 – Horáreň nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 690/2
- Stavba so s.č. 388 – Detský domov pre maloletých cudzincov nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 690/3
- Stavba so s.č. 381 – Budova nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 694
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 783 m² (dvor pri detskom domove)
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m² (pod stavbou horárne)
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m² (pod stavbou detského domova)
- Pozemok – C-KN parc. č. 694 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2869 m² (dvor pri stavbe plánovanej ako rezerva detského domova)
- Pozemok – C-KN parc. č. 696 ostatné plochy o výmere 3541 m² (lúka)

zapísané na LV č. 498 ako **vlastník Slovenská republika, v správe Detského domova Lastovička, Trenčín,**

za dodržania podmienok ustanovených zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov:

- dodržanie účelu, t.j. poskytovanie všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie najmenej počas 5 rokov
- útulok bude zabezpečovať poskytovanie sociálnej služby krízovej intervencie celoročnou pobytovou formou fyzickej osobe, ktorá sa ocitla v nepriaznivej životnej situácii v zmysle § 26 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, a to najmä: ubytovanie na určitý čas, sociálne poradenstvo, pracovnú terapiu, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov, nevyhnutné ošatenie a obuv, vytváranie podmienok na prípravu, výdaj stravy alebo výdaj potravín, vykonávanie nevyhnutnej základnej osobnej hygieny, pranie žehlenie a údržbu bielizne a šatstva, záujmovú činnosť, vytváranie podmienok na resocializáciu klientov cez resocializačné a rehabilitačné programy a činnosti komunitného centra
- začatie výkonu poskytovanie všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie do 2 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam.

V prípade nedodržania uvedených zákonných podmienok je kupujúci povinný doplatiť rozdiel medzi kúpnu cenou a cenou podľa znaleckého posudku podľa § 11 ods. 3 zákona.

Odôvodnenie:

Ide o nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Detského domova Lastovička, Trenčín, nachádzajúceho sa v časti Horné Orechové, od centra mesta Trenčín vzdialené približne 6 km. Areál bol využívaný na projektovaný účel, t.j. na krátkodobé bývanie maloletých cudzincov. V súčasnosti je areál nevyužívaný a pre vlastníka ide o prebytočný majetok.

Nakoľko v meste Trenčín absentujú predovšetkým sociálne služby krízovej intervencie, mesto hľadá možnosti, kde by bolo možné postupne zriadiť tieto „nedostatkové“ služby. Pre časť týchto služieb sa naskytuje riešenie v areáli nehnuteľností bývalého azylového zariadenia v časti Horné Orechové.

Kapacita nocľahárne, ktorú prevádzkujú SSmTN na Nešporovej ulici č. 8 v Trenčíne, je poddimenzovaná a obmedzená na celkovú kapacitu 16 miest a to iba na účel prenocovania. Z tohto dôvodu je potrebné pomôcť riešiť nepriaznivú životnú situáciu tým spoluobčanom, ktorí ju majú záujem riešiť formou vlastnej resocializácie a súčasne poskytnutie prenocovania a „požitia“ podanej večere ich nemotivuje ku zmene v ich živote.

Rozšírenie súčasne poskytovanej sociálnej služby v nocľahárni by mohla riešiť sociálna služba poskytovaná v útulku v zmysle návrhu na uznesenie.

Mesto Trenčín má záujem predmetné nehnuteľnosti získať do svojho vlastníctva v súlade so zákonom za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie celoročnou pobytovou formou fyzickej osobe, ktorá sa ocitla v nepriaznivej životnej situácii v zmysle § 26 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Zámer mesta zriadiť útulok ako sociálnu službu krízovej intervencie je v súlade s platným územným plánom mesta. Po vytvorení útulku je v daných priestoroch možné umiestniť odhadom cca 20 až 30 osôb.

Hlavná budova má spolu cca 670 m² úžitkovej plochy, z toho prízemie cca 460 m² a 1. poschodie cca 210 m². V zmysle platného ÚPN je možné budovu nadstaviť na 2 NP + podkrovie.

Odôvodnenie:

V júli 2015 začala komunikácia medzi Mestom Trenčín a SR-Detským domovom Lastovička, Trenčín, ktorý je vlastníkom nehnuteľností – bývalého areálu užívaného ako

krátkodobé bývanie maloletých cudzincov nachádzajúceho sa v k.ú. Orechové, vo veci ich prevodu do vlastníctva Mesta Trenčín, za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenia útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie.

Na základe spoločnej korešpondencie potvrdilo Mesto Trenčín záujem o uvedené nehnuteľnosti a vlastníak doložil dokumenty potrebné k schváleniu prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Dňa 18.11.2015 bol uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 329 prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín schválený a následne bol vlastníak požiadany o prevod predmetných nehnuteľností v súlade s § 8e písm. d) a s § 11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

Nakoľko do dnešného dňa k prevodu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín nedošlo a Mesto Trenčín nebolo ani nijakým spôsobom v tejto veci kontaktované, nemá Mesto Trenčín o uvedené nehnuteľnosti záujem z dôvodu dlhého časového obdobia.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie fakticky poznamenal, že „ďakujem za slovo, ja síce rozumiem, že nič sa nedialo, ale nemyslím si, že niečo získame veľmi zrušením uznesenia. To že to uznesenie platilo a bolo mŕtve podľa mňa nič tak veľké sa nedialo, tá suma pri tých prostriedkoch, ktorými Mesto Trenčín hospodári vôbec nebola nejaká výrazná, aby sme museli plakať, že sa nám tam nejaké strašné prostriedky viažu. Tak ja neviem ako nemyslím si, že si nejako polepšíme tým zrušením toho uznesenia, keby kľudne tam mŕtvo ležalo ono možno sa raz ozvú, ja neviem ako, ďakujem.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja súhlasím s názorom pána poslanca Hošťáka, ako k veci chcem uviesť, že skutočne myslím si, že Mesto Trenčín dlhodobo postráda takéto zariadenie a usiluje sa o jeho vybudovanie. Nevie, ale mám pocit, že prvý rok volebný, že sme schvaľovali tiež nadobudnutie jednej nehnuteľnosti, myslím v blízkosti haly Dukly, ak si dobre pamätám, ale možno, že sa teda mýlim, nepodarilo sa. Toto je druhý pokus podľa môjho názoru ak sa teda mýlim v tom prvom prípade na nadobudnutie takéhoto zariadenia. Môj názor je tiež taký, že treba počkať, určite, niekedy sa s tými štátnymi orgánmi veľmi ťažko komunikuje, ale treba nájsť cestu, pretože toto zariadenie tu skutočne veľmi chýba. Ja to viem z vlastnej praxe koľko je žien v núdzi a nemajú kam ísť v Trenčíne. Skratka, ja by som si tiež myslela, že pri tých finančných prostriedkoch, ktoré máme, nie je vôbec problém, aby sme trochu o toto zariadenie zabojovali. K veci chcem uviesť, že Mesto Trenčín nie je jediný subjekt, ktorý sa o toto zariadenie uchádzal, uchádzali sme sa v rámci neziskovej organizácie BONA fem sme tak isto dali žiadosť o odkúpenie tohto zariadenia, preto, aby sme tam mohli zriadiť krízové centrum pre ženy a môžem povedať, že tak isto s nami nikto nekomunikoval. Keď som sa dozvedela, ale že požiadalo Mesto Trenčín o nadobudnutie aj sme to schválili, tak veľmi som túto iniciatívu vítala a preto si myslím, že skutočne treba zabojovať. Ja by som to ešte nevzdávala, ako pán primátor ak môžem poprosiť teda aj pánov poslancov, keby sme zahlasovali buď byť proti tomuto uzneseniu a pokúsili sa naozaj toto zariadenie získať, pri troche ochoty a možno keby sme aj našli nejakých priateľov v Bratislave, ja som presvedčená, dokonca som ochotná aj spolupracovať a niekoho osloviť, aby toto zariadenie Mesto Trenčín získalo, ďakujem.“

p. Struhárová predseda komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „ja len toľko k tomu dodám, tu je že stanovisko komisie sociálnych vecí a verejného poriadku sa vyjadri na zasadnutí. Tak to som asi zaspala, ale nevádi. My sme to teda nepreberali teraz, mali sme mimoriadne zasadnutie komisie, ale teda z iného dôvodu. Z môjho pohľadu áno, je to naozaj veľmi, veľmi potrebné a hlavne aj pred blížiacou sa zimou veľmi je potrebné takéto zariadenie alebo nejaké iné zariadenie väčšie ako máme nocľaháreň a nízkoprahové denné

centrum, ale ja to poviem len ako svoj názor, že zároveň je to veľmi treba vzhľadom na polohu toho zariadenia ja osobne sa toho veľmi obávam, že keby to tam malo byť, ale tak by to asi vyžiadalo zase ďalšie investície, dopravu a no neviem ja za seba pokiaľ môžem hovoriť, že ja sa bojím tej polohy, kde to je. Ale zase na druhej strane musíme všetko urobiť pre to, aby sme sa porozhliadli po nejakej inej budove, po väčšej budove akú teraz máme na tento účel, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora dodal, že „ďakujem pekne, ja chcem podporiť, to čo povedala teraz pani kolegyňa Struhárová, aby sme sa porozhliadli po nejakej inej vhodnej budove. Javí sa mi to ako o moc, o moc rozumnejší návrh ako sa rozhliadať po nejakých priateľoch z Bratislavy, ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja len, aby som trochu veci upravil, ale uviedol na pravú mieru, že to sú dve rozdielne veci. Jedna vec je baviť sa o dennom stacionárnom centre pre ľudí bez domova a v sociálnej núdzi a druhá vec je pre napríklad týrané ženy lebo nemôžete takéto dve skupiny dostávať do jedného priestoru, to nie je celkom možné. Toho čo sa ja obávam v tejto chvíli, je to, že ako som sa rozprával aj so sociálnou komisiou aj s pani poslankyňou Struhárovou a teda musím povedať, že aj s niektorými aktérmi v meste Trenčín, ja mám skôr obavu z toho, že my do dnešného dňa ani nemáme na stole nejaký poviem zmysluplný projekt napríklad z tretieho sektora alebo odniekadiaľ akoby takéto centrum malo vlastne fungovať, čo by malo robiť. Jednoducho je to trochu zložitejšie s týmto priestorom, pretože je naozaj pravda, že ľudia sociálne slabší bez strechy nad hlavou to znamená bez domova, skúsenosti expertov hovoria, že je lepšie, keď ostávajú buď v blízkom centre mesta alebo priamo v centre mesta, že títo ľudia sa proste na okraj miest sťahovať odmietajú a nechcú a proste tam ani nechcú byť. Čiže z hľadiska povedzme nejakého nejakej polohy pre ľudí, ktorí sú dnes na Nešporovej ulici to výhodné nie je z odborného hľadiska, že keď tak by to mohlo slúžiť povedzme ako pracovisko pre nejaké týrané ženy alebo teda tento typ sociálnej služby, na ktorú myslím samozrejme my ako mesto nemáme odbornú kapacitu, tam by sme očakávali podporu z občianskeho sveta z tretieho sektora od ľudí, ktorí tejto problematike sa venujú a z toho ja som v tejto chvíli trochu skepticky. Vzhľadom k tomu, že ani štát nejavil nejaký záujem, tak proste ja poviem úprimne, že ja som nejako stratil trpezlivosť lebo som si proste uvedomil, že tento objekt naozaj alebo tieto objekty môžu byť pre úplne iný typ služby využité ako pre typ ľudí bez domova, proste tí tam jednoducho nepôjdu, je to príliš ďaleko. To sú dve rozdielne veci, o jednej hovorila pani poslankyňa Birošová a o druhej hovorila pani poslankyňa Struhárová, to sú dva typy sociálnych služieb, ktoré spolu nevedia fungovať v jednom priestore. Prosím vnímajte to tak, že ja za žiadnych okolností teraz nechcem tlačiť na to, že sa to musí bezpodmienečne schváliť, aby sa to zrušilo, ja som to dal ako návrh preto aby som otvoril diskusiu na tomto zastupiteľstve. Pokiaľ sa schváli návrh pani poslankyne Birošovej, že si to ešte necháme, ja s tým nemám žiadny problém, môžeme si to proste nechať a čakať, ja v tom návrhu nevidím nič zlé ani nič nezmyselné naopak, ale chcel som vám ja to tuto vysvetliť lebo nebol inde priestor, že ako to ja celé vnímam, to znamená skôr to vnímajte ako zariadenie, skôr pre ten typ týraných žien a tento typ služby, na ktorú my nemáme odbornú kapacitu niečo podobné zariaďovať, že my by sme to potom len možno niekomu prenajali alebo posunuli ďalej za 1 euro s podmienkou, že by tam vybudoval povedzme takéto centrum. Čiže skôr to bolo o tom, aby mesto zabezpečili nejaké priestory pre treťosektorovú nejakú organizáciu, ktorá by to vedela zvládnuť. Ja opakujem, ja nebudem v tejto chvíli nejak zase za každú cenu na to tlačiť, keď si myslíte, že si to ešte máme nechať, tak si to kľudne nechajme, ja už som bol konfrontovaný viackrát aj s tým, že sa tu šíria správy, že si to nechávame pre utečencov a ja neviem čo, mi tu vypisuje kde kto už po facebookoch a po mailoch, že či je to pravda, že tam pôjdu utečenci

lebo jedna fašizoidná strana sa tu proste chová idiotsky a rozpráva tu, chodí na kontroly a rozpráva, že to pripravujeme pre utečencov atď., že podobné nezmysly. Tak len toľko ale opakujem prosím zvážte to, ja netrvám na tom, že to musíme za každú cenu zrušiť.“

JUDr. Birošová fakticky povedala, že „ja len faktickú pripomienku, súhlasím s tým ako každé riešenie má výhody aj nevýhody, ale osobne si myslím, že by som doporučovala skôr nerušiť, pretože za polroka to kľudne môžeme zrušiť, ak nezískame nič iné, zatiaľ nič iné nemáme. Takže rušiť takéto uznesenie, na ktorom sme sa dohodli si myslím, že považujem za predčasné, diskusia je super, aspoň verejnosti dáme najavo, že určite tento objekt nie je pripravovaný pre utečencov, ale naozaj pre týrané ženy. Čo sa týka poznámky alebo pripomienky pani kolegyne Struhárovej, ja rozumiem, že je to trošku od cesty, dá sa povedať bokom, ale tá problematika týraných žien, nechcem tu dlho rozprávať lebo mám len faktickú je dosť zložitá, vlastne oni potrebujú azyl, to nie je na trvalé ubytovanie. To je na to, aby mali ochranu po určité obdobie pokiaľ vlastne pred partnermi. Ja som pre jedno takéto zariadenie v Bratislave dlhoročne robila, takže trošku tu problematiku ovládam, takže má to aj výhody, aj nevýhody. Môj názor je taký, pokiaľ nemáme nič iné, nerušíme to uznesenie, počkajme a môžeme sa k tomu vrátiť ja neviem za polroka.“

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku fakticky uviedla, že „tiež len krátko na margo toho ako ste povedali pán primátor, že nemáte nejaké konkrétne projekty na to, čo by tam mohlo byť. V podstate aj do tej, do návrhu tej zmluvy sme dávali ako nejaký, že by to mohol byť nejaký útulok s resocializáciou a kombináciou služieb, áno, na toto je to vhodné. Ja môj osobný názor je taký a myslím si, že nielen môj, určite by som tam týrané ženy nerada videla, nerada dávala pretože toto prostredie naozaj by bolo veľmi také akože ťažké pre týrané ženy. Môže to byť ako resocializačné zariadenie, ešte na to by som povedala, že je to najschodnejšie, ale zase to už potom je parketa úradu práce a iných inštitúcií, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. predsedá finančnej a majetkovej komisie dodal, že „aj s pomocou mestských právnikov práve ten účel bol zafinancovaný tak, aby bol širšie a aby sa mohol riešiť až potom operatívne a naozaj z môjho pohľadu nič veľmi sa nezmenilo oproti tomu, keď sme prejavili ten záujem, tie kapacity sme nemali ani vtedy, to sme vedeli, ale záujem sme mali s tým, že budeme to riešiť, potom keď na to naozaj bude čas a neviem no, ešte raz to zopakujem, že nevidím v tom, že niečo získame tým, že zrušíme to uznesenie, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zhrnul, že „dobré ja to poviem tak, že po tom, čo som si tu vypočul, nemal som nejakú šancu diskutovať inde ale koniec koncov aj toto fórum je na to, aby sme si nejak veci vysvetlili. Môj pohľad teda na to je ten, že môžeme sa pobaviť o tom, že to teda nechajme zatiaľ vás teda prosím, aby ste neschválili toto moje uznesenie, tým pádom zostane v platnosti. Počkáme, budeme teda nejakým spôsobom čakať ďalej a uvidíme, s tým, že vás poprosím, aj vás pani poslankyňa o kom viete, že sa venuje tejto problematike a vedel by nám dať nejaký projekt, bolo by to fajn lebo ja mám obavu z toho, že my ako mesto aj kapacitne aj odborne nezvládneme takýto projekt spracovať. Inými slovami chcem povedať, že treba sa na to pripravovať a zatiaľ sme nikoho takého v tom treťom sektore nenašli. Čiže ak by ste o niekom vedeli, budeme veľmi radi, aj o vás napríklad, keby ste nám predložili projekt, radi by sme to potom ponúkli za 1 euro a na takýto účel lebo to má asi zmysel v tom celom to robiť lebo mesto by to asi ťažko riešilo potom, dobre. Ďakujem, čiže ja vám teraz navrhujem prosím hlasovať tak aby ste boli proti tomuto návrhu a tým pádom sa môžeme o tom pobaviť ďalej.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem, ja som rád, že k takejto dohode došlo, plne súhlasím s pánom poslancom Hošťákom, ale na margo toho pokiaľ sa tým nebudeme zaoberať, tak upozorňujem, že sa budeme musieť vysporiadať späť s pozmeňujúcim návrhom na Zmenu Programového rozpočtu číslo 1 v položke 24 kde už sme odsúhlasili tú sumu znížiť na nulu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ale to zvládneme, to je formálna záležitosť, ktorú, ďakujem za upozornenie, ale to zvládneme bez toho aby sme sa nejako museli vracieť k hlasovaniu alebo k niečomu podobnému, to zvládneme. Pretože pravda je tá, že viete uznesenie platí a pokiaľ sa to nezrealizuje v tomto roku, tak sa proste peniaze presunú inde a schvália sa v rozpočte na budúci rok presne na tento istý zámer, takže toto nie je žiadny problém. Tento rok to už asi nezvládneme, dobre, takže ja vás veľmi pekne prosím, aby ste tento návrh neschválili a môžeme ísť ďalej dobre.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, neschválilo zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015 SR – Detský domov Lastovička, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.673/

K bodu 8. Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č.2 ku Zmluve o spolupráci č. 15/2013/0220/PO medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „týka sa to otázky vlastne dodatku k bodu číslo 2, Chynoranská trať, kde teda aj dnes sme schvaľovali navýšenie rozpočtu v zhl'adom k tomu, že sa pri výkope podložia na zamontovanie tých tubusov našli pod úrovníou spodných vôd ešte tzv. tekuté piesky. To znamená, že musí sa tam dať nejaké podložie, ktoré vlastne zdrazí celú tú záležitosť kvôli týmto technickým problémom vyvolaným týmto geologickým stavom, ktorý sa dá vlastne zistiť až vtedy, keď sa vlastne koplo do zeme. Tak z tohto dôvodu aj vzhľadom k tomu, že sa jedná o dotáciu a že sú to proste vzťahy medzi železnicami a mestom, tak sa musí ešte podpísať alebo pripraviť dodatok k tejto zmluve aj z toho dôvodu, že aby sme potom vedeli pri rokovaníach so železnicami riešiť veci v súvislosti s právnymi, účtovnými, daňovými a ďalšími záležitosťami, ktoré s tým súvisia. Celý tento materiál ste dostali aj s návrhom na schválenie uznesenia, takže prosím otváram diskusiu. Ak je treba, ak by bolo treba ja môžem poprosiť o vystúpenie pani JUDr. Mrázovej, ktorá to pripravovala, aby vám niečo povedala, ale to dávam na zváženie, že či áno alebo nie. To je číslo 8, to sa dopĺňovalo na začiatku v tom mojom pozmeňovacom návrhu, ktorý som dal. Pani doktorka, kedy si ho posielala, včera. Viete čo, ja vás len predsa len poprosím, buďte taký láskavý, dávam hlasovať o možnosti vystúpenia pani JUDr. Mrázovej. Len stručne nech to zhrnie a posunieme sa ďalej. Takže či by mohla vystúpiť JUDr. Mrázová v súvislosti s bodom číslo 8, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo vystúpenie JUDr. Mrázovej.

JUDr. Mrázová povedala, že „dobry deň, takže ja by som v skratke vysvetlila tento materiál ako taký, on bol vypracovaný vlastne až včera. Ide o to, že medzi Mestom Trenčín a Železnicami SR existuje zmluva o spolupráci, ktorá sa týka výstavby železnica a celkovo malej stavby. Táto zmluva bola neskôr dodatková dodatkom číslo 1, ktorý bol schválený v zastupiteľstve, na základe, ktorého vlastne sa dohodlo Mesto Trenčín so Železnicami SR, že bude vlastne financovať reálne náklady na výstavbu podchodu pod Chynoranskou traťou. Tie náklady boli odhadované alebo teda boli rozpočtované na sumu 298.000 aj nejaké drobné eur, s tým, že mesto na základe tohto dodatku číslo 1 poskytlo Železniciam SR dotáciu 215.125,18 eur s DPH. V tomto dodatku číslo 1 sa mesto zaviazalo, že budeme platiť reálne náklady na výstavbu tohto podchodu a to znamená, že keďže došlo k navýšeniu alebo teda k objaveniu týchto navyše prác, tak vlastne mesto aj v súlade s uznesením, keď sa schvaľoval dodatok číslo 1 by malo dofinancovať tento rozdiel vo výške zhruba tých 65.000 eur. Takže na základe tohto my sme vlastne vypracovali návrh dodatku číslo 2, ktorý vám dnes dávame na schválenie na základe, ktorého mesto doplatí tieto reálne náklady na výstavbu toho SO Podchod vo výške maximálne 63.547,76 eur. Týmto dodatkom číslo 2 sa vlastne nemení v podstate nič iné len sa navyšuje tá hodnota tých prác alebo hodnota tých nákladov na SO Podchod.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, ja nemám všeobecne problém s tým, aby sme uzatvorili dodatok ku tejto zmluve. Dokonca už aj vo väzbe na to, že už bol dodatok číslo 1. Ja len by som si dovoľil poukázať na jednu vec, že toto je presne ten istý spôsob predkladania netvrdím, že všetkých, ale niektorých materiálov, ktorý tu je a na ktorý poukazujem, že nie je dobrý, nepoviem, že je zlý, poviem, že nie je dobrý. Teraz kolegyňa, ktorá tu predkladala zmluvu týkajúcu sa sociálnych vecí, ja sa priznám, že keď to predkladala, tak snažil som sa niektoré veci počúvať, ale zároveň sa priznám, že verím tomu, že je to predložené na základe nejakého prejedania kontroly komisie a neni to moja parketa, takže nemienim nejako spochybňovať to, ani sa nebudem priesť o tom obsahu toho čo predkladala z hľadiska tých sociálnych vecí, ale toto je vec stavebná. Ja sa priznám, že keby som videl, čo i len jeden výkres, jednu technickú správu alebo jeden posudok, tak ja to viem pochopiť len takto mám hlasovať o niečom, čo sa priznám som teraz počul prvý raz. Včera to bolo možno poslané. Ja som včera došiel domov večer, ja som mal pracovné povinnosti do 19.00, ešte som mal nejaké rokovania. Ja som neni na počítač, aby som 24 hodín čítal, takže poukazujem na to, že stavebné veci permanentne obchádzajú komisiu stavebnú a dávam to kolegom do pozornosti, že to nie je dobrý stav, ak niektoré operatívy prejdú mimo komisie nemám s tým problém. Ja nemám problém povedzme ani s týmto, ale potom zodpovednosť za to, že zdvihnem ruku za niečo, čo neviem za čo v tomto momente ja nebudem hlasovať za to, nebudem hlasovať ani proti. Je to len na poukázanie toho, že takto to nie je možné. Jednoducho tie materiály sa cez počítač nedajú študovať, ja k tomuto by som potreboval možno nejakú situačku a viem o čom sa bavíme. Navýšenie 60.000 je pre mňa investičná akcia na Sihoti alebo na Severe, ktorú si viem predstaviť x vecí za tým, takto je to len tri listy A4. Takže berte to tak ako som povedal, nie že som proti tomu, ale jednoducho neviem presne o čo sa jedná, nezdvihnem za to ruku, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, ja chcem len tak zosumarizovať, že o rozpočte sme už hlasovali, teraz hlasujeme o dodatku, to znamená, že teraz dobiehame to na čo sme finančný rámec už schválili, ďakujem pekne.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja mám iba otázku na pána viceprimátora. Ako že ten materiál, ktorý bol spracovaný ako to znamená, že už tie práce navyiac už boli vykonané alebo ešte len máme upozornenie a dodatok sa uzatvorí a budú sa vykonávať?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „áno, dodatok sa uzatvorí a budú sa vykonávať.“

JUDr. Birošová doplnila, že „sú to navyiac práce, tak nemám s tým problém.“

Mgr. Rybníček primátor mesta objasnil, že „ja skúsím, ja tento prípad lebo ja sa nechcem vyjadrovať k ostatným stavebným veciam atď., ale tento konkrétny prípad, ktorý teraz prerokovávame, tak skúsím veľmi stručne. My sme to schválili, stavba beží a považujeme všetko za normálne rozbehnuté. V jednej chvíli dôjde informácia, že je problém s Chynoranskou traťou lebo pri kopnutí do zeme pod úroveň spodnej vody našli tekutý piesok, majú vážny problém s tým, že to tak je a pozvali mesto okamžite na nejaké riešenie. Takže viceprimátor okamžite sa zobral, išiel si na kontrolu daného terénu, celé si to pozrel v rámci kontrolného dňa a bohužiaľ sme skonštatovali, že to takto je, to podložie naozaj je tam také, napriek tomu, že pár metrov odtiaľ to podložie tam nie je už tekutý piesok. Tu v tomto momente kam majú ísť tie dva autobusy, tak tam je tekutý piesok. Viceprimátor tam šiel a povedal áno, bohužiaľ je to tak a oni nám povedali, že nám teda nacenenia veľmi rýchlo v nejakom časovom horizonte to koľko by to najviac stálo. Tak my sme povedali ok, čo sa dá robiť, čakali sme v tom dohľadnom termíne ako povedali, že nám to dodajú, nám to proste nedodali. Čakali sme ďalej, povedali, že to budú mať hotové, proste nevedeli sme, koľko to bude stáť, že sme nevedeli ani nejakým spôsobom reagovať. 22. septembra vo štvrtok sa proste udialo to, že prišli sem, mali sme poradu k železničiarom a až tam nám dali nacenené vlastne, že koľko by to asi malo byť. Čo že bolo koľko by to asi malo existovať, ako by to malo byť. Tak sme potom, ale museli hovoriť, že ok ale musíme teraz doriešovať nejaké technické veci, právne veci, dohadovali sme sa ako to urobíme, je to dotácia, stihnú to, nestihnú to, to prebiehalo ešte v najbližšie týchto dňoch. Takže sme sa napriek tomu rozhodli, že je to operatívna vec a budeme sa snažiť ich ešte nejakým spôsobom poprosiť, aby začali a robili, tak sme proste to rýchlo vyriešili tak, že sme vám to sem predložili. Pani doktorka to okamžite spracovávala lebo to si ešte musela pozrieť zmluvu, prerokovať nejaké právne veci, proste všetko sa to dialo za pohybu, za pochodu lebo je to nielen jedno rozhodnutie, sú to nejaké právne úkony, dotácie, zákony, atď. Čiže preto sme to vlastne urobili takto a dali sme vám to sem lebo ide o niečo, o čom všetci vieme, že je Chynoranská trať, že všetci to tam chceme a proste je nám jasné, že vybudovať to musíme a budú to stavať železnice za naše peniaze. Preto je to v tomto prípade takýmto spôsobom urobené, sem dodané lebo sa snažíme ešte získať nejaký čas na to, aby sme ich možno ešte potlačili, aby tú časť, základnú časť urobili, aby sa to nepresunulo ďalej, aby to eventuálne ešte stihli, bližšie sa koniec roka. Veci, ktorých je bohužiaľ musím povedať, sú stovky alebo desiatky, ja neviem nechcem to preháňať v rámci tejto stavby, ktorá tu proste stále prináša nejaké novinky, áno, nejaké nové zmeny a problémy, takže preto, nebol to žiadny zámysel a nechceli sme to naťahovať do 2. novembra alebo do nejakých mimoriadnych zastupiteľstiev. Tak to je vysvetlenie k tomuto jednému konkrétnemu bodu k návrhu, ktorý máte pred sebou predložený.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „som sa chcel spýtať, že kto za mesto to odborne posudzoval lebo ja keď neviem si predstaviť, že sa na niečo pozriem a poviem, že to je tekutý piesok alebo to nie je tekutý piesok a hovorím to preto lebo môj bývalý šéf vravel, on bol cestár, staval mosty a tunely a vravel, že keď máš problém s rozpočtom, vždycky sa to zdá zviest' na podložie nestabilné, vždycky sa dá niečo nájsť a tak mám takúto hlúpu asociáciu a preto sa pýtam a druhá otázka, že kedy ten kontrolný deň prebehol, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja poviem, že aký je rozdiel medzi tým, keby to išla pozrieť komisia ÚŽPI a aký je rozdiel tým, že to išiel pozrieť viceprimátor mesta, ktorý je odborník rovnako dobrý ako sú ľudia ÚŽPI. Tak buď budeme veriť viceprimátorovi v tom, ktorý tam na tom kontrolnom dni bol a ten kontrolný deň prebehol, ja to teraz hovorím normálne objektívne ani neútočím ani neriešim veci. Ja len hovorím, že ten kontrolný deň, bol tam viceprimátor, ktorý to zbehol ako odborník za mesto a on sa ešte teraz k tomu vyjadri a kontrolný deň bol myslím neviem kedy, on vám to povie, on sa tam na tom zúčastnil.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem, kontrolný deň bol 3 týždne dozadu, neviem presne ten termín. Je to určite okolo troch týždňov možno niečo viac a ono je to tak, že my sme boli prizvaní v súlade so zmluvou na kontrolný deň. Nám de facto oznámil v súlade so zmluvou ten investor, ktorý od nás dostal dotáciu, že sa niečo deje na stavbe. My sme tam prišli, ja som si prizval aj vedúceho dopravy pána Hartmanna. Ja neviem, či to nejako už rozplynú sa týmto čo ti poviem tvoje obavy, ale v každom prípade tekutý piesok vnímajme ako polohu piesku pod hladinou podzemnej vody. Je to v blízkosti rieky Váh, keď odkopali možno tri metre lebo sa potrebovali dostať s tou bázou toho základu, základ tam má byť na železobetónovej doske. Keď sa dostali teda 3 metre do hĺbky, tak naozaj laik, ktorý tam príde a dokonca teraz tak vidí, že je tam poloha piesku. Boli tam všetky zúčastnené osoby vo výstavbe, to znamená dozor, stavbyvedúci, neviem kto všetko asi sedem ľudí, tí nám popísali priebeh prác. Povedali nám, že tá poloha piesku, ktorú samozrejme, že keď robíš geologicky prieskum formou vrtu, tak to vieš zistiť, ale tu to niekoľko desiatok metrov odtiaľ realizovali stavbu toho nového železničného mosta, takže tam sa im takéto niečo nestalo. Nepredpokladali proste geologicky prieskum na takto malej stavbe sa nerobil a teda keď odkopali tie vrchné polohy tých, ja neviem nejaká vrstva možno hlíny, štrky vázske, tak natrafili na nejakú šošovku alebo nejakú polohu piesku. To tam vidíš voľným okom, ja to mám všetko pofotené. Ja sa teraz nejdem hrať na super odborníka na zakladanie, ale naozaj laik by videl, že je tam proste piesok a celé to posúdenie odborné, tak to robili opäť odborníci. To znamená, že my sme urobili do denníka stavebného záznam, že rozumieme, rešpektujeme, žiadame o vydokladovanie, že čo to bude znamenať a tam v denníku je zaznamenané, aj to, že projektant stavby má teda navrhnúť riešenie a na to, že ten návrh toho riešenia toho projektanta respektíve z toho vyplývajúci rozpočtový náklad tých navyše prác nám bol vydokladovaný ako hovorí pán primátor neviem 22., keď si pamätáš, tak tak to je. Ja viem, že to bolo teraz nedávno pár dní dozadu, takže toto je celé. Dodnes ono tým kontrolným dňom respektíve mne volali vtedy nejako v piatok a hneď v pondelok ráno sa uskutočnil, tak oni ihneď ako toto zistili, tak prerušili práce lebo samozrejme všetko ostatné, čo bude nasledovať je závislé od toho aby sa to podložie, na ktorom sa nedá zakladať týmto spôsobom, odstránil sa ten piesok alebo to podložie aby sa vyspravilo alebo aby to proste vyriešili tak aby sa zakladať dal. Takže to je celé proste, tam voľným okom vidíš, že je tam niečo na čom dosku základovú realizovať nemôžeš a to riešenie návrhu odborník nie Forgáč.“

Ing. Poruban dodal, že „ďakujem, ďakujem za vysvetlenie, ja len teda spresním ak to tak hlúpo vyznelo tak ja som nechcel spochybniť odbornosť pána viceprimátora Forgáča. Ja som bol len proste zvedavý lebo naozaj mám takú hlúpu asociáciu, proste s tým človekom som

strávil nejakú dobu a viem, že zopár krát to teda povedal, že tak som bol zvedavý, že či nás oni nejako nenatiahli alebo niečo predsa len nie je to malá suma, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „my sme tiež boli prekvapení, že to bude viac a potom sme vôbec nevedeli, čo budeme robiť, keby to išlo do nejakých horibilných súm, tak sme si povedali, že proste to vôbec nevieme, či vôbec zvládneme alebo čo budeme robiť a nakoniec prišla táto suma, tak sme si ešte povedali, že áno, nie je to malá suma, ale čakali sme, že to bude akože dramaticky vyššie, takže tak, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem moja poznámka smerovala celá k tomu nie ani tak k tejto jednej ad hoc veci ale k celému systému, čo sa týka prerokovania cez komisiu lebo je pravda to sa asi zhodnem minimálne s viacerými kolegami, že prídu tu materiály a nevieme a dá sa tomu predísť a ak som dobre pozorne počúval, tak aj tomuto sa dalo predísť, stačila jedna možno informácia lebo šak pán viceprimátor bol na komisii. Komisia bola 13.9. pred dvomi týždňami a ak som dobre počúval, povedal, že o tejto informácii vedel tri týždne respektíve ten kontrolný deň bol pred tromi týždňami. To znamená, že stačilo na tej komisii len spomenúť nejakú informáciu, nejaký stav, ja plne dôverujem tomu, keď tam pôjdem, ja tiež neviem odhadnúť plávajúce piesky, jednoducho zakladanie suma 60.000 je veľká, malá ja to neviem odhadnúť, či tam budú robiť pilóty, kesóny atď. Ale potom mám ešte jednu poznámku, ktorá ma napadla tiež, keby to bolo na komisii, možno si tam povieme k tomu nejaké dve - tri vety. Keď sa našli plávajúce piesky pod konštrukciou tohoto podchodu to znamená podchod je pod traťou, to znamená, že ja sa len pýtam, možno to je taká rečnícka otázka, keď sú pod traťou, tak teoreticky možno to má vplyv aj na stabilitu samotnej trate, či jednoducho to má byť naša investícia komplet alebo je to spôsobené len našou investíciou, že sa to musí spevňovať alebo svojim spôsobom nám môžu ďakovať, že tam kde je ten podchod a sme odchytili nejaký úsek podložia, ktorý by do budúcnosti mohol spôsobiť škodu. Takže to je len taká poznámka, že či to neni aj na to, aby spolupodielali sa na tej financii tých základových konštrukcií, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora upresnil, že „takto, že až 22. ako bolo povedané sme vlastne zistili, že aké riešenia a za aké peniaze treba. Fakt je ten, že 13. som bol na vašej komisii a fakt je ten, že bolo možné poskytnúť informáciu, že niečo sa tam deje. Ja som v každom prípade nevedel, že čo to bude znamenať a akým spôsobom to ten projektant posúdi. Čo sa týka tej druhej poznámky tak, nemyslím si, ale v každom prípade sa na to spýtam a upozorním investora železnice, ale nemyslím si, že by toto mohlo mať vplyv na tú samotnú dráhu, nemyslím si, že týmto, že sa prišlo v tejto v tomto nejakom staničení tej preložky Chynoranskej trasy, že sa prišlo na tieto polohy pieskov, takže to vyvolá teraz nejakú investíciu vzťahu investície železníc. Považujem to za niečo stabilizované, čo skôr ide o to, že ten, tá základová doska potrebná pre ten podchod samotný, na ktorú sa majú osádzať tie autobusy, tak tu nebolo ako osadiť, tu niet ako osadiť lebo proste tá báza tej dosky je práve v tých polohách tekutých pieskov, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem pekne, samozrejme, že je to niečo čo je keby bolo celá táto záležitosť aj v minulosti na to myslené, že by tam mal byť podchod, pretože nerozumiem prečo tam vôbec ten podchod pod Chynoranskú trať nebol, že sme ho tu našli v situácii, že sme to museli vybiť v rámci malej stavby, aby to vôbec láskavo urobili aj teda bohužiaľ za naše peniaze, ale predsa len, že prišla zmena stavby, tak sme to vôbec nemuseli riešiť. No pokiaľ by tu niekto, keď tu bol pred nami rozmýšľal no ale tam málokto rozmýšľal, dobre. Ak stačí toto vysvetlenie, tak ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali, schválilo uzatvorenie Dodatku č. 2 ku Zmluve o spolupráci č. 15/2013/0220/PO medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.674/

K bodu 9. Návrh VZN č. 11/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „veľmi stručne, pôvodne súťažná sms parking v rámci projektu schváleného v októbri v minulom roku na základe Zásad parkovacej politiky mesta Trenčín, s tým, že sa plánovalo, to že celú parkovaciú politiku bude riešiť TPS, ktorej jediným a 100 % akcionárom je Mesto Trenčín. Tak TPS vyhlásila súťaž na sms parking so všetkými podmienkami a tak ako bolo potrebné. Táto súťaž sa v rámci TPS dostala až do situácie vyhodnotenia a otvorenia obálok pokiaľ viem a to znamená, že tá súťaž prebehla úplne plynule bez akýchkoľvek problémov v rámci tejto spoločnosti. Potom keď sme hovorili o VZN a prišli požiadavky, aby predovšetkým verejný priestor riešilo Mesto Trenčín a nie TPS, tak samozrejme sa celá aktivita tejto súťaže musela zrušiť a keďže sa vyhovel požiadavkám občanov aj samozrejme poslancov, tak teda nejakému konsenzu, na ktorom sme sa všetci dohodli, tak sa súťaž musela v rámci TPS zrušiť a úplne rovnaká súťaž bola vyhlásená Mestom Trenčín. Takže prvá súťaž na to isté prebehla v poriadku, zbehla bohužiaľ alebo neviem našťastie, neviem to povedať, ale proste sa to muselo zrušiť, ale posunuli sme to na Mesto Trenčín. Mesto Trenčín to vypísalo nanovo no a v druhej súťaži v takej istej ako bola tá prvá začali chodiť rôzne požiadavky na dovysvetlenie a na vysvetľovanie istých vecí. Vzhľadom k tomu, že my sme vyhlásili súťaž na verejné obstarávanie na sms parking bez registrácie, jednoduchým prihlásením. Takže sme odpovedali na námietky, veci normálne bežali, až teda nejak pár hodín alebo dva dni pred otvorením obálok atď., prišla ďalšia pripomienka, kde sa teda bavilo o ďalších námietkach a tam sme proste vyhodnotili, že čo sa vlastne nejak deje a museli sme zvažovať možnosti, čo budeme robiť ďalej a čo to všetko môže eventuálne spôsobiť, pokiaľ by sme pokračovali v tejto súťaži a doťahovali sa, atď. No a vzhľadom k tomu, že sme si povedali, že bez ohľadu na to ako to celé bežalo, že by sa prvý november už aj tak nebol býval stihol. Tak ja po veľmi podrobnej diskusii s právnikmi a s kolegami a s odborníkmi, vzhľadom k situáciám ako prebiehajú vôbec verejné obstarávanie, čo sa deje, atď., som sa rozhodol, že oveľa rozumnejšie bude v tomto štádiu tú súťaž zrušiť a ešte raz vypísať novú súťaž, ktorá v podstate z hľadiska časového by znamenala a znamená rovnako odloženie začiatku platieb parkovania, ktoré bolo plánované na 1. novembra. To znamená, že dostali ste vysvetlenie samozrejme, prečo to tak bolo, ako to je a sme momentálne v situácii, že teda vyhlasujeme novú súťaž na sms parking, s tým, že veríme, že nejak túto záležitosť zvládneme. Ten dátum 15.3. je proste dátum, ktorý zodpovedá tomu, že v tomto časovom horizonte vieme v rámci verejného obstarávania riešiť všetky potrebné veci v prípade, že by, že by to bolo nutné a tak sme si dali proste trošku väčší časový priestor na súťaž. Toľko k tomu, čiže inými slovami chcem povedať proces celý prebieha, v tejto chvíli podľa mojich informácií, ktoré mám je vyznačený v meste okolo 1700, už možno skoro 1900 parkovacích miest. Čiže proces beží, veci sa nezastavili, bez toho, že by nebolo bývalo schválené to VZN,

tak by sme tento proces robiť nemohli, lebo by sa robil veľmi ťažko lebo nebol by to súhlas zastupiteľstva, takže takto tie finančné prostriedky sa investujú na základe rozhodnutia zastupiteľstva a VZN, ktoré je platné a schválené. V tejto chvíli o čom, čo sme navrhli je len teda zmena toho termínu z 1.11.2016 na 15.3.2017 dúfajúc, že celá súťaž sms parkingu o verejnom obstarávaní prebehne v nejakom časovom režime, aby sme ho dokázali zvládnuť.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor, téma parkovania v Trenčíne myslím je dosť dôležitá aj keď sa to možno javí, že ten záujem verejnosti nie je taký až ako povedzme momentálne prebieha v iných mestách či už protestami, obyvateľov atď., ale dobre to sú iné veci. Ja v tejto veci by som si dovoľil nejaké 2-3 poznámky. Nešiel som ani tam dopredu, aby som nebol zase nejakým spôsobom perzekuovaný, že si tam robím nejakú politiku, ale opätovne sa musím vrátiť k tomu, že zase sme v pozícii niektorí poslanci samozrejme, že sa dozvedáme a myslím toto je veľmi zásadná vec, že sa posúva účinnosť VZN minimálne tohto VZN o parkovaní, že sa dozvedáme takéto veci mimo inštitúciu, ktoré máme na to zriadené. Poviem prečo si to myslím a je to vo väzbe na to, prečo potom dochádza aj k tomu, že na tomto zastupiteľstve, nebudem teda hovoriť za iných, minimálne za seba sa snažím odprezentovať veci, potom to vyzerá, že to mám účelne len z toho dôvodu, aby som to tu odprezentoval. Takže poviem taký malý časový sled, bol som mimo územia SR na prelome augusta a septembra a na Slovensko som sa vrátil 10.9. Hneď ako som sa vrátil, to bola sobota sme mali na druhý týždeň komisiu v utorok, takže idem dátumy, 9.9., informácia o tom, že sa ruší verejné obstarávanie, resp. mesto, že rozhodlo o zrušení verejného obstarávania bola zverejnená na www.uvo.gov.sk, takže 9.9. v piatok. To by som povedal, že je prvá informácia, ktorá sa verejnosti dostane o tom, že sa niečo ukončilo, 12.9. to je pondelok sa objavilo VZN, ktoré tu máme teraz dnes na stole ako návrh VZN, s tým, že 15 dní musí byť zverejnené, atď. My sme mali v utorok komisiu 13.9. deň po zverejnení. Opätovne chcem poukázať, že pán viceprimátor bol prítomný na tej komisii, je to VZN, ktoré teda ak bude takto schválené, že sa mení termín a dôvody sú jasné, to znamená, že bolo zrušené verejné obstarávanie, tak je to VZN, ktoré na našej komisii, keby bolo, ja si myslím, že maximálne by sme sa opýtali nejaké technické otázky a predsa nemôžem búchať po stole, že sa musí obstarávať ďalej, keď je zrušené verejné obstarávanie, ale ja teraz rečnícka otázka moja. Prečo 13.9. komisia dopravy nedostala informáciu, že štyri dni dozadu bolo zrušené verejné obstarávanie na dopravu t.z. na parkovanie, na riešenie parkovania samozrejme tak myslím a že už deň predtým je zverejnené VZN na pripomienkovanie, ktoré v zmysle Rokovacieho poriadku resp. aj štatútu, ktoré má toto mesto je uvedené, že komisie, príslušné komisie sa vyjadrujú, nemusia dávať súhlas, ale sa vyjadrujú k tým materiálom, ktoré sa ich týkajú. Áno, môže byť povedané, že nie je súhlas, ale ešte raz vravím, máme to v štatúte. Takže potom sa môžeme baviť, či ten štatút je dobrý alebo zlý, ale je to tam. No a kedy som sa to ja dozvedel, aby som povedal bez toho, že by som chcel nejakým spôsobom niekoho podraďovať, nadraďovať ako predseda komisie dopravy, som sa to dozvedel, neni tu kolega Ščepko, v sobotu večer sme sa stretli 18.9. v obchodnom dome Kaufland a nevyšimol som si, on mi 20 minút po tom poslal sms, takže som to zbadal až v nedeľu ráno 18.9. Takže prosím pekne my sme mohli toto VZN prerokovať alebo aspoň byť informovaný na relevantnej pôde na komisii, nikto z nás minimálne za seba môžem povedať by som to zobral ako informáciu, ktorú neviem ovplyvniť, maximálne na zastupiteľstve môžem k tomu zaujať stanovisko formou hlasovania. Ja to dávam kolegom len do pozornosti, že skúste sa vžiť, ktorí ste v tých iných komisiách, keď by bolo zverejnené VZN týkajúcej sa vašej činnosti športová komisia, nejaké VZN o dotácii pre šport a že by mu to nikto nepovedal, ani vám. Neviem sociálna, že by bolo VZN zase dám napríklad do dotácii na sociálne účely a nikto to na tej komisii nepovie. Tak my sme mali zverejnené VZN, ktoré sa týka parkovania, dopravy a nikto nám to nepovedal, takže dávam vám to len do pozornosti, preto som nešiel za ten kecpult , aby som

nebol obviňovaný, že si robím politiku no a potom sú tu teda ešte dve veci, ktoré by som si ešte dovolil ešte povedať. Jedna vec je tá, že ak už bude to niečo spojené s tým, čo som vravel, ak už dochádza ku zmene k posunu termínu respektíve účinnosti tohoto VZN, keď sme ho išli schvaľovať na tomto zastupiteľstve alebo prerokovať, tak poviem, to je lepší výraz, tak sme investovali a všetci obyvatelia tohto mesta cez Info peniaze o informácii o tom, že sa posúva resp., že sa ide schvaľovať VZN a bolo tam vysvetlené postoj exekutívy. Musím používať výraz exekutívy lebo som sa potom pýtal pána viceprimátora, prečo sme nedostali priestor aj niektorí poslanci, bolo mi povedané plus - mínus asi taká odpoveď, že to bolo info, ktoré dal predkladateľ ako exekutíva, ja to rešpektujem. Ale chcem tým povedať, že vtedy sa robila svojim spôsobom určitá kampaň, aby ľudia vedeli, čo sa ide schvaľovať a ako sa ide schvaľovať, ja sa teraz priznám, že mi absentuje nejaká mediálna informácia, ktorá by mala dosah, teraz nechcem spochybňovať nejaké sociálne siete, ale táto informácia cez sociálne siete nie je až taký dosah ako by tu malo mať a chýba mi tu tá informácia medzi obyvateľmi. Poviem vám aj prečo, poviem vám príklad a zase je to konkrétna prevádzka, len ju už nebudem spomínať, aby som niektoré prevádzky, či už to je reklama skrytá alebo čo. Ak je nejaký podnikateľ, teraz si predstavte, že ste podnikateľ, blíži sa koniec roka a vy od 1.11. si máte kúpiť parkovacie karty, ktoré skokovo naskakujú pri prvom, druhom, treťom a štvrtom aute už to ide rádovo hore a bavíme sa pri troch-štyroch autách, že ideme do tisícov eur na prevádzku, tak ten podnikateľ má v rámci nejakého svojho finančného plánu nadstavené financovanie a zrazu on sa dozvie, ja nehovorím, že je to nejaká veľká suma, ale on sa dozvie, týždeň, dva týždne predtým alebo mesiac, že to platiť nebude a myslím, že koniec roka je dosť zásadná vec z hľadiska podnikateľov tí to vedia, aby vedeli si narátať akým spôsobom budú na konci roku míňať svoje peniaze. Takže to hovorím to neni len o tom, že či ja som sa o tom dozvedel a nevedia to ani podnikatelia niektorí a nechajme tých, čo majú tri autá, sú podnikatelia s desiatimi, tam to ide do päťtisícovo len taký, neni žiadny problém. Takže to je druhá vec, čo mi tu chýba nielen informovanie nás ako poslancov, ale zároveň verejnosti ako takej, samozrejme, že možno po schválení VZN to bude odprezentované, ale teraz predtým mi to absentuje. Posledná vec nakoľko je to VZN o parkovaní očakával som, že niektoré chyby vo VZN, ktoré sú, ktoré som poukazoval sa týmto odstránia ak sa exekutíva domnieva, že to nie je chyba tak nechám to na to, je to ulica Viestova minimálne, ďakujem.“

JUDr. Birošová uviedla, že „ja len krátko, v zásade všetci viete ako som hlasovala a že som zásadne proti vyberaniu parkovného od občanov, takže určite budem hlasovať proti tomuto VZN, ale predsa len by som chcela uviesť, čo sa týka vôbec informovanosti občanov, takže tiež som prekvapená, že médiami vo veľkom ide informácia o odnímaní čestného občianstva Stalinovi a táto informácia o VZN, že sa mení, nešla. Takže to aj mňa tak zarazilo, že predsa je to téma, ktorá je dosť zaujímavá všade, ale tuto neprebehla. Pravda je taká, že občania sa stále pýtajú pani doktorka kedy to bude a odkedy platíme a koľko platíme, tak hovorím dostala som VZN, bude to od marca a teraz sa pýtajú bude to od marca alebo to bude posunuté alebo to bude kedy no uvidíme, viete, aby to nebolo tiež s tým parkovaním tak ako je to s našou letnou plavárňou, že bude otvorená tento rok, tento rok, tento rok a to hovoria občania, takže ja len k tomu toľko vravím. Hlasovať budem samozrejme proti, to všetci viete, takže to nie je nič nové, ale čo sa týka týchto vecí, tak naozaj myslím si, že snád' by malo byť možno na adresu exekutívy možno lepšie, keď čokoľvek robíte, možno lepšie načasované, aby sa termíny neposúvali. Aj na tú plaváreň som sa s úsmevom pýtala, keď sa robilo verejné obstarávanie na šatne, že a bude otvorená tento rok, tak som dostala takého ☺ že povedali, že hej, že 10.7., tak nebolo to. Takže ja len hovorím, že naozaj treba zodpovedne pracovať s informáciami a keď sa niečo príjme tak by to aj malo platiť a nemalo by sa to posúvať a toto je veľmi závažná vec, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, či bolo treba zrušiť súťaž verejného obstarávanie sme nechali na odborníkov, odborníci posúdili a my sme sa podľa toho po zvážení samozrejme tých argumentov rozhodli. Potreba zmeny účinnosti VZN vyplynula z tohto faktu a bol to nevyhnutný dôsledok, to znamená, že niet o tom diskusii, či treba alebo netreba posúvať účinnosť VZN a hovorím to najmä z toho dôvodu, že jedine o čom sme od 9.9. vedeli alebo o čom vieme diskutovať je skutočný termín, nový termín o VZN, ktorým sa určí jeho účinnosť, to je jediný fakt, o ktorom vieme diskutovať. Išlo o operatívu a návrh na zmenu VZN je od 12.9. zverejnený na úradnej tabuli. Dotknem sa len toho Infa v minulosti, áno, ja som vtedy odpovedal pán predseda myslím, že tu v tejto miestnosti, že to Info bolo o tom, že sme chceli vysvetliť občanom, prečo sa predkladá, z akého dôvodu je takto nastavené to VZN a chceli sme dovysvetliť v čom vidíme zmysel parkovacej politiky, to znamená, že stále trvám na tom a myslím si, je to môj osobný názor, že to nemal byť priestor pre nejaké zverejňovanie osobných postojov jednotlivých poslancov, o tom som naozaj presvedčený, ale nemyslím to v zlom. Čo sa týka toho podnikateľa, ktorý si prognózuje a plánuje svoje, svoj finančný plán do budúcnosti, tak verím tomu, že a toto nechcem bagatelizovať ani zosmiešňovať, že odklad tejto jeho nákladovej položky o polroka mu len prospeje a že to pre žiadneho podnikateľa nemôže byť žiadny problém, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „no ja, skúsím sa držať faktov, tie sú nasledovné, prvý základný a dôležitý fakt je ten v súvislosti s novinármi, že novinári sa naozaj snažili týždeň dopracovať ku mne, získať informácie, kládli otázky. Povedali sme si, že dáme novinárom informáciu až vtedy, keď to odkomunikujeme na MsZ, nechceli sme dávať žiadne vyjadrenia pred tým, než zbehne MsZ. Môže si niekto myslieť, že proces je dobrý, zlý ale toto bolo proste rozhodnutie, kedy sme povedali, že nebudeme komunikovať s novinármi až do rozhodnutia MsZ, inými slovami novinári nemali dostatok informácii od nás objektívne pre to, aby mohli písať viac lebo viac nevedeli lebo sme si povedali, že viac povieme tu vám. To je po prvé, čiže myslím, si že od dnešného dňa určite medializácia bude. Druhý fakt, ktorý je, je ten fakt, že občania mesta Trenčín a ani tí, ktorí sem prichádzajú a dochádzajú nebudú musieť od 1. novembra platiť parkovanie, čo si myslím, že z pohľadu faktu je to informácia, ktorá môže byť z pohľadu v čase kedy to má byť, atď. pre nich pozitívna a získavame viacej času na to dovysvetliť ďalšie množstvo vecí o tom ako by to malo fungovať a získavame čas na ďalšiu komunikáciu. Čiže z tohto pohľadu ja to považujem za informáciu, ktorá je jasná, zrozumiteľná a svojim spôsobom pre tých občanov ešte aj pozitívna, pretože pozitívna aj preto lebo proces parkovacej politiky stále prebieha. V tejto chvíli sa vlastne realizuje aj keď to takto priniesol život, že máme nakreslených cca 1.900 nových parkovacích miest v meste Trenčín zjednosmerňujú sa ulice, inými slovami ústami nášho šéfa dopravy v podstate sa ako keby snažíme urobiť poriadok v samotnom parkovaní v tom meste práve tou aktivitou, ktorá sa momentálne robí. Čiže to je podľa mňa ďalšia pozitívna informácia pre občanov, že tak ako si to želali, ako sme si to všetci želali z vlastných peňazí mesta, to znamená z ich peňazí dnes riešime parkovacu politiku tým, že pribúdajú nové parkovacie miesta čiže zjednosmernením ulíc alebo tak ako si koniec koncov niektorí aj želali, ktorí povedali veď tak najprv nakreslite a potom spoplatnite. No tak momentálne sa to vlastne deje, my kreslíme, my upratujeme a oni nebudú zatiaľ musieť platiť, čiže z tohto pohľadu je to pozitívna správa, fakt. Ďalší, dôležitý fakt je ten, že my sme, ja som myslím bol v tom istom čase ako ty pán poslanec v zahraničí, už bohužiaľ keď som prichádzal zo zahraničia, tak už som vedel, že budeme mať veľmi málo času na rozhodovanie, to znamená, že sme sa museli rozhodnúť veľmi rýchlo a museli sme sa rozhodnúť profesionálne. To už proste prináša exekutívny život a tak sa to aj stalo. Opakujem, sám som si myslel aj si to myslím stále, že informácia o tom, že sa odkladá platenie parkovného je vo svojej podstate potom, čo beží pozitívna. Čo sa týka

poznámky pani poslankyne Birošovej, tam chcem povedať, že áno, že keby dlhodobo táto krajina fungovala normálne a nemali sme tu niečo tak čarovné ako je Zákon o verejnom obstarávaní a tak komplikované, tak si myslím, že už v roku 2010 sme možno mohli jazdiť diaľnicou z Bratislavy do Košíc. Možno, že už sme mohli mať v Trenčíne dávno postavenú železnicu, keby verejné obstarávanie ohľadom železnice v Trenčíne nedopadlo tak ako dopadlo a financuje to štát a nie Európska únia kvôli spackanej súťaži vo verejnom obstarávaní. Keby tu neexistoval tento zákon, ktorý nám napríklad proste aj tu v Trenčíne a nielen tu, ale vo všetkých mestách a obciach zväzuje ruky a sme pápežskejšie ako pápež, tak si myslím, že oveľa vecí by tu mohlo byť úplne iných ale bohužiaľ to tak nie je, to znamená, že to nie je o tom napríklad, že či Mesto Trenčín vyhlási VO na opravu šatní a podľa toho sa môže spustiť plaváreň. Je to o tom, že vám niekoľkokrát v priebehu niekoľkých rokov na základe spackanej súťaže vo verejnom obstarávaní povedia niekoľko termínov na to, čo kedy bude hotové a nakoniec vám celý kanál, kde môžete vôbec pustiť vodu a vyskúšať ju na plaváreň nedodajú 30. apríla, tak ako vám sľúbili, ale až 1. augusta. Inými slovami proste, ja som povedal len to, že nedokážem už v tejto chvíli, ani to už nebudem robiť napriek tomu, že rozumiem tomu že politicky je to lúživé a hádže sa to na vedenie mesta a ja s tým už ani nebojujem, som si povedal, že veci, ktoré už nedokážem ovplyvniť proste ovplyvňovať už ani nechcem a jedna z vecí, ktorú neviem ovplyvniť je Zákon o verejnom obstarávaní, kde na jednej strane vyhlásite súťaž, ktorá zbehne normálne a zafunguje a tú istú súťaž vyhlási Mesto Trenčín a zrazu prídu nejaké problémy a niekto sa vám začne do toho hlásiť a komplikovať vám život lebo každú súťaž o verejnom obstarávaní sama ako právnička to viete dobre, môžete skomplikovať, dávať námietky a robiť neviem čo, sme toho svedkami každý deň, či v mestách a obciach a teda vrátane štátu, hovorím už ani nehovorím lebo opakujem, keby to normálne fungovalo už jazdíme diaľnicou z Bratislavy do Košíc dávno napríklad od roku 2010 a tam sa tiež nasľubovalo a nič to nemení na veci. V takýchto situáciách môžete urobiť len to, že sa snažíte čo najviac pracovať aj tak, že nemôžete úplne všetko povedať a nemôžete úplne všetko rozprávať, nemôžete napádať lebo aj Zákon o verejnom obstarávaní vám hovorí, že musíte chrániť tie spoločnosti, ktoré sa vám do toho prihlásia, nemôžete ich zato hneď napádať lebo to je, ste viazaný nejakou mlčanlivosťou a z právneho pohľadu nie je dobré, keď vám nejaká firma niečo napadne a vy ju teraz rozbijete po médiách a poviete, že je zlá alebo čo. Proste sme sa a tým museli nejakým spôsobom vysporiadať, my sme sa s tým vysporiadali, súťaž sme zrušili a vyhlásili sme novú súťaž na VO na sms parking bez registrácie a budeme dúfať, že tentokrát tá súťaž zbehne dobre alebo uvidíme, čo sa v rámci toho VO a v rámci toho verejného obstarávania bude proste diať. Ja nedokážem ovplyvniť to, že pošlete do Vestníka proste nejakú informáciu na verejné obstarávanie a Úrad pre verejné obstarávanie vám ju zverejní o 5 dní neskôr alebo 6, to je jedno, teraz hovorím obrazne. Následne na to keď ho zverejní o 6 dní neskôr, tak a mala by visieť skôr, tak vám zrazu niektorý uchádzač povie, ale viete ona bola zverejnená o 6 dní neskôr tým pádom my sme mali menší čas a kratší čas na prípravu, to už vy, ale neviete urobiť lebo vy ste ju nezverejnili vtedy, zverejniť ju mal niekto iný, toto sme my neovplyvnili tak proste, sme museli uznať, že asi mali naozaj krátky čas, ale my sme sa nedozvedeli, prečo sa vyhlásila v rámci verejného obstarávania na úrade tá informácia neskôr ako sme my ju proste poslali, toto my proste nevieme a nevieme sa k tomu ani dopátrať a hlavne je to zbytočné. Takže ja veľmi pekne prosím vás, aby sme sa na to pozreli úplne prakticky a pragmaticky, v tejto chvíli vás len prosíme, aby sme mohli preložiť platenie parkovania na 15. marca, vyhlasujeme nové verejné obstarávanie na sms parking bez registrácie, proces parkovania beží a nič zásadného ani nejaký dopad na občana toto nemá. Skôr opakujem len pozitívny, posledná vec, čo sa týka komunikácie samozrejme, že budeme a pripravujeme aj komunikačnú stratégiu na to, aby sme ľuďom vysvetlili, čo to bude znamenať, ako sa bude platiť, prečo, čo to bude znamenať pre nich samotných lebo zisťujeme, že ani teda to Info, ani ďalšie veci úplne nestačia na to, aby

sme odkomunikovali úplne všetko, čo potrebujeme odkomunikovať, ale bol by som vám veľmi vďačný, keby ste sa na to pozreli takýmto objektívnym spôsobom lebo môžeme sa na to pozrieť aj tak, že či sme to mali zverejniť, povedať poslancom 13. a nie 14, atď. Vždycky samozrejme sa tam nejaká chyba nájde, dokonca viem, že viceprimátor poslal nejaký mail, kde povedal, že teda sa ospravedľňuje, že si to tam neuvedomil, ale my sme to uznali, ale nemyslím si, že to je nič zásadné, pretože sa niečo strašného stalo, myslím si, že sa nič nestalo. Naopak, vec beží a ľudia budú platiť alebo možno budú platiť až od 15. marca podľa súťaže ako dopadne VO ako sa s tým vysporiadame, to je všetko.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP fakticky dodal, že „ja sa budem tiež držať faktov pán primátor, tak nestalo sa nič zásadného, šak samozrejme, že sa nestalo, život ide ďalej. Je to len o tom akým spôsobom sú chápaní aspoň niektorí poslanci, ja to chápem tak, ako to chápem, niekto iný to môže chápať inak. Druhá vec k tým faktom, ja by som len poprosil, nerád by som bol, aby sme narábali s niečím takým, že sa vytvorilo 1900 nových parkovacích miest ako si uviedol. Do dnešného dňa plus mínus, tak to si to povedal, ale to číslo sedí lebo dovoľm si oponovať. No, tak to je niečo iné, ale ani nie vyznačených, pretože oni boli vyznačené, nehovorím, že všetky, niektoré sú novovyznačené, ale tie parkovacie miesta tam doteraz aj fyzicky boli, môžeme prejsť kdekokoľvek po Sihoti. Ukážem miesta kde sa cez biele čiary natrelo modrým, takže aby to slovo nových nebolo, že sa tu nových 1900 vytvorilo, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „faktom je, že ich je viac ako ich bolo a to je dôležité a podstatne viac vyznačených.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja teraz trochu odbočím od tejto témy, ja by som teda chcel v rámci toho, že teda parkovanie prebieha v iných mestách nášho Slovenska a vidíme ako sú s tým všade inde problémy a vidím aký je tlak na ceny, tak ma zaujalo to, že v Košiciach boli schopní dať prvú kartu nabiť za 5 eur zatiaľ čo my máme za 20 a preto dávam návrh na doplnenie tejto zmeny do VZN, že doplniť aj zmenu prílohy číslo 5 prvá karta za 5 eur, to je také jednoduché, nebudem zdržovať, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 12 proti, 1 sa zdržal, 7 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 2 sa zdržali, 4 nehlasovali, schválilo VZN č. 11/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.675/

K bodu 10. Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2016.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „vážený pán primátor, pán viceprimátor, dámy a páni poslanci v súlade s § 18f písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2016. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v prvom polroku 2016 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na obdobie 1.1.2016 do 30.6.2016 Plán kontrolnej činnosti bol schválený Uznesením č. 337 zo zasadnutia MsZ dňa 16.12.2015. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2016 bol zameraný na výkon správy dane v zmysle zákona 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov a VZN č. 14/2013 so zameraním na dodržiavanie zákonností, plnenia oznamovacej povinností, správnosti a dochvilnosti vyrubovania miestnych daní a vymáhania daňových nedoplatkov, kontrola Záverečného účtu za rok 2015 a kontrola plnenia uznesení. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2016 zohľadňoval počet následných finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh (odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií, súčinnosť pri štvrťročnej kontrole vyúčtovania dotácie, poskytnutej SAD Trenčín, a.s., evidencia a vyhodnocovanie podnetov a ostatné kontrolné činnosti) v kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín a útvaru hlavného kontrolóra.

V prvom polroku 2016 bolo vykonaných 5 následných finančných kontrol:

Z celkového počtu 5 vykonaných kontrol v prvom polroku boli:

- 1 následná finančná kontrola ukončená **správou** v súlade s ustanovením čl. 11 Smernice primátora Mesta Trenčín č.3/2016 o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.
- 4 kontroly boli ukončené **záznamom** v súlade s ustanovením čl. 12 Smernice primátora Mesta Trenčín č.3/2016 o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

Pri kontrole ukončenou správou bola kontrolovanému subjektu uložená povinnosť prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť písomný zoznam týchto opatrení, a v určenej lehote predložiť písomnú správu o splnení opatrení, prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2016 bol splnený.

- 1) Kontrola výkonu správy dane za ubytovanie v zmysle VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015, 2016 teda do ukončenia výkonu kontroly.

Predmetom kontroly bolo preverenie výkonu správy dane za ubytovanie v zmysle § 37 až § 43 Zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne

odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov a v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 14/2013 v znení VZN č. 21/2014 a VZN č. 14/2015, za rok 2015 a časť roku 2016. Účelom finančnej kontroly bolo dodržiavanie ustanovení častí zákona č. 582/2004 Z. z. a VZN č. 14/2013 – daň za ubytovanie, plnenie oznamovacej – registračnej povinnosti a zmien údajov platiteľov dane za ubytovanie - prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, správnosť, preukázateľnosť a dochvilnosť podávaných štvrtročných daňových priznaní, vedenie evidencie ubytovaných a poskytovanie oslobodení od dane za ubytovanie a platobná disciplína pri odvode dane.

Správu miestnej dane za ubytovanie vykonáva Mesto Trenčín od 01.01.2012, keď bola zavedená vtedy platným VZN mesta Trenčín č. 11/2011. Počet platiteľov dane za ubytovanie – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení od roku 2012 do 31.12.2015 vzrástol z 34 na 41 registrovaných prevádzkovateľov.

Predmetom miestnej dane za ubytovanie v zmysle § 37 zákona č. 582/2004 Z. z., je odplatné prechodné ubytovanie podľa § 754 až 759 Občianskeho zákonníka v ubytovacom zariadení, ktorým je hotel, motel, hotel, hostel, penzión, apartmánový dom, liečebný dom, ubytovacie zariadenie prírodných liečebných kúpeľov kúpeľných liečební, turistická ubytovňa, chata, stavba na individuálnu rekreáciu, zrub, bungalov, kemping, mini kemp, táborisko, rodinný dom, byt v bytovom dome, v rodinnom dome alebo v stavbe slúžiacej na viaceré účely.

Mesto Trenčín ustanovilo Uznesením Mestského zastupiteľstva č. 1049 VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, v znení VZN č. 21/2014, VZN č. 14/2015 a v časti V. Daň za ubytovanie.

V predmetnom VZN Mestské zastupiteľstvo ustanovilo:

- sadzbu dane za ubytovanie vo výške **0,50 eura** na osobu a prenocovanie (čl. 27),
- stanovilo, že túto daň pre mesto **vyberá a ručí** zaň platiteľ dane, ktorým je prevádzkovateľ zariadenia, ktorý odplatné prechodné ubytovanie poskytuje,
- uložilo prevádzkovateľom zariadení, poskytujúcich odplatné prechodné ubytovanie, povinnosť **do 30 dní** od účinnosti uvedeného VZN alebo vzniku poskytovania odplatného prechodného ubytovania, **podat' oznámenia o prevádzkovaní zariadenia a vyplniť Registračný list k dani za ubytovanie** (príloha č. 4 k VZN). Lehota 30 dní platí aj pre prípady vzniku, zániku alebo zmeny skutočnosti údajov uvedených v registračnom liste, odo dňa kedy nastali (čl. 29 bod 1.),
- uložilo prevádzkovateľom zariadení **povinnosť podávať štvrt'ročné priznanie k dani za ubytovanie** (príloha č. 5 k VZN) **v termíne do 10 dní po skončení príslušného štvrt'roka** (čl. 29 bod 2.), **povinnosť viesť Knihu ubytovaných a Domovú knihu pre cudzincov so všetkými identifikačnými údajmi a zároveň k jednotlivým ubytovaným osobám uviesť dôvod oslobodenia od dane uplatňovaný v zmysle tohto VZN (čl. 29 bod 3),**
- **povinnosť vydať osobe, ktorá sa ubytuje v ubytovacom zariadení, doklad pre daňovníka, v ktorom vyznačí názov ubytovacieho zariadenia, identifikačné číslo – variabilný symbol pridelený správcom dane, počet ubytovaných, počet prenocovaní, dátum od kedy a dokedy bolo prechodné ubytovanie poskytnuté a výšku dane (čl. 29 bod 4),**
- **povinnosť odvodu vybratej dane do 15 dní po skončení príslušného kalendárneho štvrt'roka za ktorý sa daň priznáva na účet mesta uvedený v registračnom liste (čl. 30).**

Správca dane zároveň ustanovil oslobodenie od platenia dane na ubytovanie:

- a) študentov stredných a vysokých škôl do 26 rokov, využívajúcich služby ubytovacích zariadení formou internátneho bývania počas školského roku (neplatí pre ubytovanie mimo kapacity vyčlenenej pre ubytovanie študentov),
- b) osoby s prechodným pobytom v ubytovacom zariadení,
- c) osoby ubytované v zariadení na dobu dlhšiu ako 30 dní (čl. 31).

Kontrolou daňových, účtovných a štatistických dokladov, ktoré spracoval a poskytol správca dane za ubytovanie bolo zistené, že v roku 2015 bol vykázaný počet platiteľov dane – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení **v celkovom počte 41.**

Počet ubytovaných osôb v ubytovacích zariadeniach bol evidovaný v počte 51 452, z toho ubytovaných zahraničných osôb bolo 18 944.

Počet prenocovaní bolo vykázaných 151 837.

Počet oslobodených prenocovaní celkom 3 447.

Daň za ubytovanie, prijatá za kontrolované obdobie roku 2015, dosiahla celkovú finančnú čiastku 47 035 €.

Prevažná väčšina platiteľov dane za ubytovanie – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení bola zaregistrovaná k 1.1.2012, t. j. k termínu účinnosti zavedenia miestnej dane VZN č. 11/2011 Mesta Trenčín.

V roku 2015 oznamovaciu – registračnú povinnosť pri **vzniku** poskytovania odplatného prechodného ubytovania si splnilo celkom 8 prevádzkovateľov. Nedodržanie stanoveného termínu oznamovacej povinnosti – registrácie do 30 dní, bola zaznamenané u troch platiteľov dane:

- s omeškaním 4 dní,
- s omeškaním 35 dní a
- s omeškaním 32 dní,
- zariadenia, ktoré si túto povinnosť nesplnili sú uvádzané v správe, ja ich zámerne neuvádzam z dôvodu ochrany týchto zariadení.

V roku 2015 oznamovaciu – registračnú povinnosť pri **zániku** poskytovania odplatného prechodného ubytovania si splnili štyria prevádzkovatelia. Nedodržanie stanoveného termínu oznamovacej povinnosti – zániku registrácie do 30 dní, bolo zaznamenané u dvoch platiteľov daní:

- s omeškaním 45 dní a
- s omeškaním 13 dní.

Kontrolou údajov uvedených v registračných listoch a ostatných dokumentoch všetkých platiteľov dane – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, boli zistené u štyroch ubytovacích zariadení **zmeny v registračných listoch a zániky daňovej povinnosti**, bez splnenia oznamovacej povinnosti.

Preverením údajov uvedených v registračných listoch a ostatných dokumentoch všetkých platiteľov dane – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, bolo zistené u piatich registrovaných prevádzkovateľov nepodávanie daňových priznaní a nedoloženie Oznámenia o zániku registrácie. Podrobný rozpis máte tak isto uvedený v správe.

U siedmych prevádzkovateľov bol zistený nesúlad medzi údajmi uvedenými v registračných listoch v položke „Ubytovacia kapacita“ a údajmi o ubytovacej kapacite uvádzaných v štvrtročných daňových priznaniach.

Kontrolou oznamovacej povinnosti - vzniku, zániku alebo zmeny údajov, uvedených v registračnom liste u všetkých platiteľov dane – prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, bolo zistené neplnenie oznamovacej povinnosti alebo oneskorené plnenie oznamovacej povinnosti u prevádzkovateľov uvedených v správe. Neplnením, respektíve oneskoreným plnením oznamovacej povinnosti prevádzkovateľov bol porušený článok 29 ods. 1 VZN Mesta Trenčín č. 14/2013 v platnom znení ako aj § 43 Splnomocňovacích ustanovení zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov.

Z predloženej dokumentácie bolo zistené, že Správca dane nevykonal účinné opatrenia na nápravu a následné odstránenie nedostatkov pri porušovaní platného VZN platiteľmi dane za ubytovanie.

Kontrolou správnosti vyplnenia údajov v daňových priznaniach všetkých platiteľov dane bolo zistené neúplne, prípadne nesprávne uvádzanie jednotlivých položiek daňových priznaní niektorých prevádzkovateľov.

Kontrolou povinnosti podávania štvrtročných daňových priznaní za **prvý štvrtrok 2016** u všetkých platiteľov dane za ubytovanie do 10 dní po skončení príslušného štvrtroka bolo zistené neplnenie u 45 daňových priznaní a k 21.4.2016 u 25 platiteľoch dane za ubytovanie z 54 registrovaných k 31.03.2016.

Kontrolou správnosti, preukázateľnosti vykazovania údajov v daňových priznaniach za rok 2015 a dochvilnosti podávania štvrtročných daňových priznaní platiteľov dane za ubytovanie - prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, bolo zistené porušenie ustanovení článku 29 ods. 2. VZN Mesta Trenčín č. 14/2013 v platnom znení tým, že viac ako jedna tretina platiteľov dane za ubytovanie nepredkladala štvrtročné daňové priznania do 10 dní po skončení príslušného štvrtroka a nepredkladala daňové priznania správne a preukázateľne vyplnené v zmysle platného daňového priznania, uvedeného ako príloha č. 5 k hore uvedenému VZN Mesta Trenčín.

Z predloženej dokumentácie bolo zistené, že Správca dane nevykonal účinné opatrenia na nápravu a odstránenie nedostatkov pri dodržiavaní platného VZN.

Kontrolou povinnosti odvodu dane za ubytovanie u všetkých platiteľov dane za ubytovanie do 15 dní po skončení príslušného štvrtroka bol zistený oneskorený odvod vybratej dane v 36 prípadoch u 18 platiteľov dane za ubytovanie za rok 2015. Omeškanie úhrad bolo o niekoľko dní až o niekoľko mesiacov.

Povinnosť odvodu dane za ubytovanie za **prvý štvrtrok 2016** do 15. apríla 2016 si splnilo len 23 platiteľov dane z 54 registrovaných k 31.03.2016.

Vymáhanie nedoplatkov je veľmi zdĺhavé a napr. u nemenovaného platiteľa dane, ktorý je uvádzaný v správe, nedoplatok v celkovej výške 4.935,50 eur cez výkaz nedoplatkov a návrh na vykonanie exekúcie trvalo takmer celé 2 roky.

Stav neuhradených pohľadávok k 31.12.2015 z dane za ubytovanie, z **podaných** daňových priznaní dosiahol celkovú výšku 2 947,50 € a k 30. aprílu 2016 celkovú výšku 3 242,00 €.

Kontrolou povinnosti odvodu dane za ubytovanie u všetkých platiteľov dane za ubytovanie do 15 dní po skončení príslušného štvrťroka roku 2015 a prvého štvrťroka 2016 bolo preukázané porušovanie a nedodržiavanie ustanovenia článku 30 VZN Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v platnom znení, týchto máte konkrétne uvádzaných v správe, ale z dodržiavania teda daňového tajomstva ich zámerne neuvádzam.

Kontrola vedenia evidencie ubytovaných a poskytovanie oslobodení od dane za ubytovanie bola vykonaná u piatich vybraných daňovníkov v spolupráci so Správcom dane v dňoch 27.4.2016 až 13.5.2016 s prerušovaním. Išlo o daňovníkov, ktorí nepredložili ani k 18.4.2016 daňové priznania k dani za ubytovanie. Nevykonali registráciu o vzniku alebo zániku daňovej povinnosti alebo podali daňové priznanie, ale daň neodviedli.

Výsledkom kontroly bolo zistené, že kontrolou vedenia evidencie ubytovaných a poskytovanie oslobodení od dane za ubytovanie u piatich vybraných daňovníkov v spolupráci so Správcom dane, bolo zistené oneskorené podávanie daňových priznaní v rozpätí od niekoľkých dní až do 1,5 roka, nezrušenie registrácii o zániku daňovej povinnosti pri predaji prevádzky ubytovacieho zariadenia, nevykonanie registrácie vzniku daňovej povinnosti, oneskorené odvody dane za ubytovanie v rozpätí niekoľkých mesiacov až rokov, nesúlad údajov z knihy ubytovaných s mesačnými uzávierkami elektronickej registračnej pokladnice, vystavenými faktúrami s údajmi v štvrťročných daňových priznaniach.

Kontrola priamo u vybraných daňovníkov preukázala porušovanie § 37 Zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov a nedodržiavanie ustanovení časti V. Daň za ubytovanie VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v platnom znení.

Nezúčtovaním 28 daňových priznaní dane za ubytovanie za Q4/2015 do termínu zostavenia individuálnej ročnej účtovnej závierky k 31.12.2015, kontrolovaný subjekt porušil ustanovenia Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 3 ods. 1, § 8 ods. 3 a ods. 4, § 10 ods. 2), ustanovenie § 71 ods. 2, Opatrenie MF SR z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrolou výkonu správy dane za ubytovanie v zmysle VZN č. 14/2013 (v znení VZN č. 21/2014, VZN č. 14/2015) o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015, 2016, bolo zistené neplnenie oznamovacej povinnosti alebo oneskorené plnenie oznamovacej povinnosti platiteľmi dane – prevádzkovateľmi ubytovacích zariadení, nepredkladanie štvrťročných daňových priznaní do 10 dní po skončení príslušného štvrťroka a nepredkladanie daňových priznaní správne a preukázateľne vyplnených v zmysle platného daňového priznania, neplnenie povinnosti odvodu dane za ubytovanie platiteľmi dane za ubytovanie do 15 dní po skončení príslušného štvrťroka, nesúlad údajov z knihy ubytovaných s mesačnými uzávierkami elektronickej registračnej pokladnice, vystavenými faktúrami s údajmi v štvrťročných daňových priznaniach, nezúčtovanie výnosov z dani za ubytovanie v časovej a vecnej súvislosti s priznaním daní a nevykonanie inventúry skutočného stavu majetku – pohľadávok za daň z ubytovania k 31.12.2015.

Z dôvodu zníženia administratívnej náročnosti a chybovosti daňových priznaní k dani za ubytovanie – príloha č. 5 platného VZN č. 14/2013, navrhujeme upraviť daňové priznanie len na položky nevyhnutné na správny výpočet a kontrolu daňovej povinnosti.

Na základe zistených nedostatkov bola určená kontrolovanému subjektu povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a vypracovať Správu o plnení opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov.

Kontrolou výkonu správy dane z nehnuteľností v zmysle VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015 neboli zistené nedostatky.

Kontrolou výkonu správy dane za užívanie verejného priestranstva v zmysle VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015 a časť roku 2016 neboli tak isto zistené nedostatky.

V správe máte vážení páni poslanci uvedenú ostatnú kontrolnú činnosť a informácie o centrálnej evidencii sťažností a petícií . Len v krátkosti poviem, že za 1. polrok boli podané dve sťažnosti a tri petície. Toľko v krátkosti o Správe za 1. polrok 2016, ktorú máte podrobne rozpísanú v dnešných materiáloch. Ďakujem pekne za pozornosť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.676/

K bodu 11. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva za 1. polrok 2016.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „vážený pán primátor, pán viceprimátor, dámy a páni poslanci dovoľte mi, aby som vám predložila Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za 1. polrok 2016.

V období 1. polroka 2016 sa konalo 6 zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, a to:

- zasadnutie MsZ dňa 27.1.2016 (mimo plán), na ktorom bolo prijatých 7 uznesení,
- zasadnutie MsZ dňa 17.2.2016, na ktorom bolo prijatých 81 uznesení,
- zasadnutie MsZ dňa 9.3.2016 (mimo plán), na ktorom boli prijaté 2 uznesenia,
- zasadnutie MsZ dňa 30.3.2016, na ktorom bolo prijatých 45 uznesení
- zasadnutie MsZ dňa 27.4.2016, na ktorom bolo prijatých 46 uznesení,
- zasadnutie MsZ dňa 8.6.2016, na ktorom bolo prijatých 47 uznesení MsZ.

Spolu bolo prijatých 228 uznesení s poradovým číslom 368-463 a 465-596. Jedno uznesenie, s poradovým číslom 464, nebolo prijaté. V rámci prijatých uznesení bolo:

- v časti MsZ schvaľuje: 69 uznesení
- v časti MsZ berie na vedomie: 18 uznesení,
- v časti MsZ schvaľuje, určuje, neurčuje, súhlasí, neschvaľuje, vydáva, odporúča, berie na vedomie: 128 uznesení,
- v časti MsZ berie na vedomie/schvaľuje/ukladá: tzv. splatné uznesenia, ktoré ÚHK kontroluje bolo 1 uznesenie,
- v časti zriaďuje, volí, vymedzuje: 1 uznesenie,
- v časti MsZ mení: 6 uznesenia,
- v časti MsZ ruší: 2 uznesenia,
- v časti MsZ vyhovuje: 1 uznesenie,
- v časti MsZ menuje: 1 uznesenie,
- v časti MsZ súhlasí: 1 uznesenie

Podrobnosti o týchto uzneseniach máte tak isto podrobne rozpísané v správe.

Z prijatých uznesení za prvý polrok 2016, ktoré boli predmetom kontroly, bolo jedno uznesenie ukladacieho charakteru pre útvár hlavného architekta, a to:

Zasadnutie MsZ dňa 17.2.2016

➤ **Uznesenie č. 427**

- k Návrhu zmien a doplnkov č. 1 Územného plánu Mesta Trenčín MsZ v Trenčíne

A. z o b r a l o n a v e d o m i e

1. Stanovisko Okresného úradu v Trenčíne – Odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia územného plánovania č. OU-TN-OVBPI-2016/002979-017/JQ zo dňa 10.2.2016 k Návrhu Zmien a doplnkov č. 1 Územného plánu Mesta Trenčín podľa § 25 zákona č.50/76 Zb. v znení neskorších predpisov a
2. Dôvodovú správu k predkladanému Návrhu ÚPN Mesta Trenčín.

B. s c h v a ľ u j e

1. Zmeny a doplnky č. 1 Územného plánu Mesta Trenčín – Grafická a Textová časť, vrátane Závaznej časti.
2. Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní Návrhu Územného plánu Mesta Trenčín.
3. Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2012 o Územnom pláne Mesta Trenčín v zmysle pozmeňovacieho návrhu.

C. u k l a d á

útváru hlavného architekta uloženie Územného plánu Mesta Trenčín v zmysle § 28 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov.

Plnenie uznesenia:

Zmeny a doplnky č. 1 – v bode C. uznesenia sú splnené, Zmeny a doplnky č. 1 sú uložené na nadriadenom územnoplánovacom orgáne, t.j. Okresnom úrade v Trenčíne – Odbor výstavby

a bytovej politiky, zároveň bol zaslaný Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja registračný list, a taktiež je textová, záväzná časť, ako aj CD uložené na stavebnom úrade.

Uznesenie bolo splnené

V období 1. polroka 2016 bolo vykonaných 10 opráv uznesení Mestského zastupiteľstva:

V postupe pri Opravách uznesení mestského zastupiteľstva v Trenčíne za 1. polrok 2016 neboli zistené nedostatky. Oprava bolo vykonané v súlade s platným postupom pri Oprave chýb v uzneseniach MsZ v Trenčíne. Toľko z mojej strany. Tú správu máte obsiahlejšiu, pokiaľ teda máte nejaké otázky nech sa páči.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ja som sa chcel pani hlavnej kontrolórky opýtať, ja som sa jej to ešte cez prestávku pýtal, nestihol som to medzitým vyhľadať. Kontrola uznesení, ja som sa teraz pozeral, kontroluje sa, či boli splnené uznesenia z ktorých vyplýva nejaké plnenie, či už je to pre exekutívu alebo teda alebo uznesenie, z ktorého vyplýva plnenie voči nejakému inému orgánu verejnej správy ako teraz na konci bolo povedané, že predložiť na archiváciu územný plán. Ale chcel som sa opýtať ako je to s kontrolou uznesení navzájom, či nemáme schválené dve uznesenia, ktoré sa navzájom bijú, atď. To znamená, že buď jedno neguje druhé alebo nekorešponduje s predchádzajúcim uznesením, či aj týmto sa zaoberala pani hlavná kontrolórka, ďakujem.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka odpovedal, že „áno, pán poslanec, ja som ti odpovedala už cez tú prestávku a keď si dobre počúval, keď som teda čítala túto správu, tak som hovorila o tom, že z prijatých uznesení za 1. polrok 2016, ktoré boli predmetom kontroly bolo jedno uznesenie ukladacieho charakteru pre Útvar hlavného architekta a teda to bolo to uznesenie č. 427, o ktorom som hovorila. Teda poukážem na tú skutočnosť, že Útvar hlavného kontrolóra kontroluje tie splatné ukladacieho charakteru uznesenia lebo tú otázku, ktorú ty máš, to je skôr na toho plníteľa tých uznesení a teda nie na nás. Lebo my ozaj kontrolujeme len tie ukladacie uznesenia, ale nie všetky tie uznesenia. To, že ich v správe uvádzame, vlastne ja vám robím takú štatistiku preto, aby bol prehľad o tom aké uznesenia boli prijaté, akého boli charakteru, to čom som aj teda v správe podrobne rozvádzala. Som vám to čítala, koľko bolo tých uznesení, ale toto je na toho vykonávateľa toho uznesenia otázka.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP dodal, že „ja som pochopil, čo ste vraveli pani hlavná kontrolórka, že vy vlastne kontrolujete uznesenia navonok, len zákon ako taký hovorí, že je to kontrola plnení uznesení. Moja otázka teda smeruje, ja to poviem konkrétne je to uznesenie, na ktoré som poukázal, ak mi odpoviete, že áno, toto nekontrolujete, tak ako už to úplne nechám bokom. Som poukázal, že 27.4. sme schvaľovali uznesenie týkajúce sa alebo inak poviem 23.9.2014 bolo schválené uznesenie o nájme pre 1. FBC Trenčín občianske združenie, ktorého súčasťou bolo aj alebo teda aj zmluvného vzťahu a nášho uznesenia bolo aj nájom pozemku parcely 1632/3. Toto uznesenie je platné, účinné, na základe tohto uznesenia bola podpísaná zmluva a zmluva je platná a účinná a moja otázka smeruje k tomu, že my sme schvaľovali 2.7.2015 uznesenie k AS Trenčín, a.s. súčasťou nášho uznesenia bol určitý zmluvný vzťah, ktorý sme potvrdili hlasovaním a tento rok 27.4. a toto je tá konkrétna otázka sme novým uznesením schválili nájom pozemku parcela 1632/13 a 1632/14 s tým, že my sme nezmenili to pôvodné uznesenie, kde sme schválili 1. FBC 1632 o výmere 2975 m².

My sme z tých 2975m2 na to uznesenie platné a účinné, iným uznesením ako keby odobrali výmeru a schválili sme ju niekomu inému a k tomu smeruje tá moja poznámka, že či toto uznesenie nie je predmetom vašej kontroly lebo ja sa napríklad domnievam a nie som právnik, tak ako skúsím nasimulovať situáciu. Ak po desiatich rokoch alebo aj počas priebehu platnosti alebo účinnosti tej zmluvy s tým občianskym združením dôjde k zmene štatutára, čo je klasicky legitímny spôsob pri akýchkoľvek spoločnostiach a nový štatutár príde na Mesto a povie, že chce naplniť túto zmluvu. Ja viem, že ten dodatok, možno k tomu bol nejaký schválený, ale ak je aj dodatok sa domnievam, že je v rozpore s týmto uznesením, o nič iné mi nejde, len o to, či toto uznesenie nemáme my novým našim uznesením zrušiť. Tak ako dneska tu bol návrh na zrušenie uznesenia tak aj toto lebo podľa mňa toto uznesenie je živé a platné. Nový štatutár môže prísť a povie, že chce 2975 m2 do nájmu lebo toto MsZ, ktoré má kompetenciu rozhodovať o majetku mu ho dalo alebo teda schválilo a odvtedy to není zmenené, len toľko, ďakujem.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka dodala, že „pán poslanec, toto skôr je otázka na právnikov ale ja veľmi pekne poprosím, že pokiaľ máte takéto námety, že zistíte nejaké uznesenia lebo to nie je možné, aby sme my toto mali možnosť skontrolovať pri tej agende, ktorú robíme. A ako som už povedala, my kontrolujeme len tie ukladacie uznesenia, ale ja budem veľmi rada a veľmi pozitívne to uvítam takýto váš námet, keď pred zastupiteľstvom, lebo ved' mali ste ako dosť časového priestoru. Tie materiály boli k dispozícii minimálne mesiac, takže ja budem len veľmi rada, keď naozaj prídete za mnou a toto si môžeme vysvetliť a toto si môžeme spolu teda prejsť, tak aby došlo k náprave, aby naozaj nedošlo k nejakým takýmto precedensom, ale toto skôr teda si myslím, že je otázka na právnikov a nie na mňa“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem, tak ja budem teraz prezentovať svoj názor veľmi v rýchlosti. Podľa môjho názoru tie dve situácie sú odlišné. To čo sme dnes teda najprv mali predložené a potom sme to neschválili bolo o uznesení, ktoré naplnené nebolo. Z toho uznesenia mala vyplynúť nejaká, že nejaký záver mal byť v rovine občiansko-právnej. Rozdiel je ten, že táto situácia, o ktorej hovoríš ty pán kolega, naplnená bola, považujem to uznesenie za vykonané, splnené a potom ďalej ten dôsledok toho splnenia, vykonania, teda tá zmluva žila občiansko-právnym životom, kde došlo k dohode medzi dvoma subjektami, že sa ten predmet de facto nejakým spôsobom minimalizuje alebo znižuje. A čo sa s tým čo sa občiansko-právne dohodlo, potom udialo je naplnenie nového uznesenia, to znamená nie, nesúhlasím s tebou a ako dôvod alebo ako príklad uvádzam, že v prípade, že niekomu poskytneme nájom na základe uznesenia a tá nájomná zmluva zanikne z akéhokoľvek dôvodu, tak snád' nový nájom sa nezriaďuje spôsobom, že musím zrušiť staré uznesenie k nájmu, k pôvodnému, k predošlému a schvaľujem nové. To je podľa môjho názoru, že porovnávame dve odlišné veci a toto je v úplnom poriadku a nie je tam žiadny rozpor, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ten príklad s tým uznesením to bol úplne príklad, to bolo len o tom, že existuje inštitút, že môžeme meniť alebo rušiť uznesenie, to s tým nájmom, že sa ukončí nájom a budem vyžadovať plnenie na základe predchádzajúceho zmluvného vzťahu, to je úplne iná situácia aspoň podľa môjho pohľadu. Ja tu upozorňujem na relevantnú situáciu, ktorá je, máme tu uznesenie, ak my vy povieme a bude sa s tým stotožňovať právne oddelenie, ja som není právnik, len dávam do pozornosti, že to uznesenie je na svete a to uznesenie hovorí o tom, že ten subjekt, to občianske združenie má nejakých 2900 m2 od nás v nájme pozemok. My sme ho zastupiteľstvom nemenili, ešte možno jedna poznámka, ak sa nemýlim v tom 2014 bolo súčasť uznesenia MsZ aj zmluva. Takže dodatok už nebol, tak tiež ako nerozumiem tomu lebo takým spôsobom, tým

dodatkováním sa dá aj uberať, aj pridávať. Ja vravím o tom, že tam je platné, účinné a úplne inú textáž má ako je skutočnosť, metráž.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „dobré, tak len na dovysvetlenie, to uznesenie pôvodné naplnené bolo a to zmluvou a ten nájom nevzniká uznesením ale uzatvorenou zmluvou. To znamená, že v tom je ten rozdiel a neznamena to, že spätne v čase do minulosti tu niekto môže vymáhať na meste v budúcnosti uznesenia, ktoré už raz boli naplnené a dohodou zmluvných strán sa udialo to, že sa zmenil predmet, že sa niečo vypustilo, to je úplne v poriadku a nie je to žiadny problém, ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva za 1. polrok 2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.677/

K bodu 12. Návrh na zriadenie Pracovnej skupiny k implementácii Programu rozvoja mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „ja sa pokúsim to nejako urýchliť. Dostali ste dôvodovú správu, hovoríme o implementácii projektov, ktoré by mali byť schvaľované v rámci projektov IROP a URM nového programovacieho obdobia, materiál máte.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni ja si dovoľím podať pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu. Navrhujem rozšíriť členov tejto pracovnej skupiny u pána kolegu **Mgr. Richarda Medala**. Svoj návrh zdôvodňujem tým, že si myslím, že pre túto pracovnú skupinu jeho kritický postoj a jeho aktivity pri prípade a prerokovávaní plánu rozvoja mesta Trenčín budú prínosom, ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zriadenie Pracovnej skupiny k implementácii Programu rozvoja mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.678/

K bodu 13. Návrh na odňatie čestného občianstva mesta generalissimovi J.V. Stalinovi.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „tento materiál bol predložený na základe toho, že Plénum Mestského národného výboru v Trenčíne na zasadnutí konanom dňa 21. apríla 1947 udelilo čestné občianstvo mesta Trenčín generalissimovi Stalinovi, hlavnému veliteľovi sovietskej armády, na znak vďaky oslobodeného mesta Trenčína jemu i národom SSSR za nehynúce zásluhy v oslobodzovacom boji proti nemeckému násiliu. My sme už v prvom volebnom období mali takéto snahy, aby sme to zrušili, potom sme sa ale nedopátrali k veciam ohľadom, ktoré sme našli potom, alebo boli nájdené v štátnom archíve. Keďže sme si toto teraz presne zistili, že to tak je a ujasnili sme si, že je čo rušiť, tak som si dovoľil okamžite navrhnúť tento návrh na odňatie čestného občianstva mesta Trenčín Jozefovi Vissarionovičovi Stalinovi a domnievam sa, že asi netreba hovoriť prečo. Možnože by som len pripomenul, že to bol príklad a je to možno príklad, kedy by si možno štáty a mestské zastupiteľstvá mali dávať pozor na to, že asi takéto občianstvo, ako čestné občianstvá by mali dávať ľuďom, ktorí teda, poviem úprimne, už nie sú medzi nami a nie žijúcim vzhľadom k tomu, že v tom momente možno bola eufória z toho, že sme boli oslobodení, ale následné konanie tohto človeka a jeho správanie sa nebolo úplne v súlade s hodnotami, ktoré sú zdieľané v rámci slobody a demokracie. Takže, preto si myslím, že tento človek by nemal byť čestným občanom tohto mesta. Zároveň vám chcem ešte podať informáciu, že čestnými občanmi mesta Trenčín sú:

Július Szalavszký

župan Trenčianskej župy v dvoch obdobiach Rakúsko-Uhorska, ktorý sa zaslúžil o materiálne pozdvihnutie župy, dátum neznámy, odhad medzi 1892 – 1914.

19. augusta 1936

Tomáš Garrigue Masaryk, bývalý prezident vtedajšieho štátu, tzv. "prezident - Osloboditeľ".

19. augusta 1936

Edvard Beneš, prezident vtedajšieho štátu, pri príležitosti jeho návštevy mesta Trenčín, bolo to podvečer dňa 21. septembra 1936.

13. februára 1937

Dr. Milan Hodža, predseda vlády vtedajšieho štátu.

Čestným občanom ho jednoznačne zvolilo mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí; tiež sa rozhodlo pomenovať novú budovu Obchodnej akadémie v Trenčíne jeho menom.

Jozef Branecký, rektor piaristov, trenčiansky historik,

pri príležitosti jeho 60. narodenín, 29. marca 1942

už spomínaný

Jozef Vissarionovič Dzugašvili - Stalin, vodca sovietskeho štátu,
pri príležitosti víťazstva v 2. svetovej vojne, 1946

16.4.1965

Filipp Fedosejevič Žmačenko

generálplukovník, veliteľ 40. armády 2. ukrajinského frontu Červenej armády
pri príležitosti 20. výročia dobytia mesta Trenčín.

a v roku 1994

JUDr. Vojtech Zamarovský, známy spisovateľ narodený v Trenčíne
To sú občania, ktorí sú čestnými občanmi mesta Trenčín.“

JUDr. Birošová uviedla, že „takže, trochu do histórie. Ja som teda bola veľmi prekvapená týmto návrhom, pretože predsa len, akože história sa vyvíja, niektorú poznáme a teraz si hovorím, že hm, odnímeme Stalinovi titul, ako fajn, hej. Ten prvý pocit bol úžasný, dištancujeme sa od niečoho, prijmeme uznesenie. Tak jak kolega Mičega tu hovoril, že každé uznesenie predsa musí byť vykonateľné, kontrolujeme ako ho splníme, čiže som sa tak pozerala, že prijímame uznesenie, že odníma sa čestné občianstvo J.V. Stalinov, ktoré mu bolo udelené Plénom MNV v Trenčíne dňa 21. 4. 1947 uznesením číslo 66/1947. Čiže, vieme, že pán Stalin je už mŕtvy, súdruh Stalin, no dobre, alebo neviem ako, ale je už mŕtvy, je po smrti, hej. Takže, to je úplne nepochybniteľné, čiže on už nežije. Tak som rozmýšľala, že ako toto uznesenie sa vlastne vykoná, keď nežije, hej. Tak som sa pozrela, že ako sa dá udeliť čestné občianstvo In memoriam, je to v našom VZN-ku 4/2006 a čítam: „Ak sa udeľuje čestné občianstvo In memoriam listinu a vecný dar prevezmú dediči pocteného.“ To mi je jasné, že niekto sa zaslúžil o rozvoj mesta a neskôr po 20, 50 rokoch ak žijú dedičia a nájdu sa, pozvú sa na zastupiteľstvo, odovzdá sa im čestná listina a schváli sa uznesenie, samozrejme, s veľkou pečatou mesta Trenčín, prípadne kľúč od brány, prípadne teda aj ten veľký vecný dar. Ja len teraz rozmýšľam, že teda, ako je to naopak, hej, keď on je mŕtvy. Lebo to VZN nerieši postup opačný, že chceme niekomu niečo zobrať. Tak, komu to dáme, hej, no a komu to vôbec doručíme? Do hrobu Stalinov, alebo nájdeme jeho potomkov, hej? Však jeho syna zabili v koncentráku, to vieme, tá dcéra Svetlana dopadlo všelijako, no ale možno má nejakých vnukov, žeby sme tých zavolali, alebo im doručili uznesenie? Lenže vlastne oni nemôžu za viny svojho predka. Takže nejak logicky mi z toho vyšlo, že toto uznesenie bude nevykonateľné, skrátka, nie je komu doručiť. Ako ja chápem a dištancujem sa od konania našich predkov, lebo toto spôsobili naši predkovia dokonca tí, čo tu sedeli možno v tejto budove, hej, nie možno, ale určite v tejto budove a skrátka odsúhlasili čestné občianstvo. Lenže k tomu, aby niekto čestné občianstvo dostal, to nie je len, že odsúhlasíte, on to musí prijať, hej. Tak som si prečítala, že teda sa to udialo v tom roku 46 a že to bolo na tom zastupiteľstve, teda inom a teraz som začala rozmýšľať. Bol tu niekto? Dostal to čestné občianstvo? Dostal ten pán Stalin, alebo teda ten súdruh Stalin, dostal čo? Dostal ten papier? Dostal k tomu vecný dar? No, tak ten vecný dar by som chcela vrátiť ak to napríklad bol obraz od Bazovského, hej, lebo ten hodnotu má. Takže, znovu chcem povedať, že ako trošku možno s úsmevom tak som začala vnímať, kuknem do médií, no krupica, nič iného sa tam nerieši o Trenčíne, len teda jak ideme odňať to čestné občianstvo Stalinovi, ktorý je v hrobe, akože, však je to teda pekný počin, že sa dištancujeme od konania predkov, ale teraz čo s tým urobíme? Ako, vymažeme to z mestskej kroniky, že to tak bolo? Vymažeme ho zo zoznamu? Akože, čo spravíme s tým uznesením? Ako ho vykonáme? Takže, mne to tak, ja určite sa

dištancujem od toho ako aj, lenže to je história, viete. Toto patrí do histórie, je to súčasť našej histórie, teda nie zrovna peknej, ale bola to vec, ktorú urobili naši predkovia, ktorých už za to nemôžeme ani potrestať, ktorým už nemôžeme povedať nič mama, tato ty si tu vtedy sedel, tak načo si zdvihol ruku za. Bol to taký režim. Kto by tú ruku zdvihol proti, možno by skončil v gulagu, alebo v uránových baniach, ak by ho neobesili. Rozumiete ma? Čiže neverím ani tomu, že to bolo robené slobodne. Tí ľudia dvíhali ruku, ako im bolo povedané. Takže, určite sa dištancujem od toho čestného uznania, teda od toho čestného občianstva, ktoré bolo tomu Stalinovi udelené, ale bohužiaľ, vôbec za to nebudem hlasovať, lebo, prepáčte prosím, veď to je prázdne gesto, ktoré nemôžete adresovať nikomu. Dedičia do toho nevstupujú, lebo nemôžu za viny svojich predkov, do hrobu teda listinu, alebo uznesenie doručovať nebudeme, takže si myslím, že je to nešťastné znenie toho uznesenia, takže ja určite hlasovať nebudem nijako, pretože nemôžem hlasovať za niečo, čo sa vykonať nedá. Ale ako, len tak nad tým rozmýšľam, že prečo teraz a v tejto dobe sa zaoberáme problémom, či Stalin bol, alebo nebol čestným občanom, 20 rokov od roku 1994, ak sa nemýlim, kedy bolo udelené čestné občianstvo Vojtechovi Zamarovskému, dneska je rok 2016 a nikomu sme nič neudelili. Takže rozmýšľam, že možno by som radšej pozerala do budúca a začala hľadať v tých občanoch, ktorí ešte žijú, aby som sa im mnohým poďakovala za to, nemyslím mesta Trenčína, myslím iným, ak prispeli o rozvoj mesta Trenčína. Možno by ich to motivovalo, že my Trenčania vieme udeliť titul aj niekomu, kto si to zaslúži z vonku. Alebo naozaj nikoho takého nemáme? Ale odnímať niečo niekomu, kto je už v hrobe, čo už je len súčasťou histórie ničoho iného, ktorú nevymažeme či sa nám to páči, alebo nie, taká história bola, tak považujem to tak trochu, no, za populistický krok? No to je otázka, lebo neviem, alebo je to teda gesto, ktorým zakrývame skutočné problémy, ktoré toto mesto má. Lebo nemyslím si, aj keď médiá hrozne radi majú také vraždičky a násilie a bežia tam a hneď to všetko natočia a je to úplne super, hej, však sa tým živia, ale že toto by bol taký problém mesta Trenčína, ktorý by si zaslúži prvé titulné stránky, tak to si myslím, že asi nie. Takže, ja to beriem ako taký pokus dištancovať sa od histórie, ale nevymažeme to, nedoručíme a nevykonáme. Takže nebudem hlasovať.“

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie fakticky poznamenal, že „ďakujem. V niečom budem súhlasiť, tiež som sa pousmial a myslím si, že v tomto prípade Božie mlyny mleli oveľa rýchlejšie ako zastupiteľstvo. Ale, keď už tá debata prišla na stôl, tak ja to gesto podporím, pretože nie kvôli niekomu, kto zomrel, ale kvôli tým, čo žijú sa prihlásim k tomu, že si nemyslím, že si zaslúži to občianstvo. A ešte k tomu biznisu tých čestných občianstiev. No, tiež by som povedal, že možno sa sústreďme na rozširovanie počtu občanov mesta Trenčín tým, že naďalej budeme pracovať pre tých živých a aby ich tu bolo viac a nerozširujeme to. Práveže by som nebol rád, aby sme to rozširovali pomocou tých čestných občianstiev. Naozaj to možno netreba, kto žije poctivo, ten je šťastný a aj bez toho a pána Stalina mi je aj tak, alebo súdruha, ľúto, ale to už nezmeníme. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja som presvedčený o tom, že práve v súčasnosti žijeme dobu, kedy sa, bohužiaľ teda, do parlamentov, do národných parlamentov krajín Európskej únie dostávajú rôzni fašisti, extrémisti a iná pliaga a som presvedčený o tom, že práve teraz je čas na takéto gesto na tohto vraha ukázať prstom, či žije, alebo nežije je mi úplne jedno a to občianstvo mu odňať. A to, že či to bude komu doručiť, alebo nebude by ma vôbec netrápilo a ako vtip to bolo naozaj veľmi dobré. Ďakujem.“

Ing. Urbánek povedal, že „ďakujem za slovo. Ja len veľmi v krátkosti vzhľadom k tejto pokročilej hodine, považujem tento vstup za celkom oživujúci by som to nazval. Nevieam naozaj skutočne, že či je podstata činnosti tohto, alebo aj iných zastupiteľstiev v odnímaní, alebo udeľovaní. Je fakt, že možnože potom v budúcnosti bude dobré sa zamyslieť nad tým,

komu čo udeliť, aby sme to nemuseli v budúcnosti odnímať. No a na záver len toľko by som k tomu chcel povedať, že buďme k sebe blahosklonní, sme vo vývoji. Ďakujem pekne.“

Mgr. Medal uviedol, že „ja možno trochu vážnejšie. Ďakujem za slovo. Ja mám úctu k histórii a rád sa poučím kedykoľvek a keď toto prišlo na program schôdze, tak prvé čo mi napadlo, že kto ešte ďalší je členom, alebo teda čestným občanom mesta, takže som vám vďačný, že ste nám ten zoznam poskytli. Ale predsa k tým prílohám, ktoré ste nám poslali, k tomuto bodu sa uvádzajú ešte ďalšie dve mená priamo v tom rozhodnutí z toho 47 roku, konkrétne sa hovorí o pánovi Milanovi Polákovi a Karolovi Šmidke. Tak a tých vy ste nemenovali, pán primátor, tak neviem teraz, z môjho možno puntičkárstva, že kde je teda zoznam tých čestných občanov mesta, či sa to dá niekde teda zistiť presne, alebo ako to je. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja som si to dal teda zistiť a dostal som tento zoznam, ktorý som vám prečítal. Takže ja sa potom opýtam tých, ktorí mi toto dali, lebo som si tú informáciu dal vytiahnuť, aby som mohol prečítať, kto všetko je čestným občanom mesta, lebo málokto kto to tu, podľa mňa, v tomto meste vie, alebo vedel.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem. Ja k tejto téme vzhľadom na vek kedy, alebo obdobie, kedy som sa narodil môžem len skonštatovať len jednu vec, že som sa narodil presne v roku, keď sa premiestnil pamätník umučených na Brezinu do Čerešňového sadu, takže už v čase, kedy sa dávalo toto čestné občianstvo, tak to je ešte dávno predtým, ale dovoľm si dve také poznámky. Bolo tu povedané, že to bolo možno odrazom nejakej doby, tak ja by som dal do pozornosti, že to bolo 21.4.47, to znamená, že to bolo ešte dva roky po vojne, kolega hovorí, ale ja chcem hlavne poukázať na to, že to bolo ešte pred „víťazným februárom“. To znamená, že môj predpoklad vychádza taký, že to nebolo pod určitým komunistickým nátlakom. Taktiež si dovoľm tvrdiť, vzhľadom na výsledok volieb, na základe ktorých dopadol február tak, ako dopadol, na Slovensku komunisti neprevládali v tom období. Takže to je môj druhý taký poznatok. Tretí by som si dovoľil a to ma trochu zarazilo, keď si pozriem dôsledne to uznesenie, ktoré navrhujeme zrušiť z toho štyridsiateho siedmy, štyridsiateho siedmeho tak, aby som bol presný, tak to uznesenie, ja sa ho pokúsim prečítať tú časť, o ktorej chcem povedať: Uznesenie číslo 66/1947 Plénium Mestského národného výboru udeľuje generalissimovi J. V. Stalinovi, hlavnému veliteľovi sovietskej armády, na znak vďaka oslobodeného mesta Trenčína, atď. Ja tam vidím ešte jednu, nechcem povedať personu, lebo to je neživotného, ale veliteľ sovietskej armády. To znamená, že to meno je možno pritom nešťastne umiestnené, ale udeľuje sa občianstvo osobe, ale bol veliteľ tej armády, ktorá 10. apríla, ak sa nemýlim, oslobodila za účasti, tuším najväčšiu účasť mali rumunská armáda, Trenčín. My dnes chodíme na Brezinu a uctieваме si pamiatku tej armády, ktorej ten, a ja ho prosím pekne nebudem dehonestovať, jeho dejiny samé ohodnotili už, ten človek bol jej veliteľ. Tí vojaci, ktorí dostali prostredníctvom tej osoby, nazvem ho tak slušne, to čestné občianstvo, tí za to nemohli. Takže, môj názor je taký, že treba sa pozrieť na uznesenie, že neberieme čestné občianstvo len nejakej osobe, ale v tom čase v 47-mom tí ľudia, ktorí tu už dnes nežijú, to za nejakým účelom dali. Oni jednoducho dva roky po vojne žili s tým, že to tak je. A potom ešte mám jednu poznámku a tá už bude dneska opakujúca sa. Opätovne sme v situácii, že je tu materiál, ktorý sme dostali na stôl a domnievam sa, že vzhľadom na vekovú štruktúru poslancov, nie sme tí ktorí, aspoň za mňa musím povedať, zdatní, aby som ja ako historicky vedel zhodnotiť všetky tieto veci a skôr mi tu chýba ešte jedna vec. Chýba mi tu možno stanovisko nejakých odborných, alebo keď aj nie odborných, občianskych štruktúr, ktoré sú v meste, či už je to nejaký klub protifašistických bojovníkov, či už sú to niektoré iné občianske združenia, alebo zoskupenia ľudí, ale jednoducho ja,

vzhľadom na môj vek, bez toho, aby som predchádzajúcu diskusiu k tomu mal, nedokážem relevantne zaujať stanovisko a to hovorím s plnou zodpovednosťou bez toho, aby som chcel obhajovať Stalina. Ja jeho režim, ani jeho brutality, ktoré mal a nasledovne ešte pred II. svetovou vojnou nebudem hodnotiť, lebo sú to veci verejne známe. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „prepáčte, len aby som si to ujasnil. To znamená, že keby v tomto meste čestným občanom mesta bol Jozef Tiso za ekonomické zásluhy rozvoja Slovenska a mesta Trenčín, tak to je v poriadku? Kde som sa to pre Pána Boha živého ocitol? Čo to tu, aký alibizmus to tu predvádzate? Ja som jasne povedal, že sa nemá, podľa môjho názoru, udeľovať čestné občianstvo človeku, ktorý žije, pretože som presvedčený o tom, že sa môže kedykoľvek stať, že ten človek sa spreneverí svojmu životu a popri tom, jak oslobodil niečo, popri tom pod jeho vládou zahynulo 20 mil. ľudí. To čo mi tu chcete akože rozprávať, že mám oddeliť jeho zodpovednosť za 20 mil. ľudských životov od toho, že nás oslobodil a je čestný občan mesta? Ja nechcem takého čestného občana mesta, pod ktorého vládou zahynulo 20 mil. ľudí. Čo to tu koho ospravedľujete? Pre mňa za mňa tu kľudne poďakujme každej jednej armáde 10. apríla. Ja tam chodím 6 rokov každý rok, klaniam sa armádam z viacerých štátov, lebo to neboli len sovietske vojská a klaniam sa tým ľuďom, ktorí tam padli. Ale ja neznesiem, ako obyvateľ tohto mesta, aby čestným občanom tohto mesta bol človek, ktorý ma na svedomí 20 mil. ľudských životov. A budem sa teraz tváriť, že som vtedy nežil. To znamená čo, že teraz poviem viete čo, ja som za toho fašizmu nežil, tak možnože ten Hitler nebol až taký zlý? Lebo ja som sa vtedy nenarodil? Nehnevajte sa, no tak on možno nebol až taký zlý, lebo ja som tam vtedy nežil. Toto mi tu chcete povedať? Ak si tu nebudeme v tejto krajine aj v tomto meste hovoriť pravdu a nebudeme sa rozprávať o tom, kto bol Stalin a čo bol komunistický režim a čo sa stalo za jeho vlády a koľko ľudí zomrelo a bolo zavraždených len za to, že malo iný názor, ničím iným sa neprevinili, len povedali niečo iné, ako si myslel tento človek. Tak sa budem tváriť, že nemôžem mu odňať občianstvo? Pani Birošová, ja Vám poviem jednu vec. Nevieť čo chcete doručovať ani, ja som si najprv myslel, že to je nejaké vtipné vystúpenie. Ja som ostal šokovaný z toho, čo ste tu predviedli. Čo rozprávate o tom, že komu čo chcete doručovať. Tak, keď bude treba, pani poslankyňa Birošová, tak toto uznesenie, ktorým, dúfam, dnes zrušíte občianstvo Stalinovi, tak viete čo urobím? Nechám ho doručiť na Ruské veľvyslanectvo, veľvyslancovi Ruskej federácie, aby som mu oznámil, že Stalin už nie je čestným občanom mesta Trenčín a tým to pre mňa končí. A budem môcť svojim deťom a ostatným ľuďom povedať, že žijem a som v meste, kde nemám za čestného občana tohto človeka. A to je celé. Tak nerozumiem o akom doručovaní komu čo to tu rozprávate. O akom vykonaní, alebo nevykonaní. My ho ideme zbaviť titulu čestný občan mesta. To, že to zapíše historik, tak OK. Tak ja tomu nerozumiem, čo sa tu vyvíňujete z toho a bojíte sa tu hlasovať o tom, že tento človek nemá byť čo čestným občanom mesta a ja sa hanbím za to, že to tak je a chcem a prosím vás, aby ste to schválili, aby som nemusel žiť v meste, ktorého čestným občanom bol takýto človek. A rozprávať, že som vtedy nežil, tak to je snáď absurdné, nie? Chod'te to povedať Rudkovi Dobiášovi, ktorý sedel v Jáchimovských baniach. Chod'te to povedať už nebohému, mali ste to povedať otcovi Srhoľcovi a ľuďom, ktorí sedeli v baniach 25 rokov a fárali len za to, že povedali, že sa im nepáči to, čo tí hovorili, že si ctili vlastnú slobodu. Chod'te to povedať Krčmérymu, ktorého odsúdili na smrť. Ja dúfam, že to schválite a že tohto človeka vymažete z tejto pozície, ktorá mu neprináleží.“

Mgr. Bakoš fakticky poznamenal, že „ďakujem. No, ja sa divím svojím kolegom s týmito názormi, pretože ja som neočakával nejakú debatu okolo tohto, to mala byť samozrejma vec, že to zrušíme. Ale to aspoň dokazuje to, že táto téma ozaj na tie prvé stránky tých novín patrí. A čo sa týka tej histórie, ako vrela kolegyňa Birošová, tak bolo to súčasťou histórie to

udelenie občianstva, tak isto ako sa tou súčasťou histórie stane toto odňatie toho občianstva. Toto občianstvo bolo udelené pri znalosti nejakých faktov tých ľudí. Ja verím, že v tej dobe hlasovali pri plnom vedomí a so svojim svedomím. Teraz máme tie fakty iné, ktoré oni vtedy nepoznali a je nemysliteľné, aby takýto človek bol čestným občanom tohto mesta. A ešte čo sa týka, kolega Mičega jak tu spomenul, to, že to bol hlavný veliteľ sovietskej armády, tak teraz jak primátor čítal ten zoznam tých ďalších čestných občanov tam máme toho Filippa Žmačenka, ktorý velil práve tým oslobodzovacím bojom. Takže toto by tam bolo zahrnuté. A nejaké to stanovisko myslím, že nepotrebujem, pretože tie historické fakty sú jasné, sú zrejmé každému. Tam nejaké odborné stanovisko nejaký organizácií je zbytočný. To je všeobecne známe fakty. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP sa vyjadril, že „pán primátor, v prvom rade si mi podsunul meno, ktoré som ja vôbec nespomenul. V druhom rade, primátorom tohto mesta šesť rokov si ty. A v treťom rade takto zásadnú vec ako je odnímanie občianstva, a je mi jedno či to je Stalin, Fero, Mišo, Jano, dáš bez toho, ja neviem o tom, či to bolo v nejakej komisii, či poslanci to nejako mali, či sme sa k tomu vyjadrili. Opätovne je to o tom, že ty si niečo predložil, a prosím pekne mňa nech nikto nespája s komunistami, môj otec komunista nebol, ani v žiadnej strane nebol. Ja som nebol detto v strane, takže ja mám svoj názor na komunizmus, ale mám aj svoj názor na to, ako sa kreujú uznesenia. Jedno zo základných pravidiel, ktoré ja minimálne v tomto by som videl, konštruktívne by bolo to, žeby ten materiál, tak, ako je predložený, sme mali k dispozícii. Možnože by sme si k nemu sadli či už na nejakej komisii zvlášť, a potom by sme išli na verejnosť s tým a takto mi z toho pripadá len, že sa robí politikum tak, ako možno niekto aj chcel. Lebo šesť rokov si primátorom tohto mesta a hovoríš, že sa hanbíš za to, že tu máš takéhoto čestného občana. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „áno. a ešte som si tu takú citáciu tu, síce som mal na inú pripravenú, ale existuje taká citácia, že, k tomu, že to mali prerokovať nejaké komisie a ja neviem čo všetko. Viete, existuje taká citácia, že: „Iróniou je, že práve túžba po istote oslabuje presnosť rozhodnutí. Pokiaľ budete chcieť vedieť všetko, stanete sa vážnym mnohých zbytočných a rozporuplných myšlienok.“ O čom som tu mal predtým rozprávať v komisiách o tomto človeku, že či máme, alebo nemáme. To je pre mňa úplne jasná záležitosť, ktorú som tu predložil a nepotreboval som ju s nikým diskutovať. Je to môj názor, ja som si ho predložil. Ak sa rozhodnete, že mi to neschválite, tak mi to neschváľte, ale čo tu mám čo diskutovať. Ja tu nebudem s tebou predsa diskutovať o tom, či Vissarionovič Stalin má byť, alebo nemá byť čestným občanom mesta Trenčín. Prepáč, ale to je pre mňa jednoznačná vec, že nemá.“

JUDr. Birošová reagovala, že „pán primátor, veľmi sa vám čudujem, že sa správate tak emotívne, pretože je to smiešne. Podľa mňa je to absolútne smiešne. Ten človek je mŕtvy. A som ja, myslím, dosť slušný advokát, a teraz budem emotívna ja, aby som vedela ak niečo niekomu dám a je to spojené s jeho osobou, tak jeho smrťou to zaniká. OK. Ak potrebujete populistický ťah v médiách a povedať: áno, áno, ja som sa zaslúžil, že sme mu zobrali štátne občianstvo. Ono mu zaniklo, pán primátor. Je to smiešne. Trenčanov trápia úplne iné otázky. Trenčanov trápi, že je nepokosené, špina v meste, rozbúrané ulice, špatné chodníky, teraz ja budem emotívna, to ich trápi. To ich trápi, pán primátor, a nie či pán Vissarionovič Stalin je čestným občanom, keď on už nie je. Lebo každý vám povie, aj malé dieťa, veď je mŕtvy.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „pani poslankyňa, bliži sa 17-ty november, skúste si pozrieť nejaké dokumentárne filmy z lágrov ľudí, ktorých tento človek poslal do lágrov a poumievali v rodinách len za to, že mali iný názor. Tento človek, o ktorom vy

hovoríte, že dnes je mŕtvy a tým to pre vás skončí, pre mňa to neskončí. Tak, ako nikdy pre mňa neskončí to, čo spôsobil komunizmus tejto krajine tak, ako nikdy pre mňa neskončí to, čo bol Adolf Hitler, lebo s vašou rétorikou by som mal teraz povedať, že vlastne fašizmus je v pohode, lebo Hitler už je mŕtvy. Ako keby som teraz, pozrite si prosím vás nielen to, čo robil Hitler v koncentračných táborech, ale pozrite sa, prosím vás, čo ten mŕtvy Stalin dorobil s ľuďmi v lágroch, v uránových baniach a inde, kde umierali ľudia. A keď budeme zabúdať na týchto 20 mil. ľudí, ktorí zomreli vďaka tomu, že si nejaký jeden človek, či už to bol Stalin, alebo Hitler povedali, že oni vyriešia za nás problémy tohto sveta a naše a budú rozprávať, že akýkoľvek váš názor je zlý, lebo len ten ich je správny, tak potom, keď takto budeme zľahčovať históriu, tak potom Boh opatruj túto krajinu a toto mesto. A ja dúfam, že takých ako ste vy, je tu čo najmenej v tejto krajine. Presne tak. A smrťou čestné občianstvo nezaniká. Veď celý čas tu hovorím o tom, že práveže sa čestné občianstvo má udeľovať po smrti, aby sme sa nedostávali do takých situácií, ako sme sa dostávali s týmto žijúcim človekom, ktorý dostal čestné občianstvo, a potom následne pod jeho vedením umierali ľudia.“

JUDr. Kanaba povedal, že „ďakujem. Troška o tej emócie. Vážení, zamyslime sa chvíľu nad históriou. Toto čestné občianstvo z apríla 47 bolo udelené generalissimovi Stalinovi v atmosfére, kedy sovietska armáda porazila hitlerovské Nemecko, pritom stratila 50 mil. vojakov. Tá eufória oslobodenia po tom všetkom čo sa tu dialo a nemecká armáda páchala na občanoch Európy, bola primeraná tej histórii a tomu obdobiu, kedy toto čestné občianstvo udeľovali. Ako tu kolega povedal, správne, veď to bolo dva roky prakticky pred prevratom v 48-mom. Veď vtedy nikto nemohol predpokladať, čo tu za dva roky bude. Vtedy to bola vďaka armáde Sovietskeho zväzu na čele s jej vrchným veliteľom Stalinom. Až následne, 10 rokov na to, niekedy v 60-tych rokoch prišiel s odhalením týchto zločinov Stalina Nikita Chruščov na XX. zjazde Komunistickej strany Sovietskeho zväzu. Veď tí delegáti, ktorí na tom zjazde boli, tým padli sánky, pretože nikto nikdy nečakal, že Chruščov príde s takýmto odhalením na charakter Stalina. Až následne sa potom začali odhaľovať tieto tragédie, ktoré spôsobil Stalin. Posielaním ľudí do gulagov, likvidáciou odporcov režimu a podobné veci. Ja som jednoznačne za to, že ak sa takéto charakterové črty Stalina objavili, aj keď následne, je jednoznačne toto čestné občianstvo tomuto človeku zrušiť. Ale neobviňujme tu kolegov, ktorí tu povedia svoj názor. Jednoznačne ten názor povedali, pretože ani jeden z nich v tomto období nežil, ani jeden. To sú tu všetko generácie, ktoré sú narodené po vojne. Takže, treba to aj takto historicky hodnotiť. Ja osobne budem hlasovať za to, že tomuto zločincovi treba čestné občianstvo mesta Trenčín odňať. Ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „myslím si, že sa to super podarilo. Ako, je to téma, je to téma, ktorá prehluší všetko ostatné, čo je skutočne dôležité. Takže, toto je husársky kúsok, naozaj, ako odpútať pozornosť od skutočných problémov, ktoré mesto Trenčín má. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „pani poslankyňa, ja vám to poviem teraz svojou rétorikou, tak ako to ja cítim, lebo som z brandže tých ľudí, ktorí sú tam na tom balkóne a oni si vybrali túto tému. Tak: „Novinári sú hrozne hlúpi. Tým hlupáčikom stačí podhodit' takúto vec a oni sa vám toho chytia. Pán primátor, podarilo sa vám to, lebo tí ľudia na tom balkóne sú takí hlúpi, že o tom teraz budú písať.“ To je vaša rétorika. Viete, ja som sem predložil niečo tak, ako predkladám iné veci a to, čo si vyberú novinári, o čom budú písať je ich slobodné právo a slobodná vec. Usvedčovať ma tu z toho, že ich manipulujem, alebo dávam sem niečo len preto, lebo sa to mediálne chytí je viete, ja poznám v tom Hnutí za demokratické Slovensko a v iných vami blízkych hnutiach túto rétoriku používali. A už,

nehnevajte sa na to, že som osobný, ale musím úprimne povedať, že zažívam deja vu od deväťdesiateho druhého roku a od osemdesiateho deviateho atď. deja vu. A nikdy by som si, ani by ma len nenapadlo ani len vo sne, že sa tu o takomto jasnom, jasnej veci, zrozumiteľnej a nespochybniteľnej budeme baviť dve hodiny. A vy budete rozprávať o tom, že akí sú, neviem kto, zlí, lebo sa toho chytia, jak sa mi podarilo prekryť problémy mesta Trenčín. Viete, tieto svoje populistické reči si nechajte na nejaké iné veci a nie na moje. Ja si ponesiem za to zodpovednosť, ale som rád, že som to mohol predložiť a som na to hrdý.“

Mgr. Petrik povedal, že „ďakujem veľmi pekne. Ja by som chcel zareagovať v krátkosti. Hlavne pani doktorka hlavne na vás. Čo ma trošku už ani neprekvapuje, si myslím. Povedali ste, že to je populizmus, prvá ste sa prihlásili do debaty, nikto nemal chuť diskutovať, všetky debaty potom sa viac-menej otáčali na vás to čo ste povedali. V podstate ste sa zosmiešili, ale to už nechám nech si vyhodnotíte situáciu sami. Uviedli ste, že to je prázdne gesto. Áno, je to prázdne gesto a každý rok ho zažívame s pánom primátorom či to je oslobodenie mesta Trenčín, alebo výročie SNP, kde sa stretneme maximálne traja pri tých kladeniach vencov. Čiže, to sú prázdne gestá, ktoré tiež hovorím, že áno, aj toto je prázdne gesto, ale mám sa tam komu pokloniť a mám sa komu pokloniť za čo. Nemôžem mu podať ruku, nemôžem mu poďakovať, nemôžem mu naliať pohár vody, ale poďakujem sa za to, že oslobodil toto mesto. Čo sa týka komisie, pán kolega, neviem ešte aké chcete mať vyjadrenia. Skôr si myslím, že to je pocitová vec. Buď sa stotožňujem s tým čo pán Stalin robil, alebo nerobil a podľa toho si zahlasujem a ja by som teda prešiel k tomu, že dáme návrh na ukončenie diskusie. Lebo toto je úplne tak banálna vec, ktorá mala byť minútová a nie 37,55 minúty sa tu budeme rozprávať o niečom, čo je všetkým jasné. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 9 proti, 1 sa zdržal, 4 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie podľa návrhu Mgr. Petrika.

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „takže, fakt je to téma. Mala som pravdu. A to, či sa my budeme obviňovať z populizmu, pán Petrik, však keď si niekto pozrie záznamy zo zastupka, tak super vie, ako vy útočíte. Niekedy mi to tu pripadá, akože, IV. cenová, hej, a to nehovorím ja, to hovoria iní, hej. Takže, ja myslím, pán primátor, to čo ste povedali, vy ste povedali, vy nie ja. Takže nevkladajte mi do úst niečo, čo som ja nepovedala. To, že vás to hnevá, že ste to mohli mať velice ľahké, to je pravda. To by hnevalo každého, aj mňa, keby som predložila nejaký návrh a vyvolá diskusiu. Ale znovu hovorím, že toto bolo úplne zbytočné, hej. Zbytočný návrh, nevykonateľný návrh, no a ja sa už teším, jak na to Sovietske zastupiteľstvo donesiete to uznesenie o zrušení občianstva, ako sa budú tváriť, to po prvé, asi to bude taká super vec, ako tá naša plaváreň bez vody. Ako, Trenčín sa už preslávil kadečím. Ja nemám rada populizmus, aj keď som z neho častokrát obviňovaná. A tento krok považujem za populistický.“

Ing. Poruban povedal, že „dobrý deň, neverím, že som sa dostal k slovu, ale ďakujem. Ja by som sa chcel len opýtať, pretože tá dôvodová správa píše, že Plénum, tú skratku už ani neviem, v Trenčíne na zasadnutí konanom dňa 21. apríla 1947 udelilo čestné občianstvo mesta Trenčín generalissimovi Jozefovi Vissarionovičovi Stalinovi, hlavnému veliteľovi sovietskej armády, na znak vďaka oslobodeného mesta Trenčína jemu i národom SSSR za nehynúce zásluhy.... Návrh na uznesenie však hovorí, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

odníma čestné občianstvo Jozefovi Vissarionovičovi Stalinovi a ja sa chcem spýtať teda, že či to neni v rozpore, či to nemusíme odňať aj tým národom SSSR, alebo že, ako to teda vlastne je? Priznám sa, že tomu trochu nerozumiem a rád by som bol, keby mi to niekto vysvetlil. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „je to presne tak, že stačí to odňať tomu jednému človeku, ktorý je čestným občanom tohto mesta a má konkrétne meno. Takže, to je fyzická osoba. A ja vám poviem úplne jednu vec. Je úplne jedno v tejto chvíli, jak sa tu budeme formálne rozprávať. Podľa môjho názoru, tak ako povedal pán poslanec Bakoš, treba hlasovaním toto uznesenie akýmkoľvek spôsobom zrušiť, lebo je to aj z môjho pohľadu, ako povedal on, historické gesto toho, že sa od toho dištancujeme. Po formálnej, alebo inej stránke. Je to proste historické gesto. Tak, ako oni vtedy konali, v rámci nejakej emócie, ako povedal pán poslanec Kanaba a niečo tu schválili, tak my dnes s istou skúsenosťou, ktorú máme a informáciami, ktoré za ten čas uplynuli, sme sa rozhodli, že nechceme takéto uznesenie tu mať a zrušíme tomuto človeku čestné občianstvo. Vybavené. Život ide ďalej. Nič viac a nič menej. Myslím si, že toto, nech to nazvete gesto, alebo akokoľvek, je nutné z morálneho, profesionálneho, ľudského hľadiska proste urobiť. Bez ohľadu na to, či tu teraz ľudia budú ma za to hladkať, alebo ma tu za to dokonca nezvolia. Je mi to jedno. Toto je môj názor a tvrdím, že je správny v tom, že toto by ste mali urobiť ako gesto, ako fakt, ako formálnu záležitosť tak, ako bola v tom čase urobená. To je všetko. Nič viac a nič menej. Môžeme tu teraz špekulovať tak, onak nad týmito vecami. Pán poslanec Bakoš to povedal, toto je aj historická záležitosť, ktorá by mala znamenať to, že sa toto mesto dištancuje od toho, aby čestným občanom bol tento človek. To je všetko. Čo je na tom také neveriteľne komplikované?“

p. Struhárová predsedka komisie sociálnych vecí a verejného poriadku uviedla, že „naozaj len fakticky. To som si teda nemyslela, že naozaj okolo tohoto bude nejaká takáto plodná diskusia. A ešte niekto mi tam aj kontruje, že? Takže, ja len tak za seba poviem, že ja teda patríam možnože k tým starším, môžem si povedať, že som veriacie dieťa komunizmu, alebo socializmu a nakoniec, keď tak nad tým rozmýšľam, že obohatili ma všetky tie názory, ktoré tu odzneli aj za aj proti. Ale ja si myslím, že zbytočne tu budeme polemizovať a že každý nech zahlasuje naozaj tak, ako to cíti a hovorím, navyiac ešte teda patríam aj k tej generácii, keď sme sa to trochu inak učili, ako v skutočnosti to bolo. Ale myslím si, že už sme mali dosť času na to, aby si každý urobil svoj obraz. Takže, ja si myslím, že by sme už mohli pristúpiť aj k hlasovaniu. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP uviedol, že „pán primátor, presne toto, čo sa tu teraz odohráva mohlo v klúde prebehnúť na tých komisiách, o ktorých ty hovoríš, že sú zbytočné. Darmo sa bude tu kolega vedľa mňa usmievať, alebo kdekoľvek, ak si, prosím pekne, môžete si myslieť čokoľvek, ale ak si páni kolegovia neuvedomíme jednu vec, že mesto Trenčín má štatutára ako primátora a mestské zastupiteľstvo, ktoré je mu rovnocenné, tak sa hrajte na čo chcete. Pri všetkej úcte, nehnevajte sa na mňa, je to materiál, ktorý ja by som minimálne ocenil, keby som sa tak, ako aj kolega Bakoš povedal, že to je o histórii. Možno keby tam bola doložka nejakej, ako som už povedal, historikov, ale ak niekto bude tvrdiť, že on komisiu nepotrebuje na to, tak potom je to u mňa samoderžavie. Ďakujem.“

p. Žák BSBA povedal, že „Miloš, oslovil si mňa teda, nechcel som sa vyjadrovať, ale môj pradedo ušiel z gulagu. Daj mi pokoj a poďme hlasovať! My, ja osobne, som nič z tohto nezažil a môžem byť rád. Žijem v luxuse oproti zvyšku sveta a my sa tu bavíme o technikáliách. stačí.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP dodal, že „toto je druhá faktická. Nejdem dehonestovať tvojho dedka Paťo, je mi to osobne ľúto, nepoznal som ho, takže to nechám bokom, ale také niečo, že daj mi pokoj, pri všetkej úcte, pokoj dostaneš len na Morave a v Čechách. Ďakujem.“

p. Baco uviedol, že „ja sa nestíham čudovať, kam sa uberá táto diskusia. Z právneho hľadiska je to možno prázdne gesto, ale z toho ľudského a morálneho je to naopak obrovské gesto. Pri tomto bode by malo svietiť na tabuli 25 mien na zeleno.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP dodal, že „toto je faktická na kolegu Baca. Ja rešpektujem tvoje právo Miloš, 25 by mohlo svietiť a bez tejto debaty po predchádzajúcej diskusii. Tak, keď nie na komisiách, tak sme si to mohli povedať úplne niekde inde. Ešte ti poviem jednu vec, teda tak aj poviem niečo o mojom dedkovi. Minulý rok zomrel vo veku 97 rokov. Ja ti poviem jednu vec, keby takýto návrh prišiel, tak možno aj na to všetko čo a ako bolo za posledné x rokov, bol by som išiel za ním a bol by som sa opýtal na jeho názor. Bol by som sa ho opýtal, ako to v tom čase bolo a bol by som ti to tu teraz tlmočil. Ďakujem.“

JUDr. Birošová reagovala, že „ja tu mám na pána poslanca Baca, ako, chápem ho. Každý máme svoj názor, len chcem tiež povedať, že povedal, že je to gesto. Toto mesto nepotrebuje gestá, toto mesto potrebuje činy. Tu sa treba pozerať do budúcnosti a na histórii nič nezmeníme. Moja matka bola dcérou kulaka, poslali ju v štrnástich rokoch do Trenčína do Ozety za pás, mladé dievča. Ja preto som tu v tom Trenčíne, pretože skrátka matku sem poslali, otca to isté. Každý máme nejakú históriu a niečo sme prežili. Ja len vravím, že históriu neprepíšeme a prázdne gestá toto mesto nepotrebuje. Toto mesto potrebuje činy. A mne je ľúto, že zabíjame, ja už tiež dávam návrh na ukončenie tejto diskusie, lebo to je stratený čas. Ale súhlasím s pánom Mičegom, že skutočne sa toto malo prebrať, malo sa naformulovať niečo úplne, úplne iné, ktoré by získalo podporu a áno, a potom by som hlasovala aj ja za a by som bola rada. Ale nie toto, čo naformulované je. Takže, ako, navrhujem ukončenie diskusie a hlasujme.“

2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 5 proti, 5 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu JUDr. Birošovej.

3/ Hlasovanie o materiáli – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo odňatie čestného občianstva mesta generalissimovi J.V. Stalinovi v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.679/

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ďakujem Vám všetkým ktorí ste to odhlasovali, máte moju veľkú úctu. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petřík povedal, že „ja by som chcel navrhnúť, či by sme po tomto bode nedali krátku 5-minútovú prestávku.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja to poviem tak, že prosím vás veľmi pekne, aby sme to nejako zvládli, je trištvrte aj dve minúty, dohodnime sa, že o ôsmej hodine sa tu stretneme, ale príd'te prosím dobre, ale musíme hlasovať o prestávke, čiže kto je za to, aby bola prestávka do 20.00 hodiny.“

Hlasovanie o návrhu Mgr. Petříka – o vyhlásení 15 minútovej prestávky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Petříka – 15 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie elektronických komunikačných služieb: „Telekomunikačné služby“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na poskytnutie elektronických komunikačných služieb: „Telekomunikačné služby“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.680/

K bodu 15. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 436 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku na vyčistenie hradného brala od drevín a krovín v pásme od hľadomorne až po múzeum.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 436 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku na vyčistenie hradného brala od drevín a krovín v pásme od hľadomorne až po múzeum v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.681/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.682/

K bodu 17. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Veľkomoravská 12, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.683/

K bodu 18. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Novomeského 11, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Novomeského 11, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.684/

K bodu 19. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Novomeského 11, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Novomeského 11, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.685/

K bodu 20. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia, mesta Trenčín, m.r.o.).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín m.r.o.) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.686/

K bodu 21. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín m.r.o.).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 21.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín m.r.o.) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.687/

K bodu 22. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 22.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.688/

K bodu 23. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 23.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Dlhé Hony 1, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.689/

K bodu 24. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Mesto Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 24.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Mesto Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.690/

K bodu 25. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ –(Mesto Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 25.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Mesto Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.691/

K bodu 26. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 26.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.692/

K bodu 27. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – MHSL, m.r.o. Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 27.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (MHSL, m.r.o. Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.693/

K bodu 28. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Kubranská 80, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 28.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Kubranská 80, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.694/

K bodu 29. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 29.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.695/

K bodu 30. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZUŠ Karola Pádivého Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 30.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (ZUŠ Karola Pádivého Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.696/

K bodu 31. Správa o plnení Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, a nájomnej zmluvy uzavretej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín, a. s.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 31.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali. To znamená, v tejto chvíli konštatujeme, že s plnením záväzku AS Trenčín, a.s. voči Mestu Trenčín nie je v omeškaní. V tejto chvíli sa zmluva plní.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ja sa chcem iba opýtať, pán generálny manažér nepríde lebo v tom písanom si písal, že možno sa pokúsiť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „nie, on príde na bod Rôzne.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP sa opýtal, že „dneska?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „áno, teraz na pol deviatu sem príde. Áno, už je tu.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP dodal, že „dobre, tak tým pádom dobre, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Správu o plnení Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, a nájomnej zmluvy uzavretej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.697/

K bodu 32. Interpelácie.

Mgr. Petrik povedal, že „ďakujem, pán primátor ja by som sa chcel opýtať, či by nebolo možné najbližšie zastupiteľstvá naozaj posunúť na tú 10.00 hodinu z toho dôvodu, že posledné pravidelne končievame o 20.15 o 20.30, ďakujem veľmi pekne“.

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „či môžem zvolať zastupiteľstvo, áno, môžem. Môžem to urobiť, ja to samozrejme rešpektujem naše dohody, ktoré máme, že to malo byť o 14.00 hodine. Inými slovami, pokiaľ sa dohodneme inak, že budeme začínať ja neviem o 10.00 alebo o 8.30, podľa mňa to je lepšie lebo o 10.00 je o chvíľku obed, možno o 8.30 s obednou prestávkou od 12.00 do 13.30 a budeme od 13.30 pokračovať ďalej, tak viem si to samozrejme predstaviť, ale ja sa chcem s vami na tom dohodnúť. Lebo ja samozrejme sám môžem zvolať zastupiteľstvo kľudne na 8.30 je to v mojej kompetencii, ale ctím dohodu, ktorú sme uzavreli, že to bude o 14.00. To je moja odpoveď na tú otázku.“

Ing. Poruban povedal, že „ja by som chcel len fakticky zareagovať, že teda, naozaj by som rád, aby to bolo po dohode a nie nejaké to pán Petrik chce, podaktorí musíme aj pracovať, živíme sa vlastnou prácou pán Petrik.“

Mgr. Petrik uviedol, že „pán Poruban možno neviete, ale zo zákona máte nárok na náhradu mzdy, kedy idete na MsZ, čiže ja by som sa tu už neobhajoval nejakou prácou, ale skutočne poďme, je to ďaleko lepšie o 8.30 alebo o 10.00 ako tu do 21.30 spolu s polozalepenými očami zaspávať.“

Ing. Poruban povedal, že „ja neviem ako by som rátal, že koľko mi nahradíte, ak mi budete nahrádzať podľa toho, ako mám podpísaný kontrakt, tak vám garantujem, že toto mesto to nebude ochotné platiť. To je prvá vec a druhá vec, ak ste unavený dajte si kávu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja to skúsím dať akože do takej objektívnej roviny. Ak aj ostatní v tomto zastupiteľstve majú podobný kontrakt ako má pán Poruban, samozrejme to budem chápať. Každý máte iný vzťah, v tom čo robíte, to znamená, že pokiaľ, čiže to nie je podľa môjho názoru o tom, kto má aký vzťah a kto má aký kontrakt. Je to o tom, či chcete rokovať poobede alebo od 14.00 alebo chcete rokovať od 8.30 alebo od 9.00 ráno a keď sa väčšina na tom dohodne, tak sa podľa toho treba zariadiť. To v tejto chvíli prosím netreba hovoriť o tom, kto má aký kontrakt aká práca alebo nepráca to je proste holý fakt právny, je taký, že ja môžem zvolať kedykoľvek, dohoda s vami je o 14.00. Keď vy poviete, že to bude o 8.30 a bude vás väčšina, tak to bude o 8.30. To je všetko, nič viac, tak prosím skúsme sa na to pozerieť týmto spôsobom, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. fakticky poznamenal, že „k tej náhrade mzdy, predsa len finančne sú to náklady na viac ak sa im mesto môže vyhnúť, tak nech sa im vyhne, ale myslím si, že v prvom rade by to malo byť o nejakom konsenze v rámci zastupiteľstva. Myslím si, že tá debata sa otvorila a bude pokračovať, ja som skôr za to o 14.00 hod.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja hovorím, tiež tak že, treba rozlišovať, či máme zastupiteľstvo, kde je 32 bodov a zastupiteľstvo, kde je napríklad 10 bodov. Tak ja neviem, možno, že na zváženie, ja som tak isto samo by som to nazvala podnikateľka, to znamená, mne nikto nič nezaplatí, ale viem si čas zariadiť. Ale určite si myslím, že je zbytočné robiť o 10.00 zastupiteľstvo, keď tam máme ja neviem skutočne 5, 6 bodov a vieme, že to za 2 hodiny alebo za 3 hodiny je to hotové, ale dnes bolo 32 bodov, takže dalo sa predpokladať.“

Možno že urobiť taký konsenzus nejaký, že raz, keď bude väčší program, tak to urobiť o 10.00 a keď bude menší program, tak od 14.00, aby sa vyhovelo všetkým, ale možno by bolo dobré urobiť niečo ako anketu medzi poslancami lebo nemôžeme nikomu nič vnucovať a tu urobiť veľké hlasovanie odrazu, tak nebolo by to vhodné. Možno otvoriť túto tému a spraviť niečo ako anketu. Ja tiež napríklad, radšej by som už sedela doma, mám dneska spoločenské stretnutie, tam hore na balkóne mám voliča, ktorý ma vrátil z polcesty a povedal, pani doktorka ja som vás volil, tak vy tu budete sedieť do konca. Poslušne som sa vrátila a sedím, ale tiež poviem pravdu, že zle v noci vidím, teraz mám problém, kto ma odvezie, aby som sa dostala k autu, išla peši ako je to trochu náročné, tak snáď sa nad tým zamyslieť, že sú zastupiteľstvá skutočne veľké, kde sa dá predpokladať aj veľká diskusia a sú menšie. Takže nevnučovať vždy o 10.00, ale aj dneska poviem pravdu, je to náročné pre všetkých a určite sa to odrazí aj na diskusii, aj na výkonoch, takže sedieť tu naozaj do 22.00 je ťažké, najst' kompromis, urobiť anketu, ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja už nebudem reagovať, myslím si, že to si môžeme povedať aj niekedy inokedy, ale ja by som mal predsa len jednu interpeláciu. Už som dával interpeláciu 4 alebo 5 mesiacov dozadu ohľadom domu, ktorý sa stavia oproti Slovliku tam na rohu, s tým, že ako má vyriešené parkovanie? Keďže ten dom začína byť pomaly dostavaný a bolo tam teda povedané, že budú mať vyhradené parkovacie miesta pri Seku. Tak by som teda v rámci tej kolaudácie rád videl, že ako budú mať tie miesta vyznačené a kde. Pretože tým, že ideme implementovať parkovacia politiku v rámci mesta je veľmi pravdepodobné, že Súčani začnú parkovať na parkovisku pri Lidli, to nie je nijako dehonestujúce, to je proste holý fakt a Lidl sa rozhodne toto parkovisko uzavrieť. Čo samozrejme spôsobí problémy obyvateľom sídliska Kvetná, ak tam budú parkovať ešte ďalší ľudia, ktorí tam budú chodiť niekde do prevádzky, tak to tento zlý stav ešte prehĺbi. Takže by som bol rád nejako hlbšie do toho zapojený, ďakujem.“

Otázka znie :

1. Že ako bude ochránený ten záujem tých občanov, ktorí tam bývajú, tak aby tá budova, ktorá tam bude stáť mala reálne svoje vlastné parkovacie miesta vyznačené a nie nejaké virtuálne papierové miesta niekde na papieri podpísané a skutočne tí zákazníci budú parkovať na parkovacích miestach obyvateľov Kvetná?

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIaÚP povedal, že „ďakujem, len kolegu doplním, ak sa nemýlim, tam bolo v tej odpovedi, že 10 miest bude pri Seko - Dapa a 6 bude na Royovej ulici, či jak sa vlastne volá, aby som nepokazil to meno. Takže 16 miest budú mať niekde úplne inde. Dobré, ale ja mám jednu interpeláciu pán primátor, že vážený pán primátor v súlade s článkom 12 rokovacieho poriadku MsZ si Vám dovoľujem podať nasledovnú Interpeláciu. Ja už dlhodobo sa snažím poukazovať na to, že zbytočne zaťažujeme pracovníkov Mestského úradu prípravou podkladov na zasadnutie MsZ týkajúcich sa schválenia zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie. Tak tiež to pokladám za zbytočné zaťažovanie exekutívy v procese zabezpečovania prác, tovarov a služieb, nejakým spôsobom zatiaľ snažím sa postupne na to poukazovať ako sa hovorí hľadať podporu. Tak moje budú dve otázky, ktoré položím predtým si dovoľím odcitovať pán primátor, tvoje vyjadrenie, ktoré dňa 8.6. na MsZ si povedal a z toho budú potom vychádzať moje dve otázky. Preto dávame, to bolo v debate, hej, tak len aby som to nevystrihol zle dávam „...pokračujem, preto dávame schvaľovať zákazky na verejné obstarávanie, to je tvoja odpoveď, predtým ešte uvediem. Takže ešte raz, „...preto dávame schvaľovať zákazky na verejné obstarávanie, aby týmto bola

vyjadrená vôľa obce zastupiteľstva, to znamená vôľa obce znamená nielen štatutára, ale aj MsZ, ..., tam časť som vystrihol. Snažíme sa predísť tomu, aby nám nikto nemohol popísať stav, kedy povie, že keď sa len sám štatutárny orgán mesta primátor rozhodne, že má v rozpočte peniaze, vypíše si verejné obstarávanie, podpíše si zmluvu bez toho, aby to dával schvaľovať zastupiteľstvu, aby nám nikto nemohol povedať, že táto zmluva nebola minimálne odobrená alebo odsúhlasená alebo dopredu odobrená aj poslancami MsZ. Takže je to na základe judikátov Najvyššieho súdu už transparentnejšie sa to robiť nedá, pokračuješ ďalej a potom ešte kúsok, tu máme iný právny názor a toho sa držíme a ten je pre nás smerodajný lebo existujú judikáty. Nakoniec vďaka tomu sme vyhrali aj niekoľko súdov, kde sme práve na základe toho skonštatovali, že zmluvy, ktoré nie sú schválené MsZ a boli podpísané svojvoľne primátormi alebo rozhodnutím počas verejného obstarávania boli neplatné“ toľko citácia. Tu som dal len pre ozrejmienie a teraz moje dve otázky.“

Otázky znejú:

1. Ktoré judikáty Najvyššieho súdu SR alebo iných súdov sa týkajú povinností odsúhlasovať zámer verejného obstarávania MsZ?
2. Ktoré súdne pojednávania Mesto Trenčín vyhralo vďaka tomu, že MsZ schvaľuje zahájenie zámer vyhlásiť verejné obstarávanie?

Takáto informácia bola poskytnutá primátorom mesta na zasadnutí MsZ 8.6.2016, tak ako som už spomenul, ďakujem.

K bodu 33. Rôzne.

JUDr. Kanaba povedal, že „vážený pán primátor, vážení kolegovia ako predseda dozornej rady TPS som mal za povinnosť zvolať dozornú radu, pretože bolo potrebné schváliť materiály, ktoré sa týkali parkovacej politiky Mesta Trenčín. Keďže sa dozorná rada rozšíri na 6 členov s predstihom asi 10 alebo 12 dní som oznámil členom dozornej rady, že plánujem zvolať dozornú radu na 13. septembra o 15.00 hodine. Viacerí sa mi ozvali, že nemôžu, pretože sú na dovolenke alebo mimo, tak som tento termín preložil a pozvánku som posielal na 19. septembra na 15.00 hodinu s tým, že pokiaľ niekto nebude môcť, aby túto skutočnosť oznámil. Prekvapilo ma, že Ing. Marčeková mi volala 10 minút pred 15.00, že poslanec a člen dozornej rady Ing. Poruban jej oznámil, že je na služobnej ceste a že sa nemôže zúčastniť. Pritom všetci piati sme už sedeli v zasadačke a ja som na to telefonoval Ing. Porubanovi, nereagoval mi a poslal mi správu späť, že obratom mi zavolá, doteraz volá. Takže je to z jeho strany kapric a vyložený podraz, pretože ak vedel, že ide na služobnú cestu, tak to musel vedieť už ráno, pretože za desať tri a za desať 15.00 aký mal zmysel volať, že nemôže sa dozornej rady zúčastniť, keď veľmi dobre vedel, že pokiaľ nebudeme všetci šiesti členovia dozornej rady, nie sme uznášaniaschopní a môžeme ísť do kelu. Takže ja som toho názoru, aby sa buď na ďalšom zastupiteľstve znížil počet členov dozornej rady na tri, tak ako bolo, pretože bude problém s týmito šiestimi. Vždy niekto bude mať pracovné povinnosti a nebude sa môcť zúčastniť a tým pádom nebude dozorná rada uznášaniaschopná. Takže buď upraviť ten stav tak ako bol na tri alebo nejakým iným spôsobom to riešiť, ale takto to nemôže fungovať, pretože už druhýkrát sme sa neboli schopní zísť i keď ma dozorná rada odporúčacie stanovisko, ale potom je zbytočné, aby vôbec dozorná rada TPS fungovala.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni dovoľte mi predložiť informáciu ohľadne Mierového námestia resp. verejného obstarávania na túto investičnú akciu. Vopred upozorňujem, že budem navrhovať prijatie uznesenia, ktorým MsZ bude brať istú skutočnosť na vedomie. Takže dňa 4. augusta 2016 schválilo MsZ v Trenčíne svojim uznesením číslo 641 zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na uskutočnenie stavebných prác - „Rekonštrukcia Mierového námestia v Trenčíne“. V dôvodovej správe k predmetnému uzneseniu bolo uvedené, že zákazka bude zadaná postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní – „rokovacím postupom so zverejnením“, ktoré sa používa napr. v prípade, ak verejný obstarávateľ potrebuje v procese verejného obstarávania nájsť návrh riešenia alebo ak zákazku nemožno z dôvodu zložitosti predmetu zákazky zadať bez uskutočnenia rokovania, prípadne, ak verejný obstarávateľ nemôže dostatočne presne určiť technické špecifikácie. Po schválení vyššie uvedeného uznesenia začali prípravné práce na procese realizácie verejného obstarávania, pričom však počas postupnej sumarizácie podkladov k zadaniu zákazky boli vydané povolenia a vyjadrenia príslušných orgánov súvisiace s predmetnou rekonštrukciou, ktoré upresnili a zadefinovali predmet zákazky tak, že v tomto štádiu rozpracovanosti dokumentácie, nie je odôvodnené a už ani potrebné zadávať zákazku rokovacím konaním so zverejnením a existuje vysoký predpoklad, že kontrolné orgány by sa nemuseli stotožniť s použitým postupom rokovacím konaním so zverejnením. Po zvážení týchto skutočností sme dospeli k záveru, že pri zadávaní tejto zákazky je potrebné postupovať verejnou súťažou - t.z. „klasickým“ postupom verejného obstarávania, v ktorom nie je obmedzený počet hospodárskych subjektov, ktorí môžu predložiť ponuku, pričom tento postup je zo všetkých postupov zadávania zákazky stanovený zákonom o verejnom obstarávaní považovaný za najtransparentnejší. V súčasnej dobe zamestnanci mesta pracujú na úprave nevyhnutných podkladov pre vyhlásenie zákazky formou verejnej súťaže s tým, že predpoklad vyhlásenia zákazky je cca do 2 týždňov. Vzhľadom ku skutočnosti, že postup verejného obstarávania nebol uvedený v texte uznesenia a bol len spomenutý v dôvodovej správe, nie je potrebné meniť pôvodné uznesenie, avšak z dôvodu právnej istoty Vám uvedené dávam na vedomie a prosím Vás o prijatie nasledovné uznesenie. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petrík povedal, že „ďakujem, chcem sa spýtať bude to mať časový dopad na realizáciu, myslím finálnu?“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „nie. Takže sa ja ospravedlňujem, teda respektíve vysvetlím, že prečo? Ja takto, urobíme to takto prosím ťa, ak ťa môžem poprosiť, že skúsme k tomuto, čo prečítal Jano Forgáč sa vyjadriť a potom by sme sa vrátili, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ja iba jednu otázku. Chápem, že došlo k nejakej zmene ak som pochopil, spôsobu postupu verejného obstarávania z rokovacieho konania či ako to tam bolo verejnú súťaž sa ide, ale neviem prečo to potom nebolo normálnym uznesením v rámci oného, prečo to takto prijímame ako to, nahlas sa snažím rozmýšľať, šak ak teda nemáme do budúca nejakým spôsobom spochybniť nejakú možnosť napadnutia uznesenia, šak sa to mohlo klasickým uznesením, zmenou uznesenia. To teraz berieme len na vedomie niečo, ja to len ako dávam takú rečnícku otázku?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „takto v tom materiáli, ktorý som prečítal je vysvetlené, že uznesenie MsZ meniť netreba. V tom uznesení nie je vymedzené, že akým spôsobom sa bude obstarávať. Je dôležité, aby sme zobrali na vedomie aj túto skutočnosť, ktorú som vám oznámil alebo o ktorej som vás teda informoval lebo pri hlasovaní o zámere vyhlásiť verejné obstarávanie ste v zdôvodnení dôvodovej správe mali vymedzené, že sa

pôjde rokovacím konaním so zverejnením a toto sa momentálne mení. To znamená v záujme tej právnej istoty a aj z pohľadu teda mojej logiky je správne aj slušné aj právne podľa mňa potrebné alebo podľa nás, Vás takýmto spôsobom informovať a preto je to uznesenie, ktoré je, že len berie MsZ na vedomie, aby to nebolo spájané s nejakým ja neviem zavádzaním alebo niečo podobné. Preto Vás prosím túto informáciu podľa môjho názoru je potrebné zobrať na vedomie a preto sme zvolili túto formu, uznesenie ako také.“

JUDr. Smolka položil otázku: „chcem sa spýtať, že čo nás vedie, že meníme formu od tej verejnej súťaže?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ja som si vyžiadal informáciu od nášho projekt manažéra od pána Kutiša. Vedie nás k tomu práve to, že počas tej prípravy sa nám na množstvo otázok, ktoré boli dôvodom rokovacieho konania so zverejnením, to ste už naskytli alebo už máme na tie otázky odpovede. Uvediem napríklad archeologický prieskum. My sme momentálne vo fáze, že prebehol georadar na námestí, lebo sme našli na trhu geofyzika, ktorý je súčasne aj odborne spôsobilý v archeológii a vedel ten georadar urobiť, na rozdiel od iných geofyzikov, ktorých sme kontaktovali pred rokom alebo rokom a pol a na základe tohto merania georadaru sa nám vlastne zodpovedalo viacero otázok, ktoré už teraz sa nepotrebujeme pýtať v rámci rokovacieho konania. Vieme už konkrétne nastaviť odhalené archeologicky potenciálne archeologicky významné štruktúry, ktoré sa georadarom odhalia pod zemou. Alebo druhú vec, ktorú mi vytipoval projekt manažér je, že momentálne máme všetky vyjadrenia k projektovej dokumentácii, prebehli rokovania resp. koordinačné stretnutia so správcami sietí, kde už máme vlastne dotiahnuté konkrétne veci. Predtým teda existovali otázky, na ktoré sme chceli získať odpovede v rámci rokovacieho konania, teraz neexistujú. A je to ako bolo aj v materiáli uvedené, je to posun ešte k transparentnejšiemu verejnemu obstarávaniu, lebo je, ja tom poviem laicky, že je otvorené, môže sa prihlásiť ktokoľvek. Už to nebude tak ako v rámci rokovacieho konania so zverejnením, že sa v rámci toho konania vytipuje okruh tých subjektov, s ktorými rokujete. Podmienky súťaže sa de facto nemenia.“

Mgr. Bakoš povedal, že „len aby som si to ujasnil, čiže ak to chápem správne, tak počas toho rokovacieho konania so zverejnením sa podarilo užšie špecifikovať ten predmet obstarávania.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „počas investičnej akcie a celej tej práce projekt manažéra, ktorý de facto denno denne robí na tom, že komunikuje, robí tieto koordinačné stretnutia, proste, že z tej celej práce okolo toho, ktorú nazývame príprava pri investičnej akcii, vyplynuli tieto veci a tieto odpovede.“

Mgr. Bakoš reagoval, že „sa tak v tejto súťaži môže vysúťažiť aj lepšia cena predpokladám.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zhrnul, že „áno ide sa robiť iným spôsobom verejné obstarávanie, ale platí, že toto verejné obstarávanie nebolo akože ešte zrealizované atď. To nie je tak, že my rušíme niečo, nebolo ani spustené. Pravda je taká, že my sme si to aj s právnikmi aj s projektovým manažérom vyhodnotili tak, že v tejto chvíli máme také podklady a tak môžeme zadať súťaže, že môžeme ísť do tej najtransparentnejšej roviny.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja to poviem možno tak od podlahy, sa ospravedlňujem za to, ale je to vnímam tak, že vzhľadom k tomu, aby sme sa nedostávali do nejakých zbytočných výkladov zákona o verejnom obstarávaní, lebo z môjho pohľadu práve kvôli tomuto, čo hovorím, kvôli výkladu zákona o verejnom obstarávaní, je to pre mňa veda

niečo medzi astrológiou a alchýmiou alebo jak to nazvať. Proste, aby som sa nedostával do toho, že si budem nejakým spôsobom zbytočne niečo vysvetľovať s kýmkoľvek, napríklad s Úradom pre verejné obstarávanie s kýmkoľvek, tak je lepšie sa vopred vyvarovať v rámci prevencie nejakým zbytočným problémom. A keď sami po nadobudnutí týchto informácií sme dospeli k názoru, že je možné to spochybniť, to rokovacie konanie, tak ho nebudem za každú cenu udržiavať a nebudem v tomto postupe ďalej pokračovať. Najmä k vzhľadom k tomu, keď odpovede na zásadné otázky: termín, súťaženie o cenu ..., zostávajú nezmenené.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka uviedla, že „pán poslanec, páni poslanci, ja veľmi to zjednoduším a poviem, že z kontrolného hľadiska je spôsob obstarávania verejnou súťažou oveľa transparentnejší ako rokovacie konanie so zverejneným. Číže určite je to transparentnejší spôsob a najjednoduchší.“

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „takže teraz sa mi to už objasnilo, to čo som sa chcela spýtať, že vlastne tým prvým spôsobom nám to bolo vysvetlené tak, nám laikom, ktorí nie sme experti na toto, že v podstate týmto spôsobom vylúčime tých kvázi šuflikantov. Áno je to tak? Áno teraz ste to pomenovali, je to transparentnejšie, ale teda ten prvý spôsob bol takýto, že sme vlastne oklieštili možnosť výberu alebo prihlásených do tohto.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka reagovala, že „rokovacie konanie so zverejnením je tiež zákonný spôsob, ale toto je oveľa transparentnejšia verejná súťaž. Ja som to ako veľmi jednoducho povedala a myslím si, že táto debata sa aj tým uzatvorí.“

JUDr. Birošová povedala, že „som rada pani kontrolórka, že nám to vysvetlila, aj keď som právnik, ale poviem pravdu už som dosť unavená, takže som to tak celkom nevnímala. Som nerozumela, že čo vlastne máme aké uznesenie schváliť. Takže schvaľujeme uznesenie len, že berieme na vedomie, hej? Takže keď je to tak, je to v pohode, takže si myslím, že to je jednoduché. Ale potom už len taká otázka, keď tá verejná súťaž je transparentnejšia, tak by sme to mohli robiť aj častejšie, nie? Tak to je všetko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta objasnil, že „neviem, či sa dá povedať, že transparentnejšie. Ja by som skôr povedal, že sú v rôznych prípadoch rôzne formy možnosti verejného obstarávania, ktorý ponúka rôzne možnosti možných postupov. My sme len dospeli k tomu, že počet informácií, ktoré sme získali z hľadiska prípravy, nám zišiel v tom, že sme sa rozhodli pre iný typ súťaže. To je všetko.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja som predkladateľ, tak ja si dovoľím, prepáč pán kolega. Takto, že my, veď my obstarávame touto klasickou formou úplne všetko. Ja nemám vedomosť o tom, že by sme niekedy robili v rokovacom konaní a toto bolo opodstatnené, že prečo sme ho chceli robiť a vysvetľovali sme nielen tým, čo ste vy v náznakoch pani kolegyňa Struhárová povedali, ale bolo tam naozaj množstvo otázok, ktoré sme chceli vyrokovať čo najlepšie, sledujúc termín, lebo naozaj sme chceli to verejné, chceme naďalej tú rekonštrukciu zvládnuť v jednom roku. Momentálne sme v situácii, že tieto otázky už klásť nepotrebujeme v rokovacom konaní. To znamená, že vieme ich zdefinovať vopred a niet dôvodu, aby sme nešli klasickou verejnou súťažou, do ktorej sa môže prihlásiť ktokoľvek kto splní podmienky. Ďakujem.“

Ing. Mičega predsedá komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja si to chcem trochu upresniť, či som to už správne pochopil alebo teda respektíve teraz na konci. To znamená to rokovacie konanie

malo byť z toho dôvodu, aby v prípade otázok a nezrovnalosti sa mohlo vyrokovať pripomienky, požiadavky, atď. A riešenia. Tieto veci momentálne sú už tak, v takom štádiu pripravené podklady, že je predpoklad alebo nemali by byť nadmerné nejaké požiadavky o vysvetleniach atď. Podarilo sa čo najviac zašpecifikovať predmet obstarávania.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „.... s rokovacím konaním práve z tohto dôvodu.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „to znamená, že dneska, keď vyhlásime verejnú súťaž, tak mali by prísť len klasické štandardné požiadavky, ktoré samozrejme nikto nevie ovplyvniť, ale nemalo by to byť už nadmerné množstvo o vysvetľovaní atď. Tak by to malo byť zašpecifikované.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „.... v rámci svojich práv dotazovať a vypytať a namietat' a neviem čo. To samozrejme neviem prejedikovať vopred.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja v tejto chvíli by som poprosil, keby ste boli takí láskaví a hlasovali o návrhu uznesenia pána viceprimátora Forgáča.“

1/ Hlasovanie o materiáli – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informáciu k Mierovému námestiu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.698/

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ale chcem to verejne povedať. Na nasledujúcom MsZ budem predkladať Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku, práve vo vzťahu k faktickým poznámkam a práve aj z toho dôvodu, ktorý sme si dnes zažili. Lebo si myslím, že to nie je v poriadku a samozrejme, že vám ho všetkým vopred zašlem zajtra. Ten môj návrh, aby ste vedeli o čom bol, ďakujem pekne.“

Ing. Poruban vyjadril, že „dobré. Ja teda, už sme ďaleko od tej témy, ale chcel by som sa pánovi doktorovi ako aj všetkým členom dozornej rady z TPS ospravedlniť. Bohužiaľ som sa spoľahol na to, že som si to zapísal na papier a nedal som si to do elektronickej podoby do kalendára. Dostal som sa k tomu až bolo príliš neskoro a ešte raz sa ospravedlňujem, že ste ku mne plytvali svojim časom a dám si nabudúce pozor, aby sa to nabudúce nestalo, prepáčte, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja by som len na dovysvetlenie. Nevie, čo sme dnes zažili, čo takého dramatického sa stalo. Ako keď máme materiály tu na zastupiteľstve bez toho, aby prešli nejakým procesom, tak sa budem pýtať tu, ja neviem, kde inde sa mám pýtať? Takže ja neviem, čo sme zažili. Ako sme tu všetci celí, ja neviem ak a druhá vec, jediná vec o ktorú by som si dovolil možno nechcem povedať kritizovať len poukázať. Jedinú vec, ktorú treba a podľa mňa, potom by bolo všetko ok, dosledovať, že v Rokovacom poriadku je uvedené, že sú dve faktické na predrečníka. To znamená, že ak ide faktická na faktickú, tak to nie je na predrečníka. A úplne jednu poznámku pán kolega Hošťák

dobre vie ak ho teraz poprosím, možno si spomenie. Ja som navrhoval, že možnosť prihlásiť sa s faktickou, sa dá s časovým limitom. To znamená, ja som to mal tam 10 sekúnd, to znamená 10 sekúnd, keď niekto skončí so svojim príspevkom a potom kto sa neprihlási, sa už nemôže prihlásiť na faktickú. To je jediná vec, čo tam je problém. Ale čo sme zažili, podľa mňa sme nezažili nič, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „ja len na to musím povedať, že sa ťažko vedie schôdza, keď faktická na faktickú a na predrečníka a toho a potom sa prihlási. Toto nie je možné, lebo to je proste, keď ja vidím, že už má niekto dve faktické a ten tretíkrát mi ten dotyčný povie, ale ja fakticky na toho predrečníka reagujem. Tak platí, že na predrečníka, potom na ďalšieho predrečníka, to znamená, to je neobmedzené množstvo faktických poznámok. Ale ja teraz opakujem, prosím, ja nediskutujem, ja vysvetľujem prax, že ako to je. To sa nedá ustriechnuť, že kto koľko kde na koho reaguje, to je zvláštne. To je len taká pripomienka, ale ja som chcel povedať len jednu vec, preto bolo povedané, že sa to pošle a bude sa o tom diskutovať. Čiže je to otvorená otázka, ktorá môže aj nemusí byť vôbec prijatá. To znamená, stále tu bolo povedané, že sa idete o tom rozprávať alebo ideme o tom rozprávať.“

JUDr. Birošová povedala, že „akože ja si osobne myslím tiež, ako hovorí pán poslanec Mičega, nič hrozného sa dnes nestalo, ani to dokonca netrvalo tak dlho, by som povedala. Takže ok, pozriem si ten Návrh Rokovacieho poriadku, ale mne sa napríklad dnešné zastupiteľstvo veľmi páčilo, pretože každý povedal svoje názory a myslím si, že to bolo živé, možno niekedy trošku nadnesené, ale o tom je demokracia. Takže, ja som presvedčená, že dneska to bolo úplne ok.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zhrnul, že „je to čisto na vašom rozhodnutí ako sa rozhodnete. Momentálne Rokovací poriadok funguje taký aký je a keď sa rozhodnete, že taký zostane, tak taký zostane. A keď nie tak nie. Ak sa už nikto nehlási, tak teraz by som poprosil asi k téme futbalový štadión a neviem, či tu je teda pán Rybníček. Nech sa páči. Ja dávam hlasovať o tom, že či teda môže vystúpiť. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Bahno predniesol, že „dobrý večer pán primátor, vážení kolegovia. Ja by som ešte si dovoľil jednu krátku poznámku, k dnes už dávnejšie prerokovanému alebo spomínanému bodu - rekonštrukcia Olbrachtovej ulice a jej komunikácie Olbrachtova. Myslím si, že bolo by dobré do budúcnosti si uplatniť nástroj spoluúčasti od subjektov, ktoré napríklad aj túto komunikáciu Olbrachtova dostali do toho technického stavu, v ktorom sa dnes nachádza. Lebo neboli to, keďže sme boli aj pri tej histórii, ruské tanky ani zvýšená doprava automobilov na tej komunikácii, ale bola to stavebná činnosť rôznych firiem, ktoré tam stavali bytovky a v podstatnej miere túto komunikáciu zlikvidovala, nechcem teraz ublížiť TVS alebo TVK, ktorá z nich to bola, ale výstavba kanalizácie maximálnou mierou poškodila túto komunikáciu. Čiže bolo by dobré do budúcnosti dosledovať, aby všetky prípady, keď komunikácia je znehodnotená tou stavebnou činnosťou, aby sa títo, by som povedal nazval ich vinníci, boli povinní sa potom spolu nejakou spoluúčasťou podieľať na tých finančných prostriedkoch, ktoré sme dnes navyšovali, alebo respektíve, ktoré je potrebné navýšiť na tieto rekonštrukcie, Ďakujem pekne.“

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Richarda Rybníčka o možnosti vystúpenia generálneho manažéra AS Trenčín a.s. Mgr. Róberta Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo vystúpenie Mgr. Róberta Rybníčka.

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „takže dobrý večer, vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, páni poslanci. Priznám sa, že možno by som skôr očakával od vás nejaké otázky, čo by vás zaujímalo z hľadiska súčasného stavu, ale len v rámci nejakého podstatného vystúpenia, ktoré som tu absolvoval, tak sa pokúsim zhrnúť ešte situáciu. Momentálne sa naozaj ľady výrazne pohli a situácia je taká, že sme tesne pred vydaním územného rozhodnutia z hľadiska niektorých vecí a podkladov, ktoré bolo nutne spraviť a hlavne posúdenia dynamickej dopravy, kedy by sme mali dostať v priebehu pár dní pozitívny výsledok, čo bola vlastne podmienka pána Slávika, ktorý napadol, alebo respektíve pripomienkoval vydanie územného rozhodnutia. To znamená, táto vec by mala byť naplnená a po uskutočnení ešte nejakých vecí, ktoré sme dosledovali a riešili, tak v priebehu pár dní by tento proces mal byť celý dokončený a vzápätí sa budeme snažiť uskutočniť všetky kroky, ktoré by mali viesť k podaniu stavebného povolenia. To znamená, ten proces ide v súlade s tým ako ho máme momentálne zafinované a verím tomu, že z časového hľadiska budeme schopní niekedy na prelome marca, apríla mať všetky povolenia k dispozícii, uzavretú verejnú súťaž, pretože ideme vyhlásiť verejnú súťaž na generálneho dodávateľa celej stavby. To znamená, že by to malo byť v súčinnosti procesu teraz najbližších troch mesiacov, počítame, že je niekedy koncom januára, alebo respektíve začiatkom februára by táto súťaž mohla byť uzavretá a v súčinnosti so všetkými povoleniami by mohol byť vybraný generálny dodávateľ, ktorý by zastrešoval celú stavbu. Čiže pri optimistickom scenári, ktorý momentálne máme nejakým spôsobom predurčený a veríme tomu, že sa aj naplní, by sme mohli začať s výstavbou prvej etapy štadióna niekedy na prelome marca, alebo respektíve začiatkom apríla. Toto je v súčasnosti náš program. Ako viete, alebo ako ste boli informovaní, budúci týždeň, teda respektíve v nedeľu odohráme posledný domáci zápas na našom štadióne proti Prešovu. Uzatvárame štadión, odovzdávame spoločnosti, ktorá je vybraná v rámci rekonštrukcie hracej plochy, ktorá vlastne bude naplňať podmienky licenčného systému UEFA, pretože, teda respektíve slovenského futbalového zväzu. To znamená, keby sme to neurobili do konca roka, tak vlastne už na jar nebudeme môcť hrať domáce zápasy na našom štadióne. To znamená, ideme inštalovať vyhrievanie umelého trávnik. Samozrejme, že mi nedá, aby som sarkasticky k tomu nedodal, že absolútne nechápem k tomuto kroku, prečo ideme my vyhrievať umelý trávnik lebo si myslím, že to v živote nepoužijeme a po mojej intervencii, na základe Slovenského futbalového zväzu, sme bohužiaľ neboli vypočutí a musíme naplniť túto situáciu, alebo respektíve túto požiadavku. Čiže je to investícia 450.000 eur, ktoré sa týkajú nového vyhrievania a polozenie nového trávnik. Vzápätí pre vašu informáciu, čo už neni súvis, ale niekedy na budúci týždeň, koncom budúceho týždňa uzavrieme zmluvy na výstavbu nových tréningových plôch na Ostrove, kde budeme stavať tri tréningové plochy s umelou trávou pre našu mládež a pre zlepšenie infraštruktúry, čo je mimochodom investícia ďalších 1.200.000 eur z našich peňazí, ktoré klub do toho ide investovať. Čiže, momentálne do konca roka klub investuje 1.600.000 eur do infraštruktúry, zlepšenie infraštruktúry zo súkromných zdrojov, Naša situácia z pohľadu investície je taká, že prvá etapa futbalového štadióna, ktorá je viazaná zmluvou s mestom, ktorá bola teda odsúhlasená, podpísaná medzi nami, naplníme a je naplnená. To znamená, 5.000.000 súkromných zdrojov a 2,4 milióna štátnych zdrojov do prvej etapy sú zafinované a sú dané a nič nám nebráni k tomu, aby pri získaní všetkých povolení, o ktorých som pred chvíľkou hovoril, sme na jar budúceho roka začali stavať štadión a jeho prvú etapu. Samozrejme, že viete dobre, že ten proces je naozaj veľmi dlhý už aj pre nás, ale na druhej strane

my sme išli do odvážnejšieho projektu, pretože keby sme prijali cestu Slovenského futbalového zväzu a postavili štadión v hodnote 3,4 milióna eur, ktorý by mal podobné parametre ako na Myjave alebo v Senici, tak ten štadión už možno aj stojí. Ale my, pravdepodobne budeme musieť investovať v konečnej fáze až 15 alebo 16 miliónov eur a verte tomu, že 80 % alebo 90 % investícií sú súkromné zdroje. To znamená, že my tiež veľmi pracne musíme robiť na tom, aby sme postavili takýto štadión, takýchto ambícií, ktorý si myslím, že nielen tento klub z hľadiska svojich výsledkov, ktoré v ostatných rokoch dosahuje, ale aj to mesto si v istom štandarde zaslúži. Čiže, naozaj vás prosím o toleranciu toho strpenia, lebo viem, že fanúšikovia všetci sú nervózni. Ale proste, je to pre nás veľmi odvážny projekt a my ho naplníme, takže to je zhrnutie situácie a podmienok, v ktorých sa momentálne nachádzame. Takže v prípade nejakých otázok samozrejme som pripravený odpovedať v rámci mojich dostupných informácií, ktoré mám a na ktoré budem reálne vedieť aj odpovedať. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem. Pravdepodobne sa všeobecne očakáva, že sa budem pýtať na tomto fóre, však od júna, ďakujem pánovi generálnemu manažérovi, ako som mu poďakoval minule, keď tu bol. Mňa len mrzí, že niektoré informácie sa dozvedáme s trojmesačným oneskorením, ale je to v poriadku. Ja mám takú otázku a teraz neviem akou formou. Ja sa budem pýtať, on mi bude odpovedať alebo ako, aby som tomu rozumel, ako to spravíme?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „takto, mal by som asi pri každej možnosti na jeho odpovedanie dávať hlasovať, ale tak ja si myslím, že keď minule tu bol pán Baco, myslím, že to môžeme uvoľniť. Čiže, on bude odpovedať a vy sa pýtajte, prosím. Dobré? Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP sa opýtal, že „ja by som sa teda chcel opýtať, že v akom štádiu je projekt, projektová dokumentácia?“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „projektová dokumentácia sa momentálne pripravuje. Je v takom štádiu, že projekt, ktorý je momentálne pripravený, bude uvedený do verejnej súťaže. Verejná súťaž bude pokračovať súťažným dialógom. To znamená, že záležitosti, ktoré sa potom budú týkať dopracovania projektu už by mali v súčinnosti s firmami, ktoré sa budú uchádzať o túto zákazku. To znamená, je to všetko pripravené v rámci projektového manažéra, ktorý vlastne pracuje pre nás a má veľké skúsenosti aj z pohľadu prípravy trnavského štadióna, košického štadióna a samozrejme aj národného štadióna. Takže myslím si, že všetko to, ako je to je momentálne pripravené, tak ide v súlade s vecami, ktoré sa týkajú aj dopracovania projektovej dokumentácie v rámci pripravovaného obdobia.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem. Ak dovoľíte, ja len doplním alebo upresním, že odpoveď pána generálneho manažéra bola vo vzťahu projektu k stavebnému povoleniu. Aby nedošlo k nejakému omylu. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP uviedol, že „...no, je predložený, len som započul, že pán Slávik bol ten, ktorý tam mal nejaké požiadavky. Niečo ste, ako som pochopil, prepracovali, dopracovali. Tak v akom to je stave? To som chcel vedieť k územnému. Či je hotový, alebo nie je hotový?“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „tak, ako som vám povedal. Základné nejaké záležitosti, ktoré sa týkali dopracovania istých vecí by mali byť teraz uzavreté v priebehu týždňa, dvoch na to, aby sa teda dokázalo vydať pravdepodobne územné rozhodnutie, po

naplnení všetkých týchto podmienok a jedna z nich bola tá najpodstatnejšia. To bola pána Slávika, ktorá je naplnená a bude naplnená v priebehu pár dní.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „dobré. Tak potom sa opýtam druhú vec, že tam sa riešila doprava, hej. Projekt dopravy sa prerábala, alebo niečo s dopravou, statická, dynamická, hej. Kto vypracovával ten projekt teda, keď sa to muselo prerábať, ak sa smiem opýtať?“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „ktorý projekt teraz myslíte?“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „no tej dopravy. No celý problém podľa mňa nastal, aspoň tak to vnímam a chápem, s dopravou.“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „nie. To bola jedna z častí, ktorá bol ako problém, ktorý vzniesol pán Slávik. Aby sa vypracovala štúdia dynamickej dopravy. Tá teraz bude ukončená, ktorá bude mať pozitívny výsledok, hej a vlastne tým pádom my sme naplnili jeho podmienku.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „dúfam, že to nevedí? Ja sa hlásim preto, lebo podobnú diskusiu sme viedli na tvojej komisii. Tak ja sa pokúsim to upresniť. Momentálne to prerušené konanie územné má zadané v tom rozhodnutí dôvod. Tým dôvodom je predloženie vyjadrenia odborne spôsobilou osobou, z ktorého vyplynie, alebo nevyplynie zmena dokumentácie, o ktorej som pred chvíľkou povedal, že k územnému konaniu dokumentácia je vypracovaná na stavebnom úrade. Momentálne tá dokumentácia je v stave takom, v akom bola predložená. Takže ešte raz a skúsím zostručiť. Na základe vyjadrenia odborne spôsobilej osoby, ktorá má to vyjadrenie, má byť posúdením vplyvu nového futbalového štadióna na dynamickú dopravu v centre mesta sa buď zmení táto dokumentácia, alebo nezmení. Takto som to zdôvodňoval aj na komisii. Momentálne tá dokumentácia je tá jediná relevantná, ktorá je predložená v stavebnom úrade. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP zhrnul, že „ja nie plne tomu rozumiem. Bolo povedané, že sa budem môcť pýtať generálneho manažéra. Tak ja, pán viceprimátor, nechápem, že či pán generálny manažér potrebuje hovorca. Všetkým sa ho slušne opýtal.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ale ešte raz. Toto je normálna diskusia, kde sa každý môže prihlásiť do diskusie.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP doplnil, že „ale som sa ho pýtal a odpovedal zaňho viceprimátor. Tak čo? Odpovedal zaňho. Tak sa pýtam, že kto je vlastne ten, kto vypracováva ten projekt statickej a dynamickej dopravy a kto je vlastne za to zodpovedný, že tento stav nastal? To som sa pýtal.“

Mgr. Róbert Rybníček uviedol, že „pán Mičega, prosím vás pekne, jednu zásadnú vec. Ja som generálny manažér klubu, ktorý má na starosti športovú stránku a mám pod sebou ľudí, ktorí na tomto projekte pracujú a takisto ako ja, nie som bohužiaľ zdatný v stavebných veciach, alebo respektíve prípravy tých záležitostí, čo sa týka týchto záležitostí. Tak možno vám nebudem vedieť úplne relevantne odpovedať, pretože ja som sem prišiel s tým, že ja naozaj som bol pozvaný a nevedel som čo ideme riešiť. Keby som to bol vedel riešiť, tak si sem zavolám projektového manažéra, ktorý by vám relevantne na všetky veci vedel dostatočne odpovedať v súlade s akoukoľvek interpretáciou, čo sa týka jednotlivých

odborných výrazov alebo riešení, ktoré vy sa pýtate, hej. Čiže, prosím vás pekne, netlačte ma tu teraz do nejakých vecí lebo ja som zodpovedný za to, aby sme my jednoducho ten proces pripravili prostredníctvom svojich ľudí, kde sa ja necítim kompetentný vám úplne relevantne na to odpovedať. Ale samozrejme informácie mám a keď budete potrebovať tak nie je problém, aby som s dotýčným človekom nabudúce sem prišiel, ktorý by Vám určite vedel lepšie odpovedať ako ja. Na druhej strane Vám môžem odpovedať len v rámci toho čo viem a tak, ako viem odpovedať. To znamená nechytajte ma tu prosím vás za slová alebo neriešte teraz so mnou projektovú dokumentáciu do detailov, pretože za to sú zodpovední iní ľudia. Ja vám hovorím, že ideme v súlade s nejakým časovým harmonogramom. My sme zodpovední za to, aby sme vyfinancovali štadión, ktorý bude pravdepodobne za 14.000.000 eur a to vám poviem, že to budeme vedieť zastrešiť a čo sa týka nejakých odborných vecí, nie je problém, máte u nás dvere otvorené. A veľmi ma mrzí, že doteraz všetky náležitosti, čo sa týkali štadióna ste neboli schopní ani raz osloviť mňa, alebo respektíve mojich ľudí, ktorí by vám dostatočne relevantne určite vedeli odpovedať na všetky otázky. Riešime to tu na verejnom pléne, čo si myslím, že nie je úplne v súlade s tým, že pokiaľ vy, ako pán poslanec, máte nejaké požiadavky každý z vás má u nás dvere otvorené na to, aby sme ich relevantne dokázali vysvetliť. A nie je to úplne vôbec žiadny problém. Náš klub, naši ľudia a náš projekt nič a nikoho nezahmlieva. Akurát že je to pre nás nová skúsenosť, pretože investor je AS Trenčín, ktorý nerobí podobné projekty ani podobné stavby. To znamená, áno, trvá to dlhšie lebo ten projekt je ďaleko odvážnejší ako možno sa dneska zdá. Takže, prosím vás pekne, máte naozaj dvere otvorené, kedykoľvek môžete zavolať, zvolám ľudí zodpovedných za tento proces a vysvetlia vám dostatočne s akýmkoľvek odbornými výrazmi, vecami a termínmi, kde sme, ako sme, kde sa nachádzame. To je všetko, čo vám viem k tomu povedať, ale keď teraz budeme zachádzať do detailov a budete sa ma pýtať na veci, ktoré súvisia s projektovou dokumentáciou, tak naozaj tu možno niektorí budú nocovať, Čiže ja neviem teraz o čo vám reálne ide. Povedzte mi? Som pripravený vás pozvať k nám do officu, zavolať v priebehu 2-3 dní stretnutie, keď budete chcieť prísť s nejakým iným poslancom alebo s pani poslankyňou nie je problém. Vysvetlíme vám to, ale vysvetlia vám to ľudia, ktorí sa reálne denno-dennou touto agendou zaoberajú a sú v tom ďaleko hlbšie ponorení. Ja mám informácie, ktoré sa týkajú pre mňa také, ktoré ja potrebujem a ktoré ja jednoducho vnímam. Ale netlačte ma teraz do odborných vecí a pýtania sa z hľadiska všetkých týchto náležitostí. Ďakujem.“

JUDr. Kanaba povedal, že „v tejto správe o plnení zmluvy o výpožičke je uvedený termín na predloženie dokladov 20. októbra 2016, či môžete nám zaručiť, že do tejto lehoty budú všetky tieto doklady predložené.“

Mgr. Róbert Rybníček sa spýtal, že „z hľadiska?“

JUDr. Kanaba upresnil, že „no z hľadiska, že sa môže pokračovať po tomto termíne ďalšími krokmi pre výstavbu. Lebo tu je uvedené, že lehota na doloženie dokladov uplynie 20.10.2016, čiže či do tohto termínu ste schopný predložiť všetky doklady relevantné, aby sa mohlo vydať presné stavebné povolenie.“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „územné rozhodnutie áno.“

JUDr. Kanaba povedal, že „áno? Dobré, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „takže ešte raz pán generálny manažér. Ja vám ďakujem za to, že ste mi povedali, že som sa vám neozval. Ja som vám napísal mail. Aj vám, aj na vašu mailovú adresu. Takže bolo by korektné povedať, že som vás

pozval na rokovanie. Namiesto toho, a to nehovorím, že ste museli, mohli ste odpovedať tak, ako ste odpovedali, že sa ho nezúčastnite, že ste mimo, ale mohlo tam byť ten dovetok, že som pripravený, keď ma oslovíte a možno by som vás bol oslovil a bol by som hľadal spôsob. Ale keď ste napísali, že sa nezúčastnite, tak som to bral ako vaše stanovisko. To je jedna vec. Po druhé. Ja som v júni chcel nejaké informácie, pretože tam plynuli nejaké lehoty, ktoré boli. Boli prerušenia konania, informácie boli nedostatočné, zbytočne sa to rozmazávalo, tento materiál, ktorý je tu, to mohlo byť. Viete ako to mohlo byť? To presne, čo som ja navrhoval to uznesenie. V júni a v júli som ho tu aj predložil v písomnej forme. Viete čo obsahovalo, že do 28. septembra sa predloží do najbližšieho zastupiteľstva, alebo do 28. septembra tak nejak. Toto sa mohlo predložiť. Dneska bol by pokoj. Nikto nič by sa nedeбатovalo o tom, ale trikrát mi bolo povedané, že sa o tom baviť nebudeme, že sa mám pýtať vás. Tak ja sa vás teraz pýtam. Ja som si len dve otázky poznačil. Tu mám vaše konštatovanie a len dve otázky. Ja nič od vás viac nechcem. Ja sa vás pýtam úplne relevantnú vec lebo ste povedali, že sa riešila doprava. Tak ja som si tak narýchlo poznačil, kde je k nahliadnutiu projekt na dopravu. Tam mi za vás odpovedal pán viceprimátor, že je na stavebnom úrade. Ja len reflektujem na to, že sa možno bude prerábať. Tak tá druhá otázka, ktorá je s tým aj spojená. Kto je zodpovedný za stav, že tá doprava bola tak ako je? To bola druhá otázka. Ja som viac nejakých podrobných, ja predsa vás nebudem v „grilovať“, aby som vám tu dával paragrafové veci zo stavebného zákona. Mne bolo povedané, že sa mám pýtať vás. Vy mne hovoríte, že na také dve zásadné veci sa mám pýtať niekoho iného. A ja prečo sa to ešte pýtam. Tak tie poznámky, čo som si tu robil lebo nič v zlom ako minule, keď ste tu boli, tak ste mali nešpecifikovateľné a neidentifikovateľné termíny aj niektoré pojmy. Chceli by sme, bolo by dobré, ak sa podarí, bude dobre. Neboli tam žiadne exaktné údaje. Teraz ste uviedli tesne pred vydaním územného rozhodnutia, v priebehu pár dní má byť proces ukončený, v priebehu marca, apríla to je jediný exaktný údaj, všetko dokončené, koncom januára verejné obstarávanie dokončené, výstavba marec, apríl. Tie posledné tri body sú nejak plus mínus exaktne. Ešte mám poslednú otázku. Vy ste, alebo máte časový plán? Takže tie otázky mám tri. Ten projekt k nahliadnutiu bolo povedané na stavebnom úrade. A druhá otázka, na ktorú teda som chcel tú odpoveď, že kto je zodpovedný za dopravu a kto ho robil ten projekt? A potom vám poviem ešte poslednú moju poznámku vo väzbe, prečo sa to pýtam. A tretia vec bolo, či ten časový plán ak ho máte, môžete predložiť? Toto by som, takže ten projekt dopravy a časový plán.“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „časový plán myslíte začiatku výstavby štadióna alebo celkovo?“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „ja som si čítal, pozorne som sa snažil čítať mediálne výstupy, ktoré ste dávali, aby som zbytočne nepýtal informácie, ktoré sú. A na jednom som zachytil, bol to tuším ten posledný, v druhom odseku od konca ste na internete, čo bol zverejnený na webe, ste uviedli, že idete podľa časového plánu. Vtedy som si povedal, šak to je, čo som ja navrhoval, že dá časový plán, finančný plán a v akom stave sú konania. Tri veci som chcel. A keď máte časový plán, tak by ste to uviedli v tom mediálnom výstupe. Tak sa pýtam, že či ho viete zverejniť a plus tú dopravu?“

Mgr. Róbert Rybníček uviedol, že „viete, asi poznáte tiež, že nie je úplne všetko jednoduché. Za normálnych okolností teoreticky, pokiaľ by nedošlo k stretnutiu s pánom Slávikom, tak sme mohli, myslím si, že mať územný plán možno aj vydaný s tým, že samozrejme by bolo nejakým spôsobom dôjsť k napadnutiu neskôršie pána Slávika lebo nebola riešená táto záležitosť, hej. Čiže, vtedy sa nám to pozdržalo. Pozmenili sa nám termíny, proste, jednoducho sa to posunulo. Pri takejto veľkej stavbe, ktorú pripravujeme

alebo pri takomto veľkom projekte si myslím, že sú to stále normálne veci. Dneska naplníme všetky veci, ktoré boli dané nejakým časovým termínom a nejakými pripomienkami ľudí, ktorí mohli ten projekt alebo respektíve to územné rozhodnutie pripomienkovať. Čiže hovorím vám časový úsek taký, že nikdy neviete, čo sa stane, pretože samozrejme niekde sa to môže pozdržať. Nejaké úrady môžu byť ešte neskoršie alebo rozhodnutia vydané, to znamená, my máme predstavu takú, aby sme do konca októbra mali vydané územné rozhodnutie, aby sme následne riešili stavebné povolenie, ktoré samozrejme bude trvať tri alebo štyri mesiace. Ja neviem presne koľko. To znamená, hovorím o údají znovu marec, apríl alebo február, marec, hej. Lebo uvidíme aké tam budú lehoty a ako sa to celé podarí riešiť. A niekedy na prelome v polovici marca alebo začiatkom apríla, pokiaľ budú všetky povolenia, bude ukončený proces verejného obstarávania, by sme chceli začať výstavbu štadióna. Toto je náš časový plán.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP doplnil, že „dobre, teraz ešte k tej veci, čo sa týka toho projektu dopravy. Viete mi povedať, kto je za to zodpovedný, že nastal nejaký problém s dopravou?“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „projektant náš.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „dobre, ja vám poviem, prečo sa to teda pýtam, aby som to teda ozrejmil a to bude...“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja by som už bol rád, keby sme sa nejako aj prihlasovali. Takže teraz pán poslanec Petřík, skúste sa prihlásiť pán poslanec Mičega. Dobré? Pán poslanec, p. Forgáč a potom pán Mičega.“

Mgr. Petřík povedal, že „ďakujem. Ja by som mal niekoľko otázok. Prvou, ak by sa dalo, tak sú iba štyri. Keby dostaneme aj odpoveď a neskáče nejaký kolega mi potom do toho a počkať si na ne. Spomínali ste tréningové centrá na Ostrove, tam mi bolo tak posunuté, že tam by mohol byť problém s prístupom rybárov k jazierku. Tento problém bol odstránený?“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „áno.“

Mgr. Petřík uviedol, že „ďakujem. A potom mám také tri otázky. Sú veľmi jednoduché. Poprosil by som, keby sa potom aj iní nesmejte, ale fakt ich zoberiete vážne. Idem sa ich pýtať preto jednoducho lebo ten, kto to bude pozeráť, tak môže to byť človek, ktorý sa nerozumie procesom. Môže to byť starší človek a sú fakt naozaj jednoduché. Chcete stavať?“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „čo myslíte?“

Mgr. Petřík povedal, že „štadión futbalový.“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „určite.“

Mgr. Petřík povedal, že „budete stavať?“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „určite.“

Mgr. Petrik povedal, že „máte zabezpečené finančné prostriedky?“

Mgr. Róbert Rybníček odpovedal, že „máme.“

Mgr. Petrik povedal, že „ja si myslím, toto sú tri jednoduché otázky, z toho každý môže pochopiť o čo vám ide a že naozaj chcete spraviť tu niečo. Ďakujem. Dovidenia.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora dodal, že „ďakujem pekne za slovo. Ja nebudem hovoriť o futbalovom štadióne. Ja momentálne sa ani nebudem pýtať nič generálneho riaditeľa, teda manažéra futbalového klubu. Chcem zadeklarovať, že nie som hovorca futbalového klubu pán kolega a chcel som ti názorne ukázať, ako sa na tomto fóre prihlasuje k slovu, lebo ja som predtým prihlásený bol. Myslím si, že mám právo, keď sa prihlásim, rečniť na tomto fóre a naozaj si vyprosím také reči a poviem to tak, že trochu ľudskosti by naozaj nezaškodilo. Trošku ľudskosti z tvojej strany. Ja čo som ťa upozorňoval aj na komisii, že keď vnímaš toto, čo tu teraz prebieha ako nejaké grilovanie niekoho kto je naozaj manažérom športovým a nevie sa vyjadrovať spôsobom v debata s nejakým šéfom stavebného úradu ako som bol ja alebo ako si teraz ty, keď toto vnímaš ako nejaké grilovanie a chytanie za slovíčka, tak potom naozaj nerozumiem tomu, že o čo ti ide. Ja som ti viackrát kládol aj na komisii otázku, robil som minimálne 2-3 hrubé čiary a prosil som ťa, aby si mi kládol otázky. Ide ti vôbec o odpovede? To je moja otázka voči tebe. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja som úplne na začiatku hneď povedal, že žiadam, aby sme si určili akým spôsobom sa mám pýtať. Lebo po troch mesiacoch alebo po štyroch sa podarilo mi dopracovať k tomu, že sa môžem konečne pýtať. Ospravedlňujem sa, že sa nepozerám na tú tabulu lebo som pokladal, že som dostal slovo, že dostanem priestor na to, aby som si konečne po štyroch mesiacoch vyjasnil pár otázok. Ak sa mám prihlasovať teraz na to, že po štyroch mesiacoch mi poviete, že mám minútu, pol minútu, tak to povedzte, že budem držať hubu a nebudem sa pýtať. Ja som položil, prosím pekne...“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „prosím vás prestaňte sa pán poslanec ľutovať, stále sa iba ľutujete, už sa prestaňte ľutovať.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP doplnil, že „pán primátor ja teraz rozprávam. Ja som tiež ti neskákal do reči. Ja som sa pýtal úplne jednoduché otázky. Ja som sa nepýtal ako nejaký kto robí so stavebnými vecami. Ja som sa pýtal, či je projekt alebo nie je. Nič iné. Idem sa pýtať teraz a prečo som sa to pýtal. Pretože totižto ma zarazilo, že je tu problém s dopravou v čase, keď sa rieši futbalový štadión v Trenčíne a poviem prečo. 12.12.2012, dobre sa to pamätá, bol schválený Územný plán mesta Trenčín. Nie jeho zmena a doplnok. Nový územný plán. Keď sa robí územný plán, tak sa rieši doprava. Doprava v centre, kde sa umiestnil futbalový štadión. To znamená, že musela byť riešená doprava. My sme teraz riešili parkovaciu politiku mesta Trenčín s tým, že pred, teraz nechcem klamať, 2012 alebo 2013 sa robila štúdia komplet celej statickej dopravy v meste. To znamená ďalší podklad. V decembri sme schvaľovali zmeny a doplnky územného plánu, kde sa riešila primárne doprava kvôli železničnej stanici, To je tretíkrát čo sa prerokovávala doprava.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „čo to tu riešite s generálnym manažérom klubu, čo to tu riešite s generálnym manažérom klubu sa vás pýtam?“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja poviem, poviem, poviem, dobre. Štvrtýkrát sme riešili územný plán zmena a doplnok v januári a zrazu pri futbalovom štadióne a to je tá vec, čo ma zaráža, narazíme na problém so statickou dopravou. Ja sa teraz pýtam.....“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „na žiadny problém so statickou dopravou sme nenarazili, prestaňte tárať dve na tri, tárať dve na tri.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „prerušené územné konanie bolo z dôvodu, že sa má doriešiť dynamická doprava.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ste povedali pred chvíľkou statická.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP zhrnul, že „statická a dynamická doprava. Má sa doriešiť doprava. Ja sa teraz pýtam, že ako je možné po štyroch strategických dokumentoch mesta sa narazí na problém s dopravou? Tomu nerozumiem a neviem sa dopracovať k tomu, že máme takýto problém pán primátor. A teda dám otázku ešte jednu, preto sa aj pýtam. Kto robí ten projekt? Lebo, prosím pekne, mesto Trenčín má podpísanú účinnú platnú a aj zaplatenú zmluvu z 30. apríla 2013, ktorej predmetom bolo, prosím pekne, je to za sumu 11.900, takže 12.000 euro s firmou Stavokov a predmetom zmluvy bolo objemová architektonická štúdia futbalového štadióna AS Trenčín. To bol názov a objednávateľ si objednal, prosím pekne, predmetom tejto zmluvy je aj vyriešenie dynamickej dopravy. Tak ja sa pýtam a našiel som si, že to bolo zaplatené. 12.000 euro sme zaplatili za štúdiu dynamickej dopravy a na futbalový štadión. Mesto, mesto to zaplatilo, a preto sa to pýtam. Veď to sú peniaze obyvateľov mesta, naše peniaze. A tu dneska riešime dopravu. Po štyroch strategických dokumentoch mesta riešime dopravu. To je moja základná otázka, takže pre poriadok.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „pre všetkých, ktorí to teraz počúvajú a budú počúvať chcem opäť vysvetliť v akom momentálne je táto vec v stave. Nikto momentálne tu nehovorí o tom, že je niečo zlé na dynamickej doprave, statickej, slovo to beriem ako preklep, to sa stane každému. To čo je momentálne dôvodom prerušenia je dohoda medzi účastníkmi konania, kde jeden z nich bol subjekt Združenie domových samospráv a toto Združenie prišlo s tým, že žiada, aby bola predložená dopravno-kapacitná štúdia alebo dopravno-kapacitné posúdenie, na základe ktorého bude posúdený vplyv nového štadióna na dynamickú dopravu v centre. Prosím vás, vyjadrenie, na základe ktorého sa odblokuje toto konanie sa ešte nenarodilo. Generálny manažér vyhlásil, že ho v najbližších dňoch očakáva. Keď z tohoto odborného vyjadrenia vyplynie, že bude treba meniť dokumentáciu, tak potom hľadáme vinníka, že kto niečo zlé urobil, alebo neurobil, alebo mal. Neviem koľkokrát to tu treba ešte opakovať. Takže ešte raz ak dovolíte. Očakávame vyjadrenie odborne spôsobilej osoby, ktorá prehlási, aký vplyv bude mať nový futbalový štadión na dynamickú dopravu v centre mesta. Keď tá osoba v tom svojom vyjadrení vyhlási, že je to v neporiadku a že treba robiť opatrenia, tak sa budú meniť veci projektové. Alebo vyhlási, že netreba meniť projekt a je to nastavené dobre. Potom je ale v súčasnosti irelevantná otázka, kto pochybil. Neviem to ešte inak vysvetliť. Na túto tému už bolo veľa debát, naposledy toho 13.9. Ďakujem.“

Mgr. Petrík povedal, že „ďakujem. Ja by som sa len chcel, pán generálny manažér, ospravedlniť tuná za môjho kolegu pána Mičega a povedať jednu vec. Páni kolegovia, tam pred nami stojí súkromný investor, ktorý ide dať zo svojho vaku peniaze. My sme mu nedali 14.000.000, aby on nám tu obhajoval, že kde bude priečka, nebude priečka, bude záchod, nebude záchod. On ide zo svojich peňazí dať. Keď bude mať územné konanie, je stále na jeho rozhodnutí, či bude pokračovať, nebude. Keď mu vydáme stavebné povolenie, je na jeho rozhodnutí, či bude pokračovať alebo nebude. Keď začne stavať a rozhodne sa, že prestane, tak je to na jeho rozhodnutí. Takýmto chovaním aké mu teraz tuná dávame, si ho nevážime a dávame mu najavo, že chceme len informácie zdržovať, naťahovať. A ešte, pán kolega, na vás jednu vec, takú myšlienku. Že to ste si aj pána Valentu takto predvolávali na zastupiteľstvo, keď chcel dať 10.000.000 eur na Žabu? Tak tu nerobme cirkus, prosím Vás. Ďakujem.“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „takže ja si myslím, že asi bolo vysvetlené všetko. Ja by som chcel povedať len jednu vec asi na záver, lebo myslím si už, je predsa len pokročilá hodina. Všetko toto bremeno sme si zobrali my na vlastné plecia. Aj to, že ideme stavať nie štadión za 3,4 milióna, ktorý už by mohol byť dávno postavený, ale to, že ideme stavať štadión, ktorý má mať štyri hviezdy. Môže sa naň hrať Champions League a zápasy medzinárodné a môže byť istým spôsobom pýchou nielen klubu, ale predovšetkým mesta. A mojím veľkým snom a veľkým pán Mičega, skutočne ako aj vám všetkým hovorím je, aby po mne nielen z hľadiska čo sa týka klubu a jeho úspechov, ale zostalo niečo, čo celý život som pri tom žil a celý život vlastne doteraz som tomu venoval. A nikto z vás, ani z občanov nemá väčšiu ambíciu ako ja, aby ten štadión tu stál. A čo bude v mojich silách urobím všetko pre to bez akýchkoľvek intríg a vecí, ktoré by som mal riešiť, pretože tie ma nezaujímajú. Ja verím tomu, že ten štadión tu stáť bude. Verím tomu, že všetky štyri otázky, ktoré ste mi položili budú naplnené a urobím, pokiaľ budem zdravý a budem v tomto klube fungovať všetko preto, aby ste si raz možno aj vy pán Mičega, a s radosťou vás tam pozvem na pohár šampanského, pripili pri kolaudácii a otvorení nového stánku v Trenčíne. Pretože nie ja, ale všetci občania mesta sa budú z tohto tešiť a budú sa tešiť z toho, že tu bude ďalšie kultúrne podujatie v kultúrnom prostredí, ktoré si toto mesto a ten klub zaslúži. To je moja ambícia a zo všetkých síl budem robiť všetko pre to, aby sa to naplnilo. Nič viac už momentálne k tomu už nechcem dodávať. Dvere máte otvorené. Skutočne by som bol rád, keby som sa už tohto pléna nemusel zúčastniť, ale ktokoľvek z vás individuálne alebo súkromne nie je problém, keď sa bude chcieť na čokoľvek dotazovať. Naše dvere v klube na plavárni na 2. poschodí sú kedykoľvek otvorené, aby sme všetko zodpovedali. Nechajte nás teraz pracovať, robiť na tom, aby sme si naplnili, alebo respektíve, keď to mám zobrať ja svoj sen, aby som tu ten štadión aj v spoločnosti s vami postavil. To je všetko, čo by som chcel k tomu dodať na záver asi.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP doplnil, že „to už nebude otázka, to bude konštatovanie alebo skôr také tiež z môjho pohľadu posledné, čo k tomu poviem. Pán generálny manažér, ja vám poviem jednu vec. Minulý rok, keď sme hlasovali za štadión ja som zaň dvihol ruku. Minulý rok, keď sme hlasovali za štadión po ukončení hlasovania, ak sa nemýlim, ja som bol jediný poslanec, ktorý sa prihlásil a ešte aktívne sa prihlásil aj k tomu, že som zato hlasoval. A zároveň som v tom čase požiadal o riešenie toho štadiónu tak, aby mala čo najmenej negatívny vplyv na Sihot' a najmä tú starú časť. Bodka. Nechcem ísť ďalej, stačí sa pozrieť. To znamená, že v žiadnom prípade nemôžem byť v škatuľke, o ktorej by sa dalo povedať, že som proti štadiónu. To je po prvé.“

Mgr. Róbert Rybníček povedal, že „ja som Vám to ani nepovedal.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ja nehovorím, že ste to vy povedali. Ja to len pre poriadok. Druhú vec, čo chcem k tomu dodať. Je relevantné u mňa sa pýtať, keď po roku a práve kvôli tomu, že chápem procesy územného, stavebného a tie ďalšie v konaní, keď ich chápem, tak viem si vypočítať, kedy pri plus mínus vám vychádza, keď dostanete stavebné povolenie. Ak všetko vyjde a ja už som v tom júli vedel, keď som si to dopočítal, že to tento rok nevyjde plus mínus, že to nevyjde. Preto som sa pýtal, v akom je to stave. Takže to nebol útok ani žiadne útoky nejakým spôsobom vľavo vpravo. To boli relevantné otázky, aby som vedel aj ja odpovedať a na tom sa asi zhodneme, že nielen na sociálnych sieťach, ale aj všeobecne v tomto meste sa ľudia pýtajú. A pýtajú sa vás, primátora a každého z poslancov a pýtajú sa aj mňa a ja sa pýtam vás, lebo ja sa iného nemám koho pýtať. Ja nebudem chodiť poza zákulisných nejakých ťahov a robiť nejaké podvratárske ťahy. Ja napríklad som dal podnet na prokuratúru pod svojim menom. Ja som nerobil anonym. To len tak pre poriadok, aby som tiež spresnil, že prečo som to dal, a potom to poviem osobne. A tretia vec. Ďakujem za pozvanie s tým, že budem naň reflektovať. Ja sa vám ozvem a mile rád prídem a niektoré veci si vyjasním, pretože ja som odjakživa chcel komunikovať na komisii, alebo na výbore mestskej časti. Toto plénum už mohlo byť len o tom ako bol ten materiál, ktorý sme tu mali, schválili, bez toho, aby som okolo toho debatoval. Ja čítať viem, a preto som sa pýtal, že či vy prídete, alebo nie a očakával som, že vám môžem položiť pár otázok, na ktoré som doteraz odpoveď nemal. Ďakujem.“

Mgr. Róbert Rybníček doplnil, že „jasne. Ja som prišiel, lebo je to v mojom záujme. Ja by som vás samozrejme informoval do istej novej miery, hej. Ale tiež za tým samozrejme cítim niečo možno trošičku iné. Preto vám hovorím, bol by som rád, dvere máte u nás stále otvorené, kedykoľvek prísť, poskytneme vám všetky informácie. Len viete, chodiť na mestské zastupiteľstvá, respektíve mestskej časti a spovedať sa ľudom, ktorí samozrejme mňa stretávajú na ulici a nikto sa ma neopýta, aký nový hráč príde, koho predáme, všetci sa ma opýtajú, kedy bude stáť nový štadión. Viete? Čiže ja to všetko chápem, len jednoducho my vieme, kde sú tie procesy, ako sú nastavené. A ešte raz vám hovorím a ja verím, že v spoločnosti s vami a hlavne s mestom, ktorý je ako koordinátor celého procesu v rámci územného stavebného povolenia, hej, súčinný v istých veciach sa nám podarí bez akýchkoľvek problémov naplniť termín, o ktorom sme naposledy povedali. Pretože je už pre nás veľmi kľúčový aj z pohľadu toho, že do roku 2018 majú byť, alebo respektíve má byť skolaudovaný minimálne štadión tretej kategórie, to znamená tá prvá etapa. Čiže, my vieme v akom sme tlaku. My vieme v akej sme situácii a my vieme, akým spôsobom sa k tomuto dátumu aj dopracujeme a ten štadión tu stáť bude. Naozaj bude, určite.“

Ing. Poruban povedal, že „ja už nebudem predlžovať dnešný večer. Ja chcem poďakovať generálnemu manažérovi, že prišiel, že venoval nám svoj čas a chcem mu poďakovať hlavne za veľkorysú ponuku prísť a pýtať sa osobne a ja ho určite využijem, pretože mám nejaké otázky, ktoré ale nie sú na toto plénum. A asi je zbytočné bombardovať tým priamo vás. Predpokladám, že projektový manažér mi odpovie d'aleko skôr a nebudem zbytočne zdržovať vás. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja teda len na záver chcem skonštatovať, nakoľko to tu bolo spomenuté, že podnet, ktorý si pán kolega pán poslanec Mičega podal na Okresnú prokuratúru bol odložený. Ten podnet sa týkal tvojej otázky, ktorú si tu položil aj verejne, že či mesto Trenčín je príslušným stavebným úradom na konaní ohľadne štadióna AS Trenčín. Tak odpovedám, že áno je. Podnet, respektíve Okresná prokuratúra sa podľa mojich informácií s твоjim podnetom nestotožnila. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „no, nakoľko si ctím, že sú nejaké procesy a sú prvostupňové a druhostupňové procesy, pán viceprimátor, v žiadnom prípade by som si nedovolil dať tú informáciu, ktorú si dal ty. Ale nakoľko si ju povedal, že pán prokurátor podnet odložil, tak pre korektnosť poskytnem pár informácií teda aj ja. Ty si nám všetkým poslancom poslal, že ty si nám všetkým poslancom poslal, že ten štadión je stavebný úrad príslušný mesto Trenčín a poslal si nám nejaké uznesenie súdu, Najvyššieho to bolo.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán generálny manažér, myslím, že môžete ísť domov. Ďakujem. Toto už nie je vaša starosť.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „tak o to, že sa mesto Trenčín opiera, že to uznesenie vlastne obhajuje postup mesta. Ja som to uznesenie poslal prokuratúre a poviem dve veci. Jedna vec. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. mája 2013, číslo SPZDN8SŽP13/2012, na ktoré vo svojom podnete poukazujete uzavrelo, že pokiaľ je v zmysle vyššie uvedených argumentov potrebné § 119 odsek 3 Stavebného zákona výklad tak, že sa sťahuje na vlastníka stavby, ktorá je predmetom konania, nemožno aplikovať v priebehu, nemožno tento aplikovať v priebehu konania umiestnenie stavby. To znamená, ten súd alebo to rozhodnutie súdu, čo si nám dal, že podľa neho konáte, prokurátor zamietol. Povedal, že podľa neho nie. A prosím pekne, ja by som tú druhú vec pre korektnosť. Ja som podal podnet na preskúmanie tohoto okresného prokurátora toho jeho stanoviska poviem ti prečo. Na Krajskú prokuratúru som dal podnet, pretože pán okresný prokurátor, prokurátorka, prosím pekne, sa vôbec nezaoberala ani jednou jedinou vetou. A nejdem teraz verejne hodnotiť prokurátora, ja to nemôžem. Ale ani jednou vetou tu nespomenula, že tam je jestvujúci štadión. Ani jednou vetou nespomenula, že sa koná aj o stavebnom objekte odstránenia stavby. Ani jednou vetou nespomenula, že sa koná aj prestavba jestvujúcej tribúny. Iba uviedla, nech to skrátim myšlienkovovo, nech sa páči, dávam to k dispozícii potom, uviedla, že pri nehnuteľnosti, ktorá de jure sa len umiestňuje, nemôžeme sa baviť o tom, že to je vec, lebo ešte neexistuje, takže v tom prípade neexistuje právny vzťah nejakého vlastníka k niečomu. Ona opomenula, že tam je štadión. Dobré? Takže nerád by som bol, že odložila.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem veľmi pekne za odbornú prednášku. Myslím, že asi dvaja ľudia sme tomu rozumeli, čo si teraz rozprával a ak nemá nikto nič k tomu, čo sme na záver prejednávali, ja to už ukončujem.“

K bodu 34. Záver.

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „tak veľmi pekne všetkým ďakujem za účasť a končím toto zasadnutie MsZ. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Miloslav B A C O, dňa.....

Ing. Michal U R B Á N E K, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 12.10.2016