

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
21. júna 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **20** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanci: **Bc. Bystrický, Ing. Urbánek.**

Počas zasadnutia prišli: **JUDr. Birošová, Ing. Poruban, JUDr. Smolka.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Mgr. Martina Petrika** a **Mgr. Jána Vojteka.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Ing. Tomáša Bahna** a **p. Miloslava Baca.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2017
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017
5.	Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s.
6.	Návrh na schválenie uzatvorenia Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín, Trenčianskym samosprávnym krajom a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť
7.	Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trenčín
8.	Správa k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 817 zo dňa 22.03.2017

9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
10.	Majetkové prevody
11.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11 /2017, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
12.	Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu elokovaného pracoviska Súkromnej základnej umeleckej školy, Novomeského 11 Trenčín do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2018
13.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2017
14.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na vodorovné dopravné značenie a dopravné zariadenia
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru – rampový systém pre vybavenie jedného uzavretého parkoviska a poskytovanie súvisiacich služieb
17.	Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební a odborných učební rôzneho druhu v základných školách v rámci výzvy IROP-PO2-SC222-2016-13 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie
18.	Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na realizáciu projektu „Plán udržateľnej mobility funkčného územia krajského mesta Trenčín“ v rámci výzvy IROP-PO1-SC121-2016-9 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie
19.	Interpelácie
20.	Rôzne
21.	Záver

**Mgr. Rybníček primátor mesta** navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie“ ako bod č. 19.

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 448 zo dňa 17.2.2016 , ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Západ – ul. Jahodová – nová komunikácia“ ako bod č. 20.

Ďalej **Mgr. Forgáč zástupca primátora** navrhol do programu rokovania **doplniť** do bodu majetkové prevody bod s názvom „Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.“ ako bod č. 10AY.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 19*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o doplnenie bodu č. 20*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o doplnenie bodu č. 10AY*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*4/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2017.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná odsekom 6 § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.05.2017 vo výške 10.895.009 €, čo predstavuje 29,16% bežných príjmov mesta za rok 2016. Znamená to, že celkový dlh mesta k 31. máju 2017 je vo výške 13,3 mil. eur, čo predstavuje 241 eur na jedného obyvateľa. Pohľadávky sú k 31. máju vo výške 8,8 mil. eur. Mesto Trenčín hospodáril k 31. máju s prebytkom vo výške + 8,5 mil. eur. Ten materiál ste dostali, nebudem ďalej nejak o ňom hovoriť len teda dodám, že finančná disciplína mesta je stále na vysokej úrovni a chcel by som sa vám za to poďakovať. Predložený materiál je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 -2022 s výhľadom do roku 2040.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2017 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.941)*

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, kolegovia poslanci, pardon najskôr teda pani kolegyňa a kolegovia poslanci. Dovolím si stručne Vás informovať o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta č. 13 a 14, ktoré boli súčasťou materiálov cirkulovaných, alebo toho základného balíku materiálov pre MsZ ako aj opatrenia č. 15, ktoré bolo schválené 16.06. a o ktorom ste boli informovaný elektronickou formou.

#### **Zmena rozpočtu č. 13 schválila:**

- **presun kapitálových výdavkov vo výške 23.000 €** z programu 6., podprogramu 3.: Cyklotrasy II. etapa (nižšia cena realizácie po VO) na realizáciu nasledujúcich investičných akcií:
  - Verejné osvetlenie parkovisko pri Perle a pri tržnici vo výške + 11.000 €, doteraz nerozpočtované. Doplnenie verejného osvetlenia pre zvýšenie bezpečnosti na parkovisku pri Perle a pri tržnici (program 5, podprogram 2).
  - ZŠ Veľkomoravská – rekonštrukcia elektroinštalácie (IA 2016) vo výške + 12.000 €, t. j. na 80.000 €. Zvýšenie výdavkov na rekonštrukciu elektroinštalácie na základe cenovej ponuky na realizáciu akcie (program 7, podprogram 4).
- **Presun bežných výdavkov vo výške 3.300 €** z výdavkov na vývoz odpadu (program 10, podprogram 2) na vypracovanie geologického prieskumu na pozemkoch v priemyselnom parku za účelom zistenia prítomnosti navážok a odpadov pochovaných pod vrstvou ornice v starých štrkových jamách – orientačný geologický prieskum životného prostredia (program 10, podprogram 3).

#### **Zmena rozpočtu č. 14 schválila:**

1. presun bežných výdavkov vo výške 9.400 € zo splácania úrokov a ostatných platieb s tým súvisiacich (program 3, podprogram 5) na nasledujúce bežné výdavky:
  - Cestovné vo výške plus + 2.500 €, t.j. na 4.500 € (program 1., podprogram 1). Pracovné cesty v súvislosti s účasťou na Festivale francúzskych filmov vo Francúzsku, pracovné cesty v súvislosti so systémom parkovania, územným plánom a pod..
  - MHSL m.r.o. – Podpora kultúrnych stredísk - materiál vo výške plus + 2.000 €, t.j. na 5.500 € (program 9, podprogram 3) a MHSL m.r.o. – Podpora kultúrnych stredísk – služby vo výške plus + 2.900 €, t.j. na 10.700 € (program 9, podprogram 3). Finančné prostriedky sú určené na dovybavenie kuchyne a vymaľovanie priestorov KS Záblatie.

- Orientačný geologický posudok a geodetické zameranie pozemkov v priemyselnom parku (program 10, podprogram 3) vo výške + 2.000 €, doteraz nerozpočtované.
2. presun bežných výdavkov vo výške 3.050 € z Grantového programu na programe Kultúra (program 9, podprogram 1) v súlade s uznesením komisie kultúry zo dňa 21.3.2017 a súčasne presun bežných výdavkov vo výške 5.950 € zo splácania úrokov a ostatných platieb s tým súvisiacich (program 3, podprogram 5) na nasledujúce bežné výdavky:
- Klub priateľov vážnej hudby v Trenčíne – Trenčianska hudobná jar a Trenčianska hudobná jeseň (program 9, podprogram 1) vo výške + 6.000 €, doteraz nerozpočtované. Poskytnutie dotácie na cyklus koncertov klasickej hudby v sólovom, komornom, resp. ansáblom žánri. Dotácia bude poskytnutá na honoráre.
  - LampART o.z. – Filmové prehliadky a Letné kino (program 9, podprogram 1) vo výške + 3.000 €, doteraz nerozpočtované. Poskytnutie dotácie na filmové prehliadky v Artkine Metro (IFF Trenčianske Teplice, MFF Febiofest 2017, Alternatívne Vianoce, Projekt 100 a p.) a na letné open air premietanie. Dotácia bude poskytnutá na honoráre, propagáciu, požičovné za filmy a p.
3. presun kapitálových výdavkov vo výške 1.500 € zo spoluúčasti na projektoch EÚ (projektové dokumentácie, program 1, podprogram 3) na zvýšenie rozpočtu na vypracovanie konkrétnej projektovej dokumentácie: MČ Západ – Chodník + cyklotrasa Kasárenská Ul. Od MŽT po Majerskú vo výške plus + 1.500 €, t.j. na 5.700 € (program 6, podprogram 3). Zvýšenie vyplýva z doprojektovania prekládky kábla T-COM, vedenia NN – ZS dis, vodovodu DN100.
4. presun kapitálových výdavkov vo výške 20.000 € z realizácie investičnej akcie Trafostanica – prekládka (Mládežnícka Ul.) na vypracovanie projektovej dokumentácie – realizačného projektu, projektu pre stavebné povolenie, autorský dozor a inžiniersku činnosť tej istej investičnej akcie (program 3, podprogram 4).
5. presun kapitálových výdavkov vo výške 4.000 € z realizácie investičnej akcie Mestský zásah MČ Stred – Námestie študentov na vypracovanie projektovej dokumentácie tej istej investičnej akcie (program 6, podprogram 3).
6. zmena položky kapitálových výdavkov vo výške 15.000 € v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie: z nákupu herných prvkov pre Skate park Biskupice na rekonštrukciu herných prvkov v Skate parku v Biskupiciach vrátane kúpy nových prvkov, príp. mobiliáru. (program 8, podprogram 4).

7. presun kapitálových výdavkov vo výške 4.000 € z realizácie investičnej akcie ZŠ Na dolinách – prípojka elektrickej energie na vypracovanie projektovej dokumentácie tej istej investičnej akcie (program 7, podprogram 2).

### **Zmena rozpočtu č. 15 schválila:**

- presun bežných výdavkov vo výške 18.500 € zo splácania úrokov a ostatných platieb s tým súvisiacich (program 3, podprogram 5) a vo výške 1.500 € z Grantového programu na program Kultúra (program 9, podprogram 1) na nasledujúce bežné výdavky:
  1. Dotácia pre Kolomaž, združenie pre súčasné umenie – Otvorený kultúrny priestor 2017: Umením byť vo výške 5.000 €, (program 9, podprogram 1). V rámci grantového programu už na tento projekt bola schválená dotácia vo výške 1.500 €. Touto zmenou rozpočtu je zvýšená o + 3.500 €, t.j. na 5.000 €. Dotácia bude použitá na honoráre a dohody, ubytovanie, propagáciu a pod..
  2. Dotácia pre LampART o.z. – Trenčianske filmové víkendy vo výške 4.000 € (program 9, podprogram 1). Filmové víkendy budú v mesiacoch jún – september 2017. Téma: OSCARové krátke, animované a hrané filmy, tvorcovia, filmy ocenené na festivaloch a hostia. Dotácia bude poskytnutá na technické zabezpečenie, prenájom techniky, honoráre a pod..
  3. Dotácia pre DHZ Záblatie – 90. výročie založenia vo výške 1.000 € (program 9, podprogram 1) na organizačné zabezpečenie osláv spojených so súťažou, ceny pre účastníkov súťaže, občerstvenie a pod..
  4. Dotácia pre PD Zámostie Trenčín vo výške 10.000 € (program 10, podprogram 3) na materiálne vybavenie: osivá, veterinárne úkony, hnojivá, krmivá a pod..
- Zvýšenie rozpočtu bežných príjmov a bežných výdavkov v tej istej výške: 2.500 €. Mesto Trenčín dostalo dotáciu na projekt ORA ET ARS z Fondu na podporu umenia. Finančné prostriedky budú použité na realizáciu kultúrno – osvetových aktivít v rámci projektu, konkrétne na materiál a služby (program 9, podprogram 2).
- Zvýšenie rozpočtu kapitálových príjmov a kapitálových výdavkov v tej istej výške: 7.500 €. Základná škola Veľkomoravská dostala dar účelovo určený na Rekonštrukciu školských dielní s vytvorením novej učebne vo výške 7.500 €. Rekonštrukcia bude prebiehať počas prázdnin. Zvýšené sú kapitálové výdavky ZŠ Veľkomoravská (program 7, podprogram 2).

Ďalej uviedol, že „v Zmene rozpočtu č. 15, ja som sa aj dopytoval na dotáciu pre Poľnohospodárske družstvo Zámostie, to ráció za tým bolo vysvetlené, že je to v zásade taká snaha pomôcť udržať zamestnanosť v tomto poľnohospodárskom družstve. Tu si dovoľím za seba vysloviť určitú otázku a pochybnosť, či mesto má schopnosť a finančnú takýmto spôsobom vstupovať do nejakej politiky zamestnanosti na území mesta, keď už to robí, či

naozaj je rozpočtové opatrenie primátora tým najvhodnejším nástrojom. V oboch prípadoch máme na toto iný názor s pánom primátorom. Ja rešpektujem jeho a on dúfam rešpektuje môj, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „áno ja rešpektujem samozrejme Váš názor a ja som chcel iba povedať na dôvažok, že je to jednorazová záležitosť, žiadna systémová vec, že by to malo byť teraz každý rok, to v žiadnom prípade nie. Skôr by som potom rád otvoril diskusiu na tému dane z ornej pôdy vzhľadom k tomu, že za posledné roky tomuto poľnohospodárskemu družstvu, ktoré je na území mesta Trenčín ako jediné v tejto chvíli, vlastne klesol výmer za roky 2006 až 2016 klesol výmer skoro o 212,48 hektára pôdy, ktorú spravujú, ale v podstate dane im narástli. Iným spôsobom chcem len povedať, že tým, že sa pôda zaberá aj na ďalšiu bytovú výstavbu, atď, klesá počet obhospodarovaných hektárov, ktoré napr. ešte v roku 2006 bolo 1061 hektárov z pôdy, ktorú obrábali a za tých 10 rokov, 11, to kleslo na úroveň 877,56 hektára. Ale v podstate za tých 10 rokov napriek tomu, že využívanie výmera využívanej pôdy im klesá, tak dane, dane tomuto družstvu stúpajú. Inými slovami, že by sme sa mali nad tým nejako zamyslieť. Pracuje v tom družstvo, len pre vašu informáciu 30 zamestnancov z toho 27 zamestnancov sú priamo ľudia naši obyvatelia z Trenčína, traja zamestnanci sú z blízkeho okolia Drietoma, Horná Súča, Adamovské Kochanovce. Je to v podstate družstvo, ktoré rieši okrem rastlinnej výroby aj živočíšnu výrobu, najväčší odberatelia sú Považský cukrovar + teda jedna firma na repku olejnú a tiež s poľnonákupom robia a živočíšne komodity expedujú do blízkeho okolia Trenčína, do Agro farmy Červený kameň - mlieko a družstvo Bolešov a mäso výroba Hôrka mäso. Oni za mnou boli aj teda vedenie poľnohospodárskeho družstva a poprosili ma o túto jednorazovú pomoc, chcem tým povedať, že táto pomoc nejakým spôsobom nevykrýva to, že platia dane a budú musieť samozrejme aj v tomto roku samozrejme zaplatiť dane za ornú pôdu. Je to jednorazová pomoc aj na to, aby udržali zamestnanosť lebo nie je to pre nich jednoduché. Takže chcem len povedať, že som to urobil v tejto chvíli prvý aj posledný krát a rád by som otvoril skôr tému na systémové riešenie v budúcnosti ako sa vysporiadať s takýmito prípadmi, ktoré obhospodarujú ornú pôdu, ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Medal** povedal, že „dobrý deň, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia dlhodobo prezentujem svoj nesúhlasný postoj k tomuto bodu, nechcem to ďalej rozvádzať len na okraj znova pripomeniem, že čím vyššie sú kompetencie primátora v tejto oblasti, tým nižšie sú kompetencie nás ako poslaneckého zboru. Ja si myslím, že je v rámci týchto troch návrhov niekoľko bodov, o ktorých som presvedčený, že patrili a patria na pôdu odborných komisií, ktoré by mali k tomu viesť odbornou diskusiou, ale viac sa k tomu nechcem vracieť. Viem, že väčšinový názor je tu podporný tomu primátorskému, takže je to troška strata času. Ja by som sa chcel k procesnej stránke opýtať, či je v poriadku, že budeme hlasovať unblock o všetkých troch prednesených návrhoch, keď v materiáli sme dostali len dva a ten posledný tuším číslo 16, či 17 sme dostali až neskôr pred dvoma dňami tuším, že či to netreba prijímať nejakým pozmeňovacím návrhom, ale neviem, v tomto nie som si istý a upozorňujem na tento procesný.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „to je len informácia, vy nič neschvaľujete, vy beriete na vedomie.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** doplnil, že „neviem ja ako predkladateľ, prv než dostaneme nejaké vyjadrenie možno právnického útvaru, ja by som to vyriešil asi tak, že materiál bol v nejakej podobe distribuovaný. Ja by som teda k tomu materiálu dal pozmeňovací, že tú informáciu dopĺňujem aj o zmenu číslo 15 lebo naozaj nebola súčasťou toho pôvodného materiálu. Pre

dnes by som možno navrhoval, teda nechať ten pozmeňovací ako doplnenie materiálu neviem, schválime a potom nech sa právnicki vyjadria, že aký má byť postup, keď sa materiál dopĺňa. Asi najbezpečnejší postup je naozaj dať to ako pozmeňovací, že to je doplnenie pôvodného materiálu, v tom bolo to racio, že pôvodný materiál, keď nedám pozmeňovák, tak som de facto hlasoval len za pôvodný materiál, no neviem?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ako dá sa dať aj pozmeňovací návrh, ktorým poviete, že buď budete o predĺženom materiáli hlasovať ako unblock a o zmene č. 15 budete hlasovať individuálne. Dá sa to aj takýmto pozmeňovacím návrhom vyriešiť, či vy ste ho teraz predložili, dobre, ok ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem za slovo, je to prvý príspevok, takže vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia alebo kolegyňa, kolegovia dovoľte mi jednu otázku, to je faktická. Chcem sa opýtať, že či tie veci, ktoré sú tu v tých rozpočtových opatreniach prijatých primátorom mesta, rešpektujem, že ich berieme iba na vedomie len sa chcem opýtať, je tam dosť vecí alebo niektoré veci týkajúce sa aj kultúry, či prešli aspoň ex post cez komisiu kultúry tie veci, ktoré sú tam, len som sa chcel opýtať túto vec zatiaľ, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „čo sa týka, to je myslím č. 13 pozmeňovák, nie to je 14. Takto keď som sedel na kultúrnej komisii a schvaľovali sa dotácie, tak áno o týchto veciach sme hovorili, t.z. kultúrna komisia vedela, že ja dodatočne ešte budem podporovať aj Kolomaž, že budem dodatočne podporovať aj Klub priateľov vážnej hudby v Trenčíne. Tam tú informáciu ešte pri schvaľovaní dotácii kultúrna komisia dostala, takže oni vedeli, že toto budem robiť a jediná vec, ktorá podľa mňa kultúrnou komisiou neprešla bola otázka filmových prehládok a letného kina Lampart o. z.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval, že „dobré, ďakujem teda za jedno vysvetlenie, dobre, taký príspevok riadny teraz. Chcel som sa opýtať pán primátor resp. zareagovať na teba v dvoch veciach. Jedna vec je tá, ktorá tu bola spomenutá ohľadom tej podpory toho poľnohospodárskeho družstva vo výške 10.000. Ja rešpektujem tvoje právo, tak ako si ho vysvetlil teda, že hľadáš na nejakú sociálnu a inú stránku v tej veci, len domnievam sa podľa mňa, že to je dosť veľký precedens niekomu sa snažiť kompenzovať nejaké dane dotáciou. Ak sa bavíme o zákone o miestnych daniach a o miestnych poplatkoch ak sa nemýlim máme na to dosť času do koncu roku. VZN by malo byť novelizované, ak by sme priali úzus, že ideme teda niečo meniť. Máme na to do konca roku dosť času, pretože teraz sa meniť aj tak nemôže resp. môže, ale účinnosť by to malo od 1.1., takže to je jedna poznámka, že či to bolo nutné teraz, ale to je na tvojom zvážení, nechávam to na teba. Ale ja by som uvítal jednu vec, že ak sa takto veľkoryso narába s informáciou, že niekto je niekde ukrátený, tak aktuálne ja evidujem pomerne dosť rozsiahle požiadavky majiteľov a prevádzkovateľov rôznych prevádzok a prevádzkarní v lokalitách, kde sa zaviedlo spoplatnené parkovanie. Tak dávam na zváženie, ja sa teda budem snažiť ich zosumarizovať tie prevádzky, ak teda bude tu snaha o kompenzáciu a tiež by som privítal nejaký ústretový krok voči týmto prevádzkovateľom, z ktorých niektorí už hlásia, že sú na hrane udržateľnosti prevádzky, to je jedna vec. Týka sa to Sihote I, II a dolného mesta. Čo sa týka tej komisie kultúry nie som si úplne vedomý, že by to prešlo komplet všetkým, snažil som sa čítať v ostatnom období, komisiu kultúry ich uznesenia, resp. zápisnice a tiež by som chcel len poukázať do budúca teda sa tu narába pri týchto veciach, čo sa týka kultúry. Videl som tu sumy 5.000, 3.000 atď, tisícky tam lietajú, nemám s tým problém, kultúru treba podporiť. Treba hľadať podporu aj na šport len tiež by som tu chcel dať do pozornosti jednu vec, že rozpočtovým opatrením jak



sa hovorí jednorazový ad hoc komisia, tiež nemá nejaké námietky voči tomu, nevidujem, nikto nemal teda z tých prítomných členov mimo mňa teraz sa nikto neprihlásil. Takže asi sa s tým stotožňujú, ale keď sa riešili Dni Sihote, tak sme tu polroka vyberali kto bude usporadúvať Dni Sihote, pritom minulý rok vieme kto ich usporadúval. Takže vidím tu určitý iný prístup k akciám, ktoré sa robia niekde inde a iný prístup k akciám, možno to tak ja cítim, ale akcií na Severe, ktorá bola minulý rok úspešná, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „ďakujem skúsím postupne, začnem od konca, pán poslanec ja ťa prosím, aby si mňa ohľadom dotácii 5.000 eur a vašich diskusií o tom, že či áno alebo nie vynechal z tejto diskusie. To bol VMČ Sever, vy ste si tam nejako manažovali tie veci, takže z tohto pohľadu som to čisto nechal na vás a bola to záležitosť poslancov, takže ja v tomto zmysle som do toho nezasahoval. Čo sa týka poľnohospodárskeho družstva, oni prišli a poprosili ma o pomoc t.z. pomoc rýchlu a jednorazovú, pretože by mali do konca roka problémy a prišli a poprosili ma o pomoc. Takže ja som im tu pomoc v rámci svojej kompetencie poskytol pretože som povedal, že teraz som im jednorazovo pomohol a povedal som, že chcem otvoriť diskusiu o prípadne daniach týkajúcich sa dane za ornú pôdu a ich využívanie. Je to poľnohospodárske družstvo, ktoré z hľadiska funkčnosti je asi, je to občianske združenie jediné na území mesta. Možno malo ľudí, možno aj vie, že v rámci mesta máme aj poľnohospodárske družstvo a tak preto som sa rozhodol, že im pomôžem. Čo sa týka prevádzkovateľov, viete to sú dve možnosti, ďalšia možnosť je taká, že tu sme v rámci prevádzkovateľov na Sihoti I a tak sme uprednostňovali predovšetkým obyvateľov s trvalým pobytom mesta, nie tých ktorí tam podnikajú v prevádzkach, ale obyvateľov, aby tí hlavne mali kde zaparkovať. Riešili sme hlavne obyvateľov bývajúcich v meste Trenčín, ktorí bývajú v týchto lokalitách, samozrejme vždycky sa dá diskutovať o tom ako vylepšovať ten systém a pomáhať aj prevádzkovateľom, takže v tomto prípade nevidím žiadny problém, keď sa budeme o tom rozprávať, môžeme sa o tom rozprávať. Ďalšia vec, pán poslanec Medal ja váš názor poznám, nič vám nebráni dať návrh na to, aby sa hlasovalo, aby ste mi zobrali túto kompetenciu. Dajte taký návrh, ja už som vás minule k tomu vyzval a buď ten návrh prejde alebo neprejde, ale ja si myslím, že v rámci výšky rozpočtu je táto kompetencia primátora primeraná. Nemyslím si, že je vôbec prehnaná, ja ju využívam podľa najlepšieho vedomia a svedomia, všetko je zverejnené. Áno, sú to v mnohých prípadoch aj moje rozhodnutia, aj politické tak ako MsZ je najvyšším orgánom tohto mesta, tak rovnako úrad primátora zastávajúci človekom, ktorý je tam zvolený je proste spolu s MsZ najvyšším orgánom mesta. A ja samozrejme rád budem vysvetľovať svoje rozhodnutia, ale keď máte pocit, že mi táto kompetencia neprináleží, tak netreba okolo nej furt hovoriť, tak dajte návrh a zoberte mi ju, máte na to plné právo. Ja sa tomu prispôbim, ale ak to teda tak nie je, tak nechce sa mi prosím vás pekne ako teraz pri každom rozhodnutí sa nedaj bože báť, že čo to zase vyvolá a mám prosieť o to, že či to mám urobiť alebo nemám to urobiť, alebo mám čo teraz, konzultovať každé svoje rozhodnutie s vami, že či áno alebo nie? To mi radšej zoberte prosím vás tú kompetenciu, nech sa nedostávame do zbytočných problémov.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** povedal, že „dobrý deň prajem všetkým, ja len doplním jednu vec, čo sa týka týchto rozhodnutí primátora. Je to plne v kompetencii primátora a takéto rozhodnutia vôbec nemusia chodiť do žiadnych komisií, to je jedna vec. Druhá vec, čo sa týka tých prevádzok, veľmi pochybujem o tom, že vzhľadom k parkovacej politike prišli o tržby, rád by som videl teda ich výkazy, pokiaľ ste ich videli. Pretože dnes pred tými prevádzkami kedykoľvek môže ktokoľvek tým autom zastaviť, nakúpiť si a odísť. A druhá vec, tie prevádzky tam boli aj predtým, predtým sa tam zaparkovať vôbec nedalo lebo to bolo stále plné, ďakujem.“

**Ing. Matejka** fakticky uviedol, že „dobrý deň, vážený pán primátor, kolegyňa, kolegovia odo mňa dneska, ja len krátku faktickú v tomto bode. Taktiež sa stotožňujem asi s názorom pána kolegu Hoštáka aj kolegu Mičegu ohľadom tej dotácie, zdá sa mi to naozaj nesystémové a nemali by sme takéto veci podporovať, alebo ako. Potom môžeme spustiť určitý precedens do budúcnosti. Pán primátor ty si tu hovoril o nejakých 30 ľuďoch tam pracuje pardon, ja mám podobné ohlasy tých prevádzok zasa, aj reakcia možno na Vás pán prednosta. Asi 10-15 prevádzok kde pracujú 2 - 3 ľudia, už tam tiež majú naozaj problémy existenčné už takmer a je to presne od toho marca, kedy sa spustilo parkovné. Čiže toto bola veta, že prišli za mnou a požiadali ma o pomoc, tak sa opýtam teraz tak, keď teraz príde 20-30 prevádzok Sihot' I, II a dolné mesto na Mestský úrad a požiada o pomoc, pomôžeme aj im? Takže len toto ako čo sa môže stať presne toto. Teraz nám príde 30 ľudí, ktorí sa spoja, ktorí momentálne doplácajú na to čo sa stalo a pomôžeme aj týmto ľuďom? A ešte väčšina tých majiteľov tých prevádzok sú aj obyvatelia mesta Trenčín, čiže to nie je, že nepomôžeme, pomohli sme obyvateľom a nepomohli sme prevádzkarom alebo tak nejak to tu dneska odznelo, s týmto nesúhlasím. Pretože väčšina, drvivá väčšina týchto ľudí, ktorí tam pracujú a majú tie prevádzky tu bývajú a žijú v tomto meste, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „ja využívam svoju kompetenciu na to, aby som sa dokázal aj cez politické rozhodnutie aj cez zrelú úvahu rozhodnúť, čo stojí alebo čo nestojí za podporu. Poľnohospodárske družstvo nie je prevádzka je to PD, ktoré je tu dosť dlho, dlhodobo žiadalo o pomoc už toto mesto a myslím si, že za po toľkých rokoch, čo tu toto PD pôsobí, navyše aj toto PD to nie je žiadny výnosný biznis v tomto prípade, tak som sa rozhodol, že PD a ľuďom v PD v Trenčíne pomôžem, lebo súčasťou mesta Trenčín je aj PD, čo možno veľa Trenčanov ani nevie. Keď príde 30 prevádzkarov a povedia mi, že trpia parkovacou politikou, tak ja zas poviem, že je ďalších x-tisíc ľudí, ktorým sme pomohli tým, že môžu zaparkovať. Tam si myslím, že by som sa rozhodol úplne inak a je to na mojom rozhodnutí, keď chcete týmto mojim rozhodnutiam zabrániť, nech sa páči, zoberte mi túto kompetenciu a budete o všetkom rozhodovať vy. Je to veľmi jednoduché, praktické a hovoriť okolo toho je zbytočné.“

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka** povedala, že „ďakujem za slovo, vážení páni poslanci, prepáči dáma poslankyňa, nedá mi zareagovať na túto Zmenu Programového rozpočtu, keďže túto zmenu som podpísala aj ja. Ja som teda na rozdiel od Vás sa veľmi potešila, že konečne sa dostáva dotácia na niečo pre mňa zmysluplné. Ja som kedysi v socializme pracovala na družstve a prácu ľudí na družstve hlavne v živočíšnej výrobe si veľmi vážim. Čiže, ja viem, že ste mladí ľudia prevažne možno túto prácu ani nepoznáte, ale ja si myslím, že áno, je dobré podporovať kultúru, je dobré podporovať šport, ale ja som naozaj sa potešila tejto sume 10.000 eur, že sa konečne dostáva na niečo pre mňa zmysluplné. Pretože ja som robila kontrolu dotácii a teda môžem povedať, že mnohé tie dotácie budem predkladať správu, keď to bude prerokované, mnohé tie dotácie si naozaj nemyslím, že sa dávajú tým správnym združeniam. Čiže, ja by som k tomu chcela povedať len toľko, že naozaj som túto sumu 10.000 eur úplne bez problémov podpísala, ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** fakticky povedal, že „ďakujem za slovo, ja vlastne využijem tie dve minúty teraz faktickej aj nato, aby som poukázal konkrétne teraz ešte šak len začína zastupiteľstvo. Na poslednom zastupiteľstve bol zmenený Rokovací poriadok kde bolo poslancom skrátená možnosť alebo znížená možnosť v počte faktických, takže mám tri, na jeden bod to znamená, že toto mám druhú faktickú, míňam si svoj čas, ale je to môj problém. Pán prednosta ja som očakával, keď ste dostali slovo, samozrejme vy sa hlásiť nemusíte, že poviete niečo vecne ohľadom riadenia tejto schôdze alebo nejakú faktografickú

vec. Vy ste si tu povedali váš politický názor, aký je váš názor nato ako prevádzka prevádzkuje a ako sa parkuje a parkovalo. Ja si vyprosím, nám znížite počet možností hlásiť sa vo faktických a vy si tu dávate svoje názory, ako ak máte takýto nejaký záujem riešiť to, tak si to riešite niekde úplne mimo, ale nie na zastupiteľstve. Povedzte, je tam jedna, dva, tri, bodka hotovo, ale nie, že či je to lepšie alebo horšie, mimochodom na Sihoti nebývate. Čo sa týka toho, že ste chceli riešiť skôr rezidentov ako prevádzkovateľov, tak to je ten prístup, ktorý je váš, ja ho neberiem, pre mňa aj prevádzky sú prevádzky a ak teda chcete, tak aj názory rezidentov vám tu môžem povedať, ale vzhľadom na čas si to nedovolím. Pán primátor a reakcia na teba, ja vôbec nespochybňujem tvoje právo dať 10.000 na PD kdekoľvek, je to tvoje právo. Ja len som chcel poukázať, že to je nesystémové a sú tu iní ľudia, ktorí si to tiež zaslúžia a ak budeš vyberať perličky alebo čerešničky na torte, je to presne to čo si povedal. Je to tvoje politické rozhodnutie, ja ti ho neberiem, ale poukázať na to môžeme, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja som nepovedal, že nemôžete na to poukázať, ja som iba naznačil to, že keď sa Vám nepozdáva, že táto kompetencia mi patrí, môžete mi ju kedykoľvek vziať. Iba to som povedal, takže to je vo Vašich rukách.“

**Bc. Vaňo** povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, kolegyňa, kolegovia, len jedna veta k tomu PD, možno aj na doplnenie pani kontrolórky. Nehnevajte sa páni kolegovia, ale porovnávať PD s nejakou prevádzkou aj keď samozrejme treba si vážiť každého podnikateľa, ale jeden zásadný rozdiel v tom čo ste povedali. Pokiaľ skrachuje nejaká kaviareň, kde sú dvaja čašníci, ok stane sa. Je to neprijemné, ale stane sa. Predstavte si, že skrachuje PD, ktoré bolo aj v rámci modernizácie železničnej trate dosť výrazne poznačené, nakoľko bolo rozdelené v podstate na dve polovice, sa im veľmi sťažila práca. Pokiaľ skrachuje jediné PD na území mesta Trenčín, tak sa Vás pýtam, tí ktorí si zastávajú tie malé prevádzky, kto sa bude starať o tie desiatky hektárov poľnohospodárskej pôdy, ktorá je zjavne teda najviac u nás za mostami, lebo tam je najviac. Ako potom sa vás opýtam a rád by som vedel odpoveď na túto otázku, hej? Porovnávať kaviarničku a porovnávať družstvo, ktoré obhospodaruje obrovský počet hektárov územia na mestskej časti Západ, tak potom na toto mi dajte odpoveď, ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „ja dám na to odpoveď kolegovi veľmi jednoducho, šak ja som ani raz nepovedal, že poďme hľadať spôsob ako podporiť PD. Máme v Opatovej družstevníkov, ktorí tiež boli dotknutí stavbou železnice, tiež sa im rozdelili pozemky obhospodarované. Tiež tam doteraz vyberajú družstevníci resp. brigádnici kamene, nemám ani jednu, jedínú nejakú myšlienku nejakým spôsobom niekomu zaťažovať alebo blížiť. Skôr som poukázal, že poďme to riešiť ak to má byť nejakou daňovou úľavou, pán kolega dobre vie, že miestne dane sa dajú schvaľovať VZN počas celého roka, ale účinnosť to nadobudne od 1.1., Poďme nájsť systémové riešenie také riešenie, povedzme ako prevádzky tu, počas tohto roku nebudú platiť dane. Tiež sa našiel spôsob úľavy, zhodli ste sa, dali ste im tú zľavu. Takže ešte raz, nikto nemá nič proti tomu. Čo sa týka toho, že či malé prevádzky alebo nie, no pri všetkej úcte, šak chápeme to PD spoza mostov, to znamená, že je to váš rajón, určite by som neočakával, že budete proti svojej mestskej časti. Ja som povedal za moju mestskú časť ako to vidím, vidím tiež ľudí, ktorí chodia za nami. Chodíme do prevádzok a sami nám to hovoria, takže poukázal som na nejaký približný plus mínus dvojitý meter. Takže to je myslím naše právo, čo sa týka toho. Pardon som vyčerpal, ak budete pokračovať v diskusii, mňa už počuť v tomto bode nebudete, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „ďakujem, myslím si, že už nikoho nebudeme počuť v tomto bode.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.942/*

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

**p. Hošták, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, dovoľm si predložiť Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín, ktorý Finančná a majetková komisia prerokovala až na zasadnutí 14.6. a na tomto zasadnutí tento materiál odporučila schváliť aj keď už to bolo po tom ako bol tento materiál predložený poslancom ako súčasť balíka materiálu na zasadnutí dnešné. Stručne by som charakterizoval tento návrh, v tomto návrhu sú navrhnuté nasledujúce zmeny je tam narozpočtovanie dividend 78.000 Trenčianskej parkovacej spoločnosti. Presuny v príjmovej časti rozpočtu MHSL, tak aby boli v súlade s výsledkami elektronických aukcií. Zvýšenie príjmov ZŠ Na Dolinách, zvýšenie príjmov ZŠ Veľkomoravská, jedno súvisí so stravným, druhé s vyšším počtom detí v Školskom klube. Presun príjmov v rámci rozpočtu Sociálne služby Mesta Trenčín a to z darov na finančnú operáciu. Zvýšenie kapitálových príjmov o 30.000 eur z predaja budov, zvýšenie kapitálových výdavkov na nákup pozemkov, zvýšenie kapitálových výdavkov na prekládku trafostanice na ulici Mládežnícka. Presun výdavkov v rámci rozpočtu mestského informačného systému, presun bežných výdavkov MHSL v rámci prevádzky mestských trhovísk na zabezpečenie prenosné elektrického rozvádzača. Zníženie bežných výdavkov na prenájom a servis parkovacích automatov, zvýšenie kapitálových výdavkov súvisiacich s akciou parkovisko pri ZŠ Novomeského tam je 40.000 €. Zvýšenie bežných výdavkov, materská škola Šafárikova na odstupné, zvýšenie bežných výdavkov materská škola Legionárska na mzdy a poistné pre nových zamestnancov do nových tried. Zvýšenie bežných výdavkov materská škola Kubranská na kúpu altánku, zvýšenie bežných výdavkov ZŠ Bezručova na mzdy a poistné špeciálneho pedagóga. Zníženie bežných výdavkov ZŠ Hodžova z poistného plnenia z požiaru začiatkom roka, presun finančných prostriedkov rozpočtu ZŠ Kubranská na výmenu okien. Zvýšenie bežných

výdavkov ZŠ Veľkomoravská na mzdy, poistné a materiál na otvorenie ďalšieho oddelenia ŠKD, zvýšenie bežných výdavkov MŠ Legionárska na mzdy a poistné na nového zamestnanca pre jedáleň. Zvýšenie bežných výdavkov ZŠ Bezručova na nevyčerpané dovolenky a odstupné v jedálni, zvýšenie bežných výdavkov ZŠ Na dolinách na renováciu kuchyne, zvýšenie bežných výdavkov ZŠ Veľkomoravská pre novú pracovníčku školskej jedálne. Zvýšenie bežných výdavkov MHSL na odstránenie havarijného stavu kotla na krytej plavárni, zníženie kapitálových výdavkov MHSL súvisiacich s výmenou riadiacich jednotiek a bazénovej fólie na základe vysúťaženej ceny. Premenovanie akcie detské ihrisko Nábrežná na Verejné športovisko Nábrežná, tam je tlačová chyba v materiáli, na ktorú upozorním teraz, tam je napísané verene, poprosím opraviť. Zníženie kapitálových výdavkov na mulčovač kladivkový na základe vysúťaženej ceny. Presuny rozpočtu bežných výdavkov SSMT na odstupné, odchodné v detských jasliach na materiál a služby pre zariadenie seniorov a na materiál pre zariadenie opatrovateľskej služby, zvýšenie bežných výdavkov na príspevok pre obyvateľa mesta umiestneného v zariadenia poskytujúcich sociálne služby, v rámci tejto zmeny dochádza k miernemu navýšeniu bežných príjmov aj kapitálových príjmov a rovnako bežných a kapitálových výdavkov, príjmové finančné operácie sa tiež zvyšujú. Výdavkové finančné operácie sa nemenia, presné sumy som nečítal, sú uvedené v materiáli, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných príjmov, bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0820, položku **635: Rutinná a štandardná údržba – objekt Trenčianskeho múzea navrhujem zvýšiť o plus 5.000 €, t.j. doteraz nerozpočtované.** Na základe rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu v Trenčíne je mesto Trenčín ako vlastník objektu „Dom župný“ na Mierovom námestí 46 (Trenčianske múzeum), národnej kultúrnej pamiatky, ktorá je evidovaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR a nachádza sa v Mestskej pamiatkovej rezervácii Trenčín, povinné realizovať nasledovné opatrenia:
    - a) Zistiť a odstrániť príčinu zaváhania SV múru 1. NP (priestor tzv. výstavnej siene)
    - b) Opraviť lokálne poškodenia strechy J a V krídla národnej kultúrnej pamiatky
    - c) Farebne upraviť dočasne drevenú výplň vstupu na schodisko
  2. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0422, položku **717: Chodník Čerešňový sad IA16 navrhujem znížiť o mínus – 3.250 €, t.j. na 15.150 €.** Realizácia akcie je ukončená.
  3. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Na dolinách – prípojka elektrickej energie – IA16 (15.000 €) navrhujem znížiť o mínus – 1.750 €, t.j. na 58.250 €.**
- 
4. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: Verejné športovisko Nábrežná navrhujem zvýšiť**

**o ďalších + 11.000 €, t.j. spolu na 82.000 €.** Zvýšenie vyplýva z predbežnej hodnoty zákazky.

5. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09602, položku **ZŠ Veľkomoravská 713: Umývačka riadu navrhujem zvýšiť o plus + 4.500 €, doteraz nerozpočtované.** Súčasná umývačka riade je havarijnom stave, nákup novej umývačky zodpovedá aj zvýšenému počtu vydaných obedov vrátane príslušenstva.
6. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Križovatka pri Bille – CSS navrhujem znížiť o mínus – 6.800 €, t.j. na 61.200 €.** Realizácia akcie ukončená.
7. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Napojenie ul. Opatovská na ul. Armádna pri VÚO – IA 16 (70.000 €) navrhujem znížiť o mínus – 3.700 €, t.j. na 136.300 €.** Akcia sa nebude v roku 2017 realizovať, začiatok realizácie sa predpokladá v roku 2018
8. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Mestský zásah Sever - úprava hrádze na Sihoti IA16 navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 0 €.**

- 
9. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Softvér navrhujem zvýšiť o plus + 3.000 €, t.j. na 34.000 €.** Finančné prostriedky na úpravu programového vybavenia MP Manager modulu „ Evidencia parkovacích kariet“ podľa požiadaviek užívateľov resp. požiadaviek, vychádzajúcich z doterajšieho používania uvedeného softvéru
  10. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba komunikácií a parkovísk, funkčná klasifikácia 0451, položku **637: Automaty, rampy – servis navrhujem znížiť o ďalších – 3.000 €, t.j. spolu na 14.860 €.** Zníženie na základe vysúťazenej ceny.

- 
11. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba komunikácií a parkovísk, funkčná klasifikácia 0451, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 3.000 €, t.j. na 11.550 €.**
  12. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba komunikácií a parkovísk, funkčná klasifikácia 0451, položku **636: Nájomné navrhujem zvýšiť o plus + 3.000 €, doteraz nerozpočtované.** Finančné prostriedky na prenájom motorového vozidla na zabezpečenie odťahu vozidiel z územia mesta Trenčín, ktoré tvoria prekážku cestnej premávky v zmysle §43 cestného zákona.

- 
13. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba komunikácií a parkovísk, funkčná klasifikácia 0451, položku MHSL m.r.o. **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 5.500 €, t.j. na 28.250 €.** Zníženie na základe skutočného čerpania a predpokladaného vývoja očakávaných výdavkov do konca roka.

14. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 5.500 €, t.j. na 46.500 €.** Zakúpenie materiálu potrebného k prevádzke letnej plavárne podľa doterajšieho vývoja spotreby čistiacich prostriedkov po ukončení čistenia bazénov a spotreby bazénovej chémie pri prvom spustení.

---

15. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Kubranská - Stavebné úpravy spojovacej chodby – IA16 navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 73.000 €.**

16. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **716: ZŠ Kubranská - PD stavebné úpravy spojovacej chodby – IA16 navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočítané.** Pre zabezpečenie plánovanej rekonštrukcie spojovacej chodby je potrebné zabezpečiť projektovú dokumentáciu nového riešenia.

---

17. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **716: Spoluúčasť na projektoch EÚ navrhujem znížiť o mínus – 17.750 €, t.j. na 14.290 €.**

18. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **637: PD Revitalizácia parku Gen. M.R.Štefánika navrhujem zvýšiť o plus + 14.400 €, doteraz nerozpočítané.** Vypracovanie projektu na odborné ošetrenie stromov a drevín arboristami.

19. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **716: PD Park pre Úspech navrhujem zvýšiť o plus + 3.350 €, doteraz nerozpočítané.** Vypracovanie projektu na rekonštrukcia chodníkov, sadové úpravy, zavlažovací systém, studňa a mobiliár.

Projektové dokumentácie budú predložené k žiadosti o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku. Ide o výzvu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako riadiaceho orgánu pre integrovaný regionálny operačný program.

---

20. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy funkčná klasifikácia 09111, položku **MŠ Považská 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 4.776 €, t.j. na 5.736 €.** Výdavky sú určené na maľovanie interiérov – odstránenie poškodených omietok, celoplošné penetrovanie stien a stropov, vyspracovanie prasklín a trhlín, prebrúsenie nerovností, maľba bielou farbou 2x.

21. V bežných príjmoch položku **111: Výnos dane z príjmov poukázaný územnej samospráve navrhujem zvýšiť o plus + 4.776 €, t.j. na 17.854.776 €.**

p. Žák BSBA predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku: **717: Implementácia projektov EU navrhujem znížiť o mínus - 22.440 €, t.j. na 169.560 €.**
2. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: Obnova MŠ Šafárikova 11 navrhujem zvýšiť o plus + 11.640 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky na stavebný dozor. Obnova materskej školy bude financovaná z nenávratného finančného príspevku Ministerstva životného prostredia SR v zastúpení Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, z operačného programu Kvalita životného prostredia, spolufinancované Európskym fondom regionálneho rozvoja.
3. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: Obnova MŠ Opatovská 654/39 navrhujem zvýšiť o plus + 10.800 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky na stavebný dozor. Obnova materskej školy bude financovaná z nenávratného finančného príspevku Ministerstva životného prostredia SR v zastúpení Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, z operačného programu Kvalita životného prostredia, spolufinancované Európskym fondom regionálneho rozvoja.

p. Žák BSBA predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 5. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku: **717: ZŠ Východná – MČ Juh – športové ihrisko IA16 navrhujeme zvýšiť o plus + 3.000 €, t.j. na 170.500 €.** Zvýšenie rozpočtu na porealizačné zameranie a autorský dozor.
  2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD – rekonštrukcia cesty ul. Na Kamenci vr.novej cyklotrasy navrhujem znížiť o mínus – 3.000 €, t.j. na 3.000 €.** Zníženie na základe skutočnej ceny za vypracovanie projektu.
- 
3. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD Ul. Okružná navrhujem**



**zvýšiť o plus + 500 €, doteraz nerozpočítané.** Zabezpečenie inžinierskej činnosti pre plánovanú investičnú akciu mesta.

4. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **716: PD – Revitalizácia vnútrobloku Ul. Východná navrhujem zvýšiť o plus + 600 €, t.j. na 2.400 €.** Zabezpečenie naprojektovania odvodnenia požadovanej oblasti, ktoré v pôvodnom zámere nebolo.
5. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Na dolinách – rekonštrukcia telocvične, šatní a sociálnych zariadení navrhujem znížiť o mínus – 1.100 €, t.j. na 31.900 €.** Zníženie na základe skutočnej ceny na realizáciu akcie.

**p. Struhárová** predložila pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

**4)**

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku: **610: Mzdy navrhujeme zvýšiť o plus + 30.500 €, t.j. na 670.500 €, z toho plus + 16.000 €** na dorovnanie zvýšeného počtu pracovných hodín v súvislosti s kontrolou parkovania vo vyhradených zónach a **plus + 14.500 €** pre zvýšenie počtu pracovníkov Mestskej polície o 4 zamestnancov od 09/2017
2. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku: **620: Poistné navrhujeme zvýšiť o plus + 5.000 €, t.j. na 235.000 €, na poistné do sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní.**
3. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku: **631: Cestovné navrhujeme zvýšiť o plus + 4.800 €, t.j. na 8.470 €, na ubytovanie, stravné, cestovné pre 4 nových policajtov počas kurzov odbornej spôsobilosti.**
4. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku: **633: Materiál navrhujeme zvýšiť o plus + 4.800 €, t.j. na 74.750 €, na nákup pracovných odevov.**
5. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku: **637: Služby navrhujeme zvýšiť o plus + 1.200 €, t.j. na 45.980 €, na vstupné lekárske prehliadky, vstupné psychologické vyšetrenie, psychologické vyšetrenie na zbrojný preukaz, kolky.**
6. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0950, položku: **637: Služby navrhujeme zvýšiť o plus + 2.000 €, t.j. na 2.500 €, školné na kurzy odbornej spôsobilosti pre 4 nových policajtov od 09/2017.**
7. V bežných príjmoch položku **111: Výnos dane z príjmov poukázaný územnej samospráve navrhujeme zvýšiť o plus + 48.300 €, t.j. na 17.898.300 €.**

**p. Baco** predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Ultramax s.r.o. - Módny veľtrh Trenčín Mesto módy navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 € doteraz nerozpočítané.** Dotácia na kultúrny program.
2. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 0170, položku **650: Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom, pôžičkou, návratnou fin.výpomocou a finančným prenájmom navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 187.880 €.**

**Ing. Poruban** predložil pozmeňujúci návrh č. 6 v znení:

6)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: Mestské komunikácie Západ navrhujeme znížiť o mínus – 110.000 €, t.j. na 1.300 €.**
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: Chodník Hanzlíkovská IA 16 navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, t.j. na 16.900 €.** Navýšenie na základe aktuálneho rozpočtu podľa projektovej dokumentácie.
3. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: Chodník križovatka Majerská, Kasárenská, Na Kamenci IA16 navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, t.j. na 13.550 €.** Navýšenie na základe aktuálneho rozpočtu podľa projektovej dokumentácie.
4. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: Rekonštrukcia chodníka ul. Dukl.hrdinov navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, doteraz nerozpočítané.** (pravá strana chodníka od bytového domu Zlatovská 10 k Seko Dapa)
5. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: Rekonštrukcia ul. Vlárska navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, doteraz nerozpočítané.**
6. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **717: MČ Západ – Chodník + Cyklotrasa Kasárenská ul. od MŽT po Majerskú ul. IA16 navrhujem zvýšiť o plus + 55.000 €, t.j. na 100.840 €.** Doфинancovanie investičnej akcie, ktorá má vypracovanú projektovú dokumentáciu a naväzuje na novovybudovaný podchod. Navýšenie na základe aktuálneho rozpočtu podľa projektovej dokumentácie.

7. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku: **716: PD Hanzlíkovská navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočtované.** Vypracovanie projektovej dokumentácie na rekonštrukciu cesty.
8. V programe 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, položku: **717: Vodovod cintorín Záblatie navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, doteraz nerozpočtované.**

Doplnil, že „ide o dlhodobú požiadavku obyvateľov časti Záblatia s tým, že v tomto momente na ich cintoríne nie je tečúca voda taká normálne vodovodná, takže je to v podstate nejaký ústretový krok. Chcem sa ospravedlniť kolegom poslancom, že tento návrh na zmenu prišiel na poslednú chvíľu a však chvíľu nám trvalo kým sme sa s kolegami poslancami stretli dohodli a podľa informácií, ktoré mám tento Návrh na Zmenu rozpočtu má podporu všetkých poslancov našej MČ, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** povedal, že „ja som naozaj rád, že VMČ Západ sa stretol a že rozdelil tie peniaze aj preto aby sme to dokázali zvládnuť a stihnúť, takže je to, ďakujem aj ja za to, že to bolo zvládnuté.“

**Ing. Poruban** doplnil, že „ak môžem, chcel by som samozrejme poďakovať aj Mestskému úradu za promptné spracovanie lebo naozaj to prišlo na poslednú chvíľu a veľmi ústretovo komunikovali a pripravili tento materiál.“

**Ing. Mičega** predložil pozmeňujúci návrh č. 7 v znení:

7)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Mierové námestie – rekonštrukcia navrhujem znížiť o mínus - 13.000 €, t.j. na 3.107.000 €.**
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD námestie Rozkvet navrhujem zvýšiť o plus + 13.000 €, t.j. na 15.000 €.**

Doplnil, že „čo sa týka tejto požiadavky, tu by som si dovoľil upriamiť pozornosť, že 1.6.bol VMČ, ktorý schváli uznesenie. Poslanci za MČ Sever odporučili presun finančných prostriedkov na projektovú dokumentáciu rekonštrukcia námestia Rozkvet vo výške 13.000 eur k jestvujúcim 2.000 z finančných prostriedkov a tam dal VMČ tri návrhy. Takže ja by som poprosil ten čo som navrhol, dúfam, že na tej položke Mierové námestie, ešte tam ostali peniaze, ak nie presne prečítam, čo sme ešte navrhli my. My sme navrhli, že buď presunúť to z Mierového námestia alebo z kapitálových výdavkov na nákup majetku alebo z finančných prostriedkov podľa návrhu Mesta Trenčín. Takže vrátim sa na začiatok, poprosím presunúť

13.000 na projekt Rozkvet z Mierového námestia, ak tam finančné prostriedky nebudú, poprosím to ešte mi dať teraz vedieť kým sme ešte neprišli k hlasovaniu, ďakujem.“

**Mgr. Medal** uviedol, že „ďakujem za slovo, ja len teraz som si urobil takú krátku štatistiku, v riadnom termíne sme dostali v rámci tohto bodu 29 položiek, tie nám boli poslané pred týždňom, mali sme teda nejaký časový priestor sa k nim vyjadriť, opýtať sa, zistiť, že o čo sa jedná v rámci 29 položiek. V rámci pozmeňujúcich návrhov sme teraz dostali na stôl 44 položiek, tie sme dostali včera resp. dnes. Pri všetkej snahe sa to nedá seriózne naštudovať, posúdiť. Niektoré z tých pozmeňujúcich návrhov myslím neboli prerokované ani na VMČ ani v odborných komisiách, čo samozrejme nie je povinnosť, ale možno v niektorých prípadoch by dobré rady pomohli. Chcem teda poprosiť do budúcnosti, či by sme sa nemohli pokúsiť ten počet tých pozmeňujúcich návrhov obmedziť na to nutné minimum, toto je fakt moc.“

**Ing. Matejka** fakticky poznamenal, že „ja súhlasím s kolegom Medalom, asi je ich viac teraz, ale chcem sa opýtať na margo pozmeňujúceho návrhu myslím, že pána Forgáča, to sa týka VMČ Sever mám tu vlastne dve otázky a jednu takú možno poznámku. Verejné športovisko Nábřežná síce fajn, že sme to premenovali, fajn, že sme tam dali dokonca aj nejaké peniaze vyzerá, že to bude možno najväčšia investícia na VMČ Sever tohto roku. Tak by som sa len chcel teda opýtať, keď je to najväčšia už takéhoto objemu investícia asi MÚ už odbije aj termín začatia na čo sa nás už ľudia pýtajú, takže to je moja iba taká prvá otázka, že či vieme nejaký termín realizácie alebo začatia realizácie? Ďalej tu je napojenie ulice Opatovská, Armádna tu by som sa chcel spýtať z akého dôvodu sa táto akcia, keď to tu čítam presúva ako investičná akcia na rok 2018, keďže páni aj vy tam hore, v decembri 2015 sme mali kvôli tomu sedenie. Február 2016 mám ja na emaily projekt tejto investičnej akcie, čiže všetko bolo pripravené, financie na rok 2017 boli vyčlenené a tu sa dneska dočítam, že investičná akcia sa presúva na rok 2018 aj to teda, čo bude v roku 2018 nevieme? Pýtam sa to aj za obyvateľov celej ulice Armádna, Sibírska a Pádivého, čo sú rádovo 2 - 2,5 tisíce ľudí, ktorí tadiaľ bohužiaľ jazdia a využívajú ulicu Sibírsku ako jedinú komunikáciu, ktorou musia ráno vyjsť a poobede sa vrátať a chodíme tam cez hrádzu, ktorá nie je ani majetkom Mesta Trenčín, keď sa tam niečo stane bude problém. Jedna poznámka, keďže čas sa mi končí len k bodu 15, 16 sú tu vyčleňované financie na ZŠ Kubranská, som rád, že konečne sa nejaké našli, bohužiaľ dva roky dozadu som na toto upozorňoval a mohli sme mať tých financií na to vyčlenených možno rádovo o desiatky tisíc menej, zachrániť tú strechu a zachrániť tú spojovačku, vtedy sa ešte dalo, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** upresnil, že „ďakujem pekne, čo sa týka termínu investičnej akcie Verejné športovisko Nábřežná, neviem sa vyjadriť k presnému termínu, viem sa vyjadriť k tomu, že investičné oddelenie robí všetko pre to, aby v tomto roku sme to zvládli, čo najskôr myslím, že čo sa týka ihriska ako takého a verejného osvetlenia, tak to by sme vedeli zvládnuť v priebehu najbližších týždňov alebo určite v priebehu prázdnin. Zvyšok teda workoutové ihrisko podľa mojich informácií ešte vysúťažené nie je, ale požiadam kolegov na investičnom, aby poslali všetkým poslancom túto informáciu v akom je to stave a ako tú prognózujú. Čo sa týka akcie Armádna ulica alebo prepojenie Opatovskej a Armádnej ulice tak to neviem, čo si ty mal na emaily a kedy? V každom prípade viem, že objektívne hotové dokumentácie, s ktorými sa dá pracovať v procese boli myslím dokončené tento mesiac alebo sa teraz práve odovzdávajú a dokončujú, t.z., že treba si pozrieť, keď tvrdíš, že už si mal ja neviem minulý rok, či ako si to povedal dokumentácia na základe, ktorých sa dalo postupovať v procesoch, tak ja neviem prečo to tvrdíš lebo úrad také dokumentácie nemal, toto nie je pravda.“

**Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP** povedal, že „pán viceprimátor asi máme každý iný zdroj informácií, ale ja som mal tiež tú mailovú projektovú dokumentáciu v decembri 2015, tak ako hovoril kolega Matejka sme spolu sedeli, ja, pán primátor, aj Laco. Toto bola naša jedna zo základných požiadaviek, aby sme Sihoť IV. odbremenili Sibírsku ulicu. Január, február 2015, 16, beriem späť som prostredníctvom projektanta, ktorého zabezpečil ten človek, ktorý vlastnil v tom čase bývalý Výskumný ústav ovčiarsky som ho naháňal a dopracoval som to do štádia takého, že bola elektronicky spracovaná projektová dokumentácia a poprosil som, aby už ste vy exekutíva ďalej v tom pokračovali a tento mail ti kľudne môžem nájsť a posielal som ho aj tebe aj ostatným. To je momentálne irelevantné, dôležité je to, čo je na stole. Dneska je rok 2017 a investičnú akciu, ktorú sa nám podarilo jej proces naštartovať, aby sa dala robiť zmenou územného plánu, čo je podstatne zložitejší proces a vsunuli sme to do územného plánu ako verejnoprospešnú stavbu, konkrétne ešte aj v grafickej časti, my dva roky riešime tak, že sa dneska dozvieme a prosím pekne pri všetkej úcte ja nemám nič voči tomu, ak to nechcete robiť treba to povedať. Ale aby som sa ja pozmeňovacím návrhom k rozpočtu či sa vám to ľúbi alebo nie pokiaľ som predseda VMČ a poslanec za mestskú časť Sever pokladám to za úplne dehonestujúce, aby sme sa my poslanci dozvedali z takéhoto materiálu, ktorý tu dostanem, že sa nebude realizovať jedna z nosných investícií, nad ktorú je cez 100.000 eur. To dávam do pozornosti aj kolegom a je to fakt, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** upresnil, že „otázka je, čo sa myslí pod realizáciou, v tejto chvíli je spracovaná projektovaná dokumentácia, budú bežať procesy na územko a stavebko, čo je súčasťou prípravy plus s vyvlastnením pozemkov, ktoré tam sú. Predpokladáme, že do konca roka to bude celý tento proces vybavený a už len na budúci rok zrealizovaný. Takže občania sa toho určite dožijú a to dostanú, v tejto chvíli môžeme sa baviť o tom, čo rozumieme pod pojmom realizácia, v tejto chvíli sú hotové projektové dokumentácie a púšťajú sa do procesu schvaľovania územného konania, stavebného konania a vyvlastňovania, ďakujem.“

**Ing. Matejka** doplnil, že „ďakujem, občania sa toho síce dožijú ako ktorí, niektorí aj dialnice do Košíc z Bratislavy. Ja neviem no začali sme to v roku 2015, dneska sa vážne dozviem, že to bude možno v 2018, takže ja sa možno len opýtam prečo sa tieto procesy, ktoré sa teda teraz spúšťajú sa nespustili v tom roku 2016, to ma teda mrzí. Ten projekt, ja sa ho pokúsím možno ešte cez zastupiteľstvo nájsť na tom emaily. Priznám sa, že nepamätám si presný dátum, ale bol to nejaký február 2016 existuje, ešte sme tam konkrétne my riešili cyklo trasu a napájanie. Čiže ešte takéto podrobnosti sme tam hľadali na tom našom aj spoločnom stretnutí, škoda, že si nepamätáte páni hore, ale nevádi a teda iba jedna otázka, alebo teda poďakovanie pánovi viceprimátorovi, že sľúbil zabezpečiť ten mail. Tak poprosím do toho mailu aj všetkým teda poslancom, aj kolegom z VMČ Sever, pretože ľudia sa ma na to pýtajú, asi aj ich tak ako mňa. Čo sa týka tej Nábřežnej, aspoň termín začatia realizácie, aby sme tým ľuďom vedeli povedať, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** doplnil, že „ďakujem pekne, ja sa pokúsím len vecne. V 2016 roku naozaj prišiel mailom podklad pre kolegov zo Severu, určite pánovi predsedovi VMČ Sever a teda nepochybujem o tom, že aj pánovi kolegovi Matejkovi, ktorí mali odobriť, bol to podklad, ktorý zasielal projektant, myslím, že to bol pán Ing. Meliš. Mali odobriť, či takto si to predstavovali lebo naozaj z ich podnetu u nich vznikla táto iniciatíva, to treba priznať objektívne. Toto bolo odobrené kolegami zo Severu, ešte raz opakujem, hotové dokumentácie keďže bolo dohodnuté, že túto dokumentáciu nám de facto odovzdáva súkromný subjekt, toto sme neinvestovali my, dokončenie tej dokumentácie bolo v tomto

roku. Objektívne nebolo možné začať žiadne procesy skôr, to je pravda, o tomto som koniec koncov informoval, neviem, či pán kolega Matejka bol na tej komisii ŽPDIAÚP, je to niekoľko mesiacov dozadu. Ja som presne takto to vysvetľoval o tomto sme mali rozpravu, t.z., že to čo máš ty v emaily bol podklad na základe, ktorého mali poslanci odobriť, či takto si to predstavujeme to napojenie. To nebola hotová projektová dokumentácia spôsobilá na konania, či ju nájdeš alebo nenájdeš je druhá vec, toto čo hovorím je proste pravda.“

**Mgr. Petřík** fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, milé dámy, milí páni je to teda môj prvý príspevok. Ja by som chcel reagovať na Zmenu rozpočtu pána kolegu Mičegu, ja som to avizoval aj na VMČ Sever, všetci, čo sme v tejto miestnosti si prajeme zrekonštruované námestie pred Rozkvetom. Taktiež, ale nemáme doriešené odkiaľ potom na to peniaze vziať? Čiže dneska tí, čo budete za to hlasovať a túto projektovú dokumentáciu podporíte, potom budeme od vás taktiež vyžadovať v roku 2018 - 300.000 € alebo 400.000 € na realizáciu, aby sa nestalo, že spravíme zase projektovú dokumentáciu krásnu námestia pred Rozkvetom a zostane niekoľko rokov v šuplíku. Čiže myslím, že bod pred týmto kolega rozprával niečo o nesystémovom riešení a ten istý nesystémové riešenie je momentálne teraz, lebo začať bez nejakej dohody riešiť projektovú dokumentáciu a nemať zabezpečené financovanie tohto projektu je potom to nesystémové. Takže poprosím vážení kolegovia, kolegyně, keď za to zahlasujete budeme chcieť potom v 2018 roku, aby ste zahlasovali v rozpočte aj 300.000 € - 400.000 € na túto realizáciu, ďakujem.“

**Ing. Matejka** fakticky poznamenal, že „ďakujem, pred mesiacom ja nepamätám tie dátumy, pardon tak presne ako niektorí kolegovia sme tu mali dva, to som ti Martin povedal aj na VMČ Sever. Dva projekty presne podobné, kolega Hošták sa na to pýtal, či tých 16 alebo 18.000 na tie projektové dokumentácie nie je veľa? Na to sa tu odpovedalo, že však založia sa a vytiahnu sa keď budú potrebné, predpokladá sa nejakej výzvy a podobne na takéto verejné priestranstvá. Ktoré áno, môžu prísť v septembri, októbri, možno tento rok, možno budúci rok, to je presne to isté. Buďme pripravení, žiadajme, ja sa nebudem opakovať o tých škôlkach ako to tragicky vyzeralo alebo o nejakých iných verejných budovách ako to vyzeralo. Bohužiaľ mesto nebolo pripravené, takto to dopadlo, čiže teraz je to presne podobná situácia. Verejné priestranstvo, pred mesiacom sme odhlasovali dva projekty, toto je len jeden ďalší, ktorý si môžeme krásne pripraviť, žiadať o Európske fondy, získať ich a obnoviť niečo za ani nie naše peniaze pane bože, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „pán poslanec bol by som naozaj rád, keby si už prestal komentovať veci ohľadom nepripravenosti škôlok. Tvoja firma, ktorá tu tiež pracovala, tlačíš ju sem, tiež zopár vecí nezvládla, bol by som naozaj rád keby si ako poslanec už prestal tu komentovať veci, kde aj tvoja firma mala, svoje záujmy a pretláčala si ju smerom do mesta.“

**Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP** fakticky povedal, že „ďakujem, veľmi šikovný koment, to je tá firma, ktorá na okolí nikto iný nerobí tú činnosť a ty si ju ponúkol za polovičnú cenu, bavíme sa o 300 eurových položkách. Tuším za 300 eur robíš posudky, aby bolo trochu treba korektne povedať, že to je obrat 300 eur a na okolí to nerobí nikto, to čo ponúkal Laco, ponúka to lacnejšie, dokonca bol lacnejší pre Trenčín ako pre Teplice, tam nám robil dva posudky. Dobré, ja na kolegu Petříka nebudem ani reagovať, poslanec, ktorý zastupuje svoju mestskú časť, aby verejne povedal nedajte peniaze, lebo potom budeme chcieť aj stavať, tak to sa ani komentovať nedá. Ja skôr by som poďakoval kolegovi Medalovi, že spravil tú rýchlu štatistiku. To je presne o tom ako tu máme robiť, ja pri všetkej úcte, pri tom čo je tu ako neviem zaujať stanovisko. Ja to nebudem, neni to moja parketa

umývačky riadu riešiť, ale prehadzujú sa tu financie z investícií z jednej na druhú. Ak by som sa ja mal ísť pýtať, tak ako je tvrdené niektorými aj prítomnými, že máme chodiť po úrade. Ja si neviem predstaviť, keby som tu ja chodil každý deň a otravoval pracovníkov, čo by mi na to kto povedal, dúfam, že toto mi aspoň pracovníci úradu dajú za pravdu, že nevyvolávam, nechodím a neotravujem. Na to tu máme predsa komisiu, na to tu máme inštitúcie, spravili sme si ich nakreovali, tak tam by sme mali mať informácie. 90 % z tohoto, čo je tu sa dozviem buď ústne, niekde pomimo alebo tu alebo možno podprahovo niekde, keď sa snažím niečo iné pýtať, ale zaujať stanovisko k tomuto ako povedal pán kolega Medal, to sa nedá, jednoducho nedá, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „ďakujem, ja len by som rád upozornil, že veľké množstvo týchto pozmeňovacích návrhov sú požiadavky poslancov MsZ, takže predpokladám, že tieto poznámky pána poslanca Medal, aj pána poslanca Mičegu sú do radov MsZ, ďakujem.“

**Mgr. Petrík** fakticky doplnil, že „ďakujem, pán kolega Mičega prosím ťa nekladaj mi slová do úst, ktoré som nepovedal. Ja som nepovedal, aby nedali peniaze, ja som ich len upozornil, že potom budeme od nich chcieť, aby nám aj peniaze na realizáciu schválili. Znova tu manipuluješ a v tom si vynikajúci, to ti ide, ďakujem.“

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „ďakujem za slovo, ja len teda vstúpim teraz s inou témou, tak dúfam, že kolegovia dodiskutovali. Ja by som sa chcel opýtať k tomu bodu, ktorý pojednáva o zvýšení nákladov na mestskú políciu, my sme to prebrali na Finančnej a majetkovej komisii a bolo tam, že je to nejaké navýšenie teraz, bude to nejaké väčšie navýšenie v nasledujúcom roku a chcel by som teda počuť názor možno pána náčelníka, že prečo to rieši takto a prečo sa to nesnažiť riešiť nejakým technickým vybavením Mestskej polície, ktoré síce možno bude v prvom nákupe drahšie, ale na konci dňa nám to tie náklady ušetrí. Bavili sme sa, že pre kontrolu tých parkovacích miest sa bude používať nejaké auto s kamerou, čiže nebudú musieť chodiť aj jednotlivo tie autá snímať a podobné finesy, ktoré ten software teda mal umožňovať a pokiaľ tá informácia, čo mám je pravdivá, tak aj umožňuje. Čiže, či tá otázka moja je v tomto momente, či je správna cesta riešiť to ľudskou silou a nehľadať nejaký technický software, alebo nejakú technickú možnosť ako to zabezpečiť pri súčasnom množstve policajtov, ktoré máme, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem ti pekne pán poslanec, dávam na základe aj tvojho návrhu teraz hlasovať, aby mohol vystúpiť náčelník Mestskej polície a vyjadril sa k tomuto návrhu, ktorý predložil a požiadal o jeho schválenie.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia Ing. Liptaia.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

**Ing. Liptai** uviedol, že „dobrý deň dámy, páni, podstatou tohto návrhu je skutočnosť, že my už teraz všetky činnosti, ktoré robíme, robíme s úplne minimálnymi nákladmi, či na počet ľudí aj na peniaze. Takým bežným štandardom zaužívaným v praxi Česka aj Slovenska je, že zhruba na tisíc obyvateľov jeden mestský policajt a my sme stále pod týmto číslom dost“

výrazne, takže aj toto je jedna z príčin, prečo chceme nejakým spôsobom navýšiť ľudí, lebo v priebehu tohto polroka sme hlavne za účelom toho, aby sme neustupovali z tých našich pozícií, ktoré sme tu nastavili. Čo sa týka verejného poriadku, výkonu peších hliadok, cyklo hliadok, výkonu nočných hliadok, hlavne piatky, soboty, nedele, aby sme my z tohto nemuseli ustupovať, tak sme do určitej miery prečerпали nejaký ten pomerný ten rozpočet, preto aj tam žiadame nejaké navýšenie už za tento polrok, ktorý uplynul. Čiže my sme išli do nadčasov, do odmien, aby sme z týchto pozícií neustúpili, aby sme my, minimálne to čo sme robili dovtedy vzhľadom na tú dodatočnú záťaž od parkovania stále zvládali. Takže toto je ten základný podnet, že my sme aj k tvorbe rozpočtu pristupovali triezvo. My sme si už pri tvorbe rozpočtu minulý rok nedávali, aj keď sme vedeli, že bude tá záťaž dodatočná, nejaké veľké rezervy. Snažili sme sa ho riešiť triezvo a hlavne za pôžitok techniky. Ja si trúfam povedať, že technika, ktorú tu používame je v Česko - Slovensku asi najlepšie, nikto neni v tom lepší, trúfam si to povedať, možno aj v celej Európe. Úplným bonusom ako ste spomínali je to skenovacie auto. Ja som už začal zháňať informácie, lebo ja tiež uprednostňujem jednorazovú investíciu do špičkovej techniky ako investíciu do mzdových nákladov, ktoré sú pre mňa najvyššie aj je problém, že ľudí neudržíte odchádzajú a to auto tu furt máte. Bol som v Košiciach, kde toto auto reálne funguje, rozprával som sa s ľuďmi z Prahy kde reálne funguje toto auto. Minulý týždeň v piatok u mňa bol na jednaní jeden dodávateľ tejto technológie, aby sme si utvorili obrazy, že čo je možné na naše podmienky, čo nie. Ale nemôžem Vám dať za pravdu v tom, že nahradiť tú ľudskú silu u nás to nejde. U nás neexistuje objektívna zodpovednosť pre Mestskú políciu. V Prahe prejde skenovacie auto, policajt ani nepríde na miesto, takto zbalia dôkazy, ktoré to auto zaznamená a dôkazy idú na magistrá, ktorý je správnym orgánom a v rámci objektívnej zodpovednosti odchádzajú platobné rozkazy priamo držiteľom vozidla. U nás to nejde, my musíme prísť na miesto a ten priestupok na mieste zdokumentovať. Takže my sa, ja by som bol veľmi rád, keby toto bolo, my sa ani tomuto nevyhneme, čiže my tam musíme prísť ku každému priestupku, aj keď nám to auto to naskenuje, my tam musíme prísť a zadokumentovať ho fyzicky. Takže to auto pokiaľ by, ja by som bol rád, keby sa v budúcom roku to auto obstaralo nám výrazne pomôže. Nám tu efektivitu, čo máme dneska posunie úplne inde, ale úplne ten živý faktor z toho nevieme vylúčiť, lebo tá objektívna zodpovednosť u nás jednoducho nie je. Robíme na tom ako Združenie náčelníkov mestských polícií, aby sa presadili aj tieto zmeny v legislatíve. Tých zákonov je viac, jeden z nich je aj tento osmička ohľadne objektívnej zodpovednosti. Najväčšia čiastka toho celého navýšenia je v podstate na tých štyroch policajtoch, lebo oni nás nestoja len mzdové náklady, oni nás stoja školné, cestovný príkaz, lekárske prehliadky, uniforma. Je tých nákladov viac, ale stále si myslím, že sme na veľmi prijateľnej hranici aj počtu ľudí aj nákladov vzhľadom na to, čo všetko robíme aj vzhľadom na to, že nám tu vo viacerých činnostiach nikto nepomáha, robíme ich sami. Čo v niektorých mestách majú podporu oveľa vyššiu ako máme my. Čiže na veľa vecí sme tu odkázaní my sami na seba, takže asi tak to je. Aj tá dodatočná čiastka 16.000 €, čo je tam na tie mzdy, to aby ste mali predstavu, to nie sú, že by si tam manažment dával nejaké odmeny. Sú to nadčasy ľudí, odmeny tých, čo sú na ulici, tí ktorí reálne robia, aby ten výkon tie hodiny sme mali tie, čo chceme tam ako ich chceme mať vo verejnom poriadku a samozrejme aj v tej doprave. Ďalšia vec je, že museli sme vyčleniť ľudí z tej hliadkovej na vybavovanie priestupkov, aj to zasa sme pri objektívnej zodpovednosti. My musíme ku každému priestupku, ktorý nevybavíme blokovanou pokutou robiť priestupkový spis, nejde to na objektívnu zodpovednosť a tak isto tí ľudia sú tam aj na to aby vybavovali tých občanov, ktorí prídu s predvolankou a vybavili si aj blokovanú pokutu. Čiže jedni a tí istí ľudia, dvaja robia blokované konanie, nahadzovanie do systému a ešte k tomu aj priestupkové spisy a je to dosť komplikovaný systém aj vzhľadom na to, že my nemáme automatizovaný prístup do evidencií Ministerstva vnútra do evidencií držiteľov vozidiel. My musíme manuálne im písať žiadosť, čakať na odpoveď, písať



predvolanky. Jednoducho tento proces tomuto sa nevyhneme, akože máte pravdu, technika je fajn, snažíme sa ísť absolútne s dobou, ale vzhľadom na našu legislatívu sa nevyhneme ani tým ľuďom. Pokiaľ máte záujem ktokoľvek, ja mu ukážem čísla, mám ich u seba, čo sa týka aj mzdových nákladov môžete si kľudne ku mne kto chcete prísť, nemám s tým problém. Všetko, pokiaľ máte ešte niečo môžete sa spýtať.“

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Žáka BSBA.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 p. Žáka BSBA.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 p. Struhárovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 p. Baca.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Baca.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 6 Ing. Porubana..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 7 Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

9/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.943/*

K bodu 5. Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, dovoľm si predložiť Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s.. Materiál prerokovala Finančná a majetková komisia dňa 14.6., odporúča ho schváliť. Len stručne by som ho charakterizoval, jedná sa o úver vo výške 3.120.000 eur na financovanie kapitálových výdavkov v roku 2017, tak ako je to zapracované v programovom rozpočte Mesta Trenčín na rok 2017 a tie podmienky toho úveru sú naozaj pre mesto veľmi výhodné, reflektujú aj výhodný stav na finančných trhoch. Úroková sadzba je 12M EURIBOR + 0,3 % p.a., splatnosť úveru 10 rokov. Nie je poplatok za nedočerpanie úveru, nie je žiadny poplatok za predčasné splatenie úveru. Tak isto aj tie ostatné podmienky sú pre mesto myslím si výhodné a teda navrhujem schváliť úverové podmienky pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou v zmysle predloženého materiálu, ďakujem.“

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka** uviedla, že „ďakujem za slovo, vážené dámy a páni poslanci dovoľte mi predložiť stanovisko k prijatiu návratných zdrojov financovania kapitálových výdavkov v rozpočtovom roku 2017 vo výške úveru 3.120.000 eur. Po preverení podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania od Slovenskej záručnej a rozvojovej banky a.s. a po preverení stavu návratných zdrojov financovania k 31.5.2017 konštatujem, že podiel dvoch bežným príjmom predchádzajúceho rozpočtového roku predstavovala k 31.5.2017 v percentuálnom vyjadrení 29,16 %. Suma splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov skutočným bežným príjmom predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté mestu z rozpočtu iného subjektu verejnej správy predstavovala k 31.5.2017 percentuálny podiel 4,23 %.. Predpokladaným prijatím tohto úveru vo výške 3.120.000 eur a predpokladanými zmluvnými splátkami istín všetkých návratných zdrojov financovania v tomto rozpočtovom roku, celková suma dlhu mesta by mala dosiahnuť k 31.12.2017 v percentuálnom vyjadrení 29,16 %. Mesto Trenčín teda splňa zákonné podmienky prijatia návratných zdrojov financovania vo výške 3.120.000 eur na financovanie investičných zámerov mesta, financovanie kapitálových výdavkov schválených v rozpočte mesta na rok 2017, s možnosťou refundácie, ďakujem pekne za pozornosť.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo úverové podmienky pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.944)*

K bodu 6. Návrh na schválenie uzatvorenia Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín, Trenčianskym samosprávnym krajom a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „tento návrh ste dostali v pozvánke, k tomuto bodu chcem len teda povedať, že stanovisko Finančnej a majetkovej komisie zo dňa 15. júna 2017 komisia odporučila schváliť uzatvorenie zmluvy o spolupráci. Stanovisko KŽPDiaÚP zo dňa 13.6.2017 komisia k tomuto návrhu neprijala uznesenie nakoľko pri prerokovaní tohto bodu programu nebola uznášaniaschopná. Tak ako máte v dôvodovej správe uvedené, jedná sa vlastne o potvrdenie trojstranného vzťahu medzi Mestom Trenčín, Trenčianskym samosprávnym krajom a SAD Trenčín v súvislosti s možnosťou využívať pre obyvateľov mesta Trenčín v rámci katastrálneho územia mesta Trenčín, aj teda autobusy tzv. modré keď to poviem tak ľudovo, ktoré spravuje SAD Trenčín pod gesciou Trenčianskeho samosprávneho kraja. Takže je to vlastne aj na základe podnetov občanov, práce Vás poslancov a Mestského úradu pri rokovaníach na zabezpečení nazvem to možnosti takej väčšej integrácie verejnej dopravy na území mesta medzi modrými a červenými autobusmi ľudovo povedané, ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP** fakticky povedal, že „ďakujem, ja som len chcel poďakovať, že tento materiál bol minule, to je ten, čo bol minule ak sa nemýlim stiahnutý. Tento materiál bol predložený aj komisii dopravy, kde bol odporúčaný na schválenie s tým, že verím, že tá synergia alebo Trenčianskeho samosprávneho kraja a samosprávy mesta minimálne v tejto oblasti dopravy bude napredovať, možno sa podarí dotiahnuť potom aj ďalšie veci, čo sa týka nehnuteľnosti, ale ďakujem, že sa podarilo myslím, že to bolo niekoľko mesačná práca niektorých kolegov a vedenia mesta, takže v tomto prípade patrí aj poďakovanie, ďakujem.“

**Ing. Poruban** doplnil, že „ďakujem za slovo, ja by som chcel rovnako ako kolega Mičega poďakovať teda, že aj na náš podnet, keď sme to vtedy riešili v tej svadobke, keď sme riešili grafikon a tento nápad sa tam teda znova otvoril. Takže mesto sa pustilo do jeho realizácie, že sa to vyrokovalo, že sme sa dohodli, že tie modré autobusy budú slúžiť. Ja si to teda trúfam povedať, že primárne teda pre ľudí MČ Západ, pretože tam tá obslužnosť v tých častiach ako je Istebník, Orechové, Horné Orechové, ale aj Záblatie alebo Bratislavská ulica, ktorá prestala byť odstavením prejazdu na Hlavnú ulicu v podstate obsluhovaná tak v tomto momente tam tá obslužnosť zabezpečená bude a teším sa na to až čo nám ukázu čísla, keď to za polroka vyhodnotíme, takže ďakujem ešte raz všetkým, ktorí na tom pracovali.“

**p. Baco** fakticky uviedol, že „ja by som tiež rád poďakoval úradu za obyvateľov MČ Sever za, toto takú nazvime to integráciou lebo obyvatelia naozaj našej časti tiež hodne využívajú

tieto modré autobusy nie len obyvatelia žijúci v Opatovej, ale aj ľudia ktorí bývajú Pred poľom alebo Pod Sokolicami, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín, Trenčianskym samosprávnym krajom a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.945)*

*Hlasovanie o návrhu Ing. Porubana – o vyhlásení prestávky 10 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Porubana - 10 minútová prestávka.**

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 7. Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „Mesto Trenčín ako orgán územného plánovania v zmysle § 30 a § 31 zákona č. 50/76 Zb., v znení neskorších predpisov, má povinnosť pravidelne, najmenej však raz za 4 roky preskúmať, či nie je potrebné obstaráť aktualizáciu platnej územnoplánovacej dokumentácie. Územný plán mesta Trenčín bol schválený v orgánoch mesta dňa 12. 12. 2012 uznesením č. 683, a následne boli schválené príslušnými uzneseniami MsZ 2 aktualizácie – Zmeny a doplnky č. 1 ÚPN mesta v roku 2016, a Zmeny a doplnky č. 2 ÚPN mesta v roku 2015. Mesto Trenčín ako orgán územného plánovania prostredníctvom Útvary hlavného architekta ako odborného útvaru, zabezpečujúceho územnoplánovacie procesy, má podľa § 30, ods. 1 zákona za povinnosť sústavne sledovať, či sa nezmenili všetky predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia. Ak tento jav nastane, orgán územného plánovania, t.j. mesto Trenčín, obstará doplnok alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie. Aj keď platná legislatíva neukladá priamo povinnosť informovať verejnosť o možnosti podania podnetov k aktualizácii ÚPN (čo vyplýva len pri novej územnoplánovacej dokumentácii), mesto Trenčín tak učinilo Informáciou o Zmenách a doplnkoch č. 3 ÚPN mesta, s možnosťou podania podnetu v termíne od 15. 11. 2016 – 31. 1. 2017, na úradnej tabuli a webovej stránke mesta. Podnety, ktoré sú predmetom materiálu k obstaraniu Zmien a doplnkov č. 3 ÚPN mesta, sú tak sumarizované na základe písomných podnetov zo strany verejnosti, odborných podnetov zo strany ÚHA, a podnetov získaných pri pracovných rokovaníach a posudzovaní investičných zámerov. Rovnako ide aj o úpravy vybraných aspektov územnoplánovacej dokumentácie, zistených pri praktickom používaní

ÚPN mesta od jeho schválenia, v znení zmien a doplnkov č. 1 a č. 2. Prílohu materiálu k Zmenám a doplnkom č. 3 tvorí Grafická časť – Schéma lokalizácie zmien a Tabuľková príloha, s identifikáciou a popisom jednotlivých podnetov. Zároveň na pracovnom stretnutí s poslancami MsZ zo dňa 8. 5. 2017 bolo odporučené, aby niektoré podnety neboli do procesu zaradené, a boli tak z tabuľky aj grafickej časti vypustené. Pre začatie procesu Zmien a doplnkov č. 3 ÚPN mesta musí mesto Trenčín ako orgán územného plánovania schváliť obstaranie ZaD v zmysle platnej legislatívy, samotný proces podlieha ustanoveniam vyššie uvedeného zákona a prislúchajúcich ustanovení. Proces ZaD č. 3 musí byť zabezpečený osobou odborne spôsobilou podľa § 2a stavebného zákona. Komisia ŽP, dopravy, investícií a ÚP prerokovala kompletný materiál k zahájeniu procesu obstarania ZaD č. 3 ÚPN na svojom rokovaní dňa 25. 4. 2017, a odporučila Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 ÚPN mesta na obstaranie procesu ZaD podľa príslušnej legislatívy. Zároveň Komisia ŽP, dopravy a investícií rokovala o Podnetoch na Zmeny a doplnky č. 3 aj na zasadnutí dňa 9. 5. 2017, na ktorom odporučila prerokovať tento materiál na júnovom zasadnutí MsZ, a taktiež aj na zasadnutí dňa 13. 6. 2017, pričom stanovisko bude doplnené priamo na rokovaní MsZ. Týmto len chcem povedať, že tento návrh na schválenie Podnetov a Zmien púšťa do procesu návrhy, ktoré budú diskutované všetkými dotknutými orgánmi, ktorých je viac ako 70. Samozrejme ešte v rámci toho procesu môžu nastať zmeny popri tom ako sa jednotlivé dotknuté orgány k celým týmto návrhom a doplnkom vyjadria. Takže až následne keď toto všetko skončí čo bude trvať určite niekoľko mesiacov sa potom môže dostať na stôl návrh, ktorý by znamenal až v ďalšom hlasovaní nejaké definitívne riešenie územia, ktoré budete ešte následne schvaľovať raz. Čiže, aby bolo vnímané toto je len otázka posunutia návrhov a doplnkov do spustenia procesu, na ktorý musíte dať súhlas. Ďakujem.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja by som pozmeňujúcim návrhom chcel vyňať z tohto procesu podnet č. 62, ktorý sa týka mestskej časti Stred podaný spoločnosťou Property Real, s.r.o., ktorá vlastne mení, alebo navrhuje zmenu podlažnosti daného územia a to je v podstate dnešná Formula aj tá dráha pri nej. Zmeny zo štyroch nadzemných podlaží, a teda zmeny funkcie aj s plus nadzemné podlažia, zmeniť zo štyroch nadzemných podlaží na sedem. Uznesením z dňa 12. 6. výboru mestskej časti Stred sme sa zhodli na tom, aby sa toto navýšenie podlažnosti nerealizovalo, alebo bol tento podnet vyňatý z toho procesu a nezaradený teda do toho procesu. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „Ďakujem. S tým, že tam zostáva, tam zostáva 4 NP, alebo tam. Dobré. Ja vás veľmi pekne teraz poprosím. Môžem vás poprosiť o hlasovanie, že či môže k tomuto vystúpiť aj hlavný architekt mesta? Prosím vás pekne.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia na MsZ Ing. arch. Beďatša.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

**Ing. arch. Beďatš** povedal, že „dobrý deň. Ďakujem. No, ja som teraz zostal prekvapený, lebo v našej debata bolo o tom, že by sa mala znížiť tá výška a teraz, keď vy to navrhujete úplne vypustiť ten podnet, tam ide totižto aj o zmenu funkcie z občianskej vybavenosti na bytový dom. Takže, keby sa úplne vypustil, tak vlastne akoby vôbec nepríde k tej zmene.“

Takže, my sme sa bavili o výške, takže nerozumiem teraz, že či nechcete ani tú zmenu tej funkcie pustiť, alebo je problém iba tá výška.“

**Ing. Ščepko** odpovedal, že „Áno. Je to tak, jak hovoríš Martin. V podstate len zmena výšky, resp. zmena podlažnosti.“

**Ing. arch. Bed'atš** uviedol, že „tak, no, čiže potom by sme nemali ten podnet vypustiť, lebo by sa nezmenila ani tá funkcia. Čiže, čo ja vidím. Môj návrh bol taký, že vy, keďže ste dali to stanovisko ako výbor mestskej časti, my sme ho zaradili do poznámky. Tým pádom sme sa vlastne zaviazali, že vás zavoláme k rokovaniu, ktoré bude prebiehať, keď bude územný plán v procese a bude spravený návrh. Takže, čo som tým sledoval. Sledoval som to, aby ste vy priamo nevstúpili do podnetu, že vlastne vy zmeníte akoby podnet, hej, výškou nadzemnosti výboru mestskej časti. Čiže, ja som to preto dal do poznámky, aby tým pádom sme sa my zaviazali, že ste vlastne účastníkmi toho rokovania, keď sa bude o túto parcelu jednať, alebo o tento priestor, kde som chcel vlastne akoby som ešte nechal také otvorené zadné vrátka tomu rokovaniu priamo aj s investorom, že možno, lebo tento problém sa dá možno vyriešiť ináč. Lebo aj keď sme boli na tom neformálnom stretnutí, tak napr. pán poslanec Tomáš Bahno hovoril, že jemu by ani nevadil možno vyšší objekt, ale menší, hej, že to je na rôznych posúdeniach, ktoré teraz nevieme priamo zodpovedať, lebo kedysi tam bolo tých sedem nadzemných podlaží plus strešné do roku 2012. Takže, možnože ja si viem predstaviť, že keď budeme rokovať spolu aj s tým investorom aj za vašej účasti ako výboru mestskej časti, že nájdeme iné riešenie, že by tých sedem nadzemných možno mohlo zostať nejakým špeciálnym regulatívom, ktorý bude hovoriť o nejakých podmienkach vo vzťahu k škole, že sa nesmie zatieniť ani dvor, alebo niečo podobné. Preto sme to dali ako poznámku, aby sme my vlastne nemenili podnet verejnosti. Čiže, toto bol môj návrh. Hej? Alebo teda potom, to je jedna možnosť. Druhá možnosť, ktorú si dal ty, ale ktorá by ten podnet vylúčila úplne a tým pádom by sa ani funkcia nezmenila, čo sa mi zdá nelogické. A tretia možnosť. Spraviť teda nejaký pozmeňovák, že funkcia zostane, ale iba sa zníži podlažnosť. Ale toto vás naozaj ja prosím, ako výbor mestskej časti, aby sme toto nechali na ten proces, keď už budeme vedieť aj stanoviská dotknutých orgánov, kde zavoláme aj predstaviteľov školy potom a budeme rokovať s tým investorom. Tým, že ste vlastne vy to stanovisko dali, tak ste sa stali pre nás, de facto v úvodzovkách povedané, dotknutým orgánom, ktorý o tomto podnete musíte byť informovaní. Nemôže sa stať, že vy to, ja neviem prehliadnete, a tým pádom nebudete prizvaní na to rokovanie.“

**Ing. Ščepko** reagoval, že „no, priznám sa, že toto je trochu pre mňa nová situácia. Ja som komunikoval teda aj s pánom riaditeľom Základnej školy na Bezručovej a on bol teda prekvapený, lebo ja viem, že práve tá časť tej zelene medzi školou a dnešnou Formulou chce využiť na vybudovanie dielní. Čiže, on v podstate, už je to v nejakom procese, ten projekt je teda v nejakom procese. Čiže, vyzerá to pomerne reálne, aspoň tak sa vyjadroval v tejto veci a čo ma trochu prekvapilo, tak nevedel o tom, že vôbec takáto zmena tam, tam je, lebo to by malo naozaj ten priamy dopad na tú Základnú školu, ktorá je, momentálne nie v úplnej tesnej blízkosti, ale po vybudovaní tých dielní bude v podstate v tesnej blízkosti a priznám sa, že tým, že ako niektoré veci z minulosti tu fungovali, tak začínam mať naozaj reálnu obavu, že, lebo áno, spomínal si teda, že ak budeme prizvaní do procesu, ale priznám sa, že my už tu po voľbách byť nemusíme, čiže priznám sa, že naozaj...“

**Ing.arch.Bed'atš** vstúpil do toho s poznámkou, že „príslušné VMČ.“

**Ing. Ščepko** pokračoval a povedal, že „jasné, hej, rozumiem, že zástupcovia novo zvolení. No, priznám sa, že som trochu prekvapený z tohto.“

**Ing. arch. Bed'atš** doplnil, že „ja len ešte na vysvetlenie, ak môžem, že pán riaditeľ nevedel o tom, no a v podstate ani nemal vedieť, lebo toto sú zatiaľ len podnety, ktoré ste dostali vy, ako poslanci, toto neni zverejnené, že kto, kde, ktoré podnety, kto dal. Čiže, pán riaditeľ by sa mal prihlásiť až v rámci prerokovania územného plánu ako susedná nehnuteľnosť a vtedy vzniesť pripomienku. Čiže, nemá on odkiaľ vedieť teraz.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** k tomu povedal, že „otázka je, že či táto situácia sa nedá vyriešiť samostatným uznesením ešte teda, alebo teda pozmeňovacím návrhom uznesením typu, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne síce schvaľuje spustenie do procesu, ale nesúhlasí s návrhom na 7 NP a žiada, aby v procese schvaľovania bol tento znížený. Tým pádom bude možnosť, bude vyjadrené stanovisko zastupiteľstva v rámci procesu, ktorým sa, podľa môjho názoru, mestský úrad musí riadiť a takýmto spôsobom aj vyjednávať. Leto takto, ja hľadám teraz nejaké riešenie. Lebo to, čo si navrhol ty, pán poslanec, to znamená, že to tam zostane tak, ako je to teraz a nebude sa akceptovať podnet toho investora vôbec. To znamená, nebude zmenená funkcia, nebude nič a ostane to tam ako to je. Ja teraz hľadám iba kompromis, nehovorím, že je to dobré. Ja iba hľadám kompromis ako to posunúť, ale zabezpečiť, aby tam bol názor mestského zastupiteľstva, ktorý povie, že nesúhlasí s touto podlažnosťou a žiada, aby v procese bola táto podlažnosť schválená, alebo znížená na 4 NP.“

**Ing. arch. Bed'atš** doplnil, že „no a môj návrh je, toto je podľa mňa taký príliš tvrdý návrh, ale dobre, ale môj návrh je, že nechajme to až na proces územného plánu, kedy budeme napríklad poznať aj stanovisko spracovateľa, ktoré dnes nepoznám. A to je riešiteľné možno naozaj inak, že sa povolí väčší objekt, teda vyšší, ale pôdorysne menší, ktorý bude možno mať menej negatívnych účinkov, keď už budeme v tom procese, že si to podrobne rozoberať, ako by mal možno štvorpodlažný väčší a bližšie ku škole. Takže, preto som ja nechcel do toho teraz vstúpiť, ale sme sa de facto zaviazali tou poznámkou v tabuľke, ktorú schvaľujete ako súbor sumár podnetov, že to príslušné VMČ Stred sa k tomuto bude musieť vyjadriť a bude sa musieť stať de facto účastníkom rokovaní k tejto zmene.“

**p. Struhárová, predseda komisie SVaVP** povedala, že „ďakujem, ja len na okraj toho, čo povedal kolega Ščepko, že mal nejakú debatu s pánom riaditeľom, že tam v blízkosti, áno, je tam záhrada, že tam plánuje stavať dielne. To on plánuje stavať dielne, alebo potom by s týmto zámerom, alebo o tomto zámere by malo mesto niečo vedieť. Nie? Minimálne.“

**Mgr. Rybníček** poznamenal, že „malo a nevie.“

**p. Struhárová, predseda komisie SVaVP** pokračovala, že „takže, ja len toľko.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „ja neviem o žiadnych dielňach, že tam chce pán, ja neviem nič.“

**p. Struhárová, predseda komisie SVaVP** dokončila, že „to asi je tiež vec, ktorá sa nerieši zo dňa na deň. Ďakujem.“

**Mgr. Medaľ** povedal, že „ďakujem, ja, priznám sa, že celkom nerozumiem tým návrhom ako to teda riešiť. Tak, buď sa bavíme o celej ploche a o výškovom regulatíve na celú plochu, tak potom sa ne bavme o tom, že či to budeme riešiť nejakým menším pôdorysom budovy. Však

tam neprijímame územný plán zóny, pokiaľ viem, ale je to normálny územný plán a bavíme sa o celej ploche a o výškovom regulatívne na celý ten pozemok. Takže, toto mi príde, že je to také trochu zavádzajúce a celkovo teda, ak dovolíte jednu poznámku. Takto by sme sa možno mohli baviť o každom jednom podnete, ktorý na stole máme. Či ho budeme nejakým spôsobom podmieňovať, upravovať, tak rozhodneme sa, že či pošleme všetky podnety do procesu, alebo či ich budeme rozoberať jeden po druhom.“

**Ing. arch. Beďatš** v reakcii povedal, že „ako ja, ak môžem zareagovať, len čo sa týka tých podmienok, tam ide o to, že tam môže byť špeciálny regulatív. Špeciálny regulatív je ich niečo cez 30, hovoria vlastne o nejakých konkrétnych podmienkach, keď, ja neviem, objekt je v blízkosti družstva, hej, o nejakých pachových zónach a pod. Takže, môže to byť podmienené špeciálnym regulatívom, napr. menšia zastavanosť a že môže byť iba v tejto polohe, lebo je tu dvor školy, kde je plánované, ja neviem, záhrada tak, aby ju nezatienil. Čiže, je to možné riešiť. A ešte na margo toho čo si povedal, že sa môžeme baviť o každom podnete. No, toto beriem, že sa bavíme o tomto podnete vo vzťahu k tomu, že je vedľa školy, ako mesta ako vlastník školy.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja sa ospravedlňujem v jednej veci ja som chvíľku na začiatku meškal, lebo bol som ešte niečo ohľadom mojich pracovných povinností vybaviť. Ja, na poslednom zastupiteľstve bol stiahnutý tento materiál. Možno ste to na úvod povedali, tak aby som sa neopakoval mi povedzte, a ak ste to nepovedali, tak by som to poprosil dať takú informáciu. Bolo to stiahnuté z dôvodov, že tam, teda pán primátor sa vyjadril, že to sťahuje z dôvodu, že je veľa nových nejakých podnetov, ktoré treba ešte prerokovať. Tak, boli tie podnety teraz na začiatku odprezentované, alebo doplnené? Úprimne povedané na poslednej komisii územného plánovania, alebo komisii teda ten celý názov čo máme, sme neboli pri tomto bode uznášania schopní z dôvodu neúčasti niektorých kolegov. Takže, ten materiál sa neprerokoval, tak preto sa pýtam, lebo ak boli nejaké body doplnené, tak by som ich poprosil odprezentovať, ak neboli, tak mám potom ešte jednu otázku. Ako sa naložilo s tým mojím podnetom? Teda využijem ešte, ak tu je pán architekt Beďatš, ktorý som ja dal ten podnet mal sedem bodov. Netvrdím, že všetky treba úplne od A do Z, môžeme sa o nich baviť, ale nie je mi známe, žeby bol zaradený tento materiál do tých bodov, ktoré sme dostali predložené, alebo som to prehliadol. Takže, poprosím na toto aspoň informáciu.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** zareagoval, že „dobré, ak dovoľíš pán kolega, ja sa vyjadrím veľmi stručne. Myslím, že pán primátor sa na minulom mestskom zastupiteľstve vyjadril spôsobom, že je ešte veľa otázok zo strany poslancov. Najmä, chcú si ešte rozdiskutovať niektoré veci, preto to sťahujeme. Určite nebolo podaných veľa podnetov. K tomuto sa vyjadrí ešte kolega Beďatš. Ja možno, takto, ja určite nepodporím návrh, ktorý prezentoval ako pozmeňovací návrh pán kolega Ščepko, ale pokúsím sa vstúpiť do debaty iba takým nejakým upratáním, alebo takou myšlienkou. Niektorý podá podnet v rámci vymedzeného termínu. Ten niektorý je, mám na mysli to externé prostredie, teda občan, alebo vlastník pozemku. Tento podnet má nejaké znenie, o tomto znení nerozhoduje mestské zastupiteľstvo, to znenie podal ten dotyčný. Mestské zastupiteľstvo, podľa môjho názoru, má dve možnosti. Má možnosť úplne vypustiť v tejto fáze ktorýkoľvek podnet, to je určite možnosť. Alebo druhá vec, vie svojim hlasovaním, ktoré sa vyžaduje na to, aby bol spustený vlastne proces zmeny územného plánu môže ten svoj súhlas, alebo ten svoj pokyn podmieniť tým, že súhlasí za predpokladu, že v tejto konkrétnej veci tá podlažnosť nebude vyššia. Ja len prekladám, alebo že dopĺňam to, ako som pochopil pána primátora. To znamená, že buď vypustiť, a to aj sám kolega Ščepko povedal, že nemyslel to tak, že vypustiť aj zmenu



funkcie, myslel to tak, že zmeniť podlažnosť. No, ale nikto z nás jak tu sedíme nerozhoduje o tom, že pred štyrmi mesiacmi niekto podal podnet, ktorý má nejaké znenie a on disponoval, on to skoncipoval, on to skomponoval to znenie. Takže, ja to len vysvetľujem. Proste, jednu z týchto dvoch možností si treba vybrať. V každom prípade nič to nemení na fakte, že ja tento pozmeňovák nepodporím a pána kolegu Beďatša ešte poprosím, aby dovysvetľoval tie ostatné otázky.“

**Ing. arch. Beďatš** pokračoval a povedal, že „no, to, čo si ty pomenoval, že, Miloš, že boli vo vzťahu k veľkému množstvu podnetov, to bolo vo vzťahu k veľkému množstvu podnetov nie na zmenu územného plánu, ale podnetov ako otázok poslancov, preto prebehli dve pracovné rokovania za mojej účasti. Nevieťm teda, koľko ich bolo bezo mňa, kde sme sa rozprávali o tom. Pribudli tam dva podnety, ktoré boli na týchto pracovných rokovaníach prezentované. To bol jeden je Beňadik, ktorý žiadal v podstate úpravy okolo Malej a Veľkej Skalky a druhý ešte rodinný dom v Opatovej jeden tam bol zaradený. Sú v tých materiáloch, ktoré ste dostali boli všetky aj tieto dva teda podnety navyiac, ktoré boli prerokované na tých pracovných stretnutiach. A čo sa týka tvojho podnetu ten tam bol zaradený s tým, že na ten podnet sa nedá reagovať, lebo ten podnet mi pripadal akoby zadanie pre územný plán. To je tak, všeobecné veci, že ja neviem na ne reagovať bez toho, aby sme spolu nerokovali, aby sme si nevysvetlili ako to bolo myslené, ale na hento sa, bohužiaľ, naozaj odborne reagovať nedá bez toho, aby bol pri tom spracovateľ a predpokladám, že to spoločné rokovanie bude veľmi dlhé, lebo tie pripomienky naozaj boli tak veľmi všeobecné, že ani netuším o čo ide. Ale je v tých materiáloch zaradený v tej tabuľke.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „prihlasujem sa normálne s riadnym príspevkom. Ďakujem teda. Tá moja otázka na začiatok bola o tom, že či ste predtým spomínali alebo nespomínali, že čo bolo doplnené. Ja sa priznám, že na poslednom zastupiteľstve, prečítam presný citát pána primátora, ktorým sťahoval ten bod. Z dôvodu, že sa ešte vyskytlo veľa nových návrhov, o ktorých chceme ešte rokovať. To je ten dôvod prečo ho sťahuje. Zároveň budeme v tejto veci v dohľadnej dobe iniciovať stretnutia. Predpokladám, že tento bod navrhnem na prerokovanie na júnovom zastupiteľstve. Týmto pádom sa ostatné body programu prečísľujú. Takže, ak sa vyskytli veľa nových návrhov, tak ja sa pýtam akých. Ak ich boli dva, tak boli dva. No, tak ja len reagujem čo je citát. Dobré. Čo sa týka toho, prečo som dal tie moje, podľa tvojho návrhu alebo teda názoru, všeobecné pripomienky. No, tak ja vysvetlím, aké pripomienky mám. Vážení kolegovia, ja som dal pripomienky, ktoré sa týkajú zmeny alebo teda doplnku č. 3 a to v takom rozsahu, v princípe áno, jedná sa o všeobecné pripomienky, ale jedná sa o pripomienky, ktoré sú podľa mňa veľmi konkrétne z hľadiska lokalít. A poviem presne. Z hľadiska lokality funkčnosti regulatívov som navrhol pre niektoré úseky alebo oblasti navrhnuť zmenu pri doprave. Vysvetlím. Keď sa kreira územný plán a dávajú sa v ňom nejaké podmienky, tak tie podmienky sú v základe alebo v princípe dvoch typov. Jedna podmienka je funkčná podmienka tzn., že územný plán zadefinuje územie z hľadiska budúceho užívania a jeho funkcie, či to bude obytné územie, či to bude priestor pre školstvo, či to bude priestor pre šport atď., kultúru. To znamená, to je tzv. funkčný regulatív. A potom je tzv. priestorový regulatív, ktorý v danom území definuje danú výšku a plošnosť zastavania. Niekde máme možnosť zastavať pozemky 30% a zvyšok má byť zeleň, to sú hlavne, alebo parky ešte menej, a potom sú centrálna mestská zóna samozrejme, kde vnútrobloky, kde je pomaly až 100 % zastavanosť. To je tzv. priestorový tzn. plošne, z hľadiska zastavanosti plochy a výškovo. A tieto dva regulatívy sú tie gro, u ktorých rozhoduje toto zastupiteľstvo, alebo ktoré by malo posudzovať hlavne pri územnom pláne. Sú veľmi jednoducho, podľa mňa, pochopiteľné. Potom už sú ďalšie podrobnosti ako hovoril aj pán inžinier alebo pán architekt Beďatš, že sú

špeciálne regulatívy, to sú na dané územia atď. Do toho by som nešiel. A ja som požiadal a požiadal som a trvám na tom, aby sme v tomto územnom pláne po skúsenostiach, ktoré tu máme momentálne s územným plánom, ktorý bol schválený 12. 12. 2012, to je súčasný územný plán, aby sme prehodnotili niektoré regulatívy výškové aj plošné, že či sú dobre nastavené z dôvodu dopravnej obslužnosti. To znamená, vysvetlím konkrétny príklad z praxe. Teraz ulica Pred poľom je tam pár výškových objektov, medzi nimi je bývalá, a teraz ma neberte za slovo, výmennička alebo kotolňa. Je to prízemný objekt. Územný plán a regulatív, ktorý je súčasne platný tomuto územiu, tejto ploche vymedzuje, a zase ma neberte presne za slovo, osem, deväť alebo neviem či až desať poschodí, že sa môže zastavať tá stavba. Áno, v princípe nedôjde k plošnému rozšíreniu, má to ostať na tom pôdoryse, ktorý tam je tá kotolňa, ale jak spravím desať poschodí, dneska tam je údajne navrhnutá stavba 6, 7 poschodí, pre mňa je to ďalších nejakých 40, 50 bytov, tak z hľadiska dopravnej obslužnosti tam dôjde k navýšeniu požiadaviek na kapacity statickej dopravy, to sú parkoviská, dynamickej dopravy, príjazd a odjazd. A toto sú veci, ktoré po tejto skúsenosti, alebo aj tejto skúsenosti som požiadal, aby sa prehodnotili v jestvujúcom územnom pláne. Konkrétny príklad poviem. Dobré vieme, aká je v súčasnosti výstavba pri tržnici. Sú tam výstavba dvoch nových bytoviek, ktoré z hľadiska výškového regulatívu, nebudem posudzovať, sú tam ľudia, ktorí bývajú priamo v tej lokalite, ale z hľadiska tohto regulatívu dopravy a dopravnej obslužnosti to územie bude do budúca trpieť, či chceme alebo nie. Ak tam pribudne nejakých 100, 120 bytov, hovorím o tých dvoch bytovkách dokopy spolu, v dnešnej dobe, keď má rodina dve autá, tak počítajme dva výjazdy každý byt ráno, dva príjazdy poobede, to máte okolo 240 plus-mínus nejaké cez deň, do 500x prejde auto v tej lokalite len kvôli týmto dvom bytovkám. To je bod jedna, to je tá všeobecná. Pán inžinier architekt, ak to je smiešne, tak potom choďte tam dozadu nech vás nevidím. Usmievate sa, ak tam máte niečo, tak to povedzte. Ak je pre vás územný regulatív takýto smiešny, tak treba povedať, tak to nemusím ani hovoriť.“

**Ing. arch. Bed'atš** reagoval, že „nie, ten výpočet mi je veľmi smiešny, akože 500 áut si tu len tak narátaš.....“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** reagoval a povedal, že „vyjadrím sa potom, prepočet poviem jednoducho potom.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „neberte všetko osobne pán poslanec.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** odpovedal, že „neberem osobne, ale vidím, že sa smeje.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „ale veď pre Pán Boha živého, pán poslanec, čo tu chcete zakazovať ľudom sa smiať?“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** odpovedal, že „môžete sa smiať, tak sa kľudne smejte, tak ale povedzte.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ešte raz. Však nebuďte taký osobný. Prečo si myslíte, že všetci sa vami zaoberajú.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** reagoval, že „ja nie som osobný. Ja som, pán primátor, úplne nad vecou.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „Vás sa to vôbec netýka. Sústreďte sa na to čo hovoríte a nevyvolávajte tu zbytočné napätie. Ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval a povedal, že „ďakujem veľmi pekne za vašu vsuvku. Takže, ešte raz. Ak ja mám slovo a vidím, že sa ten ktorý stojí za kecpultom usmieva na mňa, keď ja hovorím, tak ja mám právo to komentovať. Pán primátor, ak ty si myslíš, že nemám právo to komentovať, tak si tento názor nechaj a povedz si ho sebe a vedľa teba tým čo sedia. Ale ja, prosím pekne, mám právo to komentovať. Aj ten tvoj úsmev teraz viem, že je čisto provokačný, ale neberem to, teraz ideme ďalej k veci. Ja som chcel prehodnotiť tieto regulatívy z hľadiska výstavby a zahusťovania Sihotí I, II a hlavne Dolného mesta. Vysvetlím. V neskejšej situácii máme dopravu, hovoríme, že máme kapacitne nedostačujúce plochy parkovanie atď., ale napriek tomu pribúdajú prevádzky typu ubytovacích zariadení v priestoroch a v obytných lokalitách. To je bod dva. Konkrétne som konkretizoval Sihot' I, II a Dolné mesto. Je to tam presne uvedené. To znamená, prehodnotenie tých regulatívov znamená, že zoberiem každú funkčnú plochu, pozriem sa na ňu a poviem si. Hop, moment. My sme tu dali sedem poschodí a dneska je tam problém, tak tých sedem ideme meniť. To je to, čo som tým chcel. To sa presne týka Dolné mesto aj to, čo tu bolo povedané, tá stavba pri dele, ale k tej sa vyjadrím potom samostatne. Potom som požadoval prehodnotiť niektoré regulatívy, a to sa opätovne týka konkrétne dela, z hľadiska výškových regulatívov a bolo to tu aj spomenuté, že budúca uvažovaná výstavba sa posúdi, aby netienila na školu atď. Ja by som tu dával do pozornosti kolegom. Jedna vec je či bude, alebo nebude tieniť, lebo vyhláška, ktorá pojednáva o tienení aj školských zariadení nie je až tak špeciálne prísna na niektoré veci, ktoré možno my chápeme či je tma, alebo nie je v daných miestnostiach, ale pri školských zariadeniach, a najmä predškolských a školských by som považoval nad tým, či je vôbec vhodné stavať výškové objekty v rozhládovom poli tých detí, ktoré sú v školách a pozerajú sa možno dneska na, ja neviem na hrad, možno na les, potom sa budú pozeráť na bytovku. Takže, nielen tienenie, ale aj samotný výhľad, kde bude tá škola alebo tieto predškolské zariadenia. Samostatný dôraz som dal pri posúdení pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve mesta. To znamená, tam, kde dnes nesiahneme niektorým subjektom a vlastníkom pozemkov na už ich nadobudnuté nejaké právo uskutočniť nejakú stavbu, ale požiadal som, aby sme prehodnotili hlavne pozemky, ktoré sú v našom vlastníctve. To znamená tie, ktoré nikomu dnes nemôžeme uberať na práve len sami sebe. No, a potom som sa vyjadroval k samotnej, bod 5 ten má ďalších 7 podbodov, lokalita Zámostie. Tu by som si dovolil, prosím vás pekne, poukázať na jednu vec. My dnes pri tomto územnom pláne pridávame územia, ktoré sa na tej mapke javia ako nejaké malé plochy, prosím pekne, keď si zoberiete len spoza toho Zámostia, ako keby tú plochu a prekryjete si ju cez Sihot', ved' to je celá Sihot' I, II tie plochy, ktoré sa tam dneska idú týmto územným plánom, samozrejme zatiaľ len štartuje sa ten proces, ale idú sa riešiť. Ja by som tu dával do pozornosti jednu vec. Chválime sa alebo teda myslím, že môžeme byť aj hrdí na to, keď sa v 30-tych rokoch budovala Sihot' má tie hlavné priedahy ako je Rázusová, Hodžova, Dolné mesto, má Legionársku, máme Inoveckú, obchvaty, teda tých hlavných obytných území. Prosím pekne, my púšťame do týchto území developerov bez toho, aby sme, a teraz to musím povedať tak, či je niekde nejaká čiarka, ja osobne by som trval na tom, že vymedziť úplne taxatívne kadiaľ budú vedené hlavné prístupové a hlavné bulvári, to znamená aj triedy, dať ich podľa, odborne nechcem do toho ísť, sú triedy C1, C2, C3, ale presne ich zadefinovať a neupustiť od toho. To znamená, tade to pôjde a či sa to bude ľúbiť, alebo nebude ľúbiť tomu developerovi mesto tu spravilo koridor, ktorý on je povinný rešpektovať pre miestnu komunikáciu. Dneska ideme napájať toto územie nechali sme to na developeri, pomôžte mi ako sa volá ten vstup, za Boscom vstup, prosím pekne, ak to má byť hlavný vstup do toho obytného územia, tak tá hlavná odbočka z tej hlavnej ulice, čo bola donedávna ešte hlavná kvôli onému, kvôli

železnici, má a ešte aj je hlavná v tejto lokalite, má chodník šírku 1,4 m. To znamená, my keby sme boli vymedzili v tom území už dávno tomu developerovi tadeto mi spravíš komunikáciu s jazdným pruhom nie 2,75, ale 3,5, tu mi dáš chodník nie 1,5, ale 2 metre a tu mi ešte urobíš jednu cyklistickú trasu, tak budujeme pre budúcich vlastníkov aj bytov komfortné územie. My dneska to nevieme zabezpečiť, ak pustíme developerskú výstavbu bez reguly. A ďalšie veci sú tu, do tých by som možno asi ja tak nešiel. Preto by som poprosil, ja to mám tu v písomnej podobe, ja som to dal v písomnej podobe aj predtým, aby sa to dalo do toho návrhu a zapracovalo sa a pracovalo sa s každou podmienkou ako relevantnou pripomienkou tak, ako je každá jedna. Vrátim sa k tomu delu. To územie, prosím pekne, po prvé mi tam absentuje to, že asi možno bolo opomenuté, že sa bavíme o pamätníku, ktorý dnes bez toho, že by mi tam chýbalo vopred než spustím do procesu nejakú sedem, osem poschodovú budovu, je to pamätník k 10-temu aprílu oslobodenia Trenčína, takže toto mi tu trochu absentuje, že sa bavíme len o území, ale nie o pamätníku. Po druhé. Ja si myslím, že zahustiť opätovne, a to je úplne jedno či to bude štvorposchodová, päť, alebo osemposchodová, ale to územie bytovým domom, kde dnes už na Legionárskej každé ráno sú autiaky kvôli, samozrejme kvôli nemocnici sa dá tvrdiť, ale sú zápchy, ideme opätovne zahusťovať. Nezdá sa mi to byť úplne korektné najmä voči, voči tým ľuďom, ktorí tam už v tom území bývajú. Tu nejde ani tak o tých nových, tí noví vstupujú do územia s tým, že vedia čo kupujú, ale voči tým, čo v tom území bývajú. A opätovne to je spojené s tou dopravou tak, ako som povedal. Takže, ja vás poprosím kolegovia, my sme síce na komisii pred dvomi mesiacmi pustili tie pripomienky a námietky, ktoré tu boli návrhy na zmenu, ako komisia územného plánovania s tým, že nech má každý šancu, aby bol prehodnotený, ale s tým, že ja som požiadal, aby boli tieto moje zaradené do toho, ako poslanec som ich dal hneď po komisii v písomnej forme, povedal som ich tam ústne. Ja vás žiadam, aby sme územný plán k nemu pristupovali ako k materiálu, ktorý je z hľadiska budúceho rozvoja veľmi dôležitý. A priznám sa, mrzí ma o to viac, že netvrdím, že by som bol prišiel zakaždým prišiel. Boli dve rokovania, bolo povedané o územnom pláne, na našu komisiu pán architekt neprišiel. Je to jeho právo. Bola tam pani inžinierka architekta Mlynčeková, ale očakával som, že ak boli nejaké návrhy, že budú prebraté a čakal som, že si to ešte rozdiskutujeme. Či schválite, alebo neschválite tento proces územného plánu dopredu, nechávam na vás. Ja v tomto momente, v tomto momente pravdepodobne nebudem hlasovať za už z dôvodov, ktoré som tu uviedol a myslím si, že patria najskôr na odbornú pôdu a až potom by mali ísť do éteru. Takže, to je zatiaľ z mojej strany všetko.“

**Ing. arch. Bed'atš** reagoval a povedal, že „ja len veľmi stručne. Na komisii mimoriadnej, ktorá bola k územnému plánu, k zmenám územného plánu č. 3 som bol na celej komisii. Na poslednej, na ktorej som nebol, tento bod, ktorý ste vy pán predseda zaradili ani nebol na pretrase. Takže, neviem o čo ide. Okrem toho som bol na dvoch pracovných rokovaníach s poslancami, na ktoré ste boli rovnako pozvaný. Čo sa týka tej dopravy, teda tak ja len tak na margo toho, že možno tých, to množstvo bytov pri tej nemocnici bude slúžiť práve na to, aby sa tá Legionárska odľahčila, aby doktori, ktorí pracujú v nemocnici mohli bývať vedľa a nemuseli dochádzať z Turnej, zo Stankoviec, z Dobrej, z Teplíc. Usmievaš sa, no tak sme si jedna jedna. OK. Takže, to je taký trochu iný pohľad na vec, ktorý tiež funguje. Ale ako vidím, že máš územné plánovanie zmáknuté, takže sa stretne v procese a budeme si jednotlivé body rozoberať.“

**Mgr. Petrík** povedal, že „ďakujem veľmi pekne. Niekoľkokrát tu bola spomenutá bytovka pri Legionárskej. Ja vám teda k nej poviem taký jeden fakt, lebo jeden z mojich rodinných príslušníkov tam má kúpený byt a dve parkovacie miesta. Tak, tá menšia postavená skolaudovaná má 20 bytov. Všetky sú predané a k dnešnému dňu je tam voľných 20

parkovacích miest. Čiže, o statickej doprave v tejto lokalite developer uvažoval, uvažoval veľmi dobre je tam nadbytok parkovacích miest ako sú byty predané, ako bola požiadavka kupujúcich, ktorí tieto byty kupovali. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** uviedol, že „ďakujem pekne. Ja sa priznám, ja nechcem teraz tu nejak rozjatrovať a ďalej pokračovať v nejakých diskusiách na túto tému, ale mal som pocit, že pán hlavný architekt povedal, že podnet pána kolegu Mičegu bol proste doplnený, je tam a budeme sa tomuto podnetu venovať v rámci procesu tak, ako všetkým ostatným, neviem, 80-tim alebo neviem koľko ich je. Áno, je to tak? To znamená, že nerozokopávajme otvorené dvere. Ten podnet tam je. A venovať sa mu odborne či už spracovateľ, alebo orgán územného plánovania budú a ja snáď, ja by som sa len spýtal, že to čo povedal pán hlavný architekt na poslednej komisii územného plánovania tento bod som videl, že bol zaradený. Mohol by som poprosiť, pán predseda Mičega, ako skončil tento bod? S akým výsledkom? Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** sa spýtal, že „teraz to mám ako faktickú, alebo odpoviem na otázku?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „nech sa páči. Môže byť aj odpoveď na otázku.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „na, 30. mája čo bola komisia, áno, mimoriadna to bola ešte k tomu bodu. Táto posledná som povedal na začiatku. Úplne v pohode som to povedal, že niektorí poslanci neboli prítomní a tým pádom sme neboli uznášania schopní a tým pádom sme o tomto bode nehovorili. To som povedal, ja som to povedal. Len som povedal na konci aj, že pán inžinier architekt Beďatš tam nebol prítomný, že možno by sme si niektoré veci povedali. Ako, na tom trvám.“

**Ing. arch. Beďatš** povedal, že „bola tam prítomná kolegyňa Mlynčeková, ktorá...“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval a povedal, že „áno, ja som len povedal, že neboli sme uznášania schopní a s dvomi ľuďmi, ako pri všetkej úcte, ako ja to rešpektujem, ale rešpektujem aj to, že ostatní neboli.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „ďakujem, ja na druhej strane chcem ja poďakovať všetkým poslancom, ktorí si našli čas a prišli na moje pozvanie na tie dve rokovania, kde sme, myslím, prvýkrát asi 3 hodiny alebo 4 a druhýkrát možno vyše 2,5 hodiny, ospravedlňujem sa ak plus-mínus 1 hodina, ale možno spolu 6 hodín, strávili nad územným plánom doplnkami č. 3 a rozdiskutovali sme do detailu myslím si, že aj všetky odborné postoje útvaru hlavného architekta, odborníkov a mne osobne veľmi veľa to dalo a hlavný architekt mi objasnil množstvo vecí. Čiže, na týchto dvoch stretnutia sme spolu možno 6 hodín rokovali o týchto doplnkoch a zmenách a ďakujem všetkým poslancom, ktorí prišli a tejto diskusie sa zúčastnili. Pre mňa bola veľmi dôležitá. To, čo mňa v tejto chvíli zaujíma je, ako vyriešime, ako vyriešime teda tú otázku požiadavky výboru mestskej časti Stred a teda nazvem to tú situáciu, ktorá nastala a to je veľmi dôležité, aby sme sa vrátili konštruktívne k tejto dôležitej veci a nediskutovali tu nejaké ďalšie veci. Takže, v tejto chvíli je možné, sú možnosti tak, že keď to, čo navrhol pán poslanec Ščepko, pokiaľ bude na tom svojom návrhu trvať, v praxi to znamená, že vlastne zostane tam to, čo tam je teraz a ten podnet ako taký z hľadiska teda aj tej obslužnosti nebude akceptovaný de jure funkcia, alebo sa prijme ten návrh, ktorý, ako to zariadil útvar hlavného architekta s tým, že to tam do

pripomienok, ako pripomienku výboru mestskej časti Stred zapracoval, je toho súčasťou a automaticky sa pri rokovaní o tomto mieste bude výbor mestskej časti Stred brať ako dotknutý orgán, ktorý bude o tom rokovať. Alebo ešte potom môže byť tretia možnosť, pokúsiť sa naformulovať uznesenie, ktoré bude ako pozmeňovací návrh, ktoré bude hovoriť o tom, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne nesúhlasí s navrhnutou výškovou reguláciou popredkladanou samotným majiteľom pozemku na NP 7 a žiada v procese rokovania znížiť tento výškový regulatív na NP 4 a žiada aj mesto Trenčín, aby takýmto spôsobom túto vec aj predložilo. To je tretia možnosť. Hľadám kompromis. Tak toto je taká vec, ktorá tu ostáva otvorená.“

**Ing. Poruban** povedal, že „ďakujem veľmi pekne K tomu Zámostiu to, čo Miloš vravel, to som mu dával ja ako podnet. Všeobecne sa na Zámostí boríme s tým, že časť za železnicou, niekto to aj volá, že zakázané územie, je napojená na zbytok mesta dvoma podchodmi, pričom jeden má obmedzenú prejazdnosť pre nákladné autá nad nejakú veľkosť a chodník po jednej strane a cyklochodník to vôbec. Druhý má dva chodníky, čo je super a celá táto časť je napojená, tieto dva podjazdy, nevraviac, že to je nielen Zámostie, ale sú to všetky tie dediny, ktoré sú potom za nami, ako Orechové, Skalka a neviem, kde všade. A keď vidím koľko území sa púšťa v podstate do toho územného plánu, tak ja osobne mám dve obavy. Prvé, že tak ako je navrhnutá tá cestná sieť, ktorá tam je, tak bude mať veľký problém zvládnuť nápor tých nových obyvateľov, pretože napr. ul. Na Kamenci je po rekonštrukcii, teda po MŽT, v katastrofálnom stave a zatiaľ nevidím svetlo na konci tunela, žeby sme ju išli opravovať. A rovnako tá moja druhá obava je v podstate územie, ktoré bolo schválené medzi Zlatovcami a Záblatím, kde obytnú zónu, ktorá má x pozemkov, teraz sa mi ich rýchlo nechce rátať, sme napojili jednou cestou. Celá tá obytná zóna vyzerá jak taký krivý stromček, pretože to je jednosmerka. Na tej jednosmerke sa nesmie parkovať, pretože tam neprejdú inak autá, takže všetci si museli vyhradiť na pozemkoch parkovacie miesta a toto mi nepríde ako spôsob akým by sme mali plánovať o novom území, alebo resp. akým by sme mali nechať ďalej rozvíjať to nové územie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** ho prerušil a povedal, že „ďakujem, to bola faktická Vlado? Prepáč, len sa pýtam, lebo už je cez dve minúty, tak preto sa pýtam, alebo normálny príspevok. Tak maj normálny a máš ešte 15 min. Dobré? A hovor.“

**Ing. Poruban** pokračoval a povedal, že „takže by som chcel požiadať teda útvar hlavného architekta o to, aby naozaj tak, ako hovoril Miloš, keď sa budú kresliť cesty cez tieto územia, tak aby bolo jasné definované, že ktoré sú tie hlavné obslužné cesty, na ktoré sa pripájajú tie vedľajšie obslužné cesty. Ono to znie možno hlúpo, ale naozaj, aby sa neprihliadalo na záujem toho investora, pretože potom nám tam povznikajú takéto hluché miesta, do ktorých je problém sa dostať, z ktorých bude problém sa dostať a za ktorými budú vznikať hluché plochy, ktoré bude problém potom následne napojiť, pretože ja osobne si neviem predstaviť ako bude sa napájať to pole, ktoré ostalo za tým stromčekom na tej Záblatskej. A rovnako, čo je tam to pole, ktoré sa nachádza za Boscom, a teda, kde sa teraz po novom chce rozbehnúť nejaká výstavba a už nejaký týždeň sa tam povoľuje – nepovoľuje oné, udeľuje – neudeľuje stavebné povolenie, tam by som chcel rovnako poprosiť, aby sme prehodnotili vzhľadom na to, že to tá mestská časť, alebo táto časť mestskej časti Západ je tak chabo pripojená, tak vzhľadom na dynamickú dopravu, aby sme prehodnotili výškový regulatív v tejto oblasti, ale aj v tých oblastiach, ktoré sa chce po novom povoľovať, aby sme ten výškový regulatív nastavili tak, aby sme si proste nedostali sa do situácie, že tí ľudia sa nebudú schopní z tejto mestskej časti, alebo z tejto časti mesta dostať. A rovnako by som sa chcel spýtať, že teda keď táto mestská časť zažíva taký potencionálny stavebný boom, že či mesto uvažuje o nejakom

d'alšom nadjazde, alebo podjazde nad železnicu, ktorá teda síce ešte nie je skončená, ale ako som vravel, máme dva podjazdy, sú také aké sú a bohužiaľ teda, v tomto momente si myslím, že je to tak na hranici toho, čo to územie je schopné pojmúť a tí ľudia sú s tým nespokojní, máme na to sťažnosti na výboroch mestských častí, hlavne teda v Istebníku, kde teda vedľa Istebníku a Orechového sa má zrovna uvoľniť tá plocha, že sa im zle chodí cez ten podchod, že tam majú len na jednej strane chodník, že tam nie je cyklochodník, takže staršie panie sa boja vojsť do toho podchodu, a pretože už nevedia vytiahnuť do toho prudkého kopca, takže riskujú, že ich tam prejde auto, zas keď idú s bicyklom na chodník, tak zase riskujú, že ich na chodníku bude pokutovať mestská alebo štátna polícia. Ja by som chcel teda poprosiť o toto, aby sa to dalo do tohto územného plánu. Teda prehodnotenie výškového regulatívu a zohľadnenie výškového regulatívu vzhľadom na to, akým spôsobom aktuálne napájame túto mestskú časť na ten zbytok toho mesta na tie hlavné ťahy. Ďakujem.“

**Ing. arch. Bed'atš** povedal, že „môžem zareagovať? Teraz som si pripadal ako keby sme boli v meste, ktoré nemá územný plán. Prepáč, ale tu sa naozaj bavíme o nejakých súvislostiach, ktoré teda buď ten územný plán nepoznáš, alebo neexistujú. Územné plánovanie hovorí o tom, čo kade má viesť, nehovorí o tom, kto, kedy, za aké peniaze to postaví. Čiže, celá táto oblasť Zámestia má byť obhospodarovaná tzv. vonkajším dopravným okruhom, ktorý má byť pripojený na diaľničný privádzač medzi Záblatím a Zlatovcami, keď vyjdeš na ten privádzač, tak ideš rovno novým mostom na sídlisko Juh. Čiže, tam je ten ďalší chýbajúci nadjazd, nie podjazd nad železnicu. Na opačnej strane to uzavretie tohto vonkajšieho dopravného okruhu mostom ponad Váh na Žilinskú ulicu, čiže, zase prepojená druhá časť mesta. Tento spôsob, tá filozofia toho, že znížme podlažnosť, lebo je niekde veľa ľudí a kde vyženieme tých ľudí ešte ďalej do rolí a ešte horšie máme tie komunikácie. My si musíme uvedomiť, že toto mesto musíme intenzifikovať. Intenzifikovať teda niekde, nie všade a to sú práve tieto fúzy medzi Zlatovcami Záblatím, medzi Zlatovcami Istebníkom. Toto je určené na výstavbu. Samozrejme, že bavíme sa v rovine územného plánu, nie v rovine ekonomickej a neviem, kto kedy bude mať na to, aby tieto komunikácie vybudoval. V územnom pláne z roku 98 tam boli navrhnuté 8 až 9 podlažné bytovky na všetkých týchto roliach. Ten územný plán rieši tú dopravu. Neklamme si tu, že teraz niekde pribúda bytovka a my sme niečo zabudli, alebo niečo podobné. Ešte keby som ešte ďalej išiel tak ten vonkajší juhovýchodný obchvat ešte poza priemyselný park a tade sa napojiť až poza Tesco. Čiže, tie územné rezervy sú vybudované na to, aby sa tie komunikácie budovali. Čo sa týka podjazdu Vlárská. Áno, je nešťastný, uznávam. Nie je to dobré riešenie. Už sme to viackrát rozoberali, na cyklokomisii sme sa bavili o tom, ako uľahčiť ľuďom tento priechod, že by sa tam dorobila oceľová lávka v budúcnosti, lebo to bude väčšia investícia, aby napojila hrádzu ponad tento podjazd na Kasárenskú ulicu. Takže, je aj tam nejaké určité riešenie, ale áno, toto je pravda ten podjazd je naozaj nešťastný tým, že má iba jeden chodník.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem, ja mám toho vyše. Skúsím to tak narýchlo. Čo sa týka rezervovania území pre určité plochy priznám sa, áno, presne o tom to je ten územný plán. Len mi tu absentuje v tomto území konkrétne Za mostami rezerva pre napr. obchodné kultúrne centrum. To znamená, ja poviem konkrétny príklad. Tu je územie, tu ho vymedzím, dám tomu, nebudem robiť reklamu, tu bude obchodný dom x, y a tu, mne je jedno kto je vlastníkom, presne ako si povedal pán architekt, úplne je jedno kto je vlastníkom, ale kto bude skupovať tie pozemky vedľa vie, že tuda bude obchodný dom, lebo územie Za mostami momentálne má problém a to si asi budeme, myslím, že si to potvrdíme, že jediný lievnik pre obchody je Za mostami pre aj externé prostredie Lidl a pre domácnosti je Lidl vrátane Družby, tam viac iného neni. Prečo potom dochádza k tej dopravnej zápche a dynamickej doprave hore-dole aj kvôli tomu, že tieto územia nové nemajú nič takéto rezervované. Čo sa týka....“

**Ing. arch. Beďatš** odpovedal, že „majú.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval, že „ešte raz. Z tohto čo vidím, nie, developeri tam idú stavať byty, rozširujú sa a tam chýba fixné územie, kde...“

**Ing. arch. Beďatš** vstúpil do príspevku a povedal, že „fixné územie je na Kasárenskej ulici pred AOZ-kou.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval, že „ešte raz, ja teraz hovorím. Ja potom nemám čas. Ja potom neviem to, ako to mám vysvetliť. Ďalej je problém s obslužnou komunikáciou. Ja som rád pán architekt, že si to teraz povedal, že je tam rezervovaný dopravný, alebo vonkajší dopravný obchvat. Budem citovať plus-mínus tvoje vyjadrenie na komisii. Aj tak ho nikto nevybuduje. Plus-mínus. To si povedal. Povedal si, že ho nikto nevybuduje.“

**Ing. arch. Beďatš** reagoval, že „juhovýchodný obchvat, juhovýchodný obchvat. Neplet?.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** ďalej pokračoval, že „ty si povedal, že obchvat tohto územia ako komunikáciu III. triedy nevybuduje VÚC-ka. My ho nevybudujeme a oni tiež nie. Takže, to je druhá vec. A čo sa týka toho diverzifikovania, áno, možnože pred rokom 2012...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ďakuje, dve minúty vypršali na faktickú poznámku. Ďakujem pán poslanec. Martin Beďatš, nech sa páči, reakcia.“

**Ing. arch. Beďatš** odpovedal, že „nebudem reagovať na to. Hovoril som o juhovýchodnom obchvate nie o Zámostí.“

**Ing. Poruban** povedal, že „ďakujem veľmi pekne, ja rozumiem tomu, že tam máme niekde nejakú skrytú rezervu. Možno raz niekde tam vznikne cesta za 15, 20, 30, alebo 40 rokov, ale tí ľudia tam, vážení páni kolegovia, bývajú teraz. Teraz majú problémy sa tak niekam dostať. Teraz chodia po tých chodníkoch, ktoré majú 1,4 m a neobídu sa. Teraz sa nevedia tam dostať bicyklom. Nie za 30 rokov, už teraz.“

**Ing. arch. Beďatš** poznamenal, že „teraz riešime cyklotrasy, aby sa tam vedeli dostať bicyklom.“

**Ing. Poruban** pokračoval, že „áno, však to je fantastické, že riešime, ale zatiaľ len riešime, zatiaľ je to všetko len vo fáze výkresov a štúdií a prvá vec, čo ma naučili, keď som začal robiť bolo, že papier znesie. Veď nedostávajme tých ľudí do situácie, že sú odkázaní na to, že však teraz sa uspokojíte a možno raz vám tam vybudujeme cestu. Rozširujeme to mesto tak, aby sa tým ľuďom tam dobre žilo a nie tým predáme bytovky domy, budeme tam super, stúpla nám tam v mestskej časti o 4 alebo o 5 tis. ľudí počet obyvateľov, len teda sme nedoriešili jak teraz stoja každé ráno 20 min. na podchode na Vlárskiej. Veď ja rozumiem tomu, že chceme mesto rozvíjať, ale rozvíjajme ho ruka v ruke aj s rozvojom tej dopravnej infraštruktúry. Ja som za. Rozvíjajme ho, ale ruka v ruke s rozvojom dopravnej infraštruktúry. Nespoliehajme sa na to, že raz možno niekedy. To som chcel poprosiť. Ďakujem.“

**Ing. arch. Beďatš** reagoval, že „ja ti rozumiem, len teraz sa bavíme o územnom pláne nie o investíciách, ktoré kedy majú kde nastúpiť, čiže, my teraz rezervujeme to územie pre to.“



**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „faktická, pán poslanec Mičega. Ďakujem. Čiže, už v tomto bode nie, už ste mali 3 faktické poznámky. Tak potom OK. Nech sa páči. Takže, nech sa páči, faktická.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem pekne. No, tak sme to dopracovali. Ani k odbornej veci sa nemôže človek nemôže. Nevie, či aj pán architekt má možnosť tak reagovať. Áno, vonkajší dopravný obchvat si spomenul na konci. Pred tým si vravel o, na komisii, keď som vravel ja, že máme tam miestne komunikácie typu C1 zberné, to sú tie nosné, to je á la Inovecká, to sú tie nosné, tak tie si povedal, že tie nám nevybuduje nikto. My ich nebudeme a VÚC-ka ich neurobí.“

**Ing. arch. Bed'atš** upresnil, že „nie, že ich budeme musieť my, že to nie sú cesty ani II. ani III. triedy, že nám ich ani TSK ani štát nevybuduje.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval, že „no, a tieto sú tam neni. Dobre.“

**Ing. arch. Bed'atš** reagoval, že „akože sú tam neni?“ Ved' sú tam.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval, že „tieto sú neni zaviazaní developeri robiť. O to tom hovorím. Dobre. Čo sa týka diverzifikácie narýchlo. Áno, ak tam bolo pred rokom 2012, pred tým ešte ako bol bývalý územný plán iné bytovky, alebo väčšie bytovky, ved' oni tam mohli byť, kapacitne tam mohli byť väčšie aj vyššie, ale dopravné, bavíme sa o dopravnom napojení. Tak, ako povedal kolega Poruban, dnes do toho územia ide chodník široký 1,4 m. Na jednej strane obrubník ku ceste ku vozovke, na druhej strane je pevná prekážka garáž. Ona dokonca nemá ani 1,4 m, žeby mala z druhej strany voľnú plochu, že výbeh, že, čo ja viem, tašku aspoň prenesiem. Nie ona má 1,4 m, to znamená, takto vchádzame do nového územia. O tom hovorím, že keď mi dneska nalinkujeme developerom tu je vstup, tu bude komunikácia vstupná, chodník taký, šírka taká, spravíš mi tu ešte aj cyklochodník a on to musí dodržať. O tom hovorím, že toto ich treba teraz zapodmieniť. My toto nemáme v územnom pláne. Púšťame nové územia a samozrejme, že každý developer si hľadá svoje. Ja mu v tom nezazlievam. Má voľné územie, voľné ruky a on rieši svoj biznis a v tom momente, ale tak, ako povedal aj kolega Poruban, Za mostami už dnes nedokážu sa dostať tam, kde treba, a potom to spôsobuje, že namiesto toho, aby tam išiel autobus a otočil sa, tam chodia autáky.“

**Ing. arch. Bed'atš** povedal, že „keď tam bude viac tých ľudí bývať, tak tam budú tie autobusy častejšie chodiť a budú vytážené. No, je to tak.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „no, ja musím povedať, že, ja teda musím povedať to, že mne práve tých šesť hodín veľmi pomohlo, aby som sa pomerne jasne zorientoval v tom, že urbanizmus je odborná téma a je to zadefinovanie územia. V konečnom dôsledku toto mesto zafinancovalo aj dopravné riešenia cez odborníkov až do roku 2040 a dnes má návrh na riešenie ako napr. odľahčiť centrum mesta od dopravy. Pravda je zasa taká, že ja rozumiem, že zastupiteľstvo je priestor, kde treba povedať svoj názor. Pre mňa je dôležité to, že napr. pán poslanec Bahno predložil veľmi rozumný návrh práve na istú reguláciu tohto územia, aby sa práve myslelo aj na obsluhu a na všetko a hlavný architekt, útvar hlavného architekta to rešpektoval a nejakým spôsobom do toho aj zahrnul, aby sa o týchto veciach diskutovalo. Nehovorím, že to je dokonalé, ale pán poslanec Bahno na toto myslel, tento návrh predložil a útvar hlavného architekta ho rešpektoval a akceptoval. Inými slovami chcem povedať, že mrzí ma, že teda pán poslanec Mičega nemohol byť na tých

stretnutiach, ale keby tam bol, tak sa toto dozvie a vie aj o návrhu, ktorý predložil pán poslanec Bahno a práve toto v tom návrhu je navrhnuté a riešené. Takže, ja by som sa aj z tejto pozície chcel práve pánovi poslancovi poďakovať za to, že tieto pripomienky sú rozumne navrhnuté v tomto územnom pláne, v návrhu podnetov a doplnkov č. 3 územného plánu mesta. Dokonca sme si aj zadefinovali to, čo predložil pán poslanec Mičega, ktorého návrhy sme rovnako odporučili poslať do procesu, aby sa práve na tej výsostne odbornej úrovni o týchto návrhoch diskutovalo. Čiže, aj tieto podnety, o ktorých hovoril pán poslanec Mičega sa do tohto návrhu, ktorý je predložený dostali. Takže, trochu nerozumiem tomu, že o čom to tu celé bolo pred chvíľkou vzhľadom k tomu, že podnety pána poslanca Mičegu akceptované do tohto celého boli. Takže, toto som nepochopil, alebo resp. pochopil.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ďakujem, ja len, možno to by som tu nemal, ale dva- trikrát si to teraz zopakoval, prečo tam pán poslanec Mičega nebol a neviem aké tieto veci. Myslím, že práve vtedy sme boli na pohrebe, takže ako to si myslím, že je celkom ospravedlňujúce, pán primátor, ale nevadí. Ale k veci. Autobusy do toho územia už teraz nechodia. My sme boli aj s kolegom na tom mieste za tou uličkou Bosco, alebo ako sa to tam volá, a keď tadial' teda máte, alebo chceme ťahať autobusy, tak ja vám gratulujem, pretože tadial' neprejdú autá a nieto autobusy za chvíľku. Takže, o akej nejakej koncepcii toho územia hovoríme, ja fakt neviem. Skúste si to ísť, územný plán je super, fajn, ale skúste si to ísť tam teraz reálne premerať, či tadial' vôbec niečo prejde, do budúca vôbec. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „pán poslanec, tak po prvé. Ja som povedal, že mi je ľúto, že sa pán poslanec nemohol ani jedného a ani druhého stretnutia zúčastniť, tie stretnutia boli dve. Takže, ja som rešpektoval, že prvýkrát sa ospravedlnil a som to rešpektoval. Druhýkrát sa už neospravedlnil a neprišiel. To po prvé. To bolo dva týždne na to, po tej asi nešťastnej udalosti, ktorej mi je ľúto. Takže, nerozumiem tejto tvojej poznámke. Ja som nepovedal nič, že by mi vadilo, že tam nebol. Povedal som, že mi je to ľúto, že tam nebol. To po prvé. A po druhé. Viete, presne toto čo si teraz predviedol, že rozprávaš o tom, či niekde vojde, alebo nevojde autobus a budeme sa tu rozprávať o tom po čom teraz chodia ľudia a aké široké chodníky sú a neviem čo, tak vám otvorene poviem, že toto nemá s odbornou témou územného plánu vôbec nič spoločné. Územné plánovanie je úplne iná kategória fungovania rozvoja mesta a jeho návrhov ako to, či teraz v tejto chvíli sa má územné plánovanie prispôbovať šírke chodníka, alebo vstupu nejakého autobusu niekde do nejakej uličky. To je, a pozor, ja som v tej istej pozícii ako ty. Toto je presne amatérsky pohľad človeka, ktorý nevie, lebo logicky to nemá vyštudované, zaujať k takejto vážne odbornej veci, ktorá sa študuje, prosím pekne, na vysokých školách, svoj názor. Takže, dostávať sa do pozície, že hovorí o doplnkoch a územnom plánovaní v súvislosti so šírkami chodníka, alebo vstupu autobusov je naozaj niečo podobné, ako keď sa niekto, to mi častokrát môj dobrý priateľ hovorí, že to je, keď sa niekto vyjadruje k tomu, že ako má lekár liečiť, alebo ako má lekár rodiť, alebo ako má pri tom postupovať, lebo amatér to vie lepšie ako lekár. Tak, prosím vás, neuzurpujme si toto právo tu komentovať odborné veci, ktorým sa nerozumieme.“

**Mgr. Medal** vo fakticky povedal, že „ďakujem, pán primátor, ja rešpektujem vaše právo ako predkladateľa, že ste predložili ten materiál v tej forme v akej ste ho predložili, ale z tých vašich slov sa asi dalo usúdiť, že vlastne je tam úplne všetko v tom materiály, čo občania vyzvaní teda na pripomienkovanie a na nejaké námety do územného plánu podali. Ale nie je to tak, v tom procese doterajšom už došlo k vyradeniu niektorých podnetov, nech už akokoľvek zdôvodnených. Ja som bol na tých stretnutiach a my sme si to tam možno vysvetlili, ale chcem to uviesť na pravú mieru pre tých, ktorí na tých stretnutiach neboli

a nechcem, aby vznikol dojem, že skutočne do toho procesu ide úplne všetko, čo je na stole. Tak, iba na margo toho si dovoľujem to uviesť na pravú mieru.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** upresnil, že „sa ospravedlňujem, ak z môjho vystúpenia malo zaznieť, že tam išlo úplne všetko. Ja som nič takého nepovedal. Nevieť z čoho to vzniklo.“

**Ing. arch. Bed'atš** pripomenul, že „práve že naopak, v dôvodovej správe si povedal, že boli určité podnety vylúčené hneď na úvod. Takže, to tu odznelo.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** pokračoval, že „áno, ale nielen to. Ale veď my sme si jasne povedali, ja som vám to povedal pán poslanec, že ako primátor mesta musím hľadať isté kompromisy preto, aby tieto návrh prešli, pretože z 90-tich % sú to návrhy občanov tohto mesta, s ktorými prišli. A vy ste povedali, že váš názor je, pustiť všetko do procesu, všetko, všetky návrhy bez výnimky a že to vyrieši proces. A bola tu skupina poslancov, ktorí povedali, že nie. My chceme zobrať zodpovednosť za to, že sa chceme riadiť odborným názorom útvaru hlavného architekta, odporúčaniami odborníkov a chceme sami zobrať zodpovednosť za to, čo pôjde alebo nie. A ja som si musel, pán poslanec, vybrať. A ja som si, pán poslanec, vybral. To len, aby náhodou, tu nevznikal ten dojem, ktorý sa tu snaží už niekoľko poslancov tu podsúvať, ako kebyže ja robím niečo, s čím vy nesúhlasíte. Tak v tejto chvíli hľadám riešenie, pretože v tomto zastupiteľstve nie je u poslancov všetkých zhoda ako postupovať a ja som sa musel rozhodnúť ako postupovať, aby som umožnil tomuto návrhu prejsť, pretože to je moja úloha. Tak, ja by som bol naozaj veľmi nerád, keby sme sa stavali do pozície, že primátor a mestské zastupiteľstvo, alebo niečo podobné. Toto je odraz toho, čo chce zastupiteľstvo a ja sa snažím nájsť riešenie, lebo nemáte ako poslanceký zbor jasný názor na to, akým spôsobom tento návrh mal byť pustený do procesu. A toto sme si vyjasnili a ja som vám veľmi otvorene povedal, že som prijal tú cestu tej zodpovednosti a to znamená, niektoré návrhy, ktoré považujú odborníci za úplne nezmyselné vyňať a tie, ktoré majú zmysel tam poslať. A takto som sa rozhodol a takto som to predložil. Tak, ja vás veľmi pekne prosím, nestavajme sa do pozície, že vy a ja. Toto sme my a ja hľadám riešenie.“

**Mgr. Medal** zareagoval, že „ďakujem, ja som svoju predchádzajúcu faktickú poznámku začal slovami, že rešpektujem, že vy ste predkladateľ tohto materiálu. Takže, ja toto všetko chápem, čo ste teraz opísal, ale chcem iba upozorniť tých kolegov poslancov, ktorí sa tých stretnutí nezúčastňovali, že aká tam bola diskusia a som rád, že ste ma v tomto doplnili. Ešte k tej procesnosti. Zaujímalo by ma, že či tie odmietnuté podnety, ktoré teda nejdú do procesu a ktoré útvar hlavného architekta vyčiarkol, že či boli nejakým spôsobom upovedomení o tom, že ich podnet sa v tom procese prerokovávať nebude. Pretože ja, ako štatutár Centra environmentálnych aktivít, ktorých niektoré podnety teda do procesu neboli zaradené som žiadne také vyrozumienie zatiaľ nedostal. Ďakujem.“

**Ing. arch. Bed'atš** reagoval, že „nie, ani zatiaľ nebolo, lebo ešte vlastne to nebolo schválené, takže následným krokom bude toto.“

**Ing. Ščepko** sa spýtal, že „ja len. Mám 2 minúty? Lebo už sa v tom strácam sa priznám.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „bol riadny príspevok, čiže teraz máš 15.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „jaj, tak to snád' nie. Dobre. Ďakujem. No, priznám sa, že úplne ten pôvodný zámer môj bol, zmeniť tých, ten návrh tých 7 nadzemných podlaží na tie 4, ale po tej

argumentácii, ktorá sa priznám, že mi teda nedáva až také veľké záruky, že tam naozaj tá 7 podlažná budova alebo objekt časom naozaj nevznikne a skrz aj nejakých súvislostí historických a nielen historických si s plnou vážnosťou, naozaj som síce počúval periférne, ale rozmýšľal som nad tým územím. Tým, že ho naozaj pomerne dobre poznám aj keď nie som urbanista, architekt a pod. to pripúšťam, ale nemyslím si, že, resp. to nebezpečenstvo pri tom dele, resp. na území dnešnej Formuly je natoľko veľké, že si s plnou vážnosťou, zároveň aj s prosbou na kolegov by som ich chcel poprosiť, keby podporili môj pozmeňujúci návrh v tom, žeby sa táto požiadavka číslo 62 spoločnosti Property Real vyňala a nebola zahrnutá do toho procesu, ktorý bude nasledovať po schválení. Uvedomujem si, že naozaj je to možno trochu ťažké pre niekoho, možno nejaké problematické, ale nemyslím si, že táto funkcia je v tomto území momentálne tá akútna a zároveň tá blízkosť tej školy odhliadnuc od toho, či tam má prebehnúť nejaká výstavba alebo nie, tak mňa tých 7 nadzemných podlaží, ktorý za určitej konštalácie hviezd, nazvem to takto, môže naozaj vzniknúť a byť možno o štyri, päť rokov realitou. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ďakujem, takže, ja len aby som si to teraz ujasnil, že to je nový návrh, aby sa to vypustilo úplne? Alebo potvrdzuješ to, čo si navrhol teda. OK. Čiže, to čo si, áno. Čiže, to čo si nechtiac vlastne trváš na tom. Dobre. OK. Ak sa už nikto iný nehľási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Ďakujem hlavnému architektovi za jeho vystúpenie a teraz prejdeme k samotnému hlasovaniu. Čiže, bol pozmeňovací návrh, pán poslanec, ak ťa môžem poprosiť, takže bol jeden pozmeňovací návrh, bol to tvoj pozmeňovací návrh, o ktorom teraz idem dávať hlasovať. To znamená, ten pozmeňovací návrh hovorí o tom, že vlastne výbor mestskej časti Stred žiada, alebo žiadate ponechať toto územie v súčasnom stave. Tak? Ďakujem pekne. Vlado? Len, to bola faktická? Ty si ale nepovedal, že prosím vás, že to je faktická poznámka. Ty si o faktickej poznámke nepovedal ani slovo Vlado. Ale ja nehovorím o faktickej, ja hovorím o tom, že som tam nezaznamenal, že niečo bol navrhnutý ako pozmeňovací návrh. Nie faktická. Pozmeňovací návrh. Tak, potom ťa ale veľmi pekne prosím, aby si to jasne naformuloval, lebo ja v opačnom prípade proste neviem o čom dávam hlasovať. Nech sa páči.“

**Ing. Poruban** povedal, že „tak, ja som teda v rámci toho svojho bodu vravel, že by som chcel teda požiadať doplniť ten proces toho územného plánu o prehodnotenie výškového regulatívu pre už existujúce územie za Boscom, ako aj zohľadnenie udeleného výškového regulatívu pre novo menené územia v oblasti Zlatoviec a Záblatia s ohľadom na existujúce obmedzenia z pohľadu dopravy, dopravného napojenia.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „s týmto sa majú teda ako vysporiadať tie dotknuté orgány v tom procese? Dobre. Tak, teraz dám hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Richarda Ščepka. Teraz je otázka, že či to nadefinujeme, že vyňať, alebo nechať v pôvodnom stave. Teraz je otázka jak to. Počkaj, počkaj, počkaj Jano, nechaj nech mi odpovie, lebo on je predkladateľ toho pozmeňováku, tak aby. Čiže, môžeš to prosím ťa zopakovať Richard Ščepko, prosím ťa, keby si bol taký láskavý. Ďakujem.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „jasné, ďakujem, v podstate ponechať to územie s dnešným regulatívom a s dnešnou funkciou. V podstate vyňať tú požiadavku, že v podstate zachovať to, čo je tam dnes. Áno, áno. Presne. Vypustiť ten podnet 62, ak sa nemýlim. Tak. Či, zle som to vysvetlil? Dobre.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja len teraz nechcem, aby to bolo, že ja vás naozaj veľmi pekne prosím, že ak, úprimne to poviem, že ak naozaj už aj teda nevznikne to

priamo na zastupiteľstve, chápem, že to môže vzniknúť aj priamo na zastupiteľstve, ale keď oveľa viac dopredu viete, že čo už chcete, prosím vás, skúste ich písomne naformulovať tie pozmeňovacie návrhy, lebo je to potom veľmi komplikované aj pre mňa ako predsedajúceho, potom aj pre tých zapisovateľov a všetko, že pokiaľ to nie je zrovna spontánne navrhnutý pozmeňovací návrh, tak by som vás veľmi pekne poprosil, keby ste dokázali tieto veci aj formulovať dopredu, aby sme ich tu mali mať písomne. Nech je to aj pre tých zapisovateľov jasnejšie aj pre to, o čo sa hlasuje. Prosím, to nie výtkou, to je len prosba. Ďakujem. Čiže, dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ščepka, aby sa teda tento bod vyňal z tohto návrhu a tým pádom sa ponechá to územie v pôvodnom stave tak, ako je to dnes.“

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č.1 Ing. Ščepka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Ščepka.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** ďalej pokračoval, že „ďalší pozmeňovací návrh, ktorý predložil pán poslanec Poruban a ten chce, aby sa do doplnkov doplnil bod, doplnok č. 77, pri ktorom by chcel zohľadniť, alebo posúdiť výškové regulatívy v súčasnom zastavanom území? Alebo? Tam, kde sa ešte nestavia, tak posúdiť teda návrh na výškový regulatív, prehodnotiť návrh na výškový regulatív, plus. Stačí, alebo? No, čiže podnet č. 77 zahrnúť do materiálu ako podnet na prehodnotenie navrhnutých výškových regulatívov v nezastavanom území v mestskej časti Zámostie.

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Ing. Porubana.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, berie na vedomie Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trenčín v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.946/*

K bodu 8. Správa k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 817 zo dňa 22.03.2017.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, berie na vedomie Správu k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 817 zo dňa 22.03.2017 v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.947/*

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „dovoľte, aby som najprv skonštatoval, že stanovisko Finančnej a majetkovej komisie zo dňa 15. júna 2017, komisia odporučila schváliť toto VZN. Stanovisko KŽPDIAÚP zo dňa 13.6.2017, komisia neschválila navrhované uznesenie. Odporučiť MsZ v Trenčíne schváliť predložený návrh VZN č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. Dvaja členovia komisie hlasovali za návrh uznesenia, dvaja členovia komisie sa zdržali. Tento návrh v snahe vyjsť v ústrety požiadavkám občanov a umožniť pružnejšie reagovanie na prípadne nové požiadavky pri prevádzkovaní plateného parkovania navrhujeme zmenu VZN nasledovne: rozšírenie okruhu rezidentov aj o osoby, ktoré majú trvalý pobyt podľa § 5 Zákona č. 253/1998 Z. z. t.j. iba mesto Trenčín, pričom na účely určenia, v ktorom pásme ma takýto rezident trvalý pobyt pre vydanie rezidentských PK alebo PK návšteva pásma bude rozhodujúca adresa pobytu podľa nájomnej resp. obdobnej zmluvy, ktorú je povinný predložiť. Vypustenie povinnosti zakúpiť si parkovací lístok len v automate umiestnenom v tom istom pásme plateného parkovania, v ktorom je zaparkované vozidlo. Ďalej rozšírenie platnosti parkovného, ak vodič uhradí parkovné zakúpením parkovacieho lístka, SMS správou alebo mobilnou platbou, tak počas predplatennej doby parkovania vyznačenej na parkovacom lístku v potvrdzujúcej SMS alebo v potvrdení o úhrade parkovného cez mobilnú platbu je oprávnený zastaviť a stáť na ktoromkoľvek inom parkovisku v zóne, na ktorom je podľa cenníka sadzba parkovného za jednu hodinu rovnaká alebo nižšia ako sadzba parkovného za jednu hodinu, ktorú uhradil. Ďalej doplnenie novej doby platnosti všetkých PK, s výnimkou PK návšteva pásma, okrem 1 roka aj na 3 mesiace a s tým spojená úprava cenníka, cena PK s platnosťou na 3 mesiace je v hodnote 1/3 ceny ročnej PK. Ďalej doplnenie možnosti pre všetky PK, s výnimkou PK návšteva pásma, zmeniť počas doby platnosti PK trvale EČV vozidla, pre ktoré bola PK vydaná (aj k tomuto vozidlu musí držiteľ PK predložiť doklad o vlastníctve, držbe vozidla alebo užívaní vozidla na súkromné účely, ako pri podaní žiadosti o vydanie PK), s tým, že táto zmena nemá vplyv na dobu platnosti PK, počet už využitých dočasných zmien PK a v prípadne rezidentských PK a nie na poradie PK na byt. Posledné doplnenie možnosti zrušiť ročnú PK aj z iných dôvodov ako zánik nároku na využívanie PK (napr. pri predaji auta), t.j. napr. strata zamestnania v Trenčíne abonentom, umožnenie parkovania v areáli zamestnávateľa abonentovi a pod., s tým, že toto zrušenie PK je spojené s úhradou storno poplatku vo výške 10 % z ceny PK. Toľko k návrhu, ktorý ste tiež dostali predložený v rámci pozvánky na dnešné zasadnutie rokovania MsZ.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** predniesol, že „predkladám pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu. Pozmeňovací návrh sa skladá z dvoch častí:

- 1) Tento pozmeňovací návrh sa predkladá na základe požiadavky obyvateľov Šoltésovej ulice o úpravu doby spoplatnenia parkovania na ulici zhodne s časom parkovania v pásme H, t.j. nie od 08:00 hod do 16:00 hod, ale od 00:00 hod. do 24:00 hod (v pracovných dňoch). Zmena doby spoplatnenia je navrhnutá na základe požiadavky Spoločenstva vlastníkov bytov Kpt. Nálepku 1681/2.

Do VZN č. 10/2017 sa dopĺňa nový odsek 17, ktorý znie:

17. Príloha č. 3 v časti vymedzenia ulíc so skrátenou dobou spoplatnenia v pásme H sa nahrádza novým znením nasledovne:

**Pásmo H:** Ul. Martina Rázusa, ul. Považská v úseku medzi ul. Žilinská a Márie Turkovej, časti ul. Hodžova, časť ul. Šoltésovej (za vstupom do areálu ZŠ)

Doterajší ods. 17 VZN 10/2017 sa označuje ako ods. 18.

2) Zároveň týmto pozmeňovacím návrhom, z dôvodu požiadavky správcu systému MP Manager o predĺženie lehoty na vykonanie všetkých úprav v systéme spojených so zmenami v súlade s VZN 10/2017, navrhujeme zmenu lehoty účinnosti VZN na 30 dní odo dňa zverejnenia VZN na úradnej tabuli mesta. Navrhujeme preto zmenu ods. 16 VZN 10/2017 tak, aby zmeny v systéme parkovania, ktoré si vyžadujú vykonanie zmien v systéme MP Manager boli účinné uplynutím 30 dní od vyvesenia VZN na úradnej tabuli a zmeny vo vzťahu k prílohe č. 3 – predĺženie doby spoplatnenia boli účinné uplynutím 15 dní od zverejnenia VZN na úradnej tabuli. V zmysle uvedeného by došlo k zmene ods. 16 VZN 10/2017 nasledovne:

16. V čl. 10 sa dopĺňa nový ods. 6, ktorý znie:

„6. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 21.06.2017 a nadobúda účinnosť tridsiatym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Trenčín, s výnimkou zmeny prílohy č. 3, ktorá nadobúda účinnosť pätnástym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Trenčín.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky povedal, že „ďakujem pekne. Ja sa chcem opýtať jednu vec. Chcel som sa opýtať, že pri tomto, zmene VZN by som chcel poprosiť jednu vec lebo chýba mi tu v tej dôvodovej správe. Aká je časová postupnosť a väzby na ďalšie pokračovanie? Ja si myslím, že predtým než toto VZN budeme hlasovať ako am blok o celku by bolo vhodné hádam aj povedať, pretože myslím, že toto je to fórum, aby sme sa dozvedeli ako sa bude pokračovať Sihot' III., IV. a Juh, pretože dozvedieť sa to z nejakých médií, novín aj keď beriem, že cez hovorkyňu je kvázi oficiálna, alebo polooficiálna pôda, ale poprosil by som aspoň k tomuto dať základné informácie. Je to predsa len VZN týkajúce sa zmeny parkovania na území mesta. To je jedno, že riešime teraz ulicu dve alebo len nejakú technickú vec. Ďalšie zastupiteľstvo má byť až v septembri, ak sa nemýlim, riadne teda čo je naplánované, tak k tomuto či sa dá spraviť teraz, alebo dať nejaké relevantné informácie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval a povedal, že „v tejto chvíli prebiehajú prípravné procesy v súvislosti s územným konaním a prípravou na stavebné konanie vybudovania nových parkovacích miest na Sihoti III., IV., na Juhu I., II. zároveň sa budú v tomto roku ešte realizovať, teda potom plus Hodžova, Clementisova, Soblahovská a ešte Považská. V tejto chvíli platí, že v tomto roku by sa mali začať realizovať budovanie parkovacích miest na Juhu cca 350 parkovacích miest s tým, že na území ešte teraz Sihote, ako je Hodžova, Považská a plus Sihote III., IV. pripraviť na realizáciu parkovacie miesta v tomto území s tým, že by

sme v podstate chceli mať do polovice budúceho roka postavených, alebo vybudovaných, prosím nie vyznačených, ale nanovo vybudovaných cca 600 až 700 parkovacích miest, ktoré by mali byť vlastne riadne postavené, riadne vyznačené a v spolupráci teda s Okresným dopravným inšpektorátom, s projektantami a aj so samotnými občanmi v rámci či už cez výbor mestskej časti, hovorím teraz o Juhu, ale aj o Severe, doladiť tento proces dokončenia vybudovania parkovacích miest tak, aby v prípade, že predložíme návrh na spustenie parkovacej politiky na Juhu a I., II., a Sihoti III. IV. plus teda v tomto prípade riešime aj otázku Zámestia, najmä teda L. Stárka, ale pripravujú sa už aj projekty na Kvetnú ulicu a to platí samozrejme aj pre výbor mestskej časti aj občanov. Takže, potom by sme, keď budeme mať toto všetko hotové a vybudované, vyskladané, vystavané a vyfinancované, napočítané, tak v takom prípade potom by sme boli radi, keby sme mohli do takto pripravených území predložiť návrh na začatia, alebo schválenie regulácie parkovania niekedy v júni na budúci rok. Takže, určite v tejto chvíli je dôležité povedať, že prebiehajú prípravné práce na začatie výstavby cca 700 nových parkovacích miest na území mesta Trenčín plus, nehovorím samozrejme o vyznačených, a je to všetko v súlade s diskusiami s tými dotknutými orgánmi, ktoré som spomenul. A samozrejme podrobne, keby ste potom chceli vedieť nejaké dokumentácie som presvedčený o tom, že naši kolegovia z útvaru dopravy vám tieto veci vedia predložiť, dokonca niektoré veci už boli myslím aj komunikované. Takže, toto je, to je predbežná správa.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ďakujem, takže, môžem teraz brať teda, že spustenie, teraz ja, prepáčte kolegovia z Juhu, že teda Sihot III., IV. môžeme počítať na 06/2018. Áno? Podľa momentálnej informácie. A ja sa chcem teraz opýtať, teda konkrétne, jak si teraz pán primátor skončil tú vetu. Spomenul si Hodžova, Považská, Clementisova, a potom tak všeobecne Sihot III., IV. Tam bude vybudovaných, spolu bude tých 700 nových parkovacích miest pre celý Trenčín, alebo teda tam? A ak sa môžem teda opýtať, predpokladám keďže už to má byť o rok spustené, vybudované aj skolaudované a všetko, tak tie procesy už musia byť, musí byť vymyslený projekt a všetko. Tak, ak môžem teda konkrétne vedieť, kde na Hodžovej, Považskej a pod. to bude vybudované, pretože napr. na Považskej my chceme riešiť nejaké investície a pod., aby sme aj my poslanci vedeli dopredu, že hop chalani, tuná idú parkovacie miesta. Ako, bolo by to možno fajn aj všetkým, nielen nám na Severe, to je pre každú mestskú časť, aby sme my vedeli dopredu poslanci, keď chceme budovať, ja neviem, cvičisko pre deti, nejaké workouty a podobné veci, kde chceme vybudovať tie nové parkovacie miesta. Ďakujem. Konkrétne teraz teda tá Hodžova, Považská sa pýtam.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval a povedal, že „takto, ja som bol oslovený na to, aby som povedal nejakú informáciu. Toto je diskusia k parkovaniu, teda k VZN-ku o parkovaní. Čiže, teraz poviem nasledovne jednu vec. Popri tom, čo som povedal, parkovacie miesta niektoré sa realizujú a budú realizovať už aj v súčasnom území, kde je regulované parkovanie. To znamená, že aj tam sa bude rozširovať parkovanie, kde už dnes regulácia platí, napr. ako Hodžova, alebo Považská, to bude ešte v tomto roku a to je v regulovanom území, kde budú pribúdať nové parkovacie miesta a plus samozrejme v tejto chvíli vzhľadom k tomu, že sme povedali, že budeme o týchto veciach diskutovať, takže už sme o tom aj začali. Na najbližšom stretnutí, ktoré som tiež zvolal na 29. júna si toto môžeme do detailu rozobrať. Takže, všetko toto budeme s vami konzultovať a diskutovať v rámci projektovej dokumentácie a vecí, ktoré mimochodom už mnohé z tých vecí boli aj schválené a mnohé už boli aj oddiskutované. Takže, vzhľadom k tomu, že parkovacia politika nebola predložená ani schválená v tomto zastupiteľstve s konkrétnym termínom na jeseň tohto roka, takže v týchto najbližších dňoch a týždňoch bude dostatok priestoru tieto veci si vydiskutovať a vyjasniť



a mnohé procesy už sú aj vyjasnené, takže bežia. Details vám vieme povedať potom na tom stretnutí.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ďakujem za slovo, tak, ďakujem ešte viac teraz, si povedal teraz, že to bude teda ešte v tomto roku už aj zrealizované, vybudované tá Považská a Hodžova. Tak, tým pádom tie projekty už musíme mať, veď je jún polovica roka. Takže, ak môžeme my, aspoň teda za výbor mestskej časti Sever, keď sa teraz teda pýtam, dostať teda túto informáciu možno do týždňa, tým pádom to už musíme mať pripravené mailom, alebo teraz zrovna, aby to tu odznelo. Vážne, veď my chceme budovať aj novú autobusovú zastávku, vymýšľame projekty, tak ja neviem, aby sme my vedeli presne dopredu, to je to plánovanie možno na tej našej mestskej časti Sever. Takže, ak môžem poprosiť, keď teda pán primátor si teraz povedal, že to bude tento rok zrealizované tá Považská s tou Hodžovkou tie nové veci, tak poprosím teda informáciu, kde tie parkovacie miesta budú, aby sme predišli týmto problémom. Prípadne, teraz tu máme plynárov, aby sme nejak kooperovali tieto veci, chodník a tak. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec, ja v tejto chvíli ti viem povedať len jedno odporúčanie. Po skončení mestského zastupiteľstva, ak skončíme v rozumnom čase a ak nie, tak zajtra zdvihni telefón ako poslanec, zavolaj pani Marčekovej, stretni sa s ňou, veci si s ňou vyjasni, vydiskutuj, môžeš to urobiť každý deň, kedy len chceš sa s ňou stretnúť a riešiť a plniť si svoje poslancské povinnosti a získavať informácie svojou vlastnou aktivitou. Prečo by si mal čakať na zastupiteľstvo alebo niečo podobné. Ja to myslím teraz v dobrom. Odporúčam ti zavolať na útvary dopravy a zistiť si všetky informácie, ktoré potrebuješ, určite ich dostaneš.“

**JUDr. Smolka** uviedol, že „chcem reagovať na kolegu Matejku, že kto prosím Vás, že my si tu zaznelo, že my plánujeme na Považskej robiť a plánujeme niečo, lebo neviem o tom. Je síce pravda, že na poslednom VMČ som nebol, ale pokiaľ viem táto informácia, aj to keď si povedal, že to treba, aby to odznelo tu. Na tom pracovnom stretnutí, na ktorom si nebol bolo povedané, že parkovacia politika sa spúšťať nebude. A pokiaľ ja mám informáciu lebo komunikujem, tak na Považskej to budú tie vnútrobloky tie parkovanie.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** fakticky poznamenal, že „moja faktická poznámka mala byť v podobnom zmysle, alebo v podobnom význame ako povedal pán kolega Smolka. Ja len teda doplním, že samozrejme, že tých prípravných prác na budovanie budúcich alebo nových parkovacích miest sa zúčastňuje aj útvary investičný, útvary dopravy mesta. To znamená, že, a ja teraz nekomentujem, že nie je legitímne, aby poslanec alebo akýkoľvek občan mal nejaké predstavy, že kde by mala pribudnúť zastávka, alebo kde by malo pribudnúť čokoľvek v meste, ale predpokladám teda, že tieto predstavy by bolo vhodné aj rozumné konzultovať naozaj s týmito odbornými útvarmi tak, aby o tom vedeli. To znamená, že je sympatické sa dozvedieť ako plánujete, neviem kto ste to vy, ale len chcem poprosiť, bolo by dobré tieto plány komunikovať a konzultovať s odbornými útvarmi mesta. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem, ono, plánovanie všeobecne platí do nejakého systému práce. Pán primátor, aj ty si plánoval, že tu budeme v novembri 2016 mať parkovanie v celom Trenčíne. Keby to bolo splnené, čo si plánoval, nepýtame sa, neriešime, nie sme bombardovaní obyvateľmi, neriešime to parkovanie teda, ak sa pýta aj kolega Smolka. Martin, napríklad pri bytovke, oprav ma, 1708 Považská za tými garážami, však sme tam boli spolu na obhliadke, tým si sľúbil konkrétne ty, že im pomôžeš tam to parkovisko spraviť. Takže áno, toto sú tie naše problémy v teréne, že na otázky typu, kedy,

čo, ako my nevieme nič odpovedať. O tom, že sa presúva Sihoť III., IV. a Juh sme sa dozvedeli vďaka kolegovi Bakošovi, ktorý bol v relácii Slovenského rozhlasu s vašou hovorkyňou, alebo teda hovorkyňou Mesta Trenčín, alebo teda pracovníčkou úradu, aj to iba prostredníctvom telefónnej linky tam bola. Je to trochu scestné, aby sme mali telefonáty, že ako to s tým je a my im odpovedať nevieme. Áno, máš pravdu pán primátor rešpektujem aj to, že môžem ísť za pani Marčekovou, len si treba uvedomiť, že to sa nemusíme pýtať len my. Stačí vyjsť von a dať informáciu do éteru ľuďom a nemusí tým pádom byť bombardovaný iný poslanec, veď to sú aj ostatní kolegovia. Keď sme v marci spúšťali, tiež bolo povedané, všetko je pripravené a potom ťa, ak sa nemýlim, z polície keď si vychádzal, novinári dopytovali otázkou, že teda jak je to pripravené, keď teraz riešiš políciu. Takže, vieš ,o tom je to tie informácie, aby boli aj korektné a Trenčania a obyvatelia sa nás pýtajú a vnímajú súčasnú situáciu ako diskrimináciu. Diskrimináciu v tom, že jedni áno, druhí nie. Bolo tu niečo sľúbené a to je ten problém, ktorý tu je. A k projektom, ako takým, k tým sa ešte vrátim potom. Ďakujem.“

**Ing. Matejka** povedal, že „takže, iba v krátkosti Martin. Na poslednom VMČ si nebol, to je pravda, škoda, ale zastávku na Považskej riešime dva a pol roka odkedy sme tu my všetci noví poslanci a pán viceprimátor, projektová dokumentácia podľa informácií mestského úradu je tu, alebo bude odovzdaná. V júni? Máj, jún tohto roka. To znamená, že buď už je odovzdaná, alebo musí byť odovzdaná v týchto dňoch. To znamená, že tie čiary tam už musia byť zakreslené. Musí byť vyznačené, ako bude riešená tá zastávka a pod. O tejto zastávke sa debatujem dva roky na každom jednom VMČ na Sihoti, kedy ľudia za nami chodia. Bohužiaľ, tá zastávka vieme, že je veľmi tragická, stali sa tam už aj nejaké úrazy. Dôchodci, deti majú s tým vážne problémy prechádzať tam cez tú cestu Považskú. Takže, napríklad konkrétne na toto som myslel. Druhá vec. Stretli sme sa tam presne my traja spolu s obyvateľmi za tou Považskou to je detto ďalšia vec. Takže, toto my, aj ty si tam bol.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** reagoval, že „no, pán kolega Matejka, ale potom nerozumiem, lebo Považská ulica je relatívne dlhá a keď ty tu rozprávaš o tom, že plánujeme nejakú zastávku, tak ja nemôžem predpokladať, že hovoríš o zastávke, ktorá už je v procese takom, že je vyhotovená dokumentácia a je to jedna z investičných akcií. Tak, potom ti nerozumiem. Otváraš tu novú vec teraz a upozorňuješ na to, že či tie odborné útvary vedia o tom, že plánujete nejakú novú zastávku a sám teraz povieš, že vlastne hovoríš o zastávke, ktorá je už v procese prípravy úplne jasnom a všetci o nej vieme. Ja nerozumiem. Ja ti vôbec nerozumiem, že čo teda ďalšie dvere otvorené vykopávame, alebo o čom rozprávaš. Ja som ťa pochopil, akože upozorňuješ, a toto hovorím v dobrom, pozor, ešte chceme nejakú naplánovať, plánujeme nejakú zastávku na Považskej. A ja som len povedal, že prosím ťa, skoč na odborný útvar, lebo oni vedia o všetkom. Ja som teraz ťa pochopil, že hovoríš o tej akcii, ktorá je v procese prípravy, už dávno zadefinovaná, jasná, vedia o nej všetci, ktorí sa venujú doprave či vaša komisia, resp. investičná. Tak, neviem. Nevykopávaj tie otvorené dvere.“

**JUDr. Smolka** doplnil, že „ja to vnímam v podobnom duchu. Dneska sa s kolegom Forgáčom predbiehame o presne to isté. Mne to príde ako čistý populizmus. Lebo to nebude mať vôbec vplyv ani dopad na to, čo už v tom území je. To ako keby si ty tu znevažoval prácu, že tu všetko robíme bez konceptu. Veď o tom sa vie. Aj tie projekty, ktoré sú aj, áno, bol som tam, sľúbil som to tým ľuďom a spravím všetko preto, aby mali aj na Považskej v jednej fáze, kde je najviac vozidiel asi 45, a potom aj tých 15. A na túto zastávku, o ktorej sa bavíme to žiadny dopad nebude mať. Takže, neviem o čom tu zase rozprávaš. Zasa chceš

navodiť atmosféru, že sa tu robí bez konceptu, a pritom tie odborné útvary o tom vedia. Ja viem tvoju polohu, že s tým nesúhlasíš a teraz to budeš šíriť ďalej, ale sa to trochu zmenilo.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem, pán viceprimátor, keď sa povie zastávka na Považskej, ja viem, že nie si zo Sihote, tak každý myslí na Považskú zastávku a s Gagarinovou križovatkou. Nerozkopávame otvorené dvere, ale poukazujeme na dvere, ktoré sú otvorené rok a pol. Totižto, pán primátor 16. decembra 2015 z toho miesta kde teraz sedí, za čo som mu poďakoval, prisľúbil túto križovátku riešiť v čase, keď sa schvaľoval územný plán. Ešte raz, 16. 12. 2015 dala sa do rozpočtu, dneska je 17 a hovoríte, že nám dáte nejaký výkres, tak to sú neni zatvorené dvere, alebo otvorené či aké sú to. To je. Hovorím o tejto istej investícii. Hovorím o tom, keď sme schvaľovali zmenu územného plánu a žiadal som prehodnotiť a urýchlene riešiť túto križovátku, keď sa spustí potom podjazd Pred poľom smerom na Sihot'. A situácia je dnes taká, že po tejto ceste Považskej, resp. Žilinskej a napojenie na Považskú dneska jazdí x a nepomerne viac motorových vozidiel. Tá situácia bola zlá ešte je horšia. Čo sa týka kolegu. Martin, ako nehnevaj sa na mňa, pri všetkej úcte, bol si pritom ty, má to s tým spojenú jednu väzbu. Ja som na začiatku pri, vrátim sa presne k tomuto čo tu máme, k VZN o parkovaní. Upozornil som na to, že kapacitne sa to stihnúť nebude dať. Bol som na posmech. V športovej hale som bol na posmech, následne si robil primátor zo mňa srandu tu. Ja som jasne povedal, že to nepôjde a že tie kapacity projektantov sa budú presúvať na riešenie modrých čiar a opomínať sa budú veci, ktoré ľudia riešia dlhé roky a situácia je tu. Veď jednu križovátku nemáme ešte ani výkres z roku 2016 v investíciách. O tom hovorím. Dneska sme v pozícii, že na Sihoti, a preto to vravím, je situácia katastrofálna a všetci zo Sihote páni poslanci, pri všetkej úcte, nehnevajte sa, všetci sme spokojní, že máme modré čiary. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** upresnil, že „ďakujem pekne, pán poslanec Matejka už nemôže mať už mal faktické poznámky 3. Takže, pán poslanec ja osobne nebudem už ďalej vôbec na pána poslanca Mičegu reagovať, lebo nemá to zmysel. Toto už nechávam čisto na ľudí a na občanov a nech si urobia svoj názor, lebo myslím si, že potrebujeme sa posunúť ďalej a nepotrebujeme sa tu prekárať, ani sa mi nechce.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „ďakujem, vážení páni kolegovia, kolegyne, všetkým nám bolo jasné a je nám jasné aj dnes, že parkovaciu politiku v Trenčíne treba riešiť. To, že sa vyskytnú problémy, na to sme tu, aby sme tie problémy riešili. Neznevažujme robotu, ktorú previedla Ing. Marčeková. Je to fundovaná, kvalifikovaná osoba, ktorá je absolventkou Žilinskej dopravnej univerzity a vie čo robí. Trápi ma, viete, keď na internete vidím nejaké komentáre ohľadne jej osoby, teda že, čo je to za osobu, aké má vzdelanie a jedno s druhým. Veď, na to sú problémy, aby sa riešili. Ale nehľadajme blchy. Hľadajme to čo sa dobré tu spravilo v Trenčíne. Veď, kus roboty sa urobilo a ešte sa robiť bude, ale neznevažujme to, čo ľudia doteraz spravili. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „chcem len povedať, že návrh VZN č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v súlade s § 6, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 10, ktorým sa mení, lomeno 17, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania mestského zastupiteľstva, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadení. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala

plynúť najmenej 10 dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č. 10/17, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6, ods. 4, zákona č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** uviedol, že „ďakujem, ja mám svoj riadny bod, takže ja sa vyjadriť k VZN o parkovaní. Pán primátor, není to o tom, že či je tu nejaká prekážka, alebo nie je. Je to o tom, že občania nemajú informácie. A jak kolega tuto hovorí, že na nejakých sociálnych sieťach zháňajú nezaháňajú ľudia. Áno, je to tak. X informácií sa dostáva medzi ľuďmi len cez sociálne siete. Hovorí sa tomu tzv. mŕtvy chrobák. Postaviť sa k tomu tak, pokladám práve za zdroj toho, čo tu je kritizované. To znamená, že sa dehonestuje práca. Ja by som si dovoľil tuto polemizovať s pánom kolegom Kanabom. Pán doktor, ja som ani jedným slovom, myslím ani od kolegov som nepostrehol, že by sme tu dehonestovali prácu či už úradu a už vôbec nie pani Marčekovej. Ja nejdem teraz polemizovať čo je dobré alebo zlé. Môžeme mať iný pohľad na niektoré veci, ale jednoznačne, a ja som to ešte nepočul, žeby niekto povedal, a to tu nemusíte, je to vaša osobná vec, to si tiež Trenčania môžu spraviť úsudok sami, nepovedal tu nikto a nepočul som to, ak som to počul, resp. prepočul, tak sa ospravedlňujem. Ani jedno jediné slovo nepadlo viete čo, páni kolegovia vy tam, na ktorých tu niektorí poukazujete, viete čo, mali ste pravdu, to nám nevyšlo, to som tu nepočul. Všetko je tu v poriadku. Všetci Trenčania sú spokojní, všetky prevádzky sú spokojné, všetci sú tak, ako má byť. Potlieskajme sa tu po pleci a keď skončí, zase dôjdeme, pustíme si sociálne siete a dozvieme sa tam čo sme zač. No, ja vám poviem čo sme zač. V tomto momente sme sľúbili, resp. toto zastupiteľstvo, lebo hlasovalo, že tu bude zavedené parkovanie tak, ako bolo niekedy sľúbené. Není to splnené. Dneska je tu problém. A idem, teraz odbočím trochu od toho parkovania VZN. Vráťim sa k tomu problému, ktorý sa prenáša na iné veci tohto mesta a života tohto mesta. My nemáme projektantov dopravníkov. Každý vie, že je problém s dopravníkmi. My maľujeme čiary, lebo všetko je posunuté, robí sa to tak, pod tým maľovaním myslím...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** vstúpil do príspevku a povedal, že „pán poslanec Mičega, v tejto chvíli by sme mali sa venovať VZN o parkovaní.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „ešte raz, ja sa venujem VZN o parkovaní.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** upozornil, že „odchádzaš od témy.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** poznamenal, že „neodchádzam od témy.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „To, že som doteraz toleroval tieto veci OK, ale obávam sa, že už sa rozprávame o niečom, čo nesúvisí s VZN o parkovaní. Prosím ťa, drž sa témy podľa rokovacieho poriadku. Ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval, že „ďakujem pán primátor za upozornenie. VZN o dočasnom parkovaní na miestnych komunikáciách sa riadi postupom, resp. je upravené postupom podľa § 6 a/, zákona 135 z roku 1961. Ten paragraf, ktorý som povedal pojednáva o miestnych komunikáciách a o dočasnom parkovaní. A keď teraz chcem hovoriť

o dočasnom parkovaní hovorím to vo väzbe na projektantov, ktorí projektujú miestne komunikácie a parkovania na.....“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „VZN je úplne o niečom inom.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „je presne o tomto, čo som povedal.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „nie je o tom.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval, že „takže, vyprosujem si, aby si ty mne hovoril, že som od vecí. Vrátim sa k téme. Chcel som povedať, páni kolegovia, že tým, že sme tu sľúbili, že tu nejaký proces platnosti a účinnosti VZN dostane nejaké časové noty, sme úplne niekde inde. My stále riešime a zaťažujeme úrad, projektantov, projektujeme, prerábame, dorábame a posúvame veci preč. Dôkazom toho je každá investícia v mestskej časti Sever. Tu sa nehovorí, prosím pekne, lebo poslanci odtiaľ nie sú, nikto tam nebýva. Veď my sme nepohli prstom v časti Pod sokolice.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „v čom sa toto týka VZN o parkovaní investičných akcií na Severe práve tento moment, ktorý si práve spomenul, pán poslanec?“ Čo sa to týka VZN o parkovaní? Nenúť ma, prosím ťa, podľa rokovacieho poriadku ti odňať slovo. Prosím ťa o to. Vráť sa k téme. Ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** pokračoval, že „ešte raz, pán primátor. VZN o parkovaní sa týka dopravy a obyvateľov tohto mesta. Od začiatku poukazujem na to, že tým čmáraním po Trenčíne čo tu predvážaš, ty svojimi sľubmi, ktoré neplníš, dostávaš ľudí do pozície, že sa neriešia relevantné veci, ktoré sa ich týkajú. Ulica K výstavisku nič sa tam neurobilo, lebo nemáme projektantov. To, čo tu spomínal kolega Matejka Gagarinova, Považská sa nerieši, lebo nemáme projektantov. Treba to povedať. A ja to preto hovorím v spojení s týmto VZN, lebo tu posúvame zase opätovne, počul som tu nejaké čísla, že sa budú robiť projekty na Juhu atď. Áno, je to pekné, ale treba popri tom povedať aj Bé. To sú tie časové noty, ktoré tu nesedia s ostatnými investíciami čo sa týka ďalších vecí. Ja tu kolegom v tomto momente to dávam do povedomia z toho dôvodu, lebo pravdepodobne úplne v pohode prejde to, čo tu prešlo. Ale jednu vec si treba uvedomiť, že, a ja si myslím, že aj ostatní kolegovia sú tým zaťažovaní, ja v tomto momente tu prehlasujem je neskutočne zaťažujúce pre, a myslím pre každého poslanca, aby sme my vysvetľovali faux pas typu premaľovania celej Sihote atď. A to všetko sú tie časové väzby, o ktorých ja hovorím vo väzbe na ostatné investičné akcie. Zaťažuje to úrad. Čo sa týka toho, že som vravel o tom v akom stave to v súčasnosti je, alebo nie je. Ja to dávam teraz do pozornosti kolegov. Skúste si spomenúť 27. apríla 2016 bolo mestské zastupiteľstvo, kde, to bolo deň po tom čo bolo v športovej hale, to bolo 26. apríl, aký som tu bol vtedy pranierovaný a ako som upozorňoval a ako som, že čo si dovoľujem dehonestovať prácu. Pán primátor, je rok aj tri mesiace odvtedy. Ty si vtedy povedal, že v novembri to bude spustené. Toto sú tie veci, ktoré tu ja chcem poukázať a budem na ne poukazovať či sa to ľúbi, alebo nie. Budem poukazovať, pretože sme každý z poslancov vystavovaní otázkam prečo to je tak, prečo je to hentak a prečo to tak nie je. No, pretože to jednoducho exekutíva na čele s pánom primátorom, ktorý to sľúbil nestíha. A treba to verejne povedať, že to nestíhaš. A ak to chceš stíhať takto, tak to treba povedať, že sa odsúvajú inakšie veci. O ničom inom to nie je. A poslednú vec. Som rád, že naplňate touto zmenou VZN to isté, čo ste tu nehlasovali niektorí kolegovia pred, v marci to bolo, opravte ma ak sa mýlim, 15. marca alebo tak nejak na začiatku marca sme mali zastupiteľstvo. Vtedy sme žiadali, aby sa zjednodušil proces vydávania či už kariet, alebo akéhokolvek jednoducho

obslužných činností spojených s tým, čo občania prichádzajú do styku. Každé zastupiteľstvo máme zmenu VZN, aj túto sme VZN o parkovaní a každé jedno sa týka zjednodušenia toho procesu, ktorí ste predtým nehlasovali, že jednoducho je dobrý. Ja ďakujem, že aspoň toto ste si osvojili, aj keď to nepriznáte niektorí, alebo teda pán primátor určite nie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „no, ja chcem povedať, že ja som naozaj rád, že toto mesto reguláciu parkovania spustilo a že rieši problémy, ktoré s tým prichádzajú. Že počúvame občanov a meníme VZN vždy, keď títo občania v praxi nám poukážu, čo by sme mali zmeniť. V konečnom dôsledku sami sme vždy hovorili, že až samotná prax nám ukáže situácie, ktoré teoreticky pred spustením nedokážete predvídať. Lebo nedokážete predvídať 55 500 ľudských príbehov so svojimi problémami na to, aby ste trafili do každého jedného príbehu to, čo by mu najviac vyhovovalo. Preto je dôležité, že sme to spustili, aby nám prax ukázala, kde sú problémy. Dostali ste minule na zastupiteľstve aj dnes správu, kde je jasne povedané, že cez 90% pripomienok už bolo napravených. Takže, v regulovanom území je dnes situácia stabilizovaná, riešia sa problémy, ktoré predkladajú občania, komunikuje sa, ale regulácia parkovania funguje. To je veľmi dôležité, výsledok je dôležitý. Ďalej chcem povedať to, že, áno, plánovali sme, že budeme rýchlejšie postupovať v súvislosti s parkovacou politikou resp. s reguláciou parkovania v najťažších zónach mesta, ktorým je Juh, Sihot' III., IV., plus Kvetná. Najťažších na riešenie, najťažších na počet áut, najťažších na modernizačný dlh, najťažších na všetko ostatné. Ja vôbec nevidím žiadny problém a už vôbec žiadnu diskrimináciu v tom, že povieme vážení občania, plánovali sme to od roku 2012, doteraz len na Juhu pribúda ročne do 400 áut, situácia je tam veľmi vážna, potrebujeme sa poriadne pripraviť. Jednoducho to chceme spustiť vtedy, keď budeme na to poriadne pripravení. Čo je na tom prosím zlé? Ja sa nehanbím za to, to povedať. A kľudne to urobím vždy, pretože my tie problémy riešime. A to, že sme niečo plánovali a to plánovanie sa posunulo o pol roka neskôr s vysvetlením, že radšej to normálne pripravme. Ja nevidím v tom ani nič zlé, ani nič komplikované. Ak sa tu budeme teraz rozprávať o diskriminácii, tak to potom poďme do hĺbky a poďme sa baviť o tom, že či sme diskriminovaní aj tým, že doplácame na MHD, keď sa cestuje zadarmo, keď sa dopláca na to, alebo na hento. Viete, ja som človek, ktorý musí vzhľadom k tomu, že som zvolený na rozdiel od vás v jednom mandátovom volebnom obvode, myslieť na celé mesto. Mňa volili ľudia z celého Trenčína zo všetkých mestských častí. To, že tu proste je istý súboj v úvodzovkách poviem medzi jednotlivými mestskými časťami atď., lebo vy ste zvolení len v nich je jedna vec, ale ja otvorene hovorím, že ja nemám s tým problém priznať aj to, že parkovacia politika v týchto lokalitách bude posunutá, lebo potrebujeme vyriešiť problémy. Pretože ľudí zaujímajú problémy, ktoré vyriešime. Ja chápem, že v čase, keď sa riešia sa dá na všetko možné poukazovať, dá sa kritizovať, spochybňovať, využívať tá situácia atď., chápem to. Pre mňa je dôležitý výsledok. A ten výsledok je dôležitý nielen pre mňa, ale aj pre samotného občana. A ja budem naďalej sledovať všetko, aby sa ten výsledok naplnil. Ten je pre mňa dôležitý. A to, že ty si myslíš, že to malo byť v novembri, lebo ja som povedal, že to bude na jeseň a nie je to, pričom to nebolo schválené ani v zastupiteľstve, ani nikde, len sme povedali, že to plánujeme a budeš to zneužívať na to, že som niečo nedodrжал, nech sa páči, ja s tým problémom nemám. Kľudne si to rob a máš na to plné právo a je mi to v podstate aj úplne jedno. Ja sledujem cieľ a cieľ je výsledok a ten výsledok je taký, že na Juhu a v lokalitách, v ktorých som povedal má pribudnúť približne 700 nových parkovacích miest. To je pozitívny výsledok pre občana, ktorý budem sledovať. A budem ho sledovať bez ohľadu na to, čo si ty zrovna o tom myslíš, plánuješ a ja neviem čo všetko. A ja urobím všetko preto, aby sme tento výsledok dosiahli. A takto to budem robiť stále. A už som si zvykol na to, že je tu množstvo riešených vecí, ktoré sú hlavne z tvojej strany proste napádané. Ale ja nemôžem za to, pán poslanec Mičega a naozaj za to nemôžem, že každý vyriešený problém v tomto meste je pre

teba bolesťou. Ja za to nemôžem. To je tvoj postoj k tomuto mestu a k týmto jeho obyvateľom. To je tvoj problém, ale nie môj. To, že teba bolí každý vyriešený problém v tomto meste a hľadáš, v každom riešení hľadáš problémy, to je tvoj pohľad na svet. Môj pohľad na svet je ten, že ja tie problémy riešim a vyriešim bez ohľadu na to, čo si ty myslíš. A toto je pre mňa dôležité. Takže, kľudne pokračuj ďalej v tomto vytváraní nejakého napätia a stále pripomínania niečoho. Ja verím, že so skupinou, alebo s veľkou časťou týchto poslancov spolu dosiahneme výsledok tak, ako to bolo vždy doteraz. A to je pre mňa podstatné. Takže, viac k tomu nechcem a ani nebudem hovoriť, a preto sa s tebou ani hádať nebudem, lebo sa mi nechce. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Tri, hej. Pán poslanec Poruban.“

**Ing. Poruban** povedal, že „ďakujem veľmi pekne za slovo. Pán primátor, ja osobne veľmi oceňujem, že sme prešli z toho moodu, že rýchlo to spustiť do moodu zamerať sa na cieľ a to taký, že tá parkovacia politika má slúžiť primárne občanom tohto mesta. O tom čo bolo, k tomu sa už nechcem vracat' v tomto memento, ale toto oceňujem a chcel by som len poprosiť, ak teda môžem, keby sme mohli, keďže v tej knižke, ktorú si nám dal bolo to, že teda pán primátor, alebo ty si teda ten výkonný orgán a my sme niečo ako ten manažment bort, ktorý dostáva tie informácie, tak len keby sme mohli poprosiť, keby sme mohli dostať nejaký výhľad toho plánu, teda že aký je asi výhľad, že čo sa ide robiť, aké sú termíny kedy sa to dokončí a aký je nejaký finálny deadline kedy si myslíme, že to spustíme. A keby sme mohli byť potom priebežne informovaní, že v prípade, že sa v tom pláne niečo zásadné zmení, čo mení ten celkový deadline, aby sme to dostali vopred mailom, ideálne ešte predtým ako sa to pustí do médií. Lebo naozaj je potom veľmi neprijemné stretnúť známeho zo Soblahovskej, ktorý na mňa pozerá so zvrasteným tým obočím a vraví, že počul som, že Juh sa nejde pustiť. Ako mi to vysvetlíš? A ja v tom momente ešte ani neviem zareagovať, lebo táto informácia sa ku mne nedostala, keďže som ten rozhovor, ktorý on počul na tom Slovenskom rozhlase nepočul. Takže, len by som chcel veľmi úctivo poprosiť, keby sme naozaj mohli dostať nejaký výhľad rámcový, nemusí to byť detail s ..., ale nejaký rámcový a v prípade, že sa niečo bude meniť, keby sme to mohli dostať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „koniec faktickej. Pán poslanec Vlado, ja k tomu poviem jednu vec. Ja som sa pokúsil nájsť riešenie. To riešenie som vám poslal mailom pred pár týždňami, kedy som navrhol, aby sme sa každé dva týždne štvrtok stretávali na stretnutiach. To stretnutie, ktoré bolo prvé, na ktoré prišlo asi 11 poslancov som využil na to, že tam boli aj kolegovia s ktorým viem, že aj vy komunikujete a týmto poslancom som tam oznámil, ako je to s parkovacou politikou a kedy sa a že sa ide odkladať. Na tomto stretnutí s týmito 11-timi poslancami, ktorí tam prišli som to povedal. To bolo prvýkrát kedy som to povedal v internom ešte predtým než sa to vôbec použilo v médiách. Čiže, pán poslanec Bakoš išiel do rozhlasu už v situácii, keď on odo mňa do očí na tom stretnutí počul túto informáciu, že sa to ide odkladať. Takže, ja som to povedal na tomto stretnutí. Ja vychádzam z toho, že pokiaľ bude tá vôľa sa stretávať na tejto úrovni, tak tu si budeme vydiskutovávať celé veci aj v rámci parkovacej politiky tie každé dva týždne, aby ja som mal nejakú príležitosť aspoň raz za tie dva týždne s vami hovoriť o operatívnych veciach, ktoré vychádzajú každý deň, čo ty vieš, že sú, sa menia atď., kde by som vás priebežne chcel informovať o všetkom, čo v priebehu tých dvoch týždňov riešime v exekutive, čo robíme a tam by som chcel poskytovať všetky informácie, ktoré sa práve dejú tak, aby som nemusel každé dva týždne vypisovať nejaké siahodlhé správy na maily všetkým atď. Čiže, ja skúsím hľadať tú cestu a toto, čo si mi teraz povedal ja sa pokúsím práve na týchto stretnutiach hovoriť do detailu a hovoriť všetky informácie, ktoré potrebujem, aby ste vedeli, aby sme nedochádzali k situáciám, že sa to buď dozviete z médií, alebo niečo podobné. Čiže, toto je

riešenie, ktoré sa snažím nájsť, aby som predišiel tomu, čo si teraz povedal. Ďakujem. Čiže, ja som, priznám sa, že v tom prvom čase som myslel, že sa zopár informácií v rámci komunikácie od kolegov poslancov dostane k iným poslancom a keďže sa to nestalo mi je to ľúto, a potom samozrejme mohol vzniknúť dojem, že sa to dozvedeli ste sa aj z médií, čo asi niektorí naozaj áno, ale chcel som vám tým povedať, že som to prvé povedal tým poslancom na tom stretnutí. Ďakujem. Priznám sa, že ja už v tej chvíli, dievčatá povedali, že mi to budú sledovať, ja som sa na nich spoľahnúť. Čiže, kolegyňa mi hovorí, že už, že ste mal už tri, tak.“

**Ing. Pagáč, prednosta MsÚ** uviedol, že „pán Mičega, hovorím o tom, že keď z vás niekto sa prihlási ako faktická a potom povie z vás niekto, čo sa tu stalo už dnes niekoľko krát, že si tú faktickú zemní na diskusný príspevok, lebo chce hovoriť viac ako dve minúty, tak v tom prípade tam nemôže svietiť číslo 3. Iba to hovorím.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec, nech sa páči, hovor. Ako som povedal, nebudem bojovať. Hovor. Nech sa páči.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „pán primátor, ja nepotrebujem tiež bojovať. Tak to pozrite. Dobré? Všetka ja som mal, ja sa tiež nebudem prieť. Ja som mal jeden diskusný príspevok, ak si dobre pamätám.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja som ti povedal, že môžeš vystúpiť.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval, že „na prvom som povedal, že by som poprosil...“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „čiže, vráťte, prosím vás, pánovi poslancovi teraz týchto 15 sekúnd. Ešte raz nech sa prihlási, lebo si minul z tých dvoch minút 15 sekúnd. Aby to bolo korektné, dajte mu dve minúty, prosím vás. Čiže, ešte raz sa prihlás, pán poslanec, prosím ťa. Môžete. Nech sa páči.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ja by som poprosil aj na margo tohto. Teraz tam už svietila štvorka, tak to treba nájsť nejaký systém, aby sa toto neopakovalo, lebo potom to fakt uberá poslancov o čas. Pán primátor, ja by som len jednu vec. Zase si opätovne použil tú vec, že ty nebudeš bojovať, teraz si povedal a ukončil si to a na to ja musím reagovať či sa to niekomu ľúbi, alebo nie. Ukončil si to tým, priduploval si ešte aj moje priezvisko, že ja som ten, ktorý je rád, alebo neni rád z toho, čo sa tu zadarí v tomto meste. Ja si vyprosím, aby si takéto svoje poznámky podsúval. Ak máš takýto pocit, tak ho podlož, prosím ťa, faktami. Ja sa snažím korektné dávať fakty. Ja keď poviem 26. apríla je to overiteľné. Ja keď poviem, že bolo zastupko 27. apríla 2016, tak každý si môže dneska kliknúť a pozrieť či bolo, alebo nebolo. Ale ty dávaš tvoje názory, ktoré sú tvoje myšlienky a podsúvaš ich tu a na konci debaty, možno si myslel ozaj, že nemám možnosť vystúpiť si to dal s tým, že možno ja už nebudem môcť reagovať. Ja sa priznám, že možno dneska, alebo teraz v tomto momente už ísť vecne je asi zbytočné. Ale upozorňujem na to, čo ste spravili s tým rokovacím poriadkom a ak to má takto pokračovať, tak potom si len treba dať nejaký puntík do toho, čo ste pred voľbami tam sľubovali, ako správni kandidáti. To, že ste demokraticky chceli rozšíriť pluralitu názorov, tak to ste akože spravili tak, že ste znemožnili poslancom reagovať na to, čo sa tu hovorí. Takže, ja ďakujem pekne. Dávam do pozornosti to, čo som povedal a trvám na tom, že toto VZN od samého začiatku je paškvil, ktorý jednoducho sa preukazuje praxou, že je to pravda. Ďakujem.“



**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ďakujem, to, že každý vyriešený problém v tomto meste je pre teba bolesťou, je pre mňa faktom aj vzhľadom k tomu, že z istých dôvodov aj časových, aj iných nečítam tvoj status, ale pri novootvorenej letnej plavárni si to teda dokázal plným priehrštím. Takže, tam bolo evidentné, že bolo skôr, asi z toho vyplývalo, že bol by si najradšej keby sa neotvorila a nie otvorila. A ďalšia vec, poviem. Toto zastupiteľstvo si schválilo tento rokovací poriadok. Toto zastupiteľstvo si schválilo tento rokovací poriadok. Tak, prosím, keby si mohol exekutívu z tohto vynechať. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.948/*

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 15 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 15 minútová prestávka.**

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 10A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranská ulica.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10A.

Ide o:

**A/**

**určenie**

**1/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1782/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 20 m<sup>2</sup>

odčlenená geometrickým plánom č. 43468608-52/17 na určenie práv k nehnuteľnosti, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 ostatné plochy zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Petra Daleckého s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku, ktorý je využívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Kubranskej ulici, ktorý vlastníci susedných nehnuteľností majú oplotený a využívajú ho ako predzáhradku a prístup na svoje pozemky. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**2/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 1789/2 záhrada o výmere 27 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1790/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 2302/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 2302/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1789/6 záhrada o výmere 5 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1789/3 záhrada o výmere 15 m<sup>2</sup> odčlenené Geometrickým plánom č. 43468608-35/17 na určenie práv k nehnuteľnostiam a oddelenie pozemkov z pôvodných E-KN parc.č. 2757/11 ostatné plochy a E-KN parc.č. 2685/1 ostatné plochy, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Janu Bellovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaných pozemkov, ktoré sú využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Kubranskej ulici, ktoré vlastníci susedných nehnuteľností majú oplotené a využívajú ich ako záhradu, predzáhradku a prístup na svoje pozemky. Predmetné pozemky nemajú využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**B/**

#### **schválenie**

**1/ predaja nehnuteľností** – pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1782/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 43468608-52/17 na určenie práv k nehnuteľnosti, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 ostatné plochy zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Petra Daleckého s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku, ktorý je využívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 166,- €.**

**2/ predaja nehnuteľnosti** - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 1789/2 záhrada o výmere 27 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1790/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 2302/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 2302/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1789/6 záhrada o výmere 5 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1789/3 záhrada o výmere 15 m<sup>2</sup> oddelené Geometrickým plánom č. 43468608-35/17 na určenie práv k nehnuteľnostiam a oddelenie pozemkov z pôvodných E-KN parc.č. 2757/11 ostatné plochy a E-KN parc.č. 2685/1 ostatné plochy, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Janu Bellovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaných pozemkov, ktoré sú využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 780,20 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10A – 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranská ulica v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10A – 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranská ulica v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10A – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranská ulica v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.949, 950/*

K bodu 10B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Halml.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10B.

Ide o:

### **1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Sama Chalúpku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 3656/2 záhrady o výmere 46m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ivan Halml** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,00€/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Sama Chalúpku v Trenčíne, ktorý tvorí súčasť so záhradou vo vlastníctve kupujúceho. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín, nakoľko žiadosť bola doručená na Mestský úrad v Trenčíne po termíne 31.03.2017.

### **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľnosti** - pozemku na ulici Sama Chalúpku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 3656/2 záhrady o výmere 46m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ivan Halml** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,00€/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 690,00 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10B - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Halml v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10B – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Halml v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.951/*

K bodu 10C. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Ivana Sliepku a manž.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10C.

Ide o:

### **1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3335/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3335/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **JUDr. Ivana Sliepku a manž. Michaelu**, za účelom zarovnania línie pozemku podľa jestvujúceho oplotenia a za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako prístup a súčasť predzáhradky, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa pred nehnuteľnosťami na Ul. Legionárskej v Trenčíne, ktorý kupujúci dlhodobo využívajú ako prístup a predzáhradku, odkúpením pozemku bude zarovnaná jeho línia s pozemkami susedných vlastníkov. Pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

### **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3335/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3335/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **JUDr. Ivana Sliepku a manž. Michaelu**, za účelom zarovnania línie pozemku podľa jestvujúceho oplotenia a za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako prístup a súčasť predzáhradky, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 332,- €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10C - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Ivana Sliepku a manž. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10C – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Ivana Sliepku a manž. v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 952 /

K bodu 10D. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Ivana Beritha a manž. Vieru.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10D.

Ide o:

### 1/ určenie

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1954/113 zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup> a CKN parc.č. 1954/140 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Ivana Beritha a manž. Vieru**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka a pozemku, na ktorom je vybudovaný okapový chodník, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Slnčné námestie v Trenčíne. Pozemok CKN parc.č. 1954/113 užívajú kupujúci dlhodobo ako predzáhradku a na pozemku CKN parc.č. 1954/140 majú vybudovaný okapový chodník. Predmetné pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

### 2/ schválenie

**predaja nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1954/113 zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup> a CKN parc.č. 1954/140 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Ivana Beritha a manž. Vieru**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako predzáhradka a pozemku, na ktorom je vybudovaný okapový chodník, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1543,80 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10D - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Ivana Beritha a manž. Vieru v zmysle predloženého návrhu.**

## 2/ Hlasovanie o materiáli 10D – ako celok

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Ivana Beritha a manž. Vieru v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 953/*

K bodu 10E. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. pre Emila Beňa.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10E.**

Ide o:

### **A) určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Hanzlíková, C-KN parc.č. 137/3 zastavané plochy a nádvorí o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Emila Beňa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Brezová v Trenčíne, ktorý kupujúci dlhodobo užíva ako súčasť záhrady a má ho oplotený. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

### **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** – pozemku v k.ú. Hanzlíková, C-KN parc.č. 137/3 zastavané plochy a nádvorí o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Emila Beňa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 473,10 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10E - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Emila Beňa v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10E – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Emila Beňa v zmysle predloženého návrhu**

*/Uznesenie č. 954/*

K bodu 10F. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Soňu Vavříkovú a Bc. Milana Barteka.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10F.**

Ide o:

**1) určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín nasledovne :

- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/537 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2180/538 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m<sup>2</sup> pre **Bc. Milana Barteka**
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/536 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2180/535 zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m<sup>2</sup> pre **Ing. Soňu Vavříkovú**
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/423 zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m<sup>2</sup> pre **Bc. Milana Barteka a Ing. Soňu Vavříkovú každému v podiele ½-ica**

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 2180/423 a 2180/276 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, za účelom zlepšenia a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov a za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa na sídlisku Juh v spojnici ulíc Saratovská a Partizánska. Kupujúci požiadali o odkúpenie predmetných pozemkov za účelom scelenia



pozemkov a zabezpečenia si prístupu k svojim nehnuteľnostiam. Pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Kúpna cena bola stanovená v súlade s VZN 7/2003.

## **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** – – pozemkov v k.ú. Trenčín nasledovne :

- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/537 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 16 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2180/538 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 30 m<sup>2</sup> pre **Bc. Milana Barteka**
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/536 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 5 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 2180/535 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 46 m<sup>2</sup> pre **Ing. Soňu Vavříkovú**
- novovytvorená C-KN parc.č. 2180/423 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 71 m<sup>2</sup> pre **Bc. Milana Barteka a Ing. Soňu Vavříkovú každému v podiele ½-ica**

odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 2180/423 a 2180/276 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, za účelom zlepšenia a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov a za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.520,- €.**

### *1/ Hlasovanie o materiáli 10F - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Soňu Vavříkovú a Bc. Milana Barteka v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 10F - ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Soňu Vavříkovú a Bc. Milana Barteka v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 955/*

K bodu 10G. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Kapitán a manž. Lýdia Kapitánová rod. Deglovičová.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10G.**

Ide o:

## 1/ určenie

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín, CKN parc. č.1725/111 zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup> a CKN parc. č.1725/110 zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m<sup>2</sup> evidovaných na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Marián Kapitán a manž. Lýdia Kapitánová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom vysporiadania a scelenia pozemkov k rodinnému domu, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na rohu ulíc Nové Prúdy a Narcisová. Pozemok – CKN parc.č.1725/110 sa nachádza pred nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich a je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnosti, CKN parc. č. 1725/111 je dlhodobo využívaná ako predzáhradka. Pozemky sú pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľné.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

## 2/ schválenie

**predaja nehnuteľností** - pozemkov v k. ú. Trenčín, CKN parc. č.1725/111 zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup> a CKN parc. č.1725/110 zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m<sup>2</sup> evidovaných na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Marián Kapitán a manž. Lýdia Kapitánová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom vysporiadania a scelenia pozemkov k rodinnému domu, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 2150,00 €.**

### *1/ Hlasovanie o materiáli 10G - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Kapitán a manž. Lýdia Kapitánová rod. Deglovičová v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 10G – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Kapitán a manž. Lýdia Kapitánová rod. Deglovičová v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.956/*

K bodu 10H. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Martiška a manž. Emília Martišková.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10H.

Ide o:

### 1) určenie

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, CKN parc. č.1954/117 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Marián Martiška a manž. Emília Martišková** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Slnéčné námestie, pred nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, o ktorý sa dlhodobo starajú a udržiavajú ho. Predmetný pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

### 2/ schválenie

**predaja nehnuteľnosti** - pozemku v k. ú. Trenčín, CKN parc. č.1954/117 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Marián Martiška a manž. Emília Martišková** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 506,30 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10H – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Martiška a manž. Emília Martišková v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 10H – ako celok

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marián Martiška a manž. Emília Martišková v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 957/*

K bodu 10I. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Danka Bežová.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10I.**

Ide o:

**1) určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1875/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Danka Bežová** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,00€/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o posledný takto užívaný pozemok v garážovom bloku, ktorý nie je majetkovoprávne vysporiadaný nachádzajúci sa v oplotenom priestranstve „garážového bloku“ na ulici Beckovská v Trenčíne. Pozemok s nachádza pred nehnuteľnosťou – garážou vo vlastníctve kupujúcej a je dlhodobo využívaný ako prístup ku garáži. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný.

Kúpna cena je stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite v zmysle VZN č.7/2003.

**2/ schválenie**

**predaja** nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1875/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Danka Bežová** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,00€/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 390,00 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10I - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Danka Bežová v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10I – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Danka Bežová v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 958/*

K bodu 10J. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Oľga Špačková.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10J.**

Ide o:

**1/ určenie**

**prevoda majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1694/177 zastavané plochy a nádvoría o výmere 200 m<sup>2</sup>, zlúčená a znovurozdelená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1694/177 a C-KN parc.č. 1694/189, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Oľga Špačková**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na rohu ulíc Riznerova a Sasinkova, ktorý je dlhodobo využívaný ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

## 2/ schválenie

**predaja nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1694/177 zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, zlúčená a znovurozdelená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1694/177 a C-KN parc.č. 1694/189, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Oľga Špačková** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,00 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 1660,00 €.**

## B/

### 1/ určenie

**prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1694/189 zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m<sup>2</sup>, zlúčená a znovurozdelená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1694/177 a C-KN parc.č. 1694/189, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Oľga Špačková**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 2,00 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na rohu ulíc Riznerova a Sasinkova, ktorý je dlhodobo využívaný ako záhrada. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužitelný. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č.12/2011.

## 2/ schválenie

**prenájmu nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1694/189 zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m<sup>2</sup>, zlúčená a znovurozdelená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1694/177 a C-KN parc.č. 1694/189, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Oľga Špačková**, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 2,00 €/m<sup>2</sup>,

**Celková ročná cena nájmu predstavuje..... 696,00 €.**

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „ďakujem a myslím, že sme mali taký úzus, že od 200m<sup>2</sup> predávame po 10 € a ešte keďže tuto to podľa, no šak 200 m<sup>2</sup> už tam rátam, takže v tomto prípade by som sa prikláňal k tomu, aby tá predajná cena bola 10 eur, už len kvôli tomu, že to je nejaké rozdelenie pozemku a kde by sa dalo potom aj následne predpokladať,

že aj ten zbytok toho pozemku budú chcieť odkúpiť, čo teda tak trochu vnímam ako špekuláciu. Takže dávam pozmeňovací návrh, aby bola predajná cena 10 eur/m<sup>2</sup>.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 3 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10J - PHOZ – predaj za A)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Oľga Špačková v zmysle pozmeňujúceho návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10J - PHOZ – prenájom za B)*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Oľga Špačková v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10J – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Oľga Špačková v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 959/*

K bodu 10K. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10K.**

Ide o:

## 1/ určenie

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2159/17 zastavané plochy a nádvoría o výmere 44 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodných CKN parc.č. 2159/1, CKN parc.č. 3396/1 a CKN parc.č. 3396/23, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a novovytvorená C-KN parc.č. 1964/117 zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1964/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Cintorínska a Ul. Družstevná v Trenčíne, ktoré kupujúci dlhodobo užívajú ako prístup ku svojim garážam. Predmetné pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelné. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva Mesta Trenčín.

## 2/ schválenie

**predaja nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2159/17 zastavané plochy a nádvoría o výmere 44 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodných CKN parc.č. 2159/1, CKN parc.č. 3396/1 a CKN parc.č. 3396/23, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a novovytvorená C-KN parc.č. 1964/117 zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1964/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 930,00 €.**

### *1/ Hlasovanie o materiáli 10K - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 10K – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.960/*



K bodu 10L. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Lucia Žatková.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10L.

Ide o:

### **1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1688/23 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Lucia Žatková** do výlučného vlastníctva za účelom scelenia pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Rybárska od hrádze, za nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcej, o ktorý sa dlhodobo stará a udržiava ho. Predmetný pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

### **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľnosti** – pozemku v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1688/23 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Lucia Žatková** do výlučného vlastníctva za účelom scelenia pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 348,60 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10L - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Lucia Žatková v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10L – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Lucia Žatková v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.961/*

K bodu 10M. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslav Šťastný.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10M.

Ide o:

### **1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3325/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Miroslav Šťastný** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok na ulici Rybárska, nachádzajúci sa medzi chodníkom a garážou vo vlastníctve kupujúceho. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená v zmysle VZN č.7/2003.

### **2/ schválenie**

**predaja** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3325/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Miroslav Šťastný** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 315,00 €.**

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 10M - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslav Šťastný v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 10M – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č.**

**138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslav Šťastný v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.962/*

K bodu 10N. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Milan Minárik.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10N.

Ide o:

**1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 844/15 záhrady o výmere 72 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 3379/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3379 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Milana Minárika**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, ktoré tvoria celok s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho a sú využívané ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu 8,30- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o oplotené pozemky nachádzajúce sa pri rodinnom dome na Ul. Dolný Šianec v Trenčíne, ktoré žiadateľ dlhodobo využíva. Predmetné pozemky nemajú pre Mesto Trenčín a tretie osoby využitie. Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** - pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 844/15 záhrady o výmere 72 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 3379/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3379 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Milana Minárika**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, ktoré tvoria celok s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho a sú využívané ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu 8,30- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....664,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10N - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Milan Minárik v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10N – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasovalo, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Milan Minárik v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.963/*

K bodu 100. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Karel Trnka s manželkou.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 100.

Ide o:

**1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 1258/2 trvalé trávne porasty o výmere 23 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1257/5 ostatné plochy o výmere 15 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 1257/6 ostatné plochy o výmere 93 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-023-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1257/2 ostatné plochy, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Karla Trnku s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príslušných pozemkov využívaných ako zázemie k prevádzke Penzión Kyselka, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena v prospech oprávneného - Mesta Trenčín, na dobu neurčitú. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť cez pozemok v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1257/6 ostatné plochy o výmere 93 m<sup>2</sup> odčlenená GP č. 17905095-023-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1257/2 ostatné plochy **vstup, prechod, prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom opravy, údržby a rekonštrukcie objektu prameňa kyselky a v práve neobmedzeného prístupu ku prameňu kyselky, ktorý sa nachádza na pozemku C-KN parc.č. 1257/2.** Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa pri prameni kyselky v Kubrej, ktoré sú priamo priľahlé k nehnuteľnostiam žiadateľov a slúžia ako oddychová zóna na kyselke v Kubrej v Trenčíne. Predajom pozemkov dôjde k sceleniu okolitých nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve kupujúcich. Predaj sa realizuje s vecným bremenom v prospech Mesta Trenčín, pričom vecné bremeno spočíva v práve vstupu, prechodu, prejazdu peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom opravy, údržby a rekonštrukcie objektu prameňa kyselky a v práve prístupu ku prameňu kyselky, ktorý sa nachádza na pozemku C-KN parc.č. 1257/6.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

## **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** - pozemkov v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 1258/2 trvalé trávne porasty o výmere 23 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1257/5 ostatné plochy o výmere 15 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 1257/6 ostatné plochy o výmere 93 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-023-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1257/2 ostatné plochy, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Karla Trnku s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príľahlých pozemkov využívaných ako zázemie k prevádzke Penzión Kyselka, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>, s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena v prospech oprávneného - Mesta Trenčín, na dobu neurčitú. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť cez pozemok v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1257/6 ostatné plochy o výmere 93 m<sup>2</sup> odčlenená GP č. 17905095-023-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1257/2 ostatné plochy **vstup, prechod, prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom opravy, údržby a rekonštrukcie objektu prameňa kyselky a v práve neobmedzeného prístupu ku prameňu kyselky, ktorý sa nachádza na pozemku C-KN parc.č. 1257/2.** Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

**Celková kúpna cena predstavuje .....1965,- €.**

### *1/ Hlasovanie o materiáli 100 - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Karel Trnka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 100– ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Karel Trnka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.964/*

K bodu 10P. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.

8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Mičatka.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10P.

Ide o:

### **1.) určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Istebník, C-KN parc. č. 269/1 záhrady o výmere 256m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 269/22 zastavané plochy a nádvoría o výmere 54m<sup>2</sup> evidovaných na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Peter Mičatka** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov dlhodobo užívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho a ako súčasť dvora, za kúpnu cenu 20,00€/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa medzi chodníkom a nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho na ulici Chotárna v Trenčíne, ktoré sú dlhodobo užívané ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho a cez ktoré v minulosti prechádzalo elektrické vedenie a z tohto dôvodu nebolo možné predmetné pozemky v minulosti vysporiadať. Pozemky sú pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľné. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne dňa 20.4.2017 odporučila kúpnu cenu vo výške 20,- €/m<sup>2</sup>.

### **2/ schválenie**

**predaja nehnuteľností** - pozemkov v k. ú. Istebník, C-KN parc. č. 269/1 záhrady o výmere 256m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 269/22 zastavané plochy a nádvoría o výmere 54m<sup>2</sup> evidovaných na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Peter Mičatka** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemkov dlhodobo užívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho a ako súčasť dvora, za kúpnu cenu 20,00€/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 6200,00 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10P - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Mičatka v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10P – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Mičatka v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.965 /*

K bodu 10R. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelňou.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10R.**

Ide o:

**A)**

**určenie**

**1) prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/26 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Viktora Barteka a manž. Evu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku tvoriaceho prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Pod Brezinou, ktorý kupujúci dlhodobo užívajú ako prístup do rodinného domu a garáže a ako súčasť predzáhradky. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**2) prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/588 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Miroslava Marguša a manž. Vlastu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. J.B.Magina, ktorý kupujúci dlhodobo užívajú ako prístup ku svojim nehnuteľnostiam. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**3) prevodu majetku** – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc.č. 3301/12 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 35 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc.č. 3301/13 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 9 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 3301/14 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 38 m<sup>2</sup>, oddelené geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3301, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, výmera spolu predstavuje 82 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

- C-KN parc.č. 3301/12 do podielového spoluvlastníctva **Anny Malecovej v podiele ½-ica a Ing. Marianny Uhrovičovej v podiele ½-ica,**
- C-KN parc.č. 3301/14 do podielového spoluvlastníctva **Marty Ježíkovej v podiele ½-ica a Evy Adamovovej v podiele ½-ica**
- C-KN parc.č. 3301/13 do podielového spoluvlastníctva **Anny Malecovej v podiele ¼-ina, Ing. Marianny Uhrovičovej v podiele ¼-ina, Marty Ježíkovej v podiele ¼-ina a Evy Adamovovej v podiele ¼-ina**

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako súčasť dvora a prístup k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcich

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa pred bytovými domami na Ul. Pod Brezinou č. 1 a 3 v Trenčíne, ktoré tvoria súčasť dvora a cez ktoré je zabezpečený prístup k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcich. Pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné.

Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

#### **B)**

##### **schválenie**

**1) predaja nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/26 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 15 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Viktora Barteka a manž. Evu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku tvoriaceho prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....124,50 €.**



**2) predaja nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/588 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Miroslava Marguša a manž. Vlastu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....190,90 €.**

**3) predaja nehnuteľnosti** - pozemkov v k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc.č. 3301/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc.č. 3301/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 3301/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup>, odčlenené geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3301, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, výmera spolu predstavuje 82 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

- C-KN parc.č. 3301/12 do podielového spoluvlastníctva **Anny Malecovej v podiele ½-ica a Ing. Marianny Uhrovičovej v podiele ½-ica,**
- C-KN parc.č. 3301/14 do podielového spoluvlastníctva **Marty Ježíkovej v podiele ½-ica a Evy Adamovovej v podiele ½-ica**
- C-KN parc.č. 3301/13 do podielového spoluvlastníctva **Anny Malecovej v podiele ¼-ina, Ing. Marianny Uhrovičovej v podiele ¼-ina, Marty Ježíkovej v podiele ¼-ina a Evy Adamovovej v podiele ¼-ina**

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako súčasť dvora a prístup k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcich

**Celková kúpna cena predstavuje .....680,60 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10R – 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10R – 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10R – 3/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10R – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.966, 967, 968/*

K bodu 10S. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Tatiana Mandincová.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10S.

Ide o:

**1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc. č. 1080/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1080/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Tatiana Mandincová** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Pri Parku, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**2/ schválenie**

**predaja nehnuteľnosti** - pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc. č. 1080/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1080/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Tatiana Mandincová** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 207,50 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10S – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Tatiana Mandincová v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10S – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Tatiana Mandincová v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.969/*

K bodu 10T. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ján Kavacký a manž. Danica Kavacká.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10T.**

Ide o:

**1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčianske Biskupice, novovytvorená CKN parc. č.1174/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1174/8 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ján Kavacký a manž. Danica Kavacká** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>, **ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi chodníkom a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov, na ulici Legionárska, pri záhradkárskej osade „Pri Mlyne“. Pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

**2/ schválenie**

**predaja nehnuteľnosti** - pozemku v k. ú. Trenčianske Biskupice, novovytvorená CKN parc. č.1174/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým

plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1174/8, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ján Kavacký a manž. Danica Kavacká** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje..... 439,90 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10T – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ján Kavacký a manž. Danica Kavacká v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10T – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ján Kavacký a manž. Danica Kavacká v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.970/*

K bodu 10U. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Mgr. Karola Podhору.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10U.**

Ide o:

**A)**

**1/ určenie**

**prevodu nehnuteľnosti** – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 620/3 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 147 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-23-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 620/1 zastavané plochy a nádvorcia zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Mgr. Karola Podhору**, za účelom scelenia pozemku, ktorý je priamo priľahlý k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok – zeleň, ktorý sa nachádza priamo pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa a o ktorý sa žiadateľ stará a udržiava ho. Predmetný pozemok nemá pre Mesto Trenčín a tretie osoby využitie.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**2/ schválenie**

**predaja nehnuteľnosti** – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 620/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 147 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-23-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 620/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Mgr. Karola Podhuru**, za účelom scelenia pozemku, ktorý je priamo priľahlý k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 2.205,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10U – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Mgr. Karola Podhuru v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10U – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Mgr. Karola Podhuru v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.971/*

K bodu 10V. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Družstevnej ul.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10V.**

Ide o:

**A)**

## určenie

**1) prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Družstevnej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1964/115 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-48-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1964/1 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ladislava Glocknera s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Družstevnej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**2) prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Družstevnej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1964/116 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-48-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1964/1 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Milana Smrečanského s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Družstevnej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

## B)

### schválenie

**1) predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Družstevnej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1964/115 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-48-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1964/1 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ladislava Glocknera s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....285,- Eur.**

**2) predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Družstevnej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1964/116 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-48-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1964/1

zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Milana Smrečanského s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m2

**Celková kúpna cena predstavuje .....285,- Eur.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10V– 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Družstevnej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10V– 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Družstevnej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10V – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Družstevnej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.972, 973/*

K bodu 10W. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10W.**

Ide o:

**A)**

**určenie**

**1/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/367 zastavané plochy a nádvoría o výmere 27 m2, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č.

1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Mariána Sirotného**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**2/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/368 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do podielového spoluvlastníctva pre **Helenu Sedláčkovú v podiele 5/8-ín, Stanislava Sedláčka v podiele 1/8-ina, Evu Ďuržovú v podiele 1/8-ina a Miriam Williams v podiele 1/8-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**3/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/369 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Romana Zverbíka s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.



**4/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/371 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Andreja Drobného v podiele ½-ica a Moniku Fruhaufovú v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**5/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/372 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ladislava Pappa s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**6/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/374 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mariána Beňa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**7/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/375 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Eduarda Hatalu s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**8/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/376 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Borisa Jantoláka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**9/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/378 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Máriu Kadlecovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**10/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/380 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Martinu Mitáčovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**11/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/381 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Antona Martečíka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**12/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/382 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Jána Pevného s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**B)**

**schválenie**

**1/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/367 zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Mariána Sirotného**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....405,- Eur.**

**2/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/368 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do podielového spoluvlastníctva pre **Helenu Sedláčkovú v podiele 5/8-ín, Stanislava Sedláčka v podiele 1/8-ina, Evu Ďuržovú v podiele 1/8-ina a Míriam Williams v podiele 1/8-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....345,- Eur.**

**3/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/369 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Romana Zverbíka s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....345,- Eur.**

**4/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/371 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Andreja Drobného v podiele ½-ica a Moniku Fruhaufovú v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....345,- Eur.**

**5/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/372 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ladislava Pappa s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 345,- €.**

**6/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/374 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mariána Beňa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 345,- €.**

**7/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/375 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Eduarda Hatalu s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 345,- €.**

**8/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/376 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Borisa Jantoláka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 360,- €.**

**9/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/378 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Máriu Kadlecovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 360,- €.**

**10/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/380 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Martinu Mitáčovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 360,- €.**

**11/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/381 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Antona Martečíka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 360,- €.**

**12/ predaja nehnuteľnosti** - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/382 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Jána Pevného s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 375,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10W– 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10W– 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10W– 3/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10W– 4/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*5/ Hlasovanie o materiáli 10W– 5/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*6/ Hlasovanie o materiáli 10W– 6/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*7/ Hlasovanie o materiáli 10W– 7/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*8/ Hlasovanie o materiáli 10W– 8/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*9/ Hlasovanie o materiáli 10W– 9/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*10/ Hlasovanie o materiáli 10W– 10/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*11/ Hlasovanie o materiáli 10W– 11/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*12/ Hlasovanie o materiáli 10W– 12/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*13/ Hlasovanie o materiáli 10W – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985/*

K bodu 10X. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10X.**



Ide o:

**A)**

### **určenie**

**1/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/161 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Dušana Hudečka s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**2/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/162 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-078/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Rastislava Rosu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**3/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/160 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Karola Tótha s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**4/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/159 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Lenku Vargovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**5/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/158 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Annu Ševčíkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

## **B)**

### **schválenie**

**1/ predaja nehnuteľností** – - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/161 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Dušana Hudečka s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....240,- Eur.**

**2/ predaja nehnuteľností** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/162 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-078/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Rastislava Rosu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....225,- Eur.**

**3/ predaja nehnuteľností** – pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/160 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Karola Tótha s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....225,- Eur.**

**4/ predaja nehnuteľností** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/159 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Lenku Vargovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....225,- Eur.**

**5/ predaja nehnuteľností** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Kpt. Nálepku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1553/158 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-064/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 1553/129 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1553/155 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Annu Ševčíkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 225,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10X– 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10X– 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10X– 3/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10X– 4/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*5/ Hlasovanie o materiáli 10X– 5/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*6/ Hlasovanie o materiáli 10X – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Kpt. Nálepku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.986, 987, 988, 989, 990/*

K bodu 10Y. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10Y.

Ide o:

**A/**

**určenie**

**1/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Agnesu Bošákovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**2/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/29 zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jaroslava Vidu s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**3/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/30 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jaroslava Vidu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**4/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/31 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Olgu Kvasnicovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**5/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/32 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Csomovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kpt. Nálepku v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**6/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/34 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Hrnčirikovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**7/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/35 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Oľgu Mikšíkovú v podiele 3/4-iny a Petra Mikšíka v podiele 1/4-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**8/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/36 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Máriu Dubnú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Hurbanovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

**9/ prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/37 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-

ina, do podielového spoluvlastníctva pre: **Agnesu Bošákovú v podiele 1/10-ina, Jaroslava Vidu s manželkou v podiele 1/10-ina, Jaroslava Vidu v podiele 1/10-ina, Oľgu Kvasnicovú v podiele 1/10-ina, Martu Csomovú v podiele 1/10-ina, Martu Hrnčirikovú v podiele 1/10-ina, Oľgu Mikšíkovú v podiele 3/40-iny a Petra Mikšíka v podiele 1/40-ina, Máriu Dubnú v podiele 1/10, Milana Staníka s manželkou v podiele 1/10**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku za garážami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok za garážami vo vlastníctve kupujúcich na Hurbanovej ulici, na ktorom sa nachádza okapový chodník. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín. Vo vlastníctve Mesta Trenčín zostane na predmetnej nehnuteľnosti podiel vo veľkosti 1/10-ina a to z dôvodu, že spoluvlastníci garáže zapísanej na LV č. 803 majú chybu na liste vlastníctva, ku ktorej došlo pri dedičskom konaní po nebohej matke. Po oprave tejto chyby bude návrh na predaj pozemku predložený na prerokovanie do mestského zastupiteľstva samostatne.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

#### **B)**

##### **schválenie**

**1/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Agnesu Bošákovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....255,- Eur.**

**2/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/29 zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jaroslava Vidu s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....270,- Eur.**

**3/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/30 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č.



1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jaroslava Vidu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....255,- Eur.**

**4/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/31 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Olgu Kvasnicovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....255,- Eur.**

**5/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/32 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Csomovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 255,- €.**

**6/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/34 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Hrnčirikovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 255,- €.**

**7/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/35 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Olgu Mikšíkovú v podiele 3/4-iny a Petra Mikšíka v podiele 1/4-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 255,- €.**

**8/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/36 zastavané plochy a nádvoria o výmere

17 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Máriu Dubnú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 255,- €.**

**9/ predaja nehnuteľnosti** - predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hurbanovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1615/37 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 47797045-6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1615/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre: **Agnesu Bošákovú v podiele 1/10-ina, Jaroslava Vidu s manželkou v podiele 1/10-ina, Jaroslava Vidu v podiele 1/10-ina, Oľgu Kvasnicovú v podiele 1/10-ina, Martu Csomovú v podiele 1/10-ina, Martu Hrnčirikovú v podiele 1/10-ina, Oľgu Mikšíkovú v podiele 3/40-iny a Petra Mikšíka v podiele 1/40-ina, Máriu Dubnú v podiele 1/10, Milana Staníka s manželkou v podiele 1/10**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku za garážami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 225,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 3/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 4/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*5/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 5/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*6/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 6/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*7/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 7/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*8/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 8/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*9/ Hlasovanie o materiáli 10Y- 9/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*10/ Hlasovanie o materiáli 10Y – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č.**

**138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Hurbanovej ul. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999/*

K bodu 10Z. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Alternatiff, s.r.o., Trenčín.

**p. Hošták, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10Z.

Ide o:

A)

**1/ určenie**

**prevodu majetku** – predaj nehnuteľností v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemkov v k.ú. Záblatie:

- novovytvorená C-KN parc. č. 818/98 orná pôda o výmere 616 m<sup>2</sup>
  - novovytvorená C-KN parc. č. 818/97 orná pôda o výmere 2925 m<sup>2</sup>
- spolu o celkovej výmere 3.541 m<sup>2</sup>, oba odčlenené geometrickým plánom č. 17905095-017-14 zo dňa 7.4.2014 z pôvodných E-KN parc. č. 423/28 a 423/29 **pre spoločnosť Alternatiff, s.r.o., Trenčín** za účelom výstavby malého priemyselného pivovaru **za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť Alternatiff, s.r.o., Trenčín požiadala o odkúpenie pozemku v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne za účelom výstavby malého priemyselného pivovaru v súlade s platným územným plánom mesta. Súčasťou stavby budú i parkovacie a manipulačné plochy.

Spoločnosť Alternatiff, s.r.o., tri roky úspešne funguje v oblasti malého reštauračného pivovaru na Mierovom námestí v Trenčíne. Z dôvodu nárastu odbytu piva vznikla potreba rozšíriť produkciu a s tým súvisiace výrobné priestory. Za týmto účelom požiadali o dokúpenie pozemku v území priemyselnej zóny, ktorý je vhodný i z pohľadu lepšieho zásobovania, t.j. dopravy. Existujúci malý remeselný pivovar v centre na Mierovom námestí zostane zachovaný a rozšírený na turistické účely a taktiež bude používaný na vývojové a prezentačné účely. V novovybudovanom závode majú záujem vyrábať niekoľko desiatok druhov pívnych špeciálov, pričom cieľovými odberateľmi sú hlavne špecializované pivotéky a farmárske predajne na Slovensku, ale aj v celej Európe. Projekt výstavby malého priemyselného pivovaru je spolufinancovaný z prostriedkov fondov EU.

Predajom pozemku a následnou výstavbou malého priemyselného pivovaru dôjde k podpore trenčianskej spoločnosti a k vytvoreniu 20 nových pracovných miest.

Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

## 2/ schválenie

**predaja nehnuteľností** v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemkov v k.ú. Záblatie:

- novovytvorená C-KN parc. č. 818/98 orná pôda o výmere 616 m<sup>2</sup>
  - novovytvorená C-KN parc. č. 818/97 orná pôda o výmere 2925 m<sup>2</sup>
- spolu o celkovej výmere 3.541 m<sup>2</sup>, oba odčlenené geometrickým plánom č. 17905095-017-14 zo dňa 7.4.2014 z pôvodných E-KN parc. č. 423/28 a 423/29 **pre spoločnosť AlternaTiff, s.r.o., Trenčín** za účelom výstavby malého priemyselného pivovaru **za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje..... 106.230,- €.**

Ďalej uviedol, že „s ohľadom na problémy s nálezom skládky odpadu na pozemkoch v priemyselnej zóne v Trenčíne si dovoľujem predložiť nasledujúci pozmeňovací návrh. V predloženej návrhu na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín navrhujem doplniť navrhované uznesenie v bode č. 2 – o ktorom budeme ešte len hlasovať – schválenie predaja nehnuteľností Alterna Tiff s.r.o. nasledovne :

Kúpna zmluva bude s kupujúcim uzatvorená až po predložení geologického posudku vyhotoveného odborne spôsobilou osobou, zameraného na nález odpadov za účelom zistenia väd na pozemkoch, ktoré sú predmetom prevodu, ktorého vykonanie zabezpečí kupujúci vo vlastnom mene a na svoje náklady.

V prípade, ak na základe záverov geologického posudku budú na pozemkoch zistené skryté vady, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy za podmienok podľa tohto uznesenia nedôjde, s výnimkou prípadu, ak by kupujúci kúpil predmet kúpy zaťažený zistenými vadami, a to bez akýchkoľvek nárokov voči Mestu Trenčín (napr. na zľavu z kúpnej ceny). Zároveň, ak nebude splnená výnimka podľa predchádzajúcej vety, a teda nedôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, bude daný návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorým bol predaj pozemkov schválený a kupujúcemu bude vrátená uhradená finančná zábezpeka“.

### *1/ Hlasovanie o materiáli 10Z - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AlternaTiff, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženej návrhu.**

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hošťáka MBA, PhD..**

3/ Hlasovanie o materiáli 10Z – ako celok

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Alternatiff, s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.1000/*

K bodu 10AA. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AA.**

Ide o:

**I.**

**1/ určenie**

**prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a VODÁCKYM KLUBOM NA OSTROVE - AUTOCAMPING TRENČÍN nasledovne :**

**A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a to :**

- **Budova súp.č. 3185** (polyfunkčný pavilón) nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 1555/2, hodnota v zmysle Znaleckého posudku predstavuje .....  
**.22.533,73 €**
- **Pozemok C-KN parc.č. 1555/2** zastavané plochy a nádvorí o výmere 619 m<sup>2</sup>, (pozemok pod budovou) hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....  
**8.220,32 €** (13,28€/m<sup>2</sup>)
- **Sociálne zariadenie súp.č. 7413** nachádzajúce sa na pozemku C-KN parc.č. 1555/3, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **423,71 €**

- **Pozemok C-KN parc.č. 1555/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m<sup>2</sup>, ( pozemok pod budovou) hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....**730,40 €** (13,28 €/m<sup>2</sup>)
- **Pozemok novovytvorená C-KN parc. Č. 1555/1** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1720 m<sup>2</sup>, (prilahlý pozemok), odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1555/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....**22.841,60 €** (13,28 €/m<sup>2</sup>)

Hodnota nehnuteľností spolu predstavuje .....**54.749,76 €**

za

**B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN**, zapísané na LV č. 9611, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín a to :

- **Chatka súp.č. 7394** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/10, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7395** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/11, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Recepcia súp.č. 7399** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **1.474.87 €**
- **Chatka súp.č. 7400** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/17, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7401** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/18, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7402** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7403** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/20, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7404** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/21, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č.7405** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/22, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Centrálne chata súp.č. 7407** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/24, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **4.774,58 €**
- **Chatka súp.č. 7408** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/25, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7409** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/26, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7410** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/27, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7412** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/29, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**

Hodnota nehnuteľností spolu predstavuje ..... **22.591,53 €**

Rozdiel v hodnote zamieňaných nehnuteľností predstavuje **32.158,23 € v prospech Mesta Trenčín.**

## Účelom zámeny je :

- Pre Mesto Trenčín – vysporiadanie územia pre budúcu možnosť výstavby celoročne využívaného rekreačného areálu – ubytovanie penziónového typu s príslušnými službami (typu reštaurácia, kaviareň, bufet), drobných športových aktivít (plážový volejbal, badminton, ping pong a pod.), prístavu pre športové plavidlá a výstavby malého kempingu v súlade s platným územným plánom Mesta Trenčín
- Pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností, ktoré sú dlhodobo využívané v súlade s činnosťou klubu, t.j. na vodácke športy

Vzájomná zámena nehnuteľností sa bude realizovať vrátane príslušenstva prislúchajúcemu k nehnuteľnostiam (oplotenie, inžinierske siete a pod.)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### Odôvodnenie:

Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Ostrove v Trenčíne, Mesto Trenčín má zámer revitalizovať a vysporiadať dané územie pre budúcu možnosť výstavby celoročne využívaného rekreačného areálu – ubytovanie penziónového typu s príslušnými službami. Na základe viacerých rokovaní s VODÁCKYM KLUBOM NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN bola dohodnutá zámena nehnuteľností tak, že pre vodácky klub zostane samostatná časť územia, ktoré bude klub využívať v súlade so svojou činnosťou na vodácke športy.

## 2/ schválenie

**zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a VODÁCKYM KLUBOM NA OSTROVE - AUTOCAMPING TRENČÍN** nasledovne :

**A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina a to :

- **Budova súp.č. 3185** (polyfunkčný pavilón) nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 1555/2, hodnota v zmysle Znaleckého posudku predstavuje .....  
**.22.533,73 €**
- **Pozemok C-KN parc.č. 1555/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 619 m<sup>2</sup>, (pozemok pod budovou) hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....  
**8.220,32 € (13,28€/m<sup>2</sup>)**
- **Sociálne zariadenie súp.č. 7413** nachádzajúce sa na pozemku C-KN parc.č. 1555/3, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....  
**423,71 €**
- **Pozemok C-KN parc.č. 1555/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m<sup>2</sup>, (pozemok pod budovou) hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....  
**730,40 € (13,28 €/m<sup>2</sup>)**
- **Pozemok novovytvorená C-KN parc. Č. 1555/1** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1720 m<sup>2</sup>, (priľahlý pozemok), odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1555/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1- ina, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje .....  
**22.841,60 € (13,28 €/m<sup>2</sup>)**



Hodnota nehnuteľností spolu predstavuje .....**54.749,76 €**

za

**B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING  
TRENČÍN**, zapísané na LV č. 9611, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín a to :

- **Chatka súp.č. 7394** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/10, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7395** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/11, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Recepcia súp.č. 7399** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **1.474,87 €**
- **Chatka súp.č. 7400** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/17, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7401** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/18, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7402** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7403** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/20, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7404** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/21, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Chatka súp.č. 7405** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/22, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **967,13 €**
- **Centrálne chata súp.č. 7407** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/24, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **4.774,58 €**
- **Chatka súp.č. 7408** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/25, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7409** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/26, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7410** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/27, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**
- **Chatka súp.č. 7412** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/29, hodnota v zmysle znaleckého posudku predstavuje ..... **2.151,26 €**

Hodnota nehnuteľností spolu predstavuje ..... **22.591,53 €**

Rozdiel v hodnote zamieňaných nehnuteľností predstavuje **32.158,23 € v prospech Mesta Trenčín.**

**Účelom zámeny je :**

- Pre Mesto Trenčín – vysporiadanie územia pre budúcu možnosť výstavby celoročne využívaného rekreačného areálu – ubytovanie penziónového typu s príslušnými službami (typu reštaurácia, kaviareň, bufet), drobných športových aktivít (plážový volejbal, badminton, ping pong a pod.), prístavu pre športové plavidlá a výstavby malého kempingu v súlade s platným územným plánom Mesta Trenčín

- Pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TREŇČÍN - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností, ktoré sú dlhodobo využívané v súlade s činnosťou klubu, t.j. na vodácke športy

Vzájomná zámena nehnuteľností sa bude realizovať vrátane príslušenstva prislúchajúcemu k nehnuteľnostiam (oplotenie, inžinierske siete a pod.)

## II.

### 1/ určenie

**výpožičky nehnuteľností** – nachádzajúcich sa v lokalite na Ostrove pre **VODÁCKY KLUB NA OSTROVE - AUTOCAMPING TREŇČÍN** a to :

- chatka so súp.č. 7393 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/9
- chatka so súp.č. 7396 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/12
- chatka so súp.č. 7397 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/14
- chatka so súp.č. 7411 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/28
- umyvárka so súp.č. 7406 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/23
- centrálna chata so súp.č. 7407 pozostávajúca z chaty, kuchyne a toaliet nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1522/24
- recepcia súp.č. 7399 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/16
- chatka so súp.č. 7400 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/17
- chatka so súp.č. 7401 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/18
- chatka so súp.č. 7402 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19
- chatka so súp.č. 7403 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/20
- chatka so súp.č. 7404 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/21
- chatka so súp.č. 7405 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/22
- chatka so súp.č. 7394 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/10
- chatka so súp.č. 7395 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/11
- chatka so súp.č. 7408 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/25
- chatka so súp.č. 7409 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/26
- chatka so súp.č. 7410 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/27
- chatka so súp.č. 7412 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/29
- pozemok C-KN parc.č. 1552/3 p výmere 3718 m<sup>2</sup>

na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 rok, za účelom prevádzkovania autokempingu za nasledovných podmienok :

- vypožičiavateľ na vlastné náklady zabezpečí prípravu chatiek na letnú sezónu, zabezpečí údržbu objektov a trávnatých plôch
- vypožičiavateľ zabezpečí ochranu areálu pred vandalizmom a neprispôsobivými občanmi počas celého roka
- po ukončení letnej sezóny( t.j. mesiac máj-september) vypožičiavateľ zabezpečí zazimovanie objektov a ich správu aj v zimnom období
- za každé porušenie akejkoľvek z týchto podmienok je Vypožičiavateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a Požičiavateľ má právo od zmluvy odstúpiť
- akékoľvek akcie uskutočnené na Ostrove smie Vypožičiavateľ uskutočniť, alebo je oprávnený dovoliť uskutočniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom Požičiavateľa, v inom prípade je Vypožičiavateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a zároveň má Požičiavateľ právo od zmluvy odstúpiť
- vyššie uvedený súhlas sa nevyžaduje v prípade, ak sa v priestoroch výpožičky budú uskutočňovať školy v prírode alebo iné akcie s časom ukončenia do 20:00 hod

- v prípade, ak takáto akcia bude trvať dlhšie ako je uvedené v povolení Požičiatel'a alebo bez povolenia Požičiatel'a do viac ako 20:00 hod., je Vypožičiatel' povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a zároveň má Požičiatel' právo od zmluvy odstúpiť.
- Vypožičiatel' udeľuje súhlas Požičiatel'ovi na vypratanie predmetu výpožičky v prípade, ak si Vypožičiatel' dobrovoľne nesplní túto povinnosť, s tým, že hnutelné veci Vypožičiatel'a nachádzajúce sa na predmete výpožičky uskladní Požičiatel' vo svojich priestorov (areál MHSL).
- Zároveň v prípade ak Vypožičiatel' dobrovoľne nevypráta predmet výpožičky, zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3000 Eur
- Zmluvnými pokutami nie je dotknutý nárok na náhradu škody

ako prípad hodný osobitného zreteľa **v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.**

### **Odôvodnenie:**

Po nadobudnutí vlastníckeho práva Mesta Trenčín ku všetkým chatkám nachádzajúcim sa v lokalite na Ostrove, bude medzi Mestom Trenčín a VODÁCKYM KLUBOM NA OSTROVE - AUTOCAMPING TRENČÍN uzatvorená zmluva o výpožičke za vyššie uvedených podmienok. Vodácky klub bude zaviazaný, že na vlastné náklady zabezpečí prípravu chatiek na letnú sezónu, bude vykonávať údržbu a správu budov a trávnatých plôch na vlastné náklady a zabezpečí ochranu celého areálu pred vandalizmom.

### **2/ schválenie**

**výpožičky nehnuteľností** – nachádzajúcich sa v lokalite na Ostrove **pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE - AUTOCAMPING TRENČÍN** a to :

- chatka so súp.č. 7393 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/9
- chatka so súp.č. 7396 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/12
- chatka so súp.č. 7397 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/14
- chatka so súp.č. 7411 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/28
- umyvárka so súp.č. 7406 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/23
- centrálna chata so súp.č. 7407 pozostávajúca z chaty, kuchyne a toaliet nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1522/24
- recepcia súp.č. 7399 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/16
- chatka so súp.č. 7400 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/17
- chatka so súp.č. 7401 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/18
- chatka so súp.č. 7402 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/19
- chatka so súp.č. 7403 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/20
- chatka so súp.č. 7404 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/21
- chatka so súp.č. 7405 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/22
- chatka so súp.č. 7394 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/10
- chatka so súp.č. 7395 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/11
- chatka so súp.č. 7408 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/25
- chatka so súp.č. 7409 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/26
- chatka so súp.č. 7410 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/27
- chatka so súp.č. 7412 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1552/29
- pozemok C-KN parc.č. 1552/3 p výmere 3718 m<sup>2</sup>

na dobu neurčitá s výpovednou lehotou 1 rok, za účelom prevádzkovania autokempingu za nasledovných podmienok :

- vypožičiavateľ na vlastné náklady zabezpečí prípravu chatiek na letnú sezónu, zabezpečí údržbu objektov a trávnatých plôch
- vypožičiavateľ zabezpečí ochranu areálu pred vandalizmom a neprispôsobivými občanmi počas celého roka
- po ukončení letnej sezóny( t.j. mesiac máj-september) vypožičiavateľ zabezpečí zazimovanie objektov a ich správu aj v zimnom období
- za každé porušenie akejkoľvek z týchto podmienok je Vypožičiavateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a Požičiavateľ má právo od zmluvy odstúpiť
- akékoľvek akcie uskutočnené na Ostrove smie Vypožičiavateľ uskutočniť, alebo je oprávnený dovoliť uskutočniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom Požičiavateľa, v inom prípade je Vypožičiavateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a zároveň má Požičiavateľ právo od zmluvy odstúpiť
- vyššie uvedený súhlas sa nevyžaduje v prípade, ak sa v priestoroch výpožičky budú uskutočňovať školy v prírode alebo iné akcie s časom ukončenia do 20:00 hod
- v prípade, ak takáto akcia bude trvať dlhšie ako je uvedené v povolení Požičiavateľa alebo bez povolenia Požičiavateľa do viac ako 20:00 hod., je Vypožičiavateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1000 Eur a zároveň má Požičiavateľ právo od zmluvy odstúpiť.
- Vypožičiavateľ udeľuje súhlas Požičiavateľovi na vypratanie predmetu výpožičky v prípade, ak si Vypožičiavateľ dobrovoľne nesplní túto povinnosť, s tým, že hnutelné veci Vypožičiavateľa nachádzajúce sa na predmete výpožičky uskladní Požičiavateľ vo svojich priestorov (areál MHSL).
- Zároveň v prípade ak Vypožičiavateľ dobrovoľne nevypráta predmet výpožičky, zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3000 Eur
- Zmluvnými pokutami nie je dotknutý nárok na náhradu škody.

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „ja som sa chcel len opýtať, najprv schvaľujeme PHOZ a potom ešte budeme k tomu textu textáži? Iba jednu otázku som mal, dúfam, že alebo tú možnosť sa opýtam ten odkladací rok, čo sme dali, je to tam? To je to čo tu je napísané na dobu určitú s výpovednou lehotou. Dobré, mestská časť mala len tú požiadavku alebo odporučila, aby tam nebola pri takejto nehnuteľnosti výpovedná lehota mesiac alebo tri mesiace. Predsa len keď sa má niekto chystať na nejakú sezónu, aby mal právnu istotu aspoň minimálne tej jednej sezóny, ale je to tu, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AA - PHOZ – zámena I.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10AA - PHOZ – výpožička II.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa §**

**9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10AA – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre VODÁCKY KLUB NA OSTROVE-AUTOCAMPING TRENČÍN v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1001/*

K bodu 10AB. Návrh na predaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 48/384-ín zapísaného na LV č. 237 pre Ing. Róberta Lifku.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AB.

Ide o:

### **schválenie**

**prevodu majetku** – predaj spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach v k.ú. Trenčín na Mierovom námestí nasledovne :

- a) spoluvlastnícky podiel na pozemku C-KN parc.č. 42/3 zastavané plochy a nádvorí o výmere 176 m<sup>2</sup> vo veľkosti 48/384-ín, čo predstavuje 21,99 m<sup>2</sup>
  - b) spoluvlastnícky podiel na pozemku C-KN parc.č. 42/5 zastavané plochy a nádvorí o výmere 11 m<sup>2</sup> vo veľkosti 48/384-ín, čo predstavuje 1,37 m<sup>2</sup>
  - c) spoluvlastnícky podiel na bytovom dome súp.č. 35 o veľkosti 48/384-ín
- všetky zapísané na LV č. 237 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 48/384-iny, do výlučného vlastníctva **Ing. Roberta Lifku, za celkovú kúpnu cenu 30.600,72 €.**

### **Odôvodnenie:**

Na základe odporúčania Finančnej a majetkovej komisie pri MsZ zo dňa 24.11.2016 Mesto Trenčín prejavilo záujem odpredať svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 48/384-ín na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa na Mierovom námestí súp.č. 35, zapísaný na LV č. 237. V zmysle platnej legislatívy ponúklo Mesto Trenčín uplatnenie zákonného predkupného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 237 ostatným spoluvlastníkom vedených na LV č. 237. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka platí, že ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

V zákonom stanovenej lehote si Ing. Róbert Lifka ako jediný spoluvlastník uplatnil predkupné právo a prejavil záujem o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín,

zároveň dňa 19.05.2017 uhradil Mestom Trenčín navrhovanú kúpnu cenu vo výške 30.600,72 € na účet Mesta Trenčín. Finančná a majetková komisia pri MsZ na svojom zasadnutí dňa 24.11.2016 odporučila ponúknuť spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín na vyššie uvedených nehnuteľnostiach **za kúpnu cenu 30.600,72 €.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 4 nehlasovali, schválilo predaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 48/384-ín zapísaného na LV č. 237 pre Ing. Róberta Lifku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1002/*

K bodu 10AC. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Margitu Čelechovskú.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AC.

Ide o:

#### **1/ určenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubrá, časť CKN parc.č. 314/1 záhrady o výmere 10 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Margitu Čelechovskú**, za účelom zriadenia terasy trvalého charakteru k prevádzke „Hostinec Drak“ na Ul. Opatovská v Trenčíne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu v zmysle VZN č. 12/2011 vo výške 32,00 €/m<sup>2</sup> ročne,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok so spevnenou plochou nachádzajúci sa na Ul. Opatovská v Trenčíne, pred prevádzkou „Hostinec Drak“. Žiadateľka požiadala o prenájom časti uvedeného pozemku za účelom zriadenia terasy trvalého charakteru k prevádzke „Hostinec Drak“, ktorá je v jej vlastníctve. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa a v súlade so Všeobecne záväzným nariadením Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín.

## 2/ schválenie

**prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Kubrá, časť CKN parc.č. 314/1 záhrady o výmere 10 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Margitu Čelechovskú**, za účelom zriadenia terasy trvalého charakteru k prevádzke „Hostinec Drak“ na Ul. Opatovská v Trenčíne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu v zmysle VZN č. 12/2011 vo výške 32,00 €/m<sup>2</sup> ročne,

**Celkové ročné nájomné predstavuje sumu ..... 320,00 €.**

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „k tomuto prenájmu by som len požiadal, aby sa touto formou tam riešilo obmedzenie parkovania na chodníku to je tá časť tých jednopodlažných objektov oproti Radegastu. Ten chodník je tam pomerne široký a zvykli tam parkovať, tak to využijem touto formou lebo týmto pádom sa zúži, aspoň je dôvod to operatívne riešiť. Či už to bude zákazom zastavenia alebo státia na chodníku značkou alebo ako, poprosil by som to riešiť v súbehu, dobre, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „to je upozornenie, alebo... čiže je to pozmeňovák?“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda FMK** doplnil, že „to sa týkalo pozemkov v tesnej blízkosti tej terasy tak som to pochopil.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ide mi o to, že tam tie autá teraz stoja, je to predtým kruhovým objazdom, to je pre Vás čo neviete je to oproti Radegastu, tie malé obchodíky, momentálne nám tam parkujú autá priamo na chodníku, vyjdú si až tam. Čiže, aby sa riešilo súbežne aj s týmto napríklad, aby tie autá nemohli už tam parkovať na tom chodníku, bude tam auto, je tam terasa, do toho kruháču nemáte rozhľad a podobne. Čiže ak môžeme dať nejakú ja neviem podmienku, vy ste to mali aj na VMČ, tam sa to prehodnotilo, presne s týmto sme to nejak uzavreli, aby mesto aspoň zabezpečilo osadenie, možno že značiek, kontrolu mestská polícia a podobne.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „s tým, že oni by tam nemali aj tak stáť, ani keď tam nie sú značky, nie, čiže?“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „nie je problém, aby tam bola nejaká prevádzka a rozšírená o nejakú letnú terasu. Len upozorňujem nato, že popritom zároveň treba riešiť ten chodník. Je teraz tak pomerne široký, že aj keď vyjde niekto na chodník dodrží zákonom predpísaný jeden a pol metra šírky, ale ak tam bude terasa už v tom jednom lokálnom mieste už jeden a pol metra nemusí byť, zároveň upozorním na to, že poprosím riešiť aj to, aby sa nestalo, že sa tam dá terasa a zároveň niektorí šoféri budú môcť, dobre toto som tým myslel.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zhrnul, že „dobré, čiže toto je aj úloha pre útvár dopravy, aby sme okamžite spustili práce na označení tohto úseku, kde je zákaz zastavenia alebo státia. Ja Vás chápem aj to budeme riešiť len teraz neviem ako to zapracovať sem do tohto materiálu

lebo si to neviem teraz predstaviť, že ako? Aha rozumiem, dobre, čiže vnímam to, ok, ok, tak už chápem.“

**p. Baco** fakticky uviedol, že „nežiadali sme tam, aby tam bola osadená značka zákaz státia v minulosti?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „dobre, vec je taká, že prosím ťa pán prednosta okamžite to začnime riešiť, aby to bolo vyriešené čo najskôr cez útvary dopravy, aby tam bola osadená značka zákaz státia, aby sa tam mohla dať urobiť terasa a nech je to teda vyriešené čím skôr prosím ťa, dobre.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AC- PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Margitu Čelechovskú v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10AC – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Margitu Čelechovskú v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1003/*

K bodu 10AD. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre 4R a.s.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AD.

Ide o:

**A)**

**1/ určenie**

**prenájmu nehnuteľností** – pozemkov, časť C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto



Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre 4R a.s.**, za účelom realizácie stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť 4R a.s. požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemkom dotknutých stavbou „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, ktoré vybuduje na vlastné náklady a v súlade s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou. Parkovisko s 10 parkovacími miestami sa vybuduje na nespevnenej ploche, ktorá sa výškovo napojí na existujúcu miestnu komunikáciu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 10.5.2017 uznesením č. 917 súhlasilo s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, na časti pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín, C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín a C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Zlatovce, za nasledovných podmienok:

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemkom dotknutých stavbou a to formou nájmovej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- Mesto Trenčín ako cestný správny orgán sa zaväzuje, že po prevedení stavby do vlastníctva mesta vyhradí na základe *Povolenia vyhradenia parkovacieho miesta s určením použitia trvalých dopravných značiek* v počte 5 parkovacích miest pre potreby investora, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. v súlade s projektovou dokumentáciou
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

### **2/ schválenie**

**prenájmu nehnuteľností** - pozemkov, časť C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre 4R a.s.**, za účelom realizácie stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

**Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.**

**B)**

**schválenie**

**uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :**

**1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci : Mesto Trenčín

Budúci predávajúci : 4R a.s.

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt „**Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín**“, nachádzajúce sa na časti pozemkov C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

**3/ Kúpna cena :** celková kúpna cena predstavuje 1,- €

**4/ Podmienky zmluvy :**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemkom dotknutých stavbou a to formou nájmovej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- Mesto Trenčín ako cestný správny orgán sa zaväzuje, že po prevedení stavby do vlastníctva mesta vyhradí na základe *Povolenia vyhradenia parkovacieho miesta s určením použitia trvalých dopravných značiek* v počte 5 parkovacích miest pre potreby investora, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. v súlade s projektovou dokumentáciou
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

**5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluvy a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“

**6/ Účel kúpy :** stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu

**Odôvodnenie:**

Ide o stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

Ako recipocitu za vybudovanie parkovacích miest a ich prevedenie do vlastníctva mesta Trenčín za symbolickú cenu 1,- € sa mesto ako cestný správny orgán zaviazá pre potreby existujúcej prevádzky vyhradiť 5 parkovacích miest, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. hod.. V ostatnom čase budú všetky parkovacie miesta slúžiť verejnosti ako verejné parkovacie miesta.

**Ing. Ščepko** povedal, že „ďakujem za slovo, musím k tomuto bodu niečo povedať, resp. ja som Vám posielal pred pár hodinami veľmi neskoro počas zastupiteľstva a naozaj ma to mrzí, nemám to rád, keď sa nám to robí, pritom sám som to spravil ja teraz Vám, že som Vám poslal nejaké zdôvodnenie prečo, by som Vás chcel poprosiť, aby ste tento majetkový prevod odmietli. Tieto posledné dni nestíham ani najbližšie niektoré veci nebudem, takže nie je to zámer, nie je to schválne, skúsím to vysvetliť. Celé sa to začalo niekedy v máji minulého roku, takmer dennodenne chodím tou trasou okolo Ľ. Stárka. Čo je v podstate priestor od starého cestného mosta smerom k Ozete, kde je vlastne prvý zjazd do Zámestia pre peších, cyklistov a podobne. Na vyštrkovanej ploche pri hrádzi teda medzi ul. Ľ. Stárka a hrádzou je vyštrkovaná plocha, kde parkovali autá, dokonca od predvolebného autobusu až po SUV-čka. S čím som mal ja osobne problém, prečo som ten podnet začal riešiť bol ten, že ak to auto, ja som Vám poslal teda dvoje fotografie, tých fotografií mám podstatne viac, ale sú to také celkom fajn príklady. Kde auto, ktoré stojí tesne pred priechodom pre chodcov zamedzuje alebo teda bráni výhľad jedného chodca a jedného vodiča, ktorý ide v tomto prípade smerom od Ozety smerom pod cestný most. Ten priechod prečo som na to upozornil lebo jedným je to priechod pre chodcov, ale zároveň je to priechod pre chodcov, ktorý denne využívajú žiaci a študenti, ktorí smerujú buď z mesta alebo do mesta alebo teda z mesta do mesta alebo teda priamo na tie školy teda k Zámostí. Už som sa trochu zacyklil. Každopádne podľa tých fotografií je vidieť, aké sú tam rozhládové parametre. Na základe toho som začal pátrať teda, že o aký pozemok ide, prečo vôbec takéto parkovanie je tam povolené. Poslal som podnet na Mestskú políciu, keďže som zistil, že tá parcela patrí mestu, že prečo to neriešia? No, tá odpoveď ma nie celkom potešila a pretože oni v podstate oni myslím teraz Mestská polícia už rok späť. Konkrétne dňa 11.6.2015, ja som upozorňoval minulý rok, čo je rok 2016. Hliadka Mestskej polície západ zistila, budem to čítať je to krátke. Na ulici Ľ. Stárka v Trenčíne bola odstránená zemina na danej ulici a plocha bola vysypaná štrkom. Hliadke Mestskej polícii západ sa podarilo zistiť, že pozemok je majetkom Mesta Trenčín, tak celú záležitosť postúpila na útvary hlavného architekta. V podstate rok sa nič nedialo a ten môj podnet prišiel v podstate až v máji deň nasledujúceho roka. Na základe toho ja som teraz kompetentné úrady sa snažil aj s pánom viceprimátorom sme trochu spolupracovali v tejto veci. O dva týždne na ten môj podnet mi pani Kubišová vedúca útvaru stavebného a životného prostredia odpísala v štyroch bodoch. Naozaj nechcem to tu Vás, lebo vidím akí ste povädnutí, ale chcem Vám to iba vysvetliť, naozaj sa snažím byť stručný. 1/ zistenia Štátneho stavebného dozoru budú postúpené na riešenie útvaru dopravy a útvaru majetku mesta, 2/ výzvou Štátneho stavebného dozoru bude žiadosť, žiadať okamžité odstránenie potencionálnej čiernej stavby, 3/ za útvary majetku mesta by mala byť tiež výzva na uvedenie nášho pozemku do pôvodného stavu a po

4/ ak neodstráni a neuvedie do pôvodného stavu v určitej lehote – začneme konanie o dodatočnom povolení resp. nariadenia odstránenia stavby (resp. terénne úpravy). Tá odpoveď pani Kubišovej ma teda veľmi potešila lebo takýto nejaký postup, ak niekto naozaj nelegálne zaberie mestský pozemok za účelom svojho využívania lebo asi je tam prevádzka. Ono asi je naivne si myslieť, že prišiel nejaký pán z Juhu na fúriku v noci a začal si to tam nejakým svojvoľným spôsobom upravovať. Ten podnet určite sa vzťahuje práve k tejto prevádzke, nemám na to dôkazy, ale som o tom presvedčený. Toto bol postup, ktorý ale nebol dodržaný a dnes tu máme vlastne materiál, ktorý by sme mali de facto zlegalizovať túto čiernu stavbu. Priznám sa, že som bol celkom sklamaný keď tento materiál mi prišiel na Finančnú a majetkovú komisiu. Je to precedens, z môjho pohľadu je to do určitej miery precedens a preto som Vám si dovoľil ten dnešný mail poslať aj s tými fotografiami aj s tou správou Mestskej polície, tam je aj tá lokalita vtedy nafotená. Preto si Vás dovoľím požiadať, naozaj tú lokalitu poznám. Viem, že nie som poslancom mestskej časti Západ, nechcem sa Vám do toho tam nejak montovať, na druhej strane pracujem v tejto časti mesta a pešo túto trasu absolvujem naozaj ak nie denne - denne tak niekoľkokrát za týždeň a viem, že parkovanie v tomto úseku ulice alebo cesty nie je problematické. Ak tak dá sa parkovať naozaj v tých jednotlivých uličkách, uličkách vedľa. To je asi tak nejak všetko, snáď som to teda dostatočne vysvetlil, že prečo tie moje pohnútky viedli k tomu mailu, ktorý som Vám dnes poslal, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** sa vyjadril, že „ďakujem pekne, ja sa vyjadrím k tomuto čo povedal pán kolega Ščepko. Takto, že opakovane a to teraz nemyslím tak, že by som s tým nesúhlasil, ale opakovane sme tu riešili podnet zo strany niektorých kolegov zo Západu, že práve pri spustení parkovacej politiky tieto uličky trpia na to, že sme tam nejakým spôsobom vytlačili autá z centra. Ja som si bol túto vec preveriť, nepovažujem ju za kritickú, mám to odfotené niekoľkokrát v čase ja neviem možno mesiac a pol, ale treba priznať, že áno, sú tam autá alebo je tam nárast áut na týchto uliciach Svätoplukova, ja neviem Veľkomoravská možno. Všetky tieto ulice Rastislavova, je tam nárast áut, nejaké sa vytlačili z toho centra. Takže dovoľím si nesúhlasiť s názorom, že netreba v tejto lokalite riešiť statickú dopravu alebo parkovanie. Môj návrh a tom som hovoril aj na zastupiteľstve, keď toto otváral pán predseda VMČ Západ, že môj návrh je taký, aby pozdĺž celej Stárkovej ulice do vzdialenosti, po ktorú to má ešte význam z pohľadu nejakej pešej dostupnosti vybudovať parkovacie miesta pozdĺž hrádze, to je ad 1. Teraz druhá poznámka, vyslovene alebo vecne k tomu, čo si pán kolega prečítal alebo čo navrhuješ. Keď sa teraz, keby si sa pozrel na vec pragmaticky, že riešime momentálne vec, ktorú máme na stole, tak by si podľa mňa nemohol byť proti. Ty riešiš to čo bolo predtým. Ty riešiš vec, že je evidentné a jasné, toto je pravdou, aj sme si o tomto hovorili a v minulosti dopisovali tie maily by sme našli. Ty riešiš de facto a ja netvrdím, že to nie je legitímny alebo objektívny pohľad na vec ako občana. Ty riešiš to, že ako je možné, že sme nikomu nedokázali, že tuto niečo zrealizoval lebo sa vyjadruješ ako občan resp. ako poslanec, že to určite musel byť ten, ktorý má oproti prevádzku. Ja teraz, že pohľad úradu nevie byť takýto, ty si to môžeš povedať ako občan, že to určite musel byť on, dôkazné bremeno je na úrade. My nemáme ako dokázať, že kto zrealizoval tam nejaké odkopanie alebo nejaké vysypanie štrku. Ja dôkazný materiál nemám, nemám to nafotené, nemám svedkov, ja sa nikoho nezastávam. Ja len nerozumiem tomu, že je tu takýto prípad, neviem dokázať kto to tam vtedy zrealizoval alebo nezrealizoval, lebo sa mi nikto nepriznal a momentálne je tu na stole vec, ktorá rieši práve to, čo ja považujem naozaj za pálčivý problém a to je v tomto s tebou súhlasím rozhládové podmienky tých áut voči chodcom. To teraz je na stole, že to riešime, resp. rieši to súkromný sektor s našim súhlasom lebo toto zastupiteľstvo dalo súhlas k územnému konaniu, neviem, či ty si bol pri tom, možno nie. Ale práve, to čo tam robí problém tak sa týmto spôsobom rieši. Ja sa neviem ako úrad

momentálne chovať spôsobom takým, že na niekoho budem ukazovať prstom a nemá na to dôkazy, dôkazné bremeno je na mne v tomto prípade, vinníka nemám. Takže naozaj nerozumiem tomu prečo sa ako kľudne sa ohliadajme dozadu čo sa udialo a čo sa podľa mňa malo udiat len z pragmatického pohľadu máme tu vec, ktorá situáciu rieši, problém rieši, ale ty kvôli tej minulosti nechceš tú situáciu teraz vyriešiť a ja tomu nerozumiem. Lebo momentálne veľmi dobre vieš aké to tam je, keď som ťa pobavil, tak ma to teší. Momentálne je to tak, že my sme osadili betónové zábrany a naozaj tie betónové zábrany, ale nie majiteľ tej prevádzky o tom silno pochybujem, že by to robil. Betónové zábrany presúvajú ľudí, ktorí tam potom zaparkujú. Toto sa deje, to je realita, tak potom nerozumiem, ale čo chrániš? Chceš ten problém vyriešiť alebo vzhľadom k tomu, že sa takéto veci udiali a dejú a nemám komu dať pokutu alebo sme nedali, tak budem a priori proti riešeniu.“

**Ing. Ščepko** fakticky doplnil, že „no ťaháš to do roviny, kde to asi chceš mať. Mne je v princípe jedno, že kto to tam vybudoval, mne ide o to, aby sa v podstate de facto len pani Kubišová svojho času napísala - vrátila sa čierna stavba do pôvodného stavu. Áno ja viem, že asi by som týmto zaťažil mierne nie snád' enormne Mestské hospodárstvo a správa lesov, ale pre mňa by toto bol stav, ktorý by bol akceptovateľný de facto, ktorý sama popísala p. Kubišová svojho času. Druhá vec je tu v tejto lokalite naozaj neevidujem lebo tam chodím, ak som spomínal, že naozaj takmer denne, neevidujem potrebu parkovacích miest. To čo sme sa bavili pred pár hodinami vonku, tak to bolo to, že to akceptujem medzi železničným mostom a medzi cestným mostom. Tam je asi naozaj problematické to parkovanie, ale v tejto určite nie a som o tom presvedčený tým, že naozaj mám tu skúsenosť aj pár fotiek po 15.3., čiže toľko z mojej strany, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** fakticky upresnil, že „ďakujem pekne, naozaj nikde neľahám diskusiu len sa snažím vysvetľovať. Podľa mňa to má význam pozdĺž tej hrádze aj medzi starým cestným mostom a železničným starým, ale aj v smere k stavidlám možno 150-200 metrov má význam vybudovať parkovacie miesta lebo je to naozaj dostupná vzdialenosť do centra mesta zaujímavá a pomôže tam tej lokalite, ale inú vec. Ja som možno to nebolo úplne určité, tak teraz to poviem úplne určito, že nemáme vinníka, pozemok vlastní z časti Mesto Trenčín a z časti povodie Váhu. Nemám to komu nariadiť, musel by som to urobiť sám a niekoľko týždňov po tom, čo sa odohrali tie maily došlo k tomu, že sme to riešili, prišiel tento dotyčný povedal, že to chce zafinancovať, dohodli sme sa na riešení. Tak snád' teraz nebudem naháňať MHSL, aby tam odstraňovalo nejaké štrky, keď je tu na stole od tej doby riešenie a to je to, čo teraz máme na stole a opakujem, to je to čo odsúhlasilo územné rozhodnutie na pozemku mesta toto zastupiteľstvo, teraz nedávno. V tom ja vidím ten, tam mi chýba ten logicky a pragmaticky pohľad na vec. Ja nemám komu to nariadiť, musel by som to urobiť ja a prečo to mám robiť, keď sa tam ide budovať parkovisko, ktoré je tam podľa môjho názoru treba a je to bez pochyby, že ho tam treba. Ja som o tom presvedčený, ďakujem.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda FMK** reagoval, že „dovolím si vstúpiť ako predkladateľ, ja dám ešte jeden pohľad trochu iný. Mňa trochu upokojilo ak počujem, že až tak strašne to tam s tým parkovaním nehorí, poviem prečo, lebo ak by to tam bolo naozaj kritické, tak poviem nevyhradzuje 5 miest pre nejakú prevádzku, ale držíme ich v mestskom móde, pretože vtedy dokážem zabezpečiť tú obrátkovosť čo najlepšie. Takto budú vyhradené a či budú prázdne alebo plné je čiste na tom prevádzkovateľovi. Takže toto mňa trochu skôr ukludnilo, čo sa týka, aby som aj viceprimátora podpíchal, v tomto prípade nepotrebujem nikomu nič dokazovať, pretože ja mám slobodu hlasovať. Keby som chcel dať pokutu musím dokázať, tentokrát sa môžem rozhodnúť. Tá ťarcha dôkazu je v inej situácii a potom podpíchnem aj

kolegov z VMČ Západ, škoda, že teda sa k tomu výbor nevyjadrí lebo tam by to bolo vhodné, možno by bolo dobré, aby do diskusii aj vstúpili poslanci. Ja by som si rád vypočul ich názor a bez ohľadu na to všetko čo odznelo ja som to stále vnímal tak, že dobre, nejaká história bola, ale že ten výsledok bude asi o trochu alebo lepší stav ako máme dnes. Nepočul som celý ten príbeh, ale preto som hlasoval ako som hlasoval na Finančnej a majetkovej komisii. Vnímal som to tak, že my tam tie parkoviská asi tak rýchlo stavať nebudeme lebo až tak to nehorí, takto ich tam vznikne desať. Päť bude pre nejakú prevádzku, 5 bude ešte do foroty pre strýčka príhodu, nemal som s tým nejaký taký závažný problém, tak keď už som stihol rypnúť do všetkých, tak už skončím ten svoj predslov, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** fakticky doplnil, že „ďakujem pekne, tak ja už nebudem vyzývať opakovane kolegov zo Západu, že čo si o tom myslia, ale ja poviem len svoj príbeh. Ja som študoval na Strednej priemyselnej škole stavebnej a v tejto lokalite sa pohybujem, pohyboval som sa a pohybujem sa veľmi často v tej dobe každý deň 4 roky. Tie miesta, ktoré sú teraz vyštrkované a vyjazdené, tam vždy sa otáčali autá, stáli autá to neni záležitosť teraz posledného roku, dvoch alebo piatich. To znamená, že toto je vec, ktorá bude problémom a bude naďalej problémom a to čo máme na stole ho podľa môjho názoru vyrieši, to je celé, ďakujem pekne.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 proti, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre 4R a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1004/*

K bodu 10AE. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre RockMeat s.r.o.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AE.

Ide o:

#### **1/ určenie**

**prenájmu nehnuteľností** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2337/49 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m<sup>2</sup>, **pre RockMeat s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom nachádzajúcim sa na Ul. Halalovka, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Dňa 16.10.2010 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 39/2010 v znení dodatku medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a spoločnosťou UNILUX, s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 2337/49 o výmere 4 m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom. Vzhľadom k tomu, že novým vlastníkom novinového stánku sa stala spoločnosť RockMeat s.r.o., spoločnosť požiadala o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy. Cena nájmu je v súlade s VZN 12/2011.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2337/49 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m<sup>2</sup>, **pre RockMeat s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod novinovým stánkom nachádzajúcim sa na Ul. Halalovka, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 12,- €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 48,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AE - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre RockMeat s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10AE – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre RockMeat s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1005/*

K bodu 10AF. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AF.

Ide o:

### **1/ určenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – objektu základnej školy na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne, súp.č. 169, v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na pozemku C-KN parc.č. 339/1

- pozemku C-KN parc.č. 339/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1069 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 339/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1469 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 339/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 317/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m<sup>2</sup>

pre **Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra**, za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca, na dobu určitú do 30.06.2018, s účinnosťou odo dňa 13.09.2017 v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 1,- € ročne za nasledovných podmienok :

- s výnimkou bytu č. 169 nachádzajúceho sa na prízemí objektu základnej školy, pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne, predsiene, špajze, skladu, kúpeľne a WC, ktorý je v nájme Ing. Mariana Matušku na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 18.11.1997
- nájomca je povinný hradiť náklady za energie a služby spojené s užívaním predmetu nájmu priamo dodávateľom týchto služieb
- prenajímateľ udeľuje súhlas nájomcovi s podnájmom, prípadne výpožičkou predmetu nájmu cirkevným školám a školským zariadeniam, ktorých zriaďovateľom je nájomca
- 

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne – objekt základnej školy s prislúchajúcimi pozemkami. V súčasnosti je s Rímskokatolíckou cirkvou Biskupstvom Nitra uzatvorená nájomná zmluva na predmetné nehnuteľnosti, platná do 12.09.2017. Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra požiadala Mesto Trenčín o prenájom uvedených nehnuteľností za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca, na dobu jedného školského roka, t.j. do 30.06.2018. Následne si budú riešiť priestory pre ich potreby v inom objekte.

Vzhľadom k tomu, že ide o verejnoprospešný účel patriaci do kategórie vzdelávania, je prenájom nehnuteľností realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. ako prípad hodný osobitného zreteľa.



## 2/ schválenie

**prenájmu nehnuteľnosti** – objektu základnej školy na Ul. 1. mája 9 v Trenčíne, súp.č. 169, v k.ú. Trenčín, nachádzajúceho sa na pozemku C-KN parc.č. 339/1

- pozemku C-KN parc.č. 339/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1069 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 339/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1469 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 339/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 35 m<sup>2</sup>
- pozemku C-KN parc.č. 317/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 140 m<sup>2</sup>

pre **Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra**, za účelom výchovy a vzdelávania, ktoré poskytujú cirkevné školy alebo školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je nájomca, na dobu určitú do 30.06.2018, s účinnosťou odo dňa 13.09.2017 v zmysle § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka, za cenu nájmu 1,- € ročne za nasledovných podmienok :

- s výnimkou bytu č. 169 nachádzajúceho sa na prízemí objektu základnej školy, pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne, predsiene, špajze, skladu, kúpeľne a WC, ktorý je v nájme Ing. Mariana Matušku na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 18.11.1997
- nájomca je povinný hradiť náklady za energie a služby spojené s užívaním predmetu nájmu priamo dodávateľom týchto služieb
- prenajímateľ udeľuje súhlas nájomcovi s podnájmom, prípadne výpožičkou predmetu nájmu cirkevným školám a školským zariadeniam, ktorých zriaďovateľom je nájomca.

### *1/ Hlasovanie o materiáli 10AF - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 10AF – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev Biskupstvo Nitra v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1006/*

K bodu 10AG. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AG.**

Ide o:

### **schválenie**

**kúpy nehnuteľného majetku** do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice, C-KN parc.č. 1127/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2727 m<sup>2</sup>, od **podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 4647 pre k.ú. Trenčianske Biskupice**, ktorí sú členmi Urbárskej obce, pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice., IČO : 35594438, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou – spevnenou plochou a to autobusovým otočom MHD, komunikáciou na Záhumenskej ulici, časťou chodníka na Biskupickej ulici a časťou verejnej zelene, za kúpnu cenu vo výške 25,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene .....68.175,- €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa k.ú. Trenčianske Biskupice, na pozemku sa nachádza spevnená plocha – otoč MHD, komunikácia Ul. Záhumenská, časť chodníka na Biskupickej ulici a zeleň.

Dňa 3.2.2017 bola medzi Urbárskou obcou, pozemkové spoločenstvo Trenčianske Biskupice ako prenajímateľom a Mestom Trenčín ako nájomcom uzatvorená Nájomná zmluva, ktorej predmetom je prenájom pozemku C-KN parc.č. 1127/10 o výmere 2727 m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou – spevnenou plochou a to autobusovým otočom MHD, komunikáciou na Záhumenskej ulici, časťou chodníka na Biskupickej ulici a časťou verejnej zelene, a to na dobu neurčitú. Odkúpením predmetného pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín bude medzi zmluvnými stranami uzatvorená dohoda o ukončení nájomnej zmluvy. Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ v Trenčíne a odsúhlasená Zhromaždením Urbárskej obce, pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice dňa 20.02.2017.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1007/*

K bodu 10AH. Návrh na zmenu Uznesenia MsZ č. 767 v časti A) a B) zo dňa 08.02.1017.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AH.

Ide o:

### **zmenu**

s účinnosťou od 08.02.2017 Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 767 časť A) a B) zo dňa 08.02.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

#### **A/ u r č i l o**

**prevod majetku** – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1746/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Dušana Sokola** v podiele 4/6-iny a **Dušana Sokola s manželkou** v podiele 2/6-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Kubranskej ulici, ktorý spolumahitelia susedných nehnuteľností majú oplotený a využívajú ho ako záhradu a prístup na svoje pozemky. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

#### **B/ s c h v á l i l o**

**predaj nehnuteľnosti** - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1746/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Dušana Sokola** v podiele 4/6-iny a **Dušana Sokola s manželkou** v podiele 2/6-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje..... 498,- €.**

#### **Zmena sa týka:**

určenia nadobudnutia vlastníctva z pôvodného pre **Dušana Sokola** v podiele 4/6-iny a **Dušana Sokola s manželkou** v podiele 2/6-iny **na Dušan Sokol s manželkou do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.**

#### **Odôvodnenie:**

Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor prerušil Rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 05.05.2017 konanie vo veci povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností, z dôvodu, že **Dušan Sokol** a **Mária Sokolová**, ako manželia, môžu nadobúdať nehnuteľnosť výlučne do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť uznesenie tak, ako je uvedené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zmenu Uznesenia MsZ č. 767 v časti A) a B) zo dňa 08.02.2017 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1008/*

K bodu 10AI. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AI.

Ide o:

### **schválenie**

**1/ zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 32-37-06** Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu STL DN 150 v šzkm 127,825, v **k.ú. Opatová, C-KN parc.č. 556/1** zastavané plochy a nádvoría o výmere 6557 m<sup>2</sup>, rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 136/2016 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 27 m<sup>2</sup>, v prospech **SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- zriadenie a existenciu časti ochranného pásma k inžinierskej sieti – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 136/2016 na zriadenie vecného bremena ochranného pásma inžinierskej siete zo dňa 07.02.2017, vyhotoveného ŽSR, Stredisko železničnej geodézie, Železničiarska 1, 811 04 Bratislava, IČO 31 364 501, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 429/17 dňa 07.04.2017 a
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 136/2016 k. ú. Opatová.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 42/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **228,07 EUR**

### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, SO 32-37-06 Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu STL DN 150 v šzkm 127,825, v k.ú. Opatová, Železnice SR, Bratislava požiadali

Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Opatová v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**2/ zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 32-37-06** Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu STL DN 150 v škm 127,825, **v k.ú. Opatová C-KN parc.č. 509/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 968 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 556/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 357 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. OP 32-37-06/2013 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 691 m<sup>2</sup>, v prospech **SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnosti špecifikovanej v článku I tejto zmluvy:

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. OP 32-37-06/2013 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 11.06.2014, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 694/14, dňa 23.06.2014 a
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. OP 32-37-06/2013, k. ú. Opatová

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 42/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **5 837,46 EUR**

#### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, SO 32-37-06 Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu STL DN 150 v škm 127,825, v k.ú. Opatová, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Opatová v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1009/*

K bodu 10AJ. Návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AJ.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „TN, Trenčín, Slnéčné námestie – VNV, VNK“ na častiach pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín na Ul. Slnéčné námestie v k.ú. Trenčín, a to C-KN parc.č. 2264/9, C-KN parc.č. 2264/107, C-KN parc.č. 3306/1, C-KN parc.č. 3376/1, C-KN parc.č. 3306/17 a C-KN parc.č. 1946/5, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 34125361-19/2017 vyhotoveným dňa 06.02.2017, úradne overeným dňa 15.02.2017 a vzťahuje sa na časť pozemkov vo výmere 366 m<sup>2</sup> v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na časti zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a jej odstránenie,

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 27/2017 vyhotoveným Ing. Elenou Trnkovou a predstavuje sumu **3350,- €**.

### **Odôvodnenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne svojim uznesením č. 292 zo dňa 21.10.2015 schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, Slnéčné námestie – NNV, VNK). V zmysle uznesenia MsZ bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným, Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako budúcim oprávneným Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien č. 124/2015. Dňa 10.05.2017 Mesto Trenčín pod č.j. ÚSaŽP 2017/667/13692/3/Knz vydalo Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „TN Trenčín, Slnéčné námestie, NNV, NNK“. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky uvedené v článku 5. Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, bude medzi zmluvnými stranami uzatvorená riadna Zmluva o zriadení vecných bremien.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1010/*

K bodu 10AK. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AK.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Vybudovanie autistického centra“ – SO 09 prípojka plynu/prekládka časti prípojky STL, na pozemku v obci Trenčín, k.ú. Trenčianske Biskupice, KNC parc.č.358/1, zapísaný na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom číslo 43468608-42/17 a vzťahuje sa na časť pozemku vo výmere 14m<sup>2</sup>, v prospech **SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno na pozemku nachádzajúcom sa v obci Trenčín, katastrálne územie Trenčianske Biskupice, CKN par.č.358/1, zapísaný na LV č.1, spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena Mesta Trenčín, strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, prevádzkovanie plynárenských zariadení a vykonávanie ich údržby, opráv, rekonštrukcií či akýchkoľvek iných úkonov potrebných na zabezpečenie bezpečnej prevádzky týchto plynárenských zariadení a uplatňovanie práv a plnenia povinností prevádzkovateľa distribučnej siete v súvislosti s týmito zariadeniami, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom číslo 43468608-42/17 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí na p.č. 2/1, 2/9, 12/2 a 358/1 zo dňa 20.04.2017, vyhotovený vyhotoviteľom Tomáš Baďura, Kpt. Nálepku 21, Trenčín,
- vstup a vjazd osôb a motorových vozidiel oprávneného z vecného bremena alebo ním poverených osôb na zaťažený pozemok za účelom zabezpečenia činností súvisiacich s prevádzkou, údržbou, opravami, rekonštrukciou či prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť či akýmikoľvek inými úkonmi potrebnými na zabezpečenie bezpečnej prevádzky týchto plynárenských zariadení a uplatňovania práv a plnenia povinností prevádzkovateľa distribučnej siete v súvislosti s týmito zariadeniami, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu bude vzťahovať na celú dotknutú nehnuteľnosť.

### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Vybudovanie autistického centra“ –SO 09 prípojka plynu/prekládka časti prípojky STL, na pozemku v obci Trenčín, k.ú. Trenčianske Biskupice, CKN parc.č.358/1, zapísaný na LV č.1, Trenčiansky samosprávny kraj požiadal Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena v prospech **SPP – distribúcia, a.s.** Vzhľadom k tomu, že ide o verejnoprospešnú sociálnu službu (poskytovanie sociálnych služieb ako ubytovanie,

stravovanie, opatrovateľské služby a pod.) požiadal o zriadenie bezodplatného vecného bremena.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1011/*

K bodu 10AL. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AL.

Ide o:

### **schválenie**

**uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena**, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne, na pozemkoch C-KN parc.č. 3484/96 v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2342/5 v k.ú. Kubrá zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, C-KN parc.č. 4021 a C-KN parc.č. 4017 v k.ú. Opatová zapísaných na LV č. 2932 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, v súvislosti s plánovanou stavbou „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností na budúcej zaťaženej nehnuteľnosti v prospech budúceho oprávneného z vecného bremena:

- a) Strpieť na budúcom zaťaženom pozemku právo budúceho oprávneného z vecného bremena na výstavbu a umiestnenie stavby „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park v rozsahu, v akom bude po zrealizovaní stavby vyznačená na porealizačnom geometrickom pláne, vyhotovenie ktorého zabezpečí budúci oprávnený z vecného bremena,
- b) Strpieť prevádzkovanie, užívanie, údržbu, opravy rekonštrukciu, modernizáciu stavby „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park, a za tým účelom strpieť právo prechodu a prejazdu zamestnancov a vozidiel budúceho oprávneného z vecného bremena, príp. zamestnancov a vozidiel ním určenej organizácie.



za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude určený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený
- výška jednorazovej odplaty za zriadenie vecného bremena bude vo výške 1,- Euro za celý predmet zmluvy budúceho zaťaženého pozemku, príp. jeho časti vytvorenej geometrickým plánom.
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za jednorazovú odplatu vo výške 1,- Euro za celý predmet zmluvy schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne, a to po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu

#### **Odôvodnenie:**

Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne je budúcim stavebníkom plánovanej stavby „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park. Ide o verejnoprospešnú stavbu, ktorá zabezpečí vybudovanie novej cyklotrasy v úseku Trenčín – Dubnica nad Váhom a prechádza cez katastrálne územia Trenčín, Kubrá a Opatová. V zmysle vypracovaného situačného náčrtu časť plánovanej stavby vo verejnom záujme sa bude nachádzať na vyššie uvedených pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností budúci oprávnený požiadal o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Trenčianskym samosprávnym krajom so sídlom v Trenčíne ako budúcim oprávneným z vecného bremena, za jednorazovú odplatu, ktorej výška predstavuje 1,- Euro za celý predmet zmluvy.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1012/*

K bodu 10AM. Návrh na kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AM.

Ide o:

**schválenie**

**kúpy nehnuteľnosti – pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín od MUDr. Marty Horákovéj v podiele ½ a MUDr. Márie Chocholovej v podiele ½, v k. ú. Trenčín časť**

pozemku o výmere 469m<sup>2</sup> E-KN parc. č. 2250 orná pôda evidovaná na LV č. 8333, za účelom vysporiadania pozemku pod časťou mestskej komunikácie a pozdĺž nej na ulici Východná.

Znaleckým posudkom č. 64/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Jánom Brenišinom bola všeobecná hodnota pozemku určená na sumu 31,87 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje**

**14.947,03 €**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku nachádzajúceho sa v okrajovej časti zastavaného územia obce, ktorého časť sa nachádza pod miestnou komunikáciou a chodníkom na ulici Východná a časť sa nachádza medzi komunikáciami na ulici Východná a gen. Svobodu, v lokalite ktorej je pripravovaná II. etapa JVO.

Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Výkup pozemku je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2016.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1013/*

K bodu 10AN. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Dušana Faltinka, s.r.o., Šmidkeho 16/14, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AN.**

Ide o:

#### **schválenie**

**prenájmu nebytových priestorov** o celkovej výmere 30,27 m<sup>2</sup> = Bufet I. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov a časti pozemku so zastrešenou plochou o výmere 40,25 m<sup>2</sup> = Terasa I. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: Dušan Faltinek, s.r.o., Šmidkeho 16/14, 911 08 Trenčín, IČO: 363347124 na obdobie od 23.6.2017 do 3.9.2017 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájomné je 1500,00 € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného

uhradiť čiastku vo výške 1.000,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

#### **Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky povedal, že „ja by som sa chcel opýtať koľko bolo prihlásených v súťaži ak je to teda možnosť povedať, lebo chýba to v tom materiáli. Netvrdím, že to tam musí byť len sa chcem opýtať koľko bolo prihlásených, alebo koľko sa uchádzalo subjektov o nájom?“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia Ing. Balušíka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

**Ing. Balušík** povedal, že „dobrý deň vážené dámy a páni. Ja len v krátkosti lebo v podstate to je jednoduché pri súťaži na prenájom bufetov oni sú dva, tak boli uchádzači, bol len jeden uchádzač pri každom bufete, nikto iný sa neprihlásil. Pri tých ostatných stánkoch kde sa prenajímal teda pozemok nie nebytový priestor boli po dvaja uchádzači a pri zábavných atrakciách tiež len jeden uchádzač, ďakujem.“

**p. Baco** uviedol, že „ja by som k tomuto bodu len takú pripomienku, ktorú sme preberali na výbore mestskej časti, že bolo by na zamyslenie, že pri všetkých takýchto typoch prevádzky či by sme už neuvažovali o nejakom dlhodobom prenájme napr. 3,4, 5 rokov. Naozaj aby ten subjekt mal aj dôvod do toho objektu investovať. Aby to naozaj neskončilo vždy len nejakým najlacnejším nábytkom lebo každý rok riešime prenájom a ani samotný ten podnikateľ alebo živnostník nevie, či tú prevádzku tam bude mať budúci rok alebo nie?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „neviem mne to, teda samozrejme otázka je aj na právnikov, že či je v rámci súťaže na niečo čo je otvorené dva mesiace v roku a závislé na počasie, že či sa to dá zaväzovať na 5 rokov dopredu, to neviem? Lebo treba si uvedomiť, že to nie je plaváreň, to je kúpalisko, ktoré funguje dva mesiace v roku, nech dva a pol mesiaca, tak neviem?“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „ja mám teda k tomu dve poznámky, oni mohli byť aj potom k tomu ďalšiemu bodu, to je ten druhý bufet, ale dobre keď už to kolega Baco otvoril. Sú dve veci, jedna vec áno, ten pohľad na to, že či do dvoch mesiacov sa oplatí tomu prevádzkovateľovi tam robiť nejaké úpravy alebo nejaké zveľaďovanie. Druhá vec je a to je na zváženie, ja netvrdím, že to patrí sem, že či tieto bufety sú ozaj len na tie dva mesiace? Sú tam v blízkosti cesty, možno by sa dalo alebo ja neviem, či kúpalisko sa bude len na ten účel dva mesiace užívať. Či sa nedá možno na nejaký iný

kumulatívny účel ešte aj potom po sezóne, ale to je vec debaty. Skôr ma zarazila teraz ale hovorím to je len môj pohľad, tá suma na ten nájom toho bufetu 1.500 € a druhý bude 1.700 €. Keď si to predstavím a porovnam nejak tuto boli stánky, tie boli tuším 5.000 eur na dva týždne alebo na desať dní, teraz neviem, nech neklamem. Tu im dávame na 1.500 eur priestor komplet celý na podnikanie 24-hodinový „nonstop“ plus tisíc som tam čítal energie. Tak len to ma zarazilo, že ten nepomer, ale hovorím porovnavam neporovnateľné, ale len keď už teda tak poukazujem. Stánok na námestí 5.000 eur neviem, či nie aj viac 10 dní. Bufet na kúpalisku od 23. júna tuším do 9. septembra to je nejakých 10 týždňov 1.700 eur plus energie 1.000 € dobre, ďakujem.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda FMK** doplnil, že „ja tiež som všeličo rozmýšľal a myslím si, že ten prvý rok bolo treba nejako rozbehnúť. Možno treba sledovať aj návštevnosť to, že tam nie je dlhodobé ja to beriem momentálne do plusu lebo naozaj zistíme, že ako tam chceme tie bufety prevádzkovať. Či ich prenajímať každý zvlášť alebo možno spolu, či tam niečo ďalšie nechýba? V danej chvíli to beriem, že nejak sa to rozbehnúť muselo a ja som s tým nejaký problém nemal. Bolo to zverejnené tak ako sa sluší a patrí a ten záujem možno bude závisieť od toho ako sa podarí to kúpalisko prevádzkovať. Ja dúfam, že to narastie a nakoniec aj tie stánky na Mierovom námestí pri tých vianočných trhoch, pri tých prvých to nebola taká sláva a tým, že sa to rozbehlo tak teraz je o ne záujem samozrejme. Ja som optimista a nemusíme hneď všetko prvý rok mať vychytané, ale to je ten môj pohľad na vec, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „ja sa k nemu absolútne prikláňam k tomu, čo ste teraz povedali.“

## *2/ Hlasovanie o materiáli 10AN*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Dušana Faltinka, s.r.o., Šmidkeho 16/14, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1014/*

K bodu 10AO. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AO.

Ide o:

## **schválenie**

**prenájmu nebytových priestorov** o celkovej výmere 30,27 m<sup>2</sup> = Bufet II. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov a časti pozemku so zastrešenou plochou o výmere 53,10 m<sup>2</sup> = Terasa II. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: Country Pub TT s.r.o., Branckého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47504536 na obdobie od 23.6.2017 do 3.9.2017 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájomné je 1700,00 € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 1.000,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Branckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1015/*

K bodu 10AP. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Janu Zemkovú, Považská 14, 911 01 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AP.**

Ide o:

## **schválenie**

**prenájmu časti pozemku** parc.č. C KN 1560/2, 1560/21 v k.ú. Trenčín o výmere 16 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia určeného na predaj mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny pre: Jana Zemková, Považská 14, 911 01 Trenčín, IČO: 34940278 na obdobie od

23.6.2017 do 3.9.2017. Cena za nájomné je 1200,00 € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 250,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

**Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila zámer prenajať časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Janu Zemkovú, Považská 14, 911 01 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1016/*

K bodu 10AR. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Petra Zlatoša, Kosmatinská 118, Tr. Turná za účelom predaja fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AR.

Ide o:

**schválenie**

**prenájmu časti pozemku** parc.č. C KN 1077, 1078/1 v k.ú. Zamarovce o výmere 16 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia určeného na predaj fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice pre: Peter Zlatoš, Kosmatinská 118, Tr. Turná, IČO: 50872524 na obdobie od 23.6.2017 do 3.9.2017. Cena za nájomné je 820,00 € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 250,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

**Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila zámer prenajať časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí

v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Petra Zlatoša, Kosmatinská 118, Tr. Turná za účelom predaja fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1017/*

K bodu 10AS. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Kristínu Petrechovú – BELLA, Belá 1964/14 za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AS.

Ide o:

### **schválenie**

**prenájmu časti pozemku** parc.č. C KN 1070 v k.ú. Zamarovce o výmere 100 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií pre: Kristína Petrechová – BELLA, Belá 1964/14, IČO: 48078981 na obdobie od 23.6.2017 do 3.9.2017. Cena za nájomné je 500,00 € za celé obdobie trvania zmluvy. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 150,- € za poskytovanie služieb spojených s nájmom vrátane energií, ktoré budú bližšie špecifikované v nájomnej zmluve.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila zámer prenajať časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** fakticky poznamenal, že „iba sa opýtam tieto prevádzky tak ako sú tu, to sú tie, ktoré už sú tam, fungujúce?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „z toho čo viem a teraz prosím z toho, čo viem, že neviem, či už tieto prevádzky fungujú, ale skôr mám informáciu, že tieto prevádzky

by mali začať fungovať až od 23.6. Pán poslanec tam je ešte tá možnosť, že do 10 dní sa to dá prenajať a potom sa už súťaží, čiže možno sú tam. Keď to je otvorené, tak sú tam možno v tom režime, že 10-dňový nájom a potom keď sa schváli zastupiteľstvom tak začne fungovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Kristínu Petrechovú – BELLA, Belá 1964/14 za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1018/*

K bodu 10AT. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ulici v Trenčíne pre Farmársku Tržnicu, s.r.o., Piaristická 266/26, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania občerstvovacích služieb.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AT.

Ide o:

### **schválenie**

**prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Krytej plavárne, na Mládežníckej ul. v Trenčíne, k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN par. č. 1627/271, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2564 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín nachádzajúcich sa na I.NP vo výmere 33 m<sup>2</sup> a vonkajšej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom vo výmere 35 m<sup>2</sup> pre: **Farmárska Tržnica, s.r.o., Piaristická 266/26, 911 01 Trenčín, IČO: 50180495**, za účelom poskytovania občerstvovacích služieb na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 61,00 €/ m<sup>2</sup> / rok za nebytové priestory a za nájomné vo výške 12,00 €/ m<sup>2</sup> /rok za terasu. Nájomca bude okrem nájomného uhrádzať náklady za energie a služby spojené s užívaním priestorov.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia vyhlásila svoj zámer prenajať voľné nebytové priestory na I.NP v objekte Krytej plavárne v Trenčíne prenajať dané priestory v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prihlásil sa jeden záujemca.



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Krytej plavárne na Mládežníckej ulici v Trenčíne pre Farmársku Tržnicu, s.r.o., Piaristická 266/26, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania občerstvovacích služieb v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1019/*

K bodu 10AU. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015 SR – Detský domov Lastovička, Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AU.

Uviedol, že „žiaľ toto je situácia kedy Detský domov Lastovička listom zo dňa 30.05.2017 Mestu Trenčín oznámil, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR nesúhlasí s navrhovaným postupom – prevodom vlastníctva nehnuteľného majetku štátu v Hornom Orechovom za nižšiu než primeranú cenu, t.j. 10 % z primeranej ceny stanovenej znaleckým posudkom Mestu Trenčín a zároveň ako zriaďovateľ požiadal Detský domov Lastovička o prevod správy predmetného nehnuteľného majetku štátu v zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 278/1993 Z.z o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov na účely ďalšieho nakladania s ním. V podstate v júli 2015 začala komunikácia medzi Mestom Trenčín a SR konkrétne Detským domovom Lastovička Trenčín, ktorý je vlastníkom nehnuteľností bývalého areálu užívaného ako krátkodobé bývanie maloletých cudzincov nachádzajúci sa k.ú. Orechové do vlastníctva Mesta Trenčín. My sme to chceli za účelom poskytovania všeobecne – prospešných služieb. Najmä zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie. V podstate všetko bežalo podľa plánu na základe spoločnej korešpondencie sme sa dohodli a dňa 18.11.2015 bolo uznesením MsZ v podstate schválený aj prevod atď.. No ale medzi tým štát zmenil názor úplne sa obrátil, povedal, že o to nemá záujem a povedal, že si to chce spravovať sám. Tým pádom odstúpil úplne od celej tejto konštrukcie, ktorú pred tým s nami vyrokoval. V tejto chvíli boli dve možnosti, buď to uznesenie nechať tak, ale je nevykonateľné, alebo ho proste zrušiť lebo štát evidentne nemá záujem na tom na čom sme sa dohodli a chce to spravovať pod vlastnou gesciou. Preto som navrhol zrušiť toto uznesenie, ktoré v tejto chvíli je nevykonateľné na základe stanoviska štátu.“

Ide o:

### **zrušenie**

s účinnosťou od 18.11.2015 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015, ktorým

## s ch v á l i l o

**prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín** v súlade § 8e písm. d) a s §11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov **za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenia útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie**

**za kúpnu cenu vo výške 32.700,- €**, t.j. za cenu nižšiu než primeranú cenu (10% z primeranej ceny podľa znaleckého posudku č. 97/2014) nachádzajúcich sa **v k.ú. Orechové**, a to:

- Stavba so s.č. 380 – Horáreň nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 690/2
- Stavba so s.č. 388 – Detský domov pre maloletých cudzincov nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 690/3
- Stavba so s.č. 381 – Budova nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc. č. 694
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 783 m<sup>2</sup> (dvor pri detskom domove)
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m<sup>2</sup> (pod stavbou horárne)
- Pozemok – C-KN parc. č. 690/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m<sup>2</sup> (pod stavbou detského domova)
- Pozemok – C-KN parc. č. 694 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2869 m<sup>2</sup>(dvor pri stavbe plánovanej ako rezerva detského domova)
- Pozemok – C-KN parc. č. 696 ostatné plochy o výmere 3541 m<sup>2</sup> (lúka)

zapísané na LV č. 498 ako **vlastník Slovenská republika, v správe Detského domova Lastovička, Trenčín,**

za dodržania podmienok ustanovených zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov:

- dodržanie účelu, t.j. poskytovanie všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie najmenej počas 5 rokov
- útulok bude zabezpečovať poskytovanie sociálnej služby krízovej intervencie celoročnou pobytovou formou fyzickej osobe, ktorá sa ocitla v nepriaznivej životnej situácii v zmysle § 26 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, a to najmä: ubytovanie na určitý čas, sociálne poradenstvo, pracovnú terapiu, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov, nevyhnutné ošatenie a obuv, vytváranie podmienok na prípravu, výdaj stravy alebo výdaj potravín, vykonávanie nevyhnutnej základnej osobnej hygieny, pranie žehlenie a údržbu bielizne a šatstva, záujmovú činnosť, vytváranie podmienok na resocializáciu klientov cez resocializačné a rehabilitačné programy a činnosti komunitného centra
- začatie výkonu poskytovanie všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie do 2 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam.

V prípade nedodržania uvedených zákonných podmienok je kupujúci povinný doplatiť rozdiel medzi kúpnu cenou a cenou podľa znaleckého posudku podľa § 11 ods. 3 zákona.

### **Odôvodnenie:**

Ide o nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Detského domova Lastovička, Trenčín, nachádzajúceho sa v časti Horné Orechové, od centra mesta Trenčín vzdialené približne 6 km. Areál bol využívaný na projektovaný účel, t.j. na krátkodobé bývanie maloletých cudzincov. V súčasnosti je areál nevyužívaný a pre vlastníka ide o prebytočný majetok.

Nakoľko v meste Trenčín absentujú predovšetkým sociálne služby krízovej intervencie, mesto hľadá možnosti, kde by bolo možné postupne zriadiť tieto „nedostatkové“ služby. Pre časť týchto služieb sa naskytuje riešenie v areáli nehnuteľností bývalého azylového zariadenia v časti Horné Orechové.

Kapacita nocľahárne, ktorú prevádzkujú SSmTN na Nešporovej ulici č. 8 v Trenčíne, je poddimenzovaná a obmedzená na celkovú kapacitu 16 miest a to iba na účel prenocovania. Z tohto dôvodu je potrebné pomôcť riešiť nepriaznivú životnú situáciu tým spoluobčanom, ktorí ju majú záujem riešiť formou vlastnej resocializácie a súčasné poskytnutie prenocovania a „požitia“ podanej večere ich nemotivuje ku zmene v ich živote.

Rozšírenie súčasne poskytovanej sociálnej služby v nocľahárni by mohla riešiť sociálna služba poskytovaná v útulku v zmysle návrhu na uznesenie.

Mesto Trenčín má záujem predmetné nehnuteľnosti získať do svojho vlastníctva v súlade so zákonom za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenie útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie celoročnou pobytovou formou fyzickej osobe, ktorá sa ocitla v nepriaznivej životnej situácii v zmysle § 26 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Zámer mesta zriadiť útulok ako sociálnu službu krízovej intervencie je v súlade s platným územným plánom mesta. Po vytvorení útulku je v daných priestoroch možné umiestniť odhadom cca 20 až 30 osôb.

Hlavná budova má spolu cca 670 m<sup>2</sup> úžitkovej plochy, z toho prízemie cca 460 m<sup>2</sup> a 1. poschodie cca 210 m<sup>2</sup>. V zmysle platného ÚPN je možné budovu nadstaviť na 2 NP + podkrovie.

#### **Odôvodnenie:**

V júli 2015 začala komunikácia medzi Mestom Trenčín a SR-Detským domovom Lastovička, Trenčín, ktorý je vlastníkom nehnuteľností – bývalého areálu užívaného ako krátkodobé bývanie maloletých cudzincov nachádzajúceho sa v k.ú. Orechové, vo veci ich prevodu do vlastníctva Mesta Trenčín, za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – zriadenia útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie.

Na základe spoločnej korešpondencie potvrdilo Mesto Trenčín záujem o uvedené nehnuteľnosti a vlastníak doložil dokumenty potrebné k schváleniu prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Dňa 18.11.2015 bol uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 329 prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín schválený a následne bol vlastníak požiadaný o prevod predmetných nehnuteľností v súlade s § 8e písm. d) a s § 11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

Detský domov Lastovička listom zo dňa 30.05.2017 Mestu Trenčín oznámil, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR nesúhlasí s navrhovaným postupom – prevodom vlastníctva nehnuteľného majetku štátu v Hornom Orechovom za nižšiu než primeranú cenu, t.j. 10 % z primeranej ceny stanovenej znaleckým posudkom Mestu Trenčín a zároveň ako zriaďovateľ požiadal Detský domov Lastovička o prevod správy predmetného nehnuteľného majetku štátu v zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov na účely ďalšieho nakladania s ním.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, schválilo zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 329 zo dňa 18.11.2015 SR – Detský domov Lastovička, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1020/*

K bodu 10AV. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s Trenčianskym samosprávnym krajom - návrh na kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín od Trenčianskeho samosprávneho kraja.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AV.

Uviedol, že „stanovisko FMK pri odosielaní materiálu, teda zasadala FMK až po odosielaní materiálu a potom neskôr na mimoriadnej FMK komisii. FMK súhlasila s podmienkou, k tej podmienke sa vrátim neskôr ak dovoľíte. Stanovisko Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania mám poznámku, že nebola uznášania schopná v čase, keď sa tento bod prerokovával poprosím opraviť ak to tak nie je, ďakujem pekne. Stručne zdôvodním - pri stavbe modernizácie železničnej trate v dôsledku zrušenia železničných priecostí na Zámostí teda na Záblatskej ulici a Hlavnej ulici, je potrebné preklasifikovať cesty III. triedy na miestne komunikácie. Je potrebné poznamenať, že tieto cesty III. triedy súčasne po zrušení priecostí už nenapájajú ten cestný systém na cestu I/61 na Bratislavskú ulicu. Ja stručne popíšem, o ktoré úseky týchto ciest III. triedy vo vlastníctve TSK ide. Jedná sa o pôvodný úsek cesty s označením III/1870 so začiatkom križovatky s cestou I/61 teda Bratislavskou ulicou a s koncom na kruhovom otoči pre autobusy na Záblatskej ulici o celkovej dĺžke 0,949 km spolu so súčasťami cesty. Ide tiež o pôvodný úsek cesty č. III/1871 so začiatkom v križovatke s cestou I/61 teda Bratislavskou ulicou a s koncom v križovatke ulíc Dolné Pažite a Záblatská v dĺžke 2469 m. Jedná sa teda o ulice Hlavná, Hanzlíkova a Dolné Pažite keď to mám teda povedať podľa názvu ulíc tiež spolu so súčasťami ciest.“

Ide o:

#### **A/ schválenie**

**uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu nehnuteľnosti s nasledovnými podmienkami :**

#### **1/ Zmluvné strany:**

**Budúci predávajúci :** Trenčiansky samosprávny kraj

**Budúci kupujúci :** Mesto Trenčín

**2/ Predmet zmluvy :** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť stavbu pozemnej komunikácie

- pôvodný úsek cesty č. III/1870 so začiatkom v križovatke s cestou I/61 a s koncom na kruhovom otoči pre autobusy na Záblatskej ulici v dĺžke 0,949km, v pôvodnom kumulatívnom staničení 0,000-0,949, spolu so súčasťami cesty

a

- pôvodný úsek cesty č. III/1871 so začiatkom v križovatke s cestou I/61 a s koncom v križovatke ciest III/1871 a III/1870 (ulice Dolné Pažite a Záblatská) v dĺžke 2,469km, v pôvodnom kumulatívnom staničení km 0,000-2,469, spolu so súčasťami cesty

**3/ Kúpna cena : 1,- €**

**4/ Podmienky prevodu a lehota na uzavretie zmluvy :**

Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k pozemným komunikáciám zmluvné strany uzavrujú v lehote najneskôr do 120 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR o usporiadaní cestnej siete – cesty č. III/1870 a cesty č. III/1871, ktorým budú vyššie uvedené úseky vyradené z cestnej siete a zaradené ako miestna komunikácia do vlastníctva mesta Trenčín.

Zmluva o prevode vlastníckeho práva k pozemným komunikáciám bude uzatvorená po tom, ako Zastupiteľstvo Trenčianskeho samosprávneho kraja schváli prevod vlastníckeho práva k pozemným komunikáciám špecifikovaným vyššie, najneskôr však v hore uvedenej lehote

**B/ schválenie**

**kúpy nehnuteľnosti - stavby pozemnej pozemnej komunikácie** - pôvodný úsek cesty č. III/1870 so začiatkom v križovatke s cestou I/61 a s koncom na kruhovom obočí pre autobusy na Záblatskej ulici v dĺžke 0,949km, v pôvodnom kumulatívnom staničení 0,000-0,949, spolu so súčasťami cesty

a

- pôvodný úsek cesty č. III/1871 so začiatkom v križovatke s cestou I/61 a s koncom v križovatke ciest III/1871 a III/1870 (ulice Dolné Pažite a Záblatská) v dĺžke 2,469km, v pôvodnom kumulatívnom staničení km 0,000-2,469, spolu so súčasťami cesty od Trenčianskeho samosprávneho kraja

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €.**

Ďalej pokračoval, že „ako predkladateľ rovno predložím aj pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka časti uznesenia A podmienky č. 4. Tento pozmeňujúci návrh rieši práve podmienku FMK, ktorá teda odsúhlasila tento návrh s tým, že si vyžiadala aby sme v jednom systéme, alebo aby sme navrhli mechanizmus, na základe ktorého bude riešený aj prevod pozemkov pod prevádzanými komunikáciami vo vlastníctve TSK a to za 1,- €. My sme si dovolili trochu to rozšíriť a prečítam návrh teda znenie môjho pozmeňujúceho návrhu. Na základe vyššie uvedeného predkladám pozmeňujúci návrh na zmenu uznesenia nasledovne. Do bodu A4 uznesenia - Podmienky prevodu a lehota na uzavretie zmluvy sa za jestvujúce znenie dopĺňa nasledovne. Najneskôr ku dňu uzatvorenia Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemným komunikáciám bude prevedený pozemok nachádzajúci sa pod komunikáciami z vlastníctva TSK do vlastníctva mesta Trenčín a to formou zámeny alebo kúpy za cenu 1 €. To znamená, že to čo FMK si dala ako podmienku tak mi sme doplnili vzhľadom k tomu, že aj iné cesty v prípade, že ich nadobúda Mesto od TSK alebo opačne riešime formou zámeny. Tá situácia je táka, že niektoré naše cesty sú na ich pozemkoch a opačne. Takže týmto mám za to, že sme splnili podmienku FMK. V prípade nejakých otázok pýtajte sa, ďakujem.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** fakticky poznamenal, že „ja len, že naozaj cieľom tej debaty bolo vyhnúť sa situácii, keď sa staneme vlastníkom komunikácie a nebudeme vlastníkom pozemku. Takže či už sa tam dostaneme zámenou alebo odkúpením za 1,- euro, toto je riešenie, ktoré z môjho pohľadu je v duchu toho o čom sme sa rozprávali. Ďakujem, že takýto návrh bol pripravený.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s Trenčianskym samosprávnym krajom návrh na kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín od Trenčianskeho samosprávneho kraja v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.1021/*

K bodu 10AW. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 538 zo dňa 27.04.2016, ktorým bolo schválené bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“ od odovzdávajúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava do vlastníctva preberajúceho – Mesta Trenčín.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AW.

Uviedol, že „predkladám Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 538 zo dňa 27.4.2016, ktorým bolo schválené bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou Modernizácie železničnej trate od odovzdávajúceho Železnice SR Bratislava do vlastníctva preberajúceho Mesto Trenčín. K tomuto návrhu sa vyjadrila Finančná a majetková komisia spôsobom takým, že chce, aby sa k tomuto návrhu vyjadrila ešte Komisia pre dohľad nad ukončením Modernizácie železničnej trate v Trenčíne. Stanovisko Komisie životného prostredia, dopravy, investície a územného plánovania myslím, že komisia táto bola tiež neuznášaná schopná, keď sa táto vec preberala, ďakujem pekne. My sme s kolegami z Komisie pre dohľad nad ukončením MŽT s pánom predsedom aj ostatnými kolegami vec prerokovali, nemali sme riadnu komisiu pre krátkosť času, ale môžem deklarovať aj za kolegu Bahna, ktorý tu teraz nie je, že všetci kolegovia sa s týmto

návrhom stotožnili a teda odporúčajú schváliť s tým, že predmetom alebo vecne, týka sa táto zmena uznesenia úsekov ciest, ktoré som v predošlom bode programu predkladal. Ide o to, že práve tieto cesty, na ktoré teda bude uzatvorená zmluva o budúcej zmluve a v budúcnosti budú prevedené na Mesto Trenčín od Trenčianskeho samosprávneho kraja. Tak práve tieto cesty sa vlastne zahrnú do tejto zmluvy o prevzatí a odovzdaní objektov a po právoplatnej kolaudácii budú nadobudnuté Mestom Trenčín.“

Ide o:

**zmenu**

**uznesenia MsZ v Trenčíne č. 538 zo dňa 27.04.2016 v znení jeho zmeny č.744 zo dňa 14.12.2016 nasledovne:**

Do pôvodného uznesenia sa za tam uvedené stavebné objekty a ich hodnotu dopínajú nasledovné stavebné objekty a ich hodnota takto:

**SO 29.35.33m, ZP Žst. Zlatovce, prípojka NN pre podjazd Brnianska v nžkm 120,060 (sžkm 120,572) – podľa objektovej sústavy stavby** nachádzajúci sa na pozemku: k.ú. Hanzlíková, parc.č. KN –C č.665/5(LV178), 663/7(LV1), 665/6(LV1837), 665/7(LV178), 703/3(LV1258), 705 (LV1258), 703/3(LV1258), 667/2(LV1258), 39/1(LV362),

Číslo stavebného povolenia: ÚSŽPDI 29884/75840/2013/3-Km

Dátum vydania povolenia: 01.10.2013

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 19.11.2013

Vydal: Mesto Trenčín pod názvom (**SO 29.35.33 Žst. Zlatovce, prípojka NN pre podjazd Brnianska v nžkm 120,060 sžkm 120,572**)

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Pri výstavbe podjazdu Brnianska v nžkm 120,060 došlo k úpravám križovatky Brnianska – Bratislavská a k úprave a doplneniu rozvodov IS. Pre odčerpanie vody z podjazdu sa urobila nová prípojka NN pre čerpaciu stanicu, *spoločná aj pre verejné osvetlenie ul. Brnianska.*

Rozsah:

- Prípojka NN
- Napojenie čerpacej stanice pre odčerpanie vody z podjazdu

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcejmu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe Situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02 Žst. Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska v nžkm 120,060 (sžkm 120,572) – podľa objektovej sústavy stavby**

nachádzajúci sa na pozemku: k.ú. Hanzlíková, parc.č. KN-C č.707/18, 707/22, 667/2, 705, 706/7, 704/4, 703/3, 704/3, 665/6

Číslo stavebného povolenia: D/2013/00828-002/MAT

Dátum vydania povolenia: 29.10.2013

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 12.12.2013

Vydal: Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod názvom **(SO 29.38.02.01-1 Žst. Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska v nžkm 120,060 (sžkm 120,572) – preložka cesty III/06131 (bez chodníkov)**

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Úprava komunikácie podjazdu začína na okružnej križovatke ciest I/61 a ul. Brnianska, celková dĺžka povoľovanej komunikácie je 502,82m a končí v križovatke s cestou III/06132. Maximálny pozdĺžny sklon je 5,81%, minimálny sklon je 0,5%. Výškové oblúky sú max. 9000m a min. 500m. Priečny sklon komunikácie je strechovitý 2,5% v miestach klopenia je sklon jednostranný o hodnote max. 2,5%.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe Situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.37.05 Žst. Zlatovce, kanalizácia ul.Brnianska**

nachádzajúci sa na pozemku: k.ú. Hanzlíková, parc.č. KN –C.č.665/4, 665/7, 667/2, 706/7, 707/16,707/18,707/19, 707/22, 756/1, 757/1, k.ú. Záblatie č.1090/20, 1090/21

Číslo stavebného povolenia: OÚŽP/2013/2223/12062 TNI

Dátum vydania povolenia: 24.07.2013

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 26.08.2013

Vydal: Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Stavba umožňuje odvieť vody z povrchového odtoku z komunikácie predĺženej Brnianskej ulice a podjazdu pod železnicou do verejnej kanalizácie (zberač LD), do podzemných vôd a do dažďovej kanalizácie na Bratislavskej ulici.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe Situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.05-01 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Úprava cesty III/06131 - pozemná komunikácia – podľa objektovej sústavy stavby**

nachádzajúci sa na pozemkoch: prechádzajúcimi k.ú. Záblatie a k.ú. Hanzlíková, vymedzenými v línii cesty III/06131 – ul. Hanzlikovská po križovatku ul. Sigôtky a časti priľahlých pozemkov ul. J. Psotného

Číslo stavebného povolenia: OU-TN-OCDPK-2015/023121-006/MAT

Dátum vydania povolenia: 09.09.2015

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 16.10.2016

Vydal: Mesto Trenčín pod názvom **29.38.02.05 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) podobjekt SO 29.38.02.05-01 časť úprava cesty III/06131 – pozemná komunikácia**

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Predmetom objektu je úsek komunikácie dĺžky 650,0 m, kde začiatok úseku je v mieste napojenia na projektovanú kruhovú križovatku s napojením na vetvu „2“. Koniec konštruovanej komunikácie je v mieste križovatky tvaru „Y“ s napojením na komunikácie ulice „Dolné Pažitie“ a ulice „Sigôtky“, kde je situovaná zástavba rodinných domov.



Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe – situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.05-01.1 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Časť úprava cesty III/06131 – Pozemná komunikácia**

nachádzajúci sa na pozemkoch: prechádzajúcimi k.ú. Záblatie, parc. CKN 1126/16,1126/18, 582/5, 1074/2, 1126/1, 1128/7, 1139/1, 1139/4, 752/65, 752/78, 582/6, 752/71, 752/74, 752/76, 1063/276, 1126/17

Číslo stavebného povolenia: ÚSŽPDI 2014/34553/100860/3-Km

Dátum vydania povolenia: 19.11.2015

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 21.12.2015

Vydal: Mesto Trenčín pod názvom **SO 29.38.02.05-01.1 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Časť úprava cesty III/06131 – Pozemná komunikácia**

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Na konci zrekonštruovaného úseku v km 0,650 00 v mieste križovatky tvaru „Y“ (križovatka ul. „Dolné Pažitie“ a ul. „Sigôtky“) bude napojenie na jestvujúce komunikácie preplataním š.750mm. Počas rekonštrukcie komunikácie je potrebné zhotoviť v mieste križovania s plánovanými obslužnými komunikáciami pre navrhovanú zástavbu rodinných domov pripojovacie vetvy križovatky. Na tieto pripojovacie vetvy budú v budúcnosti napojené obslužné komunikácie.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe – situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.05-03 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Odvodnenie**

nachádzajúci sa na pozemkoch: prechádzajúcimi k.ú. Záblatie a k.ú. Hanzlíková, vymedzenými v línii cesty III/06131 – ul. Hanzlíkovská po križovatku ul. Sigôtky a časti priľahlých pozemkov ul. J. Psotného

Číslo stavebného povolenia: OU-TN-OSZP3-2015/014133-017TNI

Dátum vydania povolenia: 26.08.2015

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 24.9.2015

Vydal: Mesto Trenčín pod názvom **29.38.02.05 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) podobjekt SO 29.38.02.05-03 časť odvodnenie**

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Objekt rieši odvodnenie dažďových odpadových vôd z rekonštruovanej komunikácie v Záblatí v Trenčíne do kanalizačného zberača „LD“ (ktorého výstavba je naplánovaná v blízkej budúcnosti), respektíve do vsakovacích systémov.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe – situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.03-01 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Okružná križovatka**

nachádzajúci sa na pozemkoch:

v k.ú. Hanzlíková : KN-C č. 707/16, 707/18, 707/19, 707/20, 710/29, 710/32, 722/4- vlastník SR-ŽSR, 722/2 – KN-E parc.č. 262/1 – vlastník SR- Slovenský pozemkový fond

v k.ú. Záblatie: KN-C č. 1126/8, 1126/9, 1126/11, 1126/13, 1126/14, 1126/15, 752/16, 752/17, 752/18, 752/19 – vlastník SR - ŽSR

Číslo stavebného povolenia: OU-TN-OCDPK-2014/023551-005/MAT

Dátum vydania povolenia: 19.11.2014

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 31.12.2014

Vydal: Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

V rámci modernizácie žel. trate došlo k zrušeniu úrovňového priecestia s cestou III/06132 (ul. Hlavná) a s cestou III/06131 (ul. Záblatská) v intraviláne Mesta Trenčín. Ako náhradu projekt riešil mimoúrovňové križovanie železnice s cestou – podjazd pod železničnú trať v nžkm 120,060 v mieste križovatky cesty I/61 – ul. Bratislavská s ul. Brnianska. Ako súčasť prepojenia sa riešila nová okružná križovatka ul. Hanzlíkovská s prepojením na ul. Psotného. SO je lokalizovaný na hranici k.ú. Hanzlíková a Záblatie. Okružná križovatka zabezpečuje dopravný prístup do časti Zlatovce a Záblatie. V rámci stavby objektu je riešené trvalé vodorovné a zvislé dopravné značenie. Križovatkový okruh je jednopruhový s jednosmernou vozovkou kruhového tvaru.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe Situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.03-04 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul.Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Kanalizácia**

nachádzajúci sa na pozemkoch: parc. č. KN-C 707/18, 707/19, 707/20, 710/29, 710/30, 710/31, 710/36, 710/41, 710/43, 710/44, 718/2, 719/2 v k.ú. Hanzlíková a KN-C 752/16, 752/17, 752/18, 752/15 (KN-E 273/1 a 273/2), 1072, 1126/9, 1126/11, 1126/13, 1126/14, 1126/15 v k.ú. Záblatie

Číslo stavebného povolenia: OU-TN-OSZP3-2015/015820-008 TNI

Dátum vydania povolenia: 18.06.2015

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 13.07.2015

Vydal: Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Stoka A – kanalizačné rúry PP hrdlové DN 300 v celkovej dĺžke 181,80m, uložené v pieskovom lôžku. Stoka je zaústená do vsakovacieho systému vytvoreného z blokov Wavin Q-bic v počte 184 ks. Bloky sú uložené na štrkové lôžko cca 0,9m nad hladinou podzemnej vody, obalené geotextíliou a obsypané štrkom fr. 16-32.

Stoka A1 – kanalizačné rúry PP hrdlové DN 300 v celkovej dĺžke 50,43m, uložené v pieskovom lôžku. Stoka A1 je zaústená do stoky A v šachte Š2.

Stoka A2 – kanalizačné rúry PP hrdlové DN 300 v celkovej dĺžke 26,1 m, uložené v pieskovom lôžku, Stoka A2 je zaústená do stoky A v šachte Š1.

Stoka B – kanalizačné rúry PP hrdlové DN 300 v celkovej dĺžke 49,80m, uložené v pieskovom lôžku. Stoka je zaústená do vsakovacieho systému Wavin na stoke A.

Stavba súži na odvádzanie a vypúšťanie vôd z povrchového odtoku z komunikácie do podzemných vôd. Súčasťou SO je aj čerpacia stanica pre odčerpanie vody z podjazdu.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu. Grafické znázornenie stavebného objektu s vyznačením majetkových hraníc je v prílohe Situácia, uvedenej projektovej dokumentácie.

**SO 29.38.02.04-06 Žst. Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska v nžm 120,060 (sžkm 120,572) - časť úprava križovatky Hlavná, Hanzlíkovská, Na kamenci**

nachádzajúci sa na pozemkoch: KN-C 756 vlastník Trenčiansky samosprávny kraj, KN-C 857/1 – vlastník Mesto Trenčín k.ú. Hanzlíková

Číslo stavebného povolenia: OU-TN-OCDPK-2014/011027-005/MAT

Dátum vydania povolenia: 11.06.2014

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 25.06.2014

Vydal: Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

Ako súčasť prepojenia MK sa riešila aj úprava križovatky ul. Hlavná, ul. Hanzlíková a ul. Na Kamenci. Objekt rieši úpravu jestvujúceho ostrovčeka v križovatke tak, že v smere od Zlatoviec k železničnému priecestiu sa ponechalo pravé odbočenie – jednosmerná vetva križovatky. Ľavé odbočenie v smere od železničného priecestia na ul. Hanzlíkovská sa navrhlo okolo ostrovčeka cez križovatku, t.z. celá križovatka je súčasťou cesty III/06132. Jednotlivé vetvy križovatky sú navrhnuté pre vozidlá do dĺžky 15,0m. Cez ostrovček je prechod pre chodcov vrátane bezbariérovej úpravy s úpravou pre nevidiacich a slabozrakých.

**SO 06.1 Prípojka NN pre RE-PŠ1**

nachádzajúci sa na pozemkoch: KN-C 1079 - vlastník Mesto Trenčín v k.ú. Zamarovce, KN-C 1560/6 – vlastník SVP a 1560/19 – vlastník Mesto Trenčín v k.ú. Trenčín

Číslo stavebného povolenia: ÚSŽPDI 2014/32706/86743/3-Km

Dátum vydania povolenia: 27.10.2014

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 17.12.2014

Vydal: Mesto Trenčín

**Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:**

SO06.1 rieši novú nn prípojku čerpacej stanice, ktorá začína na existujúcom vonkajšom vedení nn v skrini SR5 č.109 a končí v elektromerovom rozvádzači RE-PŠ1 v pilieri vedľa čerpacej stanice. Prepojenie je káblom NAVY-J 4x25mm dĺžky 110m, uloženom vo výkope.

	Bez DPH	S DPH
SO 29.35.33 m	2 268,19	2 721,83
SO 29.35.33 ZP	5 024,23	6 029,08
SO 29.37.05	322 004,81	386 405,77
SO 29.38.02	838 886,23	1 006 663,48
SO 29.38.02.05-01	304 099,04	364 918,85
SO 29.38.02.05-01.1	33 788,03	40 545,63
SO 29.38.02.05-03	164 709,61	197 651,53
SO 29.38.02.03-01	298 476,84	358 172,21
SO 29.38.02.03-04	122 397,90	146 877,48
SO 29.38.02.04-06	41 544,39	49 853,27
SO 06.1	7 175,08	8 610,10

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja len potvrdím slová pána viceprimátora aj pre ostatných kolegov a kolegov z FMK, že ten materiál sme dostali elektronicky. Je pravda, že bol tam krátky čas na akékoľvek oficiálne zvolávanie, ale dneska sme sa teda, tí ktorí prišli skôr stretli ešte pred zasadnutím MsZ resp. aj počas sme si niektoré veci a mali sme ho k dispozícii a odporúčali sme ho, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 538 zo dňa 27.04.2016, ktorým bolo schválené bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“ od odovzdávajúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava do vlastníctva preberajúceho – Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1022/*

K bodu 10AX. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová, Tatiana Supeková, Jana Adásková, Jana Hanáčková, Janka Kotlárová a manžel Peter Kotlár, Renata Balážová, Katarína Krovinová.

**p. Struhárová predseda komisie SVaVP** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10AX.

Ide o:

### **1. určenie**

**1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 38** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darinu Miškechovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá

opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v nájomnej zmluve,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 48** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Tatianu Supekovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 50** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Adáskovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.4 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 54** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Hanáčkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.5 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Janku**

**Kotlárovú a manž. Petra Kotlára** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.6 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 13** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renatu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.7 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 36** v dome so súpisným číslom 2507, orientačným číslom 3, na ulici Západná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Krovinová** na dobu neurčitú za cenu regulovaného nájmu 65,03 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku odporučila prenájom na dobu neurčitú.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

## **2. schválenie**

**2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 38** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darinu Miškechovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.104,60 €**

**2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 48** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Tatianu Supekovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.104,60 €**

**2.3 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 50** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Adáskovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.194,24 €**

**2.4 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 54** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Hanáčkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.08.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 814,20 €**

**2.5 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Janku Kotlárovú a manž. Petra Kotlára** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac



**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 523,80 €**

**2.6 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 13** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renatu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 622,20 €**

**2.7 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 36** v dome so súpisným číslom 2507, orientačným číslom 3, na ulici Západná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Krovínová** na dobu neurčitú za cenu regulovaného nájmu 65,03 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 780,36 €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 2/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tatiana Supeková v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 3/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Adásková v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 4/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Hanáčková v zmysle predloženého návrhu.**

*5/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 5/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Janka Kotlárová a manžel Peter Kotlár v zmysle predloženého návrhu.

*6/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 6/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Renata Balážová v zmysle predloženého návrhu.

*7/ Hlasovanie o materiáli 10AX– 7/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Katarína Krovinová v zmysle predloženého návrhu.

*8/ Hlasovanie o materiáli 10AX – ako celok*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová, Tatiana Supeková, Jana Adásková, Jana Hanáčková, Janka Kotlárová a manžel Peter Kotlár, Renata Balážová, Katarína Krovinová v zmysle predloženého návrhu.

*/Uznesenie č.1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029/*

K bodu 10AY. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10AY.

Uviedol, že „tento materiál vyplýva z operatívy posledných dvoch dní. Ja sa ospravedlňujem kolegom, členom Finančnej a majetkovej komisie aj ostatných, ale nebolo to predložené lebo vtedy neexistoval, keď sa konala. Takže stanoviská týchto komisií neexistujú.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby **“Chodník a cyklotrasa Kasárenská ulica, Trenčín - SO Prekládka vedenia NN – ZSdis“** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín – C-KN parc. č. 1404/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 7134 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 48124591-028-17 zo dňa 20.6.2017 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 206 m<sup>2</sup>, v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 48124591-028-17

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta v zmysle vydaného Rozhodnutia o umiestnení stavby „Chodník a cyklotrasa Kasárenská ulica, Trenčín“, č. OcU 59/2017-003/Zm zo dňa 2.6.2017, v zmysle ktorého je potrebné vykonať preložku existujúcich elektroenergetických zariadení vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s..

V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvorí zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1030/*

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11 /2017, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia predkladám návrh VZN č. 11/2017, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. Materiál ste dostali aj Dôvodovú správu, ja len chcem upozorniť, že toto VZN vlastne mení výšku alebo presúva v materských školách a základných školách, školských jedálňach a v tých jedálňach materských škôl z pásma v materských škôl z prvého do druhého a v základných školách z druhého do tretieho. Totižto Ministerstvo školstva určuje stravovacie pásma jedna, dve, tri, ktoré vlastne udáva výšku vlastne, koľko je hodnota potravín, ktoré to dieťa musí dostať na tom tanieri. Toto sa tým VZN zvyšuje, je to vlastne aj na žiadosť rodičov aj vedúcich týchto zariadení pretože tým sa vlastne tá strava môže skvalitniť, pretože môžu dávať povedzme aj nejaké také veci ovocie a tak kvalitnejšie a je to len na prospech detí. V plnom rozsahu teda je to vlastne hodnota, ktorá je v tom VZN uvedená pre jednotlivé tie kategórie a môžete si to teda tam pozrieť alebo už ste si to pozreli. Je to hodnota, ktorá je teda len, čo sa týka potravín. Materiál prerokovala aj Komisia školstva a odporúča MsZ tento návrh schváliť, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 11 /2017, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1031/*

K bodu 12. Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu elokovaného pracoviska Súkromnej základnej umeleckej školy, Novomeského 11 Trenčín do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2018.

**Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „ďakujem pekne, tak predkladám aj toto tento bod. Dostali ste zase materiál aj Dôvodovú správu. Chcem len pripomenúť, že my môžeme vyjadriť iba súhlas so zriadením tohto elokovaného pracoviska, ale prakticky je to len akýsi postupný krok, aby táto Súkromná základná škola mohla potom podať žiadosť na Ministerstvo školstva o zaradení do siete. Čiže tento náš krok, ktorý urobíme ešte neznamená, že to je elokované pracovisko je zriadené, pretože je to len podmienka na to, aby mohol ten legislatívny proces pokračovať, aby sme my prakticky k tomu urobili ten jeden krok. Takže je to odbor literárno - dramatický tejto Súkromnej základnej umeleckej školy, ktorý by chcel užívať priestory mestského Kultúrneho

strediska - Hviezda za účelom teda, že je tam javisko tak, aby mohli nacvičovať aj na javisku. Je to vlastne pre deti, ktoré sú v tejto Súkromnej základnej umeleckej škole v tomto odbore. Sú to deti našich občanov, detí z Trenčína a myslím si, že tak ako je navrhnuté to uznesenie kde prakticky my žiadame správcu Kultúrneho strediska - Hviezda, aby plne rešpektoval aj požiadavky našej Základnej umeleckej školy, teda Základnej umeleckej školy Karla Pádívého. Momentálne teda správca garantuje to, že to tam v tom rozvrhu sa časovo dá bezproblémovo zabezpečiť, tak aj Školská komisia nevidí dôvod prečo by MsZ nemohlo ten súhlas dať. Takže navrhujeme aj po súhlase tejto našej Komisie školstva uznesenie v predložennom znení, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Žiadosť o vyjadrenie sa k zaradeniu elokovaného pracoviska Súkromnej základnej umeleckej školy, Novomeského 11 Trenčín do siete škôl a školských zariadení v SR od 1. septembra 2018 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1032/*

K bodu 13. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2017.

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta** predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedla, že „vážený pán primátor, dámy a páni poslanci, dovoľte mi, v zmysle § 18f, odst.1, písmena b) Zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, predložiť dnešnému Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 2. polrok 2017. Návrh Plánu kontrolnej činnosti na toto obdobie bolo zamerané na vykonanie finančných kontrol, ktorých účelom je najmä teda kontrola dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri nakladaní s verejnými finančnými prostriedkami. Plán kontrolnej činnosti na obdobie 2. polroka 2017 zohľadňuje počet a náročnosť finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh, ako sú odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií, kontrola sťažností a petícií, evidencia a vyhodnocovanie podnetov a ostatné kontrolné činnosti v kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín a útvaru hlavného kontrolóra. Návrh som vám zaslala už 1.júna, teda bol dostatočný priestor, nemusím ho celý čítať, nemusím tie kontroly čítať, predpokladám len teda k takému ozrejmieniu, v 2. polroku som zaradila o jednu kontrolu navyše ako to bolo v 1. polroku, nakoľko vždy pri tej tvorbe návrhu zohľadňujem aj náročnosť vykonaných kontrol. Plán kontrolnej činnosti bol vyvesený na úradnej tabuli mesta viac ako 15 dní, viem že teda k dnešnému Plánu bude pravdepodobne predkladať pozmeňovací návrh pán poslanec, predseda Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Ja chcem povedať, že si veľmi vážim a ctím návrh a iniciatívu každú, a to tak jak

zo strany vás poslancov, tak zo strany občanov. Na tejto komisii som bola a chcem povedať, že sa teda nebránim vykonaniu akýchkoľvek kontrol, snažila som sa na tejto komisii len vysvetliť, že pri navrhovanom Pláne kontrol nie som schopná vykonať kontrolu piatich investičných akcií a to komisia najskôr navrhovala myslím že 37 to bolo za ten rok 2016-2017. No, ja chcem len povedať, že teda tieto, týchto 5 investičných akcií, v podstate 5 kontrol a teda v 2. polroku by to bolo 10 kontrol. Ja som to hovorila aj na komisii, že júl, august a december je vlastne dovolenkové obdobie, ten 2. polrok je vždycky časovo oveľa náročnejší ako je ten 1. polrok, no a k tomu teda musím aj povedať, že na útvare mám dvoch zamestnancov. Je na vašom zvážení, či sú to dostatočne objektívne dôvody a či teda nie je možné takéto kontroly zaradiť do ďalšieho plánu na ďalšie obdobia. Toľko teda by som len chcela povedať, že je na vašom zvážení, samozrejme pokiaľ tento pozmeňovací návrh bude predložený a ja budem rešpektovať akékoľvek vaše rozhodnutie, len teda musím povedať a poukázať teda na tú skutočnosť, že keď teda bude schválený takýto pozmeňovací návrh, budem musieť požiadať o časový posun takýchto kontrol do ďalšieho kontrolovaného obdobia. Toľko teda z mojej strany k Plánu.“

**p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK** fakticky reagoval, že „ja by som si chcel len ozrejmiť. Takže bude pozmeňovací návrh, v ktorom je päť, čo sa vám zdá nezvládnuteľné, aké množstvo je zvládnuteľné z vášho pohľadu?“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** odpovedala, že „no pri týchto 5 kontrolách, ktoré sú navrhnuté v tom pôvodnom návrhu, pokiaľ by sa teda nevylúčili tie niektoré kontroly, tak to je strop, ktoré môžem urobiť s tými... Ja som hovorila aj na komisii, že 5 je zvládnuteľných, ale zase záleží od tej náročnosti tých kontrol. Viete, že tých 5 investičných akcií, ja som to vysvetľovala aj pánovi predsedovi, že tých 5 investičných akcií sa rovná vlastne 5 kontrol. A investičné akcie sú veľmi náročné kontroly, čiže napríklad keby sa mi schválila investičná akcia Plaváreň, tak môžem spraviť len tú jednu jedinú kontrolu za to obdobie toho polroka. Lebo to je veľmi náročná kontrola, viete ja tiež musím dodržiavať svoje kontrolné postupy a o...“

**p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK** sa vyjadril, že „ja sa len snažím pochopiť, už asi som vyčerpал nejaký..., ale snažím sa pochopiť, že čo je reálne a čo nie je, vlastne.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** vysvetlila, že „no, pri investičných akciách jedna rozsiahla investičná akcia rovná sa jedna kontrola a to mám tú kontrolu, trebárs keď berieme do úvahy teraz tento 2. polrok, hovorím o tomto 2. polroku. A ako som už povedala, že vlastne v tomto 2. polroku máte júl, august, kedy je dovolenkové obdobie a december. Čiže a to nie je len zo strany nás, kontrolórov, že by sme si brali dovolenky, ale je zo strany aj toho kontrolovaného subjektu, že môžu mať dovolenku a ja sa nedostanem k dokladom. Čiže to sú z môjho pohľadu objektívne dôvody. Ale ja sa nebránim, hovorím, vykonať tie kontroly, ktoré teda sú požadované, ale v ďalšom pláne. Alebo potom by sa z tohto Plánu museli vylúčiť tie kontroly, ktoré sú tam navrhované. Ale zase to záleží od objemu a od rozsahu tej investičnej akcie.“

**p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK** nadviazal, že „a mne to z toho vychádza, že možno že skúsiť schváliť 5 a na ďalšom zastupiteľstve by ste nás informovala, čo je reálne a čo nie je a podľa toho to potom upraviť. Čo poviete, mohol by byť taký...?“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** doplnila, že „áno, kludne sa môžeme pred zastupiteľstvom k tomu stretnúť a môžeme sa teda dohodnúť, ktoré tie investičné akcie sa urobia.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „pán poslanec, môžem sa vás spýtať, že a výsledok tohoto má byť čo? Po kontrole Najvyššieho kontrolného úradu? Len sa pýtam, aby som ja vedel, ako primátor mesta, ktorý má za sebou hĺbkovú kontrolu Najvyššieho kontrolného úradu, 6 mesiacov sa tu hrabali v papieroch, kontrolovali všetko možné, tak čo má byť prosím výsledkom týchto kontrol, aby som vedel prečo sa tu teraz ideme o tom rozprávať?“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda FMK** upresnil, že „pani kontrolórka hovorila, že je návrh, ktorý vlastne ani nie je, možno nie je a možno je schopná fyzicky zvládnuť. Ja som sa snažil len pochopiť vlastne jej reakciu. A jako ja nejako som neskúmal merito veci, tam išlo, jej reakcia nebola k podstate kontroly, bola k tomu, že časovo to nezvláda, tak som sa snažil len vyjasniť si, že vlastne aký je stav veci.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem, už chápem.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** doplnila, že „ja len ešte chcem povedať, že pán poslanec ešte nepredložil tento pozmeňujúci návrh, ale teda ja tým, že som bola tej komisii, tak o tom viem.“

**Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP** sa vyjadril, že „ďakujem. Takže aby som uviedol na pravú mieru, akože ďakujem pani kontrolórke, že vopred objasnila niektoré veci, takže keď budem dávať teraz ten návrh, takže svojim spôsobom už vieme o čom sa bavíme. 1. júna 2016 Výbor mestskej časti Sever, prečítam čo odporučil uznesením. Výbor mestskej časti Sever odporúča zaradiť do Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na obdobie 2. polroka 2017 bod s názvom Kontrola dodržiavania zmlúv o dielo za obdobie 2016 a 1. polrok 2017 najmä z hľadiska dodržiavania predmetu zmluvy, lehôt a zmluvných vzťahov. Zmluvných pokút, beriem späť. Takto sme sa zhodli, takýto nejaký návrh bol daný, t. zn. aby hlavná kontrolórka v rámci tých kontrol ktoré vykonáva spravila kontrolu zmlúv o dielo tak, ako som to prečítal. Pri schvaľovaní tohto, v rámci diskusie bola debata o tom, či ubrať na niektorých tých návrhoch, ktoré dala pani kontrolórka sebe, alebo teda nám na zváženie, niektorí kolegovia medzi tým stihli pozrieť že sú mestá, kde je podstatne viac tých bodov, tak sme teda nič nedávali preč, len toto sme odporučili. To je výbor mestskej časti. 13.6. bola Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, kde sa zúčastnila pani hlavná kontrolórka a objasnila nám situáciu týkajúcu sa tých kontrol, ktoré výbor mestskej časti odporučil a predložila nám zoznam 37 akcií, ktorých by sa to týkalo s tým, tak ako povedala, nebudem sa opakovať, že by sa jednalo o rozsiahly časový úsek, resp. náročný. Po diskusii na Komisii životného prostredia sme sa dohodli, že z tých 37 vyberieme 5, t.z. že nie tak ako výbor mestskej časti odporučil všetky, aj keď teda so zameraním na predmet zmluvy, dodržanie predmetu zmluvy, lehôt a zmluvných pokút, ale teda že vyberieme 5. Ja prečítam návrh na uznesenie tých 5, teda pozmeňujúci návrh teraz v rámci, v rámci toho, čo máme teraz navrhnuté, potom ešte k tomu poviem. To znamená, že na základe Uznesenia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania z 13.6., ktorým odporučila komisia zaradiť do Plánu kontrolnej činnosti na rok 2017, na 2. polrok 2017 týchto 5 investičných akcií. Je to investičná akcia Zhotovenie diela dokončenie novej letnej plavárne spustenia a prevádzka toboganov, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie. Druhá investičná akcia Zhotovenie diela MŠ Opatovská rekonštrukcia sociálnych zariadení, ktoré

bolo predmetom elektronickej aukcie. Tretia investičná akcia Zhotovenie diela MŠ Stromová rekonštrukcia strechy, ktorého, ktoré bolo predmetom verejného obstarávania. A štvrtá investičná akcia Zhotovenie diela priechody pre chodcov, bezpečnostné osvetlenie priechodov pre chodcov, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie. A piata investičná akcia Zhotovenie diela priechody pre chodcov, osvetlenie, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie. Týchto 5 investičných akcií navrhujem zaradiť ako samostatný bod do Plánu kontrolnej činnosti, zámerne vravím v tomto momente ako samostatný bod, nedávam mu poradie, či prvý, druhý, tretí, štvrtý, piaty, t.z. vsunúť ho tam niekde medzi, alebo ako šiesty. Prečo? Dávam to z toho dôvodu na zváženie, ak je predpoklad, že kapacitne nie je možné vykonať kontrolu týchto investičných akcií tak, ako boli navrhnuté, nebránim sa teda, za seba už teraz hovorím, nebránim sa ktorúkoľvek z týchto, z týchto piatich bodov vyradiť, aby jednoducho nebolo, nebola tá administratíva zaťažená, alebo teda kontrola zaťažovaná niektorými vecami. Ja som pani kontrolórke hneď navrhol vyradiť bod č.3, to je Kontrola dodržiavania zákona č.211, tam máte chybu, 2000 nie 2002, o slobodnom prístupe k informáciám, to je zákon z roku 2000. Ja som navrhol zaradiť, vyradiť tento bod ako jedno z konštruktívnych riešení, pretože predpokladám, že ak sa má dodržiavať zákon 211, ak niekto žiada o poskytnutie informácií a ich nedostane, tak tam existuje mechanizmus kontrolný, t.j. opravného prostriedku a následne má možnosť ísť na súd. To znamená ten kto neuspeje na Meste, má právo ísť sa niekde inde, na iné orgány, resp. na súd domáhať svojho práva, takže kontrolu v tomto prípade, ja nejdem ju nejakým spôsobom degradovať, ale pokladám ju nie až tak dôležitú z hľadiska možnosti kontrolovania, pretože kontrolovať Zmluvu o dielo, resp. investičnú akciu už nie je taký jednoduchý, alebo nie je takým, taká možnosť ako som spomenul teraz. Ak ja budem chcieť kontrolovať nejakú investičnú akciu, ja nemám ako sa dostať k tým podkladom. Ja nemám akým spôsobom sa domáhať tej kontroly. Ako poslanec mám túto jedinou možnosť, alebo tú základnú možnosť využiť nástroj hlavného kontrolóra. To znamená, preto kľudne teraz, vrátim sa k tomu, nemusí to byť bod 6, povedzme, alebo navrhnete pani kontrolórka, nemám problém, alebo niektorý z kolegov, počítam, že tiež nemajú problém si osvojiť, ktorý bod z tade dať preč, ale ja by som vás poprosil ak je to možné, toto sa teraz obraciam na kolegov, kontrola investičných akcií je jedna zo základných vecí, ktorú myslím že máme právo ako poslanci mať, máme kontrolnú, kontrolnú úlohu zo zákona a ja to poviem na rovinu ako pri všetkej účte, kontrola napríklad bod 2 Kontrola plnenia vybraných uznesení mestského zastupiteľstva v zmysle článku 14 bodu 1 Rokovacieho poriadku, ako pri všetkej účte, ak to máme v Rokovacom poriadku a je to duplicitne nad rámec zákona, tak toto pani kontrolórke dajme odiaľ preč, odkontrolovať každý svoje uznesenie keď si ho navrhne, je v jeho kompetencii, lebo si chytí akúkoľvek zápisnicu ktorýkoľvek z nás kolegov, ak to je zbytočne zaťažujúce, dajme to z Rokovacieho poriadku preč, ak teda to neodporuje zákonu čo hovorím, ale dajme si prosím vás pekne skontrolovať to, na čom sme sa teda komisia investičná, dáme jej teraz tú skratku investičná, dohodli, vyšli sme v ústrety, tak ako som povedal, z 37 sme dali 5, dokonca neni 37 investičných akcií, ale bolo ešte vyše, sme sa zhodli, toto sú tie, ktoré sa týkajú Zmluvy o dielo. To znamená, pani kontrolórka v tomto prípade, alebo teda útvar kontroly, nemusí ísť do objednávok a do týchto „nie klasických, štandardných zmluvných vzťahov“, aj keď objednávka je tiež zmluva, ale jednoducho tu má zmluvný rámec, zmluva je napísaná, v zmluve čo je obsiahnuté to môže kontrolovať, nemusí ísť podľa iných náležitostí, takže preto vznikla tá požiadavka, to je teraz aj odpoveď pánovi primátorovi ak môžem, preto vznikla tá požiadavka tých 5 investičných akcií na základe takého postupu ako som povedal. Od výboru mestskej časti cez Komisiu životného prostredia, dopravy a investícií a územného plánovania. Vyšli sme v ústrety a preto navrhujem to, čo som predtým povedal, tých 5 investičných akcií zaradiť ako jeden z bodov pre kontrolu na budúci polrok. Ďakujem.“



**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** reagovala, že „ja by som vysvetlila teda prečo kontrola uznesení, táto kontrola mne vyplýva z Rokovacieho poriadku, čiže je to moja povinnosť, je to, vám sa to môže zdať, že sú to banálne kontroly, ale časovo je to veľmi náročné kontrolovať tie uznesenia ukladacie a ja nemôžem povedať že to nebudem robiť, lebo jednoducho mi to vyplýva z toho Rokovacieho poriadku. Presne tak je to v Rokovacom poriadku, že v Meste Trenčín kontroluje tieto uznesenia hlavný kontrolór, čiže to musím robiť.“

**Mgr. Petrik** sa vyjadril, že „ďakujem veľmi pekne. Mne len chýba to, čo tu už raz bolo povedané, že ten dôvod, že čo tým získame keď sme tu mali polroka NKÚ kontrolu, ja by som skúsil navrhnúť také buď uznesenia alebo pozmeňujúci návrh, kde by bola aj ovca sýta, aj vlk sýty, túto kontrolnú činnosť pani hlavnej kontrolórke pre tento 2. polrok nechať tak, ako si ju navrhla a na 1. polrok roku 2018 navrhnúť tých 5 kontrolovaných akcií, ktoré navrhol pán kolega Mičega, vie sa na ne potom riadne pripraviť a teraz jej kontrolnú činnosť vôbec celú nerozhádzať. Nevie, či toto má byť ako uznesenie, že ju zaviazať do budúceho polroka, do 1. polroka 2018, alebo ako pozmeňujúci návrh. Vďaka.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** doplnila, že „nie, keď budem tvoriť, keď budem teda navrhovať na 1. polrok 2018, tak ja to dám do Plánu. Nemusi sa to robiť, jako vy uznáte za vhodné, ale ja to dám do Plánu. Pokiaľ si to teda tak vy želáte.“

**JUDr. Birošová** naviazala, že „ja takisto sa prikláňam k názoru teda pána poslanca Petrika, že ono skutočne by bolo najlepšie na takú kontrolu sa aj pripraviť, t.z., dať ju do Plánu kontrol na 1. polrok roku 2018. Bude sa vedieť pripraviť aj úrad, t.z. bude vedieť, že tie kontroly budú vykonávané, t.z., pripraviť si podkladové materiály. Ale fakt, chápem aj pani kontrolórku, že ak musí urobiť kontrolu tak, jak je v zmysle Rokovacieho poriadku a pri počte ľudí, ja neviem, na kontrole sú tuším dvaja-traja, no, tak ako je to dosť náročné, takže tiež by som sa prikláňala k tomu, neviem či to má mať formu pozmeňujúceho návrhu, ale presunúť tieto kontroly, ktoré pán poslanec Mičega požaduje na 1. polrok roku 2018.“

**Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP** fakticky dodal, že „ja si dovoľm zareagovať faktickou, vlastne kvázi na obidvoch kolegov. Poopravím, nepožadujem to ja, bolo to záver výboru mestskej časti a Komisie životného prostredia, takže ja to tu len tlmočím. Čo sa týka toho, že či presunúť na rok 2018, úprimne poviem na rovinu, že ak to presunieme na rok 2018, nejdem teraz tu nejakým spôsobom robiť ľudovú tvorivosť, ale predstavme si, že kontrola bude prebiehať január, február, marec, apríl, máj, jún 2018, dozvieme sa to týždeň pred voľbami, takže taká kontrola už je ako, viete úprimne poviem na rovinu. Čo sa týka toho, že čo má kontrolovať hlavná kontrolórka, prosím pekne. Prosím? Ešte raz. Ešte raz. Buď mám slovo, alebo nemám. Chcel som tým povedať jednu vec, že akýkoľvek záver, ktorý bude z tej kontroly, bude v tom momente práve politikou. Dneska je to práve presný opak. Presne opačne som chcel povedať ako ste teraz zareagovali, takže podľa seba súdím teba, či ako mám tomu chápať? Keď to bude mesiac pred voľbami, bude z toho politika. Dneska je to presne o tom, že to má byť legitímna kontrola toho, čo sa v tomto meste deje a ja sa teraz pýtam, že či si nezaslúži toto zastupiteľstvo, aby sa tu prekontrolovali stavebné akcie nejaké, ako čo tu mám kontrolovať, ako pri všetkej úcte nehnevajte sa na mňa, ale aby sa tu neodkontrolovala ani jedna, a má to byť problém, ak to má byť problém, ja počujem prvý raz, že tu máme odbor kontroly, ktorý nie je schopný kontrolovať. Teraz to neberte ... neurazili, neurazil, ste povedali že máte dvoch ľudí a nie ste schopní vykonať kontrolu, tak potom bolo treba povedať na začiatku roku, že odbor, ja to počujem prvý raz, ja som do rozpočtu nevidel požiadavku na navýšenie počtu ľudí, jako ja to beriem teraz úprimne tak, ako to hovorím.

Jako, ako, či sa urazíte na to, alebo nie, v tom je teda možnosť, že ste mali požiadať o navýšenie.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „ďakujem pekne. To je, to je neuveriteľné. Nech sa páči. To je neuveriteľné.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** odpovedala, že „ja by som pán primátor na to chcela zareagovať. Pán poslanec, ja keď som bola na tej komisii, ja som vám vysvetľovala členom komisie, ktorí teda boli prítomní, čo vlastne obnáša taká kontrola investičnej akcie. No, ja keď teda robím, nerobila som jednu takúto investičnú akciu, robila som ich viacej, ty sám musíš vedieť, veď robíš na investičnom, som ti to hovorila, to je množstvo faktúr, ktoré súvisia s tou, každou investičnou akciou. Každú tú jednu faktúru treba odsúhlasiť, odsúhlasiť vykonané práce, čiže to, to neni taká kontrola len, že kontrolujem zákon. To je časovo veľmi náročná kontrola. To je kontrola, ktorá obnáša aj to, že treba ísť na to miesto konkrétne, či teda skutočne tá akcia bola vykonaná, či bola vykonaná v súlade s tou zmluvou o dielo, či ten súpis tých vykonaných prác súhlasí s tou skutočnosťou, čiže týmto je veľmi náročná tá kontrola. Ja som nikdy nepovedala, ani na tej komisii, že to nie sme schopní vykonať. Naopak, ja som povedala, že ja sa nebránim takej kontrole. Ale len som teda chcela objasniť, že je to časovo veľmi náročné a tých 5 investičných akcií, jednou z tej, tá, jedna tá investičná akcia je plaváreň. Veď na tej plavárni bolo, ja si ani neviem predstaviť aké množstvo tých faktúr. A povedala som, že ja sa pod niečo, čo poriadne neurobím, ja sa pod to neviem podpísať. Ja tú kontrolu neviem urobiť len tak. Ja keď tie kontroly robím, tak ich robím poriadne. No, a naozaj sú to časovo veľmi náročné akcie. Čiže len toľko k tomu.“

**Mgr. Petrik** doplnil, že „ďakujem. Tak sme sa tak medzi riadkami dozvedeli o čo v týchto kontrolách teda ide, ja nevidím naozaj dôvod aby to bol január až jún 2018 a či bude výsledok týždeň pred voľbami alebo po voľbách, dôležitý je výsledok, či teda bolo niečo porušené alebo nebolo niečo porušené. No, ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Medal** fakticky nadviazal, že „ďakujem. Ja by som sa chcel prihovoriť za to, aby sme tieto kontroly podporili, sama pani kontrolórka teraz povedala, že je to časovo veľmi náročné a od toho práve ten kontrolný úrad, ako v názve máme, lebo my ako poslanci ťažko na to nájdeme nie len čas, ale nemáme na to aj tie potrebné zručnosti, takže ja som to privítal a určite by som bol strašne rád, keby tie kontroly začali už dávno a začať teraz je možno nešťastné, ale čím skôr sa začne, tým viac tých kontrol sa môže vykonať a ja verím, že pre všetkých to môže byť len a len k prospechu veci.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „ja sa chcem spýtať pán poslanec, a čo chcete kontrolovať a čo má zmysel tejto kontroly? Všetky zmluvy, všetky dokumenty sú zverejnené na internete. Všetko, v rámci týchto akcií je verejne prístupné v rámci všetkých možných zákonov, súťaží a všetkého možného. Čo chcete kontrolovať, či sa tie akcie uskutočnili? Veď to sú akcie, ktoré sú hotové, ukončené, funkčné, ľudia ich užívajú, povedzte rovno, keď už teda tu máme hrať túto hru, v čom máte podozrenie a prečo tú kontrolu chcete uskutočniť. Bol tu Najvyšší kontrolný úrad, ktorý robil naozaj hĺbkovú kontrolu vo ôsmich krajských mestách tohto štátu. Mesto Trenčín v rámci kontroly Najvyššieho kontrolného úradu, kde sú odborníci a profesionáli na to vzdelaní, skončilo najlepšie. Najlepšie zo všetkých miest skončila kontrola NKÚ v Trenčíne. Bola to hĺbková kontrola profesionálov, ktorí tu kontrolovali hospodárenie a všetko ostatné. Z čoho vyplýva a aké podozrenie, že tu chcete kontrolovať akcie, ktoré sú uzavreté, hotové, ľudia ich užívajú a sú v poriadku a sú za nami. Všetky zmluvy, súťaže boli zverejnené, všetko je verejné. Čo týmto sledujete okrem

toho, že ja sa chcem vyjadriť, tak ako to bolo pred chvíľkou povedané, že je to politika. Toto je politika. Robíte politiku. Nedali ste žiadny dôvod, jeden jediný argument čo je cieľom tejto akcie a z akých podozrení vyplývajú. Keď mi poviete, povedzte, môžeme sa k tomu postaviť. Ale vy idete kontrolovať niečo, čo je verejné, verejne prístupné, uskutočnené, odfinancované a vonku viditeľné. Ja nerozumiem tomu, čo za politiku to robíte. Pán poslanec Medal.“

**Mgr. Medal** vysvetlil, že „ak môžem, tak politika je takýto, že ja mám nejaký obmedzený čas na faktické poznámky a vy nie. Najvyšší kontrolný úrad tu kontroloval akcie z roku 2015, my sme vybrali akcie z roku 2016. A sama pani kontrolórka povedala, že súčasťou a dôležitou a najdôležitejšou hádam, ja by som to tak povedal súčasťou kontroly je, zistiť stav medzi papiermi a realitou. Na to my nemáme šancu, aby sme to hlbkovo a jednoznačne dokázali skontrolovať a preto bez akéhokoľvek podozrenia proste sme iba náhodne vybrali 5 akcií, ktoré, o ktorých sme chceli sa možno dozvedieť niečo viac, bolo len a iba zistiť, že či všetko, čo je na papieri je aj v reáli. Bez akéhokoľvek podozrenia, nikto žiadne podozrenie nevyslovil a myslíme si, že je to naše právo, zvlášť pokiaľ sme tu za opozíciu, tak naše malé opozičné právo kontroly. Nič iného. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „ďakujem, že ste to konečne priznali, že je to opozičná politika. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP** sa vyjadril, že „pán primátor ďakujem, zase využijem krátkosť času. Takže konečne som sa dozvedel čo je v tvojom ponímaní politika, pre krátkosť času sa nebudem ani pýtať čo nie je politika. Takže pre teba je politika keď si vykonáva poslanec svoju prácu, kontrolnú činnosť a nejde do toho snoriť, ale žiada o to, prosím pekne, hlavnú kontrolórku, lebo má na to právo navrhnúť kontrolu. A keď chceš vedieť prečo, tak ja ti to teda poviem. Ty aj dobre vieš, že keď sa to ku tebe nedostalo, ja ti to teda poviem, keď sa na to pýtaš. Ty vieš prečo som ja prestal podporovať tvoju politiku? No kvôli tomu, že sme v mestskej časti Opatová robili oplotenie, kde ste vyfakturovali 81 metrov, nebolo ho ani 50 na detskom ihrisku a kde prevzali tvoji zamestnanci 2 bránky a nebola tam ani jedna. Prosím pekne investičná akcia za 3,5 tisíc, 50-percentné, nie predraženie, to nechám bokom, nedodanie. Zobral som si druhú faktúru priechod pre chodcov na Žilinskej, nejdem do ceny. 180-eurovú značku, ani do tej nejdem, stojí 30. Do dnešného dňa, napriek tomu, že som upozorňoval, ste nedorobili to čo je prevzaté. Tam je vyfakturovaný asfalt, nie je to dodané. Tretiu akciu som kontroloval, alebo teda pozeral, lebo som si to vypýtal. Prosím pekne tam ste si spravili srandu zo svojich poslancov na zimnom štadióne. 2.októbra sme boli na obhliadke s poslancami, nebolo 50 percent dodaných materiálov, ani prác, pretože sa robilo, 25.októbra nám víťazoslávne oznámilo Mesto, že 30.septembra to bolo dokončené a prevzaté. Vy ste si urobili srandu s poslancov, vy ste 3 týždne po termíne prevzali stavbu a antedatovali. Priechod pre chodcov bola ďalšia investičná na Žilinskej, Hodžovej, do tej ani nejdem. Ak chceš vedieť dôvod, tak toto je ten dôvod. Pri grcálku ste boli schopní 50 percent nedodaného materiálu prevziať pracovníkom mesta, tak nič iného. Preto navrhujem vypustiť odtiaľ plaváreň, aby si nepovedal, že to je politiku a nechať len tie 4. Mením teda ten pôvodný návrh len na tie 4 bez plavárne. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „ďakujem pekne, samozrejme vracat' sa do roku 2015, rozprávať tu o plotoch, ktoré sme si tu už dávno vydiskutovali a veci sú už dávno za nami je fajn, to je samozrejme, s tým ani nechcem bojovať, lebo nebudem sa vracat', ty sa s obľubou sa vraciaš do vecí, ktoré sú už dávno vyriešené, dávno urobené, dávno za nami, dávno zverejnené, dávno vyfakturované, dávno užívané, vôbec nie sú v priebehu, je to dávno za nami. A vy sa idete hrabať niekde v minulosti, čo sme si už dávno vysvetlili a je to

zverejnené? Máš zodvihnúť svoj zadok, podať trestné oznámenie na políciu a keď podozrievaš z toho, že my tu niečo robíme, choď na políciu. A nehraj mi tu politické divadlo s nejakými kontrolami. Tak sa zober, choď na políciu a daj trestné oznámenie. To má byť tvoja robota. Keď máš podozrenia tohto typu, že sa tu predraňuje a niečo robí. Takouto kontrolou nič neurobíš, len natiahneš čas. Choď na políciu a daj trestné oznámenie. To je tvoja práca. A nie tu vymýšľať kontroly a vťahovať tu ľudí do nezmyslov a potom nakoniec aj tak priznáš, že je to, že ti to nevyhovuje, lebo keby to už bolo na budúci rok, už to nestihnesh vytriahnuť pred voľbami. Preto ja vás prosím, aby ste tento návrh nepodporili, lebo to nie je čistý úmysel niečo získať, je to čistá politika. A keď máte naozaj nejaké vážne podozrenie, ktoré tu bolo vyslovené, nech sa páči, podajte trestné oznámenie.“

**Ing. Matejka** uviedol, že „ďakujem. Ja chcem aj touto cestou ešte raz, tak ako vtedy na tej komisii, poďakovať hlavnej kontrolórke vlastne že prišla a zúčastnila sa našej komisie, v posledných mesiacoch to není taký štandard, takže aj tam som jej poďakoval a fakt sme tam mali, myslím že dosť férovú a konštruktívnu debatu zo všetkých strán, takže ešte touto cestou raz jej ďakujem. A iba k tej akcii Opatová som chcel takú poznámku pán primátor, dávno vyfakturované, dávno za nami, dávno zaplatené, len stále nedodané.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „povedal som ti čo máš robiť, pán poslanec. Si tu už dosť dlho, je to akcia, ktorá už má niekoľko mesiacov, vytiahli ste ju po koľkých mesiacoch? Prečo si to už nevyrobil pred rokom? Prečo si prišiel s tým po roku? Vyťahujete tu rok starú vec? Vyťahujete tu rok starú vec? Ja za tým nevidím čistý úmysel a to je to, čo som chcel povedať. Takže viac k tomu nebudem hovoriť a dávam na zváženie vám všetkým poslancom, či chcete hrať tieto, tieto, tieto hry tu, alebo sa budeme normálne k sebe správať tak, ako doteraz. Pán poslanec Hošťák.“

**p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK** nadviazal, že „ďakujem za slovo, ja by som predsa len ešte zareagoval. To, ako poslanci naložia s tým mandátom je skutočne na ich vedomí a svedomí, ale máme povinnosť určovať plán činnosti pani kontrolórke. V nej ja vidím určitú garanciu toho, že bez ohľadu na to, kto s akým úmyslom iniciuje kontrolu, tak tá kontrola bude vykonaná profesionálne. Zároveň vnímam pozorne informáciu o tom, že teda nestíha časovo a ja osobne podporím pozmeňovací návrh kolegu Petrika, teda aby bol pani kontrolórke dopriaty dostatočný časový priestor a toľko by som k tomu. Je mi ľúto, že naozaj sa možno... Na druhej strane, ako nejaká kontrola investičných akcií, mne to nepríde ako, je to jedna z vecí čo Mesto robí, pani kontrolórka tiež to odborne nespochybnila že je to hlúpa kontrola ako a že sú tam nejaké neviem čo, myslím si že ona je garanciou toho, že to prebehne tak, ako to má prebehnúť. Ďakujem.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** sa spýtala, že „ja môžem ešte k tomu?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „áno, pani hlavná kontrolórka.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** doplnila, že „ja by som vám teda chcela povedať, že v podstate výstupy z tej mojej kontroly sú vždycky profesionálne, ja sa nikdy nenechám, ani som sa nenechala za tých 8 rokov zatiahnuť do akejkoľvek politiky. Čiže naozaj, ak pán poslanec si to myslel úprimne čo si povedal, tak ti ďakujem, lebo naozaj je to pravda. Ja, vždycky ten môj výstup je profesionálny a pravdivý. Za tým, čo sa podpíšem ja si naozaj vždycky stojím a aj si to viem aj obhájiť.“

**JUDr. Birošová** reagovala, že „ja iba toľko, že ja pani hlavnej kontrolórke, nepoznám ju dlho ale jej verím, lebo som si tie jej záznamy skontrolovala a to čo má, vždycky prečítala a to, čo možno obviňuje pán primátor pána poslanca Mičegu, že je to politika, ja sa úplne dištancujem od takýchto vecí. V zásade mi je jedno, či bude kontrola vykonaná tento polrok, alebo budúci polrok, mne ide o to, aby tá kontrola bola vykonaná dobre. A ja pani poslankyni, teda pani Zigovej, kontrolórke dôverujem, takže ak ona vraví, že je schopná kontrolu vykonať lepšie a kvalitne v budúcom polroku, tak takémuto návrhu sa prikláňam. A je mi úplne jedno, či záver tej kontroly dopadne dobre alebo špatne, či je v tom politika alebo nie je v tom politika, zastupujeme občanov. Ja tiež chcem vedieť výsledok tejto kontrolnej činnosti a hlavne aby bol dobrý. Takže ako, unáhlene tu robiť nejaké závery, obviňovať sa, už som to tu niekoľkokrát povedala, že sa mi to nepáči, že sa mi nepáči, keď niekto niekoho hodnotí. Treba byť profesionál, vystupovať kvalifikovane a pani kontrolórka kvalifikovane vystupuje. Keď vraví, že to zvládne v 2. polroku a v kvalite, tak treba jej dať všetkých tých 5 kontrol tak, ako pán poslanec Mičega a teda nie on osobne, ale to, že reprezentuje výbor svoj, svojej mestskej časti a takisto aj tú komisiu, tak je to jeho legitímna požiadavka, ja takisto som zvedavá na záver z tejto kontroly, ale chcem aby bola vykonaná dobre, bez ohľadu na to, či je pred voľbami týždeň, alebo 2 týždne, alebo či bude po voľbách. Skrátka, kontrola áno, kvalitná, v prvom polroku. Takýto návrh podporím. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „ja som vo svojom vystúpení nijako nespochybnil pani hlavnú kontrolórku, ani by som si to nedovolil, ešte raz opakujem, máte plné právo dať kontrolovať čokoľvek, ja vám svoje právo, ja vám vaše právo neberiem. Dovoľte mi moje právo vyjadriť sa k tomu, čo si myslím že je úprimne myslené a čo si myslím že je politika. A to je rovnako moje právo aby som sa k tomuto vyjadril a po tom všetkom čo tu zažívam v poslednom období, akým spôsobom sa tu niektorí poslanci správajú, čo zverejňujú a akým spôsobom sa chovajú, tak prepáčte, nechcete odo mňa aby som toto považoval za niečo normálne a za nejakú úprimnú snahu niečo vyriešiť. Sme pod takou kontrolou v tomto meste, pod akou neni nikto. A dokonca robíme X vecí toľko, čo 90 percent samospráv nerobí. A viem to dokázať kedykoľvek. A viem sa každému pozrieť do očí. Všetko je zverejňované, všetko je k dispozícii, kto chce, čo chce sa dostane k akejkol'vek informácii. Sa tu bude, ja nemám z toho dobrý pocit, že sa tu vyvolávajú nejaké pocity. Lebo politika je to, že sa hrá s emóciami. A toto je hra s emóciami. Pekne to znie, ale úmysel je úplne iný. A prepáčte, môžem si snáď vyjasniť, vyjadriť aj ja svoj názor ako štatutár tohto mesta, ako primátor. Ako rovnocenný orgán orgánu mestského zastupiteľstva. To je všetko. Pán poslanec Bakoš.“

**Mgr. Bakoš** povedal, že „ďakujem. Ja takisto len vyjadrím dôveru pani hlavnej kontrolórke a myslím že aj tento návrh kolegu Mičegu vychádzal z toho, že jej dôveruje, aj tým jej výstupom, aj tým, že do toho neľahá nikdy nejakú politiku alebo tak, alebo nedrží nejakú stranu. Ja by som preto mal ďalší taký kompromisný návrh možno aj vzhľadom na to, čo pani hlavná kontrolórka povedala o tých, o tej náročnosti tých kontrol, tak ja by som, môj návrh by bol vypustiť kontrolu č. 3 o dodržiavaní zákona č. 211 a doplniť tam formuláciu v takom zmysle, že kontrola aspoň jednej z investičných akcií, ktoré, z tých piatich investičných akcií, ktoré tu spomenul kolega Mičega. S tou, ktorá sa bude dať stihnúť, to už nechám na vaše zváženie. Ale tú, tú jednu myslím, ideálne keby bolo, keby sa ich podarilo viacej, ale teda aspoň tú niektorú jednu, ktorú si vyberiete, aby sme mali aj takýto výstup. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa vyjadril, že „alebo možno aj taká cesta pán poslanec, keď už tak veľmi všetci dôverujeme pani hlavnej kontrolórke, že nech si pani hlavná kontrolórka miesto bodu č.3 dá návrh na skontrolovanie finančnej alebo investičnej akcie, ktorú si ona vyberie. Čo vy na to? Keď už jej tak všetci dobre dôverujeme, tak nech si pani hlavná

kontrolórka dá do programu kontrola investičnej akcie podľa toho, ktorú si ona vyberie a keď jej dôverujete, tak to tak môže byť, aj to je kompromis, nie? Zvrtli ste to na dôveru hlavnej kontrolórky, o tom sa tu vôbec nediskutuje a nikto o tom nepochybuje. Vy ste pomerne skúsený aj straník, aj politik na to, aby ste vedeli, že opakujem, ja hovorím, že tento zámer nie je robený s dobrým úmyslom. A je predložený človekom, ktorý sa správa tak, ako som už povedal, že každý úspech, alebo vyriešený problém v tomto meste je preňho utrpením. A hľadá spôsob ako stále tu vyvolávať napätie. A to je môj názor. To nesúvisí s hlavnou kontrolórkou. Schváľte si tu pán Bakoš čo chcete, ja mám čisté svedomie. Ja hovorím o úmysloch a hovorím o nejakej normálnej politike. A keď to vy neviete čítať, tak mi je to o to viacej ľúto. Pán poslanec Bakoš.“

**Mgr. Bakoš** doplnil, že „priznám sa, ja sa divím, že je tu okolo toho taká, taká horúca diskusia, to je, to boli normálne návrhy na niektoré, tak ako je právo zastupiteľstva zaviazat' hlavnú kontrolórku nejakým uznesením na nejakú kontrolu, tak o to sa tu snažíme. No, máme tu tieto, týchto pár investičných akcií, ktoré by sme radi mali overené, že všetko prebehlo v poriadku. To je, to je celé. Jasný, že, že sú tie veci, faktúry zverejnené a tak, ale na to, aby sa v tom niekto hrabal, aby to, aby to overoval všetko, to je, to je zložité, to je, od toho je tu pani hlavná kontrolórka. Preto to je celé, čo za tým hľadať. Žiadnu politiku, aj keď ja politiku nerobím.“

**Mgr. Petrik** reagoval, že „ďakujem veľmi pekne. Juraj, ja som teda zachytil iba jednu, ktorú chce skontrolovať pán kolega Mičega, tobogany. Chodím na Ostrov pomerne každý deň, nemyslím si, že by tam neboli, sú viditeľné, teraz skontrolujeme že sú tam, sú, nevidím stále nejak, že čo tým chceme tou kontrolou dokázať, ale dobre. Tak ja som navrhol to, čo som navrhol, pán kolega teda navrhol vyhodit' plaváreň, čiže tie tobogany a skontrolovať, čiže v budúcom polroku tie 4 akcie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „ja vás napriek tomu žiadam, aby ste žiadny, ani, ani návrh pána poslanca Petrika nepodporili.“

**Mgr. Medaľ** pokračoval, že „ja tiež, ak dovoľíte, fakt nerozumiem, že prečo je okolo toho taký rozruch, máme nejaké právo pripomienkovať, doplňovať návrh Plánu kontrol a tak sme to jednoducho urobili. Ja fakt neviem, že prečo je tu okolo toho taký rozruch a ak pán primátor hovoríte, že, že všetko je verejné a všetko sa zverejňuje, tak ak dovoľíte, ja pripomením iba problematiku už 7 rokov utajovaného právneho auditu a možno by ste v tomto kontexte mohli privítať tú pripomienku pána Bakoša, že môžeme vyradiť tú kontrolu zákona 211 o slobodnom prístupe k informáciám, pretože práve tam ste sa dopustili teda nejakých zásadných prešľapov. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „podľa vášho emotívneho pocitu. Ešte neskončili súdy pán, pán, teraz neviem či poslanec, alebo predseda CEA, lebo neviem ako ste teraz vystupovali.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „áno, áno, pani Birošová, hej, pôjdeme hlasovať, len ja, neviem to nájsť ten mail, ktorý ste nám posielali, ale ak naozaj si dobre spomínam, že ste nás vyzývali, aby sme vám prípadne doplnili nejaké kontrolné činnosti?“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** odpovedala, že „áno pán poslanec, ja to robím vždy, vždy vám v predstihu posielam návrh, lebo je to návrh, ktorý vlastne koncipujem ja na základe podnetov občanov, na základe teda analýzy kontrol, ktoré boli už vykonané a ktoré

teda robilo NKÚ, aby sme sa vlastne nemíňali, čiže, čiže robím nejaký koncept, no ale vy ho odsúhlasujete a ja vás vždycky, vám to v predstihu posielam preto, aby ste sa k tomu Plánu kontrolnej činnosti, k tomu návrhu, lebo to je len návrh, aby ste sa k tomu vyjadrili.“

**Ing. Ščepko** doplnil, že „ďakujem, ja len priznám sa, že naozaj som prekvapený, že toto vyvolalo, rozumiem tomu argumentu, že časová náročnosť, tomu naozaj rozumiem, nevidel som že aké sú to doteraz tie, až keď boli povedané, vlastne tie jednotlivé investičné akcie, ktoré mali byť predmetom nejakej kontroly, tá plaváreň je asi naozaj pomerne veľké sústo, ale ja osobne tiež mám informácie od kolegov zo severu niektorých, že, že naozaj boli vyfakturované nejaké veci, ktoré reálne ani dodané neboli. Čiže celkom by ma zaujímala aspoň jedna investičná akcia, keby sa stihla v tomto, že s tým, že by sa naozaj vyňala, alebo presunula na, na iné obdobie, na ďalšie obdobie z tých piatich, ktoré vlastne sú tam momentálne navrhnuté ako pred menom, predmetom nejakej kontrolnej činnosti, ja naozaj to, nevnímajte to prosím ako nejakú šikanu alebo niečo také, ja rozumiem tomu argumentu, že predsa len kapacita ľudí je nejaká, čiže.... Ďakujem.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** uviedla, že „investičné akcie sú vždycky veľmi náročné akcie, to je, to je kontrola, ktorá obnáša určité postupy. No a tie postupy sú časovo veľmi náročné. No, ja som to vysvetľovala aj na tej komisii, že tá jedna investičná akcia, to je vlastne jedna kontrola. Ja to prirovnám, väčšina z vás má vysokú školu, vlastne to je jedna kontrola moja, to je ako keby ste robili diplomovú prácu. Čiže to je, to je proces drobných činnosti naozaj jak pán poslanec Bakoš povedal, že sa hrabať v tom, tak naozaj je to o tom hrabaní. No, ale to hrabanie, až to môžem tak nazvať, musíte porovnávať aj s tou realitou. Čiže viete to, to čo vidíte v tých papieroch, musíte porovnať s tou realitou. No a preto je to časovo náročné a viete tie stavebné práce sú samé, samé tie investičné akcie, však viete že to je vôbec náročný proces. A kontrolovať ten proces je ešte náročnejšie. Verte mi. Čiže vlastne tá moja obrana spočívala len v tomto, že ja to, lebo ten pôvodný návrh čo pán predseda navrhoval bolo 37 tých zmlúv o dielo. No, si zoberte každá, prosím? VMČ, no, opravujem sa. Čiže si zoberte len tú zmluvu o dielo, vlastne to bolo, boli kontroly na základe investičných akcií vykonaných na základe zmlúv o dielo. Si zoberte tá zmluva o dielo má, ja neviem koľko tých článkov, čiže ja musím každý ten jeden článok porovnať s tou realitou a s tými dokladmi. No a tie doklady to sú v podstate tie faktúry. Ten súpis vykonaných prác, ja to musím porovnať, stavebný denník musím, pri každej jednej akcii musím prezrieť stavebný denník. A stavebný denník je povinnosť zapisovať každý jeden deň, keď sa na tej stavbe pracuje. Čiže to, to je, to je len z tohto pohľadu veľmi časovo náročné, čiže ja som sa nebránila vykonať akúkoľvek kontrolu, ale v 2. polroku sú preto tie akcie, preto tieto kontroly náročné, že máte júl, august, ako som už povedala a máte december. Čiže na ten reálny výkon máte 3 mesiace. Ja, teda moja argumentácia spočívala v tomto. Že ten 2. polrok je vždycky časovo oveľa viac náročný ako ten 1. polrok. No, lebo tam máte reálne, však si to zväzte júl, august to je o ničom sú mesiace a december zase máte o ničom mesiac. A máte vlastne reálny čas 3 mesiace.“

**Ing. Poruban** uviedol, že „ďakujem za slovo, ja, ja len teda taký, neviem že či kompromisný návrh, ja, ja osobne to tak vnímam, ale možno mi poviete, že to nie je dobrý nápad a aby sme teda nerozširovali rozsah prác, ktoré bude mať na starosti hlavná kontrolórka v období 2. polroku tohto roku a na druhej strane teda, aby pán Mičega dostal svojmu, chcel by som teda navrhnúť, že či by bolo možné nám takto verejne prisľúbiť, alebo teda jemu, že on si tú, tie investičné akcie pozrie sám, dokumenty, ktoré nájde na internete si samozrejme k tomu stiahne sám, ale v prípade, že by sme potrebovali nejakú súčinnosť od mestského úradu v rozsahu nejaké zápisy z kontrolných dní, súpisy vykonaných prác, či bola uplatnená nejaká

sankcia, ak áno, v akej výške, či sú, či tam boli k tým faktúram, ktoré nájdeme na internete potom nejaké dobropisy vystavené alebo niečo podobné, tak či by ste nám mohli teda prisľúbiť súčinnosť v takomto rozsahu. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zareagoval, že „to je Kocúrkovo, hej? To, čo je to, to je čo?“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka mesta** odpovedala, že „pardon, pán poslanec, to si myslel teda na hlavného kontrolóra, teda na mňa?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** uzavrel, že „tak to už je Kocúrkovo, ale v poriadku. Poďme prosím vás hlasovať, lebo to už zachádzame do úplných absurdít. Takže, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Pôjdem teda postupne, ale budem žiadať, ja to nebudem, ja som si to nezapisoval a ja nebudem otrokom týchto vecí, žiadam, aby tí, ktorí dávali pozmeňovacie návrhy, nech ich presne naformulovali a prečítali o čom máme hlasovať. Takže nech sa páči, kto dával prvý pozmeňovací návrh?“

**Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „mám to? Mám. Mestské zastupiteľstvo dopĺňa do programu kontrolnej činnosti, do Plánu kontrolnej činnosti na rok 2017, na 2. polrok 2017 bod s názvom Vykonania kontroly na predmete stavebných prác podľa zmluvy o dielo. A budem čítať tie zmluvy o dielo. Zmluva o dielo, zhotovenie diela MŠ Opatovská, rekonštrukcia sociálnych zariadení, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie, druhé, Zhotovenie diela MŠ Stromová, rekonštrukcia strechy, ktoré bolo predmetom verejného obstarávania, tretie, Zhotovenie diela priechody pre chodcov, bezpečnostné osvetlenie priechodov pre chodcov, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie a štvrté, Zhotovenie diela priechody pre chodcov, osvetlenie, ktoré bolo predmetom elektronickej aukcie. Tieto 4 diela. To je po úprave, ako som to predtým povedal, že teda vypúšťam ten bod 1 o plavárni, tobogany atď. Takže tieto 4. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 6 proti, 2 sa zdržali, 4 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

**Mgr. Petrik** uviedol, že „ďakujem. Zaradiť v 1. polroku 2018 v rámci kontrolnej činnosti, prekontrolovať tieto investičné akcie: MŠ Opatovská to bola, pán kolega Mičega? MŠ Opatovská. MŠ Opatovská, rekonštrukcia sociálnych zariadení, MŠ Stromová, rekonštrukcia strechy, ďalšia investičná akcia prechody pre chodcov a tá štvrtá bola tiež prechody pre chodcov. Ďakujem.“

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Petrika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 4 proti, 2 sa zdržal, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Petrika.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** pokračoval, že „ďalší pozmeňovací návrh predložil pán poslanec Bakoš, ak sa nemýlim. Prosím, keby ho mohol naformulovať. Ďakujem.“



**Mgr. Bakoš** povedal, že „môj pozmeňovací návrh znie: vypustiť z Plánu kontrol bod č.3 Kontrola dodržiavania zákona č.211 a nahradiť ho bodom, ktorý znie: Kontrola na predmete stavby pri investičných akciách MŠ Opatovská, rekonštrukcia sociálnych zariadení, MŠ Stromová, rekonštrukcia strechy, prechody pre chodcov, bezpečnostné osvetlenie a tie prechody pre chodcov, tie ďalšie a z tohto vybrať aspoň jednu investičnú akciu na túto kontrolu. Z týchto štyroch, z týchto štyroch akcií vybrať aspoň jednu na kontrolu.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „vy jej hovoríte, že čo by tam mala dať do bodu č.3 a z toho, čo si tam ona dá, si potom môže ona z toho niečo vybrať, tak? No, že z tých štyroch si môže niečo vybrať, hej? Dobré. Nech sa páči, hlasujte o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Bakoša.“

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Mgr. Bakoša.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 3 proti, 3 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Bakoša.**

**Mgr. Rybníček primátor mesta** sa spýtal, že „už nebol žiadny iný pozmeňovací návrh? Pán poslanec Poruban, prosím, keby si mohol... Aha, to nebol...? Dobré. Takže ak nebol žiadny iný pozmeňovací návrh, dávam teraz hlasovať o návrhu tak, ako bol predložený hlavnou kontrolorkou mesta Trenčín, pani Libušou Zigovou na obdobie 2. polroka roku 2017. Prosím hlasujte. Ďakujem.“

*4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 sa zdržali, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2017 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1033/*

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na vodorovné dopravné značenie a dopravné zariadenia.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „návrh ste dostali v pozvánke, ide o predpokladanú hodnotu zákazky 107.208,34 eur bez DPH.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem, to je zákazka vo výške 107.000, €. Momentálne od 1. júna ak sa nemýlim máme zmenu zákona o verejnom obstarávaní, ktorá umožňuje, dneska to dávam teraz kolegovi vám do pozornosti. Asi si pamätáte, není tak dávno, keď sme tu schvaľovali zákazky ešte nad 20.000,- €. Odvtedy sa zákon o verejnom obstarávaní tuším v apríli 2016, nechcem klamať alebo 2015 zvýšil na 70.000 € tú hodnotu, my sme stále schvaľovali 20.000 €. Potom sa podarilo teda respektíve, potom sme zmenili tú výšku na 70.000 €, keď som snažil sa upozorniť, že je to duplicitné, zbytočné a zbytočne to zaťažuje administratívu. Tak ste sa stotožnili s tým, že sa dvihla tá hranica na 70.000 €, ktorú tu schvaľujeme. Tu máme zákazku za 107.000 € bez DPH a ja vám dávam do pozornosti opätovne, že došlo k zmene zákona o verejnom obstarávaní kde sa táto hranica, limit pre zákazku na uskutočnenie stavebných prác zvýšil na 150.000 €. Prosím pekne 150.000 € je suma, ktorou môže zjednodušene poviem to laicky, zjednodušeným postupom exekútíva vybrať dodávateľa a vykonávať práce. Opätovne na vás apelujem v dvoch veciach teraz, aby sme zvážili zvýšenie zase toho limitu a tým pádom pripraviť materiály k tomu nabudúce zastupiteľstvo lebo v tomto to už nestihneme a dávam vám do pozornosti, že tieto veci keď schvaľujeme nad rámec zákona, povinnosti teda zákona tak aby som bol presne, nie je to zákonná povinnosť. Zbytočne, opätovne s tým administrujeme, zdržujeme, zaťažujeme a na ďalšom príklade potom vám ukážem, že aj obmedzujeme činnosť úradu, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „zhodou okolností, toto je ináč vynikajúci príklad, vynikajúci príklad, to hovorí teda aj o pozícií toho ako to funguje. Ja som chcel a dal pripraviť návrh na predloženie zmien Návrhu Zásad hospodárenia a narábania s majetkom mesta, ktorý je schválený týmto zastupiteľstvom, aby sa po tomto zákone zvýšili limity na to, aby sme to nemuseli predkladať do zastupiteľstva. Bolo mi odporúčané, aby som to nerobil lebo budem obvinený zase z toho, že si chcem zvyšovať kompetencie, že si vlastne na základe zákona hneď využijem kompetenciu, aby som si potom mohol schvaľovať tieto zákazky aj pod túto hranicu, ktorú určil zákon ja. A že bolo by vhodné to nechať v zastupiteľstve, aby som nebol obvinený z toho, že si zvyšujem kompetencie a chcem to obchádzať. V poriadku, ak sa teraz dohodneme, že do najbližšieho zastupiteľstva predložíme Návrh Zásad nakladania a hospodárenia s majetku mesta, kde sa zvýši v tomto hranica možnosti, ktorá tam je teraz vami určená na hranicu 150.000 €, respektíve 50.000 €, respektíve 150.000 €, tak potom v poriadku, povedzte, že to máme urobiť, ja to urobím, predložím a keď mi poviete, že to prejde, budem spokojný, ale chcem si to s vami najprv vydiskutovať. Preto tento materiál je tu predložený lebo Zásady nakladania a hospodárenia s majetkom mesta, ktoré ste vy schvaľovali mi neumožňujú ani po zmene zákona urobiť si to, čo chcem. Bol som upozornený, aby som to nerobil lebo budem obvinený z toho, že si chcem zvyšovať kompetencie. Tak to je krásny príklad toho, aby ste vnímali ako uvažujem, ako rozmýšľam, aby to bolo čo najlepšie a čo najviditeľnejšie, aby som nevzbudzoval furt nejaké podozrenia z niečoho, že si zase chcem niečo prilepšiť, ale ok. Keď sa stotožníte s názorom pána poslanca Mičegu, že si mám zmeniť zásady hospodárenia, vám mám to predložiť a vy to takto schválite a bude to s vašim plným vedomím, že to môžem robiť takto a budem riešiť veci týmto spôsobom tak potom to urobme. Ale prosím vás veľmi pekne sadnite si k tomu, premyslite si to a keď ma požiadate o to, aby som to dal vypracovať, tak to dám vypracovať na septembrové zastupiteľstvo. Odtiaľ môžeme potom riešiť tie veci, že vám takéto pod 150.000 € veci nebudeme predkladať, lebo zákon nám umožňuje dnes to riešiť jednorazovo bez súhlasu MsZ. Dnes máme zásady, ktoré sú prísne aj v tom, že to nemôžem ja takto obísť. Tak nech sa páči ja s tým nemám žiadny problém, keď to tak cítite dohodnite sa, povedzte, že to môžeme pripraviť, predložím to a schválte to, ale nechcem zažiť to, že to predložím a zase budem počúvať o tom, že ako si idem zase zvyšovať kompetencie a zas idem niečo obchádzať.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „budem trochu tiež takým spôsobom pán primátor ako ty. No kto by si to pustil teraz na začiatku tohto bodu, tak si tu povie ježiškomária to je paráda. Kto si to nechá spojené aj s tým bodom predchádzajúcim kedy nechcete dať ani jednu investičnú akciu skontrolovať, tak to už asi taká paráda nebude. Pán primátor toto neni o tom, či ty chceš alebo nechceš, či my chceme alebo nechceme. Od začiatku tohto volebného obdobia som upozorňoval na to a budem na to upozorňovať, že kopírujme to čo kopíruje zákon alebo umožňuje zákon. Nikto ťa tu nebude z ničoho obviňovať. Zákon sa zmenil zo 70.000 € na 150.000 €, keby sme my nemali v našom materiáli čo sa týka nakladania s majetkom mesta sumu taxatívne ale, že by sme ju mali opretú o zákonnú sumu, nemusíme nič riešiť, ty máš 150. My tam máme sumu, mali sme tam 20, hádam polroka - trištvrte roka som prosil, aby sme to nezaťažovali úrad, zdvihli na tých 70, ktoré boli len dneska sa objavila táto zmena zákona zo 70 na 150, keby tam bol ten mechanizmus a je to teda aj na zváženie rovno ho tam zapracovať. To je môj návrh takto zatiaľ predbežne dávam, že zapracujeme tam rovno mechanizmus, že nemusíme otvárať zakaždým ten materiál týkajúci sa nakladania s majetkom mesta, ale rovno ho tam dajme, že ak sa zmení zákon, tak sa zmení aj tá výška. Nikto ťa nebude z ničoho obviňovať, 150.000 € hovorí zákon, že môžeš nakladať. Je to zákazka, ktorá podlieha verejnému obstarávaniu zjednodušenému, tak prečo by ťa mal niekto obviňovať. To neni o tom, či ťa bude niekto obviňovať alebo nebude, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „no to je o tom, veď sme pred chvíľkou boli svedkom a opäť sme toho svedkom, koniec koncov sme toho svedkom už pri mojich kompetenciách, ktoré mám od vás pri narábaní s rozpočtom a už tam máte množstvo výčitiek k tomu ako narábam s kompetenciami, ktorú som od vás dostal a v tejto chvíli sa striktné držím dokumentu, ktorý bol schválený v tomto zastupiteľstve. Čiže táto tvoja výtka chápem, že má smerovať potom k svojim kolegom, ktorí to takto schválili a v konečnom dôsledku som mal aj pocit, ktorým to takto vyhovuje lebo chcú mať nad tým väčšiu kontrolu. Ja stále ti budem hovoriť, že pokiaľ ja tu mám právnu analýzu, ktorá mi hovorí o tom, že v prípade verejných obstarávaní a narábania s finančnými prostriedkami v sumách desiatkach tisíc a 100.000 euro má vyhlásiť alebo povedať, že súhlasí s takýmto nejakým zámerom alebo s takýmto postupom druhý rovnocenný orgán mesta, ktorou je MsZ, tak to tu budem robiť bez ohľadu na to, že či ty máš pocit, že to je administratívne alebo nie je to administratívne, lebo právnici hovoria, že to je transparentné a v súlade so zákonom, aby nikto v budúcnosti nemohol napádať zmluvy, ktoré sa tu robia tak, že si starostovia a primátori vyhlasujú verejné obstarávania bez toho, aby si žiadali súhlas s vyhlásením zámeru v nejakej sume od MsZ. To je princíp a ty mi teraz hovoríš, že vlastne ja toto nemám robiť a mám si verejné obstarávania v podstate vyhlasovať bez toho, aby som dával to predkladať ako zámer do zastupiteľstva. Tak prepáč, potom čo som pred chvíľkou zažil a čo som pred chvíľkou počul ma k tomuto nedonútiš už ani teoreticky a keď vy sa rozhodnete, že si zmeníte zásady narábania majetku mesta tak, že navrhnete si tu v zastupiteľstve, že si to schválite tak, aby som ja mohol do výšky 150.000 € vyvolávať verejné obstarávania bez súhlasu zastupiteľstva tak to prosím vás urobte, ale urobte to vy. Dohodnite sa na tom vy, dohodnite sa na tom mimo mňa a ja to budem rešpektovať, ale mne to preboha živého nevyčítaj, že ja tu dodržiavam dokument nakladania a narábania s majetkom mesta, ktorý ste si vy schválili v sumách, ktoré ste tam vy schválili, vy hlasujete, ja nehlasujem.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda FMK** povedal, že „ďakujem za slovo, ja som tam dve hodiny stál a hlasovali sme o 300 eur položkách. Ja o tomto nemám vôbec žiadny, ale žiadny problém hlasovať. Ja som rád, stojím si za tým čo sme si odsúhlasili, ten postup ja veľmi rád

dodržím, už sme to dávno mohli mať odhlasované a zároveň by som chcel dať aj návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „platí podľa Rokovacieho poriadku, že ešte môže pán poslanec Mičega a potom dám hlasovať o návrh na ukončenie diskusie.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky doplnil, že „pán primátor ja som chcel ak si to ty pochopil, že tebe to vyčítam, tak to si zle pochopil. Ja som presne povedal, že máme zvýšenú sumu a poďme ju zvýšiť. Povedal som to voči kolegom a nie voči tebe, tebe som povedal len jednu vec, že zákon ti umožňuje ísť do 150.000 €, ak to nebude v našich interných predpisoch, to som povedal a na tom trvám. Voči kolegovi Hoštákovi, ja nemám nijakú žiadnu výhradu, ale on nemá problém teda hlasovať 300 eur položky, takže potom je ťažko vôbec na to reagovať. Pretože ja sa teda opýtam, keď mám teda, ja to hovorím stále, keď mám teda za toto hlasovať môžem sa opýtať jaký výkaz - výmer a aké položky sa predkladajú čo sa budú oceňovať? Môžete mi povedať teda funkčnú klasifikáciu tých položiek, ktoré budú oceňovať v tej sume za 60.000 €, môžem si ich pozrieť, nahliadnuť čo sa ide za 60.000 € obstarávať? Čo sa ide obstarávať za tých 28.500 € alebo ako to tu je tie sumy, môžete mi povedať, čo presne ideme obstarávať týmto obstarávaním?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „prosím Vás, my hovoríme Miloš každý iným jazykom, veď my ideme schvaľovať zámer vyhlásiť verejné obstarávanie z tohto to vyjde.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ešte som neskončil áno, ideme vyhlásiť zámer obstarávať. Obstarávať ideme niečo, nijakú službu, ktorá je predbežne vyhodnotená 60.000 € a ja sa pýtam z čoho vychádza tá suma, že čo ideme obstarávať, to sa pýtam. Šak ja viem, že ideme obstarávať, toto je len zámer, ale šak ten zámer sa skladá z nejakých súm. Nieкто vyskladal tie sumy tak z čoho sú, to sa pýtam, môžem to teda dostať?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** uviedol, že „tu sa to píše v tej dôvodovej správe, čo sa ide obstarávať za 130.000 €, za 30.000 €, tam to je napísané.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** pokračoval, že „ešte jednu vec, áno, za 130.000 € sa ide obstarat' jedna stredová čiara alebo sa ide obstarat' zvodidlo alebo sa ide obstarat' parkovací box alebo počet parkovacích? Ja sa pýtam toto, teda ideme obstarávať čo? Keď teda máte sumu, tak povedzte čo idete obstarávať? Je tu cyklotrasa, čo idete obstarávať žltú farbu, podfarbenie?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „na vodorovné dopravné značenie a dopravné zariadenia s predpokladanou hodnotou zákazky maximálne 107.208 eur. Je to normálne, funguje to tu stále takto, ďakujem pekne.“

*1/ Hlasovanie o návrhu p. Hoštáka MBA, PhD. – o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 5 proti, 1 nehlasoval, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.**

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na vodorovné dopravné značenie a dopravné zariadenia v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1034/*

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „je to vlastne ten istý model. Výsledkom je Rámcová dohoda v maximálnej výške 66 250,84 € bez DPH.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „dobre, tak teraz nasimulujem ja inú vec a nebudem to ani rozoberať. Kolegovia sú spokojní s 300-eur položkami, pred chvíľkou sme schvaľovali alebo teda bol tu schvaľovaný zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na sumu mám ju presne, aby to nebolo 107.208 eur bez DPH. K tomu nie je uvedený výkaz - výmer alebo presne položkovite čo ideme obstarávať? Je tu vodorovné, zvislé značenie, atď.. Teraz ideme schvaľovať verejné obstarávanie na sumu 66.250 eur bez DPH, tieto dve sumy spolu robia 168.169 € nech je to necelých 170.000 € bez DPH. V tomto momente ak máme sumu 170.000 € pri vodorovnom a zvislom dopravnom značení sme prekročili sumu 150.000 €, ktorá je alebo sa predpokladá, že suma 150.000 € je zákazka s nízkou hodnotou. Ja sa teda pýtam, môžem zdvihnúť ruku za to s čistým svedomím, keď nemám presnú špecifikáciu čo sa bude obstarávať, aký typ a čo sa bude obstarávať, že či nie je účelom týchto dvoch obstarávaní rozdeliť sumu a spraviť z nej dve pod 150.000 €? To je otázka moja do éteru ak to je vlastne to k čomu napríklad smerujem a snažím sa poukázať, že páni poslanci, páni kolegovia, kolegyně ak mi zdvihnete ruku za toto, ja to nejdem hovoriť, že to tak je, že to je účelne rozdelené alebo, že to je ozaj rozdelený predmet obstarávania zákazky. Ale ak sa čokoľvek preukáže v budúcnosti, tak ja vám garantujem, že prvé čo bude, ja mám príspevok. Prvé čo bude, tak to bude dané MsZ kvázi na zodpovednosť kolektívnemu orgánu však ste za to hlasovali. Tak keď mám za to hlasovať, ja s tým nemám problém nech sa to spraví. Dajte teda k tomu podklady už k samotnému zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie dajte čo ideme obstarávať kvázi položkovite, ak to je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, že nemôžete tieto informácie dať, tak potom nedávajte toto schvaľovať. Potom treba prehodnotiť či vôbec to čo sa tu schvaľuje dlhé roky v tom na základe hospodárenia s majetkom, či je vôbec v súlade so zákonom, že teda máme tu predkladaný materiál, ktorý síce budeme schvaľovať, ale nemôže byť kompletný, lebo bol by v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý zakazuje vopred dať podklady na základe, ktorých sa bude súťažieť ešte len. Tak toto treba prosím vás pekne prehodnotiť a dajme si to do poriadku a nezaťažujme, lebo fakt tu zbytočne dávame veci, ktoré ja vám tvrdím a môj názor je, že z tohto ja neviem posúdiť a dovoľm si tvrdiť, že to neposúdi nikto. Nevieť či tu je vedúci dopravy Hartmann,

ani on by nedokázal na základe týchto troch riadkov povedať, či nedošlo k rozdeleniu predmetu zákazky, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „rozhodne to bude vedieť povedať šéfka právneho oddelenia. Je špecialistka na verejné obstarávanie, ktorá to prednáša po celom Slovensku. Ja Vás veľmi pekne prosím a žiadam, aby ste mi schválili môj návrh na to aby mohla vystúpiť pani Katarína Mrázová šéfka právneho a špecialistka na VO, ktorá tu tie veci pripravuje, aby to pánovi poslancovi vysvetlila.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

**JUDr. Mrázová** povedala, že „dobrý deň, takže ja by som to chcela vysvetliť. My sme vlastne pri týchto zákazkách vychádzali z toho tak ako to bolo súťažné už v minulosti, že viac menej sa tieto zákazky súťažujú vždy samostatne preto, lebo dopravné značenie to vodorovné, ktoré sa vlastne robí, že sa maľujú hlavne teda čiary, či už modré, biele alebo žlté sú vlastne zákazka na stavebné práce lebo aj v CPV slovníku sa to nájde pod položkou 45 ako zákazka na stavebné práce. Čiže z tohto titulu tam je limit vlastne tých 150.000 € ako bolo správne povedané. Čo sa týka tej druhej zákazky, tak tam vlastne vychádzame z toho, že to je iný predmet obstarávania, že je to zákazka na dodanie tovaru spojených s montážou. Kde je teda samostatný limit pre zákazku s nízkou hodnotou 50.000 eur bez DPH. Čo sa týka toho vymedzenia jednotlivých predmetov obstarávania v materiáli je vlastne uvedené, že výsledkom bude Rámcová dohoda. Čiže funguje to v praxi tak, že keď zastupiteľstvo schváli zámer verejného obstarávania, pre nás je to ako keby nejaký úvod, že môžeme na tom začať pracovať. Následne sa stretne komisia, ktorá je tvorená teda v tomto prípade predovšetkým zo zamestnancov útvaru dopravy a tí nám vyšpecifikujú vždycky to čo potrebujú kúpiť. To znamená, že dáme nejaké predpokladané množstvá, ktoré sa dávajú nacenit' a na základe toho nám vlastne vyjde presná suma v tej súťaži. Tieto množstvá sú predpokladané, pretože nevieme úplne presne povedať koľko priechodov pre chodcov vyznačíme alebo koľko metrov akej čiary a preto vlastne potom objednávame tie množstvá podľa potrieb mesta až dokedy nevyčerpáme ten limit. Čiže vlastne aj tá suma, ktorá je uvedená v tom zámere je dneska tak, že je to vlastne suma uvedená v rozpočte mínus to čo sa už vlastne minulo na základe predchádzajúcej súťaže. Preto je tam taká zvláštna suma tých 60.000 € či 97.000 €, či koľko. Takže takýmto spôsobom sme sa dopracovali k tej cene a my na základe nej potom napasujeme množstvá podľa tých potrieb aktuálnych, ktoré budeme mať. Čiže vlastne vychádzame z toho, že jedna je zákazka na stavebné práce a druhá je zákazka na dodanie tovaru a ešte by som povedala k tomu, že pri tom či to je rozdelenie predmetu zákazky aj Úrad pre verejné obstarávanie hovorí, že je potrebné poznať vlastne trh ako taký a možno jednotlivých dodávateľov. Vychádzame aj z toho, že na trhu existuje veľa firiem, ktoré dodávajú buď len vodorovné alebo len rýchle. Čiže vychádzali sme z toho, že keby sme tú zákazku zadali ako celok a chceli by sme od niekoho, aby urobil aj vodorovné aj zvislé značenie, tak by sme možno získali menej výhodnú ponuku lebo firmu, ktorá robí len vodorovné značenie by sme nútili získavať subdodávku aj na to zvislé. Čiže kvôli tomuto sme

to delili vlastne na samostatné zákazky, pretože poznáme tú situáciu na trhu, že proste týmto umožníme súťažiť väčšiemu počtu firiem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem pekne, je ešte nejaká otázka na pani doktoru Mrázovú? Pán poslanec musíš sa prihlásiť prosím ťa lebo nevidím, že si prihlásený na faktickú. Tak musíš sa prihlásiť, aby som evidoval koľkokrát vystúpiš lebo takto môžeš vystúpiť 10-krát vieš, tak sa musíš prihlásiť, aby sa to počítalo, takže nech sa páči.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „pani Mrázová ja ďakujem teda, ďakujem, ok za mňa je to všetko. Možno potom môže odpovedať kde sa z tohoto dozviem čo je z toho na práce a čo je z toho teda na dodávku? Som rád, že som sa už dozvedel napr. aj to, že sa jedno súťaží iba zvisle, jedno vodorovné, ale v jednej veci teda ste alebo si povedala, to čo tu tvrdím od začiatku. My sme v rozpočte schválili sumu a tá je daná na určitý typ prác alebo niečo čo sme presne špecifikovali. Máme vodorovné a zvislé značenie v rozpočte. Vy na základe toho, že máte schválený rozpočet môžete tie peniaze čerpať vy, myslím exekutíva. Dnes môžete čerpať peniaze na to čo máte v rozpočte, ale my máme brzdný mechanizmus ešte v našom materiáli, ktorý sa týka nakladania s majetkom mesta, že my ešte raz chceme schváliť to čo sme schválili v decembri. A schvaľujeme to napriek tomu, že stále nemáme o to viac materiálu, o ktorom by sme sa dozvedeli čo ideme obstarávať. Takže áno, súhlasím s tým a to som tvrdil od začiatku, že exekutíva tu o to musí žiadať lebo to máme v našom internom materiáli a ten interný materiál to je tá vec, na ktorú poukazujem, že je úplne duplicitný, zbytočný. Dnes schvaľujeme to čo vlastne vy môžete, jednu otázku, aspoň odpoveď teda ešte využijem. Keby nebolo v nakladaní majetku ten inštitút, že musí sa to predtým dávať zastupiteľstvu, vy máte ruky rozviazané a kľudne môžete robiť na základe rozpočtu môžete čerpať financie?“

**JUDr. Mrázová** odpovedala, že „nie, k tomuto sme robili analýzu s tým už dávnejšie a samozrejme stále si myslím, že je platná.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** doplnil, že „t.z., že ak som správne pochopil Mesto Trenčín má právnu analýzu, dobre, rešpektujem, ja som čítal o tom, ale tým pádom mne to vychádza tak, že iné samosprávy na Slovensku porušujú lebo viete mi povedať, koľko samospráv postupuje percentuálne?“

**JUDr. Mrázová** doplnila, že „dobré, pokiaľ môžem, tak to skúsím vysvetliť. Ja sa nebudem vyjadrovať k činnosti iných samospráv, absolútne nie, to mi neprináleží. Pokiaľ ide naše mesto tak, myslíme si, že je dobré mať v Zásadách hospodárenia a nakladania vyjadrený vyslovene nejaký finančný limit, či už presným číslom ako to máme teraz, že napríklad 70.000 eur alebo možno v budúcnosti priamym previazaním na limit pre zákazky s nízkou hodnotou. Ale je to dobré preto, pretože zákon o obecnom zriadení hovorí, že MsZ má nejaké kompetencie a najmä okrem iného rozhoduje o základných otázkach života obce a o nakladaní s majetkom obce ako takým, ale nestanovuje presnú hranicu. Nehovorí či to je 50.000 €, 100.000 € alebo koľko? Práve kvôli tomuto, aby nebola neistota, že kde je tá hranica, keďže tá hranica medzi tými dvoma orgánmi zastupiteľstvom a primátorom v našom prípade nie je zrejma zo žiadnych nejakých právnych predpisov má ju len nejakým spôsobom z nejakých judikátov všeobecne, ale závisí to od veľkosti jednotlivých miest. Tak práve preto je dobré, že v zásadách máme čo najviac vyšpecifikované, že čo patrí do kompetencii ktorého orgánu. Čiže práve preto, keby sme tam dnes nemali ten limit napr. na úrovni tých 70.000 eur, čo ja si dokonca myslím, že by mohol byť trošku vyšší s tým súhlasím, ale keby sme tam tento limit nemali, tak by sme sa naozaj vystavovali do rizika, že príklad bude nejaká zmluva za 120.000

eur, ktorú zastupiteľstvo neschválilo a niekto ju na súde napadne, že je neplatná, pretože vlastne ju podpísal primátor sám bez toho, aby o tom vedelo zastupiteľstvo. Čiže z tohto dôvodu celkovo pre právnu istotu obidvoch orgánov sa nám javí lepšie ak tam ten limit vyslovene vyjadrený je kvôli tomuto. Ešte posledná vec pokiaľ ide o rozpočet, áno je pravda, že veľa akcií alebo respektíve my nemôžeme vyhlásiť verejné obstarávanie skôr ako je v rozpočte schválené, s týmto absolútne súhlasím a presne aj pred vyhlásením každej zákazky robíme predbežnú finančnú kontrolu a naozaj toto overujeme. Nedovolíme si vyhlásiť zákazku, ktorá nie je krytá, ale rozpočet nie je právny úkon a vlastne keď boli aj judikáty a respektíve keď sa robila aj tá analýza vychádzalo sa z toho, že musí byť schválený právny úkon. Poviem príklad aj príjem do rozpočtu mesta napríklad pri predaji majetku máme nejaké príjmy, ale neznamená to alebo teda máme nejaké výdavky a neznamená to, že by sme automaticky nemuseli určovať PHOZ pri predaji majetku. Čiže napríklad budeme tam mať ja neviem, príjem z predaja v priemyselnom parku, aby sme povedali, že nemusíme schváliť PHOZ, no musíme. To chcem povedať, že ten rozpočet vytvára základný rámec, ale myslíme si, že musí byť následne k tomu ešte ten právny úkon, ktorým je práve toto schválenie v zastupiteľstve. Takže kvôli tomuto máme za to, že rozpočet nestačí a posledná vec. Rozpočet a niektoré zmluvy veľmi často napríklad Rámcové dohody sa uzatvárajú na obdobie dlhšie ako jedného roka a nie sú v tom rozpočte alebo prekračujú rozpočtový rok. Čiže aj práve kvôli tomuto tie zámery je podľa nášho názoru treba schváliť a tiež nie vždy v tom rozpočte je presne tá položka vyšpecifikovaná úplne tak podrobne, aby sme my vedeli, že aký máme mantinel napr. na vodorovné a aký máme na zvislé. Je tam jedna položka, čiže kvôli tomuto, že ten rozpočet nie vždy je tak podrobný ako je podrobné to, tie súťaže jednotlivé, ktoré robíme my. Ja netvrdím, že v tomto prípade, ale práve pretože ten rozpočet môže mať nejakú väčšiu položku, väčší obnos balíkov, ktorá sa potom rozšpecifikuje na jednotlivé zákazky. Čiže kvôli tomuto máme za to, že rozpočet sám o sebe je rámec, do ktorého sa musíme zmestiť, ale nestačí na to, aby sme odstránili riziko neplatnosti zmluvy.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** fakticky poznamenal, že „to tam asi svietilo ešte odvtedy ako som mal príspevok. Ja nebudem lebo to je dosť právne zložité, niektoré veci si viem úplne v pohode s pani doktoru vysvetliť, niektoré veci si doslova dovolím polemizovať, ale ok, nebudem tu zaťažovať s tým kolegov, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „pani doktorka veľmi pekne ďakujem za vaše vysvetlenie.“

## *2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1035/*

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru – rampový systém pre vybavenie jedného uzavretého parkoviska a poskytovanie súvisiacich služieb.



**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru – rampový systém pre vybavenie jedného uzavretého parkoviska a poskytovanie súvisiacich služieb v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1036/*

K bodu 17. Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učebni a odborných učebni rôzneho druhu v základných školách v rámci výzvy IROP-PO2-SC222-2016-13 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učebni a odborných učebni rôzneho druhu v základných školách v rámci výzvy IROP-PO2-SC222-2016-13 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1037/*

K bodu 18. Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na realizáciu projektu „Plán udržateľnej mobility funkčného územia krajského mesta Trenčín“ v rámci výzvy IROP-PO1-SC121-2016-9 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na realizáciu projektu „Plán udržateľnej mobility funkčného územia krajského mesta Trenčín“ v**

**rámci výzvy IROP-PO1-SC121-2016-9 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1038/*

K bodu 19. Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.1039/*

K bodu 20. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 448 zo dňa 17.2.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Západ – ul. Jahodová – nová komunikácia“.

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20.

Uviedol, že „ďakujem pekne, predkladám Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 448 zo dňa 17.2.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Západ - ul. Jahodová - nová komunikácia“. Zdôvodnenie ste dostali predložené v materiáli.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 448 zo dňa 17.2.2016 , ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Západ – ul. Jahodová – nová komunikácia“ v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.1040/*

K bodu 21. Interpelácie.

**Ing. Poruban** uviedol, že „ďakujem veľmi pekne a chcel by som poprosiť. Ja som dával Interpeláciu asi dve zastupiteľstvá dozadu ohľadne parkovania pri dome pri Lidli, na ktorú mi došla taká odpoveď teda, že by sa to nemalo stavať a že tam má vyznačené nejaké parkovanie. Bohužiaľ som bol opätovne svedkom toho, že tentokrát nie v križovatke ako na ceste, ale priamo na chodníku tam parkovalo predtým bytovým alebo pred tou stavbou auto. Chodník bol niekoľko dní zahádzaný štrkom a teda chcel som sa opätovne opýtať, že či v tomto prípade sme náhodou nepochybili, keďže tento stav zjavne aj po štyroch mesiacoch alebo po troch mesiacoch pretrváva a stále tam autá parkujú na chodníku a proste sa tam deje to, čo sa tam deje a samozrejme nie je v mojich silách, aby som to chodil každý deň kontrolovať. Takže by som bol rád, keby sa na to mohla sem tam pozrieť Mestská polícia, či tam náhodou niekto nestojí na chodníku a rovnako by som teda chcel vedieť, že či to, čo ste tam písali je platné, že tam je z druhej strany nejaké parkovisko, pretože ja som ho tam nevidel a kedy idem okolo vtedy tam nejaké auto na tom chodníku skutočne stojí. Ja vám tú fotku pošlem, to je jedna vec. Druhá vec, chcel by som sa spýtať a ako pokračujeme v súdnom spore s firmou, ktorá má postavený servis na konci Záblatia a ktorý bol daný do dočasného užívania. Pretože tam mám naposledy nejakú informáciu, že ideme sa súdiť a dožiadame si informácie zo súdu, ale nedostal som žiaden väčší detail. Rovnako by som sa chcel spýtať, že ako pokračuje súdny spor ohľadom Cellerovej jamy, kde teda to posledné rozhodnutie bolo myslím, že v náš neprospech a chcel by som vedieť, že či je teda vytýčené konanie alebo čo sa bude diať, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „pán poslanec ak dovoľíš na tieto dve otázky budeme vedieť odpovedať, ale na tie prvé dve to som nevnímal ako otázky, lebo to boli skôr ako podnety, ktoré vieme riešiť týmto spôsobom. Nevie, čo ti mám na to odpovedať, aby som nevyvolal nejak zase nejakou odpoveďou nejaké nedorozumenie, aby to nevyzeralo teraz ako nejaká arogancia alebo niečo, neviem, čo by som ti na to odpovedal, že či tam teraz pošleme políciu alebo to skontrolujeme. Skúsme to vyriešiť tak, že ja požiadam políciu a na základe tvojho podnetu, aby sme to vyriešili, aby sme dali nejaké stanovisko k tomu, čo ty chceš len prosím ťa vnímajme to skôr ako podnet a nie ako Interpeláciu, ak ťa môžem poprosiť a na tieto dve otázky ti normálne písomne v rámci Interpelácii odpovieme, dobre ďakujem.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ďakujem, ja by som sa chcel opýtať alebo interpelovať, 10.3. mi došla odpoveď na moju Interpeláciu ohľadom fondov na materskú škôlku Kubranská. Ja ju prečítam, dňa 27.2.2017 bola zverejnená výzva na predkladanie Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, ktorá je zameraná na zníženie energetickej náročnosti verejných budov. Máme pripravené projektové dokumentácie na viac projektov, žiadosti budú podané vrátane MŠ Kubranská, takže moja interpelácia znie. Môžem dostať zoznam tých viac

nie, že viac všetkých projektov, ktoré teda boli ku dňu 10.3. pripravené a ktoré sme teda podali, ale aspoň ten zoznam, ktoré boli pripravené, ďakujem.“

**Mgr. Medal** uviedol, že „ak dovolíte, rád by som poznal odpoveď na otázku a nie je to len za mňa, ale aj za občanov, ktorí sa pýtajú, že či tá suma, ktorá bola v súvislosti s otvorením mestského kúpaliska zverejnená, je teda konečná, ktorá stála mesto a za koľko sa teda tá plaváreň alebo kúpalisko postavilo a že či je to teda všetko v súlade so všetkými predpismi o hospodárnosti v meste a tiež teda, že pokiaľ bolo v súvislosti s výstavbou plavárne vedené nejaké vyšetrowanie alebo trestné konanie, že aké sú z toho výsledky? Pýtam sa preto, že nebol zverejnený ten právny audit, z ktorého sme sa možno nejaké veci chceli dozvedieť, teraz keď je takáto jedna z významných investícií z predchádzajúceho obdobia ukončená, tak myslím si, že je na to vhodný čas, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „pán poslanec celková tá výstavba tej plavárne za to ako bola postavená je suma 7,3 milióna eur. Tak ako som povedal, túto sumu teda splácame aj so započítaním do konca roka. Samozrejme, že tam boli investície do tryskov, schodov a ja neviem čo a ešte možno prídu nejaké ďalšie, keď sa bude investovať do ja neviem údržby kotlov už v rámci prevádzky, ale to sa nedá započítavať do toho koľko stála samotná tá výstavba, lebo teraz sa bavíme už o tom koľko stojí samotná prevádzka a čo tam ešte všetko treba doplniť, urobiť, vylepšiť, atď.. Inými slovami, keď sa bavíme o tej sume koľko stála tá plaváreň, tak tá suma, o ktorej komunikujeme je 7,3 milióna eur. Teraz je otázka samozrejme, že sme dávali peniaze, ste túto schvaľovali peniaze na opravu schodov, atď, ale to už sú prevádzkové náklady súvisiace s tou plavárnou a navyiac, čo som akurát aj asi ste počuli, čo som povedal, že bohužiaľ v roku 2010 mesto prostredníctvom bývalých zamestnancov ešte pod vedením bývalého primátora tú stavbu, tak ako bola postavená aj prevzalo. Čo sa týka, znamená, že vlastne zobralo ju ako hotovú stavbu. Čo sa týka trestných oznámení viete, tu ma pred dvomi-tromi mesiacmi obvinila pani poslankyňa Birošová, ktorá tu síce už teraz nie je, mrzí ma to, že neviem napísať ani trestné oznámenie lebo v podstate obvinenie, ktoré vzniesla polícia voči bývalému primátorovi a prednostovi. Obidvoch týchto obvinených policajtov vlastne zastupovala právna kancelária pani doktorky Birošovej. Tak teda toto obvinenie potom bolo posunuté na prokuratúru, ktorá proste skonštatovala, či na okrese, kraji alebo na Generálnej prokuratúre, že v podstate to obvinenie je neoprávnené a celé obvinenie prokuratúra zastavila a vlastne to celé vyriešila. Poviem Vám otvorene, vzhľadom k tomu, že sme vychádzali z toho, že pri mojich trestných oznámeniach, keď som poviem otvorene a Vám to poviem na rovinu, keď sme napadli to, že v rámci verejného obstarávania napr. pri kotolniach bolo dodatočne a dodatkom vyplatených milión eur na práce na kotolne a napadli sme, že to bolo v rozpore so schváleným verejným obstarávaním, tak konštatácia prokuratúry v tomto prípade bola taká, že ale práce sa udiali, vykonali a urobili, t.z., že oni v tom, že to bolo o milión viac, ale práce sa za ten milión urobili to oni považovali za niečo, čo je v poriadku a nemalo byť vznesené obvinenie. Viem o skupine občanov, ktorí dali trestné oznámenie na výstavbu nového letného kúpaliska, podľa mojich informácií prebieha vyšetrowanie, ja neviem o jeho priebehu nič v tejto chvíli, to bola občianska iniciatíva a uvidíme ako sa k tejto veci postavia kompetentné orgány vyšetrovacie a dozorovacie. Viete ja vám poviem tak, že tento tlak, ktorý a teraz to nemyslím prosím v zlom, ale stále ako keby bol na mňa alebo na mesto, že a kto ponesie zodpovednosť, kto hento a kto tamto, veď ja som už nič iné ako som spravil za tých 7 rokov čo som tu nemohol urobiť vo veciach, o ktorých som bol presvedčený, že bolo dobré dať trestné oznámenie a trestné oznámenia som dal. Prišlo k obvineniam, prokuratúra to zastavila, ja nemôžem nič viac robiť. Ja nebudem teraz chodiť a hrabať sa furt v minulosti a dávať na políciu ďalšie trestné oznámenia a neviem čo, to nie je moja práca tu, aby som to robil. My sa musíme dívať

dopredu, čiže darmo mňa sa budete stále pýtať toto isté dokola, ja v tom neviem urobiť nič. Opakujem občianski ľudia, občania dali nejaké trestné oznámenie kvôli plavárni a polícia to teraz vyšetruje, ale prosím vás nechcete teraz od nás, aby my sme ešte niečo ďalej urobili, my sme už urobili všetko, čo sme vedeli a takto to dopadlo a zato už ja naozaj nemôžem. Čiže ja vás veľmi pekne prosím, už neviem ako mám na tieto Interpelácie aj odpovedať, lebo stále je to dokola to isté. Napriek tomu, že ja chápem tým nejakým snahám, ale nechcete to prosím od nás, to nie je naša vina, my sme urobili všetko to, čo bolo treba a vôbec to nesúvisí so zverejneným alebo nezverejneným auditom. Urobil som presne to, čo som mal ako primátor aj občan urobiť a to som aj urobil a plus teda kolaudačná rata, keď sa bavíme teraz som zabudol, keď ju vyplatíme, tak celková suma je 7,8 milióna eur bez kolaudačnej raty. Čiže teraz po kolaudácii ešte vyplatíme pol milióna euro. Tak ja vás len o toto prosím, že ja neviem ako vám na tú Interpeláciu zase odpoviem, lebo asi jednoducho, nedali sme trestné oznámenie. Beží trestné oznámenie na základe občianskej iniciatívy, neviem ešte čo k tomu mám povedať, naozaj ako prosím vás nespájajte to s auditom, to s tým vôbec nesúvisí, to sú dve rozdielne veci. Čo sa týka to bolo myslím ohľadom plavárne a ohľadom teda tých prevádzkových nákladov, v tejto chvíli to je už len taká udržiavacia vec, už tá plaváreň je funkčná a beží, už netreba nič dostavovať ani nič riešiť.“

**Mgr. Medal** doplnil, že „ja som ani nemyslel prevádzkové náklady, naozaj mi išlo len o tie zriaďovacie náklady k dátumu otvorenia plavárne. Poprosím, ale teda písomne, ja som sa na toto ešte nepýtal, tak snáď to nebude problém. A čo je alebo nie je v právnom audite to viete vy, ja nie, bohužiaľ lebo sprístupnený nebolo takže ja vám verím, že sa to tam neriešilo, ale môžem vám iba veriť, nemám to, nevidel som to na vlastné oči, ďakujem.“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP** povedal, že „ďakujem, ja by som sa opýtal, teda bolo tu viackrát spomenuté nejaké právne veci, kolega Vlado Poruban sa pýtal na, aký je stav so súdnymi konaniami ohľadom Cellerovej jamy. Tak moja otázka momentálne je nasledovná: Od roku 2010 vykonáva externú právnu poradnú činnosť pre Mesto Trenčín firma GPL, presný názov advokátska kancelária, alebo ako to majú. Za jej služby Mesto Trenčín platí, platí za jej i služby nielen Mesto Trenčín ako subjekt samosprávy, ale vykonáva táto advokátska kancelária alebo právna aj činnosti pre a teraz ak sa nemýlim zložky, ktoré podliehajú pod mesto. Je to MHSL, m.r.o., Sociálne služby mesta Trenčín a neviem ešte teraz pod ktoré, jednoducho každý mesiac účtuje nejaké sumy a ja by som teda poprosil jednu vec. Keď táto právna spoločnosť vykonáva pre nás nejaké činnosti a moja otázka je aj vo väzbe na to ako minule zastupiteľstvo sme sa dozvedeli, že firma Asko dostal späť svoje peniaze, ktoré zaplatila za pozemok na základe aj toho, že tá zmluva nemala tie mechanizmy, ktoré by zabránili tomu, aby sme boli povinný vrátiť kúpnu cenu. Tak otázka znie: Koľko do dnes firma GPL dostala zaplatené z Mesta Trenčín ako subjektu samosprávy a aj ostatných organizácii, ktoré podliehajú priamo a sú naviazané na rozpočet mesta. Nepýtam sa na spoločnosť trenčiansku parkováciu, ktorá je samostatná akciová spoločnosť tu priamo týmto neriešim, takže na tú mi odpovedať nemusíte, pretože tá má zmluvu s GPL zvlášť. Tam si platia svoje peniaze, ale rozpočtové organizácie napojené na rozpočet koľko táto právna spoločnosť doteraz stála Mesto Trenčín, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** doplnil, že „ďakujem pekne, myslím, že s týmto nemal byť prečo problém a myslím, že by sa to dalo vyčítať aj z rozpočtov za minulé roky, ale samozrejme odpovieme. V každom prípade myslím si, že táto externá advokátska kancelária funguje na dopyt, t.z., že neviem, či to funguje tak, že kontrolujú každú jednu vec, to silno pochybujem o tom. Fungujú na dopyt, s čím sa na nich obrátíme to oni zanalyzujú.“

K bodu 22. Rôzne.

**Ing. Poruban** povedal, že „ďakujem veľmi pekne. Ja by som sa chcel spýtať. Máme už asi dva roky v rozpočte peniaze na realizáciu rozšírenia cintorínu v Zlatovciach a v tomto smere sa tam už dlhú dobu nič nedeje. Minule ma stretla jedna pani, taká postaršia, ktorá na mňa vykrikla, a teda neviem prečo, ale v nejakej pohnútke, že ako si robíme tú našu poslanceckú robotu, keď ona nemôže ani umrieť, pretože ju nebudú mať kde pochovať. A preto by som sa chcel spýtať, že v akom stave je táto investičná akcia a kedy bude konečne realizovaná. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „Vlado, naposledy keď som, čo je asi dva týždne dozadu, sedel s investičným a bavili sme sa o rozšírení cintorína v Zlatovciach, tak z toho čo si pamätám, že je to všetko pripravené tak, aby sme to v najbližšom období urobili. Inými slovami, že tento rok to bude hotové. Neviem ti teraz presne na to odpovedať, ale ja to zistím hneď zajtra a pošlem ti na mail presnú informáciu ako to je, aby si mal tú informáciu, lebo nechcem teraz hovoriť niečo, čo. Ale tá posledná čo si pamätám, že určite tento rok a že sme postúpili význame dopredu, lebo tam boli problémy s environmentálnym záťažou a nejakými vzdialenosťami od obytných domov. Toto sme už vyriešili, čiže malo by sa to teraz začať realizovať. Takže, dám ti zajtra vedieť.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ďakujem. Ja by som chcel v tomto bode na záver ešte na základe výzvy občanov, ulíc Gagarinova, Márie Turkovej a Osvienčimská poďakovať mestu Trenčín, bohužiaľ, ironicky iba, za dodanie prvého mája, ktoré dopadlo teda fantasticky, aby ste kolegovci aj vy vedeli. Ľudia mi to fotili a podobne, ako, ťažko sa na to reagovalo, keďže na konci apríla mesto, neviem, doviezlo prvý máj, prehodilo ho cez plot a takto to tam ten strom ležal mesiac a pol, teraz pred pár dňami bol konečne odvezený. Čiže, máj sa nepostavil, strom sme niekde zrezali, celý nám tam mesiac a pol schol a teraz sme ho teda museli odvieť. Takže, ako, bohužiaľ ľudia si to fotili priebežne a čakali ten mesiac a pol, kedy to niekoho aspoň napadne teda už odvieť, keď už sa nepostavil. Len toľko. Ďakujem.“

**Mgr. Medal** povedal, že „ja sa ešte dovoľím dotknúť odburiňovania, moja obľúbená téma. Prepáčte, iba sa chcem ubezpečiť, lebo ďakujem pánovi viceprimátorovi, že mi poslal harmonogram prác na odburiňovaní od firmy Marius Pedersen. Podľa tohto harmonogramu teda už je hotovo. Chcem sa teda ubezpečiť, že či áno. Ja som sa na to pôvodne pýtal s prosbou, že či by nemohol byť ten harmonogram postreku zasa zverejnený, ale tak teraz je to už asi pase, pokiaľ teda je už skutočne postriekané, tak podľa toho harmonogramu malo byť v prvej dekáde júnovej.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „dobre, dáme vám vyjadrenie presné zajtra. Dobre?“

**Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** povedal, že „ďakujem. Ja by som chcel niektoré veci upozorniť touto formou. Takže, jedna vec je. Je rok 2017, ak sa nemýlim, v nejakom takomto čase sa finišovalo s niektorými stavenými prácami v roku 2014. Záručná doba pri stavebných prácach je tri roky. Dovoľm si upozorniť a odporúčam, že by bolo vhodné, keby mesto vykonalo obhliadku niektorých, a teraz konkrétne poviem miestnych komunikácií, ak by boli poškodené a vykazovali známky, ktoré sa dajú reklamovať, aby sme využili túto lehotu trojročnú. Ak mám byť konkrétny, tak poviem aj časť Zámostie. Ďakujem, že sa na základe môjho podnetu vtedy, keď som aj bol na výbore mestskej časti sa pozrieť spravila tá časť

ulice Zlatovskej pred Stavebninami, ale dovolil by som si upozorniť na jednu vec. Jedna vec je robiť opravu poškodeného krytu asfaltu, keď je klasická rozkopávka alebo výtlk a iné je, keď to robia ako reklamáciu. Ako, ja osobne sa domnievam, že keď to je ako v rámci reklamácie, tak by tam nemal byť flaxel, ktorý je v strede nejakej vozovky, ale mal by mať nejakú hranicu od krajnice po stredovú čiaru, alebo minimálne tam, pokiaľ je poškodená komunikácia. Ale to už nechávam na exekutíve. To je jedna vec. Potom by som si dovolil povedať jednu vec. Pravdepodobne z dôvodu zaneprázdnenosti niektorých pracovníkov mesta, alebo najmä tí, ktorí sa starajú o nejaké informovanie z akcií, pretože sme si asi všimli viacerí, že na facebooku mesta Trenčín začalo byť aktívne z hľadiska informovania o akciách, tak k tomu by som chcel povedať, že na Sihoti sa uskutočnila a bolo to v tom čase, keď boli v Trenčíne aj na Juhu na Novomeského tiež deti mali nejakú akciu, v rámci Dni Sihote sa uskutočnila akcia so 400 deťmi, 6 škôlkami, resp. predškolskými zariadeniami a so školou, účasti rodičov, bolo to v rámci Dni Sihote, ako som povedal, len patrí mi touto formou poďakovať za túto akciu najmä pedagogickému zboru. Využívam to preto aj, pretože informácia o tejto akcii sa na túto stránku mesta nedostala, takže využijem to takto. A potom mám ešte, takto. Pán primátor ty si dneska svojim spôsobom v rámci diskusie, kde ja už som nemal možnosť reagovať a beriem to tak, že poslanci schválili na návrh pani poslankyne Struhárovej, len ty si tu tuším minulé zastupiteľstvo v tom čase, keď bola k tomu bodu rozprava nebol. Ak si tu bol sa ospravedlňujem, zdá sa mi, že ale nebol. Vtedy pán viceprimátor Forgáč povedal, že áno, bol to jeho návrh z minulého roku zo septembra, ktorý si vlastne pani kolegyňa osvojila. Takže, tá zmena rokovacieho poriadku je vlastne svojim spôsobom návrh exekutívy. Dneska sa potvrdilo, že pozrite sa koľko je hodín o takomto čase nič to nemá spoločné s tým, keď sú veci, ktoré odsýpajú ja nemám dôvod hovoriť nič, keď sú veci na ktoré chcem poukázať, prosím pekne, nemaj mi to za zlé, ani kolegovia nemajte mi to za zlé. Ja zastupujem nejakých ľudí, možno sa nestretávam s tými, ktorí sú permanentne spokojní, ale tlmočia mi veci, ktoré sú aj nespokojní, takže ja sa ich tu snažím posunúť. Čo sa týka toho, teraz ak si to dobre som zapísal, pán primátor ty si povedal, že som dokázal x-vecí o tých negatívnych atď. a že som to dokázal pri plavárni. Obava v tom spojení, že čo je dobré pre mesto je zlé pre mňa. No tak ja som ti povedal, že si vyprosujem takéto tvoje poznámky, ale budiš, máš právo na to, len ja už som nemal právo reagovať. V tom je ten problém. Inak není problém. Môžeme kludne v rámci klasickej diskusie debatovať, poďme pokladajme na stôl fakty a poďme sa baviť, takže ja idem teda, ak si tú plaváreň mi takto tu vytkol, že som hu zverejnil niečo na facebooku na sociálnych sieťach, na stránke Miloš Mičega, poslanec v Trenčíne, tak ja ti poviem jednu vec. Áno, dal som pár dielov, momentálne je ich 14, ale prosím pekne, kto bude mať záujem nech si ich pozrie, tie diely sú presne výroky s videami, ktoré bolo povedané k plavárni. Nič tam nemením, nič tam nezahmlievam, dávam tam fakty, ktoré si ľudia môžu pozrieť tak, jako pekne chronologicky išli za sebou. Tak, ako v roku 2014 pred voľbami bolo povedané, že v 2015 sa kúpeme. V 25. februára 2015 už bolo povedané, že sa kúpať nebudeme. Ale, rok na to, 24. júna 2016 bolo povedané, že sa kúpeme v auguste a keď bude treba, tak aj v septembri sa to otvorí. Ten skutok se nestal. Kúpeme sa dneska, chvála Pánu Bohu, ale prečo ja svojim spôsobom som išiel do plavárne, keď to tak chápeš, že som do toho nejakým spôsobom zabídal. Tak ja to vysvetlím v krátkosti. V prvom rade ja som, do volieb keď som išiel 2014 si dal aj na svoj bulletin, ktorý som distribuoval ľuďom, že v 2015-tom sa budeme kúpať, lebo som uveril, pán primátor, tomu čo si tlmočil, aký je stav a ako to malo nasledovať ďalej. Takže, bola to jedna z piatich mojich tém, plaváreň. Preto som ju dal aj na svoj bulletin, a preto som ju pozorne sledoval. Ak to niekto vníma, že to robím za iným účelom, robím to za tým účelom, pretože plaváreň je moja srdcová záležitosť. Ja som na nej vyrastal a kopu Trenčanov. Ale, prečo som tento rok pristúpil k tomu, že som dôsledne sa snažil sledovať dianie na plavárni a len z pozadia to nazvem. Nechcel som zbytočne provokovať, čo sa týka toho chodiť dovnútra do areálu, vypytovať, alebo nedaj Bože

vykonávať poslaneckú kontrolu. No to si viem predstaviť, čo by bolo. Tak ja to s tou úprimnosťou, ako minulý rok bolo deklarované, že sa budeme kúpať, neviem či ste si to asociovali, ale 24. júna bolo plus-mínus desať dní predtým, ako sme mali VZN o parkovaní. Ja to chápem a to je môj pohľad, prosím pekne, na to mám tiež právo, ako pán primátor hovorí, že má niektoré veci právo povedať. Na jednej strane sa Trenčanom dávalo, že sa bude platiť za parkovanie, negatívna informácia. Negatívnu informáciu bolo treba vyvážiť pozitívnou. Povedalo sa k tomu, že sa otvorí plaváreň. A keď aj nie v auguste, tak aj v septembri, keď bude pekne. Tá pozitívna informácia bola vnímaná, a myslím si aj vo verejnosti, širokej verejnosti, pozitívne, tak popri tom prešla tá negatívna s parkovaním. To je môj názor. Ale kde je úprimnosť tých slov sa potvrdilo tento rok a to myslím, že je fakt. Keď by sa minulý rok mysleli tieto slová vážne, tak na plavárni by sa bolo v júni, v júli a možno aj v tom auguste pracovalo. Pracovalo na dokončení plavárne a čakalo by sa, či všetko ostatné, jak sa hovorí, klapne. Ale na tej plavárni sa nepracovalo. Tento rok to potvrdil, dokončovali sa veci ako sú ihriská, ako sú preliezačky, ako sú tie ďalšie. Ak by to bolo úprimné, čo pán primátor povedal, tak páni kolegovia neviem, či sa k vám dostala informácia minulý rok mesto Trenčín nebolo schopné zabezpečiť, keď žiadalo hygienu o povolenie na prevádzku, ktorá ich vyzvala, aby doplnili podklady, ktoré dali ku žiadosti na prevádzkovanie plavárne, tak hygiena ich vyzvala ešte v auguste, aby doložili doklady: prevádzkový poriadok, doklady o kvalite vody a doklady o odbornej a zdravotnej spôsobilosti plavčikov. Viem pochopiť, keby nedoložili doklad o vode. Vyhovoríme sa na trysky, ale neviem pochopiť, ak to niekto myslel úprimne, že tú plaváreň spustí, že ani prevádzkový poriadok nemal, že nemal ani plavčíka a že nemal ani jeho odbornú a zdravotnú spôsobilosť. Tvrdenie o tom, že to chcel niekto spustiť pokladám tak isto za scestné už aj z toho dôvodu, že keď hygiena vyzvala na doplnenie týchto podkladov a prerušila konanie, tie doklady ak chce niekto mám k dispozícii, neni problém, tak mesto Trenčín namiesto toho, aby ich doplnilo, samo stiahlo žiadosť o uvedenie priestorov do prevádzky plavárne. To znamená, mesto Trenčín samo od seba verejne to nepovedalo, ale samo od seba stiahlo žiadosť, že bude prevádzkovať plaváreň ešte v septembri, 13. septembra písali túto žiadosť. Ja sa pýtam, ako poslanec, či nemám právo po takýchto skúsenostiach, najmä ak mám doklad o tom, kedy bola spustená voda a kanalizácia, kedy dostali povolenie mesto od Okresného úradu, aby som mal aj tento rok pochybnosť. A ak mi niekto odpovie, že minimálne aspoň pochybnosť, tak je to dobré, pretože snahu, že pán primátor chcel spustiť plaváreň vnímam minulý rok ako scestnú. A teraz, čo sa týka toho čo tu bolo povedané. Ja sa plne pripájam aj k tomu, mám ten mikrofón pustený, to, čo povedal pán kolega Medal, ak dneska tu ideme riešiť, a pán primátor povedal, mám to tu poznačené, vykašľať sa na to v tomto momente, že nie je až tak dôležité čo a jako, urobme čiaru. No, však ju spravme a tú čiaru sme mohli spraviť, pretože Trenčania podľa mňa veľmi negatívne vnímajú plaváreň, koľko stála, aby sme sa všade dozvedali, aby si robili ľudia srandu z niektorých poslancov, zo mňa si robia srandu, že či máme Tatralandiu atď. a ja v tomto momente ja im neviem odpovedať. Nemohli sme mať zverejnený audit? Audit, pán primátor, ktorý by bol zverejnený. Všetky pochybnosti by boli preč, nič by sa nedialo, občania by boli spokojní. Namiesto toho, aby sme dneska nerobili, v úvodzovkách hrubú čiaru, audit nemáme, audit je preč a máme spustenú plaváreň. Ja, poslednú myšlienku, ktorú by som dal, tú by som adresoval Trenčanom, aby pochopili aj jednu vec v tomto momente, že jak som povedal, že v 2014 som uveril, treba si povedať ešte aj takú vec, že v roku 2006 predchádzajúce vedenie zazmluvnilo plaváreň tak, že manažérsky síce súhlasilo s jej odstránením, ale dalo do zmluvy v roku 2006 tzv. poistku a bola to poistka s odkladacou podmienkou. Tá zmluva má aj taký názov. Z tej odkladacej podmienky vyplývalo, že plaváreň, starú plaváreň, staré kúpalisko z roku 1930 plus-mínus, nie je možné zbúrať skôr, ako sa skolauduje tá plaváreň, to kúpalisko, ktoré sme tento týždeň otvárali. Takto prezieravo Trenčania zazichrovali našu starú plaváreň. V roku 2011, vážení kolegovia, bolo vydané rozhodnutie na odstránenie bývalej



plavárne, 2011, už za pána primátora Rybníčka, kde je priamo v podmienkach na prvej strane uvedené, že plaváreň sa nesmie zbúrať, dokedy sa neskolauduje nové kúpalisko, ktoré sme tento týždeň otvárali. A ak je niekto zodpovedný za to, že sa bývalá plaváreň zbúrala bez toho, aby sme mali náhradu, tak právo zbúrať bývalú plaváreň je podľa zmluvy číslo 15/2013, ktorú podpísal pán primátor Rybníček, ale zároveň tou zmluvou zrušil aj zmluvu z roku 2006, ktorá neumožňovala Železniciam zbúrať našu starú plaváreň. To znamená, tri roky sme minimálne boli podľa mňa bez plavárne vďaka tejto zmluve, ktorú podpísal pán primátor Rybníček. Ja za seba sa Trenčanom ospravedlňujem a ďakujem im za to, že vydržali 7 rokov pozeráť na to, čo je na Ostrove a 3 roky bez vlastnej plavárne. Takže, nakoľko je to bod rôzne, pokladal som za povinnosť informovať kolegov, že aj takto to bolo s plavárňou. Doklady, ak budete chcieť, kľudne mám k nahliadnutiu, ak chcete vám ich pošlem naskenované, inak sú verejne dostupné. To by bolo asi všetko, čo sa týka plavárne. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** reagoval a povedal, že „ďakujem pekne, takto, neviem jak nazvať toto vystúpenie kolegu. Príde mi len jedno, že, ja neviem, nazvem to, že „hon na čarodejnice.“ To je asi najpriliehavejšie. Bolo povedané strašne veľa vecí, ktoré samozrejme sa dajú vysvetliť, alebo dajú dokázať čo ako bolo. V každom prípade v 2013-tom roku bola podpísaná zmluva o spolupráci so Železnicami Slovenskej republiky. Je pravdou, že touto zmluvou zanikla zmluva o výpožičke, v ktorej vedenie mesta z prvej dekády tohto storočia, ja to nazvem tak, že akože zabezpečilo to, že nebude treba, alebo že nebude možné búrať starú plaváreň. My sme v zmluve z roku 2013 o spolupráci so Železnicami si dohodli so štátom, vysvetlili sme to vtedy občanom, so štátom sme si dohodli, že zainvestujú tzv. malú stavbu, ktorej súčasťou je infraštruktúra k novej letnej plavárni, alebo k novému letnému kúpalisku a že v 2015-tom roku budú všetky tieto veci dokončené. My sme vysvetlili občanom, že v 2014-tom roku tým pádom nebudú mať kúpalisko letné a že teraz poukazovať na to, že je niekto iný zodpovedný za to, že ani v roku 2016, ani v 15-tom, ani v 16-tom roku toto dokončené nebolo, poukazovať na to, že je za to zodpovedné vedenie mesta mi príde scestné. Nevieť to inak pomenovať, proste scestné. V minulom roku sme mali niekoľko termínov, v ktorých bolo deklarované, že kedy tá infraštruktúra dokončená bude. Nakoniec sa udialo to, že na začiatku augusta 2016 boli dokončené práce, teraz neviem, či to bolo 2. alebo 3. augusta a až 17. augusta bolo vydané rozhodnutie o predčasnom užívaní, alebo 18. augusta na vodné stavby na infraštruktúru, ktorá je nevyhnutná k tomu, aby sa dali napustiť bazény. Neexistuje podľa mňa čarodejník, možno jeden, ktorý dokáže kontrolovať z pohľadu hygieny vodu v bazéne, v ktorom voda nie je. Nevieť, proste vôbec nerozumiem týmto záverom, v každom prípade tu, ja len ukončím toto moje vystúpenie, že ja sa len stotožňujem s tým, čo tu bolo povedané zo strany pána primátora. Ako, čím horšie, tým lepšie. To je celé. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „ja som tu už dnes raz povedal, že pre mňa sú dôležité výsledky. Výsledok, ktorý sme dosiahli po šesť aj pol roku, čo som tu a po šesť aj pol roku, čo mi, teda musím povedať, že zobralo aj kus života, sú zdedené veci a medzi nimi bola aj teda plaváreň, tak výsledok je ten, že dnes je otvorená, diplomaciou a rokovaniami so štátom sa podarilo dokončiť, dotiahnuť siete na Ostrov. V podstate z 95-tich % postaviť doslova a do písmena, ako hovorí aj zhotoviteľ, nový most na Ostrov, z 95-tich % podľa nich je ten most vlastne nový. Podarilo sa spojzdať tú plaváreň a čo je veľmi dôležité diplomaciou so štátom sa podarilo vybaviť zmluvný vzťah v roku 2013 na tom, že štát sa zmluvne zaviazal, že všetko musí ísť v súlade aj s termínmi, ktoré mal štát daný. Pán poslanec Míčega, ak si naozaj myslíš, že by si bol taký génius a dohodol si s hocikým zo štátu, že najprv za 7 mil. urobia most na Ostrov, dotiahnu na neho siete a až potom láskavo začnú s celou modernizáciou železničnej trate, aby naplnili nejaké dohody z roku 2006, ktoré boli na verbálnej úrovni, pretože tam to bolo neurobené. Proste, postavila sa v Trenčíne plaváreň za

7,3 mil. eur s tým, že neboli žiadne zmluvné záväzky o tom, kto, kedy a ako, prečo dovezie siete na plaváreň. Tak, ak by sme hrali túto hru a konštrukciu, ktorú si teraz povedal, tak do dnešného dňa nie je buď začatá modernizácia železničnej trate, alebo je začatá mimo účasti mesta a plaváreň nie je otvorená dodnes. Stála by tam dodnes a nebola by spustená vôbec. Lebo to, čo si ty teraz povedal by znamenalo, že by nebolo urobené smerom malej stavby smerom na Ostrov vôbec nič. Šesť ročnou tvrdou prácou, ty si tu nebol v tom čase, my sme od roku 2011 veľmi tvrdo vyjednávali skoro tri roky a diplomaciou sme sa snažili získať navyše peniaze do tohto mesta, ktoré by nikto nikdy v tomto meste nevygeneroval, aby zrekonštruoval a urobil to, čo tam je, sa nám podarilo dosiahnuť výsledok, ktorý tu dnes je. Ten výsledok trval dlho. Ja som veľakrát povedal, že častokrát aj zo svojej politickej naivity som hovoril termíny, ktoré som mal odobrené samotnou stavbou a ľuďmi, ktorí na tej stavbe boli. Čiže poviem príklad. Keď som sa spýtal, prosím vás, môžem občanom povedať, že sa to otvorí, tá plaváreň v 15-tom. Oni povedali, áno to zvládneme, stihneme to, práce bežia, bude to tak. A ja som samozrejme naivne išiel a ľuďom povedal, že v 2015-tom bude plaváreň. Potom mi ale prišli povedať, že po odhalení toho mosta statika toho mosta je taká, že ten most je v havarijnom stave a že budeme musieť kopu iných vecí riešiť tak, ako bola situácia v Predpolí, kde v zemi našli plynovú prípojku alebo plyn, ktorý tam nebol ani nakreslený a pol roka trvalo kým sa stavba dohodla s plynármi aj Predpolie sa natiahlo atď. Celá táto stavba je jedno samozrejme veľké utrpenie pre nás všetkých, ale výsledok je dnes ten, že máme plaváreň a že touto šesť ročnou diplomaciou sa podarilo okrem peňazí na tú kostru, dotiahnuť sem aj ďalšie milióny euro mimo samotnej trasy železničnej trate a tým pádom získať peniaze na to, aby sme dnes mali nový most na Ostrov a spustenú novú letnú plaváreň. To je náš výsledok, naša práca, naša diplomacia a náš úspech, pán poslanec. A ja viem, a ja som ti to povedal a teraz si ma o tom iba presvedčil, ja viem, že ťa každý vyriešený problém v tomto meste bolí. Ja viem, že je to pre teba utrpenie. A ja viem, že trpíš, že sa to vyriešilo. A budeš trpieť ďalej, lebo ďalšie veci budú vyriešené, pretože tie výsledky sa dostavia a garantujem ti bez ohľadu na to, čo ty tu budeš vyvolávať aké fantazmagórie, vracaj sa do minulosti a citovať tu nejaké veci, máme výsledky a tie sú dôležité. A ja viem, že teba bolia. Ty by si bol najradšej, keby sa tá plaváreň neotvorila vôbec, aby si mohol rozprávať ďalej tieto fantazmagórie. Táto téma je na konci. Koniec. Do tohto mesta prišlo niekoľko miliónov euro navyše a máme hotovú plaváreň. Je to úspech, ktorý máme napriek tomu, že to tak dlho trvalo. Ja som si plne vedomý toho, že som veľakrát uveril termínom, ktoré mi povedala stavba. Mesto to nemohlo mať pod kontrolou, bola to moja politická naivita, ale platí napr., že v minulom roku ma naši plavčíci a zamestnanci presvedčili, aby sme nepúšťali v auguste plaváreň a ja som dal na našich ľudí obyčajných zamestnancov, ktorým som povedal. Dobré chlapci, nebudeme to robiť. Dám na to, čo mi vy hovoríte. Tá plaváreň bola pripravená na spustenie. Je mi toho svedkom Martin Chrastina, plavčík. Je mi toho svedkom Róbert Buchel atď. To sú ľudia, ktorých prácu ty aj na tom facebooku, podľa mojich informácií, lebo to nečítam, dehonestuješ a ich urážaš. Pretože tí ľudia na tom odviekli obrovský kus roboty a ty ich urážaš. To, že ty si si zvolil za súpera mňa a máš teraz snahu v Trenčíne všetkým dokazovať, že ja som ten, ktorý neotvoril plaváreň v roku 2015 a ja za to môžem atď. Kľudne v tom pokračuj, je mi to jedno. Výsledok je, výsledok je tu, ten sa dostavil. Trenčania majú plaváreň, je to ďalší výsledok. A ja viem, že tebe to nevyhovuje. Téma parkovania pre teba skončila v momente, keď ti neprešla parkovacia karta pre poslancov za 0 euro. V tej chvíli si sa otočil a začal si sa chovať úplne inak. Parkovacia politika skončila pre teba v jednej chvíli v momente vtedy, keď si nedokázal mocensky presadiť za predsedu dozornej rady Trenčianskej parkovacej spoločnosti svojho človeka. Chcel si obsadiť dozornú radu svojim človekom a keď ti to neprešlo, tak si sa obrátil, lebo politicky si si tu vynucoval podporu parkovacej politiky tým, kto bude sedieť v dozornej rade parkovacej politiky. No a celé to vyvrcholilo tým, a to je ďalší príklad toho, pán poslanec Mičega, ako ty nemáš rád toto mesto,

máš rád sám seba. Ako dopadli tvoje podania v súvislosti so stavebným povolením na futbalový štadión, kde si podával podnety na okresnú, krajskú a generálnu prokuratúru, ktoré ti boli zamietnuté. Ty, ako poslanec tohto zastupiteľstva, si napadol výstavbu futbalového štadióna na prokuratúrach, ktoré ti to zamietli. Ty si ten, ktorý ide tou témou čím horšie, tým lepšie. Ty si ten, ktorý sa snaží zabrániť v tomto meste akémukoľvek výsledku len preto, aby si mohol z toho vytýkať politický kapitál. A ja ti poviem jednu vec. Môžeš plaváreň omieľať teraz dokola koľko chceš, ja spokojne chodím pozerať sa na ten most, chodím na tú plaváreň, som spokojný, že sme dosiahli tento výsledok a som rád, že to tu je. Lebo, keby sme boli postupovali spôsobom, akým hovoríš ty, bojovať so štátom, vynucovať si od štátu veci a v rámci jedného verejného priestoru sa biť a dokazovať hrdinstvo voči Trenčanom, dnes je tá plaváreň taká, aká bola, dnes most nie je zrekonštruovaný, bol by to len jeden veľký konflikt samosprávy a štátu a títo občania by nemali nič. A nemali by ani starú, a nemali by ani novú. Takže, ja chápem, že ty by si to možno riešil vojnou so štátom, vynucovaním si vecí a hrdinskými výkrikmi voči štátu. Ale ja som išiel po diplomacii, po riešení, po kontaktoch, a po tom čo sa nám podarilo vybaviť. A výsledok je tu. Nech sa páči, môžeš sa ísť pozrieť. Ten výsledok je šesť aj polročná tvrdá diplomatická práca so štátom. A navyše, okolo 9 mil. euro pre toto mesto mimo samotnej modernizácie železnice v rámci tej trasy. Takže, ja ti poviem tak. Platí, čo som povedal. Pri všetkom čo tu robíš, hľadáš za tým politiku. Hľadáš konflikty a hľadáš problémy v každom riešení. Vytváraš napätie a vytváraš proste len nejakú snahu o to, že stále chceš dokazovať niečo, že je zlé, a zlé, a zlé. Ja si myslím, že ľudia v tejto krajine majú plné zuby konfliktov, majú dosť veľkej politiky. Takže, ja ti chcem povedať len to, že ja som strašne rád, že toto zastupiteľstvo funguje tak, že rieši a má výsledky, že to, bohužiaľ, nie si ty, ktorý sa na nich spolupodieľa už teraz, že už si to ty, ktorý sa snaží vyvolať ten konflikt a stále niečo dokazovať, ale to je tvoj život a maj si ho. Maj si ho, ži si ho ďalej. Ja som rád, že toto mesto má výsledky a bude ich mať. A to ti garantujem bez ohľadu na to, čo si ty myslíš. A to, že ťa to trápi, že ich má a že ťa to bolí a že ťa bolí aj tá plaváreň, že je spustená. Ja to chápem po tom všetkom, že ťa to musí bolieť, musí to byť veľmi nepríjemné pre teba, lebo si sa určite modlil, aby spustená nebola. Tak, smola. Je spustená a budú ďalšie veci spustené. Takže, držím ti palce v tvojom ďalšom smutnom živote a hľadaní si problém tam aj kde nie sú. A ešte poviem jednu vec. Ja nebudem už ďalej, ja som k plavárni povedal všetko. Ja už sa budem sústreďovať na to, čo príde, čo bude bez ohľadu na to, čo ty budeš hovoriť. Ja sa budem snažiť ďalej s týmito konštruktívnymi poslancami, ktorí sú ochotní sa stretnúť, aj povedať svoj názor, aj nesúhlasiť, ale riešiť problémy. Budem sa s nimi ďalej rád stretávať, lebo väčšia časť tohto zastupiteľstva sa snaží problémy riešiť. Ty problémy hľadáš a to je tvoj problém. Takže, ja v tejto chvíli iba skonštatujem, že je nás tu osem, takže sme neuznášania schopní. V tejto chvíli musím na 30 min. prerušiť toto zastupiteľstvo podľa Rokovacieho poriadku na 20 min. a počkať, kým sa nás zídete dostatočný počet. A keď sa nás dostatočný počet nezídete, budeme musieť pokračovať v tomto zastupiteľstve nejaký iný deň. Takže, podľa rokovacieho poriadku, keďže sme neuznášania schopní, vyhlasujem 20 minútovú prestávku.

Po skončení prestávky sa pokračovalo prezentáciou poslancov.

Po prezentácií poslancov **Mgr. Rybníček, primátor mesta** skonštatoval, že „v prípade ak MsZ počas zasadnutia prestane byť spôsobilé rokovať a uznášať sa predsedajúci vyhlási prestávku na 20min. a v prípade ak po uplynutí prestávky MsZ naďalej nie je uznášaniaschopné predsedajúci zasadnutie ukončí. Primátor mesta do 14 dní zvolá nové zasadnutie MsZ na prerokovanie celého, prípadne zostávajúceho programu. Týmto pádom končím dnešné zasadnutie MsZ pre neuznášania schopnosť a do 14 dní zvolám nové zasadnutie MsZ, ktoré sa bude riadiť zostávajúcim programom súčasného dnešného MsZ. Ďakujem, príjemný večer.“

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
**primátor**  
**mesta Trenčín**

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
**prednosta**  
**Mestského úradu v Trenčíne**

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

**O v e r o v a t e l i a :**

**Mgr. Ján V O J T E K,** dňa .....

**Mgr. Martin P E T R Í K,** dňa .....

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,  
dňa 12.07.2017