

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
20. septembra 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanci: **Ing. Urbánek, Ing. Poruban, Bc. Bystrický.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Hošťák MBA, PhD., p. Barčák, Ing. Ščepko.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **JUDr. Jána Kanabu a Bc. Tomáša Vaňa.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Bc. Eduarda Fila a p. Dominika Gabriela.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017 a uznesenia MsZ v Trenčíne č. 937 zo dňa 10.05.2017, ktorými boli schválené žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb
3.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2017
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017
6.	Monitorovacia správa k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2017
7.	Majetkové prevody

8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre učené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 12/2017 o ochrane verejnej zelene a drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene
11.	Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základná škola, Na dolinách 27, Trenčín
12.	Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2017
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie tovaru: „Drevené stánky“
14.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie tovaru: „Nákup svetelnej vianočnej výzdoby“
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru, ktorej predmetom bude technológia na kontrolu parkovania
17.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“
18.	Informatívna správa o organizačných zmenách na MsÚ v Trenčíne
19.	Interpelácie
20.	Rôzne
21.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol v programe rokovania **presunúť** bod s názvom „Majetkové prevody“ ako bod č. 12.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Informácia o stave rekonštrukcie Mierového námestia v Trenčíne“ ako bod č. 7.

Ďalej **Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP** navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Informácia o výstavbe a rekonštrukcií futbalového štadióna“ ako bod č. 8.

Mgr. Bakoš navrhol z programu rokovania **stiahnuť** z majetkových prevodov bod 7AW s názvom „Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, na výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na predaj nehnuteľností - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín“ z dôvodu, že nebol prerokovaný na Komisií kultúry a cestovného ruchu a tiež preto, že FMK neprijala stanovisko k tomuto bodu a nevyjadril sa k tomu ani VMČ Stred a patrila by sa k tomu ešte širšiu diskusiu.

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ja Vám len chcem povedať, že napríklad aj bod to sa môže týkať aj návrhov či už o námestí, alebo o futbalovom štadióne aj keď mi nie sme stavebníkom toho štadióna ani investorom. Čiže ja neviem, že čo sa budeme tam rozprávať? Sme vydali stavebné povolenie a tým naša úloha skončila, ale otázka je, že či, ako nemám s tým problém hovoriť prípadne v bode Rôzne. Lebo v bode Rôzne mám pre Vás pripravený

aj materiál o OOCR, ktorý bol veľmi dôležitý a do bodu Rôzne som pripravil dokument, ktorý Vás bude informovať o stave v OOCR. To je na zváženie teraz, že ako to je. Takže len toľko na vysvetlenie. Inak samozrejme, že je to úplne v poriadku, takže budete o tom hlasovať len som sa snažil k tomu takto nejako zaujať stanovisko, že kľudne sa o tom rozprávajme. Otázka je, že či na toto nevyužijeme bod Rôzne, ale to je na diskusiu.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o presunutí bodu č. 7 ako bod 12

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo presunutie bodu v programe rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie bodu č. 7

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 2 proti, 1 sa zdržal, 5 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie bodu č. 8

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 3 proti, 5 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Bakoša – o stiahnutie bodu č. 7AW

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 4 proti, 4 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Bakoša.

Mgr. Rybníček primátor mesta informoval, že „požiadal o vystúpenie na dnešnom zastupiteľstve p. Siekel. Poprosím ešte len, aby som prečítal k čomu by to malo byť. Je to žiadosť o vystúpenie v trenčianskom MsZ ako takom. Je to dosť dlhý list podaný v takej filozofickej úvahe, takže nie je to ani k nejakému žiadnemu bodu zastupiteľstva. Je to len žiadosť o vystúpenie. Takže pána Siekela tu nevidím, ale tak dávam hlasovať o tom návrhu.“

5/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ p. Sieklovi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 4 proti, 1 sa zdržal, 6 nehlasovali, neschválilo vystúpenie na MsZ p. Sieklovi.

6/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017 a uznesenia MsZ v Trenčíne č.937 zo dňa 10.05.2017, ktorými boli schválené žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „tento materiál ste samozrejme dostali aj v programe a pozvánke. Takže nebudem nejak o tom veľmi hovoriť. Je to taká formálna záležitosť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017 a uznesenia MsZ v Trenčíne č.937 zo dňa 10.05.2017, ktorými boli schválené žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1042)

K bodu 3. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2017.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „dovoľte mi, aby som len veľmi stručne skonštatoval, že celkový dlh Mesta Trenčín k 31.7.2017 je vo výške 12,8 mil. €, čo predstavuje 232 €/1 obyvateľa. Pohľadávky sú k 31.7.2017 vo výške 7,1 mil. €. Vysoký stav pohľadávok predstavuje účtovné číslo, nakoľko sú v ňom započítané aj ročné predpisy daní a poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad za rok 2017. Tieto sú splatné v 2. splátkach, v prípade poplatku za odpad druhá splátka do 31.7.2017 v prípade daní druhá splátka do 30.9.2017. V prípade evidovaných pohľadávok začne Mesto Trenčín po 30.9.2017 priebežne písomne vyzývať právnické aj fyzické osoby na ich zaplatenie. K 31.7.2017 sme nečerpali kontokorentný úver. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.7.2017 vo výške 10.431.941 €, čo predstavuje 27,92 % bežných príjmov mesta za rok 2016. Toto je informácia o aktuálnej ekonomickej finančnej situácii mesta, ktorá je naďalej stabilizovaná a zvládaná veľmi dobre.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.07.2017 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1043)

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

JUDr. Kanaba predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „dobrý deň vážený pán primátor, vážení páni viceprimátori, prednosta, vážené poslankyne, poslanci. Keďže zaskakujem kolegu Hošťáka, ktorý príde až poobede, dovoľte aby som vás oboznámil s Informáciami o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta z 20.09.2017, ktoré je v programe pod bodom 4. Oboznámim Vás s podstatnými vecami a základnými vecami, ktoré ste dostali každý jeden e-mailom. Takže podrobnosti nebudem čítať. Tabuľky tak isto nie, pretože hovorím, máte to každý jeden a obdržali ste to e-mailom. Takže oboznámime sa len s tými najpodstatnejšími vecami preto, že máme dnes bohatý program a mám obavu, aby sme skončili do deviatej večer. Takže vážené kolegyne kolegovia. V zmysle čl. 6, odsek 10, VZN č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si Vás dovoľujeme informovať, že primátor Mesta Trenčín vykonal nasledovné rozpočtové opatrenia v čase od 30.6.2017 do 11.9.2017:

1. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.18
2. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.19
3. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.20
4. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.21
5. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.22
6. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.23 a dostali ste teraz dodatok
7. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.24

Vykonané zmeny rozpočtu predkladám v prílohe. Po termíne odoslania materiálov do MsZ bola schválená zmena rozpočtu č. 24 dňa 18.09.2017. Všetky zmeny Vám boli zaslané elektronicky e-mailom v súlade z VZN. V ďalšej časti máte zmeny rozpočtu č. 18, ktoré boli schválené. Zmeny rozpočtu č. 19 podrobne rozvedené v jednotlivých odsekoch až po č. 24. V ďalších prílohách máte Zmeny Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v tabuľkovej forme pod bodom od 18, 19, 20 až 24. Takže kto má k tomu nejaké pripomienky, alebo návrh na diskusiu prosím nech by sa prihlásil, pretože hovorím budeme hlasovať o jednotlivých informáciách o rozpočtových opatreniach, tak ako som Vám predniesol.“

Ing. Matejka povedal, že „dobrý deň vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia aj odo mňa. Ja sa chcem len opýtať teraz, keď tu čítam tu zmenu č. 24, je tu tá zmena pri križovatke pod starým mostom kedy znižujeme sumu z 52.300,- € o mínus 31.000,- €. Ostáva nám tam nejakých 21.300,- €, už v minulosti sme túto akciu znižovali. Takže vlastne tento rok s touto akciou predpokladám, že už asi teda mesto alebo vedenie mesta ani nepočíta s tou križovatkou? Je to dobrá otázka. Momentálne tam boli vyčlenené omnoho väčšie peniaze a z tejto akcie sa mi zdá, že len uberáme a uberáme a za 21.000,- € aj nestavbár vie, že to nepostavíme, takže to je môj dotaz.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „áno, je to dobrá otázka, je to jedna z tých 11 akcií čo ste dostali od pána Sádeckého z investičného kde sa presúva na budúci rok samotná realizácia tejto stavby, takže áno.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky povedal, že „ďakujem pekne, v každom prípade platí to čo sme si už tak dávnejšie alebo dávno povedali, že väčšinu z tej pôvodne plánovanej investičnej akcie mesta bude realizovať súkromný investor. To čo zostáva tie peniaze, netvrdím teraz, že to bude stačiť tých 21.000,- €, ale to čo zostáva z týchto peňazí sa on presunie prechod pre chodcov z polohy súčasnej, teda cez cestu II/507, ktorou sa prechádza z tých medzimestských zastávok ku gymnáziu. Tá sa presunúť bližšie k mostu starému cestnému a vlastne zmení sa forma svetelnej signalizácie. Takže väčšina z tých stavebno-technických zásahov bude zrealizované súkromným sektorom, ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky uviedol, že „tak potom už len krátky koment. Potom ma veľmi mrzí, že sme v minulosti tak narýchlo v rámci tohto zastupiteľstva hlasovali ohľadom tejto akcie, kedy drvivá väčšina kolegov ani o tom nemala s prepáčením teraz páru alebo šajn a muselo sa to tak narýchlo odhlasovať a teraz to tu vlastne len čerpáme z toho financie a neviem, zdá sa mi to potom nie dobre zmanažovaná akcia a nepripravená potom, prepáčte.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja len k tomu chcem dodať, že naopak je veľmi fajn z našej strany, že sa nám podarilo túto akciu realizovať v spolupráci s privátnym sektorom, t.z. mesto ušetrí významne prostriedky a to je naša úloha, proste tieto projekty v spolupráci s privátnymi firmami, pokiaľ sú ochotné z vlastných peňazí investovať akcie, ktoré budú slúžiť občanom mesta, tak si myslím, že to je dobré, keď my šetríme peniaze a časť investícií prenášame na privátny sektor.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem pán primátor, že si vlastne doplnil pána viceprimátora. Ja len pre ozrejmienie kolegom, súhlasím s tým, že je dobré keď privátny sektor investuje, len to treba povedať aj B, že investuje do toho, aby sa vôbec dostal na tú cestu. Takže je to jeho investícia, v jeho záujme a len k tomu smeruje, aby mohol využívať parkovisko pod mostom. Takže to treba povedať aj takto. Ja by som kolegom teda pre ozrejmienie chcel povedať to je tá investícia, ktorú sme tu mali prerušené rokovanie zastupiteľstva. Neprešla komisiou investičnou a tuto sme vedľa mali položené projekty a jak sa hovorí manažérskym prístupom ad hoc sme to riešili len za jazdy. Dneska sa to posúva na budúci rok, takže ja to nepokladám za dobre zvládnuté, ja to pokladám za fiasko, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, tak ja len zopakujem, že sme aj s pánom primátorom reagovali na otázku prečo z tejto položky odchádzajú peniaze. Len sme vysvetlili, že odchádzajú z toho dôvodu, že k tomuto roku táto investičná akcia realizovaná nebude. Koniec koncov niekedy minimálne dva mesiace dozadu všetkým poslancom z investičného oddelenia prišiel harmonogram, už v tom harmonograme z neho bolo zrejmé, že táto akcia sa v tomto roku nebude realizovať a že bude presúvaná. Takže ešte raz reagovali sme na to, čo sa spýtal pán poslanec Matejka. Prečo z tejto položky dávame peniaze na niečo iné, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja len chcem doplniť pána viceprimátora v tom, že táto akcia bola vlastne svojho času do rozpočtu daná nami aj z toho dôvodu, že všetci vieme, že je len otázka času po skončení modernizácie železničnej trate kedy nám opäť bude požiadaná políciou o uzavretie Braneckého ulice do jednosmernej cesty, tak ako to bolo v minulosti a našou úlohou bolo nájsť riešenie ako rozšíriť túto križovatku v tej časti, aby bola

plynulá premávka v súvislosti pri schádzaní z mosta a spravidelnila sa a zároveň, či už tou signalizáciou alebo presunutím toho prechodu pre chodcov. Aj vlastne umožniť plynulé odbočenie doľava na Električnú ulicu a samozrejme tým pádom zabezpečiť aj bezpečnosť pre chodcov. Čiže ono to nie je tak, že je to nejaká výhoda len pre privátneho súkromného investora, ale je to niečo, čo má pomôcť zlepšiť dopravu v centre mesta či pre peších alebo pre automobilistov aj z toho, čo som povedal. Takže toto je ten dôvod a náš pohľad ako vedenia mesta, prečo sme predkladali poslancom návrh na rekonštrukciu tejto križovatky čiastočnú, ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „dobře tak posledný krát. Ja som nepovedal, že nesúhlasím s tým, aby súkromný sektor nejak neparticipoval na tejto akcii. Taktiež s Vami súhlasím pán primátor ohľadom tej železnice. Ja som len poznamenal, že sa mi zdá nie pripravené alebo nie dobre manažérsky zvládnuté keď túto akciu sme tu mali na zastupiteľstve ad hoc, že sme museli vybiehať von, prerušovať zastupiteľstvo. Práve v tej dobe vedľa vo vedľajšej miestnosti sme vyriešili tie prechody alebo navrhli prechody pre chodcov spolu s poslancami hlavne za mestskú časť Stred, ktoré tam teraz teda tvrdíte, že asi ostávajú. Ja som len toto komentoval nie to, že by som odcudzoval privátny sektor, aby sa spolupodieľal na nejakých mestských a spoločných akciách, to je všetko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja len chcem upozorniť na to, že vtedy sme sa stretli v tej miestnosti, preto lebo sme chceli schvaľovať majetkový prevod. Čiže išlo o majetkový prevod a to bola tá diskusia, ale úprimne poviem v tejto chvíli je dôležitý tento stav a to aká je momentálne situácia už si myslím, že by sme sa nemali vracat', to čo bolo pred pár mesiacmi lebo to už je časom odnesená záležitosť, ktorá je vyriešená. Takže v tejto chvíli o nej diskutovať asi už ďalej nemá zmysel.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky dodal, že „súhlasím pán primátor, že sme sa tam stretli kvôli tomu majetkovému prevodu. Ja len doplním, že sme sa tam stretli preto, aby sme aspoň vedeli o čom hlasujeme lebo sme prvýkrát väčšina z nás videli ten projekt, vtedy len kvôli tomu sme sa tam stretli, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1044/

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

JUDr. Kanaba predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „vážené kolegyne, kolegovia predkladám Vám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 a navrhujem, aby MsZ v Trenčíne schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle predloženého materiálu.

Predložený materiál je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 24.8.2017 prerokovala Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 a k predmetnému materiálu komisia neprijala uznesenie keďže boli 2 členovia FMK za a 2 sa zdržali. Čiže rozhodnutie bolo kontumačné, takže nebolo možné zaujať jednoznačné stanovisko. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 vyplýva zo zmien v rámci bežného a kapitálového rozpočtu nasledovne. Bežné príjmy sa zvyšujú o plus + 335.445 €, t.j. na 38.769.108 €, kapitálové príjmy sa nemenia, Bežné výdavky sa zvyšujú o plus + 147.080 €, t.j. na 34.877.420 €, kapitálové výdavky sa zvyšujú o plus + 188.365, t.j. na 13.647.504 € a príjmové a výdavkov finančné operácie sa nemenia. Navrhované zmeny sú nasledujúce :

- Zvyšujú sa bežné príjmy z podielu na dani z príjmov fyzických osôb o + 305.789 €, t. 18.208.865 € na základe reálneho príjmu k 31.7. a odhadu do konca roka 2017,
- Zvyšujú sa bežné príjmy Centra voľného času o príjmy od rodičov, dary a granty spolu o 4.505 €. O rovnakú sumu sú zvýšené výdavky Centra voľného času.
- Upravujú sa bežné príjmy – štátna dotácia pre Školský úrad o 1.651 €. O rovnakú sumu sú zvýšené výdavky Školského úradu na valorizáciu platov.
- Rozpočtujú sa kapitálové výdavky na štúdiu, projekt stavebných úprav a projekt interiéru Veľkej zasadacej miestnosti vo výške 9.600 €
- Rozpočtujú sa kapitálové výdavky na realizáciu protisnehových zábran na budove MsÚ vo výške 3.500 €
- Zvyšujú sa bežné výdavky na energie, služby (elektrorevízie) a na materiál v podprograme Činnosť a prevádzka mestského úradu na základe skutočného čerpania a predpokladaného čerpania výdavkov do konca roka o + 21.000 €
- Zvyšujú sa kapitálové výdavky na výstavbu novej steny v budove MsÚ na 2. poschodí pri Okresnom úrade vo výške 3.500 €
- Rozpočtujú sa bežné a kapitálové výdavky na nákup osobného motorového vozidla a poistenia k nemu vo výške 13.260 €
- Rozpočtuje sa na nákup osobného vozidla pre Mestskú políciu na činnosti týkajúce sa parkovacieho systému, technológie k autu a poistenie vo výške 75.700 €
- Zvyšujú sa bežné a kapitálové výdavky na materské školy na vývoz odpadu po výstavbe nových pavilónov na MŠ Legionárska, na výmenu ohrievača na teplu vodu na MŠ Turkovej, na výmenu okien na MŠ Legionárska, na úhradu zrážkovej vody pre MŠ Na dolinách, na oplatenie areálu MŠ Na dolinách spolu o + 14.715 €
- Presúvajú sa výdavky v rámci rozpočtu ZŠ Hodžova na odstraňovanie škôd vzniknutých po požiari
- Rozpočtujú sa bežné výdavky na výmenu okien na jedálni MŠ Legionárska vo výške 2.505 €
- Rozpočtujú sa kapitálové výdavky na vypracovanie projektovej dokumentácie na letné kúpalisko: sociálne zariadenia a bufet vo výške 20.000 €
- Rozpočtujú sa bežné výdavky na prenájom náhradného pódia na vianočné trhy na novom námestí vo výške 9.990 €
- Rozpočtujú sa bežné a kapitálové výdavky na zakúpenie mobiliáru na nové námestie vo výške 100.000 €
- Rozpočtujú sa kapitálové výdavky na vytvorenie umeleckého diela „Betlehem“ vo výške 4.200 €
- Zvyšujú sa bežné výdavky na kosenie o plus + 15.000 €.
- Zvyšujú sa kapitálové výdavky na stavebné práce na Stenu pri kostole Chrámový areál o + 4.800 €

- Presuny v rámci bežného a kapitálového rozpočtu MHSL m.r.o. bez vplyvu na rozpočet vyplývajú zo:
 - zvýšenia energií na prevádzke budov a kultúrnych strediskách vo výške 10.000 €
 - zvýšenie materiálu a rutínnej a štandardnej údržby na zimnom štadióne vo výške 4.000 €
 - zvýšenia výdavkov na rekonštrukciu rozvádzačov riadenia 2 kompresorov chladenia na zimnom štadióne vo výške 2.500 €
 - zmeny investície z hydraulického ruky na nakladanie s rozpočtom 5.510 € na kúpu traktorovej vlečky s rozpočtom 6.200 €, t.j. zmena predstavuje rozdiel vo výške 690 €
 - zníženia výdavkov na výmenu bazénovej fólie na krytej plavárni vyplývajúcej z úspor pri obstaraní zákazky vo výške 12.625 €
 - zníženia výdavkov na služby na prevádzke budov, kultúrnych strediskách, zimnom štadióne a doprave vo výške 4.565 €
 - Zvyšujú sa bežné výdavky MHSL m.r.o. na materiál a služby na trhoviskách na výrobu drevených smetných košov a zabezpečenie rozvodu vody do stánkov s občerstvením o + 2.000 €
 - Zvyšujú sa bežné výdavky MHSL m.r.o. na nákup materiálu na výrobu 4 ks lavičiek pre workout JUH vo výške 860 €
 - Zvyšujú sa bežné výdavky MHSL m.r.o. na úpravu dažďového zvodu a chodníka pri KS Hviezda o + 500 €
 - Znižujú sa bežné výdavky na materiál na verejnú zeleň na MHSL m.r.o. vo výške 2.800 €
 - Zmena v bežných výdavkoch SSMT m.r.o. vyplýva zo:
 - zníženia rutínnej a štandardnej údržby v detských jaslách vo výške 5.000 €
 - zvýšenia miezd a poistného na vytvorenie strediska Nízkoprahové denné centrum (prijatie dvoch nových zamestnancov) vo výške 23.858 €, na energie v centre vo výške 2.512 €
 - zvýšenia výdavkov na zabezpečenie stravy v zariadení pre seniorov o 20.000 €, o túto sumu sú zároveň zvýšené príjmy na stravu
 - presunu vo výške 4.000 € zo služieb na rutinnú a štandardnú údržbu v zariadení opatrovateľskej služby na údržbu 2 buniek po dlhodobom užívaní klientami
 - zvýšenia výdavkov na mzdy a poistné na prepravnú službu vo výške 3.190 €
 - zvýšenia výdavkov na mzdy a poistné na manažmente vo výške 7.234 €
 - zvýšenia výdavkov na odchodné, odstupné a na náhrady počas práceneschopnosti.
 - Rozpočtujú sa kapitálové výdavky na rekonštrukciu elektroinštalácie v ubytovacích bunkách na ul. Kasárenská vo výške 6.500 €.

Podrobnú štruktúru navrhovaných zmien je uvádza v nasledujúcich častiach. Tú nebudem čítať, lebo tvorí prílohu tohto návrhu kde máte v príjmovej časti – bežné príjmy vo výške + 335.445 €, kde máte pod bodom 1. Výnosy dane z príjmov CVC, SSMT m.r.o., KŠÚ, CVC a vo výdavkovej časti kde sú výdavky od Programu 3 do Programu až 12 po Rozvoj mesta. Takže to máte v prílohách na e-mailoch, takže toto nebudem čítať lebo je to rozsiahly materiál. Takže pokiaľ budete mať k tomuto prosím pán primátor, aby si otvoril diskusiu.“

Mgr. Petrík predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620 navrhujem vytvoriť novú položku: **717: Altánok Clementisova/Kraskova**

s rozpočtom plus + 2.300 €, doteraz nerozpočtované. Narozpočtovanie altánku na Ul. Clementisova / Kraskova.

2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Križovatka pod starým mostom a CSS navrhujem znížiť o mínus – 2.300 €, t.j. na 19.000 €.**
3. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: MČ Sever – úprava MK a Ul. Pod Sokolice navrhujem znížiť o mínus – 750 €, t.j. na 0 a položku 716: MČ Sever – PD komunikácia Volavé navrhujem znížiť o mínus – 500 €, t.j. na 0,**
4. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: MČ Sever – Participačný program s občanmi navrhujem zvýšiť o + 1.250 €, t.j. na 7.250 €.**

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 2. Organizácia kultúrnych aktivít, funkčná klasifikácia 0820, máme v zmene rozpočtu navrhnutú novú položku **712: Mobiliár s rozpočtom 67.700 €** a textovou časťou, ktorá uvádza, že sa zakúpi 20 malých stánkov, 2 veľké stánky (dvojstánok), 1 stánok pre technické zázemie a 2 ks veľkoplošných informačných nosičov na nové námestie.
Textovú časť navrhujem zmeniť nasledovne: Podľa cenovej ponuky predpokladáme kúpu 16 kusov stánkov, pričom v cene jedného stánku je zahrnutá jeho výroby, elektrifikácia stánku a doprava. Stánky budú drevené a uzamykateľné s dôrazom na ľahkú manipuláciu a ľahkú montáž, nakoľko budú využívané celoročne pri rôznych akciách. V prípade, ak by v procese verejného obstarávania bola vygenerovaná úspora, kúpených bude viac stánkov.
2. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 3. Ochrana prostredia pre život, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: Stena pri kostole Chrámový areál navrhujem zvýšiť o ďalších + 400 €, t.j. na 5.200 €.** Finančné prostriedky na dokončenie akcie.
3. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: Žihadielko navrhujem znížiť o mínus – 400 €, t.j. na 11.200 €.** Realizácia akcie je ukončená.
4. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Novomeského – výmena expanzného systému v plynovej kotolni**

navrhujem znížiť o mínus – 500 €, t.j. na 13.120 €. Zníženie na základe skutočného čerpania.

5. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Kotelne – rekonštrukcia navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 27.300 €.** Zvýšenie finančných prostriedkov na základe aktuálnych cenových ponúk na rekonštrukciu kotelne MŠ Niva, MsP Hviezdova, ZŠ Opatová a rekonštrukciu doregulovacej stanice MŠ Stromová.

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem, ja sa chcem teda ešte raz opýtať som rozumel správne, že toto neprešlo cez Finančnú a majetkovú komisiu pán Kanaba?“

JUDr. Kanaba odpovedal, že „prešlo, ale nebolo rozhodnuté, pretože bolo nerozhodné 2:2.“

Ing. Matejka ďalej pokračoval, že „dobré v poriadku, ja mám dva dotazy aj tak. Ak som si to prebehol aj keď som to mal v e-maile. Chcem sa opýtať, Program 8 to bol podprogram ohľadom tej letnej plavárne. Je tam projektová dokumentácia na sociálne zariadenia - preložíť záchody + 20.000 eur, z akého alebo z akých ponúk máme tých 20.000 eur, pretože kto trochu robí, že projekt nad 20.000 eur to nebude na záchodíky? Takže či máme na to konkrétne nejaké cenové ponuky a potom mám ešte jeden dotaz. V rámci Programu 5 myslím, to je bezpečnosť, máme tam vyčlenených 27,5 tisíca na kúpu jedného auta pre políciu. Určite je to treba teda, ja to rátam, ale za 27,5 tisíca myslím, že dneska kúpiť nové Super B vo výbave. To neviem síce, či to policajti mestskí potrebujú práve na to, aby chodili po uličkách. Z čoho vyplynuli tieto dve sumy?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „dobré takže prvá vec, čo sa týka tej plavárne áno, ďakujem to vyplynulo vlastne zo súčasného, teda z toho, čo sme zažili na plavárni kde sa ukázalo, že tam nie sú len toalety a sociálne zariadenia, ale my sme ešte chceli pre ľudí vybudovať jeden bufet. To znamená, je to bufet a sociálne zariadenia. Vyplynulo to aj z aktuálnej situácie ako sa vyvinula situácia pri otvorení letného kúpaliska a požiadaviek obyvateľov a teda nutnosti, ktoré boli vyhodnotené správcom kúpaliska. Je to na projekt, ktorý predložilo tento odborný útvar a preto sme to tam dali lebo chceme kompletne pripraviť tento projekt tak, aby sme sa ho pokúsili, ak to schválite zrealizovať ešte do ďalšej letnej sezóny. Čiže je to požiadavka ľudí, ktorí každý deň trávili na kúpalisku čas ako správcovia a rozprávali sa s ľuďmi a vyhodnotili to ako potrebu zlepšiť ešte komfort obyvateľov na kúpalisku letnom v tejto sume. Takže preto to tam je. Tá druhá vec, prosím ťa pán poslanec nehnevaj sa, môžeš mi ešte raz povedať. To bolo auto? Prepáč mi to, to je to auto, dobre, prosím Vás dávam hlasovať, aby mohla vystúpiť pani Capová.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia Ing. Capovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

Ing. Capová povedala, že „dobrý deň, takže jedno auto už sme v tomto roku kúpili. Teraz vlastne kupujeme druhé auto. Takže celková cena 25.500 € sú dve autá, že Mestská polícia v tomto roku bude mať dve nové autá.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem za vysvetlenie, čiže jedná sa o sumu na dve autá, ďakujem za vysvetlenie.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „no presne na toto som sa pýtal, či sa bavíme o jednom aute prípadne o akom a keď sú tu dve autá, to mi stačí odpovedať, že to sú dve autá. Ale ešte aj tak mi nedá zareagovať pán primátor, ja som nepovedal zase, že nepotrebujeme alebo, že letná plaváreň nepotrebuje sociálne zariadenia a že teda ten stav je tam vyhovujúci. Vrátim sa možno pár mesiacov dozadu, keď som sa tu pýtal, keď sme robili tie navýšenia na letnú plaváreň, že kto je za mesto zato zodpovedný bolo mi povedané, že kancelária pána prednostu, že koľko nás ešte budú stáť výdaje na letnú plaváreň? Teraz tu máme 20.000 € na projektovú dokumentáciu na sociálne zariadenia a bufet. Prepáčte, školu, veľkú škôlku so všetkým možným vieme urobiť projekt takmer o polovicu lacnejšiu, ale v poriadku no.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „no ja len chcem doplniť, ja som pán poslanec, ale Vám nehovoril nič. Ja som Vám neoponoval ani som nechcel nim povedať, že by ste zle vystúpili. Ja si myslím, že úplne legitímne ste vystúpili, to je v poriadku. Ja som v mojom vystúpení iba povedal, že prišlo to z odborného útvaru ľudí, ktorí sa tomu venujú, sú odborne za to zodpovední. Je to suma, ktorá sa ešte bude súťažiť, t.z., že to nie je celková suma. Väčšinou pri súťažiach vyplývajú ceny oveľa nižšie, t.z. to je návrh, ktorý nie je definitívny a bude súťažený. Ja predpokladám, že tá suma bude podstatne nižšia pri súťaži a vyplynulo to z požiadavky odborného útvaru a my sme to rešpektovali a akceptovali. Je to bežné a treba povedať, že to je proces, ktorý sa nikdy nebude končiť, t.z., že vždy aj na základe požiadaviek občanov budeme možno v budúcnosti, či už to budeme my alebo niekto iný po nás dopĺňať veci a investovať do letného kúpaliska. Preto že si myslím, že z toho vyplýva aj to, čo si žiadajú občania a myslím si, že sa im snažíme vyhovieť. To je všetko, to aká bude výsledná suma to bude záležať od súťaže, takže toto je samozrejme návrh, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem pán primátor za slovo, ja predsa len teraz ostanem pri tom projekte. Snažím sa trochu pochopiť jednu vec, že neviem akým spôsobom bol teda manažovaný projekt spustenia letnej plavárne a opravte ma ak sa mýlim, ak sa mýlim, tak sa ospravedlím. My ideme projektovať teraz nejaké sociálne zariadenie kde v roku 2009, ak sa mýlim potom ma opravte, stavebný objekt 102 boli sociálne zariadenia? Ja sa teraz budem pýtať, my ideme projektovať niečo, čo sa zabudlo postaviť a teraz sa ideme tváriť, že sa to zistilo tento rok? Ja mám informáciu bez toho, že by som teraz nejakým spôsobom 100 % tvrdil tie čísla, že tam stavebný objekt na prezliekareň alebo typu stavby, ktorú teraz tu ideme riešiť bol v projekte len sa nepostavil. Takže pýtam sa aj ja a doplním kolegu, kto je teda zodpovedný za to, že dnes poslanci majú informáciu, že v roku 2017 sa zistilo, že treba postaviť sociálne zariadenia, ktoré boli naprojektované v roku 2009? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „no celé toto letné kúpalisko je, viete aká dobrá story. Bohužiaľ toto kúpalisko nebolo ani vysúťažené. Toto kúpalisko bolo napriamo zadané v roku 2009 či 2007, či kedy? My reagujeme na to, čo vyplynulo z požiadaviek ľudí a ako fungovala reálna prevádzka kúpaliska. To je všetko a všetko ostatné je proste story, ktorá sa

začala v čase keď my sme tu neboli a my sme radi, že sme ju dotiahli do konca, to je všetko.“

JUDr. Birošová povedala, že „ďakujem za slovo, ku kauze letná plaváreň len toľko, že určite všetci poslanci dostali materiál zo spoločnosti VOD-EKO, ktorá sa domáha nového Dodatku ku zmluve o dielo, ktorým by sa vlastne na základe, ktorého by sa vyplatilo garančné zádržné vo výške cez 400.000 eur. Domáha sa toho dodatku z toho dôvodu, že vlastne mala byť spoločnosti doplatená cena za dielo po kolaudácii letnej plavárne. Ja teda som sa dozvedela vlastne až z toho materiálu, že letná plaváreň skolaudovaná nie je. Bolo vydané iba dočasné povolenie na užívanie obcou Skalka nad Váhom, ktorá je Stavebným úradom a toto užívacie povolenie je platné len do 31.12. tohto roku. Čiže do 31.12. 2017, t.z., že nie je skolaudovaná plaváreň, podľa mne známych informácii je to z toho dôvodu, že nie sú dopracované inžinierske siete a skolaudované a tomuto vlastne bráni to, že nie sú vysporiadané pozemky, t.z., že Železnice SR budú musieť robiť asi vyvlastňovanie pozemkov. Takže poviem k tomu len toľko, to je jeden dôvod prečo nie je skolaudovaná plaváreň riadne. Čiže bola odovzdaná len do dočasného užívania, druhým dôvodom je to, že mali byť vybudované prezliekarne, tak to bolo nazvané. No takže asi tie prezliekarne vybudované neboli. Hodnota zákazky bola cez tri milióny eur, no a teraz tu máme kolaudačnú ratu. Ja hovorím k veci iba toľko, že raz som sa k letnej plavárni vyjadrila tu na zastupiteľstve, kde som povedala, že treba začať hľadať zodpovedných ľudí alebo zodpovedné organizácie, ktoré môžu za tento stav. Takže ja som principiálne proti, aby sa ešte niečo do letnej plavárne platilo z mestských peňazí. Nech zaplatí ten kto spôsobil túto škodu a tento stav. Takže ponúkla som zadarmo, ak dostanem všetky podklady, že pozriem, naštudujem a že nárok na náhradu škody určite voči niekomu uplatnený bude, neviem voči komu lebo s materiálom nedisponujem a som ochotná skutočne sa tohoto ujať. Ale tak ako som povedala v telefonickom rozhovore, t.z. ja nikdy neklamem, hovorím vždy pravdu. Povedala som, že chcem vedieť kto je vinník. Ja nehovorím, že je to spoločnosť VOD-EKO, ja nehovorím, že je to Mesto Trenčín lebo neviem. Ale túto vec treba zanalyzovať, postaviť sa k nej čelom a nie vynakladať ďalšie peniaze z mestských lebo Mesto Trenčín mi už pripadá ako dojná krava. Každý kto príde, niečo pýta tak dostane, ale ako trebalo by to aj otočiť, aby Mesto Trenčín hľadalo zodpovedných ľudí za to, čo sa stalo. Bolo tu 20, po revolúcii je už veľa rokov, ale mne to tak pripadá, že tu sme ako zakonzervovaní, že skrátka hľadáme skôr nie spôsob ako sa dať veci urobiť, ale ako dôvod ako sa nedá, to je všetko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pani poslankyňa k tomu môžem povedať len toľko, že tento príbeh je tu od roku 2011 a verte mi, že aj to ako som zostarol a koľko mám šedivých vlasov je vďaka tomu, že nás stálo veľké úsilie k tomu, aby sme dotiahli celý tento proces do situácie, že sa konečne ľudia mohli okúpať na letnom kúpalisku. To, že je dočasné užívanie je bežné pri týchto stavbách, tak ako bolo dočasné užívanie napr. prechod pri Opatovej, kruhové objazdy alebo väčšina podchodov alebo podjazdov sú v dočasnom užívaní. Je to úplne normálny proces v takýchto veľkých stavebných veciach, čiže to nie je nič výnimočné. Ďalšia vec viete, ja nemôžem za to, že bývalé vedenie mesta, ktorému vy ste robili právne služby ako právnička vtedy v tom čase prevzalo stavbu. Ja za to nemôžem pani poslankyňa Birošová, že bývalé vedenie mesta prevzalo alebo mesto ako také, prevzalo tú stavbu ako hotovú aj ju odovzdali mestu a mesto skonštatovalo, že je to v poriadku a prevzali zodpovednosť za túto stavbu. To bolo ešte raz zopakujem v čase, keď som tu ani ja ani nikto z týchto poslancov neboli. Vy ste tu bola prítomná ako právna zástupkyňa Mesta Trenčín, ktorá podpísala zmluvu s pánom Cellerom a mali ste možnosť sa možno už vtedy k týmto informáciám dopracovať a možno, že ste mohli bývalému primátorovi odporučiť, aby mesto neprevzalo túto stavbu a nezobralo za ňu zodpovednosť. Verím, že ako právnička potom

určite zistíte, že keď mesto prevezme stavbu, tak potom už je to veľmi komplikované vymáhať nejaké ďalšie financie. Ďalšia vec, ktorú chcem k tomu povedať je, že v tejto chvíli áno, ako vidíte sme stále aj pod tlakom spoločnosti, ktorá túto stavbu bez súťaže stavala a žiada si kolaudačnú ratu. My sme sa dohodli, že títo ľudia budú chcieť sa s Vami stretnúť a vysvetliť Vám ako to celé oni vidia, prečo tú kolaudačnú ratu chcú, ako vidíte my sme im žiadnu kolaudačnú ratu nedali, nechceme ju v tejto chvíli vyplatiť, kým celá táto stavba vrátane sietí a všetkého čo bolo súčasťou modernizácie železničnej trate bude riadne skolaudované tak ako väčšina stavieb modernizácie železničnej trate, ktoré treba skolaudovať lebo samotná tá modernizácia ešte neskončila. Čiže tento proces je v poriadku. Momentálne sme my prevádzkovateľom kúpaliska a snažíme sa nájsť riešenie k tomu, aby občania mali čo najlepší komfort podľa toho čo nám oni sami hovorili, že čo by ešte vylepšili a my sa podľa toho správame. To nie je ani o dojenej krave, to nie je ani o niečom inom, ale hovoriť teraz ľuďom, že my ideme od spoločnosti, ktorá postavil a mesto v 2010 stavbu prevzalo vymáhať nejaké peniaze a budeme čakať kým ich vymôžeme a už nič tým ľuďom na tej plavárni nepostavíme musíte sama vedieť ako právnička, že toto je úplný nezmysel. Takže ja Vás veľmi pekne poprosím, aby sme sa držali v takej naozaj vecnej rovine v tom celom a ja viem o tom, že občania v tomto meste podali trestné oznámenie v súvislosti s letnou plavárňou. Trestné oznámenie beží, mám informácie, že sú vypočúvaní ľudia, takže trestné oznámenie vyšetrovanie o tom kto je za toto zodpovedný prebieha, ale naša úloha my nie sme ani vyšetrovací orgán, ani nemáme krvavé oči. Našou úlohou neni tu furt niekoho naháňať a my sme urobili, čo bolo treba a teraz sa snažíme, aby tá plaváreň splnila všetky možné kritériá pre občanov. Som presvedčený o tom a to je moja posledná veta k tomu, že keby sme to boli my, vy, ja, ktorí by mali začať stavať tú plaváreň, tak by určite nestála 7,3 milióna €. Určite by sa normálne súťažilo ako sa tu súťaži všetko a určite by sme sa my za našej éry nedostali do takejto situácie akú sme zdedili, to je celé. Takže ja Vás veľmi pekne prosím keby sme sa naozaj držali vo vecnej rovine a neplietli sem veci, ktoré síce pekne možno znejú, ale s realitou veľa spoločného nemajú, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky povedal, že „ďakujem pekne, nové letné kúpalisko bolo resp. je v predčasnom užívaní. Jedným z dôvodov prečo nie je možné skolaudovať je to, že aj siete, na ktoré je pripojené nové letné kúpalisko sú v predčasnom užívaní. My sme komunikovali so spoločnosťou VOD-EKO, tak ako povedal pán primátor sme dohodnutí, že v októbri ich prizveme na rokovanie s vami so všetkými, všetci budete pozvaní na rokovanie, kde si chceme vydiskutovať ich pohľad na vec a náš pohľad na vec. V každom prípade zmluva, ktorá bola uzatvorená niekedy v roku 2009 o dielo, ktorú podpísali obe strany dobromyseľne bez nátlaku, uvažuje s kolaudačnou ratou, ktorá má byť vyplatená po skolaudovaní. Právne je samozrejme možné sa dohodnúť na dodatku to spochybňujem. Prosím Vás, posledná veta, netraumatizujme verejnosť rečami o kauze letné kúpalisko. Kauza letné kúpalisko chvála pána Bohu už skončila. To čo momentálne prebieha sú pragmatické normálne technické a logické veci, ktoré vyplývajú z toho, že máme za sebou prvú sezónu a z tejto prvej sezóny vyplynuli nejaké požiadavky a treba nejaké veci doplniť. Tých 20.000 eur je rámeček, ktorý určili odborníci, všetky tie práce, či už projekčné alebo akékoľvek iné na príprave tejto akcie sa budú súťažiť tak ako sa tu všetko súťaží, prosím Vás netraumatizujme spoločnosť úplne zbytočné, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „poprosím Vás pani poslankyňa, keby ste sa mohli prihlásiť na faktickú, predpokladám, že to bol normálny vstup, ďakujem.“

JUDr. Kanaba fakticky poznamenal, že „vážení kolegovia, kolegyne, chcem sa opýtať takto, nech zdvihne ruku jeden z Vás poslancov, ktorý je proti výstavbe sociálneho zariadenia alebo

zriadenia bufetu, zdvihnite ruku kto je proti, nikto, tak načo sa tu bavíme o niečom, čo je mlátenie prázdnej slamy. Všetci vieme, že je to treba spraviť, že sa to do dneska nespravilo, nemôže nikto tu z toho vedenia. Vieme dobre aké trampoty boli s letnou plavárňou, x-krát mi telefonoval bývalý riaditeľ firmy, ktorá stavala kúpalisko, aby sme zaplatili im faktúry lebo nemohol vyplatiť peniaze subdodávateľom. Mesto si muselo zobrať v Československej obchodnej banke niekoľko miliónový úver, aby mohla preplatiť faktúry tejto firme. Lepili sme kde sa dalo, aby sa vôbec tá plaváreň mohla otvoriť a my sa tu dneska ideme baviť o tom, či vôbec sociálne zariadenie a bufet treba zriadiť. Vážení, ja sa trápne cítim tu pred tou verejnosťou lebo o čo tu vlastne ide týmto ľuďom, povedzte mi o čo? Ja viem, že idú voľby do VUC, že sa chcete niektorí predvádzať lebo kandidujete, ale veď chlapani moji vážení treba zobrať zdravý rozum, sedliacky zdravý rozum a riešiť vec tak ako je treba, ďakujem.“

Ing. Bahno fakticky povedal, že „dobrý deň pán primátor, vážení prítomní, tá suma za ten projekt 20.000 eur nebudem ju komentovať či je nízka - vysoká, ale evokuje mi výšku investície pri bežných keď zoberiem percentuálny podiel na investícii koľko je projekčná dokumentácia tak mi vychádza celková výška investície od približne 300 možno do 500.000 eur. To chceme vážne stavať na hotovom kúpalisku, ktoré má, ktoré nás stálo dodnes dňa spomínaných sedem celé niekoľko milióna možno aj viacej, šatne a WC - sociálne zariadenia za takúto sumu alebo ozaj nám chýba na takto drahom, na takejto drahej plavárni zariadenie, ktoré v podstate nám skomfortní alebo zdiskomfortní prevádzku tej plavárne? To je len moja otázka, že či ozaj sme si vedomí toho, že ideme investovať ešte šatne + sociálne zariadenie za 400 alebo 500.00 eur, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „je to návrh, ktorý bude súťažný, tento návrh prišiel z odborného útvaru. Tá cena je len návrh určite bude nižšia, vždy sa vieme k tomu vrátiť. My sme urobili len to, že sme reflektovali požiadavky občanov na to, čo im tam ešte chýbalo. To, že tá plaváreň bola postavená tak ako bola postavená, že bola tak naprojektovaná, že nebola vôbec vysúťažená a že bola prevzatá mestom prosím pekne. Bola prevzatá celá stavba mestom, čiže mesto zobralo v roku 2010 zodpovednosť za túto stavbu je proste niečo čo my už dnes nevieme ovplyvniť. Čiže ja len chcem povedať, že buď schválite alebo neschválite, ale prosím Vás my sme naozaj urobili len to, že Vám dávame návrh kde sa ide má vypracovať projektová, vysúťažiteľ a vypracovať projektová dokumentácia na niečo, čo občania povedali, že by to tam privítali, pretože im to tam chýbalo a bolo by to ešte na zvýšenie komfortu občanov na tejto letnej plavárni. Myslím si, že to nie je ani prvá ani posledná požiadavka, čiže ja Vás veľmi pekne prosím ja rešpektujem to, že sa Vám to môže zdať zvláštne môžeme sa o tom baviť, ale veľmi pekne Vás prosím, že ak naozaj je tu nejaká snaha preniesť zodpovednosť na niekoho iného ako na tých čo tu boli predtým, tak je to smiešne naozaj smiešne, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja by som sa vrátil na začiatok to čo bolo pointou mojej faktickej poznámky. Pán primátor ja nespochybnujem, že tento proces plavárne sa tu ťahá od predchádzajúceho vedenia desiaty rok ak sa nemýlim alebo teda deviaty, ale teda vrátim sa k tomu môjmu. Je tu predložený materiál s tým, že tento rok sa zistilo, že treba, že je tu požiadavka od obyvateľov, že to tam atď, tento rok a ja sa pýtam, keď sme tu 8. februára ak sa nemýlim a následne 20 mali ďalšie MsZ, takže dve zastupká. Kde sa 40.000 € dávalo na tobogany, ja som sa vtedy pýtal tiež tu verejne, je to všetko? Pán primátor pozri si ten záznam, odporučím ho pozrieť aj ľuďom jak si po mne nahúkal, že robím politiku No nerobím politiku. Ja som sa slušne pýtal a pýtam sa aj teraz keď tu robí niekto politiku z plavárne, veď to nie som ja? Veď ja som neprišiel s 20.000-mi požiadavka na projekt ako tu aj kolega Bahno, ďakujem mu za to, že to spresnil, dal to do

tabuliek CENKROS-u alebo do ktorých to dal či ODIS-áckych. Ved' to úplne jednoduchá elementárna vec, mám tu pred sebou rozhodnutie, ktoré keď si zoberie ktokoľvek z Vášho úradu je tu objekt 101, 102 je vynechaný a pokračuje ďalej 103, 104, 105, čo je to tá 102? Ved' to je to čo ste dneska tento rok zistili v 2009 naprojektované. Takže o ničom inom to neni len o tom, že áno postavme to, poďme to spraviť, ale nepodkladajte informáciu, že sa to zistilo dneska. Zabudlo sa to, to treba povedať a to je všetko, nič viac. Človek kto robí, robí aj chyby, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „pán poslanec ja chcem len povedať, že vy ste sa vtedy pýtali na to, že či je to všetko k spusteniu plavárne, len aby sme sa teda upresnili, že či sú to všetky zdroje na to, aby sme tú plaváreň spustili, takže len na upresnenie. Viete za normálnych okolností sme to kľudne mohli nechať aj tak. Povedať občanom, že už to necháme tak a robiť to nebudeme. V konečnom dôsledku platí, tak ako povedal pán poslanec Kanaba, že keď to neschválite, tak to neurobíme. Našou úlohou ako vedenia mesta je aj na základe požiadaviek odborných útvarov Vám predkladať návrhy. O týchto návrhoch nerozhoduje hlasovaním primátor, ale MsZ, ešte raz opakujem, my sme to urobili na základe návrhu odborného útvaru a požiadaviek ľudí. Keď to neschválite, tak to nebude a je to úplne legitímne rozhodujete o tom vy a opakujem prosím ešte raz, že nechce sa mi už vracat' k tomu čo bolo pred 9, 10, 7, 8-rokmi. Ja Vám úprimne poviem, že mne aj nám padol kameň zo srdca, máme túto traumatizujúcu vec za sebou, budeme ju už len ďalej rozvíjať a verím, že bude ľudom slúžiť. Pre mňa je táto vec uzavretá, musíme len dotiahnuť všetky tie modernizačné veci so železnicami, aby sme poskolaudovali všetko, aby sme už mali pokoj a mohli sa v kľude venovať problémom, ktoré musíme riešiť. Takže z tohto pohľadu pre mňa je táto vec uzavretá a je to na Vás ako sa rozhodnete, čo s tým urobíte a ako či to prijmete alebo neprijmete. Dnes môže byť aj situácia, že je návrh 20.000 € a možno, že v súťaži sa to vysúťaží za 10, možno 7 a zvyškové peniaze tak ako to je v tomto zastupiteľstve normálne sa zase posunú niekam na inú investičnú akciu a posunú sa niekam inam. Čiže ešte stále opakujem konečná cena za dokumentáciu môže byť aj 7.000 eur podľa toho čo sa vysúťaží, toto je návrh, ktorý sa bude súťažiť, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, ja len pre doplnenie. Tá vzťahná sústava sa skladá z niekoľkých balíkov. Jeden balík je projektová dokumentácia z jej objektovou sústavou, teda stavebnými objektami. Tá predpokladám, že bola realizovaná niekedy v roku 2008. Druhý balík v tej vzťahnej sústave je stavebné povolenie, opäť pán kolega Mičega čítal zo stavebného povolenia stavebné objekty, ktoré boli povolené, jeden mu tam chýba to nepochybujem o tom, že ju má pred sebou. Tretia vzťahná sústava je obchodno-právny rozmer zmluva o dielo s jej predmetom, nič z týchto troch balíkov nekreoval nikto z nás čo tu momentálne sedí. Toto nie je výhovorka, je to fakt. Bola tu komunikácia o tom na začiatku roka, čo je potrebné dobudovať na to, aby bola spustená nová letná plaváreň alebo nové letné kúpalisko v tejto sezóne a na to vtedy bolo popravde odpovedané. Prosím Vás pekne v 2010 roku predstavitelia mesta protokolárne prebrali zhotoviteľovi dielo, od toho sú preberacie protokoly. Ja hovorím len fakty, každý kto nad týmto bude uvažovať prosím zauvažujte túto vzťahnú sústavu ako celok a keď niekedy v roku 2028 tu niekto príde a bude niečo ďalšie budovať na novej letnej plavárni alebo novom letnom kúpalisku, ak to bude potrebné tak to bude v poriadku, že to vybuduje. Posledná poznámka, ja teraz neviem polemizovať nad tým, že kto resp. prečo nastavil tú cenu prípravy na 20.000 eur, ale teda tretíkrát to tu odznie, naozaj všetko súťažíme aj budeme súťažiť a nechystáme žiadnu projektovú dokumentáciu za 20.000 €. Tá súťaž preukáže koľko z týchto peňazí bude minutých, ďakujem pekne.“

Ing. Bahno fakticky poznamenal, že „pán primátor, vážení prítomní ja nespochybňujem tú cenu tej projektovej dokumentácie. Ten môj príspevok alebo tá faktická poznámka smerovala skôr k tomu, aby sme dostali informáciu aký objekt, v akom objeme približne tam ideme stavať, aby nám bolo možno tá informácia o aké finančné prostriedky sa bude jednať v budúcnosti. Predpokladám, že sa to bude riešiť na budúci rok, aby sme mali základnú informáciu či ideme stavať jednu šatňu alebo ideme stavať objekt podobný tomu, ktorý ako som sa pred chvíľou dozvedel od pána kolegu Mičegu bol pravdepodobne nerealizovaný? Že či ideme realizovať tento objekt, ktorý tam chýba v tom podľa toho stavebného povolenia, či ho ideme dostavať alebo ideme riešiť niečo nové, niečo úplne iné, ktoré v podstate už možno reflektuje potreby dnešnej doby a dnešných noriem a prevádzkových predpisov plavárne, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „moje presvedčenie pán poslanec je ten, čo si povedal na záver, že ten záver je správny, čo si teraz povedal.“

JUDr. Birošová fakticky doplnila, že „pán primátor, no teda k tým Vaším šedinám sa vyjadrím iba tak, že ja keby som pracovala ako vy, tak už mám úplne bielu hlavu, ale chvalabohu ja mám svoju hlavu tmavú, šedivá nie som, prvá vec. Druhá vec, k tým právnym službám lebo to tu furt omieľate aj s Jankom Kanabom, aby bolo jasné. Bolo to necelé dva roky, zastupovala som Mesto len v sporových veciach, najprv za 500 eur mesačne, potom za 800 eur mesačne bez DPH. Z 10 sporov som vyhrala deväť, jeden som už nestihla. Takže to je všetko + dva som voči Mestu Trenčín vyhrala, týkali sa právneho auditu, takže asi tak, hej. Takže už si tu láskavo toto neomieľajte dokopy, nájdite si už niečo nové. A k plavárni, ja som za sociálky treba, nielen za sociálky, ale aj za výsadu stromov aby sa ľudia mali kde schovať. Viete čo mi vadí? Že je to z mestských a viete, čo si myslím? Že už to raz zaplatené bolo a v tomto smere vykonám právne kroky, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja pani poslankyňa budem naozaj rád keď vykonáte právne kroky. Naozaj nebudem s Vami diskutovať o tom, čo ste tu vyhrali alebo čo ste tu nevyhrali. Ja mám na stole fakty a realitu, ale nebudem tým zaťažovať verejnosť. Ja som chcel iba povedať, že od roku 2008 do roku 2010 ste na základe požiadavky pána Celleru boli jednou asi z ôsmich právnych zástupkýň Mesta Trenčín. Čiže v čase keď sa diali všetky tieto veci ohľadom plavárne ste vy mali platnú zmluvu s Mestom Trenčín ako právna zástupkyňa, ktorú ste podpísali s pánom Cellerom. Inými slovami som chcel, sa iba pýtam, že kde ste boli? Ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky doplnila, že „fakt ste trápny pán primátor skutočne trápny, trápny a trápny. Takže znovu hovorím a viem preukázať, keďže ich bolo osem a veľký právny odbor, že som mala desať sporových vecí, na ktoré bola uzavretá zmluva. Z týchto 10 sporových vecí výlučne som mala len desať sporových vecí, nič iné. Všetky tu bolo ďalších sedem nie a + veľký právny odbor na čele s pani Mrázovou, nekomentujem. Takže môžem povedať, že deväť z tých sporov som vyhrala a jeden som nestihla dokončiť, to je všetko a som na prácu pre Mesto Trenčín hrdá a Vám som ponúkala právne služby za 1 euro, aby GPL nemusela z mestských peňazí vyťahovať cez 100.000 € sumu hej. To je všetko, takže takto vy gazdujete, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „pani poslankyňa nechce sa mi ísť do tejto diskusie. Garantujem Vám, že mám dostatok argumentov na to, aby som Vám ich vyvrátil, ale nie je to momentálne dôležité, nikoho to už nezaujíma. Chcem Vám iba povedať ešte raz a zopakovať, že som presvedčený o tom, že ste spoluzodpovedná ako bývalá právna

zástupkyňa Mesta Trenčín v rokoch 2008 až 2010 za to čo sme tu našli. Akým spôsobom to mesto bolo vedené a fascinuje ma, že ste nič neurobili proti tomu, keď sa to v tom čase dialo, aby ste tomu zabránili, keďže ste mali na to plné právo, keďže ste boli najatá ako právna zástupkyňa primátorom Cellerom na zastupovanie mesta. Predpokladám, že ste boli v pravidelnom kontakte a vedeli ste čo sa tu deje, bohužiaľ ste neurobili preto nič. Takže dnes keď rozprávate o tom, že budete prijímať nejaké právne kroky, nech sa páči prijímajte, určite keďže ste tu boli máte viac informácií z toho čo sa tu dialo ako my, ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ja teraz odplávam z tejto témy trochu viac na Sever. Ja sa chcem poďakovať kolegovi Petrikovi za predložený návrh na zmenu rozpočtu ohľadne altánku na Clementisovej a Kraskovej, ale chcem sa spýtať, že lebo toto je téma, ktorá síce není taká závažná ako plaváreň a sociálne zariadenia, ale rezonuje už viac ako dva roky, myslím aj na VMČ a tak. Kolega, my sme to tam odsúhlasili kolega Mičega to urgoval viacej krát. Mám tu aj vyjadrenie od MHSL z marca tohto roku, že táto investícia nebude možná, nebude realizovateľná cez MHSL. Tak by som sa rád predkladateľa spýtal, že ako je možné, že to dva roky nebolo možné a teraz to možné je? Ako vlastne si to predstavuje tú realizáciu? Ja tento návrh podporím len by som rád počul ešte nejaké vysvetlenie k tomu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ako predkladateľ pán poslanec Kanaba, nech sa páči.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „vážený pán primátor, ja by som navrhol ukončiť neplodnú diskusiu k týmto bodom lebo všetci vieme, že je to potrebné vykonať. Je to požiadavka občanov, ako sociálne zariadenia tak aj bufet, takže ja si myslím, kto je proti tomu prosím nech hlasuje proti, ale ja by som navrhol ukončiť diskusiu k tomuto bodu.“

2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 5 proti, 1 sa zdržal, 7 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu JUDr. Kanabu.

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ďakujem pekne, ja len pánovi kolegovi Bakošovi chcem vysvetliť, že Mestské hospodárstvo správa lesov MHSL sa vyjadrilo k tomu, že nevie zrealizovať taký altánok aký je požadovaný vlastnými silami, nevedeli to urobiť. Ja teraz nekomentujem, či to bolo možné alebo nebolo. Odpoveď bola taká, MHSL narába s bežnými výdavkami, že nevieme s drevom, ktoré máme a s personálom, ktorý máme zrealizovať altánok taký, aký je požadovaný. Ja to nekomentujem, ja to konštatujem. To čo bolo teraz predložené, k tomu dokonca aj to keď si dočítaš z čoho si teraz vychádzal tak tam je to napísané, že treba predložiť Návrh na Zmenu rozpočtu a to sa teraz realizovalo. Prečo sa to neudialo dva roky sa nepýtaj mňa? Ja som niekoľkokrát zadeklaroval, že ja to predkladať nebudem, nemám s tým žiadny problém s tým altánkom, t.z., že bude to kapitálový výdavok, ktorý nejaká firma zrealizuje v takej kvalite ako je požadovaný VMČ Sever, ale MHSL to zrealizovať nevedelo. Oni aj urobili alebo poslali nejaké fotky, že aký vedľa urobiť, ten bol odmietnutý, to opäť len konštatujem a nekomentujem lebo proste bol úmysel tam inštalovať altánok inej kvality, ďakujem pekne.“

Mgr. Petřík fakticky uviedol, že „ďakujem veľmi pekne, Juraj ja to skúsím tak na príklade, že keď ma mama pošle do obchodu a nedá mi peniaze tak z toho obchodu asi nič nedonesiem. Či keď nevyčleníme peniaze na altánok riadnou rozpočtom a zmenou rozpočtu alebo v priamom rozpočte nevyčleníme položku tak mesto ho nemá ako spraviť. My sme tí, čo tvoríme rozpočet a my zadáme mestu požiadavky čo chceme realizovať alebo nechceme. Čiže takýto by mal byť postup každého jedného poslanca keď niečo chce zrealizovať. Príde do mesta či je vôbec na toto peňažný prostriedok voľný, obehnúť si kolegov či je podpora na túto realizáciu a potom dať zmenu rozpočtu. To, že niekto dva roky rozpráva, že chce altánok no aj ja môžem rozprávať, ja rozprávam niekoľko rokov no neviem dva roky, že by som chcel natrieť zábradlia pri Obchodnej akadémii a všetky červeno biele zábradlia v meste, ale keď im na to nedám peniaze, tak to mesto nemá začo spraviť. Druhá otázka bola ešte aká? Že áno, ja budem prvý za to, aby sa tento altánok robil až v roku 2018. V 2017 máme kopeck investičných akcií, ktoré nám meškajú a ktoré nedokážeme dotiahnuť a teraz tam ideme dávať altánok za veľmi nízku sumu na zimné obdobie, ktoré možno nie je až tak potrebné a budem prvý, ktorý budem žiadať mesto, aby táto investičná akcia nebola uprednostnená, ale aby sa pokračovalo v nejakom harmonograme, ktorý je daný, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ja ďakujem veľmi pekne, ďakujem kolegovi za to, že sa vlastne priznal, že dva roky nič nerobil. Pretože vlastne šak on tiež hlasoval pred dvomi rokmi za tento altánok a tou istou formou ako sme štyri razy hlasovali za tú istú formu. Viete v čom je problém, že v roku 2015 sme tento altánok požadovali zo sumy 60.000, ktoré boli vyčlenené na detské ihriská kde v novembri MHSL oznámilo, že zo sumy 60.000, to je 15.000 na každú mestskú časť, t.z., 15.000 na Sever dokázali minúť len 7.000. A 7.000 im ostávalo a nevedeli ich minúť a vtedy som prišiel s týmto návrhom zrealizujte tento altánok, na to odpovedali, že už ho nestihnú a tam bol ten dôvetok odkedy sa točíme stále okolo toho istého. Kúpte materiál, na to som dostal odpoveď môžem ju preukázať, že materiál je zakúpený. Zakúpený materiál v decembri 2015, dnes je september 2017, my sa tu bavíme o elementárnej drobnosti, ktorú ja neviem ako na dedine toto robia chlapi keď sa v krčme dohodnú, na druhý deň to robia a majú to za deň, za dva zbáchané. Tuto krajské mesto nevie spraviť jeden altánok, kde štyri razy hlasovali poslanci aj hlasom kolegu za to, aby sa konečne zrealizoval. Až tento rok došla odpoveď, že ho nikto neurobí, že na to treba projekt, investičku, zaradiť to atď.. Takže o tomto sa tu bavíme, ja Vás poprosím ten altánok, bavíme sa tu o ňom dva roky. Kolega povedal, že ho netreba, no ja Vám poviem jednu vec. Celú zimu ak bola taká zima a bude ako bola minulý rok, mesiac sa tam deti prezliekali v snehu, atď., bude slúžiť aj cez zimu nielen cez leto. Takže zatiaľ k tomu altánku takto, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len jednu malú faktickú poznámku k tomu čo na dedine a k tomu čo v krajskom meste. Toto je Vaša záležitosť altánok, samozrejme dôležitá vec, ale viete, denne tu riešime veci typu - v dome Sociálnych služieb na Piaristickej zväzame mŕtvoľy výťahom v stoji lebo tam chýba výťah za 190.000 eur. To sú problémy tohto mesta, na ktorého treba zháňať peniaze, čo na dedinách neriešia. Ďalších množstvo iných vecí lebo porovnávať 4-tisícové dedinky s 55,5-tisícovým mestom je naozaj zvláštne alebo ak chcete 150-členné dedinky alebo 500-členné dedinky. Takže ja by som bol naozaj rád, že samozrejme kľudne sa tu hádajte kvôli altánku a medzi sebou si tu útočte na seba, ale bol by som naozaj rád, keby sme prestali problémy 55,5 tisícového mesta altánok porovnávať s obcami do možno tisíc alebo do 4.000 obyvateľov, ďakujem.“

Mgr. Petřík reagoval, že „ďakujem veľmi pekne, áno pán kolega 4x som hlasoval za a potom štvrtom raze som si povedal, že ti ukážem ako sa to robí. Zdvihol som telefón,

poprosil som viceprimátora či je nejaká položka, ktorá už je ukončená, investičná kde ušetrené peniaze. Či vieme spraviť zmenu rozpočtu? Do troch minút mi poslal, z ktorej položky môžem zobrať peniaze. Pán kolega čiže nie len populisticky dávať uznesenia, ale treba ich aj dotiahnuť. Treba ísť na to mesto, spýtať sa či sú na to peniaze, komunikovať s mestom, nie zobrať si telefón a prechádzať sa po ihrisku a točiť si videá. Normálne treba prísť, pán viceprimátor sú voľné peniaze ak sú prosím Ťa odkiaľ? Môžeme navrhnúť zmenu rozpočtu, povie mi áno, z akej položky zobrať. Obehnem si kolegov odsúhlasia, neodsúhlasia, ideme ďalej pán kolega, ale už by som fakt ukončil túto debatu o altánku a verím tomu, že keď poprosím Paťa Žáka a Laca Matejku, že by sa odhlásili, že by som dal návrh na ukončenie debaty, ďakujem.“

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 5 proti, 5 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu Mgr. Petrika.

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora fakticky poznamenal, že „len upresním informácie k tomu nakúpenému materiálu v roku 2016 sa z nevyčerpaných prostriedkov na opravu detských ihrísk materiál, pardon 15 nakúpil a následne MHSL bol odprezentovaný nejaká podoba toho altánku, ktorý sú schopní z toho materiálu nakúpeného vyrobiť a tento návrh vzhľadom altánku bol odmietnutý. Takže materiál sa následne použil na inú údržbu, ďakujem pekne.“

Ing. Matejka povedal, že „ja som si tu poznačil zas nejaké veci, skúsím ešte teda priplávať z toho Severu na tú plaváreň. Pán kolega Kanaba ja absolútne plne súhlasím s tou tvou vetou sedliacky zdravý rozum, hej. Keby sa používal sedliacky zdravý rozum, tak pred polrokom keď sme sa tu pýtali čo všetko chýba, tak by sme možno na to prišli, že nám chýba sociálne zariadenie a bufet na plavárni, ktorú ideme na leto otvárať, dobre. Keby tí odborníci, ja nejdem nikoho znevažovať, urobia jeden telefonát, ja neviem, máme tu trochu stavbárov sme tu. Ja nie, že by som sa išiel nejak vyvyšovať, máme tu kolega Bahna, ktorý Vám tu práve odprezentoval to je člen jednej veľmi váženej projekcie podľa môjho názoru celoslovenskej. Stačil mu jeden telefonát a vysvetlí Vám to tak ako Vám to tu teraz vysvetlil možno obšírnejšie a pochopíte o čom sa ideme baviť, že tu sa budeme baviť o nejakej investícii možno do budúcnosti rádovo v stovkách tisíc eur, teda pardon záchodíky, to neviem teda kto chce navrhovať? Čiže asi zjavne zasa nevieme, čo tam chceme prepáčať, to je o nejakom tom manažovaní, to je to čo som sa pýtal pred cca polrokom, pár mesiacmi. Čo ešte všetko bude na tú plaváreň treba, kto je za to zodpovedný? Ja sa nevraciam pán primátor x-rokov dozadu a nejdem to tu traumatizovať ako to tu vy podsúvate. Ja som sa tu normálne vtedy opýtal, kto je za to zodpovedný, čo to občanov bude ešte stáť táto plaváreň? Projekt za 20.000 eur je absolútna blbovina, to si môžeme povedať na rovnu ako to je. A ešte teraz sa tu rozoberalo to naše hlasovanie dvojročné, pre kolegov dva roky pracujeme alebo pracujeme, sme x-krát hlasovali ohľadom jedného altánku. Pán kolega Petrik ty si povedal vetu, ukážem ako sa to robí. Len ti chcem pripomenúť, že keď si predkladal tento návrh tak si netrafil ani umiestnenie toho altánku, ešte aj ulice si si poplietol. Možno keby si kandidoval alebo keby si býval tam kde kandiduješ, tak trafiš ulice preboha živého vedľa tvojho trvalého bydliska. Poplietol si si ešte aj umiestnenie altánku na VMČ pardon, takže takto si nám to ukázal ako sa to robí.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „takže vrátim sa naspäť k tej plavárni a tú ukončím z môjho pohľadu. Mne v tomto prípade vôbec nejde o to, aby sa niečo nerobilo. Ja som sa tu snažil poukázat' a poukazujem a trvalo to poukazujem, že sme dostali informáciu o tom, že sa tento rok niečo zistilo. Takže nie tento rok je to investícia, ktorá je nedotiahnutá. Poopravím pán viceprimátor asi som sa vyjadril v tom, že v tej skladbe nie je 102, teda nie je v tom užívaní, v stavebnom povolení je. To znamená, že kto by si pozrel stavebné povolenie tak zistí, že tam je 102 aj v projektovej dokumentácii je 102, t.z., že to je ne-do-ro-be-né, ne-do-sle-do-va-né. Čo sa týka kolegu Kanabu, ja som si zvykol na jeho útoky voči kolegom poslancom, tam by som si len dovolil pripomenúť, že ak sa nemýlim v čase keď tá plaváreň sa projektovala, schvaľovala, išla robiť, tak bol člen tohto zboru ak sa nemýlim. Takže mrzí ma, že z nás, ktorí sme tu myslím, že sme tu stavbári niektorí odborníci stavbári, sú tu projektanti a poukazujeme fakt na faktické veci. Ja sa do právnych vecí starať nebudem, ale obviňovať nás, že tu niečo nechceme a dať populisticky hlasovať z toho a viazať to tu na nejaké voľby. Ja som tento bod do programu nenavrhol, ja som tu 20.000 neprišiel, že chcem aby sa dávalo na projekt. Prišli ste s tým vy a my sa len snažíme preukázat' po prvé, že 20.000 je moc na projekt a tvrdiť, že nakoniec sa vysúťaži, no nemusí byť samozrejme ak sa bude za 400, 500-tisíc stavať šatne. Ale tvrdiť ako povedal pán primátor ak si dobre pamätám, možno vyjde výsledná suma sedem, tak prosím pekne to je ďalší problém, na ktorý poukazujem dlhodobu. Ísť do súťaží a dávať tu sumy a nejakým spôsobom vygenerovať, že možno vyjde z toho sedem, to mi vychádza nejakých 30 % pôvodnej sumy no tak áno, aj takto sa to dá. Potom sa bude deklarovať, že ako sa ušetrilo na verejnom obstarávaní. Tak dajme tam milión na tú projektovú dokumentáciu, dajme tam 1.010.000 a milión potom budeme deklarovať, že sme ušetrili na verejnom obstarávaní aj tak sa to dá. To je ako s tým pohárom, či je poloprázdny alebo poloplný. Takže k plavárni poslednú poznámku. Pán primátor keď reagoval na pani kolegyňu poslankyňu Birošovú, zase ma skúste opraviť ak sa mýlim, dodatok ohľadom raty bol podpísaný primátorom Rybníčkom, ale to je irelevantné to ja nebudem riešiť, dobre. Čo sa týka toho altánku, opätovne už nebudem ani kolegu spomínať, treba sa len pozrieť čo som navrhoval. Ja som tam navrhol dva zdroje financovania, treba pozrieť uznesenie. Ja som tam navrhol čerpanie mimo iného už jednoznačne aj z kapitálovej položky na nákup pozemkov svojho času kde som vedel, že sú voľné financie. Nepotrebujem k tomu chodiť na úrad, nepotrebujem k tomu otravovať úradníkov alebo pracovníkov úradu. Bavíme sa tu o sume 2.000 eur prosím pekne. Pán primátor ja si vyprosujem, aby si s detským ihriskom spájala ty nejaké mŕtvolky vo výťahu. To je prosím pekne trošku podľa mňa za čiaru, to si rieš potom niekde na inom fóre. Ja tu riešim altánok a ty tu hovoríš o výťahu na mŕtvolky, že treba dávať peniaze niekde na výťah. Nemám k tomu ani viac čo dodať, čo sa týka toho výťahu a toho čo ty tu si schopný spojiť. Takže vyprosujem si, aby sa minimálne s témami, ktorú prídem ja spájala takáto nehumánna vec alebo teda humánna, ale negatívna. Čo sa týka toho, čo hovoril kolega Petrik, že robiť to budúci rok, tak ja som sa rozhodol pre urýchlenie tohto procesu a kolegov poprosím, aby bolo MsZ naklonené k tomu, aby sa to zrealizovalo už tento rok ten altánok. Tak pre urýchlenie som sa rozhodol dať a darovať mestu projektovú dokumentáciu zadarmo, ktorú som pripravil v rámci výkonu mandátu poslanca, ktorý sa hýbe na úrovni bez nejakých príplatkov, aby som to teda aj verejne takto povedal. Po zdanení okolo 200 eur kolegovia máme, tak v rámci tohto výkonu zase bezodplatne budem vykonávať činnosť stavebného dozora, ak teda budem o to požiadaný. Kludne ho budem vykonávať grátis resp. v rámci poslanskeho mandátu. Na projektovanie mám oprávnenie takýchto stavieb, mám oprávnenie a odborné skúšky aj na dozorovanie myslím, že tuto hádam nebude nikto spochybňovať. Tú projektovú dokumentáciu mám tu, takže teoreticky môžete zajtra naštartovať proces. Tu je projekt podľa, ktorého sa dá oceniť behom týždňa, behom týždňa sa aj dá robiť ten altánok. Odovzdám jeden kus pán primátor, nebudem to tu prenášať nejakým spôsobom, robiť z toho

divadlo. Odovzdám to a požiadam, aby sme v tom okamžite začali robiť myslím, že to ocenia najmä rodičia, ktorí migrujú v tejto časti a chodia na opatovskú škôlku, kde nechávajú deti na tomto ihrisku niekedy keď je zlé počasie, tak tam sa vedia uchýliť a schovať si veci. To je k rozpočtu, preto využívam ešte tento čas k týmto dvom veciam a mám potom ešte tretiu vec. Takže jedna bola plaváreň, druhá bola ten altánok a tretia vec. Ja by som sa chcel opýtať a tiež je to taká vec, ktorá mi nie úplne reže z hľadiska, akým spôsobom sa robí pripravenosť investičných akcií a keď už aj nie pripravenosť minimálne komunikácia s poslancami. Máme tu sumu ak sa nemýlim 20 či 30 aj niečo tisíc tu bolo, rozdelených 100.000 na mobiliár, t.z. rozdelené je to na dve časti, z dvoch nejakých položiek sa berie. Ja by som sa tuto dovolil opýtať jednu vec. Ako je vôbec možné, že počas realizácie stavby, ktorá je pravdepodobne strategická stavba mesta, je to jedna z najväčších investícií za posledný rok. Ako je vôbec možné, že my dnes ideme riešiť nejaký mobiliár, keď projektová dokumentácia na túto stavbu je prosím pekne spravená 10 rokov plus mínus nejaké drobné. Tuším v roku 2009 ešte predchádzajúci pán primátor Celler robil súťaž na projektovú dokumentáciu vtedy bola vypracovaná. My sme za ťažké, ťažké stotisíce minulý rok vyčlenili peniaze, aby sa tá projektová dokumentácia upgradla, t.z., že tá projektová dokumentácia za tie peniaze, ktorá bola minulý rok doplatená, aby sa skontrolovala, urobila, naštartovala nanovo alebo opravila, doplnila o nejaké nové údaje, opravte ma ak sa mýlim, veď to bolo cez 200.000, ktorá sa dala na projekt. My dnes dožadujeme alebo požadujeme doplniť 100.000 na mobiliár? To ako je prosím pekne pripravená tá akcia, čo tu ešte príde teda? Ja doslova žasnem, šak je tu bod samostatný dneska o námestí očakávam, že tam dostaneme nejaké informácie bližšie, ale apelujem zase na kolegov pravdepodobne to prejde bez akejkoľvek debaty ďalej. Keby materiály, ktoré sa predkladajú tomuto zastupiteľstvu prechádzali klasickým postupom. Ja používam ten výraz, keby to aspoň lízlo nejakú tú odbornú komisiu, tak sa tu o tom nemusíme baviť. Keby sme to mali na komisii pravdepodobne aj s kolegom Bahnom, ktorý je projektant, niektoré veci povieme tam a nebudeme to tu rozoberať, ale toto sú veci, ktoré sa dozvedáme na zastupiteľstve tak ich rozoberám tu. A poslednú vec, udivuje ma a za to teraz ďakujem kolegom, že sa nestotožnili, že pri tak závažnej veci ako je rozpočet tohto mesta sa nájdu kolegovia, ktorí sú schopní prakticky na začiatku debaty navrhnúť ukončenie diskusie. Tak potom prosím pekne sa tu už fakt môžeme baviť pomaly o trafikových veciach, keď nie o rozpočte, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja teda ako predkladateľ toho pozmeňovacieho návrhu ohľadne mobiliáru by som rád vysvetlil, že tu sa jedná o stánky, prosím Vás, aby to nebudilo dojem, že teraz nejak meníme predmet zákazky námestie Mierové. Toto neni zmena predmetu zákazky Mierového námestia, toto je o stánkoch. To sú dve rozdielne veci. Tebe sa s prepáčením, ja nechcem sa teraz púšťať do diskusie nejakej siahodlnej, ale tebe sa tu zlievajú dva systémy do jedného, to tak nie je. V nadväznosti na toto ešte doplním, že predpokladané hodnoty zákazky sa vlastne neodvíjajú od výšky rozpočtového rámca. Tie predpokladané hodnoty zákaziek akýchkoľvek sa odvíjajú od prieskumu trhu od ponúk. My si preskúmame trh a na základe toho potom súťažíme čokoľvek, to je na margo tých 20.000 €. Ja teraz nechcem opäť rozdebatovať 20.000 €, či je to veľa, či je to málo, z toho výpočtu čo povedal pán Bahno, sa to javí veľa aj mne a musím povedať, že určite to nebude investičná akcia za státisíce za pol milióna euro. Som o tom presvedčený, že nie. Môžeme sa baviť o tom, že ten rozpočtový rámec bol navrhnutý prehnane, ale opakujem nič sa nedeje, predpokladaná hodnota zákazky na projektovú dokumentáciu na akúkoľvek akciu vychádza z prieskumu trhu a nie z rozpočtového rámca. Opäť zlievajú sa dve rozdielne veci do jednej, hrušky s jablkami sa spleťajú do jednej veci a posledná poznámka nedorobené letné kúpalisko. Ešte raz, Zmluva o dielo je rámec na základe, ktorej potom ten, ktorý zadal ten rámec preberá v 2010 roku na

základe Zmluvy o dielo došlo k oficiálnemu protokolárnemu prebratiu. Vtedy oficiálne mesto prebralo hotové dielo. Keď niekto má dôkazy o tom, že niečo bolo predmetom toho diela a nebolo urobené tak sem s nimi prosím Vás, len opäť netraumatizujme verejnosť takýmito vyhláseniami. Je projektová dokumentácia s objektovou sústavou, není pravidlom nemusí to tak byť, že všetky stavebné objekty sú potom predmetom aj stavebných konaní resp. kolaudačného konania alebo predčasného užívania a nie je pravidlom a nemusí to tak byť, že všetky tie objekty, ktoré sú v projektovej dokumentácii resp. povolené v stavebnom povolení potom sú predmetom diela. Zase zliate niekoľko systémov zliatych akoby do jedného a ja tvrdím, že účelovo, aby to tak vyzeralo, nie je to tak, ďakujem pekne.“

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Petrika.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Petrika.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.1045/

K bodu 6. Monitorovacia správa k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2017.

JUDr. Kanaba predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „vážené kolegyně, kolegovia predkladám Vám Monitorovaciu správu k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2017. Predložený materiál je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 24.8.2017 prerokovala Monitorovaciu správu k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2017 a odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predmetný materiál vziať na vedomie. Dôvodová správa k Monitorovacej správe. Rozpočet Mesta Trenčín bol k 30.6.2017 plnený s prebytkom 8,65 mil. €. Kontokorentný úver nebol čerpaný. Dosiahnutý prebytok vyplýva predovšetkým z dosiahnutých vyšších príjmov: 53,3% rozpočtu, čo predstavuje plus 1,2 mil. € oproti 50% plneniu a súčasne nižšieho plnenia výdavkov: bežné výdavky boli plnené na 43,6% a kapitálové výdavky na 8,8% rozpočtu, čo

predstavuje mínus – 5,5 mil.€ oproti 50% plneniu kapitálových výdavkov. Kapitálové výdavky budú realizované v II. polroku 2017. K 30.6.2017 bol zaúčtovaný do príjmov rozpočtu hospodársky výsledok Mesta Trenčín za rok 2016 vo výške 5.328.759 €, nevyčerpané dotácie z roku 2016 a prostriedky na náhradnú výsadbu drevín z roku 2016 vo výške 147.133 €. Použitie hospodárskeho výsledku za rok 2016 bolo prerokované a schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 10.5.2017, uznesením č. 870.

Bežné príjmy boli k 30.6.2017 plnené v celkovej výške 20,46 mil. €, t.j. na 53,3%. Máte rozpísané presne nasledovne kde daňové príjmy boli plnené v tejto výške a z akých daní, nedaňových príjmov, grantov a transferov. Kapitálové príjmy boli k 30.6.2017 plnené vo výške 0,15 mil. €, t.j. na 37,5%. Najväčší príjem vyplýva z predaja pozemkov vo výške 0,12 mil. €, predaja bytov vo výške 0,004 mil.€ a z prijatých grantov vo výške 0,022 mil.€. Bežné výdavky boli k 30.6.2017 čerpané vo výške 15,1 mil. €, t.j. na 43,6 % v zmysle tabuľkovej časti monitorovacej správy. Najväčšia časť bežných výdavkov smerovala do Programu Vzdelávanie: 0,65 mil. € (43% bežných výdavkov). Tieto finančné prostriedky boli použité na financovanie materských a základných škôl, školských jedální a školských klubov detí, centra voľného času, základnej umeleckej školy, neštátnych subjektov, činnosť školského úradu. V rámci programu Doprava bolo použitých 1,6 mil. € (0,1% bežných výdavkov). Na program Životné prostredie bolo čerpaných 1,2 mil. € (0,08% bežných výdavkov) na vývoz odpadu, verejnú zeleň, karanténnu stanicu, fontány, Podrobnú štruktúru bežných výdavkov uvádza textová a tabuľková časť, ktorú máte pripojenú. Kapitálové výdavky boli k 30.6.2017 čerpané vo výške 1,2 mil. €, t.j. na 8,8% rozpočtu, a to najmä na: nákup pozemkov, vratky za nebytové priestory, projekty na energetické zníženie náročnosti budov, licencie k softvéru, nákup osobných motorových vozidiel, projektové dokumentácie k cyklotrasám, projekty na nové parkovacie miesta, projekty na osvetlenie priechodov pre chodcov, na realizáciu nových parkovacích miesta, podchod pre peších pod Chynoranskou traťou, budovanie cyklotrás, chodník Hodžova, rekonštrukciu mestských komunikácií, realizácia križovatky pri Bille a pod. Investičné akcie sa bude realizovať v II. polroku 2017. Príjmové finančné operácie boli k 30.6.2017 plnené vo výške 5,8 mil. € a do príjmov bol prevedený zostatok nevyčerpaných finančných prostriedkov z roku 2016 vo výške 147.133 €, tiež hospodársky výsledok z roku 2016 vo výške 5.328.759 €. Z MHSL m.r.o. bola Mestu Trenčín postúpená pohľadávka vo výške 275.983 € vyplývajúca zo zmlúv s HK Dukla n.o., HK Dukla a.s., FRYSLA Slovakia s.r.o., KRASO Trenčín za nájom, energie a ľadovú plochu na zimnom štadióne. Mesto Trenčín súčasne poskytlo z rozpočtu bežných výdavkov týmto subjektom dotácie na nájom, energie a ľadovú plochu na zimnom štadióne v tej istej výške. Výdavkové finančné operácie boli k 30.6.2017 plnené vo výške 1,4 mil. €. Úvery boli splácané v zmysle platných úverových zmlúv a splátkových kalendárov. V prílohovej časti máte jednotlivé tabuľky a rozpisy jednak príjmovej časti, výdavkovej časti. Ešte snád' by som spomenul dva údaje a to: Závazky k 30.06.2017, ktoré boli vo výške 12.88 mil. € a Pohľadávky k 30.6.2017 boli vo výške: 7,5 mil. €. Ostatné položky, ktoré sú v príjmovej časti, výdavkovej časti sú prílohou tejto správy a to máte v prílohe na 146 stranách. Takže to čítať nebudem. Mali ste možnosť si to všetci pozrieť. Takže prosím pán primátor otvoriť k tomuto bodu diskusiu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Monitorovaciu správu k Plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2017 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1046)

K bodu 7. Informácií o stave rekonštrukcie Mierového námestia v Trenčíne.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, pán primátor, ja som chcel k tomuto bodu, aby mestské zastupiteľstvo dostalo informáciu ohľadom výstavby Mierového námestia, pretože niečo bolo medializované, niečo som stihol zachytiť večer v nejakom klípe z nejakej tlačovej besedy. Tak, chcel som poprosiť, aby v rámci tohto bodu bolo relevantným spôsobom mestskému zastupiteľstvu povedané informácie aspoň tie základné. Teda, termíny, dôvody posunutia termínu, plus možno ešte nejaká finančná mapa to znamená, aký je predpoklad možno nejakých navýšení a jednoducho bez toho, aby sme mali nejaký materiál v písomnej forme, netreba ho predkladať v písomnej. Myslím, že je dostačujúce ak tie informácie budú povedané a budú verejne prezentované. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „v pondelok ubehlo presne päť mesiacov od začatia stavby Rekonštrukcia Mierového námestia. Niekoľko dôležitých faktov pre upresnenie. Momentálne na rekonštrukcii Mierového námestia pracuje, alebo je šesť stavieb. Čiže, okrem samotnej rekonštrukcie z hľadiska povrchov sa kladú siete všetky možné od vody, kanála, plyn, električky, optické káble, všetko čo s tým súvisí. To znamená, že sa koordinuje šesť navzájom prebiehajúcich akcií. Plyn robia plynári, vodu robia vodári, električku robia elektrikári, optické siete robia firmy na starosti optické siete atď., plus rekonštrukciu námestia. To znamená, povrchy, požiadavky od pamiatkarov, požiadavky od archeológov a všetko ostatné vykonáva víťaz súťaže Cesty Nitra, a.s. Do 1. decembra tohto roku budú na námestí položené všetky siete. To znamená, že by mali byť ukončené všetky výkopové práce a siete, ktoré s tým súvisia. To znamená, že do 1. decembra by mali byť položené siete na celom námestí. Zároveň, po úroveň konca Morového stĺpa do 1. decembra bude položená na námestí aj dlažba. To znamená, že vianočné trhy sa už uskutočnia na Mierovom námestí tak, ako bolo sľúbené. Definitívne odovzdanie stavby aj s kolaudáciou je naplánované podľa harmonogramu, ktorý sme získali nielen od zhotoviteľa, aj od samotného francúzskeho majiteľa, teda potvrdili sme si to aj samotnými majiteľmi tejto spoločnosti, je 30. apríla 2018 vrátane kolaudácie námestia. Čiže, nielen odovzdané, už aj skolaudované. Samozrejme, podľa počasia, sa bude pracovať na námestí aj po 1. decembri pokiaľ sa bude dať a pokiaľ to počasie dovolí. Takže, to neznamená, že by sa práce mali ukončiť. Samozrejme, veľmi dôležité je, aby v tej časti, kde teda ešte nebude položená dlažba, bola na zimu podľa predpovedi počasia položené také podložie, aby tam bol voľný pohyb možný po rovine, aby tam neboli rozkopané nejaké jamy, aby sa tam bez problémov dalo fungovať. Na námestí sa našli tri významné pamiatky. Prvá pamiatka bola to spomínané, teda nazvem to podložie, alebo teda bývalá dlažba zo 16-teho storočia, ktorá sa podľa archeológov musela vyťahovať špeciálnym spôsobom špeciálnou technikou a táto dlažba po dohode s Krajským pamiatkovým úradom bude priznaná na námestí tam, kde bude stávať vianočný stromček. To znamená, že ľudia budú chodiť po dlažbe aj zo 16-teho storočia tak, ako bola nájdená, čo bude taká prvá vec. Druhý dôležitý archeologický nález, ktorý sa našiel je v strede námestia, je to nález starého domu, ktorý mal vraj niekoľko izieb. Vraj prekvapivý nález toho, že kedysi v centre námestia stála budova pre kupcov. Tam sa to skúma, tam sa teda tí archeológovia museli viacej zaoberať týmto nálezom, lebo nie úplne všetko ukázal georadar. Takže, toto bolo také prekvapujúce. A ten najväčší nález, najzaujímavejší a najdôležitejší je tzv. vodná brána, alebo severná brána, ako si povieme pri Hoteli Elizabeth, ktorá je veľmi vzácna a kde sme museli mať veľmi vážne rokovania aj s Pamiatkovým úradom, s ktorým sa nám spolupracuje naozaj veľmi dobre, musím povedať a aby sa táto brána preskúmala čo najviac, pretože nie je v dobrom stave. Ukazuje sa, že je poškodená aj samozrejme stavebnými prácami ešte pred 89-ym rokom, lebo boli tam aj poškodené tými sieťami, ktoré sa tam predtým kladli

atď. Ale je to tak významný nález, že vyžaduje oveľa viac času na archeologický prieskum a zároveň aj na architektonicko-historický prieskum, pretože naozaj sa to chce preskúmať čo najviac. Tam v jednej chvíli aj hrozilo, že by sa musela rozkopať ešte viac ten výkop až do možno takej výšky alebo hĺbky a dĺžky, že by sa možno nebolo bývalo dalo dostať na Palackého alebo na námestie, čo by teda bola úplná katastrofa, takže sme sa museli dohodnúť aj s pamiatkarmi aj s archeológmi na inom špecializovanom výskume tak, aby sme nespôsobili dopravné problémy pri vstupe na Palackého ulicu a na Mierové námestie aj z hľadiska dlhodobého, čo by mohlo byť problém. Čiže, to je niečo, čo naozaj veľmi významne ovplyvnilo práce v tejto časti námestia, v tej druhej časti. Zároveň, okrem týchto archeologických nálezov, nastali problémy aj so sieťami. Pretože tak, ako som hovoril, tak ako sa stalo napr. na Predpolí, keď sa staval veľký kruhový objazd, alebo sa to stalo pri Obchodnej akadémii, keď sa robili veľké výkopy, stalo sa to aj tu na námestí, že častokrát narazili na siete, ktoré tam ani neboli zdokumentované ešte pred 89-tyho roku a museli sa rozhodovať napr. v otázke dvoch plynových potrubí, ktoré je živé, aby nespôsobili sa problémy. Takže, nastali aj takéto problémy z hľadiska kladení sietí a najmä myslím pri vode a kanále sa stali veci, že pôvodne sa to malo robiť tzv. rúčkovaním tzn. do starých rúr sa mali dávať nové, ale ukázalo sa, že tie niektoré siete mali viac ako 80 rokov, čo už samozrejme podľa zákona malo vnímať, že to už sú samotné pamiatky. A to ani nie je sranda, to je fakt. To, keď má niečo toľkoto rokov, tak už to malo nejakú historickú hodnotu. Ale pravda je taká, že miesto teda toho tzv. rúčkovania sa museli robiť úplne nové výkopy a dávať úplne nové rúry, čo znamená, že pri každom novom výkope museli nastúpiť archeológovia a robiť archeologické výskumy. To znamená, to boli ďalšie komplikácie, ktoré nastali pri technickom riešení najmä zisťovania v tom, v akom stave sa našli siete, ktoré boli pod zemou a ktoré častokrát naozaj nespĺňa už ani žiadne kritériá a neboli ani naznačené, žeby tam vôbec mali byť. Zároveň, samozrejme sme sa snažili vyhovovať aj rôznym názorom pamiatkarov, ktorí napr. nás požiadali a my sme im vyhovelí, aby sa schody smerom na Farskú, teda Farské schody zmenili zo žulovej na nejakú špeciálnu surovinu alebo nerastnú surovinu, ktorá je taká, ktorá sa ťaží jedine v Českej republike, čo samozrejme bolo treba objednať. Je to niečo, syenit sa to volá, ďakujem. Takže, tento syenit špeciálny sa ťaží len v Českej republike v nejakom lome. To znamená, že tam sa pozdržovali napr. práce aj na tomto, lebo to treba bolo objednať, vyťažiť a doviesť atď. Čiže, aj takéto nejaké zdržania tam prišli. A samozrejme sme si potom v jednom štádiu povedali, že by sme boli naozaj veľmi radi, aby sme teda po tých piatich mesiacoch mali reálny harmonogram dokončenia rekonštrukcie Mierového námestia potvrdený, vlastne po tých piatich mesiacoch, ako som povedal, aj samotným zhotoviteľom a ich majiteľmi. Tento máme už na stole a tak, ako som avizoval na spoločnom stretnutí s poslancami, tak sme ho dostali aj v tom čase. Ja som hovoril, že to bude medzi 15-tych a 20-tych septembrom, čiže, dostali sme ho niekedy 14-teho, 15-teho septembra a následne na to sme sa rozhodli, že budeme na základe tohto informovať verejnosť o reálnych potvrdených časoch rekonštrukcie námestia po piatich mesiacoch, po všetkých týchto dôležitých zisteniach, nálezoch a problémoch, ktoré sa vyskytli a vyskytujú pri rekonštrukcii námestia. Čiže, naozaj to nie je iba o tom, že sa položí dlažba alebo vymení, ale je to o tom, že sa na celom námestí kompletne menia všetky siete, vrátane tých optických a ďalších. Je tam obrovské množstvo kilometrov, bude položené obrovské množstvo kilometrov káblov, kanálu, plynu atď. Samozrejme, preto sme zverejnili tieto termíny, lebo máme naozaj už teraz po tých piatich mesiacoch jednoznačný prísľub od zhotoviteľa, že tieto termíny budú dodržané. Preto ich aj hovorím, pretože boli podpísané samotnými majiteľmi tejto spoločnosti, čierna na bielom to máme aj z hľadiska nejakých harmonogramov. Čo sa týka samotných financií, v tejto chvíli sme stále v rozpočte tak, ako bol schválený vami v mestskom zastupiteľstve a zatiaľ nepredpokladá, nič nenasvedčuje tomu, že by sa mal tento rozpočet, ktorý ste mali schválený nejakým spôsobom navyšovať. Čiže, stále je to v súlade

s rozpočtom, ktorý bol schválený. Zároveň mi na záver dovoľte povedať, ja som to povedal aj na tom stretnutí s poslancami, som rád, že tí poslanci, ktorí tam boli my sami povedali, že je dôležité, aby to námestia bolo urobené dobre, v pokoji a v klude a aby sme to námestie, keď bude definitívne hotové, mali najbližšie desiatky rokov pokoj a využívalo sa v plnej miere, ako to celé nechať tlačiť a urýchľovať za každú cenu, aj za cenu toho, že by sme to potom museli nejakým spôsobom naprávať alebo komplikovať. Takže, ja si osobne myslím, že tie práce prebiehajú štandardne. Samozrejme, vždy sú problémy, vždy sú diskusie, mávame pravidelne kontrolné dni, nič nie je v tomto prípade ideálne, je to naozaj najvyššia chránená pamiatková zóna, je to tretie najdôležitejšie námestie na Slovensku z hľadiska histórie. To znamená, že treba tomu venovať maximálnu pozornosť pri tak veľkej rekonštrukcii, akú spoločne sme schválili a akú spoločne realizujeme. Toľko z mojej strany v súvislosti s rekonštrukciou Mierového námestia. Ďakujem.“

Mgr. Medal sa vyjadril, že „dobrý deň všetkým. Ja by som sa teda rád pri tejto príležitosti zmienil o niektorých pripomienkach prevádzkovateľov obchodov a iných prevádzok na námestí, ktoré nám boli teda prednesené minulý týždeň na výbore mestskej časti, ale ja s týmito podobnými pripomienkami stretávam pravidelne na námestí, keď sa tam stretnem s nejakými známymi, ktorí nejaký obchod alebo nejakú prevádzku na námestí majú, alebo aj teda s majiteľmi budov. Takže, niekoľko bodov. Ten harmonogram, a ja som rád, že teda sa nejakým spôsobom už pripravuje, bolo by strašnej fajn, keby bol verejne prístupný a čím skôr a keby bol aj aktualizovaný. Zasa vychádzam z pripomienok týchto podnikateľov na námestí, ktorí často skutočne ráno prídu k svojej prevádzke a zistia, že práve pred nimi sa v ten deň začalo kopať. Nevedeli o tom dopredu a nemajú tú informáciu. Ďalšia vec, ktorú som mal teda trochu vybaviť a nevybavil. Upozorňoval som na to, že títo prevádzkovatelia obchodov majú záujem sa zúčastniť na tej tlačovej konferencii, ktorá sa teda uskutočnila, myslím v pondelok. No, ušlo mi to, bohužiaľ, nemali sme informáciu o tom, že tá tlačová konferencia sa uskutoční v pondelok a nemal som možnosť teda tú informáciu posunúť ľuďom, ktorí sa na nej chceli zúčastniť, to ma mrzí. Mohli sme možno o tom vedieť vopred, ale nemuseli. Iste, samozrejme, je to vec vedenia mesta. Zásadné pripomienky zo strany teda tých podnikateľov sa týkalo toho, že to informovanie o jednotlivých stavbách je pre nich nedostatočné a prezentovali nám tu niekoľko príkladov, kedy napr. koordinátor za Mesto p. Kortiš ich informoval úplne inak ako jednotliví stavbyvedúci jednotlivých stavieb či už elektrikári, či plynári, či stavbyvedúci za Cesty Nitra, čo teda považujem za poľutovaniahodné a myslím, že by bolo dobré v tom možno mať v prípade tých jednotlivých konkrétnych príkladov urobiť nejakú sebareflexiu zo strany teda či už koordinátora za Mesto, alebo tých stavbyvedúcich. Nevie, kde bola pravda na koho strane, tak ďaleko som to zasa neskúmal. Viac prípadov sa stalo, kedy prevádzkovatelia, zasa sú to veci, ktoré viem zdokladovať svedectvom jednotlivých prevádzkovateľov, že mali vypnutú vodu alebo elektriku aj niekoľko hodín, bez predchádzajúceho upozornenia. Čo samozrejme znamenalo zatvoriť tú, ktorú prevádzku a čo znamená aj ušlý zisk pre tých jednotlivých podnikateľov, pokiaľ to nevedeli dopredu a nemali možnosť sa na to vopred pripraviť. Tá problematika toho ušlého zisku a toho skutočne znepríjemnenia podnikania na námestí to bolo jasné každému, kto tu na námestí je, ale že to bude v takejto miere asi všetci trocha podcenili a prosia, alebo aj na základe týchto pripomienok vzišla požiadavka, či by sa mohlo uskutočniť nejaké spoločné stretnutie kompetentných pracovníkov a vedenia mesta s týmito prevádzkovateľmi prevádzok na námestí, kde by sa možno aj mohla otvoriť otázka nejakých možných úľav či na dani, alebo možnosť padla aj predĺžiť tú možnosť letných terás zadarmo aj v budúcom roku, kedy už bude námestie hotové. Alebo možno nejaká iná forma nejakej satisfakcie týmto ľuďom, ktorí na námestí momentálne žijoria a nemajú šancu prevádzkovať tie svoje prevádzky tak, ako by chceli. Padol i názor, a ja ho teda dávam na zváženie, mne to príde celkom logické, že pokiaľ

má byť druhá strana námestia vlastne rozkopená na zimu, kedy sa dajú očakávať kvôli počasiu nejaké stavebné preстоje, že či to nepozastavíť a tú druhú stranu námestia nerozkopať až na jar, aj keď to chápem, by znamenalo ďalšie predĺženie toho termínu. Ale pokiaľ nám má zostať v zime rozkopené to námestie, tak to bude znamenať ďalšie traumy pre tých jednotlivých podnikateľov, ktorých sa to samozrejme bude týkať. Takže, chcel by som poprosiť jednak o to verejné sprístupnenie toho harmonogramu, o tú už kolegom Ščepkom nejakým spôsobom pertraktovanou prosbou o stretnutie kompetentných pracovníkov vedenia mesta a s podnikateľmi a aj teda o čom sme sa bavili na komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania o žiadosť, aby na každé zasadnutie tejto komisie prišiel aspoň zodpovedný p. Kortiš a dal nám tam vždy nejakú relevantnú informáciu o priebehu rekonštrukcie toho námestia, aby to bola až do ukončenia rekonštrukcie námestia taká pravidelná, pravidelný bod rokovania komisie pre životné prostredie, dopravu, investície a územný plán. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja skúsím, teda neskúsím, ale pôjdem bod po bode. To znamená, harmonogram sa nepripravuje, harmonogram je definitívny a my ho zverejníme. To je teda odpoveď na prvú požiadavku, že áno, urobíme to, on už je hotový, bude tam zverejnený na našej stránke. Ďalšia vec, myslím si, že požiadavka na stretnutie už je irelevantná vzhľadom k tomu, že títo prevádzkari, ktorí navštívili na výbore mestskej časti Stred, ktorý myslím bol neuznášaný schopný, ma navštívili v pondelok v rámci dňa otvorených dverí, takže som s nimi absolvoval viac ako pol hodinovú diskusiu na problémy, ktoré vám predniesli na výbore mestskej časti a môžem skonštatovať, že sme sa dohodli na informovanosti, postupoch prác, vysvetlil som im, ukázal som im kompletný harmonogram, povedal som im v akom to asi bude stave a dohodli sme sa na spôsobe ďalšieho informovania týchto prevádzkarov. Sú to prevádzkari v tej hornej časti námestia, to znamená od Morového stĺpa až po Elizabeth. Zároveň, tak ako som povedal, je pripravený variant, že na zimu sa v tej časti, ktorá nebude dokončená, položí také podložie, ktoré vlastne umožní bezproblémový vstup vozidiel aj ľudí na to námestie aj do tých prevádzok, aj prechod cez námestie z prevádzky do prevádzky. Čiže tak, aby to nezostalo ani rozkopené, ani aby tam boli diery, ani nič podobné, ale aby to bolo zarovnané a položený taký materiál, ktorý vlastne zabezpečí plynulú prevádzku tejto časti námestia pre všetkých ktorí tam sú, aj pre návštevníkov, aj pre tých, ktorí sú tam ako prevádzkari s tým, že sme sa dohodli, že pravidelne týchto prevádzkarov, ktorí ma navštívili budeme o situácii informovať. Tiež sme sa rozprávali o tej aplikácii Telegram, ktorá bola zavedená, ktorú niektorí z nich povedali, že majú, kde teda prichádzajú informácie o tom, čo sa bude diať. Takže, aj na tom sme sa dohodli. Čo sa týka toho, že áno, boli situácie, keď niektorí prevádzkari prišli do práce a mali vypnutú vodu atď., tam sme okamžite konali a nielen z úrovne projektového manažéra, ale aj z mojej úrovne, kde som dôrazne požiadaval zhotoviteľa, aby sa nič podobné už viac neopakovalo. Takže, hneď som to riešil v tom čase. Myslím si a verím tomu, že už nič podobné sa neopakovalo. A ďalej, to znamená, ale platí, že aj cez to, čo ste hovorili, že teda bude zabezpečený ten prístup na námestie tak, aby to neostalo rozkopené a tie prevádzky tam netrpeli cez zimu, aby to bolo plynulé, tak stále platí, že je to všetko v súlade s tým termínom 30.4.2018 tak, aby to bolo hotové, o čom som teda týchto prevádzkarov tiež informoval. Rozprávali sme sa aj o dopadoch na ich prevádzky. Ja som samozrejme pripomenul, že ste ako poslanci mestského zastupiteľstva, v rámci svojej jedinej novej kompetencie v tom čase, odhlasovali odpustenie dane z nehnuteľnosti pre majiteľov budov a plus teda sme sa rozprávali o tom, a ja som to prisľúbil, že otvorím na rokovaní s vami možnosť diskusie o odpustení záberu verejného priestranstva pri terasách v budúcom roku na námestí s tým, že samozrejme zákon hovorí, že to musíme urobiť celoplošne. Nemôžeme tým, ktorí trpeli viac alebo menej alebo v iných časových horizontoch to povedať, že vám áno, vám nie. Čiže som

prisľúbil, že túto vec prednesiem pred poslancami, ktorí o tom môžu v tomto roku, možno v rámci schvaľovania rozpočtu alebo v nejakých iných bodoch, rozhodnúť a vlastne takýmto spôsobom vykompenzovať prevádzkarom v rámci svojich možných kompetencií, ktoré máte, budúročnú sezónu celoročnú v rámci prevádzkovania letných terás. Takže, chcem len teda povedať, že, a ja som sa im poďakoval, že teda prišli, že sme si tie veci vydiskutovali, že sme sa dohodli s týmito prevádzkarmi a ja v tejto chvíli považujem túto vec za vec, ktorá je v riešení a myslím si, že už nie je treba v tejto chvíli zvolávať stretnutie, lebo sme si dohodli aký budeme mať ďalší postup. Toľko odpoveď na vaše pripomienky s tým, že poprosím teraz viceprimátora Forgáča o doplnenie mojich informácií. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, ja budem stručný. Pán Kortiš je človek, ktorý má našu absolútnu dôveru a myslím si, že svoju prácu robí zodpovedne a najlepšie, ako sa robiť dá, nielen teda najlepšie ako on robiť vie, nepotrebuje sebareflexiu. Informácie, ktoré poskytuje sú na základe nie nezistených faktov a na základe toho, čo sa dohodne na kontrolných dňoch. Nespochybnujem, že môžu nastať situácie pri takto veľkej stavbe, že sa operatívne niečo zmení a jeho informujú neskôr ako to zistia ľudia, resp. prevádzkari priamo v teréne. To ad 1. Druhá vec, na ktorú je potrebné zareagovať sú tie neohlásené odpojenia vody, alebo bez upozornenia proste odpojenie od vody. Prevažná väčšina týchto situácií boli havárie. To znamená, že pri havárii jednoducho nevieš vopred informovať niekoho, že k nej dôjde, preto je to havária. Keď sa realizovala akákoľvek iná stavba, myslím tým, že sa nerobilo priamo na vodovode, v ktorej blízkosti bol vodovod, tie rozvody sú naozaj niekoľko dekád staré. Stačilo, doslova bolo povedané robotníkmi, že do niečoho brknúť, ani nie, že zabrať bagrom, ale brknúť a proste sa poškodzovali tie staré rozvody. To boli havárie. Prosím vás, nevyčítajme zas, alebo toto je prosba, nepozerať sa na to ako na ignoráciu. O havárii vopred informovať nevieš. A posledná poznámka. Myslím si, že práve ten návrh alebo tá úvaha, ktorú si uviedol, že nerozkopať tú druhú stranu námestia by spôsobila to, že by sme poškodili prevádzkarom, lebo by sme im zabrali dve sezóny letné. Robíme všetko preto, aby iba jednu sezónu.“

Mgr. Medal fakticky uviedol, že „ďakujem, k tomuto poslednému, je to asi na diskusiu jedna strana - druhá strana. No, to je jedno. Len som chcel upozorniť na to, že je tu taká všeobecná nervozita na tom námestí, tak je logické, že každý ma možno trochu aj mantinelové názory na to a treba s tým rátať a brať to do úvahy. Ja som nechcel p. Kortiša nejakým spôsobom napadnúť, hovorím tú sebareflexiu možno treba hľadať u stavbyvedúcich tých jednotlivých stavieb, nie u neho. Ja hovorím, neviem na koho strane bola pravda alebo nebola pravda, alebo či išlo o nejaké nedorozumenie. Len teda k tej podstate. To stretnutie za vami prišli, pán primátor, tí, ktorí sa nejakým spôsobom zaktivizovali, ale tých prevádzkarov na námestí je možno oveľa viac a možno by radi vo väčšej skupine možno o tom všetkom podiskutovali. Tak to dávam stále na zváženie, že či by to nestálo za to nejakým spôsobom ich viac informovať, ale je to v zásade ich vec, alebo ich aktivita, ktorú by mali oni vyvinúť. Ja ich iba zastupujem, alebo sa snažím ich zastupovať, takže preto som tú informáciu posunul a som rád, že s niektorými z nich ste si teda tie veci vyjasnili. No a posledná poznámka len k tej úľave na dani z nehnuteľnosti. No, prevádzkari často nie sú majiteľmi tých budov, takže k nim sa vlastne tá úľava žiadnym spôsobom nedostala, pretože ich majitelia budov, v ktorých majú prevádzku prenajatú im žiadnym spôsobom tú úľavu neposunuli. Čo je samozrejme ich problém, ale oni to vnímajú tak, že v podstate oni sú len bití a nemajú z toho žiadnu úľavu. Tak iba toľko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „ja, ak môžem teda, budem reagovať. Ak sa teda nemýlim, myslím, že aj prevádzkari mali tento rok prevádzky, myslím terasy zdarma. To

znamená, to bola vec, ktorú sme mohli ako mesto urobiť, to sme urobili. Čiže, prevádzkari mali zdarma, a prosím ja teraz nehovorím, že to je niečo fantastické, ja len hovorím čo máme aké kompetencie. Ďalšia kompetencia bola, že sme alebo, že ste odhlasovali odpustenie dane z nehnuteľnosti a samozrejme ja sa priznám, že ja som normálne očakával, že majitelia budov toto premietnu prevádzkarom do nájmu v tých budovách. Ale to už je vzťah nejakej, to už je nejakej, to už je niečo čo vy neviete, ani ja, ani nikto z našej kompetencie ovplyvniť, to už je o nejakých medziľudských vzťahoch a nejakých vlastných rozhodnutiach na čo nemáme my žiadny dopad a dosah. Takže, toľko a samozrejme ja to momentálne cítim tak, že informácie, ktoré prevádzkari majú dostať, tak dostávajú a tí, ktorí kedykoľvek budú chcieť čokoľvek vedieť, tak či už mňa, p. Kortiša, viceprimátorov kedykoľvek vedia kontaktovať a riešiť problémy. Ja sám som niekoľko takých situácií priamo na námestí zažil, keď ma na námestí odchytili prevádzkari, ktorí povedali, že majú problém a hneď sme to riešili. Takže, ono je tá nervozita prirodzená, ja ju rozumiem, ja som aj týmto prevádzkarom, ktorí prišli za mnou, a veľmi si to vážim, povedal, že ja verím tomu, že po rekonštrukcii toho námestia a po dokončení tých prác, keď to všetko zvládnem, a ja verím, že to zvládnem, takže sa im to potom v rámci tej návštevnosti a tej, aj nazvem to aj zvedavosti, aj toho pohodlia, ktoré chystáme v rámci ako mesto, to znamená všetci spolu v rámci tej rekonštrukcie námestia, verím, že sa im to potom vráti. Je to podobná situácia akú sme zažili spolu päť rokov v tomto meste pri modernizácii železničnej trate a napr. prevádzok na Ostrove, ktoré tiež, bohužiaľ teda, prežili dosť traumatizujúce obdobie v súvislosti s rekonštrukciou mosta. Ale dnes som presvedčený o tom, že samotná návštevnosť Ostrova a celkovo využitie toho územia je tak veľké a tak bolo významné aj počas leta, že verím, že sa to nejakým spôsobom v budúcnosti týmto prevádzkarom vráti. Takže, toľko z našej strany, ale platí, že budeme robiť stále všetko preto, aby sme problémy, o ktorých budeme vedieť vyriešili čo najrýchlejšie ako sa dá.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja by som sa chcel opýtať ohľadom pár vecí, ktoré som si poznačil. Ak som dobre rozumel, tak jeden z dôvodov zdržania, alebo nejakých problémov, ktoré nastal bolo výmena schodišťových stupňov, resp. povrchu týchto stupňov. Moja otázka tuto je, že či túto zmenu pamiatkari neavizovali ešte pred začatím stavby. Lebo toto je podľa mňa vec, ktorú pri začatí stavby mal každý vedieť. Buď tam tie schody chcem žulové, alebo ich chcem z nejakého iného materiálu. To nie je vec, ktorá sa odskryla nečakane. Takže, to sa len pýtam, že kedy táto požiadavka vyvstala. Potom som sa chcel opýtať druhú vec. Viem si predstaviť, že dlažba, ktorá sa našla v mieste terajšej trafostanice podzemnej, nemuselo sa o nej vedieť, viem si predstaviť, že nemuselo sa vedieť o tej stavbe, ktorá je v centre námestia, že sa našli nejaké základy bývalej stavby, ale nie je mi úplne zrejmé, že sa hovorí o vodnej bráne, alebo severnej bráne, alebo teda bráne pri Elizabeth, ktorá sa odskryla, že to je niečo čo je nečakané alebo niečo čo je úplne nové, pretože podľa môjho názoru aj z odborných kruhov, resp. v odbornej literatúre sa táto brána spomína a domnievam sa, že nie náhodne sa začalo robiť námestie tak, že robilo tu, ale tam sa hneď koplo, aby sa tá brána odskryla. Takže, tu by som tiež poprosil, ak je možnosť hneď teraz zareagovať, že čo je na tom takého výnimočného z hľadiska toho, že niečo nové stavebno-technicky nám tam vyvstalo ohľadom tej vodnej brány. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ďakujem, ja verím, že ma doplní viceprimátor Forgáč. Aj schody, aj napr. diskusie s pamiatkarmi o náleze v strede námestia a možnom posúvaní fontány o pár metrov atď. sú všetko požiadavky, ktoré prichádzali počas rekonštrukcie. A tým, že sme v najviac chránenej pamiatkovej zóne, tak je úplne bežné, že na základe vývoja rekonštrukcie prichádzajú aj požiadavky zo strany pamiatkarov na možno iné, možno lepšie riešenia v súvislosti so samotnou rekonštrukciou. A ako som povedal, my máme naozaj veľmi dobrú spoluprácu s pamiatkovým Krajským úradom aj s archeológmi, aj oni

medzi sebou veľmi dobre komunikujú a ideme tou metódou aj u nás, že čokoľvek čo si myslíme, že pridá na historickej hodnote toho námestia na základe požiadavky pamiatkarov počas rekonštrukcie a je to niečo čo ešte viac spĺňa historickú hodnotu toho námestia, tak robíme všetko preto, aby sme vyšli požiadavkám pamiatkarov v ústrety. Čiže, aj schody boli už počas rekonštrukcie požiadavka pamiatkarov aj sme teda niektoré veci sa dohodli, že nebudeme realizovať tak, ako možno pamiatkari chceli, aby sa nám dramaticky nezdržali práce a ten zvyšok už potom povie viceprimátor Jano Forgáč, ktorý samozrejme tiež má rokovania najmä kvôli severnej bráne a kvôli vodnej bráne a výkopom atď. s Pamiatkovým úradom. Nech sa páči.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora pokračoval, že „ďakujem pekne, tá odpoveď bude v podstate veľmi stručná. Áno, je pravda, tak ako povedal pán kolega Mičega, že teda z historických údajov alebo informácií, ktoré sa dochovali sa samozrejme vie a vedelo o tom, že v tejto lokalite sa tá brána nachádza. Nevedelo sa v akej polohe sa nachádza, v akom rozsahu. Ja si myslím, že, a to ti nekladám teraz do úst, ale myslím si, že nie je dobré alebo nemali by sme spochybňovať odbornosť tých archeológov, ktorí na tom pracujú. Oni vedia najlepšie z pohľadu ich odbornosti, že čo všetko treba vykonať, keď sa takýto nález nájde. Bol tam robený archeologický prieskum, teraz prebieha architektonicko-historický. Keď nám títo odborníci proste zagarantujú alebo povedia, že treba ten prieskum realizovať tak, alebo onak, tak ja verím tomu, že to tak je a ja som aj rád, že to tak je. Myslím si, že tento nález môže mestu priniesť len a len pozitíva v budúcnosti v podobe, teda ja neviem, že spokojných turistov alebo nárastu počtu turistov, keď to vhodne odprezentujeme, čo sme pripravení a určite chceme, tak si myslím, že to bude lákadlo. Takže, jednoduchá odpoveď na tvoju otázku. No, nebolo zrejme aká bude poloha, aký bude rozsah a až na základe tých odkrytých architektúr, ktoré sa tam našli, tak sa určoval postup, čo všetko z pohľadu odborného tam archeológovia musia realizovať. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem, väčšinu vecí čo som mal poznačenú sa už vlastne odpovedalo. Ďakujem aj za to teda, za tú diskusiu, že prebieha, ale chcem sa opýtať. Pán primátor, teraz vlastne ste povedal, že alebo si povedal, že bude podpísaná, teda je už podpísaná zmluva s dodávateľom, kde sa garantuje teda ten konečný termín, to je konečný deň apríl, hej, 2018. Chcem sa len opýtať, aby sme možno predišli potom do budúca nejakým komplikáciám ako boli aj s letnou plavárňou, či sú v tejto zmluve aj zo strany mesta vyčlenené nejaké, poviem to tak, ako to je, sankcie, keby zmluva nie je dodržaná zo strany dodávateľa a pod. Ja úplne akceptujem a chápem, že sa tu bavíme o historickom námestí, čiže môže sa stať čokoľvek, čo sa týka archeológov a pod. a určite som za to, aby tá práca bola odvedená kvalitne, pretože ju nerobíme na pár rokov, ale toto námestie by malo fungovať desiatky rokov. Na margo toho kolega Petřík povedal príbeh si predstavte, ja poviem realitu možno. Nebudem hovoriť presný dátum a presných ľudí, pre istotu. Cez víkend som tu mal jeden víkend návštevu stavbárov z Prahy. Išli sa pozrieť na to námestie. Našli sme tam ľudí, ktorí pracovali, pokladali dlažbu, čo som veľmi kvitoval, že cez víkend robia. Bohužiaľ, keď sa títo moji kolegovia, to nazvem z Prahy, ho spýtali či náhodou netreba aj náhodou zhuťňovať a podobné veci. Pán nám odpovedal. Neprišla firma, ktorá to mala na starosti, dvakrát dupol na poklad a pokračovali ďalej. Čiže, tá kontrola, ty si povedal, že prebiehajú kontrolné dni, chcem sa opýtať, kto zo strany mesta chodí na tieto kontrolné dni. Či to má na starosti výlučne len p. Kortiš, alebo ešte tu máme niekoho na meste, kto to bude kontrolovať a kto to prevezme potom, aby sme predišli tomu, že tu pri letnej plavárni dneska riešime záchodíky, aby sme za trištvrte roka alebo, ja neviem, o rok a pol niekto tu neriešil na námestí nám vypadáva dlažba. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „ja neviem, že či to mi máme v takej tej našej slovenskej mentalite, že ešte to nie je ani hotové, ešte sme neni na konci, ešte neni dokončená stavba a už vynášame súdy a scenáre, ako to celé bude zle a čo keď sa stane to a čo keď stane tamto a čo keď sa stane hento. No, ja neviem vám na to odpovedať. Čo teraz chcete, že mám teraz, prepáčte, ale poviem to v dobrom, ja nebudem predsa robiť svoje rozhodnutia na základe toho, že prídu sem nejakí hostia z Prahy stavbári a povedia to, alebo ono. Pre mňa to nie sú relevantné argumenty. Ja v tejto chvíli viem, že do 30.4. má byť stavba dokončená a skolaudovaná. Kontrolné dni prebiehajú každý štvrtok za účasti viceprimátora Forgáča alebo viceprimátora Žáka, plus p. Kortiša. To znamená, každý štvrtok sa sedí ku kontrolným dňom a vyhodnocujú sa veci, o ktorých som následne informovaný. Samozrejme, že sme prišli ešte aj k tomu, že už prišli niektorí občania a povedali, že niektoré tie chodníky sú drapľavé atď. My sme povedali, že oni sa ešte budú zabrusovať, tá stavba nie je dokončená, čiže, ešte nie sme na konci toho, čiže, všetko to, čo tam teraz je a javí sa možno ako problémové, alebo možno ako komplikované, všetko máme pod kontrolou, diskutujeme o tom a upozorňujeme na všetky možné riziká, ktoré s tým súvisia. Ale neviem v tejto chvíli inak, ako to čo som vám teraz povedal, že sa zúčastňujeme kontrolných dní, diskutujeme, chodíme po tej stavbe, komunikujeme s ľuďmi. Nevieť teraz ani zabrániť, ani sľúbiť, ani nič, že čo teraz bude v budúcnosti alebo kedy. Zaujímá ma čo je teraz, ako prebiehajú procesy, riešime problémy, ktoré nastávajú a som presvedčený o tom, že k tomu čo si povedal a verím tomu, že nepríde. Takže, aj preto je dôležité, že máme tu, aby som ťa len upozornil v dobrom, to je harmonogram prác, ktorý tu máme predložený a potvrdený od majiteľov aj s termínmi, za ktoré už v tejto chvíli po piatich mesiacoch sa postavili, že ich zrealizujú a budú ich mať. Treba vnímať ešte to, že tie havarijné stavy, o ktorých hovoril viceprimátor Forgáč typu proste dotyk s zdevastovanými 80 ročnými rúrami, ktoré proste sú v katastrofálnom stave alebo niečo podobné, to sú havarijné stavy, ktoré potom vyžadujú tie výkopy a tie zdržania a tie problémy. Čiže, za toto my zhotoviteľa nevieme sankcionovať, pretože on nezapríčinil tú situáciu toho, v akom stave tie siete sú. To znamená, že v tejto chvíli, naozaj, o nejakej sankcii sa nevieme rozprávať, pretože príčiny sú objektívne, čo priznali všetci zúčastnení na tej tlačovej konferencii a ja verím, že to čo si povedal sa nenaplní a urobíme všetko preto, aby sa to nenaplnilo. Toľko ti k tomu viem povedať.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, takto, sankcie samozrejme, že v zmluve riešené máme. Zmluva o dielo obsahuje sankcie. Pri sankciách je vždy dôležitý pojem objektivita ich uplatnenia. To znamená, že v prípade, že by sme objektívne posúdili nejakú situáciu, tak si budeme uplatňovať sankcie. Na to sa spoľahni, alebo spoľahnite. Teda, čo sa týka harmonogramu, tak to už pán primátor vysvetlil. Nový, odsúhlasený, garantovaný harmonogram odsúhlasil dokonca aj majiteľ nášho dodávateľa, teda Francúzi. To je pre mňa záruka toho, že sa vieme o ten harmonogram oprieť. Samozrejme, opäť kľúčové alebo dôležité slovo je proste operatíva, počasie, ja nechcem povedať náhoda, ale niečo nepredvídané. Toto nie je stavba altánku alebo niečoho podobného. To je stavba Mierového námestia a rekonštrukcie. A k tomu, že kto chodí na kontrolné dni. Keď je potreba, tak sa zúčastňujú aj iní zamestnanci mesta. Boli tam niekoľkokrát zamestnanci z investičného útvaru, chodím tam ja, chodí tam pán kolega Žák, p. Latkóczyová. Treba len, ja neviem, upozorniť alebo poukázať na to, že pán Kortiš je okrem toho, že je projekt manažér, ktorý sa podieľal aj na príprave, tak v súčasnosti je aj investorským stavebným dozorcom našej stavby. To znamená, že on na tej stavbe je neustále a on je tá osoba zúčastnená vo výstavbe, ktorá nám garantuje, že všetko prebieha ako má. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky reagoval, že „ďakujem za odpovede. Len poznámka, pán primátor. Ja som nesúdil ani niečo podobné, nevkladaj mi, prosím ťa, takéto veci do úst, ktoré som

nepovedal. Ja som presne ako ty si citoval, upozorňujem na možné riziká. Presne na toto som upozornil aj ja. Čiže, na tieto možné riziká, ktoré sa môžu stať a len som sa opýtal, kto je za to teda zodpovedný. Takže, de facto teraz mi z toho vyplýva, že to bude vlastne p. Kortiš, keďže je aj dozor, áno, a mal by prevziať tieto záruky nad tým. Ešte by som chcel možno poprosiť, či je možné ten harmonogram nový aktualizovaný teda odsúhlasený aj generálnym dodávateľom možno zverejniť na webovej stránke. Nevieťm či je, možno tam je, ospravedlňujem sa ak to tam už je. Ak to tam nie je, či by sa možnože dalo. Jedná sa teda hlavne o Trenčanov majiteľov tých prevádzok, ale jedná sa aj o turistov, aby vedeli, že vlastne niečo také tu prebieha, aby vedeli ako to bude časované atď. To je asi všetko a ďakujem teda, že ste odpovedali na tie otázky.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „ďakujem. ja už som odpovedal pánovi poslancovi Medalovi v tom, že zverejnené to bude na našej webovej stránke aj ten harmonogram aj tie termíny. Ďakujem. Nie. Ja som ti len odpovedal, že už som na to odpovedal, lebo ty si povedal, že aby to bolo zverejnené. Tak som povedal, že bude. Lebo už som odpovedal. Ja budem sa snažiť, aby to bolo zverejnené ešte buď v priebehu dňa dnešného, alebo tak. Dobré? Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som chcel ešte jednu takú skôr, nechcem to nazvať ani odbornú vec, ale technickú. Akým spôsobom je ošetrené to, že keď je, ako bolo povedané, šesť stavieb, z ktorých predpokladám, že je šesť stavebníkov, plynári, vodári, to znamená, akým spôsobom je ošetrené zodpovednosť za vrchnú nosnú konštrukciu budúceho námestia ak dôjde k prepadam v miestach, kde sa robia výkopy v rámci inej stavby. To znamená, keď vodár vykope ryhu a hu zasype nekvalitne a v budúcnosti dôjde k prepadu tejto ryhy alebo napr. plynár atď., aby to nebolo len na vodárov, kto bude zodpovedný za konkrétne takéto prepady? Zhotoviteľ našej stavby, to znamená Cesty Nitra, ktorý robí vrchnú konštrukciu nosnú vrátane dlažby, alebo ten, kto realizoval ten výkop pod tým? Takže, toto som sa chcel opýtať, akým spôsobom majú ošetrené. Druhú vec, kolega Laco Matejka sa opýtal na ten harmonogram. Takže, to si môžem vyčiaroknuť. A poslednú vec, ešte by som si dovolil zareagovať na pána viceprimátora. Ja som vôbec nespochybňoval žiadnych archeológov, ani nič podobné. Ja som len uviedol, že to tam bolo. Odborná literatúra o tej spodnej vodnej bráne hovorí a ja nikoho nespochybňujem ani som nespochybňoval. Takže, tiež poprosím nevkladať do úst to, čo nebolo povedané. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „Ďakuje, za podložie a za to, čo si sa pýtal, podľa môjho názoru, zodpovedajú Cesty Nitra, zhotoviteľ.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem, ja ešte len tri drobné poznámky. Jednak teda ten termín toho zverejnenia harmonogramu. Ďakujem. To už bolo zodpovedané. Jednak, malá replika k tým úľavám na terasách letných pre podnikateľov. No, na pravej strane námestia v podstate tento rok nemali šancu vôbec mať terasy, takže tam je o nejakej úľave asi irelevantné hovoriť. Takže, to len tak na okraj. A ešte predsa len jedna poznámka k tej úľave na dani z nehnuteľnosti. Nie všetci majitelia námestia neposunuli tú úľavu svojim podnájomníkom. Ale, bohužiaľ, sú aj také prípady. No, tak to už je na tých medziľudských vzťahoch, o ktorých ste hovoril. Ale ešte, ak dovoľíte, dve úplne konkrétne pripomienky. Stromy na námestí sú ako, tak ochránené, ale myslím si, že by mohli byť ešte trocha lepšie. Na niektorých stromoch je vidieť totiž poškodenie, tak myslím si, že by bolo fajn, keby to debnenie mohlo byť možno kvalitnejšie alebo lepšie. Zároveň mám trošku strach o tie stromy, ktoré majú odkopané korene do dosť veľkej hĺbky a dosť blízko ku kmeňu. Tak, iba na to upozorňujem, že keby ste

to mohli riešiť v rámci teda nejakého kontrolného dňa. A posledná prosba, zasa som si ešte spomenul o čo ma žiadali teda prevádzkovatelia na námestí, že pokiaľ sú ukončené práce so stavebnými strojmi na námestí, že či by bolo možné tie stavebné stroje odparkovať tu do stredu námestia, aby nezostali stáť pred vchodom do tých jednotlivých prevádzok, čo sa teda stáva dnes a denne. Tak, to je taká prosba, že či by sa s týmto nedalo niečo urobiť a poprosiť teda dodávateľa, aby tie stroje odparkovali vždy niekde, kde nezavadzajú.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „táto požiadavka bola vznesená aj v rámci dňa otvorených dverí. Ja som požiadal Eriku Ságovú, ktorá tam pri mne sedí a zapisuje každú požiadavku, aby toto vyriešila a požiadala, aby tie bagre z pred tej časti za Morovým stĺpom, aby sa posúvali do centra. Priznám sa, že ešte som nedosledoval ten výsledok tejto požiadavky, ale riešil som to ako požiadavku od prevádzkarov. Čiže, toto aj, tak mi hovoria, že aj na váš podnet to aj útvár životného prostredia rieši tieto veci, p. Kulhová, čo sa týka stromov asi, a potom čo sa týka týchto bagrov, tak to riešime my cez DOD. Ďakujem.“

JUDr. Smolka fakticky poznamenal, že „dobrý, zdravím vás, dneska prvýkrát z tohto miesta. Ja len sa zapojím do tej diskusie, že vítam tiež, že bude ten harmonogram. Možno mohol byť skôr a mohli sme tejto nejakej traumatizujúcej situácie byť uchránení. Chápem Richard, ty na tom námestí žiješ, že je to stresujúca situácia, asi treba sa fakt obrniť ešte tou dávkou trpezlivosti do toho apríla. Ale len také dva postrehy, že počúvame tie ruchy ulice čo samotní robotníci rozprávajú. Najskôr som dostal informáciu, že trafostanica nebude tento rok, lebo nie je ešte vyrobená. Ako vidím tam je. A potom bola informácia, že samotní robotníci rozprávajú, že to nestihnú a asi teraz je, že fakt to tento rok nebude dokončené. Takže, asi to, že keď nie sú informácie z relevantných zdrojov, tak potom podliehame tomu čo je a nakoľko sú relevantné si vieme spraviť sami, takže päťdesiat na päťdesiat. Takže, vítam tento krok a hovorím, že mohol byť skôr. To je asi môj postreh. Ďakujem.“

p. Baco fakticky poznamenal, že „dobrý deň, ja súhlasím s kolegom Medalom, že nie všetci majitelia sa zachovali tak, ako sa zachovali a nepreniesli úľavu na svojich nájomníkov. Za seba môžem povedať, že máme na Mierovom námestí dve nájomné zmluvy s dvomi rôznymi majiteľmi nehnuteľností a obidvaja majitelia pristúpili k tomu zodpovedne a preniesli túto úľavu na jednotlivé prevádzky. Či je tá úľava dostatočná, to je druhá vec. Tí, ktorí tak nespravili, bohužiaľ, nevieme ich nejakým spôsobom dotlačiť do toho, aby tak konali. A som rád, že sa tu otvorila aj myšlienka a rieši sa tu rok 2018 a hľadá sa tu forma, ako aj v budúcom roku pomôcť týmto jednotlivým prevádzkam a aj tento rok som podporil ten návrh, aby sa odpustili dane z nehnuteľnosti pre rok 2017 a ak príde návrh aj pre budúci rok, tento návrh má plnú moju podporu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP konštatoval, že „ďakujem, takže, na záver by som chcel, ešte teda dovoľm si upozorniť na jednu vec, že bol povedaný termín 30-ty apríl. Ja v tejto veci upozorňujem na jednu vec, že ak tam bolo použité slovo, alebo spojenie výrazu, že dovtedy to má byť aj odovzdané a skolaudované. Len na upozornenie, aby potom aspoň čiastočne bolo povedané, že sme upozornili na to, keď je tam šesť stavieb tak, ak sa nemýlim, tak tej, nazvem to generálnej, tej našej stavbe musí predchádzať kolaudácia tých predchádzajúcich päť. Aspoň minimálne, tak sa domnievam, že ak sa skolauduje raz kanalizácia, alebo voda napr., tak vtedy môžem kolaudovať vrch. Nemôžem skolaudovať vrch bez toho, aby som mal skolaudované niečo, čo je pod tým, kde hrozí, teoreticky, ak teda samozrejme hovorím v reálii právnej, to znamená, že upozorňujem na tento fakt, aby potom nebolo povedané, že bolo to myslené nejako inak. To je jedna vec. Po druhé. Ja by som si dovoľil dať jednu otázku a netvrdím, že na ňu treba odpovedať hneď a teraz. Úplne v pohode

postačuje, ak by exekutíva odpovedala poslancom všetkým, ak teda bude vôľa odpovedať. Lebo ja by som si dovoľil rozdeliť prípadné ešte ďalšie investície, neočakávané investície, aby som to spresnil. To znamená, zopakujem, neočakávané, ktoré by ešte teoreticky mohli vyvstať. Dovoľil by som si ich rozdeliť na dve skupiny. Jedna skupina je tie, ktoré by som dal úplne ten punc tomu, že sú neočakávané. To je niečo, čo sa kopne ešte do zeme, nájde, čo nikto pri akejkoľvek vôli dnes nevie odhadnúť a viem rešpektovať, že takéto veci môžu nastať. Ale druhá vec sú tie „neočakávané investície“, ktoré by som žiadal, a to je tá moja otázka do budúcnosti, čo poprosím teda nachystať materiál, alebo aspoň informáciu pre poslancov. Či je to všetko, čo má ísť na námestie, čo k dnešnému dňu sme schválili? Pretože, ak sa pozriem, opätovne sa vrátim, pán viceprimátor ak si spomínal, že sa bavíme o mobiliári, kde sme schvaľovali teraz tých 100 tis., že sú to stánky, že to nesúvisí priamo s námestím, tak áno, je tu napísaná tá položka, že to je 20 malých stánkov, 2 veľké dvojstánky, 1 pre technické zázemie, to je sume 67 700 konkrétne. No, rešpektujem, len myslím, že ak by som to mal úplne nachystanú tú investíciu, a to teraz myslím úplne v dobrom, tak aj tento stánok v rámci nejakej debaty by tam mal byť už ošetrený. To znamená, to nie je ten typ investície nepredpokladanej, toto niekto, použijem, zabudol možno dať minulý rok do rozpočtu a tá zvyšná suma 32 300 k tomu mobiliáru do tých 100 tis., to je reakcia aj na teba, pán viceprimátor, ja neviem z tohto, keď tu je napísané, že to je na zakúpenie mobiliáru na nové námestie, tepelné plynové žiariče ešte budiš, skladacie koktailové stoly ešte budiš, ale transportný vozík na stolíky budiš a vonkajšie odpadkové koše, mobilné zábrany, nožnicové nejaké rozkladacie prístrešky. Takže, minimálne tie odpadkové koše, mobilné zábrany a takéto veci sú mobiliár, ktorý už dávno mal byť zahrnutý v rámci dodávky stavby. To je môj názor. Pretože, ako sú klasické lavičky, ako máme iné mobilné a prenosné súčasti mobiliáru, tak sú tu aj tieto, ktoré sú tu uvedené. Takže, pre mňa je to, aj keď nie možnože to budú dodávať Cesty Nitra, pre mňa je to klasické navýšenie námestia ako takého, možno v inej položke. Takže, to je druhá vec. No a tretia vec. Na to som vlastne upozornil, čo sa týka tých šesť stavieb, že treba nejakým spôsobom dosledovať, aby to fakt bolo skolaudované predtým. Ja poslednú poznámku k tomuto. Ja len verím a ďakujem, že sme dostali túto informáciu aj my, ako poslanci, mohli sme sa k nej vyjadriť, pretože je niečo iné, keď si človek pozerá na webe a má informáciu z webu, neoficiálne to nazvem, a iné je keď to je tu, je to tu povedané. Čo je povedané tu, myslím, malo by platiť. Poprosím, to čo som hovoril o tých sumách nepredpokladaných, teda ak by mesto zaujalo stanovisko a ja verím, že tá stavba bude dokončená v prospech mesta, myslím, že všetci čo sme tu tomu aj tak veríme. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „ja skôr než požiadam prednostu o vystúpenie, tak ja musím povedať, že trošku mi to pripadá naozaj Miloš, že v každom proste riešení hľadáš problém. Naozaj. Stále. V každom riešení hľadáš problém. A tu sa bavíme, to prednosta doplní, o odpadkových košoch počas vianočných trhov a situácii, keď je na námestí veľké množstvo ľudí. To nie sú odpadkové koše v rámci stavby, ktoré sú tam 12 mesiacov 24 hodín denne. To sú prípravy na zvládnutie odpadov pri vianočných trhoch, keďže už teraz vďaka novej tej elektro stanici bude oveľa väčší príkon elektrickej energie, s čím sme mali vážne problémy v minulosti a nemohli sme mať viac stánkov, pretože elektrika nám vypadávala. Čiže, táto rekonštrukcia nám umožní mať aj oveľa väčší počet stánkov, tým pádom oveľa väčší počet ľudí na námestí, tým pádom oveľa väčšie množstvo odpadu a tým pádom oveľa lepšie zabezpečovanie aj zbierania odpadu počas takejto akcie. Takže, dávať do stavby rekonštrukcie námestia odpadkové koše počas vianočných trhov je nelogické a nemožné. Čiže, prosím, keby sme naozaj buď si to poriadne teda prečítali, alebo sme sa normálne predtým zavolali si a porozprávali o tom, čo to má znamenať a nie tu počúvať o tom, že podľa teba to malo byť v tom projekte a navyšujú sa peniaze za projekt, keď sa

bavíme o odpadkových košoch počas vianočných trhov, lebo budeme mať viac elektriky, viac stánkov a viac ľudí na námestí.“

Ing. Pagáč prednosta MsÚ informoval, že „dobry deň prajem všetkým. Presne, ako povedal primátor, ja som chcel iba doplniť to, že v tej zmene rozpočtu, ktorú ste dostali na čo sa stále teraz odvoláva pán poslanec Mičega je jasne napísané Program 9 Kultúra a v tom je potom podprogram 2 Organizácia kultúrnych aktivít. Celý ten mobiliár je na organizovanie kultúrnych podujatí a je to tam aj rozpísané presne. Nebudem to celé čítať, prečítam len ten začiatok. Zakúpenie mobiliáru na nové námestie tepelné plynové žiariče, skladacie koktailové stoly, transportný vozík na stolíky, vonkajšie odpadkové koše, mobilné zábrany, nožnicové rozkladacie prístrešky, skladacie exteriérové stoličky, transportné vozíky na stoličky, exteriérové lavičky bez operadla, to sú všetko veci, ktoré kultúra potrebuje využívať počas kultúrnych podujatí. Keď ste boli teraz napríklad aj pri podujatí, ktoré bolo teraz nedávno Pri trenčianskej bráne, tak ste jasne videli, že tam potrebujú stolíky, prístrešky, aj odpadkové koše, ktoré sú prenosné a podobné veci. Čiže, celých tých 114 tis. ide len takýto mobiliár, ktorý sa bude využívať nielen na námestí, ale bude sa využívať pri organizovaní akýchkoľvek kultúrnych podujatí. Takže by sa to vôbec nemalo spájať s Mierovým námestím a jeho rekonštrukciou. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „končím možnosť vystúpiť v diskusii. Pán poslanec Mičega faktická. Ja už, ale ukazuje mi, že štvrtý príspevok v rade, čiže už. Takže, nech sa páči.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem za dovysvetlenie. Pán prednosta, samozrejme, že ja čítať viem, však ako ved' som z toho čítal z toho materiálu čo ste povedali. Ja len vravím o jednej veci a trvám na tom a dobre no, dneska je to nepredpokladané takéto doteraz nerozpočítané, zajtra to bude prekrytie niečoho, pozajtra to bude dotretie niečoho. Ja upozorňujem iba na jednu vec, že je to v rámci námestia, je to 114 či koľko tisíc, ja hovorím 100, ktoré sa tam navyšujú a upozorňujem na to, že to je typ výdavku, ktorý sa dal predpokladať. To znamená, že niekto, keď v tej kultúre chcel dať niečo na takéto mobilné, tak toto mohol predpokladať. A keď to nevedel, tak upozorňujem na to, že ak niečo takéto ešte hrozí, tak to treba identifikovať. Blíži sa rozpočet a o ničom inom ja nehovorím. Ved' ja nevravím o tom, že ved' som jasne hovoril, že keď to je mobilný altánok, tak ja nevravím, že to je súčasť stavby ako takej. Pre mňa je to raz investícia do námestia a je to tu tak uvedené, že to je na námestie a o ničom inom som nehovoril. Takže, toľko. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „my sme iba hovorili o tom, že obrovská stavba rekonštrukcie Mierového námestia, ako kapitálový výdavok za 3 mil. 100 tis., ktorý zahŕňa to, čo tu vidíte, nijako nesúvisí s tým, že keď najbližšie vianočné trhy príde na námestie 70 tis. ľudí, tak z toho vyplynie, že bude treba ešte niečo dokúpiť, aby sme sa nejakým spôsobom vysporiadali s návštevnosťou atď. Ved' bežný chod mesta, požiadavky ľudí a vyplývajúcej vecí zo životného fungovania mesta nepleťme, prosím vás, s investičnou akciou rekonštrukcie námestia a nehovorme pre Boha živého, že do rekonštrukcie Mierového námestia máme dávať mobiliár typu prenosné vozíky, alebo koše počas kultúrnych akcií. Ved' to vôbec spolu nesúvisí. Všetko ja to nechápem.“

Ing. Bahno povedal, že „pardon, ja som sa nehlásil, ale využijem teda túto moju technickú možnosť nešíkavosť. Ja som veľmi rád, že tá informácia o tom, že ten posun termínu je vonku. Možno to trochu odjeme tlak aj z toho realizátora a bude sa môcť viac sústrediť na tú svoju prácu. A ja by som možno ešte aj v súvislosti s týmito skutočnosťami poukázal na to, že

ja by som možno osobne nevidel ani ten 30-ty apríl ako nejaký životne dôležitý termín a keď tam bude aj mesiac posun, tak stále to vnímam, ako keď to bude na prospech veci, bude to pozitívna vec, lebo tá kvalita toho námestia nám to potom toho priestoru a tých celej atmosféry námestia sa nám to vráti. A ešte jedna posledná veta. Určite by som ešte poprosil, či by nebolo možné pouvažovať nad tým, že v prípade, že nastanú nejaké komplikácie na tej časti, ktorá má byť hotová do vianočných trhov, či by nebolo rozumné uvažovať o tom, že vianočné trhy tohto roku by sa uskutočnili na Štúrovom námestí, kde máme mobilnú ťadovú plochu, kde tá atmosféra tých trhov môže byť možno trochu iná ako býva klasická tu na námestí a bude to možno aj, ak by sa takéto rozhodnutie udialo, tak je to možno jednoduchšia príprava pre všetkých zúčastnených, či už stánkarov, či ľudí z mesta, ktorí to organizujú a možno aj pre tú stavbu. Čiže, s tou víziou toho časového stresu, ktorý tu môže nastať by som možno aj tento tlak odňal zo všetkých zúčastnených a navrhoval by som presunutie vianočných trhov na Štúrove námestie a príslahlé plochy. Lebo mnoho kultúrnych akcií bolo tento rok na náhradných plochách a myslím si, že niektoré tie plochy sa ukázali možno aj, čo sa týka kapacity, výhodnejšie na niektoré podujatia ako tie, ktoré sme boli zvyknutí doteraz. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja chcem všetkých ubezpečiť a ešte raz zadeklarovať, že mobiliár, ktorý tu tak dlho riešime bude naozaj samostatnou akciou, bude súťažný, s týmto Cesty Nitra ako dodávateľ stavby rekonštrukcia Mierového námestia nemajú nič spoločné. A ja ďakujem za všetky názory, aj ich rešpektujem. Vo všeobecnosti, aby to nebolo osobné, si dovoľím jednu poznámku. Napriek tomu, že sa niekto rozhodne, že to čo prezentuje je proste fakt a neprijíma argumenty a nechce počúvať argumenty, naďalej si proste tvrdí o tom, čo je presvedčený, ja chcem poprosiť všetkých kolegov z Mestského úradu, aby sme naďalej trpezlivo nejakým spôsobom edukovali a argumentovali, aby vás to neznechutilo. Ono to má význam najmä preto, lebo to počujú aj ostatní ľudia. Ja som predtým vlastne vyhodnotil situáciu presne tak, ako bola povedaná asi desaťkrát v rámci diskusie, takže k tomu sa už nebudem vracieť. Jedna poznámka k tomu, že koordinácia všetkých stavieb, je tu šesť investorov, šesť stavieb, šesť dodávateľov, je koordinovaná spôsobom takým, že prebiehajú spoločné kontrolné dni a harmonogram, ktorý bude zverejnený je vlastne výsledkom súčinnosti všetkých týchto stavieb. To znamená, že keď sa garantuje nejaký termín zo strany zhotoviteľa, nášho zhotoviteľa v tomto prípade, tak je to odsúhlasené a odobrené všetkými stavbami. Nie je to výstup od Ciest Nitra, o ktorom ostatní nevedia. Ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, zobralo na vedomie prednesené Informácie o stave rekonštrukcie Mierového námestia v Trenčíne.
(Uznesenie č.1047)

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „chcem sa vás spýtať. Budeme ďalej pokračovať, alebo vyhlásim prestávku na obed? Chcem sa s vami poradiť, prosím. Nie, nie majetkové prevody idú až potom. Čiže, sú dve možnosti. Buď to dotiahneme ešte do majetkových prevodov, a teda pred majetkovými prevodmi vyhlásim prestávku, alebo vyhlásime teraz. Chcem sa s vami poradiť, nechcem dávať návrh. Ako to vidíte? Ešte máme pokračovať, alebo? Dobré. Tak ešte teda poďme ďalej.“

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali ako v návrhu, veľmi podrobne sme sa vám snažili vysvetliť, informovať vás o tomto návrhu. Čiže, ja v tejto chvíli otváram diskusiu k tomuto návrhu.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora predniesol pozmeňovací návrh, ktorý znie:

V súlade s čl. 7 ods. 2 aktuálne platného a účinného VZN 10/2016 má na vydanie parkovacej karty nárok žiadateľ, ktorý nemá v deň podania žiadosti o predaj niektorej parkovacej karty, s výnimkou parkovacej karty návšteva pásma, voči mestu evidovaný daňový nedoplatok, ktorého výška pri fyzickej osobe presahuje sumu 160,- € a pri právnickej osobe 1.600,- €. Nakoľko sa stáva, že dlžníci pri podaní žiadosti uhradia daňový nedoplatok len vo výške potrebnej pre vydanie karty, t.j. po úhrade zostane nedoplatok napr. 159,- €, navrhujeme zmenu VZN tak, aby karta mohla byť vydaná iba žiadateľovi, ktorý nemá voči mestu evidovaný žiadny daňový nedoplatok.

1. Do VZN č. 13/2017 sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie:

7. V čl. 7 sa ods. 2 nahrádza novým znením nasledovne:

„2. Na vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku má nárok žiadateľ, ktorý nemá v deň podania žiadosti o predaj niektorej parkovacej karty evidovaný voči mestu Trenčín žiadny nedoplatok na miestnych daniach a/alebo poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Podanie žiadosti o vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku nie je po úhrade nedoplatku vylúčené.“

2. Doterajšie odseky 7 až 19 VZN č. 13/2017 sa označujú ako odseky 8 až 20.

3. V doterajšom ods. 10 VZN č. 13/2017 sa za text „s výnimkou vymedzenia pojmu „držiteľ vozidla“ podľa čl. 1 ods. 2 písm. l),“ vkladá nový text nasledovne: „ustanovenia čl. 7 ods. 2,“.

Návrh znenia VZN č. 10/2016 s vyznačením zmien tvorí prílohu č. 1 tohto pozmeňovacieho návrhu.

**Príloha č. 1 k Pozmeňovaciemu návrhu
(znenie Novelizovaných článkov VZN č. 10/2016 s vyznačením zmien)**

Článok 7 Parkovacie karty – všeobecné ustanovenia

1. Typy parkovacích kariet:
 - a) parkovacia karta „PÁSMO“;
 - b) parkovacia karta „PÁSMO a DLHODOBÉ“;
 - c) parkovacia karta „PÁSMO a MESTO okrem A,B“
 - d) parkovacia karta „DLHODOBÉ“;
 - e) parkovacia karta „MESTO okrem A,B“;
 - f) parkovacia karta „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“
 - g) parkovacia karta „ABONENT DLHODOBÉ“;
 - h) parkovacia karta „ABONENT MESTO okrem A,B“.
 - i) parkovacia karta „NÁVŠTEVA PÁSMA“.
- ~~2. Na vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku má nárok žiadateľ, ktorý nemá v deň podania žiadosti o predaj niektorej parkovacej karty evidovaný voči mestu Trenčín daňový nedoplatok, ktorého výška pri fyzickej osobe presahuje sumu 160 € a pri právnickej osobe presahuje sumu 1600, – € v zmysle zverejneného zoznamu daňových dlžníkov podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podanie novej žiadosti o vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku nie je po úhrade nedoplatku vylúčené.~~
2. Na vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku má nárok žiadateľ, ktorý nemá v deň podania žiadosti o predaj niektorej parkovacej karty evidovaný voči mestu Trenčín žiadny nedoplatok na miestnych daniach a/alebo poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Podanie žiadosti o vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku nie je po úhrade nedoplatku vylúčené.
3. Parkovacie karty (ďalej len PK) môžu byť vydané iba pre motorové vozidlá kategórie¹ L, M1 a N1 s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,3 m.
4. PK je možné zakúpiť len na obdobie troch mesiacov alebo jedného roka odo dňa jej vydania, bez možnosti zakúpenia na iné časové obdobie. Uvedené neplatí pre PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“, ktorej platnosť je dva po sebe idúce pracovné dni.
5. PK sú vydávané ako neprenosné, na konkrétne EČV. Na jedno EČV môže byť vydaná iba jedna platná PK.
6. Pre stanovenie ceny novej PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku je rozhodujúce poradie vydania platných PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku na byt, kedy cena bude určená na úrovni najlacnejšej nevydanej karty v číselnom rade.
7. Ak v byte majú trvalý pobyt viac ako 3 nezaopatrené deti², môžu byť na tento byt vydané dve PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku v cene 1. karty na byt a to za predpokladu, že motorové vozidlo, na ktoré sa vydáva PK nie je podľa technického preukazu spôsobilé na prepravu viac ako 5 osôb. Pre cenu tretej PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku sa použije cena 2. karty na byt (podľa cenníka) a pre cenu štvrtej

¹ § 3 ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

² § 9 zákona č. 725/2004 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení

a ďalšej PK podľa odseku 1 písm. a) až e) tohto článku sa použije cena 3. a každej ďalšej karty na byt (podľa cenníka). Skutočnosť, že ide o nezaopatrené dieťa, v prípade detí po dovŕšení 15-teho roku veku preukazuje žiadateľ predložením dokladu (napr. potvrdenie o návšteve školy).

8. Po úhrade ceny PK obdrží žiadateľ informatívnu kartu so základnými údajmi: EČV pre ktoré je PK vydaná, údaj o dobe platnosti, územná platnosť karty, tzn. uvedenie pásma/pásiem, v ktorých je PK platná. PK je následne v informačnom systéme Prevádzkovateľa aktivovaná ako platná. Informatívna karta slúži žiadateľovi karty iba pre informáciu a nie je možné ňou preukázať úhradu parkovného.
9. Prevádzkovateľ pravidelne vyhodnocuje aktuálnu situáciu statickej dopravy v Zóne v nadväznosti na počet predaných PK. V prípade, že predaj ďalších PK by mal preukázateľne negatívny dopad na situáciu statickej dopravy v Zóne, Prevádzkovateľ je oprávnený uplatniť postup podľa odseku 10 tohto článku.
10. Na predaj PK nie je právny nárok. Prevádzkovateľ má právo pozastaviť predaj PK pre všetky pásma alebo len pre vybrané pásma, a to dočasne alebo trvalo, o čom vyhotoví písomný oznam pre verejnosť a zabezpečí jeho zverejnenie minimálne 14 kalendárnych dní vopred. V prípade, že žiadateľ podal žiadosť o predaj PK v čase, kedy bol predaj PK pozastavený, Prevádzkovateľ nevydá žiadateľovi PK.
11. PK nemá charakter vyhradenia parkovacieho miesta pre konkrétne vozidlo. Predajom PK Prevádzkovateľ negarantuje voľné parkovacie miesto na parkoviskách Prevádzkovateľa podľa požiadaviek držiteľa karty.
12. Použitie PK vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto VZN nie je úhradou parkovného v zmysle tohto VZN.
13. V prípade dodatočného zistenia, že údaje uvedené v žiadosti o PK a/alebo v prílohách predkladaných k žiadosti o PK a/alebo akékoľvek iné údaje neskôr oznámené Prevádzkovateľovi sú nepravdivé, bude PK v databáze PK zablokovaná ako neplatná. V takomto prípade nie je právny nárok na vrátenie zaplatenej ceny PK, ani jej časti.
14. Držiteľ má nárok na užívanie PK pokiaľ trvajú predpoklady, ktorých splnenie je podmienkou pre predaj konkrétneho typu PK (napr. trvalé bydlisko pri rezidentskej PK).
15. Ak dôjde k zmene údajov, ktoré boli súčasťou žiadosti o PK a touto zmenou údajov držiteľ nestráca nárok na užívanie PK (napr. zmena trvalého pobytu v rámci toho istého pásma), je povinný o tom informovať Prevádzkovateľa v lehote do tridsiatich kalendárnych dní odo dňa, kedy nastala takáto skutočnosť a doložiť doklady preukazujúce zmenu údajov.
16. Ak dôjde k zmene, ktorá spôsobí zánik nároku na užívanie PK (napr. zmena trvalého pobytu mimo mesta Trenčín alebo predaj motorového vozidla), držiteľ PK je povinný o tom informovať Prevádzkovateľa bezodkladne, najneskôr však v lehote do tridsiatich kalendárnych dní odo dňa, kedy nastala skutočnosť, ktorá spôsobila zánik nároku na užívanie PK. Týmto nie je dotknuté právo Prevádzkovateľa ukončiť platnosť PK v databáze PK aj bez oznámenia zmeny podľa tohto odseku. V prípade ukončenia platnosti podľa predchádzajúcej vety Prevádzkovateľ bezodkladne upovedomí držiteľa o ukončení

platnosti PK (napr. e-mailom alebo SMS). Držiteľ má nárok na vrátenie alikvotnej časti ceny PK. Pre výpočet alikvotnej časti ceny PK je rozhodujúci deň predloženia súvisiacich dokladov Prevádzkovateľovi – napr. pri predaji vozidla kópiu technického preukazu dokladujúcu odhlásenie z evidencie motorových vozidiel, resp. deň kedy bola ukončená platnosť PK v databáze PK a to podľa toho ktorý z týchto dní nastane skôr. Zodpovednosť za porušenie ustanovenia ods. 15 tohto článku týmto nie je dotknutá a jeho prípadné porušenie bude riešené.

17. Ak držiteľ PK s dobou platnosti 1 rok dočasne používa iné vozidlo a na toto iné vozidlo chce používať už zakúpenú PK, môže požiadať o dočasnú zmenu EČV v databáze PK. K tomu je potrebné uviesť dôvod dočasnej zmeny EČV. Takúto zmenu EČV je možné vykonať najdlhšie na 6 týždňov. Ak počas lehoty 6 týždňov držiteľ PK neoznámi pominutie podmienok dočasnej zmeny, Prevádzkovateľ v databáze PK po uplynutí uvedenej lehoty automaticky nastaví platnosť PK pre pôvodné EČV. Týmto spôsobom je možné vykonať dočasnú zmenu EČV maximálne dvakrát počas platnosti PK, bez ohľadu na to, či bol využitý postup podľa ods. 21 tohto článku. PK je možné používať na úhradu parkovného vždy len pre jedno vozidlo, ktorého EČV je aktuálne uvedené v databáze PK. Pri dočasnom používaní iného vozidla, ako vozidla na ktoré bola vydaná PK podľa tohto odseku sa nevyžaduje preukázanie skutočnosti, že vozidlo, na ktorého EČV žiada vykonať zmenu v databáze PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely – t. z. ustanovenie čl. 7 ods. 28 tohto VZN sa neaplikuje.
18. Pri zmene cien PK (znížení/zvýšení) nie je nárok na vrátenie/doplatok ceny PK uhradenej pred touto zmenou.
19. Ak dôjde k ukončeniu Prevádzkovania parkovacích miest Prevádzkovateľom a následkom toho dôjde k predčasnému skončeniu platnosti PK, držiteľ PK má nárok na vrátenie alikvotnej časti ceny PK.
20. Držiteľ PK je oprávnený počas doby platnosti PK pre to isté EČV:
 - a) požiadať o vydanie PK so širšou územnou platnosťou,
 - b) požiadať o vydanie niektorej z PK podľa ods. 1 písm. a) alebo b) tohto článku namiesto PK „DLHODOBÉ“ alebo
 - c) požiadať o vydanie ktorejkoľvek PK podľa ods. 1 písm. a), b), c), d) alebo e) tohto článku, ak mu počas platnosti vydanéj PK pre abonentov vznikol nárok na vydanie PK pre rezidentov.

Na základe žiadosti podľa tohto ustanovenia sa v databáze PK ukončí platnosť pôvodnej PK, Prevádzkovateľ vráti držiteľovi PK alikvotnú časť ceny pôvodnej PK a vydá novú PK s platnosťou na 1 rok. Zakúpenie PK s užšou územnou platnosťou počas platnosti PK na to isté EČV, okrem prípadov uvedených v písm. b) alebo c) tohto odseku nie je možné.

21. Držiteľ PK, s výnimkou PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ je oprávnený počas doby platnosti PK 1 krát požiadať o trvalú zmenu EČV pre ktoré je PK vydaná na iné EČV, pričom je povinný predložiť doklady týkajúce sa užívania vozidla, na ktorého EČV má byť PK zmenená podľa ods. 28, ods. 29 písm. a), b) a e), ods. 30 písm. a) a b) a ods. 31 písm. a), b) a c) tohto článku. Zmena EČV podľa tohto ustanovenia nemá vplyv na dobu platnosti PK, na počet už využitých dočasných zmien EČV podľa ods. 17 tohto článku a v prípade rezidentských PK ani na poradie PK na byt.

22. Držiteľ PK s dobou platnosti 1 rok je oprávnený túto PK zrušiť, a to aj z iných dôvodov ako podľa ods. 16 tohto článku. V prípade zrušenia PK podľa tohto ustanovenia je držiteľ PK povinný uhradiť storno poplatok vo výške určenej v cenníku, ktorý tvorí prílohu k tomuto VZN. Na základe žiadosti podľa tohto ustanovenia sa v databáze PK ukončí platnosť PK, Prevádzkovateľ vráti držiteľovi PK alikvotnú časť ceny pôvodnej PK zníženú o storno poplatok.
23. V iných prípadoch, ako uvedených v ods. 16, 19, 20 a 22 tohto článku nevzniká držiteľovi PK nárok na vrátenie alikvotnej časti ceny PK, pokiaľ v prípadoch hodných osobitného zreteľa (napr. smrť držiteľa karty) nebude s Prevádzkovateľom dohodnuté inak.
24. Alikvotná časť ceny PK pre účely ods. 16, 19, 20, 22 a 23 sa vypočíta ako podiel ceny PK a počtu dní celkovej platnosti karty vynásobený počtom dní zostávajúcich do konca platnosti PK odo dňa, kedy došlo k predčasnému skončeniu platnosti PK.
25. Pri opakovanom zakúpení PK, v prípade že nedôjde k žiadnej zmene údajov, ktoré sú súčasťou žiadosti o PK, môže Prevádzkovateľ upustiť od požiadavky predkladania niektorých dokladov, ktoré majú byť prílohou žiadosti o PK podľa tohto VZN.
26. Na PK pre vozidlá s hybridno-elektrickým alebo elektrickým pohonom sa vzťahuje jednorazová zľava z ceny PK, výška zľavy je upravená v cenníku parkovného, ktorý tvorí prílohu k tomuto VZN. K uplatneniu zľavy je nutné predložiť technický preukaz uvedeného vozidla preukazujúci hybridno-elektrický alebo elektrický pohon.
27. Držiteľ PK, s výnimkou PK „PÁSMO“ a s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME má nárok na zľavu zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň a to pri akomkoľvek spôsobe úhrady parkovného podľa čl. 5 ods. 5, písm. a) až d) tohto VZN. Výška zľavy je upravená v cenníku parkovného, ktorý tvorí prílohu k tomuto VZN.
28. Podmienkou pre vydanie PK pre rezidentov a PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je skutočnosť, že rezident preukáže, že:
- vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako vlastník motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
 - vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako držiteľ motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
 - motorové vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu¹³<https://mail.google.com/mail/u/0/> - [m_8282683038884529741_ftn1](https://mail.google.com/mail/u/0/), alebo
 - je členom štatutárneho orgánu držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
 - je prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK.
29. K žiadosti o PK pre rezidentov je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):
- preukaz totožnosti, povolenie na pobyt, pobytový preukaz občana Európskej únie alebo pobytový preukaz rodinného príslušníka občana Európskej únie - iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje¹⁴,

- b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu¹⁵, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,
- c) doklad preukazujúci vzťah žiadateľa k bytu, v ktorom má trvalý pobyt, tzn. list vlastníctva alebo potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu, v prípade, ak sa v nehnuteľnosti nachádza viac ako 1 byt, a v prospech žiadateľa nie je k tomuto bytu v katastri nehnuteľností evidované vecné bremeno - právo doživotného užívania, aj úradne overený súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi, vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa tohto ustanovenia možno nahradiť predložením vyhlásenia o spôsobe rozdelenia nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcom, ktorí v tejto nehnuteľnosti vykonávajú správu v súlade s ustanovením § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,
- d) fyzická osoba s trvalým pobytom na území mesta Trenčín podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. nájomnú, resp. obdobnú zmluvu preukazujúcu oprávnenie užívať byt na území mesta Trenčín (pričom pre tento doklad platí ustanovenie § 139 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“) a doklady preukazujúce vlastnícky vzťah osoby, ktorá žiadateľovi na základe zmluvy umožnila užívanie bytu, k tomuto bytu, a to: list vlastníctva alebo potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu, v prípade, ak sa v nehnuteľnosti nachádza viac ako 1 byt, aj úradne overený súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o užívanie bytu v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi, vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa tohto ustanovenia možno nahradiť predložením vyhlásenia o spôsobe rozdelenia nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcom, ktorí v tejto nehnuteľnosti vykonávajú správu v súlade s ustanovením § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je na liste vlastníctva evidovaná ako rodinný dom bez rozdelenia na jednotlivé byty, môže žiadateľ preukázať rozdelenie na byty aj záznamom z vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 ods. 2 písm.

- e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov,
- e) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

30. K žiadosti o PK pre abonentov (s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME) je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):

- a) preukaz totožnosti, povolenie na pobyt, pobytový preukaz občana Európskej únie alebo pobytový preukaz rodinného príslušníka občana Európskej únie - iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje¹⁴, pri abonentovi FO podnikateľovi alebo PO výpis zo Živnostenského registra, Obchodného registra alebo iného registra, v ktorom je žiadateľ evidovaný,
- b) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

31. K žiadosti o PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):

- a) preukaz totožnosti, povolenie na pobyt, pobytový preukaz občana Európskej únie alebo pobytový preukaz rodinného príslušníka občana Európskej únie - iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje¹⁴,
- b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu¹⁵, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľ'a alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,
- c) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

32. V prípade, ak žiadateľ požiada o vydanie PK na byt, pre ktorý sú už vydané minimálne 3 platné PK (všetky PK sú platné v čas podania žiadosti), pre vydanie tejto štvrtej a každej ďalšej PK na byt musí, v čase podania žiadosti o vydanie PK, mať v evidencii obyvateľov vedenej mestom Trenčín nahlásený trvalý pobyt v tomto byte toľko plnoletých osôb, koľko PK na byt bude platne vydaných (vrátane tej PK, o ktorú v súlade s týmto ustanovením požiadal).

¹³ Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení

¹⁴ Napríklad § 2 ods. 1 zákona č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, zákon č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov v znení neskorších predpisov v spojení s Nariadením Rady (ES) 1030/2002 z 13. júna 2002, ktorým sa stanovuje jednotný formát povolení pre štátnych príslušníkov tretích štátov

¹⁵ Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení

Článok 10

Prechodné a záverečné ustanovenia

1. Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 06.07.2016 a nadobúda účinnosť 15.3.2017.
2. Dňom nadobudnutia účinnosti tohto VZN sa rušia:
 - a) VZN č. 18/2014 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín,
 - b) VZN č. 8/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 18/2014 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.
3. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 11/2016, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 28.09.2016 a nadobúda účinnosť pätnástym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli mesta.
4. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 4/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 21.02.2017 a nadobúda účinnosť dňa 15.03.2017.
5. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 10.05.2017 a nadobúda účinnosť pätnástym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Trenčín.
6. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.10/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa 21.06.2017 a nadobúda účinnosť tridsiatym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Trenčín, s výnimkou zmeny prílohy č. 3, ktorá nadobúda účinnosť pätnástym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Trenčín.
7. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 13/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín bolo schválené MsZ v Trenčíne dňa a nadobúda účinnosť 15.01.2018, s výnimkou vymedzenia pojmu „držiteľ vozidla“ podľa čl. 1 ods. 2 písm. l), ustanovenia čl. 7 ods. 2, ustanovenia čl. 8 ods. 1 písm. a), b) a c) a čl. 8 ods. 2 a zmeny prílohy č. 3, ktoré nadobúdajú účinnosť 01.11.2017.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som sa chcel opýtať, nie je to priamo súčasťou nejakého materiálu čo sa týka VZN, ale má to priamy vplyv na to VZN. Chcel som sa opýtať akým spôsobom bude zabezpečená vykonateľnosť VZN 10 vrátane jeho zmien a dodatkov v prípade, ak dôjde k takej situácii, aká bola túto zimu. To znamená, jednoducho, že napadne sneh, a teraz sa nebudem o kalamitnej situácii, ktorá nastane, že napadne sneh a deň, dva sa odhrňa, budem sa o tom, že boli úseky ciest a miestnych komunikácií, ktoré neboli odhrnuté vôbec, až dokedy sa neroztopil sneh. Takže, moja otázka znie. Akým spôsobom bude zabezpečená vykonateľnosť v prípade, ak nebude toto VZN vykonateľné? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „v rámci, pokiaľ nebude kalamita, to znamená, že nenapadne veľa snehu a bude problém s nejakým časom, tak budeme fungovať podľa normálneho zimného operačného plánu. Ale, pravda je ďalej taká, a to hovorím teraz za seba a môj názor prosím osobný, že keď som bol teraz nedávno na pracovných rokovaníach v rámci komunálu v Zürichu, alebo som sa rozprával s ľuďmi z úradu z Prahy, alebo z iných miest, tak mi proste povedali, že, a ja pýtal som sa ich na to, ako riešia takéto situácie, tak oni proste povedali, že stopercentne, vždy a naraz všetko sa nedá vyčistiť tak, ako si každý predstavuje. Takže, tie mestá vždy robia všetko čo treba, ale samozrejme, keď príde k situácii, kedy sú aj nad ľudské sily, tak sa funguje normálne podľa normálneho režimu bežne v súvislosti s počasím a nerobia sa žiadne problémy ani nič podobné, pretože je to reálne vyhodnotenie tej situácie aká tam je. Čiže, v rámci bežnej zimnej údržby budeme robiť všetko preto, aby sme pri zimnej údržbe splnili všetky cesty a vyčistili všetko tak, ako máme a situácie, ktoré potom prídu budeme riešiť operatívne, ale toto je bežný pohľad na vec. Sú veci, ktoré v živote nevieme, chvála Pánu Bohu, ako ľudia ovplyvniť. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP sa fakticky spýtal, že „ďakujem, chcel som sa potom opýtať ďalšiu vec. Je tu doplnené pásmo F. Jeho účinnosť je vo VZN uvedená. Opätovne sa chcem opýtať tu, že či bude zabezpečené, že to pásmo F bude dokončené a stavebno-technické prispôbené tak, ako má byť. To znamená, že či tá stavba bude užívania schopná a z hľadiska tohto VZN možno ho to zapracovať, toto parkovisko. Ak teda áno, a budeme sa tu o nejakej stavbe, ktorá je v režime predčasného užívania, alebo minimálne na to F-ko sa treba dostať cez stavbu Železníc, tak sa chcem opýtať potom, akým spôsobom sa naloží s parkoviskami vedľa krytej plavárni. A ďalšiu vec som chcel, aby som si to úplne ozrejmil, a to je tá taká tá jedna základná. V rámci vylepšenia situácii dopravy v meste a komfortu obyvateľov ideme zaviesť platené parkovanie non-stop aj na Sihoti v pásme G a H už máme. To znamená, otázka znie, po odbornej stránke chcem sa opýtať. Čo viedlo k tomu toto zastupiteľstvo, keď dostane takýto materiál, čo viedlo k tomu odborníkov, aby takýto spôsob zaviedli v pásme G, keď, ak sa nemýlim, je tam jeden z najväčších problémov práve opačný, je tam problém doobedu? Potom, ďalšiu vec dávam do pozornosti. Nevie, akým spôsobom budeme riešiť, nie dávam teda toto kvôli časovému.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia Ing. Marčekovej..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „takže pani Marčeková, nech sa páči, poďte sa prosím vyjadriť k tej druhej otázke. Ja len k tej prvej. Ja ti odpoviem písomne, budem mať rokovanie kvôli modernizácii železničnej trate, ten plán je, najmä tú zónu okolo Koliby na Mládežníckej, teda okolo bývalej Koliby dostať do takého stavu, aby bolo bez problémov užívania schopné. To znamená, aj vyasfaltovať, aj teda vyrobiť to tak, aby to bolo v poriadku. A čo sa týka plánov na parkovanie pri krytej plavárni, tak tam zatiaľ je predpoklad, že z toho urobíme také „záchytné parkovisko“, kde teda bude parkovanie zadarmo s tým, že teda kto bude sa chcieť dostať do mesta, tak bude môcť tam zaparkovať pri krytej plavárni zadarmo a ísť s tým, že plánujeme potom neskôr tam osadiť rampy a dať tam časové obmedzenie 10 hodín, aby sme zabránili teda nejakým odparkovaniam vrakov, alebo niekoho, kto by to tam využil a dal tam autá, ktoré tam v podstate nechajú len tak voľne, keďže to je zadarmo. Takže, potom bude časové obmedzenie, že 10 hodín zadarmo a po desiatich hodinách potom by sa platilo. Nech sa páči, pani Marčeková.“

Ing. Marčeková informovala, že „dobrý deň, k návrhu predĺžiť dobu spoplatnenia v pásme C a v pásme G sme pristúpili po dlhších úvahách na základe zohľadnení požiadaviek občanov, ktoré boli asi takého rázu, že v podstate mám regulované parkovanie do 6.00 hod., mám zakúpenú parkovaciu kartu, ale táto mi je na nič, keď po 6-tej aj tak prídu ľudia, ktorí kartu nemajú, zaparkujú pred domom a ja s tou kartou nemám kde parkovať. To bola situácia Soblahovskej, okolie Olbrachtovej, okolie Dlhých Honov, okolie Hurbanovej ul. atď. A ak si dobre pamätám, pán Mičega, ja mám teda tak nejak na pozadí mi ide váš názor, ktorý bol prezentovaný na nejakej komisii, že čo teda sledujeme tým spoplatnením do 6-tej hodiny, keď zrovna napr. Penzión na Hurbanovej ulici prídu tam ich návštevníci a tak isto títo tam parkujú po 6-tej hodine večer. Hej? Čiže, aj Penzión Hurbanova je jeden z tých, ktorí využívajú parkovanie po 16-tej hodine, po 18-tej hodine bezplatne. Tieto dôvody inak boli vysvetľované aj na komisii dopravy, keď bolo toto VZN predkladané komisii dopravy a životného prostredia.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem veľmi pekne p. Marčekovej za vysvetlenie. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Prichádzame k hlasovaniu. Ja som ukončil diskusiu, lebo sa tam nikto neprihlásil. Ja som ukončil diskusiu tým, že nebol nikto prihlásený. Ale, pardon. Ja som sa pozrel na , povedal som, že ďakujem p. Marčekovej a nikto nebol prihlásený, tak som ukončil diskusiu. Mimochodom, stalo sa mi to tu už asi tretíkrát, a predtým som to urobil, že keď som začal hovoriť, že končím diskusiu, tak sa počas toho, že končím diskusiu niekto prihlásil a ja som nechal pokračovať. A kľudne som mohol povedať prepáčte, už som sa vyjadril, že končím diskusiu. Nerozumiem, prečo ste sa neprihlásili oveľa skôr? Robíte to tak, že keď začnem hovoriť, že končím diskusiu lebo tu nikoho nevidím, tak počas môjho toho, že končím diskusiu sa začnete prihlasovať. Tak ja v tejto chvíli využijem svoje právo predsedajúceho a skončil som diskusiu. Ďakujem pekne.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 4 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2017 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1048/

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ja sa teda ešte raz teraz spýtam, že či nevyhlásime prestávku na obed hodinovú do pol druhej? Takže, dávam návrh na vyhlásenie prestávky hodínovej do pol druhej a prerušujem zastupiteľstvo ak to schválite.“

Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 60 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 60 minútová prestávka.

Mgr. Rybníček primátor mesta skonštatoval, že „prestávku do pol druhej ste schválili. Takže, o pol druhej pokračujeme v rokovaní mestského zastupiteľstva, ďakujem.“

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali v pozvánke. Toto VZN obsahuje ustanovenie platné pre uzamykateľné drevene stánky na všetky príležitostných trhoch, pričom platí paušálne pre všetkých predajcov (či remeselných predajcov alebo predajcov občerstvenia).Jedná sa o ustanovenie, podľa ktorého je predávajúci povinný zložiť zábezpeku vo výške 150,- € za prenájom uzamykateľného stánku. Ide o zábezpeku slúžiacu na úhradu prípadných poškodení. Zábezpeka odrádza remeselníkov, ktorí majú veľmi zaujímavé výrobky a boli by prínosom a oživením trhov, avšak pre potrebu zloženia kaucie sa trhu odmietajú zúčastniť. Pri vianočných remeselných trhoch sú prostriedky remeselníka (zložená zábezpeka) zaviazané na cca 2-3 mesiace. Pokiaľ remeselník predáva na trhu len 1- 2 dni, zábezpeka väčšinou prevyšuje jeho zárobok. Malý remeselník nedokáže vyrobiť tovar pre 19 dňový trh, ale tovar má len na pár dní, a bolo by škoda o týchto malých remeselníkov prísť. Pokiaľ bude zábezpeka 150 € zrušená, zabezpečí sa pružnejšie striedanie remeselníkov v stánkoch a tým

bude trh pestrejší a zaujímavejší pre návštevníkov. Z uvedených dôvodov navrhujeme úpravu VZN tak, že povinnosť predávajúceho zložiť zábezpeku sa bude týkať iba predávajúceho, ktorý si prenajal uzamykateľný stánok za účelom predaja občerstvenia. V prípade prenájmu stánkov pre občerstvenie na vianočné trhy MHSL, m.r.o. realizuje elektronickú aukciu, v ktorej sú záujemci povinní zložiť kauciu za ponuku – ide o finančné prostriedky, ktoré prepadnú v prospech MHSL, m.r.o. v prípade, ak víťaz elektronickej aukcie o prenájom stánku neuzatvorí nájomnú zmluvu. Kaucia za ponuku bude vo výške 1000 € a táto bude pri úspešnom uchádzačovi započítaná so zábezpekou za stánok vo výške 150 €. Toľko k dôvodovej správe a k tomuto návrhu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem, nadviažem na to predchádzajúce, čo sme mali. Pán primátor možno by bolo vhodné, keby sme sa dozvedeli, kedy mieniš ukončiť debatu, aby nedošlo potom k takej situácii ako naposledy. Kde si bezprecedentne ukázal, akým spôsobom dokážeš reagovať na to, keď nevieš reagovať na námietky svojich poslancov, ktorí nie sú tí, ktorí plne konzistentne s tebou. Jednoducho si bezprecedentne ukončil debatu bez toho, aby si vôbec dal možnosť poslancom dať svoje návrhy. Ja som mal pripravené návrhy pozmeňovacie na VZN, to už je pase. To, že som mal návrhy je jedna vec, druhá vec, že to boli návrhy v prospech Trenčanov. Dneska už len môžem prezentovať, ale jednu vec prosím ťa, daj kedy ty mieniš ukončiť debatu, lebo fakt je to zbytočné, aby potom aj ľudia mi písali, to čo mi napísali. Čítať ti to nebudem, to je jedna vec. Druhá vec, presne ten istý princíp si mohol spraviť aj teraz, jak si skončil, nikto tam nebol prihlásený mohol si rovno povedať, že končíš prihlasovanie. To isté si mohol spraviť, to si neurobil. A posledná poznámka, ja som predtým jasne v tej mojej faktickej poznámke mal úplný dôvetok bolo 5 sekúnd pred koncom, že zvyšok dám neskôr. To znamená žiadne tvoje, tvoje oné, že či je koniec debaty alebo neni. Takže treba si tu ujasniť nejaké veci, buď sme tu poslanci a sme tu za ľudí, ak si ty myslíš, že tu nemáme byť, kľudne mi to povedz, ja si zbalím svoje veci, švestky a môžem ísť, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ďakujem, ja len doplním, že naozaj budem vďačný každému jednému poslancovi v priebehu diskusie, ktorá trvá už viac ako polhodinu, aby keď chcete sa prihlásiť, tak sa máte riadne prihlásiť. Nestalo sa, že pokiaľ som mal prihlásených poslancov, že by som skonštatoval, že ruším diskusiu. Po viac ako pol alebo trištvrte hodinovej diskusii, kedy ste sa prihlasovali, ja som dával návrhy na to, aby ste sa vyjadrili po trištvrte hodinovej diskusii som sa pozrel na svoje hlasovacie zariadenie a nebol nikto prihlásený, tak som ukončil diskusiu. Povedal som rovnako, že viackrát sa mi počas dnešného zastupiteľstva stalo, že keď som po takomto neprihlásení začal hovoriť dovoľte ukončujem diskusiu, tak počas vyjadrenia dovoľujem si ukončiť diskusiu ste sa počas tohto vyjadrenia prihlásili. Ja som vždycky ustúpil a povedal som v poriadku, nech sa páči pokračujte. Takže prestaňte prosím Vás taktizovať, prestaňte taktizovať v situácii, že sa neprihlásite. Ja začnem hovoriť o tom, že teda končím diskusiu a vy sa počas toho keď to hovorím začnete prihlasovať. A ja vždycky tomu, aby som predišiel týmto zbytočným konfliktom, ktoré tu proste sa snažíte vyvolať, tak som Vás nechal dokončiť pán poslanec. V situácii, keď som oznámil, že ruším diskusiu nebol nikto prihlásený a keď ste sa prihlásili, ja som už dokončil to, čo som povedal a zrušil som diskusiu. Pretože som si proste povedal, že nebudem sa tu dívať na to ako tu taktizujete a počas tejto vety, ktorú vyslovujem sa tu prihlasujete, cítite, že môžete vyvolať podobný konflikt. Takže ešte raz, keď sa včas normálne prihlásite a predtým než začnem vyslovovať vetu, že idem ukončiť diskusiu budete prihlásený, tak takýmto situáciám nebude prichádzať. Takže Vás veľmi pekne prosím, aby ste sa neprihlasovali na poslednú chvíľu alebo počas vety, nikto sa nehlási, končím diskusiu a vy sa prihlásite. Takže by som sa rád teraz naozaj vrátil k tému tohto bodu, ktorým sú trhy

a chcem Vás dôrazne upozorniť, že pokiaľ sa odkloníte od témy tak Vás na to upozorním, pretože je to v Rokovacom poriadku. Keď teda voláte potom, aby som dodržiaval pravidlá tak ich začnem dodržiavať a keďže sme k téme VZN trhový poriadok a už teraz som vlastne pripustil, že sa bavíme o niečom, čo s ním nesúvisí. Upozorňujem Vás, že budem dôrazne žiadať dodržiavanie Rokovacieho poriadku, keď teda chcete, aby som ho dodržiaval, ďakujem.“

Mgr. Medal fakticky povedal, že „beriem faktickú späť lebo neni k téme, ale vrátim sa k tomu v Rôznom, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor tak potom treba aj povedať, čo je k téme? Ako pri všetkej úcte ešte raz zopakujem, ja som vtedy jasne povedal, že ešte budem mať pripomienku a ty si počas toho ako pani Marčeková rozprávala, jak dohovorila povedal, že končíš rozpravu. Ja som mal faktickú a ešte aj klasický príspevok, nebol som prihlásený, veď je v mojej úplnej právomoci.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „si nebol prihlásený, nebol si prihlásený.“

JUDr. Birošová reagoval, že „no tuším mi padla tá, ja v zásade voči Trhovému poriadku nič nemám a budem rada keď sa prijme, ale chcela by som povedať len predsa len k tomuto, nie sme tu ako malé deti. Takže pán primátor len možno doporučím a vy zvážte, že pri každom ukončení, tak predtým než ukončíte diskusiu položte jednu otázku. Prosím hlási sa niekto do diskusie? To stačí a nebudeme sa tu dohadovať, že či bolo, nebolo, ako malo byť, sme dospelí, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „sme dospelí a ja Vás opätovne prosím pani poslankyňa, že keď sa chcete prihlásiť, tak sa v klúde prihláste a ja Vám sľubujem, že keď budem mať na monitore prihlásených poslancov nebudem ukončovať diskusiu. A prosím Vás, aby ste sa neprihlasovali počas mojej vety nikto sa nehlási, ukončujem diskusiu a vy sa začnete prihlasovať. Takže Vás veľmi pekne prosím, keď už vy mňa o niečo žiadate aj ja Vás prosím, máte dostatok času na to, aby ste urobili jeden maličký úkon, klikli a prihlásili sa. Ďakujem, myslím, že sme si to vyjasnili môžeme ísť ďalej k tomuto bodu prosím, nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1049)

K bodu 10. Návrh všeobecne záväzného nariadenia č. 12/2017 o ochrane verejnej zelene a drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „Mesto Trenčín malo prijaté všeobecne záväzné nariadenie obsahujúce úpravu tvorby, údržby, ochrany a správy verejnej zelene (VZN č.7/1991 Štatút zelene). Dňa 13.12.2016 bol mestu doručený protest prokurátora proti niektorým častiam citovaného VZN. Prokurátor v proteste uvádzal, že niektoré ustanovenia VZN sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 69 ods.2 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a navrhol napadnuté ustanovenia VZN zrušiť, resp. zvážiť zrušenie VZN v celom rozsahu. Protest prokurátora Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne prerokovalo na zasadnutí konanom dňa 8.2.2017 a uznesením č.800 mu vyhovel. Zároveň mestské zastupiteľstvo schválilo VZN č.3/2017, ktorým sa ruší VZN č.7/1991 Štatút zelene a zaviazalo Mestský úrad v Trenčíne na vypracovanie nového Štatútu zelene a jeho predloženie poslancom MsZ na schválenie do júna 2017. Na základe uvedeného bol pripravený predkladaný návrh VZN, ktorý bol viackrát prerokovaný v Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania MsZ v Trenčíne (viď 1.strana materiálu). Zákonná úprava umožňuje obciam a mestám upravovať na svojom území ochranu verejnej zelene atď. Na základe citovaných ustanovení zákonov bol pripravený návrh predkladaného VZN, ktorý upravuje vymedzenie podmienok pre výsadbu, udržiavanie, a ochranu verejnej zelene, ako aj podmienok ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území nášho mesta a stanovuje zásady a postupy pri výsadbe, udržiavaní a ochrane verejnej zelene a podrobnosti vo veci ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo, budem k téme hovoriť. Ja chcem poďakovať za toto VZN o zeleni, ktoré je na miesto toho Štatútu zelene, ktorý sme 8. februára zrušili a som fakt rád, že to VZN teda nahrádza to čo, teraz sme tu mali také bezvládne o zeleni. Tak teraz toto VZN začne platiť k pôvodnému prvému predloženému návrhu ja som teda navrhoval nejaké opravy a vylepšenia. Drobné úpravy boli akceptované, také systémovjšie zmeny, ktoré by podľa môjho názoru ešte viacej posilnili ochranu a rozvoj verejnej zelene, boli teda právnym oddelením mesta odmietnuté s tým, že VZN nemôže ísť nad rámec zákona. Ja to rešpektujem i keď je to taká téma nie sem, ale na nejaké dlhšie zimné večery, že či je to naozaj tak. Je fakt, že porovnateľné VZN v iných mestách sú ambicióznejšie, čo sa týka ochrany zelene, ale hovorím, že rešpektujem to a nechcem to už ďalej rozvádzať. V každom prípade, ale chcem ako zásadnú vec k tomu povedať a pripomenúť, že pri záverečnej diskusii o tomto VZN na Komisiu životného prostredia, dopravy, investície a územného plánu z 13. júna sme identifikovali potrebu obstarania dokumentov starostlivosti o dreviny. To je vlastne z nejakého Generu zelene, ktorý nám tu dlhodobo chýba, resp. existuje, ale je zastaraný a v podstate už dnes neaktuálny. Tiež sme identifikovali alebo pomenovali potrebu personálneho posilnenia na úseku starostlivosti o zeleň, či už na úrade tak aj vo výkonnej organizácii Mestského hospodárstva a správe lesov. Naša komisia sa na tom zhodla a ja to pripomínam teda hlavne s prosbou, aby sa na to nezabudlo pri príprave rozpočtu na rok 2018. Je to teda v uznesení aj na komisii a verím, že sa na to bude prihliadať. Chcem ešte na tomto mieste poďakovať za odbornosť a za kompetentnosť všetkých pracovníkov, ktorí sa o zeleň v meste Trenčín starajú. Pri ich veľkej snahe, ale skutočne nestihnú ustriechnuť všetko a preto aj prišla tá požiadavka na to personálne posilnenie a na nejaké aj inštitucionálne posilnenie z hľadiska toho novo obstaraného dokumentu. Takže ešte raz veľká vďaka za to VZN, mohlo by byť lepšie, ale ďakujem zaň, že je, aké je a ja ho určite podporím, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, tiež budem k téme. Budem sa opakovať, čo sa týka kolegu Medalu. Prikladám alebo teda pripájam sa k nemu, čo sa týka

konštruktívneho rokovania na komisii. Tiež by som teda poďakoval aj všetkým, ktorí sa na tom podieľali a som rád, že teda mimo tých vecí, ktoré sú tam, ktoré sa tam podarilo zapracovať by som si dovoľil z hľadiska ochrany verejnej zelene poukázať na jedno ustanovenie, ktoré by som potom do budúca žiadal keby bolo dodržiavané, kontrolované a myslím, že naplnené ak bude, tak by malo byť minimálne poznať niektoré veci. Je to povinnosť alebo teda zákaz umiestňovať, ukladať a uskladňovať aj dočasne výkopový materiál z rozkopávok miestnych komunikácií a spevnených plôch na zeleni. Rozložím to na drobné. Sme svedkami v meste Trenčín, že sa realizuje nejaká rozkopávka nejakej komunikácie, nejakej spevnenej plochy, ak výkopový materiál položia na tú spevnenú plochu prosím pekne je to vec cestného správneho orgánu alebo teda ak je to na komunikácii je to vec cestného správneho orgánu, za akých podmienok to povolí uskladniť na pozemnej komunikácii. Ale na základe tohto VZN nebude možné uskladniť výkopovú alebo teda vybúranú aj podkladnú vrstvu nosnú miestnych komunikácií na zeleň. Sme často svedkovia toho, že výkopový materiál uskladnia vedľa miestnej komunikácie do verejnej zelene, aj cestnej zelene. Ako príklad uvediem minuloročný ak sa nemýlim na prelome roku 2015 až 2016 uskladnená zemina v zelenom páse, to si asi každý bude pamätať, rozkopávka miestnej komunikácie Soblahovskej ulice pri dele. Nevieť či dva, tri alebo neviem až štyri mesiace tam bola rozkopaná komunikácia a tá zemina a ten výkop a ten betón, ktorý bol vybúraný bol položený na tej zeleni vedľa zastávky. Takže ja bol by som rád, keby do budúca sa podarí predchádzať takýmto veciam a na základe tohto VZN mestu pribudne páka na to, aby mohli kontrolovať, prípadne sankcionovať tých, ktorí by toto nedodržiavali. Takže ešte raz ďakujem a ja toto VZN podporím na našej komisii bolo tuším dva alebo až trikrát minimálne sa prepracovávalo, dopĺňalo a počítam s tým, že teda mimo tých zelených plôch aj toto by mal byť prínos pre skvalitnenie verejného priestoru čo sa týka miestnych komunikácií a zelene príľahlej k tomu, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2017 o ochrane verejnej zelene a drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1050/

K bodu 11. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základná škola, Na dolinách 27, Trenčín.

Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „ďakujem, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia predkladám návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základná škola, Na dolinách 27, Trenčín. Materiál ste dostali. Takže ja len z tej dôvodovej správy budem citovať na základe protokolu Evid/Maj – 12/2016 o zverení majetku Mesta Trenčín do správy Základnej školy, Na dolinách 27, Trenčín zo dňa 29.07.2016, predkladáme návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy, Na dolinách 27, Trenčín. Predmetom zverenia do správy sú: kuchyňa a jedáleň, bazén a telocvičňa, skleník a zastavané plochy a nádvoria. Z uvedeného dôvodu je potrebné v bode 5 predmet činnosti:

doplniť text „Súčasťou školy je zariadenie školského stravovania“ a súčasne upraviť bod 7 vecné a finančné vymedzenie majetku. Ďalej je potrebné opraviť nesprávne IČO zriaďovateľa a do bodu dva doplniť IČO základnej školy. Poslednou úpravou je prečíslovanie bodu 8 pôvodnej zriaďovacej listiny na bod 9. Ostatné časti ostávajú bezo zmeny. Dostali ste teda aj kompletne to znenie to uznesenie je veľmi dlhé tak ho nebudem čítať. Len ten začiatok Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje Dodatok č. 5 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Na dolinách 27, Trenčín č.j. Škol./2001/17 zo dňa 19.12.2001, ktorý mení a dopĺňa zriaďovaciu listinu nasledovne a je tam tých bodov pomerne veľa, ktoré máte všetky k dispozícii. Ja len dodávam, že Komisia školstva odporúča MsZ tento návrh schváliť. Jedná sa tam vlastne o to, že do majetku Základnej školy, Na dolinách 27, Trenčín prešli niektoré objekty, ktoré pred tým boli vo vlastníctve Detského mestečka, alebo teda zriaďovateľa Detského mestečka. Takže v tejto súvislosti to treba teraz všetko poopravovať tak, aby to v tej zriaďovacej listine zodpovedalo terajšiemu skutkovému stavu, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zmenu zriaďovacej listiny Základná škola, Na dolinách 27, Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1051/

K bodu 12A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Miloša Kubicu a manž. Mgr. Alenu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12A.

Ide o:

určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemkov n v k. ú. Trenčianske Biskupice, CKN parc.č. 108 záhrady o výmere 381 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Bc. Miloša Kubicu a manž. Mgr. Alenu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako záhrady, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Javorinská v Trenčíne, ktorý je dlhodobo užívaný ako záhrada a tvorí súčasť s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich. Na uvedený pozemok nie je možný prístup z verejnej komunikácie, len cez pozemky vo vlastníctve kupujúcich.

Na základe vyhlásenia vlastníkov susedných nehnuteľností, kupujúci užívajú predmetný pozemok 23 rokov a súhlasia s jeho odpredajom do vlastníctva Bc. Miloša Kubicu a manželky.

Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne dňa 13.7.2017 odporučila kúpnu cenu za pozemok vo výške 15,- €/m²

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčianske Biskupice, CKN parc.č.108 záhrady o výmere 381 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Bc. Miloša Kubicu a manž. Mgr. Alenu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako záhrady, za kúpnu cenu 15,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 5715,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12A – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Miloša Kubicu a manž. Mgr. Alenu v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Miloša Kubicu a manž. Mgr. Alenu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1052/

K bodu 12B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petronelu Hajnú, Ing. Andreja Hajného, Stanislava Hajného, Mgr. Janu Krecháčovú a Annu Hajnú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12B.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku na ulici Matice slovenskej, v k.ú. Istebník, CKN parc. č. 444/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 39 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Petronelu Hajnú v podiele 6/10, Ing. Andreja**

Hajného v podiele 1/10, Stanislava Hajného v podiele 1/10, Mgr. Janu Krecháčovú v podiele 1/10, Annu Hajnú v podiele 1/10 do podielového spoluvlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Matice slovenskej v Trenčíne, ktorý je dlhodobou užívaný ako predzáhradka a prístup k rodinnému domu. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Matice slovenskej, v k.ú. Istebník, CKN parc. č 4 44/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Petronelu Hajnú v podiele 6/10, Ing. Andreja Hajného v podiele 1/10, Stanislava Hajného v podiele 1/10, Mgr. Janu Krecháčovú v podiele 1/10, Annu Hajnú v podiele 1/10** do podielového spoluvlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 323,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12B - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petronelu Hajnú, Ing. Andreja Hajného, Stanislava Hajného, Mgr. Janu Krecháčovú a Annu Hajnú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Petronelu Hajnú, Ing. Andreja Hajného, Stanislava Hajného, Mgr. Janu Krecháčovú a Annu Hajnú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1053/

K bodu 12C. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku na ulici Ľ. Stárka v k.ú. Zlatovce, novovytvorená CKN parc. č.414/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m², odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-063-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku využívaného ako prístup a za účelom scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok - zeleň nachádzajúcu sa medzi chodníkom a nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, na ulici Ľ.Stárka. Pozemok bol odčlenený tak, aby bola možnosť v prípade potreby rozšíriť jestvujúci chodník na šírku 2 m od telesa komunikácie. Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín (žiadosť bola doručená po termíne).

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Ľ. Stárka v k.ú. Zlatovce, novovytvorená CKN parc. č.414/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m², odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-063-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku využívaného ako prístup a za účelom scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 585,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12C - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 10C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Jána Staňa a manž. MUDr. Janu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1054/

K bodu 12D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ladislava Tábyho a Mareka Tábyho.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12D.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 2199 záhrady o výmere 99 m² m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Ladislava Tábyho a Mareka Tábyho, každému v podiele ½-ica, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich, za celkovú kúpnu cenu 157,70 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa pri rodinnom dome na Kubranskej ulici v Trenčíne, ktorý kupujúci ako aj ich právny predchodcovia dlhodobo užívajú v nepretržitej držbe ako súčasť záhrady pri rodinnom dome.

Dňa 22.07.1969 bola rozhodnutím Miestneho národného výboru Kubrá pridelená parc.č. 226 (teraz C-KN parc.č. 2199) o výmere 80 m² do osobného užívania Štefanovi Klognerovi (právny predchodca kupujúcich), ako náhrada za vykúpený pozemok, za účelom rozšírenia cesty (Kubranská ul.). Na základe identifikácie Okresného úradu Trenčín, katastrálneho odboru zo dňa 28.04.2017 je parc.č. 226 totožná s C-KN parc.č. 2199. Vzhľadom k tomu, že nedošlo na Okresnom úrade v Trenčíne, odbore katastrálnom v minulosti k zápisu osobného užívania pôvodnej parc.č. 226, v súčasnosti je C-KN parc.č. 2199 o výmere 99 m² vedená na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Na základe uvedených skutočností je predmetom majetkovoprávneho vysporiadania pozemok C-KN parc.č. 2199 o výmere 99 m², pričom kúpna cena je stanovená len za rozdiel vo výmerách, t.j. 19 m² a to vo výške 8,30 €/m², v súlade so zverejneným oznamom mesta Trenčín. Týmto prevodom bude majetkovoprávne vysporiadané vlastníctvo pôvodne nezapísanej nehnuteľnosti ako aj jej užívanie.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 2199 záhrady o výmere 99 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Ladislava Tábyho a Mareka Tábyho, každému v podiele 1/2-ica, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich, za celkovú kúpnu cenu 157,70 €

Celková kúpna cena predstavuje..... 157,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12D - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ladislava Tábyho a Mareka Tábyho v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ladislava Tábyho a Mareka Tábyho v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1055/

K bodu 12E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. pre Ing. Viktora Olschlégera.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12E.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku na Bezručovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1902/68 zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43468608-104/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1902/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Ing. Viktora Olschlégera, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Bezručovej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na Bezručovej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1902/68 zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43468608-104/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1902/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Ing. Viktora Olschégera, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje405,- Eur.

1/ Hlasovanie o materiáli 12E - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Viktora Olschégera v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Viktora Olschégera v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1056/

K bodu 12F. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12F.

Ide o:

A)

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/251 zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Siváka a manž. Danku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

2/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/252 zastavané plochy a nádvoría o výmere 15 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Mgr. Luciu Slamovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcej. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

3/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/253 zastavané plochy a nádvoría o výmere 15 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Jaroslava Hasáka a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

4/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/254 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Karola Kalabu a manž. Ivetu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

5/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/255 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Richarda Golského**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúceho. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

6/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/256 zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Jána Drinku a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

7/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/257 zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Milana Vaška**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Šmidkeho ulici v Trenčíne, ktorý tvorí vjazd do garáže vo vlastníctve kupujúcich. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

B)**1/ schválenie**

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/251 zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Siváka a manž. Danku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje255,- €.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/252 zastavané plochy a nádvoría o výmere 15 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Mgr. Luciu Slamovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje225,- €.

3/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/253 zastavané plochy a nádvorí o výmere 15 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Ing. Jaroslava Hasáka a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje225,- €.

4/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/254 zastavané plochy a nádvorí o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Karola Kalabu a manž. Ivetu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje240,- €.

5/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/255 zastavané plochy a nádvorí o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Richarda Golského**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje240,- €.

6/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/256 zastavané plochy a nádvorí o výmere 16 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Jána Drinku a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje240,- €.

7/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2189/257 zastavané plochy a nádvorí o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2189/219 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele

1/1-ina, **pre Milana Vaška**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje270,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Vladimíra Siváka a manž. Danku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Mgr. Luciu Slamovú v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Ing. Jaroslava Hasáka a manž. Máriu v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Karola Kalabu a manž. Ivetu v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Richarda Golského v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č.

138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Jána Drinku a manž. Máriu v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 12F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. pre Milana Vaška v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 12F - ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Šmidkeho ul. v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č. 1057, 1058, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, /

K bodu 12G. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Jiřího Choutku a manž. Máriu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12G.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/653 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/822 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/652 zapísanej na Lv č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **JUDr. Jiřího Choutku a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Nad tehelnou, ktoré kupujúci užívajú ako prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve. Pozemok C-KN parc.č. 2108/822 sa nachádza pred záhradou kupujúcich, prostredníctvom vstupnej brány umiestnenej v oplotení je

zabezpečený vstup na pozemok C-KN parc.č. 2108/180. Kupujúci svoju žiadosť o odkúpenie pozemkov odôvodňujú aj tým, že po spustení parkovacej politiky Mesta Trenčín, na predmetnom pozemku parkujú cudzie motorové vozidlá a týmto parkovaním dochádza k poškodzovaniu oplotenia, po zaparkovaných vozidlách zostávajú olejové škvrnky a taktiež dochádza k prepadávaniu povrchu a vytváraniu jám.

Predmetné pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín (žiadosť o odpredaj pozemku bola doručená po termíne).

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/653 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 13 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 2108/822 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 20 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/652 zapísanej na Lv č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre JUDr. Jiřího Choutku a manž. Máriu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje495,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12G - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Jiřího Choutku a manž. Máriu v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre JUDr. Jiřího Choutku a manž. Máriu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1064/

K bodu 12H. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimíra Budinského a manž.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12H.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/654 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Budinského a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Nad tehelňou, ktorý kupujúci užívajú ako prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín (žiadosť o odpredaj pozemku bola doručená po termíne).

2/ schválenie

predaj nehnuteľností - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/654 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Budinského a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje195,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12H - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimíra Budinského a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimíra Budinského a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1065/

K bodu 12I. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľudmilu Školudovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12I.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/824 zastavané plochy a nádvorí o výmere 151 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/239 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ľudmilu Školudovú**, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Nad tehelňou, pozdĺž nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcej. Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili odpredaj pozemku s podmienkou ponechania priestoru pre umiestnenie kontajnerov min. v dĺžke 6 m a s podmienkou ponechania voľného pásu 0,5 m od telesa komunikácie. V zmysle tohto stanoviska bol vypracovaný geometrický plán na odčlenenie pozemku, ktorý je predmetom predaja. Kúpna cena je stanovená v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín (žiadosť o odpredaj pozemku bola doručená v termíne).

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/824 zastavané plochy a nádvorí o výmere 151 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/239 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ľudmilu Školudovú**, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje 1.253,30 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12I - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľudmilu Školudovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľudmilu Školudovú v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1066/

K bodu 12J. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Martina Šajdíka a manž.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12J.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/823 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 16 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 977/60 ostatná plocha o výmere 278 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 2108/661 a 977/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bc. Martina Šajdíka a manž. Ing. Eleny**, nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/823 o výmere 16 m² za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²132,80 €
- C-KN parc.č. 977/60 o výmere 278 m² za účelom zrekultivovania a scelenia pozemkov, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m² 2.780,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Nad tehelňou. Pozemok C-KN parc.č. 2108/823 sa nachádza pred rodinným domom a kupujúci majú cez tento pozemok zabezpečený prístup ku svojim nehnuteľnostiam. Pozemok C-KN parc.č. 977/60 sa nachádza za rodinným domom, je svahovitý, nachádzajú sa na ňom výmole, medze a náletové kroviny, žiadatelia majú zámer pozemok zrekultivovať a užívať ako príslušnú plochu k svojim nehnuteľnostiam. V minulosti boli susedné pozemky zo zadnej strany domov odpredávané za kúpnu cenu 9,56 €/m² a 10,- €/m² bez ohľadu na veľkosť výmery. Žiadosť o odkúpenie pozemkov bola doručená v lehote v súlade s oznamom mesta.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/823 zastavané plochy a nádvorí o výmere 16 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 977/60 ostatná plocha o výmere 278 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 2108/661 a 977/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bc. Martina Šajdíka a manž. Ing. Elenu**, nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/823 o výmere 16 m² za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²132,80 €
- C-KN parc.č. 977/60 o výmere 278 m² za účelom zrekultivovania a scelenia pozemkov, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m² 2.780,- €

Celková kúpna cena predstavuje 2.912.80,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12J - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Martina Šajdíka a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12J – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Martina Šajdíka a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1067/

K bodu 12K. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vratislava Štubera.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12K.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 1523 zastavané plochy a nádvorí o výmere 35 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Vratislava Štubera**, za účelom majetkovoprávneho

vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok, ktorý je priamo priľahlý k nehnuteľnosti – pozdĺž rodinného domu vo vlastníctve žiadateľa na Kubranskej ulici v Trenčíne.

Vlastníci susednej nehnuteľnosti predložili čestné prehlásenie, ktorým prehlasujú, že nemajú záujem o odkúpenie predmetného pozemku. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Kúpna cena je stanovená v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín, nakoľko žiadosť bola doručená na Mestský úrad v Trenčíne po termíne 31.03.2017.

2) schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Kubrá, C-KN parc.č. 1523 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Vratislava Štubera**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 525,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12K - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vratislava Štubera v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12K – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vratislava Štubera v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1068/

K bodu 12L. Návrh na predaj pozemku vrátane spevnenej plochy vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KLOMP, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12L.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku vrátane spevnenej plochy, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 540/57 zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 540/43 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **KLOMP, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemku využívaného ako odstavná plocha pri nehnuteľnostiach vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu určenú Znaleckým posudkom č. 45/2017 vypracovného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským v celkovej výške zaokrúhlene 10.800,- € .

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok so spevnenou plochou nachádzajúci sa na Ul. Rybárskej v Trenčíne, v minulosti mal byť využitý ako cestné prepojenie ulice Rybárskej a Električnej, čo v súčasnosti stratilo opodstatnenie, nakoľko Mesto Trenčín s týmto cestným prepojením neuvažuje. Na predmetnom pozemku sa nachádzajú inžinierske siete (kanalizácia, STL plyn a elektrické vedenie) a pozemok slúži výlučne žiadateľovi z hľadiska svojej plochy, t.j. koniec Rybárskej ulice.

Kúpna cena je stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2017 vypracovného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku vrátane spevnenej plochy, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 540/57 zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 540/43 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **KLOMP, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemku využívaného ako odstavná plocha pri nehnuteľnostiach vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu určenú Znaleckým posudkom č. 45/2017 vypracovného znalcom Ing. Jaroslavom Hrabovským v celkovej výške zaokrúhlene 10.800,- € .

Celková kúpna cena predstavuje 10.800,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12L - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali, určilo predaj pozemku vrátane spevnenej plochy vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KLOMP, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12L – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo predaj pozemku vrátane spevnenej plochy vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre KLOMP, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1069/

K bodu 12M. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, s.r.o., Púchov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12M.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj pozemku v k.ú. Záblatie – novovytvorená C-KN parc. č. 803/31 trvalý trávnatý porast o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-031-17 zo dňa 11.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 803/25 **pre LUTRANS-REAL, s.r.o., Nitra** za účelom scelenia pozemku vo vlastníctve kupujúceho pre vybudovanie prístupovej vnútroareálovej komunikácie k pripravovanej stavbe „Hala Lutrans – skladovací a administratívny objekt“ v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici **za kúpnu cenu 30,- €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť LUTRANS- REAL, spol. s r.o. so sídlom v Nitre je vlastníkom pozemku v k.ú. Záblatie – v území priemyselnej zóny, na ktorom má zámer realizovať stavbu „Hala Lutrans – skladovací a administratívny objekt“. Za účelom vybudovania prístupovej vnútroareálovej komunikácie k plánovanej stavbe, požiadali o odkúpenie časti pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín o výmere 5 m², a to z dôvodu potrebného rádiusu odbočenia z mestskej komunikácie nachádzajúcej sa v areáli priemyselnej zóny.

Cena je navrhnutá na základe obdobných predajov v území priemyselnej zóny.

2/ schválenie

predaja pozemku v k.ú. Záblatie – novovytvorená C-KN parc. č. 803/31 trvalý trávnatý porast o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-031-17 zo dňa 11.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 803/25 **pre LUTRANS-REAL, s.r.o., Nitra** za účelom scelenia pozemku vo vlastníctve kupujúceho pre vybudovanie prístupovej vnútroareálovej

komunikácie k pripravovanej stavbe „Hala Lutrans – skladovací a administratívny objekt“ v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici **za kúpnu cenu 30,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje..... 150,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12M - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, s.r.o., Púchov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12M – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, s.r.o., Púchov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1070/

K bodu 12N. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Silvestru Ivanovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12N.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Hanzlíková, novovytvorená C-KN parc. č. 663/15 zastavané plochy a nádvoría o výmere 13 m², odčlenená geometrickým plánom č.37666401-21/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Silvestru Ivanovú** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Bratislavská v Trenčíne. Pozemok je dlhodobo užívaný ako prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcej. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Kúpna cena je stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Hanzlíková, novovytvorená C-KN parc. č. 663/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², odčlenená geometrickým plánom č.37666401-21/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín, pre **Ing. Silvestru Ivanovu** do výlučného vlastníctva za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30€/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 107,90 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12N - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľntí vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Silvestru Ivanovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12N – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Silvestru Ivanovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1071/

K bodu 12O. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Rastislava Olešáka a manž. Ing. Janu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12O.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Na Vinohrady v k.ú. Zlatovce, novovytvorená CKN parc. č.1885/126 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², odčlenená geometrickým plánom č. 22/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1885/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Mgr. Rastislava Olešáka a manž. Ing. Janu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou - chodníkom a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Na Vinohrady v Trenčíne. Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín (žiadosť o odpredaj pozemku bola doručená v stanovenom termíne).

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Na Vinohrady v k.ú. Zlatovce, novovytvorená CKN parc. č.1885/126 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², odčlenená geometrickým plánom č. 22/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1885/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Mgr. Rastislava Olešáka a manž. Ing. Janu** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 83,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 120 - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Rastislava Olešáka a manž. Ing. Janu v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 120 - ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Rastislava Olešáka a manž. Ing. Janu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1072/

K bodu 12P. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Martina Valacha.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12P.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Rybárska v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc. č.3325/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-55-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Martina Valacha** do výlučného vlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi chodníkom a garážou vo vlastníctve žiadateľa, na ulici Rybárska. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ schválenie

predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Rybárska v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc. č.3325/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-55-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Martina Valacha** do výlučného vlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúci zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 270,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12P - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Martina Valacha v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12P – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Martina Valacha v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1073 /

K bodu 12R. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Annu Antalovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12R.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na ulici Rybárska v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc. č.3325/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-55-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Annu Antalovú** do výlučného vlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúca zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi chodníkom a garážou vo vlastníctve žiadateľky, na ulici Rybárska. Pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena bola stanovená v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na ulici Rybárska v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc. č.3325/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², odčlenená geometrickým plánom č. 43621457-55-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Annu Antalovú** do výlučného vlastníctva, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, cez ktorý má kupujúca zabezpečený prístup do garáže, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje..... 285,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12R – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Annu Antalovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12R – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Annu Antalovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1074/

K bodu 12S. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PhDr. Adrianu Špačkovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12S.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2264/205 ostatné plochy o výmere 51 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 37666401-54/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 2264/151 ostatné plochy zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **PhDr. Adrianu Špačkovú**, za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky, za kúpnu cenu 30,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi Ul. Gen. Svobodu a Pod Juhom v Trenčíne za nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľky. V zmysle platného územného plánu Mesta Trenčín je tento pozemok určený ako izolačná zeleň.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou dňa 24.08.2017.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2264/205 ostatné plochy o výmere 51 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 37666401-54/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 2264/151 ostatné plochy zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **PhDr. Adrianu Špačkovú**, za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky, za kúpnu cenu 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje1530,- Eur.

1/ Hlasovanie o materiáli 12S – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PhDr. Adrianu Špačkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12S – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre PhDr. Adrianu Špačkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1075/

K bodu 12T. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. MUDr. Djaberi Gerashi Mohammad Reza a manž. MUDr. Zahra Hormozi.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12T.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc.č. 2264/206 ostatná plocha o výmere 64 m² a novovytvorená CKN parc.č. 2264/207 ostatná plocha o výmere 17 m², odčlenená geometrickým plánom č.36335924-148-17 z pôvodnej CKN parc.č. 2264/151 ostatná plocha o výmere 2082 m² evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **MUDr. Djaberi Gerashi Mohammad Reza a manž. MUDr. Zahra Hormozi** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom

rozšírenia a scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 30,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky - zeleň nachádzajúcu sa medzi Ul. Gen. Svobodu a Pod Juhom v Trenčíne za nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. V zmysle platného územného plánu Mesta Trenčín je tento pozemok určený ako izolačná zeleň.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou dňa 24.08.2017.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc.č. 2264/206 ostatná plocha o výmere 64 m² a novovytvorená CKN parc.č.2264/207 ostatná plocha o výmere 17 m², odčlenená geometrickým plánom č.36335924-148-17 z pôvodnej CKN parc.č. 2264/151 ostatná plocha o výmere 2082 m² evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **MUDr. Djaberi Gerashi Mohammad Reza a manž. MUDr. Zahra Hormozi r.Hormozi** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom rozšírenia a scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 30,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 2430,00 €.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „chcem sa opýtať, je tam uvedené, že je to izolačná zeleň. Pozeral sa na tento pozemok, neviem ho presne narýchlo nájsť, že či je vhodné ho predávať? K čomu ešte doplním, prečo to sa pýtam na to. No keď je niečo izolačná zeleň, tak tam má byť zeleň, predpokladám, že minimálne je to vo verejnom záujme, aby tam tá izolácia bola a keď sa dostane do súkromných rúk čož nespochybňujem, že kľudne môže slúžiť pre účely tej nehnuteľnosti vedľa len vlastník pozemku má zvyčajne iné predstavy o jeho využití možno ako je verejný záujem. Predsa je tam už individuálny, ja len aby nedošlo k tomu, že sa predá pozemok, ktorý má slúžiť na nejakú izolačnú zeleň, odčlenenie nejakej nehnuteľnosti, od komunikácie a aby to neznehodnotilo bývanie. Nevie sa teraz zorientovať narýchlo, ktorá je to presne parcela pod tým Juhom, tam je veľa tých parcel po tých 2264. Ja len upozorňujem na toto teraz, či sa posudzovalo či nedôjde náhodou k odpredaju pozemku a zároveň možno do budúcnosti zhoršenie kvality bývania ostatným, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja len teda skonštatujem, že máme veľa prípadov kde územný plán vymedzuje nejaký pozemok ako izolačnú zeleň a nepatria žiadnemu verejnému subjektu. To znamená, že dokedy v územnom pláne bude vymedzené, že to má byť izolačná zóna tak je úplne jedno, či je v súkromných rukách alebo verejných, ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Djaberi Gerashi Mohammad Reza a manž. MUDr. Zahra Hormozi v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12T – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre MUDr. Djaberi Gerashi Mohammad Reza a manž. MUDr. Zahra Hormozi v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1076/

K bodu 12U. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Soblahov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12U.

Ide o:

A)

1/ určenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991Zb. v znení neskorších predpisov nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci : Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Obec Soblahov

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Soblahov, a to novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3

3/ Kúpna cena: dohodnutá kúpna cena za predmet zmluvy je vo výške 20,- €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 100,- €

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa podpisu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na základe výzvy budúceho kupujúceho za podmienky schválenia predaja predmetu zmluvy Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

6/ Účel zmluvy: realizácia stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Obec Soblahov požiadala Mesto Trenčín o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku v k.ú. Soblahov - novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3 za účelom realizácie stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR , nakoľko jednou z podmienok poskytnutia nenávratného finančného príspevku je vydokladovanie vlastníctva nehnuteľností. Pozemok sa nachádza v zastavanej časti obce Soblahov a je využívaný ako komunikácia. Pre Mesto Trenčína a tretie osoby je nevyužiteľný.

Pre účely preukázania splnenia podmienok poskytnutia nenávratného finančného príspevku na uvedený projekt bude z dôvodu časovej tiesne uzatvorená s Obcou Soblahov zmluva o budúcej kúpnej zmluve na predaj predmetného pozemku, t.j. do doby preukázania vlastníctva Obce Soblahov na liste vlastníctva na pozemok novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m².

2/ schválenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci : Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Obec Soblahov

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Soblahov, a to novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3

3/ Kúpna cena: dohodnutá kúpna cena za predmet zmluvy je vo výške 20,- €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 100,- €

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa podpisu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na základe výzvy budúceho kupujúceho za podmienky schválenia predaja predmetu zmluvy Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

6/ Účel zmluvy: realizácia stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

B)

1/ určenie

prevodu majetku – predaj pozemku v k.ú. Soblahov – novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3 **pre Obec Soblahov** za účelom realizácie stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR **za kúpnu cenu 20,- €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Obec Soblahov požiadala Mesto Trenčín o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku v k.ú. Soblahov - novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3 za účelom realizácie stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR , nakoľko jednou z podmienok poskytnutia nenávratného finančného príspevku je vydokladovanie vlastníctva nehnuteľností. Pozemok sa nachádza v zastavanej časti obce Soblahov a je využívaný ako komunikácia. Pre Mesto Trenčína a tretie osoby je nevyužiteľný.

Cena je navrhnutá na základe obdobných predajov realizovaných Obcou Soblahov.

2/ schválenie

predaja pozemku v k.ú. Soblahov – novovytvorená C-KN parc. č. 5109/22 vodné plochy o výmere 5 m² odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-099-17 zo dňa 9.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 5109/3 **pre Obec Soblahov** za účelom realizácie stavby „Rekonštrukcia komunikácie v obci Soblahov“, ktorá bude realizovaná v zmysle projektu cezhraničnej spolupráce „Cestičky našich predkov“ na základe výzvy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR **za kúpnu cenu 20,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje..... 100,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12U – PHOZ – A/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Soblahov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12U – PHOZ – B/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Soblahov v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 12U – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Obec Soblahov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1077/

K bodu 12V. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Jaroslava Gabrhela a manž. Katarínu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12V.

Ide o:

schválenie

v súlade § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p

predaj spoluvlastníckeho podielu na pozemku a rodinnom dome so súp.č. 3217 v k. ú. Istebník, pre Ing. Jaroslava Gabrhela a manž. Katarínu, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a stavby rodinného domu, ktorú majú kupujúci vo väčšinovom podielovom spoluvlastníctve, za kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku nasledovne:

- podiel vo veľkosti 9/192-ín na pozemku C-KN parc.č. 535 záhrady o výmere 234 m², podielu prislúcha výmera 10,97 m², kúpna cena predstavuje 740,47 € (67,47 €/m²)
- podiel vo veľkosti 9/192-ín na pozemku C-KN parc.č. 536 zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², podielu prislúcha výmera 12,94 m², kúpna cena predstavuje 873,06 € (67,47 €/m²)
- podiel vo veľkosti 9/48-in na stavbe rodinného domu súp.č. 3217, kúpna cena predstavuje 2742,85 €

Celková kúpna cena predstavuje 4356,38 €.

Odôvodnenie:

Ide o rodinný dom s prislúchajúcimi pozemkami na ul. Jahodovej. Mesto Trenčín získalo spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach na základe Hospodárskej zmluvy č. 3057-33/89 . Predaj spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach sa realizuje podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p, t.j. predaj podielu majetku obce, ktorým sa realizuje zákonné predkupné právo. Kúpna cena bola stanovená Znaleckým posudkom č. 3/2017 vypracovaným znalcom Ing. Martou Odokienkovou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Jaroslava Gabrhela a manž. Katarínu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1078/

K bodu 12W. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Juraja Košťála a manž. Annu.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12W.

Ide o:

schválenie

predaja nehnuteľností v k.ú. Trenčín – stavba - garáž so súp.č. 3280, postavená na pozemku CKN parc.č. 1685/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m2 a pozemok CKN parc.č. 1685/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m2, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Juraja Košťála a manž. Annu za celkovú kúpnu cenu 9.050,00 €.**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo dňa 15.06.2017 verejnú obchodnú súťaž na „Predaj nehnuteľnosti: Garáž na Ul. Rybárska v Trenčíne“. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 19.07.2017 do 10,00 hod. na Mestský úrad v Trenčíne. Na predmetnú nehnuteľnosť bolo doručených 6 cenových ponúk:

- *Juraj Košťál a manž., ponúknutá kúpna cena predstavovala 4.500,00 €*
- *MUDr. Andrej Hajtman, ponúknutá kúpna cena predstavovala 4.000,00 €*
- *Ing. Šimon Ukropec, ponúknutá kúpna cena predstavovala 5.500 €*
- *MUDr. Karin Urbánková, ponúknutá kúpna cena predstavovala 4.100,00 €*
- *GAVILA, s.r.o., ponúknutá kúpna cena predstavovala 4.000,00 €*
- *Ing. Ján Smrečanský, ponúknutá kúpna cena predstavovala 4.500,00 €*

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín, ktorá na svojom zasadnutí dňa 26.04.2017 navrhla súťažné podmienky.

Uznesením č. 924 zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na „Predaj nehnuteľnosti: Garáž na Ul. Rybárska v Trenčíne“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 4.000,00 €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 800,00 €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy
a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 15.06.2017 a na internetovej stránke Mesta Trenčín v sekcii Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku.

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.06.2017.

V zmysle článku IV. súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) v termíne do 12.07.2017 do 10,00 hod..

Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja, bolo možné obhliadnuť. Prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 21.06.2017 o 10,30 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 11.07.2017 o 10,30 hod..

Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 800,00 € na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne v termíne do 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži bolo doručených šesť cenových ponúk, najvyššia ponúknutá cena vo výške 5.500,00 € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 27.07.2017 od 09,30 hod. do 09,50 hod..

Vítazom v elektronickej aukcii sa stal Juraj Košťál a manž. Anna, najvyššia ponúknutá cena predstavuje 9.050,00 € €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Juraja Košťála a manž. Annu v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1079/

K bodu 12X. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. „Pozemky Kožušnícka ulica“.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12X.

Ide o:

schválenie

predaj pozemkov v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 113/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 435 m² a C-KN parc.č. 114 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 54 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **O.M.K. BUILDING, s.r.o., za celkovú kúpnu cenu vo výške 26.101,- €**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na Predaj nehnuteľností : „Pozemky Kožušnícka ulica“ k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 113/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 435 m² a C-KN parc.č. 114 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 54 m².

Na predaj predmetných nehnuteľností bola dňa 15.06.2017 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 19.07.2017 do 10,00 hod. Na predmetné nehnuteľnosti bola doručená jedna cenová ponuka, a to :

- **O.M.K. BUILDING, s r.o., ponúknutá kúpna cena predstavovala 26.101,- €**

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok

verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.4.2017 navrhla súťažné podmienky.

Uznesením č. 923 bod 2/ zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na Predaj nehnuteľností: „Pozemky Kožušnícka ulica“ :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 26.100,-€**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom
- Úspešný navrhovateľ ako kupujúci berie na vedomie, že na pozemku C-KN parc.č. 114 v k.ú. Zlatovce sa nachádza stavba so súp.č. 1806, ktorá nie je vo vlastníctve Mesta Trenčín a má možnosť vstúpiť do práv a povinností Mesta Trenčín ako oprávneného z jestvujúcej exekúcie na vypratanie nehnuteľností a že Mesto Trenčín nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadnú nemožnosť užívať predmet kúpy v celom rozsahu v dôsledku existencie stavby na pozemku parc.č. 114. Zároveň kupujúci berie na vedomie, že Mesto Trenčín nenesie žiadnu zodpovednosť za výsledok exekučného konania.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 15.06.2017 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku).

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.06.2017.

V zmysle článku IV. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 12.07.2017 do 10,00 hod.

Nehuteľnosti, ktoré boli predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 22.06.2017 o 11,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 11.07.2017 o 11,00 hod.

Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.610,- €, na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži bola doručená jedna cenová ponuka a to vo výške 26.101,- €. Vzhľadom k tomu, že bola doručená len jedna cenová ponuka, v zmysle článku II ods. 4/ súťažných podmienok sa elektronická aukcia nekonala a platí návrh podaný v zmysle článku VIII. súťažných podmienok, t.j. ponuka z obálkovej formy.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. „Pozemky Kožušnícka ulica“ v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1080/

K bodu 12Y. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. „Pozemok Javorinská ulica“.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12Y.

Ide o:

schválenie

predaja pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice, C-KN parc.č. 1127/73 zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mgr. Radovana Duhára, za celkovú kúpnu cenu vo výške 30.000,- €**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž na Predaj nehnuteľnosti : „Pozemok Javorinská ulica“ k.ú. Trenčianske Biskupice, C-KN parc.č. 1127/73 zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m².

Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola dňa 15.06.2017 vyhlásená verejná obchodná súťaž. Podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 19.07.2017 do 10,00 hod. Na predmetnú nehnuteľnosť boli doručené tri cenové ponuky, a to :

- **Bc. Dagmar Vašíčková, ponúknutá kúpna cena predstavovala 18.301,- €**
- **Mgr. Radovan Duhár, ponúknutá kúpna cena predstavovala 18.300,- €**
- **Ing. Peter Ošlejšek, ponúknutá kúpna cena predstavovala 18.300,- €**

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.4.2017 navrhla súťažné podmienky.

Uznesením č. 923 bod 1/ zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom nasledovné podmienky verejnej obchodnej súťaže na Predaj nehnuteľnosti: „Pozemok Javorinská ulica“ :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 18.300,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín dňa 15.06.2017 a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/ Predaj a prenájom majetku).

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 14.06.2017.

V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 12.07.2017 do 10,00 hod.

Nehuteľnosť, ktorá bola predmetom predaja bolo možné obhliadnuť, prvá obhliadka sa uskutočnila dňa 22.06.2017 o 10,00 hod. a druhá obhliadka sa uskutočnila dňa 11.07.2017 o 10,00 hod.

Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 1.830,- €, na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadla komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži boli doručené tri cenové ponuky, najvyššia ponúknutá cena vo výške 18.301,- € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 27.07.2017 o 9,00 hod. do 9,20 hod.

Víťazom v elektronickej aukcii sa stal **Mgr. Radovan Duhár, najvyššia ponúknutá cena predstavuje 30.000,- €.**

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. V prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší túto verejnú obchodnú súťaž a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. „Pozemok Javorinská ulica“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1081/

K bodu 12Z. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12Z.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel **predaj** nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

1/

2 – izbový byt č. 14 I. kategórie o celkovej výmere 42,24 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 382 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika 31** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 42/1410 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1393 zastavané plochy a nádvoria o výmere 706 m²

zapísané na LV č. 9689 pre k. ú. Trenčín a

- spoluvlastnícky podiel 42/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m²

zapísaný na LV č. 9686 pre k.ú. Trenčín

pre Igor Lalo, za celkovú kúpnu cenu34.000,00 €.

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 14 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 382/31 v Trenčíne“.

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na zasadnutí komisie dňa 26.04.2017 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju nehnuteľností.

Uznesením č. 923 zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže: „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 14 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 382/31 v Trenčíne“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**,
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 29.500,00 €**,
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €**,
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín,
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne a
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu,
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 15.06.2017.

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 15.06.2017.

V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 12.07.2017 do 10,00 hod.

Byt, ktorý bol predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 19.06.2017 a 06.07.2017. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,00 € na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži boli doručené 2 cenové ponuky:

1. **Igor Lalo, Trenčín**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške 29.500,00 €
a
2. **MUDr. Andrej Hajtman, Martin**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške29.500,00 €.

Komisia vyhodnotila najvyššiu cenovú ponuku, a najvyššia ponúknutá kúpna cena vo výške 29.500,00 € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 27.07.2017 v čase od 11,00 hod. do 11,30 hod.

Vítazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal **Igor Lalo, Trenčín s konečnou ponukou 34.000,00 €.**

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 382 na ulici Gen. M. R. Štefánika 31 vlastní Mesto Trenčín spolu 6 bytov, po schválení predaja tohto bytu zostane vo vlastníctve Mesta Trenčín 5 bytov. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje spoločenstvo vlastníkov bytov: „SVB Štefánikova 381, 382“. Kupujúci je po nadobudnutí vlastníctva k bytu povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

2/

1 – izbový byt č. 1 I. kategórie o celkovej výmere 27,33 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 383 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika 53** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 27/1066 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1387 zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m²
zapísané na LV č. 9685 pre k. ú. Trenčín a

- spoluvlastnícky podiel 27/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m²
zapísaný na LV č. 9686 pre k.ú. Trenčín

pre Igor Lalo, za celkovú kúpnu cenu16.600,00 €.

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z.

o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 1 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 383/53 v Trenčíne“.

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na zasadnutí komisie dňa 26.04.2017 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju nehnuteľností.

Uznesením č. 923 zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže: „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 1 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 383/53 v Trenčíne“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**,
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 16.400,00 €**,
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €**,
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín,
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne a
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu,
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 15.06.2017.

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 15.06.2017.

V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 12.07.2017 do 10,00 hod.

Byt, ktorý bol predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 19.06.2017 a 06.07.2017. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,00 € na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži boli doručené 2 cenové ponuky:

1. **Igor Lalo, Trenčín**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške 16.400,00 €
a
2. **MUDr. Andrej Hajtman, Martin**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške16.400,00 €.

Komisia vyhodnotila najvyššiu cenovú ponuku, a najvyššia ponúknutá kúpna cena vo výške 16.400,00 € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 27.07.2017 v čase od 09,00 hod. do 09,20 hod.

Víťazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal Igor Lalo, Trenčín s konečnou ponukou 16.600,00 €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 383 na ulici Gen. M. R. Štefánika 53 vlastní Mesto Trenčín 1 byt, po schválení predaja tohto bytu nezostane vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje spoločenstvo vlastníkov bytov: „SVB Štefánikova 383“. Kupujúci je po nadobudnutí vlastníctva k bytu povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

3/

1 – izbový byt č. 25 I. kategórie o celkovej výmere 27,33 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 383 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika 67** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 27/1066 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1387 zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m²

zapísané na LV č. 9685 pre k. ú. Trenčín a

- spoluvlastnícky podiel 27/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m²

zapísaný na LV č. 9686 pre k.ú. Trenčín

pre Igor Lalo, za celkovú kúpnu cenu16.600,00 €.

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 25 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 383/67 v Trenčíne“.

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na

zasadnutí komisie dňa 26.04.2017 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju nehnuteľností.

Uznesením č. 923 zo dňa 10.05.2017 MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže: „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 25 na Ul. Gen. M. R. Štefánika 383/67 v Trenčíne“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**,
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 16.400,00 €**,
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €**,
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín,
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne a
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu,
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 15.06.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 15.06.2017.

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 15.06.2017.

V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 12.07.2017 do 10,00 hod.

Byt, ktorý bol predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 19.06.2017 a 06.07.2017. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,00 € na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 19.07.2017 do 10,00 hod v zalepenej obálke.

Dňa 20.07.2017 o 13,00 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži boli doručené 2 cenové ponuky:

1. **Igor Lalo, Trenčín**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške 16.400,00 €
a
2. **MUDr. Andrej Hajtman, Martin**
ponúknutá kúpna cena bola vo výške16.400,00 €.

Komisia vyhodnotila najvyššiu cenovú ponuku, a najvyššia ponúknutá kúpna cena vo výške 16.400,00 € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 27.07.2017 v čase od 10,00 hod. do 10,20 hod.

Víťazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal Igor Lalo, Trenčín s konečnou ponukou 16.600,00 €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 383 na ulici Gen. M. R. Štefánika 67 vlastní Mesto Trenčín 4 byty, po schválení predaja tohto bytu zostanú vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje spoločenstvo vlastníkov bytov: „SVB Štefánikova 383“. Kupujúci je po nadobudnutí vlastníctva k bytu povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja sa chcem opýtať to sú byty na Štefáničke pri tej hlavnej ceste?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora odpovedal, že „áno, to je výsledok verejnej obchodnej súťaže, to je, sú to tie byty na Štefáničke.“

p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK doplnil, že „aj na základe inštrukcií FMK boli tie nehnuteľnosti aj nejak nafotené, bolo to distribuované aj poslancom nech sa tá informácia čo najlepšie šíri a toto už je výsledok tej verejnej obchodnej súťaže.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem, čo sa týka týchto bytov, ja by som si dovoľil túto jednu vec upozorniť hneď pri prvom a ono sa to vlastne primárne týka aj ostatných. Ja som už kolegov na to upozorňoval, ja teraz nejdem hodnotiť kvalitu tohto bytu v tomto momente, ale všeobecne z hľadiska systémového predaju bytov a dávam do pozornosti potom aj sociálnej komisii a členom tejto komisie, pretože čo sa týka bytov, ktoré sú vo vlastníctve mesta a sú to staršie byty, tak tieto byty z hľadiska ekonomického prosím pekne ak budem používať niektoré výrazy, ktoré nie sú úplne klasifikované v ekonomickej praxi berte ma, že nie som ekonóm. Ale tieto byty sú svojim spôsobom odpísané, t.z., že boli postavené v nejakom roku, niekedy boli rekonštruované a dnes tieto byty sú odpísané, t.z., mesto má tento byt hodnotu vlastne kvázi po odpise samozrejme, že tá trhová je tam, ale účtovnú nulovú. To znamená, že ak tento byt dostane niekto do nájmu v zmysle nejakých interných predpisov v zmysle VZN o nakladaní s majetkom mesta my vieme určiť výšku nájmu, ale bude sa tá výška nájmu prosím pekne pohybovať vo výške, ktorú určíme my, ktorú určí zastupiteľstvo, ktorú môže navrhnúť sociálna komisia. Kde môžu prihliadať na rôzne aspekty z hľadiska sociálneho, čo sa týka žiadateľov, prípadne tých, ktorí by teda išli do toho nájmu, ak by ten byt bol nájomný a mesta. Mesto by ho vlastnilo ďalej, pretože ten byt už je odpísaný, neplatíme zaň žiadny odpis, nie sme nikomu nič dlžný zaň. Jedine čo by tento byt vyžadoval alebo tieto byty sú klasické náklady spojené s jeho užívaním, t.z., energie - voda, plyn, elektrika, atď. + nejaké náklady podľa toho kde sú tie byty lebo niektoré byty

má mesto aj v bytovkách, kde nemáme všetky byty, t.z., to sú platby do fondu opráv a údržby. Ale stále sa bavíme o tom, že tie byty, ktoré sú už odpísané, vlastne vieme dať sociálne slabším a odkázaným prakticky za náklady spojené s jeho užívaním. My sa takýchto bytov postupne nechceme povedať, že zbavujeme ale predávame tieto byty za nejakú sumu, ktorú vysúťažime, ktorú nejakou verejno obchodnou súťažou dosiahneme. Dostaneme jednorazový príjem a byt predáme, je to legitímne je to ok, ale vrátim sa na začiatok, čo som spomínal ohľadom tých sociálnych bytov. My dnes staviame alebo resp. máme zazmluvnené nové byty za mostami, ktoré keď dostavíme prosím pekne a dostanú sa do majetku mesta tie byty sú nové, tie byty budeme musieť splácať pôžičku, ktorú si na to berieme. To znamená, že ktokoľvek príde do takéhoto bytu, keby aj mesto odporučilo z hľadiska nejakého záujmu cez sociálnu komisiu, ten byt bude ten prípadný budúci jeho užívateľ nájomca platiť v prvom rade ten dlh, t.z. bude platiť nájomné, ktoré bude minimálne vo výške odpisu. Bavíme sa rádovo možno 200 eur za byt, ja hovorím plus mínus. Bavím sa o nejakom metrážnom okolo 50 m², k tomu si treba prirátat energie, takže také byty, ktoré my dnes dostávame sa rádovo dostávajú nad úroveň 300 eur za mesiac. Ak by sme do budúca chceli sa tváriť, že máme záujem riešiť aj sociálne slabšie rodiny aj keď len dočasným ubytovaním, tak im dávame byty nad 300 eur alebo okamžite ten byt má 200 eur záťaž minimálne plus mínus. Poukazujem na to, minule som na to hovoril pri prvom, teraz tomto prevode si dovoľím na to upozorniť kolegov tiež, že zbavujeme sa starých odpísaných bytov, pripravujeme si kúpu nových bytov kde bude treba platiť podstatne väčšie nájomné ako sú v týchto bytoch. To je môj názor, ktorý som chcel povedať hneď na úvod týchto predajov, ďakujem.“

p. Struhárová, predsedka KSVaVP povedala, že „no vážení kolegovia, neviem, či dám k tomuto nejakú úplne kompetentnú alebo kompletnú odpoveď. Presne inak aj naša komisia si na začiatku myslela, že prečo alebo sme nechápali, prečo sa odpredávajú tieto byty, keď by sme ich mohli využiť a dať ďalej do prenájmu. Inak čo sa týka toho vysokého prenájmu, myslím si, že nie je to celkom pravda, pretože tam ten sa to riadi teda ten výška toho prenájmu regulovaným nájomom. Takže na 300 eur sa u nás nájom nevyšplhá ani za trojizbový byt, ale prečo teda sa takto robí, že sa tie byty odpredávajú mohol by dať odpoveď možno, že niekto zodpovedný z mesta a nie sociálna komisia, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „opäť sa teda pokúsím stručne, ja si myslím, že čím je byt starší, tým aj jeho údržba je zložitejšia z pohľadu ekonomického. Čo si ja pamätám, tak väčšina tých bytov čo takto išli do predaju si vyžadovala nejakú stavebnú údržbu, že boli tie byty proste v stave takom, že najrozumnejšie čo s nimi bolo možné urobiť ich bolo odpredať. V každom prípade toto sme tu schvaľovali veď o tom nerozhodol úrad, že tá verejná obchodná súťaž prebehla t.z., že samozrejme, že je úplne legitímne, že to komentuješ pán kolega, ale teraz tu máme na stole už len finálnu fázu, ten kto verejno obchodnú súťaž vyhral tak ideme schvaľovať samotný prevod. To znamená, že mne to už príde také, že s krížikom po fonuse v súčasnosti, ale ok rešpektujem názor čo si povedal, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predsed KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem pán viceprimátor, s krížikom po fonuse, možno áno, ale ja som na to upozorňoval už keď to išlo ešte pred fonusom teda použijem tvoj žargón. Ja Vám to dávam ako vec, ktorú som hovoril vtedy, ktorú hovorím teraz a pripomeniem Vám ju, keď budeme schvaľovať nájomné a baviť sa o nájomnom v nových bytoch, ktoré sa stavajú zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Pani kolegyňu by som trošku uviedol do obrazu v jednej veci čož netvrdím, že to nevie len pripomeniem, treba si uvedomiť, že pri tých sociálnych bytoch ešte len budeme a ja verím, že budeme dávať sa platí nielen mesačné nájomné a teraz nechceme klamať či dvoj alebo troj

mesačné dokonca dopredu. Takže tí, malo by to tak byť, takže tie sociálne byty keď ich budeme dávať z tohto Štátneho fondu rozvoja bývania, tak tí ľudia budú musieť mať „plus, mínus 1000 cashu“. Bavíme sa o ľuďoch, ktorí sú po škole možno, atď, takže upozorňujem na to, nie po fonuse teda ten žargón použijem, ale ja som na to upozorňoval keď to ešte súťaž išla, ďakujem, dovi.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ja teda ešte doplním, že opravte ma, ak pani kolegyňa vedúca majetkového, ale takýchto bytov máme desiatky. Teraz o niekoľkých bytoch sa rozhodlo, že ich dáme do odpredaja verejnou obchodnou súťažou a to sa udialo na základe hlasovania MsZ, aby to nebolo v takej rovine, že posledné štyri byty, ktoré sme mali také, že mohli ísť pre teda tie najmenej zarábajúce vrstvy alebo najmenej z pohľadu sociálneho najzložitejšie prípady, tak to tak nie je. My sa nez bavujeme posledných takýchto bytov, mesto takéto byty vlastní a sú ich desiatky, opakujem, ďakujem pekne.“

p. Struhárová, predseda KSVaVP fakticky povedala, že „ja len k tomu dodám toľko, že vlastne tie naše byty ani nemajú charakter sociálnych bytov, to sú nájomné byty. Pokiaľ viem sociálne byty nám absentujú, snáď by to mohli byť byty alebo teda tie ubytovacie zariadenia, ktoré sú na Kasárenskej, ale tieto byty, ktoré máme majú charakter nájomných bytov a nie sociálnych bytov. Takže to je možno ešte vec, ktorú by sme aj mohli riešiť, mať aj sociálne byty pre tie úplne najodkázanejšie skupiny obyvateľov.“

Mgr. Petrik fakticky uviedol, že „ďakujem, ja len zhodnotím, že keď sme videli fotky týchto troch bytov v kolónkach tak neboli zrovna vo vábivom stave a chcem ešte pripomenúť, že týmto trom bytom išlo do obchodnej súťaže ešte jeden štvorizbový byt s rozlohou 125 m2 nesonetový. Čiže nemyslím si, že sa bavíme o sociálnych bytoch. A čo sa týka garáže, ktorú sme vysúťažili, tak sme predpokladali s cenou 4.500 eur, dokázala sa vydražiť za 9.000 eur, čo si myslím, že je veľmi dobrý obchod vzhľadom na to aká tá garáž v akom stave bola ako vyzerala, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len k tomu chcem doplniť, že pokiaľ sa sociálna komisia alebo MsZ rozhodne, že takéto byty, ktoré vlastní mesto bude dávať naozaj sociálne slabším skupinám naozaj sociálne slabším skupinám, inými slovami hovoríme aj o ľuďoch napr., ktorí bývajú na Kasárenskej lebo aj to sú sociálne slabšie skupiny, tak v poriadku. Len chcem potom povedať, že si treba uvedomiť, že treba zobrať za to plnú zodpovednosť, pretože ja mám ako primátor skúsenosť osobnú s diskusiami s ľuďmi ako reagujú v bytových domoch kde my máme jeden byt, ostatní nájomcovia týchto bytov na to keď sa mesto rozhodne do takého bytu v rámci toho domu umiestniť naozaj teraz hovorím sociálne slabšiu rodinu. Tak treba si potom uvedomiť aj tieto dopady a ja Vám samozrejme otvorene poviem, že pokiaľ sa sociálna komisia toto zastupiteľstvo rozhodne, že sa to bude dávať naozaj sociálne slabším, tak potom treba vnímať všetky dopady, ktoré s tým môžu súvisieť a samozrejme nemám s tým žiadny problém ako primátor. Ale je to potom aj toto, aby aj toto zastupiteľstvo zobralo za takéto rozhodnutie zodpovednosť a rozhodlo sa, že takéto byty bude prideliť naozaj sociálne slabším do takýchto bytov. A bude si určovať a bude si určovať aj cenu alebo niečo podobné to je proste, to je už strategické rozhodnutie, ktoré asi nemôžete čakať, že všetko bude robiť a o všetkom bude rozhodovať exekutíva a primátor. Ja len na to chcem upozorniť, že to má aj tie dopady, ďakujem.“

JUDr. Smolka fakticky poznamenal, že „dobrý deň, ja som rád, že sa otvorila táto debata. Myslím si, že vyčerpávajúcu informáciu k odpredaju týchto bytov by nám dala vedúca majetku pani Vanková. Pokiaľ ja mám relevantné informácie, vždy sa jednalo o neobývané

byty, ktoré pre mesto predstavovali záťaž, tým ako si povedal, že bolo to v spoločenstve vlastníkov kde príspevok do fondu opráv bol nad rámec mesta. Takže tieto nás ako keby ťahali ku dnu dobre, súhlasím s tým, vytvoríme sociálne byty. My zo sociálnej komisie budeme tomu tleskať, vyčleníme 200.000 € kde budeme dotovať sociálne slabé rodiny. Ja to prvý privítam, takže asi toľko. Ak chcete, tak dajme vystúpiť pani Vanková Vám to ozrejmi, že prečo tieto byty predávame.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, tiež sa pridám k tej myšlienke, že otvoriť túto diskusiu, ale nie teraz tu. Ja len na spresnenie, ja som pod sociálnym bytom v tomto momente a v tomto ponímaní, ja som to viac menej aj povedal, chápal štartujúce rodiny, aby nedošlo k nejakej úplne inej interpretácii mojich slov. Ja som tým nenarážal na sociálne povedzme neprispôsobivé rodiny ako sociálnu rodinu chápem aj mladú rodinu z kompletnej povedzme s mladým dieťaťom, kde povedzme jeden je nezamestnaný, ale tí ľudia pracujú alebo sa snažia pracovať, atď. To znamená nie neprispôsobivé rodiny, ale to je vaša parketa, ja do nej šahať nebudem. Takže to som tým chcel povedať, že aby sa zbytočne nerobil nejaký „strašiak“ z nejakého návrhu alebo teda myšlienky, ktorú som dal, že do nejakého baráku dať nejakých neprispôsobivých, dobre. Takže to som tým myslel, že aj mladí, aj štartujúca rodina, možno aj študenti, vysokoškooláci počas jazdy možno, že sú to nejakí manželia, ktorí bývajú v nájomných, podnájme, atď. Takže to je cesta možno k tomu ako tu pritiahnúť ľudí, možno tu ostanú potom, ďakujem.“

p. Struhárová, predseda KSVaVP fakticky uviedla, že „takže faktická, úplne krátko. Ja sa pán kolega plne stotožňujem s Vaším názorom a myslím si, že aj sociálna komisia a možno, že by som Vás aj týmto pozvala niekedy na zasadnutie sociálnej komisie ako je ťažké vôbec a pomaly nemožné presadiť tento spôsob štartovacie byty pri tom zákone, ktorý teraz existuje. My s tým fakt priam bojujeme, že to opätovné uzatváranie tých bytov, pokiaľ ten nájom spĺňa podmienky, že si platí nájom a spĺňa finančné kritériá, tak on tam môže od 18-tich rokov prevegetiť do dôchodkového veku, s týmto sa my nevieme naozaj vyrovnáť a každý jeden sporný prípad alebo teda snažíme sa aj vplývať na tých ľudí. Dávame im tu nájomnú dobu na kratšie ani nie na tie tri roky, ale na rok, na dva roky, aby sa upovedomili alebo ich predvolávame. Ale fakt nejako to nefunguje, že štartovací byt tak ako by sme si to aj my predstavovali. Tam sú ľudia 10, 12 rokov a nepohnete s nimi lebo plnia všetky podmienky podľa zákona. Takže veľmi je to ťažko naplniť toto nejakú tú teóriu štartovacieho bytu, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 12Z – 1/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1082/

2/ Hlasovanie o materiáli 12Z – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1083/

3/ Hlasovanie o materiáli 12Z – 3/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1084/

K bodu 12AA. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AA.

Ide o:

A)

určenie

1/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 150m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Bibiánu Morongovú Rybárovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľky a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadateľka má záujem o rozšírenie záhrady v jej vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

2/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 100m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Júliusa Mrázika a manž. Elenu Mráziková**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

3/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Ota Blaschke a manželku Ing. Vieru Blaschke**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

4/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Mgr. Michala Bellu a Andreu Bellovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

B)

schválenie

1/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 150m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Bibiánu Morongovú Rybárovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje30,00 €.

2/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 100m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Júliusa Mrázika a manž. Elenu Mrázikovou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje20,00 €.

3/ prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Ota Blaschke a manželku Ing. Vieru Blaschke**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje40,00 €.

4/ prenájmom nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Mgr. Michala Bellu a Andreu Bellovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje40,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12AA - PHOZ – 1/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12AA - PHOZ – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 12AA - PHOZ – 3/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 12AA - PHOZ – 4/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 12AA – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1085, 1086, 1087, 1088/

K bodu 12AB. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c) zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AB.

Ide o:

A)

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku vrátane príslušenstva (spevnených plôch) v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², **pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“, SO1 Úprava smerového oblúka MK, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“ SO1 Úprava smerového oblúka MK, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedeného pozemku za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Liptovskej, na ktorom bude riešená úprava jestvujúceho smerového oblúka k bytovým domom a to jeho zväčšením, čo si následne vyžiada úpravu jestvujúcej mestskej komunikácie jej rozšírením.

Po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie Stavebný objekt SO1 Úprava smerového oblúka MK do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti - pozemku vrátane príslušenstva (spevnených plôch) v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², **pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“, SO1 Úprava smerového oblúka MK, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

B)

schválenie

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**
Budúci predávajúci : **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“, nachádzajúce sa na časti pozemku C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², v k.ú. Trenčín, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

3/ Kúpna cena : celková kúpna cena predstavuje **1,- €**

4/ Podmienky zmluvy :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

-

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluvy a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“.

6/ Účel kúpy : stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“, bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“, v súvislosti so stavbou „**Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín**“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Stavebný objekt sa bude nachádzať na časti pozemku C-KN parc.č. 2180/257 v k.ú. Trenčín a bude tvoriť súčasť miestnej komunikácie Liptovská ulica.

1/ Hlasovanie o materiáli 12AB- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12AB – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1089/

K bodu 12AC. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Občianske združenie A l e g r o, Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AC.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 52,20 m², nachádzajúcich sa v objekte kultúrneho strediska Kubrá na Ul. Kubranská č. 94 v Trenčíne, pre **Občianske združenie A l e g r o, Trenčín**, za účelom vytvorenia podnetného a bezpečného priestoru na učenie a rast pre deti, ktorým z rôznych dôvodov nevyhovuje bežná školská výuka, taktiež prevádzkovanie poobedňajšieho klubu pre deti z okolitých škôl so zameraním na podporu kreativity, pohybu a tradičných slovenských remesiel, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,00 € ročne, náklady na energie a služby s nájmom spojené budú hradené na základe samostatnej zmluvy

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Občianske združenie A l e g r o, Trenčín požiadalo o prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v kultúrnom stredisku Kubrá na Ul. Kubranská v Trenčíne, ktoré sú dlhodobo nevyužívané. Združenie má záujem v predmetných priestoroch vytvoriť podnetné a bezpečné priestory na učenie a rast pre deti, ktorým z rôznych dôvodov nevyhovuje bežná

školská výuka, taktiež prevádzkovať poobedňajší klub pre deti z okolitých škôl so zameraním na podporu kreativity, pohybu a tradičných slovenských remesiel, ako napríklad spriadanie vlny, či prácu s hlinou. Pri výuke detí používajú napríklad Montessori pedagogiku, Hejného matematiku a najnovšie poznatky z oblasti efektívneho vyučovania. Hlavným cieľom združenia je:

- podpora a realizácia výchovno-vzdelávacích aktivít zameraných na deti, mládež a dospelých
- podpora pri slobodnom vzdelávaní, rozvíjaní zručností a sebarozvoji
- propagácia zdravého životného štýlu
- podpora vytvárania zodpovedného vzťahu medzi jednotlivcami, skupinami a ich vzťahu k prírode, krajine a spoločnosti
- organizovanie kultúrnych, vzdelávacích a spoločenských aktivít
- informačná a publikačná činnosť a osвета
- ochrana životného prostredia
- poskytovanie starostlivosti o deti, animátorské a voľnočasové aktivity a tvorivé dielne
- organizovanie táborov a víkendových pobytov
- usporadúvanie verejných akcií (semináre, koncerty, výstavy, kurzy, workshopy), exkurzií, zájazdov a poznávacích výletov
- podpora rozvoja dobrovoľníctva
- spolupráca s inými subjektmi s podobnými záujmami

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 52,20 m², nachádzajúcich sa v objekte kultúrneho strediska Kubrá na Ul. Kubranská č. 94 v Trenčíne, pre **Občianske združenie A l e g r o, Trenčín**, za účelom vytvorenia podnetného a bezpečného priestoru na učenie a rast pre deti, ktorým z rôznych dôvodov nevyhovuje bežná školská výuka, taktiež prevádzkovanie poobedňajšieho klubu pre deti z okolitých škôl so zameraním na podporu kreativity, pohybu a tradičných slovenských remesiel, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,00 € ročne, náklady na energie a služby s nájmom spojené budú hradené na základe samostatnej zmluvy

Celkové nájomné ročne predstavuje 1,00 €.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „ja by som sa chcel opýtať k tomu to, že o akú činnosť Občianskeho združenia sa jedná, keby to niekto vedel špecifikovať tak ako povedal pán predseda Finančnej a majetkovej komisie, že sa jedná o vytvorenie priestoru pre rast detí, ktorým z rôznych dôvodov nevyhovuje bežná školská výuka. Ja nie som odborník na predškolskú ani školskú, t.z. ani primárnu školskú výchovu, ale vedel by toto niekto vysvetliť, čo to je?“

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, jedná sa o alternatívnu výchovno vzdelávaciu metódu kde deti hravou formou sa učia, čiže nie je to klasické sedenie za lavicou. Niektoré deti to zvládajú, niektoré nie, niektoré majú radi prijímajú inú formu metódy výchovno vzdelávacích taktík tak pre takýto účel toto občianske združenie požiadalo o prenájom priestorov, ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ja sa chcem opýtať, kedy vlastne to Občianske združenie tam bude pôsobiť, či tá výučba to môžem nazývať, opýtam sa Vás bude prebiehať v doobedných, poobedných hodinách, celý deň, večer? My sme to mali na VMČ myslím a tam bolo deklarované, že to bude len v poobedných hodinách mám pocit, takže vtedy keď sme to my mali, tak preto sa pýtam.“

JUDr. Smolka fakticky reagoval, že „podľa mojich informácií to bude prebiehať aj v doobedných hodinách. Tá pani, ktorá nás oslovila s tým, bol si aj ty na tej súťaži varení kotlíka, prišla za nami, že by chcela s týmto pomôcť, mrzí ju to, že už nestihli začiatok školského roka lebo je to až teraz na schválení MsZ. A je to tým, že každé dieťa je iné, ja nehovorím, že sú ani to nechcem nejak vyslovovať, ale tak povedal kolega Petřík, že nie tento systém, ktorý tu máme v školstve im vyhovuje. Tak to idú robiť inou formou, že už nebudú sedieť v laviciach, budú a je to neštandardné na naše podmienky, takže preto si Občianske združenie našli takúto skupinu. Ona žila vonku v zahraničí kde to je bežné takto to chce robiť neziskovo. Občianske združenie požiadalo, mali sme voľný priestor, nevidím v tom žiadny problém.“

Mgr. Petřík fakticky doplnil, že „ja by som len doplnil, žiadajú o prenájom nebytových priestorov a či tam budú ráno, na obed, večer je podľa ich uváženia a na ich nejakom harmonograme, ktorý si stanovia, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem, no ja nemám problém s tým, že keď si niekto uváži, že si niečo robí, ale ja tu vidím jednu disproporciu. My sme mali na VMČ a vyjadrovali sme sa budem citovať: útvár majetku mesta žiada VMČ o vyjadrenie k prenájmu nebytových priestorov pre Občianske združenie Alegro v Kultúrnom stredisku Kubrá o výmere 50,2 m za účelom vytvorenia poobedňajšieho, opakujem poobedňajšieho klubu pre deti z okolitých škôl na podporu kreativity pohybu z tradičných remesiel a dobu neurčitú. Takto sme aj hlasovali, uznesenie bolo schválené hej, že sme odporučili poobedňajšie. A ja sa teraz pýtam, my tu máme nejaký materiál, ktorý je predložený, ale iný ako bol predložený na VMČ. Rešpektujem, že VMČ je odporúčací charakter tak, ale potom si tu treba zadefinovať čo tam bude? Ja som prosím pekne pri všetkej úcte sa tam bol pozrieť a teraz neviem kto si to zoberie na zodpovednosť, ja som sa tam pýtal a to je klasická základná škola, ale súkromného typu, hej. Nie základná škola ako primárne vzdelávanie hej, verejné, ale je to súkromné, privátne, to je základná škola slangovo povedané alebo možno aj odborne s riadnou normálnou dochádzkou do školy. Či budú sedieť pri stole, na zemi alebo hrať sa s hračkami a popritom učiť, ja toto neviem pochopiť úplne, neni to moja parketa, ale dávam tu do pozornosti dve veci. To, že bol rozdiel predložený materiál na VMČ a tu to je jedna vec, ale druhá vec kto si zoberie na zodpovednosť, že tam bude klasické základné vzdelávanie v priestoroch KS Kubrá, ďakujem.“

Mgr. Petřík fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja má tu výhodu, že vedúca útvaru sedí pri mne, tak ja ti pán poslanec odovzdám, že je to identické to čo čítaš a je tam napísané denného aj za prevádzkovania poobedňajšieho klubu, čiže aj denná, aj poobedná. A ja nevidím vôbec dôvod, že či to je doobedná, poobedná. Buď im chceme pomôcť a chceme im to dať za 1 eur alebo nechceme pomôcť a im teda to nedajme ako sa tu hrať, že či to je ráno, poobede alebo či povedal vtedy ten tam ráno, poobede, však to je úplne jedno, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem za operatívu kolegovi, jemu to možno jedno je. Ja poukazujem na inú vec alebo na ďalšiu. Priestor KS Kubrá je stavebno

technicky uspošobený na voľnočasové aktivity typu nepravidelného rázu možno pravidelného na báze nejakých záujmových skupín alebo nejakých činností, ktoré sa tam vyvíjajú. Možno ma tu kolega pán Ing. alebo Mgr. Vojtek teraz sa ospravedlňujem doplní, opraví. Školské a pravidelné a základné vyučovanie sú úplne iné aktivity, úplne iného typu a vyžadujú podľa mňa úplne iný priestor minimálne stavebno technicky uspošobený na výučbu. Prosím Vás pekne, tam ráno dochádza k miešaniu knižnice, detí, WC sú kvázi verejné, ako ja neviem kto si zoberie na zodpovednosť, že my ideme pustiť deti na klasické vyučovanie aj keď iného typu do priestorov, ktoré podľa mňa, mne to tu minimálne absentuje boli prehodnotenie v zmysle zákona o ochrane a zdravie ľudí, t.z. tie priestory či boli posúdené z hľadiska užívania na účely školskej výuky? Ja teda z praxe Vám môžem povedať a to prax s tou sa stretávate hádam každý, ktokoľvek si ide otvoriť akúkoľvek predajňu s čímkoľvek tak Vám príde z hygieny, popri zemiakoch Vám povedia, že musíte mať teplú, studenú vodu, ešte Vám pomaly povedia ešte dve miestnosti kde máte mať sklad toho a my tu ideme dať deti do priestorov verejne, otvorených, klasické vyučovanie. Ja nemám nič proti tomu, aby sa tam deti hrali, chodili, cvičili nejaké krúžky. Len prosím pekne, my ideme dať klasickú základnú školu do priestorov KS Kubrá, ako to je jedna vec. To je z hľadiska tohto, potom tam vstupujú ďalšie faktory, ktoré tiež by som dal na posúdenie, každý kto dováža dieťa do Kubrej do školy či už základnej školy, t.z. do školskej primárnej alebo predprimárnej vzdelávania t.z. do materskej školy vidí, aká je tam katastrofálna situácia s dopravou. A my do tohto priestoru v ranných hodinách ideme dať ďalšiu prevádzku a ak som pochopil a teraz to poviem asi pravdepodobne to tak aj bude takýchto detí, ktoré tam budú chodiť, pravdepodobne sú to neni deti z okolitých rodinných domov alebo najbližšej bytovky? Asi je to niečo špecializované, kde bude viac menej každý dochádzať, t.z., že tam dôjde opätovne k navýšeniu dopravný kolaps alebo nechcem povedať kolaps k situácii, ktoré väčšina týchto detí bude dovážaná motorovým vozidlom. Tam sa točia v križovatkách, tam je problém jednoducho kto tam chodí dnes. Takže ja dávam na posúdenie to spektrum tých vecí je tam viac a prečo to dávam dnes a tu, pretože iné materiály, resp. inú informáciu som mal na VMČ kde sme sa vyjadrovali k nejakým voľnočasovým aktivitám, ale toto je klasická základná škola. Takže dávam na zamyslenie, či treba to riešiť takto ako to je tu bez toho, aby sme posúdili ostatné veci k tomu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len, aby som to správne nejakto pochopil lebo ja som netušil toto v rámci VMČ je nejaký problém? Dozvedáme sa to tu teraz, že vlastne samotní poslanci z VMČ majú na toto iný názor. Občianske združenie požiadalo o priestor, myslím si, že na VMČ bol z hľadiska čisto právneho, procesného predložený rovnaký dokument ako je tu, znamená Občianske združenie, ktoré má nejaký obsah požiadalo o prenájom našich priestorov a vy ste mali rozhodnúť na VMČ alebo dnes máte rozhodnúť či toto Občianske združenie ten priestor dostane alebo ho nedostane, to je celé. Myslím si, že toto je základná vec toho o čom ste mali hovoriť. Všetko ostatné typu ako, kedy, kde, o koľkej, čo spôsob sa deti budú učiť, nie je predmetom tohto bodu, to je úplne iná diskusia. Preto by som bol veľmi rád, keby sme sa na to pozreli maximálne vecne, vecne si myslím, že sa rovnaký materiál dostal na VMČ Sever ako sa dostáva sem a vy máte rozhodnúť či toto Občianske združenie, ktoré v plnej miere zodpovedá za obsah a všetko čo sa týka voči tým deťom je na ňom. Ten priestor od Vás dostane hlasovaním alebo nedostane, nič viac a nič menej. Myslím si, že ani nikto z nás, možno okrem pána profesora Vojteka tu nie je taký, ktorý by dokázal odborne posúdiť nejaký obsah toho, čo vykonáva akú činnosť to myslím si, že ani neni predmetom tejto diskusie. Číže ja Vás chcem len upozorniť na to, že toto je hlavne o tom, že či sa prenajme alebo neprenajme priestor Občianskemu združeniu, ktoré potom v plnej miere zodpovedá za obsah, nie Mesto Trenčín, ďakujem.“

Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva reagoval, že „ja len krátko, nie je mi známe ani cez našu komisiu nič také nešlo ani cez MsZ, že by sa tu zriadila nejaká súkromná základná škola, t.z., že toto ja teda počujem prvýkrát a to žiadny štatút základnej školy nemôže mať, pretože by to muselo byť v sieti, aby sa dostali do siete by to muselo ísť cez nás. Takže na vysvetlenie a teda, čo sa týka môjho titulu tak môžem používať titul Mgr., ďakujem, ale nepotrpím si na tom.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „tak viete my sme tak zvyknutý z minulosti, že sme učiteľom hovorili, že profesor.“

Mgr. Petřík povedal, že „ďakujem veľmi pekne, Janko veľmi dobre si to zhodnotil to, že tu pán poslanec Mičega nazýva niečo súkromnou školou je iba jeho pocit a jeho nejaká domnienka. To nemá štatút súkromnej školy lebo musela by byť zaradená a ja presne myslím, že pán primátor aj ty si to povedal, že baviť sa tu či hygiena povolí, nepovolí, kto tam príde, ako príde, kto bude učiť, nebude učiť, o koľkej bude učiť my sa k tomu nemáme vyjadrovať. My sa máme vyjadriť či tomuto Občianskemu združeniu chceme poskytnúť priestor alebo nechceme a vyjadríme svoju vôľu hlasovaním a nechajme to na nás, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „ja už som si zvykol tu to na kolegu, ja už ho komentovať ani nebudem. Veď ja tu neriešim preboha živého, že si svoju súkromnú vec, ja tu upozorňujem na vec, na ktorú som bol ja upozornený obyvateľmi. Ja by som ani nevedel, že tam nejaká škola alebo nejaká výuka je. Mňa upozornili na to ľudia, pán poslanec chodí sa tam prosím ťa pozrieť. Ráno tam pribudli autá, ráno tam čakajú deti vonku pred Kultúrnym strediskom lebo sa otvára priestor o 8.00. Ja som sa tam išiel pozrieť, pýtal som sa toho pána čo tam došiel s dieťaťom, že kam ide? Povedal, že doviezol dieťa do školy, citujem, čo mi povedal. Pýtam sa ho a kde? Ukázal mi tu stál pred dverami, takže som čakal s ním, vošiel dovnútra o 8.00 mu otvorili za päť osem, t.z., že to neni ani klasické, že deti čakajú vonku sa schovávajú niekde pred školou ako sme zvyknutí, že škola sa otvára o trištvrte. Tam prosím pekne keď zaprší, oni nemajú ani kde stáť. To znamená toto sú väzby, ktoré na to nadväzujú a či sa to tebe ľúbi alebo nie mne je to s prepáčením úplne lautr jedno. Ale my púšťame tú prevádzku v našom objekte a svojim spôsobom, ja ti garantujem, že nemôžem predsa dvihnúť ruku za to, že mňa nebude zaujímať kde za päť osem v zime mínus 20 budú stáť čo tam budú sedieť v aute tí rodičia s tými deťmi? Šak o tom hovorím, že to je úplne niečo iné ako nám bolo prezentované, keby som to bol vedel, že to takýmto nejakým spôsobom je tak sa možno o tom bavíme na výbore a možno to posunieme, možno to dáme na komisiu a mohlo to tam v auguste byť. Ale v júli sme dostali úplne iné informácie, o inom sme hlasovali, to je вотъ это все. Čo si vy rozhodnete nech sa páči, ale ja osobne ruku za to nedvihnem, minimálne nie v tomto čase.“

JUDr. Smolka reagoval, že „ja žasnem, Miloš z teba sa stáva odborník na všetko, či už aj na sociálnu politiku alebo na školstvo. Ja rešpektujem komisiu, ktorej si predseda, že tam si doma, ale tuto buď za to zahlasuj alebo nie. O tom kde bude dieťa chodiť do školy rozhoduje rodič a nie ty a tvoja veta, že my ideme dať deti do školy, ty ideš dať jedine svoje dieťa do školy o tom rozhoduje rodič. Toto chce Občianske združenie, aby sme mu vypožičali priestor povedz, že nechceš a hotovo, to je celé. Nevieť na čo sa tu hodinu a pol bavíme o tom.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ja len som chcel k tomu dodať, som si dohľadal tú pôvodnú žiadosť tohto Občianskeho združenia, ktorú sme mali na výbore a musím teda tiež

som bol zmätený chvíľu, ale toto vyzerá tak, že to je združenie rodičov, ktorí praktikujú domáce vzdelávanie tých detí. Takže je to na nich, či tam kedy tam budú asi a tak, nebude to asi klasická škôlka alebo škola. Takže v tomto prípade by som to asi teda nechal tak na nich no na ich rozhodnutie a poskytol im ten priestor.“

p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK uviedol, že „ja si tiež dovoľím pár postrehov, ale ten prvý by bol čiste taký z toho pohľadu Finančno majetkovej komisie, je to prenájom na dobu neurčitú z čoho vyplýva možnosť, keď to nebude fungovať ako má tento vzťah ukončiť. Niečo sľúbili a niečo sa očakáva s niečím dokázali presvedčiť a keď to má byť nejaká súkromná ryža, tak sa to dozvieme a rýchlo pôjdu, ale v tomto prípade tento pocit naozaj nemám. Nejdeme tam otvárať krčmu ani nič podobné, takže v tomto kontexte mi ani neprekážalo keď to bolo na Finančnej a majetkovej komisii, že to ideme prenajímať za 1 euro. Ten priestor bol nevyužitý aspoň nám niekto zaplatí za energie, takže ho budeme mať vykúrený. Tak isto poviem laicky neprekáža, keď už mi niekto zaberie miestnosť či ju bude využívať len poobede alebo aj doobeda, no a tiež by som sa pridal ku kolegovi Bakošovi. Ten postreh, že myslím si, že naozaj v Trenčíne máme rodičov, ktorí majú radi svoje deti chcú pre nich to najlepšie. Máme dobré školy preto sme takí úspešní, ale sme takí úspešní v tých monitoroch aj vďaka tým rodičom, že sa na tom vzdelávaní im záleží. Myslím si, že toto mesto má veľmi vysokú kultúru vzdelávania. Ja som vždy za seba podporoval, aby tá ponuka sa rozširovala. Či sme rozširovali systém škôlok a máme tu škôlky, ktoré sú v systéme a sú oficiálne a škôlky, ktoré sa škôlkami nazývajú. Pán Baláž prikyvuje a vie o čom hovorím, takisto sa niekto môže nazvať školou, ale to ho školou neurobí. Ani z Janka nespravíme profesora oficiálne tým, že ho tak nazveme. Jednoducho máme také zvyky na Slovensku, veci verbálne niekedy preháňať. Ako z toho úvodného, ja to beriem naozaj ako takú nejakú iniciatívu občiansku, ktorá je robená s dobrým úmyslom z toho čo som ja vedel a nejakú mi to tak neprekážalo. Myslím si, že dôležité je, že je tu ten mechanizmus, že ak by to nefungovalo tak ako má, to je to s čím som začínal, ten vzťah sa naozaj dá ukončiť. Je na nich, oni to nedostávajú na 10 rokov, ani na 5 rokov. Je na nich, aby to prevádzkovali tým spôsobom akým prisľúbili a aby to bolo na prospech mesta, ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ja si tieto všetky občianske aktivity ctím a podporujem drvivú väčšinu z nich. Martin, to čo ste sa vy dohodli niekde na kotlíku to je síce fajn, potom, ja neviem? Ja som tam nebol pri tebe ti chcem pripomenúť, ale v poriadku, keď si na mňa reagoval alebo tak. Mňa tu skôr zaráža, my sa tu bavíme stále všetci o tom čo bude, ale oni tam už sedia, fungujú a všetko je ako vykazuje známky normálnej školy. Ja som tam bol minule o 9.00 a deti tam boli, normálne ich tam rodičia doviezli ráno deti fungovali. To, že sú tam nevyhovujúce WC to vieme všetci, vyzerá to katastrofálne. Čiže ja sa opýtam teraz úplne sprost, možno na rovinu, keď sa tam niečo stane niektorému dieťaťu kto bude zodpovedný? My ako vlastníku objektu, ktorý sme ich tam pustili, prípadne to oz-ko, ktoré to má na starosti a bude tam, prevádzkuje tam teraz celodennú školu, škôlku, ja neviem mňa tu poučujú ľudia okolo mňa, ktorí sa tomu asi viacej venujú, že sú to ako by som to slušne povedal? Nespratné deti alebo menej prispôsobivé deti. To, že tam máme katastrofálnu dopravnú situáciu už teraz a práve sme ju zhoršili týmto alebo zhoršíme pravdepodobne týmto rozhodnutím to už ani nebudem komentovať. Čiže oni tam už fungujú páni, my sa tu bavíme o tom čo bude, ale oni už tam sú. Takže ja neviem podľa akého štatútu oni už reálne svoju činnosť vykonávajú?“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „naozaj len v krátkosti, myslím si, že pán poslanec Bakoš v podstate asi odpovedal na túto otázku, ale myslím si, že s pánom

predsedom školskej komisie sa tomuto budeme venovať. Len naozaj ma úplne šokuje, že keď ste tak strašne znepokojení z tej situácie, ktorá tam možno nastáva, prečo ste čakali na toto zastupiteľstvo a nekontaktovali ste napr. predsedu školskej komisie alebo útvar školstva? Čakáme dokedy bude zastupiteľstvo, teda keď je to zrazu taký obrovský problém? Keď som znepokojený z niečoho, tak to riešim a nečakám.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „kolega Mičega už má asi minúté faktické, ten tam bol včera, ja som sa to dozvedel myslím, že koncom minulého týždňa keď som tam bol, že to takto je. Toto je fórum kedy si máme také veci vydiskutovať ako prepáč Paťo a ja som sa opýtal na základe akého, alebo nejakého dekrétu alebo na základe čoho oni už tú činnosť tam reálne teraz vykonávajú? Všetci sa tu bavíme v budúcom čase, zatiaľ každý jeden ste odpovedali v budúcom čase, čo bude keď to odhlasujeme, ale to tam už funguje.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „čiže ja to skúsím vysvetliť. Existujú priestory, ktoré sa volajú Kultúrne centrum, tie priestory v tom Kultúrnom centre predpokladám, že to tak je aj v Kubrej, spravuje nejaký správca, v tomto prípade viem, že Kultúrne centrum v Kubrej spravuje pani Brezanová. Predpokladám, že pani Brezanová ako správkyňa priestorov v tomto Kultúrnom centre poskytla nejaký priestor už tejto v tomto Občianskemu združení. Zároveň v tomto Kultúrnom centre sa ešte nachádzajú priestory, ktoré sú pod gesciou Mesta Trenčín. Je to podobné napríklad aj v Kultúrnom centre Aktivity na Juhu a v prípade, že niekto požiada, že chce priestor, ktorý je v tej časti pod správou Mesta Trenčín prenajať tak sa musí dohodnúť s Mestom Trenčín, ktoré to má predložiť do MsZ a MsZ má rozhodnúť, že v rámci tohto priestoru, v ktorom spravuje tento jeden nejaký priestor kde sa chce presunúť to občianske združenie, poslanci to schvália. Čiže to, že tam od dnes sú s veľkou pravdepodobnosťou asi značí, že sú v časti, ktorú spravuje pani Brezanová v Kultúrnom stredisku. Oni tam objavili priestor, ktorý spravuje mesto a požiadali mesto o to, aby mohli ísť do toho priestoru, ktorý je voľný a spravuje mesto. Takto to podľa môjho názoru je a v tejto chvíli máte rozhodnúť či ich do toho priestoru teda v správe mesta pustíte alebo nepustíte a oni si medzi tým poradili tak, že sú v priestoroch, ktoré spravuje pani Brezanová. To je všetko, nič viac a nič menej a zdá sa mi to úplne normálne, pretože to nie je ani prvý ani posledný krát, čo takto budeme zrejme nejakým občianskym združeniam schvaľovať priestory, ktoré spravuje mesto v priestoroch kde je to podelené. Podobne to máme napr. na Dlhých Honoch z Kultúrnym centrum myslím Srdiečko atď.. Čiže toto sú bežné prípady a to je ten stav, čiže nikde nikoho sme nevypustili. Cez mesto nikto nikde nešiel, zrejme to je otázka správcu, ktorý spravuje časť toho priestoru a vy máte teraz rozhodnúť, či toto Občianske združenie pustíte do priestoru v tej budove, ktorú spravuje mesto, nič viac a nič menej. Takže ja si myslím, že takto to je a je na Vás či rozhodnutie či to tam Občianske združenie pustí alebo nepustíte. Ja som čakal, že toto, šak ste z jednej mestskej časti, že si vydiskutujete na VMČ tak to je celé, ja v tom iný problém nevidím.“

p. Baco povedal, že „veď aj na poslednom VMČ v Kubrej sme sa pýtali správkyne Kultúrneho strediska v tomto prípade pani Brezanovej, či má problém alebo je proti, aby tam takéto Občianske združenie pôsobilo? Nemala absolútne žiadny problém, ja neviem, prečo to teraz riešime polhodinu či tam má byť nejaké centrum kde sa malým deťom dostane nejaké vzdelanie? A posudzovať, Laco povedz mi aký typ prevádzky by tam podľa teba mohol byť, aby sa tam doprava nezhoršila? Posilňovňa, čo ľudia budú chodiť na bicykli alebo peši alebo povedz knižnica, povedz mi? Keď tu argumentuješ, že už teraz do toho priestoru vpúšťame ďalšiu dopravu. Aký typ prevádzky by tam mohol byť, naozaj mi povedz regulárne, aby sme tam nezhoršili tú situáciu, ktorá tam je?“

Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva doplnil, že „ja už len krátko chcem vysvetliť. Náš školský zákon pozná tzv. domáce vzdelávanie, čiže rodič môže učiť dieťa doma, ale to dieťa musí byť niekde riadne zapísané v niektorej základnej škole. Tá základná škola toho žiaka potom preskúšava pravidelne a vydáva mu vysvedčenie, t.z. toto Občianske združenie nemôže vydať doklad o vzdelaní. Tie deti musia byť niekde vedené ako žiaci niektorej základnej školy. Rodičia vzdelávajú dieťa doma to, že si oni založili zrejme teda ja to nepoznám, ja len dedukujem, že si pravdepodobne založili Občianske združenie a teda tam sa stretávajú a nejakú si vzájomne pomáhajú, to ja neviem posúdiť. Ja len chcem nejakú vyvrátiť ten mýtus, že žiadna nejaká súkromná základná škola to nie je. To sú deti, ktoré sú riadne podľa školského zákona vzdelávané rodičom a zrejme sa združili do nejakého združenia a požiadali o takýto prenájom. To je teda len presne, čo sa týka toho, aby nevznikol dojem, že nikto mi nemôže dať vysvedčenie iba nejaká konkrétna základná škola a to ja neviem kde tie deti zapísané sú, ale musia lebo inak by porušovali rodičia zákon, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pánovi predsedovi školskej komisie, že vyvrátil jeden mýtus, ja by som rád vyvrátil ešte druhý. Na základe informácii, ktoré som teraz dostal konštatujem, že nebol na VMČ Sever predložený iný materiál ako momentálne schvaľujeme, je to zavádzanie, ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o materiáli 12AC- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali, určilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Občianske združenie A l e g r o, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12AC – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Občianske združenie A l e g r o, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1090/

K bodu 12AD. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. v z.n.p. pre RENGL Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica.

p. Hošták, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AD.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu pozemkov za účelom umiestnenia reklamných-plagátových plôch v počte 13 ks, nasledovne:

v k.ú. Trenčín:

- a) CKN parc.č. 2237/5, Ul. Západná (potraviny) – plocha v tvare „stĺp“
- b) CKN parc.č. 1115/1, Ul. Branického (pri lekárni) – plocha v tvare „stĺp“
- c) CKN parc.č. 1825/7, Ul. Dlhé Hony (potraviny Bala) – plocha v tvare „doska“
- d) CKN parc.č. 1825/2, Ul. Legionárska (reštaurácia Perla) – plocha v tvare „doska“
- e) CKN parc.č. 756/1, Ul. 28. októbra (kultúrne stredisko) – plocha v tvare „doska“
- f) CKN parc.č. 1916/1, Ul. Soblahovská x Krátka – plocha v tvare „doska“
- g) CKN parc.č. 1531/214, Ul. Šoltésovej (pri pošte) – plocha v tvare „stĺp“
- h) CKN parc.č. 1531/214, Ul. Šoltésovej (pri potravinách – OD Rozkvet) – plocha v tvare „stĺp“
- i) CKN parc.č. 1632/11, Ul. Mládežnícka (športová hala) – plocha v tvare „stĺp“
- j) CKN parc.č. 1633, Ul. M. Rázusa (podjazd) – plocha v tvare „doska“
- k) CKN parc.č. 3316/28, Ul. Sadová – plocha v tvare „doska“
- l) CKN parc.č. 1630, Ul. M. Rázusa (TVK – vodárenský zdroj) – plocha v tvare „doska“

v k.ú. Kubrá:

- a) CKN parc.č. 802/1, Ul. Žilinská (za potravinami Moja Samoška) – plocha v tvare „doska“

pre **RENGL Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica**, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 50,00 €/ks ročne, za podmienok:

- nájomca sa zaväzuje v prípade realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – rekonštrukcia námestia pri OD Rozkvet na Sihoti uvoľniť priestor v prípade jeho iného využitia
- nájomca sa zaväzuje poskytnúť celoročne zdarma priestor pre jeden plagát do max. formátu A1, a to pre mestom organizované a financované kultúrne a športové podujatia na každej plagátovej ploche; ostatné výlepy nad rámec záväzku uvedeného v tomto bode, prenajímateľ poskytne so zľavou 50 % z bežných cenníkových sadziieb platných v okamihu prijatia objednávky
- nájomca sa zaväzuje poskytnúť prenajímateľovi 2x ročne pre významné kultúrne alebo spoločenské podujatia spoluprácu pri výlepe plagátov na Slovensku a v Českej republike – v mestách, kde nájomca prevádzkuje plagátové plochy, a to bezplatne, po predchádzajúcej dohode s prenajímateľom, podľa voľných kapacít vo formátoch A2 alebo A1, v počte podľa požiadavky prenajímateľa a voľných kapacitných možností nájomcu; pre ostatné výlepy nad rámec záväzku sa nájomca zaväzuje poskytnúť prenajímateľovi výlep plagátov na Slovensku a v Českej republike, v mestách, kde nájomca prevádzkuje plagátové plochy, so zľavou 30% z bežných cenníkových sadziieb platných v okamihu prijatia objednávky

- nájomca sa zaväzuje na svoje náklady uskutočňovať strhávanie plagátov vylepených tzv. „na čierne“ z majetku Mesta Trenčín; strhnuté plagáty bude nájomca likvidovať na svoje náklady
- nájomca sa zaväzuje vo výnimočných stavoch (živelné pohromy) plagátové plochy plne poskytnúť k dispozícii Mestu Trenčín pre naliehavé oznamy občanom
- výpovedná lehota je 12 mesiacov a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede
- k ukončeniu zmluvného vzťahu môže dôjsť, okrem stanovenej výpovednej lehoty 12 mesiacov, odstúpením od zmluvy, po predchádzajúcom písomnom upozornení, ak by nájomca užíval predmet nájmu v rozpore s účelom zmluvy, pri porušení povinností nájomcu upravených v zmluve, v prípade omeškania s úhradou nájomného viac ako jeden mesiac a v prípade stavebných úprav bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Zámer komplexného riešenia reklamných-plagátových plôch na území Mesta Trenčín bol na Finančnej a majetkovej komisii predložený dňa 13.10.2016 a 24.11.2016. Dňa 24.11.2016 bol na komisiu prizvaný aj zástupca spoločnosti, ktorý zámer prezentoval a navrhol minimálne 18 ks plagátových plôch, aby mal zámer význam. V danom zámere komisia vníma hodnotu toho, že spoločnosť bude odstraňovať nelegálne plagáty a navrhla, aby bol v zmluve zakomponovaný obsah, t.j. reklamno-informačná služba, bezodplatné poskytnutie mestu 1 plagát na každej ploche ročne, zadefinovanie veľkosti plagátu, vymedzení obsahu a formátu ako max. A1 pre mesto, propagácia akcií mesta v iných mestách – vyšpecifikovanie minimálneho počtu plagátových plôch.

Zároveň komisia odporučila prerokovanie tohto zámeru vo výboroch mestských častí, ktoré na svojich zasadnutiach odporučili 13 ks reklamných-plagátových plôch, VMČ Sever s podmienkou – pri realizácii námestia pri OD Rozkvet na Sihoti uvoľniť priestor, v prípade iného využitia.

Mesto Trenčín následne zaslalo spoločnosti RENGL Slovensko, s.r.o. stanovisko orgánov Mesta Trenčín a požiadalo o vyjadrenie sa, či súhlasia s daným počtom plôch.

Dňa 01.08.2017 bolo Mestu Trenčín zaslané stanovisko spoločnosti, ktorá s predloženým návrhom zo strany Mesta Trenčín súhlasila.

Ustanovenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí umožňuje obciam reagovať na špecifické situácie v súvislosti s prenechávaním majetku do nájmu a v týchto odôvodnených prípadoch nemusí obec vytvárať súťažné prostredie pre potencionálnych záujemcov. Prenájom pozemkov bude realizovaný podľa tohto ustanovenia ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

prenájmu pozemkov za účelom umiestnenia reklamných-plagátových plôch v počte 13 ks, nasledovne: v k.ú. Trenčín:

- a) CKN parc.č. 2237/5, Ul. Západná (potraviný) – plocha v tvare „stĺp“
- b) CKN parc.č. 1115/1, Ul. Branekého (pri lekárni) – plocha v tvare „stĺp“

- c) CKN parc.č. 1825/7, Ul. Dlhé Hony (potraviný Bala) – plocha v tvare „doska“
- d) CKN parc.č. 1825/2, Ul. Legionárska (reštaurácia Perla) – plocha v tvare „doska“
- e) CKN parc.č. 756/1, Ul. 28. októbra (kultúrne stredisko) – plocha v tvare „doska“
- f) CKN parc.č. 1916/1, Ul. Soblahovská x Krátka – plocha v tvare „doska“
- g) CKN parc.č. 1531/214, Ul. Šoltésovej (pri pošte) – plocha v tvare „stĺp“
- h) CKN parc.č. 1531/214, Ul. Šoltésovej (pri potravinách – OD Rozkvet) – plocha v tvare „stĺp“
- i) CKN parc.č. 1632/11, Ul. Mládežnícka (športová hala) – plocha v tvare „stĺp“
- j) CKN parc.č. 1633, Ul. M. Rázusa (podjazd) – plocha v tvare „doska“
- k) CKN parc.č. 3316/28, Ul. Sadová – plocha v tvare „doska“
- l) CKN parc.č. 1630, Ul. M. Rázusa (TVK – vodárenský zdroj) – plocha v tvare „doska“

v k.ú. Kubrá:

- a) CKN parc.č. 802/1, Ul. Žilinská (za potravinami Moja Samoška) – plocha v tvare „doska“

pre **RENGL Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica**, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 50,00 €/ks ročne, za podmienok:

- nájomca sa zaväzuje v prípade realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – rekonštrukcia námestia pri OD Rozkvet na Sihoti uvoľniť priestor v prípade jeho iného využitia
- nájomca sa zaväzuje poskytnúť celoročne zdarma priestor pre jeden plagát do max. formátu A1, a to pre mestom organizované a financované kultúrne a športové podujatia na každej plagátovej ploche; ostatné výlepy nad rámec záväzku uvedeného v tomto bode, prenajímateľ poskytne so zľavou 50 % z bežných cenníkových sadzieb platných v okamihu prijatia objednávky
- nájomca sa zaväzuje poskytnúť prenajímateľovi 2x ročne pre významné kultúrne alebo spoločenské podujatia spoluprácu pri výlepe plagátov na Slovensku a v Českej republike – v mestách, kde nájomca prevádzkuje plagátové plochy, a to bezplatne, po predchádzajúcej dohode s prenajímateľom, podľa voľných kapacít vo formátoch A2 alebo A1, v počte podľa požiadavky prenajímateľa a voľných kapacitných možností nájomcu; pre ostatné výlepy nad rámec záväzku sa nájomca zaväzuje poskytnúť prenajímateľovi výlep plagátov na Slovensku a v Českej republike, v mestách, kde nájomca prevádzkuje plagátové plochy, so zľavou 30% z bežných cenníkových sadzieb platných v okamihu prijatia objednávky
- nájomca sa zaväzuje na svoje náklady uskutočňovať strhávanie plagátov vylepených tzv. „na čierno“ z majetku Mesta Trenčín; strhnuté plagáty bude nájomca likvidovať na svoje náklady
- nájomca sa zaväzuje vo výnimočných stavoch (živelné pohromy) plagátové plochy plne poskytnúť k dispozícii Mestu Trenčín pre naliehavé oznamy občanom
- výpovedná lehota je 12 mesiacov a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede

- k ukončeniu zmluvného vzťahu môže dôjsť, okrem stanovenej výpovednej lehoty 12 mesiacov, odstúpením od zmluvy, po predchádzajúcom písomnom upozornení, ak by nájomca užíval predmet nájmu v rozpore s účelom zmluvy, pri porušení povinností nájomcu upravených v zmluve, v prípade omeškania s úhradou nájomného viac ako jeden mesiac a v prípade stavebných úprav bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa

Celková cena nájmu ročne predstavuje 650,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12AD - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre RENGL Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12AD – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre RENGL Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1091/

K bodu 12AE. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre 4R a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AE.

Ide o:

A)

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov, časť C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m² v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre 4R a.s.**, za účelom realizácie stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť 4R a.s. požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemkom dotknutých stavbou „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, ktoré vybuduje na vlastné náklady a v súlade s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou. Parkovisko s 10 parkovacími miestami sa vybuduje na nespevnenej ploche, ktorá sa výškovo napojí na existujúcu miestnu komunikáciu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 10.5.2017 uznesením č. 917 súhlasilo s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, na časti pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín, C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín a C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Zlatovce, za nasledovných podmienok:

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemkom dotknutých stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- Mesto Trenčín ako cestný správny orgán sa zaväzuje, že po prevedení stavby do vlastníctva mesta vyhradí na základe *Povolenia vyhradenia parkovacieho miesta s určením použitia trvalých dopravných značiek* v počte 5 parkovacích miest pre potreby investora, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. v súlade s projektovou dokumentáciou
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne svojim uznesením č. 1004 zo dňa 21.06.2017 neurčilo prenájom predmetných nehnuteľností pre spoločnosť 4R a.s., za účelom realizácie stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, ako prípad hodný osobitného zreteľa a zároveň neschválilo samotný prenájom nehnuteľností.

Vzhľadom k tomu, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 917 zo dňa 10.5.2017 súhlasilo s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby, spoločnosť 4R a.s. požiadala o opätovné prerokovanie prenájmu pozemkov Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne a to z dôvodu, že pre samotnú stavbu je potrebné zo strany investora si zabezpečiť

dostatočne iné práva k pozemkom dotknutých stavbou „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností - pozemkov, časť C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m² v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre 4R a.s.**, za účelom realizácie stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

B)

schválenie

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : Mesto Trenčín
Budúci predávajúci : 4R a.s.

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt „**Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín**“, nachádzajúce sa na časti pozemkov C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m² v k.ú. Trenčín a časť C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

3/ Kúpna cena : celková kúpna cena predstavuje 1,- €

4/ Podmienky zmluvy :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemkom dotknutých stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011

- Mesto Trenčín ako cestný správny orgán sa zaväzuje, že po prevedení stavby do vlastníctva mesta vyhradí na základe *Povolenia vyhradenia parkovacieho miesta s určením použitia trvalých dopravných značiek* v počte 5 parkovacích miest pre potreby investora, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. v súlade s projektovou dokumentáciou
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín
-

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluvy a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“

6/ Účel kúpy : stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

Ako reciprocitu za vybudovanie parkovacích miest a ich prevedenie do vlastníctva mesta Trenčín za symbolickú cenu 1,- € sa mesto ako cestný správny orgán zaviazuje pre potreby existujúcej prevádzky vyhradí 5 parkovacích miest, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. V ostatnom čase budú všetky parkovacie miesta slúžiť verejnosti ako verejné parkovacie miesta.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „môže ísť kolega Ščepko.“

Ing. Ščepko povedal, že „ďakujem, vážené kolegyne, vážení kolegovia no v podstate tento materiál máme opäť na stole. Naposledy sme ho schvaľovali a neschválili ak sa nemýlim 21.6. Ja som bol vtedy, vtedy v ten deň som sa ospravedlňoval, že vám ten materiál posielam alebo také nejaké moje vyjadrenie v ten deň nemal som čas, posielal som nejakú dokumentáciu, či už od Mestskej polície alebo zmapovanie toho stavu, úplne jednoducho v krátkosti. V Zámostí je kaviareň alebo reštaurácia kde oproti vlastne je hrádza a medzi hrádzou a cestou je mestský pozemok, ktorý asi pred dvoma rokmi prešiel takým zvláštnym spôsobom. Takto, vzniklo z neho parkovisko úplne na rovinu. Samozrejme dokázať kto to vykonal túto zmenu toho trávnatého povrchu na štrkový sa nepodarilo dokázať. Ja som vtedy argumentoval alebo to spomínal, že asi ťažko je alebo naivné je si myslím, že tu prišli nejaký chlapík s vlečkou niekde z Juhu z Východnej a vysýpa ju tam počas noci. Každopádne faktom, ale je, že na tomto parkovisku. Mestská polícia 16. júna 2015 na tento stav upozornila, v podstate asi krátko jak vôbec k tomuto nelegálnemu záberu došlo. Upozornila teda Mestský úrad, existuje o tom zápisnica, ja som Vám ju vtedy posielal do mailu, nedialo sa nič, úplne ticho jak ja teraz, aha dobre. Úplne ticho a v podstate prečo som sa začal tým zaoberať, jednak tým, že to je jedna z takých tranzitných mojich chodníčkov cestou do práce.

Tým, že tam začali parkovať autá v podstate v tesnej blízkosti priechodu pre chodcov reálne hrozilo a na tých fotkách to je aj vidieť, ktoré som Vám posielal, že v prípade, že by deti a študenti, ktorí sú v podstate nižšieho veku vychádzali na priechod pre chodcov spoza tých bavorákov, SUV, ktoré tam stáli, prípadne predvolebného autobusu, ktorý som vtedy posielal, tak reálne naozaj hrozilo, že tam môže dôjsť k nejakej kolízii. Preto som sa v podstate obrátil zhodou okolností aj na teba pán viceprimátor Forgáč, kde sa v podstate začala táto vec konečne po nejakej ročnej hluchote keď to urgovala Mestská polícia začalo konať. Výsledkom je, že v podstate prišiel materiál, ktorý vlastne má zlegalizovať toto parkovisko a ja som vtedy spomínal, poviem to znova, pre mňa je to do určitej miery precedens, že ak to naozaj schválime a myslím si, že to vy zvyšní kolegovia schválite lebo inak ba sa to tu neobjavilo, keďže tie hlasy sú asi napočítané. No mrzí ma to, osobne ma to celkom mrzí lebo myslím si, že v nejakom normálne fungujúcom meste by v podstate tá štrková plocha zmizla a znova tá plocha bola zatrávnená. Pretože jediný dopyt po parkovacích miestach v tejto lokalite je vyvolaný len kaviarňou, ktorá v podstate je hneď oproti. Nikto iný na tejto ulici alebo v podstate v tejto časti ulice lebo tá Stárka je pomerne dlhá a nepotrebuje parkovať. To sme sa vtedy úplne nezhodli samozrejme s pánom viceprimátorom Forgáčom. Mrzí ma to, neviem ako je možné alebo znie to zaujímavo minimálne, že táto spoločnosť dokáže presadiť aj keď sme to v júni vlastne neschválili, tak sa znova v septembri pozri tento materiál objavil na najbližšom, čiže dnešnom MsZ a v podstate pravdepodobne prejde, čiže sa zlegalizuje čierna a nelegálna stavba, ktorá istú dobu reálne ohrozovala naozaj tie migrujúce deti, ktoré tam chodia, či už do Zámestia alebo zo Zámestia smerom do mesta. Nebudem o tom asi už ďalej o tom, vtedy som to bol možno kvetnatejšie ten môj výstup, ale mrzí ma to a pre mňa je to taký ďalší dôkaz toho, že áno aj v tomto meste reálne existujú rovní a rovnejší, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „aj moje vyjadrenia z toho MsZ sa dajú dohľadať a každý si to môže pozrieť, alebo vypočuť. Tento materiál nelegalizuje žiadnu čiernu stavbu. Tam niekto vysypal štrk to je fakt a ja nie som ani policajt ani všemohúci, aby som teraz vedel povedať kto? Ja mám čisté svedomie lebo sám si to skonštatoval pán kolega, akonáhle si mňa do tejto veci zapojil tak sa konať začalo. Momentálne máme pred sebou materiál, ktorý de facto rieši to čo mňa vyľakalo keď som si prečítal tvoj mail, tvoj podnet pred tým ja neviem rokom a pol, alebo kedy to bolo? A rieši práve tú nebezpečnú situáciu. Momentálne máme pred sebou materiál, ktorý rieši majetkový prevod alebo majetkové prevody časť A a časť B. Ten materiál rieši to, aby bolo umožnené vybudovať za súkromné peniaze parkovisko, ktoré bude bezpečné. Odstráni ten problém. Minule som to nespomínal, ale ty si v tom maily pred rokom a pol de facto, tak jak mňa to zamrzelo aj sa mi to nepáčilo lebo si nás dal do roviny, že nejakým spôsobom vlastne my ohrozujeme tie deti pomaly niekde na pozadí, ale to si samozrejme nenapísal, som sa cítil ako taký potencionalny vrah, ktorý tie deti ohrozuje. Ja som sedel s tým, je to pravda áno, s týmto pánom som sedel je to možno rok a pol dozadu. Je to možno mesiac po tom ako si mi poslal mail, alebo dva mesiace. To bol prvý a posledný krát kedy sme toho pána kontaktovali. To znamená, že nikto si tu neloboval, aby to išlo opäť, alebo inak si to môžeme povedať. Forgáč ešte komunikoval s kolegami a v klúde bez emócií vysvetľoval ako túto situáciu vníma a preto sa to tu zjavilo, to máš pravdu. Preto lebo chceme ešte raz sa pokúsiť o to, aby keď sa odosobníš a keď dáš bokom tieto svoje dohady o tom, že je nejaký rovný a rovnejší a že sa ideš spolupodieľať na legalizácii neviem čoho a keď sa zamieriaš iba na to, že áno je tam chodník, ktorým sa schádza z hrádze a aby to bolo bezpečné nakoľko aj po inštalácii tých betónových stĺpov, ktorými sme chceli zamedziť sa niekoľko krát stalo, zamedziť tomu, aby tam stávali autá, že s tými stĺpmi bolo manipulované. Tiež tam nevieme dať políciu alebo Mestskú políciu na stálo a tiež nevieme zaručiť to, že toto niekto robí nebude. Momentálne máme na stole dobrý

materiál, dobrý návrh na základe, ktorého vznikne 10 parkovacích miest za súkromné peniaze, ktoré budú prevedené mestu a z toho polovica bude k dispozícii verejnosti 24 hodín a polovica bude k dispozícii okrem nejakej doby neviem presne teraz povedať medzi 7:00 a 18:00 alebo 19:00 hod. na zvyšok. To znamená na večer, na noc a na skoré ráno. Prosím Ťa toto nie je o rovných a rovnejších,. Toto je o tom, že Ti principiálne tým, že tam ten štrk niekto vysypal si proste proti a ja principiálne, rovnako principiálne napr. týmto chcem naplniť aj to, že keď sme tu preberali parkovaciú politiku, tak kolega Poruban, ktorý tu bohužiaľ momentálne nie je upozorňoval na to, že sa zaplňajú, alebo budú zaplňovať ulice na Zámostí hneď v kontakte s hrádzou. Momentálne máme tu 2 x na stole materiál, ktorý rieši to, že vznikne 10 parkovacích miest z toho 5 na 24 hodín. Nestojí más to ani cent a ty s tým máš problém len z principiálneho pohľade, že si niekto dovolil tam vysypať štrk. Toto je dobrý materiál toto nie je nezmysel a ja všetkých prosím, aby to podporili, ďakujem pekne.“

Ing. Bahno fakticky povedal, že „ďakujem za slovo, chcem sa opýtať ešte a neviem koho? Ten materiál keď som si pozeral približne rok a pol dozadu, tak tam mal majetkový podiel aj Slovenský vodohospodársky podnik, ktorý časť toho pozemku prenajíma súkromným osobám. Chcem sa opýtať či náš súhlas k výstavbe toho parkoviska bude postačujúci, že či nebude potrebný aj súhlas Slovenského vodohospodárskeho podniku k výstavbe toho parkoviska, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „samozrejme, že do územného konania minimálne teda súhlasné stanovisko alebo súhlas preukázaný musí byť od každého vlastníka pozemku. Ja som v tej dobe ten jedenkrát čo som sa stretol s tým pánom, čo má ten bar oproti, tak v tej dobe som sa na to neformálne pýtal, nebolo to oficiálne. Pýtal som sa na to, že či by s týmto bol problém ale v súvislosti s celou hrádzou lebo keď som spomínal pána kolegu Vlada Porubana, tak vtedy keď to otvoril tú obavu, že vznikne problém v týchto uličkách lebo sa tam presťahujú všetci z mesta, tak ja som už vtedy hovoril, že my máme odkomunikované, že Slovenský vodohospodársky podnik by tomuto nerobil problém po celej dĺžke až po starý železničný most. Tam je potencional na vytvorenie niekoľko desiatok parkovacích miest, t.z., že oni sa nemajú prečo tomu brániť. Ja momentálne neviem, či oni disponujú už teraz s tým súhlasom alebo nie, ale v každom prípade odpoveď pre teba je taká, že áno musia mať samozrejme a nevidím problém v tom alebo nepredpokladám, že by ho nemali získať.“

Ing. Ščepko fakticky doplnil, že „tým precedensom som myslel to, že v podstate každý kto si takýmto spôsobom bude chcieť vyriešiť parkovanie lebo tam bola stará vila v podstate v tejto lokalite, ktorá prešla rekonštrukciou a boli tam vytvorené, ja neviem, či podľa tej fotky, neviem, či sú to štyri parkovacie miesta, päť. Pravdepodobne to splňalo tú normu, aby to mohlo byť skolaudované a všetky náležitosti aj k stavebnému povoleniu určite, ale tým, že tam bola plánovaná kaviareň, opravte ma ak sa mýlim, tí ktorí sú stavebne, tak asi sa predsa len predpokladalo vyšší počet tých aut. Ja som len poukázal na to, že v podstate ten majiteľ a to je principiálne hocijaký, to nebudeme sa len o tomto objekte si môže vyriešiť keď zistí, že má vlastne v blízkom okolí mestský pozemok, tak si ho môže dodatočne vyštrkovať dajme tomu alebo dobre, ok hypoteticky mu príde nejaký pán s vlečkou niekde z Juhu z Východnej a mu to za noc vyštrkuje a on sa teda ráno sa tomu poteší. Ja som poukázal naozaj len na to, že v podstate toto je ten precedens, že takýmto spôsobom vlastne donútime mesto alebo donucujem mesto konať, pritom podľa mňa v normálnom meste by to malo znamenať vrátenie do pôvodného stavu. Čo bol vlastne trávnatý povrch, ktorý v podstate plynulo vyúsťoval z hrádzky až k mestskej komunikácii. Ja som hovoril o toto a to, že tam bola možno emócia v tom úplne prvom maily, ja som ho tu niekde našiel, neviem koľko mám

času minútu štyridsať? Tak v podstate áno, tá emócia tam bola preto, pretože reálne aj podľa tých fotiek, keď si to pozriete z toho 20.6., keď som Vám to posielal, tak tam reálne hrozilo, že tie deti môže zraziť auto len z dôvodu, že ten vodič, ani tí študenti a deti v podstate nemajú rozhl'ad pri vchádzaní do priechodu pre chodcov, nič viac, nič menej, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „a práve preto všetkých prosím o to, aby podporili tento materiál práve kvôli tej bezpečnosti. Ja ti samozrejme viem vydokladovať, neviem čo je na tom smiešne lebo je to fakt. Ja ti viem vydokladovať, že toto nie je žiadny návod na to, že dedkovia s vlečkami pobejú po meste a sypte to kde chcete, veď potom sa z toho spraví parkovisko. Je niekoľko príkladov kde sme ako mesto odstránili takéto plochy, nesúhlasili s tým, jedna vec prebieha, ja neviem pri TERMION-e. Druhá vec, ja ti kľudne pošlem niekoľko príkladov. Som tu 7 rokov relatívne dlho, relatívne krátko, vie minimálne o dvoch kde sme to odmietli, t.z., že nie je to tak. Toto mesto nefunguje tak, že vysyp si vlečku a máš to vyhraté, ale v prípade, že je to rozumné je to z môjho pohľadu vo verejnom záujme. Je to výhodné nielen pre mesto, ale aj to vylepšuje bezpečnosť tak mi príde neadekvátne byť princípalista len preto, že predtým došlo k nejakej čiernej stavbe a to naozaj došlo, to naozaj došlo, akurát nevieš ukázať prstom na toho kto to urobil bohužiaľ, ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, Rišo Ščepko ja teraz neviem či som ťa správne pochopil, keď tak mi iba kývni, že. Pán si to nejaký z Východnej vyštrkoval a donútiš mesto, teda ten investor donúti mesto, že sa zobudí ten investor a povie si, ja tu za svoje idem spraviť desať parkovacích miest. Ako donúti mesto, čo, šak on sa rozhodol sám, že tam ide za svoje peniaze spraviť desať parkovacích miest za svoje. A poprosím kolegov, keby tiež to podporíme, už je to tu druhýkrát a jak povedal aj viceprimátor ide o tú bezpečnosť a presne, aby sa nestalo to čo sa tam teraz deje, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP povedal, že „ďakujem, nie som odborník na všetko, ale tomuto trochu rozumiem. Tak tej téme hej. Skúsím takto, bolo tu použité také slovné spojenie, že rovní a rovnejší. Taký klasický prístup výstavby to je jedno či to je developer alebo ako to nazveme, je to investor je to stavebník to stavebný zákon pozná pojem stavebník. Stavebník si kúpi pozemok ak ho nevlastní, hypoteticky poviem nejaké jeden hektár, niečo také na predstavu. Kúpi ho za nejakú trhovú cenu od niekoho, nadobudne ho, stane sa jeho vlastníkom. Nakreslí tam nejaký bytový dom, nejakú komunikáciu, takto to postaví, skolauduje a čo sa vtedy väčšinou stáva je to taký model, ktorý funguje. Funguje to všade v Trenčíne detto tak sme to tu x-razy schvaľovali. No tú komunikáciu, ktorú tam postaví mesto prevezme do siete miestnych komunikácií za 1 euro a bude sa potom oň starať. Je to klasický normálny postup nalinkovaný, t.z., že kúpi to ten stavebník ten pozemok za trhovú cenu, postaví a dá mestu za euro takže to je ten rovný. A teraz ten rovnejší, idem na tento príklad. Tu ideme dať mestský pozemok za 1 euro do nájmu, ten stavebník to za svoje peniaze postaví, presne takisto ako nejaký ten developer inde a potom to mestu odovzdá a ešte mu tam aj ostanú parkovacie miesta. Tak ja sa Vás pýtam je tu nejaký rovný a rovnejší iný príklad ako toto? My za euro dávame do nájmu pozemok, potom ho od neho prevezmeme a ešte sa tu tvárime prosím pekne, ja som si to tu niekde poznačil, že súkromné peniaze teda, že sa tu objavia, že čo vôbec chceme, že súkromné peniaze? No šak áno súkromné, no šak bol by blbý ten investor, ten stavebník, keby to staval za nejaké iné, šak iba za svoje to bude stavať, ale pozemok bude mať zadarmo aj do budúca ho bude mať zadarmo. A deklarovať tu, že potom to odovzdá mestu, poviem na rovnu, no áno odovzdá, šak mesto sa bude o to starať a už ten režim udržiavania potom toho parkoviska, či bude vo forme značenia doobedu, poobede, od siedmej do siedmej alebo ako to tu bolo povedané, to už je

úplne irelevantné na to sa zabudne. Takže ak sa tu máme tváriť, že sme rovní a rovnejší, ja osobne odporúčam prehodnotiť ešte raz tento majetkový prevod. Je tu druhýkrát, bol tu v tom júni tuším ak sa dobre pamätám, vtedy neprešiel, teraz sa preráža nanovo. Poukazujem teda na to, že ak nechceme, aby tu vznikol rovný a rovnejší, tak vráťme to naspäť. Prehodnoťte to kolegovia vo finančnej a majetkovej a keď chce ten investor nech si ho kúpi, nech si zato postaví tam parkovisko a potom ak to má byť verejná komunikácia ako je deklarované nech to odovzdá do majetku mesta a prevezme to presne tak isto ako to bude Monolit keď to postaví. Tak isto ako za mostami čo sa teraz idú stavať objekty v novej zóne tam pri pomôž mi, tam kde býva Vlado, BOSCO. Tiež postaví, kúpili, trhovú cenu zaplatili, postaví a odovzdajú mestu, finito z hľadiska tohto. Čo sa týka toho pán viceprimátor, ty si to tu spomenul, že parkovacia politika, není tu Vlado, nevie sa k tomu vyjadriť. Ja sa ale k tomu vyjadrím veľmi jednoducho. Opätovne sa dostávame do situácie, že čo ideme týmto riešiť, no ideme, ideme tým hasiť, ideme tým hasiť problém, ktorý tam nastal a poviem to legitímne a poviem to na rovnu, tak ako to je. Ten objekt tam bol postavený, skolaudovaný a aj kolegovci už to tu niektorí povedali, dodatočne vyšlo najavo alebo sa vyskytla situácia, nastala situácia, že počet parkovacích miest je ne-do-sta-to-čný. Tá prevádzka jednoducho nemá dostatočný počet parkovacích miest. My sme pod my myslím Mesto Trenčín a pod Mestom Trenčín chápem teraz Stavebný úrad, ktorý je kompetenčne prenesený výkon štátnej správy, ale štatutárne zaň zodpovedá pán primátor Rybníček. Tak ten istý Stavebný úrad odobril tú prevádzku, ja to teraz nemám na stole relevantné veci, nedá sa mi totižto načítať ten veľký materiál, ktorý je na územnom pláne. Ja by som si ešte dokonca a teraz fabulujem, pozrel či vôbec zastavanosť je dodržaná, hej? Je tam 295 m² len samotná budova, ostatné pozemky sú zastavané dookola. Prakticky 100 % zastavanosť neviem, či územný plán v tejto lokalite umožňuje 100 % zastavanosť, nedá sa mi to otvoriť, má to nejaké desiatky mega, ale my sme spôsobili to, že tento investor nemá parkovacie miesta, tento stavebník. Takže my ideme dnes hasiť. To je ten istý prípad, kde na kruháči pri Lidli sme postavili štvorposchodovú budovu? Ten istý Stavebný úrad ho povolil túto budovu bez jedného parkovacieho miesta, Lidl je vedľa, cesta I. triedy je vedľa a my vedľa takejto cesty povolíme 100 % pomaly zastavanosť. Pretože oni tam nemajú prosím pekne ani miesto na zásobovanie, oni zásobujú z kruháču z chodníku a keď nie z kruháču chodníku, tak som si všimol čo mi aj ľudia poslali fotky, tak to zásobujú z tej pravouhlej Duklianskych hrdinov, Hollého jak sa láme tak z tej ulice pravouhlej tam stojí. To není križovatka, je to pravouhlá zákruta tak tam stojí auto necúvané k budove kde to obchádzali aj cez parkovisko. Takže opätovne to je presne ten istý prípad tá stavba na kruháči, kde my vlastným rozhodnutím zhoršíme situáciu, situáciu v doprave a potom sa tvárimo, že ju ideme riešiť. No pri tom Lidli ste ju vyriešili šalamúnsky, ak sa nemýlim tak bolo aj odpovedané, že šesť miest majú na Royovej ulici za Partizánom. To znamená keď náhodou budete chcieť ísť do tej prevádzky pri tom Lidli, tak si nechajte auto pri bývalom železničnom moste lebo tam majú parkoviská, šak neviem kde ešte sa pôjdem pozrieť a ostatné sú vyhradené, teda mali by byť, ja som tam tabuľu nevidel vedľa Seko + Dapa. Nevidel som tabuľu, mám to nafotené, ale malo by tam byť údajne vyhradené pre nich desať miest pre túto prevádzku. Takže vrátim sa na začiatok, kde sú rovní a rovnejší. Tu máme materiál kde dávame niekomu zadarmo pozemok a iný nám ho dávajú zadarmo a draho ho zaplatili a ešte taký dôvetok jeden. Čo sa týka tých, ktorí ho dávajú nám zadarmo, t.z, tie bytovky, tam je to dokonca tak, že tam ho ešte platia ten pozemok tí budúci vlastníci tých bytov. To znamená tí ľudia, ktorí si kúpia ten byt lebo ten developer, ten stavebník ten nebude škodný, šak bol by blbý, aby podnikal bez zisku on si započíta ten pozemok, ktorý kúpil a dáva mestu za euro do ceny bytu, hej. On je mimo obliga a my tu robíme toho rovného a rovnejšieho, to by bolo asi všetko. Ešte jedna prešmyčka nakoľko je nový Rokovací poriadok, nie je možné reagovať po minútí svojich faktických na niektoré otázky, ktoré sú priamo dávané aj povedzme ktorémukol'vek z nás poslancov, teraz

to myslím všeobecne. Keď poslanec si minie faktické a minie si svojich 15-minút, ktoré môže hovoriť, tak potom nevie ani odpovedať na otázku, tak využijem tento svoj priestor na dve odpovede, ktoré sa jedna týka úplne tejto veci, o ktorej hovorím. Pán viceprimátor Žák tú situáciu som bol pozrieť včera ohľadom toho parkovania v tom kultúrnom stredisku. Takže nečakal som na dneska, ale bol som tam pozrieť včera lebo som bol na to upozornený cez víkend a čo sa týka priamo ohľadom toho parkovania, to je odpoveď aj kolegovi Bacovi, ktorý teda týmto smerom adresoval tú otázku, aký typ prevádzky? No taký typ prevádzky aj v tom kultúrnom stredisku, ktorý nebude zhoršovať dopravnú situáciu povedzme presne takto isto ako tu, ďakujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem, ja len v krátkosti na pána viceprimátora Forgáča. Bezpečnosť v tejto lokalite vyriešime tým, že túto čiernu stavbu odstránime nie len tým, že ju zlegalizujeme. Takže ja určite budem hlasovať proti a som za to, aby sa tá čierna stavba odstránila. A zároveň teda prosím, beriem Ťa za slovo a prosím o ten zoznam odstránených na čierne postavených parkovacích plôch. Veľmi ma to zaujíma pretože v teréne si skôr uvedomujem, že takýchto plôch pribúda a to je určite aj dôsledok toho, že rozhoduje i tak, že legalizujeme čierne stavby, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora poznamenal, že „ja sa v živote rozhodujem a vždy sa budem a vždy som sa aj tak rozhodoval podľa logiky, podľa rozumu, podľa konkrétnej situácie. Vy ste princípalisti ja to viem, aj Richard Medal a Richard Ščepko a ja Vám rozumiem, ok. Ako náhle raz niečo bola čierna stavba, tak ty principiálne si proti. Sadnime si niekedy a podebatujme o tom boji proti takýmto stavbám, pravdepodobne nemáš dostatok informácii, že o čom to vlastne celé je a ako proti nim vieš bojovať. Rešpektujem to, nesúhlasím. Čo sa týka počtu parkovacích miest pri povoľovaní akejkoľvek stavby, odborne spôsobilý projektant pripravuje projektovú dokumentáciu, je posudzovaná cestným správnym orgánom, je posudzovaná dopravnou políciou. Preveruje to v rámci konaní niekoľkých Stavebných úrad. Keď má niekto informáciu o tom, že bol porušený zákon tak sem s ňou. Ja nemám čas na to, aby som sa poprechádzal napr. pán kolega Mičega po Trenčianskych Tepliciach a lovil tam všetky potencionálne tvoje nepodarky, ale niekedy stačí len čítať médiá a nemusím ani nikde chodiť. Je veľmi jednoduché niekoho s prepáčením kdesi kopať verejne, ale skús sa pozrieť sám na seba do vlastnej kuchyne v prvom rade, to ti naozaj odporúčam. Čo sa týka prístupu rovný a rovnejší, no veľmi dobre všetci viete jak tu sedíte, že ja som proti tomuto vypaľovaniu a nazývam to vypaľovanie, aby som niečo o čom je.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „jedna asi vsuvka na úvod pán viceprimátor. My tu riešime Trenčín a nie Teplice ani inú nejaké mesto obec, neviem? My sme poslanci za Trenčín prepáč a ty si tu viceprimátor a druhá, čo ma na tom najviac zaráža tvojimi ústami tu teraz bolo povedané, nie teraz v tvojom príspevku, ale predtým, že vlastne mesto alebo vedenie mesta, hlavne teda ty vieš, že to je čierna stavba, je to vlastne v poriadku keď ju zlegalizujeme. Teraz neviem, či presne poviem ako to povedal Rišo Ščepko dávame tu alebo vytvárame tu teraz naozaj precedens, ktorý sa nám tu môže vrátiť ako bumerang ešte niekoľko krát a potom som zvedavý ako budeme hlasovať, alebo budete hlasovať keď príde iný investor s úplne rovnakým prípadom. Áno, že vybuduje parkovacie miesta ako super, je to pre ľudí, je to pre ľudí. Postavím parkovacie miesta hocikde, vyštrkujem si to, či to príde Jožko z Východnej urobiť alebo Ferko zo Záblatia mne to je jedno. Ten investor sa bude tváriť, že tam zrazu ten štrk pribudol. Najviac ma na tom, ale zaráža fakt, že tu bolo povedané vedením mesta, vieme o tom, že to je čierna stavba je to v poriadku a sme radi zato. Toto ma na tom úplne najviac dneska zarazilo, usmievaj sa je to v pohode, ale ty si to povedal, ale to ja neviem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky poznamenal, že „no skutočne nevieš to si teraz preukázal lebo vôbec nevieš o čom rozprávaš. My sme konali, ale nenašiel sa ten kto tam ten štrk vysypal. Ty si naštuduj veci najprv a potom rozprávaj takéto veci, ty skutočne nevieš o čom rozprávaš, je to nezmysel. Keď bude niekto útočiť na Stavebný úrad mesta Trenčín, tak ho budem brániť a vždy. Opäť vyzývam kolegu, aby to predložil teda keď táto stavba pri hrádzi bola postavená alebo povolená skolaudovaná v rozpore so zákonom, tak sa potom o tom poďme konkrétne rozprávať alebo tá druhá, ktorú spomína pri Lidli. Nech to predloží či je to naozaj tak? Keď kritizuje predpisy, ktoré platia a v prípade, že niekto splní tie predpisy tak mu nemôžeš nepovoliť stavbu, tak vtedy poďme spoločne kritizovať tie predpisy lebo potom s nim súhlasím, že či sú adekvátne požiadavky na statickú dopravu k jednotlivým budovám. Ale keď sa bavíme o konkrétnych tak buďme konkrétni, len doplním to rovni a rovnejší. Ja som proti tomu, že v prípade, že viem vopred, že tie plochy budú moje, aby som kohokoľvek vypaľoval. Vy to veľmi dobre viete lebo v Elizabeth pred dvoma rokmi sme na túto tému hovorili minimálne hodinu. Nie je to v poriadku, že niekto musí kúpiť od mesta pozemok, vybuduje tam miestnu komunikáciu chodník alebo parkovisko alebo cestu a potom tomu istému mestu aj tú cestu aj ten pozemok odovzdáva za 1 euro, toto nie je v poriadku. Ale nie, že tento prístup nie je v poriadku, ten prístup, že sa takto chováme nie je v poriadku. Tu od nás niekto kupuje m2 za desiatky eur a potom nám ich za 1 eur aj s cestou odovzdáva, to nie je v poriadku, s tým ja nesúhlasím.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „pán viceprimátor veľmi ťažko sa mi reaguje na niektoré veci, ale musím to tu verejne povedať. Zaznamenal som viaceré útoky na moju osobu týkajúce sa môjho zamestnania a upozorňujem ťa pán viceprimátor, verejne ťa upozorňujem, nakoľko ty si sám použil kombináciu slov o mailoch, ktoré boli distribuované týkajúce sa mojej osoby po rôznych inštitúciách, novinároch, kde kolega Ščepko, ktorému týmto aj ďakujem verejne. Ja sa nerozumiem počítačom, on to možno vysvetlí inak, preukázal, že sa jednalo o falošný mail, falošnú adresu alebo ako to bolo. Zachytil som ďalšie útoky, ktoré tu nebudem špecifikovať a ty sa mi tu vyhrážaš tým, že ty pôjdeš kontrolovať moju prácu do Teplíc? Ešte raz hovorím ja pán viceprimátor, pán viceprimátor Forgáč ty si povedal, že pôjdeš kontrolovať moju prácu do Teplíc. Ja zastupujem občanov tu z tohoto miesta, ktorý ma volili za Trenčín. Ja a moje pracovno právne vzťahy nemiešaj do mojej funkcie, to je jedna vec. Nikdy som to ja nerobil voči kolegom a nikdy to robiť nebudem. Nemienim to robiť, pretože sa to nepatrí. Upozorňujem ťa na jednu vec a na tom trvám a to je odpoveď na to tvoje. Vy ste mi sami odpovedali na moju Interpeláciu, že tá stavba pri kruháči má parkovacie miesta na Royovej ulici a vyhradené ďalšie pri Seko + Dapa. Ja nebudem chodiť po Trenčíne, ja som tam bol nakupovať a bol som sa pozrieť, neni tam vyhradené nič. Takže o tomto to je, jedno deklarujete a druhé robíte, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, poprosil by som, keby ste sa trošku upokojili, boli menej osobný, menej invetívny a vrátili sa k téme, ďakujem. Naozaj by to bolo vhodnejšie, myslím si, že z toho napätia v tej krajine je už dosť a nevnášajte ho sem aj keď viem, že idú voľby do VÚC ale nepleťte sa sem prosím Vás a nepredvádzajte sa, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „takže ešte raz to zopakujem. Ja som povedal, že ja nemám čas chodiť po okolitých obciach a mestečkách a že niekedy stačí čítať noviny. Ja nebudem chodiť po žiadnych Tepliciach. Ja mám málo času a ja ten čas venujem úplne niečomu inému ako podobným nezmyslom, ďakujem pekne.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „ďakujem a ja sa zvyknem držať témy, ale tentokrát urobím výnimku, preto možno aj ľudia lebo nemajú asi vôbec tú predstavu, že o čom tu aké maily a podobne. No 12.5. prišiel mail od janka.karlikova@post.sk.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že „pán poslanec viete, keby som mal teraz dodržať Rokovací poriadok, tak budem na Vás veľmi prísny, lebo toto nie je k téme. Nehnevajte sa, sami ste si ho schválili, tak ho prosím Vás dodržiavajte lebo toto už zachádza naozaj do osobných útokov a nechceme tu toto počúvať. Ja neviem ako vy ostatní, ale mňa to nebaví počúvať. Nevracaj sa tu čo bolo 12. mája, prosím ťa venujme sa téme, ktorá je tu predložená. Rokovací poriadok a majetkový prevod o tomto hovorí, prosím ťa veľmi pekne, hovorme k téme podľa Rokovacieho poriadku, ďakujem.“

Ing. Ščepko pokračoval, že „tú tému som, ale neotvoril ja. Otvoril ju pán viceprimátor Forgáč, ale áno, dobre pripúšťam, že netýka sa tejto témy, takže dobre, sťahujem sa a ďakujem za upozornenie.“

JUDr. Birošová povedala, že „dúfam, že zasa nezhodím tú, takže čo by som povedala? Budem k téme, budem poslušná, budem hovoriť iba k téme. Čo sa týka tejto témy, tak som si vypočula názory kolegov a absolútne súhlasím s názorom pána poslanca Mičegu aj pána poslanca Ščepku. Jednoznačne tu ide o princíp, keď sa už stalo, že niekto porušil zákon a nevieme zistiť kto tak si myslím, že by sme nemali takýmto spôsobom postupovať. V každom prípade budem hlasovať proti. Pretože legalizovať nelegálnu stavbu ako rozhodnutím zastupiteľstva je ako bezprecedentné. Predsa my musíme byť vzorom a príkladom. To čo sa tu deje hej, čo sa týka kade akých tých invektív, tak ja už som si vypočula dosť, teraz to vypočúvajú si aj ostatní. Ja sa nečudujem, akurát občania hovoria, že dokedy si to necháme páčiť, že sa to nehodí, takže ja sa snažím nikdy nebyť osobná. Ak hovorím k veci, tak je to jednoznačné a preto ja vyzývam všetkých, aby skratka ak žijeme v právnom štáte tak, aby protiprávne konania a keď nevieme kto bol páchatel', aby protiprávne konania nelegalizovali. No a už sa teším na faktické pripomienky, takže ja som si šetrila tie dve, tak budem odpovedať a potom by som tiež bola veľmi rada, aby niekto nemal tri lebo ja keď mám dve a niekto potom aj na tú druhú odpovedá, ja už nemám šancu sa brániť a môžem povedať iba toľko, že viete ako to volajú? Náhubkový Rokovací poriadok, nech je trochu veselo.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že „tak sme sa trochu pobavili.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja sa vrátim teda k téme. Pani kolegyňa toto nie je legalizácia čiernej stavby, toto je nové parkovisko na ploche, ktorá patrí mestu a Povodiu Váhu, na ktorej niekto vysypal štrk, nezistilo sa v konaní kto? Dokonca to čo momentálne riešime a to ako je pripravená projektová dokumentácia je iný rozsah stavby, to nie je legalizácia. Toto nebude prebiehať formou dodatočného povoľovania. Tam niekto odstránil povrch alebo bol odstránený a do tej jamy nasypal proste štrk. Toto je normálna stavba so všetkým čo k tomu patrí a nie je to dodatočné povoľovanie stavby. Vy nemáte pred sebou legalizovanie nejakej čiernej stavby. Ja len popravde konštatujem, tak ako povedal pán Ščepko, že je to pravda lebo naozaj niekto manipuloval vlastne s podložíom a naozaj tam niekto vysypal štrk. Nejdeme legalizovať nelegálnu stavbu. Niet možnosti zistiť kto to vysypal a momentálne platí to čo som proste povedal. Desať parkovacích miest niekto vybuduje, prejdú do vlastníctva mesta, bodka. To je nová stavba, toto nie je legalizácia starej, ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „poznámka k téme, tak ešte raz. Ústami viceprimátora tu bolo povedané, že vieme, že to je čierna stavba. Poznámka mimo ústami viceprimátora boli povedané tie maily, ktoré tu začali potom.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval, že „no vidíte pán poslanec čo sa tu deje. Len viete potom keď poviem, že zaútočím tak zase som označený za nedemokrata a obmedzovača a neviem čoho všetkého. Tak nechcem dávať nejaký návod na to, aby sme sa tu začali o tomto baviť.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, na odľahčenie tiež pán primátor nie som si istý, či si tu v tom čase ty bol? Takže ty si viac menej mimo obliga, ale ten kto prvý začal bol tam ten pán, čo sedí vedľa teba pán viceprimátor dobre, ale prejdem k veci. Má pravdu pán viceprimátor Forgáč, keď hovorí o tom, že my nejdeme teraz schvaľovať čiernu stavbu. On to berie z hľadiska stavebného zákona, stavebný zákon definuje čo je stavba resp. v spojení s cestným zákonom máme definované, čo by sme sa tu vedeli baviť o tom, že či to je alebo neni atď., stavba. Ale treba brať, že toto zastupiteľstvo je zložené z viacerých ľudí, viacerých zamestnaní, vzdelaní, atď., a ja to chápem tak teda ak ma kolega Rišo Ščepko potom opraví pod čiernou stavbou oni berú jednoducho to, že niekto pod rúskom tmy tam nasypal štrk, vytvoril si tam nejakú plochu, zrovnal ju a v ponímaní tohto je to stavba slangovo, tak to robil cez deň. A tu je ten princíp trochu nalomený v tom, že bolo aj povedané, že určite niekto z Juhu, kto by chcel parkovacie miesto ja neviem na Gen. Svobodu, tak nikto z Juhu alebo z Novín Zemana, nikto z tade nepríde za mosty, vysype tam štrk, zrovná to zrovna pred týmto barom, aby mohol tam parkovať, len kvôli tomu, že teda ja neviem čo? Toto tým bolo myslené a že my vlastne takýmto de facto konaním, ktoré predchádzalo tomuto schvaľovaniu dávame návod na to ako sa budúci investori, stavebníci, potencionálne akýkoľvek a v dobrom aj to myslím, budú chcieť snažiť a povedzme keď to nepôjde, tak tiež to urobia cez copyright. Dovezú, vysypú, vyštrkujú a potom budú tvrdiť, že šak my nie a teda my by sme to teda spravili za vlastné.“

1/ Hlasovanie o materiáli 12AE - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 proti, 1 nehlasoval, neurčilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre 4R a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1092/

K bodu 12AF. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 778 zo dňa 08.02.2017, v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AF.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 22.03.2017 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 778 zo dňa 08.02.2017 nasledovne:

1. V písm. B) bod 1/ v časti **Prístrešky na odkladanie bicyklov s integrovanými CLP zariadeniami** sa slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 1627/814, zast.plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)“
nahrádza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 1627/789, zast.plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)“

2. V písm. B) bod 2/ v časti **Prístrešky na odkladanie bicyklov s integrovanými CLP zariadeniami** sa slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 1627/814, zast.plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)“
nahrádza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 1627/789, zast.plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)“

3. V písm. C), v prílohe č.7 k Dodatku č. 4 k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, so spoločnosťou euroAWK, s.r.o., so sídlom Brečtanová 2, 831 01 Bratislava, IČO: 35 808 683 sa časť tabuľky pod p.č. 1 a pod p.č. 3 nahrádza nasledovným znením:

1	Trenčín	Mládežnícka	Krytá plaváreň	O	CLP CLP CLP CLP CS	0 0 0 0 5	2017	KN-C 1627/789	Mesto Trenčín	Trenčín	1
---	---------	-------------	----------------	---	--------------------------------	-----------------------	------	------------------	------------------	---------	---

3	Trenčín	Hviezdoslavova	ALT I:pešia zóna, OD Centrum, ALT II:pešia zóna, ODA	O O	CLP CLP CLP CLP CS	0 0 0 0 5	2018	KN-C 3271/1	Mesto Trenčín	Trenčín	1
---	---------	----------------	---	------------	--------------------------------	-----------------------	------	----------------	------------------	---------	---

4. V písm. B) bod 1/ v časti **Prístrešky na autobusových zastávkach s integrovanými CLP zariadeniami** sa slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 2330/1 zast.plocha (Ul. Opatovská – pri Radegaste, smer centrum)“
nahrádza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 802/2 zast.plocha (Ul. Opatovská – pri Radegaste, smer centrum)“

a slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 3378 zast. plocha (Ul. 28. októbra – pri škôlke, smer z mesta)“
nahradza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 1856/1 zast. plocha (Ul. 28. októbra – pri škôlke, smer z mesta)“

5. V písm. B) bod 2/ v časti **Prístrešky na autobusových zastávkach s integrovanými CLP zariadeniami** sa slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 2330/1 zast.plocha (Ul. Opatovská – pri Radegaste, smer centrum)“
nahradza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 802/2 zast.plocha (Ul. Opatovská – pri Radegaste, smer centrum)“

a slovné spojenie

„časť CKN parc.č. 3378 zast. plocha (Ul. 28. októbra – pri škôlke, smer z mesta)“
nahradza slovným spojením

„časť CKN parc.č. 1856/1 zast. plocha (Ul. 28. októbra – pri škôlke, smer z mesta)“

6. V písm. C), v prílohe č. 2 k Dodatku č. 4 k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, so spoločnosťou euroAWK, s.r.o., so sídlom Brečtanová 2, 831 01 Bratislava, IČO: 35 808 683 sa časť tabuľky pod p.č. 3 a pod p.č. 5 nahradza nasledovným znením:

3	Trenčín	Opatovská	smer centrum	O	CLP CLP AZ	0 0 3	2017	KN-C 802/2	Mesto Trenčín	Trenčín	1
5	Trenčín	Ul. 28. októbra	smer z mesta	O	CLP CLP AZ	0 0 3	2017	KN-C 1856/1	Mesto Trenčín	Trenčín	1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 778 zo dňa 08.02.2017, v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1093/

K bodu 12AG. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 960 zo dňa 21.06.2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AG.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 21.06.2017 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 960 zo dňa 21.06.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1/ u r č i l o p r e v o d m a j e t k u - predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2159/17 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 44 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných CKN parc.č. 2159/1, CKN parc.č. 3396/1 a CKN parc.č. 3396/23, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a novovytvorená C-KN parc.č. 1964/117 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1964/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Cintorínska a Ul. Družstevná v Trenčíne, ktoré kupujúci dlhodobo užívajú ako prístup ku svojim garážam. Predmetné pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva Mesta Trenčín.

2/ s c h v á l i l o p r e d a j n e h n u t e ľ n o s t i – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2159/17 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 44 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných CKN parc.č. 2159/1, CKN parc.č. 3396/1 a CKN parc.č. 3396/23, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a novovytvorená C-KN parc.č. 1964/117 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 18 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1964/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Šimona Ukropca a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 930,00 €.

Zmena sa týka:

určenia nadobudnutia vlastníctva nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

z – Ing. Šimon Ukropec a manž. Jana

na – Ing. Šimon Ukropec.

Odôvodnenie:

Dňa 30.03.2017 požiadal Ing. Šimon Ukropec a manž. Jana o odkúpenie pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvorená CKN parc.č. 2159/17 a CKN parc.č. 1964/117 (prístup ku garážam v ich vlastníctve na Ul. Cintorínska a Ul. Družstevná v Trenčíne). Po schválení majetkového prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne dňa 21.06.2017 požiadal Ing. Šimon Ukropec o odkúpenie pozemkov do výlučného vlastníctva, na základe predloženej Notárskej zápisnice zo dňa 23.06.2017, ktorou bola spísaná Dohoda o zúžení zákonom

určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, týkajúca sa vyššie uvedených pozemkov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 960 zo dňa 21.06.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1094/

K bodu 12AH. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.945 zo dňa 19.09.2013.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AH.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 20.09.2017 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 945 zo dňa 19.09.2013, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1/ určilo prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3263/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m², pre **I.M.D.K. predajne, s.r.o.**, za účelom umiestnenia predajne pekárenských výrobkov, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje 600,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o prenájom pozemku za účelom umiestnenia predajne pekárenských výrobkov, ktorá je v súčasnosti umiestnená na susednom pozemku Fakultnej nemocnice Trenčín. Predajňa dlhodobo poskytuje služby najmä zamestnancom, pacientom a návštevníkom nemocnice. Prenájom bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ s c h v á l i l o prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3263/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m², pre I.M.D.K. predajne, s.r.o., za účelom umiestnenia predajne pekárenských výrobkov, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu 12,- €/m² ročne

Celkové ročné nájomné predstavuje 600,- €.

Zmena sa týka :

- rozšírenia výmery prenajatého pozemku, a to z výmery 50 m² na výmeru **70 m²** z dôvodu prekrytia pozemku medzi dvoma predajňami,
- zvýšenia ročného nájomného zo sumy 600,- € na sumu **840,- €**

Odôvodnenie:

Dňa 17.10.2013 bola medzi Mestom Trenčín a **I.M.D.K. predajne, s.r.o.** uzatvorená Nájomná zmluva č. 32/2013, ktorej predmetom je prenájom časti pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 3263/1 o výmere 50 m², za účelom umiestnenia predajne pekárenských výrobkov a iného doplnkového potravinárskeho tovaru, na dobu neurčitú, za cenu nájmu 12,- €/m² ročne, celkové ročné nájomné predstavuje 600,- €. Spoločnosť **I.M.D.K. predajne, s.r.o.** požiadala o rozšírenie výmery prenajatého pozemku a to o výmeru 20 m² z dôvodu prekrytia pozemku medzi dvoma predajňami. Rozšírenie výmery pozemku a zvýšenie ročného nájomného bude riešené formou uzatvorenia dodatku k Nájomnej zmluve č. 23/2013. Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Legionárskej v Trenčíne, pred Fakultnou nemocnicou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ č.945 zo dňa 19.09.2013 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1095/

K bodu 12AI. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 906 zo dňa 10.05.2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AI.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 10.05.2017 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 906 bod A/ 4 a B/ 4 zo dňa 10.05.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A)

4/ u r č i l o p r e n á j o m nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Pavla Širanca a Veroniku Širancovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

B)

4/ s c h v á l i l o prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Pavla Širanca a Veroniku Širancovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje50,00 €.

Zmena sa týka:

- Zníženia výmery pozemku z 250 m² **na 200 m²**
- Zníženia celkového ročného nájomného z 50,- € **na 40,- €**

Odôvodnenie:

Po schválení majetkového prevodu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne v súlade so žiadosťou žiadateľa bol pripravený návrh nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 20/29 o výmere 250 m², v k.ú. Zlatovce.

Pred podpisom zmluvy nájomca zistil, že 250 m² ako pôvodne žiadal na prenájom, nie možné zrealizovať z dôvodu stiesnených rozmerov. Nájomca následne požiadal dňa 19.06.2017 o zníženie výmery na 200 m².

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 906 zo dňa 10.05.2017 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1096/

K bodu 12AJ. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 923 zo dňa 10.05.2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AJ.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 10.05.2017 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 923 zo dňa 10.05.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

s c h v á l i l o

3/ Predaj nehnuteľností – „Voľné byty vo vlastníctve Mesta Trenčín“ a to:

3.5 2 – izbový byt č. 18 I. kategórie o celkovej výmere 84,13 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 na **Ul. Kukučínova 9** v Trenčíne (pri zadnej bráne do Meriny) a spoluvlastnícky podiel 79/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- C KN parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m²
 - C KN parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m²
- uvedené na liste vlastníctva č. 6358
- CKN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m²

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie, v byte je inštalovaný samostatný plynový kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na 3. poschodí - v podkroví – v dome nie je výťah
- dom, v ktorom sa byt nachádza bol daný do užívania v roku 1931, nachádza sa v časti priemyselnej zóny (zadná vrátnica Meriny) a v roku 1999 boli v dome realizované strešné vstavby - vznikli 4 nové podkrovné byty a zároveň bola na dome vymenená strešná krytina a opravená fasáda
- byt bol užívaný pedagogickým pracovníkom TnUAD od roku 2000 do apríla 2017
- správu domu na základe Zmluvy o výkone správy zabezpečuje spoločnosť Služby pre bývanie, s.r.o., Krátka 2412, Trenčín

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 58.900,-€ (700,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:

- a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
- b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 471 na ulici Kukučínova je spolu 20 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 19 bytov. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu nezostane v dome súp. č. 471 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečujú Služby pre bývanie, s.r.o., Krátka 2412, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o výkone správy.

Odôvodnenie:

V zmysle § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 26.4.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené. Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku budú prebiehať verejné obchodné súťaže v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu mestského zastupiteľstva.

Zmena sa týka:

1/ celkovej výmery nehnuteľnosti – 2-izvobého bytu č. 18 v bytovom dome súp. č. 471 na ul. Kukučínova 9 v Trenčíne:

z: 84,13 m²

na: 78,83 m²

2/ určenia celkovej minimálnej kúpnej ceny nehnuteľnosti – 2-izvobého bytu č. 18 v bytovom dome súp. č. 471 na ul. Kukučínova 9 v Trenčíne:

z: 58.900,00 eur (700,00 eur/m²)

na: 55.200,00 eur (700,00 eur/m²) a

3/ výmery pozemku C-KN parc. č. 1354/1:

z: - CKN parc. č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m²

na: - CKN parc. č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² uvedené na liste vlastníctva č. 10535 pre k. ú. Trenčín

Odôvodnenie:

Po schválení predaja nehnuteľnosti: Predaj nehnuteľnosti: byt č. 18 na Ul. Kukučínova 741/9 v Trenčíne v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne dňa 10.05.2017 bola zistená administratívna chyba pri opisovaní celkovej výmery bytu, od ktorej sa odvíja aj minimálna

celková kúpna cena a zároveň pri opisovaní celkovej výmery pozemku, ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 923 zo dňa 10.05.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1097/

K bodu 12AK. Návrh na uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva so Slovenským pozemkovým fondom.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AK.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia dohody o zrušení predkupného práva medzi SR- Slovenským pozemkovým fondom ako povinným z predkupného práva a Mestom Trenčín ako oprávneným z predkupného práva, predmetom ktorej bude zrušenie predkupného práva ako vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností v prospech Mesta Trenčín v zmysle Dohody o zriadení predkupného práva zo dňa 19.7.2006 na nasledovné pozemky v k.ú. Záblatie:

- 1) CKN parc.č. 818/36 orná pôda o výmere 30249 m², zapísaný na LV č. 1449
- 2) CKN parc.č. 818/25 orná pôda o výmere 2923 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 3) CKN parc.č. 801/284 orná pôda o výmere 1 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 4) CKN parc.č. 803/19 trvalé trávnaté porasty o výmere 36 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 5) CKN parc.č. 815/28 trvalé trávnaté porasty o výmere 119 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 6) CKN parc.č. 818/90 orná pôda o výmere 381 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 7) EKN parc.č. 343 trvalé trávnaté porasty o výmere 187 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 8) EKN parc.č. 419/2 orná pôda o výmere 230 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 9) EKN parc.č. 422/1 orná pôda o výmere 50 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 10) EKN parc.č. 422/2 orná pôda o výmere 102 m², zapísaný na LV č. 1449,
- 11) CKN parc.č. 803/3 trvalé trávnaté porasty o výmere 1529 m², zapísaný na LV č. 766,
- 12) CKN parc.č. 807/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 4 m², zapísaný na LV č. 766,
- 13) CKN parc.č. 815/2 ostatné plochy o výmere 20546 m², zapísaný na LV č. 766,
- 14) CKN parc.č. 815/30 orná pôda o výmere 56 m², zapísaný na LV č. 766,
- 15) CKN parc.č. 818/27 orná pôda o výmere 2045 m², zapísaný na LV č. 766,
- 16) CKN parc.č. 818/29 ostatné plochy o výmere 2643 m², zapísaný na LV č. 766,
- 17) CKN parc.č. 1092/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 m², zapísaný na LV č. 766,

Odôvodnenie:

Ide o pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky – Slovenského pozemkového fondu nachádzajúce sa v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici v Trenčíne, na ktorých je v zmysle Dohody o zriadení predkupného práva zo dňa 19.7.2006 zriadené predkupné právo ako vecné právo zapísané v katastri nehnuteľností v prospech Mesta Trenčín.

Na základe predložených žiadostí rôznych investorov o kúpu predmetných pozemkov vo vlastníctve SR- Slovenského pozemkového fondu, Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Trenčín požiadal Mesto Trenčín o uzatvorenie Dohody o zrušení predkupného práva na predmetné pozemky.

Po uzatvorení tejto dohody, budú pozemky zo strany SPF pripravené na predaj jednotlivým investorom za účelom výstavby v súlade s platným územným plánom mesta.

JUDr. Birošová uviedla, že „pozerala som si to, ale chýba mi také podrobnejšie odôvodnenie. Pretože ak sa niekto vzdáva predkupného práva to znamená nechce tie pozemky využívať. Takže možno by sa mi to zdá také ako slabé odôvodnenie. Určite ak vie niekto viacej o tom tak by som bola rada keby uviedol. Lebo ak sme mali nejaké predkupné právo tak zrejme bola dohoda o zriadení predkupného práva z 19.07.2006 to znamená, že niekto asi mal nejaký zámer, alebo predchádzajúce vedenie mesta s týmito pozemkami. Čiže asi keď sa takáto dohoda uzatvorila tak bola za nejakým účelom uzatvorená. No a keď dneska tu to predkupné právo keď sa ho chceme vzdať, tak bolo by teda dobré nejak podrobnejšie odôvodniť, že z akého dôvodu teda. Ak niekto má tu vedomosť prečo v roku 2006 došlo k uzavretiu tejto dohody, tak by som bola rada keby to nejakým spôsobom vysvetlil a resp. keď nemá tak aspoň nech vysvetlí prečo sa predkupného práva vzdávame, tak. Skutočný dôvod, nepotrebujeme, je to drahé keby sme to kúpili, lebo tak ľudsky povedané. Veď keď niečo mám predkupné právo je dôležitá cena a keď sa to dá predať tak je dôležitý aj výnos čo by z toho bol. Takže jednoducho mne tam tak trošičku chýba, že to odôvodnenie, že vzdávame sa, prečo? Lebo ak to má ísť na predaj tak ja by som, veď predávame priemyselný park, zarába sa na to. Takže ja neviem, mne tam chýba to ekonomické zdôvodnenie. To je všetko. Rada by som bola keby mi to bolo vysvetlené.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 3 proti, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva so Slovenským pozemkovým fondom v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1098/

K bodu 12AL. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AL.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku **do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Kubrá** – novovytvorená C-KN parc. č. 1839/23 orná pôda **o výmere 108 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 45477795-23-17 vyhotoveným dňa 15.6.2017 z pôvodnej E-KN parc. č. 1704 od **podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 3144** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku v súvislosti s prípravou a realizáciou investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby v zmysle projektovej dokumentácie **„Priechod pre chodcov a cyklistov v križovatke ciest I/61 a III/1873“** vypracovanej projektantom Ing. Róbertom Hartmannom **za kúpnu cenu** v zmysle znaleckého posudku č. 46/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Brenišinom **vo výške 29,45 €/m²**

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemku v k.ú. Kubrá za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – vybudovanie stavby „Priechod pre chodcov a cyklistov v križovatke ciest I/61 a III/1873“ v lokalite novovybudovaného podchodu pre peších popod železničnú trať (pri Fiate v časti Kubrá), ktorý vyúsťuje k ceste I/61. V súčasnosti chodci prechádzajú cez cestu I/61 mimo priechodu pre chodcov a za zníženej viditeľnosti i po tme. V snahe zabezpečiť bezpečnosť chodcov a cyklistov Mesto Trenčín pripravuje realizáciu uvedenej investičnej akcie, k čomu predchádza i potrebné majetkovoprávne vysporiadanie dotknutého pozemku. Celková kúpna cena za výkup pozemku od jednotlivých spoluvlastníkov (v počte 15) je vo výške 3.180,60 € .

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „ja som sa chcel len spýtať k tomu predchádzajúcemu bodu lebo to prešlo v podstate tá otázka pani Birošovej, bez nejakého takého povšimnutia sa priznám, že tým jak to popisovala, tak vyvolala u mňa tiež záujem ten informačný. Tak neviem, že prečo nebolo tak nejak zodpovedané? Šak mohlo, ja neviem, tak mohla padnúť aspoň odpoveď, že teda nevieme to, alebo neviem no?“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „FMK to odporučilo, ako. Ja neviem úplne o všetkých prevodoch, šak je ich asi neviem koľko? Vy ste to odporučili na FMK, odsúhlasili ste to, tak pardon, ale ako ja som v tej chvíli neodpovedal lebo som nevedel odpovedať a ani neviem odpovedať a hotovo. Prepáčte, šak to by ste hádam vy mali vedieť, prečo ste MsZ a pani Birošovej odporučili, aby hlasovala za. Ty si členom FMK, tak by som celkom aj bol rád, že prečo by si odôvodnil, že prečo ste vy ako FMK to odporučili?“

p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK reagoval, že „tak ja si teda vezmem slovo, hoci som sa necítil povolaným odpovedať. To moje uvažovanie ako chodia nám výzvy na využitie predkupného práva, väčšinou povieme, ďakujeme, neprosíme. Týka sa to rôznych tých nehnuteľností, viackrát sme mali na Mierovom. V tomto prípade si neviem veľmi predstaviť ako vykupujeme osobitne v priemyselnom parku teraz pozemky a ideme ich predávať. Ja osobne som už rád, že tam nemáme čo predávať vzhľadom na to ako sa nám vracajú a neviem čo ďalej. V zásade Slovenský pozemkový fond je takisto štátna inštitúcia, bodaj by tie pozemky čím skôr predala, nech sú tam nejakí investori a nech sa ten areál tam rozvíja a funguje. Ja som z toho nejakú veľkú vedu nerobil ani som nejakú nepociťoval potrebu za tým ďalej ísť, že či by sme tam náhodou nemohli kúpiť za 25 a predáť za 30. Veď keby to bol súkromník ešte ma to napadne, ale keďže Slovenský pozemkový fond je tak isto štátna

inštitúcia, tak už som to, ja osobne za seba poviem nejako necítil potrebu riešiť. Nevidel som tam pre mňa je oveľa skôr dôležité z pohľadu toho finančného nech sa to územie zastavia, nech tam začnú fungovať tie firmy. Sú to aj dane, ale je to aj rozvoj mesta samozrejme, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „šak ja som myslel, že ste si to takto pekne povedali na FMK. Asi nie. Dobre, takže poďme prosím ďalej.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja teda ospravedlňujem sa, ale ešte k tomuto len jednu vetu dodám. Ja som to vždy vnímal a vnímam to len ako zbytočnú administratívu pre úplne všetkých, t.z., aj pre toho žiadateľa, aj pre fond, aj pre mestský úrad. Takto na žiadosť SPF sme sa zbavili tohto predkupného práva, nemyslím si, že máme záujem tie pozemky vykupovať a urýchlili sme procesy práve pre tých investorov, ktorí nepotrebujú alebo nebudú už potrebovať žiadať o tento úkon.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „tak sme si pekne zase porušili Rokovací poriadok, môžete sa vrátiť k téme. Keď to takto pôjde ďalej, tak kľudne to niekto z Vás môže prísť riadiť a porušovať si Rokovací poriadok, ktorý ste si schválili.“

Ing. Bahno fakticky poznamenal, že „tak ja teda ešte budem možno ten posledný k tomu predchádzajúcemu. Pán kolega predseda finančnej komisie ja by som poprosil, aby sme nabudúce pri takýchto vzdávania sa predkupného práva trošku posúdili aj tie výmery. Lebo vzhľadom na to, že k tomu materiálu nebola predložená žiadna mapka. Možno tie pozemky sú ozaj nepoužiteľné pre všetky strany, ale keď sa jedná dohromady o 60.000 m², to je šesť hektárov. Možno by to bolo zaujímavé aj pre mesto, keby to kúpilo a potom niekomu ďalej predalo? Ja neviem, že či ty osobne máš s tým potom nejakú záťaž vnútornú, ale hovorím, že to je šesť hektárov, to je 60.000 m². Takže to by som poprosil nabudúce, keby sme možno k takémuto bodu bola tá diskusia nejaká širšia lebo ja sa priznám, som bol prekvapený z tej celkovej výmery o akú sa jednalo, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „takže sa teraz vrátíme k prechodu pri Fiate.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „dobre, ďakujem, aby som neporušoval Rokovací poriadok, tak ja k tejto téme čo je tu, hento už je za nami. V k.ú. Kubrá ja tuto poprosím kolegov o schválenie tohto materiálu. Je to križovatka priechod pre chodcov na vybudovanie priechodu pre chodcov pri tej slávnej alebo pri tom slávnom podchode pri vjazde do Trenčína od Opatovej. Ja verím tomu, že v 2015 sme si povedali nejaké noty ako by to mohlo byť, 2016 sme sa dostali do štádia projektu. Dneska vykupujeme pozemky a že sa to podarí na budúci rok dotiahnuť, takže to je toľko k tej Kubrej.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1099/

K bodu 12AM. Návrh na prevod nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Ministerstva obrany SR do vlastníctva Mesta Trenčín za účelom preradenia existujúcej účelovej komunikácie do siete miestnych komunikácií.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AM.

Ide o:

schválenie

prevodu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v súlade § 8e písm. d) a s §11 ods. 2 a 3 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov **za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb – preradenie existujúcej účelovej komunikácie do siete miestnych komunikácií**, čím sa účelová komunikácia zmení na verejnú, za kúpnu cenu vo výške **6.460,- €**, t.j. za cenu nižšiu než primeranú cenu (10% z primeranej ceny podľa znaleckého posudku č.112/2017) nachádzajúcich sa v k.ú. Kubrá, a to :

- pozemok C-KN parc.č. 2294/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 957 m2 s príslušenstvom – spevnená plocha komunikácie
- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2294/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3024 m2 s príslušenstvom- spevnená plocha komunikácie, odčlenená geometrickým plánom č. 10/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 2294/4

zapísané na LV č. 617 ako **vlastník Slovenská republika, v správe Ministerstva obrany SR**

za dodržania podmienok ustanovených zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov:

- dodržanie účelu, t.j. poskytovanie všeobecne prospešných služieb – preradenie existujúcej účelovej komunikácie do siete miestnych komunikácií, čím sa účelová komunikácia zmení na verejnú, najmenej počas 5 rokov
- na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 2294/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3024 m2 sa zriaďuje bezodplatné vecné bremeno na dobu neurčitú **v prospech Slovenskej republiky, v správe Ministerstva obrany SR**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 10/2016.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti Mesta Trenčín ako povinného z vecného bremena strieť na pozemku C-KN parc.č. 2294/4 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Kubrá

- a) **existujúcu inžiniersku stavbu – železničnú vlečku v správe Ministerstva obrany SR, jej užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy**
- b) **vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného z vecného bremena za**

účelom výkonu povolenej činnosti a s prevádzkou a užívaním súvisiacich činností

V prípade nedodržania uvedených zákonných podmienok je kupujúci povinný doplatiť rozdiel medzi kúpnou cenou a cenou podľa znaleckého posudku podľa § 11 ods. 3 zákona.

Odôvodnenie:

Ide o nehnuteľnosti – pozemky vrátane spevnenej plochy komunikácie vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Ministerstva obrany SR, nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá a predstavujú príjazdovú komunikáciu k priemyselnému areálu (bývalý TRENS, a.s.), v ktorom sa nachádzajú stavebné firmy, kovospracujúce firmy, veľkoobchod s elektroinštalačným materiálom, hromadné garáže, hospic a pod.. Komunikácia slúži ako jediným možným prístupom k týmto objektom. Pozemok nie je vhodný na komerčné zhodnotenie, nakoľko je využiteľný ako komunikácia a zároveň je situovaný v ochrannom pásme železnice. Pozemok je napojený na verejnú komunikáciu – Kubranská cesta, cez tento pozemok prechádza železničná trať – vlečka, ktorá zároveň pokračuje pozdĺž komunikácie smerom k Zábranu.

Ministerstvo obrany SR oslovilo svojim listom zo dňa 7.8.2015 Mesto Trenčín o možnosť prevedenia predmetných nehnuteľností v k.ú. Kubrá do vlastníctva Mesta Trenčín, nakoľko táto komunikácia stratila charakter účelovej komunikácie (je využívaná vlastníckmi príbuznými nehnuteľnosťami a tiež širokou verejnosťou). V zmysle tejto žiadosti Mesto Trenčín vstúpilo do rokovania s Ministerstvom obrany SR v tejto veci a dohodli sa spoločné postupy smerujúce k prevodu nehnuteľností v súlade s platnou legislatívou. Minister obrany SR na základe predložených dokumentov rozhodol o prebytočnosti nehnuteľného majetku štátu v správe MO SR v súlade s platnou legislatívou. Následne bola dňa 12.6.2017 zo strany MO SR v zmysle zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov zaslaná ponuka o prevod správy k predmetnému nehnuteľnému majetku štátnym rozpočtovým organizáciám a štátnym príspevkovým organizáciám, lehota ponukového konania bola ukončená dňa 13.7.2017. Po ukončení ponukového konania bol udelený súhlas ministra obrany o priamy prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v súlade s uvedenými podmienkami a platnou legislatívou.

Mesto Trenčín má záujem predmetné pozemky vrátane spevnenej plochy komunikácie získať do svojho vlastníctva v súlade so zákonom za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb — preradenie existujúcej účelovej komunikácie do siete miestnych komunikácií, čím sa účelová komunikácia zmení na verejnú.

Finančné prostriedky na výkup uvedených nehnuteľností sú zahrnuté v rozpočte na rok 2017.

Ing. Matejka povedal, že „ďakujem, ja sa len chcem poďakovať alebo teda poprosiť možno o podporu najskôr, aby konečne tento pozemok bol náš a iba sa chcem opýtať, jedná sa o ten pozemok kde už je tá komunikácia vyasfaltovaná ešte alebo, o ten ďakujem. Ja veľmi pekne poprosím aj poslancov ostatných mestských častí o podporu, keďže tento pozemok riešime už a máme takmer na každom druhom VMCČ, ľudia sa na to dopytujú a podobne, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ja by som sa chcel opýtať, že akým spôsobom sa to podarilo spraviť, aby sme vedeli potom aj do budúcnosti keď to nebolo teda ešte naše. Dlhé roky to nebolo možné urobiť lebo to nebolo naše, takto to bolo deklarované, t.z., že nie je možné investovať do majetku, ktorý nie je náš. Tento rok sa to

spravilo tá komunikácia, opravila a až teraz to kupujeme. Takže akým spôsobom, aby sme vedeli aj do budúca my poslanci ak by bolo možné povedať, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ja som využil pred rokom, neviem presne teraz kedy to bolo návštevu ministra obrany, ktorý ma navštívil a poprosil som ho o súčinnosť pri prevode tohto pozemku na mesto lebo som mu povedal, že je tam tá situácia kritická aj z toho pohľadu, že či už od miestnych zamestnancov a firiem, ale predovšetkým aj od reálnych sestier pretože tam je hospic, že tá situácia bola už naozaj neúnosná z hľadiska prevozu aj ťažko chorých cez tú cestu a ona už bola v zlom stave. Zároveň som samozrejme tým, že ja som tam veľmi často chodieval aj do toho fitnesscentra do DAFE, tak tam mnohí tí klienti hovorili, že kedy my už urobíme tú cestu a ja som im vysvetľoval, že to musíme najprv dohodnúť s Ministerstvom obrany. Toto bola otázka možno desiatich rokov alebo koľkých? Minister mi sľúbil, že on vydá vlastne pokyn, že to musí ako minister urobiť na to, že môžu vyhlásiť tento majetok za prebytočný. Potom sa ešte nejaké obdobie nič nedialo, tak ja som, musím povedať, že to bolo veľmi korektné z jeho strany, my sme si vtedy vymenili telefónne čísla. Tak ja mám ešte uložené fotky, ktoré som mu posielal a hovoril som mu, že preboha nech už niečo urobí, naozaj už je to veľmi zlé, že potrebujeme ten proces rozbehnúť. Takže potom sa ten proces spustil, začali sme komunikovať o tom, že tá cesta prejde k nám a minister vydal pokyn na prebytočnosť toho majetku a spustili sa procesy. Začala sa komunikácia, rokovania, dohody o tom, že to prechádza k nášmu majetku a potom prišlo k rozhodnutiu, že ministerstvo nám tento majetok prevedie a na základe rozhodnutia ministra do nášho majetku a že je to už len vec formálna, ktorú potom schválime. Takže sme boli dohodnutí, že sa to takto stane. Na základe tejto dohody, ktorú sme mali a už po rozbehnutých procesoch aj po rozhodnutí ministra obrany a po naozaj situáciách kedy za mnou, zabudol som meno toho veľmi milého pána, on je známy tým, že jazdí na vozíčku, možno aj bol na VMČ. Viackrát mi telefonoval, viackrát za mnou bol, dokonca on mi pomáhal v tom, že volal na ministerstvo na sekretariát a povedal, že už im volal aj on, že to proste tí občania veľmi chcú urobiť, že už to je neúnosné. Tak ja som v situácii keď som vedel, že ten majetok už prejde do nášho majetku, proces bol rozhodnutý, boli sme dohodnutí, tak som dal pokyn na vyspravenie tejto najkritickejšej časti cesty z bežných výdavkov mesta tak, aby bola urobená vzhľadom k tomu, že som vedel, že je rozhodnuté, že táto cesta prejde pod náš majetok a že budeme ju spravovať. Tým pádom som proste vyhovel tomu už poviem otvorene takému zúfalému volaniu občanov potom, že čo s tým budeme robiť, alebo aby sme teda už niečo s tým urobili lebo je tá situácia kritická. Takže sme to dali vyrobiť, dali sme to opraviť na základe tohto rozhodnutia z našich zdrojov s tým, že teraz vlastne ten opravený majetok prechádza do nášho majetku, tak ako sme sa dohodli aj s ministrom aj s Ministerstvom obrany. Čiže bol dodržaný celý ten postup aj sľuby, ktoré boli dané, že to bude prevedené k nám. Takže v tom čase už som nečakal a dal som pokyn na vyspravenie tejto cesty tak, aby sme neviem po niekoľkých x-rokoch ani nie jednom, dvoch, ale to možno bolo aj desať, možno aj viac rokov sme vlastne urobili to čo tí pred nami nedokázali vybaviť. Takže ja by som aj z tohto miesta sa chcel poďakovať aj ministrovi obrany za jeho promptnosť a za to, že nakoniec teda sa tejto téme venoval, pochopil ju a vlastne vydal tento rozkaz. Takže toto bol tento proces, samozrejme ja by som bol naozaj veľmi rád keby aj pri iných pozemkoch, ktoré sú neni naše a sú v zúfalom stave bol ten proces prechodu do nášho majetku rýchlejší, lepší, ale toto bol klasický príklad toho, kedy dlhé roky ľudia proste boli zúfali a žiadali mesto, aby s tým niečo urobilo a nechápali prečo sme s tým nič neurobili. Tak takto sa nám to podarilo vyriešiť a všetci, ktorí akýmkoľvek spôsobom k tomu prispeli sa chcem poďakovať a zároveň teda aj ministrom, že mi to pomohol vyriešiť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo prevod nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Ministerstva obrany SR do vlastníctva Mesta Trenčín za účelom preradenia existujúcej účelovej komunikácie do siete miestnych komunikácií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1100/

K bodu 12AN. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AN.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-04.1** – Žst. Zlatovce, úprava na STL plynovode DN 150 ul. Brnianska, Bratislavská, v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 666/17** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 211 m², rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. **ZB 29-37-04.1/2015** a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 12 m², v prospech **SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. ZB 29-37-04.1/2015 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 16.02.2015, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 241/15 dňa 05.03.2015 a**
- **strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 83/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **116,11 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-37-04.1** – Žst. Zlatovce, úprava na STL plynovode DN 150 ul. Brnianska, Bratislavská, v k.ú. Záblatie, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Záblatie v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1101/

K bodu 12AO. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AO.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-02** – Žst. Trenčín, preložka vodovodu DN 300, v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 100/1** ostatné plochy o celkovej výmere 4141 m², **C-KN parc.č. 1627/788** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4316 m², rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. **TN 31-37-02/2016** a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 184 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. TN 31-37-02/2016**

na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 06.10.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 1250/16 dňa 17.10.2016 a

- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 85/2014 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **5 151,59 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-37-02** – Žst. Trenčín, preložka vodovodu DN 300, v k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

2/ zriadenie odplateľného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-12** – Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN500 pri prechode pre chodcov v nžkm 120,872, v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 603/1 ostatné plochy o celkovej výmere 3484 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. **ZB X 29-37-12/2016** a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 17 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnosti špecifikovanej v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. ZB X 29-37-12/2016 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 08.09.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 1144/16 dňa 26.09.2016 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 84/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **421,86 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-37-12** Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie

DN500 pri prechode pre chodcov v nžkm 120,872, v k.ú. Záblatie, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Záblatie, v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1102/

K bodu 12AP. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech LUTRANS – REAL, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AP.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Hala Lutrans – skladovací a administratívny objekt“ na pozemku v k.ú. Záblatie (priemyselný park), predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného LUTRANS-REAL, spol. s r.o. na pozemkoch **C-KN parc.č. 815/63, 815/66, 815/84, 815/85, 815/64 815/65**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – Prípojka VN, vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, areálový plynovod
- b) právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom vykonávania údržby a opráv inžinierskych sietí po dobu ich životnosti.
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady platiteľ uvedený v Zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

LUTRANS-REAL, spol. s r.o. realizuje stavbu „Hala Lutrans – skladovací a administratívny objekt“. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete sa budú nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadala spoločnosť LUTRANS-REAL, spol. s r.o. o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou LUTRANS-REAL, spol. s r.o.. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Záblatie, v lokalite priemyselný park.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech LUTRANS – REAL, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1103/

K bodu 12AR. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.6251,6248,5851.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AR.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Vodovodná prípojka – Rekonštrukcia vodovodnej prípojky pre BD 1186, SVB 2318

a SVB 2317 na ul. Beckovská, Trenčín“ na pozemku v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 1825/7** zastavané plochy a nádvorí o výmere 14722 m², evidovaná na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 43621457-19-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 155 m² v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na **LV č.6251, 6248, 5851**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- a) zriadenie a uloženie vodovodnej prípojky
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy vodovodnej prípojky a jej odstránenie
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a) a b)

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2017 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **360,00 EUR**

Odôvodnenie:

Vlastníci bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.6251, 6248, 5851 požiadali Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena a to v súvislosti s realizáciou stavby „Vodovodná prípojka – Rekonštrukcia vodovodnej prípojky pre BD 1186, SVB 2318 a SVB 2317 na ul. Beckovská, Trenčín“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1825/7 zastavané plochy a nádvorí o výmere 14722 m², evidovaná na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 43621457-19-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 155 m². Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.6251, 6248, 5851 pre k.ú. Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.6251,6248,5851 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1104/

K bodu 12AS. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.1786.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AS.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Prestavba vchodu do bytového domu“ na ul. Duklianskych hrdinov na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená **C-KN parc.č. 1159/12** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², odčlenená geometrickým plánom č.48035637-032-17 z CKN parc.č.1159/1 zastavané plochy a nádvoria, evidovaná na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena sa vzťahuje na celú parcelu, v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných **na LV č. 1786**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- Uloženie časti vstupného schodišťa do bytového domu Duklianskych hrdinov, súp.č. 879, jeho užívanie, údržbu, prevádzkovanie, opravy, rekonštrukcie a akékoľvek iné stavebné úpravy
- Vstup, prechod peši pre vlastníkov, nájomníkov a návštevníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 212/2017 vyhotoveným Ing. Ladislav Horný a predstavuje sumu **61,00 EUR**.

Odôvodnenie:

Vlastníci bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č. 1786 požiadali Mesto Trenčín v súvislosti s realizáciou stavby „Prestavba vchodu do bytového domu“ na ul. Duklianskych hrdinov o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 1159/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², odčlenej geometrickým plánom č.48035637-032-17 z CKN parc.č.1159/1 zastavané plochy a nádvoria, evidovanej na LV č.1. Rozsah a priebeh vecného bremena sa vzťahuje na celú parcelu, vecné bremeno sa zriaďuje v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č. 1786.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaných na LV č.1786 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1105/

K bodu 12AT. Návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AT.

Ide o:

schválenie

zriadenia vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, Námestie Sv. Anny, Rozšírenie NN rozvodov, NNK“ na častiach pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín na Ul. Námestie sv. Anny v k.ú. Trenčín, a to C-KN parc.č. 447/1, C-KN parc.č. 3228/36, C-KN parc.č. 3261/1, C-KN parc.č. 3265/1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 43621457-35-17 vyhotoveným dňa 22.06.2017, úradne overeným dňa 04.07.2017 a vzťahuje sa na časť pozemkov vo výmere 61 m² v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na časti zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie,

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 56/2017 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **285,- €**.

Odôvodnenie:

Západoslovenská distribučná, a.s. realizuje stavbu „Trenčín, Námestie Sv. Anny, Rozšírenie NN rozvodov, NNK“. Vzhľadom k tomu, že časť plánovanej stavby sa bude nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadal oprávnený Západoslovenská distribučná, a.s. o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena, spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s., ako oprávneným z vecného bremena, a spoločnosťou Lacnea Slovakia, ako platiteľom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1106/

K bodu 12AU. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP distribúcia, a.s. Bratislava.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AU.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Výstavba komunikácií, inžinierskych sietí a rodinných domov, ulica Nad tehelňou, Trenčín, objekt STL plynovod a STL pripojovacie plynovody“, ktorej investorom je Mavico spol. s r. o., na časti pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. C-KN 3487/1, C-KN 3487/29, C-KN 3487/13, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 36335924-149-17 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 63 m², v prospech **SPP distribúcia, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na nehnuteľnostiach:

- existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 36335924-149-17 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 17.08.2017, vyhotoveného Súkromnou Geodéziou Trenčín, Piaristická 273/21, Trenčín
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, a to v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 36335924-149-17

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 60/2017 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu 210,- € (2,76 €/m²).

Odôvodnenie:

SPP distribúcia, a.s. Bratislava realizuje stavbu „Výstavba komunikácií, inžinierskych sietí a rodinných domov, ulica Nad tehelňou, Trenčín, objekt STL plynovod a STL pripojovacie plynovody“. Vzhľadom k tomu, že plánovaná stavba sa bude nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadal oprávnený SPP distribúcia, a.s. Bratislava o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena, spoločnosťou SPP distribúcia, a.s. Bratislava, ako oprávneným z vecného bremena, a spoločnosťou Mavico s.,r.o., ako platiteľom. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Trenčín, v lokalite Nad tehelňou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP distribúcia, a.s. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1107/

K bodu 12AV. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1019 zo dňa 21.06.2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AV.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou odo dňa 01.10.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 1019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1) schválilo

prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Krytej plavárne, na Mládežníckej ul. v Trenčíne, k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN par. č. 1627/271, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2564 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín nachádzajúcich sa na 1.NP vo výmere 33 m² a vonkajšej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom vo výmere 35 m² pre: **Farmárska Tržnica, s.r.o., Piaristická 266/26, 911 01 Trenčín, IČO: 50180495**, za účelom poskytovania občerstvovacích služieb na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 61,00 €/ m² / rok za nebytové priestory a za nájomné vo výške 12,00 €/ m² /rok za terasu. Nájomca bude okrem nájomného uhrádzať náklady za energie a služby spojené s užívaním priestorov.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila svoj zámer prenajať voľné nebytové priestory na 1.NP v objekte Krytej plavárne v Trenčíne prenajať dané priestory v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prihlásil sa jeden záujemca.

Zmena sa týka:

prenájmu ďalších nebytových priestorov v termíne od 01.10.2017 a to: skladový priestor vo výmere 11,20 m² za nájomné 40,00 €/m²/rok a toaleta vo výmere 2,50 m² za nájomné 30,00 €/m²/rok.

Odôvodnenie:

Dňa 16.08.2017 bola organizácii doručená žiadosť nájomcu s požiadavkou o rozšírenie prevádzky o skladový priestor a toaletu. Táto požiadavka vyplynula z vyjadrenia RÚVZ Trenčín. Uvedené priestory sú v súčasnosti nevyužívané.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1019 zo dňa 21.06.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1108/

K bodu 12AW. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, na výpožičku nehnuteľného a hnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín.

Mgr. Rybníček primátor mesta informoval, že „pán Ing. Miloš Pelech, Pod Skalkou 5 v Trenčíne požiadal o vystúpenie. Dovoľujem si Vás týmto požiadať o vystúpenie k bodu 7AW predaj Kina Metra, ďakujem p. Pelech.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ Ing. Pelechovi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo vystúpenie na MsZ Ing. Pelechovi.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12AW.

Uviedol, že „vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni predkladám Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, na výpožičku nehnuteľného a hnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na predaj nehnuteľností – spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín. Mesto Trenčín je vlastníkom nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-ín na budove súp. č. 4, nachádzajúcej sa na Mierovom námestí v Trenčíne (bývalá SLSP). Mesto Trenčín a občianske združenie LampART uzatvorili dňa 15.5.2007 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO, ktorej predmetom bola spolupráca zmluvných strán súvisiaca s vytváraním podmienok pre činnosť Art-kina METRO Trenčín. Mestu Trenčín bola dňa 02.06.2017 doručená žiadosť o odkúpenie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti od spoločnosti Mierové námestie č. 4 s.r.o.. Mesto Trenčín má záujem na tom, aby činnosť kina aj po odpredaji spoluvlastníckeho podielu mesta zostala zachovaná min. po dobu 10 rokov. Z uvedeného dôvodu je pred schválením a uzatvorením Zmluvy na predaj spoluvlastníckeho podielu vykonať nasledovné kroky:

1/ Ukončiť Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO s občianskym združením LampART (uzatvorená na dobu neurčitú).

2/ Uzavrieť Zmluvu o výpožičke (na doteraz užívané priestory) a hnutel'né veci s LampART, o.z. za nasledovných podmienok:

- doba výpožičky je na dobu určitú – 10 rokov (s predĺžením tejto doby pre prípad, ak nebude možné kino prevádzkovať – napr. z dôvodu rekonštrukcie realizovanej majiteľom budovy)
- vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu. Požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:

a) ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky,
b) ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda, alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu,
c) v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom v rozpore s účelom výpožičky,
d) v prípade opakovaného porušovania ustanovení tejto zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovania zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa

- vypožičiavateľ bude znášať všetky náklady spojené s činnosťou kina (napr. reklama a propagácia, požičovné za filmy, ostatné služby, atď.)
- požičiavateľ hradí všetky náklady spojené s predmetom výpožičky (náklady na energie, správu a údržbu a pod.)
-

3/ Pred odpredajom spoluvlastníckeho podielu mesta Trenčín spoločnosti Mierové námestie č.4, s.r.o. uzatvoriť dohodu, ktorej predmetom bude postúpenie práv a povinností zo spomínanej zmluvy o výpožičke z Mesta Trenčín na spoločnosť Mierové námestie č.4, s.r.o..

Ide o:

A) zrušenie

s účinnosťou od 20.09.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti Art-kina Metro a Zmluvu o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART.

B)

1/ u r č u j e

výpožičku nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín a občianske združenie LampART uzatvorili dňa 15.5.2007 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO, ktorej predmetom bola spolupráca zmluvných strán súvisiaca s vytváraním podmienok pre činnosť Art-kina METRO Trenčín. Touto zmluvou zároveň Mesto Trenčín prenechalo na užívanie o.z. LampART potrebné priestory na prípravu a uvádzanie filmových projekcií z oblasti filmového umenia a vzdelávacie aktivity. Ide o priestory nachádzajúce sa v budove súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že nový vlastník nehnuteľnosti, v ktorej sa kino Metro nachádza požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu mesta a Mesto Trenčín má záujem na tom, aby činnosť kina Metro aj po odpredaji tohto podielu zostala zachovaná min. po dobu 10 rokov, je potrebné uzatvoriť zmluvu o výpožičke na doteraz užívané nebytové priestory. Nový vlastník prevezme záväzky vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o výpožičke a uzatvorí Dohodu o postúpení práv a povinností z predmetnej zmluvy o výpožičke.

2/ s c h v a ľ u j e

výpožičku nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľnosti medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

C) s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9a ods. 8 písm. c/ zákona č. 138/1991 zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

predaj nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-in na budove súp. č. 4 Ul. Mierové námestie v Trenčíne s príslušenstvom (hnutel'ný majetok) a na pozemku CKN parc.č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 569 m², výmera prislúchajúca podielu predstavuje 162 m², pre **Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín**.

Celková kúpna cena predstavuje 276.000,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín je vlastníkom nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-in na budove súp. č. 4, nachádzajúcej sa na Mierovom námestí v Trenčíne (bývalá SLSP), postavenej na pozemku CKN parc.č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 569 m², k.ú. Trenčín, v ktorej sa nachádza kino Metro. Vlastníkom ostatného podielu je spoločnosť „Mierové námestie č.4, s.r.o.“.

Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 12.09.2016 navrhla zväžiť možnosti odpredaja tohto spoluvlastníckeho podielu mesta novému vlastníkovi, preskúmať možnosti nakladania so spoluvlastníckym podielom mesta (kino Metro) a vyvolať rokovania s novým vlastníkom budovy.

Na základe tohto stanoviska boli uskutočnené rokovania s novým spoluvlastníkom budovy, ktorý listom zo dňa 02.06.2017 požiadal o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu mesta, z dôvodu plánovanej kompletnej rekonštrukcie predmetnej nehnuteľnosti. Za účelom zabezpečenia prevádzky Kina Metra pre občanov Mesta Trenčín, nový vlastník prevezme záväzky vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o výpožičke a uzatvorí Dohodu o postúpení práv a povinností z predmetnej zmluvy o výpožičke.

Stanovisko VMČ Stred : nebol uznášaniaschopný zo dňa 11.09.2017
Stanovisko FMK : neprijala uznesenie zo dňa 24.08.2017
Dopad na rozpočet : bez dopadu

Návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016-2022 s výhľadom do roku 2040.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť uznesenie tak, ako je uvedené v návrhu.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora zároveň predložil pozmeňujúci návrh, ktorý znie:

Z dôvodu zabezpečenia možnosti, aby v prípade predčasného ukončenia zmluvy o výpožičke medzi občianskym združením LampART a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín, mohlo zabezpečiť prevádzkovanie kina Mesto Trenčín a to až do uplynutia doby 10 rokov, tak ako je uvažované v materiály a zároveň z dôvodu lepšej nadväznosti jednotlivých bodov uznesenia, navrhujeme nasledovný pozmeňovací návrh, ktorým sa pôvodne navrhované uznesenie ruší a nahrádza sa nasledovným textom:

1/ u r č u j e

výpožičku nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľnosti medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín a občianske združenie LampART uzatvorili dňa 15.5.2007 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO, ktorej predmetom bola spolupráca zmluvných strán súvisiaca s vytváraním podmienok pre činnosť Art-kina METRO Trenčín. Touto zmluvou zároveň Mesto Trenčín prenechalo na užívanie o.z. LampART potrebné priestory na prípravu a uvádzanie filmových projekcii z oblasti filmového umenia a vzdelávacie aktivity. Ide o priestory nachádzajúce sa v budove súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že nový vlastník nehnuteľnosti, v ktorej sa kino Metro nachádza požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu mesta a Mesto Trenčín má záujem na tom, aby činnosť kina Metro aj po odpredaji tohto podielu zostala zachovaná min. po dobu 10 rokov, je potrebné uzatvoriť zmluvu o výpožičke na doteraz

užívané nebytové priestory. Nový vlastník prevezme záväzky vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o výpožičke a uzatvorí Dohodu o postúpení práv a povinností z predmetnej zmluvy o výpožičke.

2/ s c h v a ľ u j e

výpožičku nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

a

r u š í

s účinnosťou od 20.09.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti Art-kina Metro a Zmluvu o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART.

3/ s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9a ods. 8 písm. c/ zákona č. 138/1991 zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

predaj nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-in na budove súp. č. 4 Ul. Mierové námestie v Trenčíne s príslušenstvom (hnutel'ný majetok) a na pozemku CKN parc.č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 569 m², výmera prislúchajúca podielu predstavuje 162 m², pre **Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín**.

Celková kúpna cena predstavuje 276.000,00 €.

a to za podmienok, že kúpna zmluva medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín bude obsahovať záväzok kupujúceho uzavrieť s Mestom Trenčín v lehote do 30 dní odo dňa, v ktorom kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetu prevodu zmluvu o výpožičke nehnuteľností za nasledovných podmienok:

- a) predmetom výpožičky budú nebytové priestory o celkovej výmere 820,73 m² a spoločné priestory o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúce sa v budove so súp. č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...)
- b) účel výpožičky bude umiestnenie a prevádzkovanie kina
- c) doba výpožičky bude 10 rokov odo dňa uzavretia zmluvy o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART, s tým, že v prípade, ak bude požičiavateľ alebo iná osoba majúca právo k nehnuteľnosti realizovať zásahy na nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza predmet výpožičky (napr. rekonštrukcia), ktorých realizácia neumožní

- využívať predmet výpožičky ako kino, tak sa doba výpožičky predlžuje o dobu, počas ktorej nebude môcť vypožičiavateľ užívať predmet výpožičky ako kino
- d) zmluva o výpožičke medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín nadobudne účinnosť odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom zanikne zmluva o výpožičke uzavretá medzi občianskym združením LampART a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín na základe bodu 2 tohto uznesenia pred uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dohodnutá v čase jej uzavretia (t.z. zmluva nadobudne účinnosť len v prípade predčasného ukončenia zmluvy o výpožičke medzi občianskym združením LampART a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín)
 - e) porušenie záväzku uzavrieť zmluvu o výpožičke tak ako je uvedené v tomto bode uznesenia bude zakladať právo Mesta Trenčín odstúpiť od kúpnej zmluvy
 - f) zmluva o výpožičke bude obsahovať aj povinnosť spoločnosti Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín v prípade prevodu nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne písomne informovať nadobúdateľa o uzavretej zmluve o výpožičke medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín a to pod zmluvnou pokutou za porušenie tohto záväzku vo výške 120.000,-€.

Ing. Pelech uviedol, že „dobrý podvečer dámy a páni, mestské zastupiteľstvo. Prepáčte, že po tomto dlhom dni, ktorého časť som videl a vôbec vám nezávidím, vás ešte vyrušujem a trochu oberám o čas. Robím to prvýkrát a povedal som si tam hore, že už aj naposledy, ale chcel by som pár slov k tomuto prevodu. Včera ma manželka upozornila na to, nevedel som to skôr, že sa niečo takéto chystá. Chcel by som na to zareagovať, lebo tak trošku ako som bol účastný toho keď sa tento majetok nadobúdala do majetku mesta, bolo to v čase keď som pôsobil ako regionálny riaditeľ Slovenskej sporiteľne a keď sporiteľňa ohlásila, že bude predávať časť majetku budovy v ktorej sídli, tak Mesto Trenčín vtedy na to veľmi rázne zareagovalo a povedalo, že jeho strategickým zámerom je ovládnuť tento majetok kino Metro, lebo chce ho dlhodobo držať v majetku, starať sa on, lebo je to kultúrny stánok v rámci centra mesta Trenčín, ktoré má teda zásadný význam pre mesto v tom, že je to o kultúrnom živote v srdci Trenčína a môžem vám povedať, že sporiteľňa vôbec nebola naklonená ako komerčný subjekt pustiť do tohto objektu mesto, lebo tým si znehodnotila vlastný majetok, lebo pustila do podielu mesto. Okrem toho, mesto bojovalo za priateľskú cenu, čo sa zásluhou dvoch teda ľudí na lokálnej úrovni v rámci mňa aj podarilo vyjednať, čo si vôbec nepripisujem žiadne zásluhy, ale v tom význame, že bol som veľmi rád, lebo som to mal tak, že je to naozaj kino, ktoré som vnímal ako študent, chodil som tam, vodil som tam svoje deti, ešte teraz tam chodíme a je to super priestor a som trochu smutný a sklamaný z toho teda, že Mesto to chce predáť, ja chápem, som ekonóm, chápem všetky ekonomické pohnutky a v tom význame, že je to objekt, ktorý proste je naozaj iba na nekomerčné využitie alebo vyslovene len na účel pre toto kino, ale podľa mňa je to miesto, ktoré má naozaj ducha a je škoda ho predávať. Nechcem byť sentimentálny, je to nezmysel, som naozaj veľmi pragmatický, ale poviem to tak, dokonca keby som teda mal byť naozaj veľmi cez čísla, 270 tisíc mesto Trenčín nezachráni nijako, netvrdím, že to je málo peňazí, ale pustiť z majetku mesta tento podľa mňa unikátny priestor do súkromných rúk, je, by bola veľká škoda, ja chápem, že je v tom záväzok na 10 rokov. 10 rokov uplynulo ako voda, lebo toto sa dialo v rokoch 2007-2008, keď Mesto kupovalo tento majetok do vlastníctva a myslím si, že by to bola ako veľmi veľká škoda, lebo nejdem spochybňovať, že 10-ročný záväzok sa dodrží, ale je to málo. Ako tuto my sme neni tu ako mesto Trenčín a proste vy ako poslanci, ako robíte svojimi rozhodnutiami naozaj ako nejakú, niečo do budúca a nie na to, že na 10 rokov. Ako podľa mňa, ako chápem, že ten návrh ako má hlavu, päťu, z pohľadu nejakého ekonomického a podobne, ale všetko je to, mesto má iné funkcie. Čiže to je o tom, že keď je kultúra v centre mesta a chceme ju tu mať

a nie iba trhy, ale aj normálne, stále miesto, ktoré sú, kde sa dá ísť naozaj za kultúrou úplne inou akou v shoppingoch do Cinemaxu, lebo naozaj tuto sa premietajú ako úplne iné filmy, ja nie som žiadny minimalista, ani člen nejakého, ničoho som neni člen, ani v živote nebudem, ale je to naozaj teda môj názor. Ja som v krátkosti stihol rozprávať s pár ľuďmi, som starý Sihoťár, na Sihoti, s pár ľuďmi v robote, dokonca pár známych, ktorí sú veľmi, poviem to otvorene, veľmi naklonení mestu a nepočul som jeden názor, že by to bolo dobré rozhodnutie. Nejdem tvrdiť, že som rozprával so stovkami ľudí, vôbec nie. Rozprával som s nejakými desiatimi, dvanástimi ľuďmi, ale týmto rozhodnutím proste pustíme z majetku mesta niečo, čo je unikátne, má to ducha, je to v centre mesta, je to nenahraditeľné a je to kultúra. Ja chápem že kultúra sú výdavky, ale všetko sú výdavky, mesto robí výdavky na všetko, to je jedno, na šport, na vzdelávanie, na kultúru, na sociálnu politiku, čiže ako ja som len chcel vás poprosiť pekne a som rád, že ako, som strašne rád, že máme zastupiteľstvo v zložení v akom máme a nie ako predtým bolo, v tom význame, že prevládajú nezávislí poslanci a ako veľmi by som apeloval na vás, že proste zamyslíte sa nad tým, ja netvrdím, že to je čiernobiele, že teraz ako ja mám pravdu a niekto iný nemá, vôbec nie, ale myslím si, že bola by to škoda aby sme to proste ako mesto pustili z vlastníctva a dobre, 10 rokov budeme mať možnosť ešte tam fungovať s kinom a s nejakým kultúrnym priestorom, ale už potom nie. A to je nezvratné potom už ako, takže ja vás poprosím, ak môžete, zamyslíte sa nad tým, ja si myslím, že do budúca je švajčiarska spoločnosť, ktorá kúpila tento objekt, vždy bude mať záujem o ten priestor kúpiť. To je jedno, či to je dnes, zajtra, o rok, o 10 rokov, takže tu nie je sa s čím ponáhľať. Vôbec sa nie je s čím ponáhľať. Je to naozaj unikátny priestor v centre mesta a bola by škoda aby sme oň ako mesto prišli. Ďakujem vám pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem pán inžinier za vaše vystúpenie, ďakujem pekne že ste prišli.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal že „ja som sa chcel opýtať, či v rámci tohto predaju, keď som si to pozeral, či bol spravený nejaký prepočet, kalkulácia, z ktorej by sme vedeli teda aj nejaký ekonomický dosah typu, napríklad návratnosti nejakých investícií, ktoré tam boli dané, alebo neboli dané, alebo či tam treba nejaké investície, alebo netreba investície, jednoducho aj nejaký iný pohľad len taký, že nejaký znalecký posudok bol vypracovaný, má to nejakú cenu, za toľkoto to predávame, pretože toto neni klasický typ predaja, kde je nejaké jedna nehnuteľnosť ohraničená, vľavo, vpravo, hore, dole, ale je to niečo, čo je vbudované v jestvujúcej stavbe, každé si žije svojím životom, takže veľmi ťažko podľa mňa sa tu ekonomicky dá odhadnúť, alebo určiť cena len tak. Takže bolo aj niečo iné ako to, čo je predložené tu? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ja teda viem momentálne povedať jednu vzťahnú sústavu a to je, že ten priestor, alebo ten spoluvlastnícky podiel bol nadobudnutý za 6 miliónov slovenských korún, niekedy v roku 2008, myslím, a teda teraz to, čo je navrhované 276 tisíc euro, je zhruba 8,5 milióna v prepočte. Takto, že viem o tom, že ten súčasný väčšinový vlastník budovy má zámer zrekonštruovať celú budovu. To sme viackrát prizvukovali. Je pre mňa veľmi ťažké teraz odhadovať nejaké náklady z pohľadu kina vo vzťahu k celej budove. V každom prípade technológie tej stavby, vzduchotechnika, vykurovanie, plus, ja neviem, vnútorné rozvody, ja neviem, elektrická inštalácia, a tak ďalej, to všetko je v stave, ktorý si vyžaduje proste výmenu. Ako odhad s tým, že prosím aby ma nikto nebral za slovo, toto sú náklady, len toto, čo som povedal, hovorím o vzduchotechnike a kúrení ako celku, v státisícoch eurách. Neviem úplne presne ako to myslíš ten ekonomický prepočet, ale toto je v súčasnosti vlastne jediné, čo ja k tomu viem dodať. Momentálne ten väčšinový vlastník nemá pripravenú projektovú dokumentáciu, t.z., že určitejšie sa to povedať

nedá, toto ani nikto teraz nedeclaroval, že či, že v akom stave pripravenosti na tú rekonštrukciu je, v každom prípade vieme o tom v akom stave ten priestor je. To vystúpenie pána inžiniera bolo veľmi kultivované, ja mu za to ďakujem, lebo obyčajne to tak nebýva, ale v každom prípade je potrebné si povedať práve tieto fakty, že v akom stave ten priestor existuje, čo by si vyžadoval, vyžadoval by si presne to, o čom hovorím, resp. rekonštrukciu týchto vecí, minimálne týchto vecí, ktoré som povedal, s tým, že je to jedna budova, bavíme sa o spoluvlastníckom podiele, t.z., že predpokladám, že mesto by sa nejakým spôsobom muselo spolupodieľať na výmene vzduchotechniky, muselo by sa spolupodieľať na novom systéme vykurovania a tak ďalej. Nevieť či som ti odpovedal, lebo úplne presne nerozumiem čo sa pýtaš, ale pokúsil som sa.“

Ing. Ščepko nadviazal, že „ďakujem. No, ja som včera, včera bol, myslím si že kolega Bakoš mi to môže potvrdiť, keďže sme spolu volali niekoľkokrát, pomerne nervózný z tohto celého a na ženu som bol nevrlý, čo tiež by mohla potvrdiť, jednoducho toto je vec, ktorá prešla cez finančnú majetkovú a majetkovú komisiu v hlasovaní dvaja za, dvaja sa zdržali a jeden bol proti, cez výbor mestskej časti Stred to ani neprešlo a ak sa nemýlim, tak ani cez komisiu kultúry. Netvrdím, že tieto tri entity by mali byť nejakou zárukou, na druhej strane pozeráť sa cez tak zaujímavý, z môjho pohľadu tak zaujímavý priestor ako je kino v centrálnej mestskej zóne, dokonca už centrovatejšie centrum si ani neviem predstaviť práve na tomto námestí, ktoré tam historicky minimálne od toho tridsiateho siedmeho roku je, že by sme mali o ňom rozhodovať len skrz nejakú ekonomickú optiku. A teraz nemyslím do toho ťahať nejakú nostalgiu, nejaký sentiment a podobne, ale to, že to prešlo bez nejakej odbornej, nie politickej, ale ani odbornej diskusie, odbornú diskusiu priznám sa, že nepovažujem celkom pôdu finančnej a majetkovej komisie, aj keď si ju vážim, ale predsa len, toto je vec, ktorá má taký naozaj širší spoločenský dosah, aj určité vzťahy. Absentuje tu z môjho pohľadu, tu úplne absentuje úplne filozofická otázka, že či vôbec chceme kino v centre mesta a ak nie, tak v podstate akým spôsobom, alebo ako má vyzeráť o tých možno 10, 15, 20 rokov tento priestor, čo má poskytovať, toto tu absolútne takáto debata v podstate nepadla, čo mňa osobne celkom aj zarazilo a prekvapilo zároveň. Jednoducho tá hrozba, že o tých 10 rokov to kino skončí, je reálna. Ja ešte možno sa vrátim, trochu skočím, ale od klasického politika som vždy očakával, že si vypočúje jednu aj druhú stranu a na základe nejakých informácií v podstate prijme nejaké rozhodnutie. My sme v tomto duchu, ak hovorím my ako občiansky klub, sme sa stretli s aktuálnym prevádzkarom Art kina Metra, to bolo ak sa nemýlim v pondelok, áno v pondelok, ja som teda včera sedel aj so zástupcom majiteľa, toho väčšinového podielu bývalej v podstate už Slovenskej sporiteľne a vlastne na základe týchto všetkých informácií bola práve tá moja včerajšia nervozita z toho celého, áno bavili sme sa o tom, že či vôbec, akým spôsobom, jednak s prevádzkarom sme sa bavili o tom akým spôsobom funguje, aká je návštevnosť, čo poskytuje, lebo predsa len ja nie som z prostredia kín a kinematografie, nerozumiem sa celkom tejto veci a zároveň potom som túto debatu viedol aj so zástupcom majiteľa objektu, kde sme sa vlastne bavili na tému, čo s tým objektom, v akom stave vyzerá, bol mi ukázať vlastne to nádvorie, ktoré nie je vidieť z ulice, ani z námestia, ono je to v podstate vnútri. Ja som vám teda posielal včera mail, kde teda tie fotky som vám priložil ako poslanci, lebo aby ste v podstate možno aspoň kto tento priestor nevidel, tak aby to mohol si jednoducho aspoň nejakú ochytať v úvodzovkách. Tá, priznám sa, že žiadne záruky som v podstate nedostal, že o tých 10 rokov tu naozaj to kino bude fungovať a je úplne jedno teda že kto ho bude prevádzkovať v tomto momente minimálne, áno bola deklarovaná v podstate ochota a podpora toto kino ďalej nejakým, alebo fungovanie akéhokoľvek spôsobu toho kina zachovať, ale tie záruky v podstate sú, ak nie nulové, tak minimálne mizerné a to mi priznal teda aj ten človek z tej druhej strany, aj napriek tomu že mu verím, že naozaj ten záujem je, ale snažil som sa mu vysvetliť, že o 10, možno o 15 rokov sa ich business plán, ktorý

v podstate majú s týmto priestorom, lebo majú niekoľko nehnuteľností v podstate už kúpených na Mierovom námestí a na Farskej a možno v širšom okolí, možno sa zmení ten business plán a v podstate už tento objekt bývalej sporiteľne a kina už nemusí celkom zapadať do tohto plánu. Čo bude o 10-15 rokov naozaj ťažko dnes prognózovať a reálne tam hrozí, že zmení majiteľa, napríklad zmení majiteľa a v tomto zaujímavom a myslím si, že ten priestor má aj určite genius loci toho kina, že sa zmení, nech ja neviem, možno na nočný klub, možno na bar, herňu, proste tých možností je pomerne veľa. Samozrejme nemusí, ale aj môže. Preto ten môj výlev, ktorý som v podstate vám včera poslal, kde som vás teda prosil, aby ste sa naozaj nad tým zamysleli, že či takýmto zrýchleným procesom máme rozhodovať o tomto objekte, aj keď majetkovoprávne komplikovanejšom určite, tým že tam ten podiel je, ale predsa len v podstate bez akejkoľvek vecnej, odbornej debaty, ktorú, teraz aby ste to nevnímali tak, že chce nejaký Ščepko viesť, ale myslím si, že je tu dosť zaujímavých ľudí, ktorí s kultúrou minimálne pracujú a rozumejú sa im, ale takáto debata tu absolútne neprebehla, čo mňa teda minimálne mrzí. Ešte som chcel, chcel som ešte predsa len niečo k tomu povedať, priznám sa, že mi to trochu vypadlo, každopádne ja vás naozaj prosím, nemôžem vás žiadať, naozaj sme tu všetci slobodní, aby sme tento, túto vec nepodporili, pretože ako spomínal pán, ktorého meno si už teraz nespomeniem, ktorý tu vlastne vystúpil, tak toto je naozaj miesto, také, kultúrny stánok v podstate v centre mesta a mali by sme k nemu aj týmto štýlom naozaj pristupovať a nie to len sledovať cez ekonomickú optiku. Ešte možno ja som chcel v podstate, alebo bol som jeden z tých, ktorí chceli na popud teda kolegu Bakoša, ktorý vlastne úplne na začiatku dal pozmeňovák na stiahnutie tohto bodu programu, pretože som, sme teda boli presvedčení, že by naozaj toto malo prebehnúť úplne na inom fóre tá debata, čiže nie je to o nejakom teraz teatrálnom vystúpení politickom, my sme to naozaj chceli tieto veci stiahnuť a v podstate viesť naozaj odbornú debatu na túto tému. No, pravdepodobne som asi povedal všetko, čo som momentálne chcel, takže ďakujem.“

Mgr. Bakoš doplnil, že „ďakujem za slovo a v prvom rade ďakujem pánovi inžinierovi Pelechovi za jeho vystúpenie, za jeho slová z ktorých, kde povedal možno väčšinu toho, čo sa chystám ja povedať, takže ja to skrátim, keďže to zaznelo. Keď som na začiatku dnešného rokovania dával návrh na stiahnutie tohto bodu z programu, tak som bol priznám sa z toho hlasovania kolegov sklamaný, že to teda neprešlo tento návrh a teraz spätne si myslím, že to bolo dobré, lebo vlastne tá chýbajúca diskusia o ktorej sme hovorili, sa vlastne takto začala. Ja by som to bral ako začiatok tejto diskusie o tomto kultúrnom priestore, o ktorom rozhodujeme a táto diskusia by ďalej mala pokračovať minimálne na tých inštitúciách mesta, kde, alebo mestského zastupiteľstva, kde to ešte nebolo, teda v prvom rade na tej kultúrnej komisii, tam, keďže je to, aj keď je to majetkový prevod, ale jedná sa tu o budúcnosť kina, čiže kultúrnej ustanovizne, ktorá má ako už to bolo povedané genia loci a veľmi dobrú povest' nielen v Trenčíne, ale v rámci Slovenska. Je to veľmi dobre navštevované klubové kino. Takže táto diskusia by mala pokračovať, mala by prebehnúť na komisii kultúry a cestovného ruchu, mala by sa vrátiť na výbor mestskej časti Stred, ktorí sa k tomu určite budú chcieť vyjadriť a myslím, že spätne sa potom až na konci, sa môže vrátiť zase na finančnú a majetkovú komisiu. Ja by som tuto pripojil apel na kolegov, hlavne vyzval teda aj kolegov z kultúrnej komisie, ktorí tu sedia, aby zvážili svoju podporu tomuto návrhu, respektíve aby ho nepodporili a aby sa o tom ozaj pobavili na tej svojej komisii, lebo za prvé, nič zlé sa nestane keď sa to dnes neschváli. Tu neohrozí sa ani rekonštrukcia tej budovy, neohrozí sa ani funkcia kina. Za druhé, práve sa ten, tá situácia okolo kina, alebo celý koncept kina v meste, klubového kina v meste môže len vylepšiť tou ďalšou diskusiou, takže tu dáme tú možnosť ešte na vylepšenie toho celého vzťahu, vlastne mesta k tomu kinu. Ja vítam tento pozmeňovací návrh, ktorý dneska tu prezentoval viceprimátor, je vlastne aj v súlade toho, ako sme sa, ako kolega Hošťák napríklad ako predseda finančnej a majetkovej komisie navrhoval

na tom našom jednaní, aby tam to mesto malo nejaké páky, aby vlastne bola zabezpečená tá funkcia toho kina minimálne na tých 10 rokov. Čo chýba, tak je tu nejaká tá vízia toho čo potom, po tých 10 rokoch, aj keď je samozrejme jasné, že tie technológie sa menia, doba sa mení, za tých 10 rokov je to relatívne dlhý čas, ale zase z druhej strany, je to aj krátky čas, to ubehne veľmi, veľmi rýchlo. Ja som len včera mal 30, napríklad, dneska už som štyridsiatnik. Ale ďalšia vec, ktorú ešte by som spomenul v tom, tie nejaké problémy v tej zmluve, alebo teda v tom návrhu je to, napríklad že keď tá budova prejde na iného majiteľa, tak ten majiteľ má povinnosť len informovať nadobúdateľa o tejto uzavretej zmluve, o tom fungovaní kina, tam by som sa možno zamyslel, možno poprosil ešte viceprimátora o nejaké špecifikovanie toho, či tá zmluva nezanikne napríklad tým, že sa ten, tá eseročka, ktorá je majiteľom, ktorá bude následným majiteľom zruší napríklad, či sa nezruší aj tá zmluva, aký bude ďalší taký osud toho kina. Takže ešte raz na záver apelujem na všetkých kolegov, aby nepodporili tento návrh a radšej sme sa venovali diskusii vecnejšej o tom, o tej budúcnosti tohto kina. Ďakujem.“

Ing. Ščepko dodal, že „ja len fakticky, v podstate aj preto voláme po tej odbornej debata a diskusii, aj spoločenskej v podstate, pretože dúfame, že práve po tej diskusii bude zrejmé, že tuto je a teda určite tajne v tom dúfam, že v krajskom meste tohto formátu bez, kde nemáme divadlo dodnes, tak v podstate kino tohto typu tu naozaj chceme a potrebujeme. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ja som bol teda pánom kolegom Bakošom vyzvaný aby som sa k niečomu vyjadril, tak v podstate výpožička, ja laicky poviem že bezplatný nájom alebo bezodplatný nájom, výpožička prechádza na nového nadobúdateľa tak, ako prechádza nájom. Že z tohto pohľadu sa neobávam s tým, že dali sme tam aj tú povinnosť, aby v prípade prevodu budovy ako takej, bol o tom upovedomený ten nový nadobúdateľ, že takéto právo tu existuje. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky uviedol, že „ďakujem. Ja by som si len na margo tých pojmov výpožička, nájomné, ja neviem užívanie priestorov a hlavne to, že existujú nejaké poisťky v rôznych zmluvách, dovoľil dať jednu poznámku len tak na pripomenutie, rok 2008 ak sa nemýlim, samozrejme nebolo tu ani súčasné vedenie, neboli sme tu väčšina ani my poslanci, tak z hľadiska kultúry tiež došlo k nejakej reorganizácii kultúrnych stredísk. Dám konkrétny príklad na Sihoti tiež bola takto zmluvne poistená, alebo poistené kultúrne stredisko Turkovej. V roku 2008 tiež rôznymi zmluvami, rôznymi klauzulami, po roku a pol, plus-mínus, to stredisko nie že zaniklo, ale ešte sme aj prišli o tie priestory, takže áno, jedna vec je niečo zmluvne poisťovať a druhá vec je ponechať status minimálne taký ako je. Takže to je poznámka k tomu, že či zmluva dobrá neni dobrá, nebudem riešiť detaily, potom by som si dovoľil ešte k tomu, že či sa nejaká rekonštrukcia bude alebo nebude robiť a kto by sa musel podieľať, ako bolo povedané, ako príklad na vzduchotechnike, ja som to tak nepriamo povedal predtým, že tá budova je atypická, ja presnú konštrukciu nepoznám, stavebno-technickú, neviem ako je členená, neviem ako sú tie priestory úplne oddelené, to tu chýba, to sú veci ktoré by človek vedel posúdiť keby videl buď projekt alebo aspoň obhliadku mal, ale my sa možno bavíme o tom, že tá kinosála je úplne autentická samotná, samotná kvázi vstavba v jestvujúcej stavbe. To znamená, že ja netvrdím že áno, ale tvrdím, že je to možné, že akákoľvek rekonštrukcia, ktorú si tam bude robiť väčšinový vlastník sa nebude dotýkať kina. A opačne, čokoľvek si budeme chcieť robiť my sa nemusí dotýkať ostatných priestorov. Ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky nadviazal, že „ďakujem. Ja by som sa chcel pridať k mojím, teraz vlastne už štyrom predrečníkom, trom poslancom a teda pánovi Pelechovi, jeho meno si teda

pamätám a týmto sa mu veľmi pekne chcem aj poďakovať za to že tu bol vystúpiť, povedal naozaj toho dosť a asi väčšina a teda niektorí z nás sa včetine mňa s ním stotožňujeme. Ja naozaj nerozumiem prečo sa tak ponáhľame, podľa mňa taktiež nie je kam sa ponáhľať a zaráža ma to, že neprešlo to cez jednu komisiu, na tej druhej, ktorej sa to týka, to znamená komisia kultúry, tam to ani nebolo, na komisii finančnej to neprešlo, na výbore mestskej časti Stred, ktorých sa to bytostne týka to taktiež neprešlo, takže tomuto naozaj nerozumiem prečo sa to dostalo vôbec sem ako bod na zastupiteľstvo, keď sa neprerokovalo tieto veci tam, kde to najprv patrí. Zatiaľ jediný argument, alebo ktorý tu čítam, alebo ktorý tu bol povedaný, je ten finančný alebo ekonomický, o tom, že rekonštrukcia, koľko by nás to stálo a podobne, pán viceprimátor teraz si tu hodil nejaké cifry, to sú tie státisíce, pripomeniem, že my sme sa bavili o státisícoch už na začiatku zastupiteľstva na tie záchodíky na tú plaváreň, takže aby ste si zvážili o čom sa tu bavíme a ja vám poviem kde sa dajú zobrať napríklad tie peniaze. Existujú tie fondy a podobne, o ktoré môžeme žiadať. Je to mestská budova, pokiaľ bude naša, dá sa aj napríklad na rekonštrukciu kín žiadať v spolupráci s niektorými mestami, kde sa nám to podarilo vybaviť. Čiže napríklad toto je detto presný príklad kde by to šlo, znížime náklady na to kúrenie, na tú vzduchotechniku a podobne. Čiže z môjho hľadiska ja tento návrh alebo tento odpredaj nepodporím, nemám tu žiadne stanovisko komisie, výbor mestskej časti sa nevyjadril, komisia kultúry to ani nevidela, naozaj neviem prečo dámy a páni sa tak ponáhľame s niečím takto vážnym, pretože tá budova je naozaj, to je väčšie centrum, ja neviem ešte mestský úrad máme asi viacej bližšie ako takú budovu.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora sa vyjadril, že „ja teda v krátkosti zareagujem. Ja nemám pocit, že sa niekde ponáhľame, ja naozaj nezodpovedám za to, že výbor mestskej časti Stred bol neuznášiaschopný, rovnako nezodpovedám za to, že na, ja neviem, FMK príde päť zo siedmich poslancov, naozaj vôbec to nevnímam tak, že by sme sa niekde ponáhľali. Proste tam, kde to z pohľadu procesného malo prísť ten materiál, tak tam prišiel. Sú to odporúčacie stanoviská. Čo sa týka, ja ešte raz chcem sprízvukovať, aj keď sme v inom bode, ale neodvodzujeme od rozpočtového rámca na prípravu nejakej investičnej akcie proste hodnotu tej zákazky, to tak nie je. Ako neporovnávajme preboha tie, jak si to trošku, ospravedlňujem sa, mierne z vulgarizoval že záchodky, s niečím takýmto sa nedá porovnať. A ja som už predtým sa vyjadril, že to nebude v takej výške.“

Ing. Matejka fakticky uviedol, že „tá reakcia ohľadom tých financií bola skôr na teba keď si povedal ohľadom akých financií sa bavíme pri rekonštrukcii a ja tvrdím a viem, že tieto financie sa dajú bez problémov pri troche námahy vybaviť pre mesto, priznajme si tie fondy fungujú. Z hľadiska procesov, čo si teraz povedal, že neni sa kam uponáhľať, my keď na výbore mestskej časti niečo máme, neodsúhlasíme, vráti sa nám to tam a podobne. Tuto na výbore mestskej časti sa to neodsúhlasilo a došlo to sem. Z hľadiska procesov sedem členov finančnej komisie, piati prišli, je to väčšina, boli uznášiaschopní, dvaja hlasovali za, pokiaľ to tu som počul tie čísla, takže dvaja je menej ako päť, neprešlo to, to je z hľadiska procesov. Čiže komisia finančná to neodsúhlasila, výbor mestskej časti to neodsúhlasil, komisia kultúry to ani nevidela. Komisiu, ja neviem, investičnú a stavebnú tu ani nebudem spomínať, že by to možno mohla vidieť aj ona, keď sa tu bavíme o takejto investícií v centre mesta. V poriadku.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora poznamenal, že „na toto už nebudem reagovať, ale zareagujem na to, že teda ešte raz, je to spoluvlastnícky podiel na budove. Ja rozumiem kolegovi Mičegovi, že nevidel podklady, nevidel pasportizáciu stavby, nevie ako tá budova vlastne funguje, v každom prípade sú tam spoločné technológie, minimálne vzduchotechnika a to vykurovanie. No tak, ak si presvedčený o tom, že v prípade že si podielový spoluvlastník, ja teraz neviem zareagovať, že či existujú nejaké eurofondy o ktoré by sa dalo žiadať, po

mojej komunikácii so súčasným prevádzkarom si to nemyslím, ale ok, ak existujú tak, ale pýtam sa, si si istý, že v prípade, že vlastniš spoluvlastnícky podiel 28% budovy, tak môžeš byť konečným prijímateľom? Ty to zjednodušuješ ako keby sme budovu vlastnili ako celok. Toto je spoluvlastnícky podiel. No tak ja si myslím, že nie. Ja mám také skúsenosti.“

JUDr. Birošová sa vyjadrila, že „ďakujem. Takže som si vypočula tieto diskusné príspevky, aj tú trošku takú akože debatu k tomu cez faktické pripomienky a možno sa na to treba pozrieť trošku inak. Pán Forgáč hovorí, že teda vlastníme len 28-percentný podiel. Ale budovu ten zvyšný podiel predtým vlastnila Slovenská sporiteľňa. No tak som si trošku zisťovala, že či sme využili predkupné právo, lebo čo sa týka spoluvlastníka, ten má zákonné predkupné právo na nadobudnutie vlastníckeho podielu, spoluvlastníckeho podielu. Čiže keď Slovenská sporiteľňa predávala, tak predpokladám, že, neviem kedy predávala a neviem kedy kto nadobudol ten zvyšný, ten väčšinový spoluvlastnícky podiel. Takže trochu som sa popýtala, tak mi bolo vysvetlené, že vzdanie sa predkupného práva bolo prerokované na finančnej a majetkovej komisii, že tam to schválili údajne minulý rok, ale ja hovorím to sú len ústne informácie, tak som sa potom, som si zisťovala, že teda či zastupiteľstvo odsúhlasilo vzdanie sa predkupného práva, no a nenašla som. Takže moja otázka znie, či bolo schválené v zastupiteľstve vzdanie sa predkupného, zákonného predkupného práva hovorím, nie zmluvného, čo je podľa môjho názoru silnejší inštitút ako zmluvné predkupné právo, tak či bolo tu prerokované a keď nebolo, prečo, takže môj názor je tiež taký, že je to predčasné dnes hlasovať o predaji tohto spoluvlastníckeho podielu a skúsme sa filozoficky všetci zamyslieť nad tým, bez emócií, ako Trenčania, čo chceme, aby Mierové námestie pre Trenčanov znamenalo. Ako chceme aby vyzeralo? Ako ho chceme oživiť? Tu nejde len o kino, ale tu ide aj o filozofiu. Takže postavil sa plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja na turistickom ruchu. Máme tu, mesto je pekné, skutočne, ale turistický ruch zatiaľ je tu hlavne kvôli hradu, buďme úprimní, hej? Je to hrad, je to hokej, to neni turistický ruch, to je športový ruch, ale to sú veci, ktoré sem ťahajú ľudí z vonku. Čo ich pritiahne? A aj toto kino ich ťahalo, hoci bolo maličké, ale bolo známe a ťahalo ich. Čo ich pritiahne na Mierové námestie? Ako ja sa pýtam, nestálo by za to radšej uvažovať vo veľkom? Veď každý, kto nejaký majetok má, ak je to fyzická osoba, tak ho opečováva, stará sa, snaží sa, aby mu prinášal zisk. A mesto? Predáva. Ako predáva z dôvodov, že je znehodnotený, nekupuje, lebo nie sú peniaze, vzdali sme sa predkupného práva čo sa týka k šiestim hektárom od Slovenského pozemkového fondu, no ja ani fakt neviem za akú cenu sme to mohli kúpiť, neviem či to v tej zmluve bolo alebo nebolo, či to bolo len predkupné právo bez určenia ceny, alebo jej spôsobu. Neviem ako mesto, prečo mesto nenadobudlo, resp. vzdalo sa predkupného práva k väčšinovému spoluvlastníckemu podielu Slovenskej sporiteľne v budove, ktorú máme vedľa, ktorá by sa dala využiť nielen na kino, ale aj na iné. Ja sa iba pýtam prečo to tak je. Čiže nechcem vyvolať negatívne emócie, ani nechcem kritizovať vedenie mesta. Chcem len povedať počkajme, veď je čas. Počkajme, premyslime to, ja som presvedčená, že toto nie je možné iba takým jednoduchým hlasovaním, zdvihnutím ruky, alebo nezdvihnutím ruky vyriešiť. Že tu naozaj treba vyvolať väčšiu diskusiu, dať to na výbor mestskej časti, na kultúrnu komisiu, zamyslieť sa hlbšie, filozoficky. Ja vás skutočne všetkých prosím, naozaj prosím bez emócií, nechcem na nikoho útočiť, nechcem poukazovať na chyby, na nič. Prosím vás, ja som podporila návrh aby toto nebolo v bode programu. Ja vás prosím nehlasujte za tento návrh. Radšej sa zdržte hlasovania, veď to je signál, ktorý vysielate občanom. To nie je o jeden spoluvlastnícky podiel. To je o veľkú budovu, ktorú možno sme mohli vlastniť my a možno sme mohli povedať, že áno, ňou urobíme ten turistický ruch v tom centre mesta. Pomôžeme podnikateľom, ktorí tam ťažko žijú a sú skúšaní teraz rekonštrukciou námestia. Ja vás všetkých prosím ako občanov tohto mesta, nepodporte tento návrh, ale nie preto, že vyjadrite že sme proti a proti vedeniu. Vyvolajte diskusiu, zvažte to. Lebo schváliť predaj môžete kedykoľvek. A čo sa týka zmlúv,

ako advokát vám poviem nepoznám zmluvu, ktorá sa nedá vypovedať, nepoznám zmluvu, ktorá sa nedá napadnúť, nepoznám. Živím sa tým, viem o čom hovorím. Takže ako myslieť si, že tá druhá, viete, ja vždycky vravím, never a nebudeš sklamaný. To hovorím svojim klientom. A vždy začínaj od katastrofy, t.z., predstav si tú najhoršiu variantu. Lebo všetko od tej najhoršej varianty bude už len lepšie. Čiže keď si predstavíme najhoršiu variantu, tak je to to, že keď predáme spoluvlastnícky podiel, nebude dodržaná žiadna zmluva, skrátka to kino tam skončí. Takže znovu vravím, počkajme, nie je kam sa ponáhľať. Takže prosím, ja nejdem útočiť na nikoho, ani na pána primátora, ani pána prednostu, ani na pána Forgáča, ani na tých, čo zdvihnú ruku. Ale prosím, zvážte to ako budete hlasovať. Toto nie je správne, je to predčasné. Vráťme sa k tomuto, zvážme čo bude s námestím. Veď toto je centrum, veď mesto je v podstate naša rodina, tak prosím vás toto si rozmyslite. Nechcem bojovať, nechcem útočiť, nehovorím tu ak, žiadnu politiku do tohto nechcem vnášať, ani nechcem aby niekto povedal, že si tu vytĺkam politickú kampaň. Nechcem. Prosím, prosím vás naozaj, zdržte sa radšej hlasovania, nepodporte tento návrh, odložme ho na neskôr. Ešte je predsa čas. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora odpovedal, že „ja teda skúsím tiež bez emócií. Takto, mňa v podstate ukľudňuje vedomie, že vzdanie sa toho predkupného práva cez finančnú a majetkovú komisiu prešlo, absolútne sa s tým stotožňujem, neviem si predstaviť, že by sme my mali kupovať 72% alebo 71 celá neviem koľko percenta národnej kultúrnej pamiatky, my podľa mňa, takto, že ak by takto uvažoval nejaký súkromný subjekt, uvažoval by biznisovo, tak tomu by som rozumel. Ja teda nechcem útočiť, ale skúsme sa fixovať na to, že teraz sa bavíme o meste Trenčín. Mesto Trenčín aby kupovalo 71% tejto budovy sa mi javí ako nezmysel. Potreboval som to povedať. Finančná a majetková komisia sa uzniesla podľa mňa správne. Ešte raz sprizvukujem, je to národná kultúrna pamiatka, kde aj z pohľadu biznisového, ale aj akéhokoľvek iného určuje ráz toho, že ako tá budova bude vyzeráť, čo v nej môžete ako stavebno-technicky prerábať, Pamiatkový úrad. Ako kúpiť takú budovu je v celku, hlavne s ňou potom nakladať je v celku zložitá vec. Len k tomu sa vyjadrím. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky sa vyjadril, že „ďakujem. Takže finančná a majetková komisia sa uzniesla správne vtedy, finančná a majetková tá istá komisia to teraz neodporučila. Teraz. Takže z môjho hľadiska nie je o čom, podľa mňa, ako cez finančnú a majetkovú komisiu to tým pádom teraz neprešlo, tým pádom aj ja chcem poprosiť aj kolegov, aj kolegyne za tento návrh nezahlasovať, možno radšej naozaj zdržať sa, posunúť to a poďme si to ešte vydiskutovať.“

Ing. Pagáč reagoval, že „ja len upresním. Tá komisia, Finančná a majetková komisia, odporučila rokovať o odpredaji spoluvlastníckeho podielu. Tak to bolo presne a je to tak aj v zápisnici.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP uviedol, že „ďakujem. Ďakujem pekne. Ja som rozmýšľal dlho ako sa zapojiť do toho, či tam dať nejakú tú stavebnú vec alebo dať do toho kultúru, ktorej možno tiež by som trošku aj hádam do toho mohol rozumieť, však ako kino, chodíme len aktívne si sadnúť a pasívne teda kultúru robíme takýmto spôsobom, takže tam tiež si každý môže dovoliť povedať, cíti sa v tom doma, no, a veď idem odzadu, teraz ma prosím vás opravte ak sa mýlim, lebo človek to nie všetko vždy stíha. V tom materiáli, ktorý tu máme predložený je spomenuté, že si finančná a majetková komisia minulý rok tento materiál, resp. kino Metro, alebo bývalú Moskvu preberala? To čo aj teraz tu povedal pán prednosta? Neviem kolegovia, povedzte mi, je to tam? No, asi tam neni, buď som to nevidel, takže je

to tam? Neni. Takže, pán prednosta ono je to tak, ja som predtým povedal, že my sa tu stále točíme dokola o tom, že či je pohár poloprázdny alebo poloplňný. Ja teraz poviem, to je také niečo, dúfam že sa nepomýlim, ako optimistický pesimista alebo pesimistický optimista. Vy nám poviete informácie, poviete nám ich, alebo dáte nám informácie na zastupiteľstve, predložíte nám materiál, poviete že to tu je, máme možnosť si to naštudovať a postupne sa to tak ako rozbaľuje, však vy ste neklamali, ja netvrdím že klamete v materiáloch ktoré sú tu. Ale pani doktorka Birošová správne poznamenala predkupné právo na vlastnícky podiel, tak zrazu bolo povedané, že veď to bolo na finančnej a majetkovej. Kolega, poznamenal Laco Matejka správne, že raz finančná a majetková, treba sa na ňu zakryť, niečo schválila a inokedy veď to je len odporúčanie. Tak do toho pán prednosta zase doplní, veď tam bolo takéto uznesenie. No, viete ono je to tak, že možno ak my, jak stopárski psy tu ešte niečo možno nájdeme, tak nám poviete, že však to bolo vtedy tam a tam. Ale toto neni prosím pekne práca poslanca, aby sme my tu dostávali materiály a na tomto zastupiteľstve tu ňúrili, hľadali, googlili a ja neviem čo, nehnevajte sa na mňa, s prepáčením hajzlový papier tu schvaľujeme za 5 euro, že či môžeme verejne obstarávať a tu za 230 tisíc ideme predať, alebo 270 tisíc, dvadsaťosem percentný podiel? Ako kino Moskva, ja to poviem na rovinu, dneska nech je to Metro, viete prakticky celá generácia, nie jedna, ale generácie Trenčanov odrástli na tomto námestí s tým kinom a pán viceprimátor tu povie, Forgáč, že on je s niečím stotožnený, tak to je, no však dobre, ale veď preboha, ale veď sme tu nejaký kolektívny orgán, tak sme tu mestské zastupiteľstvo, tak sa netvárame pri takýchto veciach, buď si teda povieme, že to nie je strategické, Mierové námestie nie je strategické, povedzme si, že nechceme budovy, ktoré sú kultúrnymi pamiatkami, také niečo som to aj tak pochopil, však je to kultúrna pamiatka, to je nejaká záťaž, tak bolo povedané. No, ja nejdem teraz tvrdiť či je, neni, tak bolo povedané, ale ja to poviem inak, veď sme v centrálnej mestskej zóne, tak čo tu iné chceme, veď tu potrebujeme aby tie budovy boli pamiatkovo chránené. V tom prípade predajme aj túto budovu v ktorej sedíme, poďme do priemyselného parku, nepotrebujeme tam pozemky dávať zadarmo, postavme si tam jednu budovu, bude tam mestský úrad, bude tam lepšia dostupnosť a budeme tam. Ľudia nemusia chodiť sem na úrad vybavovať, platiť parkovné, tam im to dáme zadarmo. Tak ale poďme si povedať strategicky čo chceme alebo nechceme. Čo sa týka za mňa, ja nebudem určite hlasovať za to, aby minimálne bez predchádzajúcej debaty budova, ktorá je v centre mesta, historicky spätá s Trenčínom, nie som historik, nejdem skúmať dozadu niektoré veci, nebudem sa tu ani hrať na to, že som si to nejako špeciálne naštudoval, ale viem jednu vec, že to je pokladané za jedno z naj, top diel architekta, ktorým sa mesto Trenčín hrdí, že tu niečo vybudoval, takže ak v tomto prípade ideme takúto budovu len tak ľahom-farom predať, je to vec poslancov ak sa s tým stotožnia čo tu je predložené. Čo sa týka toho, že títo materiály a vrátim sa k tej poznámke, áno, veď vy neklamete keď nám nedáte všetky materiály, alebo informácie, tak opätovne som sa len presvedčil a stále ma to presvedča, z toho aj plynie, ja to aj kolegom poviem prečo nejaká taká tá nedôvera, viete, veci, ktoré sú výsostne po odbornej stránke a myslím si, že minimálne časť z tohto sa dala prejsť aj cez stavebnú komisiu, aj keď má ten odporúčací charakter, tam neboli. A tá nedôvera z čoho pramení, no, ja vám to poviem takto. Napríklad na posledné zasadnutie komisie som si vyžiadal, resp. vyžiadali sme si nejaké informácie ohľadom nehnuteľností v majetku mesta, ktoré vlastne mesto vlastní a nie nejakou využíva, alebo kde vlastne máme nejaké nehnuteľnosti, ktoré vlastne ako keby nám buď spali alebo neprinášajú nič. Dobré, toto neni ten typ kino Moskva. A veď konkrétne priamo v pozvánke som uviedol, že chcem vedieť informáciu ohľadom budovy veďľa kina Hviezda zhodou okolností. To je tá budova tam na rohu okolo semaforov, ktorá sa užívala do, ja neviem, 10 rokov dozadu obrátim, ak sa mýlim veď tam boli ešte policajti tam sedeli, pasové oddelenie, som si tam bol kedysi pas vybavovať, takže tá budova boli užívania schopná a teraz tá moja nedôvera voči niektorým informáciám. Na komisii našej pracovníkom mesta v prítomnosti aj kolegov

poslancov, neviem či tam nebol aj pán viceprimátor, to by som klamal teraz, ale bolo tam, niekto tam bol z vedenia, nám bolo povedané sväto-sväte, že tá budova je na spadnutie, tá budova ohrozuje životy, zdravie ľudí Trenčanov, ja neviem koho ešte, že to sa musí celé zabeďniť, že to jednoducho to je, to bolo vykreslené jak nejaká katastrofa. To bol rok 2015, v šestnástom to trochu pospalo, potom sme tam tuším dali nejakých 40 tisíc, jak sa nemýlim, na búranie a už to netreba búrať, lebo už sa z toho peniaze minuli, no ja sa dnes pýtam, keď v 2015 to ohrozovalo život a zdravie, tak dneska to už neohrozuje? Takže ak sa ma niekto bude pýtať, že prečo niekedy nie plne dôverujem, no tak nedôverujem preto, lebo dostávame informácie nekompletné, neskoro, zavádzajúce a nie je to jeden jediný krát, je to X-krát, opakujúci sa krát a ja už neviem ako inak by som to povedal. Takže čo sa týka tejto budovy, kino Moskva, alebo teda Metro, určite nepodporím to, čo je tu predložené a na kolegov čo sa zaoberajú kultúrou, teda trošku do toho zabrdnem, očakával by som teda aj od nich možno stanovisko, že či mesto Trenčín nepotrebuje kino, pretože to si evidentne môžeme povedať, že to už je naštelované tak, ako je to naštelované a keď ho nepotrebujeme, tak to teda treba povedať, treba to povedať možno na tej komisii, treba to povedať ľuďom, treba to povedať aj na iných fórach a neschovávať sa možno za nejakých 15 ľudí, ktorých tu dneska zdvihne ruku a potom povedať, však ja som s tým nič nemal. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora zareagoval, že „takto, no hovorili ste o mne dvaja, dvaja kolegovia, aj pán kolega Mičega, aj pán kolega Matejka tak, ako keby sme žili každý v inom svete, neviem. Ja som zareagoval na pani kolegyňu Birošovú a komentoval som jej nápad s odkupovaním spoluvlastníckeho podielu tak, po sporiteľni, aby sme mali celú budovu. A ja som sa neschovával za to že raz FMK mi vyhovuje, raz nie. Ja som ju pochválil. Podľa mňa sa rozhodla rozumne. Ja by som urobil to isté. Ja sa neschovávam za žiadnu FMK. Komentoval som a de facto to, o tej kultúrnej pamiatke som len zdôrazňoval preto, lebo nesúhlasil by som s tým, aby sme vlastnili ďalšiu kultúrnu pamiatku. Ja proste si to neviem predstaviť. Aby sme 1,2 milióna, taká bola myslím cena, ktorú bol ochotný predať ten súčasný vlastník, zaplatili za spoluvlastnícky podiel 71%. Pani kolegyňa túto úvahu úplne legitímne povedala a ja som teda len okomentoval to, že nemyslím si, že by to bolo správne a pochválil som finančnú a majetkovú komisiu ako sa k tomu postavila. Prosím vás, buďme korektní. Ja sa neschovávam za žiadnu FMK a neporovnávam to. A k tým ďalším veciam, ja sa ani nebudem vyjadrovať, lebo môžeme si niekedy kľudne podebatovať o budove pri Hviezde. Nemám s tým žiadny problém, ale o tej mám pocit, že nerozhodujeme momentálne.“

Mgr. Bakoš fakticky doplnil, že „ja by som sa len chcel vyjadriť k tým informáciám o tých rokovaníach na finančnej a majetkovej komisii. Ja takisto som hlasoval za to, aby sme sa vzdali toho predkupného práva, pretože si nemyslím že by mesto malo do svojho majetku nakupovať nové budovy a tak, ale rád by som na správnu mieru uviedol aj vyjadrenie pána prednostu, ktorý povedal že majetková komisia odporučila ten predaj toho podielu. Tak to nebolo, lebo sme sa o tom bavili na tej komisii, to si pamätám veľmi dobre, sme si dali záležať na tej formulácii toho uznesenia a ja ho teraz môžem odcitovať zo zápisnice, to je „navrhujeme zväžiť možnosti odpredaja spoluvlastníckeho podielu mesta novému vlastníkovi, preskúmať možnosti nakladania so spoluvlastníckym podielom mesta a vyvolať rokovania s novým vlastníkom.“ Ono sa to môže zdať, že to je hra na slovíčka, že tam to v podstate, ale my sme si dali záležať na tom, aby tam nebolo že odporúča, takže to len aby som to uviedol na správnu mieru. Ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK fakticky upresnil, že „ďakujem za slovo. Tiež k tomu keď sme sa vzdávali toho, alebo vyjadrovali k tomu návrhu na využitie predkupného práva, mesto naozaj by malo mať toľko budov koľko potrebuje, toto je v prvom rade

komerčná budova v ktorej je kino, máme naozaj Hviezdu, o ktorú sa nevieme postarať tak, ako by sme chceli, lebo to pýta peniaze a mesto tu nie je na to, aby kúpilo banku a teraz ju prenajímalo, na to sú súkromné podnikateľské subjekty, či sa niekto hnevá, alebo nie, toto je moje vnímanie úlohy mesta. Takže sme sa toho podielu vzdali a čakali sme naozaj čo bude ďalej. Ten nový majiteľ, poviem, chceme z toho vyplatiť, ako my sme v 28 percentnom podiele, menšinoví vlastníci, to je pre mňa jedna z kľúčových vecí, ktorá rozhoduje pri uvažovaní ako ďalej. Keby sme boli 100 percentní vlastníci, tak si myslím, že nie je sa o čom sa baviť. Ja tu nie som na to, aby som predával Hviezdu alebo poviem, ja neviem, to je jedno, tento mestský úrad, ako to tu bolo spomenuté. Ale tam sme v pozícií 28 percentného vlastníka. A to nás dáva do pozície, ktorá je naozaj, so sporiteľnou chceli nás, tak tá spolupráca nejako fungovala, ale tiež to dosiahlo určitý múr, pretože tá budova sa dostala do stavu kedy potrebuje rekonštrukciu. Čo teraz? Naozaj, sedieť tu a riešiť, že ako to budeme spolufinancovať a rekonštruovať a tak ďalej vôbec nie je také jednoduché ako vyzerá. Preto ten návrh, minimálne z toho finančného, je poviem zaujímavý, je to vyššia suma, za akú sme kúpili, plus je tam tá ťarcha desaťročná, ktorá má hodnotu a tá moja pripomienka bola naozaj tú ťarchu skúsiť zabezpečiť tak, aby mesto tam bolo partnerom a tých 120 tisíc, to je desať rokov 12 tisíc čo nás stojí prenájom, by naozaj bolo využitých v prospech mesta.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „ja by som sa len stručne k tomu vyjadrila asi tak, keďže je to len faktická, že nie mesto sa vzdalo predkupného práva, ale Finančná a majetková komisia, lebo mesto je zastupiteľstvo. My sme sa, neviem teda o tom, že by sme tu my odhlasovali vzdanie sa predkupného práva k väčšinovému podielu. To znamená, že nie mesto, ale Finančná a majetková komisia a vedenie mesta, aby to bolo jasné, signál občanom, hej? Jedná vec. Druhá vec, to je otázka filozofická to čo vy hovoríte, načo by mesto kupovalo, zaťažuje. Keby mesto malo, tak dneska neriešime problém 25%. To je filozofická otázka. Takže ja chápem aj pána poslanca Bakoša, aj vás, že vy razíte filozofiu, ako mesto aby nič nemalo, resp. najmenej, maximálne budovu, lebo všetko mestu prináša stratu, vid' Hviezda. Ale ja sa pýtam prečo? To je tu od, nám zostalo to, čo nám tu nechali ešte bolševici, hej? Jak sa s tým nakladalo v meste Trenčín? Prečo niektoré mestá sú ziskové, majú rozpočet prebytkový, skrátka a majú veľké kultúrne domy a opečovávané, vid' Nové Mesto nad Váhom? Nechcem povedať, že je to chyba tohto vedenia, hej? Skutočne, lebo to by bolo zavádzajúce a to by bola demagógia, určite nie. Len chcem povedať, že to je otázka filozofická, treba to otočiť. To je môj názor. Váš názor je iný, ja ho rešpektujem. Len znovu chcem povedať, Mesto Trenčín sa predkupného práva nevzdalo. My sme to neodhlasovali.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „pani kolegyňa, Mesto Trenčín sa predkupného práva vzdalo, vyjadrovala sa k tomu Finančná a majetková komisia, to je pravda. Predkupné právo nie je majetkovým právom. Vy ste právnik. Jeho hodnota sa nedá vyčíslieť. Tým, že nie je majetkovým právom, tak o ňom nemalo prečo rozhodovať mestské zastupiteľstvo. Tak len, aby som toto uviedol na pravú mieru. Mesto Trenčín sa vzdalo predkupného práva a bolo to rozumné. To je celé. Ďakujem pekne.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „tri veci. Jedna vec. Keď sa tu hráme na ekonomicky efektívne spravovanie financií, tento rok sa malo odstraňovať napr. trafostanica, ktorá patrí Západoslovenskej distribučnej. Patrí jej objekt, patrí jej aj pozemok. Čiže, my s tým nič nemáme. A aj napriek tomu si aj ty Peťo podporil to, aby sme z daní daňových poplatníkov vlastne 40 tis. presunuli na odstránenie stavby, ktorá v podstate neleží ani na mestskom pozemku, ani nie je mestský objekt. Druhá vec. Veľmi by ma zaujímal názor členov kultúrnej komisie, lebo tí sú v podstate ticho. To je pán Vaňo, pán Ronec a pán Petrik. A posledná vec. Toto kino potrebuje, si myslím, že okrem politickej aj spoločenskú debatu. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky sa vyjadril, že „ja si myslím, že kolega Rišo Ščepko to teraz veľmi dobre ukončil čo potrebuje toto kino. A ja tiež sa nebudem hrať na nejakého odborníka čo sa týka práva, ani nebudem niekoho tu obhajovať, však hádam každý je svojprávny z kolegov. Len vzhľadom k tomu, že ako je nakreovaný ten rokovací poriadok nie každý môže na každého reagovať, pretože viete, vás je väčšina. Tých, ktorí máme iný názor je menšina a keď si vytrieskame tie faktické, tak potom možno prídu vaše niektoré ešte ďalšie. Ale, ja som to chápal tak, že pani doktorka Birošová reagovala na kolegu Hošťáka a poopravila jeho výraz, že mesto. Pod mestom som aj ja v tom momente chápal mesto ako subjekt. Takže, pán viceprimátor, rešpektujem, že predkupné právo nie je majetkovým právom, o ktorom rozhoduje mestské zastupiteľstvo, ale osobne sa domnievam, že pani doktorka Birošová to vie lepšie, ako my dvaja dokopy a ona podľa mňa tým myslela len to, že opravovala kolegu Hošťáka. To bola vlastne informácia aj ostatným kolegom. A čo sa týka toho, čo povedal Rišo Ščepko, ja sa tiež k tomu prikláňam a tak som to aj povedal. Tak ja to skúsím ešte preložiť trochu na drobné. Ja som povedal, že nestotožňujem sa dnes s tým, čo je tu predložené. Presne je to v súlade s tým, čo povedal, že poďme, vráťme túto diskusiu niekde inde, dajme ju aj na tú širokú verejnosť. Máme tu kultúru, máme tu ľudí v oblasti kultúry čo sa pohybujú a nech nám ľudia povedia. Veď my zastupujeme ľudí. Veď ja som tu neni, že som prišiel len tak. Takže, poďme to dať možno tam, kde to patrí, a potom o tom rozhodujme. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „vážené dámy, vážení páni, ja už som za tých sedem rokov zvyknutý na to, že presne takéto témy vyvolávajú hlavne emócie. Zažil som to pri diskusii o možnosti predaja zimného štadióna, keď sme mali kupcu, ktorý chcel investovať 10 mil. eur do zimného štadióna. Chcel ho kúpiť a chcel investovať peniaze. Mali sme dohodnutú konštrukciu, bolo toho okolo veľa emócií. Nakoniec to neprešlo. Peniaze skončili v športovom areáli, obrovskom športovom areáli atletickom atď. na juhu Slovenska. Takže, vtedy jednoducho zastupiteľstvo nechcelo, bolo v tom strašne veľa emócií. Dnes máme na krku zimný štadión a výsledkom je, že stále ľudia chodia a nadávajú, že prečo mesto ho má v takom stave a prečo doňho ešte viacej neinvestuje, lebo by sme si zaslúžili zmysluplnejší hokejový stánok a chcú, aby mesto do toho viacej investovalo. No, my sme vtedy hľadali riešenie, že sme našli investora, ktorý povedal, že to kúpi, že to zrekonštruje, urobí z toho zimný štadión. Nepodarilo sa. Bolo toho okolo emócií veľa emócie vyhrali. Dnes máme na krku zimák, stojí nás desiatky tisíc euro a samozrejme, mnohí dnes hovoria, že ten zimák je hanbou tohto mesta. Problém je, že dlho ešte hanbou bude, pretože toto mesto nebude mať milióny eur na jeho rekonštrukciu. Výsledok je, že ho tu máme, peniaze sú preč aj s investorom. Druhý takýto príklad toho, že svojho času to bolo ešte za bývalého vedenia, už neviem presne kedy, a to je podľa mňa strategická budova, je tu otázka Kino Hviezda. Kino Hviezda je národná kultúrna pamiatka. V podstate v tom čase ho ministerstvo vyhlásilo vtedy, lebo sa správcovia tých priestorov rozhodli a požiadali ministerstvo kultúry, aby vyhlásilo túto budovu za národnú kultúrnu pamiatku. Dnes sme majiteľom národnej kultúrnej pamiatky, ktorá sa volá Kino Hviezda alebo Hviezda, kultúrne stredisko. Táto národná kultúrna pamiatka tým, že je zaťažená práve týmto statusom je extrémne zložitá na akúkoľvek rekonštrukciu atď. Na túto kultúrnu pamiatku, ktorú vlastní mesto je pripravený projekt, je dokonca pripravený projekt celej rekonštrukcie. Celá rekonštrukcia tohto projektu, ktorý tu je predložený vychádza na 4,5 – 5 mil. euro, aby sme dokázali túto našu kultúrnu pamiatku dostať do stavu, kedy by občania v tomto meste mohli byť spokojní. Toto zastupiteľstvo, a neviem ešte ktoré v budúcnosti, v živote nevyčlení 5 mil. euro alebo 4,5 mil. euro na rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky Hviezda. To znamená, látame ju, teraz sme tam dali 30 tis. euro na strechu, lebo situácia už bola naozaj vážna. Bežne som konfrontovaný

s tým, že mi ľudia, občania hovoria, že pán primátor pre Boha, robte niečo s tou Hviezdou, je v zúfalom stave. Veď, pre Boha živého, prečo to takto necháivate chátrať atď. Čiže, ľudia vyžadujú, aby sa tam cítili oveľa lepšie. Výsledok je ten, že mesto na to nemá finančné prostriedky, láta to, ľudia sú nespokojní, ale v podstate musíme vysvetľovať, že prepáčte je to národná kultúrna pamiatka a nemáme toľko miliónov, nedá sa nič robiť. Samozrejme, boli sme tu aj s diskusiami o tom, že či prišiel napr. majiteľ, Kamil tu nie, ale ktorý chcel za 1,- euro tu Kino Hviezda získať a chcel ho prevádzkovať 20 - 30 rokov. Povedal, že by na to zohnal peniaze atď. Čiže, aj tu sme svojho času mali takú na stole ponuku, že viete, niekomu to dajme za 1,- euro, on na to zoženie peniaze, prenajmeme mu to na 30 rokov. Čiže, mesto by sa vlastne svojim spôsobom zbavovalo tej zodpovednosti. To sme nechceli. Potom prišli nejaké momenty na eurofondy atď. Ukázalo sa, že je to nezmysel. Vedľajšia budova Kina Hviezda, ktorá dnes nám pripadla. Pripadla nám preto, lebo sme jednu z vecí, ktorú sme tu vyrokovali je, že odtiaľto po tvrdých rokovaní odišiel HB Reavis, pretože tá budova mala padnúť a dva metre od Kina Hviezda mal stáť Aupark. Chvála Bohu, oni odišli, ale tá budova prišla do nášho majetku, pretože pôvodne bola predaná HB Reavisu a teraz tá chátrajúca budova vedľa je na spadnutie. My sme dávali svojho času ako vedenie mesta do zastupiteľstva, teraz prosím už neviem či do tohto, alebo toho bývalého, návrh na zbúranie tejto budovy, pretože je vo veľmi zlom statickom stave a mestské zastupiteľstvo povedalo, že peniaze na toto nevyčlení, takže sme ako vedenie mesta proste tú budovu nesanovali a je tam preto, lebo mestské zastupiteľstvo sa rozhodlo, že tú budovu nechá stáť a nevyčlení, neschváli peniaze na jej sanáciu. V tejto chvíli nie je ani tu, predpokladám, žiadna chuť ani vôľa investovať peniaze do budovy vedľa Kina Hviezda, ktorá je v majetku mesta a podľa môjho názoru možno ešte dlho bude a nepredpokladám, že ktokoľvek v tomto zastupiteľstve navrhne, aby sme ju za milióny euro zrekonštruovali spolu s Kinom Hviezda atď. Čiže, to je ďalší objekt, ktorý tu proste máme na krku, ktorý nám padá na hlavu. My sme ho chceli sanovať, zastupiteľstvo povedalo, že tak to má ostať stáť, tak tam tá budova takto stojí. To je len odpoveď na to, že prečo tá budova tam ešte dnes takto stojí a prečo je v zlom stave. Dnes hľadáme ďalšie riešenie čo s touto budovou a čo s priestorom okolo Kina Hviezda, pretože to je o tom, že musíme hľadať riešenia. Potom tu máme samozrejme 10 kultúrnych stredísk. Je úplne bežné, že naši milí seniori chodia za mnou a hovoria. Prečo, pre Boha živého, nevyčleníte kompletne okná v kultúrnom centre na Dlhých Honoch? Prosím vás, prečo nezainvestujete do kultúrneho centra? Prosím vás, kúpte kultúrne centrum v Opatovej. Sme pred tým, že ideme kupovať kultúrne centrum v Opatovej. Prosím vás, prečo chátrajú naše kultúrne strediská, ktorých je tu 10 v tomto meste a sú v zlom stave, potrebujeme, aby ste do nich investovali. Sami dobre vieme, že investovať do nich nevieme, pretože je tu ďalších x vecí, ktoré vyžaduje obrovské množstvo finančných prostriedkov a nikto, a poviem otvorene, ani kultúrna komisia nedokázala zatiaľ za 3 roky navrhnúť tomuto zastupiteľstvu alebo odporučiť, čo s 10-timi kultúrnymi strediskami v tomto meste. Dostali kompletný návrh kompletnej činnosti. Dokonca kultúrna komisia sama začala chodiť po kultúrnych strediskách. Niekde v polovici to skončilo. Kultúrna komisia nejak sa z toho stiahla a nedali žiadne odporúčanie tomuto zastupiteľstvu, čo robiť s týmito chátrajúcimi kultúrnymi strediskami, ktoré stále vyžadujú finančné prostriedky. A ľudia sa v nich začínajú cítiť zle, lebo tie budovy majú nejaký modernizačný dlh a začína byť s nimi problém. Čiže, prosím, aby ste vnímali v celkovom kontexte toho, že narábate s rozpočtom a je tu veľmi veľa budov, ktoré máme a všetky vyžadujú investície, že my musíme nejakým spôsobom, či sa vám to páči alebo nie, hľadať riešenia na to, aby sme sa dokázali vysporiadať s tým, že je to na bežnom poriadku, že žijeme a zobúdzame sa tí, ktorí sme za toto mesto zodpovední s tým, že požiadavky na sanáciu alebo na modernizáciu budov, ktoré máme pod svojim vlastníctvom každým dňom stúpajú, lebo sú stále v horšom a v horšom stave. To znamená, že ja vás veľmi pekne prosím, aby sme sa k celej tejto veci, lebo, že či FMK to, alebo hento. FMK proste tu

schválila uznesenie, ktoré presne znie. Ja ho prečítam, aby bolo to jasné. Navrhuje zväziť možnosti odpredaja spoluvlastníckeho podielu mesta novému vlastníkovi. Preskúmať možnosti nakladania so spoluvlastníckym podielom mesta Kino Metro. Vyvolať rokovania s novým vlastníkom. To je schválené uznesenie finančnej a majetkovej komisie. Presne v tomto duchu tohto uznesenia sme my sa stretli s investorom, ktorý sa rozhodol od Slovenskej sporiteľne kúpiť budovu, pretože nebolo nám jedno komu Slovenská sporiteľňa túto budovu predá. Pretože nám nebolo jedno, kto ju kúpi, lebo sme chceli hovoriť s človekom a s ľuďmi, alebo chceli sme ich poznať, aby to boli ľudia, ktorí budú aj vnímať to, o čom ste tu všetci hovorili či už p. Ing. Pelech, alebo poslanci v týchto, chápem to, čiastočne a rozumiem tomu, prosím to berte ako fakt emotívnych, alebo silnejšie emotívnych vystúpeniach. Samozrejme, že to tak je a to je fakt. Preto, my sme, vyvolal som rokovania s generálnym riaditeľom Slovenskej sporiteľne, ktorého veľmi dobre poznáte. Je to veľmi známa osobnosť s pánom Májom, pretože sa v tomto meste našiel slušný, kultivovaný investor, rodina, ktorá sa rozhodla vrátiť do tohto mesta a veľkú časť finančných prostriedkov investovať v tomto meste, preto, lebo človek, ktorý sa volá p. Saidler má v tomto meste korene. Do 6-tich rokov tu žil. Jeho mamička tu bola, ktorá dnes žije vo Viedni, má 73 rokov a povedali, že by tomuto mestu radi vrátili niečo, čo mu kedysi dalo a oni, bohužiaľ, museli odísť. Táto rodina Saidler sem proste prišla a povedala, že má záujem aj o budovu Slovenskej sporiteľne, pretože, nebudem to tu teraz hovoriť verejne, ale boli rôzni záujemcovia o tú budovu a možnože by to nebolo také jednoduché rokovať s tými záujemcami ostatnými. Tak preto som vyvinul vlastnú iniciatívu a sprostredkoval som, keď už sa tu bavíme veľmi otvorene, ja som to bol, ktorý sprostredkoval predaj budovy Slovenskej sporiteľne tejto rodine, ktorá sa spojila s generálnym riaditeľom Slovenskej sporiteľne. A ja som od prvej chvíle, ako som sa stretol pri rokovaniach za stolom s týmito významnými ľuďmi aj jedným, aj druhým a inštitúciami, aj firmou, aj spoločnosťou, aj ľuďmi, bol som rád, že to prebieha medzi ľuďmi, ktorí sú kultivovaní a hlavne ten človek, ktorý to chcel kúpiť má hlboký vzťah k tomuto mestu a má tu výrazné korene a veľmi pekne o tom meste hovorí a povedal, že sem bude investovať finančné prostriedky. Potom sa stalo to, že Slovenská sporiteľňa predala túto budovu tejto veľmi významnej a váženej švajčiarskej rodine, ktorá tu samozrejme vytvorila si svoju spoločnosť. Ja som sa ešte niekoľkokrát stretol s týmto investorom, ktorý kúpil Slovenskú sporiteľňu. Žiaľ, musím skonštatovať, že banka, ktorá vlastnila tú budovu v podstate, a nech mi odpustia, skoro minimálne vrátane nášho kina, kde máme spolu podiel, investovala nejak do toho priestoru. Braňo Holý, ktorý je veľmi obetavý človek sa v podstate v tých priestoroch, aj keď vzácných, trápi hrozne dlho. My sme boli prosím tí, ktorí za peniaze, a teraz poviem tak, nie vy, ale bývalé zastupiteľstvo aj v tých kritických časoch sme našli 67 tis. euro, kedy sa toto kino zdigitalizovalo, aby sa mohli tam premietat' aj komerčnejšie tituly, nielen tie, nazvem to náročnejšie. Takže, to kino, mesto zainvestovalo do digitalizácie toho kina za mojej éry v bývalom zastupiteľstve a vlastne takýmto spôsobom aj s Braňom, aj s týmito investormi sme komunikovali. Viete, samozrejme, že moja rodina od roku 1895 v tomto meste v centre mesta pod vežou založila hodinárstvo a zlatníctvo. Môj otec sa narodil v centre mesta. Ja som vyrastal chvíľku v centre mesta a chodil som sem za babkou a za dedkom do centra mesta. Inými slovami chcem vám povedať, že mám rovnaký vzťah k tomuto mestu ako vy, alebo ktokoľvek iný, kto tu hovoril, že čo bude s týmto námestím. Iným slovami chcem ale povedať, že veľmi dobre viete, že ten priestor je nie v úplne ideálnom stave. Vlnú tam steny. Celá tá budova napriek tomu, že v nej bola banka a zrekonštruovali nejaké stredné poschodie, je vo veľmi zlom stave v zmysle, potrebuje investície. A ten investor ju kupoval preto, lebo túto národnú kultúrnu pamiatku sa rozhodol zrekonštruovať do pôvodnej historickej podoby celú. A investovať do nej svoje vlastné zdroje, aby z nej urobil to, čo kedysi mala tú slávu po Silbersteinovi Silvanovi a oni sa rozhodli, že idú svoje peniaze dať do tej budovy a celú od hora až dole, čo Slovenská

sporiteľňa neurobila, od hora až dole až po naše kino ju kompletne idú zrekonštruovať a zafinancovať z vlastných zdrojov. Sú to milióny euro, ktoré vyžaduje táto budova s obmedzeniami, ktoré na nich budú klásť pamiatkari, pretože je to národná kultúrna pamiatka. Nikdy, a garantujem, nikdy by toto mesto nenašlo financie na to, aby túto budovu kúpilo a následne ju za niekoľko miliónov zrekonštruovalo. Už aj kvôli tomu, čo som povedal pred chvíľkou, že takýchto budov, ktoré vyžadujú financie, a mnohí z nás máme na nich rôzne emotívne spomienky, ale nám padajú na hlavu, vyžadujú financie a my ich nemáme. A ľudia už niekedy možno povedia. Kašlem vám na vaše emócie, opravte ju, prosím vás, lebo sa tam zle cítim. Investujte, prosím vás, do tých budov. A my ich nevieme ako zveľadiť, lebo na ne nemáme finančné prostriedky. A tu sme išli v súlade s tým, čo povedala finančná a majetková komisia. Ja som sa stretol, prosím pekne, ja som sa stretol s Braňom Holým. A Braňovi Holému, ktorý je môj priateľ tak, ako vy tu poznáte, som sa ho spýtal. Braňo, prosím ťa, je tu takáto možnosť. Ty mi povedz. Má vôbec zmysel o tomto hovoriť? Má zmysel prijať takéto riešenie? Chceš sa, prosím ťa, stretnúť s tými majiteľmi? Lebo je tu šanca, že títo majitelia zrekonštruujú toto kino na kino a budeš môcť konečne fungovať v nejakom časovom období normálne, v zrekonštruovanom kine podľa svojich predstáv. On mi povedal, že si to vie predstaviť a že treba pokračovať v tých rokovaniach. Sprostredkoval som rokovanie medzi investorom a Braňom Holým, ktorý je pre mňa naozaj takou tou kultúrnou ikonou tej audiovizuálnej a kinovej tvorby v tomto meste a ja som sa ho na to pýtal, pretože mi bolo jasné, že to nemôžeme ani urobiť bez neho, ani to sem len tak predložiť, lebo viem, že by to vyvolávalo presne tento typ emócií, ktorý sme tu dnes úplne reálne zažili, lebo som to zažil pri iných budovách. Nebudem sa opakovať. A pravda je aj taká, že keď sa Braňo s tými ľuďmi stretol, oni dvaja sa dohodli na tom, že to bude 10 rokov. Ja som sa aj Braňa spýtal, že Braňo je to z hľadiska toho, čo robíš kina budúcnosti 10 rokov je dostatočná doba? A on povedal. Áno. Lebo fakt nevieme, čo bude o 10 rokov. Tých 10 rokov je fajn. A on povedal. To stačí, to je v poriadku. Potom s nimi rokoval. Ešte sme mi na úrovni viceprimátora a mňa rokovali s investorom, pretože tiež tam boli nejaké predstavy o tom, čo s tým. A sme to dosiahli do štádia, že, prosím vás, keď chcete naozaj, aby sme to vôbec do zastupiteľstva predložili, hovorili o tom na FMK, musíte splniť tieto podmienky, ktoré sú tu dané a ktoré máte dnes schvaľovať, pretože nám to zaručuje, že tých 10 rokov tu to kino bude. Súhlasí s tým aj Braňo Holý z Lampartu a je to proste dohodnuté. Obidve strany sa dohodli a dnes sme to predložili na základe toho, že aj ten Braňo, ktorý to kino prevádzkuje, aj ten investor sa dohodli na týchto podmienkach, ktoré tu máte dnes predložené. Inými slovami z môjho pohľadu, my sme naplnili odporúčanie, resp. uznesenie finančnej a majetkovej komisie, zvažili sme možnosti odpredaja spoluvlastníckeho podielu mesta novému vlastníkovi, preskúmali sme možnosti nakladania so spoluvlastníckym podielom mesta Kino Metro a vyvolali sme rokovanie s novým vlastníkom. My sme išli v tom duchu, že to kino tu musíme zachovať minimálne na 10 rokov. Potom sa na základe toho, čo som poznal p. Saidlera osobne, rozprával som sa s ním, komunikoval som s ním aj pri iných investíciách, ktoré do mesta dali. To bol jediných z investorov, ktorý bol ochotný prísť a vypočúť si projekty Trenčín si Ty. Napr. hovoril, že má záujem o investovania a investície do možno starého železničného mosta, pretože ocenil projekt Trenčín si Ty. Napr. tento projekt zvažuje, aby sme sa bavili o tej stratégii do budúcnosti, pri Váhu s divadlom, s kinom. Toto mesto má strategický návrh toho, kde má stáť kino, chce kino, chce kultúru atď. A momentálne rokujeme so Slovenskou správou ciest o vyriešení cestnej dopravy v centre mesta, aby sme mohli proces osídľovania centra mesta pri rieke Váhu spustiť, pretože tam majú byť divadlá, kiná, má tam byť veľká kultúra a máme s tým túto predstavu a vy veľmi o tom dobre všetci viete. Takže, prosím vás pekne, chcem vám povedať len jednu vec. OK. Keď sa rozhodnete, že si to ponecháme, že to tam bude, že tam tie steny vlnnúť budú, rozumiem tomu, ale potom sa pripravme na to, aj na možný scenár, že príde proste spolumajiteľ budovy, ktorý nás vyzve

k tomu, aby sme sa na investíciách do tejto budovy, kde sme spoluvlastníkmi spolupodielali. V konečnom dôsledku, keď sa toto zastupiteľstvo rozhodne strategicky, že chce zachovať kino, možnože tu niekto predloží návrh, že časť toho kina v rámci celej rekonštrukcie bude stáť, ja neviem, rekonštrukcia bude stáť, ja neviem teraz, 300 tis. alebo 400 tis., ja neviem, tak toto mestské zastupiteľstvo možno schváli 400 tis. euro v rámci rekonštrukcie celej tejto budovy na rekonštrukciu toho kina a povie si OK, tak za tých 28% my zrekonštruujeme kino za 400 tis. v rámci investície, ja neviem, 3,3 mil. euro v rámci celej tejto budovy. Pretože mne príde zmysluplné, že jedna z najkrajších a najhistorickejších budov má zrazu investora, ktorý povedal, že od hlavy až po päty ju zrekonštruuje, lebo Slovenská sporiteľňa to, žiaľ, nespravila a tá budova nie je v ideálnom stave. Preto sme jednoducho sa pokúsili využiť túto možnosť a predložili sme tento návrh, ktorý nám hovorí o tom, že zachováme kino, zároveň ešte bude zrekonštruované za cudzie zdroje a zároveň táto budova naberie ako celok historický ráz budovy trenčianskeho námestia a tým pádom posilní to genius loci tohto celého. Lebo, keď sa rozhodne tento investor, že do toho neinvestuje a nechá to v tomto stave ďalších 10 rokov, lebo to kúpil, tak sme presne v tej istej situácii ako sme teraz. Budeme všetci hovoriť o tom, ako sme tam chodili so svojimi deťmi, aký je to genius loci, akurát nám tí istí ľudia za chvíľku budú hovoriť, že, prosím vás, ale mohli by ste zainvestovať do tých stien lebo tam vlhne. Alebo by ste mohli niečo, prosím vás, už s tou budovou urobiť lebo je v zlom stave a chátra. Kedy to mesto, do toho, prosím vás, zainvestuje. A bude normálny prirodzený tlak tých istých ľudí, ktorí dnes majú nejaký emotívny vzťah k tomu priestoru, aby sme časom doňho investovali. A ja, ako primátor som siedmy rok konfrontovaný s takýmto tlakom normálne, lebo vy viete, že takýchto budov je tu x. Športovísk, kultúrnych priestorov, kina a neviem čo ešte. A pozriete sa čo sa stane, keď v jednom centre mesta nedokáže, v tomto prípade musím povedať, že to je negatívne, ministerstvo obrany zrekonštruovať strechu, resp. zatekanie hlavnej sály možno za 40 tis. euro a vypadne nám z centra mesta jedna divadelná sála. Tak, o to väčší tlak dnes vznášam na to, že pre Boha, robte niečo s tou Hviezdou, lebo všetci chodia do tej Hviezdy a hovoria, že to je hnus a že máme do nej investovať. A je to na vašom rozhodnutí na strategickom, pani poslankyňa Birošová, keď sa v tomto zastupiteľstve poslanci strategicky rozhodnú, že zainvestujú v najbližšom období milión euro, alebo dva milióny euro do rekonštrukcie Hviezdy, tak keď to takto budete cítiť, tak to, prosím, urobte v kontexte rozpočtu, ktorý schvaľujete, ktorý je vašou najväčšou kompetenciou a v kontexte investícií, ktoré od nás ľudia vyžadujú aj do iných oblastí života, ciest atď. Preto sa ja na to dívam komplexne a takýmto spôsobom. Ja som uveril rodine Saidler, uveril som im, verím im po tom, čo som stretol ich. Som šťastný, že sú to oni, ktorí tú budovu kúpili. Verím im, že majú peniaze, že to zrealizujú a verím im, že keď bude zmysel tohto kina aj po 10-tich rokoch sa ukáže ako zmysluplný, tak že ho tam nechajú už len kvôli tomu, že je to rodina, ktorá cíti vzťah k tomuto mestu, ktorá má až taký vzťah k tomuto mestu, že proste aj svojich potomkov chce pochovať v tomto meste, lebo je to naozaj niečo, čo sa ťažko dá opisovať, že táto rodina cíti k tomuto mestu vzťah. Áno. Poskupovali budovy na námestí a chcú ich zrekonštruovať. Majú na ne zdroje a budú ich dávať do poriadku. My dnes zrekonštruujeme námestie za 3,1 mil. euro. To znamená, že to je zásadné rozhodnutie a posun toho námestia dopredu a toto je môj pohľad na vec. A nie to, či v tejto chvíli FMK, alebo hentaká FMK, alebo hento FMK, tu je uznesenie, ktoré nás vyzvalo, aby sme to urobili. My sme splnili uznesenie FMK a tu sme vám to predložili. To je celý príbeh, prečo sme to spravili napriek tomu, že som presne vedel, povedal som to aj p. Saidlerovi, povedal som to Janovi, povedal som to všetkým, budeme v tej istej situácii chlapi, v akej sme tu už boli. Keď sme boli za najväčších grázlov, keď sme chceli predať zimný štadión, keď sme hľadali riešenia na to, ako sa zbaviť budov, na ktoré nebudeme mať do budúcnosti peniaze. A toto je presne to isté a napriek tomu som do toho šiel, že som si povedal. Prečo im ty nahrávaš na smeč? Však na tomto ťa rozbijú na franforce. To sú emócie, ľudia budú hovoriť emotívne veci. Kino nám

berieš a neviem čo. Ale ja riešim problémy mesta. A ja som tu od toho, že tie problémy by som chcel vyriešiť. A ja vám navrhujem, že toto je jedno z riešení budúcnosti Kina Metra na najbližších 10 rokov s investíciou, ktorá ide mimo nás. To je celý príbeh tohto. A prosím vás o to, aby ste sa na to takto pozreli a ja som vám povedal absolútnu pravdu a všetko, čo som vám povedať chcel s rizikom, že samozrejme to vyvoláva emócie a zase budem za toho neviem akého tu likvidátora kultúry a neviem čo. Lebo viem, čo to spravilo a týmto to skončím, keď poslanec Kamil Bystrický, bohužiaľ tu dnes nie je, myslel som, že tu bude, veď keď poslanec Kamil Bystrický na facebookovej stránke zaklamal, zaklamal sprostoto na moju osobu a použil tam aj moje meno a povedal, že chcem zrušiť Lúč Klub a vyhodiť ich odtiaľ preč a ja neviem čo všetko. A ja som na toto zvyknutý. Ale ja hľadám riešenie. A diskutovať tu môžeme, kľudne. Kľudne si povedzte, že dáte 300, 400, 500 tis. do rekonštrukcie. Kľudne, je to strategické rozhodnutie. Kľudne povedzte, že tak to bude, nezahlasujte za to a poďme ďalej. Ale bol by som veľmi nerád, ja nepotrebujem počúvať to, že či niekto mňa bude kritizovať alebo nie. Toto je náš spoločný záujem. To nie je, že zastupiteľstvo verzus primátor toto. Ja som naplnil uznesenie mestského zastupiteľstva a predložil som vám návrh. Vy ho buď prijmete, alebo neprijmete. To je všetko. Nič viac a nič menej. Ďakujem za pozornosť.“

JUDr. Birošová sa vyjadrila, že „ako obvykle, pán primátor, ja som si to stopla bolo tak cca 20 min. Dobré. Ale vy nemáte Rokovacím poriadkom obmedzené vaše vystúpenie, takže ja mám len tie 2 min. Takže, môžem k tomu povedať len jedno, že neviem, čo ste tým chceli povedať, či ste na nás chceli apelovať, alebo ste si mysleli, že asi alebo niekto si tu o vás myslí niečo zlé. Ja len chcem vysvetliť, že je to zásadné. A to, že to nefunguje v tomto meste, to tu nefunguje, že sedem rokov, to tu už nefunguje veľmi dlho. Toto mesto je v takom stave v akom je. Občania budú hodnotiť prečo. Ale ja by som sa bála, ja by som sa bála tvrdiť, že je tu nejaký investor a ten je ten najlepší a ručím za neho a ja neviem čo. Majú mať všetci rovnakú možnosť. Čiže, nielen pán Saifert, abych mu nesplietla meno, ale aj iní. Koľkých ste oslovili? Mohli ste? Ja poznám toľkých ľudí, ktorí by možno urobili charitu pre toto mesto a nie biznis. Viete, mne sa to len zdá, že tu nie je rovnosť príležitosti pre všetkých a možno v tom je tá chyba, že niekto vyberie a povie, ten je ten správny. A keď niekto povie, že nie alebo zapochybuje, no, tak je nepriateľ tohto mesta. Takže, ja znovu hovorím, bez emócií. Hej? Za chvíľku mi uplynie aj tá ďalšia minútka. Odložme to a treba sa filozoficky a principiálne postaviť k tejto otázke. My sme tu za občanov. A ja si nikdy nedovoliť povedať, že tu hovorím niečo za seba. Nehovorím. Za tých čo mi volajú, za tých čo sú na facebooku, nie za seba. Čiže, treba byť veľmi opatrný, lebo tu nerozhodujeme za seba. A budúcnosť tohto mesta, áno, je v našich rukách, ale už máme len rok. A teda poviem úprimne, čo som tu ja tri roky, ktovie čo sme dobrého neurobili.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „pani poslankyňa, trošku ste si to zase poplietli. Ja vám aj poviem prečo. Ja to myslím v dobrom teraz, ale povedať to musím. Tú budovu predávala Slovenská sporiteľňa a nie mesto a ja som bol požiadaný o sprostredkovanie stretnutia medzi dvoma komerčnými subjektami na tom či sa dohodnú, alebo nedohodnú. Keby ste boli prišli vy, povedali ste, že chcete to vy kúpiť, alebo niekto, tak by som možno zachoval sa tak isto. A jednoducho uvidíte, či by ste sa dohodli, alebo nie. Mne nebolo jedno, a ja som to povedal ešte raz, nebolo mi jedno, kto tú budovu Slovenskej sporiteľne kúpi, lebo som tam vedel, že máme spolu podiel a máme tam kino. A tým, že som do toho mal tú šancu vstúpiť, som zabezpečil, že majiteľom tejto budovy sa stali slušní ľudia. Slušní ľudia. Tým pádom máme oveľa lepšiu príležitosť rokovať s takýmto typom ľudí o priestore, kde máme kino. To som tým chcel povedať a to je pre mňa podstatné. A to, čo už vy ako hodnotíte prácu tohto mesta, samozrejme plne vaše právo, ale ja som vám už niekoľkokrát povedal, že keď mám pocit, že viem akýmkoľvek spôsobom tomuto mestu pomôcť, tak budem navrhovať

riešenia, ktoré pomôžu tomuto mestu bez ohľadu na to, či v tej chvíli ľudia to budú vnímať tak, alebo onak. Ale keby som sa tu mal chovať iba tak, že vždycky budem pred problémami ustupovať, lebo náhodou, náhodou by mi to mohlo nejaké politické body zobrať, alebo neviem čo. OK. Tak, možnože sú takí ľudia, ale ja taký nie som. Ja nemám problém zobrať tú zodpovednosť. Takže, podľa mňa je tento návrh výhodný, je tento návrh rozumný, je tento návrh zmysluplný a prerokovaný s ľuďmi, ktorí majú čo do toho povedať. A jedným z tých ľudí je Braňo Holý, ktorý sa na tomto návrhu od začiatku do konca spolupodieľal. To je pre mňa dôležité a to bolo pre mňa kľúčové.“

Mgr. Bakoš fakticky povedal, že „ja len, že, z toho vášho pán primátor, z toho vášho prejavu toho dlhšieho to vyznelo tak, že tu máme len dve možnosti teraz, že buď, alebo. Buď to kino zachránime, alebo časom zanikne. Ale, dneska tá voľba tak nestojí to hlasovanie. Dneska podľa našich informácií teda, keď to dneska neschválime, že sa to môže znova vrátiť po tej diskusii, ku ktorej tu vyzývame vo vylepšenej verzii, vo vylepšenom návrhu. Čiže, týmto, že to dneska neschválime tu nezablokujeme nič. Nezablokujeme ani tú opravu tej budovy, nič sa také veľké nestane. A keď, ako vravíte, keď je pán Saidler taký lokálpatriot, čo som rád, že takýto človek to dostal do rúk, tak určite počká. Určite nebude si stavať hlavu, keď po takejto diskusii sa tento návrh odloží. Takže, ozaj by som vyzval poslancov, aby to nebrali tak, že tu niečo teraz zabrzdíme, zastavíme na x rokov. Naozaj, máme možnosť to vylepšiť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec, viete, ja opakujem, že to čo hovoríte svoju logiku má. Ale na druhej strane poviem. Moja skúsenosť bola taká, že presne túto argumentáciu som počúval aj pri zimnom štadióne a že investor povedal, že odchádza, lebo prepáčte, ja mám nejaký plán, ja mám nejaké investície, ja mám niečo naplánované a pre mňa ten čas je veľmi dôležitý, lebo mám nejaký časový harmonogram, plán investícií, ktorý chcem zrealizovať. A každý deň je pre mňa dobrý. Takže, vy keď budete ďalšie týždne, mesiace o tom diskutovať, prepáčte, ja už strácam záujem, lebo tie peniaze chcem investovať niekam inam. V prípade hokejového štadióna sa to stalo, peniaze odišli. A štadión nám zostal na krku. A toto je ten prípad, kedy sme to predkladali v situácii, že sme boli požiadaní, aby sme to urobili, lebo sa projekty komunikujú, diskutujú a rekonštrukcia sa má urobiť v krátkom dohľadnom čase celej tejto budovy. Tak, ja vám len hovorím, v poriadku, môžete to aj odložiť, ale riskujete to, že zase posuniete ten čas neviem dokedy a uvidíme. Alebo sa dostaneme do inej situácie a budeme žiadaní, aby sme spolufinancovali rekonštrukciu tej budovy ako spolumajiteľ tej budovy.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „ďakujem za slovo, ja by som sa tiež rád pridal k tomu hlasu, aby sme sa zbytočne neponáhľali. Dokonca mi napadla, vy ma zasa vysmejete, a je to moja téma, že skúsme sa na spýtať verejnosti. Zdá sa, že my sme tu skutočne tak pol na pol možno, alebo asi väčšina vás, ktorí ste za toto, ale je tu silná skupina poslancov, ktorí zastupujú nejakých svojich voličov, ktorí asi s tým nesúhlasia s tým predajom a ja teda sa prihovám za to, aby sa viedla aj verejná diskusia, že čo Trenčania, v podstate spolumajitelia tej budovy čo chcú. Alebo, aby sa urobil aspoň nejaký reprezentatívny prieskum verejnej mienky. Ale, ja by som ešte rád teda k tej úplnej podstate sa vrátil. Asi tu zaznievajú rozumné argumenty z oboch strán a na čom sa asi zhodneme a to je asi možno taká naša spoločná čiara, že radi by sme tam asi videli to kino aj po tých desiatich rokoch všetci. Tak, bavme sa o tom, že ako to zabezpečiť. Ja nemám ideu. Nevie, či sa to dá zmluvne, alebo nejakým zápisom do katastra alebo, ja neviem, nejakým nástrojom právnym zabezpečiť, ale bavme sa teda o tom, že ako to ešte viac poistiť, aby to kino tam zostalo aj po tých desiatich rokoch. Dneska vidíme aj v iných mestách renesanciu týchto malých klubových kín. Má to svoje miesto tu na námestí. Určite by to uškodilo, keby tu to kino zaniklo nejakému oživeniu toho

námestia. V poslednej dobe, ja si myslím, že to kino tu je jediný taký pozitívny oživovač námestia vo večerných hodinách. Ja to aspoň tak vidím. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „pán poslanec na tom sa zhodneme a podľa môjho názoru, tento návrh, ktorý je tu predložený je v súlade s tým, čo hovoríte. Hej? Lebo potom, keď by ste to chceli zachovať natrvalo, tak jedno z riešení pán poslanec bolo, kúpiť za 1,2 mil. tú budovu. A garantujem vám, že keby ste sa takto rozhodli a prišli ste s týmto návrhom a ste to tu schválili, tak máte to kino tu donekonečna. Samozrejme s tým, že budete musieť sa potom chovať tak, že investovať atď. lebo vlnú steny, zopárkrát nám ho aj vytopilo atď. To bolo riešenie. Odkúpiť budovu za 1,2 mil. národnú kultúrnu pamiatku v centre mesta. To bolo riešenie ako by ste si zabezpečili, že natrvalo tam zachováte to kino a budete to mať absolútne pod kontrolou. Ale, keď to necháte takto ako to je a ten investor, ktorý tam je povie, že OK s tou budovou najbližších 10 rokov nebude robiť vôbec nič, tak možnože to kino 10 rokov tu udržíte, ale potom to budete musieť zavrieť, lebo to kino bude v takom stave tie steny budú vlnúť v takom zúfalom stave budú, že proste už nebude iná možnosť. Tak, viete, vždy sú tam nejaké riziká. Je to o tom, že či zoberiete, alebo nezoberiete zodpovednosť za to rozhodnutie a urobíte. Lebo ja si myslím, že, v tom súhlasím s vami, že máme rovnaký cieľ. A ja ho mám, verte mi, že to kino je aj pre mňa veľa v živote znamená, aj pre vás aj pre všetkých. Ale z môjho pohľadu, tak jak som to ja navnímal a nacítil je toto spôsob riešenia. Nič viac.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 proti, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 6 proti, 1 sa zdržal, neschválilo zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, na výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1109/

Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o vyhlásení prestávky 10 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 7 proti, 1 sa zdržal, 5 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Forgáča - 10 minútová prestávka.

K bodu 12AX. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Granačková, Katarína Hulínová, Jana Hudecová, Martina Korbelová, Helena Petrovičová, Soňa Kokiová.

p. Struhárová predsedá komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12AX.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenka Granačková** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Hulínová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 41 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Hudcová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Martina Korbellová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 59 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Helena Petrovičová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.6 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Soňa Kokiová**

na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2019 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenka Granačková** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Hulínová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.815,96 €

2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 41 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Hudcová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.808,76 €

2.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Martina**

Korbelová na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.09.2019 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.869,36 €

2.5 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 59 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Helena Petrovičová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €

2.6 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Soňa Kokiová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2019 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 301,08 €

1/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Granačková v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Katarína Hulínová v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Hudecová v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 4/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.

v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Martina Korbelová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 5/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Helena Petrovičová v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 12AX– 6/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Soňa Kokiová v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 12AX – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Granačková, Katarína Hulínová, Jana Hudecová, Martina Korbelová, Soňa Kokiová, Helena Petrovičová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115/

Mgr. Rybníček primátor mesta prerušil rokovanie MsZ na 15 minút z dôvodu, že nie je dostatočné kvórum poslancov a MsZ je tým pádom neuznášaná schopná.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 13. Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2017.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedla, že „dobrý večer, vážený pán primátor, páni viceprimátori, dámy a páni predkladám Správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2017. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v I. polroku 2017 v súlade s plánom kontrolnej činnosti. Plán kontrolnej činnosti bol schválený uznesením MsZ č. 749 14.12.2016. Podrobná správa vám bola predložená k dnešným materiálom. Táto správa obsahuje konkrétne údaje z kontroly. Ja len zovšeobecním túto správu. Plán kontrolnej činnosti bol zameraný na kontrolu plnenia vybraných uznesení mestského zastupiteľstva v zmysle článku 14, bod 1 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Kontrolu v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov k návrhu Záverečného účtu mesta pred jeho schválením v zastupiteľstve. Kontrolu dodržiavania zákona č. 583/2004 Z. z. pri čerpaní bežných výdavkov schváleného rozpočtu 2016 v programe Vzdelávanie, kontrolu rozpočtových položiek upravených a skutočne čerpaných bežných výdavkov podľa vybraných položiek ekonomickej klasifikácie vybranej vzorky základných škôl a školských zariadení v roku 2016. Ďalej kontrolu dodržiavania ustanovení čl. 8 VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta, kontrolu zúčtovania vybranej vzorky dotácií poskytnutých príjmom dotácií v roku 2016. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2017 zohľadňoval počet finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh ako sú (odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií, evidencia a vyhodnocovanie podnetov a ostatné kontrolné činnosti). Z celkového počtu 4 vykonaných kontrol v prvom polroku 2017 boli 2 finančné kontroly ukončené správou v súlade s ustanovením čl. 11 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 3/2016 o kontrolnej činnosti a 2 finančné kontroly ukončené záznamom v súlade s ustanovením čl. 12 Smernice primátora Mesta č.3/2016 o kontrolnej činnosti. Pri kontrolách ukončených správou bola kontrolovanému subjektu uložená povinnosť prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť písomný zoznam týchto opatrení, a v určenej lehote predložiť písomnú správu o plnení opatrení. Útvar hlavného kontrolóra pri výkone finančných kontrol postupoval podľa pravidiel, ktoré ustanovuje už spomínaná Smernica primátora Mesta Trenčín. Predmetom a účelom kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva bolo preverenie plnenia vybraných prijatých uznesení v roku 2017 a kontrola plnenia uznesení, ktoré zostali v sledovaní útvaru hlavného kontrolóra. Ďalej preverenie postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva s cieľom zabezpečenia formálno právnej čistoty v zmysle Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva v súlade s Príkazom prednostu MsÚ č. 13/2007, ktorý bol novelizovaný Príkazom prednostu č. 2/2015 s účinnosťou od 1.3.2015. V kontrolovanom období sa konalo 6 zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Spolu bolo prijatých 279 uznesení, z celkového počtu 281 uznesení, s poradovým číslom 761-1041. Dve uznesenia neboli schválené, a to uznesenia s poradovým číslom 799 a 860, ktoré bolo na májovom zasadnutí zrušené. Kontrolou plnenia prijatých uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne nebolo zistené nedostatky, ktoré by poukazovali na nedodržiavanie všeobecné záväzných predpisov. Splatné uznesenie č. 816 zo dňa 22.3.2017 k Informácii o aktuálnej situácii po zavedení regulovaného parkovania v meste Trenčín bolo splnené. Mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie správu o vykonaných opatreniach na odstránenie nedostatkov po zavedení regulovaného parkovania na zasadnutí MsZ dňa 10.5.2017. Uznesenie č. 819 zo dňa 22.3.2017 k Informácii o aktuálnej situácii po zavedení regulovaného parkovania v meste Trenčín bolo splnené. Mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie správu vypracovanú v súlade s uznesením dňa 10.5.2017. Uznesenie č. 817 zo dňa 22.3.2017 k Informácii o aktuálnej situácii po zavedení regulovaného parkovania v meste Trenčín boli splnené. Mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie správu dňa 21.6.2017. Uznesenie č. 800 zo dňa 8.2.2017 k Prerokovaniu protestu prokurátora proti VZN č.7/1991 Štatút zelene a návrh VZN č. 3/2017, ktorým sa ruší VZN č. 7/1991 Štatút zelene

nebolo splnené v časti termínu predloženia návrhu. Termín bol do júna 2017, dnes toto uznesenie bolo splnené. Splatné uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré zostali v sledovaní z predchádzajúceho obdobia boli tri. Splatné uznesenie č. 598 zo dňa 6.7.2016 v kontrolovanej časti b) k Návrhu na schválenie Všeobecného záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, teda prijaté uznesenie o spôsobe použitia finančných prostriedkov získaných z výberu parkovného a na schválenie rozšírenia predmetu podnikania Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. je naplnené pre rok 2017 a pre roky 2018-2020 zostáva naďalej v sledovaní Útvary hlavného kontrolóra. Toto uznesenie sa týkalo povinnosti, aby tieto finančné prostriedky každý rok boli rozpočtované a to 30% na zlepšenie mobility a 70% na budovanie nových parkovacích miest. Uznesenie č. 161 bod b) zo dňa 2.7.2015 k Návrhu k postupu mesta pri riešení bytových náhrad za reštituované byty, sa priebežne plní a zostáva naďalej v sledovaní Útvary hlavného kontrolóra. Uznesenie č. 683 v kontrolovanom bode c) zo dňa 12.12.2012 k Návrhu Územného plánu Mesta Trenčín bolo splnené. V kontrolovanom období bolo vykonaných 6 opráv uznesení Mestského zastupiteľstva. Kontrolou postupu pri oprave týchto uznesení neboli zistené nedostatky, opravy boli vykonané v súlade s platným Postupom pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Ďalšou kontrolou bola kontrola, ktorej bol predmet a účel záverečný účet Mesta Trenčín. O tejto kontrole som vás aktuálne informovala na MsZ. Ďalšou kontrolou, ktorej účelom bolo dodržiavanie zákona č. 583/2004 Z. z. pri čerpaní bežných výdavkov schváleného rozpočtu 2016 v programe Vzdelávanie. Bolo treba preveriť dodržiavanie povinnosti uplatňovania rozpočtovej klasifikácie v rozpočte Mesta Trenčín v programe 7: Vzdelávanie a vybraných základných škôl, m. r. o. v zmysle § 4 zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ďalej hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu, sledovanie vývoja hospodárenia podľa schváleného rozpočtu a vykonávanie prípadných zmien rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami v zmysle citovaného zákona. Predmetom kontroly bolo preverenie dodržania teda hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného a upraveného rozpočtu v jednotlivých podprogramoch a prvkoch na ZŠ-Hodžova, ZŠ Východná a ZŠ – Kubranská, vrátane voľno časového vzdelávania (ŠKD - školské družiny) a Školských jedální za rozpočtový rok 2016. Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtových bežných výdavkov za rok 2016 v účtovnej jednotke ZŠ Východná, programu 7 vzdelávanie a položiek ekonomickej klasifikácie bolo zistené, že bežné výdavky neboli prekročené, prekročenie bolo zistené len o 1 € a to bolo z dôvodu zaokrúhľovania. Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtových bežných výdavkov za rok 2016 v kontrolovanom subjekte, účtovnej jednotke ZŠ Hodžová 37, prvkov programu 7 vzdelávanie a položiek ekonomickej klasifikácie bolo zistené, že bežné výdavky boli prekročené v položke ekonomickej klasifikácie 635 vo funkčnej klasifikácii Nižšie sekundárne vzdelávanie s bežnou starostlivosťou a to o 3 894 € oproti upraveného rozpočtu, čo bolo v percentuálnom vyjadrení čerpanie na 113,54 %. Týmto postupom účtovná jednotka nedodrжала ustanovenie § 12 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého mesto a jej rozpočtové organizácie hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu. Zároveň tým, že neboli vykonané rozpočtové opatrenia v uvedenom prípade, bolo porušené ustanovenie § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka a to rozpočtovými opatreniami. Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtových bežných výdavkov za rok 2016 v účtovnej jednotke ZŠ Kubranská, prvkov programu 7 vzdelávanie a položiek ekonomickej klasifikácie bolo zistené, že bežné výdavky boli prekročené v položke ekonomickej klasifikácie 637 služby vo funkčnej klasifikácii - Vzdelávanie nedefinované podľa úrovne o 5 € oproti upraveného rozpočtu, čo bolo čerpanie

na 100,52 %. Ďalej v položke ekonomickej klasifikácie 637 služby vo funkčnej klasifikácii - Vedľajšie služby poskytované v rámci primárneho vzdelávania o 6 € oproti upraveného rozpočtu, čo bolo čerpanie na 100,31 % a v položke ekonomickej klasifikácie 637 služby vo funkčnej klasifikácii - Vedľajšie služby poskytované v rámci nižšieho sekundárneho vzdelávania o 6 € oproti upravenému rozpočtu, čo bolo čerpanie na 100,31 %. Týmto postupom účtovná jednotka takisto nedodrжала ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého mesto aj rozpočtové organizácie hospodárili s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a tým, že neboli vykonané rozpočtové opatrenia v uvedených prípadoch, bolo porušené ustanovenie § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách, podľa ktorého príslušný orgán vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami. Ďalšou kontrolou bola kontrola dotácií. Cieľom a predmetom tejto kontroly bolo dodržiavania ustanovení čl. 8 VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta. Bolo potrebné a cieľom teda dodržiavanie podmienok pri poskytovaní a čerpaní finančných prostriedkov z rozpočtu mesta určených na dotácie, dodržiavanie podmienok pri zúčtovaní dotácií stanovenými všeobecne záväznými právnymi predpismi, internými predpismi u vybraných subjektov a s prihliadnutím na kontrolu zákonnosti, účinnosti, účelnosti, hospodárnosti pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami. Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy upravuje, že obec je oprávnená zo svojho rozpočtu poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením. Na základe uvedeného Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 611 schválilo VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín, ktorým stanovilo postup a podmienky poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín. V § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách sa stanovuje, že prostriedky na dotácie sa v rozpočte obce na príslušný rok rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Zároveň prostriedky podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce. Na porušenie finančnej disciplíny vrátane sankcií sa vzťahujú ustanovenia § 31 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Mesto Trenčín na základe samosprávnej pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej podľa § 6 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa § 7 ods. 4. zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, vydalo VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín. Predmetom tohto VZN je úprava poskytovania dotácií, úprava okruhu oblastí, ktorých sa poskytovanie dotácií týka a podmienky, za akých sa môžu tieto dotácie poskytnúť. V článku 2 ods. 3) tohto VZN je stanovený okruh oblastí do ktorých môže Mesto Trenčín poskytovať dotácie nasledovne: dotácie na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. Dotácie na financovanie prevádzky nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín a dotácie oprávneným osobám priamo uvedené v rozpočte mesta. VZN v článku 2 ods. 4 stanovilo ďalej, že dotáciu nie je možné použiť na finančné dary, odmeny (finančného ako aj nefinančného charakteru pre žiadateľa, jeho zamestnancov alebo aj akékoľvek tretie osoby), odpisy a dotáciu inému subjektu. Dotáciu je možné použiť na občerstvenie a mzdy a odvody jedine v prípade, ak to bude výslovne vopred uvedené v zmluve o poskytnutí dotácie. V rozpočtovom roku 2016 bolo z rozpočtu výdavkov mesta 118 oprávneným subjektom poskytnutých celkom 717 235 € na základe 179 zmlúv o poskytnutí dotácie. Jedna zmluva o poskytnutí dotácie a spolupráci a dve zmluvy o spolupráci. U dvoch zmlúv o spolupráci nie je povinnosť zúčtovania dotácií. Kontrolou poskytovania a následného použitia finančných prostriedkov z rozpočtu mesta Trenčín v roku 2016 vo forme dotácií na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na financovanie prevádzky nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle ustanovení VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín bolo

zistené porušenie VZN č. 7/2012 akceptovaním Žiadosti o dotáciu z rozpočtu mesta po uzávierke prijímania žiadosti. Žiadosť bola doručená konkrétne 29.2.2016, teda 3 dni po termíne. Ďalej bolo zistené poskytnutie dotácie u dvoch subjektov bez povinnosti vyúčtovania dotácie na základe „Zmluvy o spolupráci“ a nie „Zmluvy o poskytnutí dotácie“. Týmto postupom bol porušený čl. 8 ods. 2 predmetného VZN. Ďalej kontrola poukázala na nedodržanie zmluvných podmienok poskytnutia dotácií pri ich vyúčtovaní, a to nedoložením fotodokumentácie a dokumentácie poďakovania za poskytnutie dotácie a propagáciu Mesta Trenčín na reklamných a propagačných materiáloch. Ďalej kontrolná skupina zistila nedodržanie termínu zúčtovania dotácie a prekročenie zmluvnej podmienky použitia dotácie na mzdy a odvody, čím došlo k použitiu verejných finančných prostriedkov nad rámec oprávnenia. Poskytnuté dotácie podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce. Zúčtovanie poskytnutej dotácie je povinný vykonať žiadateľ písomne na základe účtovných dokladov, a to do 60 dní od uskutočnenia účelu dotácie, najneskôr však do 5.1. kalendárneho roka, ktorý nasleduje po roku, v ktorom bola dotácia poskytnutá. Prostriedky, ktoré žiadateľ použije v rozpore so stanoveným účelom, v rozpore s VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín alebo zmluvou, musia byť vrátené a to v plnej výške, prípadne častí, ktorej porušenie sa týka mestu najneskôr do 31.12. príslušného kalendárneho roka alebo do 5 dní odo dňa doručenia výzvy mesta na vrátenie žiadateľovi. Žiadne zmluvy o poskytovaní dotácie neobsahovali konkrétne položky rozpočtu, na ktoré sa môže dotácia použiť podľa článku 7 ods. 3, písm. d) VZN č. 7/2012. Teda zo zmlúv sa nedalo jednoznačne určiť účel poskytnutia finančných prostriedkov na dotáciu, čo bolo porušením čl. VZN o poskytovaní dotácií. Kontrolou bolo ďalej zistené, že dotácie sa poskytujú aj na správu organizácií. Správou sa rozumie sústava nástrojov, prostriedkov alebo ľudí usmerňujúcich určitú činnosť, ďalej sa správou rozumie zabezpečenie jej činnosti resp. prevádzky. V zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách sa nemôže dotácia z rozpočtu obce poskytnúť na výdavky na správu neziskovej organizácie. Mesto nemôže poskytnúť organizácií poskytujúcej verejnoprospešné služby dotáciu na financovanie bežných prevádzkových výdavkov (mzdy, cestovné, nájom, služby a podobne). Z hľadiska účelu použitia dotácie zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v ustanovení § 7 vymedzuje poskytovanie dotácií z rozpočtu obce na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja územia obce. Poskytnutie dotácie na financovanie bežných prevádzkových výdavkov neziskovej organizácie citovaný zákon neumožňuje. Majetok neziskových organizácií a občianskych združení je tvorený z viacerých možných zdrojov, z príjmov z vlastnej činnosti, ktoré môžu byť určené na úhradu výdavkov organizácií. Uvedené vytvára dostatočný priestor na financovanie prevádzkových nákladov organizácií z vlastných finančných prostriedkov. Obec podľa § 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy môže poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením len na podporu všeobecne prospešných služieb, alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. V rozpočte obce sa prostriedky rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Od subjektov, ktorí porušia pravidlá a podmienky ustanovené vo VZN o poskytovaní dotácií by mali byť poskytnuté prostriedky vymáhané. Poskytnutie dotácií uchádzačom na iný ako verejnoprospešný účel v rozpore s pravidlami sa považuje za porušenie finančnej disciplíny. Záverom k výsledkom tejto kontroly poukazujem na skutočnosť, že v rozpočtovom roku 2016 bolo poskytnutých z rozpočtu Mesta Trenčín 717 235,- EUR, čo teda nie je zanedbateľná finančná čiastka a to na základe 179 zmlúv 118 oprávneným subjektom. Bola to kontrola v I. polroku, pri ktorej bolo zistených najviac nedostatkov, a to tak zo strany žiadateľov o dotácie, ako aj garantov dotácie. Žiadatelia o dotácie by si mali uvedomiť, že poskytovanie dotácií Mestom Trenčín nie je povinnosťou mesta a k povinnostiam, ktoré im vyplývajú zo zmluvy, by mali pristupovať zodpovednejšie, najmä čo sa týka dodržania účelu a vyúčtovania dotácie. Podľa čl. 7 ods. 2 VZN

o poskytovaní dotácií za vypracovanie zmluvy a kontrolu plnenia zmluvy použitia a vyúčtovania dotácie je zodpovedný garant dotácie. Toľko k týmto kontrolám. V centrálnej evidencii sťažností bolo v I. polroku 2017 zaevidovaných 7 sťažností, 5 sťažností bolo neopodstatnených, 2 sťažnosti boli opodstatnené. Všetky sťažnosti evidované v prvom polroku 2017 s výnimkou jednej sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 13 Zákona o sťažnostiach t. j., že príslušný orgán verejnej správy je povinný sťažnosti vybaviť do 60 pracovných dní. Kontrola zistila, že jedna sťažnosť bola vybavená 4 dni po termíne. Päť sťažností bolo vyhodnotených ako neopodstatnené a dve sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené, pričom boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov. V centrálnej evidencii petícií boli v I. polroku 2017 zaevidované 3 petície. Petícia proti výstavbe parkoviska na rozhraní ulíc Dlhé Hony a 28. októbra smerom k Smažienke. Po prešetrení petície a vyhodnotení jej dôvodov dospel orgán verejnej správy k záveru, že petícii sa vyhovuje. Petícia proti vydaniu stavebného povolenia na výstavbu stavby: Nadstavba výmenníkovej stanice na p. č. 821 - bytový dom ul. Pred poľom, Trenčín. Po prešetrení petície a vyhodnotení jej dôvodov dospel orgán verejnej správy k záveru, že petícii sa nevyhovuje. Petícia proti výstavbe parkoviska, sídlisko Juh - Halalovka. Po prešetrení petície a vyhodnotení jej dôvodov dospel orgán verejnej správy k záveru, že petícii sa vyhovuje. Pri šetrení petície sa zisťuje skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. V podmienkach samosprávy Mesta Trenčín vedie Útvar hlavného kontrolóra Centrálnu evidenciu petícií oddelene od ostatných písomností. Pri evidencii, vybavovaní a kontrole petícií postupoval v zmysle tohoto zákona. Na útvare hlavného kontrolóra Mesta Trenčín bolo v I. polroku 2017 v zmysle platných právnych predpisov zaevidovaných 9 podnetov a žiadostí od občanov mesta, ktoré nespĺňali náležitosti sťažností alebo petície v zmysle uvedených právnych predpisov a 33 osobných návštev občanov a telefonických žiadostí, spočívajúcich v otázkach, žiadostiach o pomoc, či poskytnutí rôznych rád. V zmysle príslušných ustanovení zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení hlavný kontrolór Mesta Trenčín predložil mestskému zastupiteľstvu Správu o kontrolnej činnosti za II. polrok 2016, súčasťou ktorej boli aj kontrolné činnosti v zmysle zákona o sťažnostiach a kontrolné činnosti o petičnom práve. V súlade s platnou legislatívou boli ďalej predkladané Stanoviská k návrhom na prijatie úveru. Toľko z kontrolnej činnosti. Naozaj som sa to snažila skrátiť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 1. polrok 2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1116/

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie tovaru:„ Drevené stánky“.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali v pozvánke.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora predložil pozmeňujúci návrh, ktorý znie: Po odoslaní materiálov na MsZ vzneslo MHSL dodatočne požiadavku na to, aby boli stánky aj elektrifikované. Na základe ich požiadavky bola dnes ráno doručená mestu cenová ponuka, ktorá zahŕňa aj elektrifikáciu a táto ponuka je vyššia o 894,- € bez DPH. Z dôvodu, aby elektrifikáciu stánku nemuselo zabezpečovať MHSL, ale bola predmetom tohto verejného obstarávania, navrhujem zmenu uznesenia a to tak, že sa v uznesení suma 49.104,- € bez DPH nahradí sumou 49.998,- € bez DPH.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru: „ Drevené stánky “ v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1117/

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „tento materiál ste tiež dostali v pozvánke.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1118/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru: „Nákup svetelnej vianočnej výzdoby“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „tento návrh ste tiež dostali v pozvánke.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie tovaru: „Nákup svetelnej vianočnej výzdoby“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1119/

K bodu 17. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru, ktorej predmetom bude technológia na kontrolu parkovania.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „tento návrh ste tiež dostali v pozvánke.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovaru, ktorej predmetom bude technológia na kontrolu parkovania v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1120/

K bodu 18. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „nechcel som k tým ostatným čo bolo predtým. Len som sa chcel opýtať či sa neuvažuje alebo či sa nebude rozmýšľať nad tým alebo ako sú tu tie limity. Od 1.7. alebo 1.6. teraz nechcem klamať, sú nové limity schválené, tak či neprejdeme my tým naším interným predpisom zásad hospodárenia a tie sumy, ktoré sú tam, pretože som vyše razy hovoril, že ak to zákon umožňuje sme vlastne na nižšej sume ako sumu, kde môžeme obstarávať bez alebo teda jednoduchším spôsobom.

Takže dávam na zváženie či nepripraviť materiál do budúceho zastupiteľstva, aby sa tie limity zdvihli hore, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1121/

K bodu 19. Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informatívnu správu o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1122/

K bodu 20. Interpelácie.

Mgr. Medal uviedol, že „ďakujem, ja by som mal viac interpelácii. Pokúsim sa ich veľmi v krátkosti uviesť. Poprosil by som písomnú správu o aktuálnom stave presunu ubytovacích buniek pre sociálne slabších na Kasárenskej ulici a hlavne všetkých s tým súvisiacich plánovaných a zamýšľaných prác, to znamená vyčistenie toho priestoru, príprava resp. teda stav prevodu pozemku v zmysle dohody s firmou KEOLA. Osvetlenie toho priestoru, zabezpečenie kamerami a podobne, to na čom sme sa ja neviem asi pred rokom a pol alebo dvoma rokmi dohadovali, že v akom je to všetko teda v štádiu a ako pokračuje táto akcia? To je číslo jedna.“

Mgr. Rybníček primátor mesta sa opýtal, že „otázka je aká? Otázka, prosím položte otázku.“

Mgr. Medal doplnil, že „aký je aktuálny stav tejto akcie? Je to dostatočná otázka alebo to dám do Rôzneho, mne je to jedno.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „Interpelácie sú, že kde musí byť jasne položená otázka, na ktorú jasne máme dať odpoveď. Čiže otázka, že aký je stav tejto akcie, nie je dobrá otázka, ale pomenujte presne, ktorej akcie, názov tej akcie a položte mi otázku. Čiže Kasárenská hej? Aký je súčasný stav všetkých naplánovaných akcií v rámci investičnej akcie Kasárenská?“

Mgr. Medaľ pokračoval, že „za druhé by som rád poprosil o doplňujúcu odpoveď k mojej Interpelácii, ktorú som dával na jar, ktorá sa týkala využitia golfového areálu - ihriska pri hati v Biskupiciach. V odpovedi ste mi pán primátor odpovedal, že sa stretnete s majiteľom firmy HOSS CORP, a.s. a budete nás informovať, ako toto jednanie resp. rozhovor dopadol. Tak dovoľm si to pripomenúť a poprosiť teda o doplnenie tejto odpovedi, že akým spôsobom teda toto jednanie dopadlo? To je číslo 2 Interpelácia, číslo 3 - zasa otázka. V akom stave priprav je projekt Terminál v súčasnosti a či sa uvažuje v súvislosti s dnešným trendom obmedzovanie vozidiel s naftovým motorom v centre miest aj s nejakou zmenou toho zámeru presunúť celé to hospodárstvo SAD do centra mesta? Myslím si, že je to relevantná otázka. Ak dovoľíte ešte poslednú otázku. Narážam na prípad toho nášho pomerne búrlivého zasadania z 22. marca tohto roku kde sme tu mali trošku viac ľudí než tento náš priestor unesie. Moja otázka je, že či existuje nejaká stratégia – priestor kam by sa v prípadne potreby dalo presunúť zasadanie MsZ. V prípade, že dopredu budeme vedieť, že sa na zasadnutí MsZ bude chcieť zúčastniť viac ľudí než sa vojde na jestvujúci balkón, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, vážený pán primátor v zmysle § 12 Rokovacieho poriadku MsZ by som si dovoľil položiť nasledujúce Interpelácie resp. otázky. Poprosil by som informáciu za obdobie od novembra 2014 doteraz, koľko bolo výberových konaní uskutočnených Mestom Trenčín a inými subjektami zriadenými pod pôsobnosťou Mesta Trenčín? Kde boli vo výberových komisiách poslanci MsZ a ktorí poslanci to boli? To je prvá otázka.“

Mgr. Rybníček primátor mesta opýtal, že „výberových konania na čo pán poslanec?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP doplnil, že „na čokoľvek. To znamená, ak tu bolo výberové, spresním, ja som bol odkedy som nastúpil v dvoch výberových, áno, som povedal, no tak vieme to spresniť ešte raz. Poprosil by som koľko bolo výberových konaní za účasti poslancov a ktorí to boli?“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „čiže verejných obstarávaní.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP ďalej pokračoval, že „potom by som poprosil informáciu, ktorí odborníci pripravovali všetky podklady, ktoré sú súčasťou parkovacej politiky a ak konkrétne zodpovedal niekto za niektorý rajón alebo úsek, tak ktorý odborník zodpovedal za jednotlivé pásma alebo odborníci za jednotlivé pásma? Dlhodobu sa tu hovorí o tom, že všetko pripravovali odborníci, tak by som bol rád, možno keby boli odtajnení a možno niekedy by to efektívne napomohlo, keby sme vedeli kto je za ktorú časť zodpovedný. Komunikovať možno priamo s nim, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „na tú druhú budem odpovedať aj teraz a môžem to kľudne poslať aj verejne. Odtajnený - tá pani, čo tu dnes stála, odtajnená, tam sa odtajnila dnes, tak tu stála už aj predtým odtajnená. Takže videli ste kto za Mesto Trenčín zodpovedá za parkovaciú politiku to je konkrétne pani Iveta Marčeková, ktorá je momentálne pod útvárom dopravy mesta, ktorý vedie pán Róbert Hartmann. Projektové dokumentácie boli

pripravené s projektantami, ktorých bolo tak 6 alebo 7, 10, neviem, ale tým, že to je celé dnes pod útvárom dopravy, tak ako bolo požiadavka veľmi výrazná aj od občanov aj od poslancov, tak je to útvár dopravy, ktorý je dnes zodpovedný za parkovaciú politiku, reguláciu parkovania, ktorý vedie Robo Hartmann a konkrétne tento výkon má na starosti pani Iveta Marčeková. Už je to, áno, dnes sa to už volá, že útvár mobility.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP doplnil, že „chcel som opraviť, že útvár mobility nie dopravy, ďakujem.“

K bodu 21. Rôzne.

Mgr. Rybníček primátor mesta informoval, že „v tomto bode som Vám sľúbil, že budeme informovať o Oblastnej organizácii cestovného ruchu. V tejto chvíli len môžem skonštatovať, že po našom stretnutí aj teda s predsedom predstavenstva, aj teda výpočte, ktorý pri príprave veľmi profesionálne, dnes môžem skonštatovať, že Oblastná organizácia cestovného ruchu v rámci, ktorej je dnes Trenčín členom je oblastná organizácia, ktorá má svoje opodstatnenie. Požiadali sme, upozornili sme exekutívneho človeka o lepší výkon svojej práce najmä pri písaní výročnej správy a hlavne sme požiadali teda, aby sa táto práca robila profesionálnejšie a zodpovednejšie, ale z pohľadu ekonomického je OOCR-ka v tejto chvíli organizácia, ktorá prináša viac peňazí mestu Trenčín ako mesto Trenčín do nich dáva. Čiže, z hľadiska ekonomického je to výhodná organizácia pre mesto Trenčín a v rozhovore s poslancami, ktorí prišli na stretnutie na moje pozvanie, sme sa zhodli na tom, že odporúčanie FMK, myslím na zrušenie tejto Oblastnej organizácie cestovného ruchu, by nebol správnym krokom v tomto zastupiteľstve, a preto ho nejakým spôsobom neodporúčame vôbec riešiť a chceme, aby sa táto oblastná organizácia ďalej nejakým spôsobom rozvíjala a trvali sme v nej. Takže, to je asi taký nejaký záver, pričom teda chceme ešte skonštatovať, že budeme oveľa prísnejšie dohliadať na samotný výkon v rámci organizácie cestovného ruchu a tiež ešte návrh výročnej správy za rok 2016 bude na vedomie predložený aj komisii kultúry a cestovného ruchu. Takže, ešte sa táto správa dostane aj do komisie kultúry. Ďakujem. Ak dovolíte, ja by som, ak má niekto niečo k tejto téme.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „pán primátor ja by som sa chcel opýtať, či tieto zastupiteľstvá budeme zvolávať zakaždým o 9.00 alebo o 6.00 ráno už? Lebo čím skôr začneme ráno, tým skôr skončíme. My sme dohodli sa, že budeme zvolávať zastupiteľstvo od 14.00 hod., pokiaľ je program bohatý, ja navrhujem, aby sme sa zišli každý mesiac radšej a rýchlejšie to ukončili, pretože toto takéto sedenie je tu za trest. Ľudia sú unavení, veď od 9.00 do 21.00 to je v rozpore aj so zákonníkom práce nakoniec. To nemá vôbec zmysel, aby tu vôbec ľudia potom chodili a nedivím sa, že polovica tu z toho odišla. Fakt, zamyslime sa nad tým, či je účelne takto zvolávať zastupiteľstvo a takto dlho prejednávať jednotlivé body, pretože jednak to ľudí vyčerpáva, unavuje a nakoniec budeme občanom na posmech, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja som zvolal dnešné zastupiteľstvo ako viete na 9.00 hod., aby sme si vyskúšali či dokážeme fungovať aj kratšie. Predstava, že by som dnešné zastupiteľstvo zvolal na 14.00 hod., tak to už je dnes isté, že by sme museli zvolávať

zastupiteľstvo na iný deň. Toto bola samozrejme iná situácia, keďže sme mali zastupiteľstvo 28. júna a boli prázdniny a teraz sme tu po prázdninách, takže to obdobie bolo dlhšie a to je vždy tak cez prázdniny. Ale keď som sa pozeral na to ako mávame zastupiteľstvá, tak viem, že ich máme raz za 5 až 7 týždňov, čo je podľa mňa dostatočná doba aj časová na to, aby sme dokázali pripraviť materiály, aby sme dokázali aj rozposlať ich v dostatočnom čase a domnievam sa, že ten interval, tak ako zvolávam zastupiteľstvá, si myslím, že je, je normálny. To, že zastupiteľstvo trvá v podstate 10 hodín a viac aj teraz s prestávkou, atď., to je samozrejme aj vecou Rokovacieho poriadku aký je schválený a spôsob ako sa vlastne diskutuje v zastupiteľstve. To ja nemám žiadnu šancu ani zmeniť ani ovplyvniť, ja sám ani nič s tým robiť. Ale po dnešnom zastupiteľstve, aj keď neviem či to z hľadiska aj z tých bodov, zas nebolo až tak strašne veľa zase, medzi nami, sa mi ukazuje, že 9.00 hod. je optimálna ranná.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem za slovo. ja som chcel len zareagovať na kolegu Kanabu, že na smiech by sme boli, keby to tu bola fraška, len hlasovanie bez nejakej debaty. Ja si myslím, že aj dneska tá debata nebola jalová, väčšinou nebýva jalová, vždycky je to k veci, aj keď je to občas emotívnejšie a tak, ale tie debaty proste patria, patria k tomu rokovaniu. Tých bodov je dosť, je veľa, tak od toho sa odvíja aj tá dĺžka toho rokovania, takže toľko k tomu, ďakujem.“

Mgr. Medal uviedol, že „ďakujem, ja súhlasím. Mohla byť tá debata ešte zaujímavejšia, keby sme pri bode o VZN o parkovaní nepišli s pánom kolegom Mičegom o slovo. Ja som sľúbil, že sa k tomu vrátim v rôznom. Tak len jedna prosba, skutočne len prosba na Vás pán primátor. Ja som tu rozhodne nechcel tu vyvolávať žiadne napätie. Nebol to zámer, že som sa prihlásil v momente, keď ste ohlasoval, že ukončujete diskusiu. Ja som, pravdu povediac, čakal, že sa tak ako inokedy sa pýtate, že nikto sa už nehlási do diskusie. Vy ste rovno povedal, ukončujem diskusiu. No mňa to zaskočilo, priznám sa, ja som fakt sa ešte chcel úplne seriózne prihlásiť do diskusie. No nestalo sa to. Chcel som teda poprosiť, že či by sme to teda nemohli nabudúce tak, že najskôr sa ešte spýtate, a potom až poviete, že ukončujem diskusiu. Moja prosba, nič, nič viac.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec a nemohol by som ja vás poprosiť, že by ste sa v rámci hodinovej diskusie k bodu prihlásili včas a nevyčkávali ste do poslednej možnej chvíle. Lebo viete, mne to príde naozaj už také trochu až smiešne z vašej strany. Nehnevajte sa, ale ako malé deti, vy mne hovoríte ako ja sa mám vyjadrovať pred skončením bodu programu a ako by som mal, aby vy ste sa láskavo vedeli rozhodnúť, či v tej chvíli sa chcete alebo nechcete prihlásiť. Veď, ešte raz opakujem, vždy keď začne bod poviem, otváram diskusiu a čakám, kým sa niekto prihlási. To čo sa dialo dnes bolo, že po trištvrte hodinovej diskusii, a nie jednej, vždy keď som povedal dávam návrh na ukončenie diskusie alebo končím diskusiu, som minimálne 2 alebo 3-krát pán poslanec videl, že sa počas tejto vety prihlásili tí istí poslanci a povedal som si, že v poriadku, tak takéto tie hrátky a takéto to taktizovanie, prihlasovanie sa na poslednú chvíľu, keď ja začnem vyslovovať túto vetu, aby sa tu zrejme vyvolalo nejaké napätie, tak som proste povedal nie. A v jednom prípade som tú vetu dokončil a ukončil som diskusiu a poprosil som Vás a požiadal, aby ste sa v rámci diskusie, keď sa chcete vyjadriť, prihlasovali oveľa, oveľa skôr. Tak nehnevajte sa, vy mne hovoríte ako ja mám ukončovať diskusiu? Tak ja vám teraz hovorím, ja vás veľmi pekne prosím, prihláste sa včas a garantujem vám, že to slovo dostanete. Ale nerozumiem, prečo

keď ja začnem rozprávať o tom, že končím diskusiu lebo sa tam nikto neprihlásil, tak sa v tom momente začnete prihlasovať, tomu teda nerozumiem. A ešte mňa potom obviníte z toho, že ja vám beriem slovo. Prepáčte, aj vy, aj ja, sme dospelý človek, každý vieme, čo máme robiť. A ja si myslím, že aj vy by ste si mali byť vedomí toho, že keď chcete diskutovať, tak sa máte včas prihlásiť a to slovo určite dostanete. Lebo prepáčte, ja už poviem tak, ja nie som malý chlapec, aby ste mi hovorili čo mám robiť predtým, než ukončím diskusiu, keď vy sa do nej neprihlásite, ďakujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ja som Vás, pán primátor, len slušne poprosil. Ja Vás k ničomu nenútim, to by som si nikdy nedovolil a len pripomeniem, že tu nešlo o diskusiu pol, trištvrté alebo hodinovú. Zatiaľ v tej diskusii vystúpil, pokiaľ sa pamätám, dvakrát pán poslanec Mičega, potom vystúpila pani Marčeková a vzápätí po vystúpení pani Marčekovej, kde možno nám bežali hlavou všelijaké myšlienky, čo na to ešte akým spôsobom na to zareagovať v súvislosti s tým, čo bolo k veci, tak ten reakčný čas bol možno pomalší. Ja som tým nechcel vyvolať žiadne napätie. Znova to opakujem a to je všetko, čo som chcel k tomu povedať, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „Vás osobne, pán poslanec Medal, otvorene to poviem, považujem za slušného človeka a Vás by som nechcel z toho viniť. Lebo myslím si, že vy takto nefungujete. Iba Vám chcem povedať, že za týmto pultíkom sa mi viackrát stalo dnes, že sú tu poslanci, ktorí sa v tejto vete s obľubou prihlasovali. Tak som chcel dať najavo tomuto zastupiteľstvu, že ani hrať sa tu so mnou nikto nebude a čakať na to presne na takéto situácie. Takže som Vám chcel len povedať, že som v tejto situácii vyplnil svoje právo a kompetenciu a v čase, keď som ohlasoval ukončenie diskusie som ju aj plným právom ukončil. A verte mi, že budem prvý človek, ktorý bude Vás aj prosiť a budem sa snažiť, aby sme takýmto situáciám predchádzali. Ja osobne som si Vaše slová zobral k srdcu a budem sa chovať tak, aby sme týmto situáciám nešli. Ale prosím, aby ste aj s inými kolegami pohovorili o tom, že nech sa prihlasujú skôr a nehrajú sa tu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem za slovo, pán primátor, mal som tu nejaké poznámky, ale začnem od toho konca. Pán primátor, ja si myslím, že zmenou rokovacieho poriadku nastala trošku iná situácia. To, čo ste spravili, a máte na to legitímne právo väčšinou, ste znížili možnosť vystúpiť poslancom s faktickými poznámkami.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „to hovoríte mne, či poslancom teraz? Aby som vedel komu adresujete tieto slová.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor Rybníček ja som ti do reči neskákal, ak máš problém môžeš sa kľudne ukludniť, prosím ťa pekne.“

Mgr. Rybníček reagoval, že „chcem povedať, že ja nemám hlasovacie právo, pán poslanec.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „ja mám 15 minút, ja si chcem povedať, potom si rozmysli, čo chceš ešte dopovedať ty na to. Ja mám teraz na to svoj čas. Ja som ťa neprerušoval pán primátor. Takže, ešte raz. Keď toto zastupiteľstvo zmenou rokovacieho poriadku znížilo možnosť faktických poznámok poslancom dávať, tak ja ti poviem pán primátor, pretože ty si teraz hovoril o tom, že sa máme hlásiť, nechaj nám aspoň to právo, pokiaľ si necháme my v talóne nejakú faktickú a 15-minútovú ešte stále máme tiež, máme na výber, tak nám nechaj prosím ťa pekne aspoň, aby sme sa mohli rozhodnúť, či dám faktickú alebo 15-minútovú. Dneska si bezprecedentným spôsobom, a ľudia mi to písali, ľudia mi to volali, ukončil diskusiu. Ja verím, že to bude vidno na webe, resp. keď sa zverejní videozáznam. Nech sa ľudia pozrú. Totižto, tu nejde o to, že si Mičegovi nedal možnosť vystúpiť v rozprave, kde som mal nachystané pozmeňovacie návrhy. Tu ide o to, že si Trenčanom, ktorí očakávali toto zastupiteľstvo, že zaujme stanovisko k nejakým veciam, čo sa týka parkovania mi nedal možnosť, aby som vôbec za nich na tomto fóre predložil návrh a buď prejde alebo neprejde. Ja som mal v tom čase, keď ty si ukončil diskusiu aj faktickú, aj 15 minút. V čase, keď som ja dával faktickú a vravel som o tom, že niektoré odborné veci, ktoré sú tam, prečo sa zóna G spoplatňuje non stop, pani Marčeková dostala možnosť vystúpiť. Keď som končil ja tie svoje dve minúty som sa pozrel na čas a hovorím dobre stačí, zvyšné poviem potom. Vystúpila pani Marčeková a jak skončila nestihli sme, ja to priznám sa teraz, ja sa nemám čo hlásiť, v rokovacom poriadku nie je napísané, že poslanec má byť permanentne prihlásený. Veď ja ešte nemôžem vedieť na koho ja budem reagovať faktickou poznámkou. Ako ja mám vedieť, či budem reagovať na niekoho faktickou? V momente, ako skončila pani Marčeková, ty si ukončil rozpravu bezprecedentne, pán primátor. V tak závažné veci ako je parkovanie, ty si jednoducho bezprecedentne ukončil rozpravu a nedal si možnosť vystúpiť ostatným poslancom. Tak, ako povedal kolega Medal, na zázname to bude vidno. Mne sa, a teraz poviem jednu vec, strašne ľúbila jedna poznámka, prosím pekne, z poslaneckého zboru nášho, ktorý kolega je to poslanec, hej, však sú tu dve dámy, ktorý povedal jednu vec. Mne sa to tak ľúbilo, že ja som sa ho opýtal, že či mu nevedí, že už ani faktickú nemôžeme povedať v tak v zásadnej veci, že či mu vôbec nevedí, že vlastne takýmto spôsobom sa tu ukončuje zo strany primátora rozprava. On mi na to povedal jednu peknú myšlienku, že čo môžem čakať od človeka, ktorý nerespektuje rozhodnutie Najvyššieho súdu, takže rokovací poriadok pre neho je nič. Dobré. To je k tomu ukončeniu. Na zázname si môžete pozrieť aj kolegovia, že som jasne povedal, že zvyšné poviem potom, keď pani Marčeková bola tam, teda išla tam. Čo sa týka toho, že prečo sme tu tak dlho. No, ja by som po dneskajšku pánovi Kanabovi povedal jednu vec, že minule na poslednom zastupiteľstve, na ktorom som na tom dokončení nebol, lebo bolo prerušené, tak na tom zastupiteľstve na tom jednom bode, čo sa dokončoval bol som mimo, tak povedal na mňa, že 95 % rozpráva Mičega. Po dneskajšku si dovoľím tvrdiť, že to nie je pravda. Nejdem teraz sa tu percentovať, ale skôr by som povedal, že kde vidím ja dôvod, prečo sme tu tak dlho. Nie kvôli tomu, že my máme faktické, tie ste nám už osekali. Nie kvôli tomu, že by sme sa prihlasovali. Dneska dokonca tu nebol ani kolega Poruban. Ale viete v čom je podľa mňa problém? A to dávam teraz kolegom na zváženie. Problém je v tom, že sa tu dostávajú materiály, ktoré my nemali sme predtým na odborných komisiách a vlastne my tuto riešime veci, ktoré by tu vôbec ani nemuseli byť. To je ten dôvod, aspoň podľa mňa. Takže, nie faktické. Čo sa týka OOCR-ky, pán primátor. Tu ti osobne poďakujem za to, čo si povedal dnes, že OOCR-ka sa prejavila ako života schopná. Ja si pamätám toho 5. augusta 2015, keď som s hrôzou zistil, že vo veci sa nepohlo od toho februárového stretnutia, ten dátum 5. august si pamätám kvôli tomu, že ten ja mám narodeniny. Keď som to vtedy čítal od kolegu Bahnu, no a ospravedlňujem sa ak to zle skloňujem, poslal aj mailom článok zo Sme a ja keď som ho zbadal, že OOCR pomaly hrozí, že sa zase nezaloží, neviem či si pamätáte, som naštartoval vtedy ten proces. Osvojil si ho vtedy Mestský úrad. Ty si, pán primátor, poďakoval nielen mne, ale aj kolegom, ja tiež

Mestskému úradu. Dneska po dvoch rokoch môžeme konštatovať, že OOCR a ďakujem teda, že sa prejavil, že to je produkt, ktorý by tu mohol byť osožný pre mesto. Čo sa týka, lebo sme v bode rôzne, vážení kolegovia, dneska som si všimol jednu vec. Možno je to taká nepodstatná len ma trošku zarazila a len vám ho dám do povšimnutia si. Nechápem prečo, ja nie som nejaký ani sudca, ani nebudem dávať nejaký rozsudok nad nejakým, ale my sme dneska prvýkrát neumožnili vystúpiť občanovi na tomto zastupiteľstve. Nejdem hodnotiť kto sa chcel vyjadriť. Chcel sa vyjadriť občan Trenčína. Prvý raz, pozeral som si zastupiteľstvá od roku 2010, nechcem klamať, nezachytil som ani raz sa to v histórii nestalo, že nedostal možnosť vystúpiť občan, ktorý o to písomne požiadal vopred. Je to možno drobnosť, ale je to fakt. A čo sa týka poslednej veci. Ja som po tom poslednom zastupiteľstve, kedy pán primátor si tak excelentne ukončil naše rokovanie s tým, že si tu nám urobil 20-minútovú prednášku, nahúkal si po nás, resp. aj po mne vtedy, treba sa pozrieť na záznam a ukončil si to, že nie sme uznášania schopní. Strihol si to a bol koniec zastupiteľstva. Nedal si možnosť ani vyjadriť sa mi k tým veciam, čo si hovoril. Tak ja ti na margo toho poviem jednu vec. Ja sa k tým veciam, ktoré tam si povedal, každý si ich môže pozrieť, to boli čisté útoky aj na moju osobu vyjadrovať nebudem a dávam do povšimnutia, že dnes o takomto čase je toto mestské zastupiteľstvo uznášania schopné, prosím pekne, vďaka všetkým poslancom, ktorí sú tu. Ale keby som robil také veci, o ktorých ty hovoríš, že sa tu politikárči, atď., vyťahnem toto hlasovacie zariadenia, toto zastupiteľstvo nie je uznášania schopné a musíme sa tu stretnúť v náhradnom alebo v ďalšom termíne. Nikto z nás z kolegov, ktorí sme tu, kvázi, prosím, nechcem povedať, že sme tu jeden, dva, tri, chcel som dokončiť, že nikto z nás kvázi v úvodzovkách opozičných to neurobil, nechal konštruktívne dokončiť toto MsZ. Neboli by ste tu 13-ti bez nás. Neboli by ste tu, v tomto čase nie. A zatiaľ počítať viem, je nás tu 15. Takže, keby sme to spravili to, čo vy ste spravili minule, že sme neboli uznášania schopní, takže to je posledná vec, čo som chcel povedať, že neurobili sme to. Nechali sme toto zastupiteľstvo konštruktívne dôjsť do konca. Takže, to je asi všetko, čo som chcel povedať k tomu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec, tak tento záver bol krásnym príkladom toho, že si v tejto sekunde brutálnym spôsobom zaútočil nie na mňa, ale na toto zastupiteľstvo, na svojich kolegov. A odkedy vieme, že proste, ako som už dnes povedal, že v každom riešení v tomto zastupiteľstve a v tomto meste hľadáš problém. Tak tvoj problém je ešte jeden, že aj v tejto chvíli si voči svojim kolegom dokázal, že neustále v každom svojom vystúpení takéhoto rangu hovoríš, že ja som ten lepší a vy ste tí horší. Funguješ podľa princípu, ja som ten najlepší a vy ste tu všetci tí najhorší. Vyvolávaš tu atmosféru napätia. Vyvolávaš tu stále nejaké problémy. Ja som bol na to zvyknutý, ja som to zažil v minulom zastupiteľstve. Mojou úlohou, a tá chvála Pánu Bohu sa mi zatiaľ darí za pomoci poslancov, je vždy urobiť všetko preto, aby sme na návrhy, ktoré sa tu predkladajú našli väčšinu a aby mohli tie veci prechádzať. Takže, inými slovami platí, že dnes vďaka 14-tim, alebo 15-tim, alebo 16-tim poslancom napr. sa v tomto meste robí 140 investičných akcií a investuje sa, pretože títo poslanci hlasovali koncom minulého roka za rozpočet a vďaka týmto poslancom sa dnes toto mesto rozvíja. A sú tu poslanci, ktorí buď neprišli, alebo nehlasovali a keby sa boli bývali zachovali všetci ostatní tak, tak toto mesto je dnes vo finančnom provizóriu a máme problémy s akýmkoľvek investíciami. Takže, každé jedno tvoje vystúpenie je len o tom, že na koho zaútočíš či na mňa, alebo na svojich kolegov a snažíš sa všetkým dokázať, že ty si ten lepší a tí ostatní sú tí horší. Toto tu ty predvádzaš stále. Nech sa páči, kľudne v tom pokračuj. Kľudne tu útoč na svojich kolegov poslancov, aký prijali rokovací poriadok, akí oni sú vlastne zlí, akí sú oni takí, onakí. Nech sa páči, kľudne v tom pokračuj. Ak si myslíš, že ľudia chcú takúto politiku konfrontácie, ktorú ty tu stále vnášaš, tak potom OK. Ja

si myslím, že toto ľudia nechcú. Tí ľudia chcú, aby sme tu spolupracovali, normálne sa rozprávali, diskutovali a hlavne, aby sme sa čo najviac v rozumných veciach dohodli, aby sa to mesto rozvíjalo. S tým nás sem zvolili, pretože v tom minulom období to bolo presne tak, že tu bola skupina poslancov, ktorá hovorila, že my sme tí lepší a ja som ten horší, a preto ťa aj chcem poprosiť, že skús menej konfrontačne aj voči svojim kolegom. Skús sa tak trochu menej, tak trochu viacej pokory možno a nevyvyšovať sa nad všetkých tých ostatných kolegov a dávať stále najavo, že ty si ten najlepší a tí ostatní sú tí najhorší, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP uviedol, že „pán primátor, ja na kolegov som nič nehovoril. Ja som povedal, že sme tu 15-ti, keby sme sa správali, že odídeme, tak sme neni uznášania schopní. Ja som narážal na tvoje vystúpenie na poslednom zastupiteľstve, kde som bol ja prítomný, kde 20. júna sme tu boli ale ôsmi, ty si tu predviedol 20-minútový monológ útokov, mimo iného na moju osobu, a po 20-tich minútach namiesto toho samozrejme, lebo sme neboli uznášania schopní, aby som mohol reagovať si z fleku povedal, že nie sme uznášania schopní a si to tu zbalil. Ja som reagoval na toto a povedal som, že my sme touto cestou dnes nešli a neodišli sme odtiaľto. O ničom inom som nehovoril. Ak chceš trochu, aby som ti to pripomenul pán primátor, bolo to 20. júna, keď si mi hovoril o mojom smutnom živote, to je tá vec vieš, to je tá vec, ktorá je tu najkomickejšia na tom. A ona je smutná ozaj len s tým rozdielom, že ty niektoré veci, niektoré súvislosti nevieš, takže pri všetkej úcte ešte raz, čo som povedal na tom trvám a nevkladaj mi, čo som nepovedal.“

JUDr. Smolka reagoval, že „ja by som chcel zareagovať Miloš na to čo si povedal, že tu bolo dnes prvýkrát odopreté niekomu vystúpiť. Ak si dobre pamätám, my sme dostali túto moc delegovanú od ľudí a máme ich tu zastupovať a využili sme dnes prvýkrát to právo, že sme neumožnili niekomu vystúpiť. Ak máš s tým problém, veď to je tá demokracia, že máme právo ho využiť alebo nevyužiť, ak máš s tým problém, navrhni zmenu Rokovacieho poriadku a potom každý kto sa písomne prihlási nech vystúpi. Lebo dnes ja som sa nemienil zaoberať človekom, ja nechcem nikoho hodnotiť, ktorý ma dennodenne obťažuje 20-timi mailami a to nekomentujem a počúvať čo tu je. Veď on každodenne nás konfrontuje. Takže preto sme dneska demokraticky využili právo mu odoprieť vystúpenia. Ja som tak hlasoval. A druhú vec. Že si tu dokonca? Veď to je naše poslanie, sme poslanci. Práveže sa máme pýtať, že prečo tu nie sú ti naši kolegovia? Takže, ja neviem, že čo si zachraňoval alebo nie, že ako si sa zachoval. Veď preto sme sem išli, hájiť záujem ľudí, preto sme tu do konca, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len chcem dať takú maličkú informáciu, že toto, neviem či toto, ale zastupiteľstvo, myslím, že toto to bolo. Či to predošlé? Už neviem. Ale nie je to prvýkrát v histórii lebo raz zastupiteľstvo odmietlo vystúpiť na zastupiteľstve kráľovi Emanuelovi. Človeku, ktorý sa takýmto spôsobom po meste pohyboval a tiež povedali, že nech nedovolia vystúpiť kráľovi Emanuelovi, takže toto nebolo prvýkrát v histórii, kedy sa zastupiteľstvo rozhodlo neumožniť. To len ako, aby ste vedeli, že sa to už udialo.“

K bodu 22. Záver.

Mgr. Rybníček primátor mesta na záver uviedol, že „prajem vám príjemný večer a všetko dobré Vám prajem. Dovozenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčine

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

JUDr. Ján K A N A B A, dňa

Bc. Tomáš V A Ň O, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 09.10.2017