

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
20. januára 2015 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina). Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášania schopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili títo poslanci: **Ing. Richard Ščepko.**

Počas zasadnutia prišiel **p. Martin Barčák, Bc. Tomáš Vaňo, Ing. Vladimír Poruban.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**JUDr. Martina Smolka a Ing. Tomáša Bahna.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:

**p. Lubomíra Horného a p. Miloslava Baca.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 – 2017
3.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh na zrušenie (nezriadenie) Mestskej rady v Trenčíne
6.	Návrh novelizácie Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
7.	Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa Mesta Trenčín do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady
8.	Návrh na schválenie zmeny Uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 910 zo dňa 22.07.2013
9.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov - „Rekonštrukcia chladiaceho zariadenia; výmena mantinelov

	vrátane príslušenstva - Zimný štadión P. Demitru Trenčín“
10.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Vozidlo s vysokozdvížnou plošinou“
11.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Stroj na opravy výtlkov a povrchových porúch asfaltových komunikácií“
12.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru - „Letná plaváreň – dodanie a sprevádzkovanie bazénovej technológie“
13.	Návrh na schválenie realizácie projektu: „Kultúrne stredisko Hviezda“ a s tým súvisiacich náležitostí
14.	Návrh Dodatku č. 7 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015
15.	Návrh Dodatku č. 5 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015
16.	Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a na zmenu uznesenia MsZ č. 3 písm. A/ bod 3. zo dňa 28.11.2014
17.	Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Trenčín
18.	Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
19.	Návrh na uznesenie poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vo veci uskutočnenia stavebných prác na stavbe s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)
20.	Interpelácie poslancov MsZ
21.	Rôzne
22.	Záver

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dal do pozornosti, že v materiáli s názvom „**Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a na zmenu uznesenia MsZ č. 3 písm. A/ bod 3. zo dňa 28.11.2014** je chybné uvedenie predkladateľa **p. Kamil Bystrický**. Predkladateľom tohto materiálu bude Mgr. Richard Rybníček. Taktiež v materiáli s názvom **Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 - 2017** je chybné uvedenie predkladateľa **p. Peter Hošťák MBA, PhD**. Predkladateľom tohto materiálu bude Mgr. Richard Rybníček.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** navrhol z programu rokovania **vypustiť** bod 18 s názvom „**Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.**“

**p. Bystrický** sa opýtal, aké relevantné argumenty viedli predkladateľa návrhu na zmenu tohto bodu programu v rámci rokovania mestského zastupiteľstva?

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** odpovedal, že Štatút mesta Trenčín je najzákladnejšia norma mesta, ktorá by si zaslúžila v prípade, že by ju chcel ktokoľvek z nich meniť nejaký širší konsenzus. Svoj názor na túto vec všetkým poslancom napísal. Chce, aby o tejto veci

diskutovali a podľa výsledku diskusie sa potom zariadili. Nepovažoval za šťastné riešenie, že tento návrh bol predložený bez toho, aby o tom komunikovali.

**Mgr. Medal** poznamenal, že ten návrh bol predložený dostatočne včas a diskusia k nemu mohla prebehnúť. Hlavná platforma a štandardný priestor na diskusiu k návrhu je na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Nesúhlasil s návrhom pána viceprimátora Mgr. Forgáča s vypustením tohto bodu z programu rokovania.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa vyjadril, že považuje za štandardné, že štatút mesta ako ústava mesta, pokiaľ sa chce meniť sa minimálne prekonzultuje s primátorom mesta. Zdôraznil, že „to nie je tak, že aj keď sú dva rovnocenné orgány, že každý orgán si môže robiť, čo chce. Za mnou nikto ani jeden z vás neprišiel a neinformoval ma o tom, že máte záujem zmeniť štatút mesta, čo je ústav mesta. To, že hovoríte o tom, že je priestor na zastupiteľstve o tom diskutovať je jedna vec, ale o tom, že by ste mohli o tom informovať primátora mesta, je vec druhá. Ja som o tom nevedel a to považujem za chybu. Takže vás veľmi pekne prosím nabudúce, keď sa budeme rozprávať o tom, že budeme prerokovávať niečo tak závažné ako je štatút mesta, veľmi by som privítal ako primátor mesta, keby ste mi dali vedieť, že niečo podobné zamýšľate, pretože sa ma to dotýka. Neberte to prosím v zlom, berte to len ako moju poznámku k tomu, že ma to mrzí.“

**Mgr. Medal** fakticky poznamenal, že novela sa týka v obsadzovaní komisií odborníkmi. Vzhľadom k tomu, že je táto záležitosť v procese, považoval to za celkom legitímne a normálne, že to predložili. V rámci štatútu sa jednalo o dve vety. Nie je to tak zásadná vec, aby z toho mali robiť nejakú zásadnú zmenu. Poznamenal, že to je ale jeho názor.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „to, že pre vás to nie je zásadná vec, pre mňa ako primátora to zásadná vec je, vzhľadom k tomu, že ste od začiatku pri našich stretnutiach vedeli, že momentálne je to zvykovo zaužívaný model, že jeden zo zástupcov odborníkov do komisií je menovaný primátorom a jeden zastupiteľstvom. Čiže pre mňa táto systémová zmena je podstatná a zásadná, keďže ste mi chceli v rámci štatútu nejakým spôsobom toto zvykové právo odňať. Preto by som bol rád, keby ste mi predtým vysvetlili, že prečo to tak je. A preto si myslím, že pre mňa to zásadné je, a že ste mali o tom so mnou hovoriť.“

**JUDr. Birošová** zareagovala, že „ja si myslím, že prebehla taká dosť široká diskusia ohľadne tohto návrhu a môžem len toľko povedať, že je jasné, že v rámci nášho zastupiteľstva sa vytvorila jedna veľká platforma v počte 15 poslancov. To znamená, že všetci tí, ktorí sú mimo tejto platformy, tak s akýmkoľvek návrhom, s ktorým prídu, tak majú s jeho realizáciou alebo s odkonzultovaním dosť významný problém. Osobne si myslím, že zastupiteľstvo je tým orgánom, ktorý o tomto má rozhodovať. Myslím si, že postačuje, keby akýkoľvek návrh, ktorý je prednesený na zastupiteľstve sa prerokoval a nemusel byť vopred konzultovaný s primátorom. To je môj názor.“

**p. Bystrický** fakticky poznamenal, že „stotožňujem sa s pánom kolegom Medalom. Naozaj nejde o zásadnú zmenu štatútu. Otázka komunikácie, osobne si myslím, že nie je na mieste. Naozaj ide len o formálnu záležitosť ohľadne komunikácie. Tú komunikáciu opierať len o argument zvykového práva, ktoré nie je naozaj kodifikované v žiadnej norme mesta je podľa môjho názoru nešťastné a osobne si myslím, že to nie je vhodný spôsob argumentácie. Mňa to nepresvedčilo, naše právo sme využili. Ako sa zachová zbor, je už na ňom.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „pán Bystrický, rovnako za nevhodné považujem, že nekomunikujete s primátorom mesta o zásadnej veci ako je štatút mesta. Pokiaľ pre vás je štatút mesta zdrapom papiera a nepotrebujete o tom hovoriť s primátorom ako so štatutárom, je to váš problém. Ešte raz opakujem, že boli tu a sú tu nejaké zaužívané veci. Viem si predstaviť, čo by ste vy osobne robili, keby som ja predložil do zastupiteľstva bez akejkoľvek konzultácie veci, ktoré sa vás dotýkajú. Myslím si, že by ste rozprávali o transparentnosti a o všelijakých veciach, ako už dnes rozprávate o platformách a podobných nezmysloch.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** zareagoval na JUDr. Birošovú v tom zmysle, že „mňa prekvapuje a trochu ma pobavilo to, že máte problém s tým, že s vami nikto nekomunikuje. Vy, ste pozvanie doteraz ani raz neprijala. Pozvanie primátora, kde pozýval všetkých poslancov, vy sama nechodíte na tieto stretnutia a nerozumiem tomu, prečo sa cítite vymedzená, keď sa vymedzujete sama. Dovolím si navrhnúť ukončenie tejto diskusie.“

*1/ Hlasovanie o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – vypustenie z rokovania bodu 18 s názvom „Návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín.“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválili vypustenie z programu rokovania bod 18 v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*3/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

## K bodu 2. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 - 2017.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „tento rozpočet máte k dispozícii už niekoľko týždňov. Dovolil by som si zhrnúť jeho základné parametre. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 - 2017 je zostavený v súlade so zákonmi. Zákomom 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení. Zároveň tento rozpočet je v súlade so zákonom, je to bežný rozpočet pre rok 2015 zostavený ako prebytkový. Kapitálový je schodkový. Rozpočet finančných operácií je prebytkový. Programovú štruktúru tvorí 12 programov, ktoré kopírujú základné kompetenčné oblasti mesta. Súčasťou rozpočtu je aj rozpočet mesta Trenčín na roky 2016 – 2017. To jest viacročný rozpočet, ktorý nie je v zmysle § 9 ods. 3 zákona záväzný. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 je zostavený zodpovedne a reálne. Základnou filozofiou rozpočtu, ktorú sme zohľadnili pri jeho tvorbe je aj naďalej znižovanie celkového dlhu mesta Trenčín. Mesto Trenčín za 4 roky znížilo svoj dlh o 52 % t.j. z čiastky 39,7 mil. € na konci roku 2010 na 19,2 mil. € k 30. novembru 2014. Kým na konci roku 2010 sme mali záväzky po lehote splatnosti vo výške 3 mil. €, v rokoch 2011 – 2014 platíme svoje záväzky v lehotách splatnosti. Súčasne sme dosplácali dlh vo výške 3 mil. € za kosenie, údržbu komunikácii a vývoz odpadu za rok 2010. Napriek poklesu celkového dlhu mesta o 52 % je mesto Trenčín stále veľmi zadlžené. Dlhová služba definovaná zákonom je k 31.12.2014 vo výške cca 53 % bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Pri návrhu rozpočtu na rok 2015 sme preto zohľadnili prioritne cieľ naďalej znižovať zadlženosť mesta. Navrhli sme prijatie úveru na investičné akcie vo výške 2,6 mil. € na strane príjmov. Súčasne však rozpočtujeme splatenie záväzkov vo výške 4,8 mil. € na strane výdavkov. Dlh budeme teda aj v roku 2015 naďalej znižovať. Jeho predpokladá výška na konci roku 2015 bude o cca 2 mil. € menšia ako na konci roku 2014. Príjem z podielov na dani fyzických osôb rozpočtujeme v čiastke o 7 % vyššie ako je skutočnosť za rok 2014. Je to dané aj tým, že vláda SR v spolupráci a po dohode so ZMOS dohodla na rok 2015 navýšenie podielových daní, daní fyzických osôb pre mestá a obce zo 65 na 67,4 %, zvýšenie. V roku 2015 nemeníme výšku miestnych daní a poplatkov za komunálny odpad a ani iné dane. V roku 2014 očakávame hospodársky výsledok vo výške 1 mil. €, ktorý navrhujem použiť v roku 2015 na splatenie záväzkov. Prioritnou oblasťou financovanie zostáva bude a je a zostáva vzdelávanie, kde samozrejme budeme pokračovať v ďalších investíciách do vybavenia jedální v škôlkach a základných školách ako aj ďalšie zlepšenie situácie v oblasti vzdelávania mesta Trenčín. Starostlivosť o verejnú zeleň a prevádzku verejného osvetlenia budeme v roku 2015 si už zabezpečovať vo vlastnej réžii. Tzn., že prostredníctvom vlastnej rozpočtovej organizácie, čiže predpokladáme v tomto roku úspory z takýchto činností približne 410 tisíc €. Ja verím, že vláda SR spolu so ŽSR budú naďalej riešiť a financovať stavbu modernizácie železničnej trate v meste Trenčín s čím súvisí aj výstavba, ktorá bude pokračovať v tomto roku a verím, že budú dodržané aj dohody, ktoré máme s investorom a s zhotoviteľom tejto stavby o tom, že by sme radi v tomto roku aj my z našich zdrojov dofinancovali novú letnú plaváreň. Mestská hromadná doprava v roku 2015 rozpočtujeme prvýkrát 100 % zálohových platieb za úhradu predpokladanej straty z výkonu vo verejnom záujme MHD Trenčín, čo je veľmi dôležité, pretože tým pádom si nebudeme vytvárať stratu do ďalšieho obdobia na budúci rok. Projekty Európskej únie návrh rozpočtu na rok 2015 počíta aj s čiastkou 220 tisíc € určenou na prípravu a rozpracovanie projektov a prípadnú spoluúčasť pri financovaní projektov z fondov Európskej únie, aj vzhľadom k tomu, že sme tesne pred podpisom memoranda medzi TSK a Mestom Trenčín pri čerpaní prostriedkov z IROPu, RIUSu, TURMu, čo sú prostriedky, ktoré sú naalokované na ďalšie programovacie obdobie pre

Slovenskú republiku na roky 2014 – 2020. V rámci rozpočtu sú navrhnuté aj investície do každej mestskej časti, okrem iných veľkých investícií vo výške 75 tisíc €, ktoré nie sú ešte rozdelené, pretože o týchto finančných prostriedkoch budete rozhodovať vy vo výboroch mestských častiach ako aj o ich použití. Nové kapitálové výdavky vo výške 2.600.000 sú samozrejme aj na iné akcie, spomeniem len kľúčový podchod pre peších a cyklistov pod Chynoranskou traťou, ktorý by sa mal financovať z mestských financií vo výške cca 297 tisíc €. Zároveň by sme radi dokončili novú letnú plavárňu. Mali by sme zaplatiť pri kolaudácii novej letnej plavárne aj kolaudačnú ratu, to je posledná splátka za dokončenie novej letnej plavárne, nevynímajúc splácanie dlhov, ktoré tu máme za celú stavbu, ale kolaudačná rata je vo výške 540 tisíc €, ktorá vyplýva zo zmluvy pri kolaudácii plavárne. Plánuje sa rekonštrukcia križovatky Šmidkeho, Halašu a Novomeského na Juhu. Dokončenie resp. odvodnenie cintorína na Juhu, aby sme zabránili komplikáciám, keď prichádzajú prívalové dažde. Plánuje sa odvodnenie mestskej komunikácie Niva v Opatovej. Ďalšie investície, realizácia mestských zásahov, finančné prostriedky na projekty v rámci cyklistického prepojenia centrum - sídlisko Juh. To je projektová dokumentácia. Ďalšie veci, ktoré sú zverejnené a ktoré si každý môže pozrieť v rámci nových kapitálových výdavkov. V roku 2015 rozpočtujeme prijatie investičného úveru vo finančných kapitálových výdavkoch vo výške 2,6 mil. €. Podmienky jeho prijatia samozrejme budú ešte schvaľované v samotnom mestskom zastupiteľstve. Predpoklad dlhovej služby k 31.12.2015 definovanej § 17 zákona 583/2004 Zb. zákonov spolu s prijatím úveru 2,6 mil. € by mal dosiahnuť 47 %. Tzn., že pokles z približne 53 % na 47 % v tomto roku. Hranica, ktorú dovoľuje zákon o rozpočtovej zodpovednosti ale aj samozrejme zákon o rozpočtových pravidlách je 60 %. Tzn., že aj v tomto roku pri prípadnom schválení rozpočtu sa budeme vzdávať tej kritickej hranici 60 %, ktorá už znamená potom niečo ako návrh na ozdravný režim, do ktorého dúfam, že sa už nedostaneme. Návrh rozpočtu bol prerokovaný všetkými komisiami v súlade s VZN mesta Trenčín. Z mojej strany je to všetko, ešte by som poprosil pani hlavnú kontrolórku.“

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta** uviedla, že „vážené dámy a páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila odborné stanovisko k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015. Pri spracovaní odborného stanoviska som vychádzala z posúdenia predloženého Návrhu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2015 a viacročného rozpočtu na roky 2016 – 2017, ktorý nie je v zmysle § 9 ods.3 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov záväzný. Dovoľte mi v stanovisku ako prvé zhodnotiť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dodržiavanie informačnej povinnosti mesta. Návrh rozpočtu bol spracovaný v súlade s platnou legislatívou, ktorá je záväzná pri tvorbe návrhu rozpočtu. Zároveň bol návrh rozpočtu spracovaný podľa rozpočtovej klasifikácie v súlade s Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8.12. 2004 v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje druhová, organizačná a ekonomická klasifikácia, ktorá je záväzná pri zostavovaní rozpočtov územnej samosprávy a zároveň v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu bol ďalej spracovaný v súlade s Príručkou na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy pre rozpočtové roky 2015-2017 vydané v súlade s § 14 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu bol zverejnený na úradnej tabuli mesta dňa 4.1.2015 a zároveň na webovej stránke mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

a v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 8/2006. Dovoľte mi v stanovisku ďalej zhodnotiť Programový rozpočet a jeho štruktúru.

V súlade s § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov rozpočet mesta obsahuje zámery a ciele, ktoré bude mesto realizovať z výdavkov rozpočtu mesta za podmienok efektívneho, hospodárneho a účinného nakladania finančných prostriedkov.

Návrh rozpočtu ako strednodobého ekonomického nástroja finančnej politiky mesta je spracovaný ako viacročný v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov v členení podľa § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. na rozpočtový rok 2015, na rozpočet na rok nasledujúci po príslušnom rozpočtovom roku, rok 2016 a rozpočet na rok nasledujúci po roku, na ktorý sa zostavuje rozpočet podľa písmena b) a to na rok 2017, pričom podľa ods. 3 § 9 zákona č. 583/2004 Z. z., príjmy a výdavky rozpočtov uvedených za roky 2016 a 2017 nie sú záväzné.

Rozpočet na príslušný rozpočtový rok 2015 je záväzný.

Vnútorne je rozpočet členený na:

- bežný rozpočet, t.j. bežné príjmy a bežné výdavky,
- kapitálový rozpočet, t.j. kapitálové príjmy a kapitálové výdavky,
- finančné operácie.

V rozpočte sú vyjadrené finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu v rámci financovania prenesených kompetencií štátu, finančné vzťahy k štátnym fondom, k zriadeným a založeným právnickým osobám, ktorým sa poskytujú prostriedky z rozpočtu. Programovú štruktúru výdavkovej časti rozpočtu tvorí 12 programov.

Podľa článku 9 Zverejňovanie údajov ods. 1 Ústavného zákona č. 493/2011 Z.z. sú subjekty verejnej správy povinné zostavovať svoj rozpočet najmenej na tri rozpočtové roky, pričom súčasťou návrhu rozpočtu je aj schválený rozpočet na bežný rozpočtový rok, údaje o očakávanej skutočnosti bežného rozpočtového roka a údaje o skutočnom plnení rozpočtu za prechádzajúce dva rozpočtové roky. Subjekty verejnej správy zohľadňujú pri zostavení svojho rozpočtu prognózy zverejnené ministerstvom financií. A zároveň v zmysle tohto článku ods. 4 rozpočet verejnej správy obsahuje okrem údajov, ktoré ustanovuje osobitný zákon, aj konsolidovanú bilanciu rozpočtu verejnej správy a v zmysle ods. 2 uvedeného článku sú subjekty verejnej správy povinné zverejňovať údaje o rozpočte podľa odseku 1 do 30 dní po schválení ich rozpočtu a do 60 dní po skončení rozpočtového roka. V nasledujúcej časti stanoviska zhodnotím príjmovú a výdavkovú časť rozpočtu

Bežnými príjmami rozpočtu sú príjmy podľa § 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov v členení podľa rozpočtovej klasifikácie s výnimkou príjmov, ktoré sú podľa rozpočtovej klasifikácie kapitálovými príjmami. Súčasťou rozpočtu sú aj finančné operácie, ktorými sa vykonávajú prevody prostriedkov peňažných fondov a realizujú sa návratné zdroje financovania a ich splácanie. Finančné operácie nie sú súčasťou príjmov a výdavkov rozpočtu. Poukazujem na dodržanie zákonnej povinnosti § 10 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je mesto povinné pri zostavovaní rozpočtu prednostne zabezpečiť krytie všetkých záväzkov, ktoré vyplývajú z plnenia povinností ustanovenými osobitnými predpismi. Návrh rozpočtu na rok 2015 zohľadňuje splátky istín z dlhodobých bankových úverov v celkovom finančnom vyjadrení 1,9 mil. € a dlhodobých úverov ŠFRB vo výške 22 tisíc €. Návrh nezohľadňuje poslednú mesačnú splátku z úverovej zmluvy č. 7135/12/80266 s ČSOB, a.s. vo výške 2,4 mil. €, ktorú mesto navrhuje rozložiť na viacej rokov, predĺžením splatnosti alebo uhradením splátky, ale z výnosu nového najvýhodnejšieho úveru. Návrh rozpočtu mesta na rok 2015 je tvorený celkovými príjmami vo výške 33 020 100 € a výdavkami vo výške 34 697 780 €, z toho kapitálové príjmy predstavujú vo finančnom vyjadrení celkom 350 000 EUR, kapitálové

výdavky predstavujú 5 144 675 EUR. Návrh rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 je zostavený ako vyrovnaný, pričom v súlade s § 10 ods.7 zákona 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov je bežný rozpočet zostavený ako prebytkový a kapitálový rozpočet ako schodkový, pričom schodok je krytý návratnými zdrojmi financovania. Návrhy rozpočtov na roky 2016 a 2017 sú zostavené ako prebytkové vo výške 2,8 mil. €, resp. 3,3 mil. €. Daňové príjmy mesta tvoria najzákladnejšiu a najvýznamnejšiu zložku príjmov rozpočtu mesta. Najväčší podiel daňových príjmov má výnos dane z príjmu fyzických osôb poukázanej územnej samospráve zo štátu, v súlade so zákonom č. 564/2004 Z. z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výnos dane sa rozdeľuje podľa kritérií v zmysle Nariadenia vlády SR č. 668/2004 Z. z. o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov.

V zmysle zákona č. 333/2014 Z.z., ktorým sa dopĺňa s účinnosťou od 1.1.2015 zákon č. 564/2004 Z.z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, po zohľadnení zvýšeného percentuálneho podielu na výnose dane z príjmov fyzických osôb pre obce zo 65,4% na 68,5% pre rok 2015, dochádza v návrhu rozpočtu k navýšeniu výnosu dane pre mesto o 1,4 mil. € oproti schválenému rozpočtu roku 2014 a oproti výhľadu na rok 2014 o 0,8 mil. €, t.j. na 14,4 mil. €. Prognózovaný podiel MF SR na výnose dane z príjmu fyzických osôb pre rok 2015 pre Mesto Trenčín je 15 026 tis. €.

Návrh rozpočtu na rok 2015 počíta so zachovaním sadzby dane z nehnuteľností na úrovni roka 2014. Sazby dane z nehnuteľnosti na rok 2015 upravuje VZN č. 21/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 28.10.2014 uznesením č. 1382 a nadobúda účinnosť 1.1.2015.

U nedaňových bežných príjmov dochádza iba k miernemu navýšeniu rozpočtu oproti roku 2014 a dosahujú výšku 3 189 tis. €. Na druhej strane u nedaňových kapitálových príjmov dochádza k poklesu oproti rozpočtu roka 2014 o 750 tis. € na 350 tis. €. Zníženie je spôsobené už ukončením výpredaja pozemkov v priemyselnej zóne Zámotie. K miernemu navýšeniu dochádza v položke bežných príjmov aj v položke Granty a transfery o 223 tis. € na sumu 7 043 tis. € oproti rozpočtu roka 2014. Výdavková časť rozpočtu predstavuje v návrhu rozpočtu celkom finančnú čiastku 34 697 780 €, z toho výdavky bežného rozpočtu predstavujú finančnú čiastku 29 553 105 €, výdavky kapitálového rozpočtu finančnú čiastku 5 144 675 €.

Za pozitívne považujem skutočnosť, že napriek nárastu bežných príjmov rozpočtu 2015 oproti predpokladu r. 2014 dochádza i keď len k miernemu poklesu bežných výdavkov rozpočtu 2015 oproti predpokladu r. 2014. Napriek tomu je zabezpečené zvýšenie bežných výdavkov do programov Vzdelávanie, Šport a mládež, Sociálne služby a tým je zabezpečené plnenie základných úloh a funkcií vyplývajúcich z postavenia a poslania samosprávy. Ďalším pozitívom je znižovanie výdavkov na prevádzku verejného osvetlenia a zabezpečovanie starostlivosti o verejnú zeleň, pri nezníženom rozsahu činnosti, cez ich realizáciu mestskou rozpočtovou organizáciou a snaha o zníženie celkového príspevku pre SAD Trenčín za výkony MHD.

Kapitálový rozpočet na rok 2015 je poznačený obmedzenými možnosťami naplnenia príjmov. V potrebnom rozsahu pre zabezpečenie požadovaných investičných akcií a na výdavkovej strane je zaťažený viac ako 49% splácaním záväzkov z investičných dodávateľských úverov za investície z predchádzajúcich období do roku 2010.



Z dôvodu zabezpečenia maximálnej hospodárnosti a efektívnosti pri čerpaní výdavkov a nakladania s verejnými finančnými prostriedkami mesta, poukazujem na skutočnosť, že bežné a kapitálové výdavky mesta by mali aj v roku 2015 viesť k znižovaniu zadlženosti mesta a zároveň zabezpečiť plnenie základných úloh a funkcií vyplývajúcich z postavenia a poslania v samospráve, a to najmä vo vzťahu k maximálnemu zabezpečeniu služieb a spokojnosti obyvateľov Mesta Trenčín.

Kapitálové výdavky sú v návrhu rozpočtu rozpočtované v celkovej finančnej čiastke 5 144 675 €, čo je nárast oproti rozpočtu predchádzajúceho roku i predpokladu na tento rok o + 1 175 tis. €. Nárast je spôsobený predovšetkým potrebou financovania nových investičných akcií v r. 2015 vo výške 2,6 mil. €. Zároveň čiastka 2,5 mil. € je určená na splátky kapitálových záväzkov z dodávateľských investičných úverov.

Návrh rozpočtu mesta na rok 2015 vo svojej podstate vyjadruje zabezpečenie finančnej stability, minimalizáciu finančných rizík pre zabezpečenie naplnenia základných cieľov a stanovených ukazovateľov funkcií v samospráve v podmienkach mesta Trenčín.

Vážené dámy a páni poslanci, osobitnú pozornosť si dovoľím v stanovisku venovať Dlhovej službe mesta Trenčín. Na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka môže mesto výnimočne použiť návratné zdroje financovania za podmienky, že tieto budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu a budú použité len na úhradu kapitálových výdavkov. Táto možnosť nám vyplýva z ustanovenia § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších. Podľa § 17 ods. 4 citovaného zákona môže mesto vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu nasledujúcich rokov. Podľa § 17 ods. 6 uvedeného zákona mesto môže na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, a to v prípadoch, keď celková suma dlhu mesta neprekročí 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov neprekročí 25% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Podľa novelizovaného odseku 9) § 17 zákona č. 426/2013 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinného od 1.1.2015, hlavný kontrolór a mesto sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj dlhu a splátky podľa tohto odseku. Ak celková suma dlhu mesta dosiahne 50% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, mesto je povinné prijať opatrenia uvedené v odsekoch 10 a 11, ktorých cieľom je zníženie celkovej sumy dlhu mesta. Táto povinnosť bude mestu vyplývať po dvadsiatich štyroch mesiacoch od prvého mesiaca, nasledujúceho po mesiaci v ktorom sa uskutočnilo ustanovujúce zasadanie mestského zastupiteľstva, v prípade Trenčína je to od 1.12.2016. Celková suma dlhu mesta k 31.12.2014 predstavovala 52,87 %. Aj napriek tomu, že zo zákona platí odkladacia povinnosť, je potrebné stav a vývoj dlhu mesta riadiť a sledovať tak, aby sme v roku 2015 minimalizovali zadlženosť mesta. Pri stave dlhu mesta k 31.12.2014 vo výške 16 597 523,19 €, pri predpoklade bežných príjmov roku 2014 vo výške 31 301 135 € a predpoklade prijatia nového investičného úveru vo výške 2,6 milióna €, a to za predpokladu, že by sme úver prijali už v januári 2015, prolongácii jednej splátky vo výške 2,4 milióna € a rozpočtom zabezpečených plánovaných splátkach istín bankových a investičných dodávateľských úverov, by mesto hranicu dlhu pod 50% dosiahlo už k 31.marcu tohto roku. Toto hodnotím ako veľmi pozitívny vývoj stavu dlhu mesta, ale i napriek tomu treba k zadlženosti mesta pristupovať maximálne zodpovedne.

Záverom si dovoľím povedať, že návrh rozpočtu na rok 2015, návrh viacročného rozpočtu bol zostavený v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s opatrením MF SR, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, s Príručkou na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2015 až 2017 a zároveň v súlade s VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení neskorších predpisov. Návrh rozpočtu reálne vyjadruje relevantné finančné možnosti a zároveň základné potreby, zámery a ciele fungovania činnosti Mesta Trenčín, a to pri zachovaní nevyhnutného trendu a zároveň minimalizácii výdavkov. Návrh rozpočtu zahŕňa finančné vzťahy nielen k právnickým a fyzickým osobám, ako aj k obyvateľom mesta, ale zahŕňa aj finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu. Sú nimi podiely na daniach v správe štátu, dotácie na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy a ďalšie dotácie v súlade so zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok.

Zostavenie rozpočtu vychádzalo:

- z východísk návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2015 – 2017, ktorého súčasťou je aj rozpočet obcí na rok 2015,
- zo schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu k rozpočtom územných samospráv a z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu,
- zo strednodobých plánovacích dokumentov mesta Trenčín,
- z návrhu viacročného rozpočtu,
- zo schválených programov mesta, jeho zámerov a cieľov.

Návrh rozpočtu bol verejne prístupný v meste spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote, t.j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predložený návrh programového rozpočtu na rok 2015 schváliť návrh viacročného programového rozpočtu mesta Trenčín zobrať na vedomie.“

**p. Hošťák MBA, PhD** uviedol, že „chcel by som predložiť pozmeňovací návrh k rozpočtu, ktorý vychádza z rokovania finančnej a majetkovej komisie. Tento návrh bol jednohlasne odporučený na schválenie a dúfam, že získa podporu aj v tomto pléne. Jedná sa o doplnenie uznesenia v nasledujúcom znení:

C/ b e r i e n a v e d o m i e a podporuje aktivity primátora mesta Trenčín v súvislosti so znižovaním nákladov na údržbu zelene a na prevádzku verejného osvetlenia, ktoré bude Mesto Trenčín zabezpečovať prostredníctvom vlastných kapacít a taktiež podporuje ďalšie aktivity súvisiace so znižovaním nákladov v oblasti odpadového hospodárstva a v oblasti mestskej hromadnej dopravy. V tejto súvislosti podporuje rokovania so spoločnosťou Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť o možnosti zníženia primeraného zisku dopravcu.

Táto deklarácia reflektuje diskusie, ktoré prebehli nielen na komisii, ale aj na tých našich rôznych stretnutiach. Toto mesto hospodári s rozpočtom, ktorý je napätý. Snažíme sa nájsť zlatú strednú cestu, aby sme znižovali dlh a na druhej strane, aby sme investovali do investovania modernizačného dlhu a splňaní tých oprávnených požiadaviek, ktoré občania

tohto mesta majú. V tomto smere musí mesto hľadať rezervy a ako poslanci chceme týmto spôsobom deklarovat', že pri hľadaní týchto rezerv, vyzývame pri spolupráci aj našich partnerov. Mesto má významné verejno-súkromné partnerstvá. Svojim spôsobom je smutné, ak sme v situácii tým, že mesto vypovedalo niektoré zmluvy dokáže ušetriť 400 tisíc € ročne v súvislosti s prevádzkou verejného osvetlenia a s údržbou zelene. Potom v skutočnosti nao je také verejno-súkromné partnerstvo? Sme radi, že mesto tieto rezervy hľadá a zároveň chceme, aby hľadalo viac. Našími významnými partnermi sú partneri, ktorí zabezpečujú služby v oblasti odpadového hospodárstva, v oblasti mestskej hromadnej dopravy a to sú dve oblasti, ktoré sme chceli touto deklaráciou vypichnúť ako oblasti, kde dúfame, že tí partneri mesta využijú tie skúsenosti, ktoré majú s prevádzkou a s poskytovaním týchto služieb a pomôžu nájsť mestu spôsob ako znižovať náklady v týchto oblastiach. Zároveň v rámci pozmeňovacieho návrhu navrhujeme v časti bežných výdavkov zmenu, ktorá nemá vplyv na celkový rozpočet, ale navyšujú sa výdavky na súdne poplatky + 46.000 € a zároveň sa znižujú výdavky v Programe 10. Súdne poplatky, ktoré sú zahrnuté v tomto pozmeňovacom návrhu reflektujú na to, ako sa vyvíjala situácia, keď mesto Trenčín obdržalo Rozhodnutie Krajského súdu o súdnych poplatkoch v súvislosti so súdnymi spormi so spoločnosťou Tatra Real Trade. Podrobnosti k tomuto návrhu vám boli dané k dispozícii.“

**Mgr. Petrik** predložil pozmeňovací návrh k Programovému rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2015 – 2017. Navrhol nasledovné zmeny:

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia 640: Tanečný klub Dukla Trenčín – Laugaricio Cup navrhujem presunúť do Programu 8. Šport, podprogram 2: Dotácie na šport, funkčná klasifikácia 08.1.0, ekonomická klasifikácia 640. T.j. v programe 9. Kultúra, podprogram 2 sa tento riadok zníži z 3.000 € na 0 a na programe 8., podprograme 2. sa vytvorí nový riadok s tým istým názvom a rozpočtom vo výške 3.000 €.

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Kolomaž (združenie pre súčasné umenie) – Sám na javisku navrhujem znížiť o mínus – 2.500 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Trenčianska nadácia – Človiečik na korze, Benefičný večer 2015 navrhujem znížiť o mínus – 3.500 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Horyzonty o.z. - HoryZonty navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Rendek Holding s.r.o. – Trenčianske Hradosti navrhujem znížiť o mínus – 1.000 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: ATYP o.z. – Splanekor navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Mestské divadlo Trenčín – činnosť divadla navrhujem znížiť o mínus – 3.000 €, t.j. na 0 €** (presun na nepomenované kľúčové podujatia).

Program 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia: 08.2.0., ekonomická klasifikácia **640: Nepomenované kľúčové podujatia navrhujem zvýšiť o plus + 14.000 €, t.j. na 14.000 €.**

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal Mgr. Petrika, či o predložennom pozmeňovacom návrhu bude chcieť dať hlasovať ako o celku alebo ho chce dať rozdeliť na body 1 – 8 ?

**Mgr. Petrík** odpovedal, že ako celok.

**Ing. Mičega**, predložil pozmeňovací návrh k návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2015 – 2017:

Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia: 04.5.1., ekonomická klasifikácia **717: Ul. Opatovská - vybudovanie chodníka navrhujem zvýšiť o plus + 60.000 €, t.j. na 60.000 €.**

Chodník v dĺžke cca 350 m navrhujem vybudovať pre zabezpečenie bezpečnosti chodcov a ostatných účastníkov cestnej premávky na hlavnej frekventovanej ceste v úseku novovybudovanej miestnej komunikácie.

Program 3. Interné služby, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 01.1.1., ekonomická klasifikácia **711: Nákup pozemkov navrhujem znížiť o mínus – 60.000 €, t.j. na 317.090 €, presun na ul. Opatovská – vybudovanie chodníka do Opatovej.**

**Mgr. Medaľ** dopredu sa ospravedlnil za svoj trošku dlhší príspevok. Predložil pár poznámok a návrhov. K predloženému rozpočtu ako celku povedal, že oceňuje, že sa v roku 2015 počíta so znížením celkovej zadlženosti mesta cca 2 mil. € a v tejto súvislosti navrhol pozmeňovací návrh. Doplniť do uznesenia spoločný záväzok i v ďalších rokoch v minimálnom horizonte ich mandátu, t.j. do konca roku 2018 v tomto trende pokračovať. Návrh uznesenia vypracovalo právne oddelenie a po konzultácii s pánom Hošťákom tú vetu do uznesenia trošku zmenili. Znenie: „bod **D/** zároveň **d e k l a r u j e** záujem pokračovať aj v rozpočtových rokoch 2016, 2017, 2018 v znižovaní zadlženosti mesta Trenčín.“ Je to bez zmeny zmyslu pozmeňovacieho návrhu a je to na základe diskusie na pracovnom jednaní.

K rozpočtu dodal, že je to veľmi podrobný a zložitý materiál a mal k nemu veľa otázok a pochybností so zámerom hľadať v ňom rezervy. Na niektoré otázky nedostal odpovede alebo boli menej uspokojivé. Nechcel ich rozoberať, ale len námatkovo spomenul, že ho prekvapilo, že výnosy z Trenčianskej parkovacej spoločnosti nebudú v tomto roku príjmom rozpočtu mesta. Ďalej, že niektoré rozpočtové akcie mesta nie sú pripravené a schvaľujú len odhad rozpočtu na nich. Viackrát vyjadril nespokojnosť nad tým, že na cyklotrasy sú naplánované v rozpočte mesta na tento rok len 5 tisíc €. Takisto mal pochybnosť vo veľmi

detailných záležitostiach a to napr., prečo mestská MŠ 28. októbra platí za prenájom mestskej rozpočtovej organizácii Sociálne služby mesta Trenčín, pričom v tomto konkrétnom prípade, v príjmoch Sociálnych službách mesta Trenčín toto nájomné nenašiel. Taktiež nedostal odpoveď, prečo pri plánovanom nákupe zariadenia pre školské jedálne v niektorých prípadoch sa ide kupovať zariadenie do školských kuchýň, ktoré sú zriaďované súkromnými podnikateľmi? Alebo prečo v porovnateľných školských kuchyniach, stojí v jednom prípade konvektomat 16 tisíc € a v druhom prípade len 3,5 tisíc €. Boli to príklady niektorých jeho pochybností, ktoré bude aj naďalej sledovať a bude sa o nich zaujímať. Dve položky, ktorým sa chcel venovať už na zasadnutí a podať aj pozmeňovacie návrhy k nim, sa týkali položky odmeňovania poslancov. Chcel navrhnúť, aby sa odmeňovanie poslancov zrušilo a financie sa presunuli napríklad do položky investičných akcií jednotlivých výborov mestských častí. Tento pozmeňovací návrh všetkým poslancom poslal. Zároveň, tam bola aj súvisiaca zmena pravidiel odmeňovania poslancov. V tej chvíli, ale však rešpektoval návrh pána viceprimátora, takže pozmeňovací návrh nepredložil. Požiadal o zaradenie tohto bodu na budúce zasadnutie mestského zastupiteľstva tak, aby mali čas na prediskutovanie daného návrhu. Taktiež, navrhol svojim kolegom, aby sa vzdali nákupu nových notebookov a tabletov. Bolo to cca 800 € na jedného poslanca, cca 20.000 €. Navrhoval, aby tieto financie boli dané v prospech opravy chodníkov, ihriská alebo už spomínané cyklotrasy. Rešpektoval však právo každého poslanca. Dodal, že by bolo fajn, keby mali prehľad, koľko sa z tej kapitoly nakoniec nakúpilo techniky a kam jednotlivé ušetrené financie budú presunuté. Zareagoval ešte k predloženým predchádzajúcim dvom pozmeňovacím návrhom. K návrhu Mgr. Petrika mal alternatívny pozmeňovací návrh, a to presunúť všetky tie spomenuté akcie s výnimkou prvého, s ním súhlasil, aby to bolo presunuté do športu (Laugaricio Cup). Všetky ostatné tie kultúrne akcie navrhol, aby boli presunuté do kapitoly Grantový program, a aby sa o týchto a všetkých ďalších kultúrnych projektoch, a aj o tzv. nepomenovaných kľúčových akciách rozhodovalo v Grantovom programe na základe dopredu známych a jasných pre všetkých žiadateľov rovnocenných pravidiel a kritérií. Chýbalo mu medzi kľúčovými podujatiami napr. akcia Pádivého Trenčín, ktorú považoval práve tento rok za veľmi významnú akciu, pretože bude výročie Karola Pádivého. Taktiež tradičný jazzový festival a iné. Požiadal, aby to zobrali ako pozmeňovací návrh. V závere položil otázku týkajúcu sa chodníka do Opatovej. Opýtal sa, či sú vysporiadané majetky pod touto stavbou, prípadne suma na výkup pozemku pod tou stavbou, či je súčasťou navrhovaných 60 tisíc €?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zhrnul pozmeňovacie návrhy Mgr. Medala a to, že jeden pozmeňovací návrh je doplnenie písmena D) do uznesenia a druhý pozmeňovací návrh je v súvislosti s pozmeňovacím návrhom Mgr. Petrika o tom, aby sa tých 14 tisíc € presunulo do grantového systému pridelovania financií na kultúru. Odpovedal na otázku Mgr. Medala, že „nie je tam suma na výkup pozemkov. Majetkovo-právne sa vysporiadávajú v súčasnosti tie pozemky, čo je v procese. To nie je súčasťou tejto sumy. Zároveň treba povedať, že každá tá suma ako je táto alebo ako sú napríklad tie konvektomaty, ktoré si školy žiadajú na základe nejakých svojich kapacít, ktoré majú, sú finančné, ktoré budú riadne súťažené cez verejné obstarávanie a tie poznatky, ktoré máme ešte z minulého volebného obdobia pri takýchto aktivitách, že vždy došlo k úsporám pri súťažení takýchto položiek, ktoré tam sú.“

**Mgr. Petrik** fakticky poznamenal, že „pán Medal, myslím, že na mňa smerovali dve otázky. Jedno je presunutie 14 tisíc € do Grantového programu. Grantový program má vyčleniť 25 tisíc €, čo je z môjho pohľadu dostatočné. Čo sa týka vašej druhej otázky, práve preto sme

týmto podujatiam tieto peniaze zobrali, aby sa mohli prihlásiť aj iné podujatia, ktoré tam nie sú zahrnuté a z toho by im mohli byť vyčlenené nejaké peniaze.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil túto informáciu, že táto požiadavka vzišla z rokovania Kultúrnej komisie a cestovného ruchu, čiže bola akceptovaná ako pripomienka Komisie kultúry a cestovného ruchu.

**JUDr. Birošová** poznamenala, že by chcela nadviazať na túto diskusiu, čo sa týka rozpočtu. „Rozpočet ako taký je určite obsiahly materiál. Dala som si tú prácu, naštudovala som si ho, a takisto som sledovala diskusiu ohľadne rozpočtu. Veľmi oceňujem, že naozaj je tu snaha všetkých, aj pána primátora o znižovanie zadlženosti mesta. Je to permanentný proces, ktorý ešte chvíľku potrvá a bola by som skutočne najšťastnejšia, keby finálnym výsledkom tohto procesu pri skončení našich mandátov bolo, že rozpočet mesta Trenčín bude prebytkový. Dúfam, že sa nám to podarí spoločnými silami. Čo sa týka rozpočtu, môžem povedať len toľko, že možno takisto som išla od konca. Oceňujem snahu, že sa idú znižovať výdaje na dopravu, na odpady. Rozprávala som o tom s pánom primátorom, takže toto som rada. Predsa mi, ale nedá, že rozpočtované príjmy sú vyššie, myslím cca cez 2 mil. €. Tzn., že mesto bude hospodáriť s väčším obnosom financií, než aký bol v minulosti. Vidím, že je tu dosť veľká diskusia, ktorá sa týka položky Kultúra. Môžem povedať aj za šport, jedná sa o to, či prostriedky, ktoré sú určené buď teda na grantové programy alebo na pridelenie dotácií, či je to dostatočne transparentné. Program Šport, máme tam dotácie na šport vyčlenené v sume 25 tisíc €. Týchto 25 tisíc € je tu od roku 2012, čiže táto suma nebola nikdy vyššia. Podobne je to aj Grantový program v kultúre. Niektoré akcie sú vypichnuté tzn., že majú istotu, že tieto finančné prostriedky dostanú a do týchto dotácií sa dávajú akcie, kde občania alebo niektoré združenia, tak som to pochopila, môžu žiadať o príspevok. Nedá mi nepripomenúť, že ak teda hospodárime s väčším rozpočtom, teda s väčšími príjmami, bolo by vhodné a navrhovala by som, aby tieto sumy vyčlenené na dotácie a na Grantový program, aby sa zvýšili. Samozrejme, je tu otázka na mieste, že z čoho? Ja súhlasím s pánom poslancom Medalom. Čo sa týka odmien poslancov, tak v rozpočte bolo predtým myslím, že 85 tisíc € a táto suma teraz narástla na 105 tisíc €. Navrhovala by som, myslím, že je to Program 1, keďže neviem to celkom presne, prečo na odmeny poslancov je vyčlenená vyššia čiastka o 25 tisíc €, aby sa z tejto čiastky tých 25 tisíc €, o čo bolo rozpočtované viac, presunulo do grantových programoch na kultúru. Takisto sú zvýšené náklady na právne služby zhruba o 7 tisíc €, aby sa toto zvýšenie použilo na dotácie na šport. Potom je tam dosť vysoká čiastka na výpočtovú techniku myslím, že na údržbu softvéru, tiež je to v Programe 1. Tam sa navyšoval rozpočet myslím viac ako o 40 tisíc €, tak z tejto sumy čiastku 20 tisíc € presunúť na šport. Tzn., ak sme hľadali možnosti, ako napríklad upraviť platy zamestnancom úradu, kde tá suma bude dosť značná, keď som odrátala takým krátkym prepočtom plat primátora, plat viceprimátora a pána prednostu, tak mi vyšlo, že zhruba do 10 % by vyšlo navýšenie platu. Verím, že najviac bude navýšené tým zamestnancom, ktorí sú v najnižšej triede tzn., ktorí majú najnižší plat. Nemám proti tomu absolútne nič, ale keď sa našli prostriedky tam a je tam nárast dosť značný cez 100 tisíc €. Som presvedčená, že pri troche ochoty by sme vedeli nájsť tieto prostriedky buď tak ako som navrhla ja, alebo navrhnete vy, kde je rezerva, aby sa tieto grantové programy a dotačné programy na kultúru a na šport, aby sa tá suma o tých 25 tisíc € navýšila. Je to 50 tisíc €. Je to pre obyčajných ľudí, ktorí prídu so žiadosťou na mesto. Mne sa bežne stáva, že ľudia prídu ku mne, „pani doktorka, keď mi nepomôžete vy, tak mi nikto nepomôže.“ Bola by som rada, aby pre 500 € alebo pre 1000 €, ktoré ľudia potrebujú napr. na karate a iné športy, aby túto sumu mohli žiadať, aby takáto rezerva tu bola. Tzn., že štyri roky

sa šetrilo, štyri roky na tieto programy nebolo, bud' me veľkorysý, zvýšme sumu na grantové programy, na dotácie pre šport. Pre každý tento program o 25 tisíc €.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „nevidím tie pozmeňujúce návrhy, či ich dostanem spracované písomne. Vnímam to ako pozmeňujúce návrhy. Ja som ich nedostal, čiže dostanem ich od vás teraz alebo? Aha, vy ste ich uviedla. Väčšinou je to tak, ja som ich nedostal, okrem toho, že sme sa bavili o tom, že treba znižovať dlh, tak za celé tie dva mesiace som od vás nedostal nič, čo sa týka rozpočtu. Komunikoval som so všetkými, ktorí ma požiadali o odpovede na otázky v súvislosti s informačným systémom. Pani poslankyňa, dostali ste asi 60 odpovedí na asi 60 otázok, parafrázujem. Proste na dosť veľa otázok, ktoré vám dostatočne vysvetlili na čo sú napríklad finančné prostriedky na informačný systém, z ktorého chcete teraz brať finančné prostriedky. Myslím, že som vám odpovedal, tak isto ako aj pánovi poslancovi Medalovi a Bystrickému. Preposielali sme vám to všetkým. Dostatočne podrobne na drvivú väčšinu otázok, ktoré ste dostali. Do budúcnosti by som bol veľmi rád pani poslankyňa, keď už máte takéto pozmeňovacie návrhy, ich prípadne poslali písomne alebo ich písomne spracovali, pretože potom nastane situácia, že ja budem musieť pri ich schvaľovaní nachádzať formulácie, ktoré vy ste mi povedali, pretože je to také, že nemám to teraz v písomnej podobe, nestihol som si to písať všetko do absolútneho detailu, aby potom nevznikli nejaké komplikované situácie pri uzneseniach alebo pri pozmeňovacích návrhoch, o ktorých máte hlasovať. V tejto chvíli ja, keď budem hovoriť o vašich pozmeňovacích návrhoch, tak sa budem snažiť ich zopakovať a vy ma budete opravovať. Tak to budeme musieť urobiť, lebo ja naozaj v tejto chvíli som zachytil len to, že chcete navýšiť o 25 tisíc € granty na šport a kultúru a chcete ich vziať z položky informačný systém a ...“

**JUDr. Birošová** upresnila, že „z rozpočtovanej sumy, ktorá je určená pre odmeny poslancov a je vyššia o 25 tisíc € oproti minulosti. Tzn., ak nechať odmeny, tak ich nechať v pôvodnej výške. Z odmien poslancov - 25 tisíc €, z právnych služieb - 7 tisíc €, kde bolo navýšené o právne služby, z informačného systému zbytok. Je to program 7 Mestský informačný systém, tam sa zo 43 tisíc € navyšovalo na 107 tisíc €, tzn. o 43 tisíc €, čiže vlastne z tejto čiastky - 28 tisíc €. Pardon, pomýlila som sa - 18 tisíc €.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** fakticky poznamenal, že „ja by som podporil tiež ten návrh, že ak sú trochu zložitejšie tie pozmeňovacie, dávať ich písomne. Teraz som v situácii, že buď to dobre z hlavy vyrátala právnička alebo fotograf. Nič proti fotografom, Lukáš. Pri takýchto prípadoch, keď budem mať pocit, že je to moc zložité, ja budem hlasovať proti, už len z toho titulu, že to nevidím pred sebou na papieri. To je môj taký prístup. Samozrejme, že to neznamená, že keď uvidím niečo napísané, že... To znamená, že potom, keď to už vidím napísané, viem sa zorientovať a môžem hlasovať. Keď to nemám pred sebou, tak jednoducho budem hlasovať proti už len preto, lebo nemám to pred sebou, neviem sa v tom materiáli orientovať.“

**p. Bystrický** zareagoval na pozmeňovací návrh Mgr. Petrika, „oceňujem tú snahu, myslím, že je to dobrý smer takýmto spôsobom riešiť tvorbu rozpočtu v oblasti kultúry, ale predovšetkým mne tam trochu prekáža to, že pokiaľ volíme takúto metódu prerozdelenia finančných prostriedkov, že škrtne túto, túto, túto a vytvoríme nejaký balík, ktorý momentálne číta 14 tisíc €, ale necháme tam zároveň nejaké 3 podujatia, ktoré sme si nijakým spôsobom

nezdôvodnili, že prečo tam boli a ani sme nemali nejakú širšiu diskusiu, tak si osobne myslím, že možno by bolo racionálnejšie a navrhoval som to aj na poslednej komisii. Bohužiaľ, ale z toho ešte zápisnica ani uznesenie nie je. Ja sa musím priznať, že som v komisii hlasoval za toto, ale potom v ďalšej komisii som ešte predostrel návrh na uznesenie, kde by aj tie tri spomenuté podujatia ako je Pohoda festival, Art film a Trenčianske hradné slávnosti spadali do jedného balíku aj s týmito škrtnutými podujatiami a vytvoril sa naozaj liberálny princíp v tom zmysle, že si môžu žiadatelia podávať žiadosti o dotácie. Potom ma trošku prekvapuje, resp. je mi ľúto, že pristupujeme k takýmto krokom a nemáme ani stanovený systém kritérií, ani vyhodnocovania tých dotácií. Všimol som si, že vo VZN to programy cestovný ruch, životné prostredie má, kultúra to nemá. Bolo by fajn, ja som to otvoril na komisii, ale bohužiaľ som bol prehlasovaný, aby sme minimálne aspoň z nejakých kritérií vychádzali. Tzn., že ak povieme A, aby sme povedali aj B. Ja teraz nebudem momentálne predkladať nejaký pozmeňovací návrh k tomuto, len by som odporúčal nehlasovať za tento pozmeňujúci návrh, prediskutovať ho ešte a naozaj spraviť koncepčný materiál, ktorý bude naozaj so sebou niesť aj spôsoby kritéria a vyhodnocovanie jednotlivých projektov, a vytvoríme naozaj, nebudeme zvýhodňovať ani jedno, ani druhé, tretie podujatie. Necháme ich v jednom balíku nepomenované. Veď predsa, máme tu balík mestských kultúrnych podujatí, čo sú svojim spôsobom tiež otvorené podujatia, akurát, že ich neorganizuje externý subjekt, ale mesto. Takže oceňujem tú snahu, myslím, že je to dobrý smer, ale treba to určite ešte dopracovať tak, aby to bolo tip top. Naozaj, aby sme občanovi ukázali, že robíme tie veci koncepčne, profesionálne a naozaj, že máme tie argumenty postavené od A po Z logicky.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „s vami sa pán poslanec úplne stotožňujem. Celá tá záležitosť je komplikovaná v tom, že komunálne voľby sa konajú v nešťastnom termíne vždy na konci kalendárneho roka, keď väčšina miest a obcí už má pripravené rozpočty na budúci rok. Paradoxné je, že v niektorých mestách a obciach sa schvaľujú ešte v starom zastupiteľstve pre to nové. U nás sme nechali rokovať o tomto rozpočte už nové zastupiteľstvo. Tým chcem povedať, že je dostatočný priestor na to, aby predovšetkým kultúrna komisia nachádzala takéto riešenia, ktoré mi radi privítame, aby sme vniesli aj do systému v kultúre, financovania v kultúre možno iný, zmysluplnejší, efektívnejší systém, o ktorom ste pred chvíľkou hovorili a naznačovali, že by ste na ňom mali pracovať. Úprimne poviem, že očakávam túto vec práve od kultúrnej komisie. Myslím si, že keď všetko pôjde v poriadku, tak už do rozpočtu na rok 2016 sa tieto kritériá, ktoré navrhnete, a možno budú schválené v zastupiteľstve, môžu sa bez problémov preniesť. Teraz sme trochu v časovej tiesni, pokiaľ nechceme byť dlho v provizóriu, a že toho priestoru od toho novembra do dnešného dňa so všetkými sviatkami, nebolo príliš veľa času vymýšľať. Domnievam sa, že je to tak krátka doba vymyslieť nejaký zmysluplný systém bez širšej diskusie, aby sa to už odrazilo v rozpočte v roku 2015. My sme to vnímali, keď sme to zapracovali do rozpočtu ako niečo, na čom sa uzniesla Komisia kultúry a cestovného ruchu. My sme to akceptovali ako exekutíva a zapracovali sme to ako pozmeňujúci návrh na žiadosť kultúrnej komisie. My sme povedali, že pripravíme takýto pozmeňujúci návrh pre pána poslanca Petrika, ktorý vzišiel z rokovania kultúrnej komisie a cestovného ruchu. Súhlasím, ale s tým, čo ste povedali. To som vás chcel len v tom podporiť.“

**Mgr. Medal** poďakoval za to, čo povedal p. Bystrický. Dúfal, že poslanci budú mať dost času a priestoru sa zúčastňovať pri tvorbe rozpočtu na budúci rok a všetky veci sa im podarí vymyslieť lepšie a uspokojivejšie. Plne podporil návrh pána Bystrického, ktorý bol totožný s tým, čo predložil on ako pozmeňovací návrh v tomto bode.



**Mgr. Rybníček, primátor mesta** upresnil, že pán Bystrický povedal, že nebude predkladať žiadny pozmeňovací návrh. Pán Bystrický len odporučil vo svojom vystúpení nehlasovať za pozmeňovací návrh pána poslanca Petrika.

**JUDr. Kanaba** uviedol, že „plne súhlasím s tým, čo si povedal, že sme v rozpočtovom provizóriu a máme tri týždne z januára nového roku a fungujeme v rozpočtovom provizóriu. Je potrebné ten rozpočet v každom prípade schváliť, pretože ak v priebehu roka vyskočia nejaké požiadavky, nie je problém sa k nemu vrátiť a tento rozpočet doplniť alebo upraviť. Ja som za a plne súhlasím s návrhom kolegu Petrika, ktorý dal. Nechápte to tak, že peniaze, ktoré boli zobraté z niektorých položiek, že tieto organizačné zložky nedostanú nič. To nie je pravda, pretože tieto peniaze budú v určitom balíku a podľa potreby a možností sa budú uvoľňovať. Aby nebolo chápané napr. keď sa zo Splanekoru zobralo, že už nedostane nič. Takáto možnosť tu je, že pokiaľ bude požiadavka a bude dôvodná, tak sa peniaze poskytnú. Mrzí ma pani kolegyňa Birošová, že tu dávaš takýto návrh prakticky pár minút pred schvaľovaním rozpočtu, pretože my sme k tomuto rozpočtu sedeli v svadobke, riešili sme položky kapitoly, a za druhé, mali sme stretnutie na Čertove, kde si mala takisto možnosť medzi nás prísť a tieto návrhy, ktoré dnes predkladáš, tam si mohla predniesť a boli by sme sa s nimi zaoberali a riešili. Mne to pripadá také populistické, hoci si mala možnosť a viacero možností s takýmto návrhom prísť. Dnes tu na zastupiteľstve prídeš s takýmto návrhom ako nejaká veľká novela alebo novota z tvojej strany, hoci si nevyužila možnosť takéhoto stretnutia a tento návrh na dvakrát spoločnom stretnutí poslancov predniesť. Ja nebudem s takýmto tvojim návrhom, ktorý dneska prednášaš, súhlasiť. Budem hlasovať proti tomu. Je to jednak proti etike tohto zasadnutia a považujem to ako urážku z tvojej strany, voči ostatným kolegom poslancom.“

**JUDr. Birošová** fakticky poznamenala, že „chcem povedať iba toľko, že posledný pozmeňovací návrh mi prišiel poobede. Tzn., že jediná chyba, ktorú som urobila je, že som to nespracovala písomne a neposlala som to e-mailom. Takže ja by som potom žiadala, aby všetky pozmeňovacie návrhy alebo kompletne materiály na zastupiteľstvo boli 7 dní vopred. Pretože pozmeňovací návrh pána Petrika prišiel dneska. Všetky prišli dnes. Ešte pri odchode som tlačila pozmeňovací návrh z PC a som si ho zakladala. Tzn., že neurobila som nič, čo neurobili ostatní poslanci. Jediné, čo som neurobila je, že som to neposlala písomne. Zastupiteľstvo je na to, aby človek mohol ten návrh predniesť. To, či ja na Čertov pôjdem alebo nie závisí od okolností a mojej rodiny. Takže ja som sa vždy, ak som nemohla prísť, slušne ospravedlnila. Boli však aj jednania, na ktoré som pozvaná nebola. Nebudem komentovať ani to, čo povedal pán Forgáč. Ja som sa nevyučovala. To povedal on, nie ja. Ja veľmi rada chodím na stretnutia s poslancami, stretla som sa s pánom primátorom a v ďalšom bode programu, keď budú sobášne siene, tak pán primátor vie, že sme spolu prekonzultovali túto vec, a tak ako som povedala, tak aj ten návrh na sobášne siene je a som veľmi rada. Ja komunikujem a komunikovať viem. Toto nie je populizmus, lebo potom najväčším populistom na Slovensku je pán prezident Kiska. To, že som hovorila a budem navrhovať, aby sme sa vzdali poslaneckých odmien, a dokonca aj za členstvo v orgánoch som povedala už na minulom zastupiteľstve. To nie je žiadne novum. Ak niekto môže podávať pozmeňujúci návrh poobede e-mailom a ja si ho tlačím, tak ja ho rovnako môžem predniesť ústne. Povedala som ho zrozumiteľne, dá sa zapísať a vaše právo je o ňom hlasovať. Vyprosujem si kritiku. Potom trvám na tom, aby všetky návrhy a kompletne materiály boli 7 dní pred zastupiteľstvom a neboli žiadne pozmeňovacie návrhy. Potom sa aj ja k tomu prispôbim a nebudem predkladať žiadne pozmeňujúce návrhy. Ja mám na to právo.“

**p. Bystrický** fakticky poznamenal, že „by som sa ešte vrátil k tomu návrhu rozpočtu. Veľmi pekne by som poprosil so samotným rozpočtom až na výnimky, mám v podstate problém len v jednej veci a to sa týka toho, že spôsob tej kreácie toho rozpočtu, kedy sme naozaj boli ukrátený o nejaké informácie, ktoré sa potom dodatočne e-mailovou komunikáciou posielali. Do budúca by som poprosil, aby tie komentáre k rozpočtu boli čo najpodrobnejšie. Ja si uvedomujem, že to jednotlivých vedúcich útvarov zaťažuje, ale osobne si myslím, že nám to veľmi zjednoduší ten náhľad na ten rozpočet a tá komunikácia sa zrýchli. Čiže to len do budúca v rámci kreovania toho rozpočtu. Čiže na základe čoho boli rozpočtované tie jednotlivé položky a zdôvodnenie, že prečo, aby sme naozaj mali ten prehľad, aby nemuseli e-mailovo komunikovať na 20 – 30 krát a tým pádom by to bolo úplne jednoduchšie. Čiže navrhujem do budúca, ak môžem poprosiť, ten rozpočet ľudovo povedané „premakat“, čo najviac a do tých komentárov dať čo najviac informácií.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „pán poslanec, musím povedať, že tento rozpočet je jeden z najpodrobnejších rozpočtov, aké by ste našli v samospráve pri veľkých mestách na Slovensku. Je naozaj detailný a je naozaj podrobný. To je jedna poznámka. Druhá poznámka, vám chcem povedať, že je logické, že bolo zložité od momentu, keď boli voľby, čo bolo 15. novembra do momentu dnešného, čo je 20. januára nájsť, usadiť, spôsob diskusie, komunikácií, prezentácie, detailov atď., pretože tento rozpočet ako aj každý rozpočet vzniká približne od augusta každého roka, ktorý pripravuje úrad. Chcem vám len povedať, že nebude žiadny problém a garantujem vám, že nebude, aby sme sa v tomto roku bez problémov k týmto veciam stretávali, aby ste dostávali všetko, čo potrebujete vysvetlené, či už na komisiách alebo pri stretávaní sa so mnou alebo pri stretávaní sa s jednotlivými vedúcimi útvarov a budete mať dostatok času na to, aby ste možno nepotrebovali ďalšie ešte podrobnejšie poznámky k tomu rozpočtu, ale budete presne informovaný o tom, čo presne položka obnáša, pretože budete mať viac času sa s tým rozpočtom zaoberať. Koniec koncov budete môcť byť pri ňom a spolupracovať na ňom, a potom samozrejme bude aj vo väčšom klude schvaľovaný, keďže máme ako som povedal istú časovú tieseň. Pokiaľ by sme sa nerozhodli, čo nikto z nás, aspoň som to tak navnímal v diskusiách s poslancami nechcel diskutovať o tomto rozpočte ďalšie dva, tri mesiace, aby ďalšie dva, tri mesiace bilo v rozpočtovom provizóriu, čo nie je dobrá vizitka žiadnej samosprávy - rozpočtové provizórium. Domnievam sa, že je potrebné tento rozpočet schváliť, a tak ako povedal pán poslanec Kanaba bude obrovské množstvo diskusie ešte k rozpočtu, ušetrených prostriedkov, ktoré sa budú prerozdeľovať atď. Rozpočet je živý organizmus. Teraz sa bavíme o rozpočte, ktorý má nejakú základnú filozofiu, ktorý znižuje dlh, ktorý sme sa snažili s vami odkomunikovať, čo najpodrobnejšie. Možno sa to nie vždy podarilo tak, ako ste si predstavovali. Verím, že sa to zlepší, keď už nabehneme na ten normálny režim toho, že bude na to dostatok priestoru a času. V tomto prípade, naozaj bol ten čas komplikovaný a nájsť ten spôsob komunikácie tiež nebolo jednoduché.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** fakticky poznamenal, že „dovolím si len jednu poznámku na pani kolegyňu Birošovou, ona mi to určite odpustí ako dobrá duša, ktorá pomáha všetkým okolo seba. Vy ste vymenovali veľa vecí, ktoré ste urobili alebo neurobili. Vzhľadom na to, že ste sa na tento pozmeňovací návrh chystali dva mesiace, ste neurobili to najpodstatnejšie, lebo sa bavíme o peniazoch tzn., ten matematický výpočet. Pán kolega Hošťák vám to povedal vtípne, ja to považujem za veľkú chybu, že keď chcete meniť rozpočet, že neprídete na zasadnutie, aspoň s tým matematickým výpočtom.“

**Mgr. Bakoš** uviedol, že „by som sa ešte vrátil k tomu návrhu, ktorý vzišiel z kultúrnej komisie toho ponížovania v rozpočte. Ja to tiež vnímam ako dobrý krok, aby sa stanovil jeden balík, z ktorého by žiadali jednotliví organizátori akcií. Pokiaľ, nie sú v súčasnosti stanovené kritériá a máme už nový rok, a podľa mňa viacerí z tých organizátorov dlhoročných akcií možno počítajú s tými peniazmi, aj keď to nie je nejaká veľká suma z pohľadu rozpočtu, ale z pohľadu niektorých tých akcií to môže byť podstatná suma, tak ja by som sa tiež pripojil k návrhu kolegu Bystrického, pokiaľ on nie je s tým ako predseda komisie stotožnený, tiež o tom nehlasovať o tomto návrhu.“

**p. Barčák** zareagoval, že „nemám žiadny konkrétny pozmeňovací návrh, chcem sa len vyjadriť k tejto diskusii. To, čo máme v štatúte a to, čo máme schválené v rokovacom poriadku je prípustné. Mám taký pocit, že nikto nič neporušil. Či sa to niekomu páči obsahovo alebo nie, mám pocit, že nie je to dôstojné komentovať. Pokiaľ to máme v štatúte a nie je to v rozpore s rokovacím poriadkom, tak je to právo poslanca. Mňa na tejto debate zaujala jedna vec, ktorú chcem pripomenúť kolegom aj kompetentným. Nie som členom kultúrnej komisie, neviem, kto to povedal, ale skutočne tento rok je jedno významné výročie človeka, ktorý preslávil Trenčín a mám pocit, že v posledných rokoch mu nebola venovaná primeraná pozornosť, a to je to životné jubileum Karola Pádivého, ktoré mám pocit, že by sa objavilo v rozpočte. Minimálne ako vážna téma, ak dnes nie, tak na najbližšom rokovaní kultúrnej komisie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „pán poslanec, ak dovoľíš, by som rád pripomenul, že v minulom období sme investovali približne 200 tisíc € do rekonštrukcie výmeny okien a rekonštrukcie fasády budovy ZUŠ Karola Pádivého, čo je podľa môjho názoru výnimočný počin mesta ako úctu tomuto človeku, po ktorom je pomenovaná základná umelecká škola, ktorá je dnes naozaj v stave, za ktorý sa nemusíme hanbiť. Bola tam investícia cca 200 tisíc €. Zorganizovali sme koncert Karola Pádivého za podpory Mesta Trenčín, kde prišla posádková hudba z Banskej Bystrice. Tento koncert bol na Mierovom námestí. Zároveň sme zriadili izbu Karola Pádivého na základnej umeleckej škole, kde budú artefakty po pánovi Pádivom ako človeku, ktorý sa zaslúžil o veľmi veľa. Chcem samozrejme podporiť to, čo ste povedali, že by sme sa mali zaoberať tým, akým spôsobom budeme ďalej aj v tomto roku pokračovať v spomienkach na tohto významného človeka a umelca. Chcel som len povedať, že nie je to celkom tak, že by sme nevenovali pánovi Pádivému žiadnu pozornosť. Naopak, myslím si, že tá pozornosť bola naozaj veľká.“

**p. Žák BSBA** dal návrh na ukončenie diskusie a pristúpenie k hlasovaniu.

*1/ Hlasovanie o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu p. Žáka.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 proti, schválilo pozmeňujúci návrh p. Hoštáka MBA, PhD.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Petrika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Petrika.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mečegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Mičegu.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Medala 1. – pridanie bodu D) do uznesenia*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Medala.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Medala – 2. – presunutie sumy 14 tisíc € do položky Grantové kolo pre kultúru. Navýšiť 25 tisíc € o ďalších 14 tisíc €.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 17 proti, 3 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Medala.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Birošovej – zvýšiť dotačnú položku na šport a kultúru o 25 tisíc € každú, čiže zo sumy 25 tisíc € každú položku zvýšiť na 50 tisíc €. Presunúť finančné prostriedky z položky Mestský informačný systém - 18 tisíc €, z programu Právne služby – 7 tisíc €, z programu Odmeny poslancov – 25 tisíc €.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 16 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh JUDr. Birošovej.**

*8/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Programový rozpočet Mesta Trenčín na rok 2015 v zmysle predloženého návrhu so schválenými pozmeňovacími návrhmi a zobralo na vedomie Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2016-2017 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.20/*

K bodu 3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

**p. Hošťák MBA, PhD.** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že tento materiál odporučila schváliť Finančná a majetková komisia v Trenčíne jednodhlasne. K tomuto návrhu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Komisia návrh prerokovala a až potom, ako bol zverejnený. K tomuto návrhu bude aj pozmeňovací návrh. Filozofia návrhu je jednoduchá. Ide o zostručnenie tohto nariadenia s tým, že boli vylúčené texty, ktoré sa odvolávajú na nadriadené zákonné normy. Novelizáciou týchto zákonov vznikala potreba novelizovať aj toto VZN. K tomuto VZN boli aj prílohy, v ktorých boli klasické tlačivá. Odvolávka na takéto papierové tlačivá bola nahradená odvolávkou na výstupy z informačného systému. Nastal určitý krok k elektronizácii procesov. Tretím kľúčovým krokom je, že primátorovi mesta sa upravili kompetencie tak, aby mohol flexibilnejšie a v prospech mesta Trenčín vykonávať operatívne rozpočtové opatrenia, či už v oblasti bežných výdavkov alebo kapitálových výdavkov.

Po otvorení diskusie **Mgr. Rybníčkom primátorom mesta, p. Hošťák MBA, PhD.** informoval o pozmeňujúcom návrhu, v ktorom boli drobné lingvistické úpravy.

Pozmeňovací návrh:

**Článok 2: Vymedzenie pojmov, písm. q) navrhujem zmeniť nasledovne:**

„q) Rozpočtová požiadavka je súbor plánovaných výdavkov mesta pre plnenie zámerov a cieľov mesta a súbor odhadov príjmov mesta; rozpočtová požiadavka sa predkladá vo forme **spracovanej** útvarom ekonomickým.“

**V článku 4: Subjekty rozpočtového procesu, písm. f) navrhujem zmeniť nasledovne:**

„f) Mestská rada **(ak je zriadená)**“

**V článku 5: Hlavné úlohy subjektov v rozpočtovom procese, začiatok ods.6. navrhujem zmeniť nasledovne:**

„6. Mestská rada (ak je zriadená)“

**V článku 6: Rozpočet mesta a rozpočtové hospodárenie, ods. 7, písm. b) navrhujem zmeniť bod b) nasledovne:**

„b) Presun kapitálových výdavkov, pričom sa nemení výška celkových kapitálových výdavkov, v objeme maximálne 5% kapitálových výdavkov rozpočtu spolu počas kalendárneho roka.“

**V článku 6: Rozpočet mesta a rozpočtové hospodárenie, ods. 10 navrhujem zmeniť nasledovne:**

„10. O vykonaných rozpočtových opatreniach a zmenách rozpočtu primátorom mesta v zmysle čl.6 ods.7 a 8 informuje útvar ekonomický predsedu Finančnej a majetkovej komisie MsZ v Trenčíne bezodkladne elektronicky, členov Mestskej rady (ak je zriadená) a členov Mestského zastupiteľstva na najbližšom zasadnutí.“

**Mgr. Medal** poznamenal, že rozhodovanie o rozpočte samosprávy považuje za jednu zo základných právomocí mestského zastupiteľstva. Touto novelou sa tejto právomocí zbavujú a posilňujú kompetencie primátorovi. Odovzdávajú týmto pánovi primátorovi značnú dôveru. Vyjadril sa, že má pochybnosť, či je na to skutočne priamy dôvod, zvlášť v situácii, keď si dohodli harmonogram zasadnutí mestského zastupiteľstva každý mesiac a tým majú teda dosť času na to, aby boli schopní operatívne reagovať na aktuálne zmeny rozpočtu.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňujúci návrh p. Hoštáka MBA, PhD.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.21 /*

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**p. Hošťák MBA, PhD.** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že tento materiál mal každý k dispozícii. Odporučil ho vziať na vedomie.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.22)*

K bodu 5. Návrh na zrušenie (nezriadenie) Mestskej rady v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že vzhľadom k tomu, že v minulosti mestská rada kopírovala politické rozloženie v mestskom zastupiteľstve, kde si politická strana, ktorá získala väčšinu v mestskom zastupiteľstve, delegovala svojich zástupcov do mestskej rady cez predsedov komisií, a zároveň mestská rada bola tým orgánom, ktorý v podstate komunikoval o tom, ako budú schvaľované body programu v mestskom zastupiteľstve. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti neexistuje v zastupiteľstve žiadny politický poslanecký klub a všetci súčasní poslanci vystupujú ako jednotlivci, z hľadiska efektivity rokovania, času, ktorý zaberá rokovanie mestskej rady, z hľadiska prípravy materiálov, z hľadiska rizika, že to isté, čo sa prerokováva na mestskej rade by sa prerokovávalo aj na mestskom zastupiteľstve si mysleli, že v takto zloženom parlamente je rokovanie mestskej rady a orgán mestskej rady nadbytočný. Je na mieste tento orgán zrušiť, resp. v tomto volebnom období nemať zriadený.

**p. Bystrický** predložil svoje stanovisko, že prečo si myslí, že to nie je úplne dobré. „Tie argumenty, ktoré ste dali a sú spomenuté aj v dôvodovej správe, beriem. Trošku spracovať priestor na komunikáciu medzi jednotlivými predsedami komisií, strácame možnosť otvoriť rokovanie mestskej rady pre verejnosť, tým pádom byť kontrolovaný občanom. Myslím si, že je to krok späť. Na základe toho, že naozaj tá komunikácia ako bola aj vami pán primátor na začiatku deklarovaná v rámci nášho bodu Štatútu mesta Trenčín a jeho novelizácie, že tá komunikácia, tak sa tomu trošku vrátim, že si osobne myslím, že strácame tým občanovi možnosť otvoriť dvere do tej „kuchyne“ ľudovo povedané, že by mohol chodiť na tie rokovania, a naozaj si neviem predstaviť tú platformu, ktorá by mala nejakým spôsobom riešiť komunikáciu medzi jednotlivými predsedami komisií. Ja tento návrh nepodporím a myslím si, že je to trošku krok späť.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „vnímam váš návrh. Každý, ja aj nováčikovia potrebujeme nejaký čas alebo potrebovali sme nejaký čas na zorientovanie sa vo verejnom priestore a vo svojich mandátoch, ktoré dostávame od voličov. To, čo občana zaujíma je predovšetkým efektívna a zmysluplné výsledky. Nie siahodlhé diskusie, ktoré v podstate potom už strácajú efektívnosť. Ja som presvedčený o tom, že ako človek, ktorý máte mandát sa môžete kedykoľvek stretnúť s predsedami iných komisií, kedykoľvek môžete s nimi komunikovať, kedykoľvek môžete s nimi hovoriť a získavať informácie. Komisie sú dnes komisiami, ktoré sme otvorili obyvateľom, na ktorých sa môžu zúčastniť, po požiadavke môžu na nich vystúpiť, čo doteraz nebolo, zaviedlo to toto nové zastupiteľstvo. Myslím si, že áno, postupne sa môžeme rozprávať o tom, že ešte ako inak budeme otvárať samosprávu občanom. To je samozrejme, tá diskusia, ten priestor je tu na to vždy. Konštatácia, že týmto krokom zatvárame nejaký priestor pre občana na komunikáciu a pre vás ako predsedov komisií na vzájomnú komunikáciu podľa môjho názoru nie je úplne správna. Ešte raz zopakujem, že ja už neviem, čo viac mám urobiť zo svojej strany na to, aby sme sa spolu stretávali. Stretli sme sa spolu už niekoľkokrát. Budeme sa stretávať veľmi často. Nemôžem zato a to chápem, každý má svoj program, že sa nemôžete vždy zúčastniť všetci dvadsiati piati na stretnutiach, na ktoré vás pozvem. Chápem, že máte svoj život a svoju prácu. Na druhej strane vám poviem, že tieto neformálne stretnutia sú pre mňa oveľa milšími stretnutiami ako stretnutia len preto, aby sme si dávali statusy o tom, že sme členmi mestskej rady a poberali za to finančné prostriedky a tvárili sa, že mestská rada je veľmi dôležitá. V podstate, vo svojej podstate tak, ako je zložené zastupiteľstvo, dôležitá nie je. Komisie tak, ako sú momentálne nastavené, naše stretávania tak, ako sú nastavené a chuť diskutovať aj online, kedy sme vždy k dispozícii, myslím si, že sú dostatočné na to, aby sme splnili tú úlohu, ktorá je dôležitá pre obyvateľa po efektívnej spolupráci mať výsledky. Toto je to, čo ich zaujíma najviac. To je len na vysvetlenie, že tým nikto nechce nič upierať občanovi ani zatvárať. Je to skôr preto, aby občan mal tie výsledky pre seba rýchlejšie.“

**p. Bystrický** poďakoval za vysvetlenie a podotkol, že „pre mňa osobne ako poslanca mestského zastupiteľstva je rozdiel, keď sa stretnem s niekým neformálne a je rozdiel, keď sa stretnem na pôde mesta, úradu a v tzv. „inštitucionálnej forme.“ Tzn., aj keď mestská rada nemá žiadne kompetencie a právomoci, predsa len má nejaký deklaratívny charakter a jej uznesenia nie sú síce záväzné, ale dávajú nejaký signál smerom navonok v rámci komunikácie aj občanom, aj ostatným kolegom v zastupiteľstve. Pre mňa je toto rozdiel, čiže preto si osobne myslím, že nie je to šťastné, je to môj osobný názor a podľa toho sa zariadim v hlasovaní.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „ste poslancom mestského zastupiteľstva 7 dní v týždni, 24 hodín denne, dostali ste toto vzácné privilegium pre službu občanovi, a kdekoľvek sa s tým občanom stretnete, kdekoľvek sa stretnete na inej pôde ako mestskej, na verejnej aj s kolegami s poslancami, tak to považujem za vašu prácu a považujem to za dostatočne reprezentatívne na to, aby sme prijímali rozhodnutia v meste, ktoré sú pre občana efektívne a rozumné.“

**JUDr. Kanaba** zareagoval, že „plne súhlasím, čo povedal pán primátor; pán kolega Bystrický. Mestská rada mala zmysel v čase, keď bolo rozloženie politických síl v mestskom zastupiteľstve úplne iné. V minulosti sa to zneužívalo, pretože keď bolo pred ôsmimi rokmi pri moci SDKÚ s prevahou svojich poslancov, tak ignorovali ostatných a nemali prakticky na



mestskej rade žiadne právo. Prehlasovali ich, zhasla fajka, i keď boli tieto uznesenia z mestskej rady odporúčacie, ale to isté bolo, keď bolo v predošlom volebnom období v prevahe strana SMER. Dnes je situácia a politické rozloženie úplne iné a ste na omyle, ak si myslíte, že toto zblíži akýsi pohľad občanov na činnosť zastupiteľstva a mestskej rady. Na mestskú radu nemali v minulosti občania prístup. Zasadnutia mestskej rady boli neverejné, takže tam absolútne nikto nemohol prísť. Pokiaľ bude niekto chcieť, aby vedel, čo sa deje, nič mu nebráni prísť na výbor mestskej časti, prísť na zastupiteľstvo a teraz aj na komisie, ktoré sme zverejnili, prakticky. Myslím si, že v súčasnej dobe je to veľmi rozumný návrh na zrušenie mestskej rady, pretože jednak ušetríme financie, a za druhé majú občania možnosť sa oboznámiť na výboroch mestských častí, komisiách a zasadnutí mestského zastupiteľstva.“

**p. Barčák** povedal, že „ja skutočne oceňujem takýto veľmi príjemný prístup v tej diskusii. Odborne sa neviem vyjadriť k tomuto, budem rešpektovať tento návrh. Len mi je ľúto, pokiaľ chceme takto diskutovať a riešiť problémy, keď je ukončená pomerne brutálnym spôsobom o zákone zákonov, tzn. rozpočte mesta návrhom, ktorý je síce tiež v štatúte pred jedinou faktickou poznámkou. Takže mám pocit, že by sme si mali uvedomovať skutočnosti alebo sa rozchádzajú skutky so slovami.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „pán poslanec dosť dobre ti nerozumiem. Ja si veľmi dobre pamätám, že jediný prihlásený v tej chvíli do diskusie, oprav ma, ak je to inak, bol pán poslanec Žák, ktorý dal návrh na... Nerozumel som vašej poznámke, ale v poriadku.“

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 hlasoval proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, zrušilo (nezriadilo) Mestskú radu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.23)*

K bodu 6. Návrh novelizácie Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že materiál každý dostal. Tento materiál súvisí so zrušením mestskej rady. V zásadách odmeňovania sú body, ktoré súvisia priamo so zasadnutím mestskej rady, a zároveň sa upravuje článok 3 súvisiaci s funkciou viceprimátora mesta.

**p. Hošťák MBA, PhD.** navrhol po skončení hlasovania 10 minútovú prestávku.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo novelizáciu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.24)*

*Hlasovanie o návrhu p. Hošťáka MBA, PhD. – vyhlásenie prestávky 10 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh p. Hošťáka MBA, PhD. – 10 minútová prestávka.**

K bodu 7. Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa Mesta Trenčín do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil materiál pod bodom 7. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Následne dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, odvolalo delegovaných zástupcov za Mesto Trenčín, ktorí pôsobili v radoch škôl, školských zariadení a mestskej školskej rade a delegovalo zástupcov zriaďovateľa do rád škôl, školských zariadení a mestskej školskej rady v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.25)*

K bodu 8. Návrh na schválenie zmeny Uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 910 zo dňa 22.07.2013.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a informoval o materiáli pod bodom 8.

V krátkosti uviedol, že sa jedná o budovu na Ul. M.R.Štefánika, ktorá patrí Vojenskému športovému centru DUKLA Banská Bystrica. V minulom volebnom období ponúklo Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica bezodplatne Mestu Trenčín do užívania. Túto budovu malo Mesto Trenčín záujem využiť na využitie tzv. krízového centra, ktoré malo slúžiť ľuďom, ktorí to v tej chvíli potrebujú, či už sú to týrané ženy, ženy s deťmi, ktoré nemajú, kde bývať alebo ďalší ľudia, ktorí sa ocitnú v životnej núdzi. Vtedy prišla požiadavka zo strany poslancov zastupiteľstva, že chcú, aby bolo zriadené vecné bremeno na

prístupovú cestu, ktorá je k tomuto areálu, pretože z hľadiska príchodu automobilov je toto jediná prístupová cesta. Je možné sa tam dostať aj pešo, bicyklom. Toto bol pre štát trochu problém, pretože cesta patrí inému cestnému štátnemu orgánu, budova inému. Natiahli sa rokovania, nebolo možné sa s nimi dohodnúť. Do dnešného dňa to trvá. Zdôraznil, že ale platí, že „pokiaľ zrušením tohto uznesenia a schválením nového, zrušíme toto vecné bremeno, tak ten priestor na získanie tej budovy je pomerne jednoduchý. Zároveň chcem pripomenúť, že aj podľa zákona, každá takáto budova musí mať prístupovú cestu zriadenú a musíme mať právo sa vždy k tejto budove dostať. Domnievam sa, že potom tá otázka buď o odplate, alebo dohody pri využívaní tejto komunikácie nebude za našu stranu až tak veľký problém. Dokonca sa domnievam, že v konečnom dôsledku, keby k čomukoľvek v najhoršom prišlo, tak si vieme to vecné bremeno na túto cestu a právo užívania aj vymôcť cez súd. Toľko z mojej strany. Bolo by fajn, keby sme túto tému čím skôr urobili a uzavreli, lebo krízové centrum v meste je potrebné zriadiť. Toto je priestor, o ktorom sa nám zdá, že by mohol byť vhodný. Tá budova nie je v úplne dezolátnom stave, je v takom normálnom stave. Bude vyžadovať investície. My sme si cez útvár hlavného architekta tú budovu celú prešli a je to priestor, ktorý sa bude dať využiť pomerne skoro a rýchlo.“

**Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 24 za, schválilo zmenu Uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 910 zo dňa 22.07.2013 v zmysle predloženého návrhu.**  
(Uznesenie č.26)

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov - „Rekonštrukcia chladiaceho zariadenia; výmena mantinelov vrátane príslušenstva - Zimný štadión P. Demitru Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

V stručnosti uviedol, že „ako si všimli celá táto súťaž, ktorú chceme vyhlásiť, aby sme získali čas je podmienená získaním finančných prostriedkov nie z rozpočtu mesta, ale z iných rozpočtov. Konkrétne máme zato a veríme, že mesto Trenčín získa na štadión P. Demitru finančné prostriedky z rezervy vlády SR na rekonštrukciu aj z toho dôvodu, že momentálne tento zimný štadión, ktorý nesie tak významné meno vynikajúceho hokejistu, má uskladnených v rámci chladiarenského zariadenia viac ako 8 ton čpavku, ktorý v tejto chvíli v rámci civilnej ochrany znamená druhé najväčšie nebezpečenstvo pre časť obyvateľov mesta Trenčín žijúcich na sídlisku Sihot', ktorí v prípade nejakého havarijného stavu, museli by byť evakuovaní až do okolia 650 m od zimného štadióna. Rokovania prebiehajú, vždy sa môže niečo zmeniť, ale pokiaľ by sa nám to podarilo a vláda SR by nám v tejto chvíli pomohla a finančné prostriedky by sme mohli získať, tak pokiaľ by sme to mali už vysúťažené a mohli by sme začať robiť, tak by potom nemuselo dôjsť ku komplikáciám v súvislosti so začiatkom napríklad novej hokejovej sezóny pre Duklu Trenčín, ktorá sa vždy dostáva na ľad niekedy v auguste alebo v septembri a vtedy by sme mohli mať tieto práce ukončené. Keďže je to podlimitná zákazka vo výške 1 000 000,- € bez DPH, tak potrebujeme na ňu približne 2 a pol mesiaca na jej vyhodnotenie a chceme týmto získať čas. Sami, ale vidíte, že je to podmienka získania tých financií.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** povedal, že „dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh k bodu č. 9. Môj pozmeňovací návrh odôvodňujem nasledovne: Konečným prijímateľom resp. aj verejným obstarávateľom povinným nebude MHSL m.r.o., ale Mesto Trenčín. Toto bolo zistené pri odosielaní materiálov a je to len úprava toho konečného prijímateľa. Druhá vec: po uskutočnení prieskumu trhu a prehodnotení podmienok súťaže bolo zistené, že je možné v rámci tejto ceny, ktorú tu navrhujeme alebo toho, čo dostaneme od úradu vlády nielen upraviť mantinely, opraviť betónovú plochu pod ľadom a teda vymeniť alebo zrekonštruovať chladiace zariadenie, ale je možné v rámci tej ceny tú ľadovú plochu aj zväčšiť na rozmery 60x30 m, čo by nám zaručilo to, že vieme na tomto štadióne hrať aj medzinárodné zápasy podľa IIHF. Z týchto dvoch vecí vyplýva aj môj pozmeňovací návrh. Vzhľadom k týmto dvom veciam sa mení aj názov tohto zámeru. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku „Výmena chladiarenských technológií s ľadovou plochou na rozmery IIHF s celoročnou prevádzkou - Zimný štadión P. Demitru Trenčín. Takže mení sa konečný prijímateľ, bude to Mesto Trenčín a nielen, že sa upraví povrch toho betónového podkladu ľadovej plochy, ale kompletne sa vymení a zväčšia sa jej rozmery.“

**Ing. Mičega** sa opýtal, že „či je podmienkou do budúca, je mi jasné, že na ten čpavok a technológiu chceme čerpať peniaze z úradu vlády, ale či aj tá druhá časť na tie mantinely, ktorá bude súčasťou verejného obstarávania, bude mať takisto klauzulu, že ak nebudú finančné prostriedky z úradu vlády, že sa nebude realizovať. Tzn., že ja vám dávam, aby sa to verejné obstarávanie spravilo tak, že ak nebudú finančné prostriedky na čpavok alebo na tú technológiu, aby sa aspoň tie mantinely mohli zrealizovať. Ak bude teda taká požiadavka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „platí to, že ak nebudú financie, ktoré dúfam, dúfam... Stále to nie je isté. Z rokovaní je tu záujem aj samotného pána premiéra, aj vlády SR pomôcť Zimnému štadiónu P. Demitru, aj vzhľadom k tomu, aké štadión meno nesie, aj vzhľadom k tomu, ako Trenčín reprezentuje v rámci hokeja. Verím, že tieto finančné prostriedky dostaneme. Ak ich nedostaneme, tak zásadné rekonštrukcie tohto typu vo výške 1 000 000 € sa z mestského rozpočtu realizovať nebudú. Ja predpokladám, že v tejto rekonštrukcii okrem chladiarenského zariadenia potom, keď zostanú finančné prostriedky, bude aj výmena mantinelov a pleskliskiel, resp. skiel a celého príslušenstva okolo.“

**Ing. Mičega** dodal, že „ak sa nebude dať realizovať, bude sa dať robiť len tá druhá časť zmluvy, poprípade do budúca z akýchkoľvek zdrojov. Dávam to len ako návrh. Nie na uznesenie.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „nemyslím si, že sa dá toto verejné obstarávanie z hľadiska zákona posunúť ako keby na inú súťaž alebo niečo podobné. Pokiaľ sa táto súťaž vysúťaží a nebudú na ňu finančné prostriedky v tejto výške, tak asi nie je možné potom na ňu realizovať nejakú inú súťaž, nejaké iné práce ako tie, na ktoré bola vyhlásená. Toto je otázka, ktorú si ešte prejdeme s právnym oddelením. Samozrejme, platí ešte jedna vec a to dosť zásadná, že keď sa stane to, že nedostaneme peniaze na rekonštrukciu zimného štadióna, tak sa budeme musieť v rámci rozpočtu okamžite začať zaoberať rekonštrukciou chladiarenského zariadenia, ktoré dnes už je zase v stave, kedy sme upozorňovaní na to, že

vydrží ešte chvíľku, ale už bude vyžadovať investíciu približne 80 000 € na to, aby sa mohla na tomto zimnom štadióne začať pomerne reálne ďalšia hokejová sezóna, korčuľovanie atď. To budeme riešiť potom, keď sa ukončí táto sezóna, uvidíme ako dopadne celý tento proces. Potom sa budeme zaoberať z vlastného rozpočtu financiami. Platí, že to už bude musieť byť úplne iný proces, iné verejné obstarávanie, úplne iné schvaľovanie v zastupiteľstve.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.27 /*

K bodu 10. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Vozidlo s vysokozdvížnou plošinou“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že materiál, ktorý každý dostal je značne zrozumiteľný. Otvoril diskusiu. Keďže do diskusie sa nikto neprihlásil, dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Vozidlo s vysokozdvížnou plošinou“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.28 /*

K bodu 11. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Stroj na opravy výtlkov a povrchových porúch asfaltových komunikácií“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že materiál každý dostal. Otvoril diskusiu. Keďže do diskusie sa nikto neprihlásil, dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru „Stroj na opravy výtlkov a povrchových porúch asfaltových komunikácií“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.29 /*

K bodu 12. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru - „Letná plaváreň – dodanie a sprevádzkovanie bazénovej technológie“.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že materiál každý dostal. Otvoril diskusiu. Keďže do diskusie sa nikto neprihlásil, dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru - „Letná plaváreň – dodanie a sprevádzkovanie bazénovej technológie“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.30 /*

K bodu 13. Návrh na schválenie realizácie projektu: „Kultúrne stredisko Hviezda“ a s tým súvisiacich náležitostí.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „toto je schválenie, aby sme dodržali formálny postup na podanie žiadosti v rámci projektu eurofondy na rekonštrukciu a opravu kultúrnych pamiatok. Sú to financie z predošlého programovacieho obdobia, ktoré majú byť vyčerpané a tento krok nám vlastne umožní doložiť kompletnú žiadosť, ktorá má byť 18.2. vyhodnocovaná.“

**p. Bystrický** povedal, že „v rámci predkladaného súčasného projektu na regionálny operačný program, keďže v ďalšom bode 14 budeme riešiť dodatok, pretože ak mám dobré informácie

naštudované, tak by objekt kina Hviezda mal prejsť pod správu MHSL. Chcel by som sa opýtať, pokiaľ v projekte je dôvodová správa, resp. je tam obsah mierený na to, že v prípade ak mesto Trenčín bude úspešné v žiadaní tohto finančného balíku na rekonštrukciu objektu kina Hviezda, či je vypracovaný nejaký dokument, ktorý rieši to, akým spôsobom bude riešená prevádzka daného objektu a v prípade, že by nebol, by som si dovoľil dať pozmeňovací návrh, ktorý by hovoril o tom, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne poveruje pána Buchela vypracovaním prevádzkového a dramaturgického plánu činnosti v objekte kina Hviezda. Myslím si, že aj argumentačne by to aj pre hodnotiacu komisiu, ktorá to bude schvaľovať bolo určite prínosné v rámci informácií, že bude mať informácie, že ako bude vyzeráť tá správa, tá prevádzka, čo sa tam konkrétne bude diať. Čiže je to len doplnenie toho materiálu. Ak teda neexistuje, s tým, že je to len krok dopredu, aby naozaj tí, ktorí budú schvaľovať ten balík finančných prostriedkov, aby mali komplexné informácie o tom, že v prípade, ak to bude schválené, tak vedia do čoho investujú finančné prostriedky a ako bude vyzeráť tá správa a prevádzka.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** zareagoval, že „mám informáciu od pána prednostu, že objekt kina Hviezda je už zverený do správy MHSL. Nie je úplne dobré, poprosím pána Kamila Bystrického, MHSL ako správca sa má vyjadrovať k dramaturgickému programu? Či ako si to povedal? K prevádzkovému plánu tomu rozumiem...“

**p. Bystrický** upresnil, že „v ďalšom bode 14 budeme schvaľovať to, že MHSL môže riešiť prevádzku kultúrnych nehnuteľných pamiatok, a zároveň aj kultúrnych stredísk a kultúrnych inštitúcií. Tzn., aby sme mali informáciu a hlavne tí, ktorí budú o tom rozhodovať, že čo sa tam teda bude diať a akým spôsobom bude riešená prevádzka toho objektu po kultúrnej stránke. Ide naozaj o nemalý objem finančných prostriedkov a je to len krok k informovanosti danej komisie, ktorá to bude schvaľovať, aby teda vedeli, že jedna vec je tá technická stránka veci a druhá je tá programová. Hovorím o tej programovej. Nepotrebujem tu mať súpis dramaturgických činností. Možno som to zle pomenoval, ale tá programová náplň je podľa mňa trefnejší pojem na to celé.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** sa opýtal, že „toto budeme dopĺňať na schválenie realizácie projektu?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „ak som to správne pochopil, tak toto je materiál, ktorý je podmienkou na splnenie podmienok na získanie 1 500 000 € z európskych fondov. Je to požiadavka takto naformulovaná, akú sme získali od vyhlasovateľa tejto výzvy. Všetko ostatné týkajúce sa programových zámerov a niečoho podobného my tu momentálne ani na úrovni KIC, ani na úrovni vedenia mesta vôbec nediskutujeme, ani o dramaturgii, ani o budúcom využití. My počítame s tým využitím, ktoré tam teraz je. Nič na tom nemienime teraz meniť. Našou prvoradou a hlavnou úlohou je túto chátrajúcu národno-kultúrnu pamiatku, čo najskôr z peňazí eurofondov zrekonštruovať. Ja prosím, naozaj teraz prosím pána poslanca Bystrického a nemyslím to teraz osobne, aby proste, z toho mi vychádza, že aby proste prestal hľadať stále ako keby nejaký zámer mesta týmto spôsobom niečo v budúcnosti bez diskusií obmedzovať, riešiť, meniť prevádzku, niekoho posielať preč alebo ja ešte neviem čo. My tak ani neuvažujeme. My tak ani nepremýšľame. My sa snažíme získať financie na kultúrnu pamiatku, aby sme ju zrekonštruovali aspoň z časti. Toto je náš

najdôležitejší zámer. Samozrejme, že v prípade, keď sa nám finančné prostriedky podarí získať, za čo budeme veľmi vďační. Potom sa budeme musieť rozprávať, akým spôsobom budú prebiehať práce na rekonštrukcii tejto pamiatky, a akým spôsobom potom to môže ovplyvniť prevádzkový a dramaturgický chod kina Hviezda, ktorý budeme musieť dohodnúť so všetkými, ktorí momentálne naše kultúrne stredisko využívajú. To je už ale úplne iný typ diskusie. Ja by som teraz nikoho k ničomu nezaväzoval, lebo to sú záväzky, ktoré sa nedajú podľa mňa ani splniť. Pokiaľ to má byť záväzok pre záväzok, tak podľa mňa taký záväzok nemá zmysel.“

**Mgr. Medal** zareagoval, že pochopil príspevok pána Bystrického ako konštruktívny v tom zmysle, že by chcel pomôcť a nie, že by hľadal nejaké „zádrapky“.

**Ing. Mičega** povedal, že on to pochopil tak, že „pán Bystrický chce, aby mu dala naša organizácia nejaký budúci prevádzkový poriadok. Ja by som si dovoľil podotknúť, že sú také dve rozdiely. Jedna vec je, prevádzkovať budovu, tzn. starať sa o ňu z hľadiska údržby, správy atď., energie, opravy atď. Druhá vec je prevádzkovať budovu ako prevádzkovateľ. Tzn. nejaká inštitúcia, ktorá bude v tých priestoroch vykonávať činnosť. Takže to sú dva pojmy. Takto by som to rozdelil, viac to už neviem rozdeliť. A vy ste si ich pravdepodobne pomiešal.“

**p. Bystrický** vysvetlil, že „naozaj mi išlo o to, že v prípade ak neexistuje podporný materiál formou prílohy na čo vlastne žiadame v rámci programovej štruktúry chodu budúceho objektu po zrekonštruovaní, tak som navrhol do diskusie a do prípadného uznesenia tento návrh, ktorý by riešil toto a bolo by to len pozitívne smerom na tých, ktorí schvaľujú tie finančné prostriedky, aby mali komplexnú správu kvalitne spravenú o tom, že vedia kam idú investovať. Nie len ľudovo povedané do stavby, ale aj do Génus loci toho priestoru a do toho, akým spôsobom sa bude riešiť. Naozaj, išlo mi len o sumár a podporný materiál. Prosím vás, nehľadajte v tom nič zlého.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „ešte raz chcem povedať a pán poslanec, Ty máš skúsenosti s eurofondami, myslím si. Toto od nás nepožadujú. Toto nie je podmienkou na získanie finančných prostriedkov. My chceme splniť všetky podmienky presne tak, aby bolo vyhovujúce získať tieto finančné prostriedky. Som presvedčený o tom a moje skúsenosti sú také, ak tvoje sú iné, tak ok., že nič navyše nerozhoduje. Čiže formulácia tak, ako je tam daná, je proste presne daná podľa toho, čo požaduje riadiaci orgán. My plníme len túto požiadavku.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** v krátkosti povedal, že „ak si tým sledoval, že počas realizácie projektu, že ako sa bude správať... Nie? Tak ok., beriem späť.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo realizáciu projektu: „Kultúrne stredisko Hviezda“ a s tým súvisiacich náležitostí v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.31 /*



K bodu 14. Návrh Dodatku č. 7 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Povedal, že to považuje za pomerne jasnú záležitosť. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Následne dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.32 /*

K bodu 15. Návrh Dodatku č. 5 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Povedal, že je to podobný materiál ako predchádzajúci. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Následne dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo Dodatok č. 5 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín s účinnosťou od 1.1.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.33 /*

K bodu 16. Návrh na rozšírenie počtu sobášnych miest mimo sobášnej miestnosti a na zmenu uznesenia MsZ č. 3 písm. A/ bod 3. zo dňa 28.11.2014.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „ak si dobre pamätáte, tak sme túto tému rozoberali spoločne niekoľkokrát na rôznych úrovniach spolu s JUDr. Birošovou a aj s ostatnými. Po tom čase diskusií sme síce predložili návrh, ktorý hovorí o tom, že sme uvažovali o poskytnutí priestoru reštaurácie Fatima na sobáše. Po diskusiách, ktoré sme mali spoločné sme prišli, myslím si, že k rozumnému, že je asi najlepšie ponechať ako sobáše miesto oficiálne na mestskom úrade

v Trenčíne. S tým, že za nejakú normálnu zmyslupnú sumu, ktorá je na úrovni cca 16 € za sobáš. Potom všade inde, kde sa sobášiaci páry rozhodnú sobášiť a je to zo zákona vhodné, zmyslupné, slušné miesto a splní to všetky zákonitosti zákona o rodine, tak za poplatok 66,-€, ktorý je maximálny možný, ktorý môžu platiť sa umožní sobášiacim sobášiť na ktoromkoľvek mieste v meste Trenčín. Toto je aj pozmeňovací návrh, ktorý predloží pán viceprimátor.“

**Mgr. Petřík** opýtal sa, či sa dá ten poplatok navýšiť?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že nedá, je to maximálny možný poplatok.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** predložil pozmeňovací návrh, ktorý zmenil návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne **mení** uznesenie MsZ č.3 písm. A/ bod 3. zo dňa 28.11.2014 tak, že uznesenie MsZ č.3 písm. A/ bod 3. znie:

3. uskutočňovanie sobášov mimo sobášnej miestnosti, a to na ktoromkoľvek inom vhodnom mieste povolenom matričným úradom. Sobáše vykonávajú sobášiaci a matrikárka.

Tzn., že novomanželia budú povinní zaplatiť, ak je to na rozdielnom mieste ako je úradné miesto, tzn. sobášna sieň, poplatok 66 €. To, či je to miesto vhodné na sobáš, bude o tom rozhodovať matričný úrad.

**p. Bystrický** ocenil pozmeňovací návrh, ktorý je krokom k otvoreniu úradu smerom k občanom. S pôvodným návrhom nebol stotožnený. Nehlasoval za neho ani na komisii kultúry a cestovného roku. Bol spokojný, že tento pozmeňovací návrh v tom znení bol predložený.

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňovací návrh Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, zmenilo uznesenie MsZ č. 3 písm. A/ bod 3. zo dňa 28.11.2014 v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu.**  
*/Uznesenie č. 34/*

K bodu 17. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že materiál dostal každý. Otvoril diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Dal hlasovať o materiáli.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 35/*

K bodu 18. Návrh na uznesenie poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vo veci uskutočnenia stavebných prác na stavbe s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)“.

**Ing. Mičega,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že „pripravil som materiál uznesenia k výstavbe železničnej trate Modernizácia železničnej trate v Trenčíne, ktorý som vám predložil spolu s dôvodovou správou. Predmetom tejto správy je zdôvodnenie návrhu uznesenia MsZ v Trenčíne k problematike uskutočňovania stavebných prác na výstavbe Modernizácie železničnej trate na území mesta Trenčín. Jedná sa o najväčšiu investičnú akciu minimálne od roku 1989, pravdepodobne ešte niekoľko rokov predtým. Dovolím si poznamenať skutočnosť, ktorú každú vie, že jej uskutočňovania zásadne a negatívne ovplyvňujú nielen život obyvateľov mesta, ale aj jeho návštevníkov. Ľudia sú znechutení, očakávajú odpovede na niektoré otázky. Očakávajú, že im poskytneme niektoré odpovede a buď to bude mesto ako mestský úrad, resp. subjekt alebo my ako poslanci. Ľudia sa pýtajú oprávnené, nie sú spokojní, výstavba mešká. Informácie, ktoré presakujú navonok nie sú vždy v takom obsahu, v akom by sme očakávali. Ja by som si dovoľil rozdeliť stavebné práce na stavbe na také dve časti. Jedny sú tie práce, ktoré sa dotýkajú priamo občanov alebo chodu mesta a jedny sú tie, ktoré sa nedotýkajú tak priamo alebo ich nepociťujeme. Tie prvé sú tie, ktoré sú pridružené stavebné objekty na tejto stavbe, to sú zásahy do miestnych komunikácií, do ciest atď. Tie druhé sú priamo na železnici, ktoré ani možno niektorí nevieme, že sa realizujú. Ja by som sa sústredil na tie prvé. Položím si tri základné otázky. Prečo predkladám túto správu? Komu je adresovaná? Čo chcem dosiahnuť? K bodu 1, prečo predkladám správu, musím uviesť to, čo som už uviedol, že občania sa pýtajú, aký je stav s výstavbou. Pýtajú sa priamo nás poslancov, pýtajú sa na meste. Sme zástupcovia občanov mesta, a preto by sme mali disponovať informáciami, ktoré by mali byť relevantné. Mali by sme byť vo veci informovaní a prostredníctvom nás alebo aj priamo by mali byť informovaní občania. Informácie by mali byť relevantné a pravdivé. Dovolím si teraz zacitovať, je to v tej dôvodovej správe. Je to vyjadrenie hovorkyne Železníc SR ešte z februára 2014, kde sa vyjadrila k prácam Pred poľom: „Práce Pred poľom mali byť ukončené ku koncu roku 2013. Keďže však došlo počas realizácie tejto časti stavby ku skutočnosti, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., nevydal súhlasné stanovisko k prekládke jedného z plynových

vedení nachádzajúceho sa v priestoroch novobudovaného podjazdu podľa plánovaného harmonogramu, museli byť práce pozastavené na asi deväť mesiacov," ozrejmila hovorkyňa Pavlíková“ a dodala, že „Tento harmonogram sa v súčasnej dobe opäť aktualizuje a na základe jeho poslednej aktualizácie je termín dokončenia tejto časti stavby do decembra 2014.“ Toľko informácia z februára tohto roku. Ja neviem, či vy, ale ja som nezaznamenal, že by Železnice SR poskytli nejakú zásadnú informáciu, ktorá by zmenila túto informáciu z februára. To margo toho, aké informácie máme my a aké občania, a prečo tu je nespokojnosť s poskytovanými informáciami alebo s tým, aký je stav. Ako som uviedol, bolo to v časti Pred poľom. Pre ozrejmienie, pokúsim sa teraz názorne ukázať také výňatky, ktoré by pre pochopenie mohli stačiť, ale kolegom, ktorí sú z časti Západ alebo aj zo Stredy, vopred sa touto cestou ospravedlňujem, že som sa zamerlal na časť Pred poľom z toho dôvodu, že túto lokalitu sledujem dlhšie, dlhodobo. Som v nej ako sa hovorí doma. To neznamená, že ak budem používať nejaké zásadné veci, čo sa týka tejto časti, neplatia obdobne aj pre časť na Západe, tzn. Zámotie. Toto, čo tu vidíme je príloha k rozhodnutiu z februára, resp. na začiatku roku, čo bol termín predĺženia lehoty výstavby. Toto bola príloha k rozhodnutiu Okresného úradu v Trenčíne, aby ozrejmil o aké časti stavby sa bavíme. To, čo je tam zeleným to je ten novobudovaný oblúk na ulicu Pred poľom, červený kruhový objazd to je ten, ktorý sa teraz buduje v časti Pred poľom. Oranžové je tá časť, kde teraz obchádzame cestu I. triedy, ktorá je teraz v tejto časti Pred poľom. Zeleným je miestna komunikácia, ktorú povoľuje Mesto Trenčín ako cestný správny orgán. To je jedna stavba, za tou farbou zelenou sa skrýva viac stavebných povolení, lebo tá jedna časť je už za koľajnicami. Fialovou je okresný úrad. To je cestný správny orgán. Stavebný úrad pre cesty I., II., III. triedy. To oranžové je most, to je ďalšie povolenie. Ďalší obrázok som si dovoľil pripraviť pre názornosť. Obrázok, ktorý túto situáciu, ktorú som dal z februára rozkresľuje čiastočne aj so situáciou na Sihoti. Snažil som sa tam ponechať tie farby. Tá fialová s tým kruhovým objazdom novobudovaným je stavebný úrad, ktorý povoľuje túto komunikáciu, lebo časť tejto cesty je okresný úrad. Tým zeleným je to isté ako bolo v predchádzajúcej časti, to je cestný správny orgán, ktorý to povoľuje alebo špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie – to je Mesto. Ak ste si všimli, prechádza to do časti na Sihoti, na Opatovskú ulicu a toto je ten novobudovaný kruhový objazd na Opatovskej ulici. Do tohto celého procesu ako sú tieto dva stavebné úrady pre pozemné komunikácie som žltým vyznačil, to je železničná trať, kde je stavebným úradom v súčasnosti ministerstvo dopravy. Tzn., toto je tretí stavebný úrad, ktorý vstupuje do procesu v tejto časti Pred poľom. Potom som tam dal v tej ceste ako keby fialové čiary na tej ploche, to sú prekládky vodovodných potrubí, resp. je tam kanalizácia z tej novobudovanej cesty. Sú to vodné stavby, takže síce sa to javí ako jeden úsek, ale je to ďalší stavebný úrad, ktorý vstupuje do tohto procesu. Je to Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Takže štvrtý stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad. Dal som tam ešte aj hnedou farbou prekládka plynového potrubia, ktoré povoľuje stavebný úrad tzv. všeobecný – to je Mesto Trenčín. Je to piaty stavebný úrad alebo povoľujúci orgán. Ono sa to síce javí tu Pred poľom, že je to jedna plocha, jedno stavenisko, ale do tej jednej plochy vstupuje päť stavebných úradov, ktoré má každý svoju kompetenciu, každý vykonáva činnosť štátneho stavebného dohľadu podľa svojej kompetencie, oprávnenia. Dovoľím si poukázať na to, že nie je to jedno stavenisko, jedna stavba. Síce je to jedna stavba ako celok, ale nie na jednom priestore z jedného stavebného povolenia. Pripravil som tabuľky, ktoré som vám dal. Je to čisto použiteľné len pre túto stavbu, lebo špeciálnych stavebných úradov je vyše. Do toho procesu, tak ako som povedal, to sú tie povoľujúce orgány a rozdelil som to na tie štyri činnosti, tie kompetencie, ktoré sú. Je to cestný, dráhový, pri vodných stavbách a všeobecný. Ešte si dovoľím upriamiť pozornosť na túto časť, kde tie pozemné komunikácie sa rozdeľujú na cesty I., II. III. triedy. Takýto stav bol do novembra 2013, kedy boli zlúčené do okresného úradu. Ešte predtým to boli dva stavebné úrady plus úrad pre miestne komunikácie, tretí. V poslednej tabuľke sa snažím ukázať za dva roky, resp. odkedy začal proces administratívnych povolení k tejto stavbe, aké vstupovali do tohto stavebné úrady, kde sa to snažím doplniť aj o zmeny týchto stavebných úradov. Tu na začiatku mám životné prostredie, je to špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, bol to predtým jeden názov, druhý, tretí. Druhý tam mám cesty I. triedy, II. triedy

zlúčené teraz do jedného stavebného úradu. To je to naspodu. Jedna jediná kolónka, kde máme možnosť konať my ako mesto, stavebný úrad a plus je tam ešte jedna možnosť ako činnosť stavebného úradu pre pozemné komunikácie. Prečo túto tabuľku som pripravil? Pripravil som ju preto, aby som poukázal na to, že v tom procese, keď vstupujú stavebné úrady, ľudia to vnímajú tak, že stavebný úrad je mesto a nerozlišujú, či je tam špeciálny stavebný úrad alebo onaký. Mesto Trenčín nemá ako stavebný úrad ani ako špeciálny stavebný úrad o nič iné väčšie právomoci ako ostatné stavebné úrady a z hľadiska počtu tých ostatných stavieb je zanedbateľné alebo z hľadiska toho objemu prác sú tie možnosti, kde mesto Trenčín môže do toho vstupovať, zanedbateľné. Za prezentáciu ďakujem.

Komu je adresované to uznesenie? Jednoznačne som chcel, aby bolo adresované občanom tohto mesta. Občania majú právo na to, aby poznali procesy, ktoré sú spojené s touto výstavbou, aby poznali akým spôsobom a do akej miery majú poslanci možnosť ovplyvniť popísaný proces. To, čo sa týka poslancov sa týka aj mesta ako výkonného orgánu. Ak tu bolo povedané, že sú oklieštené tieto kompetencie, tak si dovoľím to len prívuknúť. Áno, sú. V neposlednom rade občania majú právo na to, aby vyslovili nespokojnosť so vzniknutou situáciou, čo sa aj deje. Je to pre občanov, je to oznámenie im o tom, že tejto veci sa chceme venovať. Druhým subjektom, že komu je to adresované sú Železnice SR, ktoré musia pochopiť, že je tu Mesto ako subjekt, poslancový zbor, ktorý niečo žiada a tlmočí im to, čo vlastne občania žiadajú takisto od poslancového zboru. Tí nemajú také možnosti, a preto využívam túto možnosť posunúť to na Železnice SR. V rámci toho, čo chcem, aby bolo tlmočené touto správou nie je to, že je to nejaká kritika, že niekto s niečím prišiel a ideme kritizovať skutkový stav. Skutkový stav nie je dobrý, to vieme, a pravdepodobne s tým už nič nenarobíme. Za dôležité pokladám to, aby sme adresovali navonok tú vec, že zastupiteľstvo je pripravené v rámci možností poskytnúť súčinnosť a spoluprácu. To základné, čo by malo byť pre obidvoch je obyvateľom aj železničiarom určená tá správa, že sme pripravení spoločne tzn. ako poslanci, tak mesto deklarovat' vôľu, aby sa tento negatívny stav, ktorý tu je, riešil.

Po tretie je otázka, že čo chcem dosiahnuť? To základné, že chcem zlepšenie pohody obyvateľom, návštevníkom mesta je jasné, ale zároveň by som si dovoľil a je to aj uvedené v tej správe navrhnúť, aby železnice prehodnotili doterajší harmonogram výstavby a s tým, aby zvažili, aké stavby, resp. stavebné objekty, zhodou okolností je ich, ak sa nemýlim cca 366, ak som ich dobre napočítal z materiálu, ktorý mám k dispozícii, tak aby tie stavebné objekty, ktoré sa priamo dotýkajú obyvateľov, komunikácií, dopravnej infraštruktúry prejazdnosti v meste, aby tieto primárne riešili a tie stavebné objekty, ktoré sa týkajú železnice, vzhľadom k tomu, že železnica dnes už funguje tak, aby tie nejaké ich siete, stavebné objekty, prekládky čisto na dráhe, ktoré sa ani netýkajú občanov, občania ani nevedia, že to tam niekedy robia, vedia si to zásobovať logisticky zo železníc, z koľajníc, aby tie robili v druhom rade. Primárne, aby riešili dopravu a následne tie ostatné veci. To, čo som vravel, že sa to netýka len Pred poľa tak, aby som neopomenul tie základné veci. Týka sa to hlavne toho, aby novobudovaný objazd Pred poľom, keď sa dokončí, aby až vtedy bol uzatvorený železničný prejazd pri Milexe. Týka sa to toho, aby za mostami uzavreté, prejazd na Vlárскеj, aby sa budoval, zároveň podjazd na Vlárскеj, v Záblatí, na Brnianskej, na Radlinského, v Zlatovciach, podchod v Záblatí, na Hlavnej atď. tzn., aby boli tie objekty, ktoré sú dneska ešte križované železnicou a prejazdné, aby ostali zachované dovtedy, kým sa neotvoria novobudované. Na základe uvedeného, čo som teraz povedal, a čo je uvedené v správe si dovoľím prečítať znenie uznesenia, ktoré predkladám mestskému zastupiteľstvu.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

v y s l o v u j e nespokojnosť s procesom výstavby a predlžovaním termínu pre dokončenie stavby s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)“, čo negatívne ovplyvňuje kvalitu a pohodu života obyvateľov mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

d á v a primátorovi mesta Mgr. Richardovi Rybníčkoví plnú dôveru pri zastupovaní obyvateľov mesta vo veci vyslovenia nespokojnosti s procesom výstavby stavby a predlžovaním termínu pre dokončenie stavby s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

ž i a d a Železnice Slovenskej republiky, ktoré sú stavebníkom stavby s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)“ (ďalej len „stavba“), aby prehodnotili postup prác na tejto stavbe a na jej jednotlivých stavebných objektoch a aby primárne riešili dokončenie všetkých rozostavaných dopravných stavieb na pozemných komunikáciách a s tým súvisiacich stavebných objektov tak, ako im to bude tlmočiť primátor Mesta Trenčín Mgr. Richard Rybníček.“

**Mgr. Medaľ** vyjadril svoj názor, ktorý už v nejakej forme preposielal e-mailom poslancom. V minulosti mesto ťahalo vždy v prípade modernizácie železničnej trate za výrazne kratší koniec a výsledkom sú fakty každému známe a smutné. Či už sa jednalo o železnicu pri „čínskom múre“, nefunkčná plaváreň, potreba riešiť z rozpočtu mesta podchod pod Chynoransku trať, predlžovanie termínov... Možno by bolo vhodné povedať, že železnice si s Trenčínom robia, čo chcú. Dodal, že toto uznesenie podporí a bude pánovi primátorovi držať palce pri jednaniach, ale bol by rád, keby sa k problematike v dohľadnej dobe vrátili a diskutovali o možnosti kompenzácie za uvedené komplikácie, či už vyrubení dane stavebníkovi za užívanie verejného priestranstva, či zmenu nájomného minimálne na plnú výšku v prípade pozemku, kde dochádza k nedodržaniu termínu a teda aj k porušovaniu platných zmlúv. Nedával žiadny pozmeňovací návrh, ale bol by rád, keby táto diskusia aj naďalej pokračovala, aby sa v budúcnosti dostali aj k nejakým konkrétnejším a razantnejším krokom.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** poďakoval pánovi poslancovi Mičegovi za jeho úsilie a materiál, ktorý pripravil. Vyjadril osobnú radosť, keď si spomenul ako v jeseni minulý rok vystupoval na zasadnutí Ing. Mičega a apeloval na zastupiteľstvo. Bol rád, že ho vidí teraz ako predsedu komisie a poslanca zastupiteľstva.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** taktiež poďakoval Ing. Mičegovi. Povedal, že je veľmi dobre, keď sa môže primátor mesta oprieť o mestské zastupiteľstvo, jeho uznesenia a ľudí, ktorí v ňom pracujú a sú odborníkmi okrem iného aj na stavebné zákony a stavebné práce. Rokovania prebiehajú stále a sú v podstate stále zložitejšie. Informoval o tom, že „mám ubezpečenie od nového generálneho riaditeľa Železníc SR a vedenia Železníc SR, že na stavbách sa pokračuje a boli by naozaj veľmi radi, keby všetky rozostavané objekty v tomto roku v meste Trenčín boli dokončené. To je prvá zásadná vec. Druhá zásadná vec je, že s týmto uznesením, ktoré máte dnes schváliť; ja o tomto uznesení budem okamžite informovať vedenie Železníc SR a v dohľadnej dobe budem opäť žiadať o stretnutie, ktoré sme si dohodli, že po stretnutí, ktoré sme mali minulý týždeň spoločne na generálnom riaditeľstve Železníc SR budeme v tejto téme pokračovať niekedy začiatkom marca. Platí to. Je to stavba štátu, je to stavba, za ktorú zodpovedá ministerstvo dopravy, dovoľm si tvrdiť, že za ktorú zodpovedá vláda SR prostredníctvom investora, ktorým sú Železnice SR, ktoré podpísali zmluvu so zhotoviteľom stavby a na základe tejto zmluvy bola začatá táto výstavba.

Mojou prioritou a myslím si, že našou spoločnou by malo byť, aby sa celý tento proces dokončil k vzájomnej spolupráci a koordinácii medzi štátom a samosprávou, pretože som presvedčený o tom, že v tejto chvíli je to jeden z najväčších zásahov do jedného z najväčších miest na Slovensku a najmenšieho krajského mesta a zásahov do centra mesta a do života ľudí. Som presvedčený o tom, že si to aj Železnice SR uvedomujú. Deklaroval mi to aj generálny riaditeľ Železníc SR. Zároveň, by som vám chcel povedať, že som dnes listom a aj ústne požiadal generálneho riaditeľa Železníc SR, aby mesto Trenčín mohlo získať do svojho majetku časť parku, ktorý patrí Železniciam SR, aby to išlo k mestu Trenčín. Generálny riaditeľ Železníc SR túto aktivitu privítal a povedal, že sa budú touto vecou zaoberať a budeme hovoriť o tom, aby časť parku, ktorá patrí železniciam bola odovzdaná alebo nejakým spôsobom prevedená na mesto Trenčín, aby mesto Trenčín mohlo sceliť park pri železničnej stanici do jedného celku, aby sa mohlo oňho starať a stal sa majetkom mesta Trenčín. Na záver mi dovoľte povedať, že je možné, by som povedal skôr isté, že množstvo vecí, ktoré sa deje s modernizáciou železničnej trate na to mesto, primátor, zastupiteľstvo nemá v podstate žiadny priamy dosah. Nevie množstvo vecí nejakým spôsobom ovplyvniť, ale dali sme najavo, a týmto tiež, keď schválite toto uznesenie, že sa nezmierime so situáciou, ktorá by mohla znamenať ešte zhoršenie už tak ťažkého a zlého stavu, ktorý momentálne je v Trenčíne v súvislosti s touto výstavbou. Takže z tohto pohľadu ďakujem pán poslanec za materiál a ďakujem aj za isté ozrejenie smerom k obyvateľom mesta, že nie za všetko, čo sa tu v tejto chvíli deje, je zodpovedný primátor mesta, poslanci mestského zastupiteľstva, ale je tu aj štát, je tu aj vláda, sú tu aj železnice a zhotoviteľ stavby.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo uznesenie poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vo veci uskutočnenia stavebných prác na stavbe s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500 - 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. - III. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá)“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 36/*

K bodu 19. Interpelácie poslancov.

K bodu Interpelácie poslancov sa nikto neprihlásil do diskusie.

K bodu 20. Rôzne.

**p. Barčák** povedal, že „ja si len dovoľím nadviazať na túto tému úplne konkrétnou vecou. Už som raz v bode Rôzne pripomínal, ale obraciam sa na vedenie mesta, aby napriek tomu, že to vyzerá nemožné, predsa urobili kroky, ktoré sú možné a riešili bezpečnosť na križovatke Bratislavská - Hlavná, kde sa do dnešného dňa chvalabohu nestal smrteľný úraz, ale pribúdajú tam havárie rádovo v desiatkach mesačne, nepreháňam. Zhruba pred dvoma týždňami tam bola havária, ktorá našťastie neskončila úmrtím, ale bola veľmi vážna aj s trvalými následkami. Ja vás prosím, pokiaľ je aká – taká šanca dotlačiť železnice, dotlačiť dopravnú políciu, teda dopravný inšpektorát, aby tam urobil opatrenia, ktoré ja ako laik vidím ako možné, len je zrejme problém, že kto to zaplatí. Ak by to mal niekto zaplatiť životom, tak už bude potom neskoro.“

**Mgr. Medal** povedal, že si zvyká, že je po voľbách, že so svojimi názormi sa ocitá v menšine, ale nepovažuje za korektné vyradiť v termíne predložený materiál z programu rokovania, čiže bez diskusie, v kompetentnom priestore, ktorý je oficiálny pre zasadnutie mestského zastupiteľstva. Zásadne sa nestotožnil s tým, že bol tri krát použitý nástroj na predčasné ukončenie diskusie. Považoval to za úplne zbytočné a proti myšlienke otvorenej demokratickej diskusie, bez ohľadu na to, že to umožňuje rokovací poriadok mestského zastupiteľstva. Poďakoval pánovi primátorovi za knižky od autora L. Briestenského - Základné princípy fungovania miestnej samosprávy. K tomu podotkol, že si ich dôkladne preštuduje a zo staršieho textu L. Briestenského, ktorý čítal pred istým časom si nespomína, že by bolo odporúčané také jednanie, ktoré kritizoval.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** sa vyjadril k bodu, ktorý on navrhol stiahnuť z programu rokovania. Upresnil, že „keď sa pozriem na dnešné zastupiteľstvo, tak sa teším z toho obsadenia, ktoré tu vidím a som presvedčený, že jedným z dôvodov, prečo sa takýmto výrazným spôsobom zmenilo, bola aj tá forma komunikácie v minulom zastupiteľstve. Boli nezmyselné šarvátky, hádky... Nevie, čo ešte sa tu dialo okolo toho. Vy ste sa zúčastnili na stretnutí poslancov v Čertove. K tejto téme sme komunikovali. Myslím, že nás tam bolo 20. Dobré viete sám, že túto vec nepodporil nikto z prítomných poslancov, okrem vás. Nemyslím to v zlom. To, čo som urobil, som urobil najmä preto, aby sme si takto podstatnú vec najprv vydiskutovali, podebatovali o nej a až potom sa k nej nejakým spôsobom vyjadrovali alebo ju predkladali. Ja nepovažujem za štandardné tak, ako som to napísal aj do e-mailu, ktorý som zaslal, že takáto vec zmena Štatútu mesta Trenčín sa rieši spôsobom takým, že sa niekto rozhodne a zašle to. Ja neviem, či existuje štát alebo mesto, kde sa takýmto spôsobom pristupuje k takémuto dokumentu alebo k ústave štátu. Nehnevajte sa 20 poslancov bolo prítomných na Čertove. Boli ste jediný, ktorý podporoval tento návrh. To, čo som urobil, bolo o tom, aby sme si to najprv vydiskutovali a dohodli sa, že či je tu vôľa to meniť alebo nie. Nevie, čo je na tom neštandardné a divné.

**Mgr. Medal** upresnil, že na Čertove sa tej diskusie na neformálnej pôde zúčastnili dvadsiati a či boli všetci proti, nevedel povedať, pretože tam nehlasovali. Podotkol, že nemôžu povedať, že všetci boli proti jeho názoru, pretože všetci sa k tomu jeho názoru nevyjadrili. V každom prípade dúfa, že sa k tejto problematike vrátia a ešte raz to rozdiskutujú.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja mám taký pocit, že vy sa s nami tak jemnučko pohrávate, a tak jemnučko si z nás robíte srandu. Ja neviem, či to robíte preto, lebo ste ešte nevnikli do funkcie samosprávy, alebo máte pocit, že vás teraz začne niekto ľutovať, že ste v menšine ako taký chudáčik, lebo neprechádzajú jeho materiály. V konečnom dôsledku pán Medal, boli ste to vy, ktorý ste žiadali mňa ako primátora aj toto zastupiteľstvo, aby nepredkladalo materiály, ktoré nebudú dopredu prerokované predtým medzi poslancami. Na prvom zastupiteľstve, vy ste boli ten, ktorý ste povedali, že najprv by malo byť všetko poriadne vydiskutované a až potom by mali byť poriadky. Vy ste o to žiadali. Vy ste žiadali, aby sme komunikovali a všetky tieto veci sme riešili. Viete, čo by bolo slušné? Slušné by bolo po stretnutí v Čertove s dvadsiatimi poslancami to, čo sme urobili my. Viete, čo to je? Vy ste ten bod mal normálne slušne stiahnuť a povedať, že idem si to vydiskutovať tak, ako my. Alebo istým spôsobom po diskusii s poslancami sme povedali, že nebudeme predkladať do



zastupiteľstva návrh bodu na vymenovanie odborníkov do komisií, pretože sme narazili na váš návrh štatútu a povedali sme si, že dáme priestor na diskusiu a nenavrhlí sme ten bod. Keby to bolo tak, ako hovoríte, že je tu nejaká „valcujúca väčšina“, parafrázujem vás, alebo niečo podobné, že tu niečo vzniká, tak by sa tu s vami nikto nebavil. Ale toto zastupiteľstvo povedalo, že kým sa nevydiskutujú komisie, tak sa to nepredloží. Vy miesto toho pán poslanec, aby ste to stiahli, tak ste to tu predložili a chceli ste o tom diskutovať napriek tomu, že ste videli v tom Čertove, že je množstvo rôznych názorov, že sú tam určité pnutia a treba si to vysvetliť. Buď sa tu budeme na zastupiteľstvách predvádzať pred občanmi tak, ako sa predvádzalo zastupiteľstvo predtým, a nebolo to nič iné ako predvádzanie, alebo budeme schopní sa nejakým zmysluplným spôsobom dohodnúť a tie zastupiteľstvá budú vyzeráť tak, ako vyzeralo dnešné zastupiteľstvo. Tzn. rozumné, zmysluplné, konštruktívne, kultivované a normálne. Vy nie, vy to predložíte a potom nás tichučko všetkých obviňujete, že ste sám, že je tu nejaká väčšina, že vlastne vy neviete, čo toto má znamenať a tvárite sa, že vám niekto ubližuje. Tak nehnevajte sa na mňa, ja úprimne poviem, keď ostatní budú ticho, tak ja ticho nebudem. Mne sa tento spôsob komunikácie a tichého obviňovania nás nepáči.“

**p. Bystrický** zareagoval, že „neviem pán primátor, neviem, ja som nepostrehol, že kto vás obviňuje z nejakých konaní alebo z nejakého princípu správania sa a podobne. Ja si osobne myslím, že toto je tá pôda, kde by sa malo diskutovať. Nie za zatvorenými dverami, kedy sa po tichučko vydiskutujú nejaké návrhy, dajú sa protiargumenty atď. Toto je môj zmysel robenia politiky. Nie za zatvorenými dverami niekde na chate, v nejakom centre. To je jedno. Toto je pre mňa pôda – zastupiteľstvo, kde občan je verejnosť a má tu byť a má mať z toho nejaký pocit. Tzn., že toto je pre mňa prioritá. Akékoľvek sťahovanie bodu takéhoto materiálu, nemôžete sa na mňa hnevať, ale nebudí dojem pre občana, že je to v poriadku. Veď si to vydiskutujeme. Použijeme argumenty pre a proti, to je jedno. Skratka, tuto je tá pôda. Ja sa napríklad nestotožňujem s argumentáciou, ktorá tu padla aj na neformálnych stretnutiach a aj na tom prvom zastupiteľstve, ak ma pamäť neklame, že budeme za to, aby zastupiteľstvo trvalo hodinu – dve. Ale veď preboha, my sme tu od toho, aby sme tu boli aj 14 hodín v kuse. Tu nejde o to, že my si tu schválime takto, lebo sme sa na tom väčšinovo dohodli. Veď tuto je tá pôda. Nech ten občan má tie informácie pre aj proti. A viete, aj na príklade našich hlasovaní s kolegom Medalom, že vieme podporiť aj návrhy, ktoré nejdú len z dielne našej, ale chceme len diskutovať. To je celé. Diskutovať. Diskutovať aj za prítomnosti občana. To je celé. Ja si myslím, že na tom nie je nič zlého a obviňovať niekoho z nejakých nekalých úmyslov mi pripadá trochu nemiestne.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** zareagoval, že „ja by som chcel fakticky, bez emócií, že poslanec má právo navrhnúť bod programu, ale ono sa to schvaľuje práve preto, aby ostatní poslanci sa vyjadrili k tomu, či o tom bode programu chcú rokovať alebo nie. Mňa dnes ten návrh nepresvedčil a nemal som potrebu o ňom rokovať. Tak som aj zahlasoval ako som zahlasoval. Jednoducho zahlasoval som proti, bol som zato, aby sa toto z programu vylúčilo. Ono to sa stane aj sa to stávať bude, že sa nedohodneme na programe, ale každý využíva tú svoju právomoc. Vy ste mali právo určitý bod navrhnúť, viceprimátor mal právo navrhnúť stiahnutie z programu a ja som využil svoje právo sa k tomu nejakým spôsobom vyjadriť. Myslím si, že nejakým demokratickým spôsobom sme došli k výsledku. Niekto je s tým spokojný, niekto nie.“

**Ing. Mičega** zareagoval, že „k tej chate, tak tam poviem, že to bola chata, kde sa pracovalo. Teraz oceňujem, že tam nebol signál, pretože sa sedelo a jednoducho sa nevolalo, nechodilo. To len tak pomimo. K tomu, ako sa majú kreovať komisie a tí odborníci, skúsím jednu poznámku. Ak sa nemýlim na minulom zastupiteľstve bola tuším práve z úst kolegu, práve tá myšlienka, keď sme hovorili o vytvorení komisie na sťažnosti. Vtedy kolega hovoril o tom, že prečo by nám poslancom mal niekto diktovať. Je to komisia, ktorú si budeme my sami atď. Ja sa teraz opýtam jednu vec. Ma opravte, ak sa mýlim. My máme dať do štatútu niečo, čo nám má podpísať, ak sa nemýlim tiež primátor ako štatutárny orgán mesta. Ako sa budú kreovať komisie z akých ľudí, a pritom tie komisie sú poradným orgánom zastupiteľstva. Ja sa teraz pýtam, či to vôbec patrí do štatútu, keď už to minule bolo spomenuté, že takéto veci nie. Osobne si myslím, ako si kto bude kreovať komisiu, je na samotnej komisii. Či už si tam dá jedného alebo dvoch je na nej. Keď si schvália desať, tak si schvália desať odborníkov. Keď si schvália dvoch, tak budú mať dvoch. Je to čisto na nej, lebo je to poradný orgán.“

**Ing. Urbánek** sa vyjadril, že „rád by som povedal niečo zo skúseností z minulého zastupiteľstva v súvislosti s predkladanými návrhmi na zastupiteľstve a pozmeňujúcimi návrhmi takisto predkladanými na zastupiteľstve. Iste si pamätáte, že sme toho zažili dosť veľa, aj zmenu programu. Konkrétne si pamätám, že ja som raz z takého zastupiteľstva odišiel, kde sa kompletne celý program „prekopal“. Tí, ktorí tu boli, tak si na to isto spomínajú. A teraz tú druhú vec, čo by som povedal. Každý poslanec má právo na to, aby tieto svoje návrhy, resp. pozmeňovacie návrhy predkladal. To vyplýva z rokovacieho poriadku. Toľko z hľadiska toho práva. Druhá vec je, že pokiaľ je reálna snaha toho poslanca dosiahnuť odsúhlasenie takéhoto návrhu, mal by ho prediskutovať s kolegami a minimálne by mal informovať všetkých o tom, čo chce týmto návrhom, resp. pozmeňovacím návrhom dosiahnuť. Čiže skôr by som povedal, že možno by bolo vhodné sa nad tým zamyslieť, že to je nejaká taká kultúra. Nebavme sa o tom, že čo je právo a čo nie, resp. to právo tu je, len ide o to, akým spôsobom ho budeme využívať.“

**JUDr. Kanaba** v stručnosti na záver povedal, že „pán kolega, ste na omyle, ak si myslíte, že na to sme tu, aby sme tu diskutovali aj týždeň. To nie je pravda. Na to sú poslanecké kluby alebo stretnutie poslancov, kde sa preberie program, kde sa práve tam preberú diskusné príspevky a návrhy na zmenu programu. Na zastupiteľstvo sa príde už len s hlasovaním. Ja som bol aj s kolegom Pavlíkom poslancom v TSK 4 roky, toho času tam pôsobí pán Vaňo, opýtajte sa ho, ako tam bežia zastupiteľstvá. Všetko sa preberie na poslaneckom klube a za 2 hodiny je skončené zastupiteľstvo TSK, za 520 € mesačne, aby ste nevyšli z omylu. Nie tu za 170 € tu „šaškujeme“ a vyprávame, a to len preto, lebo niekto sa tu chce prezentovať a robiť zo seba múdreho. Páni poslanci, zhodou okolností tam, kde vy sedíte, sedel tiež jeden poslanec z minulosti, ktorý sa najprv prihlásil do diskusie, a potom rozmýšľal, že čo sa má opýtať. Sedeli sme tu kvôli tomu 4 hodiny a diskutoval o ničom, pretože tvrdil, že má 140 IQ. Ja si myslím, že má niečo iné ako 140 IQ. Nechajme to tak. Nerobme tu šašov pre verejnosť. Skončme toto zastupiteľstvo, pretože to k ničomu nevedie. Príďte na stretnutie poslancov, kde preberieme veci a sem prideme s hotovými vecami, odhlasujeme a za 2 hodiny nemáme, čo robiť.“

**p. Bystrický** poďakoval za názor JUDr. Kanabu a dodal, že veľmi rád príde na neformálne stretnutie poslancov, pokiaľ bude pozvaný.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „pán poslanec, dúfam, že ste nemysleli pozvania, ktoré riešim ja ako primátor. Na tie ste boli pozvaný. Na všetky. Vy ste tam boli pozvaný. Ja vám nerozumiem, ja som tiež nebol na jednom stretnutí na začiatku volebného obdobia, nikto ma tam nepozval. Vy ste tam podľa mojich informácií bol. To bolo hneď na začiatku. Bez toho, aby ste sa stretli najprv so mnou, ste sa stretli s úplne niekým iným. A chceli ste riešiť budúcnosť mesta. Obišli ste primátora, ktorý získal 12 a pol tisíca hlasov. Nekomentoval som to, až do tejto chvíle, pán poslanec. Tak prosím, aby ste vážili slova a rozprával o tom, že vás tu nikto nepozýva. Pripadá mi to tak, ako keby ste tu sedeli aj v minulom zastupiteľstve, kde som sa 470 krát snažil o stretnutie s poslancami, oni odmietli a potom rozprávali, že nekomunikujem. Buď vám prestávam rozumieť, alebo naozaj je to o tom, že chcete nahovoriť verejnosti, že s vami nekomunikujeme alebo, že vás nikam nepozývame.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** ukončil diskusiu v bode Rôzne. Všetkým prítomným poďakoval za zasadnutie zastupiteľstva, zaželel príjemný večer.

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Dňa:** .....

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**Dňa:** .....

**O v e r o v a t e l i a :**

**JUDr. Martin S M O L K A, dňa** .....

**Ing. Tomáš B A H N O, dňa** .....

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,  
dňa 02.02.2015

