

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
18. decembra 2014 na Mestskom úrade v Trenčíne**

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina). Ešte pred schválením programu zasadnutia pristúpil k zloženiu sľubu novozvolených poslancov mestského zastupiteľstva a to: Bc. Eduarda Fila a Ing. Michala Urbánka. Vzhľadom k tomu, že pán Filo a pán Urbánek sa nezúčastnili ustanovujúceho zasadnutia MsZ, sú povinní v súlade s § 25 ods. 1 písm. a/ zložiť sľub na prvom zasadnutí mestského zastupiteľstva, na ktorom sa zúčastnia. Ak by tak neurobili, nemohli by uplatňovať svoj poslanecký mandát a nemohli by ani hlasovať. Z uvedeného dôvodu navrhol zložiť sľub poslanca ešte pred schvaľovaním programu.

Následne Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta, pristúpil k aktu zloženia sľubu novozvolených poslancov mestského zastupiteľstva. Požiadal prítomných, aby povstali. Prečítal text sľubu poslancov mestského zastupiteľstva.

Text sľubu poslanca mestského zastupiteľstva:

„Sľubujem na svoju česť a svedomie,
že budem riadne plniť svoje povinnosti,
ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať
Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony,
zákony a ostatné všeobecne záväzné
právne predpisy a pri výkone svojej funkcie
poslanca mestského zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa
svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

Novozvolení poslanci postupne zložili zákonom predpísaný sľub do rúk primátora mesta Mgr. Richarda Rybníčka, ktorý zároveň potvrdil svojím podpisom a obdržal osvedčenie o zvolení.

Mgr. Rybníček primátor mesta pokračoval v riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili títo poslanci: **Mgr. Juraj Bakoš**.

Počas zasadnutia prišiel **p. Martin Barčák**.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:
p. Evu Struhárovú a p. Lukáša Ronca.

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:
Mgr. Jána Vojteka a Ing. Miloša Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.11.2014
5.	Návrh na určenie platu primátora mesta Trenčín
6.	Majetkové prevody
7.	Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. a návrh na zrušenie uznesení
8.	Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 8 ods. 2 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2012 o sťažnostiach
9.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2015
10.	Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2014
11.	Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za 2. polrok 2014
12.	Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2015
13.	Interpelácie poslancov MsZ
14.	Rôzne
15.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol do programu rokovania **doplniť** v rámci majetkových prevodov bod s názvom: „**Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s.**“ ako bod 6 C.

Mgr. Rybníček, primátor mesta ďalej navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „**Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Kultúrne stredisko Hviezda“**“. Tento bod navrhol doplniť pred bod 9. Vyjadril sa k doplneniu tohto bodu, „v priebehu posledných dní som mal niekoľko telefonických rozhovorov s predstaviteľmi ministerstva, ktorí toto tiež budú schvaľovať. Je to operačný program ešte starý, takže celá záležitosť musí byť vyriešená najneskôr do októbra budúceho roka. Tieto projekty sa budú schvaľovať v októbri, ale povedali, že budú uprednostňovať projekty, ktoré už budú v takom štádiu, že v čase schvaľovania už budú vyhlásené aj verejné obstarávania na ich realizáciu kvôli krátkosti času, ktorý majú v rámci „ROPky“, vzhľadom k tomu, že musia vyčerpať peniaze do októbra. V tejto chvíli je to len otázka vzhľadom k tomu, že my dávame na zastupiteľstvá všetky verejné obstarávania schvaľovať v mestskom zastupiteľstve. Hovorím teraz zámer vyhlásiť. Tak som si dovoľil predložiť tento návrh, aby sme mali, čo najväčšiu možnosť získať finančné prostriedky v objeme 1,4 mil. € na rekonštrukciu Kultúrneho strediska Hviezda v rámci eurofondov. Preto to predkladám dnes, pretože je to otázka, ktorá je aktuálna, dozvedel som sa ja v posledných hodinách, dňoch preto som si dovoľil tento bod predložiť. Opakujem, je to procesná, formálna záležitosť – zámer vyhlásiť verejné obstarávanie.“

p. Bystrický navrhol z programu rokovania **vypustiť** bod 8 s názvom „**Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 8 ods. 2 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2012 o sťažnostiach.**“ Odôvodnil to tým, že si osobne myslí, že poslanec ako volený zástupca občanov a ľudu by nemal byť súčasťou interného nariadenia primátora, resp. smernice, ktorú on považuje a právnici ju považujú za nižšie právnu normu a slúži hlavne na organizáciu a správu mestského úradu a vydáva organizačné pokyny, a preto si myslí, že aj táto komisia by mala vzniknúť, ale nemala by riešiť sťažnosti priamo na poslancov. Od toho je podľa jeho názoru volič. Týmto, navrhol tento bod stiahnuť a na neformálnom stretnutí ho otvoriť a prerokovať. Prípadne po dohode s pánom primátorom by odporučil bod j), ktorý sa týka sťažností na poslancov z tej smernice škrtnúť.

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že by rád dal možnosť vyjadriť sa vedúcej útvaru právneho JUDr. Mrázovej. Podľa rokovacieho poriadku je potrebné hlasovať o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej, pretože jej vystúpenie nie je automatické.

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo vystúpenie JUDr. Mrázovej vedúcej útvaru právneho.

JUDr. Mrázová, vedúca útvaru právneho uviedla, že „materiál som si preštudovala, pozerala som si ho. Pán Bystrický v ňom vlastne navrhuje to, aby smernica primátora ako interný akt neobsahoval ustanovenie o tom, že keď príde sťažnosť na poslanca mestského zastupiteľstva, tak túto sťažnosť bude riešiť komisia zriadená mestským zastupiteľstvom. Na jednej strane áno, dá sa povedať, že zastupiteľstvo a primátor sú dva rovnocenné orgány a preto nie je moc šťastné, že je smernicou primátora upravované niečo, čo sa týka poslancov. Na strane druhej vychádzame z toho, že tá smernica nehovorí nič o tom, ako má tá komisia vybaviť túto sťažnosť, akým spôsobom má postupovať. V tej smernici je len jeden riadok, ktorý hovorí o tom, že keď príde sťažnosť, aby ten zamestnanec mesta vedel, že takúto sťažnosť má dať na vybavenie tejto komisii. Čiže my túto nevidíme nejaké zasahovanie sa jedného orgánu do činnosti druhého orgánu. Vidíme tam len túto jednu vetu, aby zamestnanec mesta v komplexne upravenom dokumente o sťažnostiach vedel, že takúto sťažnosť nemá vybavovať nikto na meste, ale má ju postúpiť na vybavenie tejto komisii. Podľa nášho názoru toto nejakým spôsobom nie je problematické. Samozrejme, pokiaľ si vy ako zastupiteľstvo poviete, že si chcete upraviť nejakým spôsobom spôsob pri vybavovaní sťažností smerujúcich na poslanca samostatne napr. nejakými vlastnými zásadami, tak samozrejme, toto akceptovať môžeme. Nie je problém na januárovom zasadnutí alebo niekedy v budúcnosti toto schváliť. Podľa nás táto jedna veta dnes nie je na ťarchu. Ona vás nijakým spôsobom neobmedzuje, len hovorí zamestnancovi, čo má spraviť, keby prišla sťažnosť na poslanca. Čiže takýmto spôsobom na to pozeráme.“

JUDr. Birošová zareagovala, že „ja sa prikláňam k názoru pána Kamila Bystrického a vlastne aj z toho odôvodnenia, čo povedala JUDr. Mrázová vyplýva, že bude lepšie, keby sa táto smernica prepracovala tzn. vypustiť ju z dnešného programu a pripraviť ju na budúce zasadnutie zastupiteľstva.“

JUDr. Mrázová, vedúca útvaru právneho dodala, že „my dnes na tomto zasadnutí nejdeme túto smernicu nijakým spôsobom meniť. Ona je vlastne prijatá, je to interná norma vydaná primátorom a dnes vlastne, čo sa má spraviť je, že by sa mala vykreovať tá komisia, ktorá by vlastne celé 4 roky by riešila sťažnosti, ktoré prídu na mesto. Tú komisiu potrebujeme z jedného jediného dôvodu, že vlastne máme podanú sťažnosť, ktorú je potrebné riešiť a zo zákona o sťažnostiach máme lehotu 60 pracovných dní. Čiže pokiaľ by sme dnes túto komisiu nezriadili, tak nestihneme zákonnú lehotu na vybavenie sťažnosti. Ak by bolo možné dnes túto komisiu vykreovať a následne na to potom môžeme prijať nové zásady o tom, akým spôsobom bude táto komisia pracovať, ale potrebovali by sme túto komisiu dať zriadiť, lebo inak nestihneme vybaviť sťažnosť v zákonom predpísanej lehote. Dnes na programe rokovania ako taká smernice nie je. Je len vytvorenie tej komisie.“

p. Bystrický zopakoval, že „pokiaľ máme svoju prácu robiť zodpovedne, máme nastoliť a dúfam, že aj nastolíme novú politickú kultúru, tak si osobne myslím, že akékoľvek takéto veci sú veľmi dôležité aj keď z pohľadu smernice, resp. prípadnej debaty o tom sa to možno javí ako detailnejší, resp. nie až taký zásadný problém, lebo naozaj alfou omegou je naozaj oddeliť postavenie poslanca a jeho kompetencie právomocí od kompetencie a právomocí primátora a myslím si, že takéto dokumenty by nemali byť kreované v tom slova zmysle, že poslanci sú súčasťou, lebo naozaj si myslím, že my máme trošku to postavenie v inom slova zmysle a nie sme zamestnancami mesta Trenčín a naše kompetencie sú niekde inde. Čiže ja

by som bol rád, keby sme sa k tej smernici nejakým spôsobom vrátili ako hovorila JUDr. Birošová, ten bod by sme odtiaľ stiahli, to j) a tú smernicu by sme kreovali úplne inak.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, že „ako pán poslanec chcete vyriešiť tú 60-dňovú lehotu, ktorú porušíme z hľadiska tej sťažnosti. To by ma zaujímalo, keď zavádzame tú novú politickú kultúru.“

p. Bystrický odpovedal, že „ja nehovorím teraz o nejakých „deadline-noch“ a nejakých lehotách, ja hovorím o principiálnych veciach, ktoré sa týkajú naozaj toho, že keď ideme niečo schvaľovať, pozrime sa aj na to B, pozrime sa z čoho to vychádza a vráťme sa aj do litery zákona a poďme robiť tie veci naozaj úplne poctivo a skúsme sa nad tým zamyslieť. Ja nehovorím o tom, že by som tu svojim návrhom zabraňoval 60-dňovej lehote, len si dajme nejaký ústny prísľub k tomu, že sa k tomu vrátime a spravíme to tak, aby to bolo skrátka čisté a transparentné.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „je to čisté a transparentné už v tejto chvíli, myslím si, že stiahnutím tohto návrhu programu spôsobíte problém v súvislosti s vybavením sťažnosti. Myslím si, že tento bod sa dá bez problémov schváliť a potom sa k celej smernici vrátiť. Je to rovnako transparentné ako to, čo hovoríte teraz.“

Ing. Mičega fakticky poznamenal, že „ja by som sa len opýtal, keď tu je uvedené, že na vybavenie sťažnosti smerujúcich proti poslancom mestského zastupiteľstva je príslušná komisia zriadená mestským zastupiteľstvom, nejdem teraz do nejakých detailov, ja tu nevidím nejaké zasahovanie do našich kompetencií. Myslím, že v prvom rade treba vybaviť sťažnosť, ktorá tu je na stole, vrátiť sa k tomu, ak to je pravda, nech sa to prehodnotí, ale že by sami si máme zriaďovať komisiu, my si ju máme kreovať, my si ju máme schváliť. Ja tu nevidím nič, čo by nám do toho zasahovalo mesto ako výkonný orgán.“

JUDr. Birošová sa opýtala, že kedy má uplynúť tá 60-dňová lehota?

JUDr. Mrázová, vedúca útvaru právneho odpovedala, že cca okolo 10. januára.

JUDr. Birošová pokračovala, že „neviem a nechcem teraz polemizovať. Súhlasím s názorom pána Kamila Bystrického. Keďže je taký krátky časový termín, nebol by problém tam vypustiť slovo napr. poslancov? Trošku to upraviť? Je to problém?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „v tejto chvíli je to pani poslankyňa o tom, či tento bod stiahnuť alebo nestiahnuť z rokovania. Pokiaľ by ste ho nechali, potom sa môžeme baviť o fatickej poznámke...“

JUDr. Birošová pokračovala, že „ja vravím, že by zostal, ale že by sa to skúsilo prepracovať, ja neviem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „je to možné potom v rámci tohto bodu, sa dajú robiť pozmeňovacie návrhy, ale musíme sa k nemu najprv dostať. V tejto chvíli sa rozprávame o tom, že či stiahnuť alebo nestiahnuť bod z rokovania programu. To je v tejto chvíli otázka.“

Mgr. Forgáč, viceprimátor zareagoval, že „by rád poprosil kolegov, aby k tejto veci pristúpili zodpovedne tak, ako povedal pán kolega Bystrický. Toto je operatívna vec. Vybaviť sťažnosť je naša povinnosť. Neporušme to z práve toho dôvodu, aby sme tu kultúru nejakým spôsobom preukázali, lehotu na vybavenie sťažnosti hneď na prvý krát, keď takéto niečo riešime. Chcem vás naozaj poprosiť, aby sme k tomuto pristúpili z pohľadu operatívnosti a z pohľadu povinnosti vybaviť sťažnosť.“

p. Hošťák MBA, PhD. fakticky poznamenal, že „v rámci diskusií medzi poslancami vznikol určitý konsenzus o tom, že takúto komisiu chceme a týmto spôsobom chceme vybavovať sťažnosti. To je jedna vec. A ak už sme sa na niečom dohodli, by som bol rád, že to na čom sme sa ako poslanci dohodli, že chceme kreovať takúto komisiu, dnes aj schválili. Pripomienka poslanca Bystrického je skôr k nejakým smerniciam a ten jeho vnímaný nesúlad neberiem ako niečo, čo musíme dnes nutne vyriešiť. Pre mňa je ten bod o tom, že je tu určitý konsenzus medzi poslancami, že takúto komisiu chceme, je tam aj konsenzus aspoň z mojej strany, kto by v tej komisii chcel pôsobiť a teda poďme ju zriadiť. A už tie právnické nuansy okolo toho, ja skutočne v tej smernici nevidím taký konflikt, pretože neporušuje moje kompetencie. Keby v tej smernici bolo povedané, že tie sťažnosti bude vybavovať nejaký odborný útvar mesta, tak považoval by som to za väčší problém a ešte trochu budem kafrat' právnikom do remesla, že zriad'ujeme komisiu a bude treba potom tú komisiu ošetriť tým istým spôsobom ako ostatné komisie. Čiže doplniť tie materiály, kde sa hovorí o tom, aké kompetencie tá komisia má. Myslím si, že to sme trochu dozadu a je škoda, že toto nebolo pripravené. Ona si zaslúži mať ten istý priestor vo všetkých tých dokumentoch, ktoré sa týkajú fungovania komisii. Toto bude treba dopracovať.“

p. Bystrický dodal k tomu, že „je škoda, že ja som sa nedostal k informáciám, že nám beží nejaká 60-dňová lehota, že to nebolo v materiáloch a informáciách, ktoré som dostal. Možno som prehliadol, neviem opravte ma, ak sa mýlim, ale nedostal som túto informáciu, že sme v nejakej lehote. Tzn., že bolo by fajn, ka sa predkladajú nejaké návrhy, aby tam bolo povedané aj to B, C, D, pokiaľ sa tam teda nachádza.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „mrzí ma, že ste to nepočuli na tom spoločnom stretnutí. Sme to hovorili, keď sme sa stretli. Chápem, bolo tam veľa informácií, asi ste zabudli, ale tá informácia tam zaznela.“

Mgr. Petřík poznamenal, že „ja som v podstate chcel povedať len to, čo ste povedali vy, že pán Bystrický to iba nepočul. Na tom stretnutí to bolo povedané, aj vysvetlené prečo.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť ako bod 6C názvom „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo doplnenie bodu 6C do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť pred bod 9 bod s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Kultúrne stredisko Hviezda.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu p. Bystrického – vypustenie bodu 8 s názvom „Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 8 ods. 2 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2012 o sťažnostiach“ z rokovania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 17 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválili vypustenie z programu rokovania bod 8 v zmysle návrhu p. Bystrického.

4/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „predkladám materiál, ktorý ste dostali k dispozícii. Je to materiál Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014. Tento materiál bol prerokovaný vo finančnej a majetkovej komisii s tým, že komisia odporúča schválenie toho materiálu tak, ako vám je predložený. Pár slov k tomu materiálu. Vlastne koniec roka prináša so sebou určité upratovanie rozpočtu. Je úplne prirodzené, že veľa položiek v rozpočte sa nedá z objektívnych

príčin presne odhadnúť na začiatku roka a ku koncu roka dochádza k určitému upravovaniu na reálne hodnoty v tomto rozpočte, najmä v tomto návrhu. Najväčšie položky sa týkajú programu vzdelávanie. Opäť by som chcel podotknúť, že sú to celkovo posuny rádomo cez 300 tisíc eur, ale hovoríme o programe, v ktorom je viac ako 11 mil. eur v rozpočte. Takže takéto posuny sú prirodzené. Vyplývajú v programe Vzdelávanie najmä z toho, že školstvo nefunguje v kalendárnych rokoch, ale v školských rokoch a niekedy v septembri vieme koľko budeme mať žiakov, študentov v jednotlivých školách, prípadne v materských školách. Takisto až v priebehu roka prichádzajú rôzne dôležité informácie z ministerstva školstva k tejto normatíve. Viac k tejto téme sa potom môžete dozvedieť zo zápisnice finančnej a majetkovej komisie. Určité výhrady boli k nejakej takej rozpočtovej disciplíne a k rozpočtovým odchýlkam súvisiacich s energiami. To je debata na ďalší rok. Finančná a majetková komisia tento materiál podrobne prerokovala a odporúča ho schváliť.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil pozmeňovací návrh k Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014.

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny bez vplyvu na celkovú výšku kapitálových výdavkov:

1. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia: 09.1.1.1., ekonomická klasifikácia **717: Rekonštrukcia strechy MŠ Opatovská navrhujem zvýšiť o plus + 7.000 €, t.j. na 30.000 €**, finančné prostriedky sú určené na rekonštrukciu strechy posledného nezrekonštruovaného pavilónu C na MŠ Opatovská.
2. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia: 08.4.0., ekonomická klasifikácia **716: PD – rozšírenie cintorína Opatová navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 0 €**, presun na program 7.1.
3. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia: 08.4.0., ekonomická klasifikácia **716: PD – rozšírenie cintorína Zlatovce navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 0 €**, presun na program 7.1.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil pozmeňovací návrh k Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014. Dodal, že predchádzajúce zastupiteľstvo výrazným spôsobom obmedzilo schopnosť primátora riešiť rôzne veci, ktoré nazval: operatívneho charakteru. Pozmeňovací návrh, ktorý dostal každý k dispozícii sa týkal 0,08 % rozpočtu mesta.

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledovnú zmenu bez vplyvu na celkový rozpočet:

1. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia: 08.4.0., ekonomická klasifikácia **632: Energie navrhujem znížiť o mínus – 4.200 €, t.j. na 23.800 €**, presun na položku 637.
2. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia: 08.4.0., ekonomická klasifikácia **637: Prevádzka pohrebísk a cintorínov navrhujem zvýšiť o plus + 4.200 €, t.j. na 99.200 €**, na prevádzku pohrebísk.
3. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia: 09.6.0.1., ekonomická klasifikácia **717: Rekonštrukcia strechy na jedálni – ŠJ Bezručova**

navrhujem navrhujem zvýšiť o plus + 900 €, t.j. na 36.890 €, presun z programu 6.3. Rekonštrukcia križovatky Halašu vs. Šmidkého, navýšenie kvôli naviac prácam odsúhlasených externým stavebným dozorom.

4. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozem.komunikácií, funkčná klasifikácia: 04.5.1., ekonomická klasifikácia **717: Rekonštrukcia križovatky Halašu vs. Šmidkeho pôvodne navrhnuté zníženie o mínus – 3.100 € navrhujem znížiť o ďalších mínus – 900 €, spolu o mínus – 4.000 € t.j. na 12.000 €, presun na program 7.4.**
5. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 5. Politika vzdelávania, funkčná klasifikácia: 09.1.2.1., ekonomická klasifikácia **610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 372 €, t.j. na 23.460 €, presun na program 7.5., položka 620: Poistné**
6. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 5. Politika vzdelávania, funkčná klasifikácia: 09.1.2.1., ekonomická klasifikácia **620: Poistné navrhujem zvýšiť o plus + 372 €, t.j. na 8.634 €, na úhradu poistného do poisťovni**
7. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia: 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia **717: Implementácia projektov – mestské zásahy navrhujem znížiť o mínus – 174 €, t.j. na 16.726 €, presun na program 7.3.**
8. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľno časové vzdelávanie, funkčná klasifikácia: 09.5.0., ekonomická klasifikácia **717: Prerobenie vstupu a vrátnice – ZUŠ Trenčín navrhujem zvýšiť o plus + 174 €, t.j. na 874 €, na nové dvere s montážou.**
9. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozem.komunikácií, funkčná klasifikácia: 04.5.1., ekonomická klasifikácia **717: Ul.Opatovská – vybudovanie chodníka navrhujem znížiť o mínus – 12.000 €, t.j. na 8.000 €.**
10. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozem.komunikácií, funkčná klasifikácia: 04.5.1., ekonomická klasifikácia **717: Odvodnenie MK Niva pôvodne navrhnuté zníženie o mínus – 2.000 € navrhujem znížiť o ďalších mínus – 11.000 €, spolu o mínus – 13.000 € t.j. na 2.750 €.**
11. Program 3. Interné služby, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia: 01.1.1.6., ekonomická klasifikácia **713 – Prevádzkové stroje navrhujem zvýšiť o plus + 11.000 €, doteraz nerozpočítané na nákup kopírovacieho stroja.**
12. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia: 04.2.2., ekonomická klasifikácia **713 – Prevádzkové stroje navrhujem zvýšiť o plus + 12.000 €, doteraz nerozpočítané na nákup kosačky pre MHSL, m.r.o., stredisko Soblahov.**

Tento pozmeňovací návrh tak, ako bol predložený bol aj prerokovaný vo finančnej a majetkovej komisii, ktorá ho odporučila schváliť.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh p. Hoštáka MBA, PhD.

3/ Hlasovanie o materiáli ako celku so schváleným pozmeňovacím návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 v zmysle predloženého návrhu so schváleným pozmeňovacími návrhmi.

/Uznesenie č.6/

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že tento materiál bol každému poskytnutý s tým, aby vykonávali poslanci kontrolnú činnosť nad tým ako pán primátor vykonáva kompetenciu, ktorá mu prináleží. O Zmene Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2014 č. 20 a č. 21 bol informovaný ešte predchádzajúci predseda FMK Ing. Kubečka, o zmene č. 22 bol už informovaný p. Hošták s tým, že zmena č. 22 bol presun prostriedkov, ktoré neboli vyčerpané v programe 3 podprogram 2 Nájomné za prenájom a bolo to presunuté na navýšenie výdavkov v programe služby. Týkalo sa to repasácie tonerov a revízie zariadení.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 24 za, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.7)

K bodu 4. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.11.2014.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Informoval o tom, že finančná situácia mesta je stále na úrovni takej, že predpokladá, že na konci roka dlh mesta k 31.12.2014 by mal byť na úrovni 52,87. Skonštatoval, že oproti záväzkom k 31.12.2010, ktoré boli na úrovni 39,7 mil. € sa podarí znížiť dlh mesta o 52 %. Pokladal za dôležité povedať, že v tomto trende by malo mesto ďalej pokračovať a ten dlh by

sa mal podariť znížiť pod hranicu 50 %. Predpokladal, že už v budúcom roku, aby sa mesto dostalo pod túto hranicu, pretože toto je hranica, ktorá je ešte akceptovateľná 2 roky na ministerstve financií. Ak by sa táto hranica prekročila, bolo by nutné prijímať opatrenia, ktoré by znamenali dostať sa pod hranicu 50 %. Ale podotkol, že v tej chvíli sú veci nastavené a rozbehnuté tak, že sa táto vec zvládne pri rozumnom hospodárení.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 24 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.11.2014 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.8)

K bodu 5. Návrh na určenie platu primátora mesta Trenčín .

JUDr. Kanaba predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „keďže som tu už tretie volebné obdobie a viem ako to tu fungovalo v minulosti a ako to funguje i v súčasnosti, rozhodol som sa podať návrh na úpravu platu primátora Mgr. Rybníčka vzhľadom na to, že za celé štyri roky i keď bol nominantom a kandidátom za stranu SMER, ktorí ho volili vo voľbách mu za štyri roky robili podrazy a nikdy nedošlo k návrhu na zvýšenie alebo úpravu platu. Keďže som názoru, že za štyri roky odviezol kus práce a je vidieť aj táto práca za ním, som sa rozhodol k návrhu na úpravu platu tak, ako ste ho dostali v návrhu s navýšením o 50 %. Výsledná suma v hrubom bude predstavovať 3944,00 €. Viedlo ma k tomu aj rozhodnutie, keď som porovnával platy ostatných funkcionárov, prednostov a starostov obcí. Porovnával som len otázku platov krajských primátorov, neberiem Bratislavu, lebo tí sú najväčší aj počtom obyvateľstva. Keď som porovnával za rok 2014 v Trnave Vladimíra Butka mal 4.469,-€. Dvonč v Nitre 4.263,- €, Choma v Žiline 2.629,- € plus 3.800,- ako poslanec NRSR. Gogola v Banskej Bystrici 3.068,- €. Raši 2.880,- € plus 4.800,- € poslanec NRSR a v Prešove Hagyar 3.340 €. Rybníček mal 2.759,- € jeden z najnižších platov ako krajský primátor. Som toho názoru, že je dôvod na úpravu platu tak, ako som ho navrhol a preto žiadam vás o podporu a schválenie takéhoto platu primátorovi, pretože jednak otázka platu je aj otázka reprezentácie v porovnaní s inými krajskými primátormi. Za druhé si myslím, že si tento plat primátor Rybníček zaslúži.“

JUDr. Birošová zareagovala, že „chcem nadviazať na náš osobný rozhovor pán primátor, kde sme si porozprávali o tom, že sme vlastne úplne iné zastupiteľstvo, predovšetkým nezávislé, ktoré vlastne vo vzťahu k občanom by malo vydať jasný signál, že nevykonávame túto svoju prácu predovšetkým pre peniaze, ale túto prácu vykonávame a ponímame ako službu občanom. Možno sa nepatrí, ale chcem nadviazať na ten volebný program, keď som vlastne som sa uchádzala o funkciu primátora, kde ste skutočne uspeli v demokratických voľbách k čomu vám skutočne gratulujem, ale ja ako vo volebnom programe som uviedla, že v prípade ak by som uspela, tak 50 % svojho primátorského platu venujem na charitu. Čiže berte to odo mňa ako výzvu. Nespochybnujem to, čo pán poslanec uviedol a nechcem poukazovať na to, kto koľko zarába, ale na to, že skutočne aj vaša práca je služba občanom. Ocenila by som, ak by ste navýšenie platu neprijali.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „ja prijmem rozhodnutie zastupiteľstva, ktoré tu bude prijaté a chcem rovno povedať, že som presvedčený o tom, že primátori a starostovia na Slovensku mnohí, aj keď sú v službe vykonávajú svoju prácu, majú trestno-právnu zodpovednosť za túto svoju prácu, musia si svojim spôsobom dávať pozor na všetky svoje rozhodnutia, ktoré robia a nemyslím si, že je úplne napr. korektné aj voči občanom povedať, že sa vzdávajú alebo časť dávajú na charitu atď. Ja som presvedčený o tom, že o charite sa nerozpráva, charita sa robí a ja vám úprimne poviem, že práca primátora keď je to služba, plne s vami súhlasím, lebo služba to je, tak v právnom systéme SR je to práca 7 dní v týždni, 24 hod. denne s trestno-právnu zodpovednosťou, ktorá má právo byť ohodnotená, je hodnotená so zákonom a je len na mestskom zastupiteľstve ako sa k týmto veciam postaví a postaví a ako to bude schválené. Ja sa vám úprimne priznám, že nepovažujem ja osobne za správne robiť gestá tohto typu a vzdávať sa časti svojho platu na charitu. Ja si proste myslím, že každý človek má byť ohodnotený za svoju prácu nech je na akejkol'vek pozícií a pokiaľ sa tento človek rozhodne robiť charitu, tak nech ju robí v pokoji, v klúde, v tichosti a spôsobom, ktorý považuje za správny. Samozrejme, plne rešpektujem váš názor a aj som si bol vedomý toho, čo ste hovorili vo vašom predvolebnom programe, a samozrejme rešpektujem vaše stanovisko o čom sme sa aj spolu rozprávali. Rozhodne túto vašu výzvu nebudem takýmto spôsobom ja riešiť.“

p. Barčák poznamenal, že „ja by som chcel povedať len jednu praktickú vec a to, aby sme si uvedomili, že to nie je medaila a ani nejaký metál na prsiach, ale je to peniaz, ktorý dostane niekto za prácu v aktuálnom mesiaci. Tzn., že my kedykoľvek sa môžeme k tejto téme sa môžeme vrátiť, navrhnúť čokoľvek iné, ktokoľvek z nás v prípade, že budeme mať pocit, že tie peniaze nie sú zaslúžené. Tým nekomentujem nijako navrhovanú aktuálnu výšku.“

Bc. Vaňo nadviazal na to, čo hovoril predkladateľ materiálu a to, že „je pravda, že plat primátora Trenčína bol jeden z najnižších primátorov krajských miest. Treba povedať aj B, že tento plat si na začiatku minulého volebného obdobia pán primátor navrhol. To, čo sa dialo potom, tie politické boje, následne zvyšovanie zo strany najsilnejšieho poslaneckého klubu, následné znižovanie opäť na najnižšiu hodnotu, to boli boje medzi tým, ale môj názor je taký, že primátor krajského mesta má byť za svoju prácu ohodnotený. Ja si takisto myslím, že v tomto budem s pánom primátorom súhlasiť napriek tomu, že som mal výrazné výhrady voči jeho práci predchádzajúce volebné obdobie, ale bez ohľadu na to, či je primátorom Richard Rybníček, alebo niekto iný tak si myslím, že primátorovi krajského mesta takáto odmena prináleží a súhlasím aj s tým, čo povedal, že je to práca 7 dní v týždni a mal by byť aj za to patrične ten človek ohodnotený. Ja v tomto prípade budem napriek všetkému hlasovať za návrh pána poslanca Kanabu.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora zareagoval, že „odpoveď na to, že ako pán primátor Rybníček slúži občanom dali samotní občania vo voľbách. Ja som presvedčený, že za profesionálny výkon musí byť aj adekvátna odmena, či je to v súkromnom alebo verejnom sektore.“

Mgr. Medal dodal, že „já nezpochybňuji to, že vaše odměna, odměna primátora Trenčína je řešená nespravedlivě. Na druhú stranu nedá mi, aby po dlouhých přemýšlení sem nenavrhl snížení toho navýšení platu na hodnotu 3 500 eur s tím, že myslím si, zdůvodňujeme to tím, že rozpočet Trenčína je stále poměrně v zlem stavu, i když se za poslední čtyři roky udali mnohé změny k lepšímu, ale aj presto si myslím, že nemůžeme si dovolit dát maximálně odměnu jako bola navrhnutá. Když teda můj předřečník opomenul profesionální výkon, ten samozřejmě nezpochybňuji, ale v byznysu k tomu není možné, aby si manažment firmy dával maximálně odměnu, když je jeho firma v dluzích. Já bych poprosil aj tento pohled nějak zohlednit.“

Mgr. Forgáč, viceprimátor fakticky poznamenal, že „návrh pána kolegu Kanabu nie je maximálna odmena. To je 1,5 x zákonom daný plat. Maximálna by bola 1,7.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ zareagoval, že „keby išlo o maximálnu možnú hodnotu, tak maximálna možná hodnota je 4.469,30 €. Je to rozdiel k tomu, čo je teraz navrhnuté, je to rozdiel viac ako 500 €.“

Ing. Ščepko poznamenal, že „ja som vám všetkým posielal e-mail, že koketoval som s myšlienkou navýšenia toho platu o tisíc € s tým, že keď sme si to preberali na majetkovej a finančnej komisii, tak priznám sa, že súhlasím s pánom Hošťákom, že kvalitní ľudia by mali byť aj kvalitne ohodnotení, s tým som nemal nikdy problém a zároveň sa vyskytla jedna nová skutočnosť o ktorej som nevedel, že v podstate mestské zastupiteľstvo v tomto volebnom a možno aj v predchádzajúcom primátorovi jednoducho nemôže schváliť odmenu, čo ja osobne považujem za jeden taký motivátor manažérsky, použijem terminológiu aj z tej súkromnej sféry. Čiže som to prehodnotil a budem hlasovať za návrh, ktorý predložil JUDr. Kanaba. To len na vysvetlenie, aby ste nemali pocit, že len niečo rozpútam. Snažil som sa nejakú tú diskusiu rozbehnúť prostredníctvom e-mailov a potom sa len tak stiahnem.“

p. Hošťák MBA, PhD. poznamenal, že „keď už bola spomenutá tá neformálna diskusia na komisii, skutočne by som chcel potvrdiť, že ak nebudeme vo verejnej správe odmeňovať mozgy a talenty, tak budú pôsobiť v súkromnej. Chcel by som zareagovať aj na JUDr. Birošová. Služba ľuďom je aj práca právnika, aj pedagóga, aj lekára a ani jednu z týchto profesií nevyzývam, aby sa vzdali polovičky svojho platu alebo svojich odmien. Ja skôr tiež zastávam ten názor, že za svoju prácu budem odmenený a charitu budem robiť v tichosti. Čím viac sa mi podarí získať tých prostriedkov tak o to viac sa tej charite venovať budem. To už je na každého svedomí a súkromnom postoji. Ešte by som zareagoval na kolegu Medala. Ono to nie je pravda s tými odmenami, keď VŽT bola skrachovaná a prišiel tam nový manažment, to bol krízový manažment US Steel, naopak niekedy krízové manažmenty dostávajú navyše odmeny. Primátor Rybníček nastúpil do módu krízového manažmentu, keď začal pôsobiť v tejto funkcii. Aj dnes ešte nie sme z tej krízy úplne vonku, ale tie odmeny v súkromnom sektore vychádzajú z výkonu. Čiže kludne aj manažér firmy, ktorá je v zlom stave ak ju posúva vpred, tak dostáva adekvátnu odmenu. Myslím si, že za tie štyri roky z tej pozície odborníka vo finančnej a majetkovej pozícii môžem konštatovať, že to naše mesto v tej rovine finančnej bolo posunuté vpred. Samozrejme, je tam ešte veľká cesta a to je úloha nás všetkých, aby sme ho posúvali ďalej.“

JUDr. Kanaba fakticky poznamenal, že „to, čo ste povedali v tejto veci, máte pravdu vo všetkom, aj kolega Medal, ja to beriem. Zabudli ste na jednu podstatnú vec. Keď sa primátor Rybníček ujal funkcie tak bol na meste dlh 39 mil. eur, ktorý spôsobil bývalý primátor Celler. Primátor Celler si mesiac pred koncom volebného obdobia sa nehanbil dať si schváliť 15 tisíc € odmenu, vtedy odmeny boli ešte možné. Napriek 39 mil. € dlhu si nechal schváliť 15 tisícovú odmenu, vtedy to bolo 460 tisíc, na starú menu. S kamenným ksichtom, keď som ohradil k tejto odmene vzhľadom k tomu, v akom stave bolo mesto jeho vinou, tak sa napaprčil a vyskakoval ako „pero z gauča.“ To, čo primátor Rybníček spravil, je jeho zásluha za 4 roky. Pretože hasil to, čo tu nechalo bývalé vedenie. Je nesporné, že treba oceniť prácu primátora, pretože skutočne znížiť dlh o 55 % postarať o výstavbu druhého cestného mosta, zahrabala sa jama a kopu iných vecí, ktoré bolo treba spraviť, ktoré za osem rokov Celler neurobil vôbec. Takže jedna poznámka ešte. Sám primátor, keď nastúpil do funkcie, požiadal o zníženie odmeny resp. svojho platu, spravil veľké gesto. Za tri dni za tým neštekol ani pes. Nikto si toho ani nevšimol. A spravil gesto preto, pretože videl v akej situácii si mesto preberá. Ja som toho názoru, že treba oceniť túto snahu, ktorú za štyri roky spravil a nevidím ani najmenší dôvod mať obavu pred našimi voličmi, zdôvodniť, prečo takýto návrh dávam. Pretože zdôvodnenie tohto návrhu je jednoduché. To, čo som vám pred chvíľou povedal.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenal, že „ja chcem uviesť iba toľko, že pán poslanec Kanaba, nepatrí sa hovoriť o človeku, ktorý tu nie je. Či už je to pán Celler alebo niekto iný, musíme hovoriť otvorene, keď tu ten človek je, aby mal možnosť prípadne sa brániť. Takže znovu hovorím, čo sa týka, nechcem sa handrkovať ako na trhu. Chcem reagovať na poznámku pána poslanca Hošťáka. Podnikanie je činnosť, ktorá smeruje za účelom dosiahnutia zisku. Čiže úplne jednoznačne. Nemôžeme si trošku zamieňať podnikanie a to za čo pracujeme. S tým, čo robíme pre občana. Je to verejná služba. Je to veľký rozdiel.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal, že „zopakujem, čo som povedal, že nemám problém s týmto návrhom a podporím ho. Treba si hovoriť tu nejaké veci pravdivo a nedá mi to, aby som nezareagoval, aby to neostalo také nedopovedané. To, čo povedal JUDr. Kanaba, že si Celler nechal schváliť odmenu 15 tisíc €, to nemyslíte vážne? Posledná odmena, ktorá bola schvaľovaná pánovi primátorovi vo volebnom období 2006-2010, bola za rok 2007 a bola schvaľovaná v marci 2008. Ja som ju dostal takisto ako vtedajší viceprimátor a dostala ju aj uvoľnená poslankyňa pre výkon funkcie. Potom prišla finančná, ekonomická kríza. Ani za rok 2008, ani za rok 2009, ani za rok 2010 neboli dané žiadne odmeny. Už by sme s tým pán kolega Kanaba, už začína rok 2015, nechajme toho Cellera na pokoji, nech robí svoju prácu a veľmi dobre viete, že o výstavbu nového cestného mosta sa nezaslúžil len Richard Rybníček, ale aj veľa procesov, ktoré predchádzali predtým v predchádzajúcich ôsmich rokoch, tak by bolo korektné povedať pravdu a treba povedať, že žiadna odmena 15 tisíc € v roku 2010 nebola schválená primátorovi Cellerovi.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že pán Vaňo mal pravdu, odmena pánovi Cellerovi bola schválená v roku 2008, dostal ju vo výške 400 tisíc korún, pán Vaňo vo výške 150 tisíc korún, pani Fabová vo výške 100 tisíc korún. Navrhol ukončiť diskusiu.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika – ukončenie diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh Mgr. Petrika – ukončiť diskusiu.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Medala – schváliť plat primátora v sume 3 500,- €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 17 hlasovali proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Mgr. Medala.

3/ Hlasovanie o materiáli ako celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 hlasovali proti, 1 sa zdržal hlasovania, určilo plat primátora mesta Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.9 /

K bodu 6A. Návrh na prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6A.

Ide o:

1/ určenie prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², **pre TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlosť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.5.2015, za cenu vo výške nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku, za nasledovných podmienok :

- nájomca požiadá príslušný útvar o výrub drevín
- pozemok bude spevnený panelom, nie lomovým kameňom ani štrkom
- po ukončení odovzdať pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

Združenie pod Brezinou v zastúpení TSS GRADE, a.s. požiadalo Mesto Trenčín o prenájom časti pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1560/4 o výmere 1746 m², za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s verejnoprospešnou stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žel. km 100,500 – 159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa – časť MALÁ STAVBA“. Predmetný pozemok bude využívaný pre potreby realizácie rekonštrukcie cestného mosta na Ostrov a vybudovania lávok na Ostrov, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do majetku mesta. Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR.

V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. c) Infraštruktúra k Novej letnej plavárni spočíva v :

1. rekonštrukcii starého mosta na Ostrov v Trenčíne,
2. výstavbe lávok pri starom moste na Ostrov,
3. úprave komunikácie na Ostrove od starého mostu na Ostrov, pokračujúc zjazdom k Novej letnej plavárni, vrátane realizácie 62 parkovacích miest pri objekte Novej letnej plavárne
4. rekonštrukcii Mládežníckej ulice pred mostom, ktorej technické riešenie nadväzuje na rekonštrukciu Mládežníckej ulice v rámci Veľkej stavby
5. vybudovaní inžinierskych sietí k Novej letnej plavárni (vodovod, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vonkajšie silnoprúdové rozvody, prípojka NN pre RE-PŠ1, verejné osvetlenie, prekládka, oznamovacie rozvody, pešie komunikácie pri letnej plavárni)
6. realizácia parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie, nachádzajúceho sa za krytou plavárnou za účelom zabezpečenia statickej dopravy k Novej letnej plavárni. V zmysle článku V. ods. 9 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvoria zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby. Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. písm. a) VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1746 m², **pre TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby

„Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlosť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.5.2015, za cenu vo výške nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku, za nasledovných podmienok :

- nájomca požiadá príslušný útvar o výrub drevín
- pozemok bude spevnený panelom, nie lomovým kameňom ani štrkom
- po ukončení odovzdať pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

Mgr. Medal upozornil, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o prenájom plochy novej plavárne, aby bolo zabezpečené uvedenie do pôvodného stavu po prevzatí pozemku mestom.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že súhlasí s Mgr. Medalom a dodal, že v zmluve o nájme je tento fakt uvedený.

1/ Hlasovanie o materiáli 6A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6A – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre TSS GRADE a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.10/

K bodu 6B. Návrh na prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre ŽSR.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6B.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 1560/19 o výmere 333 m², C-KN parc.č. 1627/789 o výmere 4252 m², C-KN parc.č. 1627/391 o výmere 742 m², C-KN parc.č. 1562/2 o výmere 1050 m², C-KN parc.č. 1560/4 o výmere 5989 m², C-KN parc.č.1560/2 o výmere 4597 m², C-KN parc.č. 1560/22 o výmere 202 m², C-KN parc.č. 1555/1 o výmere 2091 m², C-KN parc.č. 1627/462 o výmere 51 m², C-KN parc.č. 1627/130 o výmere 485 m², C-KN parc.č. 1560/17 o výmere 7 m² a C-KN parc.č. 1562/3 o výmere 548 m², pričom presný rozsah prenájmu predmetných pozemkov je vymedzený projektovou dokumentáciou vypracovanou spol. REMING CONSULT a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3, IČO: 35 729 023 a spol. PIO KERAMOPROJEKT, a.s., Dolný Šianec 1013/1, 911 48 Trenčín, IČO: 36 308 862, pre stavbu ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/h", 3. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá) - TN "MALÁ STAVBA“ **pre ŽSR Bratislava**, za účelom realizácie „Malej stavby“ špecifikovanej v článku II. Vymedzenie „Malej stavby“ ods. 1. písm. c. Infraštruktúra k Novej letnej plavárni Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/O220/PO uzatvorenej medzi Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Trenčín, v súvislosti so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žel. km 100,500 – 159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa (SO časť 1- Inžinierske siete, časť 2 – Parkoviská a komunikácie, časť 3 – Most a lávky), na dobu určitú odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania nehnuteľností

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. VZN č. 12/2011.

Odôvodnenie:

Železnice SR požiadali Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených nehnuteľností za účelom realizácie „Malej stavby“ , v súvislosti so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žel. km 100,500 – 159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa. Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/O220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR. V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. c) Infraštruktúra k Novej letnej plavárni spočíva v :

1. rekonštrukcii starého mosta na Ostrov v Trenčíne,
2. výstavbe lávok pri starom moste na Ostrov,
3. úprave komunikácie na Ostrove od starého mostu na Ostrov, pokračujúc zjazdom k Novej letnej plavárni, vrátane realizácie 62 parkovacích miest pri objekte Novej letnej plavárne
4. rekonštrukcii Mládežníckej ulice pred mostom, ktorej technické riešenie nadväzuje na rekonštrukciu Mládežníckej ulice v rámci Veľkej stavby
5. vybudovaní inžinierskych sietí k Novej letnej plavárni (vodovod, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vonkajšie silnoprúdové rozvody, prípojka NN pre RE-PŠ1, verejné osvetlenie, prekládka, oznamovacie rozvody, pešie komunikácie pri letnej plavárni)
6. realizácia parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie,

nachádzajúceho sa za krytou plavárňou za účelom zabezpečenia statickej dopravy k Novej letnej plavárni.

V zmysle článku V. ods. 9 Zmluvy o spolupráci sa zmluvné strany dohodli, že vždy v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, ktorým dôjde ku kolaudácii jednotlivých častí Malej stavby, uzatvorí zmluvy, na základe ktorých sa bezodplatne prevedú na Mesto Trenčín vlastnícke práva k jednotlivým častiam Malej stavby. Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 8 bod 9. písm. a) VZN č. 12/2011 – nájomné za užívanie pozemkov počas doby výstavby vyvolaných investícií – verejnoprospešných stavieb, napr. výstavba alebo rekonštrukcia komunikácií, chodníkov, spevnených plôch, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva mesta, sa určuje pre fyzické a právnické osoby jednotne vo výške 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania pozemku.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín časť C-KN parc.č. 1560/19 o výmere 333 m², C-KN parc.č. 1627/789 o výmere 4252 m², C-KN parc.č. 1627/391 o výmere 742 m², C-KN parc.č. 1562/2 o výmere 1050 m², C-KN parc.č. 1560/4 o výmere 5989 m², C-KN parc.č. 1560/2 o výmere 4597 m², C-KN parc.č. 1560/22 o výmere 202 m², C-KN parc.č. 1555/1 o výmere 2091 m², C-KN parc.č. 1627/462 o výmere 51 m², C-KN parc.č. 1627/130 o výmere 485 m², C-KN parc.č. 1560/17 o výmere 7 m² a C-KN parc.č. 1562/3 o výmere 548 m², pričom presný rozsah prenájmu predmetných pozemkov je vymedzený projektovou dokumentáciou vypracovanou spol. REMING CONSULT a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3, IČO: 35 729 023 a spol. PIO KERAMOPROJEKT, a.s., Dolný Šianec 1013/1, 911 48 Trenčín, IČO: 36 308 862, pre stavbu ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/h", 3. etapa (úsek Zlatovce - Trenčianska Teplá) - TN "MALÁ STAVBA" pre ŽSR Bratislava, za účelom realizácie „Malej stavby“ špecifikovanej v článku II. Vymedzenie „Malej stavby“ ods. 1. písm. c. Infraštruktúra k Novej letnej plavárni Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/O220/PO uzatvorenej medzi Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Trenčín, v súvislosti so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom - Púchov, žel. km 100,500 – 159,100, pre traťovú rýchlosť do 160 km/h, III. etapa (SO časť 1- Inžinierske siete, časť 2 – Parkoviská a komunikácie, časť 3 – Most a lávky), na dobu určitú odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za cenu nájmu 1,- € za celý predmet nájmu počas celej doby užívania nehnuteľností.

Ing. Mičega poznamenal, že dúfa, že tie pozemky, ak budú prenajaté, tak tie siete a to, čo patrí k plavárni bude dokončené, aby sa plaváreň mohla užívať na budúci rok.

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že v súvislosti s tým „malým balíkom“, nazval to „malou stavbou“ vo výške 6,5 mil. € bez DPH, je okrem dotiahnutia sietí aj rekonštrukcia mosta na Ostrov plus rozšírenie cesty medzi Záblatím a Zlatovcami plus ďalšie veci. Od stavebníka je prísľub, že to chcú zrealizovať, čo najskôr, aby sa mohla plaváreň spustiť budúci rok, čiže aj preto sa to schvaľuje, aby sa to udialo. Po skúsenostiach, ktoré má za posledné štyri roky je dôležité, aby sa „malá stavba“ začala realizovať. Ale tak, ako je otázka Pred poľom alebo Radegast, kruhový objazd alebo otázka Opatová, tieto práce dúfal, že pôjdu

plynule a nedôjde k žiadnej stavebnej veci alebo k nálezu nejakého napr. potrubia alebo k niečomu takému, že oznámia, že stavba sa bude realizovať dlhšie. Po jeho skúsenostiach pri tejto stavbe je pripravený už na všetko.

Ing. Mičega dal na vedomie, že toto je spojené aj s plavárňou, že je to aj o tom, aby pre občanov mesta boli vytvorené podmienky ako bolo sľúbené, že budúci rok bude plaváreň.

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že súhlasí. Bude to súvisieť s tým, aby mohli realizovať túto stavbu.

1/ Hlasovanie o materiáli 6B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, určilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6B – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 8 ods. 9. písm. a) VZN č. 12/2011 pre ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.11/

K bodu 6C. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s.

p. Hošťák MBA, PhD., predseda FMK predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6C.

Ide o:

schválenie uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a. s., Bratislava**, na časti pozemku C-KN parc. č. 23/6 zastavané plochy a nádvoria, v k.ú. Istebník, zapísaného na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, v súvislosti so stavbou **polyfunkčného objektu „CORNER“** investora MIBL, s.r.o.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) Zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) Užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) Vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- Rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby. geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady MIBL, s. r. o., Trenčín,
- Výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady MIBL, s. r. o., Trenčín,
- Zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

Odôvodnenie:

Na Bratislavskej ulici v k. ú. Istebník MIBL, s.r.o. (ako platiteľ) plánuje postaviť polyfunkčný objekt. Cez pozemok investora prechádza NN vedenie, ktoré bráni realizovať výstavbu. V zmysle vypracovaného projektu je potrebné predmetné elektroenergetické zariadenie uložiť do pozemku - chodníka nachádzajúceho sa na Ul. Bratislavskej, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností investor požiadal o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena, Západoslovenskou distribučnou, a.s. Bratislava ako oprávneným z vecného bremena a MIBL, s.r.o. ako platiteľom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.12/

K bodu 7. Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. a návrh na zrušenie uznesení.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. je spoločnosť, ktorá je vlastníkom, 100 %-tným vlastníkom je Mesto Trenčín. Ostatné veci ste mali vysvetlené v materiáli. Je potrebné, aby sme túto spoločnosť v rámci nového volebného obdobia už spravovali pod našou vlastnou kontrolou a samozrejme ďalej o nej potom diskutovali a riešili všetky vaše požiadavky, ktoré sú nutné. Toto je samozrejme dôležité práve preto, aby sme túto spoločnosť ako orgány mesta mali pod vlastnou kontrolou riadiacou. Zároveň sa tam navrhujú zrušenia niektorých uznesení, čo bolo uvedené v materiáli.“

Mgr. Medal povedal, že „ja si dovoľím k Trenčianskej parkovacej spoločnosti nemít pripomínky, je to v poriadku, je to aj na základe toho, o čem jsme se bavili. Zarazilo mne v tomto materiály, že v časti C usnesení, my rušíme uznesenia mestského zastupiteľstva z minulosti, ktoré se netýkajú Trenčianskej parkovacej spoločnosti. Týkajú sa Trenčianských vodární a kanalizácií a.s. Trenčín a my jsme si e-mailovo komunikovali, že ako se to stalo a prosím na tomto mieste, kdyby přište, jsme se mohli vyvarovat tohoto a pokud rušíme usnesení, které se netýkají přímo toho, co je uvedené v názvu abychom to dali ako samostatný bod do programu.“

JUDr. Birošová uviedla, že „dá sa povedať, že ja mám takú istú pripomienku, akú som mala k platu alebo odmene pána primátora, čiže aby to nebolo brané tak, že inak vnímam primátora a inak vnímam poslancov, prípadne aj členov komisií, ktorí majú byť odmeňovaní prípadne aj členov organizácií, ktoré sú v priamej pozornosti mesta. Čiže tak, ako som uviedla v predchádzajúcom príspevku tiež by som akoby ocenila od pánov poslancov tým, že sme úplne iné zloženie skrátka nezávislé, každý má svoj príjem, že to mesto ešte naozaj nie je v takej kondícii v akej by malo byť, tak by som ich vyzvala, aby pracovali pre mesto za symbolické euro. To je moja pripomienka k návrhu na odmien, nemám žiadne pripomienky k návrhu na zloženie. Mám len pripomienku, čo sa týka odmeňovania, že naozaj by som ocenila... Ja to vnímam túto celú prácu ako službu občanov. Samozrejme, že pracujem. Pracujem kvalitne, so ziskom tzn., že mne stačí to, čo si zarobím, a tak si myslím, že aj zo strany pánov poslancov a tí, ktorí sú nominovaní do orgánov spoločnosti skutočne by som ocenila, keby boli ochotní pracovať za jedno symbolické euro.“

p. Bystrický zareagoval, že „by som teda poprosil o vysvetlenie, že teda akým spôsobom ideme hlasovať o uznesenie, ktoré sa podľa môjho vedomia toho vôbec netýkajú predkladaného bodu parkovacej spoločnosti. Akým spôsobom sa to stalo, či by mi to vedel niekto vysvetliť. Inak s tým problém nemám.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „celý ten bod sa volá Návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. a návrh na zrušenie uznesení. Čiže v rámci toho názvu toho bodu je jasné, že tam sú predložené aj tie zrušené uznesenia, ktoré v tejto chvíli poviem, že z hľadiska vykonateľnosti sú nevykonateľné a zároveň som informoval, že nie je problém vám to preposlať. My sme dostali v auguste stanovisko prokuratúry k zásadám hospodárenia s majetkom mesta, kde teda konštatovala prokuratúra, že mestské zastupiteľstvo by v prípade spoločnosti, kde mesto Trenčín nemá rozhodujúci vplyv, že by takýmto spôsobom by zastupiteľstvo nemalo prijímať rozhodnutia, ktoré sú v rozpore so zákonom, či už s obchodným alebo s ďalšími zákonmi. Ja vám toto stanovisko prokuratúry môžem preposlať. Nie je to žiadny problém, a preto sme navrhli, aby tieto uznesenia boli zrušené, aj vzhľadom k tomu, že oni sú sledované ako ich plnenie hlavným kontrolórom mesta a stále sa vykazujú ako nesplnené. Nedajú sa vykonať, sú nevykonateľné.“

JUDr. Kanaba zareagoval na diskusný príspevok JUDr. Birošovej, „takýto návrh sa mi zdal veľmi, veľmi populistický z jej strany a divím sa, že to navrhuje kolegyňa, ktorá je taktiež advokátkou a je z našej brandže. Veľmi predsa dobre vie, že tá smiešna suma, ktorú my dostávame tu za mesiac, ktorá je cca 200 euro aj so sobášmi a podobne, nevyhradí tú prácu,

ktorú my ako advokáti pracujeme. Mne sa stalo, že som mal počas zastupiteľstva v minulom volebnom období pojednávanie...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že sa bavia o Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. a nie o odmenách poslancov za výkon...

JUDr. Kanaba dodal, že ale pani Birošová navrhovala sa vzdať odmien, za 1 euro.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, ale že v Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s., aby poslanci vykonávali prácu za 1 euro.

JUDr. Kanaba odpovedal, že dobre, beriem späť.

1/ Hlasovanie bod A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, súhlasilo s odvolaním členov predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. Doc. Ing. Ota Barboráka, CSc., JUDr. Milana Kováčika a Eduarda Hartmanna a schválilo nasledovných zástupcov Mesta Trenčín do predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. a) Ing. Jaroslava Pagáča, b) Ing. Benjamín Lisáček, c) Ing. Iveta Marčeková pričom za predsedu predstavenstva schvaľuje Ing. Jaroslava Pagáča.

2/ Hlasovanie bod B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, súhlasilo s odvolaním členov dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. PhDr. Lea Kuželu, Ing. Petra Gašparoviča a Mgr. Bc. Josefa Koláča, schválilo nasledovných zástupcov Mesta Trenčín do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. a) Ing. Tomáša Bahno, b) JUDr. Jána Kanabu, c) Miloslav Baco, pričom za predsedu dozornej rady schvaľuje JUDr. Jána Kanabu.

2/ Hlasovanie bod C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 4 sa zdražili hlasovania zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 972 písm. c) zo dňa 14.11.2013, zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1050 bod 1 zo dňa 12.12.2013, zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1217 zo dňa 24.06.2014.

/Uznesenie č.13/

K bodu 8. Návrh na zriadenie Komisie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 8 ods. 2 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2012 o sťažnostiach.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že ide o materiál zriadenie komisie, ktorá by sa mala zaoberať sťažnosťami občanmi na prácu poslancov a hlavnej kontrolórky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 sa zdržali hlasovania, zriadilo Komisiu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne podľa článku 8 ods. 2 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 10/2012 o sťažnostiach v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.14 /

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Kultúrne stredisko Hviezda.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že celý proces na uzavretie súťaží na národnú kultúrnu pamiatku, týka sa to kultúrnych pamiatok, ktoré sú vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku, by mal byť ukončený podľa našich informácií 18. februára, ale prostriedky majú byť vyčerpané a stavby majú byť hotové, dokončené a zrekonštruované najneskôr v októbri budúceho roka. Je to ešte z operačného programu z bývalého operačného obdobia.

p. Bystrický opýtal sa, či má niekto z kolegov poslancov a poslankýň informácie o tom, o čom je ten projekt realizácia projektu Kultúrne stredisko Hviezda. Ak niekto má, tak by som bol rád, keby mi dal tú vedomosť, lebo ja napríklad neviem o čo ide, nemám žiadne informácie konkrétne čierna na bielom, oficiálne. Samozrejme budem hlasovať za, ale trochu mi prekáža ten systém komunikácie, že ideme riešiť síce formálnu záležitosť, ktorá súvisí s realizáciou projektu Kultúrne stredisko Hviezda, ale o tom projekte neviem, či niekto má z kolegov poslancov nejakú vedomosť o tom projekte, že o čo vlastne ide. Je jasné, že ide o rekonštrukciu objektu, ale v akom rozsahu, čo tam bude, aké sú dispozície, architektonické riešenia a podobne. Ja by som bol rád do budúcnosti, keď sa budú predkladať takéto materiály, aby k tomu bol nejaký dodatok, nejaká príloha, aby sme mali naozaj informácie, že čo nám z toho vznikne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „ja sa ešte raz ospravedlňujem pán poslanec, že som to predložil takto rýchlo. Je to komunikácia za posledných 24 hodín, preto som už nestihol rozdistribúvať ten materiál. Včera sme o tom trochu hovorili na zasadnutí komisie dopravy a investícií. Z toho, čo viem teda ja povedať, lebo poslanci úplne všetci informovaní neboli, je to investícia, ktorú sme predkladali za cca 1,4 mil. € žiadosť, ktorá bola už raz

predložená a zmietnutá v tomto roku. Potom sa celá táto výzva obnovila, vrátili sme sa naspäť do celého tohto procesu s tým, že je to skrátene. Jedná sa predovšetkým o rekonštrukciu hlavnej sály kina Hviezda, strechy kompletne a pokiaľ viem ešte obvodového plášťa atď. Vychádzali sme z projektu, ktorý tu už bol vypracovaný ešte pred prvým volebným obdobím mojím tzn., ktorý pripravoval trenčiansky architekt pán Balašťák, celý tento projekt, ale na celú rekonštrukciu Hviezdy je plánovaný pri všetkom tom, čo by malo byť až do nejakých 4,5 mil. €, čiže museli sme z toho projektu v súčinnosti s pánom architektom vybrať tú časť projektu, ktorá je v tejto chvíli asi najdôležitejšia z hľadiska funkčnosti, či už obvodový plášť alebo strecha, ktorá je v zlom stave, prípadne hlavne vnútorná sála. Ešte raz opakujem, pretože včera bola taká otázka úplne zmysluplná, že samozrejme, že to neznamená, že v budúcnosti nemôžeme diskutovať o ďalších častiach tohto projektu, keď sa budeme uchádzať o ďalšie eurofondy na dokončenie rekonštrukcie celej Hviezdy. Toto sa nám zdá z hľadiska toho, čo som povedal ako najlepšie. Ešte raz sa ospravedlňujem, toto je naozaj presne tá situácia, ktorá sa rieši operatívne ad hoc a niekedy sa treba rozhodovať veľmi rýchlo.“

Ing. Mičega poznamenal, že „včera sme mali Komisiu životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, tam pán primátor dal k tejto veci takúto možnosť, že je tu príležitosť čerpať ešte jeden z posledných zdrojov z programovacieho obdobia 2007 – 2013. My sme zobrali na vedomie túto jeho informáciu, on nám ju dal s tým, že je to pre neho čerstvé tiež a netrvá na tom, aby to bolo, že ak si to osvojíme je tu možnosť čerpať tieto peniaze. My ako komisia sme sa tým zaoberali len v tom zmysle, že áno by bola škoda neriešiť, že ak ešte táto možnosť tu je. Čo sa týka rozsahu, ja viem akurát takú jednu vec, čo si pamätám z 24. marca, keď bolo zastupiteľstvo, tu na tomto fóre to vtedy architekt Beďatš veľmi dôkladne rozoberal. Vyjadril sa k tomuto, lebo sa s tým zaoberalo ešte predchádzajúce zastupiteľstvo v tom zložení ako bolo a tiež tam vysvetlil dopodrobna z čoho sú tie práce, resp. z čoho pozostávajú a vzhľadom k tomu, že viem, že sa čerpajú fondy, čo sa týka výziev atď., nastupuje sa vždy alebo väčšinou sa nastupuje do „rozbehnutého vlaku“ a o tom, že sa dajú čerpať peniaze na kultúrnu pamiatku to je taká 2 – 3 týždne stará informácia, že sa dáva táto možnosť, tak asi preto naskakujeme do tzv. „rozbehnutého vlaku.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „fakt je ale ten, že kto ktokoľvek bude z vás mať záujem celý ten projekt vidieť ako bol predložený a rozprávať sa, hlavný architekt je pripravený sa s vami stretnúť a dopodrobna rozobrať celý ten návrh, ktorý bol predložený do tohto operačného programu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa projektu „Kultúrne stredisko Hviezda v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.15 /

K bodu 10. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na obdobie 1. polroka 2015.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „vážené dámy, páni poslanci, pán primátor, dovoľte mi, aby som v zmysle § 18 f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložil Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na prvý polrok 2015. Návrh plánu bol predložený k dnešným materiálom. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2015 bude zameraný na vykonanie následných finančných kontrol v zmysle zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých účelom bude okrem iného aj kontrola plnenia opatrení, prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnými finančnými kontrolami, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami mesta Trenčín. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2015 zohľadňuje počet následných finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh. Sú to odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií, súčinnosť pri štvrťročnej kontrole vyúčtovania dotácie, poskytnutej SAD Trenčín, a.s., evidencia a vyhodnocovanie podnetov a ostatné kontrolné činnosti v kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín a útvaru hlavného kontrolóra. Návrh plánu bol vyvesený v súlade s platnou legislatívou viac ako 15 dní na úradnej tabuli mesta Trenčín. K návrhu plánu neboli do dnešného dňa vznesené žiadne pripomienky zo strany občanov a teda ani vás poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Poradie následných finančných kontrol v Pláne kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín nemá pre výkon kontroly záväzný charakter.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na obdobie 1. polroka 2015 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.16/

K bodu 11. Správa o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za druhý polrok 2014.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som vás v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona o obecnom zriadení oboznámila s kontrolnou činnosťou za druhý polrok 2014. Podrobná správa o kontrolnej činnosti vám bola predložená k dnešným materiálom. Kontrolná činnosť

v druhom polroku 2014 bola realizovaná v súlade s Plánom kontrolnej činnosti schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva č. 1254 zo dňa 30. júna 2014. V druhom polroku 2014 bolo vykonaných 8 následných finančných kontrol, zameraných na kontrolu plnenia opatrení, prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnými finančnými kontrolami, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami. Z celkového počtu 8 vykonaných kontrol boli 2 následné finančné kontroly v súlade s ustanovením § 16 zákona o finančnej kontrole ukončené správou, teda sú to také kontroly, pri ktorých sú opätovne zistené nejaké nedostatky. Bola to 1. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou vedenia agendy auto prevádzky motorových vozidiel v majetku mesta, vedenia evidencie služobných motorových vozidiel, vedenia evidencie žiadaniek na prepravu, vyúčtovania PHM za rok 2012, dodržiavania Smernice primátora Mesta Trenčín č. 3/2005 o auto prevádzke Mesta Trenčín, ďalej dodržiavania zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. V zmysle týchto kontrol bola vypracovaná správa. Ďalších 6 následných finančných kontrol bolo ukončených záznamom teda neboli zistené žiadne nedostatky. Dovoľte mi, aby som vás informovala o evidencii sťažností a petícií. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín viedol centrálnu evidenciu sťažností a petícií oddelene od ostatných písomností. V zmysle zákona o sťažnostiach v druhom polroku 2014 boli zaevidované 3 sťažnosti, z toho 1 sťažnosť bola vrátená v zmysle § 8, ods. 3 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, 1 sťažnosť bola neopodstatnená v bode 1, 2 a v časti bodu 3, opodstatnená bola v ďalšej časti bodu 3, 1 sťažnosť bola v dobe spracovania správy v šetrení. V zmysle zákona o petičnom práve bolo zaevidovaných v druhom polroku 2014 6 petícií, z toho 3 petíciám nebolo vyhovené 1 petícii bolo vyhovené, 1 petícia písomne nevybavená, zástupca petičného výboru bol ústne informovaný, že požiadavka na odvodnenie bola zapracovaná do investičných akcií na rok 2015, 1 petícia bola neopodstatnená Výsledky vybavenia sťažností a petícií boli zaslané v zákonom stanovenej lehote. V druhom polroku 2014 na Útvare hlavného kontrolóra bolo zaevidovaných 20 podnetov a žiadostí od občanov Mesta Trenčín, ktoré nespĺňali náležitosti sťažnosti alebo petície v zmysle uvedených právnych predpisov. Zamestnanci útvaru zaznamenali ďalej 12 osobných návštev občanov mesta Trenčín a telefonických žiadostí. V zmysle príslušných ustanovení zákona o obecnom zriadení som predkladala Mestskému zastupiteľstvu Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra za 1. polrok 2014, súčasťou ktorej boli kontrolné činnosti v zmysle zákona o sťažnostiach a petičnom práve a Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a plnení uznesení Mestskej rady za 1. polrok 2014. Vážení páni poslanci, dovoľte mi predložiť návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za druhý polrok 2014.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za druhý polrok 2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 17/

K bodu 12. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2014.

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Uviedla, že „dovoľte mi, aby som Vás v súlade s ustanovením § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušnými článkami Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a Rokovacieho poriadku Mestskej rady oboznámila so Správou o plnení splatných uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2014. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín v zmysle článku 14, bod 1 platného Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a v zmysle článku 6, bod 1 platného Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Trenčíne sledoval plnenie splatných uznesení, ktoré boli prijaté Mestským zastupiteľstvom a Mestskou radou v 2. polroku 2014. Zároveň boli sledované opravy uznesení Mestského zastupiteľstva a opravy uznesení Mestskej rady za 2. polrok 2014. Podrobná správa Vám bola predložená k dnešným materiálom. V 2. polroku 2014 sa konalo 5 zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, z toho 3 zasadnutia mimo plán. Jedno zasadnutie Mestského zastupiteľstva sa nekonalo z dôvodu neuznášania schopnosti, keď nebola prítomna nadpolovičná väčšina poslancov. Uznesenia, ktoré boli v druhom polroku 2014 prijaté novozvoleným mestským zastupiteľstvom nie sú súčasťou Správy o plnení uznesení za druhý polrok 2014. Na svojich zasadnutiach Mestské zastupiteľstvo prijalo spolu 118 uznesení pod poradovým číslom 1268 až 1385. Z celkového počtu prijatých uznesení bolo 1 uznesenie charakteru odporúčacieho primátorovi, a to Uznesenie č. 1299 k Návrhu na prerokovanie upozornenia prokurátora na odstránenie nečinnosti v súvislosti s neprijatým VZN o úprave organizácie a regulácii parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách. Uznesenie bolo splnené. Útvar hlavného kontrolóra sledoval prijaté splatné uznesenia z predchádzajúcich období, a to Uznesenie č. 683 bod C. z roku 2012 k návrhu Územného plánu Mesta Trenčín. Uznesenie v časti uloženia územného plánu bolo naplnené. V časti predloženia víťaznej Urbanistickej štúdie centrálnej mestskej zóny na vedomie Mestskému zastupiteľstvu do 30.6.2014 zostalo nenaplnené. V časti predloženia súborov podnetov na Zmeny a doplnky č.1 ÚPN bolo naplnené. V ďalších častiach zostalo toto uznesenie v sledovaní. Podrobne ho máte rozpísané vo vašich materiáloch. Uznesenia č. 972 k Návrhu na schválenie zástupcu mesta do orgánov spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s., Uznesenie č.1050 k Návrhu Programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 2014 - 2016 a Uznesenie č. 1217 k Rokovaniu o situácii v spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s., boli dnes navrhnuté na zrušenie. V období 2. polroka 2014 bolo vykonaných 10 opráv uznesení Mestského zastupiteľstva. Opravy uznesení nemali vplyv na pôvodný zámer schválený príslušným uznesením a boli vykonané v súlade s platným Postupom pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. V druhom polroku 2014 sa konali 4 zasadnutia Mestskej rady v Trenčíne, z toho 2 zasadnutia boli mimo schváleného plánu. Na svojich zasadnutiach Mestská rada prijala spolu 82 uznesení pod poradovým číslom 566 až 647. Z celkového počtu prijatých uznesení Mestskej rady boli 3 uznesenia odporúčacieho charakteru primátorovi, a to Uznesenie č.589, Uznesenie č. 593 a Uznesenie č. 617. Uznesenia boli naplnené. Útvar hlavného kontrolóra sledoval prijaté splatné uznesenia Mestskej rady z predchádzajúcich období, a to Uznesenie č. 245 k Návrhu na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Projektová dokumentácia na nájomné byty – Soblahovská ulica, areál za MHSL.“

Uznesenie zostalo nenaplnené. V období druhého polroka 2014 nebola vykonaná žiadna oprava uznesenia Mestskej rady. Vážení páni poslanci, dovoľte mi predložiť návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2014.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Trenčíne za druhý polrok 2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 18/

K bodu 13. Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2015.

Mgr. Rybníček, primátor mesta, predložil a informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že materiál dostal každý a následne otvoril diskusiu.

JUDr. Kanaba sa opýtal, či platia tie termíny, ktoré sú uvedené v návrhu, pretože Mgr. Medaľ dával návrh na zmenu v mesiaci február, z dôvodu jarných prázdnin.

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že v predloženom návrhu je to už zohľadnené.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2015 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 19/

K bodu 14. Interpelácie poslancov.

Mgr. Medaľ, povedal, že „já bych si dovilil podat tři interpelace. Pokusím se být stručný. Jsou to všechno interpelace, které vycházejí z potřeb občanů, kteří se obrátili na mne. Začnu dnes na mne místně příslušným jižanským problémem, ale přesto dovolím si se zeptat a požádat o stanovisko právního odboru k problematice výstavby obchodu, či jak to nazvat na místě bývalé tržnice. Podle dokumentu, které jsem teda vyhledal na webe byla táto plocha, tento pozemek prodaný městem Trenčín za účelem vybudování parkoviště pro obchodní centrum Južanka, ale momentálně se tam teraz staví stavba, skoro už je dostavěná, zjevně za souhlasného stanoviska města Trenčín. Takže prosím to stanovisko a vysvětlení, že jak mohlo k takové změně dojít. To je interpelace číslo jedna. Interpelace číslo dvě se týká městského

webu. Chci velmi pěkně poprosit, kdyby bylo možné na úřední tabuli na městském webu uvádět tam zveřejňované dokumenty v nějaké čitelnější podobě. Cituji, teď je tam například nejnovější oznámení o začatí konaní a nariadenia ústného pojednávania a s príloženým souborem: ozn. vz. mhl. 3939819.pdf. Já chápu, že je to takto jednoduché dát, ale pro návštěvníky úřední tabule a pro občany, který možná hledají nějaký konkrétny materiál, je to nepřehledné a jak jsem se díval na městských webech jiných měst, třeba Trnava nebo Martin, tak tam jsou jednotlivě dokumenty na úřední tabuli ně jenom, že členěné podle jednotlivých svých kategorií, ale jsou tam i jasně uvedené, že na první pohled je zřejmé, že o jaký dokument se jedná. Toto bych velmi pěkně poprosil, kdybych mohlo být řešené a kdybych na to mohl dostat též odpověď. A interpelace číslo tři, se řeší stížností občanu na letecký hluk na trenčianskym letišti, aspoň teda ve dnech pracovního volna a pracovního klidu, kdyby bylo možné omezit provoz na letišti, ale ta stížnost se netýkala ani takových běžných startů a přistávání těch sportovních letadel toho běžného provozu na tom letišti, ale týkalo se a týká se pravidelně takového já teď nevím jestli se dobře vyjádřím, toho akrobatického létání, kde tam krouží stále hodiny a hodiny nad letištem jedno nebo víc letadel to nevím, nemám to sledované, a které skutečně svým hlukem poměrně vyrušují občany. Tato stížnost totiž není ojedinělá už, jsem jich už zaregistroval víc, takže kdybych mohl poprosit, já nevím jaká je v tom kompetence města, ale řekl bych, že minimální hlavně v tom oslovit teda letiště nebo teda ti, kdo jsou za provoz na letišti zodpovědní a pokusit se s nimi vyjednat možno nějaké pravidla, abych počas hlavně teda dní pracovního klidu a pracovního pokoje, byl ten klid a pokoj.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja len pre vašu informáciu, sú dva body: Interpelácie a Rôzne. Ja si tieto vaše veci naformulujem do otázok a odpovieme vám. Rokovací poriadok hovorí o tom, že interpelácia je jasne položená otázka na ktorú je možné odpovedať. Všetko ostatné týkajúce sa nejakých úvah, alebo niečoho, čo nekončí zásadnou otázkou, tak potom si môžeme hovoriť o bode Rôzne. Ale opakujem, interpelácia je jasne položená otázka na ktorú musíme vedieť, alebo máme odpovedať ako na otázku. To prosím vás berte ako konštatáciu nič viac, dá sa na ňu odpovedať písomne alebo ústne. Pokiaľ nevieme hneď odpovedať, tak odpovedáme písomne, pokiaľ vieme odpovedať, odpovedáme ústne. To znamená, že k vašej interpelácií týkajúcej sa výstavby obchodu na Juhu v súvislosti s nejakým právnym stanoviskom dostanete písomnú odpoveď. Tá otázka číslo dva, či je možné inak zverejňovať na úradnej tabuly stránky a body programu dostanete písomnú odpoveď. A tretia otázka v súvislosti s tým letiskom, toto nie je problém, ktorý je terajší je tu už viac ľudí tu. Rozprával som sa aj s ľuďmi z letiska, to sa nedá nijakým spôsobom obmedziť, proste to je akrobatické lietanie. Nedávno tu boli štyria nejaký vicemajstri sveta v akrobatickom lietaní, ktorí potom lietali v Dubnici a trénovali v Trenčíne počas dňa, je to cez deň, je to v podstate považované za športový výkon, sú to tréningy, obmedziť to alebo nejakým spôsobom hovoriť o nejakých iných časoch, alebo iných dňoch, mesto nemá v kompetencii majetok, letisko nie je majetkom mesta Trenčín a stále je to v čase, kedy sa neruší ani nočný klud, ani nič. Takže v tomto prípade musím skonštatovať, že nemáme tú kompetenciu ani silu zmeniť plán fungovania letiska v meste Trenčín.“

Ing. Urbánek povedal, že „rád by som tlmočil žiadosť, alebo teda resp. otázku pátra Franeka tuto z piaristického kostola, či by bolo možné počas nedel'nych bohoslužieb upraviť program na námestí tak, aby svojou činnosťou tieto bohoslužby nerušil.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja som s pátrom Franekom už hovoril aj sme sa osobne stretli, veci sme si vysvetlili, takže vo väčšie prípadoch v roku sa prispôsobuje program hodinám svätých omší najmä o osemnástej hodine večer, pretože väčšinou sú večerné akcie. Bola jedna vec, ktorá sa nedala odložiť podľa teda kultúrno - informačného centra to bol posledný myslím na striebornú sobotu koncert skupiny Korben Dallas, čo sme si s pátrom Franekom vydiskutovali a ostatné akcie už sú prispôbované tak, aby vždycky začínali tieto akcie po svätej omši, alebo aby končili pred svätou omšou. Takže túto vec sme si už vyjasnili.“

JUDr. Birošová povedala, že „vážený pán primátor, vážená pani poslankyňa a poslanci mám tri otázky, takže možno, že sa na ne bude dať odpovedať. Po jednej začnem, takže prvá otázka je – uvažuje sa v rozpočte s príjmom z lotérie 275.000 euro a občanov zaujíma, či tento príjem z hracích automatov je nejak špeciálne používaný a teda na aký účel? Prvá otázka, ak je možné odpovedať hneď, ak nie, tak stačí ak mi odpoviete písomne sa vyjadrite.“

Ing. Pagáč, prednosta úradu odpovedal, že „je to použité tak isto ako všetky ostatné príjmy mesta. Tak isto sa to nerozdeľuje na to, že by to išlo vyslovene na nejakú konkrétnu časť, takže na všetko.“

JUDr. Birošová pokračovala, že „ďakujem, druhá otázka, tak isto zo strany občanov je, že železnicami sa skutočne vychádza v ústrety a všetci sme radi, čo sa tu deje, ale či je pravdivá informácia, že pozemok parku patrí čiastočne mestu a čiastočne Železnicami Slovenskej republiky.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „áno, to je pravda, to je dlhodobá známa vec, kedy časť parku patrí železnicami a časť parku patrí mestu Trenčín. Vlastne bolo to súčasťou aj všetkých diskusií ohľadom možného vybudovania terminálu. Hovorili sme aj so železnicami o možnom prevode tohto časti parku na mesto Trenčín. Takže áno, časť parku je železníc a časť parku mesta Trenčín.“

JUDr. Birošová sa ďalej opýtala, „a uvažuje mesto Trenčín s tým, že by sa ten park majetkovo-právne vysporiadal? Napríklad sme schvaľovali aj taký za jedno euro bezplatný prenájom pre železnice, či by nebolo možné ako ústretový krok zo strany železníc pokúsiť sa majetkovo-právne vysporiadať park tak, že by železnice napríklad za symbolické euro previedlo časť parku do vlastníctva mesta?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „my sme s nimi o tejto veci hovorili, teda ešte s bývalým generálnym riaditeľom, teraz prišlo k výmene. Tam boli nejaké rokovania v súvislosti so zveladením tejto časti parku pri rokovaniach medzi SIRSom a železnicami ohľadom rekonštrukcie vstupnej brány do železnice. Hovorili sme o revitalizácii toho parku. My sme si teda mysleli, že to je súčasťou toho zmluvného vzťahu, ktorý sa pripravuje medzi SIRSom a železnicami. Medzitým sme dostali informáciu, že to asi v tej zmluve nebude, čiže my stále deklarujeme záujem o vlastníctvo tej časti parku ako mesto Trenčín a keď sa teraz budem snažiť dostať sa ku generálnemu riaditeľovi železníc, tak vám sľubujem, že mu

predostriem túto otázku a predložím mu opätovný návrh na prevzatie časti parku do majetku mesta.“

JUDr. Birošová povedala, že „ďakujem, tak dúfam, že tie rokovania dopadnú pozitívne a možno, že len tak na potvrdenie, že naozaj to zo strany občanov mesta, že teda by ten park patril všetkým občanom, bolo by dobré, keby bol majetkovo-právne vysporiadaný. Posledná otázka smeruje, máme také INFO mestské noviny, či by bolo možné, aby jedna strana bola vyčlenená: poslanci informujú. Či by bolo teda možné, aby poslanci, každý kto pracuje pre svojich voličov, aby mal možnosť, ak teda dokáže napísať nejaký článok, alebo niečo, čo urobil, skrátka poslanci informujú. Či by to bolo možné?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja si myslím, že toto nie je žiadny problém o tejto veci sa baviť, diskutovať. Dokonca pôvodne bol tu aj taký plán, lebo sa nám ukázalo z našich výskumov, že INFO ako mesačník má pomerne silný dosah na obyvateľov, že možno aj časom neskôr zvýrazniť INFO do nie mesačníka, ale do dvojtýždenníka, čiže bolo by viac priestoru na informácie, ale to nie do tohto rozpočtu v rámci budúceho roka, ale myslím, že vieme si k tomu sadnúť a porozprávať sa o tom, že jedna strana sa bude venovať informovanosti poslancov smerom k obyvateľom, v tom nevidím žiadny problém.“

p. Bystrický sa spýtal, že „vážení kolegovia, pán primátor ja by som sa rád opýtal, či existuje nejaký programový dokument na meste Trenčín, ktorý rieši koncepciu správy vecí verejných. To znamená nejaké také v kvázi programové vyhlásenie vlády mesta Trenčín. Pamätám si, že kedysi tu bol plán sociálneho a hospodárskeho rozvoja na roky xy, či existuje nejaký programový dokument podľa čoho vlastne my ideme ako zastupitelia, resp. úrad komunikovať a predostrieť občanom jasnú výzvu koncepčnú, programovú, kadiaľ sa chceme uberať v priebehu týchto najbližších štyroch rokoch. Či existuje takýto nejaký dokument, či sa na ňom pracuje?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „existuje plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktorého platnosť končí na konci roku 2015 ako oficiálny dokument a momentálne sa začínajú prípravy na spracovanie nového plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na ďalšie obdobie s tým, že už som s niektorými z vás hovoril, budeme vás k tomuto materiálu prizývať, aby ste boli súčasťou tohto plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. On je aj dôležitý hlavne pre prípadné čerpanie fondov v rámci RIUSu a TURMu, to sú nové operačné programy, ktoré sú platné od roku 2014 do roku 2020 a podľa ktorých by sa to malo potom riadiť. Čiže v dohľadnej dobe budeme pracovať na PHSR novom.“

K bodu 15. Rôzne.

p. Barčák poznamenal, že „nechcel som zdržovať pri návrhu zmeny rozpočtu, len musím skonštatovať moje sklamanie z dvoch vecí. Jedna tam priamo je, druhá sa tam vôbec neobjavila. Naša mestská časť, ktorá má tých problémov veľa, veľa a v okamžiku keď sa tam deje so železnicou toto čo sa deje tak ľudia skutočne sú vydráždení na maximálnu mieru a my

budeme musieť im vysvetľovať, prečo nám opäť vypadlo z rozpočtu rozšírenie cintorína v Zlatovciach. Ja len pre poriadok pripomeniem kolegom, ktorí tu nesedeli v minulosti, že je to na tretí pokus v podstate neúspešná aktivita na mieste, kde nie je voľné jedno jediné voľné hrobové miesto. Pripomeniem tiež z tej histórie takú nepríjemnosť, keď matka musela spočinúť na posledný odpočinok inde ako jej dieťa. Je to skutočne veľmi citlivá vec pre tých ľudí, ktorí tam bývajú. Bohužiaľ, máme to odložené o ďalší rok. Tá skutočnosť je nepríjemná takto je citlivá. Ľudsky pritom sa jedná o proces, ktorý by som očakával, že úrad zvládne bez akéhokoľvek problému, napriek tomu, že to má svoje úskalí. Potom je taký pragmatický problém, že náš výbor mestskej časti, ktorý je skutočne dlhodobo ťažko finančne poddimenzovaný, je tam veľký investičný aj modernizačný dlh, budem musieť znova presviedčať aj vás, aj úrad, že proste túto vec potrebujem dostať do rozpočtu a vyriešiť, napriek tomu, že je to obyčajných 2.000 euro, len my tam takých malých problémov k tým obrovským problémom máme veľmi veľa. Druhý je, a tiež to považujem za zlyhanie, neuskutočnenie investičnej akcie. Nepamätám si presne, ale myslím si, že to bolo 1.500 euro prechod pre chodcov a chodník Horné Orechové. V mieste, kde mnohí ani neviete kde je, ale kde tí ľudia skutočne majú pomerne vážny problém a nám sa po dlhých, dlhých rokoch podarilo dostať týchto pár euro do rozpočtu. Opäť musíme skonštatovať, že takáto z pohľadu výšky tej investície banálna vec sa neuskutočnila. Ja budem prosieť pána prednostu, aby nám dal k tomu nejaké vysvetlenie, lebo je to neospravedlňiteľné a budem pokračovať, bohužiaľ ešte som neskončil. Ďalšia akcia, ktorá vypadla na projektovanie dopravnej situácie po ukončení železnice, načo je najvyšší čas, opäť peniaze, ktoré sme si tam ťažko vyžobrali a ostali tam po minuloročnom návrhu rozpočtu v ktorom táto mestská časť bohužiaľ na tieto veci nedostala ani cent. Boli riešené potom v zmene rozpočtu a ani tú zmenu rozpočtu akoby sme si ani neužili a myslím si, že vedenie mesta bolo stotožnené aj s jedným, aj s druhým, aj s tretím projektom, napriek tomu sa neuskutočnili. To znamená, že z toho mála, keď nám takéto významné akcie vypadávajú, myslím si, že to nie je dobrá vizitka útvaru, ktorý toto rieši a poprosím vedenie mesta, aby zjednalo nápravu. Bohužiaľ, musím ešte pokračovať, minulý rok sme miňali peniaze na križovatku hlavnú Bratislavskú, kde sme kvôli bezpečnosti hľadali na poslednú chvíľu nejaké riešenia dopravné, nebudem sa vracieť do tej histórie to nie je dôležité, ale holý fakt je taký, že vznikla nová križovatka, alebo teda nové dopravné riešenie, kde sme presunuli semafor pre chodcov, ktorý do dnešného dňa bliká na oranžovo. Vážne skutočne nemám tú silu, vysvetliť tým ľuďom akýmikoľvek argumentmi, aj keď o tom odbornom probléme niečo viem, ako je to možné. Ja viem, že to obdobie počas ktorého bude to najhoršie riešenie, že bude zavretý aj Čierny mostek sa chvalabohu skrakuje, ale napriek tomu sa dá očakávať, že to bude štyri, päť, šesť, sedem mesiacov. Uvidíme. Apelujem na vedenie mesta, aby tento problém dotiahol k úspešnému ukončeniu, skôr než sa tam ozaj stane tragédia. Nebudem popisovať tú situáciu, lebo ju poznáte, ale opakujem, občania sú veľmi nespokojní a ja by som bol veľmi nerád, keby sa tam niečo stalo, čo by nás potom mohlo mrziť, že sme nevyvolali na kompetentných primeraný tlak, na tých, ktorí sú za to zodpovední, ktorí to majú zaplatiť, aby túto situáciu vyriešili bez žiadnych argumentov, ako to nejde. Proste urobiť tú križovatku čo najbezpečnejšou. Takže z tých špatných vecí. Potom by som poprosil a to vyplynulo z dnešnej diskusie o Hviezde. Prišiel nám e-mail, kedy by sme sa mali stretnúť na Čertove k nejakému neformálnemu rokovaniu, čo ja skutočne veľmi vítam, dúfam, že to nebude prvý krok k rozdeleniu zastupiteľstva ako bolo to isté pred štyrmi rokmi v Martine. Tam sme toho veľa nevyriešili, práve naopak sme nastúpili na cestu nedorozumenia a atakov. Ja by som bol veľmi rád aby teraz sme si našli všetci čas a zmysluplne využiť čas a to dneska, čo Kamil Bystrický spomínal kino Hviezda. Je veľa projektov, o ktorých noví kolegovia veľa nevedia a možno je to priestor, aby tam sme dostali tieto papiere na stôl a minimálne tí, ktorí to nevideli jedným švihom sa mohli s týmto oboznámiť aj možno s tými kontroverznými riešeniami, aj v tomto prípade tento projekt nebol

jednoduchý a má svojich odporcov teda d'ielčích krokov. Poslednú vec a to mi nemajte za zlé, ale ja to opakujem znova, ja by som neviem, či ste čítali tú pozvánku, myslím, že to prišlo až dneska, ja by som hrozne rád išiel na poobednú kávu namiesto nejakého „coffe breaku“. Sme na Slovensku, skúsme sa rozprávať po slovensky, keď nevieme nahradiť slovo bowling, tak „coffe break“ je pre mňa neprijateľný, ja milujem poobednú kávu.“

JUDr. Kanaba povedal, že „ja sa chcem kolegovi Vaňovi ospravedlniť v rámci rôzneho, že skutočne mal pravdu, nebolo to v roku 2010 tá odmena bolo to v roku 2008 a to bolo na začiatku začínajúcej krízy, kedy Ing. Celler dostal odmenu 13.300 euro, čo bolo v tom čase 400.000 korún, kolega Vaňo 5.000 euro, čo bolo 150.000 korún a Janka Fabová 3.333 euro, čo bolo 100.000 korún, čo tiež nie je zanedbateľné, takže aj toto prispelo určitou mierou k zadlženosti mesta.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora mesta poznamenal, že „ja by som rád zareagoval na pána kolegu Barčáka. Budem hovoriť po slovensky a snažiť sa zrozumiteľne. Tri akcie, ktoré ste tak nejak vypichli - cintorín Zlatovce. S cintorínom v Zlatovciach je problém taký alebo bol problém taký, že keď budete nový cintorín v zmysle zákona o pohrebníctve musíte rešpektovať ochranné pásmo. Ochranné pásmo, keď si zoberiete kružidlo, zapichnete to kružidlo do rodinného domu a obehnete 50 metrové pásmo, tak do tohto pásma nemôžete proste zasahovať s cintorínom. Veľmi rád si túto vec s vami oddiskutujem a ukážem vám, lebo disponujeme samozrejme s takýmto materiálom. Je otázne, že či má význam budovať ja neviem možno len niekoľko desať, pätnásť hrobových miest. Ja sa nechcem hádať, je to citlivá záležitosť veľmi rád si k tomu s vami sadnem. To, čo sme plánovali, aby to bolo niekoľko desiatok miest, to nie je bohužiaľ možné. V blízkosti sú rodinné domy z jednej strany je železnica, z druhej strany sú rodinné domy, ktoré de facto ich existencia blízkosť nedovolí cintorín v Zlatovciach rozšíriť tak, aby to bolo významné, či to má význam urobiť, ja neviem desať hrobových miest, tak to si prosím o tom podiskutujeme.

Spomenuli ste zmenu dopravného značenia na Zlatovskej. Toto je vec, ktorá začala veľmi dávno, možno osem rokov dozadu. Bola petícia občanov, ktorej mesto vtedy vyhovel. Bola pripravená vtedy dokumentácia na zmenu dopravného značenia na Zlatovskej ulici a my sme samozrejme sa prihlásili k tejto veci, my ju chceme zrealizovať, je to potrebné zrealizovať, ale bohužiaľ, keď sme niekedy v druhej polovici tohto roka na tom začali pracovať, keď bolo tých 1.000 euro schválených do rozpočtu zastupiteľstvom, tak sa zistilo, že tá dokumentácia z roku 2007 alebo 2008 už nie je v takom stave, že ju stačí len oprášiť, pardon za výraz, ale treba vyhotoviť novú. Tých 1.000 euro nestačí. Ináč povedané projektant, ktorý tú dokumentáciu v roku 2008 realizoval, jeho vyjadrenie bolo také, že nie je možné ju len nejakým jednoduchým spôsobom upraviť. Samozrejme, že vyvolala to aj zmena legislatívy a vyvolala to aj zmena vecná, na tej ulici vznikli a zanikli prevádzky tie, ktoré tam boli predtým tie už teraz neexistujú a občanom ide o to, aby sa z tejto ulice vymedzila nákladná doprava, aby nebehali proste nákladné autá, ktoré si obsluhujú svoje areály smerom na Bratislavskú, ale aby vychádzali smerom cez Brniansku, resp. od budúceho roka cez napojenie Zlatovskej ulice na nový most. Čo sa týka Horného Orechového, áno mrzí ma to nestihlo sa to, tiež to bola akcia, ktorá bola doplnená. Tuto len vo všeobecnosti poviem, že investičný útvar zvládol zrealizovať okolo 70 akcií investičných v tomto roku. Pôvodne v rozpočte bolo schválených myslím do 30, myslím 27 akcií. Táto akcia na Hornom Orechovom teda vybudovaním križovatky je spojená s vybudovaním nového chodníka, lebo podľa predpisov nie je možné urobiť, pardon nie križovatky, ale prechodu pre chodcov. Nie je možné urobiť prechod predchodcov, ak nekončí na chodníku. Na druhej strany cesty treba

vybudovať, ja neviem niekoľko metrov tri, štyri metre dlhý chodník, aby na ňom mohol skončiť prechod pre chodcov. A toto si vyvolalo stavebné konanie. To stavebné konanie sa nestihlo dotiahnuť do konca. Takže nie je to neochota a nie je to ani neschopnosť úradníkov na útvare stavebnom, životného prostredia, dopravy a investícií, pán kolega.“

p. Barčák fakticky poznamenal, že „nerozporujem nič z toho, čo ste povedali, ja len konštatujem fakty. Ten chodník tam nie je a ťažko sa to vysvetľuje ľuďom a oni prirodzene čakajú, že to vyriešime. V prípade toho cintorína v Zlatovciach sa prikláňam k riešeniu jedného jediného hrobového miesta, to je len za akú cenu. Bavme sa o tom. Ja viem, že je to komplikované, možno vstúpime do rokovania aj s tými majiteľmi tých nehnuteľností, ak to má priniesť splnenie tej podmienky. Ja som dokonca ani nikoho nekritizoval, ja som len za to, že keď si v tomto zastupiteľstve schválime nejaké peniaze my ako poslanci, tak úrad by skutočne mal tieto naše zadania investičné splniť na 100 %. Ja neviem, či toho majú veľa alebo málo, keď je ich tam málo, tak nám navrhnite do rozpočtu, že tam má byť o jedného odborníka alebo referenta viac, hej. To je jedna vec. Určite ma pochopíte, lebo ja toto všetko čo ste povedali viem, že je nevysvetliteľné ľuďom a nespomenul som to, tak to len dokončím, že nie je možné na hotovej komunikácii Zlatovská - diaľničný privádzač ju používať. Ja som počul vaše argumenty prečo to nie je možné, nechcel som to otvárať, ale ja vám len prajem do nového roku, aby sa vám to podarilo, lebo ak máme čakať ďalšie štyri mesiace, než teda oficiálne bude ukončená stavba mostu, aj keď opakujem, rešpektujem tie argumenty, ktoré ste povedali, tak ľudia nás za to nepochvália, napriek tomu, že my za to nemôžeme ani vy, bol by som rád, keby ešte prebehli rokovania so Slovenskou správou ciest a toto napojenie Zlatovská privádzač bolo dané do nejakého provizórneho užívania, do okamžiku než bude spojzdnená celá stavba nového cestného mostu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „ak dovoľíš pán poslanec ja som presvedčený o tom, že ľudia v Zámostí sú inteligentní ľudia, sú rozumní a ľudia ktorým, keď sa vysvetlia aj vonkajšie okolnosti, tak som presvedčený o tom, že ich chápu a aj im rozumejú, takže som presvedčený o tom, že pokiaľ ty hovoríš, že to nedokážeš vysvetliť, tak možno im potom odporúčam, aby si pozreli toto zastupiteľstvo a vypočuli si názor pána viceprimátora. Proste sú veci, ktoré idú a sú veci, ktoré jednoducho nejdu a budeme musieť a musíme byť trezliví na to, aby sme ich zrealizovali, možno o niečo neskôr ako sme ich proste sľúbili kvôli vonkajším okolnostiam, ktoré nás stretávajú. Ja si, ale cením tvoju snahu riešiť problémy v Zámostí, ja budem robiť všetko preto, aby sa takýchto vecí stávalo, čo najmenej a všetko, čo sme si povedali sme vždycky vyriešili tak, aby to bolo v časovom limite, ktorý sme si povedali a ktorý si tu ako poslanci schválite. Takže ja rozumiem tej tvojej aktivite a budeme sa snažiť vychádzať ti v ústrety čo najviac.“

Ing. Mičega povedal, že „ja tiež asi pravdepodobne použijem na začiatok to, čo pán kolega Barčák, že tiež som nechcel vystúpiť pri schvaľovaní rozpočtu, resp. zmeny rozpočtu programového. Nechcel som zdržovať, aj keď som mal nutkanie povedať niektoré veci, ale minimálne teraz na koniec by som povedal pár vecí k rozpočtu a ešte aj k tomu, čo povedal pán poslanec Barčák. Ja si myslím, že téma cintoríny, rozširovanie cintorínov je tak nazvem to háklivou témou emocionálnou, že možno by bolo dobre na začiatku tohto zastupiteľstva a tak ako sme dohodnutí, že budeme rokovať o niektorých bodoch budúročného rozpočtu, nechať to zatiaľ bokom, myslím bokom mimo tohto priestoru a dohodnúť sa možno aj na nejakom filozofickom riešení pretože tak, ako cintorín za mostami, ktorý ja nespochybňujem,

že treba riešiť, tak isto sú ľudia v Kubrej, ktorí majú požiadavku na riešenie cintorínu a dlhodobu, tak isto v Opatovej boli niektoré aktivity k tomu, aby sa to riešilo. Nakoľko nemám presné informácie tak, ako to je, nechcem sa viac vyjadrovať, fakt by som to nechal na riešenie mimo tohto fóra, minimálne aspoň pre obdobie dokedy budeme sedieť k budúcoročnému rozpočtu. Ešte by som možno dodal, že pán viceprimátor ako spomínal, že sú tam určité obmedzenia, je to fakt stavebná vec a odborná, čo sa týka ochranných pásiem a tak ďalej, že to nie je len tak povedať jedno - dve posunúť neposunúť. Čo sa týka rozpočtu ako takého, asi je známe, že za tento rok som mal možnosť vystúpiť aj na tomto zastupiteľstve ako občan, kde som v rámci rozpočtu, ktorý bol pre Mestskú časť Sever požadoval, aby sa riešil chodník na novovybudovanej miestnej komunikácii na Opatovskej ulici. Nechcem sa k tomu vracieť, aké peripetie a všetko okolo toho bolo, ja by som možno len jednu vec povedal, že celý ten proces toho ako poslanci, ktorí tu boli do 15. novembra, resp. do ostatných volieb tvrdili, čo sa ako dá a ako sa nedá tak, aby bolo aj verejnosti známe musím povedať že 28. októbra, keď bolo ich posledné zastupiteľstvo, kde hlasovali o zmene programového rozpočtu, tak 30.000 z toho, čo aj bolo na rozpočtované na chodník, presunuli na iné aktivity a vďaka takýmto nazval by som to teraz už ping-pongom v rozpočte, dostali mestský úrad, resp. výkonnú zložku mesta Trenčín do situácie, že 30.000 euro, ktoré bolo presunuté z Opatovského chodníka jednoducho mesto nedokázalo preinvestovať a Mestská časť Sever prišla o časť finančných prostriedkov, pretože rozpočet je síce jedna vec, je to dobrý nástroj zastupiteľstva, len nie je až tak účelné si myslím mesiac a v zimnom období prehadzovať peniaze, ktoré sa týkajú na stavebné aktivity. Takže ja možno aj poďakujem, že sa podarilo pre Mestskú časť Sever nejakú časť peňazí zachrániť na škôlku na Opatovskej ulici na rekonštrukciu strechy, ale peniaze, ktoré boli určené na Opatovský chodník alebo chodník pri Opatovskej ulici sa nepreinvestovali nielen medzi Sihoťou a Opatovou, dokonca ani nie na Sihoti a keď už to mám povedať, tak už vôbec nie tam, kde to tvrdili poslanci za niektorú stranu, že to bude v Opatovej, ani tam to neminuli. Takže tie peniaze sú preč. Čo sa týka hlasovania treba sa pozrieť a chcel by som sa vyvarovať aspoň ja do budúcnosti tomu, aby sa také závažné veci, minimálne závažné z hľadiska aj tých občanov v niektorých lokalitách neriešili len bezhlavým presúvaním. Minimálne treba brať ohľad na tie odborné veci, ktoré sa k tomu týkajú, to znamená, ak sú to peniaze na stavebnú činnosť a ideme do decembra nepresúvať to len tak, nechcem sa úplne vracieť dozadu, treba sa pozrieť ako sa hlasovalo 28.októbra. Niektorí poslanci tu boli vtedy už, napriek tomu, že vedeli sme, že ideme do decembra, presúvali sa peniaze na stavebnú činnosť a dneska Mestská časť Sever o ne prišla, teda o časť, resp. nepreinvestovali sa tam, kde boli v tom čase prerozdelené. Takže ja by som zhrnul, čo sa týka mňa a rozpočtu, chcem, aby sa nastolili nejaké pravidlá také, že ak sa budeme baviť o rozpočte a teda o hlavných bodoch rozpočtu, treba si to podľa mňa najprv odkomunikovať s odbornými pracovníkmi výkonnej zložky, aby sme vedeli, či tie peniaze sme schopní vôbec preinvestovať a až následne by som ja teda minimálne za seba, budem za to, aby sa následne schválili v rozpočte a nie ich prehadzovať len tak, ako sa niekto niekedy s niekým dohodol na nejakom inom fóre.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem veľmi pekne pán poslanec, neevidujem žiadnu požiadavku v bode rôzne takže dovoľte mi aby som ukončil tento bod.“

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci týmto sme vyčerpali zasadnutie dnešného, program zasadnutia mestského zastupiteľstva ak by som vás mohol poprosiť tak, ako sme boli dohodnutí, tí samozrejme, ktorí môžete a nemáte pracovné povinnosti, my o 14. hod. by sme sa mohli stretnúť v sobášnej sieni na neformálnom stretnutí, aby sme si rozobrali detailnejšie

návrh rozpočtu na budúci rok v neformálnej diskusii, aby sme vedeli sa pripraviť na to, že 2. januára by sme radi návrh rozpočtu zverejnili tak, aby sme ho mohli potom schvaľovať prípadne na zasadnutí 20. januára tak, aby mesto Trenčín nebolo dlhodobo v rozpočtovom provizóriu, ale aby malo schválený rozpočet a mohlo sa v klúde venovať svojej práci na budúci rok. Takže ja vás poprosím o 14.00 hodine sa stretneme v sobášnej miestnosti mestského úradu a na stretnutí k návrhu rozpočtu mesta. Ďakujem vám veľmi pekne.“

p. Bystrický doplnil, že „príjemné sviatky všetkým kolegom, kolegyniam, úradu, pánovi primátorovi a všetkým Trenčanom, symbolicky.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „takže to platí, pekné sviatky požehnané, veď my spolu ešte budeme do sviatkov, takže občanom tiež všetko dobré a oddýchnite si, čaká nás ďalší rok ťažký. Majte sa pekne, dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Dňa:

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Eva S T R U H Á R O V Á, dňa

p. Lukáš R O N E C, dňa

Zapísala: Bc. Zuzana Žofčínová,
dňa 02.01.2015

