

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
16. decembra 2015 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Poďakoval folklórnemu súboru Radosť za vystúpenie a privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Počas zasadnutia prišli: **Ing. Michal Urbánek, p. Martin Barčák, Ing. Vladimír Poruban.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:  
**Mgr. Martina Petrika a p. Evu Struhárovú.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov:  
**p. Lukáša Ronca, a p. Kamila Bystrického.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2015
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na zrušenie rozpočtovej organizácie Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. Trenčín
5.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015
6.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 – 2018
7.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2016
8.	Návrh Zmien a doplnkov č. 2 k Územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál
9.	Majetkové prevody
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 16/2008, ktorým sa určuje miesto a čas zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

11.	Návrh VZN č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín
12.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.14/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
13.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
14.	Návrh na predĺženie platnosti aktuálneho Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2004-2006 a 2007-2015 do doby schválenia Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín (resp.Programu rozvoja mesta Trenčín) na roky 2016 – 2020 s výhľadom do roku 2040
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Kosenie verejnej zelene“ v meste Trenčín
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Márie Turkovej – stavebné úpravy“
17.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Jána Halašu – stavebné úpravy“
18.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávania: podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici K. Šmidkeho – stavebné úpravy“ a podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Medňanského – stavebné úpravy“
19.	19. Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2016
20.	Interpelácie poslancov
21.	Rôzne
22.	Záver

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** navrhol **stiahnuť** z programu rokovania **bod 4** s názvom „Návrh na zrušenie rozpočtovej organizácie Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. Trenčín“ a ostatné body programu sa tým pádom prečísľujú.

Ďalej z programu rokovania navrhol **stiahnuť** z majetkových prevodov **bod 90** s názvom „Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve, na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na uzatvorenie Memoranda o spolupráci pre vyvolané investície so spoločnosťou SIRS - Development, a.s. a na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena so spoločnosťou SIRS – Development, a.s.“

Do programu rokovania navrhol **doplniť** bod s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rozšírenie materskej škôlky na ulici Legionárska v Trenčíne“ a to pred bod rokovania s názvom „Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2016“.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – stiahnuť z programu rokovania bod č. 4*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo stiahnutie bodu 4 z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – stiahnuť z programu rokovania bod č. 90*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo stiahnutie bodu 90 z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplniť do programu rokovania bod s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rozšírenie materskej škôlky na ulici Legionárska v Trenčíne“*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo doplnenie tohto bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*4/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2015.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Skonštatoval, že „tento materiál ste samozrejme obdržali v programe, aby sme sa nezdržovali. K 31. októbru sme nečerpali kontokorentný úver, celková suma dlhu mesta Trenčín definovaná odsekom 6, § 17, Zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov, je k 31. októbru je vo výške 14 497 313,- €, čo predstavuje 45,41% bežných príjmov mesta za rok 2014. Mesto Trenčín hospodáril k 31. 10. 2015 s prebytkom vo výške 6 000 000,- €. Takže to je taká veľmi základná a stručná informácia k 31.10.2015. Môžeme teraz konštatovať, že dlh mesta je síce stále vysoký, ale naďalej sa snažíme spoločne o zodpovednú rozpočtovú politiku mesta, pretože dlh sa neustále znižuje, ďakujem“.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.333)*

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „tých rozpočtových opatrení bolo 5, zmena rozpočtu č. 28 a zmena rozpočtu č. 29 bola distribuovaná v pôvodných materiáloch mestskému zastupiteľstvu. Potom ešte tu máme

informáciu o zmene rozpočtu č.30, 31 a 32, ktoré sú z dňa, tá zmena rozpočtu č. 30 z 9.12.2015, č. 31 z 10.12.2015 a č. 32 z 15.12.2015. Tie ste dostali v písomnej podobe k dispozícii. Tak isto ste i o tej poslednej boli informovaní pri neformálnom stretnutí poslancov. K jednotlivým zmenám v rámci zmeny rozpočtu č. 28 išlo o presuny prostriedkov pre MŠ Švermova na mzdové prostriedky, pre Školský úrad na nákup tonerov. Boli navýšené financie na realizáciu investičných akcií mestskej časti Sever, ul. Ivana Krasku parkovanie a mestskej časti Juh, Šafárikova pod ZŠ statická doprava. Zároveň bol presun čiastky 4 493,- € na investičnú akciu mestskej časti Stred, rekonštrukcia chodníka na Námestí sv. Anny. Zároveň tie investičné akcie boli zafinancované z ušetrovaných finančných prostriedkov rozpočtovaných na iné investičné akcie, takže reflektovalo to na skutočný vývoj tých nákladov, konkrétne sumy sú v materiáli. Prejdem k zmene rozpočtu č.29, tam došlo k presunu čiastky 486,- € z výdavkov určených na telefón a internet poslancov v prospech dotácií na šport. To bola zmena, ktorú si vlastne iniciovala pani poslankyňa Birošová. Zmena rozpočtu č. 30 tam išlo o dve zásadné akcie. Jedna podstatná financovanie projektu komplexnej modernizácie časti verejného osvetlenia Mesta Trenčín. Kde sa navyšovali aj príjmy aj výdavky v bežných príjmoch čo je dobrá správa boli navýšené bežné príjmy o 6 923,- eur. Nenávratný finančný príspevok z MH SR na bežné výdavky. V kapitálových príjmoch nenávratný finančný príspevok predstavoval sumu 216 283,- eur. A zároveň teda došlo adekvátne aj k navyšovaniu bežných výdavkov a kapitálových výdavkov o tieto sumy a zároveň teda o 5% spoluúčasť mesta. V každom prípade ide o realizáciu projektu modernizáciu časti verejného osvetlenia o ktorom už sme boli informovaní a teraz sa dostal do tej fázy, že dostali sme prostriedky a tým projekt sa realizuje. Zároveň došlo k presunu finančných prostriedkov 2 310,- eur ma Čaro Vianoc pod hradom z iných nevyčerpaných finančných prostriedkov v programe Kultúry. V zmene rozpočtu č. 31 ide o presun čiastky 9 112,- eur z nákupu na dofinancovanie projektu komplexnej modernizácie časti verejného osvetlenia v meste Trenčín. Kde teda už reflektuje výsledok verejného obstarávania na realizáciu diela. Pričom realizačná cena predstavuje čiastku 236 237,72 eura. Zároveň je tam presun čiastky 2 480,- eur z investičnej akcie MŠ Šmidkeho výmena dverí a z nákupu pozemkov na projektovú dokumentáciu podchod pre peších pod Chynoranskou traťou kde je potrebné dopracovať zmenu inžinierskych sietí v projektovej dokumentácii. No a napokon tam bol presun čiastky vo výške 300,- eur z investičnej akcie mestská časť Juh – Mateja Bela, Halalovka – priechod pre chodcov na investičnú akciu mestskej časti Juh – ulica Šafáriková pod ZŠ statická doprava. Kde bolo potrebné zrealizovať dva schody na parkovisko. Posledná zmena rozpočtu, o ktorej Vás mám informovať je č. 32, kde bola schválená čiastka 2 000,- eur na zvýšenie rozpočtu realizácie investičnej akcie mestskej časti Sever – Ivana Krasku – parkovanie. Kde sa pri realizácii reagovalo na potrebu prepojiť dva jestvujúce príľahlé chodníky nad dláždeným chodníkom zo zámkovej dlažby v dĺžke cca 21 m. a šírky 1,5 m. To by bolo z mojej strany všetko.“

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** sa opýtal „tá rekonštrukcia verejného osvetlenia to je použitie finančných prostriedkov kapitálových, tam sú oprávnené výdavky aj na tie štúdia atď. Príjem je kde zachytený v budúročnom rozpočte bude príjem, alebo NFP peniaze. Len chcem vedieť či ten príjem už je tohtoročný niekde podchytený, alebo v budúcom roku očakávame príjem?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „ešte neprišiel, mi ho očakávame ešte. Podľa mojich informácií, pokiaľ viem, by mal byť ešte v tomto roku. Zmluva už je podpísaná a realizácia je. Takže v tomto roku by mali byť tie financie tu.“

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** poznamenal, že „už ako prídu peniaze to možno je nejaká vyššia moc, ale k tej zmene rozpočtu je to zmenené tak, že očakávame to. Čiže, tá zmena rozpočtu, ktorú som prezentoval tam už ten príjem zachytený je ako očakávaný. Či sa to aj naplní, no to už je druhá vec.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „my sme v posledných dňoch podpísali zmluvu takže aj tá zmena vyplynula z toho podpisu tej zmluvy.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.334/*

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2015.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Predniesol nasledovné, že „asi som mali ísť k tomu pultíku, lebo mám tu tých materiálov viac. Predkladám návrh na Zmenu Programového rozpočtu, ktorý bol prerokovaný a odporučený v finančnej a majetkovej komisii. Tento materiál ste mali k dispozícii s tým že stručne zhrniem, teda len tie hlavné body, najmä ide o úpravy v Programe Školstva, kde sa navyšuje aj príjmová aj výdavková časť . V príjmovej časti bežné príjmy sa navyšujú 81 381,- €. Kde to reflektuje navýšenie nedaňových príjmov s tým, že tieto reflektujú teda skutočný stav tak ako sa vyvíjal v priebehu roka bol predpokladaný ku konca roka tam sa jedná o rôzne príjmy typu prenajaté budovy, dary, sponzorské, transfery, nejaké prostriedky s projektov. Zároveň sú tam teda granty vo výške 63 867,- €, ktoré reflektujú skutočnosť vyplývajúcich zo zberu údajov v eduzber k 15.9.2015, ktorý je smerodajný pre normatívne a nenormatívne financovanie školstva. Táto suma už vychádzala z tých informácií, ktoré boli vyzbierané k 15.9.2015 a potom boli reflektované vo výške grantov dotácii na základné vzdelanie s bežnou starostlivosťou a dotácii na predškolský vek. Celková suma je 63 867€. Tieto prostriedky sú v Programe 7 Vzdelávania aj navýšené ako vo výdavkovej časti kde teda dochádza na jednej strane k alokácii týchto navýšených príjmov, tak ako to aj máme povinnosť. Na druhej strane ešte v rámci tejto zmeny prichádza k určitým presunom prostriedkov v rámci už rozpočtovaných súm kde jednotlivé materské školy a základné školy reagujú na to ako skutočne potrebujú čerpať finančné prostriedky. Takže sú tam presuny medzi mzdami, poisťným, cestovným, energiami, materiálom, rutinou a štandardnou údržbou, službami a transfermi. Ten materiál je pomerne rozsiahly a ušetrím vás od toho že by som ho nejako čítal. Ešte by som chcel spomenúť ďalšie 2 programy, ktorých sa dotýka táto zmena. V Programe 10 je tam presun finančných prostriedkov v rámci Mestského hospodárstva a správy lesov z titulu predpokladaného vývoja čerpania do konca roka. Tam išlo o pomerne nízku sumu - snažím sa ju nájsť a k tomu sa možno ešte dostanem. V Programe šport , tam došlo len k presunu v podstate - činnosť mládeže v rámci AS TN nie je podporovaná formou nájmu hracej plochy, ale poskytnutím dotácie, ale je to tých istých 30 000,- €, ktoré boli rozpočtované. Nevieť zatiaľ z mojej strany všetko to MHSL som tu nenašiel , ale v materiáli to je špecifikované takže nechám to bez toho, aby som uvádzal konkrétne sumy. Zatiaľ ďakujem.“

**Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva** predniesol nasledovné „vážený pán primátor , Vážené panie poslankyne, páni poslanci chcem podať 2 pozmeňovacie návrhy k tomuto bodu. Prvý sa týka časti bežných príjmov a bežných výdavkov. Navrhujem nasledujúce zmeny v rovnakej výške . Rozpočítané bežné príjmy na položke 312 dotácie na základné vzdelanie s bežnou starostlivosťou navrhujem zvýšiť o + 59 414,- € a to z dôvodu že MŠ vedy výskumu a športu SR zvýšilo mestu Trenčín výšku normatívnych finančných prostriedkov na osobné náklady pre zamestnancov škôl mimoriadne odmeny v sume 100,- € na zamestnanca zodpovedajúce poistné a kreditové príplatky v tejto istej výške. Preto navrhujem zvýšiť bežné výdavky v programe 72 ZŠ nasledovne, ale nebudem to celé čítať lebo tých ZŠ je 10, dostali ste to všetko v materiáli k tomuto pozmeňovaciemu návrhu, takže je to čo sa už hovorilo v médiách na 1 zamestnanca sa zvýšil normatív o 100,- € a tieto prostriedky, ktoré mesto dostane sú potom rozpisované pre jednotlivých 10 základných škôl .

Chcel by som ešte predložiť druhý pozmeňovací návrh v časti bežných príjmov a výdavkov navrhujem nasledovné zmeny. Bežné príjmy ZŠ Dlhé Hony poplatky za školské družiny navrhujem zvýšiť o +3 409,- € na 14 409,- € zvýšené poplatky z dôvodu nárastu detí v školskom klube. Potom bežné príjmy ZŠ Dlhé Hony poplatky cudzí stravníci navrhujem zvýšiť o + 3 408,- € na 15 048,- € je to z dôvodu zvýšeného príjmu stravníkov v školskej jedálni. Ďalej v Programe 7 Vzdelávanie podprogram 2 ZŠ, ZŠ Dlhé Hony materiál navrhujem zvýšiť +3 409,- €. Výdavky na obnovu výpočtovej techniky a vybavenia tried v Programe 7 Vzdelávanie podprogram 4 školské jedálne. Školská jedáleň Dlhé Hony materiál, navrhujem zvýšiť +3 048,- € je to na materiálové vybavenie jedálne. Takže tieto dva pozmeňovacie návrhy.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** oznámil, že „vážený pán primátor, vážené dámy a vážený páni dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh k bodu č. 4 teda pôvodne 5. V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny bez vplyvu na celkovú výšku rozpočtu. V Programe 4 Služby občanov podprogram 2 činnosť matriky funkčná klasifikácia 0133 položku 610 mzdy navrhujem znížiť o -1 000,- € to je 52 065,- €, položku 631 cestovné náklady navrhujem znížiť o - 420,- € to je na 80,- €, položku 632 energie, voda, komunikácie navrhujem znížiť o - 100,- € to jest 1 700,- €. Výdavky na elektrickú energiu položku 633 materiál navrhujem zvýšiť o + 2 350,- € to jest na 6 150,-€, položku 637 služby navrhujem znížiť o -830,- € to jest na 6 670,- €. Presuny medzi položkami vyplývajú z nákupu kancelárskeho materiálu, matričných tlačív a interiérového vybavenia . V Programe 3 Interné služby občanom podprogram 7 mestský informačný systém funkčná klasifikácia 0111 položku 632 energie voda, komunikácie navrhujem znížiť o -2 000,- € to jest na 3 300,-€, položku 633 materiál navrhujem zvýšiť + 4 000,- € na 24 190,- €, položku 635 údržba výpočtovej techniky navrhujem znížiť - 2 700,- € to jest 103 800,- €. Ide o presun finančných prostriedkov na nákup výpočtovej techniky v rámci modernizácie a tiež presun na materiál, na opravu kabeláže základnej umeleckej školy. V Programe 7 Vzdelávanie podprogram 3 voľnočasové vzdelávanie funkčná klasifikácia 0950 položku ZUŠ Trenčín 633 materiál navrhujem zvýšiť +700,- € to jest 7 404,- €, nákup materiálu na 3 etapu úpravy štruktúrovanej kabeláže na ZUŠ.“

**p. Struhárová, predsedníčka komisie sociálnych vecí a verejného poriadku** uviedla, že „pán viceprimátor ma predbehol, neviem, mám pozmeňovací návrh k bodu 5 teda 4, ktorá sa týka časti bežných príjmov a výdavkov kde navrhujem nasledovné zmeny. Navrhované zmeny vyplývajú z presunov medzi položkami sociálnych služieb mesta Trenčín m.r.o na základe vývoja čerpania jednotlivých položiek a predpokladu k 31.12.2015. Taktiež sú príjmy a výdavky organizácie navýšené o rovnakú sumu daru na materiálne vybavenie organizácie.

Navrhované zmeny boli všetkým predložené písomne a sú nasledovné: týkajú sa Programu 11 Sociálne služby a podprogram detské jasle, kde (nevie či je to treba všetko čítať), ale týka sa to takých drobných položiek kde sa znižujú mzdy a navyšujú sa hlavne energie. Ďalší podprogram je nocľaháreň, tam tiež sa nepatrne navyšuje položka na mzdy a menej sa čerpá na rutínnej a štandardnej údržbe. Ďalší podprogram zariadenie pre seniorov, kde sa najviac znižuje položka služieb navyšuje sa poistné. Ďalší podprogram zariadenie opatrovateľskej služby, kde sa najviac navyšuje položka na mzdy a energie, takisto materiál, ale rutinná a štandardná údržba sa znižuje. Ďalší podprogram terénna opatrovateľská služba, tam sa znižuje položka mzdy. Podprogram prepravná služba, tam je nepatrná položka na poistnom sa znižuje. Ďalší podprogram manažment sociálnych služieb, kde sa navyšuje o 300,- € na energie, voda, komunikácie. Takisto bežné rozpočtové príjmy na položke sociálnych služieb m.r.o. Príjmy z darov navrhujem zvýšiť o + 1 087,- € to jest na sumu 3 787,- €. V tomto prípade ide o dar spoločnosti Sanimat s.r.o., ktorý slúži na materiálne vybavenie organizácie. O rovnakú sumu sú zvýšené výdavky na položke 633 materiál podprogramu 116 čiže zariadenie opatrovateľskej služby.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „dovoľte, aby som predložil aj ja pozmeňovací návrh v časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny bez vplyvu na celkovú výšku rozpočtu v Programe 4 Služby občanom podprogram 6 cintorínske a pohrebné služby položka 717 Dom smútku JUH rekonštrukcia zateplenie strechy navrhujem zvýšiť + 266,-€ to jest 39 635,- € zvýšenie rozpočtu vo výške + 266,- € vyplýva z úhrady faktúr na investičnú akciu splatných v roku 2015. V Programe 7 Vzdelávanie podprogram 2 ZŠ Kubranská strecha plus múr navrhuje zvýšiť + 1 240,- € to jest 35 240,- € zvýšenie rozpočtu vo výške + 1 240,- € vyplýva s úhrady faktúr na investičnú akciu splatných v roku 2015. V Programe 3 Interné služby podprogram 2 nákup pozemkov navrhujem znížiť o – 1 506,-€ to jest 295 584,- €.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predniesol, že „predpokladám, že pozmeňovacie návrhy už odzneli všetky, chcel by som teraz ešte upozorniť, že okrem schvaľovania zmeny programového rozpočtu to je písmeno a, uznesenia v písmene b, budeme schvaľovať nasledujúce uznesenie. Berieme na vedomie, že časť kapitálových výdavkov rozpočtovaných v roku 2015 vo výške 978 459,- € na ktorú bol prijatý úver v roku 2015 z TB as vo výške 1 800 000,- € sa presúva na realizáciu prípadne dofinancovanie do rozpočtu roka 2016. Zároveň sa nevyčerpaná časť úveru v tejto výške prevádza do rozpočtu roka 2016 ako súčasť hospodárskeho výsledku mesta Trenčín za rok 2015 v rámci príjmových finančných operácií. Všetci vieme o ktoré investičné akcie sa jedná. Ten zoznam je na str. 10 toho materiálu, takže to uznesenie bude mať 2 časti. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Vojteka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Vojteka.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Vojteka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Vojteka.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Vojteka.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Struhárová.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2015 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.335/*

K bodu 5. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 - 2018.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pani hlavná kontrolórka, vážení hostia, dovoľte mi, aby som na prerokovanie predložil Návrh rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016-2018. Rovnako, ako je štátny rozpočet označovaný za zákon roka, považujem rozpočet Mesta Trenčín za hlavný zákon nášho mesta. Len od neho závisí v akej miere a kvalite budeme zabezpečovať v roku 2016 základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o obecnom zriadení, aká bude čistota a bezpečnosť v meste, ako sa budú opravovať cesty, koho budeme podporovať v oblasti kultúry, športu, sociálnej oblasti, koľko financií pôjde do starostlivosti o deti, žiakov, seniorov a v neposlednom rade ako sa bude mesto rozvíjať a kam budú smerovať investície mesta. Musím skonštatovať, že žiadny návrh rozpočtu nie je ideálny. Na schválenie predkladám, ako primátor mesta, šiesty rozpočet mesta. Prvý povolebný rozpočet, ktorý som predkladal v roku 2011, bol prísne reštriktívny, poznačený vysokými dlhmi. Po dvoch rokoch šetrenia a prísnej finančnej disciplíny, kedy sa nezrealizovali takmer žiadne investície, sa v rokoch 2013-2015 okrem základných úloh mesta financovali aj mnohé rozvojové projekty a investície mesta v hodnote približne 7 mil. eur. Súčasne sa úspešne podarilo skonsolidovať verejné financie mesta tak, že celkový dlh klesol za moje prvé funkčné obdobie o 51%. Blíži sa koniec roka 2015 a vy panie poslankyne, páni poslanci budete o chvíľku rozhodovať o tom, aký bude rozpočet mesta budúci rok. Návrh rozpočtu na rok 2016 je zostavený konzervatívne v časti bežných príjmov mesta reálne v časti jeho výdavkov tiež. Zohľadňuje priority mesta v oblasti vzdelávania, sociálnej oblasti. Viac financií pôjde na starostlivosť o čistotu a údržbu mesta. Investície sú určené na rozvoj mesta, infraštruktúru a riešenie modernizačného dlhu. V roku 2016 počítame so spustením novej letnej plavárne, jej dokončenie a kolaudácia je samozrejme stále závislá od rokovaní so štátom a závislá od rýchlosti výstavby rekonštrukcie, výstavby parkovísk a rekonštrukcie mosta na Ostrov a následných natiahnutí sietí k letnej plavárni.



Práce zatiaľ pokračujú a všetko nasvedčuje tomu, že by sme naše dohody so štátom mohli naplniť. Nadalej platí základná filozofia znižovania celkového zadĺženia mesta a zodpovednej rozpočtovej politiky. Toto tempo už nebude také radikálne, ako tomu bolo v rokoch 2011 – 2014. Cieľom je, aby dlh na konci roku 2018 bol nižší ako na konci 2014 aj napriek tomu, že v rokoch 2016 – 18 sa počíta so zásadnou investíciou súvisiacou s rekonštrukciou Mierového námestia. Mesto Trenčín v súlade s novým programovým obdobím venuje zvýšenú pozornosť aj riešeniu Integrovaného regionálneho operačného programu IROP a s tým súvisiacou alokáciou finančných prostriedkov v tomto programe. V priebehu roka 2015 sme podali viacero žiadostí o čerpanie dotácií z príspevkov Európskej únie, štátneho rozpočtu a iných fondov na rekonštrukciu škôlok, nákup techniky, riešenie odpadového hospodárstva, verejného osvetlenia, rozširovanie kapacít materských škôl a pod. Do rozpočtu počítame so spoluúčasťou mesta v projektoch vo výške viac ako 350 tis. Eur. Predpoklad dlhovej služby definovanej ods. 6, § 17 zákona č. 583/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov s prijatím investičného úveru v roku 2016 vo výške 1,5 mil. Eur je na konci roka 2016 vo výške 39% bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Programový rozpočet Mesta Trenčín na rok 2016 je navrhnutý ako vyrovnaný. Príjmy aj výdavky sú vo výške 38 mil. Eur navrhnuté v nasledujúcej štruktúre. Bežné príjmy vo výške 33,88 mil. Eur, kapitálové príjmy vo výške 0,56 mil. Eur. Príjmové finančné operácie vo výške 3,9 mil. Eur, z toho nový investičný úver 1,5 mil. Eur. Bežné výdavky vo výške 30,7 mil. Eur, kapitálové výdavky vo výške 4,66 mil. Eur, z toho nové kapitálové výdavky vo výške 3,6 mil. Eur. Tieto čísla, ktoré ste počuli sú investičnými akciami Mesta v budúcom roku. Inými slovami, keď do investičných akcií, ktoré sú navrhnuté vo výške 3,6 mil. Eur, ktoré sú nové započítame ešte prechod úverového portfólia z tohto roku tiež ktorý bude využitý na investičné akcie, tak v budúcom roku tá suma predstavuje 4,66 mil. Eur, ktoré pôjdu do kapitálových výdavkov na množstvo dôležitých vecí, ktoré ste navrhli do rozpočtu a ktoré sú veľmi dôležité pre obyvateľov mesta Trenčín. Je to naozaj na situáciu, v akej sa stále nachádzame veľmi zaujímavé číslo, samozrejme predstavovali by sme si ho v oveľa väčšej výške, ale je to v rámci možností, ktoré máme a som vďačný za to, že ste takýmto spôsobom navrhli dôležité investičné akcie do mesta. Plus výdavkové finančné operácie sú vo výške 3 mil. Eur.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pani hlavná kontrolórka, vážení prítomní, dovoľte mi na záver skonštatovať, že tento návrh rozpočtu, ktorý sa samozrejme rodil ťažko, ako koniec - koncov každý rozpočet, v každom meste a v každej obci, nakoniec je rozpočtom, ktorý bol prijatý po rokovaniach medzi mestským zastupiteľstvom a vedením mesta a som naozaj rád, že tak ako bol aj navrhnutý, tak je tento rozpočet rozpočtom, ktorý si myslím, že spĺňa všetky prísne kritériá na okolnosti, v ktorých sa momentálne nachádzame. Chcel by som vám za to veľmi pekne poďakovať. Samozrejme, ešte bude o tom diskusia, ale za spôsob akým ste pristúpili k rozpočtu, spôsob akým ste komunikovali, spôsob akým ste navrhli investičné akcie do svojich mestských častí, ktoré sú kľúčové, samozrejme, ktoré sú v rámci celomestských akcií, ale sú významnými vecami do mesta, tak som naozaj rád, že takáto spolupráca tu je a že tento rozpočet je výsledkom veľmi tvrdej a dobrej práce. Takže za to vám veľmi pekne ďakujem a samozrejme otváram diskusiu. Ďakujem pekne.“

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka** uviedla, že „vážený pán primátor, pán viceprimátor, dámy a páni poslanci dovoľte mi v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila odborné stanovisko k zverejnenému Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016. Pri spracovaní odborného stanoviska som vychádzala z posúdenia predloženého Návrhu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 a viacročného rozpočtu na roky 2017 – 2018, ktorý nie je v zmysle § 9 ods.3 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov záväzný. Ja som vám stanovisko poslala dnes, čiže nebudem ho celé keďže viem, že idú aj pozmeňovacie návrhy čítať. Ja by som teda len záverom povedala, že Návrh rozpočtu na rok 2016, Návrh viacročného rozpočtu bol zostavený v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s Opatrením Ministerstva financií SR č. MF/010175/2004 – 42 v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, s Príručkou na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2015 až 2017 č. MF/008808/2014-411 a zároveň v súlade s VZN č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu bol zostavený konzervatívne, reálne vyjadruje relevantné finančné možnosti a zároveň základné potreby, zámery a ciele fungovania činnosti v samospráve Mesta Trenčín.

Návrh rozpočtu zahŕňa finančné vzťahy nielen k právnickým a fyzickým osobám, ako aj k obyvateľom mesta, ale zahŕňa aj finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu. Sú nimi podiely na daniach v správe štátu, dotácie na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy a ďalšie dotácie v súlade so zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok.

Zostavenie rozpočtu vychádzalo:

- z východísk návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2015 – 2017, ktorého súčasťou je aj rozpočet obcí na rok 2016,
- zo schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu k rozpočtom územných samospráv a z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu,
- zo strednodobých plánovacích dokumentov Mesta Trenčín,
- z návrhu viacročného rozpočtu,
- zo schválených programov mesta, jeho zámerov a cieľov.

Návrh rozpočtu bol verejne prístupný v meste spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote, t.j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predložený Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 schváliť a Návrh viacročného Programového rozpočtu Mesta Trenčín zobrať na vedomie. Zároveň mi dovoľte, aby som sa vám poďakovala. Pánovi primátorovi, pánovi viceprimátorovi, vám poslanci ako aj zamestnancom ekonomického útvaru za kus odvedenej práce. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Vojtek, predseda komisie školstva** predložil pozmeňujúci návrh:

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111 navrhujem nasledujúce zmeny:

717	Rekonštrukcie materských škôl	200 000	-200 000	0	Rozdelenie na konkrétne investičné akcie
717	MŠ 28.októbra - rekonštrukcia strechy - PD	0	10 000	10 000	Rekonštrukcia strechy, strecha zateká, je v havarijnom stave.
716	MŠ Stromová - rekonštrukcia strechy – PD	0	1 500	1 500	Rekonštrukcia strechy, strecha zateká, je v havarijnom stave.

717	MŠ Stromová - rekonštrukcia strechy	0	38 500	38 500	
717	MŠ Šafárikova - rekonštrukcia okien, sociálne zariadenia, strecha	0	55 000	55 000	Rekonštrukcia okien z dôvodu zlého technického stavu, okná sú vo väčšine prípadov priklincované, nedajú sa otvárať. Sociálne zariadenia neboli zrekonštruované od postavenia objektu, je potrebné vymeniť misy, pisoáre, stienky, umývadlá, sanitu a obklady. Strecha zateká aj napriek čiastočným opravám.
717	MŠ Šmidkeho - rekonštrukcia terasy, balkóny	0	15 000	15 000	Rekonštrukcia vzhľadom na opadanú omietku a vypadanú dlažbu – hrozí nebezpečenstvo úrazu.
717	MŠ Opatovská - rekonštrukcia okien, 1 pavilón	0	50 000	50 000	Rekonštrukcia okien z dôvodu zlého technického stavu, okná sú vo väčšine prípadov priklincované, nedajú sa otvárať.
717	MŠ Na dolinách - rekonštrukcia okien	0	30 000	30 000	Pôvodné kovové okná netesia. Po ich výmene dôjde aj vzhľadom k novej vybudovanej vlastnej kotolne k úspore energií.
<b>SPOLU</b>		<b>200 000</b>	<b>0</b>	<b>200 000</b>	

2. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211 navrhujem nasledujúce zmeny:

717	Rekonštrukcie základných škôl	200 000	-200 000	0	Rozdelenie na konkrétne investičné akcie
717	ZŠ Kubranská - strecha + múr	34 000	30 000	64 000	Navýšenie rozpočtu vzhľadom na nevyhnutné opatrenia po obhliadke staticom – odvodnenie strechy, rekonštrukcia omietky, exteriérový obklad sokla, odstránenie strešných vrstiev až po nosné konštrukcie, atika,
717	ZŠ Na dolinách - prípojka vody a elektrickej energie	0	70 000	70 000	Vybudovanie prípojky elektrickej energie a vody. Pôjde o napojenie na novú trafostanicu ZSE od garáží, a škola bude nezávislá od detského mestečka. Pri prípojke vody ide o havarijnú situáciu, dochádza k úniku vodu v potrubí pod budovami školy, potrubie je značne znehodnotený a je nutné realizovať nové napojenie.
717	ZŠ Na dolinách - rekonštrukcia el. vedenia v telocvični	0	13 000	13 000	Vzhľadom k havarijnej situácii, počas ktorej vyhořelo el. vedenie a osvetlenie, je potrebná rekonštrukcia el. vedenia.
716	ZŠ Potočná - sociálne zariadenia – PD	0	3 000	3 000	Vybudovanie nových sociálnych zariadení, nakoľko súčasný stav je nevyhovujúci, žiaci aj zamestnanci musia na súčasné sociálne zariadenia prechádzať cez exteriér – školský dvor.
717	ZŠ Potočná - sociálne zariadenia	0	47 000	47 000	
716	ZŠ Dlhé Hony – podkrovie - PD	0	5 000	5 000	Príprava projektovej dokumentácie k rekonštrukcii podkrovia školy – vybudovanie učebni za účelom rozšírenia jej kapacity.
<b>SPOLU</b>		<b>234 000</b>	<b>-32 000</b>	<b>202 000</b>	

3. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09603 navrhujem nasledujúcu zmenu:

717	ŠJ Veľkomoravská – rekonštrukcia elektroinštalácie			0	40 000	40 000	Elektroinštalácia nevyhovuje súčasným normám (hliníkové vodiče). Strojové vybavenie nie je možné dokupovať z dôvodu neustáleho vypadávania ističov.
-----	--	--	--	---	--------	--------	---

4. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položka 711: Nákup pozemkov a nehmotných aktív navrhujem znížiť o mínus – 8.000 €, t.j. na 269.200 €.

**p. Bystrický, predseda komisie kultúry a cestovného ruchu** uviedol, že „ja by som sa vrátil trošku k tomu rozpočtu z toho procesného hľadiska. Ak si môžem dovoliť taký malý exkurz, ja by som Ťa pán primátor veľmi rád v dobrej viere oslovil, či by si sa vedel zamyslieť a zvážiť možnosť, pretože je to plne v tvojej kompetencii novelizovať, alebo urobiť drobné časové korekcie v rozpočtovom harmonograme pre rozpočtový rok. Je to určitá norma, ktorá nám poslancom dáva nejaké časové hľadiská zoznámenia sa s daným rozpočtom. V roku 2009 v rámci rokovania o prvom návrhu rozpočtu a vznesenia pripomienok k prvému návrhu rozpočtu, členovia FMK mali tento rozpočet k dispozícii v septembri a v októbri. Tento rok, vlastne respektíve od roku 2010 je to posunuté o mesiac až dva, tak by som Ťa len chcel v dobrej viere poprosiť, či by si zvážil možnosť sa zamyslieť nad z tvojej strany novelizáciou, ak to tak môžem nazvať, tohto rozpočtového harmonogramu, aby poslanci mali tieto materiály skôr k dispozícii, aby sa vytvoril väčší časový priestor na diskusiu v jednotlivých VMČ, resp. odborných komisií, aby sme naozaj mali priestor na čo najodbornejšiu diskusiu. To je len jedna taká drobná prosbička k tomuto. A potom by som si dovoľil v rámci pozmeňovacích návrhov doplniť a predložiť pozmeňovací návrh:

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Nepomenované kľúčové podujatia** navrhujem znížiť o **mínus - 20.000 €**, t.j. na 0 €. Presun na grantový program.
2. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Grantový program** navrhujem zvýšiť o **plus + 20.000 €**, t.j. na 70.000 €.

Aby som odôvodnil tento návrh, tak vždy sa snažím pristupovať k výkonu mandátu zodpovedne a koncepcne a toto je práve jeden z krokov, kedy by sme naozaj mohli alokovať čo najviac finančných prostriedkov, resp. nepomenovať konkrétne podujatia či už v kapitole šport, alebo v kapitola kultúra snažiť sa vytvoriť jednotný mechanizmus dotačného programu, kde by sme naozaj stanovili tie kritériá. Toto filozofiu som predostrel v diskusii a sám si to uznal argumentačne 20. Januára 2015 a ukončil by som to len poďakovaním na neformálnom stretnutí, kedy sme sa bavili o tom, že naozaj si to už vyžaduje nejaké procesné a systémové zmeny. Celá filozofia prerozdeľovania verejných finančných prostriedkov, na čom sme sa na neformálnom stretnutí zhodli, že na tom naozaj začneme od roku 2016 pracovať, tak dúfam, že vytvoríme na to priestor a budeme to spoločne dávať dokopy. Ďakujem pekne kolegom.“

**p. Horný**, predložil pozmeňujúci návrh:

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Tanečný klub Dukla Trenčín – Laugarício Cup** navrhujem zvýšiť o **plus + 3.000 €**, t.j. na 3.000 €.
2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 2. Futbalový štadión, funkčná klasifikácia 0810:

- a) Položku **640: TJ Družstevník Záblatie – dotácia na činnosť klubu** navrhujem zvýšiť o **plus + 2.000 €, t.j. na 2.000 €**.
- b) Položku **640: TJ Družstevník Opatová – dotácia na činnosť klubu** navrhujem zvýšiť o **plus + 4.000 €, t.j. na 4.000 €**.

3. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 5. Ochrana pred požiarmi, funkčná klasifikácia 0320, položku **716: PD – rozšírenie požiarnej zbrojnice Opatová** navrhujem zvýšiť o **plus + 700 €, t.j. na 700 €**. Rozšírenie o priestor garáže pre požiarne auto.

4. V programe 2. Propagácia a cestovný ruch, podprogram 2. Cestovný ruch, funkčná klasifikácia 0473, položku **640: Členské do OOCR na rok 2016** navrhujem znížiť o **mínus – 9.700 €, t.j. na 24.300 €**. Členský príspevok mesta do OOCR na rok 2016 sa platí max. do výšky jednej polovice sumy skutočne vybranej mestom Trenčín na dani za ubytovanie za predchádzajúci rok, t.j. za rok 2015. V návrhu rozpočtu na rok 2016 počítame so zvýšením sadzby dane za ubytovanie od 1.3.2016, zvýšenie členského príspevku mesta do OOCR sa prejaví až v roku 2017.

**Ing. Ščepko**, predložil pozmeňujúci návrh:

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MK Olbrachtova navrhujem znížiť o mínus – 180.000 €, t.j. na 0 €**

2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Vybudovanie časti cyklotrasy Juh – centrum navrhujem zvýšiť o plus + 180.000 €, t.j. na 180.000 €**.

„dovolím si len takú malú poznámku, že tento pozmeňujúci návrh vnímam ako nejaké také začatie systematického budovania chrbticovej siete pre cyklo dopravu ako jednu z alternatív voči individuálnej automobilovej doprave.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** poznamenal, že „súhlasím, tento návrh je veľmi podstatný a dôležitý pre rozvoj cyklo dopravy v meste.“

**Mgr. Meda, I** podporil tento návrh, teší ho, že budúci rok konečne začnú nejaké investície tiecť aj do rozvoja cyklistickej infraštruktúry a doporučil to, čo z toho návrhu nie je celkom jasné, aby sme sa zamýšľali v prvom rade a prioritne nad úsekom od Domu knihy po Keramoprojekt, ktorý považuje on ako i odborná verejnosť cyklo v Trenčíne za najnebezpečnejší úsek v tejto časti. Ďalej predložil pozmeňovací návrh:

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD - sprístupnenie južného**

**opevnenia Trenčianskeho hradu – komunikácia** navrhujem zvýšiť o **plus + 2.000 €**, t.j. na **2.000 €**.

V súvislosti s plánovaným projektom, na ktorom spolupracuje, alebo mal by spolupracovať Trenčiansky samosprávny kraj s Mestom a s ďalšími subjektmi.

2. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **716: Príprava projektov – spoluúčasť** navrhujem znížiť o **mínus – 2.000 €**, t.j. na **48.000 €**.

**Ing. Poruban**, predložil pozmeňovací návrh:

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Chodník a prechod pre chodcov križovatka Majerská, Kasárenská, Na kamenci** navrhujem zvýšiť o **plus + 5.300 €**, t.j. na **9.300 €**. Vybudovaná bude časť chýbajúceho chodníka v križovatke vymedzených ulíc a prechod pre chodcov.

2. V programe 2. Propagácia a cestovný ruch, podprogram 2. Cestovný ruch, funkčná klasifikácia 0473, položku **640: Členské do OOCR na rok 2016** navrhujem znížiť o **mínus – 5.300 €**, t.j. na **19.000 €**.

**Ing. Urbánek**, poznamenal fakticky „ja by som len faktickú poznámku k pozmeňovaciemu návrhu k bodu č. 5. Predpokladám, že sa jedná len o chybu v položke 716 rekonštrukcia Materskej školy 28. októbra, je tu projektová dokumentácia položka 10 000,- €. Predpokladám, že sa jedná o rekonštrukciu strechy a nie projektovú dokumentáciu. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „áno, je to rekonštrukcia strechy. Strecha zateká, je v havarijnom stave. Ja to tam mám správne. My tu máme dobre. Ja tu mám bez PD. To znamená, ja tu mám správne, takto to bude aj schválené, že to je rekonštrukcia strechy na MŠ 28. októbra. Máme to zaznamenané, Majka? Dobre.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Vojteka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Vojteka.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Bystrického.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Bystrického.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Horného.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Horného.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Ščepka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Ščepka.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Medala..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*7/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 - 2018 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.336/*

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – vyhlásení prestávky 10 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka – 10 minútová prestávka.**

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 6. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2016.

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka** predložila „Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2016. Plán kontrolnej činnosti na obdobie prvého polroka 2016 bude zameraný na vykonanie následných finančných kontrol podľa zákona NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých účelom je najmä kontrola výberu daní, ich súlad so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými normami riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami. Ako prvú som zaradila kontrolu, ktorá vychádza zo zákona. Je to kontrola hospodárenia za rok 2015. Je to kontrola, ktorú teda vykonávam každý rok v súlade so zákonom o obecnom zriadení a je to vlastne stanovisko k návrhu záverečného účtu Mesta Trenčín pre jeho schválením v mestskom zastupiteľstve. Ako druhú som zaradila

kontrolu výkonu správy dane za ubytovanie v zmysle VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015, 2016. Ako tretia bude vykonaná kontrola výkonu správy dane za užívanie verejného priestranstva v zmysle VZN č.14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015, 2016. Ako štvrtú som navrhla kontrolu výkonu správy dane z nehnuteľnosti v zmysle VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015 a kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva v zmysle článku 14, bod 1 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za 1. polrok 2016. Je to tak isto kontrola, ktorá sa pravidelne vykonáva. Návrh Plánu kontrolnej činnosti bol vyvesený na úradnej tabuli viac ako 15 dní. Doteraz neboli vznesené k plánu žiadne námietky. Doteraz sa teda kontrola ani za ubytovanie ani za užívanie verejného priestranstva na Meste Trenčín nevykonávala. Tak z tohto dôvodu boli tieto kontroly zaradené. Pokiaľ teda máte nejaké pripomienky, nech sa páči.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.337/*

K bodu 7. Návrh Zmien a doplnkov č. 2 k Územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „Zmeny a doplnky č. 2 územného plánu Mesta Trenčín – Terminál, ďalej len zad č. 2 boli obstarané na základe požiadavky vyplývajúcej zo záveru Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rámci procesov zákona číslo 24/2006 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov. Reálneho stavu zhodnotenia územia pripravovanej investície aj dopadu na Mesto Trenčín ako aj požiadaviek verejnosti. Predmetom zad č. 2 je územie týkajúce sa bezprostredne autobusovej a železničnej stanice voľnej plochy pri parku M.R. Štefánika a území s väzbou ulica Kukučínova, ulica Železničná. Obstaranie Zmien a doplnkov č. 2 bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne číslo 1260 zo dňa 30. júna 2014. Okresný úrad v rámci procesov s tým spojených po informovaní verejnosti spôsobom v meste obvyklým ako aj ostatných úkonov vydal dňa 31. októbra 2014 pod spisovou značkou OÚTN-OSZP3/2014 atď. rozhodnutie, že Zmeny a doplnky číslo 2 k územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál sa nebudú posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov. Proces prerokovania Zmien a doplnkov číslo 2 podľa § 22 zákona oznámilo Mesto Trenčín dotknutým orgánom štátnej správy a samosprávy samostatne listom zo dňa 14. októbra 2014 s termínom prerokovania spojeného s výkladom spracovateľa dňa 20. novembra 2014. Zároveň oboznámil verejnosť spôsobom v mieste obvyklým zverejnením na úradnej tabuli mesta v dňoch 28. októbra 2014 až 28. novembra 2014 na webovej stránke mesta elektronická úradná tabuľa [www.trencin.sk](http://www.trencin.sk) a zároveň informačných novinách mesta Trenčín Info. V rámci písomného oboznámenia dotknutých orgánov bolo upovedomených 52 dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a 11 významných organizácií a inštitúcií pôsobiacich na území mesta. V riadnej lehote bolo mestu Trenčín doručených 21 písomných stanovísk a v rovnakej lehote určenej pre vyjadrenie verejnosti boli doručené 4 písomné pripomienky, pričom jedna pripomienka predstavovala hromadnú, signovanú 245 podpismi občanov a päť člennou skupinou ako zástupcami tejto verejnosti. Mesto Trenčín v rámci ustanovení zákona povinne opätovne prerokovať tie pripomienky, ktoré nie je možné akceptovať. Pri dotknutých orgánoch je povinné dosiahnuť s nimi dohodu. Z týchto dôvodov sa uskutočnili prerokovania



so zástupcami ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Slovenskej správy ciest, ktoré sú dotknutými orgánmi a so zástupcami verejnosti, ktorá podala hromadnú pripomienku. Zároveň boli verejnosti doručené písomné zápisnice z prerokovania. Všetky kroky boli v písomnej podobe súčasťou podania Mesta Trenčín pre záverečné stanovisko podľa § 25 zákona Okresným úradom odborom výstavby a bytovej politiky oddelením územného plánovania ako nadriadeného územno - plánovacieho orgánu a nevyhnutnej súčasťou schvaľovacieho procesu. Stanovisko Okresného úradu bolo vydané dňa 16. apríla 2015 pod číslom, ktoré je uvedené v materiáli na základe, čoho je možné Zmeny a doplnky číslo 2 schváliť, respektíve prerokovať v orgánoch mesta Trenčín.

Návrh VZN č. 10/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN číslo 1/2012 o územnom pláne Mesta Trenčín Úp mesta Trenčín v súlade s § 6 odsek 3 zákona č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN číslo 10/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2012 o územnom pláne Mesta Trenčín. Ďalej Úp mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN č. 10/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN číslo 1/2012 o územnom pláne mesta Trenčín, ďalej Úp mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote boli uplatnené pripomienky fyzických osôb v zmysle § 6 odsek 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vyhodnotenie pripomienok bolo písomne predložené dňa 11.12.2015 a následne bola vykonaná jeho oprava dňa 15.12.2015. Ďalej je k bodu 8 Návrh Zmien a doplnkov číslo 2 k územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál potrebné uviesť, že uvedený materiál prerokovala komisia životného prostredia dopravy, investícií a územného plánovania na zasadnutí dňa 9. decembra 2015 a odporučila ho schváliť, ďakujem pekne.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „bolo mi povedané z istých kruhov, že pokiaľ niekto bude hlasovať proti o zmene územného plánu, čiže v podstate nejakým spôsobom naštartovanie toho procesu Terminálu alebo výstavby Terminálu ako takého. Tak že v podstate je to politická samovražda. Ja zas skúsím vysvetliť, že prečo nejaký ten môj postoj alebo možno čo mne na tom projekte vadí možno najviac. Je tam tých vecí viac respektíve možno viac otáznikov, ale poviem jednu, nechcem to tu nejako zdržovať. Primárne je to zmena funkcie pred staničného námestia. Dnes je to priestor, ktorý v podstate prepájať dva typy dopravy autobusy a železnicu. V prípade tej mestskej hromadnej dopravy je prepojenie veľmi úzke tým, že keď že ľudia vystupujú z autobusu v tesnej blízkosti železnice. Paradoxne toto je riešenie zo 40-rokov, kedy bola celá stanica železníc a celý predstaničný priestor v podstate odovzdaný dobudovaný, čiže obdobie druhej svetovej vojny. V navrhovanom riešení je v tomto priestore v podstate nákupné centrum. MHD s prímestskou dopravou je na okraji tohto nákupného centra. Z pohľadu investora tomu úplne rozumiem. V tom dennom režime v podstate ľudia vystúpia na jednej strane nákupného centra, prejdú nákupným centrom a ktorý potom následne vyúsťuje napríklad k tej železničnej stanici. V tom nočnom režime v podstate je nákupné centrum zavreté, zatvorené, tak že budú tento priestor obchádzať. Tie vzdialenosti, ktoré som videl na tej prezentácii investora a potom aj Martin Beďať ako hlavný architekt mi ich posielal. Neviem ich celkom sa priznať, že odhadnúť aké sú to vzdialenosti, ale sú to desiatky, desiatky metrov, ktoré dnes v podstate absentujú tou tým veľmi úzkym prepojením typov dopravy. Čiže ak by som zastupoval investora, tak som rozhodne za. Ľudí nútím v podstate prechádzať tým cez nákupné centrum a tým zvyšujem vlastne pravdepodobnosť, že budú nakupovať, míňať peniaze. Ja vnímam Terminál ako taký, nie tento, ale vnímam Terminál ako miesto, kde plynule a rýchlo sa mení jeden typ dopravy za druhým. Čiže

v podstate prestupové časy sa mi výrazne zredukujú. Obzvlášť je to dôležité ak je to Terminál, ktorý tento bod, tento Terminál využívam dennodenne. Čiže dennodenne dochádzam za prácou, do školy a podobne. Osobne toto by som považoval za nejaký verejný záujem, čiže tesné prepojenie rôznych typov dopravy. Priznám sa, že nemám osobne nejaké extrémne výhrady voči tomu, že by tam mala byť aj funkcia obchodná, ale nie v tejto miere a v tejto lokalite. Ak by tá funkcia, obchodná funkcia bola ako doplnková naozaj k Terminálu bolo by to určite prínosom, určite nepochybne. Ja len poviem dva také príklady. Najskôr som chcel povedať tri, ale nebudem argumentovať Švajčiarskom lebo predsa len to je nám aj mentálne dosť vzdialené ešte. Jeden príklad je Břeclav, pomerne významný bod železničný vo vzťahu Hamburg auto na smer Viedeň. Smer Bratislava, Budapešť, Belehrad a následne aj potom smer Viedeň - Varšava, čiže pomerne významný bod. Tam minulý rok zrekonštruovali alebo dobudovali terminál a ten terminál autobusovej dopravy, ktorý je v tesnej naozaj v tesnej blízkosti železnice. Tú tesnosť v podstate by som chcel zdôrazniť tým, že je jedno nástupište vlastne použité z jednej strany pre autobusy a z druhej strany pre vlakovú dopravu. Možno ešte bližšie je nám druhý príklad. Je Pezinok v podstate, ktorý nabehol už nejakým spôsobom kostrbato, ale nabehol na integrovaný dopravný systém bratislavského kraja a tam v podstate asi len prečítam z webu, čo som si prečítal zo stránky mesta. Je to síce Pezinok 22-23 tisícové mesto ale plus ako spádová oblasť je tam nadväzná je tá Modrá to čo, že plus nejakých 9 000 čiže dostavme sa na nejaké číslo 30.000 obyvateľov v tesnej blízkosti. Tam v podstate argumentovali vybudovaním Terminálu takto. Hlavným cieľom výstavby je vytvoriť dopravný uzol, ktorý umožní cestujúcim kontinuálne využívať viac druhov dopravy (vlakovú, autobusovú, individuálnu, automobilovú, cyklistickú a pešiu), ktoré budú na seba nadväzovať práve v priestore terminálu integrovanej dopravy a umožnia cestujúcim jednoduchší presun v rámci regiónu. Čiže priznám sa, že toto ja ako prínos pre región a pre ľudí, ktorí využívajú dennodenne, či už autobusový typ dopravy alebo železničný, tu to postrádam. Osobne ma to veľmi mrzí lebo projekt obchodného centra a teda aj Terminálu ako taký si myslím, že je veľmi zaujímavou príležitosťou na to, že by sa mohol ten priestor toho, toho predstaničného námestia, celej tej lokality vlastne získať na hodnotu, ale priznám sa, že ja tu Terminál nevidím, ďakujem.“

**Mgr. Medal** uviedol, že sa pridal k tým politickým seba vrahom a skúsil zdôvodniť prečo tiež bude hlasovať proti prijatiu Zmien a doplnkov číslo 2 Terminálu. Na úvod povedal, že všetkými desiatimi je za riešenie predstaničného priestoru, je za terminál autobusovej dopravy, ale nie v tomto bode. Nie je pripravený to podporiť. Je preňho na stole príliš veľa neznámych a premien, ktoré doposiaľ neboli aspoň z jeho pohľadu dostatočne vysvetlené. Myslí si, že predložená Zmena a doplnok územného plánu nie dostatočne preskúmal širšie vzťahy bez toho, aby sa zároveň a to považoval za jednu z veľmi podstatných vecí riešila zmena územného plánu už s prezentovaným návrhom definitívneho riešenia dopravy v danom území a širších vzťahov. Nemôže súhlasiť s navrhnutým úbytkom zelene v mestskom parku a tiež s atakovaním súčasnej hranice parku, plánovaným zhoršením životného prostredia v tejto lokalite, čo bolo konštatované aj v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie v celej tejto lokalite. Pre obyvateľov tzv. železničnej bytovky, ktorí budú zo všetkých strán bezprostredne susediť s problematickou prevádzkou, cestami, vonkajším parkoviskom autobusov, zázemím autobusovej stanice, s dielňami, s čerpacou stanicou pohonných hmôt, lakovňou atď. K doprave všeobecne má viac neznámych, ktoré prezentoval na stretnutiach jednak v prípade Kukučínovej ulice, ktorá sa zjednosmerní a kde sa znásobí doprava oproti súčasnému stavu. Vyjadril názor, že nemôžeme túto vec podporiť, ak nemáme základné informácie, odborné výpočty či model ako bude násobný nárast dopravy zvládať križovatka Kukučínova, Štefánikova. Podobný výpočet či model nebol prezentovaný a predložený ani v prípade križovatky, ďalšej problematickej križovatky Kragujevackých hrdinov-

Štefánikova. Podľa jeho informácii sa tento výpočet spracováva, investor ho vraj zadal, ale zatiaľ nie je ešte hotový. Bol by rád, keby sa minimálne počkalo na toto odborné zhodnotenie týchto dvoch veľmi problematických bodov a bavilo sa o tom v budúcnosti. Za ďalší nevyriešený a pomerne sporný bod považuje problém vjazdu a výjazdu nákladných vozidiel z Kukučínovej ulice do areálu Meriny. Mám obavu, ktorú mu zatiaľ nikto nerozptýlil a to je zásadná obava, že pokiaľ sa schvália Zmeny a doplnky číslo 2 a možno v blízkej budúcnosti odložené majetkové prevody súvisiace s výstavbou Terminálu, zablokuje sa možno nejaké optimálne riešenie dopravy v tejto lokalite na dlhé desaťročia. Posledná poznámka, ktorú vyslovil bola viac filozofická. Chýbala mu verejná diskusia o tom, že či je rozumné v meste veľkosti a významu Trenčína stavať ďalšie a ďalšie obchodné domy. Hovoríme o termináli autobusovej dopravy, ale z väčšej časti o obchodnom dome. Zvlášť teda v situácii, kde sa hovorí o ďalšom rozširovaní Laugaricia, ako i že v areálu Meriny má vzniknúť ďalší obchodný dom niekde oproti Maxu. Na záver zopakoval, že je všetkými desiatimi za riešenie predstaničného priestoru. Je za výstavbu terminálu autobusovej dopravy, ale nie v tejto podobe a bol by veľmi rád keby sa vrátil návrh Zmeny územného plánu na prepracovanie v zmysle uvedených pripomienok a s tým, že on za tento predložený návrh hlasovať nebude.

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „dovoľte mi len zareagovať na niektoré veci, ktoré tu boli povedané. Nejdem teraz ani protirečiť si s kolegami ani obhajovať nejaké veci len doplnil by som. Kolega Medal spomínal nejaké zhoršenie dopravy na Štefánikovej ulici v kombinácii s križovatkou Kragujevských hrdinov, Kukučinky, Železničnej a tak ďalej, týchto ciest, každá je na inom mieste. Ja osobne som nad dopravným riešením pri Terminále rozmýšľal, čo sa týka hlavne zvýšenia či už dopravy v niektorých častiach ako je Štefániková ale vzhľadom k tomu, že je predpoklad odľahčenia časti dopravy a to nie je väzba len na Terminál ale to je väzba na celkové riešenie dopravy v Trenčíne. To znamená odľahčenie dopravy cez Sihot', ktorému sa nevyhneme po otvorení nového podjazdu pod železničnou traťou z ulice Pred poľom po kruhový prejazd Radegast. Tak ja osobne predpokladám, že z hľadiska dopravy časť tej jestvujúcej súčasnej, ktorá tranzituje cez Štefánikovú ulicu čiastočne cez Železničnú bude prechádzať cez Sihot' a to formou dvoch ciest. Jedna je pri kruháci Radegaste odbočením vľavo Opatovská smer Hodžová a ku bývalej ekonomickej respektíve ku športovej hale a druhá je cez Žilinskú, Považskú a následne Martina Rázusa. Ja očakávam zvýšenie dopravy v týchto dvoch tranzitných trasách, ktoré podľa územného plánu nie dnešného ani nie toho respektíve dnešnej zmeny ani nie toho z 12.12 roku 2012 ale už územného plánu z 80. rokov boli určené ako tranzitné komunikácie cez Sihot'. Takže z hľadiska tejto dopravy keď tam má byť nejaké navýšenie negatívov, tak po konzultácii a komunikácii jak vedenie mesta tak v rámci nás poslancov, som uvítal tú možnosť, že by sme tento predpokladaný nárast riešili formou vybudovania a zabezpečenia križovatky na Považskej ulici s Gagarinovou kde za tým účelom dáme vypracovať dokumentáciu a očakávam, že bude naplnená tá dohoda, že táto križovatka bude riešená ako prioritná z dôvodu navýšenia tej dopravy ktorú som spomínal. A potom ešte jednu vec by som sa vyjadril ku kolegovi poslancovi Medalovi ohľadom tej bytovky, ktorá je na stanici. Je pravda, že počas roku som evidoval nejaké snahy o komunikáciu najviac ma ale mrzí, že to neboli priamo obyvatelia tej bytovky ale to nie je podstatné v tomto momente. Ja len konkrétne zareagujem na nejaké to zhoršenie životného prostredia v danej lokalite a bolo to povedané v spojení s tou bytovkou a zároveň súvzťažnosť tam bola použitá nejaká lakovňa a tak ďalej. Tak ja len kolegovi by som pripomenul, že vedľa tej bytovky je momentálne pozemok bývalej SAD, ktorý je v takom stave, že enviro záťaž ktorá tam je a sa tam nachádza za ostatné desaťky rokov od 50. rokov kedy tam bolo SAD si myslím, že z hľadiska toho enviro záťaže je to len prínos ak sa toto územie vyčistí od tej ekologickej, ktorá jednoducho tam bola a ekologickej záťaže, ktorá je aj ak sa nemýlim

spomenutá vo vyjadreniach dotknutých orgánov štátnej správy. Takže za mňa len to vyjadrenie, hlavne som pokladal za povinnosť uviesť to zvýšenie dopravy ktoré sa predpokladá na Sihoti a to riešenie na Považskej a Gagarinovej, ďakujem.“

**JUDr. Kanaba,** zareagoval, že „nedá mi aby som nereagoval na niektoré vystúpenia kolegov, hlavne kolegu Medala, pretože otázka výstavby novej stanice a autobusového nádražia je prioritou v jednom krajskom meste. Uvedomte si, že každý jeden kto vystúpi z vlaku prvý dojem si urobí zo stanice prípadne z autobusového nádražia. Ja si pamätám, keď som v 88 ešte za socializmu na devízový prísľub išiel na dovolenku do Španielska išli sme cez Andoru. V parkovisku v podzemných garážach sme nechali autá výt'ahmi sme sa vyviezli na poschodia a keď sa otvoril výt'ah a videli sme obchodné centrum tak ako je dneska povedzme Laugaricio áno ale poschodové tak nám padla sánka. A ide o to aký dojem spravíme na človeka ktorý vystúpi na stanici o krajskom meste v Trenčíne. Na jednej strane máme nádherný hrad a stanica na ktorej ľudia vystúpia je jeden humus, doslova humus. Poučiac sa už z minulosti, keď sa mali stavať masaryčky v roku 2006. Ľudia vypisovali petície, podpisovali aby sa masaryčky nerušili, lebo tam polovica bola živnostníkov, podnikateľov od kaderníkov, obuvníkov, krajčírov, kvetinárov a podobne. Dokonca čistiareň tam bola novozriadená, áno, s klímou. Petície boli spísané. Tí ľudia boli jednoznačne aby sa tam nič na mieste starých masaryčiek nestavalo. Nakoniec sa to zbúrало, vidíte aká je tam krásna budova, ktorá dneska reprezentuje túto časť mesta, ktoré je prakticky centrom mesta pretože dneska sa z tejto časti presúva všetko do tej časti kde je daňový úrad a táto oblasť masaryčiek a neurobme preto chybu aby sme prepásli takú príležitosť akú sme prepásli pri výstavbe nájomných bytov IDEA GRANDE a ak si pán Brázda myslí že keď mi napíše, že IDEA GRANDE bolo na podnet prokuratúry územné rozhodnutie zrušené. To vôbec nie je pravda. Územné rozhodnutie bolo zrušené z procesných dôvodov lebo neboli upovedomený všetci účastníci stavby ale nie preto, že bolo nezákonné. Nakoniec predĺžila sa lehota na vybavenie územného rozhodnutia a investor sa zbalil a odišiel preč. Neodplašme my aj teraz tohto investora ktorý má záujem vybudovať túto stanicu a autobusové nádražie, pretože čím dlhšie bude trvať zmena územného plánu územné rozhodnutia a tak ďalej, stratí trepezlivosť a povedal sám na stretnutí s ktorým sme sedeli, pán Trabelssie že keď nevyhovíme my jeho požiadavke odíde do Zvolena alebo do Brezna a postaví to tam. Jemu je jedno kde to postaví, pokiaľ chce investovať mali by sme sa tohto držať. Nie je pravda, čo hovorí kolega Medal, že sa ide brať z parku, veď z toho parku sa zoberie pár metrov veď to je zanedbateľné. Tu sa iné výmery brali keď sa Petrtýl s Cellerom zasadili za to aby sa vypílilo ginko, ktoré ešte dneska mohlo stáť, dneska tam mohlo stáť, kvitnúť a robiť krásny park v našom meste. Ale bolo ho treba rýchlo vypíliť pretože bol koniec vegetačného obdobia, lebo chceli tam stavať hotel. Odvtedy má tretí majiteľ tento pozemok ten sad. Páni poslanci mňa prekvapuje jedna vec, viete že nám do tohto tu kafre kde kto a pán Brázda ktorý sa dvakrát hlásil alebo kandidoval do mestského zastupiteľstva sa ani raz nedostal a pokiaľ mi tu kolega Medal povie, že šak má právo sa vyjadriť a tak ďalej. Pán kolega Medal podľa mňa je rozdiel sa vyjadriť alebo napísať toto čo vám budem citovať v záujme toho aby ste sa nenechali uviesť do omylu, že ako poslanci nemáte kompetencie ktoré vám v skutočnosti patria zo zákona považujem za potrebné uviesť nasledovné a tak ďalej. Ja som mu na to napísal, že kto mu dal právo takýmto spôsobom ovplyvňovať poslancov a uvádzať nepravdivé skutočnosti, ktoré sa uvádzajú. Stačí keď si pozriete na e-mailly komentár medzi Norbertom Brázdou a Antonom Betákom, kde pán Norbert Brázda píše. Hossa za rozbité chodníky skutočne nemôže on len zneužiť darebácke fungovanie mesta, za chodníky môžu smradi na úrade a v zastupiteľstve. Keby nerozhodovali, tak ako rozhodujú a nerozdávali z mestského (aj Hossovi) vyzeralo by to tu inak. Najnovšie sa chystajú nadeliť Trabelssiemu mestské pozemky v parku. No akým právom tento človek takéto svinstvá píše, akým právom a ovplyvňuje verejnú mienku

v meste. Ďalšia takáto poznámka, Beták píše, náš patriot a čierny jastrab, rovný a rovnejší a ktože to býva na ulici Jána Zemana, že celé to sa pôjde rekonštruovať, hádaj na trikrát. No ja som s ním husi nepásoľ aby si on utieral hubu o mňa. Pán Beták nesiahá mi ani po členky aby ja som sa s ním bavil, tam nech si zoberie udicu a ide chytať ryby radšej ako takéto hlúposti tu vypisovať. Táto cesta bola 9 rokov a kolega Petrik mu to napísal v pláne opráv. A toto ma rozčuľuje, takéto veci ale nevadí, psi hlas do neba nejde, vážení pretože miesto toho aby priložil ruku k dielu tak ide vypisovať takéto hlúposti a ovplyvňovať mienku ľudí. Ja som len chcel povedať jednu vec, ak premeškáme takúto situáciu, tak sa zoberie investor a pôjde do iného mesta. Nedajte sa uviesť do omylu, pretože je pravdou, keď sa drevo rúbe aj triesky lietajú. Je logické že aj z toho parku sa niečo zaberie ale len toľko koľko bude potreba a to čo sa zaberie sa vysadí iná výstavba, tak aby tá príroda neutrpela. Prosím vás, ja budem hlasovať za, jednoznačne pretože od roku 2006 som tu sedel a prepásli sme pár investícií, ktoré sa mohli v tomto meste použiť. Takže bol by som nerád keby sme prepásli ďalšiu investíciu a preto máte pokiaľ trošku patriotizmu k tomu mestu, tak prosím vás zahlasujte za tento projekt aby ten Terminál skutočne tu bol postavený, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** doplnil, že „ja chcem povedať dva fakty alebo poukázať na dva fakty. V rámci tohto zámeru alebo tejto veci ktorú tu teraz prerokovávame, prebehli dve veľmi významné konania. Je to konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a je to kompletný proces Zmien a doplnkov Územného plánovania, teda územného plánu, ktorý prebehol úplne v súlade so zákonom. V rámci týchto konaní alebo týchto procesov sa k zámeru vyjadrovalo niekoľko desiatok orgánov a organizácií. Všetky tieto orgány a organizácie preskúmali zámer z pohľadu desiatok osobitných predpisov a ja toto konštatujem, len pretože nerozumiem potom výroku, že neboli dostatočne preskúmané širšie vzťahy. Ja tvrdím, že boli dostatočne preskúmané širšie vzťahy a dôkazom toho je, že momentálne sedíme na rokovaní na ktorom je prerokovaný bod Zmeny a doplnky územného plánu, čo je vlastne finále toho procesu územného plánovania. Ak by neboli dostatočne preskúmané ak by bol z akéhokolvek pohľadu tých orgánov a organizácií a tých zákonov ktoré oni sledujú, nejaký problém z pohľadu širších vzťahov, tak by sme nedostali od nadriadeného orgánu teda od okresného úradu ten takzvaný § 25 a nemohli by sme tu dnes sedieť a prerokovávať tento bod. Takže posledná veta, ja podporím Zmeny a doplnky č. 2 k Územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál a nesúhlasím s tým, že alebo veľmi nerád počujem o nejakom spochybňovaní toho, že ako to bolo alebo nebolo preskúmané, ďakujem pekne.“

**Ing. Poruban,** povedal, že „bez pochyby sedíme tu teraz nad možno jedným z najťažších rozhodnutí, ktoré ovplyvnia toto mesto nie na rok ako rozpočet ktorý sme pred chvíľou 25 hlasmi schválili ale na desiatky rokov, päťdesiat možno sedemdesiat možno osemdesiat, ťažko povedať a chápem že na každého z nás nejakým spôsobom doľahne tiahla tohto rozhodnutia o tom ako to územie bude ďalej vyzeráť, čo s ním ďalej bude prípadne možno závisť niektorých, že pekné miesto v centre mesta na ktorom sa dá podnikať a už to dostal niekto iný a ja sa tam už nedostanem. Motivácie môžu byť rôzne a to aj vypovedá o tom ako išli e-maily a aká komunikácia prebehla na internete a ja sám som teda strávil s rozmyšľaním nad tým že či Terminál áno alebo nie, veľa veľa hodín. Je treba si ale uvedomiť, že my sa nerozhodujeme na zelenej lúke kde všetky pozemky máme pod kontrolou, kde vieme presne si povedať, že toto áno toto nie ale časť tých pozemkov už patrí investorovi a to je proste predpoklad ktorý musíme pri rozmyšľaní o tom čo s tým územím ďalej brať ho do úvahy. A z tohto dôvodu som sa ja osobne rozhodol, že tento Terminál alebo takto už som až moc ďaleko. Územie, že zmenu územia podporím, pretože podľa mňa to zabezpečí rozvoj tomu územiu ako takému. To že ako na koniec budú tie jednotlivé križovatky vyzeráť v tomto

momente nevieme, nemáme tu zmluvu na stole, nikto nevie presne aká stavba tam bude povolená, proste to sú všetko dohady. Videli sme rôzne kresby ale na konci dňa nikto nevie ako to na konci dňa bude vyzerat', proste my ideme teraz povoliť len zámer narábať s tým územím nejakým spôsobom takým, ktorý by mal do budúca umožniť rozvoj tejto časti, pretože inak ostane nám tam niekoľko parciel, ktoré patria investorovi, ktoré nám budú zarastať ktoré budú chátrať a ktoré len budú dotvárať ten kolorit tej nezrekonštruovanej železničnej stanice a vytvárať potom ten prvý dojem o našom krajskom meste, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „keď som prišiel do Trenčína na mestský úrad, tak jedna z kľúčových vecí na ktorej mi záležalo bolo aby toto mesto malo špičkového slušného odborne veľmi zdatného a nezávislého hlavného architekta aby útvar hlavného architekta nebol len nejakou zložkou mestského úradu ale aby to bol samostatný útvar v ktorom sa bude rozhodovať veľmi významným a profesionálnym spôsobom v budúcnosti mesta a jeho rozvoji. Dokonca vám poviem, že keď som sem prišiel tak jedno z mála miest ktoré to takto malo bohužiaľ medzitým to zrušilo a fungovalo to naozaj výborne, bolo mesto Košice. Dokonca tento útvar podporoval bývalý primátor a potom aj bývalý pán prezident Schuster, ktorý rozvoj Košíc týmto spôsobom podporoval a musím povedať, že dnes je to aj vidieť. Košice sú naozaj krásne mesto a keď som tam bol na konzultáciách a nechal som si tam vysvetľovať že ako to vlastne robili a že niečo podobné by sme aj chceli v Trenčíne, tak vtedy tam bol so mnou aj súčasný hlavný architekt Martin Beďatš, pretože som ho poprosil aby prišiel pomôcť rozvíjať mesto ale samozrejme aj útvar aby bol čo najnezávislejší vo svojom rozhodovaní. Ja som si veľmi dobre uvedomil a myslím si že si to uvedomujete aj vy, že tieto naše pozície poslancov alebo primátora je v prvom rade pozícia politická kde treba rozhodovať o množstve rôznych tém a vecí kde nie všetci vždy sa vieme k tomu odborne vyjadriť lebo nie sme odborníci na všetko. Ja som bol rád keď hlavný architekt mesta prijal túto pozíciu, bol som rád keď sme tento útvar hlavného architekta zriadili a som rád že tento útvar je pod jeho vedením naozaj útvarom ktorý je nezávislý. Aj preto je tu hlavný architekt mesta, pretože viem že nielen že tu celý život žije a že je to vynikajúci architekt ale viem aj to, že keby tento človek vedel, že čokoľvek čo je tu navrhované je exemplárna hlúposť, ktorá by mohla ohroziť fungovanie tohto mesta z akejkol'vek stránky, keby tento človek vedel, že tento projekt by mal veľké následky na rozvoj mesta, tak vám garantujem že nepoznám človeka ani v tomto meste ani vo svojom okolí ani široko ďaleko ktorý by ho dokázal presvedčiť o niečom inom v mene nejakých iných záujmov. Ja ako primátor mesta ktorý nerozumie architektúre iba ju cítim a viem posudzovať či sa mi páči alebo nie, som túto oblasť zveril do ruky a do rúk človeku ktorému absolútne dôverujem. V konečnom dôsledku ani mi nič iné neostáva pretože sú primátori a starostovia na Slovensku ktorí majú ambíciu sa tváriť aj na architektov a rozhodovať v mnohých veciach ktorým nerozumejú. Tento proces okolo Terminálu trvá 3,5 roka, je to proces ktorý sme absolvovali na rôznych úrovniach a trvá už dosť dlho. Čiže nie je to nič čo by sa tu zrazu z ničoho len tak zjavilo a povedali sme si fajn prišiel niekto, chce dať 80 mil. tak poďme rýchlo lebo má 80 mil. Ja by som vás v tejto chvíli prosil keby ste mohli zahlasovať za môj návrh aby to prečo, by to malo byť dobré pre rozvoj mesta aby sa k tomu vyjadril aj hlavný architekt mesta ako zodpovedný človek. Aby to len zhrnul, nechcem žiadny siahodlhý príhovor ani nič ale myslím si že je slušné aby sa v takejto fáze, pretože pán poslanec Poruban to povedal veľmi správne, je to pomerne dôležité rozhodnutie aj keď nehovorím že rozhodujúce ale dôležité rozhodnutie v rámci tejto oblasti a sami veľmi dobre vieme ako dokážeme hovoriť o tom že kľúčové pre rozvoj mesta je kvalitná urbanistická príprava o území s kvalitnými odborníkmi s ktorými treba spolupracovať. Jedna z vecí ktorú si nesmierne vážim je to, že hlavný architekt mesta stále do posledných chvíľ trávil množstvo času a diskusií hodiny a hodiny aj s trenčianskou odbornou verejnosťou. Bol to on, ktorý do poslednej chvíle vysvetľoval a obhajoval aj to čo presadzuje

on. Ja by som vás veľmi pekne poprosil keby ste teraz mohli odhlasovať to aby mohol na krátko hlavný architekt vystúpiť a vyjadriť sa ako hlavný architekt mesta zodpovedný za túto oblasť v meste k tomuto návrhu územného plánu. Tak ak dovoľíte dávam hlasovať o tom že či môže vystúpiť hlavný architekt mesta Martin Beďatš, ďakujem.“

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia hlavného architekta Ing. arch. Beďatša*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo vystúpenie hlavného architekta Ing. arch. Beďatša.**

**Ing. arch. Beďatš, vedúci útvaru hlavného architekta** uviedol, že „ďakujem, ono už bolo k tomu povedané naozaj veľmi veľa tak ja už len tak sa to pokúsim zhrnúť a uviesť len také dva hlavné sporné body to jest zásah do parku a dopravné riešenie v danom území. Ešte ten tretí bod myslím si to sťahovanie SAD-ky tam kde má byť toho areálu, už sme si vydiskutovali dosť takže myslím, že tam som aj mnohých z vás presvedčil. Takže čo sa týka záberu tej zelene, neteší ma že sa zasahuje do nejakých parkov, ale treba vždycky zvoliť nejaký ten individuálny prístup od prípadu k prípadu ináč by som sa aj ja osobne staval k záberu parku 2 000 m<sup>2</sup> zo 46 000 m<sup>2</sup> keby naozaj široko ďaleko od toho parku neboli iné územia zelene, kde by to naozaj mohlo pôsobiť kontraproduktívne a negatívne. My máme všetci vieme v centre mesta obrovský lesopark Brezinu momentálne sa buduje v alúvium Orechovského potoka už teraz nový prírodný park, ktorý keď sa nám podarí získať starý železničný most a sprístupnime ho zhruba v polovici lávkou dole, tak bude pre obyvateľov centra mesta rovnako vzdialený ako tento predmetný park. Takže mňa osobne ten záber neteší ale skúsím použiť taký príklad pri rodinnom dome. Každý poznáte bývanie, že ja neviem máte rodinný dom 10x10m<sup>2</sup> a máte k nemu 500 m<sup>2</sup> záhradu a tá záhrada je bežná záhrada a chcete zväčšiť nejaký komfort toho bývania zároveň aj tej záhrady a rozhodnete sa trebárs vybudovať si tam terasu s grilom a bazén, samozrejme nezbúrate kus domu takže zaberiete kus záhrady a znamená to niečo zlé, znamená to že keď ja neviem možno 100 m<sup>2</sup> z tej záhrady sa zmení na vodnú plochu a na terasu, že tak sa znížila hodnota toho priestoru? Podľa mňa nie, čiže keď sa tých 2.000 m<sup>2</sup> z parku zoberie ale prinesie to tomu parku to, že ten park bude naozaj živý, úplne, úplne zmení sa pohľad ľudí na trávenie času v ňom, ja som presvedčený o tom, že čas mi dá za pravdu, že keď to tam bude, keď budú tie sklenené pavilóny vybudované, budú tam terasy kde budú môcť sedieť ľudia, ktoré budú orientované do parku, kde v altánku môžu opäť začať bývať koncerty, ktoré môžu ľudia sledovať z terás týchto kaviarní, barov, reštaurácií keď tam budú môcť matky s deťmi voľne sedieť a tie deti tam môžu pobehovať do polovice parku, lebo bude bezpečný, presvetlený tak si myslím, že tých 2.000 m<sup>2</sup> stálo za to v úvodzovkách obetovať ich. Takže to je jedno vysvetlenie, druhé vysvetlenie to, že ten Terminál samotný nejakú konfiguráciu tých priestorov. Sú to dva také hlavné priestory, jeden je ten ginko pozemok, druhé je ten predstaničný priestor a ich prepojenie keby tam mala byť nejaká 100 m spojovacia chodba úzka typom nejaký podchod, tak si myslím že by to nikoho netešilo, takže tam aspoň v polovici parku bol ten zásah vlastne nevyhnutný aj z toho funkčného hľadiska. Myslím si že toto riešenie naozaj tomu parku prospeje celému, teraz sa nebaví o tej hrane parku. Myslím si že mu prospeje oveľa viac ako keby sa do toho parku nezasiahlo ale bola by na hrane dvojpodlažná nejaká plná fasáda bez výkladov bez okien, ktorá by skôr ten park zatienila, spravila by ho možno pochmúrnym ale bolo by to v poriadku z toho že sa do parku nezasahuje. Takže po zvážení všetkých týchto okolností pre mňa bolo naozaj to rozhodnutie, že radšej tých 2.000 m<sup>2</sup> pustiť na úkor toho aby zostávajúcich 44.000 m<sup>2</sup> získalo štandard aký mu v krajskom meste prísluší aby naozaj ten park začali ľudia využívať tak ako doteraz ho absolútne nevyužívajú, tam nie je nič to je naozaj len prechod od

podchodu ku stanici. Čo sa týka toho dopravného riešenia, toto treba vnímať v dvoch polohách. Už som to veľa krát vysvetľoval ale jedna poloha je to riešenie, ktoré bude v stave v takom aký je ako ho momentálne poznáme, keď sa to preprojektuje. Konzultovali sme dlho tieto riešenia, je podľa mňa najlepšie ktoré v danom čase a priestore mohlo vzniknúť, prináša určité negatíva. Jedným z naozaj terajších negatív je, že tie kamióny do zadnej vrátnice Odevy budú musieť chodiť popred Terminál až do doby kým sa nevybudujú nové vjazdy do areálu Merina. Podľa mňa je oveľa jednoduchšie vybudovať nové vjazdy do areálu Meriny ako vytvoriť na ulici Železničnej s ulicou preloženou Kragujevacových hrdinov nejakú komplikovanú križovatku, ktorá by síce pomohla obsluhu areálu Meriny ale uškodila by všetkým ostatným účastníkom dopravy. Druhá poloha tohto riešenia je to, že ako som to spomínal už v nejakom koncovejšom riešení pre celé mesto naozaj sa vážne zapodieваме myšlienkou ani nie že myšlienkou, tá už je dávno na svete, momentálne návrhom tej novej koncepcie dopravy kedy by gro tej dopravy malo ísť zo Železničnej ulice popri železnici až na Električnú ulicu, kde jednoznačne v tomto návrhu sa zapodieваме tým aby aj z tej strany bol v budúcnosti možné Terminál sprístupniť. Takže myslíme naozaj na tú trošku ďalekejšiu budúcnosť, takto poviem keby mala kolabovať doprava pri Terminály tak to znamená že už potom kolabuje aj pod mostom aj pri Elizabeth aj ja neviem kde možno aj pri Bille. Pokiaľ tento stav toto mesto unesie, tak to bude fungovať aj tam, pokiaľ ho neunesie bude naozaj potreba pristúpiť k realizácii tej novej koncepcie ktorú práve chystáme a tam je potom 100% záruka, že aj Terminál keď sa napojí z druhej strany tak to bude úplne bez problémov fungovať. Neviem čo by som ešte mal, prípadne ak máte otázky na nejakú inú tému ešte k Terminálu. Ja som z mojej strany povedal myslím všetko, nechcem dlho rozprávať lebo sme to už naozaj podrobne veľa krát rozoberali. Tak ak nie sú otázky, ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ďakujem pekne hlavnému architektovi, ja len ešte poznámku pán poslanec Medal, faktická nech sa páči.“

**Mgr. Medal** zareagoval že je rád že sa tomuto bodu venuje pozornosť v diskusií z hľadiska politického rozhodovania na kompetentnej pôde a je rád že, mohol potvrdiť slová pána primátora o tom, že pán hlavný architekt je skutočne človek na svojom mieste. Akúkoľvek diskusiú, ktorá bola vyvolaná či už s odbornou verejnosťou alebo s verejnosťou laickou neodmietol a vždy sa snažil obhajovať stanoviská svojho úradu. Pánovi Kanabovi odpovedal, že z parku sa nemá zabrať len pár metrov ale 1.980 m a to sa hovorí ešte o záberoch parku v súvislosti s vybudovaním novej cesty. K téme ginko spomenul, že tu bola veľká verejná revolúcia okolo toho, patriorizmus je sporná vec a on je radšej opatrný a to je tiež patriortistický prístup, verí že pochopí čo tým myslí. K procesu obstarania územného plánu reagoval jednou poznámkou a to že je pravda že okresný úrad vydal súhlasné stanovisko, ktoré je v materiáloch k dispozícii ale v zásade je skúmaný proces, či to bolo procesne v poriadku. Myslí si, že tam sa nedá nič vytknúť, ale problémom je prečo tie výhrady povedal, že v tomto zložení mestského zastupiteľstva sa neschvaľovalo toto zadanie zmien územného plánu, ktoré bolo do veľkej miery účelové v prospech zámeru konkrétneho investora a v tom vidí zásadný problém a od toho sa celý proces odvíjal. To znamená že aj tá diskusia bola do značnej miery ovplyvnená. Zopakoval ešte podstatnú výhradu a to, že si myslí že by sme mali zvažovať proces zmien a doplnkov v tých širších vzťahov v tom zmysle slova, že by sa mali preskúmať definitívne riešenie dopravy, keď už teda nie je schválený dlhodobý generel dopravy v meste.

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora mesta** fakticky poznamenal, že „áno, je pravdou, že okresný úrad, ten §25 stavebného zákona na základe ktorého teda posúdil proces Zmien a doplnkov územného plánu, teda že vydal, preskúmal či procesne všetko prebehlo správne,



s týmto súhlasím ale ja som hovoril, že v tých dvoch konaniach, ktoré som popísal a spomínal sa vyjadrovali desiatky orgánov a organizácií, práve tie preskúmali tie širšie vzťahy, práve tie preskúmali vplyv na životné prostredie. Z pohľadu dopravy sa taktiež vyjadrovali všetky relevantné ja neviem cestné správne orgány, správcovia ciest, ja hovorím o tomto, že neviem si predstaviť, alebo inak to poviem, že neexistuje momentálne z akéhokoľvek pohľadu z pohľadu zákonov Slovenskej republiky väčšie preskúmanie ako to čo prebehlo v tých širších vzťahov. Sú to desiatky osobitných predpisov.“

**Ing. Bahno** uviedol, že „keď počúvate pozorne nezaujato všetkých diskutujúcich tak ako som počúval aj ja, tak mám pocit alebo v podstate ten istý pocit ako keď pozerám alebo počúvam nejakú politickú reláciu. Z každého kontrahenta si viete vždy osvojiť časť jeho názorov ako to správne a viete sa s ním nejakto stotožniť a by som povedal, viete s ním súhlasiť v danej nejakej časti. Tento istý pocit mám aj dnes a nebudem sa venovať nejakým osobným alebo nejakým iným drobným rozvojom ale budem sa venovať iba čisto doprave. Máme skúsenosť za posledných pätnásť rokov, že Trenčín má schopnosť ten úzky koridor, ktorý má medzi hradom a Váhom tú nevýhodu dopravnú, si stále ešte zdokonaľovať. Mali sme tu 15 rokov martýrium so železnicou či už procesné alebo realizačné. Mali sme 10 rokov v podstate by som povedal problém s auparkom s riešením alebo neriešením tej dopravy, ktorú nám ten aupark vygeneruje. Nakoniec sa ukázalo, že nebolo toho kto by tu dopravu riešil, tak možno aj ten aupark si možno rozmyslel, respektíve HB Reavis investor realizáciu tohto zámeru a ponúkol na odkúpenie pozemky v centrálnej mestskej zóne mestu naspäť, čo chvalabohu mesto spravilo a odkúpilo. Bohužiaľ medzinárodnú súťaž, ktorú sme vypísali a úspešne absolvovali s pozitívnym výsledkom, sme mali bez tohto územia lebo v tom čase už tam bol elokovaný aupark. Čiže ak som spomenul tieto historické skúsenosti s neriešenou dopravou v Trenčíne, mám pocit, že ako keby sa nám to zapáčilo, že chceme v tomto pokračovať ďalej. Ja nebudem komentovať odôvodnenosť Terminálu alebo obchodného centra alebo všetkých tých súvislostí či je to veľký objekt, či je to zásah do urbanizmu pozitívny alebo negatívny ale pre jednoduchú alebo popisnú situáciu poviem krátke porovnanie, v roku 1942 keď bola daná do užívania železničná stanica v Trenčíne kedy mestská doprava bola asi preťažený tým, že pred stanicou stáli tri taxíky, jeden autobus a šesť sedem povozov konských, tak ten areál mal tri prístupové cesty, tri, to sú tri prsty na ruke si môžete spočítať, tento nový návrh, ktorý máme dnes predložený a ktorého je zámer zmeny územného plánu budeme schvaľovať má do tohto veľkého objektu jednu jedinú prístupovú cestu. Jednu, to je jeden prst na ruke, riešiť dopravu v tom bolo nám teda prezentované pred časom, že bude riešená doprava na prietahu štátnej cesty I/61 v spolupráci s investorom v nejakom technickom riešení nebudem ho ďalej komentovať ale nebolo toto riešenie s ním v zmene územného plánu nejak doriešené, nemáme tam stabilizovanú tú cestu, či už tá I/61 zostane na Štefáničke alebo pôjdeme do podzemia pred stanicu alebo po povrchu medzi železničnou stanicou a autobusovou stanicou. Čiže bez toho aby sme mali vyriešenú koncepciu do budúcnosti mali vyriešenú výzvu my v podstate dávame banko šek investorovi k tomu, že bude realizovať svoj záujem svoj zámer bez toho aby sme vedeli v budúcnosti nejak ovplyvniť tento dopravný problém, ktorý predpokladám, že tam vznikne lebo nemyslím si že odľahčenie I/61 cez Sihoť bude vhodným riešením a že by nám sihoťári za to poďakovali, že počas repnej kampane nepôjde ten kamión s tou repou po I/61 cez tú Štefáničku ale bude fičať cez Sihoť. Samozrejme dá sa to obmedziť dopravným značením, čiže ja mám jediný zásadný problém s neriešením dopravy v súčasnosti v súvislosti s týmto projektom a preto nebudem hlasovať za toto uznesenie, ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zareagoval, že „ja by som rád ešte pripomenul jednu dôležitú vec, často krát sa stáva že sa snažíme a je to dobré chrániť samozrejme územia

v meste ktoré sú dôležité a hľadať komplexné riešenia ich dopadu ale málokedy si uvedomíme, možno je to tak asi logické asi je to v našej povahe hlavne keď sme v takých pozíciách, že nie my sme tí ktorí v tejto chvíli riskujú 80.mil. euro investícií, nie my sme tí, ktorí to územie chceme financovať, je to investor, ktorý chce do tohto územia investovať svojich 80 mil. €. A predstava, že investor chce dať do územia 80 mil. € a nemal by zafinancované dopravné štúdie nemal by zafinancované všetky súvislosti budúceho rozvoja tohto územia, ktoré súvisia aj s tým, že logicky bude chcieť vrátiť späť si túto investíciu v nejakom horizonte aj vzhľadom k tomu že sú to jeho finančné prostriedky, tak predstava že by toto chcel urobiť a mala by mu tam napríklad skolabovať doprava je tiež z môjho pohľadu úplne absurdná pretože som presvedčený o tom, že keby len s časti bola pravda v tom, že tam tá doprava má skolabovať alebo niečo nezvládne tak vám garantujem, že nikto nebude chcieť do toho územia investovať 80 mil. € z vlastných zdrojov. Ten územný plán, ktorý je dnes predložený a to čo povedal zástupca primátora, prešiel dotknutými orgánmi, ktoré rovnako zobrali všetko do úvahy a aj zodpovednosť za to, že sa ten územný plán dostal až na úroveň rokovania mestského zastupiteľstva, sú v tom zainteresované cestné správne orgány, policajti, ľudia ktorí sa venujú týmto veciam odborne, majú na to pečiatky. To čo v tejto chvíli, my naozaj môžeme hovoriť to že pánovi poslancovi Ščepkovi poviem logicky sa nepáči Terminál alebo doprava v takejto forme v takom veľkom spojení s tak veľkým obchodným priestorom má inú predstavu. Mne sa to páči, lebo ja si myslím, že tak fungujú aj iné integrované dopravy či sú to letiská a tak ďalej. Je to samozrejme subjektívna záležitosť a o tom to potom je, že či ten a teraz to myslím v dobrom či ten strach z tých obáv, ktoré v sebe nosíme v nás zvíťazi alebo budeme sa z hľadiska budúcnosti snažiť aj zariskovať a ten strach prekonať a schváliť túto vec a zabezpečiť rozvoj. Keď si predstavíte že táto investícia tých 80 mil. € je napríklad aj 1100 parkovacích miest, tak to má veľmi vážny dosah z hľadiska vzdušnou čiarou cesty veľmi významnú k zimnému alebo futbalovému štadiónu, kde keď tu nájdú ľudia svoje miesto na zaparkovanie cez podchod na Hodžovu sa bez problémov potom dostanú k týmto územiám a máme riešené parkovanie v pomerne veľkej blízkosti týchto kľúčových zón ako sú športoviská, ktoré sú pre nás tak dôležité. Z hľadiska tejto investície má tento rozvoj aj oveľa siahodlnejšie veci a nie iba to, či sa niekto na stanicu privezie alebo neprivezie. Viete ja som pred pár rokmi bol vo Francúzsku a stretol som sa s bývalým ministrom dopravy francúzskej republiky a rozprávali sme o železnici v centre mesta, bol som v meste Chambéry, kde práve v tom čase v centre mesta modernizovali a budovali železničnú trať. Títo ľudia mi povedali, pán primátor my sme asi 20 alebo 30 staníc podľahli sme tlaku a vysunuli sme do poľa mimo mesto, v domnení že to nepatrí do mesta. Povedal mi pán primátor túto fatálnu chybu nesmiete spraviť, pretože dnes nevieme ako ich do toho centra mesta vrátiť lebo ľuďom sa nechce ďalšie kilometre autami, taxíkmi alebo nevieme ako potom cestovať do centra mesta a tento minister veľmi vážený muž francúzskej vlády mi povedal, že proste pre boha živého nevysúvajte železnicu mimo mesto. Presne toto isté je len otázka toho, že či budeme mať alebo budete mať vnútorne tú odvahu rozvoj tohto územia pustiť alebo nie. Samozrejme že nič tragické sa nestane, investor v prípade že nie, proste tak ako každý jeden investor sa musí proste porúčať a odísť, zoberie svoje peniaze a pôjde preč. Úplne normálne svet sa nezrúti, netreba dramatizovať ani jeden ani druhý stav ale prirodzene chcem povedať, že to čo povedal pán poslanec Poruban tie pozemky v tom území už z veľkej časti nepatria nám ale investorovi a nie je ďalší v rade s ďalšími peniazmi, ktorý by chcel toto územie obsadiť a jednoducho si ale musíme povedať že počkáme možno ďalší rok, 5, možno 10 možno 20 rokov nato či niekto sa nájde a nájde iné riešenie do budúcnosti a budeme sa s tým musieť zmieriť že budeme mať ďalších 10 alebo 20 rokov takúto stanicu, ktorú už len stanicou môžeme nazvať, ktorá je aj pre obyvateľov Trenčína z hľadiska nášho prieskumu, ktorý sme robili veľkou traumou pre Trenčanov, 86% obyvateľov mesta sa v prieskume vyjadrilo, že chce rozvoj tohto územia prostredníctvom Terminálu. Čiže je to v tejto chvíli náš subjektívny pocit, a ja

by som vás veľmi pekne prosil so všetkým vedomím toho čo hovoríte a vážim si každý jeden názor, ktorý tu počujem, každý jeden, vás prosím aby sme v sebe dokázali potlačiť trochu svojho strachu, prekonať to a pustili rozvoj toho územia ďalej. Áno na konci ponesieme za toto rozhodnutie zodpovednosť ale ja v tejto chvíli aj keď nemám hlasovacie právo som presvedčený o tom, že je to rozhodnutie, ktoré bude znamenať veľký pokrok pre mesto Trenčín do budúcnosti. Je to môj názor a keby som ja mal hlasovacie právo ja by som samozrejme hlasoval za a preto aj z hľadiska rozvoja tohto územia širšieho by som si veľmi želal aby sme tomuto investorovi dali možnosť investovať svojich 80 mil. € v území, na ktoré my nemáme finančné prostriedky aby sme ho rozvíjali. Faktické poznámky ja vám to poviem tak, že podľa rokovacieho poriadku má každý dve po jednej minúte.“

**Ing. Miloš Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „ja som chcel dve veci, ale vzhľadom na to, že ešte kolega predom mnou niečo doplnil, budem mať tri. Jednu vec som chcel, že územný plán a zmena územného plánu je zmena o funkcii územia. My si zmenou územného plánu môžeme zadefinovať, či tam chceme plošnú zastavanosť x, y %, či chceme výškové regulatívy, ale riešenie dopravy, či odbočenie vpravo, vľavo, jednosmerná, dvojsmerná, s chodníkom, bez chodníku komunikácia atď., tieto detaily, tie sa už riešia v samotnom riešení projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie. Takže, detaily my momentálne neriešime. Potom som chcel druhú vec povedať, že tento materiál bol na komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, kde prešiel hlasovaním a pre objektívnosť musím povedať, že nehlasovali zaň kolega Medal a neprítomný bol kolega Bahno a kolega Urbánek. Prešiel bez pripomienok. Takže, to je komisia odborná pre územné plánovanie.

**Ing. Poruban,** uviedol, že „keď som sa ja rozhodoval, a predpokladám, že tak rozmýšľalo veľa kolegov, tak jedným z najzávažnejších proti bolo práve riešenie dopravy a to môže potvrdiť aj zástupca investora, ktorý tu hore sedí, s ktorým sme viedli asi hodinovú ťahanicu o tom, že či tá križovatka bude mať dostatočnú priepustnosť, alebo nie. Ale, keď sa potom človek na to pozrie, tak jeden krok naspäť a vyjde z tej škatuľky a zamyslí sa nad tým, ako nad projektom tak nikdy v živote nemôžete pokryť všetky projektové riziká. Kto si myslí, že vie pokryť všetky projektové riziká na začiatku, je človek, ktorý projekt nikdy neriadil. Tým pádom musíme do toho projektu, ktorého my ani nie sme vlastníkom, pretože ten projekt je projekt pán Trabelssieho ísť, ale sme len poberateľom nejakej buď výhody, alebo riešenia, ísť s tým, že nejaké riziká proste je treba akceptovať, pretože sa im nevieme vyhnúť, nevieme ich poistiť. V tomto prípade, keďže sme Mesto, nevieme ich previesť na niekoho iného, tak len proste nám ostáva ho akceptovať a dúfať, že tak, ako to zráтали odborníci, to zráтали dobre, aj keď osobne o tom môžem mať nejaké pochybnosti.“

**Ing. Ščepko,** doplnil, že „ja som len ako, aby sme nejak na pravú mieru, v podstate mne išlo o to, aby keď tento kraj a mesto časom prejde na integrovaný dopravný systém, aby tá logika a v podstate aj taká nejaká, no hľadám to slovo, atraktivita v tej alternatívnej doprave bola v podstate v tom rýchlom presune. Pretože ja osobne, nie je to strach, ja porovnanie s letiskom, alebo letiskovými terminálmi nepovažujem za úplne férové, pretože tam trávime podstatne dlhší čas, keďže medzi odbavovaním batožiny, presunmi čakáme na odletovej bráne a pod. Čiže toto napríklad pri autobusovej a vlakovej doprave trochu odpadá. Tak ja som len to chcel možno trochu len na také nejaké. Ďakujem.“

**Mgr. Petrik,** reagoval, že „počul som tu veľa príspevkov, niektoré boli kladné, niektoré záporné. Vyjadril by som sa iba k tým záporným, že ja v celom tom projekt Terminál nevidím

práve to záporné, ale to pozitívne. To pozitívne napríklad je, že vznikne 1000 nových parkovacích miest, vzniknú nové byty, nové priestory na prenájom kancelárií, budeme mať novú stanicu, nákupné centrum, kde vzápätí vzniknú nové pracovné miesta, ožije park tak, ako ožil Park Janka Kráľa, čiže ja by som nehľadal dôvody ako to neurobiť, ale hľadať dôvody ako to urobiť. Tak, ako to spomenul Vlado Poruban, dneska rozhodujeme o území nie o tom, kde bude chodník, kde bude ulička, kde bude vchod, či to bude hore, alebo dole. K osobe pán Brázdu, Betáka, Fialu, Gogolákovej by som sa asi nevyjadroval, lebo podľa mňa to tu asi nepatrí a vôbec takých ľudí spomínať. Dost' ma zarazilo, že riešili sme zmluvy, právne či sú dobré, nie sú právne, ja som neni ani právnik, ani stavbár, ja tomuto Mestu dôverujem. Tí ľudia, ktorí tu pracujú, ktorých si vybral pán primátor, ja im dôverujem a keď mi Martin Beďatš povie, že doprava bude dobrá, tak bude dobrá. Keď mi právne oddelenie povie, že tie zmluvy sú dobré, tak ja im verím, že sú dobré a nebudem ich tu spochybňovať. Za seba by som povedal, že ja tu Terminál chcem a budem hlasovať za. Ďakujem.“

**JUDr. Birošová**, uviedla, že „dúfam, že ma je počuť, ale ja som chcela príspevok do diskusie, tak dúfam, že mám trochu viacej času ako jednu minútu. Je to tak?

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** odpovedal, že „máte 15 minút pani poslankyňa.“

**JUDr. Birošová**, pokračovala, že „ok, tak toľko by som vás nechcela zdržiavať. Tak isto pôvodne som uvažovala, že ani nevystúpim k téme Terminál, ale som si to rozmyslela, keď počúvam jednotlivé diskusné príspevky, aj jednotlivé faktické pripomienky. Je to téma nielen o nás poslancoch a o Meste ako o vedení a o úradníkoch, ale je to téma aj občianska. To znamená, všetci poslanci predpokladám, mali rokovania aj s tými, ktorí ich volili. To znamená, názor občanov mesta Trenčín nie je jednotný a to sa aj prejavuje v našich vyjadreniach. Pretože my tu nie sme sami za seba, my sme tu za tých, ktorí nás volili a tí, čo nás volili tiež nemajú jednotný názor. To znamená, neposudzujme a neodsudzujme opačný názor. Môžem súhlasiť iba s tým, že naozaj touto veľkou investičnou akciou sa podstatne zmení okolie. Všetci sme za zmenu tohto okolia, pretože vidíme, aké to nástupište je, vidíme aký je park, ale treba si uvedomiť a súhlasím tu s pánom poslancom Bahnom, že jednoducho táto zmena, alebo návrh na zmenu územného plánu, tak zjednodušene povedané, hovorí o tom, že vymažeme jednu cestu, ďalšiu z ciest a zostane iba jedna. Dopravná situácia v meste Trenčín je, všetci vieme, veľmi, veľmi zlá. Aj v rámci volebných diskusií všetci občania od nás žiadali, aby sme sa vyjadrili, ako mienime vyriešiť dopravnú situáciu v Trenčíne. To sa týka nás všetkých aj nás poslancov. Takže pre mňa len tento návrh na zmenu územného plánu znamená, že zase odíde jedna cesta, ale nie je riešené aká bude druhá, kadiaľ pôjde, kto to zaplatí a či bude všetko v poriadku a či sa, keď nezlepší, aspoň nezhorší dopravná situácia. Páči sa mi projekt, ktorý p. Trabelssie, teda resp. investor predložil. Nemôžem povedať, že sa mi nepáči, alebo že by som bola zásadne proti nemu, ale pokiaľ nebude vyriešená dopravná situácia a cesta, tak si treba veľmi starostlivo rozmyslieť, lebo občania nám predložia účet v ďalších voľbách, čo to spôsobí. To znamená, zamyslime sa všetci, mne sa páčil návrh, že počkajme chvíľku, odložme návrh na Zmenu územného plánu, kým nebude jasne vyriešená cesta, kadiaľ pôjde, aby sme sa všetci k tomu vedeli vyjadriť. Čiže ja nemyslím si, že toto je boj, alebo diskusia o tom, či Terminál bude, alebo nebude, či sa niekomu páči, alebo nepáči, ale predovšetkým to, čo vadí mne a to čo vadí aj tým, ktorí za mnou chodili je, aká bude cesta, čo to spôsobí, zlepší sa dopravná situácia? No ak nebude ďalšia cesta, no tak sa zhorší, alebo ak nebude nejaké iné riešenie, ja neviem, rozšírenie, ale to už musí byť jasné, to nemôže byť len v polohe prísľubu, veď potom. Aké potom? Máme tu svetové prvenstvo a unikát – plaváreň. Nespôsobili sme to, ani toto vedenie, ani títo poslanci, máme plaváreň bez vody, ktorá už stojí koľko a tiež sa sľúbilo, veď to bude. Ale kedy? Takže toto je zodpovednosť

skutočne nás všetkých a myslím si, no myslím, ja som presvedčená, žijeme v demokratickej spoločnosti, to znamená demokracia, raz som to písala všetkým poslancom, nie je 100% za. Demokracia je 51% za a 49 podľa mňa proti, hej, lebo vtedy je to vyvážené. Nemôžeme na nikoho sa ani hnevať ak má iný názor ako my. To znamená, všetci my, čo sme tu poslanci, väčšina z nás dvadsať je nezávislých, to znamená nezávislých v tom smere, že nie sme naviazaní na žiadnu politickú stranu, len na tých voličov, ktorí nás volili, ktorí nám tú dôveru dali a im budeme predovšetkým skladať účet za našu prácu. Takže, chápem tých čo bojujú za Terminál a za to, aby sme, aj pána primátora chápem, že vysvetľuje a chce nás presvedčiť, aby sme mali, ja neviem, jednotný názor. Možno bude, ja neviem. Každý sa musí rozhodnúť sám. Je to naša zodpovednosť. Nie je možné sa na nikoho hnevať, ani nikoho obviňovať. Ja nebudem na nikoho tlačiť, aby hlasoval proti, ale na nikoho, aby hlasoval za. Každý dostal materiály v dostatočnom časovom predstihu, bolo veľa diskusií, to znamená, ktorých sme sa zúčastňovali, poznáme mnohé názory, ale každý sa musí rozhodnúť sám a nieť zodpovednosť za svoje rozhodnutie. Ja by som sa nedotýkala ani občanov, ktorí možno emotívne reagujú, pretože sú to občania mesta Trenčín, ktorí platia dane, majú právo na iný názor a dobre je, pokiaľ nám píšete. Už tá ich úroveň akou píšete, ako sa vyjadruje, to je otázka intelektu a charakteru, ale nesúďme ich. Žijeme tu v jednom meste, je nás 55 tisíc. Nie všetci boli voliť, ale všetci chceme spoločne, všetci chceme krásne mesto a nielen Terminál. Ja by som bola rada, keby sme mali upratané ulice, aby sme mali nové chodníky, aby bolo pozametané, aby tu bolo čisto, aby bola udržiavaná zeleň. Ale to chcú všetci občania, nielen ja. Takže, aj keď teraz časť bojuje za Terminál a venujeme tomu teda už hodinu, myslím si, že tá diskusia bola potrebná, ale treba vypočúť aj opačný názor a netreba nikoho nútiť a nikoho odsudzovať. Áno, je to naša politická zodpovednosť, ja som si toho vedomá, budem zodpovedať svojim voličom, aj tomuto mestu, ale budem sa rozhodovať tak isto podľa svojho vedomia a svedomia, ako povedal pán poslanec Kanaba a do ničoho sa nenechám tlačiť. Čas ukáže, či sa už Terminál schváli, alebo nie, čas ukáže, či to bolo správne rozhodnutie, alebo nie. To znamená, áno, každý zoberme tú zodpovednosť za to hlasovanie za seba a nikoho neobviňujeme ani tých čo hlasovali za, ale ani tých čo budú hlasovať proti, alebo tých, čo sa zdržia, pretože každý bude znášať svoju zodpovednosť a každý bude zodpovedať svojim voličom. Takže, ja by som poprosila, keby sme príliš dlho nediskutovali, pretože podľa môjho názoru, aj tak sme už každý rozhodnutý, ako budeme hlasovať a vyjadríme svoj názor v hlasovaní. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** konštatoval, že „pani poslankyňa ďakujem za váš príspevok. Ja myslím, že tu nikto nikoho do ničoho nenúti. Myslím si, že každý sa bude rozhodovať úplne slobodne a je to úplne v poriadku v zmysle tej najväčšej možnej demokracie akú si viete predstaviť. Je dobré, že sa o tomto diskutuje, lebo viete, keď vy poviete, alebo časť občanov povie, že zmizne mi jedna cesta a odborníci zo správnych cestných orgánov, dopravní policajti a ľudia, ktorí sú na to vyštudovaní, majú na to pečiatku, sú za to zodpovední, odsúhlasia a umožnia túto záležitosť, tak je to potom len otázka toho, že či uverím tomu, že niekto povie subjektívne, že zmizne jedna cesta, alebo sa budeme baviť o tom, že celá táto záležitosť, vrátane zafinancovanej dopravnej štúdie, ktorú zafinancoval investor, bola potvrdená odborníkmi. Čiže my sme predložili niečo, čo je podložené odbornými stanoviskami, nie našimi subjektívnymi názormi. To je veľmi dôležité a to chcem, aby zaznelo, aby tu nevznikol dojem, že sme predložili niečo, čo neposúdili ľudia, ktorí odborne, v rámci svojej profesie nesú zodpovednosť za to, čo nám odporučili, aby sme o tom rokovali. Čiže z tohto pohľadu je dôležité to povedať, že ten proces bol dodržaný cez všetky kľúčové dotknuté odborné orgány, ktoré sa vyjadrovali k tomuto riešeniu.“

**JUDr. Kanaba** – fakticky poznamenal, že „ja by som len chcel podotknúť jednu vec. Možno neviete niektorí, ale my ktorí sme tu už dlhšiu dobu v zastupiteľstve, je pripravená štúdia vonkajšie obchvatu, že Tomáš. Vonkajší obchvat sa pripravuje od nového mosta poza Brezinu s vyústením v Kubrej. Alebo v Zábraní? Tam, kde sú tie sklady, nie ďalej, ďalej v Zábraní. Takže nič nebráni, aby v budúcnosti sa táto cesta a to bude dvojprúdovka, otvorila zadom. Viete si predstaviť koľko to odbremení vozidlá cez mesto? Takže ja neviem, prečo si my zatvárame dvere, keď máme takúto možnosť. Áno a je pripravovaná toto cesta poza Brezinu. Nebojme sa toho. Vážení, odvážnym šťastie praje, jak sa hovorí. Keď máme možnosť, poďme do toho. Ďakujem.“

**Mgr. Petřík** – fakticky poznamenal „ja by som len tak, pani doktorka, tak fakt na odľahčenie a potom by som dal návrh na ukončenie diskusie, že pýtali ste sa aká bude tá cesta. Tak ja Vám odpoviem, že asfaltová. A to aká v skutočnosti bude nám určuje zákon. Ale fakt chcem, aby ste to zobrali so žartom. Na ukončenie tejto diskusie dávam návrh.“

**Mgr. Medal**, využil poslednú príležitosť, ktorú mal v tejto diskusii a zhrnul že áno, odborné orgány, inštitúcie dali stanovisko k predloženému návrhu zadanému na základe zámeru konkrétneho investora, ale nevyjadrovali sa k nejakému alternatívnemu, alebo alternatívnym návrhom, ktorých mohlo byť aj viac. Vyjadrovali sa väčšinou z hľadiska svojej legislatívnej povinnosti k tomu, čo bolo na stole, nie k alternatívam. Poznamenal, že nie je ďalší investor v poradí, kto by chcel investovať, ale položil otázku, či ho Mesto vôbec hľadalo. Tiež poznamenal že či investor, ktorý prišiel má právo na to, aby sme mu vo všetkom ustupovali. Ďalej odpovedal pánovi Porubanovi že dopravné prepočty priepustnosti jednotlivých križovatiek podľa jeho informácií ešte neboli, alebo nie sú hotové. Považoval to za jeden z dôležitých podkladov pri rozhodovaní.

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „tak to je ten môj tretí postoj, ktorý som chcel povedať a je to vlastne reakcia na kolegu Bahna. Ja ho chcem uistiť, že cez tú Sihotť tie kamióny ohľadom tej repnej kampane nemôžu chodiť, pretože podľa cestného zákona môžu chodiť po tzv. štátnej ceste bývalej, používam tú bývalú terminológiu. My máme na Sihoti miestne komunikácie, takže to je jedna vec. Druhá vec, to nie je vec, ja som na začiatku povedal, že to zhoršenie, alebo čiastočné navýšenie predpokladám po spustení výstavby Terminálu, ale ono už nám tu dnes existuje ten prietah Sihotťou. Je to cez bývalú Opatovskú, ktorá bola pôvodná, dneska nový Opatovský most a zvýši sa podjazdom pod železnicou. Takže on tu reálne tento už prejazd existuje, to neznamená, že to bude nový. Ja len upozorňujem na to, že čiastočne dôjde k navýšeniu a o tom je tá križovatka na tom jednom z tých hlavných ťahov. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „áno, aj z tohto dôvodu samozrejme v prípade rozvoja tohto územia a prípadnej výstavby Terminálu sa budeme musieť aj v rámci rozpočtu zaoberať investíciami do križovatky, myslím Považská, pán poslanec, Považská a Gagarinova, lebo je to dôležité, aby sa mesto, tak ako som povedal v širších súvislostiach, potom venovalo vo financiách rozvoju cestnej dopravy v súvislosti s výstavbou Terminálu. V tejto chvíli končím diskusiu. Pán poslanec Petřík, čiže už nebudem dávať hlasovať na ukončenie, ja som ju teraz ukončil. Dobré?“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 8 proti, schválilo Návrh Zmien a doplnkov č. 2 k Územnému plánu Mesta Trenčín – Terminál v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.338/*

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – vyhlásení prestávky 10 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 proti, 4 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Forgáča – 10 minútová prestávka.**

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 8A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Gabriel Mádel s manželkou

**p. Hošták MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8A.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemku** na Kubranskej ulici v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2302/8 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 12 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 45/2015 z pozemku C-KN parc.č. 2302/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Gabriela Mádela s manželkou**, za účelom zlepšenia prístupu k nehnuteľnosti a zosúladenia hraníc pozemkov, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi komunikáciou na Kubranskej ul. a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Ing. Gabriel Mádel s manželkou požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku za účelom zlepšenia si prístupu k nehnuteľnosti a zosúladenia hraníc pozemkov. Pozemok, ktorý je predmetom predaja, je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa. Výška kúpnej ceny bola stanovená v zmysle VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** na Kubranskej ulici v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2302/8 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 12 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 45/2015 z pozemku C-KN parc.č. 2302/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Gabriela Mádela s manželkou**, za účelom zlepšenia prístupu k nehnuteľnosti a zosúladenia hraníc pozemkov, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celkovú kúpna cena predstavuje .....180,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 8A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Gabriela Mádelu s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8A – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Gabriela Mádelu s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.339/*

K bodu 8B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľubomíra Veseláka s manželkou

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8B.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku na Ul. Jána Zemana v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3330/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-066-15 z pôvodnej C-KN parc. č. 3330/7, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ľubomíra Veseláka a manželku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku pred rodinnom domom, cez ktorý majú žiadatelia zabezpečený prístup do rodinného domu, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok na Ul. Jána Zemana nachádzajúci sa pred rodinným domom. Pozemok je spevnený zámkovou dlažbou a je využívaný ako prístup a parkovanie pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Cena je stanovená v súlade s článkom 7 bod 5. VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta. Pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby je nevyužitelný.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – pozemku** na Ul. Jána Zemana v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3330/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-066-15 z pôvodnej C-KN parc. č. 3330/7, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ľubomíra Veseláka a manželku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku pred rodinnom domom, cez ktorý majú žiadatelia zabezpečený prístup do rodinného domu, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>.



**Celkovú kúpna cena predstavuje ..... 615,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 8B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľubomíra Veseláka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8B – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľubomíra Veseláka s manželkou v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.340/*

K bodu 8C. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ján Medo.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8C.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Jána Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2017 za cenu regulovaného nájmu 31,10 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie :**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na Ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Jána Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2017 za cenu regulovaného nájmu 31,10 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 373,20 €.**

Do diskusie sa prihlásil:

**p. Barčák** povedal, že „dáva predkladateľovi, len na zváženie či je potrebné čítať všetky tie údaje keďže to prešlo cez komisie resp. aj je bod kde je nejaká kontroverzia a neprešlo cez výbor mestskej časti, alebo komisiu, aby nás upozornil. Skrátíme si čas, všetci to máme naštudované, budeme tu o chvíľku kratšie.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** reagoval, že „ak je konsenzus tak túto časť budem vynechávať.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 8C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 pre Jána Meda v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8C – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 pre Jána Meda v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.341/*

K bodu 8D. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jozef Antošík a manž. Olga.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8D.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 2** v dome so súpisným číslom 1464, orientačným číslom 17, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcov **Jozefa**

**Antošika a manž. Oľgu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,74 €/mesiac. Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie :**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 13 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 233,33 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2.1 schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 2** v dome so súpisným číslom 1464, orientačným číslom 17, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcov **Jozefa Antošika a manž. Oľgu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,74 €/mesiac. Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.  
**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 704,88 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 8D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 pre Jozefa Antošika a manž. Oľgu v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 8D – 2

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 pre Jozefa Antošíka a manž. Oľgu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.342/*

K bodu 8E. Návrh na na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 314 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 18.11.2015.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8E.**

Ide o:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín

#### **m e n í**

s účinnosťou od 18.11.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 314 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 18.11.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**1.1 určenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 9** v dome so súpisným číslom 1164, orientačným číslom 44, na ulici Dlhé Hony v Trenčíne pre nájomcu **Jozefa Kurica** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 53,26 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie :**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstaráť 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 13 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 219,54 € mesačne). Po prerokovaní

vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**2.1 schválenie prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 9** v dome so súpisným číslom 1164, orientačným číslom 44, na ulici Dlhé Hony v Trenčíne pre nájomcu **Jozefa Kurica** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 53,26 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 639,12 €.**

#### Zmena sa týka:

1. **zníženia** ceny regulovaného nájmu z 53,26 € **na 46,11 €**
2. **zníženia** celkového ročného nájomného zo 639,12 € **na 553,32 €**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Správca bytového domu doručil dňa 30.11.2015 Mestu Trenčín predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa výška platieb za niektoré položky líši od predbežného predpisu doručeného Mestu Trenčín počas priebehu procesu odkúpenia náhradného nájomného bytu. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8E -1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 314 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 18.11.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.343/*

K bodu 8F. Návrh na kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 1 v bytovom dome na Ul. Beckovská 1184/1 byt č. 20 v bytovom dome na Ul. Soblahovská 1107/17.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8F.

**1/ schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- a) **2-izbového bytu č. 1** na prízemí bytového domu na Ul. Beckovská súp.č. 1184, or.č. 1 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1825/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 706 m<sup>2</sup>,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1184 o veľkosti podielu **54/4339**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1825/3** zastavané plochy a nádvoría o výmere **706 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **54/4339**, čo predstavuje výmeru 8,79 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 5326 ako výlučný vlastník Lenka Zajačková rod. Zajačková v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 52.000,- €**.

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 99/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 52,20 m<sup>2</sup>** (bez pivnice s výmerou 1,80 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 2 izby a príslušenstvo - predsieň, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu je centrálné, ohrev TÚV je riešený plynovým prietokovým ohrievačom osadeným v kúpeľni. Byt bol čiastočne zrekonštruovaný.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotnosné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodiská, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú výťah, strojovňa výťahu, práčovňa, kočíkareň, STA, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotnosné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 1 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu,

spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Zdenka Adamaťa a manž. Marty za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 05.09.2012, právoplatným dňom 31.10.2012.**

**2/ kúpu nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

**a) 3-izbového bytu č. 20** na 4.posch. bytového domu na Ul. Soblahovská súp.č. 1107, or.č. 17 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 784/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m<sup>2</sup>,

**b) spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1107 o veľkosti podielu **75/3500**,

**c) spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 784/2** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 367 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **75/3500**, čo predstavuje výmeru 7,86 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. 53546626 ako podieloví spoluvlastníci Ing. Miroslav Gašparík rod. Gašparík v podiele ½ a Daniela Kováliková rod. Gašparíková v podiele ½, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 73.938,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 35/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 74,16 m<sup>2</sup>** (vrátane balkóna o výmere 2,90 m<sup>2</sup>, bez pivnice s výmerou 3,74 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 3 izby a príslušenstvo - predsieň, chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC, balkón a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu a ohrev TUV je centrálny. Byt bol čiastočne zrekonštruovaný. Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné,

teplonosné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodiská, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú STA, bleskozvod, práčovňa, 2 sušiarne, žehliareň, kočíkareň, sklad náradia, namáčacia miestnosť, 2 výťahy, komín, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplonosné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 20 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Pavla Oravca a manž. Tatiany za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 08.11.2012, právoplatným dňom 27.12.2012.**

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil pozmeňujúci návrh k bodu 1/. „Tam je uvádzaná v bode 1/ ako predajca Lenka Zajačková, rod. Zajačková. Medzi časom mala tú časť zmeniť meno už je Lenkou Kušnírovou. Prajeme jej veľa šťastia v tejto novej životnej dráhe a teda dopĺňam túto zmenu k tomuto materiálu tak aby reflektoval túto novú realitu.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8F – 2 ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 1 v bytovom dome na Ul. Beckovská 1184/1 byt č. 20 v bytovom dome na Ul. Soblahovská 1107/17 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.344/*

**K bodu 8G. Návrh na bezodplatný prevod nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Detského mestečka, Trenčín-Zlatovce do vlastníctva Mesta Trenčín.**



**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8G.

Ide o:

**schválenie bezodplatného prevodu nehnuteľností** do vlastníctva Mesta Trenčín, v súlade § 8a ods. 10 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, nachádzajúcich sa v **k.ú. Hanzlíková**, a to:

- stavba so súp.č. 1676 – školská jedáleň postavená na pozemku C-KN parc. č. 1076/2
- stavba so súp.č. 1677 – telocvičňa, bazén postavené na pozemku C-KN parc. č. 1077
- stavba bez súp.č. – skleník postavený na pozemku C-KN parc. č. 1094
- pozemok C-KN parc. č. 1051/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 5795 m2 (pozemok okolo materskej školy)
- pozemok C-KN parc. č. 1073/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3950 m2 (pozemok pri budove základnej školy)
- pozemok C-KN parc. č. 1073/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1290 m2 (pozemok pri budove telocvične, bazéna a školskej jedálne)
- pozemok C-KN parc. č. 1076/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1426 m2 (pozemok pod stavbou školskej jedálne)
- pozemok C-KN parc. č. 1077 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1512 m2 (pozemok pod stavbou telocvične a bazéna)
- pozemok C-KN parc.č. 1091/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3174 m2 (pozemok pri budove základnej školy)
- pozemok C-KN parc.č. 1094 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1249 m2 (pozemok, na ktorom sa nachádza stavba – skleník)

zapísaných na LV č. 513 ako **vlastník Slovenská republika, v správe Detské mesto Trenčín-Zlatovce**, za účelom zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu žiakov základnej školy v zmysle zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Detského mesta, Trenčín-Zlatovce, nachádzajúce sa v katastrálnom území Hanzlíková. Uvedené nehnuteľnosti sú vlastníkom nevyužívané, z toho dôvodu boli ponúknuté Mestu Trenčín ako prebytočný nehnuteľný majetok štátu.

Mesto Trenčín má záujem predmetné nehnuteľnosti získať do svojho vlastníctva v súlade so zákonom, za účelom zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu žiakov Základnej školy Na dolinách 27 v Trenčíne v zmysle školského zákona.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8G – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo bezodplatný prevod nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Detského mesta, Trenčín-Zlatovce do vlastníctva Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č.345/*

K bodu 8H. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 214 zo dňa 10.08.2015, uznesenia MsZ v Trenčíne č. 215 zo dňa 10.08.2015, uznesenia MsZ v Trenčíne č. 216 zo

dňa 10.08.2015, uznesenia MsZ v Trenčíne č. 254 zo dňa 16.09.2015 a uznesenia MsZ v Trenčíne č. 295 zo dňa 21.10.2015.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8H.

Ide o:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 16.12.2015

## **m e n í**

**1/** s účinnosťou od 16.12.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 214 zo dňa 10.08.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- a) **2-izbového bytu č. 6** na 2. posch. bytového domu na Ul. gen. Viesta súp.č. 1666, or.č. 16 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1528/30 zastavané plochy a nádvoria o výmere 359 m<sup>2</sup>,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1666 o veľkosti podielu **68/878**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1528/30** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 359 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **68/878**, čo predstavuje výmeru 27,80 m<sup>2</sup>,
- d) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1528/291** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 108 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **68/878**, čo predstavuje výmeru 8,36 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 3898 a 6014 ako bezpodieloví spoluvlastníci Ondrej Šmelko rod. Šmelko a manžel. Dagmar Šmelková rod. Valková v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 59.210,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

## **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 264/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- celková podlahová plocha je **59,21 m<sup>2</sup>** (bez pivnice s výmerou 9,60 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 2 izby, kuchyňa, predsieň, chodba pri kúpeľni, kúpeľňa, WC, špajza a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu a ohrev TUV je z kotolne umiestnenej v bytovom dome. Byt je po komplexnej prestavbe.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie a to najmä vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné a telefónne bytové prípojky. Vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené vstupnými dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo byt, vrátane zárubní a hlavnými uzavieracími ventilmi prívodu teplej a studenej vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt, účastníckymi zásuvkami telefónu, zaústením, respektíve pripojením do stúpacích vedení, vrátane týchto pripojovacích miest a zaústení.

Spoločnými časťami bytového domu sú základy domu, strecha, podkrovie, obvodové múry, priečelia, vchody, schodisko, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú práčovňa, 2 sušiarne, mangľovňa, bicykláreň, 2 skladové miestnosti, plynomerňa, domová kotolňa, spoločná televízna anténa, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, že sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne tomuto domu.

Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriadi, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Viery Meravej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 10.08.2012, právoplatným dňom 12.10.2012.**

### **Zmena sa týka:**

1. zníženia kúpnej ceny z 59.210,- € na 58.400,- €
2. zmenšenia výmery bytu z 59,21 m<sup>2</sup> na 58,40 m<sup>2</sup>

### **O d ô v o d n e n i e:**

Po predložení žiadosti o poskytnutie dotácie na kúpu náhradného nájomného bytu schválenej Okresným úradom v Trenčíne na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR bolo zo strany ministerstva konštatované, že výška kúpnej ceny prekračuje limit určený zákonom vo výške max. 1.000,- €/m<sup>2</sup> a to z toho dôvodu, že ministerstvo používa na výpočet výmery bytu inú metodiku. Táto metodika však nie je súčasťou zákona o poskytovaní dotácií a nebola zverejnená ani prostredníctvom iného právneho predpisu, či usmernenia zo strany ministerstva. Na základe uvedeného je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

2/ s účinnosťou od 16.12.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 215 zo dňa 10.08.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- a) **2-izbového bytu č. 4** na 1. posch. bytového domu na Ul. Inovecká súp.č. 1139, or.č. 16 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1859 zastavané plochy a nádvoria o výmere 416 m<sup>2</sup>,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1139 o veľkosti podielu **67/911**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1859** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 416 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **67/911**, čo predstavuje výmeru 30,59 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 3822 a 5566 ako vlastník JUDr. Mgr. Roman Meduna rod. Meduna v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 59.900,- €**.

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 128/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 59,99 m<sup>2</sup>** (bez pivníc s celkovou výmerou 8,14 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 2 izby, kuchyňa, chodba v tvare písmena L, kúpeľňa, WC, komora a k bytu prislúchajú aj 3 pivnice. Vykurovanie bytu a ohrev TUV je zabezpečené vlastným závesným plynovým kotlom.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie a to najmä vodovodné, kanalizačné, elektrické, plynové, teplotné a telefónne bytové prípojky. Vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené vstupnými dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo byt, vrátane zárubní a hlavnými uzavieracími ventilmi prívodu teplej a studenej vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt, účastníckymi zásuvkami telefónu, zaústením, respektíve pripojením do stúpacích vedení, vrátane týchto pripojovacích miest a zaústení. Spoločnými časťami bytového domu sú základy domu, strecha, podkrovie, komíny, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú práčovňa, sušiareň, STA, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, že sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne tomuto domu.

Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie JUDr. Miloša Kozáka s manž. Máriou za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 04.09.2012, právoplatným dňom 31.10.2012.**

#### **Zmena sa týka:**

1. zníženia kúpnej ceny z 59.900,- € na 58.860,- €
2. zmenšenia výmery bytu z 59,99 m<sup>2</sup> na 58,86 m<sup>2</sup>

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Po predložení žiadosti o poskytnutie dotácie na kúpu náhradného nájomného bytu schválenej Okresným úradom v Trenčíne na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR bolo zo strany ministerstva konštatované, že výška kúpnej ceny prekračuje limit určený zákonom vo výške max. 1.000,- €/m<sup>2</sup> a to z toho dôvodu, že ministerstvo používa na výpočet výmery bytu inú metodiku. Táto metodika však nie je súčasťou zákona o poskytovaní dotácií a nebola zverejnená ani prostredníctvom iného právneho predpisu, či usmernenia zo strany ministerstva. Na základe uvedeného je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

**3/** s účinnosťou od 16.12.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 216 zo dňa 10.08.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- a) **1-izbového bytu č. 19** na 5. posch. bytového domu na Ul. Legionárska súp.č. 655, or.č. 39 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1825/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 703 m<sup>2</sup>,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 655 o veľkosti podielu **39/4204**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1825/5** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 703 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **39/4204**, čo predstavuje výmeru 6,52 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 5879 ako vlastník Martin Guldán rod. Guldán v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 40.830,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín

a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 112/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 40,83 m<sup>2</sup>** (vrátane balkónu s výmerou 1,26 m<sup>2</sup>, bez pivnice s výmerou 1,22 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 1 izba, chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu je ústredné z centrálnej kotolne sídliska a ohrev TÚV je zabezpečený pomocou bojlera umiestneného vo WC. Byt je zrekonštruovaný a modernizovaný.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie a to najmä vodovodné, kanalizačné, elektrické, plynové, teplotné a telefónne bytové prípojky. Vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené vstupnými dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo byt, vrátane zárubní a hlavnými uzavieracími ventilmi prívodu teplej a studenej vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt, účastníckymi zásuvkami telefónu, zaústením, respektíve pripojením do stúpacích vedení, vrátane týchto pripojovacích miest a zaústení.

Spoločnými časťami bytového domu sú základy domu, strecha, podkrovie, komíny, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú 2 vstupné haly, 2 výťahy, 2 strojovne výťahov, 2 kočíkárne, 2 práčovne, 2 sušiarne, STA, bleskozvody, miestnosť pre hlavný uzáver plynu, miestnosť pre hlavný uzáver ÚK, vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, že sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne tomuto domu.

Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriadi, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Márie Blaškovej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 20.08.2012, právoplatným dňom 12.10.2012.**

### Zmena sa týka:

1. zníženia kúpnej ceny z 40.830,- € na 40.260,- €
2. zmenšenia výmery bytu z 40,83 m<sup>2</sup> na 40,26 m<sup>2</sup>

### **O d ô v o d n e n i e:**

Po predložení žiadosti o poskytnutie dotácie na kúpu náhradného nájomného bytu schválenej Okresným úradom v Trenčíne na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR bolo zo strany ministerstva konštatované, že výška kúpnej ceny prekračuje limit určený zákonom vo výške max. 1.000,- €/m<sup>2</sup> a to z toho dôvodu, že ministerstvo používa na výpočet výmery bytu inú metodiku. Táto metodika však nie je súčasťou zákona o poskytovaní dotácií a nebola zverejnená ani prostredníctvom iného právneho predpisu, či usmernenia zo strany ministerstva. Na základe uvedeného je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

4/ s účinnosťou od 16.12.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 254 zo dňa 16.09.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- a) **3-izbového bytu č. 12** na 2. posch. bytového domu na Ul. K Výstavisku súp.č. 527, or.č. 4 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 3711 zastavané plochy a nádvoria o výmere 494 m<sup>2</sup>,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 527 o veľkosti podielu **71/4455**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 3711** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 494 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **71/4455**, čo predstavuje výmeru 7,87 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 5934 ako bezpodieloví spoluvlastníci Ivan Stacho rod. Stacho a Dana Stachová rod. Ševčíková v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 72.470,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 196/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- celková podlahová plocha je **72,47 m<sup>2</sup>** (vrátane loggie s výmerou 2,75 m<sup>2</sup>, bez pivnice s výmerou 0,96 m<sup>2</sup> a komory s výmerou 1,17 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádzajú 3 izby, kuchyňa, predsieň, kúpeľňa s WC, loggia a k bytu prislúcha aj pivnica na prízemí domu a komora umiestnená na poschodí prístupná zo spoločnej chodby. Vykurovanie bytu a ohrev TÚV je zabezpečené napojením na domovú kotelňu. Byt bol zrekonštruovaný.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, prípojky STA, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, podkrovia, obvodové múry, priečelie, vchod, schodisko, chodby, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie. Spoločnými zariadeniami domu sú 2 výtahy, strojovňa výtahov, 2 práčovne, 2 namáčarne, 5 sušiarňí, 2 manglovne, 14 upratovacích miestností, 3 vzduchotechnické šachty, spoločná miestnosť, miestnosť pre batérie, rozhlasová miestnosť, elektrorozvodňa, rozvodňa slaboprádu, 2 kočíkárne, bicykláreň, miestnosť s čerpadlami, 2 miestnosti stupačiek, STA, bleskozvody, miestnosť pre elektrické batérie, rozvodňa čerpadiel, 2 miestnosti stupačiek, STA, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzkaný byt umiestnený.

Na byt č. 12 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Ondreja Murka a Dariny Murkovej za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňom 18.04.2013.**

### **Zmena sa týka:**

1. zníženia kúpnej ceny z 72.470,- € na 71.620,- €
2. zmenšenia výmery bytu z 72,47 m<sup>2</sup> na 71,62 m<sup>2</sup>

### **O d ô v o d n e n i e:**

Po predložení žiadosti o poskytnutie dotácie na kúpu náhradného nájomného bytu schválenej Okresným úradom v Trenčíne na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR bolo zo strany ministerstva konštatované, že výška kúpnej ceny prekračuje limit určený zákonom vo výške max. 1.000,- €/m<sup>2</sup> a to z toho dôvodu, že ministerstvo používa na výpočet výmery bytu inú metodiku. Táto metodika však nie je súčasťou zákona o poskytovaní dotácií



a nebola zverejnená ani prostredníctvom iného právneho predpisu, či usmernenia zo strany ministerstva. Na základe uvedeného je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

5/ s účinnosťou od 16.12.2015 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 295 zo dňa 21.10.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

**schválenie kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:**

- d) **1-izbového bytu č. 45** na 2. posch. bytového domu na Ul. Beckovská súp.č. 1184, or.č. 3 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1825/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 706 m<sup>2</sup>,
- e) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 1184 o veľkosti podielu **41/4339**,
- f) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1825/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere **706 m<sup>2</sup>** o veľkosti podielu **41/4339**, čo predstavuje výmeru 6,67 m<sup>2</sup>,

všetky zapísané na LV č. 5326 ako výlučný vlastník Ing. Mária Štilichová rode. Štilichová v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 40.390,- €**.

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 169/2015 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 40,39 m<sup>2</sup>** (vrátane balkónu s výmerou 0,96 m<sup>2</sup>, bez pivnice s výmerou 1,75 m<sup>2</sup>)
- v byte sa nachádza 1 izba a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC, balkón a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu je zabezpečené napojením na kotolňu v lokalite sídliska a ohrev TÚV je zabezpečený plynovým prietokovým ohrievačom v byte. Byt bol zmodernizovaný.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky, prípojky STA, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodiská, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú výťahy, strojovne výťahov, práčovňa, sušiareň, žehliareň, kočíkareň, miestnosť pre bicykle, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzkaný byt umiestnený.

Na byt č. 45 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

**Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Janky Vidovej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 20.08.2012, právoplatným dňom 15.10.2012.**

#### **Zmena sa týka:**

3. zníženia kúpnej ceny z 40.390,- € na 40.210,- €
4. zmenšenia výmery bytu z 40,39 m<sup>2</sup> na 40,21 m<sup>2</sup>

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Na základe upozornenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na metodiku výpočtu výmery bytu pre účely poskytnutia dotácie na obstaranie náhradných nájomných bytov je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

##### *1/ Hlasovanie o materiáli 8H -1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 214 zo dňa 10.08.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.346/*

##### *2/ Hlasovanie o materiáli 8H -2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 215 zo dňa 10.08.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.347/*

##### *3/ Hlasovanie o materiáli 8H -3*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 216 zo dňa 10.08.2015 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.348/*

*4/ Hlasovanie o materiáli 8H -4*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 254 zo dňa 16.09.2015 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.349/*

*5/ Hlasovanie o materiáli 8H -5*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 295 zo dňa 21.10.2015 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.350/*

K bodu 8I. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8I.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, ul. I. Olbrachta – Rezidenčná štvrť Záhrady – komunikácie a inžinierske siete, SO 05.1 Distribučné rozvody NN“, v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3302/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3865 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 34125361-10/2014 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 192 m<sup>2</sup>, v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 34125361-10/2014

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 223/2015 vyhotoveným znalcom Ing. Ľubošom Havierom a predstavuje sumu **842,77 €**.

**Odôvodnenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne svojim uznesením č. 872 zo dňa 13.6.2013 schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, ul. I. Olbrachta – Rezidenčná štvrť Záhrady – komunikácie a inžinierske siete, SO 05.1 Distribučné rozvody NN“. V zmysle uznesenia MsZ bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným, Západoslovenskou distribučnou, a.s. zastúpenou Západoslovenskou energetikou, a.s. ako budúcim oprávneným a Ing. Róbertom Lifkom ako platiteľom Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien č.

51/2013. Dňa 7.3.2014 Mesto Trenčín pod č.j. ÚSŽPDI 2014/27961/10300/3/-Zm vydalo Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Komunikácia a inžinierske siete – Rezidenčná štvrť „Záhrady“ Olbrachtova ul. Trenčín“, stavebný objekt SO 05.01 Distribučné rozvody NN. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky uvedené v článku 6. Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, bude medzi zmluvnými stranami uzatvorená riadna Zmluva o zriadení vecných bremien.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8I – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.351/*

K bodu 8J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8J.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby A41688, stavebný objekt **SO 32-37-02** Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu VTL DN 300 v sžkm 126,089, v k.ú. **Kubrá** E-KN parc.č. **2687/3** ostatné plochy o celkovej výmere 1778 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom KB 32-37-02/2013 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 5 m<sup>2</sup>, v prospech **SPP – distribúcia, a. s. Bratislava**.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. KB 32-37-02/2013 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 26.11.2013, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 1177/13 dňa 02.12.2013 a
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. KB 32-37-02/2013, k. ú. Kubrá.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 43/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **20,78 €**.

**Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa

(úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby A41688, stavebný objekt SO 32-37-02 Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka plynovodu VTL DN 300 v sžkm 126,089, v k.ú. Kubrá, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s., Bratislava. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Kubrá v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ Poloha podzemnej inžinierskej siete plynovodu a jej ochranné pásmo sú graficky vyznačené v geometrickom pláne.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8J – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre SPP - distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.352/*

K bodu 8K. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8K.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá), č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-29** Žst. Trenčín, preložka vodovodu DN 350 a DN 250 ul. Pred poľom, v k.ú. Kubrá, **C-KN parc.č. 814/1**, ostatné plochy o celkovej výmere 18019 m<sup>2</sup>, **C-KN parc. č. 814/26**, ostatné plochy o celkovej výmere 2719 m<sup>2</sup>, **C-KN parc. č. 2301/30**, ostatné plochy o celkovej výmere 805 m<sup>2</sup>, **C-KN parc. č. 2301/32**, ostatné plochy o celkovej výmere 49 m<sup>2</sup>, **C-KN parc. č. 2301/33**, ostatné plochy o celkovej výmere 1001 m<sup>2</sup>, **E-KN parc. č. 2685/2**, ostatné plochy o celkovej výmere 1938 m<sup>2</sup>, **E-KN parc. č. 2702**, ostatné plochy o celkovej výmere 959 m<sup>2</sup>, **E-KN parc. č. 2757/12**, ostatné plochy o celkovej výmere 84 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. KB 31-37-29-1/2014 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **635 m<sup>2</sup>** v **prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – vodovodu oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. KB 31-37-29-1/2014 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 24.09.2014, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35 715 456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 1150/14 dňa 15.10.2014 a

- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv vodovodu po dobu jeho životnosti a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. KB 31-37-29-1/2014.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 108/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **6631,55 €**.

#### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby A41688, stavebný objekt SO 31-37-29 Žst. Trenčín, preložka vodovodu DN 350 a DN 250 ul. Pred poľom, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s..

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Kubrá, v mieste výstavby objektov verejnej prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 8K – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.353/*

K bodu 8L. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín Ladce Betón s.r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8L.

Ide o:

**schválenie zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Prípojka vody k prevádzke betonáreň Trenčín – Zlatovce“ na pozemku v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 20/29** ostatné plochy o výmere 40439 m<sup>2</sup>, pričom priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 46/2015 a vecné bremeno sa vzťahuje na časť pozemkov o celkovej výmere 95 m<sup>2</sup>, v prospech **Ladce Betón s.r.o.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- a) zriadenie a uloženie vodovodnej prípojky
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy vodovodnej stavby a jej odstránenie
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a) a b)

Výška odplaty bola stanovená v zmysle Znaleckého posudku č. 114/2015 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Šinkom a predstavuje sumu po zaokrúhlení **890,- €**

### **Odôvodnenie**

Spoločnosť Ladce Betón s.r.o. ako investor stavby „Prípojka vody k prevádzke betonáreň Trenčín – Zlatovce“ prostredníctvom spoločnosti LM Plan s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecných bremien na realizáciu vodovodnej prípojky, ktorá bude umiestnená v pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na predmetnom pozemku sa taktiež nachádza jestvujúca vodovodná šachta, z ktorej je možné napojenie prevádzky cementárne pitnou vodou.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8L – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Ladce Betón s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.354/*

K bodu 8M. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8M.

Ide o:

**schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena**, v súvislosti s realizáciou stavby „TN\_Trenčín, K dolnej stanici 18, NNK, TS“, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného Západoslovenská distribučná, a. s. Bratislava, na časti pozemkov C-KN parc.č. 556/4 zastavané plochy a nádvoría, C-KN parc.č. 3249/1 zastavané plochy a nádvoría, C-KN parc.č. 586/2 zastavané plochy a nádvoría a C-KN parc.č. 3250 zastavané plochy a nádvoría v k.ú. Trenčín, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníka Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť uloženie elektrického vedenia, jeho prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady oprávnený
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

### **Odôvodnenie:**

Západoslovenská distribučná, a.s. je budúcim investorom inžinierskej stavby „TN\_Trenčín, K dolnej stanici 18, NNK, TS“, ktorej súčasťou budú elektroenergetické stavby a zariadenia distribučnej sústavy, vrátane rozvodov elektrických vedení a prípojok.

V zmysle vypracovaného projektu časť plánovanej inžinierskej stavby sa bude nachádzať na vyššie uvedených pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností budúci oprávnený požiadal o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Západoslovenskou distribučnou, a.s. Bratislava ako oprávneným z vecného bremena.

*1/ Hlasovanie o materiáli 8M – 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.355/*

K bodu 8N. Návrh na prenájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne, pre AS Trenčín a.s., Trenčín, IČO: 36329509, za účelom zriadenia posilňovne a kancelárskych priestorov.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8N.**

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte krytej plavárne na ul. Mládežnícka č. 1447 v Trenčíne, postavenej na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvoria o výmere 927 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, k.ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, nachádzajúcich sa na III. nadzemnom podlaží, vo výmere 339,7 m<sup>2</sup> v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre: **AS Trenčín a.s., Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36329509** za účelom zriadenia posilňovne a kancelárskych priestorov. Nájom sa uzatvára na dobu určitú do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za ročné nájomné 1,00 € za predpokladu, že nájomca vynaloží sumu v minimálnej výške 5.000,- € na vykonanie opráv v priestoroch predmetu nájmu, najmä opravu okien, podláh a elektroinštalácie, a to bez nároku na jej náhradu. Nájomca bude uhrádzať platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu (najmä el.energia, vodné a stočné, plyn, kúrenie a pod.)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Uvedené priestory sú dlhodobo neobsadené. Vzhľadom k tomu, že treba zabezpečovať prevádzku priestorov (vykurovanie) a ani po snahe organizácie prenajať priestory formou vyhláseného zámeru, na ktorý nikto nereflektoval, organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu. Ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý



v súčasnosti užíva nebytové priestory na I. a II. nadzemnom podlaží. Rozšírenie priestorov nájomca požaduje z dôvodu pripravovanej rekonštrukcie futbalového štadióna.

**2/ schválenie prenájmu nebytových priestorov** vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte krytej plavárne na ul. Mládežnícka č. 1447 v Trenčíne, postavenej na pozemku C-KN parc. č. 1627/271 zastavané plochy a nádvoria o výmere 927 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, k.ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, nachádzajúcich sa na III. nadzemnom podlaží, vo výmere 339,7 m<sup>2</sup> v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre: **AS Trenčín a.s., Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36329509** za účelom zriadenia posilňovne a kancelárskych priestorov. Nájom sa uzatvára na dobu určitú do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za ročné nájomné 1,00 € za predpokladu, že nájomca vynaloží sumu v minimálnej výške 5.000,- € na vykonanie opráv v priestoroch predmetu nájmu, najmä opravu okien, podláh a elektroinštalácie, a to bez nároku na jej náhradu. Nájomca bude uhrádzať platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu (najmä el.energia, vodné a stočné, plyn, kúrenie a pod.).

**Ing. Poruban** predložil pozmeňujúci návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne pre AS Trenčín, a.s., Trenčín „**navrhujem vymeniť v celom texte materiálu vetu: Nájomca bude uhrádzať platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu (najmä el. energia, vodné a stočné, plyn, kúrenie a pod.) za vetu: Okrem nájomného sa Nájomca zaväzuje uhrádzať Prenajíateľovi spolu s nájomným platby za ostatné služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetu nájmu (najmä elektrická energia, vodné a stočné, plyn, kúrenie a pod.) vo forme mesačných záloh vo výške 6 900,- € ročne (ďalej len „zálohy na energie“).**“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8N - PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne, pre AS Trenčín a.s., Trenčín, IČO: 36329509, za účelom zriadenia posilňovne a kancelárskych priestorov v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 8N- ako celok s pozmeňovacím návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte krytej plavárne na Mládežníckej ul. v Trenčíne, pre AS Trenčín a.s., Trenčín, IČO: 36329509, za účelom zriadenia posilňovne a kancelárskych priestorov v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 356/*

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 16/2008, ktorým sa určuje miesto a čas zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**Mgr. Vojtek, predseda komisia školstva** uviedol, že „VZN č. 11 pán primátor to čítal celé to znenie, že ako sa to bude volať. Vlastne tá zmena je len v súvislosti s tým, že sa zmenil školský zákon, ktorý posunul termín zápisu prvákov do základnej školy. Pritom bolo treba, alebo bude treba opraviť naše Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bolo č. 16/2008, tak že k návrhu VZN č. 11/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 16/2008, ktorým sa určuje miesto a čas zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky základných škôl v zriaďovacej pôsobnosti mesta Trenčín. Zákomom v stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle paragrafu 6 odstavce 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Čiže ide vlastne len o zosúladenie nášho Všeobecne záväzného nariadenia so školským zákonom.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 16/2008, ktorým sa určuje miesto a čas zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 357/*

K bodu 10. Návrh VZN č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa vyjadril, že „tento návrh predkladám ja. Dovoľte mi, aby som skonštatoval v súlade s § 6 odsek 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN číslo 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ. Zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť podmienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín zákonom v stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb, právnických osôb v zmysle § 6 odsek 4 Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Mesto už síce teda má účinné VZN číslo 3/2005, ktoré upravuje rovnakú oblasť, ale podľa už neúčinnnej právnej úpravy, preto je potrebné schváliť nové VZN. Dôležité je povedať, že princíp poskytovania plôch na vylepovanie volebných plagátov ostáva rovnaký ako doteraz, to znamená betónové skruže na ulici Hviezdoslavova. Rovnaká plocha pre všetky kandidujúce subjekty, zodpovednosť kandidujúcich subjektov za vylepené plagáty. Ide teda hlavne o aktualizovanie staršieho VZN.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2015 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 358/*

K bodu 11. Návrh VZN č.14/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** uviedol, že „tiež splním tú povinnosť informovať Vás, že návrh VZN č. 14/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota počas, ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN číslo 14/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN číslo 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 odstavec 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Prejdem k samotnej podstate toho návrhu, ten návrh je alebo teda bol iniciovaný v reakcii na účinnosť nového zákona 79/2015 Zb. Zákonov o odpadoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorými sa upravil Zákon č. 582/2004 Zb. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Podľa nového znenia zákona má mesto povinnosť stanoviť sadzbu poplatku za kilogram drobných stavebných odpadov s tým, že ten rozsah sadzby je najmenej poviem to v tonách 15,- eur za tonu a najviac 78,- eur za tonu. Pri debate o tom akú sadzbu stanoviť finančná a majetková komisia akceptovala návrh odborných útvarov mesta, že teda sadzba bude stanovená vo výške 66,- eur za tonu, alebo 0,066 eur za kilogram s tým, že toto reflektuje naše reálne náklady na tento drobný stavebný odpad. Zároveň chcem podotknúť a táto informácia na základe uznesenia finančnej a majetkovej komisie by mala byť aj odkomunikovaná občanom cez Info, že pri drobnom stavebnom odpade táto suma vychádza z určitého komfortu, ktorý majú poskytnutý. Je to pre akékoľvek množstvo, čiže najmä je to určené pre občanov s drobnými množstvami odpadu 100, 200 kg. Je to za odpad, ktorý je rôzneho charakteru, nie je nejako extra triedený a je to v zberných dvoroch to nemajú pomerne štedro určenú tú prevádzkovú dobu. Je pravdou aj to, že občania majú možnosť ten odpad trochu lepšie vyseparovať, ak je to väčšie množstvo môžu ho odvieť. Sú spoločnosti, ktoré ako komerčnú činnosť vykonávajú a umožňujú im tento odpad odvieť k nim, je to spoločnosť Marius Pedersen, ktorá to robí na skládke Luštek. Tam je tá sadzba 19,- eur za tonu, alebo Erson Recycling, kde je tá sadzba 24,- eur za tonu. Samozrejme tam si treba teda zabezpečiť tú dopravu a ten odpad už musí spĺňať charakter, ktorý si tieto spoločnosti určujú na to, aby tento odpad prebrali. Čiže my nejdeme nejako súťažiť s týmito spoločnosťami, skôr to vnímame pozitívne. Občania budú motivovaní ak budú chcieť ušetriť ten odpad, lepšie pretriediť, odvieť ho priamo na skládky, týmto spoločnostiam no a kto bude mať malý odpad bude chcieť využiť ten komfort, ktorý mu zo zákona poskytujeme. Tak môže prísť a prenášame na neho teda v celom rozsahu tie náklady, ktoré mestu s týmto pomerne luxusne poskytovanou službou vznikajú. Zároveň keď že už

meníme VZN, tak sú tu dve ďalšie zmeny. Jedna sa týka v podstate takého ústretového kroku voči štátnym inštitúciám, kde je návrh na oslobodiť od dane za psa služobných psov Policajného zboru Slovenskej republiky, Colnej správy a Ministerstva obrany Slovenskej republiky a potom je tu skôr taký praktický návrh. Je tam návrh vypustiť zníženie predmetného poplatku za komunálny odpad u ťažko zdravotne postihnutých. Tam išlo o zľavu 6,- eur, ktorú si uplatňovalo 2 585 občanov. Pričom im nezaniká, mesto naďalej bude tým, ktorí sú v hmotnej núdzi umožňovať, žiadať o zľavu, ale vznikala s tým pomerne vysoká administratíva mestu, tak že je snaha vlastne možno poskytovať tú sociálnu výpomoc adresnejšie, tak že nepôjde cez ZŤP, ale teda cez tú hmotnú núdzu. Odľahčiť úrad od naozaj pomerne zložitej, nie zložitej, ale pracnej agendy. Zároveň tá analýza tých úľav v iných krajských mestách, iné krajské mestá takúto úľavu ZŤP občanom neposkytujú tiež asi z podobných dôvodov. K tomuto takisto komisia zdôraznila potrebu, keď už tú úľavu nebudeme poskytovať, nech sú občania o tom informovaní, aby sa nestalo, že prídu na Mestský úrad, tak ako sú zvyknutí a predložia predmetné doklady a zistia, že išli zbytočne. Tá komunikácia bude dôležitá aj v tomto smere. To by bolo asi všetko. Nevieť ešte budem predkladať pozmeňovací návrh, ale teda poprosím pána primátora, aby otvoril diskusiu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** oznámil, že „ďakujem pekne, za uvedenie materiálu otváram diskusiu, nech sa páči pán poslanec Hošťák“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** dodal, že „teraz to musím prečítať celé, keď že ide o pozmeňovací návrh, tak že pozmeňovací návrh znie nasledovne k návrhu VZN č. 14/2015 navrhujem tieto zmeny a doplnky. V článku 38 odstavce 3 vymeniť celé znenie odseku znení poplatok za drobný stavebný odpad vyberá zamestnanec správcu dane, ktorý je poverený prijímať platby za poplatok v hotovosti do 300,- eur priamo na zbernom dvore. Splatnosť poplatku je ihneď pri odovzdaní odpadu na zbernom dvore. Tento text nahradiť za znenie. Poplatník uhradí poplatok za drobný stavebný odpad správcovi dane priamo na zbernom dvore pri odovzdaní odpadu. Splatnosť poplatku je ihneď pri odovzdaní odpadu na zbernom dvore, o čo ide v zásade vypadlo tam slovo v hotovosti čiže uhradí to znamená aj v hotovosti, ale týmto širšie definovaným spôsobom úhrady umožňujeme aj to, aby tá úhrada mohla prebiehať aj platobnými kartami, alebo už neviem akými inými, možno mobilom v budúcnosti. Tak že to je cieľom tejto úpravy.“

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že „ja som aj na finančnej a majetkovej komisii povedal, že stálo by za úvahu zvážiť, či by sme v budúcoročnom rozpočte nekalkulovali aj s fotopascami. Ja mám obavu z jedného, kopa ľudí prerába byty, ktoré si kúpia za drahé peniaze na úver, na hypotéku a podobne a predstavte si, že budú vyhadzovať jadro a teraz ten odpad stavebný z toho má odvieť do zberného dvora a zaplatiť zaň 200,- eur napríklad. No chcem ho vidieť, ktorí z nich to do toho zberného dvora odnesie alebo zavezie. Vyhodí to medzi Trenčínom a Turnou, áno, v tých kríkoch tam a máme ďalšie čierne skládky, ktoré nebude mať kto spratávať. Mám obavu z toho a preto by som navrhoval, aby sa v miestach, kde boli už v minulosti tieto čierne skládky rozmiestnili fotopasce, aby sa tomu mohlo takýmto spôsobom zabrániť.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** doplnil, že „prerokovanie všeobecnejšie s tým, že do konca januára sme požiadali odborné útvary mesta, aby predložili návrh opatrení práve v tom zmysle ako nejakou prevenciou respektíve represiou reagovať na tú situáciu, že áno občania sú teraz finančne motivovaní vytvárať čierne skládky, tak že ako predchádzať tomuto negatívnemu javu.“

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** oznámil, že „ja by som tu doplnil ešte kolegu jednou takou myšlienkou, predtým, ale poviem, že sa jedná o celoslovenský jav, to znamená, že vlastne plošne celoslovensky obce, respektíve samosprávy menia pravidlá pri nakladaní s odpadom a to vo väzbe na to, že sa ruší Zákon 223 o odpadoch a je nahradený plne novým zákonom. Len k tomu teda doplneniu kolegu Kanabu, áno je pravda, že môže nastať situácia, že sa zvýši počet nazveme to čiernych skládok, nazveme to ľuďmi, ktorí budú nakladať s odpadom v rozpore so zákonom. Tu možno a to je tá moja nejaká taká buď myšlienka, v prvom rade medzi ľuďmi aj dostať tú informáciu a jedná sa o to, že x ľudí, keď si prerába byty, ani nerozmýšľa nad tým, že to je v tej dodávateľskej firme zaviazané tú firmu tým, aby likvidovala tento odpad. To znamená táto firma ich nechcem povedať, že obíde nejakým spôsobom, nejakú svoju povinnosť, lebo to není jej povinnosť, ale jednoducho s tým ide do tohoto zmluvného vzťahu, že nespraví stavebnú činnosť a tej najhoršej kvázi činnosti to znamená likvidácie toho odpadu sa vyhne. Možno v tej veci urobiť v Infé netvrdím, že kampaň, ale nejakým spôsobom venovať tomu okienku, kde tých ľudí nainštruovať v tom, že ak budú robiť zmluvné vzťahy s dodávateľmi nech nezabudnú na túto nechcem povedať povinnosť dodávateľa, ale preniesť túto zodpovednosť na dodávateľa. Netvrdím, že to je úlohou mesta, ale je to možnosť ako vplýva na tých ľuďmi a nedostať ich do situácie, že vlastne oni nevedia, čo s tým a využívajú cestu lepšieho alebo menšieho odporu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** zhrnul, že „súhlasím a budeme sa to snažiť zabezpečiť práve tou informačnou kampaňou a nejakou edukáciou občanov.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh p. Hoštáka MBA, PhD.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.14/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 359/*

K bodu 12. Návrh VZN č.12/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mesta Trenčín číslo 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „dostali ste tento materiál, je tam aj dôvodová správa.“

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** oznámil, že „dovoľte mi, aby som predložil jeden pozmeňovací návrh k tomuto VZN. Týka sa úpravy nájomného za užívanie pozemku alebo teda nehnuteľnosti počas výstavby stavby verejnoprospešnej stavby konkrétne. Doteraz platí inštitút, že pri verejnoprospešnej stavbe má stavebník alebo zhotoviteľ stavby možnosť využiť podľa nášho VZN tú možnosť, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o verejnoprospešnú stavbu je mu tento

pozemok poskytnutý podľa doterajšej právnej úpravy za odplatu 1,- euro. Ja vzhľadom k tomu, že chápem verejno-prospešnosť v tom, že je to stavba alebo v tomto prípade, keď sa bavíme o stavbe, je to niečo, čo má byť verejne prospešné a preto mesto pristúpilo k tomu, že prihliada na takúto výstavbu tiež nejakým svojim dielom ako verejnoprospešnú. Osobne sa však domnievam, že stavebník má určitú dobu, určitú lehotu výstavby, ktorú by mal nie vždy musí mať aj objektívne dôvody samozrejme, ale preto je stanovená, že predpokladá sa, že v tej lehote tú stavbu dokončí, ktorú má určenú v stavebnom povolení. Osobne sa domnievam, že tá verejná prospešnosť by mala začínať a končiť tam, kde je tá lehota určená pre výstavbu v stavebnom povolení. To znamená, keď má dva roky na výstavbu a sám si túto lehotu určil ako lehotu, v ktorej tú stavbu postaví, tak tam by mala byť tá verejná prospešnosť a prihliadať na ňu aj zo strany mesta. Ten návrh spočíva v tom, že ak stavebník alebo zhotoviteľ neukončí stavbu a nedokončí ju v termíne uvedenom v stavebnom povolení, ktorý vlastne sám si určuje, tak akékoľvek ďalšie predlžovanie stavby, respektíve nájomného vzťahu, pozemku s mestom už sa nemôže viazať, nebude viazať na zľavu, tak ako tomu bolo doteraz. Neznamená to, že do budúca by boli niektorí stavebníci respektíve zhotovitelia diskriminovaní, že tí ktorí doteraz stavali mali nejakú zľavu, bude tam tá zľava ako som povedal naďalej, bude v tom, že tú lehotu počas ktorej môže stavať, je tá ktorá je daná v stavebnom povolení. Takže dovoľte mi, aby som prečítal teraz respektíve ten návrh, ktorý som Vám predložil, prečítam čisto už len tú zmenu v texte tak ako ho navrhujem. Jedná sa o zmenu v článku 8 odsek 9 písmeno a VZN 12/2011 a konkrétne, že sa vypúšťa text – citujem: počas celej doby užívania pozemku a na konci sa pripája tento text to znamená text - citujem: takéto nájomné možno aplikovať počas výstavby v termíne pre dokončenie stavby v uvedenom stavebnom povolení. Ak nie je v stavebnom povolení tento termín uvedený, nájomné za užívanie pozemkov podľa prvej vety možno aplikovať v trvaní maximálne dvoch rokov. V prípade predloženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle predchádzajúcich odsekov tohto článku 8. Ukončením výstavby sa pre účely tohto ustanovenia rozumie právoplatné skolaudovanie stavby a prevod do vlastníctva mestu. Toľko citát, ešte som zabudol jeden dôvetok, že toto by sa týkalo momentálne najmä stavieb, ktoré ak sa hovorí sú nejakým spôsobom rozbehnuté alebo v štádiu prípravy, s tým, že kolegov by som poprosil o podporu toho, že k širšej debate a rozšírenia tých vecí, ktoré tam ešte možno vzniknú do budúca tam ten odsek 8 písmena a), b) aj c) by sme vedeli potom budúci rok rozdiskutovať. Toto sa nejedná o VZN, ktoré je viazané na 1.1.2016 respektíve vždy k 1.1. príslušného kalendárneho roka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** objasnil, že „ja len doplním, že návrh VZN bol uverejnený na úradnej tabuli mesta a v zákonom stanovenej lehote k návrhu VZN neboli vznesené žiadne pripomienky fyzických a právnických osôb.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** interpeloval, že „ja chcem len stručne zareagovať. Ja som rád, že tu tento návrh odznel lebo naozaj žijeme v situácii, keď sa verejnoprospešné stavby stávajú verejno-neprospešnými. Vznikajú zápchy, prašnosť, jednoducho preťahovanie verejnoprospešných termínov. Dokončenia verejnoprospešných stavieb nie len o komforte, ale aj o nákladoch, ktoré znášajú občania tohoto mesta. Ten čas stratený, pohonné hmoty, to znečistenie, to že ideme investovať do kúpy čistiacieho auta, to všetko sú aj ekonomické argumenty a niekedy najlepším argumentom je naozaj ekonomická motivácia. Toto je spôsob ako ekonomicky motivovať tých, čo tieto stavby realizujú aby ich realizovali na čas, tak že ja to, tento návrh som rád, že tu je a veľmi rád ho podporím.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, schválilo pozmeňujúci návrh Ing. Mičegu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín Trenčín č. 12/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 360/*

K bodu 13. Návrh na predĺženie platnosti aktuálneho Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2004-2006 a 2007-2015 do doby schválenia Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín (resp. Programu rozvoja mesta Trenčín) na roky 2016 – 2020 s výhľadom do roku 2040.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „ja Vás len chcem poprosiť o podporu k tomuto materiálu aj z toho dôvodu, že plán hospodárskeho sociálneho rozvoja som Vám poslal a potrebujem ešte v priebehu najbližších týždňov si to s Vami prejsť, vydiskutovať. Tak aby sme to mohli predložiť na schválenie s tým, že ešte stále čakáme potom na vyjadrenie, či bude tento materiál potrebovať tzv. seju - to znamená, to je ešte väčšie environmentálne posúdenie, alebo nie. To sa ešte rozhodne, ale aby sme mohli žiadať peniaze z európskych fondov a z aktuálneho obdobia, tak potrebujeme mať platný Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja, respektíve Plán rozvoja mesta Trenčín. Tak preto Vás prosím o predĺženie tohto termínu súčasného PHSR, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo predĺženie platnosti aktuálneho Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2004-2006 a 2007-2015 do doby schválenia Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín (resp. Programu rozvoja mesta Trenčín) na roky 2016 – 2020 s výhľadom do roku 2040 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 361/*

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Kosenie verejnej zelene“ v meste Trenčín.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „tento materiál ste dostali, dostali ste ho aj z dôvodovou správou. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je maximálne 928 475,26 eur bez DPH. Máte tam aj uvádzané približne finančné objemy kosenia pre jednotlivé mestské časti. Samozrejme by som Vám chcel ešte povedať, že ešte predtým než túto súťaž vyhlásime, ak samozrejme schválite zámer, tak by som rád ešte Vám ukázal, predstavil ten opis. To znamená tie podmienky za akých bude vyhlásená tá súťaž, s tým, že ale teda bude to pod lebo tým, že je to súťaž, tak bude to musieť byť zaručené mlčanlivosťou, aby sa neporušila súťaž

hospodárska. Tak že na proti podpis o mlčanlivosti samozrejme by som Vám rád ukázal tie podmienky na základe ktorých ideme súťažiť. Tak ako som Vám na stretnutí sľúbil, že to urobím ešte predtým než to oficiálne vyhlásime. Tak že ja Vás len potom budem informovať, v prípade že schválite tento zámer, tak sa Vám vo veľmi krátkej dobe ozvem, aby sme sa dohodli na stretnutí. Tak aby ste si tieto podmienky, tak ako je to pripravené v rámci opisu mohli pozrieť a prípadne ich pripomienkovať alebo sa k nim vyjadriť alebo aby ste vedeli ako boli pripravené a mali ste informácie, ďakujem.“

**Mgr. Medal** chcel sa len opýtať, či to budeme môcť ešte pripomienkovať tie podmienky zadania lebo on prezentoval istý návrh ako možno riešiť verejnú zeleň v ďalšom roku trošku inak a rád by o tomto diskutoval.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** objasnil, že „tak ako som povedal, že bude to podliehať proste podpisu na mlčanlivosť, že to je otázka ako bude tá diskusia prebiehať a aké budú argumenty pri tej diskusii. Pri tom opise a podľa toho sa potom rozhodneme, či to vyhlásime, tak ako to je pripravené alebo nie. Ale preto by som bol napríklad rád, keby sme sa mohli stretnúť všetci poslanci a dohodnúť sa tam, že či áno alebo nie alebo akým spôsobom. Ja teda sa ale priznám, že vzhľadom k tomu, že to je pomerne veľká súťaž za veľký balík peňazí a tým, že to je súťaž, ktorá bude trvať minimálne dva aj pol mesiaca alebo tri mesiace, aby sme stihli sezónu a nemali komplikácie. Tak úprimne Vám poviem, že Vás budem volať veľmi, veľmi rýchlo, ja by som bol rád, keby sme do konca decembra tú súťaž vyhlásili.“

**JUDr. Kanaba** uviedol, že „ma tak napadla vec, že pokiaľ sme stiahli z programu zrušenie Mestského hospodárstva a správy lesov, táto organizácia predsa funguje naďalej. Prečo neskúsime, či by tento rok nezvládla táto organizácia kosenie? Máme na to techniku, máme kosačky, teraz som videl vo výpredaji, predávajú, ja neviem za 112,- eur komplet kosačky so samopohonom. Nevie, či za 900 000,- eur by to nebola schopná naša mestská organizácia tieto kosenia vykonávať.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** doplnil, že „my sme pán poslanec boli vlastne v tomto roku ešte stále v ročnej výpovednej lehote, to je jedna vec. Druhá vec je nemáme toľko kosačiek, aby sme zvládli sami kosenie. To je obrovská plocha a ďalšia vec práve to, čo sme sa rozprávali, že chceme MHSL odbremeniť od tejto činnosti. Preto že v tom počte ľudí, ktorý tam je ich nesmierne spôsobom zdržovala, preto že to kosenie trvá približne mesiac. Tak táto časť bude vyňatá zo súťaže a orezy, starostlivosť o les o zeleň, kosenie škôlok, škôl a niektorých, centra mesta zostane v našich rukách, ale ten zvyšok bude vysúťažený.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** dodal, že „mňa len prekvapila informácia, že súťaž by sa mala vypisovať do konca decembra. To počujem prvýkrát, v tých komunikáciách bol spomínaný január svojho času a takisto tá utajovanosť tých informácií. Tiež si myslím, že nejaký koncept toho, že mesto chce súťažiť verejnú zeleň ako nech sa tí súťažiaci pripravujú čím skôr. Ja myslím, že koncept nemusel byť predmetom nejakého tajomstva. Samozrejme už potom tie konkrétne podmienky áno, ale pri tej tvorbe viem si predstaviť, že tie informácie nemusia byť pod nejakým utajovaným režimom.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „ja by som v tejto chvíli naozaj pán poslanec Mičega, nech sa páči. Ja by som potom dal hlasovať nech môže vystúpiť pani JUDr. Mrázová. Ja chcem, aby to hneď vysvetlila, nech to neostaneme v tom, že chceme niečo zase utajovať, aby zase nebolo, že sme tajnostkári.“



**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja som sa snažil teraz tak narýchlo vyhľadať jednu vec, ale možno mi bude niekto vedieť odpovedať hneď. Možno sa potom na to budem dotazovať. Chcel som si tam porovnať tú sumu, aká bola suma predtým alebo teda lepšie povedané do roku 2014 do 31.12., že či tá čiastka, ktorá je tam, ktorú predpokladáme tých 928.000,- eur aj nejaké drobné je nižšia ako tá, ktorú sme platili respektíve aký je tam rozdiel a ktorým smerom.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „nižšia je, to vieme povedať určite. Predtým nás kosenie, jedno kosenie mesta stálo 150.000,- eur a toto je čiastka za štyri roky. Čiže je to nižšie, čiže tu to vychádza z tohto, keď sa to ja neviem podelí, že to vychádza okolo 60.000,- eur alebo jedno kosenie alebo celoplošne. Čiže je to podstatne nižšia suma ako bola, ako bola v predchádzajúcom období. Ja by som Vás teraz veľmi pekne poprosil, keby ste mohli hlasovať, či môže vystúpiť pani JUDr. Mrázová.“

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia vedúcej právneho útvaru JUDr. Mrázovej*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo vystúpenie vedúcej právneho útvaru JUDr. Mrázovej.**

**JUDr. Mrázová, vedúca právneho útvaru** povedala, že „tá mlčanlivosť je vlastne povinná podľa zákona, podľa § 34 odsek 12 Zákona o verejnom obstarávaní platí, že každý kto sa zúčastní na príprave a vyhotovení súťažných podkladov, musí zachovávať mlčanlivosť o obsahu tých podkladov až do dňa, kedy sa vlastne tá súťaž zverejní a kedy sa začína poskytovať uchádzačom. Čiže my sa nebránime teda tomu, aby ste boli informovaní, tak ako Vám pán primátor sľúbil. Jedinou podmienkou je, ktorú aj zákon v tom § 34 vyžaduje, že každý teda kto sa oboznámi s tými podkladmi podpíše Čestné vyhlásenie o tom, že bude zachovávať mlčanlivosť o obsahu tých podkladov. Súčasťou tých súťažných podkladov sú síce aj podmienky účasti, návrh zmluvy, ale aj napríklad opis predmetu zákazky a celý spôsob riešenia tej súťaže a je to práve preto, aby vlastne všetci tí súťažiaci mali rovnakú štartovaciu líniu a dostali tie údaje a podklady o tom ako sa chystať na tú súťaž naraz. Čiže kvôli tomuto, viac menej sa podpíše len jedno Čestné vyhlásenie, že budete zachovávať mlčanlivosť, nič viac.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal „pán poslanec stačí Vám toto vysvetlenie?“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** povedal, že „prerokovala návrh na verejnú súťaž TPS-ka ešte, keď teda parkovanie bolo pomyslené v tom, že by sa outsourcingovalo jednoducho. Keď je ten návrh verejný a sa o ňom verejne rokuje, tak neporušujem hospodársku súťaž, preto som vystúpil s ním, samozrejme je to vec možno stratégie.“

**JUDr. Mrázová, vedúca právneho útvaru** vysvetlila, že „ja rozumiem, len keď sme robili súťaž na pri Trenčianskej parkovacej spoločnosti to bola verejno-obchodná súťaž v režime Obchodného zákonníka a išlo tam vlastne o prenájom pozemkov. Než toto je súťaž podľa Zákona o verejnom obstarávaní a on má naozaj taký formálnejší proces už pri tvorbe tých podkladov. Čiže my napríklad aj podľa smernice o verejnom obstarávaní, vždy keď sa tvoria súťažné podklady, tak vždycky je členom komisie aj jeden z radov poslancov. Toto už máme v interných dokumentoch, čiže v každej komisii jeden zástupca poslancov je. Kdežto v tomto prípade vlastne bola tlmočená požiadavka, že viacerí by s tým chceli byť oboznámení

poslanci a práve preto sme hľadali možnosť, že ako to spraviť. Tak aby sme dodržali aj zákon, čiže práve kvôli tomu sme teda povedali, že áno, ok, je to možné, ale treba podpísať tú mlčanlivosť. Druhá vec je viete, tlmočiť verejne, ono sa síce možno dá, ale teraz tlmočiť to budeme kde? Na našej web stránke alebo kde v nejakom štádiu rozpracovanosti. Toto je súťaž, ktorá bude nadlimitná a pôjde aj do európskeho vestníka. A zase by napríklad Úrad pre verejné obstarávanie mohol mať problém s tým, že lokálni takí, ktorí vedia o tej súťaži sa síce vedia oboznámiť lebo vedia ísť na stránku mesta Trenčín. Ale poviem príklad, môže byť nejaký subjekt niekde zo zahraničí alebo naozaj bavíme sa o tom, že sme v Európskej únii, aj keď je to nereálne asi, ale viac menej musím dbať na princíp rovnakého zaobchádzania práve kvôli tomu. To médium, kde sa to má publikovať je práve európsky vestník a tam nejaké dobrovoľné uverejnenie nejakých rozpracovaných podkladov neprichádza do úvahy. Čiže kvôli tomu, že sme na pôde Zákona o verejnom obstarávaní ten proces a sme v nadlimitnej zákazke je taký formálny, kvôli tomu.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa opýtal „stačí vám toto vysvetlenie, prosím Vás?“

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** uviedol, že „tak ešte jednu otázku poslednú, máme údaje za koľko predpokladáme, že vysúťažíme? Máme údaj do roku 2014 koľko sme platili a možno ak sa dá, by som bol rád, keby bolo či už hneď alebo aj následne koľko nás to stálo tento rok? Ďakujem, tiež to neviem takto narychlo, neni ešte koniec roka.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** objasnil, že „cca 98.000 jedno kosenie. Boli sme o niečo drahší ako bude v rámci tej súťaže, ale zas je pravda tá, že, čo som Vám hovoril, že riešili sme to spôsobom, tak aby sme to vyskúšali v lehote výpovednej ročnej. To znamená ešte pod zmluvou so spoločnosťou, ktorá nám kosila v predošlom období. Čiže v tejto chvíli je to napríklad v rámci súťaže a v rámci tej sumy budeme oslobodení napríklad od platenia odvodov zamestnancom a ďalších nákladov, ktoré sú s tým spojené.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby „Kosenie verejnej zelene” v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 362/*

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Márie Turkovej – stavebné úpravy.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** povedal, že „predpokladaná hodnota zákazky je maximálne 166.643,73 eur bez DPH. Dostali ste tieto veci v dôvodovej správe, takže nebudem ďalej zdržovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Márie Turkovej – stavebné úpravy“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 363/*

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Jána Halašu – stavebné úpravy.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** uviedol, že „to je zákazka predpokladanej maximálnej hodnoty 174.438,11 eur bez DPH. Tiež ste dostali tento materiál, je tam dôvodová správa.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasovalo, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Jána Halašu – stavebné úpravy“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 364/*

K bodu 17. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici K. Šmidkeho – stavebné úpravy“ a podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Medňanského – stavebné úpravy“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** oznámil, že „je to vlastne predpokladaná hodnota zákazky maximálne 175 438,06 eur bez DPH, z toho 139 689,87 eur bez DPH je Materská škola na ulici Šmidkeho a 35 748,73 eur bez DPH je Materská škola na ulici Medňanského.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici K. Šmidkeho – stavebné úpravy“ a podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ na ulici Medňanského – stavebné úpravy“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 365/*

K bodu 18. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rozšírenie MŠ na ulici Legionárska v Trenčíne.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta,** povedal, že „je to vlastne vyhlásenie súťaže na rozšírenie MŠ na Legionárskej v súvislosti so získaním finančných prostriedkov na dva nové moduly a rozšírenie tejto škôlky, s tým, že chceli by sme celú túto záležitosť mať vyriešenú už 1.9.2016. Tak aby sme mohli poskytnúť už deťom, ich rodičom teda možnosti na umiestnenie detí do tejto škôlky, ktorá je z hľadiska dopytu najviac žiadaná. Preto, aby sme zbytočne nečakali, pretože je to zákazka, ktorá bude trvať niekoľko mesiacov, tak potrebujeme to začať hneď, aby sme to potom vedeli zrealizovať v priebehu jari respektíve leta. Ja vám len dávam ešte do pozornosti, že v dôvodovej správe k materiálu je uvedený nesprávny údaj o programe rozpočtu, ktorým je kryté financovanie, (ja tu mám napísané, že ktorým je kruté financovanie), ktorým je kryté financovanie, čo že aké je financovanie kruté asi každé. Veta uvedená v návrhu v Programovom rozpočte mesta Trenčín na rok 2016 je na programe 1, Manažment a plánovanie podprogram 7, Vzdelávanie na položke 717, realizácia stavieb a ich technického zhodnotenia, nové moduly. Vyčlenená suma vo výške maximálne 162 976,- eur a má správne zniet': v Programovom rozpočte mesta Trenčín na rok 2016 je na

programe 7 Vzdelávanie, podprograme 1 Materské školy na položke 717, realizácia stavieb a ich technického zhodnotenia, Materská škola Legionárska nové moduly vyčlenená suma vo výške maximálne 162 976,- eur. To len aby ste vedeli, že tam je chyba.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rozšírenie MŠ na ulici Legionárskej v Trenčíne.“**

*/Uznesenie č. 366/*

K bodu 19. Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2016.

**Ing. Poruban** povedal, že „ja som nad tým po tej našej diskusii, ktorú sme mali v pondelok ešte dlho rozmýšľal, ale napriek tomu nie som stotožnený s tým, že prejdeme alebo, že by sme mali podľa toho návrhu prejsť na dvojmesačné stretávanie sa. Tých dôvodov som tam vymenoval niekoľko. Ja spomeniem tu len tie najzávažnejšie a to je, že termín dodania podkladov na Mestské zastupiteľstvo ostáva rovnako týždeň. Zatiaľ, čo množstvo materiálov, ktoré nám prídu na naštudovanie bude dvojnásobné, čo znamená, že to množstvo materiálov za ten týždeň prečítať bude v podstate nadľudský výkon alebo neuskutočniteľná úloha. Tých ďalších dôvodov by som tu mohol menovať desiatky, ale ja by som chcel dať pozmeňovací návrh, aby ostali zachované zastupiteľstvá, tak ako sú doteraz. To znamená každý mesiac, druhú stredu v mesiaci o 14.00 hodine, keď môžem poprosiť, ďakujem.“

**JUDr. Kanaba** uviedol, že „keďže sme tu traja, ktorí už sme nejaké to volebné obdobie v zastupiteľstve, nikdy s týmto problémom neboli. Pozrite si aj pre zaujímavosť, kedy sa schvaľovalo plán zasadnutí na tento rok. Takisto bol schvaľovaný každé dva mesiace a neboli nikdy problémy. Pokiaľ bolo treba, že primátor zvolal zasadnutie zastupiteľstva podľa požiadaviek a potrieb. Nevie, či je potrebné každý mesiac sa schádzať, keď tam budú 2-3 body len, neviem, nechám to na zváženie ostatným kolegom prípade na hlasovanie. Ja v tomto nevidím žiadny problém. Skôr som si myslel, že Vám bude vadiť ten čas, pretože zase o tej 14.00 hodine vyhovuje viacerým z toho dôvodu, že doobeda si porobíte vlastnú prácu. Väčšina z Vás je tu podnikateľov povedzme, málokto je nejaký štátny zamestnanec. Doobeda si odbavíte vlastnú prácu a poobede o 14.00 už môžeme tu sedieť a vždy je lepšie radšej sedieť do 18.00, 19.00 ako od 9.00 do 17.00 lebo máte zabíjajúci celý deň prakticky. Nechávam to na Vás, mne to vyhovuje skôr o tej 14.00 lebo pokiaľ sú pojednávania doobeda musím žiadať odročť pojednávania. Keď mám mimo Bánovce alebo Nové Mesto, tak Vám príde predvolanka bez ohľadu na to, či máte alebo nemáte zastupiteľstvo. Takže musím žiadať odročť pojednávania a sú s tým problémy. Hlavne v tretných veciach, kde je väzobná vec, takže ja sa prikláňam za to, že pokiaľ je určený harmonogram každé dva mesiace o 14.00 hodine. Ja si myslím, že v tomto by problém nemal byť, ak bude potreba zavolať mimoriadne, aj hocikedy mimo tohto termínu, ďakujem.“

**Ing. Poruban** dodal, že „ja teda nerozvážne zareagujem hneď na tu pána kolegu Kanabu. Pán kolega ja som to spomínal, ja som dúfal, že o tom budeme siahodlho diskutovať, ale v momente keď prejdeme na dvojmesačnú bázu a budeme robiť výnimočné tie stretnutia mestského zastupiteľstva tak prechádzame na operatívne riadenie. Stráca sa akákoľvek podľa mňa koncepcia, pretože materiály na takéto zastupiteľstvo neprechádzajú komisiami a dostávajú ich maximálne tri dni vopred. Tomuto by som sa ja osobne rád vyhnúť, už keď

tomu venujem ten čas, venujem tomu desiatky hodín mesačne. Bol by som rád, keby som si mal čas materiály aspoň naštudovať a nechodil sem dvíhať ruky alebo nedvíhať, len preto lebo sa neviem rozhodnúť alebo len preto lebo som niečo počul na chodbe a to čo som počul na chodbe sa mi ľúbilo, ďakujem.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „ja by som len chcel podporiť kolegu Porubana, v podstate v tomto v tejto faktickej poznámke povedal v princípe, to čo som chcel. Naozaj tá skúsenosť tohto roka je taká, že tiež mi príde vhodnejšie, aby tá frekvencia zostala tak zachovaná ako bola navrhnutá alebo teda ako prebehla tento rok, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** sa vyjadril, že „ja skúsím uviesť taký príklad. Ja rozumiem tomu, čo hovoríte a chápem tej intenzite, ale keď pripustím, že rozdiel medzi zasadnutím zastupiteľstva a ďalším zastupiteľstvom má byť, ja neviem 4 týždne, tak, keď si uvedomím, že napríklad poviem úprimne, že chcem s Vami niečo komunikovať. Zatiaľ je to tak a je to asi dobre, že komunikujem so všetkými. To znamená je to nesmierne zložitá na čas, aby prišli všetci, aby to malo zmysel. Keď si predstavím, že vždy pred zastupiteľstvom minimálne dva týždne zasadá komisia, ktorej materiály musia byť predložené najneskôr myslím 7 dní, no tak potom mi povedzte, že, kedy je ten čas na tú diskusiu? Keď vy budete ešte, ani sa poriadne nenadýchnete a už budete mať nové materiály v komisiách, ktoré si neprejdeme. Komisie potom prijímajú nejaké stanoviská, dodatočne si vysvetľujeme veci a potom to celé rýchlo upravujeme. Ja teraz nehovorím o tom, že som proti. Je to iba problém v tom, že ten čas je neuveriteľne krátky na prípravu a diskusiu tých materiálov vzhľadom k tomu, že sme v časových tlakoch v tom, že na FMK a na komisie a na VMČ a na všetko musíte vždycky v nejakom časovom predstihu predložiť materiály. Čiže to nie je tak, že raz za štyri týždne my skončíme a v podstate do týždňa už máme predkladať ďalšie materiály na diskusiu do jednotlivých komisií, aby sme stihli termíny na ďalšie zastupiteľstvo. Tam je len snaha o to získať viacej času práve preto, aby sme dôkladnejšie prediskutovali materiály ešte predtým než pôjdu do oficiálnych orgánov v tom, aby bola vysvetlená ich filozofia, zmysel a zámer, prečo sú takto predkladané, aby sa potom o nich diskutovalo. Veď často krát sme sa dostávali práve do problémov v tom, že sme to nestihli. Potom dokonca veď úprimne si povedzme, že ani vy medzi sebou ste si mnoho krát nedokázali veci vydiskutovať a už boli na oficiálnych orgánoch, ktorých ste členmi. A už o nich ste tam diskutovali a ešte ste to nemali medzi sebou ani rozdiskutované. Takto to bolo myslené. Nie že by sme si teraz ako samolúbo zvolávali každé dva mesiace lebo si myslíme, že chceme mať menej roboty. Nie, my chceme len dôkladnejšie pripraviť tie dokumenty na to zasadnutie. Ja budem rozmýšľať nad tým pán poslanec, čo si povedal. Ja ani nehovorím, že to je úplne zlé alebo, že by sme to nechceli. Ja len hovorím, to čo som povedal, že každý oficiálny orgán mesta a sami hovoríme o tom, že dbáme na to, aby bol nejaký proces dodržaný. Bavili sme sa o tom aj nedávno, že robíme častokrát ako úrad aj pod tlakom a samozrejme aj nevedomky nejaké chyby, že nedodáme to na orgány, ktoré treba lebo sme pod takým časovým stresom, že snažíme sa to s Vami rýchlo prebrať a potom zistíme, že sme to nedokázali už tam dať lebo sme si nepovedali. Neposielaj to prosím ťa tam, ešte si to musíme s nimi vydiskutovať. Aspoň aby pochopili, prečo to tam dávame, aby neboli prekvapení, že zrovna tam dostanú materiál a vôbec nič o ňom nevedia. Nemáme proste čas, to je celý problém, že 7 dní predtým, že tebe sa ten čas vlastne extrémne skrakuje medzi zasadnutiami v zastupiteľstve. Pokiaľ je medzi nimi 4 týždne alebo 5 týždňov, tak ty už musíš proste predkladať materiály, ešte neskončí ani jedno. Teda to prvé a už musíš do pár dní pripraviť materiály druhé a posielat' ich a sme v strese. Ja to poviem tak, toto že tu predkladáme je otázka smernice? Pani JUDr. Mrázová to máme nejak, že sme si povedali, že budeme si schvaľovať harmonogram, rokovací poriadok tomu tak hovorí zastupiteľstvo. To znamená, je to naozaj o tom, že dokonca by to mohlo byť aj tak, že kedy sa dohodneme, vtedy

zastupiteľstvo zvolám lebo ja môžem zavolať zastupiteľstvo v podstate kedy chcem. No podľa zákona hovorí, že raz za tri mesiace, ale môžem ho zavolať povedzme aj tak, aby sme sa dohodli, že ok, teraz sme sa dohodli, tak teraz ho zvolám. Ja neviem za 3 týždne a môžeme si to i takto korigovať. Toto je nejaký rokovací poriadok, ktorý hovorí, že my si stanovujeme nejaké pravidlá, ale zákon je v podstate taký, že mi hovorí, že raz za tri mesiace môžem zavolať jedno zastupiteľstvo. Čiže prosím, nehľadajte za týmto, ani to, že by sme si chceli niečo odkladať, len hľadáme spôsob ako si vykomunikovať veci skôr ako sa dostanú do tých komisií. Ale ja budem nad tým premýšľať aj v súvislosti s týmito časmi len toto sme proste navrhli a už sme to predložili. Samozrejme dám hlasovať o tvom pozmeňovacom návrhu len kvôli vysvetleniu lebo ja rozumiem, čo hovoríš, ja to chápem len niekedy je to strašný stres a potom vznikajú veľké pod tým stresom chyby lebo sme viazaní termínmi.

**Mgr. Medal**, myslí si, že je to o organizácii práce. Môžeme predsa diskutovať o tom, čo bude na najbližšom zastupiteľstve, ale zároveň už môžeme diskutovať o tom, čo bude aj na tom ďalšom. To znamená, že je to trochu aj možno o nejakej zmene organizácie práce, ale nespochybnil, že je to v kompetencii pána primátor, ale priklonil sa tiež k tomu, aby sa to zachovali v tej rovine ako to bolo doposiaľ.

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** reagoval, že „no čiastočne prehadzujem si, čo som chcel povedať, lebo pár bodov som mal. Jeden z nich bol, aj ten čo teraz povedal pán kolega Medal, že nejdem to povedať tou formou, že nejakú koncepciu ale minimálne napríklad si rozdeliť niečo, čo je dôležité. Čo si viete vy určiť ako prioritu, vyčleniť si povedzme. Teraz ja nebudem tvrdiť, že to tak musí byť každý druhý mesiac by boli majetkové prevody, keď vieme, že budeme jak sa hovorí sedieť a riešiť alebo teda hlasovať veci 3-4 hodiny v kuse. Ale nejdem to teda rozoberať ďalej. Skôr by som asi povedal ďalší bod, ktorý k tomu ma vedie, čo potom poviem na konci. Pôvodne som hovoril a aj trvám na tom, že viac menej mi to bolo jedno aj v diskusii, počas roku s pánom viceprimátorom sme si spomenuli nejaké či zmeniť nezmeniť? Ako priznám sa, že viac menej áno odpovedal som v tej debate, že mi to je jedno, ale dneska si dovoľím tvrdiť jedno. Jednu vec, že mali sme zastupiteľstvá každý mesiac a opravte ma ak sa mýlim doslova niektoré boli také, že boli za dve hodiny ani nie tuším niektoré boli menej ako dve hodiny. Boli také, že sme boli prekvapení, že sme skončili skoro, to znamená, že není to niečo tragické z hľadiska neviem teraz hodnotiť prípravu, ani ju nechcem, ale minimálne toho zázemia počas rokovania. Pán kolega Kanaba tu spomenul, že väčšina sú podnikatelia a ja osobne sa domnievam, že práve preto chápem plne kolegu Porubana, prečo by aj chcel, aby tam bol každý mesiac. Dochádza z Bratislavy, to znamená jeho čas je tak, že on si vie ten jedenkrát za mesiac to zastupiteľstvo naplánovať. Má ho vyhradený, či to bude trvať hodinu, dve alebo päť, než to, keď on sa dozvie týždeň pred zasadnutím. Ja neviem do akej miery sú ostatní kolegovia flexibilní v tomto, ale plne ho chápem, že niekedy môže mať problém s tým, aj keď sa dozvie túto vec 7 dní vopred. Takže na margo toho ja som povedal, že na konci poviem jednu vec, tou jednou vecou je ako budem hlasovať. Ja osobne teda podporím ten jeho návrh, s tým, že aby to bolo každý mesiac a doplním to ešte o jednu vec. Asi tá je tiež, ktorá ma k tomu vedie a je to, že začína nový rok, začalo nám nové programové obdobie čerpania fondov Európskej únie a osobne sa domnievam, že teraz budú vychádzať výzvy, kde bude treba pravdepodobne pružne reagovať. Myslím, že aj pre vás pán primátor, myslím tým teraz pre vás ako inštitúciu ako vedenie inštitúcie môže, netvrdím, že bude, ale môže byť vhodné, keď budete vedieť presne, kedy je zastupiteľstvo každý mesiac a bude sa to jednoducho dať napasovať lebo osobne očakávam, že toto programovacie obdobie z hľadiska čerpania eurofondov bude minimálne zo začiatku zo štartu naplnené. Tak ako to teraz tohto mesačnú výzva aj dokazuje. Ešte nezačalo a už tu máme výzvu prvú, ktorá sa týka úspory budov, atď.

energetickej. Takže ja budem hlasovať za a podporím návrh na jeden mesiac a ešte doplním ak by náhodou neprešlo toto hlasovanie, tak potom teda tento návrh minimálne by som požiadal kolegov, aby sme sa bavili o tom, teda či každé dva mesiace o 14.00 alebo potom začínať skôr, ale zatiaľ teda k tomuto návrhu, ďakujem.“

**p. Bystrický, predseda komisie kultúry a cestovného ruchu** uviedol, že „chcem požiadať kolegov, aby podporili návrh pána Porubana, preto, že si myslím, že si zužujeme priestor na komunikáciu a sme tu od toho, aby to zastupiteľstvo naozaj fungovalo v tom mode v akom bolo. Myslím si, že má to svoj zmysel, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** objasnil, že „vzhľadom k tomu, že tento materiál beriete na vedomie, on sa neschvaľuje. Ja teraz len, viete snažím sa hľadať riešenie. Rozmýšľam teraz nahlas. Takže prosím Vás pekne, ja nereagujem, ja sa snažím premýšľať nahlas lebo sú tu aj hlasy, ktoré zatiaľ bolo podporené, že aby to bolo každý mesiac. Ja nemám s tým problém. Chcem len povedať, že my si to nejakým spôsobom, my sme predložili nejaký návrh. Ja som bol teda, priznám sa v tom, že to asi nemal byť problém takto predložený návrh, ale snažím sa vyjsť v ústrety. Čiže môžeme ešte urobiť takú vec, že tento návrh neprejde, sa neschváli. To kedy zvolám zastupiteľstvo prvé, môžeme urobiť nejakú dohodu, že na kedy ho zvolám na povedzme koniec januára-február. Pripravíme nový návrh a ďalšie, ktoré budú v nejakom mode každý mesiac a na januárovom alebo februárovom zastupiteľstve schválime tie ďalšie, ktoré budú nasledovať potom v nejakom mesačnom alebo nejakom inom intervale. Aj to je jedna z možností, ktorú môžeme urobiť, pretože teraz to, čo navrhol pán poslanec Poruban je vlastne to, že on odporúča, aby zastupiteľstvá boli každú druhú stredu v mesiaci. Teraz neviem, či úplne každú druhú stredu? Nebolo to úplne presne podľa mňa. Nie, niekedy to bolo aj každú druhú aj každú tretiu. Nebolo to úplne presne musím povedať. Čiže zas aby sme sa, ako zoberieme to na vedomie, ale k niečomu sa nezaviažeme a ukáže sa, že sa nebude dať alebo ja neviem čo? Možno natrafíme na druhú stredu v mesiaci, ktorá bude zrovna štátnym sviatkom alebo čo ja neviem teraz. Čiže skôr by som navrhol pán poslanec ešte možno preformulovať to uznesenie na to, že odporúčate buď mestu alebo primátorovi navrhnúť harmonogram tak, aby zasadnutia mestského zastupiteľstva boli každý mesiac okrem teda júla, augusta, no tak lebo tam sme nemali. My sa pokúsime urobiť nejaký návrh a teraz sa pýtam, či to bude ja neviem 4, 5 týždňov hore dole, tak akože to nemusí byť presne po 4 týždňoch ďalšie, atď. Čiže len, aby tá frekvencia bola častejšia ako tá, ktorá je teraz navrhnutá, chápem to tak? Lebo tu máme vlastne každé dva mesiace. Dobré.“

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** povedal, že „pôvodne som myslel, že už to je predkomunikované v rámci poslaneckého zboru a potichu by som sa prispôbil v dvojmesačnej frekvencii. Ten osobný názor bol vždy v prospech jednomesačnej. Jeden z tých prvkov, ktorý tu bol zaujímavý je a zaznel je stanoviť tu pravidelnosť lebo pri tých mesačných potom nemusia byť mimoriadne a naozaj je to predvídateľnejšie, kedy sa stretáme, čo má svoj význam skoro pre každého. Každý z nás si nejakým spôsobom stanovuje ten harmonogram, mávali sme pomerne peknú účasť, myslím si aj na zastupiteľstvách, tak že ja osobne tiež podporujem ten návrh za ten jeden mesiac, aj na základe toho, čo tu už odznelo, ďakujem.“

**p. Bystrický, predseda komisie kultúry a cestovného ruchu** povedal, že „ja myslím, že by tam stačilo možno dodať len vetičku krátku, že v prípade ak tá druhá streda bude štátnym sviatkom, tak sa zasadnutie posunie buď deň dopredu alebo dozadu. Ako dalo by sa to explicitne teraz naformulovať, myslím si, že s tým by nemal byť problém.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „len nezaväzujte ma prosím Vás pán poslanec, že to musí byť každá druhá streda v mesiaci. Zas neviažte ma takýmto lebo mi to nevyjde a nezvolám to a potom budeš mi rozprávať tu, že som nedodrжал uznesenie zastupiteľstva alebo čo. Ved' zas buďme trošku prakticky. Pani doktorka len sa tak rýchlo pýtam, kývni mi hlavou. V rámci materiálov, ktoré sa berú na vedomie lebo to je ved' len sa berú na vedomie. Čiže tam sa ani nič neschvaľuje ani nič. Tak tam sa môže dať pozmeňovací návrh, ktorý sa zoberie na vedomie? Takže sa nezoberie na vedomie a budeme pokračovať v diskusii. najbližšie zastupiteľstvo je v marci a je to vybavené. Žartujem samozrejme, žartujem, ale prosím Vás, tak že ja by som navrhoval, aby ste teda tento harmonogram nezobrali na vedomie, tí čo chcú. Tí čo chcete ho zoberte, dám o tom teraz hlasovať, to je jedna vec. A druhá vec si chcem ešte s Vami vyjasniť čas lebo názory sa menia pomerne rýchlo na neformálnom stretnutí to bolo od 17.00. Prosím vás vyjasnime si čas, chceme o 9.00 zastupiteľstvo alebo o 14.00 zastupiteľstvo. Ja ukončím diskusiu k tomuto bodu. Čiže ja to teraz len zhrniem podľa práva. To kedy budú bývať zastupiteľstvá je v kompetencii primátora mesta, to je zákon. Aj to kedy aj o koľkej. Dohodli sme sa, že teda určite o 14.00, pokiaľ to bude mesačná periodicita. Ja Vám teraz dávam z hľadiska rokovacieho poriadku som Vám predložil tento návrh, ktorý buď vezmete alebo nevezmete na vedomie. Ak by neprešiel, budeme pokračovať v diskusii ako budeme fungovať v budúcom roku. Ale otázka je, či pozmeňovák v rámci materiálu, ktorý sa berie na vedomie je pozmeňovací návrh, v materiáli, ktorý sa berie na vedomie má akú výpovednú hodnotu? No, čiže sa neschvaľuje. Áno, presne tak. Ešte raz moja vôľa je s Vami sa dohodnúť. To znamená určite sa dohodneme a nekomplikuje si to ďalej. Pod'me, dávam hlasovať o tom. Ukončím diskusiu a dávam hlasovať o tomto návrhu, ktorý som predložil.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 15 proti, 3 sa zdržali, nezobralo na vedomie Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 367/*

K bodu 20. Interpelácie poslancov.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** otvoril diskusiu v bode Interpelácie poslancov.

**Mgr. Medal** predložil tri interpelácie. Uviedol, že na webe nie je zverejnená zmluva o poskytovaní právnych služieb medzi firmou Garant Partner Legal a Mestskou organizáciou školské zariadenie Mesta Trenčín, pokiaľ teda dobre hľadal. Pripomenul, že ak nie je zmluva zverejnená, tak neplatí a každomesačná fakturácia zo strany GPL v sume 1.000,- € plus DPH je podľa jeho názoru protiprávne. Poprosil v tejto súvislosti o preverenie tejto veci či sa nemýli a o písomnú odpoveď.

**Otázka znie:** Či je zmluva platná, ak nie je zverejnená na webovej stránke a čo sa stane s tou fakturáciou, ktorá podľa Mgr. Medalu prebehla protiprávne?

Druhá vec sa týka zmluvy mesta s firmou Hoss Corp z minulosti. Kde došlo k majetkovému prevodu za istých zvýhodnených podmienok. Kde bol prevedený spolu so športovým areálom bývalých mestských tenisových kurtov aj pozemok, na ktorom sa teraz pripravuje výstavba bytovky alebo multifunkčného objektu. Tento stavebný pozemok, podľa zverejnených informácií, firma Hoss Corp predala. V tejto súvislosti poprosil o preverenie, či týmto predajom nebolo porušené niektoré ustanovenie, alebo podmienky pôvodnej zmluvy medzi mestom a firmou Hoss Corp?



**Mgr. Rybníček, primátor mesta** reagoval, že „ja musím povedať, ja budem reagovať, že ja neviem, kde beriete tieto informácie? Ja by som chcel vidieť toho právnik, fakt by som sa mu chcel pozrieť do očí, čo to je za megaprofesionála, ale tie pozemky boli dávno predané ešte predtým než sme sem prišli, ešte za Cellera, s tým my už nemáme nič spoločné. My sme tieto pozemky nepredávali, potom poznámky typu za neistých podmienok, veď všetko je zverejnené na webe, my sme mu prenajali pozemky, časť tých pozemkov sme proste za istých podmienok zverejnili. Tie pozemky, kde on má stavať ten komplex, tie pozemky už mal dávno predtým, to nesúviselo vôbec s tou zmluvou, ktorú by sme mali s ním podpísanú. Ja nerozumiem tomu? Ešte raz, ja som neporozumel tej otázke? Skúste ju ešte raz naformulovať prosím Vás.“

**Mgr. Medal**, dodal, že myslel, že to povedal dosť jasne.

**Otázka znie:** Či nebola porušená pôvodná zmluva, keď predávalo mesto firme Hoss Corp pozemky v súvislosti aj s predajom pozemkov s tenisovými kurtmi, ak ho pamäť neklame kde firma Hoss Corp dostala tie pozemky lacnejšie, vzhľadom k tomu, že to bolo všetko aj v rámci jedného balíka, aj spolu s tým športovým areálom. Zaujímalo ho, že či teraz nedošlo k nejakému porušeniu tejto pôvodnej zmluvy nejakého ustanovenia, kde časť týchto pozemkov, zjavne teda stavebných pozemkov, predala? Vráťane čísiel pozemkov, parcelných čísiel? On si to vyhladá, pre neho to nie je problém, ale myslel, že tá otázka je jasná.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** podotkol, že „vám je jasná, nám je teda úplne nejasná. Nejakých pozemkov, nejakých, nejakých veď viete? Prepáčte, ale ako viete, potom my zo záznamu skúmame o čo išlo a vy nám potom vynadáte, že sme nezodpovedali na to, čo sme my nevedeli, čo chcete? Nech sa páči, ďalšia tretia otázka.“

**Mgr. Medal** pokračoval, že myslel, že sú stále v kontakte, že nebude problém kedykoľvek, čokoľvek dovysvetlovať, keď bude treba. Ale dá teda túto otázku písomne.

Tretí bod začal poďakovaním za súčinnosť mesta s povodím Váhu, za to, že sa vyčistil priestor pod cestným mostom medzi atletickým oválom a lodenicou, až na jedno miesto, kde teda sa to vyčistiť nedalo a kde je ten slávny kemp pod mostom. Poprosil o nejaké stanovisko mesta alebo odpoveď na otázku.

**Otázka znie:** Aké má možnosti mesto pri riešení tejto situácie? Vie, že je to pozemok povodia Váhu resp. teda Slovenskej republiky a mesto tam má veľmi obmedzené možnosti. Ale opýtal sa na to aj v súvislosti, že viackrát zaznamenali v tejto veci pomerne agresívne chovanie nie len ľudskej ale aj psieho osadenstva z tohto prostredia. Poprosil o stanovisko, čo s tým mesto môže urobiť?

**Mgr. Forgáč, zástupca primátora** povedal, že „ja k tejto tretej otázke, Richard, ja som ti zodpovedal tú otázku, je to celé o tom, že pýtaš si stanovisko od mesta, ktoré nie je vlastníkom tých pozemkov, na ktorých, ako si to nazval kemp? Títo ľudia proste kempujú, mesto nemá právo na to, aby týchto ľudí z majetku, ktorý patrí vodohospodárom deložovalo, nemá ako. Ja som ti vtedy povedal, že ten spôsob ako ich odtiaľ dostať týchto ľudí, aby sa mohol od krovia vyčistiť ten breh, je ten, že musel by vlastník, vodohospodári požiadať štátnu políciu, aby týchto ľudí odtiaľ deložovali, lebo vlastník si to neželá. Ja som ti vysvetľoval, že naša Mestská polícia môže asistovať pri tom kosení, ale nevie tých ľudí odtiaľ deložovať, nemá na to právo. Ten kto disponuje tým právom je vlastník. Ok, dostaneš tu odpoveď písomne, ja vôbec nerozumiem, čo týmto sleduješ lebo tá odpoveď bola úplne jasná a zrozumiteľná a nerozumiem prečo vlastne je položená táto otázka, ale možno zistím, tak ok.“

**Mgr. Medal,** fakticky uviedol, že samozrejme rešpektuje túto odpoveď a úplne tomu rozumel ale medzi časom došlo k novým skutočnostiam tým, že sa skutočne prejavilo agresívne správanie a je to otázka verejného poriadku?

K bodu 21. Rôzne.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** otvoril diskusiu v bode Rôzne.

**JUDr. Kanaba,** navrhol, že „mal by som jeden dotaz. Ing. Balaj mi napísal, že keď sa teraz bude už dokončovať železnica, či by sa Zlatovská stanica nemohla volať Trenčín-Zlatovce a Opatovská-Opatovce, Trenčín-Opatovce, či Opatová. Tak že, či by sa toto nedalo upraviť a po výstavbe zmeniť. Ešte jeden dotaz, prišiel teraz od Ing. Mráza jeden pekný návrh na úpravu detského ihriska na Karpatskej, neviem, či ste členovia výboru mestskej časti dostali, sú tam veľmi pekné fotky. Bolo by dobré sa nad tým zamyslieť, lebo máme mu dať do pondelka najneskôr na vedomie, či by sme reflektovali na takúto úpravu detského ihriska? Je to nejaký rybí svet, v tvare ryby, sú tam nejaké pieskoviská, preliezky a šmýkačky a podobne, takže bol by som rád ak to máte pozrite to prosím, že by sme mu dali vedieť lebo šak z tých peňazí, ktoré dostaneme v sume 100 000,- € na budúci rok, prakticky by sa to dalo na tento účel využiť, dobre?“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** upresnil, že „premenovanie staníc je v kompetencii Železníc Slovenskej republiky, čiže štátu, my im môžeme napísať, že, či neuvažujú o tom, že by to premenovali a veríme, že možno nám vyjdú v ústrety, čiže to je v kompetencii štátu, ale opýtame sa na to, Karpatská, ihrisko bolo čo?“

**Ing. Ščepko** oznámil, že „ja tiež nechcem zdržovať kolegov naozaj len to rýchlo zbehnem. Ja by som vám chcel oznámiť, aj síce už pánovi primátorovi som oznámil aj podal nejaké dokumenty k tomu v podstate založenie poslaneckého klubu. Ja len poviem to zloženie: Tomáš Bahno, ktorý bol zvolený ako nezávislý za mestskú časť Západ, Juraj Bakoš koalícia KDĽ, NOVA, SDKÚ- DS, OKS, SaS, MOST-HÍD, OĽANO, zvolený za mestskú časť Sever, Kamil Bystrický nezávislý, zvolený za mestskú časť Sever, Richard Medal nezávislý, zvolený za mestskú časť Stred, Richard Ščepko nezávislý, zvolený za mestskú časť Stred, Michal Urbánek nezávislý, zvolený za mestskú časť Stred. V podstate predsedom poslaneckého klubu som bol zvolený ja a podpredsedom poslaneckého klubu je Juraj Bakoš, tak to len som Vás chcel informovať, ďakujem.“

**p. Bystrický,** fakticky poznamenal, že „ja by som si dovoľil doplniť ten názov toho klubu, je to občiansky klub, oficiálny názov poslaneckého klubu.“

**Pán primátor Mgr. Richard Rybníček** povedal, že „ja sa chcem spýtať? No lebo je to prvý oficiálny poslanecký klub, to znamená, že keď by som niečo potreboval riešiť, samozrejme budem zvolávať, tak ako doteraz asi 25 s tým, že predpokladám, že ja teda budem ďalej pokračovať v tých neformálnych pracovných stretnutiach a predpokladám, že vy buď prídete jeden s nejakým stanoviskom klubu, alebo sa budete zúčastňovať všetci. Tak to chápem, ide mi len o procesné veci, lebo samozrejme, že keď že ty si bol zvolený za predsedu klubu, tak predpokladám, že budeš oprávnený poskytovať stanoviská za všetkých poslancov v niektorých momentoch. Ja len som si to potreboval vyjasniť, ďakujem.“

**Ing. Poruban** povedal, že „ďakujem, vážený pán primátor, vážení kolegovia, poslanci a poslankyne, milí zamestnanci Mestského úradu ja by som chcel takto verejne poďakovať všetkým, ktorí sa podieľali na príprave mestského rozpočtu, vieme, že tá cesta bola chvíľami bolestivá, chvíľami emotívna, trnistá, ale nakoniec po tých x stretnutiach či už s Vami alebo ostatnými kolegami medzi poslancami sme to dali dohromady. Ďakujem teda tým, ktorí sa na tom osobne zúčastnili a teda obetovali tomu čas a rovnako chcem poďakovať tým, ktorí sa síce nezúčastnili, ale zabezpečili, aby to bolo dnes aspoň celé zelené.“

**Mgr. Petřík** uviedol, že „ja by som sa chcel spýtať, dostala sa mi taká informácia, že existuje nejaká štúdia detského ihriska na Nábřežnej, že mesto s ňou disponuje. Či by sa dala posunúť na najbližší výbor mestskej časti. Na Nábřežnej, že vraj existuje nejaká štúdia detského ihriska, či by sa dala posunúť na najbližší výbor mestskej časti Sever? Existuje taká štúdia?“

**Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** zhrnul, že „pán kolega Poruban ma trochu prebehol, tak ja sa nebudem opakovať, ja vlastne sa pripájam k tomu, čo on povedal a ja by som to možno ešte doplnil, že zároveň by som poprial príjemné sviatky aj bohatého Ježiška, ešte ma tu dopĺňa kolega, ale možno ešte k tomu pridám. Teraz aj tak trochu z toho pracovného aj poďakovanie všetkým Trenčanom, za to, že hodím to na tú moju stavebnú vec, že nejako trpíme spolu, ten stavebný bum, ktorý tu je a predpokladám, že ten rok, ktorý bude nasledovný bude ten, kedy by sme mali už sa dostať za zenit výstavby minimálne železnice, tak že, ďakujem.“

**Mgr. Medal** poďakoval všetkým za spoluprácu a osobitne všetkým, ktorí sa tento rok akýmkoľvek spôsobom zaslúžili o to, že sa rozbehli aktivity na obnovu Čerešňového sadu. Pozval všetkých prítomných i neprítomných na dve akcie. Jedna sa uskutoční dňa 19.-20.12. 2015 v sobotu a nedeľu na punč, ktorý organizuje Rotary Club. Výťažok pôjde na budúročné aktivity a akcie v Čerešňovom sade. Druhá pozvánka je osobnou pozvánkou na také výročné alebo koncoročné stretnutie, kde predstavíme všetko, čo sa tento rok v sade udialo a spravilo a naplánuvať, čo sa tam bude diať ďalší rok. Termín 29.12. 2015 alebo 30.12.2015 ešte spresníme pozvánkou, ste úprimne všetci pozvaní, ďakujem pekne.

**p. Barčák**, podotkol, že „ja by som chcel poprosiť, včera bol spojzadnený podjazd na Brnianskej ulici, čo je skvelá správa pre Zámotie. Obraciam sa na vedenie mesta s prosbou, aby všetky tie dopravné riešenia, ktoré predpokladám, že kompetentní budú mať čas riešiť, boli riešené ináč ako doteraz. Zrušenia slepých ulíc, križovatiek, ktoré už teraz majú dôvod bežať v inom režime ako doteraz lebo vyzývajú nás k tomu občania, majú toho tam dosť a nie je na to už žiadny dôvod, neradi by sme počuli odpoveď, že sa to bude riešiť po ukončení celkovej rekonštrukcie železnice, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** dodal, že „my mávame pravidelne každé dva týždne stretnutie s vedením stavby, kde teda nie len vedenie stavby, ale kde sú správcovia cestných orgánov z VÚC, dopravní policajti atď., budeme ich o tom informovať. Teraz mi hovorí viceprimátor, že obchádzkové trasy platili do 15.12.2015, no tá čo je na diaľnici tá už skončila, tá už nemôže byť. Tá je 15.12. skončila, čiže cez diaľnicu sa už jazdiť nedá. Teraz by to malo ísť do pôvodného režimu. Počkajte prosím vás na ten nábeh pár dní ešte, tak, dnes je prvý deň, čo otvorili Brniansku oficiálne, tak počkajme pár dní a potom to vyhodnotíme.“

**p. Bahno** povedal, že „mal by som ešte jeden doplnok k tej téme dopravy. Keďže som s ňou začal, chcem s ňou aj skončiť. Chcel by som všetkým kolegom a kolegyniam, poslancom poďakovať za to, že sme našli finančné prostriedky a dali sme všetkým Trenčanom pekný

vianočný darček vo forme cyklo chodníka, ktorý predpokladám, že budeme realizovať budúci rok. Keď všetko pozitívne prebehne, budeme ho možno budúci rok už vedieť aj užívať, takže vám všetkým raz ďakujem za to, že sme našli tie finančné prostriedky na realizáciu tejto agendy, ktorá v podstate bude taká prelomová v našom meste, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** oznámil, že „dovoľte mi, asi ste odo mňa dostali aj pozvánku samozrejme, že na čašu vína teraz po stretnutí v sobášnej sieni, kto máte samozrejme čas a chuť. Ja by som sa Vám chcel poďakovať teda tiež za celý tento rok. Musím v prvom rade povedať, že ďakujem za to, že Mesto Trenčín z tých veľkých miest na Slovensku je mesto kde asi v tejto chvíli sa najviac učíme fungovať v tom rozhodnutí občanov, že je tu až 20 nezávislých poslancov a teda, že sme nezávislí. Hľadáme spôsob vlastne ako riešiť spoločne problémy, tak ako som ja už naznačoval, že v tejto chvíli je to o tom, že sa snažíme naplniť misie predovšetkým vás poslancov v jednotlivých mestských častiach, za ktoré ste kandidovali a je veľmi dôležité, aby vaše predstavy, ktoré ste mali boli naplnené v týchto mestských častiach, ale zároveň je dôležité, aby sme uvažovali aj nad tým, čo sú akcie, ktoré sa dotýkajú celého mesta a najšť proste ten prienik hlavne vo financovaní je veľmi komplikované a zložité, ale myslím si, že sa vzájomne učíme. Pre mňa osobne je súčasná situácia, to čo sme prežili, aj za posledné dni aj mesiace nesmierne poučná, preto že si uvedomujem, že úplne iným spôsobom treba komunikovať a posúvať informácie smerom k vám lebo si uvedomujem, že aj keď povedzme vznikol prvý poslanecký klub, tak som presvedčený o tom, že je to stále a vždy o nejakom individuálnom posudzovaní a rozhodovaní sa pri zložitých veciach a nazvem to tá nezávislosť je samozrejme dôležitá lebo každý jeden, ktorý tu sedíte máte svoju vlastnú predstavu o živote o svete. Ja som sa dlho nedokázal vysporiadať s tým a už som to chvalabohu pochopil, že naopak, že to, čo nás asi posúva ďalej a bude posúvať ďalej sú aj teraz to nazvem v dobrom slova zmysle, sú aj isté napätia možno nejaké menšie konflikty, ktoré vyplývajú z toho, že je vždy normálne, že každé spoločenstvo fungujúce v jednotnom nejakom móde typu zvolenia je spoločenstvo nezávislých ľudí so svojim vlastným názorom na vec bez ohľadu na to, či si myslím, že ste, že máte podobné názory na svet alebo nemáte. Vždy záleží na tom si povedať, že vždy to môže byť aj inak a je to úplne v poriadku, za to by som sa vám ja osobne chcel poďakovať, pretože veľa ma to učí a urobíme všetko pre to, aby materiály, ktoré budete dostávať na zastupiteľstvo, dokumenty a kľúčové veci boli vždy oveľa skôr odkomunikované pred zastupiteľstvom, aby ste cítili čo najmenší „ten tlak“, aj keď tlak je vždy dobré, keď človek cíti, ale aby ste vždycky mali dostatok času na dobré a správne rozhodnutia. Za to vám veľmi pekne ďakujem lebo mňa osobne to posúva dopredu, aj keď častokrát nad tým premýšľam a veciam nerozumiem a mám ambície ako keby tendencie k odcudzovaniu a potom si uvedomím, že naopak mi to má pomáhať, takže ospravedlňujem sa ak som niekedy vystúpil emotívnejším spôsobom ako som mal, ale je to otázka toho, že učím sa aj ja ešte stále a mám ešte čo robiť, aby som zlepšil svoju komunikáciu smerom k vám. Takže ja vám za to veľmi pekne ďakujem, že mi pomáhate. Teším sa na spoluprácu v roku 2016, čakajú nás dosť vážne veci napríklad Parkovacia politika, ktorú sme si povedali, že budeme riešiť, napríklad otázka diskusií o rekonštrukcii Mierového námestia, ktoré by sa malo pripravovať a samozrejme množstvo investičných akcií, ktoré ste schválili a ktoré ste naplánovali do jednotlivých mestských častí a ktoré by som bol rád, aby v budúcom roku boli urobené včas a vtedy, kedy majú. Spoločne musíme zvládnuť modernizáciu železničnej trate, pán poslanec Mičega to povedal veľmi správne. Ja predpokladám, že, keď všetko pôjde podľa plánu, tak v marci by malo byť do predčasného užívania po vyasfaltovaní dané do prevádzky podjazdy Vlársko a Pred poľom. Čiže niekedy v mesiaci marec, apríl by mali byť spustené tieto podjazdy v Zámostí a Pred poľom na Severe a dúfam, že sa nám podarí dokončiť alebo dať do predčasného užívania aj

most na Ostrov. Dokončiť všetky tie stavby, aby sme v lete mohli spustiť teda plaváreň a zatiaľ nám povedali, že niekedy v novembri budúceho roka, aj keď údajne zase prebiehali rokovania medzi zhotoviteľom stavby a železnicami o ďalších harmonogramoch prác, ale poslednú informáciu, ktorú ja mám, tak bola taká, že niekedy v novembri na budúci rok by mali dokončiť aj druhý železničný most. Vlastne tie práce na Mládežníckej, ktoré s tým súvisia, tak uvidíme, ale verím, že sa naplnia slová pána poslanca Mičegu, že budúci rok by sme mali prekonať tú najkritickejšiu hranicu a už by sa to malo len spustiť. Takže všetkým vám veľmi pekne ďakujem za spoluprácu, teším sa na ďalšiu a musím konštatovať, že aj keď sa tie rozhodnutia rodia ťažko, tak sú kvalitné, vďaka vám, musím povedať. Poďte ešte na tú časť vína ak máte čas a vidíme sa v roku 2016. Ďakujem veľmi pekne za to, dovidenia, vidíme sa, majte sa pekne a ďakujem za dnešné zasadnutie.“

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Dňa: .....**

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**Dňa: .....**

**O v e r o v a t e l i a :**

**Eva S T R U H Á R O V Á, dňa .....**

**Mgr. Martin P E T R Í K, dňa .....**

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,  
dňa 31.12.2015