

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
13. decembra 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanci:

Počas zasadnutia prišli: **p. Barčák, Ing. Urbánek, Ing. Poruban, Bc. Vaňo.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Mgr. Jána Vojteka a Patrika Žáka BSBA.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Mgr. Martina Petrika a p. Evu Struhárovú.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2017
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017
5.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018 – 2020
6.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 19/2017 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
7.	Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín
8.	Majetkové prevody

9.	Návrh VZN č.16/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín
10.	Návrh VZN č.17/2017 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia
11.	Návrh VZN č.18/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín
12.	Návrh na schválenie zmeny grafikonu mestskej hromadnej dopravy Trenčín doplnením novej linky č. 31
13.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
14.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na vodorovné dopravné značenie
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia
17.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služby - poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku
18.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na arboristické orezy vo verejnej zeleni
19.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku (zákazky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva
20.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie softvérového vybavenia pre aplikáciu elektronickej registratúry a prevádzkovo – technického IS
21.	Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o finančný príspevok na obnovu hokejovej infraštruktúry a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie
22.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2018
23.	Voľba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r.2018-2022
24.	Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2018
25.	Interpelácie
26.	Rôzne
27.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1167 zo dňa 08.11.2017, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ ako bod č. 3 a ostatné body sa následne prečísľujú.

Ďalej navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 616 prijatého dňa 06.07.2016“ ktorým MsZ schválilo kúpu nehnuteľného a hnutel'ného majetku od spoločnosti KUPAS, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trenčín a to ako bod č. 26 .

Ďalej do programu rokovania navrhol **doplniť** do majetkových prevodov nový bod s označením N pod názvom „**Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.**“.

Mgr. Medal navrhol do programu rokovania **doplniť** nový bod č. 5 s názvom „**Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 20 za D z 20.01.2015**“, ktorým MsZ deklarovalo záujem aj v rozpočtových rokoch 2016 – 2018 pokračovať v znižovaní zadlženosti mesta.

Ďalej navrhol z programu rokovania **stiahnuť** bod 7 s názvom „**Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín** z dôvodu nesúhlasného stanoviska VMČ Stred a tiež na základe podpísaného materiálu od občanov, ktorí žijú v centrálnej mestskej zóne Trenčína a ktorí s týmto návrhom novely VZN zásadne nesúhlasia. Tento materiál je úplne proti filozofii toho o čom sme sa tu 3 roky bavili.

JUDr. Birošová navrhla z programu rokovania **stiahnuť** bod 7 s názvom „**Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín**“ na základe oslovenia občanmi ako i podnikateľmi a umožnenie väčšej a širšej diskusie.

Ďalej navrhla z programu rokovania **stiahnuť** bod 8D s názvom „**Návrh na výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín**“ z dôvodu, že ak je tu iné riešenie, ktoré bude prijateľné pre občanov a aj pre našu rodinu, ktorá bola a robila charitu a ochotná tú charitu robiť je, aby sa počkalo pokiaľ pán primátor mi nesprostredkuje stretnutie s p. Saidlerom, aby sa táto záležitosť prerokovala tak, aby boli spokojní občania a aby boli vyčerpané všetky možnosti.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 3

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 26

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 8N

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Medala – o doplnenie nového bodu č. 5

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 4 proti, 8 sa zdržali, 4 nehlasovali, neschválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Medala.

5/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Medala – o stiahnutie bodu č. 7

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 10 proti, 4 sa zdržal, 1 nehlasoval, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Medala.

6/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej – o stiahnutie bodu č. 7

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 11 proti, 3 sa zdržal, 3 nehlasoval, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu JUDr. Birošovej.

7/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej – o stiahnutie bodu č. 8D

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 13 proti, 3 nehlasoval, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu JUDr. Birošovej.

8/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval, že „dovoľte mi ako vždy býva dobrým zvykom na začiatku každého decembrového zastupiteľstva, ktoré je v adventnom období sme požiadali o také kultúrne spestrenie v súvislosti s blížiacimi sa Vianocami a adventným obdobím. Takže poprosím našich koledníkov, aby prišli do sály, ďakujem.“

Uskutočnilo sa vystúpenie detského folklórneho súboru Radosť. Po skončení vystúpenia primátor poďakoval súboru za veľmi príjemné spestrenie dnešného zastupiteľstva.

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „dovoľte mi ešte prosím, aby som pred začiatkom Vám oznámil, že o možnosť na dnešnom zasadnutí vystúpiť požiadal p. Jozef Sjekel listom zo dňa 04.12.2017. Citujem z listu p. Sjekla, ktorý bol zaslaný aj všetkým poslancom „ ... žiadam z toho miesta, aby som mohol vystúpiť ako taký na najbližšom zasadnutí trenčianskeho mestského zastupiteľstva ako takého dňa 13.12.2017. Budem hovoriť „v rámci svojich veľmi obmedzených kapacít“ o stave „parkovacej politiky ako takej, za

použitia by som povedal špičkovej tak povediac techniky. “ Vystúpiť chcem hneď po hlasovaní o mojej žiadosti, lebo nemôžem a nechcem čakať „ako taký“ na to, kým sa vytárajú, „za použitia by som povedal špičkovej techniky“ všetci tí ktorí sa veľmi radi verejne predvádzajú, a veľmi radi počúvajú, „by som ja viem tak povediac povedal!!“ Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Sjekelovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a prípadne aj určil, v ktorom bode môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby p. Sjekel vystúpil v rámci bodu Rôzne (teda napriek jeho požiadavke o vystúpenie ihneď), nakoľko téma, ku ktorej chce p. Sjekel vystúpiť nie je na programe dnešného zastupiteľstva a do žiadneho iného bodu dnešného zasadnutia sa tematicky jeho vystúpenie nehodí.

Ďalej o možnosť vystúpiť na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal doručeným listom dňa 11.12.2017 p. Peter Uher, ktorý chce vystúpiť k bodu Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín. Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Uherovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia k bodu Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.

9/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ p. Sjeklovi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 12 proti, 4 nehlasovali, neschválilo vystúpenie na MsZ p. Sjeklovi.

10/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ p. Uhrovi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie na MsZ p. Uhrovi.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2017.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „celkový dlh Mesta Trenčín k 31.10.2017 je vo výške 11,91 mil. €, čo predstavuje 216 €/1 obyvateľa. Pohľadávky sú k 31.10.2017 vo výške 4,99 mil. €. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.10.2017 vo výške 9.737.340 €, čo predstavuje

26,06 % bežných príjmov mesta za rok 2016. Mesto Trenčín hospodáril k 31.10.2017 s prebytkom vo výške + 8,3 mil. €.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.10.2017 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1174)

K bodu 3. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1167 zo dňa 08.11.2017, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1167 zo dňa 08.11.2017, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1175)

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Zmena rozpočtu č. 34 schválila:

- ✓ **Presun bežných výdavkov vo výške mínus - 15.580 €** (z toho mínus - 6.000 € zo Správy bytového fondu (program 12, podprogram 1), mínus – 2.000 € z Hospodárskej správy a evidencie majetku mesta (program 3, podprogram 2) a mínus – 7.580 € zo splácania úrokov a ostatných platieb súvisiacich s úvermi (program 3, podprogram 5) **na zvýšenie rozpočtu na Manažment SSMT m.r.o. vo výške plus + 15.580 €** (program 11, podprogram 11. Z celkovej čiastky je 9.020 € určených na mzdy a 3.710 € na odvody a 2.850 € na transfery).

- ✓ **Zvýšenie rozpočtu bežných príjmov aj bežných výdavkov** (program 3, podprogram 5, položka mzdy) **v rovnakej výške plus + 30.544 €.** Mestu Trenčín boli refundované finančné prostriedky na mzdy zamestnancov sprostredkovateľského orgánu pre IROP z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.
- ✓ **presun bežných výdavkov vo výške mínus – 19.300 € z Manažmentu mesta** (program 1, podprogram 1, prvok 5, z toho mínus – 13.700 € zo služieb a mínus – 5.600 € z poistného) **a bežných výdavkov vo výške mínus – 690 € z Klientskeho centra – materiálu a služieb** (program 4, podprogram 3) **na zvýšenie rozpočtu na Klientske centrum o plus + 19.990 €** (program 4, podprogram 3. Z celkovej čiastky je 14.390 € určených na mzdy a 5.600 € na odvody). Zmena súvisí s prijatím nových zamestnancov pri zavádzaní regulovaného parkovania.
- ✓ **Presun bežných výdavkov vo výške mínus – 13.500 €** (z toho mínus – 3.000 € z vypracovania posudku na Oporný múr Horný Šianec (program 10, podprogram 3), mínus – 2.500 € z rozpočtu MHSL m.r.o. z údržby verejného osvetlenia (program 5, podprogram 2), mínus – 4.500 € z rozpočtu MHSL m.r.o. z poistného na plavárňach (program 8, podprogram 3, prvok 4) a mínus – 3.500 € z právnych služieb (program 3, podprogram 1) **na zvýšenie rozpočtu na Kotolňa Sokolovňa – búracie práce o plus + 13.500 €.** Pôvodná čiastka v rozpočte na búranie bola bez DPH (program 3, podprogram 4).
- ✓ **Presun kapitálových výdavkov vo výške mínus – 17.000 € z Územného plánovania mesta** (program 1, podprogram 2, z toho mínus – 8.000 € z ÚPP a dokumentácií a mínus – 9.000 € zo Zmeny a doplnku ÚPN č.3) **na zvýšenie rozpočtu na Parkovisko Mládežnícka vo výške plus + 17.000 €** na osvetlenie parkoviska a monitorovací systém (program 6, podprogram 3).
- ✓ **Presun kapitálových výdavkov vo výške mínus – 6.000 € Implementácie projektov EÚ** (program 1, podprogram 3) **na vypracovanie projektovej dokumentácie Sprístupnenie južného opevnenia Trenčianskeho hradu vo výške plus + 6.000 €** (program 10, podprogram 3).

Zmena rozpočtu č. 35 schválila:

- ✓ **Presun bežných výdavkov ZŠ Veľkomoravská vo výške 2.800 €** z položky transfery na položku mzdy (program 7, podprogram 3),
- ✓ **Presun bežných výdavkov Centra seniorov vo výške 225 €** z položky služby a **vo výške 60 €** z položky údržba, t.j. **spolu vo výške 285 € na položku materiál.** (program 11, podprogram 5, prvok 3),
- ✓ **Presun kapitálových výdavkov z akcie ZŠ Novomeského – rozvojový projekt rekonštrukcie telocvične vo výške 2.256 €** (program 7, podprogram 2) a z **akcie Implementácia projektov EÚ vo výške 8 €** (program 1, podprogram 3) **, t.j. spolu vo výške 2.264 € na Vrátku nevyčerpanej dotácie do štátneho rozpočtu** (program 7,

podprogram 2). Ide o vrátenie nevyčerpanej dotácie z rozvojového projektu na rekonštrukciu telocvične,

- ✓ **Presun kapitálových výdavkov z akcie ZŠ Východná – rozvojový projekt rekonštrukcie telocvične vo výške 27.273 €** (program 7, podprogram 2) a z **akcie Implementácia projektov EÚ vo výške 598 €** (program 1, podprogram 3) **, t.j. spolu vo výške 27.871 € na Vrátku nevyčerpanej dotácie do štátneho rozpočtu** (program 7, podprogram 2). Ide o vrátenie nevyčerpanej dotácie z rozvojového projektu na rekonštrukciu telocvične,
- ✓ **Presun kapitálových výdavkov z akcie ZŠ Dlhé Hony – rozvojový projekt rekonštrukcie telocvične vo výške 1.008 €** (program 7, podprogram 2) **na vrátku nevyčerpanej dotácie do štátneho rozpočtu** (program 7, podprogram 2). Ide o vrátenie nevyčerpanej dotácie z rozvojového projektu na rekonštrukciu telocvične,
- ✓ **Presun bežných výdavkov MHSL m.r.o.** nasledovne: **v rámci mobilnej ľadovej plochy čiastku vo výške 4.500 €** z energií na údržbu kompresora a výparníka systému chladenia mobilnej ľadovej plochy (program 8, podprogram 3, prvok 5), čiastku **vo výške 1.000 € z materiálu na verejnú zeleň** (program 10, podprogram 1) **na materiál na zimný štadión** (program 8, podprogram 3, prvok 3) a presun čiastky **vo výške 1.500 € zo služieb v rámci podpornej činnosti MHSL m.r.o.** (program 10, podprogram 6) **na údržby plavárni** (program 8, podprogram 3, prvok 4) na úpravu priestorov pre potreby MsP po stanovení predpokladanej hodnoty zákazky.

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo, ja nebudem ako tradične protestovať proti rozpočtovým opatreniam primátora, odpoveď už poznám na to, ale teraz sa chcem fakt opýtať niekde pravdepodobne to asi zaznelo, ale chcel som sa len teda opýtať, asi mi to uniklo niekde, že prečo sa navyšuje teda suma na búracie práce na kotolni Sokolovňa? Prečo sa navyšuje suma na parkovisku Mládežnícka ulica, ktorá pôvodná suma bola tiež schválená takto rozpočtovým opatrením primátora. Tretia vec, na ktorú som sa chcel opýtať je tých 6.000 eur na sprístupnenie južného opevnenia Trenčianskeho hradu, že čo to je za položka? Ospravedlňujem sa ešte raz ak som to niekde prehliadol v materiáloch, ale zaujímali by ma tieto tri položky, teda nejaké odôvodnenie.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „dobré, takže prvá odpoveď je, že tam pôvodne sa nemala platiť DPH a následne sme museli byť platcom DPH, takže tak sa to navrhovalo. Tam (Sokolovňa) sa to navrhovalo kvôli DPH. Potom to bol projekt TreBuCHET navýšenie 6.000 € ste sa pýtali, že prečo sa navyšoval na projekt TreBuCHET 6.000 €? To je myslím aj na archeologický výskum aj na myslím, že to je archeologický výskum, tak ako mi hovorili - projektová dokumentácia na sprístupnenie južného opevnenia v rámci získaných finančných prostriedkov v rámci TreBuCHET-u. To je za tých pol milióna, čo sme ako mesto dostali v rámci toho projektu. Na projekt archeologický výskum a ešte pán poslanec, bolo tam niečo ešte? Mládežnícka to je osvetlenie, osvetlenie a monitoring, lebo tým ako bolo hotové je tam tma, tak sme ešte chceli dať urobiť osvetlenie narýchlo.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som sa chcel opýtať dve veci. Jednu vec, je tu vrátka 27.871 € ak som to prepočul, tak sa ospravedlním aj ja, ale chcel som sa opýtať, čo to je za vrátka? Čo sú nevyčerpané dotácie zo štátneho rozpočtu? Sú tu ešte dve vrátky, ale to beriem, to môže byť nejaké tisíc aj niečo, dve tisíc to môže byť v rámci nejakých väčších projektov financovania, to je minimum, ale 27.000 e sa mi zdá byť dosť veľká vrátka, takže čo to je za vrátka? To je jedna vec a druhú vec som sa chcel opýtať vo väzbe, teda ako kolega teraz spomínal to parkovisko na Mládežníckej ulici. Ja viem, že sa tam navyšovali finančné prostriedky, šak bavili sme sa o tom aj na inom fóre, ale dneska som tam bol prvýkrát. Ja som nevedel ako technicky to bude riešené, ale dávam teraz do pozornosti, aby sa prehodnotilo ako to technicky vyriešené - tam na konci nie je žiadny otoč a podľa mňa sa tam auto, ktoré má nejakú dneska combi na konci neotočí. Odtiaľ budú autáky cúvať, takže dávam ešte do pozornosti, aby sa prehodnotilo či vôbec technicky je to v poriadku tak ako je to momentálne spravené. Hovoríme je to bez toho, aby som si to pozrel detailne dneska prvý raz som tam išiel zaparkovať, tam treba cúvať od konca až dozadu, neotočíte sa tam na konci, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „ďakujem to budeme riešiť s odbornými útvarmi a čo sa týka tých 27.000, tak to bola dotácia zo štátneho rozpočtu s tým, že sme my vysúťažili za menej a to čo sme ušetrili na súťaži, tak vraciame.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1176/

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. V tomto bode programu si dovoľím predložiť Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017. Tento návrh bol prerokovaný na FMK, ktorá ho odporúča MsZ aj schváliť. Upozorním, že v návrhu uznesenia MsZ schvaľuje Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle predloženého materiálu a zároveň ruší časť uznesenia č.745 v bode 2 zo dňa 14.12.2016: Prevod z rezervného fondu vo výške 540.255 € na úhradu kolaudačnej raty za výstavbu Novej letnej plavárne. Najprv vysvetlím to uznesenie. Tam ide o to, že vo finančných operáciách vlastne tento prevod poviem nulujeme. Pretože táto kolaudačná rata v tomto roku uhradená nebude, takže to je asi tá najväčšia suma, ktorá sa týka predloženého materiálu. No a teraz k tým jednotlivým zmenám. Celkovo sa bežné príjmy zvyšujú o plus + 205.665 €, kapitálové príjmy sa nemenia, bežné výdavky sa zvyšujú o plus + 205.665 €, kapitálové výdavky sa znižujú o mínus – 540.255 €, to som spomínal to je tá neúhrada kolaudačnej raty v tomto roku.

A rovnako sa znižujú príjmové finančné operácie to so tiež vysvetlil. Teraz k tým bežným príjmom a výdavkom týkajú sa najmä Programu školstvo je tam o plus + 104.477 € zvýšenie príjmovej a výdavkovej časti na základných školách a materských školách na prenesené kompetencie na školstvo a materské školy na základe rozpočtu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR po ukončení EDUZBERu k 15.9.2017. Zvýšenie príjmovej a výdavkovej časti na základných školách o dotáciu pre deti v hmotnej núdzi na stravu a školské potreby, o plus + 5.098 €. Zvýšenie príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu na základných školách a CVČ o poskytnuté dary a granty pre školy spolu o plus + 6.972 €. Zvýšenie príjmovej a výdavkov časti rozpočtu na základných školách, v Školských zariadeniach mesta Trenčín m.r.o., ZUŠ, CVČ a materskej školy o vrátky z vyúčtovania zdravotného poistenia o plus + 36.052 €. Zvýšenie príjmovej a výdavkov na základných školách o príjmy za školského kluby detí z dôvodu vyššieho počtu žiakov, o príjmy z vyššieho počtu stravníkov v školských jedálňach, o príjmy z prenájmov o plus + 32.893 €. Presuny na programe 7. Vzdelávanie medzi jednotlivými položkami materských škôl, základných škôl, školských klubov, školských jedální, školského úradu a školských zariadení na základe skutočného čerpania výdavkov to je to upratovanie, ktoré schvaľujeme v podstate pravidelne na konci roka. Zvýšenie výdavkov materských škôl na rekonštrukcie striech, chodníkov, vybudovanie altánku, zakúpenie elektrických sporákov, umývačky riadu, vybavenie kuchyne, odvetrania kuchyne v celkovej výške o plus + 54.707 €. Zvýšenie výdavkov o plus + 11.755 € na vrátenie zábezpeky, ktorú uhradila spoločnosť SIRS – Development a.s. v roku 2015. K uzatvoreniu zmluvy nedošlo, z tohto dôvodu je potrebné vrátiť zábezpeku SIRS Development a.s. Presun finančných prostriedkov vo výške 400 € v rámci rozpočtu matriky na základe skutočného čerpania výdavkov. Zvýšenie príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu Sociálnych služieb mesta Trenčín m.r.o. o plus + 17.703 € vyplývajú z vrátky zo ročného zúčtovania zdravotného poistenia. Toľko stručná charakteristika materiálu. Celý Vám bol distribuovaný v jednotlivých detailoch má to niekoľko strán. Zatiaľ len toľko, ďakujem.“

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie zároveň predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných príjmov, bežných výdavkov a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: ZŠ Kubranská - inžiniering - multifunkčné ihrisko navrhujem znížiť o mínus – 410 €, t.j. na 1.090 €**. Akcia sa nerealizuje.
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD Chodník križovatka Majerská, Kasárenská, Na kamenci navrhujem zvýšiť o plus + 410 €, t.j. na 960 €**. Výdavky na vyjadrenia (telekomunikačné, plynárenské, ai.)

3. V programe 4. Služby občanom, podprogram 2. Činnosť matriky, funkčná klasifikácia 0133, položku **610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 700 €, t.j. na 61.000 €.**
4. V programe 4. Služby občanom, podprogram 2. Činnosť matriky, funkčná klasifikácia 0133, položku **633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 4.460 €.** Nákup kancelárskeho materiálu a tonerov.
5. V programe 4. Služby občanom, podprogram 2. Činnosť matriky, funkčná klasifikácia 0133, položku **640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus +200 €, t.j. na 700 €.** Náhrady pri dočasnej práceneschopnosti.
Činnosť matriky je financovaná dotáciou zo štátneho rozpočtu.
6. **V bežných a kapitálových príjmoch MHSL m.r.o. navrhujem nasledovné zmeny:**
 - položku **223: Stredisko Soblahov – za predaj výrobkov, tovarov a služieb navrhujem znížiť o mínus – 3.675 €, t.j. na 45.325 €**
 - položku **223: Stredisko Brezina – za predaj výrobkov, tovarov a služieb navrhujem znížiť o mínus – 7.000 €, t.j. na 0 €**
 - položku **242: Z vkladov navrhujem zvýšiť o plus + 15 €, doteraz nerozpočítané**
 - položku **292: Z náhrad z poistného plnenia navrhujem zvýšiť o plus + 3.920 €, doteraz nerozpočítané**
 - položku **292: Z dobropisov navrhujem zvýšiť o plus + 5.810 €, doteraz nerozpočítané**
 - položku **292: Vratky navrhujem zvýšiť o plus + 60 €, doteraz nerozpočítané**
 - položku **292: Iné navrhujem zvýšiť o plus + 70 €, doteraz nerozpočítané**
 - položku **231: Príjem z predaja kapitálových aktív navrhujem zvýšiť o plus + 800 €, doteraz nerozpočítané**

Navrhované zmeny vyplývajú zo skutočného plnenia príjmov Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o.
7. V bežných príjmoch ZŠ Dlhé Hony položku **223: Za školy a školské zariadenia navrhujem zvýšiť o plus + 602 €, t.j. na 11.602 €.** Zvýšenie na základe skutočného čerpania príjmov v školskom klube detí. O rovnakú sumu sú zvýšené energie ŠKD Dlhé Hony.
8. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku **ZŠ Dlhé Hony 632: Energie navrhujem zvýšiť o plus + 602 €, t.j. na 1.602 €.** O rovnakú sumu sú navýšené príjmy ŠKD Dlhé Hony.
9. V bežných príjmoch ZŠ Veľkomoravská položku **223: Za školy a školské zariadenia navrhujem zvýšiť o plus + 3.100 €, t.j. na 13.800 €.** Zvýšenie na základe skutočného čerpania príjmov v školskom klube detí. O rovnakú sumu sú zvýšené energie ŠKD Veľkomoravská.
10. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku **ZŠ Veľkomoravská 632: Energie navrhujem zvýšiť o plus + 3.100 €, t.j. na 3.425 €.** O rovnakú sumu sú navýšené príjmy ŠKD Veľkomoravská.

Mgr. Medal povedal, že „ja len krátku otázku k tej vrátke pre spoločnosť SIRS Development a.s. vo výške 11.755 eur z dôvodu, že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zámennej zmluvy znamená to, že projekt Terminál je skončený?“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ odpovedal, že „dobrý deň prajem, my vlastne nemôžeme držať tie peniaze na našom účte, pokiaľ ten obchod neprebehol. Takže my sme už mali dostatočne dlho, tie peniaze preto vraciame. Ako náhle by malo prísť potom k tomu, že sa to vlastne bude uskutočňovať, tak oni budú musieť tú zábezpeku znovu zložiť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „čo sa týka pán poslanec, čo sa týka tej otázky, to je otázka na investora. V tejto chvíli tu nemáme na stole prerobený projekt na zmenšený Terminál tak ako pôvodne avizoval majiteľ pozemkov aj celého tohto priestoru a tým pádom, že zatiaľ nepredložil nový návrh na zmenšenie tohto projektu, tak si myslím, že ani nepredpokladám, že by to v dohľadnej dobe urobil a na svojich vlastných pozemkoch by realizoval nejakú inú stavbu. Takže v tejto chvíli si myslím, že z toho ako sa to časovo vyvíja, tak si myslím, že určite v najbližšom období sa Terminál realizovať nebude, lebo nemáme žiadny nový návrh od investora na stole.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ja by som sa predsa len pripojil ku kolegovi Medalovi a opýtal by som sa teda dopĺňujúcu otázku. Čo je to potom dostačujúce dlho? Pretože ak sa nemýlim, minimálne dva roky tieto finančné prostriedky museli byť na účte lebo Zmenou Územného plánu č. 2 sme schvaľovali, ak sa nemýlim v decembri 2015? Tak ak môže pán prednosta alebo niekto vysvetliť, čo je to dostatočne dlho na účte, že sme ich mali, lebo podľa mňa sme ich mali mať na účte toľko, alebo tak dlho ako to bolo v nejakej či už ponuke, alebo zmluve, alebo zazmluvnené atď.. Takže skúste nejakو špecifikovať, čo to je? Ďakujem.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ doplnil, že „ja som povedal, že tie peniaze tam nebudeme už tak dlho držať, nepovedal som, že dostatočne dlho to je jedna vec, t.z., preto sme ich vrátili, pretože obchod sa neuskutočnil.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 p. Hoštáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1177/

K bodu 6. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2018 - 2020.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „vážení páni viceprimátori, vážená pani hlavná kontrolórka, vážení poslanci a poslankyne MsZ, dámy a páni. Pred nami je posledný rok volebného obdobia 2014 – 2018, predkladám vlastne návrh rozpočtu Mesta Trenčín ktorý bude verím, platiť v celom budúcom roku. Po roku 2017, kedy si myslím že rozpočet mesta TN by sa dal nazvať rozpočtom veľkých investícií a zmien, si myslím, že predkladáme rozpočet ktorý by sa dal nazvať ako rozpočtom, ktorý je navrhnutý tak, že celkom výrazným spôsobom zlepši kvalitu života občanov v Trenčíne. Z titulu pozície primátora mesta môžem konštatovať, že predložený návrh rozpočtu, častokrát označovaný ako zákon roka, je naďalej zodpovedný, predovšetkým je aj rozvojový ale aj ambiciózny. Celkový Dlh Mesta Trenčín bude na konci roka 2018 nižší oproti koncu roka 2014 kedy sme nastupovali do svojich pozícií o približne 2,5 mil. € aj napriek tomu, že na investície do rozvoja mesta pôjde za tieto 4 roky viac ako 26 mil. €. Základná filozofia tohto volebného obdobia: znižovanie celkového zadĺženia mesta a zodpovednej rozpočtovej politiky bude na konci roka 2018 splnená. Prioritami mesta budú aj naďalej vzdelávanie a sociálna oblasť, čistota a starostlivosť o verejnú zeleň. Na škôlky, základné školy, kluby detí, školské jedálne a starostlivosť o našich seniorov v zariadeniach mesta alebo priamo v domácnosti pôjde viac ako 53% bežných výdavkov mesta. V oblasti starostlivosti o verejný priestor počítame aj v roku 2018 so 6 celoplošnými koseniami v meste. Na orezy stromov a kríkov pri chodníkoch a cestách sme vyčlenili 350.000 €. Návrh vyplýva z potreby zabezpečiť vyššiu bezpečnosť najmä v areáli škôl a škôlok, cintorínov, parkov, v blízkosti zástavby, ako aj bezpečnosť cestnej premávky. Údržba komunikácií a chodníkov bude zabezpečovaná na úrovni roka 2017 s dôrazom na bežné a pravidelné čistenie. Investície mesta rozpočtujeme v objeme viac ako 13 mil. €, čo je za posledných sedem rokov, počas ktorých ja osobne zastávam funkciu primátora mesta, vôbec najvyššia čiastka. Som rád, že v období hospodárskeho rastu, vyšších finančných zdrojov mesta a tiež veľmi výhodných podmienok na bankovom trhu môžeme zrealizovať investície, ktoré zvýšia kvalitu života v meste Trenčín a aspoň čiastočne prispievajú k znižovaniu dlhoročného modernizačného dlhu, ktorý je stále na úrovni cez viac ako 110 miliónov eur. Dokončené bude Mierové námestie, obnovené dve materské školy v objeme 2,2 mil. €, rozpočtuje sa kúpa 48 nájomných bytov za 2,35 mil. €. S kúpou sa počítalo už v roku 2017, vzhľadom na posun dokončenia výstavby sa presúva do roku 2018. V roku 2017 bolo v Meste Trenčín tiež spustené regulované parkovanie v centre mesta, Dolnom meste, na Dlhých Honoch a časti Sihote. V roku 2018 budú činnosti a aktivity smerujúce k riešeniu systému parkovania v meste a nedostatku parkovacích miest pokračovať, a počítame samozrejme aj s ďalšou výstavbou parkovacích miest, takže na viac ako 1000 nových parkovacích miest pôjde viac ako 2 mil. €. Na rekonštrukciu komunikácií a chodníkov ďalšie takmer 2 mil. €. V prípade úspešnosti v ďalších podaných a k dnešnému dňu pripravovaných projektoch samozrejme prídu aj ďalšie finančné prostriedky ktoré sú spolufinancované zo zdrojov EÚ a zo štátneho rozpočtu môžeme v najbližších rokoch tiež očakávať zdroje v objeme spolu cca 7 mil. € na ďalší rozvoj mesta: plus sa bavíme o cyklotrasách na Ul. Kasárenská, Karpatská, Zlatovská, Stárka, budeme predkladať návrhy na učebne, vybudovanie učební v základných školách, revitalizáciu parku M. R. Štefánika, revitalizáciu vnútroblokov Halašu, Východná, átria za Mestským úradom, rekonštrukciu ďalších materských škôl, obnovu Morového stĺpu atď. Z pohľadu bezpečnosti a energetickej náročnosti považujem za jednu z priorit riešenie otázky samozrejme tiež chladenia zimného štadióna, pričom celková rekonštrukcia by mala stáť

670.000 €. Verím, že sa nám v roku 2018 podarí získať dotáciu zo Slovenského zväzu ľadového hokeja na spolufinancovanie rekonštrukcie tohto chladiarenského zariadenia, ktoré už je v situácii, kedy aj ohrozuje bezpečnosť občanov v meste dlhodobú. V roku 2017 bolo po dlhoročnom úsilí spustené do prevádzky nové letné kúpalisko. Mám úprimnú radosť, že sa to po mnohých problémoch podarilo a kúpalisko bolo obnovené. Otvorené 66 dní, malo 64.774 návštevníkov. Prevádzka v prvom roku nám poukázala na niektoré nedostatky, napr. nedostatok plôch na tienie, požiadavky na väčšie množstvo bufetov a toaliet, prístupové cesty. Priebežne ich budeme riešiť. S témou spustenia a kolaudácie kúpaliska postaveného bez inžinierskych sietí som bojoval od svojho nástupu do funkcie primátora na konci roka 2010. A verím, že sa to aj, teda som rád, že sa to podarilo ale verím že v roku 2018 bude ukončená aj z pohľadu financií, t.j. že budeme môcť byť uhradená kolaudačná rata zhotoviteľovi diela spoločnosti VOD-EKO a.s. vo výške 540.255 € z prostriedkov rezervného fondu. V roku 2018 počítame s prijatím investičného bankového úveru do výšky 4,21 mil. € a tiež s prijatím podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 1,53 mil. € na kúpu 48 nájomných bytov. Predpoklad dlhovej služby definovanej ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov vrátane prijatia nového úveru bude na konci roka 2018 vo výške 34,2% bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Na začiatku volebného obdobia, t.j. v roku 2014 to bolo 52,87%. Zákonom stanovená maximálna výška je 60%, nad 50% dlhu však zákon určuje, aké opatrenia sú povinné samosprávy prijímať a ako zostavovať svoje rozpočty tak, aby sa celkový dlh znižoval. Opakujem, my sa dostaneme na hranicu 34,2 %, to znamená, že sa nám v tomto volebnom období podarí znížiť dlh mesta a.. tak ako sme si predsavzali, Mňa osobne veľmi teší, že dokážeme v tejto, nazvem to, pozitívnej hospodárskej situácii ktorá je v rámci Slovenska aj slovenskej ekonomiky ale aj celkovo globálnej ekonomiky, mať vyššie príjmy do rozpočtu mesta, najmä čo sa týka bežných príjmov z podielových daní, ale mám radosť aj z toho , že nám stúpili finančné prostriedky v rámci príjmov aj vďaka napr. na oblasť vzdelávania za väčší počet žiakov v školách. A zároveň musím tiež konštatovať, že sú naplnené a fungujú základné funkcie mesta, ktoré sa stále zlepšujú a že toto mestské zastupiteľstvo má vôľu výrazným spôsobom investovať do rozvoja mesta, teda do toho čo sa posledné roky veľmi nedalo, vzhľadom k finančnej situácii. Takže za to by som vám chcel poďakovať. Zároveň by som sa chcel poďakovať nielen poslancom, ktorí MsZ, ktorí intenzívne diskutovali a komunikovali o návrhu rozpočtu na budúci rok, ale chcel by som sa poďakovať aj zamestnancom MsÚ, vedúcim útvarov a všetkým ktorí sa v rámci mesta spolupodieľali na príprave mestského rozpočtu. Tento rozpočet sme v rámci mesta pripravovali od augusta tohto roku a myslím si ak sa nemýlim a k dispozícii vlastne mestskému zastupiteľstvu bol k určite viac ako 2, alebo 2 a pol mesiaca, tak verím, že nakoniec tento rozpočet, ktorý ja som si tak súkromne nazval Rozpočtom na zlepšenie kvality života občanov v meste bude schválený. Zároveň ešte jedna vec ma teší, že v tomto rozpočte konečne sme mohli pristúpiť aj v rámci bežných výdavkov k zvýšeniu výdavkov na mzdy pre nepedagogických zamestnancov v školách, škôlkach, v centrách voľného času, v základnej umeleckej škôlke. Ľudí ktorí zabezpečujú pre vzdelávanie svoj servis a mali dlhodobo veľmi nízke zdroje a platy a tento rozpočet im navrhuje isté prilepšenie v budúcom roku a zároveň sa to týka aj sociálnych služieb mesta Trenčín, týka sa to našich opatrovateliek a našich zamestnancov a zamestnankýň ktorí sa starajú o ľudí ktorí to potrebujú. Je to ,ten dosah, je to približne 700 zamestnancov vo vzdelávaní, v sociálnych službách mesta. To je naozaj potešiteľné, že aj takýmto spôsobom je tu návrh ktorý na jednej strane musím povedať aj stabilizuje pracovnú silu na meste, pretože dnes je naozaj trh s pracovnou silou veľmi napätý a kvalifikovanej pracovnej sily je na trhu veľmi málo, takže my sme radi že ľudia ktorí sú tu a pracujú pre nás a sú ochotní pracovať pre mesto Trenčín si budú môcť prilepšiť najmä v takých zložitých oblastiach, ktoré sú naozaj menej zaplatené ako sú kuchárky, upratovačky

ale aj opatrovatelky ktoré sa starajú o dlhodobu chorých alebo ľudí ktorí to potrebujú. A ešte samozrejme by som chcel aj skonštatovať, že nech už akokoľvek sa budeme rozprávať o tomto rozpočte tak chcem naozaj požiadať a poprosiť aby sme sa pokúsili nájsť čo najväčší konsenzus na podporu tohto rozpočtu, ktorý si myslím, že je rozpočtom pre obyvateľov Trenčína zásadným spôsobom a dá sa obhájiť. Rozpočet, takže záverom, viete sami všetci, že je živý organizmus. Tento rok ale aj minulý rok sme sa o tom presvedčili, že vždycky ten rozpočet, prichádzajú nové situácie, nové informácie, s týmto rozpočtom samozrejme pracujete celý rok tak ja som presvedčený o tom, že vždy je priestor na ďalšie diskusie aj na požiadavky alebo návrhy ktoré poslanci budú mať. Pripomínam, že je to rozpočet ktorý je jedinou a výlučnou kompetenciou vás poslancov a poslankýň MsZ. Takže ešte raz všetkým ďakujem, dovoľte aby som skonštatoval nasledovné: Takže to uvedenie rozpočtu som teda odprezentoval a teraz mi ešte dovoľte informovať vás o stanoviskách odborných komisií na návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 18 až 20. KŽPDiaÚP zasadnutie dňa 12. 12. Uznesenie: KŽPDiaÚP neodporučila schváliť návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 18 až 20. Komisia SVaVP zasadnutie dňa 6.12. 2017, Komisia SVaVP počtom hlasov 5 Za a 1 sa zdržal hlasovania, odporučila, teda za 6 prítomných poslancov odporúča prehodnotiť požiadavku finančných požiadavkov na kapitálové výdavky Projektová dokumentácia výťah pre ZOS, 2 kusy priemyselná práčka, auto na rozvoz stravy, PD odporúča znížiť o sumu 510 eur položku príspevkov neštátnym subjektom, pre základnú organizáciu nedoslýchavých a zároveň navýšiť o túto sume grantový systém p) pre grantový program. Komisia finančná majetková, zasadnutie 23.11.2017. FMK prerokovala návrh prvého rozpočtu mesta Trenčín na rok 2018 a k predmetnému materiálu komisia neprijala uznesenie. Komisia mládeže a športu. KMS prerokovala návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 18 a odporúča predmetný návrh schváliť. Komisia školstva odsúhlasila návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 18 až 20. Komisia kultúry a cestovného ruchu neprerokovala návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 18 – 20. Prvé zasadnutie bolo prerušené, druhé nebolo uznášaniaschopné. Cyklokomisia prerokovala návrh programového rozpočtu mesta Trenčín na roky 18 – 20 a odporúča predmetný návrh schváliť Takže ja v tejto chvíli otváram diskusiu k návrhu rozpočtu na roky 18 - 20. Ďakujem pekne.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta povedala, že : „ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, vážené dámy a páni poslanci, dovoľte mi, aby som Vám v súlade s §18f odst. 1 pís. c) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila odborné stanovisko k zverejnenému návrhu programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2018. Pri spracovaní odborného stanoviska som vychádzala z posúdenia predloženého návrhu programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2018 a viacročného rozpočtu na roky 2019 až 2020, ktorý nie je v zmysle §9 odst. 4 zákona č. 583/2004 Zbierky zákonov o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov záväzný. Podrobné spracované stanovisko som vám zaslala 11.12. 2008 a v ten deň Vám bolo aj doručené. Z hľadiska dodržania zákonnej povinnosti v zmysle §17 odst.6 pís a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení pre rok 2018, je rozhodujúce, že celková suma dlhu mesta neprekročí 60%, a teda, resp. nedosiahne 50%, pri povinnosti prijať opatrenia na zníženie celkovej sumy dlhu mesta skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Predpoklad návrhu rozpočtu na rok 2018 je 34,2 %. Dodržanie zákonných podmienok podľa paragrafu 17 odst. 6 uvedeného zákona pre prijatie nového úveru bude preverené ešte pred jeho prijatím. Na preklopenie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami rozpočtu roka 2018 je možné čerpať kontokorentný úver do výšky 2,5 mil. eur s podmienkou jeho splatnosti k 31. decembru 2018. Návrh rozpočtu mesta na rok 2018 vo svojej podstate vyjadruje zabezpečenie finančnej stability, minimalizáciu finančných rizík pre zabezpečenie naplnenia základných cieľov a stanovených

ukazovateľov funkcií v samospráve mesta Trenčín. Zostavenie rozpočtu vychádzalo z východísk návrhu rozpočtu na roky 2018 až 2020 ktorého súčasťou je aj rozpočet obcí na rok 2018. Ďalej zo schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu k rozpočtom územných samospráv a z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu. Zo strednodobých plánovacích dokumentov mesta, z návrhu viacročného rozpočtu, zo schválených programov mesta, zo zámerov a cieľov mesta. Návrh rozpočtu bol verejne prístupný v meste spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote, t.j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s §9 odst. 2 Zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na základe uvedených skutočností odporúčam mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne predložený návrh programového rozpočtu schváliť a návrh viacročného programového rozpočtu mesta zobrať na vedomie. Ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem za slovo. Vážený pán primátor vážené kolegyne, vážení kolegovia. Ja by som za náš občiansky klub predložil pozmeňovací návrh k tomuto návrhu rozpočtu na rok 2018, ale predtým krátke slovo na úvod. Zachytil som p. primátor ste spomenuli slovo „ambiciózny“ a je to pravda. Ja ho tu mám tiež vo svojich poznámkach napísané, že rozpočet je ambiciózny a nedá sa mu to zazlievať tomu rozpočtu pretože ten stav komunikácii, ten stav budov v meste dlhodobo vyžaduje investície do tohto, toho zlepšenia. Takže tá ambícia tam naozaj má byť. V mnohých prípadoch je dokonca akútne nevyhnutné zainvestovať do niektorých vecí. Otázka je, či týmto ambíciám dostojí ukáže vlastne najbližší čas, ten najbližší rok. Koľko z tých investícií sa podarí dotiahnuť do konca a budeme len radi keď ich bude čo najviac. Ambície mu však podľa mňa chýbajú trochu v koncepcií a to v koncepcií investičných akcií. Určitú koncepciu badať pri investíciách do statickej dopravy, ktoré úzko súvisia s vlajkovou loďou exekutívy, ktorou je parkovacia politika. Tam naše zmeny nezachádzajú, pretože veríme že exekutíva má túto oblasť zmapovanú a presne odsledované v ktorej mestskej časti a kde potrebujú parkovacie miesta, takže v tomto má dôveru tento rozpočet. Chýba však koncepcia v prerozdeľovaní finančných prostriedkov na investičné akcie na rekonštrukcie chodníkov a ciest, toto je podľa nášho názoru dosť problém, pretože na jednej strane, každý z nás poslancov, všetci chodíme po meste a máme určité dojmy, určité predstavy v akom stave sú ktoré komunikácie ktoré by potrebovali opraviť. Ale nato aby sa určili priority ktoré sú prioritné a tak by bolo potrebné mať určitý systém, určité kritéria, o ktoré tieto požiadavky bolo dobré oprieť, alebo s ktorými by ich bolo dobré skonfrontovať. Takže prednášať takéto požiadavky od strany poslancov je samozrejme legitímne, ale opakujem bolo by dobré keby boli konfrontované s nejakým systémom s nejakou koncepciou ktorá ukáže ktoré úseky ciest, ktoré budovy si najviac vyžadujú takéto zásah. To úzko súvisí s tou výškou úveru, ktorý hodláme prijať ako mesto, o ktorom tu budeme ah teraz hlasovať v rámci tohto návrhu rozpočtu. Tak by bol aj lepšie obhájitelný keby sa v návrhu rozpočtu objavila nejaká povedzme strategická investícia ktorú tam nevidíme. Minulý alebo tento rok to bolo námestie. A tam tá výška úveru bola opodstatnená tou investíciou, tým významom tej investície. Kolega Medal na začiatku navrhoval zmeniť uznesenie, ktoré sme ako poslanci prijali v 2015, v januári, ktoré hovorilo o tom, že budeme každý rok znižovať zadlženie mesta. Že vyslovene tam boli napísané roky 16, 17 18. Je pravda, že sme toto uznesenie porušili už tento rok, keď sme zvýšili dlh vďaka tomu úveru na námestie, ale to sa dá povedať, že to bolo opodstatnené. Bola to príležitosť, ktorá bola rozumná, bolo ju rozumné využiť, keďže sa išlo rekonštruovať siete... Týmto úverom ktorý je súčasťou návrhu rozpočtu na rok 2018 zvýšime zase zadlženie, ktoré je podľa mňa na škodu celého toho nášho snaženia, a p. primátor aj Vášho z minulého obdobia, keď sa vlastne ten dlh znižoval stále. Takže ten náš návrh by bol o tom. Keby sme len o milión približne o milión zobrali ten úver nižší, tak by sa nám tú krivku toho zadlženia podarilo stlačiť nadol aspoň tak by sme sa vrátili k tomu nášmu uzneseniu z toho roku 2015. Ďalšia vec. Správne ste

spomenuli na začiatku tie dobré finančné podmienky v ktorých sa mesto nachádza, pretože mesto bude mať vyšší výnos z daní príjmov fyzických osôb, tam je výnos o 1,3 mil. eur vyšší ako v minulom roku a takto je naplánovaný, podobne vyššie výnosy sú naplánované aj na ďalšie roky, takže tie príjmy budú stúpať. Máme tu zavedené regulované parkovanie kde sa počíta s výnosom 0,8 mil. eur, to je ďalší príjem. V rozpočte je naplánovaný príjem z predaja budov a pozemkov 0,6 mil. eur. Takže tie príjmy sú a keď ako sa hovorí, keď sú dobré časy, treba šetriť, aby bolo na tie horšie časy. Mne sa nedávno dostal do rúk prieskum inštitútu INEKO, inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy, ktorý vyšiel zhruba pred dvoma týždňami kde je rebríček 50 najzadlženejších miest Slovenska. Aj keď Trenčín sa darí zlepšovať tú svoju kondíciu, stále je na 7-mom mieste v tomto rebríčku. 7.me najzadlženejšie mesto. A pritom treba povedať, že napr. v roku 2016 podľa prieskumu INEKO bol Trenčín medzi tromi najlepšími mestami. Za Dubnicou a Novým mestom. Obe nad Váhom. Takže tieto trendy tu sú, sú dobré a preto sa nám zdá, že teraz to takto porušiť. Aj keď porušiť tým zvýšením zadlženia nie je celkom najlepšie. Bolo by rozumné to trochu skresať hlavne preto, že tu nie sú tie strategické investície. A teraz k tomu nášmu návrhu, ktorý ste obdržali, ktorý vám bol rozdaný. Ja si myslím že tie naše návrhy vychádzajú, nie sú nerozumné. Teda tie návrhy na to šetrenie, kde ten milión ušetriť nie sú nerozumné a dajú sa obhájiť. Ja som sa pokúsil dať aj nejaké odôvodnenie tých prečo tuto, to osekáť a kde vlastne ten milión nájsť aby sme nemuseli brať taký vysoký úver. Takže my navrhujeme v programe 6 Doprava Podprogram 2. správa a údržba pozemných komunikácií a parkovísk položku 635 Chodník na hrádzi od Sihote 5 po Most Ostrov znížiť o – 210 tisíc, teda na nulu. Je to hlavne kvôli tomu, že, jednak tá hrádza sa v posledných rokoch opravovala, nie je majetkom mesta, aj keď sa o ňu mesto musí starať, o ten chodník a tak, a v blízkej budúcnosti sa tam chystá výstavba cyklomagistrály, ktorá môže zasiahnuť svojimi prácami aj tento povrch hrádze, tohto chodníka. Takže bolo by podľa mňa lepšie, tá hrádza nie je v takom stave, že by si vyžadovala takýto zásah, počkať do tej výstavby tej magistrály. Ďalšia zmena v programe 6 Doprava Podprogram 2 správa a údržba pozemných komunikácií Položka 713 Je tu nákup rämp 2 kusy. Tu navrhujeme takisto znížiť zo -100tis. na nulu. Odôvodňujeme to tým, že nedávno sme schválili, ako zastupiteľstvo kúpu vozidla s technológiou na snímanie značiek, ktoré značne uľahčí mestskej polícii kontrolu parkovania a z tohto dôvodu to nepovažujeme za nejakú nevyhnutnú alebo zásadnú investíciu : tieto rampy. Ďalšia zmena by bola v programe 6 Doprava Položka 717 Chodník v parku M.R. Štefánika navrhujeme znížiť o -120 tisíc na nulu. Odôvodnenie : park má prejsť v nastávajúcom roku revitalizáciou, ktorá podľa všetkého potrvá celý rok, revitalizácia zelene, stavebných prvkov a tak. Tak možno by bolo tam tiež si myslíme, že keď sa to odloží, alebo keď sa počká až kým sa dokončí táto revitalizácia potom spraviť tento chodník. Tam by sa dalo tiež ušetriť tento rok. Ďalšia zmena č.5 v programe Doprava podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií. Položka 717 Rekonštrukcia mestskej komunikácie Gen. Svobodu navrhujeme znížiť o mínus 200tis. t.j. na 500 tis. V návrhu rozpočtu je to vlastne najväčšia položka, čo sa týka investícií do komunikácií návrhu rozpočtu ale to číslo 700 tis. nie je tam v rozpočte nejakým obhájené, ani v textovej časti. Myslíme si, že tu aj keby sa spravila povedzme len polovica alebo nejaká časť prípadne ak by sa podarilo vysúť ažiť v tej cene za 500 tis. celú tak kľudne sa môže spraviť, ale vidíme tam, že by sa tam mohlo ušetriť povedzme tých 200 tis. Že to nie je také kľúčové. Aj keď ja uznám, že tá cesta si ozaj vyžaduje zásah. Ďalšia zmena v programe pre interné služby mesta máme položku 717 Trafostanica – prekládka pri gréckokatolíckom kostole. Tú navrhujeme takisto znížiť o mínus 40tis. t.j. na nulu, keďže si myslíme, že nie je majetkom mesta a samotná táto investícia nemá nejaký priamy alebo adekvátny dopad na zlepšenie života občanov mesta v meste. Teda keď berieme všetkých. V programe 10, ďalej, v životnom prostredí, navrhujeme položku 635 Orezy znížiť o -250 tis. t.j. na 100 tis. A ten dôvod je, že vzhľadom na unikátnosť tohto zámeru ktorý sa v takomto rozsahu asi na

Slovensku nekonal nikde. Navrhujeme to vyskúšať pri, keďže sa nejedná o orezy nejakých stromov ktoré by ohrozovali občanov, navrhujeme to vyskúšať s menšou čiastkou, a pokiaľ sa to osvedčí tak v ďalšom roku pokračovať s ďalšou súťažou. Ďalšia zmena je v programe 1 Manažment a plánovanie tu na položke 637 Služby navrhujeme znížiť o -40tis. čiže na 50500 kde aj po tomto znížení zostanú prostriedky na položke na tej istej úrovni alebo o 5tis. vyššie ako boli naplánované na aktuálny rok. Tiež nevidíme, že by tam bolo treba na strategické plánovanie mesta navyšovať rozpočet. A posledná zmena ktorá to zaokrúhli toto naše škrtanie na 1,02 mil. je v programe 3 Interné služby mesta Právne služby položka 637 položka Služby, navrhujeme znížiť o – 60 tis. t.j. na 71400 eur, kde aj po tomto znížení aj tak ostanú na tejto položke stále vyššie prostriedky ako je tomu v očakávanej skutočnosti aktuálneho roka. Samozrejme tú prvú zmenu som preskočil, ale tá je za filozofiou celých týchto zmien a to je v Príjmových finančných operáciách Položka 513 Prijatie dlhodobého úveru navrhujeme znížiť o – 1,02 mil t.j. na 3,19 mil. A myslíme si,... Toto je naša dá sa povedať jediná alebo zásadná pripomienka k návrhu rozpočtu. Ak by to prešlo, tak nemáme problém podporiť rozpočet v takejto podobe. Tak týmto vás prosím o podporu tohto pozmeňovacieho návrhu. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem pekne p. poslancovi Bakošovi. Ak dovolíte, budem sa snažiť kratučko zareagovať. Každý jeden rozpočet v tomto meste je výsledkom dohody vedenia mesta primátora s poslancami. Je to absolútny základ. Bez toho to nie je možné. Akúkoľvek koncepciu by si mohlo navrhnúť vedenie alebo exekúcia mesta predpokladať ju. Nikde nie je napísané, že sa s tým môže niekto môže stotožniť. My sme plán všetkých vecí do ktorých treba investovať vám predložili v rámci ako keby modernizačného dlhu a je samozrejme vždy na dohode exekutívy a poslancov ktoré z toho si vyberú. Čiže ja sa domnievam, že tá istá koncepcnosť tam je a množstvo týchto investícií, ktoré sa dnes dejú v meste vychádzajú aj z požiadavok poslancov, ktoré následne sú schválené. Čiže prosím neoddeľujme ako keby schvaľovanie rozpočtu alebo rozpočet, že exekutíva a poslanci, lebo to sa ani nedá. Lebo to je vlastne jedno a spolu a jeden bez druhého nie sme schopní nič urobiť. Takže ja úplne nesúhlasím s tým, že chýba koncepcia. Ono je samozrejme otázka, že čo človek považuje za strategickú investíciu. Z môjho pohľadu je strategická investícia cesta Gen. Svobodu na Juhu, ktorá je jediná prístupová cesta na v podstate jedno z najväčších sídlisk, resp. najväčšie sídlisko v Trenčíne. A je to podľa môjho pohľadu strategická vec a jednak sa zakladá na základe požiadaviek občanov. Ale myslím si, že každý jeden návrh ktorý tam bol a bol konzultovaný a komunikovaný a vzišiel z radov poslancov si myslím, že je veľmi dôležitý a strategické sú aj malé veci, ktorých ste veľa mnohých schválili a sú veľmi dôležité. To uznesenie o ktorom ste hovorili p. poslanec Bakoš, ktoré navrhoval p. poslanec Medal z občianskeho klubu, zrušiť. My sme vám dali stanovisko, že my ho považujeme za prvé deklaratórne stanovisko, ktoré sa dá aj nemusí zrušiť. A zároveň si myslím, že v rámci toho na čom sme sa dohodli, že budeme znižovať dlh mesta oproti nášmu nástupu do našich pozícií, tak si myslím, že to uznesenie je naplnené. To o čom hovoríte, že my zvyšujeme dlh a tak ďalej,. Ale principiálne sme oproti roku 2014 keď sme nastúpili, a znížime dlh ako som avizoval asi o 2 a pol milióna eur. Ten rozdiel medzi tým čo hovoríte vy a tým čo hovoríme my v návrhu rozpočtu je ten, že tá filozofia je taká, že my sme spomalili znižovanie dlhu. Pretože si myslím, že posledných minimálne 5 rokov sme ľudí pomerne výrazne trápili v meste práve tým, že sme pomerne rýchlo a dramaticky znižovali dlh a v podstate peniaze sme veľmi neinvestovali do rozvoja mesta, len na znižovanie dlhu. Teraz sa ukazuje, že je aj šanca ako ste aj počuli odo mňa, že je to vlastne prvý krát za tých sedem rokov čo som ja primátor, že sa investuje najviac do rozvoja mesta a myslím si, že tá stratégia toho, že znižovať pomalšie znižovať dlh a využiť pozitívnu ekonomickú situáciu na investíciu do mesta ktoré sú nevyhnutné lebo ten modernizačný dlh je obrovský, si myslím že táto filozofia

je správna. A ja ktorý som tu od začiatku a viem čo to je trápiť ľudí, bohužiaľ, znižovaním dlhu, tak ja skôr túto filozofiu vítam, že sa teda to znižovanie spomalí, a že sa bude investovať do vecí ktoré sú nevyhnutné, lebo to je proste tak. Ale je to samozrejme otázka filozofie, ja vám tú vašu neberiem, ono v konečnom dôsledku musím vám úprimne povedať, že ona je aj sympatická a má svoje rácie ale ja úprimne poviem, že v tejto chvíli po mojich skúsenostiach sme naozaj ľudí vytrápili totálnym znižovaním dlhu tak si myslím, že už si tí ľudia zaslúžia väčšie zdroje do rozvoja ako do zrýchľovania znižovania dlhu. Všetky ostatné veci ktoré samozrejme navrhujete, ďakujem za Vaše návrhy a myslím si že sa vyjadria k nim možno ostatní poslanci. Čo sa týka toho... tých orezov, je to samozrejme veľmi ambiciózna vec, ale úprimne musím povedať, že je to aj otázka bezpečnosti, lebo bavíme sa o orezoch veľkých stromov ktoré ohrozujú deti v školách, škôlkach atď. a sú nevyhnutné. A zároveň je to aj otázka samozrejme mnohých ľudí orezy alebo teda resp. neorezovanie otravuje. Lebo máme obrovské množstvo sťažností od občanov práve na to aby sme orezávali ako len najlepšie vieme, lebo toto je zanedbaná záležitosť, takže preto sme išli do tohto riešenia. Takže orezy aj ohrozujú a aj ako keby neorezovanie otravuje tých občanov a chcú aby sa orezávalo, tak preto sme to nejakým spôsobom navrhli takýmto spôsobom. Chodník v parku Milana R. Štefánika. Chcem vám povedať, že my sme naozaj veľmi radi, že sme teda dostali najväčší počet bodov z možných pridelených v rámci revitalizácie parku. Hovoríme predovšetkým o revitalizácii zelene. Teraz čakáme na rozhodnutie ktoré by už malo byť len formálnou stránkou a verím, že získame tých 400 tis. eur na revitalizáciu parku Milana R. Štefánika a práve si myslím, že to môže ísť ruka v ruke s rekonštrukciou toho zásadného chodníka smerom na stanicu lebo to považujeme za dôležité a tiež to vychádza aj z požiadaviek občanov ktorí tadiaľ húfne prechádzajú. Samozrejme ja sa potom vyjadrím k ďalším... Ja by som nechcel teraz tu nejakým spôsob tu zdržovať, riešiť ďalej. Ak bude treba potom diskutovať o ďalších veciach ja som sa vyjadril len k takým zásadným. Ešte posledná poznámka, my sme tento rozpočet pripravovali od augusta na internej úrovni, a potom bol vám myslím niekoľko mesiacov k dispozícii aj sme sa k nemu viackrát stretli atď. Trošku som smutný, že vlastne tento návrh prišiel v tejto chvíli, a že sme napriek tomu, že sme sa s občianskym klubom rozprávali o dlhu, nebavili sme sa o konkrétnych znižovaniach kapitálových výdavkov v týchto oblastiach. Že sme sa nestihli o tom za tie mesiace čo diskutujeme porozprávať, to ma trochu mrzí. Ale to prosím vnímajte ako takú moju normálnu ľudskú poznámku toho, že si myslím, že sme možno mali dostatok času aby sme si to takto prešli, lebo ja som sa s týmito návrhmi stretol dnes, od vás prvý krát, ráno keď ste to poslali. Ďakujem vám pekne.“

Mgr. Bakoš fakticky povedal, že „ďakujem za reakciu. Ja to možno upresním trošku len. Sami ste povedali, že sme sa bavili o tom dlhu. O znižovaní dlhu. My sme to vlastne ako klub navrhovali od začiatku, teda od začiatku sa nám nepáčila tá výška toho úveru. Ide o to, preto sme sa nebavili my o jednotlivých investičných akciách, pretože ako som spomínal, nám tu chýba nejaký ten systém, tá koncepcia, ktorú zase nepovažujeme za nejaký zákon ktorým by sa mali poslanci riadiť alebo tak, ale aby to bol nejaký rámec, do ktorého zapasujú tie svoje predstavy o tom, čo treba zrekonštruovať, opraviť, spraviť nanovo. My sme túto požiadavku na zníženie výšky úveru o milión sme predložili aj na poslednej finančnej a majetkovej komisii, kde sme to dali ako návrh, že nech exekutíva teda nájde miesta, kde sa dá ten milión nájsť, ušetriť. Pretože sme nechceli ísť do jednotlivých položiek. Preto je aj tento a ja sa ospravedlňujem, že sme to predložili, tento návrh, až dneska ráno ale dovtedy sme hľadali miesta kde by sa to dalo spraviť, keďže ten náš návrh na tej FMK neprešiel. A ešte k tým nebezpečným orezom, no tie sa myslím, že dajú vysúťažiť jednotlivo podľa stromov, podľa toho, ktoré budú nebezpečné. Takže tam by som to nechal ten náš návrh v tej podobe v akej som ho predstavil. Ďakujem.“

Mgr. Medal fakticky povedal, že „ďakujem za slovo, ja tiež si dovoľím k tým orezom, vzhľadom k tomu, že aj vy ste ich spomenul p. primátor v odpovedi na náš pozmeňovací návrh. 350 tis. na jeden rok je jednoducho moc. Ja som zisťoval aká je nejaká vôbec štruktúra podnikov ktoré sa tomu môže venovať, či už na Slovensku ale ani v Českej republike nie je uznaná certifikovaná firma ktorá by kapacitne zvládla taký objem prác za jeden rok. To je fakt. Treba pri tom brať do úvahy aj povinnosť, že tieto orezy môže naozaj robiť len firma, len odborníci, arboristi s medzinárodným certifikátom ISA. A to veľmi zužuje ten objem ľudí, ktorí to môžu robiť. Samozrejme to môže dopadnúť tak, že firma ktorá to vysúťaží a nemá na to vlastné kapacity, si zazmluvní nejakých dohodárov – pilčíkov, ktorí si to urobia po svojom, a môžeme zažiť tú istú situáciu ako sme tu mali za predchádzajúceho primátora, kedy nešťastný orez napr. Sakúr na Soblahovskej, niekoľko stromov neprežilo. Takže, ja by som toto veľmi nerád. A bol by som veľmi rád, keby ste podporili túto našu myšlienku na zníženie toho objemu na orezy, aby sme si to budúci rok vyskúšali len na sume 100 tis. len na prípadoch, ktoré sú najproblematickejšie z hľadiska časového a z hľadiska bezpečnosti a pokračovali potom ďalej. Arborista, s ktorým som sa o tom...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „ďakujem pekne. Ja len k tomu poviem, že my sme viete dobre, že pôvodne sme navrhovali podstatne vyššiu sumu a považovali sme za rozumný návrh poslancov ktorí s nami hovorili o rozpočte, teda ktorí ste s nami hovorili o rozpočte, že aby sme túto sumu znížili, tak my sme to znížili. Toto navrhol vlastne odborný útvar, človek ktorý je na to odborne zdatný a my mu dôverujeme v jeho odbornom názore. A samozrejme vždy pri každej takejto akcii môžu existovať riziká ale ja by som určite nestrašil teraz tým, že čo by sa mohlo stať. My si proste myslíme, že toto je suma ktorá je uskutočniteľná a zrealizovateľná a je hlavne v rámci toho v akom stave tá zeleň tu dlhé roky je, je podľa mňa aj potrebná. Takže, takže z tohto pohľadu si myslím, že náš odborný útvar, naši ľudia ktorí nám toto navrhli, postupovali profesionálne.“

p. Hošťák MBA PhD., predseda FMK fakticky povedal, že „ďakujem za slovo. Len stručne by som k tej téme zadlženosti zareagoval. Tá zadlženosť by mala súvisieť aj so schopnosťou splácať dlh, preto zadlženosť miest a obcí je meraná ako dlh k pomere k bežným príjmom. A tu by som chcel povedať, keď sme nastúpili tento ukazovateľ bol na úrovni 53 %. Čiže ak by sme chceli splatiť dlh mesta, museli by sme 53 % bežných príjmov v roku venovať na splácanie dlhu. Teraz prejdem k jednotlivým rozpočtom. V 2015 výhľad bol 47 v 2016 39 %, v 2017 34 %, 2018 34,2 %. Čiže ideme z 53 % štartovacia pozícia na 34,2 %, pričom celkový dlh klesal o 2,5 %. Ale chcem spomenúť aj to, že jeho štruktúra sa mení. V tom dlhu je aj úver ŠFRB 1,5 mil. ktorý sa v podstate samofinancuje, pretože tie byty budú splácané z tých nájmov a je to veľmi výhodná investícia pre mesto aj pre obyvateľov. Ešte pre porovnanie ako sa vyvíja zadlženosť verejnej správy na Slovensku. Hrubý dlh verejnej správy meraný ako dlh verejnej správy k HDP od roku 2014 k roku 2018 pôjde z 53,6 % na 49,9 % ale tu chcem povedať, to je len vďaka zvyšovaniu HDP, celková zadlženosť stúpne o 4 miliardy, takmer o 10 %. My sme v tomto meste znížili dlh o 2,5 milióna, a išli sme z 53 na 34,2. Ten milión o ktorom sa tu dnes sporíme, v podstate predstavuje 2,5 % Zaruba z tohto ukazovateľa. Tu by som chcel len povedať, že síce kolegovia vo finančnej hlasovali inak ako ja, ale máme k sebe oveľa bližšie ako to pri tejto diskusii vyzerá. Ďakujem.“

Mgr. Medal fakticky povedal, že „Prepáčte, ja sa chcem ešte na sekundu vrátiť k tým stromom a znova vás poprosiť aby sme to súťažili postupne a rozdelili sme si tie orezy stromov na nejaké ďalšie roky aby sa skutočne tá práca robila odborne profesionálne a postupne Nakoniec arborista s ktorým som o tom komunikoval ak ktorý je aj aktívny v Slovenskom združení arboristov, mi doslovne napísal : bez obhliadky sa stromy nesúťažia.“

Ja si nedokážem predstaviť ako bude prebiehať tá verejná súťaž, kde bude treba skutočne každý jeden strom, každý jeden krík, ktorý bude treba orezať, aj obhliadnuť. Asi sa s tým takto nepočíta, ale myslím si, že to asi nie je odborne správne. Takže vyskúšajme si to, ako sme to navrhovali na menšej sume, a verím, že sa nám to vráti. Nakoniec skutočne ako aj hovoril p. poslanec Bakoš, na Slovensku takáto súťaž na orezy stromov v takejto výške nebola ešte. Je to nevidané. Väčšinou si mestá, obce robia takúto službu sami vlastnými prostriedkami. Ja som preto na našich debatách navrhoval aby sme sa do verejnej debaty zaoberali hlavne tými stromami ktoré sú nad 15 metrov výškou, ktoré je treba skutočne obstaráť externe, na ktoré nemá Mestské hospodárstvo kapacity ani zručnosti ani techniku a ktoré je treba vysúťažiť spolu s nejakými výškovými prácami a podobne. Takže tam je to jasné ale tie ostatné veci dávam vám do pozornosti a prosím o podporu aby sme šli do menšej sumy v tejto veci.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ak dovolíte p. poslanec ja len poviem že vlastne v súčasnej dobe sa predpokladá, že táto zákazka bude rozdelená do troch častí, tak ako to máte aj predložené koniec koncov v rokovaní dnešného zastupiteľstva, prvý bude arboristický orez vysokovzrastlých stromov vo verejnej zeleni, druhý bude orez krov vo verejnej zeleni a tretí arboristický orez alejových stromov vo verejnej zeleni. Avšak to bude upresnené až po zasadnutí komisie ktorá tieto veci vyhodnotí. A teda komisie na prípravu súťažných podkladov. A nakoľko jednotlivé druhy orezov sa samozrejme vykonávajú na trhu zväčša rôzne spoločnosti a pri zadávaní zákazky chceme podporiť hospodársku súťaž. Čiže nepredpokladáme, že by sme to všetko zadali jednému subjektu ale budeme sa sústreďovať na špecializované veci tak aby sme dali možnosť v rámci hospodárskej súťaže zapojiť sa aj iným spoločnostiam do jednotlivých týchto častí. Ale samozrejme rešpektujem, to čo hovoríte, ja som len to chcel ako doplniť ako plánujeme s touto súťažou narábať. Ďakujem.“

Mgr. Medal fakticky povedal, že „posledná ďakujem. Ja len poslednú vetu k tejto téme. Do súťažných podmienok tejto súťaže je bezpodmienečne nutné zakomponovať, že orez môžu robiť len arboristi s medzinárodným certifikátom ISA. Nevieť kto bude v komisii súťažnej, ale toto prosím aby skutočne teda bolo, na toto bol braný ohľad. A ešte teda aby som nenechal uplynúť zbytočne túto moju poslednú faktickú poznámku. Celkovo k tej zadĺženosti mesta. Ja si osobne myslím, že skutočne keď schválime tento rozpočet a zvýši sa tým predpoklad dlhu mesta na konci roku 2018 na 17 až 17,5 mil. eur tak ako je to v dôvodovej správe uvedené. Tak tým porušujeme to uznesenie ktoré som chcel pre správnosť dnes alebo navrhoval pre správnosť dnes zrušiť, z roku 2015. Na podporu toho nášho návrhu ja chcem ešte povedať dve také drobné poznámky. Podčiarknuť to, že skutočne teda až také slávne to s tou zadĺženosťou mesta to nie je, keď nás aj INEKO posadilo na siedmu priečku najzadĺženejších miest. A ďalšia vec, je to tradičné, že vo volebnom roku se více utrácí, ale prepáčte, ale mohli by sme túto politickú kultúru trochu zmeniť a našim nástupcom nechať ten dlh nižší než je plánovaný. Ďakujem“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „veľmi ma mrzí, že ste nie dostatočne z môjho názoru pochopili vystúpenie p. poslancu Hošťáka, ktorý si myslím že vám to veľmi rozumne a jasne vysvetlil takže ja sa ďalej k tomu nebudem nejakým spôsobom vracáť. P. Hošťák to zhrnul veľmi profesionálne, koniec koncov je to odborník na financie, takže myslím si že to bolo zrozumiteľné a dostatočne vysvetlené. Ďakujem“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „ďakujem pekne za slovo, milé kolegyne, kolegovia, vedenie mesta. Takže ja k tomu len tak veľmi stručne. Súhlasím s kolegom Medalom, že naozaj tá politika sa robí, ten volebný marketing v roku skrátka kedy sa

schvaľuje rozpočet na tzv. volebný rok, to je jedna vec, ktorá mi naozaj akože na tom vadí. V kontexte skúsme trochu premýšľať tzv. tým kontextuálnym myslením, o ktorom hovorí jeden intelektuál z Bratislavy, volá sa pán Havran, a ktorý myslím si že má v tomto jasné a má dosť dobrý akademický intelektuálny a filozofický background. V rámci toho, že na jednej strane hovoríme Artkino Metro nie, pretože mesto nemá. Mesto nemá, nebude mať, mesto je na tom finančne zle. Na druhej strane predkladáme rozpočet alebo vedenie mesta predkladá rozpočet. Šak zoberieme si úver, nie je problém 4, neviem koľko milióna eur atď. Ja si osobne myslím, že toto nie je systémové, nie je to koncepčné a takto by sa tá politika robiť nemala. Čiže jednoducho skúsme premýšľať naozaj v tých konceptoch a zvažujme potom tie argumentácie, aby to naozaj potom nekončilo na tom teda, že my okrucame, naozaj ohýbame tie fakty, a jednoducho niekto si pod týmto predstavuje bielu, druhý si predstavuje pod tým červenú, tretí modrú atď., pritom ide o farbu jednu. Čiže toľko za mňa a súhlasím s kolegami, naozaj akože, treba robiť tú rozpočtovú politiku zodpovednú a naozaj kolegovi Hošťákovi sa dá veriť, ale naozaj sú to veci ktoré napríklad nemáme možno podložené, nevieme z akých zdrojov sa čerpali atď., to znamená, že koľko ekonómov, toľko názorov a podobne. Čiže to sú veci ktoré možno na osvetlenie akože ďalej, keď už pracujeme s nejakými konkrétnymi informáciami. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „p. poslanec Bystrický, no, my sme si zvykli na to, že Vaše prejavy sú výsostne ideologické a politické, bohužiaľ málokedy vecné, tak ja skúsím byť vecný. Keď som sa stal primátorom tohto mesta, tak dlh tohto mesta bol 40 miliónov euro. Dnes sa rozprávame o tom, že na konci roku 2018, bude dlh tohto mesta 17 možno 17 a pol, myslím si že skôr 17 a možno aj o niečo menej miliónov euro. Ja by som bol veľmi nerád keby ste sa vy teraz stavali do pozície, že , a prepáčte budeme teraz taký, že mňa budete poučovať alebo rozprávať mi o tom, čo je to zodpovedná hospodárska ekonomická politika. Ja viem čo to tu znamenalo, keď sme nesvietili a nestriekali fontány, a trápili sme ľudí v tomto meste tým, že sme všetko dávali na znižovanie dlhu. A reči o tom, že tento rok, teda že budúci rok je volebný a preto sa idú dávať peniaze, tak aj podľa mňa už aj tento rok bol volebný. Ako ste si dúfam všimli v mojom úvodnom vstupe, za tieto 4 roky toto mestské zastupiteľstvo svojím hlasovaním a hlasovaniami, investuje do tohto mesta 26 miliónov eur do rozvoja mesta. Takže z môjho pohľadu každý jeden rok je presne taký ako ste teraz popísali a ničím sa ten rok 2018 nebude odlišovať ani od tohto roku ani od toho minulého. A stavať to do tejto pozície, že snažíte sa, teraz budem osobne , že mne hovoriť proste že čo je zodpovedné čo je nezodpovedné v rámci znižovania dlhu mesta po tom všetkom čo ja som si tu musel vďaka znižovaniu dlhu mesta odskákať. Mne to príde jak keby, prepáčte mne to nehovorte, lebo mne to príde až tak vtipné, že to jak keby ste teraz prišli za Petrom Saganom a povedali ste mu že naučíte ho bicyklovať. Tak by som bol naozaj veľmi rád keby ste trochu menej používali slová o nejakej hospodárskej a ekonomickej zodpovednosti. Ďakujem.“

p. Struhárová, predsedka KSVaVP povedala, že ďakujem, vážení kolegovia ja si dovoľím podať pozmeňujúci návrh k návrhu rozpočtu na rok 2018 s nasledovnými zmenami:

1)

V časti bežných výdavkov a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 3. Príspevky neštátnym subjektom, funkčná klasifikácia 1090, položku **640: Základná organizácia nedoslýchavých – dotácia na činnosť navrhujem znížiť o mínus – 510 €, t.j. na 0 €.**

2. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 3. Príspevky neštátnym subjektom, funkčná klasifikácia 1090, položku **640: Grantový program navrhujem zvýšiť o plus + 510 €**, t.j. na **15.510 €**. O rozdelení finančných prostriedkov rozhodne Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku.
3. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 716: PD Výt'ah navrhujem narozpočtovať vo výške 7.000 €**.
4. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **ZŠ Na dolinách 717: Prípojka elektrickej energie navrhujem znížiť o mínus - 7.000 €** t.j. na **53.000 €**.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Vážení p. primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh k tomuto bodu programu, ktorý znie:

2)

V časti bežných výdavkov, kapitálových výdavkov, finančných operácií navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie, funkčná klasifikácia 0111, na položke **717: Implementácia projektov spoluúčasť s rozpočtom 248.910 € navrhujem zmeniť text nasledovne:**
Pôvodný text: 5 % spoluúčasť mesta na realizácii investičných akcií financovaných z Európskej únie, dotácií od štátu a pod.
Nový text: spoluúčasť mesta na realizácii investičných akcií financovaných z Európskej únie, dotácií od štátu a pod.
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Námestie študentov navrhujem zvýšiť o plus + 1.050 €, t.j. na 42.050 €**. Zvýšenie na základe predpokladanej hodnoty zákazky.
3. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **ZŠ Na dolinách 717: Prípojka elektrickej energie navrhujem znížiť o mínus - 1.050 €** t.j. na **58.950 €**.
4. V príjmových finančných operáciách položku **453: Prevod hospodárskeho výsledku za predchádzajúci rok navrhujem zvýšiť o plus 921.418 €, t.j. na 5.608.913 €**.

Ide o presun bežných a kapitálových výdavkov z roku 2017 do roku 2018. O túto sumu sú zvýšené bežné a kapitálové výdavky na akciách:

- 716: Saratovská chodník – vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **3.000 €**
- 716: Zníženie energetickej náročnosti budovy – vypracovanie projektu na zimný štadión vo výške **25.000 €**
- 716: Sprístupnenie južného opevnenia Trenčianskeho hradu – vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **6.000 €**
- 717: Trafostanica – prekládka (Mládežnícka ul.) – realizácia akcie vo výške **151.810 €**
- 635: Rutinná a štandardná údržba na programe 5.1. na úpravu priestorov MsP vo výške **8.500 €**
- 635: Rutinná a štandardná údržba MHSL m.r.o. na programe 8.3.4. na úpravu priestorov MsP na krytej plavárni vo výške **5.100 €**
- 716: PD Park pre Úspech – vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **4.046 €**
- 716: PD Brezina - vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **6.000 €**
- 716: Cyklotrasy - vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **19.730 €**
- 716: Nové parkovacie miesta –vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **25.000 €**
- 717: Nové parkovacie miesta – realizácia vo výške **621.000 €**
- 716: Jahodová ulica – slepá - vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **1.480 €**
- 716: Výstavba chodníkov Záblatie – Sigôtky – Záblatská ulica – vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške **1.250 €**
- 635: Búranie budovy pod bývalou strojovňou chladenia pri zimnom štadióne vo výške **9.000 €**
- 635: Oprava oplotenía a údržba športoviska pri bytovom dome K výstavisku č. 2 vo výške **1.500 €**
- 635: Výruby – MHSL m.r.o. vo výške **10.500 €**
- 711: Softvér vo výške **22.502 €** - nová webová stránka mesta

5. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, **položku 716: Saratovská chodník navrhujem narozpočtovať vo výške 3.000 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
6. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **716: Zníženie energetickej náročnosti budovy navrhujem narozpočtovať vo výške 25.000 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektu na zimný štadión.
7. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 3. Ochrana prostredia pre život, funkčná klasifikácia 0620, **položku 716: Sprístupnenie južného opevnenia Trenčianskeho hradu navrhujem narozpočtovať vo výške 6.000 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
8. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: Trafostanica – prekládka (Mládežnícka ul.)**

navrhujem narozpočtovať vo výške 151.810 €. Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na realizáciu akcie.

9. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, **položku 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 8.500 €, t.j. na 15.500 €.** Ide o presun bežných výdavkov z roku 2017 na úpravu šatní a sociálnych zariadení a priestorov na prízemí budovy MsP na Hviezdovej ul.
10. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, **položku MHSL m.r.o. 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 5.100 €, t.j. na 33.100 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na úpravu priestorov pre potreby mestskej polície na krytej plavárni.
11. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **716: PD Park pre Úspech navrhujem narozpočtovať vo výške 4.046 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
12. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **716: PD Brezina navrhujem narozpočtovať vo výške 6.000 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
13. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Cyklotrasy navrhujem narozpočtovať vo výške 19.730 € .** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
14. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Nové parkovacie miesta navrhujem narozpočtovať vo výške 25.000 €.** . Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
15. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Nové parkovacie miesta navrhujem narozpočtovať vo výške 621.000 €.** . Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na realizáciu akcie.
16. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Jahodová ulica – slepá navrhujem narozpočtovať vo výške 1.480 €.** Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.

17. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Výstavba chodníkov Záblatie – Sigôtky – Záblatská ulica navrhujem narozpočtovať vo výške 1.250 €**. Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na vypracovanie projektovej dokumentácie.
18. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 4. Prevádzka a údržba budov, funkčná klasifikácia 0660, položku **635: Búranie budovy pod bývalou strojovňou chladenia pri zimnom štadióne navrhujem narozpočtovať vo výške 9.000 €**. Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 na búracie práce.
19. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 635: Oprava oplotenia a údržba športoviska pri bytovom dome k Výstavisku č. 2 navrhujem narozpočtovať vo výške 1.500 €**. Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017.
20. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **MHSL m.r.o. 635: Výrubu navrhujem narozpočtovať vo výške 10.500 €**. Presun finančných prostriedkov z roku 2017.
21. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Softvér navrhujem zvýšiť o plus + 22.502 €, t.j. na 35.002 €**. Ide o presun finančných prostriedkov z roku 2017 z dôvodu posunutého termínu odovzdania diela – novej webovej stránky Mesta Trenčín.
-
22. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku 717: Detské ihrisko Istebník Orechové/Rezidencia Vinohrady s rozpočtom vo výške 80.000 € navrhujem rozdeliť nasledovne:
na položku 716: Detské ihrisko Istebník Orechové/Rezidencia Vinohrady s rozpočtom vo výške 3.000 € na vypracovanie projektovej dokumentácie
na položku 717: Detské ihrisko Istebník Orechové/Rezidencia Vinohrady s rozpočtom vo výške 77.000 € na realizáciu akcie.

Ak dovolíte len pár vetami sa vyjadrím k diskusii. Ja by som rád kolegom, mestskému zastupiteľstvu, a teda najmä kolegom, ktorí sa chystajú alebo sú presvedčení o tomto rozpočte a chystajú sa ho podporiť. Chcel by som ich poprosiť, prosím vás nenechajte sa nejako vyrušiť alebo znepokojiť, rečami typu, alebo vyhláseniami typu, že vo volebnom roku se utráci. Myslím si, že primárna a úplne základná matematika zo základnej školy, keď si niekto porovná rok 2017 s rokom 2018 a keď si ktokoľvek zanalyzuje, ktorý z týchto rokov je volebným rokom, tak mu musí úplne jasne vyjsť, že v ktorom roku sme investovali viac, a v ktorom roku sa chystáme investovať menej. Ja som presvedčený o tom, že v tejto vzťažnej sústave, v ktorej sa mesto Trenčín nachádza, to znamená v tomto modernizačnom dlhu, v tomto stave verejných priestorov, budov, miestnych komunikácii, resp. majetku mesta ako takého, je rozumné investovať do rozvoja mesta a som presvedčený, že je to zodpovedné.

Nenechajme sa prosím znepokojiť rečami typu, že vo volebnom roku *se utráci, v tomto meste se neutráci*. Ďakujem pekne.“

p. Horný, predseda KMaŠ povedal, že „prijemné popoludnie vážené kolegyne, kolegovia. Dovoľte aby som aj ja predložil pozmeňujúci návrh za kategóriu šport, to znamená:

3)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Asociácia športov Trenčín (futbal, hádzaná, florbal) – dotácia na činnosť navrhujem znížiť o mínus – 100.000 €, t.j. na €.**
2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Dotácie na strategické športy navrhujem zvýšiť o plus + 100.000 €, t.j. na 100.000 €.**

Tuto v podstate prišlo k nejakej technickej chybe zo strany útvaru, ktorá to zle zalinažkovala do toho riadku, čiže chcem to mať v správnom riadku, aby to bolo v poriadku. Ďakujem to je všetko.“

Ing. Matejka povedal, že „dobrý deň dámy a páni, takže za mňa ja to skúsím v krátkosti. Áno, vo volebnom roku sa utráci, ja s tým súhlasím, s tým konštatovaním, takže ako, p. viceprimátor bohužiaľ je to tak. No. Ja skúsím reagovať na pár faktov alebo ako primátor povedal, buďme vecní. P. primátor povedal, že máme 13 miliónov narozpočítaných na investície, keď som si to tu teraz by očko spočítal je tu 5,88 milióna ktoré prenášame z tých 13 miliónov ktoré sme nestihli preinvestovať z minulých rokov. Je tam 2,2 milióna ktoré tu máme už asi 2 roky schválené na tie dve obnovy tých materských škôl, ktoré bohužiaľ ešte stále nie sú. Je tu spolufinancovanie na nejaké eurofondy 0, takmer 4 milióna. Máme tu 100tis, eur na letnú plaváreň, ktorú ja neviem pár mesiacov dozadu sme sa tu pýtali, myslím, že kolega Bahno, keď sme odsúhlasovali financie na tie tobogany, či ešte niečo bude stáť letná plaváreň Trenčanov a Trenčín a toto mestské zastupiteľstvo, svätosväte nám bolo povedané ani cent, už je to v pohode, už všetko máme. Minulý mesiac si sa mi p., primátor pochválil 15000 na PD, ja som TI zagratuloval, paráda, neskutočne predražené ale v poriadku. A teraz 100 tisíc na realizáciu, 100 tisíc je slušný peniaz na tie bufety a nejaké sociálne zariadenia. Čiže tých 100tisíc na tú letnú plaváreň keď si prirátam k tej cifre čo som teraz povedal, len tých pár čísiel mám približne 8,5 milióna v tých 13 miliónoch p. primátor. Čiže to nie je, že 13 miliónov ideme investovať, rozpočet je ambiciózny. Áno rozpočet je ambiciózny, ale tuto súhlasím úplne s kolegom Bakošom, ako to povedal, absolútne nie je systémový, absolútne nie je koncepčný, tuto chýba nejaká koncepcia všetkému. Takže máme tu 8,5 milióna v tých 13, ktoré sú niekde z minulosti, alebo ktoré by tu, by som tam ani nepočítal p. primátor, že ideme investovať, a berieme koľko 4,2 milióna úver, takže keď sa budeme baviť o tom, tak som na 12,5... 12,7 milióna z tých 13tich. Takže ostáva mi 300 – 400 tisíc. Takže to je len za mňa pár čísiel. Teraz ste tu viac krát spomenuli, ako tu máme teda spravenú tú koncepciu aj pán viceprimátor, že ide sa investovať do budov a komunikácii, áno, do komunikácii, šak jasné. Platené parkovanie funguje, treba investovať, v poriadku. Ja tých budov teda tu moc nevidím. Za mňa, viete, že toto vám ja kritizujem od začiatku. Neexistuje tu žiaden passport budov, žiadna nejaká koncepcia opravy budov. Potom tú budovu predávame. Povieme, že je v havarijnom stave, potom nie je potom je. Napr. tá budova pri

kine hviezda, ktorú sme tu mali, havarijný stav, potom nebol, potom zase bol. To je na parádu úplne. Takže tá koncepcia, prepáčte páni, tu vôbec žiadna neexistuje. K nejakým orezom sa ja nebudem vyjadrovať, to už to bolo dostatočne rozobrané. Tých 350 tisíc sa mi zdá naozaj veľa, ja chápem že treba to robiť, ale ako bolo povedané, p. Medala je na toto odborník, myslím si, že dostatočný, vysvetlil vám, že žiadna firma na okolí to nezvládne urobiť takýto orez v takejto hodnote a potom výsledku ako dopadlo to odburiňovanie, ja som s týmto neni úplne OK. Ja si tu vypichnem možno len jednu nejakú vec z tohto rozpočtu, to je rekonštrukcia povrchu hrádze, ja veľmi pekne ďakujem, že ste to tam zaradili. Ja som veľmi rád, že ste sa stotožnili s tou myšlienkou ktorú sme tu započali pred nejakými tromi rokmi, kedy som prišiel s tým, a ďakujem kolegovi Mičegovi, že našiel zmluvu, že teda do tej hrádze my môžeme investovať, môžeme ju opravovať, takže sa nám podarili nejaké tri úseky opraviť. Suma 210 tisíc, tuto by som sa rovno opýtal, na tú koncepciu teda, že z čoho napríklad táto suma tu bola zobratá. Aký odborník mi to nacenil. Pretože ja tu mám napísané, že sú to 3 kilometre hrádze odkiaľ pokiaľ. Po prvé, tie odtiaľ potiaľ sú to tie 3 kilometre neni, tomu verte. Tým pádom to nemáte zamerané ani na dĺžku. Nenapísali ste mi koľko metrov štvorcových, čiže neviem z čoho sa to naceňovalo. Len z tohto vám viem vygenerovať úsporu pri tejto investícii. Čiže moja otázka ešte, z čoho vychádzajú vlastne, potom nemôžem veriť ani ďalším vlastne týmto číslam ktoré sú tu, z čoho vychádzajú tie čísla na tieto investície, napr. tá rekonštrukcia Gen. Svobodu 700 tis. euro. Takže ja za tento rozpočet hlasovať nebudem z týchto niektorých dôvodov ktoré som povedal, pokiaľ to zostane takto ako to je. Dovolím si možno iba malý pozmeňovací návrh alebo doplnok, ktorý môžete potom prijať, alebo pokiaľ nebude schválený návrh kolegu Bakoša aby sa tá hrádza z tohto vynechala tých 210 tisíc, tak môžem dať nejak hlasovať o uznesení potom neskôr. V prípade vygenerovanej úspory, týchto 210 tisíc ktoré sú tu, ja predpokladám, že bude za toto úspora, by som odporučil tie financie, ktoré budú za toto uspokojené, investovať do cesty od Clementisovej po Sibírsku ulicu, ktorá je popri tejto hrádzi a je v dezolátnom stave. Teraz sa tam robia nové parkovacie miesta, ja som na to upozorňoval aj útvar mobility, my robíme nové parkovacie miesta a cestu, vraj nemáme na ňu vyčlenené peniaze, ktorá je rozbitá. Takže pokiaľ teda rozpočet prejde tak jak je, prejde 210 tis. na hrádzu, z verejného obstarávania bude predpokladám vygenerovaná úspora, by som chcel navrhnúť aby táto úspora bola vyčlenená na obnovu tejto komunikácie. Je to komunikácia od Clementisovej pozdĺž hrádze až po ulicu Sibírsku. No, asi všetko v krátkosti, čo som chcel. Ďakujem zatiaľ.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Ja sa tu nebudem sporiť o odbornosť nikoho. P. poslanca Medala rešpektujem ako environmentalistu. V každom prípade pravdepodobne s týmto až také skúsenosti ani on ani tí ľudia ktorých oslovil nemá. Hovorím teraz o verejnom obstarávaní alebo veľkých zákazkách v rámci orezov. Napríklad v tomto roku 2017 mám pred sebou jasný dôkaz o tom, že prebehlo verejné obstarávanie na orezy, je to podobný predmet, podobná štruktúra, dokonca tie orezy sú na sumu 1,97 mil. eur. Súťaže sa zúčastnilo, ak to dobre takto narýchlo pozerám, až 7 záujemcov. Bolo to rozdelené tiež do niekoľkých blokov, tak ako vysvetľoval p. primátor, aj my to ideme rozdeľovať. Nejdeme súťažiť za 350 tisíc jeden balík. Pán primátor jasne vysvetlil, že ideme súťažiť tri rôzne balíky celkovo v hodnote 350 tisíc. V tejto súťaži o ktorej hovorím boli niektoré súťažené balíky v hodnote 200 tisíc euro. P. kolega, p. kolega Matejka, ja nejdem spochybňovať vašu odbornosť, ani odbornosť ľudí s ktorými ste sa rozprávali. Ale tu je dôkaz o tom, že nejdeme realizovať nič tak neštandardné ako ste to podali. Toto nie je pravda. O tom čo som teraz hovoril a čo som prečítal, sa môžete presvedčiť vo vestníku. Je to tohtoročná súťaž. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem p. poslancovi Matejkovi. Celkom som aj rád, že vás po dlhej dobe vidím. My sme 4 mesiace pripravovali rozpočet a veľkú väčšinu poslancov v tomto zastupiteľstve som stretával po tom čo diskutovali o tomto rozpočte a niekoľko mesiacov dávali pripomienky a komunikovali po tom čo sme posielali návrhy a diskutovali spolu aj nám oje pozvanie. Takže mrzí ma, že ste neprišli na stretnutia ktoré sme mali alebo ste nežiadali o stretnutie aby sme si to, čo ste tu dnes predviedli a prezentovali prvý krát a počujem to vôbec prvý krát za štyri mesiace diskusií o rozpočte tak ma to mrzí, že ste túto poviem až poslanceckú povinnosť nevyužili. Takže ja len teda poviem na záver k tomu, že ma naozaj mrzí, že si túto príležitosť diskutovať o rozpočte ani raz v podstate nevyužil, napriek tomu, že sme štyri mesiace tento rozpočet pripravovali, resp. diskutovali. Čo sa týka letného kúpaliska, ja viem, že to je taká populárna téma, ale chcem povedať, že či už návrh na tienenie alebo väčší počet sociálnych zariadení, alebo ďalšie veci, Vzišli z požiadaviek občanov a návštevníkov letného kúpaliska. Takže my sme len reflektovali to, o čo nás žiadali občania, čo by bolo dobré zlepšiť a vylepšiť, po tom čo sme spustili letné kúpalisko. Je úplne normálne, že to tak v živote funguje. Že keď niečo spustíte tak potom vám prax ukáže aké sú ďalšie požiadavky. Takže áno, môžete samozrejme tých sto tisíc aj neschváliť, ale opakujem to boli požiadavky návštevníkov letného kúpaliska. A posledná vec, len chcem pripomenúť, p. poslanec Matejka, že to čo som povedal na začiatku, darmo sa budete snažiť, vy ktorí ste v podstate opozícii, sa postaviť do pozície, že to je nejaký môj alebo náš rozpočet, a vy len ako keby konštatujete čo s tým. To je prvé náš rozpočet, po druhé je to najväčšia kompetencia mestského zastupiteľstva a každého jedného poslanca, a to ako ten rozpočet vyzerá a čo v ňom je navrhnuté, nie je rozhodnutie jedného človeka, primátora, viceprimátora alebo niekoho, že totam navrhne a vy potom sedíte a máte právo ako keby komentovať a kritizovať, že čo to vedenia mesta urobilo. Tento návrh rozpočtu je návrhom diskusie s poslancami MsZ ktorí o diskusiu mali záujem. Považovali za nevyhnutné angažovať sa v zostavovaní rozpočtu a žiadali mesto, aby sme na základe požiadaviek poslancov tento rozpočet navrhli a predložili tomuto zastupiteľstvu. Takže každý jeden poslanec ktorý túto svoju najväčšiu možnosť zo zákona nevyužil nemá veľké právo rozprávať o nekonceptnosti a podobných veciach, lebo kritizujete sami seba pán poslanec. Toto nie je rozpočet jedného človeka ktorý ho navrhol a predložil. Len aby sme si ujasnili prosím vás, dojmy a pojmy, a nesnažili sa tu riešiť veci typu, že vy sedíte na jednej strane a komentujete to, čo sme my pripravili. Toto je náš rozpočet. A množstvo tých požiadaviek vyplývajú práve zo stretnutí s poslancami a s vašimi kolegami, s ktorými neviem, či vy komunikujete alebo nie pán poslanec, ja neviem do akej miery a ako často sa stretávate s istými poslancami a dávate svoje návrhy alebo nedávate. Ale to je čisto váš problém ale vaša kompetencia. A keď vy ju nevyužívate ako poslanec, prídete sem prvý krát po 4 mesiacoch a rozprávate tu čo sa vám nepáči, po 4 mesiacoch diskusiách o rozpočte. No tak je to vaša, a teraz neviem či je to zámer nekompetentnosť, lenivosť ja neviem čo je to. Ale to, že ste nevyužili tú šancu, že sme o tom rozpočte diskutovali je váš problém, nie náš.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „dobré, to k týmto Tvojim rečiam monologickým sa ja nemusím ani už vyjadrovať, Ty si dáš potom na konci určite ešte 20 – 30 minútový monológ, keď my už sa nebudeme môcť vyjadrovať takže ja Ti to berem. Popol na hlavu si nemusím sypať sám, veď Ty si ho vysypal dostatočne, ok. Čo sa týka nejakého toho oficiálneho pozvania k rozpočtu, ja som sa Ti ospravedlnil pred mesiacom kedy sme sa videli naposledy, že nemôžem prísť, pretože presne to stretnutie si zvolal presne vtedy, keď sme mali bohužiaľ na VUC-ke už stretnutie, v poriadku. Čo sa týka toho kto ako komunikuje, ja sa stretávam s poslancami, rozpočet mám naštudovaný, inak by som nevedel, že na str. 65 mám tuná tu hrádzu, samozrejme. Možno by stačilo, keby, keď sa tu bavíme o tej koncepcii, keby ten rozpočet prichádzal na tie komisie, keby na tých komisiách teda chodia zástupcovia

vedenia mesta, tak ako možno pred troma rokmi ste chodili, nakoniec aj Ty s pánom viceprimátorom ste sa zúčastňovali našej komisie. Možno by si si možno včera vypočul tie pripomienky k tomu rozpočtu, možno pred mesiacom, keby ste ho vtedy predniesli, ale v poriadku. Ešte, čo som chcel, teraz rozmýšľam. K tým veciam čo sa týka orezov, to sa vyjadrovať ja nebudem. A pardon, mám jednu tú poznámku, čo sa týka tienenia, možno keby ste si zobrali zápisy z komisií, na komisii životného prostredia sme tienenia na letnej plavárni preberali možno rok dozadu, že tam nebude žiaden tieň pre tých ľudí, čiže na toto sme upozorňovali asi rok dozadu. Stačí komunikovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „niekedy možno stačí aj prísť a využiť svoju kompetenciu poslanca MsZ a svoj návrh pretaviť do návrhu na zmenu v rozpočte alebo návrhu na to aby sa napr. niečo zainvestovalo, lebo na to máš plné právo. Máš veľké kompetencie p. poslanec. Nie len chodiť na komisie ale aj predkladať návrhy na zmeny rozpočtov a investície do tohto mesta. To, že ich nevyužívaš je Tvoj problém, ale nie môj. Ja som to už zopakoval. Takže to je všetko, čo som Ti chcel povedať.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že: „ďakujem pekne ešte raz, vážený pán primátor, vážené kolegyně, vážení kolegovia, ostatní přítomní. Využívam tento priestor zvyčajne raz za rok aby som sa z tohto miesta prihovoril čo sa týka nášho rozpočtu. Takže mám pred sebou návrh nášho budúročného rozpočtu, ktorý je navrhnutý ako vyrovnaný čo je pozitívne. Pozitívne je to z účtovného hľadiska. A to aj napriek tomu, že jeho vyrovnanosť je zabezpečená podľa návrhu prijatím úveru do výšky 4,21 milióna eur ktorými máme financovať kapitálové výdavky prioritne na úseku komunikácii chodníkov a parkovísk. K týmto výdavkom sa vrátim neskôr. Rozpočet mesta počíta aj s prijatím podpory zo ŠFRB vo výške 1,53 milióna euro na kúpu 48 nájomných bytov, ktorá sa po roku opäť presúva. Informácia o tom, že banky sú ochotné požiť nášmu mestu peniaze je dobrou správou pre mesto a jeho obyvateľov, z hľadiska minimálne toho, že banky požičiavajú peniaze len spoľahlivým partnerom a solventným. Tu však treba povedať, že týchto takmer 6 miliónov euro budeme musieť v budúcnosti vrátiť a to je fakt. V našom rozpočte, ktorý máme predložený sú rôzne pozitíva, ktoré tu už boli povedané možno ešte aj budú povedané. Ja teda vzhľadom na zameranie v komisii ktorej pracujem, ktorej som predsedom – Komisia ŽP, dopravy, investícií a územného plánovania, vyberiem len niektoré veci, ktoré ma zaujali, na ktoré by som chcel poukázať a niektoré veci ktoré som si tu operatívne počas dnešného rokovania poznačil. Z hľadiska fungovania verejnej služby a jej funkcií pokladám za dobrú správu nárast výdavkov na mzdy pre takmer 700 zamestnancov materských škôl, základných škôl, Školských klubov detí, jedální, ZUŠ, CVCČ, detských jasli, zariadení opatrovateľskej služby, penziónu pre dôchodcov, opatrovateľskej služby a ostatných sociálnych služieb mesta. Teší ma, že spoločne riešime príjem týchto zväčša najmenej príjmových skupín a neriešia sa len mzdy a mzdové nároky manažérskych postov a riadiacich postov. Z hľadiska čistoty verejného priestoru by som si dovoľil povedať, že som rád, že vedenie mesta si osvojilo požiadavky nielen poslancov ale aj občanov mesta. Čistota a starostlivosť o verejný priestor sa podľa návrhu rozpočtu konečne stáva jednou z priorit nášho rozpočtu. Verejný priestor je dlhodobo zanedbaný, čo vlastne začalo už tým známym nekosením spojené s nesvietením. Komisia ŽP pod mojím vedením, spolu s jej členmi na tento faktor dlhodobo a rôznymi spôsobmi upozorňuje. Takže ďakujem, že mesto si osvojilo, pod mestom v tomto momente chápem či už vedenie mesta alebo aj poslanci, že si osvojilo a dalo ako prioritu riešenie verejného priestoru. V tejto oblasti by som však dal do pozornosti na zváženie, či je nutné 6 celoplošných kosení mesta. Zo skúseností ktoré som videl v ostatnom období, nepokladám posledné kosenie za relevantné kosenie z hľadiska financovania aby bolo rovnako financované ako kosenie na jar a v lete, keď sa kosí vysoká tráva, napriek tomu, že sa tvrdí, že

sa jedná o zber listia, totižto nie všade sú dreviny s listami. Dúfam, že do budúca bude pre mesto Trenčín prioritou v čistení verejného priestoru a že sa nejedná len o aktivitu vo volebnom roku. MHSL tu by som si dovoľil poďakovať pánovi primátorovi, že do návrhu rozpočtu sa zapracovalo pre MHSL, teda naše také technické služby - prijatie 12 nových zamestnancov. Už minulý rok som navrhoval do rozpočtu prijať také opatrenie aby neboli zamestnaní len sezónni zamestnanci, ale vtedy som navrhoval aspoň 10 kmeňových zamestnancov. Samozrejme tento môj návrh bol zamietnutý na viacerých fórach. Takže som rád, že vedenie mesta si po roku tento návrh osvojilo a ďakujem kolegom poslancom ak sa k tomuto návrhu pridajú- Tu už len zostáva dúfať, že MHSL bude kapacitne a materiálovo stíhať to, k čomu ju my svojím spôsobom zaviazeme a že bude plniť svoju verejnoprospešnú službu. Na úseku komunikácii, chodníkov a parkovísk by som sa trochu pozastavil. V marci tohto roku sa spustilo platené parkovanie. K tomu už bolo veľa povedané a veľa popísané. Ešte minulý rok v apríli som upozorňoval na to, že parkovanie je nepripravené a že sa jedná o zložitý proces. Bolo to 26. Apríla v športovej hale. Bol som pripravený napomôcť riešeniu dopravy, predkladal som počas roka rôzne návrhy, či už to bolo pred schválením VZN o parkovaní aj po ňom. Mrzí ma, že aj napriek nesúhlasu dopravnej komisie v roku 2016, ktorej som predsedom, sa tento proces parkovania v tomto roku spustil. Vedením mesta bol poslancom predložený materiál o parkovaní v ktorom bolo tvrdené, že parkovanie sa spustí 1. Novembra, následne 15. Marca, kedy sa aj spustilo a vieme s akým výsledkom. Nepokladám za dobrý signál, ak mám dnes rozhodovať o rozpočte, že pri tak zásadnej veci ako bolo parkovanie, sme nedokázali predložiť v krátkom časovom úseku materiál, to znamená VZN, ktoré by bolo splnené a naplnené aby bolo riadne spustené. Takže nepripravenosť napriek deklarovanej pripravenosti sa potvrdila. Čo však návrhu rozpočtu na budúci rok a parkovaniu. Zaujímalo by ma, doteraz som to tu ešte nepočul, ako sú pripravené projekty, ako sú nastavené procesy realizácie stavieb. Totižto ten proces od samotnej prípravy na inžinieringu podlieha povolovacím procesom, výberu dodávateľa, realizačným a následne až kolaudácii. Počul som tu, že bude 1000 nových parkovacích miest, vyznačených v rozpočte je 1500. Absentuje mi od pána primátora jedna vec, ako predkladateľa materiálu, keď možno opomenul, tak by som ho potom poprosil či sa k tomu vyjadrí, že viac ako 1000 miest bude, 2 milióny euro, ale neuviedol termín, kedy bude spustené platené parkovanie na Juhu, ktoré malo byť spustené na jeseň tohto roku. Takže ak sa predkladá rozpočet, ktorý je nejakým komplexným materiálom pre mesto, bolo by dobré, aby sme pri tých, nazvem to, masívnych investíciách do dopravy a do pozemných komunikácii aj uviedli na pravú mieru kedy sa predpokladá s premietnutím týchto investícií do reálneho života, teda že sa to regulované parkovanie spustí. Treba si uvedomiť, že kapacitne...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „čiže v tejto chvíli je 5minút a 45 sekúnd ešte, dobre?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP ďalej pokračoval , že „...takže vrátim sa ešte k jednej veci. Čo sa týka prípravy a realizácie investičných akcií. Tak ako sú nastavené investičné akcie, dovoľm si tvrdiť, že sú nerealizovateľné. Zamestnanci tohto úradu kapacitne tak ako sú, nemôžu zvládnuť komplet, ak dodržíme všetky procesy ako majú, prípravné procesy v rámci realizácie, alebo teda prípravnej realizácie. Čo sa týka samotnej realizácie už v teréne, opätovne som očakával, že budúročný rozpočet po skúsenostiach, ktoré máme, sa pretaví aj do toho, že bude vyzdvihnuté, že mesto je pripravené prijať opatrenia, ktorými sa zvýši kvalita realizovaných prác, minimálne z hľadiska kontroingu. Každý sa zhodneme na tom, že chodníky treba robiť, treba ich obnovovať, vid' naposledy na Juhu. Ale určite sa nezhodneme na tom aby sa robili takou formou ako ich vidíme, to znamená bez náležitej kontroly počas realizácie. Možno niekto povie kto nič nerobí, nič nepokazí. Ale ak dovoľíme dodávateľom

jednu akciu neodovzdať ako má byť, následne kvalita prác sa znižuje. Ak by sme zákazku neprevzali, alebo odkontrolovali v štádiu realizácie, myslím, že by sa to prejavilo aj na kvalite prác, ktoré sa realizujú v meste. Nechcem použiť to, že opravujeme opravené a preberáme nedorobené, pretože to sa už stáva pomaly symbolom. Takže chýba mi v tom rozpočte niečo také, čo by som mohol povedať, že áno, dobre poďme do toho ale poďme to robiť s rozumom, pod kontrolou a hospodárne hlavne. Čo sa týka technických riešení, chýbajú mi tu ďalšie veci. Chýbajú mi také veci, aby sa dohliadalo, že keď sa raz robí, povedzme, priechod pre chodcov ktorý stojí nejaké financie, nemalé financie, robí sa bez toho aby bol bezbariérový. Ja myslím, že investícia do toho aby sme postupne a komplexne riešili komunikačné trasy pri chodníkoch, by mali byť spojené už aj s tým, že budú bezbariérové. Ako príklad uvediem, síce je to cesta v správe a vo vlastníctve TSK, ale priechod pre chodcov vrátane osvetlenia realizovalo na Kubranskej ulici mesto pri škôlke. Čo sa týka toho, akým spôsobom je nastavený rozpočet, niektoré veci tu boli povedané, urobil som si poznámky. Nemôžem sa stotožniť s tým, že na konci volebného obdobia nemáme relevantné informácie týkajúce sa terminálu, ktorý tu dneska len tak bokom bolo povedané, že sa im vráti nejaká vrátka z financií ktoré boli predložené ako zábezpeka. Chýba mi tu povedané ohľadom územného plánu riešenia centrálnej mestskej zóny Trenčín si Ty. Je to projekt ktorý tri roky sa objavuje nejakým spôsobom, podľa toho kedy je treba. Ale nevidím k nemu nič hmatateľné mimo teda nejakých nákladových položiek. ČO sa týka rozvojového projektu kapitálového, rozmýšľal som nad tým k čomu to porovnať, Tak tie investície sa pokúsím dať do takého jedného porovnania, že také niečo ako keď si ide kúpiť auto niekto. Keď si ide kúpiť auto môže si kúpiť dvojmiestne Porsche alebo si kúpi nejakú dodávku. Na jednom aj na druhom sa odvezie, len keď sa dostane do finančnej situácie, že nebudú peniaze, tak ten kto má to Porsche má smolu, lebo maximálne odvezie seba, frajerku alebo manželku, kdežto ten kto má tú dodávku odvezie seba, frajerku, manželku, keď má, odvezie materiál, môže to používať na akúkoľvek inú činnosť. To isté je aj s týmito našimi investíciami. Je rozdiel investovať finančné prostriedky do niečoho, čo zmysluplne môžem potom počítať, že má nejakú návratnosť. Napríklad do pozemkov, do projektov alebo do iných vecí, ktoré mi dokážu v budúcnosti vygenerovať majetok. A iné je keď to investujem do kvázi síce kapitálový výdavok ale investujem to ako kvázi bežnú údržbu. Pretože výmena asfaltu je bežná údržba aj keď sa tam zhodnotí niečo. To je rozdiel medzi niektorými investičnými akciami. Takže my síce ideme investovať, ale stále sa bavíme o investíciách typu viac menej do údržby, teda tých masívnych investíciách, mimo niektorých parkovísk. Čo sa týka kultúry som len tak narýchlo pozeral. Zarazilo ma, že sa objavili nejaké nové položky. Nevieť čo sa stalo, k čomu došlo, k akej zmene, že sa objavili financie. Povedzme, pred tromi rokmi ak sa nemýlim tu bolo Mestské divadlo Trenčín pomaly pod zem znesené, keď tu bolo jeho zástupkyňa. Teraz sa tu objavila položka na 20 tisíc. Som rád, že na kultúru sa konečne našli peniaze, len neviem v čom nastal ten rozdiel oproti tomu predchádzajúcemu obdobiu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „v tejto chvíli Ti vypršal čas p. poslanec. 15 minút, prepáč, ale ja som Ťa aj upozornil na to, že si skončil v čase 9:15 a teraz je čas 6 minút, takže vypršal Ti čas na riadny príspevok.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP doplnil, že: „ja to rešpektujem. Som rád, že ste ma dva krát prerušili keď som sa otáčal, nebol tam vidno čas, ale rešpektujem to. Rešpektujem to.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že: „ďakujem, aby to bolo ucelené, ostanem pri tej kultúre a dám pozmeňovací návrh jeden. Dovolím si dať jeden pozmeňovací návrh, čo sa týka položky 640. Žiadam doplniť položku č. 640 v Bežných výdavkoch v programe 9 Podprogram 9.1 s názvom Dni Sihote 2018 v sume 5000,-. Financie na to

žiadam zobrať z položky 637 v Bežných výdavkoch kde je 147 tisíc v programe 9.2 Organizácia kultúrnych aktivít. Je to program tiež 9. Túto položku... *problémy s mikrofónom...* Túto položku žiadam doplniť z toho dôvodu, že pokladám Dni Sihote za akciu ktorá bola dva roky. Pred 2 rokmi bola zaradená medzi nosnými programami tak ako teraz to navrhujem zaradiť. Minulý rok bola zaradená v grantových programoch, kde sme tu 5 mesiacov do mája riešili či môže – nemôže byť zaradená táto položka. Aby sa nerobila zbytočná politika okolo toho, takže navrhujem to vrátiť do takej formy v akej to bolo pred dvomi rokmi. Kolegov žiadam o podporu ak majú oni rovnaký názor, čo sa týka Dní Juhu, ktoré tiež pokladám za zmysluplnú akciu, pripojím sa k tomu. Ak presne v tej istej konštelácii ako som navrhol ja, navrhnu aj oni Dni Juhu, a to isté sa týka aj akcie na Zámostí. Nechcem za nich to tam vkladať, ale podporím ak navrhnu takúto zmenu. Čo sa týka ohľadom kultúry. To by bolo asi všetko zatiaľ. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ďakujem pekne. Ja teda sa chcem Ti poďakovať, lebo ja to vnímam tak, že si ten návrh ocenil. Takže ďakujem. Čo sa týka tých parkovacích miest, tam je plánovaných tisíc viac ako nových vybudovaných parkovacích miest, a cca okolo 500 vyznačených miest. Čo sa týka spustenia parkovacej politiky na Juhu a na Sihoti 3 a 4. To samozrejme súvisí v konečnom dôsledku od vôle a schválenia mestským zastupiteľstvom ale boli by sme radi keby po dobudovaní týchto parkovacích miest, ktoré sú momentálne buď navrhnuté a mnohú sú vo výstavbe, sme vlastne pred vás predstúpili s návrhom predpokladám, že by to mohlo byť niekedy okolo júna – 6. – 7. Mesiaca budúceho roka. S tým, že bude naozaj záležať na vybudovaných parkovacích miestach samozrejme prebiehať diskusie s mnohými občanmi na Juhu ale aj na Sihoti pri projektovaní alebo diskusiách, takže keď všetko pôjde podľa plánu, tak si myslím, že ten termín je leto budúci rok. Čo sa týka projektu Trenčín si TY, v tejto chvíli je to situácia taká, že je spustený vďaka hlasovaniu zastupiteľstva, je spustený plán zmeny územného plánu centrálnej mestskej zóny, ktorý závisí od rokovania s ministerstvom dopravy, slovenskej správy ciest a so Železnicami Slovenskej Republiky, ktoré sme absolvovali, myslím to bolo minulý týždeň, to bolo minulý týždeň. Takže sme sa stretli aj s SSC aj so Železnicami aj s ministerstvom dopravy. Bola to veľmi konštruktívna 2 hodinová diskusia, vzhľadom k tomu, že všetky tieto 3 organizácie sa budú vyjadrovať k riešeniu návrhu dopravného riešenia v centrálnej mestskej zóne a následného potom schválenia vymedzenia tohto územia na dopravné riešenie. Takže inými slovami, tieto orgány budú sa vyjadrovať k našim návrhom a ich súhlasné stanovisko k vymedzeniu priestoru ciest a dopravy v centre mesta, ktoré súvisia aj s rekonštrukciou starého cestného mosta, budú potom predpokladom na pokračovanie diskusie o zmene č. 4 Územného plánu mesta a centrálnej mestskej zóny. Ja predpokladám, že tá diskusia, ktorá práve začala na tejto najvyššej úrovni bude ukončená v dohľadnej dobe a do konca roka tohto volebného obdobia by sme boli radi, keby sme nejaký ucelený návrh na zmenu územného plánu centrálnej mestskej zóny s vyhradeným priestorom aj na riešenie dopravy v centre mesta predložili na schválenie do mestského zastupiteľstva. Takže z tohto pohľadu sme skôr v štádiu procesov a nie investícií. A ja musím povedať, že stále som rád, že navrhnutý rozpočet, ktorý podľa mňa určite, tak ako si aj Ty povedal aj ako ostatní, že zlepší kvalitu života ľudí budúci rok, tak som presvedčený o tom, že je to tiež rozpočet ktorý nadväzuje už na súčasný rok, ktorý si myslím, že z pohľadu 93 dokončených investičných akcií v tomto roku, 93 plus ďalšie k tomu, si myslím, že je úspešný a je to rok veľkých zmien a investícií, tak ja si myslím, že ten budúci bude jeho pokračovateľom v tomto zmysle pokiaľ ten rozpočet schválite. Takže ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že: „takže nech to už dokončím ešte k tým 93 akciám. Ja som kedysi vyjadril, ono je to také veľké číslo, ale to sú investičné akcie

aj typu tisíc – 2tisíc euro za projekt. Mrzí ma, pán primátor, musím povedať ale jednu vec. Nenašiel som, ak sa mýlim ma opravte prosím, v decembri 2015 si tu na tomto zastupiteľstve sľúbil, že bude sa riešiť križovatka Považská – Gagarinova. 2 roky sa rieši, minulý rok už bolo povedané že je projekt. Nechcem klamať, nenašiel som v rozpočte túto investičnú akciu. Treba povedať, teda či sa bude robiť alebo nebude, a keď sa nebude, treba to povedať, že na Sihoti sa táto nebezpečná križovatka robiť nebude, ale nenašiel som to. Doplním kolegu Laca Matejku, čo sa týka hrádze, ak vychádzam z premisy, že 210 tisíc je tam rozpočtovaných a dávate 3 kilometre aj keď to 3 neni, a dám šírku 3 metre, kde všade nie je tri metre. Vychádza mi na meter štvorcový 23 euro. 23 euro! Prosím pekne, bavíme sa o hrádzi kde netreba frézovať. To znamená nefrézujeme. Bavíme sa o hrádzi kde netreba dávať postrek. A bavíme sa o hrádzi kde netreba odvázať na skládku. Meter štvorcový kde teoreticky nemusí byť ani 5 cm ale budíš, sa bavíme o sume 15 euro pri veľkoplošných akciách komplet, vy tu máte 23 eur na meter štvorcový. Nejde mi o túto jednu akciu, skôr mi o ten systém, že keby dnes boli predložené projekty a nemusia byť v štádiu úplne do detailu z hľadiska realizovateľnosti ale minimálne z hľadiska rozpočtových, tak by sme vedeli o čom sa bavíme. Toto sú od buka do buka niektoré sumy.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem, chcem povedať, že tak ako je to úplne normálne vo verejnej správe a pri rozpočtoch, pri všetkých mestách a obciach, že sa robia nejaké finančné návrhy, tie sa potom schvália, samozrejme každá jedna suma sa súťaží, každá jedna suma prechádza verejným obstarávaním a naša prax je taká, že veľké množstvo týchto súťaží sú v nižšej hodnoty ako nakoniec je schválené. Inými slovami chcem povedať, že teraz hovoriť, samozrejme dá sa, hovoriť a spochybňovať niektoré návrhy, ktoré vzišli z diskusie o tom čo ako sa bude robiť a prirodzene môžu byť niektoré aj racionálne a rozumné, ale oni zďaleka nie sú konečné. To znamená, že stále je tu priestor na ďalšiu diskusiu, stále je tu priestor na to, že budú ušetrené finančné prostriedky zo súťaže a samozrejme, že potom je jasné, že sa môžeme rozprávať čo s ušetrenými peniazmi, sú dve roviny. Jedna rovina z ušetrených peňazí môže byť taká, že si povieme, že každý jeden ušetrený cent... *problémy s mikrofónom...* Čiže ja to len nejak rýchlo ukončím, že vieme sa rozprávať vlastne pri ušetrených financiách napríklad aj o tom, že tie financie dáme na ďalšie znižovanie dlhu, čiže ja si napríklad myslím, že bude ešte budúci rok priestor hovoriť o tom, či ušetrené financie budeme ďalej investovať naspäť do rozvoja alebo sa budú používať potom na iné účely a opakujem, tak ako si povedal, ja verím tomu, že v konečnom dôsledku a v konečnom výsledku tých súťaží aj tých diskusií ďalej, budeme hovoriť o všetkých týchto návrhoch, ktoré vznikli z diskusií s poslancami a vznikli zdola chcem upozorniť, prosím pekne. Že toto nie je návrh primátora mesta Trenčín. To prosím aby ste si uvedomili, že toto nie je návrh primátora – jedného človeka. Ďakujem“

Ing. Ščepko povedal, že „no vyskúšam to. Snáď to bude v pohode, dobre. Nebudem dlho. Ja som sem šiel kvôli tomu, lebo vám chcem vysvetliť ten dokument ktorý som vám vlastne dnes poslal, ohľadom tých pozmeňujúcich návrhov, ktoré sa teda týkajú čisto len mestskej časti Stred. V podstate ja som vám to poslal v PD, s tým, že boli to aj o grafickú časť vlastne doplnené veci, aby ste nemali teda len suchý text. Lebo predsa len, nie možno všetci poznajú tie lokality. No, v podstate, tých pozmeňujúcich návrhov bude 7 a v podstate všetky sa budú týkať programu 6 Doprava Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií. Začnem tou prvou. V podstate pri položke 130 Rekonštrukcia chodníka od pohotovosti k fakultnej nemocnici, tam je v podstate alokovaná suma nejakých 80 tisíc eur. V prvom pozmeňovacom návrhu navrhujem spolu s Richardom Medalom, ktorý v podstate, sme na tomto nejakým spôsobom spolupracovali, navrhujem teda ponížiť túto čiastku o 8 tisíc na doplnenie osvetlenia pri podjazde na Noviny z jednej aj druhej strany, v podstate táto

požiadavka vznikla od obyvateľov prevažne teda Novín ktorí prechádzajú touto lokalitou. A tá suma nie je vymyslená, ona je nacenená v podstate MHSL. Druhý pozmeňovací návrh je vyčleniť tisíc eur na projektovú dokumentáciu, na vypracovanie teda PD na vybudovanie chodníka pri Družbe, ide o úsek, ja som vám tam graficky naznačil, ktorý som teda komunikoval, ešte možno niekedy v prvej polovici roka s Martinom Beďatšom, slávnym architektom. To trasovanie toho pomerne krátkeho úseku v podstate hlavne popri tom parkovisku pri Družbe. V tých obrázkoch je tam potom aj tak amatérsky trochu zaznačený ten priechod pre chodcov a následne to trasovanie toho chodníka. Čiže tá tisíc eurová položka na tú PD a potom na samotnú výstavbu 13 tisíc eur, na samotné vybudovanie chodníka a posledné zníženie o 10 tisíc eur z tejto položky 130, v podstate na výmenu okien na KD Dlhých honov. Vysvetlím možno prečo. Ja som vám to tu znovu zaznačil že o aké okná ide. Ide v podstate o takú kompaktnú časť okien, ktoré sa týkajú v tej vstupnej časti, alebo na ľavej od vstupnej časti kultúrneho strediska, toho hlavného vchodu. V podstate dnes tieto okná zastrešujú priestor ktorý prevažne využíva tuším detský folklórny súbor Kornička a materské centrum. Viem o minimálne dvoch miestach pri týchto oknách, kde sú pomerne veľké praskliny, ide o jedno tablové sklo, čiže žiadna nejaká energetická úspora, sa o nej nedá hovoriť. A zároveň je to pomerne nebezpečná vec. Tým pádom, že tie okná sú prasknuté a reálne hrozí, že pri tom type činnosti, ktoré tam prebieha, či už je to materské centrum alebo ten folklórny súbor Kornička, tak reálne hrozí, že tá jedna tabla skla môže povoliť, a naozaj tam môže nastať problém. Čiže toto je celkom, nejde o veľkú sumu. Ja sa priznám, že tá 10 tisícová suma nevznikla znova len tak, ja som si dal vypracovať 4 cenové ponuky od 2 teda firiem, aby som mal teda nejakú predstavu. Tá najlacnejšia je zhruba za nejakých necelých 7 tisíc a najdrahšia za necelých 10 s tým, že bude doplnená o žalúzie, čiže to potom prípadne na zvážení. No, potom v podstate znova k tomu, v tom programe 6 podprogram 3 položka 149, to je položka Statická doprava Dlhé Hony, Inovecká, vnútrobloky. Tam je v podstate alokovaná suma 300 tisíc eur. Tú navrhujeme ponížiť o mínus 30 tisíc eur, s tým, že táto suma by bola použitá na vybudovanie alebo na výstavbu detského ihriska za Perlou. Toto detské ihrisko je si myslím, že pre nás poslancov celkom taká vec, o ktorej vieme pomerne dlhodobo, vznikla tam petícia, zároveň sa tam momentálne zdržujú neviem či úplne bezdomovci tak, ale rôzne typy ľudí, ktorí tam popíjajú alkohol. A je dlhodobá požiadavka v podstate obyvateľov týchto vnútroblokov, aby v podstate sa začalo s reálnou, s reálnym vybudovaním ihriska, resp. prinavrátením tej funkcie, ktorá tam bola v podobe tých prvkov Opavia ako sa to kedysi nazývalo. No a posledná vec, posledná časť v tej položke 155 je Statická doprava, Strojárska, vnútrobloky tam je v podstate suma 200 tis. eur. Ponížiť ju o mínus 13 tisíc, ktoré by boli použité na dva priechody pre chodcov v Trenčianskych Biskupiciach, v podstate v tej lokalite ako sú dnes zástavky prímestskej a mestskej hromadnej dopravy, zároveň ten obchod, krčma na druhej strane a podobne. Čiže to pretínanie tej Legionárskej a Beckovskej ulice. Len možno na nejakú podporu tohto návrhu chcem povedať, že my sme si ako poslanci mestskej časti stred, tuším pred dvoma rokmi sme si dali vypracovať, alebo pre rokom sme si dali vypracovať PD, čiže projekt v podstate je hotový, len sa čaká na ten presun financií. A ešte možno taká poznámka k tomu, že prečo som vám to poslal pomerne nedávno. My sme tieto vlastne veci chceli komunikovať na .. 20.11. na výbore mestskej časti, ale ten nebol uznášaniaschopný, pre chorobu a jednoducho neboli sme všetci pokope. Potom som túto nejakú prosbu, odkomunikovanie vlastne týchto pozmeňovávok som poslancom posielal 30.11. mailom, čiže nejakých 13 dní pred týmto zastupiteľstvom. Kde som teda sa ich pýtal či je ochota sa stretnúť napríklad 5.12. V podstate vyzeralo to že áno, ale nakoniec tam niektorým poslancom do toho niečo vošlo, nebol teda akceptovaný ani ten ďalší deň 6.12. Čiže v podstate sa celá nejaká debata o týchto pozmeňovávok dostala až na tento týždňový pondelkový výbor mestskej časti, kde v podstate bola okrem nás s Richardom Medalom bola poslankyňa Struhárová a p. poslanec Kanaba kde som im to samozrejme snažil sa nejakým

spôsobom vysvetliť a popísať že prečo možno, takto, nemyslím si že úplne neskoro, to si nemyslím, ale priznávam že keby vyšlo aspoň to stretnutie naše spoločné, čo sa týka poslancov, tak mohli tie veci byť odkomunikované skôr. Na druhej strane nejde o sumy, ktoré sú myslím, že sú nejaké extra prevratné, naozaj chceli by sme aby sme to naše posledné obdobie, alebo posledný rok nejak zakončili možno naozaj vyhovením niektorým tým požiadavkám a úplne relevantným, ktoré tí obyvatelia na nás majú. Takže to je všetko z mojej strany. Ďakujem za prípadnú podporu tohto návrhu“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, milé dámy, milí páni, ja síce niektorým návrhom moc nerozumiem hlavne akože z procesného hľadiska, skúsím to povedať na svojom príklade, že ako som získaval podporu k jednotlivým akciám alebo požiadavkám v mestskom rozpočte? 10.10. o 13.58 nám bol zaslaný návrh rozpočtu, k tomuto bolo stretnutie s primátorom, kde sme dostali nejak načrtnuté zhruba v akých financiách sa budeme hýbať. 4 poslanci zo Severu sme sa stretli a zadefinovali sme si nejaké požiadavky, ktoré by sme chceli. Na stretnutí s primátorom sme dostali zásobník akcií, ktoré by si mesto predstavovalo, že by tam chcelo mať. My sme z nich niektoré osvojili, ale niektoré sme si neosvojili. Čiže na základe tohto sme následne prišli za Južanmi 7 ľudí a začali sme im ukazovať naše požiadavky a oni nám zase ukázali svoje. Zároveň sme sa akceptovali, sme si niektoré veci vysvetlili, prišla veľká miera kompromisu. Následne, aby tento rozpočet, alebo tieto naše požiadavky mali čo najväčšiu podporu sme šli ďalej za poslancami. Čiže ja nevidím dôvod, prečo niektorí poslanci útočia na primátora, jeho rozpočet, on nedal, on neurobil, prečo nie je Gagarinova? Prečo je tam hrádza, koľko stojí hrádza a podobné? Páni to je kompromis, dialóg, akceptácia jeden druhého, spolupráca poslancov a každý jeden sa má snažiť o čo najväčšiu podporu svojich návrhov, to len ako prepáčte, tieto ranné pozmeňovacie návrhy, či už kolega Ščepku alebo akých dneska prišli, to má byť čo? Plakanie nad rozliatym mliekom, že no niečo mi ušlo, nemal som čas sa stretnúť, tak budem ráno o 11.00 posielat' pozmeňujúce návrhy a prosím o podporu za stolíkom? Prepáčte, takto sa nerobí rozpočet.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora uviedol, že „dobrý deň prajem, chcel by som len podporiť myšlienku pána poslanca Petrika. Ja som bol v minulom volebnom období nie medzi väčšinou, kde ju mal Smer a naozaj tí boli značným spôsobom tvoriči toho rozpočtu a mne sa nepodarilo presadiť toľko vecí ako by som si predstavoval. V tomto volebnom období je to inak rozložené a vďaka možno, že už tomu, čo som sa naučil aj v minulosti, som sa vedel dohodnúť s tými ostatnými kolegami. A preto myslím si, že ten Juh nebude zabudnutý v tom budúcoročnom rozpočte, takže je to o tej dohode poslancov s vedením a nie o neustálom sťažovaní sa by som to nazval a hľadani problémov. Ten rozpočet je z veľkej časti najmä poslancov. Mestský úrad si spravil tú veľkú administratívnu časť a poslanci spolupracovali na tom čo v ňom je. Takže nie je to len o vedení mesta a nie je to o Vás, o opozícii verzus primátorovi, tak ako sa to snažíte stavať.“

Mgr. Bakoš fakticky doplnil, že „ďakujem, no ja nespochybnujem, že samozrejme ten rozpočet tvoríme my poslanci, nespochybním ani ten spôsob jeho kreovania, že sa nájdu dohody, nájdu kompromisy, ale ja som v mojom pozmeňovacom návrhu v tom prvom, ktorý som predstavil za náš Občiansky klub práve kritizoval to, že takto to funguje ako vo viacerých mestách všade dosť často, ale práve nám tam chýbala tá koncepcia, aby to nebolo len o tých dojmoch tých poslancov, že si myslia, že tuto by sa to malo opraviť niečo. A to špeciálne pri týchto investičných akciách, keď sa aj berie úver. Nám sa výška úveru nepáčila od začiatku, keď sa nám nepáčila výška úveru, tak nemalo zmysel debatovať o jednotlivých položkách. Takže preto ten môj pozmeňovák prišiel až teraz na záver, keď už teda nebola iná možnosť, len to takto prezentovať tuto, toľko k tomu.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec ja len jednu vec, asi potvrdíte takto verejne, že ako poslanci ste dostali rozpočet aj s ďalším návrhom, obrovským množstvom tabuliek, zásobníkom akcií, do ktorých by bolo treba investovať - školy, škôlky, cesty, atď.. Proste veľký zoznam neocenených, ale takých, ktorých by ste si mali vybrať, hej vy a navrhnuť, ktoré chcete? My sme to spravili, my sme to spravili a to je to čo môžem urobiť jedine a je na poslancoch čo si z toho množstva, pretože vy viete koľko toho je. Vyberiete, dohodnete sa, navrhnete do rozpočtu a schválite. Ja stále nerozumiem o akej koncepcii tu rozprávate lebo je to, toto je proste zákon, ktorý kreujú, pripravujú a predkladajú v rámci návrhov poslanci. Prosím Vás, ja sa mám teraz triafať do koncepcie, že neviem, teraz prosím ma berte tak, že zo 100, alebo zo 150, alebo 200 návrhov, ja teraz mám vybrať ja neviem 60 a povedať, že toto je podľa mňa koncepčné? A vy mi zatlieskate a poviete, že fuuuuuu, že aké je to fakt koncepčné. Veď modernizačný dlh toho mesta je cez 110 miliónov eur, vrátane budov, ciest, chodníkov, detských ihrísk, všetkého možného. To čo vy zažívate v rámci svojich VMČ a svojich občanov, ja zažívam v rámci celého mesta. Takže ja veľmi dobre viem kde, aký problém, čo ľudia vlastne žiadajú a žiaľ aj viem, že nemôžem aj každému vyhovieť ani keby ako som chcel a vy bohužiaľ tiež nie. Napriek tomu všetci ako tu sedíme by sme boli najradšej, keby sme to mohli spolu urobiť. Tak ja nerozumiem stále o akej koncepcii sa tu rozprávame lebo ja naozaj tomu nerozumiem? Dnes ráno sme dostali pozmeňovacie návrhy, týchto sedem, ktoré predniesol pán poslanec Ščepko a všetci ako tu sedíme, jasne, že vieme, že to sú dlhodobé problémy, o ktoré žiadajú občania. Veď aj my to vieme, to nie len že vy viete, to vieme aj my tu. Ja Vám takýchto tu predložím stovky a vždy je to o tom, o prioritě a o nejakej komunikácii, čo si z toho do toho rozpočtu tí poslanci po komunikácii s vedením mesta vyberú a sa dohodnú. Tak ako povedal pán poslanec Martin Petřík, toto je proces a nič iné. Tak prosím, ako nesnažte sa nám tu nahovoriť, že Vám chýba nejaká koncepcia, keď je to Váš rozpočet.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora fakticky doplnil, že „ďakujem pekne, ja len trošku dátumovo. No, ale rozprávame ako z hviezdnych vojen asi? Je ma počuť? Tak ja len trošku dátumovo by som chcel, aby teda aj ostatní ľudia počuli, že čo sa udialo. Kedy sme komunikovali alebo na aké stretnutia boli poslanci pozývané. 10.10. bol posledný rozpočet s prílohami, o ktorých tu hovorené bolo, 26.10. boli pozvaní všetci poslanci MsZ 25 na prvé kolo rokovaní k rozpočtu. Potom keď teda špeciálne sa bavíme o Občianskom klube lebo momentálne som vystúpil v rámci toho, že ste predložili dva návrhy predpokladám ako Občiansky klub? Tak 31.10. sme sedeli niekoľko hodín s Občianskym klubom, všetci traja, pán primátor, dvaja viceprimátori a potom 13.11. boli pozvaní opäť všetci poslanci 25. Potom 23.11. bola FMK k rozpočtu, tak naozaj tých fór a tých možností kedy predložiť aspoň naznačiť, nejaký súbor investičných akcií bolo dosť. Prosím Vás, nerozprávajte pán kolega Ščepko nerozprávaj, že to nešlo inak, že to pošleš dva dni alebo jeden deň pred zastupiteľstvom, to nie je pravda. Vy ste aj na FMK jasne povedali, že chcete, aby exekutíva navrhovala kde nájde peniaze na to, aby znižovala dlh. To znamená, že vy ste nevedeli, vy ste sami povedali, že jedine čo vlastne navrhujete je znížiť dlh, ale nepovedali ste, že kde na to zobrať a teraz dokonca ste prišli ešte s návrhmi na iné investičné akcie. Veď ste mali tých fór niekoľko, veď si to povedzme na rovinu.“

JUDr. Birošová fakticky reagovala, že „no ja iba takú krátku pripomienku. Ako súhlasím s tým, že naozaj proces tvorby rozpočtu bol dlhodobý a každý mal možnosť sa na ňom legitímne zúčastniť. To, čo sa mi tu nepáči je vzájomná kritika jednotlivých poslancov a naopak na pána primátora kto začo môže. Dať pozmeňovací návrh aj hodinu pred zastupiteľstvom je absolútne legitímne, robia to nielen poslanci opoziční ale aj poslanci nazvime to koalíční. Robí to aj vedenie mesta, tak nevidím prečo tu toľko diskutujeme o tom,

že pán poslanec Ščepko dal nejaký pozmeňovací návrh, či ho mal dať skôr, či ho mal vydiskutovať? Ja by som predsa navrhovala, nepovažujem túto diskusiu za produktívnu, ktorá tu je. Ak má ešte niekto pozmeňovací návrh, prosím nech ho prednesie, ak nemá navrhujem ukončiť diskusiu a dať hlasovať o rozpočte.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „dobre, pani poslankyňa ďakujem, že ste nachvíľku prevzali moju rolu. Môžem dať hlasovať o Vašom návrhu procedurálnom. Takže dávam hlasovať, samozrejme tí čo sa teraz prihlásili budú pokračovať, ale teraz dávam hlasovať o návrhu, aby bola ukončená diskusia. Je to návrh pani poslankyne Birošovej.“

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 10 proti, 6 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu JUDr. Birošovej.

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som strašne rád, že nám tu kolegovia popísali akým krásnym procesom si prešli a vymenovali nám termíny, ktoré sme na to mali a my sme mali v jednom termíne Radu školy. Dvakrát na finančnej a majetkovej som bol, svoje návrhy som tam predložil a bohužiaľ teda nebol som úspešný, ale to čo sa snažím týmto povedať je, že v tomto momente my nemáme žiadnu povinnosť Vám páni vysvetľovať prečo a ako sme k tomu pristúpili. Takéto tie reči, že mali ste vtedy a vtedy. Ja som napríklad raz mal Radu školy, boli sme tam s kolegom Bahnom a bolo to pre nás veľmi dôležité sa tam zúčastniť, pretože naposledy Rada školy nebola uznášaniaschopná a raz som bol chorý. Môžem si dovoliť byť chorý? Keď som chcel preberať veci na FMK, tak nám bolo oznámené prísediacim kolegom, že toto je predsa dávno dohodnuté a navrhuje dať hlasovať o rozpočte a čo sa tam chceme vlastne o čom baviť? Takže skúsme sa tu nejakým spôsobom akože nekastovať ani to. Ja chápem že, tí čo za to dneska dvihnute ruku ste na tom určite dohodnutí a nechajte nás obyčajných si tu žiť a povedať Vám, čo si o tom myslíme, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „to je taký pekný príhovor na rezignáciu svojho mandátu a svojej práce, tak toto vyzerá, keď človek rezignuje na svoj mandát.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „ďakujem, ja len možno na také vysvetlenie. No tie požiadavky prišli tebe pán primátor, aj tebe pán viceprimátor som to posielal pred dvoma dňami, čiže nie dnes. Ale len na také vysvetlenie, že v podstate najskôr sme chceli tieto požiadavky prerokovať v rámci mestskej časti, dohodnúť sa ako poslanci, ktorí sú vlastne za MČ Stred a spoločne potom prípadne tieto veci nejakým spôsobom pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré už aj teraz tu padajú a padli a bude sa o nich hlasovať. Tak ale k tomu, ja som to vysvetľoval v tých jednotlivých dátových, v tej dátovej chronológii, že jednoducho k tomu z nejakých dôvodov neprišlo? A potom sa to naozaj až na tom fóre, že keď nebolo ani mimo VMČ záujem alebo teda možnosť sa stretnúť, tak v podstate sa to presunulo až na tú dnešnú, pardon, na tú pondelkovú tohto týždňovú MČ resp. VMČ. Čiže ja neviem, či kolega Petřík takt, akože mám mu to písomne vždy podávať alebo lebo si myslím, že celkom podľa tých dátumov som to dostatočne vysvetlil, že prečo sa to objavilo až dnes. Ale aj s grafickou prílohou naozaj, aby ste videli, že nielen nejaká textová časť, že by ste naozaj možno si to viac ochytali, že o aké položky a resp. o aké veci investičnej ide, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja som to pochopil tak pán poslanec, že zrejme sú to požiadavky, ktoré nevyplynuli z posledného dňa, dvoch, troch týždňov, zrejme sú to požiadavky dlhodobé alebo neviem? Ja som len k tomu chcel povedať, že možno to bolo pochopené tak, že prečo to nebolo predložené skôr, možno sú to požiadavky, ktoré sú dlhodobo na stole a prišli až teraz, ale možno sú to aktuálne? Takže chápem, že sa to mohlo stať aj spôsobom, že prišli aj na poslednú chvíľu od občanov.“

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, mne to nedá nezareagovať. Pán kolega Ščepko napríklad my sme sa stretli s kolegami v Magnuse v kaviarni, dokonca po záverečnej hodine, sedeli sme tam na chodbe lebo sme nevedeli, že tak skoro bude už kaviareň zavretá. Čiže tu ide o to, že či to naozaj chceš a ideš si za tým, že máš chuť ten rozpočet nejako ovplyvniť a dať tam nejaké požiadavky, ktoré na teba preniesli občania alebo alibisticky budeš hľadať dátumy a spôsoby, že nestretli sa, neboli sme uznášaniashopní, neprišiel, odbočil, nepozdravil ma, nebolo čas a podobné. Ja som sa napríklad stretol k rozpočtu s viceprimátorom v kaviarni, neviem či to bolo raz alebo dvakrát, niekoľko telefonátov sme mali. Čiže tu ide o to, či tu hlavnú domácu úlohu z roku prijmeš a zoberieš ju zodpovedne a pôjdeš za ňou ako drak alebo ju takto alibisticky si tu pôjdeš za ten pultik a napíšeš a povieš, nedalo sa, na poslednú chvíľu ráno, mrzí ma to, hľadám podporu. Proste tu ide o ten proces, ktorý vy tu stále hovoríte, že nekonceptný. Tak toto je ten koncept ako sa robí proste rozpočet mesta. Hľadáš čo najväčšiu podporu od poslancov, oni za tebou neprídu. Ja som za tebou neprišiel a ty za mnou tiež nie, ale zaujímal som sa napríklad na stretnutí a pýtal som sa viceprimátora, primátora, Občiansky klub bol s Vami? Mal som informáciu, bol a dokonca som to na VMČ povedal, kopec kolegov bolo prekvapených, že takú informáciu mám lebo sa pýtam, či aj ostatní poslanci, aké majú požiadavky, čo chcú, či komunikujú, nekomunikujú? Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Ščepko fakticky poznamenal, že „tie veci, ktoré tam sú, tie cenové ponuky nevznikli len tak, že som sa pred týždňom zobudil napr. na tie okná. To osvetlenie sme nedávali ako požiadavku, kde sme sa pýtali Mestské hospodárstva a správy lesov, že o akú sumu by malo ísť. Tie požiadavky, neviem to tu teraz narýchlo nájsť, ale myslím si, že ide o nejakú jeseň možno, možno koniec leta. Ten chodník pri Družbe som s Martinom Beďatšom ako hlavným architektom nekomunikoval ešte v prvej polovici tohto roka, neviem presne ten dátum? S pani Vankovou sme sa bavili o možnom trasovaní tým, že sú tam mestské pozemky, myslím si, že si na to veľmi dobre spomínam a mám pocit a dokonca aj s pánom viceprimátorom, ešte minulý rok sme toto nejakým spôsobom toto trasovanie riešili, akým spôsobom vyriešiť spojenie chodníkom z 28. októbra na Legionársku, ktorou v podstate denne migrujú ja neviem, 10, 100 ľudí? To detské ihrisko, šak vidíš tam tu vizualizáciu, že to tiež existuje cenová ponuka, tie prvky tam nie sú dosadené, že som sa ja neviem pred dvoma dňami zobudil. Prepáč mi to, ale mám fakt pocit, že si prišiel z lesa teraz, lebo tie veci naozaj to sa nedá len tak lusknutím prsta vycucať. To sú veci, ktoré sú naozaj, že sa kreovali, zisťovali, dokumentácia, cena za dokumentáciu, čo som sa práve vedúceho útvaru mobility pýtal, že či za 1.000 eur je naozaj toto adekvátne suma na vytvorenie projektovej dokumentácie. Čiže ja rozumiem týmto útokom, ale zdajú sa mi primitívne, prepáč, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „ja teda nemám žiadnu potrebu na niekoho útočiť, a je každého práva, každý poslanec má právo predložiť pozmeňovací návrh. Ja toto predsa nespochybňujem a snáď sa môžem slušne spýtať lebo teraz si potvrdil koľko mesiacov a pomaly rokov pracuješ na týchto investičných akciách na volebný rok 2018. Tak ja sa snáď môžem tiež slušne spýtať, že Richard prosím ťa a toho 13.11., kde ste prišli traja zástupcovia Občianskeho klubu na stretnutie s pánom primátorom ste prečo, ani o jednej s tých akcií

nepovedali ani slovo? Lebo tam ste povedali iba o tom, že chcete znížiť dlh. Keď toľko mesiacov na tom a je toto niečo nelegitímne, ja na teba útočím, keď ma to zaujíma? Je to v poriadku, že prídeš, že zúčastníš sa dvoch stretnutí, raz špeciálne s Občianskym klubom s vedením mesta, nepovieš ani o jednej. Zúčastníš sa stretnutia 25 poslancov s primátorom mesta, nepovieš ani o jednej, je to v poriadku, toto je niečo nelegitímne? Ved' preboha, ja sa stretávam s kolegami poslancami, aby sme si vyjasnili postoje, aby sme si povedali čo plánujeme, čo chceme, čo nechceme? Prečo teda keď koľko mesiacov to chystáš si o tomto nehovoril na týchto stretnutiach k rozpočtu, ja to nechápem? 13.11. bolo stretnutie 25 poslancov s primátorom, prvé stretnutie bolo 26.10., ďakujem pekne.“

Mgr. Medal uviedol, že „ďakujem, ja teda ešte ak dovolíte tak hlavný príspevok k téme rozpočtu a pár mojich poznámok a jeden návrh na uznesenie. Začnem tým návrhom na doplnenie uznesenie, nakoľko teda ste neodsúhlasili samostatný bod týkajúci sa zrušenia uznesenia č. 20 za D z 20.1.2015, ktorým MsZ deklarovalo záujem pokračovať aj v rozpočtových rokoch 2016, 2017 a 2018 v znižovaní zadlženosti Mesta Trenčín navrhujem toto uznesenie. Doplniť k uzneseniu k tomuto bodu, t.j. schvaľovanie rozpočtu na rok 2018. Návrh na uznesenie teda je MsZ v Trenčíne ruší toto uznesenie MsZ z 20.1.2015. Zdôvodnenie tak ako v tom uznesení bolo spomínané, MsZ deklarovalo záujem pokračovať v rokoch 2016, 2017 a 2018 v znižovaní zadlženosti Mesta Trenčín, čo sme doteraz v podstate do dnešného dňa dokonca aj splnili podľa údajov útvaru ekonomického. Dlh mesta skutočne klesal, začínali sme s dlhom vo výške 19,45 miliónov eur. Na konci roka 2015 to bolo o tri milióny nižšie 16,45 miliónov. Na konci roka 2016 bol na úrovni 14,39 miliónov a dnes sme v základných informáciách o základných finančných ukazovateľoch dostali informáciu, že dlh mesta k 31.10.2017 je vo výške 11,91 miliónov eur. Ten pokles bol jednoznačný až na to, že teraz sa práve nachádzame v momente zlomu, pretože v tom materiáli bola samozrejme aj poznámka, že tento mesiac 2017 sa plánuje čerpanie úveru v súvislosti s rekonštrukciou námestia vo výške 3,12 miliónov, t.z., že na konci roka 2017 bude dlh niekde na úrovni 15 miliónov eur. Teda zadlženosť mesta za rok 2017 sa zvyšuje, ešte markantnejšie zvýšenie zadlženosti mesta je teda navrhnuté v predložennom rozpočte kde sme sa teda o tom bavili, predpokladá, že dlh na konci roka 2018 bude vo výške 17 až 17,5 milióna. Takže toľko k tomuto zdôvodneniu prečo sme navrhovali zrušenie tohto uznesenia, pretože si myslíme, že je to korektné ho zrušiť nakoľko sa týmto uznesením neriadime a neplníme ho. To je k téme toho uznesenia o znižovaní zadlženosti mesta. Teraz ak dovolíte pár slov k tej téme pozmeňovacích návrhov. Ja nechcem živiť nejakým spôsobom veľmi túto debatu, ale na margo vystúpenia pána Petrika, tuto na MsZ, to je tá pôda, prípadne ešte pôda odborných komisií a VMČ kde sa majú všetky návrhy prejedávať pred očami verejnosti. Ja si myslím, že toto stále nejakým spôsobom podceňujeme a preceňujeme tie kuloárne stretnutia alebo stretnutia za zatvorenými dverami, ktoré sú samozrejme tiež potrebné, ja to chápem, aby sme sa na tom dohodli, ale neberte prosím nikto to právo na predkladanie pozmeňovacích návrhov aj tu na tejto pôde. Na VMČ sme sa skutočne snažili tie veci prediskutovať a nie našou vinou, mojou a pána Ščepka tieto výbory neboli uznášaniaschopné. Takže kde to máme prediskutovať? V najbližšom možnom termíne sme to prediskutovali, tento pondelok kedy teda konečne sme mali uznášaniaschopní VMČ. Zrovna tak sme sa snažili niektoré veci prediskutovať v komisiách, ale konkrétna skúsenosť zo včerajšej komisie, k tomu sa ešte dostanem, nebol tam relevantný pracovník MsÚ, ktorý by nám dokázal niektoré naše otázky dostatočne vysvetliť. Takže zase zostáva len táto pôda na tom, aby sme si niektoré veci vyjasnili a vydiskutovali. No a ešte teda k tým termínom tých pozmeňovacích návrhov. No včera večer alebo včera poobede, aby som bol presnejší, prišiel pomerne obsiahly pozmeňovací návrh k rozpočtu. Priznám sa, že som nemal čas na jeho detailné preštudovanie, fakt to prišlo včera poobede keď sme mali ešte teda zasadanie komisie, vrátili sme sa večer

domov. No jediné čo ma tam na tom zaujalo a chcem sa na to úplne konkrétne opýtať. Jedná sa konkrétne teda o ten predložený pozmeňovací návrh, ktorý predkladal pán viceprimátor Forgáč. Pri zmene rozpočtu na rok 2017, teraz sa vrátim o tri body späť, kde dnes sme hlasovali o novej položke, pýtal som sa na ňu 6.000 eur na Projekt sprístupnenia južného opevnenia Trenčianskeho hradu. Dozvedel som sa, že je to na projekt, ok, ale zároveň v rámci toho predloženého návrhu rozpočtu pozmeňovacieho návrhu k návrhu rozpočtu na rok 2018 sa spomína tá istá položka, dokonca dvakrát, v bode 4 a v bode 7. Tak priznám sa, že som z toho zmetený a kde inde som na to mal šancu sa opýtať keď nie tu? Takže sa na to pýtam a to by som poprosil teda konkrétnu odpoveď. Jedná sa relatívne o malé sumy, ale aj tak si myslím, že principiálne by sme sa mali aj o tomto baviť. K téme doprava, pán primátor vo svojom úvodnom vystúpení hovoril, že na problematiku parkovania je vyčlenených cez 2.000.000 eur. Celkovo keď som to napočítal, tak na automobilovú dopravu vrátane parkovania je dokonca cez plánovanú investíciu cez 3.000.000 eur. Naopak, investícia pre peších a cyklistov, pán primátor spomínal tiež 2.000.000 eur. Ja som, ale napočítal menej, možno som sa mylil, to je možné, ale ja som teda napočítal vrátane rozpočtu na cykloprojekty, som napočítal sumu asi 1.300.000 čo je samozrejme super v porovnaní s predchádzajúcim rokom. Je to veľký posun, ale v porovnaní s investíciami do potrieb automobilistov je to málo, podľa mňa by to malo byť naopak. Pešo chodíme všetci a autami všetci nejazdíme, ale to je skôr také filozofické zamyslenie nad tým, že akým spôsobom a aké priority zvažujeme aj pri možno rozmýšľaní o nejakých ďalších úveroch pre mesto. Poslednú poznámku mám ešte k téme zeleň. Vrátim sa k tým orezom lebo som si vystrihol všetky poznámky, tak musím teraz využiť túto možnosť a poďakovať pánovi viceprimátorovi, že našiel teda vo Vestníku takéto súťaže, ktoré hovorí aj o dvesto tisícových súťažiach, to je pravda. Ja som, ale hovoril o 350 tisícovej súťaži, ďakujem za to vysvetlenie, že budú tie súťaže tri, t.z., že potom už je to pochopiteľnejšie a keď sa na tom budú podieľať tri firmy, tak pravdepodobne takú kapacitne schopnú, také kapacitne schopné firmy nájdeme, ale z toho návrhu rozpočtu som to nepochopil, že to budú tri súťaže, tak preto som sa na to pýtal. Napriek tomu si stále myslím a prosím teda o podporu toho nášho návrhu, že rozložíme tie orezy na viacej rokov a sústreďme sa na kvalitu tej odvedenej práce nie na kvantitu, to je posledné čo som chcel k tomu dodať a k zeleni mám ešte jeden dotaz. My sme uznesením Komisie životného prostredia, dopravy, investície a územného plánovania z 13.6.2017 odporučili zapracovať do rozpočtu na rok 2018 požiadavku na obstaranie dokumentu starostlivosti o dreviny, to tam je ďakujem. Zároveň požiadavku na personálne posilnenie ďalším pracovníkom pre oblasť ochrany drevín. Nevieť či sa to niekde v rozpočte odrazilo, táto naša požiadavka, tak sa na to pýtam takto priamo. V položke 3, 5 mzdy, platy je nejaké navýšenie, je to teda v položke mzdové výdavky pre 144 zamestnancov, ale či je tam aj počítané s týmto navýšením personálnym na úseku ochrany drevín a zelene to by ma zaujímalo? Včera sme sa na to pýtali, na včerajšom prejedávaní rozpočtu na Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, ale tam bohužiaľ teda sme nedostali kompetentnú odpoveď, preto sa pýtam tu a dnes. Na záver, pán primátor hovoril o tom, že rozpočet je náš a ja s ním do bodky súhlasím, je nás všetkých bez ohľadu na to, že či za rozpočet budeme alebo nebudeme hlasovať. Občanom je to jedno a my sa všetci a všetkým budeme musieť zodpovedať v teréne za plnenia tohto rozpočtu. Preto si myslím, že my sme k tomu rozpočtu pristúpili veľmi zodpovedne a snažili sme sa konštruktívne prispieť a naše pozmeňovacie návrhy sú alebo verím, že ich vyhodnotíte ako konštruktívne a dostatočne a rozumne zdôvodnené a ešte raz Vás chcem veľmi pekne poprosiť o ich podporu, ďakujem.“

Ing. Poruban uviedol, že „ďakujem a ako tu už padlo, že rozpočet je ambiciózny a rozvojový, ja by som sa rád trochu vrátil k tomu, k tým ambíciám u nás na Zámostí. Niekoľko rokov keď sme schvaľovali rozpočet, aj som myslím to tu povedal, je to niekde na

nahrávke, takže si to môžete pozrieť kto budete mať záujem, sa tu bavilo o tom, že na Zámostí sa nebude rekonštruovať v takej miere ako v iných mestských častiach, pretože je výrazne najviac postihnutá železnicou, ťažkými mechanizmami, prachom a ostatnými vecami, ktoré tam v spojení s tou železnicou prebiehali. Takže máme tam poprepádané cesty, cesty poškodené ťažkými mechanizmami, neupravené plochy ktoré zatiaľ ešte nie sú ani našim majetkom a sa nekusia a budeme ich musieť nejakú chvíľu trpieť a podobne. Napriek tomu pri tomto ďalšom rozpočte mám dojem, že sa na túto deklaráciu z minula zabudlo a znova v podstate sa potrhla ten rozpočet podľa toho kto vie dodať koľko hlasov a na ktoré mestské časti sa našlo najviac hlasov, tak tam pôjdu najväčšie investície na podporu tohto rozpočtu, ktorá to bude to si za chvíľu pozrieme pri prihlasovaním. Ja osobne by som teda chcel povedať kolegom, že ja chápem, že každý si, každý najskôr pozerá, že bližšia košeľa ako kabát, ale už niekoľkokrát sa tu potom použila taká obľúbená fráza, že myslíme celomestsky a záleží nám na všetkých obyvateľoch tohto Trenčína a toto mám ja dojem, že sa v spojení so Zámostím proste nie vždy tak nejako berie. Ja budem mať teda jeden pozmeňovací návrh, aspoň jednu drobnosť, ktorú by sme chceli ešte na Zámostí spraviť. Ja som teda dostal informáciu, že to bolo sľúbené pánom primátorom, ale nevidel som to nikde v rozpočte, možno moja chyba, možno som to prehliadol, ale máme tam požiadavku na nové okná na Medňanského v škôlke. Takže budem dávať pozmeňovák, že žiadam navýšiť rozpočet o 30.000 na okná na škôlke na Medňanského. Myslím si, že toto pomôže tej pohode tých detí, ktorí tam trávajú svoj čas ako aj k pohode tých pracovníčok a učiteliek v tých škôlkach, o toto by som chcel teda poprosiť. Potom by som sa chcel ešte teda pobaviť o tom, nemyslím, že to dostaneme do tohto rozpočtu, ale chcem, aby to tu zaznelo. Ako tu padlo, strategická investícia pre občanov Juhu - jediná prístupová cesta musíme opraviť. Rád by som kolegov takto verejne upozornil a možno aj pozval, príďte sa pozrieť na Zámostie ako vyzerá jediná cesta, ktorou obyvatelia Zlatoviec a obyvatelia novostavaných štvrtí, kde teda zažívame taký ten stavebný bum sa dostávajú domov, ktorá má chodník len z jednej strany, je úzka a je plná výmoľov a je to taký malý tankodrom. Keď máte nižšie auto a vyše šťastia, tak suchnete brucho niekde po ceste. Rád by som bol, keby sme aj na Zámostí boli schopní dostať takúto veľkú a strategickú investíciu, ktorá by aj tu pomohla skvalitniť život tým občanom, ktorí tam žijú a ktorých tam síce není tak veľa ako na Juhu v bytovkách, ale rovnako chodia do práce, platia dane, vychovávajú tu svoje deti a myslím si, že prispievajú k tomu, aby toto mesto bolo lepším mestom. No a na záver teda, aby to nebolo len také negatívne, tak ešte nie na záver. Ešte jednu vec som chcel. Ja som to už hovoril na Finančnej a majetkovej komisii a poviem to teraz ešte znovu, keď sme pri tých orezoch, ale aj pri tom postreku tej buriny alebo pri činnostiach, ktoré vykonávame pravidelne je na mieste podľa mňa sa zamyslieť nad tým, či by nebolo vhodné, vybudovať schopnosť orezávať stromy, schopnosť striekať burinu, schopnosť kosiť trávniky na úrovni mesta. Sú to činnosti, ktoré prebiehajú pravidelne, sú to činnosti, ktoré nás cez externé firmy stoja nemalé peniaze, dokonca sú to stovky tisíc eur a činnosti, ktoré by sme vedeli podľa mňa zastrešiť na meste. Vedeli by sme mať na tých ľuďoch následne potom väčší dosah a vedeli by sme ich podľa mňa pomerne flexibilne posúvať medzi tým, že dneska kosíte keď skončí kosenie zas potom orezávate a potom budete niekde trhať burinu. Toto podľa mňa k tomuto nedochádza, podľa mňa dochádza len k navyšovaniu súm pre externé firmy a tým pádom v podstate takýmto spôsobom k plateniu si služieb bez toho, aby si toto mesto následne vybudovalo nejaké know how, aby bolo schopné to riešiť a nielen vybudovalo know how, ale aj nakúpilo techniku na to, aby keď prídu tie horšie časy a možno nebudeme môcť zaplatiť toľko peňazí za externé služby, aby sme boli schopní držať kvalitu tohto života v tomto meste aspoň ako tak. No a teraz teda na záver. Keď sme sa tu bavili, že či znižujeme dlh alebo neznižujeme dlh a či je to v súvislosti s minulým rokom alebo vlastne už od roku 2014 alebo od roku 2010 alebo ja neviem, od ktorého roku. Pán primátor, ty toto budeš určite veľmi dobre poznať. Ono je to tak, že vždycky je dôležité, že akú mierku si

určíme a ako sa spieva v jednej pesničke, keď správne zvolíme uhol pohľadu sme dokonca lepší od Západu a tak nás možno aj určite poteší, že sme už vo všetkom skoro už najlepší, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „som naozaj rád, že si fanúšikom našej skupiny, teší ma to veľmi, ďakujeme. Málokedy sa stane, že aj niekto texty pozná, toto je fajn, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ja teda ešte v rámci dispozičného práva doplním ten svoj návrh, čo som mal Dní Sihote o to isté, tú istú konštrukciu Dní Juhu a tú istú konštrukciu Kultúrne leto na Zámostí presne s tým istým financovaním. Čo sa týka toho, čo tu aj kolega spomínal, ohľadom tej bežnej údržby resp. údržby zelene ako aj kolega Medal. Ja som si len tak jednoducho spočítal, cena práce podľa Štatistického úradu je 1.500 eur mesačne pri troch pracovníkoch, ktorí by na to boli vyčlenení na jeden rok sa bavíme o sume 54.000 eur na mzdové náklady. Neviem aké náklady ešte ďalšie sú mimo teda klasického odvozu, nejaké dopravné, motorová píla, atď.. Ale pri 350.000 na jeden rok, ak to zoberiem 300.000 stále ostáva na to, aby traja kmeňoví zamestnanci mohli túto činnosť vykonávať a nie jeden rok, ale dlhodobo. Čo sa týka toho, že tu bolo povedané, kolegovia vyberajú do rozpočtu, myslím kolegovia poslanci, do rozpočtu niektoré položky a čo sa týka tej koncepcnosti ako tu bolo povedané, tak tuto by som upriamil pozornosť a dám to ako taký veľký ukazovák pre občanov smerom na Sihot, ktorú mám zastupovať v MČ Sever. Tri roky, resp. dva roky z toho už aj projektová dokumentácia predložená, prerobená, ukázaná občanom, sľúbené, že sa bude robiť nebezpečná križovatka prechodu pre chodcov resp. kde prechádzajú chodci Považská – Gagarinova. Dva roky to tu rozprávame, dva roky koncepčne na tom pracujete, dneska to nie je ani v rozpočte. Tak to potom treba na tej Sihoti a tým Trenčanom povedať a tým deťom, ráno čo na tej Považskej vystupujú z autobusu a utekajú cez cestu, to je všetko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta upresnil, že „a je tu ďalšie také množstvo vecí, čo treba bohužiaľ ľuďom rozprávať, čo všetko je problém a do čoho všetkého by sme chceli dať peniaze a nemôžeme aj akokoľvek by sme chceli. Takýchto prípadov sa tu vytiahnuť dá kedykoľvek, koľkokoľvek. To nie je v tejto chvíli ani kritika, ani nič. Ja som to už dnes povedal, proste hej. Vytiahnem tu 150 takých príkladov, ktoré treba riešiť a pri všetkých budeme mať všetci pravdu. Tak pre mňa je dôležité, že sú výsledky a tých výsledkov je veľké množstvo a som hlboko presvedčený o tom, že toto mesto je vo veľkom, ale veľkom rozvoji a má veľké množstvo výsledkov a mení sa a to je dôležité a to ľudí najviac zaujíma. Ja sa nejak ďalej nebudem púšťať do nejakých diskusií a prepočtov, lebo myslím si, že sa treba posunúť ďalej.“

Bc. Vaňo fakticky poznamenal, že „ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, kolegovia, kolegyne, nechcem zdržovať. Rokujeme o tomto bode už takmer tri hodiny. Ja by som si dovolil iba krátku reakciu na môjho kolegu z VMČ Západ pána Ing. Porubana. Nebude útočná ani kritická voči nemu len taká konštatovacia by som povedal. Hovoríme áno, veľakrát o tom, že sme poslanci nie za jednotlivé mestské časti, ale sme poslanci za celé mesto Trenčín. Ja s tebou súhlasím pán kolega Poruban, dokonca som ochotný tvoj návrh podporiť, je to pekné, že si prišiel s návrhom podporiť 30.000 okná na materskej škôlke na Medňanského, veď my o tomto probléme vieme a snažíme sa tie peniaze do toho rozpočtu dostať. Na druhej strane ti musím povedať ako skúsenému už tri roky poslancovi v tomto zastupiteľstve a dokonca zástupcovi politickej strany Sloboda a solidarita, kde si sa uchádzal aj o hlasy do NR SR, že takto sa jednoducho politika robiť nedá. Ty si sám povedal a

porovnal si príklad v mestskej časti Juh a jeho poslancov, akí sú súdržní a bohužiaľ to je pravda a bohužiaľ v našej mestskej časti sa s týmto problémom boríme už tri roky. Ja som ti povedal viackrát a dokonca sme sa o tom bavili, sme si niektoré veci odpustili, že ty si bol najväčším kritikom mojej práce a kolegu Barčáka v predchádzajúcich dvoch volebných obdobiach a to čo bolo pred voľbami sme si mysleli, že sa zabudne v rámci nejakého predvolebného boja, že sa budeme baviť o tom, že budeme sa baviť o tom, že akým spôsobom našu mestskú časť posunúť ďalej. Namiesto toho, ale sme boli svedkami, tri roky len útokov z tvojej strany na moju osobu a môjho kolegu Martina Barčáka, ktorí sme tu už dlhšie a nebola snaha nájsť spoločnú dohodu.“

Ing. Matejka povedal, že „ďakujem, no pesnička to bola ok, pána poslanca Porubana a teda aj vaša pán primátor. Ja mám tu dve alebo tri veci ešte čo by som chcel, aby tu asi odzneli. Na margo toho tá križovatka Považská – Gagarinova. Áno, pán primátor, v tomto meste je strašne veľa vecí, ktoré treba opravovať, ktoré treba riešiť, s tým s tebou súhlasím a myslím, že každý kto je v tejto miestnosti a všetci ľudia vonku alebo aj nie vonku, aj tí čo sú v bytoch a domoch. Len rozdiel je v tom, že tá Gagarinova - Považská dva roky ju koncepčne pripravujeme, máme pripravený už aj projekt niekoľko mesiacov, už sa nám aj ukazoval. Takže v tomto je ten rozdiel, tu už máme pripravený projekt aj všetko na to je pripravené a neposunulo sa to už ďalej, bohužiaľ do fázy realizácie. Ja mám len obavu, aby sa tam niekedy niečo zase nestalo, keď tam tie deti ráno vystupujú z autobusu, to je jediné ešte. Čo sa týka ešte ďalšej veci, rád by som, aby nezabudlo sa na to, že by som teda chcel predložiť ten pozmeňujúci návrh. Je to podprogram 6,3 mám pocit, áno výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, položka 717. Potom chodník na hrádzi, rekonštrukcia povrchu hrádze určených na to 210.000, aby sme mohli odhlasovať, suma, ktorá bude znížená verejným obstarávaním, čo predpokladáme aj z tvojich úst bolo odznené pán primátor Táto suma, ktorá sa na tomto ušetrí, aby bola použitá na komunikáciu ulice od Clementisovej po Sibírsku ulicu. Je to tá pozdĺž hrádze, ktorá navezuje na nové parkovacie plochy, ktoré sa momentálne budujú a bude to vyzerat katastrofálne ak táto komunikácia nebude opravená. Mám posledných 20 sekúnd, na záver by som chcel poďakovať všetkým zamestnancom MsÚ, ktorý sa spolupodieľali na tvorbe tohto rozpočtu mesta, verím tomu, že to nie je jednoduché a vážim si veľmi ich robotu, ďakujeme.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal, že „dobrý deň prajem, ja Vás chcem upozorniť všetkých, pretože už druhýkrát ste povedali niekto, zmenu rozpočtov alebo pozmeňovací návrh bez toho, že by ste povedali odkiaľ a koľko chcete dať presne. Pri schvaľovaní rozpočtu, alebo zmene rozpočtu musia byť všetky uplatnené poslancecké návrhy obsahovať informáciu o zdroji na krytie výdavkov, t.z., musíte povedať odkiaľ vezmem, koľko a koľko dám? Nemôžte povedať, že keď sa niečo ušetrí, treba povedať presnú sumu.“

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, pán kolega Mičega ja určite to tým občanom budem tlmočiť, keď sa ma budú pýtať, že prečo tam nie je Gagarinova - Považská, tak ja im doslova poviem, že pri tvorbe rozpočtu a pri MsZ, Mičega žiadal iba 5.000 € na Dni Sihote a Matejka žiadal 30.000 € na cestu medzi Clementisovou a Pádívého. Áno, takto im to budem prezentovať lebo tak to bohužiaľ je. Sme štyria, ktorí sme búšil s mestom a s južanmi, so Stredom a zo Západom a podarilo sa nám vybojovať iba toto. Možno keby sa pridáte a už druhý rok tu alibisticky nebudete hlasovať za rozpočet a nebudete hádzat vinu na mesto, že Gagarinova a Považská nie je preto, lebo mesto ju nespraví. No mesto ju nespraví, pokiaľ mu nedáme peniaze a keď mu nedáme peniaze, tak ju nemôže spraviť. Takže páni kolegovia, ja budem občanom keď sa ma budú pýtať prečo neni

Gagarinova -Považská tlmočiť, Mičega chcel len 5.000 € na svoje Dni Sihote a Matejka 30.000 € na opravu cesty Clementisova - Pádivého, ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „škoda pán kolega Petrik, dobre. Toto si robil aj minule, dobre v poriadku, my sme zvyknutí. Takže ako minule si si pomýlil autá, no ulice, keďže na Sihoti ani nebývaš si si pomýlil ulicu, ktorá je k tebe pomaly najbližšia k tvojmu trvalému bydlisku, dneska si sa zase pomýlil. Prosím ťa, dávaj aspoň pozor, keď počúvaš, 30.000 spomínal kolega Poruban, ja som zatiaľ nespomenul žiadnu cifru a to ti nevedí, to je v poriadku, to môže byť, takže asi tak. Čo sa týka tohto pán prednosta, financie som presne povedal odkiaľ by sme našli. Je to položka 717 v podprograme 6, 3 je tam 210.000 na rekonštrukciu hrádze, 210.000 je suma nadhodnotená. Ja Vám donesiem kľudne proti ponuky, alebo ponuky, odhadom sa na tejto akcii dokáže ušetriť 70.000 - 80 tisíc, čo mám od stavebných firiem. Tá hrádza nemá 3 km v tom úseku ako vy tu píšete, to je ďalšia chyba. Takže rátajme tam 70.000 ušetrených, prípadne si kľudne zvolíte položku nová alebo oprava komunikácie Clementisova až Sibírska pozdĺž hrádze. Dajte do rozpočtu č. 1, jedno euro, pokiaľ sa ušetrí 70.000, poprosím preložiť 70.000 z tejto ušetrenej položky, pokiaľ sa ušetrí 50.000, aj tie by na túto rekonštrukciu mali stačiť, ďakujem.“

Ing. Pagáč povedal, že „ešte raz pán poslanec, musíte povedať presne. Keď hovoríte o tom, že sa tam ušetrí 70.000 €, tak navrhnete 70.000 € zobrať z hrádze a dať na tú cestu, ktorú vravíte. Nesmiete hovoriť o tom, že sa niečo ušetrí. Keď sa má schváliť rozpočet musia byť presné sumy.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja myslím, že je to celkom zrozumiteľné pán poslanec Matejka. Ja si myslím, že je to celkom zrozumiteľné povedať, beriem z hrádze 70.000 € z 210.000 € a presúvam ich do tejto položky, žiadam o pozmeňovací návrh. Ja teda myslím, že poslanec po troch rokoch už by mohol vedieť ako sa predkladajú pozmeňovacie návrhy?“

Bc. Vaňo povedal, že „ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia ja len v krátkosti doplním svoju faktickú poznámku, ktorú som nedokončil kvôli dvom minútam. Čiže vrátim sa k tej mestskej časti Zámotie, dlhodobu najmenšej počtom poslancov, finančnej poddimenzovanej a bohužiaľ najviac ubíjanej modernizáciou železničnej trate. Vrátim sa ku kolegovi, teda predsedovi VMČ. Vlado dva roky aj vďaka tvojej poľovačke na moju osobu som teda po dohode spoločnej sa vzdal funkcie predsedu VMČ, ktorú zaujímaš už ty vlastne už viac ako rok a teda očakával som, že aj v rámci tohto rozpočtu či už komunikácii s vedením mesta alebo s nami poslancami, že sa aspoň konečne stretne a veci si vydiskutujeme. Musím skonštatovať a možno aj oznámiť ostatným kolegom, že poslanci za VMČ sa nezišli k rozpočtu ani raz, nehovorím koho je to chybou, ale nezišli sme sa všetci štyria. Čo v minulosti sa nikdy nestalo, pretože naprieč politickému spektru, či bolo dokonca v roku 2006, 2010 bol tvoj otec predsedom VMČ Západ. Či to boli poslanci za KDH alebo to boli poslanci za HZDS, Smer alebo nezávislí vždycky sme sa vedeli dohodnúť a ťahali sme za jeden povraz. Vďaka tomu, že toto volebné obdobie proti sebe bojujeme viac ako sa dokážeme dohodnúť, tak je ten rozpočet na našu mestskú časť taký aký je. Ja sa chcem poďakovať napriek tomu vedeniu Mesta Trenčín. Dostal som, pokiaľ som sa prihlásil vždy priestor na to, aby som vedel komunikovať veci, či už bežné ale predovšetkým teda tie kapitálové a investičné akcie v rámci VMČ Západ. Urobili sme veľa kompromisov, samozrejme, že sme ustúpili aj kolegom z iných mestských častí len vďaka tomu, že boli súdržní a že dokázali si tie svoje požiadavky presadiť. Keby sme boli štyri roky možno, že štyria ťahali za jeden povraz a nebojovali proti sebe, ale buchli si po stole možno, že by sme

aj viac dosiahli do tej našej najmensej mestskej časti. Dnes je jasné takmer, že v NR neprejde ten zákon o znížení počtu poslancov, preto budem rád, keď sa vrátíme v roku 2018 k môjmu návrhu, ktorý som predniesol ešte začiatkom tohto roka a verím, že nájde podporu aj u ostatných poslancov z iných mestských častí, aby sme pre budúcnosť a pre budúce volebné obdobie presunuli jedného poslanca z inej mestskej časti práve na VMČ Západ, ktorý sa dneska najviac rozvíja. Spájajú sa mestské časti Zlatovce, Záblatie, Zlatovce-Istebník, Orechové. Je tam ďalší rozvoj, prísun nových obyvateľov, dneska splňame zákonne tu podmienku, že môžeme mať poslancov viacej a pevne verím, že keď budeme piati, tak samozrejme už bude iné zloženie, nemusíme tu sedieť my, ale budú tu naši nástupcovia, že dokážeme si aj pre našu mestskú časť Zámotie vydobíť viac peňazí. To len, nechcem ťa poučovať pán predseda VMČ na také poučenie tvoje, že v budúcnosti treba ťahať viac za jeden povraz. Ešte raz ďakujem a tie požiadavky, ktoré do našej mestskej časti idú sú také aké sú, ale tebe chcem teda povedať ako harcovníkovi a starému poslancovi za politickú stranu SaS, že keď chceš hľadať podporu na svoje návrhy, tak treba ju hľadať medzi poslancami, treba si nájsť väčšinu. Dneska povedať, že chcem 30.000 na okná do Istebníka je síce pekné, ale ako povedal pán prednosta, nepovedal si odkiaľ ich zoberieme, z ktorej položky a predpokladám, že nemá ani dohodnutú väčšinu poslancov, ktorí by ti tento návrh podporili, preto je to také populistické, ale ja zaň zahlasujem pretože tie okná tam potrebujeme. Pokiaľ by som nezahlasoval, tak budeš rozprávať celý kalendárny rok v Istebníku aj v Orechovom, že som nepodporil túto tvoju požiadavku. Takže, ale na poučenie teba, tak to sa to nerobí a to je aj poučenie možno aj pre ostatných kolegov napr. z Občianskeho klubu, kde ten priestor možno nevyužili viac ako mohli a predpokladám, že procedurálne návrhy, ktoré dneska navrhujú a považujem ich možno za správne, demokratické, že ich prerokovávame na pôde MsZ, ale na podporu svojich návrhov treba hľadať podporu väčšiny poslancov a nielen prísť s návrhom, populisticky navrhnuť a povedať, že šak je to dobre, myslím si, že by ste to mali podporiť. Ďakujem pekne, samozrejme, že rozpočet podporím a ešte raz ďakujem vedeniu mesta za ústretové rokovania voči mojej osobe, kde som teda v podstate mohol predniesť tie požiadavky našej mestskej časti, keďže sme ich nikdy na VMČ nedokázali zadeklarovať a verím, že tento rozpočet, ktorý je predložený aj bude schválený, ďakujem pekne.“

JUDr. Smolka povedal, že „dobrý podvečer alebo neskoré popoludnie z tohto miesta. Ja by som chcel trochu už vypätú atmosféru ukludniť a niekto to vrátiť do tej vecnej roviny. Netvárame sa, že ten rozpočet tu pristál včera, bol to proces zložitý, na ktorom sme sa zúčastňovali, tí čo chceli. Prečítal som si knižku, ktorú nám kedysi venoval pán primátor od pána Briestenského, ktorý je v samospráve si myslím, že doma a on tam tvrdí, že mohlo by to fungovať aj tak, že každý z nás poslancov 25 donesieme svoju predstavu návrhu na rozpočet. Budeme ich tu mať 25 a budeme sa tu dnes na pôde ako vy hovoríte, toto je tá pohoda, tuto rokujeme, budeme tu tri dni. Len máme tu nevýhodu, že primátor má za sebou celý úrad, ktorí mu pomáhajú s tým rozpočtom. Ja neviem kto je ako ekonomicky zdatný, aby sme obsiahli všetko čo ten rozpočet má mať, nevyhnutné výdavky na chod úradu, celého mesta na všetky organizácie mestské, ktoré sú naviazané a podobne. Potom zistíme, že nám zostáva možno baviť sa iba o nejakých kapitálových výdavkov a potom filozoficky o dlhu, o úvere a podobne. Nechcem byť kriticky, ale nedá sa nespomenúť aj tu Občiansky klub, veď vy máte svoju výhru a podiel na tomto rozpočte. Napr. ja som nebol za to, aby sme až tak rapídne znižovali dlh, potom som si osvojil myšlienku aj pána Hoštáka, ktorý ma argumentačne presvedčil. Vaše víťazstvo je, že o jeden milión menší dlh, tak neviem s čím ste potom nespokojní? Teraz, že ešte chcem, ešte chcem, podľa mňa už je neskoro, veď vy ste tieto požiadavky mali v procese vnášať. Ja si myslím, že toto zastupiteľstvo má ten potenciál a nehrajme sa tu, že opozícia, koalícia, ale zdravá dobrá myšlienka podporme ju, ja nemám

problém, nech príde s tým hocikto a myslím si, že väčšina ľudí. Takže a potom ísť jeden po druhom, že toto vyhodíme, toto vyhodíme, že kto tam čo prepašoval keď to tak poviem alebo dostal to tam, to tam je. Veď to je výsledok nás, čo sme na tom tvorili a Laco ty, že hrádze znížme alebo niekto, že úplne vyhodíme, veď ja som to povedal aj kolegovi Medalovi lebo on hovoril, že chýba mu tam z hľadiska Cyklokomisie málo vecí. Tak ja som povedal, že táto oprava povrch hrádze má byť tranzitom pre tých cyklistov, že mali by sme to používať ako alternatívnu tepnu, má to spojiť Sihot' od železničného teda nie od železničného, od mostu na Ostrov až po Sihot' 5. Má to byť nejaké posolstvo naprieč Sihot'ou, že dokážeme prepraviť deti zo Sihote 5 bezpečne, bezkolízne s motorovou dopravou na plaváreň. A či má úsek 3 km alebo 2,9 no tak to si premeraj Laco, veď si v bežeckej lige, kde si myslím, že tam behávate. Ja ti hovorím, že možno nemá tri, ale má 2,850 a teraz, či to je málo alebo veľa? Veď proces ukáže, keď tam bude 210.000 veľa no tak s ušetrených peňazí, bodaj by sa ušetrilo aj čo najviac, nech to spravíme za 100.000, tak sa to vráti do rozpočtu a budeme znova rozhodovať kde ich dáme. Nie už teraz si tu árendovať, že túto ulicu, tamtú, veď to môže vyjsť hoci veľa iných vecí. Takže ja si myslím, že rozpočet je nastavený ako je, nebudem hodnotiť, či dobre alebo zle, je to výsledkom našej práce. Ja ho podporím a môžeme tu debatovať ešte ďalšie štyri hodiny a každý bude mať k tomu čo povedať, ale myslím si, že toto je výsledok našej práce a či sa to niekomu páči alebo nie, je to tak, ďakujem pekne.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, možno za mňa by som to naozaj len zhrnul. Rozpočet je o tých kompromisoch a pretože vyrobím desiatky emotívnych situácií v celom meste, čo všetko bolo by treba ako kde mi zrazí brata, nie je to problém, takýchto tém sa dá vytvoriť veľké množstvo a sú na každom jednom kroku. Ten rozpočet pracuje s obmedzenými financiami a na začiatku aj na stretnutí s Občianskym klubom bola jasná aj požiadavka ich a okrem tých takmer žiadnych vecných a konkrétnosti. Mali teda jednu a to bolo znižovanie dlhu a výraznejším spôsobom ako bol pôvodne navrhnutý a ja som nebol úplne za túto predstavu a napriek tomu v našej mestskej časti Juh, kde tu spoluprácu s poslancami všetkými so mnou a šiestimi, ktorá funguje veľmi dobre. Vďaka tej spolupráci oni napr. tiež tlačili na znižovanie dlhu a sám som si potom uvedomil, že niečo na tom bude. Aj na základe pôvodne aj Občianskeho klubu a mojich kolegov z VMČ Juh a následne aj tak ako Maťo Smolka povedal, sme ten dlh ešte znižovali. Ale znižovali sme dlh a teda znižujeme aj množstvo prostriedkov, ktoré máme dostupné na investičné akcie. Ja mám tiež rád chodníky pán poslanec Medal a chodcov a tiež sa mi nepáči to porovnanie koľko eur ide na motorizovanú dopravu a koľko eur ide na mobilitu peších. Len keď zase nevybudujeme to pre tých motoristov, tak zase tí prídu a budú nás búchať čapicami a keď zase to nespravíme naopak, tak zas tá druhá skupina príde vždy za nami. Takže ja chcem tiež oboje, ale to je ten kompromis, že musíme nájsť niekde nejakú tu latku a dohodnúť sa. Len výrazne je lepšie sa dohaduje s ľuďmi, ktorí sa ozvú a tú históriu komunikácie vzájomnej majú, nie cez médiá si odkazovať ako úradníci by skončili s ihriskom z 20 storočia. Ale je to o tej komunikácii tak, že napriek tomu, že aj nezahlasujú za rozpočet, tam je aj to cudzie ihrisko z iného Občianskeho klubu teda z iného klubu, ktorý bol Váš a to je taký odkaz na tú poznámku od pána Medal, že ten rozpočet je všetkých poslancov. Ja si dovoľm nesúhlasiť s týmto, pretože keď nazvem to koalíciou a koalícia schváli veľké finančné prostriedky na podporenie návrhu aj opozície a opozícia nehlasuje a nepríde a potom je, ale šťastná, že má krásne dizajnové ihrisko za cez 200.000 a schváli to tá zlá koalícia, tak to už je dobrá tá koalícia a zrazu už aj ten rozpočet je dobrý. Tak to je taký dvojitý meter, preto mi vadí naozaj, nehlasovanie za rozpočet. V tom prípade nie je ten rozpočet tých ľudí, ktorý zaň nehlasovali a to si myslím, že by stačilo z mojej strany. Ja ten rozpočet určite podporím, tvoril sa spoločne, tvoril sa dostatočne dlho a som vďačný naozaj mojim kolegom, zamestnancom a mojim kolegom poslancom, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja ďakujem, ja Vás veľmi pekne prosím, keby sme sa mohli bližieť k záveru, veľmi by som to ocenil, veľmi Vás prosím, ďakujem.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „to ma mrzí teda, že mám ešte teda jeden ten diskusný príspevok, keďže mám naňho právo, no čo už, ako parlamentná demokracia je asi o tom, starí Gréci o tom už napísali nespočetne veľa kníh. Takže skúsme ísť tak ako na začiatok, ak si teda môžem dovoliť. Čiže padlo tu dosť tvrdení na Občiansky klub ako nekomunikuje, neskoro, málo, zaklop na dvere, zavolaj telefonicky, atď.. Mne to pripadá taký spôsob komunikácie ako nejaké 50-60 roky, že prišiel niekto tam, teraz zaklop na dvere a vybavil všetko čo sa skrátka dalo. Vybavil kuloárne, zavreli sa dvere, je to v pohode, proste podali sme si ruky a je to v kľude. Hlavne teda, aby občan nevedel, aby nevedel vlastne v podstate skoro vôbec nič z tých tzv. zákulisných resp. kuloárnych a dôležitých vecí, aby mal prehľad o tom kto ako artikuluje jeho požiadavky, kto ako artikuluje to kvôli čomu sme tu, na základe čoho nás občan zvolil do tohto zastupiteľstva. Takže toto ma trochu mrzí, viete tvrdenie proti tvrdeniu. Mne to pripadá trochu tak, že naozaj tá diskusia ide do toho, pán kolega viceprimátor Žák, ty hovoríš, že to nebolo z našej strany vecné. Ja si myslím, že to z našej strany vecné bolo. Ty povieš napr., že to sme tam neartikulovali, ja poviem, že to sme tam artikulovali. Čiže je to veľmi komplikované ako keď to zachádza už do takýchto metafyzických kontextov. Čiže naozaj by som len zopakoval, my sme na stretnutie prišli, mali sme záujem komunikovať, povedali sme tam konkrétne návrhy a výsledok žiaľ bol taký, toto nie je naša filozofia, máme inú filozofiu. To bol výsledok stretnutia s exekutívou, žiaľ je to tak, to si priznajme. My sme povedali ok, ako nás to mrzí, stretneme sa potom inokedy, ozveme sa, atď.. Ale jednoducho, neboli ste schopní na ten nejaký kompromis alebo vôbec komunikovať o tom ďalej, že dokonca ste si odobrili to, že dobre, tak teda prišli ok, povedali si svoje požiadavky, môžeme to vyargumentovať pred zastupiteľstvom, pred médiami, atď., že komunikujeme s tým Občianskym klubom a že je to super, atď.. Takže v tomto prípade, akože áno, akože považujem za teda ako pragmaticky, racionálne, atď., ale na druhej strane ako je mi to ľúto, že naozaj ja osobne som necítil ani trochu teda nejakej vôle proste, naozaj k tomu kompromisu k tomu, že naozaj sme tam riešili MHSL. Riešili sme rozpočtové položky, ja som hovoril, že mne napr. návrh toho rozpočtu prekáža v tom, že sa riešia primárne cesty a chodníky. My sme chodníkoví poslanci alebo akí sme my poslanci? Ako ja dúfam, že nikoho neurazím, ale jednoducho do budov neinvestujeme? Ako nás nezaujima to, že ako tu vyzerá dajme tomu to kultúrne a hmotné dedičstvo, pamiatky, atď.? Ako bohužiaľ, akože to musím takto tvrdiť, že to ma mrzí, ale jednoducho je to tak a stojím si za týmto názorom na odpoveď proste, že by sme naozaj radi aj vyčlenili finančné prostriedky na Hviezdu, sme dostali odpoveď, že skratka Hviezda je veľký problém, že proste to je veľa peňazí, proste to je veľa peňazí, na to mesto nemá, mesto má iné priority, atď.. Čiže naozaj zas sa vytvoril nejaký taký ten strašiak, tá prizma, proste tá virtuálna realita, ten duch toho, že skratka to mesto nemá tie peniaze, nemá a nikdy ich mať nebude, atď.. Ale na druhej strane vie si zobrať úver, o ktorom som hovoril, dobre, potom sa vrátim už len k nejakým konkrétnejším veciam, toto bolo také, taký úvod k tomu. Takže kultúra všeobecne, ja ďakujem ako predseda kultúrnej komisie za to, že išiel vyšší rozpočet do kultúry, áno, za to by bojoval každý kultúrnik aj aktívny, či už na politickej alebo občianskej báze, takže áno, toto je v poriadku, ďakujem, super, ako to nemám absolútne žiadny problém. Problém čo máme aj v Občianskom klube, problém čo ja mám dlhodobo je to, že skratka tieto ad hoc položky, ktoré sa tam zrazu objavujú. V pondelok sa objaví Mestské divadlo, v utorok sa objaví spevácky zbor, potom sa tam objaví nejaký maliar, potom sa tam objaví stolár alebo sa tam objaví nejaký kováč alebo ja neviem kto, tak toto mi vadí. Ako vadí mi to, že na základe čoho, na základe čoho, predloženého projektu alebo na základe nejakého tlaku, nejakej vôle, záujmovej skupiny alebo na základe toho, že my sme sa konsenzuálne dohodli, že my tam

toho stolára skratka chceme. On nám robí krásne stolárske výrobky, tak ho podporíme sumou xy, toto mi tiež prekáža, na to upozorňujem dlhodobo, že kultúra v tomto meste, žiaľ mrzí ma, že to musím takto tvrdiť, nemá systémové riadenie. Od riadenia je exekutíva, mrzí ma to, že to musím konštatovať, ale je to tak. Čiže toto mi vadí, preto si dovoľím potom koncom môjho príspevku podať pozmeňujúce návrhy práve čo sa týka tej kultúry, ale to bude veľmi jednoduché, ja nebudem hovoriť, čo sa škrtá, odkiaľ zobrať a kam dať, atď.. To neni ako zmyslom tohto príspevku, nám ide skôr o to, že skratka zlúčiť jednotlivé položky do jednotlivého balíku tzv. grantového programu. Lebo napr. žiaľ vy ste urobili to, že vy ste dali 20.000 eur Mestskému divadlu, ale ponížili ste grantový program, ktorý slúžil pre celú kultúrnu obec o 20.000. Práve o tých 20.000 eur, tak to čítam a čo je mi ľúto teda, určite by sme vedeli nájsť mechanizmy a prostriedky a „finančné injekcie“ tým spôsobom, aby sme ten subjekt vedeli podporiť možno aj viac, ale trošku inou cestou, nie takouto ad hoc, ktorá bije do očí. Ako mne to žiaľ bije do očí a to si možno sám teraz, akože do svojho hniezdočka trošku nerobím úplne akože dobre, pretože jednoducho je tam projekt, s ktorým mám niečo spoločného, ale považujem tú systematickosť a transparentnosť a to nóvum v politike, čo by sme konečne, už konečne mohli proste nejakým spôsobom nastoliť to, že nebudem riešiť svoje osobné záujmy, alebo svoje osobné predstavy, atď.. Takže osobné individuálne trošku predstaviť do takého širšieho konceptuálneho metodologického, systémového, objektívneho, t.z., že to bude mať nejaký poriadok, nejaké pravidlá, tuto žiaľ pravidlá žiadne nevidím. Takže teraz, ak by som mohol ešte ďalej pokračovať. Pohoda festival, šak to je ten náš festival, ktorý si my ceníme, šak my si ho ceníme x rokov, šak on nám tu tých 30.000 ľudí generuje každé leto, šak to je v poriadku, šak tak to má byť, šak my ho chceme podporiť, šak to je tvár naša. To je naša tá kultúrna reflexia tohto mesta, šak to je v poriadku, áno, ale prosím Vás, my sme tu ešte predtým predkladali návrh taký, že zmyslom tej koncepcie je to, že to patrí naozaj do propagácie a cestovného ruchu resp. marketingu, že to je naozaj niečo, kde to nemá v kultúre s prepáčením čo robiť, že naozaj to musí byť skratka trošku v inej kapitole. Nikto neberie peniaze Pohode, nikto jej neberie tej Pohode peniaze skratka, čiže nikto nebude ukrátený. Ide skratka o to, aby tá položka bola naozaj inde lebo tam má byť racio, racionálny rozumový krok bodka. Kultúra ďalej, no kultúra ďalej, no posilňujú sa mestské akcie, samozrejme. No porovnajme si 174.000 eur, grantové programy plus akcie teda ad hoc zaradené do rozpočtu Mesta Trenčín pre občanov. Naproti tomu 147.000, čo je rádovo teda zhruba o nejakých 30.000 menej na nejakých cca 12 možno 15 podujatí mesta. Pripadá nám to harmonické, proporčné, ako je to proste tá matematika tej participácie toho, že ten občan by sa mal viac spolupodieľať vlastne na tom kultúrnom živote, prostredníctvom toho, že máme tu nástroje tých grantových programov, atď., atď.. Ja si myslím osobne, že nie, že dalo by sa proste minimálne vygenerovať, akože s tej sumy aj viac podujatí, môj osobný názor. Ďalšia vec je taká spolufinancovanie, ja to potom rozvediem aj v bode Rôzne a ešte mám potom pripravený príspevok neskôr v iných bodoch resp. v inom bode. Takže vidím, že je tu už nejaký ten šum, takže to asi budem musieť alebo ešte máme niečo, dobre. No tak asi v celku takto, pristúpil by som k tým pozmeňovacím návrhom. Takže ja navrhujem kompletne všetky položky skratka - Horizonty, Sám na javisku, Klub priateľov vážnej hudby v Trenčíne, Lampart o. z. činnosť, Eko top film, Centrum environmentálnych aktivít - Bio jarmok 2.000, mimochodom nespomína sa v textovej časti, neviem, či sme z formálneho hľadiska v poriadku lebo v textovej časti tá položka neni. Otázka na ekonomické, uvidím aká bude odpoveď? Čiže dobre, pokračujem ďalej - Art film nie, Trenčianske historické slávnosti 15.000 a rovnomerne všetky tieto položky vrátane teda Mestského divadla, alokovať to do grantového programu, dobre. Ako, aby ste pochopili ešte, aby som Vám to vysvetlil. Ja som to kedysi stiahol z bodu rokovania, pretože nenašiel podporu, čo mi je ľúto, novelizácia VZN o dotáciách, že naozaj ako o tých dotáciách by nemali rozhodovať politici na základe toho, že toto sa mi páči, toto sa mi nepáči, od toho sú

odborníci, ktorí majú akademický background a ľudia, ktorí pochádzajú vlastne z tej obce. Politik nepochádza primárne z kultúrnej obce, politik prichádza z verejného priestoru a jedna z častí je aj kultúrny priestor, ktorý by mal riešiť, ale skratka, nie vždy sa nájde v politikovi aj odborník za danú oblasť. Čiže preto ja som navrhoval dosť radikálne zmeny v tom VZN a toto je len odraz toho celého, takže, aby sme vedeli o tom, že ide v tom merite veci, ktoré som už hovoril myslím, že pred dvoma rokmi. Takže toto je z mojej strany všetko. Ja tiež v rámci Sám na javisku budem rád, keď ten balík peňazí prejde do grantového programu, nech o tom potom rozhodne zastupiteľstvo, nech to má svoju normálne kultúrnu, transparentnosť, atď., aby naozaj sme ukázali, že my vieme robiť ten rozpočet, nie len na základe toho, že sa teda dohodneme a vytvoríme tú väčšinu a narátame si vlastne tie hlasy a je to všetko v poriadku, ale na základe toho, že vlastne máme trošku ako aj iný level myslenia v tej politike. No a potom je ten ďalší pozmeňovací návrh, ďakujem a to je presun tej položky Pohoda do kapitoly Propagácia a cestovný ruch. Ja dúfam, že som nikoho neurazil, pokiaľ hovorím komplikovane, atď., tak ma to mrzí, žiaľ tak to je a už to asi ani iné nebude, dobre. Takže ďakujem pekne za pozornosť a uvidíme, čo ďalej, Patrik Žák nech sa páči.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta skonštatoval, že „ja tento typ vystúpení poznám, ja som z takého prostredia prišiel, tam sú bežné, takže mňa neprekvapilo toto emotívne vystúpenie.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora reagoval, že „ďakujem riadnemu predsedajúcemu tohto zastupiteľstva, že mi udelil slovo a nie Vám pán Bystrický. Keby sme všetci tak metodologicky a metafyzicky riešili rozpočet ako vy, tak by sme rozpočet nemali, mali by sme rozpočtové provizorium a v tomto meste by sa nič moc nerobilo. Popravde mne sa tie cesty a chodníky páčia v tom rozpočte a chcel by som teda počuť, že ktoré nechceme robiť a ktoré budovy ideme miesto toho robiť, len potom čo nám zase povedia tí ľudia. Mám taký pocit, že tu sa nazvem to naozaj opozícia, pozerá na veci tou svojou prizmou a nevidí, že z každej diery si to pýta peniaze, lebo keď za mnou príde ktokoľvek aj na Juhu na VMČ, tak sa idem prepadnúť až pod zem, keď chcel odo mňa veci, ale ja mu ich neviem dať, pretože je milión ďalších a musíme hľadať tie priority a dohodnúť sa. Takže tým metodologickým a metafyzickým prístupom sme zase my, tá väčšina, ktorá sa bola schopná dohodnúť, vyrobili tento rozpočet spolu s vedením mesta a ten rozpočet myslí na všetkých a nie sme v rozpočtovom provizorii. Myslím si, že dokonca aj tí poslanci v opozícii tam nájdu pozitívne veci, ktorými sa radi pochvália aj na Facebooku, pričom za tie veci nezahlasujú. Či už sa odfotia na námestí a pozvú na program kultúry a nehlasovali o rozpočte ako pán poslanec Mičega napr. alebo teda Občiansky klub, ktorý je rád, že je ihrisko na Karpatskej a za to ihrisko v pôvodnom návrhu rozpočtu nehlasovali. Toto nie je správne, kričať, že tí zlí a vďaka nim sú v rozpočte veci, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „končím možnosť vystúpiť v diskusii, prepáčte, nikto tam nebol prihlásený, prepáčte naozaj tam nikto nebol prihlásený, dobre, je advent.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR reagoval, že „ďakujem, tak ja by som len dodal na margo predrečníka, mňa len mrzí, že naozaj je niekto nejakým spôsobom ad hoc má tu nálepku teda, že je opozičník. Ja neviem, my sme sa nikdy nevyjadrili, že sme opoziční, aspoň si nepamätám ani na nejakom oficiálnom fóre ani v zápisniciach atď.. To, že sme boli hodení do opozičného košiaru alebo ako to mám nazvať, akože to vyplynulo trošku z inej situácie a trošku od iných ľudí. Ja si to uvedomujem skratka, opozícia nemá šancu presadiť nič, akýkoľvek zmysluplný návrh proste nie, hľadajú sa argumenty, prečo to nejde, to je celé. Hľadajú sa argumenty, prečo to nejde, mne je to ľúto, že skratka nehľadajú sa argumenty

prečo by to šlo, napriek tomu, že to podá Bystrický, Medal, Ščepko, Mičega, Birošová a neviem kto? To znamená tí, ktorí sú nazvaní akože opozíciou, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „pán poslanec Bystrický, ja ti chcem povedať len jednu vec lebo nemá zmysel púšťať sa s tebou do diskusie, ktorá v podstate je emotívna, nie vecná. Nie sú tam žiadne návrhy len konštatácia, atď.. Ja ti chcem iba povedať, že po tom, čo si tu predviedol a porozprával o kultúre a nekonceptnosti a neviem čo, tak keby si bol chlap, tak zväžiš svoj post predsedu komisie kultúry v tomto meste. Lebo keď toto všetko povie človek, ktorý je týmto zastupiteľstvom zvolený za predsedu komisie kultúry a nebol nič schopný z tohto, čo povedal presadiť, slovom nič znamená nič a nijakým spôsobom, ani diskusiou, ani nič, tak myslím si, že chlpské by bolo od teba povedať, že si zlyhal a odstúp z tej funkcie, to je chlpské. Ale keď toto všetko rozprávaš z pozície šéfa komisie kultúry, ktorá je odporúčacím orgánom MsZ a nič z toho čo si povedal sem v žiadnym zmysluplnom návrhu neprišlo, tak to považujem za tvoje osobné zlyhanie a je mi to teda ľúto, ti musím povedať. Ešte poslednú poznámku si neodpustím, vedel si častokrát telefonovať a navštevovať ma v kancelárii primátora, keď si chcel získať Hviezdu za 1 euro pre svoje Občianske združenie, vtedy si tu bol veľmi často.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR fakticky reagoval, že „pán primátor, ja som si zvykol na tie argumenty ad hominem, skratka neviem, čo má pozícia predsedu komisie kultúry spoločné s mojim prejavom, absolútne je to podľa mňa iracionálna úvaha, argumenty, atď.. Ale zvykol som si skratka, keď už dochádzajú argumenty, tak začíname byť osobní, šak to je super. Jasne, že nemá podporu, ale predsa, šak ty vieš najlepšie ako to je v tej komisii, šak ty vieš, že ja tam chodím. Ja to zvládam to, že skratka tá komisia nie je uznášaniaschopná, ja za to už nemôžem. Predsa ja nie som nadriadený orgán, ja nezamestnávam tých kolegov poslancov. To, že neprídu, možno bojkotujú, možno nie, ja to tu hodnotiť nebudem, skratka to nie je moja zodpovednosť. To, že som nepresadil niektoré veci, resp. ako ty tvrdíš, že žiadne, jednoducho dobre, tak sa s tým nestotožnili. Pretože im to pripadalo skratka, že ok, oni s tým nesúhlasia a čo je úlohou predsedu, že presadiť absolútne všetko z nejakej agendy, atď.. To je nejaký politický manuál, proste správania sa predsedu kultúrnej alebo resp. predsedu komisie zastupiteľstva a podobne? Čiže s touto tvou argumentáciou nemôžem súhlasiť to, že ti to je ľúto, že ja som zlyhal, no tak ja neviem no, tak je ti to ľúto, mne je to ľúto, že je ti to ľúto, vieš, taký je život, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „jasne, mne je to ľúto, lebo si na seba zobral bedro, že ako predseda kultúrnej komisie si ako odporúčací orgán na seba zobral zodpovednosť a keď nechceš tú zodpovednosť niesť, tak sa jej zbav, to je len o zodpovednosti, o ničom inom.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „no ja len k tomu detskému ihrisku na Karpatskej lebo sa tu nálepkovalo, že som opozičník a že proste to je o Ščepkovi. No ja to tu zásadne, razantne, akože popieram. Ja si spomínam, keď sme prvýkrát sedeli v AVK na Soblahovskej, pán Kanaba, pani Struhárová, pani Birošová, Michal Urbánek a my zvyšní s Rišom Medalom sme sa naozaj dohodli, že pôjdeme tímovo spolupracovať tak, aby finál bol to, čo sa teraz buduje na Karpatskej. To je naša agenda, ktorú sme si alebo jedna z tej agendy, na ktorej sme sa dokázali dohodnúť, to je tímová práca, to vôbec detské ihrisko na Karpatskej nie je o Ščepkovi, Paťo darmo sa usmievaš, toto je, to je tímová práca šiestich poslancov, sorry. Ešte k tým pozmeňovákam, ktoré sa tu nejak stále spomínajú, som tu hovoril tie dátumy, že 20.11., 30.11., znova tak tímovo som chcel, aby sme si tie veci prešli, normálne odkomunikovali a znova ako šiesti poslanci za mestskú časť potom následne len prípadne

zmenili jednu, dve alebo tri položky, len v podstate prerozdělili tie financie na možno nejaké iné časti. Čiže o ničom inom to nie je, o tej tímovosti, takže prestaňme byť na seba takýto, lebo si myslím, že to nie je úplne potrebné, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ďakujem za slovo, ja som bol teda len upozornený, že niektoré naše návrhy nie sú úplne korektné nadefinované. Takže k tým pozmeňovákam, mám poďakovať za kolegov zo Sihote, že teda majú tu svoju hrádzu a mám spresniť ten návrh kolegu Matejku. Chce z položky 6.3, 717 zobrať z rekonštrukcie hrádzy, chodník na hrádzi od Sihote 5 po most na Ostrov, je tam 210.000, z týchto 210.000 chce 60.000 zobrať a spraviť novú položku, oprava povrchu pozdĺžnej komunikácie medzi Clementisovou a Sibírskou, takže to je presne povedaný ten jeden pozmeňovací návrh. Druhý ten pozmeňovací návrh, ja si teda dovoľím a je to nová položka 717 rekonštrukcia okien na škôlke na Medňanského ulici plus maľovka vnútorných priestorov a podľa toho, aké čísla sme mali v rozpočte v tom pôvodnom, keď bol teda nejaký odhad tých investičných akcií na túto položku stačí 30.000 eur, o týchto 30.000 eur navrhujem zvýšiť ten úver, ktorý berieme, ďakujem. Môžem ešte jednu vec, chcem poďakovať všetkým kolegom poslancom, ktorý sa zúčastnili tejto diskusie lebo napriek tomu, že spolu nesúhlasíme, ale aspoň spolu diskutujeme, ďak.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „a ja ťa pán poslanec doplním a to myslím teraz úplne úprimne, myslím si, že toto je vynikajúce zastupiteľstvo. Nemyslím ako toto zasadnutie, ale celkovo, ako zloženie tohto zastupiteľstva považujem za naozaj skvelé pre toto mesto. Hovorím to so všetkou vážnosťou lebo v konečnom dôsledku, keď si aj týmto všetkým prejdeme, ale nakoniec sú tu vidieť výsledky a tie výsledky sú tu vidieť, bez ohľadu na to kto čo hovorí, tých výsledkov je tu j naozaj veľké množstvo a tých výsledkov, výsledky sú tu vďaka hlasovaniu v tomto zastupiteľstve a možno aj vďaka diskusii, v ktorých sa posúvame a vzájomne upozorňujeme na seba, ale možno, že vychytávame veci a dokonca stále platí, že si dokážeme uznať aj chybu a pomôcť si. Tak stále toto zastupiteľstvo považujem za vynikajúce z môjho pohľadu ako človeka, ktorý si myslí, že tak ako Vám ide predovšetkým o to, aby tí ľudia videli v konečnom dôsledku výsledok aj keď ten proces k nemu dopracovávať sa je hrozne ťažký a komplikovaný a zložitý. Ale áno, aj ja ďakujem všetkým Vám poslancom a ďakujem, otvorene poviem, ďakujem MsÚ a všetkým zamestnancom v tomto lebo tento rozpočet je aj ich dielo, pretože otvorene poviem, sú to všetko podklady, ktoré dostávame od našich zamestnancov a našich kolegov, bez ich podkladov by sme tu nemohli diskutovať. Čiže ak dovoľíte, ja by som rád ukončil túto diskusiu poďakovaním sa Vám všetkým za všetky poznámky a všetko čo tu odznelo a prosím ak môžem, teda poprosiť Vás, keďže sa už nikto nehlási, končím diskusiu, ďakujem.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Bakoša.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 9 proti, 5 sa zdržali, 3 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Bakoša.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Struhárovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 p. Horného.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Horného.

6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 12 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 6 Ing. Ščepka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 4 proti, 9 sa zdržali, 4 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Ščepka.

8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 7 Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 10 proti, 10 sa zdržali, 4 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

9/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 8 Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 11 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

10/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 9 Ing. Matejku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 5 proti, 8 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Matejku.

11/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 10 Bc. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 9 proti, 6 sa zdržali, 3 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Bystrického.

12/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 11 Bc. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 5 proti, 8 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Bystrického.

13/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 proti, 3 sa zdržali, schválilo Programový rozpočet Mesta Trenčín na rok 2018 – 2020 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.1178/

14/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 20 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 20 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 19/2017 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. Ja by som stručne uviedol návrh, ktorý prerokovala FMK a odporučila ho schváliť. V tomto návrhu dochádza k niekoľkým zmenám. Jedna sa týka miestnych daní kde ide o návrh znížiť daň z nehnuteľností za pozemky v podstate o 25%. Čiže zníženie ročnej sadzby dane o 25% voči súčasnému stavu. Dopad na rozpočet je vypočítaný v sume 15 870 eur nižšie príjmy z tejto dane. Uvedené zníženie ročnej sadzby dane za ornú pôdu, chmeľnice vinice a ovocné sady nebude predstavovať podstatné zníženie príjmov z dane z nehnuteľností, tá je napĺňaná hlavne z iných typov daní. Avšak týmto spôsobom podporíme zachovanie a využívanie najmä ornej pôdy na území Mesta Trenčín. Zároveň sa v tomto návrhu upravuje definíciu oslobodenia dane za užívanie verejného priestranstva pri umiestnení predajných zariadení pre účely poskytovania služieb prostredníctvom letných terás, ktorých využitie je obmedzené z dôvodu rozsiahlej rekonštrukcie, stavebnej uzávery alebo umiestnenia na podkopanom pozemku. Tak aby vlastne toto oslobodenie, ktoré už vlastne v predmetnom VZN máme sa vzťahovalo na celý kalendárny rok. Týmto spôsobom by vlastne došlo aj k oslobodeniu umiestnenia predajných

zariadení pre účely poskytovania služieb prostredníctvom letných terás počas celého roku 2018 keď sa bude dokončovať rozsiahla rekonštrukcia Mierového námestia v Trenčíne. No a v tretej časti tohto návrhu dochádza k úpravám týkajúcich sa poplatku miestneho za Ko a DSO kde dochádza k určitým zmenám, ktoré reflektujú § v zmysle zákona. Dopĺňajú sa vrecia na bioodpad, ktoré občania vyžadovali. Či už je to ako doplnkové keď niekomu nestačí tá nádoba, ktorú má a potrebuje výnimočne raz, dvakrát za rok väčší objem bioodpadu si nechať vyvieť tak si bude môcť kúpiť vrece. A rovnako to umožní aj tým, ktorí kompostujú využívať vývoz takého typu bioodpadu, ktorý nechcú kompostovať a nie je ho toľko, aby si objednávali vývoz, teda nejakú nádobu tak tiež to budú môcť urobiť tým, že si zakúpia to vrece na bioodpad. Zároveň sa umožňuje, aby si občania mohli vyžiadať odvoz bioodpadu v 240 l nádobe. Upravujú sa niektoré články tak, aby boli zrozumiteľnejšie pre občana. Zapracováva sa do Návrhu VZN napr. tlačivo „Návratka“, kde si občania môžu uviesť, o aký vývoz nádob majú záujem. Zreteľnejšie sa tam definuje to, že možnosť zmeniť typ nádoby budú môcť občania uplatniť raz za rok a s tým, že teda tá zmena bude účinná o 01.02. nasledujúceho roku. Podrobnosti celého materiálu už nebudem čítať, máte ho k dispozícii, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „teraz neviem, či som dobre postrehol tam bola doplnená už aj tá zmena ohľadom toho nadrozmerného odpadu? Jaj tam došlo k posunutiu toho programu, ok, ok.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie povedal, že „ešte by som si rád splnil povinnosť ako predkladateľ Vás chcem informovať, že tento návrh VZN č. 19/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady bol v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 19/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č. 19/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Informácie spracovala Mgr. Plešová z právneho útvaru, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja som len chcel ešte doplniť k tomuto bodu informáciu, že teda celá táto úprava zníženia daní za užívanie poľnohospodárskej pôdy sa týka cca 1.500 daňovníkov s tým, že tak ako bolo povedané, teda to zníženie by bolo o 15.870 eur. Približne 80 % celkového predpisu dane tvorí asi 24 subjektov a plus sú teda 61 % tohto predpisu dane tvoria Poľnohospodárske družstvo Zámotie, Poľnohospodárske družstvo Trenčín-Soblahov a Poľnohospodárske družstvo Trenčín-Opatová. Títo tvoria 61 % celkovo toho tých daní, tak len to je len pre Vašu informáciu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 19/2017 o miestnych daniach a

miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1179/

K bodu 8. Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.

JUDr. Smolka predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „dobrý podvečer opäť. Takže predkladám Návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín. Tento návrh vznikol z dôvodu takého, aby sme zosúlادili skutočnosť so VZN, ktoré teraz platí. Možno si všetci spomeniete na 05.10. kedy ste obdržali podnet kde upozorňujú na to, že nie je jednotný čas predaja všetkých prevádzok v centrálnej mestskej zóne. Doposiaľ nadstavené VZN, ktorého dúfam obsah poznáte, poznal pojem, že objekt v súvislosti s bytovým domom kde bolo odlišne upravené otváracie hodiny ako tie podniky, ktoré takýto dom v susedstve nemali. Prax ale ukázala, že týchto podnikov je oveľa viac ako sme si doposiaľ mysleli a v praxi by to znamenalo, že prečo prišla tá zmena teraz. Niektorí možno povie, že či sme tu nespali 4 roky či podobne. No odpoviem tak veľmi jednoducho, že kde nie je žalobcu nie je sudcu. Boli sme na to upozornení ako obyvateľmi tak aj prevádzkovateľmi týchto podnikov. Platná úprava má za následok to, že keby sme striktné teda aj musíme dodržiavať, alebo sledovať dodržiavanie tohto VZN v praxi znamená, že všetky podniky, ktoré susedia s týmto bytovým domom, je ich asi 10 z celkového počtu asi 20, ktoré prevádzkujú takúto pohostinskú činnosť v meste by muselo zatvárať o dvanástej hodine cez sobotu a nedeľu. Na to nadviaže asi aj tuto p. Uher, ktorý sa Vám to bude snažiť povedať z jeho pohľadu, alebo z pohľadu prevádzkovateľov. A potom tu vystane taká zásadná otázka, že či krajské mesto Trenčín a centrálna tá mestská zóna sa má uberať samozrejme tie názory sa budú líšiť, že mesto zavreme cez víkend o dvanástej a cez týždeň o desiatej. Myslím ten nočný život tie podniky, alebo necháme tú hranicu tie medze otvorené a ukáže ako to vyselektuje trh, že dokedy je tá potreba. Ja predkladám ten návrh, že otvárame tie možnosti. Hranicu sme stanovili na piatu hodinu. Nechcem, aby to teraz znelo, že ideme tu z toho robiť Las Vegas a že všetky podniky, ktoré sú v centrálnej mestskej zóne budú otvorené do piatej. Ten trh ukáže, lebo každý podniká v inej oblasti. Možno gastronomickej a inej, že kde budú? A potom tu budeme určite narážať na ten argument hluku, ale toto to VZN nerieši. Takže ja by som len takto v krátkosti ho uviedol, určite bude o tom debata. Som tu pripravený to argumentovať, alebo teda objasniť veci, ktoré bude treba riešiť. Ďakujem zatiaľ.“

p. Uher povedal, že „dobrý večer, vážení poslanci, vážený pán primátor, ďakujeme teda aj za priestor, že sme tu mohli sa vyjadriť, tak moje meno je Peter Uher a spolu s kolegom pánom Slivovským v podstate vedieme mestský hostinec, ktorý je jeden z podnikov, ktorý je dotknutý touto témou. Susedíme v podstate s časťou domu, ktorá je v podstate obchod, nad ňou je bytová jednotka. Už na začiatku tohoto celého tak ešte, aby som uviedol aký mám podnik. Takže sme v podstate piváreň, ktorá je s kaviarňou dohromady a reštauračného charakteru. Mnohí z Vás už tú prevádzku poznajú, boli ste u nás, videli ste to ako to vyzerá

a snažíme sa v tej prevádzke naozaj dať maximum tým ľuďom a hosťom, aby tu reprezentovalo centrum mesta Trenčín. Už na začiatku prevádzky sme komunikovali so susedmi ako keby ako má prevádzka vyzeráť, čo im vadilo, čo im nevadilo a snažili sme sa všetko odstrániť, aby sme mohli fungovať ďalej. Keď sme to pustili tak prišli prvé ataky, že teda nedodržujeme otváracie hodiny atď.. Na to hneď tlak z mesta a preto sme vlastne teraz tu a rozprávame sa o tom. Ide mám vlastne o to, že sme v centrálnej mestskej zóne a keď máme otvorený podnik, my sme si tie otváracie hodiny dali v súlade s konkurenciou, aby sme boli schopní sa udržať na trhu. My sme si v podstate nič nevymýšľali, že teraz od brucha my tu budeme do rána do 5.00 to nie. Takže išlo o to, aby sme mohli udržať na trhu aj my v rovnom konkurenčnom prostredí v čo v letných mesiacoch prišlo na to, že bolo 22.00 a už prišla mestská polícia vyhadzovať ľudí z podniku, lebo už sme boli po lehote ako keby. Na to prišli otázky zo strany zákazníkov, že prečo my máme odchádzať a presne o podnik vedľa, kde tam môžeme sedieť, môžeme tam sedieť do rána do 2.00 a u vás nemôžeme. Prečo môžeme ísť mi na Ostrov napr., kde do rána do 6.00 je nejaká diskotéka a u vás sedíme my potichu, nemáte tu hudbu, nemáte tu nič, ale musíme ísť odtiaľto preč. Tak sme začali nejakým spôsobom snažiť vyriešiť, či už s p. susedou, či už s mestom atď.. Nikde sme sa nedostali, lebo proste VZN je tak napísané ako je že, keď susedíme s nejakou polyfunkčnou, ale je tam bytová jednotka, tak proste je takýto problém. Takže ideme nám len o to, aby sme naozaj mali jednotný trh, aby sme naozaj sa mohli udržať my na trhu a ďalej rozvíjať náš podnik a nemuseli sme sa v podstate tuto triasť pred Vami, aby sme mohli ďalej žiť ako keby hodiny a nevyhádzat tých ľudí hneď o podnik vedľa. Hneď vedľa sme v centre mesta. Na základe tohto celého sme museli spraviť objektivizáciu hluku, museli sme naháňať hygienu, museli sme iných ľudí nejakým spôsobom dávať dohromady, aby sme vôbec mohli začať podnikat'. Nestálo to malé finančné prostriedky a výsledok bol taký, že objektivizácia hluku dopadla, že neboli schopní nás namerať, lebo okolie bolo hlučnejšie. Oproti je Gastro - 40 rokov sa tam robia svadby, je tam proste, ten pohyb ľudí tam je a vždy bude, proste teda kým to ešte bude fungovať, ale trpíme na to ako keby my, lebo sme susediaci s nejakým priestorom. Hovorím výsledok bol taký, že žiadny v podstate, výsledok bol, že nebolo schopné nameranie našej prevádzky lebo okolie je hlučnejšie. Čiže my, ktorí v podstate sme tam potichu jak voš pod chrastou, tak musíme zatvárať skôr a keď aj zavrieme skôr, tak sa nič nedeje, žiadny hluk sa neodstráni, proste je to ďalej. Keď p. Smolka predkladá, že tu bude do rána do 5.00 otvorené, nikto z tých prevádzkarov čo som ich poznal nebude nejak meniť hodiny alebo niečo lebo sa ich to netýka. Každý to má nastavené tak aj podľa svojej ekonomickej hladiny. My nemôžeme teraz, že úrad nám dá do piatej a budeme tam do rána do 5.00 nie, lebo mi tam ľudia nebudú robiť, my sme neni ten typ prevádzky. Sme reštauračná prevádzka, kde chceme stravovať ľudí, my tam nechceme do rána mať automaty a mať tam nonstopku, aby tam chodili neprispôsobiví občania a riešili si tam svoje veci. Takže ja tu nechcem nejak siahodlhé o tomto rozprávať, akurát som Vám chcel ukázať ten náš pohľad, že neni mi ako majiteľovi podniku príjemné, keď každý piatok alebo každý víkend tam čelí nejakým otázkam zo strany mesta. Samozrejme zo strany mestskej polície, že prečo niečo porušujeme, keď z môjho pohľadu neporušujeme nič, lebo sme v centre mesta. Hovorím, že tie prevádzky sú tam nasekané jedna vedľa druhej a každá je otvorená podľa iných ako keby stanoval teda toho svojho usúdenia. Takže týmto ja sa absolútne prikláňam k tej zmene tohto súčasného VZN, aby sme toto už nemuseli riešiť, aby ja som ďalej mohol byť na prevádzke a venovať sa čapovaniu piva a nemusel by som tuto Vám sa nejak naozaj báť, že či naozaj ďalej môžem lebo keď sa to nezahlasuje, tak neverím, že my v tom tvrdom konkurenčnom boji nejakým spôsobom ustojíme, to asi tak nebude. Tak isto v ostatnej prevádzke ako je ATRIO, ako je Coffee sheep. Coffee sheep tak isto neni prevádzka, ktorá produkuje nejaký hluk. Je to kaviareň, ktorá by rada mala dlhšie otvorené hodiny alebo proste nemôže, lebo vedľa má zase bytovú jednotku a je ich tu ak ste vy hovorili, je ich tu omnoho viac, ale žiadna z nich neni nejaká hlukovo

náročná. Proste to mesto produkuje ten hluk ako taký, tých ostatných prevádzok keď sa tam ten objem ľudí dostane tak jasne, že po ulici ide a je to počuť proste, že asi toľko z mojej strany. Ja Vám ďakujem ešte raz za vypočutie.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ja by som mal k tomuto návrh jeden pozmeňovací návrh, čo si myslím, že rieši drobný nedostatok, ktorý tam asi ostal po tých zmenách. Pretože ja som Vám to posielal ráno tento pozmeňovací návrh. Je to len zmena formulácie a ešte sa ospravedlním lebo tú formuláciu, ktorú som Vám poslal ešte teraz zmením a tak verím, že to bude jednoduché na pochopenie. Ide o to, že v tej zmene kde sa v centrálnej mestskej zóne mení prevádzkový čas, čiže sa posúva z tej 24.00 hod. na 5.00 hod., tak formulácia, ktorá v bode 4 v písmene a/ tá posledná veta, ktorá sa týkala letných terás znela alebo znie v tomto pôvodnom návrhu, že prevádzkový čas letnej terasy je totožný s prevádzkovým časom príslušnej prevádzkarne v zmysle bodu 4a/. Čo by znamenalo podľa môjho chápania tohto odstavca, že aj tá terasa môže byť otvorená do 5.00 rána. Čo myslím, že je aj nezmysel, aby to tam bolo pretože tie terasy nezvyknú bývať takto dlho otvorené. Preto by som navrhoval zmeniť túto formuláciu nasledovne, prevádzkový čas letnej terasy je stanovený v dňoch nedeľa až štvrtok do 22.00 hodiny a v dňoch piatok a sobota do 24.00 hodiny. V podstate tým zachováme ten stav, ktorý je momentálne čo sa týka terás a myslím, že to vychádza v ústrety aj nejakej tej zníženie hlučnosti alebo zachovaniu takej hlučnosti aká tam je teraz, aby sme vyšli v ústrety aj tým obyvateľom, ktorí tam bývajú aspoň čo sa týka tých terás, ďakujem.“

JUDr. Smolka reagoval, že „ja by som chcel zareagovať ako predkladateľ tohto návrhu. Neni to opomenuté, je to presne tak ako si myslím, že by to malo byť, že prevádzkový čas letnej terasy je totožný s prevádzkovým časom slušnej prevádzky. Ako si sám povedal, že nezvyknú byť tie terasy do tej 5.00 otvorené. Ja si nemyslím, že touto úpravou VZN by teda všetky terasy otvorili do 5.00, ale môžu. Ako som povedal, že tuto otvárame iba nastavujeme hranice, mantinely, že čo je ten hraničný čas. Samozrejme to prinesie život a čo sa týka hluku, tak hluk na terase máme ošetrený už teraz. Keď je to cez záber verejného priestranstva, že po 22.00 hodine to je bez hudobnej produkcie. Potom mi vysvetli, že aký je rozdiel, či sedia ľudia na námestí, nie na terase, ale na námestí, ktorá je 10 m odtiaľ o 3.00 v noci. Aj tak ich odtiaľ nemôžeš vyhnáť, že tam budú sedieť, nemajú hudobnú produkciu. Takže ja si myslím a potom ešte druhá strana teraz sa budem pozerať na to tvárou prevádzkovateľa, že príde sem zahraničný turista a budme radi, že tu máme tých pár teplých letných dní kedy sa môže na tej terase sedieť a ty mu vo štvrtok povieš, že o 22.00 ďakujem, musíte odísť. A potom piatok, keď ja neviem bude do 24.00 a neviem či to zažil niekedy, ale určite pri tých morských strediskách a podobne, je to otvorené a neni to otázka hluku, je to otázka tej kultúry lebo ako som povedal, že ty môžeš sedieť na námestí na lavičke a budeš tam sedieť do 5.00. Keď si začneš spievať, tak príde potom mestská polícia a bude ťa riešiť za rušenie nočného klúdu. A ak budeme narážať, že či budeme mať hudobnú produkciu, tak vtedy ju budeme riešiť. Ale my ako v tomto VZN neupravujeme hudbu ani hluk lebo nám to neprináleží. Môžem tu prečítať, že úpravu pravidiel hudobnej produkcie nepatrí medzi pravidlá času predaja v obchode a služby. Ide o oblasť ochrany proti hluku a úpravu práv a povinnosti na tomto úseku nemožno podriaďiť pod ustanovenie § 4 odsek 3 zákona o obecnom zriadení, táto oblasť je riešená iným právnym predpisom. Najmä zákon č. 355/2017 o ochrane podpory a rozvoja verejného zdravia a o zmene doplnení niektorých zákonov. Mesto by úpravou hudobnej produkcie na letných terasách si prisvojilo právomoc, ktorá mu nepatrí, vďaka.“

Mgr. Bakoš fakticky povedal, že „ide o to, že šak tu sa jasne, že tu neriešime ten hluk, ale v tomto VZN môžeme riešiť tie otváracie hodiny. Ten rozdiel sedenia na terase v noci

a sedenia vnútri v podniku je myslím jasný, čo sa týka produkcie hluku von, ktorý ide. Takže tu sme v centrálnej zóne jasné, ale chodia sem turisti, ale toto je aj podľa mňa, máme tu aj petíciu občanov zo stredu mesta a toto je myslím celkom taký kompromisný návrh, aby aspoň na tých terasách vnútri, keď tie podniky zostanú otvorené, tak aspoň na tých terasách, aby tá hlučnosť bola nižšia a to neriešim tú hlučnosť, ale proste vyriešime to tými otváracími hodinami, to je celé.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ďakujem, ja sa takisto prikláňam minimálne k tomu návrhu, ak nie k celému zamietnuť to ku kolegovi Bakošovi, lebo nám sa dobre o tom rozhoduje keď tam nemusíme spať a nejdeme ráno odtiaľ do roboty. Určite by sme sa na to inak pozerali, keby sme ráno na 6.00 mali vstať do práce, niekto tam do 3.00 dole búchal pod oknom, lebo však nie do 5.00 ale do 03.00 šak život ukázal. Ja mám takú zlú skúsenosť lebo blízko môjho domu je park, ktorý bohužiaľ bolo obdobie, kedy podgurážení občania, ktorí prichádzali z Kamenca ho využívali na to, aby sa tam potom ešte do rána bavili a vykrikovali a garantujem Vám, že nie je nič príjemné spať v takom prostredí. Keď vy viete, že ráno musíte vstať do práce, vonku je sparné teplo, takže potrebujete mať otvorené okno a pod oknom Vám niekto neskutočne falošne vyspevuje aký on je krásny. Ako nehnevajte sa na mňa, tí prevádzkari všetci vedia do čoho idú. On neprenajíma si predsa budovu, v ktorej nikto predtým nebýval a tam sa tam zrazu prísť ahoval, alebo my sme za behu zmenili pravidlá. Pravidlá boli dopredu jasne dané, on prišiel do prostredia, ktoré nejako fungovalo a je treba, aby sa tomu prostrediu buď prispôbil alebo, aby do toho biznisu nešiel. Ako ja naozaj nevidím dôvod vyjsť v ústrety prevádzkarom a nevyjsť v ústrety obyvateľom, ktorí tam bývajú.“

Mgr. Petřík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, pán kolega, ale teraz si trochu protirečíš lebo na jednej strane hovoríš, že ten prevádzkar do toho prostredia išiel a ten človek čo išiel bývať na námestie tiež vedel, že asi tam nebude kľud ako v zámockom či záblatskom parku, nie? Či hovorím zle, pani Hudečková, ktorá tam postavila nehnuteľnosť vedela, že ide do tichého prostredia? Ale išla na námestie bývať a na námestí asi nebude o 22.00 kľud nie, keď tu máme prevádzky, ktoré proste sú nejakého typu?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja Vás poprosím, keby ste nechali hovoriť pána poslanca Petříka.“

Mgr. Petřík dodal, že „ďakujem veľmi pekne.“

JUDr. Smolka reagoval, že „potom nesúhlasím celkom ohľadom s твоjim názorom, že oni vedeli do čoho idú? Lebo ako sa preverovaním zistilo, nie všetci vedia, že majú v susedstve bytovú jednotku. Až teraz keď postupne úrad preveruje, že koľkých podnikov sa to týka, tak prišli na číslo 10 a pokiaľ mám dobré informácie, pokiaľ nie, tak ma ospravedlňte, je 23 prevádzok a teraz súčasný stav znamená to. Nemusíme schváliť to VZN, len ja sa snažím prognózovať, že čo sa môže stať. Podľa súčasnej úpravy musia všetky tieto prevádzky upraviť ten čas v súlade s VZN, na to tu máme mestskú políciu, ktorá ich bude chodiť kontrolovať. Či to budú podnety občanov alebo zo svojej činnosti. Za následok to bude mať asi to, možno som zlým prorokom, že oni to námestie opustia a nebudeme tu mať prevádzky tohto typu. Áno, potom je to filozofická otázka ako sme už na tom stretnutí 25 sa bavili, že či to bude krajské mesto, ktoré bude orientované na dennú turistiku ako povedal jeden z našich kolegov a o 22.00 to zavrieme, zamávame, že ďakujeme, vráťte sa ráno alebo teda ten život podľa mňa patrí do tej centrálnej mestskej zóny aj po tej 22.00. Je to zasa vec názoru a potom, že petícia ľudia tam bývajú. Áno, len nikto sa nepýtal tých ľudí, ktorí tam chcú za tou zábavou chodiť,

že možnosť, že by sa tu objavila petícia, že päťtisíc ľudí nechce, aby sa tie prevádzkové hodiny boli, že 22.00 a 24.00 cez sobotu, nedeľu. Takže tu nemáme nejakú relevantnú vzorku. Áno ja viem, že ľudia, ktorí tu bývajú ich to vyrušuje, to s tebou predmetne súhlasím. Len potom kde sa má odohrávať ten život v tom centre, keď nie v priamo v tej centrálnej mestskej zóne? Takže potom sa tu bavme, keď môžeme tu mať argumenty pre a proti filozofiu, chceme mať z tohto mesta duchov po 22.00 a budeme teda ukazovať hrad iba cez deň. Potom ale máme tu aj nočné prehliadky, ľudia pôjdu niekde znova si sadnúť alebo chceme to mať ako plnohodnotné krajské mesto, ktoré bude otvorené pokiaľ to trh ukáže, že sa to oplatí alebo im, že to chceme, že je to potreba. Ak to nebude fungovať, potom to môžeme znova zmeniť, toto si myslím, že toto je jadro problému, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ja doplním teda kolegu a zareagujem aj na predkladateľa. Ja osobne si myslím, že síce ešte sa vyjadrilo len málo ľudí alebo kolegov poslancov, pravdepodobne by sa tu vedela nájsť zhoda akým spôsobom rieši tieto veci. Len ja sa priznám, teda aspoň za seba a určite nehovorím len za seba o tomto, že takéto VZN sa predkladá som sa dozvedel z Facebooku, to je jedna vec. Takže bez diskusie s občanmi dobre, ale minimálne je to bez diskusie s niektorými poslancami. Či vedľa býval niekto alebo nebýval ako tuto pán kolega teraz hovoril asi pravdepodobne, ja si nie som až tak istý, že fluktuácia podnikateľov sa rovná fluktuácií tých čo tu bývajú ako hovoril kolega Vlado Poruban. Tu zdedili, kúpili dávno a tie rodiny tu bývajú. Čo sa týka konkrétne toho pána čo tu bol, ak sa nemýlim tam sa robili nejaké stavebné úpravy neviem, či im predchádzalo stavebné konanie, možno tam sa to mohlo vyčistiť, neviem, či proces bol alebo nebol. A jedna taká ešte krátka poznámka, nemám nič proti podnikateľom, dôkazom toho je aj to ako som riešil z hľadiska parkovania, aby sme prihliadali na záujmy podnikateľov. Takže Martin ja by som ťa poprosil, ak by sa dalo, neber to osobne, ale ak ti fakt na tých podnikateľoch záleží, tak v prvom rade poďme doriešiť akým spôsobom budeme nejakým nechcem povedať odškodňovať, ale ako budeme prihliadať na to, aby sme čo najmenej škody spôsobili tým, ktorí na Sihoti postupne začínajú krachovať. Môžem ti niektorých vymenovať a minimálne ti viem povedať, ktorým klesla tržba o 25 až 40 % z parkovania.“

JUDr. Smolka povedal, že „ok, takže kľudne poďme hľadať ako ich odškodniť alebo vytvoriť im podmienky lepšie, myslím si, že cestu nájdeme, ale neriešme to v tomto bode. Takže to je trochu od témy, riešme tu otvárací čas v centrálnej mestskej zóne, tak to znelo, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uvidel, že „ďakujem pekne, ja najprv predložím pozmeňujúci návrh:

K návrhu VZN č.15/2017 navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1.Do textu VZN doplniť bod 3., ktorý znie

„3.V článku 3 ods. 6 písm. c) a d) na začiatok doplniť slovné spojenie „v ostatných mestských častiach“

2. Pôvodné body 3. a 4. návrhu označiť ako body 4. a 5.

Odôvodnenie:

V článku 3 ods.6 VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín je obsiahnutá úprava prevádzkového času v pohostinských zariadeniach pri poriadení občasných hudobných produkcií, pričom písm. a) obsahuje prevádzkový čas v centrálnej mestskej zóne, písm. b) v ostatných mestských častiach a písm. c) a d) je bez bližšieho vymedzenia, čo v kontexte navrhovanej novelizácie VZN, kde sa v centrálnej mestskej zóne už nebude zohľadňovať skutočnosť, či nehnuteľnosť susedí so stavbou určenou na bývanie, je potrebné vyšpecifikovať tak, že písm.c) a d) sa budú uplatňovať len v ostatných mestských častiach a nie v centrálnej mestskej zóne.

Príloha k pozmeňovaciemu návrhu

- Znenie článku 3 ods.6 s doplnenými zmenami:

Článok 3

Pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb

6. Prevádzkový čas v pohostinských zariadeniach pri poriadaní občasných hudobných produkcií (napr. svadby, spoločenské akcie) je určený takto:

- a) v centrálnej mestskej zóne podľa ods. 4, písm. a) tohto článku,
- b) v ostatných mestských častiach v piatok, sobota od 08.00 hod. do 05.00 hod.
- c) v ostatných mestských častiach v bytových domoch a nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie v dňoch piatok, sobota od 08.00 hod. do 22.00 hod.
- d) v ostatných mestských častiach v nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie, v prípade, že užívaním prevádzky nebudú priamo dotknuté susediace nehnuteľnosti, v dňoch piatok, sobota od 08.00 hod. do 02.00 hod.

Ja sa v krátkosti vyjadrím najprv k tomu hluku. Čo sa týka hluku na terasách, ktoré sú povolené cestným správnym orgánom t.z. na terasách, ktoré sú povolené na našich miestnych komunikáciách. My si v týchto prípadoch uplatňujeme ako vlastníci týchto povrchov podmienku ako Mesto Trenčín cez majetkový útvar, že po 22. hodine na týchto terasách nesmie byť prevádzkovaná hudobná produkcia. To znamená, že čo sa týka hluku, jedinou svojou kompetenciou, ktorú máme využívať, to je pozícia vlastníka a uplatňujeme si ju v konaní podľa cestného zákona teda v konaní o povolaní zvláštneho užívania. Inú kompetenciu nemáme, boli tu nejaké pokusy na Slovensku, kde sa niektoré samosprávy pokúšali túto vec prepašovať do VZN podobného ako riešime teraz v tomto bode. Teda, ktoré rieši časy prevádzok, samozrejme, že príklady sú Prievidza a Petržalka napr.. Samozrejme, že v prípade napadnutia, čo v týchto dvoch samosprávach sa udialo, prokurátor protestom navrhol zrušiť takúto časť, alebo takýto bod vo VZN a zrušené to muselo byť, lebo je to v nesúlade. VZN viete riešiť iba to čo Vám nejaký zákon deleguje, ale nemôžete riešiť nič, načo Vám samotný zákon nedáva oprávnenie. Prečo je komplikované zistiť, či v susedstve nejakej prevádzky existuje nejaký objekt, nejaký byt na bývanie. Ja ako príklad použijem prevádzku Paddock. Tento objekt susedí s budovou, ktorá je v katastre nehnuteľností v LV vedená ako polyfunkčný objekt s charakteristikou alebo s druhom stavby - budovaná obchod a služby. Samozrejme to ako sa budova volá alebo aký má druh, alebo aký má charakter určuje stavebný zákon v prípade, že máte v percentuálnom vyjadrení z pohľadu plochy úžitkovej tej budovy viac bytov, tak je to bytová budova. V prípade, že máte viac napr. obchodov, tak je to budova na obchod a služby. Kataster má špeciálne charakteristiky,

polyfunkčná budova to stavebný zákon nepozná. V každom prípade, keď nejaká prevádzka vydokladuje k žiadosti tieto podklady, tak aj keď si príslušný úradník chce preveriť okolité budovy tak z verejných listín ako list vlastníctva takúto skutočnosť nezistí. Je to komplikované, ja treba si uvedomiť aj to, že na námestí takéhoto historického mesta sú budovy, ktoré sú postavené stovky rokov, desiatky rokov. Nie vždy je možné a väčšinou nie je možné ani spravodlivo alebo objektívne požadovať od niekoho, aby vydokladoval kolaudačné rozhodnutia alebo akékoľvek iné listiny, ktoré povoľujú užívanie takej stavby lebo zas je, to by bolo na dlho, ale proste v tejto dávnej minulosti, keď hovorím o stovkách rokov dozadu, tak nič takéto proste neexistujú, buď sa nedochovalo alebo neexistuje. Čo sa týka toho stavebného konania, tam, že v stavebnom konaní v tomto prípade to prešlo konaním na Stavebnom úrade teda v prípade pána, ktorý tu rozpovedal svoj príbeh, alebo príbeh jeho prevádzky. Myslím teda, že tak ako skonštatoval, boli tam robené nejaké merania, bolo tam skúmanie, že aký hluk tá prevádzka produkuje alebo neprodukuje. V každom prípade to posudzovanie alebo to povolenie a prevádzku vydáva Regionálny úrad verejného zdravotníctva. Regionálny úrad verejného zdravotníctva je ten štátny orgán alebo tá inštitúcia, ktorá posudzuje a ktorá má už z pohľadu prevádzky ako takej vydokladované, že čo tá prevádzka bude, akej činnosti sa bude venovať. Má tam tie náležitosti, ktoré má mať a vie posudzovať až tam až v tom konaní, vie posudzovať, že či daná prevádzka teda môže vytvárať nejaký hluk alebo nemôže? Ale v každom prípade jediným exaktným, jedinou exaktnou skúškou je proste odmerať to s prístrojom už počas prevádzky. Som presvedčený o tom resp. viem, že to tak je, že v tom stavebnom konaní, kde jednotlivé konania, jednotlivé rozhodnutia sa týkajú stavby ako takej, toto posúdiť neviete. Poviem príklad, povedzme je disko bar, ktorý naozaj produkuje veľký hluk a môže byť bar, ktorý neprodukuje žiadny hluk, ale čo sa týka alebo minimálny hluk, ale čo sa týka toho stavebného konania ohľadom priestoru, v ktorom tieto dve prevádzky v budúcnosti budú prevádzkované, de facto nemáte na základe čoho vyžadovať od toho stavebníka, aby vydokladoval akékoľvek budúce decibely nejakej prevádzky, to tak jednoducho nefunguje. Tak ešte raz zopakujem, na toto čo sa týka hluku je to štátny orgán a ten zákon, ktorým sa tento štátny orgán riadi vznikol v Národnej rade, o tomto my rozhodovať nevieme. Ja osobne musím vyhlásiť, že ja toto VZN podporím. Podporím ho hlavne z toho dôvodu, že si myslím, že centrum krajského mesta má byť o živote a má byť aj o živote takéhoto typu. Samozrejme, že treba vyvíjať tlak na to, aby tá produkcia hudby alebo hluku bola kontrolovaná, ale ten kto ju vie kontrolovať a objektívne aj postihovať tých, ktorí produkujú nad rámec je štátny orgán a nie toto mesto. A posledná poznámka myslím si, že a veľakrát som sa aj stretol s týmto názorom aj ľudí, ktorí bývajú na námestí, v podstate aj ľudia, ktorí sa presúvajú z jedného podniku do druhého resp. ľudia, ktorí sa niekde pristavia, debatujú lebo ľudia sa chodia do mesta cez víkend resp. v piatok zabaviť. Ten hluk budú vytvárať vždy lebo je to centrum mesta, na tých uliciach hluk bude. To čo vieme zabezpečiť, hudobná produkcia po 22.00 hodine na miestnych komunikáciách, tam kde na to máme právo a zákonný rámec tam to robíme, ďakujem pekne.“

Mgr. Medal povedal, že „ešte raz, dobrý večer, ja sa pokúsím teda o pohľad z druhej strany. Tento návrh sa týka hlavne centra mesta a my sme presvedčení o tom, že výsostne by o tom mali rozhodovať hlavne ľudia z centra, pretože tí tu žijú 24 hodín denne. Nemajú možnosť sa ísť vyspať niekde do nejakého tichšieho prostredia a na nich by sme mali v prvom rade brať ohľad a vytvoriť im teda podmienky a prostredie pre nejaký dobrý život. Samozrejme bolo by fajn pýtať sa návštevníkov čo oni chcú, ale ja by som povedal, že až na druhom mieste. Pretože tí sa prídu do centra zabaviť a potom sa pôjdu niekde do ticha vyspať, majú tú možnosť. Ľudia bývajúci v centre mesta tú možnosť nemajú. My to na VMC riešime od začiatku tohto volebného obdobia čo tu sme a pokiaľ viem, tak sa to rieši roky a roky dozadu. Naše návrhy na riešenie tejto problematiky bolo ich viacej v rôznych verziách ako tento

problém riešiť. Všetky ale boli odmietnuté z dôvodov, že nemôžeme riešiť niečo, čo je v zákone, to už nakoniec spomínal aj pán viceprimátor Forgáč. Ja to do istej miery rešpektujem, na druhú stranu, tak musíme sa aj týmto problémom zaoberať a možno skúsiť nejakú legislatívnu iniciatívu z našej strany, aby tento problém sa riešil na úrovni Národnej rady SR, pokiaľ je toto ten zásadný problém. V každom prípade k tejto novele predloženej sme sa dostali aj na VMČ tento pondelok a treba povedať, že teda sme hlasovali aj o tomto o podpore alebo o stanovisku k tomuto VZN. Dvaja hlasovali proti, jeden za a jeden sa zdržal, dá sa povedať, že VMČ Stred to nepodporil, čomu sa nedivím, pretože my tu zastupujeme v prvom rade občanov, ktorí tu bývajú. Druhá vec je, že pravdepodobne ste dostali aj všetci do pošty, nechcem povedať, že to bola priamo petícia, ale podpisová akcia občanov bývajúcich v centre mesta, ktorí vyjadrili tiež zásadný nesúhlas teda s túto novelu a dokonca navrhli nejaké zmeny do VZN, ktoré boli predložené v tom materiáli, ktorý sme dnes dostali tiež ako prílohu k tomu VZN. Ja to vidím, že to je taký filozofický problém. Či zastupujeme, teraz budem možno trochu ostrý, ale musíme si, asi by bolo fajn si vyjasniť, že či zastupujeme občanov - niektorých podnikateľov z centra alebo či zastupujeme občanov, ktorí tu bývajú v centre mesta alebo či zastupujeme turistov, ktorým chceme v centre mesta urobiť nejaké povyrážanie. Ja si vyberám tú možnosť číslo 2 a i za tú cenu, že tu počúvam také narážky, že chceme mesto duchov po 22.00 hodine a že život v centre mesta úplne zakape a že i v Chorvátsku sú terasy celú noc. No nám tu k tomu Chorvátsku chýba more, ale nechcem ísť do takýchto nejakých takýchto podrobností. Ja si myslím, že ten základný principiálny a filozofický rozdiel vo vnímaní tejto problematiky je, že či tu chceme skutočne tú dennú turistiku alebo tú nočnú turistiku? Zase ja volím tú dennú turistiku, orientáciu na rodiny s deťmi a na turistov, ktorí sem prídu do mesta za krásnymi pamiatkami, ktoré tu máme a nutne nemusíme rozvíjať tú nočnú turistiku a robiť z centra mesta lunapark alebo kasíno. Posledné také filozofické zamyslenie, ale to neni len filozofické, to je aj fakt, ktorý vychádza aj nami schváleného Programu hospodárskeho sociálneho rozvoja a aj teda z výsledkov výnimočného projektu Trenčín si Ty. Kde obidva tieto materiály jednoznačne hovoria o tom, že ak chceme oživiť centrum mesta, tak v prvom rade a ja sa s týmto názorom úplne stotožňujem, v prvom rade je vytvorenie podmienok pre to, aby sa na námestí a v centre mesta bývalo. To znamená, že vytvoriť podmienky preto, aby sa sem ľudia vrátili do bytov, aby sa tu bývalo a potom to nebude ani po 22.00 hodine mesto duchov. Proste sa tu bude bývať a bude to možno tiché, pokojné, provinčné mesto, ale ja tu zastupujem voličov, ktorí práve toto chcú. Ja si myslím, že tento návrh, ktorý máme dnes na stole vyháňa ľudí z centra mesta. Tí ktorí tu bývajú a je to presne v protiklade k tomu o čo sa hovorí aj v tom nami schválenom Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Problém, o ktorom sa tu hovorí je hluk, bola menované Gastro, ja si dovoľm uviesť, tých príkladov by sa dala uviesť celá rada, ja nechcem niekoho vynechať tak radšej nebudem ďalších menovať. Ale áno, je to pravda, tento problém sa snažme riešiť, riešiť problém hluku z prevádzok. Ja si myslím, že nikto z nás nie je proti rozvoju podnikania, nikto z nás nie je proti tomu, aby tie podniky boli otvorené aj do 5.00 do rána, ale pokiaľ majú nejakým spôsobom zabezpečené protihlukové zariadenie, teda úpravu tých svojich priestorov, aby skutočne to svoje okolie, či už bezprostredné za svojou stenou, alebo aj na nejakú dlhšiu vzdialenosť, aby nerušili. Toto riešme prosím Vás a keď už to možno teraz v rámci platnej legislatívy nejde, skúsme o tom viesť nejakú alebo vzbudiť nejakú celospoločenskú diskusiu k tejto problematike. Možno, že nejaké samosprávy na Slovensku našli tú cestu ako tento problém riešiť. Ja mám pocit, že napríklad samospráva v Karlovej Vsi v Bratislave riešila tento problém i po proteste prokurátora a protest prokurátora už tam ďalší nebol. Ja verím tomu, že na Slovensku keby sme poriadne pátrali nájdeme nejaký príklad, akým spôsobom tento problém riešiť? Znova opakujem, nič proti prevádzkam, ktoré majú protihlukové zariadenia nech majú 24 hodín nonstop otvorené, ale zakročme alebo bráňme tým prevádzkam a postihujme tie prevádzky, ktoré opakovane svoje

okolie tým hlukom nejakým spôsobom obťažujú. A posledná veta, prosím aspoň tie terasy skúsme poriešiť, lebo ja si skutočne neviem predstaviť, čo sa bude diať keď aj terasy povolíme do 5.00 hod. do rána. Prosím o podporu teda k tomu môjmu pozmeňovaciemu návrhu, ďakujem.“

JUDr. Smolka reagoval, že „Richard rozprávaš, že hluk, ale veď ako sme tu už odznelo, my to nevyriešime z tohto fóra a protihlukové opatrenia a podobne. Ty nemáš na to ako mesto regulatívny dosah cez stavebný zákon? Veď teraz ti bolo povedané, na to je tu štátny orgán, hygiena, poďme teda vyvíjať tlak na ňu, nech tá si plní to čo má. Tá to vie merať, tá vie vyhodnotiť a tá vie dať aj sankciu. Ty ako mesto nie, ty vieš určiť iba čas predaja. Áno, ruka v ruke ide to, vieš to regulovať cez to vieš, že teda keď nebude prevádzka nebude ani hluk. Takže to zas znova to ono to pekne znie poďme to vyriešiť, aj ja to chcem vyriešiť, ale toto VZN o tom nie je. A potom ako si to ty rozdelil na skupiny, že či sú to tí čo chodia za zábavou, tí čo tu bývajú, či sú to turisti? No podľa mňa by sme to mali riešiť proporčne pre všetkých a nájsť ten konsenzus, aby sa tu dalo aj bývať, aby sa tu dalo aj zabávať, aby sme to mesto vedeli aj spropagovať a keď si ja mám vybrať, že či to mesto máme propagovať 24 hodín, tak ho propagujme 24 hodín. Všetci tu plačeme, že tu je iba jednodňová turistika, že prídu pozrú si hrad a odchádzajú, že sa tu ľudia neubytujú. Veď sme zakladali OOCR, aby sme tu ich udržali aspoň 2-3 dni a toto nebude krok, aby sme ich tu udržali, keď tu zavrieme o 22.00. Veď sa na to pozrime proporčne a všetci rozprávate, že chceme sa tu rozvíjať a keď zavrieme to mesto, tak mladí nám odtiaľ ujdú. Pôjdu za tým životom, veď to patrí k životu, že oni chcú ísť za tou zábavou. Stále si myslím, že to má patriť do toho centra. Veď na sídlisku býva nespočetne väčší počet ľudí. Keby sme spravili ja neviem, otvorili tieto hodiny na Juhu na sídlisku, to by sa páčilo ľuďom? Tak odídu aj zo sídliska. A ďalej, že nech rozkvitá, no šak nech ideme rozvíjať nočnú turistiku. Nejdeme ju rozvíjať, my ju ideme udržať, že nech je aspoň taká aká je. Toto dodržiavanie VZN, ktoré máme v súčasnej podobe ju zlikviduje. My sme sa o tom bavili aj na Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku, sme si tom rozdebatovali a tam to prešlo a hovorí, že vy si chcete uzurpovať, že Stred. Že vy zastupujete obyvateľov a my sme Vám už podali, že zastupujeme obyvateľov celého mesta. Aj tých čo za tou zábavou chcú ísť, aj tí čo tu bývajú, aj tí čo tu vôbec prídu na túto turistiku. Ako povedal tu kolega Barčák, že on je tu skúsenejší poslanec, dlhšie a že stále sa tu vytvára tým podnikateľom nehostinné prostredie, že doslova ich vyháname, že už toho majú plné zuby. Tak otvoríme a nastavíme tie mantinely a tá doba to ukáže, oni sa sami odfiltrujú. A to čo si povedal, že desíš sa toho, že budú terasy otvorené do 5.00, ale veď oni už sú teraz. Veď podľa súčasného VZN terasa do 5.00 môže byť otvorená, tá čo nesusedí s bytovým domom to je napr. Steps, ten otvorený je. Takže nejdeme tu navodiť pocit, že teraz sa to tu zvrhne, že tu bude teraz bohapustá zábava do 5.00 rána. To len ideme zosúladiť ten stav, ktorý je, aby sme nemuseli tie podniky, ktoré ešte ako tak fungujú zavrieť, o toto tu ide, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky doplnil, že „ďakujem pekne, tak veľa z tých vecí čo som chcel zareagovať už ma predbehol pán kolega Smolka. Snád iba na jednu vec, že či zastupujeme turistov, alebo občanov, zastupujeme občanov. Ja som presvedčený, že a teraz naozaj budem s prepáčením len trieskať čísla lebo som to v živote nerátal, ale som presvedčený, že povedzme z 1.000 ľudí, ktorí povedzme v piatok navštívia mesto za zábavou je prevažná, prevažná väčšina Trenčanov, som o tom hlboko presvedčený. Položme si otázku, že komu ty si to tak nejak možno to nebudem citovať nadhodil, že komu patrí centrum? Centrum je to, ty si niečo tak, že kto by mal rozhodovať pardon o centre, takto si to. Mali by o tom rozhodovať ľudia z centra. Práve z tohto dôvodu čo som teraz povedal, musím povedať, že s tebou nesúhlasím. To centrum je pre celé mesto, je samozrejme aj pre turistov a ten život aj ten nočný život je úplne normálne a bežné, že funguje v centrách miest, toto nie je žiadna

výnimka. To znamená, že skúsme sa na to pozrieť tak, že nechcem rátať koľko obyvateľov má trvalý pobyt alebo žije v centre, ale naozaj keď sa nad tým zamyslíš a zrátaš si to, tak za tou zábavou do toho centra idú stovky až tisíce ľudí cez víkend. To je o moc väčšia masa a keď si kladieš otázku, že koho zastupuješ, tak si na ňu odpovedz. A snáď iba veľmi v rýchlosti a to už nestihnem, takže ďakujem pekne.“

JUDr. Birošová povedala, že „takže ja by som sa k tejto téme tiež veľmi rada vyjadrila lebo tak ako hovorí pán poslanec Medal, tak u nás je to permanentná téma na zasadnutiach VMČ Stred. Povedali ste o terase pán poslanec Smolka, nie o terase, ale Stepse pán poslanec Smolka. Takže ja chápem pána poslanca Medalu, že nechcel, ale skrátka menovať všetky podniky, ktoré pôsobia jednak na Mierovom námestí, na Štúrovom a na Hviezdoslavovej ulici, ale to čo tým ľuďom vadí je teda nielen len hluk, ale krik a to, že za zábavu oni nepožadujú keď sa davy mladých opitých ľudí potulujú po ulici, vykrikujú, vyspevujú Trenčín dolinečka. Občúravajú chodníky, ovracajú, poprevracajú smetné nádoby. Tak ak toto je tá kultúra, tak ja neviem? Nechcem povedať, že všetci sú takí, ale toto sú tie negatívne javy, ktoré sprevádzajú ten nočný život, za ktorým majú teda chodiť občania do centra mesta. Ak toto je nočný život a toto je turizmus a to čo tu chceme podporovať, tak prosím pán poslanec prídte na náš VMČ Stred, pozývam Vás na najbližšie zasadnutie a tým občanom to tam vysvetlíte. Takže môj názor bol taký s chlapcami som hovorila z podnikateľskej sféry a chápem ich. Chceli by v podstate zrovnoprávniť postavenie podnikateľských subjektov, čiže vlastníkov prevádzky, prevádzok a služieb, ktoré sa nachádzajú na Mierovom teda v centre mesta, poviem v centrálnej mestskej zóne. Takže čas ich má do rána do 5.00, oni sa cítia diskriminovaný, tým že to majú krátko, ale ja si nemyslím, že sa diskriminácia odstráni tým, že predĺžime všetkým a dáme im rovnaký ten prevádzkový čas. Pretože toho koho my najviac budeme diskriminovať sú tí občania, ktorí tam žijú. Máte pravdu, že centrum nepatrí tým, ktorí tam žijú, že patrí všetkým. Ja som niekoľkokrát na VMČ Stred vrela, že bolo by najlepšie iniciovať nejaké spoločné stretnutie pracovníkov z vedenia mesta, nás poslancov, ostatných aj s ľuďmi, ktorí tam žijú a zamyslieť sa nad tým akým smerom a čo má byť z centrálnej mestskej zóny. Všetci chceme, aby tam nebolo mŕtvo, ale čo je to zábava, aký druh zábavy si predstavujete? Zábava je len ísť do krčmy a na diskotéku? Podľa mňa zábava je aj divadlo, kultúra, umenie, ktoré zošľachtujú dušu a ľudia, ktorí pôjdu do divadla, tak si pôjdu určite veľmi radi posedieť a vypiť nejaký pohárik vína a diskutovať o tom, čo videli. Ale zatiaľ zábava v centre mesta sú skutočne len tie krčmy, ktoré bojujú o prežitie pretože je im ťažko, je to ťažký biznis, ktoré sa menia každú chvíľku a každý čaká, že raz na tom zarobí. Ja neviem, či je toto správna cesta? Osobne som presvedčená, že nie a nepodporím takýto návrh VZN - určite nie, pretože bude diskriminovať občanov. Musí byť rovnováha, musí byť kompromis, takže tento návrh je proti občiansky, ďakujem.“

JUDr. Smolka reagoval, že „chcel by som zareagovať na pani kolegyňu. Pani kolegyňa vy máte pocit, že ja tu idem propagovať nejaké prevrátené smetiaky alebo sudáky a močenie na verejnom priestranstve, to som ja povedal ? Každý si predstavuje tú zábavu po svojom. Ja neviem, kedy ste boli vy naposledy o 3.00 v piatok alebo v sobotu v uliciach? Áno, sú aj takéto javy, ale tie sa dejú, až keď sa podniky zavrú lebo mám niečo odslúžené v týchto uliciach aj večer aj po záverečnej a deje sa to aj v utorok. Deje sa to aj po futbalovom zápase. Takže nechcime tu navodiť atmosféru, že úpravou tohto VZN to tu bude vyzerat' ešte horšie. Áno, aj ja sa toho desím, keď prídem v nedeľu ráno do mesta a vidím prevrátené smetiaky a neviem čo, všelijaké exkrementy kadiaľ tadiaľ. To nechceme nikto a úpravou tohto VZN to nejdeme propagovať. Tak prosím Vás, vážte slová, toto som ja nepovedal a ani si takto zábavu nepredstavujem. Ja sa viem baviť kultúrovane a myslím si, že aj drvivá väčšina tých ľudí. A to, že môžu sedieť pri víne, nemusia sa všetci opíjať a chodiť na diskotéky, ale toto

VZN iba upravuje čas otvorenia tých podnikov a zábavu si každý vysvetľuje po svojom, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ja by som si len dovolil zareagovať na dve veci, ak sa nemýlim. To, že či mesto patrí niekomu alebo nepatrí, nebudem ja hodnotiť, ale skôr by som si dovolil čiastočne oponovať alebo minimálne polemizovať s kolegom Martinom Smolkom v jednej veci. Keď vravel, že to prešlo cez komisiu soc. vecí a presný ten názov aký má, ja rešpektujem a ja to a verejného poriadku. Ja stále hovorím a rešpektujem názor týchto odborných komisií, tak ako som povedal. Keď niečo je zo školstva, ja nebudem s kolegom Vojtekom debatovať, pretože je odborník na to. Keď tu budete riešiť sociálne veci, tak ja tiež nebudem debatovať ani s kolegyňou Struhárovou, ale v tejto veci, čo sa týka otváracích hodín tu si dovoľm polemizovať lebo na toto netreba odborníka. V tomto prípade zastávam plne názor, že minimálne by mal dojsť nejaký konsenzus na VMČ Stred, kde vlastne VMČ zastupuje tých obyvateľov, ale aj podnikateľov v tej lokalite. To neni len o obyvateľoch, ktorí bývajú, ale aj tí ktorí tam podnikajú tam môžu prísť. Osobne si myslím, minimálne aspoň to prerokovať a pokiaľ viem to tam neprešlo. Takže to je jedna vec, takže tu by som sa neprikláňal, že komisia je tá, ten orgán, ktorý je len, ktorý by sa mal vyjadriť. Ďalšia vec, zo 7.12. je tu nejaké podanie občanov, sú to dve strany plne podpísané, ja neviem identifikovať odkiaľ sú, ale tiež by som to nehádzal len tak do koša. Možno by to chcelo väčšiu diskusiu a to je jeden z tých vecí, ktoré som povedal na začiatku, že napr. ja som sa o tomto VZN dozvedel z Facebooku, ďakujem.“

JUDr. Smolka reagoval, že „Miloš to, že si sa to dozvedel ty z Facebooku za to ja nemôžem. Toto už bolo predostreté na schôdzke, ktorú zvolal primátor 25-ku, boli tam aj kolegovia z Občianskeho klubu, takže nie je to novinka, že si sa to dozvedel teraz. Áno, môžeme diskutovať ako vždy je tu, podrobme to širšej diskusii, to je pravda, ale my budeme potom diskutovať do nekonečna lebo tuto máme nájsť a dúfam, že výsledkom bude aj to hlasovanie nejaké, teda rozhodnutie väčšiny. To či vravíš, že či to malo alebo nemalo byť na komisii a že kto má o tom prioritne rozhodovať? Ja som to povedal len na margo toho, že tiež sme sa s tým zaoberali a ten prívlastok, čo má naša sociálna komisia verejný poriadok to práve vystihuje. A keď hovoríš, že či na to má byť odborník alebo nemá, veď poďme, my sme o tom diskutovali aj zľava aj sprava a že majú o tom prioritne rozhodovať ľudia. Veď nechcem byť teraz nezdvorilý ani arogantný, ale tí ľudia, čo žijú v centre mesta, ja viem, že sú teraz ťažko skúšaný aj prerábkou námestia, ale ten život je práve tu, tu sa odohráva. A ako to býva všade, že keď si mladý, tak chceš byť v centre, chceš byť v tom ruchu a čím starneš, tak potom ideš na tú perifériu alebo až na obec a hľadáš ten pokoj a klud. A myslím si, že to mesto Trenčín sa vyvíja takto isto, aj to, že či to je v súlade s ideovou súťažou Trenčín si TY alebo nie? No ja si myslím, že je lebo ten život tu patrí aj večer aj cez deň, ďakujem.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „ten Občiansky klub je dnes nejakým hitom, keď sa tu spomína. Ja len fakticky, áno, bolo to spomenuté na tom stretnutí s pánom primátorom, ale bolo to spomenuté len v nejakej slovnej podobe, nie v podstate v nejakom návrhu VZN, ktoré sme v podstate videli až keď boli poslané materiály na MsZ, tak to len tak na margo. Ale ja len, bavíme sa tu my všetci o tejto problematike, ale ja by som chcel poprosiť predsa len, že Mestská polícia ako taká je často krát konfrontovaná práve s tými piatkami, sobotami. Ja by som chcel poprosiť, že či by mohol, keďže tu máme náčelníka Mestskej polície, že predsa len do tejto problematiky možno skúsiť nejak vniesť ten svoj pohľad alebo možno tú skúsenosť, ktorú predsa len Mestská polícia za tie roky určite má, možno ešte lepšiu ako často krát my, čo tu sedíme, tak ak je to možné, tak by som.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „dávam návrh na to, aby mohol vystúpiť náčelník Mestskej polície.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ Ing. Liptaia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo vystúpenie na MsZ Ing. Liptaia.

Ing. Liptai povedal, že „dobrý večer, musím sa priznať, že som vôbec neni pripravený na túto tému lebo v tomto období úplne inými vecami sme zaťažení. Ja som si len spravil pár takých poznámok plus môžem povedať pár takých postrehov, ktoré ja z tej našej činnosti vidím. Ja by som začal by som tým čo tu povedal pán Uher. Hlavne tu spomínal to podnikateľské prostredie, konkurenčný boj. Ja si myslím, že VZN tohto typu nemá riešiť konkurenčný boj ani toto podnikateľské prostredie, hej, jeho účelom je úplne niečo iné a ešte druhú poznámku k tomu jeho prejavu. Spomínal ako keby do toho jeho podniku chodil len tí, by som povedal slušní alebo tí nie problémoví hostia. Lenže v podnikoch, v ktorých sa čapuje pivo nechodia len bezproblémoví hostia, hej. Sú to ľudia, ktorí tam chodia, chodia opití von, máme sťažnosti aj z terás hlavne v letnom období, že na terasách ľudia oplázlo nadávajú. Deti tam spia, otvorené okná lebo v tých panelákoch viete, je dosť horuko v lete, tak často riešime takéto veci. Takže treba dobre zvážiť aj ten otvárací čas aj terás. Ja osobne som skôr za takú, už to tu možno padlo niekde, ja som presne nesledoval kto čo povedal, ale to VZN, ktoré je v súčasnej dobe nie je dobré z nášho pohľadu. Ale treba zase povedať na druhej strane, že tá legislatíva nás obmedzuje vo veľkej miere, tá legislatíva, ktorú prijímajú poslanci NR, že ten hluk je ťažko merať nejakým prístrojom lebo veľa ľudí si myslí, že MP príde, odmerá a odíde, nie je to tak, je to veľký problém to namerať. Robí to hygiena a robí to takým spôsobom, že po troch mesiacoch ešte nie je rozhodnutie. Takže na hygienu by som sa v tomto nespoliehal fakt, že by hygiena niečo vyriešila. Máme s nimi skúsenosť, že prišli, odmerali, ale ten proces je tak dlhý a v nedohľadne ten výsledok. Vrátil by som sa k tomu VZN. Môj pohľad je taký, že je to vec, ktorú by bolo treba riešiť komplexne širším konsenzom, širšou diskusiou lebo brať v úvahu len pohľad podnikateľov alebo len pohľad ľudí, čo tu bývajú je málo. Treba nájsť konsenzus a fakt to rozhodnúť, čo chceme z tej centrálnej zóny? Že či tu chceme mať ozaj zábavnú zónu alebo zónu aj na bývanie lebo tieto veci sa vylučujú. Ten komfort bývania na námestí s tým, že sú tu tie diskotéky a tie nočné podniky sa zhoršuje. Riešili sme sťažnosti ľudí, ktorí fakt celý život trpia to, že nemôžu spať, ráno idú do roboty. Zasa takisto treba brať, ale aj ohľad na ľudí, ktorí sa chcú ísť zabávať. Takže môj názor, že túto vec treba riešiť širším konsenzom, možno do budúca pripraviť ozaj VZN, ktoré by zohľadňovalo takú objektívnu potrebu tej väčšiny ani nie jednej úzkej skupiny. Takže taký je náš názor na toto. K tomu čo tu padli tie slová, že sú určité negatívne javy pri takomto druhu zábavy, čo sa týka tých diskoték v tých nočných podnikov sú. Sú to pravidelné bitky na námestiach, je to námestie pošpinené, spája sa s tým alkoholom mladistvých, ktorých máme strašné množstvá by som povedal. Tak isto drogová trestná činnosť. Takže toto všetko treba zvážiť, že čomu dá to mesto prioritu, akému druhu zábavy? Vyriešiť tento problém komplexne, nejakým filozofickým zameraním, že chceme tu takýto druh zábavy a tak sa uberať, ďakujem.“

JUDr. Kanaba povedal, že „vážené kolegyne, kolegovia, dostal som aj ja petíciu občanov, ktorí sú podpísaní ohľadne otvárania, zatvárania a hlavne terás a sú to ľudia, ktorých, niektorých tu poznám. Ja som si spočítal, podpísaných je tu 13 manželských párov, asi 8

alebo 9 sólo občanov, ktorí buď tam bývajú alebo sú nájomníkmi. Je zaujímavé, že konkrétne tu Šimlovičovci bývajú nad KIC-kom, nad bývalou lekárnou. X-krát keď sme sa spolu stretli sa sťažovali nie na to, že je otvorený Steps, že sú otvorené kaviarne, ale sa sťažovali na to, že z týchto kaviarní ľudia pod parou, opití, chodia a robia bordel. Že tam rozbíjajú fľaše, že si nadávajú, hulákajú a spievajú, toto je problém centrálnej mestskej zóny, že títo ľudia, ktorí opití idú z reštaurácií a z kaviarní áno, robia takýto hluk a toto ruší ľudí. Nie to, že v kaviarni sa sedí a popíja, na to sa nikto nestážoval, nikto. Toto je problém a toto je problém, ktorý má riešiť mestská polícia alebo štátna polícia. Vážení, ak dneska druh družke za bieleho dňa vypáli po papuli lebo sa nevedia dohodnúť o dcéru a stíhajú ho za výtržnosť lebo to spravil na mieste prístupnom verejnosti, tak ja sa pýtam, prečo nestíhajú takýchto opilcov, ktorý rozbíja, prevracia smetiaky v noci na námestí? Pani kolegyne, je tak? Prečo nestíhajú takýchto ľudí? Keby ich zobrat' na 24 hodín do basy áno a bol by tam o kôrke a o chlebe, tak si rozmyslí druhýkrát, že či tu bude prevracat' stĺpy a vytrhávať kvety. Viete, 13 párov manželských a asi 10 občanov, ktorí tu sú podpísaní chápem tak, že to, že bývajú v centrálnej mestskej zóne a v centre mesta prináša aj takéto riziko. Ak niekto sa rozhodol, že bude bývať v centre mesta a v letnej sezóne tu funguje turistický a kultúrny život, no tak nemôže sa sťažovať, že nemôže spať. Pretože tu nejakí turisti áno, z Anglicka povedzme vyspevujú, ja ti ho tam našraubujú hej, no, obrazne povedané. Takže viete ono, ja chápem tých ľudí, že majú problémy s tým, ale čo si môžeme pomôcť? Ak chceme na jednej strane, aby tu fungoval kultúrny a turistický život, no tak musíme takéto veci aj tolerovať. Ja si neviem predstaviť, hej, že by nejaká pani Korníčková no tam zo Splitu išla na Mestský úrad a sa sťažovala, že nemôže v noci spať lebo tam hulákajú turisti. No tak ju chytia, hodia do mora a vybavená vec. Ved' viete si predstaviť v Grazi, hocikde vo Viedni alebo v Budapešti, že by niekto sa sťažoval, že tam v lete nemôže spať, lebo hrá tam hudba nahlas. Ja si to neviem predstaviť, skutočne neviem? Odtiaľ potiaľ zas musíme takéto veci chápať, aj tých ľudí, ktorí tam bývajú, ale oni musia zas chápať to, že pokiaľ toto mesto chce žiť turisticky a kultúrne, no tak sa nedá nič robiť. Hovorím, tuto je problémom to, aby mestská a štátna polícia robila poriadky proti takým vandalom, ktorí si nevedia v noci dať rady. Takže ja si myslím, že toto VZN, ktoré tu máme aj s tými dodatkami, ktoré sú je správne a ja zaňho jednoznačne zahlasujem.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora uviedol, že „za mňa len v krátkosti, my tu už máme teda podniky, ktoré nie sú v budovách, ktoré susedia s bytovými jednotkami, tie otvorené sú a tým ani teraz nič nemeníme. Takže to prostredie, ktoré existuje zostáva rovnaké. Podľa mňa sa jedná najmä o zrovnoprávnenie tých prevádzok ako takých, bez ohľadu na to kde susedia. Nakoľko ten hluk sa tvorí najmä pri prechode z prevádzky do prevádzky, v tom meste som nebol raz aj v noci a naozaj tí ľudia, ktorí sú vonku a nevedia sa správať lebo sú už ovplyvnení nejakou látkou, tak oni robia najmä ten hluk. Takže za mňa je to zrovnoprávnenie podmienok.“

Ing. Ščepko povedal, že „skúsím reagovať na pána Kanabu, nezvyknem to robievať, urobím výnimku. No priznám sa, že lustráciu tých ľudí, ktorí v podstate podpísali nejakú tú podpisovú akciu, tiež by som to úplne petíciu nenazýval, už máme za sebou. Priznám sa, že mi to je trochu také smutné, že takéto niečo vôbec mestský poslanec môže vypustiť z úst, ale budíš. Ďalšia vec, argumentovať Chorvátskom sa priznám, že teda je úplne scestné nielen pre tú absenciu toho mora, mušlí a podobne, ale skúsím argumentovať teda nejak vecne. Ja mám skúsenosť zo štúdia v Španielsku vo Valencii, kde v podstate, nazvem ich bláznivými španielmi v podstate fungovali len do 22.00. Potom ich v podstate z terás upratali dovnútra a podobne aj v Rakúsku destinácia Silence, tiež letná sezóna a tiež sme sa museli v podstate spratať o 22.00 hodine do podniku. Čiže nemyslím si, že by sme si mali pozerat' alebo teda

uhliadať alebo prihliadať na príklady z Balkánu a nemyslím si, že toto je tá správna argumentácia, keď sme minimálne v Strednej Európe, ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „ja takisto krátko chcem reagovať na to čo sa tu teda deje. No nemyslím si, že to je smiešne to VZN ani to ako sa niektorí k tomu stavajú, ako nie je to vôbec na smiech. Sú tu ľudia, ktorí tu žijú a môj názor stále budem hlasovať proti, pretože nebola urobená väčšia diskusia áno, ide tu o mesto Trenčín, nejde tu len o centrum, ale posmievať sa ľuďom, to není fér.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „nikto sa ľuďom neposmieva, neviem kde ste na to prišli pani poslankyňa, kto sa tu posmieva ľuďom, ale v poriadku.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „no som čakal na to Chorvátsko, kedy príde, dočkal som sa, tak fajn, ale zásadne teda nesúhlasím pán Kanaba s tým, že je to smola tých ľudí, ktorí tu bývajú. My musíme na ich potreby brať ohľad, mimochodom v tom materiáli, o ktorom ste hovorili, že nejakých 5 rodín a 8 ľudí tam je podpísaných, oveľa viac, oveľa viac ľudí. Pretože čuduj sa svet ešte stále tu bývajú v centre mesta aj nejakí ľudia. Spolu na pána Žáka a pána Smolku si dovoľm krátku repliku, áno, možno sú problémovejší a je to asi fakt, dokonca tie terasy a podniky, ktorých sa táto novela v zásade netýka a ja som schválne nechcel menovať ten Steps, ale na Steps máme na VMČ toľko sťažností. Nie je to pravda pán Kanaba čo hovoríte, že na Steps sa nikto nesťažuje. O to skôr podľa mňa je tento problém treba riešiť systémovo než predloženým návrhom novely i keď priznávam, tento predložený návrh rieši nejaký problém, má svoju logiku, zrovnoprávňuje tu nejaké postavenie jednotlivých podnikateľov, ale trvám na tom, že prvoradá pre nás by mal byť názor ľudí, ktorí v centre mesta bývajú. Sú tu 24 hodín a mali by sme vytvárať podmienky pre to, aby v centre viac ľudí bývalo, týmto návrhom tie podmienky nevytvárame, týmto návrhom len podporíme ďalšie vyľudňovanie centra mesta.“

p. Urbánek povedal, že „ďakujem za slovo, úvodom by som rád povedal, že ja budem hlasovať za toto VZN a v krátkosti sa budem snažiť vysvetliť, že prečo. Pôvodne historické centrá miest slúžili pre remeselníkov na výrobu, predaj svojich produktov. Potom na správu týchto združení to nazveme. Ako sa mestá rozvíjali, výroba menila charakter z remeselnej výroby nastala fabrická výroba, atď., atď.. Tak aj postupne táto funkcia centier miest jednoducho sa menila, najskôr odtiaľ vypadla výroba. My sme zažili aspoň teda ja, naša generácia zažila keď z centier miest vypadol obchod no a v podstate momentálne asi riešime, že čo v tom centre vlastne by malo zostať? Mne to tak pripadá a tiež som navštívil viaceré mestá európske aj mimo Európy, že na tie historické centrá miest naozaj zostala tá zábava, zostali tie služby a teraz otázka je v akom formáte. Hlasovať budem za preto, nie že by som bol presvedčený o tom, že do piatej je ideálne povoliť pobyt na terasách, ale preto, aby sa zrovnoprávnili podmienky pre všetkých ľudí, ktorí v tomto teritóriu podnikajú a pokiaľ prideme na to, že to nebol dobrý nápad, no tak to môžeme zmeniť do dvanástej. Potom to môžeme zmeniť na do desiatej, jednoducho podľa toho ako to naozaj tej väčšine ľudí bude vyhovovať. Ale jednoznačne si musíme uvedomiť proste, že to centrum mestá už má inú funkciu ako ju malo kedysi, ďakujem pekne za pozornosť.“

JUDr. Kanaba fakticky reagoval, že „až dovoľíte reagovať na pána Medala, aj Ščepka. Vy zabúdate vážení páni poslanci na jednu podstatnú vec. Ja znova opakujem, ľudia sa sťažujú na to, že tí nespratníci po odchode z reštaurácií a z kaviarní robia neporiadok a toto je problém. Ja som nepočul, že by vo vnútri sa baviaci ľudia v Stepse sa na nich niekto sťažoval? Sťažujú sa vtedy, keď odtiaľ vypadnú a robia binec. Ved' si uvedomte jedno, pani Hudečková sa

sťažovala na čo, že tam mala reproduktor na stene, že jej to dunelo keď tam pustili hudbu. Na to sa pridala pani, ktorá býva nad Gastrom, že ju to rozčuľuje, lebo v sobotu bývajú svadby. Tak a to kvôli nim zrušíme my svadby v Gastre, lebo ja si to neviem predstaviť, ja si to neviem predstaviť? Vy idete brániť alebo držať chrbát ľuďom, ktorí sa sťažujú lebo v Gastre po sobote je svadba a že je tam binec. Ja Vás nechápem vážení, ale nikto sa nezamyslí nad tým áno, že ako sú diskriminovaní podnikatelia, ktorí tam platia dane, ktorí platia nájom, ktorí sú radi, že tam majú hostí a za to, že im tam o druhej vypadne hrča opitých ľudí, tak oni majú za to zodpovedať, že im zavrieme o 22.00 kaviareň? No tak ja neviem, či ste na omyle alebo ste si pomýlili funkcie vážení, ďakujem.“

JUDr. Smolka poznamenal, že „chcem zareagovať na kolegu Janko, oni svojim spôsobom zodpovedajú za tých hostí a myslím si, že to je to otvorenie trhu a zrovnoprávnenie, vyselektuje tých, ktorí to myslia vážne a bude im záležať na tom lebo mal som aj názor taký, že my sme tu hosťovi nalievali, my sme sa oňho postarali, my sme mu aj zavolali taxík nech odíde lebo nám záleží na tom, aby tam nerobil tento neporiadok a výtržnosti pred tým podnikom a toto si myslím, že v civilizovanej spoločnosti funguje. Samozrejme, že je to najväčší problém, títo ľudia ktorí migrujú z podniku do podniku, alebo len prechádza cez mesto lebo ja som tiež pochodil a znova sa viem odvolať na to, že aj tým nočným mestom a to vôbec nemusí mať súvis s prevádzkou, ale bude futbalový zápas kde si vie predstaviť keď niekto bol vo svete sa pozrieť, kde sa šesťdesiat tisíc ľudí vyrojí aj o polnoci večer a tiahnu mestom a spievajú choráli a podobne. Toto je iná vec, ktorú my tu teraz neriešime a ja by som bol nerád, aby to skĺzlo do toho, že my tu znova fakt ideme otvárať bezmedzne brány nejakej veľkej zábave. Ja sa len snažím predísť tomu alebo zosúladiť to čo tu teraz máme s VZN, to teraz nie je. My by sme všetkých tých, čo majú otvorené v rozpore mali pokutovať a ak čítate, sankcia je tam 6.638 eur uložená opakovane a to oni neprežijú. Takže znova, nevytvárajme tu ten pocit, že čo sa tu teraz zmení, ono sa toho veľa nezmení, len to dáme, učešeme, dáme tomu kontúry a budem apelovať ja v prvom rade na tých prevádzkovateľov, aby si oni tých zákazníkov vychovávali a nesúhlasím s tým, že vyhodím ťa pred dvere opitého a ty si rob čo chceš lebo to je moja vizitka. Kde som mu nalieval, tak sa má tak správať, ďakujem.“

p. Struhárová, predsedka KSVaVP fakticky poznamenala, že „ďakujem, no ja by som sa vrátila na úplný začiatok toho VZN do článku 2. Nie je mi teda ľahko pretože naozaj na tých VMČ Stred je to dosť prudké, prežívať to čo teda tam sypú na nás tí obyvatelia a možno aj oprávnené. Takisto je to aj na Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku, ale všetko je to o nejakej kultúre a o nejakom správaní jednotlivcov, ale aj o tom kto kontroluje ten poriadok. Nehovorím o tom štátnom dozore, ktorý kontroluje ten hluk alebo nejaké tie vibrácie. Ale keď sa pozrieme do článku 2 základné pojmy v bode 3 je napísané, že prevádzkovým časom je čas počas, ktorého sa vykonáva predaj tovaru alebo sú poskytované služby. V bode 4 hneď máme napísané, že nočným časom je čas od 22.00 do 6.00 hodiny, ide o časový úsek dňa pre zabezpečenie zdravého a nerušeného nočného pokoja a odpočinku obyvateľov mesta. Po piate rušením nočného kludu je šírenie hluku a vibrácií v nočnom čase. Hluk je každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiadúci, neprimeraný alebo škodlivý zvuk. Ďalej nepokračujem, ale myslím si, že teda áno, jednou vecou je ten orgán, ktorý má tento hluk merať, ale naozaj teda ak je na mieste musí mestská polícia alebo štátna polícia kontrolovať.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, z diskusie vyplynula jedna veľmi dôležitá otázka teda podľa mňa, že čo sa prijatím tohto VZN zmení? Ja som presvedčený o tom, že odpoveď na túto otázku je, že nič. Prijatím tohto VZN sa nezmení nič. Teraz si položme otázku opačne, čo sa zmení v prípade, že ho neprijmeme? Tam odpoveď

nič neplatí. V takom prípade sa zmení, podstatne sa niečo zmení lebo dnes už máme jasnú vedomosť o tom, že minimálne osem až deväť podnikov a obávam sa, že ich bude viac - skrachuje resp. nebude môcť fungovať spôsobom takým, aby prežili. Povedalo to tu niekoľko predrečníkov vrátane pána náčelníka Mestskej polície. Ja som presvedčený o tom, hovorím o názore z pohľadu väčšiny. Takže ešte raz to zopakujem, keď uvažujem nad touto vecou z pohľadu väčšiny, tak si myslím, že je správne sa zariadiť tak, aby sa neudialo nič a nie, aby tu skrachovalo 10 podnikov, kde pracujú desiatky ľudí. Ovplyvní to desiatky rodín a kde naozaj tí Trenčania sa zabaviť chcú ísť. Nebudem menovať, ale pre jedného môjho predrečníka alebo pre jednu, pardon, ne vulgarizujeme návštevníkov centra za to, že sa päť primitívov pobije a 20 ľudí sa spije, takže sa povracajú s prepáčením, ne vulgarizujeme ľudí. Ja keď som si išiel sadnúť do centra, tak som si išiel podebatovať s kamarátmi.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „ja len jednu vetu pán Kanaba. Ja neviem či vy sedíte na tom istom VMČ ako my ostatní, ale ja tam počúvam o tom, že ako ruší prevádzka Stepsu tým, že majú otvorené okná. To nie je o ľuďoch, ktorí sa trúsia zo Stepsu a na ktoré naozaj nemáme dosah. To isté sa týka Gastra, nikto nie je proti svadbám, ale aj tí svadobčania by mali mať ohľad na svoje okolie. Počuli sme no, pán Forgáč, či sa nič nezmení? Ja nie som teda veštica, neviem, nechcem ísť do týchto polôh, ale počuli sme tu z úst pána náčelníka Mestskej polície, že opití mladiství sú realita, toto chceme? Chceme tomu ďalšie podmienky tu vytvárať, rozširovať tieto podmienky? Ja si myslím, že týmto rozširujeme tie podmienky aj pre tento jav. No, ale prepáňte ešte jednu poznámku, áno, súhlasím s tým, že hluk je ťažko merať a že hluk je ten problém. No tak nenájdeme nejaké riešenie, napríklad na tie prevádzky, na ktoré sú oprávnené sťažnosti, potvrdené aj mestskou políciou, že budú za to nejako postihované? Napríklad nedostanú v nasledujúcej sezóne možnosť zriadenia terasy alebo im budeme práve nejakým spôsobom obmedzovať otváracie hodiny? Nemôžeme nájsť takéto nejaké riešenie? Ja verím, že nejaké riešenie by sme našli, len hľadajme ho lebo tento systém tejto novely.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ďakujem, ja sa skúsim vrátiť k tej poznámke pána viceprimátora a ako teda bohorovne skonštatoval, že nič sa nezmení. No pán viceprimátor podľa mňa sa zmení, podľa mňa, keď sa to neprijme a začne sa dodržiavať a vyžadovať dodržiavanie toho VZN, tak sa zvýši kvalita tých ľudí, ktorí bývajú v okolí týchto podnikov a to si myslím je, že by malo byť to o čo nám tu teraz ide. O kvalitu života tých ľudí, ktorí tu bývajú a ktorí tu platia dane a ktorí zabezpečujú, aby to námestie nejakým spôsobom rovnako žilo ako tí ktorí tam prichádzajú sa baviť. To sú ľudia, ktorí tam žijú, ktorých tam stretnete aj v sobotu ráno, aj v nedeľu ráno a nebudú ležať niekde na lavičke a robiť na Vás, že hhhhhhhh. Keď ho neprijmeme kto skrachuje? Máte nejakú analýzu, ktorou to viete podložiť alebo sa nás tu snažíte len strašiť tým, čo sa stane v budúcnosti, aby sme dvihli ruky a moc nad tým nerozmýšľali, že čo vlastne ideme odhlasovať? Lebo viete, používať strach, to je taká tá obľúbená manipulačná metóda. Ja osobne sa nestíham čudovať ako tu podaktorí kolegovia zľahčujú situáciu tým, že v Chorvátsku. Pán Kanaba ľudia, ktorí robia v Chorvátsku ráno spia, doobeda spia a aj po tom obede si ide pospať na tú pláž a potom áno, maká ako fretka celú noc, ale potom znova ráno spí. Tento človek sa musí ráno postaviť a na 6.00 ísť do fabriky, nemýľte si pojmy s dojmami, ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky povedala, že „ja už iba krátko, je tu úplne jasné, že je tu konflikt. Konflikt medzi občanmi, ktorí žijú v centre a medzi podnikateľmi, ktorí tam podnikajú. Na ktorú stranu sa postavíte je na každom z Vás, ja rozhodne stojím na strane občanov.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, prosím Vás pekne, prosím Vás mohli by ste prestať, prepáčte. Pán kolega Medal nadhodil opäť podľa môjho názoru dobrú otázku. Čo spraviť s prevádzkami, ktoré nerešpektujú pravidlá, pravidlá napríklad ohľadne hluku? Tak to čo vieme spraviť naozaj, ale z pohľadu vlastníka na miestnych komunikáciách, že im nedáme súhlas pre cestný správny orgán so záberom verejného priestranstva, to spraviť vieme. Tým pádom terasu mať nebudú, ale tu sa bavíme o otváracom čase prevádzky momentálne a ja som preto povedal, že sa nezmení nič lebo som presvedčený o tom, že ten status quo, ktorý je dnes sa meniť nebude, tie prevádzky, ktoré majú do 2.00 budú mať do 2.00. Tie, ktoré majú do 3.00 budú mať do 3.00, alebo ich tak majú preto lebo si ich tak sami nastavili a mohli si ich nastaviť aj do 5.00. Takto som to myslel a len teda dopoviem, to čo som predtým nestihol. Platí to pre kolegu poslanca Porubana a pre pani Birošovú, nevulgarizujte ľudí, nerozprávajte o nejakých teenageroch, ktorí niekde ležia na lavičkách. Ešte raz, prevažná väčšina tých ľudí sú slušní ľudia, ktorí prídu, sadnú si so svojimi kamarátmi alebo si idú zatancovať. Som o tom presvedčený, z tých tisíc ľudí je päť primitívov, ktorí sa pobijú a päťdesiat ľudí, ktorí sa niekde s prepáčením povracajú, o čom to tu rozprávate, o čom to tu rozprávate? Každý kto sa ide zabaviť do centra je nejaký opilec, čo ti robí to gesto, čo si tu urobil do mikrofónu?“

JUDr. Smolka reagoval, že „to čo povedal náčelník MsP, samozrejme jeho pohľad je správny, taký je. On tu predstavuje tú represívnu zložku, ktorá je najčastejšie v konflikte s týmito stranami, keď to tak nazvem a nie je to len o tých, či zastupuje obyvateľov mesta, ktorí bývajú v centrálnej mestskej zóne alebo podnikateľov ako poznamenala pani Birošová, ale je tu aj ten návštevník. A táto MsP je v konflikte s každým, na jednej strane s návštevníkom, keď musí naňho dohliadať, musí ho vychovať namiesto rodičov, že ako sa má správať. Potom je na strane alebo protistrane tých, čo tu bývajú, ktorí sa sťažujú a potom tí podnikatelia, ktorým hovoria, že ja mám teraz vyhodit' plnú terasu, preto apelujem nájdime ten konsenzus. Samozrejme myšlienka pána Medal sa mi pozdáva, ale toto si myslím, že vieme regulovať cez záber verejného priestranstva, že tak vy ste sa nechovali korektne, tak vy terasu mať nebudete a buď to bude mať pre nich výchovný efekt alebo nebude mať. Prosím, veď kto dáva povolenie na záber verejného priestranstva? To nie je predmetom tohto VZN, len hovorím, že myšlienka, postreh to bol dobrý a darmo sa usmievaš kolega. Ja som tiež nekomentoval ani neverbálne tvoje prejavy, ale dobre, v poriadku, je to o tej kultúre. Chcel som na margo toho vystúpiť náčelníka povedať, že plne s nim súhlasím, že robili sme spolu v rovnakej brandži, on vie ako to funguje aj na štátnej polícii aj ako na mestskej. Sám priznal, že tá MsP má oveľa väčší záber, ktorý si ani nevedel predstaviť. Takže on, ktorý by tu mal byť meradlom toho, že ako a preto povedal, že je to veľmi citlivá téma, že áno, že aj tí ľudia patria k tomu, tí čo tu bývajú, aj tí čo to navštevujú, aj tí čo tu prevádzkujú, len je to veľmi zložitá a myslím si, že keď pán Poruban kolega povedal, že tu používame strach a nátlak a niečo podobné? Myslím si, že to nikdy nezaznelo z mojich úst, som sa snažil prognózovať lebo tie prípady tu boli, že tú prevádzku zavreli a potom ho už ťažko obnoviť, to vieš sám. Teraz ja znova dávam, že otváram tie dvere, že do 5.00, keď čas ukáže, kľudne to VZN sa dá zmeniť, ale keď ho necháme v súčasnej podobe a odídu z toho mesta, už ich sem asi nedoženies, ďakujem.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „ja si dovoľm na pána viceprimátora Forgáča zareagovať. Na rozdiel od neho mám skúsenosť ešte z tohto roka resp. zo štyroch posledných rokov, kedy som býval na Farskej, čiže tá nejaká skúsenosť je. Čiže si dovoľm k tomu povedať pár viet. No v piatok a v sobotu je drvivá väčšina ľudí, ktorí sa zabávajú z alkoholom sú teenageri. Piatok, sobota pardon, aj sobota, to zas viem ja, kolega Bakoš ma tu upozorňuje, sobotu nechodí von. A ďalšia vec je, že tie štatistiky štátnej a aj tej MsP tí piati teenageri neplnia,

tých teenagerov je podstatne viac a ešte mám taký lebo chcel som reagovať tak obsiahlejšie, ale priznám sa, že kolega Medal to povedal v tom svojom úplne prvom príspevku tak brilantne. Musím ho pochváliť, že mi zobral celkom vietor z plachiet lebo naozaj tak akým spôsobom to on popísal je to presne, takto sa to deje a takúto spätnú väzbu mi máme vlastne z VMČ Stred počas týchto našich troch rokov, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „som rád, že som sa dostal k slovu, mikrofóny vidím, že fungujú, na odľahčenie taký úvod, šak mám 15 minútovku. Ja som chcel povedať len jednu vec, sme pri bode č. 7, tretíkrát je zmenený Rokovací poriadok, odkedy bolo také to drážubné, že sa nám sekli tri faktické. No dneska hádam mi nikto nemôže povedať, že sa hlásim ku každému bodu, mám druhýkrát príspevok a mal som pár faktických tri a tuším dve nech päť. Sme na 7 bode kolegovia z 24, na siedmom bode, no dobre, to odľahčenie, ale ja ho doplním ešte o taký jeden fakt, ktorý som povedal na začiatku. Toto je presný dôsledok toho, čo tu vravím stále. Tu sa dá materiál, ktorý neprešiel nejakým konsenzom, nehovorím, že musí prejsť každý, ale táto debata mohla byť úplne niekde inde, nemuselo to byť tu. Tuto mohli prísť už pripomienky také, ktoré by niekto pokladal za dôležité povedať, pretože sa mu nepodarilo ich presadiť, ale my sa tu bavíme o materiáli, ktorý je predložený. Jednoznačne sú tu poslanci za mestskú časť Stred, ktorý sú rozdelení, ja to chápem. Potom sú tu ostatní poslanci, ktorí nepovedali k tomu nič aj to chápem, potom sú tu poslanci, ktorí k tomu niečo chcú k tomu povedať a sme na bode 7, dobre tak. Nejaké poznámky som si teda dovolil spraviť aj ja. Mňa osobne mrzí, ale to je vec, ktorú neovplyvní nikto nás, ani tí čo sme tu poslanci prvé volebné, druhé ani tretie, ani piate. Viete Trenčín je atypický svojou architektúrou a Trenčín už nikto z hľadiska toho, čo bol kedysi už nezmení za obdobia pána Androviča sme zbúrali časť mesta, časť centra. Za socializmu sa z centra vysťahovali ľudia, vysťahovali sa odtiaľto z dôvodu, že tu boli prevádzky znárodnené, tak ako povedal kolega Urbánek, niektoré zanikli, niektoré sa presunuli, niektoré z dôvodu už objektívnych takých alebo hentakých. Za socializmu sa postavilo centrum, myslím teraz centrum klasické bytový dom čo je dole s obchodmi, jednoducho zmenil sa ráz tohoto mesta. Je to fakt, ktorý už nikto nezmení, zdedili sme to a musíme ho riešiť. Do toho centra, ktoré v iných mestách žije tým svojim životom nejakým postupným a kreuje sa tam jedna prevádzka vedľa druhej. Jedna zaniká, je to legitímne, keď zanikne z dôvodu, že skrachuje ved' o tomto to je, ved' to je podnikanie, ale ten život nejaký sa tam tvoril a postupne vyvíjal. No hold tuto sme sa dostali do situácie, že my sme tie jestvujúce bytovky, ktoré v nejakom 77 - 78 nechcem klamať plus mínus boli postavené to centrum. Tak my sme do toho centra, pod my chápem Mesto Trenčín, my sme ich povolili ešte nadstaviť. To znamená, my sme do toho priestoru, do toho centra ešte nadstavili dve poschodia bytového domu. To je hneď príľahlá nehnuteľnosť vedľa Gastracentra resp. oproti tej prevádzke čiastočne uhlopriečne ako tu bol ten pán, ktorý tu bol. Takže na jednej strane do toho centra dostávame, ťaháme a chceme alebo sme pustili ľudí bývať do bytového domu. Na druhej strane dneska tu ideme hovoriť, že poďme posunúť časť terás na 5.00 hod., no môžeme, ale jak hovorím možno by mala k tomu predchádzať nejaká diskusia minimálne na úrovni tých, ktorých sa dotýka. To znamená Stred-u, podnikateľov a obyvateľov, pochybujem, že by hostia chodili na VMČ. Potom by som si dovolil poznamenať jednu vec, možno pichnem do osieho hniezda, len ja by som hľadal takú paralelu, čo sa týka terás a pokúsim sa nadviazať aj na to, čo povedal Rišo Ščepko. Som rád, že povedal tie príklady zo zahraničia z vlastnej skúsenosti, kde o desiatej sa zbalia tie prevádzky a sťahujú sa už dovnútra resp. koniec a ako povedal aj tu kolega Vlado Poruban v Chorvátsku, Grécko a celé Stredomorie je charakteristické tým, že tam je nočný život a cez deň tí ľudia odpočívajú resp. majú voľno. My prosím pekne týmito terasami a teraz to nemyslím v zlom len to dávam na stôl ako taký jeden z námetov na posúdenie. My terasami supľujeme a nahrádzame predajný, alebo prevádzkový priestor jednotlivých

prevádzok. Je to legitímne, cez ten deň je to dobré, je to v poriadku, že vonku sú tí ľudia, šak je teplo lebo šak je jasné, že v júli a v auguste sú tie prevádzky vnútri prázdne, ale my to berieme ako nejakú samozrejmosť, že tá terasa vlastne je náhrada tej prevádzky. Toto prosím pekne si iní prevádzkovatelia nemôžu dovoliť v celom Trenčíne alebo väčšina z nich, aby na ulici prevádzkovali kdekoli svoje terasy. Tam tie terasy chápu ako určitú pridanú hodnotu v tom lete, v tom teple a potom sa treba presťahovať dovnútra, veď tam je tá prevádzkareň, tam je to sídlo tej prevádzkarne. Živnostenský zákon ak sa nemýlim, aj pojednáva o tom čo je prevádzkareň a čo je prevádzka, tam je to podelené, ale to už je jedno. Takže chcel som tým povedať, že my sme si tu v centre to navníмали tak, že tá terasa tu musí byť vonku lebo ona tu patrí a hotovo. No patrí, ale treba jej dať nejaké medze a to je tá debata, čo je tu dnes. Keď som spomínal ten Trenčín, ja by som poprosil aj teda posúdiť tú veľkorysosť, že napríklad taký atypický príklad poviem - meno darujem tej prevádzke, niektorí budú vedieť. Jedna prevádzka pred tromi rokmi žiadala zriadiť letnú terasu na Sihoti, doteraz ju nemá a nechám bokom aké dôvody, pretože ju nespomínam názvoslovím. Boli tam určité problémy zľava, sprava, tú prevádzku nemá doteraz tú terasu. Potom máme čerstvú skúsenosť, ďalšia prevádzka kúsok vedľa zbalila letnú terasu, lebo bola nejaká nezrovnalosť s pozemkom vo vlastníctve mesta. To sú reálne príklady, ktoré teraz na Sihoti sú, nechcem tu zaťahovať tie prevádzky, tie mená, neni to až tak podstatné. Z toho, čo tu bolo ďalej povedané ako povedal pán viceprimátor, že prijatím sa nezmení nič a neprijatím sa zmení, že skrachuje osem podnikov. Osobne mi je ľúto každého jedného podniku, ktorý skrachuje, najmä keď skrachuje administratívnym nejakým úkonom. V tomto prípade, ale my nejdeme urobiť úkon, ktorým ideme zhoršiť tú prevádzku, my zatiaľ nemusíme urobiť nič. Preto ja si dovoľím požiadať ešte predtým než nejaké veci dopoviem, aby som náhodou nezabudol alebo čas neušiel. Ja by som požiadal, aby Martin Smolka ako predkladateľ tohto materiálu zvážil, či by nebolo vhodnejšie ho stiahnuť. Nie je to ak sa nemýlim materiál, ktorý má vplyv na dane, t.z. na zákon č. 482 ak sa nemýlim o miestnych daniach a miestnom poplatku, nemusí byť schválený do konca roku a skúste ho vrátiť naspäť a poslať ho tam, kde patrí. Ja Vám garantujem, že pravdepodobne nabudúce tu už nebudeme debatovať o bode 7 možno dve hodiny alebo koľko? O tom, že pán viceprimátor spomínal, že je presvedčený o tom ako to bude dobré, nechcem to slovo presvedčený nejako komentovať. Viackrát to tu už padlo a nielen na dnešnom zastupiteľstve, že exekútiva pri predkladaní materiálov niektorých je presvedčená, nakoniec to tak nie je, ale neni to nutné spomínať do detailu k tomuto bodu, ale inú vec by som chcel povedať. Na začiatku ak sa nemýlim pán viceprimátor použil výraz, že tam prebehlo, teda hovorím o tej konkrétnej prevádzke, že tam prebehlo stavebné konanie vedľa toho pána čo tu bol, neviem jak sa tá prevádzka volá? Prosím? Bolo povedané stavebné konanie, takže ja som zvyknutý, ja som zvyknutý na pojmy lebo tam sa nedajú myliť pojmy. Pojem stavebné konanie a Ohláška je rozdiel. Takže vychádzajúc z toho, tak teraz si to poopravil, napriek tomu to doplním. Ak tam bola ohláška podľa § 57 a nie stavebné konanie podľa § 58 a následne. Rozdiel je v tom, že ohláškou ten vlastník tej prevádzky alebo ten kto to ohlasoval ten stavebník, nadobudol to právo, nespochybňujem, že zákon na to pamätá, že to môže byť ohláškou, ale nadobudol to tak, že to ohlásil a dostal odpoveď z úradu, z nášho úradu stavebného, tohto tu čo tu sedíme, exekútiva tu, čo je štatutár, Stavebný úrad, prenesený výkon štátnej správy. Kdežto keby išiel stavebným konaním tieto problémy, ktoré tu my teraz riešime konkrétne túto prevádzku hovorím, by očistil v stavebnom konaní. Kde by sa cez konanie a správne konanie cez námietky o nich rozhodlo a buď by sa boli námietky uznali ako opodstatnené ako neopodstatnené, jednoducho by sa o nich rozhodlo a neriešili by sme tu my, či tam môže alebo nemôže prevádzka byť. Takže ja sa snažim teraz a nepriamo vlastne pán viceprimátor tým, že tu poopravil, nepriamo vlastne mi svojim spôsobom dal nejakú myšlienku, že x vecí sa nám tu dostáva alebo teda niekedy, keď už nie je x, ktoré by teoreticky tu nemuseli byť, keby sa riešili tam, kde patria. A ak tu už bolo spomenuté, teda tá prevádzka a príslahlý

byť vedľa, tiež nebudem používať meno lebo to nepokladám za korektné. Tak ten byť, ktorý je vedľa tiež povolil tento Stavebný úrad, ak sa nemýlim pod vedením pána primátora Rybníčka v roku 2010, pretože sme to mali na komisii. Nechcem teraz klamať, ale mali sme to v 2015 na komisii...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „ja som tu nebol pán poslanec neklam, prosím aspoň neklam. Prestaň klamať, skús normálne fungovať len neklam.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP ďalej pokračoval, že „skúsím dopovedať, šak treba trochu kľudu, máte potom toľko času reagovať na mňa, nebojte sa. Ale viete, povedať, že niekto klame, ja Vám garantujem, že ja Vám vyťahnem tie papiere. Ja ich fakt nájdem z tej komisie, ja si odkladám zo všetkých komisií materiály lebo zmenu stavby ešte pred jej dokončením podpisoval primátor Richard Rybníček na bytovú jednotku vedľa tejto prevádzky. Takže ak by som to mal preložiť na drobné, takže zase to bolo konaním Stavebného úradu v tom čase nejakým spôsobom povolené a možno zlé posúdené? Ja to nejdem teraz hodnotiť, ale chcel som povedať, že x vecí sa nám tu dostáva, ktoré by sme tu aj nemuseli riešiť. Takže ja by som poprosil Martin zopakujem to, skús zvážiť, či nestiahneš tento materiál, vzhľadom na rozloženie síl, ktoré sa tu pozerám. Ja si myslím, že úplne v pohode schválite, pretože tu stála je väčšina, čaká sa na majetkové prevody, ale myslím, že to nie je dobrý signál, keď VZN nie je treba dneska schváliť. Kľudne ho môžeme v januári a dajte tomu priestor na VMČ a ak príde odtiaľ nejaký názor, ja nemám problém sa podriaďiť aj väčšine, ale dnes hlasovať? Minimálne ja osobne bez toho, aby som vedel k tomu zaujať stanovisko aj z hľadiska toho, že to nebolo prerokované, určite nedvihnem ruku, ďakujem.“

Mgr. Petřík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, som posledný prihlásený, tak si dovoľm využiť návrh na ukončenie debaty a posuňme sa ďalej, ďakujem.“

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petříka – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 7 proti, 12 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu Mgr. Petříka.

Bc. Bystrický, predseda KKaCR fakticky povedal, že „ďakujem pekne za slovo, ja by som sa prikláňal k názoru kolegu Mičegu, Martin skús zvážiť naozaj stiahnutie tohto návrhu, naozaj vyvoláva to veľa otáznikov. Ja som napríklad nedostal ako poslanec informáciu nejakej dopadovej štúdie lebo skrátka nejakého materiálu analytického charakteru, ktorý by naozaj hovoril o tom teda, že kto má reálny problém? Koľko je tých občanov na jednej strane, na druhej strane, koľko je tých podnikateľov, atď.? My tu ako mesto sme vo finále nejakí garanti nejakého verejného, nejakého arbitra, to kto nejakým spôsobom by mal garantovať, aby naozaj ľudia tu žili v harmónii a jednoducho, aby boli tie práva na jednej aj na druhej strane nejakým spôsobom chránené. Takže skúsme sa vrátiť naozaj k tomu niekedy január alebo začiatkom roka, myslím si, že môžeme zvolať aj neformálne stretnutie. Prizvať si tých poviem to „hráčov“, ktorým naozaj ako im to vadí lebo ten problém nie je zďaleka taký jednoduchý, že na jednej strane emócie a podnikateľ a na druhej strane emócia občana, ktorý žije v danej lokalite, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „chcem len fakticky povedať, že podľa Rokovacieho poriadku sa stiahnuť bod počas rokovania nedá. Čiže vyzývate predkladateľa k niečomu, čo nie je podľa Rokovacieho poriadku ani možné, treba si len trochu naštudovať Rokovací poriadok, to po prvé. Po druhé, niekoľkokrát, odhliadnuť od všetkých rečí emotívnych, povoleniach, odbiehania od témy a neviem čo, aby sa tu vyvolala emócia a neviem čo? Treba povedať vecne, fakticky jednu vec, ideme podľa môjho názoru zariadiť elementárnu spravodlivosť. Elementárna spravodlivosť súvisí s tým, že chceme, aby kým sa možno situácia vyrieši a potom sa dostaneme k situácii, že to budeme riešiť, keď naozaj reálne nejaké problémy výrazne vzniknú. Nedovolíme, aby súčasné znenie VZN, ktoré nie je dobré nám nespravodlivo zlikvidovalo obľúbené prevádzky v centre mesta, na ktoré sa občania masívne sťažujú. To čo nepovedal náčelník MsP je, že v podstate tých podnetov oficiálnych na kontrolu prevádzok, hluku a podobne sú v jednotkách. To nie sú petície 70-80 občanov, ktoré sa sťažujú na desiatky podnikov v centre mesta na rušenie nočného klúdu. Tu riešime vážny spor podniku, ktorý sa volá Mestský hostinec, ktorý ako sme počuli urobil všetky kroky, ktoré mal na to, aby predišiel akémukoľvek konfliktu s človekom, ktorý býva vedľa a keď to všetko absolvovali, zainvestovali a prišli, tak napriek tomu k tomu konfliktu došlo. Tento podnik na rozdiel od iných, ktorí majú podobné podmienky, ale na nich sa nikto nesťažoval a nepodával na nich podnety, tento podnik má problémy. To je základná jedna vec, to nie je prosím tak, že by sme tu teraz riešili 10 podnikov v centre mesta, kde sa nám každý deň sťažuje 10, 20, 30, 70 ľudí na ich funkciu? To je o tom, že niekto si povedal budem riešiť túto nespravodlivosť tým, že Vám ukážem, že keď začnem dávať podnety na obľúbené podniky v centre, na ktoré sa doteraz nikdy nikto nesťažoval, ale začali chodiť anonymné podnety na 10 podnikov a my sme tie podnety ako mesto musíme vyhodnocovať. Tak zisťujeme, že tieto podniky, na ktoré sa doteraz nikto zásadne nesťažoval sú v podobnej situácii ako ten Mestský hostinec a našim konaním voči Mestskému hostincu a ďalším 10 podnikom, na ktoré sme dostali anonymné podnety, že je to tá istá situácia sme si uvedomili, že dostávame do problémov ďalších 10 podnikov v centre mesta. Zrazu sme boli v situácii, že keď my začneme tieto podniky pokutovať a začneme ich riešiť, tak nám nie jeden, ale desať podnikov kľakne v tom meste, pričom ďalšie podniky vedľa, ktoré nemajú tento problém lebo zrovna nesúvisia s bytovou jednotkou napriek tomu to je, že prosím pekne obdom. To sa nebudeme o tom, že to je 500 m niekde obdom, tak tie prevádzky budú môcť fungovať a tieto budeme likvidovať. Ved' sa vžité do situácie prosím Vás týchto ľudí, to je tak, toto je ten fakt. My sme Vás poprosili, prostredníctvom pána poslanca Martina Smolku, aby ste prosím Vás, zabránili v tejto chvíli situácii, že nám možno kľakne 10 podľa mňa dobrých a zaujímavých podnikov v centre mesta len preto, že nemáme dokonalé VZN. Upozorňujeme Vás na to a prosíme Vás, že poďme prosím Vás to urobiť tak, že do 5.00 prevádzka podniku a prevádzka aj jej terasy a poďme sa v klúde si to vyhodnotiť v praxi a poďme sa klúdne o tom rozprávať a nie je žiadny problém, pokiaľ akákoľvek väčšia iniciatíva vzíde zdola, ktorá má zmysel, aby sme sa ňou zaoberali, aby sme sa zišli a urobili iné rozhodnutia, aby sme tomu zabránili. Ale stále je to lepší variant ako zostať v tom čo je teraz, budeme to sťahovať, budú nám chodiť podnety, my budeme musieť konať a kým sa nejako dohodneme, tak nám tu kľakne 10 podnikov v centre mesta, ktoré majú ľudia radi. Viete, ja som tu riešil situáciu a riešim tu v lete situáciu, čo mám robiť, keď mi ľudia zo Sihote, šak dobre si pamätáte na kauzu, ktorú som tu mal s jedným mladým človekom z internetu zo Sihote. Ved' nám to tu nandal, hekol sa nám do systému a nadával nám akí sme grázli, že robíme hluk a celú noc išiel hluk z Kačabaru zo Zamaroviec, ale idiot bol primátor a mesto, ktoré nevie zabezpečiť, aby sa on na Sihoti mohol vyspať lebo mu celú noc blákala hudba zo Zamaroviec. A tí ľudia sa kedy sa na tej Sihoti vyspia, keď budú bývať na hoteli Ostrov diskotéky v nočných hodinách, kde sa bláka, ale to sú už Zamarovce, ale zvuk sa šíri celým Trenčínom na Sihot'. To prosím ako budeme riešiť, lebo na to nemáme prosím pekne žiadny dosah?

Takýchto príkladov je tu v tomto meste x, ktoré tu zažívame dlhé roky a viete prečo to tak je? Lebo zákon NR SR túto vec nerieši a ja som pán poslanec Medal, dokonca pripravil návrh novely zákona a cez K8 som ju predložil cez primátora Žiliny a Košíc, kde som ich poprosil, aby toto predložili ako návrh do parlamentu. Ja som urobil túto iniciatívu lebo problém je viete v čom? Problém je v tom, že dnes keď máte hluk a prídete, tak Regionálny úrad verejného zdravotníctva to nameria, povie, tak prekročili ste, odchádza a v následných dňoch potom pokutuje. Ale tých ľudí nezaujímá čo bude v následných dňoch, tí ľudia potrebujú, aby ten hluk skončil okamžite, keď nejaký je a na to nikto v tomto štáte nemá kompetenciu, aby keď sa to zmerá na mieste a na mieste sa povie, tak a teraz ste šialene prekročili, rušíme Vám tú akciu alebo okamžite vypnite hudbu, na to tu nikto nemá tú kompetenciu. Ja som chcel, aby sa zmenila v Národnej rade táto kompetencia, aby obce a mestá túto možnosť mali a mohli cez Mestskú políciu a možno aj cez štátnu, priamo na mieste, keď sa okamžite ukáže, že sa prerušuje ten hluk alebo, že je to moc, tak sa tam tá záležitosť skončí alebo sa zruší, ale na to nikto z nás nemá kompetenciu a to je vážny problém. Tá petícia tých občanov, ktorí ju podpísali alebo tá podpisová akcia, viete to súvisí s tým, že tí ľudia sa zľakli niečoho čo a to musím podporiť pána viceprimátora, čo dnes existuje, to už dnes je. Dnes sú tu prevádzky do rána, normálne tu fungujú, tu sa bavíme o jednej prevádzke, kde je proste problém v spolunažívaní dvoch ľudí. Ved' hádam si nemyslíte, že Paddock alebo Coffee sheep ruší byty na Hviezdoslavovej ulici? Ved' my nechceme preboha živého teraz urobiť to, že do 5.00 ráno a bude tu hambajs, rambajs. Ved' tí ľudia koniec koncov mnohí z nich do 5.00 ráno sa im neoplatí ani otvoriť, toľko ľudí tu ani neni, aby vysedávalo do rána tam, to je len ohraničená možnosť, ale podľa mňa Vám garantujem, dve tretiny tých podnikov tú možnosť ani nevyužije lebo to nepotrebuje. My len ideme urobiť elementárnu slušnosť preto, aby nám jeden podnik zbytočne kvôli zlým vzťahom jedného a druhého, dvoch ľudí medzi sebou neskončil proste, ani to nechceme. Tak Vás prosím, pozrite sa na to takto, nepozerajte sa na to iným spôsobom, to nie je proti občanom v tomto meste? My tu máme ročne cez 80.000 prenocovaní v tomto meste. Ideme robiť projekt TreBuCHET, južné opevnenie hradu. Ved' my robíme všetko preto, aby sme počet turistov v tomto meste zvyšovali z roka na rok. Snažíme sa zachrániť demografický pokles obyvateľov v tomto meste lebo nám obyvateľstvo ako v každom inom meste stárne. Ja rozumiem, že pán poslanec Medal chce mať z Trenčína provinčné mesto, ok, ja to chápem, ale ja s Vami nesúhlasím. My sme krajské mesto, ôsme najväčšie mesto na Slovensku, centrom, ktorého je Trenčín kde v tomto kraji žije 500.000 obyvateľov. Ja nechcem byť ako krajské mesto provinčné, ja chcem byť krajské mesto ako ôsme najväčšie na Slovensku, aby som tu udržal ľudí. Trenčín si TY pán poslanec Medal je myslený tak, že my chceme dostať do centra mesta čo najviac mladých ľudí 5, 6 tisíc, ale mladých ľudí, ktorí bez problémov budú fungovať, možno nebudú jazdiť autami už budú chodiť peši a budú tu môcť žiť a existovať. Ale my nejdeme z centra mesta urobiť sídlisko, my ideme z centra mesta urobiť živý organizmus, kde ľudia budú fungovať, zabávať sa a žiť. Prepáčte, ja nechcem byť ani Beckov, ani Čachtice, ktoré si vážim, ale to sú obce, ktoré môžu mať dennú turistiku, ktoré majú pár stoviek alebo tisíc obyvateľov, kde cez deň prídete na hrad a večer už idete preč lebo tá obec je malinká s jedným hradom, ale ja nechcem byť ani Beckov, ani Čachtice. Tak prosím Vás, odhliadnite od toho, že ved' aj Občiansky klub konečne sa zhoduje na tom, že nechajme prevádzky vnútri otvorené do 5.00 a navrhujete terasy dať do 24.00, piatok, sobotu. Ale navrhujete v podstate upraviť súčasné VZN na to, aby to bolo do tej 24.00 tie terasy, hej? Ja Vám iba hovorím, že podľa môjho názoru je lepšie riešenie a bezbolestnejšie riešenie v dobrom slova zmysle zariskovať, nechať to do tej 5.00 a ako náhle príde problém, tak to poďme okamžite riešiť, na toto tu moc máme. Ale toto nie je VZN o tom, že ideme teraz ľuďom na Hviezdoslavovej ulici do rána robiť bordel v meste lebo tých opilcov v tom meste nepozastavujete nikdy v živote. Opíjajú sa Vám na Brezine, hoci kde inde, nemusia sedieť v baroch a kaviarňach, ale prosím Vás, nerobte z tohto mesta

provinčné maličké mestečko alebo dedinku, lebo ja si myslím, že my máme ambíciu mať nie 50.000 obyvateľov, ale v budúcnosti tým, že chceme oživiť centrálnu mestskú zónu, ideálne by bolo ísť k 60.000 - 65.000 obyvateľov, to čo malo kedysi toto mesto a vrátiť mu ten status ozajstného mesta a nie obce. A to je rozdiel medzi mnou napr. a pánom poslancom Medalom a ja to chápem, to je filozofická otázka, ja tomu rozumiem, ale ja to nechcem. Ja chcem len normálne, moderné európske mesto a robím všetko preto, aby to tak bolo a Trenčín si TY má slúžiť k tomuto a nie, aby to bolo provinčné mesto, to sme sa trochu zle pochopili a takto to ani myslené pán poslanec Medal nebolo a nie je. Ale prosím Vás, zamyslite sa nad tým, že to čo povedal viceprimátor a tým skončím. No nechcel povedať tým, že sa nestane nič v zmysle, že úplne nič, ale prosím Vás, keď to takto necháte a keby sa stalo, to čo povedal pán poslanec Bystrický alebo Mičega, že to stiahneme a necháme to tak a teraz nevieme koľko ešte budeme o tom diskutovať, tak môžeme zlikvidovať podniky v centre mesta a to nie je dobré. Tak pozrite sa na to prosím Vás tak a ja ešte raz budem cez ZMOS iniciovať zmenu návrhu zákona, ktorý bude hovoriť o tom, aby obce a mestá mohli oveľa efektívnejšie a okamžite riešiť hluk priamo na mieste, keď vznikne a nie ako to je teraz, že sa to potom rieši až pár dní po tom a nie okamžite na mieste lebo legislatíva to nedovoľuje. Toto osobne budem iniciovať, aby sme to vyriešili, ďakujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem, tak pán primátor, vy ste teraz mal polhodinu, potom budete mať možno čas až do rána. Ja mám posledné dve minúty, tak chcem len pár replík ak dovolíte. Problém tu nenastane, problém tu už je, my ho riešime permanentne s občanmi Stredy bez ohľadu na to, či sa upraví a zrovnoprávni podnikateľské prostredie pre miestnych prevádzkarov podniku. Čo potvrdzujem my sme, je to v tomto ohľade logická novela, ale máme šancu pri tom teda poriešiť alebo aspoň otvoriť nejakú širšiu diskusiu o tom, ako by sa ten skutočný problém, ktorý tu je a ktorý vnímajú veľmi citlivo práve ľudia, ktorí tu bývajú, aby sa riešilo. Provinčné mesto som myslel samozrejme na úrovni krajského mesta, kapitolu nejakej provincie to nie je nič prioritné, naopak ja si myslím, že by sme mali byť hrdí na to, že sme takým mestom kde sa, ale aj dobre žije a nielen podnikateľom, ale aj tým, ktorí bývajú v centre mesta. Znova opakujem, Trenčín si TY hovorí o tom, že do mesta je treba prilákať ľudí bývať, touto novelou ich vyháname z mesta. A úplne posledná vec, len na margo toho Rokovacieho poriadku, no nenašiel som to čo hovoríte pán primátor, že by predkladateľ nemohol vziať svoj návrh späť? V článku 9 bod 10 sa to píše, že až prístupím k hlasovaniu je ten bod.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, ja dve veci. Jedna vec je pán primátor, ja by som nespájal to čo sa tu teraz prerokováva s tým, čo tu bolo s tým mladým pánom zo Sihote. Tam Ti dám za pravdu, že to čo sa púšťa muzika v Zamarovciach nemôžeš za to ani ty, ani my, ani nikto čo tu sedíme a nie je to ten prípad, o ktorom sa tu bavíme. Tak ako povedal takisto kolega Medal, tiež si mal dosť siahodlhý príspevok, síce ty nehlasuješ, ale použil si tam rôzne veci, ktoré vôbec nemajú s tým nič spoločné, katastrofický scenár. Potvrdiť môžem akurát, že tu vravíš o nejakom krachovaní, nie som si istý, že či mesiac je ten čas, ktorý spôsobí krach nejakých prevádzok tu na námestí? Myslím, že to čo tu sa deje za posledný rok je skôr to, aby im uškodilo parkovanie, plus realizácia a rekonštrukcia námestia, to je myslím to, aby mohli niektorí tvrdiť, že môžu skrachovať. Ďakujem kolegovi Medalovi v jednej veci, ja som si stihol narýchlo prebehnúť celý Rokovací poriadok, tiež som tam nenašiel nič také, čo si tvrdil, že nie je možné. Netvrdím tú formuláciu, či na začiatku sa má, nemá stiahnuť, jednoducho kľudne dnes podľa mňa môže, tak ja to uľahčím. Podávam návrh na uznesenie MsZ odkladá prerokovanie VZN na najbližšie rokovanie MsZ. Myslím, že treba sa s tým vysporiadať, čo som povedal, nie je v rozpore s Rokovacím poriadkom podať

návrh na uznesenie, takže MsZ môže o tom rozhodnúť, myslím, že sa to vráti tam, kde to patrí. V januári to tu môže byť, neskrachujú prevádzky a môžeme fungovať ďalej, ďakujem.“

JUDr. Birošová povedala, že „chcela som o niečom inom, pozerala som si štatistiku, že aký je stav obyvateľov. Tak v roku 2016 sme mali 50.000, k 1.1.2017 to bolo podľa štatistiky ak je správna 55.000 obyvateľov a k 1.1.2016 bolo 55.155, takže úbytok bol 155 obyvateľov. No ja neviem, skutočne sa prikláňam k tomu, že stiahneme to, teda preložíme tento bod na ďalšie zasadnutie, chce to širšiu diskusiu. Obviňovať sa tu navzájom, hádať sa, my dobre vieme, že koalícia ak to tak môžem nazvať má väčšinu, to znamená bez problému to prejde, takže to sa ja tak domnievam, že tak to bolo pripravené. To znamená, že buď teda hlasujeme o tom, že sa to prekladá na zasadanie budúceho zastupiteľstva alebo naozaj, aj keď nemám to právo akože dávať návrh, ale teda by som dávala návrh na ukončenie diskusie, je 21.00. To ani nestihneme zastupiteľstvo dokončiť a sme fakt pri bode č. 7. Pán primátor dávam slovo Vám, vy vediete toto zastupiteľstvo, tak prosím skúste dať ak je to možné hlasovať o návrhu pána poslanca Mičegu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „no najprv by som sa chcel spýtať, že či trváte na tom, že mám dať hlasovať o ukončení diskusie?“

JUDr. Birošová odpovedala, že „takže najprv by som dala hlasovať alebo navrhujem, aby sa hlasovalo o návrhu pána poslanca Mičegu a ak by neprešiel, tak potom o ukončení diskusie.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „navrhovať nemôžete podľa Rokovacieho poriadku, to nechajte už na mňa. Takže nebudem dávať hlasovať o prestávke, takže ešte je tu pán viceprimátor Žák.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „za mňa naozaj len fakticky. K tomu, čo hovoril pán poslanec zo Sihote. Kolaudačné rozhodnutie bolo 10.9.2010, kedy tu pán primátor ani pán Forgáč ešte neboli. Takže stavebné muselo byť pred týmto dátumom. A k tomu, že nejakým spôsobom robíme zlo prevádzkam v centre hlavne v nočných hodinách rekonštrukciou námestia a parkovaním, tak parkovaním asi nie. Pretože v centre sa platilo aj pred zavedením regulácie parkovania a teraz sa cez víkend neplatí v centre, ani teda v centre a vo večerných hodinách takisto nie. Takže parkovanie je vlastne podobné, dokonca je viacej parkovacích miest voľných v centre v tomto momente, takže skôr naopak a námestie sa rekonštruovať niekedy muselo. Takže tak či onak, to neovplyvňuje tie prevádzky, že by to bola naša vina, vina, že sme tí zlí, ale je to jednoducho vynútená záležitosť, ďakujem.“

JUDr. Smolka uviedol, že „návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín. V súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote boli uplatnené spoločné pripomienky od 65 fyzických osôb žijúcich v centrálnej mestskej zóne v zmysle § 6 ods. 4

zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vyhodnotenie pripomienok bolo poslancom písomne predložené dňa 08.12.2017. Spracovala Mgr. Iveta Plešová útvár právny. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „dobre, ja sa ešte vrátim len k tomu, že Rokovací poriadok bod 10 hovorí, že poslanec alebo predsedajúci môže svoj pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh vziať späť dovtedy, kým MsZ nepristúpi k hlasovaniu o tom, to ste mysleli pán poslanec Medal? No, ale veď preto hovorím, že to je, to je poslanec predkladajúci pozmeňujúci alebo doplňujúci, nie schválený bod zastupiteľstva, ktorý môže predsedajúci stiahnuť počas rokovania? MsZ na začiatku každého zasadnutia prerokuje návrh program zasadnutia. MsZ môže na návrh primátora alebo poslanca navrhnutý program doplniť alebo zmeniť, ak návrh odsúhlasí nadpolovičná väčšina prítomných poslancov, následne MsZ schvaľuje program ako celok. A zmeniť ho môžete na začiatku tým, že buď navrhnete stiahnuť bod programu alebo ho navrhnete tam nejakým spôsobom vypustiť nejaké body preto hlasujeme na začiatku, že potom sa schvaľuje schválený program, dobre.“

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Bakoša.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 3 proti, 9 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Bakoša.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 6 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 5 proti, 6 sa zdržali, 6 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 proti, 2 nehlasovali, schválilo VZN č.15/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.6/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1180/

7/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 10 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 10 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 9A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Viliam Siran a manž. Ing. Renáta Siranová.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9A.

Ide o:

A/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č.1089/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² odčlenená geometrickým plánom č.48035637-052-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1089 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Viliam Siran a manž. Ing. Renáta Siranová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaného pozemku a jeho scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Dolné Pažite v Trenčíne, o ktorý sa kupujúci dlhodobo starajú a udržiavajú ho. Pozemok tvorí prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín je nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č.1089/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² odčlenená geometrickým plánom č.48035637-052-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1089 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Viliam Siran a manž. Ing. Renáta Siranová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania

užívaného pozemku a jeho scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 531,20 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 9A – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Viliam Siran a manž. Ing. Renáta Siranová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Viliam Siran a manž. Ing. Renáta Siranová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1181/

K bodu 9B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabrielu Kubačkovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9B.

Ide o:

A/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3289/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², odčlenená Geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3289/1 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Gabrielu Kubačkovú**, za účelom zarovnania línie a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky, za kúpnu cenu 30,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi komunikáciou na Kukučínovej ulici a nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky. V minulosti bol majetkovoprávne vysporiadaný susedný pozemok C-KN parc.č. 3289/7 za účelom scelenia a zarovnania línie pozemku. Na základe uvedeného bola vlastníčka susednej nehnuteľnosti Gabriela Kubačková vyzvaná na majetkovoprávne vysporiadanie zbytkového pozemku, nachádzajúceho sa pred nehnuteľnosťou v jej vlastníctve.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ v Trenčíne dňa 23.11.2017.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3289/9 zastavané plochy a nádvoría o výmere 15 m², odčlenená Geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3289/1 zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Gabrielu Kubačkovú**, za účelom zarovnania línie a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky, za kúpnu cenu 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje450,- Eur.

1/ Hlasovanie o materiáli 9B – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabrielu Kubačkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabrielu Kubačkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1182/

K bodu 9C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Keraming Trenčín, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č.3326/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3326 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Keraming Trenčín, s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania časti pozemku pre prípravu a realizáciu stavby „Parkovisko zamestnancov Keraming, Rybárska ul., Trenčín“, za kúpnu cenu 45,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň, nachádzajúcu sa na ulici Rybárska v Trenčíne, pozdĺž nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúceho. Kupujúci má zámer realizovať výstavbu „Parkovisko zamestnancov Keraming, Rybárska ul., Trenčín“, ktorého časť bude zasahovať aj do pozemku, ktorý je predmetom predaja.

Všeobecná hodnota pozemku v zmysle Znaleckého posudku č. 114/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Šinkom predstavuje 19,63 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 19.10.2017 odporučila kúpnu cenu vo výške 45,- €/m²

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č.3326/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3326 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Keraming Trenčín, s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania časti pozemku pre prípravu a realizáciu stavby „Parkovisko zamestnancov Keraming, Rybárska ul., Trenčín“, za kúpnu cenu 45,00 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 1440,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 9C - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Keraming Trenčín, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Keraming Trenčín, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1183/

K bodu 9D. Návrh na výpožičku nehnuteľného a hnuťel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9D.

Uviedol, že „Mesto Trenčín je vlastníkom nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-ín na budove súp. č. 4, nachádzajúcej sa na Mierovom námestí v Trenčíne (bývalá SLSP), postavenej na pozemku CKN parc.č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 569 m², k.ú. Trenčín, v ktorej sa nachádza kino Metro. Vlastníkom ostatného podielu je spoločnosť „Mierové námestie č.4, s.r.o.“.

Mesto Trenčín a občianske združenie LampART uzatvorili dňa 15.5.2007 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO, ktorej predmetom bola spolupráca zmluvných strán súvisiaca s vytváraním podmienok pre činnosť Art-kina METRO Trenčín. Touto zmluvou zároveň Mesto Trenčín prenechalo na užívanie o. z. LampART potrebné priestory na prípravu a uvádzanie filmových projekcií a vzdelávacie aktivity (ide o priestory v spomínanej budove na Mierovom námestí č.4, „kino Metro“). V zmysle tejto zmluvy Mesto Trenčín tiež hradilo náklady na energie a ostatné nákladové položky spojené s využívaním týchto priestorov. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú, pričom vypovedať ju môže ktorákoľvek zmluvná strana i bez udania dôvodu.

Mestu Trenčín bola dňa 02.06.2017 doručená žiadosť o odkúpenie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti od spoločnosti Mierové námestie č. 4 s.r.o..

Mesto Trenčín má záujem na tom, aby činnosť kina aj po odpredaji spoluvlastníckeho podielu mesta zostala zachovaná min. po dobu 10 rokov. Z uvedeného dôvodu je pred schválením a uzatvorením Zmluvy na predaj spoluvlastníckeho podielu vykonať nasledovné kroky:

1/ Ukončiť Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO s občianskym združením LampART (uzatvorená na dobu neurčitú).

2/ Uzavrieť Zmluvu o výpožičke (na doteraz užívané priestory) a hnuťel'né veci s LampART, o.z. za nasledovných podmienok:

- doba výpožičky je na dobu určitú – 10 rokov (s predĺžením tejto doby pre prípad, ak nebude možné kino prevádzkovať – napr. z dôvodu rekonštrukcie realizovanej majiteľom budovy)
- vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu. Požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:

- a) ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky,
- b) ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda, alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu,
- c) v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom (okrem užívania predmetu výpožičky v súvislosti s účelom výpožičky, t.j. návštevníkmi videoprojekcií, vzdelávacích aktivít a pod.),

d) v prípade opakovaného porušovania ustanovení tejto zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovania zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa

- vypožičiavateľ bude znášať všetky náklady spojené s činnosťou kina (napr. reklama a propagácia, požičovné za filmy, ostatné služby, ostatné osobné náklady, poplatky za ochranu autorských práv, bežné opravy a údržba vypožičaného majetku)
- **požičiavateľ hradí všetky náklady spojené s predmetom výpožičky (náklady na energiu, správu a údržbu a pod.)**

3/ Pred odpredajom spoluvlastníckeho podielu mesta Trenčín spoločnosti Mierové námestie č.4, s.r.o. uzatvoriť dohodu, ktorej predmetom bude postúpenie práv a povinností zo spomínanej zmluvy o výpožičke z Mesta Trenčín na spoločnosť Mierové námestie č.4, s.r.o..

Ide o:

1/ určenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotelňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľnosti medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín a občianske združenie LampART uzatvorili dňa 15.5.2007 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART KINA METRO, ktorej predmetom bola spolupráca zmluvných strán súvisiaca s vytváraním podmienok pre činnosť Art-kina METRO Trenčín. Touto zmluvou zároveň Mesto Trenčín prenechalo na užívanie o. z. LampART potrebné priestory na prípravu a uvádzanie filmových projekcií z oblasti filmového umenia a vzdelávacie aktivity. Ide o priestory nachádzajúce sa v budove súp. č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že nový vlastník nehnuteľnosti, v ktorej sa kino Metro nachádza požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu mesta a Mesto Trenčín má záujem na tom, aby činnosť kina Metro aj po odpredaji tohto podielu zostala zachovaná min. po dobu 10 rokov, je potrebné uzatvoriť zmluvu o výpožičke na doteraz užívané nebytové priestory. Nový vlastník prevezme záväzky vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o výpožičke a uzatvorí Dohodu o postúpení práv a povinností z predmetnej zmluvy o výpožičke.

2/ schválenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov o celkovej výmere 820,73 m² a spoločných priestorov o celkovej výmere 52,65 m² (kotelňa a miestnosť VTZ), nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne, ktoré sú užívané

ako Kino Metro (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o rozdelení užívania nehnuteľnosti medzi Mestom Trenčín a Mierovým námestím č. 4 s.r.o., a hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v predmetných priestoroch, pre **LampART, o.z. Trenčín**, na dobu určitú 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

a

r u š í

s účinnosťou od 08.11.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti Art-kina Metro a Zmluvu o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART.

3/ schválenie

v zmysle § 9a ods. 8 písm. c/ zákona č. 138/1991 zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

predaja nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-in na budove súp. č. 4 Ul. Mierové námestie v Trenčíne s príslušenstvom (hnutel'ný majetok) a na pozemku CKN parc.č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 569 m², výmera prislúchajúca podielu predstavuje 162 m², pre **Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín**, a to za podmienok, že kúpna zmluva medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín bude obsahovať záväzok kupujúceho uzavrieť s Mestom Trenčín v lehote do 30 dní odo dňa, v ktorom kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetu prevodu zmluvu o výpožičke nehnuteľností za nasledovných podmienok:

- a) predmetom výpožičky budú nebytové priestory o celkovej výmere 820,73 m² a spoločné priestory o celkovej výmere 52,65 m² (kotolňa a miestnosť VTZ), nachádzajúce sa v budove so súp. č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne (kinosála, premietacia kabína, kancelárie, pokladne, schodisko, sociálne zariadenia, foyer...)
- b) účel výpožičky bude umiestnenie a prevádzkovanie kina
- c) doba výpožičky bude 10 rokov odo dňa uzavretia zmluvy o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART, s tým, že v prípade, ak bude požičiavateľ alebo iná osoba majúca právo k nehnuteľnosti realizovať zásahy na nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza predmet výpožičky (napr. rekonštrukcia), ktorých realizácia neumožní využívať predmet výpožičky ako kino, tak sa doba výpožičky predlžuje o dobu, počas ktorej nebude môcť vypožičiavateľ užívať predmet výpožičky ako kino
- d) zmluva o výpožičke medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín nadobudne účinnosť odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom zanikne zmluva o výpožičke uzavretá medzi občianskym združením LampART a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín na základe bodu 2 tohto uznesenia pred uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dohodnutá v čase jej uzavretia (t.z. zmluva nadobudne účinnosť len v prípade predčasného ukončenia zmluvy o výpožičke medzi občianskym združením LampART a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín)
- e) porušenie záväzku uzavrieť zmluvu o výpožičke tak ako je uvedené v tomto bode uznesenia bude zakladať právo Mesta Trenčín odstúpiť od kúpnej zmluvy
- f) zmluva o výpožičke bude obsahovať aj povinnosť spoločnosti Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín, v prípade prevodu nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v budove so súp.č. 4 na Mierovom námestí v Trenčíne písomne informovať nadobúdateľa o uzavretej zmluve

o výpožičke medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Mierové námestie č. 4, s.r.o. Trenčín, a to pod zmluvnou pokutou za porušenie tohto záväzku vo výške 120.000,00 €.

Celková kúpna cena predstavuje 276.000,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín je vlastníkom nehnuteľnosti – spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 285/1000-ín na budove súp. č. 4, nachádzajúcej sa na Mierovom námestí v Trenčíne (bývalá SLSP), postavenej na pozemku CKN parc. č. 1203/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 569 m², k.ú. Trenčín, v ktorej sa nachádza kino Metro. Vlastníkom ostatného podielu je spoločnosť „Mierové námestie č.4, s.r.o.“.

Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 12.09.2016 navrhla zvážiť možnosti odpredaja tohto spoluvlastníckeho podielu mesta novému vlastníkovi, preskúmať možnosti nakladania so spoluvlastníckym podielom mesta (kino Metro) a vyvolať rokovania s novým vlastníkom budovy.

Na základe tohto stanoviska boli uskutočnené rokovania s novým spoluvlastníkom budovy, ktorý listom zo dňa 02.06.2017 požiadal o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu mesta, z dôvodu plánovanej kompletnej rekonštrukcie predmetnej nehnuteľnosti. Za účelom zabezpečenia prevádzky Kina Metra pre občanov Mesta Trenčín, nový vlastník prevezme záväzky vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o výpožičke a uzatvorí Dohodu o postúpení práv a povinností z predmetnej zmluvy o výpožičke.

Stanovisko VMČ Stred : nebol uznášania schopný zo dňa 11.09.2017

Stanovisko FMK : neprijala uznesenie zo dňa 24.08.2017

Dopad na rozpočet : bez dopadu

Návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016-2022 s výhľadom do roku 2040.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť uznesenie tak, ako je uvedené v návrhu.

Zároveň ako prekladajúci si dovoľím predložiť pozmeňujúci návrh v bode 2 uznesenia kde sa schvaľuje výpožička nehnuteľností v druhom odseku ruší s účinnosťou od 08.11.2017 navrhujem zmeniť na 13.12.2017. Ospravedlňujem sa toto je preklep.“

Mgr. Medal fakticky povedal, že „ďakujem. Ja iba na upresnenie. V materiály sa píše, že výbor mestskej časti v septembri návrh neschválil, alebo nezaoberal sa ním, pretože bol uznášania neschopný, ale vyjadrili sme sa k tomu na Výbore mestskej časti STRED na zasadnutí 11.12.2017 a Výbor mestskej časti STRED neodporučil mestskému zastupiteľstvu schváliť tento návrh na výpožičku a predaj nehnuteľnosti Mierové námestie 4 spoluvlastníckeho podielu mesta. Proti majetkovému prevodu hlasovali na Výbore mestskej časti STRED poslanci Ščepko a Medal, pani poslankyňa Struhárová a pán poslanec Kanaba sa zdržali, nikto nebol za.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem. Ja by som sa chcel opýtať, keď tu aj je uvedené, že 11. 9. ten materiál vlastne to je ten, ktorý bol predložený ešte na novembrové zastupiteľstvo, tým pádom chápem, nebol doplnený. Ale inú vec som chcel povedať, že neviem či, ono to je nepísané samozrejme pravidlo, sú pravidlá písané a nepísané, ale za nepísané pravidlo minimálne, ako nech sa na mňa nikto nehnevá, trikrát za sebou predkladať ten istý materiál, alebo tretíkrát na zastupiteľstvo. Prvý raz neprešiel, nebol

schválený. Druhýkrát ho pán primátor stiahol, pretože, však matematika nepustí, nemal dostatočný počet poslancov. Dneska vďaka rozpočtu, čož je legitímne, sa tu podarilo zatiaľ poslancom, kolegom poslancom zostať. Ja vás, je to vaša vec. V tomto momente videl som čo tu bolo doteraz. Pravdepodobne tu nebude nič brániť tomu, že to schválite, ale dávam do pozornosti, ono by to chcelo potom ešte aj možno, možno si bude pán primátor z toho robiť srandu, ale ja by som pokladal nech sa potom niekto, kto sa venuje verejnej správe pozrie na to, ako sa toto zastupiteľstvo tieto štyri roky a posledné minimálne dva dostávali aj materiály. To je asi jedna z mála samospráv a to je jedno či miestna, alebo regionálna, kde bez súhlasu komisií, bez súhlasu výborov, ktoré si poslanci zriadili, trikrát za sebou, mne to pripadá jak, mne to pripadá teraz jak realitka. Nedá ponuku jedenkrát, druhýkrát, však ju predáva takže, ako zamyslime sa asi.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Ja ďakujem pánovi kolegovi Medalovi za informáciu. Ja som túto informáciu nemal v materiály. V každom prípade to asi nemá ani význam komentovať, že sme jak realitka. Ja mám pocit, že je úplne v súlade so všetkými pravidlami a s predpismi, že orgány, ktoré majú odporúčací charakter v prípade, že neodporúčia mestskému zastupiteľstvu niečo schváliť, takže to predložíme. Je to úplne v súlade úplne so všetkým. Aj výbory mestských častí aj komisie majú odporúčací charakter. Rozhoduje zastupiteľstvo. Ja neviem čo tu vnášaš aký dojem zas nejakého problému, že sme jediná samospráva, ktorá to robí. Ďakujem pekne.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR fakticky povedal, že „musím nadviazať na kolegu Mičegu. No, žiaľ je to tak, no jako je to v intenciách zákona, je to v intenciách našich teda vnútorných pravidiel atď. odporúčacie stanovisko a pod. samozrejme. Mňa len na tom fakt zaujíma taká tá otázka filozofická, že prečo sa to tak tlačí? Vie mi niekto na to odpovedať? Ako, to kino nám horí, alebo niečo sa tam stalo nejaká havária, je tam havarijný stav vyhlásený, alebo jednoducho čo je naozaj za tým? Čo je za tým, že naozaj, s prepáčením jak v stredoveku, keď sa baranidlami vyrážali nejaké dvere, tak jednoducho teraz ideme normálne riešiť takýmto nátlakovým spôsobom tento majetkový prevod? Mne sa to nepáči a mrzí ma to a je mi to ľúto lebo si myslím, že jednoducho by mali platiť nejaké nepísané pravidlá. Raz ten materiál tu bol, jednoducho nebol schválený, potom sa stiahol. Tak načo tretíkrát? Ako, naozaj, čo sa udialo v priebehu tých, dajme tomu troch mesiacov, že znova musíme o tom rozhodovať? Otázka. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „no, pán poslanec, bolo stretnutie s investorom. Preto sme stiahli, lebo sme povedali, že treba stretnúť sa s investorom, aby poslanci, ktorí majú záujem sa stretli s investorom a vypočuli si jeho zámer. To sa stalo. Ty si tam nebol. A potom sa diskutovalo ďalej a tlačí sa preto, lebo chceme, aby čo najskôr sme mali v Trenčíne zrekonštruovaný kultúrny priestor a ľudia mohli chodiť do normálneho zrekonštruovaného kina, kde je normálna vzduchotechnika, kde netečie strecha, kde sa človek cíti normálne ako v 21. storočí ako v normálne zrekonštruovanom kine, ktoré bude slúžiť predovšetkým ako kino a keď bude treba, tak nejaká možno kultúrna sála. Tak preto. Lebo taká šanca, že môžeš zrekonštruovať kultúrny priestor, na ktorý toto mesto nemá v tejto chvíli finančné prostriedky, lebo má iné priority, taká sa tu neopakuje každá deň. Tak sa ju snažíme využiť, pretože je nám momentálne tento priestor komplikovaný v tom, že nám chátra, dlhodobá chátra a nemáme šancu doňho proste investovať toľko, koľko by sme chceli, lebo na to nemáme finančné zdroje a máme iné priority. Preto. Pre nič iné. A ja len ti pripomeniem, že Hviezda, národná kultúrna pamiatka. Kompletná rekonštrukcia, potrebujeme štyri aj pol milióna euro. Župný dom, národná kultúrna pamiatka. Potrebná základná rekonštrukcia 1,8 milióna euro. Už sme na 6,3. Táto nehnuteľnosť, priestor kina 28 %-tná spoluúčasť pri

nejakej základnej rekonštrukcii minimálne 400 tis. euro, základnej rekonštrukcii. A mám pokračovať ďalej? Zimný štadión 3 mil. euro, osem kultúrnych stredísk atď., atď. Máme šancu získať zdroje a mať normálne, slušné, zrekonštruované kino. To nás tlačí.“

JUDr. Birošová povedala, že „no, takže, kde by som začala. Možno tým, že to kino Metro, jak ho všetci voláme, nie je také obyčajné kino. Z materiálov, ktoré ste poslali a všetci predsa vedia, že je to kino, ktoré vzniklo v roku, alebo teda budova bola postavená v roku 1938 a vlastne budova slúžila dost' občanom. Hej? Potom až tam bola budova, priestory určené pre Sporiteľňu neskôr. Ale to kino Metro prežilo od toho roku 1938 všetky režimy, prežilo dokonca aj II. svetovú vojnu. Ťažko povedať či prežije ďalej. Hej? Môžem povedať iba toľko, že v nedávnej minulosti, keď sa predávala za Mostami budova vlastne plavárne aj s priestorom, tak v kúpnej zmluve bolo zakotvené, ak si dobre pamätám, že teda ten, kto to nadobudol je povinný prevádzkovať tú plavárňu. Vieme ako to dopadlo, v plavárne sa kúpu kačice. Poznáme kopec zmlúv, ktoré boli uzavreté, kde Mesto zaviazalo nadobúdateľa k strpeniu určitých tiarch, alebo teda nejakým záväzkom ho zaviazalo niečo konať. Dobré vieme, že takéto záväzky sú v podstate právne nevynútiteľné, že sa dá obísť akýkoľvek záväzok zo zmluvy. Za najväčšiu chybu tak, ako som to už písala niekoľkokrát, považujem to, že pán primátor sa vzdal predkupného práva k nadobudnutiu väčšinového myslím, že 72 %-tného podielu od Slovenskej sporiteľne za čiastku 1,2 mil. euro. Je to veľa, alebo málo? Túto čiastku nadobudol spoločnosť Mierové námestie 4, s.r.o., čiže je to pán Saidler. Aj pán Saidler po tom, čo to neprešlo po mojom emotívnom prejave na prvom, prvýkrát na zasadnutí zastupiteľstva, zvolal stretnutie, kde naozaj sa snažil predniesť svoj podnikateľský zámer. Keď som mu položila otázku čo chce robiť s budovou, či teda chce robiť biznis, alebo charitu, tak bolo mi odpovedané, boli u toho svedkovia, že biznis. Čo je pochopiteľné. Pán Saidler je biznismann a určite do Trenčína neprišiel robiť charitu. Čo je charita? Charita je nielen rozdávať peniaze na dobročinné účely, to znamená bezdomovcom variť polievku, alebo mať prístrešky pre bezdomovcov, podporovať cirkev. Charita je aj podporovať umenie. Pred nedávnom, teda pre troji rokmi, nie to tak dávno tu pani Zuzka Mišáková takmer plakala, keď prosila Mesto Trenčín o pravidelný príspevok 7 tis. euro tak, aby mohla udržať prevádzku Mestského divadla Trenčín. Je to občianske združenie, ale dá sa povedať, že svojou činnosťou sa jedná o profesionálnu scénu, ktorá pracuje za ťažkých okolností. Vtedy nikto z vás nepodporil toto divadlo. Povedali ste, nie sú peniaze. Zuzka dostala 1000 euro, zbytok som doložila ja, aby to divadlo prežilo a podporujem ho dodnes. Som veľmi vďačná, že v rozpočte sa našla dnes suma 20 tis. euro, aby toto divadlo bolo zachované. Skrátka, kultúra je charita. Kultúra si na seba nikdy nezarobí, vždy potrebuje mecenášov, možno typu Medici, neviem. Ale pán Saidler týmto mecenášom nebude. Bude chcieť robiť biznis. Nadobudol za slušné peniaze väčšinový podiel a samozrejme, že chce budovu rekonštruovať. Otázka je, koľko tam kino Metro, alebo Art kino, alebo kino Metro vydrží? Poviem vám úprimne, že neprežije. Že neprežije ani 5 rokov. Neprežije, pretože to nebude o tom, že pán Saidler nebude to kino chcieť. To bude o tom, že ten, kto ho tam bude prevádzkovať bez podpory nevydrží a nakoniec bude musieť odísť. Ako, také sú skúsenosti. A toto nebude žiadna výnimka. Preto tak, jako som povedala na stretnutí pánovi Saidlerovi, že sa mu pokúsím, že budem hlasovať určite proti predaju. Dôvody som vysvetlila, ale som uviedla, že sa pokúsím nájsť spôsob alebo riešenie, ktoré by bolo prijateľné a keby ja som chcela robiť biznis, tak ho prijmem. Napísala som otvorený list pánovi Saidlerovi. Bolo to presne 7. 11. roku 2017. Preposlala som ho všetkým poslancom. Dala som ho na Facebook. To znamená, že poslala som ho samozrejme pánovi Saidlerovi na jeho adresu mailovú, ktorú mi uviedol. Na tento list som nedostala žiadnu odpoveď. Stručne. Asi som mu navrhovala toľko, že nech sa pokúsi, lebo osobne si myslím, že bolo potrebné vopred predtým, než sa pán primátor vzdal predkupného práva, prerokovať túto otázku na zastupiteľstve. To znamená, vtedy sa mohla aj

riešiť otázka kino Metra. Vlastne sa to malo riešiť komplexne. Nadobudneme podiel, akú hodnotu získame, budeme mať na to, aby sme spravili z tejto nehnuteľnosti keby sme boli vlastníkom v celosti nejaké art centrum, alebo možno požiadať o eurofondy? Túto možnosť sme nemali, ani sme sa k nej nevyjadrili. Preto som pána Saidlera prosila, že nech skúsi ponúknuť Mestu Trenčín podiel za takú cenu za akú ju nadobudol, aby sme mohli vyvolať tú diskusiu a k tejto veci sa vlastne vyjadriť všetci. Odpoveď neprišla, poslala som takú slušnú urgenciu ani na tú nebola žiadna odpoveď. Dala som návrh na stiahnutie tohto bodu z programu z toho dôvodu, že určite by bolo dobré s pánom Saidlerom si sadnúť, pretože ak by nebol ochotný ponúknuť túto nehnuteľnosť Mestu Trenčín za tých istých podmienok, tak som mu napísala, že som ochotná, teda nielen ja, ale aj s manželom, ten spoluvlastnícky podiel od neho kúpiť za cenu o 100 tis. viac než za čo nadobudol. To znamená, biznis dobrý, lebo za pol roka dostať 100 tis. navyše, čo je celkom slušná ponuka. Žiadna odpoveď. Nebolo to preto, že by sme chceli robiť biznis, ale preto, že ak človek aj zbohatne a Pán Boh mu požehnal, požehnal mu majetok, deti, požehnal mu úspech, biznis, tak je povinný niečo spoločnosti vrátiť. Chcela som sa stať, možno aj s manželom, pre toto mesto dobrým anjelom. Nie kúpiť nehnuteľnosť na biznis, ale prerobiť ju na art centrum tak, aby to kino tam nerušené bolo, aby Mesto Trenčín to nezaťažovalo. Nech si spoluvlastnícky podiel nechá. Nikdy by sme nepýtali ani euro. To, že charitu robíme, robíme ju predovšetkým pre cirkev, je známe. Chceli sme ju urobiť pre toto mesto. Pán Saidler možno nemal čas, aby sa ozval. Možno, ja neviem, som nebola dostatočne aktívna. To zas vysvetľujem tým, že manžel je ťažko chorý a operáciu prekonal včera, takže toľko času nebolo. Ale považovala by som minimálne za korektné, keby som na ten mail dostala odpoveď. Aspoň takú, nemáme záujem pani doktorka, máme úplne iné riešenie. Takže odpoveď neprišla. Ja tu teraz vlastne čo, plačem, nariekam. Nechcem spochybňovať nič. Len chcem poprosiť, aby ste nehlasovali za. Dajte možnosť, aby sa niekto stal dobrým anjelom pre toto mesto. Lebo toto mesto potrebuje aj osvietených investorov. Takých, ktorí nečakajú, že keď investujú budú mať z toho peniaze. Budú mať z toho stratu, lebo peniaze vedia zarobiť inde. Ale to čo zarobia, vedia vrátiť. Vedia dať občanom, aby im bolo lepšie, aby aj to centrum sa stalo kultúrnym centrom a nie, aby sme sa báli. Vydrží tam kino? Nevydrží tam kino? Ja neviem. Ale moje skúsenosti z právnej praxe sú také, že to kino do piatich rokov odíde. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval a povedal, že „pani poslankyňa, prečo ste neprišli už oveľa skôr ako prišiel p. Saidler a neurobili ste to, čo ste povedali teraz. Kde ste boli doteraz? To je jedna vec. A druhá vec. Keď chcete byť s pánom manželom dobrými anjelmi, tak napríklad investícia do kina Hviezda by nám pomohla ako mestu. To by bolo fantastické. Ak by ste našli túto silu v sebe a boli by ste dobrí anjeli s manželom, tak budeme hrozne radi, keď z pôvodných 4,5 mil. dáte 1,3 mil. do Hviezdy. A tá ostane v meste. Takže, stále máte možnosť tými dobrými anjelmi byť. Máme tu kino Hviezdu. Máme tu Župný dom, 1,8 mil., chcú nám zavrieť Trenčianske múzeum, lebo nám tam tečie, máme ho v zlom stave, je to národná kultúrna pamiatka, 1,8 mil. Keby ste zainvestovali do Trenčianskeho múzea s manželom 1,8 mil., tak Vám garantujem, že Vám všetci budeme úprimne tlieškať. Takže, ja si nemyslím, že toto mesto v tejto chvíli stojí a padá na budove Slovenskej sporiteľne, kde má mesto 28 %. My máme Hviezdu. Tá je naša 100 %-tná, tam nie je nikto, tam sme len my, ako Mesto. Tam sa vieme sadnúť si s Vami a rozprávať sa. 4,5 mil. euro by sme tam potrebovali investovať. Župný dom je náš, nikoho iného. Je to v plnom majetku mesta, nie je tam žiadny cudzí človek a nechceme predávať Župný dom, lebo to je historická budova. Chýba nám 1,8 mil., aby sme ho aspoň zasnivali. Tak, keby ste nám pomohli, tak Vám budeme vďační, aby sme zachránili napr. Trenčianske múzeum. Čiže, dvere sú Vám otvorené a bol by som Vám vďační, keby ste sa možno ubrali touto cestou. A len taká odpoveď. Viete, keď sme sa o tom spolu rozprávali, ja si myslím, že pán Saidler Vám dal tam jasnú odpoveď. On neprišiel tú

budovu kúpiť preto, aby keď mu niekto ponúkne o 100 tis. viac, tak ju hneď predá. On to tam jasne povedal. On neprišiel sem kvôli tomu. On sem prišiel investovať do celej tej budovy, celú ju zrekonštruovať. Celú, lebo žiaľ, Slovenská sporiteľňa ju ani celú nezrekonštruovala, iba jej časť. On ju chce zrekonštruovať celú do pôvodnej podoby. Čiže, ešte aj tomu kinu chce vrátiť akoby pôvodnú podobu, ktoré malo v 30-tych rokoch a povedal Vám aj nám všetkým, že on tu chce v tom meste investovať dlhodobo a dlho. To znamená, že on si nevie ako človek, ktorý 30 rokov podniká s firmou, ktorá nesie jeho predstavu, že by ľudí v tomto meste oklamal. On to povedal. A Vy ste pritom boli, aj my. Čiže, ja si myslím, že on sa Vám logicky neozval preto, lebo on to nepochopil, že prečo by to mal predávať o 100 tis. viac, keď on to nekupoval preto, aby to následne o 100 tis. viacej predal. Veď to nebol zmysel jeho príchodu Trenčína, ani investície do tejto budovy, kde Mesto má 28 %. Viete, ja to nechápem, že keď sme tu mali, viete, zimný štadión a mali sme tu investora, nakoniec tie peniaze odniesol dole na juh Slovenska, tam postavil športovisko. Mohli sme tu mať modernú športovú ustanovizeň, zimný štadión. A investor ušiel. A keď sa pán poslanec Bystrický pýta, že čo nás tak tlačí, tak jednoducho tlačí ma to, že nechcem zase, prepáč, situáciu, že našou úlohou ako poslancov a primátora je, získavať aj iné zdroje z privátnych zdrojov na rekonštrukciu kultúrnych ustanovizní, na ktoré my nemáme finančné prostriedky a ktoré dokonca nemáme ani plne v rukách. Hviezda je priorita a Župný dom. To sú dve kľúčové priority mesta a tu keď Vás poprosím, keď nám pomôžete, alebo keď mestu pomôžete, tak ja Vám garantujem, že Vám budem ďakovať, tlieškať Vám a budem Vás nazývať dobrými anjelmi, lebo to sú veci, ktoré potrebujeme, Hviezda a Župný dom. Tak prosím, ak budete hovoriť s pánom manželom verím, že bude zdravý a že všetko dobre dopadne, tak sa, prosím, o tom porozprávajte s ním o týchto dvoch budovách. Je tu možnosť.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem, pani kolegyňa Vy tu strašíte nejakými piatimi rokmi, kde prognózujete, že o päť rokov kino zanikne, art kino. Ja si dovoľm prečítať veľmi krátky úryvok. Bol vám zaslaný materiál, ktorý pripravil žiadateľ, kde vlastne vysvetľuje alebo vymedzuje svoje ciele. Hlavným cieľom je prevádzkovať art kino Metro ako atraktívny multifunkčný priestor. Obnoviť v historickom centre mesta živé spoločenské centrum tak, aby svojimi kultúrno-spoločenskými aktivitami oslovilo a pritiahlo širšie publikum. Poskytnúť priestor na spoločenské stretnutia a kultúrne podujatia rôznych žánrov a vytvoriť atraktívny priestor v centre mesta nielen pre obyvateľov mesta, ale aj pre jeho návštevníkov či turistov. Ten priestor má slúžiť napr. na premietanie filmov, väčší dôraz na klubové filmy pre náročnejšieho diváka. Divadelné predstavenia, koncerty, charitatívne akcie, literárne večery, výstavy, workshopy, vzdelávacie aktivity, spoločenské podujatia. Rekonštrukcia kinosály na kinosálu s univerzálnym využitím, prinavrátenie pôvodných hodnotných prvkov, úprava podlahy, možnosť úpravy pódia, variabilné sedenie, možnosť využitia hluchého priestoru foyer pri bočnom vchode alebo východe z kina do Farskej ulice, možnosť využitia pridružených priestorov kina, rekonštrukcia sociálnych zariadení. Viete, pani poslankyňa, my tento spoluvlastnícky podiel, alebo priestor nepredávame nejakému produktu Mečiarovských 90-tych rokov, kde takéto praktiky, že je jedno čo je napísané v zmluve a je jedno čo sa povie, lebo zmluvy sa porušujú, pre týchto ľudí je to bežné. My to takémuto človeku nejdeme predávať. Ideme to predávať, podľa môjho názoru, človeku, ktorý vie čo sú to hodnoty, má charakter a vie, čo je to česť. Mne Váš pohľad na túto vec, ktorú ste zadefinovali úplne jasne, že o päť rokov nás tu niekto obalamutí a mňa to od Vás vôbec neprekvapuje.“

JUDr. Birošová fakticky povedala, že „no, nerada sa vyjadrujem, ale musím povedať, viete pán primátor Vy ste skutočne mediálny mág, skutočne, fakt. Vy tak dokážete zavádzať občanov a manipulovať so slovami, že to skutočne zasluhuje obdiv. Takže, máte môj obdiv.“

To, čo sa týka tejto záležitosti, veľmi ma prekvapuje, že tak veľmi obhajujete pána Saidlera a že ste s tou ponukou, keď ste vedeli nepíšiť aj za niekým iným. Nemuseli ste za mnou. Ale jednoducho, Vy ste si vybrali. Vy ste si vybrali koho Vy ste chceli a vylúčili ste, vlastne to je netransparentné, ostatných možných účastníkov. To znamená, ak už ste chceli nakladať s majetkom mesta, hej, čiže vzdať sa spoluvlastníckeho podielu, tak ste sa mohli aspoň opýtať. Keby dneska mesto malo jednu jedninu tej budovy, dobre OK, mohli sme sa baviť o tom, za čo ju predáme, jednu jedninu. Výnos mohol byť väčší. Čiže, ja som očakávala, že sa budete správať ako hospodár. Čo sa týka kina Hviezda, OK, dajte mi ho do bezplatnej výpožičky, veľmi rada zainvestujem. Dajte mi rovnaké podmienky ako dávate p. Saidlerovi. Nedávajte ich len mne, dajte ich všetkým rovnaké. Čiže, vypíšte transparentné výberové konanie, ak tvrdíte, že teda áno, je možné investovať do majetku mesta. OK. Urobte podmienky, urobte verejnú obchodnú súťaž, alebo verejné ponukové konanie a uvidíme kto sa prihlási. A možno bude záujemcov o kino Hviezda 10. Nie jeden, 10. A možno my tu vyberieme najlepšieho a povieme si OK, to je riešenie, to je systémové riešenie. Takže, nastavte pravidlá rovnaké pre všetkých. Pre p. Saidlera, pre mňa, pre kohokoľvek, kto do tohto mesta príde. Lebo ten sem potom príde rád ako investor, lebo bude vedieť, že podmienky pre všetkých sú rovnaké.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval a povedal, že „pani poslankyňa, ja Vám nerozumiem, ja, mesto Trenčín nebolo vlastníkom Slovenskej sporiteľne a celej budovy. My tam máme 28 %. A Slovenská sporiteľňa to predávala a predala. To predávala Slovenská sporiteľňa nie mesto Trenčín. A Vy mi teraz hovoríte, že ja mám vypísať výberové konanie na predaj Hviezdy, ktorá je v 100 %-nom vlastníctve mesta Trenčín? Že Vy mi vlastne hovoríte, že čo ja mám teraz dať do ponuky predat' alebo čo, niečo s Hviezdou? Nie, ja ju nechcem ani predat' ani prenajať. Hviezda je prioritá, ktorú si chceme nechať vo vlastníctve a vo vlastnej správe a budeme robiť všetko preto, aby sme tento kľúčový objekt kultúrny v centre zrekonštruovali. To je naša prioritá. A to je všetko. Čiže, neporovnávajte, prosím Vás, niečo, čo je 100 %-ným majetkom mesta s niečím na predaj čoho mesto nemalo žiadny vplyv. A prepáčte, finančno-majetková komisia konštatovala, že odporúča, neodporúča uplatniť predkupné právo. A to by som bol teda fakt zlý hospodár, keby som teraz prišiel pred toto zastupiteľstvo a ponúkol som tomuto zastupiteľstvu návrh na to, aby sme za 1,2 mil. kúpili budovu, na ktorú nemáme ani cent, aby sme ju zrekonštruovali. To by som bol teda dosť zlý hospodár. Čiže, ja naozaj Vám nerozumiem a ja nechápem a ja chcem naozaj povedať, že ja viem, že Vám sa to možno nepáči, ale ja Vám to poviem úplne otvorene. Proste, pre mňa osobne je p. Saidler ako investor naozaj investor švajčiarskeho typu človek, ktorého tu vítam, ja osobne ako primátor, verím, že aj ostatní a som naozaj rád, že sem chce prísť a prišiel sem a investuje. A je to pre to mesto, Vám poviem otvorene, dar, že také niečo tu je a ja by som bol rád, keby sme ho využili a nevyháňali ho preč. A ja si myslím, že na tom stretnutí, ktoré sme s ním mali on bol jasný, zrozumiteľný a hovoril o tom, čo to preňho znamená, jeho meno, jeho česť a čo preňho znamená toto mesto. A preňho toto mesto znamená nesmierne veľa. A ja tomu človeku verím.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátor povedal, že „pani poslankyňa Birošová Vy ste advokát, právne vzdelaný človek, Vy mi určite budete rozumieť a Vy veľmi dobre viete, že v prípade či na sociálnych sieťach, alebo opäť druhýkrát na mestskom zastupiteľstve, keď rozprávate o predkupnom práve a o nejakých bezprecedentných postupoch, kde mesto malo predkladať zastupiteľstvu vzdanie sa predkupného práva veľmi dobre viete, že nemáte pravdu. Predkupné právo nie je majetkovým právom. Je to osobné právo. Predkupné právo predstavuje len možnosť spoluvlastníka niečo kúpiť, ktorý túto možnosť môže, ale nemusí využiť. Ono nemá hodnotu. To tu v zastupiteľstve nemalo čo robiť. A my sme sa zachovali tak, že táto vec bola

predložená do finančnej a majetkovej komisie, ktorá sa k tomuto vyjadrila. Toto nie je žiadna vec poza bučky. Toto sa riešilo na pôde finančnej a majetkovej komisie. Nezavádzajte. Robíte to aj na sociálnej sieti ohľadne tejto veci, o ktorej hovorím a robíte to aj vo verejnej diskusii na mestskom zastupiteľstve. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, keby som vás nepoznal obidvoch, tak ja si myslím, že pre Boha, aký anjeli tu prišli. Na jednej strane pán primátor tá komisia, ktorá teda, o ktorú sa opieraš, tak tá má teda váhu, ale na strane druhej len odporúčací charakter má, keď sa bavíme o niečom. Ale však v poriadku však to je tvoje právo, ja ti to rešpektujem. Len dovoľm si tu poznamenať jednu vec. Ak by som bol čo i len štipku transparentný, tak páni poslanci viete čo, na komisii FMK komisia to neodporučila, dávam vám to na vedomie, aby ste o tom vedeli, zajtra podpíšem vzdanie sa predkupného práva. Tak to by som povedal, že dobre. OK. No, pán primátor, teda pán viceprimátor ono máš pravdu, že to nie je majetkové právo, je to osobitné právo alebo ako si to tu pomenoval, ja to rešpektujem len máte dva metre. Pán premiér hovorí, že dva kilometre alebo kilometre. Teraz sa mi to tak hodí. Leto to tak je. Teraz hovoríte, že o tom netreba hlasovať, ale na poslednom zastupiteľstve sme hlasovali o vzdaní sa predkupného práva na pozemky za Mostami. Tak aký je rozdiel medzi týmito dvoma vecami? Ale to je úplne jedno či to bolo alebo nebolo. Tiež to bolo predkupné právo. Ešte raz. Bavíme sa tu o niečom, čo sú dva metre. Jednoducho, raz áno, raz nie. Raz komisia, raz nie. A to, že tu pán primátor používa milión tam, dva milióny hentam, štyri milióny tam, veď tu bolo x vecí, kde sa žiadne milióny nepotvrдили, ani sumy nepotvrдили. Budova vedľa kina Hviezda už mala padnúť, podľa toho čo som sa pred dvomi rokmi dozvedel. V tom je problém, že človek ani nevie čo tu je pravda. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „pán kolega Mičega ty nás vôbec nepoznáš. Ty možno sa domnievaš, ty vôbec nevieš, že kto my sme. Ty si to pletieš, to sú hrušky s jablkami, lebo jedna vec je zákonné predkupné právo zo zákona a druhá vec je to, čo sme tu schvaľovali, je predkupné právo zriadené zmluvou zapísané v katastri nehnuteľností, ktoré vieš zrušiť. No a čo? Veď ja viem, že tomu nerozumieš, preto ti to vysvetľujem, ktoré musíš zrušiť opäť zmluvou. Preto toto mestské zastupiteľstvo na žiadosť Slovenského pozemkového fondu rozhodovalo o tom, či toto mesto uzavrie zmluvu o zrušení alebo neuzavrie. Toto bolo zmluvné právo zapísané v katastri. Tu sa bavíme o zákonom predkupnom práve spoluvlastníka na spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov. To sú hrušky s jablkami. Neprekvapuje ma to opäť. Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, ja sa rovnako ako kolegovia nemôžem ubrániť tomu silovému dojmu, ktorý sa tu teraz vyvíja. Ja mám dojem, že v parlamente je nejaký taký postup, že keď sa niečo neprejde, tak najbližšie sa o tom môže hlasovať opätovne o tom istom materiály za pol roka. My tu hlasujeme každé dva mesiace, alebo každý mesiac, každé zastupiteľstvo, kým to neprejde. Keď sa pred zastupkom zrátajú hlasy, že to neprejde, tak sa to radšej stiahne, aby sme vyzerali za pekných lebo však marketing je marketing a ja osobne mám s týmto pomerne veľký problém sa stotožniť. Už keby to bolo akokoľvek a ten investor by bol taký úžasný, tak už s týmto prístupom alebo s týmto spôsobom mám problém sa stotožniť. A s druhou vecou, s ktorou mám problém sa stotožniť. Ja som neni nejaký starý ani nevravím, že som najskúsenejší na svete, ale páni ja viem, že platí to čo je v zmluve a niekedy ani to čo je v zmluve na konci dňa neplatí, lebo nám tu ľudia z právneho útvaru povedia, že oni to tam síce napísali, ale asi by to pred súdom neobstálo. Čiže, ja osobne sa bojím toho, aby kino Metro neskončilo ako plaváreň za Mostami, aby sme si za tri roky nebúchali hlavu, že jedno kino nám padá na hlavu, pretože nemáme štyri a pol mil. alebo koľko to tu bolo

povedané a druhé kino nemáme, lebo ho proste nemáme a vlastne je to právne aj trochu nedobytné, takže vlastne nebudeme mrhať časom právnikov a peniazmi na to, aby sme sa o to pokúšali. A toto mesto, na ktorom vám tak záleží a za ktoré sa tu tak bijete do prs, že treba držať kultúru v centre mesta príde o dve kiná alebo o jedno kino a mesto bude už naozaj slúžiť len na to, aby si išiel niekto večer do mesta sadnúť a prípadne v tom lepšom prípade niečo zajesť a v tom hrošom trochu viac vypiť. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Ja mám, k tomuto sa nebudem ani vyjadrovať, ale ja mám potrebu vysvetliť jednu vec. Takto, Art kino Metro. Art kino Metro nechápem v tom zmysle slova ako priestor momentálne. Prosím vás, sme to, alebo skúste ma pochopiť. Je priestor v budove, ktorý zodpovedá spoluvlastníckemu podielu, tento priestor je kino. Ono sa môže volať akokoľvek o 15, 20 rokov, možno aj o 10. Art kino Metro je niečo, čo ja vnímam ako činnosť Občianskeho združenia LampART. Momentálne máme zabezpečené alebo navrhujeme zmluvne, aby toto Občianske združenie vedelo túto svoju činnosť, ktorú má jasne zadefinovanú prevádzkovať 10 rokov v tom priestore. Ale stále sa tu niekto snaží vytvoriť dojem, že to je to isté, lebo že keď LampART, opakujem pre mňa rovná sa činnosť občianskeho združenia, po desiatich rokoch skončí v tomto priestore, tak kino zanikne. Skúste nad tým pouvažovať. Ten priestor bude kinom aj naďalej. Ešte raz opakujem. Je tu investor, ktorý si uplatňuje svoje zákonné predkupné právo na náš podiel spôsobom takým, že on urobil ten krok, že nás požiadal. My to samozrejme na základe toho, že on nás požiada nie sme povinný predať. My si to môžeme nechať ďalej. Nemusíme predať, keď nás podielový spoluvlastník požiada o odpredaj nášho spoluvlastníckeho podielu. Ja mám pocit, že my, de facto jedna aj druhá strana teda aj tí, ktorí sú za aj tí, ktorí sú proti hovoria stále dokola o tom, že chceme tam kino. No aj ja tam chcem kino. V tom priestore to kino zostane. Ten priestor bude kinom. Ten priestor sa ide rekonštruovať za státisíce eur do pôvodnej podoby z roku 36 alebo 38 a bude to kino. Zmluvne zabezpečujeme Občianskemu združeniu LampART, že tú činnosť, ktorú tam momentálne prevádzkuje, ktorú všetci nazývame Art kino Metro má zabezpečenú zmluvne na 10 rokov. Ale nehovorme o tom, že ten priestor po desiatich rokoch sa zmení, lebo potom sa pýtam, že na základe čoho to rozprávate? Rozumiem tomu, že ste nastavení tak, že zmluvy sa porušujú a hľadajú sa kľučky a proste nedá sa taká zmluva ako tu pani doktorka sa snaží navodiť. Taká zmluva sa nedá pripraviť, z ktorej by sa nedalo vyklúčkovať a vycúvať. Ja osobne hovorím za seba, verím tomu, že keď niekto zainvestuje do tohto priestoru takéto peniaze a deklaruje svoj cieľ, že ten priestor chce zrekonštruovať za týmto účelom, tak nevidím logiku v tom, aby sa o desať rokov z toho priestoru udialo niečo iné za predpokladu, že nie som špekulant, ktorý v každej zmluve vidí iba zdrap papiera. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik fakticky povedal, že „ďakujem veľmi pekne. No, asi pred štyrmi mesiacmi tu prišla teda tá možnosť tento podiel odpredať a vtedy na zastupiteľstve to neprešlo a hlavný dôvod bol taký, že poďme diskutovať, ako to tu vy voláte. Diskutovali sme, prišlo to tu znova a znova bola potreba diskutovať. A dneska je tu znova po štyroch mesiacoch a znova máme potrebu, že poďme to neschváliť, poďme to odsunúť a poďme znova diskutovať. A keď to tu príde v januári, tak znova povieme, že poďme diskutovať. A ja sa pýtam, že kolegovia čo teda o tej diskusii stále rozprávate, prečo ste nediskutovali? Prečo ste si nepýtali informácie? Niektorí boli na tom stretnutí s p. Saidlerom, niektorí neboli. Keď teda chcete diskutovať, tak diskutujte. A ja by som teda ako pani Birošová povedal, že úlohou mesta nie je skupovať budovy a predávať ich drahšie alebo prenajímať. Úlohou mesta je úplne iná činnosť ako ju tuná vy navrhujete. A pán kolega Poruban len tak v krátkosti, lebo čas mi celkom uniká, že my kino nemáme, my kino nemáme, kino prevádzkuje Občianske združenie LampART. Sedačky, ktoré tam vidíš, ktoré možno si tam nebol, patria Občianskemu združeniu

LampART. Premietacia technika, na ktorú mesto prispelo 54 tis. euro patrí Občianskemu združeniu LampART. V momentálnej dobe žiada nejaké granty na závesy, aby sa prekryli tie steny budú znovu patriť Občianskemu združeniu LampART. Keď zajtra Občianske združenie LampART odíde, všetko toto si môže zobrať a odniesť. Jediné čo tam zostane, ako povedal pán viceprimátor Forgáč, je priestor, kde môže prísť pán Poruban s.r.o. a spraviť kino. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Ščepko povedal, že „ďakujem. No, my sme sa ako občiansky klub v podstate tejto téme venovali odkedy sa objavila na mestskom zastupiteľstve v septembri. Vtedy k tomu naozaj prebehla celkom slušná debata. Skúsím byť vecný, možno trochu aj zareagujem na kolegu Petrika, ale až neskôr. Mňa na tom celom mrzí celý ten spôsob akým sa to v podstate na to mestské zastupiteľstvo dostalo a objavilo. V podstate celková tá absencia odbornej diskusie, nie politickej to na tejto pôde, ale odbornej, vecnej, máme tu predsa len nejakú kultúrnu obec, žiadna takáto debata s kultúrnou obcou neprebehla, to len na margo kolegu Petrika a len tak na podporu tohto. 8.11., kedy bol druhýkrát tento materiál v podstate zaradený do mestského zastupiteľstva, nakoniec neboli narátané hlasy, tak bol stiahnutý hneď na začiatku a v interpeľácii som sa pýtal, zjednodušene, či vlastne prebehne nejaká odborná debata, kde by sa v podstate zapojila tá kultúrna obec v krajskom meste lebo naozaj som si myslel, že táto debata by mala prebiehať nielen na nejakej politickej úrovni, ale predsa len na nejakej vecnej, odbornej, nepozerať sa na kultúrny stánok skrz ekonomické tabuľky, výstupy a pod. Odpoveď v podstate znela na tú interpeľáciu. Tému odpredaja spoluvlastníckeho podielu na budove na Mierovom námestí č. 4 spoločnosti Mierové námestie 4 s.r.o. sa bude venovať pán primátor na stretnutí s verejnosťou v športovej hale dňa 30. 11. 2017. Toto debatu o tomto type kultúrneho stánku preberať v športovej hale mi príde osobne pomerne neúčtivé. Aj v kontexte toho čo, ja si pamätám však odkedy si pán primátor vlastne nastúpil na tento úrad, tak ešte v tých začiatkoch ja som, však som ti to sám povedal, som bol z teba nadšený som naozaj dúfal, že tu bude nejaký progres v mnohých oblastiach, že naozaj tá zmena je možná reálna, ale boli sľubované naozaj veci, prieskumy, debaty s verejnosťou, ale stiahnuť Art kino Metro v centre mesta alebo funkciu kina v strede mesta na pôdu športovej haly je samozrejme legitímne, ale z môjho pohľadu naozaj nedôstojné. Čiže, to je jedna vec. V podstate absencia akejkolvek nejakej debaty. Nevieť akú debatu viedol pán kolega Petrik, ale kultúrna obec naozaj sa k tomu absolútne nevyjadřila, nemala možnosť. V podstate tieto veci sa nejakým spôsobom neobjavili ako nejaká vec na debatu, o ktorej by sa dalo reálne baviť a ktorej výsledky by sa potom nejakým spôsobom mohli zohľadniť. Takýto výstup v podstate nemáme. Áno, je pravda, že prioritou tohto vedenia mesta sú predsa len sú iné, áno môžu byť legitímne, je pravda, že nemáme problém v podstate milióny líť do asfaltov, teraz to trochu vulgarizujem a to s plnou vážnosťou si myslím, že základná infraštruktúra v krajskom meste naozaj musí byť zabezpečená, ale nie som si celkom istý, že či naozaj nie sú peniaze. Ako člen finančnej a majetkovej komisie si dovoľm povedať, že je to naozaj len otázkou priorit. No, keď sa vrátim celkovo k tomu predaju toho vlastníckeho alebo spoluvlastníckeho podielu tam tá hrozba je reálna. Povedzme si to na rovinu o tých 10 rokov v podstate tá funkcia kina môže aj keby tá zmluva naozaj bola akceptovaná oboma stranami a dotiahnutá vlastne do toho zdarného konca, tak tá funkcia my ako mesto v podstate strácame kontrolu nad týmto kinom a to je tá reálna hrozba. Tu nejde o p. Saidlera, ktorého si tiež vážim a v princípe nepochybujem, že to myslí úprimne. Aj keď je pravda, že žiadna nejaká referencia momentálne nie je, žeby nám ukázal, aj keď má teda nejaké kúpené nehnuteľnosti nielen na Mierovom námestí, žeby v podstate zrekonštruoval nejaký objekt, dal mu nejakú pridanú hodnotu, ale aj napriek tomu verím, že to naozaj tak bude. Ale toto nie je o p. Saidlerovi. Ten biznis model sa môže v tejto spoločnosti zmeniť o 7, 13, 16 rokov. To je v podstate reálna hrozba, že my strácame kontrolu nad tým kinom ako takým. Čo ma ďalej mrzí je v podstate,

že neexistuje žiadna alternatíva. Že keď by sme naozaj to kino by zaniklo, že ten najhorší scenár, že by sa tam naozaj zmenila funkcia v tom možno krajnom prípade, dúfam, že nie, ale v podstate všetko je možné, v nejakého baru podniku nočného, tak neexistuje vlastne v centre mesta alebo v širšom centre žiadna alternatíva voči takémuto kultúrnemu stánku, ani sa vlastne o nej nejakým spôsobom neuvažuje. Lebo, povedzme si na rovinu, tá Hviezda už dnes je pomerne dosť vyťažená a my tých kultúrnych stánkov v tomto meste nemáme. Ja ešte keď sa tu spomínal ten p. Saidler, snád' mi odpustí, že ho budem porovnávať, resp. nechcem ho úplne porovnávať, ale uvediem jeden príklad. Spomínam si na neformálne stretnutie v sobášnej sieni, keď sme sa vlastne mali ako poslanci rozhodnúť, že či vlastne, vtedy otázka znela či Terminál vlastne chceme alebo nechceme, lebo je tu osvietený investor p. Trabelssie so svojou spoločnosťou SIRS, kde v podstate nám bolo predkladané ako o osvietenom investorovi, ktorý naozaj tu chce investovať a Trenčín vlastne vytrhnúť z tej dopravnej biedy alebo biedy toho dopravného uzlu, ktorým dnes v podstate tá autobusová aj železničná stanica je. No a výsledok je taký, že v podstate prišli sme, rozhodnutím samozrejme zastupiteľstva a vplyvom vedenia mesta, o časti pozemkov s argumentom teda, že naozaj ten Terminál tam bude a dnes sa celý tento investičný plán odsúva naozaj na neurčito. Ťažko definovať kedy sa vôbec tento Terminál zrealizuje a či vôbec. Ďalšia taká vec je, čiže preto by som úplne nejak netkvel na týchto argumentoch, lebo myslím si, že toto mesto má niekoľko negatívnych z tej pomerne dlhšej histórie tých 90-tych až neskôr rokov, kde tých príkladov je asi podstatne viac, kedy v dobrej viere poslanci niečo schválili a nakoniec ten finálny záver bol úplne iný. Ešte taká možno poznámka, lebo však my sme vlastne ako občiansky klub sme zúčastnili toho stretnutia s p. Saidlerom, kde sme teda dali niekoľko tých otázok. A jedna z tých otázok bola, dal kolega Bakoš, kde sa v podstate priamo p. Saidlera pýtal alebo opýtal, že keď kupoval budovu Slovenskej sporiteľne či v podstate mal plány kupovať aj Art kino. A na naše prekvapenie teda on sám povedal, že on ani nevedel, že tam to kino je a že vôbec funguje. Čiže, to bolo celkom zaujímavé a pre mňa ešte zaujímavé bolo aj to zistenie vlastne potvrdenie p. Saidlera v tom, že vlastne ten zámer odpredať ten podiel v podstate prišiel od vedenia mesta Trenčín. Celé, celé, nechcem to tu už nejak extrémne zdržovať, lebo tie hlasy sú narátané, povedzme si to na rovinu, ale celé ma to mrzí, že vec, ktorá je do určitej miery symbolom toho centra a pre určitú skupinu mestského človeka pomerne veľmi významnou, tak pomerne ľahko s tou ľahkosťou si tu narátame hlasy a tento spoluvlastnícky podiel v podstate odpredáme. Osobne ma to naozaj veľmi mrzí, lebo sú veci, ktoré si myslím, že by si zaslúžili naozaj odbornú a vecnú debatu a nielen na pôde mestského zastupiteľstva, ale konkrétne v tomto prípade v tej kultúrnej obce, ktorej názor by ma naozaj zaujímal, preto som sa na to pýtal aj v tom novembri cez tú interpeláciu. Čiže, je to celkovo také, nie je to rezignácia z mojej strany, ale je to také sklamanie. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „neviem odkiaľ máš informáciu, že my sme ponúkli odpredaj podielu, ale garantujem ti, že ten, kto ti ju dal, a neviem teda kto to bol, tak ťa klamal. Takže, to je lož a klamstvo. To po prvé. A toto nikdy vyslovené nebolo, pretože to si si vymyslel. Druhá vec. Richard vieš, to sú také zase len emotívne reči o priestore, do ktorého tečie, o priestore, kde sa samotný, lebo to je v tomto prípade pre mňa najväčší odborník ten, ktorý to Metro ako kino prevádzkuje, s tým človekom sme to konzultovali a tento človek, ktorý prevádzkuje to Art kino, nie mesto, ale ten človek je s týmto návrhom stotožnený. Ale áno. Ale áno. A prepáč, ja mávam dni otvorených dverí kedykoľvek ktokoľvek z tej kultúrnej obce, o ktorej ty hovoríš mohol prísť a sa so mnou o tom porozprávať. Ale nikto neprišiel. Ja si osobne myslím, že kultúrna obec, ktorú ty nejak abstraktne teraz nazývaš a nikto z nás nevie poriadne koho tým myslíš, keby chcela a mala záujem, tak príde, ale neprišla ani raz. Lebo ja neviem koho myslíš pod kultúrnou obcou v tomto meste. Ja neviem, kto to podľa teba je. Vieš, lebo pre teba je aj vianočná výzdoba

v meste jeden veľký gýč. Aj to je problém pre teba, aj to by asi určite mali sme diskutovať o tom s kultúrnou obcou či takýto gýč v tomto meste máme mať. Alebo kto je to tá kultúrna obec? Prečo teda neprišla za mnou tá kultúrna obec? Lebo ja neviem stále kto to je. Ty rozprávaš o nejakej skupine, ktorá je neidentifikovateľná. Jediný človek, s ktorým som sa ja stretol viackrát a som s ním diskutoval to je Braňo Holý z Občianskeho združenia LampART. To je pre mňa človek, ktorý tomu rozumie a s tým to mám rozdiskutované. A keby tento človek nediskutoval o tom, že je to prístupné a že nie je úplne proti a diskutovali sme viacej krát o tom atď., tak by som do toho nešiel. Ja som vám to povedal. Takže, tieto tvoje reči o ľahkosti a hlasoch a neviem čom všetkom mňa úprimne poviem sklamávať lebo sú to len reči. Od teba by som čakal, že máš nejaký cit pre to, s kým sa rozprávaš, čo počúvaš a že dokážeš rozlíšiť medzi tým, kto je, kto hovorí pravdu a kto je podnikateľ švajčiarskeho typu a kto je podnikateľ karpatského typu. A to rozprávať tu teraz o Terminály a o tom jak sme predali pozemky a neviem čo, no ty si tu nebol. Ty si tu nebol v čase, keď sme nevedeli čo máme robiť, keď každý pýtal peniaze, ktoré sme mu dlžili. A garantujem ti, že možno prišla doba, kedy sa možno budeme chovať inak, ale porovnávať Terminál s touto investíciou je naozaj taký prístup toho, že ma mrzí, že ty mnohým, bohužiaľ teda, poviem ekonomickým veciam vôbec nerozumieš. Vôbec. Berieš to len cez emóciu. A to ti stačí na to, aby si tu rozprával o hlasoch a o ľahkosti bytia a neviem čoho všetkého.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja sa vyjadrím len k jednej veci. Povedal si niečo v tom zmysle, že neexistuje alternatíva podobného priestoru v meste. Pán primátor tu vymenoval budovy, ktoré máme v stave, do ktorých treba investovať peniaze. Sme v obrovskom modernizačnom dlhu. Na tom sa zhodneme dúfam všetci. V niektorých prípadoch ako občiansky klub voláte po koncepcnosti, v niektorých prípadoch sa tomu čudujete. Mne sa javí ako koncepčné v prípade, že niekto prišiel s ponukou odkúpiť spoluvlastnícky podiel zodpovedajúci Metru a deklaruje, že tam to kino zostane. Príde mi to ako koncepčné sa rozhodnúť pod touto obrovskou ťarchou modernizačného dlhu, že chceme investovať do Hviezdy, ktorú si chceme nechať. Navodzovať dojem, že tu neexistuje alternatíva no, niekoľkokrát to dnes bolo povedané aj z úst pána primátora chceme si Hviezdu nechať a chceme do nej investovať. A len jedna poznámka k nejakej diskusii, alebo verejnej diskusii, alebo jak si to nazval, že diskusii s kultúrnou obcou. Mňa len zaráža, prečo si nezrealizoval takú diskusiu? Jako takto, ja rozumiem, že vyčítaš to nám, lebo my obhajujeme ten predaj. Logike tohto rozumiem. Len nerozumiem logike, prečo si ju ty nezmenežoval. Veď sa bavíme o tomto prevode, ja neviem, už tri mesiace, alebo dva a pol mesiaca. Alebo ju nechceš zmenežovať? Alebo ti to vyhovuje o tom iba rozprávať? Prečo si ju nezmenežoval? Čo ti v tom bránilo?“

Mgr. Petrik povedal, že „ďakujem veľmi pekne. Ja teda zareagujem na kolegu Ščepku, že občiansky klub sa tejto téme venuje. To je absolútna pravda, len smutné na tom je, že sa tejto téme venuje vždycky dva dni pred zastupiteľstvom plateným príspevkom na sociálnej sieti, kde sa viac-menej len vyplače a také skutočné venovanie, ktoré by som si ja predstavil, že sa s tým stotožnil, že budeš mesiace ľudí vtáňovať do diskusií, vytvárať priestor na diskusiu, vytvárať poprípade nejakú skupinu na tom internete a nejakým spôsobom teda diskutovať. A keď si sa spýtal teda, že kultúrna obec, že to ti chýba. Mňa stretli ľudia, ktorí do toho kina chodia a povedali, že chcú diskutovať s kultúrnou obcou, tak nech prídu sa spýtať tých 17-tich ľudí, ktorí tam pravidelne chodia, ktorý v tomto období dostane deku, aby tam nezamrzol chudák a keď ide na toaletu, tak si musí oprieť hlavu o kanalizačnú rúru, aby sa v pohode mohol vymočiť, keď to teda tak z vulgarizujem. Čiže, to je tá kultúrna obec, ktorú by si mal v prvom rade navštíviť a spýtať sa toho nejakého divadelníka, že čo s kinom Metrom. Toto je kultúrna obec, ktorú by si mal navštíviť. A tí ľudia napr. veľmi sú, boli uvítaní, keď som im

povedal predstavu p. Saidlera, že tam bude nejaké pódium, ktoré bude poprípade spratné. Nebude fungovať iba na báze pre kino, ale že tam budú môcť byť workshopy, vystúpenia, divadelné predstavenia, posuvné pódium, otočné a pod., že to ich zaujíma, že tam nebudú musieť sedieť v deke a opierať si hlavu o kanalizačnú rúru. To je kultúrna obec. Ďakujem.“

Ing. Bahno fakticky povedal, že „dobrý večer vážené kolegyne, kolegovia. Ja by som si dovolil na začiatok možno takú otázku všeobecnú, že akú istotu alebo akú kontrolu malo mesto Trenčín nad priestorom kina Metra od roku 1937 do roku 2007? To je 70 rokov činnosti histórie kina a nebolo to predpokladám ani v majetku mesta, ani premietáč nebol zamestnancom mesta, ani distribúcia nebola pod mestom, bolo to normálne v reálnych trhových podmienkach daného systému v 37-mom roku začínajúc, v 2007 končiac, 70 rokov fungovalo kino. 10 rokov od 2007 dodnes funguje v inom režime a tí, ktorí tam občas zájdete možno vidíte, v akých priestoroch sa to kino nachádza, koľko rekonštrukcií tam bolo urobených. Pocitovo vidíte, že to kino stráda, že proste tam treba nejakú investíciu. Nechcem prejudikovať, že či takú alebo takú, ale máte pocit, že ste prišli do kultúrneho priestoru? Teraz možno je už neskoro začínať nejaké ďalekosiahle debaty ohľadom kina Metra. Ale využime tento moment, keď všetci máme veľa starostí o tú našu trenčiansku kultúru a poďme sa baviť aj o tej Hviezde. Ja som za posledné tri roky zaregistroval jednu jedinou premárnenú možnosť, keď sme mohli dostať európske prostriedky teda eurofondy a myslím si, že jediný kolega Martin Barčák bol ten, ktorý zapochyboval o tom našom vtedajšom odmietnutí tejto investície.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „skúsím reagovať na to, že do toho priestoru tečie. Pokiaľ viem, tak netečie. Druhá vec bola, že kto povedal tú informáciu ohľadom toho, že odpredaj podielu iniciovalo mesto. Tak bol to p. Saidler na tom stretnutí, ktoré som spomínal. Len mi príde trochu úsmevné nad mojím facebookovým komentom, kde som nazval tých červeno-bielych snehuliakov gýčom, tak vidím, že to tu silno rezonuje. To som nečakal. Áno, s p. Holým som sa stretol aj ja, alebo aj my niekoľkokrát a debatovali sme s ním pomerne, no dovolím si spolu určite dlhé hodiny. Takže, áno aj my sme sa s ním stretli niekoľkokrát a bavili sme sa na možnosti, na spôsob, na fungovanie a pod. Čiže, to kolečko sme si absolvovali aj my. A ja neporovnávam Terminál porovnávam, ale porovnávam to označenie tých osvietených investorov, preto ja sa teraz na to pozerám trochu tak predsa len s výkričníkom v hlave. Čiže, lebo naozaj tú referenciu ja žiadnu nemám. Lebo môže to dopadnúť naozaj dobre, ale vôbec to dobre dopadnúť nemusí. Čiže, toto len možno na vysvetlenie tých niektorých poznámok a otázok. Ďakujem.“

Mgr. Bakoš fakticky povedal, že „áno, ja by som len doplnil kolegu Petrika, alebo poopravil, pretože spomínal tu nejakú predstavu p. Saidlera, ale táto predstava bol deklarovaná len slovne. Zatiaľ my sme nedostali žiadnu predstavu o tej rekonštrukcii, tak len aby, len aby bolo v tomto jasno. Takže, to sú vyjadrenia p. Saidlera o tom, akú on má predstavu o tom ako by to tam malo vyzeráť, ale teda nejaká konkrétna predstava na papieri nie je. Len toľko.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „pokiaľ viem, tak je pravdou, že zatiaľ nejaká projektová dokumentácia rekonštrukcie tej budovy neexistuje, tá sa ešte len bude tvoriť. Takisto mi príde v celku logické, že keď ešte nevlastním priestor, ktorý mám záujem odkúpiť, tak neinvestujem do projektových dokumentácií na jeho rekonštrukciu, ale rozumiem ti. V každom prípade v piatok minulý týždeň sme vám všetkým zaslali materiál, z ktorého som tu citoval. To znamená, že nebolo to len slovne, ale zadeklaroval to aj písomne a ten materiál sme vám rozposlali. Ale je pravdou, že projektová dokumentácia neexistuje tohto, tak nemyslím. Ďakujem pekne.“

p. Struhárová, predseda KSVaVP povedala, že „ďakujem pekne. Pokúsim sa byť naozaj stručná, hovoriť krátko neviem či múdro, ale som rada, že teda odznela už tá otázka predomnou, lebo som si myslela, že som ja taká nevedomá, že neviem kto je zástupca kultúrnej obce. A keď taký človek je alebo taký zástupca kľudne tu mohol dostať priestor tak, ako tu bol pred dvoma mesiacmi pán Ing. Pelech, tak ten zástupca kultúrnej obce mohol kľudne požiadať o vystúpenie alebo o nejakú diskusiu. To je jedna vec. Druhá vec. Nechcem sa naozaj nikoho dotknúť, ale už na tom stretnutí s p. Saidlerom padli dve slová alebo otázka dvojslovná, či prišiel robiť charitu alebo biznis. Čo som povedala vtedy nebudem opakovať, ale podľa môjho názoru ono to funguje ruka v ruke. Ak chce niekto robiť charitu, tak musí robiť aj biznis, aby mal z čoho tú charitu robiť. Nevieť či mám, alebo môžem, alebo my môžeme bezvýhradne veriť p. Saidlerovi, že áno, to čo sľúbi splní. Ale máme záruku niekde nejakú záruku, keby to niekomu predáme o 100 tis. drahšie, že ten svoj sľub splní? Nevieť. Možno, možno niekto má ten pocit, že sa to odvíja od peňazí nejaká dôvera, ale tak isto je to len na tom, že zaručí nám dajme tomu 10 rokov a tak, ako kolegyňa Birošová povedala, že je to len v podstate niečo, čo sa ani nemusí splniť. Takže, my chceme tomu veriť a veríme tomu, že charakter kultúrneho stánku bude tam zachovaný a kino, no tak či o 10 rokov bude ešte kino vôbec v kurze. Viem, že asi niektorí kolegovia sa z toho zasmejú, ale na jednej strane je 10 rokov málo, ale na jednej strane vo svete vývoja technológií je to strašne krátka doba a doba ide dopredu. Takže, skúsme byť nejaký vecný a naozaj konkrétny. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ja len jednou vetou doplním. A práve v kontexte toho čo ste povedali, pani kolegyňa, mi príde ako zmysluplný cieľ to, čo p. Saidler alebo spoločnosť Mierové námestie 4 zadeklarovala, že to má byť multifunkčná sála a že je tam tá sála vlastne má byť pripravená aj ako divadlo. To znamená, že ani ja nie som odborník na to či budú kiná nebudú, ja zas si myslím, že budú, ale možno som staromódny, ak by neboli, tak práve preto to bude multifunkčná sála a divadlá budú určite, verím tomu. Som o tom presvedčený. Ďakujem pekne.“

p. Hošťák MBA PhD., predseda FMK povedal, že „ďakujem za slovo. Je toho veľa, ale dlho som bol ticho, tak si dovoľím niekoľko postrehov. Dnes rozhodujeme o mnohých veciach, kde to hlasovanie musí byť čierne alebo biele. Za alebo proti, prípadne sa zdržím, ale je to proste binárne, pričom tá skutočnosť nikdy nie je taká jednoduchá. Či už to bolo hlasovanie o rozpočte tak, ako to odznelo, vždy musím na niečo alokovať a to, čo podporím je x, y vecí, ktoré som zároveň v tej chvíli nepodporil a je otázka, kto to prináša na toto fórum a kto si to rieši mimo tohto fóra. Rovnako, keď sme hlasovali o tých prevádzkových časoch si myslím, že tu nikto nechce toto mesto zahltiť hlučom. Určite ideme do toho s tým, že sa hľadalo riešenie, ktoré bude dobré a je s určitým rizikom, ale život ide ďalej a budeme určite reagovať. No a prejdeme teraz k tejto situácii, lebo ona tiež nie taká čierno-biela taká jednoduchá. Začal by som tým začiatkom. Keď finančná a majetková komisia rokovala o tom, že či má využiť mesto to predkupné právo a či by mala investovať milión dvesto tisíc do budovy, v ktorej má kino a kúpiť budovu, ktorá je svojou povahou polyfunkčná, komerčná, zákonom chránená a potrebuje veľké investície, tak bez nejakých veľkých debát tam bolo hlasovanie 5 voči 0 a takto hlasovali aj kolegovia z občianskeho klubu. To teraz nevyťahujem, aby som nejakým spôsobom tu ich chcel do niečoho stavať. Jednoducho to bol, v angličtine taký výraz, že no brainer, niečo o čom som ani veľa neuvažoval, kde teraz my sme mali ako komisia odporučiť teraz už v schválenom rozpočte tomuto zastupiteľstvu, že poďme hľadať 1,200 tis., poďme sa zadlžiť, poďme to kúpiť a rekonštruovať, a potom budeme rozmýšľať ako to budeme prevádzkovať? A keď sme to schválili, tak tá zápisnica veď je verejná. My sme otvorili zasadnutia, tie zápisnice sa zdieľajú. Ako, ak je tam procesný problém a treba o tom nejakým spôsobom transparentnejšie informovať, lebo toto nie je jediné právo

predkupné, o ktorom sa takto finančná a majetková komisia vyjadrila. Nie je to prvá ani posledná situácia a ak tam máme niečo zlepšiť, no poďme to zlepšiť procesne. Naozaj, asi by som to neľahal na zastupiteľstvo, ale tak sa dohodnime a posielajme to. Jeden mail navyše naozaj nikoho nezabije nikomu neublíži. Ale takto sa to odohralo. Nič nebolo pod kobercom. Tak, ako každé iné. A naozaj už vtedy sme uvažovali, že čo bude ďalej. A ja vám poviem, že ja som z toho nemal dobrý pocit, lebo sme boli v pozícii menšinového vlastníka. A viete čoho som sa najviac bál? Že nám príde nový majiteľ s plánom, že poďme to spolu rekonštruovať a bude chcieť, aby sme sa na tom podieľali a ja tu budem musieť rozmýšľať, že čo ďalej. Idem sa s ním súdiť, alebo zaplatím ten účet a budem počúvať ako ja niekomu rekonštruujem budovu, v ktorej on bude podnikat', alebo ako. Lebo to vôbec nie je šťastné riešenie. Ja som zástancom verejno-prospešných partnerstiev, ale partnerstvo, kde ja mám 28 %-ný podiel na budove, ktorá potrebuje veľkú rekonštrukciu to je veľmi problematické. Veľmi problematické. Tie riešenia nie sú také jednoduché ako sa hovorí a chcel by som podotknúť jednu vec, že naozaj to čo je na stole je ponuka odkúpiť to za cenu, ktorá ak vezmeme do úvahy aj ten desaťročný záväzok tam držať bezplatne to kino s tým, že sa tá budova musí zrekonštruovať lebo to potrebuje, keď nie z pohľadu prevádzky kina, tak aj z pohľadu tej polyfunkcie, tak tá cena je korektná. To tiež mi dáva, ja som sa na toto pýtal. Tomu rozumiem, no. Teraz to tu odznelo a ja to chcem znova zopakovať. Kino Metro, ak to dobre vnímam, vzniklo ako stánok komerčnej kultúry. To nevznikalo ako art kino. To robil niekto na kšeft v tých časoch. Ale pekné a dobré, že vznikla veľmi estetická budova. A to kino Metro, ktoré si ja pamätám bolo z komunizmu a možno tam premietali Winnetoua a vtedy som chcel ísť do kina. Väčšina z toho bol brak a nič o ničom, hej. Svoje časy Art kina som si odskákal v Bratislave v Nostalgii a v Lumiéry a v Charlie, takže nie že by som, k tomu ja nemám tie emočné vzťahy k tomu Art kinu, k tomu čo robí dnes. Ale rozumiem, že Art kino musí tiež fungovať, ale ono funguje hlavne z tej komunity. Ja by som nepodceňoval Trenčanov. Tu veľa vecí funguje. Mali sme tu na začiatku tých koledníkov. To bolo to najkrajšie. Ja som si aj hovoril, že toto je pre dnešok to najkrajšie čo zažiješ, aj bolo. Ale to je mesto s veľkou folklórnou scénou, s veľkou hudobnou scénou, Pohoda možno nie je kultúra, ale pre mňa je. Je to mesto, ktorému sa hoci má 50 tis. sem tam podarí vyhrať nejakú tú ligu či v hokeji, či vo futbale. My sme naozaj dobré mesto. Ja som hrdý Trenčan. A v tom meste veľa vecí funguje aj bez nás. Našťastie. Aj bude, aj bude, lebo miestami mám pocit, že keď to tu my zbabreme, tak toto mesto padne. Ono nepadne, ono nepadne a to Art kino hlavne budú musieť držať Trenčania a bude také, aké ho tí Trenčania budú chcieť mať v budúcnosti. Možno padne to mestské a vznikne nejaké iné aj bez toho, aby sme, lebo tu sú veľké aktivity a naozaj tie komunity sú také fluidné a sa to prelieva a veci, ktoré sme si my mysleli, že sú správne úplne iné rozkvitajú. Takže, to je také uvažovanie s tým, že ešte by som chcel opäť podotknúť, že teda nezabúdajme na tú iniciatívu tých ľudí a na to, že aj ten trh vie dobre pôsobiť. Tam ma vyrušila aj tá, to volanie po tom, aby mesto si samo kosilo. Kosenie je veľmi jednoduchá vec, ktorá sa dá jednoducho outsoursovať. Robia nám to 4 firmy, vysúťažili sme to, znížili sme náklady. Jako, čo je na tom zlé? No zlé je, že teraz nám, keď zbierali lístie, trošku podupali nejaké trávniky a musíme zmluvu využiť a pritlačiť ich, aby to robili kvalitnejšie. Ale, ako nemusíme riešiť, že ako jedno rázovo naplniť kapacity. Takže, to je len taký príklad, že nezabúdajme na nejaké také veci, že nie všetko musí vyriešiť mesto, nie všetko, nie sme tu tí jediní záchrancovia tohto a s určitou takou pokorou. Nikto tu nechce naozaj, myslím si, z nás ubližovať tomuto mestu, lebo niekedy mám taký ten pocit z toho. A tie hlasovania sú 45 : 55 %. Ale ja sa musím rozhodnúť tak, alebo tak. Robím to s pokorou, niekedy som ticho, nechám si od tých oponentov pokričať, ale viete s pokorou, že snažím sa pri tom hľadaní tých váh naozaj vyvažovať a rozumiem, že sa všetci nezhodneme. To sa nedá. Ale s určitou vierou, že keď sa aj pomýlim, tak sa to dá napraviť a toto mesto je silnejšie ako ja. A v tomto nejakom duchu by som chcel možno apelovať na to, aby sme sa trošku dokázali

odosobniť a pri tých rozdieloch nezabúdať na to, že hľadáme to dobro toho mesta a že nie vždy to je také vyhranené ako je to pri tom hlasovaní, že som za alebo proti, že je to hovorím oveľa, oveľa zložitejšie a tie rozdiely nie sú také veľké ako som už povedal na začiatku než to niekedy vyzerá. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval a povedal, že „ďakujem. Škoda, že nemôžem teraz ukončiť diskusiu. To by bolo naozaj skvelé, ale nemôžem.“

Ing. Ščepko fakticky povedal, že „aby sme tu nezaspali, lebo vidím, že na kolegu Hošťáka doľahol Advent. Silná vec. No. OK. Ja s Peťom Hošťákom, sa priznám, že v mnohých veciach súhlasíme, na mnohých veciach sa nezhodneme, ale len taká poznámka. Áno, pri možnosti odkúpenia toho zvyšného podielu tej budovy sme áno, sme hlasovali tak, ako si to presne popísal, ale táto debata je o Art kine o tom 28 %-nom podiele. Čiže, áno. Ak by sa prišla predstava vedenia mesta napr., že v podstate integrovať všetky jednotlivé útvary do jednej budovy, ak by to naozaj tá budova bola schopná kapacitne zvládnuť alebo aspoň nejaké kľúčové útvary v podstate integrovať na jedno miesto, čo je v podstate trendom aj štátnej správy v posledných asi skôr mesiacoch než rokov, tak áno. V tom prípade by sa dalo uvažovať a malo by celkom zaujímavý, alebo malo by zmysel viesť debatu na tému, že či naozaj nekúpiť celú budovu a integrovať do nej jednotlivé útvary a úradníkov v podstate, ktorí sú dnes častokrát, vulgarizujem to, prepáčte, porozhadzovaní v podstate po meste. Čiže, áno. Také klientske centrum štátnej správy resp. mestskej. Čiže, ale takáto myšlienka, takýto nápad neprišiel. Čiže, áno. V tom prípade to nemalo zmysle asi nejako riešiť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „to je fajn, že sme skončili až pritom, že sme sa tam vlastne mohli nasťahovať ako Mesto do tej budovy. Nie? To je, ako musím povedať Richard Ščepko, že ma prekvapuješ v tom, že som si vždycky myslel, že si taký realistický človek, ale ty si rozprávkár. Je to národná kultúrna pamiatka tak, ako to čo som ti povedal a to je neuveriteľné čo takýmito vecami vôbec chceš povedať. To sú tak nerealistické veci z ekonomického hľadiska. Na jednej strane rozprávaš o znižovaní dlhu a bijete sa tu do prs o tom, ako chcete znižovať dlh, a potom tu svojimi návrhmi proste zaťažuješ mesto, keby sme to spočítali, takými nákladmi, že by neprežilo. Tak, chvíľku tak a chvíľku onak, jak sa ti to hodí. Také aktivistické.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, pán primátor ja si myslím, že na tom, že niekto je rojko a má veľké sny nie je nič zlé. Dokonca si myslím, že tento svet potrebuje takých rojkov ako je Rišo Ščepko lebo inak by sme tu ostali len v šedi betónu a to by nebolo dobré. Ale prejdem k tomu. Mňa strašne zaráža, že jak sa tu narába s tým, že čo FMK schválila a neschválila, kedy schválila, ako účelovo sa používa táto informácia, keď FMK odporučí nejaký predaj, tak víťazoslávne napíšeme, že FMK schválila. Keď FMK neodporučí nejaký predaj, tak stanovisko FMK je, že neprijala uznesenie, ale to uznesenie bolo, že schvaľuje predaj. Takže, nie že neprijala uznesenie, ale podľa mňa neschválila. Ja sa teda tohto budem zatiaľ držať. Takže, rovnako ako pri rozpočte, ani v tomto bode FMK neschválila lebo ho neschválila. Bolo potrebných vyše hlasov a tie neboli, takže to nebolo schválené. Tým by som asi začal. A ja som sa stretol so Slnkom a rozprával som sa aj s ľuďmi, ktorí do toho kina pravidelne chodia a jedna vec je pravda. To kino je v strašnom stave a to čo tu padlo všetko je tak, ako ste hovorili. Naozaj by si to vyžadovalo nejakú investíciu a vyžadovalo by si to nejakú prácu a nejakú zodpovednosť. A to, pre Boha, nerobme. Predajme ho. To je prístup, ktorý toto mesto praktizuje pomerne pravidelne vždy, keď príde niečo z čoho by mohla byť nejaká nášľapná mína a nemuselo by to vyjsť, tak to radšej predajme. Hocičo sa hodí, tak to predajme a povedzme, že na to nemáme peniaze. Lebo sme museli trebárs vrátiť 600 tis. za

pozemok, ktorý sme nechali pôvodnému majiteľovi. Lebo aj tam sme sa toho báli, že čo budeme s tým odpadom robiť a či vôbec na to zoženieme eurofondy, takže mu tie peniaze radšej dajme. Takže, vlastne všetko predajme a dajme peniaze len nech máme svätý pokoj, pre Boha, nech nemáme nejaký problém, nejakú robotu, niečo s čím by nás mohli otravovať ešte nad rámec toho čo už sme uviazali teraz na krk. Proste, zabavme sa toho. Toto nie je prístup, ktorý sa, prepáčte, mne páči. Ako tu bolo povedané bavíme sa o priestore a v tom priestore funguje LampART nejaká nezisková organizácia, ktorú vedie Braňo alebo Slnko. Každý ho poznáme ako chceme. A ja som sa s ním aj bavil o tom teda, že akú má on o tom predstavu. A tak, ako to tu pán primátor povedal, že on je s tým zmierený, tak ja mám taký dojem, že on je s tým zmierený lebo on vlastne s tým musí byť zmierený, jemu chudákovi vlastne nič iné neostáva. A tak, ako to tu pred chvíľou aj bolo povedané v tej ďalšej vete pána primátora, kto by mal záujem uvidí to na zázname, že veď on vlastne nie je úplne proti. Tak prepáčte, ja tomu priznávam sa nie úplne rozumiem. Ak som za, tak vlastne tiež nie som úplne proti, ale keď som nie úplne proti som za alebo ako si to mám vysvetliť. Lebo ja osobne som to vnímal tak, že on je frustrovaný z toho do akej situácie ho toto mesto dostalo. On je frustrovaný z toho, že preto, aby udržal to kino v chode na seba zaviazal všelijaké granty a má voči všelijakým spoločnostiam povinnosť to kino prevádzkovať, pretože inak bude musieť vrátiť ten grant. A on tie peniaze samozrejme nemá. Je frustrovaný z toho, že tam v tom kine sem tam musí byť aj 300 aj 350 hodín mesačne, aby tu tento stánok udržal pri živote. Takže, áno. On je zmierený, pretože v momente, keď sa mu zrazu začnú kopíť kontroly, tak mu ani nič iné neostáva ako byť zmierený a radšej zraziť podpätky, lebo mu ide o holú existenciu. Takto ja to vidím, že on je s tým zmierený, a teda že vlastne kvôli tomu možno aj nie je úplne proti. A k tým ľuďom, ktorí tam chodia. Nevieť s kým ste sa vy bavili, ale ja som dostal informáciu, že to kino napriek tým teda nevýhodám, ktoré má poskytuje jedinečné miesto v tomto meste a to práve preto, lebo to čo sa tam hrá sa proste v komerčných kinách nehrá. Ten Braňo napriek tomu, že je si vedomý aký je tam stav, tak má ten ľudský prístup a tým ľuďom tam donesie tú deku a keď je tam moc zima, tak im ešte uvarí aj čaj. Choďte niekde do multiplexu či vám tam niekto čaj uvarí za 4,50. Nech sa vám páči. Ďakujeme. Bavte sa dobre. Dovidenia. Takže, ja osobne si myslím, že tým predajom a tým do tej pozície, do ktorej dostaneme tú neziskovú organizáciu si koledujeme o to, aby sme o tento unikátny priestor o túto unikátnu službu v centre mesta prišli. A, že potom možno niekde niekto raz, ešte hodinu dozadu pri prevádzkach ste mi rozprávali o tom, že aké bude strešné, keď prídeme o nejakú prevádzku v centre mesta, ktorá nám tu zabezpečuje zábavu alebo neviem čo a že tí ľudia už sa nikdy nevrátia, my prídeme o toho podnikateľa a teraz a takých prevádzok tu máme x. A sú ziskové, pretože je to biznis a je to dobrý biznis. Mladí ľudia majú peniaze a nemajú starosti, takže oni radi si pôjdu dať to jedno pivo, alebo dve, alebo tri, veď pijú za peniaze rodičov. Ale ak prídeme o toho jediného prevádzkovateľa toho Art kina som zvedavý kto, aký ďalší sebevrah sa tu nájde čo si na seba uvije, že takýto oslí diel, že tu bude za 2,50 alebo za 1,80 na hodinu, ako mu to vyjde koľko hodín tam strávi, držať na svojich krížoch riziko pokút a ťahať takúto ustanovizeň. To som fakt naozaj zvedavý, že kto to bude. Alebo sa potom k tomu len postavíme, sa tu zídeme a s veľkou pokorou si povieme, že chalani nevyšlo to, je nám to strašne ľúto. Mesto nemá vlastne peniaze na to, aby sme teraz niečo také realizovali a ani sme nenašli takého dobrovoľníka, tak to proste nebude, no. Lebo však pozor Hviezda nám padá na hlavu. Takže, ja neviem, no. Ja osobne dokonca o tom už ani nepotrebujem nejako dlho diskutovať lebo ja mám v tom pomerne jasno. Ja by som sa radšej prihlási k tomu, že zoberme peniaze z orezov stromov a dajme ich na Art kino. Ja s tým nemám žiaden problém teda keď sme pri tom. Takže, podľa mňa priestor, ak by bola vôľa, jako vravel náš bývalý pán premiér, že kde je vôľa, tam je cesta, tak ak by bola vôľa ja verím tomu, že sme tu dostatočne šikovní na to, aby sme tú cestu našli. Len otázka je či ju chceme hľadať. Viete, aj Hanibal prešiel so slonmi cez Alpy, nikto tomu moc neveril, ale prešiel.

A my tu teraz nevieme vyriešiť jedno kino. No a ešte teda čo som sa tu dozvedel, čo teda obohatilo moje historické znalosti. Mám nový obľúbený pojem podnikateľ švajčiarskeho typu. Strašne ma to teší. To je tak krásna vec. Takýto buzzword to je proste, to si zapíšem, to si budem odkladať. Ďakujem pán primátor, to ma obohatilo veľmi. A ešte som sa teda dozvedel, že kino môže fungovať v trhových podmienkach komunizmu, čo tiež nie je vždy úplne na škodu. Takže, držím vám palce. Ja si myslím, že hlasy sú zrátané. Myslím si, že to bude veľmi podobné ako pri rozpočte a v podstate tu len mlátíme suchú slamu, ale na druhej strane jako potreboval som vám to povedať, lebo mi to príde, proste mi to príde celé uletené. Ďakujem. Dovi.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „každému dlhšie niekedy kratšie, vždy nejakým spôsobom nejaké obdobie nám trvá kým dospejeme. Tak, treba trochu podospievať a bude dobre. Ale ja verím, že raz dospeješ.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, jedenásť hodín preč, bod 8. Som rád, že sa nám podarilo zmeniť Rokovací poriadok, ale nebudem sa opakovať však ono už by to bolo druhý raz. Už som to raz povedal. Ja ďakujem aj Vladovi, že to nejako prehodil na takú tému na takú humornejšiu už. Ono sa totižto už iné tu ani nedá, ale to je v poriadku však o to tu ide. Podarilo sa to niekde dostať, ale niektoré veci predsa len by som si dovolil zareagovať. Ak som si to značil, pokúsil som sa, aby som to mal aspoň. Pán viceprimátor ja viem, že je predkupné právo zapísané na liste vlastníctva a je predkupné právo zákonné. Veď ja som tu o tom hovoril, že stačilo to tu len povedať. Kludne sa to tu mohlo len zmeniť, že to predkupné právo zákonné nebudeme uplatňovať. O tom som hovoril. Ja som nehovoril, že sme mali o ňom hlasovať. Vieš, ale ono je to dobré hneď potom kopnúť a dneska, alebo teda teraz už po hodine už možno aj táto moja odpoveď neni úplne k veci, lebo tí čo to pozerali v tom čase, ono to malo ten význam, vtedy to bolo dobré. Ale to je pekné, mne sa to ľúbi, mne sa to ľúbi. Takže, áno, no. Povedal si kvázi nepravdu, alebo necelú pravdu, alebo skomolenú pravdu, alebo využil si tú svoju situáciu, ale dobre. To je predkupné právo. Čo sa týka, no povedal si jednu vec, že nerozoznám aký je rozdiel medzi tým, čo sa tu hlasovalo a tým, čo je predkupné právo, ale budiš. Hovorím ešte raz. Ja som nepovedal, že sme mali hlasovať. Ja som povedal, že pán primátor to tu mohol kludne povedať, že zbavujeme sa predkupného práva, že ho nebudeme uplatňovať zákonného. Dobre. Dost'. Ono svojim spôsobom, keď sa zamýšľam nad tým jako Vlado použil ten výraz alebo zopakoval ten podnikateľ švajčiarskeho typu. Ja dneska, keď sa tak nad tým zamýšľam ja to potvrdiť nemôžem, ale ja som vlastne rád pán primátor, že ono svojim spôsobom, teraz to neber osobne, ale ono ma to tak napadlo, ono aj realitní makléri, keď idú niekedy ohľadom nehnuteľností niekde, tak chodia aj na obhliadky aj komunikujú. Lebo ja teraz sa tak zamýšľam nad tým, dúfam, že sa nebudem mýliť, ale ty si vlastne bol, oprav ma ak sa mýlim potom, ty si bol vlastne na služobnej ceste vo Švajčiarsku svojho času, si tu tlmočil čo tam ty ideš vybavovať, ty si tam bol asi toto vybavovať. Tak to som rád, že sa ti to podarilo dotiahnuť dneska do tretej fáze alebo tretíkrát, že už to tu máme dnes, ale však ono sa to dotiahne. Takže, vlastne oni ti Trenčania zaplatili ešte aj tú služobnú cestu realitníkovi. Vieš, prečo to takto používam. Pretože ty tu tiež pohrávaš sa s výrazmi. A ja teraz, to sa obrátim na vás vážení kolegovia, ono je veľmi ťažko, veľmi ťažko je pravdepodobne, ja už to začínam aj chápať, prečo nie je možné komunikovať na komisiách a tak pomimo na oficiálnych inštitucionalizovaných, podotýkam. Tam, z ktorých je aj výstup, ktorý je overiteľný a verifikovateľný kedykoľvek. Viete, povedať, že ja som dotiahol do Trenčína investora na zimný štadión, povedať to po nejakých siedmich rokoch, nie každý v tom čase bol v zastupiteľstve. Niektorí tu boli a si to pamätajú, niekto si to musí naštudovať. Niekto sa musí stretnúť s ľuďmi k tomu, aby sa dopracoval k informáciám, ale pán primátor tu dneska

povedal, že dotiahol investora, ktorý tu bol a potom zutekal na juh, 11 mil. mal. Ja by som k tomu si dovoľil povedať jednu vec, že ten investor, ktorý prišiel na zimný štadión tu nás zachrániť mal v roku 2002, takto, imanie má päť tisíc, no dobre. V roku 2012 mal 0 euro tržbu, v roku 2013 0 euro tržbu, v roku 2014 0 euro tržbu a keď nás prišiel zachraňovať bol štyri mesiace založenou spoločnosťou s.r.o. Viete, ono to je ľahko povedať, že ako sa správame k nehnuteľnostiam, že veď ja som tu pritiahol kapitál a zutekal kvôli ja neviem čomu. Len viete, vy to už neviete overiť a ja tiež to neviem overiť. Ja si to musím vyhľadať a pri všetkej účte bolo to tu povedané, preto pokladám za potrebné to zopakovať ako to bolo povedané, ale uviesť na pravú mieru. Takže, ten investor čo nás prišiel zachrániť so zimným štadiónom mal päť tisíc imanie a 0 euro tržbu. Pár rokov po tom, ako zutekal na ten juh. Viete, ono je ťažko pri takejto veci o takomto čase dávať kvalifikované podklady. Ja som myslel, že jednu vec nebudem nikdy spomínať. Ja som ju pokladal už za uzavretú. A to je na vás kolegovia teraz dovoľím si jednu poznámku dať. Viete, mňa keď svojim spôsobom niekto osočí, nech mi to povie do očí. Je mi to úplne jedno, keď to bude tu za dverami, tak je to moja osobná vec. Keď to bude tu, minulé zastupiteľstvo som tu bol pracovníkom nazvaný, že som, ako to bolo povedané, bez chochmesu. Ja som si myslel, bral som to ako ukončené. Ale dneska tu bolo povedané a dvakrát zopakované, tak musím teda reagovať na to. Kolega Ščepko na Facebooku sa vyjadril k nejakej veci nejakým spôsobom. Vyslovil svoj názor, čož je jeho právo. Je to mimo, je to úplne verejný priestor. Čo povie za to si hádam zodpovedá. Ale dneska sa k tomu vyjadril pán primátor. Viete, ono je to možno nepodstatné, ale podstatná je jedna vec. Viete čo je podstatné? Ja vám to poviem. Kolegovia ja sa obraciam na vás teraz. Ono je to pokračovanie toho minulého zastupiteľstva, takže ja neviem čo tu bude nabadúce. Totižto, zamestnanec Mesta kolegovi Ščepkovi odpísal, že gýč není to čo svieti, ale gýč je on, keď sedí a vidí ho na zastupiteľstve. Zamestnanec Mesto ktorý, keď si pozriem maily, má v hlavičke napísané, možno už dneska nie, ale není dávno mal, možno má ešte, neviem, chvála Bohu, nemám maily od neho už, mal tam napísané kancelária primátora. Viete, páni poslanci a pani poslankyne hlavne teda, prehodím teda poslankyne poslanci, ospravedlňujem sa, ak my sme tu capovaní, že jeden je gýč, keď tu sedí, druhý nemá chochmes. Viete, mrzí ma potom, že a dostávate informácie, ktoré sú klamlivé, ktoré sú klamstvom doslova. To je, veď to není nič iné len to je klamstvo čo ste tu dneska počuli. Tak potom mi to len tak pripadá, aký vzťah tu vôbec niekto má ku poslancom. Ale ja to vidím, možnože dneska sa to odhlasuje, ja verím tomu, že asi podržíte tých 15 hlasov, ktoré na to treba. Ja za to ruku nezdvihnem. Nie preto, že by som možno nechcel riešiť kino. Nie preto. To není dôvod. Dôvod je ten, že keď si to tak zoberiem spätne a začínam si to prehadzovať jedno za druhým, predaj jednej nehnuteľnosti, predaj druhej na Štefáničke minulé zastupko, predtým čuduj sa svete, veď my sme 580 tis. takmer 600 tis. vrátili ASKU. Veď tuto sa rozhadzuje lárom-fárom. Veď tam zateká, veď to predajme a čo s tým budeme robiť. To čo je vedľa kina Hviezdy pred dvomi rokmi malo padnúť na hlavu ľuďom. Takto to bolo prezentované. Dneska to nepadá. Viete, problém je v tom, aké informácie dostávame, s čím narábame a o čom hlasujeme. Ja osobne za predaj podielu nebudem hlasovať a či mala byť diskusia, ešte aj k tomu sa vrátim, no ja si dovoľím tvrdiť vážení kolegovia, to sa tiež obraciam na vás. Ja som v športovej hale bol a ja vám garantujem, keby tam neboli prišli zamestnanci úradu do prvého a druhého radu, tak ja si myslím, všetci ľudia, ktorí tam boli by sa boli nastáhovali, nechcem povedať do autobusu MHD, tam sa zmestí tuším cez 40 ľudí. Na pána primátora a na jeho vysvetľovanie ako to tu všetko funguje perfektne sa prišlo pozrieť tuším 20 ľudí. Nechcem to dehonosťovať však je to vec, ktorá je možno o niečom inom, ale je to o tej komunikácii, že my tu teraz sme capovaní a voľaké vysvedčenie niekto dáva. Dávajú ho ľudia. V posledných voľbách ho dali niektorým poslancom, ktorí tu sedia, ale to nejdem riešiť. Ale pánovi primátorovi ho dali teraz 30. novembra. Tiež som si myslel, že nikdy nič nebudem spätne vyťahovať, ale ja vám poviem ešte jednu vec. Využijem ten čas, mám ho

Tiež je to na osvieženie pamäte, aby sme si rozumeli a toto by som chcel povedať pánovi kolegovi Hošťákovi ako predsedovi finančnej a majetkovej komisie. Zadlženosť Mesta v roku 2010, resp. od začiatku volebného obdobia prvého pána primátora Rybníčka bola deklarovaná, tiež to tu bolo použité, 40 mil. Ja by som si k tomu dovolil povedať jednu vec, že ten dlh čiastočne vznikol, a to prosím nech mi potvrdí, alebo vyvráti ekonómovia, vznikol tzv. investíciami, investíciami, ktoré budú mať efekt....“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „môžem sa len spýtať ako to súvisí s majetkom mesta?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „súvisí to s majetkom mesta pán primátor, bavíme sa tu o majetku, takže súvisí to s majetkom mesta. Bavíme sa tu o prevode. No, ja si tiež myslím, že...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta znova zareagoval, že „len sa upokoj. Upokoj sa, upokoj sa. Ukľudni sa a skús sa vrátiť k téme. Dobre. Vráť sa k téme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval a povedal, že „ja som úplne kludný. Mňa nemusíš capovať, pán primátor. Nie nemusíš. Ja som kludný. V pohode. Ťažko sa počúva, keď niekto tvrdí, že 40 mil. prevzal dlh...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „nie, nie. Len ťa prosím, aby si sa vrátil k téme. Lebo si už taký osobne emotívny. Nechaj, ešte bude čas.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „nechám. Bude čas, neboj sa. No a 5 mil. z toho bol výkup pozemkov v priemyselnej zóne, ktorý boli investície, to je ten auťák čo som dneska spomínal. 5 mil. sa minulo, alebo dlh z toho bol 5 mil. na investície na pozemky, ktoré my sme tu už predávali. 2,5 mil. bola investícia do projektu, za ktorú sa, alebo z ktorej sa spravil most. 8 mil. sa čakalo na peniaze 8,5 mil. sa čakalo na peniaze zo Železníc a ďalšie peniaze mali prísť za eurofondy ako refundácia. Takže, my tu dostávame informácie, toto je prosím pekne vystrihnutý článok, ja som si ho prečítal celý. Ja vám ho potom všetkým pošlem ako to tu je s tým dlhom. Ja neviem presné číslo na milión, ale zo 40 mil. sa kopnúť moc nemusím, keď poviem, že ten dlh tu bol možno 23 mil., 25, neviem presne, ale 40 nebol. A že sa znížil. No Trenčania si to tu, s prepáčením, nechcem povedať čo. Nekosilo sa, nesvietilo sa. A dneska sa tváriť, že ideme predávať. Ved' my sme barbari. Ten Celler, prisám vačku, ja som nikdy nepovedal, že to poviem, však to bol zlatý Celler. On tu urobil dlh za to aspoň, že tu nakúpil. My predávame. Ale my predávame to, čo je tu a my už sme to, čo on nakúpil predali. Však ten park už nemáme. Takže, teraz som to možno povedal emotívne na konci. Pán primátor neboj sa, ja som úplne v klídku, len tých tvojich 40 mil. ja verím, že ekonómovia ich rozoberú a položia na stôl. Možno niektorí poradcovia, ktorí sa tu pohybujú. Ste si všimli? Je tu x ľudí, x ľudí, ktorí sa pohybuje v tomto priestore, nie sú Trenčania, ktorí tu radia. Ja nemám s tým problém, ale my sme tu Trenčania, pre Boha živého, ja neviem. No, hovorilo sa, že jedni odhlasovali zmenu územného plánu, prišli sme o futbalový štadión Meriny. Druhí zas odhlasovali, prišli sme o futbalový štadión za Mostami. Viete, dneska už sa na to zabudne kto, kedy, ako. Ja vám poviem na rovinu, ja úplne v pohode, keď za rok, za dva, aj za päť niekto povie, že som bol pri hlasovaní o kine Moskva, ja poviem, pretože ja si ho pamätám ako kino Moskva, tak ja v klúde poviem, že ja som minimálne bez toho, aby som mal relevantné informácie, podklady a ja bez toho, aby bola o tom verejná diskusia, aby sme sa o tom pobavili, som za to nehlasoval. Napriek tomu, že snahy niektorých predajcov nehnuteľností, kupcov tu boli eminentné. Čo sa týka posledná vec. Ja som tu kedysi raz povedal takú jednu

paródiu na úryvok z filmu, že ono to je *doktore ty pouštíš*, potom tu vzniklo, potom boli emócie ešte len. A napadla ma v tejto súvislosti čo je tu dnes ešte jedna z toho istého filmu. Tam je taká pekná scéna, keď ten Bolek Polívka príde do toho obchodu *to je mé a to je mé a to je mé* a v tom obchode sa pýta tej predavačky, že čo s tým urobí *co uděláte s tím co neprodáte? No ono se to pak prodá*. Tak toto je to isté. V septembri sa to neprodalo, v októbri se to stáhlo a dneska sa to asi prodá. No, tak to predajte. No, ale ja za to hlasovať nebudem. Ďakujem.“

Mgr. Petrik povedal, že „pán primátor ja ťa prosím aj žiadam, aby si držal túto diskusiu vo vecnej rovine. Tu bol 15 minútový príspevok, v ktorom som sa v jednej vete dozvedel, že nezahlasuje, a potom som tu počúval o ASKO, o nejakých úryvkoch filmu, o 40 mil. dlhu a o iných nezmysloch, ktoré sa môže pán kolega vyliat' v bode rôzne. Takže, pán primátor, prosím ťa, ja ťa prosím a žiadam, ja viem, že ťažko je to určiť, že či to je k téme alebo neni k téme, ale toto vôbec nebolo k téme. Ďakujem.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal že „ďakujem pekne za slovo. Ja sľubujem, že nebudem dlhý, široký, ale teda budem Bystrický, takže ten príspevok bude krátky. Začnem asi takto. No, nie je to dobré. To sa zhodneme, nie? Nie je to dobré čo momentálne teraz tu sa deje. Pretože jednoducho podkopávame nejakú istotu subjektu skrátka, ktorý tu pôsobí už niekoľko rokov, generuje nejakú činnosť a jednoducho má za sebou výsledky. Desať ročná doba, potom žiadna istota. Jednoducho si myslím, že to nie je dobrá cesta a práve našou úlohou by malo byť skôr vytvoriť prostredia istoty na to, aby ten daný subjekt mohol ďalej v klúde pokračovať vo svojej činnosti. Pôjdem odrážkovito. Kultúrna obec. No kultúrna obec to je veľmi jednoduché, však si pozrime, kto podával žiadosti o granty. Kto je tu aktívny v tej kultúrnej obci. Všetky to si nájdete predsa, nie? Všetky to je v intranetoch a pod. To je lokálna kultúrna obec, ktorá je možno zaťažená zopár nejakými vecami a lokálnym pohľadom, ktorý niekedy nezaškodí, ale ako sa vraví niekedy aj vie uškodiť. Takže preto napríklad, čo hovoril kolega Ščepko, kultúrna obec. No, tak kultúrna obec, pre Boha, aj ak sa môžem takto expresívne vyjadriť, aj z externého prostredia. Externé prostredia napríklad. Od ľudí, ktorí skrátka žijú inde, ktorí tie súvislosti majú inak, hej? Ktorí môžu poradiť, pomôcť, môžu sa na to mesto pozrieť zvonku. A teraz sa vrátim trošku k tej debate, čím je mesto dnes? Ako, podľa môjho názoru mesto teraz ako nemá svoju tvár, nemá svoju identitu. My sme aké mesto? Akože čo chceme vlastne tým ľuďom prinášať? Ako, oháňame sa tu turizmom na základe toho, že čo? Že teraz ako predĺžime otváracie hodiny a tým tí turisti akože sa sem navalia a čo im teda ukážeme v tom meste? Kultúrne pamiatky, ktoré chceme predať, ktoré chceme rozpredať? Akože to bude to naše, ako to bude tá naša identita? Toto je to mesto, ktoré tu chceme? Alebo ho chceme teda rozparcelovať, chceme ho rozkúskovať a jednoducho chceme predať celé. Tak dajme normálne návrh v zastupiteľstve, predajme celé mesto. Normálne predajme všetko. A budeme si žiť normálne slobodne, bude proste inštitút slobody a je to v poriadku. Bude individualizmus. A ideme ďalej. Všetky neni o čom. Ja si osobne ale myslím, že mesto má trochu iné funkcie, ktoré mu mimochodom vyplývajú aj zo zákona o obecnom zriadení, ak mám byť teda presný v citácii. A to je zachovávať aj kultúrne hodnoty. Ale tým nezachová kultúrnu hodnotu, že skrátka bude, ja sa to nebojím povedať, poklonkovať investorovi. Lebo ja už, nehnevajte sa na mňa, už som aj trošku unavený, no ale ešte stále to nejako akože prúdi vo mne, že jednoducho ten pojem investor, však pre Boha, investor odíde, uvidíte. A čo keď odíde? To mesto padne? To mesto skrátka skončí? Rezignuje na akúkoľvek svoju zákonnú funkciu prečo tu sedíme, prečo sme tu? Čo tu máme regulovať, na čo máme proste právo a dosah a povinnosť skrátka riešiť tak, aby tu bol normálny spokojný život harmónia, všetko aby fungovalo tak, ako má? Ja som trošku z toho fakt, že to je smútok, rezignácia. No, naozaj investor príde, no tak čo teraz? Tak my sa mu

budeme teraz kláčať, že dobre tak, pre Boha, pán Saidler, ale jasné, jako že není problém atď. Ale my tam nemáme tú istotu. Však ako to mesto musí vytvárať istotu tým subjektom, ktoré tu fungujú. Však to kino tam samozrejme po desiatich rokoch s najväčšou pravdepodobnosťou fungovať nebude s takouto špecifickou dramaturgiou. A viem o čom hovorím. V kultúrnej obci sa pohybujem myslím si, že už niekoľko no už aj desaťročí. Takže viem, o čom hovorím. A je mi ľúto, že naozaj jako si tu riešime 28%, 72% a čísla atď. No však my si klasicky vyrobíme situáciu, však my si vyrobíme situáciu. Zavolá nám tam nejaký investor odniekiaľ, ja ho nazvem z vonku, chcel by som toto. Dobré, tak vyrobíme niečo. Čo, čo by tam mohlo? No mohlo by tam tiecť. No vidíš, to je dobrý nápad. Mohlo by tam tiecť. No to není zlé. Takto mi to, bohužiaľ, pripadá niekedy naozaj, lebo ako tie floskuly, tie metódy argumentačné sa stále opakujú dokolečka. Dokola sa opakujú stále tie isté. Ako nebudem konkrétne menovať tie príklady tých investorov, ktorí už sú tu. A z toho mi je smutno, lebo som myslel, že toto zastupiteľstvo, resp. vedenie mesta, jako hovoril kolega Ščepko, pán primátor aj ja som mal tú dôveru voči tebe. Ale, žiaľ, je nalomená ak nie podlomená respektíve. Bohužiaľ, už nie je. A mrzí ma, že akýkoľvek negatívny názor, alebo kritický ty považuješ a hneď to zvrtnieš na osobnú rovinu. Však to není je dospelácke, to není je, to není je slušné podľa mňa. Však tí ľudia to vidia. Však my tu, my chceme niečo zlé pre toto mesto tým, že podávame nejaké návrhy? My naozaj ako, čo my tu chodíme, že klopec na dvere, že toto-hento, vieš čo tam treba lebo atď. Ja si to nemyslím. Ja si myslím, že robíme konštruktívnu politiku. Ale prečo sme potom napádaní? Prečo potom, keď kolega Ščepko nemá faktickú, ty zaútočíš, rozprávkar. Pardon, odklonil som sa od témy, vraciam sa, dobre teda. Takže, Art kino Metro. Základný bod na kultúrnej mape Trenčína. Všetci sa zhodneme, že týmto majetkovým prevodom mu nedávame existenciu dlhodobú do budúca. To sa dúfam, že zhodneme. Zhodneme sa aj na tom, že ten objekt není je v katastrofálnom havarijnom štádiu. Zhodneme sa aj na tom, že podľa môjho názoru Mesto nevykonalo dostatočne potrebné kroky na to, aby keď už teda hovorí o tom zatekaní, našlo externé zdroje, ale nielen cez súkromný sektor. Však existujú predsa nejaké dotácie z vonku. Existuje systém viaczdrojového financovania. Na to sú príručky. Však ja, ja predpokladám, že všetci čo sme tu sa snažíme vykonávať tú robotu čo najlepšie. Študovať materiály, študovať odborné texty a pod. Prečo inde to ide, ale tuto to nejde? Tuto sa vždycky musíme spoľahnúť na nejakého investora, ktorý nás tu zachráni. Lebo inak to mesto skončí. Rezignuje. Zomrie. Len investor. Nikto iný len investor. Keď vieme nájsť úver, keď si vieme zobrať úver, tak naozaj ten úver ide do toho asfaltu. Ja nemám nič proti asfaltu. Asfalt je dôležitý, ale takisto sú dôležité aj budovy. A áno, teraz sa hovorilo aj o tom pán primátor, hovoril si o Hviezde. Raz sa nám Hviezda hodí teda, že nám padá na hlavu atď. No tak ja tam pôsobím a ja nemám pocit, že tá Hviezda padá na hlavu. Však tá Hviezda funguje. Mohla by fungovať lepšie. Ale áno, do tej fasády sa nejde investovať finančné prostriedky. Urobí sa nejaká strecha za 30 tis., okná samozrejme v rozpočte tiež nie sú atď., ale však to je váš pracovný návrh, exekutívy, rozpočtu. Keď ste to chceli, mohli ste to dať bez problémov. Naopak, na neformálnych stretnutiach, ktoré sme my iniciovali, kde sme presadzovali nejaké investičné prostriedky na to, aby do tej Hviezdy sa zainvestovalo aspoň postupne v nejakých etapách. Tak sme dostali odpoveď nie, to musí byť riešené ako celok naraz atď. Ja si nemyslím, že to je jediné možné riešenie, že to musí byť naraz. Však ukážme tomu občanovi, že vieme urobiť cesty, chodníky, ale zároveň aj budovy. Vieme zainvestovať do tej budovy. Však to nemusia byť len školy a škôlky. To môžu byť aj tie kultúrne domy. A teraz nehovorím o tom, že by to malo zvyšovať dlh a pod. Však vieme predsa dobre, že tie prostriedky sa najst', keď sa chce, sa dajú najst'. Očakávam znôšku nejakých na mňa zas na mojej osobe, že som možno teatrálny alebo čo, neviem. Dobré, uvidíme. No však ako sám som zvedavý. Takže, je mi z toho smutno. Hovorím, keby aspoň to Metro, keď sa na to takto hovoríte, no tak ako a keby sa pán Saidler neozval v tom júni, Metro by sme riešili, ale neriešili. Riešili by sme teraz argumentáciu, že

Metro je teraz v takom zlom štádiu, že urgentne musíme riešiť jeho skrátka predaj, alebo jeho rekonštrukciu atď. Keby sa p. Saidler neozval, riešili by sme na tomto zastupiteľstve to Metro? Pýtam sa. Ja si myslím, že nie. Takže, diskusia neprebehla v kultúrnej obci. Tiež je otázka na zmyslenie, že kto má povinnosť byť ten, ktorý akože tú diskusiu má vyvolať, alebo nakontaktovať tých ľudí ako. Hádže sa to na tých ako opozičníkov, alebo je to zodpovednosť toho, kto žiada podporu, alebo ten, kto predkladá ten návrh, alebo skrátka exekutíva, ktorá naozaj bola prvá pri kontakte to, aby jednoducho tie procesy boli čo najotvorenejšie pre širokú verejnosť? Jako, mne je z toho len smutno. Jako, fakt. Ja neviem, ako zažívam veľa tých kultúrnych podujatí, chodia ľudia z vonku atď., no nevedia oni pomenovať, že kde sa vlastne ocitli v akom meste. Naozaj, kedysi sme tu robili logá Trenčín mesto Pohody, Trenčín mesto módy, Trenčín mesto x, y, z atď. A teraz sa zbavujeme nehnuteľných kultúrnych pamiatok. Investícia do kultúrneho dedičstva je proste základ, proste reflexia historickej skúsenosti. Však to je proste, to je alfa omega. A ja som ešte potom nejakým spôsobom pranierovaný, že som si dovolil otvoriť otázku update ľudovo povedané, nejakého ako nového zoznamu kultúrnych pamiatok nachádzajúcich sa na území mesta Trenčín. Však keď ten turista sem príde, však on nejde a priori do tej pohostinskej nejakej krčmy, alebo zariadenia a pod. Však on by si asi rád aj pozrel nejakú tú kultúru atď., čiže kultúrne pamiatky a pod. Čiže, z tohto je mi smutno. Jako, viem že, nebudem sa vyjadrovať či je niečo narátané, nenarátané to už si myslím, že predrečníci nejakým spôsobom artikulovali. Myslím si, že máme na viac. Máme na viac a vedeli by sme to naozaj spoločnými silami urobiť tak, aby to naozaj fungovalo čo najviac profesionálne. Čerpanie externých zdrojov naozaj vec, ktorá nám žiaľ nejakým spôsobom nefunguje. Mne je to ľúto. Ale ja mám byť ten, ktorý to má vyvolávať tieto diskusie? Ja si myslím, že to chce širší konsenzus a priestor na to, aby sme sa stretli. Takže, takže tak. No ja si myslím, že teda mesto by si malo zachovať svoje funkcie. Nerozpredávať ad hoc svoj majetok a neriešiť všetko skrze čísla. Lebo čísla sú jedna vec, genius loci, kultúrny duch, historický odkaz a kvalita života v meste pre občanov druhá. Tá kultúra nám robí reflexiu. Robí to reflexiu pre generácie, ktoré prídu po nás a pod. Takže, ja nemôžem podporiť tento majetkový prevod a je mi z neho smutno a žiaľ, budem sa s tým musieť nejako, nejako vyrovnávať. Takže, to asi som hádam aj stihol pekne 11,13. Ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky povedala, že „.... unavovať a dúfam, že teda budem hovoriť ako k téme a že sa do mňa niekto zase nenavezie a nebude mi podsúvať slová, ktoré som nepovedala. Chcem povedať iba toľko. Keby sa pracovalo normálnym spôsobom tak ako sa pracovať má, neexistuje, aby sme sa o dvoch témach, a to o VZN-ku a o predaji kina Metra, tu bavili ja už neviem koľko hodín. Skrátka znamená to iba jedno, že toto mesto nefunguje tak, ako fungovať má, lebo tieto diskusie mali prebehnúť skôr. Dalo sa očakávať, že budú takéto, že budú ostré, ktoré polarizujú nielen vzťahy medzi nami poslancami, ale polarizujú aj trenčiansku verejnosť. Ale prosím. Chyba nie je na nás, na strane poslancov.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem. Ja si miniem túto svoju poslednú. Ja ešte kolegom by som chcel povedať. Ono niekedy sú niektoré veci neni až tak úplne hmatateľné. Tak ja vám chcem ešte také jedno prirovnanie dať možno tak do éteru. My ideme predávať ten podiel za 280 tis., ak sa nemýlim a chcem to porovnať s čím to vieme teraz hmatateľne chytiť. Firma, ktorá nám robí výtlky, tá firma, ktorá urobila ten výtlk na tej Sihoti, čo jej nikto nekázal, čo sa opravovalo opravené, ešte sa to bude opravovať, tak tá firma za júl, jún - júl, jak sa nemýlim, pozeral som si to včera, vyfakturovala presne takú istú sumu, ako to kino. My ideme za dvojmesačné plátaniny zameniť to kino. No ale dobre, však budíš. To je len na porovnanie za čo ideme vymeniť ten podiel. Ale tej firme, ktorá vlastne robí zadarmo, však jej to nikto nekázal, tá firma mala dokedy došla do Trenčína tržby také, že keď ich sčítam, tak keď nastúpila do Trenčína, tak ten prvý rok čo tu nastúpila mala väčšie tržby

ako za celú životnosť dovedy od roku 2010. A tá istá firma, ktorá robí, vlastne však ona preto robí zadarmo lebo sa jej darí, má 500 násobok, 500% nie násobok, beriem späť, 5 násobok, 500% tržieb, výšku tržieb toho roku čo tu nastúpila, teda predtým. To znamená, ona vlastne kvôli tomu robí to aj grátis. Takže, toto je také hmatateľné, to som si pokladal za povinnosť vám povedať, že to kino ideme vymeniť za dvojmesačné látaniny typu Šoltésová a iné ulice, ktoré tu vidíte. Ale inak, oni sa vlastne nepreberajú. Takže, svojím spôsobom je to neprebraté. Takže, toto som chcel vám povedať a.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem. Má, prosím vás, niekto po týchto vystúpeniach niečo ešte k téme?“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „je to firma Stavby Nitra, ktorej IČO, malý moment, je 36763977 a podľa portálu Finstat, ktorý zhl'adúva verejné údaje z finančných, no z uzávierok účtovných mala minulý rok tržby, teda v roku 2015 milión stotisíc, v roku 2016 945 tis.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem Patrik, ďakujem pekne. Nevadí, nabudúce. Dobre.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli 9D – 1/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 proti, určilo výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 9D – 2/ schvaľuje

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 proti, schválilo výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 9D – 3/ schvaľuje

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 proti, schválilo výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č. 1184/

K bodu 9E. Návrh na schválenie dohody o zrušení vecného bremena.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9E.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia dohody o zrušení vecného bremena evidovaného na LV č. 3864 spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok CKN parc. č. 3501/8, 3501/26, 3501/27 za účelom prístupu k vodovodnej šachte umiestnenej na pozemku CKN parc. č. 3501/8 a právo prístupu k ventilom nachádzajúcim sa v podzemnom podlaží stavby – chaty so súpisným číslom 921 na CKN parc. č. 3501/4 v prospech každodobého vlastníka stavby so súpisným číslom 21 na CKN parc. č. 3501/3 pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

1. Bezodplatné zriadenie nasledujúcich vecných bremien:
 - Vecné bremeno spočívajúce v práve
 - a) umiestniť, prevádzkovať, udržiavať, opravovať inžiniersku sieť – vodovodné potrubie pre prívod vody z jestvujúceho rezervoáru k stavbe – chate so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3, na pozemku CKN parc. č. 3501/8 a 3501/26 podľa geometrického plánu,
 - b) prechodu cez pozemok CKN parc. č. 3501/8 za účelom prístupu k inžinierskej sieti – vodovodnému potrubiu pre prívod vody z jestvujúceho rezervoáru vody k stavbe – chate so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3, na pozemku CKN parc. č. 3501/8 a 3501/26 podľa geometrického plánu, v prospech každodobého vlastníka stavby – chaty so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3.
 - Vecné bremeno spočívajúce v práve
 - a) umiestniť, prevádzkovať, udržiavať, opravovať inžiniersku sieť – vodovodné potrubie pre prívod vody zo zavlažovacieho systému nachádzajúceho sa na CKN parc. č. 3501/8 k stavbe – chate so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3, na pozemku CKN parc. č. 3501/8 podľa geometrického plánu,
 - b) prechodu cez pozemok CKN parc. č. 3501/8 za účelom prístupu k vodovodnej šachte na pozemku CKN parc. č. 3517/4, v ktorej sú umiestnené ventily

vodovodného potrubia a meracie zariadenie pre prívod vody zo zavlažovacieho systému na CKN parc. č. 3501/8 k stavbe – chate so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3,
v prospech každodobého vlastníka stavby – chaty so súp. č. 21 postavenej na CKN parc. č. 3501/3.

- Vecné bremeno spočívajúce v práve prejazdu cez pozemok parc. č. 3501/8 po vybudovanej spevnenej ploche na nevyhnutný čas za účelom zabezpečenia vývozu odpadu zo žumpy umiestnenej na pozemku CKN parc. č. 3501/3, a to vozidlami s hmotnosťou do 3,5 t, v prospech každodobého vlastníka nehnuteľnosti pozemku CKN parc. č. 3501/3 s tým, že toto vecné bremeno je oprávnený z vecného bremena oprávnený využiť len v prípade, ak vývoz žumpy nebude možné z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok zabezpečiť prechodom cez susedné pozemky, na ktorých nie je spevnená plocha,
- 2) Odplata za odber vody zo závlahového systému napojeného na studňu nachádzajúcu sa na pozemku CKN parc. č. 3501/26 bude vo výške 0,60 €/1 m³ spotrebovanej vody (spotreba bude určená vodomermom inštalovaným v šachte na pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín č. 3517/4 v k.ú. Soblahov, takto dohodnutú odplatu môže p. Lexman jednostranne zvýšiť z dôvodu rastu spotrebiteľských cien (inflácie), a to najviac do výšky zodpovedajúcej indexu rastu spotrebiteľských cien vyhlásenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok vždy bezprostredne predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom bude toto zvýšenie uplatnené,
 - 3) Zmluva bude uzatvorená s odkladacou podmienkou účinnosti, podľa ktorej zmluva v časti dohody o zriadení vecných bremien a dohody o zrušení jestvujúceho vecného bremena nadobudne účinnosť až dňom právoplatnosti kolaudácie stavby „Rekonštrukcia a prístavba chaty pod Ostrým vrchom v Soblahove“ príslušným stavebným úradom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo dohody o zrušení vecného bremena v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1185/

K bodu 9F. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Davidkovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9F.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 1995/237 zastavané plochy a nádvoría o výmere 78 m² a C-KN parc.č. 1995/238 zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-76-17 z pôvodných C-KN parc.č. 1995/94 zastavané plochy a nádvoría a C-KN parc.č. 1995/87 ostatné plochy zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Davidkovú každému v podiele ½-ica**, za účelom scelenia pozemku s nehnuteľnosťou v spoluvlastníctve žiadateľov, zvýšenia bezpečnosti a ochrany majetku, vybudovania optického a akustického ochranného pásma výsadbou parkovej zelene s jeho oplotením, za kúpnu cenu 30,- €/m², s nasledovnými podmienkami:

- a) zriadenie bezodplatného vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti povinného v prospech oprávneného Mesta Trenčín na zaťaženej nehnuteľnosti strpieť v budúcnosti na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 1995/237 a novovytvorená C-KN parc.č. 1995/238 prípadné uskutočnenie výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť a prevádzkovanie, modernizáciu, opravy a údržbu v prospech oprávneného z vecného bremena a ním určených fyzických a právnických osôb.
- b) vedľajšie dojednanie práva spätnej kúpy v prospech Mesta Trenčín, ktoré spočíva v povinnosti kupujúceho späťne predať predávajúcemu nehnuteľnosť za tých istých podmienok, za akých ju pôvodne kúpil a to v prípade, že je vo výhľadovom záujme predávajúceho zrealizovať v budúcnosti na nehnuteľnosti investičnú stavbu.
- c) kupujúci bude oprávnený previesť vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti na tretiu osobu len s predchádzajúcim písomným súhlasom predávajúceho, alebo len za podmienky, že v scudzovacej zmluve zaviazá tretiu osobu k všetkým tým povinnostiam, ktoré mu ako kupujúcemu vyplývali voči predávajúcemu z kúpnej zmluvy, pričom tento súhlas alebo nesúhlas schvaľuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Na kameni medzi komunikáciou a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Ing. arch. Branislav Petrik a Ing. Tatiana Davidková v súčasnosti užívajú predmetný pozemok v zmysle Nájomnej zmluvy č. 19/2016. Žiadatelia požiadali o odkúpenie prenajatého pozemku, čo odborné útvary odporučili s podmienkou odčlenenia pozemku, 0,5 m od telesa komunikácie a realizovať oplotenie tak, že akékoľvek úpravy t.j. vybudovanie oplotenia, výsadba zelene a pod. nezamedzia dopravným rozhľadovým pomerom a druh a spôsob oplotenia je potrebné konzultovať na príslušnom útvare Mestského úradu v Trenčíne.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou dňa 23.11.2017.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Kubrá, novovytvorené C-KN parc.č. 1995/237 zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m² a C-KN parc.č. 1995/238 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-76-17 z pôvodných C-KN parc.č. 1995/94 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1995/87 ostatné plochy zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Davidkovú každému v podiele ½-ica**, za účelom scelenia pozemku s nehnuteľnosťou v spoluvlastníctve žiadateľov, zvýšenia bezpečnosti a ochrany majetku, vybudovania optického a akustického ochranného pásma výsadbou parkovej zelene s jeho oplotením, za kúpnu cenu 30,- €/m², s nasledovnými podmienkami:

- a) zriadenie bezodplatného vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti povinného v prospech oprávneného Mesta Trenčín na zaťaženej nehnuteľnosti strpieť v budúcnosti na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 1995/237 a novovytvorená C-KN parc.č. 1995/238 prípadné uskutočnenie výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť a prevádzkovanie, modernizáciu, opravy a údržbu v prospech oprávneného z vecného bremena a ním určených fyzických a právnických osôb.
- b) vedľajšie dojednanie práva spätnej kúpy v prospech Mesta Trenčín, ktoré spočíva v povinnosti kupujúceho späť predat' predávajúcemu nehnuteľnosť za tých istých podmienok, za akých ju pôvodne kúpil a to v prípade, že je vo výhľadovom záujme predávajúceho zrealizovať v budúcnosti na nehnuteľnosti investičnú stavbu.
- c) kupujúci bude oprávnený previesť vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti na tretiu osobu len s predchádzajúcim písomným súhlasom predávajúceho, alebo len za podmienky, že v scudzovacej zmluve zaviaže tretiu osobu k všetkým tým povinnostiam, ktoré mu ako kupujúcemu vyplývali voči predávajúcemu z kúpnej zmluvy, pričom tento súhlas alebo nesúhlas schvaľuje Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

Celková kúpna cena predstavuje3.000,- Eur.

1/ Hlasovanie o materiáli 9F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Davidkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9F - ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Davidkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1186/

K bodu 9G. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9G.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel predaj nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

1/

2 – izbový byt č. 18 I. kategórie o celkovej výmere 78,83 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 na **ul. Kukučínova 9** v Trenčíne a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 79/1061-ín na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- CKN parc. č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² zapísané na LV č. 10535 pre k. ú. Trenčín,

- CKN parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m² a

- CKN parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m² zapísané na LV č. 6358 pre k.ú. Trenčín

pre Ing. Jozef Tydlačka a manželka Ing. Soňa Tydlačková, za celkovú kúpnu cenu.....
.....**57.000,00 €.**

Odôvodnenie:

V zmysle § 281 – 288 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Mesto Trenčín vyhlásilo Verejnú obchodnú súťaž „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 18 na ul. Kukučínova 471/9 v Trenčíne“.

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na zasadnutí komisie dňa 26.04.2017 boli navrhnuté podmienky verejnej obchodnej súťaže k predaju nehnuteľností.

MsZ v Trenčíne Uznesením č. 923 zo dňa 10.05.2017, zmeneným MsZ v Trenčíne Uznesením č. 1097 zo dňa 20.09.2017 s účinnosťou od 10.05.2017, schválilo v súlade s vyššie citovaným zákonom podmienky verejnej obchodnej súťaže: „Predaj nehnuteľnosti: byt č. 18 na ul. Kukučínova 471/9 v Trenčíne“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní

podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**,

- **Minimálna kúpna cena predstavuje 55.200,00 €**,
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2 000,- €**,
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín,
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne a
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu,
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom.

Oznam o vyhlásení VOS bol zverejnený v súlade s § 9a ods.2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v regionálnej tlači ECHO dňa 31.10.2017, na úradnej tabuli Mesta Trenčín a na internetovej stránke mesta (sekcia Transparentné mesto/Predaj a prenájom majetku) dňa 31.10.2017.

Súťažné podmienky boli zverejnené na webovej stránke Mesta Trenčín (Transparentné mesto - Predaj a prenájom majetku mesta) dňa 31.10.2017.

V zmysle článku III. týchto súťažných podmienok záujemcovia o účasť vo verejnej obchodnej súťaži boli povinní písomne požiadať o podklady (návrh kúpnej zmluvy) do termínu 20.11.2017 do 10,00 hod.

Byt, ktorý bol predmetom predaja bolo možné obhliadnuť a to v dňoch 06.11.2017 od 08,30 hod. do 09,00 hod. a 09.11.2017 od 08,30 hod. do 09,00 hod. Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži bolo zloženie finančnej zábezpeky vo výške 2.000,00 € na účet vyhlasovateľa.

Ponuky spolu so všetkými dokladmi (doklad o zložení zábezpeky, návrh kúpnej zmluvy, v prípade právnickej osoby doklad preukazujúci právnu subjektivitu, čestné vyhlásenie) bolo potrebné doručiť na podateľňu MsÚ v Trenčíne do termínu 23.11.2017 do 10,00 hod. v zalepenej obálke.

Dňa 23.11.2017 o 15,30 hod. zasadala komisia menovaná primátorom Mesta Trenčín na vyhodnotenie došlých ponúk na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže.

K predmetnej súťaži boli doručené 2 cenové ponuky:

1. Ing. Jozef Tydlačka, Trenčín
ponúknutá kúpna cena bola vo výške 55.230,00 € a
2. Roman Duras, Trenčín
ponúknutá kúpna cena bola vo výške 56.000,00 €.

Komisia vyhodnotila najvyššiu cenovú ponuku, a najvyššia ponúknutá kúpna cena vo výške 56.000,00 € bola východiskovou cenou v elektronickej aukcii, ktorá prebiehala dňa 29.11.2017 v čase od 09,00 hod. do 09,20 hod.

Víťazom verejnej obchodnej súťaže po ukončení elektronickej aukcie sa stal Ing. Jozef Tydlačka, Trenčín s konečnou ponukou 57.000,00 €.

V zmysle súťažných podmienok bude kúpna zmluva s úspešným uchádzačom uzatvorená za predpokladu schválenia prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Schválenie prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne je podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy, v prípade, ak Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne neschválí prevod nehnuteľnosti navrhovateľovi, ktorého návrh je najvýhodnejší, vyhlasovateľ zruší časť tejto verejnej obchodnej súťaže a vráti navrhovateľovi zloženú zábezpeku v plnej výške.

V dome súp. č. 471 na ulici Kukučínova 9 vlastní Mesto Trenčín 1 byt, po schválení predaja tohto bytu nezostane v predmetnom dome vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečuje spoločnosť Služby pre bývanie, s.r.o., sídlo: Krátka 2412, 911 01 Trenčín. Kupujúci je po nadobudnutí vlastníctva k bytu povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o výkone správy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1187/

K bodu 9H. Návrh na výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaela Hanáka, Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9H.

Ide o:

1/ určenie

výpožičky nehnuteľnosti – časti podchodu pre peších Tatra Passage vedľa hotela Elizabeth v Trenčíne, ktorá je tvorená stavebnými úpravami obchodnými stánkami o celkovej výmere 76,80 m², pre **Michaela Hanáka**, za účelom ich zrenovovania na kultúrno-reprezentatívne priestory a vytvorenia modernej streetartovej galérie, na dobu určitú 5 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za nasledovných podmienok:

- a) výpožičiavateľ sa zaväzuje do 30.06.2018 vykonať vo finančnom a vecnom rozsahu v sume 10.000,00 € rekonštrukciu predmetu výpožičky, ktorá zahŕňa:
 - asanáciu väčšiny priečok obchodných stánkov a následné vytvorenie jedného väčšieho presvetleného priestoru,
 - renováciu stien, podláh, stropov a osvetlenia,
 - celkové vyčistenie priestorov a odstránenie starých polepov,

- ozvučenie priestorov pasáže a navodenie príjemnej atmosféry pre okoloidúcich,
 - redizajnovanie protiľahlej steny galérie, nakoľko pôsobí špinavo a odstrašujúco a nezhoduje sa s víziou reprezentatívneho priestoru Gallery passage
- b) vypožičiavateľ sa zároveň zaväzuje bez zbytočnej odkladu uskutočniť kroky potrebné na získanie súhlasov mesta a všetku potrebnú súčinnosť v konaniach pred Stavebným úradom
- c) vypožičiavateľ sa zaväzuje všetky úpravy konzultovať s Hlavným architektom Mesta Trenčín
- d) vypožičiavateľ sa zaväzuje zabezpečovať operatívne podľa potreby okamžité odstránenie prípadného znečistenia v celom podchode pre peších, t.z. nielen v predmete výpožičky. Bežné a pravidelné čistenie podláh a schodov v podchode pre peších je zabezpečované požičiavateľom, avšak mimoriadne znečistenie podchodu, najmä odhodený odpad, vyliate tekutiny a pod. je povinný okamžite odstrániť na svoje náklady (vrátane schodov podchodu a výťahu)
- e) požičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy o výpožičke:
- ak vypožičiavateľ nevykoná v lehote, finančnom a vecnom rozsahu rekonštrukciu predmetu výpožičky,
 - ak vypožičiavateľ bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa na predmete výpožičky vykoná úpravy iné ako tie, ktoré sú povolené v zmysle zmluvy, alebo ktoré sú nevyhnutné pre účel, na ktorý bol predmet výpožičky vypožičiavaný, a ak toto bezodkladne neodstráni ani po písomnom upozornení zo strany požičiavateľa,
 - ak vypožičiavateľ nezabezpečí operatívne podľa potreby okamžité odstránenie prípadného znečistenia v celom podchode pre peších, t.z. nielen v predmete výpožičky - mimoriadne znečistenie podchodu, najmä odhodený odpad, vyliate tekutiny a pod. je povinný okamžite odstrániť na svoje náklady (vrátane schodov podchodu a výťahu)
- f) požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:
- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky,
 - ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu,
 - v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa,
 - v prípade opakovaného porušovania ustanovení zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovaní zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa,
- g) vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu
- h) podmienkou pre uplatnenie práva odstúpiť od zmluvy je predchádzajúce písomné upozornenie druhej zmluvnej strany na porušenie tejto zmluvy a márne uplynutie primeranej lehoty poskytnutej v písomnom upozornení na odstránenie tohto porušenia; zmluvné strany sa dohodli, že minimálna lehota na odstránenie porušenia, podľa predchádzajúcej vety sa považuje jeden mesiac

- i) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením zo strany vypožičiatel'a na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, má vypožičiatel' nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, a to vo výške určenej znaleckým posudkom; znalecký posudok dá na svoje náklady vypracovať vypožičiatel'; v prípade, ak požičiavateľ nebude súhlasiť s výškou ohodnotenia určenou v tomto znaleckom posudku, dá si požičiavateľ vypracovať na vlastné náklady druhý znalecký posudok a výška ohodnotenia sa určí ako aritmetický priemer týchto hodnôt, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; ak bude vypožičiatel' v tom čase platca DPH, výška znaleckého posudku bude predstavovať cenu vrátane DPH
- j) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením alebo výpoveďou zo strany požičiavateľa alebo výpoveďou vypožičiatel'a na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, nemá vypožičiatel' nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak
- k) náklady za spotrebovanú energiu v priestoroch si bude vypožičiatel' hradiť sám priamo dodávateľom týchto služieb.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Michael Hanák požiadal o prenájom/výpožičku priestorov – obchodných stánkov nachádzajúcich sa v podchode pre peších Tatra Passage vedľa Hotela Elizbath v Trenčíne, za účelom ich zrenovovania na kultúrno-reprezentatívne priestory a vytvorenia modernej streetartovej galérie.

Zámerom projektu je z daného priestoru, ktorý pôsobí odstrašujúco a odpudzujúco, vytvoriť reprezentatívnu „vstupnú bránu“ z parku M. R. Štefánika do centra mesta, celý priestor spríjemniť pre turistov a obyvateľov mesta. Víziou projektu je realizovať v priestoroch galérie, okrem trvalej expozície umelcov pochádzajúcich z Trenčína (veľa z nich dosiahlo úspechy vo svete), aj workshopy pre mladých a deti formou súťaží, najlepší dostanú možnosť uverejniť svoje maľby v tejto galérii; podpora a rozvíjanie kultúry a turizmu v Trenčíne; podpora a rozvoj mládeže umeleckým smerom a možná spolupráca so základnou umeleckou školou.

Predpokladaná výška rekonštrukcie je odhadovaná na cca 10.000,00 € a celý tento projekt plánuje žiadateľ zrealizovať z vlastných finančných zdrojov. Rekonštrukcia zahŕňa:

- asanáciu väčšiny priečok obchodných stánkov a následné vytvorenie jedného väčšieho presvetleného priestoru,
- renováciu stien, podláh, stropov a osvetlenia,
- celkové vyčistenie priestorov a odstránenie starých polepov,
- ozvučenie priestorov pasáže a navodenie príjemnej atmosféry pre okoloidúcich,
- redizajnovanie protiľahlej steny galérie, nakoľko pôsobí špinavo a odstrašujúco a nezhoduje sa s víziou reprezentatívneho priestoru Gallery passage.

Po zvážení a prehodnotení celého projektu žiadateľ dospel k záveru, že z dlhodobého hľadiska by striktné neziskový priestor galérie bol finančne neudržateľný, a taktiež by bolo na škodu pre turistov a záujemcov nemať možnosť si dielo, prípadne suveníry zakúpiť, pričom idea streetartovej galérie by zostala zachovaná.

V prípade, že by bola na prenájom obchodných stánkov uzatvorená nájomná zmluva, nájomné v zmysle VZN č. 12/2011 by predstavovalo 25,00 € m²/rok, spolu 1920,00 € ročne.

Vzhľadom k tomu, že predmetné stánky sú v zlom technickom stave, žiadateľ navrhol vykonať ich zrenovovanie na vlastné náklady tak, aby boli užívania schopné. Na základe výšky nájmu určenej príslušným VZN č. 12/2011 a výšky plánovanej investície je navrhnuté uzatvorenie zmluvy o výpožičke na predmetné stánky na dobu určitú 5 rokov.

2/ schválenie

výpožičky nehnuteľnosti – časti podchodu pre peších Tatra Passage vedľa hotela Elizabeth v Trenčíne, ktorá je tvorená stavebnými úpravami – obchodné stánky o celkovej výmere 76,80 m², pre Michaela Hanáka, za účelom ich zrenovovania na kultúrno-reprezentatívne priestory a vytvorenia modernej streetartovej galérie, na dobu určitú 5 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za nasledovných podmienok:

- a) vypožičiavateľ sa zaväzuje do 30.06.2018 vykonať vo finančnom a vecnom rozsahu v sume 10.000,00 € rekonštrukciu predmetu výpožičky, ktorá zahŕňa:
 - asanáciu väčšiny priečok obchodných stánkov a následné vytvorenie jedného väčšieho presvetleného priestoru,
 - renováciu stien, podláh, stropov a osvetlenia,
 - celkové vyčistenie priestorov a odstránenie starých polepov,
 - ozvučenie priestorov pasáže a navodenie príjemnej atmosféry pre okoloidúcich,
 - redizajnovanie protiľahlej steny galérie, nakoľko pôsobí špinavo a odstrašujúco a nezhoduje sa s víziou reprezentatívneho priestoru Gallery passage
- b) vypožičiavateľ sa zároveň zaväzuje bez zbytočného odkladu uskutočniť kroky potrebné na získanie súhlasov mesta a všetku potrebnú súčinnosť v konaniach pred Stavebným úradom
- c) vypožičiavateľ sa zaväzuje všetky úpravy konzultovať s Hlavným architektom Mesta Trenčín
- d) vypožičiavateľ sa zaväzuje zabezpečovať operatívne podľa potreby okamžité odstránenie prípadného znečistenia v celom podchode pre peších, t.z. nielen v predmete výpožičky. Bežné a pravidelné čistenie podláh a schodov v podchode pre peších je zabezpečované požičiavateľom, avšak mimoriadne znečistenie podchodu, najmä odhodený odpad, vyliate tekutiny a pod. je povinný okamžite odstrániť na svoje náklady (vrátane schodov podchodu a výťahu)
- e) požičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy o výpožičke:
 - ak vypožičiavateľ nevykoná v lehote, finančnom a vecnom rozsahu rekonštrukciu predmetu výpožičky,
 - ak vypožičiavateľ bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa na predmete výpožičky vykoná úpravy iné ako tie, ktoré sú povolené v zmysle zmluvy, alebo ktoré sú nevyhnutné pre účel, na ktorý bol predmet výpožičky vypožičiavaný, a ak toto bezodkladne neodstráni ani po písomnom upozornení zo strany požičiavateľa,
 - ak vypožičiavateľ nezabezpečí operatívne podľa potreby okamžité odstránenie prípadného znečistenia v celom podchode pre peších, t.z. nielen v predmete výpožičky - mimoriadne znečistenie podchodu, najmä odhodený odpad, vyliate

tekutiny a pod. je povinný okamžite odstrániť na svoje náklady (vrátane schodov podchodu a výťahu)

- f) požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:
- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky,
 - ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu,
 - v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa,
 - v prípade opakovaného porušovania ustanovení zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovaní zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa,
- g) vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu
- h) podmienkou pre uplatnenie práva odstúpiť od zmluvy je predchádzajúce písomné upozornenie druhej zmluvnej strany na porušenie tejto zmluvy a márne uplynutie primeranej lehoty poskytnutej v písomnom upozornení na odstránenie tohto porušenia; zmluvné strany sa dohodli, že minimálna lehota na odstránenie porušenia, podľa predchádzajúcej vety sa považuje jeden mesiac
- i) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením zo strany vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, má vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, a to vo výške určenej znaleckým posudkom; znalecký posudok dá na svoje náklady vypracovať vypožičiavateľ; v prípade, ak požičiavateľ nebude súhlasiť s výškou ohodnotenia určenou v tomto znaleckom posudku, dá si požičiavateľ vypracovať na vlastné náklady druhý znalecký posudok a výška ohodnotenia sa určí ako aritmetický priemer týchto hodnôt, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; ak bude vypožičiavateľ v tom čase platca DPH, výška znaleckého posudku bude predstavovať cenu vrátane DPH
- j) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením alebo výpoveďou zo strany požičiavateľa alebo výpoveďou vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, nemá vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak
- k) náklady za spotrebovanú energiu v priestoroch si bude vypožičiavateľ hradiť sám priamo dodávateľom týchto služieb.

1/ Hlasovanie o materiáli 9H - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaela Hanáka, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaela Hanáka, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1188/

K bodu 9I. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9I.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 16 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne**, ktorý ju so súhlasom vlastníka bude dávať do podnájmu pedagogickým zamestnancom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2021 za cenu regulovaného nájmu 41,29 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín uzatvorilo s nájomcom Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne Zmluvu o nájme bytov zo dňa 22.12.2014, ktorej predmetom bolo prenechanie 3 bytov do užívania nájomcovi na dobu určitú do 31.12.2017. Nájom k 2 bytom bol ukončený a v súčasnej dobe rektor TnUAD požiadal o predĺženie Zmluvy o nájme bytu k bytu č. 16 v bytovom dome so s. č. 382, or. č. 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne, z dôvodu personálnej politiky TnUAD.

Mesto Trenčín už niekoľko rokov podporuje Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Vychádzajúc zo skutočnosti, že TnUAD ponúka ubytovanie svojim pedagogickým zamestnancom, bytová otázka nie je prekážkou k uzatvoreniu pracovnej zmluvy s kvalifikovanými pedagógmi. Poskytovanie ubytovania pomáha univerzite poskytovať lepšiu výuku pre študentov a skvalitnenie vyučujúceho procesu.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 16 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu

Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, ktorý ju so súhlasom vlastníka bude dávať do podnájmu pedagogickým zamestnancom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2021 za cenu regulovaného nájmu 41,29 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje495,48 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 9I - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1189/

K bodu 9J. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Pavol Koprivňanský a manžel.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9J.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1904/529 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1904/207 zapísanej na LV č. 1725 ako vlastník **Pavol Koprivňanský a manžel. Alena, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „MČ Západ – ul. Okružná, Trenčín“ za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene450,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Okružnej v Trenčíne. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „MČ Západ – ul. Okružná, Trenčín“. Vzhľadom k tomu, že časť predmetnej stavby bude zasahovať do pozemku v súkromnom vlastníctve, je potrebné tento pozemok majetkovoprávne vysporiadať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Pavol Koprivňanský a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1190/

K bodu 9K. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9K.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc. č. 1888/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 792 m² odčlenená geometrickým plánom č. 88/17 z pôvodnej E-KN parc. č. 1888, od spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 8312 ako spoluvlastník **Doc. RNDr. Štefan Rehák v podiele 1/2 a **MUDr. Nataša Gullerová** v podiele 1/6 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou – miestnou komunikáciou a chodníkom na Ul. Sama Chalupku, za kúpnu cenu 30,- €/m²,**

Celková kúpna cena za prevádzaný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/3-iny predstavuje 15 840,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa pod časťou komunikácie a chodníka na Ul. Sama Chalupku v Trenčíne. Predávajúci požiadali o jeho majetkovoprávne vysporiadanie. Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3-ina zostáva zapísaný na pôvodného vlastníka Ábelová Mária, ktorá zomrela v roku 1987 a pri dedičskom konaní tento podiel na pozemku nebol zahrnutý do dedičského konania.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ dňa 19.10.2017.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1191/

K bodu 9L. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9L.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „TN Trenčín, admin.-tech. Centrum FSH, VNK“ na pozemku v k.ú. Záblatie (priemyselný park), predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a.s.** na pozemkoch **C-KN parc.č. 815/63, 815/64 a 815/82**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – SO 01 – VN káblové vedenie - uloženie káblu cez C-KN parc.č. 815/64, 815/82 a 815/63,
- b) právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom vykonávania údržby a opráv inžinierskych sietí po dobu ich životnosti.
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným z vecného bremena alebo ním poverenými osobami v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činností uvedených v bode a) a b)

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Západoslovenská distribučná, a.s. je budúcim investorom stavby „TN Trenčín, admin.-tech. Centrum FSH, VNK“. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete sa budú nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadala investorom poverená spoločnosť MČ Projekty s.r.o. o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného

bremena medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Záblatie, ul. Bratislavská, Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1192/

K bodu 9M. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Peter Mellen, Anna Ištoková, Ján Medo.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9M.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 12 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Peter Mellen** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie Zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,

- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Anna Ištoková** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 31,10 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie Zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 44 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Ján Medo** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 124,69 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá

opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o opakované uzatvorenie Zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 12 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Peter Mellen** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 301,08 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Anna Ištoková** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 31,10 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 373,20 €.

2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 44 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Ján Medo** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.12.2019 za cenu regulovaného nájmu 124,69 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.496,28 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 9M – 1/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Peter Mellen v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 9M – 2/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Anna Ištoková v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 9M – 3/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ján Medo v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 9M – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Peter Mellen, Anna Ištoková, Ján Medo v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1193, 1194, 1195/

K bodu 9N. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9N.

Ide o:

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby **“Cyklotrasy, SO – ul. Zlatovská v Trenčíne - SO Prekládka vedenia NN – ZSdis“** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Zlatovce – C-KN parc. č. 980/1 ostatné plochy o výmere 4836 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 45477795-69-17 zo dňa 7.12.2017 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 54 m², v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;

- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 45477795-69-17

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta v zmysle vydaného Rozhodnutia o umiestnení stavby „Cyklotrasy, SO – ul. Zlatovská“ v Trenčíne, č. OcU 118/2017-003/Zm zo dňa 1.6.2017, v zmysle ktorého je potrebné vykonať preložku existujúcich elektroenergetických zariadení vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s..

V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvorí zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1196/

Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o vyhlásení prestávky 5 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Mgr. Forgáča - 5 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 10. Návrh VZN č.16/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „dovoľte mi, aby som tento materiál teda predkladám ako primátor s tým, že navrhujem rovno aj pozmeňovací návrh k tomuto bodu, ktorý znie:

K návrhu VZN č. 16/2017 navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1.Z návrhu VZN navrhujem vypustiť bod 8. a ponechať pôvodné znenie článku 11 ako je v súčasnom VZN č.7/2016.

Odôvodnenie:

Týmto pozmeňovacím návrhom navrhujeme ponechať zber objemného (nadrozmerného) odpadu tak, ako je upravený v súčasnosti a to najmä z dôvodu, že na území mesta sa otvorí 3.zberný dvor (v mestskej časti SEVER na ul. K zábraniu) a chceme vyhodnotiť jeho fungovanie, činnosť a dopad na obyvateľov mesta. Až následne zvážime ďalšie kroky v úprave zberu objemného (nadrozmerného) odpadu. Zároveň mali výhrady voči jeho zrušeniu aj niektorí poslanci MsZ, ktoré sme považovali za rozumné. Zrušenie služby zberu objemného (nadrozmerného) odpadu na území mesta bez dostatočnej informačnej kampane by mohlo mať negatívny dopad na čistotu v meste. Zrušenie služby teda považujeme v tomto momente za predčasné i z dôvodu, že medzi občanmi zatiaľ nie je dostatočná vedomosť o plánovanom otvorení ďalšieho, už 3. zberného dvoru v mestskej časti SEVER na ul. K zábraniu.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo VZN č.16/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1197/

K bodu 11. Návrh VZN č.17/2017 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „ďakujem pekne. Takže ja som bol požiadaný p. kolegom Medalom, ktorý bol požiadaný p. predsedom KŽPDiaÚP Mičegom, aby som predložil, obidvaja odišli, áno. Takže predkladám Návrh VZN č. 17/2017 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia. Návrh VZN je v súlade s Plánom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín na roky 2016 - 2022 s výhľadom do roku 2040. Dopad na rozpočet: príjem do rozpočtu bude oproti platnému VZN č.9/2011 o ovzduší a poplatku za znečisťovanie ovzdušia malými zdrojmi znečistenia nižší. Finančná a majetková komisia MsZ prijala uznesenie dňa 19.10.2017. Komisia odporúča schváliť. Komisia životného prostredia,

dopravy, investícií a územného plánovania MsZ bude prerokovávať návrh VZN dňa 12.12.2017 - nemáme informáciu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo VZN č.17/2017 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1198/

K bodu 12. Návrh VZN č.18/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín.

p. Eubomír Horný, predseda komisie mládeže a športu predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „Vážená kolegyňa, kolegovia, dovoľte, aby som predložil Návrh VZN č.18/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín. Táto novelizácia VZN sa upravuje poskytovanie dotácií z rozpočtu mesta na aktivity v oblasti športu, telesnej kultúry a mládeže takto: v prílohe č.3 článok 2 ods. 4 sa dopĺňajú strategické športy, v prílohe č.3 článok 3 ods. 1 sa dopĺňa nasledovné kritérium pre individuálne a kolektívne športy – člen športového klubu musí byť zároveň registrovaný aj v národnom športovom zväze príslušnom k danému športu. Do prílohy č.9 sa v 2. časti dopĺňa činnosť, t.j. v žiadosti sa budú uvádzať oba údaje aj projekt aj činnosti. A potom taká technická vec, spresňuje sa znenie prílohy č.10 kde pri mennom zozname registrovaných členov klubu sa dopĺňajú ďalšie náležitosti (meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu a dátum narodenia člena). Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, schválilo VZN č.18/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1199/

K bodu 13. Návrh na schválenie zmeny grafikonu mestskej hromadnej dopravy Trenčín doplnením novej linky č. 31.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali v pozvánke. Vlastne túto linku potvrdzujeme a bude dochádzať až do Záblatia k pošte, tým pádom pomôžeme občanom v Zámostí “

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, schválilo zmeny grafikonu mestskej hromadnej dopravy Trenčín doplnením novej linky č. 31 v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1200/

K bodu 14. Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „Stanovisko FMK odporúča schváliť. Súlad s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040. De facto zmena spočíva v tom, že ideme zosúladiť naše zásady so zmeneným zákonom 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Touto zmenou dosiahneme to, že bude predkladaných menej zámerov na schválenie nakoľko tie, ktoré nebudeme predkladať budú podľa zákona, alebo sú podľa zákona zákazky s nízkou hodnotou.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo novelizáciu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1201/

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „tento návrh ste dostali v programe. Ide o zámer verejné obstarávanie - na uskutočnenie stavebných prác na základe Rámcovej dohody s max. hodnotou 400 000 € bez DPH (480 000,- € s DPH). Bude to Rámcová zmluva.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na uskutočnenie stavebných prác, týkajúcich sa stavebnej údržby komunikácií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1202/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na vodorovné dopravné značenie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „tento návrh ste tiež dostali. Ide o verejné obstarávanie - na vodorovné dopravné značenie. Zákazka hodnotou 41 660,- € bez DPH.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na vodorovné dopravné značenie v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1203/

K bodu 17. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „je to zákazka v hodnote 33 330,- € bez DPH.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku (zákazky) na zvislé dopravné značenie a dopravné zariadenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1204/

K bodu 18. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na poskytnutie služby - poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že „je to zákazka na poskytnutie - poistenie, zákazka max. 200 000,- € bez DPH, ktorú vyhlási Mesto Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na poskytnutie služby - poistenie hnutel'ného a nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1205/

K bodu 19. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na arboristické orezy vo verejnej zeleni.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Uviedol, že „tento návrh ste tiež dostali. V bode programu ide o zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na arboristické orezy vo verejnej zeleni, ktorú vyhlási Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o., výsledkom ktorej bude uzavretie Rámcovej dohody s maximálnou celkovou hodnotou vo výške 290 513,33 € bez DPH (348 616,- € s DPH). S tým, že ako sme sa už rozprávali je to súťaž, ktorá bude rozdelená na časti a bude to teda Rámcová súťaž a bude zložená z 3 častí, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na na arboristické orezy vo verejnej zeleni v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1206/

K bodu 20. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku (zákazky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20.

Uviedol, že „je to verejné obstarávanie - podlimitnú zákazka s max. hodnotou 100 000 € bez DPH.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku (zákazky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1207/

K bodu 21. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie softvérového vybavenia pre aplikáciu elektronickej registratúry a prevádzkovo – technického IS.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 21.

Uviedol, že „je to hodnota zákazky 23 333,33 € bez DPH (28 000,- € s DPH). To je výborné číslo pre toho kto nevie r povedať. Tak výborné, výborné.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na dodanie softvérového vybavenia pre aplikáciu elektronickej registratúry a prevádzkovo – technického IS v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1208/

K bodu 22. Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o finančný príspevok na obnovu hokejovej infraštruktúry a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 21.

Uviedol, že „ja som Vás o tomto informoval. Budeme sa snažiť získať finančné prostriedky od SZLH na opravu chladiarenského zariadenia s tým, že by sme tam mali dať 20% spoluúčasť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o finančný príspevok na obnovu hokejovej infraštruktúry a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1209/

K bodu 23. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2018.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 23.

Uviedla, že „ďakujem za slovo. Vážení pán primátor, vážení dáma a páni poslanci, dovoľte mi v zmysle § 18 f ods. 1 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložiť Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na prvý polrok 2018. Plán bol vyvesený na úradnej tabuli mesta viac ako 15 dní. Do dnešného dňa neboli vznesené žiadne pripomienky. Až dovoľíte ja nebudem čítať tie kontroly vzhľadom na pokročilý čas. Dve kontroly teda zostali otvorené. Sú to dve investičné akcie podľa toho teda aké, aký návrh dáte vy poslanci a podľa toho teda, aké investičné akcie schválite.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „ďakujem za slovo, tak teda využijem jednu z tých kompetencií poslancov, ktoré máme a to je teda navrhovať čiastočne plán kontrolnej činnosti kontrolóra mesta. Domnievam sa, že teda už je jasné, že máme nejakú opozíciu a asi by bolo rozumné aj na mieste, aby sme im aj vyhovelí v tej kontrolnej činnosti. Takže by som navrhol dva body, ktoré v minulosti navrhol poslanec zo Sihote a ktorý nás už opustil, asi musel ísť spať a to budú teda dve investičné akcie realizované v tomto roku. Jedno je, boli to obe elektronické aukcie. Jedna je nasvietenie priechodov pre chodcov - teda z vrchu a potom bola ďalšia extra elektronická aukcia na svietenie priechodov pre chodcov a teda tá montáž tých LED blikajúcich svetiel. Pani kontrolórka stačí Vám to takto špecifikované alebo to mám presne nájsť v tomto momente? Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta odpovedala, že „nie stačí mi to takto.“

p. Horný, predseda komisie mládeže a športu uviedol, že „dovoľte mi, aby som predložil doplnujúci návrh k bodu č. 22 a síce dávam návrh na zmenu a doplnenie uznesenia tak, aby schválenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra bolo v uznesení bodom A. V bode B uznesenia navrhujem schváliť odmenu hlavnému kontrolórovi podľa § 18c odsek 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, aby táto v konečnom finančnom vyjadrení predstavovala 30 % z mesačného platu hlavného kontrolóra. Jedná sa o čiastku 2.703 eur z rozpočtu mesta. Vzhľadom na náročnosť, rozsah a kvalitu vykonanej práce a aj pri príležitosti jej životného jubilea v tomto roku dávam tento návrh keď podľa citovaného zákona Mestské zastupiteľstvom môže hlavnému kontrolórovi schváliť odmenu vo výške 30% platu. Viackrát sme na MsZ vyjadrili spokojnosť s jej prácou, viacerí z nás ocenili jej nestrannosť a objektívnosť. Aj jej zásluhou poklesli nedostatky z externe vykonaných kontrol, sú činnosti ktoré vykonávala nad rámec svojej práce, vždy bola ústretová. Podotýkam, že za obdobie jej pôsobenia vo funkcii hlavného kontrolóra jej doteraz nikdy nebola vyplatená odmena 30% ktorú § 18 c. ods.5 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení umožňuje. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvom v bode A schvaľuje Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 1. polrok 2018. V bode B navrhuje v súlade s § 18 c ods.5 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení schváliť odmenu hlavnému kontrolórovi mesta vo výške 30% z mesačného platu hlavného kontrolóra, konkrétne vo výške 2.703,- €. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Horného.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Horného.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 1. polrok 2018 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.1210/

K bodu 24. Voľba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r.2018-2022.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 24.

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „mám pozmeňujúci návrh k tomu zoznamu, ktorý bol predložený v materiáli, pôvodne tam bolo 33 ľudí, len to v krátkosti prejdem. Po odoslaní materiálov na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, dňa 7.12.2017 vyslovila súhlas s vykonávaním funkcie prísediaceho **Ing. Anna Merdaa**, ktorá vykonávala funkciu prísediacej Okresného súdu v Trenčíne v predchádzajúcom volebnom období a vo funkcii sa osvedčila. Zároveň dňa 7.12.2017 zobrali svoj súhlas s vykonávaním funkcie prísediaceho späť **JUDr. Mária Tatranská a Ing. Ľubomír Grišlo**. Dňa 12.12.2017 mestu bolo doručené vyjadrenie predsedu Okresného súdu v Trenčíne, v ktorom súhlasí s navrhnutými kandidátmi s výnimkou kandidátky Ing. Moniky Šišovskej (súhlas nebol udelený z dôvodu možnej kolízie medzi zamestnaním kandidátky a výkonom funkcie prísediaceho). Vzhľadom na uvedené je potrebné zmeniť návrh na uznesenie a do neho doplniť Ing. Annu Merdaa a vypustiť z neho JUDr. Máriu Tatranskú, Ing. Ľubomíra Grišla a Ing. Moniku Šišovskú tak, že po zmenách. Návrh na uznesenie bude nasledovný, ten zoznam sa vlastne zúžil o troch ľudí a jeden bol pridaný. To je všetko ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, zvolilo Prísediacich Okresného súdu v Trenčíne na volebné obdobie r.2018-2022 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.1211/

K bodu 25. Návrh Harmonogramu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2018.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 25.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, zobralo na vedomie Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1212/

K bodu 26. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 616 prijatého dňa 06.07.2016.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 26.

Uviedol, že „týmto uznesením sme schválili kúpu hnutel'ného a nehnuteľného majetku KUPAS, s.r.o. Tým majetkom bola parcela C-KN parc. č. 1877 o výmere 1.900 m² a príslušenstvo, ktoré tvorilo zariadenie detského ihriska, menovať ďalej nebudem. Vzhľadom k tomu, že prebieha exekúcia nehnuteľností resp. nehnuteľností sa v exekúcií speňažujú predajom na dražbe je nevyhnutné prijať zmenu tohto uznesenia. Celé to spočíva v tom, že sme schválili 40.000,- € na nehnuteľnosti ako celok ako som ich vymedzil. Exekútor chystal dražbu za takúto sumu len za pozemok a do dražby nedal tie hnutel'né veci, tie hracie prvky detského ihriska. A aby my sme mali možnosť sa zúčastniť dražby či pozemku za 40.000,- €, alebo v ďalšej dražbe tých hracích prvkov, tak musíme prijať uznesenie resp. zmeniť to pôvodné. Celé to spočíva v tom, že na tie hnutel'né veci budeme touto zmenou uznesenia dáme mestu mandát, alebo právo, aby sa zúčastnilo dražby aj hnutel'ných vecí v samostatnej dražbe za cenu znaleckého posudku, v ktorom to znalec vymedzí akú hodnotu tie hracie prvky budú mať.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo Zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 616 prijatého dňa 06.07.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1213/

K bodu 27. Interpelácie

V bode Interpelácie sa nikto neprihlásil.

K bodu 28. Rôzne

Bc. Vaňo uviedol, že „ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, kolegyňa, kolegovia je pokročilá nočná hodina, v podstate už ranná hodina, nepamätám si za 11 rokov takéto sedenie, pán kolega Kanaba je k dosvedčeniu - svedok. Je posledné zasadnutia v tomto kalendárnom roku, chcel by som Vám všetkým, v mojom mene popriať pokojné prežitie vianočných sviatkov a všetko dobré do Nového roku 2018, aby aj tie rozhodnutia, ktoré sme dnes urobili našimi hlasovaniami, včetně rozpočtu prijatého na rok 2018, aby sa odzrkadlili kladne na živote našich občanov v roku 2018, ďakujem pekne.“

p. Horný, predseda KMaŠ uviedol, že „tak ešte raz, ja by som sa chcel z tohto miesta tak isto poďakovať, hlavne nášmu kolegovi pánovi Jožkovi Balážovi, ktorý pokiaľ mám informácie, síce už tu nie je, odišiel, ale k 31.12. končí ako šéf útvaru školstva. Chcel by som sa mu poďakovať za jeho prácu, ktorú vykonával počas dlhých rokov na tomto útvare, popriať mu do ďalšieho života veľa zdravia, úspechov, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „ja tiež by som sa Vám chcel poďakovať za spoluprácu v tomto roku a samozrejme verím, že všetky tie pozitívne veci, ktoré robíte pre mesto bude nielen vidieť, ale budú aj ohodnotené občanmi lebo bez tých, ktorí ste tu zostali, bez Vás, ktorí ste tu naozaj fyzicky zostali až do konca a boli ste ochotní proste ten program prejsť až do konca, tak bez Vás, by toto mesto a to garantujem, že by toto mesto nemalo tie výsledky a ani nefungovalo. Lebo v prípade, že by ste sa chovali úplne inak, tak ako tí, ktorí tu teraz nie sú, tak som presvedčený o tom, že toto mesto by malo vážne problémy. Takže si veľmi vážim to, že sa k tomuto mestu a k svojmu mandátu staviate absolútne zodpovedným a profesionálnym spôsobom a aj som rád, že dokážete byť maximálne kritický. Dokážete byť maximálne otvorený, ale zároveň ste ľudia, ktorí chcú počúvať a chcú diskutovať, takže ja si toto naozaj veľmi vážim lebo úprimne poviem, že keby nebolo Vás, tak ja si tu môžem

predkladať čo len chcem a toto mesto by stagnovalo. Takže naozaj si to vážim a veľmi pekne Vám za všetko ďakujem a spoľahnite sa prosím na to, že určite ste dnes urobili rozhodnutia, ktoré toto mesto potrebuje a ľudia ich určite ocenia. Takže veľmi si vážim, že ste zostali do tejto neskorej nočnej hodiny, ale aj o tom svedčí, že máte k tomuto mestu úctu a vzťah a neodišli ste odtiaľto preč len preto, že ste unavení alebo neviem čo? Takže veľmi pekne Vám ďakujem.“

K bodu 29. Záver.

Mgr. Rybníček, primátor mesta na záver uviedol, že „prajem Vám pekné Vianoce a ak sa už nikto teda nehlási, tak končím dnešné zasadnutie MsZ a verím, že sa ešte stretneme na vianočných trhoch a želám Vám všetko dobré, ďakujem, veľmi si to vážim, ďakujem pekne.“

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Mgr. Ján V O J T E K, dňa

Patrik Ž Á K B S B A, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 12.01.2018