

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
10. mája 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **16** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanci: **Mgr. Medal, Bc. Filo.**

Počas zasadnutia prišli: **Ing. Bahno, JUDr. Birošová, p. Barčák, Ing. Poruban, Ing. Urbánek, Bc. Vaňo.**

Na zasadnutie sa neospravedlnil poslanec: **Ing. Ščepko.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Ľubomíra Horného a JUDr. Jána Kanabu.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Mgr. Jána Vojteka a p. Dominika Gabriela.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2017
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trenčín
5.	Podnety na Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trenčín – Centrálna mestská zóna
6.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2016 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2016
7.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017
8.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o.

9.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnanií so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o.
10.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 12 k Zmluve o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť
11.	Návrh novelizácie Cenníka mestskej hromadnej dopravy Trenčín
12.	Majetkové prevody
13.	Správa o vykonaných opatreniach na odstránenie nedostatkov po zavedení regulovaného parkovania v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 816 zo dňa 22.03.2017
14.	Správa vypracovaná v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 819 zo dňa 22.03.2017
15.	Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
16.	Návrh VZN č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín
17.	Návrh VZN č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín
18.	Návrh VZN č. 8/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba
19.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
20.	Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 2. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie
21.	Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 757 zo dňa 16.12.2016
22.	Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2016
23.	Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
24.	Interpelácie
25.	Rôzne
26.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol z programu rokovania stiahnuť bod č. 4 s názvom „Podnety na Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trenčín“ z dôvodu, že sa ešte vyskytlo veľa nových návrhov, o ktorých chceme ešte rokovať. Zároveň budem v tejto veci v dohľadnej dobe iniciovať stretnutie a predpokladám, že tento bod navrhnem na prerokovanie na júnové zastupiteľstvo. Týmto pádom sa ostatné body programu prečísľujú.

Mgr. Rybníček primátor mesta ďalej navrhol do programu rokovania doplniť do bodu Rôzne bod s názvom „Informácia o úkonoch mesta Trenčín vo veci nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom je umiestnené detské ihrisko na ulici Beckovská, od spoločnosti KUPAS s.r.o., ktorý Vám bol včera zaslaný e-mailom.

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „zároveň Vás ešte veľmi pekne prosím v krátkej dobe by mali aj v sále byť aj **Dipl. Ing. Peter Gero, Ing. arch. Drahan Petrovič a Ing. arch. Martin Baloga, PhD.** a plus **Ing. Igor Ševčík**, ktorí sú teda členmi a boli členmi tímu Trenčín si TY. Len Vám chcem oznámiť, že **Dipl. Ing. Peter Gero** by potom k bodu „**Podnety na Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trenčín – Centrálna mestská zóna**“ aj rad vystúpil ak to MsZ hlasovaním schváli.

Ďalej je tu ešte žiadosť Ing. Kyselu o vystúpeníu k bodu č. 9 „**Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnaní so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o.**“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP navrhol z programu rokovania stiahnuť bod č. 9 s názvom „**Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnaní so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o.**“

Ďalej navrhol z programu rokovania stiahnuť bod č. 10 s názvom „**Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 12 k Zmluve o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť**“ nakoľko oba body neboli predložené a prerokované na KŽPDiaÚP.

Bc. Bystrický predseda KKaCR povedal, že „dobrý deň prajem. Ja nemám konkrétne žiadny návrh len by som dal do pozornosti úvahu v mene Občianskeho klubu Trenčín, podľa nášho názoru nie je možné sa zodpovedne pripraviť na toľko bodov. V programe – v pozvánke bolo 26 bodov, teraz je konkrétne 25. Skúsme sa v úvahe do budúca vrátiť teda k pravidelnému konaniu MsZ raz za mesiac, to je v rámci diskusie, ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu č. 4

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o stiahnutie bodu č. 9

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 8 proti, 5 sa zdržali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o stiahnutie bodu č. 10

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 9 proti, 4 sa zdržali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2017.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „celkový dlh Mesta Trenčín k 31.03.2017 je vo výške 13,5 milióna €, čo predstavuje 245 € na obyvateľa. Pohľadávky sú k 31.03.2017 vo výške 11,7 milióna €. Vysoký stav pohľadávok predstavuje účtovné číslo vzniknuté zo skutočnosti, že k 29.2.2017 boli do pohľadávok zaúčtované ročné predpisy daní a poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad (ďalej poplatok) za rok 2017. Tieto budú po výrube daní a poplatku pre rok 2017 upravené o zmeny, ku ktorým došlo v roku 2016, príp. začiatkom roka 2017. Následne budú rozhodnutia k miestnym daniam a poplatku vytlačené a distribuované právnickým a fyzickým osobám. K 31.3.2017 sme nečerpali kontokorentný úver, t. j. neboli sme v mínuse na bežných účtoch mesta, čím šetríme na úrokoch, ktoré by sme zaplatili v prípade jeho čerpania. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná odsekom 6 § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.03.2017 vo výške 11.358.076 €, čo predstavuje 30,40 % bežných príjmov mesta za rok 2016. Mesto Trenčín hospodáril k 31.03.2017 s prebytkom vo výške + 1,05 mil. €.“ Je veľmi dôležité si tiež uvedomiť, že vlastne tieto správy sa teda predkladajú už pravidelne na každom MsZ. Jednoznačným spôsobom vlastne informujú o aktuálnej finančnej a ekonomickej situácii mesta. Stále treba konštatovať, že aj toto MsZ pracuje tak, že dlh Mesta Trenčín sa napriek výdavkom a investíciám do mesta znižuje. Čiže ekonomicky je toto mesto v situácii kedy aj rozumne investuje do svojho rozvoja, ale zároveň aj udržiava svoju finančnú disciplínu v rámci možných pravidiel a nejakého nazvem to aj sociálneho zmieru v rámci fungovania mesta. Čiže nie je to žiadny fetiš, za každú cenu znížiť čo najviac, ale udržať to postupné znižovanie toho dlhu ako finančnú disciplínu mesta tak to u MsZ je a za čo by som chcel aj Vám veľmi pekne poďakovať, pretože je to významná vizitka finančnej, nazvem to aj gramotnosti a disciplíny MsZ zostavovaní, alebo narábaní z rozpočtom mesta.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.03.2017 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.867)

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, kolegyně poslankyne, kolegovia poslanci. V bode č. 3 predkladám Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta. Materiál ste dostali k dispozícii napriek tomu ho stručne charakterizujem v Zmene rozpočtu č. 8 bolo schválené:

- **Presun bežných výdavkov vo výške 600 € zo splácania úrokov a ostatných platieb súvisiacich s úvermi** (program 3, podprogram 5) na: **dotáciu pre záujmové**

združenie Vršatec o.z. – Koncert kapely Fallgrap v Trenčíne v Piano Clube spojený s krstom nového CD kapely (program 9, podprogram 1).

- **Zvýšenie bežných príjmov aj bežných výdavkov v rovnakej výške – vo výške plus + 4.000 €:** Mestu Trenčín bude poskytnutá dotácia na projekt „Chránime bezpečnosť našich detí“. Z dotácie budú zakúpené reflexné bundy a policajné baterky (program 5, podprogram 1),
- **Presun bežných výdavkov vo výške 140 € Činnosť matriky** (program 4, podprogram 2) z materiálu na údržbu multifunkčného zariadenia,
- **Presun bežných výdavkov vo výške 1.500 € z dotácií na šport** (program 8, podprogram 2) **na Organizáciu športových podujatí – akciu „Športovec roka 2016“** (program 8, podprogram 1) na materiál a služby.
- **Presun kapitálových výdavkov nasledovne:**
 - Zníženie rozpočtu na **kúpu rampového systému na Ul. Mládežnícka o mínus – 43.000 €, t.j. na 0** (Program 6, podprogram 2). Rampy sa nebudú v roku 2017 kupovať.
 - Zníženie rozpočtu na investičnú akciu „**Rozšírenie parkoviska pri MŠ Šafárikova**“ o mínus – **50.000 €, t.j. na 0** (Program 6, podprogram 3).
 - Zníženie rozpočtu na vypracovanie PD „**KS Hviezda – s posunom výt’ahu**“ o mínus – **24.000 €, t.j. na 0** (Program 9., podprogram 3).
 - Zníženie rozpočtu na investičnú akciu „**Križovatka pod starým mostom a CSS – rekonštrukcia**“ o mínus – **6.000 €, t.j. na 79.200 €** (Program 6, podprogram 3). Križovatka sa nebude realizovať v takom rozsahu ako sa plánovalo.
 - Zvýšenie rozpočtu na „**Súvislé obnovy povrchov miestnych komunikácií**“ o plus + **28.000 €, t.j. na 128.000 €** (program 6, podprogram 3). Práce súvisiace so skvalitnením statickej dopravy v meste,
 - Zvýšenie rozpočtu na „**Nové parkovacie miesta (Sever + Juh)**“ o plus + **65.000 €, t.j. na 465.000 €** (program 6, podprogram 3). Zvýšenie rozpočtu na základe aktuálnych cenových ponúk na realizáciu.
 - Zvýšenie rozpočtu na „**MK Karpatská**“ o plus + **30.000 €, t.j. na 181.990 €** (program 6, podprogram 3). Zvýšenie vyplýva z aktuálnej cenovej ponuky, pričom práce budú okrem nového asfaltového povrchu obsahovať aj vyvýšenie križovatky Ul. Stromová – Karpatská s troma nasvietenými priechodmi pre chodcov, autobusovú zastávku a vyvýšený nasvietený priechod pre chodcov.

V Zmene rozpočtu č. 9 bolo schválené:

- **presun kapitálových výdavkov vo výške 17.000 €** z nákupu pozemkov (program 3, podprogram 2) na nákup traktorovej vretenovej kosačky so zberom pre intenzívne kosenie športových ihrísk a iných vhodných plôch verejnej zelene pre MHSL m.r.o. (program 10, podprogram 1)

V Zmene rozpočtu č. 10 bolo schválené:

- **presun bežných výdavkov vo výške 4.000 €** v rámci programu Sociálne služby: z príspevkov mesta na obnovu rodinných pomerov (doprava do detského domova, tvorba úspor na dieťa, príspevky na úpravu rodinných pomerov) na príspevok obyvateľom mesta na sociálnu službu v zariadeniach sociálnych služieb mimo zariadení mesta Trenčín. Počet umiestnených obyvateľov v týchto zariadeniach narastá.
- **Presun kapitálových výdavkov vo výške 4.400 €** z realizácie investičnej akcie „Križovatka pod starým mostom a CSS – rekonštrukcia IA16“ na dofinancovanie navyše prác vo výške + 2.400 € investičnej akcie „Chodník Čerešňový sad“ v súvislosti so zmenou trasovania chodníka a na zvýšenie finančných prostriedkov o plus + 2.000 € na vypracovanie projektovej dokumentácie „Rozšírenie cintorína Opatová IA16“ na základe aktuálnej cenovej ponuky.

V Zmene rozpočtu č. 11 bolo schválené:

- **presun kapitálových výdavkov vo výške 36.360 €** z programu 1., podprogramu 3.: Strategické plánovanie mesta, položky 716: Spoluúčasť na projektoch EÚ (projektové dokumentácie) na vypracovanie konkrétnych projektových dokumentácií:
 - Revitalizácia priestoru átria za budovou Mestského úradu vo výške 18.600 €. Projektová dokumentácia bude riešiť revitalizáciu priestoru za účelom konania kultúrnych, spoločenských akcií a relaxácie s prepojením pešej zóny s lesoparkom Brezina (program 8, podprogram 4).
 - Revitalizácia časti Hviezdoslavovej ulice vo výške 15.960 €. Projektová dokumentácia bude riešiť vegetačné úpravy od sochy L. Štúra po zastávku MHD na Ul. Braneckého (program 10, podprogram 1).
 - Revitalizácia vnútrobloku Ul. Východná vo výške 1.800 €. Aktualizácia projektovej dokumentácie na komplexnú úpravu vnútrobloku – detské ihrisko, osvetlenie, sadové ihrisko, mobiliár a pod. (program 8, podprogram 4).

Zároveň s tejto pozície by som si dovoľil poprosiť pána primátora aby k tým zmenám, kde alokoval na projektovú dokumentáciu peniaze na Revitalizáciu priestoru átria za budovou Mestského úradu a tak isto na Revitalizáciu časti Hviezdoslavovej ulice, možno vysvetlil trochu viac, lebo sú to pomerne vysoké peniaze vzhľadom na to, že ide o projektovú dokumentáciu. Takže pravdepodobne to budú aj významné investičné akcie. Pri tom átriu tam asi to horšie ako je byť nemôže? Tá Hviezdoslavova tak isto si zaslúži obnovu, ale myslím

si, že by bolo vhodné v tej reakcii spomenúť aj ako MÚ zvažuje využiť prvky participácie, či už poslancov, alebo aj verejnosti na príprave týchto projektov, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ja teda v súvislosti s Revitalizáciou časti Hviezdoslavovej ulice a teda aj Revitalizáciou priestoru átria. Bol som požiadaný útvaru hlavného architekta o teda čo najrýchlejšie posunutie veci v rámci prípravy projektovej dokumentácie vzhľadom k tomu, že tieto dokumentácie majú byť potom predložené na Žiadosť o čerpanie fondov z Európskej únie a vzhľadom k tomu, že sme chceli šetriť čas, tak aby sa na tých projektových dokumentáciách začalo robiť lebo ako vidíte sú to veľmi veľké projektové dokumentácie, ktoré nebudú zahŕňať len teda nejaký priestor typu nejakého pódia, ale komplexnú úpravu celého priestoru átria vrátane zelene, vrátane mobiliáru, vrátane využitia celého tohto priestoru na návrat do kultúrneho priestoru z bývalých čias v tomto meste. Bolo potrebné teda zadať, zadať túto projektovú dokumentáciu čo najskôr a preto som bol o to požiadaný a preto som to urobil. Ide teda o veľmi vážnu akciu, ktorú dúfam, že budeme vedieť odfinancovať z financií Európskej únie. Tie výzvy by mali byť v júni, resp. v septembri vypísané a dotedy potrebujeme byť pripravení po všetkých stránkach vrátane projektovej dokumentácie a možno aj, teda nejakých ďalších stavebných povolení a všetko na túto možnú realizáciu, aby sme to vedeli predložiť. Druhá je vlastne Hviezdoslavova ulica, to je mestský zásah v rámci toho balíku mestských zásahov, ktoré už ako tak svojho času prebehli diskusiami, pretože mestský zásah je veľmi významný projekt, na ktorom participujú aj lokálni architekti, ľudia. Dostávame návrhy od verejnosti a celý tento vlastne projekt tej revitalizácie Hviezdoslavovej ulice časti, je teda podobne veľká akcia v rámci mestských zásahov. Ako ste sa pýtali, stále ale platí, že teda mestský zásah Hviezdoslavova je komunikované v rámci projektu mestské zásahy a Revitalizácia priestoru átria myslím si, že ešte bude samozrejme komunikovaná s verejnosťou a keď bude možno potom treba, môže sa k tomu ešte bližšie vyjadriť hlavný architekt mesta. Tiež som bol požiadaný v rámci teda toho istého, čo som vravel pred chvíľkou, v rámci čo najskoršieho začatia priprav projektovej dokumentácie, aby sa to mohlo stihnúť potom predložiť do výziev na čerpanie finančných prostriedkov z európskych fondov, takže toľko k vysvetleniu.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem a dobrý deň, ja by som sa v rámci týchto zmien spýtal rád na zmenu alebo na odôvodnenie zmeny č. 9, kde je tá kosačka lebo často sa argumentuje operatívou vlastne ako aj teraz pri tých projektových dokumentáciách, že niektoré veci treba riešiť operatívne a rýchlo. Tak tuto by som rád spýtal na to, že prečo napríklad takáto vec ako tá kosačka bola potrebná takto riešiť, takto operatívne? Či to nie je alebo vec na tom, o tom športe to zaujíma všetkých nás, to možno by bol aj dôvod dať to do zastupiteľstva, aby sme sa tu o tom pobavili, o tom odôvodnení toho. Takže rád by som nejaké vysvetlenie k tomuto počul, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pán poslanec to vysvetlenie je veľmi jednoduché. Ja som v rámci kompetencii, ktorú mám prevzal politickú zodpovednosť za toto rozhodnutie v rámci toho, že som presvedčený o tom, že pri rozšírení športovej plochy v rámci Záblatia o ďalších 12.000 m², ktorá je veľmi intenzívne využívaná už teraz najmä teda na tréningy futbalistov, či už AS Trenčín, Záblatie alebo iných klubov. Samozrejme aj na nejaké iné športové vyžitie. Vzhľadom k tomu, že je to obrovská plocha zatrávnená, kde sa teda vyžaduje oveľa väčšia starostlivosť o tú trávnatú plochu ako takú, ako len pri bežnej kosačke, kde táto kosačka samozrejme už zároveň aj teda mulčuje trávu, rýchlejšie kosí, netrvá to celý deň ako pri bežnom kosení. Zároveň mi záležalo na tom po diskusii aj teda s ľuďmi, ktorí sa v tomto priestore pohybujú, ja sám ten priestor poznám, tak som si proste povedal, že toto je investícia, ktorá má zmysel lebo tá kosačka sa podľa môjho názoru bude

dat' využit' hlavne v tomto priestore. Opakujem to je 12.000 m² plochy, ale poviem otvorene, že vzhľadom k tomu, že podľa mňa bude veľká záťaž a na veľmi kvalitnú trávnatú plochu napríklad aj na ihrisku na Karpatskej, ktorá bude tiež teda zastrejkovaná vodou a budeme sa musieť veľmi významne o tú trávu starať. Nevylučujem, že možno oveľa intenzívnejšie skultivujeme aj priestor ešte pri ODE z hľadiska starostlivosti o trávu a možno teda aj v budúcnosti počas trávnatých plôch v centre mesta okolo fontány, okolo lipy, atď. Kde by sme chceli, aby ľudia mohli fungovať, piknikovať, sedieť a využívať tieto veci. Tak som si proste povedal, že v rámci mesta Trenčín a samozrejme z času na čas, nehovorím, že pravidelne každý týždeň, možno ešte starostlivosť o futbalové ihrisko v Opatovej, ale hovorím teda z času na čas, nie že sa bude prenášať každý týždeň táto kosačka. Tak som presvedčený o tom, že v rámci týchto aktivít, ktoré sa tu dejú a v rámci teda kultivácie športovísk, lebo sme sa bavili o tom, že teda nie na našom pozemku, ale na jednom zo súkromných pozemkov vlastne sa súkromný majiteľ rozhodol, že nebude ten pozemok využívať na športovisko, futbalové ihrisko, ale to bol súkromný pozemok. Tak takýmto spôsobom toto môže byť aj naša odpoveď na kultiváciu a rozširovania športovísk na mestských pozemkoch, lebo tento priestor je celý mestský a našou kosačkou sa budeme starať o mestský priestor. Ja som nemal, poviem to veľmi úprimne, nemám čo tajiť. Ja som nemal úplne najlepší pocit z celej tej diskusie okolo tejto kosačky v rámci zastupiteľstva a preto som sa rozhodol, že využijem svoju primátorskú kompetenciu, ktorú mám a urobím to týmto spôsobom. Takto to ozaj je, takáto je pravda a nič viacej iné k tomu neviem povedať, tak som sa rozhodol.“

Ing. Matejka povedal, že „dobrý deň vážený pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia, ja by som sa len chcel spýtať možno pokračovanie alebo niečo podobné ako kolega Hošťák k tým projektovým dokumentáciami na Revitalizáciu priestoru átria a Hviezdoslavova ulica. Či do budúca uvažujeme teda nad takýmto postupom lebo pri budovách, keď sme odsúhlasovali menšie peniaze, tak ja neviem ak si spomínate. Ja som na to už trikrát upozorňoval napríklad pri projektovej dokumentácii na krytú plaváreň, sme trikrát už na zastupiteľstve navyšovali rozpočet alebo teda peniaze na tento projekt a aby sme nejak teda do budúca vychádzali koncepčne alebo systematicky, keďže tieto fondy sú neustále vypisované, aj čo sa týka budov. Ono sa mi zdá, že tak, raz to ide, raz to nejde a potom neviem vzniká tu taký nejaký chaos možno trochu alebo ako sa bude podstupovať do budúca? Bude sa to vypisovať alebo tie peniaze odsúhlasovať takto alebo cez zastupiteľstvo 3-4 krát za mesiac.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ja pán poslanec ja urobím všetko pre to, aby sa čo najviac týchto dokumentácii schvaľovalo cez zastupiteľstvo. Budem sa snažiť aj túto oblasť, na ktorú vy dlhodobo poukazujete vylepšiť a pokúsiť sa nájsť nejaké riešenie, aby sme to schvaľovali cez zastupiteľstvo bez problémov. Ja budem hľadať riešenie, v tomto prípade je to otázka, že som bol požiadaný útvárom hlavného architekta, rozhodol som sa, že to podpíšem a využijem svoju kompetenciu.“

Ing. Matejka fakticky doplnil, že „iba jedna rýchla a krátka faktická, čo sa týka fondy na budovy, sú napríklad tento mesiac a budúci mesiac úzavierky, čiže tam nám napríklad horia termíny. Tam sme to nevedeli urobiť a tak ako ste povedali fondy na priestranstvách sú september, október, čiže myslím si, že napríklad toto mohlo byť úplne opačne, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „bohužiaľ tu nie je, nie je tu prednosta ako ste si všimli, vedľa mňa sedí pani JUDr. Mrázová, ktorá v tejto chvíli zastupuje vzhľadom k tomu, že pán prednosta z vážnych zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastniť dnešného zastupiteľstva. Takže preto som Vám povedal, aj keď viem, že neuspokojím Vás touto

odpoveďou, ale ja sa pokúsim nájsť riešenie, aby sme toto zmenili, ďakujem Vám za tento podnet.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, vážený pán primátor, ja by som sa chcel opýtať k tomu materiálu, ktorý tu je predložený Zmena Programového rozpočtu a má to niečo spoločné aj s tými projektami, čo tu spomína kolega alebo či sa budú predkladať projekty tu na zastupiteľstve alebo niekde v komisii odbornej, či už to budú projekty stavebné alebo iné. Máme tu položku s názvom križovatka pod starým mostom, na jej rekonštrukciu, to pre kolegov chcem pripomenúť, že 8. februára keď bolo zastupiteľstvo to je položka respektíve to je tá križovatka, kde sme vlastne až tu dozvedeli ako vôbec bude vyzeráť, čo sme mali prerušené zastupiteľstvo. Tak čo sa týka toho akým spôsobom je narozpočtované, šak pán primátor hovorí, že ten rozpočet je dobrý. Ja to nebudem spochybňovať, tak ja len poukážem, že v rozpočte je 85.200 na tú križovatku, ale rozpočtovým opatrením 31.3. sa z tejto položky 85.200 zobralo 6.000. Bral by som to, že je to nejaká úspora na niečom, operatívne treba 6.000 presunúť. No ale už 21.4., to je o tri týždne sa z tej istej položky, kde teda zostalo 79.200, keď sa predtým 6.000 zobralo sa berie ďalších 4.400, zostáva tam 74.800. Tak moja otázka k tomuto a to je otázka, tu by som poprosil potom aj odborníkov cez Komisiu finančnú a majetkovú ako, či je normálne, aby sme my v decembri schválili rozpočet a potom z položky si z nej brali ako z nejakej kasičky. Tak buďme sme schválili s prepáčením blbosť a tá suma je tam len tak virtuálna alebo sa to robiť nebude alebo akým spôsobom sa to kreuje. Pretože očakávam, že ďalšie zastupiteľstvo alebo ďalším rozpočtovým opatrením budeme zo sumy 74.800 budeme brať ďalšie peniaze, to je jedna vec. Druhá vec k tomu, čo bolo spomínané tie mestské zásahy som rád, že sa darí v centre mesta revitalizovať aj tá časť na Hviezdoslavovej ulici, len by som chcel podotknúť, aby tu tak nebolo ospevované tie mestské zásahy lebo mestské zásahy bolo narozpočtovaná položka v roku 2015. Nedokázalo sa naplniť a spraviť všetko čo bolo narozpočtované z tejto položky alebo teda v rozpočte, čo bolo prerozdelené v 2015, takže v 2016 sa to neurobilo, nedokončilo a v 2017 sa už vôbec nedal ani cent. Aspoň teda pokiaľ sa nemýlim, v rozpočte nie je nič na to vyčlenené. Takže ak to je mestský zásah, možno kolega Ščepko sa tu mohol k tomu vyjadriť, ktorý bol svojho času autorom týchto mestských zásahov, ale treba si povedať a naliať jak sa hovorí čistého vína na stôl jednoducho mestské zásahy sa tu nerobia, robí sa tu jedná akcia a používa sa na ňu iný názor, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „niekoľko mestských zásahov už tu máme uskutočnených v tomto meste či už je tu na, či už je tu na múre vedľa Piaristického gymnázia to je mestský zásah veľmi pekný. Kde keď idete okolo neho, dokonca má byť aj časom podsvietený, takže to je jeden mestský zásah. Ďalší mestský zásah je na Hviezdoslavovej ulici kde je vymaľovaný názov ulice aj podobizňami dvoch proste slovenských veľikánov. Rovnako je mestský zásah na Matúšovej ulici v rámci mestského zásahu vymaľovaný názov ulice, takže to je tretí mestský zásah. Štvrtý mestský zásah je už teraz pripravený v rámci tohto roku v rámci teda Námestia mládeže, vedľa Gymnázia to je mestský zásah, ktorý bude v tomto roku urobený a toto je ďalší mestský zásah, ktorý je rozpracovaný a ktorý by mal byť urobený. Čiže v rámci mestských zásahov sme aj keď teda v malej miere, ale sme veľmi úspešní a v podstate pomaličky napredujeme a ten projekt, ktorý sem doniesol pán poslanec Ščepko je samozrejme veľmi od začiatku privítaný aj útvaru hlavného architekta, s ktorým veľmi podrobne komunikuje a máme prvé výsledky. Takže toto je niečo, čo je pozitívne. Čo sa týka celkovo toho rozpočtu ešte ma asi doplní viceprimátor, tak ako ja mám kompetenciu ten organizmus toho rozpočtu je proste živý a robím nejaké zmeny z hľadiska nejakého výkonu exekutívy a situácie, ktoré sa vyvíjajú. Tak to isté robíte v dobrom slova zmysle aj vy poslanci keď potrebujete či sa na VMČ niekde dohodnete, že potrebujete nejaké položky buď

presunúť, zmeniť, zvýšiť. Nedávno sme takto riešili napríklad zavlažovanie Karpatskej ulice, kde sme pridávali finančné prostriedky alebo sme niekde presúvali, čiže to nie je fetiš v tom, že keď sa niečo schváli 15. decembra, tak už sa v rámci toho celého roka nikto nikdy v živote ničoho už nedotkne. Je to živý organizmus, ktorým narábame v rámci kompetencii, ktoré máme. Takže ja v tom nič zásadného ani zlého nevidím. Čo sa týka križovatky pod starým mostom doplní ma viceprimátor, tam je otázka taká, že svojho času sme hovorili, že čas investície dokonca zafinancuje alebo chce zafinancovať aj privátna sféra, teda súkromný investor cca až 20.000 eur, čo by sme teda šetrili finančné prostriedky. A plus samozrejme zároveň sa vyvíja celá situácia okolo tejto križovatky diskusie, tak tam kde ideme niečo realizovať, tak presúvame peniaze na komplexnú realizáciu a križovatka pod mostom je vec, ktorú ešte budeme ďalej diskutovať, tam sú rokovania dotknutými orgánmi ako je Slovenská správa ciest a ďalšími, čiže to nie je čistá obecná komunikácia. Tam je viacej inštitúcií. Berieme tieto financie, tak že si myslíme, že nebudú, dúfam, že nebudú chýbať peniaze v tejto položke pri realizácii, ešte pán viceprimátor chce asi doplniť.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, ja len doplním, lebo už pán primátor vlastne povedal za mňa. Neschválili sme v minuloročnom rozpočte alebo minulý rok v decembri, v tohtoročnom rozpočte je hlúposť, tam sa podarilo v priebehu času odkedy sa schvaľoval rozpočet vyrokovať, že táto privátna sféra zafinancuje veľkú časť tejto investičnej akcie. Ja mám pocit, že sa to tu povedalo už minule, ale ak sa mýlim tak sa ospravedlňujem a rád to zopakujem. Bude sa len za mestské peniaze sa bude len presúvať prechod pre chodcov z polohy, ktorej je teraz cez cestu 2/507 ku Gymnázium to nazvem z tých zástaviek, bude sa presúvať bližšie k starému cestnému mostu a bude sa vlastne upravovať svetelná signalizácia, t.z., že to nám dáva tento priestor, aby sme financie, ktoré boli predtým vyčlenené minuli na niečo iné, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ja nebudem spochybňovať niektoré veci, čo boli povedané, ja som nepovedal, že mestské zásahy sa nerealizovali časť. Ja som len povedal, že mestské zásahy sa tento rok už nerozpočtovali lebo sa časť z nich nepodarilo ani začať, to je jedna vec. Ja netvrdím, že rozpočet je fetiš a nie je možné doňho siahať. Ja len poukazujem na to, čiastočne to vysvetlil teraz pán viceprimátor, že jak je rozpočet na položku projekt, tak projekt je nejaké exaktné číslo a keď sa ešte nezačal ani plniť ten projekt, tak tá suma zatiaľ by tam mala byť. Ak sa ušetrí na nejakom kosení alebo niečo, čo ju variuje suma tam to chápem a čo sa týka križovatky ja by som tu zase opätovne, keď nemáme materiál predložený na komisii, ja vôbec neviem ani ako tá križovatka bude vyzeráť, ale ja by som nejakú nevyzdvihol až tak, že zafinancuje niečo súkromný investor, pretože neviem posúdiť do akej miery a koľko zafinancuje lebo tam dávame vlastný pozemok aj, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „bol by som, ja rozumiem tejto pripomienke, ale nerád by som sa tu bavil pri tomto bode o križovatke pod mostom lebo nie je to predmetom tejto diskusie. Tu sa bavíme o rozpočtových opatreniach primátora mesta. Čiže rád by som tú diskusiu posunul ďalej, nech sa páči pán poslanec Bystrický.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR povedal, že „ďakujem za slovo, dobrý deň prajem, chcem sa opýtať pána primátora položka 716 KS Hviezda s posunom výťahu bola škrknutá o 24.000 eur na nulu. Aký bol teda dôvod? Či sú tam nejaké zmeny lebo veľmi dobre vieme ešte v bývalom zastupiteľstve sa rokovalo o tomto projekte a tam bolo deklarované aj občanom Kubicom, ktorý vystúpil na zastupiteľstve, že to reálne môže ohroziť, pokiaľ tam zostane tento stavajúci projekt, ktorý predpokladá výťah v objekte kina Hviezda na mieste

momentálne klubu Lúč. Že či sú tam teda nejaké novinky v rámci projektu alebo aký bol vlastne zmysel tejto položky ju ľudovo povedané škrtnúť na nulu, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „dôvod je ten, že pôvodne v rámci výziev mala byť, mal byť projekt tzv. kreatívneho priemyslu spravovaný pod Mestom Trenčín. Mesto Trenčín ponúkalo na kreatívny priemysel prerábku súčasného kina Hviezda plus budovy myslím to je bývalého colného úradu alebo ako to je, to je vedľa tej v podstate tej budovy vedľa Hviezdy. Chceli sme pôvodne na toto teda robiť pôvodne projekty a v rámci teda toho sám vieš aj toho veľkého projektu v rámci kreatívneho priemyslu tam bol navrhnutý ten výťah, ktorý bol síce taký trochu komplikovaný z hľadiska budúceho využitia Lúč-u. Potom vzhľadom k tomu, že sme narazili na to, že by to mohlo poškodiť Lúč-u, čo sme nechceli. Tak sme chceli dať prepracovať celý tento projekt v rámci tohto výťahu, aby sa našlo iné riešenie, aby nebol ohrozený Lúč klub. No len potom sa stalo to, že celý kreatívny priemysel si pod seba celý manažment vrátane proste celého projektu prevzal Trenčiansky samosprávny kraj, ktorý nás o to požiadal s čím my sme súhlasili lebo Trenčiansky samosprávny kraj vlastne konštatoval, že v rámci kreatívneho priemyslu dokáže celý tento proces z manažovať a využiť súčasný priestor Okruhového domu armády na vytvorenie kreatívneho centra. My sme jednoducho potom na to celé pristúpili a celý tento projekt bol odovzdaný po mojej dohode s predsedom TSK z jeho ľuďmi a s mojimi ľuďmi pod hlavičku Trenčianskeho samosprávneho kraja. V tejto chvíli my vzhľadom k tomu, že nevidíme reálnu možnosť, že by Mesto Trenčín mohlo získať finančné prostriedky z tejto položky Európskej únie na kreatívny priemysel v rámci Hviezdy a vzhľadom k tomu, že si ani nemyslíme, že v dohľadnej dobe budeme mať milióny eur na celú prerábku Hviezdy, čo by bolo fantastické, ale asi to nebude. Takže tá samotná prerábka toho projektu za 24.000 v rámci toho výťahu nie je v tejto chvíli aktuálna. My sme preto, ja som presne preto rozhodol, že túto položku nevyužijeme na vyrobienie tohto projektu a hlavne si myslím, že celá tá otázka rekonštrukcie Hviezdy aj budúceho využitia vrátane Lúč klubu je v podstate tejto chvíli na začiatku. Tak aby sme spolu diskutovali o tom ako sa ten priestor v budúcnosti prerobí tak, aby spokojný bol aj samozrejme správca Lúč klubu, aby sme zachovali Lúč klub, na ktorom nám veľmi záleží a zároveň aby sme zrevitalizovali aj ostatnú časť Hviezdy, takže to je vysvetlenie v tejto chvíli, preto je to v tejto položke.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.868/

K bodu 4. Podnety na Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trenčín – Centrálna mestská zóna.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „predkladateľom tohto materiálu som ja ako primátor mesta, všetci už veľmi dobre viete, že toto je samozrejme návrh na začatie podnetov v rámci riešenia tohto územia, ktorý vyžaduje zákon z hľadiska zmeny. Nesúvisí to ešte nejakým spôsobom so začatím

výstavby ani s ničím podobným, aby to nebolo zle interpretované. Odborne je to len spustenie procesov prípravy tohto územia pre potom definitívnejšie schválenie tejto zóny v oveľa väčšej mierke a už teda veľmi konkrétne, aby sme si do budúcnosti aj toto územie chránili, definovali ho, čo najpresnejšie pre budúci možný rozvoj. Je to teda Mesto Trenčín ako orgán územného plánovania v zmysle § 30 a § 31 Zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov má povinnosť pravidelne najmenšia raz za 4 roky preskúmať, či nie je potrebné obstarat' aktualizáciu platnej územno -plánovacej dokumentácie a vlastne treba povedať, že Územný plán mesta Trenčín bol schválený orgánom mesta 12.12.2012 a následne boli potom schvaľované jeho aktualizácie. Problematika centrálnej mestskej zóny, pričom tento názor nevyjadruje formu územno- plánovacej dokumentácie, ale špecifikuje oblasť, v ktorej sa príslušné samostatné Zmeny a doplnky č. 4 ÚP mesta budú týkať je osobitnou časťou mesta Trenčín, táto má svoje vysoko urbanistické a hmotovo priestorové kvality vyžadujúce samostatné spracovanie celkové riešenie, osobitné prerokovanie s cieľom schválenia v orgánoch mesta. V mierke primeranej spracovávaní tohto stupňa územno - plánovacej dokumentácie budú pri zmenách a doplnkoch č. 4 Územného plánu mesta centrálna mestská zóna zafixované ťažiskové dopravné koridory, výškové priestorové a funkčné regulatívy vrátane spracovania potrebných širších vzťahov a stanovené hlavné aspekty tohto územia, tak aby následný podrobnejší stupeň územno -plánovacej dokumentácie, t.j. Územný plán zóny bolo možné riešiť v ďalšom období a v súlade so všetkými krokmi územno -plánovacieho procesu. Na základe vyššie uvedených skutočností a prezentácii týkajúcej sa tejto problematiky Komisia životného prostredia, dopravy, investície a územného plánovania prerokovala materiál k zahájeniu procesu obstarania Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu mesta, - centrálna mestská zóna na svojom rokovaní dňa 25. apríla 2017 a odporučila podnety na Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta - centrálna mestská zóna na obstaranie procesu podľa príslušnej legislatívy. Je to všetko v súlade aj vrátane z plánu hospodárskeho sociálneho rozvoja mesta. Tento materiál je zároveň z môjho pohľadu veľmi dôležitý aj preto, že po 6 rokoch intenzívnych diskusií s expertami a odborníkmi zo všetkých oblastí sa vlastne podarilo nadefinovať dopravné koridory, územné využitia a vlastne charakter budúcnosti územia v centre mesta, ktoré samozrejme súvisí aj s tým, že sa nám dramaticky to územie mení modernizáciou železničnej trate. Vzhľadom k tomu, aby sme neboli v budúcnosti prekvapení, že čo po tom s tým územím, ktoré sa nám tu vytvorí po modernizácii, tak sa rovno vlastne so začiatkom modernizácie v Trenčíne resp. ešte z časti aj pred ňou začal tento proces diskusií ohľadom budúceho využitia tejto zóny, aby sme boli na to všetko pripravení a nestrácali čas. Ja by som teda v tejto chvíli chcel Vás poprosiť o možnosť, aby veľmi stručne, žiadne siahodlhé prezentácie prosím, ale vzhľadom k tomu, že je za tým kvantum, obrovské kvantum práce a obrovské kvantum diskusií s občanmi, s odborníkmi, s jednotlivými špecialistami, tak by som Vás veľmi pekne poprosil, že by som chcel dať hlasovať o tom, aby mohol vystúpiť teda k tomuto bodu aj hlavný architekt mesta pán Beďaťš a aj pán architekt Gero, teraz sa Vás len prosím chcem spýtať, či môžem dať o tomto návrhu dať hlasovať ako o celku, alebo chcete hlasovať o každom tom pánovi individuálne. Môžem dať hlasovať ako o spoločne, dobre, tak dávam hlasovať o tom, aby k tomuto bodu mohol vystúpiť pán architekt Beďaťš a pán architekt Gero.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia na MsZ Ing. arch. Beďaťša a Dipl. Ing. Gera.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

Ing. arch. Bed'atš povedal, že „dobrý deň, ďakujem za slovo. Tak ja len veľmi stručne. Momentálne v ÚP toto územie zablokované tzv. špeciálnym regulatívom, ktorý hovorí o tom, že treba splniť nejaké podmienky na to, aby sa tento špeciálny regulatív mohol zrušiť a územie by sa mohlo odblokovať. Také zásadné podmienky boli dve. Prvá bola, že vypísať urbanistickú súťaž a na základe výsledkov pristúpiť k zmene ÚP a druhá bola preverenie vplyvu zástavby na samostatné staré centrum mesta a panorámu mesta z pohľadu ochrany, panorámy a ochrany pamiatkovej rezervácie. Čiže, my sme tieto podmienky absolvovali, splnili, 3 roky sme chystali zadanie pre súťaž, súťaž prebehla v roku 2014, ocenených bolo 5 návrhov, s ktorými sme uzavreli zmluvy o tom, že môžeme ďalej tieto ich návrhy rozpracovávať a pripravili sme urbanistickú štúdiu, ktorá má byť podkladom pre zmenu územného plánu. Popritom sme intenzívne rokovali s pamiatkarmi o samotnej miere zástavby, o výške zástavby, o hustote zástavby tak, aby naozaj boli dodržané ich podmienky, aby sme nezatienili toto staré historické centrum, nielen hrad, ale aj samotné podhradie. Popritom nám, nechcem teraz rozprávať o tom, že ktoré idey sme zobrali, z ktorých návrhov ocenených, bola k tomu prezentácia alebo viac prezentácií, mnohí ste sa ich zúčastnili, resp. poslal som link, aby ste si mohli pozrieť prezentáciu vo Hviezde. Čiže len tak veľmi stručne, tá súťaž nám ukázala, že musíme sa hlavne teda z pohľadu dopravy pustiť do širšieho územia ako je ten samotný priestor, takže sme museli pristúpiť k dopravnému modelovaniu, s ktorým sme ale museli počkať na otvorenie križovatky Vlárka, takže preto to trochu časové zdržanie nastalo, hneď ako bola križovatka otvorená spravili sme komplexné dopravné prieskumy. Na základe dopravných prieskumov sme vypracovali, alebo dali vypracovať 29 scenárov možného rozvoja dopravy v Trenčíne, kde boli pomenované také základné dopravné stavby, ktoré sú pre Trenčín štyri v tej nosnej kostre a to jednak úprava dopravy v centre mesta problematických ulíc, ktorou je Hasičská a Štefánikova. Druhým opatrením je vytvorenie vnútorného dopravného okruhu premostením Ostrova do Orechového. Tretím opatrením je druhý diaľničný privádzač Východ a štvrtým opatrením je juhovýchodný obchvat. Takže my sme namodelovali tieto scenáre v rôznych nových kombináciách, ktoré nám mali určiť priority časovej postupnosti týchto úprav s tým, že to samozrejme, a následne sa riešili križovatky v centre mesta, ktorých sa toto bude týkať, riešili sa tak, aby ako sa tie jednotlivé opatrenia budú naplňovať, tak aby tie križovatky stále fungovali. Teraz momentálne potrebujeme zarezervovať pre dopravné riešenia priestor v územnom pláne, následne ak by sa táto územná, zmena Územného plánu schválila, tak okamžite pristúpiť k rokovaniam, resp. tie rokovania začnú už v tej hrubej mierke už pri zmene územného plánu, ale následne začali pracovať na podrobnejších dokumentáciách a rokovaniach, lebo to budú hlavne rokovania so štátom, t.z. Ministerstvo dopravy, Slovenská správa ciest najviac a Železnice Slovenskej republiky. Popritom sme sa veľmi intenzívne venovali samotnej zástavbe, ktorú zatiaľ v zmene veľkého územného plánu definujeme v podstate ako polyfunkčná zóna bývania občianskeho vybavenia, s pamiatkami máme prejduté presné obaly, do ktorých sa budúce stavby budú musieť zmestiť, čiže aj výškové, aj pôdorysné. Je tam zopár miest, ktoré sú zadefinované presnejšie, kde by teda mali byť tie funkcie presne špecifikované, tých miest nie je veľa, ale je to priestor pre, budúci priestor pre divadlo, pre hotel, pre škôlku a ostatná polyfunkčná zóna. Keď sa nám podarí toto úspešne absolvovať, túto zmenu územného plánu, tak by sme následne veľmi radi požiadali o pokyn na obstaranie územného plánu zóny, na podklade pre územný plán zóny začneme už momentálne v blízkej dobe pracovať na tom, aby sme potom následne túto dokumentáciu vedeli dať do podrobnejšej mierky. Jak by boli nejaké otázky, neviem, alebo poprosím pána Gera.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil že „ďakujem, ešte teda poprosím pána architekta Gera o veľmi krátke vystúpenie, pán architekt Bero bol vlastne takým supervisorom celého

tohto procesu od začiatku a je odborným garantom celej tejto prípravy, toho šesťročného procesu prípravy tohto územia. Nech sa páči pán architekt.“

Dipl. Ing. Gero uviedol že „dobre, ďakujem pekne hlavne za to, že toto grémium sa ako zástupcovia, občania Trenčína na takú dosť riskantnú procesuálnu cestu dalo, keď som prvý raz pred vami, teda pred vašimi predchodcami ešte dokonca tento projekt predstavoval, resp. tú ideu predstavoval, tak táto idea bola podložená síce veľmi, ako by som to povedal, veľmi jasným programatickým cieľom a aj procesom, ktorý bol vyskúšaný, resp. overený v rôznych iných mestách Európskej únie. Tento proces bol na Slovensku a ešte myslím dneska v tejto mierke jedinečný a napriek tomu, že sme vám to tak ako s tými všetkými rizikami vtedy predstavili, ste s tým súhlasili, čo je ozaj veľká vec, lebo mali sme podporu počas tohto procesu vedenia mesta, resp. sme vedeli, že občania to sledujú, aj z našich diskusií s nimi a hlavne teda sme si stále overovali tento proces odbornými štruktúrami, ktoré s nami tuná spolupracovali. Nám sa podarilo do Trenčína, hoci veľa ľudí bolo skeptických, dostať špičky európskeho urbanizmu, ktorí sa tuná, musím povedať zaangažovali ako odborní poradcovia, ako by som to povedal aj dokonca aktívne v procesoch rozhodovania, ale nakoniec aj v tej súťaži sme to videli a vycítili, že Trenčín pre nich kvôli tomu procesu bol zaujímavým priestorom tvorby. Ten proces bol zvláštny a jedinečný vlastne tým, že on otvoril všetky možnosti diskusie, nakoniec aj preto tak dlho trvá a trval a tá podpora vzišla aj samozrejme z pozornosti či už z Švajčiarskej vysokej školy alebo aj vysokej školy, dvoch v Bratislave, Fakulta stavebná a Fakulta architektúry, ale aj celej architektonickej obce. Keď to preklením do dnešného dňa, nakoniec pred dvomi rokmi renomovaný, inštitúcia renomovaná pre architektúru, stavebníctvo a bývanie v Bratislave prvý raz v histórii udelila uznanie, extra cenu za rozvoj, za zásluhy rozvoja mesta práve tímu Trenčín si Ty. To sa stalo na základe presných analýz odborníkov tuná a v zahraničí. Čiže táto pozornosť sa objavila aj v tých jednotlivých výsledkoch a je teraz výzva ju aj udržať v ďalšom procese. To by som chcel zdôrazniť a to z toho dôvodu, že je to aj záväzok pre všetkých, ktorých sme počas tvorby v Trenčíne informovali, t.z. jednotlivé záujmové skupiny od rybárov až po pamiatkarov, golfistov, športovcov a tak ďalej, ktorí sa aktívne podieľali v malých skupinách vo väčších, v prepojeniach informácií, ale stále ten odborný feedback, tú odbornú pozornosť sme stále budili a držali v tomto procese. To znamená, že vám teraz je predložený akýsi dokument, ktorý obsahuje aj určitú formu odbornej abstraktnosti, ale vám chcem, dokonca by som povedal, vás chcem vyzvať k akejsi dôvere odbornej, ktorá sa tuná vytvorila na vysokej úrovni a z tejto dôvery, lebo tie urbanistické rozvoje sú ovplyvňované aj vonkajšími vplyvmi, na ktoré nemáte ani vy, ani pán primátor a dokonca celá republika vplyv a to sú aj teda aj vplyvy z vonkajška, ktoré naše, nielen naše myslenie ale rozhodovanie ovplyvňujú. Čiže tieto parametre stále prichádzajú a do tej ďalšej tvorby na tej dôležitej odbornej platforme budú zapracované a preto táto dôvera, vaša dôvera, je absolútne dôležitá, tak ako dôvera pána primátora, vedenia mesta, odbornú zložku pod vedením tuná Martina Beďatša, že tie výsledky, ktoré sú na takej vysokej úrovni sa aj preklopiť naďalej do úrovni realizačnej, teda plán a potom v ďalšej skupine v jednotlivých krokoch a preto by som vás poprosil, aby ste aj naďalej pozitívne sprevádzali, aj kriticky samozrejme, tento celý proces a dnes nám dali zelenú pre ďalší krok. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „ďakujem vám veľmi pekne pán architekt Gero aj pán architekt Beďatš, otváram diskusiu. Nech sa páči.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚ sa vyjadril že „ďakujem. Ja k tomuto nebudem mať nejaké siahodlhé myšlienky, ja k tomu poviem iba jednu vec, ja som rád že vás spoznávam,

neviem či poznáte mňa.... Ďakujem, som rád, že ste to tak potvrdili, ja som predseda komisie územného plánovania, takže ďakujem. To je všetko čo som chcel k tomu povedať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval že „aj ja vás rád spoznávam, tak to som vás ja nepoznal. Pán poslanec Bakoš.“

Mgr. Bakoš povedal že „ďakujem, ja by som sa rád spýtal možno na obidvoch architektov možno otázka, lebo keď som sa ja zúčastnil tej prezentácie, tej celej tejto vízie, ktorá vlastne siaha až do roku 2045 a tak to tam tie 4 spomínané opatrenia na zlepšenie tej dopravnej situácie v meste a rezonuje tu stále podľa mňa taká otázka toho juhovýchodného obchvatu, ktorý tu už v meste je spomínaný od 80.rokov a v tomto projekte, alebo v tejto štúdii sa akosi odsúva do, resp. priorit sa viacej kladie na tú centrálnu zónu ako na ten, alebo na to riešenie tej dopravy tam, ako na ten juhovýchodný obchvat a možno viacerí občania majú dojem, že ten juhovýchodný obchvat by viac pomohol s tou dopravou, aspoň teda hneď v tej prvej fáze, takže moja otázka by znela, aspoň nejak stručne vysvetliť tú, ten dôvod prečo sa teda ten juhovýchodný obchvat kladie až na tú, povedzme ďalšiu koľaj alebo vedľajšiu koľaj.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal že „ďakujem, pán architekt Beďatš, nech sa páči, môžem poprosiť?“

Ing. arch. Beďatš odpovedal že „no, tie dôvody sú 3 v podstate, hej, tak keď ich teraz skúsím tak stručne pomenovať. Prvý je že investorom, bez poradia priority týchto troch dôvodov, ja len investorom juhovýchodného obchvatu má byť Slovenská správa ciest, čiže štát, hej, oni na to momentálne, my sme za tých 5-6 rokov absolvovali väčšie množstvo rokovaní, kde bolo deklarované, že na to proste nie je momentálne, sú prostriedky, hej? Tá stavba je naozaj veľmi veľká, veľmi zložitá, veľmi drahá, v poradí priorit v rámci celého Slovenska, musia hasiť Slovenská správa ciest aj teda páľčivejšie problémy ako je tento obchvat. Neni to typ obchvatu ako teraz Bánovciam sa napríklad vydýchlo, že všetky tranzitujúce autá, ktoré išli stredom cez Bánovce ich môžu teraz obísť, čiže je tam veľmi výrazná úľava. My obchvat ako taký posúvame diaľnicu, hej, čiže toto je iba taký nejaký vnútromestský obchvat, ktorý naozaj nebude mať zďaleka taký vplyv na výsledky dopravy ako sa možno očakáva pri obchvate typu miest, keď som tie Bánovce spomenul, ktoré obchvat nemajú žiadny a chodili všetci stredom. Čiže to je prvý dôvod, druhý dôvod tej zmeny tej priority je, obchvat mesto nikdy nezaplatí ako také z mestských peňazí, čiže to je odsúdené na to, aby to bolo cesta I. triedy vo vlastníctve SSC. Druhý dôvod je, že keby sme najskôr vybudovali obchvat a potom mali riešiť dopravu v centre, tak vlastne preložka cesty I/61 SSC-čky bude preložená, v tomto meste by sme museli investovať my, hej? V tom meste to, pokiaľ chceme naozaj odľahčiť aj Štefánikovu ulicu, nevyrieši len problém na Hasičskej, proste nejakým dorobením pruhov, zmenou, pridaním semafora, úpravou prechodu pre chodcov, tak to tiež nebudú malé investície, treba tie investície naviazať samozrejme na rekonštrukciu cestného mosta. Je podpísané memorandum že most prejde na TSK až po jeho rekonštrukcii. Táto rekonštrukcia, pokiaľ ju nezachytíme od začiatku, že bude súvisieť s tou budúcou križovatkou, tak sa ten most zrekonštruje tak ako je teraz a zase nám do budúcnosti znemožní vlastne na to nadviazať dopravu. Čiže druhý dôvod je, že mesto na tú infraštruktúru v meste takisto nebude mať prostriedky, lebo ten rozsah je naozaj veľký je to, aby ste boli v obraze, od križovatky pod mostom po križovátku pri Bille v Kubrej. A ten tretí dôvod je, že ako sme robili ten dopravný model, ten nám vlastne ukázal koľko áut by chodilo v ktorých rokoch po obchvate pri jednotlivých scenároch tých opatrení, takže ten vplyv toho obchvatu je samozrejme veľký, ja ho nechcem teraz zďaleka zľahčovať funkciu juhovýchodného obchvatu, ale je taký, že o pár rokov tu zase budeme mať ten stav aký máme dnes a jak naň

nebudeme tuto pripravení, tak potom nám už naozaj nikto nepomôže. Takže výhoda juhovýchodného obchvatu je, ale v tej časovej následnosti by mal nasledovať až po úprave dopravy v centre. Pokiaľ najprv vybudujeme obchvat, tak to zostane na bedrách mesta a to budú naozaj desiatky, možno stovky miliónov eur, ktoré tu nebudeme schopní nájsť na to, aby sme to vedeli my potom prebudovať. Čiže ten pozitívny vplyv juhovýchodného obchvatu by naozaj bol veľmi krátky, prirovnám to k diaľnici v roku 98, keď sa otvoril a tak sme si všetci uľavili ako sa tu paradne žije v Trenčíne, o chvíľu sme to tu mali opäť a napriek tomu, že tranzitujúce autá tu už nechodili, takže je naozaj sa potrebné sa venovať infraštruktúre v centre mesta. A následne pristúpiť až v budúcnosti k juhovýchodnému obchvatu. Ináč si tu budeme ešte možno navrávať roky že, a prosiť štát a prosiť SSC-čku áno, spravte ten obchvat, spravte ten obchvat a oni budú hovoriť áno spravíme niekedy, uvidíme, raz v budúcnosti, možno, do toho ešte ďalšia vec dôležitá, že keď sme sa rozprávali o rekonštrukciách v centre mesta, tak zase bola taká ďalšia negatívna odpoveď, že čo vy chcete tuto rekonštruovať, my tu už na našej ceste nič robiť nebudeme, lebo že však máme budovať obchvat. Hovorím tak dobre, tak teda budujte obchvat, no ale to sa tiež tak ľahko a rýchlo nedá. Takže to, ten dopravný model, tie scenáre mali ukázať akoby priority toho, hej? Nehovorím o tom, že keby sa nebudaj podarilo medzitým vybudovať druhý diaľničný privádzač, čo si tiež pokladám za veľmi zmysuplné opatrenie, tak vlastne by naozaj diaľnica začala slúžiť ako obchvat aj pre Trenčanov hej, nemuseli by sme chodiť zo Záblatia do Nemšovej, keď sa chceme dostať na Sihot', ale prešli by sme krajom Zamaroviec. Čiže keby sa napríklad toto opatrenie podarilo medzitým vyrokovať a zrealizovať, tak možno že ten juhovýchodný obchvat zase niekoľko desiatok rokov nebude treba. Takže asi také vysvetlenie, neviem Peter, chceš ma doplniť?“

Mgr. Rybníček primátor mesta zareagoval že „ďakujem.“

Dipl. Ing. Gero doplnil že „my sme to samozrejme diskutovali aj v našom projekčnom tíme, ale mali sme obavu skôr z toho, že tento obchvat by bol akýsi alibistický krok, že by sme sa naňho odvolávali, že príde niekedy, vytvoríme územný plán zóny, ktorý akože tento obchvat zohľadňuje, ale ten dlhé roky nepríde. Čiže by sme mali vlastne podobný efekt jako v Bratislave projekt Metro, ktorý 20 rokov slúžil ako akýsi projekt, ktorý sa nikdy neurobil a tým pádom zablokoval ďalší rozvoj dopravy v hlavnom meste Slovenska. A podľa toho príkladu sme sa držali, že vlastne urobíme niečo, čo je realistické, čo bude fungovať aj keď roky alebo desaťročia ten obchvat, ten obchvat ešte nebude a potom keď bude, máme ďalšie možnosti aj na rozvoj alternatívnych dopravných prvkov v meste, t.zn., máme priestor medzi mestom a riekou, ktorý sa dá využiť ešte silnejšie na alternatívne dopravné prvky, ktoré určite zasiahnu rozvoj mesta Trenčína v budúcnosti tiež.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal že „ďakujem pekne.“

Ing. arch. Beďatš dodal že „pardon, ešte Peter ma inšpiroval, jednu vec ktorú som nepovedal a to je presne, že v tom dopravnom riešení v centre mesta je uvažované s bus pruhmi od Daňového úradu po Sihot', po Obchodnú akadémiu, po stanicu a samozrejme s veľmi pohodlnou cyklo dopravou a pešou dopravou, čiže to sú tie alternatívne spôsoby dopravy, ktorým keď umožníme my lepší rozvoj, tak sa nám veľmi pravdepodobne môže stať, že ľudia naozaj dobrovoľne začnú autá opúšťať a začnú viac využívať tieto zdroje. Ja viem, že to sú všetko behy na dlhú trať, naozaj všade to dlhšie trvá, ale pokiaľ nevytvoríme napríklad pre MHD samotné bus pruhy hej, tak my tu metro mať nebudeme. Takže toto je jediná naša cesta toto umožniť a treba to začať a riešiť v tom území, kde tie autobusy stoja v zápchach a to je práve toto inkriminované územie, ktoré by samozrejme naozaj v budúcnosti mohlo pomôcť tomu, že sa MHD výrazne urýchli. Nechcem teraz hovoriť o ekonomických aspektoch, teraz

hovorím vyslovene o tých plošných, funkčných, o cestách, aby sme tú dopravu vedeli aj takto zlukrativizovať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal že „ďakujem, pani poslankyňa Birošová.“

JUDr. Birošová nadviazala že „ďakujem za slovo. Ja možno iba tak krátko. Určite za týmto materiálom stojí veľké množstvo práce a veľa tvorivého úsilia. Nepovažujem sa za takého odborníka, aby som si dovoľila ho kritizovať alebo posudzovať. Možno trochu by som sa len chcela zamyslieť a upozorniť na to, aby sme sa neunáhľili. Bratia Češi hovoria, že dvakrát mŕ, jednou rež, hej? Vidíme čo sa stalo so železnicou. Nikto by nebol býval veril pred, dajme tomu 20 rokmi, že cez mesto pôjde železnica a že pôjde cez také územie, kde vlastne padla za obeť letná plaváreň. Možno sa tiež niekto v tej dobe unáhľil, možno občania boli málo aktívni, málo sa zapájali do procesu tvorby alebo posudzovania návrhu železnice. Ale ona tu už je a už sa na nej nedá nič zmeniť. Občania si možno aj zvykli. Viem, že tento materiál bol prerokovávaný aj s občanmi, viem, že sa uskutočnilo stretnutie v kine Hviezda, nebola som prítomná, tak neviem posúdiť koľko občanov tam bolo. Neviem posúdiť koľko občanov a akými pripomienkami sa zapojili do tejto diskusie. Pán Beďatš na Výbore mestská časť Stred sa snažil skutočne, materiál predviedol, vysvetlil, ja som sa snažila v rámci svojich možností tento materiál si naštudovať aj doma, aby som teda bola informovaná, ale znovu hovorím, že už raz, keď prijmeme rozhodnutie, je to východiskový materiál, ktorý sa meniť nebude. A ktorý podstatným spôsobom zmení vzhľad mesta Trenčín. Takže môj názor je taký, že radšej by sme mali byť trochu zdržanliví a možno ešte tých občanov vyburcovať, aby nám potom nekričali pod oknami keď sa celý proces spustí, že čo sme to schválili. Tak ja by som radšej bola, keby sa s občanmi ešte viacej diskutovalo, aby naozaj to rozhodnutie nebolo iba na nás, je to ich mesto, oni skrátka musia sa zaujímať o veci verejné. Názor architektov, že je to krásne, to je tak jako s obrazom, niekto sa pozrie a povie to je krásny obraz a druhý povie ten obraz nie je pekný, vôbec sa mi nepáči, hej? Ale je to zodpovednosť a veľká zodpovednosť a ja by som v tomto smere bola zdržanlivejšia.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „ďakujem, nech sa páči pán hlavný architekt...“

Ing. arch. Beďatš odpovedal že „viete vy ste použili dobrý príklad s tou železnicou. Tá železnica sa upiekla tak, že bolo odprezentované niečo so stanoviskami určitých ľudí, územných plánovačov, urbanistov a potom sa to zmenilo, hej, napríklad v tom centre mesta, takže sme naozaj nikto o tom nevedeli. My sme práve tomuto chceli predísť, preto sme tých diskusie začali absolvovať už v roku 2011 a tých diskusií bolo naozaj veľmi veľa. Koľko sa tam ľudí zúčastňovalo. Samozrejme ja nemôžem poprosiť ľudí, aby ich prišlo 10 tisíc, príde ich toľko, koľko ich príde, ja si myslím, že to, čo sme potrebovali z ľudí dostať sme dostali aj pomocou focusových skupín, keďže chodili oni pomenej, tak sme chodili my za nimi, boli okrúhle stoly s mnohými odborníkmi, kde tí občania si mali možnosť vypočúť stanoviská pre a proti. Bola následne súťaž, bola konferencia k tej súťaži, medzitým oznamy na webe, čiže už myslím si že toto nemá zmysel ďalej odkladať a ďalej diskutovať s občanmi, lebo toto sme naozaj za 6 rokov veľmi intenzívne absolvovali, takže toto nevidím vôbec nejaký zmysel to pozdržať, to že tie, to rozhodnutie je áno určitým spôsobom zásadné, ale dá sa zmeniť aj to rozhodnutie, hej, takže keď niekto príde za 5-10 rokov na lepšiu myšlienku alebo sa naozaj menia vonkajšie vplyvy, ako napríklad povedal pán Gero, tie vplyvy môžu byť napríklad naozaj že sa železnica, doprava, ktorá nestojí v Trenčíne vylúči z mesta von. To môže prísť, aj to už EÚ dlho o tomto rozpráva, aby nákladné vlaky nechodili cez mestá. Takže potom sa môžeme tej situácii znovu prispôbiť. Tam územný plán je takisto živý organizmus, ktorý sa môže meniť a ktorý v podstate nemôže ale musí reagovať na akékoľvek vonkajšie vplyvy,

hej? Takže my sme teraz spravili najlepšie ako sme vedeli, najlepšie ako sa nám podarilo dosiahnuť informácie v danom čase a priestore, tak to sme pripravili, to teraz chceme na tom pokračovať a rozvíjať to. Ale neznamená to, že to bude niečo zabetónované, pokiaľ dôjde k vplyvu, za 2, za 5, za 20 rokov, možno naozaj sa doprava nejak radikálne zmení, hej, vieme už o lietajúcich autách a podobné záležitosti, tak sa to prehodnotí. Ale nemá zmysel v stave v akom sme teraz to odkladať, lebo, nepovedali sme ešte jednu vec, že ten kolaps dopravy nám tu naozaj začína sa pomaly blížiť a hroziť a to čísla na Hasičskej bolo 34 tisíc vozidiel v roku 2013 a 38 400 v roku 2016, za necelé 3 roky, 2 a trištvrte roka, takže jak ten nárast bude pokračovať bez tých opatrení, ktoré sme aj s pánom Gerom spomínali, t.zn., aj to MHD, aj bicykle a tak ďalej, tak tento nárast bude pokračovať, tak za chvíľu tu v tom meste naozaj dôjdeme ku stavu, ktorý bude veľmi ťažko riešiteľný a začne sa riešiť čiastkovými opatreniami, jak sa hovorí dočasnými alebo dočasne trvalými, lebo tu sa pridá jeden pruh, na polroka je všetko lepšie a potom už neni toho, kto by to zmenil a pripravil to koncepčne celé a zmysluplne. Takže ja si myslím, že naozaj teraz už neni na čo čakať, treba tento proces spustiť, ten proces samotný ešte ukáže mnohé veci, hej? My teraz vás prosíme len o pokyn, aby sme vôbec tento proces spustiť mohli. Takže tam samozrejme v rokovaní s dotknutými orgánmi bude obrovské množstvo otázok, možno pripomienok, kde budeme musieť reagovať, prerábať, snažili sme sa na to pripraviť zo všetkých možných strán, preto napríklad tieto inkriminované križovatky, máme križovatku pod mostom pripravenú v 4 variantoch, križovatku na Mládežníckej v troch, aby sme naozaj vedeli reagovať, máme to územie preskúmané zo všetkých možných uhlov pohľadu, ten dopravný model sme spracovali naozaj veľmi precízne, veľmi citlivo bol spracovaný tak, že sa územný plán zaplní tak, jako je dnes navrhnutý na počet obyvateľov, bol spracovaný tak, že keby tie funkcie, ktoré tu navrhujeme sa všetky zrealizovali a zžili, aby nám tu kvôli tomu napríklad nezačala padať doprava. Takže z môjho pohľadu naozaj už nie je čo čakať a hlavne ani si myslím že už nie je čo diskutovať s verejnosťou, lebo tých príležitostí bolo naozaj neskutočne veľa, veľké množstvo a kto mal chuť, čas, odvahu sa zapojiť, tak toho sme vypočuli, zapracovali sme do zadania súťaže všetky tie podnety, ktoré boli zmysluplné, takže ja už veľmi pochybujem, že by sme sa ešte niečo ďalšie dozvedeli od verejnosti v tomto stave. A myslím si hlavne, že teraz sme v stave, kde už to treba naozaj nechať na odborníkov, tu už sme sa pustili na vysokú odbornú pôdu a už nie sme tam, kde sa môže tak nezáväzne kecať iba. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal že „ďakujem, faktická, pán poslanec Mičega.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIaÚP fakticky uviedol že „tým, že sa stiahol materiál týkajúci sa zmeny územného plánu celého mesta, sa čiastočne zmenila situácia aj čo sa týka tejto centrálnej mestskej zóny a včera na komisii sme sa bavili, kolegovia zotrvali na názore, že túto centrálnu zónu pustiť, ja osobne si myslím, že tým, že sa stiahol ten materiál celkový, by sa teoreticky mala aj praktický stiahnuť centrálna mestská zóna, pretože tá väzba je tam jednoznačná, z dôvodu dopravy, aj z dôvodu ďalších iných vplyvov, pretože tento materiál je neoddeliteľný od zmeny územného plánu ako celku a najmä tej časti, čo je na Zámostí. Čo sa týka vás, pán architekt, preto som to povedal, lebo toto je fakt téma, ktorá by sa vôbec nemala tuto riešiť, tuto by už mohla teoretický prísť len ako hotový materiál. Preto som vám povedal, že je škoda, že sme o takýchto veciach nedebatovali predtým.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR fakticky uviedol že „ďakujem za slovo. Ja by som sa rád opýtal či bol tento materiál projekt centrálnej mestskej zóny konzultovaný s voľným združeným architektov trenčianskeho regiónu Náš Trenčín, s akým výsledkom, aké k tomu oni zaujali stanovisko. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „pán hlavný architekt.“

Ing. arch. Bedřatš doplnil že „bol, veľmi intenzívne, začalo to v roku 2015, myslím si že v decembri, kde som pravidelne sa zúčastňoval a informoval od začiatku združenie architektov o tom, čo sa kde deje a ako sa deje. Následne bolo v apríli minulého roku stretnutie so združením za účasti vedenia mesta, kde sme sa dohodli o tom, že pripravíme Radu architektov, Rada architektov mala prvé zas..., to sa pripravilo, je podpísaný štatút, Rada architektov má 5 členov zo združenia architektov, títo, súčasťou štatútu bolo, že je to odporúčací orgán pre útvár hlavného architekta, rokovali sme na viaceré témy, nielen na tému centrálna mestská zóna, v mnohých rokovaníach sme dospeli ku konsenzu, spomeniem ja neviem, napríklad začalo to projektom úpravy projektu námestia, projekt cyklotrasy z centra ku Keramoprojektu, momentálne konzultujeme projekty cyklotrás na Rázusovej ulici, konzultovali sme zástavbu na Olbrachtovej ulici, kde som bol veľmi rád že som sa o stanovisko odporúčacie tohto združenia mohol oprieť. Takisto sme sa bavili o centrálnej mestskej zóne ako som povedal už dávno pred vznikom Rady architektov, takže členovia Rady boli v informáciách oveľa dlhšie ako od septembra minulého roku, stretávali sme sa minimálne jedenkrát za mesiac, niekedy dvakrát za mesiac, členom som vždy zaslal všetky materiály, takže bez problémov vedeli do každého milimetra o čo ide. Toto by som rozdelil, Kamil, mohol si sa asi však jasnejšie opýtať, asi narážaš na, predpokladám, článok v novinách, ktorý vyšiel neviem, dva týždne dozadu, taký ten veľmi šťastný, usmievavý s nadpisom Nerozdeľujte nám mesto hradbami, alebo niečo podobné, skoro ma šľak trafil keď som to uvidel, ale nevadí. Tu chcem povedať jednu vec, toto územie má samozrejme mnoho aspektov, dopravné, životné prostredie, pamiatkari, samotná funkcia v tom území a je rozdelené na také určité čiastkové bloky a my sme v týchto blokoch zhodu našli, ja neviem, na celom Zámostí, na priestoroch bývalého Auparku. Nenašli sme ju v jednom bloku, to je medzi starou Hasičskou a medzi železničnou traťou Chynoranskou v tomto bloku, takže ja neviem prečo predseda združenia pán architekt Mrva uznávaný, neviem teda kým uznávaný a za čo uznávaný, ale tak to v novinách bolo podané, ja som sa snažil dopátrať k tomu prečo, ale nepodarilo sa mi to, neviem z akého dôvodu sa pustil toto riešiť cez média, pokiaľ ja si vysvetľujem, keď má niekto odporúčacie stanovisko a dohodneme sa na deviatich z desiatich bodov a na desiatich sa nedohodneme lebo som po mnohých a mnohých úporných vysvetľovaniach, príkladoch a ukázkach vysvetľoval prečo to robíme tak ako to robíme. Ad 1, nie sme zvyknutí robiť projekty do šuflíku, ktoré nemajú ekonomickú reálnosť, realizovateľnosť, hej, čiže rozprávať tu o tom, že v tomto území môžu byť dvojpodlažné domy a pýtať, a ako novinár sa to pýtať verejnosti a ktorá nevidela prezentáciu, nemá o tom ani prepáčte, nemá ani páru a rozpráva novinárom čo bude vidieť a čo nebude vidieť bez tej dôkladnej šesťročnej analýzy, to je mimochodom znova podotýkam predbežne odsúhlasené pamiatkarmi, čo je veľmi ostrý bod, lebo oni naozaj chránia každú vežičku, čiže si myslím, že sme veľmi citlivo k tomu pristúpili, takže áno, v tomto jednom bode sme sa so združením Náš Trenčín nedohodli, je mi veľmi ľúto, že pán architekt Mrva to hneď musel riešiť cez noviny Plus 1 deň, neviem ako to pomenovať, ale je to pre mňa minimálne opäť čudné, je to zase rozkopnutie otvorených dverí, ale toho som sa už dožil viackrát a takže už to začínam pomaly tomu rozumieť. Iba na záver chcem povedať, že to že sa nezhodneme s piatimi členmi architektov neznamena, že som ich nevypočul, neznamena že sme si nepreverili tie možnosti, dali nám podnet aby sme si opätovne preskúmali naše veci, či sa naozaj nemýlime, ale tuto, tu je na jednej strane tím združenia Náš Trenčín, na druhej strane tím Trenčín si Ty, ktorý sa 6 rokov tomu venuje, konzultuje, spolupracuje s fakultami, s odborníkmi z jednotlivých oblastí, životné prostredie, doprava a tak ďalej. Takže asi by som sa hanbil sám pred sebou keby som podľahol tomu nátlaku, že pokiaľ sa nedohodneme vždy a všade, tak potom to neni pre mňa štatút, neni odporúčanie, to je podľa potom pre mňa zdvihnutý bič a ja nepristúpim na to, aby

niekto držal nado mnou, nad útvárom zdvihnutý bič a pokiaľ sa nedohodneme, tak to začne riešiť cez média. Takže, no, sme sa zhodli, v jednej veci sme sa nezhodli, výsledok sa dostavil veľmi čoskoro v denníku Plus 1 deň. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta nadviazal že „ďakujem veľmi pekne. Ja len aby som teda povedal jednu dôležitú vec. Celé toto územie je navrhnuté tak, že sa vychádzalo aj od začiatku z predstáv a požiadaviek obyvateľov, ktorí vlastne hovorili, čo by v tom území chceli mať. A ako by ho chceli mať, čo by si tam predstavovali. Predstavovali si tam aj bývanie, predstavovali si tam aj divadlo, predstavovali si tam aj kultúru, aj šport, zeleň a tak ďalej, a tak ďalej. Všetky tieto predstavy boli rešpektované a akceptované. To znamená, že skôr, než sa prišlo k akýmkoľvek konkrétnym riešeniam, tak sa zo začiatku dlhými a dlhými diskusiami s obyvateľmi najprv skúmalo ako si predstavujú toto územie z hľadiska svojich vlastných životov v budúcnosti na využitie. A bolo to z môjho pohľadu na 100 percent akceptované. Na základe takýchto požiadaviek subjektívnych, normálnych, laických požiadaviek obyvateľov ako si predstavujú žiť v tomto území sa celý tento proces v tom roku 2011 a 12 spúšťal. Tých diskusií bolo obrovské množstvo, práve to, čo hovoril pán architekt Gero, ten proces je výnimočný práve tým, že nikto na Slovensku takýto proces nikdy nerealizoval. Sme prvé mesto na Slovensku, ktoré sa takýmto spôsobom zaoberá budúcnosťou centrálnej mestskej zóny a budúcnosťou na viac ako len 1, 2, alebo 5 rokov. V konečnom dôsledku, nielenže za to boli ocenení, ale dokonca mnohí, ako je napríklad aj hlavný architekt Beďatš, ale aj teraz poviem otvorene aj v minulosti, teda či projektová manažérka, členka tímu, dnes poslankyňa Renáta Kaščáková, už chodia prednášať o tomto procese, pretože sa mnohí inšpirujú tým, čo sa tu všetko stalo. Šesť rokov je na to, sú na to dokumenty, dôkazy, videá, papiere, výsledky, súťaže, už neexistuje nič, čím by sme nedokázali povedať, že toto je unikátny proces, ktorým sme si tu prešli a verím, že aj keď nie my a možno už ani nie my, možno naše deti ocenia to, že sme sa tu takýmto spôsobom tomuto venovali. Dnes po tomto všetkom čo sme absolvovali povedať, že ešte by sme mali ďalej diskutovať s občanmi, ešte to nechajme tak a ešte a ešte, znamená len pre mňa to, že a výsledok je čo? Toto ešte diskutovať s občanmi znamená čo? Že čo je tohoto výsledkom? Kam to má teda dospieť? Alebo, alebo sa pýtam že, že sa bavíme o tom, že ok, tak 6 rokov hodíme a máme iný návrh ako toto celé ešte vyriešiť? Alebo čo ešte iné treba spraviť? Už otvorenejší spôsob riešenia ja nepoznám a neexistuje. Pre mňa je najfascinujúcejší, najfascinujúcejšia vec v tomto procese a mojím najväčším vnútorným sklamaním a rozmýšľam nad tým, že, že o čom toto potom ten život je, že tí, ktorí by toto mali najviac oceniť a ktorí najviac po tom volajú, to sú mnohí aktivisti, ľudia ktorí sa za aktivistov pasujú, ľudia ktorí rozprávajú o transparentnosti, ľudia ktorí hovoria že všetko treba prediskutovávať s občanmi a keď toto všetko spravíme, tak v konečnom dôsledku títo istí ľudia vám povedia, že oni to nesúhlasia, zdržia sa hlasovania, povedia že ešte treba ďalej o tom diskutovať a tomu nedôverujú, napriek tomu, že sú v tom zainteresované odborné kapacity z oblasti urbanizmu, architektúry, nie na len na lokálnej, ale prosím pekne na medzinárodnej úrovni. Nás sem navštívili špičkoví profesori vysokých škôl zo zahraničia. Ocenili nás experti z Európy. Prosím vás, povedzte mi ešte, čo iné sme za tých 6 rokov tej tvrdej práce mali urobiť ako to takýmto spôsobom otvoriť? Preto vám otvorene poviem, že radšej by som privítal keby niekto povedal, že celé je to zlé a chce to robiť inak, ale ako povedať poďme ešte ďalej o tom diskutovať lebo neviem čo. Ja už si neviem predstaviť iným spôsobom o niečom podobnom diskutovať ako sme to urobili my. A ja by som sa z tohto, z tejto pozície chcel poďakovať celému tímu Trenčín si Ty vedeného hlavným architektom Beďatšom, projektovou manažérkou, pani poslankyňou súčasnej Národnej rady Renátou Kaščákovou, pán Gero je tu, Drahan Petrovič je tu, Martin Baloga je tu, pán Ševčík je tu, Dušan Šimun, to sú ľudia, ktorí, ktorí, toto sú odborné kapacity uznávané v tých odborných aj ekonomických, aj urbanistických, aj architektonických kruhoch. O koho iného sme sa ešte ako

politici mohli oprieť? Ved', ved' sa to nedá, my to vyriešiť nevieme, nikto z nás neni urbanista a otvorene vám poviem ani žiadna komisia, ani nikto na svete na našej úrovni toto nedokáže dostať do takého štádia ako sme to urobili my. Preto vás veľmi pekne prosím o spustenie procesu tohto, tejto významnej a výnimočnej práce a projektu, ktorý sa tu uskutočnil a ktorý je z môjho pohľadu príkladom pre mnohé mestá na Slovensku a inšpiráciou aj pre mnohých, ktorí sa takýmto niečím v budúcnosti budú zamerať. Prepáčte za tento výstup, je to aj moja osobná záležitosť, pretože od začiatku to bol projekt, s ktorým som povedal že nielen možno chodníky, cesty a veci, ktoré sú vidieť, ale aj strategické veci budúcnosti mesta treba riešiť, ktoré možno nezažijeme už my ako politici, ale zažijú ich naše deti a nebudeme sa musieť v budúcnosti predtým hanbiť, že sme takéto niečo uskutočnili a mali sme tú odvahu do toho ísť. Preto vás veľmi úpenlivo a pekne prosím o podporu tohto, tohto dokumentu. Ďakujem veľmi pekne. Faktická, pán poslanec Mičega.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP fakticky reagoval že „ďakujem. Ja som poukázal na to, že keď sa stiahol ten materiál týkajúci sa celého územného plánu, čo, čo sa stane keď sa posunie o mesiac aj toto. Ved' 21.júna je mestské zastupiteľstvo, ja som nehovoril o tom dehonestovať niekoho prácu, ja to nejdem spochybňovať, ja nemám problém s tým, ale ja len poukazujem na to, že je tam materiál, ktorý údajne sú nejaké nové, nové podnety, ktoré včera na komisii nikto nehovoril. Pán primátor okolo toho je toľko vecí, ja pri všetkej úcte, ja keď už počujem aj slovo že odborníci, neberte to osobne, nechcem vás uraziť, minulý rok nám tu bolo povedané, že odborníci sa podieľajú na príprave dopravy, viete a ešte dneska máme niekde pofrézované dopravné značenie, ale celý čas tu bolo vyzdvihované slovo odborník. Ja keď to počujem v kontexte v niečom, v nejakom materiáli tu, tak mne je z toho. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal že „tak viete, ono je to pocity. Ja keď počujem v kontexte toho že čo neschválite vy a vaša komisia nie je dobré, no tak ja mám presne tieto isté pocity a zimomriavky keď počúvam že, že najkľúčovejšou a najdôležitejšou vecou v tomto meste je to, či vaša komisia niečo povie alebo nie. Tak pre mňa je presne taký istý pocit pri tom, čo ste vy teraz povedali, pri vašej komisii. Pán architekt, chceš reagovať?“

Ing. arch. Bed'atš doplnil že „neviem Miloš aké podnety si spomínal, ale trenčianska, teda centrálna mestská zóna nedošla k žiadnej zmene oproti tomu čo sme prezentovali, takže nevidím vôbec súvislosť dôležitú medzi zmenami č.3 a zmenami č.4, tie zmeny č.3 kľudne mohli nebyť, alebo mohli byť o rok alebo o päť, alebo takisto mohli byť pred rokom, centrálna mestská zóna je zmena, ktorú sme schválne nechceli viazať so žiadnou inou zmenou z jedného dôvodu, aby sme nebrzdili centrálnou mestskou zónou ostatné zmeny, ktoré sú zozbierané od podnetov od občanov, lebo toto bude naozaj zložité rokovania, je to naozaj hlavne so štátnymi orgánmi, ktoré som už vymenoval, ale neviem prečo by sa toto malo posúvať. Nepochopil som jak, či si myslel že nejaké podnety prišli ešte k CMZ-etke.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP fakticky uviedol že „ja reagujem na to, čo došlo večer 19:05 mailom napísané, že sa objavili nové podnety ku zmene územného plánu, preto sa sťahuje materiál ten, áno však celoplošný však hej, a preto vravím že je to územný plán trojka, štvorka, čo sa stane keď sa to isté predloží o mesiac s tým komplexným materiálom? Ešte raz, ešte raz, ja neviem aké podnety došli, preto to vravím, že neviem aké podnety. Mailom 19:05 došlo napísané že podnety. O tom vravím, že ja neviem ich posúdiť. Čo sa týka pán primátor komisie, či je najdôležitejšia alebo nie, ja som ani slovo nepovedal o nejakej najdôležitejšej komisii v zastupiteľstve, ja len vravím, že tu máme nejaké orgány, ktoré sme si nakreovali sami, tak aspoň rešpektujme že ich máme. Keď ich nemáme mať, tak to treba

povedať, tak to porušíme všetko a bude to úplne v pohode, ale pokiaľ ich máme, tak ich rešpektujeme. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta sa vyjadril že „takže, ja skúsím to povedať, ja sa vrátim úplne k jednoduchej odpovedi, aby to bolo pochopiteľné a zrozumiteľné. Stiahnutie Zmien a pokynov územného plánu č.3, ktorý ste schválili a stiahli ste, nemá žiadny súvis ani dopad pri schválení územného plánu č.4 alebo naopak. Nijako to so sebou nesúvisí. Preto sme to nechali tak, ako to je, pretože to nemá medzi sebou žiadny súvis, t.zn. akékoľvek odkladanie a hovorenie o tom, že však schvaľujeme trojku aj štvorku spolu nie je, nemá žiadne reálne podklady a ani rúcio. To je vysvetlenie k tomu celému. Faktická, pani poslankyňa Birošová.“

JUDr. Birošová fakticky povedala že „ja chcem iba k veci povedať, že nemá význam naväzať sa do poslancov, to je jedno, či je to do mňa, či do pána poslanca Mičegu, pán primátor. Ako osobne si myslím, že každý tu povie svoj názor, každý má za sebou občanov ktorí ho volili. Takže ušetríme tým čas. Nikto, zatiaľ čo je to rokovanie, tak každý sa vyjadruje kultúrovane a hovorí svoj názor. Tak by som vás poprosila keby ste sa do nás nenavádzali, nechali nás na pokoji povedať svoj názor a vyzvali na ukončenie diskusie a na hlasovanie. Každý predsa vieme ako hlasovať budeme.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval že „pani poslankyňa, ja som sa do vás ani nenavádzal, ani jedným slovom som vám nevyslovil ani len vaše meno a súhlasím s vami, to nemá ani žiadny význam.“

2/ Hlasovanie o bode č. 4

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Podnety na Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trenčín – Centrálna mestská zóna v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.869/

K bodu 5. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2016 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP poznamenal, že „ja neviem možno je to nepodstatné len bola ukončená diskusia bez hlasovania.“

p. Hošťák MBA PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie povedal, že „už sa nikto nehlásil.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „mne sa zdá, že bolo povedané, že končím diskusiu. Pani kolegyňa Birošová dala návrh a pán primátor povedal, že končí diskusiu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „návrh žiadny pani Birošová nedala, pani Birošová skonštatovala, že ja mám dať návrh na zrušenie diskusie a ja som ho nedal a ja som ukončil normálne diskusiu, hlasovali sme o uznesení. Pani Birošová nedala žiadny návrh, iba hovorila, že ja mám dať návrh na ukončenie diskusie.“

p. Hošťák MBA PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie doplnil, že „mňa to tiež napadlo, ale videl som, že nikto nie je prihlásený, tak mi prišlo, že o čom máme hlasovať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja som nikoho ani nezrušil ani nič.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ja to dávam len kvôli tomu, že som sa nepozeral hore, aby potom niekto nepovedal, že.“

p. Hošťák MBA PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie doplnil, že „áno, mňa to napadlo, tiež mi to išlo hlavou, ale pozrel som a nikoho som nevidel prihláseného ani ja. Ďakujem za slovo, v tomto bode mám poviem tú česť aj výzvu predložiť Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2016. Možno bod, ktorý by sme mohli povedať, že je to naša povinnosť formálna, ale veľmi dôležitá schváliť teda Záverečný účet z pohľadu toho, aby sme naplnili zákonné povinnosti. Na druhej strane, myslím si, že dôležité obzrieť sa späť a možno si uvedomiť také kľúčové a dôležité veci, ktorými sa riadime aj pri tých všetkých trmách vrmách, ku ktorým dochádza pri rokovaní o jednotlivých materiáloch, tak si dovoľm aj takú stručnú perspektívu poskytnúť k materiálu, ktorý teda predkladám, Najskôr by som chcel informovať, že materiál bol prerokovaný v odborných komisiách a s tým, že Komisia životného prostredia, dopravy, investície a územného plánovania Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2016 neschválila. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku mala uznesenie v zmysle, že Záverečný účet Mesta Trenčín berie na vedomie a mala k tomu pripomienky. Kde prvá pripomienka upozornila na tlačovú chybu alebo preklep v prílohe a bude opravená, ďalšie dve pripomienky boli vysvetlené v texte dotácia pre Hospic bolo spochybnené, či sa má používať odvolávka na Refugium n.o. alebo vlastne vysvitlo, že pre rok 2016 to stále bola zmluva s Refugium n.o., takže tam to bolo uvedené správne, tretia pripomienka sa týkala denného pobytu, ktorý teda v zariadení ZOS osobitnej starostlivosti, opatrovateľskej starostlivosti, tak, že tam nie je denný pobyt a bolo uvádzané denný pobyt, ale opäť tam došlo k tomu, že do 1.4.2016 tak formálne bolo. Takže tie dve pripomienky boli vysvetlené a nebudú reflektované, ale je to s vedomím teda pani predsedkyne komisie. Komisia finančná a majetková uznesenie odporúča schváliť Záverečný účet mesta, Komisia mládeže a športu uznesením prerokovala návrh a nemá pripomienky. Komisia školstva v uznesení berie na vedomie Záverečný účet mesta bez pripomienok a Komisia kultúry a cestovného ruchu berie na vedomie Záverečný účet Mesta Trenčín v kapitole kultúra. Teraz aspoň stručne nejaká tá moja perspektíva na to ako sme hospodárili v minulom roku a možno obzretie sa späť s tým, že toto nám môže slúžiť aj ako nejaký nástroj na pozeranie vpred. Takže ten minulý rok by som charakterizoval ako rok, v ktorom sme naďalej dodržiavali zásady zodpovedného hospodárenia s tým, že zadlženosť mesta sa mierne znížila a zároveň sa investovalo do znižovania modernizačného dlhu, toto bolo možné aj vďaka priaznivým externým podmienkam, žijeme relatívne dobré časy a príjmy mesta rástli. Ak by som to mal premeniť na drobné, v kapitole príjmy mesta veľmi dôležité bolo, že sme dosiahli vyššie bežné príjmy ako to bolo v roku 2015, tie bežné príjmy boli na úrovni 34,2 milióna. Pán primátor má sobáš, takže, aby ste všetci vedeli, nie svoj, ten už dávno zvládol, tak preto nás

nachvíľku opustil. 34,2 milióna nám narástli na 37,3 milióna, tam to bolo najmä vďaka nárastu príjmov z dane príjmov fyzických osôb, kde môžeme aj naďalej očakávať priaznivý vývoj, ktorý súvisí s priaznivým makroekonomickým prostredím. Zároveň došlo aj k priaznivému vývoju v oblasti kapitálových príjmov tam, ale vieme, že ide o príjmy, ktoré dlhodobo nemôžu slúžiť ako zdroj financovania činnosti mesta. Vďaka vysokým príjmom potom bolo možné aj financovať aj kapitálové výdavky, zároveň v oblasti bežných výdavkov došlo k určitému nárastu a v rámci finančných operácií došlo k splácaniu dlhu, ak dochádza k nejakému napätiu, tak je to možno napätie medzi tým koľko investovať do toho bežného komfortu do tých bežných služieb a zároveň keď už ideme investovať, tak do čoho investovať. V oblasti tých bežných výdavkov by som chcel upozorniť na to, že došlo k nárastu bežných výdavkov, v roku 2015 to bolo 20,8 milióna, v roku 2016 31 miliónov a tam by som ocenil, že ten nárast súvisí najmä s rozširovaním teda tých služieb, ktoré mesto poskytovalo a v niektorých programoch by som povedal, že dochádza k kvalitatívnej zmene a tie by som si dovoľil aj spomenúť. Najviac sa to týka programu životné prostredie, kde v rámci tohto programu došlo k zníženiu výdavkov na odpadové a vodné hospodárstvo z 3,035 milióna na 2,639 milióna, kde opäť mesto svojim spôsobom ťažilo z toho, že v minulosti investovalo do separovaného zberu, táto položka preniesla na subjekty ktoré, teda nie sú mestské, združenie výrobcov tak tým, že to máme na pomerne vysokej úrovni, tak sme dokázali znížiť aj tieto výdavky. Tu by som ocenil aj to, že práve dochádza aj k tej kvalitatívnej zmene, bol zavedený na začiatku tohto roka teda pomerne úspešne zber bio odpadu a tu nás čaká nejaký teda ďalší vývoj, ale nastavili sme to spôsobom, že tie bio nádoby by mali byť samo financované, vzhľadom na to akým spôsobom je spoplatňovaná táto služba. Zároveň došlo k navýšeniu bežných výdavkov v podprograme verejná zeleň v 432.000 v roku 2015 na 613.000 v roku 2016, čiže otázka ako je to možné, tak vieme, že sme vysúťažili a trochu zefektívniť náklady na kosenie, tým že to outsourcujeme, ale zároveň teda jedno kosenie nás vyjde možno lacnejšie, ale zvýšili sme počet kosenia zo 4 na 5-krát a keďže došlo k outsourcingu, tak MHSL je možná, je schopná využívať svoje kapacity aj na zintenzívnenie svojich služieb, či už ide o nejaké čistenie, odburiňovanie tých verejných priestorov prípadne kosenie ruderalných porastov a ešte by som spomenul, že vyčistilo sa aj hradné bralo. V programe doprava si dovoľím poznámku k autobusovej doprave, ona súvisí trochu aj s bodom, ktorému sa budeme venovať na dnešnom zasadnutí, takže preto som to spomenul. Tá prvá správa nie je pozitívna a to je v tom, že počet prepravených pasažierov poklesol z 5,46 milióna na 5,35 milióna, ak je tam niečo pozitívne tak to, že ten pokles sa nám darí spomaliť, ale mesto čelí výzvam či už demografickým no ako starneme, tak možno sa prepravujeme menej, ale aj naozaj tá kultúra automobilizmu prevládala a možno sa ju podarí zmeniť zavedením parkovacej politiky, to uvidíme aký to bude mať dopad tento rok. Zároveň tam je dôležité si uvedomiť, že bol zavádzaný nový grafikon a na strane príjmov išli sme do rizika lebo sme znižovali cestovné, či už za jazdu na kartu čipovú alebo predplatené časové lístky. Napriek tomu pokles tržieb bol iba zhruba o 50.000 - 5,46 milióna, pokles tržieb bol zhruba o 50.000 eur. Poklesli tržby a nám zároveň poklesla strata, to znie tak dosť divne pretože tržby mínus náklady mi dajú stratu hovorím, tržby poklesli ako je možné, že nám poklesla strata? Strata v tomto programe, autobusová doprava, ktorú sme museli uhradiť SAD poklesla o 2.135.000 v roku 2015 na 1.981.000. Tento pokles je najmä vďaka klesajúcim odpisom, ktoré poklesli z 899.000 v roku 2015 na 545.000 v roku 2016, na túto skutočnosť by som chcel upozorniť, pretože tie poklesy ak dôjde k predĺženiu zmluvy budú naďalej klesať. Dôvod je ten, že autobusy, ktoré SAD zakúpila preto, aby vykonávala služby vo verejnej doprave pre mesto Trenčín boli odpisované v období 10 rokov, väčšina z nich už je na hranici plného odpísania, pričom ich životnosť je 15 rokov. Toto vytvára v podstate ten hlavný ekonomický dôvod, prečo predlžovať zmluvu so SAD, lebo už sme svojim spôsobom zaplatili tie autobusy, tak teraz ešte chvíľu sa na nich povozme, takto ľudovo by som to zhrnul

a to vysvetľuje prečo tam tá strata poklesla a tento trend klesajúcich odpisov by mal v prípade predĺženia zmluvy ďalej pokračovať. Ešte by som v programe doprava spomenul, že v kapitole údržba komunikácii došlo k nárastu bežných výdavkov zo 739.000 na 1.151.000, opäť to súviselo povedal by som intenzifikáciou a kvalitou tých poskytovaných služieb či už to, že sme začali vykonávať čistenie aj vo vlastnej réžii, došlo k odburineniu komunikácii, zároveň boli realizované opatrenia v oblasti dopravného značenia v súvislosti so zavádzaním parkovacej politiky, takže toľko k tým bežným výdavkom v oblasti. Čo som nespomenul a nebudem spomínať do detailov, ale je to dôležité, naďalej rastú aj bežné výdavky na vzdelávanie, ten nárast v minulom roku bol 12,6 milióna na 13.975.000, takže pomerne vysoká dynamika nárastu bežných výdavkov a takisto nám rástli bežné výdavky na sociálne služby v roku 2015 to bolo okolo 2 miliónov a išlo to takmer na 2,5 milióna v roku 2016. Čiže toľko by som k tým bežným, v tých kapitálových tam je to taká povedal by som zmiešaná situácia, pozitívne je, že naozaj snažíme sa znižovať modernizačný dlh, investuje sa zase najmä v kapitole dopravy do komunikácii a v kapitole vzdelávanie do škôl a materských škôl. Prečo je to zmiešané, no nie všetky akcie sa podarilo dokončiť, ale dokončia sa tento rok a ako som už spomenul celkovo sme vlani dokázali preinvestovať plnenie kapitálového rozpočtu bolo v sume 3.996.000 eur. Napriek týmto investíciám sme znižovali dlh, kde čerpali sme nový úver za 978.000, to bolo dočerpanie úveru z roku 2015 a čerpal sa miliónový nový dlhodobý úver. Tam by som spomenul, že na začiatku z roku sme predpokladali, že budeme čerpať 1,5 milióna a čerpali sme len milión. Tu prichádzam a už budem končiť vlastne k tomu, že pri tom zvyšovaní investícií kapitálových aj zvyšovaní výdavkov bežných sme znižovali dlh, celkový dlh mesta, poklesol medziročne z 16,45 milióna na 14,39 milióna, pričom dôležitý je aj ukazovateľ pomeru bežných celkového dlhu k bežným príjmom mesta a tento ukazovateľ poklesol 43,97 % na 35,25 % . Takže myslím si, že v každom prípade platí to, ak sa vieme na niečom zhodnúť tak je to, že nechceme zaťažovať budúce generácie a naozaj sa snažíme v rámci možnosti a nejakého vyváženého investovania zadĺženie mesta systematicky znižovať. Toľko moje postrehy, už by som si dovoľil len prečítať návrh na uznesenie, ak ho nájdem teda, už sa mi to podarilo.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne pán predseda. O slovo, alebo o vystúpenie v tomto bode programu požiadala pani hlavná kontrolórka, takže ja týmto otváram diskusiu a dávam jej slovo, nech sa páči pani hlavná kontrolórka.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka povedala, že „ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci, vážené dámy a páni poslanci dovoľte mi v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v z.n.p. predložiť odborné stanovisko k návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2016. Odborné stanovisko som spracovala na základe predloženého návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2016. Podrobné stanovisko Vám bolo zaslané. Návrh Záverečného účtu bol zverejnený dňa 24.4.2017 na úradnej tabuli mesta Trenčín, t.j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a s § 16 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Mesto Trenčín postupovalo podľa § 16 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a po skončení rozpočtového roka údaje v rozpočtovom hospodárení súhrnne spracovalo do Záverečného účtu. V súlade s § 16 ods. 2 uvedeného zákona finančne usporiadalo Mesto Trenčín svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov zriadeným alebo založeným právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám, ktorým poskytlo prostriedky zo svojho rozpočtu. Ďalej Mesto Trenčín usporiadalo finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu, k štátnym fondom, rozpočtom iných obcí a k rozpočtom vyšších územných celkov. Predložený návrh obsahuje povinné náležitosti podľa § 16 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ďalej údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 cit. zákona

v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, bilanciu aktív a pasív, prehľad o stave a vývoji dlhu, údaje o hospodárení príspevkových organizácií v pôsobnosti mesta Trenčín, prehľad o poskytnutých dotáciách, údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti a hodnotenia plnenia programov mesta Trenčín. Údaje o plnení rozpočtu boli spracované podľa rozpočtovej klasifikácie v zmysle príslušného opatrenia MF SR, ktorým sa ustanovuje druhová, organizačná a ekonomická klasifikácia, ktorá je záväzná pri zostavovaní, sledovaní a vyhodnocovaní rozpočtov územnej samosprávy. Mesto Trenčín spracovalo a predložilo návrh Záverečného účtu v oblasti plnenia rozpočtu príjmov podľa ekonomickej klasifikácie na úrovni hlavnej kategórie, kategórie a položky. Návrh Záverečného účtu v oblasti plnenia rozpočtu výdavkov spracovalo a predložilo podľa funkčnej klasifikácie na úrovni oddiel, skupina, trieda, podtrieda a podľa ekonomickej klasifikácie na úrovni hlavnej kategórie a kategórie. Mesto Trenčín v zmysle § 16 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy si splnilo povinnosť dať si overiť účtovnú závierku audítorom podľa zákona o obecnom zriadení. V zmysle § 16 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam mestskému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie návrhu Záverečného účtu za rok 2016 výkonom celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad. Zároveň si dovoľujem vážení páni poslanci poďakovať sa všetkým, ktorí sa podieľali na pozitívnom hospodárení Mesta Trenčín. Poďakovať sa Vám MsZ, vedeniu mesta a poďakovať sa ekonomickému útvaru za spracovanie tohto materiálu. Ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ja by som v mene Občianskeho klubu ocenil, že sa darí ďalej znižovať celkový dlh mesta, že sa darí amortizovať ak sa to dá povedať aj ten modernizačný dlh a na druhej strane nás trochu, poviem mrzí alebo vyrušuje ten nepomer vykonaných tých zmien v rozpočte. Kde v prípade zmien, ktoré odobrí MsZ ich bolo za minulý rok urobených 9 a v prípade zmien vykonaných primátorom ich bolo 22. Je to samozrejme v kompetencii primátora, ja to neberiem, ale zdá sa nám, že v priebehu toho roka nie vždy to boli tak sa dá povedať operatívne zmeny, ktoré podľa mňa nemuseli byť takto vykonávané takto priamo primátorom a z našej strany teda sa pri tomto hlasovaní zdržíme, aby sme vyjadrili tak určitú nespokojnosť s týmto výkonom tejto kompetencie pána primátora. A je to možno na ďalšiu diskusiu, či sa k tomu pripoja možno aj ostatní poslanci, či to nejak neotvorí túto diskusiu a nebaviť sa o tom o tejto kompetencii aj do budúcnosti, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „pán poslanec Bakoš máte na to plne právo a myslím si, že buď to môžete navrhnúť ako samostatný bod programu alebo to môžete potom ako Občiansky klub riešiť v rámci ja neviem možno bodu opatrenia vykonané primátorom. Dohodnite si to s právnym oddelením, to Vám samozrejme povie čo teda v tom robiť a je to čisto na Vás ako budete postupovať. Ja budem rešpektovať to čo urobíte, takže je to na Vás ako sa pripravíte, dobre, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, ja by som si k Záverečnému účtu iba pár poznámok dovolil povedať ak sa nemýlim, investície, ktoré boli za minulý rok realizované, budem sa totiž venovať iba tejto časti, nebudem nejakým spôsobom zasahovať do oblastí, ktoré nie sú mi úplne blízke, t.z., investičné akcie bolo prefinancované z toho, čo bolo narozpočtované ak sa nemýlim vo výške okolo 63 %. Ja nejdem teraz porovnávať, či v predchádzajúcom období bolo viac alebo menej, z môjho pohľadu vnímam preinvestovaných 63 % ako 63 % využitých príležitostí, ktoré toto mesto malo. Nie vždy všetky investície samozrejme viem pochopiť, že bolo treba alebo bolo možné vôbec dokončiť do konca roku, ale boli investície, ktoré by som si dovolil vyzdvihnúť, sú plne minimálne

a poukazujú na niektoré veci, na ktoré som poukazoval a týkajú sa zhodou okolností parkovanie v meste. Keď sa spúšťalo parkovanie alebo celý ten proces prípravy ešte v apríli minulý rok, tak som poukázal na jednu vec, že momentálne bude treba využiť kapacity projektantov a presunúť projektantov dopravákov, alebo využiť projektantov dopravákov v Trenčíne len na nazvem to parkovanie, modrej čiary atď. a budú zanedbávané niektoré veci, ktoré sa výsostne týkajú tohto mesta, obyvateľov tohto mesta a ich života a zlepšenie kvality života a nemajú nič spoločné s výberom parkovného. Tento môj predpoklad sa naplnil minimálne za mestskú časť Sever, kde by som si dovoľil vysloviť nespokojnosť a pán primátor v tomto aj by som ťa chcel poprosiť o naplnenie tvojho prísľubu z decembra 2015, kedy pri zmene územného plánu bolo prísľúbené, že nechcem povedať ten výraz dohľadneš, ale že urobí sa všetko preto, aby bola napríklad konkrétne križovatka Považská a Gagarinova zabezpečená ešte predtým než sa spustí podjazd Pred poľom. Za minulý rok bola navrhnutá na túto križovatku alebo vyčlenená suma na projektovú dokumentáciu, my sme dneska v roku 2017 a od tvojho verejného prísľubu, keď to tak môžem nazvať v tom decembri 2015 ubudlo nejakých 16, 17 mesiacov a podľa informácie z minulého týždňa projektová dokumentácia k tomu nie je ešte ani dokončená. Nie investičná akcia, že by sa nezačala, ale ani projekt není, obdobne sa to týka projektových dokumentácii, ktoré sa týkajú mestskej časti Sever a je ich viac. Ja si dovoľím tvrdiť, že mestská časť Sever tým, že bola prepojená Rázusova ulica podjazdom Pred poľom by si zaslúžila trochu viac pozornosti z hľadiska dopravy, nielen tých modrých čiar, ktorých pribúda, ale hlavne to čo sa týka bezpečnosti a plynulosti keď už sa teda bavíme o doprave a to je tá spojená nádoba s tým, že projektanti podľa mňa nestíhajú a reálne nemajú časové kapacity, aby naplnili tie požiadavky, ktoré sa netýkajú priamo plateného parkovania. Ďalšiu vec, čo sa týka Záverečného účtu možno to nebude priamo súvisieť s tým, ale dovoľím si na to upozorniť medializované informácie ohľadom tzv. Cellerovej jamy, t.z. stavby vedľa Okruhového domu armády bývalého boli také, že mesto by malo do budúca platiť a teraz ma prosím neberte za slovo úplne okolo milión eur, ak tá výška je iná, treba ju upraviť, ale nejakú sumu, to by malo byť nejaký dlh alebo nejaký spor prehratý. Ak sa nemýlim bolo to nejaký Najvyšší súd o tom rozhodol, neviem či nie ústavný, pán primátor ty si v novembri, v novembri v Športovej hale verejne prezentoval, že urobíš všetko preto, aby to zaplatené nebolo. Ja pokiaľ nemám informácie neviem k tomu úplne zaujať stanovisko, ale upozorňujem na to, že ak by ozaj došlo k plneniu a že by sa mesto muselo vysporiadať s nejakým dlhom vo výške možno milión eur, tak potom poukazujem, že rozpustenie rezervného fondu alebo miňanie peňazí z rezervného fondu nie je zrovna tá najsprávnejšia cesta, nie som ekonóm, opravte ma, ale milión eur potom budeme musieť hľadať v iných zdrojoch a keď ich nebudeme mať, tak budeme musieť predávať majetok alebo si požičať. Takže poukazujem na nejaké takéto nechcem to nazvať, že bombu, ale že to tu existuje a je to tu. Čo sa týka ďalších vecí tie už s tými projektami sú spojené, ale to už je rok 2017, takže za mňa ja k rozpočtu alebo teda k Záverečnému účtu. Komisia mala včera stanovisko, nebola proti, ale komisia neodporučila resp. neschválila ho a záleží len na Vás, ja som si dovoľil tieto svoje pripomienky tu uviesť, týkajú sa hlavne tej oblasti, v ktorej by som chcel poukázať, ďakujem.“

p. Hošták MBA PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie doplnil, že „dovoľím si ako predkladateľ zareagovať k tomu rezervnému fondu. Môj postoj na to je, no rezervný fond sú peniaze, ktoré držím na účte a pritom v stave aký mám za tie peniaze veľké úroky nedostanem de facto žiadne, na druhej strane mesto má veľké úvery. Pre mňa najlepšia tvorba rezervného fondu je splácať úvery, keď mesto bude oddlžené potom keď bude v dobrej finančnej situácii, ak bude treba tak si ten milión bude vedieť požičať, ale bude zaň platiť úroky až vtedy keď to bude potrebovať. Čiže ja z pohľadu toho finančného manažmentu vôbec nevidím potrebu, ja by som skôr rezervný fond dal úplne na nulu, pretože pokiaľ mám

dlh tak mám možnosť tie peniaze využiť lepšie, splatím úver a nebudem platiť úroky za ten úver. To je taký finančný pohľad a myslím si, že našťastie dnes už to mesto začína byť v tej pozícii, že keby aj potrebovalo nejaké peniaze tak dokáže si požičať a ešte jednu reakciu opäť Občiansky klub teda vysvetlil ako bude hlasovať. Ja by som len k tomu zareagoval, že my v rámci toho hlasovania alebo toho navrhnutého uznesenia rozdelíme hospodársky výsledok, schvaľujeme tvorbu toho rezervného fondu, ktorý som oľflal, ale zo zákona tam určité prostriedky musíme alokovať. Takže toto zase treba rešpektovať napriek tomu môjmu argumentu predchádzajúcemu aj prevod zisku. Čiže nie je to čiste formálne opatrenie a v tomto zmysle si myslím, že nie najlepšia forma je zvolená, lebo tú kapitolu minulého roku proste treba uzavrieť. Ja určite budem schvaľovať teda hlasovať za to, aby sme schválili to uznesenie tak ako je navrhnuté, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len veľmi stručne chcem povedať, že od 22.12.2010 tu riešim jednu bombu za druhou Čiže keď by možno veci boli pripravené v minulosti, či samotná stavba nazvaná Cellerova jama, ktorú sme tu zdedili ako veľkú dieru pred Odou a dnes v krajine kde je vymožitelnosť práva taká je a stav súdnictva taký aký je, tak samozrejme nás to môže aj nemusí dobehnúť. Tie riziká sú tu vždy, najradšej by som bol keby som tu nemusel žiadnu Cellerovu jamu riešiť, nemusel som tu riešiť žiadny problém s Auparkom a s množstvom ďalších bômb, ktoré niektoré riešime už 6-7 rok. Áno a súčasťou toho sú aj rôzne riziká, aj súdne a ďalej ďalšie, ale ďakujem za vysvetlenie pánovi Hošťákovi, že oveľa dôležitejšie je stále robiť to čo robíte ako zastupiteľstvo, t.z., znižujete dlh mesta a ozdravujete to mesto a aby sme potom boli pripravení aj na situácie, ktoré jednoducho dnes nedokážete predvídať akokoľvek by ste chceli a dokonca ani v takom prípade akokoľvek by ste chceli hľadať vinníka je nezmysel, lebo to proste nie je možné. Takže toľko k tomu, aby ste vedeli len to, že oveľa radšej by som prevzal napríklad mesto v takom stave ako ho preberal napríklad JUDr. Peter Bročka v Trnave z osem miliónov eur na rezervnom fonde a s peniazmi, že nevedel, čo s nimi a momentálne s nimi dobre narába, tak my sme boli podstatne ďaleko od toho ideálu a ver mi pán poslanec, že veľmi intenzívne o tom vieme, hovoríme o tom a snažíme sa tomu prispôbiť, ale aj práve preto som rád, že vy ako poslanci sa chováte zodpovedne vrátane všetkých Vás ako tu sedíte bez výnimky. Ďalšia vec, čo sa týka tých investičných akcií, áno, som si vedomý toho, že veci nefungujú úplne ideálne. Chcem len povedať, že v tejto chvíli ja naozaj sa spolu s Vami a dúfam, že aj s Vašou podporou budem zameriavať predovšetkým preto, aby to čo ste si naplánovali spravené bolo a uskutočnené bolo, to je v tejto chvíli pre mňa alfa omega aj výsledok a ten výsledok dúfam bude presne taký ako sme si povedali. Áno, dá sa poukazovať na procesy rozumiem tomu, nebudem sa v tom prieť, pre mňa je dôležitý výsledok aby sme sa k tomu výsledku sa dopracovali a tiež teda musím úprimne povedať, že budem Vás prosiť a žiadať, aby sme v rámci teda toho čo sme si už tu povedali lebo to, že sa nestíhali investičné akcie, to veľmi sami dobre viete, to bolo ešte dávno pred spustením parkovacej politiky, to by som nejakým spôsobom s tým vôbec nespájal. Je skôr otázka taká, že prijatie parkovacej politiky keď sa už o tom bavíme nám samozrejme ešte urobilo väčší tlak na potrebu výkonu v rámci úradu a funkčnosti a preto vlastne chcem s Vami hovoriť aj o tom, že čaká nás ešte asi 19 alebo 15 neviem koľko mesiacov tu spoločných. Tak možno, že v budúcom roku by sme si mali naplánovať precíznejšie možno podstatne menší počet investičných akcií, ktoré viem, že sa budú zvládať, ale tým som chcel len pán poslanec povedať, že vnímam to čo si povedal a ver mi, že už robím nejaké opatrenia bez ohľadu na to, že či s nimi súhlasíte alebo nesúhlasíte, chcem povedať, že ja som si vedomý toho čo hovoríš a pracujem na tom, aby sme to zlepšili. Žiaľ, stáva sa nám aj to, že niektorí nám zdravotne odchádzajú atď, není to jednoduchá situácia, ale riešime to. Čiže nehovorím, nechcem vôbec povedať to, že s tebou nesúhlasím, súhlasím, ale budem hľadať riešenie, ale výsledky sú dôležité a tie podľa mňa budú.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem pán primátor, vyjadril si sa tak obširne. Ja by som bol rád teda keď by ak to je možné ak vieš povedať nejaký termín, som na tie veci čo som povedal, lebo ja to vnímam tak, že je to pekne keď sa okolo toho hovorí ako sa hovorí, že reči sa hovoria chleba sa je. Ak nemáme za 17-18 mesiacov na stole ani projektovú dokumentáciu na investičnú akciu, tak aké opatrenia ty prijmeš ja v tomto momente neviem, viem si ich len predstaviť, že sa to presunie, operatívne sa to začne hneď robiť, čož by bolo veľmi dobré. Ale bolo by možné dobré povedať, že kedy to bude čo sa týka tej Sihote a mestskej časti Sever, pretože ozaj keď sa pozriem na to celé mesto sa maľuje na modro a teraz to nemyslím nejakou pejoratívne, ale maľuje sa na modro a na Severe alebo na Sihoti v tomto momente keď sa bavíme o nej sa nerobí vôbec nič, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „tak vôbec nič, asi nie, no robí sa chodník na Hodžovej, atď, to není opodstatnené teraz. Moja odpoveď pán poslanec je taká, že ako som ti povedal, ja sa budem v tejto chvíli sústrediť na výsledky a tie sú pre mňa dôležité, neviem ti v tejto chvíli odpovedať a neviem ti povedať žiadny termín, keby som ti ho povedal klamal by som a nechcem sa dostávať do tohto tlaku. Viackrát sa mi stalo pri modernizácii, sám to dobre vieš, že som pri plavárni rozprával o termínoch keď mi povedali ako to bude a dnes mi to tu mnohí vyčítajú a ešte sa mi to snažia hodiť na hlavu, že keď som povedal termíny, ktoré mi povedali na stavbe, že môžem ich povedať a ja som ich povedal, tak dnes je to problém. Takže prosím ťa termíny odo mňa nedostaneš, ale to čo budem robiť všetko pre to bude výsledok a tak ako bude spustená plaváreň a tento výsledok bude ľudí zaujímať, tak budú verím dokončené aj investičné akcie, ktoré sme si spoločne naplánovali a výsledkom bude to, čo ľudia očakávajú hotovo. To je pre mňa momentálne v tejto situácii a v tom čo riešim prioritá.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, milé dámy, milí páni. Ja by som teda poinformoval, že dneska bola ukončená jedna investičná akcia hlavne na Severe a je to opravená rekonštruovaná cesta, ja ju volám pracovne Dubová i keď to znamená, že je to Kubranská, ale ulica Dubová, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ďakujem a pán primátor a my tu tak ako sú podelené kompetencie v tomto zastupiteľstve ty si nejaká výkonná zložka, my sme v podstate nejaká kontrolná a priznám sa, že osobne si neviem predstaviť výkon kontroly bez toho, že si zadefinujeme úlohy, zadefinujeme si k nim čo to bude stáť a zadefinujeme si k nim termín dokedy budú odovzdané a proste pre mňa informácia, že nám nebudeš dávať termíny z nás v podstate robí len to, že si sem chodíme posedieť a chodíme maximálne tak odhlasovať, že do čoho dáme peniaze alebo do čoho nie a potom už len veríme, že v nejakom momente dostaneme výsledok tvojej práce naspäť, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „mrzí ma, že si to poňal týmto spôsobom a pochopil si moje vystúpenie takto, verím, že sú tu iní, ktorí ho pochopili inak, ale nemá v tejto chvíli ďalej zmysel o tom hovoriť, rešpektujem tvoj názor.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „tiež by som zareagoval na tie termíny. Pán primátor nie je možné predsa porovnávať termín stavu čo sa týka železníc kde je x-faktorov, ktoré vstupujú do toho procesu a externých a je rozdiel prijímať alebo baviť sa o termíne kde len projektová dokumentácia, kde je vzťah mesto ako objednávateľ a projektant ako zhotoviteľ a viac faktorov v tomto momente samozrejme drobné do toho vstupujú, ale iné subjekty prakticky do toho nemajú vstupovať. Takže porovnávať termíny pri vlastnej

investícii a porovnávať termíny pri investícii železníc je aj z môjho pohľadu neprijateľné. Čo sa týka toho chodníku na tej Hodžovej k tomu sa vyjadrím samostatne áno, ten sa robí a čo sa týka kolegu miestnej komunikácie Dubová, je to jediná investícia na Severe čo sa robí a to je na samostatnú debatu, ale nie tu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „pán poslanec prepáč, nemyslím to teraz v zlom, ty si pred chvíľkou povedal, že na Severe sa nerobilo lautr nič, to bol doslovný citát, ktorý si povedal a teraz si povedal, že áno, robí sa chodník na Hodžovej a bola dokončená komunikácia. Čiže lautr nič sa určite nerobí, ale neni to podstatné. Podstatné je to čo som chcel povedať, že ja som sa ti priznal teraz úplne otvorene, že prosím ťa neviem ti tie termíny povedať a budem sa sústrediť na výsledok, pretože som presvedčený o tom, že ľudia zaujímajú výsledok a urobím všetko preto, aby ten výsledok bol a to je to čo som tým chcel povedať. Takže ja verím, že som to dostatočne vysvetľoval, už nechcem sa ďalej o tomto ja ani rozprávať. Ja nebudem už ďalej ani reagovať, ja urobím všetko preto, aby to čo ste aj svojim voličom sľúbili, aby to bolo splnené, ďakujem.“

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem, je pravda, že sa robí menej ako minulý rok, ale ja by som povedal ďalšiu investíciu, to je výmena okien na materskej škôlke Považská. Kde je jedna časť dokončená a navýšené peniaze, ktoré sme navýšili z dôvodu, že to rodičom nevyhovovalo tak sa budú vymieňať až v júni cez letné prázdniny, jún, júl. Takže to je ďalšia investícia. Ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem veľmi pekne a ja by som chcel, nebudem sa venovať tomu celému Záverečnému účtu, ale v podstate len jednej jeho časti a to sú investície, rekonštrukcia pozemných komunikácií, výstavba. Ja by som sa chcel spýtať kolegov poslancov, že či sú spokojní s tým ako sme v tomto bode plnili rozpočet. Tá otázka ja Vám ju osvetlím, že prečo? Nežijeme v izolovanom svete kde by toto mesto bolo izolované a malo svoj počet obyvateľov, ktorý by bol nemenný a ktorý by len rástol, ale žijeme v ťažkom konkurenčnom prostredí, kde aj iné mestá sa snažia byť atraktívne. Snažia sa pritiahnúť investície a snažia sa mať čo najväčší počet občanov práve preto, aby mali z nich čo najväčšie podielové dane a my tu už niekoľko rokov lamentujeme nad tým ako to je s tou demografiou, ako nám klesá počet obyvateľov a pritom nerobíme ani také základné veci, aby sme to mesto dostali do stavu, kedy pre tých obyvateľov budeme naďalej atraktívny. Naopak, peniaze, ktoré si vyčleníme v tomto zastupiteľstve na to, aby sme to mesto zatriaktívni čerpáme na 60 %, to mi príde pomerne žalostná situácia a aj keď tie peniaze dočerpáme, tak strácame čas a tú konkurenčnú výhodu v čase už nikdy nedobehneme páni. Ten čas už nikto nevráti za žiadne peniaze si ho naspäť nekúpate, ani za také peniaze, že by sme vynaložili tento rok alebo budúci rok viac pretože tí ľudia sa rozhodujú a časť tých ľudí sa rozhodla. Ja sa dnes stretávam s ľuďmi, ktorí hovoria, že pritom ako toto mesto vyzerá, ako je schopné opravovať chodníky, investovať do materských škôlok a ešte k tomu komplikovať život ľuďom nejakou parkovacou politikou pre nich toto mesto nie je ďalej atraktívne a odchádzajú aj s tým, že si kúpia nejakú abonentskú kartu za 180 eur alebo čo, keď sa sem budú potrebovať zastaviť alebo že zaplatia niekde. My prestávame byť atraktívni pre občanov tohto štátu ako cieľová destinácia. A ja sa Vás pýtam teda páni sme s týmto spokojní, že aj to málo peňazí, ktoré sme boli schopní vyčleniť z rozpočtu čerpáme na 60 %? Ja neviem, ja osobne spokojný nie som, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 5 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2016 vrátane Hodnotiacej správy k

plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.870/

K bodu 6. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, teraz by som si dovoľil predložiť návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017, ktorý prerokovala Finančná a majetková komisia a odporučila ho MsZ schváliť. V predložennom návrhu na Zmenu Programového rozpočtu sa bežné príjmy zvyšujú o 37.565 eur, kapitálové príjmy sa znižujú o 409.007 eur, bežné výdavky sa znižujú o mínus 151.749 eur, kapitálové výdavky sa zvyšujú o 1.534.662 eur a príjmové finančné operácie sa zvyšujú o + 1.754.355 eur. Toto je asi najzásadnejšia zmena rozpočtu akú budeme tento rok schvaľovať. Vychádza najmä z toho, že tak ako v predchádzajúcom bode sme už prerokovali ten predchádzajúci rok skončil lepšie ako sme očakávali. Tie príjmy boli vyššie ako bolo na začiatku roka rozpočtované. Takže aj keď už sme pri schvaľovaní rozpočtu na tento rok predpokladali hospodársky výsledok vo výške 4.000.000 eur, tak ten hospodársky výsledok bol ešte vyšší. Preto najskôr by som sa venoval finančným operáciám, v rámci finančných operácií je v tejto zmene programového rozpočtu navrhnuté zvýšenie príjmových finančných operácií o prevod hospodárskeho výsledku z roku 2016 o 1.261.503 eur, tým sa teda štyri plus táto suma sa dostávame na sumu toho hospodárskeho výsledku. Prevod nevyčerpaných dotácií z roku 2016 o 132.843 eur, prevod prostriedkov na náhradnú výsadu drevín z roku 2016 o čiastku 14.290 eur a prevod z rezervného fondu o čiastku 345.719 eur. Svoj názor na rezervný fond som tiež už deklaroval, takže toto je prísun prostriedkov do tohto rozpočtu, zároveň je tu zvýšenie iných nedaňových príjmov o čiastku 37.565 eur, kde sumu 26.299 predstavuje vratka od SAD kde zálohové platby na predpokladanú stratu boli vyššie ako skutočnosť. Zároveň dochádza k zníženiu kapitálových nedaňových príjmov o čiastku 409.007 eur na 350.000 z predaja budov, pozemkov a bytov po zohľadnení a zrealnení pripravovaných a rozpracovaných predajov vo väzbe na rozpočtové kapitálové príjmy v roku 2017. Tú debatu sme mali ako bola táto položka rozpočtovaná keď sme chceli de facto využiť ten očakávaný hospodársky výsledok a potrebovali sme navýšiť výdavky a teda navyšovali sa aj tie kapitálové s tým, že teraz prišlo k zrealneniu tejto sumy a je znížená. To aj do určitej miery teda vysvetľuje kam sú alokované aspoň časť tých zdrojov, o ktorých som hovoril o finančných operáciách no a teraz už prejdem k kapitálovým a bežným výdavkom, ktoré tvoria gro tých ostatných návrhov. Je tam zvýšenie kapitálových výdavkov na nákup pozemkov o 87.000 v zmysle zazmluvnených a pripravovaných výkupov. Ďalej je návrh zvýšiť kapitálové výdavky v súvislosti s predpokladaním vrátení kúpnej ceny za pozemky v priemyselnom parku o čiastku 580.600 eur, zvýšenie bežných výdavkov na vypracovanie podkladov k sanácii kotolne Sokolovňa o 1.200 eur, zvýšenie bežných výdavkov na školstvo, matriku, evidenciu obyvateľstva, ŠFRB, atď, kde ide o celkovú výšku 43.835 eur. Zvýšenie bežných výdavkov o čiastku 41.200 eur na úhradu vyúčtovania elektrickej energie za verejné osvetlenie za rok 2016. Zvýšenie bežných výdavkov na komplexnú svetelno - technickú štúdiu prioritných opatrení, rekonštrukcia verejného osvetlenia o čiastku 24.000 eur. Zvýšenie kapitálových výdavkov

MHSL, m.r.o. na nákup svetelnej vianočnej výzdoby o čiastku 50.000 eur, zvýšenie bežných výdavkov na činnosti v oblasti požiarnej ochrany o 3.000 eur, zvýšenie bežných výdavkov na dopravné značenie o 1.816 eur. Bežné výdavky MHSL, m.r.o. sa zvyšujú o 11.600 eur na nákup prídavných zariadení pre zametacie vozidlo k zimnej údržbe. Zároveň je navrhnuté zníženie kapitálových výdavkov na projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu Mierového námestia o 18.000 eur zníženie, zvýšenie kapitálových výdavkov na vypracovanie projektových dokumentácií na cyklotrasy: ul. Stárka k priemyselnému parku o čiastku + 2.900 €, Zlatovská o čiastku + 6.000 €, prepojenie Zlatovská ul. Hlavná o čiastku + 3.700 €, Brnianska o čiastku + 5.200 €, Zábľatská – Bratislavská o čiastku + 1.200 €, Vážska magistrála - Istebnícka o čiastku + 4.100 €, Sihot', Opatová, Kubrá, L.Stárka o čiastku + 16.500 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na vypracovanie projektovej dokumentácie na novú časť chodníka do Nozdrkoviec o čiastku + 4.800 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu nových parkovacích miest (Juh + Sever) o čiastku + 400.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na vybudovanie časti cyklotrasy Juh – centrum IA 16 o čiastku + 82.462 €. V roku 2016 bol rozpočet na predmetnú akciu vo výške 290.000 €. Do roku 2017 sa presunula suma vo výške 90.000 €. Reálne sa v roku 2016 uhradilo 117.538 €, t.j. čiastka vo výške 82.462 € sa presúva do roku 2017. Ďalšie výdavky vo výške + 18.000 € súvisia s výstavbou gabionového múru, a ďalšími úpravami okolia a schodiska, s ktorými sa pôvodne nepočítalo, a s rozšírením cesty pri súde. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu otoču MHD Sihot' o čiastku + 50.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu priechodu pre chodcov pri Fiate o plus + 30.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na vybudovanie šatní ZŠ Kubranská o čiastku + 45.000 €, základná škola nemá pre žiakov šatne. Narozpočtovanie dotácií v oblasti športu pre Asociáciu športov Trenčín vo výške 60.000 €, Dukla Trenčín n.o. vo výške 35.000 €, 1.FBC. vo výške 5.000 €, Jednota Sokol Trenčín vo výške 3.800 €, Letci Trenčín vo výške 3.653 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na poskytnutie dotácie pre TJ Družstevník Opatová na výstavbu automatického zavlažovania trávnik a rekonštrukciu toaliet o čiastku + 15.000 €. Zvýšenie bežných výdavkov MHSL m.r.o. na novú letnú plaváreň na energie o plus + 50.000 €, na materiál o plus + 2.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu hokejbalového ihriska na Sihoti o čiastku + 40.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu terénu a prístupového chodníka na detské ihrisko Žihadielku o čiastku + 15.000 €. Narozpočtovanie dotácií v oblasti kultúry pre Kolomaž o.z. vo výške 5.000 €, Mestské divadlo Trenčín o.z. vo výške 4.000 €, HALA o.z. vo výške 3.500 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na realizáciu strechy KS Hviezda o čiastku + 30.000 €. Zvýšenie kapitálových výdavkov na zasieťovanie hradného masívu o čiastku + 100.000 €. Zníženie bežných výdavkov na vývoz odpadu o čiastku mínus – 330.600 €. Zvýšenie bežných výdavkov MHSL m.r.o. na vypracovanie posudku stability odtrhnutého skalného svahu – oporný múr Horný Šianec o čiastku + 5.000 €. Zvýšenie bežných výdavkov na kastráciu mačiek o čiastku + 2.000 €. Presun finančných prostriedkov MHSL m.r.o. v rámci podpornej činnosti. Zmena prijímateľa dotácie na činnosť z REFUGIUM n.o. na Hospic milosrdných sestier. Zvýšenie dotácie na činnosť pre KC Aktivity o čiastku + 130 €. Podrobnosti sú v pomerne obsiahlom materiáli, ktorý ste mali k dispozícii. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 3. Interné služby, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 2. Nebytové priestory, funkčná klasifikácia 0111, položku **712: Azylový dom navrhujem znížiť o mínus -32.700 €, t.j. na 0 €**. Mesto prejavilo v roku 2015 záujem o kúpu nehnuteľnosti vo vlastníctve SR v časti Horné Orechové za účelom zriadenia útulku ako sociálnej služby krízovej intervencie celoročnou pobytovou formou fyzickým osobám. Vlastník na ponuku nereagoval, finančné prostriedky navrhujeme preto presunúť na kúpu herných prvkov a výkup pozemkov bez špecifikácie (viď bod 2. a 3.)
2. V programe 8.Sport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **713: Herné prvky pre skate park Biskupice navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, doteraz nerozpočtované**. Kúpa premiestniteľných prvkov do existujúceho skate parku v Biskupiciach. Prvky bude možné v budúcnosti premiestniť.
3. V programe 3. Interné služby, podprogram 2. Hospodárska správa a evidencia majetku mesta, prvok 3. Pozemky, funkčná klasifikácia 0111, položku **711: Pozemky navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 17.700 €, t.j. spolu o plus + 104.700 €, t.j. na 366.790 €**.

-
4. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **716: Spoluúčasť na projektoch EÚ navrhujem znížiť o mínus - 400 €, t.j. na 33.540 €, presun na ZŠ Novomeského**.
 5. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, **položku 716: PD – ZŠ Novomeského (eurofondy, schémy a rozpočet) navrhujem zvýšiť o plus + 400 €, doteraz nerozpočtované**. Vypracovanie rozpočtových nákladov na stavebnú úpravu učebne a na zakreslenie skutkového stavu pre základnú školu.

-
6. V programe 4. Služby občanom, podprogram 3. Klientské centrum, funkčná klasifikácia 0111, položku **610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 119 €, t.j. na 114,281 €**.
 7. V programe 4. Služby občanom, podprogram 3. Klientské centrum, funkčná klasifikácia 0111, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 119 €, t.j. na 9.689 €**. Zvýšenie finančných prostriedkov na ošatné pre novoprijatú pracovníčku klientského centra.

-
8. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 11.700 €**.

9. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 8.000 €.**
10. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 9.000 €, t.j. na 47.000 €.** Zabezpečenie vykonania úradnej skúšky vyhradených plynových a tlakových zariadení skupiny A na čpavkovom systéme a revízie elektroinštalácie v objekt Zimného štadióna P.Demitru v zmysle kontroly Inšpektorátu práce Trenčín.
11. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 5. Mobilná ľadová plocha, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 632: Energie navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 13.000 €.**
12. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 717: LP mobiliár, ihrisko navrhujem znížiť o mínus – 3.400 €, t.j. na 26.600 €.** Presun finančných prostriedkov v rámci kapitálových výdavkov letnej plavárne na nákup prevádzkových strojov, prístrojov a zariadení.
13. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 713: Nákup prevádzkových strojov, prístrojov a zariadení navrhujem zvýšiť o plus + 3.400 €, t.j. na 9.400 €.** Dodanie a montáž pingpongových betónových stolov v počte 2 ks, ktorými bude rozšírená ponuka športového vyžitia návštevníkov nového letného kúpaliska.

p. Baco predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620 navrhujem znížiť nasledovné položky:
717: MČ Sever – Úprava verejného priestranstva v časti Kubra IA16 o mínus – 7.000 €, t.j. na 0 €
717: MČ Sever – Participačný program s občanmi IA16 o mínus – 3.000 €, t.j. na 6.000 €.
 Presun finančných prostriedkov presunutých z roku 2016 pod jednu investičnú akciu s názvom Úprava námestia Kubra.
2. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0422, položku **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 6.000 €, t.j. na 0 €.** Presun finančných prostriedkov na investičnú akciu Úprava námestia Kubra.

3. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: Úprava námestia Kubra navrhujem zvýšiť o plus + 16.000 €**, **doteraz nerozpočtované**. Finančné prostriedky na úpravu námestia v Kubrej.

Bc. Bystrický povedal, že „ďakujem za slovo, ja by som sa chcel v rámci diskusie len opýtať na začiatok, že či je teda procesne v poriadku, že tu máme v tej zmene rozpočtu vyčlenené prostriedky na vyrovnanie toho záväzku voči Asko a zároveň teda až v bode deväť riešime návrh na schválenie uzatvorenia dohody o urovaní so spoločnosťou Asko Invest Slowakei, s.r.o., či je to procesne v poriadku, že vyčlenené finančné prostriedky teraz už pritom ten bod ešte nemáme schválený, to je na začiatok otázka?“

Bc. Bystrický predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Dni Sihote 2017 navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €**, **t.j. na 0 €**.
2. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: KC Sihot' – Dni Sihote 2017 navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €**, **doteraz nerozpočtované**. Poskytnutie dotácie pre KC Sihot' na uskutočnenie akcie Dni Sihote 2017.

Ďalej doplnil, že „zároveň by som si dovoľil konštatovať a oceniť a vyzdvihnúť, že sa po x-rokoch podarilo nájsť finančné prostriedky na rekonštrukciu teda aspoň časti strechy v jedinom kultúrnom stánku krajského mesta Trenčín a síce KS Hviezda. Kde naozaj dlhé roky, x-rokov tuto nebolo investované na základné veci, ktoré sa týkajú žalostného stavu strechy, fasády a nemusím spomínať, že tento objekt je naozaj dôležitý v rámci kultúrneho života mesta Trenčín, krajského mesta, že sa tam naozaj v priebehu mesiaca niekoľko tisíc ľudí sa tam objaví na kultúrnych podujatiach. Takže veľmi oceňujem a dúfam a týmto si dovoľím pozitívne apelovať na kolegov, aby aj v prípade úvah nad rozpočtom na rok 2018, ktorý nás bude čakať schválený v decembri predpokladám tak, aby sme otvorili túto diskusiu a ešte sa pokúsili nájsť finančné prostriedky napr. na tú fasádu a dokončenie strechy ako celku. Zároveň by som si Vás dovoľil informovať, že v rámci tohto bodu programu ako celku hlasovať nebudem, pretože v jednom bode pozmeňovacieho návrhu resp. tohto návrhu som v tzv. konflikte záujmov, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „odpoveď je, že je to v poriadku pretože toto schválenie vytvára len predpoklad na to, že to chceme urobiť, ale to ešte neznamená, že to je definitívne. Keď sa to neschváli tak sa to mení.“

Mgr. Petrík predložil pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

4)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Kultúrne leto na Zámostí 2017 navrhujem znížiť o mínus – 4.000 €, t.j. na 0 €.**
2. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Dychová hudba TEXTILANKA – Kultúrne leto na Zámostí 2017 navrhujem zvýšiť o plus + 4.000 €, doteraz nerozpočtované.** Poskytnutie dotácie pre Dychovú hudbu TEXTILANKA na realizáciu Kultúrneho leta na Zámostí 2017 v zmysle uznesenia Komisie kultúry a cestovného ruchu konanej dňa 2.5.2017.
3. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Dni Juhu 2017 navrhujem znížiť o mínus – 4.500 €, t.j. 0 €.**
4. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: O.z KOLOTOČ pri Centre voľného času Trenčín – Dni Juhu 2017 navrhujem zvýšiť o plus + 4.500 €, doteraz nerozpočtované.** Poskytnutie dotácie pre O.z. KOLOTOČ pri Centre voľného času Trenčín na realizáciu Dni Juhu 2017 v zmysle uznesenia Komisie kultúry a cestovného ruchu konanej dňa 2.5.2017.

Ing. Mičega predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

Povedal, že „ďakujem, ja by som tiež jeden pozmeňovací návrh mal, snažil som sa ho tu tak narychlo napísať, dúfam, že sa mi to podarí. Ja by som navrhoval presunúť v časti bežných a kapitálových výdavkoch alebo teda navrhujem nasledovnú zmenu. V položke 6 alebo teda v programe 6 podprogram 6.3 v programe 6 Doprava podprogram 6.3 výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií prvok 16 s názvom Rozkvet alebo teda plocha pred Rozkvetom projektová dokumentácia. Kde momentálne je suma 2.000 eur navrhujem zvýšiť o sumu 13.000 na 15.000 eur a 13.000 na túto položku navrhujem zobrať alebo teda presunúť z položky alebo položka č. 717, tiež je to v programe 6 doprava podprogram 6.3 položka 717 s názvom Mierové námestie rekonštrukcia. Tam bola vyčlenená suma 3.120.000 ak sa nemýlim z verejného obstarávania vyšla suma o cca 300.000 nižšia, 15.000 eur, ktoré sa alebo teda 13.000, čo sa navýši suma na 15.000 na Rozkvet. Myslím, že neni niečo čo by toto mesto zabilo. Prečo navrhujem zvýšiť, v decembri keď som navrhoval na projekt Rozkvet sumu 15.000, aby sa mohlo aspoň tam niečo spraviť, t.z. naštartovať ten proces revitalizácie celého tohoto územia, tak toto zastupiteľstvo dostalo informáciu, že 2.000 eur by malo stačiť na nejakú štúdiu. Prosím pekne minulý týždeň sme mali informáciu z mesta, z vedenia mesta

resp. z útvaru, ktorý je zodpovedný za projektovú dokumentáciu za prípravu tohto procesu, 2.000 eur, ktoré bolo na to vyčlenených citujem plus mínus, nemám tu ten materiál, ale bolo uvedené, že to nestačí ani na štúdiu, aby sa vôbec mohla spraviť. Tak Vás prosím v mene obyvateľov mestskej časti Sever a tejto lokality, ktorej sa výsostne týka časť Rozkvet, aby sme aspoň naštartovali projektovú dokumentáciu, ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ja mám len jednu otázku ohľadne tých kapitálových výdavkov v položke 717 na Žihadielko plus 15.000 lebo už sme tam, neviem, či na minulom zastupiteľstve dávali 2.000 na niečo, teraz je tam 15.000. Chcem sa spýtať, či už je to nejaká konečná suma alebo tam ešte hrozí nejaké ďalšie výdavky alebo tak, ďakujem.“

p. Žák BSBA druhý zástupca primátora povedal, že „dobrý deň, pán kolega tých 2.000 minule bolo na projekt vypracovanej dokumentácie ako takej a tých 15.000 vyplýva aj zo zmluvy, ktorú potom budeme ešte podpisovať s Lidlom. Je tam potrebné urovnať ten terén, nakoľko je to v miernom svahu, ale je to vo svahu. Takže sú tam pozemné práce, zabezpečenie prístupovej komunikácie a vlastne v zmysle toho projektu, ktorý tam bude predložený. Ak chceš, tak potom si to môžeme ešte prejsť ďalej, áno, ďakujem, áno, mala by to byť konečná suma.“

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie doplnil, že „ja ešte len by som povedal, že to uznesenie je viacbodové a týka sa aj zmenenia textu k bankovému úveru, ale ja to prečítam celé tak ako ste to mali k dispozícii ja to uznesenie teda budem čítať po hlasovaní o pozmeňovacích návrhoch.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Baca.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Baca.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Bc. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Bystrického.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 Mgr. Petrika.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Petrika.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 proti, 6 sa zdržali, 3 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal, 5 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.871/

Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 15 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 15 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 7. Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, ide o myslím si, že posledný procesný úkon tohto zastupiteľstva, ktorý sa týka prenájmu nebytových priestorov na zimnom štadióne Pavla Demitru Dukle Trenčín n.o.. Kde teda tieto priestory sú v správe MHSL, m.r.o. my sme schválili zmluvu o prenájme týchto priestorov. Z tohto titulu vzniklo MHSL, m.r.o. pohľadávok v celkovej sume 123.121 eur voči Hokejovému klubu Dukla Trenčín, n.o., MHSL, m.r.o. postúpilo túto pohľadávku na Mesto Trenčín, my sme zároveň schválili dotáciu v rovnakej sume a teraz máme Návrh na schválenie dohody o vzájomnom zápočte týchto pohľadávok a schvaľujeme to v zastupiteľstve nakoľko hodnota pohľadávky prevyšuje hodnotu presiahla hodnotu 100.000 eur. Takže podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín, takýto zápočet pohľadávok schvaľuje MsZ.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenia Dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok medzi Mestom Trenčín a neziskovou organizáciou Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.872/

K bodu 8. Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnani so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy , vážení páni predkladám Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnani so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o. Dopad na rozpočet: Uzatvorenie dohody má vplyv na výdavky mesta v roku 2017. Mesto Trenčín, v právnom postavení predávajúceho, uzatvorilo dňa 14.06.2016 s Asko Invest Slowakei, s.r.o., v právnom postavení kupujúceho, Kúpnu zmluvu č. 8/2016 (ďalej len „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k pozemkom v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici v Trenčíne, a to pozemky v k.ú. Záblatie. Spolu o celkovej výmere 19.320 m², všetky sú aktuálne zapísané na LV č. 2507 vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Asko Invest Slowakei, s.r.o.. Spoločnosť Asko Invest Slowakei, s.r.o., sa na týchto nehnuteľnostiach zaviazala vybudovať logistickú prevádzku ASKO, ktorá mala slúžiť pre zásobovanie predajní ASKO v rámci Slovenskej republiky. Podaním zo dňa 06.02.2017 spoločnosť Asko Invest Slowakei, s.r.o. oznámila Mestu Trenčín, že počas realizácie prípravných prác spojených so stavebno – investičným zámerom na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpy, bolo pri vykonaní inžiniersko-geologického prieskumu zistené ekologické zaťaženie pozemkov vo forme prítomnosti skládky komunálneho a stavebného odpadu až do hĺbky 2,3 m. Následný screening skládky odpadov potvrdil nutnosť jej odstránenia pred začatím so stavebnými prácami na logistickej prevádzke ASKO. V podaní zároveň spoločnosť Asko Invest Slowakei, s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o riešenie vzniknutej situácie odstránením skládky na vlastné náklady alebo poskytnutím primeranej zľavy z kúpnej ceny. Podľa predloženého rozpočtu, vypracovaného spoločnosťou ATRIOS Projektmanagement s.r.o. dňa 20.3.2017, predpokladané náklady na odstránenie skládky predstavujú sumu 845.550,26 € bez DPH. Pozemky, ktoré boli predmetom Kúpnej zmluvy Mesto Trenčín nadobúdalo priebežne od jednotlivých vlastníkov, a to od roku 2007. O existencii skrytých väd pozemkov tak Mesto Trenčín nemalo vedomosť pri nadobudnutí týchto pozemkov do vlastníctva a možnosť existencie skrytých väd na týchto pozemkoch, spočívajúcich v ekologickom zaťažení skládkou odpadov nebolo možné pred uzatvorením Kúpnej zmluvy pri dodržaní bežnej starostlivosti predvídať, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že pri investičnej výstavbe na okolitých pozemkoch investori neoznámili Mestu Trenčín nález podobnej skládky odpadov. S ohľadom na skutočnosť, že na sa nehnuteľnostiach objavili skryté vady navrhujeme riešenie vzniknutej situácie tak, aby mohla byť zrealizovaná plánovaná výstavba logistickej prevádzky ASKO na území mesta Trenčín a s tým spojené plánované vytvorenie nových pracovných miest a dosiahnutý aj predpokladaný prínos vo forme dane z nehnuteľností, a teda aby nedošlo k odstúpeniu od Kúpnej zmluvy podľa čl. IV ods. 6 písm. e) tejto zmluvy, uzatvorením Dohody o urovnani, ktorou budú vysporiadané nároky zo skrytých väd nehnuteľností nasledovne: Mesto Trenčín poskytne spoločnosti Asko Invest Slowakei, s.r.o. zľavu z uhradenej kúpnej ceny vo výške 100%, t.j. v sume 579.600,- €. Asko Invest Slowakei, s.r.o. bude znášať všetky náklady spojené s úplným odstránením skládky odpadu nachádzajúcej sa na pozemkoch, ktoré boli predmetom Kúpnej zmluvy, vrátane poplatkov za skladovanie odpadu tak, aby bolo možné na týchto pozemkoch, zbavených ekologickej záťaže, realizovať stavbu logistickej prevádzky ASKO. Kupujúci, Asko Invest Slowakei, s.r.o. nebude od Mesta Trenčín požadovať ani žiadne iné náklady, ktoré by mu v súvislosti so skrytými vadami vznikli, a to bez ohľadu na to, aký bude skutočne zistený rozsah skrytých väd, najmä náklady na náhradu škody a pod.. Podľa dohody o urovnani bude ďalej spoločnosť Asko Invest Slowakei, s.r.o. povinná najneskôr do konca

roku 2017 predložiť mestu doklady preukazujúce vynaloženie nákladov na odstránenie skládky odpadu z pozemkov najmenej v sume zodpovedajúcej poskytnutej zľave z kúpnej ceny, t.j. 579.600,- €. Ak náklady na odstránenie skládky budú nižšie ako poskytnutá zľava z kúpnej ceny, Asko Invest Slowakei, s.r.o. je povinné rozdiel vrátiť Mestu Trenčín. Uzatvorením dohody o urovnaní nie sú dotknuté povinnosti Asko Invest Slowakei, s.r.o. podľa Kúpnej zmluvy, najmä povinnosť v lehotách určených v čl. IV požiadať o vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia a následne zrealizovať stavbu logistickej prevádzky ASKO. Uzatvorenie dohody o urovnaní nemá rovnako vplyv ani na začiatok plynutia lehôt určených v Kúpnej zmluve pre vybudovanie logistickej prevádzky Asko Invest Slowakei, s.r.o..“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o možnosti vystúpenia Ing. Kyselú so spoločnosti ATRIOS Projektmanagement s.r.o.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

Ing. Kysela uviedol, že „vážený pán primátor, vážení páni viceprimátori, vážené poslankyne, vážení poslanci v prvom rade ďakujem veľmi pekne, že som tu dnes mohol prísť a že ste schválili možnosť tu vystúpiť a prezentovať sa. Moje meno je to slušné sa predstaviť je Peter Kysela a som majiteľom firmy Atrios, sme dlhodobý partner spoločnosti Asko Invest, nielen pre slovenský ale aj pre český trh a spolupracujeme s nimi vždy vo fáze, kedy nás oslovia, že hľadajú nové pozemky pre ich expanzné plány. Tak tomu bolo aj pred 2 rokmi, kedy za nami prišli a povedali, že potrebujú pozemok pre svoju logistickú prevádzku na Slovensku, menovali konkrétne západné Slovensko, v hre tu boli viaceré mestá na západnom Slovensku. Nám sa podarilo, keďže tu už máme nejakú spoluprácu s Mestom Trenčín za sebou, tak sa nám im podarilo presvedčiť a nájsť im veľmi zaujímavý pozemok v priemyselnom parku mesta Trenčín. Pán viceprimátor Forgáč zhrnul nejakú časovú os, ako to prebiehalo. Ja len veľmi, veľmi na hrubo, keď sme predstaviteľom a majiteľom firmy ASKO ukázali pozemok, samozrejme, že prišla aj otázka, aké sú geologické pomery, my sme preto nechali vypracovať nejaký odhad, resp. geologický prieskum, ktorý sa robí na základe sond, ktoré boli robené v okolí daného pozemku, to znamená iba nejaký orientačný, ktorý sa štandardne robí v takýchto prípadoch. Ten bohužiaľ prítomnosť nejakého odpadu nepreukázal. Na základe toho teda prebehla kúpa, my sme sa so spoločnosťou Asko pustili do prípravy projektovej dokumentácie, následne územného rozhodnutia, potom stavebného povolenia a v tejto fáze prišla požiadavka nielen kvôli spracovaniu samotnej projektovej dokumentácie ale aj pre samotný inžiniering a samotné tendrovanie na stavbu, aby sa dal vypracovať geologický prieskum, hĺbkový, reálny. Ten nám bohužiaľ v januári tohto roku, kedy sme sa tešili, že máme už územné rozhodnutie a že ideme riešiť stavebné povolenie a pomaly stavať, tak nám bohužiaľ preukázal, že na pozemku je prítomný odpad, čo sme si najskôr povedali, že ok nejakto zvládneme, ale dali sme si vypracovať skríning a tam nám bohužiaľ zamrzol úsmev na tvári, pretože ten rozsah, ktorý keď vám ukáže kolega na slide, nám naozaj ukázal, že prítomnosť odpadu, ktorý sa na pozemku nachádza, je veľmi významná. Na tom obrázku, ktorý je z vášho pohľadu vpravo, neviem, či je to dobre viditeľné, ale môžete vidieť, že zhruba dve tretiny pozemku sú zaťažené stavebnou súťou, s ktorou sa nejak na stavbe dá pracovať, ale bohužiaľ jedna tretina je naozaj komunálny odpad, ktorý v tom momente nebol

špecifikovaný. Zhruba v tomto čase sme začali komunikovať s vedením Mesta Trenčín, začali sme teda hľadať nejaké riešenia, aké by boli možné. Dali sme vypracovať nejaké porovnanie cien, to znamená, že sme si pretendovali 8 firiem, aby nám vyčíslili náklady na odstránenie tejto skládky, ktorá je teda nelegálna. Prišli nám nejaké prvé ceny, ktoré sme prezentovali a hrali sme naozaj otvorenú hru, to znamená prezentovali sme všetkých 8 ponúk vedeniu mesta, najlacnejšia z týchto ponúk bola na zhruba 850 tis. Eur. Dospeli sme k nejakým možným riešeniam, už sme sa tešili, že máme aj toto viac menej za sebou a v tom bohužiaľ aj pre nás aj pre firmu Asko prišla ďalšia rana a tá bola v podobe toho, že na základe zistenia nelegálnej skládky, sme museli dať urobiť naozaj skrining, ale aj naozaj rozbor toho, čo tam v podstate v tej zemi je a tam sa ukázala aj prítomnosť ropných látok a nebezpečného odpadu. Ako možno mnohí viete, toto je celkom problém, pretože s nebezpečným odpadom sa pracuje úplne inak ako s komunálnym, tie náklady, ktoré sú vôbec na uskladnenie, alebo celkovo na tú likvidáciu odpadu, ktorá musí byť vykonávaná špecializovanými firmami a osobami sú omnoho väčšie, tak tie náklady vo finále teda po mnohých rokovaniach s firmou Marius Pedersen, so stavebnými firmami, navýšili ešte tú sumu 850 tis. Eur o zhruba ďalších o 230 tis. Eur. Čiže bavíme sa dnes o tom, že musíme teda dať celý ten odpad odstrániť, pretože sa s tým inak pracovať nedá, musí to byť urobené špecializovanou firmou, musí ísť ten nebezpečný odpad na skládku, kde je ten poplatok vyšší ako za komunálny odpad. Je to problém samozrejme, ktorý sa v stavebníctve asi riešiť dá, ale tie náklady sú vysoké. Musím úplne otvorene povedať, že keď sme to prezentovali spoločnosti Asko ako ich partner, tak to videli veľmi veľmi negatívne a mali sme čo robiť, aby sme ich zastavili, aby sme im povedali, udržme tú investíciu v Trenčíne, poďme sa pokúsiť hľadať riešenie, nikto tomu neveril a ja som preto strašne rád, že dnes sme tu a že máme na dosah naozaj riešenie, ktoré túto investíciu v meste Trenčín udrží. Ja som to možno mohol povedať na začiatku, ale fi Asko je členom alebo jednou z firiem medzinárodného koncernu Porta, ktorý je medzinárodný dodávateľ a výrobca, obchodník s nábytkom. Pre nich samozrejme je táto investícia na Slovensku významná, pretože bude zásobovať nielen Slovenskú republiku, ale do budúca možno aj ďalšie krajiny. To znamená, že z ich pohľadu sa jedná o naozaj významnú záležitosť. Dost' na to tlačia aj v čase, je to pre nich naozaj strašne dôležité, aby sme začali stavať čo najskôr. Dnes sme v štádiu, že máme vytendrovanú firmu, máme teda vydané stavebné povolenie, čakáme na jeho správoplatnenie a bude veľmi veľmi záležať aj od toho, ako nám dnes vyjadrite podporu, aby sme naozaj tento zámer mohli dotiahnuť do zdarného konca. Ja za spoločnosť Atrios, keď ešte môžem povedať, my sa venujeme oblasti investičnej výstavby už viac ako 15 rokov na slovenskom, českom aj rakúskom trhu a musím povedať, že keď tento problém nastal, tak aj keď sme mali teda skúsenosti s Mestom Trenčín, tak ani ja som tomu veľmi neveril, že toto nejak vyriešime. Ja by som chcel veľmi pekne poďakovať vedeniu mesta a samozrejme aj vám, že tu dnes stojím za to, že ste prikrročili k tomuto problému tak, ako ste prikrročili a dáva to naozaj veľmi pozitívny obraz na mesto Trenčín, že viete ako sa správať k investorom, ktorí tu prichádzajú s nejakou investíciou, s nejakými pracovnými miestami a verím teda, že tento zámer dnes nadobudne naozaj nejaké reálne kontúry a že sa pohneme dopredu. Ja som nejak nechcel ísť do veľkých detailov, pretože verím, že v tom materiáli, ktorý vám bol poskytnutý, máte všetky dôležité informácie. Budem ešte tu, ak by ste sa chceli pýtať viac do hĺbky, tak som tu aj ja, je tu aj kolega Brix, ktorý je projektový manažér za tú technickú stránku, takže sme tu pripravení odpovedať napríklad na vaše detailnejšie otázky. Ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Petrík fakticky uviedol, že „ďakujem, ja by som sa chcel spýtať vás p. Kysela, viem, že angličania sú na odpad veľmi hákliví, nemôže sa stať, že po odsúhlasení tohto zámeru, by ste ten odpad neodpratali, ale postavili na pilotoch budovu?“

Ing. Kysela dodal, že „ďakujem za otázku, túto možnosť sme preverovali tiež, bohužiaľ tým, že sa našiel prítomný nebezpečný odpad, táto možnosť je vylúčená. To sa ani technicky už nedá a samozrejme sú zo zákona dané postupy, ktorými sa musí postupovať v takýchto prípadoch a nemôžeme to tam nechať. Automaticky, keď sa nájde nebezpečný odpad, musí sa odpratať, na to je proste legislatíva, zákon.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „platí, aj keby sa to udialo, musia vrátiť celú investíciu späť, čiže to neni možné. Pán poslanec prepáč, ja som teraz ešte povedal, že tento návrh zmluvy je taký, keby sa náhodou vrátila platba a oni sa takto rozhodli, tak podľa tejto dohody nám musia vrátiť celé plnenie späť s tým, že tu dnes stojíme, pretože nám bolo povedané, že technicky toto riešenie nie je možné a myslím, že takto aj p. Kysela odpovedal“.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora fakticky doplnil, že „nejaká časť toho odpadu je kontaminovaná, keď sme sedeli s predstaviteľom spoločnosti Asko p. Žiklom, tak pán Žikl zadeklaroval za spoločnosť Asko, resp. za port spoločnosti, že nie je možné realizovať takéto technické riešenie, na jednej strane ani ako investor nechceli stavať na skládke nech aj komunálneho odpadu, ale hlavne z pohľadu technického boli tie náklady na vybudovanie nosnej podlahy tej haly natoľko vysoké, keby nebola tá podlaha položená aj na podlaží, žeby defacto boli na rovnakej finančnej úrovni ako aj pri odstraňovaní skládky. Inak povedané, neni možné stavať podlahu, alebo položiť podlahu na nejakú zafóliovanú skládku komunálneho odpadu. Toto by nebolo možné, toto by museli nejakým spôsobom votknúť do tých pilotov a tým pádom to technické riešenie bolo de facto na úrovni riešenia pri odstraňovaní odpadu.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP uviedol, že „máme pred sebou materiál, ktorý sa týka sumy cez 500 tis. euro. Ja plne chápem zástupcu spoločnosti Atrios, ktorá zastupuje Asko. Je len legitímne, že je vašou snahou obhájiť váš pôvodný zámer postaviť v Trenčíne nejakú investíciu Aska. Ja vás poprosím, že na druhej strane sú poslanci v počte 25, ja hovorím svoj názor za seba, ktorí zastupujú záujem svojich občanov. 570 tis. či koľko to je, cez 500 tis. len tak šmahom ruky vrátiť, v úvodzovkách vrátiť naspäť a s tým, že vám teda odovzdať pozemok, sa mi zdá byť, už aj vzhľadom na jednu poznámku, ktorú ste povedali.. Vy ste povedali, že to bolo odkomunikované medzi poslancami, vedením atď. No musím vám povedať jednu vec, že cez 500 tis. investícia bola odkomunikovaná cez maily, komunikuje sa po večeroch, otázky sa dopĺňajú, na niektoré legitímne otázky kolegov poslancov sú odpovede typu pomaly urážlivé, čo si to vôbec dovoľujeme sa pýtať. Takže ak by som vám povedal pravdu, ja budem rád, keď investícia Asko sa v Trenčíne postaví, budme ústretoví voči každému investorovi, ale momentálne ja za seba musím povedať jednu vec, akákoľvek envirozáťaž, ktorá sa v tom území nachádza, nie je vaša envirozáťaž. Dúfam, že na tom sa zhodneme. Momentálne ste kúpili pozemok, alebo ste zaplatili za pozemok, hovorí sa tomu „mačka vo vreci“, ja nejdem skúmať kto, za akých podmienok, kde kedy spravil chybu. Každý Trenčan, každý lokálpatriot v danom vie, že v tom území boli skládky odpadov. Ja som na tomto zastupiteľstve, tuším 8. februára povedal, že ponúkam jednu zo svojich a to sa pokladám za mladého človeka, pokladám jednu svoju skúsenosť, bola to z roku 1988, keď

som priamo na tom území pracoval na vedľajšej stavbe, Hutné stavby Košice tam stavali a ako prvú stavbu tam zastavovali to územie, kde dnes je napríklad Stavokov, to boli dielne hutných stavieb Košice a dostali zákazku, kde zavázali skládku odpadov. Ponúkol som túto službu že ako poslanec tohto zastupiteľstva som ochotný a pripravený lokalizovať miesta, kde boli skládky, nikto ma nekontaktoval, nemusel, však je to každého legitímne právo. Keby som bol kontaktovaný, čo sa týka tejto lokality, už v predchádzajúcom období, ja vám garantujem, že by som bol nato, že je tam skládka, upozornil. Možno by som ju nelokalizoval na meter z papierov, ale na tvare miesta by som sa vedel zorientovať, lebo sú tam niektoré body, ktoré sa nemenili. Sú to body, budovy pri hlavnej ceste, futbalové ihrisko, Zajac tzv. to domáci vedia, o čom hovorím, pri ceste, to sú body, ktoré sa nedajú minúť a viem podľa nich lokalizovať, kde a akým spôsobom bola skládka, kde a kedy sa zasypávala v roku 1988, 1989 a 1991. Dobre nikto to nevyužil, beriem to ako fakt, ale načo chcem teraz poukázať vážení kolegovia, ja poviem jednu vec, na začiatku tohto zasadnutia som poukázal, že sa tu obchádzajú poslanci tohto zastupiteľstva, viete ja som jeden z 25-tich piatich, ja garantujem, že väčšina rozhoduje o tom, ako rozhoduje. Pred chvíľkou ste preukázali niektorí dokonca poslanci zastupujúci mestskú časť Sever, že ani na tú Sihoť nie sme schopní dať na projekt, čo pokladám za úplne scestné, ale dobre. Takže tam rozhoduje väčšina, ale ak máme rozhodovať o 500 aj niečo tisícoch eurách, len tak šmahom ruky povedať, že my vám ich vrátíme a ešte vám necháme aj pozemok, tak tu už musím byť trochu obozretný, pretože tak ako som povedal v úvode, zastupujem občanov a ich peniaze, ich majetok je prenesený v majetku, ktorý vlastní samospráva. Ja tu nejdem teraz pokladať na stôl konštrukciu, ako sa dá naložiť s tým pozemkom a ako sa dá naložiť s peniazmi. Jedna z možností je napr. poďakovať za to, že bola snaha Asko investovať v Trenčíne, vrátiť kúpno-predajnú zmluvu, ukončiť si vzájomné plnenie, možno vyrovnať vám nejaké náklady spojené, poprípade odkúpiť vaše prieskumy, ktoré boli robené a mesto porozmýšľa, čo urobí s tým územím. To územie sa dá využiť, teraz prosím neberte ma za slovo, na nejaké športovisko, dočasnú nejakú dráhu, máme športovcov xy, sťažujeme sa, že nemáme priestor, kde ich dať, okamžite ho vyčistím, lebo si nepýta žiadnu investíciu v tomto momente a môžeme rozmýšľať čo ďalej s tým územím. Potom by bolo treba asi rokovať niekde inde, ale to sa asi zhodneme vážení kolegovia, že toto není ten priestor, kde by sme sa tu mali začať faktickými prestreľovať, lebo ja pochybujem, že všetci sme v tejto téme zdatní, envirozát' až, napríklad ja vám môžem aj nemusím veriť, že či to treba odtiaľ okamžite odstrániť. Máme skládky odpadov, nebezpečných odpadov a myslím, že úplne inak nebezpečných odpadov, laicky zadefinujem takýmto výrazom to, kde ich 30, 40, 50 rokov štát sa ani nepohne, dokonca patria i štátu, sú to tie všelijaké pri Žiari nad Hronom, atď. a to už sú ozaj záťaž. Takže dobre poďme porozmýšľať, ale čo s tým spravíme, ale prečo to chcem takto prepojiť. Pán primátor používa komisia, pán primátor na teba sa musím teraz obrátiť, lebo aj dnes si to použil, že či sú tu tie komisie, tie najdôležitejšie, no není sú, no šak samozrejme že nie sú, veď to tu bolo viackrát predvedené, jednoducho odporúčanie komisie, zase použijem príklad o doprave, kde ste boli vážení kolegovia, v dobrom teraz myslím, upozornení, že nie je možné v technických silách zabezpečiť od 7. júla, kedy vám bolo predložené VZN o dočasnom parkovaní k 1.11., že bude spustené, upozornení ste nato boli, že to nie je možné. Dnes sme v novom roku, už je máj a ešte dodnes to nie je spustené. Takže prečo som spomenul pán primátor teba, takže skúsím to teda takto povedať, pretože si štatutárny zástupca mesta Trenčín, samosprávneho orgánu a dovoľujem si citovať zo Štatútu mesta Trenčín, ja myslím, že každý ho má preštudovaný do rozsahu, ktorý pokladá za potrebné, ale treba si ho osviežiť, preambula, prvá veta začína, nebudem ju ani čítať celú „mesto Trenčín so slávnou európskou históriou slobodného kráľovského mesta, rodisko

a pôsobisko významných osobností, dejisko kultúrneho atď.“ Odvolávame sa na nejaké historické pramene, ktoré si tiež ctím, ale v článku 1, bod 2. hovorí, že štatút mesta Trenčín je základným normatívno-právnym a organizačným predpisom mesta. Preložím to na drobné, toto je to, čoho sa máme držať my poslanci, vedenie mesta, radnica vlastne podľa čoho má fungovať mesto Trenčín ako orgány samosprávy. Prosím pekne a keď si to preklopím na článok 19 Komisie MsZ, tak to je štatút, nie rokovací poriadok komisií, štatút tohto mesta. Tak komisie MsZ sa zriaďujú najmä, komisie na úseku, pre ktorý boli zriadené najmä vypracúvajú stanoviská, k materiálom prerokovávaným orgánmi mesta, k najdôležitejším otázkam života mesta a pre mesto dôležitým investičným zámerom. To je jedna z vecí, to znamená prerokovávaným materiálom sa vyjadrujú. Tu by mohol niekto namietat', že sa nebude predsa každá komisia vyjadrovať ku každému materiálu, je tu aj tá veta, k dôležitým investičným zámerom. Nie je tu písané, či k investičným zámerom mesta, dôležitým akýmkoľvek. To znamená aj k investičným zámerom iných subjektov, to znamená aj súkromných firiem, ak sa nemýlim § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení hovorí jasne, že sa vyjadrujeme k investičným zámerom mesta a zároveň sa vyjadrujeme aj všeobecne ku každému zámeru mesta. Bod 8 – úlohou stálych komisií je a písm. b) komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, ktorej som predsedom pán primátor, ktorú sústavne opomínate, radnica, vedenie tohto mesta, nazvem to akokoľvek, tak táto komisia vykonáva kontrolu v oblasti ochrany ovzdušia, odpadov, vôd, vodohospodárstva, ochrany zvierat, pôdohospodárstva, stavebného poriadku, dopravy a cestného hospodárstva, potom je tu životné prostredie spomínané atď. No prečo to čítam, nejdem ani rokovací poriadok, ktorý je prosím pekne nižšou právnou silou, ten sa schvaľuje iba nadpolovičnou väčšinou prítomných, kdežto štatút mesta sa schvaľuje 3/5 väčšinou prítomných poslancov. Prosím pekne, čo som tým chcel povedať, tie opomínané komisie na tých úsekoch, pre ktoré boli zriadené, ja netvrdím, že by zakaždým dokázali identifikovať nejaké nášľapné bomby, ktoré nás čakajú a ktoré tu dostaneme na stôl, ale minimálne by sa eliminovalo, alebo aspoň s čistým svedomím by som vedel povedať, že áno páni, viete čo bolo to u nás na komisii. Ja som o tom nevedel, kolegovia o tom nevedeli, nemám sa ani čo ospravedlňovať, ale nevedeli sme, dnes je stav taký aký je. Ale vzhľadom k tomu, aký je stav, že všetko čo sa tu deje v tomto meste, sa deje bez komisií, alebo teda bez tých komisií, v ktorých nie sú tí správni poslanci, dostávame sa do situácie, ako je momentálne tu prítomný pán, ktorý zastupuje investora, čo mi je ľúto, že to tak je, že to musím zrovna pri jeho investícií povedať. Ja som sa pýtal aj včera na komisii, či náhodou mesto nemalo aspoň tú snahu nám na komisii predložiť nejakú informačnú správu a prísť a povedať. Už aj z toho dôvodu, že tou mailovou komunikáciou, kde 500 tisícovú investíciu, alebo 500 tisícový obrat ideme len takto posunúť, riešime len cez maily, tak ja som predtým tiež mailom pýtal tiež nejakú vec, som tam spomenul a nikto na to ani nereagoval, že to nie je potrebné. Takže čo sa týka mňa, ja to nebudem vyše rozoberať, nepoznám, neviem konkrétne zareagovať na stav, ktorý je tam. Ja viem, ako sme zakladali v roku 1988 tú prvú stavbu, ktorá bola v tomto území postavená. Ja viem presne ako sa zakladala, viem aké boli problémy pri jej základoch a viem, ako sa riešili tie problémy. Technológie sa odvtedy posunuli ďalej, dnes je možnosť zakladať iným spôsobom. Ja len dávam do povedomia, že toto zastupiteľstvo prostredníctvom svojich poslancov, ktorí minimálne aspoň v tých oblastiach, v ktorých pôsobia, nevyužíva plne tie možnosti, ktorú sú a nedávam to ani za vinu kolegom poslancom. V tomto momente za to, aby Štatút mesta Trenčín bol dodržiavaný a zodpovedný každý rovnakým dielom, to znamená, ak mám rozdeliť paritu medzi dva orgány samosprávy, zastupiteľstvo a primátor, tak my máme diel každý 1/25 a pán primátor má 50 % z celku. Ja nebudem hlasovať za to,

aby sa 500 aj niečo tisíc eur len tak šmahom ruky, bez toho aby som mal relevantné podklady, vrátilo naspäť investorovi, ktorý za to legitímne zaplatil a buď mu tie peniaze patria právom, alebo teda možno o mesiac, alebo možno hneď, nebudem hlasovať za to.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta podotkol, že „ďakujem pekne a bol by som veľmi rád, keby sme sa dostali naspäť k veci, kvôli čomu tento bod tu je, takže poprosím pána predkladateľa, aby sa vrátil k technickým veciam a k vysvetleniam.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora poznamenal, že „bolo tu povedané, že obchádzame poslancov mestského zastupiteľstva, že takto dôležitú vec komunikujeme cez maily. K tomuto poviem len fakt. Na konci minulého mesiaca som pozval všetkých 25 poslancov mestského zastupiteľstva na rokovanie, vysvetlil som poslancov v maily, že aké je to dôležité, aby prišli, vysvetlil som, čoho sa bude táto prezentácia alebo táto diskusia týkať. Na toto stretnutie prišli 4 kolegovia, vzhľadom k tomu, že mi viacerí avizovali, že sa toho stretnutia nebudú môcť zúčastniť, tak som dal náhradný termín, nasledujúci týždeň, bolo to asi už 4 dni, bol to piatok a potom utorok myslím a na to stretnutie prišli traja kolegovia. Formou mailu bolo zaslané poslancom každý jeden relevantný výstup, bol zaslaný link na podrobný inžiniersko-geologický prieskum, bol zaslaný posudok, na základe ktorého alebo ktorým odborne spôsobilá osoba vyhodnocovala, posudzovala tie nálezy kontaminácie ropnými látkami. Neexistuje viac pokladov, všetky podklady ležia u mňa na stole, od tej doby kolegovia, ktorí u mňa boli, si ich pozerali aj jednotlivito. Ale ešte raz to zopakujem, toto bude jediná alebo prvá osobná vec voči tebe pán kolega Mičega, ty si neprišiel ani na jedno stretnutie ani na druhé, je to tvoja vec, keď ťa to nezaujímalo, dodnes ťa to nezaujímalo. Druhú vec, na ktorú chcem poukázať, tá sa mi javí o moc vážnejšia, myslel som si, že to prehltnem, ale musím to povedať. Začiatkom júna minulého roka, toto zastupiteľstvo schvaľovalo tento majetkový prevod, odpredaj pozemkov spoločnosti Asko. Ja mám pocit, že jediný človek, z toho čo tu počúvam, čo som počúval aj na minulom zastupiteľstve, aj dnes, ktorý jednoznačne vedel, lebo si sa vyjadril, že „každý Trenčan vie, že na tomto mieste boli skládky odpadov“ a ty to vieš od roku 1988, ty si asi jediný člen tohto mestského zastupiteľstva, ktorý napriek tomu, že o tom vedel, nechal túto spoločnosť Asko Invest Slowakei, s.r.o. kúpiť tú mačku vo vreci, o ktorej rozprávaš. Ty si na to neupozornil, ty o tom rozprávaš teraz. Takže nemal si záujem o informácie v tomto roku, dvakrát som ťa pozval, neprišiel si ani raz, v roku 2016 si už pomaly 30 rokov vedel o tom, že tam je odpad a neupozornil si na to toto mestské zastupiteľstvo. My ostatní sme o tom nevedeli. Čo sa týka navrhovaného riešenia, ja som sem neprišiel pchať hlavu do piesku, mne záleží na životnom prostredí a ja takýto prístup k životnému prostrediu jednoducho neuznávam, nemôžem to ani počuť. Tuto pán kolega hovorí o tom, vieme, že v zemi je komunálny odpad v tisíckach, je tam 12 tisíc kubíkov komunálneho odpadu a z toho je preukázané odborne spôsobilou osobou, že sa vo významných percentách nachádza kontaminácia ropnými látkami, tuto pán kolega vymýšľa dráhy športové, nejaké ihriská, alebo veď to tam kľudne nechajme budúcej generácii, veď keď sa tak chová štát už dekády, že kašle na životné prostredie a na vplyv niečoho o čom vie na životné prostredie, to je v poriadku, nechajme to tam, prečo by sme to mali riešiť, toto je mávnutie rukou nad životným prostredím, to sa veľmi ťažko počúva a si predseda istej komisie, ktorá má v názve životné prostredie, tak tebe vôbec nerozumiem, ako že toto môžeš vyhlásiť. Čo sa týka serióznosti mesta Trenčín, tak opakujem, že väčšina ľudí, ktorí hlasovali v tom júni 2016 za majetkovoprávny prevod týchto pozemkov, ani netušila o tom, že nejaká mačka vo vreci existuje. Nejaví sa mi ako seriózne, v súčasnosti pichnúť hlavu do toho piesku

a tváriť sa, že je to v poriadku. Veď si vráťme plnenia, zaplaťme spoločnosti Asko za nejaké prieskumy, ale veď oni sú momentálne, v súčasnosti sú v situácii, že bolo investované do projektových dokumentácií, inžinieringu, majú pred právoplatnosťou stavebné povolenie. Toto nie je o nejakom podrobnom inžiniersko-geologickom prieskume alebo laboratórnych skúškach za 15 tisíc eur, tie náklady sú o moc vyššie. Ja teraz nebudem odhadovať koľko sú a nerozumiem logike, keď hovoríme o ekonomike, že vráťme si plnenia, zaplaťme všetko toto, čo vlastne bolo spôsobené touto mačkou vo vreci spoločnosti Asko a nadobudnime vedome skládku, ktorej sanácia preukázateľne stojí viac ako milión eur a tie sumy, čo povedal p. Kysela sú bez DPH. To znamená, že nech sa páči občania, takto pristupuje kolega Mičega k peniazom, zverili ste mu mandát ako poslancovi, vráťme si plnenia a nadobudnime niečo, čo je v prepočte na peniaze mínus milión eur. Kde je tam logika z pohľadu ekonomiky? Tam niet logiky žiadnej. Ja som si preveroval, či je možné sa nejakým spôsobom uchádzať o envirofondy, či je možné žiadať nejakým spôsobom o nenávratný príspevok, ešte raz chcem zadeklarovat', 90 % podľa tej prognózy vyplývajú z tých správ, ktoré som poslal alebo posudkov, zhruba 90 % odpadu je komunál, ktorý nemá zisteného pôvodcu, to ide na vrub mesta. Nevieťm o žiadnej výzve, ktorej by sme sa mohli zúčastniť, aby to niekto za nás zaplatil, aby nám na to niekto nenávratne poskytol peniaze. A 10 % toho odpadu, ktorý je nebezpečným odpadom, lebo je kontaminovaný ropnými látkami, je zodpovednosť štátu. Inak povedané, toto čo hovorí pán kolega Mičega, je „nechajme to tam“. S týmto ja nesúhlasím, ja hovorím, nenechám to tam. Budem hlasovať za to, aby sme sa seriózne postavili k problému, aby ten odpad odtiaľ zmizol, a aby tá stavba tam postavená bola. Čo si to tu nahováráme preboha? Aké dráhy a športoviská? Ja chcem na záver všetkých veľmi pekne poprosiť, že skúsme si uvedomiť, že keď už nič iné, len túto ekonomiku. Vrátime 580 tis. eur plus náklady, to navrhuje pán kolega Mičega a nadobudneme pozemok, kde je enviromentálna záťaž viac ako milión euro na sanáciu. Prosím vás, hľadajte v tom logiku, ja ju tam nevidím. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta, poďakoval za vystúpenie

Mgr. Petřík fakticky poznamenal, že „ja teda viac ak nie všetko zhrnul pán viceprimátor vo svojom príspevku. Ja som proste bol tak vychovávaný, že keď niekto klame, tak mu to proste treba povedať a pán poslanec Mičega klameš, lebo 24.3.2017 nás pozval pán viceprimátor na 15.00 hod. do sobášnej siene. Prišli sme tam štyria alebo piati, následne dal ďalší termín 28.3.2017 o 16.00 hod., kde som ja nemusel byť, lebo ja som informácie už dostal. Vymenil s nami asi 12 mailov, ak som ich narýchlo popočítal, čiže tvoj príspevok, že komunikujeme iba v mailoch a po večeroch, sa nezakladá na pravde. Pán poslanec ja neviem, si vedúci útvaru stavebného v Tepliciach, športovisko v priemyselnej zóne? Akože prepáč, nehnevaj sa. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP fakticky dodal, že „pre krátkosť času nedá sa na rýchlo na všetko reagovať, pán viceprimátor, či sme boli alebo neboli pozvaní, no tak ja sa s tebou hádať nebudem, že sme neboli. Prvé stretnutie, ak si dobre pamätám, bolo zrušené, pri všetkej úcte. Ale to je úplne jedno, bolo nebolo, tu bolo toľko všelijakých mailov, na to máme predsa inštitút komisiu, odvtedy boli 3 zasadnutia komisie, od 8.2.2017, to sa môžeme stretnúť. Keby si bol napísal, pán Mičega Miloš alebo ako ma nazveš, prídi za mnou, dáme si jednu kávu, poviem ti o Asku, to si aj zapamätám a to by bolo možno z mojej strany korektné, by som ti odpísal, vieš čo ale až poobede. To je jedna vec. Máme tu komisie, nebudem sa

stretávať niekde. Čo sa týka toho, že to bolo v lete, manipulačná technika, že ja som o niečom vedel. Už tu bolo viackrát povedané, aby ste k materiálom predkladali mapy alebo geometrické zamerania. My tu nemáme, my tu máme len čísla parciel, neviem ako ja mám z parcely vedieť, kde to je. Pravdepodobne ďalšie dve veci budem mať ešte.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ak som správne videl ten obrázok, ktorý tu bol prezentovaný, tak tá záťaž sa nachádza v rohu toho pozemku a teda keďže ten pozemok bol skrínovaný, ale tie vedľajšie neboli, tak je veľká pravdepodobnosť, že aj tam bude podobná záťaž. A keď chceme byť takí zelení, tak sa chcem spýtať pána viceprimátora, ideme teraz robiť skrínový v celej oblasti? keď teda ideme odstraňovať odpad, tak naozaj všetok? A ak ho ideme odstraňovať všetok, kto to z čoho zaplatí? A ak to nebudeme odstraňovať a budú ho odstraňovať majitelia pozemkov, budeme im rovnako refundovať všetky peniaze za pozemky, ktoré sme utŕžili? A aký to bude mať dopad na rozpočet? A ak to tak neni, tak budeme refundovať peniaze len tomuto jednému investorovi? Neni to potom farizejstvo? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „pán poslanec Poruban nie je to farizejstvo, áno pripravujeme prieskum všetkých pozemkov v tejto lokalite a v prípade, že bude treba, ja budem navrhovať, aby sme pristúpili rovnako ku všetkým, rovnako k životnému prostrediu pri všetkých týchto pozemkoch. To že je to tebe jedno, je tvoja vec, mne to jedno nie je.“

Mgr. Bakoš fakticky poznamenal, že „ja by som rád využil príležitosť z toho, že tu je pán Kysela. Vy ste spomínali vo svojom vystúpení, že aj vy ste si robili geologický prieskum toho pozemku, tak by som sa rád spýtal, ako ste ho vyhodnotili teraz spätne? Či nebol dostatočný, alebo nešiel dostatočne hlboko, alebo boli zle tie sondy umiestnené? Alebo aký je teda výstup z toho geologického prieskumu?“

Ing. Kysela reagoval, že „ja som to možno nepovedal úplne správne, v procese prípravy dokumentácie pre územné rozhodnutie, sa nerobí geologický prieskum, ale pozerajú sa prieskumy, ktoré boli robené pri iných okolitých pozemkoch, to stačí pre spracovanie dokumentácie pre územné rozhodnutie a pre vydanie územného rozhodnutia. Následne, keď sme boli v procese stavebného povolenia a tendrovania stavby, keď už sa naozaj bavíme o zakladaní stavby, tak sa nechal urobiť geologický prieskum, ktorý narazil na to, že je tam odpad. To sme pochopili, že je problém, potom sme urobili skrínový a potom sa naozaj urobili rozboru pôdy, chemické rozboru, ktoré preukázali, čo to v podstate je. Malo to takúto postupnosť, najskôr orientačný, potom geologický, potom hĺbkové prieskumy, čo tam vlastne máme.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora dodal, že „ja by som ešte pána kolegu Mičegu veľmi rád upozornil na jednu vec, ktorú si za dva a pol roka nevšimol, čo sem chodí a hlasuje, že tu za mojím chrbtom sú vždy podklady, o ktorých hovoríš, že si ich nevidel a nevieš o nich. Vždy sú tu za mnou, tak na budúce si ich kľudne pozri. Ak nevieš o čom hlasuješ, tak nehlasuj. Ty si sa vyjadril v tom svojom vstupe, že Trenčania starí či ako si ich nazval, lokálpatrioti, veľmi dobre vedia, že v tomto území sú skládky. To znamená, že hovoríš o území.. keď si od roku 1988 vedel o tom, že v tomto území sú skládky, tak prečo si na to neupozornil a nechal kolegov a toto mestské zastupiteľstvo odpredať pozemok spoločnosti Asko a ostatným, ktorí ich tam nakúpili. Toto mi vysvetli.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDlaÚP fakticky reagoval, že „pán viceprimátor ty si taký špeciál, ty si sa naučil za tie 2 roky, čo ja som si nevšimol na hentej tabuli, čo tu ukazuješ, ja si dám tú robotu, ja si tie zastupiteľstvá pozriem, koľkokrát to tam bolo prekryté všelijakými inými materiálmi, ale dobre. Ja ti poviem jednu vec, vy úplne odbáčate od témy, perfektne to dokážete. Ja som vám povedal a na tom trvám, vy si nectíte štatút tohto mesta, keby ste si ho ctili, toto sa dostane na odbornú komisiu cez životné prostredie a potom by si mi mohol hovoriť to, čo mi tu vravíš. Pokiaľ mi ty chceš vyčítať, neviem narýchlo vyhľadať, či som bol vôbec prítomný pri hlasovaní, neni to vôbec podstatné. Ty mi chceš vyčítať, výborne skákajúci poslanec to už vie presne. Prosím pekne, ešte raz, máte na to dost času, aby ste vrátili tento stav a to čo si tu povedal o tom, že tu budeš posudzovať ďalšie pozemky, svedčí len o tom, že tá investícia, ak sa teraz vráti, vznikne precedens, ktorý sa bude ťažko vracat naspäť.“

Mgr. Poruban fakticky poznamenal, že „ja by som sa len chcel spýtať, ale ono to je asi na konci dňa úplne zbytočná otázka pána viceprimátora, či by takto rozdával, aj keby rozdával zo svojho?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „poprosil by som pána Porubana, keby ste si tieto svoje detské politické invektívy ako predstaviteľ strany Sloboda a solidarita nechali niekde inde. Predpokladám, že keby váš predseda vedel, ako sa správate ako malé dieťa, tak by sa za vás hanbil. Minule u mňa sedel, tak by som mu to mohol aj povedať. Prestaňte s týmito invektívami, držte sa prosím vás bodu programu, lebo už začínate byť smiešny.“

Mgr. Poruban fakticky poznamenal, že „pán viceprimátor, pán primátor neviem, čo je na tom smiešne, je to úplne relevantná otázka. My tu ideme dať z rozpočtu mesta 600 tisíc eur, ako dobrý gazda ale aj ako nejaký manažér spoločnosti by som veľmi dlho rozmýšľal, že či idem vrátiť niekomu spoločnosti 600 tis. eur a hľadal by som všetky zákonné cesty a možnosti, ako tie peniaze z kasy nepustiť. Nehnevajte sa na mňa, ale toto mi príde absolútne odovzdané s tým, že sme rozhodnutí s tým, že nám boli naposielané správy, tu v jednej správe sa píše, že len v jednom vrte boli prekročené hodnoty, ale to už sa nám tu vôbec nepovedalo, takže celý pozemok je vlastne na hovno. Vracajme celú sumu, potľapkajme sa po pleci, dobre sme to zvládli. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec Poruban skúsme sa zase vrátiť do tej vecnej roviny. To, že vy považujete túto spoločnosť, za nedôveryhodnú a dokumenty, ktoré predložili nám Mestu Trenčín s pečiatkami od odborne spôsobilých osôb, podložené odborníkmi, ktorí sa tým živia s pečiatkami, za ktoré nesú zodpovednosť, že nám predložili 8 návrhov rozpočtov vrátane firiem, ktoré sú z Trenčína, s ktorými sme sa o tom rozprávali, nato koľko bude stáť sanácia tejto skládky a najlacnejšia z týchto 8 návrhov, ktorú nám táto firma predložila, bola 850 tisíc eur bez DPH. Na to, že tvoj svet funguje na základe toho, že toto celé je podľa teba nejaký podvod, alebo neviem čo, tak to je tvoj svet. Ten náš svet, alebo môj svet ak veľmi tak chceš je ten, že sme strávili hodiny a hodiny času rokovaniami na všetkých možných úrovniach preto, aby sme investíciu spoločnosti Asko, významnej spoločnosti v tejto krajine ale aj v Európe zachránili pre toto mesto, pretože je to pre nás nielen miesto vyplňania priemyselného parku v meste, za ktorý táto spoločnosť, resp. spoločnosť Asko bude platiť ročne dane z nehnuteľnosti a vytvorí cca približne 20 pracovných miest, čo je 20 rodín. Že zároveň je táto spoločnosť cez toto všetko ochotná

s nami hovoriť, pretože jej záleží na tom, aby zostala v Trenčíne a mala vyššie náklady na to, čo predpokladala, keď ste to vy tu schválili jednohlasne, tvojim hlasom, hlasom poslanca Mičegu, nie v júni ale 30.3. a medzitým táto spoločnosť prišla na to, že sme im to predali so závadou, ktorá je vyššia ako 100 tisíc eur, čo sme sa zaviazali v zmluve, že máme to riešiť, tak ten môj svet bol od prvej chvíle taký, že som robil všetko preto, aby som túto investíciu v meste Trenčín udržal, aby tu tá zamestnanosť bola, aby tu táto významná spoločnosť v tomto meste bola, pretože je to veľmi dôležité pre toto mesto a zároveň pán Boh nám pomáha v tom, že táto spoločnosť je ochotná za 600 tisíc euro ďalších spolu s tými, čo my im vrátime za plnenie, odpratať skládku, kde je 10 % kontaminovaný odpad, ktorý ty hovoríš pri tomto riešení, že tam má zostať v zemi na ďalšiu neurčitú dobu. Inými slovami chceš žiť v tomto meste ako občan tohto mesta s tým, že tu chceš nechať v zemi 12 tisíc metrov kubických odpadu, z toho 10 % je kontaminovaného a v podstate týmto svojím rozhodnutím vyženieš odtiaľto investora, ktorý tu chce zostať. Rovnako sa nám mohlo stať, že tento investor nás mohol dať na súd a mohol sa s nami doťahovať. Ale má nejaké podnikateľské plány, má za sebou nejaké povoloňovacie konania vážený pán poslanec, domnievam sa, že netreba ešte viac argumentov na to, že chcú začať stavať čo najskôr, to znamená, že pri všetkom tom, čo sme tu počuli od pána Kyselú, ešte my sa tu dožijeme toho, že tá hala tu bude stáť. Tak prosím vás z čoho to tu obviňujete vedenie mesta? Do čoho nás to tu tlačíte? Že ich máme poslať preč a nechať si tu tú skládku? To je váš svet, tak náš je iný a toto je jediný zámer, prečo to robíme a prečo tu pán Kysela je, prečo sem prišiel, prečo sa vám tu postavil, prečo to tu prezentuje a prečo dáva všetkým najavo, že čo najskôr chcú začať stavať“.

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP podotkol, že „bolo toho zase vyše povedaného, človek musí rýchlo reagovať, pán primátor ty si tu obvinil kolegu, dal si mu nejaký výraz, ktorý nechcem opakovať, lebo ho neviem presne a dokonca si ho spojil so stranou SaS, je to tvoje právo. Ja by som, ak tu niekto na niekoho útočí, tvoj najbližší spolupracovník Petrik na mňa zaútočil pred chvíľou a nič si mu nepovedal. Pred chvíľou, keď ti SaS sedelo, lebo pani Kaščáková, ktorá sa podieľala na „Trenčín si ty“, tam ti nevadila pani Kaščáková, tu použiješ SaS v spojení s Vladom. Opätovne poukážem na to, pán primátor odchádzaš od témy, mňa nezaujímajú tie veci okolo toho, ktoré tu momentálne rozprávate, lebo máte neobmedzený čas, ja nemám šancu sa voči nim brániť, klamete, zavádzate a mystifikujete, používate výrazy vo svojej prospech. Nedodržiavaš štatút tohto mesta, to je signál, ktorý tu dávaš teraz týmto hlasovaním.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ja to tak zhrniem, rozdiel medzi mnou a tebou pán poslanec je ten, ja sa snažím, aby v Trenčíne, postavila sa firma Asko s približne 20 novými pracovnými miestami a táto firma v rámci svojej investície vyniesla 12 tisíc ton, 12 tisíc metrov kubických odpadu, z čoho 10 % je kontaminovaného, aj na svoje náklady preč z tohto mesta. Ty hovoríš, pošleme firmu Asko preč, nechajme si tento pozemok, nechajme si tých 12 tisíc metrov kubických toho odpadu vrátane tých 10 % kontaminovaného tak a raz sa možno nájde niekto, kto za 1 200 tis. eur, tento kontaminovaný a komunálny odpad v kombinácii odprace z tohto pozemku. To je rozdiel medzi tým, čo hovoríš ty a čo hovorím ja. To je všetko, nech si občania povedia svoj názor, čo chcú oni.“

Mgr. Poruban dodal, že „pán primátor ja som nikdy nepovedal, že si máme ten kontaminovaný odpad nechať, alebo niečo podobné, alebo že tam má zostať v zemi, alebo že

to netreba riešiť. Toto som ja nikdy nepovedal, takže prosím držme sa toho, čo som povedal. A ja som povedal, že ten prístup je veľmi ústretový zo strany mesta, áno chápem investora, snaží sa v najlepšej viere túto prítomný kolega zastupovať záujmy tohto investora, všetci sa snažia, pretože sú zato odmeňovaní, čo najviac kapnúť náklady, čo znamená ušetriť, čo najviac to pôjde. A samozrejme sú tam aj náklady spojené s časom, to je to, čo som už dnes raz hovoril, takže sa snaží realizovať tú dodávku tu a realizovať ju s tým, že ušetrí na vývoze toho odpadu čo najviac. Podľa mňa by bolo ďaleko korektnejšie, keby sme sa dohodli na tom, že si cenu toho pozemku trebárs polku necháme a teda polku vrátime.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „a odpad vyvezie kto?“

JUDr. Kanaba povedal, že „vážené kolegyne, kolegovia odchýlili sme sa od témy, problémom tu je, či poskytneme investorovi peniaze za pozemok, ktorý sme im predali zanesený odpadom alebo nie. Chcem poukázať na to ako právnik, že jedna podstatná je vec a to, tú investor už naznačil, ak by chceli odstúpiť od zmluvy, mesto s tým nič neurobí. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon a na základe toho my ako mesto, môžeme podať žalobu o neplatnosť odstúpenia od zmluvy. Ukážte mi súd, ktorý v takomto prípade rozhodne v prospech mesta, ak sa preukáže, investor zdokladuje sondami, ktoré boli robené na tejto skládke, že je tam komunálny odpad, navyše 10 % ešte aj nafta a ostatné ropné látky a pod. Žiadny sudca nerozhodne v prospech mesta, ak takýto doklad bude predložený zo strany mesta. Vážení zamyslime sa preto, čo je pre mesto lacnejšie a rozumnejšie.“

Ing. Matejka poznamenal, že „kolega Poruban predbehol ma trochu, ja len v krátkosti. Pán primátor vkladáš do úst tuná kolegom niektoré veci, ktoré nepovedali, nikto z nich tu nepovedal, že nechceme spoločnosť Asko. Ani ja som to nepovedal, ani pán Poruban, ani pán Mičega, nikto, ani na komisii ani nikde. Ja chcem len reagoval na to, kto vyvezie ten odpad. Pred dvoma troma hodinami, keď sme začali, si tu prezentoval ty ako chceme byť pripravení na tie projekty dva, čo som sa ozval, kedy sa jednalo o budovy, že niekedy v septembri októbri budú výzvy. Budú výzvy aj do budúcnosti presne aj na takéto veci ako je zneškodnenie skládok odpadu a podobne. Čiže opäť stačí byť pripravení, požiadame, výzvy budú, eurofondy fungujú.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora podotkol, že „neviem povedať presné číslo, ale stačí si pozrieť enviroportál na internete, kde prídete na to, že v súčasnosti máme potvrdených 308 envirozáťaží. Na tomto istom zdroji sa dozviete, že je okolo 900 predpokladaných envirozáťaží. Tu sú potrebné miliardy eur na to, aby sa táto krajina zbavila nebezpečného odpadu. V jednom súhlasím s kolegom Mičegom, čo povedal na začiatku v prvom vstupe. Existujú envirozáťaže ďaleko ďaleko závažnejšie s ďaleko väčším vplyvom, neporovnateľným vplyvom na životné prostredie a sú vyčíslené v miliardách eur ich sanácie. Tak sa prosím vás dajme do naozaj nejakého pragmatizmu a do nejakej aspoň primárnej logiky. Bola vypísaná výzva v operačnom programe životným prostredím myslím tento rok, kde táto krajina predložila, myslím, že 6 lokalít, ktoré sa idú sanovať, to je smietka v mori. Skúsme si to pozrieť predtým, ako niečo tvrdíme. Kde je logika v tom, že zrovna týchto 10 % kontaminovaného komunálneho odpadu, že bude mesto Trenčín úspešné v akýchkoľvek výzvach, veď to je číry nezmysel. Veď to sú za miliardy všelijaké kaly, toxické zložky, azbesty, alkalické kovy a neviem čo, veď sa spamätajme, kto nám kedy dá na toto peniaze? Nikto, zostane to tam pichnuté pod zemou. Toto je o zodpovednosti, to sa inak nedá nazvať.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP poznamenal, že „pán primátor medzi nami dvomi je x rozdielov, ty si pred chvíľou povedal, že medzi nami je rozdiel v tom, že ty to tam chceš to Asko a ja nechcem. Ty ešte aj keď podsúvaš svoje manipulačné spôsoby, ešte aj vtedy klameš. Ja som ani raz nepovedal, že nechcem, aby tam Asko bolo. Ja som to nikdy nepovedal. Medzi nami je ale jeden veľký rozdiel, ja som poukázal na to, že nerešpektuješ štatút mesta a ty napriek tomu odvádzaš pozornosť niekde inde. V tom je ten rozdiel medzi nami.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ja len hovorím, prosím nerokujme o štatúte mesta, ktorý nie je predmetom tejto diskusie. Predmetom tejto diskusie je spoločnosť Asko a vyrovnanie záväzkov, resp. vzťah medzi Asko a nie štatút mesta. Ja vôbec nerozumiem, čo tu rozprávaš o štatúte mesta.“

Ing. Matejka povedal, že „možno keby práve ten štatút mesta bol dodržiavaný, možno táto debata mohla prebiehať na tej komisii, ktorá na toto je práve určená, má to aj v názve, že životné prostredie, takže škoda, že to tam nebolo. Ja sa týmto druhý raz ospravedlňujem, ja som sa ti ospravedlnil už pred mesiacom na to tvoje druhé stretnutie viceprimátor, som ti už na zastupiteľstve povedal, že nemôžem prísť, takže aby ste nereagovali, že sme neprišli. Ale reagujem na tú vetu, že kde bude toto mesto úspešné, kto nám to garantuje, no a kto nám garantuje tých 36 tisíc? alebo koľko sme už dnes vyčlenili na tie projektové dokumentácie, ktoré možno budú výzvy v septembri, v októbri? Veď to je presne tá príprava, tá systémová vec, ktorú si môžeme pripraviť, to je podobný prípad.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „neviem pán poslanec, naozaj ešte raz to zopakujem a už poslednýkrát. Je úplne evidentné a jasné, to čo povedal viceprimátor Forgáč, predstava, že by toto mesto v najbližšom období mohlo získať 1 200 tis. eur z eurofondov na odpratanie skládky, ktorá je súčasťou priemyselného parku a geologickými vrtmi sa tam našli, je nulová, lebo tento štát potrebuje sanovať oveľa horšie skládky. Inými slovami, my hovoríme, že tu chceme spoločnosť Asko, my jej vrátime plnenie 600 tis. a ona za ďalších 600 tis. skládku 12 tis. metrov kubických odpadu odprace a na tom mieste postaví závod, kde zamestná cca 20 ľudí t.j. 20 rodín. Ty hovoríš, však to tam nechajme, uchádzajme sa o nejaké eurofondy a možno raz sa to podarí. Inými slovami možno raz za rok, možno raz za 5 rokov, možno za 10 a necháme tu v zemi v priemyselnom parku pozemok, ktorý nám bude patriť, ktorý bude v podstate nepredajný a bude v ňom 12 tisíc metrov kubických odpadu. Tak to je jediný rozdiel. A my hovoríme, nech tu máme radšej spoločnosť, ktorá zamestná ďalších ľudí a odprace odtiaľ 12 tisíc metrov kubických odpadu. Ja si myslím, že je to logické, žiadny iný spor tu v tomto nie je a to, že ja hovorím, že vy teda chcete odpad vo vnútri nechať, áno, lebo vy v tejto chvíli hovoríte, že radšej si ten pozemok nechajme a Asko nech tu nezostane. Je to proste tak a na tom nezmeníš nič.“

Ing. Matejka fakticky reagoval, že „opäť si povedal, čo hovoríme a pritom to nehovoríme, ale dobre. Ešte k tým fondom, takže ja sa iba opýtam, takže sa o to ani nepokúsime, vlastne? Ty hovoríš mne, že nemáme šancu, že je nulová. Pred tromi rokmi by ste povedali, že šanca aj na tie budovy je nulová. Dostali sme takmer 2 milióny ok fajn. Tu sa o to ani nepokúsime, ale už teraz nič osobné, kvázi darujeme Asku pozemok a ešte im dáme tých necelých 600 tis. eur, veď to je super. Vrátime im tých 600 tis. Dáme im pozemok, pardon.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja len som sľúbila pán primátor, vonku stoja nejakí ľudia, že mám vás poprosiť, keby ste za nimi išli. Ak chcete choďte, ak chcete nechodte, ja len nechávam odkaz. A teraz sa venujem príspevku do diskusie čo sa týka kauzy Asko. Zle sa mi takto hovorí, radšej by som sa na Vás pozerala, hej. Takže nejde to tak, ale vy pán Kysela ste normálnym podnikateľom a podnikáte podľa obchodného zákonníka. Takže určite nerobíte žiadnu charitu pre mesto ani pre nikoho. Keď sme schvaľovali kúpu pozemku, ktorý kúpila vaša spoločnosť, tak sa pozemok kupoval, ak som dobre počítala, opravte ma, ale vychádza mi to 30,- eur/m². Myslím, že aj to bol prípad osobitného zreteľa. Mesto už vám aj vtedy veľmi vyšlo v ústrety, všetci tvrdia overovala som si, žiadna enviromentálna záťaž nebola, žiadne smetisko tam nebolo, nikto o smetisku nevedel, tak ste kúpili podľa kúpnej zmluvy za 30,- eur/m². Keď si to prerátam úplne kľudne, čo by vás stálo, keď odstránite tú záťaž, tak vám vlastne stúpne cena o 43,7 eur/m². To znamená, že výsledná cena za ten pozemok pre vás by bola 73,76 eur/m². Ak som urobila prosím v prepočte chybu, opravte ma. Tak 82,- eur/m². Hovorím robila som to narýchlo, každý sa mylí aj pán primátor, takže sa môžem pomýliť aj ja. My sa tu o čom bavíme? Vy ste kúpili, urobili ste si prieskum, vy ste išli do normálneho obyčajného podnikateľského rizika. A vy dnes chcete, aby to riziko vám zaplatili občania? Ja vás chápem, že to chcete, je to pohodlné, treba vyskúšať, aj by som bola rada, ale to sú verejné prostriedky. Aby bolo jasné, tieto pozemky sa vykupovali, pán Forgáč ak sa zase trochu pomýlim, ma opravte, kupovali sa od urbáru, taká informácia mi prišla od vás. Vykúpili sa podľa informácii, ktorá je mne známa, za 12,- eur zhruba za m², čiže 350,- Sk, to mesto Trenčín zaplatilo. To znamená kúpilo bez tiarch, pretože tak ako všetci tvrdíme, nebola tam žiadna záťaž, čiže žiadne smetisko, čiže tí občania, ktorí nám predali, teda podieloví spoluvlastníci, mestu pozemky, od ktorých sme vykúpili za 12,- Eur, takže na tom zarobili, im to zostane. Mesto Trenčín dostalo dotáciu od štátu, alebo príspevok na to, aby vybudoval priemyselný park a my dnes povieme, že našla sa tam vada, chybou prepáčte pán Kysela ale vašou, lebo ste si urobili špatný geologický prieskum, keby ste si ho urobili dobrý, tak ten pozemok v živote nekúpite, lebo na to prídete skôr. Takže vy ste urobili chybu a dnes to majú zaplatiť občania? Takže môj názor je taký, že ak tu Asko chce byť a urobilo chybu, tak nech tých 73 éčiek dá, alebo sa môžeme baviť o tom, že zavoláme tých občanov, ktorí skrátka tých 12,- eur dostali a predali a tie treba vrátiť Asku, alebo vrátiť mestu a my ich vám dáme. Vy si myslíte, že tí podieloví spoluvlastníci, ktorí predali za 12,- eur m², keď ja dnes za nimi prídem, tak vážení počúvajte, bola tam ekologická záťaž, vy ste tvrdili, že tam nič nebolo a keď im poviem, pozemok mi nechajte a vráťte mi 12,- eur, že tí ľudia nám tých 12,- eur vrátia a nechajú nám pozemok? Takže môj názor je taký, boli tam investované mestské peniaze, to sú verejné peniaze, boli tam investované štátne peniaze, to sú štátne peniaze, veď to môže byť neoprávnene poskytnutá štátna pomoc? Chápete veď štát tie peniaze dal mestu na to, aby to skrátka speňažilo a nie, aby keď sa nájdu vady, aby vám vrátilo peniaze. Ja ako právnik vám poviem, sklamaná som, pretože podľa môjho názoru mohol prejsť bod programu, že sa toto stiahlo. Tu netreba o tom diskutovať, tu je aj právny problém, že mesto sa môže napokon tým rozhodnutím dopustiť obrovskej chyby, príde štát a povie vráťte nám tú dotáciu, veď vy ste vrátili peniaze. Rozumiete ma, to nie je také jednoduché. Môj názor je taký, nech spoločnosť Asko zostane, nech to zafinancujeme a hľadáme spôsob, ako jej do budúcnosti pomôcť, toto nie je dobré riešenie a určite zaň ruku nezdvihnem a bez emócií. Každý musí zniesť svoje riziko, dnes tu máme kopec občanov, ktorí podnikajú na Mierovom nám., to rekonštruujeme, im klesajú tržby, sťažujú si a čo? My im znížime dane alebo im dáme rozdiel do tých tržieb? Každý podniká s určitým rizikom, to bolo vaše riziko, ste skúsení a toto riziko nemôžeme preniesť na občanov a na verejné prostriedky, to nie sú naše peniaze. Takže to je

môj názor, ja budem hlasovať proti bez emócií a nemám tu rada tieto diskusie, kto čo povedal a kto ako myslel. Demokracia sa uskutočňuje tu na zastupiteľstve, alebo môže sa prerokovať aj na komisiách. Ale ja si vyprosím, aby ma niekto volal niekde a snažil sa mi niečo vysvetliť. Nie tu to treba povedať jeden druhému do očí a vážme si, že máme každý iný názor, každý zodpovedá svojim voličom, nie je správne ani čestné, aby sme sa tu obviňovali navzájom kto čo povedal, ako to myslel, každý má svoju zodpovednosť. A z mestských peňazí dať preč 579 tis. eur, no nehnevajte sa na mňa, môžete tu prosieť, môžete tu vysvetľovať, pán primátor nás môže prosieť, môže nás obviňovať, že tu chceme nechať environmentálnu záťaž, že skrátka tomu nerozumieme, že chceme to tu nechať zaťažené. Uvedomte si, že tam boli použité verejné prostriedky za tým účelom, aby sa ten pozemok predal, nie aby sa vracala kúpna cena, to je precedens, toto nemôžeme dopustiť. Riešenie určite treba nájsť, ale veď to nenájdemu tu, keď sa budeme hádať. Jednoducho ja budem hlasovať proti a vy ako podnikateľ si musíte uvedomiť, že musíte hľadať riešenia také, ktoré neohrozia občanov a ktoré sú prijateľné. Toto je proti občanom, ja si svoje podnikateľské riziko za svoje nesprávne rozhodnutie znášam sama. Poznám veľa firiem, ktoré zamestnávajú tisíce zamestnancov, nie 20 a svoje podnikateľské riziko znášajú. Čo prídu plakať na mesto, že im niečo nevyšlo? Áno je to problém, ale podľa tých informácií nikto o tomto probléme nevedel, ja neviem, či pán poslanec Mičega vedel alebo nevedel a ani ho tu a ani nikoho iného nebudem obviňovať. A ak nevedel, aj tak to nie je problém mesta a zmluva je jasná. Spoločnosť Asko má právo od zmluvy odstúpiť a vrátiť sa mu peniaze. Aká zodpovednosť za škodu, keď nikto o tom nevedel, nikto úmyselne nič nezamlčal, nikto z vedenia mesta, nikto z urbáru, nikto. Je to vaše podnikateľské riziko, nám z občanov nikto 12,- eur za m2 nevráti a nenechá nám pozemok. Ak by to tak bolo, vieme vám dať 12,- eur, ale to je všetko.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja si tento výstup nechám prepísať a to vojde do histórie. Pani poslankyňa chcem vám povedať jednu vec, vy ste právnička, podľa občianskeho zákonníka platí, že sme predali pozemok tejto spoločnosti s vadou. Zmluva, ktorá bola schválená v tomto zastupiteľstve hovorí, že pokiaľ by to bola vada do 100 tisíc eur, znáša náklady investor. Pokiaľ nad 100 tis. eur, podľa občianskeho zákonníka je to problém. Teraz vám niečo poviem. Ja nerozlišujem medzi tým, či to je firma Asko, alebo by to bol ktokoľvek z tých občanov tam sediacich ako fyzická osoba na tom balkóne. Keby som ja a vy schválili pozemok akémukoľvek občanovi napríklad na výstavbu bytu alebo domu a príde ten občan a povie, že je tam environmentálna záťaž a že sme mu ako mesto predali pozemky, na ktorých nevie nič postaviť a stúpnu mu náklady možno o 100 alebo 200 % preto, aby to tam mohol urobiť, tak sa budem chovať rovnako, ako sa chovám teraz bez ohľadu na to, či je to firma alebo fyzická osoba. Princíp je, že sme predali pozemky s vadou, čo tú firmu stálo navyše náklady a ona má len 2 možnosti, buď odíde a bude sa s nami súdiť podľa občianskeho zákonníka a má veľkú šancu, že od nás vysúdi finančné prostriedky, alebo nám povedala, prosím vás vysporiadajme sa, vráťte nám plnenie, my zas za ďalších 600 tisíc odpraceme bordel z vášho pozemku, postavíme vám tam závod s 20-timi zamestnancami, to že vy poznáte firmy s 1000, mne je každé jedno pracovné miesto v tomto meste vzácné a vy dnes hovoríte firme Asko, že ona urobila, lebo my sme jej predali pozemok s vadou? To sa takto mám chovať ku každému jednému občanovi, ktorému predám pozemky a on mi príde a povie, viete čo, našiel som tam kontaminovaný odpad a ja ho pošlem, že to je vaša chyba, vypadni, nemal si si to kúpiť. To fakt chcete tak fungovať? Lebo principiálne zakladáte tento precedens pani poslankyňa. Voči Asku sa chováte tak, šak ste si to mohli myslieť, že tam je ten odpad a voči fyzickej osobe garantujem vám, že by ste sa chovali úplne inak, keby sme sa

tu bavili o nejakom občanovi mesta, ktorému by sme predali pozemok s rovnakým problémom a musel by chudák dávať viac o 100 alebo 200 % financií na to, aby tam vôbec mohol niečo postaviť a choval by sa úplne rovnako ako teraz a garantujem vám, že by som sa choval presne rovnako, lebo je to principiálna otázka. Toto čo ste tu predviedli, je jeden populizmus. Ja sa za vás vážená pani poslankyňa ospravedlňujem tejto firme za to, čo ste tu predviedli, lebo vy ste týmto spôsobom povedali to, že tu máme týchto ľudí poslať preč, máme im povedať, viete čo, mali ste o tom vedieť, že tam je skládka, zažalujte nás. Ja vám potom poviem jednu vec a kto potom poniesie tú zodpovednosť, keby sme tie súdy prehrali? Štatutár mesta? Škoda, že ste na toto všetko nemysleli vtedy, keď ste v roku 2008 alebo 2009 podpísali s Cellerom zmluvu a právne ste zastupovali toto mesto ako Cellerova právnička. Kde ste boli vtedy? Sa môžete hanbiť.“

JUDr. Birošová, poslankyňa MsZ reagovala: „Ja si toto vyprosujem, ja som s vami husi nepásla, čo si to vy vôbec dovoľujete? Vy si myslíte, že vám tu bude každý všetko žrať, čo vy tu vyskakujete, no to teda určite nie. Takže aby bolo jasné, ja sa vám nemám z čoho spovedať, ani tejto spoločnosti, ja sa spovedám občanom a vy tu nie ste preto, aby ste ma riadili alebo týchto poslancov. Vy ste tu preto, aby ste viedli rokovanie tohto zastupiteľstva a vediete ho teda parádne, to vám poviem a ak sa raz bude niekto hanbiť, budete sa hanbiť vy. Viete ako občania volajú tento deal, no choďte sa opýtať do ulíc, choďte, volajú to tunel, viete? Takže ja sa budem zodpovedať za svoje a vy sa zodpovedajte a do Cellera sa nenavádzajte, ani trestné oznámenie neviete napísať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta podotkol, že „škoda, že ste pána Cellera zastupovali aj v trestnom konaní, to povedzte občanom, že ste s ním boli jedna ruka.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDiaÚP poznamenal, že „pani Dr. Birošová ma predbehla. Pán primátor ja sa teraz pridám a je mi úplne jedno, či by to bola Dr. Birošová, či by to bol Miloš Baco, alebo by to bol niekto u Južanov, alebo z tejto, tejto a dokonca aj Petrik keby to bol. Ja si vyprosujem, aby si ty húkal po poslancoch a správal sa k nám, ako keby sme boli my tí tvoji nejakí posluhovači. Takže ešte raz, ja som tu pred chvíľou povedal, že mestské zastupiteľstvo je jeden orgán tohto mesta a ty si druhý, takže my sme polovička toho, čo má toto mesto zastupovať. Vyprosujem si, aby si húkal po nás tak ako my po tebe nehúkame, nehúkaj ty po nás.“

JUDr. Birošová, poslankyňa MsZ fakticky poznamenala, že „predbehol ma pán poslanec Mičega, to isté si myslím, treba to viesť tak, každý ak mal, si už povedal čo chcel. Veď my vieme ako dopadne hlasovanie, vedia to aj občania, tak načo predlžovať túto agóniu. Prosím dávam návrh, aby sa ukončila táto diskusia.“

2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 8 proti, 1 sa zdržal, 5 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu JUDr. Birošovej.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej komisie dodal, že „nebudem ani kričať, ani právne analýzy poskytovať, možno sa podelím so svojim uvažovaním o tom probléme. Keby som ja taký pozemok skutočne kúpil s tým, že je stavebný, tak prvá vec by bola, kto mi ho predal. Máš tam odpad, vyvláč si to. Vieme, že vyvláčenie tohto odpadu, odstránenie, je zhruba miliónová záležitosť a keby to robilo mesto, tak to netrvá ani mesiac ani dva, ani by sme to nevysúťažili za ten čas, čo to bude robiť súkromník, on to odvieče a už to bude vysporiadané. Takže sa dá odstúpiť od zmluvy a vtedy naozaj ideme do toho, že vraciame tie isté peniaze, o ktorých sa rozprávame. Ten návrh, ktorý prišiel od investora je, viete čo nevracajte mi peniaze, ja vám vydokladujem, že každé to euro, ktoré mi dáte, bude príspevok na odstránenie toho odpadu, mňa to bude stáť viac, ja si to vezmem na svoje triko, ja vám vydokladujem, že každé jedno euro, ktoré ste mi poslali, som minul na odstraňovanie odpadu a keď to bude stáť viac, tak to bude z môjho vaku. Zároveň sa tu idem s vami dohodnúť, že nech to bude stáť koľko to bude stáť, už nikdy nebudem od tohto mesta vyžadovať ani náhradu škody, ani žiadne iné nároky. Ja som si to nejako takto zvažoval, z tohto pohľadu mi to vyšlo že, tak fajn, ak je toto to čo je ten kupec ochotný urobiť, pretože naozaj čas sú peniaze, ako hovoril kolega Poruban. Jemu tie škody v živote žiadny súd nevie narátať, tie ktoré vznikli s tým, že do toho projektu investoval určitú energiu a potrebuje ho a nezrealizuje ho atď. Zároveň by som chcel ešte povedať k tým eurofondom, ja tiež niekedy vkĺzam do toho, že sú mestské peniaze a eurofondy a v konečnom dôsledku sú to všetko štátne peniaze, či tú skládku odpracem z eurofondov alebo z mestského rozpočtu, budem ju odpratávať zo štátnych peňazí. Ak tú skládku odpracem Asko tak, ako je to navrhnuté a tie ponuky, ktoré predložili sú aspoň na 90 % korektné, tak dôjde k tomu, že na likvidácii tej skládky sa bude určitou mierou podieľať aj súkromný sektor. Čiže z pohľadu štátu dochádza k určitej úspore. Mne o tom, ako bolo do zmluvy doplnené, že naozaj musí byť vydokladované, že tie peniaze, ktoré sa vrátia, budú naozaj použité na tento účel. Toto mi odstránilo určité také pochybovanie, ja sa viem stotožniť s tým návrhom, s tým riešením a myslím, že nikto nechcel, aby sme tu vôbec rozprávali o tom, že odpad v zemi určite ani nie investor, určite ani pán primátor, určite ani ja nie, otázka je, mlieko je vyliate, čo s tým urobiť, buď utrieť tú kaluž, dobre máme rôzne názory. Ja mám ten, že podporím to navrhnuté riešenie bez ohľadu na to, že nemusíte súhlasiť, môžete mať iný názor.“

Ing. Poruban fakticky pripomenul, že „ja si dovoľujem zacitovať zo zmluvy: „kupujúci vyhlasuje, že akceptuje riziko objavenia skrytých väd, o ktorých predávajúci nevedel, čo sme teda nevedeli, ako podnikateľské riziko tohto investičného zámeru kupujúceho a v prípade, ak sa takáto vada objaví okrem vrátenia kúpnej ceny z dôvodu odstúpenia od zmluvy, nebude od predávajúceho požadovať akékoľvek finančné plnenia. Tým pádom sa dostávame mimo diskusiu, že projekt, náklady na neviem čo, to by nám myslím, bolo celkom fér aj povedať a je to v tej zmluve napísané. To je prvá vec a druhá vec, ja si stále myslím, že problém nastal, chceme byť fér, snažme sa dohodnúť, ale neni adekvátne vrátiť celú kúpnu sumu. Nehnevajte sa, nás ten pozemok stál 12,- eur/m², ktoré nám nikto nevráti, sú to peniaze, ktoré boli investované z vaku obyvateľov tohto mesta, či už cez podielové dane, alebo dane z nehnuteľnosti alebo akékoľvek iné dane.“

JUDr. Mrázová, vedúca útvaru právneho informovala, že „takže ja by som k tomuto ustanoveniu, my sme si ho samozrejme analyzovali, keďže v zmluve je takéto ustanovenie uvedené a po vykonanej analýze sme dospeli k záveru, že podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka je neplatná dohoda, ktorou sa vzdáva niekto práv, ktoré ešte nevznikli. Čiže práve

preto, že by sme toto ustanovenie neboli bývali preukázali v prípade súdneho sporu, sme volili ako výhodnejšiu alternatívu práve dohodu o urovnaní. Čiže toto ustanovenie v zmluve síce je uvedené, mesto nemohlo nijak poškodiť, ale právne by sme s vysokou pravdepodobnosťou neustáli takýto súdny spor. Čiže kvôli tomuto ustanoveniu § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa toto ustanovenie nedá opierať.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „ja nie som právnik, toto teda neviem, ale toto sa mi zdá dosť vážne ustanovenie, potom načo ho tam máme, keď sa o to nedá oprieť. Ja iba reakcia na Peťa Hoštáka, dnes som s tebou hovoril, teraz súhlasím, teraz nesúhlasím, mlieko je vyliate, tak to nechajme tak. Ja keby som si sypal, máš tam odpad, odprac si to, keď si kúpiš nejaký taký pozemok. Ja keby som si išiel kúpiť pozemok za 100 tisíc eur, 600 tisíc eur, tak si zistím, čo na tom pozemku je, až potom ho budem kupovať. A keď už ho idem kúpiť, tak idem s tým rizikom, že ho kupujem, je to stavebný pozemok a buď ho chcem alebo nechcem, ale asi si to preverím, čo si idem kúpiť a nie za 5,- eur dnes.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ja len zopakujem to, čo tu bolo povedané zo strany p. Kyselu. Keď zvažovali investíciu do pozemku, vychádzali z existujúcich správ v tejto lokalite, z existujúcich geologických prieskumov, z tých urobili záver. Tieto prieskumy, keď to teraz poviem, prosím berme to v úvodzovkách, že tento pozemok bol de facto obkolesený postavenými stavbami. Z jednej strany od privádzača boli stavby postavené, z druhej strany AU Optronics, bol tam už postavený japonský závod Akebono, to znamená, že pri kúpe s odbornou starostlivosťou sa snažili preveriť to územie, či je tam nejaká hrozba alebo nie je. Toto bolo povedané. Potom sa robil podrobný inžiniersko-geologický prieskum a prišlo sa na toto. Ja sa ešte vyjadrím veľmi v krátkosti, lebo nechcem zase sťahovať debatu pol hodinu dozadu. Keď v roku 2007 sa od bežných ľudí, prevažná väčšina to boli Trenčania, vykupovali pozemky, vykupovalo to vtedajšie mesto, ja nie som právnik ani advokát, ale Občiansky zákonník rieši aj situáciu, že v akej lehote od odkúpenia pozemkov je možné žiadať vrátenie plnení z dôvodu skrytých väd. To znamená, že je zavádzaný, keď niekto teraz hovorí, že poďme takto ďaleko do histórie 10 rokov dozadu a poďme sa ešte baviť o tom, že aj tí chudáci ľudkovia by mali 12,- eur, ktoré dostali v minulosti vrátiť. Posledná poznámka, keď to narátate, 1 200 tis. eur stojí sanácia s DPH, k tomu keď prirátate 600 tis. eur, ktoré niekto vynaložil ako kúpnu cenu, tak to vždy musí každému vychádzať ako trojnásobok toho, čo do toho investoval, s čím do toho išiel. To je zhruba okolo 90,- eur/m². Posledná poznámka, dotácie v minulosti, ktoré ministerstvo hospodárstva poskytovalo mestu, boli dotácie na infraštruktúru. Nepleťme hrušky s jablkami a nebavme sa o pozemkoch a o štátnej pomoci a o podobných veciach, to nemá jedno s druhým absolútne nič spoločné. Tu sa bavíme o vrátení plnenia, tu sa bavíme de facto o zľave z kúpnej ceny. Ja len aby tu nerezonovalo, že niečo z tohto čo bolo povedané, je relevantné, nie je. Toto sú proste motanice, pardon za výraz.“

Ing. Kysela doplnil, že „ja by som chcel ešte na margo toho podnikateľského rizika, ktoré tu padlo, aby sme nevyzerali či už Asko alebo Atrios ako amatéri. S pozemkami robíme už niekoľko rokov a v každej jednej zmluve, keď sa robí kúpa pozemku, je vyhlásenie predávajúceho o tom, že pozemok nemá vady. V každej jednej zmluve to vyžadujeme a chceme to tam mať. Bohužiaľ v tomto prípade bola zmluva daná mestom, pretože sa bavíme nie so súkromným sektorom ale s mestom a nevedeli sme s tým nič robiť. Preto sme si toto riziko vyhodnotili, ale zároveň sme tam videli možnosť odstúpenia od zmluvy v prípade, keď

tie náklady presiahnu 100 tis. euro, takisto možnosť odstúpenia podľa zákonníka. To znamená, preto sme s tým do toho išli, preto sme Asku odporučili, aby kúpilo tento pozemok a nie akýkoľvek iný pozemok, ktorý sme mali v ponuke pre nich. Na margo cien, logistické centrá alebo pozemky pre logistické centrá sa predávajú okolo 20,- až 30,- eura/m². Môžete si urobiť prieskum, je to tak, v tejto lokalite Nové mesto, Trenčín, Senec. Ak sa bavíme o nákladoch 80,- až 90,- eur, to žiadnemu investorovi nevyjdú žiadne čísla, to znamená v prípade naozaj, ak by sme sa mali baviť, že tie celé náklady poniesie Asko ako investor, nie je schopné ten zámer utiahnuť a tým pádom naozaj neprichádza do úvahy iná možnosť, ako ísť a hľadať iný pozemok, odstúpiť od zmluvy a požadovať vrátenie plnenia. Úplne bez emócií hovorím ako to je. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIaÚP fakticky pripomenul, že „ja som chcel pôvodne reagovať na kolegu Hoštáka, ale odvtedy bolo toľko povedané, tu sa otvára taký priestor všelijakých nových tém, ja opätovne tvrdím, že to treba prerokovať nanovo. Ja sa teraz pýtam, keď mesto predložilo tú zmluvu, ak som teda pochopil to posledné, idem od konca, to znamená mesto si dalo samé tam nejakú podmienku a to isté dnes tvrdí mesto, že je tá podmienka nevyožiteľná, tak kto to tam teda dával? Tomu vôbec nerozumiem. Prosím vás pekne, na začiatku ste hovorili, že ste si robili sondy okolo, takže to riziko je vaše ozaj, takže ste sa priznali, že ste nerobili sondy na pozemku, tie ste začali až potom. Pán kolega k tebe som chcel, ako som pochopil, vy ste na komisii tento materiál mali, vy ste o tom debatovali, vedeli ste sa k tomu vyjadriť, dnes už asi vieš, o čom hovoríš, ja prvý raz. A prečo nechodím na tento úrad mimo inštitucionálnych zasadnutí, je to, že nás odpočúvajú, to som tu už raz povedal.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „keby som mal ísť do dôsledkov toho, čo ste teraz povedali pán poslanec, tak by som žiadal, aby ste to okamžite dokázali, lebo viete, už mi to príde paranoidné.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „zbytočné tie invetkívy a tie útoky tu, naozaj hovorím, že ukončíme to, každý vieme ako hlasovať, opätovne dávam návrh na ukončenie diskusie a na to, aby sa hlasovalo. Zbytočne tu budeme vykrikovať po sebe, každý čo už mal, povedal. Nemyslím si, že by sa tu povedalo niečo iné alebo niečo navyše, je to zbytočné. Poprosím vás páni poslanci a pani poslankyne skúste zahlasovať za návrh na ukončenie diskusie, aby sme sa mohli pohnúť ďalej. Nebojte sa zodpovednosti ani tí, čo hlasujete za, ani tí čo budeme hlasovať proti, alebo aj tí čo sa zdržia. Taká je demokracia. Tak vás poprosím, už je 17.30 hod. a sme len pri bode 8 programu, koľko toho ešte máme? Zbytočné, veľmi pekne poprosím zahlasujte za ukončenie diskusie.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „v konečnom dôsledku chcem podporiť návrh pani poslankyne a prosím vás, aby sme ukončili túto diskusiu, lebo si myslím, že naozaj už bolo všetko povedané, už sa netočme dokola.“

3/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 proti, 2 sa zdržali, 4 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu JUDr. Birošovej.

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil: „ďakujem veľmi pekne firme Asko za to, že ste prišli a ďakujem aj za to, že ste boli ochotní vystúpiť, vysvetliť svoj zámer, takže veľmi pekne vám ďakujem“

4/ Hlasovanie o bode č. 8

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenia Dohody o urovaní so spoločnosťou Asko Invest Slowakei s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.873/

K bodu 9. Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 12 k Zmluve o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „chcem povedať niečo dôležité k procesu. Tento návrh vznikol po, nazvem to roku aj pol, ak sa mýlim o pár mesiacov, prosím, ospravedlňte ma, ale po roku aj pol diskusií predovšetkým na úrovni finančnej a majetkovej komisie a s poslancami v tejto komisii, ktorí osobne aj viedli rokovania so spoločnosťou SAD Trenčín osobne rokovali, hľadali riešenia, spôsoby, navrhovali riešenia atď., čiže tento proces bol pod dôkladnou kontrolou finančnej a majetkovej komisie a poslancov, ktorí mali záujem sa stretávať aj s vedením spoločnosti, čo sme akceptovali a viedli sme niekoľko rokovaní. Rok aj pol sa rokovalo o tejto dohode. Je veľmi dôležité povedať, že ten záverečný výsledok nie je nejakým spôsobom ani ideálny a nie je to ani niečo, čo by sme teraz mali hovoriť, že je to fantázia, ale na druhej strane si myslím, že z hľadiska toho, čo sa vyrokovať dalo, okolnostiach, ktoré tu sú v rámci dohody so SAD-kou si myslím, že je to najrozumnejšie možné riešenie na to, aby sa táto dohoda schválila. Je to aj ekonomicky výhodná záležitosť a hlavne teda poviem, že aj z pohľadu nejakého pragmatizmu, aj nejakého konkrétneho riešenia, kedy tu sme, bohužiaľ, viazaní veľa krát aj normami európskeho spoločenstva, Európskej únie, tak je tu veľmi veľa komplikácií, ktoré v tejto chvíli by, pokiaľ by sme sa vydali inou cestou, mohli viesť k zložitostiam, ktoré tu nikto momentálne nechce. Takže, ja by som na záver tohto môjho vstupu len povedal, že tento dodatok je vlastne dodatkom, ktorý schvaľuje zmluvu so SAD Trenčín na päť rokov s tým, že takúto možnosť nám umožňuje legislatíva Európskej únie a zároveň je treba tiež povedať, že v podstate sa nemenia ekonomické podmienky v súvislosti s dohodou so SAD-kou a táto zmluva, na základe konca tejto zmluvy by sme potom, verím tomu, keďže do roku 2019 sa táto krajina, Slovenská republika, zaviazala Európskej komisii a Únii, že pripraví také podklady zmysluplné a zrozumiteľné, čo je otázka na Ministerstvo dopravy a Úrad pre verejné obstarávanie, aby sa následne potom dali zmysluplne a normálne vysúťažiť prevádzkovatelia takejto dopravy, pretože toto je podmienka Európskej únie, aby sa niečo podobné udialo. Súčasná SAD-ka z roku 2006, kde máme zmluvu, súťažná nebola. Bolo to robené napriamo. Preto sa spoliehame na to, že táto krajina cez ÚVO a cez Ministerstvo

dopravy dodrží túto prosbu Európskej únie a do 2019-teho pripraví také návrhy na možné vysúťaženie, aby s tým neboli žiadne problémy. Ďakujem pekne. Otváram diskusiu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem. No, nebudem dlho o tom rozprávať. Pán primátor, ja to dám na vedomie aj tu kolegom, však pravdepodobne je to zbytočné. Keď niekto bude niekedy analyzovať, alebo bude sa pýtať na systém fungovania verejnej správy, ja sa pokúsim byť nápomocný komukoľvek pri jeho práci bakalárskej, diplomovej a poukážem, akým spôsobom môže, nie že nesystémovo, ale až abnormálne fungovať verejná správa pri fungovaní demokratických princípov. Lebo to je ten paradox, že demokracia tu funguje, lebo rozhoduje väčšina, ale paradox je v tom, že rozhoduje v rozpore s tým, čo si sama schváli. Takže, nechám bokom, nechám bokom ten materiál tak, ako je, pretože po tom čo ste teraz, vážení kolegovia, schválili to ASKO, ja to nezazlievam, neočakávam, že nejakým spôsobom budete hlasovať inak pri SAD, ale dovoľím si poukázať na jednu vec. Vážení poslanci, vážení kolegovia, 2 mil. eur, jak sa nemýlim, ročne dotujeme Slovenskú autobusovú dopravu, takže dopravu MHD plus, mínus nejaké drobné. Deklarovali sa tu všelijaké rôzne zmeny, úpravy poriadku, grafikonu. Na konci dňa ja som zistil, že neplatíme menej. Pre mňa ako poslanca, ako občana, ako obyvateľa mesta Trenčín je podstatné koľko peňazí ide z rozpočtu preč. No, idú 2 mil. ako pred rokom, ako pred dvomi plus, mínus nejaké drobné. Neni tam nejaký rozdiel, že by sme, ja neviem, nejakých 500 tis. ušetrili. Ale prečo sa vrátim k tej demokracii. Ja nebudem vôbec rozoberať čísla. Ja som tu pred chvíľkou spomínal Štatút. Štatút mesta Trenčín je základný normatívno-právny, organizačný predpis mesta a komisia, predstavte si, toho životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania ona tu má dokonca, viete čo, jak som predtým hovoril, že vykonáva kontrolu v oblasti ŽP, to znamená tých zložiek ovzdušia, odpadov, vôd atď., tak je tu ten článok 19 Komisie Mestského zastupiteľstva, je to bod 8, písm. b), to je komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a pod bod, alebo jak to nazvem bf) a teraz si predstavte, vážení kolegovia, pre vás by som si dovoľil dať do pozornosti, že komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania spolupracuje pri riešení mestskej hromadnej dopravy v rozsahu stanovenom zákonom. Tak, ako som predtým hovoril, že teda sa vyjadruje k takýmto základným, tak dokonca ešte aj k MHD má samostatný bod. Takže, ako predseda komisie dopravy skrátene vám môžem povedať, že tento materiál tak, ako je predložený som uvidel minulý týždeň tak, ako obyvatelia tohto mesta, keď mi došiel mailom, alebo keď mi došiel link, že je zverejnený na webovej stránke mesta. Takže, pán primátor, teraz to trošku inak poviem, vieš, aby si mi nevkladal úplne iné veci, ako som povedal, tak ja teraz to poviem trošku inak. Ako primátor tohto mesta si povinný rešpektovať Štatút tohto mesta. Ak ho nerešpektuješ...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec, môžem ťa poprosiť, aby si hovoril k téme. Naozaj do toho teraz vstúpim. Nehovoríš k téme. Nehovoríš k téme. Hovoríš zasa o Štatúte a o komisii. Bavme sa o materiály, ktorý má návrh na schválenie uzatvorenie Dodatku č. 12.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP reagoval, že „pán primátor, rozprávam k téme.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta tvrdil, že „nerozprávaš k téme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP reagoval, že „rozprávam o tom, že Štatút tohto mesta ukladá všetkým orgánom tohto mesta ho dodržiavať a nielen orgánom mesta. To znamená, že ak je v Štatúte napísané, že materiál, ktorý príde na prerokovanie zastupiteľstva sa predtým prerokuje v komisii, ktorej podľa témy prislúcha a ak je priamo napísané explicitne, že

prerokuje sa aj hromadná doprava, tak sa ťa pýtam a sám si budem odpovedať, môžeš ty potom odpovedať verejnosti, že či je dodržaný Štatút a ja si odpovedám, že nie je dodržaný. Na začiatku som povedal, že je paradox, že hlasovaním to síce prejde, lebo je to demokratické, ale demokracia v sebe skrýva teraz ten paradox, že síce väčšina rozhodla, ale rozhodla v rozpore so Štatútom. A preto som chcel povedať, že keď neni dodržiavaný Štatút tohto mesta, pán primátor, pod tvojím vedením, aby si navrhol namiesto toho, že sa tu predkladajú materiály, ktoré sa netýkajú výsostne obyvateľov tohto mesta a menia sa tu navrhovanými rokovacími, rokovací poriadok dneska bude samostatný bod, ktorý neni vôbec teoreticky ani prakticky, ľudia s ním nemajú nič spoločné. To sa tu mení, ale Štatút mesta, ktorý je symbol, veď tu na konci toho Štatútu sú ešte aj symboly, je nedodržiavaný a to tvojím pričinením. Ja vám poviem jednu vec, ja som to už povedal vyššie razy tá komisia, o ktorej tu pán primátor dehonestujúco koľko razy hovorí ona nemusí dať súhlas. Ja som to povedal, aspoň to obtrite okolo tej komisie. Vieš, pán primátor, ľudia, ktorí sú tebou obkolesení...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „prosím ťa, pán poslanec, venuj sa téme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „venujem sa téme. Je to zásadná téma. Bavíme sa o 2 mil., ktoré dotujeme ročne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta ho prerušil, že „nie, bavíme sa o dodatku so SAD-kou. Nebavíme sa“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „pán primátor, venujem 15 min. MHD a viem o čom hovorím. Chcem povedať, že ak tá komisia dostáva ku svojim bodom vid' včerajšie, beriem späť. Včerajšie? Včerajšie rokovanie a na otázku či máme k tej téme, alebo k tomu bodu nejaký materiál mám odpoveď, že nič. Ja to rešpektujem. Keby ste boli tento materiál, ktorý sa týka MHD aspoň predložili, že tu máte páni poslanci, aby ste mali radosť, keď už to mám tak povedať, tak aspoň čiastočne sa zbaviť zodpovednosti, že ten materiál cez tú komisiu prejde. Vy ste si ani tú robotu nedali. Takže, páni poslanci, páni kolegovia, alebo kolegyně a kolegovia rešpektujem vaše právo rozhodnúť demokraticky a väčšinou. Vopred poprosím nevkladať, že som proti nejakému MHD, alebo proti niečomu. Ja k materiálu vecne a formálne sa ani nebudem vyjadrovať. Vyjadrujem sa len k tomu, že ten materiál, ktorý teraz vy budete prerokovávať a schvaľovať je predložený v rozpore so Štatútom tohto mesta. Za Štatút a jeho dodržiavanie je zodpovedné zastupiteľstvo vrátane primátora tohto mesta. Takže, poukazujem na to, že opätovne konáme v rozpore so Štatútom. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „no, tak ja skúsím niečo teda povedať veľmi stručne. Tento dodatok je predovšetkým, napriek tomu, že sa bavíme o doprave, je ekonomická záležitosť. Tento dodatok je výsostnou, podľa Štatútu, kompetenciou finančnej a majetkovej komisie, ktorá sa mu venovala, pretože má a mal by mať, alebo bolo zabránené, aby nemal ekonomické dopady na prevádzku SAD-ky. Napriek tomu, že je tam napísané doprava, to neznamená, že všade, kde je napísané doprava, tak sa to bude dávať komisii, ktorej ty, pán poslanec, predsedáš. Pretože tento dodatok riešil predovšetkým ekonomiku a ekonomické dopady. To znamená, že podľa Štatútu sa tomuto dodatku venovala finančná a majetková komisia. Pokiaľ sa tu niekomu snažíš nahovoriť, že Štatút hovorí, že my máme vždycky odhadnúť, ktorá komisia sa čomu má venovať a má FMK aj toto a budeme sa tu baviť či to má ísť, alebo nemá, tak opakujem, celý tento dodatok vznikol dlhé mesiace pod gesciou finančnej a majetkovej komisie, jej predsedu a členov, ktorí si častokrát od vedenia mesta vyžiadali rokovania s vedením SAD-ky. Ja som túto záležitosť paradoxne, túto, ako exekutíva mesta prenechal finančnej a majetkovej komisii, aby aj ona, vzhľadom k tomu, aby

mala čo najviac informácií, viedla rokovania s vedením SAD-ky kvôli tomu, aby to rozhodovanie o tomto dodatku, keďže je to veľmi vážna vec, bolo čo najviac podporené aj členmi finančnej a majetkovej komisie na čele s jej predsedom. To znamená, že v mojom prípade, vážený pán poslanec Mičega, keď už sa tu bavíme, toto bol prípad, kedy som FMK odovzdal aj svojím spôsobom dôveru, aby viedla aj exekutívne rokovania s vedením SAD-ky kvôli tomuto dodatku. Aby práve preto nevznikali akékoľvek pochybnosti a nejaké podozrenia z toho, čo sa tu zase šije. Tento dodatok vznikol rok aj pol. Takže, tieto predstavy tvoje o tom, že aj tento materiál mal ísť cez tvoju komisiu podľa Štatútu je zlý. Toto je v prvom rade dopad ekonomický a zodpovedná bola finančná a majetková komisia. Čo ma najviac na tomto dodatku teší je, že bolo, tento dodatok je tu predložený aj s jej súhlasom potom, čo rok aj pol hľadala riešenia na to, ako sa s týmto problémom vysporiadať. Takže, ja osobne, ako primátor tohto mesta, som hrdý na to, že finančná a majetková komisia aj podľa Štatútu v tomto zohrala kľúčovú rolu. A tvoja komisia v tomto, okrem toho, že si mal dostať informáciu, nemala hrať rolu žiadnu. Pretože tvoja komisia, po tom čo si pamätám, z jej sedení sa venovala predovšetkým otázke grafikonu, umiestnenia liniek a nového grafikonu, ktorý sme tu zavádzali. Tomu sa mala venovať tvoja komisia a nie dodatku, ktorý bol predovšetkým ekonomickou témou. A to, že sme nič neušetrili atď., to je podľa môjho názoru preto, a nielen podľa môjho názoru, ja som dokonca na to, poviem, ešte aj hrdý. Lebo sme predišli v tomto prípade to, že keby sme uprednostnili ekonomiku a financie, znamená menší počet kilometrov tak, ako sme to predpokladali, tak obyvatelia tohto mesta by mali oveľa vážnejšie problémy pri grafíkone, čo sme sa na úvod aj pokúsili a na základe vašich pripomienok a pripomienok občanov sme sa naopak vrátili k situácii, že sme si tu, v tomto zastupiteľstve povedali, že ideme čo najviac vyhovieť občanom. A došli sme až do takého štádia, až do takého, na základe požiadavky komisií a poslancov, že sme prijali od 1. júla budeme mať integrovanú dopravu medzi modrými a červenými autobusmi, čo v tejto dobe je obrovský posun, kedy my umožníme občanom tohto mesta využívať modré autobusy a tým pádom ľuďom zo Zámestia, vďaka našej ročnej diskusii s vami sme docielili, že viacej obhospodárime z hľadiska grafikonu Zámestie modrými autobusmi od 1. júla. Rovnako som hrdý na to, že dnes premáva linka č. 31 ako skúšobná po Bratislavskej a som hrdý na to, že išli sme hlavne po tej linke, že sme chceli vyjsť čo najviac v ústrety občanom, aby sme tú dopravu zahustili, lebo tu sme si povedali, že šetriť na kilometroch je kontraproduktívne proti občanom. Takže, záver znamená. Tento dodatok bol schválený a pripravovaný pod gesciou finančnej a majetkovej komisie, ktorá za tento dodatok zodpovedala. Bolo to na tejto komisii prezentované a táto komisia mala aj rokovania s vedením SAD-ky k tomu, aby sme tento dodatok sem mohli predložiť. To sú pre mňa fakty a viac nebudem tvoje slová o Štatúte a ja neviem čom všetkom a o tom ako si to ty mal, to je tvoj subjektívny pocit. Toto sú fakty a za týmto dodatkom sú poslanci, ktorými ty tu v svojich poznámkach ostatnými opovrhuješ, ale to už je tvoj problém. To už nie je náš problém, s tým sa už musia vysporiadať títo poslanci a nie ja. Mne je to úplne jedno, čo si ty o mne myslíš, ale úplne.“

Mgr. Petrík povedal, že „ďakujem. Ja by som teda ešte trošku doplnil, že, pán kolega, ale ty si predseda tej komisie dopravy, životného prostredia a ten dlhý názov. Pokiaľ ja viem, tak predseda tvorí program komisie. Nechápem, prečo si tam nedal, alebo chceš mi tvrdiť, že si o tom nevedel, tu tvrdíš, že Paťo Žák ťa odpočúva, ja, že ťa prenasledujem, ale nevieš o tom, že ideme schvaľovať dodatok. Prečo každý bod takto, však si ho tam zarad'. Alebo ti mesto nedáva potom doklady, keď si vypýtaš? Fakt tomu nerozumiem. Nad každým bodom tu plačeš, že ti niekto niečo nedáva, zatajuje, schováva, odpočúva, sleduje. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP reagoval, že „pán primátor ďakujem. Takže, pre krátkosť času. Ak si ty sám odovzdal dôveru komisii, ktorú ja nespochybňujem, že

k finančným veciam sa mala vyjadrovať a spochybňuješ tu, že to malo prejsť cez komisiu, ktorej predsedám. Komisia, ktorej predsedám to je Štatút, spolupracuje pri riešení mestskej hromadnej dopravy, nie pri doprave. To je po prvé. Takže, mestskej hromadnej dopravy. Čo sa týka toho, že ja tu opovrhujem kolegom, ja si vyprosím, aby si podsúval takéto svoje lži a klamstvá. Ja tu nikým neopovrhujem. Ja som povedal kolegom svoj názor. Ja som im povedal, že u nás to nebolo, na tom trvám. Fakty, keď chceš počuť, tak v roku 2015 tu v tejto miestnosti Trabelssiemu do očí a voči jeho právnikom sa postavili dvaja poslanci tohto zastupiteľstva, Mičega a Poruban. Ani viceprimátor, ani ty, právnici a prednosta tu sedeli. Mňa ste tu nechali vtedy s Vladom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ďakujem. Pán poslanec, ja žasnem, ale tu sa už nedajú hľadiet argumenty, lebo to je taká znôžka demagógie a nezmyslov, že ja už fakt na toto neviem reagovať. Ja som dokonca až z toho nešťastný, lebo na to sa nedá už nič povedať. Ešte raz. Vy ste riešili v komisii grafikon. Dodatok je predovšetkým ekonomická záležitosť patriaca finančnej a majetkovej komisii. Koniec. A bez ohľadu na to či sa v tom materiály spomína, alebo nespomína mestská hromadná doprava. Je to materiál, ktorý pripadol logicky, lebo sa jedná o ekonomické dopady FMK. Koniec. A keď to nechceš pochopiť, tak ja za to nemôžem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja si teraz, akože, asi len trochu vylejem srdce, lebo keď sme tu spomenuli na čo sme tu hrdí, tak ja osobne som tiež hrdý, že sa nám podarilo vtedy vás v tej zasadačke, sobáške presvedčiť, že rokujeme s tým Vyším územným celkom a dohodnime, aby tie modré autobusy mohli používať aj občania tohto mesta. Čož sa nám teda celkom zadarmo podarilo, ale vtedy sme ťa aj s Tomášom Bahnom ešte presvedčili na jedno, že spravme ešte jednu linku, ktorá pôjde cez Zámostie a to je tá linka, ktorú si ty spomínal, že si rád, že sa zaviedla linka 31. A ja som tiež rád, že sa zaviedla, ale smutný som z toho, že má celé dva spoje za celý pracovný deň, aj to len v pracovné dni, čož ako, aby som vyhodnotil či tá linka má zmysel pri dvoch spojoch. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „to bola požiadavka občanov. To po prvé. A po druhé. Pán poslanec Poruban ďakujem ti. Presne to je tvoja práca a moja. To je naša práca. Preto tu sedíme. Aby vy ste prinášali návrhy a my sme sa pokúsili ich riešiť a zavádzať do praxe. Celý grafikon mestskej hromadnej dopravy je spolupráca mesta a vedenia a poslancov. A áno znamená, že aj tvoja a máš tam na tom veľkú zásluhu. Tak isto ako pán poslanec Bahno, tak isto ako všetci títo ostatní poslanci, ktorí riešili Juh, Stred, Zámostie. Áno, veď toto je presne to. Veď to je v poriadku. Čo som zlé povedal? Veď takto to má byť. Presne takto. Ale hovoriť o tom, ja som reagoval na to, že spochybňovať tento dodatok, o ktorom tu teraz rokujeme preto, lebo bol rokovaný rok aj pol vo finančnej a majetkovej komisii a konštatovať, že keďže nebol v komisii, ktorej predsedá p. Mičega, že je to porušenie Štatútu, nie je pravda. A na to poukazujem, že to je proste len nejaká subjektívna ukrivdenosť, alebo smútok, alebo ja neviem ako by som to nazval. Lebo ja začínam mať pocit, že, tu dokonca to aj zaznelo, neviem od koho, že nikto nebude na ne ani chodiť, že dôležité je toto zastupiteľstvo, že kto čo, neviem kto to povedal, myslím pani poslankyňa Birošová, alebo kto, že ona chce tu riešiť hlavne veci, že ona nebude prijímať pozvania na nejaké stretnutia, že tu sa to má všetko riešiť na tomto zastupiteľstve. Ona dokonca povedala, že možno ani nie na komisii, to ja neviem. Hlavne, ty si poradný orgán zastupiteľstva, nie výkon. Ty si určuješ program a môžeš robiť čo chceš. Keď sa my tu zhodneme, že toto je ekonomická téma a pôjde do FMK, tak to pôjde do FMK a ty na tom nezmeníš nič ani ako keby si veľmi chcel.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. V krátkosti. Podľa mňa je potrebné veľmi striktné určovať čo je ekonomická téma, čo je majetková téma, čo je kultúrna téma, poprípade technická téma a podľa toho predkladať podklady do komisií. Keď je niekde v názve MHD to neznamena, že je to technická záležitosť, ku ktorej sa má vyjadrovať komisia, ktorá má na starosti technické veci. To je môj názor, viac to komentovať nebudem. A čo sa týka stretnutia tuto v tejto miestnosti s p. Trabelssie a vedením SAD, tak na tom som sa zúčastnil, pán kolega, nehovíš pravdu, ale nemusíš si pamätať, tak neber to osobne. Sedel som tam aj ja aj p. Pagáč, sedel tam kolega Poruban a ty a sedeli sme tam preto, lebo, keď sme vám vysvetľovali naše postoje, tak ste si vyžiadali stretnutie s p. Trabelssie, ktoré my sme vám zmanažovali a na tom stretnutí bolo zopakované, alebo potvrdené to, čo sme vám hovorili. Takto to je. A ty sa tu nestavaj do pozície nejakého ochrancu, lebo to nie je pravda. Ty si si len overil informácie a boli presne také, aké sme vám ich poskytli.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP reagoval, že „pán viceprimátor, ak si tam bol, tak beriem späť. Ospravedlním sa ti v pohode. Pán primátor tam nebol, to viem isto. Ale viem na milión percent jednu vec, že to stretnutie bolo vyvolané z toho dôvodu, že vy ste povedali, že ak chcete s Trabelssiem rokovať o financiách, o peniazoch a o kilometroch nech sa páči, my vám to stretnutie sprostredkujeme, ale že vy, alebo teda pán primátor s ním rokovať nebude, preto tam ani nebol. Takto nejako to bolo, ak chceš, ja mám zápis z toho, ja som si robil poznámky, mám to doma. Pán primátor, veď ja som na začiatku povedal, veď ja som na začiatku povedal, že čo si tu odhlasujete, to tu máte. Ale ty si zodpovedný za to, aby bolo toto dodržiavané. Nič nezmeníš na tom, že si robíš trhací kalendár zo Štatútu tohto mesta. Ty si primátor tohto mesta, ty si nemôžeš robiť z toho trhací kalendár. Keď chceš, tak, prosím ťa, vsuň tuto, že nie spolupracuje pri riešení MHD, ale daj tu spolupracuje pri riešení grafikonu MHD a nepoviem ti ani slovo.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „tak sa môžeme chytať aj za slovíčka.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ja naozaj iba jednou vetou. Ja som zástupca primátora. Keď sa niekde zúčastním ja, tak sa vedenie tohto mesta zúčastnilo. Ako keď sa niekde zúčastní primátor, tak tam nemusím byť ja a opačne. Ja som zástupca primátora. Ja neviem, že už keď ty chceš určovať, že či niekde bude chodiť on, alebo ja. Veď, inak povedané, vedenie sa tam zúčastnilo. Primátor tam bol prostredníctvom mojej osoby. Ja nie som vedenie mesta? Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ďakujem pekne. Ja si naozaj myslím, že ja si od pána poslanca Mičegu toľko pozornosti na tých zastupiteľstvách nezaslúžim. Ja by som bol fakt rád, keby už na mňa zabudol a riešil problémy mesta a neriešil stále mňa, lebo on stále rieši mňa a nerieši problémy a mňa už to nebaví počúvať, fakt. Prosím ťa, rieš už problémy mesta a vykašli sa na mňa už fakt.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor Rybníček, ja som sa nechcel teraz prihlásiť, ja som už ukončil. Ty si spomínal teraz moje meno, ja neriešim tvoje problémy ani ťa riešiť nebudem. Teba budú riešiť občania a ja si myslím, že oni sami vidia ako vedieš toto mesto. V tomto momente preukazuješ, že si robíš trhací kalendár zo Štatútu tohto mesta. Na začiatku tohto zastupiteľstva, pre tých teda, ktorí to nevedia, som navrhol stiahnuť tieto dva body, pretože som pokladal za to, že sa majú prerokovať. Mne je úplne jedno, čo si ty myslíš. Ja osobne si myslím, že nerešpektuješ Štatút tohto mesta a na tom nezmeníš svojimi posmešnými poznámkami nič. Nič iné na tom nie, tiež na tom nie je nič. A prosím ťa, ty máš viesť a nie komentovať. Ja už končím. A ak chceš ešte teda, daj si jednu

faktickú na mňa kľudne v pohode. Ty to zvládneš, lebo rank tvoj je taký, že ty by si mal viesť a nie to tu komentovať. Immerwere, spôsobuješ naše faktické. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „ďakujem, že si si ma vypočul a že už ma prestaneš riešiť a začneš riešiť problémy mesta. Ďakujem. Končím diskusiu v tejto chvíli. Takže dávam hlasovať o návrhu tak, ako bol predložený. Takže, nech sa páči, prosím hlasujte.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 proti, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenia Dodatku č. 12 k Zmluve o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Slovenskou autobusovou dopravou Trenčín, akciová spoločnosť v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.874/

K bodu 10. Návrh novelizácie Cenníka mestskej hromadnej dopravy Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „tu sa vlastne v tomto materiáli potrebujeme doladiť veci v súvislosti z cenníkom aj z toho dôvodu, že to spustenie tej dopravy v rámci integrovanej dopravy bude zbiehať 01.07.2017 nie 01.06.2017 kvôli nejakým softvérovým veciam, ktoré treba upraviť na strane SAD a softvérovo sa to nedá stihnúť do 01.06.2017.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo novelizáciu Cenníka mestskej hromadnej dopravy Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.875/

Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 10 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 10 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 11A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Stanislavu Zváčovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11A.

Ide o:

A)

určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Palárikova, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/139 zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m² a C-KN parc. č. 1725/148 zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Stanislavu Zváčovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Palárikova, ktoré sú dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľky. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom mesta.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Palárikova, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/139 zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m² a C-KN parc. č. 1725/148 zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Stanislavu Zváčovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje863,20 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11A - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Stanislavu Zváčovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Stanislavu Zváčovú v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.876/

K bodu 11B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bernardínu Čonkovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11B.

Ide o:

A) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1954/119 zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bernardínu Čonkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnosti v spoluvlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na pri rodinnom dome na Ul. Slnčné nám. a S. Chalupku v Trenčíne, pozemok je dlhodobo využívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve kupujúcej.

Spoluvlastníci nehnuteľností predložili vyhlásenie, ktorým súhlasia s odpredaním predmetného pozemku do výlučného vlastníctva Bernardíne Čonkovej. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1954/119 zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bernardínu Čonkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnosti v spoluvlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 846,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11B - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bernardínu Čonkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bernardínu Čonkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.877/

K bodu 11C. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jozefa Červenca a manželku Eľenu Červencovú

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11C.

Ide o:

1/ určenie

prevod majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1946/14 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 55m² a C-KN parc. č. 1944/29 záhrady o celkovej výmere 22m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Jozefa Červenca a manželku Eľenu Červencovú** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotené pozemky nachádzajúce sa v križovatke ulíc Veterná a S. Chalupku, ktoré sú dlhodobo využívané ako záhrada a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1946/14 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 55m² a C-KN parc. č. 1944/29 záhrady o celkovej výmere 22m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

pre **Jozefa Červenca a manželku Elenu Červencovú** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje639,10 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11C - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jozefa Červenca a manželku Elenu Červencovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jozefa Červenca a manželku Elenu Červencovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.878 /

K bodu 11D. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov v lokalite Noviny.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11D.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/167 zastavané plochy a nádvoría o výmere 17m² a C-KN parc. č. 1725/158 zastavané plochy a nádvoría o výmere 40m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Annu Prekopovú v podiele ½-ica, Ing. Petra Prekopa v podiele ¼-ina a Ing. Pavla Prekopa v podiele ¼-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30€/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotené pozemky nachádzajúce sa na ulici Narcisová, ktoré sú dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich.

Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/167 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17m² a C-KN parc. č. 1725/158 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Annu Prekopovú v podiele ½-ica, Ing. Petra Prekopa v podiele ¼-ina a Ing. Pavla Prekopa v podiele ¼-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30€/m²

Celková kúpna cena predstavuje473,10 €.

2/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 3334/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85m² a novovytvorená C-KN parc. č. 3334/25 záhrady o výmere 58m² odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-09-17 vyhotoveného dňa 17.03.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 3334/12 záhrady o celkovej výmere 259m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **Františka Chorváta a manželku Veroniku Chorvátovú** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich a užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam, za kúpnu cenu 8,30€/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotené pozemky nachádzajúce sa na ulici Javorinská v Trenčíne, ktoré sú dlhodobo užívané ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 3334/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85m² a novovytvorená C-KN parc. č. 3334/25 záhrady o výmere 58m² odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-09-17 vyhotoveného dňa 17.03.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 3334/12 záhrady o celkovej výmere 259m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina **Františka Chorváta a manželku Veroniku Chorvátovú** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve

kupujúcich a užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam, za kúpnu cenu 8,30€/m²

Celková kúpna cena predstavuje 1.186,90 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov v lokalite Noviny v zmysle predloženého návrhu.

Ing. Poruban povedal, že „ja sa ospravedlňím, ešte raz pod akým písmenom?“

p. Hošťák MBA PhD. predseda FMK povedal, že „je to písmeno a/ stále, ale bod 2 pod tým a/ sú dva body, čiže sme v bode programu 11D má časť A, tá časť A má potom prvý bod, to sme už hlasovali a druhý bod v rámci A František Chorvát a Veronika Chorvátová,“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „tak asi nás tu niekto nahráva, tak to tam treba, treba sa tam obrátiť potom, žartujem samozrejme, ďakujem pekne.“

2/ Hlasovanie o materiáli 11D -2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov v lokalite Noviny v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov v lokalite Noviny v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.879, 880 /

K bodu 11E. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Majerská

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11E.

Ide o:

A) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 19m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 1316m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ing. Mariána Ignačáka a manželku Mgr. Moniku Ignačakovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Majerská, ktorý je dlhodobo užívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

1/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 19m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 1316m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ing. Mariána Ignačáka a manželku Mgr. Moniku Ignačakovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje157,70 €.

2/ určenie

prevoda majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/4 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 23m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 1316m² a C-KN parc. č. 510 zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 822m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ing. Branislava Olejku a manželku MUDr. Máriu Olejkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m² s podmienkou strpieť stĺp elektrického vedenia,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Majerská, ktorý je dlhodobo užívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1316m² a C-KN parc. č. 510 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 822m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ing. Branislava Olejku a manželku MUDr. Máriu Olejkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m² s podmienkou strpieť stĺp elektrického vedenia

Celková kúpna cena predstavuje190,90 €.

3/ určenie

prevoda majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1316m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Ing. Gustava Pappa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako súčasť dvora a záhrady a jeho scelenia s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Majerská, ktorý je dlhodobo užívaný ako dvor a záhrada v celosti s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

3/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 508/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-034/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 508 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1316m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Ing. Gustava Pappa**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako súčasť dvora a záhrady a jeho scelenia s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje174,30 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Majerská v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11E -2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Majerská v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11E -3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Majerská v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 7E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Majerská v zmysle predloženého návrhu

/Uznesenie č. 881, 882, 883/

K bodu 11F. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Matice Slovenskej.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11F.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 29m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/2 zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 105m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **JUDr. Petra Tótha a JUDr. Evu Tóthovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho

užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Matice Slovenskej, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

1/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/2 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 105m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **JUDr. Petra Tótha a JUDr. Evu Tóthovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje240,70 €.

2/ určenie

prevoda majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 28m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/2 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 105m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **JUDr. Sylviu Andrejkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Matice Slovenskej, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 28m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/2 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 105m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **JUDr. Sylviu Andrejkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje232,40 €.

3/ určenie

prevoda majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 27m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/1 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 166m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **JUDr. Romana Hargaša a manželku Zuzanu Hargašovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o ohradený pozemok nachádzajúci sa na ulici Matice Slovenskej, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

3/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník, novovytvorená C-KN parc. č. 444/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 27m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-035/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 444/1 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 166m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **JUDr. Romana Hargaša a manželku Zuzanu Hargašovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje224,10 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Matice Slovenskej v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11F -2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Matice Slovenskej v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11F -3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Matice Slovenskej v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 11F – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na ulici Matice Slovenskej v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.884, 885, 886/

K bodu 11G. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Annu Hajnú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11G.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2315/441 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Annu Hajnú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku ako súčasť predzáhradky a oddychovej zóny prislúchajúcej k bytu, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa pred bytovým domom na Ul. Halalovka 52, ktorý kupujúca dlhodobo využíva ako súčasť predzáhradky a oddychovej zóny k bytu. Pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín. Ide o predaj posledného takto užívaného pozemku pred bytovým domom.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2315/441 zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Annu Hajnú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku ako súčasť predzáhradky a oddychovej zóny prislúchajúcej k bytu, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 805,10 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11G - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Annu Hajnú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Annu Hajnú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.887/

K bodu 11H. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelňou.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11H.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník

Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Drahoša Pavlíka a manž. Gabrielu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Pod Brezinou, ktorý kupujúci dlhodobo užívajú ako súčasť predzáhradky a cez ktorý majú zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

1/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Drahoša Pavlíka a manž. Gabrielu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 182,60 €.

2/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1018/50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Gabriela Gašpara a manž. Alžbetu**, za účelom scelenia dlhodobo užívaného pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok oplotený živým plotom na Ul. Pod Brezinou, ktorý kupujúci dlhodobo užívajú ako súčasť záhrady a predzáhradky a ako prístup k svojim nehnuteľnostiam. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1018/50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Gabriela Gašpara a manž. Alžbetu**, za účelom scelenia dlhodobo užívaného pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 390,10 €.

3/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/820 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/601 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Jána Masára a manž. Beátu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok na Ul. Nad tehelňou, cez ktorý majú kupujúci zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam – ku garážam, pozemok je dlhodobo využívaný, pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín je nevyužitelný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

3/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2108/820 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2108/601 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Jána Masára a manž. Beátu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku dlhodobo využívaného ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 406,70 €.

4/ určenie

prevoda majetku - predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2108/230 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m² a C-KN parc.č. 2108/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m², zapísaných na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jána Dobiaša a manž. Ľudmilu**, za účelom vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam a ako súčasť dvora vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/11 o výmere 153 m² vo výške 1,- €/m² 153,- €
- C-KN parc.č. 2108/230 o výmere 216 m² vo výške 10,- €/m².....2.160,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa pri rodinnom dome na Ul. Pod Brezinou, pozemok C-KN parc.č. 2108/11 sa nachádza za rodinným domom a ide o prudký svah smerom k Ul.

Horný Šianec. Pozemok C-KN parc.č. 2108/230 je taktiež svahovitý, výškové prevýšenie dosahuje 7 m voči komunikácii a kupujúci majú cez tento pozemok zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam. Kupujúci sa o predmetné pozemky dlhodobo starajú, zrekultivovali ich, zrealizovali navážku hlíny. Cez oba pozemky prechádza STL plyn, pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby sú pre Mesto Trenčín nevyužiteľné. V roku 2014 Mesto Trenčín odpredalo pozemok – svah z Ul. Horný Šianec smerom k pozemku C-KN parc.č. 2108/11 za kúpnu cenu vo výške 1,- €/m².

4/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2108/230 zastavané plochy a nádvorí o výmere 216 m² a C-KN parc.č. 2108/11 zastavané plochy a nádvorí o výmere 153 m², zapísaných na LV č.1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jána Dobiaša a manž. Ľudmilu**, za účelom vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako prístup k nehnuteľnostiam a ako súčasť dvora vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu nasledovne :

- C-KN parc.č. 2108/11 o výmere 153 m² vo výške 1,- €/m² 153,- €
- C-KN parc.č. 2108/230 o výmere 216 m² vo výške 10,- €/m².....2.160,- €

Celková kúpna cena predstavuje 2.313,- €.

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, ja som sa chcel akurát spýtať Finančnej a majetkovej komisie, že prečo je tá cena taká nízka, keďže ide o pomerne veľký pozemok, dokonca sú to dva a dohromady je to 363 skoro 370 metrov a predávame ho po eure a v druhom prípade predáva po 10 eur, ďakujem za vysvetlenie.“

p. Hošťák MBA PhD. predseda FMK doplnil, že „otázka je na mňa, skúsím loviť v pamäti, ak poviem zle, potom by som poprosil z odborného útvaru, aby ma opravili, ale vlastne sú tam dve výmery. Jedna je 153 m², kde je suma 1 euro za m², je to svahovitý pozemok a ak si dobre pamätám, tak tam bol precedens, že už sme predávali v minulosti tento svah obdobne za 1 euro. Neviem či tam nie je aj nejaká ľarcha, aha je, že cez oba pozemky prechádza plyn. No a pri tom druhom je suma 10 eur a myslím si, že tiež v podstate oni sú obidva zaťažené s tým, že jeden ešte je aj veľmi svahovitý. Takže pri tom veľmi svahovitom je to jedno euro za m², pri tom zaťaženom, ale ako tak využiteľnom je to 10 eur za m².“

1/ Hlasovanie o materiáli 11H – 1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11H – 2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelnou v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11H – 3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelňou v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 11H – 4/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelňou v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 11H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. sídlisko Nad tehelňou v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.888, 889, 890, 891/

K bodu 11I. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre pre Natáliu Hulmanovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11I.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1795/2 zastavané plochy a nádvoria výmere 27 m² odčlenená z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 a novovytvorená C-KN parc.č. 1794/2 orná pôda o výmere 29 m² odčlenená z pôvodnej E-KN parc.č. 2685/1, odčlenené Geometrickým plánom č. 43621457-17-17 na určenie vlastníckych práv, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Natáliu Hulmanovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaných pozemkov ako záhrada, predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Kubranskej ulici. Majiteľka susednej nehnuteľnosti má pozemok zo strany Kubranskej ul. oplotený a využíva ho ako predzáhradku a prístup na svoj pozemok a zo strany za rodinným domom ho využíva ako záhradu. Predmetné pozemky nemajú využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1795/2 zastavané plochy a nádvoria výmere 27 m² odčlenená z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 a novovytvorená C-KN parc.č. 1794/2 orná pôda o výmere 29 m² odčlenená z pôvodnej E-KN parc.č. 2685/1, odčlenené Geometrickým plánom č. 43621457-17-17 na určenie vlastníckych práv, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Natáliu Hulmanovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaných pozemkov ako záhrada, predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 464,80 €.

1/ Hlasovanie o materiáli III - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Natáliu Hulmanovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli III – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Natáliu Hulmanovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.892/

K bodu 11J. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Radoslava Lexmana s manželkou.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11J.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Pod horou v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2012/28 orná pôda vo výmere 24 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 45682925-20/2017 na určenie vlastníckych práv k parcele, z pôvodnej E-KN parc.č. 2694, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Radoslava Lexmana s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho

vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Pod horou, ktorý majitelia susedných nehnuteľností majú oplotený a dlhodobo ho využívajú ako prístup k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve. Predmetný pozemok nemá pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby využitie.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na Ul. Pod horou v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2012/28 orná pôda vo výmere 24 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 45682925-20/2017 na určenie vlastníckych práv k parcele, z pôvodnej E-KN parc.č. 2694, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Radoslava Lexmana s manželkou**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 199,20 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11J - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Radoslava Lexmana s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11J – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Radoslava Lexmana s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.893/

K bodu 11K. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Slavomír Kotlárík, Miloš Vavřík.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11K.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľností – pozemkov a to :

- C-KN parc.č. 3528 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², v k.ú. Trenčín
- novovytvorená C-KN parc.č. 2328/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², v k.ú. Kubrá, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2328/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina,

pre **Ing. Slavomíra Kotlárika a Miloša Vavrika**, každému v podiele ½-ica, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti v spoluvlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky – zeleň nachádzajúcu sa medzi prístupovou cestou – vjazdom na čerpaciu stanicu Slovnaft a pozemkom v spoluvlastníctve žiadateľov. Pozemok C-KN parc.č. 3528 o výmere 9 m², v k.ú. Trenčín sa nachádza za jestvujúcim oplotením pri Žemberovom dome.

Kúpna cena je stanovená v súlade s VZN č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – – pozemkov a to :

- C-KN parc.č. 3528 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², v k.ú. Trenčín
- novovytvorená C-KN parc.č. 2328/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², v k.ú. Kubrá, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2328/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina,

pre **Ing. Slavomíra Kotlárika a Miloša Vavrika**, každému v podiele ½-ica, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti v spoluvlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 1785,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11K - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Slavomír Kotlárik, Miloš Vavrik v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11K – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Ing. Slavomír Kotlárik, Miloš Vavrik v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.894/

K bodu 11L. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. František Vavro a spol.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11L.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3391/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m² a C-KN parc.č. 3391/7 zastavané plochy a nádvorie o výmere 13 m², zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Františka Vavra, Ing. Jána Vavra, Ing. Jozefa Vavra a Teréziu Chmelovú**, každému v podiele ¼-ina, za účelom scelenia pozemkov, ktoré kupujúci dlhodobo využívajú ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa pri vodojeme na Ul. Horný Šianec, ktoré sú oplotené a kupujúci ich dlhodobo využívajú ako súčasť záhrady. Pozemky sú netypického tvaru, pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3391/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m² a C-KN parc.č. 3391/7 zastavané plochy a nádvorie o výmere 13 m², zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Františka Vavra, Ing. Jána Vavra, Ing. Jozefa Vavra a Teréziu Chmelovú**, každému v podiele ¼-ina, za účelom scelenia pozemkov, ktoré kupujúci dlhodobo využívajú ako súčasť záhrady, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 348,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11L - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. František Vavro a spol. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11L – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. František Vavro a spol. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.895/

K bodu 11M. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Viera Buchelová, Ing. Andrej Širila, Zdeňka Šamšulová a MUDr. Ingrid Rejdová, PaedDr. Jozef Guzoň a manž. Edita Guzoňová, Ing. Iveta Masiarčinová, Jozef Polhorský a manž. Monika Polhorská, Anna Adašková, Boris Oprchal a manž. Eva Oprchalová.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11M.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj spoluvlastníckeho podielu na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² vrátane spevnenej plochy, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho vjazd do garáží pod bytovým domom na Ul. Jána Zemana 2552, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom garáží v dome súp.č. 2552 na Ul. Jána Zemana zapísaným na LV č. 3754 takto:

- a) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do výlučného vlastníctva **Viere Buchelovej**,
- b) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Ing. Andrejovi Širilovi**,
- c) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do podielového spoluvlastníctva **Zdeňke Šamšulovej a MUDr. Ingrid Rejdovej** každej v podiele 1/2,
- d) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **PaedDr. Jozefa Guzoňa a manž. Edity Guzoňovej**,
- e) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Ing. Ivete Masiarčinovej**,
- f) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jozefa Polhorského a manž. Moniky Polhorskej**,
- g) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Anne Adaškovej**,
- h) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Borisa Oprchala a manž. Evy Oprchalovej**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o plochu využívanú iba vlastníkami garáží na vjazd do garáží pod bytovým domom. Predaj spoluvlastníckych podielov na predmetnom pozemku bol realizovaný už v minulosti na základe žiadosti 5 vlastníkov garáží a teraz ide o dopredaj a vysporiadanie s ďalšími vlastníkami garáží.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

predaja spoluvlastníckeho podielu na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² vrátane spevnenej plochy, za účelom vysporiadania pozemku tvoriaceho vjazd do garáží pod bytovým domom na Ul. Jána Zemana 2552, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom garáží v dome súp.č. 2552 na Ul. Jána Zemana zapísaným na LV č. 3754 takto:

- a) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do výlučného vlastníctva **Viere Buchelovej**,
- b) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Ing. Andrejovi Širilovi**,
- c) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do podielového spoluvlastníctva **Zdeňke Šamšulovej a MUDr. Ingrid Rejdovej** každej v podiele 1/2,
- d) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **PaedDr. Jozefa Guzoňa a manž. Edity Guzoňovej**,
- e) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Ing. Ivete Masiarčinovej**,
- f) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jozefa Polhorského a manž. Moniky Polhorskej**,
- g) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 23/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 23/282 pripadá výmera 30,75 m²) do výlučného vlastníctva **Anne Adaškovej**,
- h) **spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/282** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1689/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m² (na podiel 17/282 pripadá výmera 22,73 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Borisa Oprchala a manž. Evy Oprchalovej**.

1/ Hlasovanie o materiáli 11L - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Viera Buchelová, Ing. Andrej Širila, Zdeňka Šamšulová a MUDr. Ingrid Rejdová, PaedDr. Jozef Guzoň a manž. Edita Guzoňová, Ing. Iveta Masiarčinová, Jozef Polhorský a manž. Monika Polhorská, Anna Adašková, Boris Oprchal a manž. Eva Oprchalová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11L – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Viera Buchelová, Ing. Andrej Širila, Zdeňka Šamšulová a MUDr. Ingrid Rejdová, PaedDr. Jozef Guzoň a manž. Edita Guzoňová, Ing. Iveta Masiarčinová, Jozef Polhorský a manž. Monika Polhorská, Anna Adašková, Boris Oprchal a manž. Eva Oprchalová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.896/

K bodu 11N. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Petra Kotrhu a manželku Ľubicu Kotrhovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11N.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1688/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238m² zlúčená a znovurozdelaná Geometrickým plánom č. 36335924-056-17 vyhotoveným dňa 29.03.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 1688/20 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 219m² a C-KN parc. č. 1688/21 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 33m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín **pre Ľubicu Kotrhovú v podiele ½-ica, Pavlínu Kotrhovú v podiele ¼-ina a Miroslava Kotrhu v podiele ¼-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku jeho scelenia s pozemkami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,00€/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok – zeleň nachádzajúci sa na ulici Rybárska, ktorý je dlhodobu užívaný ako dvor a záhrada v celosti s pozemkami vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 1688/21 zastavané plochy a nádvoría o výmere 238m² zlúčená a znovurozdelená Geometrickým plánom č. 36335924-056-17 vyhotoveným dňa 29.03.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 1688/20 zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 219m² a C-KN parc. č. 1688/21 zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 33m² evidovaných na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín **pre Ľubicu Kotrhovú v podiele ½-ica, Pavlínu Kotrhovú v podiele ¼-ina a Miroslava Kotrhu v podiele ¼-ina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku jeho scelenia s pozemkami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 10,00€/m²

Celková kúpna cena predstavuje2.380,00 €.

Pozmeňujúci návrh bol už zapracovaný do textu.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli 11N - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Petra Kotrhu a manželku Ľubicu Kotrhovú v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11N – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehladovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Petra Kotrhu a manželku Ľubicu Kotrhovú v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.897/

K bodu 11O. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaelu Rajcovú.

p. Hošták, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11O.

Ide o:

1/ určenie

prevodu nehnuteľnosti – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 621/60 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 179m², odčlenená geometrickým plánom č. 29/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 621/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Michaelu Rajcovú**, za účelom rozšírenia záhrady a scelenia pozemku, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom vo výške 15,23 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľky a budovou Strednej odbornej školy obchodu a služieb na Jilemnického ulici v Trenčíne. Pri odpredaji vedľajšieho pozemku do vlastníctva Mgr. Miroslava Jaška, Trenčiansky samosprávny kraj ako zriaďovateľ SOŠ obchodu a služieb a ako vlastník príľahlej nehnuteľnosti, dal v roku 2016 pod číslom TSK/2016/04478-2 písomný súhlas k odpredaju.

Predmetný pozemok nemá pre Mesto Trenčín a tretie osoby využitie.

Kúpna cena je stanovená znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 621/60 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 179m², odčlenená geometrickým plánom č. 29/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 621/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Michaelu Rajcovú**, za účelom rozšírenia záhrady a scelenia pozemku, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom vo výške 15,23 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje2.726,17 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 110 - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaelu Rajcovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 110– ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michaelu Rajcovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.898/

K bodu 11P. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Tomáš Petrech a manž. Kristína Petrechová.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11P.

Ide o:

1.) určenie

prevodu majetku - predaj pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice (Belá):

a) **CKN parc.č. 629** záhrady o výmere 436 m²

b) novovytvorená **CKN parc.č. 1154/5** ostatné plochy o výmere 62 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1154/3,

za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada (CKN parc.č. 629) resp. rozšírenia záhrady (CKN parc.č. 1154/5), pre **Tomáša Petrecha a manž. Kristínu Petrechovú**, za kúpnu cenu 26,56 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o pozemky užívané a udržiavané žiadateľom od roku 2011 na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na základe § 9a zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení formou priameho prenájmu.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

predaja pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice (Belá):

a) **CKN parc.č. 629** záhrady o výmere 436 m²

b) novovytvorená **CKN parc.č. 1154/5** ostatné plochy o výmere 62 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej CKN parc.č. 1154/3,

za účelom vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada (CKN parc.č. 629) resp. rozšírenia záhrady (CKN parc.č. 1154/5), pre **Tomáša Petrecha a manž. Kristínu Petrechovú**, za kúpnu cenu 26,56 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 13.226,88 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11P - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, , určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Tomáš Petrech a manž. Kristína Petrechová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11P – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Tomáš Petrech a manž. Kristína Petrechová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.899/

K bodu 11R. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Daniela Kompasa a manželku Andreu Kompasovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11R.

Ide o:

a) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc. č. 1855/3 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 94m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-048/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 1855 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 676m² evidovaná na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Daniela Kompasa a Andreu Kompasovú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, , za kúpnu cenu vo výške 26,56 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – úzky pás trávinatej plochy nachádzajúci sa medzi záhradami v lokalite ulíc Hlavná a Na vinohrady. Predmetná časť pozemku sa nachádza medzi nehnuteľnosťami – záhradou kupujúcich a záhradou susedného vlastníka Jána Hrabovského. Kupujúci predložili vyhlásenie Jána Hrabovského, že nemá záujem o odkúpenie predmetnej časti pozemku. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite, v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc. č. 1855/3 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 94m² odčlenená Geometrickým plánom č. 45403066-048/2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 1855 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 676m² evidovaná na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele

1/1-ina pre Daniela Kompassa a Andreu Kompassovú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, , za kúpnu cenu vo výške 26,56 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje2.496,64 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11R – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Daniela Kompassa a manželku Andreu Kompassovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11R – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Daniela Kompassa a manželku Andreu Kompassovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.900/

K bodu 11S. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Čapák, obchodné meno: Peter Čapák – COLD servis

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11S.

Ide o:

schválenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc. č. 1404/7 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 10m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1404/21 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 117m² odčlenená Geometrickým plánom č. 50183630-12-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1404/1 zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 6521m² evidovaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Peter Čapák, obchodné meno: Peter Čapák – COLD servis**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,00 €/m² s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech Mesta Trenčín.

Vecné bremeno spočíva v práve výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť, v prospech Mesta Trenčín. Vecné bremeno sa zriaďuje

v plnom rozsahu výmery prevádzaných nehnuteľností – pozemkov C-KN parc. č. 1404/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10m² a novovytvorenej C-KN parc. č. 1404/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117m². Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce na ulici Kasárenská medzi miestnou komunikáciou a nehnuteľnosťou – pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, ktoré slúžia ako prístup k pozemku vo vlastníctve kupujúceho, na ktorom bude realizovať stavbu „Hala na parcele číslo 1906/56“. Uvedený pozemok je pre tretie osoby nevyužiteľný a zriadením vecného bremena si Mesto Trenčín zabezpečí práva pre prípadnú realizáciu rozšírenia mestskej komunikácie alebo uloženia IS.

Výška kúpnej ceny je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc. č. 1404/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1404/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117m² odčlenená Geometrickým plánom č. 50183630-12-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1404/1 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 6521m² evidovaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Peter Čapák, obchodné meno: Peter Čapák – COLD servis**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 15,00 €/m² s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech Mesta Trenčín.

Vecné bremeno spočíva v práve **výstavby, umiestnenia prevádzky a údržby verejnoprospešnej stavby, ktorou sa rozumie: rozšírenie miestnej komunikácie, verejné osvetlenie, verejný rozvod elektrickej energie, vody, plynu, verejná kanalizácia, elektrická komunikačná sieť, v prospech Mesta Trenčín.** Vecné bremeno sa zriaďuje v plnom rozsahu výmery prevádzaných nehnuteľností – pozemkov C-KN parc. č. 1404/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10m² a novovytvorenej C-KN parc. č. 1404/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117m². Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

Celková kúpna cena predstavuje1.905,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli IIS – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Čapák, obchodné meno: Peter Čapák – COLD servis v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11S – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Peter Čapák, obchodné meno: Peter Čapák – COLD servis v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.901/

K bodu 11T. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Vladimíra Bielika a manž.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11T.

Ide o:

schválenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2278/143 zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m² a C-KN parc.č. 2278/142 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných E-KN parc.č. 2737, E-KN parc.č. 2757/32 a E-KN parc.č. 2757/232 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Bielika a manž. Eleonóru**, za účelom za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobu využívaných ako súčasť záhrady a dvora, za celkovú kúpnu cenu vo výške 1460,53 € (14,75 €/m²)

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

V roku 1999 bola na predaj predmetných pozemkov (užívaných rodinou Bielikových) medzi Mestom Trenčín a Vladimírom Bielikom a manž. uzatvorená kúpna zmluva na predaj parc.č. č. 2278/118 zastavaná plocha o výmere 65 m² a parc.č. 2278/119 zastavaná plocha o výmere 45 m², kúpna cena bola predávajúcimi uhradená v plnej výške 44.000,- Sk. Následne bol na Okresný úrad v Trenčíne, katastrálny odbor podaný návrh na vklad kúpnej zmluvy. Okresný úrad v Trenčíne prerušil konanie z dôvodu chýbajúcich dokladov, ktoré Mesto Trenčín následne doložilo, i napriek odstráneniu nedostatkov do dnešného dňa nebolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech kupujúcich. Mesto Trenčín vyzvalo Okresný úrad Trenčín, odbor katastrálny na oznámenie dôvodov nečinnosti v konaní, ktoré trvá už 16 rokov. Na podanie Okresný úrad Trenčín do dnešného dňa nereagoval, iba telefonicky na základe dopytu právnej zástupkyne manželov Bielikových bolo oznámené, že vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe pôvodnej kúpnej zmluvy v prospech manželov Bielikových už nie je možné povoliť, nakoľko od podania návrhu na vklad sa zmenili označenia pozemkov, z ktorých boli parcely vytvorené a teda údaje uvedené v kúpnej zmluve a v priloženom geometrickom pláne nezodpovedajú aktuálnym údajom. Jediným možným riešením ako napraviť tento stav

z minulého obdobia, je späťvzatie pôvodného návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a uzatvorenie novej kúpnej zmluvy v zmysle nového geometrického plánu, ktorým sú odčlenené pozemky zodpovedajúce pôvodným parcelám. Vzhľadom na skutočnosť, že manželka Bielikví už v minulosti zaplatili kúpnu cenu pozemkov navrhujeme, aby bol prevod nehnuteľností schválený za rovnakú cenu s tým, že úhrada kúpnej ceny bude v kúpnej zmluve započítaná s úhradou z roku 1998 a 1999 (suma 4.160,- Sk bola dňa 26.8.1998 uhradená ako zábezpeka, dňa 22.10.1998 bola uhradená suma 37440,- Sk a dňa 10.10.1999 bol uhradený zostatok kúpnej ceny vo výške 2400,- Sk).

Manželka Bielikví v roku 2009 previedli rodinný dom ako aj príslušné nehnuteľnosti na svoju dcéru Katarínu Matejkovú. Po nadobudnutí novovytvorených pozemkov C-KN parc.č. 2278/143 a C-KN parc.č. 2278/142 do vlastníctva Vladimíra Bielika a manželky, budú tieto pozemky prevedené darovacou zmluvou na Katarínu Matejkovú, nakoľko tvoria súčasť dvora a záhrady v jej vlastníctve a pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín sú nevyužiteľné.

2/ schválenie

predaja - predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 2278/143 zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m² a C-KN parc.č. 2278/142 zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných E-KN parc.č. 2737, E-KN parc.č. 2757/32 a E-KN parc.č. 2757/232 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **pre Vladimíra Bielika a manž. Eleonóru**, za účelom za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo využívaných ako súčasť záhrady a dvora, za celkovú kúpnu cenu vo výške 1460,53 € (14,75 €/m²)

Celková kúpna cena predstavuje 1460,53 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Vladimíra Bielika a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11T – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Vladimíra Bielika a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.902/

K bodu 11U. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11U.

Ide o:

A)

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Rastislava Briestenského a manželku Denisu Brienskú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

B)

1/ schválenie

prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Rastislava Briestenského a manželku Denisu Brienskú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje50,00 €.

2/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 150m² z C-KN parc. č. 20/134 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Zdenu Kopeckú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľky a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadateľka má záujem o rozšírenie záhrady v jej vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 150m² z C-KN parc. č. 20/134 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Zdenu Kopeckú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje30,00 €.

3/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Miloslava Reháka a manželku Oľgu Rehákovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

3/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Miloslava Reháka a manželku Oľgu Rehákovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje40,00 €.

4/ u r č u j e

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Pavla Širanca a Veroniku Širancovú**, za účelom majetkovoprávneho

vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

4/ schválenie

prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 250m² z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Pavla Širanca a Veroniku Širancovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m² ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje50,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11U – PHOZ I.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11U – PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11U – PHOZ III.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 11U – PHOZ IV.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c)

zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 11U – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.903, 904, 905, 906/

K bodu 11V. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslav Truska.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11V.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Hanzliková, časť C-KN parc.č. 636/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m², pre **Jaroslava Trusku**, za účelom vybudovania prístupovej komunikácie (rozšírenie existujúcej komunikácie) z Ul. Bavlnárskej pre stavbu „Zariadenie cestovného ruchu s relaxačným centrom“, ktorá bude po kolaudácii odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.3.2018, s výpovednou lehotou 1 mesiac, s podmienkou zabezpečenia prechodu peších z Bavlnárskej ulice smerom na Školskú ulicu počas výstavby, za cenu nájmu nasledovne :

- nájomné od účinnosti zmluvy do 11.6.2017 predstavuje 1,- €
- nájomné za obdobie od 12.6.2017 do 31.12.2017 (196 dní) predstavuje 141,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 12.03.2015 bola medzi Mestom Trenčín a Jaroslavom Truskom uzatvorená Nájomná zmluva č. 2/2015 a po uplynutí doby nájmu bola následne dňa 08.06.2016 uzatvorená nová Nájomná zmluva č. 12/2016, ktorej predmetom bol prenájom pozemku v k.ú. Hanzliková, časť C-KN parc.č. 636/1 o výmere 263 m², za účelom vybudovania prístupovej komunikácie (rozšírenia existujúcej komunikácie) z Ul. Bavlnárska pre stavbu „Zariadenie cestovného ruchu s relaxačným centrom“ do doby 31.3.2017. Dňa 24.2.2017 Jaroslav Truska požiadal o predĺženie resp. uzatvorenie novej nájomnej zmluvy a to do doby 31.3.2018 s výpovednou lehotou 1 mesiac.

Svoju žiadosť odôvodnil tým, že v súčasnosti prebiehajú dokončovacie vnútorné práce na objekte zariadenia cestovného ruchu a po ich dokončení bude zahájená výstavba stavebného objektu SO 05 Spevnené plochy a parkovisko, ktorý bol povolený stavebným povolením zo dňa 28.4.2015, ÚSŽP-2015/39215/104546/4/Mi, vydaným Mestom Trenčín. V súčasnosti prenášaný pozemok nie je dotknutý vyššie uvedenou stavbou, je využívaný tak ako pred začatím výstavby, nie je obmedzený prístup pre verejnosť a prechod pre peších z Bavlnárskej ulice smerom na Školskú ulicu je zabezpečený.

Vzhľadom k tomu, že k termínu 12.6.2017 sa v súlade s právoplatným stavebným povolením naplní doba vyplývajúca z článku 8 ods. 9 písm. a) VZN 12/2011, nájomné za prenájom pozemku je od tohto termínu určené v súlade s článkom 8 ods. 4, druhá odrážka písm b) VZN č. 12/2011, t.j. pozemky situované pri rodinných domoch a iných objektoch a ostatné pozemky nevyužívané na účely podnikania, vo výške 1,- €/m² ročne.

V zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ak skončil nájom uplynutím doby, na ktorú sa dohodol, ďalší nájom veci je potrebné realizovať v súlade s platnou právnou úpravou, t.j. postupom podľa § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzliková, časť C-KN parc.č. 636/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m², pre **Jaroslava Trusku**, za účelom vybudovania prístupovej komunikácie (rozšírenie existujúcej komunikácie) z Ul. Bavlnárskej pre stavbu „Zariadenie cestovného ruchu s relaxačným centrom“, ktorá bude po kolaudácii odovzdaná do vlastníctva Mesta Trenčín, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.3.2018, s výpovednou lehotou 1 mesiac, s podmienkou zabezpečenia prechodu peších z Bavlnárskej ulice smerom na Školskú ulicu počas výstavby, za cenu nájmu nasledovne :

- nájomné od účinnosti zmluvy do 11.6.2017 predstavuje 1,- €
- nájomné za obdobie od 12.6.2017 do 31.12.2017 (196 dní) predstavuje 141,- €

Celkové ročné nájomné za rok 2017 predstavuje 142,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11V– PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslav Truska v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11V – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Jaroslav Truska v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.907/

K bodu 11W. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre ELHOLM, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11W.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov a spevnených plôch v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 182/3 ostatná plocha o výmere 48 m², C-KN parc.č. 3243/1 zastavaná plocha o výmere 83 m², novovytvorená C-KN parc.č. 189/2 zastavaná plocha o výmere 231 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 3267/7 zastavaná plocha o výmere 116 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 46596399-08/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 3267/2 a C-KN parc.č. 189 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina (celková výmera spolu predstavuje 478 m²), pre **ELHOLM, s.r.o.**, za účelom rozšírenia komunikácie, rekonštrukcie a prekládky chodníka na Ul. Rozmarínovej v Trenčíne, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť ELHOLM, s.r.o. ako investor stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica, TRENČÍN“ požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov z dôvodu zabezpečenia si dostatočného práva k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Parkovisko je navrhnuté v mieste jestvujúceho menšieho parkoviska uprostred mimoúrovňovej križovatky ciest I/61 a II/507 a k rozšíreniu dochádza z dôvodu nedostatočnej kapacity parkovacích miest v centre mesta. Rozšírenie vetvy mimoúrovňovej križovatky ciest I/61 a II/507 je navrhnuté z dôvodu absencie pravého odbočovacieho pruhu. Odbočenie vpravo je v súčasnosti realizované z odbočovacieho pruhu vľavo, čím dochádza k blokovaniu vozidiel odbočujúcich vpravo z Rozmarínovej ulice na ulicu Kniežat'a Pribinu a ďalej na starý most, vozidlami prichádzajúcimi zo starého mosta a odbočujúcimi vľavo na cestu II/507, ktoré stoja na svetelný signál STOJ. Týmto blokovaním dochádza k dopravnému kolapsu v celej južnej časti centra mesta. Vybudovaním pravého odbočovacieho pruhu sa tento jav čiastočne eliminuje. Po vybudovaní stavby chodníka bude tento prevedený do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, čo podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne a stavebný objekt - rozšírenie komunikácie a nový odbočovací pruh bude po kolaudácii prevedený do majetku Slovenskej správy ciest Bratislava.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 8.2.2017 uznesením č. 798 súhlasilo s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica, Trenčín“ a to za podmienky, že stavebník je povinný po kolaudácii stavebného objektu

chodníka pre peších tento previesť do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Stavebník je zároveň povinný preriešiť prechod pre chodcov, ktorým dochádza k transportu chodcov v smere od starého cestného mosta ku Gymnázium L. Štúra v Trenčíne takým spôsobom, aby vznikol ostrovček medzi jazdnými pruhmi, teda aby sa prechod rozdelil medzi jazdnými pruhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 22.3.2017 uznesením č. 842 neschválilo prenájom predmetných nehnuteľností. Spoločnosť ELHOLM, s.r.o. opätovne požiadala o prerokovanie prenájmu pozemkov, nakoľko zo strany spoločnosti boli splnené všetky podmienky, ktoré určilo Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 798 zo dňa 8.2.2017, ktorým súhlasilo s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica Trenčín“. Podmienkou vydania súhlasu bolo vybudovanie nového chodníka a jeho odovzdanie do vlastníctva Mesta Trenčín po kolaudácii za kúpnu cenu vo výške 1,- € a prepracovanie projektovej dokumentácie v zmysle ktorej stavebník bol povinný preriešiť prechod pre chodcov, ktorým dochádza k transportu chodcov v smere od starého cestného mosta ku gymnáziu takým spôsobom, aby vznikol ostrovček medzi jazdnými pruhmi, teda aby sa prechod rozdelil medzi jazdnými smermi.

V zmysle stanovených podmienok spoločnosť ELHOLM, s.r.o. dala na vlastné náklady vypracovať novú projektovú dokumentáciu pre vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica Trenčín“ a požiadala o prenájom pozemkov za účelom rozšírenia komunikácie, rekonštrukcie a prekládky chodníka na Ul. Rozmarínovej v Trenčíne.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov a spevnených plôch v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 182/3 ostatná plocha o výmere 48 m², C-KN parc.č. 3243/1 zastavaná plocha o výmere 83 m², novovytvorená C-KN parc.č. 189/2 zastavaná plocha o výmere 231 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 3267/7 zastavaná plocha o výmere 116 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 46596399-08/2017 z pôvodných C-KN parc.č. 3267/2 a C-KN parc.č. 189 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina (celková výmera spolu predstavuje 478 m²), pre **ELHOLM, s.r.o.**, za účelom rozšírenia komunikácie, rekonštrukcie a prekládky chodníka na Ul. Rozmarínovej v Trenčíne, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem, chcem sa opýtať k tomuto pozemku dve veci. Jedna vec, ktorá je to časť pozemku chodníku v tomto prípade, čo sa tu bavíme o tom nájme tých 400, či koľko je to m², lebo tam je chodník, ktorý je smerom od Štatistického úradu, potom je chodník, ktorý je smerom od gymplu a potom je chodník, ktorý je smerom od parkoviska.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „rozumím, pani kolegyňa Hudecová ma opraví ak poviem zle, poprosím. Toto je vlastne z dôvodu naplnenia litery stavebného zákona,

nájomný vzťah z dôvodu iného práva, ktorý bude platiť počas výstavby a zanikne kolaudáciou a podľa mňa ide o časť pozemku, na ktorej vlastne bude stavať tento subjekt tu preložku toho chodníka medzi starým cestným mostom a tými budovami, ktoré tam existujú. Pani kolegyňa je to tak, ďakujem. To bolo schvaľované rok dozadu, dva roky dozadu, preloženie toho existujúceho chodníka, keď idem z Hviezdy, prejdem popod most a zabočím vľavo, tak medzi starým cestným mostom a tými budovami prejdem chodníkom na druhú stranu k hlavnej ceste, tak ten sa má presúvať a má sa presúvať na pozemok, ktorý patrí mestu lebo po ukončení výstavby toho chodníka má byť prevedený do vlastníctva mesta. Preto sa tam poskytuje za 1 eur nájom, tak ako to robíme keď niekto vlastne pre nás buduje vyvolenú investíciu, pani kolegyňa poďte prosím ukázať pánovi kolegovi poslancovi.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „teda ak môžem, ak som správne pochopil, ten chodník to je teda ten, ktorý ide stredom momentálne.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „áno, ten existujúci ten sa ide zrušiť, ide sa posunúť do novej polohy na mestský pozemok bližšie k budove.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „no a ten pozemok pod tým jestvujúcim terajším chodníkom dostane potom aký status?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora odpovedal, že „tam došlo k prevodu podľa mňa, preto je to za 1 euro iba nájom, lebo oni majú vybudovať preložku chodníka a odovzdať nám ho do vlastníctva a tým pádom k pozemku mestskému získava iné právo, aby to vedel budovať na našom pozemku za 1 eur nájom. To je to, čo teraz riešime.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „bude tam fungovať takto isto chodník v takomto plus mínus režime umiestnenia ako je teraz?“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „áno, ale posunutý bližšie k tým budovám.“

Ing. Mičega predseda komisie ŽPDiaÚP povedal, že „to už je jedno, dobre ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 11W– PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasoval, určilo predaj prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre ELHOLM, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11W – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre ELHOLM, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.908/

K bodu 11X. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11X.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Rímskokatolíckou cirkvou, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh nasledovne :

A) Pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2237/476 zastavané plochy a nádvoría o výmere 266 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

B) Pozemok vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Svätej Rodiny Trenčín - Juh, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2237/496 ostatná plocha o výmere 28 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/224 zapísanej na LV č. 5936 ako vlastník Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh v podiele 1/1-ina

Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania.**

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín – realizácia investičnej akcie Mesta Trenčín „Parkoviská Trenčín, sídlisko Juh – Lavičková“
- pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh – vysporiadanie oploteného pozemku užívaného ako zázemie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve RKC

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu „,Parkoviská Trenčín, sídlisko Juh – Lavičková“, v zmysle projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu, vypracovanej projektantom Ing. Marcelom Tichým , časť parkovacích miest v „Úseku 2“ zasahuje do pozemku vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh.

Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh dlhodobo užíva pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín C-KN parc.č. 2237/476, ide o úzky pás popri kostole a farskom úrade, ktorý je z bezpečnostných dôvodov oplotený a využívaný ako zázemie a pre potreby údržby nehnuteľností vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh. Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania, nakoľko pozemok, ktorý po zámene nadobudne Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný a nie je vhodný na zastavanie, pričom

pozemok, ktorý po zámene nadobudne Mesto Trenčín bude použitý na výstavbu parkovacích miest, teda je možnosť jeho zastavania.

2/ schválenie

zámeny nehnuteľností Mestom Trenčín a Rímskokatolíckou cirkvou, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh **nasledovne** :

A) Pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2237/476 zastavané plochy a nádvoria o výmere 266 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

B) Pozemok vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Svätej Rodiny Trenčín - Juh, v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2237/496 ostatná plocha o výmere 28 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 2237/224 zapísanej na LV č. 5936 ako vlastník Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh v podiele 1/1-ina
Zámena sa realizuje **bez finančného vyrovnania**.

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín – realizácia investičnej akcie Mesta Trenčín „Parkoviská Trenčín, sídlisko Juh – Lavičková“
- pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh – vysporiadanie oploteného pozemku užívaného ako zázemie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve RKC.

1/ Hlasovanie o materiáli 11X– PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11X – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Svätej Rodiny Trenčín – Juh v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.909/

K bodu 11Y. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11Y.

Ide o:

I.

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností – **pozemkov medzi** Mestom Trenčín a Západoslovenskou distribučnou, a.s. **nasledovne:**

A) Pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. 141/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m² odčlenená GP č. 41373006-08-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa na ul. 1 mája určený pre výstavbu novej trafostanice,
- C-KN parc.č. 810/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m² v k.ú. Kubrá – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s., za nákupným domom BILLA medzi ulicami Gen. M.R.Štefánika a Kubranskou ul.
- C-KN parc.č. 96 zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m² v k.ú. Zlatovce – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Zlatovskej ulici.
- C-KN parc.č. 1389/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Ul. Gen. M.R.Štefánika.

Celková výmera pozemkov spolu je 211 m².

za

B) Pozemok vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s.

- C-KN parc.č. 3245/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m² v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Ul. 1. mája.

Rozdiel vo výmerách predstavuje 113 m² a bude riešený **finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške 63,- €/m², t.j. celkové finančné vyrovnanie predstavuje 7119,- €.**

Účelom zámene nehnuteľností je:

- **pre Mesto Trenčín** – realizácia investičnej akcie – preložka trafostanice na Ul. 1. mája. Po vykonaní preložky trafostanice bude uvoľnený pozemok po prevode do vlastníctva mesta Trenčín slúžiť na vybudovanie dopravného prepojenia - výjazdu z Ul. 1. mája na Električnú ulicu
- **pre Západoslovenská distribučná, a.s.** - vysporiadanie pozemkov pod jestvujúcimi trafostanicami.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. je vlastníkom transformačných staníc, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach – pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Spoločnosť má zámer vysporiadať uvedené pozemky, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Trenčín, k.ú. Kubrá, k.ú. Zlatovce. Mesto Trenčín má zámer v spolupráci so Západoslovenskou distribučnou, a.s. realizovať investičnú akciu – preložku transformačnej stanice nachádzajúcej sa na Ul. 1. mája. Uvoľnený pozemok bude po prevode do vlastníctva mesta Trenčín slúžiť na vybudovanie dopravného prepojenia – výjazdu z Ul. 1. mája na Električnú ulicu.

Výška finančného vyrovnania bola navrhnutá Západoslovenskou distribučnou, a.s. v súlade s ich vnútornými predpismi, tak ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemkov pod jestvujúcimi trafostanicami .

Zámena bude realizovaná v zmysle § 9a ods. ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení.

2/ schválenie

zámeny nehnuteľností – **pozemkov medzi** Mestom Trenčín a Západoslovenskou distribučnou, a.s. **nasledovne:**

A) Pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. 141/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m² odčlenená GP č. 41373006-08-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 141/6 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa na ul. 1 mája určený pre výstavbu novej trafostanice,
- C-KN parc.č. 810/25 zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m² v k.ú. Kubrá – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s., za nákupným domom BILLA medzi ulicami Gen. M.R.Štefánika a Kubranskou ul.
- C-KN parc.č. 96 zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m² v k.ú. Zlatovce – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Zlatovskej ulici.
- C-KN parc.č. 1389/1 zastavané plochy a nádvoria o výmer 14 m² v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Ul. Gen. M.R.Štefánika.

Celková výmera pozemkov spolu je 211 m².

za

B) Pozemok vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s.

- C-KN parc.č. 3245/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m² v k.ú. Trenčín – pozemok nachádzajúci sa pod jestvujúcou trafostanicou vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a.s. na Ul. 1. mája.

Rozdiel vo výmerách predstavuje 113 m² a bude riešený **finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške 63,- €/m², t.j. celkové finančné vyrovanie predstavuje 7119,- €.**

Účelom zámeny nehnuteľností je:

- **pre Mesto Trenčín** – realizácia investičnej akcie – preložka trafostanice na Ul. 1. mája. Po vykonaní preložky trafostanice bude uvoľnený pozemok po prevode do vlastníctva mesta Trenčín slúžiť na vybudovanie dopravného prepojenia - výjazdu z Ul. 1. mája na Električnú ulicu
- **pre Západoslovenská distribučná, a.s.** - vysporiadanie pozemkov pod jestvujúcimi trafostanicami.

II.

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena v prospech Západoslovenskej distribučnej, a.s. na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Komunikácia – výjazd z ul. 1. mája na Električnú v Trenčíne – SO Prekládka trafostanice č. 0068-100, presmerovania NN a VN káblov do novej kioskovej TS, vrátane demontáže (zbúrania) murovanej TS 0068-100“ na pozemkoch v k.ú. Trenčín a to C-KN parc.č. 141/6, C-KN parc.č. 141/15, C-KN parc.č. 3245/1 a C-KN parc.č. 3483/36, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 41373006-08-17 vyhotoveným dňa 10.02.2017 a vzťahuje sa na časť pozemkov vo výmere 18 m² v prospech oprávneného z vecného bremena Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a), b), a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 41373006-08-17.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje v spolupráci so Západoslovenskou distribučnou, a.s. investičnú akciu mesta „Komunikácia – výjazd z ul. 1. mája na Električnú v Trenčíne – SO Prekládka trafostanice č. 0068-100, presmerovania NN a VN káblov do novej kioskovej TS, vrátane demontáže (zbúrania) murovanej TS 0068-100“, v zmysle ktorej bude vykonaná preložka elektroenergetického zariadenia vo vlastníctve Západoslovenská distribučná, a.s.

V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej stavbe.

1/ Hlasovanie o materiáli 11Y- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, určilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11Y – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.910/

K bodu 11Z. Návrh na výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o obstaraní diela za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11Z.

Ide o:

1/ určenie

výpožičky nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť , časť C-KN parc.č. 2193/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 780 m² pre **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**, za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“, na dobu určitú odo dňa účinnosti Rámcovej zmluvy o obstaraní diela uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Lidl Slovenská republika, v.o.s. po dobu realizácie projektu resp. do dňa podpísania Preberacieho a odovzdávajúceho protokolu

ako prípad hodný osobitného zreteľa **v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.**

Odôvodnenie:

Spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. na základe výsledkov hlasovania verejnosti bezodplatne realizuje Projekt „Detské ihrisko Žihadielko“, ako výhru udelenú mestu vychádzajúc z celkového počtu hlasov. Za účelom zabezpečenia si dostatočne iných práv k pozemkom v zmysle § 139 ods.1 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, Rámcová zmluva o obstaraní diela v článku IV. ods. 4.2. rieši výpožičku pozemku, na ktorom bude realizovaný projekt, a to po dobu jeho realizácie. Vo výmere 780 m² je zahrnutý pozemok pod detským ihriskom a pozemok, ktorý bude slúžiť ako obslužný priestor pre mechanizmy.

2/ schválenie

výpožičky nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť , časť C-KN parc.č. 2193/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 780 m² pre **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**, za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“, na dobu určitú odo dňa účinnosti

Rámcovej zmluvy o obstaraní diela uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Lidl Slovenská republika, v.o.s. po dobu realizácie projektu resp. do dňa podpísania Preberacieho a odovzdávajúceho protokolu

3/ schválenie

uzatvorenia Rámcovej zmluvy o obstaraní diela za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“ na pozemku Mesta Trenčín, so spoločnosťou Lidl slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, ktorá tvorí prílohu tohto materiálu.

Príloha:

RÁMCOVÁ ZMLUVA O OBSTARANÍ DIELA

(ďalej len ako „Zmluva“)

I. Zmluvné strany

Obchodné meno:	Lidl Slovenská republika, v.o.s.
Sídlo:	Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava
IČO:	35 793 783
DIC:	2020279415
IČ DPH:	SK2020279415
Registrácia:	Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sr, vložka číslo: 1160/B
Bankové spojenie:	VÚB, a.s.
Číslo účtu, IBAN:	1718172754/0200, SK50 0200 0000 0017 1817 2754
Zastúpený:	spoločníkom - spoločnosťou Lidl Holding Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 790 563, zastúpenou konateľmi: pán Matúš Gála a pán Martin Nagy

ďalej ako „Lidl Slovenská republika“ na jednej strane

Obec:	Mesto Trenčín
Sídlo:	Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
IČO:	00312037
DIC:	2021079995
Bankové spojenie:	Československá obchodná banka, a. s. korporátna pobočka Trenčín

Číslo účtu, IBAN: SK61 7500 0000 0000 2558 1243
Zastúpený: Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta

d'alej ako „Obec“ na strane druhej

(Lidl Slovenská republika a Obec sú d'alej spoločne označované aj ako „Zmluvné strany“ a jednotlivito aj ako „Zmluvná strana“)

II. Definície niektorých pojmov

2.1. Definície:

2.1.1 Zmluvné strany sa dohodli, že pre účely tejto Zmluvy majú nasledovné pojmy začínajúce veľkým začiatočným písmenom, nasledovný význam:

„Autorské dielo“	<i>znamená autorské dielo „Maya the Bee 3D“, ktoré je uvedené v prílohe č. 1;</i>
„Licenčná zmluva“	<i>znamená licenčnú zmluvu k Autorskému dielu zo dňa 22.01.2016 medzi Studio 100 International B.V., Reduitlaan 45, 4814 DC Breda, Kok n° 5610738 a spoločnosťou Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sr, vložka číslo: 1160/B ako nadobúdateľom licencie, na základe ktorej je spoločnosť Lidl Slovenská republika oprávnená použiť Autorské dielo v rámci realizácie Projektu a udeliť Obci sublicenciu k použitiu Autorského diela v zmysle tejto Zmluvy;</i>
„Pozemok“	<i>znamená časť pozemku o výmere približne 780 m² na parcele registra „C“ parc. č. 2193/1 o výmere 47914 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vlastnícky podiel 1/1, nachádzajúci sa v katastrálnom území Trenčín, v obci Trenčín, v okrese Trenčín, evidovaný na LV č. 1, vedený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, orientačne graficky vyobrazená v prílohe č. 8;</i>
„Projekt“	<i>znamená projekt „Detské ihrisko Žihadielko“, zameraný na rozvoj voľnočasových aktivít detí, realizovaný na Pozemku, ktorého tvorcom a investorom je Lidl Slovenská republika, uvedený v prílohe č. 2;</i>
„Detské ihrisko“	<i>znamená priestor s inštalovanými Hernými prokami, mobiliárom a oplotením, vrátane bezpečnostných dopadových a mlatových plôch a betónových obrubníkov;</i>
„Rámcový preberací protokol“	<i>znamená písomný preberací protokol o odovzdaní a prevzatí Pozemku a Projektu spísaný Zhotoviteľom a spoločnosťou Lidl Slovenská republika, podľa Rámцovej Zmluvy o dielo;</i>
„Hnuteľné veci“	<i>znamenajú všetky časti Projektu, ktoré nebudú súčasťou Pozemku ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu;</i>
„Hracie prvky“	<i>Znamenajú výrobky dodávateľa Zhotoviteľa, ktorých použitie bolo pri zhotovení Detského ihriska odsúhlasené zo strany Lidl</i>

Slovenská republika, a ktoré tvoria súčasť vizuálu herných prvkov a mobiliáru použitého na zhotovenie Detského ihriska tvoriaceho prílohu č. 5;

„Preberací protokol“	znamená protokol o prevzatí Pozemku spoločnosťou Lidl Slovenská republika od Obce, podpísaný podľa článku V bod 5.1 tejto Zmluvy;
„Odovzdávací protokol“	znamená protokol o odovzdaní Pozemku a Projektu (alebo Pozemku bez Projektu, pokiaľ nebol Projekt realizovaný) spoločnosťou Lidl Slovenská republika Obci, podpísaný podľa článku V bod 5.2 alebo článku V bod 5.3 tejto Zmluvy;
„Prevádzané práva“	znamenajú všetky práva existujúce ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu, ako aj všetky práva, ktoré vzniknú po odovzdaní (najmä práva zo záruky za zodpovednosť za vady diela), ktoré bude mať Lidl Slovenská republika voči Zhotoviteľovi diela: -na základe Rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej so Zhotoviteľom Detského ihriska
„Rámcová zmluva o dielo“	znamená Rámcovú zmluvu o dielo uzatretú dňa 06.04.2016 medzi spoločnosťou Lidl Slovenská republika ako Objednávateľom a spoločnosťou FUN TIME s.r.o., IČO: 44 539 622 ako Zhotoviteľom;
„Zhotoviteľ“	znamená spoločnosť FUN TIME s.r.o., so sídlom Nobelova 18/A, 831 02 Bratislava, IČO: 44 539 622, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č.: 56492/B;

2.2. Výkladové pravidlá:

S výnimkou prípadov, kde to kontext vyžaduje inak, platia v tejto Zmluve nasledujúce interpretačné pravidlá:

- (i) odkaz na článok, bod alebo prílohu je odkazom na článok, bod alebo prílohu tejto Zmluvy;
- (ii) odkaz na Zmluvné strany zahŕňa tiež ich právnych nástupcov;
- (iii) nadpisy a poznámky slúžia iba pre ulahčenie odkazov a nemajú vplyv na obsah a výklad tejto Zmluvy;
- (iv) odkaz na každý právny predpis v sebe zahŕňa novelizáciu, doplnenie a úpravu tohto predpisu po dni podpisu tejto Zmluvy;
- (v) každý odkaz na túto Zmluvu alebo iný dokument zahŕňa aj každú riadnu zmenu, dodatok alebo doplnok tejto Zmluvy alebo iného dokumentu (vrátane novácií);
- (vi) zmienka o písomnej forme zahŕňa každý spôsob reprodukcie slov v čitateľnej a trvalej forme, s výnimkou elektronickej pošty; a
- (vii) jednotné číslo zahŕňa množné číslo a naopak a zmienka o gramatickom rode sa vzťahuje aj na ostatné rody;

III.

Všeobecné ustanovenia

3.1. Vzhľadom k tomu, že:

- Lidl Slovenská republika je spoločnosťou, ktorá na základe výsledkov hlasovania verejnosti bezodplatne realizuje Projekt ako výhru udelenú Obci vychádzajúc z celkového počtu hlasov,
- Obec na základe výsledkov hlasovania túto výhru v podobe bezodplatnej realizácie Projektu v plnom rozsahu prijíma a súčasne má záujem na realizácii Projektu na Pozemku, ktorého je vlastníkom a zároveň súhlasí s bezodplatným užívaním Pozemku spoločnosťou Lidl Slovenská republika a ňou poverenými osobami v plnom rozsahu znení tejto Zmluvy,
- Lidl Slovenská republika má záujem na vlastné náklady vybudovať na Pozemku Projekt,
- Lidl Slovenská republika má v záujme plánovaného Projektu nechať zhotoviť Detské ihriská Zhotoviteľom v zmysle Rámcovej zmluvy o dielo,
- Obec ako nadobúdateľ Prevádzaných práv má záujem na ich vykonávaní a spoločnosť Lidl Slovenská republika zároveň súhlasí s postúpením všetkých Prevádzaných práv na Obec za podmienok stanovených v tejto Zmluve,
- Obec má záujem stať sa vlastníkom Projektu, pričom v prípade, ak v rámci Projektu budú existovať ľubovoľné Hnuteľné veci, má Obec záujem získať bezodplatne vlastnícke právo k týmto Hnuteľným veciam,
- Lidl Slovenská republika ako prevodca súhlasí z bezodplatným prevodom vlastníckeho práva k Projektu na Obec ako nadobúdateľa Projektu,
- Spoločnosť Lidl Slovenská republika má záujem, aby na Projekte (po jeho dokončení ako aj po celú dobu účinnosti tejto Zmluvy) bolo používané Autorské dielo spoločne s logom spoločnosti Lidl Slovenská republika a Obec súhlasí s používaním tohto Autorského diela spoločne s logom spoločnosti Lidl Slovenská republika po celú dobu účinnosti tejto Zmluvy,
- Lidl Slovenská republika má záujem, aby v prípade prevodu vlastníckeho práva k Pozemku na akúkoľvek tretiu osobu, mala táto tretia osoba vo vzťahu k Projektu povinnosti minimálne v rozsahu povinností Obce podľa tejto Zmluvy,

Zmluvné strany po vzájomnej dohode uzatvárajú nasledovnú Zmluvu s nižšie upravenými zmluvnými podmienkami.

- 3.1.2 Táto Zmluva upravuje rámcové podmienky, na základe ktorých bude realizovaný bezodplatný prevod Projektu na Obec.
- 3.1.3 Zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že pri plnení svojich záväzkov, vyplývajúcich z tejto Zmluvy, sa budú vzájomne rešpektovať, že vynaložia všetko úsilie podľa svojich najlepších možností a schopností na dosiahnutie účelu tejto Zmluvy, príp. na tento účel uzavretých súvisiacich zmluvných vzťahov, že poskytnú potrebnú súčinnosť druhej Zmluvnej strane, že nebudú vyvíjať také kroky a zdržia sa všetkých takých aktivít, ktoré by narušili ciele a zámery tejto Zmluvy resp. inej zmluvy, ktorá bola alebo bude uzatvorená so zámerom dosiahnutia účelu podľa tejto Zmluvy.
- 3.1.4 V prípade akýchkoľvek okolností, ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na plnenie povinností Zmluvných strán podľa tejto Zmluvy, sa Zmluvné strany zaväzujú navzájom informovať a podniknúť všetky úkony potrebné k vyriešeniu vzniknutej situácie.

IV.

Predmet Zmluvy

4.1. Predmetom tejto Zmluvy je:

- (i) zriadenie bezplatného užívacieho práva spoločnosti Lidl Slovenská republika k určenému Pozemku Obce za účelom bezplatnej realizácie vybudovania Detského ihriska (špecifikovaného v článku IV bod 4.2. Zmluvy);
- (ii) bezodplatný prevod vlastníckych práv k Hnuteľným veciam zo spoločnosti Lidl Slovenská republika na Obec (uvedené v článku IV bod 4.3. Zmluvy);
- (iii) bezodplatné postúpenie Prevádzaných práv zo spoločnosti Lidl Slovenská republika na Obec (uvedené v článku IV bod 4.4. Zmluvy);
- (iv) bezodplatné poskytnutie sublicencie k Autorskému dielu zo strany spoločnosti Lidl Slovenská republika Obci (uvedené v článku IV bod 4.5. Zmluvy);
- (ii) ďalšie ustanovenia o vzájomnej spolupráci Zmluvných strán.

4.1.3 Okrem povinností určených v bode 4.1. tohto článku Zmluvy je spoločnosť Lidl Slovenská republika povinná zabezpečiť:

- a) pokyny pre prevádzku Detského ihriska na verejnom priestranstve - prevádzka, inštalácia, kontrola, údržba;
- b) záručné podmienky;
- c) prehlásenie o zhode;
- d) certifikáty ku každému Hernému prvku a katalógové listy.

4.1.4 Obec prehlasuje, že sa pred uzavretím tejto Zmluvy riadne oboznámila s predmetom Zmluvy, že všetky prehlásenia a záruky sa zakladajú na pravdivých skutočnostiach, a že všetky podklady ktoré boli Obci zo strany spoločnosti Lidl Slovenská republika poskytnuté sú jasné, zrozumiteľné a dostatočné pre účel v zmysle tejto Zmluvy.

4.2. Výpožička

4.2.1 Obec ako požičiavateľ v zmysle § 659 a nasl. Občianskeho zákonníka, dáva do bezplatného užívania spoločnosti Lidl Slovenská republika Pozemok, za účelom a po dobu realizácie vybudovania Projektu na Pozemku, na základe Preberacieho protokolu a za podmienok stanovených v Zmluve.

4.2.2 Lidl Slovenská republika je ako vypožičiavateľ oprávnená bezplatne užívať Pozemok za účelom a po dobu realizácie vybudovania Projektu na Pozemku.

4.2.3 Obec výhradne súhlasí s realizáciou vybudovania Projektu na Pozemku za podmienky, že sa Detské ihrisko stane súčasťou Pozemku. Po skončení výpožičky Lidl Slovenská republika nie je povinná odstrániť Projekt, ani vrátiť Pozemok späť do pôvodného stavu.

4.2.4 Zmluvné strany sa dohodli, že táto Zmluva výlučne nezaväzuje spoločnosť Lidl Slovenská republika k realizácii vybudovania Projektu na Pozemku.

4.2.5 Lidl Slovenská republika je oprávnená vrátiť a/alebo odovzdať Pozemok Obci aj v prípade, kedy by nedošlo k realizácii vybudovania Projektu na Pozemku.

4.2.6 V prípade keby nedošlo k realizácii vybudovania Projektu na Pozemku, je Lidl Slovenská republika oprávnená bez udania dôvodu vyzvať Obec za podmienok stanovených v tejto Zmluve k prevzatíu Pozemku. Obec sa zaväzuje v danom prípade prevziať Pozemok.

4.2.7 Obec nie je oprávnená požadovať vydanie Pozemku pred uplynutím Doby výpožičky.

4.2.8 Spoločnosť Lidl Slovenská republika je oprávnená v zmysle tejto Zmluvy prenechať Pozemok, alebo jeho časť k užívaniu tretej osobe bez predošlého súhlasu Obce.

- 4.2.9 Lidl Slovenská republika nezodpovedá za akúkoľvek ujmu spôsobenú na Pozemku tretími osobami.
- 4.2.10 Obvyklé náklady spojené s údržbou Pozemku po dobu výpožičky znáša Lidl Slovenská republika.
- 4.2.11 Obec sa stáva vlastníkom všetkých častí Projektu, ktoré sú súčasťou Pozemku s účinnosťou ku dňu ich odovzdania Odovzdávacím protokolom.

4.3. Bezodplatný prevod vlastníckych práv Hnuteľných vecí

- 4.3.1 V prípade, že ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu bude Lidl Slovenská republika vlastníkom Hnuteľných vecí, prevedie dobrovoľne a bezplatne predmetné Hnuteľné veci na Obec. Zoznam týchto Hnuteľných vecí, spolu s ich trhovou hodnotou podľa cenníka Zhotoviteľa, s rozčlenením podľa jednotlivých hracích prvkov, bude uvedený v Odovzdávacom protokole. Podpisom Odovzdávacieho protokolu za podmienok stanovených touto Zmluvou dôjde k prevodu vlastníckeho práva k Hnuteľným veciam na Obec.
- 4.3.2 Obec nie je oprávnená Hnuteľné veci prevedené podľa článku IV bod 4.3.1 Zmluvy vrátiť, ani pokiaľ sa na Hnuteľných veciach vyskytnú akékoľvek vady. Tým nie je dotknuté právo Obce uplatňovať nároky zo zodpovednosti za vady voči Zhotoviteľovi na základe Prevádzaných práv.

4.4. Bezodplatné postúpenie Prevádzaných práv

- 4.4.1 Zmluvné strany sa dohodli, že Lidl Slovenská republika za nižšie stanovených podmienok postupuje Prevádzané práva na Obec a Obec Prevádzané práva prijíma.
- 4.4.2 K postúpeniu Prevádzaných práv dôjde s účinnosťou ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu.
- 4.4.3 K postúpeniu Prevádzaných práv dôjde len v prípade realizácie výstavby Projektu. Pokiaľ ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu nebude Projekt ani čiastočne realizovaný (Obci bude odovzdaný Pozemok bez Projektu), k postúpeniu Prevádzaných práv nedôjde.
- 4.4.4 Obec Prevádzané práva ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu prijíma a zaväzuje sa postúpenie, ak k nemu v zmysle tejto Zmluvy dôjde, preukázať Zhotoviteľovi bez zbytočného odkladu odo Dňa odovzdania.
- 4.4.5 Postúpenie Prevádzaných práv je bezodplatné. Lidl Slovenská republika nezodpovedá za akékoľvek vady Prevádzaných práv, ani neručí za ich vymožitelnosť podľa ustanovenia § 527 Občianskeho zákonníka.
- 4.4.6 Lidl Slovenská republika prehlasuje, že postúpenie Prevádzaných práv nebráni dohode so Zhotoviteľom.
- 4.4.7 Lidl Slovenská republika odovzdá Obci všetky doklady a potrebné informácie, ktoré sa týkajú Prevádzaných práv, spoločne s Odovzdávacím protokolom ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu.

4.5. Bezodplatné poskytnutie sublicencie k Autorskému dielu

- 4.5.1 Spoločnosť Lidl Slovenská republika poskytuje Obci sublicenciu na používanie Autorského diela podľa ustanovenia § 72 Autorského zákona v platnom znení a v súlade s podmienkami Licenčnej zmluvy.
- 4.5.2 Na základe Licenčnej zmluvy poskytuje Lidl Slovenská republika Obci sublicenciu na využívanie a propagáciu Autorského diela umiestneného na Projekte podobu v zmysle Licenčnej zmluvy.
- 4.5.3 Sublicencia sa udeľuje na dobu podľa bodu 4.5.2 odo dňa odovzdania Pozemku a Projektu.
- 4.5.4 Sublicencia sa poskytuje iba v prípade realizácie výstavby Projektu. Pokiaľ ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu nebude Projekt ani čiastočne realizovaný (Obci bude odovzdaný Pozemok bez Projektu), k poskytnutiu sublicencie nedôjde.
- 4.6. Nájom časti plochy Hracích prvkov**
- 4.6.1 Obec na základe tejto Zmluvy prenecháva spoločnosti Lidl Slovenská republika na účely propagácie spoločnosti Lidl Slovenská republika do užívania časť plochy Hracích prvkov pre umiestnenie loga spoločnosti Lidl Slovenská republika v podobe, počte, rozsahu a plošnom umiestnení zodpovedajúcemu vizualizáciám v zmysle Príloh č. 3, 4 a 5 k Zmluve.
- 4.6.2 Zmluvné strany sa dohodli, že nájomný vzťah podľa bodu 4.6.1 Zmluvy sa uzatvára na dobu desať (10) rokov odo dňa odovzdania Pozemku a Projektu.
- 4.6.3 Spoločnosť Lidl Slovenská republika sa zaväzuje uhradiť Obci za nájom podľa bodu 4.6.1 Zmluvy jednorazovú odplatu vo výške 300,- EUR, na základe faktúry vystavenej zo strany Obce, ktorú Obec vystaví najskôr po konečnom odovzdaní a prevzatí Pozemku vrátane Projektu s 30 dňovou splatnosťou od doručenia faktúry spoločnosti Lidl Slovenská republika. Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že odplata za nájom podľa tohto bodu predstavuje odplatu za celé obdobie nájmu v zmysle bodu 4.6.2 Zmluvy.
- 4.6.4 Nájomný vzťah podľa bodu 4.6.1 a nasl. Zmluvy vzniká iba v prípade realizácie výstavby Projektu. Pokiaľ ku dňu odovzdania Pozemku a Projektu nebude Projekt ani čiastočne realizovaný (Obci bude odovzdaný Pozemok bez Projektu), k vzniku nájomného vzťahu nepríde.

V.

Prevzatie a odovzdanie pozemku

5.1. Prevzatie Pozemku

- 5.1.1 Obec sa zaväzuje odovzdať a Lidl Slovenská republika sa zaväzuje prevziať Pozemok na základe výzvy spoločnosti Lidl Slovenská republika, ktorá bude Obci zaslaná elektronicky na e-mail: jan.korienek@trencin.sk, alebo písomne na adresu Obce uvedenú v záhlaví, najneskôr do 7 dní od odoslania tejto výzvy.
- 5.1.2 Pri odovzdaní Pozemku spoločnosti Lidl Slovenská republika bude Zmluvnými stranami podpísaný písomný protokol o prevzatí Pozemku (Preberací Protokol).
- 5.1.3 V prípade zastupovania ktorejkoľvek Zmluvnej strany k úkonu špecifikovaného v bode 5.1.2 tohto článku oprávnenou osobou, je nutné predložiť pri podpise Preberacieho protokolu aj plnú moc/oprávnenie, ktoré oprávňuje osobu k predmetnému úkonu.

5.2. Odovzdanie Pozemku s Projektom

- 5.2.1 Lidl Slovenská republika zašle Obci výzvu ku konečnému odovzdaniu a prevzatíu Pozemku vrátane zrealizovaného Projektu s uvedením dňa a hodiny, bez zbytočného odkladu od podpisu Rámcového preberacieho protokolu. Výzva bude Obci odoslaná elektronicky na e-mail: jan.korienek@trencin.sk, alebo písomne na adresu Obce uvedenú v záhlaví, najneskôr 7 dní vopred.
- 5.2.2 V prípade, že sa vo vopred dohodnutom termíne nebude môcť Obec konečného odovzdania a prevzatia zo závažných dôvodoch zúčastniť, je povinná oznámiť túto skutočnosť spoločnosti Lidl Slovenská republika najneskôr do 3 dní pred stanoveným dňom konečného odovzdania a prevzatia. V nadväznosti na to bude bezodkladne po dohode Zmluvných strán ustanovený náhradný termín konečného odovzdania a prevzatia. V prípade ak by sa Zmluvné strany nedohodli na náhradnom termíne konečného odovzdania a prevzatia, Lidl Slovenská republika je oprávnená jednostranne stanoviť Obci konečný termín v rámci ktorého príde ku konečnému odovzdaniu a prevzatíu. Stanovenie konečného termínu vykoná spoločnosť Lidl Slovenská republika formou Oznamenia.
- 5.2.3 Pokiaľ Obec vopred neoznami nemožnosť dostaviť sa ku konečnému odovzdaniu a prevratíu alebo pokiaľ sa konečné odovzdanie a prevratie neuskutoční z dôvodov na strane Obce v dohodnutom termíne, platí, že:
- 5.2.3.1 konečné odovzdanie a prevratie sa uskutočnilo riadne dňom, kedy ku konečnému odovzdaniu a prevratíu malo prísť za prítomnosti Obce;
- 5.2.3.2 na Projekte nie sú žiadne vady a/alebo Projekt je riadne a včas uskutočnený;
- 5.2.3.3 Obec pripojila podpis oprávnenej osoby/podpis osoby splnomocnenej za oprávnenú osobu konať k Odovzdávaciemu protokolu.
- 5.2.4 O konečnom odovzdaní a prevzatí Pozemku vrátane Projektu bude Zmluvnými stranami podpísaný písomný protokol.
- 5.2.5 Podstatnými obsahovými náležitosťami Odovzdávacieho protokolu sú:
- (a) označenie Lidl Slovenská republika a Obce;
 - (b) dátum uzavretia Zmluvy;
 - (c) označenie Pozemku a Projektu;
 - (d) dátum dokončenia prác na zhotovovanom Projekte podľa údajov v Rámcovom preberacom protokole;
 - (e) súpis prípadných vád a nedorobkov s termínom ich odstránenia, ktorý bude vychádzať z Rámcového preberacieho protokolu, ktorý bude prílohou Odovzdávacieho protokolu;
 - (f) zoznam Hnuteľných vecí, pokiaľ budú existovať
 - (g) prehlásenie Obce, že Pozemok vrátane Projektu preberá;
 - (h) zoznam prevzatej dokumentácie k Projektu;
 - (i) dátum, miesto spísania, mená a podpisy osôb oprávnených na právne úkony za Zmluvné strany Odovzdávacieho protokolu;
- 5.2.6 V prípade, že v rámci konečného odovzdania a prevzatia dôjde k zisteniu prípadných vád alebo nedokončených prác, ktoré nebudú spomenuté v Rámcovom preberacom protokole, uplatní Obec nároky z týchto vád a nedokončených prác priamo u Zhotoviteľa.
- 5.2.7 Obec nie je oprávnená odmietnuť konečné odovzdanie a prevratie Projektu.
- 5.2.8 Pri konečnom odovzdaní a prevzatí odovzdá Lidl Slovenská republika Obci všetky dokumenty, ktoré obdržala od Zhotoviteľa v súvislosti so zhotovením Projektu podľa Rámcovej zmluvy o dielo vrátane pokynov pre prevádzku Detského ihriska na verejnom priestranstve a ďalších dokumentov uvedených v bode 4.1.3 Zmluvy.

5.3 Odovzdanie Pozemku bez Projektu

- 5.3.1 Spoločnosť Lidl je oprávnená kedykoľvek odovzdať Pozemok späť Obci aj v prípade, že sa nepristúpi k realizácii Projektu. V uvedenom prípade sa použijú obdobne ustanovenia článku V bod 5.2 Zmluvy.
- 5.3.2 Pre vylúčenie pochybností sa výhradne uvádza, že Lidl Slovenská republika je oprávnená odovzdať Pozemok Obci, aj v prípade, ak by nebol Projekt realizovaný a/alebo by Pozemok nebol vhodný na realizáciu Projektu.

VI.

Zodpovednosť spoločnosti Lidl Slovenská republika

- 6.1 Lidl Slovenská republika nenesie žiadnu zodpovednosť za akékoľvek vady Projektu, ani Obci neposkytuje žiadne záruky.
- 6.2 Obec nie je oprávnená požadovať od Lidl Slovenská republika v súvislosti s Projektom akékoľvek plnenia, či už peňažného charakteru, alebo iné, z titulu zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za ujmu. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa týchto práv voči Zhotoviteľovi.
- 6.3 Spoločnosť Lidl Slovenská republika nezodpovedá Obci za akúkoľvek ujmu, ktorá Obci môže vzniknúť v prípade, ak by nedošlo k realizácii vybudovania Projektu.

VII.

Povinnosti a vyhlásenia Obce

- 7.1 Obec určí svojho koordinátora pre Projekt, ktorý bude dohliadať na plnenie čiastkových úloh a povinností súvisiacich s Projektom zo strany Obce, bude v pravidelnom kontakte s ostatnými pracovníkmi jednotlivých odborov Obce za účelom vybavenia všetkých potrebných formalít súvisiacich s Projektom a takisto bude v pravidelnom kontakte so spoločnosťou Lidl Slovenská republika. Akúkoľvek zmenu kontaktných údajov alebo osoby koordinátora Obec oznámi spoločnosti Lidl Slovenská republika najneskôr do 5 pracovných dní od takejto zmeny.
- 7.2 Obec vyhlasuje, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy disponuje a je výlučným vlastníkom Pozemku vhodného na realizáciu výstavby Projektu v súlade s požiadavkami Lidl Slovenská republika a Čestným vyhlásením Obce zo dňa 5.12.2016 ktoré tvorí Prílohu č. 6 tejto Zmluvy.
- 7.3 Obec sa zaväzuje správať k Projektu svedomite, najmä bude vykonávať všetky svoje práva a povinnosti týkajúce sa Projektu, s dôrazom na Prevádzané práva, riadne, včas a s náležitou starostlivosťou tak, aby jeho správaním alebo opomenutím nevznikla akákoľvek škoda na Projekte.
- 7.4 Obec sa zaväzuje, že nebude vykonávať akékoľvek práce a/alebo stavebné úpravy Pozemku, ktoré by menili charakter alebo dispozície Projektu, bez predchádzajúceho výslovného písomného súhlasu Lidl Slovenská republika pre každý jednotlivý prípad.
- 7.5 Obec sa zaväzuje, že zabráni akýmkoľvek právnym alebo faktickým úkonom, ktoré by viedli, alebo by vo svojich dôsledkoch mohli viesť k zániku Projektu alebo akékoľvek jeho časti.
- 7.6 Obec sa zaväzuje, že bude voči Zhotoviteľovi riadne vykonávať všetky Prevádzané práva alebo povinnosti.

- 7.7 Obec sa zaväzuje, že neurobí akýkoľvek právny či faktický úkon, ani neumožní jeho urobenie inou osobou, v dôsledku ktorého by došlo k zmareniu účelu tejto Zmluvy.
- 7.8 V prípade prevodu alebo prechodu vlastníctva Pozemku na akúkoľvek tretiu osobu, Obec:
- 7.8.1 postúpi všetky Prevádzané práva, prípadne ďalšie práva voči Zhotoviteľovi, ktoré Obci vznikli v súvislosti s Projektom, na nového vlastníka Pozemku; a
- 7.8.2 zaistí prevzatie všetkých povinností vyplývajúcich z tejto Zmluvy, ktoré má Obec voči Lidl Slovenská republika, novým vlastníkom Pozemku.
- 7.9 Obec preukáže spoločnosti Lidl Slovenská republika splnenie záväzkov podľa bodu 7.8 tohto článku najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva k Pozemku na nového vlastníka.
- 7.10 Obec sa zaväzuje, že bez zbytočného odkladu pred samotnou realizáciou Projektu zaistí vydanie stanovísk všetkých príslušných správcov inžinierskych sietí o tom, či a kde sa na Pozemku nachádzajú inžinierske siete, zároveň v tejto lehote zabezpečí riadne vyznačenie skutočného vytýčenia týchto inžinierskych sietí na Pozemku, a to všetko na svoje vlastné náklady.
- 7.11 Obec sa zaväzuje, že bez zbytočného odkladu pred samotnou realizáciou výstavby Projektu zabezpečí a určí príjazdovú trasu pre nákladné automobily a stavebnú techniku a zároveň na svoje vlastné náklady od príslušných správcov inžinierskych sietí vyjadrenie, či sa na predmetnej príjazdovej trase a/alebo v jej bezprostrednej blízkosti a/alebo v bezprostrednej blízkosti Pozemku nachádzajú inžinierske siete. Ak by sa na príjazdovej trase a/alebo v jej bezprostrednej blízkosti a/alebo v bezprostrednej blízkosti Pozemku, na ktorom bude Projekt realizovaný, inžinierske siete nachádzali, Obec sa zaväzuje, že bez zbytočného odkladu pred samotnou realizáciou výstavby Projektu zabezpečí riadne vyznačenie skutočného vytýčenia týchto inžinierskych sietí a tiež zabezpečí dostatočnú ochranu týchto inžinierskych sietí (panely popr. iné vhodnú dostatočnú ochranu) na predmetnej príjazdovej trase a/alebo v jej bezprostrednej blízkosti a/alebo v bezprostrednej blízkosti Pozemku tak, aby mohla na Pozemok bezpečne prechádzať mechanizácia. S ohľadom na dostupnosť pozemku len pre peších bude výstavba realizovaná a materiál transportovaný formou menších automobilov, ktoré nenarušia jestvujúce komunikácie a chodníky.
- 7.12 Obec sa zaväzuje dodržať a zabezpečiť bez zbytočného odkladu pred samotnou realizáciou výstavby Projektu riadne vyznačenie na svoje vlastné náklady prípadného ochranného pásma pri zeleni, ktorá sa nachádza na Pozemku popr. v jeho blízkosti, tak, aby nedošlo k žiadnemu poškodeniu tejto zelene v rámci realizácie výstavby Projektu.
- 7.13 Obec najneskôr do 30.6.2017 zabezpečí na svoje vlastné náklady v súvislosti s Projektom pre Lidl Slovenská republika vydanie všetkých povolení, rozhodnutí, súhlasov, oznámení, stanovísk, záväzných stanovísk a opatrenia správnych orgánov alebo tretích osôb potrebných na realizáciu výstavby Projektu.
- 7.14 Pokiaľ pri začatí alebo v priebehu realizácie výstavby Projektu budú nutné akékoľvek dopravné obmedzenia akejkoľvek komunikácie, Obec zabezpečí na svoje vlastné náklady umiestnenie zodpovedajúceho dopravného značenia, najmä pre príjazdovú mechanizáciu potrebnú pre realizáciu výstavby Projektu. V tomto prípade Obec tiež zabezpečí vydanie všetkých povolení, rozhodnutí, súhlasov, oznámení, stanovísk, záväzných stanovísk a opatrení správnych orgánov alebo tretích osôb potrebných pre takéto dopravné obmedzenia.
- 7.15 Obec najneskôr do 60 dní od doručenia výzvy od spoločnosti Lidl Slovenská republika vybuduje prístupový chodník k vstupu na Detské ihrisko, vrátane úpravy bezprostredného okolia Detského ihriska a prípadne podľa pokynov spoločnosti Lidl Slovenská republika vykoná výsadbu trávnik a inej zelene v okolí Detského ihriska, a to všetko na vlastné náklady.

- 7.16 Obec sa zaväzuje, že k termínu odovzdania Pozemku spoločnosti Lidl Slovenská republika pre realizáciu výstavby Projektu zabezpečí na vlastné náklady riadne vytýčenie umiestnenia Detského ihriska priamo na Pozemku s odkopom cca 30 cm, po celej ploche jeho umiestnenia a s vytýčením nultej úrovne od vstupu na Detské ihrisko.
- 7.17 Obec sa zaväzuje, že v rámci slávnostného otvorenia Detského ihriska zabezpečí pre Lidl Slovenská republika na svoje vlastné náklady potrebné povolenia, rozhodnutia a súhlasy, vrátane súhlasu vlastníka týchto pozemkov, pre zaberanie a užívanie pozemkov v okolí Detského ihriska určených spoločnosťou Lidl Slovenská republika v deň určený spoločnosťou Lidl Slovenská republika ako deň slávnostného otvorenia Detského ihriska a poskytne spoločnosti Lidl Slovenská republika v tejto veci potrebnú súčinnosť. Všetky poplatky alebo iné platby súvisiace so zabraťím alebo užívaním týchto pozemkov alebo s vydaním potrebných povolení, rozhodnutí a súhlasov nesie taktiež Obec, a to v plnom rozsahu.
- 7.18 Ak dôjde k akémukoľvek poškodeniu Projektu, popr. jeho akejkolvek časti, ktoré je spôsobené ľubovoľnou treťou osobou (najmä vandalizmom), je v tomto prípade Obec povinná bezodkladne zabezpečiť na vlastné náklady potrebnú opravu popr. obnovu tohto poškodenia a to prostredníctvom Zhotoviteľa tak, aby bol zachovaný pôvodný charakter a dispozície Projektu podľa Prílohy č. 2 tejto Zmluvy, a to aj keď tretia osoba nebude identifikovaná.
- 7.19 V prípade, že by bolo súčasťou Detského ihriska aj pieskovisko, Obec zabezpečí čistenie a udržovanie pieskoviska v zmysle § 2 Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 521/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na pieskoviskách.
- 7.20 Obec sa zaväzuje, že na Pozemku ponechá a bude prevádzkovať Projekt minimálne po dobu 10 rokov odo dňa konečného odovzdania a prevzatia podľa bodu 5.2. tejto Zmluvy.
- 7.21 Obec sa zaväzuje poskytovať spoločnosti Lidl Slovenská republika potrebnú súčinnosť pri tvorbe obsahu informačného a prevádzkového poriadku, ktorý bude umiestnený pri Detskom ihrisku, a ktorý bude súčasťou Projektu. Akákoľvek zmena informačného a prevádzkového poriadku Detského ihriska bude považovaná za zmenu Projektu.
- 7.22 Obec je povinná najneskôr 1 mesiac pred ukončením platnosti tejto Zmluvy (v prípade odstúpenia okamžite po doručení odstúpenia) vstúpiť do rokovaní so spoločnosťou Lidl Slovenská republika, a to za účelom stanovenia ďalšieho postupu, ktorý sa týka najmä údržby, vzhľadu a podoby licencovaných dekorácií v rámci Projektu.
- 7.23 V prípade porušenia akejkolvek z povinností Obce podľa bodov 7.10 až 7.19 tejto Zmluvy je Lidl Slovenská republika oprávnená zabezpečiť splnenie takejto povinnosti ľubovoľnou treťou osobou na náklady Obce.
- 7.24 Obec sa zaväzuje nahradiť spoločnosti Lidl Slovenská republika akúkoľvek škodu alebo nemajetkovú ujmu, ktorá spoločnosti Lidl Slovenská republika vznikne v dôsledku porušenia akejkolvek povinnosti Obce podľa článku VII tejto Zmluvy.

VIII. Prehlásenia Obce

- 8.1 Podpisom tejto Zmluvy Obec potvrdzuje, že :
- 8.1.1 *Spôsobilosť Obce:* Obec riadne plní všetky povinnosti a je spôsobilá k uzavretiu tejto Zmluvy, k plneniu záväzkov z nej vyplývajúcich a k realizácii tu plánovanej transakcie. Uzavretie a plnenie tejto Zmluvy Obcou a realizácia tu plánovanej transakcie bolo riadne a platne schválené všetkými príslušnými orgánmi Obce.
- 8.1.2 *Súhlasy:* Obec k uzavretiu tejto Zmluvy nepotrebuje žiadny súhlas, či povolenie tretej osoby.

- 8.1.3 *Závazný charakter Zmluvy pre Obec:* Túto Zmluvu riadne uzavreli osoby oprávnené konať v mene Obce alebo ich splnomocnený právny zástupcovia a táto Zmluva (za predpokladu riadneho podpisu ostatnými Stranami tejto Zmluvy) predstavuje platný, záväzný a vymáhateľný právny úkon Obce.
- 8.1.4 *Neexistencia rozporu:* Uzatvorením a plnením tejto Zmluvy a realizáciou jej plánovanej transakcie nedochádza k porušeniu žiadnych organizačných dokumentov Obce, ani k rozporu s nimi, k porušeniu zákona, iného právneho predpisu alebo rozhodnutia vzťahujúceho sa na Obec, ani k porušeniu, či ku vzniku práva na zrušenie akéhokoľvek záväzku z akejkoľvek zmluvy, licencie alebo povolenia, ktorých je Obec účastníkom alebo ktorými je viazaná a ani k vzniku práva na vyhlásenie jej predčasnej splatnosti.
- 8.1.5 *Neexistencia konania:* Podľa vedomia Obce nie je voči Obci uplatňovaný žiadny nárok, ani voči nej nie je vedené žiadne súdne konanie, ktoré by mohlo nepriaznivo ovplyvniť plnenie záväzkov Zmluvných strán z tejto Zmluvy vyplývajúcich. V súvislosti s Pozemkom nie sú podľa vedomia Obce vedené žiadne súdne konania a Obec nedostala predvolanie na súd vo veci určenia vlastníckeho práva k Pozemku.
- 8.1.6 *Neexistencia dlhov:* Podľa najlepšieho vedomia Obce žiadna osoba alebo orgán štátnej správy či miestnej samosprávy nemá voči Obci a/alebo vo vzťahu k Pozemku žiadne vykonateľné peňažné pohľadávky, proti Obci nie je podľa jej najlepšieho vedomia vedená exekúcia podľa Exekučného poriadku, týkajúca sa peňažného plnenia, ani konanie o výkone rozhodnutia podľa Civilného sporového poriadku a Obec nemá ani žiadne nedoplatky na daniach alebo podobných platbách, v dôsledku ktorých by príslušný orgán mohol zriadiť zákonné záložné právo alebo exekučné záložné právo alebo začať konanie o výkone povinností Obce na vykonanie súvisiacich platieb, najmä vo vzťahu k Pozemku.
- 8.1.7 *Neexistencia reštitučných a iných nárokov:* Podľa najlepšieho vedomia Obce neboli voči Pozemku vznesené žiadne reštitučné ani iné nároky zo strany akýchkoľvek tretích osôb.
- 8.1.8 *Pohľadávky vo vzťahu k Pozemku:* Neexistuje žiadna odmena, odplata ani iná úhrada splatná dodávateľmi, sprostredkovateľmi, ani žiadnej inej osobe za dodávky služieb či iných plnení vzťahujúcich sa k Pozemku, ktorú dojednala Obec, a ktorá by mohla byť oprávnené uplatnená voči spoločnosti Lidl Slovenská republika, prípadne ktorých riadne neuhradenie zo strany Obce by mohlo nepriaznivo ovplyvniť plnenie tejto zmluvy.
- 8.1.9 *Súlad s právnymi predpismi:* Obec nevykonala žiadny úkon vo vzťahu k Pozemku a jeho prevádzke, ktorý by bol v rozpore s príslušnými právnymi predpismi Slovenskej republiky upravujúcimi nakladanie s nehnuteľnosťami, najmä predpisy na ochranu životného prostredia a stavebnými predpismi a podľa vedomia Obce neprebíha vyšetrowanie alebo kontrola vo vzťahu k Pozemku v súvislosti s prípadným porušovaním takýchto právnych predpisov. Obec ďalej prehlasuje, že na Pozemku nie je a nebola prevádzkovaná akákoľvek činnosť, ktorá by mohla viesť k znečisteniu nehnuteľností v zmysle právnych predpisov na ochranu životného prostredia s výnimkou obvyklého znečistenia súvisiaceho s bežným a riadnym užívaním nehnuteľností v súlade s ich stavebno-technickým určením.
- 8.1.10 *Vlastníctvo:* Obec je výlučným a neobmedzeným vlastníkom Pozemku. Obec nadobudla vlastnícke právo k Pozemku riadne. Jej vlastnícke právo k Pozemku alebo akejkoľvek jeho časti nebolo ani nie je spochybnené a toto podľa najlepšieho vedomia Obce ani nehrozí. Obec nevedie vo vzťahu k Pozemku, či akejkoľvek jeho časti akékoľvek súdne alebo správne konanie .
- 8.1.11 *Ťarchy:* Okrem povolených tiarch, predstavujúcich dispozičné obmedzenia týkajúce sa Pozemku a jeho časti alebo príslušenstva, vrátane vecných bremien neexistujú akékoľvek ťarchy na Pozemku alebo akejkoľvek jeho časti, ani iné obmedzenia vlastníckeho práva (najmä predkupné právo, práva stavby alebo bremená) a Obec neposkytla žiadnej osobe akékoľvek právo užívať, spoluužívať alebo používať Pozemok alebo jeho časť, ktoré by boli platné a záväzné v deň uzatvorenia tejto Zmluvy alebo by dovŕšili platnosť a záväznosť po tomto dni. Na Pozemku neviaznu

akékoľvek záložné ani podzáložné práva a neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by zapríčinili alebo by mohli zapríčiniť vznik zákonného zádržného práva vo vzťahu k Pozemku alebo akéhokoľvek jeho časti. Vlastnícke právo k Pozemku ani jeho časti nie je obmedzené akýmkoľvek prednostným právom, výhradou, zákazom odcudzenia alebo zaťaženia ani žiadnym iným obmedzením dispozičného práva.

- 8.1.12 *Stavebné uzávery*: V súvislosti s Pozemkom neboli vydané akékoľvek stavebné uzávery alebo iné obdobné rozhodnutia.
- 8.1.13 *Neexistencia znečistenia*: Pozemok ani jeho okolie nie je závažným spôsobom znečistené látkami ohrozujúcimi životné prostredie, ani v ňom nie je iná kontaminácia. Závažné znečistenie Pozemku vzhľadom k umiestneniu najbližších zdrojov znečistenia v súčasnej dobe bezprostredne nehrozí.
- 8.1.14 *Neexistencia archeologických nálezov*: Obci nie je známa existencia archeologických nálezov na Pozemku. Obec nebola informovaná a ani jej nie je známa existencia archeologických nálezov v blízkosti Pozemku.
- 8.1.15 *Vhodnosť Pozemku*: Pozemok je vhodný a spôsobilý pre realizáciu výstavby Projektu.
- 8.1.16 *Úplnosť prehlásenia*: Tu uvedené prehlásenia a záruky Obce sú pravdivé a úplné a predstavujú úplný informačný základ pre spoločnosť Lidl Slovenská republika v súvislosti s uzavretím tejto Zmluvy.
- 8.2 Prehlásenie podľa bodu 8.1 tejto Zmluvy budú považované za opakovane uskutočnené Obcou každý deň po celú dobu výpožičky.
- 8.3 Obec sa zaväzuje, že spoločnosti Lidl Slovenská republika bezodkladne uhradí všetky výdavky a náklady, ktoré jej vzniknú z dôvodu, že akékoľvek z prehlásení a záruk sa ukáže nepravdivé alebo neúplné.
- 8.4 Obec potvrdzuje a vyhlasuje, že porozumelo a bolo riadne oboznámené a súhlasí s tým že:
- 8.4.1 k Projektu bude zo strany spoločnosti Lidl Slovenská republika spracovaná projektová dokumentácia.
- 8.4.2 Projekt nezahrňuje vybudovanie prístupového chodníka k vstupu na Detské ihrisko a úpravu bezprostredného okolia v mieste Projektu.
- 8.4.3 Lidl Slovenská republika bude na pozemkoch v okolí Pozemku určených spoločnosťou Lidl Slovenská republika v deň určený spoločnosťou Lidl Slovenská republika uskutočňovať na svoje vlastné náklady slávnostné otvorenie a zaistí sprievodný program, atrakcie pre deti, súťaže pre deti a občerstvenie.
- 8.4.4 účasť starostu/primátora prípadne ďalších zástupcov Obce je na slávnostnom otvorení Detského ihriska zo strany Lidl Slovenská republika žiadúca.

IX.

Zodpovednosť za vady a záruka za akosť

- 9.1. Zhotoviteľ poskytuje spoločnosti Lidl Slovenská republika záruku za akosť Projektu, na základe čoho sa Zmluvné strany dohodli, že v súlade s článkom IV bod 4.4 tejto Zmluvy prípadnú zodpovednosť za vady bude u Zhotoviteľa uplatňovať priamo Obec, ktorej Lidl Slovenská republika odovzdá Projekt na základe Odovzdávacieho protokolu. Obec uplatňuje prípadnú zodpovednosť za vady u Zhotoviteľa za rovnakých podmienok ako Lidl Slovenská republika. Dňom konečného odovzdania a prebratia v súlade s čl. 5.2 tejto Zmluvy prechádza na Obec plná zodpovednosť za údržbu a prevádzku Projektu.
- 9.2 Zhotoviteľ poskytuje záruku na Projekt na dobu:
- 9.2.1 päťdesiat (50) rokov pre nosné hliníkové stojky (záruka sa vzťahuje na konštrukčnú stabilitu) odo dňa konečného prevzatia Projektu od Zhotoviteľa v zmysle Rámcovej zmluvy o dielo;
- 9.2.2 desať (10) rokov pre plastové diely z HDPE/PE materiálu (napr.: strechy, šmykľavky, bočné panely, rampy) , pričom záruka na farbastosť predstavuje 3 roky odo dňa konečného prevzatia Projektu od Zhotoviteľa v zmysle Rámcovej zmluvy o dielo;

- 9.2.3 päť (5) rokov pre kovové komponenty ihriska (napr.: rúčky a držadlá, rámy podláh a mostov) a pre všetky pohyblivé diely z kovu a plastu, a to na vady vzniknuté v dôsledku väd materiálu alebo vo výrobe odo dňa konečného prevzatia Projektu od Zhotoviteľa v zmysle Rámcovej zmluvy o dielo.
- 9.3 Záručná doba pre jednotlivé časti Projektu, ktoré nie sú upravené v bode 9.2 tejto Zmluvy, predstavuje dva (2) roky odo dňa konečného prevzatia diela Obcou.
- 9.4 Záruka sa nevzťahuje:
- na prípad prirodzeného opotrebenia, ktoré vzniklo v rámci bežného používania;
 - ak bolo s Projektom zvlášť hrubo zaobchádzané alebo bolo nesprávne používané, ak bolo používané neprimerane, k účelu, ku ktorému nie je určené, či vystavené vandalizmu;
 - ak bol výrobok vystavený takým vplyvom prostredia, ktoré nebolo možné predvídať, vrátane živelných udalostí;
 - ak bol výrobok použitý spoločne s iným výrobkom, prípadne bol zostavený s iným výrobkom, ktorý nebol odsúhlasený Zhotoviteľom;
 - ak Obec nedodrжала výrobcom predpísaný plán prevádzkových kontrol a údržby ihrísk a jednotlivých herných prvkov ihriska
 - ak Objednávateľ alebo orgán štátnej správy, miestnej štátnej správy alebo samosprávy neupovedomil Zhotoviteľa o zistenej vade v priebehu troch mesiacov od dňa, keď bola vada objavená alebo mala byť pri vynaložení riadnej starostlivosti objavená.
- 9.5 Záruky Zhotoviteľa platia za predpokladu, že Obec vykonala kontrolu a údržbu Projektu, eventuálne montáž a inštaláciu Herných prvkov podľa Zhotoviteľa, ktoré budú Obci odovzdané spoločnosťou Lidl Slovenská republika pri konečnom odovzdaní a prevzatí. Tieto skutočnosti je na požiadanie Zhotoviteľa Obec povinná preukázať.
- 9.6 Ak sa na diele vyskytnú v záručnej dobe vady, je ich Obec povinná u Zhotoviteľa reklamovať bez zbytočného odkladu odo dňa, keď sa o nich Obec dozvedela. Reklamácia musí byť vykonaná písomne a musí byť doručovaná Zhotoviteľovi na adresu jeho sídla, uvedenú v záhlaví tejto zmluvy.
- 9.7 Pre zistenie vady je Obec povinná zaistiť Herný prvok tak, aby nedošlo ku vzniku škody na majetku, či zdravia.
- 9.8 Zhotoviteľ je povinný reklamované vady odstrániť, pričom všetky náklady, ktoré vzniknú v súvislosti s odstránením väd znáša Zhotoviteľ.
- 9.9 V prípade, ak Zhotoviteľ neodstráni vady ani v primeranej lehote poskytnutej mu Obcou po uplynutí dohodnutej doby na odstránenie vady, a v naliehavých prípadoch aj vtedy, ak hrozí bezprostredné riziko vzniku škôd a nie je možné čakať na odstránenie väd priamo Zhotoviteľom, má Obec právo odstrániť tieto vady vlastnou činnosťou, alebo poveriť odstránením väd niekoho iného, pričom Obci zároveň vzniká voči Zhotoviteľovi nárok na náhradu nákladov s tým spojených.
- 9.10 Po odstránení reklamovanej vady Zhotoviteľ vyhotoví súpis skutočne vykonaných prác a vykoná všetky potrebné ďalšie úkony tak, aby Projekt bol plne funkčný.
- 9.11 Po odstránení väd a nedorobkov, zistených pri odovzdaní a prevzatí Projektu a po odstránení reklamovaných skrytých väd, pripraví Zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdí Obec.
- 9.12 Záručná doba neplynie počas doby, v ktorej Obec nemohla Projekt užívať pre vady, za ktoré zodpovedá Zhotoviteľ. V takom prípade sa plynutie záručnej doby na Projekt preruší dňom uplatnenia nároku Obce zo zodpovednosti za vady (dňom odoslania písomnej reklamácie Zhotoviteľovi), v dôsledku ktorej nemožno Projekt užívať.

- 9.13 Obsah Prevádzaných práv v žiadnom prípade nezakladajú akékoľvek povinnosti spoločnosti Lidl Slovenská republika voči Obci ani zodpovednosť alebo ručenie spoločnosti Lidl Slovenská republika v prípade porušenia povinností Zhotoviteľom.

X. Sankcie

- 10.1 Pokiaľ Obec poruší akúkoľvek zo svojich povinností podľa článku VII bod 7.5, 7.6, 7.8 alebo 7.11 tejto Zmluvy a zotrvá v porušovaní takejto povinnosti po dobu viac ako 15 dní odo dňa, kedy od spoločnosti Lidl Slovenská republika obdržalo oznámenie o takom porušovaní:

10.1.1 bude Lidl Slovenská republika, alebo jej poverená osoba oprávnená vstúpiť na Pozemok a vykonať akékoľvek opravy údržbu Pozemku a/alebo Projektu, ktoré budú potrebné k napraveniu porušenia povinností Obce. Obec uhradí spoločnosti Lidl Slovenská republika všetky výdavky, ktoré spoločnosti Lidl Slovenská republika vznikli v súvislosti s vykonaním týchto opráv a údržieb alebo.

10.1.2 Obec uhradí spoločnosti Lidl Slovenská republika zmluvnú pokutu 300,- EUR (slovom tristo eur) za každý prípad porušenia do 30 dní od doručenia výzvy k úhrade.

Voľbu nároku podľa tohto bodu vykoná Lidl Slovenská republika podľa vlastného uváženia pre každý jednotlivý prípad. V prípade voľby práva podľa bodu 10.1.1 je Lidl Slovenská republika oprávnená svoju voľbu zmeniť a to do času vykonania činností potrebných k napraveniu porušenia povinností Obce.

- 10.2 V prípade porušenia ktoréhokoľvek zo záväzkov Obce podľa článku VII bod 7.5, 7.7, 7.10, 7.11, 7.13 alebo 7.20 Zmluvy, Obec uhradí spoločnosti Lidl Slovenská republika zmluvnú pokutu vo výške 300,- EUR (slovom tristo eur) do 30 dní od doručenia výzvy k úhrade.
- 10.3 Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok oprávnenej Zmluvnej strany na náhradu škody v plnej výške.

XI. Odstúpenie od Zmluvy

- 11.1 Lidl Slovenská republika je oprávnená od Zmluvy odstúpiť zo zákonných dôvodov a takisto aj v prípade, že:
- 11.1.1 sa ktorékoľvek prehlásenie a záruky Obce ukážu byť nepravdivé alebo neúplne; alebo
 - 11.1.2 Obec neodovzdá spoločnosti Lidl Slovenská republika Pozemok alebo nepodpíše Preberací protokol v lehote podľa tejto Zmluvy; alebo
 - 11.1.3 Obec poruší svoj záväzok podľa článku VII bod 7.7 alebo článku VII bod 7.20.
- 11.2 Lidl Slovenská republika je oprávnená jednostranne rozhodnúť, či je Pozemok vhodný pre realizáciu Projektu. V prípade, že Pozemok bude spoločnosti Lidl Slovenská republika kedykoľvek od uzavretia Zmluvy do dňa odovzdania uznaný za nevhodný pre realizáciu výstavby Projektu, je Lidl Slovenská republika oprávnená od Zmluvy odstúpiť s účinkami ex tunc.

XII. Ochrana dôverných informácií

Obec sa zaväzuje zaobchádzať so všetkými materiálmi ako i informáciami a skutočnosťami týkajúcimi sa spoločnosti Lidl Slovenská republika a jej zamestnancov, o ktorých sa dozvie, ako s dôvernými. Z tejto povinnosti sú vyňaté prípady, keď sa jedná o informácie verejne prístupné.

XIII. Ochrana osobných údajov

Obec sa zaväzuje dodržiavať príslušné právne predpisy o ochrane osobných údajov, najmä zákon č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zodpovedajúcim spôsobom sa zaväzuje zaviazat' k ich dodržiavaniu aj svojich zamestnancov a/alebo tretie osoby podieľajúce sa na plnení Zmluvy. Pritom musí byť zabezpečené, aby zamestnanci a/alebo tretie osoby podieľajúce sa na plnení Zmluvy boli dostatočným spôsobom informovaní o tom, ktoré údaje a v akom rozsahu podliehajú utajeniu.

XIV. Sociálne a ekologické štandardy

- 14.1 Zmluvné strany sa dohodli, že Obec je povinná dodržiavať v oblasti svojej činnosti sociálne a ekologické minimálne štandardy. Tieto minimálne štandardy sú stanovené v Etickom kódexe spoločnosti Lidl (zakladajúcom sa na BSCI Code of Conduct) (ďalej "Etický kódex"), ktorý tvorí Prílohu č. 7 tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Dodržiavanie minimálnych sociálnych štandardov obsiahnutých v Etickom kódexe je základom spolupráce medzi Zmluvnými stranami.
- 14.2 Obec uisťuje, že v oblasti zodpovednosti budú dodržiavané všetky kogentné zákonné ustanovenia; sem patria najmä národné a medzinárodné predpisy pracovného práva a práva životného prostredia. Obec sa zaväzuje, že bude dodržiavať minimálne štandardy uvedené v Etickom kódexe a zabezpečí ich dodržiavanie aj u svojich subdodávateľov, externých pracovníkov a iných tretích osôb.

XV. Iné práva a povinnosti

Práva a povinnosti z tejto Zmluvy (vrátane majetkových) nemôžu byť prevedené na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Lidl Slovenská republika.

XVI. Salvatorická klauzula

Neúčinnosť, neplatnosť a/alebo nerealizovateľnosť jednotlivých ustanovení tejto Zmluvy sa nedotýka účinnosti zostávajúcich ustanovení tejto Zmluvy. Zmluvné strany sa zaväzujú, že neúčinné, neplatné alebo nerealizovateľné ustanovenia nahradia takým účinným a realizovateľným ustanovením, ktoré sa pokiaľ možno čo najviac približuje pôvodnému úmyslu Zmluvných strán. To platí primerane aj pre chýbajúce ustanovenia v tejto Zmluve.

XVII. Záverečné ustanovenia

- 17.1 Táto Zmluva je platná dňom jej podpisu oboma Zmluvnými stranami a účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle Obce.

- 17.2 Zmluva sa uzatvára na dobu určitú - 10 rokov odo dňa Konečného odovzdania a prevzatia Pozemku vrátane Projektu. Pokiaľ nedôjde do 1 roku od uzavretia tejto Zmluvy ku Konečnému odovzdaniu a prevzatiu Pozemku vrátane Projektu, Zmluva zaniká.
- 17.3 Zmluvné strany sa zaväzujú vyvinúť maximálne úsilie na to, aby všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú pri realizácii tejto Zmluvy, boli riešené dohodou. Ak nedôjde k dohode, je ktorákolvek zo Zmluvných strán oprávnená podať návrh na riešenie sporu na vecne a miestne príslušnom všeobecnom súde v Slovenskej republike.
- 17.4 Túto Zmluvu možno meniť iba na základe písomných číslovaných dodatkov podpísaných oprávnenými zástupcami obidvoch Zmluvných strán.
- 17.5 Akákoľvek komunikácia, plnenie informačných povinností a iné oznámenia podľa tejto Zmluvy alebo v súvislosti s ňou sa bude uskutočňovať prostredníctvom nižšie uvedených kontaktných osôb telefonicky a/alebo prostredníctvom e-mailu, pokiaľ zo strany Lidl Slovenská republika a/alebo Obcou nebude druhou zmluvnou stranou oznámená iná kontaktná osoba s inými kontaktnými údajmi:

Za Lidl Slovenská republika, v.o.s.:
Zuzana Sobotová
Telefón: +421 2 58 279 443
Mobil: +421 903 354 869
e-mail: zuzana.sobotova@lidl.sk

Za Obec:
Patrik Žák B.S.B.A.
Telefón: 0902 911 258
Mobil: 0907 163 336
e-mail: patrik.zak@trencin.sk

Akékoľvek písomnosti, vyžadujúce písomnú formu podľa tejto Zmluvy, sa budú doručovať doporučenou poštou na adresu Zmluvnej strany uvedenú v tejto Zmluve alebo na adresu zapísanú v obchodnom registri ku dňu odoslania zásielky, ak je iná ako adresa uvedená v Zmluve. Zásielka sa bude považovať za doručenie dňom jej prevzatia. Ak sa zásielka vráti odosielateľovi ako nedoručená alebo neprevzatá z akéhokoľvek dôvodu, považuje sa zásielka za doručenie na 7 deň od jej odoslania na poštovú prepravu.

- 17.6 Právne vzťahy založené touto Zmluvou ako aj jednotlivými zmluvami, ňou/nimi vznikajúce a z nej/z nich vyplývajúce, ako i s ňou/s nimi súvisiace, vzťahy vyplývajúce zo sporov o neplatnosť tejto zmluvy alebo jej časti ako i právne vzťahy touto zmluvou neriešené sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky, predovšetkým príslušnými ustanoveniami Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.
- 17.7 Prílohami tejto Zmluvy, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, sú:
- Príloha č. 1 - Autorské dielo
 - Príloha č. 2 - Projekt
 - Príloha č. 3 - Vizuál Detského ihriska
 - Príloha č. 4 - Farebné prevedenie Detského ihriska - digitálne výtlačky
 - Príloha č. 5 - Vizuál hracích prvkov a mobiliáru
 - Príloha č. 6 - Čestné vyhlásenie Obce - kópia
 - Príloha č. 7 - Etický kódex
 - Príloha č. 8 - Osadzovací plán ihriska

- 17.8 Táto Zmluva je vyhotovená v dvoch (2) exemplároch, z toho jedno (1) vyhotovenie obdrží Lidl Slovenská republika a jedno (1) vyhotovenia obdrží Obec.
- 17.9 Po prečítaní tejto Zmluvy Zmluvné strany potvrdzujú, že jej obsah, vyhlásenia, práva a záväzky v nej uvedené zodpovedajú ich pravdivej, vážnej a slobodnej vôli, a že táto Zmluva bola uzavretá na základe vzájomnej dohody, a nie pod nátlakom ani v stave núdze za nápadne nevýhodných podmienok.

Za Obec

Za Lidl Slovenská republika, v.o.s. :

V Trenčíne , dňa

V Bratislave dňa

Mgr. Richard Rybníček
primátor Mesta Trenčín

Lidl Slovenská republika, v.o.s.
Matúš Gála, konateľ spoločníka
Martin Nagy, konateľ spoločníka

1/ Hlasovanie o materiáli 11Z - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o obstaraní diela za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“ v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11Z – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o obstaraní diela za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“ v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11Z – Rámcová zmluva o obstaraní diela

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o obstaraní diela za účelom realizácie projektu „Detské ihrisko Žihadielko“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.911/

K bodu 11AA. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AA.

Ide o:

schválenie

v súlade § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj nehnuteľností - pozemkov a spoluvlastníckych podielov na pozemkoch v k.ú. Orechové :

Por. č.	LV	Číslo parcely	Parcela registra	Výmera parcely [m²]	Por. č. v časti B LV	Spoluvlastnícky podiel	Druh pozemku
1	1	563/12	C	27	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
2	1	569/44	C	157	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
3	1	569/47	C	162	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
4	1	569/53	C	29	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
5	1	569/62	C	21	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
6	1	569/63	C	7	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
7	1	569/66	C	6	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
8	1	569/69	C	5	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
9	1	569/81	C	1	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
10	1	660/101	C	266	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
11	1	660/110	C	72	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
12	1	660/111	C	240	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
13	1	660/114	C	34	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
14	1	660/115	C	2	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
15	1	660/116	C	113	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
16	1	660/140	C	381	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
17	1	660/167	C	7	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
18	1	660/170	C	23	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
19	1	660/184	C	12	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
20	1	661/14	C	51	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
21	1	661/16	C	37	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
22	1	661/22	C	2	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
23	1	754/22	C	323	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
24	1	754/23	C	18	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
25	1	754/45	C	169	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
26	1	754/55	C	32	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie

27	1	754/56	C	23	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
28	1	754/57	C	18	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
29	1	754/67	C	36	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
30	1	754/69	C	28	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
31	1	754/93	C	51	1	1/1	zastavaná plocha a nádvorie
32	1585	569/68	C	6	1	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
33	1585	660/169	C	28	1	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
34	1521	569/46	C	178	2	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
35	1359	660/112	C	255	2	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
36	1359	660/113	C	98	2	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
37	1359	661/15	C	61	2	7/48	zastavaná plocha a nádvorie
38	1359	754/68	C	52	2	7/48	zastavaná plocha a nádvorie

pre **Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou „D1 Chocholná – Skala“, číslo stavby 0048, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 112/2015 vyhotoveným Ing. Lenkou Ďurechovou vo výške 15,49 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje37.979,61 €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa pod diaľničnou stavbou „D1 Chocholná – Skala“ v mestskej časti Orechové. Pozemky sú mimo zastavaného územia mesta Trenčín a sú zastavané mostným objektom a hlavnou diaľničnou trasou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.912/

K bodu 11AB. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Dušana.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AB.

Ide o:

schválenie

v súlade § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj nehnuteľnosti** - pozemku na Jesenského ulici v k. ú. Trenčín, C-KN parc.č. 647/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30 m² zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Dušana Jasečka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemku, na ktorom sa nachádza stavba – spevnená plocha vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou Ing. Slávkou Burzalovou vo výške 26,77 €/m²

Celkovú kúpna cena predstavuje800,- €.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemku, na ktorom sa nachádza spevnená plocha medzi nehnuteľnosťou – objektom KERAMING-u vo vlastníctve žiadateľa a chodníkom na Jesenského ulici v Trenčíne. Pozemok, ktorý je predmetom predaja, je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

Výška kúpnej ceny bola stanovená znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou Ing. Slávkou Burzalovou.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Dušana Jasečka v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.913/

K bodu 11AC. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AC.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-35-47 – Žst. Zlatovce, úprava verejného osvetlenia a NN rozvodov na Istebníckej a Žabinskej ulici**“, k.ú. Orechové, C-KN parc.č. č. 108 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 192 m² a C-KN parc.č. 732/1 zastavané plochy

a nádvoria o celkovej výmere 5512 m², rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. OE 29-35-47/2014 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 64 m², v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnosti špecifikovanej v článku I tejto zmluvy:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 2/2015 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **1145,32 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, SO 29-35-47 – Žst. Zlatovce, úprava verejného osvetlenia a NN rozvodov na Istebníckej a Žabinskej ulici“, k.ú. Orechové, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Orechové v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

2/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-35-11-1 – Žst. Trenčín, preložka rozvodov VN siete ZSE na ul. Mládežnícka**“, k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1627/234 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 3330 m², C-KN parc.č. 1627/317 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 664 m², C-KN parc.č. 1627/640 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 560 m², C-KN parc.č. 1627/644 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 528 m², C-KN parc.č. 1627/788 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4316 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. TN 31-35-11-1/2014 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 259 m², v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnosti špecifikovanej v článku I tejto zmluvy:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 124/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **7171,53 €**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, SO 31-35-11-1 – Žst. Trenčín, preložka rozvodov VN siete ZSE na ul. Mládežnícka“, k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.914/

K bodu 11AD. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AD.

Ide o:

schválenie

- **zriadenia odplatného vecného bremena** v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Obytný dom Condominium, Eurozeta Trenčín“ objekt SO 05 – Prípojka VN, na časti pozemku nachádzajúcom sa na ulici Veľkomoravská v k. ú. Zlatovce, C-KN parc. č. 412 zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 3481m² evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 36335924-029-17 vyhotoveným dňa 20.02.2017 a vecné bremeno sa vzťahuje na časť o výmere 33m² Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v Geometrickom pláne ako koridor vecného bremena:
 - a/ zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
 - b/ užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie a
 - c/ vstup, prechod a prejazd peši motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a/ a b/ a

- **prevzatie záväzku** oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., spočívajúcom v povinnosti uhradiť odplatu za zriadenie vecného bremena, spoločnosťou SOLUM spol. s r.o., ako platiteľom.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **800,00 eur** (24,19 eur/m²).

Odôvodnenie:

Západoslovenská distribučná, a.s. je investorom stavby „Obytný dom Condomínium, Eurozeta Trenčín“ objekt SO 05 – Prípojka VN. Vzhľadom k tomu, že časť plánovanej stavby sa bude nachádzať na pozemku, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadala oprávnená Západoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení spoločnosti SOLUM spol. s r.o. o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena a prevzatí záväzku medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena, spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s., ako oprávneným z vecného bremena, a spoločnosťou SOLUM spol. s r.o., ako platiteľom.

Prevzatie záväzku spočíva v tom, že SOLUM, spol. s r.o. ako platiteľ preberá na seba povinnosť oprávneného, t. j. Západoslovenská distribučná, a.s. uhradiť Mestu Trenčín, ako povinnému, odplatu za riadenie vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.915/

K bodu 11AE. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o vstavbe v zmysle § 21 a § 22 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AE.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o vstavbe, ktorej predmetom je vstavba - rozšírenie obytnej plochy jestvujúceho bytu č. 3 o plochu vo výmere 55 m² zo spoločných priestorov - povalové priestory bytového domu so súpisným číslom 9, orientačné č. 9, na Mierovom námestí v Trenčíne, zapísaného na LV č. 8640, k. ú. Trenčín, umiestneného na pozemku C KN parc. č. 22 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², zapísaný na LV č. 3976, k.ú. Trenčín pre stavebníka **Janu Hlobeňovú**.

Realizáciou vstavby dôjde k zmene spoluvlastníckych podielov jednotlivých vlastníkov bytov v bytovom dome. Rozšírením obytnej plochy jestvujúceho bytu č. 3

stavebníkom na úkor spoločných priestorov dôjde k zmene – k zníženiu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu pre nebytový priestor (zapísaný na LV č. 8640 ako byt č. 999 na prízemí bytového domu), ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín nasledovne:

- spoluvlastnícky podiel sa zmení zo súčasného podielu vo veľkosti 30760/64160 na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30760/69660 v zmysle Znaleckého posudku č. 60/2017 vypracovaným znalcom Igorom Šinským

- všeobecná hodnota prevádzaného spoluvlastníckeho podielu je stanovená Znaleckým posudkom č. 60/2017 v celkovej výške 12.536,- € (na podiel vo vlastníctve Mesta Trenčín pripadá suma 6010,09 €) a bude stavebníkom uhradená na účet domu vedený správcom domu do fondu opráv.

Odôvodnenie:

V zmysle § 21 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov stavebník zabezpečí uzatvorenie zmluvy o vstavbe s doterajšími vlastníkmi a jej vloženie do katastra nehnuteľnosti (na účinnosť zmluvy a jej zmien je potrebný zápis do katastra nehnuteľnosti). Realizácia investičného zámeru p. Hlobeňovej bola schválená v zmysle § 14 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytového priestoru v dome na schôdzi vlastníkov dňa 10.04.2017. Z celkového počtu 5 vlastníkov bytov a nebytového priestoru bola vstavba schválená 4 hlasmi (reprezentujú spoluvlastnícky podiel 55783/64160, čo predstavuje 86,94 %).

Odplata v sume 12.536 € (227,90 €/m²) v prospech vlastníkov bytov a nebytového priestoru bude uhradená p. Hlobeňovou na účet domu vedený správcom domu do fondu opráv, resp. na splatenie časti úveru čerpaného vlastníkmi bytov a nebytového priestoru.

Mesto Trenčín ako vlastník nebytových priestorov nemá priamy prístup do povalových priestorov, pretože ten je zriadený iba z bytovej časti domu a teda tieto priestory nevyužívania a ani nemá záujem využívať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Zmluvy o vstavbe v zmysle § 21 a § 22 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.916/

K bodu 11AF. Návrh na udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby 4R a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AF.

Ide o:

súhlas

s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, na časti pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín, C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín a C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre investora 4R a.s., v súlade s projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, vypracovanou zodpovedným projektantom Ing. Róbertom Hartmannom, september 2016, za nasledovných podmienok :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemkom dotknutých stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- Mesto Trenčín ako cestný správny orgán sa zaväzuje, že po prevedení stavby do vlastníctva mesta vyhradí na základe *Povolenia vyhradenia parkovacieho miesta s určením použitia trvalých dopravných značiek* v počte 5 parkovacích miest pre potreby investora, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. v súlade s projektovou dokumentáciou
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

Odôvodnenie:

Spoločnosť 4R a.s. požiadala Mesto Trenčín o udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“, na časti pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín, C-KN parc.č. 1663/155 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Trenčín a C-KN parc.č. 414 zastavané plochy a nádvoria v k.ú. Zlatovce.

Stavebník na základe stavebného povolenia vybuduje na svoje náklady v súlade s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou stavbu „Pozdĺžne parkovisko Ľudovíta Stárka, Trenčín“.

Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia je stavebník povinný previesť objekt parkoviska do majetku mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod musí byť schválený Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Ako reciprocitu za vybudovanie parkovacích miest a ich prevedenie do vlastníctva mesta Trenčín za symbolickú cenu 1,- € sa mesto ako cestný správny orgán zaviaže pre potreby existujúcej prevádzky vyhradí 5 parkovacích miest, a to v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. hod.. V ostatnom čase budú všetky parkovacie miesta slúžiť verejnosti ako verejné parkovacie miesta.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem pán predsedajúci. Trošku pozdržím tie majetkové prevody, ale čisto len technickou poznámkou alebo poznámkou k dvom veciam. Ak sa nemýlim toto by mal byť súhlas udelením územného rozhodnutia k tej prevádzke čo je pri hrádzi čo tam parkujú na tej ploche, nazvem to zatravnenej bývalej a teraz sú tam nejaké pevné prekážky a hej tak som si aj myslel, som si to trošku vyľahdal, som sa pokúsil. No možno to zjavne nesúvisí so samotným majetkovým prevodom, ale sú to spojené nádoby, ktoré myslím, že by bolo treba povedať a dve veci. Jedna vec, že to len kolegom dávam do pozornosti, že minulý rok som tu upozorňoval, alebo dával ako jednu alternatívu

pri pozemku pri Športovej hale, že nám postačuje úplne v pohode súhlas vydaním územného, zbytočne sa vtedy tu vyostřila debata a naproti tomu, že bolo treba, alebo stačil by ten súhlas tak ako teraz. Tak vtedy sa išlo tým, že sa pozemok AS Trenčín vo výmere tuším do 1000 m doplnil do zmluvy a dal sa im kvázi bezodplatne lebo nedošlo tam k navýšeniu finančného plnenia. Takže tu poukazujem na dva metre pri jednej investícii alebo akomkoľvek prevode pre istotu sme si neponechali možnosť, že zatiaľ dať len súhlas a až potom. Tu v tomto momente dávame súhlas a neoponujeme, že či ho už rovno predáme alebo nepredáme ten pozemok, to je jedna vec a tá možno ani není v tomto momente tak dôležitá, ale tu by som poukázal teraz na aktuálnu vec v Trenčíne. Je to tá prevádzka, zopakujem pri tej hrádzi tam jak sa schádza smerom tí čo nastavujú migrujú študenti atď, ten nový zjazd. Tuším tu aj tu na zastupiteľstve bolo vtedy pripomienkované, že to tam je nebezpečné, atď, ďakujem, že sa to vtedy upravilo teda, že sa tam dali nejaké prekážky, ale aký súvis má tento majetkový prevod v tomto momente len súhlas s parkovaním v meste a s územným plánom. Vedľa je prevádzka, ku ktorej sa má vybudovať toto parkovisko, tá prevádzka dostáva nejaký súhlas, nejaké povolenie, povolenie Stavebného úradu, nejaké rozhodnutie, prestavba a skolaudovalo sa. Ja nejdem teraz posudzovať kto, kedy, ako za akých podmienok tam dal povolenie a akým spôsobom sa prepočítavali parkovacie miesta, ale je evidentné a bolo to preukázané a je to preukázané, že ten počet parkovacích miest tam nepostačuje. Či bol nedostatočný, alebo dostatočný, ale aj tak nestačí, neviem v tomto momente posúdiť, ale po skúsenosti stavby, ktorá je pri Lidli, ktorá dokonca nevybudovala ani jedno parkovacie miesto a napriek tomu bola povolená. Vidím tu určitý posun v tom, že aspoň je tu záujem dobudovať to parkovacie miesto a to parkovisko, takže ja poprosím, ak sa bude aj pri ďalších akýchkoľvek rokovaníach, alebo materiáloch posudzovať aj územný plán, chcem len pri takejto drobnosti poukázať, že ak sa povolí niekde funkčne územie s nejakou prevádzkou, ktorá má krátkodobú obrátkovosť ako je kaviareň, atď a k tomu sa povolí možno nejaké normové dve tri parkovacie miesta, vyvolá to takýto jav ako je tu a tu je možné aspoň ten pozemok tomuto investorovi dať a vybudovať parkovisko. Pri tom Lidli je ten stav nezvratný pri tom kruháči, tam nemajú ani jedno jediné miesto. Takže chcel som Vám dať len do pozornosti, že aké drobnosti sú previazané s územným plánom, možno s majetkovými prevodmi a s parkovaním a parkovacou politikou možno keď to nazvem nadnesene. Ako nemám s tým problém len ma mrzí, že to nebolo vybudované predtým než sa to spúšťalo tá prevádzka, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ďakujem za názor, vyjadrím sa veľmi stručne. Rozdiel medzi AS Trenčín a touto situáciou je ten, že za prvé - AS Trenčín požiadalo mesto vtedy o zmluvný vzťah z dôvodu právnej istoty. Teraz sme v opačnej situácii, tu sme boli požiadaní o súhlas, to je jedna vec. Druhá vec, rozdiel medzi týmito dvoma prípadmi je aj ten, že tam stavba zostávala vo vlastníctve investora. Tu bude to parkovisko odovzdané mestu, to v tom materiáli máme. Čo sa týka tej nejakej ja neviem situácie pri povoľovaní, tak v čase povoľovania boli splnené všetky právne predpisy, ktoré existujú, či jednej stavby alebo druhej. Či je to nastavené dobre, zo strany noriem a právnych predpisov, to je druhá debata, ale splnené boli.“

Ing. Bahno povedal, že „ďakujem za slovo, ja by som chcel pri tejto príležitosti pripomenúť požiadavku kolegu Richarda Ščepka, ktorý tu dnes bohužiaľ nie je, ale si pamätám, že on veľmi reklamoval vtedy tú kolíznu situáciu, ktorá nastáva pri chodníku, ktorý schádza z hrádze smerom na ulicu Ľ. Stárka k tomu prechodu a to súčasné provizórne parkovisko, ktoré tam dnes je a je momentálne zastavené tým polermi, tak nakoľko nemáme projekt takže neviem posúdiť do akej miery bola tá jeho požiadavka na základe predpokladám, ktorej bolo pozastavené fungovanie toho parkoviska pred týmto zariadením. Takže neviem posúdiť, či jeho požiadavka, ktorá bola vznesená, bola zapracovaná do toho projektu a či je tam, či sú

ochránení tí chodcovia, ktorí prechádzajú väčšinou tie deti do tých školských zariadení z hľadiska bezpečnosti dopravnej situácie alebo cestnej premávky, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ďakujem pán viceprimátor, ja som nechcel do tých majetkových prevodoch ísť, ale keď si spomenul, že to bude prevedené za 1 euro mestu, že v tom je ten rozdiel. Len tak sa teda opýtam potom to bude verejné parkovisko kde bude môcť prísť ktokoľvek, odstaviť auto a ísť do mesta? Ja osobne teda aspoň sa domnievam, neni som si istý z toho materiálu bude slúžiť primárne pre tú prevádzku. Či bolo alebo nebolo niečo splnené, keď hovoríš, ja predsa len sa vrátim k tomu Lidlu. Ja by som chcel dneska vidieť, či je dopravné značenie vedľa tej prevádzky, čo to tam je ako Seko-Dapa tam by malo byť vyhradených dopravných značení 10 miest pre tú prevádzku na tom rohu a 6 miest na Royovej ulici. Tak ja neviem, možno sa tam kolegovia spoza mostov pôjdu pozrieť, či to tak je, takže evidentne podľa mňa tam určite nebol dodržaný zákon.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem za názor.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby 4R a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.917/

K bodu 11AG. Návrh na zmenu Uznesenia MsZ č. 728 v časti A) a B) zo dňa 14.12.2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AG.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 14.12.2016 Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 728 časť A) a B) zo dňa 14.12.2016, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A/ u r č i l o

prevod majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Jána Zemana, v k. ú. Trenčín nasledovne:

- C-KN parc. č. 3330/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 70m² zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Ing. Ľubomíru Kamenárovú**
- C-KN parc. č. 3330/4/ zastavané plochy a nádvoria o výmere 62m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ľubomíra Kamenára s manželkou Ing. Ľubomírou Kamenárovou** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Jána Zemana, ktoré sú oplotené a dlhodobo využívané ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné.

Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B/ s c h v á l i l o

predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Jána Zemana, v k. ú. Trenčín nasledovne:

- C-KN parc. č. 3330/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 70m² zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina do výlučného vlastníctva pre **Ing. Ľubomíru Kamenárovú**
 - C-KN parc. č. 3330/4/ zastavané plochy a nádvoria o výmere 62m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ľubomíra Kamenára s manželkou Ing. Ľubomírou Kamenárovou** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov
- za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje1.095,60 €.

Zmena sa týka:

V prvej odrážke rozšírenia osoby nadobúdajúcej vlastníctvo, pričom pôvodný text sa ruší a nahrádza sa novým textom nasledovne:

- C-KN parc. č. 3330/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 70m² zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ľubomíra Kamenára s manželkou Ing. Ľubomírou Kamenárovou** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Odôvodnenie:

Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor prerušil Rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 24.03.2017 konanie vo veci povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, z dôvodu, že Ľubomír Kamenár a Ing. Ľubomíra Kamenárová, ako manželia, môžu nadobúdať nehnuteľnosť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bez zúženia rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je možné nadobudnutie nehnuteľnosti výlučne iba pre jedného z manželov.

1/ Hlasovanie o materiáli 11AG - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo zmenu Uznesenia MsZ č. 728 v časti A) a B) zo dňa 14.12.2016 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11AG– ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo zmenu Uznesenia MsZ č. 728 v časti A) a B) zo dňa 14.12.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.918/

K bodu 11AH. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AH.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice, C-KN parc.č. 1130/101 ostatná plocha o výmere 101 m², C-KN parc.č. 1130/102 orná pôda o výmere 118 m² a C-KN parc.č. 1130/104 ostatná plocha o výmere 6 m² od podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 4541 pre k.ú. Trenčianske Biskupice, ktorí sú členmi Urbariátu – pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice, IČO : 34007288, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín - verejnoprospešnej stavby „Vybudovanie chodníka a priechodu pre chodcov pri zastávke MHD Trenčín – Nozdrkovce“, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 213/2016 vypracovaného znalcom Ing. Andrejom Gálikom, vo výške 27,97 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene6293,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa v lokalite Nozdrkovce, vedľa miestnej komunikácie, v blízkosti cestného privádzača cez most k diaľnici D1. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Vybudovanie chodníka a priechodu pre chodcov pri zastávke MHD Trenčín – Nozdrkovce“, ktorá zasahuje aj do pozemkov v spoluvlastníctve členov Urbariátu – pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice. Projekt rieši vybudovanie chodníka pri zastávke MHD a jeho spojenie s existujúcim chodníkom, ktorý vedie do Leteckých opravovní a Letecko-technickej SOŠ. Súčasťou chodníka je aj priechod pre chodcov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.919/

K bodu 11AI. Návrh na kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AI.

Ide o:

schválenie

kúpu nehnuteľností – pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Pavla Reháka v podiele 1/3-ina, Jána Reháka v podiele 1/3-ina a Ladislava Reháka v podiele 1/3-ina, v k. ú. Trenčín:

1/ pozemok novovytvorená C-KN parc. č. 3488/79 zastavané plochy a nádvoria o výmere 185m² a novovytvorená C-KN parc. č. 3488/80 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117m² oddelené Geometrickým plánom č. 36335924-132-16 z pôvodnej E-KN parc. č. 2237 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4514m² evidovaná na LV č. 8327, za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“, za kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku vo výške 31,87 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu vo výške **9.624,74 €**

2/ pozemok E-KN parc. č. 2237 orná pôda o výmere 4212m² evidovaná na LV č. 8327, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod komunikáciou na Ul. Východnej a zabezpečenia koridoru II. etapy JVO, za kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku vo výške 31,87 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu vo výške **134.236,44 €**

Znaleckým posudkom č. 64/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Jánom Brenišinom bola všeobecná hodnota pozemkov určená na sumu 31,87 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 143.861,18 €.

Odôvodnenie:

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov na ulici Východná. Novovytvorená C-KN parc. č. 3488/79 a C-KN parc. č. 3488/80 sú dotknutými pozemkami pripravovanej investičnej akcie Mesta Trenčín – výstavby chodníka a prepojovacieho pruhu pre odbočenie vľavo na ulici Východná v zmysle projektovej dokumentácie „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“ vypracovanej Rudolf Meliš – PRODOS, dátum máj 2016. Zvyšná časť pozemku E-KN parc. č. 2237 je pozemok nachádzajúci sa pod časťou mestskej komunikácie na ulici Východná vo vlastníctve Mesta Trenčín a v okolí tejto komunikácie, v lokalite ktorej je pripravovaná II. etapa JVO.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 5 nehlasovali, kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.920/

K bodu 11AJ. Návrh na prenájom pozemku v areáli Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v Trenčíne pre LETTRANS s.r.o., IČO: 46 171 100.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AJ.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu časti pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín parc. č. 2509/13, zapísaný na liste vlastníctva č. 1, vedený Okresným úradom Trenčín – katastrálny odbor, katastrálne územie Trenčín, okres Trenčín, obec Trenčín, o zast. ploche s výmerou 28 m², nachádzajúceho sa v areáli MHSL, m.r.o., Trenčín, na Soblahovskej ul. č. 65, pre **LETTRANS s.r.o., IČO: 46 171 100** za účelom parkovania autobusu na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Cena nájmu v zmysle VZN č. 12/2011 predstavuje ročne sumu 336,- €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom určiť v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu. Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom majetku podľa § 9a odsekov 1 až 7 tohto zákona (verejná obchodná súťaž, dražba a priamy prenájom), obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.08.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. nízkej výmery, malej hodnoty a pod.

2/ schválenie

prenájmu časti pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín parc. č. 2509/13, zapísaný na liste vlastníctva č. 1, vedený Okresným úradom Trenčín – katastrálny odbor, katastrálne

územie Trenčín, okres Trenčín, obec Trenčín, o zast. ploche s výmerou 28 m², nachádzajúceho sa v areáli MHSL, m.r.o., Trenčín, na Soblahovskej ul. č. 65, pre **LETTRANS s.r.o., IČO: 46 171 100** za účelom parkovania autobusu na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Cena nájmu v zmysle VZN č. 12/2011 predstavuje ročne sumu 336,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 11AJ - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 nehlasovali, určilo prenájom pozemku v areáli Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v Trenčíne pre LETTRANS s.r.o., IČO: 46 171 100 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11AJ – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 8 nehlasovali, schválilo prenájom pozemku v areáli Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v Trenčíne pre LETTRANS s.r.o., IČO: 46 171 100 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.921/

K bodu 11AK. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Ján Slivovský - opportunity, IČO: 47 793 716.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AK.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín na II. NP v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Ján Slivovský - opportunity, IČO: 47 793 716** s plochou 45,0 m² ako skladové priestory na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 900,- €/rok a náklady za energie vo výške 100,- €/rok

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý na zimnom štadióne prevádzkuje dva bufety, ktoré majú minimálne skladové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín na II. NP v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Ján Slivovský - opportunity, IČO: 47 793 716** s plochou 45,0 m² ako skladové priestory na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 900,- €/rok a náklady za energie vo výške 100,- €/rok.

1/ Hlasovanie o materiáli 11AK - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Ján Slivovský - opportunity, IČO: 47 793 716 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11AK – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Ján Slivovský - opportunity, IČO: 47 793 716 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.922/

K bodu 11AL. Návrh na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj a prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AL.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1/ Predaja nehnuteľnosti – „Pozemok Javorinská ulica“ a to :

pozemok C-KN parc.č. 1127/73 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m², v k.ú. Trenčianske Biskupice, cena určená Znaleckým posudkom č. č. 77/2016 predstavuje **74,55 €/m²**, celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene **18.300,- €**

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 18.300,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy
a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn. Predmetný pozemok bol v minulosti využívaný na základe nájomnej zmluvy na záhradkárске účely. Pôvodnému nájomcovi bola daná výpoveď z nájomnej zmluvy z dôvodu neplatenia nájomného. V súčasnosti je pozemok voľný.

V zmysle územného plánu je pozemok definovaný regulatívom UB 01 – Obytné územie – rodinné domy, s maximálnou výškou zástavby 2 NP + S. Maximálna zastavanosť je určená na 40%, minimálny podiel zelene je stanovený na 50%.

2/ predaja nehnuteľností – „Pozemky Kožušnícka ulica“ a to :

pozemok C-KN parc.č. 113/3 zastavané plochy a nádvorie o výmere 435 m² a **pozemok C-KN parc.č. 114** zastavané plochy a nádvorie o výmere 54 m², v k.ú. Zlatovce, cena určená Znaleckým posudkom č. 109/2016 predstavuje **53,30 €/m²**, celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene **26.100,- €**

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 26.100,-€**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 10% z navrhovanej celkovej minimálnej kúpnej ceny
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom
- Úspešný navrhovateľ ako kupujúci berie na vedomie, že na pozemku C-KN parc.č. 114 v k.ú. Zlatovce sa nachádza stavba so súp.č. 1806, ktorá nie je vo vlastníctve Mesta Trenčín a má možnosť vstúpiť do práv a povinností Mesta Trenčín ako oprávneného z jestvujúcej exekúcie na vypratanie nehnuteľností a že Mesto Trenčín nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadnú nemožnosť užívať predmet kúpy v celom rozsahu v dôsledku existencie stavby na pozemku parc.č. 114. Zároveň kupujúci berie na vedomie, že Mesto Trenčín nenesie žiadnu zodpovednosť za výsledok exekučného konania.

Pozn.

Pozemky sa nachádzajú na Kožušnickej ulici v Trenčíne, na pozemku C-KN parc.č. 113/3 sa nenachádzajú žiadne nadzemné stavby, ale sa na ňom nachádza dvojité betónové stĺp vzdušného elektrického vedenia a inžinierske siete, ktoré sú príslušenstvom stavby súp.č. 1806 (nefunkčné bývalé bistro U Janky), ktoré sa nachádza na pozemku C-KN parc.č. 114. Vlastnícky vzťah k stavbe je zapísaný na LV č. 3360 ako Sushkov Konstantyn a Jana Sushková. Mesto Trenčín sa domáha vypratania tejto stavby cestou exekútora.

Pán Sushkov mal v minulosti predmetné pozemky prenajaté od Mesta Trenčín a po tom, čo v roku 2009 bola nájomná zmluva ukončená, uvedené pozemky Mestu Trenčín neodovzdal a nevyprataval a naďalej ich užíval. Mesto Trenčín podalo na Okresný súd v Trenčíne návrh na vypratanie nehnuteľnosti, v roku 2009 Okresný súd v Trenčíne rozhodol o tom, že p. Sushkov je povinný pozemky vypratávať. Vzhľadom k tomu, že povinný dobrovoľne svoju povinnosť nespĺnil, v roku 2010 Mesto Trenčín podalo na Okresný súd v Trenčíne návrh na vykonanie exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, následne žiadal p. Sushkov Okresný súd v Trenčíne a neskôr i Krajský súd v Trenčíne o zastavenie exekúcie, pričom právoplatné rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť v septembri v roku 2013.

Z právneho hľadiska nie sú v súčasnosti vyššie uvedené pozemky zaťažené žiadnou ťarchou, avšak faktom je, že na pozemku C-KN parc.č. 114 sa nachádza stavba, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností a ktorej vlastníkom nie je Mesto Trenčín. Mesto Trenčín teda nemá k tejto stavbe žiadny právny vzťah a zároveň vlastníkom stavby nemá žiadny právny vzťah k pozemku, na ktorom sa nachádza stavba, avšak Mesto Trenčín je oprávneným v rámci exekučného konania, ktorého predmetom je vypratanie uvedených pozemkov.

V prípade, ak by došlo k odpredaju predmetných pozemkov, má nový vlastník možnosť vstúpiť do práv a povinností mesta ako oprávneného z jestvujúcej exekúcie.

V zmysle územného plánu sú pozemky definované regulatívom UO 01A – nešpecifikované verejné nekomerčné vybavenie – Nekomerčné vybavenie samostatne areálové, s maximálnou výškou zástavby 4 NP. Maximálna zastavanosť je pri tomto regulatíve určená 40%, minimálny podiel zelene je stanovený na 30%

3/ predaja nehnuteľností – „Voľné byty vo vlastníctve Mesta Trenčín“ a to :

3.1 4 – izbový byt č. 10 I. kategórie o celkovej výmere 137,35 m² s pivnicou v bytovom dome súp. číslo 418 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika** 74 v Trenčíne (križovatka ulíc Gen. M. R. Štefánika a hornej časti Kukučínovej ul.) a spoluvlastnícky podiel 137/1361 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- C KN parc. č. 1358/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 381 m²
 - C KN parc. č. 1358/70 zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m²
 - C KN parc. č. 1358/71 zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m²
- zapísané na liste vlastníctva č. 6558 pre k.ú. Trenčín

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie s ústredným vykurovaním – v byte je inštalovaný samostatný plynový kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na 3. poschodí - v podkroví – v dome nie je výt'ah
- dom, v ktorom sa byt nachádza, bol daný do užívania v roku 1931, v roku 1999 boli v dome realizované strešné vstavby - vznikli 4 nové podkrovné byty a zároveň bola na dome vymenená strešná krytina a opravená fasáda
- byt bol užívaný pedagogickým pracovníkom TnUAD od roku 2001 do marca 2016, stav bytu zodpovedá užívaniu, okná sú z vonkajšej strany poškodené (olúpaná farba, niektoré rámy majú praskliny)
- správa domu je zabezpečovaná Spoločenstvom vlastníkov bytov

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 116.700,-€ (850,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 418 na ulici Gen. M. R. Štefánika je spolu 13 bytov a 1 nebytový priestor. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 11 bytov a 1 nebytový priestor. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu zostane v dome súp. č. 418 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemkov zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

3.2 1 – izbový byt č. 25 I. kategórie o celkovej výmere 27,33 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 383 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika** 67 v Trenčíne (na ľavej strane Ul. Gen. M. R. Štefánika smerom na Dubnicu nad Váhom, oproti odbočke na ul. K Výstavisku) a spoluvlastnícky podiel 27/1066 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- C KN parc. č. 1387 zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 9685 pre k.ú. Trenčín

- spoluvlastnícky podiel 27/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m²,

zapísaný na liste vlastníctva č. 9686 pre k.ú. Trenčín

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie s ústredným vykurovaním – v byte je inštalovaný samostatný elektrický kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na prízemí bytového domu
- dom, v ktorom sa byt nachádza, bol daný do užívania v roku 1921, v roku 2001 bola vykonaná rekonštrukcia
- stav bytu zodpovedá užívaniu, vonkajšie steny vykazujú zvýšenú vlhkosť spojenú s tvorbou plesne
- správa domu je zabezpečovaná Spoločenstvom vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 383, Trenčín

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 16.400,- € (600,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom
-

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 383 na ulici gen. M.R. Štefánika 67 vlastní Mesto Trenčín 4 byty, po schválení predaja tohto bytu zostanú vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemkov zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 383, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

3.3 1 – izbový byt č. 1 I. kategórie o celkovej výmere 27,33 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 383 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika 53** v Trenčíne (na ľavej strane Ul. Gen. M. R. Štefánika smerom na Dubnicu nad Váhom, oproti odbočke na ul. K Výstavisku) a spoluvlastnícky podiel 27/1066 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- C KN parc. č. 1387 zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m² zapísané na liste vlastníctva č. 9685 pre k.ú. Trenčín

- spoluvlastnícky podiel 27/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 9686 pre k.ú. Trenčín

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie s ústredným vykurovaním – v byte je inštalovaný samostatný elektrický kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na prízemí bytového domu
- dom, v ktorom sa byt nachádza, bol daný do užívania v roku 1921, v roku 2001 bola vykonaná rekonštrukcia
- byt je opotrebovaný, po neplatičoch, ktorí boli vypratani, vonkajšie steny vykazujú zvýšenú vlhkosť spojenú s tvorbou plesne
- správa domu je zabezpečovaná Spoločenstvom vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 383, Trenčín

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 16.400,-€ (600,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 383 na ulici gen. M.R. Štefánika 53 vlastní Mesto Trenčín 1 byt, po schválení predaja tohto bytu nezostane vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemkov zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 383, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

3.4 1 – izbový byt č. 14 I. kategórie o celkovej výmere 42,24 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 382 na **Ul. Gen. M. R. Štefánika** 31 v Trenčíne (na ľavej strane Ul. Gen. M. R. Štefánika smerom na Dubnicu nad Váhom, oproti odbočke na ul. K Výstavisku) a spoluvlastnícky podiel 42/1410 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku:

- C KN parc. č. 1393 zastavané plochy a nádvoria o výmere 706 m² zapísané na liste vlastníctva č. 9689 pre k.ú. Trenčín

- spoluvlastnícky podiel 42/3044 na pozemku CKN parc. č. 1388/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2285 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 9686 pre k.ú. Trenčín

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie s ústredným vykurovaním – v byte je inštalovaný samostatný elektrický kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na III. poschodí bytového domu
- dom, v ktorom sa byt nachádza, bol daný do užívania v roku 1912, v roku 2000 bola vykonaná rekonštrukcia
- stav bytu zodpovedá užívaniu
- správa domu je zabezpečovaná Spoločenstvom vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 381, 382, Trenčín

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 29.500,-€ (698,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 382 na ulici gen. M.R. Štefánika 31 vlastní Mesto Trenčín 6 bytov, po schválení predaja tohto bytu zostane vo vlastníctve Mesta Trenčín 5 bytov. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemkov zabezpečuje Spoločenstvo vlastníkov bytov – SVB Štefánikova 381, 382, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

3.5 2 – izbový byt č. 18 I. kategórie o celkovej výmere 84,13 m² bez pivnice v bytovom dome súp. číslo 471 na **Ul. Kukučínova 9** v Trenčíne (pri zadnej bráne do Meriny) a spoluvlastnícky podiel 79/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch:

- C KN parc. č. 1354/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m²

- C KN parc. č. 1354/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m²

uvedené na liste vlastníctva č. 6358

- CKN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m²

Zhodnotenie technického stavu bytu a domu:

- byt I. kategórie, v byte je inštalovaný samostatný plynový kotol na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody, nachádza sa na 3. poschodí - v podkroví – v dome nie je výtťah
- dom, v ktorom sa byt nachádza bol daný do užívania v roku 1931, nachádza sa v časti priemyselnej zóny (zadná vrátnica Meriny) a v roku 1999 boli v dome realizované strešné vstavby - vznikli 4 nové podkrovné byty a zároveň bola na dome vymenená strešná krytina a opravená fasáda
- byt bol užívaný pedagogickým pracovníkom TnUAD od roku 2000 do apríla 2017
- správu domu na základe Zmluvy o výkone správy zabezpečuje spoločnosť Služby pre bývanie, s.r.o., Krátka 2412, Trenčín

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov navrhujeme podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností: „Predaj voľného bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín“:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena predstavuje 58.900,-€ (700,- €/m²)**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške **2.000,- €**
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V dome súp. č. 471 na ulici Kukučínova je spolu 20 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 19 bytov. Po schválení odpredaja vyššie uvedeného bytu nezostane v dome súp. č. 471 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečujú Služby pre bývanie, s.r.o., Krátka 2412, Trenčín. Kupujúci po nadobudnutí vlastníctva k bytu je povinný správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečiť prístupom k Zmluve o výkone správy.

Odôvodnenie:

V zmysle § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 26.4.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené. Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku budú prebiehať verejné obchodné súťaže v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu mestského zastupiteľstva.

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDiaÚP uviedol, že „ďakujem pán predsedajúci, ja by som sa chcel opýtať iba ohľadom tých bytov. Či máme nejakú teraz možno mi niekto povie, že áno, tak potom poďakujem, ale nejakú víziu čo sa týka bytov aj do budúcnosti? Lebo na jednej strane sa uchádzame o dotácie zo Štátneho fondu rozvoja bývania, ideme stavať byty, aby sme teda mali nejakým spôsobom aj využili príležitosť, ktorá sa ponúka, ale zároveň mali byty pre možných záujemcov a teda svojich obyvateľov. Na druhej strane predávame byty, tak som sa chcel opýtať, či máme nejakú koncepciu, ktorou teda to budeme vyvažovať? Lebo môj názor teraz a opravte ma ak sa mýlim prosím pekne, šak sú tu kolegovia ekonómovia. Ak ja postavím nový byt, aj keď použijem na to Štátny fond rozvoja bývania, ten byt je nový a ja splácam pôžičku, t.z., ja viem aspoň čo sa týka týchto bytov, že ten nájom nehovorím o ostatných veciach spojené s užívaním bytu len nájom, ktorý je spojený so splácaním úveru sa pohybuje na úrovni 100, 200 až do 300 eur, podľa veľkosti bytu. Hej, t.z., že tie byty sa pohybujú v úrovni, mladá rodina, ktorá ma začínať niekde 200 eur, 300 ju neminie splácať taký byt. Tak sa chcem opýtať, že či na jednej strane to není trošku nejakým spôsobom alebo teda opravte ma podľa mňa, toto sú byty, ktoré sú už dávno zaplatené, t.z. tu neexistuje žiadna splátka úveru. Ten byt neviem, či má nejakú anuitu, t.z. tu sa prejavujú čisto financie len za užívanie bytu v energiách a vo všetkom čo je s tým spojené vrátane nejakých financií, ktoré sa odvádzajú v zmysle 182 zákona na správu toho bytu alebo toho domu aj do fondu opráv, ale určite sa to pohybuje na úrovni desiatok eur mesačne podľa toho aký je nastavený režim. Možno tam bude 100, 150 si viem predstaviť ešte možno komplet s energiami, takže len či sa niekto zamýšľal nad tým, lebo tie nové byty stoja cez 200 až 300 eur mesačne, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora doplnil, že „ja snáď len toľko, že ja vidím logiku v tom, že idem odpredať staré byty, ktoré teda ak si dobre pamätám opravte ma kolegovia, ktorí boli v komisii väčšinou si vyžadujú investíciu, sú v stave kde treba investovať do nich, že z môjho pohľadu má logiku odpredať tieto byty a využiť tú možnosť cez Štátny fond rozvoja bývania resp. v kombinácii s dotáciou si obstaráť nové byty alebo odkúpiť. Čo sa týka splácania toho úveru, tento je určite nastavený tak, aby práve z toho nájmu boli splácané, bol splácaný ten úver. Ja rozumiem, že hovoríš o nákladoch pre toho konkrétneho človeka, ktorý v ňom býva, ale v každom prípade tieto byty, ktoré teraz navrhujeme odpredať sú v stave, že si vyžadujú investovanie. Byt je opotrebovaný po neplatičoch, ktorí boli vypratani, vonkajšie steny

vykazujú zvýšenie vlhkost' spojenú s tvorbou plesne, atď, atď, tam v tom materiáli to je aj uvedené.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ja nespochybnujem, že tie byty vyžadujú nejakú údržbu. Ja som sa pýtal, či je nejakým spôsobom koncepčne to riešené a či sa nad tým niekto zamýšľal lebo to sú rôzne varianty, existuje aj možnosť nájmu bytu s tým, že na vlastné náklady ten nájom si zrepasuje byt a dostane nejakú formu zľavy dočasnej dokedy splatí alebo formou splátky a sám si to na vlastné náklady, keď si to aj spraví aj si podľa nejakej predstavy môže urobiť, ale ja si myslím, keď sú to v bytových domoch Kukučinka atď, šak hádam sú tam byty, kde bývajú ľudia socializovaní. Takže ešte raz, snažim sa len dať do pozornosti, že nový byt, ktorý budeme zo ŠFRB dávať do nájmu sa rádovo bude pohybovať v stovkách eur len splatenie úveru, nie ešte samotný nájom alebo teda na užívanie bytu. Toto je to čo som chcel povedať, aby sme nepredávali „bezhlavo“, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja som napriek tomu presvedčený, že moje predošlé vysvetlenie potvrdilo koncepcnosť tohto kroku a tohto rozhodnutia alebo predloženia materiálu.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja len veľmi stručne. Budeme nesmierne rady keď sa nám tie byty podaria predáť za také sumy aké sme navrhli a myslím, že dva alebo tri byty z nich sú tie kolonky na Štefánikovej ulici, ktoré nie sú zrovna ani z vonku nejak vábivé, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem pekne, ešte doplním, že súčasťou tej toho koncepčného alebo tej koncepcie je aj to, že sa zbavujeme bytov, kde sme vlastníkami jednotlivých bytov v bytových domoch, t.z., že sme v menšine vo vzťahu k celku a bývame prehlasovaní v rámci rozhodovania vlastníkov bytov. Ja si myslím, že toto je v poriadku.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 4 nehlasovali, schválilo stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj a prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.923/

K bodu 11AM. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1249 bod 3/ zo dňa 24.06.2014 a zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 221 zo dňa 10.08.2015, na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11AM.

Ide o:

1/ zrušenie

s účinnosťou od 10.05.2017 časť uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1249 bod 3/ zo dňa 24.06.2014 a uznesenie MsZ v Trenčíne č. 221 zo dňa 10.08.2015, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti:

„Garáž Ul. Rybárska“ – stavba so súp. č. 3280 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1685/62 zastavaná plocha o výmere 18 m², v k.ú. Trenčín

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena vo výške 6.500,00 €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 800,00 €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn.: Ide o garáž nachádzajúcu sa na Ul. Rybárska v Trenčíne. V súčasnosti je nehnuteľnosť voľná. Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola dňa 27.08.2014 vyhlásená verejná obchodná súťaž, pričom vyhlasovateľ požadoval minimálnu kúpnu cenu vo výške 8.000,00 € a podľa súťažných podmienok mohli záujemcovia zasielať svoje cenové ponuky do 17.09.2014 do 10,00 hod.. Na vyššie uvedenú nehnuteľnosť nebola doručená žiadna cenová ponuka.

Odôvodnenie:

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov Mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj a prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.06.2015 stanovila podmienky verejných obchodných súťaží, tak ako je uvedené v návrhu na uznesenie. Po schválení podmienok verejných obchodných súťaží na predaj a prenájom nehnuteľného majetku budú prebiehať verejné obchodné súťaže v zmysle zákona s tým, že samotný predaj a prenájom nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

2/ schválenie

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:

„Garáž Ul. Rybárska“ – stavba so súp. č. 3280 nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1685/62 zastavaná plocha o výmere 18 m², v k.ú. Trenčín

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena vo výške 4.000,00 €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 800,00 €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Pozn.: Ide o garáž nachádzajúcu sa na Ul. Rybárska v Trenčíne, v bloku radových garáží. V súčasnosti je nehnuteľnosť voľná, vo veľmi zlom technickom stave.

Odôvodnenie:

V súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj a prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.04.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj predmetnej nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie, t.j. za minimálnu kúpnu cenu 4.000,00 €. Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku bude prebiehať verejná obchodná súťaž v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

Na predaj predmetnej nehnuteľnosti bola už 2x vyhlásená verejná obchodná súťaž, kde nebola doručená žiadna cenová ponuka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1249 bod 3/ zo dňa 24.06.2014 a zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 221 zo dňa 10.08.2015, na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9

ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.924/

K bodu 11AN. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Gurínová, Marta Medová a manž. Rudolf Medo, Marián Hulin, Peter Minárik a manž. Erika Mináriková a na zrušenie uznesenia MsZ č. 860 zo dňa 22.03.2017.

p. Struhárová predsedá komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11AN.

Ide o:

A/

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 12 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenku Gurínovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 12 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenku Gurínovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.877,76 €.

1. určenie

1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 35 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Martu Medovú a manž. Rudolfa Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedení žiadatelia, ktorí žiadajú o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 35 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Martu Medovú a manž. Rudolfa Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

1. určenie

1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 53 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mariána Hulina** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 53 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mariána Hulina** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

1. určenie

1.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 2345, orientačným číslom 41, na ulici Halalovka v Trenčíne pre nájomcov **Petra Minárika a manž. Eriku Minárikovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.04.2018 za cenu regulovaného nájmu 85,61 €/mesiac

- s podmienkou, že ku dňu konania MsZ budú mať uvedení žiadatelia vyrovnaný dlh na komunálnom odpade

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 2345, orientačným číslom 41, na ulici Halalovka v Trenčíne pre nájomcov **Petra Minárika a manž. Eriku Minárikovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.04.2018 za cenu regulovaného nájmu 85,61 €/mesiac

- s podmienkou, že ku dňu konania MsZ budú mať uvedení žiadatelia vyrovnaný dlh na komunálnom odpade

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.027,32 €.

B/ zrušenie

s účinnosťou od 22.03.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 860 zo dňa 22.03.2017, ktorým MsZ v Trenčíne:

1. neurčilo

1.1 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 2345, orientačným číslom 41, na ulici Halalovka v Trenčíne pre nájomcov **Petra Minárika a manž. Eriku Minárikovú** na dobu určitú za cenu regulovaného nájmu 85,61 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- **porušili** ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme (uznesením MsZ č. 482 zo dňa 30.03.2016 schválilo MsZ uzatvorenie zmluvy o nájme bytu na dobu určitú do 30.04.2017 s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy budú mať uvedení nájomcovia vyrovnané všetky záväzky voči mestu. Žiadatelia podmienku nespĺnili a záväzky voči mestu (dlžné nájomné a ostatné platby) nevyrovnali.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. n e s c h v á l i l o

2.1 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 2345, orientačným číslom 41, na ulici Halalovka v Trenčíne pre nájomcov **Petra Minárika a manž. Eriku Minárikovú** na dobu určitú za cenu regulovaného nájmu 85,61 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.027,32 €.

Odôvodnenie:

Žiadatelia mali k 28.02.2017 nedoplatok na nájomnom a ostatných úhradách z nájomných zmlúv z predchádzajúcich období. Dňa 15.03.2017 žiadatelia dlh na nájomnom vyrovnali. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku na zasadnutí dňa 05.04.2017 zobrala do úvahy to, že žiadatelia vyrovnali celý dlh na nájomnom a situáciu opätovne prehodnotila a odporučila vyhovieť žiadosti o prenájom bytu s podmienkou, že ku dňu konania MsZ budú mať uvedení žiadatelia vyrovnaný dlh na komunálnom odpade.

1/ Hlasovanie o materiáli 11AN - PHOZ I.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Gurínová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 11AN - PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/ Marta Medová a manž. Rudolf Medo v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 11AN - PHOZ III.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Marián Hulin v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 11AN - PHOZ IV.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Peter Minárik a manž. Erika Mináriková v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 11AN – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo výpožičku uzatvorenie zmluvy o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Gurínová, Marta Medová a manž. Rudolf Medo, Marián Hulin, Peter Minárik a manž. Erika Mináriková v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 11AN – B/ zrušenie uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zrušenie uznesenia MsZ č. 860 zo dňa 22.03.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.925, 926, 927, 928, 929/

K bodu 12. Správa o vykonaných opatreniach na odstránenie nedostatkov po zavedení regulovaného parkovania v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 816 zo dňa 22.03.2017.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (ďalej len „MsZ“) dňa 22.03.2017 prijalo MsZ uznesenie č. 816, v ktorom požiadalo odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne o promptnú realizáciu opatrení na odstránenie nedostatkov vytykánych Okresným dopravným inšpektorátom v Trenčíne, o vykonanie komplexnej kontroly dopravného značenia s platnými normami a informovanie o vykonaných opatreniach na zasadnutí MsZ dňa 10.05.2017. Podaniami Okresného dopravného inšpektorátu v Trenčíne zo dňa 10.03.2017 a 15.03.2017 bolo mesto Trenčín upozornené na viaceré nedostatky týkajúce sa dopravného značenia v zóne s plateným parkovaním. Jednalo sa najmä o chýbajúce alebo nekvalitne zrealizované dopravné značenie napr. na uliciach Smetanova, Hurbanova, Martina Rázusa, Inovecká, Nábřežná, Jiráskova a Beckovská, nevhodne umiestnené parkovacie miesta v križovatkách ulíc Smetanova – Generála Goliana, Smetanova – Hurbanova, Smetanova – Švermova, nedostatočnú šírku jazdného pruhu niektorých ulíc, napr. na Smetanovej ulici a Švermovej ulici. V podaniach Okresného dopravného inšpektorátu bolo Mesto Trenčín upozornené na 13 nedostatkov, z ktorých k dnešnému dňu bolo 10 odstránených, 1 nedostatok vytykaný na Švermovej ulici bude odstránený bezodkladne po vysúťžení dodávateľa stavebnej údržby komunikácií, kde aktuálne prebieha proces verejného obstarávania, 1 nedostatok na Hurbanovej ulici je v riešení (na Okresný dopravný inšpektorát bol na odsúhlasenie predložený projekt dopravného značenia) a posledný nedostatok – obnova vodorovného dopravného značenia na Nábřežnej ulici zatiaľ nebol realizovaný, z dôvodu, že mesto prednostne zadávalo zhotoviteľovi realizáciu vodorovného dopravného značenia na obnovených a upravených povrchoch a zároveň práce na realizácii vodorovného dopravného značenia komplikovali aj zlé poveternostné podmienky (častý dážď v mesiaci apríl). Ja tú správu nebudem čítať celú, lebo na záver prečítam aktualizáciu z 09.05.2017, ktorú sme Vám včera aj zaslali. Takže tu len skonštatujem, že 55 % nedostatkov sa týkalo vodorovného dopravného značenia - najmä doplnenie šrafovania, žltých čiar, resp. chýbajúcich modrých čiar a nedostatočnej šírky komunikácií. 31 % nedostatkov sa týkalo zvislého dopravného značenia, z toho 2/3 boli nedostatky v súvislosti s parkovacími miestami a zvyšných 14 % nedostatkov sa týka najmä orezov zelene prekrývajúcej, nové i existujúce, dopravné značenie. Na zistené nedostatky orgán štátneho odborného dozoru upozornil správcu komunikácií a vyzval ho na nápravu. Správca postupne

tieto nedostatky odstraňuje v spolupráci s dodávateľmi dopravného značenia a Mestským hospodárstvom a správou lesov m.r.o. Trenčín, pričom v niektorých prípadoch samotnej realizácii napr. zmeny dopravného značenia musí predchádzať odsúhlasenie projektu zmeneného dopravného značenia Okresným dopravným inšpektorátom v Trenčíne. Po uplynutí lehoty pre nápravu orgán štátneho odborného dozoru plánuje vykonať opakované kontroly, ktorými preverí splnenie nariadených opatrení správcom. V prípadoch, kedy bolo zistené nekvalitné zrealizovanie vodorovného dopravného značenia, bolo toto dopravné značenie reklamované mailom, telefonicky, ale aj písomne zhotoviteľovi, AD značenie s.r.o., ktorý bol povinný reklamované vady na vlastné náklady v záručnej dobe odstrániť. Zároveň týmto spôsobom bude mesto postupovať aj v prípade nedostatkov zistených pri ďalších kontrolách, nielen v mesiaci marec a apríl, ale aj ďalej. Rovnako, tak ako bolo deklarované aj na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 21.02.2017, spoločnosť AD značenie, s.r.o. realizuje postupne aj chýbajúce dopravné značenie, ktoré nebolo realizované v zimných mesiacoch, napr. na Rázusovej ulici, resp. dopravné značenie, ktoré nebolo možné realizovať kvôli zaparkovaným vozidlám a pod.. Okresným dopravným inšpektorátom vytýkaný nedostatok nevhodne umiestnené parkovacie miesta v križovatkách niektorých ulíc bol odstránený po povolení zmeny dopravného značenia. Obdobne sa postupuje aj v prípadoch, kedy boli pri kontrole zistené nedostatočné šírky jazdného pruhu komunikácie, pričom závisí vždy od podmienok konkrétnej komunikácie, či sa zmena vykoná len novým vyznačením vodorovného dopravného značenia alebo je potrebná aj stavebná úprava (napr. sklopenie obrubníkov a zriadenie čiastočného parkovania na chodníku). V tejto súvislosti len pre upresnenie doplníme, že potreba úpravy parkovacích miest v križovatkách bola Okresným dopravným inšpektorátom oznámená až dodatočne po schválení projektov. Zároveň niektoré zmeny na úpravu parkovacích miest v križovatkách vyplynuli z pracovného rokovania so zástupcami hasičského zboru v záujme zlepšenia podmienok pri používaní niektorých druhov techniky pri zásahoch. Podotýkame, že mesto Trenčín nebolo povinné uskutočniť test prejazdnosti ťažkej techniky hasičského zboru, avšak z dôvodu, že bezpečnosť obyvateľov mesta je prioritou pristúpilo mesto aj k tomuto kroku. Tento test nebolo možné uskutočniť skôr, ako sa vykonali zmeny dopravného značenia v teréne. V tomto prípade tak úpravy projektov a zmena realizovaného dopravného značenia nebola vyvolaná porušením povinností Mesta Trenčín, ale k úprave sa pristúpilo v záujme zlepšenia prejazdu a využívania komunikácií. Pri kontrolách boli tiež zistené nedostatočné šírky jazdných pruhov. Dopravné značky na pozemných komunikáciách upravuje norma STN 01 8020 z roku 2000. Od 02/2016 je platná Technická normalizačná informácia TNI 01 8020, ktorá dopĺňa a mala by úplne nahradiť STN 01 8020. Zatiaľ však stále nie sú schválené Vzorové listy stavieb pozemných komunikácií, VL 6 - vybavenie pozemných komunikácií, ktorých predmetom je podrobný grafický výklad pre tvorbu jednotlivých dopravných značiek a dopravných zariadení, ktoré sú uvedené vo vyhláske MV 9/2009. Pri vyhotovovaní a schvaľovaní projektovej dokumentácie sa vychádzalo práve z technickej normalizačnej informácie TNI 01 8020 a vzorových listov pripravených odbornými orgánmi. V zmysle týchto noriem Mesto Trenčín používalo výklad, v zmysle ktorého sa pri vodorovnom značení čiarami o veľkosti 125 mm šírka tak jazdného pruhu ako aj parkovacieho miesta určuje na os čiary (t.j. nie od okraja, ale stredu čiary). Z uvedeného dôvodu, viaceré, napr. aj v médiách prezentované nedostatočné šírky jazdných pruhov komunikácií, či parkovacích miest vznikli použitím iného spôsobu merania. Okresný dopravný inšpektorát však aplikuje iný výklad, v zmysle ktorého sa pri vodorovnom značení čiarami o veľkosti 125 mm šírka jazdného pruhu určuje od okraja čiary (t.j. nie od osi čiary). V záujme zjednotenia výkladových stanovísk Mesto Trenčín pristúpilo k akceptácii výkladu Okresného dopravného inšpektorátu a v tomto zmysle pre vytýkané úseky pripravuje postupne projekty zmien schváleného dopravného značenia na odsúhlasenie. Záverom si dovoľujeme doplniť, že dopravné značenie tak v zóne s plateným státím ako aj na ostatných

miestnych komunikáciách nie je nemenné a je možné schvaľovanie jeho zmien, zároveň je potrebná údržba tak zvislého ako aj vodorovného dopravného značenia, ktorú správca komunikácie zabezpečuje postupne a priebežne počas celého roka. Z tohto dôvodu podstatná časť nedostatkov, na ktoré poukazoval aj Okresný dopravný inšpektorát môže vznikáť aj mimo zóny s plateným parkovaním a je spojená s bežnou, pravidelne sa opakujúcou údržbou dopravného značenia na komunikáciách. A ešte ak dovoľíte by som doplnil to čo som už spomenul, že nám bolo poslané ako teda poslancom doplnenie tejto informácie 09.05.2017 teda včera. Stav kontrol dopravného značenia aktualizovaný k 09.05.2017 vrátane. Ja len skonštatujem, že tie vytknuté veci, ktoré v súčasnosti nie sú odstránené, sú to dve veci z 13. Jedna vec sa týka Švermovej ulice, nedostatočná šírka jazdného pruhu. Odstránenie nájazdu na chodník v dĺžke cca 35 metrov. Vyžaduje si stavebnú úpravu, predpoklad je, že do konca mesiaca máj tohto roku bude nedostatok odstránený. Druhý neodstránený nedostatok sa týka Nábřežnej ulice, potreba obnovy vodorovného dopravného značenia V10C, teda modrej čiary. Potrebné doriešiť z ODI a Hasičským a záchranným zborom obnovu pôvodného značenia, alebo státie čiastočne na chodníku. Termín odstránenia predpoklad tiež do konca mesiaca máj tohto roku, teda tohto mesiaca.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP zareagoval, že „ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, toto je materiál, ktorý sme dostali, týkajúci sa aktuálneho stavu alebo teda Informácia o odstránení nedostatkov po zavedení parkovania. Je to prvý materiál, v ktorom by som si dovoľil zhodnotiť, že sa konštatuje, že došlo k pochybeniu pri zavádzaní plateného parkovania v meste. Patrilo by mi tu povedať jednu vec, že kto nič nerobí, nerobí aj chyby. Ja v tomto momente vítam, že sa objavil materiál, ktorý konštatuje, že sa chyby stali. A je to legitímne. Zároveň si, ale dovoľím poukázať na jednu vec, že na to, že niečo takéto nastane som 26. 4. 2016 upozorňoval v Športovej hale, za čo som bol potom pranierovaný viackrát. Už hneď 27. 4.2016 na tomto MsZ. Je to za nami. Ja to už rešpektujem ako fakt, ale dovoľím si pripomenúť kolegom najmä, že upozorňoval som. A vtedy som upozorňoval na to, že bude problém s technickým realizovaním, pretože nie všade budeme značiť komunikácie len tzv. „čiaraním“, ale bude treba robiť aj stavebno-technické úpravy. Niektoré stavebno-technické úpravy, že si vyžadujú povoloňovacie procesy atď. Napriek tomu, napriek tomu sme 6.7.2016 toto MsZ prijali VZN o dočasnom parkovaní č. 10, ktoré bolo prijaté väčšinou. Nechávam už bokom hodnotenie za akých podmienok, ale dovoľím si tam poznamenať jednu vec. Pri jeho schvaľovaní, tu na tomto MsZ som uviedol a trval som na tom, že nie je možné aby 1.11.2016 bolo spustené to parkovanie. Napriek tomu bolo presadzované, že 1.11. 2016 spustené bude. Ako to dopadlo vieme dobre, že 1.11.2016 spustené nebolo. Bolo to tlmočené tak, že je problém s VO nejakých technologických zariadení, čo sa týka, ja neviem, počítačových alebo ja neviem ako to tam bolo vtedy čo sa obstarávalo – ten systém - sms parking. Ďakujem veľmi pekne za doplnenie pán primátor. Takže rešpektoval som, že je problém s nejakým obstarávaním. Napriek tomu ten problém sa ukázal trochu väčší a v inej sfére. Ukázal sa, že nie je možné reálne to k 1.11.2016 spustiť. Čoho dôkazom bolo aj to, že sme v septembri, ak sa nemýlim, okamžite na druhom, lebo prvé bolo medzitým mimoriadne 4.8.2016. Takže v septembri sme schvaľovali posunutie termínu na 15.3.2017. Napriek tomu som opätovne aj cez rôzne kanály upozorňoval, že nestotožňujem sa, že ani 15.3.2017. Dobré. Situácia nastala taká aká je. 15.3.2017 sa spustil. Dneska tu je na stole nejaký materiál, ktorý nám preukazuje, že chyby boli. Nechám to bokom. Poďme čo ďalej? Pokúsím sa dať dve veci. Jedna vec je, že napriek tomu, že sú tu priznané nejaké nedostatky, dovoľím si kolegov a v tomto momente vás poprosím skúste sa zamyslieť nad tým čo prečítam. Dávam vám to tiež ako na zamyslenie. Ja som minule MsZ 8.2. 2017 interpeloval ohľadom vnútroblokov a moja otázka vtedy znela, netýkalo sa to len Sihote, týkalo sa to Soblahovskej. Ja som vymenoval tie vnútrobloky, neboli všetky od A-Z, ale bolo tam aj vnútrobloky ohraničené ulicami. Povedzme: 28.

októbra, Beckovská, Inovecká, Dlhé Hony, takže nie len Sever alebo Sihot'. A moja otázka znela, že „Do akej funkčnej triedy miestnych komunikácií, sú zaradené asfaltové plochy v nasledovných vnútroblokoch?“ a vymenoval som ich. Odpoveď, ktorú som dostal, prečítam. Dám teraz na konkrétny jeden vnútroblok. Je to Nábrežná, ohraničené ulicami Nábrežná, Smetanova, Švermova a Jiráskova. Je to ten klasický vnútroblok na Sihoti pri Váhu. Takže odpoveď znie: „V zmysle zákona č. 135/1961 Zb. § 4b. odst. 1 sa jedná o miestnu komunikáciu – verejné priestranstvo, súčasť ulice Nábrežná. Na mesto túto komunikáciu delimitoval štát. V zmysle STN 73 6110 sa jedná o miestnu obslužnú komunikáciu funkčnej triedy C3, ktorá však bola postavená pred platnosťou tejto normy, a preto nespĺňa v súčasnosti požadované technické predpisy.“ Takúto odpoveď som dostal od Mesta a myslím, že patrí sa ju spomenúť teraz, keď sa bavíme o nejakých nedostatkoch. Ja sa to pokúsim rozložiť na drobné. V zmysle zákona 135/1961 to je cestný zákon. Cestný zákon je ten zákon, ktorý nám zatrieduje typy komunikácií a pojednáva aj o tom, akou formou sa budujú a udržiavajú. A uvedené je, že sa budujú a udržiavajú v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou. Ak sa niečo buduje a udržiava sa v súlade s ÚP, tak v ÚP musí byť uvedené, aký typ komunikácie, kde je v sieti miestnych komunikácií. Ak si zoberiem konkrétne teda Sihot', tak tie ulice od začnem od Študentskej, Komenského, Smetanová, Jiráskova, Viestova, Nálepková alebo idem teda iným smerom: Rázusová, idem ku Váhu, Rázusová, Golianova, Hurbanova, Švermova a Nábrežná. To sú funkčnej triedy C3, ak sa nemýlim. To sú komunikácie relevantné, ktoré boli vybudované ako obslužné. Ale v tých vnútroblokoch, prosím pekne sa v čase, keď sa to budovalo vybudovali určité asfaltové plochy, ktoré slúžili na skladovanie uhlia. Tam boli kotolne. Jednoducho to boli plochy, ktoré boli čisto obslužné takéhoto typu. A preto v ÚP nie sú ani vedené ako miestne komunikácie. Oni majú úplne iný typ, keď zoberiem graf. časť – úplne iný typ farby uvedený ako iné typy komunikácie. Že som dostal odpoveď, že to je funkčná trieda C3. No môžeme sa o tom baviť, či je alebo nie je. V týchto vnútroblokoch nie je zaznačená v graf. časti žiadna komunikácia, ale funkčné triedy C3, ak sa nemýlim, je vo vnútrobloku označená komunikácia: vnútroblok Rázusova, Smetanova, Jiráskova a Golianova. Takže ak mám prijať, to čo mi bolo vysvetľované, že nie všade sa to musí dávať, lebo toto je až dopodrobna. Tak chcem poukázať, že v jednom vnútrobloku ju máme zaznačenú. To je táto za Konštruktou alebo teraz za armádnym tým dvorom. Ale v iných nie sú. Takže, môj názor je taký, že my nemáme v týchto vnútroblokoch miestne komunikácie. Preto upozorňujem momentálne na to, že mám tu odpoveď, ktorá hovorí o tom, že sme vyznačili parkovacie miesta na asfaltových plochách, ktoré nespĺňajú technické predpisy. To by som si dovoľil doplniť k tomu materiálu, ktorý je tu predložený. Zároveň by som vás chcel poprosiť a to by malo byť aj smerom k exekutive, k radnici alebo k vedeniu mesta. Bolo by dobré pravdepodobne vyjasniť túto vec aj vo vzťahu k obyvateľom mesta. Či sa teda jedná o miestne komunikácie a riešiť to. Bolo by to treba vyjasniť aj vo vzťahu k mestským policajtom, ktorí vykonávajú svoju činnosť aj na týchto asfaltových plochách. To znamená, že či sa ozaj jedná o miestne komunikácie, pretože môj názor je, že nie. Oprávňuje ma k tomu alebo k takémuto tvrdeniu aj rok 2013, kedy som riešil obdobnú vec na Cletetisovej ul. na Sihoti 4. Poslednú vec, ktorú by som ešte chcel doplniť k tomuto bodu je dneskajšia moja skúsenosť a prosím pekne nemám ju overenú, ale predpokladám, že to je pravda. Vo vnútrobloku ohraničeného ulicami Golianova, Jiráskova, Viestova a Hurbanova. To je ten vnútroblok, keď zoberiem, idem smerom od Rázusovej ako je vodný zdroj a hneď za tým. A potom je ten ďalší – Toskárske účko. Tak údajne dnes tam bola vykonávaná činnosť, kontrolná činnosť zo strany MsP a ja predpokladám, že príslušníci MsP pravdepodobne nemajú všetky informácie. Čož pokladám na škodu. Ale tento vnútroblok, prosím pekne, nielenže nie je miestnou komunikáciou, ale dokonca nie je ani v majetku Mesta. Takže parc. č. 1627/366 alebo 1627/325, ktorý je v tom vnútrobloku, aj keď sa môže javiť, že má asfaltový povrch alebo že je to miestna komunikácia. Nie je to miestnou komunikáciou

a preto sa domnievam, že nie je možné vykonávať kontrolnú činnosť na súkromnom pozemku v jeho dvornej časti aj keď nie je v tomto prípade oplotený. Myslím, že by bolo dobré aby naši kolegovia, ktorí vykonávajú túto činnosť, mali takéto informácie, pretože potom zbytočne dochádza k emocionálnym veciam ako zo strany ľudí, ktorí sa cítia ukrivdení. Tak myslím potom aj zo strany mestských policajtov, ktorí nechcem tvrdiť, že z nevedomosti. Ale jednoducho tie informácie nemôžu mať všetky, aj keď by ich mali mať. Vykonávajú tam tú činnosť. Hovorím, je to informácia, ktorú mám dneska čerstvú, ale verím tomu teda, že je pravdivá. Takže na záver. To čo som povedal ohľadom tých vnútroblokoch. Predpokladám, že sa Mesto k tomu vyjadrí. Dá nám stanovisko a kolegov na záver, bez toho aby som ešte nejakým spôsobom dopĺňal nejaké dátumy. Ja len poprosím pri všetkých tých veciach, ktoré tu boli aj toho 8.2.2017, teda tento jeden dátum dám, lebo tu bol spomínané ten prejazd tou hasičskou technikou a že nebolo nutné ho tam realizovať. Šak ja som si toho vedomý, že nie. Len dávam vám do pozornosti, že tam som z toho miesta keď som bol hovoril, že Sihot' je zle vymaľovaná, niektorí ste odtiaľto odišli. Na to keď som požiadal, aby sa urobil prejazd technikou záchranných zložiek atď, som bol pomaly vysmiaty. Ale to je za nami, poďme ďalej. Poprosím doriešiť tieto vnútrobloky. A čo sa týka toho, že chceme ísť ďalej, ja odporúčam neísť svojim spôsobom bezhlavo do riešenia Sihote 3, 4 a najmä Juhu. A dávam to najmä kolegom z Juhu do pozornosti. A komisia, pod ktorú spadá doprava, vám teraz tu môžem čisto sľúbiť, že akúkoľvek ulicu, projektovú dokumentáciu a všetky materiály, ktoré nám budú predložené budeme s takým dôsledkom sa snažiť posúdiť, ako keby to boli povedzme za mňa, poviem na Sihoti, kde teda bývam a som vyrastal. Bez rozdielu či to je Juh, Dolné mesto alebo Sihot'. Ale zároveň vás poprosím neísť bezhlavo do toho a ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora poďakoval a doplnil prednesenú správu, že „ja ešte pre ilustráciu, alebo doplnenie tej informácie, ktorú som v správe prečítal by som rád uviedol niekoľko čísiel. V termíne od 15.3. do 9. 5. 2017 vrátane bolo z celkovo 4 160 parkovacích miest, ktoré sú vyznačené v zóne s regulovaným státím skontrolovaných 2 615 parkovacích miest, čo je 63% z uvedeného počtu. Kontrola zvyšných 1 546 parkovacích miest, teda zhruba 37% bude realizovaná do konca mája tohto roku. Kontrolujú sa nielen parkovacie miesta, ale aj šírky jazdných pruhov a zvislé dopravné značenie. Doposiaľ bolo zistených celkom 96 nedostatkov, z čoho 31 nedostatkov, to je tých 32%, bolo k dnešnému dňu, teda k 9.5. odstránených, zvyšných 65 zostáva odstrániť. Zo 65 nedostatkov, ktoré zostáva odstrániť sa týka vodorovného dopravného značenia 38 nedostatkov, teda 59% z celku nedostatkov, zvislého dopravného značenia 17 nedostatkov, 6 nedostatkov stavebných úprav a zvyšné 4 nedostatky sú orezy zelene. Tak, ja vám dávam do súvzťažnosti, že 2 615 parkovacích miest sa skontrolovalo a z toho 96 nedostatkov bolo zistených čo v celku sedí s tým, čo som tu aj na minulom mestskom zastupiteľstve konštatoval, opravte ma ak sa mýlim, že myslím, že to nie je ani 5%. Je to 2,5% parkovacích miest. Samozrejme, že treba sa nejako vyvarovať chybám, alebo nedostatkom. Oni sa vždy stanú, ale v tomto prípade, keď je to menej ako 3% to nepovažujem za nejaké zvlášť nepodarené počínanie, alebo niečo podobné. Ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, zobrali na vedomie Správu o vykonaných opatreniach na odstránenie nedostatkov po zavedení regulovaného parkovania v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 816 zo dňa 22.03.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.930/

K bodu 13. Správa vypracovaná v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 819 zo dňa 22.03.2017.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „ďakujem pekne, táto druhá sprava sa týka uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 819 zo dňa 22.03.2017. Už som v predošlej správe konštatoval podania ODI to už opakovať nebudem. Mesto Trenčín na základe vlastných zistení, ako aj zistení Okresného dopravného inšpektorátu v prípadoch, kedy bolo zistené nekvalitné zrealizovanie vodorovného dopravného značenia, toto dopravné značenie reklamovalo u AD značenie, s.r.o., ktorý bol povinný reklamované vady na vlastné náklady v záručnej dobe odstrániť. Zároveň problémy s dopĺňaním chýbajúceho dopravného značenia boli v niektorých prípadoch spôsobované aj neuposlušnosťou príkazov podľa prenosného dopravného značenia vodičmi a s tým spojenou nutnosťou vyhľadávania držiteľov vozidiel, resp. opakovaných pokusov o vyznačenie vodorovného dopravného značenia. Opätovne ani v tomto prípade Mestu Trenčín nevznikli žiadne dodatočné náklady, nakoľko sa jednalo o náklady predpokladané v súvislosti so spustením regulovaného parkovania. Takže zjednodušene povedané museli sme sa vracať na miesta kde objektívne nebolo možné značiť. Okresným dopravným inšpektorátom vytýkané nevhodne umiestnené parkovacie miesta v križovatkách niektorých ulíc boli odstraňované zmenou dopravného značenia, ktorému muselo predchádzať povolenie zmeny schváleného dopravného značenia Okresným dopravným inšpektorátom. Mesto Trenčín v tomto prípade pri značení parkovacích miest postupovalo v zmysle schválenej projektovej dokumentácie. Potreba úpravy parkovacích miest v križovatkách bola Okresným dopravným inšpektorátom oznámená až dodatočne po schválení projektov. Zároveň niektoré zmeny na úpravu parkovacích miest v križovatkách vyplynuli z pracovného rokovania so zástupcami hasičského zboru v záujme zlepšenia podmienok pri používaní techniky pri zásahoch. Podotýkame, že mesto Trenčín nebolo povinné uskutočniť test prejazdnosti ťažkej techniky hasičského zboru, avšak z dôvodu, že bezpečnosť obyvateľov mesta je prioritou pristúpilo mesto aj k tomuto kroku. K dopravným značkám k rozdielnemu výkladu som sa vyjadroval už v predošlej správe tak to opakovať nebudem. Pri kontrolách komunikácií zistené, že na niektorých miestach je nedostatočná šírka jazdného pruhu spôsobená nepovolenou úpravou vjazdov občanmi, za ktoré opätovne Mesto Trenčín nenesie zodpovednosť a bude potrebné riešiť nariadenie odstránenia týchto nepovolených úprav komunikácií osobám, ktoré tieto úpravy realizovali. Opätovne aj v týchto prípadoch tak chýba jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, napr. vyznačenie parkovacích miest chybné v rozpore s projektovou dokumentáciou. Mesto Trenčín po spustení regulovaného parkovania tiež realizovalo úpravu parkovacích miest osadením sklopených obrubníkov na ulici 28. októbra. V zmysle projektovej dokumentácie schválenej Okresným dopravným inšpektorátom bolo na tejto ulici plánované pozdĺžne parkovanie čiastočne na chodníku. V záujme úspory finančných prostriedkov a hospodárneho nakladania s prostriedkami mesta, na základe odsúhlasenia v teréne, boli parkovacie miesta vyznačené len na komunikácii, t.j. nie čiastočným parkovaním na chodníku, neboli sklopené obrubníky. Nakoľko sa po spustení parkovania na ulici 28. októbra vyznačenie parkovacích miest neosvedčilo, resp. v záujme zlepšenia prejazdnosti komunikácie sa mesto rozhodlo realizovať vyznačenie parkovacích miest pôvodne plánovaným spôsobom, bolo zabezpečené vykonanie stavebných úprav sklopením obrubníkov a opätovné vyznačenie parkovacích miest. V tomto prípade tak bolo len realizované pôvodne schválené značenie parkovacích miest, od ktorého mesto najskôr upustilo v záujme zníženia nákladov spojených s realizáciou parkovacích miest na tejto ulici.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žiadne z doteraz realizovaných zmien, s ktorými bolo spojené vynaloženie finančných prostriedkov nebolo vyvolané porušením právnych povinností mesta Trenčín a jeho zamestnancov, a teda nedošlo k spôsobeniu škôd, ktoré by malo mesto zosobniť niektorým zo zamestnancov. Ja by som si ešte dovoľil prečítať z tej správy, ktorú sme Vám zaslali tiež včera teda 9.5.2017. Mám tu vyčíslené náklady celkom v celom meste. Odfrézovanie dopravného značenia a nové vyznačenie parkovacích miest zo státím čiastočne na chodníku bolo k dnešnému dňu teda k 9.5.2017 zrealizované a fakturované na ulici Smetanová v hodnote 420,- eur s DPH, z toho frézovanie predstavuje 175,- eur. Na ulici 28. októbra teda na jej prvej časti 350,- eur s DPH, z toho frézovanie 195,- eur s DPH a na ulici Beckovská 440,- eur s DPH, z toho frézovanie 135,- eur s DPH. Spolu to predstavuje sumu 1.210,- eur s DPH, z toho frézovanie 505,- eur s DPH. Vyčíslené náklady zahŕňajú odfrézovanie vodorovného dopravného značenia vyznačením nového dopravného značenia v prípade potreby aj presun, alebo výmenu zvislého dopravného značenia. V dňoch 9. až 10. resp. a 10. boli resp. budú, prípadne budú zrealizované zmeny na námestí sv. Anny, na ulici 28. októbra druhá časť, na ulici Hurbanova kde sú predpokladané náklady na odfrézovanie a znovu vyznačením miest do tisíc eur s DPH.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP uviedol, že „ďakujem za slovo pán primátor. Je to ďalší bod týkajúci sa parkovania. Tuto by som si dovoľil zas inú vec upozorniť. Nechcem nejakým spôsobom teraz spochybňovať ani odbornosť tých, kto alebo tej spoločnosti, firmy, alebo ľudí čo robia značenie, ani na úrade. Ale pri všetkej úcte, ak prejdem niektoré miestne komunikácie na Sihoti a teraz nejdem hovoriť o tom čo sa frézovalo, nefrézovalo a čo bolo vyznačené zle z hľadiska šírkových pomerov, ale teraz myslím to, čo sa značí z hľadiska toho, aký podklad je pod tým. Tak napr. Jirásková ulica, alebo Golianová ulica to je ukážková, alebo ukážkový príklad plytvania financiami, pretože ja vám garantujem, že ten povrch, ktorý tam je nedokáže to značenie, vodorovné dopravné značenie udržať v takom stave, aby to bolo v súlade s STN aj do budúcnosti. Aby to nebolo len o Sihoti, keď som si prechádzal niektoré iné časti, ako špeciálne ukážkový príklad, prosím pekne, dávam, ja to nenazvem ani parkovisko, plochu za Perlou. Ja vám garantujem druhú vec, že na takú plochu keby som ju ja mal niekde v nejakom areáli by som hádam ani odpad neuskladnil dočasne, myslím nejakú suť, pretože keby to nakladal nejaký stroj, hon, hydraulický otočný nakladač, tak tú lyžicu o tú nerovnosť, ktorá tam je a tie hrbole čo sú tam, nechcem použiť ten výraz, že urve, ale na to sme my vyznačili, prosím pekne, vodorovné dopravné značenie. Choďte sa tam pozrieť, dávam to do pozornosti a zvážiť či vôbec sa budú dávať peniaze na také plochy, ako je tá za Perlou. A už nehovorím vôbec o tom, že tam chýba otočisko a také veci, to ani vôbec nie. Ďakujem.“

Ing. Matejka povedal, že „ja som chcel niečo podobné ako Miloš teraz hovoril vlastne poukázať presne na príklad na ten príklad ako vyzerá ulica Golianová na Sihoti. To, ja to volám tankodrom, ja to nehovorím tomu ani ulica a to, že sme tam namalovali čiary je podľa mňa úplná hlúposť a miňanie a mrhanie peniazmi. To, že je tu veľa ľudí nepokojných to vieme, že sú nespokojní policajti, alebo nestotožňujú sa s viacerými vecami, to sme si tu prečítali. Ja by som chcel dať návrh pri tomto bode teda na uznesenie, ktoré už som dával teraz posledný štvrtok na Výbore mestskej časti Sever. Tento návrh prešiel vlastne všetkými poslancami, čiže bolo nás 7 prítomných a 7 bolo za. Rád by som ho tu možno teraz zopakoval, aj na komisii niečo podobné odznelo. Ak môžem dať teda, tak ak. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne vyslovuje nespokojnosť s doterajším stavom plateného parkovania v meste Trenčín. Ak môžem dať ako návrh v rámci tohto bodu. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora upresnil, že „ty teda navrhuješ zmenu uznesenia, teda dávaš pozmeňujúci návrh k zmene môjho uznesenia, ktoré som ja prečítal. Áno? Alebo, ako to mám chápať?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta potvrdil, že „no, inak to ani nie je možné.“

Ing. Matejka odpovedal, že „však, doplní sa bod v rámci doplnenia uznesenia“

Mgr. Rybníček, primátor mesta upresnil, že „čiže, po A/ toto čo navrhol je v uznesení a po B/ to, čo navrhuješ? Alebo chceš vymeniť to uznesenie, ktoré je navrhnuté? Čiže A/ a B/ asi, asi doplniť bod B/. Ďalej sa kto hlási do diskusie? Pán poslanec Poruban. Ešte raz, pán poslanec Matejka, to už bolo to, čo bolo, alebo tomu nerozumiem. Nie, nie, však čo bolo, to bolo jasné, to bolo zrozumiteľné.“

Ing. Poruban povedal, že „ja budem len veľmi krátko. Ďakujem mestu, že vypracovalo tieto dve správy a myslím si, že aj na nich sa ukázalo, že hoci sme sa tvárili, že sme úplne pripravení, tak tak úplne pripravení sme neboli. A ja by som akurát chcel poprosiť, nie vždy som videl pritom pri jednotlivých tých výhradách a nedostatkoch a uvedený termín, že dokedy budú dané výhrady a nedostatky odstránené. Takže by som chcel poprosiť, keby sme to mohli dostať doplnené, aby sme teda vedeli nejakým spôsobom sa odraziť od niečoho, keď sa stretieme s občanmi a máme nejakú sťažnosť, že niečo nefunguje tak, ako má, že niečo neni doznačené, alebo že niekde nie sú domal'ovné čiary. Takže, dokedy to bude odstránené, lebo to si myslím, že ich všetkých zaujíma. A nakoniec si neodpustím. Toto sme mohli teraz dokončiť pri spustení zóny A a B a dneska sme si mohli odmávať ďalšie zóny po tom, čo väčšinu tých nedostatkov máme odchytnú a mohli sme ísť spokojne domov. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja chcem len povedať, že existuje niekoľko dôkazov, že samotná, aj my aj samotný teda odborníci, ktorí robia parkovacia politiku povedali, že sú si vedomí nedostatkov, že je veľa nedostatkov, že ich budú odstraňovať atď. Vždy sme hovorili, že je dôležité parkovacia politiku ale spustiť, netreba čakať. V konečnom dôsledku parkovacia politika v meste zafungovala. Počet áut sa zreguloval. Výsledky sú nespochybniteľné, viditeľné. Chyby sa odstraňujú. Mesto ich priznáva, pripravilo správu na základe požiadavky mestského zastupiteľstva. Naďalej sa komunikuje s Okresným dopravným inšpektorátom a je tam veľmi dobrá spolupráca. Ďalšie chyby ešte prídu, požiadavky občanov prídu. Je zriadené telefónne číslo, ľudia volajú denne, komunikuje sa s ľuďmi, sú aj takí, aj takí, je to rôzne. Ale stále som presvedčený o tom, že je čo stále samozrejme zlepšovať, ale som ja osobne veľmi rád, že parkovacia politika sa spustila a teraz môžeme na základe konkrétnej praxe hľadať ďalšie možnosti a riešenia na to, aby sme doplnili požiadavky občanov, ktoré vyplývajú priamo z ich vlastnej skúsenosti už po zavedení parkovacej politiky. Takže, samozrejme ja rešpektujem to, čo hovoríte a nemôžem na to vôbec nič povedať, ale chcel som prezentovať svoj názor a názor vedenia mesta na spustenie a je iný ako ten váš. To len aby bolo jasné na čo máme obidvaja plné právo.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIaÚP reagoval, že „ďakujem pán primátor za to, že si to ukončil tým, že máme každý právo na iný názor. Predsa len by som si dovoľil dve ale poznámky k tomu. Jedna poznámka je, že nie som si až tak plne vedomý toho, že by boli priznávané chyby počas jazdy. Možno na nejakých interných stretnutiach, kde si bol ty prítomný, ale ja som si toho vedomý neni. Dokonca som poukázal pred chvíľkou na to, že, ale len tak jemne, že ste si robili pomaly posmech, keď som vravel, aby sa spravil prejazd hasičskou technikou, alebo teda, vtedy ja som hovoril nejakou obdobnou. Ale ja máme ešte

jednu poznámku. Nebol by som si úplne tak istý, že všetko je OK. Ja si myslím, že veľmi veľa šrámov ostane v medziľudských vzťahoch a ešte len prídu a to sú veci, ktoré sa nedajú urobiť, že vyčiarim niečo. Takže, tá parkovacia politika není len o čiarach a urobiť si nejakú fajku, ale treba sa pozrieť čo to je spojené a s čím to bolo spojené. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec, chcem ti povedať, že ja posledných 20 rokov života ti chcem povedať, že som urobil obrovské množstvo ťažkých rozhodnutí vo verejnom priestore a prináša to veľmi veľa nepríjemných vecí a bol som si plne vedomý toho, že keď budem ako primátor mesta presadzovať parkovacia politiku a garantujem ti, že som dopredu vedel, že určite mi to potlesk a úspech u ľudí neprinesie. Napriek tomu, tak ako vždy v mojom živote, verím tomu čo robím a robím tieto rozhodnutia preto, lebo som presvedčený o tom, že je to v konečnom dôsledku v prospech tých ľudí, o ktorých si myslím, že sa ich to teda možno na chvíľku nejakým spôsobom dotkne. A keby som mal naozaj fungovať na základe toho, že či to rozhodnutie urobí nejaké šrámy, neurobí, alebo čo sa udeje, tak by som sa potom v tomto priestore nemohol jednoducho hýbať a robil by som niečo iné. A to je aj samozrejme pre teba, človeka, ktorý sa tiež hýbe vo verejnom priestore, tak ti chcem len povedať, že určite budeš takýmto rozhodnutiam čeliť a nedá sa im nejakým spôsobom v tomto priestore, pokiaľ tu budeš pôsobiť, vyhnúť. Takže, ja som, ešte raz opakujem, ja som rád tomu, že sme tú odvalu našli a že riešime niečo, čo v konečnom dôsledku som presvedčený o tom, že už dnes trápi drvivú väčšinu veľkých miest na Slovensku a budú to musieť riešiť podobným spôsobom ako my. My už to riešime, ale ich tie riešenia ešte len čakajú.“

p. Hošťák, MBA, PhD., predseda finančnej a majetkovej komisie fakticky poznamenal, že „ja zareagujem na návrh kolegu Matejku. Nemyslím si, že existuje absolútna spokojnosť, ale rovnako opačný extrém je nejaká absolútna nespokojnosť. Ten návrh je veľmi všeobecný. Myslím si, že my máme ešte jedno uznesenie, ktoré je pomerne konkrétne, bude nás čakať o mesiac. Naozaj je to o tom, že ideme hľadať ako vylepšovať ďalej, pretože si myslím, že je to proces, dokonca si myslím, že ten proces nebude nikdy uzavretý, pretože podmienky a prostredie, v ktorom fungujeme sa mení. Dnes som nebol spokojný s tým, že vraciame Asku peniaze, nebol som spokojný s tým, že tam je odpad, ale hlasoval som za to, čo som v danej chvíli považoval za najkorektnejšie riešenie. A proste, ten svet nie je taký čierno-biely, ale ten návrh toho uznesenia z môjho pohľadu je, a preto ho nepodporím.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIaÚP fakticky povedal, že „ja som chcel niektoré veci z toho, potom si ešte doplnil, ale nič to nemení na tom, že preberáš nejakú politickú zodpovednosť, ku ktorej sa hlásiš, to som rád, že sa ku nej hlásiš. Nič to nemení na tom, čo som povedal, že tie šrámy v medziľudských vzťahoch sú, pretože určite ich eviduješ aj ty, a preto som povedal, že nebol by som až tak úplne optimistický s tým, že ako je to v poriadku, že sa ulice vyprázdnil. To sú veci, ktoré sa nedokážu len tak vymazať a vidíme to aj s tým spojené, akú činnosť vykonáva napr. aj tá mestská polícia. Vyvolávajú ľudia, jeden na druhého bonzujú, ten tam postavil auto skôr, ten nie, ten je o ulicu bližšie, ten ďalej, ten má tam auto a to nehovorím o tom, že ľudia začali obsadzovať v posledných lokalitách, kde ešte bol klud vo dvoroch, tak začali obsadzovať pre deti priestor autami. Ďakujem.“

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja len pre takú informáciu. Uznesenie, ktorým tu operuje pán poslanec Matejka bolo prijaté k bodu Informácie o zavedení, nezavedení plateného parkovania na Sihoti III. až IV. a plne súhlasím s Peťom Hošťákom, ktorý povedal niečo podobné, ktoré teraz poviem ja. To, že sa mi nepáči, že na ktorých

uliciach je rozbitý asfalt a modré čiary sú namalované na modrom asfalte neznamená, že s tým nesúhlasím, s celým parkovaním. Ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „tak ja len v krátkosti. To uznesenie je presne také isté, ako sme mali pred šiestimi dňami vo štvrtok na poslednom výbore mestskej časti, kedy sme boli prítomní siedmi, za 7, proti 0, zdržal sa 0.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa pýtal, že „a to bolo, pán poslanec Matejka, týkajúce sa celého mesta, alebo Sihote III., IV.? Opýtal, že to stanovisko bolo celého mesta?“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDiaÚP reagoval, že „pán primátor, ja si myslím, že to uznesenie je úplne jednoznačné a není o čom debatovať. To kolega predsa dal návrh na uznesenie, že mestské zastupiteľstvo vyslovuje nespokojnosť s doterajším stavom zavedenia parkovania, či ako to bolo. To je úplne irelevantné či to bolo k bodu x, alebo y. Dôležité je, možno z môjho pohľadu, že pán poslanec Petřík na výbore mestskej časti zdvihol ruku hore, teraz tu hovorí o nejakej ruke dole. Takže, to sú pre mňa také veci, ktoré sú len na ňom nech sa s nimi vysporiada. Ale toto uznesenie je úplne irelevantné kde, kedy a ako bolo. On ho môže navrhnúť aj keby nebolo nikde. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec, ja nerozumiem. Ty ma nepočúvaš, alebo čo som, ja som sa opýtal pána poslancu Matejku či to, čo povedal člen Výboru mestskej časti Sever sa týkalo, je to tak, alebo to tak nie je. On mi odpovedal, že nie celého mesta. Vybavené. Čo o akom uznesení to tu rozprávaš. Ja som sa iba opýtal na to, čo je pravdy na tom, čo povedal pán poslanec Petřík, ktorý je členom toho VMČ. Ja som tam nebol. To je všetko. Mne je jedno čo navrhuje pán poslanec Matejka. O tom sa bude hlasovať. Ja som vôbec nehovoril o uznesení. Ja som sa pýtal, za akých okolností, k čomu to bolo prijímané. To je všetko. Lebo váš člen vášho VMČ Sever niečo k tomu povedal. Tak som sa iba opýtal. Ďakujem.“

JUDr. Kanaba povedal, že „pretože všetci vieme, že je potrebné parkovaciú politiku v Trenčíne riešiť. Že budú ľudia nespokojní? Samozrejme. Tam, kde treba platiť je vždy nespokojnosť. Možno, keby nebol Celler zadlžil mesto 39 miliónmi eur, tak dneska sme jediné krajské mesto, ktoré parkuje zadarmo. Žiaľbohu, nemôžeme si to dovoliť. Tlačíme pred sebou dlh, hej, šiesty alebo siedmi rok. Nedá sa nič robiť. Sú ľudia nespokojní, isteže. My sme tiež nespokojní na Sihoti a len z toho dôvodu, že ľudia, ktorí pracujú v nemocnici, v Perle a kdekade, aby nemuseli parkovné platiť a mať abonentskú kartu, lebo dochádzajú z mimo Trenčína, tak parkujú pred našimi bytovkami, kde my vlastní nemáme možnosť zaparkovať. A preto sa ľudia domáhajú aj na Novinách, aby sa čím skôr spravila parkovacia politika a vyznačili cesty aj na Novinách. Práve kvôli tomuto. Tak, jedni sa domáhajú, aby mali kde parkovať, druhí sa domáhajú, aby bolo bezplatné parkovanie.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor, to nebolo voči tebe čo som hovoril, to malo byť viac-menej smerované voči kolegovi, to spresnenie na tom VMČ čo bolo. Ale musím zareagovať ešte jednu vec. Nebola tu poskytnutá relevantná informácia, že sme jediné krajské mesto, ktoré nemalo, alebo nemá zavedenú, ale nemalo teda, ja poopravím kolegu Kanabu nemalo zavedené platené parkovanie. Mesto Trenčín malo zavedené platené regulované parkovanie v zmysle § 6a cestného zákona na Palackého ul., na stanici a platilo sa pri Družbe. Takže, toľko len na spresnenie, aby sme napravili tú informáciu. Nie, že nemalo, len sme rozšírili. Malo platené, ale rozšírili sme. Ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky sa vyjadril, že „tak, ja som nerátal, že to budeme zase takto točiť, ale fajn. Ja ešte teda na doplnenie presne toto čo kolega Mičega povedal a zas nie je pravda, že sme jediné krajské mesto, ktoré, ako ste to povedal pán kolega, že nemá zavedené. Teraz sa neodvolávajme stále na Celleru, a neviem čo všetko. Sme šesť a pol roka po ňom, to nie je. Ako, na sídliskách napr. v Žiline sa neplatí a v iných krajských mestách na sídliskách sa taktiež neplatí všade. Ako, to je zase, tiež neni pravda čo teraz vy tvrdíte tu. A ďakujem, že ste povedali, že ľudia na Sihoti ako vy bývate, vy nebývate asi na Sihoti, ale OK asi ste sa pomýlili, sú nespokojní. To sú nespokojní. A mne volajú ľudia, kamaráti a aj neznámi ľudia aj z Dlhých Honov a pod. okolo tej nemocnice. No, sú nespokojní teraz. Ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal že „ja by som chcel tiež kolegovi povedať, že bavíme sa o tom, že sa zaviedla parkovacia politika a že napriek tomu, že sa na to upozorňovalo, tak sme si zaviedli kopec chýb. O tom sa bavíme, pán kolega. A bavíme sa o tom, aký je stav odstraňovania týchto chýb. Ako si vrazil, ja ti verím, že už je to asi pre teba zdĺhavé tu sedieť 8 hodín, ale prosím, rešpektuj ostatných kolegov, ktorí o tom chcú diskutovať. Ďakujem.“

JUDr. Smolka povedal, že „prvýkrát sa dnes prihovám. Musím zareagovať, lebo tu padalo, že čo aké uznesenie sme prijali na VMČ. Boli sme tam siedmi, všetci sme sa vyslovili, že za, ale to som nečakal akú vlnu spolitizovania to spôsobí. Ako tu bolo povedané, spokojnosť je relatívny stav. Keď budeme spokojní na 100%, tak nás to nikde nepoženie. Potrebujeme stále napredovať. Ja teraz si dovoľím zahlasovať proti tvojmu uzneseniu Laco, ani ho nepodporím, lebo to čo ste rozpúťali, samozrejme, že sú ľudia nespokojní a nespokojní som aj ja. Ja som inicioval to uznesenie, aby sme dali do súladu technické normy so skutočnosťou a stále to nie je, takže spokojný nemôžem byť. Ale z tých 13 nedostatkov sme 11 splnili a na dvoch sa pracuje. Áno, som nespokojný a nebudem si protirečiť tým, čo som povedal na VMČ, ale z tejto pôdy tvoje uznesenie nepodporím, lebo vy nebudete spokojní nikdy. Na tom parkovaní sa pracuje neustále. Ako povedal kolega Hošták, to ďalšie moje uznesenie, ktoré som navrhoval bolo, zbierajme všetky podklady a v júni sa o nich bavme, ktoré zapracujeme, ktoré nie. To je asi za mňa všetko.“

Ing. Matejka fakticky sa vyjadril, že „ja len teda takú jednu vetu. Keby sme boli spokojní na tých 100% už nikam ísť nemusíme, asi sa nikam nepohneme. Takže, ako áno, buďme radi, že tí ľudia sú nespokojní, dávajú nám tieto podnety. Ja len opakujem. Pred šiestimi dňami, to neni ani týždeň páni 7, 0, 0.“

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP zareagoval, že „ja zareagujem na kolegu Martina Smolku. No, relatívny stav je aj tváriť sa aké je to všetko perfektné, jak sa toto mesto, a bolo to tu viackrát povedané, chce tváriť ako mesto otvorené, otvorené voči súčasnému trendu. To znamená, ľudia, ktorí prichádzajú za prácou, za kultúrou, tak my nemôžeme sa tváriť, že budeme vyberať parkovné, budeme tu jak zbojníci, čo vyberieme preinvestujeme, prešustrujeme, premaľujeme na tých dierach, ja som to pred chvíľkou povedal, nechcel som to takto rozmazávať už. Treba sa ísť pozrieť na čo sa míňajú tie peniaze, lebo sa míňajú, to sa preflákavajú peniaze. A my sa takto tvárimo voči ľuďom, ktorí prichádzajú vytvárať hodnoty do mesta. Totižto, my sa nemôžeme tváriť, že len vyberať a bude to dobre. Ved' tu potrebujeme, aby tu chodili ľudia. Ved' tu máme prevádzky, podnikateľov atď.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „môžem ukončiť diskusiu? Chvála Bohu! Ďakujem. Končím diskusiu. Ja dám najprv hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý navrhol pán poslanec Matejka, aby sa k súčasnému uzneseniu pridal bod B/ s uznesením, ktoré pán Matejka prečítal.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Matejku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 12 proti, 4 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Matejku.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 7 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu vypracovanú v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 819 zo dňa 22.03.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.931/

K bodu 14. Návrh Všeobecne záväzného nariadenie č. 5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzného nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „predkladám Návrh Všeobecne záväzného nariadenie č. 5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. Dopad na rozpočet VZN z hľadiska rozpočtu zabezpečí príjem z parkovného, mesto bude mať súčasne výdavky na prevádzku parkovacích miest. Návrh VZN je v súlade s PHSR. Stanovisko KŽPDIAÚP zo dňa 11.04.2017. Komisia neschválila navrhované uznesenie. V snahe vyjsť v ústrety požiadavkám občanom a umožniť pružné reagovanie aj na prípadné nové požiadavky pri prevádzkovaní plateného parkovania navrhujeme zmenu VZN nasledovne - doplnenie možnosti požiadať o vydanie parkovacej karty (ďalej len „PK“) pásma a PK Pásma a dlhodobé, namiesto pôvodne vydanéj PK dlhodobé. Doplnenie možnosti zrušiť abonentskú parkovaciu kartu, ak počas doby jej platnosti držiteľ PK splní podmienky pre vydanie rezidentskej parkovacej karty. Upustenie od povinnosti predložiť súhlas vlastníka bytu s užívaním nehnuteľnosti a vydaním parkovacej karty pre rodinné domy, t.j. bude postačujúce, ak má žiadateľ trvalý pobyt v tomto rodinnom dome, hoci nie je jeho vlastníkom ani spoluvlastníkom; v prípade nehnuteľností, v ktorých je viac ako 1 byt, musí žiadateľ, ktorý nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a nemá k tomuto bytu v katastri nehnuteľností zapísané vecné bremeno - právo doživotného užívania, predložiť súhlas vlastníka, resp. aspoň jedného zo spoluvlastníkov bytu s užívaním tohto bytu a vydaním parkovacej karty, a to z dôvodu, aby bolo možné spoľahlivo zistiť a identifikovať, ktorý byt presne žiadateľ užíva (tento údaj v evidencii obyvateľov pri hlásení trvalého pobytu nemusí byť uvedený), a teda v poradí ktorá karta na byt sa vydáva. Doplnenie možnosti pre držiteľov abonentskej PK dlhodobé v pásme, zmeniť si pásma pre ktoré bola PK vydaná, a to aj opakovaně počas doby jej platnosti. Do VZN zároveň navrhujeme doplniť 2 nové ulice - Strojárska ulica, ktorá z dôvodu plánovanej rekonštrukcie nebolo doteraz zaradená do zóny s plateným státím a Žilinská ulica – na základe ústnej požiadavky občanov, ktorí chcú mať možnosť zakúpiť si PK do pásma H, nakoľko táto ulica je na hranici tohto pásma. Návrh

znenia VZN č. 5/2017 tvorí prílohu č. 1 tohto materiálu. Návrh znenia VZN č. 10/2016 s vyznačením zmien v dotknutých článkoch tvorí prílohu č. 2 tohto materiálu. K návrhu VZN č.5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote bol uplatnený podnet od fyzickej osoby. Podnet bol poslancom písomne predložený dňa 05.05.2017. Len pre upresnenie, podnet sa týkal PK pre abonentov a jednalo sa o to, že dotyčná FO žiadala, aby v prípade zmeny jej osobných podmienok nazvem to tak, konkrétne v prípade keď tomuto dotyčnému abonentovi umožnil zamestnanec parkovať na firemnom parkovisku tak navrhovala táto FO, aby mohla vrátiť PK pre abonenta a aby jej bola vrátená alikvotná čiastka z ceny tejto PK abonentskej. Úrad tomuto podnetu nevyhovel, ale môžeme sa o tomto podnete ešte rozprávať pri ďalšom MsZ. Radi si vydiskutujeme túto vec, ďakujem pekne.

Ing. Mičega, predseda komisie ŽPDIAÚP povedal, že „ak správne chápem a dúfam, že to tak aj je, toto VZN, toto VZN rieši, mimo iného teda, zjednodušenie spôsobu vydávania kariet pre obyvateľov, alebo teda klientov, ktorí si platia parkovné. Ja to vítam, že sa zjednodušuje, ale dovoľm si tú poznámku povedať či niekomu sa to bude ľúbiť, alebo nie. Toto mestské zastupiteľstvo, keď som navrhol uznesenie pred mesiacom a pol, či kedy to bolo, že žiadame, aby mestský úrad zjednodušil spôsob vydávania, tak bolo zamietnuté toto moje uznesenie. Dobré, rešpektujem. Dneska sa zjednodušuje. Dobré. To je jedna vec. Druhú vec, som chcel dokončiť tú moju myšlienku v tomto bloku. Ja som chcel poukázať, že mesto Trenčín je krajské mesto a keď je krajské mesto a chce byť krajské mesto, tak síce my sme samospráva, to znamená miestna samospráva, ale musíme brať ohľad aj na ľudí, ktorí tu prichádzajú a namiesto toho, aby sme hľadali spôsob ako im, možnože, aby participovali, teda keď použijem ten spôsob, že majú nejakým spôsobom prispievať. Ale namiesto toho, aby sme hľadali spôsob aby participovali, my sme zaviedli 360 euróv sadzby napríklad, aby platili karty atď. To není participácia, to je zlodejina. Za to sa ospravedlňujem ľuďom, ktorí dochádzajú a vytvárajú tu hodnoty. Zároveň sa aj ospravedlňujem niektorým prevádzkarom, ktorým klesli tržby z dôvodu, že tam neprídu ľudia už ani na obedy. Možno niekde je aj to parkovanie pomerne grátis, ale z dôvodu zdlhavosti, prácnosti, naťukávania a čoho všetkého do tých automatov, veď každý sledujeme sociálne siete, ľudia nám tu dávajú vzory ako to funguje, veď sú jednotlačítkové, dvojtlačítkové. A ja vám garantujem, že to čo máme dneska namontované, no nechcem klamať a nebudem to vyjadrovať sa k tomu. Ja by som chcel vedieť koľkí z vás už platili a cez ten automat a to naťukali bez problémov. Dobré, to je druhá vec. Takže, chcel som povedať, aby sme sa správali voči tým ľuďom nielen sa tváriť, že tu máme Trenčanov, ale máme tu aj ľudí, ktorí vytvárajú hodnoty a nie sú priamo Trenčania a nemajú tu trvalý pobyt. No, a potom teda dve veci. Jedna technická poznámka, jedna technická. Všimol som si vo viacerých materiáloch a sústavne sa to opakuje, ak sa mýlim ma opravte. Pani doktorka Mrázová možno k tomu môže povedať, ale to ja nebudem hovoriť, stanovisko. V každom materiály máme uvedené, že materiál je v súlade s PHSR. Nie som si plne istý, ak sa nemýlim máme zákon, PHSR už neplatí, máme zákon, ktorý hovorí nie o pláne Hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ale o pláne Hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja. Takže, malo by byť, podľa môjho názoru, skratka PHRaSR. Je to detail, ale hovorí to o tom čo sa predkladá. No a keď teda sa tu relativizovalo, že čo je dobré a čo je zlé, tak nechcem to v žiadnom prípade zľahčovať, ale navrhnem teda jedno uznesenie v rámci tohto bodu a ja by som teda trochu poopravil kolegu Matejku, keď on vyslovoval, že mestské zastupiteľstvo vyslovuje nespokojnosť s doterajším zavedením plateného parkovania v meste. Tak, aby sme to trochu relativizovali, skúsim navrhnúť opačné garde. Tak, keď sme teda neboli nespokojní, tak vyslovujem spokojnosť, takže navrhujem uznesenie, ktorým mestské

zastupiteľstvo vyslovuje spokojnosť s doterajším zavedením plateného parkovania v meste. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „správna otázka prekladateľa, že aký má súvis toto s VZN? Či, mám pocit, že si už v inom bode. Alebo čo? Dobre. Dáme to ako druhú časť uznesenia. Dobre? Čiže, doplníme to ako bod B/ a k tomu uzneseniu. To znamená, máme nejaké uznesenie a k tomu je A/ a k tomu dáme bod B/ a budeme hlasovať o tomto návrhu pána poslanca Mičegu, že to bude súčasťou toho uznesenia ako bod B/. Dobre? Ja, myslím si, že to takto môžeme urobiť a treba to samozrejme ukončiť. Ďakujem, že už sa nikto nehlásite a že môžeme to ukončiť. Takže, dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mičegu, nechce sa mi ho ani opakovať, nemám na to ani chuť, tak, prosím vás, hlasujte. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 0 za, 2 proti, 17 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2017, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhov.

/Uznesenie č.932/

K bodu 15. Návrh VZN č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, ja by som si dovoľil uviesť v podstate ako v rámci jedného príhovoru tri materiály s tým, že teda potom ich uvediem formálne, ale obsahovo by som ich vysvetlil hneď teraz. Takže máme pred sebou návrhy troch VZN. VZN č. 6/2017, ktorým sa mení, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín a na to nadväzujúce dve VZN, v ktorých sa schvaľuje trhovú poriadok. Všetky tri návrhy pripravil útvar ekonomický s tým, že k všetkým trom návrhom budem predkladať aj pozmeňovací návrh, ktorý Vám ozrejmím. Tieto materiály vlastne nadväzujú na naše už jestvujúce VZN s tým, že ak sa mala zabezpečiť ich aktualizácia a zosúladenie právnych predpisov podľa Zákona § 3 odstavca 8 o trhovách miestach, tak bolo jednoduchšie pripraviť úplne nové znenia. Všetky tri VZN sú prepojené a spolu súvisia, to prvé vlastne tvorí taký celkový rámec a tie trhovú poriadky na to nadväzujú. Materiál bol prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii a aj vo VMČ Stred, ktorých sa týkalo vlastne určenie lokalít

pre príležitostné trhy, ktoré boli schválené na Hviezdoslavovej, Jaselskej, Štúrovom námestí a Hviezdovej ulice. Hneď by som si aj dovoľil ten pozmeňovací návrh uviesť ako som povedal oni budú tri ale podstatou všetkých troch pozmeňovacích ku každému VZN je to, že tieto materiály vydávalo súhlasné stanovisko Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne a zároveň k nim bolo vydané súhlasné stanovisko Regionálnej, veterinárnej a potravinovej správy Trenčín,. Ale od tejto inštitúcie v súhlasnom stanovisku boli navrhnuté drobné úpravy, to stanovisko je zo dňa 9.5.2017, za ktorých je možné predávať niektoré potravinárske výroby. Týka sa to vajec, včelieho medu, trhových sladkovodných rýb, ja neviem zo zeleniny zemiaky musia byť uvedené ako zelenina. Na základe týchto boli vypracované pozmeňujúce návrhy, ktoré rešpektujú tieto pripomienky a zároveň v tých pozmeňovacích návrhoch je návrh upraviť prevádzkový čas pri iných príležitostných trhoch. Z pôvodného návrhu rozmedzie od 8.00 do 20.00 na čas v rozmedzí od 8.00 do 22.00. Toto je zapracované do pozmeňovacích návrhov, ktoré ste obdržali písomne, takže myslím si, že nie je potrebné ich tu čítať, týmto by som považoval za ich uvedenie dostatočné z mojej strany, takže ďakujem.“

Pozmeňujúci návrh znie:

Návrh VZN č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhových miestach na území mesta Trenčín

K návrhu VZN č. 6/2017 navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1. V časti 1 v článku 2 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa bod 2, pôvodné číslovanie od 3 do 14 sa prečísluje na 2.-13.

2. V časti 1 v článku 2 ods. 1 písm. a) pôvodný bod 3, 5, 6,11, 12, 13, 14 sa mení nasledovne:
"3. vajcia - pri predaji slepačích konzumných vajec vlastnej výroby, tzn. prebytkov musí predávajúci dodržiavať všetky povinnosti podľa Nariadenia vlády SR č. 360/2011 Z.z., pričom vajcia musia byť dodané konečnému spotrebiteľovi najneskôr do 21 dní odo dňa znášky, prvovýrobca musí byť registrovaný na príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe /ďalej len "RVPS"/,

5. včelí med – musí byť zmyslovo bezchybný, zdravotne nezávadný, uvádzaný do predaja v originálnom balení z hygienicky nezávadného materiálu, s označením výrobcu, názvu výrobku, hmotnosti, dátumu plnenia a doby použiteľnosti. prvovýrobca musí byť registrovaný na príslušnej RVPS/, predkladá Potvrdenie o registrácii vydanom príslušnou RVPS,

6. trhové sladkovodné ryby zo schválených a registrovaných prevádzkarní po predložení „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS,

11. mliečne výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní /predloženie „Potvrdenia o registrácii“ alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/ – pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.,

12. mäsové výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní /predloženie „Potvrdenia o registrácii“ alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/- pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja a hygieny predaja v zmysle Z.č. 152/1995 Z.z.,

13. ovocné šťavy, domáce sirupy, domáce zaváraniny, domáce džemy a bioprodukty z vlastnej výroby, tzv. prebytkov (predávajúci musí dodržať všetky povinnosti podľa Nariadenia vlády SR č. 360/2011 Z.z., prvovýrobca predkladá Potvrdenie o registrácii vydanom príslušnou RVPS),

14. na príležitostných trhoch sa povoľuje predaj tradičných potravín z produkcie malých výrobcov, výrobkov z miestnych potravinárskych výrobní, potravinárskych výrobkov lokálnych farmárov na základe súhlasného rozhodnutia orgánu verejného zdravotníctva a po predložení „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS súhlasu orgánu úradnej kontroly, na základe ktorých majú výrobcovia a predajcovia stanovené podmienky manipulácie s potravinami,"

3. V časti 1 v článku 4 ods. 3 písm. i.) sa prevádzkový čas do upravuje z 20.00 hod. na 22.00 hod. text nasledovne:

„i.) Iné príležitostné trhy – trhovú dni sa stanovujú v dňoch pondelok – nedeľa, predajný a prevádzkový čas v časovom rozmedzí od 08.00 do 22.00 hod..“

Odôvodnenie:

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 178/1998 Z.z. sa môžu na trhovách miestach predávať iba potraviny, ktoré ustanoví mesto VZN po vydaní súhlasného stanoviska príslušného orgánu úradnej kontroly potravín. Dňa 09.05.2017 bolo mestu Trenčín doručené súhlasné stanovisko Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín (ďalej RVPS) s podmienkou zapracovať vyššie uvedené zmeny v bode 1. a 2.

RVPS navrhol doplniť podmienky za ktorých je možné predávať niektoré potravinárske výrobky, konkrétne pri týchto druhoch potravinárskych výrobkov - vajcia, včelí med, trhovú sladkovodnú rybu, mliečne výrobky, mäsové výrobky, ovocné šťavy, domáce sirupy, domáce zaváraniny, domáce džemy a bioprodukty, a to predloženie Potvrdenia o registrácii alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS. Na základe tohto boli zapracované zmeny niektorých ustanovení do textu návrhu VZN.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 nehlasovali, schválilo VZN č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.933/

K bodu 16. Návrh VZN č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „ako som už povedal tento materiál, alebo toto VZN nadväzuje na pred chvíľou schválené VZN, toto je trhový poriadok pre príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín. Materiál bol prerokovaný vo FMK, ktorá ho odporučila schváliť. Zároveň si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh k tomuto VZN, ktorý ste obdržali písomne a ako som už spomínal reflektuje pripomienky RVPS a rozširuje o dve hodiny prevádzkový čas príležitostných trhov.“

Pozmeňujúci návrh znie:

Návrh VZN č.7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín

K návrhu VZN č.7/2017 navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1. V Trhovom poriadku v článku 2 ods. 1 sa vypúšťa písm. i), pôvodné j) - n) sa označujú ako písm. i) – m).

2. V Trhovom poriadku v článku 2 ods. 1 pôvodne označené písm. b), j), k), l) sa mení nasledovne:

„b) tradičné potravinárske výrobky /napr. medovníky, medovina, mliečne výrobky, trvanlivé pečivo, mäsové výrobky, syrárske výrobky, oblátky, bylinkové čaje a pod./, zo schválených a registrovaných prevádzkarní – pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.,

j) včelí med – musí byť zmyslovo bezchybný, uvádzaný do predaja v originálnom balení z hygienicky nezávadného materiálu, s označením výrobcu, názvu výrobku, hmotnosti, dátumu plnenia a doby použiteľnosti. prvovýrobca musí byť registrovaný na príslušnej RVPS/, predkladá Potvrdenie o registrácii vydanom príslušnou RVPS,

k) mliečne výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní /predloženie „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/ – pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.,

l) mäsové výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní /predloženie „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/ - pri dodržaní predpísaných skladovacích teplôt a hygieny predaja a hygieny predaja v zmysle zákona č. 152/1995 Z.z.“

3. V Trhovom poriadku v článku 2 ods. 3 písm. d) sa mení nasledovne:

„d) trhové sladkovodné ryby zo schválených a registrovaných prevádzkarní, po predložení „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS,“

4. V Trhovom poriadku v článku 3 ods. 4 sa vypúšťa slovo „balených“ a slovné spojenie „príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe“ nahrádza skratka RVPS Trenčín.“

5. V Trhovom poriadku v článku 4 písm. i.) sa prevádzkový čas do upravuje z 20.00 hod. na 22.00 hod. text nasledovne:

„i.) Iné príležitostné trhy – trhovú dni sa stanovujú v dňoch pondelok – nedeľa, predajný a prevádzkový čas v časovom rozmedzí od 08.00 do 22.00 hod.“

Odôvodnenie:

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 178/1998 Z.z. sa môžu na trhovách miestach predávať iba potraviny, ktoré ustanoví mesto VZN po vydaní súhlasného stanoviska príslušného orgánu úradnej kontroly potravín. Dňa 09.05.2017 bolo mestu Trenčín doručené súhlasné stanovisko Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín (ďalej RVPS) s podmienkou zapracovať vyššie uvedené zmeny v bode 1. až 4.

RVPS navrhol doplniť podmienky za ktorých je možné predávať niektoré potravinárske výrobky, konkrétne pri týchto druhoch potravinárskych výrobkov – tradičné potravinárske výrobky, včelí med, mliečne výrobky, mäsové výrobky, trhovú sladkovodnú rybu, a to predloženie Potvrdenia o registrácii alebo Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS. Na základe tohto boli zapracované zmeny niektorých ustanovení do textu návrhu VZN.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka, MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo VZN č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.934/

K bodu 17. Návrh VZN č. 8/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba.

p. Hošták, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „takže do tretice všetko dobré. Predkladám návrh VZN č. 8/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba. Materiál odporúča schváliť FMK. Zároveň si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh, ktorý ste obdržali v písomnej podobe a ja som ho charakterizoval pri uvádzaní predchádzajúcich materiálov, ďakujem.“

Návrh VZN č. 8/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba

K návrhu VZN č. 8/2017 navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1. V Trhovom poriadku v článku 2 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa bod 2 a dopĺňa sa slovo „zemianky“ do bodu 1, pôvodné číslovanie od 3 do 10 sa prečísľuje na 2 - 9.

2. V Trhovom poriadku v článku 2 ods. 1 písm. a) pôvodný bod 5, 9, 10 sa mení nasledovne:

„5. včelí med – musí byť zmyslovo bezchybný, zdravotne nezávadný, uvádzaný do predaja v originálnom balení z hygienicky nezávadného materiálu, s označením výrobcu, názvu výrobku, hmotnosti, dátumu plnenia a doby použiteľnosti, prvovýrobca musí byť registrovaný na príslušnej RVPS, predkladá Potvrdenie o registrácii vydanom príslušnou RVPS,

9. Mliečne výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní, pri dodržaní podmienok skladovania a hygieny predaja v zmysle zákon č. 152/1995 Z.z., /predloženie „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/,

10. Mäsové výrobky zo schválených a registrovaných prevádzkarní, pri dodržaní podmienok skladovania a hygieny predaja v zmysle zákon č. 152/1995 Z.z.. /predloženie „Potvrdenia o registrácii“, alebo „Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS/,”

Odôvodnenie:

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 178/1998 Z.z. sa môžu na trhových miestach predávať iba potraviny, ktoré ustanoví mesto VZN po vydaní súhlasného stanoviska príslušného orgánu úradnej kontroly potravín. Dňa 09.05.2017 bolo mestu Trenčín doručené súhlasné stanovisko Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín (ďalej RVPS) s podmienkou zapracovať vyššie uvedené zmeny v bode 1. a 2..

RVPS navrhol doplniť podmienky za ktorých je možné predávať niektoré potravinárske výrobky, konkrétne pri týchto druhoch potravinárskych výrobkov - včelí med, mliečne výrobky, mäsové výrobky, a to predloženie Potvrdenia o registrácii alebo Rozhodnutia o schválení“ vydanom príslušnou RVPS. Na základe tohto boli zapracované zmeny niektorých ustanovení do textu návrhu VZN.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka, MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo VZN č. 8/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre trhovisko č.1 pri NS Družba v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.935/

K bodu 18. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

p. Struhárová predsedka komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 18.

Uviedla, že „takže vážení prítomní tento návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín. Prešiel odporúčaním komisie SVaVP a tak isto aj FMK. Účelom zmeny Všeobecne záväzného nariadenia č.12/2011 je rozšírenie prenajímaných objektov o budovu Centra seniorov z dôvodu, že časť budovy sa nenachádza vo výpožičke, a teda ju v rámci lepšieho využitia majetku môže mesto prenajímať. V súvislosti s tým bol doplnený cenník na krátkodobý a jednorazový prenájom priestorov tohto zariadenia a úprava v členení prenajímaných zariadení podľa pásiem. Zároveň sa do novelizácie začleňujú niektoré formálne legislatívne zmeny. Myslím si, že všetci ste si to naštudovali, materiál bol zaslaný v riadnom čase, takže si myslím, že to nemusíme celé čítať, všetky tie zmeny. Táto zmena VZN, teda tento predložený materiál je v súlade s PHaSR Mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.9/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.936/

K bodu 19. Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 2. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Uviedol, že „tento materiál ste tiež dostali v pozvánke. Máte tam teda aj Dôvodovú správu, takže ide o cyklotrasu na Karpatskej ulici „Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne – Trasa C - ul. Karpatská“ jeho predmetom budú stavebné práce, netýkajúce sa výdavkov na rekonštrukciu miestnej komunikácie, ktoré boli MsZ schválené v rozpočte na rok 2017 v programe 6: Doprava, podprogram 3: výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 2. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.937

K bodu 20. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 757 zo dňa 16.12.2016.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20.

Uviedol, že „tento materiál ste tiež dostali v pozvánke. Ide o vlastne navrhnutie zmeny uznesenia tak, že bude navýšená maximálna predpokladaná hodnota zákazky o 3.333,33 € (t.j. o sumu poskytnutej dotácie bez DPH) zo sumy 23.750,00 € bez DPH na sumu 27.083,33 € bez DPH. Je to spolufinancovanie nákupu odevov a materiálu pre Mestskú políciu v súlade s uzatvorenou dotačnou zmluvou bolo zahrnuté v sume predpokladanej hodnote zákazky schválenej MsZ 16.12.2016, ktorého zmena je predmetom tohto návrhu.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 757 zo dňa 16.12.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.938/

K bodu 21. Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2016.

Ing. Liptai, náčelník MsP Trenčín predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 21.

Ing. Liptai povedal, že „dobrý večer dámy, páni. Túto správu predkladáme na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva z roku 2009, kedy sa zaviedla táto tradícia predkladania takýchto správ. Ide o informáciu pre vás, ako poslanecký zbor, aby ste boli v krátkosti informovaní o tých najdôležitejších veciach, s ktorými sa potýka Mestská polícia a stave verejného poriadku. Ja si dovoľím nečítať tú správu celú, myslím, že vám bola zaslaná. Ja by som prešiel tou správou takými najpodstatnejšími vecami by som vás poinformoval a keď, tak by som potom v diskusii odpovedal na prípadné vaše otázky. Ten prvý bod v tej správe organizácia, materiálno-technické vybavenie. Takže, od minulého roku sme navýšili počet z 39 na 47 policajtov. Hlavné navýšenie smerovalo vzhľadom na pripravovanú parkováciu

politiku, aby sme udržali ten trend čo sa týka ochrany verejného poriadku, aby sme neznižovali výkon v oblasti verejného poriadku, ochrany zdravia, života, majetku, aby sme sa nesústredovali len na dopravu. Tak isto sme prijali jedného, ani nie, že prijali, navýšili počet formálne o jedného človeka terénneho sociálneho pracovníka. Teda, u nás na Mestskej polícii je terénny sociálny pracovník, ktorý vykonáva túto prácu, ale k tomu sa ešte bližšie dostanem v ďalšom bode. Čo sa týka materiálno-technického zabezpečenia nakúpili sme v tomto roku dve vozidlá. Jedno vozidlo pre výkon hliadkovej služby vzhľadom na opotrebovanosť vozidiel a podarilo sa nám kúpiť, aj vďaka vám, vozidlo pre odchyt psov, kde sme odchyťovali, by som povedal, vo veľmi zlých hygienických podmienkach robili túto službu. Teraz máme vozidlo s oddelenou kabínou, by som povedal na veľmi dobrej úrovni. Teraz by som prešiel k ochrane verejného poriadku. Tak, ako som vám prezentoval minulý rok na tomto fóre, že snažíme sa dostať z toho tieňa tých papučárov a zaoberať sa viac tými inými formami verejného poriadku hlavne ochrana života, zdravia, majetku, tak v tomto trende sme pokračovali aj v tomto roku. Dal som vám tam aj určitú takú malú štatistiku, z ktorej je patrné, že tých zákrokov, ktoré vykonávame proti páchatelom nejakých fyzických útokov je rastúca tendencia a zakladania tých papuč a dopravných priestupkov máme tú tendenciu smerom k znižovaniu. Ako príklad by som vám uviedol vykonávame pešie hliadky v piatkovú, sobotnú noc v čase, kedy najviac dochádza k útokom v tejto centrálnej zóne, keď tu fungujú diskotéky. Sme jediný, kto vykonáva túto službu. Tak isto jediný sme, kto vykonáva dozor pri prechodoch ráno pri školách. To znamená, že snažíme sa stále venovať tú istú pozornosť čo aj v roku 2015 aj v 2016-tom, platí to aj pre tento rok peším hliadkam, cyklohliadkam. Tak isto práca v okrskoch. Veľký dôraz kladieme na činnosť policajtov v okrskoch. V každej službe každý policajt má niekoľko hodín času venovať sa svojmu okrsku. To znamená, že si ho prejde, pozrie si ho od čistoty, cez poškodené dopravné značenia, zeleň aj parkovanie, skrátka, kladieme dôraz aj na prácu v okrskoch. Tak, ako minulý rok som do tej správy zaradil takých pár bodov dôležitých z oblasti verejného poriadku, kde sa potýkame s nejakými, z nášho pohľadu, najväčšími problémami. Jedným z nich je rušenie nočného klúdu. Z môjho pohľadu to hodnotím tento rok, ten minulý, teda ten 2016-ty pozitívne. Klesol nám počet nahlásených udalostí z prevádzok na rušenie nočného klúdu. Dal som tam aj nejakú štatistiku. Ďalšou takou problematickou oblasťou je požívanie alkoholu na verejných priestranstvách. Ľudia vnímajú veľmi citlivo požívanie alkoholu hlavne čo sa týka bezdomovcov a z tohto dôvodu my sme aj navrhli aj minulý rok a znova to navrhujeme a ja by som chcel apelovať na vás na zmenu VZN, aby sme nejakým spôsobom aj po konzultácii s právnym oddelením dokázali presadiť takéto VZN-ko, ktoré by zakazovalo požívanie alkoholu na verejnosti. Čo sa týka ešte tejto oblasti veľmi si dávame záležať na požívaní alkoholu mladistvými osobami. Tam máme každoročne za tie posledné roky rastúcu tendenciu v záchyť takýchto ľudí, lebo je veľká spoločenská objednávka aj toto. Telefonujú nám ľudia tam sú nejakí tínedžeri opití, tam popijajú. Ďalšou takou problematickou oblasťou je voľný pohyb psov. Tak isto by som chcel na vás apelovať na zmenu VZN-ka ohľadne voľného pohybu psov. Momentálny stav je taký, že po Trenčíne sa môže pohybovať akýkoľvek pes aj neviem akého veľkého plemena voľne bez vôdzky. Aj dneska som dostal mail od mamičky, ktorá sa mi sťažuje, že chodí s deťmi, tak isto tento problém súvisí so znečisťovaním. Psy, ktoré sú na voľno vždycky je väčšia pravdepodobnosť, že tam ostanú nám tie hovienka po tých psoch ako u toho, čo ho má na vôdzke. Používanie pyrotechnických výrobkov. To by som vám chcel poďakovať celému poslaneckému zboru, že sa podarilo toto VZN-ko presadiť, schváliť. Aj keď niekto možno namieta, že jeho vymožiteľnosť je nízka, je to pravda, je nízka, lebo veľakrát sa nám stalo, že nám volajú ľudia, prideme tam, ten priestupok už nevybavíme, lebo tí páchatelia tam často už nie sú, ale minimálne v tej deklaratívnej rovine, že nechceme to tu, že chceme mať tie ulice kludnejšie, hlavne v tom období pred Vianocami určite to považujeme za významné pozitívum. Tých priestupkov tam

bolo málo z našej strany realizovaných aj vzhľadom na to, čo som spomínal aj na to, že bolo schválené vo veľmi krátkej dobe toho roku 2016. Taký najzásadnejší pokrok z nášho pohľadu v oblasti verejného poriadku bolo určite schválenie parkovacej politiky. Je to téma, ktorá tu často odznieva z rôznych strán. My, ako Mestská polícia to hodnotíme fakt, ako najzásadnejší pokrok, ktorý sa tu podaril. Mesto Trenčín je v tomto, by som povedal, priekopnícke na Slovensku. Dokázalo, jednoducho, prestať si zakrývať oči pred tým problémom statickej dopravy, ktorý tu existuje. Tak, ako keď v tých zónach, keby som to povedal tak laicky, ktoré máme momentálne spoplatnené, keď bolo doteraz 1000 priestupkov, ktoré nebol schopný nikto zrealizovať ani my, ani policajný zbor, tak touto reguláciou, teraz beriem ten policajný pohľad, nehovorím o samotnom význame regulácie, teraz keď je tých priestupkov 200, tak už je to číslo, ktoré sa dá zvládnuť nejakým spôsobom. Sme často napádaní, že nezvládame tú kontrolu úplne, že tam stojí auto jak nemá, tam, ale tie počty tých priestupkov sú rádovo, rádovo nižšie ako boli dovtedy. A tak isto je citelný z našej strany úbytok vozidiel na parkovacích miestach. Ako, evidentne, ja chodím po tom meste, dá sa zaparkovať aj v tých najvychytenejších lokalitách ako bola poliklinika, kde ste nemali šancu zaparkovať. Trošku problémy sú, čo sa tohto týka parkovania tak, ako to tu bolo spomenuté v niektorých vnútroblokoch. Často sú tam pozemky, ktoré sú vo vlastníctve mesta, vo vlastníctve súkromných osôb. Ja mám takú kopy máp na stole, kde už doslova chodíme s mapami niekedy a pozeráme, že čo môžeme riešiť, čo nie. Preto by som aj vás poprosil o takú koncepcnosť, lebo na poslednom VMČ napríklad bol odsúhlasený predaj pozemku pred jednou garážou na Považskej ulici, čož nám komplikuje život. Zasa budeme chodiť s mapou, keď k tomu dôjde, a zisťovať, že pred touto garážou je to odpredané a pred touto nie. Ono by bolo dobré buď to kompletne odpredať, alebo neodpredávať to, lebo fakt to spôsobuje problémy pri tej kontrole. Už teraz je takýchto lokalít dosť. Ďalšou takou oblasťou, kde boli aj v roku 2016 problémy boli auto vraky, odťahovanie. Za rok 2016 sa nepodarilo mestu ani jeden vrak odtiahnuť, ale cítime veľmi pozitívny smer s príchodom nového správcu komunikácií. V tomto roku už boli odstránené štyri tie, by som povedal, také najkrikľavejšie auto vraky a stále sa v tej činnosti pokračuje, takže v tomto sme zaznamenali pokrok. Ďalšou vecou, ktorú tu spomíname je monitorovací kamerový systém. Znova sa nám podarilo získať aj v tomto roku dotáciu od štátu z Rady vlády pre prevenciu kriminality 15.000,- eur. Ideme na niektoré kamery namontovať snímacie zariadenie s rozsahom 360°. Lebo stáva sa, že kamera je natočená do jedného smeru a zbytok je nepokrytý. Tak ideme skúšať, chceme na niektorých miestach v zmysle tejto dotácie osadiť takéto zariadenia. Prevencia. Prevenciu vykonáva u nás jedna naša kolegyňa šikovná. Chodí hlavne po základných školách, ale stretáva sa aj s dôchodcami. Terénna sociálna práca, ako som spomínal, je. V priebehu toho 2016-teho roka sa u nás zriadila funkcia terénneho sociálneho pracovníka. Pracuje hlavne s bezdomovcami, aby ste mali aj vy obraz o tom, čo robí ten človek. Ale samozrejme aj pre útvár sociálny vykonáva terénne šetrenia. Veľa jeho činností je zameraných na pomoc ľuďom, napr. sa nám sťažuje niekto, že je človek už duševne chorý, starší, ktorý už môže trpieť napr. demenciou, ľudia majú obavy, že môže nechať pustený plyn, električka, požiar, takže viaceré takéto situácie sa mu podarilo veľmi úspešne vyriešiť. Takže, vnímame to veľmi pozitívne túto jeho činnosť. Ja som súhlasil so zriadením tohto pracovníka u nás, aj keď nám to prináša určité problémy navyše, ale osvedčilo sa nám to, lebo ten policajt, keď aj niekde príde na úrad má úplne inú váhu, ako keď tam príde človek, nejaký iný zamestnanec, ja neviem, sociálneho útvaru. Dobré. Ja by som v krátkosti, čo som vám chcel povedať myslím, že som vám povedal. V tejto správe sú dve uznesenia. Jedno sa týka toho, alebo uznesenie má dve časti. Jedno je, že beriete na vedomie túto správu a druhé v zmysle zákona o obecnej polícii určuje mestské zastupiteľstvo rozsah technických prostriedkov pre mestskú políciu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem za slovo. Pán náčelník, ja by som mal dve otázky. Jedna sa týka, bolo spomenuté tá Považská ulica, tak som si operatívne pozrel, máte pravdu, bolo to prijaté tromi hlasmi, dvaja proti, ja som bol proti. Jeden z dôvodov je to, čo ste povedali. Možno je to zbytočné menovať, kto bol za, ale boli kolegovia, ktorí priamo to, na čo poukazujete podporujú tú parkovaciu politiku. Takže, to si treba ujasniť v rámci toho, že čo je koncepčné. Ja to pokladám za nekoncepčné, aby sa pred 20-timi, alebo 40-timi garážami jeden pozemok predal. Ja neviem, či máte chodiť s lupou, alebo ako. Ale dobre, OK. To len na spresnenie. To znamená, bolo to prijaté pomerom hlasov 3, 2 teraz na poslednom VMČ. A druhú vec, ktorú ste spomínali nepriamo ohľadom kamier, tam mám konkrétnu otázku. Tam vás poprosím, pretože asi viete, čo sa vás chcem spýtať. Tak vás poprosím, pretože je som spravil z pozície, z ktorej som mohol čo sa dalo. Zabezpečil som súhlas vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedľa Materskej škôlky na Opatovskej ulici. Rok a pol sa, alebo prakticky odkedy ste nastúpili do funkcie, neviem či to nebola hneď prvá požiadavka z VMČ a odvtedy sa bavíme o, poviem, jednej kamere, ktorá dokáže pokryť materskú škôlku a hrádzu od zimného štadiónu až po Armádnu ulicu. Je tam vybavený súhlas spoluvlastníkov, teda vlastníkov bytových a nebytových priestorov, tak či mi viete k tomu niečo povedať, nemusím to dávať v rámci bodu interpelácie. Ďakujem.“

Ing. Liptai, náčelník MsP Trenčín odpovedal, že „ja, už sme sa o tom bavili, ja som sa ospravedlnil. Beriem tú celú situáciu v podstate na mňa. Jednoducho, v tej situácii čo sme vzhľadom na to časové zaťaženie, fakt, ako nejdem sa na nič vyhovárať, jednoducho beriem tú vinu na seba, že jednoducho časovo sme to nezvládli. Súčasný stav je taký, že sme už zaslali zmluvu spoločenstvu vlastníkov. Čakáme na ich odpoveď a v tej chvíli sa to môže montovať. Hovorím, mrzí ma to, žiaľ, je ten stav takýto.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem. Ja by som mal na pána náčelníka jednu otázku ohľadne tých papuč. Všimol som si niekde sú, na niektorých vozidlách sú možno už mesiac papuče niekde na Sihoti na Považskej a myslím, že aj na Gagarinovej, neviem či už boli odstránené niektoré. Tu sa chcem spýtať, že ako sú tieto riešené, tieto dlho osadené papuče. Ďakujem.“

Ing. Liptai, náčelník MsP Trenčín odpovedal, že „skrátka, v zákonoch sú určité nedokonalosti, aj naše kompetencie nie sú až také, aké by mali byť. Napr. aj pri čistení komunikácií na parkovacích miestach, že nemôžeme odťahovať všetko, čo by sme chceli. Jednoducho ten zákon osmička nie je dokonalý a z toho vyplývajú aj takéto problémy. My teraz musíme práce zháňať nejakým spôsobom toho držiteľa a riešiť to nejak ináč v takýchto prípadoch. Žiaľ, potýkame sa s tým, dávali sme návrh aj cez Združenie náčelníkov obecných polícií na novelizáciu zákona o obecnej polícii, ktorý je zastaralý a v mnohých oblastiach nám zväzuje ruky. Takže, my teraz v tejto chvíli len práce musíme zistiť držiteľa vozidla a nejak sa s tým vysporiadať, aby to odtiaľ zmizlo.“

p. Žák, BSBA reagoval, že „ďakujem pekne. Pán náčelník, chcel by som sa v mene mnohých rodičov, ktorí naozaj oceňujú to, poďakovať, že mestská polícia teda prevádza deti pri prechodoch pri základných školách a niekde aj škôlkach. Lebo toto vlastne nie je vaša priama povinnosť, ale robíte to, pričom by mohla pomáhať aj štátna polícia. A druhá vec je, chcel by som sa tiež poďakovať za dlhodobú dobrú spoluprácu s Výborom mestskej časti Juh najmä s odstraňovaním vrakov. Máte veľmi dobrý prehľad, vždy keď pošleme nejakú požiadavku, tak na druhý deň vieme, že či auto má, prešlo emisnú a pod. Takže, ďakujem pekne.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ja sa veľmi v krátkosti len pripájam k pánovi viceprimátorovi Žákovi. Robíte veľmi ťažkú prácu a robíte ju skvele. Ďakujeme pekne.“

p. Struhárová, predseda komisie SVaVP uviedla, že „ďakujem, nebudem veľmi zdržiavať, ale neviem či by som to v tej minúte stihla. Ja tak isto, ako za Komisiu sociálnych vecí a verejného poriadku, vždy sa mi to zdala byť čudná kombinácia, ale myslím si, že naozaj, že je správna, že nejaká tá spolupráca s tými zástupcami verejného poriadku je naozaj veľmi dobrá a na toho pracovníka, ktorého máme si myslím, že môžeme byť naozaj hrdí, že sme ho citlivo vybrali a že to padlo práve, že je z radovej mestskej polície myslím si, že je to tiež taký ojedinelý prípad a naozaj teda toto je veľkým, veľkým prínosom nielen pre tých ľudí, ktorí sú bez domova, ale má oveľa širší záber tej práce. A len trochu by som chcela poopraviť možno pána náčelníka keď povedal, že má inú váhu, keď ide mestský policajt na úrad, ako nejaký pracovník z úradu. Tak ja by som to ani tak možno nedefinovala, že v týchto prípadoch má inú váhu, ale predovšetkým má inú váhu v tých uliciach ten príslušník tej mestskej polície ako keď tam ide teda, čo ja viem, nejaká žena, alebo sociálna pracovníčka. Tam si myslím, že naozaj, že to má rešpekt, váhu a ešte teda aj tá osoba, ktorú sme vybrali, že je naozaj správna voľba. Takže, ešte raz ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ďakujeme pekne, pán náčelník nielen vám, ale aj všetkým policajtom, ktorí sú v službe v prospech ochrany bezpečia, majetku občanov mesta Trenčín. Takže, naozaj veľká vďaka za, teda, riešenie problémov, ktoré sú tu. Nie je ich málo a ja teda musím povedať, že ja ako primátor oceňujem spoluprácu nielen s vami, ale teda aj s ostatnými policajtami, ktorých je v meste cítiť a myslím si, že ich prácou sa pomaly, ale isto nielen teda imidž, ale v podstate pohľad na vás výrazným spôsobom zlepšuje a dnes nikto už nepochybuje o tom, že máte pevné miesto v štruktúrach mesta a ste pre ľudí v tomto meste veľmi dôležití, teda myslím všetkých tých policajtov pod vašim vedením. Takže, veľká vďaka.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, zobralo na vedomie Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.939/

K bodu 22. Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

p. Struhárová, predseda komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 22.

Uviedla, že „ďakujem a dúfam, že to ešte nejako zvládneme, vážený pán primátor, vážení kolegovia, dovoľm si predložiť Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku MsZ v Trenčíne. Dňa 27.1.2016 MsZ v Trenčíne schválilo Novelizáciu Rokovacieho poriadku MsZ v Trenčíne, podľa ktorej došlo k zmenám v článku 9 odstavec 8 tak, že poslanec má právo reagovať na každého poslanca, ktorý vystúpi v rozprave a to formou dvoch faktických poznámok v trvaní maximálne jednej minúty. Tiež má každý poslanec právo uplatniť dve faktické poznámky v trvaní maximálne jednej minúty na predsedajúceho. Toto právo môže poslanec využiť len v prípade ak podá pozmeňujúce, prípadne doplňujúce návrhy k prejednávanejmu bodu programu. Teda článok 9 odstavec 8 Rokovacieho poriadku znie:

„Každý poslanec má právo v rámci diskusie k prejednávaniu bodu programu zasadnutia jeden raz vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu maximálne 15 minút počas, ktorého môže uplatniť pozmeňujúce prípadne doplňujúce návrhy, ďalej len diskutujúci. Poslanci môžu na každého diskutujúceho reagovať formou dvoch faktických poznámok v trvaní maximálne jednej minúty. Dve faktické poznámky v trvaní maximálne jednej minúty môžu uplatniť aj na predsedajúceho, ale len v prípade ak podá pozmeňujúce, prípadne doplňujúce návrhy k prejednávaniu bodu programu.“ Aplikáciou spomínanej novelizácie v praxi dochádza k enormnému a zbytočnému predlžovaniu rokovania MsZ o jednotlivých bodoch programu a zároveň je počas rokovania pre predsedajúceho ťažké určiť, na ktorého diskutujúceho faktická poznámka smeruje a teda či poslanec má právo na faktickú poznámku alebo už svoje právo vyčerpal. Preto v záujme pružnosti rokovania navrhujem citované ustanovenie Rokovacieho poriadku zmeniť tak, že v prerokováanej veci pozmeňujúcemu alebo doplňujúcemu návrhu môže mať poslanec MsZ maximálne tri faktické poznámky, pričom každá z nich môže trvať maximálne dve minúty. Mám za to, že poslanec v takto vymedzenom počte a dĺžke faktických poznámok v spojitosti s možnosťou diskusného príspevku dokáže vecne argumentovať v prerokováanej veci. V návrhu novelizácie Rokovacieho poriadku je tiež zmena v spôsobe ukončovania diskusie, kedy sa navrhovanou zmenou nebude predkladať návrh na ukončenie diskusie, ale návrh na ukončenie možnosti prihlásenia sa do diskusie, inak povedané, upravuje sa ukončenie spôsobom, že po hlasovaní MsZ o predložení návrhu ešte bude možné, aby poslanci už prihlásení s diskusným príspevkom alebo faktickou poznámkou mohli ešte využiť svoje právo a vystúpiť. Avšak po momente predloženia návrhu na ukončenie možnosti prihlásenia sa do diskusie už nebude možné sa do diskusie prihlásiť, ak bude tento návrh schválený. Navrhovaný systém sa javí ako spravodlivejší, nakoľko sa v minulosti stali prípady, kedy poslanec čakal v poradí na svoje vystúpenie, avšak diskusia bola ukončená skôr ako mu bolo možné vystúpiť článok 9 odstavec 11. Ďalej sa do Rokovacieho poriadku dopĺňa ustanovenie, ktoré rieši situáciu neprítomnosti predkladateľa uvedeného v zaslanom materiáli na zasadnutí MsZ tak, že v tomto prípade predloží iný poslanec verejný predkladateľom písomne alebo ústne počas MsZ a ak nikto nie je takto poverený, materiál predloží predsedajúci článok 9 odstavec 1, ďakujem.“

Príloha

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na základe § 11 ods. 4 písm. k) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

s c h v a ľ u j e

novelizáciu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne nasledovne:

1. V článku 9 ods.1 sa na koniec odseku dopĺňa nasledujúce znenie:

„Ak predkladateľ nie je pri prerokovávaní materiálu prítomný, materiál predloží iný poslanec poverený predkladateľom písomne pred zasadnutím mestského zastupiteľstva alebo ústne počas zasadnutia mestského zastupiteľstva. Ak nie je nikto predkladateľom poverený, materiál predloží predsedajúci.“

2. V článku 9 ods.8 znie:

„8. Poslanec má právo v rámci diskusie k prejednávaniu bodu programu zasadnutia jeden raz vyjadriť svoje stanovisko v diskusnom príspevku, pričom diskusný príspevok môže trvať maximálne 15 minút. Poslanec má právo v rámci diskusie k prejednávaniu bodu programu zasadnutia uplatniť najviac tri faktické poznámky, pričom každá z nich môže trvať maximálne 2 minúty. Každý poslanec a predsedajúci má právo uplatniť pozmeňujúce, prípadne doplňujúce návrhy k prejednávaniu bodu programu a to buď počas svojho diskusného príspevku alebo počas faktickej poznámky.“

3. V článku 9 ods. 11 znie:

„11. Poslanec alebo predsedajúci môže počas diskusie o prerokovávanom materiáli podať návrh na ukončenie možnosti poslanca prihlásiť sa do diskusie o tomto bode programu (diskusným príspevkom alebo faktickou poznámkou). Po prednesení takéhoto návrhu predsedajúci zastaví prihlasovanie poslancov do diskusie a dá hlasovať o tomto návrhu bez diskusie. Po schválení ukončenia možnosti poslanca prihlásiť sa do diskusie vystúpia už len poslanci, ktorí boli do diskusie prihlásení do predloženia návrhu na ukončenie možnosti poslanca prihlásiť sa do diskusie. Ak v diskusii vystúpili všetci prihlásení, predsedajúci diskusiu ukončí.“

4. V článku 15 sa dopĺňa nový ods. 9, ktorý znie:

„9. Novelizácia Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 10.05.2017, uznesením č. a nadobúda účinnosť 01.06.2017.“

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „22:00, nejlepší čas začať diskutovať o Rokovacom poriadku tohto zastupiteľstva, dobre. Vážení kolegovia v tomto prípade asi najviac by som mal osloviť váženú kolegyniu, tento materiál, ktorý je tu predložený je materiál, ktorý sa výsostne týka rokovania tohto zastupiteľstva, t.z. poslancov a je to materiál, ktorý by mal zodpovedať nejakej politickej kultúre a kultúre všeobecne tohto zastupiteľstva. Ak to niekto v tomto materiáli sa snaží predložiť a nastoliť takú situáciu, že faktická poznámka je to, čo tu je najväčší problém tohto zastupiteľstva je to jeho právo, ja mu ho popierať nebudem. Vážení kolegovia len ja Vás poprosím ani nie, že by som Vás chcel prosiť, toto zmeňte, toto dajte doľava, toto doprava. Skúste sa zamyslieť a vžite sa do pozície človeka, ktorý je v tomto momente zvoleným poslancom, predstavte si ešte zvolený poslanec, predstavte si, že máte riešiť veci, ktoré už je úplne jedno, či mesto s Vami komunikuje alebo nie, ale vy nemáte žiadne informácie. Jednoducho vy sa neviete dostať k materiálom, vy keď máte komisiu a ste na tej komisii a pýtate sa garanta, či Vám mesto pripravilo nejaké informácie, odpoveď znie nie. Keď dáte legitímne 7 dní vopred pred VMČ poslancov, kde teda je priestor pre to, aby najbližšie sme boli k tým ľuďom, ktorí teda majú záujem prísť a porozprávať sa, resp. povedať svoje problémy, tak dostanete sa do pozície, že o 15.30 Vám dojde mail, pritom týždeň je pozvánka, neviete reagovať atď.. A potom vznikajú z toho také situácie, ktoré poviem konkrétne. Dostane sa tu materiál vid' tu tá križovatka pod mostom, až na tomto zastupiteľstve tu, veď to je najdôležitejšia križovatka v tomto meste. Ja tu nechcem ani preceňovať, ani podceňovať, veď až na základe toho, že ten materiál sa objavil tu na zastupiteľstve keď som upozornil, že ten materiál sme nikto ani nevideli, aspoň teda z komisie

dopravy, minimálne nie na oficiálnom fóre. Skončilo to nakoniec tým, že sa konanie zastupiteľstva prerušilo, išiel som zobrať projekt a tuto vedľa sa sedelo ak si na to pamätáte. Takže viete, ak nemáte možnosť nič iné, tak kde inde a už to tu bolo viackrát povedané, je to len zastupiteľstvo kde sa môžem pýtať, ukazovať a riešiť veci, čo sa týkajú ľudí. Čo sa týka toho, že či je alebo nie je správne faktická poznámka, tak ako je nastavená, ak si dobre pamätáte a to som tu riešil s kolegom z Finančnej a majetkovej komisie Petrom Hošťákom. Ja si pamätám na to presne teraz, keď som na to zastupiteľstvo išiel, bavili sme sa hádam polhodinu. V tom mojom návrhu pôvodne minulý rok, čo bol schválený, ktorý tu bol teraz kolegyňou čítaný, ak si teda dobre pamätáte, bolo uvedené, že po príspevku toho kto má tých svojich „15 minút“, pretože ich nemusí využiť. Ale teda toho, kto predkladá nejaký svoj návrh alebo svoje pripomienky, námietky bude tzv. 10 sekúnd, ktoré zapne sa časomiera a prihlási na faktickú ten bude prihlásený. To som pokladal za také kóšer riešenie, ktoré preukáže, že keď chceš mať faktickú na toho predrečníka, máš 10 sekúnd na to, nemuselo to byť 10, mohlo to byť 5 sekúnd, dalo sa o tom debatovať, ale to bol ten priestor na to, aby bol vyselektovaný práve ten pingpong ďalších faktických. Schválilo sa to čo sa schválilo a to Peter by som ťa poprosil asi pravdepodobne mi dáš za pravdu, bolo po komunikácii s Vami, s južanmi, že som tých 10 sekúnd odtiaľ vyhodil a z toho vzniklo to, že tu je faktická, ktorú by mal predsedajúci odsledovať na koho je. Ja sa nebudem s nikým tu pret'ť, ale ja si myslím, že je úlohou predsedajúceho, ja som sa to snažil pár razy povedať, že teda mám faktickú na, ale je úlohou predsedajúceho, aby ustrážil, že sú to dve faktické a hotovo, veď tu o nič iné nejde, to že sa tu púšťa možnosť komunikovať potom. A ak ste si nevšimli a teraz to musím povedať trochu osobne, to je čisto môj subjektívny názor. Veď niektoré veci už bolo pomaly ukončená aj debata a potom nastúpil nejaký monológ, kde bolo treba opätovne zareagovať. No iný priestor prosím pekne vážení kolegovia nemám ako je toto zastupiteľstvo. Takže ak tu dneska prijmete právnu normu, ktorú je tu paradox ďalší, je to právna norma, ktorá má pojednávať o tom ako bude komunikovať my na tomto zastupiteľstve a podľa mojich informácii, ja, kolega Laco Matejka a ďalší poslanci ju zbadali až keď bola zverejnená na webe a došla mailom. Keby ste možno boli aspoň nám ho poslali, tak ako ja som teda tu zmenu Rokovacieho poriadku minulý rok každému poslal s tým, že teda takéto niečo chcem predložiť, či má niekto k tomu niečo alebo nemá. Ani toto sa neurobilo. Ja Vám to nejdem vyčítať, materiál predložila pani poslankyňa Struhárová, ktorá sa stotožňuje asi s tým, keď som si ho pozrel lebo však iba mailová komunikácia tu je možná, aspoň teda pre niektorých sa presne zhoduje s tým materiálom, ktorý nám poslal pán viceprimátor 29. septembra 2016. To znamená pani poslankyňa Struhárová napriek tomu, že zobrala na seba ako osoba, že predkladá ten materiál, dovoľm si tvrdiť, že to nie je Váš výmysel a o to je mi to viac ľúto, že ste nedali možnosť aspoň kolegom, aby sa k tomu vyjadrili. Je to prakticky od slova do slova presne to isté, čo poslal pán viceprimátor a avizoval, že takéto niečo by chcel navrhnuť. Takže vážení kolegovia, keď si to prijmete, tak si to prijmete. Ja napriek tomu by som Vám chcel poprosiť a tu v tomto momente nie je, že neschvaľujete to, ja Vás poprosím ak to možno, či to spravíte spoločným konsenzom nejakým alebo vyzývam pani Struhárovú, skúste tento materiál stiahnuť. Predložte ho na budúce zastupiteľstvo, dajte nám do toho 21. júna možnosť s kolegami sa porozprávať, možnosť si ho schválite takto isto potom, ale budem môcť konštatovať, že minimálne k materiálom, ktorý sa týka rokovania poslancov som mal možnosť sa vyjadriť. Ak to mám povedať za seba, vážení kolegovia, ja Vám poviem jednu vec, nevstávam ráno s tým, že si budem písať poznámky, že čo takého by som mohol tu. Ja prosím pekne reagujem koľko razy ad hoc, tak ako to bolo dneska s tým vnútroblok. Reagujem ad hoc na pripomienky, požiadavky ľudí. Snažím sa tlmočiť veci, ktoré a určite aj vy, ktoré máte od ľudí, takže ak si niekto myslí, že ja idem na toto zastupiteľstvo s tým, že tu mám pozbierané veci, nachystané, čo všetko sa tu bude chrliť, tak to nie. Ale určite mi dáte za pravdu, že ak nemáte možnosť sa inde vyjadriť, tak ten priestor využívate len tu. Momentálne

9 minút som minul na toto, čo som minul. Vid' dneskajšie zastupiteľstvo, trvá to 10 hodín ak sa nemýlim. Zoberte si koľko z tohto zastupiteľstva boli majetkové prevody, odpočítajte majetkové prevody, boli tam tuším dve prestávky, odpočítajte príhovory, ktoré teda boli, teraz nechcem to nejako dehonestovať, boli čiastočne neriadené lebo šak máme taký úzus, že máme 15 minút, ale bol to formou rozhovoru, ja to kvitujem. Hovorím to len kvôli tomu, že to neboli 5, 10 minút príhovory, boli to dlhšie. Takže poodpočítavajte si to všetko a skúste narátať tie faktické poznámky, ak si ich ja dobre pamätám a ten materiál ja som si spravil podrobne svojho času a bolo to presne potom ako sa začalo tuto predostierať, že faktické poznámky sú tým najväčším problémom tohto zastupiteľstva. Ja Vám ho ten materiál pošlem a je možno jedno či dneska tento materiál schválite alebo nie, ale pošlem Vám to, čo som si spravil štatistiku. Tak čuduj sa svete, možno to je náhoda, ale to jedno zastupiteľstvo, to jedno zastupiteľstvo, ktoré teda hneď som si robil ak tu bolo prvý raz povedané, že budeme riešiť toto. Tak mi v tomto priestore sme mali 21 % plus mínus priestoru a pán primátor ho mal cez 20 a pán viceprimátor cez 19, blížili sa k 50 % časovej osi, ktorú zabrali ich príhovory. Takže bolo by možno vhodné si fakt k tomu sadnúť, ak si to ozrejmite, že to posuniete, ja Vám tento materiál poskytnem lebo nie je to len o tom. Ak ste si nevšimli jednu vec, dávam to hlavne do pozornosti aj tým, ktorí nás teraz sledujú, o tých hovorím hlavne. Tu je permanentne predostierané, že tie naše faktické poznámky niekoho zaťažujú. Ja som si na to zvykol, ale ja Vás fakt poprosím, je to materiál, ktorý sa týka rokovania tohto zastupiteľstva a ak už som dneska poukazoval na to, že nie je dobrý signál, že sa to nerešpektuje. Štatút tohto mesta, tak ak idete brať možnosť vyjadriť sa poslancom je to vaše právo. Ak si predstavím, že do budúca sa to môže stať Vám, že nebudete môcť sa vyjadriť, tak je to len na Vašej zodpovednosti. Poslednú vec, skúsím nasimulovať tri faktické poznámky v jednom bode prerokovania, takže mám také technické dve otázky. To znamená bod prerokovania sa v tomto momente týka povedzme aj pri majetkových prevodoch, ktorý ma x pod bodov, to je taká jedna otázka, že teda aj tam iba tri faktické k jednému bodu? Druhá vec, skúste sa vžiť prosím pekne do situácie, že pán primátor, teraz to myslím ako v dobrom ako predsedajúci dá nejakú informáciu, ktorá môže byť úplne mylná nie účelne, ale stane sa, pomýli sa, ja ho len faktickou oslovím, pán primátor došlo ku chybe inak to bolo. Bude to 10-sekundový príhovor, pán viceprimátor to doplní, ja sa pokúsím opätovne potvrdiť, že mám pravdu, možno vyťahnem tak ako teraz tieto materiály a prosím pekne do ukončenia rozpravy k tomu bodu a pritom to môže byť bod, ktorý sa bude výsostne týkať aj povedzme mestskej časti, ktorej som predseda VMČ. Tu budem len štatisticky sedieť a čakať, kedy si miniem posledné svoje dve minúty a je to na Vás. Ja som Vám nasimuloval situáciu a ja Vám garantujem, že takéto situácie nastanú. Takže je to krok späť k demokracii, ak prijme toto zastupiteľstvo tento Rokovací poriadok, ak sa aspoň neodloží o mesiac, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. fakticky povedal, že „ďakujem, taká konkrétna, ja som sa na tie majetkové prevody pýtal a odpoveď, ktorú som dostal bola, že každý prípad osobitného zreteľa, každý bod, o ktorom sa osobitne hlasuje je vlastne samostatným bodom v diskusii, takže v tomto smere by to nemalo pôsobiť obmedzujúco. K tým 15-sekundám, tá obava bola, že ako to zvládneme, nezvládli sme to ani bez tej časomiere 10-sekundovej nejako rozumne monitorovať, takže možno bola, možno nebola opodstatnená, ešte by som to možno nepreceňoval. Meníme to druhýkrát, možno to budeme kľudne meniť tretíkrát ten poriadok, ide naozaj o to, že teraz tu takýto nejaký konsenzus vznikol, ja tu skôr, ani som tu neinicioval. Skôr cítim, že kolegovia to tak chcú, väčšina, takto to podporím, ale v zásade nemám na to nejaký názor, ale myslím si, že veci sa dajú naďalej meniť podľa potreby, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, ja len jedna poznámka pán kolega Mičega od 30.09.2016 si myslím, že je dostatočný čas na to, aby si sa oboznámil s podkladom, ktorý ti bol poslaný. Ty si majster sveta v odporovaní si samému sebe, v jednom vstupe dokážeš povedať, že si nemal čas si to pozrieť alebo, že ti to nebolo doručené. Potom sám priznáš, že od viceprimátora ti to prišlo. Upodozrievaš tu pani kolegyňu z toho, že ju pomaly niekto natlačil do toho alebo jak si to myslel, to mi je jedno jak si to myslel. Ja chcem povedať iba jednu vec, pani kolegyni Struhárovej chcem poďakovať za to, že toto čo som možno mal urobiť ja urobila za mňa, a že tento bod programu predložila. Bol som presvedčený o tom, že to naozaj spružní rokovania MsZ a demokracia nebude ochudobnená, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem pán viceprimátor, takže toto máte priamy prenos z toho ako teraz mám minútu a mám sa brániť voči tomu, čo bolo povedané. Veď to je úplne skreslené, to čo som povedal. Ja som povedal, že pani Struhárová predložila návrh, ktorý teraz pán viceprimátor potvrdil, že ho v septembri posielal. Ja som povedal, že to je ten istý návrh, ktorý tu už bol, a že si ho osvojila, nič viac, nič menej a k tomu som dodal a trvám na tom, že to, že na tomto zastupiteľstve dnes sa bude prerokovávať tento návrh som sa dozvedel z toho, že pred týždňom sme dostali pozvánku s materiálmi. To čo pán viceprimátor poslal minulý rok v septembri, povedal, že takéto niečo chce a odvtedy „scípol pes“ o ničom inom som nehovoril. Takže podkladať, smiať sa, je to veľmi, veľmi ušľachtilé pán viceprimátor, vysmievať sa, demokratická väčšina si rozhodne a ľudia rozhodujú tiež potom, takže nech si rozhodne každý po svojom.“

JUDr. Smolka reagoval, že „dobrý podvečer, tak aj ja budem reagovať ad hoc ako hovorí tu kolega Miloš. Dnes sa tu stala taká úsmevná príhoda a budem sa snažiť ešte doplniť o pozmeňovací návrh pani kolegyni s tým, že nebola zasunutá karta v hlasovacom zariadení a človek bol prítomný. Ľudia tieto zasadnutia sledujú a na poslednom VMČ nám pán tuším Rečičár sa volal, nechcem mu meno skomolit', povedal, že nevie, či sa má smiať alebo má plakať, že ako sa tu chováme. Že či tu ideme hrať nejaké divadlo, alebo že už nevidel dávno takúto nekultivovanú spoločnosť a nechcem, aby to skĺzlo do tohto. Takže aj ten môj návrh bude znieť, že počas rokovania zastupiteľstva je poslanec povinný počas svojej prítomnosti v rokovacej sále mať v hlasovacom zariadení zasunutú kartu prostredníctvom, ktorej sa prezentuje a hlasuje tak, aby bol považovaný za prítomného. Pre určenie počtu prítomných poslancov je vždy rozhodujúci počet prítomných poslancov, nie počet kariet prostredníctvom, ktorých sa prezentuje a hlasuje. Odôvodním to tým, že keby bola porucha hlasovacieho zariadenia, tak skrutátori, čo sa ťa prídu spýtať, že si tu alebo nie si tu? Keď raz si tu, tak si tu a máš byť zaprezentovaný, lebo mi tu máme zastupovať ľudí a nie, že teraz si kartu vytiahnem a píšem si na počítači a tvárim sa, že som tu nie je, tak opustí miestnosť a chodí von. Lebo máme tu štyri spôsoby ako môžeme vyjadriť svoj názor, som za návrh, zdržím sa, som proti alebo nehlasujem. Ale ďalšie, že som prítomný a mám vytiahnutú kartu, tak toto nebolo v úprave, tak poprosím Vás, keby ste podporili tento návrh, nech to tam dáme a bude to povinnosť poslanca, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ďakujem, toto je jeden z príkladov, ďakujem kolegovi, že takýto návrh dal. Ja som neni právnik, ale sám potvrdil, že sú štyri spôsoby akým spôsobom môžem preukázať svoj postoj, hlasujem za, proti, alebo sa zdržím, alebo sa nezúčastním hlasovania. Prosím pekne asi sa zhodneme na tom, že je x prípadov kedy sú poslanci nie plne stotožnení s tým, čo je vôbec predložené. To si ako niekto predstavuje na základe takéhoto návrhu, že keď ja nebudem spokojný alebo nebudem chcieť vôbec hlasovať, že ja budem odtiaľto chodiť hore dole, hore dole, hore dole. Ako nehnevajte

sa na mňa, ako si Martin právnik, ale ako moja vec je či ja budem hlasovať alebo nebudem. Ak tu máme technické zariadenie na to, tak ho rešpektujeme. Ak chceme, tak ho vypneme a budeme hlasovať zaň ručne a vtedy sa môžeme o tom baviť, ale ako toto čo si navrhol nepokladám úplne za technicky riešené dobre.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, podľa mňa zákon hovorí o poslancoch prítomných v rokovacej sále. Existujú rokovacie sály, ktoré nemajú žiadne zariadenia, poslanec prítomný v rokovacej sále má robiť to, na čo bol zvolený, t.z. vyťahnutie karty je úplne irelevantná. Prítomný buď si alebo si neprítomný, to je celé.“

JUDr. Smolka fakticky doplnil, že „chcem ešte zareagovať na kolegu Miloša, ale toto si neodporuje tým, že ty nemusíš hlasovať, len maj zasunutú kartu. Si tu, tak si prítomný a neznižuj kvórum, o toto išlo. Môžeš si ju tam nechať a nehlasuj, to som nepovedal, že musíš, nikto ťa nedonúti stlačiť ten prst na to zariadenie, ale tú kartu si tam zasuň. Si sa prezentoval, že si prišiel na zasadnutie MsZ.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „dve faktické poznámky v jednej. Po novele Rokovacieho poriadku toto bude moja posledná možnosť vystúpiť k tomuto bodu, napriek tomu, že tu je dosť zásadná téma naložená nová, t.z., aby ste vedeli, čo sa tu ide schvaľovať. Toto je moja do budúcna moja posledná faktická poznámka k tomuto bodu. Ja to pokladám za veľmi zásadný zásah do mojej integrity poslanca sám si odporuješ Martin, ty si povedal, že sú štyri spôsoby hlasovania za, proti a zdržím sa a k tomu si dodal, že nehlasujem a ešte si sám povedal, nech teda odíde von. Ja sa pýtam, keď mám právo nehlasovať, vôbec sa nezúčastním na hlasovaní, prečo ja mám opúšťať túto miestnosť ako to, ako prosím to si vysvetlite medzi sebou, ale v tom momente ja to budem pokladať za ozaj útok na moju integritu ako poslanca. Ja tu mám predsa svoje veci a ja nebudem vychádzať von, dovnútra, von, dovnútra, to kde sme toto?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja skúsím sa len tak nejak k tomu vyjadriť, že, áno, nech sa páči pán poslanec.“

JUDr. Smolka fakticky poznamenal, že „ja si myslím, že si neodporujeme. Nikto od teba nechce, aby si vychádzal len, aby si mal zasunutú kartu v zariadení. Keď nechceš hlasovať, nehlasuj, sed' tu, ale si tu, ide o to. Ja ťa nevyháňam von z rokovacej sály, ja to som povedal iba, keby sme mali poruchu hlasovacieho zariadenia. Ten skrutátor sa ťa bude pýtať, tak Miloš si tu alebo nie si tu? Lebo toto nám len pomáha, toto hlasovacie zariadenie. Takže kludne tu sed', len maj zasunutú kartu, to bolo celé, čo som chcel povedať a keď nebudeš hlasovať, nebudeš hlasovať. Ja som povedal, že sú štyri možnosti a nie hlasovanie, ale vyjadrenia svojho názoru, to nie je to isté, lebo hlasovacie zariadenie ti umožňuje za, zdržal sa, proti a nepoužiť hlasovacie zariadenie to je tá štvrtá možnosť vyjadriť názor, ale nie spôsob hlasovania.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky uviedol, že „faktická, to znamená, že nabadúce už nebudem môcť, ale šak reagujem vecne sa budem snažiť, Martin ešte raz sa ti snažím vysvetliť, sám si to povedal, že ja nemusím hlasovať a prečo ty mňa nútiš, aby som ja zvyšoval alebo znižoval kvórum. Ved' to je tiež jeden zo spôsobov prejavovania mojej vôle, politickej vôle. Prosím Vás pekne, dajte si do poriadku toto ste tu právnicki, ja Vás poprosím hlasujte o čom chcete, je to Vaše právo. Ja Vás upozorňujem na to, že jak prijmete toto, čo si ty dal, teda ja som sa tu nikdy neoháňal nejakým prokurátorom, ale takýto návrh, že ja budem

musieť odíť to ísť preč, pretože ja tu budem musieť mať toto stále zastrčené, to pokladám za scestné, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „to je proste ďalší dôkaz toho, že proste vy nepočúvate, vy stále my o voze, vy o koze. Ja toto nechápem, ja som myslel, že to len mne sa stáva, ale vidím, že sa to stáva všetkým kolegom tu, pani doktorka prosím Vás skúste to nejak vysvetliť vy.“

JUDr. Mrázová povedala, že „ide o to, že zákon hovorí vlastne o počte prítomných poslancov. Vy keď reálne je nejaký poslanec prítomný v hlasovacej miestnosti, tak proste je tu, bez ohľadu na to, čo robí jeho kartička, t.z., že my by sme vlastne preto, aby sme mali správne vyhodnotený každý výsledok hlasovania mali reálne kontrolovať aj to, že či nám sedí počet kartičiek s počtom poslancov. Čo sa nám stalo dneska v tom prípade, kedy sme neboli si istí, či nám sedia kartičky s tým počtom prítomných poslancov. Keďže zákon hovorí o prítomných poslancoch, tak je úplne jedno, či niekto kartičku teda vytiahne alebo nie, lebo on tu reálne je. Môže sa stať prípad a to je ten problém, že niekto vytiahne kartičku, reálne tu je, z hľadiska zákona je prítomný, čiže by mal byť započítavaný do počtu prítomných poslancov, ale on keď kartičku vyberie tak hlasovacie zariadenie má tým pádom o jedného poslanca menej a znižuje nám kvórum pre to prijatie toho nariadenia alebo toho uznesenia. Čiže neni problém v tom hlasovaní, áno, poslanec môže aj nehlasovať, čiže nijakým spôsobom sa nedotkne hlasovacieho zariadenia, ale tá kartička má byť v súlade s tým, či tu reálne je alebo nie je. Preto napríklad aj v prípade, ak poslanec odchádza mal by kartičku vytiahnuť, t.z., že tá kartička má byť zhodná s tým, či reálne je prítomný alebo nie je, ale neni vylúčené právo poslanca nehlasovať, toto ostáva zachované. Ale keď ten poslanec vytiahne kartičku, je ich tu príklad 20, niekto vytiahne kartičku, tak už sa javí, že je ich tu len 19, ale reálne je ich tu 20. My musíme počítať s počtom reálne prítomných poslancov, zákon hovorí o poslancoch. Presne ako povedal pán viceprimátor, zoberte si, že by sa pokazilo napríklad hlasovacie zariadenie, to je len naša pomôcka, ale pre nás je rozhodujúci reálny počet ľudí, a keď ten poslanec tu je, tak musí byť zhoda medzi hlasovacím zariadením a skutočným stavom. Preto treba, aby tá kartička reflektovala to či tu on je alebo nie je.“

p. Hošťák MBA, PhD. doplnil, že „ďakujem za slovo, no ja som z toho za prvé trochu zmetený, už je neskorá hodina. Za druhé, ono keď bude chcieť opustiť tú miestnosť tak ju opustí, akurát, že nebude to mať jednoduché, bude musieť zdvihnúť zadok a odísť z miestnosti. Mne to, keď už raz používame technické zariadenia tak ich používajme. Ja som bol pomerne rád, že sme dokázali rýchlo vyriešiť, dobré je výpis z hlasovacieho zariadenia, koľko kariet bolo toľko bolo, vieme si to nejako okontrolovať. Ja sa bojím situácie, že ešte začnem spätne potom zisťovať, že tak boli tu 19 alebo 20, keď kariet mám 20 a narátal som ich 18, lebo ono sa to deje aj opačne, totižto. Nechávame tie karty, zabúdajú a podobne ako. Keď používame technické zariadenia, používajme technické zariadenia a ja si myslím, že kto chce odísť a nechce sa zúčastniť toho hlasovania, či to dám tak alebo tak, on sa zariadi. Takže ja toto nepodporím, lebo ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ďakujem, ja mám v čerstvej pamäti rokovanie Národnej rady kde podpredsedníčka parlamentu Lucia Nicholson pohľadom zistila, že napočítaných poslancov v rokovacej sále je dostatočné množstvo a začala rokovanie, načas tam vzniklo strašný humbug a končilo to nejakými tými výkrikmi, že pokus o prevrat a niečo podobné. A my tu ideme v tomto momente v podstate zavádzať to isté, akože keď si tu tak kartičku, alebo nekartičku, alebo keď budeme ťa rátať aj keď si kartičku nezadal, alebo niečo podobné. Proste podľa mňa je to hlúposť. Raz máme hlasovacie zariadenie, sme dohodnutí alebo všetci

sú uzrozumení tým, že hlasujme cez neho a keď tam mám kartičku, tak cez neho hlasujem, keď tam nemám tak nehlasujem, hoci som prítomný stále. Nechápem čo je na tom, nepochopiteľné, neakceptovateľné alebo, aký je tu technický alebo iný problém, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, pán primátor, že ty mňa komentuješ a všelijaké úškrnky k tomu máš, tak je to tvoje právo, ale toto je presne dôkaz toho, čo sa môže stať a keď nebude možnosť k tomu reagovať. Ja Vám nasimulujem to ma len narýchlo napadlo, napadlo ak sa prijme, čo tu kolega teraz navrhol, tak ja vopred ohlásim, skúšam len tak simulovať lebo inde sa o tom nemôžeme baviť. Ja vyhlásim, že ja nechcem hlasovať o nejakom bode alebo o niečom a požiadam Vás, že počkajte ja chcem opustiť tento priestor, dúfam, že mám na to právo, aby som nehlasoval. Tak ja si budem odpínať počítač lebo ja si ho chcem zobrať so sebou. Ja to simulujem a je to reálna možnosť, ktorá tu môže nastať, tak sa bavme o tom, že keď budem chcieť robiť obštrukciu, tak ju budem robiť. Keď budem chcieť tam 15 minút tam byť, tak tam budem pri každom bode 15 minút. Takže ja neviem o čom sa tu bavíme, len zbytočne. Zase toto je ten dôkaz, že keď sa materiál neprerokuje inde, potom je z toho to, čo je tu.“

JUDr. Smolka fakticky doplnil, že „mňa udivuje akú veľkú diskusiu som rozpútal, lebo pre mňa to bola jednoduchá vec a normálne zmýšľajúci človek, ktorý nechce robiť obštrukcie, nemôže mať s týmto problém. Tak ako keď prídeš tu, prevezmeš si kartu, vojdeš do sály, zaprezentuješ sa, odídeš, zoberieš si kartu so sebou, to je celé. Ja neviem prečo, komu toto môže robiť problém? Ved' iba tým, čo chcú špekulovať a robiť obštrukcie. Ved' toto nemôže byť problém, že tu prídeš a máš kartu po celý čas v hlasovacom zariadení a keď nechceš, nehlasuješ, ťa nikto nevyháňa, len si tu. To je na počet hlasov, tak zrušme celé hlasovacie zariadenie a rátajme hlasy a potom môžeš vybiehať. Ved' nikto ťa nevyháňa, nemusíš hlasovať, len maj zasunutú kartu v hlasovacom zariadení, to je celé a už nebudem sa vyjadrovať, lebo ma nechcete pochopiť.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som sa teda trikrát odhlásil lebo som čakal, že to už niekto poriadne vysvetlí. Teraz bol Martin veľmi blízko. Ja to teraz skúsím na sebe, že buď hlasujem za, alebo sa zdržím, alebo hlasujem proti a keď som neni stotožnený s materiálom tak nehlasujem. Keď chcem ísť na záchod alebo si robiť na počítači, vytiahnem kartu, opustím miestnosť a vzápätí sa vrátim, zasuniem kartu a som tu. Tu iba hovoríme o tom, že keď tu človek je, tak tu sedí, tak má mať zasunutú kartu a nikto nič nehovorí o hlasovaní, tam máš štyri možnosti stále, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „využijem túto faktickú a už Vás nechám. Zase je to len o tom, že ma to napadlo teraz v tomto momente aj na margo toho, čo tu hovorí kolega Petrik lebo šak všetko je tu úplne v pohode. To znamená ak prijmem túto logiku, tak Vás poprosím, t.z. nasimulujem to teraz, vytiahnem kartu a budem opúšťať túto miestnosť, pôjdem na balkón, tak čo, som tu alebo nie som tu? Som tu alebo nie som tu v tom momente hlas? Viete lebo hovoríte, že keď vytiahnem kartu, automaticky sa prihlasujem k tomu, že nechcem hlasovať, mám opustiť miestnosť lebo inak by som mal byť ten, ktorý tu akože je a sám som alebo nie som? Ved' som tu v tej istej miestnosti alebo pôjdem tam, buď budem chcieť hlasovať alebo nebudem chcieť hlasovať, Máte možnosť teda, nepočítali viacerí s touto variantnou, ale viete toto je tiež dôkaz toho opätovne použijem to, čo som použil pred chvíľkou, bavíme sa tu zbytočne o tom, čo sme mohli prerokovať niekde inde.“

p. Struhárová predseda komisie SVaVP doplnila, že „no ďakujem za slovo. Ja na rozdiel od Martina som si nemyslela, že to bude bez problémov, ale pokúsím sa to nejako teda

kultivovane vysvetliť hlavne teda tu na kolegovi. Ja nejdem nič sťahovať, to naozaj nejdem sťahovať, pretože čo som podala, to som podala a zároveň si za tým stojím. Stojím si za tým, že nikto mi to nenanútil, ani ma do toho nikto nenatlačil. Ešte za toľko si sama seba vážim, keby som s tým nie stotožnená, tak to tu nebudem nikomu predkladať. Takže mám za to, naozaj, že nech si každý zahlasuje podľa toho ako uzná za vhodné a ako to vidí správne. Takže musela by som tu naozaj použiť jedno také slovenské porekadlo, ale nie je moc slušné, tak radšej si ho nechám pre seba. Naozaj vážení kolegovia, ak nie sme schopní sa nejako vecne vyjadriť v rámci toho čo nám toto ponúka, tak neviem no. Takže ja dávam týmto aj návrh na ukončenie diskusie a hlasujte tak ako uznáte za vhodné. Mňa to ani neurazí, ani hovorím, nejak sa ma to nedotkne, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o návrhu p. Struhárovej – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 6 proti, 2 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu p. Struhárovej.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Smolku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 6 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu JUDr. Smolku.

3/ Hlasovanie o bode č. 22

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 proti, 1 nehlasoval, schválilo novelizácie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.940/

K bodu 23. Interpelácie.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, prejdem k poslednému bodu. Taký paradox jeden nastal, že Rokovací poriadok, ktorý má umlčať poslancov bol ukončením diskusie, dobre. Takže vážený pán primátor Interpeláciu predkladám na primátora mesta Trenčín. V súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

Dňom 15. marca 2017 nadobudlo účinnosť VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na miestnych komunikáciách v znení jeho zmien, ktorým sa rozšírila platená regulácia parkovania na časť Sihoť I . a II. a väčšiu časť Dolného mesta. Pri zavedení spoplatnenia sa reguluje doprava aj v niektorých tzv. vnútroblokoch. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dna 22. marca 2017 som sa pýtal do akej funkčnej triedy miestnych komunikácií v zmysle príslušnej STN sú zaradené asfaltové plochy v niektorých vnútroblokoch. Na moju interpeláciu týkajúcu sa vnútrobloku ohraničeného ulicami Nábřežná, Komenského, Švermova a Smetanova mi bolo odpovedané, cit. „V zmysle zákona č. 135/1961 Zb. §4b, odst. 1, sa jedná o miestnu komunikáciu - verejné priestranstvo, súčasť ulice Nábřežná. Na

mesto túto komunikáciu delimitoval štát. V zmysle STN 73 61 10 sa jedná o miestnu obslužnú komunikáciu funkčnej triedy C3, ktorá však bola postavená pred platnosťou tejto normy, a preto nespĺňa v súčasnosti požadované technické predpisy." Obdobnú odpoveď som dostal aj k ostatným vnútroblokom. Na základe uvedeného, kde Mesto Trenčín samo konštatuje, že zaviedlo platené parkovanie aj na plochách, ktoré nespĺňajú príslušné technické predpisy si Vás dovoľím interpelovať?

Otázky znejú:

1. Je vôbec právne v poriadku, ak Mesto zaviedlo platené parkovanie na asfaltových plochách, ktoré nespĺňajú požadované technické predpisy?

2. Je zbavené Mesto Trenčín zodpovednosti za prípadnú škodovú udalosť alebo dopravnú nehodu s následkom úrazu, nedajbože smrti na asfaltových plochách vnútroblokov, keď samo Mesto Trenčín, ako ich vlastník nedodržiava základné technické predpisy?

Ďakujem za odpoveď, toto dávam písomne. Zároveň ústne pán primátor dovoľím si požiadať pre nastolenie právnej istoty o informáciu, či VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na miestnych komunikáciách platí aj v priestore vnútrobloku ohraničeného ulicami Golianova, Jiráskova, Hurbanova a Viestova nakoľko sa jedná o súkromný pozemok. To by bola druhá otázka. Tú prvú dávam písomne, ďakujem.“

Poslanec podal prvú Interpelácie aj v písomnej podobe.

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem za slovo, ja by som chcel poprosiť mesto, aby nás ako poslancov VMČ Západ informovali o termíne začiatku výstavby Jahodovej ulice, ďakujem.“

Bc. Bystrický povedal, že „ja by som na popud kolegu Medala, ktorý tu nie je a poprosil nás, aby sme v mene teda Občianskeho klubu predniesli túto Interpeláciu. Takže dovoľím si predniesť túto Interpeláciu a zároveň dám taký úvod k tomu krátky. Takže citujem, vážený pán primátor v priebehu diskusií k projektu golfového areálu Na Novinách ste 7. novembra 2012 na verejnom stretnutí pred cca 300 občanmi mesta v kine Hviezda uviedli citujem – „V zime, keď sa tam ten golf hrať nebude, tak popri Váhu sa bude dať normálne prechádzať voľne, vtedy tam nebezpečenstvo nebude. Samozrejme možno nie s kočíkmi, ale budú sa tam dať chytať ryby a budú tam môcť chodiť ľudia. Nemusíte so mnou súhlasiť, ale toto je prosím Vás pekne pravda, áno, je to tak“ koniec citátu. Realita je však v súčasnosti iná. Celý golfový areál je na všetkých prístupových cestách, najnovšie aj pod schodmi z hrádze na chodníčku priamo k stavidlám opatrenými ceduľami Zákaz vstupu, súkromný pozemok a podobne. Pracovníci bezpečnostnej agentúry areál strážia a vyhánajú každého kto tam príde, či sa hrá golf alebo nie. Znenie otázky: Vážený pán primátor, aké kroky ste podnikli alebo podniknete na zabezpečenie platnosti týchto vašich slov a prísľubov, ktorým vtedy občania uverili a ktorým ste mnohých občanov upokojili, či už vy osobne alebo ako štatutárny zástupca mesta Trenčín. Ďakujem.“

K bodu 24. Rôzne.

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „tak ako som Vám už avizoval na začiatku, v bode Rôzne, dostali ste materiál súvisiaci s informáciou o úkonoch mesta vo veci nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom je umiestnené detské ihrisko na ulici Beckovská od spoločnosti KUPAS, s.r.o.. Verím, že ste si túto správu stihli prečítať, túto správu som zverejnil, dal zverejniť aj preto, aby ste mali informácie o tom v akom stave momentálne celá táto situácia ohľadom tohto, tohto ihriska je. Samozrejme, že je tá situácia komplikovaná tým, že bohužiaľ teda ten majiteľ mal na sebe množstvo záťaží a exekúcií a v tejto chvíli vyzerá to veľmi, veľmi, nepravdepodobne v súvislosti s možno kúpou tohto pozemku pre účely detského ihriska vzhľadom k tomu teda, že sú naňho exekučné záložné práva. Chcel som len aby ste o tomto mali informáciu aj vzhľadom k tomu, že stále to je teda privátny pozemok, je tam otázka taká, že chodí tam bohužiaľ teda, teda našťastie hej, ale bohužiaľ na tento pozemok, ktorý sme chceli, aby bol náš a mohli sme tam mať my to ihrisko. Chodí veľa prosté detí a rodičov a majiteľ sa o to nestará a ignoruje nás i na naše výzvy, takže budeme musieť hľadať spôsob, ako sa budeme a ako, ako spríjemniť tento priestor pre rodičov s deťmi, keďže tento pozemok nepatrí v tejto chvíli mestu a vyzerá, že prístup k nemu nebude veľmi jednoduchý. Na druhej strane som chcel, aby ste mali informácie, aké kroky sme podnikli, a že snažíme sa robiť všetko, čo je v našich silách. Robím to aj preto, aby náhodou zase nevznikali nejaké informácie alebo dezinformácie alebo niečo podobné a prípadne aj kritika na mesto, že sa nestará o toto detské ihrisko, a že to ihrisko je v zlom stave a tak ďalej. Tak aby bolo jasné komu to ihrisko patrí a aké problémy máme s tým, aby sme ho nadobudli, napriek tomu, že ste schválili finančné prostriedky na odkúpenie tohto pozemku a toho ihriska. Ďakujem.“

Mgr. Petřík povedal, že „ja by som také dve, možno aj úsmevné pripomienky mal, že keď to zastupiteľstvo máme takto dlhé a niektorí tí, či už prizvaní na diskusiu tam dlho stoja, že či by sme tam nemohli dať takú vyššiu barovú stoličku, čisto z praktického hľadiska, dneska tam bol Peťo Hošťák myslím pri majetkových prevodoch veľmi dlho. Pán z Aska tam bol veľmi dlho, to by bola jedna taká poznámka. Druhá poznámka, že ak som tuná prevracal očami pri niektorých vystupujúcich, tak som si všimol, že by sme možno mohli aj vymaľovať túto miestnosť. Tretia taká moja pripomienka v bode Rôzne je, že stále nejak hľadám opodstatnenie v interpelácii. Pokiaľ mám skutočný záujem o nejakú informáciu, tak zdvihnem telefón. Pokiaľ chcem dať tomu nejakú vážnosť, tak napíšem mail, pokiaľ chcem dať tej informácii, ktorú chcem získať ešte väčšiu vážnosť, tak ju zanesiem na podateľňu konkrétnemu človeku. Pokiaľ chcem dať ešte vážnosť vážnejšej vážnosti, tak ju prednesiem v bode Interpelácií ústne a pokiaľ chcem dať ešte vážnosť vážnejšej vážnosti tak ju prednesiem aj ústne aj písomne. Teraz pán kolega buto to tak na teba zase nezvyčajne, pán kolega Mičega, títo ľudia vedľa po mojej pravej ruke, oni vedia aj čítať aj písať aj rozprávať. Čiže oni vedia zdvihnúť telefón a tieto informácie, ktoré tak vehementne tuná predkladáš písomne aj ústne ti vedia zodpovedať. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem, takže, keď je bod Rôzne, tak je bod Rôzne, nebojte sa, skrátim to. Ešte neplatia tie dve faktické hej? Alebo tri. Dobré. Ja by som teda odporučil na margo toho, čo tu teraz pán kolega mal a to berte, že s nadsázkou a už to ukončím. Nabudúce možno by bolo dobré pripraviť materiál, ktorým by sme zrušili Interpelácie a potom by som odporučil možno na septembrové zastupiteľstvo, či vôbec tu máme chodiť poslanci niektorí. Však zbytočne sa pýtať, je moja vec, či si ja dám písomne pán kolega, alebo ústne Interpeláciu, ak sa ti to neľúbi, navrhní zmenu Rokovacieho

poriadku, daj to odtiaľ preč a je to vyriešené. Je to vyriešené, máte tu trinásko, môžeš si tam dať, čo chceš. To je všetko, čo by som ti k tomu povedal. Takže, či ja si dám Interpeláciu, je moja osobná vec. A ja si na tú Interpeláciu chcem počkať, aká je odpoveď. Ak sa ti to neľúbi, kludne sa môžeš pozrieť, ja mám svoj príspevok, v ktorom dúfam, že nie je tu minúta. Kludne sa môžeš pozrieť teraz spätne, lebo niektoré Interpelácie som sa pýtal, kedy bude napríklad otvorená plaváreň. Mňa ako poslanca by zaujímalo, kedy bude plaváreň otvorená. Teba to nezaujíma? Vieš, sú také veci, ktoré sa treba pýtať a ja napríklad sa budem pýtať písomne, ústne. Takže vážení kolegovia, toto máte návrh ako pokračovať ďalej, ak si ho osvojíte, je to pravá ruka pána primátora, tak sa tlmočí všade, tak sa prezentuje, takže môžete to kludne nabudúce dať. Interpelácie sú úplne zbytočné.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upozornil poslanca, že „pán poslanec, odpusti si, odpusti si tieto hlúpe primitívne poznámky. Odpusti si tieto hlúpe a primitívne poznámky. Veľmi pekne ťa prosím. Už dnes si raz toto zastupiteľstvo svojím uznesením znevážil. Bol by som ti veľmi vďačný, keby si prestal útočiť a chovať sa slušne. Ďakujem ti veľmi pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP súbežne s p. primátorom rozprával že „ešte raz pán primátor, je to človek, ktorý sa prezentuje, ako tvoja pravá ruka, ešte raz. Môžeš na mňa, ešte raz. Môžeš na mňa reagovať, útočiť pán primátor Rybníček momentálne, momentálne, pán primátor Rybníček, ešte raz. Ukončíme to jednou vetou. Tento človek tu vedľa mňa ma neustále osočuje. Dneska ma tu opätovne nazval klamárom, napriek tomu, že ty ako predsedajúci si to, respektíve si do toho nezasiahol, ti vadí, keď ti poviem to, ako sa on prezentuje. Prezentuje sa ako tvoja pravá ruka. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta poznamenal, že „takto, podľa iným spôsobom. Toto je bod Rôzne. To znamená, prihláste sa normálne a budem vyvolávať normálne. Nebudem dávať v tomto bode priestor na faktické poznámky.“

Ing. Bahno zareagoval, že „dobrý večer, ďakujem za slovo. Ja by som možno trochu prešiel k takým vecnejším dvom bodom. Prvý sa bude týkať, keďže som nebol na začiatku zastupiteľstva možno poviem zlý bod, ale podľa pôvodného programu bol to bod číslo päť, kde sme mali Podnety na zmeny a doplnky číslo štyri Územného plánu mesta Trenčín - Centrálna mestská zóna. V rámci diskusie odznela informácia, že prebehli rokovania na úrovni mesta a Slovenskej správy ciest ohľadom juhovýchodného obchvatu, tak by som chcel požiadať, či by mi bolo možné doručiť oficiálne záznamy z týchto rokovaní, predpokladám, že ak tie stretnutia boli na úrovni mesta a Slovenskej správy ciest, tak existujú nejaké záznamy. Takže bol by som veľmi rád, keby mi tieto kópie, ak je to možné, boli doručené. Druhá poznámka je k priebehu a časovému trvaniu dnešného zastupiteľstva. Minulý rok na konci roka urobil poslanecký prieskum vtedy ešte poslanec Patrik Žák, dnes už druhý viceprimátor a kde sa z dvadsiatich piatich, dvadsať poslancov vyjadrilo, že má záujem, aby zasadnutia mestského zastupiteľstva boli o štrnásť hodine. Na poslednom zastupiteľstve v roku 2016, pokiaľ sa nemýlim, tak deväť, deviatimi hlasmi prešla zmena, kedy tieto zastupiteľstvá začínajú o dvanásť a ich počet bol redukovaný oproti minulému roku. Myslím si, že dnešný, ako priebeh dnešného rokovania je toho dôkazom, že toto rokovanie v tejto časovej miere už je, by som povedal, nie veľmi únosné pre všetkých ľudí, či už z úradu, alebo aj poslancov. Ja by som, dávam tento návrh na zváženie, že či by sme boli ešte schopní operatívne zmeniť počet zastupiteľstiev a začiatky týchto zasadnutí posunúť opäť na štrnástu hodinu a predpokladám, že keď to zasadnutie bude začínať o štrnásť, budeme v prirodzenom časovom tlaku, aby sme skončili možno o nejakej siedmej, ôsmej, deviatej, ale aj vzhľadom

na to, že ja som prišiel neskôr, tak ja vám nezávidím, tým, ktorí ste tu sedeli od tej dvanástej do teraz do jedenástej hodiny. Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban reagoval, že „neviem teraz, čo sa stalo, lebo som zrazu predbehol kolegu Bakoša, či mám faktickú? Faktickú... Tak akú mám? Faktickou už reagovať v tomto momente nebudem, pretože tá diskusia je niekde úplne inde. Akurát sa ma teda dotklo, že ja som bol ochudobnený o to, mať možnosť faktickú, ale začínam mať dojem, že už to bude len horšie v tomto zastupiteľstve. Pretože hoci zatiaľ nemáme svojho kapitána, tak máme svoj náhubkový zákon a teda Rokovací poriadok a ideme si tu vydeľovať časy, ktoré môžeme prispievať a diskutovať my ako poslanci, ale bohužiaľ to čo tu nebolo zobrazené na zreteľ a čo som teda chcel aj pripomienkovať a navrhnúť. Teda, že keď náhubkový zákon tak recipročne. Tak predsedajúci má možnosť vyjadrovať sa neobmedzene dlhý čas, neobmedzený počet krát a tam žiadna limitácia nie je, nikomu to nevaďí, všetci sme spokojní. Osobne mi takýto, takýto Rokovací poriadok príde ako nevyvážený a už len to, že sme to potom zabili tým, že sme si odhlasovali ukončenie diskusie mi príde ako absolútne absurdné. Takže som v bode Rôzne a je mi tu z toho rôzne. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „pán poslanec, tak rád by som ti ešte niečo pripomenul. A už zas naozaj dosť dôrazne, lebo už naozaj... Ten návrh Rokovacieho poriadku predložila pani poslankyňa Struhárová. Bolo schválené v tomto zastupiteľstve. Tak buď taký láskavý, toto, čo si pred chvíľkou mal pocit, že adresuješ mne, si adresoval svojim kolegom. Že o náhubkovom zákone hovor tu, okolo seba. Ja nehlasujem ako si si zavše za ten čas, čo si tu všimol, ja nemám hlasovacie právo, to po prvé. Po druhé - vieš, ono je to tak, že ten jeden terč zvaný primátor, má právo sa vyjadrovať k veciam. Lebo ty sa dokážeš, ako člen kolektívneho orgánu, za ten kolektívny orgán aj schovať, keď sa ti to hodí. Ale ja nie. Myslím si, že úplne normálne, že úplne normálne, že ja mám právo sa vyjadrovať v tomto zastupiteľstve ako predsedajúci, ako človek, ktorý nemá hlasovacie právo. Tú moc, rozhodovať o tom, máš ty a tvoji kolegovia v tomto zastupiteľstve. Takže ak tu hovoríš o nejakom náhubkovom zákone, ešte že tu nie je kapitán a neviem čo a podobné hlúposti, tak si to chcem len upozorniť, že si práve toto adresoval svojim kolegom poslancom. Dúfam, že pochopili, že sa ich snažíš urážať. Permanentne a pravidelne a stále viac. A svoje poznámky o tom, čo tu ešte horšie bude alebo nie, prestaňte sa tu už ľutovať. Prestaňte sa tu už ľutovať a skúste začať pracovať. Na rozdiel od teba, ktorého nevidím, lebo nemáš žiadny záujem o toto mesto, keď ťa niekde niekto pozve ani neprídeš a potom sa tu predvážaš. Tak týchto ostatných poslancov vidím a pracujem s nimi vtedy, vždy keď o to požiadajú, stretnú sa, alebo majú záujem v teréne o toto mesto. A som s nimi často a často s nimi riešim veci. Či v teréne, v kancelárii, alebo kdekoľvek inde. To, že ty pricestuješ raz za čas z Bratislavy, sa tu ukážeš a sa tu predvážaš a používaš tu tieto hlúpe výrazy, hovoríš o náhubkových zákonoch a ľutuješ sa tu, tak to je tvoj vlastný životný problém. Ono to do tej Bratislavy asi ťažko príde, odkiaľ dochádzaš a niekedy ani nestíhaš, lebo nemôžeš, lebo si úplne niekde inde, ani tu nežiješ. Tak buď taký láskavý a keď už teda chceš kritizovať, tak si odpusti tieto poznámky a normálne konečne začni v tomto meste pracovať a neukazovať sa tu len raz za mesiac na mestskom zastupiteľstve. A nerozprávaj tu prosím ťa pekne takéto ďalšie reči, lebo mi už lezieš na nervy. Si už dovoľuješ príliš veľa aj voči svojim vlastným kolegom. Tak začni konečne pracovať, ukazovať sa aj na tomto meste a začni riešiť problémy. Začni sem aj chodiť, vypytať sa a pýtať sa. To je tvoja práca. Naša práca nie je vás obháňať a prosieť, či sa vy máte s nami stretnúť. Vaša práca je denne tu makať, driať v teréne a chodiť sem každý deň, keď máte úlohy a riešiť ich s nami. Tak ako to robia títo ostatní. A nie čakať, že láskavo keď sa tebe nikto neozve a tak láskavo ty teraz budeš vyplakávať, že nikto s tebou nekomunikuje. Tu nikto s tebou nekomunikuje preto, lebo ty nechceš komunikovať a nemáš

o tú komunikáciu záujem. Lebo ty máš mať tú iniciatívu ako poslanec voči tým občanom. A nie ja voči tebe, ale ty voči tým občanom.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne. Ja chcem dať len na pravú mieru to, že keď raz zákon dáva práva predsedajúcemu, tak ich ten predsedajúci má. Prečo to tak je? No lebo je jeden a poslancov spravidla je viac, v našom prípade dvadsať päť. Rovnaké práva ako predsedajúci má aj predkladateľ. A to si zabudol pán kolega. To znamená, že zase zjednodušuješ, zľahčuješ, manipuluješ. Zavádzaš, hovoríš o kapitánoch, lebo ti to pripadá, že aký si zaujímavý a aké je to podobné ako to, čo sa deje v Národnej rade. Naozaj smiešne. Ale tak raz snáď dospeje každý, tak...“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ach ďakujem. Pán primátor, je mi ľúto, že si to stiahol na seba, tak to nebolo myslené, ale s tým už nič neurobím. A to čo som chcel, ale povedať je, že naozaj mi to tak pripadá a všeobecne sa mi za a) nepáči, ako nás tu vydeľuješ a v neobmedzenom čase ako nás tu častuješ, súdiš, posudzuješ a hovoríš, kto koľko času venuje tomuto mestu. Na posledných VMČ som bol ja a Tomáš Bahno, na úplne poslednom som sa ospravedlnil, lebo som bol chorý, ale to nie je moja úloha sa ti tu spovedať. Ja mám záujem o toto mesto, na rozdiel od teba. Keď si tu, keď si bol v Slovenskej televízii, vtedy ťa toto mesto nezaujímalo. Teraz si tu, pome na to, máš na to kopec času, máš na to dvoch viceprimátorov a si plne fokusovaný len na výkon. Ja bohužiaľ toľko času nemám, pretože sa musím živiť vlastnou prácou. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP uviedol, že „pán primátor, ja som tu dneska spomenul už tvoj spôsob komunikácie. Ja to, čo si teraz tu predviedol, prosím pekne pán primátor Rybníček, ja si myslím, že nemá obdobu a vážení kolegovia ak sa s týmto budete stotožňovať, tak beriete na seba v tomto momente časť viny, čo sa týka toho, ako sa tu komunikuje. Veď predsa pán primátor Rybníček, jaké morálne právo mu dáva, aby vášmu kolegovi tu vyčítal, že z Bratislavy dochádza, lebo tam má zamestnanie. Ja teda nechcel som to povedať, ak sa nemýlim, opravte ma. Rok 1988 a rok 2010, pán primátor Rybníček, ty si 22 rokov bol mimo Trenčína. Vrátil si sa späť, uspel si ako primátor, ja ti to nevyčítam. Ale 22 rokov si bol preč, keď to kolega teraz spomenul, toto je fakt. A ty vyčítaš niekomu, že tu chodí z Bratislavy? Vo svojom voľnom čase, teraz sadne do auta a ide do Bratislavy.“

Mgr. Bakoš reagoval, že „ďakujem, ja mám len informáciu pre kolegyne a kolegov v zastupiteľstve, čo sa týka fungovania Občianskeho klubu, že sme tu jediný klub, ktorý funguje v tomto zastupiteľstve, tak si ctím povinnosť vás informovať, že ku dňu 28.marca ukončili členstvo v našom klube Tomáš Bahno a Michal Urbánek z dôvodu odlišných programových priorít a spôsobu naplňania programových cieľov. Takže Občiansky klub ďalej funguje vo štvorici, tých zvyšných členov a z tohto miesta by som sa rád aj poďakoval Tomášovi Bahnovi a Michalovi Urbánkovi za prácu, ktorú v klube odvádzali a vyjadrujem nádej, že budeme naďalej spolupracovať. Tak len tak. Ďakujem.“

p. Struhárová, predseda komisie SVaVP uviedla, že „vážení kolegovia, fakt teda som... ani neviem, čo mám na to povedať, už som aj zabudla, čo som chcela povedať. Ale vážne v skratke, je mi z toho zle. Ako tuto môj kolega, že takto tu bude ešte prskať, tak to som si teda nemyslela. Vážme si predovšetkým sami seba a potom si môžeme vážiť aj tých druhých. Asi toľko, dobrú noc.“

K bodu 25. Záver.

Mgr. Rybníček primátor mesta skonštatoval, že „ďakujem pekne, všetko dobré, dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Lubomír H O R N Ý, dňa

JUDr. Ján K A N A B A, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 30.05.2017