

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
08. novembra 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **17** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanci: **p. Hošťák MBA, PhD. a p. Baco.**

Počas zasadnutia prišli: **JUDr. Kanaba, Ing. Poruban, JUDr. Smolka, Ing. Ščepko, Ing. Urbánek.**

Na zasadnutie sa neospravedlnil poslanec: **p. Barčák.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Ľubomíra Horného a p. Dominika Gabriela.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Ing. Miloša Mičegu a Bc. Tomáša Vaňa.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2017
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017
5.	Majetkové prevody
6.	Návrh Dodatku č. 10 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018
7.	Návrh Dodatku č. 8 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018
8.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na

	dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“
9.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“
10.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „ Výrub stromov “
11.	Návrh na schválenie predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie
12.	Informácia o odstúpení z funkcie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne ku dňu 31.10.2017
13.	Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017 hlavného kontrolóra mesta Trenčín na vykonanie Finančnej kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri vybudovaní cyklotrasy v Meste Trenčín
14.	Interpelácie
15.	Rôzne
16.	Záver

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „dovoľte mi ešte predsa len na úvod tohto zasadnutiu pográtulovať pánovi **poslancovi Vaňovi, Filovi, Matejkovi a Mičegovi**, ktorí boli zvolení ako poslanci krajského zastupiteľstva TSK čo je samozrejme dobré, že budeme mať zastúpenie aj v krajskom parlamente a samozrejme prajem im všetko dobré, veľa šťastia a teda dobrú obhajobu záujmov mesta Trenčín v krajskom parlamente, takže všetko dobré. Ostatným, ktorí neuspeli tiež ďakujem za ich aktivitu, za snahu sa dostať do zastupiteľstva krajského a pomôcť tomuto mestu. Takže všetkým Vám ďakujem a prajem Vám všetko dobré.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „Vypracovanie projektovej dokumentácie - dobudovanie učební a rekonštrukcia kuchyne a jedálne na ZŠ Dlhé Hony“ ako bod č. 11.

Ďalej navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „Návrh na vymenovanie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne“ ako bod č. 14.

Ďalej navrhol z programu rokovania z majetkových prevodov **stiahnuť** bod 5C s názvom „Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Alena Píknová“ z dôvodu nezaplatenia finančnej zábezpeky.

Ďalej navrhol z programu rokovania z majetkových prevodov **stiahnuť** bod 5AH „Návrh na výpožičku nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9 a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p., na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 31 zo dňa 19.04.2007 a na predaj nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu podľa § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mierové námestie č. 4 s.r.o., Trenčín“.

Ďalej informoval, že „na majetkový útvar prišiel e-mail, ktorý znie: Dobrý deň prajem, chcem Vás poprosiť v mene spoločnosti INDEX – CAR, s. r. o., o stiahnutie z dnešného programu prejednávania, schvaľovanie našej žiadosti o zriadenie vecného bremena v súvislosti s realizáciou stavby „Umývacie centrum RED – BOX pri OC MAX“. Dávam teda ďalší návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania programu na základe oficiálnej žiadosti tejto spoločnosti, ktorú zaslali na majetkový útvar.“ **Stiahnutie** bodu 5X.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP navrhol do programu rokovania **doplniť** bod s názvom „**Informácia o výstavbe futbalového štadióna v Trenčíne**“ ako bod č. 6.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval, že „ešte samozrejme mi dovoľte predsa len to som zabudol. Zároveň dnes požiadal o vystúpenie na MsZ p. Sjekel. Chce vystúpiť vo veci riadenia samosprávy. Téma je vec súvisiaca z riadením samosprávy. V súlade s Rokovacím poriadkom MsZ je potrebné hlasovať o možnosti jeho vystúpenia v bode Rôzne.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 11

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu č. 14

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu č. 5C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu č. 5AH

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie bodu č. 6

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 8 sa zdržal, 1 nehlasoval, neschválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

6/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ p. Sjeklovi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 5 proti, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, neschválilo vystúpenie na MsZ p. Sjeklovi.

7/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu č. 5X

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

8/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2017.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „celkový dlh Mesta Trenčín k 30.9.2017 je vo výške 12,54 mil. €, čo predstavuje 228 €/1 obyvateľa. Pohľadávky sú k 30.9.2017 vo výške 5,4 mil. €. K 30.9.2017 sme nečerpali kontokorentný úver, t. j. neboli sme v mínuse na bežných účtoch mesta, čím šetríme na úrokoch, ktoré by sme zaplatili v prípade jeho čerpania. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 §17 zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 30.9.2017 vo výške 9.968.874 €, čo predstavuje 26,68 % bežných príjmov mesta za rok 2016. Mesto Trenčín hospodáril k 30.9.2017 s prebytkom vo výške + 8,8 mil. €. Týmto mi dovoľte len konštatovať, že naozaj stále platí, že finančná disciplína mesta aj jeho dlhová služba je nazvem to, že na prijateľnej úrovni a stále sa nám spoločne darí znižovať dlh mesta a hospodáriť v súlade s princípmi, ktoré sme si stanovili v tomto zastupiteľstve.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2017 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1123)

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval, že „vzhľadom k tomu, že tu nie je prítomný ani pán poslanec Hošťák MBA, PhD. ani pán poslanec JUDr. Kanaba tak predloží túto informáciu pán viceprimátor Mgr. Forgáč.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni predkladám Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta. V zmysle čl. 6, odsek 10, VZN č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si Vás dovoľujeme informovať, že primátor Mesta Trenčín vykonal nasledovné rozpočtové opatrenia v čase od 20.9.2017 do 30.10.2017:

1. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.26
2. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.27
3. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.28
4. Zmena Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.29

Vykonané zmeny rozpočtu predkladáme v prílohe. Po tomto termíne t.j. po 30.10. boli primátorom mesta schválené Zmeny rozpočtu č. 30, 31 a 32. Všetky Zmeny rozpočtu teda 26 až 32 boli zaslané po ich schválení poslancom MsZ e-mailom, spolu so zdôvodneným jednotlivých položiek, sú o nich informovaní.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1124/

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni predkladám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017. Predložený materiál je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín. FMK pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 19.10.2017 prerokovala návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 a odporúča MsZ v Trenčíne predmetný návrh schváliť. Predložený Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 vyplýva zo zmien v rámci bežného a kapitálového rozpočtu nasledovne: Bežné príjmy sa nemenia. Kapitálové príjmy sa zvyšujú o plus + 874.280 €. Bežné výdavky sa zvyšujú o plus + 4.300 €. Kapitálové výdavky sa zvyšujú o plus 44.820. Príjmové finančné operácie sa znižujú o mínus – 825.160 €. Výdavkové finančné operácie sa nemenia. Navrhované zmeny sú nasledujúce: Rozpočtuje sa kapitálová dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby SR vo

výške 823.760 € určená na kúpu 48 nájomných bytov. Zvyšujú sa príjmy z predaja pozemkov vo výške 50.520 € na základe predpokladaného vývoja príjmov do konca roka. Zvyšujú sa výdavky na poštovné v rámci činnosť a prevádzky mestského úradu vo výške 15.000 €. Rozpočtuje sa realizácia klimatizácie na útvare stavebnom a životného prostredia vo výške 2.000 €. Zvyšujú sa výdavkov na nákup výpočtovej techniky v rámci modernizácie vo výške 6.000 €. Presun výdavkov v rámci rozpočtu mestskej polície na odstupné a náhrady počas práceneschopnosti a na úhradu odvodov poistného do sociálnej poisťovne a do zdravotných poisťovní vo výške 13.500 €. Zvyšujú sa výdavky MHSL m.r.o. na nájomné na mestských trhoviskách na prenájom ohrievačov na vianočné trhy vo výške 1.950 €. Zvyšujú sa výdavky na materiál na nákup stoličiek a stolov do KS Hviezda vo výške 3.000 €. Zvyšujú sa výdavky MHSL m.r.o. na rutinnú a štandardnú údržbu na kultúrnych strediskách vo výške 2.200 €. Zvyšujú sa výdavky na odkúpenie 2 ks rolieb na úpravu ľadovej plochy a in line plochy pre in line hokej od HK Dukla a.s. vo výške 50.520 €. Znižujú sa výdavky na základe skutočného čerpania a predpokladaného čerpania výdavkov do konca roka na prezentácii mesta vo výške 3.000 €, na cintorínske a pohrebné služby vo výške 8.200 €, na službách MHSL m.r.o. na plavárni vo výške 2.200 €, na nájomnom na organizácii kultúrnych podujatí vo výške 1.950 €, na mobiliár na organizácii kultúrnych podujatí vo výške 7.700 €, na obnove rodinných pomerov vo výške 2.500 €. Znižujú sa príjmové finančné operácie na prijatie úveru zo ŠFRB v zmysle zmluvy o úvere na obstaranie 48 nájomných bytov vo výške 825.160 €.“

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných príjmov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V časti bežných príjmov položku **111: Výnos dane z príjmov poukázaných územnej samospráve navrhujem zvýšiť o plus + 27.960 €, t.j. na 18.278.225 €.**

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, **položku ZŠ Dlhé Hony 716: Dobudovanie učební a rekonštrukcia jedálne a kuchyne navrhujem zvýšiť o plus + 27.960 €, t.j. na 50.160 €**, na základe cenových ponúk na vypracovanie projektovej dokumentácie.

p. Žák BSBA predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti bežných príjmov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V časti bežných príjmov položku **111: Výnos dane z príjmov poukázaných územnej samospráve navrhujem zvýšiť o plus + 37.900 €, t.j. na 18.250.265 €.**

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, **položku 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 8.500 €, t.j. na 15.450 €.** Úprava priestorov šatní a sociálnych zariadení a priestorov na prízemí budovy MsP na Hviezdovej.
2. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, **položku ZŠ Hodžova 610: Mzdy navrhujem zvýšiť o plus + 2.723 €, t.j. na 117.403 €.**
3. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, **položku ZŠ Hodžova 620: Poistné navrhujem zvýšiť o plus + 1.277 €, t.j. na 41.672 €.**
Zvýšenie miezd a poistného od 1.9.2017 z dôvodu vykonania atestácie u dvoch vychovávateľiek a následné preradenie do vyššej platovej triedy a u ďalších vychovávateľiek vznikol nárok na kreditové príplatky.
4. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, **položku 717: MŠ Legionárska – vyregulovanie a termostatizácia navrhujem zvýšiť o plus + 16.500 €, doteraz nerozpočítané.** Realizácia vyregulovania a termostatizácie celého objektu MŠ Legionárska, bez ktorej nie je možné zabezpečiť dostatočné vykurovanie všetkých priestorov MŠ.
5. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, **položku MHSL, m.r.o. 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 3.600 €, t.j. na 30.000 €.** Úprava priestorov pre potreby mestskej polície na krytej plavárni.
6. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, **položku MHSL m.r.o. 635: Orezy navrhujem zvýšiť o plus + 36.000 €, doteraz nerozpočítané.** Výrub 200 ks stromov, rastúcich na mestských pozemkoch podľa právoplatných rozhodnutí spojený s likvidáciou biodpadu a vyčistením plochy po výrube.
7. Program 10. Životné prostredie, podprogram 6. Podporná činnosť, funkčná klasifikácia 0620 **položka MHSL, m.r.o. 610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 19.500 €, t.j. na 126.700 €.** Zníženie výdavkov na sezónnych pracovníkoch na základe skutočného čerpania.
8. Program 10. Životné prostredie, podprogram 6. Podporná činnosť, funkčná klasifikácia 0620 **položka MHSL, m.r.o. 620: Mzdy navrhujem znížiť o mínus - 6.900 €, t.j. na 50.800 €.** Zníženie výdavkov na sezónnych pracovníkoch na základe skutočného čerpania.

9. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba komunikácií a parkovísk, funkčná klasifikácia 0451 **položka MHSĽ, m.r.o. 637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 7.000 €, t.j. na 14.260 €.** Zníženie výdavkov na sezónnych pracovníkoch na základe skutočného čerpania.

10. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, **položku MHSĽ, m.r.o. 633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 2.700 €, t.j. na 21.400 €.** Zvýšenie výdavkov na zakúpenie čerpadla a špeciálnej chémie pre úpravu vody, ktorá sa používa v kondenzačnej časti chladenia. Špeciálna chémia na úpravu vody zastavuje vznik nánosov, je stabilizátorom tvrdosti vody a likviduje biologické zaťaženie.

11. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Parkovisko pri ZŠ Novomeského navrhujem znížiť o mínus – 16.000 €, t.j. na 14.000 €.** Zníženie výdavkov na základe nižšej hodnoty zákazky.

12. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: PD Nové parkovacie miesta navrhujem zvýšiť o plus + 16.000 €, t.j. na 116.500 €.** Zvýšenie z dôvodu vytvárania nových parkovacích miest.

13. V programe 4. Služby občanom, podprogram 3. Klientské centrum, funkčná klasifikácia 0111, položku **633: Materiál navrhujem znížiť o mínus - 150 €, t.j. na 1.520 €.**

14. V programe 4. Služby občanom, podprogram 3. Klientské centrum, funkčná klasifikácia 0111, položku **642: Transfery jednotlivcom a neziskovým právnickým osobám navrhujem zvýšiť o plus + 150 €, t.j. na 600 €.** Zvýšenie na náhrady počas práceneschopnosti.

15. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 1. Denné centra pre seniorov, funkčná klasifikácia 1020, navrhujem presun medzi jednotlivými položkami nasledovne:

633: Materiál zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 2.840 €

634: Dopravné zvýšiť o plus + 100 €, t.j. na 320 €

637: Služby znížiť o mínus – 600 €, t.j. na 2.971 €.

Finančné prostriedky sú určené pre jednotlivé kluby dôchodcov na občerstvenie pri rôznych akciách a stretnutiach dôchodcov, dary pri životných jubileách, dopravné v rámci projektu Biele Karpaty, čistiace prostriedky, kancelársky materiál ap.

Ing. Matejka povedal, že „dobrý deň, vážené dámy, vážení páni aj odo mňa dneska. Ja mám len dva dotazy alebo teda dotazy k dvom bodom. Prvý je tá ZŠ Dlhé Hony. V jednom materiály, ktorý držím pred sebou je suma 41 800 a v druhom sme tu teraz dávali sumu 50 160, takže či sa jedná o tú istú akciu, lebo je to dobudovanie učební a rekonštrukcia jedálne a kuchyne. Čiže, je to vlastne to isté a je to teda projektová dokumentácia.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora odpovedal, že „ďakujem pekne. Tá prvá suma, pán kolega, ktorú si povedal je bez DPH suma. Druhá je vrátane DPH. To znamená, že tá zmena rozpočtu, po vykonaní tej zmeny rozpočtu o 27960,- € bude, teda vrátane DPH, v rozpočte na tento účel určených 50 160,- €.“

Ing. Matejka pokračoval a povedal, že „z tohto mi vyplýva, že ideme robiť investíciu rádovo za milión eur na tejto škole. Áno? Alebo podľa čoho bola táto projektová dokumentácia nacenená? Pretože projekt za 50 tis. je celkom slušný, to vieme. Čiže, neviem teda, že či máme investičnú akciu a máme nejaký rozpočet na to, alebo na základe čoho to bolo nacenené? To je moja otázka. A ešte druhá, teda keď už mám slovo. Nevieť ako mi plynie teraz čas v tomto príspevku. MŠ Legionárska plus 16 a pol tisíca. Chcem sa opýtať teda, prečo teraz tam dohadzujeme, viem, že sú tam problémy, ale tie problémy niekto musel vedieť, že to takto bude. Asi to nebolo teda dobre vyprojektované alebo dobre navrhnuté, keď to teplo nedochádza do tých nových učební. Takže, kto je za to zodpovedný, prípadne, kto to z mesta kontroloval? Ako, takéto faux pas aby sa stalo a teraz to tu zachraňovať a deti nemajú teplo, to sa mi zdá trochu zbytočné.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „ďakujem pekne. Čo sa týka teda toho môjho pozmeňovacieho návrhu ohľadne Základnej školy Dlhé Hony. My sme si urobili prieskum trhu, vychádzali sme zo šiestich ponúk a na základe proste nejakého spriemerovania týchto ponúk sme sa dopracovali k tejto sume. Samozrejme, že v rámci súťaže predpokladáme, že dôjde k ušetreniu finančných prostriedkov.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem a už k inému. Hej? Už nie k tejto téme. Vážený pán primátor, dámy, páni dovoľte mi teda tiež sa spýtať iba k tomu bodu. Nie je mi celkom jasné, prečo teda ideme formou pozmeňovacích návrhov k novele, alebo k návrhu na zmenu rozpočtu. Napr. teda v bode, o ktorý sa zaujíam t. j. výrub stromov, keď vieme, že teda ten výrub stromov je tu plánovaný a dávno, tak to len teda na okraj. Možno by som bol rád, keby sme aj k tomuto dostali odpoveď. Ale teda konkrétne k tej položke si chcem ujasniť, že či tomu dobre rozumiem, že my teraz vlastne do rozpočtu mesta pridávame sumu 30 tis. bez DPH, resp. 36 tis. s DPH na výrub 200 stromov v prospech teda Mestského hospodárstva a správy lesov a je to tá istá vec, o ktorej sa budeme baviť potom v rámci verejného obstarávania v bode, tuším 10. Tak, toto som sa chcel iba uistiť, že či je to tak, že teraz vlastne navyšujeme rozpočet na to, aby sme potom mohli rozhodnúť o vyhlásení toho verejného obstarávania a či je teda niekde už nejakým spôsobom stanovené, to sa asi až v tom bode 10 budeme o tom baviť, že či je stanovený rozsah prác ohľadom toho výrubu, že či je tam napríklad v rámci toho počítané aj s odstránením pňov. Ďakujem.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal, že „dobrý deň prajem všetkým. Ja len chcem k tomu doplniť, že preto to robíme teraz, lebo výrubové obdobie je do 31.3. a aby sme to stihli aj vysúťažiť, aj vlastne uskutočniť. A čo sa týka tých pňov, všetko tam je aj s likvidáciou odpadu.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem. Ešte som nedostal odpoveď na moju ešte otázku, ktorá bola v tom prvom príspevku. Takže, to sa týka tej Legionárskej.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „tam urobil chybu v tom projekte projektant. To znamená, zle nadimenzoval v projekte tú záležitosť ohľadom vykurovania. Takže, v tejto chvíli preto to musíme dotiahnuť my ako mesto a keď bude treba a vyhodnotíme situáciu, tak budeme od neho samozrejme vymáhať nejakú náhradu škody.“

JUDr. Smolka predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 8, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, **položku MHSL m.r.o. 637: MČ Sever – workoutové ihrisko pri zimnom štadióne navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 0 €.**
2. Program 8, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, **položku 635: Oprava oplotená a údržba športoviska pri bytovom dome K výstavisku č. 2 navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, doteraz nerozpočítané.** Výdavky na opravu oplotená a odstránenie buriny a náletových drevín na športovisku.

Ďalej pokračoval, že „toto vzišlo z nášho VMČ, o ktorom sme rokovali a ten presun je z toho, že dofinancovanie ďalšieho herného prvku sa nám javí ako nadbytočné, nakoľko to workoutové ihrisko slúži tak jak má a tieto peniaze by sme presunuli tam. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem kolegovi za predloženie návrhu z mestskej časti Sever. Ja by som sa chcel opýtať tiež niektoré veci ak by som mohol. Konkrétne moja otázka jedna znie. Prečo taká vec, ako je rozpočtovanie 36 tis. na výrub stromov neprešiel komisiou životného prostredia? To je jedna otázka. A čo sa týka druhej veci. Možno treba prehodnotiť, a to dávam tiež teraz na zváženie, možno, na budúci týždeň je komisia životného prostredia, ja takto aj touto formou žiadam, aby to bolo zabezpečené, pretože keď som kreoval pozvánku, tak ešte som nevedel jednu vec. Dneska sa robí kosenie, pravdepodobne a to je legitímne, posledné kosenie tento rok. Len chcem vedieť, či cena tohto kosenia je presne taká istá za m² ako cena kosenia v lete. To znamená, dneska kosí 5, 10 centimetrovú možno trávu niekde aj menej a či je to tá istá cena za kosenia za m², ako keď kosí, ja neviem, pol metrovú alebo metrovú. To je jedna vec, ale najprv tá primárna vec, aby som sa vrátil k tomu rozpočtu. Prečo neprešiel ten materiál cez komisiu životného prostredia, by som sa chcel opýtať a predkladá sa tu ako hotová vec. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „prvá odpoveď je, že áno. Tá suma je presne tá istá, pretože kosenie zároveň vnímame aj ako zber lístia. To znamená, že keď sa kosí zároveň sa popri tom kosení zberá aj lístie. Tá cena je úplne rovnaká a je to načasované presne tak, aby sa popri kosení zozbieralo pri kosení aj čo najviac lístia. Takže, odpoveď je, áno rovnaká cena. A čo sa týka tých orezov. Bavíme sa o 200 stromoch, na ktorých sú už právoplatné rozhodnutia spojené s likvidáciou odpadu. To znamená, hovoríme o stromoch, ktoré už boli

dávno právoplatne rozhodnuté o tom, že budú vyrúbané, takže sme to predložili do mestského zastupiteľstva, pretože ide o už dávno schválené hotové veci právoplatnými rozhodnutiami na výrub.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ešte raz k tým škôlkam. Projekt Dlhé Hony. Dneska máme zmenu rozpočtu č. 26, kde ideme z 0 na 22 200, to je rekonštrukcia jedálne a kuchyne. Kolegovia minulý mesiac, alebo teda na poslednom zastupiteľstve sme dali 20 tis. na projekt záchodíku, aby ste boli v obraze a tento istý projekt ďalším pozmeňovákوم dneska dvíhame o 27 900,- euro na 50 160,-. Čiže, mňa by možno zaujímalo teda, aký odborník to pripravuje, keď raz napíšeme sumu 22 a hneď zároveň na tom istom zastupiteľstve ideme zmeniť na 22 a na tom istom zastupiteľstve ideme z 22 na 50. Ako, to nie ani, že 10%-tný sek, to je, že 100% + niečo. Čiže, poprosím, ja neviem, aby sa tieto materiály nejak proste možno odbornejšie pripravovali a potom nebudeme prichádzať k týmto zbytočným dotazom a pod. A možno, to som vám aj ponúkol aj minule, máte tu troch stavbárov, keď sa neopýtate možno mňa, možno kolega Bahno vám povie tú sumu koľko by tam mohla byť. Je to projektant, ktorý má dlhoročnú prax.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta vysvetlil, že „ja len takú maličkú faktickú. Práve pri tejto sume, ktorú sme predkladali minule 20 tis. sa jeden zo stavbárov v tomto zastupiteľstve vyjadril, že je asi príliš vysoká. Tak my sme ju dali ďalším šiestim profesionálnym spoločnostiam naceniť a ukázala sa, že je taká nízka, že žiadna spoločnosť profesionálna nie je ochotná takúto projektovú dokumentáciu za takéto nízke financie urobiť. Tak, ako povedal pán viceprimátor, dali sme ju naceniť šiestim profesionálnym spoločnostiam a táto suma, ktorú sme vám predložili je spriemerovaná suma z ponúk, ktoré sme dostali od spoločností, ktoré sa hýbali, tie návrhy sa hýbali medzi 31 až 72 tis. eur za projektovú dokumentáciu, čiže sme spriemerovali túto sumu a vyšiel z nej tento reálny návrh po prieskume trhu. Čiže, celá táto suma je výsledkom prieskumu trhu, dodania informácie a predloženia týchto vecí. Úprimne poviem, ak niektorí zo stavbárov v tomto zastupiteľstve nájde spoločnosť, ktorá to urobí za 20 tis. eur, sem s ňou.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky reagoval, že „pán primátor, ty sa možno rozumieš filmom, my sa rozumieme stavbarine. My sme hovorili minule 20 tis. o projekte na šatne na plaváreň. Dneska, ak tu máme nejakú debatu o projekte, keby bol dodržiavaný Štatút tohto mesta, ktorý si ty, ako predstaviteľ máš najviac ctieť, tak materiál, o ktorom sa tu bavíme dnes by bol na Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, tam by sme si k nemu povedali čokoľvek, tam by sme sa k nemu mohli aj pomýliť, ale dneska by sme sa tu o ňom nebavili. A ak tu ty ideš spriemerovať ceny, chcem ti povedať jednu vec. Ešte pred 89-tym na škole sme sa učili rozpočtovať a projektovať a po 89-tom existujú tzv. cenníky. Jeden je CENKROS najpoužívanejší, druhý je ODIS. Ja nepotrebujem na predpokladanú hodnotu zákazky, aby si oslovoval projektantov, mne stačí vypočítať to podľa týchto tabuliek a dostanem predpokladanú hodnotu zákazky. Ak ty oslovíš ôsmeho a ten ti dá ponuku na 200 tis. za projekt samozrejme po spriemerovaní nám budeš rozprávať koľko to bude stáť. Takže opakujem, nedodržiavaním Štatútu tohto mesta sa tu zbytočne rozoberajú veci. Tu sú poslanci, ktorí ani nevedia o čom hlasujú a to hovorím aj o stavbároch. Ja neviem posúdiť vôbec, či tá cena za projekt je primeraná alebo nie je primeraná. Jedna vec je istá. Keby to bolo prešlo cez komisiu, tam si to pozrieme, odobríme a možno si tam k tomu povieme čokoľvek, ale ten materiál by bol dneska tu bez debaty a nebolo by treba o ňom rozprávať. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec, rešpektujem tvoj názor ale žiadam ťa, aby si prestal byť osobný a nevyvolával napätie v tomto zastupiteľstve a nerozprával čomu sa rozumieš ty a čomu ja. Myslím si, že toto občanov nezaujíma. Nech sa páči, rešpektujem tvoj profesionálny názor ale prosím ťa, aby si prestal s týmito osobnými invektívami. Myslím si, že toto občan nepotrebuje počúvať. Takže, veľmi pekne ťa prosím, aby si prestal byť osobný. Ja sa s tebou nijako nemienim hádať. Nie je to vôbec pre mňa ani podstatné. Takže, rešpektujem tvoj názor, môžeš si ho tu vysloviť. Je to tu na zastupiteľstve a v konečnom dôsledku môžeš sa proti tomu hlasovaniu postaviť. Je to tvoje plné právo. A všetko ostatné sú samozrejme tvoje subjektívne názory, ktoré ja rešpektujem a nebudem ich komentovať.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ja nie som nejak napätý ani niečo, takže žiadne napätie nejak vyvolané ešte necítim. Ďakujem pán primátor za tú výzvu. Takže, ja neviem kto to má na meste na starosti. Môžete mi aj počas zastupiteľstva preposlať podklady k naceneniu tých záchodíkov, teda to sociálne zariadenie letnej plavárne dobudovanie a nájdem vám projektanta za tých 20 tis. Takže, máme na to dneska dosť času. Myslím, že podklady ste asi poslali teda projektantom, takže nemôže to byť problém mi aj počas zastupiteľstva preposlať tie podklady. Môžete mi to na ten oficiálny trenčiansky mail poslať. Ja sa popýtam projektantov, možno vám zožením ponuku. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja len chcem upozorniť na to, a v tom asi mal pán poslanec Mičega pravdu, ja som mal na mysli naozaj Základnú školu Dlhé Hony. Tam sme sa asi nepochopili. Predpokladám, že si sa, ty si sa pýtal asi na Dlhé Hony a tam sa navyšovala suma z 20 na 50. Tam bolo to nedorozumenie. Takže, ja len toľko, aby som to vysvetlil. Ďakujem pekne. Nikto iný sa nehlási do diskusie. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Ja som ťa tam nevidel, pán poslanec. Ešte raz. Pýtal si sa na základe čoho? Vykrikuješ tu na mňa, alebo si sa pýtal na základe prihlásenia. Ešte raz. Pýtal si sa na základe prihlásenia alebo vykrikovania na mňa. Nebol si prihlásený. Nebol si prihlásený. V čase, keď si na mňa vykrikoval si nebol prihlásený. Nech sa páči, pán poslanec Mičega.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor ja som sa slušne pýtal. Nepočul som, neni počuť. Bolo povedané nejaká oprava niečoho? Nevieť čo to bolo povedané?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ešte raz hovoril som o tom, že sa bavíme o dvoch dokumentáciách. Jedna bola na Základnú školu Dlhé Hony, resp. rekonštrukciu, kde je prístavba učebni plus rozšírenie kuchyne a jedálne a táto sa ukázala ako príliš nízka, kde sa vyhodnocovali ceny a kde je potrebné, keď to chceme zrealizovať na základe rozhodnutia alebo ponuky šiestich stavených spoločností, resp. projektantských sa ukázalo, že takýto rozsah budúcej rekonštrukcie je táto suma nízka. Zrejme sa potom myslelo asi ešte existuje dokumentácia projektová na rozšírenie letného kúpaliska. To je 20 tis. a tam sme sa asi nerozumeli a nejak sa to poplietlo. Čiže, ja som odpovedal na navýšenie projektovej dokumentácie na Základnú školu Dlhé Hony, nie na plaváreň. Na plaváreň, ešte mi tu hovorí prednosta, že už máme vysúťaženého projektanta na 15 tis. Pán poslanec Matejka počuli ste, že vysúťaženého, takže ďakujeme za gratuláciu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „pán primátor, nie faktická, chcem mať 15 minútový príspevok klasický, posledný.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „ten už si mal, ako normálny.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP doplnil, že „ten som nemohol mať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „bol si prihlásený v riadnom.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP reagoval, že „však som sa pýtal. Pán primátor, pýtal som sa čo si vravel, aby som vedel na to reagovať a teraz chcem reagovať. Teraz to bolo vysvetlené, si to vysvetlil, že ty si vravel.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec, skúsme si to nejako upratať. Dobré? Keď kliknete pravým tlačítkom, vidím vás tu v hornej časti ako riadny príspevok. Keď kliknete, myslím, tým ľavým, tak sa prihlasujete do faktickej. Dámy, ktoré sledujú vaše klikanie mi hovoria, že jedno vaše vystúpenie už bolo na základe riadneho vystúpenia. Takže, teraz máte faktickú. Ja hovorím o tom, ako to vidím tu pred sebou. Takže, teraz by ste mali mať faktickú.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP reagoval, že „pán primátor, vieš na čo som si minul ten 15 minútový príspevok? Na to, že som sa ťa opýtal, čo si vravel?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „a to je môj problém? Však ty si sa prihlásil na riadny príspevok.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „áno, lebo som chcel hovoriť svoj príspevok. A chcel som sa opýtať čo si to vravel, aby som mohol reagovať na teba.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „pán poslanec, prihlásil si sa, skončil si, teraz máš faktickú.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „takže, pán primátor ja zvládnem tých 15 minút schovať do dvoch minút. Úplne v pohode, neboj sa nič. Takže, po prvé. Ja ťa poprosím jednu vec. Ja som vôbec nehovoril nič, čo sa týka ohľadom nás a tvojho nejakého profesijného zamerania. Ty si hovoril o stavbároch a vravel si a dehonestoval si stavbárov, že tu spomínali sumu 20 tis., že je veľmi vysoká a vy ste vysúťažili sumu 50 tis., resp. predkladáte na 50. A ja som reagoval na to, aby si si nerobil, prosím pekne, srandu zo stavbárov a hovoril som o tom, že my sme sumu 20 tis. vraveli o tom, dve minúty mám, že je vysoká na tú plaváreň. A to si teraz aj potvrdil. O tom som hovoril.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „no, práve dve minúty vypršali. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP reagoval, že „jako mohli dve minúty vypršať? Čo to tu prosím vás máte? Však som ani nezačal hovoriť?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „dve pätnásť. Však to je na základe techniky. Ja len riešim, čo vidím. Ja ani neprerušujem, ani nič. Technika odpípala dve minúty. Ja techniku neriadim. Čiže, ďakujem za príspevok. Ja som neurážal stavbárov, ja som iba povedal na základe čoho sme predložili návrh na zmenu rozpočtu. Na základe ničoho iného. To znamená, že som povedal iba to, ako postupovalo mesto. To je všetko. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 5 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 JUDr. Smolku..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu JUDr. Smolku.

4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.1125/

K bodu 5A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

A/ určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/377 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Ing. Miriam Dubeňová v podiele ½-ica a Daniel Gavenda v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Ide o dopredaj dvoch pozemkov pred garážami, pričom predaj pozemkov - prístupov do garáží susedných vlastníkov garáží, bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne dňa 21.06.2017.

Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/370 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Ing. Peter Ondroušek v podiele ½-ica a Ing. Ivan Ondroušek v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Považskej ulici v Trenčíne, ktorý sa nachádza pred garážou a tvorí vjazd do garáže. Ide o dopredaj dvoch pozemkov pred garážami, pričom predaj pozemkov - prístupov do garáží susedných vlastníkov garáží, bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne dňa 21.06.2017.

Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Kúpna cena je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 7/2003.

B/ schválenie

1/ predaja nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/377 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Ing. Miriam Dubeňová v podiele ½-ica a Daniel Gavenda v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje345,- Eur.

2/ predaja nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1531/370 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1531/300 zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Ing. Peter Ondroušek v podiele ½-ica a Ing. Ivan Ondroušek v podiele ½-ica**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako prístup do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje345,- Eur.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ja sa chcem opýtať, to sú garáže na Považskej pri hrádzi alebo tie pozdĺž? Ale kde sú, ktoré sú to pozdĺž tej hrádze alebo sú to tie šikmé na Považskej ulici, ktoré sú pri tej bytovke?“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „kolegyňa Hudecová odpovedá pán kolega, že tie šikmé.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „to som nevedel, ja som rozumel len, že samostatne budeme hlasovať, tie šikmé hej, no to mi stačí, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5A – 1/ PHOZ – A1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A – ako celok B1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 7 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 11126/

3/ Hlasovanie o materiáli 5A – 2/ PHOZ – A2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A – ako celok – B2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Považskej ul. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1127/

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemku v o vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Milana Štefánika a Mgr. Norberta Tanoczkého.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

A/ určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1880/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 409 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1880/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Milana Štefánika**, za účelom scelenia pozemku s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň susediacu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve p. Štefánika, p. Fraňu a Mgr. Tanoczkého, nachádzajúcu sa v blízkosti komunikácie spájajúcej Ul. Hlavná a Ul. Na vinohrady. Pozemok C-KN parc.č. 1880/1 o výmere 608 m² kupujúci užíva na základe Nájomnej zmluvy č. 52/2010 za účelom starostlivosti o pozemok, jeho kosenia, zamedzenia vytvárania čiernej skládky a užívania ako záhrady. Na základe dohody s vlastníkom susedných nehnuteľností, bola pôvodná parcela rozčlenená a zostávajúca časť, t.j. novovytvorená C-KN parc.č. 1880/14 o výmere 199 m² bude odpredaná do vlastníctva Mgr. Norberta Tanoczkého. Ďalší vlastník susedných nehnuteľností Ján Fraňo neprejavil záujem o odkúpenie vyššie uvedeného pozemku. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný, je využitelný len pre vlastníkov susedných nehnuteľností. Znaleckým posudkom č. 40/2017 vyhotoveným znalcom Ing. Františkom Nekorancom všeobecná hodnota pozemku predstavuje 24,30 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne odporučila odpredaj pozemku za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m².

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemkov v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1880/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 199 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1882/4 trvalý trávnatý porast o výmere 38 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 1880/1, E-KN parc.č. 3082/1 a E-KN parc.č. 3083/3 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mgr. Norberta Tanoczkého**, za účelom zabezpečenia prístupu a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň susediacu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve p. Štefánika, p. Fraňu a Mgr. Tanoczkého, nachádzajúcu sa v blízkosti komunikácie spájajúcej Ul. Hlavná a Ul. Na vinohrady.

K rozdeleniu pôvodnej C-KN parcely 1880/1 došlo na základe dohody medzi Milanom Štefánikom a Mgr. Norbertom Tanockým, nakoľko obaja majú záujem o odkúpenie predmetného pozemku. Ďalší vlastník susedných nehnuteľností Ján Fraňo neprejavil záujem o odkúpenie vyššie uvedeného pozemku. Pozemok je pre Mesto Trenčín nevyužiteľný, je

využitelný len pre vlastníkov susedných nehnuteľností. Znaleckým posudkom č. 40/2017 vyhotoveným znalcom Ing. Františkom Nekorancom všeobecná hodnota pozemku predstavuje 24,30 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne odporučila odpredaj pozemku za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m².

B/ schválenie

1/ predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1880/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1880/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Milana Štefánika**, za účelom scelenia pozemku s pozemkom vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje12.270,- €.

2/ predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1880/14 zastavané plochy a nádvoría o výmere 199 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1882/4 trvalý trávnatý porast o výmere 38 m², odčlenené geometrickým plánom z pôvodných C-KN parc.č. 1880/1, E-KN parc.č. 3082/1 a E-KN parc.č. 3083/3 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mgr. Norberta Tanoczkého**, za účelom zabezpečenia prístupu a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje7.110,- €.

Ing. Poruban fakticky uviedol, že „ja len pre istotu, predávať ideme 30 eur za meter lebo boli tu povedané obidve tie sumy a teda možno mohlo to vyznieť mierne zmätočne. Takže predávať ideme po 30 eur za meter? Ďakujem, teda to je otázka.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora odpovedal, že „ja som čítal, že znalecký posudok určil hodnotu 24 eur a 30 centov a Finančná a majetková komisia odporučila odpredaj 30 eur za m² a to je vlastne tá suma, o ktorej budeme hlasovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „takže hlasujete o 30 eur za m².“

1/ Hlasovanie o materiáli 5B – 1 /PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre pre Milana Štefánika a Mgr. Norberta Tanoczkého v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5B – 2 /PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre pre Milana Štefánika a Mgr. Norberta Tanoczkého v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre pre Milana Štefánika a Mgr. Norberta Tanoczkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1128, 1129/

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Oľga Špačková.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1694/189 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Oľga Špačková**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 26,56 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na rohu ulíc Riznerova a Sasinkova, ktorý je dlhodobo využívaný ako záhrada a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľný.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ v Trenčíne.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1694/189 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Karel Špaček a manž. Olga Špačková**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako záhrada a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 26,56 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 9056,96 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6C - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Olga Špačková v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Karel Špaček a manž. Olga Špačková v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1130/

K bodu 5D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pavol Oravec a manž. Monika Oravcová.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č.1088/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m² odčlenená geometrickým plánom č.43468608-98/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1088/2 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 507 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Pavol Oravec a manž. Monika Oravcová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za

účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa na ulici Rybáre v Trenčíne, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín, žiadosť bola podaná v termíne.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Záblatie, novovytvorená C-KN parc.č.1088/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m² odčlenená geometrickým plánom č.43468608-98/17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1088/2 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 507 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Pavol Oravec a manž. Monika Oravcová** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho užívania ako predzáhradky a prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 323,70 €.

Bc. Bystrický, predseda KKaCR fakticky povedal, že „dobrý deň, ďakujem za slovo, viete čo je to trochu mimo témy ja sa ospravedlím len, rád by som sa opýtal neberte to v tom zlom. V rámci tých pravidiel, ktoré sme si tu stanovili je to niekde v Rokovacom poriadku, že druhý viceprimátor vedie schôdzu? Nemal by to byť náhodou kolega Smolka, ktorého sme kedysi odhlasovali? To je len otázka na Rokovací poriadok a na právničku možno pani Mrázovú, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ja len poprosím, aby to kolegyne skontrolovali. V každom prípade ešte som tu ja, potom by som viedol ja schôdzu. Ale nehovorí sa o prvom alebo druhom, t.z. pán kolega Žák je zástupcom primátora a vedie schôdzu myslím, že je to v poriadku, ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5D - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pavol Oravec a manž. Monika Oravcová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č.

138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pavol Oravec a manž. Monika Oravcová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1131/

K bodu 5E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. pre vlastníkov bytového domu s.č.86 na ul. Kožušnícka v Trenčíne, zapísaných na LV č. 2141.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.110/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m² odčlenená geometrickým plánom č.48035637-127-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 110/1 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 126 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, do podielového spoluvlastníctva pre vlastníkov bytov bytového domu súp.č. 86 na Ul., Kožušnícka, zapísaných na LV č. 2141, za účelom zabezpečenia prístupu k zadnej časti bytového domu, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Pozemok sa nachádza pri bytovom dome Kožušnícka ul. č. 86 v Trenčíne. Ide o časť spevnej a časť trávinatej plochy. Odkúpením predmetného pozemku si kupujúci zabezpečia priamy prístup ku vchodom zo zadnej časti domu v prípade potreby prejazdu väčších áut napr. pri sťahovaní, pri obnove bytového domu a pod. Kupujúci sa o predmetný pozemok dlhodobo starajú, udržiavajú ho a kosia.

Kúpna cena bola stanovená podľa čl. 7 ods.5 VZN č. 7/2003 Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.110/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m² odčlenená geometrickým plánom č.48035637-127-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 110/1 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 126 m², evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, do podielového spoluvlastníctva pre vlastníkov bytov bytového domu súp.č. 86 na Ul., Kožušnícka, zapísaných na LV č. 2141, za účelom zabezpečenia prístupu k zadnej časti bytového domu, za kúpnu cenu 15,00 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje..... 1560,00 €.

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja len na Kožušnickej máme dlhodobo nejaký spor občanov o to, že nemajú prístup ku svojej bytovke a chcem veriť, že schválením tohto predaja v dobrej viere tento spor nejakým spôsobom ďalej nevyhrotíme. Pán viceprimátor ty o tom určite dobre vieš, keďže sme to niekoľkokrát spolu riešili. Tak si chcem len potvrdiť, že tým, že odpredáme tú cestu k jednej bytovke nespôsobíme stav, že obyvatelia ďalších piatich alebo šiestich bytoviek čo tam sú sa nebudú schopní zo zadnej strany dostať ku svojim bytovkám, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja sa v tomto prípade budem spoliehať na to, že tento aspekt bol uvažovaný, máte to v materiáli, neprečítal som to, ale odporúča tento materiál komisia ŽPDiaÚP, rovnako odporúča FMK rovnako VMČ Západ, ja verím, že je to v poriadku a že vlastne vyhovujeme tým ľuďom, tým, že im zriadieme tento prístup, verím tomu, že je to v poriadku.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5E - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov bytového domu s.č.86 na ul. Kožušnicka v Trenčíne, zapísaných na LV č. 2141 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov bytového domu s.č.86 na ul. Kožušnicka v Trenčíne, zapísaných na LV č. 2141 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1132/

K bodu 5F. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka pre Hrivňáková Renáta.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

1) určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 97 m² z C-KN parc. č. 20/134 ostatná plocha evidovanej na LV č.1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Renáta Hrivňáková**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania

pozemku výlučne na záhradkárské účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20 €/m² ročne,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľa a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadateľka má záujem o rozšírenie záhrady v jej vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárské účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č.12/2011.

2/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti pozemku v k.ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 97 m² z C-KN parc. č. 20/134 ostatná plocha evidovanej na LV č.1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Renáta Hrivňákovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárské účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20 €/m² ročne,

Celková cena nájmu predstavuje..... 19,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5F - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka pre Hrivňáková Renáta v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5F - ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici Ľ. Stárka pre Hrivňáková Renáta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1133/

K bodu 5G. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže, Spišská Nová Ves.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 14,90 m², nachádzajúceho sa na I. poschodí v objekte kultúrneho strediska Juh, na Ul. Kyjevská č. 3184 v Trenčíne, pre **Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže, Spišská Nová Ves**, za účelom jeho využívania ako príslušenstva kuž prenajatému nebytovému priestoru v predmetnom objekte, ktorý je využívaný ako klubovňa – združenie v ňom vytvára voľnočasový priestor pre mládež sídliska Juh (filmové večery, prednášky, stretnutia, výlety), organizuje prácu s mládežou, ktorá zahŕňa pravidelné i nepravidelné formačné stretnutia, workshopy, mládežnícke tábory, víkendové podujatia; za symbolickú cenu nájmu vo výške 1,00 € ročne, náklady na energie a služby s nájmom spojené budú hradené na základe samostatnej zmluvy, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže požiadalo o prenájom nebytového priestoru nachádzajúceho sa na I. poschodí v objekte kultúrneho strediska Juh na Ul. Kyjevská v Trenčíne, ktorý je dlhodobo nevyužívaný. Združenie má záujem predmetný priestor využívať ako príslušenstvo (sklad) k prenajatému nebytovému priestoru v predmetnom objekte na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č.124/09, ktorý využíva ako klubovňu – vytvára v ňom voľnočasový priestor pre mládež sídliska Juh (filmové večery, prednášky, stretnutia, výlety), organizuje prácu s mládežou, ktorá zahŕňa pravidelné i nepravidelné formačné stretnutia, workshopy, mládežnícke tábory, víkendové podujatia.

Prenájom nebytového priestoru bude riešený formou dodatku k Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 124/09, ako rozšírenie predmetu tejto zmluvy.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 14,90 m², nachádzajúceho sa na I. poschodí v objekte kultúrneho strediska Juh, na Ul. Kyjevská č. 3184 v Trenčíne, pre **Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže, Spišská Nová Ves**, za účelom jeho využívania ako príslušenstva kuž prenajatému nebytovému priestoru v predmetnom objekte, ktorý je využívaný ako klubovňa – združenie v ňom vytvára voľnočasový priestor pre mládež sídliska Juh (filmové večery, prednášky, stretnutia, výlety), organizuje prácu s mládežou, ktorá zahŕňa pravidelné i nepravidelné formačné stretnutia, workshopy, mládežnícke tábory, víkendové podujatia; za symbolickú cenu nájmu vo výške 1,00 € ročne, náklady na energie a služby s nájmom spojené budú hradené na základe samostatnej zmluvy, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

Celkové nájomné ročne predstavuje 1,00 €.

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „dobrý deň, k tomuto majetkovému prevodu asi toľko. Nemám s tým v zásade problém ako predseda kultúrnej komisie sa však rád vyjadrím k tomu, že mi osobne je ľúto napriek tomu, že to bolo zaradené v programe komisie, tá komisia bola neuznášania schopná, pardon a týmto by som chcel teda apelovať na členov komisie, prípadne odborníkov, na ktorých majú v tom pozitívnom slova zmysle dosah teda, aby sa snažili na tú komisiu chodiť, aby sme naozaj boli uznášanania schopní a aby to riadne teda prešlo tým procesom ako býva zvykom, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5G - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže, Spišská Nová Ves v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Združenie kresťanských spoločenstiev mládeže, Spišská Nová Ves v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1134/

K bodu 5H. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Emila Zápeca – Vážska plavba Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1552/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m² - pozemok pod stavbou súp.č.3155 vo vlastníctve Emila Zápeca a novovytvorená C-KN parc.č. 1552/33 ostatná plocha o výmere 432 m² – príľahlý pozemok, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1552/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Emil Zápeca – Vážska plavba Trenčín**, na dobu 10 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 2,- €/m² ročne v súlade s VZN 12/2011, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou a za účelom zabezpečovania činnosti v súlade s predmetom podnikania, t.j. :

- realizovanie vyhladkových plavieb počas letnej sezóny v mesiacoch apríl až október
- podpora cestovného ruchu v spolupráci s Mestom Trenčín a blízkym okolím
- požičovňa člnov
- realizácia činností vodnej záhrannej služby
- spolupráca s Ministerstvom vnútra SR pri výcviku potápačov hasičského zboru

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa v lokalite – špic Ostrova, pozemok C-KN parc.č. 1552/5 sa nachádza pod rekreačnou chatkou súp.č. 3155 a pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 1552/33 tvorí priľahlý pozemok, ktorý je využívaný na vyššie uvedenú činnosť.

V roku 1998 bola medzi Mestom Trenčín a Emilom Zápečom uzatvorená nájomná zmluva, na dobu do 1.5.2010, za celkové ročné nájomné 2.500,- Sk. Dňa 7.4.2010 bol nájomca upozornený, že bude končiť platnosť nájomnej zmluvy a bol vyzvaný na dobrovoľné vypratanie pozemku.

Vzhľadom k tomu, že nájomca pozemky nevypratol, bol mu zaslaný dodatok k nájomnej zmluve, ktorým sa menila cena nájmu pozemkov a to v súlade s novelizáciou VZN. Pán Zápeca nepristúpil k podpísaniu tohto dodatku a dobrovoľne pozemok nevypratol, Mesto Trenčín podalo na Okresný súd žalobu na vypratanie nehnuteľností, pričom do dnešného dňa nie je súdny spor ukončený.

Na základa viacerých rokovaní p. Zápeca pristúpil k podmienkam stanovených Mestom Trenčín a Útvárom územného plánovania Mesta Trenčín, časť zabratých pozemkov uvoľnil za účelom zabezpečenia prístupu k vodnému toku pre širokú verejnosť a zároveň došlo k dohode, ktorou bol určený možný rozsah prenájmu predmetných pozemkov a forme ich oplotenia.

Zároveň p. Zápeca súhlasil s doplatením úhrady za užívanie pozemkov bez zmluvného vzťahu a pristúpil k Dohode o uznaní dlhu a spôsobe jeho úhrady. V zmysle tejto dohody dlh pána Zápeca predstavoval 2.245,03 €, pričom časť dlhu uhradil dňa 31.8.2017 a zostatok dlhu vo výške 1.019,83 € je povinný uhradiť do termínu 31.12.2017.

Po schválení prenájmu pozemkov Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne a podpise nájomnej zmluvy bude stiahnutá žaloba na vypratanie nehnuteľností.

Útvar stavebný a životného prostredia MsÚ v Trenčíne, Útvar územného plánovania Mesta Trenčín a Útvar mobility MsÚ v Trenčíne dňa 28.9.2017 prerokovali prenájom nehnuteľností s podmienkou, že z vonkajšej strany oplotenia nájomca vysadí hustý živý plot výšky optimálne 1,4 m, maximálne 1,8 m.

Výbor mestskej časti Sever dňa 5.10.2017 odporučil prenájom pozemkov na základe predĺženej žiadosti až po vyplatení celej vloženej sumy, avšak hlasovaním 3 za a 3 zdržal sa neprijal uznesenie. Finančná a majetková komisia pri MsŽ v Trenčíne odporučila prenájom pozemkov taktiež až po doplatení zostávajúceho dlhu.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – – pozemkov v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 1552/5 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 67 m² - pozemok pod stavbou súp.č.3155 vo vlastníctve Emila Zápeca a novovytvorená C-KN parc.č. 1552/33 ostatná plocha o výmere 432 m² – priľahlý pozemok, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1552/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Emil Zápeca – Vážska plavba Trenčín**, na dobu 10 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni,

v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 2,- €/m2 ročne v súlade s VZN 12/2011, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou a za účelom zabezpečovania činnosti v súlade s predmetom podnikania, t.j. :

- realizovanie vyhladkových plavieb počas letnej sezóny v mesiacoch apríl až október
- podpora cestovného ruchu v spolupráci s Mestom Trenčín a blízkym okolím
- požičovňa člnov
- realizácia činností vodnej záhrannej služby
- spolupráca s Ministerstvom vnútra SR pri výcviku potápačov hasičského zboru

Celkové ročné nájomné predstavuje 998,- €.

Mgr. Petrík fakticky poznamenal, že „ďakujem, tým pádom je aj súdny spor aj všetko s pánom Zápecom ukončené a nevidujeme žiadnu podlžnosť ani oneskorenie splátky, splátkový kalendár, nič.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora doplnil, že „tým, že bol dlh, ktorý bol povinný uhradiť vyplatený, tak týmto schválením sa vlastne umožní, aby sme ukončili všetky spory, ktoré vzájomné máme lebo nebude prečo sa sporiť na súde.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP uviedol, že „toto je materiál, ktorý sme mali na prerokovaní aj VMČ Sever možno pre niekoho kto na začiatku úplne nepočúval alebo nezaregistroval, bavíme sa o tzv. špici na Ostrove. Osobne sa domnievam, že to je vec, ktorá keď už nie možno majetko-právne je zaujímavá z hľadiska výmeru, ale z hľadiska umiestnenia to pokladám za dosť závažný právny nejaký titul na užívanie toho pozemku do budúca. Ja by som tuto chcel poprosiť a možno sa zároveň potom aj opýtať, či to tam je tak zakomponované, aby tam bolo prosím pekne vsunutých čo najviac bŕzd do budúca, aby ten pozemok v prípade neplnenia zmluvných podmienok bol mestu vrátený. Vychádzam z toho, že ak si dobre pamätám na VMČ keď sme mali materiál, tak ten prenajímateľ dĺžil niekoľko rokov, nechcem teraz klamať, či to nebolo no do desať rokov mestu peniaze. Zdá sa mi neštandardné, za to ďakujem vtedy aj kolegovi Smolkovi, ktorý hovoril, že na komisii sociálne majú taký úzus, že ak niekto niečo dlži, nemôže sa domáhať niečoho ďalšieho, aby od mesta dostal. Toto je detto, som rád, že tu bolo doplatených 27.10. som teraz zaregistroval, tak 31.10. Len zdá sa mi byť trošku, hľadám to slovo, aby som ho tak kulantne použil, no poviem to tak ľudovo, zdá sa mi byť tak trošku blbé, aby tento materiál bol na zasadnutí MsZ predložený v čase, buď sa mýlim teraz opravte ma. On už bol zaslaný keď bol ten ešte dlh vyrovnaný lebo sedem dní vopred, dneska je 8., takže deň pred. Podľa mňa no minimálne bol pripravovaný, ja osobne si myslím, že keď pán Zápeca chcel prenajať pozemok, mal to bezodkladne zaplatiť hneď a mesto nemalo s nim ani debatovať o nejakej ďalšej zmluve, to je môj názor, ale dobré je to tu. Tak poprosil by som, aby do zmluvy boli zapracované brzdy a možno aj s väčšou dôslednosťou, ak nedôjde k plneniu, aby okamžite došlo k uvoľneniu pozemku pretože je to špic na Ostrove. Ak sa nemýlim bol neoprávnene zabraný aj pozemok, nevpustil tam ľudí a ja si myslím, že je vo verejnom záujme, aby ten špic bol voľný aspoň, tak ako má byť. Čo je v majetku mesta, nech je majetku mesta a nie niekto zaberie pozemok a potom mu ho ideme ešte prenajať do budúca. To je môj názor, ja som si pokladal za povinnosť to tu tlmočiť, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja len teda skonštatujem, že ukončenie akéhokoľvek sporu je vždy najlepší ale najlepším ukončením akéhokoľvek sporu je dohoda a k tej došlo z čoho ja sa teším. My samozrejme máme k dispozícii inštitút stiahnutia

bodú z programu v prípade, že by to nebolo uhradené, teda dnes počas rokovania MsZ, tak by sme tento bod sťahovali.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5H - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Emila Zápecu – Vážska plavba Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Emila Zápecu – Vážska plavba Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1135/

K bodu 5I. Návrh na uzatvorenie protokolu o odovzdaní pozemkov pod stavbami z majetku SR do vlastníctva obcí podľa ustanovení § 2d ods. 1, 2 a § 14d ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia protokolu o odovzdaní pozemkov pod stavbami z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obcí podľa ustanovení § 2d ods. 1, 2 a § 14d ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., medzi účastníkmi **Slovenský pozemkový fond** ako odovzdávajúci a **Mesto Trenčín** ako preberajúci, ktorým sa odovzdávajú nasledovné pozemky :

- **k.ú. Záblatie**, novovytvorená **C-KN parc.č. 1063/502** zastavané plochy a nádvoria o výmere 215 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 6/2017 z pôvodnej C-KN parc.č. 1063/10 zapísanej na LV č. 1449 ako vlastník SR – Slovenský pozemkový fond
- **k.ú. Trenčín**, novovytvorená **C-KN parc.č. 3488/18** zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 3488/94** zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m² a novovytvorená **C-KN parc.č. 3488/93** zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², odčlenené Geometrickým plánom č.

48124591-052-17 z pôvodnej E-KN parc.č. 3488/41 zapísanej na LV č. 8194 ako
vlastník Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa pod miestnymi komunikáciami na Ul. Dolné Pažite a na Ul. Východná. Odovzdanie predmetných pozemkov bude realizované formou uzatvorenia protokolu o odovzdaní pozemkov pod stavbami z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obcí podľa ustanovení § 2d ods. 1, 2 a § 14d ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.,

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie protokolu o odovzdaní pozemkov pod stavbami z majetku SR do vlastníctva obcí podľa ustanovení § 2d ods. 1, 2 a § 14d ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1136/

K bodu 5J. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2134/2 orná pôda o výmere 145 m², C-KN parc.č. 2134/36 orná pôda o výmere 127 m² a C-KN parc.č. 2134/38 orná pôda o výmere 14 m², od **spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 6969** ako Peter Hološ v podiele 3/4-iny, Marián Vašíček v podiele 2/12-iny a Bc. Silvia Ondrišková v podiele 1/12-ina, za účelom realizovania investičnej akcie Mesta Trenčín - verejnoprospešnej stavby „Nové parkovacie miesta – Saratovská ulica“, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene8.580,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Saratovskej v Trenčíne, popri Záhradkárskej osádke Vašíčkove sady. Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu – verejnoprospešnú stavbu „Nové parkovacie miesta – Saratovská ulica“. Vzhľadom k tomu, že časť predmetnej stavby bude zasahovať do pozemkov v súkromnom vlastníctve, je potrebné tieto pozemky majetkovoprávne vysporiadať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 1137/

K bodu 5K. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Ing. Alena Pohorencová a RNDr. Katarína Nováková.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľnosti – pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín v k.ú. Kubrá, E-KN parc.č. 1158 orná pôda o výmere 171 m² od **spoluvlastníčok zapísaných na LV č. 3449** ako Ing. Alena Pohorencová v podiele 1/3-ina a RNDr. Katarína Nováková v podiele 2/3-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku nachádzajúceho sa pod časťou komunikácie vo vlastníctve Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje sumu.....5.130,- €.

Odôvodnenie:

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku na Ul. K výstavisku v k.ú. Kubrá, ktorý sa nachádza pod časťou komunikácie vo vlastníctve Mesta Trenčín. Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Výkup pozemku je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2017.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1138/

K bodu 5L. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od TABUN-X, s.r.o.,

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemku v k.ú. v k.ú. Orechové, novovytvorená C-KN parc.č. 408/3 záhrada o výmere 775 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodných E-KN parc.č. 23/1 a E-KN parc.č. 23/3, od spoločnosti **TABUN-X, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Trenčín, využívanými Súkromnou materskou školou, za kúpnu cenu vo výške 40,- €/m², s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena, na dobu neurčitú v prospech vlastníka pozemku C-KN parc.č 408/1 záhrada o výmere 465 m², v k.ú. Orechové.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena umožniť vlastníkovi pozemku C-KN parc.č. 408/1 **prechod pešo cez pozemky C-KN parc.č. 407/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 789 m² **a C-KN parc.č. 408/3** záhrada o výmere 775 m², v k.ú. Orechové

Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

Celková kúpna cena predstavuje zaokrúhlene31.000,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – záhradu nachádzajúcu sa na Ul. Orechovskej, za súkromnou materskou školou. Pozemok je oplotený a nedostupný z verejnej komunikácie, priamo nadväzuje na záhrady súkromných vlastníkov a areál materskej školy. V súčasnosti je predmetný pozemok využívaný Súkromnou materskou školou ako príľahlý pozemok - dvor pre činnosť detí a to bez zmluvného vzťahu. Súkromná materská škola využíva objekt materskej školy a dvor, ktoré sú vlastníctvom Mesta Trenčín na základe Zmluvy o výpožičke. Kúpou pozemku C-KN parc.č. 408/3 o výmere 775 m² v k.ú. Orechové do vlastníctva Mesta Trenčín a následným rozšírením Zmluvy o výpožičke dôjde k zlegalizovaniu užívania tohto pozemku.

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja budem len krátko. Ja chcem poďakovať, že sa podarilo vyriešiť tú plochu za škôlkou pre deti v tej škôlke pretože ja som komunikoval aj s tou pani z tej škôlky a nám vravela, že je to pre nich pomerne veľký problém. Takže som rád, že sme našli nejakú cestu ako to vyriešiť a boli sme na VMČ len s kolegom Bahnom, ale tento majetkový prevod má našu plnú podporu, takže ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od TABUN-X, s.r.o., v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1139/

K bodu 5M. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Trenčín za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, na ktorých sa nachádza časť chodníka, cestnej zelene a časť komunikácie Ul. Východná vo vlastníctve Mesta Trenčín :

C-KN parc.č. 3488/86 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 387 m²,
C-KN parc.č. 3488/87 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 209 m²,
C-KN parc.č. 3488/88 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 332 m²,
C-KN parc.č. 3488/89 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 46 m²

od vlastníka **Peter Kročítý**, zapísaného na LV č. 8325 **v podiele 1/1-ina**, za kúpnu cenu 30,00 €/m². Celková výmera predmetných pozemkov predstavuje 974 m²

Celková kúpna cena predstavuje 29.220,- €

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Východnej v Trenčíne pod časťou komunikácie, cestnej zelene a pod časťou chodníka.

Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ dňa 19.10.2017.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1140/

K bodu 5N. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Trenčín za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou – miestnou komunikáciou na ul. Východná a pod stavbou – chodníkom na ul. Východná nasledovne:

1. Pozemok v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc. č. 2291/2 trvalý trávny porast o výmere 111 m²** odčlenený geometrickým plánom č. 48124591-051-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 2291 zapísaný na LV č. 9743 ako vlastník:
 - a) **Janka Madová** v podiele 2/3 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 2.220,- €
 - b) **Ing. Ľubomír Janáč** v podiele 1/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 369,90 €
 - c) **Martin Jamrich** v podiele 2/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 740,10 €

2. Pozemok v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc. č. 2291/3 trvalý trávny porast o výmere 175 m²** odčlenený geometrickým plánom č. 48124591-051-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 2291 zapísaný na LV č. 9743 ako vlastník:
 - a) **Janka Madová** v podiele 2/3 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 3.500,10 €
 - b) **Ing. Ľubomír Janáč** v podiele 1/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 583,20 €
 - c) **Martin Jamrich** v podiele 2/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 1.166,70 €

3. Pozemok v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc. č. 2291/1 trvalý trávny porast o výmere 250 m²** odčlenený geometrickým plánom č. 48124591-051-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 2291 zapísaný na LV č. 9743 ako vlastník:
 - a) **Janka Madová** v podiele 2/3 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 5.000,10 €
 - b) **Ing. Ľubomír Janáč** v podiele 1/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 833,40 €
 - c) **Martin Jamrich** v podiele 2/9 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 1.666,50 €

4. Pozemok v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc. č. 2333/4 trvalý trávny porast o výmere 47 m²** a novovytvorená **C-KN parc. č. 2333/5 trvalý trávny porast o výmere 4 m²** oba odčlenené geometrickým plánom č. 48124591-053-17 z pôvodnej E-KN parc. č. 2333/22 zapísaný na LV č. 8357 ako vlastník **Lila Lindovská** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 30,- €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 1.530,- €

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemkov v k.ú. Trenčín za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod jestvujúcou komunikáciou a chodníkom na ul. Východná. Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ dňa 19.10.2017.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1141/

K bodu 50. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Zlatovce za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v súvislosti s prípravou a realizáciou investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby v zmysle projektovej dokumentácie „Riešenie cyklodopravy, ul. Na Kamenci, Trenčín – od ul. Vinohrady po Kasárenskú ul.“ vypracovanej projektantom Ing. Jánom Malastom **za kúpnu cenu** v zmysle znaleckého posudku č. 35/2017 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Brenišinom nasledovne:

1. Pozemok v k.ú. Zlatovce – **C-KN parc. č. 1904/123 orná pôda o výmere 10 m²** zapísaný na LV č. 3546 ako vlastník **Roman Brutenič** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 34,80 €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 348,- €.
2. Pozemok v k.ú. Zlatovce – novovytvorená **C-KN parc. č. 1904/368 orná pôda o výmere 141 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1904/214 zapísaný na LV č. 3660 ako vlastník **Ing. Peter Hodál** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 34,80 €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 4.906,80 €.
3. Pozemok v k.ú. Zlatovce – novovytvorená **C-KN parc. č. 1904/367 orná pôda o výmere 266 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1904/2 zapísaný na LV č. 3668 ako vlastník **PhDr. Oľga Hodálová** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 34,80 €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 9.256,80 €.
4. Pozemok v k.ú. Zlatovce – novovytvorená **C-KN parc. č. 1904/366 orná pôda o výmere 105 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1904/139 zapísaný na LV č. 2341 ako vlastník **Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Trenčín - Orechové** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 34,80 €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 3.654,- €.
5. Pozemok v k.ú. Zlatovce – novovytvorená **C-KN parc. č. 1885/125 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1885/31, novovytvorená **C-KN parc. č. 1901/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1901/3 a z C-KN parc. č. 1901/4 a novovytvorená **C-KN parc. č. 1902/479 orná pôda o výmere 2 m²** odčlenená

geometrickým plánom č. 41373006-11-17 z pôvodnej C-KN parc. č. 1902/369 zapísaný na LV č. 2655 ako vlastník **Stanislav Švec a manž. Eva** v podiele 1/1 **za kúpnu cenu 34,80 €/m²**, t.j. za celkovú kúpnu cenu 243,60 €.

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemkov v k.ú. Zlatovce za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby v zmysle projektovej dokumentácie „Riešenie cyklo dopravy, ul. Na Kamenci, Trenčín – od ul. Vinohrady po Kasárenskú ul.“ vypracovanej projektantom Ing. Jánom Malastom. Projektová dokumentácia rieši cyklo dopravu pre cyklistov v mestskej časti Zlatovce a tým súvisiacu úpravu chodníkov na ul. Na Kamenci a spája ulice Na Viinohrady a ul. Kasárenskú. Navrhovanou úpravou cyklo dopravy a miestnej komunikácie dôjde k zlepšeniu životného prostredia. Mesto Trenčín má zámer predmetnú stavbu realizovať z prostriedkov Európskej únie cez Integrovaný regionálny operačný program.

Mesto Trenčín pripravuje realizáciu uvedenej investičnej akcie, k čomu predchádza i potrebné majetkovoprávne vysporiadanie dotknutého pozemku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1142/

K bodu 5P. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1089 bod A) a bod B) MONOLIT Slovakia, s.r.o.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

z m e n u

s účinnosťou od 20.09.2017 Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1089 bod A) a B) zo dňa 20.09.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A)

1/ u r č i l o

prenájom nehnuteľnosti – pozemku vrátane príslušenstva (spevnených plôch) v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², **pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“, SO1 Úprava smerového oblúka MK, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia

stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“ SO1 Úprava smerového oblúka MK, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedeného pozemku za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Liptovskej, na ktorom bude riešená úprava jestvujúceho smerového oblúka k bytovým domom a to jeho zväčšením, čo si následne vyžiada úpravu jestvujúcej mestskej komunikácie jej rozšírením.

Po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie Stavebný objekt SO1 Úprava smerového oblúka MK do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ s c h v á l i l o

prenájom nehnuteľnosti - pozemku vrátane príslušenstva (spevnených plôch) v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², **pre MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom úpravy jestvujúcej komunikácie v súvislosti so stavbou „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“, SO1 Úprava smerového oblúka MK, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

B)

s c h v á l i l o

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**
Budúci predávajúci : **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“, nachádzajúce sa na časti pozemku C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², v k.ú. Trenčín, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

3/ Kúpna cena : celková kúpna cena predstavuje 1,- €

4/ Podmienky zmluvy :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „SO1 Úprava smerového oblúka MK“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluvy a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt „SO1 Úprava smerového oblúka MK“.

6/ Účel kúpy : stavebný objekt „SO1 Úprava smerového oblúka MK“, bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt „**SO1 Úprava smerového oblúka MK**“, v súvislosti so stavbou „Bytové domy Liptovská ul. Juh – Trenčín“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Stavebný objekt sa bude nachádzať na časti pozemku C-KN parc.č. 2180/257 v k.ú. Trenčín a bude tvoriť súčasť miestnej komunikácie Liptovská ulica.

Zmena sa týka :

V bode A)

- rozšírenia predmetu nájmu o pozemky časť C-KN parc.č. 2180/342 zastavané plochy a nádvoria a časť C-KN parc.č. 2180/360 zastavané plochy a nádvoria, pričom celková výmera ostáva nezmenená, t.j. 30 m², nakoľko stavebná úprava zostáva v pôvodnom rozsahu

V bode B) v ods. 2/

- rozšírenia predmetu zmluvy o pozemky pod budúcim stavebným objektom „SO1 Úprava smerového oblúka MK“ nasledovne :
- stavebný objekt „SO1 Úprava smerového oblúka MK“, nachádzajúca sa na časti pozemkov C-KN parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria, C-KN parc.č. 2180/342 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 2180/360 zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 30 m², v k.ú. Trenčín, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. požiadala o doplnenie vyššie uvedených pozemkov, ktoré budú predmetom dodatku k nájomnej zmluve z dôvodu posunu stavebného objektu v zohľadnení výškových pomerov územia v zmysle prepracovanej projektovej dokumentácie. Stavebná úprava zostáva v pôvodnom rozsahu. Zároveň sa pozemky C-KN parc.č. 2180/342 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 2180/360 dopĺňajú do predmetu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, nakoľko na časti týchto pozemkov bude umiestnený stavebný objekt „SO1 Úprava smerového oblúka MK“, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ja by som využil túto možnosť, keď sa tu bavíme o stavbe ŽSR modernizácie. Možno na otázku jednu. Odkedy sme nastúpili ako poslanci sú tri roky, ak sa nemýlim v roku 2015 sa vtedy zmenil spôsob odplaty za užívanie verejného priestranstva majetku mesta počas výstavby. Tak pri tejto príležitosti keď tu máme opäť železnicu, opäť nejaké pozemky aj keď je to o niečom inom, by som uvítal keby sa nejakým spôsobom dalo na vedomie, že či už železnice za niektoré pozemky začali platiť aj finančné plnenie alebo ich majú stále bezodplatne. Ak je možné takúto informáciu dať, by som ju uvítal, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ja sa ospravedlňujem, ten môj príspevok, ja už som si otvoril ďalšie, čo bude majetkový prevod, tak to malo byť k tomu ďalšiemu samozrejme, ja sa ospravedlňujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 1089 bod A) a bod B) MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1143 /

K bodu 5R. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s., v prospech SPP- distribúcia, a.s., v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 03** – kanalizácia splašková,

v k.ú. **Trenčín, C-KN parc.č.1560/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4597 m², **C-KN parc.č. 1560/4** zastavané plochy a nádvoria o výmere 5989 m², **C-KN parc.č. 1560/19** ostatné plochy o výmere 333 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom TN 03/2017 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 132 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. TN 03/2017 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 10.01.2017, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 38/17 dňa 23.01.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemok za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 115/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **3.970,03 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 03 – kanalizácia splašková**, v k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

2/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 004-1 – Dažďová kanalizácia Žst. Trenčín, preložka vodovodu DN300 (Bánovecká odbočka)**, v k.ú. **Trenčín C-KN parc.č. 1562/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1050 m², **C-KN parc.č. 1627/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2087 m², **C-KN parc.č. 1627/256** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2939 m², **C-KN parc.č. 1627/391** zastavané plochy a nádvoria o výmere 742 m², **C-KN parc.č. 1627/789** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4252 m², **C-KN parc.č. 1627/814** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1576 m², **C-KN parc.č. 1627/815** zastavané plochy a nádvoria o výmere 417 m², **C-KN parc.č. 1627/837** zastavané plochy a nádvoria o výmere 687 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom TN 04-1/2016 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 1346 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. TN 04-1/2016 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 30.11.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 2/17 dňa 09.01.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemok za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 114/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **65 379,41 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 004-1** – Dažďová kanalizácia, v k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

3/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 31-37-04.1** – Žst. Trenčín, preložka kanalizácie DN 300 na Mládežníckej ulici, v k.ú. **Trenčín C-KN parc.č. 1562/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1050 m², **C-KN parc.č. 1562/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 548 m², **C-KN parc.č. 1627/640** zastavané plochy a nádvoria o výmere 560 m², **C-KN parc.č. 1627/642** zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², **C-KN parc.č. 1627/644** zastavané plochy a nádvoria o výmere 528 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom TN 31-37-04.1/2016 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 599 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácie oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. TN 31-37-04.1/2016 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 18.07.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO: 35 715 456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 913/16 dňa 27.07.2016 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 65/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **28 572,36 EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-37-04.1** – Žst. Trenčín, preložka kanalizácie DN 300 na Mládežníckej ulici, v k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

4/zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 32-37-01.1** Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka kanalizácie D 110 na Opatovskej ceste, v k.ú. **Opatová, C-KN parc.č. 1214/3** zastavané plochy a nádvoria o výmere 6819 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom **OP 32-37-01.1/2016** a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 13 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácie oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. OP 32-37-01.1/2016 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 27.07.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35 715 456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 956/16 dňa 05.08.2016 a**
- **právo vstupu na pozemok za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. OP 32-37-01.1/2016 k. ú. Opatová.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 67/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **193,20 EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 32-37-01.1** Trenčín – Trenčianska Teplá, preložka kanalizácie D 110 na Opatovskej ceste, v k.ú. Opatová, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Opatová v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby

„Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

5/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-23** – Žst. Zlatovce, preložka vodovodu DN 600 na Istebníckej ulici, v k.ú. **Zlatovce, C-KN parc.č. 558/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2193 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom 24/2017 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 106 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – vodovodu oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 24/2017 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 24.02.2017, vyhotoveného firmou ŽSR - Stredisko železničnej geodézie, Železničarska 1, 811 04 Bratislava, IČO: 31 364 501, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 428/17 dňa 24.07.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy vodovodu po dobu jeho životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 112/2016 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **1 530,79 EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-37-23** – Žst. Zlatovce, preložka vodovodu DN 600 na Istebníckej ulici, v k.ú. Zlatovce,

Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Zlatovce v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

6/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 03** – kanalizácia splašková, v k.ú. **Zamarovce, C-KN parc.č. 1079** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1609 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom ZM 03/2017 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 26 m², v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. ZM 03/2017 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 11.01.2017, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 39/17 dňa 20.01.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemok za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 116/2017 vyhotoveným Ing. Františkom Nekorancom a predstavuje sumu **779,18 EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 03** – kanalizácia splašková, v k.ú. Zamarovce, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Zamarovce v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

7/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-02** – Žst. Zlatovce, preložka STL plynovodu DN 150 v nžkm 119,241, v k.ú. **Záblatie, C-KN parc.č. 603/1** ostatné plochy o výmere 3484 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom **ZB 29-37-02/2016** a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 126 m², v prospech **SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. ZB 29-37-02/2016 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 23.06.2016, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, pod č. 837/2016 dňa 07.07.2016 a**
- **strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. ZB 29-37-02/2016 k. ú. Záblatie.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 53/2017 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **1.190,70 EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-37-02** – Žst. Zlatovce, preložka STL plynovodu DN 150 v nžkm 119,241, v k.ú. Záblatie, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP - distribúcia, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Záblatie v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

8/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-35-38** – Žst. Trenčín, preložka vedení NN siete ZSE v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 1562/2** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1050 m², **C-KN parc.č. 1562/3** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 548 m², **C-KN parc.č. 1627/1** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2087, **C-KN parc.č. 1627/131** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 8511 m², **C-KN parc.č. 1627/234** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 3330 m², **C-KN parc.č. 1627/315** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 4432 m², **C-KN parc.č. 1627/317** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 664 m², **C-KN parc.č. 1627/642** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 205 m², **C-KN parc.č. 1627/644** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 528 m², **C-KN parc.č. 1627/788** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 4316 m², **C-KN parc.č. 1627/789** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 4252 m², **C-KN parc.č. 1627/815** zastavané plochy a nádvorcia o výmere 417 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. TN 31-35-38/2016 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 550 m², v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č.218/2015 vyhotoveným Ing. Pavlom Žiačekom a predstavuje sumu **2 775,68 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 31-35-38** – Žst. Trenčín, preložka vedení NN siete ZSE v k.ú. Trenčín, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín

v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

9/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“,), **SO 29-35-52 – Žst. Zlatovce, úprava VN kábla ZSE č. 1007 v sžkm 122,300“** v k.ú. **Istebník, C-KN parc.č. 26/1** zastavané plochy a nádvoría o výmere 121 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom IS 29-35-52/2014 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 1 m², v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach špecifikovaných v článku I tejto zmluvy:

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 59/2015 vyhotoveným Ing. Ivanom Dobiašom a predstavuje sumu **33,23 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, **SO 29-35-52 – Žst. Zlatovce, úprava VN kábla ZSE č. 1007 v sžkm 122,300“** v k.ú. **Istebník, Železnice SR, Bratislava** požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území **Istebník** v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s., v prospech SPP- distribúcia, a.s., v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1144/

K bodu 5S. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP distribúcia, a.s. Bratislava.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „SO.11 Predĺženie verejného STL plynovodu“ na pozemku **v k.ú. Trenčín, na E-KN parc.č. 3484/4** ostatná plocha zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a **v k.ú. Zlatovce na časť C-KN parc.č.414/1** zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickými plánmi č.36335924-033-17 a č.36335924-034-17, v prospech **SPP distribúcia, a.s. Bratislava**, platiteľ SOLUM s.r.o.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- **zriadenie a umiestnenie stavby SO.11 Predĺženie verejného STL plynovodu, a to v rozsahu vymedzenom geometrickými plánmi č. 36335924-033-17 a č. 36335924-034-17 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí, vyhotovené firmou Súkromná geodézia Trenčín, Piaristická 273/21, Trenčín**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemok za účelom vykonávania údržby a opráv plynovodu po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom vyhotoveným znalcom Ing. František Nekoranec a predstavuje sumu **460,- EUR**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „SO.11 Predĺženie verejného STL plynovodu“ požiadala firma SOLUM s.r.o.ako investor stavby Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Trenčín, E-KN parc.č. 3484/4 ostatná plocha o výmere 21 m², evidovaná na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-033-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 11 m² a v k.ú. Zlatovce parc.č.414/1 zastavaná plocha a nádvorie evidovaná na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-034-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 63 m². Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech spoločnosti **SPP distribúcia, a.s. Bratislava**.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP distribúcia, a.s. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 1145/

K bodu 5T. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech AKEBONO Brake Slovakia.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „SO 101.2 Komunikácie a spevnené plochy“ v k.ú. Záblatie, na pozemku C-KN parc.č. 815/25 ostatná plocha zapísanej na LV č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-186-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 35 m², v prospech **AKEBONO Brake Slovakia, s.r.o.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- umiestnenie časti stavby SO 101.2 Komunikácie a spevnené plochy pozostávajúce z vjazdu za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na C-KN parc.č. 818/93 v k.ú. Záblatie, vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy vjazdu a jeho odstránenie a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 141/2017 vyhotoveným znalcom Ing. Pavol Rosival a predstavuje sumu **370,- €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „SO 101.2 Komunikácie a spevnené plochy“ požiadala firma AKEBONO Brake Slovakia s.r.o. Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena.

Predmetom zriadenia vecného bremena je pozemok v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 815/25 ostatná plocha zapísanej na LV č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-186-17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 35 m². Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech AKEBONO Brake Slovakia, s.r.o. za účelom vybudovania vjazdu do areálu spoločnosti.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech AKEBONO Brake Slovakia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1146/

K bodu 5U. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka nehnuteľnosti – stavby so súpisným číslom 808 zapísanej na LV č. 2540.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Nadstavba výmenníkovej stanice na p.č. 821 - bytový dom ul. Pred Poľom, Trenčín, p.č. 821, 814/8, 814/4“ na pozemku v k.ú. Kubrá, novovytvorená **C-KN parc.č. 814/34** ostatné plochy o výmere 24 m², odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-067-17 z C-KN parc.č. 814/26 ostatné plochy evidovanej na LV č.1, pričom rozsah a priebeh vecného bremena sa vzťahuje na celú parcelu, v prospech vlastníka nehnuteľnosti – **stavby so súpisným číslom 808 zapísanej na LV č. 2540**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- umiestnenie časti stavby SO 04 – spevnené plochy pozostávajúce z vjazdu za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na C-KN parc.č. 821 v k.ú. Kubrá, vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy vjazdu a jeho odstránenie a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 10/2017 vyhotoveným znalcom Ing. Seifert Štefan a predstavuje sumu **34,- EUR**.

Odôvodnenie:

Ing. Miroslav Hlucháň ako vlastníka nehnuteľnosti – stavby so súp.č. 808 (výmenníkovej stanice) zapísanej na LV č. 2540 má zámer na existujúcej výmenníkovej stanici realizovať nadstavbu s bytovými jednotkami, a to v súlade s projektovou dokumentáciou „Nadstavba výmenníkovej stanice na p.č. 821- bytový dom ul. Pred Poľom, Trenčín, p.č. 821, 814/8, 814/4“, vypracovanou projektantom Ing. arch. Jánom Fibingerom. V zmysle projektu stavebný objekt SO 04 Spevnené plochy rieši aj vjazd na pozemok vo vlastníctve Ing. Miroslava Hlucháňa z Ul. Pred Poľom a to cez pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Investor vyššie uvedenej stavby požiadal Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 814/34 ostatné plochy o výmere 24 m², spočívajúceho v umiestnení časti stavby SO 04 (vjazd na pozemok) za účelom zabezpečenia si prístupu k svojim nehnuteľnostiam.

Ing. Mičega, predseda KŽPD Ia ÚP fakticky poznamenal, že „chcem sa opýtať, že či tento materiál bol na VMČ, to je moja otázka VMČ časti Sever.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora odpovedal, že „kolegyňa z majetkového útvaru odpovedá, že vecné bremená nechodia na VMČ, takže nebol.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, tak teda skúsím to inak, dobre. V tomto prípade skúsím jednu vec, toto je vecné bremeno, ktoré má slúžiť za účelom výstavby alebo nadstavby jestvujúceho objektu Pred Poľom, kde je výmenníčka nejaká bývalá, výmenníčka nejaká budova. Z hľadiska územného plánu sme sa o tejto stavbe bavili, ak sa nemýlim aj na komisii územného plánovania alebo výstavby, ale bolo to aj predmetom na VMČ debata o tomto, o čo sa jedná? Jedná sa o objekt v časti Pred Poľom v tej zástavbe, kde sú paneláky nazvem to ľudovo, tie výškové bytové domy medzi nimi je bývalá nejaká výmenníková stanica, územný plán v tejto časti umožňuje údajne až do výšky nechcem teraz klamať tuším 10 alebo 11 poschodí a na komisii nám bolo povedané, že buďme radi, že tam idú stavať 7. Ja v tomto momente trochu som zaskočený, že materiál o možnosti nejakej prístupovej komunikácie alebo niečo sa objavuje dnes. Ja sa priznám, ja som to už „hodil za hlavu“, pretože tam bolo vydané rozhodnutie, ľudia boli na VMČ nespokojný, ale právo či podali odvolania alebo nepodali ja už nechávam bokom, lebo tam sú účastníci konania daní, ale my dnes prerokovávame nejaké vecné bremeno na základe, ktorého je možné uskutočňovať potom do budúca tú stavbu. Tak moja otázka znie: Akým spôsobom teda bolo vydané to rozhodnutie, ktoré tam bolo vydané? Aký právny titul mal ten stavebník k tomu k tej prístupovej komunikácii počas konania ako sa to v tom konaní skúmalo? Ja sa teraz pýtam, že či mesto dalo súhlas bez predchádzajúceho súhlasu MsZ? Keď MsZ má vyhradené právo rozhodovať o nájme alebo predaji pozemku. Trošku je to pre mňa také zmatujúco, pretože povolenie tej stavby musí byť viazané na to, že už budú vyčistené také veci ako je prístup ku stavenisku, t.z., ak ten prístup k tomu stavenisku doteraz nebol, alebo k budúcej stavbe, tak to rozhodnutie nemalo byť vydané. To rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom. Ak bol vydaný súhlas mesta bez súhlasu zastupiteľstva, tak to treba ale povedať. Ak predchádzal súhlas mesta a nebol súhlas zastupiteľstva, je to iný postup ako bol aplikovaný v apríli 2016. V apríli ak sa nemýlim 27. apríla 2016 tu v týchto priestoroch sme mali materiál kde sme aplikovali pozemok pri futbalovom štadióne tých nejakých 900 aj niečo metrov, tie dva pozemky. Kde sme tu dávali súhlas resp., kde sme boli presvedčovaní o tom, že súhlas nie je dobrý, že treba tam dať ten majetkový prevod. Tak sa pýtam, čo sa aplikovalo tu? Pretože tá bytovka, ktorá je tam vedľa a táto stavba ako celok sa výsostne dotýka celého územia, totižto tu sa bavíme o zahusťovaní, kde Pred Poľom dnes je situácia kritická a kde z prízemnej neužívanej stavby vybuduje sa nová bytovka. Tí ľudia sú tam nespokojní, len tí ľudia hold sa dostali do situácie, že územný plán, ktorý tu bol schválený o čom ja stále hovorím, že zahusťovanie, zahusťovanie a zahusťovanie vedie k tomu, že nekontrolovaným spôsobom nám narastá dopravná obslužnosť v území a potom sú tie problémy s dopravou. Takže vrátim sa na začiatok. Aký právny titul malo potom mesto pri vydávaní povolenia na túto stavbu, keď dneska riešime prístupovú komunikáciu resp. stavebný objekt 04. Ak sa nemýlim v územnom konaní v zmysle Stavebného zákona mal by to byť § 37 sa skúma aj prístup k stavenisku nielen počas uskutočňovania stavby, ale do budúca musí byť zabezpečený prístup aj pri jej užívaní, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, toto je presne ten prípad, kedy teda prečítam odôvodnenie: Ing. Miroslav Hlucháň ako vlastník nehnuteľnosti – stavby so súp.č. 808 (výmenníkovej stanice) zapísanej na LV č. 2540 má zámer na existujúcej výmenníkovej stanici realizovať nadstavbu s bytovými jednotkami, a to v súlade s projektovou dokumentáciou „Nadstavba výmenníkovej stanice na p.č. 821- bytový dom ul. Pred Poľom, Trenčín, p.č. 821, 814/8, 814/4“, vypracovanou projektantom Ing. arch. Jánom Fibingerom. V zmysle projektu stavebný objekt SO 04 Spevnené plochy rieši aj vjazd na

pozemok vo vlastníctve Ing. Miroslava Hlucháňa z Ul. Pred Poľom a to cez pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín. Ja len konštatujem, že my ako MsZ teraz, ja neviem odpovedať na otázku čo v spise ohľadne stavebnej veci je alebo nie je, ale v každom prípade toto momentálne neriešime ako odvolací orgán, či Stavebný úrad urobil chybu, alebo nie. V materiály máme uvedené - má zámer na existujúcej výmenníkovej stanici realizovať nadstavbu s bytovými jednotkami. To je všetko čo k tomu je potrebné povedať podľa mňa. A či došlo k pochybeniu na Stavebnom úrade, alebo nie, sám si pán kolega povedal, že pravdepodobne voči tomu rozhodnutiu ja som sa od teba dozvedel, že bolo vydané, bude alebo bolo podané odvolanie. Táto vec bude tým pádom preskúmaná nadriadeným orgánom. Momentálne máme na stole majetkový prevod a nie stavebnú vec, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „ja som nepovedal, že bolo podané odvolanie. Ja som povedal, že pravdepodobne môžu uplatniť právo alebo to je ich vec. Ja som povedal, že bolo vydané rozhodnutie, bolo predmetom toho, že na VMČ sme o ňom boli informovaní, že bolo vydané. Ja teraz v tomto momente opätovne prichádzam do štádia kedy sa musím pýtať, že a tu prosím pekne nepoťme oddeľovať, že či je tu nejaký Stavebný úrad, ktorý tu niečo vydáva a my sme tu neni odvolací orgán. Je to vec, ktorú verejne tlmočili ľudia kde sa to objavilo aj na našom rokovaní, že sú nespokojní, bolo to na komisii životného prostredia, bolo to preberané a dnes sa dozvedáme, že bez súhlasu mesta pravdepodobne. Aj keď sa bavíme o nejakých pár m² ale bez súhlasu mesta alebo bez súhlasu aktívneho súhlasu tohto zastupiteľstva bolo vydané nejaké rozhodnutie orgánu verejnej moci. Tej moci, ktorú zastupujete vy, vedenie tohto mesta. Ja sa pýtam, veď to nie je jedno pochybenie, veď to môže byť následne ďalšie. Nieкто si to nemusí všimnúť. Ja som si to teraz nemusel ani všimnúť, ale ako je možné, že tu je vydané rozhodnutie, ktoré už vyplýva nejaké právo uskutočňovať niekomu stavbu ak teda je tam už, určite tam už je územko vydané. To znamená, že minimálne ohlášky môžu začať atď, nejaké právo tam je a my tu dnes riešime, že či vôbec on bude mať prístup? To je meritom tej mojej poznámky, nie to, že či sme my odvolací orgán. Ja to nehovorím, ale ako je toto možné, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „pán kolega ja chcem naozaj len alebo hlavne teda poprosiť lebo ja samozrejme nemám ani možnosť, nemám ani ako mať v hlave všetky stavebné veci tohto mesta a samozrejme ďalších tisíc iných vecí. Opäť skonštatujem, ty spájaš pri majetkovom prevode vec, ktorá je stavebnou vecou. Teraz som dostal informáciu, že tvoje informácie sú úplne zlé, nerozumiem na základe čoho si ich získal? Stavebný úrad vydal územné rozhodnutie so súhlasom tohto MsZ a stavebné povolenie doteraz vydané nebolo, tak prosím poďme pracovať a prestaňme tu rozprávať o § Stavebného zákona pri majetkovo právnych prevodoch. Nevidím v tom žiadnu logiku a poprosím predtým ako niečo budeme tvrdiť si to skúsme zistiť myslím, že pani Kubišová zo Stavebného úradu je ochotná akémukoľvek poslancovi aj po telefóne odpovedať na akékoľvek otázky, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ja sa nebudem teraz pýtať, či tu bolo vydané nejaké súhlasné stanovisko alebo nebolo. Ja tu mám materiál, ktorý tu mám predložený od vás. Ja tu žiadny odkaz na súhlas nevidím, ja vychádzam z tohto materiálu čo je tu. Nechcete odo mňa, aby som ja dneska začal študovať materiál rok, dva roky dozadu alebo nedaj bože ešte z predchádzajúceho zastupiteľstva. Keby to tu bolo napísané, tak si to všimnem. Opakujem a trvám na tom, ja som povedal, že v tom prípade a tom som povedal, že ak tu bol vydaný predchádzajúci súhlas a na základe toho súhlasu bolo vydané územné rozhodnutie kde bolo aplikovaná Vyhláška vykonávacía k stavebnému zákonu tak som použil aj ako paralelu, že pri futbalovom štadióne tento postup použitý nebol, tu bol použitý

voči poslancom argumentácia typu, že musí byť ten súhlas. Ja si pamätám pán viceprimátor, keď ty si sám povedal, že ty to svojim klientom nikdy neodporúčaš plus mínus takto si to tu povedal. To znamená vychádzam aj z tej premisy, že takto to tu toto zastupiteľstvo nebude dávať a teraz sa dozvedám aj keď v materiáli to není. Nespochybňujem ak taký súhlas tu bol daný, ale chyba to tu v tom materiáli, tak je to iný prístup, iný postup ako sa aplikoval pri futbalovom štadióne, tam bolo povedané, že súhlas nebudeme dávať, musíme im ten pozemok dať, aby mohli dostať územné rozhodnutie. Tuto sme súhlas dali, územko je vydané a teraz dávame súhlas k stavebku. Ja viem, čo Stavebný zákon hovorí, v stavebku už musí mať právo iné, t.z. zmluvné, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora doplnil, že „pán kolega každému kto ma počúval je úplne jasné, čo som povedal a o čom sa bavíme a keď používaš príklady alebo paralelu s futbalovým štadiónom. Tu nás vlastník o niečo požiadal, predpokladám, že v prípade, že sme hlasovali o súhlase tak požiadal o súhlas. V prípade futbalového štadiónu vlastník požiadal o iný právny úkon, požiadal o zmluvu, chcel mať právnu istotu v tom, že už nebude potrebovať nič viac v budúcnosti a ty si túto vec navrhoval meniť lebo súhlas stačí. To sú rozdielne situácie, to nie je to isté. Ja sa nebudem ďalej k tomu vyjadrovať, myslím, že minimálne druhý, skôr tretíkrát som to povedal na pôde tohto zastupiteľstva, to je rozdiel, prosím pokračujeme v diskusii.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 8 proti, 2 nehlasovali, neprijalo uznesenie o zriadení odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka nehnuteľnosti – stavby so súpisným číslom 808 zapísanej na LV č. 2540 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie nebolo prijaté/

K bodu 5V. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5V.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, v súvislosti s realizáciou stavby „Prístavba a nadstavba jestvujúcej chatky a zmena na rodinný dom, SO 05 rozšírenie distribučného rozvodu Elektroinštalácia“, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a. s. Bratislava**, platiteľ Andrej Hriz, na časti pozemkov C-KN parc.č. 1995/82, C-KN parc.č. 2318/9, C-KN parc.č. 2314/2 a C-KN parc.č. 2314/3 v k.ú. Kubrá, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností vyššie uvedených

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady platiteľ
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady platiteľ
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

Odôvodnenie:

Andrej Hriz je investorom stavby „Prístavba a nadstavba jestvujúcej chatky a zmena na rodinný dom, SO 05 rozšírenie distribučného rozvodu Elektroinštalácia“, ktorej súčasťou budú elektroenergetické stavby a zariadenia distribučnej sústavy, vrátane rozvodov elektrických vedení a prípojok a iné stavby súvisiace a potrebné na ich prevádzku.

V zmysle vypracovaného projektu časť plánovanej inžinierskej stavby sa bude nachádzať na vyššie uvedených pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností investor požiadala o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena, Západoslovenskou distribučnou, a.s. Bratislava ako oprávneným z vecného bremena a Andrej Hriz ako platiteľom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1147/

K bodu 5W. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku v spoluvlastníctve Mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5W.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so súdnym sporom o zriadenie vecného bremena žalobcu Ján Predánocý a spol. proti žalovaným Michal Motola a spol. vedeným na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. **4C/288/2012**.

Vecné bremeno bude zriadené v prospech každého vlastníka/spoluvlastníka nehnuteľností zapísaných pre k. ú. Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín, evidovaných Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, a to

- parc. č. 1358/53, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m², zapísaná na LV č. 9996,
- parc. č. 1359/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m² a parc. č. 1361/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 318 m² zapísané na LV č. 5348;
- parc. č. 1360/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 193 m², parc. č. 1360/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 159 m² a parc. č. 1360/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m² a stavby, druh stavby- rodinný dom, so súpisným č. 423, popis stavby DOM, ktorý je postavený na parc. č. 1360/1 - zapísané na LV č. 1180;
- parc. č. 1361/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m², parc. č. 1361/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² a parc. č. 1361/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a stavby, druh stavby – rodinný dom, so súpisným č. 424, popis stavby DOM, ktorý je postavený na parc. č. 1361/1 - zapísané na LV č. 4083,

Vecné bremeno bude zriadené in rem na ťarchu nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve každého zo spoluvlastníkov (aj budúcich) - parcel parc č. 1358/21, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², parc. č. 1358/23, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1679 m² zapísaných na LV č. 8654 pre k. ú. Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín, evidovaného Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor.

Vecné bremeno spočíva v práve prechodu peši, bicyklom a/alebo motorovými vozidlami do hmotnosti 3,5 t cez vyššie uvedené zaťažené parcely, vo vyznačenom rozsahu v zmysle geometrického plánu č. 17905095-027-17, vyhotoveného dňa 27.06.2017 Ing. Jarmilou Martišovou, Geodetická súkromná kancelária, úradne overeného dňa 13.07.2017.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená na základe dohody a predstavuje sumu 2500 EUR pre všetkých žalovaných.

Mestu Trenčín podľa jeho podielu na predmetných parcelách prináleží odplata vo výške 356,06 € a bude uhradená žalobcami priamo na účet mesta Trenčín.

Odôvodnenie:

Na ulici M.R.Štefánika sa nachádza bytový dom súp.č.422 (prvá bytovka za Maxom smerom do mesta). Byty v bytovke boli družstevné, pozemok pod bytovkou a príslušie pozemky patrili mestu Trenčín. Ako bytové družstvo odpredalo byty, došlo zároveň zo strany mesta k odpredaju podielu na predmetných pozemkoch pre vlastníkov bytov. Mestu však doteraz zostal podiel na predmetných pozemkoch vo veľkosti 562/3946, nakoľko jeden byt je stále vo vlastníctve družstva a niektorí vlastníci bytov nemajú odkúpený podiel na pozemku.

Medzi touto bytovkou a Maxom sa nachádzajú nehnuteľnosti (budovy a pozemky vo vlastníctve osôb, ktoré vo vyššie uvedenom súdnom spore vystupujú ako žalobcovia. Prístup k týmto budovám pre zásobovanie prevádzok je možný len zo zadnej časti budov. Avšak najprv je potrebné prejsť cez pozemky v spoluvlastníctve iných osôb (vyššie uvedení vlastníci bytov a mesto Trenčín) – žalovaných v predmetnom súdnom spore.

V minulosti dochádzalo k tomu, že žalovaní bránili žalobcom v prístupe na ich pozemok, čo viedlo žalobcov k podaniu vyššie uvedenej žaloby o zriadenie vecného bremena. Žaloba bola podaná ešte v roku 2012 a doteraz sa neuskutočnilo ani jedno pojednávanie, nakoľko súd viacej krát rozhodoval v procesných veciach, keďže sa podchvíľou menil okruh žalovaných alebo žalobcov (z dôvodu prevodu nehnuteľností).

Prednedávnom sme obdržali návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorým by sa žalobcovia aj žalovaní dohodli na vyriešení sporu zriadením vecného bremena.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín patrí schválenie zriadenia vecného bremena do kompetencie MsZ, predkladáme Vám tento materiál.

Vzhľadom k tomu, že návrh zmluvy hovorí o celkovej odplate pre všetkých žalovaných, z dôvodu zachovania právnej istoty budeme v súvislosti so zriadením vecného bremena požadovať, aby bola odplata pre mesto Trenčín vo výške zodpovedajúcej veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu vyplatená priamo mestu.

Mesto Trenčín pristúpi k zriadeniu vecného bremena v prípade schválenia zmluvy súdom za podmienok, ako to vyplýva z vyššie uvedeného.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku v spoluvlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1148/

K bodu 5X. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5X.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) a skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²)
- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²)
 - ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, a.s. spoločne s HK Dukla, n.o. na základe spoločnej dohody a to konkrétne miestnosti: č. 5a-šatňa o výmere 13,64 m², č. 5b-šatňa o výmere 18,60 m², č.6-posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11-techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19-brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58-zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59-kancelária o výmere 15,39 m²

na dobu určitú od 01.01. 2018 do 31.12.2018, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 26 033,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 58 035,00 € do 31.05.2018.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla

Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) a skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²)
- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²)
 - ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, a.s. spoločne s HK Dukla, n.o. na základe spoločnej dohody a to konkrétne miestnosti: č. 5a-šatňa o výmere 13,64 m², č. 5b-šatňa o výmere 18,60 m², č.6-posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11-techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19-brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58-zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59-kancelária o výmere 15,39 m²

na dobu určitú od 01.01. 2018 do 31.12.2018, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 26 033,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 58 035,00 € do 31.05.2018.

1/ Hlasovanie o materiáli 5X - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5X – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1149/

K bodu 5Y. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5Y.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 38.855,- € za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na

liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 38.855,- € za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018.

1/ Hlasovanie o materiáli 5Y - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5Y – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1150/

K bodu 5Z. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5Z.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na

liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch a plochách na to určených v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 01.01.2018 do 31.03.2018 vo výške 142,86/1 mesiac, od 01.04.2018 do 31.08.2018 vo výške 1,00 € a v období od 01.09.2018 do 31.12.2018 vo výške 142,86 € /1 mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch a plochách na to určených v objekte zimného štadióna, , na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 01.01.2018 do 31.03.2018 vo výške 142,86/1 mesiac, od 01.04.2018 do 31.08.2018 vo výške 1,00 € a v období od 01.09.2018 do 31.12.2018 vo výške 142,86 € /1 mesiac.

1/ Hlasovanie o materiáli 5Z - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5Z – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1151/

K bodu 5AA. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AA.

Ide o:

1/ určenie

prenájomu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m². Ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, n.o. spoločne s HK Dukla, a.s. na základe spoločnej dohody ato konkrétne miestnosti: č 5a – šatňa o výmere 18,60 m², č. 6 – posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11 – techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19 – brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58 – zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59 – kancelária o výmere 15,39 m² na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 22 116,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 96 474,00 €, v termíne do 31.05.2018.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom určiť v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m². Ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, n.o. spoločne s HK Dukla, a.s. na základe spoločnej dohody ato konkrétne miestnosti: č 5a – šatňa o výmere 18,60 m², č. 6 – posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11 – techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19 – brusiareň o výmere 17,36 m², č. 58 – zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59 – kancelária o výmere 15,39 m² na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 22 116,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 96 474,00 €, v termíne do 31.5.2018.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ja som sa chcel iba opýtať, v princípe nemám nič proti tomu, aby sme prenajímali zimný štadión, len sa chcem opýtať takú zásadnú vec. Na jednom z prvých rokovaní po zvolaní alebo teda po nástupe do tohto zastupiteľstva bolo to ak sa nemýlim v máji 2015. Pán primátor na takom neformálnom rokovaní si na požiadavku pani kolegyne poslankyne Birošovej vtedy povedal, že budeš iniciovať ohľadom Dukly stretnutie s poslancami vo veci konečne doriešenia aký štatút bude mať ten zimný štadión? Ja sa chcem opýtať, že či ešte v tomto volebnom období niečo také bude alebo

budeme mať také nechcem to nazvať, nechcem to dehonestovať zmluva je prosím pekne zmluva vtedy ak sa dve strany dohodnú, ale schvaľujeme tu každý rok m², 2m, 5m, tak neviem prečo ten zimný štadión by nemohol mať štatút obdobného niečoho takého ako je futbalový štadión. Nemusí to byť presne to isté len poďme nejakým spôsobom to spraviť alebo ak hľadáš podporu z mojej strany tá podpora bude len posuňme prosím pekne tú Duklu, nech tu nemáme každý rok. Nech tu nemáme každý rok zmluvy, ktoré schvaľujeme. Schvaľujeme mantinely, schvaľujeme prosím pekne reklamné plochy, tam bufet, hentam bufet, pri všetkej účte dovoľím si tvrdiť, že nie je v kapacitách poslancov, aby takéto zmluvy takéto metráže a čokoľvek okolo toho vnímali a vedeli to vôbec posúdiť. Dokonca pravdepodobne časť z nás nemusela byť ani v celom tom zimnom štadióne ani ho nemusí poznať. Ako beriem to teraz alebo hovorím to v tom, že poďme nejakým spôsobom ak to vieme spraviť budúci rok, ak nie, tak sa už na to vykašlime, ale nadväzujem na ten máj 2015 kde si ty povedal na stretnutí poslancov v sobášnej miestnosti, že budeš to nejakým spôsobom riešiť, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „v tomto zastupiteľstve s týmito poslancami pokiaľ viem bola zhoda na tom, že nebudeme odovzdávať naspäť štadión Dukle Trenčín do jej majetku a do správy teda a dokonca tu bola iniciatíva, myslím, že to bola iniciatíva od pána poslanca Porubana z FMK, aby sa dokonca aj tieto zmluvy, ktoré tu boli vtedy menili na taký prísnejší režim z hľadiska, tak ako sú vlastne teraz. To znamená toto čo sa tu teraz deje všetko, vôľa vyjadrená týmto zastupiteľstvom a ja v tejto chvíli rešpektujem vôľu tohto zastupiteľstva, že takúto záležitosť schválilo a rešpektuje a každý rok takéto niečo schvaľuje. Ja keď má niekto z Vás alebo ty osobne pán poslanec, môžeš urobiť vlastnú iniciatívu v tom, že môžeš začať rokovania medzi poslancami a navrhnúť, aby sa zimný štadión opäť previedol do správy Hokejového klubu Dukla Trenčín. Ja takéto niečo iniciovať nebudem, pretože rešpektujem to ako ste sa rozhodli vy ako poslanci, že tento spôsob fungovania je podľa Vás najlepší. Takže ja na tomto nemienim nič meniť, myslím si, že je to zabehnutý režim, systém, máme pod kontrolou všetky náklady, prevádzkové náklady zimného štadióna. Máme to pod úplnou kontrolou tak, aby sme dokázali vyhodnotiť koľko nás ten zimný štadión stojí a je to najlepší režim, prečo to máme pod kontrolou. Pretože si pamätám na január alebo február v roku 2011 keď som nastúpil na mesto, kde nám prišla Dukla Trenčín žiadať o pol milióna euróv dotáciu lebo bolo povedané, že inak skončí Dukla a vzápätí na to, zároveň na to prišli z elektrární, že nás vypnú pokiaľ nezaplatíme elektriku. Pričom v tom čase Dukla Trenčín dostala dotáciu cez viac ako 600.000 eur. Ja by som sa nerád dožil tejto situácie a myslím si, že aj toto zastupiteľstvo sa rozhodlo, že takto má oveľa viac výdavky na štadión pod kontrolou ako to posúvať Dukle Trenčín a dostane sa do situácie v akej sme boli v roku 2011, že peniaze sa minuli na všetko len nie na prevádzku a po tom prúsery so štadiónom hasilo Mesto Trenčín s energetikmi, ktorí sa chodili vyhrážať na mesto, že vypnú zimný štadión lebo tí, ktorí ho spravovali im nezaplatili ani cent.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ja som hovoril o tom pán primátor, ďakujem za vyčerpávajúcu odpoveď z roku 2011 ešte informáciu, ale ja som hovoril o tvojej snahe v roku 2015. Či pán kolega Poruban dal požiadavku na nejakú prísnejšiu alebo nie prísnejšiu zmluvu, to je úplne irelevantné, čo sa týka toho no treba si povedať veď treba tam ísť na ten zimný štadión, teda ak ho má mesto spravovať, tak nech ho spravuje prosím pekne, veď tam je bordel. Doslovný bordel a najväčší problém je to, že schod rozdeľuje, čo spravuje Dukla a druhý schod zvuk poprosím, neviem, či je trošku v inom režime, jeden schod rozdeľuje, že toto spravuje Dukla a toto mesto. To keď niekto zhodí plechovku z jedného schodu, tak už ju upratuje druhý, taký je tam režim, aby sme si rozumeli. Takže ja nespochybňujem, ja nehovorím, že to treba dať Dukle. Ja len narážam na to, že bolo

povedané, že sa to dorieši. Hovorím o tom kto stojí medzi divákmi na prvom schode a podkopne tú plechovečku dole na tú gumu, že dole to upratuje Dukla, taký je tam režim. A čo sa týka ešte toho zimného štadiónu, dovoľm si tvrdiť a odporúčam kolegom, povedzme nemusí to byť po zápase lebo to vtedy legitímne tam môže byť bordel z odpadkov, ale choďte sa pozrieť, keď je verejné korčuľovanie. Choďte sa pozrieť ako to tam vyzerá tie sklá ako sú porozbíjané, tak toto by som aj poprosil, poďme hľadať toto, ,tak buď sa budeme o ten štadión starať alebo nie, ďakujem.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ reagoval, že „dobrý deň, pán poslanec prosím Vás nezavádzajte, Dukla upratuje vtedy, keď tam má svoje zápasy, má si upratať a dávať si po sebe pozor a vtedy je jediným, ktorý vlastní tie zápasy nejakým organizátorom hokejového zápasu je klubu Dukla Trenčín a. s.. Iné dni máme na starosť zimný štadión my a keď vtedy si oni po sebe neupracujú, bohužiaľ vtedy to majú robiť aj naši ľudia, ktorí sú tam zamestnaní a nemyslím si, že ten štadión bol v lepšom stave ako je teraz, keď ho má Dukla Trenčín. Čiže nepravíme sa tu o tom dáme to Dukle a problém je vyriešený to bohužiaľ nebude tak ani to tak nie je. Dukla má problémy na to, aby sa starala o to, aby hrali a také veci nie, aby prevádzkovala štadión a ak máte informáciu o tom, že by sa oni chceli o to starať a prevádzkovať to, opravovať to, upratovať to a starať sa o tieto veci, tak ja túto informáciu nemám a myslím, že ju nemá nikto na Mestskom úrade. Tak prosím nezavádzajte, že nejaký schod niečo rozdeľuje lebo to tak nie je. Jedine čo tam rozdeľuje je organizácia zápasu a buď je to zápas, ktorý organizuje Dukla Trenčín a. s. prípadne sú to zápasy, ktoré organizuje Dukla Trenčín nezisková organizácia, to sú tie zápasy, ktoré sú pod juniorkou nižšie a nie o tom, že nejaké schody.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja len rád by som v tejto veci pripomenul, že bol som to ja, ktorý navrhol v tomto zastupiteľstve a do dnešného dňa je mi to ľúto predaj tohto zimného štadióna investorovi, ktorý žiaľ potom svoje finančné prostriedky odniesol úplne inde a investoval úplne v inom meste. Bohužiaľ, vtedy to neprešlo v MsZ, takže nám tento štadión vlastne zostal a dnes je v režime, ktorý si myslím, že je v nejakom rámci spravovateľný. Samozrejme bohužiaľ, pamätám si na situáciu, keď som rozprával, že ešte v tom čase na začiatku a stále som to tvrdil, že tento zimný štadión má vážne problémy, pretože naozaj tá ľadová plocha plus celá tá technológia je zastaraná a je tam 7 ton čpavku, ktorý ohrozuje obyvateľov vtedy sa mi všetci smiali. Dnes sme v situácii, kedy budeme musieť začať postupne diskutovať po tom, čo sme odmietli človeka alebo ľudí, ktorí mali peniaze na správu tohto štadióna budeme sa musieť v dohľadnej dobe rozprávať o tom, že budeme musieť investovať ďalších niekoľko stotisíc eur, bavíme sa možno až o 600.000 eur na to, aby sme zabezpečili bezpečnosť návštevníkov zimného štadióna, na ktorú som tu ja upozorňoval už od roku 2011, 12, 13 a stále, hľadal som riešenie. Zastupiteľstvo nie toto, to bývalé rozhodlo, že to zostane v správe mesta, takže to čo tu dnes riešime je otázka rozhodnutia zastupiteľstva.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „pán prednosta ja by som očakával len faktickú poznámku, politické školenie si nechajte nabudúce pre svojich ľudí. Pán primátor tak iba jednu vec, aby sme si rozumeli. Toto mesto a toto zastupiteľstvo schvaľovalo DPH 20 % na možnú dotáciu na zimný štadión, milión eur mala byť dotácia z Úradu vlády. Primátor krajského mesta, ktorý ignoruje predsedu vlády a vyhlasuje do médií aký je pán Boh z neho nemôže očakávať od predsedu vlády, že ten milión eur dá, takže aj toto treba povedať aj B. Milión eur, ktoré malo ísť na zimný štadión, nešlo, ďakujem.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora fakticky poznamenal, že „čisto len prakticky domnievam sa, že vtedy to bolo komunikované, že Úrad vlády nekontaktoval vedenie mesta Trenčín a nie naopak. Tak neviem kto koho kritizuje Miloš, teda ignoruje, domnievam sa, že to je skôr naopak.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5AA - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5AA – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1152/

K bodu 5AB. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AB.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, tribúny, šatne, sociálne priestory a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1

Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 85 752,00 € za celé obdobie trvania zmluvy, v termíne do 31.05.2018.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom určiť v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, tribúny, šatne, sociálne priestory a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 85 752,00 € za celé obdobie trvania zmluvy, v termíne do 31.05.2018.

1/ Hlasovanie o materiáli 5AB- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5AB – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre

Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.1153/

K bodu 5AC. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AC.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 3 000,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 23 967,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 24 119,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý hrá Európsku univerzitnú hokejovú ligu

a Mesto Trenčín má záujem podporovať činnosť univerzitného hokejového klubu Gladiators Trenčín.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 3 000,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 23 967,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 24 119,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018.

1/ Hlasovanie o materiáli 5AC- PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5AC – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1154/

K bodu 5AD. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AD.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO: 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 595,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 14 239,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 13 266,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa hore uvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO: 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy

a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.01.2018 do 31.12.2018 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 595,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 14 239,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 13 266,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2018.

1/ Hlasovanie o materiáli 5AD - PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5AD – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1155/

K bodu 5AE. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Richard Nagy a manž. Veronika Nagyová, Mgr. Renáta Rástočná, Michaela Krasňanová, Mária Plevová, Martina Fireková.

p. Struhárová, predsedka KSVaVP predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AE.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Richard Nagy a manž. Veronika Nagyová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 128,46 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení žiadatelia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyriaplnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 26 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mgr. Renáta Rástočná** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyriaplnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Michaela Krasňanová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyriapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 34 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mária Plevová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- nespĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, prevyšuje trojnásobok životného minima.

Žiadateľ je nájomcom 2-izbového bytu č. 45 v dome so súpisným číslom 6690, or. č. 33, na ulici Východná v Trenčíne, ku ktorému podal žiadosť o predĺženie Zmluvy o nájme bytu.

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku požiadala žiadateľa o ústretovosť, aby pristúpil na odovzdanie 2-izbového bytu č. 45 z dôvodu pridelenia predmetného bytu inému žiadateľovi (viacčlennej rodine) a pridelenie 1-izbového bytu č. 34 žiadateľovi – p. Plevovej. Žiadateľ súhlasil s navrhnutým riešením. Komisia na základe ústretovosti žiadateľa zohľadnila fakt, že pri predlžovaní zmluvy by žiadateľ presiahol triaplnásobok životného minima o 7,02 €.

Po pridelení 1-izbového bytu č. 34 žiadateľovi dôjde okrem uzatvorenia Zmluvy o nájme bytu k 1-izbovému bytu č. 34 aj k uzatvoreniu Dohody o ukončení Zmluvy o nájme bytu k 2-izbovému bytu č. 45 (2-izbový byt č. 45 bude žiadateľom odovzdaný k 30.11.2017 a 1-izbový byt č. 34 bude žiadateľovi daný do užívania od 01.12.2017). 2-izbový byt č. 45 bude uvoľnený a predložený Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku na odporúčenie nájmu jednému z evidovaných žiadateľov.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájom - 1-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 383, orientačným číslom 65, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne za **4-izbový byt č. 18** v dome so súpisným číslom 2650, orientačným číslom 14, na ulici K. Šmidkeho v Trenčíne pre nájomcu **Martina Firekovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2018 za cenu regulovaného nájmu odporúčeného Finančnou a majetkovou komisiou vo výške 160,00 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve bytovú jednotu – 4-izbový byt na ul. K. Šmidkeho 2650/14, ktorý nadobudol na základe dotácie ako náhradný nájomný byt pre reštituentov, v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. a 261/2011 Z.z., ktorí byt odmietli. Po odmietnutí sa stal predmetný byt nájomným bytom a prešiel do pôsobnosti zákona č. 443/2010 ako nájomný byt.

Žiadateľ je nájomcom 1-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 383, or. č. 65, na ulici M. R. Štefánika, v Trenčíne a z dôvodu, že byt užíva spolu 5 osôb a v 1-izbovom byte majú stiesnené podmienky, požiadal o pridelenie 4-izbového bytu č. 18 v dome so s. č. 2650, or. č. 14, na ulici K. Šmidkeho v Trenčíne.

Po pridelení 4-izbového bytu č. 18 žiadateľovi dôjde okrem uzatvorenia Zmluvy o nájme bytu k 4-izbovému bytu č. 18 aj k uzatvoreniu Dohody o ukončení Zmluvy o nájme bytu k 1-izbovému bytu č. 21 (1-izbový byt č. 21 bude žiadateľom odovzdaný k 30.11.2017 a 4-izbový byt č. 18 bude žiadateľovi daný do užívania od 01.12.2017).

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Richard Nagy a manž. Veronika Nagyová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 128,46 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.541,52 €.

2.2 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 26 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mgr. Renáta Rástočná** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.815,96 €.

2.3 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 46 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Michaela Krasňanová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.808,76 €.

2.4 prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 34 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Mária Plevová** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2019 za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

2.5 prenájom - 1-izbového bytu č. 21 v dome so súpisným číslom 383, orientačným číslom 65, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne za **4-izbový byt č. 18** v dome so súpisným číslom 2650, orientačným číslom 14, na ulici K. Šmidkeho v Trenčíne pre nájomcu **Martina Fireková** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.11.2018 za cenu regulovaného nájmu odporúčeného Finančnou a majetkovou komisiou vo výške 160,00 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.920,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5AE – 1/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c)

zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Richard Nagy a manž. Veronika Nagyová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5AE – 2/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Mgr. Renáta Rástočná v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5AE – 3/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Michaela Krasňanová v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5AE – 4/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Mária Plevová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5AE – 5/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Martina Fireková v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 5AE – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Richard Nagy a manž. Veronika Nagyová, Mgr. Renáta Rástočná, Michaela Krasňanová, Mária Plevová, Martina Fireková v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1156, 1157, 1158, 1159, 1160/

K bodu 5AF. Návrh na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AF.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:

Predaj súboru nehnuteľností nachádzajúcich sa na Mierovom námestí (budova bývalého Zlatokovu) pozostávajúci z:

1.1 Bytový dom s. č. 32 na ul. Mierové námestie nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 1244/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m²

1.2 Pozemok C-KN parc. č. 1244/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m²

1.3 Bytový dom s. č. 7041 na ul. Mierové námestie nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc. č. 1244/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122

1.4 Pozemok C-KN parc. č. 1244/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m²

1.5 Pozemok C-KN parc. č. 1244/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m²

1.6 Pozemok C-KN parc. č. 1244/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m²

v k. ú. Trenčín, zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, cena určená znaleckým posudkom č. 100/2016 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom predstavuje zaokrúhlene 203.000,00 eur

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za nasledovných podmienok:

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávané nehnuteľnosti predstavuje v zmysle znaleckého posudku 203.000,00 eur**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000,00 eur
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu

- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Popis a zhodnotenie technického stavu nehnuteľností:

- V súčasnosti nie sú nehnuteľnosti využívané a nie je k nim uzavretá žiadna nájomná zmluva.
- Bytové domy sú riešené ako dispozičný jednotrakt. Bytový dom so s. č. 32 pozostáva z nebytového priestoru (bývalá predajňa Zlatokovu) a 2 jednoizbových bytov a 1 jednoizbového bytu, nachádzajúcich sa na 1. a 2. nadzemnom podlaží . Bytový dom so s. č. 7041 je podpivničený a pozostáva z 3 jednoizbových bytov nachádzajúcich sa na 1. a 2. nadzemnom podlaží.
- Bytové domy sa nachádzajú v historickom jadre mesta Trenčín, ktoré bolo v roku 1987 vyhlásené za Mestskú pamiatkovú rezerváciu. Nehnuteľnosti sú vedené ako národná kultúrna pamiatka.
- Bytové domy boli postavené približne v roku 1897 a boli na nich priebežne realizované opravy. Generálna oprava bola realizovaná koncom roku 1967 s rekonštrukciou okien, dverí, podláh, sociálnych zariadení, zariaďovacích predmetov, inštalácií a montážou rozvodu plynu v roku 1968, následne vybudovaním nového systému kúrenia a ohrevu TUV, opráv omietok, strešnej krytiny.
- V súčasnosti sú bytové domy so zanedbanou údržbou a opravami. Poruchou strešnej krytiny a klampiarskych prvkov bolo zatekaním spôsobené zatečenie podbitia na krove, obvodového muriva, stropných konštrukcií, následne vnútorných a vonkajších omietok. Vnútorné vybavenie (kuchynské linky, ohrievače vody, vykurovacie telesá, zariaďovacie predmety sociálnych zariadení) je čiastočne poškodené.
- Bližšia špecifikácia nehnuteľností je uvedená v Znaleckom posudku č. 100/2016.
- Nehnuteľnosť prešli späť do majetku Mesta Trenčín na základe Rozsudku OS Trenčín sp. zn. 8C/537/2000-492 zo dňa 29.05.2015, potvrdeného Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/762/2015-663 zo dňa 30.06.2016, ktorým bola Kúpna zmluva č. 63/97 zo dňa 18.12.1997 určená za neplatnú.

Odôvodnenie:

V zmysle § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 25.10.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené . Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku bude prebiehať verejná obchodná súťaž v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu mestského zastupiteľstva.

Predmetné nehnuteľnosti sú vedené v zozname kultúrnych pamiatok a Ministerstvo kultúry SR má predkupné právo na tieto nehnuteľnosti. Po zistení najvyššej cenovej ponuky, Mesto Trenčín je povinné v zmysle § 23 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu predmetné nehnuteľnosti ponúknuť na odkúpenie Ministerstvu kultúry SR.

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „ďakujem, chcel by som sa opýtať, uvažovalo mesto pri tomto zámere s nejakým využitím toho objektu alebo nastaviť nejaké mantinely prípadným záujemcom, že čo by mesto si predstavovalo v tom objekte mať za

služby? Či už spoločenského alebo kultúrneho charakteru. Predsa len je to špecifická vec, je to národná kultúrna pamiatka, takže či mesto uvažovalo pri tomto zámere s využitím, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja by som v tomto prípade pán poslanec upozornil na to, že mesto je obecné zastupiteľstvo, čiže aj vy ste mesto. Celá táto záležitosť bola predmetom rokovania aj poslancom MsZ a na tej komisii, ktorá bola vybraná a ktorá bola aj mimochodom zložená aj z poslancov tohto zastupiteľstva, žiadny takýto návrh nepadol. Ideme tento objekt predať, pretože je v zlom stave. Údržba tohto projektu by bola úplne náročná, nákladná a mám pocit, že nie sme v stave, že si môžeme teraz priberať na seba ďalšie nehnuteľnosti, ktoré sú v zlom stave, vyžadujú investíciu, už ich aj tak tu máme dosť na to, aby sme vôbec stíhali financovať to všetko čo máme. Takže chcem ešte raz zopakovať Mesto Trenčín v tomto prípade bolo zložené v komisii, v ktorej boli aj poslanci tohto zastupiteľstva a určilo podmienky súťaže. Bol by som naozaj rád keby to bolo vnímané, tak že Mesto Trenčín je aj toto zastupiteľstvo, ďakujem.“

JUDr. Birošová povedala, že „ja predsa len by som chcela k tomu uviesť, že skôr sa domnievam, že je to ešte predčasné takéto rozhodnutie ako je. To myslím, že nielen túto budovu, ale ešte jednu myslím Mesto Trenčín by chcelo dať na predaj a predsa len ako. Keď sa vrátíme dozadu a schvaľoval sa plán PHSR v Trenčíne, tak vlastne bol založený celý tento plán na tom na rozvoji turistického ruchu, hej, dá sa povedať. To znamená, že rozvoj mesta Trenčína bude skutočne súvisieť s rozvojom turistického ruchu. Nebola v tomto pláne nejaká určená taká filozofia využitia lebo máme tu čo hrad, hej? Takže tí čo chcú ten hrad vidieť tí tam prídu a teraz čo ponúkne ďalej návštevníkom alebo na rozvoj turistického ruchu? Predsa existujú aj projekty myslím participiálne sa volajú, t.z., že nie je nutné, aby mesto ak je aj vlastníkom nehnuteľnosti muselo tieto opravovať samé, ale mohlo by ísť, alebo aspoň zvážiť možnosť ísť do projektov s inými subjektami. Nechcem tu teraz rozvíjať tú tému do široka, ale predsa len som presvedčená, že ako je to predčasné a že nesúhlasím vôbec, aby ak mesto má nejaký majetok, aby sa ho zbavovalo len preto, že ten majetok je zanedbaný. Každý normálny subjekt, ktorý existuje tak sa snaží s majetkom, ktorý má hospodáriť, t.z. akože jediným dôvodom, že ideme majetok predať je to, že je schátralý. Tak sa mi to zdá ako málo, podľa môjho názoru toto si treba ešte starostlivo premyslieť. Ako je to vecou poslancov, určite aj vedenia mesta. Ja môžem k tomu povedať len toľko, že nám chýba do ukončenia volebného obdobia vlastne dá sa povedať rok. Takže sú to kvalitné budovy, nachádzajú sa v centre mesta, t.z. možno zvážiť, že by to bolo, aby ten turistický ruch sa tu hýbal. Možno ponúknuť ho subjektom za to, že ho zrekonštruujú, ale zostanú v majetku mesta. To neznamena, že keď majetok mesta je zanedbaný, že len mesto ho musí opraviť? Môže ho opraviť aj niekto iný a môžeme tam spraviť ja neviem galérie, malú koncertnú sálu alebo čokoľvek čo by oživilo Mierové námestie. To znamená, že chýba mi tu filozofia no a z toho pohľadu a z toho dôvodu určite budem hlasovať proti, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „zopakujem ja som, tak ako mi to ukladajú povinnosti zvolal stretnutie, súčasťou toho boli poslanci, tí sa rozhodli, ja som to sem predložil, tak ja viacej k tomu neviem povedať.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky uviedol, že „ja som chcel dať jednu poznámku, že čo sa týka stavebno - technického stavu budovy pán primátor, tu by som trochu narábal s takýmito pojmami, že je to v zlom stave a ja neviem, čo ešte. Ja si veľmi dobre pamätám, že tá budova vedľa Kina Hviezdy, nám bolo povedané na komisii, že je v takom stave, že pomaly je nie, že na spadnutie, ona je nebezpečná en bloc. Ja neviem pomaly so všetkým čo

k nej patrí, možno aj ten plot ešte treba k nej teba pridať. Dneska tam stále stojí, už sa ani nemusí búrať, už sa aj peniaze z búračky dali preč. Takže ja by som nenarábala s tým bez relevantných podkladov, relevantných záverov poviem odborníkov, že či je alebo nie je? Otázne je prečo sa za 7 rokov čo si primátor dostáva do zlého technického stavu, ja som doteraz neevidoval, že by si Ty ako primátor nejakým spôsobom inicioval mimo predajov samozrejme, predáva sa všetko, treba flaxnovať cesty. Ono vieš, ja nemám v princípe nič proti tomu, ak sa aj niečo predá, ale je mi veľmi špatne keď vidím do čoho sa to investuje. Keby sa to investovalo do niečoho zmysluplného nepoviem možno ani slovo. Pán primátor, dneska ráno som sa bol pozrieť na komunikáciu Šoltésovu. Odporúčam zajtra spraviť exkurziu z Mestského úradu tam, kde ste spravili parkovacie miesta na rampu, choďte sa pozrieť čo sa tam spravilo v sobotu ako sa urobili výtlky. Bolo by to ukázkou, odporúčam to aj Trenčanom, nech sa idú zajtra pozrieť kde sa míňajú peniaze z predajov, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ďakujem za politické okienko, ešte raz v tejto komisii sedeli poslanci tohto zastupiteľstva. Takže rád by som len upozornil na to, že vy aj na základe rozhodnutia vašich kolegov sa môžete rozhodnúť na tomto stretnutí, kde sú aj kolegovia sme konštatovali a odborné útvary konštatovali, že táto budova je v zlom stave a že by vyžadovala výrazné investície, aby sme ju udržiavali. Takže pán poslanec, konštatujem to čo skonštatovali odborné útvary mesta a budem to konštatovať vždy lebo je to pravda. To, že Ty si myslíš niečo iné je tvoj problém, nie môj. Takže ja by som bol naozaj veľmi rád, keby sme sa naozaj venovali tomu, čo máte predložené a neodbáčali od témy a nerobili tu prosím Vás z tohto rokovania politickú show. Predmetom tohto rokovania je predaj s podmienkami, ktoré stanovila komisia, ktorej súčasťou boli poslanci. Tak sa prosím Vás venujme tejto téme a neodbáčajme od témy.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP doplnil, že „ďakujem pekne za upozornenie pán primátor, Ty si tu robíš politiku non stop, dobre, tak k veci. Ak si na nejakom stretnutí tvojich kamarátov, známych alebo neviem koho rozprával a rozoberal nejaké objekty v meste, je to tvoje právo ja Ti ho neberiem, dá sa o tom baviť kdekoľvek. Ja pokladám a pokiaľ bude MsZ ako si Ty povedal mesto t.z. 50 % tohto mesta, pretože zákon o obecnom zriadení hovorí, že sú dva orgány, je to primátor a zastupiteľstvo. Tak aj tých 50 % má nejaké inštitúcie zákonné. Jedna zo zákonných inštitúcií sú komisie. Komisie, ktoré Ty z pozície pána primátora.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „prosím Vás venujme sa téme pán poslanec, ja som Ťa na to vážne upozornil, venujme sa prosím Ťa tomuto predaju.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „je to k téme a venujem sa tomuto predaju a idem k tomu, čo chcem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „venuješ sa stále mne, vykašli sa už na mňa, venuj sa práci.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP ďalej pokračoval, že „ja som ti neskákal do reči, vyprosujem si, aby si Ty mne skákal a poučoval ma. Ty tu máš zastupiteľstvo viest', toto je rokovanie poslancov a nie tvoje. Idem k téme, viem o čom hovorím. Hovorím o tom, že sú tu inštitúcie, ktoré sú kreované týmto zastupiteľstvom a ja prosím pekne nerobím politiku tu, ale chcem pracovať. 12. septembra som požiadal informáciu pre poslancov, aby som ju vedel poskytnúť poslancom. Požiadal som a dal som to do pozvánky na komisiu, že žiadam a prečítam presne Informácia o nevyužívaných budovách vo vlastníctve Mesta Trenčín spolu s návrhom riešenia, to bol bod na komisiu, to nebola politika, to bola práca. Pán primátor,

imrvére žiadne podklady nemáme na komisie, na komisie nám chodí 50 % podkladov, relevantných podkladov. Až trápne mi je keď sa pýtam garanta, či niečo k tomu bodu má samozrejme nie ku každému, ale ku niektorým a nemá nič, ani informáciu od pracovníka odborného útvaru. Takže ja ako predseda komisie som žiadal komisie, ktorá toto zastupiteľstvo si ju nakreovalo. Som žiadal informáciu a nechcel som robiť žiadnu politiku. Dnes 12.9., 10.,11. po dvoch mesiacoch sa dozvedám, že robím politiku z toho, že nechcem, aby sa predával majetok bez toho, aby odborná komisia ho videla. Možno, že ho videla komisia zložená z poslancov, ale tú komisiu si menoval Ty. Ak toto zastupiteľstvo si aspoň štipku ctí to, že má nejakú autonómiu má tu svoju vlastnú komisiu. Kľudne to schváľte v decembri, ja s tým problém nemám a ctím si väčšinu. Spravte aspoň ten procesný úkon, že to predložíte Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, ktorá patrí, alebo do ktorej pôsobnosti patrí aj posúdenie stavebno - technického stavu. Možno, že nebudeme ani uznášania schopní a bude to vybavené, ale v tomto momente minimálne ja za niečo také, že sa ide predávať na Mierovom námestí nemám o tom informácie žiadne, iba nejaké písomné informácie, ktorým môžem veriť, nemusím. Ja prosím pekne hlasovať za to nebudem a čo sa týka toho, opakujem to a budem to opakovať. Keby sa peniaze, ktoré sa vyberú z predaja nehnuteľností zmysluplne minuli a videl by som, že sa jeden nehnuteľný majetok zmení za druhý nehnuteľný majetok, ale my ho meníme prosím pekne za investície do pozemných komunikácií alebo aj pozemných komunikácií typu, čo vám hovorím, choďte sa pozrieť čo je spravené na Šoltésovej ulici. Ďalšiu vec poviem keď sa bavíme o majetku, len z fotografií to viem z fotografii, ktoré dalo mesto na Facebook. Ak by som videl, nejdem to teraz hľadať, videl som tam okná na škole na Juhu, kolegom tu dávam teraz do pozornosti z Juhu, zase...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta upozornil, že „podme prosím Vás k veci pán poslanec, podme k veci pán poslanec, podme k veci prosím Vás, rokujeme o predaji budovy na Mierovom námestí, ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „peniaze z investícií resp. z nehnuteľností, ktorú ideme predat' tu z námestia, ktorú toto mesto vlastnilo a dostalo sa ku nej v x-rokoch, t.z. je to kvázi nejaké dedičstvo. Tak peniaze z toho ideme minúť do investície, povedzme aj do tej škôlky na tom Juhu. Ja som videl len fotky, pôjdem sa tam pozrieť. Prosím pekne tá škôlka je nezateplená, videl som, že okná sú tam zabudované a majú takýto rám. Keď zajtra niekto príde a bude chcieť tú škôlku zatepliť, ju nezateplí. Keby som videl zmysluplne, že sa mihnajú peniaze, ktoré sa nadobudnú predajom majetku, tak mi to nevadí, opätovne sa vrátim k tej budove. Ideme predávať, obchádzajú sa tu komisie, nerieši sa tu cez komisie, potom sa nalietaávajú kruháče, všetko je dobré a keď sa zide dole je tam bordel, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „skúsím ešte raz zopakovať vecne a zrozumiteľne. V zmysle § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 25.10.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené. Po schválení verejná obchodná súťaž v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu mestského zastupiteľstva. Súčasťou tejto komisie vyplývajúcej zo zákona č. 138/1991 Zb. sú aj poslanci MsZ. Takéto predaje teda nemajú zo zákona chodiť do komisie útvaru životného prostredia

pokiaľ sa riadime vecou ohľadom VOS. Takže keď sa budem držať čisto vecnej roviny tento postup je v súlade so zákonom. Vy ako poslanci sa môžete rozhodnúť či takýto návrh aj vašich kolegov aj takejto komisie v MsZ podporíte, alebo ho nepodporíte. Na to máte absolútne plné právo. Všetko ostatné sú už len politické reči okolo niečoho, čo je v súlade so zákonom a na základe, ktorého toto vedenie mesta koná. Takže ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja mám potrebu sa vyjadriť iba k jednej veci, ktorú si povedal pán kolega Mičega. Ty si vlastne činnosť komisie na prípravu podmienok verejného obstarávania teda pre verejné obchodné súťaže na predaj nehnuteľností označil ako rozprávanie sa primátora so svojimi kamarátmi. No tak ja chcem len a ďalej to nebudem komentovať, vymenovať zloženie. Kolegovia, ktorí v tejto komisii pracujú - som to ja, je to pán kolega Petrik, pán kolega Bahno, pán kolega Hošťák, pán kolega Medal, pán kolega Ščepko. Boli sme označení ako kamaráti, ktorí sa rozprávajú s pánom primátorom o predaji mestského majetku. Ja tvrdím, že je to činnosť komisie, je to úplne v poriadku a myslím si, že aj rozloženie síl v tejto komisii bolo urobené úplne spravodlivo a s prihliadnutím na úplne všetky vzťahy, ktoré v tomto MsZ môžeme úplne zreteľne z pohľadu hlasovania si každý odhadnúť sám. To je všetko, ďakujem pekne.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja som vďačný pánovi Forgáčovi, že nás vymenoval, kto sme členmi tej komisie. Musím potvrdiť, že prebehlo všetko samozrejme v intenciách platnej legislatívy. Mňa na tom iba baví jedna vec, že keď je to treba, tak názor komisie je veľmi vyzdvihovaný, ale v iných prípadoch sa názorom odborných komisií toto zastupiteľstvo až toľko neriadi. Tak to len tak na okraj, poznámka. Inak k tej veci samotnej priznám sa, že v podstate v rámci celého rokovania tej komisie, my sme sa bavili viac menej len o cene. Osobne ma nenapadlo, že by sme mohli do verejného obchodnej súťaže zadať nejaké podmienky a momentálne ma to mrzí a je to ešte určite na ďalšiu diskusiu. Ja som zástancom toho, že nie všetko musí byť povedané na komisii, ale od toho je aj MsZ. Takže toto je tá pôda, kde by sme mohli poprípade aj tie podmienky nejakým spôsobom dopracovať, ďakujem.“

JUDr. Birošová fakticky poznamenala, že „takže pán primátor ja si pamätám keď sme chceli využiť alebo teda spraviť detské ihrisko pri ODE a keď ste povedali, že je to predčasné a treba vlastne najprv zistiť a urobiť súťaž na to, na spôsob využitia toho priestoru. To znamená, ak ste to navrhovali vtedy, tak ja osobne si myslím, že aj tu by bolo dobré predtým než prijmeme rozhodnutie, že predať ako ja v zásade nie som proti predajom majetku nechcem, aby to tak vyzeralo, ale je možné urobiť aj niečo na spôsob využitia tých priestorov a nemusí to využívať mesto. Znovu chcem povedať, majetok predsa môže zostať mestský a možno niekto, keby mal takú možnosť sa aspoň prihlásiť a vyjadriť, tak by vedel nájsť spôsob ako ten majetok využiť tak, aby ostal mestu a aby niekto na ňu trebárs profitoval. Ja nechcem v zlom, ale keď sa tak pozriem dozadu tak začnem rozmýšľať, opravte ma, čo Mesto Trenčín postavilo? Ako čo vybudovalo, čo necháme svojim deťom, čo necháme svojim vnúčatám, keď všetko predáme? Nakoniec predáme aj budovu lebo aj táto budova keď sa na ňu pozriem, no tak, ako je už určite dávno za zenitom, buďme úprimní. Ale skôr by som preferovala, aby sa najprv hľadal spôsob využitia, nie, aby mesto opravovalo. Nie, aby mesto vynakladalo finančné prostriedky keď teda na to nemá, ale nech hľadá aj spôsob využitia s inými subjektami tak, aby zostal majetok pre budúce generácie, aby sme všetko nepredali. Takže z toho dôvodu ja budem hlasovať proti, čiže nie proti predajom. Ja keď už raz tu zdvihnem ruku tak je koniec, predávam. Ja som zásadne proti predajom, som za hľadanie spôsobu využitia a za spoločné projekty s inými subjektami, aby majetok mesta zostal zachovaný pre budúce generácie.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ja teda som pôvodne chcel, aby sme išli nejak rýchlejšie, ale v poriadku, tak keď teda máme byť precízni tak buďme precízni. V súčasnosti nie sú nehnuteľnosti využívané a nie je k nim uzavretá žiadna nájomná zmluva. Bytové domy sú riešené ako dispozičný jednotrakt. Bytový dom so s. č. 32 pozostáva z nebytového priestoru (bývalá predajňa Zlatokovu) a 2 jednoizbových bytov a 1 jednoizbového bytu, nachádzajúcich sa na 1. a 2. nadzemnom podlaží. Bytový dom so s. č. 7041 je podpivničený a pozostáva z 3 jednoizbových bytov nachádzajúcich sa na 1. a 2. nadzemnom podlaží. Bytové domy sa nachádzajú v historickom jadre mesta Trenčín, ktoré bolo v roku 1987 vyhlásené za Mestskú pamiatku. Nehnuteľnosti sú vedené ako národná kultúrna pamiatka. Bytové domy boli postavené približne v roku 1897 a boli na nich priebežne realizované opravy. Generálna oprava bola realizovaná koncom roku 1967 s rekonštrukciou okien, dverí, podláh, sociálnych zariadení, montážou rozvodu plynu v roku 1968, následne vybudovaním nového systému kúrenia a ohrevu TUV, opráv omietok, strešnej krytiny. V súčasnosti sú bytové domy so zanedbanou údržbou a opravami. Poruchou strešnej krytiny a klampiarskych prvkov bolo zatekaním spôsobené zatečenie podbitia na krove, obvodového muriva, stropných konštrukcií, následne vnútorných a vonkajších omietok. Vnútorné vybavenie (kuchynské linky, ohrievače vody atď. atď.) je čiastočne poškodené. Bližšia špecifikácia nehnuteľností je uvedená v Znaleckom posudku č. 100/2016. Nehnuteľnosť prešli späť do majetku Mesta Trenčín na základe Rozsudku OS Trenčín atď. atď.. Toľko k stavu, ktorý sa dá pomenovať ako zlý, máte to tam popísané. Môžete sa pozrieť aj do znaleckého posudku všetky fakty máte k dispozícii a môžete si ich kedykoľvek preveriť. Opakujem, táto komisia odhlasovala jednohlasne odhlasovala, že to môžeme predložiť do MsZ. Je na Vás ako sa vy rozhodnete, nič viac a nič menej. Takže nech sa páči, vy v tejto chvíli hlavne schvaľujete podmienky súťaže, ktoré stanovila táto komisia. Keď ich schválite, schválite keď ich neschválite, neschválite. Veľmi jednoduché a normálne zákonné riešenie.“

JUDr. Smolka fakticky poznamenal, že „dobré tak po druhý raz z tohto miesta Vás zdravím. Nezvyknem tu robiť politiku, ale vidím, že sa inak nedá. No dobre, ani ja nie som proti, aby sme sa zbavovali dedičstva, ale tak sa aj k nemu správajme ako k dedičstvu. Tak podajte niekto návrh, že investujeme 300.000 € do budovy. Toto sú všetko ľúbivé politické reči, že zbavíme sa toho. Tú budovu z námestia nikto nezoberie, tá tam vždy zostane, nebude síce vlastník, ale môžeme ju využívať. Keď sme v takej kondícii, tak investujeme do všetkých našich budov, ale ja neviem či máme ropný vrt na námestie, alebo odkiaľ to budeme platiť? Tie peniaze budú chýbať, či v škôlkach, povedzte potom rodičom, že budovu nepredáme a budeme do nej investovať ďalšie peniaze. Tak rozmýšľajme trochu racionálne a pani doktorka vy keď viete o nejakom subjekte sem s nim, ja budem tiež rád keď nám to zostane v majetku on nám ho opraví a budeme ho využívať, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja zareagujem len na pána kolegu Medala. Hneď na úvod prosím, aby to nebolo brané ako nejaké poučovanie. V každom prípade komisie sú zriadené ako orgán MsZ, odporúčajú poslancom ako sa majú zachovať pri hlasovaní, radia im inak povedané. Prosím pán kolega nechaj na rozhodnutí každého jednotlivca, každého poslanca, ktorý má na to právo či sa bude riadiť odporúčaním alebo nebude. Nejednodušíme tu takým spôsobom veci ako si to povedal Ty, že raz sa riadime alebo raz nás zaujíma komisia, raz nezaujíma, nie je to pravda, mňa zaujíma vždy. Ja si pozorne pozerám čo kolegovia, jednotliví odborníci v komisiách riešia a na komisiách sa aj zúčastňujem a nechaj prosím Ťa na mňa a nerad' mi, čo mám robiť. Či sa týmto odporúčaním budem riadiť alebo nebudem, o tom je môj mandát, ďakujem pekne.“

JUDr. Birošová fakticky doplnila, že „ja len chcem reagovať na emotívne vystúpenie pána Smolku. Ja som nepovedala, ste zle počúvali, že má mesto investovať a tú Vašu výzvu beriem za svoju, áno, budem hľadať partnera.“

Ing. Bahno fakticky povedal, že „dobrý večer, vážené kolegyne, kolegovia. Pôvodne som nemyslel, že sa budem zapájať do tejto diskusie, ale nedá mi trošku zo širšia sa pozrieť na tento bod. Riešime predaj jednej budovy na Mierovom námestí, možno neznalému človeku to imponuje, áno je to lokalita Mierové námestie sa zrekonštruuje, bude krajšie, možno by sme tam vedeli niečo urobiť. Nechcem teraz osobne Vás presvedčovať za hlasovanie ale proti hlasovaniu za tento predaj, ale chcel by som možno naštartovať nejakú diskusiu ako budeme do budúcnosti využívať finančné prostriedky, ktoré získavame z predaja nehnuteľného majetku. Aby sme tie peniaze možno neinvestovali do, možno sa zle vyjadrim neviditeľných nejakých ťažko uchopiteľných za 3 za 4 za 5 rokov investícií, ale aby sme cielene vytypovali nehnuteľnosti v majetku mesta, ktoré sú pre nás dôležité a ktoré budeme zveľaďovať, o ktoré sa budeme starať. A možno tie, ktoré nebudeme považovať za strategické, tých sa budeme postupne zbavovať. Ja by som zacielil Vašu pozornosť, ktorú by som teda veľmi rád bol, aby sa nám podarilo niekedy naštartovať nejaký projekt obnovy a rekonštrukcie našej by som povedal, jedinej mestskej kultúrnej nejakej významnejšej ustanovizne a to je kino Hviezda. Bohužiaľ stalo sa nám to, že rok a pol dozadu alebo dva roky sme odmietli finančné prostriedky na jeho rekonštrukciu, ale chcel by som navrhnuť. Skúsme zdroje, ktoré budeme získavať z predaja nehnuteľností dávať napr. na rekonštrukciu Hviezdy. Tá Hviezda si to zaslúži, v ťažkej dobe to vedeli naši predkovia postaviť, postavili to veľmi moderne na tú dobu, takže nám to stojí dodnes, ale pokiaľ sa o to nebudeme ďalej starať tak za 5 rokov si to budú najímať hollywoodski producenti na natáčanie filmov z ďalekej minulosti.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem, ono je to možno s odstupom času, ale patrí sa povedať. Ja som si to hneď poznačil pán viceprimátor, stále mi to robíte na zastupiteľstvách a vkladáte mi čo som ja nepovedal. Ja som ani jedno slovo nepovedal o komisii, ktorú zriadil pán primátor, že sa rozprávali ako kamaráti. Ja som reagoval na to čo bolo povedané, že pán primátor si zvolal nejaké rokovanie a ešte aj zriadil komisiu. Na to jeho rokovanie som povedal, že nech sa rozpráva s kamarátmi kde chce. Komisiu som povedal, že je právo jeho zriaďiť komisiu a na to som reagoval ďalšou poznámkou, že toto zastupiteľstvo už komisie má svoje vlastné, ktoré si kreuje. A čo sa týka kolegu na tie politické ľubivé reči, ja som sa k tomu vyjadril. Martin, jednoznačne som povedal, že keby to bolo na komisii, tak sa tu o tom baviť nemusíme. Nemusíme sa tu o tom baviť. Rokovací poriadok je jedna vec, druhá vec je zároveň to čo je štatút mesta. Pán primátor Ty si predtým čítal zo zákona, ja ti to nejdem rozporovať zákon čo hovorí, ale hovorí aj štatút, že sa komisie vyjadrujú k zásadným veciam. Nakladanie s majetkom mesta je zásadná vec a vyhradená tomuto zastupiteľstvu a ak sú na to zriadené komisie a toto zastupiteľstvo si ich nakreovalo, takýto materiál sa má predkladať. Predkladať do týchto komisií, to je tvoja povinnosť ako štatutára tohto mesta. Či si to už komisie prerokujú je ich vec, ale materiál si povinný predložiť resp. mesto, keď to chce predávať alebo potom poďme meniť štatút a nepoviem ani slovo, ale pokiaľ ho máme tak si ho ctíme, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „poďme sa prosím venovať materiálu, ktorý som zo zákona predložil tomuto zastupiteľstvu na základe zákonom zvolanej komisie, ktorá odporúča tomuto zastupiteľstvu sa vysporiadať s podmienkami VOS, ktorú navrhuje zo zákona, ktorý som citoval. Takže poďme pracovať.“

Ing. Urbánek povedal, že „dobrý večer prajem, rád by som sa spýtal samozrejme k tejto veci. Či má niekto návrh alebo nápad ako predmetný priestor, predmetnú nehnuteľnosť využiť? V prípade, že áno, tak je na mieste sa o tom baviť, či ten objekt má zostať vo vlastníctve mesta alebo nie a v prípade, že nie a tento objekt je nevyužívaný, nevieme ho nejakým spôsobom využiť a nechceme alebo teda nemáme dostatok finančných prostriedkov, ktoré by sme investovali na jeho záchranu, tak ho považujem alebo teda podľa môjho názoru naozaj je nadbytočný. Takže dávam otázku kolegom, aby som sa aj ja vedel správne rozhodnúť pri hlasovaní. Máme nejaký zmysluplný nápad ako túto nehnuteľnosť využiť mimo predaja? Ďakujem.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem, ja sa len chcem opýtať keď tú niekoľkokrát aj teraz v poslednom príspevku odznelo, mesto nemá dostatočné financie na rekonštrukciu tohto objektu. Či teda má konkrétnu, tým pádom asi teda máme, ak máme tak poprosím, aby to tu presne teraz odznelo koľko by stála rekonštrukcia tohto objektu? Je na to určená teda zvláštna komisia, je tu nejaký znalecký posudok. Tak dúfam, že aspoň výsledok z tohto je nejaká konkrétna suma, ktorú nám tu teraz niekto povie. Tento objekt potrebuje 100.000, 200.000, 500.000 možno 30.000 ja neviem? Ja by som poprosil teda, aby to tu teraz odznelo od komisie, prípadne od tých odborných útvarov, prípadne od vedenia mesta. Tak ako tu už niekoľkokrát odznelo mňa mrzí, že to nebolo na komisii, ktorá má investície v názve, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „po prvé naozaj skúsím byť ešte fakt prakticky. Toto je predaj majetku, predaj majetku nechodí do komisie. Prečo by predaj majetku mal byť riadený v komisii životného prostredia to po prvé. Po druhé, je to komisia zriadená zo zákona. Viete čo je na tejto situácii zvláštne? Na tejto situácii je zvláštne to, že ja ako primátor som zo zákona vytvoril komisiu naprieč zastupiteľstvom tak, aby sa návrh na to čo s týmto majetkom urobíme, odkomunikoval cez poslancov. Poslanci, ktorých som zvolal sa v rokovaní rozhodli a zahlasovali, že tento majetok predajú. Ja ako primátor som to rešpektoval a predložil som tento predaj zastupiteľstvu. Čo prosím Vás pekne teraz v tejto chvíli tu riešime? Čo prosím Vás pekne v tejto chvíli sa tu zlé deje? Čo to tu rozoberáme? O akých komisiách iných sa tu rozprávame? Poslanci naprieč týmto zastupiteľstvom v komisii odhlasovali, že Vám mám predložiť tento dokument a vy sa prosím rozhodnite. Čo má toto so mnou spoločné? Čo sa tu snažíte primátorovi dokázať? Čo to tu splietate veci, ktoré s tým vôbec nesúvisia, o akých komisiách to tu rozprávate? Veď hovoríte úplne mimo zákon pán poslanec, Ty chceš na životnom prostredí rozhodovať o predaji majetku na tvojej komisii a to Ti z čoho vyplýva? To ti z čoho vyplýva? Tu sa bavíme o predaji majetku a tento predaj majetku podlieha nejakým pravidlám, tie pravidlá boli dodržané. Takže druhá vec, kludne to neschváľte a budeme tu mať budovu. Nečakajte prosím Vás pekne odo mňa teraz, že ja Vám budem dávať návrhy čo s tou budovou lebo nemám žiadny problém Vám tu urobiť aj Vám pani poslankyňa Birošová, aj občanom tohto mesta, aj poslancom, zoznam budov či už sú to školy, škôlky, či už sú to kultúrne centrá a vypočítam Vám koľko potrebuje toto mesto finančných prostriedkov na to, aby všetky tieto budovy zrekonštruovali. Už teraz Vám otvorene hovorím, že sú to desiatky miliónov eur. Tak pokiaľ sa toto zastupiteľstvo rozhodne, že budeme tu držať množstvo majetku a budeme ja neviem čo s nim robiť, tak v poriadku rozhodnite sa. Ale pokiaľ si myslíte, že to treba predať, tak to predajte, ale prosím Vás pekne poďme ďalej. Prestaňme sa baviť o týchto veciach, schváľte, neschváľte, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „chcem len poukázať na to, že teda v prípade schválenia prebehne verejno - obchodná súťaž a potom sa to dostane ešte raz do MsZ a schvaľuje sa už ten riadny prevod, ale predaj tomu účastníkovi verejno - obchodnej súťaže, ktorý tú súťaž vyhral. Skúsme, ja to hovorím hlavne preto lebo viaceri kolegov, aj pani kolegyňa povedala, že poďme hľadať nejaký spôsob využitia. Ja osobne si myslím, že to môžete tvrdiť len preto, že tu budovu nepoznáte, ale rešpektujem Váš názor. Prosím Vás skúsme sa pohnúť ďalej, schválením verejno - obchodnej súťaže ešte nepredávame majetok. Dostane sa to sem k nám, odhadujeme niekedy začiatkom budúceho roka, potom sa môžete rozhodnúť, keď budete mať nejaký lepší nápad čo s tou budovou urobiť, či to podporíte alebo nepodporíte. ? Toto je naozaj proces, ktorý platí, ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, chcel by som Vás srdečne privítať všetkých, je to môj prvý príspevok. Ja teda som taký rozhorčený, sklamaný, že poďme vypočítať, že koľko bude treba investícií na obnovu tejto budovy? Pani kolegyne a kolegovia my nemáme dost' škôlok napr. na Kubranskej kde nedokážeme spraviť spojovaciu chodbu, 5. škola potrebuje dobudovanie učebníc, to fakt chceme vrázať peniaze do starých barabizní, ktorým každým rokom klesá hodnota? Môžeme to znova nechať, peniaze na investovanie do nej nemáme. Za 10 rokov zistíme, že z 200.000 € tá budova má hodnotu 70.000 € len to, aby sa zbúrala a prichádzame takýmto rozhodnutím a nie jasným postavením sa k veci o ďalšie peniaze. A mne sa strašne páči návrh Tomáša Bahna, ale na to treba mať aj politickú odvalu. Pozrime sa na tých 11 kultúrnych stredísk, ktoré tu živíme, ktoré sú hotové barabizne, spravme z nich štyri, ale tip top, že sa za ne nebudeme hanbiť. Nebude padať omietka, budú v teple s krásnymi oknami a pome sa o ne starať, ale takto sa treba starať aj o škôlky a neživme tu nejakú fantazmagóriu, že investujme a spravíme z toho galériu. Mňa pani doktorka vždycky tak ako napadne, že vy vždycky prídete s nejakým takýmto politickým návrhom, vždy až keď je neskoro. Prečo ste neprišli skôr? Prečo ste budovu kina Metra neriešili skôr, až zrazu teraz pred zastupiteľstvom pošlete deň mail. Dneska rozprávate, že nájdete investora, ktorý Vám dá do toho neviem 700, 800.000 a ešte nám nechá budovu v centre, v majetku a ešte, to je asi všetko, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Bahno fakticky povedal, že „ďakujem za slovo, možno pre kolegov, ktorí nie sú členovia tejto komisie na tie obchodné súťaže verejné, poviem taký jeden príklad. Mesto sa snažilo asi dva roky predať garáž na Rybárskej ulici za 4.000 eur. Všetky predaje boli neúspešné, až možno nejaký vývoj lokality spôsobil to, že táto garáž, ktorú nikto nechcel zrazu bola predaná v súťaži za 9.000 eur. Takže berme túto možnú verejno-obchodnú súťaž na predaj tohto významnej rekonštrukcie potrebného domu na námestí ako príležitosť. Kde tu mestskú kasu, možno pozitívne vieme naplniť a obetujeme možno tú možnosť nejakej ja viem, že opraviť sa dá všetko a keď sa kolega pýtal, že koľko by stála oprava? No závisí, že čo tam chceme vybudovať? Keď tam bude robiť výdajňu stravy pre bezdomovcov, tak tá oprava bude stáť 500 eur, keď tam budem chcieť robiť štartovaciu raketu, rampu pre rakety do Uherského Brodu tak bude stáť 3 milióny tá rekonštrukcia. Čiže musíme mať najprv nejaký zámer a potom ho môžem nejak ohodnotiť, ale späť k tej verejno - obchodnej súťaži. Hovorím, to námestie sa zrekonštruje a budúci majiteľ predpokladám, že bude ochotný zaplatiť za momentálne pre mesto vzhľadom na to využitie toho majetku, prebytočný majetok, celkom slušnú sumu, ktorá naplní našu kasu a potom z nej ako som už v predchádzajúcom príspevku povedal, môžeme si dovoliť možno významnejšiu opravu Hviezdy, ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „no štartovaciu rampu pre rakety nepotrebujeme na Mierovom námestí. Medzi mojím prvým príspevkom a týmto odzneli štyria myslím, aj s Vaším pán primátor celkom siahodlhým. Odpoveď som sa teda nedozvedel, tak ju skúsím

ešte raz. Buď povedzte, že ju neviete a to mi stačí ako odpoveď alebo mi povedzte teda to číslo, lebo štyrikrát ste tu zopakovali dneska už, že tá rekonštrukcia by bola príliš drahá. Čo to je príliš drahá? Ja sa pýtam na konkrétnu nejakú jednu sumu. Nepotrebujem štartovaciu rampu do Uherského Brodu alebo kam Tomáš, ale aj ty ako stavbár vieš, že taká rekonštrukcia dá sa vyčísliť tak, aby ten objekt bol v normálnom užívateľnom technickom stave, o tomto sa bavím.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „aké chcete počuť číslo pán poslanec? A aké ako ste, kde by som to číslo prosím Vás mal zobrat? Ešte raz, kladiete hlúpu otázku, kladiete hlúpu otázku a na hlúpu otázku sa nedá odpovedať možno iba hlúpo, ale nechce sa mi Vám hlúpo odpovedať na hlúpu otázku.“

JUDr. Birošová povedala, že „ešte môžem, nerada by som porušila Rokovací poriadok. Myslím si, že je tretia, tak radšej pozrite pán primátor, aby som neporušila, tak dobre, super. Takže pán Petřík, to isté Vám poviem čo pánovi poslancovi Smolkovi, počúvajte ma. Ja som nepovedala z mestských peňazí, povedala som z iných peňazí hľadať riešenie a znovu pán Petřík máte pravdu, hovorím tu, keby som bola bývala účastníčkou tej komisie, tak možno by som tam bola bývala osozná. Bohužiaľ nebola som, tak sa vyjadrujem na zastupiteľstve. Nevyjadrujem sa konfrontačne, nikoho nekritizujem, súhlasím s tým, aby sa dalo hlasovať. Každý má právo na svoj názor, nebola som účastníčkou komisie, nemohla som sa tam vyjadriť ani prednášať návrhy. Môžem ich tu mám na to právo, som kultivovaná a žiadnu politiku do toho nevnášam len iný názor. Čiže nie za mestské peniaze lebo za aké, keď ani pán primátor nevie aké?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „myslím si, že tu v tomto zastupiteľstve nevieme všetci za aké peniaze by sme napr. mohli zrekonštruovať Župný dom, Hviezdu, kultúrne strediská, zimný štadión, atď., atď.. Neviete to ani vy pani poslankyňa a vymenujem Vám tu tých budov toľko, že sa nám tu všetkým už kvôli tomu z hláv práši, že tu máme na krku majetky, ktoré by potrebovali desiatky miliónov eur a my na ne nemáme peniaze. Takže tak ako ja ani vy neviete odkiaľ lebo keby ste vedeli, už to dávno navrhujete, ale neviete, tak nenavrhujete.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „ja by som sa pokúsil teda tú diskusiu pohnúť trošku dopredu a podať pozmeňujúci návrh, ktorý by sa týkal vsuvky do vety - podmienkou účasti vo verejno - obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000 eur a predloženie projektového zámeru na využitie predmetných priestorov. Prečo dávam tento pozmeňujúci návrh? Preto, aby sme teda vedeli, že s čím teda daný záujemca prišiel, aby sme vedeli čo tam teda bude, akým spôsobom a podobne, aby sme teda vedeli, že čo bude tvoriť obsah budúceho využitia toho objektu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „čiže chápem to správne ten postup je taký, že toto sa tam dodá a ten ktorý zvíťazí, potom dodatočne bude musieť povedať čo s tým chce urobiť a až potom sa rozhodnete, či mu to predáte alebo nie, tak? Ja sa len pýtam, ide o to, ja takto poviem, samozrejme rozumiem. Ja len hovorím, tak vám poviem, že mne je to naozaj jedno budete to schvaľovať vy. Ide naozaj iba o to, aby ste vy nevyzerali proste smiešne a je to zmena kritérií to znamená. Ja Vás len upozorňujem, že nechcem, aby ste vyzerali hlúpo, ale to je všetko.“

Ing. Matejka reagoval, že „ďakujem, no neviem presne to odcitovať p. primátor jak si to parádne povedal, nebola to hlúpa otázka. V tom ďalšom svojom príspevku si presne povedal,

že nevieme koľko by nás stála rekonštrukcia zimného štadiónu, nevieme koľko by stála rekonštrukcia ďalšej budovy, ďalšej a ďalšej. Prečo to nevieme? Pretože ja som Vám vravel asi pred rokom, pred dvoma aj som sa snažil dostať do rozpočtu nejaké financie, aby ste vyčlenili na nejaký, nazvime to pasport budov. To čo niektoré iné mestá dávno robia, to čo robia niektoré VUC-ky, to čo štandardne robia súkromní podnikatelia. V rámci tejto pasportu budov by zišlo to, aké máme budovy, skreslili by sa aktuálne stavy. Existujú inšpekcie nehnuteľností na základe, ktorých sa dá presne oceniť koľko taká nehnuteľnosť bude stáť, tá rekonštrukcia, aby sme ju dostali do normálneho stavu. Čiže mesto by malo presne, vedelo by a presne by vedelo koľko financií potrebuje na takú, takú rekonštrukciu a na základe toho potom môže zasadiť takáto komisia a povedať toto sa nám neoplatí, pretože je to príliš drahé. Toto sa nám oplatí, pretože na toto peniaze máme. Takže nebola to taká hlúpa otázka ako ste vy povedali pán primátor, stačí sa opýtať a pozrieť sa a naštudovať si nejaké veci.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec bola to hlúpa otázka v tom, že je to majetok, ktorý sme nejakým spôsobom vysúťažili a poslanci ho vyhlásili za nadbytočný. V tomto meste existujú projektové dokumentácie na rekonštrukciu budov. Vy veľmi dobre viete, že taká Hviezda by stála asi 4,5 milióna eur rekonštrukcia. Ja viem Vám dnes povedať, že predbežný odhad na výmenu ľadovej plochy, aby sa odstránilo 7 ton čpavku bude približne 600.000 eur a zateplenie alebo zapľasenie možno ďalších 500, 600.000 eur. Ja Vám viem dnes povedať napr. najnovšiu kauzu, kde nám TSK oznámil, že Župný dom treba rekonštruovať lebo je to historická pamiatka. Len elektroinštalácia bude stáť 85.000 eur, možno odhady, ale samotná rekonštrukcia cca 2 až 3 milióny eur. To máme ďalšiu národnú kultúrnu pamiatku na krku, ktorá nám padá na hlavu a možno budete musieť na ňu nájsť finančné prostriedky a takto by som mohol pokračovať ďalej a ďalej a bez problémov by som Vám napočítal milióny eur, ktoré musíte dávať do týchto budov. Ale prosím Vás pekne, keď sa ma budete pýtať na to, že či mám brať nejakú analýzu, čo mám urobiť so štyrmi zdevastovanými bytmi na Mierovom námestí, ktoré sme vysúdili tak prepáčte, ale nemám čas sa takýmto veciam venovať. Keďže som navrhol poslancom, aby sa k tomu postavili a poslanci hlasovaním Vám to odporučili, že to je prebytočný majetok, tak sa s tým prosím pán poslanec vysporiadajte, že Vaši kolegovia v tej komisii tento majetok označili za prebytočný a nepýtajte sa mňa prosím Vás, koľko ja odhadujem rekonštrukciu priestorov, ktoré sú nám na nič. A hlavne o zámere, ktorý tu ani nebudem, hlúpy zámer na takéto byty predkladať lebo to nepovažujem za normálne pri tom všetkom, čo nám tu padá na hlavu v tomto meste.“

Bc. Bystrický, predseda KKaCR povedal, že „ďakujem, tak ako som spomínal podmienkou účasti vo verejno-obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000 eur a vypracovanie projektovej dokumentácie resp. projektového zámeru, pretože to je tá pointa tohto pozmeňovacieho návrhu to, že ten kto resp. kto sa chce tej súťaže zúčastniť, tak okrem tej zábezpeky by mal vypracovať projektový zámer.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „áno, to znamená, že je to vlastne zmena podmienok súťaže, ktorú máte plné právo schváliť, samozrejme. Takže p. poslanec Bystrický má pozmeňovací návrh, aby sa kritériom nestala len cena, ale aj vypracovanie projektovej dokumentácie na využitie týchto priestorov - projektového zámeru na využitie týchto budov alebo tejto budovy. Ešte raz, ja opakujem to sa treba opýtať p. poslanca lebo ja naozaj nechcem byť v tejto situácii, keď sa tu bavíte so mnou o tom, čo ste si sami navarili, no tak to je fakt zaujímavé.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „pán primátor s tým varením je to tak vieš, niektoré materiály sa tu dostávajú tak ako na panvicu vajíčko, že hodí sa vajíčko a potom sa rozmýšľa či si urobí volské oko alebo praženica a už tam to vajíčko je, toto je to isté. Najprv sa tu dajú materiály, nehovorím, že zrovna tento. Ono je to totižto o takej filozofii, aj kolegom teda poviem, aby bolo jasné. Ono tu totižto nejde o túto jednu budovu. Možno tá budova je fakt v dezolátnom stave, tu skôr ide o to, že tu sa dostane materiál, p. primátor povie, že jeho taká budova ani nezaujima, no mňa zaujíma. Ja to potrebujem vedieť, buď sa teda nikto nebude pýtať na môj názor a tým pádom prosím pekne, to svoje hlasovacie právo nemám a keď sa ma naň niekto pýta, tak na to reagujem. Ja tu zastupujem prosím pekne ľudí, mňa keď sa niekto opýta, tak ja mu musím povedať, prečo som za to zdvihol ruku. Ja neviem ako vy? Ja mám totižto problémy iné. Ja tu dostávam, že mám iniciovať. Ja nemôžem ako predseda VMČ ani sprostý výtlk vybaviť. Ja som dostal odpoveď od p. prednostu tohto úradu, že výtlk, ktorý je na Rázusovej ulici pri bývalom mliečaku nie výtlk, ten prepad, že až po 17. novembri sa bude riešiť lebo dovtedy nebude ešte. Táto firma to nechce urobiť lebo nereaguje na to. Bavíme sa o chodníku, hlavnej trase na Sihoti pri bývalom mliečaku. Ja dostanem, že sa nebude robiť a že po 17. novembri sa ide vybrať nový dodávateľ. Ako to čo je toto za odpoveď? Tak ja mám riešiť, mám žiadať, ísť niekde poza bučky nejakú budovu riešiť, keď ani poondený výtlk neviem? Takže tu je to o filozofii páni, ak si to odhlasujete, tak je to úplne legitímne právo tohto zastupiteľstva. Ale ja keď dostanem materiál, aby som o ňom hlasoval, tak sa pýtam lebo na komisii, keď som si ho pýtal, som nemal možnosť, o tom to je, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „tak skúsím ešte raz. Táto komisia, ktorej Ty predsedáš nerieši predaj majetku, tak to po prvé. Po druhé, viackrát p. poslanec Mičega si tu ponížil svojich kolegov, ale to už je tvoj problém, to po druhé. A po tretie, p. poslanec Mičega chcem Vám len povedať, že máte svoje právo, vyjadrujete ho slobodne. Každý si už urobí názor na to, akým spôsobom, akou formou a či tak ako si to Vaši voliči predstavujú alebo nie. Takže z tohto pohľadu a pri predaji majetku riešiť stále nejaké Vaše vyťahovanie, odťahovanie od témy a neviem čo? No to keby sme tu teraz sa tu mali takto správať a začali sa tu rozprávať o tom, čo všetko vy v rámci rokovacích poriadkov komisií porušujete, tak by sme tu boli do rána, ale v tejto chvíli je to zbytočné lebo opakujem, my musíme pracovať a keď vy sa tu chcete predvádzať, tak sa tu predvádzajte.“

Ing. Bahno fakticky doplnil, že „vážené kolegyne, kolegovia, ja nadviažem možno na ten názor, ktorý mala pani doktorka Birošová. Pani doktorka viete si predstaviť, že by sme spravili komisiu VOS, kde by bolo 25 poslancov a táto diskusia by tam prebiehala. Čiže tá komisia by trvala možno nehovorím hodinu, dve, tri. Komisia zasadla, boli tam dvaja zástupcovia poslancov p. Medal a ja. Táto komisia odporučila tento bod na rokovanie MsZ, ktorý je ten schvaľovací orgán pre ďalší postup, čiže ja by som poprosil, skúsme ísť k reálnemu hlasovaniu a každý má v tom hlasovaní možnosť sa vyjadriť. Takže nebudem dávať návrh na ukončenie diskusie, ale poprosím Vás, skúsme prejsť k hlasovaniu, ďakujem.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „bolo to tu už niekoľkokrát povedané, aký je proces takéhoto dokumentu, ako sa sem dostáva. Chcel by som povedať to, že Finančná a majetková komisia bola informovaná o tom, že táto budova bude prejednávaná v komisii na prípravu verejno - obchodnej súťaže. Takže Komisia finančná a majetková o tom vedela a nikto nenamietal. Z tej komisie, ktorá rokovala o podmienkach vzišli tieto podmienky a úrad na čele s exekutívou a primátorom ich predložil. Je to úplne legitímne, ale sme svedkom toho, že naozaj zo všetkého sa dá vyrobiť téma. Tu naozaj vytvoril set

poslancov nejake podmienky, exekutiva ich predložila, tak ako to chceli, tak to aj ukladá zákon a atakovaný je nakoniec primátor. Akú má toto logiku? Takže asi toľko, tiež by som ocenil, keby sme pristúpili k hlasovaniu.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Bc. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 4 proti, 2 sa zdržali, 8 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Bystrického.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 5 sa zdržali, schválilo stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1161/

K bodu 5AG. Návrh na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AG.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:

predaj nehnuteľností – „Areál Ul. Gen. M.R.Štefánika“ a to :

- **budova so súp.č. 427** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1434/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 259 m²
- **pozemok C-KN parc.č. 1434/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 259 m²
- **budova súp.č. 427** nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 1434/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 579 m²
- **pozemok C-KN parc.č. 1434/6** zastavané plochy a nádvoria o výmere 579 m²
- **pozemok C-KN parc.č. 1434/27** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1678 m²

v k.ú. Trenčín, zapísané na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, cena určená Znaleckým posudkom č. 91/2017 vypracovaným znalcom Ing. Andrejom Gálikom predstavuje zaokrúhlene **194.000,- €**

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za kúpu nehnuteľností**
- **Minimálna kúpna cena za predávanú nehnuteľnosť predstavuje 194.000,- €**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 5.000,- €
- Doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou do 10 dní od zverejnenia uznesenia, ktorým bol majetkový prevod schválený, na webovej stránke Mesta Trenčín
- Kúpna zmluva bude s úspešným navrhovateľom podpísaná za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok :
 - a) prevod bol schválený v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne
 - b) úspešný navrhovateľ zaplatil celú kúpnu cenu
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom
- Úspešný navrhovateľ ako kupujúci berie na vedomie, že v súčasnosti vyššie uvedené pozemky nie sú zaťažené žiadnou ťarchou, avšak tieto nehnuteľnosti užíva spoločnosť PISCH s.r.o. v konkurze bez právneho titulu. Mesto Trenčín, ako výlučný vlastník dotknutých nehnuteľností je oprávneným v rámci exekučného konania, ktorého predmetom je vypratanie pozemkov parc. č. 1434/1, 1434/6 a budovy so súp. č. 427 na parcele č. 1434/1 a 1434/6 a úspešný navrhovateľ má možnosť vstúpiť do práv a povinností mesta ako oprávneného z jestvujúcej exekúcie. Úspešný navrhovateľ zároveň berie na vedomie, že Mesto Trenčín nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadnú nemožnosť užívať predmet kúpy v celom rozsahu a žiadnu zodpovednosť za výsledok exekučného konania.

Pozn.

Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú na Ul. Gen. M.R. Štefánika v Trenčíne, ide o časť oploteného areálu. V zmysle platného ÚPN sú predmetné parcely súčasťou lokality definovanej regulatívom UO 02B-Nešpecifikovaná komerčná vybavenosť, s maximálnou výškou zástavby 4 NP. Maximálna zastavanosť je pri tomto regulatíve určená na 75%, minimálny podiel zelene je stanovený na 15%.

Na základe žiadosti Komerčnoprávnej kancelárie KOREKTA o uzatvorenie nájomnej zmluvy so spoločnosťou PISCH s.r.o. dňa 26.06.1993 uzatvorili Integro, mestská organizácia, so sídlom ul. Gen. Štefánika 26, 912 50 Trenčín, IČO: 31 104 151, ktorej boli zverené nehnuteľnosti do správy uznesením Mestského zastupiteľstva č. 53 zo dňa 24.06.1993, v právnom postavení prenajímateľa, so spoločnosťou PISCH s.r.o. v právnom postavení nájomcu, nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol aj nájom pozemku parc. č. 1434/6 o výmere 1564 m². Zmluva o nájme bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Dňa 18.05.1998 mestská organizácia Integro zaslala spoločnosti PISCH s.r.o. výpoveď z nájomnej zmluvy. Nakoľko nájomca predmet nájmu nevypratol a neodovzdal riadne

prenajímateľovi, podala mestská organizácia Integro dňa 25.09.1998 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti. V konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 10C 1000/98 bol dňa 13.01.2000 vydaný rozsudok, v ktorom súd uložil spoločnosti PISCH s.r.o. povinnosť vypratať budovu so súp. č. 427 na parc. č. 1434/1 a 1434/6 nachádzajúcu sa na ul. Štefánikovej č. 94 v Trenčíne a pozemky parc. č. 1434/1 o výmere 1168 m² a parc. č. 1434/6 o výmere 1564 m² nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín, vedené na LV č. 1. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2000 a vykonateľnosť 23.03.2000.

Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku podala mestská organizácia Integro dňa 20.09.2000 návrh na vykonanie exekúcie.

Z právneho hľadiska nie sú v súčasnosti vyššie uvedené nehnuteľnosti zaťažené žiadnou ťarchou, avšak faktom je, že tieto nehnuteľnosti užíva spoločnosť PISCH s.r.o. v konkurze bez právneho titulu od 30.09.1998 (t.j. odo dňa účinnosti výpovede nájomnej zmluvy) a do dnešného dňa sa tieto nehnuteľnosti nepodarilo vypratať. Mesto Trenčín, ako výlučný vlastník dotknutých nehnuteľností je oprávneným v rámci exekučného konania, ktorého predmetom je vypratanie pozemkov parc. č. 1434/1, 1434/6 a budovy so súp. č. 427 na parcele č. 1434/1 a 1434/6. V prípade, ak by došlo k odpredaju predmetných pozemkov, má nový vlastník možnosť vstúpiť do práv a povinností mesta ako oprávneného z jestvujúcej exekúcie.

Odôvodnenie:

V zmysle § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejnú obchodnú súťaž na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 25.10.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené. Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku bude prebiehať verejná obchodná súťaž v zmysle zákona s tým, že samotný predaj nehnuteľného majetku bude opätovne podliehať schváleniu mestského zastupiteľstva.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ja sa chcem opýtať jednu vec k tým komisiám, ktoré boli zriadené k tomuto. To boli k akému dňu, jak som porozumel? Ja som ochotný si minúť aj túto faktickú kvôli tomu, šak ich mám až tri. Prosím vás, ku akému dňu boli zriadené tieto komisie, o ktorých sa bavíme? Tá čo bola predtým a tá čo je teraz k tomu k tejto nehnuteľnosti. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „to je stále tá jedna a tá istá komisia. Kde sa vyberú poslanci a pozvú sa na rokovanie 25. októbra 2015, no začiatok roka.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval a povedal, že „totižto reagujem na to, že pán primátor interpeloval som Ťa na ostatnom zasadnutí zastupiteľstva, tuším ak sa nemýlim 20. septembra to bolo, plus-mínus, áno. A pýtal som sa, ktorí poslanci v akých komisiách vykonávajú svoju činnosť a mám tu odpoveď na Interpeláciu, to stanovisko právneho oddelenia dám bokom, ale je tu napísané, že, teda mi zasielate ak sa nemýlim tie komisie, v ktorých teda poslanci boli. A konkrétne Tomáš zareagujem na Teba, Tomáš Bahno je tu napísané, že bol iba v komisii Rekonštrukcia Mierového námestia v Trenčíne. Ja som sa pýtal na jaj nie, ja som sa pýtal na komisie akékoľvek, možno to treba pozrieť. Lebo sú komisie aj rôzne iné, kde poslanci vykonávajú svoju činnosť. A pýtal som sa vtedy, chcel som vedieť

totižto jednoducho, ktorí poslanci akým spôsobom kde figurujú a kde robia. Poviem aj prečo možno ako predseda komisie, keď niektorí poslanci nechodia na klasickú komisiu, tak som chcel vedieť či chodí aspoň na ostatné atď. A tuto čítam, že p. poslanec Bahno bol iba na jednej, tak trošku ma to zaráža. Na to reagujem. Ako, teoreticky mohlo dôjsť ku chybe. Pozrite sa prosím vás na to, ale na tej mojej odpovedi, ktorú mám pred sebou nefiguruje tá komisia, o ktorej hovoríte, že bola zriadená alebo že sa zriadila a schádzajú sa pravidelne kolegovia počas roku, už dvoch. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „no po prvé. Táto komisia sa zvoláva vtedy, keď máme prebytočný majetok a chceme ho schváliť. V tejto komisii, keď sa budem teda naozaj rozprávať, je prielom nazvem to poslancov, ktorí si povedali, že sú opozícia a ostatných. Tak, ako v tomto zastupiteľstve sú dnes opoziční poslanci v tých najkľúčovnejších a najdôležitejších komisiách. Čo ešte demokratickejšie vieme urobiť ako to, že poslanci, ktorí sa postavili do pozície opozície v tomto zastupiteľstve sú dnes kľúčoví ľudia v kľúčových mestských komisiách. A, p. poslanec, mňa sa to netýka, ale samozrejme poznámky o tom či niekto chodí - nechodí a aj to p. poslanec Bystrický povedal, tak vyriešte si to nejak medzi sebou prosím vás. Sa tu vzájomne vyzývate aby tu niekto chodil alebo nechodil alebo mal by chodiť alebo neviem čo? Vy ste predsedovia, vy si urobte poriadok. Vy zodpovedáte za úroveň svojich komisií ako predsedovia a je sčasti aj váš problém či ste alebo nie ste uznášaniami schopní, či viete alebo neviete svojou prácou motivovať tých aby tam chodili alebo nechodili, to je vaša kompetencia. Mňa prosím vás do týchto vašich vnútorných problémov nevtáhujte. Takže táto komisia je určená predovšetkým na predaj majetku. Sú v nej poslanci naprieč týmto politickým spektrom v zastupiteľstve a ak máte Vy p. poslanec pocit, že ich treba vymeniť, tak to navrhnete. Ale prosím Vás pekne, prestaňte ma vtáhovať do Vašich názorov na to, čo si myslíte o týchto svojich kolegoch, ktorých ste už viackrát dnes tu urazili. To je Váš problém, nie môj. To si vybavte s nimi.“

Ing. Mičega, predseda KŽPD IaÚP fakticky pokračoval, že „ja už som ani nechcel reagovať, ale opätovne vsúvaš niečo, čo som nepovedal. Ak som niekoho urazil, sa mu ospravedlňujem. Ak som ho neurazil, tak to tu nepodsúvaj. Ja som nepovedal nič. Ja som chcel len vedieť, slušne som sa pýtal na ostatnom zastupiteľstve na to, kto, kde, kedy, v akej komisii. Či som použil slovo výberových len, alebo som tam použil aj iných, to už teraz je irelevantné. Pýtal som sa teraz, že kedy bola zriadená komisia. Pán primátor, Ty si pred chvíľkou opätovne použil, že nebudeš sa vyjadrovať k tomu ako kto na komisie, a potom si zase dal svoj výlev. My máme 3 krát tri minúty na tomto zastupiteľstve, je veľmi ťažko reagovať na Teba, ale ja to rešpektujem. Nechám to tak. Takže, poďme k veci. Dobre. Predávate majetok, výberové komisie schvaľujú, je to OK, na to máte právo, väčšina rozhodne. Ja Ťa poprosím jednu vec. Jednu vec, ktorú ale ja z titulu poslanca okamžite viem povedať, že na to právo máš Ty a povinnosť dokonca. Zajtra očakávam, že na Rázusovej ulici bude spravené minimálne opatrenie, aby si niekto nezlomil nohu na chodníku. To je prosím pekne povinnosť exekutívy. A som zvedavý, keď sa predáva majetok, či sa vie zabezpečiť aspoň údržba jestvujúceho majetku. Bavíme sa o jame za bývalým mliečnym barom pri vchode do tej bytovky. Je tam prepád asi 1 x 1 meter. Je to hlavný ťah na Sihoť. Ako poslanec som dostal odpoveď, že to nie je možné spraviť, lebo Vám to nechce urobiť dodávateľská firma. Míňajú sa peniaze, prosím pekne dajte to spraviť inej. Ďakujem.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ povedal že „pán poslanec, keby ste si všimli, tak tam je už od pondelka značka, ktorá je osadená priamo v tej priehlbine pred tým vchodom, aby sa tam niečo nestalo. Túto jamu som si bol osobne pozrieť a nie je to až také strašné ako hovoríte, takýchto jám je po celom meste asi milión, tak to si asi povedzme. Nie je to taká strašná jama, ktorá tam je. A druhá vec, som Vám napísal, že sú takéto jamy, a to neznamená to, že keď Vy

si teraz spomeniete a poviete, že chcete jednu jamu, že len kvôli Vám bude tá uprednostnená a tie ostatné nebudú. Robia sa priebežne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „mňa len naozaj fascinuje, že máme bod programu predaj majetku a viete, a to už musím úprimne svojím spôsobom povedať, že je trošku aj moja vina, že tu nechávam p. poslanca Mičegu rozprávať úplne o niečom inom o čom rokujeme. Takže sa Vám chcem páni poslanci a pani poslankyne ospravedlniť za to, že svojím vlastným neprofesionálnym vedením tejto schôdze tu nechávam p. poslanca Mičegu rozprávať o veciach, ktoré vôbec nesúvisia s bodom programu, ktorý je prerokovaný, a preto som aj povedal, že bohužiaľ sa tu nechávam p. poslanca Mičegu predvádzať.“

Ing. Bahno, povedal že „ďakujem za slovo. Keďže som bol spomenutý v súvislosti s jednou komisiou a s jednou účasťou, tak pre kolegov, ktorí sa nezúčastňujú týchto komisií a nemajú o tom prehľad by som to chcel uviesť na správnu mieru. Kolega Miloš Mičega spomínal komisiu pre verejné obstarávanie rekonštrukcie námestia. Tá komisia sa stretla asi päť krát, štyri krát som sa zúčastnil tej komisie, možno raz nie. Táto komisia zasadala väčšinou počas pracovného času, čiže je to komisia, ktorá nie je honorovaná ničím, nie je platená, operatívne v podstate človek musí ísť spraviť si nejaký...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „p. poslanec ja Ťa chcem len upozorniť, že vôbec sa nemusíš vyvíňovať, Ty si robíš svoju prácu. Ja nerozumiem tomu.“

Ing. Bahno, pokračoval, že „... nie, to nie je vyvíňovanie, to ide len o tom, aby ostatní kolegovia poslanci mali, myslím si, že túto možno pre nich okrajovú informáciu. A potom ďalej to bola spomenutá komisia pre verejné, tá VOS-ka pre verejné obchodné súťaže, ktorá zasadla 3 alebo 4 krát, na ktorých som sa zúčastnil. Čiže, dohromady to bolo možno za tie tri roky sedem komisií, sedem možno osem. Čiže asi tak. Aby ste všetci ostatní mali tú informáciu, že nebola to jedna jediná komisia. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „p. poslanec Mičega, To už je štvrtá faktická?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal že „Áno. Nie, tretia.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „Štvrtá?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal že „tak 15 minútový mám, ďakujem. Tak idem povedať 15 minút a poviem aj tak iba minútu. Ja ďakujem p. prednostovi, že tam možno zanesli potom tú tabuľu na základe mojej urgencie a žiadosti, len Vám musím povedať, že predtým než ste ju tam možno dali Vy, mi pani napísala, že tam sama dá výstražnú tabuľu. Možno vám to bolo blbé, tak ste tam potom ju zanesli aj Vy.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „p. poslanec venujme sa téme, venujme sa téme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „venujem sa téme, ktorú povedal p. prednosta, že tam dali výstražnú tabuľu, tak odpovedám p. prednostovi, pán primátor, dobre?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „venujte sa téme, v opačnom prípade Vám odnímam slovo.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP ďalej pokračoval, že „opakujem, venujem sa téme. Hovoríme o majetku mesta a hovorím o tom, že sa predáva majetok mesta a nestaráme sa o ten, ktorý máme. Dobre, takže ďakujem, že sa tam dala tabuľa potom ako mi pani napísala,

že tam sama dala nejakú výstražnú tabuľu. Dobre? Možno je to tá istá, o ktorej hovorí p. prednosta. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „je tam značka a musím povedať, že už viackrát ste dnes dokázali, že zavádzate a klamete. A bolo Vám to tu aj viackrát dokázané. Takže ja verím, že si to ľudia už konečne všimnú. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Dávam teraz hlasovať o. Inak o obyčajnej normálnej veci, obyčajnej veci dve hodiny. Ja naozaj neviem, že či, mne je to samozrejme jedno, ale.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1162/

K bodu 5AH. Návrh na stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5AH.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky verejnej obchodnej súťaže na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1/ Prenájom stanovišťa taxislužby – Box č. 1 na Hviezdovej ulici, a to:

graficky vyznačené parkovacie miesto (box č. 1) na miestnej komunikácii na Hviezdovej ulici v Trenčíne, nachádzajúce sa na pozemku C-KN parc.č. 3275/1, v k.ú. Trenčín, cena za stanovište je určená v súlade so znením článku 3 ods. 7 VZN č. 19/2014 o taxislužbách, a predstavuje 1.806,70 € ročne

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za prenájom stanovišťa**

- **Minimálna cena za prenájom stanovišťa predstavuje 1.806,70 € za rok**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 300,00 €
- Doplatenie rozdielu medzi alikvótnou časťou ceny, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou, vo výške a lehote určenej vo výzve prenajímateľa zaslanej po účinnosti nájomnej zmluvy
- Nájomná zmluva nadobudne účinnosť za splnenia kumulatívnych podmienok:
 - zverejnenie nájomnej zmluvy v súlade § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,
 - vydanie povolenia vyhradenia parkovacieho miesta a určenia dopravného značenia parkovacieho miesta príslušným orgánom
- Nájomná zmluva bude uzatvorená s rozvázovacou podmienkou účinnosti, podľa ktorej zmluva zaniká v prípade, ak v lehote do 30 dní od účinnosti nájomnej zmluvy nebude mať nájomca právoplatne vydanú koncesiu na poskytovanie dopravných služieb taxislužby v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej doprave, resp. v danej lehote neodovzdá kópiu tejto koncesie prenajímateľovi
- Nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac; v prípade ak nájomca stratí oprávnenie na poskytovanie dopravných služieb taxislužby podľa zákona o cestnej doprave, nájomná zmluva zaniká. Nájomca bude povinný bezodkladne oznámiť prenajímateľovi každú zmenu alebo zrušenie koncesie na poskytovanie dopravných služieb taxislužby
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

2/ Prenájom stanovišťa taxislužby – Box č. 2 na Hviezdovej ulici, a to:

graficky vyznačené parkovacie miesto (box č. 2) na miestnej komunikácii na Hviezdovej ulici v Trenčíne, nachádzajúce sa na pozemku C-KN parc.č. 3275/1, v k.ú. Trenčín, cena za stanovište je určená v súlade so znením článku 3 ods. 7 VZN č. 19/2014 o taxislužbách, a predstavuje 1.806,70 € ročne

v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za nasledovných podmienok :

- Mesto Trenčín si vyberie spomedzi predložených návrhov ten, ktorý je najvýhodnejší, za najvýhodnejší bude vyhlasovateľ považovať návrh uchádzača, ktorý splní podmienky určené vyhlasovateľom a bude mať **najvyššiu cenu za prenájom stanovišťa**
- **Minimálna cena za prenájom stanovišťa predstavuje 1.806,70 € za rok**
- Podmienkou účasti vo verejnej obchodnej súťaži je zloženie zábezpeky vo výške 300,00 €
- Doplatenie rozdielu medzi alikvótnou časťou ceny, ktorú úspešný navrhovateľ navrhol a zloženou zábezpekou, vo výške a lehote určenej vo výzve prenajímateľa zaslanej po účinnosti nájomnej zmluvy
- Nájomná zmluva nadobudne účinnosť za splnenia kumulatívnych podmienok:
 - zverejnenie nájomnej zmluvy v súlade § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,
 - vydanie povolenia vyhradenia parkovacieho miesta a určenia dopravného značenia parkovacieho miesta príslušným orgánom

- Nájomná zmluva bude uzatvorená s rozvázovacou podmienkou účinnosti, podľa ktorej zmluva zaniká v prípade, ak v lehote do 30 dní od účinnosti nájomnej zmluvy nebude mať nájomca právoplatne vydanú koncesiu na poskytovanie dopravných služieb taxislužby v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej doprave, resp. v danej lehote neodovzdá kópiu tejto koncesie prenajímateľovi
- Nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac; v prípade ak nájomca stratí oprávnenie na poskytovanie dopravných služieb taxislužby podľa zákona o cestnej doprave, nájomná zmluva zaniká. Nájomca bude povinný bezodkladne oznámiť prenajímateľovi každú zmenu alebo zrušenie koncesie na poskytovanie dopravných služieb taxislužby
- Vyhlasovateľ – Mesto Trenčín si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy a neuzavrieť zmluvu so žiadnym navrhovateľom

Odôvodnenie:

V zmysle § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe verejnej obchodnej súťaže. V zmysle tohto ustanovenia primátor Mesta Trenčín menoval komisiu na prípravu podmienok pre verejné obchodné súťaže na predaj a prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín. Komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 25.10.2017 stanovila podmienky verejnej obchodnej súťaže tak ako sú vyššie uvedené. Po schválení podmienok verejnej obchodnej súťaže na prenájom nehnuteľného majetku bude prebiehať verejná obchodná súťaž v zmysle zákona.

Nájomná zmluva bude s úspešným uchádzačom verejnej obchodnej súťaže uzatvorená na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 1 mesiac a s rozvázovacou podmienkou, podľa ktorej zmluva zanikne v prípade, ak v lehote do 30 dní od účinnosti nájomnej zmluvy nebude mať nájomca právoplatne vydanú koncesiu na poskytovanie dopravných služieb taxislužby v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej doprave, resp. v danej lehote neodovzdá kópiu tejto koncesie prenajímateľovi.

Ak nájomca stratí oprávnenie poskytovať dopravné služby taxislužby podľa zákona o cestnej doprave, nájomná zmluva zanikne. Nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi ukončenie tohto oprávnenia.

Mgr. Petrik požiadal, že „ďakujem, nebude to síce k téme, ale po tomto bode by som poprosil keby dáme potom prestávku, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo stanovenie podmienok verejnej obchodnej súťaže na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade s § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1163/

Mgr. Rybníček, primátor mesta informoval, že „chcem Vám ešte povedať prosím Vás, keď nechcete ísť von tak mi sme pre Vás pripravili občerstvenie. To znamená tu vedľa v zasadačke sa môžete občerstviť. Je tam ovocie sú tam chlebičky je tam nejaké jedlo, môžete

si to ísť zobrať. Čiže pripravili sme pre Vás aj občerstvenie, takže nech sa páči tu v zasadacej miestnosti.“

Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika – o vyhlásení prestávky 20 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh Mgr. Petrika - 20 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 6. Návrh Dodatku č. 10 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali aj v programe. Čiže v časti 3 „Forma hospodárenia“ sa bod 3.1: nahrádza novým znením nasledovne: „3.1. MHSL, m.r.o., TN je zriadená ako rozpočtová organizácia mesta Trenčín za účelom zabezpečenia verejnoprospešných činností a za účelom výkonu správy miestnych komunikácií v rozsahu určenom mestom Trenčín v tejto zriaďovacej listine. Je svojimi príjmami a výdavkami priamo napojená na rozpočet mesta Trenčín. Hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určilo mesta Trenčín v rámci svojho rozpočtu. V časti 5 „Vymedzenie predmetu činnosti“ sa bod 5.30.: Opravu a údržbu miestnych komunikácií.“ nahrádza novým znením nasledovne: „5.30. Opravu a stavebnú údržbu miestnych komunikácií v rozsahu odstraňovania závad v zjazdnosti v súlade so znením § 12 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.“ V časti 5 „Vymedzenie predmetu činnosti“ sa dopĺňa nový bod 5.38., ktorý znie: „5.38. Obnovuje, opravuje a udržiava existujúce dopravné značenie (vodorovné a zvislé) a existujúce dopravné zariadenia na miestnych komunikáciách.“ V časti 5 „Vymedzenie predmetu činnosti“ sa dopĺňa nový bod 5.39., ktorý znie: Výsadbu a údržbu cestnej zelene na kruhových objazdoch vo vlastníctve a/alebo správe mesta Trenčín.“ Ostatné ustanovenia uvedené v pôvodnom znení zriaďovacej listiny a dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, a 9 zostávajú v platnosti. Tento dodatok by v prípade schválenie nadobudol platnosť a účinnosť dňom 01.01.2018.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem. Ja by som sa chcel spýtať na správu a údržbu pozemných komunikácií vynakladáme odkedy sme v tomto zastupiteľstve každý rok viac a viac peňazí. Išli sme zo 700 tis. na 980, potom na milión 439 až v tomto roku a teda v nasledujúcom roku na milión 600, čo je skoro dvojnásobok toho s čím sme začínali. A teda, že aký je prínos toho, že prenesieme tú údržbu a správu na MHSL? Lebo ja mám akurát dojem, že budeme ďalej od tých peňazí a budeme mať ešte menší dosah na to, čo sa vlastne deje. Dobré vieme ako vyzerajú niektoré tie opravy. Dobré vieme, že niektoré cesty nám praskajú. Dobré vieme, že máme poplátané záplaty cez záplaty. Dobré vieme, že máme pozaplátavané tak, že nie sú doorezávané okraje a je to tam len tak do stratená obúchané

lopatou. A v momente, keď to dostaneme do stavu, že už to bude vlastne riadiť len MHSL a budú nám dávať nejaký report s tým, že vlastne ani nevieme s kým to robia, ani ako to robia a už vôbec nebudeme mať dosah na výber tých dodávateľov, tak ja osobne teda nevidím v tomto prínos. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Tento návrh je snahou, alebo je návrhom riešenia toho, ako to funguje v súčasnosti, alebo že vylepšiť ten systém ako funguje v súčasnosti. V súčasnosti Mesto v prenesenom výkone štátnej správy ako cestný správny orgán rozhoduje na úseku miestnych komunikácií. Mesto pod Mestským úradom na útvare mobility je správca miestnych komunikácií a vlastne údržbu vykonávame prostredníctvom buď externých dodávateľov, alebo Mestského hospodárstva a správy lesov. My sa v tomto prípade snažíme zoptimalizovať chod. Ja sa priznám, že úplne dobre nerozumiem tomu, kde je tu problém alebo v čom je na tomto problém, že z niečoho čo je trojkrokové chceme urobiť niečo, čo je zjednodušené dvojkrokové a bude to prebiehať proste jednoduchším spôsobom. Posledná veta. MHSL je mestská firma. Nechcem to zjednodušovať, že to sme my, ale je to mestská firma. To znamená, že nie je pravdou, že nemáme kontrolu nad mestskou firmou. Nerozumiem tomu. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „ďakujem. Ja by som čiastočne nadviazal na kolegu, možno spresnil niektoré pojmy. Ja by som sa chcel spýtať, že či tým, že to ideme preniesť na MHSL vlastne presúvame na nich, ak som dobre pochopil, čiastočnú správu miestnych komunikácií. To znamená, že Mesto zostáva naďalej správcom miestnych komunikácií a MHSL bude detto správcom miestnych komunikácií a bude na ten účel ako tam som čítal v tom návrhu, že bude vykonávať tú činnosť §-u 12, ods. 2 tej vyhlášky 35 zo 74-tého roku? To znamená, moja otázka v tomto momente znie, že či budeme mať dvoch správcov miestnych komunikácií, alebo teda jedného správcu asi Mesto a v úvodzovkách podsprávcu MHSL, alebo ako to vlastne bude? To by som sa chcel opýtať. Druhá vec je. Nadviažem na to, čo som spomínal v predchádzajúcom príspevku. No, keď my nevieme dneska zabezpečiť opravu výtlku a na požiadanie opravu výtlku, ja si nemyslím, že keď niekde napíšem alebo zavolám, že ten výtlk prídete spraviť na druhý deň. Využívam rôzne formy na to, aby som požiadal Mesto o to, aby spravilo nejaký výtlk, keď trikrát žiadame cez výbor mestskej časti kolega Matejka, aby sa na Švermovej pred škôlkou spravil výtlk a trikrát alebo dvakrát a na tretíkrát to stále nie je, tak som zistil, že keď pošlem žiadosť s mailom aj s fotografiou je to spravené behom pár dní. Tak využívam rôzne prostriedky. Takže, pýtam sa ako to bude do budúcnosti, pretože cez komisiu to neprešlo dopravy, aby som vedel akým spôsobom to bude vlastne fungovať. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „správa zo zákona zostáva na meste, výkon sa presúva na MHSL. To znamená, Mesto rozhodne, MHSL vykoná. Dnes je to trojkrokové, bude to dvojkrokové. Je to mimochodom aj v súlade s tým, pamätáte sa my sme boli tí, ktorí sme v prvom kroku, myslím, že to je dva roky dozadu, ospravedlňujem sa, keď nehovorím úplne presne koľko, navrhli zlúčiť MHSL s Mestom. Mestské zastupiteľstvo tento návrh odmietlo a teraz sme vlastne sa rozhodli, že v poriadku, že skôr sme nacítili aj z rozhovorov s poslancami, že je tu snaha zefektívniť a posilniť MHSL. Toto je v súlade s tou myšlienkou, že posilňujeme výkon MHSL a snažíme sa teda urobiť z toho stabilnú spoločnosť, ktorá bude vykonávať rozhodnutia Mesta ako správcu. Čo sa týka tej druhej poznámky. Takýchto požiadaviek sú tu desiatky a keď možno poviem, že aj stovky a to nie sú len poslanci, to sú obyvatelia, ktorí tu stále niečo žiadajú, lebo je to v poriadku. Ale toto mesto má obrovské množstvo problémov na rôznych úrovniach. A niekedy uprednostňujeme aj v množstve požiadaviek občanov pred okamžitou požiadavkou poslanca. Áno, stane sa aj to. A niekedy je

to zasa naopak. Uprednostníme požiadavku poslanca pred desiatkami čakajúcich občanov, ktorí čakajú na to, čo potrebujú. A ak si niekto myslí, že toto sa dá vyriešiť zo dňa na deň alebo okamžite, že tu zrazu nebudú problémy, alebo, že tu zrazu budeme fungovať tak, že sa zavolá a do týždňa do troch sa to spraví, tak OK tento ideálny stav tu možno raz nastane, ale to bude teda ešte pekne dlho trvať pokiaľ my zmažeme sa tomu hovoriť, vy to všetci veľmi dobre viete, modernizačný dlh na všetkých úrovniach v tomto meste. A hovoriť tu o tom, že keď nejaký poslanec zavolá a má to mať do neviem akého času, do ktorého on si zväží, že či to má byť urobené alebo nie, a podľa toho hodnotí toto mesto, no tak v poriadku je to jeho právo. Ale ja opakujem. Sú tu takýchto požiadaviek obrovské množstvá a postupne, pomaly sa ich snažíme v rámci možností finančných, ľudských riešiť. A je úplne normálne a dá sa to, že príde ktorýkoľvek z vás, nielen Ty, pán poslanec Mičega, ale každý jeden tento poslanec Ti povie, že má desať takých vecí od občanov, ktoré by chcel, aby sa riešili. Nie si sám. A my to veľmi dobre vieme a snažíme sa robiť čo je v našich silách. Ale nebudem tu ani ja a ani moji kolegovia pri zavalení dennej práce zakaždým poskakovať podľa toho, že keď niečo niekto nemá do troch alebo štyroch dní, alebo do desiatich, alebo neviem do koľkých dní, tak potom sme všetci zlí. Toto nie je úrad a ani orgán, ktorý sa venuje iba tomu, čo zavolajú poslanci. Tu proste riešime obrovské množstvo vecí a, teraz to myslím v dobrom, o ktorom vy nemáte a anungu a musíme ich riešiť a nechceme vás tým ani zaťažovať, aby ste o nich vedeli. Ale všetci tí, ktorí tu makajú každý deň a nie ani osem hodín, ani deväť hodín, tak sa venujú tomuto mestu najlepšie ako vedia. A OK, vy samozrejme vždycky môžete prísť a poukázať na jamičku, ktorá má 1x2 m a urobiť tu z toho kráter, ktorý má 2x20x50 m a rozprávať o tom, aké je to tu zlé. To sa vždycky dá. A koniec koncov však vidíme, že sa to dá. Ale ja opakujem, že my robíme čo je v našich silách a aj v rámci MHSL sa snažíme tomu dať taký poriadok, aby sa táto práca zlepšila a zefektívnila. Pretože my vieme, že máme rezervy a musíme ich vylepšovať. A toto je ten návrh na vylepšenie toho, ako by sa malo posilniť a sfunkčniť MHSL a zvyrazniť moment, kde sa rozhoduje a kde sa vykoná.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne. Ja sa pokúsim len doplniť odpoveď. Mesto bude naďalej, rozumiem, že toto sa ma nepýtaš, ale Mesto bude naďalej cestným správny orgánom v prenesenom výkone štátnej správy a Mesto bude naďalej realizovať súvislé opravy, ktoré sú kapitálovými výdavkami a ktoré sú vlastne investičnými akciami. Všetko ostatné vlastne prechádza na Mestské hospodárstvo a správu lesov. Výtlky, výmole, poškodené dopravné značky, iné prekážky v zjazdnosti, padnuté stromy atď. Zjednodušujeme ten systém v tom, že čo sa týka tej, nazvem to, bežnej údržby bude naozaj tým výkonom poverený a ten výkon bude vykonávať niekto iný, bude to vykonávať MHSL, m.r.o. Nebude už objednávať útvary mobility, bývalý útvary dopravy nejaké výtlky a podobné veci. Neviem či som Ti odpovedal, ale takto to je. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem. Ďakujem pánovi viceprimátorovi. Toto pokladám za odpoveď, na ktorú som sa pýtal. Pán primátor, ja sa nepýtam na výtlčky, či na čo sa to pýtam a nechcem to mať do dňa, do desiatich dní, či dokedy si to povedal, opravené. A prosím Ťa, nechaj mne ako poslancovi spôsob ako to budem oznamovať Tebe, ako Ťa budem žiadať a či Ťa budem žiadať, alebo či budem Mesto žiadať, na mňa. Len mňa zaráža, a preto sa na to pýtam, keď som požiadaval o konkrétnu opravu toho výtlku na hlavnej trase na Sihoť ako sa ide pri bývalom mliečnom bare, jako je ekonomická, požiadaval som o to slušne, že tam je diera je to na chodníku. Nič viac, nič menej. Iba toto. A odpoveď, ktorú som dostal je, prosím zo 6. 11. Mesto v mesiaci september objednalo opravu u zmluvného dodávateľa. Práce dodnes neboli vykonané napriek niekoľkým urgenciám atď. To je odpoveď pána prednostu tohto úradu. Ja sa pýtam, keď prednosta tohto úradu sám mi napíše, že dva mesiace nie je schopný zabezpečiť cez dodávateľa opravu

výtľčku, alebo ako to Ty dehonestuješ. Ja tomu hovorím výtľk, kde neprejde niekto, kto je zdravotne ťažko postihnutý. Tak sa pýtam, keď to bude prenesené na MHSL, ako bude potom MHSL flexibilne reagovať, keď prednosta úradu nie je schopný, a teraz to myslím v dobrom, lebo píše, že ho ignoruje tá dodávateľská firma, že nie je schopný dva mesiace to zhotoviť, nie desať dní. Ako to bude potom, keď to bude na MHSL? To som sa chcel pýtať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „bavíme sa o tomto? Bavíme sa naozaj o tomto?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP odpovedal, že áno, bavíme sa o tom.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „lebo pred chvíľkou sme tejto jamičke tu venovali dve hodiny. To naozaj, to naozaj myslíte vážne?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP odpovedal, že „smrteľne vážne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že áno?“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP odpovedal, že „áno.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „vieš koľko takýchto jamôčiek je v tomto meste? A koľko ľudí žiada a robíme čo je v našich silách? A tomuto sme venovali dve hodiny? Dobré pán poslanec. Vieš čo to znamená? Ty nemáš rád toto mesto. Ty máš rád sám seba. Lebo keď tu dve hodiny riešime toto tu a rozprávaš tu jak vozíčkari nevedia prejsť, tak sa tu predvádzáš. Lebo takýchto problémov, pán poslanec, my tu riešime každý deň obrovské množstvo a sú tu iné veci, kedy za nami ľudia chodia aj napr. na Deň otvorených dverí a hovoria. Prosím vás, pomôžte nám lebo častokrát sa u poslancov nevieme tiež domôcť už roky, mesiace a neviem čo. A ja vždy hovorím. Nechajte, prosím vás, aj tých poslancov vydýchnuť. Nevieme všetko riešiť hneď a na druhý deň. A sú tu ešte oveľa horšie veci ako je táto a snažíme sa robiť čo je v našich silách. Ale tu sa bavíme dve hodiny o tomto tu? Prepáčte mi to, ale ja mám k tomuto zastupiteľstvu naozaj úctu, ale aby sme sa o takej veci tu bavili dve hodiny, pričom dnes vám tu vymenujem ďalších 45 oveľa väčších problémov, ktoré tu musíme spoločne riešiť, tak toto, nehnevajte sa, to nemôžete ani myslieť vážne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem. Ja poprosím počas môjho príspevku išiel na mail poslancom s fotkami z tej Šoltésovej čo tu bola spomenutá. Ak by ste to vedeli, keďže aj vy máte tie poslanci hore pán viceprimátor, prípadne pán druhý viceprimátor, dať tiež tie fotky, ktoré teraz išli mailom, aby sme mohli aj tie okomentovať teda, keď už teda takto ideme. To, myslím si, že viete zariadiť počas dvoch minút. Myslím si, že to neni problém. Ja som sa chcel ale opýtať. Teda MHSL bude zabezpečovať kompletnú, alebo nie kompletnú rekonštrukciu, to ste povedali, že nie, tieto výtľky a pod. MHSL má na to ľudí? Alebo ideme prijímať nových ľudí? Techniku? Alebo ako to bude fungovať? Kto bude za to zodpovedný? A kedy sa bude rozdeľovať, že sa jedná o rekonštrukciu tej cesty, ja neviem, veľký výtľk, menší výtľk, alebo kde máme sa potom my obrátiť teda ako poslanci? Ako príklad uvádzam teraz, poprosím tú fotku ak ju tam môžete nahodiť, teda napr. presne túto realizáciu tej Šoltésovej, ktorú nám občania poslali tieto fotky. Ja viem, Miloš, no, aj mne to prišlo tieto fotky. Ako, na Sihoti sa tomu už tri dni či štyri dni hovorí ako 50 odtieňov šedej, čo je paráda. Humor ide. A buďme radi, že to ešte neni na facebooku, malo by to celkom úspešnosť. Vraj, podľa niektorých, by sme sa predali ako pamiatka alebo teda nejaká Picaso, no. Je to Picaso.

Viete nám to tam zobrazit', prosím vás? No však majú to hore. My vám to pošleme. Tak, keď to máte? Tak vám to, OK, tam vám to pošleme. Však kto napríklad konkrétne bude mať toto na starosti, keď to prejde do správy MHSL? Kto bude toto kontrolovať, aby sme predchádzali takýmto problémom čo sa teraz stalo. Konkrétne to je táto sobota, myslím, realizácia.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor, pán primátor, tvoje útoky na moju osobu, ja som si už zvykol. Mrzí ma, že Ty z titulu tvojej funkcie primátor, ktorý sa, a poviem to politicky či sa Ti to ľúbi alebo nie, tu postavil do pozície premiéra Slovenskej republiky, tak Ťa rozčuľuje nejaký Mičega zo Sihote, chlapec zo Sihote dokonca si ma minule nazval, keď si rozprával aj o mojom smutnom živote a o tom, že nemám rád Trenčín. Tú fotku tam môžete vrátiť čo ste ukázali a ukážte, kde tá jama je. Viete, v tom dome niekto aj býva a je to rovno pred dverami, resp. pred brámkou, z ktorej vychádza v noci von za tmy, a to je úplne jedno, vychádza von do jamy z toho chodníku z domu. Pozrite si to. Nevieť či to bol účel, ale asi nie, že to bolo prisypané listím. Ale dobre, v poriadku. Ak je pre vás jedna jama na hlavnom ťahu nič, je to váš pohľad na riadenie verejného priestoru tohto mesta. Prejdem k veci. Pýtal som sa na to MHSL. Dneska som upozorňoval na viaceré veci, že nechodia cez komisie. Zase je to štýl riadenia tohto mesta. Ja to úplne v pohode berem a rešpektujem aj väčšinu, že tu kolegovia odhlasujú, je to ich právo. Pravdepodobne im niektoré veci stačia. Mňa mrzí, že sa dostávajú materiály a mne tiež, v ktorých podľa môjho názoru absentuje niekedy možno aj právne stanovisko, teraz by som vyžiadal si nášho právneho oddelenia. Možno aj toho GPL, tej právnej kancelárie by to mohlo byť a možno by sme sa vedeli vyjadriť k tomu, čo tu je predložené. Ale opätovne poviem ešte predtým než sa vyjadriť odborne k niektorým veciam. Vážení kolegovia, keby tento materiál bol u nás na komisii dopravy ja vám garantujem, že sa budem o ňom baviť s Tomášom Bahnom, že sa budem s Lacom Matejkom a so všetkými kolegami alebo odborníkmi, ktorí by tam boli. A boli by sme si vydiskutovali niektoré veci a nebavil by som teraz čo poviem tu. Asi si dobre pamätáte, že vo februári 2016 na neformálnom stretnutí v zasadačke v svadobke sme mali prvé rokovanie k parkovacej politike, kde nám bol predložený materiál, že správcom bude v komunikácii Trenčianska parkovacia spoločnosť, TPS. To znamená, nebojte sa pán primátor, tie fotky teda nejaký občan dá na facebook, keď nemôžeme ich tuto vidieť.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „o tom ja nepochybujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „no však samozrejme, však to je každého osobné právo. Ale ja potom poprosím, možno Rokovací poriadok to nezakazuje, ja mám 15 minút, aby tie fotky boli zverejnené. Ja tu nevidím problém Vy tu zverejňujete fotky, prečo nemôžu byť fotky, ku ktorým ja chcem teraz povedať niečo tiež.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „prosím Ťa, venuj sa tomu, o čom sa bavíme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP odpovedal, že „ja sa venujem tomu, čo hovorím. Sa bojíš fotiek ako ste dodžubali Sihot? Tak to ukážte čo ste tam spravili.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „nech sa páči.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval a povedal, že „idem ďalej. To znamená, vážení kolegovia, keby tento materiál prešiel našou komisiou, tak vám poviem, a vrátim sa ešte, v tom februári si pamätáte, že TPS-ka mala robiť správcu komunikácií? Prvá otázka moja znela, či zákon predpokladá, že TPS-ka môže vykonávať správu? Dúfam, že si pamätáte a to mi dáte aspoň za pravdu, že hneď z fleku na môj návrh, resp. na moje upozornenie sa

stiahol ten materiál a TPS-ka nedostala parkoviská do správy. To je fakt. Dobre. Ja vám prečítam časť zo zákona. Zákon, a je to cestný zákon, je to 135-ka z roku 1961. Ja vám garantujem, že tá už prešla aj generáciami. To znamená, není to nový zákon. Vlastníctvo a správa pozemných komunikácií. Správu pozemných komunikácií vykonávajú, to je odsek, takto paragraf 3d Vlastníctvo a správa a ods. 5 správu pozemných komunikácií vykonávajú, správu o ktorej sa teraz bavíme, ods. 5 písm. d/ ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce – obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. Prečítal som, dúfam, pokúsím sa to preložiť na drobné. Právnické osoby, buď to robí obec, alebo prípadne, resp. prípadne právnické osoby na tento účel založené, alebo zriadené. Stroskotalo to parkovanie na tom, že som uviedol, že TPS-ka nie je zriadená ani založená na účel správy miestnych komunikácií. To pochopilo aj vedenie Mesta, a preto to nedalo do správy GPL, resp. TPS-ky. Toto som vám prečítal zo zákona. To není môj výmysel. Moja otázka znie. Je Mestské hospodárstvo zriadené, budem teda aby som citoval, právnická osoba zriadená na tento účel založená, alebo zriadená? To je moja otázka, ktorú by sme si mi na komisii možno vypýtali stanovisko. To sa pýtam právneho oddelenia, aby sme neurobili chybu. Nakoľko nie som právnik a nebudem sa pasovať do role právnik. Ja som si teda vyhľadal niektoré veci čo tam ideme posúvať, že majú vykonávať MHSL. Prosím pekne, ja by som vysvetlil ešte tak medzi riadkami. V momente jak sa to presunie na MHSL, nechcem maľovať čerta na stenu, to, že to je protizákonné podľa môjho názoru to je jedna vec, len si treba uvedomiť, že pán riaditeľ MHSL sa automaticky dostane do pozície orgánu verejnej moci, orgán verejnej moci, lebo bude mať právo vyplývajúce zo zákona ako správca, ale bude mať aj povinnosť. A vy ste mu preniesli povinnosť iba jednu, teda tú základnú potom tam ešte nejaké značky sú, ale idem k tomu, k tomu paragrafu, tu je. To je vyhláška vykonávacía k cestnému zákonu k tomu, čo som čítal pred chvíľkou. My ideme dať MHSL, aby vykonávalo opravu a stavebnú údržbu miestnych komunikácií v rozsahu odstraňovania závad v zjazdnosti v súlade so znením § 12, ods. 2 vyhlášky atď. Prosím pekne, my mu ideme dať, aby robil ojedinelé výtlky, výmole a hrbole v inak bezchybnom povrchu súvislosti úsekov miestnych komunikácií. Pardon, som si to zabudol vypnúť cez prestávku. My mu ideme dávať právomoc, resp., aby vykonával správu na výtlkoch. Ja sa budem pýtať, tak ako to tu bolo povedané, že to sú není veľkoplošné, ale sú to ojedinelé výtlky. Ak sa čokoľvek na tej komunikácii ktorejkoľvek stane v prvom rade bude musieť niekto rozhodnúť, či sa bavíme o ojedinelom výtlku, výmole, hrbole atď. v bezchybnom, inak na vozovke v bezchybnom stave, alebo sa bavíme o dopravno-technickom stave atď. a, to je § 13. To znamená, že Mesto si ponecháva právomoc cestného, beriem späť, správcu komunikácie tam, kde sú, kde sú, kde sú cesty poškodené a my im dávame údajne tam, kde sú dobré, ale bude zodpovedať len za výtlky. Možnože v tomto memente je to na odbornú tému, ktorá by mala byť na komisii, ale tak som si pozeral a hľadal som si ďalej. Sú to rozhodnutia súdov, Najvyššieho súdu jedno, druhé mám tu nájduté, ešte tretie. Ja vám prečítam. Toto je z roku 2011, lebo toto je zo siedmeho a mám tu ešte aj rozhodnutie, jak som si pozeral z roku 2000, alebo 90 aj niečo, ale to není podstatné. Toto je výňatok. Ustanovenie §, to je rozhodnutie uznesenie Najvyššieho súdu 2EMCDO11/2001 Najvyšší súd. Prosím pekne a tu je uvedené, je to vo veci, ktorú riešil správca komunikácií v úplne inej veci, ale je tu. Ustanovenie § 3d, ods. 5, písm. d cestného zákona určuje, že správcou cesty môže byť obec, alebo ňou zriadená alebo založená právnická osoba. Účel založenia alebo zriadenia právnickej osoby musí byť výlučný. Nemôže ísť o právnickú osobu, ktorá je založená, resp. zriadená súčasne aj s iným účelom. Rozpočtová organizácia, toto je čo sa týka toho rozsudku, nebola spôsobilým subjektom na to, aby vykonávala atď. A poďme ďalej. Ustanovenie § 3d, ods. 5, písm. d cestného zákona navyše nedovoľuje, aby výkon práv a povinností správcu cesty bol zverený súčasne, opakujem súčasne viacerým osobám, alebo rozdelený medzi viaceré subjekty, teda aby

správcom cesty boli viaceré osoby súčasne. Potom je tu ďalší odsek a končí teda táto strana. Obec môže iba založiť, alebo zriadiť právnickú osobu, na ktorú prenesie všetky, opakujem všetky práva a povinnosti správcu cesty a v takom prípade oprávnenia správcu cesty v plnom rozsahu získa zriadená, alebo založená právnická osoba. Nie som právnik, nebudem sa hrať na právnika, preto som sa pýtal, či bude vykonávať správu, pretože vy prenášate správu, tvrdíte, že len na časť. Ja vám toto tu dám, ja vám pošlem. Je to materiál, podľa mňa, ktorý je v rozpore so zákonom, pretože vytvára dvoch správcov na našich miestnych komunikáciách. Jeden bude Mesto, lebo si ponecháva činnosť správy, ako bolo povedané na investičné atď. akcie, to je ten § 13, nebudem detaily rozprávať, ale § 12, činnosť §-u 12 toho odseku, odseku o tých výmoľoch drobných atď. presúvame na MHSL. Výkon správy. My mu dávame štatút správcu. Takže, ak Najvyšší súd konštatuje, že nie je možné, nie je možné preniesť na dvoch, na dva subjekty správu, asi to tak bude, ak to tak nie je budem rád, keď sa mýlim, resp. ja vás poprosím kolegovia je tu materiál, ktorý neprešiel našou komisiou. Ja by som poprosil, pozrite si ho. Máme tu právnikov, možno sa mýlim. Ak nie, ho schváľte, podľa mňa je v rozpore so zákonom. Ak sa mýlim, je to tak, ak sa nemýlim, nič sa nestane, posunie sa to na budúci mesiac, ale prejde aspoň a keď neprejde komisiou bude to zase len vaše právo, ale opakujem. Toto sme si mohli dávno povedať na komisii, nemuseli sme sa tu s tým zaoberať. To je to, čo stále vravím o tom. Ja netvrdím, že sme všetci najmúdrejší. Každý máme nejakú odbornosť. Tu sú stavbári, sú tu projektanti, sú tu iné odbornosti. Každý má, ja nikomu do toho nešahám. Ja sa nerozumiem niektorým sociálnym veciam, školstvu. Ja do toho šahať nebudem. Ale aspoň tomu, čomu sa rozumiem, keď sa ma už nikto neopýta, nech nerobí zo mňa aspoň blba. Ja vás poprosím, pozrite sa na to či mám pravdu, alebo nemám a zväžte. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „ja len chcem povedať, že keby si sa, pán poslanec, zúčastňoval stretnutí, na ktoré pozývam ja ako primátor poslancov, tak kľudne sme sa tam mohli aj o tomto rozprávať. To nie je iba o komisiách. To je aj o tom, že vás pozývam pravidelne každé dva týždne na stretnutie, kde sa máme spolu rozprávať o veciach, ktoré nás trápia, ktoré by sme si chceli vydiskutovať. A, bohužiaľ, okrem možno jedného a nakrátko si v podstate neprišiel na žiadne. Inými slovami chcem povedať, že tak, ako sú komisie odporúčacie orgány zastupiteľstva, tak ja ako primátor sa snažím s vami komunikovať najviac ako sa len dá. Ale, bohužiaľ, tá odozva na tieto pozvania na stretnutia so mnou nie je, je minimálna alebo ty na ne teda nechodíš vôbec. Takže, možnože toto by sme si dávno mohli vydiskutovať na tom stretnutí, ktoré zvolávam každé dva týždne. Mohli sme si to taktó povedať, mohli sme si to vydiskutovať. Vzhľadom k tomu, že ty stále hovoríš iba o komisii a potom hovoríš o tom, že ťa tu všetci ignorujú a nechodíš na pozvanie na stretnutia, na ktoré ja pozývam, v podstate nie je ani vôbec žiadny priestor sa s tebou inde rozprávať, pretože nereflektuješ moje pozvania na stretnutie s poslancami. Ja by som teraz dal hlasovať o tom, aby mohla vystúpiť pani JUDr. Mrázová. Myslím si, že je tu čas na to, aby sa k tomu vyjadril právnik.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenie na MsZ JUDr. Mrázovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo vystúpenie na MsZ JUDr. Mrázovej.

JUDr. Mrázová povedala, že „my sme samozrejme túto otázku analyzovali, lebo ten paragraf 3d zákona o premávke na... teda cestného zákona je nám zrejmý. V podstate, keď sme sa rozhodovali či to je možné alebo nie je možné dávali sme si spracovať aj analýzu od advokátskej kancelárie Garant Partner Legal, s tým že vlastne, pomerne jednoznačne tam bol citovaný aj ten názor ktorý bol prezentovaný tu pánom poslancom Mičegom, a rozobrali sme si aj toto rozhodnutie toho Najvyššieho súdu. V podstate pokiaľ ide o tú skutočnosť, tak my nespochybňujeme to čo bolo povedané, že správu pozemných komunikácií môže naozaj vykonávať iba obec, prípadne právnické osoby ktoré sú na tento účel založené alebo zriadené. Pravdou však je aj to, že Cestný zákon bližšie neupravuje, či táto právnická osoba musí byť založená výlučne za tým účelom správy pozemných komunikácií a zároveň nedefinuje, že čo všetko pod pojmom správu miestnych komunikácií je možno zahrnúť, a teraz že či je možné tú správu rozdeliť aj medzi dve osoby. Pravdou je, že ten judikát na ktorý bolo poukázané, hovorí teda ten text ktorý citoval aj p. Mičega. Ale teda s tým, že ide o to, že v tomto rozhodnutí Najvyššieho súdu to nebol názor súdu, ktorý by súd potvrdil, toto čo bolo citované je názor generálneho prokurátora. To znamená, že v tom mimoriadnom dovolaní, ktorého obsah je zahrnutý v tomto rozhodnutí, ktoré tu bolo citované. Sú to slová ktoré tam boli prepísané ako slová, názor generálneho prokurátora. Najvyšší súd v rámci toho odôvodnenia tieto slová ale ani nepotvrdil ani nevyvrátil. Keďže teda táto otázka nebola zodpovedaná, tak sme postupovali ďalej a hľadali sme ďalšie judikáty v tejto veci, s tým že našli sme judikát, ale priznám sa že jeho číslo teraz neviem ale mám tu z neho výňatok, kde teda bolo tiež podané mimoriadne dovolanie. A tam sa vlastne hovorí nasledovné : *Dovolací súd nepovažuje za opodstatnenú námietku dovolateľa, že nie je zákonom dovolené aby obec preniesla svoje práva a povinnosti pri správe ciest na už existujúci, hoci aj ňou založený subjekt, resp. aby na iný subjekt preniesol iba časť svojich oprávnení.* Čiže tu máme vlastne odpoveď na to, že či je možné tú správu rozdeliť medzi dva subjekty. Z ustanovenia paragrafu 3d ods. 5 písmeno d, zákona 135 z roku 1961 nevyplýva *expresis verbis* záver, že by správca komunikácií nemohol preniesť na ním zriadenú právnickú osobu len časť oprávnení pri správe komunikácií, ani to, že by tak nemohol urobiť už na ním skôr zriadený alebo založený subjekt. Takéto obmedzenia pri výkone správy ciest zákon, alebo medzinárodná zmluva ktorou by bola Slovenská republika viazaná neobsahuje. Čiže v podstate toto sme našli iný judikát, ktorý vlastne hovorí a potvrdzuje správnosť tohto nášho postupu. Vychádzali sme teda ďalej z tohto, že je to teda možné rozdeliť medzi dva subjekty, s tým teda, že sme museli samozrejme skúmať ďalej, že či zriaďovacia listina MHSL poskytuje dostatočný priestor na to aby sme túto správu mohli preniesť. Zistili sme samozrejme že je to tam veľmi všeobecne vymedzené a preto keď chceme tú správu rozdeliť medzi dva subjekty, bolo potrebné zmeniť aj zriaďovaciu listinu a rozdeliť to tam, že ktorú časť správy bude kto vykonávať. Aby sa nestalo, príklad, keď dôjde k nejakej zodpovednosti alebo nejakej udalosti ktorú bude riešiť, že budeme mať ako keby dvoch správcov pre jednu činnosť. Preto je pomerne podrobne rozlíšená tá správa miestnych komunikácií na tom úseku, že na MHSL sa bude presúvať tá správa ktorá je v tom § 12d . To znamená že naozaj opravy tých ojedinelých výtlkov, nejakých výmoľov, hrbolov a podobne. S tým, že tú súvislú komunikáciu, alebo teda to čo nie je tou závadou podľa §12, bude robiť mesto. Takže, ja tú analýzu mám k dispozícii, ak bude treba, viem ju teda poskytnúť. Ale v podstate našli sme naozaj judikáty, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť tohto nášho postupu, čiže to čo tu bolo citované, opakujem, nebol názor Najvyššieho súdu, ale bol to názor generálneho prokurátora, ktorý nebol súdom potvrdený.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem za vysvetlenie, vyčerpávajúce, myslím že jasné a zrozumiteľné“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, ja len teda snád' krátko. Odznali tu právne názory, na základe ktorých sme, alebo útvár právny toto tento materiál pripravil. Odznala tu nejaká oponentúra, resp. iný právny názor p. kolegu Mičegu. Ja len naozaj v dobrom teraz odporúčam, asi jediná cesta bude obrátiť sa tak ako si to p. kolega Mičega urobil napr. ohľadom futbalového štadiónu, alebo si to urobil ohľadne ja neviem Všeobecne záväzného nariadenia o parkovaní na miestnych komunikáciách, na prokuratúru. Zatiaľ teda na nulu prehrávaš, musím to tak povedať, že tvoje podnety neboli úspešné, pretože náš právny útvár si robí robotu dobre. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem. Pán viceprimátor je síce pravda, že prehrávam možno na prokuratúre, pretože futbalový štadión mi povedali vtedy v odpovedi, že pokiaľ ešte sa nekoná, tak sa nemôžem sťažovať. A čo sa týka Všeobecne záväzného nariadenia o parkovaní mi odpísali, že pokiaľ nie je účinné tak nemajú čo preskúmať. A ja som už ďalej nešiel. Vieš, lenže ja prehrávam 2:0, a vy futbalový štadión nemáte stále postavený a parkovanie odkedy ste ho spustili, prerábate imrvére.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „no, poďme k veci“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „pán primátor ja mám svoj čas, takže poprosím je to moja vec, reagujem na pána Forgáča, pána viceprimátora. Je to moja vec na čo reagujem. Na ten štadión, ktorý Ty nevieš Trenčanom postaviť. Na ten reagujem, ktorý si Ty sľúbil, že bude postavený“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „na ktorý Ty si zadal na prokuratúru lebo ho nechceš, že...“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP ďalej pokračoval, že „áno dal som, dal som dal... Hej, čas, v pohode... Čo sa týka tohto, je to vaša zodpovednosť, prenášate niečo na MHSL. Bolo tu povedané. Ja vám garantujem jednu vec, že keď som sa pozeral, pani JUDr. Mrázová to má asi rozobrané. Odkazujú sa tam, x judikátov sa odkazuje na to jedno z prvých, ktoré bolo. Tak pravdepodobne niečo na tom bude. Neviem prečo ideme do takého rizika, že presúvame správu na MHSL. Pretože môžu to robiť tak ako doteraz, kľudne sa im to zadá, majú tu mašinu. Tie fotky tam neviem prečo nedáte a ukážte ako sa robia naše komunikácie. Takže ak sa to presunie, neviem čo tým získame, maximálne akurát to, čo povedal kolega Poruban, financie pôjdu mimo úradu. Prajem Vám šťastnú ruku a opravujte cesty a nevyhrávajte 2:0 s Mičegom, dobre?. To je môj problém p. viceprimátor. Takže stavajte štadión a opravujte cesty tak ako sa patrí. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „len škoda, že sme si mohli ušetriť, túto Vašu reality show a prednášku, keby ste sa boli normálne pred tým slušne prišli opýtať na právne oddelenie a nechali si to vysvetliť, a nestavali sa tu do pozície právnika, ktorým nie si. A mohli sme si to ušetriť a mohli sme tu byť možno o polhodinu kratšie a mohli sme normálne pracovať. Ale keďže žiaľ, Ty komunikuješ len cez Facebook alebo iným spôsobom, a keď Ťa pozývame na stretnutie nechodíš, tak inú možnosť ako sa stretnúť s Tebou nemáme, tak potom tu trávime dlhé večery na základe Tvojich prednášok, ktoré potom vystúpi právnička a sfúkne Ťa jak malého chlapca“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora povedal, že „opäť sme svedkom, že tu budeme tráviť asi naozaj nocovať. Len tak informačne, premelie sa tu tak minimálne 50 ľudí, takže každú hodinu, čo tu zabijeme, tak 50 človekohodín úplne do ľufu. Toto sú, mrzí ma to, ale to

je zase len téma, či už futbalový štadión... Neustále staviaš primátora do pozície ako keby on nechcel futbalový štadión. Ty rád cituješ. Tak som si to zapísal, aby si nepovedal, že Ťa necitujem. Tak si povedal, že „ Ty primátor, si im nepostavil štadión, obyvateľom. Kto financuje výstavbu štadióna? Predsa nie Mesto Trenčín. Ako by mohol primátor nepostaviť alebo postaviť štadión? To je zavádzanie a tí bežní ľudia si to až takto nedosledujú, a je to živienie témy, mrzí ma to ale je dookola len živienie témy. A také podsúvanie ako judikát, judikát rozhodol o pozemných komunikáciách a potom sa dozvieme, že to bol prepis prokurátora, v ktorom vlastne nebolo rozhodnuté či to platí, neplatí. Tak to je tiež také podsúvanie niečoho. Tak zase dookola, máme nejakú tému, máme nejaký konflikt, nejakého hrdinu, ktorý chce zachrániť toto mesto, máme nejakého zlého človeka, ktorým je primátor a máme nejaké obeť ktorými sú občania. To je základ politického marketingu. Takže to zvládaš veľmi dobre.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ d'akujem, ja poprosím tieto marketingové hry, ja chlapi chápem, že niektoré veci sa ťažko počúvajú. A rozumiem tomu, že treba z toho Miloša spraviť toho najväčšieho bubáka, ale jednak tie jeho argumenty sú na zamyslenie a za b) aj z tej odpovede pani Mrázovej nebolo úplne jasné, že si je na 100% istá v *kranflekoch*, a už sme sa tu raz stretli keď sme sa išli baviť o vrátení peňazí za pozemok, že povedala že, odstavec, ktorý napísala do zmluvy tam síce je, ale nie je si úplne istá či by obstál pred súdom. Takže poprosím, pluralita názorov je super, skúsme sa baviť vecne a skúsme si tu ušetriť také vystúpenia pána kolegu Žáka. Ja som nedostal ale odpovede na také otázky, že čo je to ojedinelý výtlk. A kto rozhodne že či je ten dva keď sú vedľa seba, že či sú ojedinelé alebo či už sú dva, už sú dva. Čo si predstaví pod pojmom optimalizácia, pán viceprimátor? Finančná, časová, aká? Ja osobne som nevidel ani jeden report, že by nám prišiel reportovať naša rozpočtová organizácia, že koľko výtlkov sa im podarilo opraviť a ako tu boli efektívni oni voči nejakej tretej strane, ktorú si najímame. A čo mňa osobne zneisťuje je, že keď sa naposledy robila kontrola na MHSL, tak tá, ktorú vykonával hlavný kontrolór, tak tá dopadla s výhradami. A dávať MHSL, ktoré má výhrady k svojmu fungovaniu od hlavného kontrolóra ďalšie kompetencie vo mne osobne nevzbudzuje nejakú dôveru. A k tomu modernizačnému dlhu, páni pozrite si tie fotky, ktoré vám Miloš poslal, a potom sa môžeme baviť o tom, že vedľa je diera, ktorá možno mala byť tiež oné zaplátaná. A že za koľko 100 rokov dobehneme modernizačný dlh, keď budeme len plátať záplaty cez záplaty, neorezané kraje, nacapkané lopatou, do kraja, ako to komu vyjde.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ p. poslanec Vy ste tiež človek, ktorého som nevidel tri mesiace, alebo štyri dokonca. Ani na pozvanie nereaguje ani nepríde ani nič. Posledný mesiac chápem, robili ste si kampaň, takže to už vôbec ste nemali čas sa venovať mestu. Ale naozaj Vás tu vidím po asi troch mesiacoch, o Vás ani neviem, že ste boli ani, že ste sa o mesto zaujímali, neviem o Vás nič. Ani ste na stretnutia, na ktoré som Vás pozýval nechodili, ani ste sa neospravedlnili, nič. Proste, o Vás, Vás vidím po dlhých mesiacoch konečne tu na zastupiteľstve, takže vitajte. A zároveň chcem samozrejme k tomu povedať aj to, že toto zastupiteľstvo bolo to, ktoré odmietlo návrh vedenia mesta na zrušenie MHSL, resp. zlúčenie s úradom a Vy ste boli tí, ktorí povedali, že by bolo dôležité posilniť pozíciu MHSL a my to robíme a robíme to normálne a robíme to, to čo sme chceli a čo sme sa dohodli. A v tomto prípade myslím si, že vec je pomerne zrozumiteľná, vysvetlená bola. A ja predpokladám, že ostatní poslanci by už možno aj radi hlasovali, takže toľko.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja mám len poslednú faktickú ale miniem ju na tento... ani neviem ako to nazvať. Vaše hodnotenie mojej práce pán primátor. Myslím si že občania mi vystavili dostatočné ohodnotenie mojej práce. Ja som neni odkázaný na to, aby si to

hodnotil Ty. Je pravda, že som sa nezúčastnil stretnutí, na ktoré pozývaš Ty, ktoré majú neformálny charakter. Na VMČ, za ktoré zodpovedám, ja som bol, na FMK, na ktorú mám chodiť som bol. To, že som nebol na Tvojom neformálnom stretnutí je pravda. Ale ako sa tu stále hovorí, je to neformálne stretnutie bez zápisu a bez akejkoľvek ďalšej formálnej nejakej váhy, ktorá tomu stretnutiu chýba. Čo sa týka toho zrušenia, teda zlúčenia MHSL s mestom, p. primátor, ja mám taký dojem, že Ty si ten stiahol návrh v decembri a nie že sme ho neodhlasovali. Ja osobne si pamätám, že si ho stiahol. Je možné, že sa mýlim, ale prosím Ťa nehovor nám tu, že sme niečo odhlasovali ak si si neni úplne istý. A naozaj by som sa rád dostal k tomu, že ste mi neodpovedali na moje otázky. Čo je to ojedinelý výtlk? Aká optimalizácia finančná, časová, na ľudských zdrojoch? Je tu kopec otvorených otázok, ktoré ja neviem, nedostal som na ne odpovede a miesto toho tu Vy hodnotíte moju prácu. To nech zhodnotia občania. Ďakujem“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec, to že si si Ty nazval pozvanie primátora na pracovné rokovanie ako neformálne je Tvoj problém. To, že nie si ochotný a schopný prísť na pozvanie primátora mesta na pracovné rokovanie je Tvoj problém. A pokiaľ Ty máš pocit, že si máš určovať ako má takéto stretnutie prebiehať, tak to je opäť Tvoj problém. Pravda je taká, že si nereflektoval ani jedno moje pozvanie na stretnutie a je aj rovno pravda, že som Ťa štyri mesiace nevidel. To je tiež pravda. Takže len aby sme si to ujasnili, keď už sa bavíme o tom kto ako komu tu vystavuje účet, tak ja Ti len vystavujem ten účet, nech to vedia aj Tvoji voliči, že nemáš žiadny záujem komunikovať s primátorom mesta a to je samozrejme Tvoj problém, ale potom sa nediv, že prichádzaš na zastupiteľstvo a rovnako sa tu predvážaš a žiadaš otázky, odpovede na otázky, na ktoré Ti tu aj tak nikto v tejto chvíli nebude odpovedať. Pretože tu sa bavíme o zmene zriaďovacej listiny. A tú buď schválite alebo neschválite. A či už ste to neschválili alebo nesúhlasili, tak tento poslanecký zbor nesúhlasil so zlúčením MHSL s úradom mesta. Nesúhlasil. A keďže nesúhlasil, mali sme viac stretnutí pán poslanec Poruban, a zas neviem či si na nich bol, keď nám bolo povedané zo strany poslancov, že treba posilniť MHSL, treba prijať nových ľudí, treba optimalizovať MHSL, finančne aj občiansky, ľudsky posilniť. To boli požiadavky poslancov, p. poslanec Poruban, a my sme ich naplnili a opäť sme ich tu predložili a nevieš čo hovoria Tvoji kolegovia tak to už je opäť len Tvoj problém a nie môj. A prepáč, vyťukávať Ti domov a prosiť Ťa, aby si sa láskavo so mnou stretol, tak to nemôžeš myslieť ani vážne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „ďakujem. Pán primátor, mrzí ma, že ešte pred chvíľkou si rozprával trochu inak, že my sme neodsúhlasili. Teraz už hovoríš nejak inak, ako to je paráda, ako sa to točí v priebehu pár minút.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „neodsúhlasili ste“

Ing. Matejka pokračoval, že „neodhlasovali sme si v ravel dokonca by som povedal. My sme to ani nemali na hlasovaní, Ty si to stiahol. Tak neklam.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „no lebo ste s tým nesúhlasili.“

Ing. Matejka ďalej pokračoval, že „neklam! Ďalej, prosím Ťa, p. kolega Poruban Ťa žiadal o nejaké odpovede ani tých sa nedočkal ako ja keď som sa opýtal, čiže zase tu bol 5 minútový monológ, odpoveď žiadna. A ďalšia vec čo ma veľmi mrzí, to je tretia vec. Fotky, ktoré vám vyhovujú sa premietnu fotky, ktorých ste sa zľakli ste mi nedovolili odprezentovať, mňa to naozaj veľmi mrzí. Áno, ako tie fotky máme od ľudí. Tie fotky máme od ľudí. Tí ľudia to tam vidia ako to vyzerá. Ako to vyzerá katastrofálne. Tretia vec, alebo teda štvrtá vec, za mňa,

aby som okomentoval tie neformálne, to sú neformálne stretnutia pán primátor, na ktorých sa nič neodsúhlasí a nič sa nehlasuje, priznajme si to, tak to je. Za mňa, jedno som nebol, teda posledné dve, keď môžem povedať. Jedno si poslal v stredu poobede pozvánku, že v štvrtok je stretnutie, prepáč, ako my máme tiež vlastné práce a živíme sa nejako. Predtým to stretnutie som mal prepáč, radu školy presne v daný dátum a v daný čas takže ja neviem či náhoda, ale dobre, a momentálne, aj kolega Poruban hovorí, že mal radu školy teda, a momentálne teda ďakujem za pozvánku na to pondelkové. Ja sa dopredu teraz ospravedlňujem, pretože som v tej VUC-ke áno, zvolený a máme tam to ustanovujúce zastupiteľstvo. Prepáč, neprídem. Ospravedlňujem sa teraz.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „p. poslanec, takže skúsme sa pozrieť na to, keď sa dostavíš k mailu, tak som dopredu každému jednému poslancovi napísal termíny, kedy bude toto stretnutie. Čiže o stretnutí, ktoré si hovoril že som vás pozval v stredu deň predtým si vedel niekoľko mesiacov, máš to v maile. Takže dopredu som Vám avizoval na aké dátumy budem zvolávať pracovné rokovania s poslancami. To je poprvé. Po druhé, tak, je to tak. Ono je to tak, že keď budeš sedieť na dvoch stoličkách tak sa môže stať, že dáš prednosť krajskému zastupiteľstvu pred mestským. Čo sa dá robiť, keď si sa nechal zvoliť aj tam aj tam. To sa ti môže často stávať. Budeš mať, tak ok, rozumiem tomu, tak problémy kraja budú pre Teba dôležitejšie ako problémy mesta, to sa ti stávať bude, keďže si dvojitý poslanec. A je už len na Tvojom rozhodnutí, čo s tým urobíš. A ďalšia vec, hovorím ešte raz to, že vy ste si povedali, že pracovné rokovania, majú byť také, kde sa budú robiť zápisnice a tak ďalej, počujem prvý krát. Nikde si to nenapísal, nikde si nepovedal ako si to predstavuješ. Ty len proste neprídeš. To znamená, že nechodíte na pozvania moje a o snahu o komunikáciu a jediné kedy Vás vidíme je tu na zastupiteľstve a celé to obdobie medzi tým jednoducho nekomunikujete a potom sa tu predvádzate. A to je vaša opozičná politika, do tej ste sa postavili, tak si ju prosím majte. Ale to je pravda. A opakujem, ja vám k dvierkam vyklepávať nebudem, aby ste sa láskavo so mnou stretli, keďže už ignorujete pozvanie primátora na pracovné stretnutie o problémoch tohto mesta. A to je pravda. To je pravda.“

JUDr. Smolka, fakticky povedal, že „zdravím, tak ja by som zareagoval na kolegu Laca Matejku a Miloša. Budem sa nažiť nebyť emotívny, ako mi povedala pani doktorka. A ona už tu nie je. Už je asi po siedmej hodine. Takže, buďte prosím vás korektní, Laco, keď vám to vyhovuje, tak je to fajn, rokujme, choďme na stretnutia, keď vás pozvú, neprídete. Takže, to čo vám vyhovuje. Viníte tu z toho úrad, viníte tu z toho mesto. Robíte presne to isté. Keď vám to vyhovuje, tak to používate. Miloš, Tebe, musím uznať, že si dobre pripravený na to rokovanie ako skoro vždy. Dnes pekná sebareflexia, že nie si na sociálne veci a školstvo lebo minulé zastupiteľstvo som mal dojem že si odborník aj v týchto oblastiach. Snažíš sa tu nám kolegom podsúvať veci, že aby sme si rozmysleli ako hlasujeme, že Ty to máš všetko zmáknuté. Potom tu príde k nejakej konfrontácii, povedal si, že Ty nie si právnik, ja som. Mňa pani JUDr. Mrázová presvedčila, ja hlasovať budem za tento návrh. Ty keď si myslíš, že to je v rozpore so zákonom máš na to možnosti ako to zistíme. A súd jediný môže o tom rozhodnúť, že či je alebo nie je. To že tu je právny názor nejakého prokurátora. Nechcem teraz spochybňovať, nie že nejakého, generálneho, a Tvoj, tak je to Tvoja vec. Takže nechaj na tých nás kolegov Tvojich nech sa rozhodnú slobodne a nepodsúvaj im veci, ktoré Ti vyhovujú. Keď si preargumentovaný, tak potom už to nie je pravda. Ďakujem“

Mgr. Petrik fakticky povedal, že „ďakujem veľmi pekne, ja skúsím tiež teda tuná k trom kráľom sa vyjadriť. Chcete tu nevidieť nejaké fotky zo Šoltésovej ulice, chlapi, ale šak Vy ste tuná zdupkali v decembri pred rokom, keď sa schvaľoval rozpočet. Ani jednu korunu ste nikde nenavrhlí. Jediné čo som započul od Laca, že chce okná na Turkovej materskej škôlke

a Miloš Ty si dal tuším jeden pozmeňujúci návrh na projektovú dokumentáciu na námestie pred Rozkvetom. To by bolo k tomu, že chlapi, keď chcete, aby sa niečo robilo poriadne treba tam dať peniaze, ináč budeme iba tak látať, bohužiaľ. K tomu MHSL zlúčeniu čo prišlo pred rokom. Ja si pamätám, bolo to v sobáške, primátor sa nás pýtal, aký máme z toho názor a ja som dvíhal ruku, že ja za to nebudem, že som proti a neviem či hlasovali všetci, lebo vždycky primátor nás tam nechce vyzývať k hlasovaniu, lebo to je neformálne stretnutie, ale chce mať nejaký obraz. Čiže keď to predloží, aby to nebolo fiasko. Čiže stiahlo sa to na základe toho, že sme mu neformálne povedali, že s tým súhlasiť nebudeme. Ďalej by som sa ešte vyjadril chlapi, že to že nechodíte na tieto pozvania vy dokonca ani neodpíšete ten mail, že nemám čas, som v práci, daj mi pokoj, som na VUC-ke, idem kočikovať, idem bežať. Vy ani toto nespravíte. Ani tú elementárnu slušnosť odpísať, že dajte mi pokoj, ani to nespravíte. A dokonca vy nie, že nechodíte na tieto formálne a neformálne stretnutia, vy si ani nepýtate informácie. To čo bolo na poslednom VMČ, dve otázky, kde sa občania pýtali dokedy je rozkopávkove povolenie na Gagarinovej som zistil do hodiny a to len preto, že Robo Hartmann nebol pri telefóne. A druhú informáciu kedy sa začne robiť škôlka na Považskej, mám neoficiálnu informáciu, ale po dohode ju nebudeme zatiaľ zverejňovať, aby nevzniklo to, že si zas budeš robiť live streamy pred škôlkou, že kto, čo kedy sľúbil. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Matejka fakticky povedal, že „jaj, live streamy Ťa asi veľmi mrzia, no, urob aj Ty už si sa znížil pár krát, v poriadku. Ja len zopakujem, mrzí ma zase, že nedostali sme teda odpovede na otázky, mrzí ma, to sa neokomentovalo nijako tie fotky, že bohužiaľ sa tu stalo teraz asi prvý krát, že za históriu, že ani nebolo umožnené odprezentovať niečo, čo poslanci chceli, Vami pán primátor. Taký jeden borec sedí niekde v Bratislave, čo takéto veci zakazuje, super. A čo sa týka, ďakujem kolegovi Petříkovi, že presne to potvrdil, že presne ten bod MHSL sa sem ani nedostal, bol stiahnutý, že nie my sme za neho nehlasovali. Už ste to aspoň potvrdili. Díky.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „podľme prosím ďalej, tieto svoje politické reči si prosím nechajte do svojej politickej strany, za ktorú ste kandidovali.“

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora uviedol, že „takto, p. Poruban, Vy robíte na veľkých projektoch pre veľké korporácie, určite máte svoje know-how. Ja som robil v dvoch veľmi veľkých korporáciách, veľmi veľkých a robil som na IT. oddelení a tam v kuse kritické systémy často krát nefungovali. Veľmi často. V každej veľkej organizácii sa to deje. Ty to musíš poznať, pretože projektový manažér veľkú časť z toho čo robí, aj rieši problémy. Takže áno, MHSL tiež vie pochybiť, vieme to, vídavame to, pretože každá organizácia pochybuje najmä taká, ktorá je platená tak, ako je z verejných zdrojov. Ty máš rád tie analýzy, tak ja som si stihol pozrieť jednu vec. VMČ Západ kde si predsedom od konca minulého roka, zasadal podľa mňa 11 krát, z toho zápisníc je publikovaných na internete osem, dostal som informáciu, že mnoho z nich nie je ešte podpísaných a preto nie sú zverejnené, Tebou predsedom. Takže by som považoval, že máš tak 72% úspešnosť a 28 % chybovosť v podpisovaní zápisníc. To sa Ti páči? Takéto niečo? Veď to je úplne mimo. Takže jedným spôsobom hodnotím seba, na ostatných pozerám ako robia len a len chyby. Lebo často krát tie dobré veci nikto nevidí a tých sú naozaj stovky mesačne. Málokedy nám príde niekto poďakovať, pretože ľudia to už berú ako samozrejmosť. Ďakujem.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „ďakujem. Vážená kolegyňa, kolegovia, mňa zaráža jedna vec, že poslanci, ktorí sú tu a boli volení občanmi tohto mesta, sú tu na to, aby pracovali pre a v záujme občanov tohto mesta. To, že si tu Ing. Mičega vybral primátora ako osobu, ktorá

je sústavne napádaná odkedy som prišiel, tu je samá intriga voči primátorovi, napádanie miesto toho, aby sa tu riešili veci podľa programu tak ako máme. Vy si uvedomujte, vážení, že čas, ktorý tu trávime je zabitý čas Vami tromi? Ved' každý jeden politik, ktorý je, nemusí súhlasiť s názorom druhého, ale musí ho rešpektovať. Ja sa divím p. kolega Mičega, že Vy reagujete na každého a na všetko, čo tu ktokoľvek s poslancov povie a mne to pripadá už prípad pre psychiatra. Pretože toto nie je normálne. Vy sa vyjadrite konkrétne k veciam, ale nie na všetko, aby ste mali posledné slovo. Zamyslíte sa nad sebou vážení. Pretože vy ste tu občania, volení občanmi tohto mesta. Títo ľudia, ktorí sú tu aj z mestského úradu, áno, kvôli Vám tu sedia do deviatej, dneska je koľko už, pol deviatej, len preto, áno, pol ôsmej, len preto, áno, že reagujete na každého aj neadekvátne. Pretože tu, aby sme sa bavili o tom jak tuto kolega Poruban chce, aby sa vyjadril, či je malá jama, veľká jama, malý výtlk alebo veľký. Prosím Vás pekne, ved' už si nemyslíte, že máme 4 ľudové a tanečnú. *Si bol debil vždy, odjakživa. Ty si obyčajné hovno na topánke tu Mičegu, prosím Ťa pekne...* A prosím Vás v budúcnosti, pokiaľ sa odchyli niekto od témy, ktorá je predmetom programu, zoberte mu slovo a budeme pokračovať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem p. poslanec, len nenechajte sa prosím vyprovokovať, o to tím pánom ide. Netreba, netreba sa ... Treba ostať kľudný a pokojný, netreba sa nechať vyprovokovať p. poslanec.“

2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 5 proti, 4 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu JUDr. Kanabu.

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora fakticky povedal, že „prosím Ťa Miloš, prestaň používať svojmu poslancovi, môžeme byť tak jedine našich rodičov, myslím, že to je tak jediné čo môžeme byť. Nemôžem byť niekoho iného, možno tak mojej mamy, vieš. Tak ironicky Ti môžem povedať.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, viete ja beriem, že nejaké neformálne stretnutia sú zvolané a môžeme sa baviť, že kto sa na nich ako zúčastňuje. Ale práve som sa tu od kolegu Petrika dozvedel, že na týchto neformálnych stretnutiach sa niečo schvaľuje a neschvaľuje a že podľa toho sa to vlastne predkladá ďalej v tomto meste, čož som teda ťažko šokovaný. Pán Petrik, nevedel som, že toto mesto sa riadi na neformálnych stretnutiach, ďakujem za poučenie. A potom teda prejdem k tým ďalším veciam, ja som myslel, že zastupiteľstvo slúži k tomu, aby sa na ňom rokovalo a my sa tu snažíme teda pochopiť, aké výhody má to, že prenesieme kompetencie na MHSL. Moje otázky boli úplne jednoduché. Čo si máme predstaviť pod pojmom optimalizácia? Či je to finančná alebo časová úspora, alebo aká úspora? Máme tu definíciu, že ojedinelý výtlk. Kto a na základe čoho bude rozhodovať či ide o ojedinelý výtlk alebo či ide o skupinu výtlkov, ktorú už musí riešiť mesto? Aký bude proces? Či tam nebudú vznikať prietahy? Ja si myslím, že na toto je pomerne jednoduché odpovedať. Pýtal som sa to tri krát. Kolega Matejka vám to dva krát pripomenul, ale odpoveď som nedostal? Miesto toho tu zažívam to, že mám na seba osobné invektívy a počúvam o tom ako sa nezúčastňujem niečoho. Ja som sa teraz slušne opýtal a čakal som slušnú odpoveď. Odpoveď som nedostal. A potom sa mi tu ešte sťažujete, že sa tu točíme furt dokola. Šak mi odpovedzte na moje otázky, ja sa nebudem tretí krát pýtať to isté? Ved' to je úplne

jednoduché, páni. Keď sa bavíme o tom MHSL pán primátor, keď sme sa bavili minulý rok, že budeme posilňovať kompetencie MHSL, tak ja som bol ten čo rozprával, že za 200 tisíc eur, ktoré sme dali za nastriekanie buriny, si môžeme najat' 16 ľudí, ktorí budú nielen orezávať oné trhať burinu, ale môžu aj orezávať. My máme do ďalšieho rozpočtu, o ktorom teda vravíš, že sa nezúčastňujem, takže vlastne ani neviem čo v ňom je, ale predstav si bol som na FMK a našiel som tam, že tam máme 500 tisíc na orezy. Nie je to schválené, ale už len ten návrh, že dáme 500 tisíc na orezy mi príde šialený. Čo takto radšej po 200 tisíc ročne, čo nás na konci vyjde toľko isto, plus teda 100 tisíc navrch, začať budovať toto know-how na našej strane, na strane MHSL. Nakúpiť prostriedky! Riešiť veci koncepčne a nie ich chytať až za chvost. V momente, keď už nám padá polka stromov na hlavu, tak sa naháňať a povedať, že spravíme radikálny rez no tak obetujeme 500 tisíc eur. Veď to sú peniaze nás všetkých. Peniaze občanov tohto mesta, ktorí možno za to čakajú nejaké iné veci, a nie že tu teraz dáme len 500 tisíc za orezy, ktoré takýmto šmahom ruky zmiznú a viem si presne predstaviť ako budeme vedieť odkontrolovať, že čo bolo presne orezané a koľko konárov padlo a či to je naozaj hodné tých 500 tisíc. To je inak vynikajúca položka. Takže bol by som rád, teda ešte raz poprosil, pretože už nebudem môcť na vás páni reagovať, tak naložte s tým ako viete, keby som dostal odpovede na svoje otázky. Neboli nejaké zložité. Verím, že na ne odpovedať viete. A ak sa teda dostaneme naspäť k nejakým osobným invektívam, ako tu Patrik Žák, ktorý mi vraví o nejakej kritickosti systémov. Patrik, kritickosť systémov je taká u nás na firme, že máme povolený výpadok myslím, že 8 hodín za celý rok. Ak si toto predstavuješ teda, že často nejdú kritické systémy, tak u nás to často nie je. To Ti garantujem. Ďakujem. Majte sa.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec, takže poďme teraz teda vecne, skúsím ešte raz, verím, že ma budeš pozorne počúvať. Tento materiál sa volá Dodatok č. 10 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.ro. Trenčín s účinnosťou od 01.01. 2018. Inými slovami, toto nie je diskusia o vnútornom fungovaní MHSL. To je diskusia o tom, či poslanci schvália alebo neschvália rozšírenie Zriaďovacej listiny tejto inštitúcie. To je všetko. To je všetko. Takže baviť sa tu s Tebou o nejakých exekutívnych a interných veciach MHSL, to nie je tento materiál. Ja len chcem upozorniť na to, že bolo by naozaj dobré, si uvedomiť čo vlastne schvaľujete, aká je Vaša kompetencia a takto to je. Čiže Ty buď budeš za to hlasovať, alebo nebudeš hlasovať. Čiže kladieš otázky k niečomu, čoho sa tento materiál netýka. Je to rozširovanie Zriaďovateľskej listiny to po prvé p. poslanec. Po druhé, keby si aj keď som sa teraz dozvedel, že chápem, že máš veľa práce a vieš mizerne málo o tomto meste, keďže sa tu zdržuješ aj veľmi málo, čo chápem, keďže máte takéto podmienky vo firme kde pracuješ a nemôžu Ťa uvoľňovať na poslanceckú funkciu a pozíciu, možno raz za mesiac. Tak rozprávať tu o nejakých nesystémových veciach bez toho, aby si mal o tom nejaké bližšie informácie, tak keď v pondelok prídeš, tak sa o nich dozvieš. Ale jeden z najväčších problémov obyvateľov tohto mesta sú orezy, sú problémy so zeleňou dlhodobo, dlhodobo. Inými slovami, my nerobíme nič iba reflektujeme na požiadavky občanov. A ver mi, že to systémovo riešiť budeme a vieme, spoľahni sa, spoľahni sa. Len samozrejme tým, že nechodíš, nie je Ťa vidieť a potom sa tu zjavíš, tak potom tu rozprávaš veci, ktoré keby si chodil a komunikoval tak by si sa ich dozvedel. Takže z tohto pohľadu by si aj vedel, že jedna z kľúčových vecí v tomto meste je aj starostlivosť o zeleň. Je to dlhodobá, 20 a viac ročná záležitosť. A samozrejme budeš mať šancu povedať, že to nechceš alebo v menšej miere, plne budeš sa k tomu vyjadrovať. Opakujem ešte raz, odpovedám veľmi jednoducho, toto je Návrh na rozšírenie Zriaďovateľskej listiny MHSL a buď s tým súhlasíte alebo nesúhlasíte. To je úplne všetko čo k tomu viem povedať. A keď budeš mať záujem a opakujem to, ak budeš mať záujem sa rozprávať, diskutovať a zaujímať sa o problémy mesta, kľudne prídi, dvere máš u mňa otvorené a môžeme sa o tom bez problémov

porozprávať. A poznámku, ktorú si mal k pánovi poslancovi Petríkovi o našich pracovných rokovaníach komentovať nebudem, lebo bola naozaj smiešna.“

Ing. Bahno uviedol, že „ďakujem pán primátor za slovo. Vážená kolegyňa, kolegovia. Ja som vás chcel poprosiť, aby sme tú debatu vrátili trošku do nejakej pragmatickej roviny, aby sme to trošku odprávnili, odpolitizovali a odosobnili. Minulý rok sme s kolegami poslancami z Občianskeho klubu navštívili areál MHSL a videli sme v akom stave sa to celé nachádza. Vtedy prebiehala taká širšia komunikácia medzi poslancami ohľadom tej činnosti MHSL, či zanechať fungovanie v tej súčasnej forme alebo to zlúčiť s internými službami mesta Trenčín. Chvalabohu sa to podarilo udržať v tej polohe ako to je dnes a ja vnímam tento návrh ako rozšírenie kompetencie a pôsobnosti mestského hospodárstva, aby sme ho dokázali posilniť, aby sme dokázali efektívnejšie vykonávať údržbu, či už na komunikáciách alebo aj na tej spomínanej zeleni. Čiže aby sme lepšie dokázali využiť finančné prostriedky daňových poplatníkov, možno dokázali nakúpiť novšiu techniku, s ktorou budeme vedieť naše mesto dostať do nejakej lepšej kondície čo sa týka čistoty a kvality životného prostredia. Takže poprosím vás, skúsme túto emotívnu časť diskusie uzavrieť a prejsť k samotnému návrhu. Ďakujem.“

Mgr. Petřík, fakticky povedal že „ďakujem Tomášovi Bahnovi, že nás oddialil od tohto, ale predsa mi to nedá, keďže ma pán Poruban v poslednom príspevku menoval, tak ja budem reagovať teda na neho, že Vlado možno budeš priam až šokovaný, ale na tých neformálnych stretnutiach aj formálnych sa bavíme aj o rozpočte a kreujeme ho, ale to Ty nemôžeš vedieť, lebo Ty na to nechodíš a nezúčastňuješ sa ich. A ešte ja Ťa tu zácitujem, že sú to peniaze nás všetkých, áno sú a Ty ich ignoruješ lebo sa o nich ani nemáš chuť baviť. Len čakám, že tu 13. 12. vpochoduješ, urazené káčatko, že Ťa nikto nevolal a nikto s Tebou nekomunikuje, nikto Ťa nepozýval. Tu Ťa 5 krát primátor pozýval a jeho posledná veta bola, máš dvere otvorené stále, stačí prísť a zaujímať sa o toto mesto. Ďakujem“

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti, 1 nehlasoval, schválilo Dodatok č. 10 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1164)

K bodu 7. Návrh Dodatku č. 8 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „tento Dodatok ste tiež dostali v návrhu programu.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor odišiel, to ma mrzí. To ma mrzí, chcel som sa ho opýtať vlastne keď to predkladá, aký je rozdiel v týchto

dvoch materiáloch? To bola jedna vec. To je taká zásadná, pretože opätovne sme tu pri materiáli verejné obstarávania. Zás tu bude tuto kolega možno nás urážať, tak potom je to bod, ktorý 8? Bod 7, ok dobre som to mal. Tak aký je rozdiel medzi týmito dvoma bodmi som chcel vedieť, to je jedna vec. Druhá vec som chcel vedieť, to je na dovisvetlenie, aký je rozdiel medzi tým čo sa pýtal kolega, tými výtlkami? Tie výtlky prosím pekne či sú nazvem to veľkoplošné a maloplošné to je taký laický výraz. Tie veľkoplošné majú ten význam, že to je tá právomoc, ktorá ostala na meste a tie menej plošné, alebo teda tie lokálne to nazvem, to je to čo posúvame na MHSL. On sa pýtal na to ak som to ja dobre pochopil, že kto bude ten kto bude rozhodovať, ktoré sú veľkoplošné a ktoré sú tie lokálne? Pretože rozhodovanie o tom, že aké sú to rozhoduje správca. A ja sa opýtam hypoteticky, ak ani jeden s týchto správcov nebude robiť ten výtlk kto rozhodne o tom, že to je. Ja viem, že mesto, šak samozrejme, ale beriem to právne, ktorý správca to bude robiť keď nedôjde k dohode medzi dvoma správcami? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „pokúsim sa odpovedať. Prvá otázka rozdiel medzi bodom 6, ktorý máme za sebou a bodom 7, v ktorom sa nachádzame je, že v bode 6 sme riešili Zriaďovateľskú listinu a teraz riešime Štatút. Napriek tomu, že sa týka de facto tej istej témy, ale sú to dve rozdielne listiny, alebo dve rozdielne veci. Čo sa týka tej druhej otázky ten rozdiel je práve v tom, že čo sa týka bežnej údržby, bežná údržba sa vykonáva z bežných prostriedkov z bežných výdavkov. Investičná akcia, je pravda presne ako si zadefinoval, niekto musí zadefinovať či si cesta, alebo daná ulica vyžaduje súvislú opravu. V prípade, že si vyžaduje súvislú opravu jedná sa o kapitálové výdavky a preto je to investičná akcia, ktorá je realizovaná investičným útvarom. Ani doteraz nebola realizovaná správcom a nemal s ňou de facto nič spoločné. Okrem toho, že je samozrejme v rámci interných rokovaní prizývaný a zaujíma samozrejme investičné oddelenie názor, že či teda je to cesta v takom stave, lebo najlepšie tie miestne komunikácie pozná práve správca. Či je cesta v takom stave, že ju treba zrealizovať z kapitálových výdavkov ako súvislú opravu, alebo je v takom stave, že naozaj ju vieme riešiť z bežných výdavkov ako výtlk. Ja len toľko, možno konkretizuj a bavme sa ďalej, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „prečo ste nechceli zverejniť, máte tie fotografie. Pozrite sa na tú fotografiu, toto čo tam je tá látanina je lokálny výtlk alebo veľkoplošný výtlk, alebo veľkoplošná oprava? Prosím pekne robili ste dĺžkových 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 metrov podľa obrubníku + - a na tých dĺžkových 10 metroch ste cca 75% zalátali plátaninou, to je čo? Toto mi povedzte čo je? Kto toto má do budúcnosti robiť MHSL, alebo to budete objednávať ako veľkoplošnú? No šak ukážte o čom sa bavíme, čo sa hanbíte? Šak ste to robili teraz v sobotu, šak to ukážte, aby to vedeli aj ostatní kolegovia o čom sa bavíme, čo to neukážete? Tam viete ukázať, spochybňovať a dehonestovať chodník pred vchodom do štvorbytovky, tuším je to takže je to bytovka, bytový dom a toto prečo neukážete? Toto je stav dneskajší. Bavíme sa o správe miestnych komunikácií a pred chvíľkou pán primátor keď si tu nebol... Ešte raz, áno, ja teraz mám svoj čas ty si tu nebol a ja som jasne položil otázku kto bude rozhodovať o tom či je toto veľkoplošná alebo nie je veľkoplošná, či to je výtlk toto? Pán primátor a keď si sa teda vrátil ja ti poviem jednu vec, prestaň používať na mňa čo si opätovne potom povedal o tom, že nemám rád Trenčín a prestaň používať tieto výrazy. Ty tu vľahuješ tie osobné veci a to čo tu potom robia kolegovia urážajú to vlastne plynie z toho ako ty riadiš toto zastupiteľstvo. Ty keby si nekomentoval nám každú jednu, ja sa slušne pýtam toto je výtlk alebo neni. Odpovedzte je, neni. A nie ty vľahuješ a potom to kolegovia opakujú.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, schválilo Dodatok č. 8 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o. Trenčín s účinnosťou od 01.01.2018 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.1165)

K bodu 8. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1166/

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ja som sa chcel opýtať na minulom zastupiteľstve som to hovoril, že od 01.07. platia nové limity. Dal som to vtedy do éteru ako otázku, že či sa nebude meniť ten interný predpis, ktorý má mesto. Ktorý máme vlastne pri každom VO tu na stole. To je tá Zásady hospodárenia, nakladania, sú tam limity, ktoré vlastne ak sa nemýlim boli od 01.07. zmenené. Ak sa mýlim ma opravte, ale neviem či by nebolo vhodné, aby sme korešpondovali zákon, ďakujem.“

Mgr. Petřík fakticky poznamenal, že „ďakujem veľmi pekne, ja k tomuto chcem teda, možno sa mýlim, že to s tým nesúvisí, ale poďakovať vedeniu mesta, že vyhralo súdny spor s Trenčianskou televíziou a na základe toho tieto zmluvy potom primátor dáva schvaľovať do zastupiteľstva čo dlhodobo kritizuje p. poslanec Mičega. Takže chcem vedenia mesta poprosiť, aby aj naďalej v tom pokračovalo a každý zámer VO si dalo schváliť MsZ aj každú zmluvu. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ach jajajaj ja rešpektujem právo kolegu ja ho nebudem urážať ako on mňa pred tým. Inak vyprosujem si, aby si Ty mňa tu nazýval chlapcom. To je len taká poznámka, to je tvoj problém ak budeš takto pokračovať

tak budeš, ale vyprosujem si v jednej veci. Ja som s Tebou husi nepásoľ, cítim sa byť mladý, ale voči mne nie si asi až tak. Chlapcami si tu hovoril. Ešte si nás troch kráľov nazval atď.. Chlapci si hovoril pred tým, ale dobre poďme k veci. Pán primátor ja budem opakovať to čo opakujem stále. Kolega je možno rád, že MsZ dostáva materiály, ale pokladám to opätovne za zbytočné zaťažovanie. Je to jeho názor. Ja len poprosím zvážiť, minule som to hovoril aspoň keď už chcete, aby sa schvaľovalo niečo nad rámec. Dal som si tú robotu, neschvaľujú to iné mestá, iné krajské mestá to nerobia tak keď to my tak aspoň dajte tú hladinu, tú úroveň, o ktorej sa tu bavíme, dajte na úroveň, ktorú umožňuje zákon. Povieť to z praxe, veď chodíme na školské rady, stretávame sa s pracovníkmi v školách. Dávno keď už bol limit 5.000,- € na nákup materiálu tak mi sme interným predpisom ak sa nemýlim, mali ešte stále 1.000,- €. Prosím pekne stretávajú sa na školách s takými problémami, že musia obstarávať, alebo museli obstarávať materiál – papier, umývacie potreby samozrejme, že sa im prihlásili lebo nad 1.000,- € to nič neni na takú sedmičku alebo nejakú Kubru atď.. Prihlásili sa im tí čo mali najlacnejšie a boli to papiere, ktoré potom dávali deťom na kreslenie. On bol síce lacný, ale nebol kvalitný. Zatŕhal sa im v kopírkach atď.. Aspoň na tú úroveň to dať.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta uviedol, že „ak dovoľíte nebudem dávať teraz hlasovať, aby mohla vystúpiť JUDr. Mrázová lebo zas by to asi dopadlo tak, ako to dopadlo pred chvíľou. Takže toto nebudem robiť, ale urobím jednu vec. Požiadam právne oddelenie, aby pripravili dokument takého charakteru, o ktorom hovorí p. poslanec Mičega. Tento dokument ako návrh p. poslanca Mičegu pošleme do procesu, cez komisie atď.. A nevidím žiadny problém, aby sa tento návrh objavil ako návrh p. poslanca Mičegu na MsZ na najbližšom zastupiteľstve pred poslancami. Čiže ja toto urobím, dobre? Čiže ja teraz, nie teraz, dám pokyn na to, aby sa pripravil materiál, ktorý vlastne požiadala teraz p. poslanec Mičega, aby sa tento materiál pripravil. Pošleme ho do procesu a samozrejme dáme na vyjadrenie poslancov ako sa k nemu postaví. Môžete ho schvaľovať, alebo neschvaľovať potom na zastupiteľstve 13. decembra, to urobím určite.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.1167)

K bodu 10. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „ Výrub stromov “.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „tak ako som hovoril, je to výrub 200 ks stromov rastúcich na mestských pozemkoch podľa právoplatných rozhodnutí spojených s likvidáciou bioodpadu a vyčisteným plochy po výrube. Výrub drevín bude realizovaný v zastavanom území. Cena bola určená

podľa cien, ktoré mesto platí v prípade výrubu stromov pri realizovaní investičných akcií. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je max. 30. 000,- € bez DPH.“

Mgr. Medal zareagoval, že „ďakujem. Ja mám v tejto súvislosti dve pripomienky. Jednak si dovoľm zopakovať, ešte raz ten dotaz, na ktorý mi už síce pán prednosta odpovedal, ale chcem sa spýtať, či je to naozaj tak, že súčasťou tej zákazky je aj likvidácia pňov. To znamená vyfrézovanie pňov. A za druhé, už tu bola reč o tých komisiách pre VO. Nevie, či sa to teda týka aj VO, ktoré sú v rámci MHSL, m.r.o., ale zaujímalo by ma, že či aj tam sú teda volaní poslanci do komisie a kto je teda a s kým je počítané do toho VO. Ďakujem.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ sa vyjadril, že „dobrý deň, ja ako bola tá prestávka som si to preveroval a ospravedlňujem sa, ja som predpokladal, že tie pne sú tam takisto, ale nie sú tam. Bolo mi povedané, že likvidácia tých pňov tam nebude. Čiže to budeme musieť potom ešte individuálne riešiť potom.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP poznamenal, že „keby to bolo u nás na komisii, tak by sme sa na tie pne pýtali už tam. To je len taká poznámka.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „odpoveď, ktorú som teraz dostal je, že toto EKS-ka. Čiže toto pôjde ako postupný tovar cez EKS. Tam nie sú komisie, kde je EKS., tak tam nie sú komisie. Jednu takú poznámku v tom, že viem, že MHSL, m.r.o. viackrát zvažovalo, teraz priznám sa, že nepamätám si to, že samo ono kúpi nejakú frézu na likvidáciu týchto pňov, že by to mohli robiť oni v tomto prípade. Tak to je otázka, že nedokončili sme túto diskusiu. Čiže môžeme Vám dodatočne dať potom odpoveď na to ako to je vlastne vnímaná, dobre? Prípadne ja neviem, či chcete p. Balušík vystúpiť alebo nechcete? Netreba? Ja sa pýtam iba, lebo áno dobre, tak prosím Vás dávam hlasovať o tom, aby mohol vystúpiť p. Balušík.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ Ing. Balušíka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie na MsZ Ing. Balušíka.

Ing. Balušík povedal, že „ja len pre vysvetlenie k tomuto bodu a možno aj súvisiacemu, ktorý tu zaznel ohľadne tých orezov. Trošku možno pojmovo nazvané orezy, ale v podstate sa jedná o celý balík v podstate riešenia vecí z minulosti nedoriešených ohľadne zelene. Takže nie sú to len orezy, v tom je možno práve aj toto frézovanie, ktoré teraz zaznelo a mnoho, mnoho ďalších vecí. Čo sa týka tých výrubov, o ktorých sa teraz bavíme o tom VO. Tak časť výrubov robíme vo vlastnej réžii a aj budeme robiť. Jedná sa hlavne o také tie výrubu, ktoré nie sú riešené rozhodnutiami, ktoré prináša život. Sú to rôzne sucháre, veci po veternej smršti, ktorá tu bola nedávno, napríklad minulý týždeň už tretíkrát tento rok a takéto operatívne veci, ktoré je dobré riešiť okamžite, rýchlo keď nám stromy padajú na budovy. Tak zhruba je to možno tiež v rozsahu čo mám vedomosť za tento rok k dnešnému dňu možno 200 až 300 stromov. Takže túto časť budeme robiť my operatívnu a takú čo sa dá z rozhodnutí naplánovať verejne obstarat', dajú sa poskytnúť podklady súťažiacim a tým pádom možno aj dosiahnuť dobrá cena a nezdržovať naše kapacity, tak chceme riešiť takýmto spôsobom.

Takže to k tomu VO na tie výruby. K tým orezom keď nie je to predmetom dnešného rokovania, ten veľký balík sa teraz nebudem vyjadrovať a zdržovať, ale je to komplexnejšia vec nie to čo zaznelo, že nejaké orezy stromov samozrejme.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta dodal, že „plus ešte prosím p. Balušik, kvôli vysvetleniu, že čo sa vlastne bude diať po výrube stromov, povedzme po tejto súťaži s tými pňami čo tam zostanú? To asi bola otázka.“

Ing. Balušik ďalej reagoval, že „takže je to s komplexným odpratáním bez frézovania, ale toho bioodpadu, ktorý je komunálnym odpadom v zmysle zákona o odpadoch a samozrejme tak ako napr. pri kosení trávy dodávateľmi, ktoré tu tiež dneska zaznelo a toto posledné kosenie je spojené so zberom lístia. Musia oni sa postarať o tento bioodpad na svoje náklady, čož napr. stojí tiež nejaké prostriedky v súčasnosti a nemusíme my zdržovať zase svoje kapacity tým, že pracne odvážame, nakladáme a snažíme sa to likvidovať bez poplatku. Máme nejaké zmluvy iné porobené a nemusíme platiť za to trebárs Marius Pedersen –ovi. Dá sa to aj iným spôsobom lacnejšie zužitkovať, ale prenášame túto ťarchu na dodávateľa výrubov v tomto prípade konkrétnej súťaže, ale je to bez frézovania pňov.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta skonštatoval, že „čiže frézovanie vlastne budeme musieť riešiť dodatočne po tých 200 výruboch, tak?“

Ing. Balušik odpovedal, že „v rámci toho balíka, ktorý tu dneska zaznel.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta zareagoval, že „a čiže inými slovami, len na vysvetlenie, že vlastne keď týchto 200 stromov sa vyrúbe, sú dve možnosti: buď sa teda schváli nejaký balík v rámci celého toho projektu a v tom je zahrnuté aj teda spravovanie, to frézovanie tých pňov, alebo keď by to neprešlo tak si myslím, že potom existuje iný spôsob ako toto vyriešiť.“

Ing. Balušik doplnil, že „áno, alebo aj to čo tu zaznelo. Nejakým vlastným strojom a investičnou kúpou takéhoto mechanizmu. Uvidíme aká optimálna varianta sa prijme. Ďakujem.“

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „Výrub stromov“ v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1168/

K bodu 11. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „Vypracovanie projektovej dokumentácie - dobudovanie učebni a rekonštrukcia kuchyne a jedálne na ZŠ Dlhé Hony“.

Mgr. Forgáč, zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „ďakujem pekne. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, predkladám Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na poskytnutie služieb „Vypracovanie projektovej dokumentácie – dobudovanie učební a rekonštrukcie kuchyne a jedálne na ZŠ Dlhé Hony. Mesto Trenčín plánuje vyhlásiť zákazku na poskytnutie služieb „Vypracovanie projektovej dokumentácie – dobudovanie učební a rekonštrukcie kuchyne a jedálne na Základnej škole Dlhé Hony v rámci ktorej je potrebné navrhnúť riešenie pre vytvorenie nových učební, minimálne v počte 4 krát 20 miest a navrhnúť rekonštrukciu a rozšírenie kuchyne a jedálne. Počet stravníkov je približne 600, počet stoličiek v jedálni je približne 100 kusov, to len na ilustráciu. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa zákona č.343 z 2005 roku Zbierky zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení, je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postup verejného obstarávania. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je maximálne 41 800 eur bez DPH. Vyhlásiť zákazku na poskytnutie služieb je potrebné v súlade so zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín. Vzhľadom na vyššie uvedené teda predkladám tento návrh na schválenie zámeru. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky reagoval, že „ja by som sa chcel opýtať, ten materiál sme dostali včera, to je v poriadku, však ja nemám nič proti operatívne, len sa chcem opýtať, tu je napísané, že boli vypracované nejaké ponuky, ktoré slúžili na určenie predpokladanej hodnoty zákazky, tak sa chcem opýtať na tie ponuky. Kde by som mohol nahliadnuť do tých ponúk tých projektantov, na základe ktorých bola určená hodnota predpokladanej, alebo teda tá predpokladaná hodnota zákazky? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora odpovedal, že „ďakujem pekne. Takto, prípravu tejto veci, alebo tohto vyhlásenia zákazky malo na starosti právne oddelenie, to znamená, že ja nevidím žiadny problém v tom, aby vzhľadom k tomu, že o to žiadaš, ti k nahliadnutiu to poskytlí, treba si len podľa mňa dohodnúť stretnutie s pani JUDr. Mrázovou a ona ti to veľmi rada ukáže. Ja by som snád iba doplnil, výsledkom tejto zákazky, resp. to hotové dielo bude spĺňať, alebo že bude predmetom toho diela dokumentácia k územnému rozhodnutiu, dokumentácia k stavebnému povoleniu, realizačný projekt, máme v podmienkach vymedzené, že počas prípravy musí ten zhotoviteľ neustále konzultovať v rozpracovanosti to, čo pripravuje, aby sme nad tým mali kontrolu ako úrad, inak povedané, je to iná forma veci, ktorou sledujeme vecne čo bude vlastne projektantom navrhnuté, je to akoby pripravoval aj štúdiu. Proste je to celý balík v rámci ktorého, alebo na základe ktorého potom prebehnú všetky potrebné konania od územného konania až po samotnú realizáciu na základe realizačného projektu. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ešte chce doplniť pán prednosta.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ doplnil, že „ja len k tým ponukám. Bolo to vlastne oslovených šesť týchto projekčných kancelárií, alebo projektantov a bolo to šesť ponúk, ktoré sa pohybovali, už to bolo dnes raz povedané, tá cena sa pohybovala od nejakých 32 tisíc až po tých 72. Takže to bolo šesť projektantov oslovených.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDIAÚP fakticky reagoval, že „ďakujem. No viete, toto je taký filozofický problém kolegovia, aby som povedal prečo aj sa na toto pýtavam. Martin, to je

čiastočná odpoveď aj tebe keď si predtým povedal, že či som odborník na všetko. No neni som odborník na všetko, však ja to stále tvrdím, len sú veci, ktoré mám niektorú, neviem či to je výhoda, nevýhoda, verejné obstarávanie prosím pekne v roku 2000, prvé skúšky čo sa robili na Slovensku, tak som bol medzi prvými, ktorý mal oprávnenie na výkon činnosti odbornej osoby spôsobilej pre verejné obstarávanie. Myslím, že aspoň štipku do toho môžem povedať. Takže necítim sa byť odborník pretože dneska už je to niekde inde. Už treba odbornosť samotnú. Ale jednu vec viem isto, kolegovia. Toto je presný príklad, čo ja tu stále hovorím. Dostali sme materiál, materiál, ktorý má nejakú predpokladanú hodnotu zákazky, sumu 41 800, či koľko to tam je a my ideme teraz schvaľovať. Keď sme ho dostali včera, ešte raz, nespochybňujem, dobre, operatíva je tu, ale je tu napísané „*vzhľadom ku skutočnosti, že nám kvôli časovej vyťažnosti projektantov sa podarilo skompletizovať ponuky, na základe ktorých sme určili predpokladanú hodnotu zákazky až 7.11., materiál nebol zaslaný spolu s pozvánkou.*“ No však ale my schvaľujeme stále, odkedy sme nastúpili tu, my stále schvaľujeme materiály kde sa máme spoliehať, že sedem ich bolo, šesť ich bolo, obsahuje toto, však to má byť tu. Keď to bude tu, nebudem sa na to pýtať. Ja si viem pozrieť aj sám, ponúka Fero, Mišo, Jano Mrkvička, projektant ten a ten a je to jasné. A to čo hovorí pán viceprimátor, však ja to nejdem spochybňovať, že tá ponuka obsahuje aj autorský dozor, že obsahuje projekt pre možno stavebné a tak, inžiniering, ale ja neviem, ja tu vidím len že nejaký materiál bol, ja mám zdvihnúť ruku za niečo o čom neviem čo tam je?“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora upresnil, že „pán kolega, no musím to povedať, ale pokúsím sa to povedať tak nejakou nekonfrontačne alebo ako to nazvať. Vieš, že od človeka, na ktorého sa nám sťažuje v podstate, alebo ponosuje, aby to nebolo že sťažuje, väčšina úradu alebo polovica úradu práve preto, že na poslednú chvíľu tesne pred komisiou, ja neviem, pár dní pred VMČ, respektíve dôkaz máme aj, toto mestské zastupiteľstvo včera si nám oznamoval o tom, že chceš dopĺňať bod o futbalovom štadióne do mestského zastupiteľstva, ty sa ideš sťažovať na to, že my sa úplne korektne, úplne korektne a pravdivo postavíme k tomu, že tu popíšeme v samotnom materiáli pravdu? To ako myslíš? Ved' ty si ten, ty si ten, kto si z nás robí srandu a tesne pred komisiou a výborom mestskej časti si vyžaduješ materiály o ktorých objektívne musíš vedieť, lebo si aj úradníkom, že nie je možné ich chystať v takomto strese. Ako to myslíš? Ved' my sme tu, ty si to sám prečítal z nášho materiálu, tu je napísaná pravda. V čom je problém? Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky nadviazal, že „pán viceprimátor, perfektne ste to spravili s tým Rokovacím poriadkom, miniem si druhú faktickú, neboj sa ja to zvládnem. Vy ste zodpovední za toto mesto, ja úlohu poslanca si plniť budem naďalej. Ja budem sa pýtať, lebo zdvíhať ruku za niečo, čo nemám predložené, nebudem, po prvé. Po druhé, prosím pekne, asi si ma nepočul, tak ja to zopakujem. Včera to bolo poslané a ja rešpektujem operatívu. Ja nemám s tým problém. Len v tej operatíve je napísané, že ponuky boli doručené neskôr a tie ponuky ste nám neposlali, o tom hovorím. O tom, pán viceprimátor, nie o tom, že to bolo včera, mne to, dajte mi to teraz, mne stačí na to 5 minút. Dokážem si to zvládnuť, ponukové ceny na projekty si dokážem pozrieť za 5 minút, počítam s tým a to neni X-stránkové elaboráty. Takže ty opätovne vsúvaš do úst, asi pravdepodobne ste nastajlovaní na to, aby ste začali takouto formou komunikovať. Takže zopakujem. Slušne som povedal, že sme dostali materiál, nebudem hovoriť kedy a v sprievodnej správe je napísané, že keď sa až tie ponuky dali dokopy, tak až vtedy ste nám ho poslali. A hovorím o tom, že ste ho poslali bez tých ponúk. Mne stačí poslať ponuky a je to okay. Vy ste urobili výcuc nejaký a vložili ste to do jednej A4 a pán viceprimátor, ja som ňa pochválil. Ja nespochybňujem že nemáš pravdu. Že tam je ponuka na autorský dozor, že tam je na vypracovanie posudkov, statický, taký, onaký, inžiniering, je tam, možno tam sú profesie, všetko tam je, však ja ti verím. No

však, však mi to pošli a nemusíš mi tu dávať, že to tam je. No však o tom len hovorím, o ničom inom. A vy chcete, aby som ja zdvihol ruku, prosím pekne, aby som zdvihol ruku ako stavbár, že sa stotožňujem so sumou za projekt o ktorej neviem čo má obsahovať, len to, čo mi ty povieš.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora doplnil, že „to, čo mi chceme pán kolega je, aby sme vedeli pripraviť niečo o čo nás žiadajú občania a čo je potrebné a to je vypracovanie projektovej dokumentácie na dobudovanie učební a rekonštrukciu kuchyne a jedálne na základnej škole. Ja neviem, nie si, tak, je to tak v úvodzovkách myslené, ty nie si úradníkom právneho útvaru mesta Trenčín. Toto je asi pravdepodobne o dôvere. Lebo zodpovedný za to, že tá PHZ-ka bola pripravená naozaj s odbornou spôsobilosťou je ten, kto ten materiál pripravoval. Ty chceš suplovať ešte aj referenta právneho útvaru? Asi áno, ja nie. Ja tým ľuďom dôverujem. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka fakticky poznamenal, že „pán viceprimátor, nevkladaj opäť slová, ktoré ani kolega nepovedal a možno, možno keby sme to videli mailom, možno aj dneska tuto pred zastupiteľstvom, keby to bolo medzi tými papiermi, čo ste nám tu dneska ráno, teda na zastupiteľstvo odovzdali, my by sme si to vedeli prebehnúť a pozrieť. A možno by sme sa vyvarovali presne tomu problému, čo bol možno na tej Legionárskej keď sme dneska kolegovia odsúhlasili ďalších 16 a pol tisíca, ktoré tam chýbali. Lebo zrazu niečo nefungovalo. Čiže tam to nebolo pripravené, ja som sa opýtal vtedy kto je za to zodpovedný, do dneska alebo doteraz som sa nedostal k odpovedí opäť, čiže to je len o tom. Pri tej Legionárskej detto sa to stalo, hej? Šestnásť a pol tisíca dneska išlo fuč. Aj to je pre občanov, ja viem že si to obhájite, je to pre občanov, ale my taktiež strážime peniaze týchto občanov.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ sa vyjadril, že „ešte raz, my sa tu teraz ne bavíme, že túto sumu ideme niekomu okamžite zaplatiť, je to len predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bude verejne známa a bude sa podľa nej súťažiť. Potom prídu ponuky, ktoré budú úplne konkrétne a potom sa bude z toho vyberať. A to, že my sme teraz len určili, sme si oslovili pár projektantov, tých šiestich, aby nám povedali asi aká je tá suma, aby sme mohli vyhlásiť súťaž. Pán Matejka, neusmievajte sa, veľmi dobre viete to, ako sa to robí, aj keď vy niečo súťažíte alebo robíte to isté. Taký istý občan ako vy, pán poslanec.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „opatrne pán poslanec, to je prednosta mestského úradu. To je prednosta mestského úradu, to je prednosta, to je prednosta mestského úradu. A to, že to je pranierovanie, to je váš názor. Opakujem, upokojte sa, je to prednosta mestského úradu. Vy nie ste o nič viac ako je tento pán vedľa mňa, ani nikto iný v tomto meste. Ste taký istý obyčajný človek, aký každý jeden z nás od posledného bezdomovca až po primátora. Takže buďte taký láskavý a nerozprávajte tu o prednostovi úradu že on je kto? Lebo vy ste príliš malý pán.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora doplnil, že „ja som predkladateľ, tak ja si ešte dovoľím pár viet. Len skonštatujem, že prednosta mestského úradu má právo vystúpiť na pôde mestského zastupiteľstva, je to úplne v poriadku že reaguje. Viete páni, že tvrdiť o tom, že 16 tisíc euro tu vyhadzujeme do ľufu je, nazvem to mierne, nekorektné. Nekorektné z toho dôvodu, že to nie sú žiadne peniaze do ľufu. Nič z toho, čo sa zrealizovalo sa nejde likvidovať, za týchto 16 tisíc euro sa idú dopĺňať veci, ktoré projektant nenaproyektoval, preto neboli predmetom ani realizácie a teraz ideme dopĺňať to, čo je nevyhnutné a čo je potrebné preto, aby sme optimalizovali vlastne fungovanie z pohľadu tepla v tejto škôlke. To nie sú, nenavádzajme, alebo nezavádzajme, nenavádzajme tu niekoho na to, aby si myslel, že tých 16

tisíc euro sú peniaze do luftu. To je niečo, čo sa doplní. A primátor už jasne zadeklaroval, že je to, že to bola chyba projektanta, ktorý to tam nedal a teraz to dopĺňame. Nezavádzaj, prosím Ťa.“

Ing. Poruban sa fakticky vyjadril, že „ďakujem. Ja sa priznám, že začínam byť z tohto mierne frustrovaný lebo... a vy predkladáte nejaký materiál a my ako poslanci si chceme na to spraviť vlastný názor a podľa toho sa rozhodnúť. Na to, aby sme si mohli spraviť vlastný názor, vás prosíme o nejaké ďalšie informácie. Rovnako ako som ja prosil, keď kolega viceprimátor obhajoval to nové MHSL, že to bude efektívnejšie a rýchlejšie a optimálnejšie, že nech mi teda vysvetlí, že čo si pod tou optimálnosťou a rýchlosťou predstaví a že ako ten proces bude fungovať keď ho teraz teda nemáme nakreslený, rovnako Miloš sa teraz pýta, že či nám môžete ukázať tie cenové ponuky, aby sme si vedeli spraviť vlastný názor. A jediná odpoveď, ktorá sa od vás dostáva je, že verte nám, ale prepáčte, my nie sme tu od toho, aby sme verili, na to, aby som veril chodím do kostola, ja som tu od toho, aby som si spravil vlastný názor a hlasoval. Alebo potom sa dostávame do štádia, že tu počúvame osobné invektívy jak sme mali hentam prísť a tamto prísť, páni my sme tu, tu je miesto kde sa má rokovať, my sa vás slušne pýtame a prosíme vás, aby ste nám dali normálnu odpoveď. Nič viac, nič menej. Ja naozaj nechápem v čom je taký strašný problém. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „ja sa pokúsim to, pán kolega Poruban prirovnať, ja neviem, k servisu, alebo autoservisu, že vlastne určenie, takto, zistenie, zhromaždenie si podkladov a zistenie PHZ, predpokladanej hodnoty zákazky, ja vnímam ako administratívnu záležitosť, to je administratívne číslo. Za toto tu niekto je zodpovedný. Ten niekto si preskúma trh, navrhne to. To ako keby si sa v autoservise, kde ti robia nejaký úkon, že by si začal riešiť veci, ja neviem, kto akým spôsobom a z akých materiálov a certifikácie na nejakú spojku, ktorú ti vymieňajú. Ja to nechcem, takto, podľa mňa je v poriadku že sa na to pýtate, pani doktorka Mrázová povedala, že vám nemá problém tieto podklady ukázať, ja si nemyslím, že je nevyhnutné v administratívnej veci, aby zasahovali poslanci do toho, ako sa tvorí PHZ. Vznikla na základe podkladov, kde sme sa spýtali trhu, ten trh nám odpovedal s odbornou spôsobilosťou. Opakujem ako som povedal kolegovi Mičegovi, aj ty sa chceš zamestnať na právnu útvare Mesta Trenčín a robiť PHZ-ty? Prišiel by si o mandát, ber to ako vtip. Je mi jasné že nie. Ale prosím ťa, čo tu ešte všetko chcete robiť? Ved' toto je zodpovednosť niekoho úplne iného.“

Ing. Matejka dodal, že „vy sa korektne pýtate, ale my vám neodpovieme. Asi tak si to povedal teraz, to je fajn. Ale teraz si to povedal, že my máme právo sa pýtať a to je dobre že robíme, ale odpovede sa tu nedočkáme. Ďakujem pán prednosta že si povedal, že týmto veciam vieš dobre že rozumiem, áno rozumiem týmto veciam, práve preto ja som nepovedal, že 16 a pol tisíca úplne fuč. Ja som sa len opýtal, kto je za to zodpovedný, pretože keby sa do toho niekto z nás možno nahliadne, tak vidíme, že tam niečo vtedy chýbalo a nenaháňame teraz nejakého projektanta, aby to tam doprojektoval a nemáme tam teraz Legionársku kde nám to chýba. Kde reálne nám nejde do tých miestností teplo, preboha živého, ved' tu ide o tých ľuďí. A chyba sa stala niekde tu.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ vysvetlil, že „pán poslanec, my teraz hovoríme o vyhlásení verejného obstarávania, my nehovoríme o nejakej Legionárskej.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta pokračoval, že „poslanec Mičega, faktická. Koniec, štvrtá. Čiže už, čiže ako? Ešte máš riadny. Riadny, ale si sa prihlásil ako faktická. Ďakujem.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP sa vyjadril, že „pán viceprimátor, ďakujem, nabadúce si budem dávať pozor ako, budeme to tu všetko stíhať sledovať, ale pokiaľ by len takéto pochybenie bolo, je to ok. Dobre, vlastne o tom to je, ako aj kolegovci povedali, že na tomto zastupiteľstve sa majú prerokovávať veci. Súhlasím. Súhlasím presne s tebou, nebudem pýtať, nebudem chcieť predpokladanú hodnotu zákazky, vôbec to netreba. Netreba mi to. Ešte raz ja poviem, netreba to dávať. Vôbec to netreba, nemám s tým problém. Ale mám problém s tým, že toto je dôkaz toho, že bez materiálov nám predkladáte veci na schvaľovanie a ja tvrdím, že ich netreba dávať na schvaľovanie. Vy máte schválený rozpočet, vy môžete začať obstarávať. Tak obstarávajte. Obstarávajte. A prosím pekne, keď už nám dávate schvaľovať, lebo vy tvrdíte že je to transparentnejšie, tak nám teda dajte tie materiály. Buď nám nedávajte schvaľovať to, čo chcete byť vy transparentnejší, alebo nám to jednoducho nedávajte. No, a čo ma vedie k tým predpokladaným hodnotám zákazky a to nejdem spochybňovať teraz, ja teraz len poviem fakt. Prosím pekne od zamestnanca mestského úradu sme dostali všetci poslanci mail pred rokom a pol, dátum není podstatný teraz, ale není problém to zistiť, kde nám ponúkal, aby sme sa rozhodli, či budeme realizovať dlažbu pod smetiaky, pod odpadové koše, alebo pod kontajnery. Čuduj sa svete ako je to, je to práca, dlažba, ktorú robím bežne v rámci výkonu svojej práce. Dokážem sa baviť o štyridsiatich eurách, 50 už je dosť za meter štvorcový. Dosť. Ale 40, ale do tých 50 dobre, podľa obtiažnosti. Ale my sme dostali prosím pekne z mesta ponuku, že sa to spraví za 130 euro meter štvorcový. Nájdem ho ten mail. 130. Zopakujem, ja robím za 40, dostali sme za 130. Trojnásobok.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa spýtal, že „a toto je čo, prosím Vás? To je čo? Ale to je aká, to o čom je, o čom je toto prosím? Ako to súvisí s touto témou? A zase klameš a si vymýšľaš. Vráť sa prosím Ťa k tej téme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP pokračoval, že „to je predpokladaná hodnota zákazky a môj príspevok 15-minútový. Predpokladaná hodnota zákazky, vysvetľujem ako sa kreuje na meste predpokladaná hodnoty zákazky. Idem, idem, pokračujem. Ja som požiadal, že aby sme dostali ako poslanci kontra ponuku, že teda jedna je 130, tak ešte jednu. Viete akú sme dostali kontra ponuku vážení kolegovia? 150 euro. To je mailová komunikácia, nemám problém vám ju poskytnúť, vyhľadám a vám ju prepošlem. Takže 130 a potom 150. Bolo to prosím pekne na Jiráskovej ulici, chceli spraviť kontajnery, plochu pod kontajnery. Takže ak ja som sa prosím pekne stretol s tým, že suma, ktorá sa pohybuje za meter štvorcový pri predpokladanej hodnote zákazky a netreba robiť ponuky, to stačí objednať. Keď si objednáte, tak viete, za čo vám to robia, sa hýbe okolo 40, dám vám 50, 60 dám a vy pošlete poslancom že 130 a keď pýtam kontra, tak dostanem 150, tak preto sa pýtam na tie predpokladané hodnoty zákazky, pán primátor, teda keď už ako to súvisí. Súvisí to s predpokladanou hodnotou zákazky. Ako ju kreujete chcem vedieť? A keď vy mne nedáte materiál, ja neviem ako ju kreujete, ja vám veriť môžem a ja tu nejdem prieť s vami sa. Už som to povedal. Tak ako povedal tu kolega Poruban. Veriť môžem a strašne sa mi ľúbi, ja už som to viackrát povedal, Martin tvoje heslo, ty si ho raz použil, že dôveruj, ale preveruj. To bolo také úžasné. Tak ja používam teraz to tvoje heslo Martin, dôverujem a chcem preveriť, ale hold nemôžem. To je taký paradox doby. To znamená, že vrátim sa na začiatok, takú jednu premisu, to, čo povedal tu kolega Laco Matejka, veď my nič iné nechceme, len dajte nám to, čo ste napísali, že máte nejaké ponuky. Nič iné. Dobre. Pán primátor vidím, že už si chystáš zariadenie, momentálne ja končím s príspevkom, nehovorím že končím hneď, ale nemám už potom možnosť reagovať, tak využij opätovne svoje právo a môžeš ma tu dourážať ako to robíš, kolegov dourážať, už sa na to možno chystáš, ja ocením, ak povieš pán Mičega, pán poslanec, ak je pravda, že si dostal ponuku na 130 euro, ukáž mi ju a ja ti ju ukážem. A nebudem to viac rozoberať. Ocením ak toto spravíš, ak to neurobíš, tak máš právo ma tu pranierovať. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta sa opýtal, že „a výsledok je aký, tohto tvojho vystúpenia? Že čo? A v čom je sila tvojho argumentu? Aby som vedel. V čom je sila tvojho argumentu? Totižto v ničom. V ničom. Pretože pravda je taká, že každá jedna zmluva, každá jedna objednávka, každá jedna faktúra, každá jedna súťaž, každé jedno verejné obstarávanie, všetko je v tomto meste zverejňované na internete. Na rozdiel od iných miest a obcí na Slovensku, kde primátor alebo starosta pri schválenom rozpočte objednáva a robí verejné obstarávania bez toho, aby zastupiteľstvo vôbec bolo o tom informované, aby zastupiteľstvo vôbec bolo o tom informované, tak v tomto meste, možno ako jedinom na Slovensku a keď sa mýlim, ospravedlňujem sa tým, ktorí to robia, sa každý jeden zámer na schválenie verejného obstarávania aj s predpokladanou hodnotou zákazky zverejňuje a dáva schvaľovať mestskému zastupiteľstvu. Pán poslanec Mičega, to sa nerobí z deväťdesiatich percentách miest a obcí. Ty si ma viackrát vyzýval a urobil si to aj pred chvíľkou, aby som to robil podobne. Aby som bez vedomia mestského zastupiteľstva vyhlasoval verejné obstarávania, lebo to mám schválené v rozpočte. A ja pán poslanec Mičega som Vám veľakrát povedal, že to robiť nebudem, lebo chcem, aby toto zastupiteľstvo schválilo každý zámer s predpokladanou hodnotou zákazky. A tak je to aj v tomto prípade. Rozprávame sa o základnej škole Na dolinách, Dlhých Honoch. O príbehu, kedy pôvodne so zdedeným projektom sa malo robiť podkrovie na škole, pretože nás rodičia aj riaditeľ požiadal, aby sme im dokončili učebne, pretože deti majú v tejto základnej škole problémy. Vecný materiál, ktorý tu je predložený je, že predpokladaná hodnota zákazky vygenerovaná trhom, profesionálmi, a môžeš sa ísť na to kedykoľvek pozrieť, lebo ti to bolo povedané, že nie je žiadny problém to nahliadnuť, lebo sú to profesionálne firmy, je 50 tisíc euro, ktoré sa budú prosím pekne súťažiť. Nie zadávať konkrétnemu staviteľovi. Súťažiť. A vy idete vyhlasovať túto zákazku na to, aby sme mohli vyhlásiť verejné obstarávanie a súťažiť a možno zistíme, že v rámci tej súťaže to nakoniec bude možno o 5, 10, 15 tisíc menej, lebo súťaž to vygeneruje ako hodnotu, ktorá nakoniec bude menšia ako je 50 tisíc euro. A hodnota vyššia ani nemôže byť. Preto vám to dávame schvaľovať, aby ste to vedeli, aké verejné obstarávanie ideme schvaľovať a aby ste vedeli čo ideme robiť a mali o tom absolútny prehľad. Pretože množstvo poslancov v tomto štáte v mestských zastupiteľstvách to nevie, lebo primátori a starostovia to robia bez mestského zastupiteľstva. A ty si ma už viackrát vyzval, aby som to robil aj ja tak. Aby som vlastne len oznamoval zastupiteľstvu aké verejné obstarávanie som si vyhlásil v rámci rozpočtu, čo tam bolo a vybavené. A ja som povedal, že to robiť nebudem. A toto čo sa tu bavíme o tom, že tá suma môže byť aj nižšia. A profesionáli z trhu, stavbári, projektanti, vygenerovali nejaké ceny a na základe toho my sme vyhlásili predpokladanú hodnotu zákazky, pán poslanec Mičega. A rozprávať o tom, že vy tu nemáte nejaké informácie, ktoré potrebujete alebo neviem čo, zajtra alebo kedykoľvek môžeš ísť na právne oddelenie a si to pozrieť. A máš vždycky ešte možnosť spochybnit' tie materiály, alebo čo to tu chcete povedať? Chcete snáď povedať čo? Že tie peniaze sa tu niekde strácajú alebo že sa to zadáva nejakej firme, alebo čo týmto chcete povedať? Neexistuje jeden jediný prípad v tomto mestskom zastupiteľstve a garantujem Vám, že jeden jediný prípad za môjho primátorovania sedemročného v tomto meste, kedy by sa spochybnila akákoľvek verejná súťaž alebo spochybnilo by sa veci, ktoré sa týkajú výdavkov v mestskom rozpočte. Pretože všetko odjakživa schvaľuje toto zastupiteľstvo, pretože toto je predpoklad na to, aby som ako primátor to verejné obstarávanie s vašim súhlasom mohol vyhlásiť. A to je to transparentné a to, na čo som hrdý. A garantujem Ti a povedal som Ti to už x-krát a poviem Ti to opäť, mňa nedonútiš, pokiaľ tu ja budem sedieť, aby som toto robil bez mestského zastupiteľstva k čomu ma vyzývaš. Lebo Ty ma vyzývaš, že ja Ťa vlastne týmto spôsobom tu otravujem. Ale ja Ťa otravovať budem. Ja Ťa otravovať budem, pán poslanec. Pretože opäť je to o tom, že je to predpokladaná hodnota zákazky, ktorá možno bude v konečnom dôsledku súťažou vygenerovaná ako nižšia. A tie decká na tej škole s tou radou školy to od nás aj očakávajú. Pretože ak si dobre spomínate a bolo to tu tiež predmetom

diskusí, v rozpočte na tento rok, za ktorý ste nehlasovali, keď tu rodičia na základe listu, ktorý zverejnila Rada školy povedali, že my nie sme ochotní zrekonštruovať podkrovné priestory na základnej škole Dlhé Hony. Nakoniec sa ukázalo, že tá statika, ktorú oni mali predtým informácie, tej strechy by to nezniesla a rozhodli sme sa ísť inou cestou. A tá iná cesta je, že vybudujeme učebne a s rozšírením kuchyne a jedálne a na základe toho tento projekt má slúžiť, aby sme splnili sľub, ktorý sme dali rade školy a vedeniu školy, že sa tým budeme zaoberať. A tu je výsledok že sa tomu venujeme. A ak si Ty myslíš, že to je nejaká 50-tisícová eurová zákazka pre niekoho, tak to prosím dokáž. A nespochybňuj tu predpokladanú hodnotu zákazky. Lebo potom Ti musím povedať jednu vec. Je mi ľúto, že Ty vlastne nevieš ani o čom rozprávaš. Lebo Ty nerozumieš tomu čo máš predložené. Ty si to len prispôbujes pre svoj vlastný obraz, aby si sa tu mohol predvádzať. A to už samozrejme ako vidíme s tým už nič neurobíme, lebo to je tvoj typ politiky. A to mi je samozrejme ľúto.“

Ing. Pagáč, prednosta MsÚ dodal, že „ja len doplním, preto nemáte v materiáli názvy tých firiem, pretože oni ešte budú medzi sebou súťažiť. Toto neni konečné, ukončené verejné obstarávanie. A keby teraz tie firmy o sebe vedeli, tak sa vedia dohodnúť. To znamená, že tie firmy tam nemáte uvedené. Ale stále platí, môžete ísť na právne a si to pozrieť, všetkých tých 6 ponúk.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta doplnil, že „a ešte jednu vec vás poprosím. Vzhľadom k tomu, že toto sú už veci, ktoré ma osobne sa dotýkajú a urážajú a to už nie sú že osobné útoky, to už je obviňovanie mesta z nejakého netransparentného konania, to si vyprosím od kohokolvek v tomto meste, aj od vás pán poslanec, tak žiadam, aby mohol vystúpiť k tej téme, ktorú si tu otvoril, pán Lisáček. A žiadam, aby to vysvetlil. Dávam hlasovať, aby mohol vystúpiť pán Lisáček.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ Ing. Lisáčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo vystúpenie na MsZ Ing. Lisáčka.

Ing. Lisáček reagoval, že „dobrý deň. Takže cenová ponuka na tú zámkovú dlažbu, ktorá bola urobená pod tie kontajnery, bola urobená takým štýlom, že som vyzval firmu nech mi predloží samozrejme konkrétnu cenovú ponuku na uvedenú metráž. Pán Mičega vy veľmi dobre viete, že je rozdiel robiť 8 metrov štvorcových dlažby a je rozdiel robiť 100 metrov štvorcových dlažby. Táto, ak niekto ide robiť 8 metrov štvorcových dlažby, tak príde s nakladacím autom, samozrejme s mechanizmami nejakými, s ľuďmi, do toho valníka naloží či už 8 metrov dlažby alebo tam naloží 40 metrov dlažby, samozrejme tie náklady sa premietajú do úplne iných položiek. Ja som si schválne nechal spraviť proti ponuku od spoločnosti, ktorá je vám blízka, s ktorou spolupracujete, nebudem ju teraz menovať a táto proti ponuka s touto spoločnosťou, s ktorou vy spolupracujete, tak táto ponuka bola ešte drahšia ako tá ponuka, ktorú som si ja nechal spraviť priamo od trhovej firmy. Takže toto je vyjadrenie k tým pár metrom štvorcových tej dlažby. Ak ste si, ak by ste naozaj vtedy mali nejaký chochmes a napísali by ste mi, nech sa páči obráťte sa na takúto firmu, ktorá to spraví oveľa lacnejšie, tak nemám samozrejme žiadny problém reagovať a uprednostním túto firmu. Ale nemali ste ani ten chochmes, ani ste mi ju neodporučili, lebo na trhu je veľmi málo firiem,

ktoré prídu robiť kvôli nejakým 8 metrom štvorcových za nejakú cenu, ktorú vy uvádzate za meter štvorcový. To sa nehnevajte, to viete veľmi dobre. Vytrhávate veci samozrejme z kontextu. A tú firmu do slova a do písmena, ktorá spravila tú proti ponuku, tak tú ste potom podľa mojich informácií aj kontaktoval a navádzali ste sa do nej, že čo ste to vôbec spravili, že ste ponúkli takúto cenu, čo ste mu to dali takú cenu. Toto mám od toho človeka, ktorý mi poskytol tú proti ponuku. Takže si vyprosujem takéto reči, smerovalo to podľa mňa k tomu asi, že ja tu uprednostňujem niekoho, kto má nejaké prehnané ceny. Nehnevajte sa, ale ak by ste mali naozaj, ešte raz to zopakujem, nejakú firmu, ktorá to dokáže spraviť lacnejšie, mali ste sa v klúde na mňa obrátiť a reagovať. Pardon, ale ani ste nezareagovali. Všetko.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP sa opýtal, že „či môžem aj ja vystúpiť ako občan?“

Mgr. Rybníček, primátor mesta odpovedal, že „nie, nie, nemôžete. Takže poďme ďalej.“

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na poskytnutie služieb „Vypracovanie projektovej dokumentácie - dobudovanie učební a rekonštrukcia kuchyne a jedálne na ZŠ Dlhé Hony“ v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1169/

K bodu 12. Návrh na schválenie predloženie žiadostí Mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciu urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 nehlasoval, schválilo predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciu urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku v rámci výzvy kód: IROP-PO4-SC431-2017-16 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1170/

K bodu 13. Informácia o odstúpení z funkcie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne ku dňu 31.10.2017.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „túto správu ste dostali, nebudem to ďalej nejako riešiť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, zobralo na vedomie Informáciu o odstúpení z funkcie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne ku dňu 31.10.2017 v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.1171/

K bodu 14. Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017 hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na vykonanie Finančnej kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri vybudovaní cyklotrasy v Meste Trenčín.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta predložila a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedla, že „vážení páni poslanci, dovoľte mi podať Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2017. Teda k plánu, ktorý ste už schvaľovali. Táto požiadavka vznikla od pána poslanca Mgr. Richarda Medala, ktorý ma požiadal, aby som doplnila Plán kontrolnej činnosti o vykonanie kontroly s názvom Finančná kontrola dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri vybudovaní cyklotrasy. Jedná sa o cyklotrasu Etapy I. a Etapy II. v meste Trenčín. Ja by som teda k tomuto ešte chcela dodať, že vzhľadom na tom, že to bude teda schvaľované v MsZ v mesiaci november, tak som si dovoľila navrhnúť, aby táto kontrola bola prenášaná z roka do roka, teda ukončená, aby bola v 1. štvrtroku 2018. A následne Vás budem potom informovať Správou o výsledku z tejto vykonanej kontroly. Toľko k tomuto bodu.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne p. hlavná kontrolórka. Ja si dovoľím len poprosiť kolegov, je nás momentálne v sále 13, keby niekto odišiel, tak nebudeme uznášania schopní. Tak prosím vydržme.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem za upozornenie p. viceprimátor, že nás tu je 13. Som rád, že dneska sa dostala možnosť doplniť skontrolovať aspoň jednu stavebnú akciu. Som rád, že požiadavku pána kolegu Medala si osvojilo vedenie mesta a dúfam, že si ho osvojí aj MsZ. Teda, že sa bude kontrolovať. Len ma mrzí jedna vec, že keď sme v júni, tuším 20.6. 2017 navrhovali a dali sme na výber, aby ste si vybrali ktorýkoľvek zmluvných vzťah, ak sa nemýlim išli sme do Zmlúv o dielo. Nešli sme ani do iných, akýchkoľvek.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta reagovala, že „no hneď Vás zastavím p. poslanec. Lebo tento návrh si neosvojilo vedenie mesta, ale osvojila som si ho ja, ako hlavný kontrolór a ja tieto návrhy neprejednávam s vedením mesta.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP zareagoval, že „skúsme p. hlavná kontrolórka, šak ja rešpektujem. Ja dokončím veď ja viem o čom hovorím. Z tej pozície, z tej stoličky, p. primátor apeloval na kolegov, ani jedno. Ja nehovorím, teraz sa nejdem hrať s Vami o slovíčka. Pán primátor z tej stoličky apeloval na kolegov poslancov neschváliť ani jednu jedinú kontrolu. Ale moment, tak buď mám slovo alebo nemám slovo?“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta podotkla, že „to mňa nezaujima p. poslanec, to je politická rovina. No nech sa páči.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP dodal, že „no viete, šak ja chcem povedať, len som rád, že ste si dnes osvojili, že aspoň jedna stavba sa ide kontrolovať. Len ma mrzí jedna vec, že v júni ste vraveli, že z časových dôvodov, nie je možné vykonať ani jednu kontrolu a stotožnil sa s tým p. primátor alebo už si to zoberme na slovíčko, bude to úplne irelevantné. Dneska v novembri si trúfate spraviť tú kontrolu cyklotrasy. Tak oceňujem, že síce už máte na to len nejaký mesiac, lebo sama ste vraveli, že nie je možné to spraviť. Bol som prerušovaný, tých pár sekúnd som mohol dokončiť.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta dodala, že „p. poslanec, mňa veľmi teda mrzí takáto reakcia z tvojej strany, pretože p. poslanec Medal tu môže vystúpiť a povedať, že keď ma oslovil teda s týmto návrhom, ja som súhlasila. Nemala som s tým žiaden problém a pokiaľ si dobre pamätám k tomu plánu, ktorý bol v tom schvaľovaný v septembri. Tak ja som nepovedala, že tie kontroly neurobím, ale vy ste chceli, aby som spravila niekoľko tých kontrol. A k tým niekoľkým kontrolám to bolo okolo 34, ja už si to nepamätám presne, nakoniec piatym. Ja som to vysvetlila, relevantne som to vysvetlila, z akého dôvodu sa taký počet nedá stihnúť. Keď ma p. poslanec oslovil, aby som spravila túto jednu kontrolu, ja som nemala s tým žiaden problém. Automaticky som s tým súhlasila, že áno, túto kontrolu urobím s tým, že výsledok. Možno to stihnem, ja neviem aj do konca roka, ja neviem aký je to rozsah? Ale dala som si tam tú možnosť, že túto kontrolu ukončím v 1. štvrtroku 2018. Čiže ja neviem prečo na mňa takto útočíš, že vtedy som chcela a vtedy som nechcela? Pokiaľ ma niekto slušne požiada, p. poslanec ma slušne požiadal, ja som nemala dôvod mu nevyhovieť lebo je to reálne. Čiže len toľko. Pán poslanec Medal nemôže povedať, že ja som sa tomu bránila a nechcela som to urobiť.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „ďakujem za slovo. Ja chcem iba potvrdiť slová p. kontrolórky, že teda to bola v podstate veľmi jednoduchá dohoda. Chcem vás ostatných poslancov poprosiť teda o podporu tohoto návrhu. Možno sme našli cestu ako to teda spraviť. A ešte na margo teda chcem povedať, že tá traumatizujúca debata, ktorú sme tu mali v júni k tomu návrhu, nemyslím si, že by to bolo un kóšer z našej strany ani vtedy, len tam sa bohužiaľ teda vtedy väčšina MsZ rozhodla, že nechce kontrolovať investičné akcie. Tak našli sme možno teraz cestu, akým spôsobom to spriechniť. Také nejaké dopĺňovanie kontroly investičných akcií. Ja som rád, že tak to je a ešte raz prosím teda o podporu tohto návrhu.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora dodal, že „ďakujem pekne, ja teda len s prízvukujem jeden fakt. Pani hlavná kontrolórka je orgán, je samostatným orgánom, ktorý sa rozhoduje o tom aké kontroly vykoná. Pani kontrolórka to aj povedala. V samotnom materiáli v dôvodovej správe je napísane, že bude ukončená v 1. štvrtroku 2018. Ona sa rozhodla, je to

jej kompetencia. Ja za seba hovorím, že samozrejme to vítam, lebo ja sa spolieham na to a som o tom presvedčený, že všetko je v poriadku. Koniec koncov aj preto, že celá táto akcia alebo tieto dve akcie boli nonstop počas celého priebehu od prípravy až po ukončenie kontrolované Cyklokomisiou. Veľa vecí bolo pod jej gesciou. Preto to teraz hovorím, že to je ďalší z argumentov prečo mňa to naplňa presvedčením, že sa naozaj niet čoho obávať. A naozaj si myslím, že takto má fungovať vzťah medzi vedením mesta a hlavným kontrolórom. Ona nemá prečo s nami komunikovať takéto veci. Ty si ju oslovil, ona z pohľadu možností, ktoré ten útvar, ktorý vedie vie zrealizovať bez toho, aby robila nejaké problémy alebo čokoľvek. Vyrátala si či to vie urobiť, vie to urobiť a predložila návrh. Úplne v poriadku, proces je taký aký ma byť.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky zareagoval, že „p. hlavná kontrolórka, ak si to zobrala nejako inak ako ja som to myslel, tak to zopakujem. Ja som chcel poďakovať, že sa ide kontrolovať aspoň jedna stavba. Tie počty boli veľmi jednoduché, ak si dobre pamätám. Na začiatku júna sme VMČ Sever požiadali o kontrolu Zmlúv o dielo. Ty si prišla na komisiu, Ty si položila na stôl, že to je až 35 na komisií ŽP v tvojej prítomnosti sme sa dohodli na 5tich. S tým materiálom sme išli do tohto zastupiteľstva a na tomto zastupiteľstve tu, bolo povedané, že tých 5 je moc. Potom kolega Bakoš tu sedel povedal tak dajme 3. Nejdem hovoriť Ty, hovorím toto plénum povedalo nie. Na konci bolo povedané dobre, tak vyberme vyberte jednu z tých 35 a neprešla ani tá jedna. Taký bol asi +- časový sled. Toto som tým myslel a teraz som povedal, že oceňujem, že sme sa dopracovali k tomu, že sa ide aspoň jedna skontrolovať. Nič viac, nič menej. Ďakujem.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta dodala, že „ja by som teda len doplnila a chcela by som to naozaj zdôrazniť všetkým poslancom, že ja s vedením mesta nekonzultujem žiadne kontroly, ani plán nekonzultujem s vedením mesta. Lebo vlastne, zo zákona o obecnom zriadení je výkonná moc, je kontrolná moc a zákonná, ktorou ste vy poslanci. Čiže ja by som vás prosila, aby ste to aj tak vnímali, aby ste to aj tak rešpektovali, ale to keď ma p. poslanec Medal oslovil, ja som nereagovala tak, že som utekala alebo telefonovala za pánom primátorom, alebo ja neviem, za ktorým z nich a hneď som im referovala, že teda p. poslanec ma oslovil a ja budem takúto kontrolu robiť. Lebo tak to pán poslanec vyznelo, keď si to Ty tak povedal, že vedenie mesta. Ja som samostatná, zo zákona mám svoju pôsobnosť vymedzenú. Ja zákon rešpektujem a takto k tomu aj pristupujem. Čiže ja to s nikým nekonzultujem. Ja keď som uznala za vhodné, že som si to zvažila, že áno, túto kontrolu teda som schopná urobiť, aj ju urobím, tak ju urobím. Čiže to, sa nemôžeš čudovať, že sa ma to dotklo, lebo vlastne si znevážil ten môj post. A to ja nemôžem rešpektovať. Čiže preto tá moja reakcia bola taká, z toho dôvodu, že si povedal, že vedenie mesta si to osvojilo, ale to si neosvojilo vedenie mesta, to som si osvojila ja ako hlavný kontrolór. Čiže toľko. A budem teda rada keď to schválite, lebo naozaj tú kontrolu nie je problém urobiť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo doplnenie Plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017 hlavného kontrolóra mesta Trenčín na vykonanie Finančnej kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri vybudovaní cyklotrasy v Meste Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1172/

K bodu 15. Návrh na vymenovanie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne.

Mgr. Forgáč, zástupca mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „Návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040. Dňa 3.11.2017 sa uskutočnilo výberové konanie formou pohovoru na obsadenie funkcie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne. Po zhodnotení pohovoru výberovou komisiou bola na obsadenie uvedenej funkcie navrhnutá p. **Ing. Edita Prekopová z Trenčína**. Vzhľadom na uvedené navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne v súlade s § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a článkom 14 ods. 2 písm. k) Štatútu mesta Trenčín vymenovať do funkcie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne p. Ing. Editu Prekopovú z Trenčína.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, vymenovalo Ing. Editu Prekopovú do funkcie riaditeľa Sociálnych služieb mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne dňom 9. novembra 2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.1173/

K bodu 16. Interpelácie.

Ing. Mičega, predseda KŽPDIaÚP povedal, že „pán primátor ja žiadam iba jednu informáciu. V roku 2015 sa robila investičná akcia „Oplotenie detského ihriska v Opatovej“, žiadam uviesť koľko stála celkovo táto akcia, t.z., žiadal by som alebo poprosím o odpoveď. Koľko boli komplet celé finančné náklady na túto akciu a ako sa naložilo s tým, že nebolo dodané, to čo bolo fakturované, t.j. dve brány a ak sa nemýlim vo faktúre bolo 81 m bežných oplotenia. V skutočnosti to bolo okolo 50, mne sa zdá, že menej ako 50, t.z. ako bolo naložené s tým, že to bolo prefakturované resp. fakturované, to čo nebolo vykonané? Ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem a ja som rád, že sme dneska mali bod programu, kde sme teda začali s výkupom pozemkov na to, aby sme vedeli teda rekonštruovať cestu na Kamenci aj vrátane cyklotrasy. Keďže ten koridor je tam úzky, tak nejaké pozemky sme začali vykupovať už dnes a keďže táto spojnica je pre obyvateľov Zlatoviec a tej novobudovanej štvrti, ktorá tam vzniká životne dôležitá. Pretože po uzavretí prechodu v Zlatovciach je to v podstate jediná cesta na ten podjazd pri Old Herolde. Tak by som chcel dostať informáciu, že aký je stav prípravy, koľko pozemkov je celkovo treba vykúpiť, koľko pozemkov máme vykúpených, koľko pozemkov sa vykupuje teda sme v rokovaní, koľko pozemkov odmietli predať a či tí čo odmietli predať už sme začali vyvlastňovacie konanie, aby sme predišli takému niečomu ako sme riešili na Jahodovej, že sme neboli schopní dva roky alokovať peniaze, pretože sme sa s pánom, ktorý tam ten pozemok vlastnil, nevedeli dohodnúť? Meno mu darujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „my sme alokovali peniaze dva roky len pán Matúš sa nebol schopný s nami dohodnúť, tak by som to trochu takto interpretoval.“

Ing. Poruban doplnil, že „áno ja som nechcel ho konkrétne menovať, ja tomu rozumiem, že tam to stálo na ňom, ale aby sme prešli tomu, že budeme do posledného momentu veriť v dobro človeka. Proste pragmaticky sa k tomu postaviť, aby obyvatelia Zlatoviec neboli najbližšie dva roky alebo tri roky potom rukojemníkom niekoho kto sa rozhodne, že im svoje 4 m² nepredá. Tak v momente keď máme nesúhlasné stanovisko by sa proste k tomu postavili čelom a začali vyvlastňovacie konanie, to je všetko. To je prvá Interpelácia. Druhá, chcem sa spýtať, kedy bude opätovne osadená značka koniec 70-ky v smere na Horné Orechové? Toto je veľmi smutný príbeh. Žiadam to v podstate každé zastupiteľstvo. V podstate po osadení tá značka do týždňa zmizne. Keď som dával niekedy možno polroka alebo trištvrte roka dozadu požiadavku, aby sme dali trestné oznámenie bolo mi povedané, že my nie sme vyšetrovatelia ani nič podobné. Keďže sa to ale opätovne opakuje, tak by som chcel požiadať, opätovne osadiť značku a spraviť opatrenia, ktoré nám umožnia to, aby tá značka sa opätovne odiaľ nestratila. Tam je koniec 70-ky, čiže tam, no tak potom musíš dať dole tú značku, ktorá hovorí, že začiatok 70-ty. To už nechám na úrad, nech to zväži. V každom prípade chodia tam cyklisti, v tej dedine sú ľudia, máme tam síce prechod, ale aj tak proste. Autá tam lietajú keď je tam povolená 70-tka, tak 90-kou úplne bez problémov. Takže Vás chcem požiadať o informáciu. Po tretie, ja som dostal dneska neoficiálnu informáciu, napriek tomu, keďže sa nestarám ako mi to bolo dneska povedané a nechodím ako mi to bolo niekoľkokrát povedané, tak sa nám podarilo aj s kolegom Bahnom zvoliť novú veľmi šikovnú riaditeľku do Materskej škôlky na Medňanského a teda v rámci toho ako sme tam sedeli, tak nám učiteľky vzniesli niekoľko pripomienok. Jedna z tých pripomienok bola, že im zateká strecha. Poprosím Vás o oficiálne vyjadrenie k odstráneniu tejto závady, aby som to nedostal len s prepáčením per huba, ale chcel by som oficiálne stanovisko, že teda závada bola odstránená a nedaj bože, že by sme sa museli k tomu za pol roka vrátiť, aby som ja mal niečo v ruke, že teda ako bola závada odstránená, ďakujem.“

Ing. Ščepko povedal, že „dobrý večer, no ja sa chcem len spýtať ohľadom témy ART KINA METRA resp. o jeho osude tým, že ten materiál bol stiahnutý tak my z Občianskeho klubu by sme sa chceli spýtať v podstate či prebehne nejaká odborná debata na túto tému? Tou odbornou debatou v podstate myslíme zapojenie prevažne tej odbornej a kultúrnej obce krajského mesta, lebo nemyslím si, že teda táto debata by mala prebiehať len v nejakej politickej rovine, ale predsa len tá ta vecná odborná by asi mala byť do tejto problematiky zapojená, ďakujem.“

Ing. Matejka povedal, že „ja sa chcem spýtať aké kroky alebo teda v akom stave je momentálne neviem dnešný stav, v akom stave je prepojenie na ulicu Armádna, to čo sme mali aj v e-maily. To znamená cesta poza Výskumný ústav ovčiarsky na ulicu Armádna alebo aké skutky mesto vykonalo, aby tento stav bol taký, aký vyhovuje občanom, t.z. aby k tomu prehradeniu tejto ulice nedošlo a aké skutky toto mesto vykoná, aby sa tento stav neopakoval? Pre ostatných kolegov poslancov chcem len povedať, ulica Armádna je posledná ulica na Sihoti. Je tam asi 320, 330 bytov rádovo 1000 obyvateľov, títo obyvatelia musia všetci jazdiť cez ulicu Sibírska a po tom po hrádzi, ktorá nie je v majetku mesta Trenčín. Takže si to niektorí skracujú alebo prípadne využívajú jednu takú súkromnú cestu, kde nám súkromný vlastník sem tam hodí fúru hlíny, sem tam niečo iné. Túto požiadavku sme adresovali na mesto, aby mesto konalo kroky, aby k tomuto nedochádzalo do stavu než vybudujeme novú komunikáciu prepojenie Opatovská – Armádna poza Výskumný ústav ovčiarsky.“

Ing. Poruban uviedol, že „ja som zabudol ešte jednu vec. My sme na predposlednom VMČ dostali požiadavku od občanov, že požadujú orezať lipu na cintoríne, pretože tam padol nejaký konár, ktorý skoro trafil pani, ktorá tam bola zapalať sviečky. Bohužiaľ došlo asi k nejakej dezinterpretácii, pretože bola orezaná lipa na cintoríne na Kamenci, ale lipa na cintoríne na Hlavnej, ktorej sa to teda konkrétne týkalo lebo tam pod ňou sú tie hrobové miesta, tak táto orezaná nebola. Takže by som chcel poprosiť informáciu, že či je možné orezať túto lipu a dokedy? Pán kolega tá lipa sama nespadne, až by spadla sama, tak niekoho zabije to Vám garantujem.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem, ja by som rád poprosil o písomnú informáciu o stave riešenia likvidácie skládky pod ASKO-m. Nebudem to ďalej, je to jasná tá otázka.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „zaznamenaná je, tak odpoviem, dobre.“

K bodu 17. Rôzne.

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, takže pán primátor, ani ma vo sne nenapadlo, že v bode Rôzne budem musieť reagovať na útoky na moju osobu od zamestnanca MÚ. Ja som vo svojom príspevku keď som vravel o tom, akým spôsobom som dostal ponuku na realizáciu zámkovej dlažby pod kontajnery na Jiráskovej ulici. Ja som ani jedným, jediným slovom nepoužil meno toho pracovníka. Napriek tomu ste si dali tú robotu a to je v poriadku, že ste pochopili o kom to je a ten pracovník na mňa z toho miesta zaútočil a dovoľm si tvrdiť dosť aj keď nie vulgárne, ale doslova blbo. Že nemám chochmes pán Lisáček pri všetkej úcte, je to taký výraz, ktorý nebudem komentovať a beriem to tak, že ok. Keby to bolo od niektorého z kolegov poslancov je to v rámci politickej diskusie, že to je od zamestnanca úradu počas rokovania MsZ je prosím pekne na zváženie. Ale moja otázka znie, ale moja vec, ktorú som chcel povedať. Bol som obvinený pán Lisáček plus mínus, že moja firma, s ktorou ja spolupracujem. Tak pán Lisáček, ten človek, ktorého ste vy oslovili, aby spravil kontra ponuku na to, čo ste mi vy predložili. Prosím pekne vy ste mi predložili cenovú ponuku na dve alternatívy, jednu väčšiu plochu, druhú menšiu. Tá jedna alternatíva prosím pekne bola za 131 eur za m² a tá druhá alternatíva na 142 eur. A vy ste mi predložili kontra ponuku na 153 a 157, jedna o 22 vyše, druhá o 15, opakujem 153, 150, nech je to za jeden m² dlažby zámkovej a k tomu ste dneska doplnili, že moja firma, ktorú som ja ešte neviem čo? No, tak pán Lisáček jednu vec Vám poviem. Tá firma, ktorú ste vy oslovili, ste oslovili bez mňa. Ja som Vám ju neodporúčal napriek tomu, že ste odo mňa chceli, aby som dal nejakú firmu, ale beriem, rešpektujem, pokiaľ to bolo korektné, ale ja za to, že tridsiaty rok robím v stavebníctve, ja za to nemôžem, že tu poznám firmy a poznám aj tú ponuku, ktorú ste mne predložili na tých 150 eur. Áno, zavolať som tomu pánovi či je normálny? Odpovedal mi Miloš, chceli odo mňa väčšiu ponuku. Končím, nebudem to vyše rozoberať pán Lisáček, toto by skončilo na úrovni jedna babka povedala alebo jedna pani, nechcem nikoho uraziť, jeden chlap alebo v krčme pri pive. Ale vyprosujem si, aby bolo povedané moja firma z jedného dôvodu pán Lisáček. To je firma, ktorá robí pre Trenčín a ak ja som s touto firmou spolupracoval, tak je to možno iba raz a to iba kvôli tomu, že robíme plynárov a robila rozkopávku plynu v Tepliaciach. Ja som s touto firmou nemal ani jeden jediný kšeft, to je tá chyba pán Lisáček a ani objednávku, ani cenu za 5 eur. To že to robí alebo robila táto firma

ako generálny dodávateľ pre plynárov, rozkopávky plynu za to ja nemôžem, že ste ju oslovili vy, za to môžete vy. No a ešte pán Lisáček jednu vec teda poviem lebo som bol obvinený a legitímne ste to povedali aj ste to pomenovali, že je to malá zákazka a pri malej zákazke nemôžem počítať, že cena bude taká ako pri veľkoplošnej zákazke. No pán Lisáček tak ja Vám niečo poviem. Ja som Vám prosím vás pekne 16.3.2016 napísal - ponuka prvá je od spoločnosti Kopy Service, s. r. o., ktorá má od mesta viac zákazok za rok 2015 (priechod Žilinská, Hodžova, zimný štadión, niektoré škôlky, dneska dodám, že ich je tam ale 20 tých akcií) a teda mala by prihliadať na to, že je „exkluzívny dodávateľ pre mesto a zároveň sa vie aj časovo dohodnúť, kedy to bude robiť, teda má možnosť využiť pracovníkov v nejakej prieluke, bez práce“ a najmä bolo by zimné obdobie, kedy so zákazkami sa neprekryje. Pán Lisáček veď ja som Vám jasne povedal, že tá firma čo Vám dala ponuku robila exkluzívne pre mesto a práve preto mala prihliadať na to, čo vy vravíte, že robila malú zákazku lebo v tom čase robila Žilinskú a Hodžovu hneď vedľa a presne, čo ste vy povedali, že nepôjde brať 4, 5 alebo 8 alebo 10 metrov. Zoberie celé auto a urobí to jedným vrzom, Takže pán Lisáček ja veľmi nerád používam útoky na pracovníkov, ani nebudem ich používať. Bezprecedentne dneska zaútočil pracovník na mňa, obvinil ma tu, opakujem, ak mi preukážete, že ten človek u ktorého ste si vy objednali alebo mne ste ponuku dali na 160 eur som ja sním mal čo i len jednu zákazku, ja sa Vám verejne ospravedlím. Ak ja ako osoba som s ním mal akúkoľvek zákazku. Mňa ste obvinili, napriek tomu ste povedali, že firma, ktorá by robila väčšiu zákazku by to robila lacnejšie a tá firma Kopy Service, s. r. o. ktorá je exkluzívny dodávateľ doteraz Vám to dala za 150 eur na m² alebo 130. Ak tu stavbári nejakí to počúvajú aj v éteri za 130 eur m², takže prosím pekne, ak mňa ešte raz niekto na tomto zastupiteľstve osloví s tým, že mám dôverovať pán primátor, dôverovať Vám, ja Vám budem dôverovať vtedy, keď mi predložíte podklady a budem ich vidieť. To je na margo toho, že či ja obviňujem alebo neobviňujem, neobviňujem, ja som bol obvinený. A vážení kolegovia ak pripustí toto zastupiteľstvo, že pán prednosta osočí kolegu, že sa smeje, dneska budem osočovaný ja, že chochmes nemám, čo tu budeme mať za týždeň, za mesiac? Namiesto toho, ja som viete čo mal nachystané dneska v bode Rôzne? Chcel som poďakovať za obdobie, ktoré pred mesiacom alebo mesačné, ktoré je za nami. Obdobie, ktoré bolo predvolebné a chcel som povedať, že ako kolegovia, som rád, že sme sa dostali štyria poslanci do zastupiteľstva TSK. Chcel som poďakovať voličom, využiť svoje právo aj tu a chcel som ponúknuť tomuto mestu, aby využilo túto príležitosť, že štyria poslanci z tohto zastupiteľstva dostali dôveru obyvateľov tohto okresu a sú zvolení do zastupiteľstva regionálneho. Toto som ja chcel dneska povedať iba v bode Rôzne. Na ten útok, keď som chcel odpovedať mi bolo povedané, že nemôžem lebo už som mal minúté faktické, tak som to musel povedať teraz a tu. Mrzí ma to, že takúto pozitívnu informáciu som musel zmiešať s tým, ale nemôžem si nechať dovoliť, aby na mňa špinil niekto, že ja si tu dohadzujem sám sebe kšefty. Pán primátor ja mám ešte jednu výhodu a to je otázka alebo odpoveď na teba. Vieš v čom ja mám výhodu, že ja si môžem dovoliť takto otvoriť hubu ako vy mne hovoríte? Totižto ja som si ani jednu objednávku nezobral od nikoho kto robí s mestom a ja ani pod necht špiny som si od tohto mesta nepýtal od teba, ako ty hovoríš, že ty si čistý a transparentný, ja tiež. Len mám jednu výhodu voči tebe, ty si povedal, že nič a ja sa pýtam už asi mesiac, druhý mesiac alebo polroka ako ste naložili s tým oplotením v tej Opatovej? Kde zamestnanec tohto mesta alebo zamestnanec inštitúcie, ktorá spadá pod mesto v tom čase riaditeľ MHS, m.r.o. prevzal dve brány na oplotení a vyplatil ich, ktoré neboli dodané na oplotení a zaplatil 81 m ak si to dobre pamätám po dvoch rokoch a bolo tam dodaných cca 50. Toto sú totižto fakty a na fakty sa veľmi ťažko reaguje. Ospravedlňujem sa, že som spojil tieto dve veci. Ponuka platí a verím, že kolegovia budeme prínosom a dotiahneme tie veci, ktoré sa tu sľubujú. V najbližšej dobe začneme pracovať na Jána Derku s kolegom Lacom Matejkom a dotiahneme ju, tam kde sa patrí táto komunikácia a to by mohol byť jeden zo štartov, ktorý ponúkame a budeme

realizovať. Ja sa teším na spoluprácu a útoky na moju osobu, ja si budem zvykať, budem s tým ťažko musieť narábať, ale narobím alebo teda nejakým spôsobom to pán primátor zvládnem, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec po tom čo si tu dnes predviedol, tento záverečný patetický, ľútostivý výstup kde si sa tak poľutoval, aký si ty vlastne chudáčik a neviem čo? Tak to si prosím Ťa nechaj do krajského zastupiteľstva dobre, VÚC a Jána Derku atď., myslím si, že na to Ty už dosah nebudeš mať, lebo Jána Derku po tom čo teraz boli robené vpuste bude hotová v dohľadnej dobe. Takže Jána Derku sme už vybavili veľmi dávno, takže prosím Ťa tieto svoje reči o svojej politickej kariére ako poslanec VÚC si prosím Ťa nechaj do krajského zastupiteľstva. My keď budeme niečo od teba potrebovať tak sa ťa nato spýtame, poprosíme Ťa, ale to ako sa Ty budeš chovať v krajskom zastupiteľstve je čisto tvoja vec, keďže si poslancom aj tu aj tam, tak predpokladá každý normálny človek, že zvolil človeka, ktorý sa prirodzene bez toho, aby o tom musel rozprávať bude venovať tomuto mestu a bez toho, aby sme tu museli o tom počúvať. Pre mňa je úplne samozrejmé, že budeš pracovať pre toto mesto ako novozvolený poslanec VÚC-ky. Ja nepotrebujem počúvať od teba tieto deklarácie, preto si tam asi išiel, že budeš pomáhať tomuto mestu. Ja som Ti na začiatku pogrataloval, všetkým čo sú tu a povedal, že Vám držím palce. Ale naozaj tu nepotrebujem počúvať čo Ty všetko budeš robiť pre toto mesto, lebo to je tvoja povinnosť preto si bol zvolený. Tak prosím Ťa makaj a ja Ťa budem za každé dobré veci pre Trenčín Ti budem úpenlivo a s láskou tliekať a ďakovať, ale prosím Ťa rob a nehovor o tom.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, ja zareagujem alebo vysvetlím len ohľadne chodníka v Opatovej, o ktorej kolega Mičega tu vyhlásil, že sa mesiace a polroka a neviem ako dlho musí vypytať. Pán kolega Ty, keď si na to upozornil, čo treba priznať, áno upozornil si na to, okamžite sme túto vec riešili. Táto vec bola vyriešená spôsobom takým, že bola dobropisovaná faktúra, boli vrátené finančné prostriedky. Bol celý ten vzťah z dodávateľom upravený takým spôsobom, že Mesto Trenčín zaplatilo len za tie brány, ktoré neboli namontované, to je pravda. Nezaplatilo ani cent za montáž tých brán, je pravdou, že to bolo vyfakturované akoby to bolo urobené a ty si na to upozornil. Je pravdou, že došlo k osobnému zlyhaniu človeka, ktorý bol za to zodpovedný. Nie je pravdou, že nevieš, čo sa s tým udialo, vieš to veľmi dlho, je to viac ako rok. My sme to vtedy osobne riešili, ja som ti vtedy dokonca za to poďakoval, že si ma na to upozornil. Toto je celá pravda, bola dobropisovaná faktúra okamžite, chyby robí každý, robím ich aj ja a spravil ich aj tento konkrétny pracovník. Koniec koncov ten pán už nie je riaditeľom MHSL, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky doplnil, že „k tomu Jána Derku pán primátor, možno sa mýlim, šak nie sú Interpelácie, nemusíš odpovedať. Ja tiež sledujem tie sociálne siete a na tvojom profile som si všimol, nechcem teraz klamať, musel by som pozrieť, či tak mesiac dozadu informáciu, že sa začala rekonštrukcia Jána Derku. Tak ja to teda pokúsím sa dať na pravú mieru. Teraz si to povedal, že sa tam robia nejaké odtoky, neviem či to financuje mesto? Pravdepodobne to nie je investícia mesta a Jána Derku asfaltovanie sa momentálne zatiaľ nerobí a to je fakt. A či sa ti to ľúbi alebo nie, my ako poslanci krajského zastupiteľstva sa zasadíme, aby sa to zaasfaltovalo, dobre, či sa ti to ľúbi alebo nie, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „mne sa to hrozne ľúbi, šak mne sa ľúbi, mne sa bude ľúbiť všetko, čo pozitívne vybavíš pre toto mesto, preto si tam bol zvolený a preto si dostal tie hlasy a je tvojou povinnosťou sa tam o to zasadzovať a mňa v tom nemusíš utvrďovať. Ja to od teba dokonca očakávam a nepotrebujem akurát to počúvať. Ty prosím ťa rob a prestaň sa tu vystatovať, čo všetko budeš pre občanov robiť. Rob prosím ťa a potom po

piatich rokoch im povedz, čo si všetko urobil, to po prvé. Po druhé, s predsedom TSK som pomerne v častom kontakte, pretože máme normálnu spoluprácu a jedna z vecí je, že áno TVK začalo s rekonštrukciou tejto cesty v zmysle vpustí lebo tam stála voda. A neviem či vieš, ale asi to nevieš lebo si ešte nebol poslanec, dlho trvalo kým TSK vysúťažil dodávateľa na cesty. Takže ešte niekedy v októbri neboli, čiže viac ako 4 alebo 5 mesiacov bežala nejaká súťaž, nemohli to robiť. Ja už som sa dohodol s krajským županom, že a som ho požiadal, aby keď už súťaž bola uzavretá lebo neviem v akom to je štádiu, takže dúfam, že v priebehu novembra by tú cestu Jána Derku, na ktorej sme boli dohodnutí mohli urobiť. Mimochodom výsledok, že to bola dohoda moja a predsedu župy bol v tom, že bola aj v schválených investíciách krajským zastupiteľstvom, ktoré predložil pán Baška ešte v bývalom zastupiteľstve, keďže ešte stále je tu alebo teda v starom zastupiteľstve, ktoré ešte stále platí. Takže ja budem veľmi rád, keď teraz v novembri sa tá cesta urobí, tak ako mi to sľúbil župan. Uvidím, keď sa ukáže, že sa to nesplní, budem rád keď nám v tom pomôžeš a budeš tlačiť na súčasného župana, aby cestu Jána Derku urobil tak, ako bola naplánovaná v rozpočte a tak ako bola schválená starým zastupiteľstvom po našej vzájomnej dohode. Takže ja len toľko k tomu, čo by som chcel povedať a naozaj ešte raz hovorím, budem naozaj veľmi rád, uvidíme ako bude fungovať zastupiteľstvo, atď, atď,. Čaká Vás veľmi veľa roboty, budete mať naozaj veľa práce a možnosti to stíhať proste. Niektorí poslanci sa rozhodli, že keď vyhrali župné voľby, že budú robiť len jednu funkciu lebo povedali, že by iné nezvládli, no tak sú, niektorí zvládajú viacej funkcií. Čiže budete mať viacej práce, ale ok, keď to zvládnete, my budeme naozaj len veľmi radi a to, že si bol zvolený, som sa ti poďakoval a to je v tejto chvíli všetko. A určite, keď budem mať nejaké problémy, tak sa ťa budeme na to pýtať, aby si nám aj s pánom Matejkom a je tu aj pán poslanec Filo, aj pán poslanec Vaňo ste nám pomohli. Takže veľká vďaka občanom tohto mesta, že Vás zvolili a verím, že naplníte tú povinnosť, čo od Vás očakávajú, len prosím Vás, nám to tu o tom nerozprávajte lebo my to nepotrebujeme počúvať.“

Mgr. Petrik uviedol, že „ďakujem veľmi pekne, medzi tými príspevkami už prebehlo toho viacero, ale neodpustím si jednu poznámku pána kolegu Mičegu, kde rozpráva alebo vyčíta primátorovi, že nič nezobral alebo nikto ho za nič nedrží alebo akým spôsobom? Tak ja ti len pripomeniem, že rok a tri mesiace mi nevieš vysvetliť, akým právnym úkonom využívaš motorové vozidlo, na ktorom jazdiš s bratislavskými ŠPZ, ale od tohto by som sa oddialil a viac menej zaujal aj Vašu pozornosť niečomu, čo bude mať viac menej iba deklaratívne nejaké uznesenie alebo nejaké posolstvo. Dlhú dobu niekoľko rokov nás tu traumatizuje starý cestný most cez Váh, ktorý znova prechádza nejakou úpravou mostový uzáver, znova to traumatizuje nielen Trenčanov, ale aj ľudí, ktorí prichádzajú do Trenčína a znova je tu nejaké látanie. Dokonca tento most niekoľkokrát prebehlo aj médiami, že by si zaslúžil nejakú radikálnu opravu a keďže v tomto bode nemôžeme prijímať uznesenie a šil som to teraz za pochodu MsZ nejakou horúcou ihlou a viem, že sú veľmi korektné vzťahy so Slovenskou správou ciest, tak by som skúsil navrhnúť niečo s čím dúfam, že sa stotožníme asi všetci a to je nasledovné: Exekutíva Mesta Trenčín berie na vedomie požiadavku MsZ o začatie urýchlených a flexibilných rokovaní so Slovenskou správou ciest o kompletnej rekonštrukcii tzv. starého cestného mosta v Trenčíne. Beriem a uznávam, že toto je ich parketa a my sme neni nejaký človek alebo nejaký orgán, ktorý ich tlačí do tohto a donútiť, ale vyvinúť nejaký tlak, že naozaj máme záujem o to, aby ten most, ktorý tu už niekoľko rokov nás fakt traumatizuje začali nejak riešiť minimálne aspoň projektová dokumentácia alebo nejaké kroky k tomu, aby sa to nejak spustilo. Ja si pamätám nejaké neoficiálne termíny 2016 mali začať, mali začať 2018, mám už informáciu, že v 2018 to pravdepodobne znova nebude, znova sa to odkladá. Čiže takéto nejaké deklaratívne nie uznesenie lebo ho nemôžeme prijímať, ale

berieme na vedomie, by sme mohli prijať alebo možno ho teraz spolu nejak vykresovať a dať ho spoločne, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „ďakujem, ja odpoviem pán poslanec len, že na Ministerstvo dopravy odišla požiadavka moja ako primátora mesta na zorganizovanie stretnutia odborných útvarov na úrovni Ministerstva dopravy, Slovenskej správy ciest, ale aj Železníc SR súvisí to s tým, že chceme predtým než by sa zadala lebo zatiaľ sa to nestalo, ale chceme byť pri tom, keď by sa zadávala projektová dokumentácia na rekonštrukciu mosta, tak už by sme im chceli predstaviť komplexný návrh Mesta Trenčín na rekonštrukciu tohto mosta v súvislosti s projektom Trenčín si Ty a riešením dopravy, ktorý plánujeme do budúcnosti. Viete dobre, že súčasťou tohto projektu sú aj veľmi presné nápočty počtu áut prejdenných cez most starý už aj nový. V podstate sú tam varianty s juhovýchodným obchvatom s preložením cesty 1/61 z Hasičskej samozrejme s mostom potom do Orechového od Ostrova ako aj s druhým privádzačom z diaľnice do Trenčína. Všetky tieto varianty máme veľmi presne spracované podľa presných čísiel, je to tá naša 6-ročná práca, ktorú sme tu spolu robili a v tejto chvíli vzhľadom k tomu, že si myslíme, že samotná rekonštrukcia mosta by mala už prebehnúť v súlade s týmto projektom a s dopravnými riešeniami do budúcnosti aj s Hasičskou ulicou, tak verím, že v krátkej dobe dostaneme termín, aby sme sa zúčastnili takéhoto rokovania a požiadali veľmi dôrazne, aby sme od začiatku mohli byť ako Mesto Trenčín pri príprave projektovej dokumentácie na rekonštrukciu tohto mosta vzhľadom k tomu, že bohužiaľ tento štát ešte ani len nezačal projektovú prípravu rekonštrukcie tohto mosta, ktorý je samozrejme už vo veľmi zlom stave. Bohužiaľ stalo sa aj to, že to, že idú robiť Slovenská správa ciest ide robiť most, ktorý patrí štátu nám oznámili úplne na poslednú chvíľu, proste bez nejakého predošlého riadneho varovania, proste prišli začali robiť, začali nás posúvať problémy. Teraz som musel riešiť to, že firma, ktorú si objednal štát tam zabrala chodník. Volali mi ľudia, že museli prebiehať cez cestu, tak som sa okamžite spojil s okresným riaditeľom polície, ktorý bol veľmi ochotný a okamžite riešil túto situáciu na moste, ktorá bola spôsobená tým, že bol zablokovaný chodník a ľudia museli prebiehať na druhú stranu. Takže toto sme veľmi promptne aj vďaka polícii, aj riaditeľovi polície vyriešili a toto sú len proste príklady toho kedy ten štát proste, keď potrebuje niečo rýchlo urobiť tak to väčšinou urobí bez nejakej bližšej spolupráce so samosprávou. Takže túto vec sme urobili a čakáme na termín, ale v konečnom dôsledku môžete takéto uznesenie zobrať na vedomie, ale pravda je taká, že tie procesy veľmi intenzívne sú spustené a bežia.“

Mgr. Medaľ povedal, že „ďakujem za slovo, ja sa ospravedlňujem, že budem zdržovať, ale prepáčte nedá mi to. Niektorí z nás tu nemajú chochmes, niektorí z nás tu boli dnes označení za svoloči...“

Mgr. Rybníček, primátor mesta reagoval, že „pán poslanec ja Vás musím prerušiť lebo v tejto chvíli je nás tu 12 podľa vložených kariet, tým pádom nie sme uznášaniaschopní. Ja len sa musím spýtať či neviem, či pán poslanec Kanaba už odišiel a už sme, tak 13, tak nech sa páči, prepáčte.“

Mgr. Medaľ pokračoval „... no takže k tomu chochmesu a k tej svoloči. Ja myslím, že máme navyac, mohli by sme si možno zachovať nejakú úroveň tu na tejto pôde. Ešte mi dovoľte pán primátor k Vám prosbu, že neviem či je to vhodné využívať, dosť pravidelne to robíte v situácií a útočíte na poslancov, ktorí už teda nemajú možnosť sa brániť, nakoľko už majú vyčerpané všetky svoje diskusné príspevky. Ja len k tomu poviem, že nepovažujem to za férové a pokiaľ si vysvetľujem Rokovací poriadok správne, tak vy máte viesť diskusiu a nič viac a ani nič menej. Samozrejme s výnimkou možno nejakých prípadov, kedy odpovedáte na

otázku, ktorá je položená priamo Vám. Tak prepáčte mi, musel som to povedať, ale ešte mám také štyri podnety do Rôzneho ak môžem? Rád by som vyzval alebo poprosil v pokračovaní diskusie o systéme a čase zásobovania na námestí. Pomaly polovica námestia bude zrekonštruovaná, to ešte neznamená, že je prístupná. Je to práve naopak, v týchto dňoch je totálne neprístupné námestie tak pre zásobovanie, tak i pre miestnych podnikateľov všetkých prevádzok na námestí. Je to fakt ťažké v týchto dňoch, ale dúfajme, že sa to zmení a skutočne sa dodržia tie časy, ten harmonogram rekonštrukcie námestia a znova budeme mať na stole možno teda nejakú úpravu tých zásobovacích časov na námestí. My sme s pánom poslancom Urbánkom a s pánom poslancom Ščepkom obišli vlastne všetkých podnikateľov, máme od nich informáciu, že akým spôsobom by si vedeli predstaviť to zásobovanie námestia. Myslím si, že by sme mali možno v predstihu takto o tom uvažovať pokiaľ chceme nejakým spôsobom to meniť. Takže to je jedna vec, druhá vec, ktorú som zabudol uviesť pri bode Interpelácie tak neviem, či môžem teraz ešte požiadať o nejakú aktuálnu informáciu ohľadne ihriska na Inoveckej ulici - téma Kupas. Nevie, či sa to nejakým spôsobom posunulo niekam? Tretia prosba, sme tu fakt vďaka tomu online prenosu pod drobnohľadom verejnosti. Ja som tu teraz dostal jeden taký podnet, že či by nebolo možné do toho online prenosu dávať v nejakom titulku, že ktorý bod sa práve prerokováva pretože keď náhodou niekto príde do tých našich siahodlhých diskusií, tak sa často pri tom počítaci asi nedokáže veľmi rýchlo zorientovať, že o čom sa tu vlastne bavíme. To je len taká pripomienka, ale myslím si, že by to možno mohlo byť v prospech veci a nejakého zjednodušenia. Posledná vec sa týka Karpatskej ulice. Tam zažívajú miestni občania teda na Karpatskej ulici fakt neustály nárast dopravy, aj napriek tomu, že už v podstate dnes sú tam nainštalované tie retardéry alebo vyvýšené dva prechody pre chodcov, nepomohlo to. Po Karpatskej ulici je stále vyššia a vyššia premávka áut, ktorá sa prejavuje tým, že ľudia nemôžu ani prejsť z jedného chodníka na druhý a druhá sa prejavuje tým, že v rannej a poobedňajšej špičke sa robia totálne zápchy na križovatke Jesenského - Dolný Šianec. Tak chcem veľmi pekne poprosiť, aby sme sa zamysleli nad nejakým opatrením na upokojenie dopravy na tejto ulici. To určite nebol náš zámer a tým, že sa tam postavil nový most a urobila sa teda rekonštrukcia Karpatskej ulice, aby sa to týmto spôsobom podpísalo na totálnom zvýšení dopravy v tejto časti mesta, ďakujem.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora reagoval, že „ďakujem pekne, ja si dovoľm okomentovať iba teda pripomienku. Ty vieš pán kolega Medal veľmi kultivovane poučovať ľudí, to treba uznať. Myslím si, že primátor má nielen právo vystupovať v diskusii, z môjho pohľadu má aj povinnosť vystupovať v diskusii a reagovať na veci, na ktoré poukazuje ktokoľvek, či je to poukazovanie na úrad, na chod mesta alebo akejkoľvek. Je to jeho povinnosť, vyplýva to nielen z jeho mandátu, ktorý získal od 12.000 voličov, vyplýva to aj z toho, že je hlavou tohto mesta a je povinný brániť úrad v prípade, že niekto poukazuje na veci, ktoré nie sú v súlade s realitou. Myslím si, že je minimálne neobjektívne vyhlasovať, že primátor sa chová spôsobom takým, že čaká kým sa niekto vyautuje a potom naňho reaguje keď on už nemôže reagovať. Ešte raz to zopakujem, keď niekto komentuje, poukazuje na veci tak primátor je povinný v prípade, že vie, že to nie je v súlade s realitou zareagovať a veci vysvetliť. Som o tom hlboko presvedčený, ďakujem pekne.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem a ja som nad tým rozmýšľal, či áno alebo nie, predsa len si neopustím. Viete mňa už celkom unavuje počúvať tie osobné invectívy na moju osobu, že ste ma nevideli alebo niečo? Ja nemám povinnosť sa Vám ani hlásiť, ani sa Vám podpisovať. Na zápisoch z VMČ som zapísaný, že som bol podpísaný a mali sme radu školy, tam som podpísaný, kolega Bahno tam bol so mnou, kolega Vaňo sa nedostavil. Na VMČ sa rovnako kolega Vaňo ani kolega už teraz si ani rýchlo neviem spomenúť ako sa volá lebo som ho rok

nevidel, nedostavil, Barčák, to je to meno. Na voľbe riaditeľky sme takisto boli len s kolegom Bahnom, takže na FMK som bol tiež, tam ma kolega videl. Takže predpokladám, že nejakým spôsobom to tu mesto eviduje, že tu existujem a fungujem a naozaj by som bol rád keby sme si odpustili tieto osobné invektívy, že ste ma nevideli alebo niečo? Mne to osobne príde, ja sa opýtam otázku, že ako sa zlepši efektivita a na to dostanem odpoveď, že keby si bol prišiel na naše stretnutie tak by si to bol vedel. Ja priznám sa tomu nerozumiem tej odpovedi, prepáčte, učili nás všeličo, ale z tohto sa naozaj neviem vysomáriť. Mne osobne to je ľúto, lebo tak mi povedzte rovno, že tak vám na to neodpovieme teraz alebo, ale také invektívy, bože mal si prísť vtedy, tam, hentam a som ťa tri mesiace nevidel alebo to kolega Petrik, že neviem už ani čo? Ja som vniesol svoje požiadavky do rozpočtu na poslednom FMK, bol si tam, nebol si tam, vieš to, no nevieš to nemusel si tam byť, šak to je jasné, ale proste tá tvoja invektíva je úplne od veci. Takže naozaj by som chcel poprosiť keby sme sa boli schopní dostať do tej diskusie vo forme, že buď nám povedzte, že nám na naše otázky neodpoviete alebo nám na ne odpovedzte, alebo nám povedzte, že sa máme zastaviť pozajtra alebo popozajtra, alebo máme si zavolať ako kvôli tomu rozpočtu a stretnúť sa. Ja sa kvôli tomu rozpočtu veľmi rád stretnem, ale skúsme sa vyhnúť takýmto osobným invektívam. Naozaj to tej diskusii nepridáva, potom sa tu točíme, potom si to tu pripomienkujeme a na kultivovanosti diskusie to nepridáva, skôr to uberá, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta opýtal sa, že „a to tomu komu toto patrilo pán poslanec, aby som vedel teraz? To ste koho teraz tým mysleli, aby som si to ujasnil, že či myslíte aj kolegov, alebo koho myslíte tými invektívami a všetkým? Na koho to bolo teraz smerované, to bolo čo?“

Ing. Poruban fakticky odpovedal, že „pán primátor tak v tomto momente tu kolega poznamenal, že trafená hus zagága, ale nebolo to myslené len na teba, bolo to myslené na všetkých, ktorí vstupujú do tej diskusie. Naozaj by som bol rád, keby sme sa bavili vecne o problémoch, ktoré tu sú. Keď máme nejaké otázky, tak nám sa ich snažte zodpovedať, keď ich neviete zodpovedať tak nám povedzte proste nezodpoviem Vám ich alebo Vám pošleme odpoveď niekedy inokedy, ale proste invektívne obviňovať niekoho, že mal si byť tam alebo onam, alebo si si to mal zistiť proaktívne alebo ja neviem čo to proste naozaj nikam nevedie. Naozaj by som bol rád, ja som položil keď sme schvaľovali ten bod dve jednoduché otázky a čakal som na ne dve jednoduché odpovede. Áno, zlepši to, zrýchli to proces, predpokladáme, že sa to bude robiť takto, toto je zodpovedný človek. Má ja neviem ja response time dva dni alebo tri dni alebo týždeň a ďalej predpokladáme, že toto, toto, toto. Ved' tam ste dávali nejakú dôvodovú správu, že prečo je to výhodné spraviť tak predpokladám, že toto máte zrátané. Toto máte naučené, o polnoci viete, že prečo je to výhodné spraviť? Aký je ekonomický prínos toho celého, aký je procesný prínos toho celého, nič viac nechcem. Ak sa mám rozhodnúť, chcem od Vás dáta na základe ktorých sa rozhodnem lebo bez dát sa rozhodujem len na základe pocitov a žiadny dobrý manažér sa na základe pocitov rozhodovať nebude, ďakujem.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „toto je klasický prípad vystúpenia, ktoré by som teraz čo mal byť podľa poslanca Medala ticho a mal by som to nechať len tak prejsť? Pán poslanec Poruban, nie je invektíva ťa požiadať, aby keď ťa úrad primátora bez ohľadu na to kto tu sedí, pozve na pracovné rokovanie, že by si mal tú slušnosť aspoň odpísať, že neprídeš. Ty mne teraz alebo niekomu tu vyčítaš, že ti neodpovedáme na otázky? Podľa mňa si dnes dostal odpoveď na všetky otázky, ktoré si chcel. Ale je to paradoxné, že ty ktorý ani nedokážeš odpísať na pozvanie primátora mesta prepáčte neprídem, prepáčte nemôžem, prepáčte pracujem, ty nemáš ani len potrebu odpísať, tak ty tu teraz moralizuješ? To čo ty

robiš ako poslaneckú prácu v rámci svojho VMČ atď., je tvoja vec. Ale v tomto meste ako vieš, sú dva orgány a druhý je primátor mesta a väčšinou je to tak, aj dnes to tak bolo, že sa po dlhej dobe zjavíš lebo som ťa naozaj tri mesiace nevidel a v podstate sa tu snažíš povedať, že primátor mesta alebo toto vedenie mesta alebo mesto, ktoré je mnou vedené robí to zle, tamto zle, chceš odpoveď na takú otázku, na hentakú otázku. Ja ti iba hovorím pán poslanec Poruban, že tvojou normálnou poslaneckou povinnosťou je aj možno raz za tri mesiace zdvihnúť telefón, zavolať a prísť sa porozprávať o tom, čo ťa zaujíma alebo aspoň odpovedať na slušné pozvanie alebo niekoľko pozvaní primátora na to, ktorý sa chce s tebou stretnúť a porozprávať sa o problémoch mesta, ktoré rieši, aby som ti mohol napríklad isté veci vysvetliť. Aby sme napríklad na tomto zastupiteľstve nemuseli sedieť desať hodín lebo ty mi tu rozprávaš, že tie informácie buď nemáš alebo sa nevieš k nim dopracovať alebo ja neviem čo všetko ešte. A je to presne len o tom, že prosím ťa pekne, keď už sa snažíš byť hrozne taký konštruktívny a manažérsky a response time a neviem čo, tak prosím ťa pekne skús sa zamyslieť nad tým, prečo odmietaš komunikovať s primátorom mesta? Prečo keď niečo potrebuješ sa nespýtaš, prečo neprídeš na stretnutie, na ktoré ťa primátor mesta pozýva? Takže prosím ťa ak je invektíva to, že ja ťa prosím, aby si začal so mnou komunikovať a aspoň mi odpovedať slušne na moje pozvania, tak to nie je invektíva to je prosba voči tvojej osobe. A to, že som ťa nevidel veľa mesiacov je pravda, to nie je invektíva to je proste fakt a neviem to preto čo je s tebou lebo si mi neodpovedal na moje pozvania a to je všetko čo som ti chcel povedať. A ak toto je z mojej strany voči tebe invektíva, že sa snažím s tebou komunikovať a ty povieš otvorene ma ignoruješ tak potom v poriadku, ale nehovor mi, že mám voči tebe nejaké invektívy, nemám, skús len začať normálne so mnou komunikovať, moje dvere sú ti otvorené, ja som ti to už dnes povedal. Ty si ten, ktorý nekomunikuje, odmieta so mnou komunikovať a ja vôbec neviem prečo? Pán poslanec Medal, ja nemám hlasovacie právo na rozdiel od Vás pán poslanec Medal, mám trestnoprávnu zodpovednosť a nebudem ticho pokiaľ tu počúvam klamstvá alebo tu počúvam nepravdy. Alebo tu počúvam nejaké vyjadrenia, na ktoré mám právo, ku ktorým mám právo sa vyjadriť. Lebo rovnako ja by som mohol vám povedať, že mňa trochu mrzí, ale chápem ste spolu v opozícii, ja tomu rozumiem ste opoziční politici tak držíte spolu, ja to chápem. Ale že by ste sa tiež niekedy vyjadrili k tomu, čo sa v tomto zastupiteľstve deje a čo napríklad opozícia v tomto zastupiteľstve robí, ktorej vy ste súčasťou. Ale miesto toho, aby ste možno upozornili aj svojich kolegov, aby sa správali trochu inak a boli vecnejší, tak vy na záver tohto zastupiteľstva svojim uhladeným a slušným spôsobom povieť mne, že aby som bol ticho, pokiaľ to bude možné. Beriete mi moje právo, ktoré mám zo zákona sa vyjadrovať lebo to je moje právo pán poslanec Medal, ja na rozdiel od Vás nehlasujem. Takže prosím Vás rešpektujte to, že každý máme svoje postavenie v tomto meste, vy ako poslanec a ja ako primátor a bol by som Vám naozaj veľmi vďačný keby ste sa nesnažili obmedziť moje práva na vyjadrovanie sa v MsZ. Vás je 25, ja som sám, viete zastupiteľstvo je kolektívny orgán. Vy sa za množstvo rôznych rozhodnutí dokážete schovať, aj za dobré aj za zlé, keď sa niečo dobré udeje v poriadku atď.. Síce už nikto nesleduje, že či ste za to hlasovali alebo nie, ale schovať sa za ten kolektívny orgán viete, ja nie, ani pred občanmi ani pred Vami. Ja som pre Vás ten terč čo dnes je tu evidentné, tak prosím Vás neuberajte mi moje právo sa vyjadrovať k tomu čo sa tu deje a hovoriť mi, že mám byť vlastne ticho lebo ja ticho nebudem. Pokiaľ by toto zastupiteľstvo bolo podstatne vecnejšie a konštruktívnejšie akokoľvek tu už niektorí poslanci aj k tomu vyzývali, tak si myslím, že by sme tu nie kvôli mne, ale kvôli úplne niekomu inému mohli byť minimálne o tri hodiny menej.“

Mgr. Medal fakticky reagoval, že „ďakujem, len dve vety z úcty k všetkým prítomným. Možno by som mohol poopraviť tú moju pripomienku voči Vám, že nechcem, aby ste vecne reagoval, ale prosím nehodnoťte poslancov, to naozaj si myslím, že nie je potrebné. Pán

viceprimátor ja nepotrebujem nikoho poučovať, ja som len jednoducho vyjadril svoj názor nič viac, ďakujem.“

Ing. Bahno uviedol, že „ďakujem za slovo. Obrátim sa teraz už momentálne skoro poloprázdneho poslaneckému auditóriu, myslím, že nám chýba 11 poslancov. Tak tí ktorí sú tu vlastne z tej nejakej komunikácie s kolegami, ktorí tu chýbajú tak im prosím Vás tlmočte moju prosbu. Dnes sme boli svedkami dvoch záchranných akcií, teda jednej takej podstatnej keď o probléme, o bode, o ktorom ste boli informovaní v materiáloch, dostali ste to predpokladám v dostatočnej dobe k naštudovaniu. Tak zrazu dnes na zastupiteľstve sa ukázali alebo vynorili rôzne nehovorím, že zlé, ale rôzne myšlienky na záchranu, využitie mestských objektov a nejakých iných podobných vecí, ktoré mesto buď ich chce predávať alebo sa ich chce zbaviť alebo chce nejakým iným spôsobom riešiť súčasné využitie. Všetci, ktorí ste v zastupiteľstve, už sme tu teda tretí rok, ste od občanov informovaní o problémoch, ste informovaní či už z vlastného poznania alebo sprostredkovaním z MÚ o rôznych problémových objektoch, činnostiach, náplniach niektorých inštitúcií, tak by som Vás poprosil všetkých keby sme tie nápady, tie návrhy na to zlepšenie dávali v nejakom predstihu. Dávali v nejakom prerokovaní v nejakých poslaneckých skupinách, či už ako to bolo teraz nazvané koalíčných, opozičných, aj tých stredových lebo aj možno takých tu máme, aby sme neriešili na poslednú chvíľu 5 minút pred hlasovaním nejaké zázračné záchranné akcie pre veci, ktoré sa v tom reálnom živote ukázali možno v inom svetle. Čiže veľmi by som vás chcel poprosiť všetky tie svoje nápady dobré, ktoré máte dajte ich dohromady, prerokujme ich a poďme ich spolu riešiť. Nenaťahujme si tu potom zasadnutie MsZ, nehovorím, že zbytočné, ale každá zdravá konverzácia, komunikácia, výmena názorov, argumentácia má tiež nejakú zmysluplnú úroveň a hranici len do určitého bodu, potom sa to už začína nehovorím, že zacyklovať, ale opakovať a už nejaké riešenie, ktoré by nás posunulo dopredu asi ťažko nájdeme v danom okamihu tesne predtým hlasovaním. Poďme tie veci, použijem možno, nechcem teda zobrať kolegovi nejaké jeho nejaký politický slogan, ale ozaj riešme tie veci dopredu, spolu prerokujme si to, prekonzultujme a potom poďme nejakí pripravení, dohodnutí alebo nedohodnutí už na to hlasovanie, na to rokovanie, lebo zbytočne tu míňame energiu nás všetkých bez relevantných nejakých výsledkov. Čiže poprosím Vás ešte raz, skúsme nejak efektívnejšie komunikovať, nájsť nejakú efektívnejšiu cestu k nejakým pozitívnym výsledkom lebo tí ľudia, ktorí nás sem zvolili, nás zvolili kvôli tomu, aby videli nejakú hotovú prácu za nami a nie to ako sa tu hádame, dohadujeme a vymieňame si seba lepšie nápady v priamom prenose, ale skúsme tým ľuďom v Trenčíne navrhnúť dobré veci, odhlasovať ich a dať ich čo najskôr do života, ďakujem za pozornosť.“

Ing. Mičega, predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „Tomáš plne sa s tebou stotožňujem, pripomeniem ti len september keď si spomenul tie budovy, september na komisii keď sme nedostali žiadnu informáciu lebo na poslednej komisii detto ohľadom budov. Takže to je len na margo toho, šak neni problém, len keď požiadame o informáciu dobre vieš, že sme nedostali žiadnu, sedeli sme tam a to neni raz, ale ok, dobre. Ja som chcel na dve veci zareagovať a už to nebudem naťahovať, ale ďakujem kolegovi Medalovi, že túto poslednú tému, ktorú povedal svojim spôsobom otvoril a trošku by som oponoval pán viceprimátor ohľadom toho, že či sa používajú po ukončení možnosti komunikácie, že keď si minieme my faktické, či môžeme potom ešte reagovať resp., že niekto zneužíva tú možnosť. No presná ukážka toho akým spôsobom sa dá zneužiť nástroj bol jún keď bolo ukončené zastupiteľstvo. Po 20-minútovom monológovi a to bol útok na moju osobu, treba sa pozrieť na záznam. Po 20-minútovom útoku cca pán primátor, ktorý videl, že nie sme uznášaniaschopní, dneska ďakujem pekne, že na to upozornil, že aby sme náhodou neboli, my sme tu sedeli ôsmi vtedy. My sme tu sedeli ôsmi, doútočil na moju osobu, rozprával mi o mojom smutnom živote

a ukončil to, že nie sme uznášaniaschopní, to bola ukážka toho ako sa robí útok. A čo sa týka komunikácie, hovoríte či niekto odpovedá, neodpovedá? Ja sa pýtam a pozrite si mail, veď vy mi neodpovedáte ani na otázky keď sa opýtam či sa niečo urobí alebo neurobí. Potom som nútený použiť a ospravedlňujem sa takto zamestnancom, ale musím to poslať im a funguje to a predstavte si, že to funguje.“

Mgr. Rybníček, primátor mesta povedal, že „pán poslanec predstav si, že to funguje tak, že vždy keď dostanem mail od teba požiadam zamestnancov, aby sa mu venovali a preto to funguje. To je všetko, dostanem mail, poviem mám mail od poslanca pána Mičegu, prosím Vás vyriešte to a oni to vždy vyriešia, to je všetko. To znamená, to funguje práve preto, že sa snažím každý mail, ktorý dostanem od poslanca riešiť s ľuďmi, ktorí to riešia majú a ty veľmi dobre vieš, že to tak je. Robíme to bez ohľadu na to, či si v opozícii alebo si niekde inde, robíme to preto lebo sa tým zaoberáme lebo sa zaoberáme každou jednou požiadavkou poslanca a budeme to robiť stále lebo je to profesionálne a je to normálne. Takže len toľko k tomu, aby si vedel na základe čoho to funguje, funguje to na základe toho, že vždy požiadam svojich kolegov, aby ti to vyriešili ten problém. Takže ďakujem za ocenenie práce, že to funguje z toho mám radosť.“

Mgr. Forgáč, zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, ja si dovoľm Vás všetkých veľmi pekne poprosiť a myslím to naozaj úprimne, nech máme alebo máte akýkoľvek názor na úprimnosť alebo neúprimnosť tých pozvaní zo strany pána primátora na pracovné stretnutia, nech máte akýkoľvek názor na to či sú formálne, neformálne, pracovné alebo onaké je to úplne jedno. Je to naozaj dvakrát do mesiaca, je to pozvanie na komunikáciu, nemusia ak existujú skupiny čo existujú, máme jeden klub, nemusia prísť všetci. Skúste delegovať svoje otázky alebo problémy občanov, s ktorými vás konfrontujú a niekoho poviem tak, že blízkeho či už osobne alebo politicky nech príde on a nech tlmočí vaše požiadavky alebo problémy. Ja som presvedčený o tom a viem to, že toto je naozaj úprimná snaha o komunikáciu, je nastavená tak ako som povedal dvakrát do mesiaca. My sme na začiatku roka od pána primátora dostali zoznam dátumov kedy sa udejú. To znamená, že opäť môže sa stať, že príde to konkrétne pozvanie v konkrétnom čase, nie týždeň predtým, teraz naposledy prišlo deň predtým, to je pravda, ale je aj pravda a verím, že napríklad ty Laco o tom vieš, že si to čítal, že ten mail prišiel. Tam boli všetky dátumy kedy sa udejú stretnutia. Nerobme prosím Vás z tohto, ja na nikoho neukazujem prstom, ale nie že nerobme, nevnímajme toto ako robenie politiky, toto je snaha, aby sme si vymenili informácie. Keď sa na jednej strane sťažujem na to, že sa neviem dopracovať k informáciám a na druhej strane neprídem na 12 stretnutí, tak potom je na tom niečo divné a ja na nikoho teraz nebudem ukazovať prstom a nebudem nikoho menovať. Skúste nad tým pouvažovať, či je naozaj taký problém, aspoň raz za mesiac si nájsť čas na to, aby ste prišli za štatutárom mesta a komunikovali s nim lebo keď sa pozerám okolo seba tak veľa ľudí si ten čas nájsť vie a tiež sú pracovne vyťažení. A chcem sa poďakovať kolegovi Bahnovi za jeho slová, tiež s nim sa absolútne stotožňujem s tým čo povedal, ďakujem pekne.“

K bodu 18. Záver.

Mgr. Rybníček, primátor mesta na záver uviedol, že „ďakujem Vám veľmi pekne za dnešný deň a máte moje pozvanie v pondelok, kde by sme sa mali všetci spoločne stretnúť k rozpočtu a povedať si nejaké základné veci ohľadom návrhu rozpočtu, ďakujem pekne, dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčine

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. **Eubomír H O R N Ý**, dňa

p. **Dominik G A B R I E L**, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 23.11.2017