

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
08. júna 2016 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: ---

Počas zasadnutia prišli: **Ing. Vladimír Poruban, p. Martin Barčák, Ing. Michal Urbánek, JUDr. Danica Birošová.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **JUDr. Jána Kanabu a p. Patrika Žáka BSBA.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Mgr. Richarda Ščepka a Mgr. Juraja Bakoša.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2016
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016
4.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
5.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2016
6.	Majetkové prevody
7.	Návrh Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040
8.	Návrh Implementačného programu k Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040
9.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne

	odpady a drobné stavebné odpady
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín
11.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 8/2016, o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
12.	Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. ul. Piaristická č. 42, Trenčín
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Preložka sietí NN - Mládežnícka ulica Trenčín“
14.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
15.	Aktualizácia Generelu cyklistickej dopravy v Trenčíne
16.	Návrh na vymenovanie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.
17.	Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne
18.	Interpelácie
19.	Rôzne
20.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol **stiahnuť** z programu rokovania **bod 14** s názvom Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín. „Aj z toho dôvodu, že Finančná a majetková komisia k tomuto bodu neprijala uznesenia, bol by som rád, keby ešte raz tento bod prešiel potom cez komisiu a viac sme si to vysvetlili, takže prosím o stiahnutie tohto bodu.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora navrhol **nový bod 14** s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rekonštrukcia elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru“ na Základnej škole na Východnej ulici číslo 9.

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania navrhol **doplniť nový bod ako bod 6** s názvom Návrh uznesenia o príprave rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovanie nového futbalového štadiónu a o zistení aktuálneho stavu.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja ešte by som teda chcel predsa len poprosiť jednu vec, aby ste mohli odhlasovať v rámci **bod Rôzne**, je pripravený alebo rád by vystúpil generálny manažér futbalového klubu AS Trenčín, a.s. Mgr. Róbert Rybníček, aby Vás informoval o súčasnej situácii pri výstavbe štadióna ako investora. Požiadal ma o to, aby som dal hlasovať o tom, že či súhlasíte s týmto vystúpením v rámci bodu Rôzne.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o stiahnutie bodu 14

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ *Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – zaradiť do programu rokovania nový bod 14*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zaradenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ *Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – zaradiť do programu rokovania nový bod 6*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 5 proti, 7 sa zdržali, 3 nehlasovali, neschválilo zaradenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ *Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vystúpenie Mgr. Róberta Rybníčka v bode Rôzne*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo vystúpenie Mgr. Róberta Rybníčka v bode Rôzne.

5/ *Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2016.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Skonštatoval, že „tento materiál ste dostali v pozvánke, takže veľmi stručne. Súčasný stav je taký, že celkový dlh Mesta Trenčín k 30. aprílu 2016 je vo výške 15,28 milióna euro, čo predstavuje 277 euro na jedného obyvateľa. Celková suma dlhu mesta Trenčín definovaná ods. 6 § 17 Zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 30. aprílu 2016 vo výške 12.997.169 euro, čo predstavuje 38,01 % bežných príjmov mesta za rok 2015, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2016 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.550)

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „vážení páni poslanci, pani poslankyňa predkladám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016, ktorý bol prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii avšak hlasovanie, rokovanie komisie sa trošku natiahlo a medzi časom sme stratili kvórum nakoľko niektorí členovia už mali večerný program a museli odísť. Materiál je pomerne obsažný, mali ste dostatok času sa s nim oboznámiť. Ja by som len stručne charakterizoval tie hlavné zmeny, v predloženom materiáli. Ide o návrh na presun v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu v nadväznosti na upresnenia výdavkov a zmeny položiek v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie, to sa týka napríklad sociálnych služieb, cudzích stravníkov na základných školách, klientskeho centra a podobne. Ďalej ide o zvýšenie bežných príjmov o dotácie na lyžiarsky kurz pre deti základných škôl vo výške 57.620 eur, dotácie pre deti v hmotnej núdzi od 3.099 eur, finančné dary pre základné školy spolu vo výške 3.283 eur a finančné prostriedky vo výške 2.500 eur na súťaže pre Centrum voľného času. Presuny v kapitálových výdavkoch sa často týkajú najmä presunmi medzi položkami projektová dokumentácia a realizácia akcie. Toto sa týka investičných akcií, osvetlenie, úprava komunikácie cintorína Kubrá, križovatka pri Bille, križovatka pod starým mostom, ZŠ Na dolinách. Ďalej je v tomto návrhu návrh na alokovanie finančných prostriedkov na dofinancovanie investičnej akcie Podchod pod Chynoranskou objekt rampa a priechod pre chodcov v Hornom Orechovom na základe spracovaných rozpočtov a cenových ponúk. Ďalej je tam na rozpočtovanie nových investičných akcií, projektová dokumentácia, kultúrne stredisko Hviezda, výmena silnoprúdových rozvodov a osvetlenia vo výške 5.300 eur, revitalizácia plochy za budovou zariadenia opatrovateľskej služby vo výške 25.000 eur. Čo sa týka zariadenia opatrovateľskej služby to bolo prerokované na Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku, ktorá odporúča tento zámer schváliť a podporiť touto zmenou. Posledný významný bod v tejto zmene sú úpravy rozpočtu materských škôl, základných škôl, školských jedální, správy školských zariadení Mesta Trenčín v nadväznosti na mzdové inventúry, kreditové príplatky, atestačné skúšky zamestnancov jednoducho na to, ako sa vyvíja skutočnosť. Je tam teda aj nákup počítačov pre správu Školského zariadenia Mesta Trenčín a vedúcich školských jedální vo výške 5.000 eur, s tým, že tento bod bol prerokovaný aj na Komisii školstva, ktorá ho odporúča schváliť, ďakujem.“

Mgr. Medal predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a činnosť pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, ekonomická klasifikácia **717: Cyklotrasy – realizácia navrhujem znížiť o mínus – 25.000 €, t.j. na 25.000 €.**
2. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a činnosť pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, ekonomická klasifikácia **716: Cyklotrasy navrhujem zvýšiť o plus + 20.000 €, t.j. na 30.000 €.** Na vypracovanie projektovej dokumentácie na cyklotrasy.

3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, ekonomická klasifikácia **637: Cyklostojany navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočtované.**

Presun finančných prostriedkov na projektovú dokumentáciu na cyklotrasy vo výške 20.000 € a na realizáciu cca 50 ks cyklostojanov vo výške 5.000 €. Jeden cyklostojan slúži pre dva bicykle, umiestnené budú v rámci mesta – pešie zóny, stretávacie miesta, miesta verejnej vybavenosti.

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti kapitálových príjmov a výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

Ministerstvo vnútra schválilo pre Mesto Trenčín dotáciu v zmysle rozpočtového opatrenia Ministerstva vnútra SR určenú na kapitálové výdavky na rozvojový projekt zameraný na rozvoj výchovy a vzdelávania žiakov v oblasti telesnej a športovej výchovy formou dostavby, rekonštrukcie alebo výstavby novej telocvične a na vybavenie telocvične na rok 2016. Dotácia sa poskytuje 4 základným školám nasledovne:

ZŠ Dlhé Hony: 9.000 €

ZŠ Kubranská: 13.000 €

ZŠ Novomeského: 33.000 €

ZŠ Východná: 45.000 €.

Mesto je povinné použiť na schválené projekty najskôr vlastné finančné prostriedky ako spoluúčasť žiadateľa, ktoré sú v nasledujúcej výške:

ZŠ Dlhé Hony: 3.000 €

ZŠ Kubranská: 4.000 €

ZŠ Novomeského: 11.000 €

ZŠ Východná: 15.000 €.

V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujem nasledovné zmeny:

1. Položku 322: Rozvojové projekty na rekonštrukcie telocviční ZŠ navrhujem zvýšiť **o plus + 100.000 €, doteraz nerozpočtované.**
2. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Implementácia projektov spoluúčasť navrhujem znížiť o mínus – 33.000 €, t.j. na 172.000 €.** Finančné prostriedky sa presúvajú ako spoluúčasť mesta na jednotlivé základné školy na realizáciu rozvojových projektov na rekonštrukciu telocviční základných škôl.
3. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Dlhé Hony – rozvojový projekt rekonštrukcia telocvične**

navrhujem zvýšiť o plus + 12.000 €, doteraz nerozpočítané. Finančné prostriedky sú určené na rekonštrukciu ústredného kúrenia a vykurovacích telies s cieľom zvýšiť teplotu v miestnosti, z toho dotácia vo výške 9.000 €, spoluúčasť mesta na projekte vo výške 3.000 €.

4. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Kubranská – rozvojový projekt rekonštrukcia telocvične navrhujem zvýšiť o plus + 17.000 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky sú určené na rekonštrukciu sociálneho zariadenia, zdravotníckej a inžinierskych sietí, z toho dotácia vo výške 13.000 €, spoluúčasť mesta na projekte vo výške 4.000 €.
5. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Novomeského – rozvojový projekt rekonštrukcia telocvične navrhujem zvýšiť o plus + 44.000 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky sú určené na rekonštrukciu cvičebného priestoru a rekonštrukciu elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru, z toho dotácia vo výške 33.000 €, spoluúčasť mesta na projekte vo výške 11.000 €.
6. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Východná – rozvojový projekt rekonštrukcia telocvične navrhujem zvýšiť o plus + 60.000 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky sú určené na rekonštrukciu elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru, z toho dotácia vo výške 45.000 €, spoluúčasť mesta na projekte vo výške 15.000 €.

p. Žák BSBA predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: MČ Juh navrhujem znížiť o mínus – 150.000 €, t.j. na 0 €.**
2. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: Realizácia mestských zásahov navrhujem znížiť o mínus – 11.000 €, t.j. na 44.000 €.**
3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **635: Mestský zásah Juh - pokreslenie schodov pri ZŠ Východná navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítané.** Výdavky sú určené na údržbu a maľovanie schodov.

4. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Juh - Rozšírenie rádiu komunikácie J.Halašu č. 14 navrhujem zvýšiť o plus + 3.500 €, doteraz nerozpočítané.**
5. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Juh – Rekonštrukcia chodníka od Južanky k MŠ Šmidkeho navrhujem zvýšiť o plus + 4.000 €, doteraz nerozpočítané.** Rozšírenie chodníka od zadného vchodu Južanky šikmo smerom k MŠ Šmidkeho (cez parcelu 2180/281 a 2180/282).
6. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **716: MČ Juh - PD ZŠ Východná - športové ihrisko navrhujem zvýšiť o plus + 2.500 €, doteraz nerozpočítané.**
7. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: MČ Juh - ZŠ Východná - športové ihrisko navrhujem zvýšiť o plus + 57.500 €, doteraz nerozpočítané.** Výdavky na rekonštrukciu existujúceho ihriska v areáli základnej školy.
8. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: MČ Juh - ZŠ Novomeského – rekonštrukcia plavárne navrhujem zvýšiť o plus + 30.000 € doteraz nerozpočítané.** Rekonštrukcia bazénovej technológie.
9. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09603, položku **713: MČ Juh - ZŠ Novomeského - konvektomat navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, doteraz nerozpočítané.**
10. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MČ Juh - Detské ihrisko vnútroblok Halalovka – M.Bela navrhujem zvýšiť o plus + 12.500 €, doteraz nerozpočítané.** Doplňenie nových herných prvkov na ihrisko.
11. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MČ Juh/Mestské zásahy - Workout a Seniori cvičisko v parku pod Južankou navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, doteraz nerozpočítané.** Z finančných prostriedkov vyčlenených pre Mestské zásahy pôjde na túto investičnú akcie 5.000 € a z finančných prostriedkov vyčlenených pre MČ Juh pôjde 10.000 €.
12. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **633: MHSL m.r.o. - Mestský zásah Juh - Lavičky**

v parku nad Južankou navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítané €.

13. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku **633: MHSL m.r.o. - MČ Juh - nové vývesky VMČ navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočítané .**
14. Program 10. Životné prostredie, podprogram 2. Odpadové hospodárstvo, prvok 1. Zvoz a vývoz odpadu funkčná klasifikácia 0510, položku **717: MČ Juh - Polopodzemné kontajnery ul. Šmidkeho 5,7,9,11 navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, doteraz nerozpočítané.** Vybudovanie stojiska pre polopodzemné nádoby na odpad.
15. Program 10. Životné prostredie, podprogram 3. Ochrana prostredia pre život, funkčná klasifikácia 0620, položku **635: Mestský zásah Juh - Stena pri kostole navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítané.** Údržba steny pri parkovisku pri kostole.

Mgr. Vojtek predložil pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

4)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, ekonomická klasifikácia **635: ŠZMT m.r.o. - Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 28.500 €.**
2. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, ekonomická klasifikácia **635: ŠZMT m.r.o. – MŠ Soblahovská - rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, t.j. na 2.600 €.**

Presun finančných prostriedkov na opravu havarijného stavu kanalizácie v MŠ Soblahovská.

p. Struhárová predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 11. Sociálne služby, podprogram 11. Manažment SSMT, funkčná klasifikácia 1090, položku **630: Rezerva navrhujem znížiť o ďalších mínus – 10.159 €, t.j. spolu o mínus – 31.159 €, t.j. na 13.538 €.**

2. Program 11. Sociálne služby, podprogram 5. Podpora seniorov, prvok 2. Zariadenie pre seniorov, funkčná klasifikácia 1020, položku **717: Terasa s markízou v objekte ZpS navrhujem zvýšiť o plus + 6.700 €, doteraz nerozpočtované.** Finančné prostriedky sú určené na realizáciu terasy s markízou v objekte Zariadenia pre seniorov.
3. Program 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus + 3.459 €, t.j. na 6.959 €.** Finančné prostriedky sú určené na odstupné a odchodné.

Ing. Mičega predložil pozmeňujúci návrh č. 6 v znení:

6)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: MČ Sever navrhujem znížiť o mínus – 2.500 €, t.j. na 8.850 €.**
2. Program 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácie na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: MČ Sever - HK Dukla n.o. – dotácia na nákup prístrojov navrhujem zvýšiť o plus + 2.500 €, doteraz nerozpočtované.** Dotácia je určená na nákup prístrojov – testerov pre hokejistov.
3. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: MČ Sever – úprava verejného priestranstva v časti Opatová navrhujem znížiť o mínus – 4.500 €, t.j. na 2.500 €.**
4. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, **položku 633 MČ Sever ŠZMT – MŠ Niva - navrhujem zvýšiť o plus + 4.500 €, doteraz nerozpočtované.** Finančné prostriedky sú určené na maľovanie priestorov materskej školy.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 Mgr. Vojteka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Vojteka.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 p. Struhárová.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.

6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 6 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

7/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.551/

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „týmto podávam Informáciu o rozpočtových opatreniach primátora mesta č. 12, 13 aj 14 to opatrenie č. 14 bolo schválené po odoslaní materiálov dňa 1.6.2016. Stručne by som zhrnul jednotlivé opatrenia v zmene rozpočtu č. 12 ide o alokáciu finančných prostriedkov na financovanie reštaurátorského výskumu a návrhu na reštaurovanie súsošia na Morovom stĺpe a nápisu na trenčianskej skale. Súsošie na Morovom stĺpe tam je čiastočne to kryté z dotácie z Ministerstva kultúry vo výške 2.200 eur plus teda je tam účasť mesta, ten reštaurátorský výskum týkajúci sa nápisu na trenčianskej skale, to je kompletne z prostriedkov mesta a tieto sú presunuté z rozpočtu podprogramu strategické plánovanie. Prejdem k zmene rozpočtu č. 13 kde ide o presun čiastky vo výške 6.000 eur z realizácie investičnej akcie MK Olbrachtova na vypracovanie projektovej dokumentácie na realizáciu tejto akcie. Potom je tam presun rozpočtu v rámci organizácie Sociálnych služieb Mesta Trenčín, detaily máte

v materiáli a je tam aj zvýšenie rozpočtu bežných príjmov aj bežných výdavkov v rovnakej výške 700 eur a týka sa to dobrovoľného hasičského zboru Záblatie, detaily sú v materiáli. V zmene rozpočtu č. 14 ide o presun čiastky vo výške 4.000 eur z ušetrených finančných prostriedkov na realizáciu investičnej akcie MŠ Šmidkeho rekonštrukcia terasy, balkóny na novú investičnú akciu ZUŠ pódium na výstavbu pódia. Presun čiastky 700 eur určených na dokončenie novej letnej plavárne z energii položka 632 na služby, položka 637 presun čiastky 1.000 eur určených na akciu dokončenie novej letnej plavárne z realizácie na vypracovanie projektu pripojenia plynu a presun čiastky vo výške 21.000 eur z ušetrených finančných prostriedkov na investičné akcie MŠ Legionárska nové moduly na investičnú akciu ZŠ Kubranská strecha plus múr je to investičná akcia z roku 2015 a na základe obhliadky bolo posúdené, že nie je efektívna rekonštrukcia, ale teda bude sa realizovať nová výstavba tohto objektu stavebného, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ja by som sa opýtal iba jednu vec. Či tam to teraz kolega povedal projekt pripojenia plynu. Chcel by som vedieť, čo takého sa muselo za 1.000 eur na plavárni robiť, ktorá 5 rokov pomaly stojí, že sa rozpočtovým opatreniam muselo 1.000 eur dávať na nejaký projekt v kvázi operatívou, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „ak si spomínam, tak je to otázka prípojky alebo pripojovacej stanice v rámci plavárne, regulačnej stanice v rámci plavárne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 sa zdržali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.552/

K bodu 5. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2016.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka povedala, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, pán viceprimátor, dáma a páni poslanci dovoľte mi v zmysle § 18 písmena f/ odstavec 1 písmena b/ Zákona o obecnom zriadení predložiť na rokovanie dnešného zastupiteľstva Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2016. Plán bol zverejnený na úradnej tabuli mesta viac ako 15 dní. Do dnešného dňa neboli k plánu žiadne pripomienky. Jednu kontrolu po dohovore s Vami som nechala otvorenú je to kontrola podľa návrhu poslancov MsZ v Trenčíne. Túto kontrolu môžete hocikedy v priebehu toho polroka doplniť, poprosím pána primátora, aby predniesol návrh na uznesenie.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.553/

K bodu 6A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre DIAMOND OIL a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6A.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1404/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 44566727-025/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 1404/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **DIAMOND OIL a.s.**, za účelom scelenia pozemku a vybudovania odtokového systému s jeho následným pripojením na verejnú kanalizáciu, za kúpnu cenou vo výške 26,56 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi komunikáciou a nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho na Ul. Kasárenskej. Spoločnosť DIAMOND OIL a.s. požiadala o odkúpenie predmetného pozemku za účelom jeho scelenia a vybudovania odtokového systému s jeho následným pripojením na verejnú kanalizáciu.

Znaleckým posudkom č. 70/2016 vypracovaným znalcom Ing. Slávkou Burzalovou bola všeobecná hodnota pozemku stanovená vo výške 11,65 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 19.5.2016 odporučila kúpnu cenu vo výške 26,56 €/m².

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1404/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 44566727-025/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 1404/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **DIAMOND OIL a.s.**, za účelom scelenia pozemku a vybudovania odtokového systému s jeho následným pripojením na verejnú kanalizáciu, za kúpnu cenou vo výške 26,56 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 610,88 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre DIAMOND OIL a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6A – 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre DIAMOND OIL a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.554/

K bodu 6B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Annu Betákovú, Ivana Malíčka, Petra Švacha s manž. Janou, Ing. Adama Blahovca, Dagmar Denkovú s manž. Jozefom, Mgr. Martina Martiniska, Mgr. Annu Hrkotovú, Michaelu Belicovú, Dominika Ráca s manž. Annou, Bc. Dušana Hajtmána s manž. Bc. Alenou, Máriu Smatanovú, Petra Killiána, Petra Seluckého.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6B.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. **1354/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² s príslušenstvom, za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako dvor bytového domu, za kúpnu cenu vo výške 16,59 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 471 na Ul. Kukučínova zapísaným na LV č. 6358 takto:

- a) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva Anny Betákovovej,
- b) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 45/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 45/1061 pripadá výmera 38,38 m²) do výlučného vlastníctva Ivana Malíčka,
- c) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Petra Švacha a manž. Jany Švachovej,
- d) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva Ing. Adama Blahovca,
- e) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 47/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 47/1061 pripadá výmera 40,09 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Dagmar Denkovej a manž. Jozefa Denka,
- f) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva Mgr. Martina Martiniska,
- g) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 47/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 47/1061 pripadá výmera 40,09 m²) do výlučného vlastníctva Anny Hrkotovej,
- h) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 79/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 79/1061 pripadá výmera 67,38 m²) do výlučného vlastníctva Michaely Belicovej,
- i) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Dominika Ráca a manž. Anny Rácovej,

- j) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 45/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 45/1061 pripadá výmera 38,38 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Bc. Dušana Hajtmana a manž. Bc. Aleny Hajtmanovej,
- k) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 43/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 43/1061 pripadá výmera 36,68 m²) do výlučného vlastníctva Márie Smatanovej,
- l) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 46/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva Petra Killiána,
- m) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 85/1061 na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 85/1061 pripadá výmera 72,50 m²) do výlučného vlastníctva Petra Seluckého,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o predaj spoluvlastníckych podielov na pozemku jednotlivým vlastníkom bytov, ktorí predmetný pozemok dlhodobo užívajú ako dvor za bytovým domom. Pozemok je oplotený a pre Mesto Trenčín je nevyužiteľný. Kúpna cena je odvodená z § 18a zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, kedy pri predaji zastavaného a príslušného pozemku je kúpna cena určená podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 465/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a to vo výške 16,59 €/m².

V bytovom dome je celkovo 20 bytov, z toho jeden byt je vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na výzvu mesta na majetkovoprávne vysporiadanie pozemku reagovalo 13 vlastníkov bytov. Vysporiadanie pozemku s ostatnými vlastníkmi bytov bude realizované priebežne. Celková kúpna cena za prevádzaný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 667/1061 predstavuje sumu 9.438,52 €.

2/ schválenie predaja pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² s príslušenstvom, za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako dvor bytového domu, za kúpnu cenu vo výške 16,59 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 471 na Ul. Kukučínova zapísaným na LV č. 6358 takto:

- a) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva **Anny Betákovvej**,
- b) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **45/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 45/1061 pripadá výmera 38,38 m²) do výlučného vlastníctva **Ivana Malíčka**,
- c) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Petra Švacha a manž. Jany Švachovej**,
- d) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva **Ing. Adama Blahovca**,

- e) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **47/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 47/1061 pripadá výmera 40,09 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Dagmar Denkovej a manž. Jozefa Denka**,
- f) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva **Mgr. Martina Martiniska**,
- g) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **47/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 47/1061 pripadá výmera 40,09 m²) do výlučného vlastníctva **Anny Hrkotovej**,
- h) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **79/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 79/1061 pripadá výmera 67,38 m²) do výlučného vlastníctva **Michaely Belicovej**,
- i) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Dominika Ráca a manž. Anny Rácovej**,
- j) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **45/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 45/1061 pripadá výmera 38,38 m²) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Bc. Dušana Hajtmana a manž. Bc. Aleny Hajtmanovej**,
- k) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **43/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 43/1061 pripadá výmera 36,68 m²) do výlučného vlastníctva **Márie Smatanovej**,
- l) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **46/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 46/1061 pripadá výmera 39,24 m²) do výlučného vlastníctva **Petra Killiána**,
- m) **spoluvlastnícky podiel** vo veľkosti **85/1061** na pozemku v k.ú. Trenčín - C-KN parc.č. 1354/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 905 m² (na podiel 85/1061 pripadá výmera 72,50 m²) do výlučného vlastníctva **Petra Seluckého**.

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania uviedol, že „za mestskú časť Sever som chcel povedať, že je tam uvedené, že sa vyjadříme, na poslednom zasadnutí to bolo odporúčané na predaj, to je všetko.“

1/ Hlasovanie o materiáli 6B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Annu Betákovú, Ivana Malíčka, Petra Švacha s manž. Janou, Ing. Adama Blahovca, Dagmar Denkovú s manž. Jozefom, Mgr. Martina Martiniska, Mgr. Annu Hrkotovú, Michaelu Belicovú, Dominika Ráca s manž. Annou, Bc. Dušana Hajtmana s manž. Bc. Alenou, Máriu Smatanovú, Petra Killiána, Petra Seluckého v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6B – 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Annu Betákovú, Ivana Malička, Petra Švacha s manž. Janou, Ing. Adama Blahovca, Dagmar Denkovú s manž. Jozefom, Mgr. Martina Martiniska, Mgr. Annu Hrkotovú, Michaelu Belicovú, Dominika Ráca s manž. Annou, Bc. Dušana Hajtmana s manž. Bc. Alenou, Máriu Smatanovú, Petra Killiána, Petra Seluckého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.555/

K bodu 6C. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mareka Jankoviča.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6C.

Ide o:

1/ určenie prevodu nehnuteľnosti – predaj pozemku v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1255/3 trvalé trávnaté porasty vo výmere 58 m² odčlenená geometrickým plánom č. 43251684-3/16 z pôvodnej C-KN parc.č. 1255/2 trvalé trávnaté porasty zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mareka Jankoviča**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného oploteného pozemku, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok, ktorý susedí s novonadobudnutou nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa v k.ú. Kubrica a tvorí súčasť záhrady. Pozemok je oplotený a bol dlhodobo využívaný pôvodnými vlastníkmi susednej nehnuteľnosti. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch. Pozemok je pre Mesto Trenčín a tretie osoby nevyužitelný. Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obcí v platnom znení.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti – predaj pozemku v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1255/3 trvalé trávnaté porasty vo výmere 58 m² odčlenená geometrickým plánom č. 43251684-3/16 z pôvodnej C-KN parc.č. 1255/2 trvalé trávnaté porasty zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mareka Jankoviča**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného oploteného pozemku, za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje481,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6C -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mareka Jankoviča zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6C -2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mareka Jankoviča v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.556/

K bodu 6D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre pre vlastníkov bytového domu súp.č. 2182 Zlatovská ulica.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6D.

Ide o:

A/ určenie prevodu majetku – predaj pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², odčlenená geometrickým plánom č. 14/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 407 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, za účelom scelenia pozemku k bytovému domu a vybudovania odpočinkovej zóny pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 2182 na Ul. Zlatovská, zapísaným na LV č. 1293 takto :

1/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 83/2145-ín na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 27,63 m², do výlučného vlastníctva **Márie Janovskej**

2/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 74/2145-ín na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 24,63 m², do výlučného vlastníctva **Jozefa Ševčíka**

3/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 66/2145-ín na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **Rastislava Smoľara**

4/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 83/2145-ín na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 27,63 m², do výlučného vlastníctva **Mikaila Pirgoziho**

5/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jána Mišuru a manž. Márie Mišurovej**

6/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Magdalény Mrázikovej**

7/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **58/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 19,31 m², do výlučného vlastníctva **Mariána Brtka**

8/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do podielového spoluvlastníctva **Henricha Kielbasa, Patrície Kielbasa a Kristiána Kielbasa**, každý v podiele 1/3-ina

9/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do podielového spoluvlastníctva **Beaty Samuelovej a Milana Šarinu**, každý v podiele 1/2-ica

10/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Jaroslava Egermaiera**

11/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jozefa Doričku a manž. Evy Doričkovej**

12/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Ing. Edity Filipovej**

13/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Jána Meravého**

14/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Antona Bračika a manž. Zuzany Bračíkovej**

15/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **68/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,63 m², do výlučného vlastníctva **Janky Kostelnej**

16/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do výlučného vlastníctva **Marty Blaškovej**

17/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do výlučného vlastníctva **Melánie Šulyovej**

18/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **ZRNTLS s.r.o.**

19/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Blaženy Paššovej**

20/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Janky Bosnákovej**

21/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Margity Almášiovej**

22/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Zory Sedlákovej**

23/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jána Bielčíka a manž. Olgy Bielčíkovej**

24/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **Kataríny Čiernej**

25/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do výlučného vlastníctva **Márie Lauternborn**

26/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Evy Prokešovej**

27/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **76/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 25,30 m², do výlučného vlastníctva **Evy Vančovej**

28/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Mgr. Márie Moravčíkovej**

29/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Barbary Vaculíkovej**

Celková výmera prevádzaného pozemku predstavuje 638,43 m²
Veľkosť prevádzaných podielov spolu predstavuje 1918/2145-ín

Celková kúpna cena predstavuje 5.298,97 €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Ide o predaj spoluvlastníckych podielov jednotlivým vlastníkom bytov, ktorí predmetný pozemok dlhodobo užívajú ako dvor za bytovým domom. Vlastníčka bytu č. 26 Darina Šimková nemá záujem o odkúpenie pozemku, prislúchajúci podiel k prevádzanému pozemku zostane v spoluvlastníctve Mesta Trenčín. V bytovom dome sa nachádza nebytový priestor – CO kryt vo vlastníctve Mesta Trenčín a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 161/2145-ín. Prislúchajúci podiel k prevádzanému pozemku zostane taktiež v spoluvlastníctve Mesta Trenčín.

B/ schválenie predaja pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², odčlenená geometrickým plánom č. 14/2016 z pôvodnej C-KN parc.č. 407 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, za účelom scelenia pozemku k bytovému domu a vybudovania odpočinkovej zóny pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m² do podielového spoluvlastníctva vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome súp.č. 2182 na Ul. Zlatovská, zapísaným na LV č. 1293 takto :

1/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **83/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 27,63 m², do výlučného vlastníctva **Márie Janovskej**

2/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **74/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 24,63 m², do výlučného vlastníctva **Jozefa Ševčíka**

3/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **Rastislava Smoľara**

4/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **83/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 27,63 m², do výlučného vlastníctva **Mikaila Pirgoziho**

5/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jána Mišuru a manž. Márie Mišurovej**

6/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Magdalény Mrázikovej**

7/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **58/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 19,31 m², do výlučného vlastníctva **Mariána Brtka**

8/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do podielového spoluvlastníctva **Henricha Kielbasa, Patrície Kielbasa a Kristiána Kielbasa**, každý v podiele 1/3-ina

9/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do podielového spoluvlastníctva **Beaty Samuelovej a Milana Šarinu**, každý v podiele 1/2-ica

10/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Jaroslava Egermaiera**

11/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jozefa Doričku a manž. Evy Doričkovej**

12/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Ing. Edity Filipovej**

13/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Jána Meravého**

14/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Ing. Antona Bračika a manž. Zuzany Bračíkovej**

15/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **68/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,63 m², do výlučného vlastníctva **Janky Kostelnej**

- 16/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do výlučného vlastníctva **Marty Blaškovej**
- 17/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **67/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 22,30 m², do výlučného vlastníctva **Melánie Šulyovej**
- 18/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **ZRNTLS s.r.o.**
- 19/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Blaženy Paššovej**
- 20/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Janky Bosnákovej**
- 21/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **61/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,30 m², do výlučného vlastníctva **Margity Almášiovej**
- 22/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Zory Sedlákovej**
- 23/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **Jána Bielčíka a manž. Olgy Bielčíkovej**
- 24/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **66/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,97 m², do výlučného vlastníctva **Kataríny Čiernej**
- 25/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do výlučného vlastníctva **Márie Lauternborn**
- 26/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **64/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,30 m², do výlučného vlastníctva **Evy Prokešovej**
- 27/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **76/2145-in** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 25,30 m², do výlučného vlastníctva **Evy Vančovej**

28/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Mgr. Márie Moravčíkovej**

29/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **65/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 21,64 m², do výlučného vlastníctva **Barbary Vaculíkovej**

Celková výmera prevádzaného pozemku predstavuje 638,43 m²
Veľkosť prevádzaných podielov spolu predstavuje 1918/2145-ín

Celková kúpna cena predstavuje 5.298,97 €.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil pozmeňujúci návrh, ktorý znie:

V predloženom návrhu na predaj spoluvlastníckych podielov na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín pre vlastníkov bytového domu súp. č. 2182 Zlatovská ul. **navrhujem** vykonať tieto **zmeny** :

1/

v časti **A/ bod 5/ určuje prevod majetku** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v časti **B/ bod 5/ schvaľuje** predaj pozemku vypustiť kupujúceho **Jána Mišuru** a bod 5/ bude znieť nasledovne :

5/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti **62/2145-ín** na pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 407/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 714 m², pričom podielu prislúcha výmera 20,64 m², do výlučného vlastníctva **Márie Mišurovej**

Uvedenú zmenu je potrebné vykonať z dôvodu, že pri príprave materiálu sa vychádzalo z listu vlastníctva č. 1293, kde sú ako vlastníci bytu č. 12 v bytovom dome súp.č. 2182 uvedení Ján Mišura a manž. Mária Mišurová, pričom Ján Mišura v roku 2015 zomrel a do dnešného dňa nebola prevedená zmena v katastri nehnuteľností.

2/

V časti **A/ bod 25/ určuje prevod majetku** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v časti **B/ bod 25/ schvaľuje** predaj pozemku doplniť titul kupujúceho **PhDr.** a opraviť priezvisko kupujúceho z **Lauternborn** na **Lauterborn**

Uvedenú zmenu je potrebné vykonať z dôvodu, že pri príprave materiálu sa vychádzalo z listu vlastníctva č. 1293, kde má kupujúca nesprávne uvedené priezvisko a chýba titul kupujúcej.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli 6D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov bytového domu súp. č. 2182 Zlatovská ulica v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 6D – 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov bytového domu súp.č. 2182 Zlatovská ulica v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.557/

K bodu 6E. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) a písmeno e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre v pre Ing. Antona Šimuniho.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6E.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Hanzliková, novovytvorená C-KN parc.č. 663/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 182 m², odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-063-15 z pôvodnej C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, **pre Ing. Antona Šimuniho**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je oplotený a ohraničený živým plotom a slúži ako protihluková stena, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok na Bratislavskej ul. nachádzajúci sa pri rodinnom dome medzi chodníkom a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa, je dlhodobo užívaný a oplotený živým plotom. V zmysle stanoviska odborných útvarov, pozemok nekoliduje s riešením cyklistickej dopravy, ktorá má byť v budúcnosti riešená na Bratislavskej ulici, čo potvrdil aj spracovateľ generelu cyklistickej dopravy. Cyklistická doprava bude vedená v hlavnom dopravnom priestore. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelný.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch. Výbor mestskej časti Západ na svojom zasadnutí dňa 24.2.2016 opätovne prerokoval žiadosť Ing. Šimuniho o odkúpenie pozemku a hlasovaním 2 za a 2 proti neprijal uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že Mestské zastupiteľstvo dňa 30.03.2016 neprijalo uznesenie a predmetný pozemok nie je v kolízii s cyklistickou dopravou, čo bolo prezentované aj na Výbore mestskej časti Západ Útvárom hlavného architekta Mesta Trenčín, Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť predložený návrh.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzliková, novovytvorená C-KN parc.č. 663/12 zastavané plochy a nádvorí o výmere 182 m², odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-063-15 z pôvodnej C-KN parc.č. 663/5 zastavané plochy a nádvorí zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1, **pre Ing. Antona Šimuniho**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je oplotený a ohraničený živým plotom a slúži ako protihluková stena, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje1510,60 €.

Ing. Bahno povedal, že „pán primátor, vážená kolegyňa, vážení kolegovia, vzhľadom na to, že VMČ Západ nezaujal rozhodujúce alebo stanovisko neprijal uznesenie, tak by som si dovoľil možno zasiahnuť do tohto obvyklého postupu a chcel by som sa pokúsiť zmeniť Váš pohľad na tieto zaužívané procesy, na tieto zaužívané procesy. Pána Šimuniho osobne nepoznám a prajem mu v živote všetko najlepšie, bohužiaľ on je vlastne teraz ten, na ktorého to všetko ako keby padalo a určite mu nechcem ublížiť, ale musím sa k tomu vyjadriť nasledovne. V zdôvodnení sa píše, že pozemok je oplotený, ohraničený živým plotom a slúži ako protihluková stena, rešpektujem, len ma zaujíma, že keď sa ďalej píše, že je dlhodobou užívaný a oplotený živým plotom, koľko rokov tento stav existuje a či je tu spravená zmluva medzi majiteľom mestom a užívateľom, užívateľom tohto pozemku. Ďalej sa tu píše, že pre tretie osoby ako aj pre mesto Trenčín je tento pozemok nevyužitelný. Chcel by som podotknúť, že jedná sa o hlavnú cestu, to je Bratislavská cesta, to je najhlavnejšia cesta na Zámostí aká existuje. Je to dopravný koridor, ktorý má v podstate najvyššiu prioritu aká tam je. Chápem, že finančná a majetková komisia, keď vidí nakoniec, že je to príjem do rozpočtu plus mínus 1.500 eur, tak vidí len ten pozitívny fakt, ale nevidí to, že my si v podstate postupne rozpredávame verejný priestor. Čiže keď to zrekapitulujem, súčasný stav je taký, že je bez zmluvy a je dlhodobou užívaný a ďalej sa zdôvodňuje, že pre mesto nevyužitelný. Ja som presvedčený, že prirodzený pruh zelene, ktorý prináleží tejto komunikácii tomuto hlavnému dopravnému koridoru mestskému, je určite dôležitou časťou, ktorá sa nachádza v tejto komunikácii a má možnosť umiestňovať mesto do neho ďalšie siete, ktoré bude možno niekedy v budúcnosti potrebovať. Bola spomínaná cyklo doprava, rešpektujem, cyklo doprava je riešená inak, ale akákoľvek líniová stavba, ktorá by mohla byť umiestnená v tejto hlavnej komunikácii bude potom spätne umiestňovaná do zeleného pásu, ktorý bude už v majetku jednotlivých súkromníkov a budeme ho za drahé peniaze vykupovať naspäť? Sa pýtam teda, že či je toto ten správny postup. Máme tu prípad hodný osobitného zreteľa a ten prípad hodný osobitného zreteľa sa bude potom uplatňovať aj pri výkupe spätnom, keď mesto bude potrebovať niečo tadiaľto viesť, nejaký systém. My nevieme aká bude mobilita za 10-15 rokov, či tam nebude potrebné umiestňovať nejaké systémy vhodnej dopravy alebo čohokoľvek, ale budeme mať všetky zelené pásy okolo komunikácie rozpredané a potom budeme len krčiť ramenami a nebudeme vedieť, čo s tým spraviť. Čiže aby som nadviazal na nejakú víziu rozvoja, ktorú máme v meste, tak by som bol veľmi rád, keby všetky tieto zelené pásy, ktoré sú vedľa hlavných komunikácii ostali aj naďalej v majetku mesta a bol by som nerád ak sa tieto veci alebo podobné úseky rozpredávali v minulosti a táto chyba podľa mňa

sa spravila dvakrát, trikrát, aby sme ju ďalej opakovali. Preto predkladám pozmeňujúci návrh k tomuto bodu a navrhoval by som pre pána žiadateľa dlhodobý nájom na 50 rokov za symbolické 1,- euro. Pre majiteľa by to malo následné výhody, že funkcia živého plotu, ktorý tam zrejme vybudoval, ktorý mu zabezpečuje tú funkciu protihlukovej bariéry by bola zachovaná, on by mal zachované užívanie toho pozemku a pre mesto by to malo takú výhodu, že v budúcnosti ak by bolo potrebné umiestniť akúkoľvek líniovú stavbu do tohto priestoru, tak by to bolo možné bez veľkých komplikácií technického a v podstate správneho typu.“

Ing. Poruban uviedol, že „ja sa priznám, že sa nestíham čudovať, pretože tento návrh sme tu mali dva mesiace dozadu, vtedy sme ho odmietli. Návrh som opätovne nevidel ani na výbore mestskej časti ani nikde inde a po dvoch mesiacoch sa tu objavuje znova. Čo je teda pre mňa mierne akože pocit zmätenosti, že teda, čo sa deje, prečo sa tu to znova objavilo? Pred dvoma mesiacmi sme to odmietli, zatiaľ sme sa nikde nižšie nedohodli na tom, že by sa to odpredať malo a my to tu máme opätovne. Takže by som teda rád vedel od kompetentných, že čo sa stalo, prečo sa to sem opätovne dostalo po dvoch mesiacoch, to je prvá vec. Po druhé, ja osobne som mal za to, že platí pravidlo, že keď dvaja hlasujú za a dvaja proti, ja už som to hovoril aj minule, nie že neprijal, ale že to neschválili, proste musí byť vždycky nadpolovičná väčšina a tu bohužiaľ dosiahneme v Zlatovciach len tým, že sa dohodneme traja. Takže dvaja za a dvaja proti znamená neprijal tým som si ja osobne úplne istý a možno by som keď teda ten návrh kolegu Bahna, by som možno trochu len poopravil a to aby sme sa vyhli tomu, že bude mať na 50 rokov a až tam budeme potrebovať niečo umiestniť, tak budeme musieť vypovedať. Tak by som to dal ako nájom na dobu neurčitú s výpovednou dobou trebárs tri mesiace alebo polroka, aby to bolo voči tomu majiteľovi korektné, ďakujem.“

Mgr. Petrik fakticky poznamenal, že „ja by som chcel len pána kolegu Porubana opraviť, že my sme neodmietli, my sme len neprijali uznesenie. Neboli sme ani za, ani proti, ďakujem.“

JUDr. Kanaba povedal, že „neviem, či poznáte tento prípad? Ja tam chodievam pravidelne lebo mám tam svokru. Je to, neviem, či viete o čo sa vlastne jedná? Pretože to je časť pozemku, ktorá je mimo chodníka do jeho pozemku. Na tejto časti on má postavený živý plot, kde nič nemôže byť okrem nejakého reklamného pútača alebo niečo podobné. Je to zhruba šírka 1,60 m x 15 m, áno, to je zhruba tých 182 m². Povedzte mi, čo na tejto ploche chce mesto a akým spôsobom túto plochu využiť. Tento človek sa o to stará, strihá to, nasadil tam tuje, živý plot tam má, stará sa prakticky o mestský pozemok, je to 182 m² a vy tu idete špekulovať, áno, že čo keď v budúcnosti tade mesto bude niečo potrebovať odkúpiť od neho, znova tieto parcely. Kolegovi Porubanovi, vy ste boli dva dva na výbore mestskej časti, to je v poriadku, pretože vaše rozhodnutie je doporučujúce, ale vo finančnej komisii, ktoré následne od tejto problematiky komisia riešila bolo doporučujúce stanovisko na predaj tohto pozemku, pretože pre mesto je to nevyužiteľné. Tu nejde o peniaze, áno, takže to je zanedbateľná suma, ale ide vyložene o to, aby sa ten pozemok, keď ten človek to doteraz užíval, aby to užíval aj doposiaľ a z toho dôvodu sa mu to má odpredať. Ved' my takto predávame bežne pozemky, ktoré sú – predzáhradky na Novinách a podobne a to sú takéto isté kúsky, ľudovo trcky - frcky, ktoré nikto nikdy neužíva a nikto nikdy ani užívať nebude zo strany mesta. Tak že ja by som bol za to a navrhujem teda, osobne budem hlasovať za to, aby sa to pánovi Šimunimu predalo, ďakujem.“

Ing. Bahno fakticky poznamenal, že „súhlasím s tým, aby pán Šimuni tento pozemok užíval aj 100 rokov, nech sa oň stará, ale ak v prípade, že Mesto Trenčín bude tam potrebovať umiestniť nejakú líniovú stavbu, líniová stavba rozumej - rozvod elektroinštalácie, plynovod,

vodovod, rozvod nejakej siete, ktorú dnes ešte možno neznáme a není ani dostupná a za 15 rokov bude bežná, tak nebudeme mať ten priestor, kam by sme túto líniovú stavbu umiestňovali. Rozpredávanie týchto trckov - frckov ako povedal kolega vedľa mňa vedie k tomu, že potom na týchto už nechcem to druhý raz menovať pozemkoch si potom majitelia môžu umiestniť aj reklamné pútače, na ktorých sú umiestnené rôzne nie všetkým občanom mesta lahodiace reklamy. Okrem toho, že sa neskutočne rozširuje tento smog po Trenčíne opticky, tak potom už zhodou okolností ako povedal kolega ten reklamný pútač tam ozaj môže byť umiestnený. Ďakujem pekne za pochopenie a ešte raz teda zdôrazňujem, že určite nechcem zabrániť pánovi Šimunimu, nech mi prepáči to, že beriem jeho meno do úst, ale myslím to všeobecne. Jedná sa o hlavnú komunikáciu na Zámostí, nejedná sa o predzáhradku na Novinách a ani niekde v odľahlej časti nebudem menovať hociktorú mestskú časť, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky reagoval, že „ja chcem len poukázať na fakt, že v prípade, že by sa nejaká líniová stavba vo verejnom záujme budovala, tak samozrejme sú inštitúty, ktoré sa dajú vždy využiť, myslím tým vyvlastnenie. Dovolím si len jednu poznámku. Ja by som bol veľmi nerád, keby tento pán, tento občan mal nejakým spôsobom trpieť na to a tým sa nechcem nikoho dotknúť, že v nejakej mestskej časti je patová situácia a že väčšina uznesení nie je prijatá. Nie je prijatá preto lebo sú tam štyria poslanci a je to vždy dva dva alebo väčšinou, aby som teda nehovoril vždy, ďakujem pekne.“

Bc. Vaňo povedal, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia nebolo v minulosti zvykom, že som sa v tomto zastupiteľstve sa vždy zhodol s kolegom Janom Kanabom, ale plne súhlasím s tým, čo povedal. Za prvé, že ten pozemok je mestu zbytočný a za druhé, že Finančná a majetková komisia má to rozhodujúce slovo a v tom výbore mestskej časti je tá situácia bohužiaľ nadstavená tak, ako povedal pán viceprimátor Forgáč, mi to zobral z jazyka, že je to dva dva. Takmer od začiatku je to dva dva a pravdepodobne až do konca volebného obdobia to bude dva dva. Preto v tomto zastupiteľstve ešte bude pravdepodobne veľa materiálov, kde bude napísané, že VMČ buď neodporučil alebo neprijal uznesenie pretože sú stále dvaja proti dvom. Pána Šimuniho tak isto osobne nepoznám a viem, že je to starší pán, ktorý je posledný, ktorý zostal s tou svojou predzáhradkou, ktorá je v majetku mesta. Pán, ktorý už viackrát mal problémy so srdcom, kvôli tomu, že prišiel nešťastný na Mestský úrad, že prečo vlastne jemu chudákovi bránime v tom, aby ten pozemok mohol odkúpiť, aby sa mohol v klúde pobrať na druhý svet ak sa povie. A na záver Bratislavská komunikácia, je to pravda pán kolega Bahno, že je to jedna z hlavných komunikácií, ale ako iste vieš aj výstavbou nového mosta, ktorý sa stane teraz v podstate alebo teda sa stal cestou prvej triedy, Bratislavská cesta bude v budúcnosti komunikácia, ktorá bude patriť mestu. Bude to mestská komunikácia, ktorá si myslím, že, aj keď to je hlavný ťah na Zámostí, tak tá cesta má také parametre šírkové, že môžeme zmestiť na každú stranu jeden cyklochodník. Na každej strane sú dva chodníky pre chodcov. Tá komunikácia má také parametre, že skutočne lebo to bol pôvodný argument ako to, čo hovoríš teraz o tom, že mesto v minulosti teda v budúcnosti niekedy môže niečo využiť to je fakt, ale prvé dva mesiace alebo tri mesiace si tvrdil pravidelne na VMČ, že to kvôli cyklochodníku, ktorý už jasne povedal aj útvár pána Beďatša, že tam nikdy nebude. Tak že pripájam sa ku kolegovi Kanabovi a k pánovi viceprimátorovi a poprosil by som kolegov, aby sme tento materiál odporučili, aby sme ho schválili, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. fakticky poznamenal, že „mne je ale úprimne ľúto, že tá debata vzniká na tomto fóre. Osobitne voči Vladovi teraz povie, že ja si to teda pozriem, ale ak to bolo v materiáloch, ktoré išli na komisiu tak si ich dostal, možno aj keď si na komisii

nebol keď sa to prerokovalo tak si mal možnosť členom komisie sa ozvať a ak to bolo aj dokladané, tak si dostal zápisnicu. Takže nehovoriac o tom, že materiály na zastupiteľstvo boli zasielané v dostatočnom časovom predstihu. Tak isto by som chcel zopakovať aj to, že vtedy, keď druhýkrát sa tento materiál lebo komisia ho naozaj neschválila lebo je tam určitý úzus, že keď VMČ má nejaké pripomienky a nebola tam tá informácia o tej nekonfliktnosti s cyklo dopravnými plánmi, tak jednoducho neprerokoval ten materiál. Preto sa tam vracal a on sa tam vrátil, s tým, že tá informácia, ktorá v prvotnom kole chýbala doplnená bola. Dokonca sa tam myslím vracal na dvakrát lebo stále tam bolo, že útvár hlavného architekta si myslí, že to je v poriadku, ale ešte nedal záver toto stanovisko, tak sme to znova neprerokovali, až kým nedal to stanovisko, ktoré sme žiadali. Nemyslím si, že v komisii pozeráme čiste na peniaze, skôr je to tak, že naozaj pri tých malých pozemkoch ono ten skutkový stav našťastie táto naša debata nijako nemení. Tá zeleň tam je, ten hluk to zachytáva pánu Šimunimu, takže on nejakým tým, že sa to prerokúva či už štyri mesiace alebo päť vôbec netrpí. No a dnes sa to posúva pre mňa do novej polohy. Je to diskusia, ktorá je opäť odborná, v zásade ide o konflikt názoru poslanca, ktorý má určité parametre odborné, ktoré ja neviem posúdiť s názorom odborných útvárov mesta, ktoré tiež sa jasne vyjadrujú, že z ich pohľadu tento pozemok využiteľný nie je. Je to pripomienka koncepcná v zásade tento malý pozemok je svojím spôsobom úplne tret'oradým, nech už dopadne dnešná debata akokoľvek, tak toto by sme si mali možno vydiskutovať. Možno by si to mala vydiskutovať investičná komisia lebo naozaj ja sa nechcem stavať do pozície, že viem všetko, aj keď sa tak niekedy tvárim. Nejakým spôsobom by sme si mali ujednotiť náš postoj na to, že kedy tým občanom chceme vyjsť v ústrety a povieme si, že ten slížik si odkúp a nič sa nedeje a keby nie. Ale je mi to ľúto, že tie informácie dostávam dnes namiesto toho, aby sme si ich povedali týždeň, tri dni dopredu a možno by sme si v klúde bez toho, aby sme sa tu takto teraz ad hoc cez mikrofóny dohadovali a rozmýšľali, že no tak, čo s tým spravím? Poviem si, kašlem na to, veď tento prípad už sme predali slížov habadej, predáme ho alebo budeme, neviem, sám som v takej, nepovažujem to za šťastné, ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja som chcel teda faktickú už dávnejšie, ale dostal som sa takto, teraz zhrniem všetko naraz. Peťo, my sme to tu už raz na zastupiteľstve odmietli dva mesiace dozadu. Ja som mal za to, že to je odmietnuté a že predtým ako to opätovne dostaneme do zastupiteľstva, tak nám to bude vrátené na komisie či už do VMČ, aby sme sa o tom porozprávali a tak som to teda aj dostal nakúpené, že sa nám to tam vráti alebo na FMK. Toto sa nestalo. Ja som preto prekvapený, že sme to opäť dostali až do zastupiteľstva, nerozumiem tomu prečo? Tomáš, problémy so srdcom a kúpiť pozemok, aby sa mohol pokojne pobrat' na druhý svet, nič odpornejšie ako takýto spôsob manipulácie nepoznám a z tejto tvojej rétoriky mi je zle. Pán viceprimátor, veľmi dobre vieme, aké inštitúty sa dajú použiť a mali sme možnosť cez inštitút vyvlastnenia vyskúšať na Jahodovej, vieme, že nefunguje moc dobre a nerád by som sa k tomu viac vracal. Proste v momente, keď budeme niečo vyvlastňovať, tak je to beh na dlhé trate bolestivý, komplikovaný pre mesto, tomuto sa prosím vyhnime.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec Poruban, mne začína byť zle z Vašej arogancie, neviem, či Vás to učia v strane Sloboda, a Solidarita alebo kde, že ste arogantný? Prestaňte byť arogantný. To ešte neznamená, že, keď ste poslanec, tak môžete byť arogantný. Tento pán sem prišiel a poprosil nás o to, aby sme mu vyhovel. Je to na žiadosť občana. Mňa nezaujímajú vaše spory vo vašej mestskej časti medzi poslancami. V takomto prípade pre mňa rozhoduje záujem občana. Tento pán prišiel a poprosil vedenie mesta, aby sme to naspäť vrátili do procesu, Vám bolo vysvetlené, že tadiaľ žiadna cyklotrasa nepôjde. Vrátili sme to tam, lebo nikto vrátane dopravných inžinierov, profesionálov, útváru hlavného architekta v tomto meste, vrátane mňa, vážený pán poslanec Poruban v tomto

nevidí žiadny problém a žiadam, aby ste tomuto občanovi, tomuto starému mužovi vyhovelí a dali ho v ústrety všetkým tým, ktorým sme postupovali rovnako ako minule, že sme im to odpredali. Pán poslanec Vaňo jednoznačne povedal, že v budúcnosti toto bude komunikácia mestská a o žiadnych iných strategických investíciách ani o niečom podobnom sa tu neuvažuje. To že vy ste dva dva a že tu medzi sebou bojujete je váš problém, vyriešte si ho a nevŕahujte nás do týchto vašich stresov a starostí. Vysvetlite to svojim občanom, že sa neviete dohodnúť a vzájomne sa nenávidíte. To je váš problém. Náš problém je ten, že je tu starý občan pán Šimuni, ktorý nás poprosil o pomoc a vy mi nebudete hovoriť, kedy ja mám alebo nemám predkladať materiály do zastupiteľstva a na Finančnú a majetkovú komisiu. Sú príklady ako bol ten dnes, keď som povedal, že sa stiahne materiál, keď som povedal, že FMK ma požiadala, aby som to stiahol. Tak som to stiahol, ale vy my nebudete hovoriť, čo sa tu budete čudovať po tom, čo Finančná a majetková komisia toto schváli, že to bolo predložené. Predložené to bolo preto lebo to chcel tento staručký pán, kde vy z komára robíte slona, zbytočne a s pánom poslancom Bahnom. Zároveň sa tu bavíme o niečom, čo je úplne prirodzené pre jedného človeka po zvážení všetkých kľúčových ľudí a odborníkov, že mu treba vyjsť v ústrety. Tak preto to tu je a bude to tu vždy pán poslanec, bez ohľadu na to, či do konca volebného obdobia budete dva na dva a budete sa tu tváriť spôsobom, že sa budete čudovať, že tu niečo predkladám. Vždy keď ma nejaký občan požiada a vždy keď budem vedieť, že je v práve, tak ma váš arogantný názor nezaujímá.“

Ing. Bahno fakticky doplnil, že „škoda, že v roku 2016 nemáme technické možnosti, že si nepozrieme ten kataster na stenu, aby všetci videli, že to není posledný pozemok, že ten zelený pruh, ktorý tam je, je dostatočne dlhý na to a nemá majiteľov. Keď si pozriete majiteľ Mesto Trenčín má veľmi, veľmi dlhý zelený pruh povedľa tej komunikácie, takže nehovorme, že to je posledný pozemok. Druhá vec, k VMČ Západ - to je prvýkrát asi kedy sa stalo, že sme mali nejaký výrok k niečomu dva ku dva, nebolo to skoro nikdy, bolo to prvýkrát čo sa tak stalo. Buď bol nejaký bod zamietnutý alebo bol odsúhlasený, ale dva ku dvom to skončilo prvýkrát. Takže by som sem neprenášal žiadne nejaké napätie a pnutia z VMČ Západ do tejto rokovacej sály, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja som povedal, že súhlasím s tým, aby sa to dalo tomu pánovi do dlhodobého nájmu, to znamená, že ja proti tomu pánovi osobne nič nemám. Na druhej strane, ale musím súhlasiť s kolegom Bahnom, ktorý vraví, že tých pásov je tam vyše a to, že my sme sa tu teraz neboli schopní domyslieť, že na niečo to použijeme, neznamená, keďže je to Bratislavská, nie je to niekde posledná cesta, že ten pruh tam používať nebudeme. Za tretie, ja sa priznám, že ja nemám vo zvyku byť arogantný a bol by som rád, keby sme to držali vo vecnej rovine. Ja tiež nehodnotím nikoho správanie na tomto fóre, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „Vás preto prosím, aby ste nepoužívali slová, že sa čudujete, že sa to dostalo sem na zastupiteľstvo, to ma uráža.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „som si vypočul tu toho dosť teraz, teraz neviem, či zľava sprava začať. Ja to veľmi jednoducho poviem pán primátor, tuším prvý raz od volieb roku 2014 si tu použil politickú stranu na útok na niektorého z kolegov. Treba si to dneska asi poznačiť, že sa Ti to podarilo prvýkrát, zaútočiť na SaS, pritom neviem, čo má spoločné SaS tuto s nejakým pozemkom. Po druhé, ja už som na minulom zastupiteľstve vravel ohľadom niektorých uznesení, ak si máme ctiť nejakú demokraciu zdola pán primátor, za Tebou môže chodiť ktokoľvek. Je to síce pekné ale nakladanie s majetkom mesta je kompetencia mesta prosím pekne a ak Ti my posunieme kompetenciu, ktorú sme Ti posunuli, tak s ňou nakladaj iba tú,

ktorú dostaneš. Predaj pozemkov je výhradne, výhradne len kompetencia poslancov, ak sa dvaja poslanci s dvomi ďalšími nevedia dohodnúť, tak budeme hľadať recept na to my poslanci a prosím ťa pekne, je pekné, že ho hľadáš aj Ty, ale len v intenciách, to čo Ti prosím ťa pekne Rokovací poriadok a zákon dáva. Ja nejdem teraz obhajovať pána Šimuna, ani nejdem obhajovať zámer, ani nič. Dozvedel som sa tu veci, že je tu nejaký pozemok, ktorý je predzáhradkou, možno je tu ďalší úzus, že ja si tiež môžem uhradiť niečo a budem tvrdiť, že mi to robí živý plot. Ja osobne teraz som si našiel, že je to na rohu, na rohu nejakej komunikácie, ak tam tento pán chce niečo kúpiť, vráťme to naspäť na VMČ, sú to poslanci, ktorí sú volení za túto časť a nech si to odkomunikujú. Ak nebudú vedieť nájsť medzi sebou dohodu, možno dôjdeme k takej dohode, že to nechajú a to len teraz vravím nápad, ktorý ma napadol teraz, že dobre, nech o tom rozhodnú už odborné komisie. Ale aby sme my tu teraz nejakého pána Šimuna alebo Šimuniho pranierovali, že či on tam má tuje, nemá a nedaj Bože používať tie výrazy, čo tu boli, to sa mi zdá byť scestné. Čo sa týka toho, jak sa pozerám, je to roh, križovatka, je to pozemok, ak sa nemýlim, v časti pripojenia dvoch komunikácií. Ja jeho využitie, ak by teda niekto tvrdil, že tam využitie nie je žiadne, minimálne mi zväčšuje rozhládové pole vodiča a minimálne mi tam zväčšuje možný poloblúk do budúca v prípade akejkolvek komunikácie. To nevylučuje to, čo povedal Tomáš Bahno, že nech sa ten pozemok kľudne užíva tak ako doteraz, ale ešte raz vrátim sa na začiatok, nech si kolegovia medzi sebou dohodnú a nech sa rozhodnú akým spôsobom to chcú riešiť? Ak máme mať demokraciu zdola, tak si ctíme to čo máme napísané v našich rokovacích poriadkoch, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec opäť asi si nepočúval, čo som povedal, alebo nepochopím, neviem? Ja som povedal, že pokiaľ akýkoľvek občan ma požiada o to, aby som poslancom tohto zastupiteľstva predložil návrh, vety, ktoré sa týkajú jeho a ja získam informácie, ktoré som získal aj teraz, že Finančná a majetková komisia s tým súhlasí, že je to niečo, čo je prijateľné, tak ja mám ako primátor plné právo predložiť alebo nechať predložiť takýto materiál na hlasovanie do parlamentu. To som aj urobil, nepovedal som nič iné. Tak že len prosím, aby si mi nepripisoval niečo, čo som nepovedal. Ja som nepovedal, že niečo mám schvaľovať. Ja som povedal, že mám plné právo, keď ma o to občan požiada predložiť na rokovanie parlamentu takýto návrh, pán Šimuni nás o to poprosil, dlhodobo sa týmto problémom trápi, mrzí ho to. My sme prešli všetky veci s odbornými útvarmi aj ľuďmi a uznali sme, že pánovi Šimunimu môžeme vyjsť v ústrety, preto som povedal, že to treba predložiť na FMK, ktorá to schválila a tomuto zastupiteľstvu odporučila schváliť, nič iné. Je to postup, ktorý budem používať vždy a mám na to plné právo.“

JUDr. Kanaba fakticky dodal, že „ja len faktickú poznámku váženú kolegynú, kolegovia. Ja to chápem ako nejaká osobná zaujatosť voči pánovi Šimunimu. Pretože pred chvíľou sme tu schvaľovali predaje pozemkov za iné ceny a iné výmery a nič Vám nevadilo nikomu. Zrazu tu má niekto výhrady voči pozemku, ktorý má 182 metrov² za slušnú cenu, kto ide kupovať, pre mesto nevyužitelné takže nechápem, ale aj tak ja navrhujem, aby sme k tomuto bodu ukončili diskusiu pán primátor a daj o tom hlasovať lebo budeme tu do Vianoc.“

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 proti, 1 nehlasoval, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu JUDr. Kanabu.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 9 proti, 8 sa zdržali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

3/ Hlasovanie o materiáli 6E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Antona Šimuniho v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 6E – 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Antona Šimuniho v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.558/

K bodu 6F. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. ŽSR.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6F.

Ide o:

A/ určenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci: Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Železnice Slovenskej republiky

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť časti pozemkov v k.ú. Trenčín, dotknutých stavebnými objektmi :

- SO 31.32.07 Žst. Trenčín, železničný spodok – Chynoranská trať
- SO 31.33.02 Žst. Trenčín, oporné múry žel. trate v Trenčíne
- SO 31.33.03 Žst. Trenčín, oporné múry Chynoranskej trasy

Ide o nasledovné časti pozemkov :

- C-KN parc.č. 100/7 ostatné plochy o výmere 3 m²
- C-KN parc.č. 1627/234 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m²
- C-KN parc.č. 1627/788 zastavané plochy a nádvoria o výmere 743 m²
- C-KN parc.č. 1562/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m²
- C-KN parc.č. 1627/789 zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m²
- C-KN parc.č. 1627/805 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m²
- C-KN parc.č. 1627/130 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m²
- C-KN parc.č. 1627/785 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m²
- C-KN parc.č. 1627/836 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m²
- C-KN parc.č. 1627/784 zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m²
- C-KN parc.č. 1627/131 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m²
- C-KN parc.č. 1627/389 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m²
- C-KN parc.č. 1627/780 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m²
- C-KN parc.č. 1627/184 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m²
- C-KN parc.č. 1627/837 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m²
- C-KN parc.č. 1627/256 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m²
- C-KN parc.č. 1627/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m²

Budúci predávajúci a budúci kupujúci sa zaväzujú za účelom úpravy práv k pozemkom dotknutých stavebnými objektmi uskutočniť prevod vlastníckeho práva z budúceho predávajúceho na budúceho kupujúceho a to v rozsahu určenom geometrickým plánom po zrealizovaní stavby.

3/ Kúpna cena : bude určená na základe znaleckého ocenenia aktuálneho v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy.

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa schválenia majetkového prevodu predmetných pozemkov do vlastníctva budúceho kupujúceho Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne, ktoré sa uskutoční v najbližšom termíne po doručení písomnej výzvy budúceho kupujúceho

5/ Podmienky uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Železnice SR v zastúpení REMING CONSULT a.s. požiadali Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bude záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť časti pozemkov v k.ú. Trenčín, dotknutých stavebnými objektmi:

SO 31.32.07 Žst. Trenčín, železničný spodok – Chynoranská trať

SO 31.33.02 Žst. Trenčín, oporné múry žel. trate v Trenčíne

SO 31.33.03 Žst. Trenčín, oporné múry Chynoranskej trasy

Ide o pozemky nachádzajúce sa v lokalite starej letnej plavárne na Mládežníckej ulici. Výmera pozemkov bude určená geometrickým plánom - porealizačným zameraním. Výška

kúpnej ceny bude určená znaleckým posudkom aktuálnym v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy. Prevod vyššie špecifikovaných pozemkov do vlastníctva budúceho kupujúceho podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

B) schválenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci: Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Železnice Slovenskej republiky

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť časti pozemkov v k.ú. Trenčín, dotknutých stavebnými objektmi :

- SO 31.32.07 Žst. Trenčín, železničný spodok – Chynoranská trať
- SO 31.33.02 Žst. Trenčín, oporné múry žel. trate v Trenčíne
- SO 31.33.03 Žst. Trenčín, oporné múry Chynoranskej trasy

Ide o nasledovné časti pozemkov :

- C-KN parc.č. 100/7 ostatné plochy o výmere 3 m²
- C-KN parc.č. 1627/234 zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m²
- C-KN parc.č. 1627/788 zastavané plochy a nádvoria o výmere 743 m²
- C-KN parc.č. 1562/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m²
- C-KN parc.č. 1627/789 zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m²
- C-KN parc.č. 1627/805 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m²
- C-KN parc.č.1627/130 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m²
- C-KN parc.č. 1627/785 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m²
- C-KN parc.č. 1627/836 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m²
- C-KN parc.č. 1627/784 zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m²
- C-KN parc.č. 1627/131 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m²
- C-KN parc.č. 1627/389 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m²
- C-KN parc.č. 1627/780 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m²
- C-KN parc.č. 1627/184 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m²
- C-KN parc.č. 1627/837 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m²
- C-KN parc.č. 1627/256 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m²
- C-KN parc.č. 1627/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m²

Budúci predávajúci a budúci kupujúci sa zaväzujú za účelom úpravy práv k pozemkom dotknutých stavebnými objektmi uskutočniť prevod vlastníckeho práva z budúceho predávajúceho na budúceho kupujúceho a to v rozsahu určenom geometrickým plánom po zrealizovaní stavby.

3/ Kúpna cena : bude určená na základe znaleckého ocenenia aktuálneho v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy.

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa schválenia majetkového prevodu predmetných pozemkov do vlastníctva budúceho kupujúceho Mestským

zastupiteľstvom v Trenčíne, ktoré sa uskutoční v najbližšom termíne po doručení písomnej výzvy budúceho kupujúceho

5/ Podmienky uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „za mestskú časť Sever som chcel povedať, že sme to mali na minulo týždňovom VMČ a schválili sme tento návrh tak ako je predložený.“

1/ Hlasovanie o materiáli 6F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, určilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6F – 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. ŽSR v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.559/

K bodu 6G. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Dávidkovú.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6G.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 1995/94 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 100 m², pre **Ing. arch Branislava Petrika a Ing. Tatianu Dávidkovú** za účelom zvýšenia bezpečnosti a ochrany majetku, vybudovania optického a akustického ochranného pásma výsadbou parkovej zelene s jeho oplotením, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v súlade s § 47a ods. 1/ Občianskeho zákonníka.

Celková cena nájmu ročne predstavuje..... 100,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Na kameni medzi komunikáciou a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Ing. arch Branislav Petřík a Ing. Tatiana Dávidková požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie predmetného pozemku z dôvodu zvýšenia bezpečnosti a ochrany majetku, vybudovania optického a akustického ochranného pásma výsadbou parkovej zelene. Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne neodporučili predaj predmetného pozemku z dôvodu zachovania koridoru verejného priestoru, ale odporučili prenájom pozemku do doby, pokiaľ nebude pozemok potrebné použiť k dopravným účelom, napríklad vybudovanie parkovacích miest a podobne. Žiadatelia súhlasili s nájmom časti pozemku s jeho plánovaným oplotením. Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili realizovať oplotenie za podmienky, že akékoľvek úpravy t.j. vybudovanie oplotenia, výsadba zelene a pod., nezamedzia dopravným rozhľadovým pomerom. Druh a spôsob oplotenia je potrebné konzultovať na príslušnom útvare Mestského úradu v Trenčíne. V prípade ukončenia nájmu, je nájomca povinný uviesť pozemok do pôvodného stavu na vlastné náklady. Nájomný vzťah bude na dobu neurčitú. Cena je v súlade s VZN 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnuťelného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 1995/94 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 100 m², pre **Ing. arch Branislava Petrika a Ing. Tatianu Dávidkovú** za účelom zvýšenia bezpečnosti a ochrany majetku, vybudovania optického a akustického ochranného pásma výsadbou parkovej zelene s jeho oplotením, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v súlade s § 47a ods. 1/ Občianskeho zákonníka.

Celková cena nájmu ročne predstavuje..... 100,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Dávidkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6G -2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Mgr. art. Branislava Petrika a Ing. Tatianu Dávidkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.560/

K bodu 6H. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Barboru Kudláčovú.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6H.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti – časti pozemku a spevnenej plochy v k.ú. Hanzlíková, C-KN parc.č. 755 o výmere 20 m², pre **Barboru Kudláčovú**, za účelom výstavby vjazdu na novovybudovanú komunikáciu formou zníženia chodníka, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Žiadateľka požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bude prenájom nehnuteľnosti – časti pozemku a spevnenej plochy - chodníka nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková na Hlavnej ulici. Barbora Kudláčová má v súvislosti so stavbou „IBV Hanzlíková V Záhradách, ul. Hlavná, Trenčín, SO.305 – Komunikácie“ zámer vybudovať vjazd cez pozemok vo vlastníctve mesta. Nájomca bude zaviazaný po kolaudácii stavebného objektu tento odovzdať do vlastníctva Mesta Trenčín za cenu 1,- €. Samotný prevod podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti – časti pozemku a spevnenej plochy v k.ú. Hanzlíková, C-KN parc.č. 755 o výmere 20 m², pre **Barboru Kudláčovú**, za účelom výstavby vjazdu na novovybudovanú komunikáciu formou zníženia chodníka, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6H -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Barboru Kudláčovú v zmysle predloženého návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Barboru Kudláčovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.561/

K bodu 6I. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Silvia Hulínová a manž. Dušan, Ján Sedláček a manž. Jarmila, Marcela Bublíniová.

p. Hošták MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6I.

Ide o:

1/ určenie

1.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 18 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Silviu Hulínovú a manž. Dušana Hulína** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2. prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 20 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Jána Sedláčka a manž. Jarmilu Sedláčkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3. prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 52 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Marcelu Bubelínyiovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

2.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 18 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Silviu Hulínovú a manž. Dušana Hulína** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.2. prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 20 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Jána Sedláčka a manž. Jarmilu Sedláčkovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.3. prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 52 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Marcelu Bubelínyiovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2018 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.869,36 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6I – 1/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Silvia Hulínová a manž. Dušan v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6I – 2/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ján Sedláček a manž. Jarmila v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 6I – 3/PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm.

c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Marcela Bubelínyiová v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 6I ako o celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Silvia Hulínová a manž. Dušan, Ján Sedláček a manž. Jarmila, Marcela Bubelínyiová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.562, 563, 564/

K bodu 6J. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jozef Kocúr, Bohuslav Cicko, Marián Rozkydal, Mária Slobodová, Soňa Kokiová, Ľuboš Praženka a manž. Mária, Mária Kotlárová, Ivan Bezdek, Tomáš Kučera.

p. Hošták MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6J.

Ide o:

1/ určenie

1.1. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 18 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Jozefa Kocúra** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.2. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 19 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Bohuslava Cicka** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.3. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 20 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Mariána Rozkydala** na **dobu neurčitú** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

Nájomca má aj v súčasnej dobe uzatvorenú zmluvu na dobu neurčitú, pretože montovaná obytná bunka mu bola pridelená na základe rozsudku Okresného súdu v Trenčíne ako náhradné prístrešie za byt, ktorý bol povinný vypratať.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.4. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 21 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Máriu Slobodovú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti

kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.5. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 1-izb. bunky č. 22 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Soňu Kokiovú na dobu určitú 2 roky** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.6. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 23 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Ľuboša Praženku a manž. Máriu na dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy budú nájomcovia v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvoria Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.7. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 24 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Máriu Kotlárovú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.8. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 25 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Ivana Bezdeka** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

1.9. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 26 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Tomáša Kučera** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

2/ schválenie

2.1. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 18 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Jozefa Kocúra** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude ubytovaný v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.2. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 19 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Bohuslava Cicka** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.3. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 20 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Mariána Rozkydala** na **dobu neurčitú** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.4. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 21 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Máriu Slobodovú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.5. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 1-izb. bunky č. 22 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Soňu Kokiovú** na **dobu určitú 2 roky** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

Celkové ročné nájomné predstavuje 363,54 €.

2.6. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 23 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Ľuboša Praženku a manž. Máriu** na **dobu určitú 1 rok**

s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy budú nájomcovia v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvoria Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.7. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 24 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Máriu Kotlárovú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.8. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 25 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Ivana Bezdeka** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.9. prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 2-izb. bunky č. 26 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Tomáša Kučeru** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

- s podmienkou, že v prípade, ak v dobe uzatvárania zmluvy bude nájomca v omeškaní s platbou za ubytovanie, uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „prepáčte, ale nedostala som tu nejakú pomôcku, že sa mám k tomuto prihlásiť, ale naozaj sme to včera na komisii hovorili, že vlastne to stanovisko, ktoré sme na včerajšej komisii 7.6. preberali, že teda má sa tu ešte na MsZ tlmočiť. Takže komisia po opakovanom prerokovaní situácie týchto nájomníkov odporučila schváliť opätovný prenájom týchto buniek, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.1./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jozef Kocúr v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.2./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Bohuslav Cicko v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.3./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Marián Rozkydal v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.4./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Mária Slobodová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.5./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Soňa Kokiová v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.6./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ľuboš Praženka a manž. Mária v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.7./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Mária Kotlárová v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.8./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ivan Bezdek v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o materiáli 6J -1.9./PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tomáš Kučera v zmysle predloženého návrhu.

10/ Hlasovanie o materiáli 6J – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jozef Kocúr, Bohuslav Cicko, Marián Rozkydal, Mária Slobodová, Soňa Kokiová, Ľuboš Praženka a manž. Mária, Mária Kotlárová, Ivan Bezdek, Tomáš Kučera v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573/

K bodu 6K. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová, Janka Kotlárová a manž. Peter, Nora Žigová.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6K.

Ide o:

1/ určenie

1.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 38 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darinu Miškechovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2. prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Janku Kotlárovú a manž. Petra Kotlára** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na Ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Noru Žigovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

2.1. prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 38 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darinu Miškechovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „takže ako v predchádzajúcom bode tento nájomník pani Miškechová nakoľko splatila všetky nedoplatky, ktoré mala, komisia na včerajšom zasadnutí 7.6. odporučila opätovne uzatvoriť novú zmluvu o prenájme, ďakujem.“

2.2. prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 1 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Janku Kotlárovú a manž. Petra Kotlára** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 523,80 €.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „Janka Kotlárová s manželom Petrom Kotlárom k včerašiemu dňu mali nedoplatky na

nájomnom vyrovnané, takže komisia odporučila opätovne uzatvoriť zmluvu o prenájme, ďakujem.“

2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 14 v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Noru Žigovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 622,20 €.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „takže žiaľ v tomto prípade pani Nore Žigovej Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku neodporúča uzatvoriť novú zmluvu, nakoľko k včerašiemu dňu nemala vyplatené všetky nedoplatky, časť zaplatila, ale teda ešte jej tam zostala nejaká dlžná čiastka, tak komisia rozhodla o neodporúčení uzatvoriť novú zmluvu, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o materiáli 6K -1.1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6K -1.2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Janka Kotlárová a manž. Peter v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 6K -1.3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 14 proti, 2 nehlasovali, neurčilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Nora Žigová v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 6K - 2.1. a 2.2. ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 5 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Darina Miškechová, Janka Kotlárová a manž. Peter v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.574, 575, 576/

K bodu 6L. Návrh na neuzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Hunková.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6L.

Ide o:

1/ neurčenie prenájmu nehnuteľnosti - garsónky č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre žiadateľa **Janu Hunkovú** na dobu určitú za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Žiadateľka mala uzatvorenú nájomnú zmluvu k bytu č.14 na ul. Kasárenská 1725/5A, Trenčín, na dobu určitú od 25.05.2010 do 24.5.2013. Po ukončení tohto nájomného vzťahu požiadala o predĺženie nájomnej zmluvy, ale keďže v tom čase mala dlh na nájme a predĺženie nájomnej zmluvy bolo podmienené úhradou dlhu prostredníctvom splátkového kalendára, ktorý bol porušený, k predĺženiu nájomnej zmluvy nedošlo.

Nakoľko nájomná zmluva nebola predĺžená a byt nebol mestu odovzdaný, podal útvár právny na Okresný súd v Trenčíne návrh na vypratanie predmetného bytu. Konanie na súde prebehlo na prvom a po podaní odvolania p. Hunkovou aj na druhom stupni. V odvolacom konaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, t. j. mesto ako navrhovateľ bolo v konaní úspešné a súd uložil odporčkyni vypratať byt č.14 na Kasárenskej ul.1725/5A, Trenčín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2016.

P. Hunková si po doplatení svojho dlhu podala žiadosť o uzatvorenie novej zmluvy o nájme. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku žiadosť prerokovala aj za účasti žiadateľky dňa 04.05.2016 a žiadosti neodporučila vyhovieť, pretože v zmysle platného VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín nemá nárok na podanie novej žiadosti o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu, nakoľko v predošlom zmluvnom vzťahu porušila podmienky VZN (riadne a včas neplatila nájomné a služby spojené s užívaním bytu).

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ neschválenie prenájmu nehnuteľnosti - garsónky č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre žiadateľa **Janu Hunkovú** na dobu určitú za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 301,08 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 6L -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, neurčilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Hunková v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 6L - 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, neschválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Hunková v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.577/

K bodu 6M. Návrh na kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 11 v bytovom dome na Ul. Legionárska 649/35, byt č. 18 v bytovom dome na Ul. K. Šmidkeho 2650/14.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6M.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

- a) **2-izbového bytu č. 11** na 2.poschodí bytového domu na Ul. Legionárska súp.č. 649, or.č. 35 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1839/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 649 o veľkosti podielu **62/840**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1839/2** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 326 m²** o veľkosti podielu **62/840**, čo predstavuje výmeru 24,06 m²,
- d) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1839/98** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 117 m²** o veľkosti podielu **62/840**, čo predstavuje výmeru 8,64 m², všetky zapísané na LV č. 5322 ako výlučný vlastník Anna Štifilová v podiele 1/1
- e) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1839/113** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 9 m²** o veľkosti podielu **1/11**, čo predstavuje výmeru 0,82 m², zapísané na LV č. 9304 ako výlučný vlastník Anna Štifilová v podiele 1/1
- f) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 1839/114** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 86 m²** o veľkosti podielu **1/13**, čo predstavuje výmeru 6,62 m², zapísané na LV č. 9300 ako výlučný vlastník Anna Štifilová v podiele 1/1

do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 57.000,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku č. 17/2016 je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 57,01 m²** (bez pivnice s výmerou 4,92 m²)
- v byte sa nachádzajú 2 izby a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu je zabezpečené z domovej kotolne umiestnenej v 1. P.P. Príprava TUV je riešená samostatným elektrickým zásobníkovým ohrievačom v kúpeľni.
- V roku 2006 bola v byte vykonaná rekonštrukcia kuchyne a výmena nášľapných vrstiev podláh. V roku 2014 bola v byte vykonaná rekonštrukcia bytového jadra, pričom došlo k výmene všetkých zdravotníckych inštalácií a elektroinštalácií. Súčasne došlo k výmene dverí.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, obvodové múry, priečelie, vchod, schodisko, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú kotolňa, práčovňa, hromozvod, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 11 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu **predložený návrh na určenie Ing. Ingrid Mikulovej za nájomcu** predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňom 10.12.2012.

2/ kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

- a) **4-izbového bytu č. 18** na 3.poschodí bytového domu na Ul. K. Šmidkeho súp.č. 2650, or.č. 14 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 2189/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 419 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 2650 o veľkosti podielu **79/2721**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 2189/4** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 419 m²** o veľkosti podielu **79/2721**, čo predstavuje výmeru 12,17 m²,

zapísané na LV č. 6094 ako bezpodieloví spoluvlastníci Ing. Stanislav Ješko a manž. Edita Ješková v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 83.000,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 83,68 m²** (vrátane loggie s výmerou 6,31 m², bez pivnice s výmerou 1,81 m²)
- v byte sa nachádzajú 4 izby a príslušenstvo - predsieň, kuchyňa, kúpeľňa, WC, komora, špajza a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu a príprava TUV sú zabezpečené z kotolne umiestnenej v lokalite bytových domov.
- Byt prešiel modernizáciou spojenou s čiastočnou zmenou dispozície (v priestore sanity a predsieni). V byte sú nové povrchové úpravy stien, stropov a podláh a boli vyhotovené nové rozvody elektroinštalácie a rozvody teplej a studenej vody a kanalizácie (v rozsahu potrebnom pre osadenie nových zariadení predmetov sanity). Pôvodná montovaná stena loggie bola nahradená murovanou konštrukciou

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodisko, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú STA, bleskozvod, spoločenská miestnosť, vstupná hala, sušiareň, práčovňa, namáčač, kočík, žehliareň, bicyklár, stroje, výťah, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 18 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Rudolfa Toráča a manželky Anny Toráčovej za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 03.12.2012, právoplatným dňom 21.12.2012.

1/ Hlasovanie o materiáli 6M - 1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo kúpu bytu ako náhradného nájomného bytu byt č. 11 v bytovom dome na Ul. Legionárska 649/35 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.578/

2/ Hlasovanie o materiáli 6M - 2

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo kúpu bytu ako náhradného nájomného bytu byt č. 18 v bytovom dome na Ul. K. Šmidkeho 2650/14 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.579/

K bodu 6N. Návrh na vysporiadanie rozostavanej stavby stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“ a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín Ing. Juraj Liška a spol.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6N.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy rozostavanej stavby - stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“ v zmysle Stavebného povolenia vydaného Mestom Trenčín , č.j. SpSÚ 1471/2010-003/Zm zo dňa 4.3.2011, právoplatného dňa 11.4.2011, projektovej dokumentácie vyhotovenej Ing. Róbertom Hartmannom a postúpenie práv a povinností vyplývajúcich z vyššie citovaného stavebného povolenia do vlastníctva Mesta Trenčín **od Ing. Juraja Lišku za celkovú kúpnu cenu 20.000,- €**

2. a/ kúpy pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/14** trvalý trávnatý porast o výmere 128 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 612 zapísanej na LV č. 1621 ako vlastník Ing. Juraj Liška v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Ing. Juraja Lišku za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

2. b/ kúpy pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/13** orná pôda o výmere 52 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 613 zapísanej na LV č. 3007 ako spoluvlastník Krivánek Dušan v podiele 7/3-ín, Hricko Miloš v podiele 4/30-iny, Harár Ján v podiele 15/30-ín Hricko Jozef v podiele 4/30-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Dušana Krivánka, Miloša Hricku, Jána Harára a Jozefa Hricku, za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

2. c/ kúpy pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/17** orná pôda o výmere 111 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 727 zapísanej na LV č. 3382 ako vlastník Martinus Ján v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Jána Martinusa za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

2. d/ kúpy pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/18** orná pôda o výmere 98 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 728 zapísanej na LV č. 3945 ako vlastník Brezan Juraj v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Juraja Brezana za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

2. e/ kúpy spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti ½-ica na pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/19** orná pôda o výmere 32 m², odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č.729 zapísanej na LV č. 3384 ako spoluvlastník Arnoldová Anna v podiele ½-ica, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Anny Arnoldovej za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

Odôvodnenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 27.4.2016 uznesením č. 506 schválilo zvýšenie kapitálových výdavkov na položke 712: MK Kubra – Ku Kyselke –

kúpa komunikácie o plus + 20.000 €. Ide o finančné prostriedky, ktoré budú použité na vysporiadanie rozostavanej stavby - stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“. Na predmetnú stavbu bolo vydané Mestom Trenčín Stavebné povolenie Trenčín , č.j. SpSÚ 1471/2010-003/Zm zo dňa 4.3.2011, právoplatné dňa 11.4.2011. Projekt stavby rieši prebudovanie nespevnenej poľnej cesty na jednosmernú komunikáciu nachádzajúcu sa v miestnej časti Kubrá v súvislosti s individuálnou výstavbou rodinných domov v tejto lokalite.

Kúpou stavebného objektu Ing. Juraj Liška zároveň postúpi na Mesto Trenčín práva a povinnosti vyplývajúce z vyššie citovaného stavebného povolenia

Stavebný objekt sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve súkromných osôb uvedených v uznesení a vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „za mestskú časť Sever by som chcel povedať, že na poslednom zasadnutí sme vyslovili súhlas s tým ako je to navrhnuté, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo vysporiadanie rozostavanej stavby stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“ a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín Ing. Juraj Liška a spol. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.580/

K bodu 6O. Návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6O.

Ide o:

schválenie zriadenia vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, poľovnícka- VNK,TS,NNK,NNV“ na častiach pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín na Poľovníckej ulici v k. ú. Hanzlíková, a to C-KN parc.č. 1191 a C-KN parc.č. 1421, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 34125361-99/2015 vyhotoveným dňa 02.09.2015, úradne overeným dňa 09.09.2015 a vzťahuje sa na časť pozemkov vo výmere 106 m² v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 113/2015 vyhotoveným Ing. Elenou Trnkovou a predstavuje sumu **820,- €**.

Odôvodnenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne svojim uznesením č. 1048 zo dňa 12.12.2013 schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti s realizáciou stavby „TN Trenčín, Poľovnícka, VNK, TS, NNK“. V zmysle uznesenia MsZ bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným, Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako budúcim oprávneným Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien č. 128/2013. Dňa 08.03.2016 Mesto Trenčín pod č.j. ÚSŽP 2016/32956/84777/2Mi vydalo Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „TN_Trenčín, Poľovnícka, VNK, TS, VNK, NNV“, stavebný objekt SO 601 – 22kV VN káblové rozvody, SO 602 – 1kV NN káblové rozvody, PS 611 – distribučná transformačná stanica. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky uvedené v článku 5. Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, bude medzi zmluvnými stranami uzatvorená riadna Zmluva o zriadení vecných bremien.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.581/

K bodu 6P. **Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o.**

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6P.

Ide o:

schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného reklama BARTOŠ, s.r.o.** na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Mesta Trenčín (Ul. Bratislavská, priemyselný park) a to, **C-KN parc.č. 815/63** ostatné plochy o výmere 3.271 m², **C-KN parc.č. 815/64** zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m² a **C-KN parc.č. 815/65** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.647 m², všetky zapísané na liste vlastníctva č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pričom priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) umiestnenie inžinierskych sietí v rámci stavby „Výrobná hala BARTOŠ“ a to SO 307 Vonkajší rozvod NN
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) využitie existujúcich chráničiek v areáli priemyselného parku
- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným a ním poverených osôb za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bodoch a) až c),

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetných stavieb

Odôvodnenie:

Spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín, plánuje v priemyselnom parku na Bratislavskej ul. vybudovať svoj areál. V rámci tejto stavby je potrebné vybudovať aj inžinierske siete, ktoré budú umiestnené do pozemkov a chráničiek vo vlastníctve Mesta Trenčín. Do doby ukončenia realizácie bude uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Po kolaudácii stavieb bude možné za vyššie uvedených podmienok uzatvoriť Zmluvu o zriadení vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.582/

K bodu 6R. Návrh na uzatvorenie dohody o zrušení vecného bremena Ing. Pavol Trúnek.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6R.

Ide o:

schválenie uzatvorenia dohody o zrušení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako oprávneným z vecného bremena a Ing. Pavlom Trúnekom ako povinným z vecného bremena, zapísaného na LV č. 3730 pod V 3170/12 spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok C-KN parc.č. 3501/22, 3501/23 za účelom prístupu k vodovodnej šachte umiestnenej na pozemku C-KN parc.č. 3501/8 a právo prístupu k ventilom nachádzajúcim sa v podzemnom podlaží stavby – chaty so súp.č. 22 na C-KN parc.č. 3501/4 v prospech každodobého vlastníka stavby so súp.č. 21 na C-KN parc.č. 3501/3.

Odôvodnenie:

V roku 2012 bola medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a oprávneným z vecného bremena a Ing. Pavlom Trúnekom ako kupujúcim a povinným z vecného bremena uzatvorená Kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností – chaty so súp.č. 22 a pozemkov C-KN parc.č. 3501/4 o výmere 266 m, C-KN parc.č. 3501/8 o výmere 7797 m² a C-KN parc.č. 3501/2 o výmere 1936 m², v k.ú. Soblahov.

Na pozemok C-KN parc.č. 3501/8 bolo zriadené vyššie citované vecné bremeno. Ide o pozemok - lúku okolo chaty pod Ostrým vrchom smerom k bývalej zjazdovke.

V roku 2016 bol v katastri nehnuteľností zapísaný geometrický plán na rozčlenenie pozemku C-KN parc.č. 3501/8, z ktorého vznikli novovytvorené pozemky C-KN parc.č. 3501/23 o výmere 515 m² a C-KN parc.č. 3501/22 o výmere 681 m², pričom pri zápise tohto geometrického plánu prešlo vecné bremeno aj na novovytvorené parcely. Novovytvorená pozemky sa nachádzajú v spodnej časti lúky.

Vzhľadom k tomu, že zriadené vecné bremeno je na týchto novovytvorených pozemkoch bezpredmetné, nakoľko šachta a prístup k nej je cez pôvodnú parcelu C-KN parc.č. 3501/8 (vrchná časť lúky, pričom šachta sa nachádza pri bočnom vstupe do chaty Pod Ostrým vrchom), povinný z vecného bremena požiadal o jeho zrušenie a to v časti novovytvorených parciel.

Vecné bremeno na zostatkovej novovytvorenej C-KN parc.č. 3501/8 zostáva zachované a evidované v katastri nehnuteľností.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie dohody o zrušení vecného bremena Ing. Pavol Trúnek v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.583/

K bodu 6S. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 525 zo dňa 27.04.2016.

p. Hošták MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6S.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 27.04.2016 uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 525 zo dňa 27.04.2016, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1/ u r č i l o prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3340 a časť C-KN parc.č. 756/1 spolu o výmere 184 m², pre **E-RAN Slovakia, spol. s r. o.**, za účelom vybudovania chodníka a spevnených plôch s uložením inžinierskych sietí a výsadbou 7 stromov, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bude prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín. Ide o pozemok nachádzajúci sa pri komunikácii na Legionárskej ulici oproti Stavebnému bytovému družstvu smerom k tržnici. Spoločnosť E-RAN Slovakia, spol. s r. o. má v súvislosti so stavbou „POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO-101 – Polyfunkčný objekt“ zámer vybudovať aj chodník s uložením inžinierskych sietí. Nájomca bude zaviazaný po kolaudácii stavebného objektu tento odovzdať do vlastníctva Mesta Trenčín za cenu 1,- €. Samotný prevod podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

2/ s ch v á l i l o prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, , časť C-KN parc.č. 3340 a časť C-KN parc.č. 756/1 spolu o výmere 184 m², pre **E-RAN Slovakia, spol. s r. o.**, za účelom vybudovania chodníka a spevnených plôch s uložením inžinierskych sietí a výsadbou 7 stromov, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

V zmysle pozmeňujúceho návrhu, ktorý je zapracovaný v texte uznesenia.

Zmena sa týka:

- nájomcu, ktorý sa mení z E-RAN Slovakia, spol. s r. o. na **Ing. Erik Pavlis**
- zmeny (vyšpecifikovania stavebného objektu v projektovej dokumentácii) názvu stavebného objektu a investora, ktorý sa mení z „POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO-101 – Polyfunkčný objekt“, na „**POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO.301 – Parkoviská a spevnené plochy**“, na základe uvedeného sa tretia veta v odôvodnení mení nasledovne :

Ing. Erik Pavlis má v súvislosti so stavbou „POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO.301 – Parkoviská a spevnené plochy“ zámer vybudovať aj chodník s uložením inžinierskych sietí.

Odôvodnenie:

Pri spracovaní materiálu do Mestského zastupiteľstva bola použitá projektová dokumentácia, kde bol uvedený investor E-RAN Slovakia, spol. s r. o. namiesto nájomcu Ing. Erik Pavlis, ktorý je vlastníkom susedných pozemkov a zároveň konateľom v uvedenej spoločnosti. V pôvodnom odôvodnení bol z projektovej dokumentácie citovaný stavebný objekt POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO-101 – Polyfunkčný objekt“. Následne bola na Mestský úrad v Trenčíne doložená projektová dokumentácia, kde bol vyšpecifikovaný stavebný objekt „POLYFUNKČNÝ OBJEKT DOMINUM SO.301 – Parkoviská a spevnené plochy“ a ktorej investorom je Ing. Erik Pavlis.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 525 zo dňa 27.04.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.584/

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „dovoľte mi len, medzi časom prišla pani poslankyňa Národnej rady SR pani Mgr. Renata Kaščáková, ktorú srdečne vítam na zasadnutí MsZ.“

K bodu 6T. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1148 zo dňa 25.4.2014.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6T.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou odo dňa 1.7.2016 uznesenia MSZ v Trenčíne č. 1148, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1) určilo

prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre **B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO: 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m² nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu neurčitú od 1.4.2014 s účinnosťou v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4. do 31.8. vo výške 800,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. vo výške 1200,00 € /1 mesiac vrátane energií za nasledovnej podmienky:

- v prípade, že nájomca bude investovať do majetku mesta v správe prenajímateľa, je potrebné rozsah prác a výšku investície odsúhlasiť s prenajímateľom. Tento majetok bude odpisovať nájomca. V prípade, že nájomná zmluva bude ukončená pred odpísaním majetku, prenajímateľ zaplatí zostatkovú hodnotu investícii, ktorá bude vopred vzájomne odsúhlasená

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 31.3.2014 končí nájomná zmluva na horeuvedené nebytové priestory B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová. Spoločnosť požiadala listom zo dňa 14.1.2014 o uzatvorenie novej zmluvy na dobu neurčitú za podmienok stanovených v doterajšej zmluve. MHSL, m.r.o., Trenčín na základe odporúčenia FMK zo dňa 24.2.2014 zverejnila zámer prenajať horeuvedené priestory na webovej stránke mesta a výveske mesta za nájom v súlade s VZN č. 12/2011. Prihlásil sa iba jeden záujemca a to spoločnosť B&B LIGHTING, s.r.o., Nemšová a ponúkla cenu podľa doterajších podmienok.

2) schválilo

prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **B&B Lighting, s.r.o., Športovcov 7, 914 41 Nemšová, IČO 45428361** za účelom prevádzkovania denného baru o výmere 217,30 m² nachádzajúcich sa na II. nadzemnom podlaží zimného štadióna P.D., na dobu neurčitú od 1.4.2014 s účinnosťou v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 1.4. do 31.8. vo výške 800,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. vo výške 1200,00 € /1 mesiac vrátane energií za nasledovnej podmienky:

- v prípade, že nájomca bude investovať do majetku mesta v správe prenajímateľa, je potrebné rozsah prác a výšku investície odsúhlasiť s prenajímateľom. Tento majetok bude odpisovať nájomca. V prípade, že nájomná zmluva bude ukončená pred odpísaním majetku, prenajímateľ zaplatí zostatkovú hodnotu investícii, ktorá bude vopred vzájomne odsúhlasená.

Zmena sa týka:

zníženia výšky nájomného v období od 1.4. do 31.8. na sumu 667,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. na sumu 1000,00 € /1 mesiac vrátane energií.

Odôvodnenie:

Dňa 26.4.2016 bola organizácii doručená žiadosť spoločnosti o prehodnotenie výšky nájomného so znížením v období od 1.4. do 31.8. na výšku 500,00 €/1 mesiac vrátane energií a v období od 1.9. do 31.3. na výšku 800,00 € /1 mesiac vrátane energií. Svoju žiadosť zdôvodňuje tým, že MHSL, m.r.o., Trenčín od 1.1.2016 prestalo byť platcom DPH a touto skutočnosťou nájomca prišiel o možnosť odpočtu DPH a žiadateľ zároveň investoval prostriedky do prenájatých priestorov.

Ing. Mičega povedal, že „ja by som sa k tomu DPH chcel iba opýtať jednu vec. To DPH bolo zrušené vtedy z dôvodu, že o to požiadalo MHSL, m.r.o. alebo bolo zrušené, že Daňový úrad ex offo.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „Daňový úrad nám to odporučil písomne.“

Mgr. Medaľ sa opýtal v tejto súvislosti či to nie je precedens? Či tu nebudeme mať kopec takýchto žiadostí potom.

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie povedal, že „môžem aj ja zareagovať. Nevieť, uvidíme v každom prípade v konečnom dôsledku dostaneme plus mínus rovnaké zdroje. Preto že my tu DPH sme teda fakturovali, ale odvádzali sme ju samozrejme potom štátu, no tak, neviem, čo ešte k tomu nejako dodať. Takto sme sa k tomu postavili v tej Finančnej a majetkovej komisii. Ten argument samozrejme tam svoje ratio mal aj z pohľadu žiadateľa.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „v podstate všetko povedal kolega Hošťák. Je to precedens z istého uhla pohľadu, v prípade, že prenajímateľ je nájomca je platiteľom DPH a tu si nemôže teraz uplatniť odkedy mesto není platiteľom DPH. Tak v podstate sme jednorazovo navýšili náklady a to o celých 20 %. Čo teda je suma, ktorá nie je zanedbateľná, takže kvôli tomu sme sa dohodli na FMK, že ten nájom o tých 20 % znížime.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie upresnil, že „predsa len by som ešte, že aký je to precedens. Ono pri tých nájmoch zase je aj možnosť prehodnocovať tie nájmy, aj od toho aké sú, aká je situácia, je nejaká situácia na zimnom štadióne, kde teda nejakým spôsobom sa pohybuje aj atraktivita daného priestoru, preto sa napríklad nejde cez to vyhlásiť novú súťaž. Pretože tá komisia sa k tomu môže rôzne postaviť. Môže vyhlásiť aj novú súťaž, vysúťažiť nanovo ten nájom, proste od prípadu k prípadu. Takže do určitej miery to precedens je a do určitej miery to precedens nie je. Pretože každý žiadateľ v zásade bude posudzovaný individuálne a keď niekto príde s 5 rokov starou zmluvou, tak komisia sa musí pozrieť aha, aké tam je nájomné a aké sú dôvody a vlastne prehodnotiť ten prípad nanovo. Tak ako aj často prehodnocuje aj bez toho, aby tam bola nejaká DPH-čka, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1148 zo dňa 25.4.2014 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.585/

K bodu 7. Návrh Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040.

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „tento materiál predkladám ja, ale vzhľadom k tomu, že som bol požiadaný, že k tomuto bodu chce vystúpiť poslankyňa NR SR Mgr. Renata Kaščáková, ktorá v čase ešte keď nebola poslankyňou NR SR, tak zodpovedala za prípravu tohto materiálu a celý tento materiál sa pripravoval pod jej gesciou. Takže ju prosím, keby bola taká láskavá prišla a vystúpila. Ďakujem veľmi pekne. Ja myslím, že materiál

dostali, myslím, že netreba nič poriadne uvádzať, takže nech sa páči. Teda, aby som pani poslankyňu ušetril nejakých úvodných slov. Plán hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta pre roky 16 – 22, s výhľadom do roku 2040 predstavuje základný strategický dokument podpory regionálneho rozvoja. Jeho vypracovaním mesto Trenčín deklaruje záujem o udržateľný rozvoj územia s dôrazom na kvalitu života, atraktivitu územia a koordináciu s relevantnými kľúčovými aktérmi územia. Tento zákon je vypracovaný v zmysle zákona č. 539/2008 Zb. o podpore regionálneho rozvoja v aktuálnom znení. Do procesu tvorby a to najmä v časti definovania potrieb územia a očakávaní obyvateľov bola prizvaná široká laická i odborná verejnosť mesta i okolitého regiónu. Nadväzoval na proces participácie pod názvom Trenčín si Ty, ktorý trval vyše troch rokov a výstupy z neho sa stali jedným z podkladov jednak pre tvorbu PRM, jednak nadväzujúceho pripravovaného územného plánu centrálnej mestskej zóny, ktorý bude jeho územným predmetom v centrálnej časti mesta. Prostredníctvom ôsmich záverečných verejných diskusií, ktoré boli osobitne zamerané na jednotlivé špecifické problematiky rozvoja mesta, ako aj prostredníctvom dotazníkového prieskumu zameraného na otázky kvality života v meste Trenčín, verejnosť vyjadrila svoje súčasné potreby i požiadavky na budúci rozvoj mesta. Aj týmto spôsobom vyjadrené požiadavky verejnosti boli zosumarizované a pri tvorbe stratégie sa na ne prihliadalo. Na základe rozhodnutia Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybratých zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 56, písm. b/ zákona č. 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Zb. o štátnej správe, starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 15. 3. 2016, nebolo potrebné dokument posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Poslaním PRM je definovať víziu a k nej prislúchajúcu stratégiu rozvoja, ktorá by prostredníctvom implementácie konkrétnych opatrení a aktivít výrazne prispela k rozvoju lokálnej ekonomiky. Zamieriava sa najmä na podporu rozvoja konkurencieschopnosti, partnerstiev, hospodárskych klastrov, podporu inovácií a rozvoj talentov, podporu rozvoja cestovného ruchu, na celkový rozvoja kvality života obyvateľov, zlepšenie ekosystémových služieb, ako aj celkového manažmentu územia so špeciálnym dôrazom na centrálnu mestskú zónu, prepojenie mesta s nábrevím a riešenie dopravy, čo v konečnom dôsledku povedie k nárastu počtu obyvateľov a posilňovaniu pozície mesta Trenčín, ako regionálneho lídra. Naplnenie definovanej vízie špecifických cieľov až po jednotlivé opatrenia a aktivity sa uskutočňujú v navrhnutom časovom a finančnom harmonograme, ktorý je flexibilný so schopnosťou v každom čase operatívne zareagovať na stav technických, finančných či inštitucionálnych možností ich zabezpečenia. V tomto zmysle je Plán rozvoja mesta Trenčín otvoreným dokumentom pripraveným kontinuálne byť pripomienkovaným a vlastne diskutovaným, materiálom, ako aj reagovať na neočakávané situácie vedúce k prípadnej zmene scenára rozvoja mesta plynúcej tak z prostredia mesta, ako i z okolitého prostredia. Táto flexibilita je dosahovaná postupmi definovanými v implementačnej časti dokumentu. Toľko k plánu rozvoja mesta a teraz poprosím pani poslankyňu.“

Mgr. Kaščáková uviedla, že „ďakujem pekne za slovo. Ja by som v prvom rade chcela poďakovať za možnosť vystúpiť na tomto zastupiteľstve, nakoľko medzičasom už som prestala pôsobiť na Meste v trvalom pracovnom pomere, ale ako viete, mojou novou úlohou je úloha poslankyne Národnej rady, ale pri tomto bode programu by som sa rada vyjadrila k navrhovanému bodu vlastne z oboch pohľadov, aj z pohľadu spracovateľa, aj z pohľadu, teda z času, kedy som ešte pracovala na Meste, ale aj z pohľadu mojej novej terajšej pozície.

Ja by som len vlastne z pohľadu mojej súčasnej pozície, čiže z pohľadu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky chcela povedať, že mám posledné informácie, ktoré sú k dispozícii na úrovni riadenia tohto štátu a sú to informácie z oblasti riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov na roky 2014 – 2020 a môžem vám povedať, že podľa týchto informácií viem, že dnes je Vláda Slovenskej republiky pod veľmi veľkým tlakom termínov, povedzme to tak, pretože ak sa jej jednotlivým riadiacim orgánom pre jednotlivé operačné programy, ktorými sú jednotlivé ministerstvá, nepodarí vyhlásiť výzvy na žiadosti o nenávratné finančné prostriedky ešte do konca tohto kalendárneho roka, tak hrozí, že Slovensko príde o prostriedky určené na roky 2014 a 2015, čiže na tie prvé dva roky, pretože už je rok 2016 a ešte nebolo vyčerpané ani jedno euro. Znamená to, že sme svedkami toho, že sa dnes naozaj veľmi súri s celou agendou a to je najmä agenda zriaďovania sprostredkovateľských orgánov na úrovni vyšších územných celkov a krajských miest. Pracovisko na našom krajskom meste vzniká práve v týchto dňoch formou zmluvy o delegovaní kompetencií z riadiaceho orgánu na mesto Trenčín, kde vznikne vlastne nový sprostredkovateľský orgán pre časť administrácie euro fondov. Znamená to, že máme teda pripravenú riadiacu dokumentáciu, sú na svete interné manuály procedúr, organizačné záležitosti a ďalšie kroky. Všetko toto vlastne naznačuje, že vlastne touto zvýšenou aktivitou, ktorú zaznamenávame práve v týchto dňoch, vyzerá to tak, že jednotlivé harmonogramy výziev, ktoré sú potrebné na to, aby sme stihli teda termín do konca tohto kalendárneho roku, by sa mohli aj stihnúť, aj keď teda hovorím bude to znamenať veľmi zvýšené úsilie všetkých zložiek. Ja tým chcem povedať to, že mať Plán hospodárskeho rozvoja sociálneho rozvoja čo znamená vlastne základný strategický dokument mesta tak, ako povedal pán primátor, ako je uvedené teda v dôvodovej správe, tak mať ho dnes už pripravený je pomerne kľúčové a je to dnes už vysoko nevyhnutné, pretože naozaj v nejakom krátkom čase sa môžu začať spúšťať nejaké prvé výzvy. K samotnému dokumentu, alebo teda k predkladanému materiálu, ako povedal pán primátor a ako teda je verejne známe, ako opakujeme neustále, tento dokument bol vlastne široko pripomienkovaný v mnohých ohľadoch. Chcela by som povedať, že vlastne miera participácie verejnosti na tomto dokumente je vysoko, vysoko prekračujúca štandardy, ktoré absolvujú v iných mestách. Ja viem, že bolo vznesených ešte niekoľko pripomienok aj tesne pred týmto zastupiteľstvom, ale chcem len upozorniť, že tie pripomienky sa všetky týkajú akosi typu, alebo tej analytickej časti typu spôsobu spracovania, alebo práce s tými údajmi. Ono sa už dá pripomienkovať vlastne stále, pretože ako náhle v nejakom momente ten dokument uzavriete, tak v tom momente už je neaktuálny a vždy by sa dal vylepšovať. Ja chcem povedať iba to, že v priebehu celého pripomienkovacieho procesu nikto nespochybnil tú základnú víziu, ciele a programy, ktoré sú tam sú tam nastavené a zároveň chcem povedať, že dokument tak, ako je dnes predkladaný spĺňa všetky atribúty a požiadavky na to, aby bolo krajské mesto Trenčín pripravené na nové myslenie a novú filozofiu integrovaného rozvoja, s ktorou v tomto programovom období prichádza Európska únia. To znamená, že chcem vás veľmi pekne poprosiť o podporu tohto dokumentu o to, aby mesto Trenčín takýto dokument už konečne malo, aby mohlo nastúpiť na cestu svojho rozvoja. Čo sa týka nejakých ďalších pripomienok, ktoré ešte môžu nastať, tak samozrejme prednosťou toho materiálu je práve to, že to nie je nejaká dogma, ktorá ako náhle bude prijatá, tak všetky veci ktoré tam sú napísané musia byť urobené tak, ako sú, pretože dostávate tento materiál v dvoch častiach. Jedna časť je samotný materiál, ktorý prerokovávame v tomto bode a druhá časť je implementačný program, ktorý sa bude prerokovávať v tom nasledujúcom bode. A práve tá implementačná časť, ten ďalší bod je priestor, kde sa dajú využiť všetky ďalšie pripomienky, všetky nové prvky, alebo faktory, ktoré vstúpia do tých našich možností, či už finančné, alebo nastanú nejaké zmeny v meste nepredvídané, s ktorými sa pri príprave tohto dokumentu nepočítalo, takže tento materiál je absolútne flexibilný, potrebujeme ho mať, jeho implementácia bude tým ďalším, a povedala by som, že najťažším krokom, ktorý musíme vlastne začať

pripravovať hneď, ako sa tento dokument schváli. Takže, ja by som vás veľmi chcela pekne poprosiť o podporu aj z hľadiska teda toho čo som povedala, pripravenosti na euro fondy, je to veľmi dôležité. Doteraz ešte ten čas bol, ale teraz už sa naozaj veľmi kráti. Takže, toľko asi z mojej strany, ďakujem za pozornosť.“

Mgr. Medal uviedol, že „vážená pani poslankyňa NR SR, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi prezentovať spoločný názor Občianskeho klubu k predloženému Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín. Považujeme tento materiál pre mesto za nesmierne dôležitý. Aj ten doteraz platný, vypracovaný Nadáciou F. A. Hayeka, zásadne ovplyvnil fungovanie mesta, predovšetkým outsourcingom množstva činností mesta (starostlivosť o zeleň, Brezinu, verejné osvetlenie, údržbu komunikácií, čistenie, zimnú údržbu...), čo sa žiaľ ukázalo v danom prevedení ako dosť nevýhodné. Niektoré z týchto činností sa vracajú "pod mesto", čo ja osobne považujem za správne. Naše očakávania od toho nového programu boli vysoké, ale dovoľte mi skonštatovať, že náš názor je, že predložený materiál je nevyužitý – nevyužitá šanca. Je to zásobník projektov, pripravených na čerpanie eurofondov, väčšina z nich je fajn (osobitne chválím opatrenia na rozvoj cyklo dopravy v Trenčíne). Niektoré projekty sú ale nereálne, či z pohľadu nastaveného rozpočtu či z pohľadu termínu ich predpokladanej realizácie. Ale PHRSR by mal byť predovšetkým koncepčný materiál, vychádzajúci z aktuálnych dát (niektoré východiskové údaje sú 5 aj viac rokov staré), z ich analýz (analýzy publikovaných dát materiál v podstate neobsahuje žiadne) a z toho vychádzajúcej vízie mesta v roku 2040. Akčný plán, resp. Implementačný program by mal byť nejakou takou cestovnou mapou k tejto vízii, s pochopiteľnými krátkodobými cieľmi, úlohami, reálnymi termínmi, zodpovednosťou. Materiál neobsahuje jasné, konkrétne a pochopiteľné odpovede na základné otázky života Trenčína - napríklad ako dosiahne Trenčín naplánovaný počet obyvateľov 80000 v roku 2040? Ak trend je za posledné desaťročia úbytok obyvateľov? Ako sem chceme týchto "nových" občanov prilákať? Kde chceme týchto nových občanov zamestnať? Kde budú bývať? Akým smerom sa má rozvíjať cestovný ruch v meste? Chceme rozvíjať skôr dennú turistiku? Či nočnú, založenú na nočných podnikoch, kasínach, herniach? Sú pre rozvoj mesta dôležité letisko? Kasárne v strede mesta? O tom sa v tom materiáli prakticky nič nedozvieme? Ako hospodársky a sociálny rozvoj mesta ovplyvnia schválené koncepcie napr. Paneurópskych dopravných koridorov? O tom som v materiáli nenašiel žiadnu zmienku. Osobne som sa aktívne zúčastňoval celého verejnosti prístupného procesu vzniku PHRSR. Množstvo mojich konkrétnych pripomienok či podnetov zostalo iba v polohe vysloveného nápadu, s ktorým sa ďalej nikto nezaoberal. Silnejšia ochrana verejnej zelene, rozpracovanie adaptačných opatrení na zmenu klímy, zriadenie a prevádzka ekocentra, ktoré v Trenčíne chýba, školských záhrad, masívnejšia pozornosť venovaná čistote a úprave verejných priestorov v meste - nielen na námestí, ale aj v okrajových častiach Trenčína, vrátenie strediska údržby do lesoparku Brezina, opatrenia na rozvoj lokálnej ekonomiky, podpora ekonomickej sebestačnosti občanov mesta a iné. Tieto moje pripomienky hovorím zostali iba vyslovené nikto sa nimi nezaoberal. Podobne dopadli aj iní aktívni občania. Takže záverom – pre mňa osobne je to trochu sklamanie. K takému fakt koncepčnému a cieľavedomému materiálu, ktorý by jasne pomenoval nejakú cestovnú mapu odkiaľ kam chceme ísť to má ďaleko. Ako zásobník projektov na čerpanie eurofondov je to samozrejme fajn. Berieme to na vedomie. Za náš klub sa pri schvaľovaní predloženého Programu PHRSR, vrátane Implementačného programu budeme hlasovať tak, že sa zdržíme, ďakujem.“

JUDr. Birošová povedala, že „v každom prípade, ako treba povedať, že tento dokument je skutočne zásadný. Ja som si naštudovala predchádzajúci Plán hospodárskeho rozvoja mesta Trenčín a môžem povedať, že sa podľa neho aj postupovalo. Nebola som pri jeho schvaľovaní

ani predtým ma tento materiál nezaujímal, ale v zásade môžem povedať to, čo povedal kolega Medal, že ten materiál naozaj rátal s tým, bola to taká eufória po revolúcii, všetko treba predať a všetky služby treba outsourcingovať, touto cestou sa aj išlo. Zistilo sa, že táto cesta nebola správna, pretože vieme to podľa toho aké máme náklady napríklad na odvoz odpadov, vidíme to aké máme náklady na kosenie, skrátka, môžeme povedať, že aj vďaka tomu materiálu mesto Trenčín sa dostalo tam, kde bolo. Tento materiál je úplne iný, teda nový Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Môžem povedať iba toľko, že určite je to veľký dokument, pracovalo na ňom veľa ľudí, ale tak isto, ja som tak isto sa zúčastnila, myslím, že dvoch workshopov, stretávala som sa s občanmi a pýtala som sa ich na ich názory. Povedali to isté, že ich pripomienky v tomto materiály nie sú. Čiže, diskusia určite bola, ale s výsledkom takým, že to čo ľudia možno chceli a na čom sa zúčastňovali, nebolo tam zakomponované. Ak to má byť zásobáreň na euro projekty, super, ako môže to byť. Ale, musím povedať, že nerieši to vôbec otázku do budúcnosti, ako zvýšime zamestnanosť v Trenčíne, pretože ako rozvoj kreatívneho priemyslu a turizmu nemôže zabezpečiť nedostatok pracovných miest, ktoré tu sú. Mladí ľudia odchádzajú, vieme to všetci. Je to vidno zo štatistických údajov, že skrátka mesto Trenčín starne a mladí ľudia odchádzajú preč. Ja s mladými ľuďmi veľa robím nielen kvôli tomu, že pracujem v komisii mládeže a športu, ale vôbec preto, že teda naozaj mám mladých ľudí veľmi rada. Takže chodia ku mne na praxe či už sú to zo strednej školy, alebo z vysokých škôl a keď im položím otázku akože čo budú robiť po skončení školy, tak verte, 99% ľudí povie, že odídu z Trenčína, že tu nechcú žiť, že chcú ísť do cudziny. Je pre nich snom Amerika, Austrália, Rakúsko, Nemecko, skrátka, nechcú tu zostať. A keď sa ich pýtam, že prečo tu nechcú zostať, tak povedia, že sa im tu nepáči, že skrátka Trenčín je malé mesto, že je tu nefungujúca kultúra, infraštruktúra, skrátka, povedia to tak zjednodušene, že „zdochol tu pes“ a nevidia tu možnosť nájsť prácu, ktorá je primeraná ich kvalifikácii. Čiže, to čo mne tu chýba v tomto programe, tak určite je taký manažérsky prístup. To znamená prístup, ako z tohto mesta spraviť fungujúce mesto. Ako je krásne, ale pripadá mi to, ako keby sme snívali o lepšej budúcnosti, ale len snívali. Chýba tam pragmatizmus, konkrétne čísla a ako dosiahnuť, aby mesto Trenčín prestalo starnúť, aby mesto Trenčín skrátka bolo mladým, dynamickým mestom. To mi tam teda chýba. Samozrejme, že, ako ľahko sa kritizuje niečo, čo sa urobí a myslím, že tvorba toho materiálu, ako bola tu určite snaha ich autorov, alebo tvorcov ako urobiť kvalitný materiál, ale naozaj, ja ho vnímam tak isto iba ako zásobáreň na euro projekty a zdržím sa, skrátka, nebudem hlasovať za tento Plán.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ja nebudem k tomuto materiálu konkrétne niektoré veci rozoberať. Je to obširny materiál, každý mal možnosť sa s ním oboznámiť. Ja som ohľadom Plánu hospodárskeho rozvoja už na tomto zastupiteľstve niektoré veci mal, upozorňoval som, dúfam, že sa nám podarí nejakým spôsobom dopracovať do štádia, že budeme mať dokument, na základe ktorého môžeme čerpať z príslušných fondov. Ja by som mal jednu potom takú otázku. Nevie sa dopracovať koľko približne stál ten materiál Mesto Trenčín, ale ak si dobre pamätám bolo kedysi okolo 20 tis. Nechcem klamať teraz plus – mínus. Tak 15 tis. Ide mi o jednu vec, že keď vychádzam z toho, jako je prezentované, že tam použilo x podkladov, tak dovolil by som si len mimo iných vecí poukázať na to, že za 15 tis. máme materiál, ktorý ešte keď si pozriem, tak potom neviem či sa mýlim, či je to presne to isté, ale potom je tu ešte Centrum priestorových a technických štúdií, to je tá, čo to robili toto? To časovanie 990, 940 atď. tie faktúry. Dobré. Čo som tým chcel povedať. Chcel som tým povedať, že cca 15 tis., ja keď som si zisťoval nejaké veci, tak Nitra 4 500, Prešov 5 800, Žilina 8 900, Banská Bystrica tá sa blíži, alebo teda je niečo nad, ale zas je to väčšie mesto 19 900, Trnava 12 000. To sú sumy vrátane posudzovania EIA. To znamená, že chcel som povedať, že ak tu boli podklady

použitie z iného projektu z Trenčín si Ty, tak som mohol predpokladať, alebo každý by predpokladal, že o niečo to bude lacnejšie. To znamená, že neni to tak. Nejdem hodnotiť kvalitu, suma je taká ako je. Chcel som, aby ste aj kolegovia vedeli to porovnanie. Čo sa týka toho či to podporím, alebo nepodporím. Na komisii som hlasoval za, lebo tvrdím a budem tvrdiť, že to je jediný podklad, na základe ktorého sa dá čerpať. Jediné čo by ma zaujímalo možno a to sa budem pýtať na komisii potom, ako sme s čerpaním doteraz v tomto roku. Ďakujem.“

Mgr. Kaščáková odpovedala, že „môžem zareagovať, áno, lebo padli tu nejaké konkrétne pripomienky. Pripomienky pána Medala a pani Birošovej sa týkali viac-menej podobných vecí, že ide len o zásobník projektov a nič viac. No, práve o ten tam nejde, pretože účelom tohto dokumentu na rozdiel od dokumentov, ktoré bývali prijímané v minulosti a ktoré sú prijímané drvivou väčšinou našich miest, možno vrátane tých, ktoré spomínal pán Mičega, neviem, je princíp, že bol tento dokument účelovo budovaný len na to, aby sa mohli čerpať zdroje z euro fondov. Práve naopak. Tento dokument síce naznačuje nejaký zásobník projektov, ale to nie je dogma, to je proste nejaký návrh a ide o to, že to je návrh nás, ako spracovateľov, že my, keby my sme boli dnes poslancami, keby sme o tom mali tú moc rozhodnúť, keby sme mali tie finančné prostriedky, o ktorých si myslíme, že budú k dispozícii, tak by sme navrhli takýto zásobník projektov, o ktorých si my myslíme, že by najlepším spôsobom naplnili vízie a ciele, ktoré sú určené v tej základnej časti tohto dokumentu. Neznamená to, že keď sa zajtra zmenia podmienky, keď zajtra vstúpi nejaký nový finančný mechanizmus, keď sem vstúpi nejaký súkromný investor, že ten zásobník projektov sa nedá zmeniť. Práve naopak. To je flexibilná časť a týmto sa ten dokument výrazne odlišuje od iných dokumentov tohto typu na Slovensku. K tým poznámkam, že pán poslanec Medal si tam nevidel niektoré tvoje konkrétne nápady, ako ekocentrum, alebo nejaké konkrétne opatrenia, ktoré by si tam rád videl a ktoré reagujú na klimatické zmeny a pod. No, to nie je predmetom tohto dokumentu. Strategický materiál mesta PHSR je vízia mesta. My sme tu dlhodobo volali po tom, že Trenčínu chýba vízia. To je zároveň odpoveď na pripomienku p. Birošovej, že mladí ľudia tu nemajú víziu. Preto tu nechcú byť, lebo nemajú žiadnu víziu. Otázka nejakých dôkladných rozpracovaní tých jednotlivých oblastí, kde by tie projekty mali byť konkrétne je oblasťou sektorálnych plánov. Nám nič nebráni teraz si sadnúť a napísať plán rozvoja cestovného ruchu. Tam aj analytické dáta budú spracované oveľa detailnejšie a s oveľa väčšou energiou, ako sú spracované tu, pretože nie je proste v silách takého, ani nie je účelom takéhoto dokumentu, spracovať každú jednu oblasť do najmenších detailov, pretože to je vec rámcová, z ktorej sa majú odvíjať potom nejaké ďalšie sektorové plány či už je to komunitný plán, plán rozvoja cestovného ruchu, ja neviem, plán údržby zelene v meste, keď si povieme. Ale to je o nastavovaní priorit, o tom, akým spôsobom bude aj toto Mestské zastupiteľstvo reagovať na aktuálne okolnosti, ktoré nastanú. K otázke ceny. Samozrejme, môžeme to porovnávať. Ja neviem v tejto chvíli zareagovať za čo konkrétne vynaložili spomínané mestá spomínané sumy, ale môžem vás ubezpečiť, že s tým tímom ľudí, s ktorým sme to robili, ktorý je špičkový, neviem či by sme tu našli na Slovensku lepších odborníkov na tvorbu PHSR, nakoľko súčasťou nášho tímu boli ľudia, ktorí sa podieľali na tvorbe novely zákona o podpore regionálneho rozvoja, podieľali sa na tvorbe metodiky na tvorbu PHSR, to znamená, že boli to ľudia najpovolanejší na to, aby vedeli nastaviť náš program na tie parametre, ktoré podľa moderných, alebo teda súčasných, aktuálnych, najnovších požiadaviek má mať. Takže, ja neviem teraz zhodnotiť, ani vám nechcem oponovať či je tá suma správna, alebo nie je správna, každopádne je optimálna a myslím si, že pri porovnaní cena a výstup nemáme teda prečo spochybňovať tento výdavok mesta, myslím, že je to dobrá investícia. Neviem, či tu padli ešte nejaké pripomienky, ak som na niečo neodpovedala, tak mi to pripomeňte.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „samozrejme, že môžeme sa k tomu pozrieť aj tak, že koľko za to dala Banská Bystrica, koľko dala Trnava, ale nevieme aký tam je obsah. Paradoxné je, že my sme sa v meste rozhodli, že čo najviac túto vec vzdialime od politiky a dáme to špičkovým predstaviteľom tretieho sektora, v ktorom mimochodom pôsobí napr. aj p. poslanec Medal. Títo ľudia patria k špičke v oblasti tretieho sektora a sú to profesionáli, ktorí sú uznávaní na celom Slovensku. Robili to ľudia v spolupráci s občanmi mesta, žiadne jedno mesto, a ak sa mýlim, tak sa tomu mestu, kde sa to takto robilo ospravedlňujem, ale nepristúpilo k materiálu a k jeho vypracovaniu v participácii s občanmi spôsobom, ako sme to urobili my. Je možné, že inde primátor proste dal vypracovať rýchlo materiál a dohodol sa s poslancami, že tí mu to rýchlo odklepli, aby mohli čerpať euro fondy, ale ja odmietam proste spájať odchod mladých ľudí z mesta s tým, že v meste sa nič nedeje. No tak, ja nezodpovedám za politiku štátu, ani jeho daňovú politiku, ani vytváranie pracovných miest a pod. Ja keď si pozriem tu ten materiál a prečítam si napríklad ako v budúcnosti chce mesto riešiť otázku bývania, alebo dopravy, tak sa tam o stratégiu tohto mesta dozviem. Dozviem sa tam čo chceme robiť s dopravou, dozviem sa tam, kam by malo smerovať bývanie, dozviem sa v tomto materiály, na čo chceme byť zameraní, mne je tá vízia z tohto dokumentu úplne jasná, zrozumiteľná a čo je pre mňa absolútne podstatné, je to vízia, ktorú podporujú obyvatelia tohto mesta. Som o tom presvedčený, že toto mesto má byť turistickým, kultúrnym mestom, nie mestom priemyslu ťažkého, nie mesto veľkých fabrik, ale práve naopak, malých rodinných podnikov, mestom, kde ľudia sa budú zamestnávať tým spôsobom, že keď sem budú chodiť veľa turistov, tak sa budú môcť uplatniť práve v malých službách, malých rodinných podnikoch, v priestoroch vlastných maličkých prevádzok, ktoré budú živiť práve v budúcnosti možní návštevníci tohto mesta a turisti a tento priestor práve týmto spôsobom chceme vytvárať. Takto sa jasne vyjadrili obyvatelia mesta, že takéto mesto v budúcnosti ako vizionári chcú mať. Keď si pozriete ďalšiu nejakú oblasť, na ktorúkoľvek si pozriete, mne je úplne evidentné podľa tohto Plánu, kam toto mesto chce ísť a dnes viem povedať, že vďaka tomuto Plánu hospodárskeho rozvoja viem, čo títo obyvatelia v tomto meste chcú. Toto bol zámer tohto materiálu a ten na 100 % sa splnil. Viete, strašne by som bol rád, keby občiansky klub povedal, že je proti tomu materiálu, lebo to je oveľa čistejšie, ako sa zdržať hlasovania. To mi príde také trošku alibistické. Zároveň chcem povedať, že v poriadku, však keď neprejde, tak nebudeme čerpať euro fondy, sa s tým nejako vysporiadame, ale viete mne táto diskusia presne, to je taká diskusia, ktorá, buď prijmete tú víziu a si ju tam nájdete, alebo sa bude o nej diskutovať tak, ako sa diskutuje v rámci televízie, že či ten seriál bol dobrý, alebo nie a či mal hentaký byť a či mal byť záver taký, alebo onaký a ja by som ho urobil asi inak ten záver, tak keby som to tam dal, bolo by to lepšie, lebo je to strašne subjektívne. Povedať, že sa tam nezpracovali moje podmienky, moje pripomienky, a preto neni mi jasné aká je vízia tohto mesta, považujem za strašne subjektívne. A ja som presvedčený o tom, že je to, a teraz to poviem zodpovedne, najlepšie pripravený, či už procesom, ale aj obsahom Plán hospodárskeho sociálneho rozvoja mesta na Slovensku. Som o tom presvedčený. Som presvedčený, že držím v ruke materiál, ktorý nemá z hľadiska prípravy participácie občanov na Slovensku obdobu. Ďakujem Renate Kaščákovéj, ďakujem pánovi Ondrejkovi, ďakujem prof. Finkovi, ďakujem všetkým týmto skvelým ľuďom, ktorí dlho diskutovali, pracovali a pripravili tento skvelý dokument, ktorý jasne hovorí o vízii Trenčína do budúcnosti. My dnes nevieme či v roku 2040 budú ľudia bývať v hoteloch, alebo budú bývať neviem kde, v Zátokke pokoja, alebo ja neviem na Brezine, alebo kde, to nevieme povedať, ale vieme povedať to, čo, kam to mesto chceme viesť a to tu je jasne povedané a aké to mesto chceme mať. Ja neviem čo bude armáda robiť s kasárňami, alebo neviem čo bude Old Herold robiť so svojou borovičkárňou, ktorá nám tu proste v posledných obdobiach smrdí v meste, ale viem, že je tu popísané, že v budúcnosti by sme boli radi, keby napr. Old Herold bol priestorom pre kultúru, pre rozvoj, kde vieme, že v budúcnosti by možno ulica Štefánikova aj s kasárňami

mohla byť bulvárom, veľkým pre toto mesto a toto sú tie vízie, o ktorých hovoríme. A ja sa s takýmito víziami stotožňujem a dúfam, že tento materiál prejde, lebo som hrdý na to, že to robili ľudia, ktorých si váži celé Slovensko a ľudia, ktorí sú profesionáli v tejto svojej oblasti. A ešte raz a posledný raz zopakujem, toto je vízia, kde sa kedykoľvek postavím k Trenčanovi a sa zhodnem s Trenčanom, že takto si v budúcnosti predstavuje mesto, ako mesto kultúry, cestovného ruchu, športu, postavené na malých rodinných podnikoch a nie na veľkých mega fabrikách, ktoré vám o 5, 7, 10 rokov môžu odtiaľto odísť a budeme mať s nimi problémy.“

Mgr. Kaščáková reagovala, že „môžem si dovoliť ešte jednu poznámku? Ja si myslím, že celý problém, alebo celá táto diskusia, ktorú som mala možnosť zaznamenať v posledných dňoch a týždňoch je o tom, že akým spôsobom vlastne sme spracovali nejakú súčasnosť. P. Medaľ povedal, že mi rátame s počtom obyvateľov 80 tis., ale demografický trend je klesajúci. Áno, ja viem, že demografický trend je klesajúci, ale práve najťažšia časť, najťažšia časť pri všetkých strategických dokumentoch, a to sa netýka len rozvoja mesta, to sa týka aj rozvoja firmy, rodiny, je tá prognóza. Čo urobím, aby som za rok, za dva, za tri dosiahol to, čo chcem. Môžem si to dnes naprognózovať, ale môžem sa aj pomýliť. Veď to je tá najťažšia a najkreatívnejšia časť celého procesu. A je veľmi zlé, keď túto prognózu, alebo túto kreatívnu vlastne tvorbu tej vízie, keď ju mesto urobí za dverami, keď ju urobí niekde za zeleným stolom, že sa primátor s niekým s poslancami, s hocikým dohodne, že takto by sme to mohli urobiť, tuto vybudujeme byty a vtedy bude ten rast. Takto to nemá byť a takto to v našom prípade nebolo. Lebo proste tu diskutoval celý Trenčín skoro 4 roky a ja neviem, či tie ciele, ktoré sú tam nastavené, ja neviem na milión percent teraz zaručiť, že keď to všetky tie opatrenia urobíme, že naozaj tam budeme mať 80 tis., lebo to by som musela byť asi neviem aký prorok, lebo môže nastať hocičo vo vývoji ekonomiky, spoločnosti, ja neviem, kto by si to trúfol takto povedať, ale viem na 100 % povedať, že to čo je tam zaznamenané ako vízia, ako nejaký sen, pani Birošová to povedala, že to je nejaký sen, že to nie je sen troch, alebo štyroch, alebo piatich ľudí, že je to sen obyvateľov tohto mesta. Proste tí ľudia tu po niečom túžia, oni sa tu za niečím chcú vrátiť, im je ľúto, že toto mesto vyzerá tak, ako vyzerá. Oni potrebujú nejakú víziu a nejakú nádej. A tento dokument obsahuje tú nádej a ak hovoríme o nejakom zásobníku projektov, tak to sú cesty, ktorými sa k tej nádeji vieme dopracovať. Ale to už nie je v rukách tých občanov, to je v rukách toho manažmentu, to je v rukách tých rozhodnutí Mestského zastupiteľstva, tej šikovnosti či budeme vedieť dosiahnuť na nejaké euro fondy, či sem budeme vedieť prilákať investorov. A ja vám garantujem, že všade kde chodím tento Plán mesta, túto víziu prezentovať, a bola som na mnohých miestach, nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí, všade tí ľudia hovoria, že to je úžasné. Chodte do toho vy, my sa s vami do toho s vami radi pustíme. Už to začnite, už nech tie bagre odídu z toho nábrežia, poďme to rozvíjať, lebo je to super. A ja tomu verím proste na milión percent, celý tím, ktorý za mnou stojí tomu veríme a ja vás prosím, aby ste sa na to pozerali ako na nejakú nádej. To nie je dogma, že musíme všetky tie opatrenia zajtra začať. Ideálne by bolo, keby sme našli všetky peniaze naraz a všetko naraz tu urobili, zajtra sa zobudíme a všetko máme. A vtedy si povieme, hú, máme tu 80 tis. ľudí, fakt prídu? No, možno ešte ani vtedy neprídu, lebo ja neviem sa stane niečo úplne iné, nepredvídané. Ale je to dobrá vízia, je za tým kopec práce, je za tým kopec aj vašej práce, práce ľudí, ktorí sa na tom zúčastnili aj z bežnej verejnosti a verte, verte, že nie je jednoduché tú prognózu nastaviť ani vo firme, ani v rodine, mesto je zložitý organizmus, zložitý, má to strašne rôznorodé vrstvy cieľových skupín, záujmových skupín, každý sa tam chce vidieť. A dať to všetko dokopy a urobiť jednu prognózu, to je nesmierne ťažká práca a ja ako spracovateľ som vlastne, som šéf toho spracovateľského tímu, som tam podpísaná ako zodpovedný riešiteľ, tak ja vám garantujem, že by som nikdy nevypustila z rúk dokument, kde by som nemala tú istotu, že

tento celý proces predtým prebehol, proste napísať ho za dva mesiace sa dalo, ale to nebol účel.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „fakticky na vás zareagujem. Ja si cením, že ste, pán primátor, v tom našiel tú víziu, ktorú ste povedali, ja sa s ňou úplne stotožňujem. To je fajn, ale zároveň mám ten pocit, že každý z nás si tam tú svoju víziu nejakú nájde. A to je asi dobre. Ten materiál je teda taký široký, že fajn a je to aj dobre pre to čerpanie tých euro fondov, lebo v podstate tým zdôvodníme každý. Ale nezdíeľam vaše nadšenie z toho participatívneho procesu. Prepáčte, ale musím uviesť, teda mohol by som uviesť asi viac príkladov, ale vzhľadom k tomu, že mám iba minútu, a to už ani zďaleka nie, tak ja iba tých mojich pripomienok čo sa týka, ja som vôbec nechcel povedať, že som tam chcel nutne mať zapracované moje konkrétne pripomienky, iba som tým chcel tým dokázať, že ten proces nebol úplne participatívny, pretože mojimi, napríklad konkrétne mojimi pripomienkami, sa nikto nezaoberal a nedostal som dodnes jedinú oficiálnu odpoveď na ne. A keď si pozriem ten zoznam pripomienok verejnosti tak, aj keď sú tam niektoré pripomienky verejnosti ako akceptované, ja som ich v tom finálnom materiáli nenašiel. A to si myslím, že teda nie je správne a nemôžeme potom očakávať, že ľudia sa s tým materiálom stotožnia, keď ani ich pripomienky, hoci akceptované, nakoniec v materiáli nie sú. Ale to sú technikálie. Je jasné, ja chápem, že sa môže stať chyba, ale v zásade platí to, čo som povedal. A ak to považujete, že sa chceme zdržať, za nejaký alibizmus, tak s tým nič neurobím.“

Mgr. Kaščáková dodala, že „ja v krátkosti musím zareagovať, pardon, na tieto technikálie, pretože musím uviesť veci na pravú mieru. Richard, ty veľmi dobre vieš, že tvoje pripomienky sme preberali osobne. Boli sme spolu dve hodiny aj s Vladom Ondrejčíkom, bolo to po tom stretnutí so všetkými poslancami, kde vám bol materiál odprezentovaný, kde si povedal, že máš veľa pripomienok, nechceš zdržiavať, aby sme si ich prešli osobne. My sme si ich bod po bode prešli, bolo to v rámci diskusie s poslancami, kde aj na tej diskusii zaznelo veľa pripomienok a ani tie nie sú zapísané v tom zozname, ktorý ste dostali oficiálny a to je z jedného jediného a prostého dôvodu, že diskusia s tebou na tvoje témy a tvoje pripomienky bola v rámci nejakého osobného prediskutovania ešte pred podaním tohto dokumentu na oznámenie na SEA. Tie tvoje pripomienky boli zapracované priamo do textu, bolo to zapracované ešte v tom momente ako sme si to spolu prechádzali, na niektoré veci sme povedali, že nevieme reagovať hneď, že sa nepozrieme či tam môžeme, alebo nemôžeme byť zapracované atď. To znamená, my sme sa s každou jednou tvojou pripomienkou zaoberali, a potom išiel ten text do oficiálneho pripomienkového konania, v rámci už ale posudzovania na SEA. Čiže, nemôžeš nájsť tie svoje pripomienky tam, pretože to sú iba tie, ktoré prešli podateľňou oficiálne. Takže, nemohli sme ti dávať oficiálne odpovede na niečo, čo nám neprišlo od teba oficiálne cez podateľňu. Ale nemôžeš povedať, že sme sa nimi nezaoberali.“

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „na komisii, keď sme to prerokovávali tento materiál, tak z vašej strany bola odpoveď úplne iná na to, čo teraz hovoríš, že mali tam byť zapracované a že tam ešte budú dodatočne zapracované. Tak, nie je to celkom tak, ako hovoríš.“

Mgr. Kaščáková uviedla, že „až tak som si to neuvedomila, len potom keď sme to analyzovali sme zistili, že to tak nemôže byť, lebo to sú len tie, ktoré prechádzali cez podateľňu.“

JUDr. Birošová fakticky uviedla, že „pán primátor, no neviem, prečo ste spomenuli Old Herold a že smrdí, hej, a že si viete predstaviť na Štefánikovej krásny teda kultúrny stánok.“

Tak to není Old Herold. Na Štefánikovej je Slovlík. Old Herold je za mostom. No ak smrdí Old Herold, tak ja teda neviem, myslím si, že v tomto meste toho smrdí viacero. No, ale ak vám ten Old Herold tu tak vadí, tak, ktorý zamestnáva tak 150 ľudí, treba povedať, možno že odídu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „pani poslankyňa, vy ste ma dobre nepočúvali. Ja som povedal, že v priestoroch Old Heroldu by sme radi v budúcnosti mali kultúrno-obchodný priestor, ktorý by sme chceli meniť v rámci centrálnej mestskej zóny a že v budúcnosti by sme zo Štefánikovej ulice chceli mať bulvár, pretože by sme chceli inak riešiť dopravu v meste. Takže, trochu ste si to poplietli a druhá vec, vám musím povedať, áno, včera som tu odovzdával cyklistom ocenenia a musím vám povedať, že som si uvedomil, že cítim smrad z kvasníc Old Heroldu, ktorý som tu necítil veľmi dlho. My tu máme petíciu od občanov, ktorí sa v tej oblasti už dlhodobo sťažujú na to, že majú obrovský smrad a ťažko sa im tam býva, zo spracovávaní kvasníc v centre mesta a včera som ako primátor mesta musel skonštatovať, že OK, fúkal tento vietor, že tu priamo v centre mesta ten zápach bol obrovský a spomenul som si na tú petíciu tých občanov, ktorí mi povedali, že ťažko sa im tam už býva vzhľadom k tomu, že sa to opakuje veľmi, veľmi ťažko, a teda veľmi dlho. A ja vám úprimne poviem, že ja by som si vedel predstaviť výrobu borovičky, alebo alkoholu možno aj na inom mieste a na tomto priestore by som si vedel predstaviť proste kultúrny priestor s obchodíkmi a s galériami, čo v konečnom dôsledku sa možno v budúcnosti stane práve kvôli tomu, že projekt Trenčín si Ty a prípadné schválenie centrálnej mestskej zóny zvýši podnikateľom a majiteľom Old Heroldu významne funkciu samotných pozemkov, ktoré vlastní do budúcnosti, takže zvýšime im možno hodnotu týchto pozemkov tým, že keď Mestské zastupiteľstvo schváli v rámci rozvoja centrálnej mestskej zóny to, že v tomto priestore môžu byť obchodíky, kaviarne, galérie a obchodno-komerčná iná činnosť, tak možno že sa v budúcnosti týmto majiteľom týchto pozemkov podarí predať tieto pozemky na otvorený priestor pre obyvateľov mesta Trenčín, pani poslankyňa Birošová, lebo je to lukratívne miesto, kde verejnosť nemá žiadny prístup a náš zámerom je, aby v budúcnosti tento priestor bol otvorený. Preto som hovoril o smrade z Old Heroldu, nemyslel som tým nejaké negatívum voči spoločnosti Old Herold, myslel som tým to, že včera som pocítil smrad kvasníc, ktoré išli z Old Heroldu. A to je pre mňa dosť zásadný problém.“

JUDr. Birošová fakticky odpovedala, že „k veci iba toľko, že teda OK, smrdí, petícia, možné je, že sa aj vyvlastnia, možnože odídu aj sami. To znamená, že vyženieme ďalších ľudí bez toho, aby sme im to najprv povedali? OK, 150 pracovných miest odíde. S rozvojom turizmu a kreatívneho priemyslu. Pani Kaščáková, ste tvorcom materiálu, teda spoluautorom. Koľko plánujete, že sa vytvorí pracovných miest? To je všetko. Keď tu ľudia nebudú mať prácu, tak tu nebudú žiť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „tak ja nerozumiem. Vy ma nepočúvate? Ved' my sme nepovedali, že tam vyženieme odtiaľ 150 ľudí. Tí tam zostanú pokiaľ sa tam tá borovička bude vyrábať, tak sa tam bude vyrábať. My sme iba povedali, že by sme si vedeli v budúcnosti predstaviť, keby sa tento priestor v meste otvoril a keby možno jeho majitelia v budúcnosti tento priestor predali niekomu, kto tam vytvorí kultúrno-obchodno, centrum, ako súčasť centra mesta v rámci centrálnej mestskej zóny a možno že ten podnik presťahujú niekam inam, možno v rámci mesta, možno do inej oblasti. Ale, ešte raz opakujem, toto nie je útok na spoločnosť Old Herold, to sú naše vízie, ktoré máme v rámci budúcnosti centra mesta. Viete, koľko pracovných miest chcete vytvoriť? Viete, pani poslankyňa, no, ja si osobne myslím, že keď v budúcnosti toto mesto bude mestom turizmu a cestovného ruchu a budeme šťastní, pokiaľ obyvatelia tohto mesta budú schopní, vďaka návštevnosti, si vytvoriť vlastné

podniky, kde si budú proste predávať svoje výrobky, veci atď., atď., tak tam sa podľa mňa vytvoria pracovné miesta, v budúcnosti. Ale pokiaľ štát v tejto krajine bude zvyšovať odvody, pokiaľ štát v tejto krajine bude zvyšovať dane, pokiaľ štát v tejto krajine bude uprednostňovať veľké firmy so stimulmi a bude kašľať na našich podnikateľov, tak potom tu môžete byť primátorka vy, alebo aj neviem kto, matka-kladka, v živote žiadne pracovné miesta takýmto spôsobom nevytvoríte, hej. Čiže, prosím vás pekne, bol by som naozaj rád, keby sme si otázky typu, koľko váš materiál vytvorí pracovných miest naozaj nechali na inú diskusiu, lebo je to úplne nezmysel, o tomto tento materiál nie je.

p. Hošťák MBA, PhD. zhrnul, že „aj napriek určitým zvratom v diskusii, stále zopakujem to, čo som si tu dal ako prvý bod a to je, že som rád, že diskutujeme. Niekedy, pri niektorých diskusiách krútim očami. A prečo? Naozaj, tento Plán, tento dokument často na škodu veci, je považovaný ako nie, čo mesto musí spraviť, aby dodržalo literu zákona, tak sa to spraví a hodí sa to do šuflíka. My tu o tom debatujeme. To, že si to niekto prečítal a má k tomu pripomienky, tak to znamená o tom, že tí poslanci o ten materiál prejavili záujem a to je niečo, čo je veľmi dobré. Keď sa aj hneď pohádame, ale je to dobré, lebo v tomto prípade to zmysle má. Naozaj sa možno bavíme o vízii a smerovaní mesta a toto je niečo, čo by sme mali mať na zreteli, aj keď tá poslanske práca často končí v operatíve. A preto som rád, že o tomto dokumente diskutujeme. Druhá pripomienka, ktorú by som chcel mať je, že tvoriť tento dokument je neskutočne ťažké. Ono to nie je tak, že čo poslanec to názor, ale čo Trenčan to názor, veľmi často si myslím a z tohto pohľadu ja oceňujem, že ten dokument má široký záber. Ja to poviem aj na konkrétnom príklade. Dost' sa tu operuje tým cestovným ruchom. No, ja naozaj nevidím víziu mesta v tom, že bude v cestovnom ruchu. A vysvetlím to preto, lebo v cestovnom ruchu sú jedny z najnižších miezd. A ja chcem, aby títo ľudia v tomto meste mali vyšší životný štandard. A v tom cestovnom ruchu sú nízke mzdy preto, lebo veľmi často sú tam pomerne jednoduché služby poskytované. Keď hovorím o službách, vysoké mzdy sú v zdravotníctve, vysoké mzdy sú vo vzdelávaní, vysoké mzdy sú v informačných technológiách, ale o tých službách tam hovoríme a jednoducho, našiel som si v tom dokumente svoje a nič ma tam nejako nevyrušovalo. Takže, myslím si, že ten dokument stanovuje určitú víziu, ktorá je dostatočne široká na to, aby to mesto dokázalo reagovať. Tretia vec, ktorú by som chcel povedať je, že kde toto mesto bude, v konečnom dôsledku, našťastie, nerozhodneme my. Lebo toto nie je ten typ spoločnosti, my už sme občianska spoločnosť, alebo smerujeme k tomu. Nie úradník štátny, alebo aj demokraticky zvolený poslanec rozhodne, aké bude mesto, ale rozhodnú o tom, tí občania. Proste, pohodu nevymyslí úradník a dokonca ani poslanec. Čo my môžeme je, dobrým veciam pomôcť, alebo dobrým veciam hádzať polená pod nohy. A o tom tu my tiež často vedieme debatu a myslím si, že snažíme sa vytvárať podmienky na to, aby toto mesto sa posúvalo ďalej. Tiež by som chcel povedať, že ten predložený návrh má svoje muchy a mnohé veci, tak ako, hej, čo občan to názor. A ja mám možno nejaké výhrady, pomerne kritická diskusia bola k materiálu aj na finančnej a majetkovej komisii, ani nie tak k tomu programu, ktorý je teda pomerne len východiskový a široko poňatý, ale už k tomu implementačnému programu a myslím si, že tu veľmi jasne odznelo zo strany poslancov, že chceme byť partnermi a partnermi nie typu pripraví sa návrh, a potom nejako už len reagujem spôsobom schválim neschválim, zdržím sa, ale naozaj som partnerom, ktorý sa spolu podieľa. No a taký posledný bod, ktorý by som chcel povedať v rámci diskusie je, že ja si myslím, že ten návrh potrebujeme, že z toho môjho pohľadu ono perfektný dokument je vždy ťažké vytvoriť a z toho môjho pohľadu je dostatočne kvalitný na to, aby som ho ja vedel podporiť a ja za seba hovorím, že ho podporím s tým, že je na nás, aby sme v tejto diskusii pokračovali a aby sme ju premietli potom do formovania toho implementačného programu a využívania tých príležitostí, ktoré nám čas prinesie tak, aby sme možno ten Trenčín naozaj smerovali tak dobre, ako sa len dá a v rámci

tých našich možností, ktoré sú z pohľadu mesta obmedzené, ale sú, posúvali to mesto ďalej a vpred. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 sa zdržali, schválilo Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.586/

K bodu 8. Návrh Implementačného programu k Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040.

Mgr. Rybníček primátor mesta oznámil, že „upozorňujem, že tento materiál beriete na vedomie, neschvaľujete.“

Mgr. Petrik povedal, že „ja by som chcel len poprosiť, že po schválení alebo neschválení tohto bodu, keby sa vyhlásila 15. minútová prestávka.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 sa zdržali, zobralo na vedomie Implementačný program k Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.587/

Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika – o vyhlásení prestávky 15 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Petrika – 15 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

p. Hošťák MBA, PhD. uviedol, že „ďakujem za slovo. Predkladám návrh VZN Mesta Trenčín č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady Finančná a majetková komisia materiál prerokovala, ale teda to tiež bol jeden z tých materiálov, kde už sme stratili kvórum, takže sme o ňom nehlasovali. Navrhované VZN vlastne reaguje na účinnosť nového zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa upravil Zákon

č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Pri poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je hlavnou zmenou zmena formulácie, za čo sa poplatok platí a aké náklady môže obec zahrnúť do poplatku za komunálne odpady. Týmto sa článok 33 poplatok dopĺňa o nový odstavec 4, ktorý bude obsahovať informácie o tom, čo je zahrnuté v poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Ešte tam dochádza aj k tomu, že do 30.6. boli zahrnuté do poplatku aj náklady na zabezpečenie triedeného odpadu. Od 1.7.2016 finančnú zodpovednosť preberajú organizácie zodpovednosti výrobcov. Takže výnosy z miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad obec výlučne použije na zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov. Tento návrh VZN je v súlade s Ústavou SR nie v rozpore s inými všeobecne právnymi predpismi. Je to pomerne stručná zmena, ale teda potrebná vzhľadom na literu zákona, ešte by som chcel, tak ako som bol upozornený prečítať nasledujúcu informáciu. Návrh VZN č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v súlade s § 6 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Túto informáciu mám od útvaru právneho, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.588/

K bodu 10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín.

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ďakujem, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som predložil návrh VZN Mesta Trenčín č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín. Jedná sa o materiál, ktorý prešiel Komisiou životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania dňa 30.5. komisia schválila odporučiť tento materiál. Elektronicky je predložený a každému bol zaslaný, je k nemu aj dôvodová správa, potom poprosím pána primátora, aby prečítal návrh na uznesenie pred samotným hlasovaním. Ja k tomu ešte dodám, že v súlade s § 6 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 9/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním

MsZ o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby, právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. Tento legislatívou predpísaný postup bol dodržaný s tým, že konštatujeme k návrhu VZN č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na základe toho nedochádza ani k tomu, aby sa menil alebo dopĺňal tento návrh zo strany navrhovateľa, takže poprosím pána primátora, aby k tejto veci prečítal návrh uznesenia, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.589/

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 8/2016, o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku uviedla, že „dovoľte mi, aby som predložila návrh VZN Mesta Trenčín č. 8/2016 o sociálnych službách a o úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. V súlade s § 6 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 8/2016 o sociálnych službách zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote boli uplatnené pripomienky fyzickej osoby v zmysle § 6 ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vyhodnotenie pripomienok bolo písomne predložené dňa 3.6.2016. Takže najskôr stručne k tomuto zákonu a potom hneď na to predložím aj pozmeňovací návrh, ktorý bude teda riešiť vznesené a podané pripomienky. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku dňa 4.5. prerokovala a schválila predložený návrh VZN č. 8/2016 a to s nasledovnými pripomienkami. Dovoľte stravy by nemal byť posudzovaný ako opatrovateľská služba lebo v tom prípade by občan musel mať posúdenie alebo teda každý občan by mal mať posúdenie o odkázanosti. V roku 2014 mesto dostalo dotáciu na rozvoj opatrovateľskej služby - dovoz obedov z Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny vo výške 11.000 eur na zakúpenie motorového vozidla s izotermickou úpravou v zmysle, v zmluve sú konkrétne podmienky o tom, že sa nesmie zmeniť účel použitia vozidla. To bolo tak nejako súvisle tu prečítané, ale tak je to napísané, čiže my sme na komisii v podstate rozporovali to a tu je podaný dôvod, že teda, prečo to takto musí byť. Ak by sme dovoz obedov poskytovali ako jedáleň, Sociálne služby mesta Trenčín by museli mať uzatvorenú zmluvu s konkrétnou kuchyňou o zabezpečení stravovania.

Sociálne služby mesta Trenčín by uhrádzali aj stravu a klient by platil sociálnym službám za obedy a za dovoz obedov. V súčasnosti Sociálne služby mesta Trenčín nemajú uzatvorenú zmluvu s kuchyňou ani nemá registráciu služby jedálne. Komisia finančná a majetková dňa 19.5.2016 prerokovala a schválila predložený návrh VZN č. 8/2016 bez pripomienok. Predložený materiál je v súlade s Plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín a má dopad na rozpočet mesta v položke príjmov. Takže v stručnosti k predloženému návrhu VZN. Vzhľadom k piatim novelám pôvodného VZN o sociálnych službách č. 7/2009 a k niekoľkým novelizáciám Zákona o sociálnych službách 448/2008 Z. z. a doplnení zákona 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov navrhujem pôvodné VZN Mesta Trenčín č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín, ktoré boli schválené MsZ v Trenčíne dňa 25.6.2009 uznesením č. 471 a boli novelizované VZN č. 11/2009, VZN č. 4/2011, VZN č. 4/2012, VZN č. 13/2012, VZN č. 9/2014 zrušiť a schváliť nové VZN, ktoré je spracované v kontexte so zákonom o sociálnych službách. Konkrétne zmeny, ktoré sú tam najmä odzrkadlené vlastne zahŕňajú aj cenu za sociálnu službu, zahŕňa stanovenie poplatkov za jednotlivé služby, mení sa tento poplatok v pobytových zariadeniach, kde v podstate je to rozdelené na jednotlivé úkony. Čiže na položku upratovanie, pranie, žehlenie a údržbu šatstva a bielizne, tak že teda je stanovený samostatne ten poplatok, kdež to predtým to bolo jednou sumou. V zariadení pre seniorov sa ruší odpočet poplatku za elektromer a stanovuje sa poplatok za ubytovanie, oddelenie na bunkách s elektromerom a bez elektromera. Tak isto je zmena pri poskytovaní opatrovateľskej služby, ktorá zahŕňa donášku jedla do domácnosti, toto sa vypúšťa tento pojem a je to nahradené, že donáška jedla sa poskytuje ako jediný samostatný úkon opatrovateľskej služby s tým, že teda Mestský úrad bude musieť vydávať rozhodnutia o odkázanosti na túto sociálnu službu. Tak isto je zmena pri poskytovaní prepravnej služby, kde doteraz žiadateľ o prepravnú službu uzatváral so Sociálnymi službami mesta Trenčín zmluvu, čo pri takejto kvázi jednorazovej sociálnej službe naozaj nie je potrebné a vlastne to tak spružní aj vzhľadom ku klientovi alebo teda užívateľovi tej sociálnej služby nejaký ten administratívny proces. Tak isto sme do tohto VZN zakomponovali aj denné centrá, čiže to sú tie bývalé kluby dôchodcov, ktoré sú podľa Zákona o sociálnych službách tiež sociálnou službou v kategórii podporné služby a tak isto denné Centrum seniorov Sihof. To sú také základné zmeny, ktoré prebehli týmto novým VZN, tým že sme sa to snažili aj nejakú teda dať tomu takú, také trošku iné usporiadanie a aby to bolo teda prehľadné a nielen teda pre úrad, ale aj samozrejme pre užívateľov sociálnych služieb. K pozmeňovaciemu návrhu, ktorý teda bol pripravený na základe pripomienky, ktorú predložil pán Viktor Gálik, ktorý je teda klientom alebo teda užívateľom sociálnej služby dňa 3.6. bolo Mestu Trenčín doručené pripomienkovanie k tomuto VZN. Útvár právny v spolupráci so Sociálnymi službami mesta Trenčín spracoval tieto pripomienky a teraz Vám ich prečítam.“

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku predložila zároveň pozmeňovací návrh, ktorý znie:

1.V článku 10 ods. 1 písm. a) sa za slovo „odkázanosti“ dopĺňa slovné spojenie „fyzickej osoby“.

V článku 10 ods. 1 písm. a) po doplnení znie:

„a) pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby,“

2.V článku 10 ods.4 a v článku 16 ods.3 sa na začiatku dopĺňa veta: „Prijímateľ sociálnej služby platí úhradu za odborné činnosti uvedené v ods. 1 písm.a) tohto článku.“

Článok 10 ods. 4 po doplnení znie:

„4. Prijímateľ sociálnej služby platí úhradu za odborné činnosti uvedené v ods. 1 písm.a) tohto článku. Úhrada za odborné činnosti v kalendárnom mesiaci na prijímateľa sociálnej služby sa určí ako násobok výšky dennej sadzby za poskytnuté odborné činnosti a je stanovená v prílohe č. 1 tohto VZN.“

Článok 16 ods. 3 po doplnení znie:

„3. Prijímateľ sociálnej služby platí úhradu za odborné činnosti uvedené v ods. 1 písm.a) tohto článku. Úhrada za odborné činnosti v kalendárnom mesiaci na prijímateľa sociálnej služby sa určí ako násobok výšky dennej sadzby za poskytnuté odborné činnosti a je určená v prílohe č. 2 tohto VZN.“

3. V prílohe č.1 a č.2 sa za slovné spojenie „Odborné činnosti“ dopĺňa slovné spojenie „pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby“

Prílohy č.1 a 2 k VZN po doplnení znejú:

Príloha č. 1 k VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
Zariadenie pre seniorov, ul. Lavičkova10, Trenčín

položka	Názov a krátke opísanie sociálnej služby	Merná jednotka	Výška sadzby v € bez elektromeru	Výška sadzby v € s elektromerom
Ubytovanie	Typ A – 29 m ² obytná miestnosť s príslušenstvom obýva 1 osoba	osoba / deň	4,64	4,22
	Typ A – 29 m ² obytná miestnosť s príslušenstvom obývajú 2 osoby	osoba / deň	2,32	1,90
	Typ B – 31 m ² obytná miestnosť s príslušenstvom obýva 1 osoba	osoba / deň	4,96	4,54
	Typ B – 31 m ² obytná miestnosť s príslušenstvom obývajú 2 osoby	osoba / deň	2,48	2,06
	Typ C - 38 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obýva 1 osoba	osoba / deň	6,08	5,66
	Typ C - 38 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obývajú 2 osoby	osoba / deň	3,04	2,62
	Typ D - 40 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obýva 1 osoba	osoba / deň	6,40	5,98
	Typ D - 40 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obývajú 2 osoby	osoba / deň	3,20	2,78
	Typ E - 41 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obýva 1 osoba	osoba / deň	6,56	6,14
	Typ E - 41 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obývajú 2 osoby	osoba / deň	3,28	2,86
	Typ F – 44,46 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obývajú 4 osoby	osoba / deň	1,78	
	Typ F – 44,46 m ² 2 obytné miestnosti s príslušenstvom obývajú 3 osoby	osoba / deň	2,37	

položka	Názov a krátke opísanie sociálnej služby	Merná jednotka	Výška sadzby v €
Stravovanie	Obed	obed/deň	1,93
	Celodenná strava (R, D, O, OL, V)	osoba/deň	5,00

Upratovanie	II. - VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,20
	IV. - VI. stupeň odkázanosti - nepretržitá prevádzka	osoba / deň	0,70
Pranie	II. – VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Žehlenie	II. – VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Údržba šatstva a bielizne	II. – VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Odborné činnosti - pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby	II. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,27
	III. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,34
	IV. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,41
	V. - VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,48
	IV. –VI. stupeň - nepretržitá prevádzka	osoba / deň	2,00

Príloha č.2 k VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

Zariadenie opatrovateľskej služby, Piaristická č. 42, Trenčín

Položka	Názov a krátke opísanie sociálnej služby	Merná	Výška
		jednotka	sadzby €
Ubytovanie	typ izby A - celoročný pobyt	osoba / deň	3,45
	typ izby B - celoročný pobyt	osoba / deň	3,78
	typ izby C – celoročný pobyt	osoba / deň	4,18
	chodba k bunke typu izby A – celoročný pobyt	osoba / mesiac	7,00
	Lôžko v izbe na nepretržitej prevádzke	osoba / deň	2,30
	Lôžko v izbe na týždenný pobyt	osoba / deň	2,30
Stravovanie	Celodenná strava (R, D, O. OL, V)	osoba / deň	5,00
	Obed	osoba / deň	1,93
Upratovanie	II. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,20
	III.- IV. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,35
	V. - VI. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,50
	II. - VI. stupeň odkázanosti - nepretržitá prevádzka	osoba / deň	0,70
	II. - VI. stupeň odkázanosti - týždenný pobyt	osoba / deň	0,50
Pranie	II.- VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Žehlenie	II. – VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Údržba šatstva a bielizne	II. – VI. stupeň odkázanosti	osoba / deň	0,10
Odborné činnosti - pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby	II. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,20
	III.- IV. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,35
	V. - VI. stupeň odkázanosti - celoročný pobyt	osoba / deň	0,50
	II. – VI. stupeň odkázanosti - nepretržitá prevádzka	osoba / deň	2,00
	II. – VI. stupeň odkázanosti - týždenný pobyt	osoba / deň	1,50

Odôvodnenie:

Dňa 03.06.2016 bolo mestu Trenčín doručené pripomienkovanie návrhu VZN č.8/2016 od p. Viktora Gálika. (Pripomienky aj ich vyhodnotenie Vám boli zaslané dňa 03.06.2016, pričom 1 z nich bolo vyhovené). Podávateľ pripomienky namieta, že v položke odborné činnosti sa nezmenilo nič, pri každom stupni odkázanosti je uvedená suma, pričom § 74 ods. 8 zákona uvádza, že suma úhrady za sociálnu službu musí obsahovať sumu úhrady za jednotlivé odborné činnosti. Na základe tejto pripomienky bola doplnená do prílohy č.1 a 2 konkrétna odborná činnosť, za ktorú sa platí úhrada. Za ostatné odborné činnosti uvedené v návrhu VZN prijímateľ sociálnej služby úhradu neplatí.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Struhárovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.

2/ Hlasovanie o materiáli 11 – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 8/2016, o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.590/

K bodu 12. Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. ul. Piaristická č. 42, Trenčín.

p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku povedala, že „vážení prítomní dovoľujem si predložiť ďalší návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín m.r.o. ul. Piaristická č. 42 Trenčín. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku dňa 4.5.2016 prerokovala a schválila predložený návrh zmeny Zriaďovacej listiny bez pripomienok. Komisia finančná a majetková dňa 19.5. prerokovala a schválila predložený návrh zmeny Zriaďovacej listiny tak isto bez pripomienok. Táto zmena vlastne súvisí jednak, je to teda aj v súvislosti s tými zmenami alebo s tým novým VZN, ale predovšetkým a s tým, že sme v podstate vypustili niektoré druhy sociálnych služieb, ktoré sociálne služby v podstate prestali poskytovať. Prvá zmena sa týka toho, že na Piaristickej ulici v zariadení opatrovateľskej služby sa poskytovala sociálna služba fyzickej osobe, na ktorej je páchané násilie, ktorá je obeťou obchodovania s ľuďmi, osamelej tehotnej žene a rodičovi alebo rodičom s deťmi, ktorí nemajú zabezpečené ubytovanie alebo nemôžu z vážnych dôvodov užívať bývanie a fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek alebo je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a nemá zabezpečené ubytovanie alebo nemôže z vážnych dôvodov užívať bývanie. Sociálne služby mesta Trenčín neboli zaregistrované ako poskytovateľ tohto druhu sociálnej služby v priestoroch zariadenia na opatrovateľské služby, takže z tohto dôvodu bolo potrebné aj ukončiť poskytovanie tejto služby osobám, ktorým sa to poskytovalo a teda aj túto skutočnosť vymazať zo Zriaďovateľskej listiny a tak isto ako som menovala z VZN. Druhá zmena, ktorá sa týka tiež predmetu činnosti, to je dovoz obedov do bytu občana na

území mesta Trenčín. Dovoz obedov je poskytovaný ako jeden z úkonov v prílohe č. 4 Zákona o sociálnych službách s názvom úkony sebaobsluhy, úkony starostlivosti o domácnosť a základné sociálne aktivity. Jedná sa o úkon časti 2 písmeno c/ donáška jedla do domu. Príloha č. 4 je súhrn úkonov, z ktorých si klient vyberá pri poskytovaní opatrovateľskej služby v prirodzenom domácom prostredí, terénna opatrovateľská služba. V súlade s § 92 Zákona o sociálnych službách je poskytovanie opatrovateľskej služby podmienené rozhodnutím o odkázanosti na daný druh sociálnej služby. Nasledujúca zmena sa tak isto týka predmetu činnosti a to je prevádzkovanie, to je v bode 9/ prevádzkovanie nocľahárne, nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby. Štvrtá zmena v Zriaďovacej listine sa týka, v bode 10/ to je v dennom stacionári poskytujú sociálnu službu fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3/ Zákona o sociálnych službách a je odkázaná na sociálnu službu v zariadení len na určitý čas počas dňa. Denný stacionár, ktorý bol zapísaný aj v registri na VÚC od 12.7.2012 a výmaz bol vykonaný k 1.4.2016 do tohto času táto sociálna služba nebola poskytnutá ani jednému klientovi alebo teda prijímateľovi sociálnej služby. Keďže podľa zákona o sociálnych službách ak poskytovateľ danú sociálnu službu neposkytuje 12 mesiacov po sebe je povinný požiadať o výmaz z registra, takže z tohto dôvodu aj teda požiadali o výmaz a vlastne sa táto služba neposkytuje. Myslím si, že stačí takto vymenovať iba tie zmeny, ktoré sme prečítali a ďalšou časťou je teda plné znenie a nové znenie Zriaďovacej listiny.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. ul. Piaristická č. 42, Trenčín v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.591/

K bodu 13. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Preložka sietí NN - Mládežnícka ulica Trenčín“.

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni predkladám Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Preložka sietí NN – Mládežnícka ulica Trenčín“. Predmetom zákazky je uskutočnenie stavebných prác nové napojenie a elektromerový rozvádzač existujúcich odberov futbalového štadióna a športovej haly, čo je vyvolané premiestnením existujúcej trafostanice z dôvodu demontáže objektu, v ktorom sa trafostanica nachádza. MsZ v Trenčíne schválilo na svojom zasadnutí dňa 10.8.2015 zámer vyhlásiť verejné obstarávanie priame rokovacie konanie, podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Preložka NN sietí Mládežnícka ulica Trenčín“ s predpokladanou hodnotou zákazky maximálne 58.591,67 eur bez DPH. O rokovacie konanie išlo z toho dôvodu, že z predchádzajúcej súťaži zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania nedošlo k predloženiu žiadnej ponuky. Následne boli v auguste 2015 oslovené spoločnosti, s ktorými sa začalo viesť rokovanie konanie. Viaceré spoločnosti sa vyjadrujú, že to, či predložia ponuku závisí od toho kedy sa má zákazka realizovať, keďže majú obsadené kapacity na niekoľko mesiacov dopredu. Vzhľadom k tomu, že k určeniu termínu realizácie došlo až teraz, t.j. s odstupom niekoľkých mesiacov po poslednom rokovaní s predmetnými spoločnosťami navrhujeme nepokračovať v pôvodnom postupe zadávania zákazky v priamom

rokovacom konaní, nakoľko rokovať s obmedzeným počtom subjektov vzhľadom na uplynulú dobu by mohlo byť považované za nehospodárne, diskriminačné a za negáciu dôvodov pre priame rokovacie konanie a navrhujeme vyhlásiť zákazku pre neobmedzený počet subjektov. Predpokladaná hodnota zákazky je teda 58.591,67 eur maximálne. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. V Programovom rozpočte Mesta Trenčín na rok 2016 je na investičnú akciu trafostanica prekládka investičná akcia z roku 2015 vyčlenená v Programe 3, podprograme 4, funkčná klasifikácia 01.1.1. ekonomická klasifikácia 717 suma 112.810 eur, (časť z tejto sumy je určená na spolufinancovanie prekládky samotnej trafostanice, na ktorú je uzatvorená zmluva so Západoslovenskou distribučnou a.s.). Táto zmluva spôsobila to, že sme nevedeli určiť skôr termín, lebo tam je termín ohraničený, neviem teraz presne 240 dňami myslím, to je právo toho zmluvného partnera určiť termín tej prekládky. Teda v zmysle článku 3 odseku 5 písmena a/ podpísmena aa/ odseku 18 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, MsZ schvaľuje zámer vyhlásiť verejné obstarávanie ak predpokladaná hodnota zákazky je rovná alebo vyššia ako 20.000 eur bez DPH pre dodania tovaru (okrem potravín) a poskytnutie služieb 30.000 eur bez DPH na uskutočnenie stavebných prác, 40.000 eur bez DPH na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, pričom zámer vyhlásiť verejné obstarávanie musí byť prerokované MsZ v štádiu pred oficiálnym oznámením vyhlásenia verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené Vám predkladám návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie zákazku – „Preložka sietí NN Mládežnícka ul. Trenčín“ a vopred avizujem pán primátor, že budem predkladať pozmeňovací návrh.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora následne predložil pozmeňovací návrh, ktorý znie:

Vzhľadom k tomu, že po zmene legislatívy v oblasti verejného obstarávania sa limit pre podlimitné zákazky na nie bežne dostupné stavebné práce zmenil z pôvodných 30.000 € bez DPH na 70.000 € bez DPH, spadajú práce uvádzané v predkladanom materiáli do finančného limitu zákazky s nízkou hodnotou. Nakoľko sme túto zmenu opomenuli zohľadniť za čo sa ospravedlňujem v predložennom materiáli, navrhujeme úpravu vykonať týmto pozmeňovacím návrhom.

Na základe vyššie uvedeného predkladám pozmeňovací návrh na zmenu uznesenia, v tom zmysle, že v názve materiálu a v návrhu na uznesenie sa slová „podlimitnú zákazku“ nahrádzajú slovami „zákazku s nízkou hodnotou“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ďakujem, možno budem hovoriť trochu obširnejšie ale skúsím sa to skrátiť. Dnes tu máme materiál, kde máme rokovať o verejnom obstarávaní v sume 58.000 € na ostatnom zastupiteľstve som vtedy požiadal, aby sme v súlade so zmenou zákona 25/2006 o verejnom obstarávaní. Od 18. apríla došlo k zmene limitov, ktoré pán viceprimátor teraz povedal na sumu 70.000 € pri obstarávaní prác, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu, kde teraz bolo viacmennej skonštatované, že sa pravdepodobne jedná o tie práce. Tak takúto zákazku by MsZ sa pri aplikovaní zákona tak ako je dnes platný a účinný vôbec nemalo ako bod programu. O čom hovorím, my sme minulý rok schválili nejaký zámer vyhlásiť verejné obstarávanie, rešpektujem ok. V rozpočte na rok 2016 je táto suma vyčlenená, ak sa nemýlim na realizáciu tohto projektu, to znamená, že toto MsZ už de jure dalo svoj súhlas na to, aby sa táto investičná akcia realizovala. Tým že došlo pri verejných obstarávaníach ak som pochopil k tomu, že sa nikto neprihlásil, aplikuje sa iný postup, dobre, máme tu opätovne materiál, ktorý niekto musel pripraviť, niekto ho musel predložiť, niekto ho musel ja neviem vytlačiť

alebo teda poslať, niekto na ňom musel jednoducho robiť. Tá moja snaha o to, aby sme vedeli aplikovať zmenu zákona od 18. apríla, ktorá zvýšila 70.000 € hodnotu, je o tom, aby toto všetko, čo tu napríklad absolvujeme v tomto bode vôbec nemuselo na tomto zastupiteľstve byť, pretože tak ako som povedal, my sme vyčlenili peniaze v rozpočte na to, aby sa to robilo. Exekutíva má realizovať to, čo je v rozpočte, my dnes máme schvaľovať nejaké verejné obstarávanie, ktoré je duplicitné. V zákone nemá oporu, má oporu len v našom internom predpise, ktorý dnes, čo som na začiatku ostal prekvapený je stiahnutý z rokovania, takže dostávame sa do situácie, že budeme tu schvaľovať 20.000 € investície namiesto toho, aby pracovníci úradu zmysluplnejšie naplňali svoju pracovnú alebo teda jednoducho robiť veci duplicitne podľa mňa je úplne zbytočné. Čo sa týka ešte toho, to sa opýtam, máme nejaké podklady k tomuto, aby som ponuky síce nie sú, ale toto vlastne idete pokračovať. Ja neviem predpokladaná hodnota zákazky, sú k tomu nejaké ponuky, boli spravené prieskum trhu alebo čo bolo robené? Neviem ako všeobecne sa domnievam, že úplne zbytočne zaťažujeme nielen nás, tuším vo februári alebo v marci sme to tu mali skoro hodinu tie verejné obstarávania. To je toľko všeobecne, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora dodal, že „ďakujem pekne, takto, to že bol stiahnutý bod programu zmena Zásad hospodárenia, tak bolo vysvetlené, prečo je tak urobené, a napriek tomu čo pán kolega Mičega prečítal tak by som ešte všetkých poprosil, aby sme dnes ešte zvládli aj tento bod, aj ten bod, ktorý bude nasledovať lebo tam de facto to bude o tom istom. Mohol by si rovnako vlastne zareagovať naň. Bol proste vyžiadaný čas na Finančnej a majetkovej komisii, ja verím tomu, že sa nám podarí túto vec prerokovať, tak aby boli predložené, bola predložená zmena Zásad hospodárenie na nasledujúcom MsZ. Takže len toľko, ja poprosím dnes ešte vydržme, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania fakticky doplnil, že „áno, ja to rešpektujem. Ja nebudem pri každom bode opakovať to isté, ja som naschvál to povedal, aby aj kolegovia vedeli, tí ktorí priamo nerobia s verejným obstarávaním, že toto, čo tu absolvujeme teraz a bude nasledovať tých ďalších ja neviem 5, 6, 7, 8 bodov sú body, ktoré tu vôbec teoreticky nemusia byť, pretože zákon ich nepredpisuje, aby sme to prerokovali. To bola jedna z vecí, prečo som to aj povedal, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „áno, to je pravda, ale musíme zmeniť tie zásady a ja myslím, že na najbližšom zastupiteľstve to aj predložíme, aby sa to stalo. Čiže áno, máte pravdu.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli 13 – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác „Preložka sietí NN - Mládežnícka ulica Trenčín“ v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.592/

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rekonštrukcia elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru“.

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni predkladám Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rekonštrukcia elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru“. Mesto Trenčín plánuje vyhlásiť zákazku na uskutočnenie stavebných prác s názvom ako som prečítal na Základnej škole na Východnej ulici 9 v rámci ktorej sa uskutoční aj dodávka a montáž svietidiel, ťahanie nových káblov k svietidlám, dodávka a montáž inštalčných krabíc a trubiek. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa Zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Predpokladaná hodnota zákazky je maximálne 50.000 eur bez DPH. V Programovom rozpočte Mesta Trenčín na rok 2016 je na Programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základnej školy, funkčná klasifikácia 09211 položka 717 vyčlenená suma vo výške maximálne 60.000 eur. Z dotácie Ministerstva vnútra SR bude financovaných maximálne 45.000 eur, nakoľko žiadosť Mesta Trenčín o poskytnutie dotácie bola úspešná a teda mestu Trenčín budú poskytnuté finančné prostriedky na túto investičnú akciu vo výške maximálne 45.000 eur. Spoluúčasť Mesta Trenčín na spolufinancovaní tejto akcie bude vo výške maximálne 15.000 eur. V zmysle článku 3 odseku 5 písm. a/ podpísmena a/ odseku 18 Zásad hospodárenia MsZ schvaľuje takýto zámer intenciou ako som čítal. Vzhľadom na vyššie uvedené Vám predkladám Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rekonštrukcia elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru“, ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Rekonštrukcia elektroinštalácie vrátane osvetlenia cvičebného priestoru“ v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.593/

K bodu 15. Aktualizácia Generelu cyklistickej dopravy v Trenčíne.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „dostali ste tento materiál, táto aktualizácia bude územnoplánovacím podkladom určeným k zapracovaniu pri ďalších aktualizáciách územnoplánovacích dokumentácií mesta Trenčín a zároveň bude tvoriť podklad pre prípravu dielčích projektových dokumentácií cyklotrás. Je to vlastne nadväznosť na Aktualizáciu Generelu cyklistickej dopravy, ktoré mesto zadalo ešte v roku 2009. Stanovisko komisie k tomuto návrhu je z 10. mája, odporúča po zapracovaní pripomienok z rokovania Cyklokomisie. Dopad na rozpočet mesta, je to výdaj, súlad s Plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja, je tento materiál v súlade s PHSR.“

Mgr. Medal uviedol, že „ďakujem, ja chcem len doplniť, že aj Cyklokomisia z 1.6. odporučila toto schváliť s jedným drobným doplnením, ktoré Vám bolo odposlané. Takže ten

materiál, ktorý ste dostali tuším vo štvrtok alebo piatok minulý týždeň je ten definitívny, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „čiže je aj v súlade s tým návrhom uznesenia, ktoré je predložené, čiže netreba nič tam meniť, dobre, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Aktualizáciu Generelu cyklistickej dopravy v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.594/

K bodu 16. Návrh na vymenovanie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o.

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „v súlade s § 11 ods. 4 písm. l/ Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a článku 14 ods. 2 písm. k/ štatútu Mesta Trenčín navrhuje MsZ v Trenčíne vymenovať do funkcie riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne Ing. Rastislava Masaryka z Trenčína. Dostali ste aj teda údaje o pánovi Ing. Rastislavovi Masarykovi, ktorý v súčasnosti funguje ako poverený vedením m.r.o., Myslím si, že je to človek, ktorý si ustal svoju pozíciu v pozícii povereného ako odborníka a človeka, ktorý rozumne riadi túto m.r.o. a zároveň bol aj pri mnohých pozitívnych zmenách, ktoré boli vyvolané priamo napr. od riaditeľov materských škôlok, pod ktoré spadajú pod túto organizáciu a boli veľmi pozitívne prijaté tieto zmeny, ktoré on sám manažoval, takže Vám odporúčam schváliť tento návrh, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, menovalo riaditeľa Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o. v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.595/

K bodu 17. Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

Mgr. Rybníček primátor mesta oznámil, že „dostali ste tento materiál ako Dôvodovú správu, týka sa Sprostredkovateľského orgánu pre Integrovaný regionálny operačný program SO pre IROP. Vytvára sa nový útvar, SO pre IROP a na útvare SO pre IROP sa zriaďujú tri pracovné pozície, vedúci SO pre IROP, manažér programovania a metodiky a manažér posudzovania projektových zámerov. Uvedená organizačná zmena mala vplyv na vnútorný členený úradu a zvýšil sa počet zamestnancov. Aktuálna organizačná schéma Mestského úradu v Trenčíne sa nachádza v prílohe č. 1. Súvisí to aj s tým, čo spomenula a hovorila o tom aj poslankyňa Národnej rady SR pani Kaščáková. Takže v tejto chvíli vlastne tento orgán musíme mať vytvorený tak, aby sme dokázali fungovať pre možné čerpanie prostriedkov z regionálneho programu, ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Informatívnu správu o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého materiálu.

/Uznesenie č.596/

K bodu 18. Interpelácie.

Mgr. Medal povedal, že „podávam oficiálne interpeláciu s prosbou o písomnú odpoveď vo veci postaveného stanu a plánovaných činností v stane spoločnosti Hosscorp v golfovo-rekreačnom areáli na Novinách. Stan je postavený na pozemku mesta a zmienená spoločnosť tam inzeruje organizovanie rôznych firemných eventov. Prvá podobná akcia, ktorá sa tam uskutočnila sa bohužiaľ nestretla s pochopením rušených obyvateľov sídliska Noviny. Dovoľujem si teda poprosiť o písomné odpovede na otázky.

Otázky znejú:

1. Je táto činnosť v súlade s platnou zmluvou medzi spoločnosťou Hosscorp a Mestom Trenčín, ktorá je pokiaľ viem, obmedzená iba na športovo-rekreačný účel využitia.
2. Či Mesto súhlasilo s výstavbou tohoto veľkého stanu, ktorý je tam za týmto účelom postavený?
3. Či v tomto priestore platia obmedzenia súvisiace s nočným kludom?

Mgr. Rybníček dodal, že „my sme sa tým zaoberali odpoviem Vám samozrejme písomne, aby ste mali presnú odpoveď. Riešilo to aj Mesto, takže tú odpoveď dostanete v čo najkratšom možnom čase.“

Bc. Bystrický povedal, že „ja by som mal jednu interpeláciu, bolo Mesto Trenčín účastníkom procesného konania, ktorého predmetom bolo povolenie, umiestnenie megaboardu na Legionárskej ulici hraničiacej s ulicou Električná? Ak áno, aké boli dôvody kladného stanoviska? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „pán poslanec dostanete písomnú odpoveď s tým, že ja som si dnes preveril celú situáciu a chcem len povedať, že v dohľadnej dobe ešte v priebehu tohto týždňa zaujmem k celej tejto záležitosti pomerne zásadné stanovisko. Len Vám chcem povedať, že bohužiaľ toto je presný príklad toho, kedy logicky ľudia nadávajú mestu Trenčín a v podstate Mesto Trenčín je v tomto iba štatista, ale dostanete odpoveď, ale opakujem, toto je žiaľ problém, ktorý sa bohužiaľ mesta dotýka tak, že kompetencie na niečo podobné riešiť inak ako by sme chceli nemá, ale odpoviem Vám presnejšie.“

Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania uviedol, že „Vážený pán prednosta, v súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

1. Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1337 zo dňa 23.9.2014 bol schválený nájom majetku vo vlastníctve mesta, mimo iného nájom pozemku parcela registra „C“ č. 1632/3o výmere 2975 m2. Následne bola dňa 23.12.2014 uzatvorená Zmluva o nájme a prevádzkovaní športovej haly medzi Mestom Trenčín a Športovým klubom 1. FBC Trenčín, občianske združenie (ďalej len „Zmluva o hale“).

2. Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 159 zo dňa 2.7.2015 bolo schválené uzatvorenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájmovej zmluvy so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. (ďalej len „Zmluva o štadióne“). V zmysle tohto uznesenia bola dňa 02.07.2015 uzatvorená zmluva.

3. Ďalším uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 534 zo dňa 27.4.2016 bolo schválené uzatvorenie dodatku k Zmluve o štadióne, ktorým sa rozšíril predmet zmluvy o pozemky parcela registra „C“ č. 1632/13 a 1632/14 o celkovej výmere 911 m2, ktoré vznikli odčlenením z pôvodnej parcely č. 1632/3, ktorá je aj predmetom Zmluvy o hale.

Dávam do pozornosti, že súčasťou uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k Zmluve o štadióne a k Zmluve o hale bolo aj schválenie kompletného znenia príslušných zmlúv, t.j. doslovné znenie zmlúv. V dôvodovej správe k materiálu na poslednom zasadnutí zastupiteľstva (27.4.2016), ktorý sa týkal dodatku k Zmluve o štadióne bolo uvedené aj to, že predmet Zmluvy o hale bude dodatkom znížený o výmeru 911 m2, pričom toto nebolo predmetom uznesenia. Domnievam sa, že v súčasnosti existujú dve platné a účinné, teda aj vykonateľné uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré sa týkajú pozemku parcela registra „C“ č. 1632/3, resp. z neho odčlenených parciel. V jednoduchosti povedané. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo v apríli 2016 užívanie pozemku pre futbal, ale stále platí aj uznesenie so súhlasom z roku 2014 na jeho užívanie pre halu. Na aprílovom zasadnutí mestského zastupiteľstva som navrhol odložiť hlasovanie o nájme predmetného pozemku s tým, že predkladaný materiál sa posúdi v poradných orgánoch zastupiteľstva, pričom s týmto návrhom som neuspel. Mestské zastupiteľstvo pri svojom rozhodovaní vychádzalo z predložených materiálov a prezentovaných informácií. Aby nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti o právach k uvedenému pozemku, navrhujem prehodnotiť zákonnosť súčasného právneho stavu.

Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu.“

Otázky znejú:

1. Existujú k pozemku parcela registra „C“ č. 1632/3, resp. jeho odčlenených časti dve platné a účinné, teda aj vykonateľné uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne pre dva rôzne právne subjekty?

2. Ak je na otázku č. 1 odpoveď áno, tak je právne a najmä z hľadiska právnej istoty v poriadku takýto stav?

3. Môže primátor mesta meniť dodatkom akúkoľvek zmluvu bez jeho prerokovania v mestskom zastupiteľstve, ak základná zmluva bola prerokovaná a jej kompletný text bol aj predmetom uznesenia mestského zastupiteľstva.

Ing. Mičega pokračoval druhou interpeláciou. „Vážený pán primátor, v súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 27.4.2015 rokovalo o schválení dodatku k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. uzatvorenej dňa 2.7.2014 (ďalej len „Zmluva o štadióne“). Na spomenutom rokovaní mestského zastupiteľstva bolo zo strany exekutívy prezentované, že k vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby Futbalový štadión AS Trenčín je nutné rozšíriť predmet Zmluvy o štadióne. Dôvodom mala byť potreba

vybudovania parkovacích miest. Rovnaký dôvod uviedol pán viceprimátor kolegom poslancom na rokovaní finančnej a majetkovej komisie. Na aprílovom rokovaní komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania to prezentoval nielen pán viceprimátor, ale aj pán primátor. Takže ak to zhrniem, aj na rokovaní zastupiteľstva dňa 27.4.2016 pán primátor a viceprimátor kontinuálne prezentovali nutnosť uzatvorenia dodatku k Zmluve o štadióne, ako predpokladu pokračovania v územnom konaní a následne v konaní o povolení stavby. Na rokovaní som navrhol uznesenie, ktoré by rokovanie o dodatku presunulo na ďalšie zasadnutie zastupiteľstva a zároveň by umožnilo pokračovať v územnom konaní a vydať územné rozhodnutie. Podotýkam, že sme rokovali o nehnuteľnom majetku mesta, konkrétne o pozemkoch v širšom centre mesta vo výmere do 1000 m². Dňa 22.4.2016, teda už 5 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o dodatku k Zmluve o štadióne, Mesto Trenčín rozhodlo o prerušení územného konania o umiestnení stavby Futbalový štadión AS Trenčín. O tejto tak zásadnej informácii týkajúcej sa prerokovávanej veci, poslanci neboli informovaní. Táto informácia by bola zásadná pri posúdení môjho návrhu o presunutí chválenia dodatku k Zmluve o štadióne na ďalšie rokovanie zastupiteľstva. Pre spresnenie dodávam, že k prerušeniu územného konania došlo z dôvodu posudzovania podkladov týkajúcich sa životného prostredia, pri ktorých je predpoklad posudzovania minimálne niekoľko týždňov, ak nie mesiacov. Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním (§11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení). Domnievam sa, že mestské zastupiteľstvo by malo mať na svojich rokovaníach všetky relevantné informácie, minimálne tie, ktoré sú dostupné aj exekutíve a týkajú sa prerokovávaného materiálu. Mesto Trenčín malo toto rozhodnutie k dispozícii, nakoľko ho samo vydávalo. Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu.“

Otázka znie:

1. Pán primátor, prečo ste pri prerokovávaní materiálu o dodatku k Zmluve o štadióne poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne neuviedli tak zásadnú informáciu, že územné konanie o umiestnení stavby Futbalový štadión AS Trenčín je už prerušené a to z úplne iného dôvodu mimo možnosti ovplyvnenia poslaneckým zborom?

Ďakujem za odpoveď. „Toto som ukázal kolegom, aby ste videli, toto je výňatok z rozhodnutia, 27.4. sme rokovali a 22. už bolo konanie prerušené, my sme rokovali, aby sme mohli pokračovať v územnom konaní. Podotýkam, že bol by som to riešil v rámci bodu a nebolo treba na to interpeláciu.“

Ing. Mičega pokračoval treťou interpeláciou. „Vážení pán primátor, v súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

Mesto Trenčín je jediným akcionárom Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. Táto spoločnosť narába s verejnými financiami. Dňa 17.2. 2016 Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne (MsZ) schvaľovalo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie podlimitnú zákazku na dodanie originálnych a repasovaných tonerov pre tlačiarne, multifunkčné zariadenia a kopírovacie stroje s predpokladanou hodnotou zákazky max. 24 500,00 € bez DPH. Na tom istom zasadnutí MsZ poslanci schvaľovali zámer na kúpu výstroje pre MsP a na dodanie tovaru, týkajúcu sa dodania pracovnej výstroje pre MsP a osobných ochranných pracovných prostriedkov, pracovného oblečenia a pracovnej obuvi pre aktívnych pracovníkov s predpokladanou hodnotou zákazky max. 23 333,33 € bez DPH. Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. oznámila dňa 12.4. 2016 vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 oznámenie o začatí verejného obstarávania na predmet zákazky Zavedenie a prevádzkovanie platobného systému na úhradu parkovného prostredníctvom SMS správ mobilného telefónu. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je 402 000,00 EUR bez DPH. Opakujem, takmer pól milióna EUR s DPH. Toto verejné obstarávanie môže skončiť akokoľvek, napr. aj vyobstaraním polovičnej ceny. Je to úplne jedno, podstatné je pre mňa to, že volení poslanci tohto mesta zastupujúci obyvateľov mesta prejavujú svoju vôľu hlasovaním už pri dvadsaťtisícových zákazkách. Naproti tomu, parkovacia akciová spoločnosť, o ktorej sa verejne tvrdí ako je pod kontrolou poslancov, obstaráva takmer polmiliónovú zákazku bez ich vedomia, resp. bez vedomia všetkých poslancov. Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu.“

Otázky znejú:

1. Kto dal pokyn na začatie obstarávanie predmetu zákazky Zavedenie a prevádzkovanie platobného systému na úhradu parkovného prostredníctvom SMS správ mobilného telefónu s predpokladanou hodnotou zákazky 402 000,00 EUR bez DPH?
2. Prečo sa už vo februári začalo verejné obstarávanie bez toho, aby takémuto kroku predchádzalo schválenie VZN o dočasnom parkovaní na miestnych komunikáciách v meste Trenčín?
3. Kto s poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vedel o začatí takého obstarávania ešte pred jeho zahájením?
4. Ak začatiu tohto obstarávania predchádzalo hlasovanie nejakého kolektívneho orgánu, žiadam uviesť ktorého a s akým výsledkom.

Ing. Mičega pokračoval štvrtou interpeláciou. „Vážení pán primátor, v súlade s Článkom 12 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu :

Na moju aprílovú interpeláciu primátora som dostal v odpovedi informáciu, že Mesto Trenčín opravilo v roku 2015 spolu 3894 m² výtlkov, z toho 580 m² vlastnými silami prostredníctvom MHSL m.r.o. V Záverečnom účte Mesta Trenčín za rok 2015 je na 89. strane v druhom riadku od vrchu uvedená hodnota vysprávok v objeme 3012 m², teda o takmer 900 m² menej. Dochádza k rozporu v týchto údajoch, čo zásadne mení aj finančný objem opravy za jednotku, teda za 1 m². Vychádzajúc z uvedeného predkladám túto interpeláciu.“

Otázky znejú:

1. Ktorý údaj týkajúci sa množstva realizovaných opráv výtlkov v roku 2015 je správny? Ten v odpovedi na interpeláciu alebo ten v záverečnom účte mesta?

2. Ak došlo k nesprávnej odpovedi na moju interpeláciu, žiadam opätovne odpovedať na pôvodné otázky uvedené v aprílovej interpelácii.

Ďakujem za odpoveď. „P.S. hľadal som, nenašiel som iné údaje, ak by boli iné údaje niekde zverejnené a som ich opomenul, tak sa potom ospravedlním za túto interpeláciu. To je všetko, ďakujem.“

Poslanec podal tieto Interpelácie aj v písomnej podobe.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, veľmi rád Vám samozrejme na všetky tie veci odpoviem, ale jednu vec chcem povedať. Ja som Vám to už niekoľkokrát vysvetlil, vysvetlím to ešte raz, dúfam, že to už konečne pochopíte? Preto dávame schvaľovať zákazky na verejné obstarávanie, aby týmto bola vyjadrená vôľa obce, zastupiteľstva, to znamená vôľa obce znamená nielen štatutára, ale aj MsZ. To že to vy robíte inak v mestečku v ktorom pôsobíte je Váš problém, náš je ten, že sa snažíme predísť tomu, aby nám nikto nemohol popísať stav, kedy povie, že keď sa len sám štatutárny orgán mesta primátor rozhodne, že má v rozpočte peniaze, vypíše si verejné obstarávania, podpíše si zmluvu, bez toho, aby to dával schvaľovať zastupiteľstvo, aby nám nikto nemohol povedať, že táto zmluva nebola minimálne odobrená alebo odsúhlasená, ale dopredu odoprená aj poslancami MsZ. Takže je to na základe judikátov Najvyššieho súdu, už transparentnejšie sa to urobiť nedá. Takže ja na základe toho, čo vy tu stále dokolečka otáčate, tak Vám hovorím, že to nie je len vnútorný predpis mesta, ale je to aj judikáty Najvyšších súdov a preto chránime toto mesto od začiatku, tieto pripomienky a túto diskusiu sme tu mali už s minulými poslancami za Smer - sociálnu demokraciu, ktorí hovorili presne to isté, čo hovoríte teraz vy a x-krát sme im vysvetľovali, že je to kvôli ochrane mesta a zmlúv, ktoré sú podpisované. Tak na jednej strane proste to tu stále vysvetľujem, že je to pre ochranu mesta a na druhej strane vy tu stále rozprávate o tom, že to nie je potrebné, to je váš právny názor, možno vo vašom meste, kde pôsobíte alebo v iných mestách na Slovensku. Tu máme iný právny názor a toho sa držíme a ten je pre nás smerodajný lebo existujú judikáty. Nakoniec, vďaka tomu sme vyhrali aj niekoľko súdov, kde sme práve na základe toho skonštatovali, že zmluvy, ktoré nie sú schválené v MsZ a boli podpísané svojvoľne primátormi alebo rozhodnutím počas verejného obstarávania boli neplatné. Ja samozrejme na ostatné odpoviem, ale prestaňte tu stále dokolečka točiť to, že to nie je nevyhnutné tieto zmluvy v zastupiteľstve mať. Budú tu dovedy, kým vy nerozhodnete inak, či sa Vám to páči alebo nie.“

Mgr. Medal dodal, že „chcem ešte doplniť interpeláciu kolegu Bystrického, resp. berte tento príspevok ako samostatnú interpeláciu. Chcem sa spýtať, prečo táto stavba megaboardu na križovatke Električnej a Legionárskej nebola prerokovaná na VMČ Stred - síce asi stavba nie je na pozemku mesta, ale nad zemou isto zasahuje nad mestské pozemky. Spôsobuje pre široké okolie nielen vizuálny smog, ale aj svetelné znečistenie - tieto megaboardy svietia dlho do noci. Druhý takýto príklad je megaboard kúsok ďalej na Električnej ulici pri podchode na Noviny, pri budove Pamas-u. S tým súvisí aj moja ďalšia otázka - prosím o odpoveď, či je možné poslancom jednotlivých mestských častí zasielať avízo o začatých územných a stavebných konaniach, týkajúcich sa umiestnenia, resp. povoľovania stavieb, v tej ktorej mestskej časti? Som totiž presvedčený, že ako poslanci za tú ktorú mestskú časť by sme mali

byť informovaní, čo sa v našej mestskej časti pripravuje. Vo veci toho megaboardu sa ma včera občania pýtali a ja som o tom nemal ani tušenia. Preto táto otázka a prosba o nejaké systémové riešenie. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „pán poslanec ja to teraz myslím v dobrom, ale neberte to osobne, ale vy ste boli nejaký čas asistent poslanca NR SR. Tak tam hľadajte príčinu tohto stavu, prosím. Tam a škoda, že ste nemali toľko sily, aby ste cez poslanca pána Mikuláša Hubu dali nejaký návrh na to, aby obce a mestá neboli v týchto veciach iba štatistami, pretože vďaka poslancom NR SR a parlamentu sme my častokrát ako v tomto prípade iba štatisti, môžete mať informácie a pobeňovať okolo toho pozemku s občanmi koľko chcete. Tam kde to bolo, tam ste boli asistentom poslanca, tak tam možno ste to mohli tiež presadiť. Myslím to teraz v dobrom, mám plné zuby toho, že tu nesieme zodpovednosť za idiotské rozhodnutia v slovenskom parlamente.“

Ing. Poruban povedal, že „ja mám niekoľko interpelácií a začnem. Keďže sme obstarali auto na zametanie, chcel by som sa spýtať ako vykazuje svoje činnosti? Či je možné nám dať výkaz toho, čo už bolo tento rok zametené, keďže sme sa bavili o tom, že každý mesiac s tým autom bude zametené celé mesto a či môžem dostať plán toho ako to auto bude fungovať v najbližších 3 mesiacoch? Aby sa nám nestalo to ako s tým autom na výtlky, že na konci roka zistíme, že to auto je strašne super len bohužiaľ stojí v garáži.“

Otázky znejú:

1. Je možné nám dať výkaz koľko km a kde konkrétne už bolo novým autom zametných?
2. Keďže nám pri schvaľovaní položky na nákup zametacieho vozidla bolo prízvukované, že uvedené auto raz za mesiac zametie celé mesto je možné nám dať plán zametania na nasledujúce 3 mesiace?

Ing. Poruban pokračoval druhou interpeláciou. „Vzhľadom na prebiehajúci súdny spor s firmou Autotransport o ktorom sme doposiaľ v apríli podľa vyjadrenia v mojej interpelácii nemali dostatočné informácie sa chcem spýtať:

Otázky znejú:

1. Už sme si vyžiadali informácie o spore zo súdu?
2. Už sme dostali informácie o spore?
3. Už je vytýčené pojednávanie?

Ing. Poruban pokračoval treťou interpeláciou. „Vzhľadom na prípravu nového grafikonu, ktorého prvá verzia bola nepoužiteľná a bolo ho nutné opätovne pripraviť s inými ľuďmi sa chcel opýtať:

Otázky znejú:

1. Ako mohla prebehnúť akceptácia dodávky a úhrada časti faktúr firme DIC Bratislava s.r.o., keď k nej vzniklo také obrovské množstvo pripomienok?

2. Voči komu bude vyodená zodpovednosť za to, že akceptoval takúto dodávku a tým spôsobil finančnú škodu mestu vo výške 17.529,- Eur, ktoré už boli tejto spoločnosti uhradené?

Ing. Poruban pokračoval štvrtou interpeláciou. „Vzhľadom na vysoký počet investičných akcií, ktoré sú neustále posúvané v čase a kde sa zo stany obstarávania na meste bez ďalšieho detailu požaduje navýšenie financií na tieto akcie chcem položiť nasledovné otázky:

Otázky znejú:

1. Existuje celkový plán dodávky jednotlivých investičných akcií so základnými míľnikmi. Ak áno môžeme ho dostať k nahliadnutiu?

2. Kto riadi dodávku jednotlivých investičných akcií a ako sú sledovane jednotlivé míľniky dodávky?

3. Ako má mesto zabezpečenú ochranu svojich záujmov v zmluvách v prípade, že termíny dodávky nie sú dodržané? (Pokuta z omeškania, zníženie celkovej ceny za dielo o počet dní z omeškania...)

Ďakujem za odpoveď

Poslanec podal tieto Interpelácie aj v písomnej podobe.

Ing. Poruban pokračoval piatou interpeláciou. „Posledná tu nemám písomne. Chcel by som sa spýtať, ako bude riešené zničenie cesty Okružná a Na záhrade mechanizmami, ktoré momentálne denno - denne prevážajú tony štrku, makadamu, budy, sute a neviem čoho všetkého po týchto uliciach s výstavby železničnej trate a kde na uliciach sa hlboko prepadajú o 8 až 10 centimetrov prípojky, ktoré tam boli kopané, ďakujem.“

Mgr. Medaľ fakticky poznamenal, že „chcel som zareagovať na Vás lebo v tom som s Vami za jedno, že komparz je komparz a aj opoziční poslanci v parlamente sú v podstate komparz. O tom si asi nemusíme hovoriť, že ako to tam funguje a aké boli možnosti tam presadiť nejaké zmeny a aké boli snahy o zmenu stavebného zákona z našej strany a nemalo to proste šancu. Ale ja znova opakujem, ja do tej mojej prosby interpelácie, že aby sme aspoň vedeli, čo sa v našej mestskej časti chystá, pretože určite o tomto megaboarde musel rozhodovať Stavebný úrad v Trenčíne. Nejakú informáciu o tom, či je možné teda zabezpečiť pre poslancov, to bola podstata mojej otázky, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania uviedol, že „ešte jednu ústnu nie písomnú interpeláciu by som chcel krátku. Minulý týždeň sme v utorok večer resp. stredu ráno mali obdržať materiály podľa informácie predchádzajúcej z predstavenstva Trenčianskej parkovacej spoločnosti. Sme mali obdržať tie materiály týkajúce sa VZN, nového VZN. V utorok sme ich nedostali, v stredu som ich nedostal tiež, v štvrtok som mal ako člen VMČ rokovanie VMČ, tak som požiadal predstavenstvo resp. pani Marčekovú o informáciu, prečo tie materiály nemám, keď bolo avizované, že ich máme mať v utorok resp. v stredu. Na to mi dala odpoveď, že sa pomýlila, materiály ešte nevie kedy budú, s tým, že viac informácií budem mať potom, to bol štvrtok. Následne som oslovil kolegov, či im nevadí, že avizované materiály k tak zásadnej veci ako je Parkovacia politika v Trenčíne ešte nemajú a už je dva dni po termíne, kedy boli

prisľúbené. Na to a teraz takouto formou aj ďakujem kolegovi Bystrickému a ostatným kolegom v Občianskom klube, že oznámili, že tie materiály, ktoré ja som si pýtal ako predseda komisie dopravy, oni už dva dni mali k dispozícii. Oni s nimi už pracovali, to znamená, že ja na požiadanie, kedy budú materiály mi bolo odpísané, že nevedia, kedy budú a nemajú ich k dispozícii. Moja otázka teraz a sformulujem ju asi takto:

Otázka znie:

1. Pán primátor, kto je zodpovedný za to, že predseda komisie dopravy ma zamlčované informácie o veciach tak zásadných ako je parkovanie a VZN o parkovaní, keď ja vo štvrtok od člena predstavenstva dostanem informáciu, že materiály ešte nie sú a nevedia mi povedať, kedy budú, ale iní kolegovia už dva dni s nimi narábajú a majú ich k dispozícii?

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja poznám takú prípravu, že aj keď nie som paranoidný, to ešte neznamená, že ma nikto nesleduje. Pán poslanec Mičega, pán poslanec Bystrický mali ste dva dni tie materiály na voľné disponovanie? Lebo ja začnem teraz hovoriť pravdu a teraz Vám odpoviem tak, že to jediné, čo je problém páni poslanci, je to, že sa na Vás v ničom nedá spoľahnúť. Keď slušne s Vami primátor komunikuje a Vás pozve na stretnutie a Vám povie, že sme dali dohromady VZN na základe pripomienok občanov a postupne sme začali najprv informovať predtým, než sme to zverejnili poslancov, tak sme zvolali Občiansky klub, ktorý prišiel na stretnutie so mnou a s viceprimátorom a oboznámili sme Občiansky klub s tým, čo sme pripravili a akým spôsobom sa tento Občiansky klub k tejto veci stavia. Chceli sme počuť názor. Potom si Občiansky klub na základe tejto prezentácie tohto VZN nás poprosil a požiadal, aby sme dali k dispozícii mu toto VZN, ktoré sme im odprezentovali a že samozrejme ústami svojho predsedu povedalo, že zatiaľ si to nechajú iba pre seba, aby sa vedeli s tým písomne oboznámiť. Na druhý deň sme mali stretnutie s ďalšími poslancami, aby sme im rovnako odprezentovali tento názor. Vy pán poslanec Mičega bez toho, aby ste počkali na to obdobie už len v tom čase, keď sa pripomienkovali od občanov VZN, ste chodili na mítingy a vyjadrovali ste sa k VZN-ku, ktoré v tom čase nebolo zverejnené oficiálne v tom slova zmysle, že by sa dalo pripomienkovať, ale bolo ako návrh pre poslancov a občanov, aby ho mohli pripomienkovať ako občania. V tom procese pripomienkovania občanov ste rozprávali o tom, aký je ten návrh zlý, napriek tomu, že ste vedeli, že sme hovorili, že bude určite menený aj na základe poznámok občanov. Čiže v čase diskusii vy ste už prezentovali názory na niečo, čo ešte ani nebolo definitívne a konečné a vy ste na základe pripomienok občanov nemali ani toľko chochmesu, aby ste počkali a skúsili na VMČ v čase, keď to je stanovené dodať návrh VZN, ktorý ste v normálnom čase dostali do svojich mailových schránok. Takže na tom VMČ v Opatovej, či kde to bolo teraz, to bolo tak, že poslanci z Občianskeho klubu už mali to VZN, lebo nás oň požiadali na svoje vlastné použitie. Nikto z týchto poslancov nám nepovedal, že s nim ide pracovať verejne. Bohužiaľ, pán poslanec Bystrický sa zachoval ako sa zachoval. Porušil dohodu a ja už za toto nemôžem. Tak isto ako aj pán poslanec Mičega ste vy, ktorý odhlasoval v októbri minulého roka Parkovacia politiku mesta, v ktorej je napísané, že sa bude robiť cez Trenčiansku parkovacia spoločnosť. Tak isto ako ste na svojej komisii odhlasovali, že parkovanie mesta sa bude robiť cez Trenčiansku parkovacia spoločnosť, napriek tomu, tak ako ste vy navrhli poslanceckú kartu, aby poslanci mali kartu za 0 euro v rámci mesta. Tak napriek tomu všetkému ste potom vystúpili v hale a voči všetkým svojim kolegom ste sa postavili do role, že vy vlastne o ničom neviete, že nie ste informovaný a postavili ste svojich kolegov do situácie hlupákov. To isté ste práve urobili v tejto chvíli. Keď mi tu sa snažíte nahovoriť, že Vám niekto zatajuje informácie pán poslanec. Nikto Vám nič nezatajuje, zvolil som normálny slušný postup voči poslancom, ktorých som chcel najprv

slušne informovať. Dám si nabudúce veľký pozor na to, ako sa budú voči mne poslanci niektorí chovať. Pretože celá tá snaha o konštruktívnu a slušnú diskusiu sa už niekoľký krát obracia proti mne, proti vedeniu mesta, viceprimátorovi a nám lebo je to vždy interpretované úplne inak ako sme sa rozprávali. Ja Vám otvorene poviem, že ja už osobne začínam mať toho dosť lebo som z Vášho správania absolútne frustrovaný a sklamaný, pretože vy budete tu stále vsugerovávať verejnosti a komukoľvek, že sú Vám zatajované informácie, prosím Vás pekne. Ja už dnes iba viem to, že akúkoľvek informáciu Vám použijem, tak bude okamžite zneužitá, to už viem dnes na 100 %. Takže tak sa budem k Vám ďalej aj správať s tým, že materiál, ktorý Vám dám, ako návrh na diskusiu s občanmi tu budete prezentovať ako najhorší možný a tváriť sa ako keby bol už schválený v parlamente. Lebo to používate na svoje politické ciele a ja sa odteraz budem podľa toho k Vám aj správať lebo rozprávať tu, že Vám tu niekto niečo zamlčoval, cez to, že som Vám všetkým poslal mail. Veď som sa Vám prihovril mailom, kde som Vám vysvetlil ako vznikla situácia o tom, že pán občan Kučerák na tvom VMČ hovoril filozoficky informácie, kde sa ma pýtal na deň otvorených dverí a interpretovalo sa to tak, že už niekto iný mal VZN. Pán poslanec Bystrický Tebe to fakt toto nie je trápne, že si ma dostal do tejto situácie? To Ti nie je ani trochu trápne, aby si povedal, čo sa tam odohralo na tom zastupku, teda na tom stretnutí? Ani trochu nemáš hanby v sebe? Človek k Vám pristupuje slušne, korektne, ja som Vám tie materiály dal a chcem vidieť, ktorý člen Občianskeho klubu sedeli tam so mnou, to poprie, že ste si ten materiál vypýtali a prosili ste, že ste ho chceli mať v elektronickej podobe, tak sme Vám ho dali, aby ste s nim mohli pracovať, ale povedali ste vy ústami Vášho predsedu, že je to na Vaše účely, kým sme my nepovedali, že to potom pošleme celé. A ty na druhý deň povieš, že my to máme a iní to nemajú a teraz tu počúvam o tom ako zatajujeme informácie, veď to je smiešne, veď preboha páni poslanci, veď ja už neviem, čo mám ešte robiť. Kto vám tu zatajuje aké informácie, čo mám ešte preboha živého robiť? Už ma to fakt prestáva baviť.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ja ozaj len to bude len krátka faktická k tomu, čo tu zaznelo. Ja by som potvrdil Vaše slová pán primátor, že áno mali sme to ten deň, tie dva dni predtým výborom v Opatovej, a my sme to ďalej nešírili, tak ako sme povedali, nešírili. Kolega Bystrický len na oficiálnu otázku kolegu poslanca Mičegu odpovedal oficiálnou cestou, že áno my ním disponujeme s tým návrhom. Nebrali sme to, že máme to tajiť alebo tak, šak to teraz nevyznelo ani z vašich slov, že tam to bolo plánované, sa to postupne oddiskutuje s ďalšími skupinami poslancov a tak. Takže ja tam nevidím nejaký podraz a mrzí ma ak to tak vyznelo, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „tak ste si vypočuli na základe toho, že poďakovanie občianskemu klubu a pánovi Bystrickému interpeláciu, že prečo som zamlčoval informácie ohľadom VZN. Tak teraz sa Vás pýtam, či som zamlčoval informácie ohľadom VZN. Teraz ste to práve vysvetlili, ďakujem Vám aj občianskemu klubu za to, že ste to vysvetlili.“

Ing. Poruban povedal, že „ja som sa pôvodne chcel vyhnúť téme TPS, ale bohužiaľ teda po tomto už mi to nedá. Áno, poslanci odhlasovali, že parkovanie v Trenčíne bude zastrešené akciovou spoločnosťou TPS. Bolo to vtedy dané ako malá drobná zmena VZN, sme to zobrali a keďže nám vtedy chýbalo nejaké ďalšie informácie, tak sme to takto podporili. Na druhej strane je pravda, že začiatkom mája sme mali stretnutie s pánom prednostom, s hlavnou ekonómkou, zástupcami TPS kde som sedel ja, kde sedel Peťo Hošťák a kde sme intenzívne zvažovali akú právnu formu použijeme a ako ďalej bude TPS vystupovať. Či to bude akciovka, mestská rozpočtová organizácia a hľadali jednotlivé pre a proti a z tohto stretnutia som mal ja za to, že sme si dohodli nejaké úlohy, ktoré pán prednosta mal zabezpečiť a 6.5. to

si pamätám, nám mal ráno zavolať a dohodnúť termín ďalšieho stretnutia. Táto aktivita zdochla, ja som sa pýtal Majky Capovej na FMK, že či sa v tom nejako pokračuje alebo čo, ale do dnešného dňa nemám žiadnu informáciu. Takže neberiem to, že sa niečo zamlčuje, ale zjavne a to doteraz asi objektívne tie procesy sa niekedy zaseknú aj mimo nás, takže nerád by som bol keby to bolo prenášané na stranu poslancov, že to sú tí zlí, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „pán poslanec to je asi tým, že ste stále v Bratislave a nemáte čas sem ísť a sa opýtať, to nie je pravda, čo ste teraz povedali. Bavili sme sa o tom aká má byť DPH-čka a podobné veci toto sme tu riešili. Ale nechápem, keď ste sa potom následne podpísali pod to, že TPS má byť zrušená, o tom ste sa teda nebavili.“

Bc. Bystrický sa vyjadril, že „tak asi je úplne prirodzené, že na to musím reagovať, ako. Ja nebudem zachádzať do nejakých emócií typu hanba, čo si si to dovoľil a personifikovať tu nejaké útoky, ako považujem to trošku za nejaký nemiestny útok pán primátor, to sa nehnevaj. Ja sa necítim previniť. Ja som slušne odpovedal po dohode v klube na to, čo sa kolega poslanec pýtal. Ja som neposlal informácie na základe nejakých hier alebo na základe nejakých interpretácií, ktoré nemajú s racionom nič spoločné, takže ja to považujem naopak za slušné správanie a za to, že takto by sme mali fungovať. To znamená, keď kolega sa opýta a ja dostanem mandát v klube v kolektívnom orgáne na to, aby som jednoducho povedal pravdu, tak si myslím, že je to na mieste, tam není čo iné riešiť? Takže naopak si myslím, že tá politika sa robí niekde na opačnej strane, ja som slušne reagoval, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „pán poslanec viete, čo by bolo od Vás slušné? Keby ste na tom výbore mestskej časti povedali, že občania prosím Vás zbytočne sa tu diskutuje o starom VZN, šíri sa tu zbytočná panika, pretože bolo pripravené nové VZN, kde bolo zapracované množstvo Vašich pripomienok a prosím Vás počkajte si na to. Slušné by bolo od Vás to, keby ste svojmu predsedovi VMČ povedali, že prosím Ťa nešír tu paniku a počkajme si na to, čo bude predložené. To by boli voči primátorovi mesta slušné a nie tam na jednej strane hovoríte pravdu a na druhej strane tam okiadzajú primátora o tom, že čo nám to tu predložil? Pričom vy viete ako ten proces funguje a od začiatku pán poslanec Bystrický od začiatku sa celá parkovacia politika pripravuje v súčinnosti s poslancami MsZ, v súčinnosti, všetko, čo sme doteraz urobili sme mali odsúhlasené MsZ alebo poslancami z rôznych stretnutí, ktoré sme spolu absolvovali, čiže postaviť sa do situácie teraz tak, že keď ľudia nadávajú a vy hovoríte vlastne, že neviete, že ste informovaný akože primátor to celé spískal je z Vašej strany farizejstvo. Lebo všetko to, čo bolo doteraz predložené, pripravené a interpretované pred občanmi bolo robené po diskusiách, rozhovoroch a súhlasoch s poslancami tohto zastupiteľstva. Čiže tak ako ja aj vy ste súhlasili s tým, aby sa celý proces parkovania v tomto meste takýmto spôsobom spustil od športovej haly. Dokonca som si to odkonzultoval s pánom Richardom Ščepkom so šéfom Občianskeho klubu, ktorý povedal áno, samozrejme tá diskusia v hale bude lepšia ako ísť po výboroch mestských častí a na základe toho som ju spustil. To by bolo od Vás slušné pán poslanec Bystrický povedať, že prosím Vás počkajte občania ešte nie je záver, nerobme tu zbytočne paniku, počkajme si na záverečný návrh, už o chvíľku ho dostanete, to by bolo slušné.“

Ing. Poruban reagoval, že „dobré, ja len veľmi rýchlo. Ja by som bol strašne nerád, keby sa moja profesia, moje živobytie na ktoré som odkázaný a ktoré vykonávam z Bratislavy, bohužiaľ tu také profesijné miesta nie sú nejakým spôsobom vťahovalo na toto zastupiteľstvo. Ja na rozdiel od mnohých kolegov, ktorí sú z Trenčína, tu dneska ešte sedím a oni sú tu už dávno není. Som tu pravidelne na všetkých výboroch mestských častí, na finančných a majetkových komisiách aj na ostatných stretnutiach, či už formálnych alebo neformálnych,

ktoré sa zvolajú. Takže ja sa necítim, že by som nechodil alebo sa nezaujímal ale v momente, keď je dohodnuté, že iniciatívu vyvolá iný človek, tak ja nie som predsa pani učiteľka, aby som ju vodil za ručičku, predpokladám, že na úrade robia seriózny ľudia, ktorí si vedia svoje povinnosti zastať a ktorí, keď niečo prisľúbia tak to naplnia. Tomu by som bol rád, keby sme sa toho držali a neľahali sem moju Bratislavu, ktorá s tým nemá nič spoločné. K tomu zrušeniu TPS, ja sa priznám, že v tomto momente som naozaj naklonený k zrušeniu TPS ako akciovej spoločnosti a bohužiaľ teda to nemáme hlbšie odkonzultované, pretože to ďalšie stretnutie k tomu hoci malo prebehnúť zatiaľ neprebehlo, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ďakujem pán primátor. Už s odstupom času nebudem ani reagovať na tie tvoje znôžky, ktoré si si vybral ako čerešničku na torte. Ty si špecialista na manipuláciu, mne sa to ľúbi, ja som veľmi pozorný žiak. Ja sa budem od Teba veľmi pozorne učiť, pretože ja som Ti dal štyri interpelácie a Ty si si vybral zrovna tú, kde vieš bodáť, no dobre si nabodal. Nemám toľko času ako Ty, takže ja nebudem odpovedať na tie tvoje veci, kľudne Ti na ne odpoviem a pripravím Ti ku nim stanovisko. Ja som totižto nikdy, nikdy nerozprával tým ľuďom, s ktorými som sa stretol, že rozprávam o novom návrhu a keď som rozprával s nimi, tak som im povedal, len že sa vyjadrujem k tomu, čo bolo prezentované. Pán primátor štyri interpelácie si dostal, prečo si si nevybral túto, že 27.4. sme my rokovali o územnom konaní a Ty si nám povedal, že ten pozemok tam musí byť, pretože bez toho nebude môcť pokračovať územné konanie. Ja sa teraz opýtam aj tuto kolegu do éteru. Ja neviem, či kolega Hošťák ako predkladateľ materiálu túto informáciu mal lebo on nám predložil materiál podľa mňa v dobrej viere, že to územné konanie bez toho pozemku nebude? Ale Ty si disponoval s informáciou, že už 5 dní je prerušené. Ja neviem, či kolega Hošťák o tom vedel, je to na tom, kto predkladal materiál, keby ten materiál nebol pán viceprimátor zmenil, tak je to úplne na ňom. Ale tým, že sa tam zmenil z 10 na 30 parkovacích miest aspoň čiastočne bolo vyhovené tomu, čo som od začiatku hovoril, že to je darovanie pozemku a nie nejaká relevantná zámena. K tomuto si sa mal vyjadrovať, prečo sa nevyjadriš k tomuto?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „k tomu dostaneš odpoveď. Odpíšem ako aj k tým ostatným veciam. Reagoval som v prvom rade na parkovanie a na tvoju farizejskú pripomienku o tom, že Ti niečo zamlčiam. Tak láskavo si vyprosujem, aby si mi rozprával, že tebe niečo zamlčiam lebo čo ty si tu? Vieš, ja ti teraz niečo poviem pán poslanec Ty nemáš rád toto mesto, ty máš rád sám seba a to je tvoj problém.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora zhrnul, že „ďakujem pekne, takto, že ja naozaj by som rád oddelil dve veci, ktoré sa tu spájajú. Samozrejme, že odpovieme písomne. Nerozumiem tejto argumentácii, prečítam si v písomnej podobe tú tvoju interpeláciu pán kolega. V každom prípade, ja neviem na základe čoho tu spájame dve veci, ktorá jedna s druhou nemá žiadny súvis. Je tu nejaký majetko-právny rozmer a je tu nejaký rozmer v prenesenom výkone štátnej správy, tu koná stavebný úrad a prerušil konanie. Ja nerozumiem na základe čoho toto spájaš do jednej veci. Nechápem to a ja si dovoľím tvrdiť a som o tom, ja neviem takmer presvedčený, podľa mňa tieto procesné rozhodnutia podpisuje vedúca stavebného úradu, tieto procesné rozhodnutia nepodpisuje primátor. Prerušenie konania ako prečo to odsúvame, že o tom primátor vedel, či vedel alebo nevedel? Vôbec nerozumiem logickému sledu tých myšlienok, že o čo vlastne ide, ale odpovieme písomne. Ja sa tomu budem venovať, určite.“

p. Hošťák MBA, PhD. dodal, že „som sa nejako prebral, zaznelo moje meno. Tá diskusia ma už dosť poplietla, neviem k akému bodu rokujeme ale k tomu bodu by som navrhoval ukončiť

diskusiu a neviem teda, či sú nejaké interpelácie, ale ak nebudú, tak sa posuňme prosím ďalej. Takže k tomu bodu, ktorý už neviem aký je momentálne by som dal návrh na ukončenie diskusie a poprosil by som, aby sme pokračovali ďalej v rokovaní, ďakujem.“

Hlasovanie o návrhu p. Hoštáka MBA, PhD. o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 6 proti, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie podľa návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

Mgr. Petrik uviedol, že „ďakujem, ja by som sa chcel opätovne spýtať pána prednostu, moju otázku, ktorú som položil aj minulý mesiac. Či bolo Občianske združenie Kolomaž vyzvané na podpis zmluvy, či tak bolo, či sa tak udialo, alebo či máme nejaké informácie ohľadom toho či sa toto uznesenie nejak posúva ďalej, alebo len niekto to drží v nejakej rovine? Ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu objasnil, že „dnes tesne pred zastupiteľstvom prišli pripomienky vlastne od spoločnosti Kolomaž k danému návrhu na zmluvu.“

K bodu 19. Rôzne.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „poprosím, nevidím ho tu, tak je tu, tak poprosím generálneho manažéra klubu pána Rybníčka, aby vystúpil.“

Mgr. Rybníček, generálny manažér klubu AS Trenčín a.s. uviedol, že „vážený pán primátor, vážený pán viceprimátor, vážený prednosta, panie poslankyne, poslanci, bol som oslovený, aby som prišiel porozprávať o tom v akom stave je súčasná informácia ohľadne štadióna AS Trenčín, takže ja vám v krátkosti zhrniem súčasný stav. Začiatkom roka boli pripravované podklady na územné rozhodnutie, ktoré boli postupne predkladané spoločnosťou, ktorá nám zastrešuje celý projekt. V horizonte dvoch-troch mesiacov došlo k vyjadreniam jednotlivých orgánov, ktoré samozrejme sú súčinné v rámci tohto územného rozhodnutia, ktoré sme prerokovali a s mnohými sme teda došli k dohode a dostali sme takmer 90 % všetkých vyjadrení z dotknutých inštitúcií pozitívnych, ktoré nám schválili, alebo rešpektíve predurčili to, že územné konanie môže byť v dohľadnej dobe z ich strany odsúhlasené, alebo schválené. Samozrejme, do toho vošiel Združenie vlastníkov bytov, alebo teda Združenie bytových samospráv, ktoré v rámci, keďže viete, dopadov na životné prostredie, bolo riešené, tzv. riešenie tej dynamickej dopravy, kde dotknutý orgán, ktorý bol súčinný v rámci týchto náležitostí si vyžiadal dopadovú štúdiu, ktorá je pre nich veľmi dôležitá z pohľadu toho či bude, alebo nebude územné konanie schválené. Na základe toho sme začali s dotknutým orgánom konať a jednať o všetkých tých náležitostiach, takže musím povedať úplne zodpovedne, že celé to deväťdesiat percentné úsilie toho, čo sme vlastne dosiahli bolo týmto, tým Združením vlastníkov bytov, trošičku pozastavené a momentálne sme v štádiu, že sme našli spoločnú reč v rámci vyriešenia tejto situácie, ale bohužiaľ, k tomu, aby sa naplnila tá litera, ktorú toto Združenie zastáva, tak nás to pozdrží na zhruba dva-tri mesiace, čo približne teda odsúva náš pôvodný zámer začať možno stavať pri optimálnom scenári niekedy na jeseň tohto roku, pravdepodobne na jar, čo bolo samozrejme považované

z našej strany ako druhý bod, ktorý môže nastať v prípade, že sa niekto ku konaniu vyjadrí takýmto spôsobom a že ho teda pozdrží. Stále ale ideme v súčinnosti s tým, čo si samozrejme tento projekt vyžaduje, lebo viete dobre, že tá konečná fáza projektu by mala byť zhruba na hodnote 13 – 14 mil. euro, čo samozrejme nestavíme dom, alebo nestavíme nejakú maličkú stavbu, ale proste vyžaduje si to určite strašne veľa vyjadrení a my sme aj v tomto prípade zvolili radšej cestu vyjednávania a dohody so všetkými stranami, ako nejakých zbytočných ďalších kontraindikácií v podobe nejakých súdnych priet'ahov, alebo rozhodnutí, ktoré by samozrejme celý projekt mohli pozastaviť aj na dlhšie ako 2-3 mesiace. Takže v tejto filozofii stále pokračujeme a myslím že, musím zaklopať, sa nám to darí, aj keď samozrejme nám to trošku času zobralo. Takže v súčasnosti je stav taký, že sa pripravuje, cez to všetko, už všetky podklady na projekt stavebného povolenia, pretože hovorím, my sa snažíme aj v rámci toho, že niečo je pozastavené už predpripraviť tak, aby v prípade, že územné rozhodnutie, ktoré by malo na základe tej dopadovej štúdie, ktorá by mala byť niekedy koncom septembra ukončená a predložená teda veríme, že dopadne aj pozitívne, tak by sa potom mohol teda uskutočniť to, že by nám mohlo byť vydané územné rozhodnutie, následne by sme hneď prešli na stavebné povolenie, ktoré si cca zoberie pravdepodobne nejaké 3 mesiace, lebo v prípade, že vyriešime tento problém, tak myslím si, že máme od všetkých orgánov potvrdené, že tá súčinnosť môže byť trošku rýchlejšia aj v rámci toho, že už v tom územnom rozhodnutí sa veľa vecí rieši aj z hľadiska stavebného povolenia. Takže my tomu veríme, že to všetko dobre dopadne a koncom roka by sme mohli mať, alebo začiatkom budúceho vydané stavebné povolenie a následne nejaký náš sen, ktorý máme v rámci výstavby nového štadióna začať aj konkrétne riešiť podľa plánu, ktorý máme pripravený. Toto je v krátkosti stav, v ktorom sa nachádzame a aby ste teda boli o ňom informovaní. To je všetko, čo vám v tomto momente viem povedať.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „ďakujem pán primátor, ďakujem aj pánovi Rybníčkovi, generálnemu manažérovi akciovej spoločnosti AS Trenčín aj takto, keď už odišiel. Ja myslím, že už tu bolo toho povedané dost'. Vzhľadom k tomu, že ako som na začiatku avizoval, že som chcel, aby bol samostatný bod k AS Trenčín, kolegovia sa s tým nestotožnili. Vzhľadom k tomu, že minulý rok, ja som to už viackrát spomínal, sme 2.7. posunuli 35 tis.m² do AS Trenčín, ja som to vtedy, alebo aj minule povedal a vtedy tiež, že za to som hlasoval a som rád, že som hlasoval za futbalový štadión, aby sa tu spravil. Ako Trenčanovi, pán primátor, a musím Ti povedať, že mám rád Trenčín, fakt ho mám rád a nejdem sa priet' kto ho má viac rád či Ty, alebo ja, ale mám ho rád. To je moja odpoveď na to, čo si povedal, že nemám rád Trenčín. Tak vzhľadom k tomu, že, a teraz sa nechcem dotknúť kolegov, vzhľadom k tomu, že viem pochopiť aj procesy čo je to územné a stavebné konanie a vzhľadom k tomu, že a dúfam, že končí výstavba a modernizácia železničnej trate, tak som podkladal za dôležité, aby toto mesto, aby sa toto zastupiteľstvo domáhalo informácií a aby ich dostalo a relevantné informácie, aký je časový a finančný plán výstavby futbalového štadiónu. Poviem prečo. No z jednoduchého dôvodu. Keď nám odíde železnica z centra mesta celý ten priestor futbalového štadiónu bude opätovne prístupný najmä, ak nie iba, cez Sihot'. Ja som, prosím pekne pán primátor, poslanec zvolený za mestskú časť Sever, bývam na Sihoti a vážim si ľudí, ktorí tam bývajú, a preto tlačím na to a som ochotný a byť pripravený čokoľvek pomôcť tomu, aby sa ten futbalový štadión staval, aby tá stavebná činnosť neskončila jedna, to je tá železnica, bude nejaká prestávka a opätovne sa začne nejaká miliónová investícia. Na toto ja sa snažím upozorňovať, pretože viem, že keď my dneska sme ešte len v procese územného konania prerušeného, to znamená, že ešte nie je právoplatné, verejnou vyhláškou sa zverejňuje, ja si viem vypočítať, kedy bude stavebné konanie, resp. rozhodnutie o povolení stavby. Takže toto je to, na čo sa tu ja snažím upozorňovať a kolegov a celý čas smerovalo aj

to moje, že zaradíme tento bod k tomu, aby sme sa dostali k relevantným informáciám a ak niektoré informácie toto mesto nevie poskytnúť, lebo ich nemá k dispozícii, ja to viem pochopiť. Ak my niekto dá odpoveď, že ten termín dneska nie je známy, pretože je konanie prerušené, lebo sa dejú nejaké veci v Bratislave, alebo z Bratislavy, tak to viem pochopiť. Ale neviem pochopiť, že investíciu v centre mesta, ktorá sa výsostne dotýka mesta, podnikateľov tu v meste, v centre, výsostne, doslova výsostne niekto nie je schopný ani tie základné informácie dať a to je to, čo mňa v tomto momente mrzí a mrzí ma to aj voči kolegom, že očakával som, že aj oni, už len z toho titulu ako som povedal, že sa do toho projektu vložilo to množstvo metrov štvorcových čo som vrazil. Dneska sme tu schvaľovali ďalšiu investíciu, kupovali sme pozemok vedľa tej Sokolovne, ďalších 200 tis. ak sa nemýlim tam bolo na trafostanicu, alebo nemám tie materiály tu, nechcem to už ani vyťahovať z tašky ako mal som to nachystané. My sme do toho projektu vkladáme nielen nehnuteľnosti, my do toho vkladáme financie a ako poslanci máme nie právo, ale povinnosť tieto informácie od teba pýtať a keď ich, toto plénum neschválilo, že to nemáme ako bod, v tomto bode ja nemôžem navrhnúť žiadne uznesenie. Takže, pán primátor, ja verím, že sa nám podarí futbalový štadión dostavať, budem sa snažiť kolegov, ak budú mať ochotu, alebo záujem na odborné veci im odpovedať a nechávam to už len na nich. A čo sa týka toho kolegu Hošťáka, ja mu potom, ak bude chcieť, vysvetlím čo to znamená to rozhodnutie o prerušení konania a že 5 dní predtým bolo a nechápem, pán viceprimátor, teraz musím odpovedať na teba, povedať mi, že vedúca odboru výstavby podpisuje rozhodnutie procesne. Ja viem, že ho podpisuje. To rozhodnutie je rozhodnutie mesta, za mesto zodpovedá štatutár. Ten štatutár, ktorý pred rokom povedal, že na jar 2016 budeme stavať, a preto sa budem pýtať. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ťažko sa reaguje, lebo strašne veľa a strašne domotané všetko, ale OK. Ved' ja som iba reagoval na to, že naozaj toto mesto nefunguje, teda k tej vedúcej stavebného úradu, toto mesto nefunguje na základe direktív z nejakej jednej hlavy v takýchto veciach. Toto je výsostne odborná vec. Ja som len reagoval na to, že OK, ty sa možno svojho šéfa v Trenčianskych Tepliciach musíš pýtať či prerušuješ konanie, alebo nie. Tu to tak nefunguje. Pokúsim sa vysvetliť, alebo ja neviem, že ako na toto zareagovať. Proste, pán kolega, úplne legitímne si vopred poslal primátorovi a myslím, že aj kolegom, alebo iba kolegom, neviem, že chceš predkladať nejaký bod programu. Ja toto nekomentujem. OK, poslali si, chcel by som predložiť bod programu ohľadne AS Trenčín taký a onaký. Bolo Ti odpovedané, že toto je vec, ktorú je možné riešiť v bode rôzne a že, proste, toho nositeľa tej nejakej kompetencie, toho dotyčného manažéra, ktorý tu bol pozveme, aby vysvetlil. Ja teraz nerozumiem, že ty si mal, keď si predkladal bod programu AS Trenčín na začiatku tohto zastupiteľstva, pripravený nejaký materiál? Ty si chcel predkladať nejakú informáciu? Alebo má to byť o tom istom ako sme sa bavili predtým, že ty si dáš do, OK ja to nekomentujem, to podľa rokovacieho poriadku je tvoje právo, ty si ako predseda komisie, alebo predseda VMČ zaradiš nejaký bod do programu a teraz to znamená čo? Že ja mám za tebou utekať a spýtať sa ťa, že či by som ti mohol pripraviť nejaký materiál? Alebo, ako si to myslel? Keď sme sa bavili predtým o tom výbore mestskej časti a o tom nešťastnom návrhu - nenávrhu, to ja sa mám pýtať koho? Ja sa koho mám pýtať, že či môžem prerokovať s jednotlivcom, alebo so skupinou, alebo napríklad jediným klubom v tomto zastupiteľstve nejakú vec, ktorá je v štádiu rozpracovanosti? To sa teba mám pýtať, ako predsedu komisie? Čo s tým máš? Čo ty s tým máš, že úrad chystá a má rozpracované niečo? Ty si predložíš do výboru mestskej časti bod programu, a potom nám tu vyčítaš, že nemáš k nemu materiál? Teraz si chcel predložiť bod programu informácia, máš nejaký materiál, mal si k tomu nejaký materiál nachystaný? Ty si chcel poskytnúť informáciu o stave AS Trenčín štadiónu? Takže, trošku sa dostaňme naozaj do roviny nejakej logiky primárnej. Tebe bolo povedané, toto prerokujme v rôznom. To si od primátora dostal mail, čo považujem za úplne normálne, úplne logické, legitímne, pozveme

manažéra AS Trenčín, aby tu poskytol informácie. Vôbec nerozumiem, proste, chýba mi tu primárna logika v tom, čo rozprávaš. Vôbec nerozumiem tomu, ako to myslíš. A už nemá význam to ani komentovať ďalej.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania povedal, že „no, dobre. Z mojej strany ja tú prestrelku ukončím, lebo nemám ten priestor, aby som mohol reagovať na všetko. Pán viceprimátor, ja som vedel aj o tebe, že si dobrý, ale ty si lepší žiak ako ja. Na VMČ Sever som predložil materiál s tým, že budeme informovať tak, ako každé VMČ o súčasnom stave parkovania. Nič viac, nič menej. Iný materiál som nemal. Prišli tam ľudia, keby neboli prišli a sa nepýtali, tak sa o tom bode nebavíme. To je všetko. Ja som nepýtal od vás nový materiál, ani som vám to nezazlieval, že ho tam nemám, lebo som nevedel, že ho máte. V tom bol problém, že mne stačilo napísať, máme VZN, ale nedávame ho ešte von, budete ho mať zajtra. Nič by sa nestalo. Dobre, to je jedna vec. Čo sa týka tohto bodu, pán primátor, teda resp. pán viceprimátor, dobre si to povedal, že mám právo poskytnúť, resp. predložiť návrh. To mi, prosím pekne, neber to právo. Ja som sa tejto téme venoval. Mám tu navrhnuté komplet uznesenie aj s dôvodovou správou. Je tu materiál. Je tu komplet. Všetky čísla sú tu, štatistika, koľko je to 35 tis. m², 910 m čo sme dali minule grátis, všetko je tu. Ja som to nedával z jedného dôvodu, pretože minulý týždeň som napísal, že by som chcel tento bod zaradiť. Bolo mi odpísané, že nie, nezaraďuj, bude v bode rôzne. Slušne som odpísal, poďakoval a zároveň som napísal, napriek tomu sa domnievam, že to je tak zásadná vec pre mesto Trenčín, že pripravím materiál k tomu, aby sme ho tu dneska mali. Zamietli ste. Nedal som ho kolegom tým pádom ďalej. Je to vaša zodpovednosť za ten štadión. Vy ste nám tu minulý rok sľúbili, že na jar staváme. Nič iné tu není problém. Pán viceprimátor, ja som síce oslovoval teba, teraz ako som dostal slovo zobraté či čo, sa správam vulgárne? Pán primátor, ty si ma tu nazval predtým, že som klamal, teraz mi berieš slovo, tak ja tomu nerozumiem, teraz ako čo sa tu deje? Vy máte odpovedať na, ja ešte mám slovo a povedzte mi, že som skončil, tak skončím. Takže, prosím pekne, ak ja niečo uvediem, nešahajte do programu tam, kde ja ho navrhujem, prosím pekne, je to moje právo ak máte problém s tým, tak mi to treba povedať. Ľudia sa pýtali a pýtajú. Kade chodíme, pýtajú sa každého. Tak ten bod zaraďujem a permanentne. Tak ako ho zaraďujem na základe člena dozornej rady, ktorý v komisii dopravy požiadal, aby to bolo každé jedno komisia, každý jeden bod programu vždycky tam bol zaradený. Michal Urbánek o to požiadal, napriek tomu to zaraďujem permanentne každú jednu komisiu. Aj to mi chcete zazlievať? To, že mi nepríde z TPS-ky, to si vyriešte. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec, celé toto predvádzanie sa tvoje tu je presne o tom, že vieš, mohol som kľudne urobiť jednu vec a ja som to neurobil, ale, bohužiaľ, je to jedno, mohli sme to mať za sebou. Podľa rokovacieho poriadku, keď sa niečo predkladá do zastupiteľstva a nie je dohodnuté tak, že to je ako pozmeňovací návrh, ak je to na poslednú chvíľu, aj to žiadate, tak by sa mal poslať materiál sedem dní pred tým bod na štúdium tých vecí. Ja som ti vysvetlil, že to bude v bode rôzne, lebo my nie sme ani investor a v tejto chvíli nie sme ani tí, ktorí to rekonštruujú. Čiže som ti napísal, že ani neviem vlastne aký materiál by som ti mal poslať, keďže v tejto chvíli sa to mesta netýka to, čo si chcel. A povedal som ti, že by som bol rád, aby to bolo v bode rôzne, lebo viem zabezpečiť tú informáciu cez bod rôzne. Ja som dnes kľudne mohol povedať, že tak si to prijmite, ale ty si neurobil ani to, že si včera ten materiál tým poslancom poslal, aby si povedal viete pre toto to predkladám, lebo mám pripravený tento materiál. Do poslednej sekundy títo poslanci, ktorí hlasovali nevedeli, o čom chceš sa baviť, lebo žiadny materiál od teba nedostali. Ty si si proste povedal, že chceš taký bod a nikto nevedel, čo to má obsahovať. To keby som ja spravil, že pošlem návrh programu s bodom, ku ktorému nepošlem sedem dní vopred

materiál, tak by si videl, čo by sa v tomto zastupiteľstve dialo. Párkrát sa to už dokonca myslím aj stalo. Nebolo čas na preštudovanie, nebolo dostatok informácií, prečo nám to dávate takto neskôr. A ty si požiadal o návrh bodu programu, ku ktorému si do poslednej chvíle nedal nič. Tak, ty nám tu niečo vyčítaš, keď ty sám nedodržiš tie pravidlá, ktoré vyžaduješ od nás? Ako robíš si z nás srandu, alebo čo? Akože ty môžeš a my nie? Alebo ty môžeš si predložiť materiál a povedať, aj tak si to tam dám. A viete čo, do poslednej chvíle nebudete vedieť o čom chcem sa baviť. Tu mám síce uznesenia, doniesol som si ich sem, ale viete, kvôli taktike potrebujem, aby to bolo na poslednú chvíľu, ani nech do poslednej chvíle neviete o čom to vlastne bude. A ty chceš takto predkladať zmysel bodu programu do zastupiteľstva? Že do poslednej chvíle nikto neviem o čom vlastne budeme hovoriť? Lebo nás čo, chceš prekvapiť? Vieš, ja ti poviem tak, celá táto situácia mi je vrcholne nepríjemná a už ti aj poviem otvorene, že ma aj vnútorne bolí. Ale ja vám otvorene poviem, prepáčte, ja po všetkých možných pokusoch komunikácie, diskusie, neformálnych stretnutí, prosieb a neviem čoho všetkého čo, tu sú svedkovia, že som ťa veľakrát prosil, aby si sa vyjadroval aj k parkovacej politike a neviem čo. Tak ja už som zúfalý, pretože ja čím viacej informácií sa snažím poskytnúť, tým viac dostávam spätnú väzbu, že zatajujem, nedostávate informácie. Ja to teraz nerobím preto, že ma toto baví. Ja ti nerozumiem, ja neviem už čo mám viacej robiť. Čo mám ešte viacej robiť? Ved' ja sám neviem čo vlastne chcete. Prepáčte to, alebo čo chceš. Ja som toto nezažil ani v prvom zastupiteľstve. Tam bolo jasné o čo ide, proste, tam bolo jasné, že nechcú podporovať politiku primátora a išli proti tomu a jasne to povedali. Ale ja vôbec nerozumiem, čo ty stále hovoríš o tom, že my niečo zamlčujeme, nedodávame, čo si ty vlastne chcel urobiť. Ja ťa ako primátor by som poprosil, že, prosím ťa, pán poslanec vydrž. Nešírme paniku medzi ľuďmi, ved' ešte stále beží pripomienkovacie konanie. A tu prebieha z tvojej strany diskusia o tom, kde ľuďom kreslíš ako je to celé zlé, aké je to nanič a neviem čo, bez toho aby si vedel, čo my tu robíme. Pán poslanec, toto nie je práca iba to, že tu vy dnes sedíte. My tu drieme každý deň 12 hodín a robíme, čo sa dá. Robíme tu ako blázni a riešime obrovské problémy so Železnicami a so všetkým. A ty prídeš a máš pocit ako keby si nemal informácie, my sme vám všetko zatajili, nekomunikovali sme s vami. Ved' páni poslanci, pre Pána Boha, ved' nám pomôžte, ved' to nie je možné, takto sa ďalej nedá pracovať. Ešte mi tu vyznieme, že vlastne vy nič neviete na zastupiteľstve sa nič neviete dozvedieť a my si tu robíme čo chceme. Prepáčte, ja už fakt, ja už nevládzem ďalej takto. Už neviem, čo mám ešte robiť.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky poznamenal, že „tak ja veľmi v krátkosti a stručne, už to nebudem naťahovať. Je úplne legitímne, ved' ja som to v predošlom vstupe povedal, úplne legitímne, že predseda, či komisie, alebo VMČ predkladá body. OK, toto nekomentujem. Ja som jasne povedal, že nerozumiem tomu, ale prečo potom nám niekto vyčíta, že ten bod, ktorý predkladal, tak asi musel byť o tom prvotnom návrhu pred dvoch mesiacov. A OK, keď je to takto, OK, ale potom to, čo som vysvetlil, že nech mi nikto nediktuje, alebo nevyčíta, že ja si teraz sadnem, ja neviem či tuto s pánom Horným, alebo Bystrickým, alebo neviem kým a pýtam sa ho na jeho názor na niečo, čo mám rozpracované. To mi nemôže nikto vyčítať, lebo rovnako ja nikomu z vás nevyčítam, že sa nejakým spôsobom stretávate, komunikujete o veciach a ja o tom nemusím vedieť. To je vaše právo. Ja som reagoval na to, že, ináč toto je taká naozaj znôška, ako si to predtým ty pomenoval, lebo, a to teraz bez nejakých útokov, že bol deň otvorených dverí. Primátor prijal, ja neviem 20 – 30 ľudí, ako vždy. Na dni otvorených dverí prišiel p. Kučerák, pýtal sa na Trenčiansku parkovaciu spoločnosť, primátor mu odpovedal veci. Úplne normálna legitímna vec. Ten človek sa objavil na výbore mestskej časti a ten človek de facto povedal nejaké informácie z nového rozpracovaného návrhu VZN. Z tohto celého sa vytvorila táto machlenica teraz, kde sa tvrdí, že mali to dokonca občania a neviem kto to mal a neviem čo sa dialo a zmlčovalo.

Ved' ty si predkladal body programu ohľadne starého VZN, tak je všetko OK. Prečo potom vyčítaš, že či si mal, alebo nemal nejaký, ved' išlo to teraz do tvojej komisie. V čase, keď sme to odkomunikovali, keď my sme presvedčení o tom, že všetko čo sme chceli odkomunikovať s jednotlivými skupinami poslancov máme za sebou. Ide to do tvojej komisie. Dostali ste to, ja neviem, v pondelok alebo kedy to VZN, alebo včera. Keď to je relevantný materiál hodný do procesu, tak ho máš. Ako, v čom je problém. A nehnevaj sa, teba, ale OK, teba nezaujímalo v tom čo si posielal bod ohľadom AS Trenčín, že teraz tam čítaš nejaké metre štvorcové, 900 neviem koľko, ved' to zase hovoríš o tom majetkovom prevode a o tom, čo si interpeloval. Teba zaujímal stav a financovanie. To, čo má hovoriť generálny manažér. Svoju interpeláciu si si podal v súlade so všetkým, bude ti na ňu odpovedané. Ja sa pýtam, keď predkladáš bod programu ohľadne štadiónu AS, tak tie informácie máš, alebo nemáš? Lebo keď predmetom toho bodu má byť financovanie a stav projektu, tak asi máš. A keď predmetom toho bodu pomenovanie bolo, že financovanie a stav projektu a bolo to o majetkovom prevode, ktorý máme, chvála Bohu, za sebou, tak potom ti naozaj nerozumiem, neviem čo mám na to povedať. Preto je to machlenica.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania fakticky poznamenal, že „pán viceprimátor, zase si mi vsunul to, čo som nepovedal. Ja som žiadneho pána Kučeráka nespomínal. Ja sa tu snažím od začiatku povedať o tom, že zamlčujete informácie, je to tá vec, ktorú som povedal, ja ju asi zopakujem, už ju asi presne od slova do slova nie, ale princíp je ten istý. Vyžiadal som si, kedy dostanem materiál, ktorý som mal dostať dva dni predtým. To bola od vás informácia, že v utorok.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „od koho bolo písané, že si ho mal dostať dva dni predtým?“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania doplnil, že „od pani Marčekovej, členky predstavenstva.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ešte raz, tá sa ti následne na to ospravedlňovala, pán poslanec.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania sa vyjadril, že „ešte raz, pán primátor, ale však treba počkať, ja dopoviem, ja tiež nemôžem vstupovať tebe do toho, ty máš na to, odpočítajte mi, prosím vás, čas. Ja som dostal tak, ako všetci poslanci informáciu, že v utorok večer alebo v stredu máme VZN. Vo štvrtok, dva dni som sa potom pýtal, že či to VZN máme k dispozícii. Na to mi členka predstavenstva odpísala, že nie. A nič viac som neriešil. Ostatných kolegov som oslovil, či ho tiež nemajú, že či im to nevadí a na tom dostal informáciu, že ten materiál je na svete. Dôkazom toho je to, že za 25 min. už ho p. Pagáč, ako predseda predstavenstva, alebo prednosta úradu posielal. O tomto ja hovorím. Ja hovorím o štvrtku, že som ho nedostal a v piatok som napísal mail, ktorý pán Bystrický kolega napísal, že ho má a 25 min. po jeho informácii ste už poslali materiál. O tom ja hovorím, že vy ste ho mali, ale ja som dostal informáciu, že neni. Toto je to, čo hovorím. A to čo bolo v Opatovej mi tu nevsúvajte. Ja som tam žiadneho p. Kučeráka nenútil, aby niečo hovoril.“

p. Žák BSBA dodal, že „chcel by som sa spýtať prednostu, keďže zodpovedá za garantov výborov mestských častí, pýtam sa, lebo som dostal informáciu z druhej ruky, či sa nahráva Výbor mestskej časti Sever a či je nahrávka z posledného, pretože som dostal informáciu, že z úst niektorého z poslancov padali, nechcem to nazvať obvinenia, ale náznaky, že poslanci,

ktorí nie sú proti parkovacej politike, majú nejaké záujmy v TPS-ke. A to si myslím, že to už sa dostávame do úplne inej roviny a všetci tu jak rad radom sedíme, minimálne za mňa, nie nemám žiadne benefity z TPS-ky, ani žiadne mať neplánujem.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „kolegyne, kolegovia, mne to tu pripadá ako chlapi na piesku, keď sa naťahujú o autíčko. Ako viem, každý z nás má záujem, aby sa otázka parkovacej politiky v Trenčíne riešila. Každý máme záujem, aby sa výstavba futbalového štadióna čím skôr začala. Ja neviem, kolega Mičega, je nás tu 25, všetci vieme o tom, že sa pripravuje VZN-ko, všetci vieme, že aj to čo bolo povedané primátorom Kučerákovi, Kučerák na výbore mestskej časti povedal, kde kolega Bystrický bol v tom, alebo si vsugeroval, že on má informácie z VZN-ka a my ho nemáme. Prosím vás, nebuďte takýto ješitní, pretože dopadnete tak, ako dopadli poslanci z minulého zastupiteľstva, ktorým som toto isté predvídal. Ľudia, naši voliči, sú hákliví na takéto rozpory, nenávisťné výpady, osočovania a pod. Uvedomte si jedno, ak takto chcete pokračovať ďalej, tak ešte dva roky tu budete, vážení. Pamätajte si čo vám dneska hovorím, dva roky. Bývalý predseda Finančnej a majetkovej komisie robil toto isté kolega čo ty, Mičega, presne toto isté. Vyskakoval, napádal primátora, osočoval ho, lebo bol najmúdrejší z najmúdrejších a dopadol tak, ako dopadol. Dneska hľadá robotu, lebo nemá ani miesto. Takže, prosím vás, vstúpte si do svedomia a majte vo vedomí, že sme tu všetci preto, aby sme slúžili občanom tohto mesta a máme robiť tak, aby sa čo najlepšie tí občania v našom meste cítili. Nie tu osobné výpady, nenávisťné napádania, osočovania a pod. My sme tu na to, aby sme robili pre občanov. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania fakticky poznamenal, že „to je faktická na pána kolegu. Ja mu ďakujem za to, že mi spravil školenie, aké tu bolo minulé zastupiteľstvo, len asi treba si pozrieť ten záznam. Ja som tu nezačal hovoriť o tom, že kto má, alebo nemá rád Trenčín. Ja som tu povedal 4 interpelácie a doteraz bolo zvykom na interpeláciu, vždycky som ju podal a bolo to ukončené. Tú debatu začal pán primátor a zo štyroch interpelácií si vybral jednu. Na to som poukazoval a že dopadol niekto ako dopadol, no ja nejdem hodnotiť, ja ti ďakujem za to tvoje, ja sa budem totižto správať v jednej veci konzistentne. Ak mne niekto napíše, a teraz to zopakujem a to neni paranoja, pán primátor a diagnózy nechaj na odborníkov a nepodsúvaj tu diagnózy niektorým poslancom, ak niekto mne napíše, že materiál nemá, alebo nie je k dispozícii, alebo neviem kedy bude a za 25 min. od toho, keď sa, v úvodzovkách, odtajní informácia, že je na svete, tak ho mám, tak to nehovor, že to nie je utajovanie vecí. Keď niekto povie, že treba, aby mohlo pokračovať územné konanie, vložiť majetok do toho projektu, pritom bolo konanie už 5 dní prerušené a teraz pán manažér povedal, že to môže byť aj 2 – 3 mesiace, ja sa pýtam, prečo sme minulé zastupiteľstvo tu prerážali, že musíme toto schváliť, lebo územné konanie nebude pokračovať. To je tiež, že ja som si to vycucal z prsta? Veď ja sa musím dostávať k informáciám takým, aby som ja snoril jak taký oný? Ďakujem.“

p. Struhárová predseda komisie sociálnych vecí a verejného poriadku uviedla, že „prepáčte, asi som to teda omylom stlačila, ale asi to tak malo byť. Ja poviem za seba, vážne sa mi nezdá byť toto ani konštruktívne, ale prepáčte, ani dôstojné. Ja som tak unavená, že ak mi dovolíte, odchádzam. Vážne, že sme sklzli do takejto debaty, to môžeme ísť aj na pivo radšej. Ďakujem.“

K bodu 20. Záver.

Mgr. Rybníček primátor mesta skonštatoval, že „ďakujem. Stále platí, že u mňa a u viceprimátora sú dvere stále otvorené. Ďakujem pekne. Dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčine

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

JUDr. Ján K A N A B A, dňa

p. Patrik Ž Á K, BSBA, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 20.06.2016