

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
08. februára 2017 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **17** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: **JUDr. Ján Kanaba.**

Na zasadnutie sa neospravedlnil poslanec: **Ing. Michal Urbánek.**

Počas zasadnutia prišiel: **Ing. Poruban, p. Ronec, p. Barčák, Ing. Bahno, Bc. Vaňo, Ing. Ščepko.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Mgr. Jána Forgáča a p. Patrika Žáka BSBA.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **Mgr. Jána Vojteka a p. Evu Struhárovú.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

| | |
|----|---|
| 1. | Otvorenie zasadnutia a schválenie programu |
| 2. | Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.12.2016 |
| 3. | Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta |
| 4. | Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 |
| 5. | Majetkové prevody |
| 6. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2017 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín |
| 7. | Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č.7/1991 Štatút zelene a návrh VZN |

| | |
|-----|--|
| | č. 3/2017, ktorým sa ruší VZN č.7/1991 Štatút zelene |
| 8. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok |
| 9. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.2/2017 ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady |
| 10. | Návrh na schválenie Konceptie rozvoja športu mesta Trenčín |
| 11. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku (zakázky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva |
| 12. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Stred - Detské ihrisko Karpatská“ |
| 13. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výmena okien - MŠ Šmidkeho“ |
| 14. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „ZŠ Východná - MČ Juh - športové ihrisko“ |
| 15. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov, týkajúcu sa nákupu rastlín pre náhradnú výsadbu |
| 16. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovaru, týkajúcu sa nákupu nákladného auta s valníkovou nadstavbou |
| 17. | Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 1. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie |
| 18. | Informácia o výsledku kontroly NKÚ SR a o prijatých opatreniach |
| 19. | Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2016 |
| 20. | Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 60 zo dňa 25.02.2015 – zmena odborníka v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku |
| 21. | Interpelácie |
| 22. | Rôzne |
| 23. | Záver |

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo program rokovania.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.12.2016.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „tento materiál ste obdržali, takže len veľmi stručne. Celkový dlh Mesta Trenčín k 31.12.2016 predstavuje čiastku vo výške 14,39 mil. eur, t.j. 261 eur na obyvateľa. Pohľadávky k 31.12.2016 sú vo výške 3,76 mil. eur. Celková suma dlhu Mesta Trenčín

definovaná odstavcom 6 § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.12.2016 vo výške 12.052.677 eur, čo predstavuje 35,25 % bežných príjmov mesta za rok 2015.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem za slovo pán primátor, takže vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ostatní prítomní dovoľte mi, aby som Vás privítal. Nebudem tu už pri ďalších výstupoch, chcem sa len opýtať, v tomto bode k tým základným finančným ukazovateľom mesta by som mal dve otázky. Jedna z nich je nevyčerpané štátne dotácie vo výške 0,13 milióna, keby sa mohlo konkrétne k tomu uviesť nejaké stanovisko z akého dôvodu sa nevyčerpalo 130.000 eur, keď to bola dotácia, ktorá je vlastne vratná, musela sa vrátiť. Potom ešte by som chcel druhú vec k tej odrážke štvrtej, tam je tá predpokladaná výška kapitálových výdavkov, ktoré sa nestihli dokončiť. Je tu síce matematicky to spočítané, vypočítané, ale ja by som chcel vedieť z akého dôvodu 350.000 investičných akcií nebolo investovaných alebo teda 350.000 eur na investície nebolo preinvestovaných a či vôbec sa urobila nejaká analýza, prečo neboli z hľadiska toho, že či to je chyba v príprave, realizácii alebo v čom? A ďalšiu vec to je k tomuto druhému, to dávam kolegom len tak na povšimnutie. Je tu jedna poznámka v tej vete, že sa nestihli, dokončiť, zrealizovať, prípadne dofinancovať v roku 2016 a budú riešené v roku 2017 zmenami rozpočtu, t.z. vo výške 0,35 milióna 350.000 eur, už dnes v januári vieme, že sa bude alebo respektíve po januári. Prvé zastupiteľstvo je dnes, už 350.000 eur vieme, že budeme robiť nejakými zmenami v rozpočte, tak to sa pýtam, že akým spôsobom to bolo myslené? Či sa to bude robiť ad hoc jednorázovo alebo pripravíte tie investičky aspoň do ďalšieho zastupka, aby to bolo jasné, koľko kde čo bude, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „takže v súvislosti s dotáciou. Tá dotácia sa môže použiť do 31.3., t.z., je to štátna dotácia na školy, takže a na matriku, takže tam sme, to sú dotácie na bežné výdavky a môžeme ich použiť do konca marca. Takže tam sme v súlade s časovým plánom preto a tie investície to má množstvo rôznych faktorov. Od množstva akcií až po časové projektové dokumentácie, pridávanie investičných akcií, množstvá investičných akcií, t.z., že tie finančné prostriedky sa presúvajú do aj s investičnými akciami do tohto roka a budú zrealizované v tomto roku. Majetkovo právne usporiadanie, atď, z pohľadu mesta aj z pohľadu občana v podstate je to len otázka toho, že to všetko bude urobené v tomto roku a budeme sa snažiť najmä v tomto roku, aby schválené investičné akcie boli zrealizované včas a už žiadne iné sa nepridávali, aby sme sa nedostávali do ďalších nejakých zbytočných problémov lebo naozaj je to ako viac 150 investičných akcií. To už je naozaj obrovská záťaž, aj pre útvary, aj pre všetky tieto úkony, takže tento rok sa budeme snažiť všetky naplánované investičné akcie splniť do bodky s tým, že nebudeme už prijímať alebo nemali by sme prijímať ďalšie nové a nové investičné akcie. Nevieť ešte na čo som neodpovedal, myslím, že to je všetko.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ďakujem pán primátor, viac menej tá prvá je zodpovedaná, len tú druhú tam mám práve ten problém, že tá otázka moja smerovala viac menej k tomu, že či sa urobila nejaká analýza z akého dôvodu neboli vyčerpané? Pretože legitímne treba pozrieť, sú tam aj nezrealizované investičné akcie v rozsahu niekoľko tisíc eur. Je to projektová dokumentácia križovatka Gagarinova, Považská, je to projektová dokumentácia parkovisko Kraskova, potom je to napojenie Opatovská, Armádna a to sú pár tisícové investície, ktoré tam boli od začiatku roku, t.z. od roku 2015, kedy sa schvaľoval rozpočet. A presne teraz si to pomenoval, tie akcie neboli naprojektované, nie sú narozpočtované a už ďalšie nebudú, t.z., že ak sa aj spraví projekt

mimo tej Armádnej tam nevidím inde financie vyčlenené na realizáciu tých akcií z roku 2015, k tomu aj smerovala moja otázka, ale ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja myslím, že je to všetko v poriadku, tak jak som povedal. Takže tie akcie zrealizované budú a z pohľadu občana sa nič zásadného nedeje, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.12.2016 v zmysle predloženého návrhu.

(Uznesenie č.761)

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, kolegyne a kolegovia poslanci, v tomto bode programu mám povinnosť informovať o troch zmenách rozpočtu. Jedna z nich sa udiala ešte v kalendárnom roku 2016, ide o zmenu rozpočtu č. 31 a v podstate materiál ste dostali k dispozícii, je pomerne obsiahly, ale mali ste ho k dispozícii dostatočne dlhú dobu na to, aby ste si ho mohli naštudovať. Prípadné otázky myslím si, že budú zodpovedané a v každom prípade ide v rámci tohoto materiálu všetko o presuny, teda nie všetko, ale predovšetkým o drobné presuny v rozpočtoch škôl a školských zariadení. S tým, že väčšina tých zmien opäť sa týkala bežných výdavkov a boli tam aj drobné zmeny súvisiace s kapitálovými výdavkami. Vzhľadom na obsiahlosť materiálu, ja by som prešiel už k zmene rozpočtu č. 1, ktorá teda sa týka už kalendárneho roku 2017. V rámci tejto zmeny bol schválený presun bežných výdavkov takto:

Zmena programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.2

| Číslo progr. | Číslo podpr. | Číslo prvku/projektu | Funkčná klasifikácia | Ekonomická klasifikácia + názov riadku podľa rozpočtu | Schválený rozpočet v EUR | Zmena rozpočtu +/- v EUR | Upravený rozpočet v EUR |
|--------------|--------------|----------------------|----------------------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 3 | 2 | 2 | 0111 | 719 Vratky | 149 375 | 12 340 | 161 715 |
| 3 | 2 | 3 | 0111 | 711 Nákup pozemkov a nehmotných aktív | 297 430 | -12 340 | 285 090 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

Zmena programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 č.1

| Číslo progr. | Číslo podpr. | Číslo prvku/projektu | Funkčná klasifikácia | Ekonomická klasifikácia + názov riadku podľa rozpočtu | Schválený rozpočet v EUR | Zmena rozpočtu +/- v EUR | Upravený rozpočet v EUR |
|--------------|--------------|----------------------|----------------------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 9 | 2 | | 0820 | 637: Služby | 124 200 | -500 | 123 700 |
| | | | | z toho: Dni Juhu 5.000 € | 5 000 | -500 | 4 500 |
| 7 | 2 | | 09211 | 637: ZŠ Východná - služby | 14 370 | 500 | 14 870 |
| 6 | 2 | | 0451 | 635: Rutinná a štandardná údržba | 1 332 000 | -5 760 | 1 326 240 |
| 6 | 2 | | 0451 | 637: Služby | 2 000 | 5 760 | 7 760 |
| 8 | 3 | 4 | 0810 | 632: Energie, voda, komunikácie | 0 | 300 | 300 |
| 8 | 3 | 4 | 0810 | 637: Služby | 3 500 | 300 | 3 800 |
| 5 | 2 | | 0640 | 632: Energie, voda, komunikácie | 40 000 | 6 520 | 46 520 |
| 3 | 5 | | 0111 | 632: Energie, voda, komunikácie | 160 000 | -7 120 | 152 880 |
| 8 | 2 | | 0810 | 640: Strelecký klub Inovec - Majstrovstvá sveta v diaľkovej strelbe v Rusku | 0 | 1 000 | 1 000 |
| 3 | 7 | | 0111 | 636: Prenájom | 37 000 | -1 000 | 36 000 |
| 6 | 3 | | 0451 | 717: Nové parkovacie miesta (Sever + Juh) | 482 000 | -82 000 | 400 000 |
| 6 | 3 | | 0451 | 716: PD Nové parkovacie miesta | 0 | 82 000 | 82 000 |
| 6 | 3 | | 0451 | 717: Mestský zásah Stred -úprava podchodu na Noviny pre Perle IA16 | 1 200 | -1 200 | 0 |
| 6 | 3 | | 0451 | 716: Mestský zásah Stred -úprava podchodu na Noviny pre Perle IA16 | 0 | 1 200 | 1 200 |
| 6 | 3 | | 0451 | 716: PD Úprava križovatky ulíc Považská /Gagarinova | 0 | 1 000 | 1 000 |
| 6 | 3 | | 0451 | 717: Priprava rozpočtov | 0 | 3 000 | 3 000 |
| 6 | 3 | | 0451 | 717: Križovatka pod starým mostom a CSS - rekonštrukcia IA16 | 98 000 | -6 800 | 91 200 |
| 7 | 2 | | 09211 | 716: Dlhé Hony - diagnostika stropnej konštrukcia, posudok | 0 | 1 300 | 1 300 |
| 8 | 3 | 4 | 0810 | 716: PD - zníženie energetickej náročnosti budovy - IA16 | 10 000 | 1 500 | 11 500 |

Ing. Matejka povedal, že „dobrý deň, ja sa len chcem opýtať v mene rozpočtu č. 1 posledný bod, neviem či som nezachytil a nemám to tam napísané zníženie energetickej náročnosti budovy, o ktorú budovu sa jedná? Vieme, že sme robili päť budov alebo chystá sa päť budov. Ja som dopredu upozorňoval na komisii, na iných fórach, že tých desať tisíc na niektoré budovy je žalostne málo a nebudeme to tým pádom stíhať lebo musíme navyšovať rozpočty a že projektanti nemôžu robiť. To je na ktorú budovu toto navýšenie?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „zistíme, odpovieme, dobre, neviem v tejto chvíli odpovedať.“

Ing. Matejka dodal, že „prípadne pozrieť sa na to, pretože nás čaká podobné navyšovanie možno o mesiac a tým pádom nebudeme stíhať dodržiavať termíny na tieto fondy, to vieme dopredu už predpokladať tým pádom je možno zbytočné o to žiadať.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja túto vec prejdem s vedúcim interných služieb s pánom Lisáckom, ktorý to má na starosti a dám Vám odpoveď. Potom pán poslanec ti odpoviem dodatočne na tú otázku, dobre, s tou budovou.“

Mgr. Medal uviedol, že „dobrý deň, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, viete, že ja nie som komfortný s touto kompetenciou pána primátora už dlhšiu dobu, ale sa v tom stále snažím nájsť nejakú logiku. Tak úplne pragmaticky sa pýtam, že ktoré tie zmeny rozpočtu schvaľujete vy pán primátor a ktoré sú nám potom predložené na rozhodnutie v MsZ. Ja sa priznám, že som zatiaľ žiadnu logiku, alebo žiadne pravidlo, ktoré sa týmto riadi nenašiel. Či už je to časové hľadisko, kritérium alebo je to výška tej presúvanej čiastky alebo niečoho iného. Tak by som poprosil o nejaké vodítko, aby som sa vedel s tým snád' lepšie stotožniť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „takto, teraz celkom nerozumiem? To je kompetencia, ktorú mám od MsZ v rámci narábania bežných a kapitálových výdavkov. Túto kompetenciu mám schválenú MsZ a je to čisto operatívna záležitosť vo chvíli, keď to treba ako štatutárny zástupca potrebuje využiť, takto to využívam. Túto kompetenciu v súvislosti s rýchlosťou riadenia, prípadne daných nejakých dotácií. Je to normálna rutinná záležitosť v rámci každodenného rozhodovania, kompetencia daná poslancami. Trochu som neporozumel, že o čo presne ide?“

Mgr. Medal upresnil, že „dobré, to je tiež odpoveď. Proste neexistuje žiadne kritérium, že o čom rozhodujete vy a čo teda dávate nám poslancom na rozhodnutie lebo niekedy sú to úplne rovnaké položky, o ktorých rozhodnete vy a niekedy sú dané do zmeny rozpočtu. Tak preto som sa pýtal, odpovedali ste, že je to proste operatíva, ako Vám to zrovna príde pod ruku, tak to asi je.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ak treba rozhodnúť, aby sa to nemuselo schvaľovať v zastupiteľstve, sú to tieto čiastky. V opačnom prípade by som pri každej takejto jednej zmene musel zvolávať MsZ alebo čakať mesiac, dva na to, aby sa také niečo rozhodlo. A keď vidíte o aké položky ide a čo treba urobiť, tak je to úplne bežná operatíva, ktorú využívam v rámci kompetencie, ktorú mám, zákon to umožňuje a je to úplne bežné.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora fakticky povedal, že „ďakujem pekne, pán kolega Medal, ty si to nazval ako Vám to príde pod ruku. Tak ono to príde tak, že príde požiadavka od vedúceho útvaru a v prípade, že sa vyhodnotí ako objektívna, tak sa urobí táto zmena operatívne a je to na základe demokraticky odhlasovaného uznesenia MsZ. Ty máš právomoc, resp. kompetenciu predložiť zrušenie tohto inštitútu ak s nimi nesúhlasíš, ďakujem pekne.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem, ja som sa chcel opýtať len jednu vec a len dovoľm si trochu zareagovať na pána viceprimátora, nakoľko mám príspevok môžem. Ja sa zhodujem s tým, že ak je operatíva treba operatívne riešiť. Som rád, že takto sa ponímajú takéto veci, ale potom mám teda zásadnú otázku, ktorá ma napadla hneď teraz ako bolo povedané o tom, že keď treba a je to dôležité a zásadné, tak sa rozhodne bez zastupiteľstva. Tak ja sa pýtam, prečo minulý rok v auguste, keď 5. augusta mala vypršať zmluva na zimný štadión a čakalo sa až vyprší a kvôli 6 tisícom, ktoré bolo treba navýšiť pôvodnú sumu na zmluvu na mantinely sa čakalo až na zastupiteľstvo a následne v médiách som sa dočítal, v novinách to bolo, že vlastne čakalo sa až poslanci schvália peniaze na mantinely. Takže pýtam sa, prečo sa vtedy nevyužilo tých 6 tisíc, keď to mala byť operatíva a myslím, že to mala byť operatíva, pretože vtedy kvôli tomu zimný štadión nebol, nefungoval a komplet celá Dukla musela mesiac chodiť do Dubnice. Dobré, to je v rámci toho, čo je operatíva. Ja sa chcem opýtať a to je tá moja pôvodná otázka. Navýšenie rozpočtu sa má kryť z kapitálových príjmov, vidím, že je tu 175.047 € a počíta sa, že to bude z predaja pozemkov, to znamená, zatiaľ sú to nie som ekonóm, nejaké imaginárne peniaze, ak sa

nemýlim. Tak tú mám takú pod otázku, či sa už vie, konkrétne z akých pozemkov to je alebo sa len predpokladá, že sa podarí predat', ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „predpokladám v zhl'adom k tomu, že už to bolo v minulosti, ale tam otázka bola tá, že tam sa navyšoval rozpočet v rámci zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie. Takže to sme už aj vysvetľovali. Tam sa práve čakalo, že sa muselo zvýšiť, že sa muselo zvýšiť obstarávanie, výška ceny a tým pádom sa muselo čakať na schválenie zámeru. Takže preto to bol ten dôvod, prečo sa čakalo, ak si na to dobre spomínam, tak to aj bolo a myslím, že sme to tu viackrát aj vysvetlili, ale chvalabohu toto už je za nami a špárať sa v minulosti nebudem, vec je vyriešená. A tá druhá vec v rámci teraz prerokujeme, ak sa nemýlim Zmeny Programového rozpočtu, tak by som sa rád spýtal, že v ktorej položke, o čom si teraz hovoril pán poslanec?“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „kapitálové príjmy, ktorými sa majú vykryť náklady, ktorými teraz dochádza ku zmene v rozpočte, tak lebo je výdavková časť, to je jasné a príjmy, kde sa to má vykryť sa počíta z predaja pozemkov o plus 175.000 €. To som sa pýtal, navyšujeme to z budúceho nejakého príjmov alebo teda budeme to vykrývať z nejakého budúceho príjmu a pýtal som sa či už vieme konkrétne o aké nehnuteľnosti sa jedná, ktoré vykrývajú ten príjem alebo zatiaľ je to len v štádiu teda, že ak sa podarí, ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie povedal, že „ja si tiež dovoľím vstúpiť lebo momentálne hovoríme o zmenách rozpočtu, ktoré schvaľoval pán primátor opatreniami. Toto je už asi ďalší bod Zmena rozpočtu, ktorý budeme schvaľovať my ako poslanci, dobre som to pochopil? Tá otázka sa týka myslím ďalšieho bodu programu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „to som sa pýtal, že o čom sa bavíme lebo sme v inom bode.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie dodal, že „ale má svoje merito, len chcem si upresniť, či sa týka niektorej tej Zmeny rozpočtu č. 31, 1 a 2, o ktorých informujem a ktoré berieme na vedomie alebo sa týka ďalšieho bodu programu, predpokladám, že ďalšieho bodu programu.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „bavíme sa o rozpočtových opatreniach, ktoré majú vplyv na rozpočet hore dole, tak sa pýtam, keď potom ďalšie v tom bode máme to, že budeme to vykrývať z nejakých imaginárnych, či sa to viaže už aj na toto, či to je jasné, kde?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja len na to chcem odpovedať, to že budeme aj v tomto roku predávať alebo máme v pláne predávať ďalšie pozemky a majetky v rámci kapitálových príjmov tak zároveň Záverečný účet, Hospodársky výsledok, takže to s tým súvisí. Viac neviem, čo k tomu povedať. Ešte pán poslanec Matejka, je to budova krytej plavárne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 7 sa zdržali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.762/

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, tak že ja by som si dovoľil stručne charakterizovať materiál Návrh na Zmenu Programového rozpočtu, ktorý prerokovala Finančná a majetková komisia a odporučila ho schváliť. Materiál ste mali k dispozícii v dostatočnom predstihu. V rámci tejto zmeny sa bežné príjmy nemenia, kapitálové príjmy sa zvyšujú o 175.407,- eur, bežné výdavky sa zvyšujú o 8.040,- eur a kapitálové výdavky sa zvyšujú o 167.367,- eur. Tu by som aj zareagoval aj na otázku, ktorá zaznela, tu hovoríme o tom, že dochádza k navyšovaniu kapitálových príjmov, ktoré sú teda v položke z predaja pozemkov a to na celkovú sumu 375.407,- eur. Úprimne poviem, táto suma ma vzhľadom na to, že mesto priebežne má nejaké príjmy z predaja pozemkov až tak nešokovala. Došlo k určitému navýšeniu, ale teda v rámci prerokovania materiálu som ju akceptoval a druhá vec je, že aj keď tam teda určité riziko môže vzniknúť, tak ona súvisí s určitou, tými technickými problémami. Naozaj tu dochádza k tomu, že a to je druhá reakcia tiež na otázky, ktoré už zazneli v pléne tiež od kolegu Mičegu, týkali sa investičných akcií, ktoré sa nestihli zrealizovať a boli narozpočtované v minuloročnom rozpočte. A keď sme schvaľovali nový rozpočet, tak ešte stále vlastne nedošlo k tomu lebo niektoré už sme presúvali pri schvaľovaní rozpočtu, ale teda to boli akcie, ktoré boli povedal by som možno na tesno, úplne to nebolo jasné a dnes už jasné je, že sa nestihli. V každom prípade v podstate v tých kapitálových výdavkoch do rozpočtu 2017 sa presúvajú investičné akcie, rozpočtované v roku 2016, ktoré sa nestihli dokončiť a zaplatiť resp. sa koncom roka 2016 nestihli zrealizovať. Týka sa to križovatky pri Bille 68.000, ZŠ Potočná - sociálne zariadenia vo výške 47.000, ZŠ Veľkomoravská - rekonštrukcia elektroinštalácie vo výške 35.000 a VMČ Západ futbalové ihrisko Záblatie vo výške 1.547 eur. Tu by som chcel podotknúť, že to je navyšovanie kapitálových výdavkov, my ho finančne kryté máme tým, že budeme mať lepší hospodársky výsledok lebo to sú peniaze, ktoré sme jednoducho vlani neminuli. Nedávali sme ich ani do tohtoročného rozpočtu, ono to už v tom bode programu, ktorý bol o hospodárení Mesta Trenčín sa dalo, a kto chcel, ten si to tam našiel. Ale nemohli sme ten hospodársky výsledok budeme riešiť, keď budeme schvaľovať záverečný účet, takže tu sme nemohli teraz to nejako cez ten hospodársky výsledok riešiť. Takže bolo treba nájsť zdroje a tie zdroje sú v tých kapitálových výdavkoch, ale hovorím, je to do určitej miery technická záležitosť, účtovnícka, z toho finančného pohľadu nemám problém, že by tu došlo k nejakému riziku, aj keby sa náhodou tie kapitálové príjmy nenaplnili a takisto ma nezarážala ani ich výška. Hneď si dovoľím, ale poznámku, ja sa ešte k tejto téme vrátim na konci tohoto materiálu a to je teda dokončím to, že to v rámci tohoto materiálu teda je navýšenie kapitálových príjmov, ktoré som vysvetlil, je tam navýšenie bežných výdavkov o 8.040 eur, to som ešte nevysvetlil. Týka sa implementácie systému MP Manager a na napojenie MP Manager na ISS CORA geo 8.040 eur. A to zvýšenie kapitálových výdavkov to som tiež charakterizoval. Ak som niečo zabudol v materiáli to je. No a teraz ešte posledná poznámka. Tak ako som možno nemal problém s tým, že sa navyšujú kapitálové príjmy pri materiáli, ktorý predkladám, tak trochu s tým alebo určitý problém s tým mám. Keď navyšujeme kapitálové príjmy pri zmene pozmeňovacom návrhu, ktorý budeme počuť a tiež je to riešené spôsobom, že je teda navýšené výdavky a je tam navyšovanie z príjmu z predaja kapitálových ďalších 148.400 eur a tam by ma naozaj zaujímalo, z čoho táto suma je predpokladaná, že bude krytá? Myslím si, že mali by sa začať sledovať tieto kapitálové príjmy, či naozaj nám nejakým spôsobom mapujú s tými transakciami, ktoré už sú pripravované a možno by bolo dobré ak tá informácia

neodznie priamo tu, aby bola aspoň poskytnutá Finančnej a majetkovej komisii. Takže toľko z mojej strany k tomu materiálu a už som aj predbehol predkladateľov pozmeňovacích návrhov s tým, že som k jednému dal aj takú pod otázku, ďakujem.“

Bc. Bystrický predseda komisie kultúra a cestovného ruchu povedal, že „vážený pán primátor, milé kolegyne, kolegovia, ja by som sa rád opýtal v rámci tohto bodu na jednu otázku. Dňa 30.12. bola medializovaná informácia, že Mesto Trenčín získalo 2.000.000 eur na obnovu dvoch materských škôlok. Chcem sa opýtať v tejto súvislosti, či tieto financie máme už zazmluvnené a v prípade, že áno alebo teda nie akým spôsobom sa teda objavia v nejakom tom tom materiáli, respektíve prečo tam tie financie nie sú, ak ich máme zazmluvnené. V akom je to štádiu, či je vyhotovená zmluva na tie finančné prostriedky alebo nie, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „máme potvrdenie o získanie týchto finančných prostriedkov a teraz rokujeme o zmluve a čakáme na zmluvu, takže zmluva nie je.“

Ing. Poruban povedal, že „no keď sme sa dostali k tým školám, škôlkam a k tým dotáciám, ja si pamätám ako hekticky prebiehala príprava tých materiálov na to, aby sme sa vôbec mohli zapojiť do tej súťaže a zapojil sa do toho tuto kolega Matejka, ktorý to pomohol odkoordinovať. A myslím, že sme spolu sedeli na káve pán primátor, keď si vravel, že teda ak to dobre dopadne, tak slavobrána ho neminie, takže chcel som sa spýtať, čo bude s týmto.“

Mgr. Rybníček primátor mesta opýtal sa, že „nerozumiem ako to súvisí s týmto bodom? Ako to súvisí s prerokovávaným bodom? Ja nerozumiem otázke, čo ešte raz prosím ťa zopakuj čoho sa to týka v rámci tohto bodu?“

Ing. Poruban dodal, že „tak rozpočtu a ja som sa akurát Ťa chcel spýtať, že či si dostojíš svojho slova, to je všetko.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „toto nie je bod Rôzne pán poslanec, dúfam že ti to je jasné. Ešte nie sme v bode Rôzne? Takže by som bol rád, keby si sa venoval tomu čo treba, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu:

1)

V časti bežných príjmov, bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Kapitálové výdavky MHSL m.r.o.: Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položka **713: Nákup prevádzkových strojov, prístrojov a zariadení navrhujem zvýšiť o plus + 8.000 €, doteraz nerozpočtované.**

Zakúpenie automatického profesionálneho bazénového vysávača pre potreby letnej plavárne, ktorý čistí dno a steny bazénov. Používanie kvalitného bazénového vysávača sa prejaví v nižšej spotrebe bazénovej chémie. Predmetný vysávač je možné zároveň použiť

aj na krytej plavárni, kde sa nateraz používa vysávač, ktorý je často poruchový, v prevádzke je 16 rokov a vyžaduje si opakované opravy.

2. Bežné výdavky MHSL m.r.o.: Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, položka 635: **Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus - 8.000 €, t.j. na 15.000 €** (presun na nákup bazénového vysávača).

-
3. Bežné výdavky Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, položka **637: Vojnové hroby navrhujem zvýšiť o plus + 7.663 €, doteraz nerozpočítané.**
 4. Bežné príjmy, položka **312: Vojnové hroby navrhujem zvýšiť o plus + 7.663 €, doteraz nerozpočítané.**

Mesto Trenčín dostalo z Okresného úradu Trenčín dotáciu na zabezpečenie starostlivosti o vojnové hroby v zmysle §4 ods. 1 zákona NR SR č. 130/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dotácia je určená na čistenie, kosenie, drobné opravy, zatmelenie drobných puklín, premaľovanie písma, napenetrovanie hrobov, odburinenie, vykosenie trávy, odstránenie náletových drevín, čistenie, hrabanie ap.

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem, ja možno na spresnenie, pravdepodobne kolega Bystrický sa pýtal na to, že keď bolo mediálne informované mesto a teda verejnosť, že sme dostali nejaké peniaze alebo sa rysujú, tak pravdepodobne možno tu chýba tá informácia alebo treba povedať, že prečo tu nie je teraz alebo sme to prehliadli v rozpočte. Či sa s tým teda už počítá alebo sa čaká na to, až to bude na 100 %, toto bola asi tá otázka kam to malo smerovať lebo neni tu nikde uvedené nejaké navýšenie príjmov na tie 2 milióny. Kolega Vlado Poruban pravdepodobne chce pripomenúť, že ak to bolo úspešné, ale dobre na to bolo odpovedané. Ja mám inú otázku k tomuto, je to navýšenie kapitálových výdavkov na program alebo teda novú letnú plaváreň 40.000 eur doteraz nerozpočítané a je tu uvedené, to čo teraz pán viceprimátor navrhuje. No ale bude to teraz, ja som sa prihlásil, takže máme to tu písomne, nemôžem teraz čakať na to. Či počkáte, dáte mi potom slovo, až to niekto prednesie? Tak máme to každý písomne, bol som prihlásený, nikto iný tam nebol, tak ja počkám teda.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „nech sa páči, kľudne, kľudne pán poslanec, takže položte otázku, ja potom odpoviem. Nie úplne v poriadku, môžete kľudne pokračovať ak chcete, ja v tom problém nevidím, dobre. Tak aby sme to nejako nekomplikovali. Takže dávam návrh na zmenu rozpočtu:

2)

V časti kapitálových príjmov a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Zvýšenie kapitálových výdavkov na programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 4. Plavárne, funkčná klasifikácia 0810, **položku 717: Nová letná plaváreň navrhujem zvýšiť o plus + 40.000 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky sú určené na stavebné práce na úpravu toboganov a dopadového bazéna, úpravu schodiska a zábradlia k toboganom, čo je podmienkou pre získanie certifikátu pre spustenie do prevádzky.

-
2. Zvýšenie kapitálových výdavkov na programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: Priechody pre chodcov: osvetlenie a bezpečnostné prvky navrhujem zvýšiť o plus + 3.900 €, doteraz nerozpočítané.**
 3. Zvýšenie kapitálových výdavkov na programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Priechody pre chodcov: osvetlenie a bezpečnostné prvky navrhujem zvýšiť o plus + 144.500 €, doteraz nerozpočítané.**

Finančné prostriedky sú určené na osvetlenie (realizácia nového LED osvetlenia vrátane stĺpov a kabeláže) a umiestnenie bezpečnostných prvkov na vybrané rizikové priechody pre chodcov v meste. Jedná sa o aktívne výstražné zariadenie, ktoré po zdetekovaní chodca rozbliká LED svetlá, ktoré sú umiestnené v ceste. Zároveň sa rozbliká značka pred prechodom z jednej aj druhej strany cesty. Zariadenie má svoju vlastnú batériu s výdržou 24 hodín, je napojené na elektrickú energiu verejného osvetlenia (keď sa rozsvieti VO dobíja sa batéria) a je nonstop aktívne.

4. Zníženie rozpočítovaných kapitálových výdavkov na programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Zlepšenie mobility navrhujem znížiť o mínus – 40.000 €, t.j. na 0 € (presun na osvetlenie priechodov pre chodcov).**
5. Zvýšenie rozpočítovaných kapitálových príjmov na položke **233: z predaja pozemkov o ďalších plus + 148.400 €, t.j. na 323.807 €.**

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP uviedol, že „ďakujem, takže moja otázka mala smerovať k tomu, tie finančné prostriedky sú určené na ten bazén, na stavebné práce, na úpravu toboganov, dopadového bazéna, úpravu schodiska, zábradlia, k toboganom, čo je podmienkou pre získanie certifikátu pre spustenie do prevádzky. Moja otázka, myslím taká aspoň z môjho pohľadu sa zdá byť logická. Prečo dnes v tomto roku rozpočítujeme 40.000 čo je kvázi 1,2 milióna korún na nejakú úpravu, ktorá je nevyhnutná k tomu, aby bolo vôbec možné

prevádzkovať bazén a pritom sme deklarovali minulý rok, že chýba dokončiť bazén len nejaké trysky, ktoré boli poruchové. Takže prečo vlastne to teraz je, či sa to minulý rok nevedelo a keď sa to nevedelo zase opätovne sa pýtam alebo mám pod otázku, že dokedy je možné tolerovať takéto nejaké postupné dorábanie, prirábania a pridávania financií, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „dobrý deň prajem, čo sa týka novej letnej plavárne, tak tam je to vlastne z toho dôvodu, v prevádzke mohla byť aj v minulom roku, ale nebolo by možné použiť tobogany a nejedná sa iba o dopadový bazén a tieto jednotlivé veci sú z toho dôvodu, že si hygiena vyžadava ešte certifikát, ktorý musí dať certifikovaná firma, ktorá povedala, že tieto veci musíme odstrániť na to, aby sme mohli využívať komplet aj tobogany. To znamená, že ak chceme využívať tobogany, treba tieto veci zrealizovať.“

p. Hošták MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie dodal, že „ja mám ešte jednu technickú otázku. Myslím si a poprosím, aby to odborný útvar skontroloval, že v tom pozmeňujúcom návrhu je tlačová chyba. V návrhu na Zmenu Programového rozpočtu, nemám tu pri sebe počítač, takže neviem to skontrolovať, ale mám tu teda tlačové, je uvedené kapitálové príjmy sa zvyšujú o plus 175.407 na 375.407 eur. Čo aj my tak zhruba v pamäti je, že bolo 200.000 a zvýšilo sa to na 375.407 eur, toto je návrh a k nemu je pozmeňovací návrh. A ten pozmeňovací návrh v bode 5 uvádza zvýšenie kapitálových príjmov na položke príjem z predaja kapitálových aktív o plus 148.400 eur a je tam t.j. na 348.400 teraz. Ja si myslím, že tá suma mala byť pripočítaná už k upravenej sume, čiže, keď sme v návrhu navýšili kapitálové príjmy na 375.407, tak tých 148.400 malo byť prirátaných k tej už navýšenej sume. Čiže sa bavíme o sume potom niečo cez 500.000. Preto je aj, z toho potom vyplýva tá moja otázka týkajúca sa tých kapitálových príjmov lebo už sa pohybujeme v oblasti zhruba pol milióna a my nemáme už pozemky v priemyselnom parku, takže ďakujem. Ale ak som to zle, ale ak tam tá tlačová chyba je, tak by som bol rád, aby sa upravila možno in medias res.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu uviedol, že „ja ešte dovoľm si zareagovať na to lebo už to tu dvakrát odznelo, že za akých dôvodov alebo z akého zdroja chceme tie kapitálové príjmy naplniť. Ono toto celé by sa nemuselo robiť, keby tieto akcie mohli počkať a môžeme ich riešiť zmenou rozpočtu až niekedy v apríli alebo v máji, keď bude záverečný účet. Dnes záverečný účet ešte nie je, nemáte ho ešte ani predložený ani nemôže byť ešte zrealizovaný, takže sa to nedá a v momente, keď záverečný účet budeme mať schválený, tak budeme rozhodovať respektíve vy budete rozhodovať o hospodárskom výsledku a vtedy sa tieto čísla upravia. Ale dnes o hospodárskom výsledku aj keď vieme, aký pravdepodobne bude nemôžeme rozhodovať, čiže toto vlastne sa potom celé zmení. Čiže kľudne tam môže byť tá cifra dnes taká, ktorá je. Nemôže byť vyššia ako je predpokladaný hospodársky výsledok, ale dnes nemôžete riešiť to, že hospodársky výsledok z toho zobrať, to sa bude môcť robiť, až keď bude schválený záverečný účet. A čo sa týka tej plavárne, ešte doplním, my sme v lete mali certifikát od VOD-EKO, že je to všetko v poriadku, ale potom sa ukázalo, že to nie je pravda, preto tá plaváreň sa musí opravovať, ďakujem.“

Ing. Poruban uviedol, že „ďakujem, ja sa teda vrátim k tej plavárni, predsa len mi to nedá. V podstate už pred dvoma rokmi sa hovorilo, že plaváreň bude, potom nebola lebo most, už minulý rok sa hovorilo, že plaváreň bude, potom nebola, v júni sme prekvapivo vyhlasovali jedno výberové konanie na plynovú prípojku ak si dobre pamätám. Ak si niekto pamätá lepšie nech ma opraví, dostali sme ten materiál bohužiaľ len včera, takže nebolo času sa dosť dobre pripraviť. Takže v júni najskôr plynová prípojka, potom v júli ďalšie verejné obstarávanie na

sprevádzkovanie toboganov, keď sme sa vtedy pýtali, či je to všetko a či to máme pod kontrolou, tak bolo nám povedané, že áno, že už určite, že už nič viac. Teraz tu máme ďalších 40.000 s výhovorkou, že na VOD-EKO a že teda to čo nám deklarovali není v poriadku, tak prečo to nereklamujeme? Prečo si ideme my z vlastných peňazí 40.000 uhrádzať a okrem toho tu máme v rozpočte ďalšie zmeny, ktoré sa týkajú prenosu ďalších investičných akcií a prepáčte páni, ja mám dojem, že toto mesto nemá pod kontrolou to ako sa investičné akcie dodávajú.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu doplnil, že „certifikát od VOD-EKA sme dostali a nebol akceptovaný hygienou. Hygiena dáva stanovisko na to, aby mohla byť prevádzka spustená, t.z., že dnes VOD-EKO o tom vie a VOD-EKO to má riešiť. Ale my nemôžeme čakať len na to, že či to VOD-EKO vyrieši, musí mať pripravené zdroje, ak budeme musieť zasiahnuť do toho my z vlastných zdrojov.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, takže rozumiem tomu správne, že teda sa dopredu chystáme na to, že VOD-EKO to nedodá a tak si to zaplatíme sami, áno?“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu dodal, že „chystáme sa na to, že ak tam hygiena nájde nejaké ďalšie veci, ktoré tam sú, čo sa týka aj toaliet a takejto kapacity a budeme chcieť naplniť kapacitu, aby sme mali prostriedky na to, aby sme mohli tú plaváreň otvoriť v plnom prúde. Lebo keď mala byť otvorená teraz v lete, veľmi dobre viete, že tam je stavenisko v inej časti a to stavenisko nie je ešte odstránené. To znamená, že kapacita mala byť nižšia. My sa pripravujeme hlavne na to, aby tá plaváreň bola naozaj spustená a je mi teraz úplne jedno, že či tam dám nejaké prostriedky, ktoré tam budú nachystané a plaváreň preto spustíme, ako to, že sa tu budem teraz hrajať, kývať hlavičkou a tváriť sa o tom, že tie peniaze potom tam budem dodávať a zas budete rozprávať, prečo ich tam dodávame neskôr.“

Ing. Poruban povedal, že „teda ja tomu rozumiem, ale keby to bola súkromná firma, tak určite by sa človek nad tým zamýšľal inak. Rovnako by sa nad tým zamýšľal inak, keby išiel investovať z vlastných peňazí. Rozumiem, že vo vašom postavení není dobré sa zbytočne hrajať a nad tým sa zamýšľať, je lepšie tam tie peniaze dať, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu reagoval, že „keby sme boli súkromná firma, tak nemusíme takto dlho čakať na to, že kedy tu niekto niečo odhlasuje a schváli a nemusím počúvať takéto reči. Pretože v súkromnej firme by som sa dohodol, uzavrel by som zmluvu a v obchodno-právnom vzťahu by som to riešil a vyriešil by som si to, že keď tam niečo nie je urobené, tak sa to okamžite napravi.“

Ing. Mičega predseda KŽPDaÚP fakticky doplnil, že „ja som chcel jednu poznámku, čo sa týka tej hygieny teda. O tom, že sa hygiena vyjadruje ku kolaudácii stavby je známe dávno a najnovší zákon, ktorý podľa ktorého teraz funguje hygiena je zákon 355/2007, ak sa nemýlim je to v § 13, aj najposladenejší úradník akéhokoľvek stavebného úradu alebo investičného vie, že sa hygiena vyjadruje ku kolaudácii a že ste to zistili pri tejto kolaudácii, za to nemôžem. 20. júna bolo deklarované, že sa budeme v auguste kúpať, dneska dávame peniaze na to, aby sme sa vôbec tento rok mohli kúpať, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ach Bože, hovorí úradník z Trenčianskych Teplíc, to je neveriteľné?“

Ing. L. Matejka povedal, že „ja sa len chcem opýtať teda kto za Mesto kontroluje tie certifikáty, keď sme teraz prišli na to, že certifikát nebol ten dodaný, nebol platný, tak tomu chápem, hej? Dali nám certifikát, nebol platný, teraz to zistíme. Ako my každý mesiac v lete vyhlasujeme otvoríme plaváreň, ľudia sa pýtajú a teraz nemáme vlastne platný certifikát, ved' niekto to tu kontroluje?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ten certifikát nebol dostatočný pre hygienu.“

Ing. L. Matejka povedal, že „ale to musí niekto z Mesta vedieť toto predsa?“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „čo máme vedieť, že pre hygienu je nedostatočný certifikát, ktorý im donesieme a hygiena sa rozhodne, že je to pre nich nedostatočné? Čo to tu už páni preboha živého predvádzate? Šak to je komunikácia so štátnymi úradníkmi a so štátom. Tak dostali sme certifikáciu a hygiena nám povedala, že je nevyhovujúci. Robíme na tom, aby bol vyhovujúci, neteší ma to, že sa tu okolo tejto plavárne toľké roky moceme a že sme zdedili niečo takéto zverstvo a snažíme sa toto zverstvo, ktoré sme tu zdedili dať do poriadku. Tiež by som bol najšťastnejší, keby som toto tu riešiť nemusel už šiesty rok. Ale snažíme sa to doriešiť tak, aby to tento rok konečne mohlo byť a mali sme s tým svätý pokoj a ešte vám garantujem, či vy a možno ešte niekto iný tu budeme mať ďalší x-problémov, ktoré nám tu vysvitnú z toho akým spôsobom celá táto stavba bola zrealizovaná. To je všetko, snažíme sa robiť, čo sa dá, veríme, že tento rok sa skončí modernizácia železničnej trate, všetko tomu nasvedčuje a spustíme tu plaváreň a riešime teraz, to čo od nás požaduje štát a štátne orgány, to je všetko, nič viac a nič menej.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP doplnil, že „ja len jednu pod poznámku, že pán primátor toto nie je o tom, kto čo útočí, neútočí, šesť rokov sa deklaruje, že plaváreň sa nespustila kvôli železnici. Každý tomu veril a snažíme sa tomu uveriť, ja tomu som doteraz veril tiež, ale ja momentálne zisťujem, že to nie je kvôli mostu. Minulý rok sme dávali plynovú prípojku projektovať, keď už sme mali mať plaváreň otvorenú, to neviem kto kedy zistil, že tam nie je plyn? Teraz máme hygienu, ktorá je to štátny orgán, ale tá hygiena preboha živého, ved' tu plaváreň mal niekto spustiť, za mesto je na to niekto zodpovedný? O ničom inom tu nehovorím, len o tom, aj kolegovia, že po šiestich rokoch sa už nevyhovujeme na železnicu, ale na naše chyby, to je ten problém.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ale pán poslanec, mňa vôbec nezaujíma to čo vy hovoríte, vôbec ma to nezaujíma. Všetci normálne logicky rozumne uvažujúci ľudia to veľmi dobre vedia a vedia aj to, že až prvého augusta bola odovzdaná od stavby kanalizácia smerom k plavárni a že už sa to potom nedalo spustiť. Takže prosím vás nesnažte sa tu teraz navodiť atmosféru, že to je chyba mesta, to by vám, viem vyhovovalo. Existuje tisíc argumentov a vy ich veľmi dobre viete, kedy stavba dodala napríklad kanalizáciu smerom k plavárni atď., atď. Viem vám to kedykoľvek ukázať, predložiť, na to sú tisíce dôkazov. Tak prosím vás, nesnažte sa tu teraz nahovoriť niečo o toboganoch a podobne. Opakujem nemám z toho radosť, bol by som oveľa radšej keby som niečo podobné tu, ja ani nikto z vás nemuseli riešiť, toto je náš spoločný problém, ale ten problém nám tu nechali tí, čo tu boli predtým.“

Ing. L. Matejka reagoval, že „tak ako ste pán primátor, nikto z toho nemá radosť ani vy, ani my, asi nikto v Trenčíne. To sa asi na tom zhodneme všetci, všetci by sme to chceli mať z krku a ja som sa chcel opýtať ešte v tom príspevku, len nemal som čas nejak odpovedať, kto teda za mesto je za to zodpovedný? Je tu niekto konkrétny alebo úrad alebo jeden úradník

pretože pribúda tu plyn prípojka, teraz tobogany a podobne, veď to musí niekto riadiť, to není malá investícia, tak niekto to musí mať na starosti? Mne prišlo to, že o mesiac, o dva príde niečo ďalšie, ďalšie, ďalšie a deklarovali sme v lete, že plaváreň otvoríme, nám ide všetkým o jednu spoločnú vec, otvoriť plaváreň, nič iné, nič viac.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „spravuje to a pripravujú tu plaváreň ľudia, správca plavárne. Keď sa ale ozve hygiena štátna, tak na najvyššiu úroveň ide rokovať prednosta, v tejto chvíli rokuje s hygienou prednosta Mestského úradu na to aby sme splnili požiadavky štátneho orgánu, ktorý si dáva podmienky na spustenie plavárne. My dnes nevieme, čo ešte v budúcnosti príde, čo ešte bude nevyhovujúce alebo bude vyhovujúce. To je všetko aj otázka toho, ako sa k tomu postaví Okresný úrad, hygiena a ďalšie orgány, ktoré sa k tomu vyjadrujú. Bol by som oveľa šťastnejší, keby sme toto absolvovať nemuseli, absolvujeme to teraz na úrovni s hygienou na úrovni prednostu lebo rokujeme priamo so šéfkou a s riaditeľkou hygieny. Takže momentálne túto vec rieši prednosta Mestského úradu.“

Mgr. Petřík povedal, že „ďakujem, dobrý deň, milé dámy, milí páni, ja len počúvam tú debatu a snažím sa aj pochopiť, že vy páni teraz kritizujete mesto, že ôsmeho februára robí kroky, aby cez leto otvorila? To má kedy robiť v máji, v júni alebo kedy to má robiť? Veď je zima, pripravuje postupne kroky a odstraňuje nedostatky, aby sme naozaj v júni otvorili, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP uviedol, že „ja odpoviem pánovi kolegovi, no my nekritizujeme, že je 8.2.2017, robíme kroky k tomu, aby sa v lete 2017 kúpalo. My poukazujeme na to, že sme sa mali kúpať v roku 2016 a práveže dnes robíme tie kroky, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „v roku 2016 sme sa kúpať mohli. Všetko na to bolo pripravené, aby sme plaváreň otvorili, 17. augusta bola dovedená kanalizácia k plavárni stavbou. Takže ja už neviem, čo viac k tomu treba dodať.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem, ja budem tiež odpovedať kolegovi Petříkovi, že kolega už sme toto riešili minulý rok na jar a riešime to znova a chcem sa vyhnúť tomu, že až tu budeme nabudúci rok na jar sedieť budeme tu znova riešiť, čo nám chýba na plaváreň. Takže by som bol rád keby sme teda konečne vedeli, čo je rozsahom dodávky, aké potvrdenia potrebujeme, kto je za ktoré potvrdenia zodpovedný, kto dokedy čo dodá, aby sa tá plaváreň otvorila? Lebo takéto ad hoc riadenie je proste nekonceptné a uzavrieť veľký projekt ako je spustenie plavárne tým, že raz to riadi Mišo, raz to riadi Fero a raz to riadi Tomáš, nie je úplne šťastné a stojí nás to zjavne teda ďalšie peniaze navyše a stojí nás to navyše aj čas, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu uviedol, že „viete, ja by som bol najradšej, keby tam tá plaváreň nebola a tie zdroje, ktoré sa na to minuli by sme mali teraz voľné a postavili by sme si tam Aupark. Za tie prachy by sme to dokázali urobiť, ale dnes riešime aktuálny stav, aktuálnu situáciu. Čo sa týka tej plavárne, plaváreň mohla byť kľudne v lete spustená aj s hygienou to bolo všetko odkomunikované. Jediný problém, ktorý tam je a ten sa rieši stále lebo dnes sa rieši tiež, sú len a len tobogany. Tobogany a dopadová časť tých toboganov. To znamená, že na plavárni sa kúpať mohlo, jedine čo by sa nemohlo robiť, nemohli by sa ľudia spúšťať na toboganoch, to je jediná vec, ktorá tam je. A to, že tá plaváreň je celá a celý to je bohužiaľ len nejaká celá zlá stavba, my za to nemôžeme. My už len sanujeme problém, ktorý tu vznikol pred nejakými šiestimi rokmi, ďakujem.“

Mgr. Petřík fakticky uviedol, že „ďakujem veľmi pekne, páni stačí zdvihnúť telefón, dohodnúť si stretnutie s Robom Buchelom. On vám povie vízie, čo vám s tou plavárňou, budete ešte niekoľkokrát verím tomu schvaľovať finančné prostriedky lebo keď sa s nim porozprávate a uvidíte akú tu plaváreň tu chce mať pre Trenčanov, že tam chce mať volejbalové ihrisko, že nemáme snečniky, že budeme chcieť riešiť tieň, že budeme chcieť riešiť lehátka, vodný futbal, proste spríjemniť to prospeje tak tu niekoľkokrát ešte budeme mať položky ohľadom letnej plavárne, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „pán kolega ja si myslím, že sa tu teraz nebudeme o víziách pána Buchela. Budeme sa tu o tom, čo ideme dodať do leta na to, aby tá plaváreň sa mohla spustiť. Zjavne nerozumiete tomu ako funguje projektové riadenie, takže je nejaký skoob, ktorý sa má do leta dodať, na to aby som tu plaváreň spustil a aby sa v nej mohli ľudia kúpať. Čo s tým chce potom ako rozvojové projekty kolega Buchel robiť je pekné, ale v tomto momente z pohľadu tejto dodávky irelevantné, ďakujem.“

JUDr. Birošová povedala, že „tak ja možno trochu z iného súdka. Tak akože neuralgickým bodom Trenčína je určite plaváreň, to všetci vieme a teraz nejak rozprávať o tom, že koľko peňazí ešte treba a či z mestských peňazí a kde na to zobrať a kto za to je zodpovedný a 6 rokov sa to nedalo ako to by sme tu sedeli do večera. Môj názor je taký, trochu z inej strany sa na to pozriem. Možno sa mýlim, potom ma opraví pán primátor, ale máme v rozpočte stále plánované peniaze, ktoré kvázi ako kolaudačná rata alebo niečo ako zádržné pre toho kto tu plaváreň postavil. Ak si dobre pamätám, môžem sa mýliť, bolo to tuším 500.000 eur, ktoré presúvame. Ja by som skôr doporučila alebo požiadala vedenie Mesta Trenčín a právne oddelenie, aby sa dobre pozrelo na zmluvu o výstavbe plavárne, kto je za to zodpovedný a či by sa nedalo ísť úplne iným smerom? Ale to, že tento projekt bol zbabraný, to je jasné, to je jasné pánovi primátorovi a dneska sa tu my doťahujeme, že kto za to môže? Ja si myslím, že tí vinníci sú jasní, že sa treba pozrieť dobre na tú zmluvu a vôbec neuvažovať, že nejakú kolaudačnú ratu niekomu vrátíme, ale naopak, ako uplatniť zodpovednosť za škodu materiálnu, finančnú voči tým, ktorí skrátka túto situáciu zavinili. Takže dobre si pozrieť zmluvu, dobre sa pozrieť na to, koľko máme to zádržné a porozmýšľať. Nie, že porozmýšľať, uplatniť si nároky na všetky škody, ktoré boli spôsobené nielen Mestu Trenčín, ale aj občanom voči tým, ktorí za to zodpovedajú, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pani poslankyňa ja súhlasím s Vami, my v konečnom dôsledku sme veľakrát už odolali tlaku tých, ktorí si chceli tú kolaudačnú ratu už dať vyplatiť, preto sme ju posunuli sem a sme povedali, že kým nebude definitívne skolaudovaná plaváreň, tak žiadnu kolaudačnú ratu nedostanú. Samozrejme my tu zmluvu budeme študovať a všetky tieto veci budeme s nimi hovoriť a budeme sa snažiť ich podľa zmluvy, keď sa bude dať uplatniť, to sa spoľahnite, a súhlasím s Vami. Čo sa týka uplatnenia škody a zodpovednosti, bohužiaľ musím povedať, že veľakrát občania majú predstavu, že uplatňovať tú škodu a vyšetrovanie má viesť Mesto Trenčín a rozhodnutia ohľadom vyšetrovania má robiť Mesto Trenčín a primátor a ja neviem kto ešte? Ja som podal niekoľko trestných oznámení, chodili sme roky na políciu, chcem Vám povedať, že v jednom momente aj to veľmi dobre viete bolo vznesené aj obvinenie voči istým osobám. Vypovedali sme na políciu a tieto osoby nakoniec boli prokuratúrou zbavené obvinenia a to asi tiež viete. Takže opakujem, toto je otázka polície a prokuratúry, ktorá sa týmto zaoberala a opakujem v jednom momente už aj polícia vzniesla obvinenie a prokuratúra sa s názorom polície nestotožnila a obvinenia stiahla. To znamená toto už nie je vecou mesta, ale orgánov činných v trestnom konaní, ktorí žiadne iné pochybenie v tomto meste vrátane ani bývalého primátora nevidia.

Takže to je výsledok vyšetrovania polície a názoru respektíve názoru prokuratúry, ktorá sa nestotožnila so závermi polície, s tým už naozaj nikto z nás neurobí vôbec nič.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ja mám faktickú na pani kolegyňu Birošovú, ďakujem, že spomenula aj tú ratu, o tejto som ja minimálne ani nehovoril, pretože už tak hlboko som nechcel. Skôr som si našiel tlačovú správu z 18. augusta kde je uvedené, že už chýba namontovať iba trysky a možno sa plaváreň ešte spustí a potom je tu na ukončenie a predpokladá sa maximálne 10.000 plavárne, 10.000 eur to je z 18. augusta minulý rok. Tu nie je problém o tom či niekto chce, nechce ako chce, nič sa nehovorí o žiadnych certifikátoch a to je problém. O tom, že nejaké certifikáty s hygienou a ďalšie finančné náklady treba na plaváreň sa niektorí poslanci dozvedajú z emailových podkladov, ktoré sa dostanú každému týždeň pred zastupiteľstvom. To, že tú niektorí operujú s víziami do budúcnosti, to už je niečo nad rámec, to ma nezaujima.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „skúsme teda ešte tak raz postupne skúsime pomaličky. Plaváreň vďaka tým tryskom bola v komplikácii, ale keď by boli urobené, mohla byť spustená v roku 2016 bez toboganov. Takže plaváreň bola pripravená na spustenie. Medzi tým bol vydaný certifikát na tobogany, s ktorým sa nestotožnila hygiena ako štátny úrad. Takže v tejto chvíli to riešime s hygienou a aj so samotnou firmou, ktorá realizovala túto stavbu. A samozrejme kolaudačná rata je tu, máme ju uloženú, presunutú, má byť zaplatená až v čase, keď bude riadne skolaudovaná plaváreň a ako som povedal rokujeme s touto spoločnosťou, ktorá realizovala plaváreň a budeme sa s nimi rozprávať o týchto vadách v rámci stavby, na ktoré postupne prichádzame alebo sú podmieňované štátnymi úradmi, ktoré to podmieňujú na to, aby sme mohli kompletne aj tobogany a všetko ostatné pustiť, nič viac a nič menej.“

JUDr. Birošová fakticky doplnila, že „ja už iba krátko v rámci faktickej pripomienky ako čo sa týka uplatňovania nárokov na náhradu škody, tak pevne verím, že nikto z vás nepochybuje, že svoju odbornosť vieme využiť v prospech nielen svojich klientov, ale som ochotná ju využiť bezplatne aj v prospech Mesta Trenčín. Takže ak Mesto Trenčín mi túto dôveru dá, tak sa zaväzujem, že nároky na náhradu škody uplatním a dovoľujem si tvrdiť, že úspešne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, na to nemám čo povedať?“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor ja to skúsime tiež tak pomaličky, aby to bolo zrozumiteľné. Keď sa ľudia pýtajú kedy sa otvorí plaváreň, tak ja sa snažim tlmočiť, to čo viem? Keď som minulý rok vedel o tom, že má byť otvorená v lete, tak som to tlmočil. Keď sa ma dneska pýtajú, tak som povedal, že tento rok by to hádam malo byť. Ja ako poslanec som sa dozvedel až na základe týchto materiálov, ktoré sú verejne dostupné, týždeň pred zastupiteľstvom, že je problém s nejakým certifikátom na hygienu. Týždeň, dva pred zastupiteľstvom v tom je problém. Takže ak sa ma nabudúce budú pýtať, tak ja im jednoducho musím odpovedať, že ako predseda investičnej komisie neviem, kedy v Trenčíne bude otvorená plaváreň a pošlem ich všetkých za tebou, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „kľudne ich pošli za mnou na Deň otvorených dverí a možno že, keď by si sa im ponúkol, že mi aj ty zavolaš a prídeš aj ty za mnou, máš u mňa dvere otvorené. Tak aj možno túto prácu od teba by ocenili, keby si zatelefonoval a spýtal sa ma nie na zastupiteľstve, ale v čase medzi zastupiteľstvom, že ahoj pán primátor, ako je to s plavárňou, možno, že aj to by ocenili, keby si si ty splnil túto možno prácu voči nim a zavolaš mi.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, budem to takto tlmočiť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Rybníčka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 7 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.763/

K bodu 5A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Máriu Plevovú.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku na Cintorínskej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3396/20 zastavané plochy a nádvoría o výmere 36 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bc. Máriu Plevovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Cintorínskej ulici, ktorý majiteľka susednej nehnuteľnosti má oplotený a dlhodobo ho využíva ako predzáhradku prístup k svojim

nehnuteľnostiam. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku na Cintorínskej ulici v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3396/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Bc. Máriu Plevovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo užívaný ako predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 298,80 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5A -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Máriu Plevovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bc. Máriu Plevovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.764/

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Oskára Nedbala a manž.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2316/123 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 48035637-005-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 2316/7 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Oskára Nedbala a manž. Ing. Martu**, za účelom scelenia a zarovnania línie pozemku užívaného ako súčasť dvora, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok netypického tvaru na Ul. Južná, ktorý zasahuje do pozemku vo vlastníctve kupujúcich a je využívaný ako súčasť dvora.

Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2316/123 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 48035637-005-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 2316/7 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Oskára Nedbala a manž. Ing. Martu**, za účelom scelenia a zarovnania línie pozemku užívaného ako súčasť dvora, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje 74,70 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Oskára Nedbala a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Oskára Nedbala a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.765/

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranska ulica.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

A)

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1742/2 orná pôda o výmere 31 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1743/2 orná pôda o výmere 36 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ľuboša Dobiaša**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Kubranskej ulici, ktoré majiteľ susednej nehnuteľnosti má oplotené a využíva ich ako záhradu a prístup na svoj pozemok. Predmetné pozemky nemajú využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1746/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Dušana Sokola** v podiele 4/6-iny a **Dušana Sokola s manželkou** v podiele 2/6-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Kubranskej ulici, ktorý spolumajitelia susedných nehnuteľností majú oplotený a využívajú ho ako záhradu a prístup na svoje pozemky. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov. Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

3/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1745/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Krátku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Kubranskej ulici, ktorý majiteľka susednej nehnuteľnosti má oplotený a využíva ho ako záhradu a prístup na svoj pozemok. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

4/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1737/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 47 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Antóniu Dobiašovú** v podiele 1/2-ica a **Petronelu Dobiašovú** v podiele 1/2-ica, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Kubranskej ulici, ktorý spolumahitelia susedných nehnuteľností majú oplotený a využívajú ho ako záhradu a prístup na svoje pozemky. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

5/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1817/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 37 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1818/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 23 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 37666401-67/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Alenu Paššovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Kubranskej ulici, ktoré majiteľka susednej nehnuteľnosti má oplotené a využíva ich ako záhradu a prístup na svoj pozemok. Predmetné pozemky nemajú využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

B)

1/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1742/2 orná pôda o výmere 31 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1743/2 orná pôda o výmere 36 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ľuboša Dobiaša**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje556,10 Eur

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1746/2 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 29 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Dušana Sokola** v podiele 4/6-iny a **Dušana Sokola s manželkou** v podiele 2/6-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje240,70 Eur

3/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1745/2 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 72 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Martu Krátku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje597,60 Eur

4/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemku na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1737/2 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 47 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 49/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Antóniu Dobiašová** v podiele 1/2-ica a **Petronelu Dobiašová** v podiele 1/2-ica, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje390,10 Eur

5/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov na Kubranskej ulici v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 1817/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 1818/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 37666401-67/2016 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **AIg. Alenu Paššovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako predzáhradka a prístup, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 498,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5C -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ľuboš Dobiáš v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5C -2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Dušan Sokol s manželkou v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5C -3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Marta Krátka v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5C -4/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Antónia Dobiašová a Petronela Dobiašová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5C -5/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Alena Paššová v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 5C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Kubranska ulica v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 766, 767, 768, 769, 770/

K bodu 5D. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jiřího Konečného a manž.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/27 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jiřího Konečného a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Pod Brezinou, ktorý je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedený pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2) schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 2108/27 zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jiřího Konečného a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m²,

Celková kúpna cena predstavuje 66,40 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5D -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jiřího Konečného a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Jiřího Konečného a manž. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 771/

K bodu 5E. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Janku Hinkovú .

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

1) určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 211/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 33183287-1-17 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 1553, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Janku Hinkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo užívaný ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Brigádnickej ulici, ktorý majiteľka susednej nehnuteľnosti má oplotený a dlhodobo ho využíva ako záhradu. Predmetný pozemok nemá využitie pre Mesto Trenčín, ani susedných vlastníkov.

Výška kúpnej ceny bola stanovená rovnako ako pri obdobných prípadoch a v súlade so zverejneným oznamom Mesta Trenčín.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc.č. 211/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², odčlenená Geometrickým plánom č. 33183287-1-17 na určenie vlastníckych práv k pozemku, z pôvodnej E-KN parc.č. 1553, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Janku Hinkovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo užívaný ako záhrada, za kúpnu cenu 8,30 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje..... 190,90 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5E -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Janku Hinkovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5E – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Janku Hinkovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.772/

K bodu 5F. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Annu Majerskú, Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

1) určenie

prenájmu pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice – časť C-KN parc.č. 1127/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², pre **Annu Majerskú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku výlučne na zriadenie záhradky, za cenu nájmu 0,20 €/m² ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčianske Biskupice, na Ul. Karpatská, kde je v súčasnosti zriadených spolu 8 záhradiek, na ktoré sú uzatvorené platné nájomné zmluvy. Anna Ližičárová – nájomca jednej zo záhradiek požiadala o ukončenie nájomnej zmluvy zo zdravotných dôvodov. Vzhľadom k tomu, že o uvedenú záhradku sa starala spolu so žiadateľkou Annou Majerskou, požiadali o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy, ktorej nájomcom bude Anna Majerská.

V zmysle stanoviska Ministerstva financií SR MF/20627/2009-822, zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, avšak malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a ods. 1 zákona, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady (napr. prevody pozemkov nízkej výmery, malej hodnoty). Obec si môže vypracovať zásady, v ktorých vo všeobecnosti upraví, ktoré prípady bude považovať za hodné osobitného zreteľa.

2/ schválenie

prenájmu pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice – časť C-KN parc.č. 1127/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², pre Annu Majerskú, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku výlučne na zriadenie záhradky, za cenu nájmu

0,20 €/m² ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

Celková cena nájmu ročne predstavuje 30,00 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5F -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Annu Majerskú, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5F – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Annu Majerskú, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.773/

K bodu 5G. Návrh na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², pre **TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlosť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2017, za cenu vo výške nájmu 2,- €/m² ročne, za nasledovných podmienok :

- počas doby nájmu bude prenajímaný pozemok spevnený panelom, nie lomovým kameňom ani štrkom
- na predmetnej ploche budú do termínu 31.05.2017 položené trávnaté koberce
- do termínu 31.05.2017 bude sfunkčnený zavlažovací systém
- daná časť letnej plavárne bude ohraničená pôvodným oplotením
- po ukončení nájomného vzťahu nájomca odovzdá pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Dňa 30.01.2015 bola medzi Mestom Trenčín a TSS GRADE, a.s. uzatvorená Nájomná zmluva č. 37/2014 v znení dodatku, dňa 29.03.2016 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 3/2016 a dňa 16.11.2016 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 24/2016, ktorej predmetom bol prenájom časti pozemku C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvorí o výmere 1746 m², v k.ú Trenčín, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlость do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu do 28.12.2016.

Dňa 21.12.2016 spoločnosť TSS GRADE, a.s. požiadala o predĺženie doby nájmu do termínu 31.5.2017 a to z dôvodu realizovania dokončovacích prác.

Predmetný pozemok je využívaný pre potreby realizácie rekonštrukcie cestného mosta na Ostrov a vybudovania lávok na Ostrov, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do majetku mesta.

Predmetom Zmluvy o spolupráci č. 15/2013/0220 PO je záväzok ŽSR realizovať stavbu spočívajúcu v zabezpečení dopravného prístupu do mestskej časti Záblatie a do mestskej časti Zlatovce a vo vybudovaní infraštruktúry k Novej letnej plavárni v Trenčíne (Malá stavba) a záväzok Mesta Trenčín vyvíjať súčinnosť spočívajúcu najmä v intervencii a priaznivom pôsobení v územnom konaní o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na stavby bez zbytočného odkladu, ktorých investorom budú ŽSR.

V zmysle článku II. Vymedzenie Malej stavby ods. 1. písm. c) Infraštruktúra k Novej letnej plavárni spočíva v :

1. rekonštrukcii starého mosta na Ostrov v Trenčíne,
2. výstavbe lávok pri starom moste na Ostrov,
3. úprave komunikácie na Ostrove od starého mostu na Ostrov, pokračujúc zjazdom k Novej letnej plavárni, vrátane realizácie 62 parkovacích miest pri objekte Novej letnej plavárne
4. rekonštrukcii Mládežníckej ulice pred mostom, ktorej technické riešenie nadväzuje na rekonštrukciu Mládežníckej ulice v rámci Veľkej stavby
5. vybudovaní inžinierskych sietí k Novej letnej plavárni (vodovod, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vonkajšie silnoprúdové rozvody, prípojka NN pre RE-PŠ1, verejné osvetlenie, prekládka, oznamovacie rozvody, pešie komunikácie pri letnej plavárni)
6. realizácia parkoviska o počte parkovacích miest podľa skutočného výpočtu, ktorá bude predmetom spracovania výpočtu statickej dopravy projektovej dokumentácie, nachádzajúceho sa za krytou plavárnou za účelom zabezpečenia statickej dopravy k Novej letnej plavárni.

Prenájom nehnuteľností bude realizovaný podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu, že k termínu 29.12.2016 sa v súlade s právoplatným stavebným povolením naplnila doba vyplývajúca z článku 8 ods. 9 písm. a) VZN 12/2011 a v predmetnom všeobecne záväznom nariadení nie je priamo určené nájomné za užívanie pozemkov za účelom zriadenia zariadenia staveniska, cenu nájmu je navrhnutá vo výške 2,- €/m² ročne v súlade s článkom 8 ods. 4, druhá odrážka písm b/ VZN č. 12/2011, t.j. pozemky situované pri rodinných domoch a iných objektoch a ostatné pozemky nevyužívané na účely podnikania.

Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 19.1.2017 odporučila cenu nájmu o výške vo výške 2,- €/m2 ročne.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 1560/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1746 m², pre **TSS GRADE, a.s.**, za účelom zriadenia zariadenia staveniska v súvislosti s realizáciou verejnoprospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, časť Zlatovce – Trenčín – III. etapa na traťovú rýchlosť do 160 km/hod – časť MALÁ STAVBA“, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho pod dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.05.2017, za cenu vo výške nájmu 2,- €/m2 ročne, za nasledovných podmienok :

- počas doby nájmu bude prenajímaný pozemok spevnený panelom, nie lomovým kameňom ani štrkom
- na predmetnej ploche budú do termínu 31.05.2017 položené trávnaté koberce
- do termínu 31.05.2017 bude sfunkčnený zavlažovací systém
- daná časť letnej plavárne bude ohraničená pôvodným oplotením
- po ukončení nájomného vzťahu nájomca odovzdá pozemok rekultivovaný a vo funkčnom stave, za podmienok stanovených správcom verejnej zelene

Celková cena za obdobie od 29.12.2017 do účinnosti nájomnej zmluvy (užívanie bez zmluvného vzťahu) a od účinnosti nájomnej zmluvy do 31.5.2017 **predstavuje..... 1.483,70 €.**

Mgr. Medal povedal, že „ja by som sa v tejto súvislosti chcel iba opýtať, že nemám nič proti tomu, ja to podporím tento bod, ale chcem sa opýtať. Je tam teda nejaký májový termín, že dokedy je to prenajaté ten pozemok. Pokiaľ viem, ale po tom pozemku má byť ešte vybudovaný chodník pre peších z lávky k vstupom na plaváreň. Tak chcel som sa opýtať, či teda sa s tým počíta tak, aby sa stihol ten chodník dobudovať do otvorenia plavárne a že či je tento chodník ešte aj súčasťou tej malej stavby.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „máte na mysli prosím, ten chodník, ktorý už teraz stavajú popri plote, ktorý ide po tej časti medzi Váhom a plotom, Lebo tam stavajú nový chodník smerom dole.“

Mgr. Medal doplnil, že „pred plavárňou by mal viesť chodník, aspoň takú ja mám informáciu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „pozrieme sa na to, dobre? Neviem teraz. Viem o tom, sme teda tlačili na ten chodník popri plote, ktorý mali vybudovať medzi Váhom a plavárňou ten robia a myslím, že už aj z veľkej časti je hotový jak som si všimol a toto overím, dobre. Ale pravda je taká, čo vie viceprimátor, že tohto pozemku ako takého sa to asi netýka. Lebo tento pozemok má byť využitý v rámci plavárne na rekreáciu, na ležanie. To má byť súčasť plavárne a potom, keď to neskončia, tak ich pustíme dole tým toboganom.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5G -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5G – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre TSS GRADE, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.774/

K bodu 5H. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Eva Petrášová Gagová, Ivan Orság a manž. Božena Orságová.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 51 v dome so súpisným číslom 376, orientačným číslom 19, na ulici Pred poľom v Trenčíne pre nájomcu **Evu Petrášovú Gagovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 34,02 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ má mesto vo vlastníctve 17 náhradných nájomných bytov, ktoré už sú odovzdané nájomcom na užívanie a ďalšie 4 byty sú v rôznom štádiu príprav na odkúpenie.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 233,33 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2. prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 19 v dome so súpisným číslom 527, orientačným číslom 4, na ulici K Výstavisku v Trenčíne pre nájomcov **Ivana Orsága a manž. Boženu Orságovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 50,56 €/mesiac. Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ má mesto vo vlastníctve 17 náhradných nájomných bytov, ktoré už sú odovzdané nájomcom na užívanie a ďalšie 4 byty sú v rôznom štádiu príprav na odkúpenie.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 295,83 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcami uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 51 v dome so súpisným číslom 376, orientačným číslom 19, na ulici Pred poľom v Trenčíne pre nájomcu **Evu Petrášovú Gagovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 34,02 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Celkové ročné nájomné predstavuje 408,24 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 19 v dome so súpisným číslom 527, orientačným číslom 4, na ulici K Výstavisku v Trenčíne pre nájomcov **Ivana Orsága a manž. Boženu Orságovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 50,56 €/mesiac.

Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Celkové ročné nájomné predstavuje 606,72 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5H -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Eva Petrášová Gagová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5H -2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ivan Orság a manž. Božena Orságová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Eva Petrášová Gagová, Ivan Orság a manž. Božena Orságová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.775, 776/

K bodu 5I. Návrh na výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

1/ určenie

výpožičky nehnuteľnosti – objektu súp.č. 2331 nachádzajúceho sa na Ul. Nábřežná v Trenčíne, postaveného na pozemku C-KN parc.č. 1627/323 zastavané plochy a nádvoría o výmere 24 m², k.ú. Trenčín, pre **Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Trenčín**, za účelom jeho využívania na zabezpečenie organizačných povinností a potrieb spojených s údržbou rybárskych revírov, rybárskych pretekov a zároveň ako sklad náradia potrebného k vykonávaniu brigád v danej lokalite, na dobu 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za nasledovných podmienok:

a) vypožičiavateľ sa zaväzuje do 31.12.2017 vykonať rekonštrukciu predmetu výpožičky, a to v rozsahu a v sume 8161,84 € uvedenej v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín (demontáž krovu, demontáž krytiny, maliarske práce, vybúranie kovových dverí, vonkajšie a vnútorné omietky, elektrická prípojka...)

b) vypožičiavateľ sa zaväzuje kosiť a udržiavať pozemok v okolí predmetu výpožičky podľa potreby mesta a udržiavať pobrežnú líniu Váhu od elektrárne až po most na Ostrov

c) požičiavateľ súhlasí v zmysle stavebného zákona s vykonaním rekonštrukcie na predmete výpožičky v rámci stavebného konania v súvislosti s rekonštrukciou predmetu výpožičky

d) vypožičiavateľ sa zároveň zaväzuje bez zbytočného odkladu uskutočniť všetky kroky potrebné na získanie súhlasov mesta a všetku potrebnú súčinnosť v konaniach pred Stavebným úradom, ktoré sa týkajú výstavby na predmete výpožičky, vo forme požadovanej zákonom, resp. príslušným úradom; súhlas platí pre rekonštrukciu vo vecnom a finančnom rozsahu a sume uvedenej v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín

e) požičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy o výpožičke:

- ak vypožičiavateľ nevykoná v lehote, finančnom a vecnom rozsahu uvedenom v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín rekonštrukciu predmetu výpožičky
- ak vypožičiavateľ bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa na predmete výpožičky vykoná úpravy iné ako tie, ktoré sú povolené v zmysle tejto zmluvy, alebo ktoré sú nevyhnutné pre účel, na ktorý bol predmet výpožičky vypožičaný a ak toto bezodkladne neodstráni ani po písomnom upozornení zo strany požičiavateľa

f) požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:

- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky
- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu

- v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa
- v prípade opakovaného porušovania ustanovení zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovania zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa

g) vypožičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak zavinením požičiavateľa nie je možné využívať predmet výpožičky na účel určený v zmluve

h) vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu

i) podmienkou pre uplatnenie práva odstúpiť od zmluvy je predchádzajúce písomné upozornenie druhej zmluvnej strany na porušenie tejto zmluvy a márne uplynutie primeranej lehoty poskytnutej v písomnom upozornení na odstránenie tohto porušenia; zmluvné strany sa dohodli, že minimálna lehota na odstránenie porušenia, podľa predchádzajúcej vety sa považuje jeden mesiac

j) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením zo strany vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, má vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, a to vo výške určenej znaleckým posudkom; znalecký posudok dá na svoje náklady vypracovať vypožičiavateľ; v prípade, ak požičiavateľ nebude súhlasiť s výškou ohodnotenia určenou v tomto znaleckom posudku, dá si požičiavateľ vypracovať na vlastné náklady druhý znalecký posudok a výška ohodnotenia sa určí ako aritmetický priemer týchto hodnôt, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; ak bude vypožičiavateľ v tom čase platca DPH, výška znaleckého posudku bude predstavovať cenu vrátane DPH

k) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením alebo výpoveďou zo strany požičiavateľa alebo výpoveďou vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, nemá vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o objekt nachádzajúci sa na Ul. Nábřežná v Trenčíne, ktorý je dlhodobo nevyužívaný a v zlom technickom stave. Slovenský rybársky zväz Mestská organizácia Trenčín požiadal mesto o prenájom, resp. výpožičku uvedeného objektu, ktorý by využíval na zabezpečenie organizačných povinností a potrieb spojených s údržbou rybárskych revírov, rybárskych pretekov, ale aj ako sklad náradia potrebného k vykonávaniu brigád v danej lokalite.

V prípade, že by bola na prenájom objektu uzatvorená nájomná zmluva, nájomné v zmysle VZN č. 12/2011 by predstavovalo 30,00 € m²/rok, spolu 720,00 € ročne. Vzhľadom k tomu, že objekt je v zlom technickom stave, Slovenský rybársky zväz navrhol vykonať jeho rekonštrukciu na vlastné náklady, v rozsahu a v sume 8161,84 € uvedenej v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín (demontáž krovu, demontáž krytiny, maliarske práce, vybúranie kovových dverí, vonkajšie a vnútorné omietky, elektrická prípojka...) tak, aby bol objekt užívania schopný. Na základe výšky nájmu určenej príslušným VZN č. 12/2011 a výšky plánovanej investície je navrhnuté uzatvorenie zmluvy o výpožičke na predmetný objekt na dobu určitú 10 rokov.

Slovenský rybársky zväz bude zmluvne zaviazaný aj naďalej sa starať a udržiavať pozemky v okolí predmetu výpožičky, vzhľadom k tomu, že sa tu konajú aj rybárske preteky s medzinárodnou účasťou. Zároveň navrhol, ako pridanú hodnotu, kosenie pozemkov v okolí predmetu výpožičky podľa potreby mesta a zároveň by aj naďalej udržiaval a kosil pobrežnú líniu Váhu od elektrárne až po most na Ostrov, ktorá bola v roku 2016 Slovenským rybárskym zväzom vyčistená a sprístupnená širokej verejnosti mesta Trenčín, vrátane osadených lavičiek.

2/ schválenie

výpožičky nehnuteľnosti – objektu súp.č. 2331 nachádzajúceho sa na Ul. Nábřežná v Trenčíne, postaveného na pozemku C-KN parc.č. 1627/323 zastavané plochy a nádvoria, o výmere 24 m², k.ú. Trenčín, pre **Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Trenčín**, za účelom jeho využívania na zabezpečenie organizačných povinností a potrieb spojených s údržbou rybárskych revírov, rybárskych pretekov a zároveň ako sklad náradia potrebného k vykonávaniu brigád v danej lokalite, na dobu 10 rokov, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za nasledovných podmienok:

a) vypožičiavateľ sa zaväzuje do 31.12.2017 vykonať rekonštrukciu predmetu výpožičky, a to v rozsahu a v sume 8161,84 € uvedenej v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín (demontáž krovu, demontáž krytiny, maliarske práce, vybúranie kovových dverí, vonkajšie a vnútorné omietky, elektrická prípojka...)

b) vypožičiavateľ sa zaväzuje kosiť a udržiavať pozemok v okolí predmetu výpožičky podľa potreby mesta, revitalizovať pobrežnú líniu Váhu od elektrárne až po most na Ostrov

c) požičiavateľ súhlasí v zmysle stavebného zákona s vykonaním rekonštrukcie na predmete výpožičky v rámci stavebného konania v súvislosti s rekonštrukciou predmetu výpožičky

d) vypožičiavateľ sa zároveň zaväzuje bez zbytočného odkladu uskutočniť všetky kroky potrebné na získanie súhlasov mesta a všetku potrebnú súčinnosť v konaniach pred Stavebným úradom, ktoré sa týkajú výstavby na predmete výpožičky, vo forme požadovanej zákonom, resp. príslušným úradom; súhlas platí pre rekonštrukciu vo vecnom a finančnom rozsahu a sume uvedenej v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín

e) požičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy o výpožičke:

- ak vypožičiavateľ nevykoná v lehote, finančnom a vecnom rozsahu uvedenom v rozpočte vypracovanom spoločnosťou STAFIS, s.r.o. Trenčín rekonštrukciu predmetu výpožičky
- ak vypožičiavateľ bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa na predmete výpožičky vykoná úpravy iné ako tie, ktoré sú povolené v zmysle tejto zmluvy, alebo ktoré sú nevyhnutné pre účel, na ktorý bol predmet výpožičky vypožičaný a ak toto bezodkladne neodstráni ani po písomnom upozorení zo strany požičiavateľa

f) požičiavateľ môže zmluvu vypovedať len z týchto dôvodov:

- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky v rozpore s dohodnutým účelom výpožičky

- ak vypožičiavateľ užíva predmet výpožičky alebo trpí užívanie predmetu výpožičky takým spôsobom, že požičiavateľovi vzniká na majetku tvoriacom predmet výpožičky škoda alebo mu na ňom hrozí škoda značného rozsahu
- v prípade, ak vypožičiavateľ požičia, prenajme alebo inak umožní užívať predmet výpožičky ďalším užívateľom bez predchádzajúceho písomného súhlasu požičiavateľa
- v prípade opakovaného porušovania ustanovení zmluvy, ak vypožičiavateľ od porušovania zmluvy neupustí po písomnej výzve požičiavateľa

g) vypožičiavateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak zavinením požičiavateľa nie je možné využívať predmet výpožičky na účel určený v zmluve

h) vypožičiavateľ môže vypovedať zmluvu aj bez udania dôvodu

i) podmienkou pre uplatnenie práva odstúpiť od zmluvy je predchádzajúce písomné upozornenie druhej zmluvnej strany na porušenie tejto zmluvy a márne uplynutie primeranej lehoty poskytnutej v písomnom upozornení na odstránenie tohto porušenia; zmluvné strany sa dohodli, že minimálna lehota na odstránenie porušenia, podľa predchádzajúcej vety sa považuje jeden mesiac

j) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením zo strany vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, má vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, a to vo výške určenej znaleckým posudkom; znalecký posudok dá na svoje náklady vypracovať vypožičiavateľ; v prípade, ak požičiavateľ nebude súhlasiť s výškou ohodnotenia určenou v tomto znaleckom posudku, dá si požičiavateľ vypracovať na vlastné náklady druhý znalecký posudok a výška ohodnotenia sa určí ako aritmetický priemer týchto hodnôt, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; ak bude vypožičiavateľ v tom čase platca DPH, výška znaleckého posudku bude predstavovať cenu vrátane DPH

k) v prípade, ak dôjde k ukončeniu zmluvy odstúpením alebo výpoveďou zo strany požičiavateľa alebo výpoveďou vypožičiavateľa na základe vyššie uvedených zmluvných dôvodov, nemá vypožičiavateľ nárok na náhradu za zhodnotenie majetku požičiavateľa, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Mgr. Medal uviedol že „ďakujem, ja mám k tejto výpožičke dve veci. V zásade s tou výpožičkou ako takou nemám problém, ale upozorňujem na to, že tento samý subjekt už si od mesta vypožičal areál na druhom brehu Váhu. Ten areál pri cestnom moste a teda doposiaľ sa tam nič nedeje a nejako tá zmluva s nim nefunguje. Možno by stálo za to preveriť, že nakoľko je to seriózny partner a nakoľko si dokáže svoje povinnosti splniť. Toto je samozrejme menší projekt, takže tam sa dá očakávať, že to nebude až tak náročné. Druhá, ale moja pripomienka v tomto bode je, alebo teda najprv otázka. Predpokladám, že teda tento majetok je mestský majetok je nevyužitelný pre mesto alebo nezaujímavý, nepoužitelný a je logické, že mesto ho chce niekomu vypožičať, navyiac teda s tým, že sa ten majetok zhodnotí, to je všetko v poriadku. Ja mám ale v tomto prípade problém s tým, že či je to prípad hodný osobitného zreteľa? Domnievam sa, že pokiaľ má mesto takéto nevyužitelné majetky, tak by mali byť niekde zverejnené a mala by byť vždycky o ne nejaká súťaž. Nepredpokladám, že by sa zrovna o túto šopu alebo ako to nazvať strhla nejaká veľká súťaž a aj tak by to získali tí rybári, ale myslím si, že principiálne by to malo fungovať takto a ja teda nebudem hlasovať za prípad hodný osobitného zreteľa, ďakujem.“

Mgr. Petrik fakticky uviedol, že „pán kolega budem na vás reagovať faktickou lebo ja s tými rybármi som dosť v kontakte. Im Povodie Váhu zamietlo vyčistenie danej lokality, už prebiehajú konania a jednania, aby sa tá výpožička vrátila späť, o ktorej spomínate. Ja viem, že sa neustále sťažujú na túto, ak ste to dobre nazvali búdu alebo barabizňu. Čiže občania sú z nej nie moc zrovna nadšení a rybári ak ste si všimli tento rok, minulý rok v roku 2016 celú pobrežnú líniu presvetlili, osadili tam lavičky a dané okolie trávnikov aj neustále kosia. Čiže oni sa už v podstate starajú o tento priestor, tak ako ho chcú teraz oficiálne do výpožičky, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ďakujem, takže pán poslanec Petrik z časti aj odpovedal len na tú prvú otázku, že teda s veľkou pravdepodobnosťou sa rybársky zväz vzdá toho pôvodného projektu lebo je to asi veľké sústo pre nich. Takže sa tie pozemky odovzdajú späť mestu a tá otázka tá druhá, tomu som porozumel, tomu rozumiem.“

p. Baco doplnil, že „ja by som chcel len na margo toho povedať, že VMČ v januári jednohlasne odsúhlasil prenájom za týchto podmienok ako sú uvedené.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5I -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali, určilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.777/

K bodu 5J. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014; na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie dodatku č. 4, pre euroAWK, spol. s. r.o. Bratislava.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

A) zmenu

s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude dodatok č. 4 zverejnený, uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1245 zo dňa 24.06.2014, nasledovne:

1/ v časti „Prístrešky na autobusových zastávkach s integrovanými CLP a bez integrovaných CLP“ sa text

Spolu: 92 ks prístreškov a 87 ks CLP

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 5,37 €

nahrádza textom:

Spolu: 102 ks prístreškov a 97 ks CLP

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 5,97 €

2/ v časti „CLV zariadenia“ sa text

Spolu: 18 ks

Cena za prenájom predstavuje 66,00 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 1188,00 €

nahrádza textom:

Spolu: 18 ks

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 0,54 €

3/ v časti „Reklamné panely (billboardy)“ sa text

Spolu: 46 ks

Cena za prenájom predstavuje 166,00 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 7636,00 €

nahrádza textom:

Spolu: 46 ks

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 1,38 €

B) 1/ určenie

prenájomu nehnuteľností – pozemkov (bližšie špecifikovaných v prílohách k návrhu dodatku č. 4 Zmluvy o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou euroAWK, s.r.o. so sídlom Brečtanová 2, 831 01 Bratislava, IČO: 35 808 683) pod prístreškami na odkladanie bicyklov a prístreškami na autobusových zastávkach nasledovne:

Prístrešky na odkladanie bicyklov s integrovanými CLP zariadeniami

k.ú. Trenčín

časť CKN parc.č. 1627/814, zast. plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)

časť CKN parc.č. 756/1, zast. plocha (Ul. 28. októbra – trhovisko pri NS Družba)

časť CKN parc.č. 3271/1, zast. plocha (Ul. Hviezdoslavova – ODA, resp. OD Centrum)
časť CKN parc.č. 1632/11, zast. plocha (Ul. Mládežnícka – pri športovej hale)
časť CKN parc.č. 3240, zast. plocha (Ul. M. Rázusa – pred ZUŠ)
časť CKN parc.č. 1531/214, zast. plocha (Ul. Šoltésova-Gagarinova – pri NS Rozkvet)

Spolu: 6 ks prístreškov a 12 ks integrovaných CLP zariadení

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 0,54 €

Prístrešky na autobusových zastávkach s integrovanými CLP zariadeniami

k.ú. Trenčín

časť CKN parc.č. 3378 zast. plocha (Ul. 28. októbra – pri škôlke, smer z mesta)

časť CKN parc.č. 786/1 zast.plocha (Ul. Soblahovská – pri kruhovom objazde, smer centrum)

k.ú. Kubrá

časť CKN parc.č. 810/44 ost.plocha (Ul. Kubranská – pri pneuservise)

časť CKN parc.č. 2330/1 zast.plocha (Ul. Opatovská – pri Radegaste, smer centrum)

časť CKN parc.č. 2330/1 zast. plocha (Ul. Opatovská – pri penzióne Magnólia, smer Opatová)

časť CKN parc.č. 2230/1 zast. plocha (Ul. Opatovská – smer centrum)

k.ú. Opatová

časť CKN parc.č. 509/1 zast.plocha (Opatová – družstvo, smer centrum)

časť CKN parc.č. 889 zast. plocha (Opatová – základná škola)

časť CKN parc.č. 174/1 zast. plocha (Opatová – Horeblatie, smer von z centra)

k.ú. Zlatovce

časť CKN parc.č. 1404/1 zast. plocha (Ul. Kasárenská – smer Záblatie)

Spolu: 10 ks prístreškov a 10 ks integrovaných CLP zariadení

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 0,60 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má záujem zabezpečiť pre svojich obyvateľov nové prístrešky pre cestujúcich na zastávkach nad rámec dohodnutých vyššie uvedenou zmluvou, spoločnosť tieto postaví v počte 10 ks prístreškov s integrovanými 10 ks CLP zariadeniami. Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok. V súčasnosti je v zmysle zmluvy postavených 92 prístreškov s integrovanými 87 ks CLP zariadeniami; spolu bude postavených 102 ks prístreškov s integrovanými 97 ks CLP zariadeniami. Lehoty výstavby nových prístreškov pre cestujúcich sa budú odvíjať odo dňa schválenia pozemku, na ktorom bude prístrešok postavený. Nájomné bude hradené dňom osadenia jednotlivého kusu prístrešku.

Zároveň má mesto záujem zabezpečiť pre svojich obyvateľov prístrešky na odkladanie bicyklov v počte 7 ks s integrovanými 14 ks CLP zariadeniami. Jeden pozemok v súčasnosti nie je určený, lehota jeho výstavby sa bude odvíjať odo dňa schválenia pozemku, na ktorom

bude prístrešok postavený. Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok. Nájomné bude hrazené dňom osadenia jednotlivého kusu prístrešku.

Na základe vyššie uvedených požiadaviek mesta a na základe predloženého prepočtu nájomného spoločnosťou euroAWK, s.r.o., kde je zohľadnené vypustenie umiestnenia 12 ks samostatne stojacich CLV zariadení ako záväzok z platnej nájomnej zmluvy, Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne dňa 24.11.2016 odporučila akceptovať navrhovanú výšku nájmu 8,97 € (0,03 €/ks/rok) za prenájom pozemkov pod:

- prístreškami pre cestujúcich na zastávkach v počte 102 ks, s integrovanými CLP zariadeniami v počte 97 ks
- päťmodulovými prístreškami na odkladanie bicyklov v počte 7 ks, s integrovanými CLP zariadeniami v počte 14 ks
- náhradnými samostatne stojacimi CLVp zariadeniami v počte 15 ks
- reklamnými panelmi v počte 46 ks
- samostatne stojacimi CLV zariadeniami v počte 18 ks

s podmienkou že v každom prístrešku na odkladanie bicyklov bude jedna reklamná plocha poskytnutá mestu na informačné aktivity (mapa). Na základe uvedeného bude rozšírenie zmluvy riešené dodatkom č. 4.

Návrh spoločnosti, v ktorom je zahrnutých 10 ks nových prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, 7 ks päťmodulových prístreškov na odkladanie bicyklov a redukcia výšky platieb nájomného reklamných zariadení je taký, aby bola spoločnosť schopná zabezpečovať na svoje náklady údržbu a servis prístreškov a nemusela dotovať prevádzku zariadení z príjmov iných miest.

Po výstavbe nových prístreškov pre cestujúcich na zastávkach a prístreškov na odkladanie bicyklov pomer vystavaných reklamných zariadení ako aj percentuálny pomer zostane rovnaký. Mesto požaduje naplnenie harmonogramu výstavby prístreškov, ale neumožňuje stavbu reklamných zariadení. Nesúlad v investíciách do prístreškov pre mesto a do reklamných zariadení, ktoré mali vložené investície zarobiť, vyvolal potrebu upraviť pôvodné podmienky zmluvy.

Ustanovenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí umožňuje obciam reagovať na špecifické situácie v súvislosti s prenechávaním majetku do nájmu a v týchto odôvodnených prípadoch nemusí obec vytvárať súťažné prostredie pre potencionálnych záujemcov. Vzhľadom k tomu, že predmetný prenájom je aj verejnoprospešný účel, t.j. je zabezpečené budovanie prístreškov na zastávkach pre verejnosť, môžeme podľa tohto ustanovenia uvedený prenájom posudzovať ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov (bližšie špecifikovaných v prílohách k návrhu dodatku č. 4 Zmluvy o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných a zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou euroAWK, s.r.o. so sídlom Brečtanová 2, 831 01 Bratislava, IČO: 35 808 683) pod prístreškami na odkladanie bicyklov a prístreškami na autobusových zastávkach nasledovne:

Prístrešky na odkladanie bicyklov s integrovanými CLP zariadeniami

k.ú. Trenčín

časť CKN parc.č. 1627/814, zast. plocha (Ul. Mládežnícka – krytá plaváreň)

časť CKN parc.č. 756/1, zast. plocha (Ul. 28. októbra – trhovisko pri NS Družba)

časť CKN parc.č. 3271/1, zast. plocha (Ul. Hviezdoslavova – ODA, resp. OD Centrum)

časť CKN parc.č. 1632/11, zast. plocha (Ul. Mládežnícka – pri športovej hale)
časť CKN parc.č. 3240, zast. plocha (Ul. M. Rázusa – pred ZUŠ)
časť CKN parc.č. 1531/214, zast. plocha (Ul. Šoltésova-Gagarinova – pri NS Rozkvet)

Spolu: 6 ks prístreškov a 12 ks integrovaných CLP zariadení

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 0,54 €

Prístrešky na autobusových zastávkach s integrovanými CLP zariadeniami

k.ú. Trenčín

časť CKN parc.č. 3378 zast. plocha (Ul. 28. októbra – smer z mesta)

časť CKN parc.č. 786/1 zast.plocha (Ul. Soblahovská – smer centrum)

k.ú. Kubrá

časť CKN parc.č. 810/44 ost.plocha (Ul. Kubranská – pri pneuserise)

časť CKN parc.č. 2330/1 zast.plocha (Ul. Opatovská – smer centrum)

časť CKN parc.č. 2330/1 zast. plocha (Ul. Opatovská – smer Opatová)

časť CKN parc.č. 2230/1 zast. plocha (Ul. Opatovská – smer centrum)

k.ú. Opatová

časť CKN parc.č. 509/1 zast.plocha (Opatová – družstvo, smer centrum)

časť CKN parc.č. 889 zast. plocha (Opatová – základná škola)

časť CKN parc.č. 174/1 zast. plocha (Opatová – Horeblatie, smer von z centra)

k.ú. Zlatovce

časť CKN parc.č. 1404/1 zast. plocha (Ul. Kasárenská – smer Záblatie)

Spolu: 10 ks prístreškov a 10 ks integrovaných CLP zariadení

Cena za prenájom predstavuje 0,03 €/ks/rok

Celková cena ročne predstavuje 0,60 €

C) schválenie

uzatvorenie Dodatku č. 4 k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, so spoločnosťou euroAWK, s.r.o., so sídlom Brečtanová 2, 831 01 Bratislava, IČO: 35 808 683, ktorý tvorí prílohu tohto materiálu.

Príloha

Dodatok č. 4

k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch zo dňa 18.12.2012 v znení jej dodatkov

uzatvorený v zmysle § 663 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

Zmluvné strany

Mesto Trenčín

Sídlo: Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín

IČO: 00 312 037

DIČ: 2021079995

Bankové spojenie: ČSOB, a.s. korporátna pobočka Trenčín

IBAN: SK61 7500 0000 0000 2558 1243, BIC: CEKOSKBX

Zastúpené: Mgr. Richardom Rybníčkom, primátorom mesta

(ďalej len ako „**mesto Trenčín**“ alebo „**mesto**“)

a

euroAWK, spol. s r.o.

Sídlo: Brečtanová 2, 831 01 Bratislava

IČO: 35 808 683

DIČ: 2020282792

IČ DPH: SK2020282792

Bankové spojenie: Sberbank Slovensko, a.s.

IBAN: SK9531000000004040176703, BIC: LUBASKBX

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sro, vložka č. 23748/B;

Zastúpená konateľkou pani Bärbel Nieten,

(ďalej len ako „**spoločnosť**“)

(mesto a spoločnosť v ďalšom texte zmluvy skrátené v príslušnom gramatickom tvare aj ako „**zmluvné strany**“)

Preambula

Dňa 18.12.2012 uzatvorili zmluvné strany Zmluvu o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch (ďalej len „**Zmluva**“). Táto Zmluva bola doplnená Dodatkom č. 1 zo dňa 24.07.2013, Dodatkom č. 2 zo dňa 14.10.2013 a Dodatkom č. 3 zo dňa 21.07.2014. Zmluva je uzavretá na dobu určitú do 31.12.2028.

Nakoľko,

- mesto má záujem zabezpečiť pre obyvateľov mesta výstavbu 10 kusov nových prístreškov pre cestujúcich nad rámec počtu prístreškov pre cestujúcich dohodnutých Zmluvou
- mesto má záujem zabezpečiť pre obyvateľov mesta výstavbu 7 kusov nových prístreškov na odkladanie bicyklov
- sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť je oprávnená do 5 kusov už postavených prístreškov MHD integrovať 6 kusov nových CLP vitrín,

zmluvné strany uzavierajú tento Dodatok č. 4, ktorým sa Zmluva v znení jej dodatkov mení nasledovne:

I.

Predmet dodatku

1) Bod 1.1 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

1.1 Reklamnými zariadeniami sa rozumejú:

- a) samostatne stojaca osvetlená City-light vitrína pre formát plagátu DIN 4/1, t.j. 1,76 m x 1,20 m +/- 20% ako aj dvojitý formát obdĺžnikového alebo kruhového pôdorysu (ďalej len „**samostatne stojaca CLV**“);
- b) v autobusovom prístrešku pre cestujúcich na zastávkach alebo v prístrešku na odkladanie bicyklov integrovaná osvetlená City-light vitrína pre formát plagátu DIN 4/1, t.j. 1,76 m x 1,20 m +/- 20%, ako aj dvojitý formát (ďalej len „**CLP**“);
- c) samostatne stojaca CLV vitrína, ktorá bola postavená ako náhrada za CLP, ktorú nebolo možné umiestniť v prístrešku pre cestujúcich na zastávkach alebo v prístrešku na odkladanie bicyklov (ďalej len „**CLVp**“);
- d) reklamný panel, voľne stojaci, resp. umiestnený na objekte resp. stavbe o veľkosti od 9 m² do 20 m², predovšetkým formátu DIN 24/1 (5,04 m x 2,36 m) +/- 20% ako aj dvojitý formát. Reklamný panel môže byť bez osvetlenia, s osvetlením alebo presvetlený s reklamným plagátom umiestneným pevne alebo pohyblivo (ďalej len „**reklamný panel alebo RP**“);

Reklamné panely pre účely tejto zmluvy sa rozlišujú na:

- ❖ **jednostranné** reklamné panely, pri ktorých je reklamná plocha umiestnená len z jednej strany,
- ❖ **obojustranné**, pri ktorých je reklamná plocha umiestnená z oboch strán,
- ❖ **v tvare „V“**, pri ktorých je reklamná plocha umiestnená z oboch strán,
- ❖ **v tvare trojuholníka**, pri ktorých je reklamná plocha umiestnená z troch strán.

Pre účely tejto zmluvy sa každá plocha obojustranného reklamného panelu, reklamného panelu v tvare „V“ i reklamného panelu v tvare trojuholníka považuje za jeden kus reklamného zariadenia. Obojustranné CLV a CLP ako aj CLVp sa pre účely tejto zmluvy považujú za jeden kus reklamného zariadenia.

(ďalej spoločne aj len ako „reklamné zariadenia“)

2) Bod 1.2 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

1.2 Pod stavbami pre reklamu sa pre účely tejto zmluvy rozumejú najmä prístrešky pre cestujúcich v zastávkach a prístrešky na odkladanie bicyklov. Základný prístrešok pre cestujúcich na zastávkach sa skladá z troch modulov, každý po 1,4 metra spolu v celkovej dĺžke 4,2 metra a šírke 1,6 metra. Základný prístrešok obsahuje minimálne jeden integrovaný CLP a lavičku v dĺžke 1,5 metra. Na základe požiadaviek mesta sa zmluvné strany môžu dohodnúť na výstavbe iných prístreškov ako sú uvedené v predchádzajúcej vete. Prístrešok na odkladanie bicyklov je päťmodulový, pričom jeho technická špecifikácia tvorí Prílohu č. 11 tejto zmluvy. Prístrešky pre cestujúcich na zastávkach a prístrešky na odkladanie bicyklov sa ďalej spoločne označujú aj ako Prístrešky, ak z jednotlivého zmluvného ustanovenia nevyplýva, že sa jedná len

o prístrešok pre cestujúcich na zastávkach alebo len o prístrešok pre odkladanie bicyklov. Autobusová zastávka je miesto nástupu a výstupu cestujúcich MHD, na ktorej je umiestnený jeden základný prístrešok alebo viaceré prístrešky zložené z jednotlivých modulov (ďalej len „autobusová zastávka“).

Každý prístrešok pre cestujúcich na zastávkach môže obsahovať jeden až dva CLP. CLP v prístreškoch pre cestujúcich budú umiestnené kolmo k vozovke, pokiaľ sa zmluvné strany písomne nedohodli inak.

Každý prístrešok na odkladanie bicyklov obsahuje dva CLP. CLP v prístreškoch na odkladanie bicyklov budú umiestnené kolmo k vozovke, pokiaľ sa zmluvné strany písomne nedohodli inak.

3) V bode 2.1 Zmluvy druhý odstavec sa prvá zarážka nahrádza nasledovným textom:

- *o počte, veľkostiach a o určení lokality prístreškov pre cestujúcich na zastávkach a prístreškov na odkladanie bicyklov a ich individuálnom vybavení, ktoré boli a budú postavené a prevádzkované na náklady spoločnosti, ako aj o podmienkach nájmu ohľadom predmetu nájmu, na ktorom boli a budú prístrešky pre cestujúcich na zastávkach a prístrešky na odkladanie bicyklov postavené;*

V bode 2.1 Zmluvy druhý odstavec sa posledná zarážka nahrádza nasledovným textom:

- *o vzájomnom pomere počtu prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, ktoré boli alebo budú postavené spoločnosťou a počtom reklamných zariadení typu RP a CLV. Zmluvné strany zhodne konštatujú, že základnou podmienkou pre úspešné naplnenie tejto zmluvy pri zohľadnení obojstrannej ekonomickej výhodnosti je dosiahnutie a zachovanie pomeru počtu týchto stavieb pre reklamu (prístreškov pre cestujúcich na zastávkach) a počtu reklamných zariadení typu RP a CLV. Vzájomný pomer jednotlivých typov reklamných zariadení a stavieb pre reklamu podľa predchádzajúcej vety je určený ich počtom podľa bodu 3.1 prvý odsek, 4.1 a 5.1 tejto zmluvy, čo predstavuje 102 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, 18 ks samostatne stojacich CLV a 46 ks veľkoplošných reklamných panelov. Strany sa zaväzujú vykonať všetky opatrenia a úkony nevyhnutné k zachovaniu tohto pomeru.*

4) Bod 3.1 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

3.1 *Mesto súhlasí, aby spoločnosť postavila, za podmienok uvedených v tejto zmluve, na území mesta prístrešky pre cestujúcich na zastávkach v celkovom počte 102 kusov.*

Príloha č. 1 obsahuje menný zoznam 92 prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, z toho 70 ks prístreškov s integrovanými 87 ks CLP, postavených v 62 lokalitách a s 22 ks prístreškov bez reklamných panelov, postavených v 21 lokalitách spolu s 15 ks tomu prislúchajúcich náhradných CLVp, ktoré spoločnosť v minulosti postavila, vrátane určenia ulice, typu prístrešku a špecifikácie pozemku, na ktorých boli postavené.

Zmluvné strany sa dohodli, že do 5 kusov prístreškov, ktoré spoločnosť postavila v minulosti a ktoré sú uvedené v Prílohe č. 1 je spoločnosť oprávnená integrovať 6 kusov nových CLP vitrín. Príloha č. 1a obsahuje menný zoznam 5 kusov prístreškov MHD podľa predchádzajúcej vety, ktoré spoločnosť v minulosti postavila a do ktorých je spoločnosť oprávnená v budúcnosti integrovať celkovo 6 kusov nových CLP vitrín. Spoločnosť je oprávnená do prístreškov podľa predchádzajúcej vety integrovať nové CLP vitríny do 31.12.2017. AK spoločnosť neintegruje CLP vitríny do prístreškov podľa Prílohy č. 1a do 31.12.2017, môže tak spraviť bez akýchkoľvek sankcií kedykoľvek

počas účinnosti tejto zmluvy.

Príloha č. 2 obsahuje menný zoznam 10 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach s integrovanými 15 ks CLP, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, vrátane určenia ulice/názvu zastávky, typu prístrešku, počtu CLP, špecifikácie pozemku a harmonogramu výstavby tak, aby bol naplnený celkový počet prístreškov podľa prvej vety tohto článku 3.1, t.j. celkovo 102 kusov.

Mesto súhlasí, aby spoločnosť postavila a prevádzkovala za podmienok uvedených v tejto zmluve na území mesta prístrešky na odkladanie bicyklov v celkovom počte 7 kusov päťmodulových.

Príloha č. 10 tejto zmluvy obsahuje menný zoznam 7 ks päťmodulových prístreškov na odkladanie bicyklov s integrovanými 14 kusmi CLP, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, vrátane určenia ulice/názvu zastávky, typu prístrešku, počtu CLP, špecifikácie pozemku a harmonogramu výstavby jednotlivých prístreškov na odkladanie bicyklov. Ak v čase uzavretia tejto zmluvy nie sú ešte presne známe všetky lokality /pozemky mesta/, na ktorých budú príslušné prístrešky na odkladanie bicyklov v budúcnosti spoločnosťou postavené, zmluvné strany sa dohodli, že tieto pozemky budú do Prílohy č. 10 doplnené formou dodatku k tejto zmluve bezodkladne potom, čo sa zmluvné strany dohodli na lokalitách /pozemkoch mesta/, na ktorých budú tieto prístrešky postavené. Technická špecifikácia prístreškov na odkladanie bicyklov tvorí Prílohu č. 11 Zmluvy.

- 5) V bode 3.2 sa posledná veta ruší a nahrádza nasledovným textom:

Konkrétne určenie počtov CLP vitrín vo vzťahu ku konkrétnemu počtu prístreškov pre cestujúcich na zastávkach vyplýva z Prílohy č. 1, Prílohy č. 1a a z Prílohy č. 2 (jeden základný prístrešok = min. jedna integrovaná CLP/CLVp).

Konkrétne určenie počtov CLP vitrín vo vzťahu ku konkrétnemu počtu prístreškov na odkladanie bicyklov vyplýva z Prílohy č. 10 (jeden základný prístrešok = dve integrované CLP).

- 6) Bod 3.3 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

3.3 *V prípade, že príslušný prístrešok nebude z akéhokoľvek dôvodu môcť obsahovať integrovaný CLP, je spoločnosť oprávnená samostatne stojaci CLV postaviť na inom mieste, a to ako náhradu za CLP, ktorý nebolo možné umiestniť v prístrešku pre cestujúcich na zastávke alebo v prístrešku na odkladanie bicyklov. Zmluvné strany súhlasia s tým, že CLVp sa spravuje v celom rozsahu rovnakým režimom, ktorý bol dohodnutý pre CLP. Takýto CLVp sa nezapočítava do počtov CLV podľa bodu 5.1 článku V. tejto zmluvy. Zároveň sa zmluvné strany výslovne dohodli na tom, že ak na pozemkoch prenajatých v zmysle tejto zmluvy, na ktorých sú postavené prístrešky podľa Prílohy č. 1 a na ktorých majú byť postavené prístrešky podľa Prílohy č. 2 a Prílohy č. 10, nebude z akéhokoľvek dôvodu, a to vecného alebo právneho charakteru, možné postaviť príslušné prístrešky, je mesto povinné navrhnúť iné vhodné pozemky, ktoré budú umožňovať splnenie predmetu tejto zmluvy a naplnenie jej účelu (ďalej len „alternatívne pozemky pre prístrešky“).*

- 7) Článok III./a Zmluvy v časti nadpisu sa mení tak, že doterajší text sa nahrádza nasledovným textom:

Článok III./a)

Práva a povinnosti zmluvných strán pri výstavbe a prevádzke prístreškov pre cestujúcich na zastávkach a prístreškov na odkladanie bicyklov a pri prevádzke CLP

8) Bod 3.4/a Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

3.4/a Spoločnosť sa zaväzuje nové prístrešky pre cestujúcich na zastávkach uvedené v Prílohe č. 2 ako aj prístrešky na odkladanie bicyklov uvedené v Prílohe č. 10 postaviť a sprevádzkovať v súlade s harmonogramom výstavby uvedeným v Prílohe č. 2 a v Prílohe č. 10 Zmluvy.

Zmluvné strany vyhlasujú, že prístrešky na zastávkach uvedené v Prílohe č. 1 tejto zmluvy boli v minulosti riadne postavené v zmysle dohodnutých podmienok, čo mesto potvrdzuje svojím podpisom na tejto zmluve. Mesto vyhlasuje, že v súvislosti s výstavbou prístreškov uvedených v Prílohe č.1 si nebude uplatňovať voči spoločnosti žiadne nároky.

9) Do Článku III./a Zmluvy sa za bod 3.11/a vkladá nový bod 3.12/a, ktorý znie:

3.12/a Ustanovenia 3.1/a až 3.11/a, ktoré sa týkajú výstavby a prevádzky prístreškov pre cestujúcich na zastávkach sa primerane použijú aj na výstavbu a prevádzku prístreškov na odkladanie bicyklov.

10) Bod 4.1 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

4.1 Mesto súhlasí, aby spoločnosť postavila na území mesta reklamné panely v celkovom počte 46 kusov. Príloha č. 3 obsahuje menný zoznam 46 ks RP, ktoré spoločnosť v minulosti osadila, vrátane určenia parcelného čísla pozemku, na ktorom stoja ako aj typu RP.

11) Bod 5.1 Zmluvy sa v plnom rozsahu ruší a nahrádza nasledovným textom:

5.1 Mesto súhlasí, aby spoločnosť postavila na území mesta samostatne stojace CLV v celkovom počte 18 kusov. Príloha č. 4 obsahuje menný zoznam 18 ks CLV, ktoré spoločnosť v minulosti osadila.

12) Do bodu 6.4 Zmluvy sa za bod i) vkladá nový bod j), ktorý znie:

j) Ustanovenia bodu 6.4 písm. a) až písm. i) sa primerane použijú aj na umiestnenie a prevádzku prístreškov pre odkladanie bicyklov na predmete nájmu.

13) Body 7.1 a 7.2 Zmluvy sa v plnom rozsahu rušia a nahrádzajú nasledovným textom:

7.1 Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod 92 stavbami prístreškov pre cestujúcich na zastávkach v zmysle Prílohy č. 1 a pod 10 stavbami prístreškov pre cestujúcich na zastávkach v zmysle Prílohy č. 2 je dohodou určená na 0,03 EUR ročne za jednotlivý kus prístrešku.

Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod 7 stavbami päťmodulových prístreškov na odkladanie bicyklov v zmysle Prílohy č. 10 je dohodou určená na 0,03 EUR ročne za jednotlivý kus prístrešku.

7.2 *Povinnosť začať platiť nájomné podľa bodu 7.1 tohto článku vzniká pre spoločnosť dňom osadenia jednotlivého kusu prístrešku pre cestujúcich na zastávkach a prístrešku na odkladanie bicyklov včítane vsadenia osvetlenej CLP. Ustanovenie podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na prístrešky na zastávkach pre cestujúcich uvedených v Prílohe č. 1, pri ktorých je spoločnosť povinná platiť nájomné dňom účinnosti Dodatku č. 4 k tejto Zmluve. Nájomné je splatné vždy ku koncu tretieho kvartálu príslušného kalendárneho roka.*

14) Body 7.3 a 7.4 Zmluvy sa v plnom rozsahu rušia a nahrádzajú nasledovným textom:

7.3 *Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod CLP vitrínami integrovanými do prístreškov pre cestujúcich a CLVp v zmysle Prílohy č. 1, Prílohy č. 1a a Prílohy č. 2 mimo ceny za spotrebovanú elektrickú energiu v príslušnom CLP v počte kusov 108 je dohodou určená na 0,03 EUR ročne za jednotlivý kus takéhoto reklamného zariadenia CLP a CLVp.*

Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod CLP vitrínami integrovanými do prístreškov na odkladanie bicyklov v zmysle Prílohy č. 10 mimo ceny za spotrebovanú elektrickú energiu v príslušnom CLP v počte kusov 10 je dohodou určená na 0,03 EUR ročne za jednotlivý kus takéhoto reklamného zariadenia CLP .

7.4 *Povinnosť začať platiť nájomné podľa bodu 7.3 tohto článku vzniká pre spoločnosť dňom osadenia jednotlivého kusu CLP do prístrešku pre cestujúcich na zastávkach alebo prístrešku na odkladanie bicyklov. Ustanovenie podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na CLP integrované do prístreškov na zastávkach pre cestujúcich uvedených v Prílohe č. 1, pri ktorých je spoločnosť povinná platiť nájomné dňom účinnosti Dodatku č. 4 k tejto Zmluve. Nájomné je splatné vždy ku koncu tretieho kvartálu príslušného kalendárneho roka.*

15) Body 7.5 a 7.6 Zmluvy sa v plnom rozsahu rušia a nahrádzajú nasledovným textom:

7.5 *Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod 18 ks CLV v zmysle Prílohy č. 4 mimo nákladov za spotrebovanú elektrickú energiu je dohodou určená na 0,03,- EUR ročne za jednotlivý kus samostatne stojaceho CLV. Podrobnosti o hradení nákladov za spotrebovanú elektrickú energiu sú predmetom samostatnej zmluvy.*

7.6 *Povinnosť začať platiť nájomné pod CLV vo výške podľa bodu 7.5 vzniká pre spoločnosť dňom účinnosti Dodatku č. 4 k tejto Zmluve. Nájomné je splatné v vždy ku koncu tretieho kvartálu príslušného kalendárneho roka.*

16) Body 7.8 a 7.9 Zmluvy sa v plnom rozsahu rušia a nahrádzajú nasledovným textom:

7.8 *Výška nájomného za užívanie predmetu nájmu pod 46 ks RP v zmysle prílohy č. 3 mimo nákladov za spotrebovanú elektrickú energiu je dohodou určená na 0,03,- EUR ročne za jednotlivý kus reklamného zariadenia RP. Podrobnosti o hradení nákladov za spotrebovanú elektrickú energiu budú predmetom samostatnej zmluvy.*

7.9 *Spoločnosť je povinná začať platiť nájomné za užívanie predmetu nájmu pod RP vo výške podľa bodu 7.8 dňom účinnosti Dodatku č. 4 k tejto Zmluve. Nájomné je splatné vždy ku koncu tretieho kvartálu príslušného kalendárneho roka.*

17) V bode 10.2 Zmluvy sa celý text uvedený v štvrtej odrážke nahrádza nasledovným textom:

– ak dôjde bez zavinenia spoločnosti k nemožnosti užívať predmet nájmu za účelom dohodnutým v tejto zmluve tak, že spoločnosť nemôže prevádzkovať viac ako 25 % hoci aj

len z jedného typu reklamných zariadení (t.j. 25%-né zníženie počtu RP alebo 25%-né zníženie počtu CLV), spoločnosť je oprávnená od tejto zmluvy čiastočne odstúpiť. V prípade čiastočného odstúpenia od tejto zmluvy podľa predchádzajúcej vety je spoločnosť oprávnená redukovať počet prístreškov o taký počet (t.j. o toľko percent), ktorý zodpovedá percentu reklamných zariadení príslušného typu, ktoré nemôže spoločnosť bez svojho zavinenia prevádzkovať. Modelový príklad výpočtu redukcie prístreškov je uvedený v prílohe č. 9. V čiastočnom odstúpení od zmluvy je spoločnosť povinná uviesť identifikáciu prístrešku a presnú identifikáciu predmetu nájmu na ktorej je príslušný prístrešok postavený;

- 18) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 1 Zmluvy „Zoznam 88,33 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, ktoré spoločnosť v minulosti postavila” sa nahrádza novou Prílohou č.1 Zmluvy „Zoznam 92 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, ktoré spoločnosť v minulosti postavila” ktorá tvorí Prílohu č. 1 tohto dodatku.
- 19) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 2 Zmluvy „Zoznam 4 ks prístreškov MHD, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví” sa nahrádza novou Prílohou č. 2 Zmluvy „Zoznam 10 ks prístreškov MHD, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví”, ktorá tvorí Prílohu č. 2 tohto dodatku.
- 20) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 3a Zmluvy „Zoznam stanovišť pre 42 ks reklamných panelov, ktoré spoločnosť v minulosti postavila” sa nahrádza novou Prílohou č. 3 Zmluvy „Zoznam stanovišť pre 46 ks reklamných panelov, ktoré spoločnosť v minulosti postavila”, ktorá tvorí Prílohu č. 3 tohto dodatku.
- 21) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 3b Zmluvy sa v celom rozsahu ruší.
- 22) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 4 Zmluvy „Zoznam stanovišť pre 19 ks CLV, ktoré spoločnosť v minulosti postavila” sa nahrádza novou Prílohou č. 4 Zmluvy, „Zoznam stanovišť pre 18 ks CLV, ktoré spoločnosť v minulosti postavila”, ktorá tvorí Prílohu č. 4 tohto dodatku.
- 23) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 5 Zmluvy „Zoznam stanovišť pre 27 ks CLV, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví” sa v celom rozsahu ruší.
- 24) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 6 Zmluvy „Zoznam pozemkov vo vlastníctve mesta Trenčín tvoriacich predmet nájmu podľa tejto zmluvy” sa nahrádza novou Prílohou č. 6 Zmluvy, ktorá tvorí Prílohu č. 5 tohto dodatku.
- 25) Zmluvné strany sa dohodli, že pôvodná Príloha č. 9 Zmluvy „Modelový príklad výpočtu redukcie prístreškov” sa nahrádza novou Prílohou č. 9 Zmluvy, ktorá tvorí Prílohu č. 6 tohto dodatku.
- 26) Zmluvné strany sa dohodli, že do Zmluvy sa dopĺňa nová Príloha č. 10 „Zoznam prístreškov na umiestnenie bicyklov, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, vrátane špecifikácie pozemkov, na ktorých budú tieto prístrešky postavené vrátane harmonogramu výstavby”, ktorá tvorí Prílohu č. 7 tohto dodatku.
- 27) Zmluvné strany sa dohodli, že do Zmluvy sa dopĺňa nová Príloha č. 11 „Technická špecifikácia prístreškov na umiestnenie bicyklov, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví”, ktorá tvorí Prílohu č. 8 tohto dodatku.
- 28) Zmluvné strany sa dohodli, že do Zmluvy sa dopĺňa nová Príloha č. 1a „Zoznam 5 kusov už postavených prístreškov MHD, do ktorých je spoločnosť oprávnená integrovať 6 kusov nových CLP vitrín”, ktorá tvorí Prílohu č. 9 tohto dodatku.

II. Záverečné ustanovenia

- 1) Tento dodatok k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch je platný dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v súlade s § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.
- 2) Tento dodatok k Zmluve o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch bol vyhotovený v štyroch dvojjazyčných vyhotoveniach v nemeckom a slovenskom jazyku, pričom každá zmluvná strana obdrží dve vyhotovenia. V prípade rozdielneho výkladu oboch jazykových variant je rozhodujúce slovenské znenie.
- 3) Tento dodatok bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. zo dňa, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto dodatku.
- 4) Prílohami tohto dodatku sú :

- Príloha č. 1: Zoznam 92 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, ktoré spoločnosť v minulosti postavila, ktorý bude ako Príloha č. 1 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 2: Zoznam 10 ks prístreškov pre cestujúcich na zastávkach, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, ktorý bude ako Príloha č. 2 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 3: Zoznam stanovišť pre 46 ks reklamných panelov, ktoré spoločnosť v minulosti postavila, ktorý bude ako Príloha č. 3a Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 4: Zoznam stanovišť pre 18 ks CLV, ktoré spoločnosť v minulosti postavila, ktorý bude ako Príloha č. 4 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 5: Zoznam pozemkov vo vlastníctve mesta Trenčín tvoriacich predmet nájmu podľa tejto zmluvy, ktorý bude ako Príloha č. 6 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 6: Modelový príklad výpočtu redukcie prístreškov, ktorý bude ako Príloha č. 9 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 7: Zoznam prístreškov na umiestnenie bicyklov, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, vrátane špecifikácie pozemkov, na ktorých budú tieto prístrešky postavené, vrátane harmonogramu výstavby, ktorý bude ako Príloha č. 10 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.
- Príloha č. 8: Technická špecifikácia prístreškov na umiestnenie bicyklov, ktoré spoločnosť v budúcnosti postaví, ktorá bude ako Príloha č. 11 Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.

Príloha č. 9: Zoznam 5 kusov už postavených prístreškov MHD, do ktorých je spoločnosť oprávnená integrovať 6 kusov nových CLP vitrín” ktorá bude ako Príloha č. 1a Zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť.

V Trenčíne , dňa

euroAWK, spol. s r.o.
Bärbel Nieten
konateľka

Mesto Trenčín
Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta

Ďalšie prílohy sú dostupné na <http://www.trencin.sk/114726> v bode 5J.

1/ Hlasovanie o materiáli 5J -A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014; na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie dodatku č. 4, pre euroAWK, spol. s. r.o. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5J – B1

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014; na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie dodatku č. 4, pre euroAWK, spol. s. r.o. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5J -2B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia č. 856 zo dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014; na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie dodatku č. 4, pre euroAWK, spol. s. r.o. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5J – C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení uznesenia č. 856 zo

dňa 13.06.2013, uznesenia č. 942 zo dňa 19.09.2013 a uznesenia č. 1245 zo dňa 24.06.2014; na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie dodatku č. 4, pre euroAWK, spol. s r.o. Bratislava v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.778/

K bodu 5K. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 373 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 27.01.2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

A/ zmenu

s účinnosťou od 08.02.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 373 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 27.01.2016, ktorým MsZ v Trenčíne

1. určenie

1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 13 v dome so súpisným číslom 1472, orientačným číslom 42, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcov **Ota Ferenc a manž. Máriu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 57,87 €/mesiac.

Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 15 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 295,83 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 13 v dome so súpisným číslom 1472, orientačným číslom 42, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcov **Ota Ferenca a manž. Máriu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 57,87 €/mesiac.

Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Celkové ročné nájomné predstavuje 694,44 €.

Zmena sa týka:

1. **zvýšenia** ceny regulovaného nájmu z 57,87 € **na 85,03 €**
2. **zvýšenia** celkového ročného nájomného zo 694,44 € **na 1.020,36 €**

Odôvodnenie:

Spoločenstvo vlastníkov bytov Rázusa 1472, Trenčín dňa 13.01.2017 doručilo Mestu Trenčín nový Rozpis preddavku za služby a plnenia za užívanie predmetného bytu, podľa ktorého sa zvyšuje s účinnosťou od 1.1.2017 výška príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 373 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 27.01.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.779/

K bodu 5L. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 711 bod 1/ zo dňa 02.11.2016 byt č. 51 v bytovom dome na Ul. Pred poľom 376/19.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 08.02.2017 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 711 bod 1/ zo dňa 02.11.2016, ktorým MsZ v Trenčíne

schválenie

1/ kúpy nehnuteľností v k.ú. v k.ú. Kubrá:

- a) **2-izbového bytu č. 51** na 6.poschodí bytového domu na Ul. Pred poľom súp.č. 376, or.č. 19 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 815 zastavané plochy a nádvoria o výmere 724 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 376 o veľkosti podielu **55/5518**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 815** zastavané plochy a nádvoria o výmere **724 m²** o veľkosti podielu **55/5518**, čo predstavuje výmeru 7,22 m²,

všetky zapísané na LV č. 2343 ako výlučný vlastník Herbaria, s.r.o. v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 58.400,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrujú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 58,71 m²** (vrátane balkónu s výmerou 5,47 m² a bez pivnice s výmerou 1,76 m²)
- v byte sa nachádzajú 2 izby a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu a ohrev teplej vody je centrálné a je zabezpečené z domovej kotolne.
- V roku 2015 boli vymenené pôvodné okná za plastové a v roku 2016 boli položené laminátové podlahy, keramické obklady, dlažba a bola vymenená sanita.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné,

teplonosné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú výťahy, práčovňa, sušiareň, žehliareň, vybavenie miestnosti pre kočíky a bicykle, vybavenie miestnosti pre rozvod teplonosných médií a spoločných dielní, klubovne, kancelárie, WC, akumulátorovňa, strojovňa výťahu, požiarne nástupišťa, hromozvod, STA, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplonosné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 51 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Evy Petrášovej Gagovej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňom 06.12.2012.

Zmena sa týka:

- 1. zníženia kúpnej ceny z 58.400,- € na 56.000,- €**
- 2. zmenšenia výmery bytu z 58,71 m² na 56 m²**

Odôvodnenie:

Po predložení žiadosti o poskytnutie dotácie na kúpu náhradného nájomného bytu schválenej Okresným úradom v Trenčíne na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR bolo zo strany ministerstva konštatované, že výška kúpnej ceny prekračuje limit určený zákonom vo výške max. 1.000,- €/m². V roku 2015 bol mestský úrad ministerstvom usmernený, že výpočet podlahovej plochy bytu pre určenie výšky dotácie je potrebné počítať tak, že od údaju zapísaného na liste vlastníctva v čitateli zlomku určujúceho podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu bude odpočítaná skutočná výmera pivnice nameraná znalcom a pripočítaná skutočná výmera balkónu nameraná znalcom. V tomto konkrétnom prípade však ministerstvo považuje údaj na liste vlastníctva za chybný. Keďže tento údaj vstupuje do vzorca, ktorý ministerstvo určilo na výpočet podlahovej plochy bytu pre určenie výšky dotácie, je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je uvedené v návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 711 bod 1/ zo dňa 02.11.2016 byt č. 51 v bytovom dome na Ul. Pred poľom 376/19 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.780/

K bodu 5M. Návrh na kúpu stavebných objektov a pozemku v k. ú. Kubrá do vlastníctva Mesta Trenčín od STAFIS, s. r. o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy stavby „SO 200 Komunikácie a spevnené plochy“ vo vlastníctve STAFIS, s. r. o., nachádzajúcich sa na Ulici M. Hricku v k.ú. Kubrá, postavených na pozemkoch:

- C-KN parc.č. 1644/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 562 m² (komunikácia) pozemok vo vlastníctve STAFIS, s.r.o.
- C-KN parc.č. 1644/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m² (chodník) pozemok vo vlastníctve STAFIS, s.r.o.
- Novovytvorená C-KN parc.č. 1644/24 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 304 m² (komunikácia) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín
- novovytvorená C-KN parc.č. 1644/26 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 74 m² (chodník) pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín
- novovytvorená C-KN parc.č. 1644/25 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 11 m² (chodník) na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín

za kúpnu cenu 1,00€, za účelom zabezpečenia ich správy a údržby.

Na stavbu bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č. ÚSaŽP 2016/32274/71989/3/Zm zo dňa 17.06.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.06.2016.

2/ kúpy stavby – inžinierskej siete „SO 206 Verejné osvetlenie“ nachádzajúcej sa na Ulici M. Hricku v k.ú. Kubrá, umiestnenom na pozemku C-KN parc. č. 1644/26 zastavané plochy a nádvoria, C-KN parc.č. 1644/25 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1644/21 zastavané plochy a nádvoria, za kúpnu cenu 1,00€, za účelom zabezpečenia jeho ďalšej správy a údržby.

Na stavbu bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č. ÚSaŽP 2016/32275/71990/3/Zm zo dňa 17.06.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.06.2016.

3/ kúpy stavby – inžinierskej siete „SO 203 Dažd'ová kanalizácia“ nachádzajúcej sa na Ulici M. Hricku v k.ú. Kubrá, umiestnenej na pozemku C-KN parc. č. 1644/24 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 1644/13 zastavané plochy a nádvoria, za kúpnu cenu 1,00€, za účelom zabezpečenia jej ďalšej správy a údržby.

Na stavbu bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č. ÚSaŽP 2016/32275/71990/3/Zm zo dňa 17.06.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.06.2016.

4/ kúpy stavby – inžinierskej siete „SO 201 Rozšírenie verejného vodovodu“ nachádzajúcej sa na Ulici M. Hricku v k.ú. Kubrá, umiestnenej na pozemku C-KN parc. č. 1644/24 zastavané plochy a nádvoría a C-KN parc.č. 1644/13 zastavané plochy a nádvoría, za kúpnu cenu 1,00€, za účelom zabezpečenia jeho ďalšej správy a údržby.

Na stavbu bolo vydané Rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2016/016657-005 TNI vydaného dňa 13.06.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 16.06.2016 a Mesto Trenčín vydalo Kolaudačné rozhodnutie č. ÚSaŽP 2016/32275/71990/3/Zm zo dňa 17.06.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.06.2016.

5/ kúpy nehnuteľností – pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúcich sa na Ulici M. Hricku v k.ú. Kubrá, C-KN parc. č. 1644/13 zastavané plochy a nádvoría o výmere 562 m² a C-KN 1644/21 zastavané plochy a nádvoría o výmere 117 m² evidovaných na LV č.3866 ako vlastník STAFIS s.r.o. v podiele 1/1-ina, za kúpnu cenu 2,00€.

Celková kúpna cena predstavuje

6,00€.

Odôvodnenie:

Ide o stavebné objekty vybudované v súvislosti so stavbou „Výstavba 9-ich rodinných domov a IS Kubrá ul. M. Hricku“. Po majetkovoprávnom vysporiadaní budú stavebné objekty „**SO 200 Komunikácie a spevnené plochy**“ a „**SO 203 Dažďová kanalizácia**“ zaradené do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí ich prevádzku a údržbu. Stavebný objekt „**SO 206 Verejné osvetlenie**“ prejde pod správu Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. Trenčín“. Stavebný objekt „**SO 201 Rozšírenie verejného vodovodu**“ bude spravovaný spoločnosťou TVK, a.s. Trenčín v súlade so Zmluvou o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry uzatvorenej dňa 7.10.2015. Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Výkup pozemkov a stavebných objektov je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2017.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo kúpu stavebných objektov a pozemku v k. ú. Kubrá do vlastníctva Mesta Trenčín od STAFIS, s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.781/

K bodu 5N. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) a skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²)
- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brusiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²)
- ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, a.s. spoločne s HK Dukla, n.o. na základe spoločnej dohody a to konkrétne miestnosti: č. 5a-šatna o výmere 13,64 m², č. 5b-šatna o výmere 18,60 m², č.6-posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11-techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19-brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58-zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59-kancelária o výmere 15,39 m²

na dobu určitú od 01.03. 2017 do 31.12.2017, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 21 694,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 50 634,00 € do 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 14 466,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie :

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** a to:

- priestory slúžiace na komerčné účely (kancelárie na poschodí č. 56 o výmere 15,39 m², č. 60 o výmere 30,78 m², č. 61 o výmere 15,39 m², č. 62 o výmere 15,39 m², č. 63 o výmere 15,39 m², VIP I. č. 75 o výmere 12,00 m², VIP II č. 76 o výmere 12,00 m²) a skladové priestory na poschodí (sklad č. 66 o výmere 5,56 m², č. 70 o výmere 5,13 m², č. 73 o výmere 6,44 m²)
- priestory slúžiace na priamy výkon predmetu činnosti nájomcu, najmä na organizovanie a uskutočňovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí (šatne pre športovcov na prízemí č. 3 o výmere 70,68 m², č. 32 o výmere 15,68 m², č. 33 o výmere 11,27 m², č. 34 o výmere 13,23 m², č. 35 o výmere 78,96 m², sociálne priestory č. 2 o výmere 17,98 m², č. 36 o výmere 32,92 m², zadný vestibul č. 26 o výmere 86,40 m², brúsiareň č. 31 o výmere 3,68 m², vodoliečba č. 37 o výmere 27,90 m², rehabilitácia č. 38 o výmere 102,40 m², Sky box č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.8, č.9, č.10, č.11, č.12 a č.13, každý o výmere 16 m²)
- ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, a.s. spoločne s HK Dukla, n.o. na základe spoločnej dohody a to konkrétne miestnosti: č. 5a-šatna o výmere 13,64 m², č. 5b-šatna o výmere 18,60 m², č.6-posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11-techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19-brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58-zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59-kancelária o výmere 15,39 m²

na dobu určitú od 01.03. 2017 do 31.12.2017, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 21 694,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 50 634,00 € do 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 14 466,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu v termíne do 31.05.2017.

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem za slovo pán primátor, ja by som ostal pri Dukle. Je to prvý majetkový prevod na dnešnom zastupiteľstve týkajúci sa Dukly. Ja by som sa chcel opýtať, že či máme alebo sa pracuje na variante, že zimný štadión sa vyrieši komplexne, aby sa každý rok neopakovali nájmy, či už miestnosti, po miestnostiach, po prevádzkach ale komplexne. To znamená zimný štadión unblock tak ako to bolo deklarované pred dvoma rokmi, že sa nejakým spôsobom bude takto postupovať. Takže či sa niečo z toho zrealizovalo alebo či sa bude, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „realizujú sa investície zo zimného štadióna, nebolo ich málo a bude sa pokračovať ďalej v investíciách pokiaľ to poslanci schvália. Dobré

viete, že ste schválili peniaze na zlepšenie chladiarenského zariadenia, výmenu kotlov, mantinelov, rekonštrukciu šatní. Sami dobre viete, že v tomto zastupiteľstve mnou bolo predložených 250.000 eur ešte minulý rok na dokončenie opláštenia štadióna. Tento návrh neprešiel, tie finančné prostriedky boli schválené do iných investičných akcií. V tejto chvíli budem hovoriť za mesto a za seba, neplánujem hokejový štadión zatiaľ nikomu ani predávať ani odovzdávať za 1 euro do správy. To znamená, že si myslím, že v tejto chvíli je tá situácia stabilizovaná a považujem ju za normálnu. Ja som požiadal prezidenta Slovenského zväzu ľadového hokeja listom o zaoberanie sa opäť možnou dotáciou, buď zo strany vlády alebo iným spôsobom zo štátu vo výške 2 až 3 milióny eur na ďalšie investície do zimného štadióna Pavla Demitru. Samozrejme robíme ešte naše úpravy v rámci zimného štadióna, ktoré považujeme za rozumné. Nevieť do akej miery teda ešte bude vyriešená tá prosba Dukly Trenčín v súvislosti s tými ich problémami, ktoré vznikli, povedzme zmenou toho nájomného vzťahu, kedy prišli a povedali, že im to robí vážne problémy lebo pri tejto štruktúre sa stali verejným obstarávateľom a majú s tým vážne problémy. To je na poslancoch ako sa rozhodnú, ale z pohľadu mesta si myslím, že ten vzťah je momentálne stabilizovaný a my budeme pokračovať v možných investíciách ďalej.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „ďakujem pán primátor, ja nespochybňujem tie investície, ktoré sa tam dali, ani ich výšku. Ale skôr tá moja otázka nadväzuje na marec 2015, kde po voľbách na pracovnom neformálnom stretnutí za prítomnosti cca 20 poslancov si povedal, že to je úloha, ktorou sa budeš zaoberať nie v tom roku 2015, ale do roku 2016. Tak preto sa pýtam, či sa pohlo, nepohlo, bavím sa o tom, že aký štatút toho zimného štadiónu dať. Či ísť ako športová hala do výpožičky unblock, alebo formou tak ako futbalový štadión. Toto bola tá otázka lebo máme tri športové stránky a každý má nejaký iný režim, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „áno, ale po skúsenostiach, ktoré sme tu mali zrovna s týmto štadiónom si myslím, že ten prechod majetku do správy mesta bol logicky a rozumný. Ostatné, športová hala bola schválená minulým zastupiteľstvom, tam ja som s tým nemohol urobiť nič a futbalový štadión funguje na základe riadnej zmluvy schválenej v zastupiteľstve s tým, že tieto dve športoviská, či športová hala, ale aj futbalový štadión tak ich správcovia investujú do nášho majetku a zveľaďujú náš majetok bez toho, aby sme my museli do tohto majetku nejak dramaticky investovať. Takže toto v prípade hokejového štadióna nie je, takže preto je hokejový štadión v našej správe.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5N -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5N – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.782/

K bodu 50. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 27.384,- € za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 5 477,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115,

1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna, v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 27.384,- € za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 5 477,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017.

1/ Hlasovanie o materiáli 50 -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 50 – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.783/

K bodu 5P. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla

Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch a plochách na to určených v objekte zimného štadióna, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 01.01.2017 do účinnosti zmluvy bez zmluvného vzťahu a od účinnosti zmluvy do 31.03.2017 vo výške 142,86/1 mesiac, od 01.04.2017 do 31.08.2017 vo výške 1,00 € a v období od 01.09.2017 do 31.12.2017 vo výške 142,86 € /1 mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051** za účelom nájmu reklamných plôch umiestnených pod ľadovou plochou, na mantineloch a plochách na to určených v objekte zimného štadióna, , na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, za nájomné v období od 01.01.2017 do účinnosti zmluvy bez zmluvného vzťahu a od účinnosti zmluvy do 31.03.2017 vo výške 142,86/1 mesiac, od 01.04.2017 do 31.08.2017 vo výške 1,00 € a v období od 01.09.2017 do 31.12.2017 vo výške 142,86 € /1 mesiac.

1/ Hlasovanie o materiáli 5P -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5P – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín a.s., IČO: 36324051 za účelom nájmu reklamných plôch v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.784/

K bodu 5R. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m². Ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, n.o. spoločne s HK Dukla, a.s. na základe spoločnej dohody ato konkrétne miestnosti: č 5a – šatňa o výmere 18,60 m², č. 6 – posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11 – techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19 – brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58 – zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59 –

kancelária o výmere 15,39 m² na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 18 430,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 84 170,00 €, v termíne do 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 20 521,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom určitý v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** a to na prízemí: šatne pre športovcov č. 8a o výmere 5,85 m², č. 9 o výmere 19,35 m², č. 14 o výmere 35,68 m², č. 16 o výmere 40,50 m², č. 17 o výmere 40,50 m², č. 18 o výmere 55,80 m², č. 21 o výmere 35,34 m², č. 22 o výmere 16,12 m², č. 23 o výmere 74,40 m², sociálne priestory č. 8b o výmere 32,40 m², č. 10 o výmere 12,60 m², č. 15 o výmere 12,60 m², č. 24 o výmere 16,12 m², a na poschodí: kancelárie č. 52 o výmere 15,39 m², č. 53 o výmere 15,39 m², č. 54 o výmere 15,39 m², č. 57a o výmere 15,39 m², č. 64 o výmere 15,39 m², sklad č. 68 o výmere 15,66 m², č. 72 o výmere 10,53 m². Ďalej nebytové priestory, ktoré užíva HK Dukla, n.o. spoločne s HK Dukla, a.s. na základe spoločnej dohody ato konkrétne miestnosti: č 5a – šatňa o výmere 18,60 m², č. 6 – posilňovňa o výmere 71,55 m², č. 11 – techn. priestory o výmere 12,60 m², č. 19 – brúsiareň o výmere 17,36 m², č. 58 – zasadačka o výmere 68,89 m² a č. 59 – kancelária o výmere 15,39 m² na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov sumu vo výške 18 430,00 € za celé obdobie trvania tejto zmluvy a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 84 170,00 €, v termíne do 31.5.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 20 521,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu v termíne do 31.05.2017.

1/ Hlasovanie o materiáli 5R -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5R – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.785/

K bodu 5S. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, tribúny, šatne, sociálne priestory a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 63 157,00 € za celé obdobie trvania zmluvy, v termíne do 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 12 632,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom určiť v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, tribúny, šatne, sociálne priestory a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za poskytovanie predmetu zmluvy odplatu vo výške 63 157,00 € za celé obdobie trvania zmluvy, v termíne do 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 12 632,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017.

1/ Hlasovanie o materiáli 5S -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5S – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO 36119300 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.786/

K bodu 5T. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 2.500,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 17.895,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 21.042,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 8 289,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý hrá Európsku univerzitnú hokejovú ligu a Mesto Trenčín má záujem podporovať činnosť univerzitného hokejového klubu Gladiators Trenčín.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu podľa dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 2.500,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 17.895,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 21.042,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 8 289,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017.

1/ Hlasovanie o materiáli 5T -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5T – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre FRYSLA Slovakia, s.r.o., Trenčianske Jastrabie 56, 913 22, IČO: 35816937 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.787/

K bodu 5U. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

1.) určenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO: 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 495,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 10 720,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 11 573,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 4 559,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

2/ schválenie

prenájmu nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín na

liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Kraso Trenčín so sídlom Zimný štadión Pavla Demitru, Považská 34, 91101 Trenčín, IČO: 42148723** za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov - striedačky, šatne, tribúny, sociálne zariadenia a hľadisko v objekte zimného štadióna v rozsahu dohodnutého časového harmonogramu, na dobu určitú od 01.03.2017 do 31.12.2017 s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za prenájom NP sumu 495,00 €, za prenájom ľadovej plochy vo výške 10 720,00 € a náklady za energie a služby spojené s užívaním NP vo výške 11 573,00 €, za celé obdobie trvania zmluvy, do termínu 31.05.2017. Za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 uhradí nájomca sumu vo výške 4 559,00 € a to ako úhradu za užívanie predmetu nájmu bez zmluvného vzťahu, v termíne do 31.05.2017.

1/ Hlasovanie o materiáli 5U -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5U – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne pre Kraso Trenčín, IČO: 42148723 za účelom poskytovania ľadovej plochy a s tým súvisiacich priestorov v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.788/

K bodu 5V. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Mešková, Katarína Orságová, Lucia Kováčiková, Marián Čapák a manž. Jana Čapáková, Lenka Kotrhová, Ing. Roman Ošlejšek a manž. Gabriela Ošlejšková, Helena Macharová a manž. Jozef Machara, Gabriela Radecká.

p. Struhárová predsedka komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5V.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 15 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Meškovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarínu Orságovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2019 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Luciu Kováčikovou** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyriaplnásobok životného minima,
- neporušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 16 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Mariána Čapáka a manž. Janu Čapákovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,

- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 28 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenku Kotrhovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

- **s podmienkou, že pred uzatvorením Zmluvy o nájme nájomca uhradí dlh na nájomnom a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvosnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štyriaplnásobok životného minima,
- porušil ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si neplatí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.6 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 37 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Ing. Romana Ošlejška a manž. Gabrielu Ošlejškovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2018 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triaplnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.7 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Helenu Macharovú a manž. Jozefa Macharu** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedení žiadateľa, ktorí žiadajú o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.8 prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 1-izb. bunky č. 17 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Gabrielu Radeckú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 15 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Janu Meškovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarínu Orságovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2019 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.877,76 €.

2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 8 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Luciu Kováčikovou** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2019 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 16 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Mariána Čapáka a manž. Janu Čapákovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.815,96 €.

2.5 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 28 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenku Kotrhovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

- s podmienkou, že pred uzatvorením Zmluvy o nájme nájomca uhradí dlh na nájomnom a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo uzatvorí Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.6 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 37 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Ing. Romana Ošlejška a manž. Gabrielu Ošlejškovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2018 za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.869,36 €.

2.7 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 40 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Helenu Macharovú a manž. Jozefa Macharu** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 28.02.2019 za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.8 prenájmu nehnuteľnosti - montovanej obytnej 1-izb. bunky č. 17 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre **Gabrielu Radeckú** na **dobu určitú 1 rok** s účinnosťou deň nasledujúci po kumulatívnom splnení dvoch podmienok, a to po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby montovaných obytných buniek a zverejnení zmluvy v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 0,996 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005.

Celkové ročné nájomné predstavuje 363,54 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Mešková v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.2/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Katarína Orságová v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.3/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lucia Kováčiková v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.4/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Marián Čapák a manž. Jana Čapáková v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.5/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Lenka Kotrhová v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.6/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ing. Roman Ošlejšek a manž. Gabriela Ošlejšková v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.7/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Helena Macharová a manž. Jozef Machara v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 5V -1.8/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Gabriela Radecká v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o materiáli 5V – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Jana Mešková, Katarína Orságová, Lucia Kováčiková, Marián Čapák a manž. Jana Čapáková, Lenka Kotrhová, Ing. Roman Ošlejšek a manž. Gabriela Ošlejšková, Helena Macharová a manž. Jozef Machara, Gabriela Radecká v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796/

K bodu 5W. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

Mgr. Forgáč zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5W.

Ide o:

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby "Futbalový štadión AS Trenčín - SO 05 VN prípojka" na pozemkoch v k.ú. Trenčín:

- C-KN parc.č. 1627/233 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1164 m²
- C-KN parc.č. 1627/309 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3021 m²
- C-KN parc.č. 1627/315 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4432 m²
- C-KN parc.č. 1627/316 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1725 m²
- C-KN parc.č. 1627/625 zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m²
- C-KN parc.č. 1627/626 zastavané plochy a nádvoria o výmere 104 m²
- C-KN parc.č. 1632/1 ostatné plochy o výmere 5460 m²
- C-KN parc.č. 1632/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m²
- C-KN parc.č. 1632/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2943 m²
- C-KN parc.č. 1632/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m²
- C-KN parc.č. 1632/16 zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m²

pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 43621457-01-17 a vzťahuje sa na časť pozemkov o celkovej výmere 530 m², v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 43621457-01-17

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín dňa 02.07.2015 uzatvorilo Zmluvu o výpožičke nehnuteľností, zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnú zmluvu s AS Trenčín, a.s., predmetom ktorej je úprava práv a povinností zmluvných strán pri záväzku požičiavateľa bezodplatne prenechať do užívania vypožičiavateľovi pozemky a stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín, za účelom riadneho prevádzkovania a tiež sa účelom zhotovenia stavby „Futbalový štadión AS Trenčín“. Mesto Trenčín v postavení požičiavateľa je v zmysle predmetnej zmluvy povinné poskytovať maximálnu súčinnosť pri vybavovaní všetkých stavebných a prevádzkových povolení

a súhlasov v konaniach uskutočňovaných Mestom Trenčín ako príslušným správnym orgánom, prípadne iným orgánom verejnej správy.

V súvislosti s uvedenou akciou je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k stavbe „Futbalový štadión AS Trenčín – SO 05 VN prípojka“ a z uvedeného dôvodu bude uzatvorená zmluva o zriadení vecných bremien so Západoslovenskou distribučnou, a.s. Bratislava.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.797/

K bodu 5X. Návrh na udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby, pre ELHOLM s. r.o.

Mgr. Forgáč zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5X.

Ide o:

súhlas

s vydaním Rozhodnutia o umiestnení stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica, TRENČÍN“ na pozemkoch v k.ú. Trenčín:

- C-KN parc.č. 189 zastavané plochy a nádvoria, C-KN parc.č. 3267/2 zastavané plochy a nádvoria za účelom rozšírenia komunikácie Rozmarínová ulica z dôvodu potreby vybudovania tretieho odbočovacieho pruhu
- C-KN parc.č. 3243/1 zastavané plochy a nádvoria a C-KN parc.č. 182/3 zastavané plochy a nádvoria za účelom vybudovania nového chodníka pre peších

pre investora **ELHOLM, s.r.o.**, Braneckého 14, Trenčín, v súlade s projektovou dokumentáciou na stavbu „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica TRENČÍN“, vypracovanou Ing. Róbertom Hartmannom zo dňa 25.10.2016.

Stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín.

Odôvodnenie:

Spoločnosť ELHOLM, s.r.o požiadala Mesto Trenčín o udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnenie stavby „Parkovisko pod mostom Rozmarínová ulica, TRENČÍN“. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že parkovisko je navrhnuté v mieste jestvujúceho menšieho parkoviska uprostred mimoúrovňovej križovatky ciest I/61 a II/507 a k rozšíreniu dochádza z dôvodu nedostatočnej kapacity parkovacích miest v centre mesta. Rozšírenie vetvy mimoúrovňovej križovatky ciest I/61 a II/507 je navrhnuté z dôvodu absencie pravého odbočovacieho pruhu. Odbočenie vpravo je v súčasnosti realizované z odbočovacieho pruhu vľavo, čím dochádza k blokovaniu vozidiel odbočujúcich vpravo

z Rozmarínovej ulice na ulicu Kniežat'a Pribinu a ďalej na starý most, vozidlami prichádzajúcimi zo starého mosta a odbočujúcimi vľavo na cestu II/507, ktoré stoja na svetelný signál STOJ. Týmto blokováním dochádza k dopravnému kolapsu v celej južnej časti centra mesta. Vybudovaním pravého odbočovacieho pruhu sa tento jav čiastočne eliminuje. Po vybudovaní stavby chodníka bude tento prevedený do majetku Mesta Trenčín, čo podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne a stavebný objekt - rozšírenie komunikácie a nový odbočovací pruh bude po kolaudácii prevedený do majetku Slovenskej správy ciest Bratislava.

Ďalej uviedol, že „došlo k dohode medzi mestom a touto spoločnosťou, že nebudeme my realizovať tento tretí odbočovací pruh, ale že ho zrealizuje táto spoločnosť, čím vlastne ušetríme, zrealizuje a zafinancuje, čím ušetríme finančné prostriedky a z toho, čo sme v minulom roku komunikovali a mali sme finančné prostriedky ako investičnú akciu v rozpočte, tak z toho budeme realizovať len presunutie prechodu pre chodcov a vlastne nové, poviem to laicky, naprogramovanie svetelnej signalizácie. Takže, väčšiu časť toho balíka zrealizuje tento investor. Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel spýtať, že v koho majetku sú tie parcely, na ktorých sa bude stavať, aké sú tam termíny tej stavby a za akú cenu nám bude prevedené naspäť, ak sa tam teda bude naspäť niečo prevádzať a kde skončia peniaze, ktoré boli na toto vyčlenené v minuloročnom rozpočte? A to je tak asi na začiatok. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček vyzval Ing. Porubana „Nech sa páči, ešte môžeš pokračovať.“

Ing. Poruban doplnil „jaj, že no prečo sa to objavilo tu a neprešlo to komisiami? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora odpovedal, že „prečo až teraz, prečo to neprešlo komisiami. Predpokladám, že z dôvodu, že tá žiadosť bola podaná až v čase, keď to už objektívne nebolo možné predložiť. Ja toto vnímam ako operatívu a nejaký formalizmus je z môjho pohľadu, hovorím osobného, menej dôležitý ako to, že by som rád videl tú križovatku zrekonštruovanú v tomto roku a rád by som bol, keby ten tretí odbočovací pruh bol zrealizovaný pred tým, ako bude zamedzené súčasnému režimu ulice Braneckého. Koho sú pozemky? No tie čo som čítal sú mestské, preto si musel vytrpieť to, že si ma musel počúvať, keď som to čítal. Kedy sa bude prevádzkovať, alebo že kedy sa bude prevádzať zrealizovaná stavba? V tejto časti sa vlastne rekonštruovaná stavba nebude prevádzať do vlastníctva mesta Trenčín, ale do vlastníctva Slovenskej správy ciest. Inak povedané, tá cesta, ktorá sa rozširuje a pribúda vlastne tretí odbočovací pruh je cesta I. triedy I/61 patriaca pod štát. To znamená, že nebude prevádzaná nám. Čo sa týka chodníka, ktorý sa týka nás, tak ja verím tomu a aj chcem poďakovať za to, že bol tento materiál takto operatívne predložený. Ja verím tomu, že bude odovzdaný ten chodník v tomto roku. Lebo ak nebude odovzdaný chodník v tomto roku, tak nebude zrealizovaný ani tretí odbočovací pruh. Ak som na niečo zabudol, tak ťa poprosím, ešte mi pripomeň. Že, kde skončia peniaze? No, tak oni sú v mestskom rozpočte a kde skončia? Ono je to tak, že mali sme nejaký balík a domnievam sa okolo necelých 90 tis. v rozpočte a zatiaľ je predpoklad, že to čo máme realizovať my, teda prechod a preprogramovanie alebo nová svetelná signalizácia by mala stáť povedzme nejakú tretinu, neberte ma prosím za slovo, lebo nemám v ruke ešte ponuku ani predpokladanú hodnotu zákazky a ten zvyšok peňazí bude, sú to kapitálové príjmy mesta a ostane, niečo z toho zrealizuje mesto. Ako, nerozumiem? Myslím, že teraz nemáme presne určité, že kde tie peniaze skončia. Tak ak máme, tak pán prednosta ma opravte“.

Mgr. Rybníček doplnil, že „nie, nie. To sú peniaze, o ktorých rozhodne zastupiteľstvo.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ešte raz to bude, takto, vybudovaný chodník nám bude prevedený bezodplatne, resp. za 1 eur ako sa to robí, keď nejaký developer niečo buduje. To znamená, že preto hovorím, že to bude, že ušetríme peniaze, lebo to 1 eur je kúpna cena, ktorá je viac-menej symbolická a pôjde to v tomto režime v akom sme zvyknutí, že to ide. A tá druhá časť to gro sa nás netýka, lebo pôjde Slovenskej správe ciest.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP poznamenal, že „vážení kolegovia, ja by som sa chcel obrátiť na vás, čo sa týka tohto bodu. Nespochybnujem žiadnu stavbu, ktorú treba robiť. Nespochybnujem stavbu v centre, určite už nie dopravnú a nespochybnujem ani jej účelnosť, ale skôr by som chcel poukázať na jednu vec. Máme tu nakreované určité komisie. Komisie mestského zastupiteľstva sú poradným orgánom mestského zastupiteľstva a minimálne sa snažím, ja som to už viackrát povedal, do kompetencií iných komisií nezasahovať a ani nemám dôvod, ak tu teraz kolegyňa poslankyňa Struhárová hovorila o niektorých sociálnych veciach. Neni to moja parketa a ja rešpektujem odbornosť a odbornú pripravenosť tých členov komisie. Preto by som chcel poukázať na jednu vec. Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania v Trenčíne je zostavená z poslancov a z momentálne z jedného, predtým z dvoch odborníkov tak, ako každá iná komisia. Ja sa priznám, neviem ako vy, nebudem sa ani pýtať koľkí z vás vôbec vedia za čo momentálne tento bod je, o čom je a za čo hlasujú? Pán viceprimátor tu síce povedal, že sa jedná o nejakú operatívu. Táto projektová dokumentácia, ktorá tu nejaká je spomínaná bola už v roku 2016 narozpočtovaná. To znamená, je to vec, ktorá sa tu ťahá prakticky rok a mne operatíva teraz a prejdem k tej merite veci, pripadá trošku scestná, pri všetkej úcte. A teraz sa obraciam na kolegov, ktorí pravdepodobne zahlasujú za všetko v tomto zastupiteľstve, už sa nebudem ani nejakým spôsobom tomu brániť. Ale ak si nemusíte ctiť poslancov, ktorí sú kvázi nazvem to, v opozícii alebo proti názoru väčšiny, tak si ctíte aspoň tých poslancov, ktorí v tých komisiách sú z radov, ktorí podporujú vašu politiku a ctíte si tých odborníkov. Dneska tu máme nejakú križovatku v centre, nejaký odbočovací pruh z mosta. Ja sa priznám a nemusím to ja vedieť, ale nech to vedia aspoň ľudia, ktorí budú za to hlasovať, ako sa to bude robiť. Či niečo pôjde bezodplatne, to je dneska bezpredmetné. Komisia dopravy minimálne tento bod, ani náskres, ani nástrel, keby aspoň nejakým spôsobom mailovo bol poslaný, takto to bude vyzeráť, včera to prišlo. Ja by som bol zvedavý či vôbec, keby som teraz položil dva výkresy niekto z vás vie, ktoré je to, za čo sa hlasuje. Takže, ak to odhlasujete, budiš. Ja s tým nemám žiadny problém z hľadiska toho, že to treba riešiť, na to to bolo v rozpočte, ale hlasujem, resp. mám hlasovať za niečo, o čom nemám ani šajnu. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „prekvapuje ma, pán kolega Mičega, že nemá ani šajnu o tom, čo ti bolo vysvetlené už pred viac ako rokom, keď si hlasoval za rozpočet na rok 2016. To, že si nevidel v tej dobe projektovú dokumentáciu to je pravda, ale to, že sme, myslím si, že v celku podrobne analyzovali čoho sa bude investičná akcia, ktorá bola navrhovaná týkať, tak to ma naozaj prekvapuje, že si to nepamätáš? V každom prípade je pravdou, že táto vec nebola v komisii, ktorej si predsedom. Ja som aj preto na úvod povedal, že štandardom je, že takéto veci idú alebo, že sú komunikované, ale v tomto ja vyvyšujem tú potrebu a tú operatívu nad formálnosť. A vysvetlím, prečo to hovorím. Keď prišla ponuka, alebo prišla žiadosť spoločnosti, na základe ktorej sa ušetrí mestské peniaze, ale je február a radi by sme, aby v čase kým sa dokončí modernizácia železnice a režim, ktorý v súčasnosti funguje na Branekého ulici, budú policajti štátni tlačiť do vrátenia späť, aby táto investícia bola zrealizovaná. To je celé. Keď si ty väčší formalista ako som ja a radšej by si o tomto komunikoval v tvojej komisii, poprípade s tým nesúhlasil, ja neviem, poprípade s tým

nesúhlasil. Čakal do 22. 3., možno by sa to nestihlo. Ja som v tomto skôr zástanca toho, aby keď takáto ponuka prišla, sme to čo najrýchlejšie urobili, aby mohlo pokračovať konanie v tejto veci atď. Takže, nech sa páči, to sú dva pohľady na svet. Ty by si radšej komunikoval a natiahol to o dva mesiace, ja nie. Ja radšej prosím kolegov, aby to podporili. A ešte si dovoľm na záver aj kolegovia, neviem, ste tu minimálne, ja neviem koľko nás tu je takých, ktorí neviete alebo nechcete čítať? Je vám úplne jedno za čo tomu Rybníčkovi klikáte, ste obyčajné ovce. Tento človek, poslanec Miloš Mičega, z vás robí obyčajné ovce vyhláseniami, kolegovia, ktorí zahlasujú za všetko. My sme úplne sprostí, kolegovia. My klikneme za hocičo, lebo nemáme vlastné hlavy a nemáme vlastný názor. Už je to neviem koľký krát, čo si toto tento človek dovoľil a chcem sa verejne voči tomu ohradiť. Už prestaň s týmto! Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban povedal, že „ja si teda v duchu starého Clara pacta – boni amici dovoľm navrhnúť pozmeňovák, aby sme si sem teda dali tú klauzulu, že predmetná dodávka alebo teda predmetná, chodník, mám bude odovzdaný za 1,- euro. Robíme tak aj v prípade iných súhlasov a prevodov majetkov alebo výpožičiek majetkov, takže myslím si, že bude na mieste, keď to budeme mať aj tu. A len tak teda pán viceprimátor ja netrpím tým, že ťa počúvam, neviem ako si na to prišiel, ale netrpím tým. Len aby teda bolo medzi nami jasno.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ďakujem pekne. Ja za seba poviem, že tento návrh podporím, lebo je to úplne v poriadku, aby to bolo v uznesení, ďakujem pekne.“

JUDr. Smolka fakticky povedal, že „dobrý deň. Ja by som chcel tiež zareagovať na kolegu Mičegu, lebo už ma tiež prestávajú baviť jeho invetívny voči kolegom. Pán kolega, ja cítim z teba neskutočnú frustráciu, ty si odporuješ sám sebe. Najskôr povieš, že si ctíš demokraciu. Keď ťa prehlasujú tak povieš, že si ctíš kvalifikovanú väčšinu. Potom tu ideš spochybňovať, či my sme vôbec kvalifikovaní za niečo hlasovať. Ty nie si tu jediný odborník. U mňa je taký istý odborník na dopravu, bol kedysi vedúcim stavebného úradu, teraz je viceprimátor, ak nie väčší ako ty. Ja na rozdiel s ním od teba komunikujem a všetky informácie, ktoré potrebujem mám. Tento návrh podporím a ja mám navnímané čo potrebujem a vždy sa rozhodujem a hlasujem podľa svojho svedomia a vedomia. Takže si vyprosím, že zahlasujem za hocičo. Ďakujem.“

Mgr. Petřík fakticky povedal, že „tiež by som chcel reagovať tu na kolegu Mičegu. Strašne sa mi páči a dosť som sa tu teraz smial jak si povedal jak si ctíš komisie a neviem čo? Ich odbornosť a nešaháš im do ich vecí. Po druhom raze ako si zaradil Dni Sihote do VMČ SEVER som ťa mailom upozornil, že položka je v položke kultúra ohľadom Dní Sihote a bude o nej rozhodovať kultúra. Využil si situáciu, keď sa traja kolegovia ospravedlnili z tvojej tzv. opozície a dal si si schváliť uznesenie, že VMČ SEVER schvaľuje alebo žiada, aby Dni Sihote robilo to isté občianske združenie ako minulý rok. To si ako ctíš potom túto demokraciu, alebo tieto komisie? Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP reagoval, že „ďakujem, no, veľmi jednoducho idem odzadu. Kolegu Petrika nekomentujem. Kolegu Smolku, asi ma nepochopil. Ja som nevravel nič o tom, že má prejsť komisiami atď. Trvám na tom a moja otázka znie, či vôbec viete všetci aký materiál bude predložený a trvám na tom, že keď dostanem dva výkresy vedľa seba položím, nebudú väčšina z vás vedieť? Takže, ja neustále budem hovoriť a trvám na tom, ja nikoho nepotrebujem urážať ani nechcem urážať. Každý z vás vie či videl výkres, alebo nevidel, či vie o čom hlasuje, alebo nie? Pán viceprimátor ja neviem, zase si mi podsunul nič, že tu niekoho škatuľkujem, neškatuľkujem. Evidentne, kde dochádzajú argumenty

dochádza k tomu, že sa musí vymýšľať. Ja si nič nevymýšľam. Ja tvrdím a hovorím to stále, nie som na formalizmus, ale dávate tu križovatku v centre mesta, ktorú nikto nevidel. Ak ste ju videli vy, potvrdzuje to stále to, čo vravím, že tu robíte niečo jedni poslanci áno, druhí nie. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora reagoval, že „ kolega Mičega, som si to zapísal. Kolegovia, ktorí zahlasujú za všetko. Tak, prosím ťa, si to pozri potom, že čo rozprávaš, keď si to nepamätáš po troch minútach. Ďakujem pekne.“

p. Žák BSBA druhý zástupca primátora skonštatoval, že „dobrý deň, chcel by som sa pripojiť aj k pánovi poslancovi Smolkovi, Petříkovi a pánovi viceprimátorovi Forgáčovi. Mrzí ma, že vidím systematickú snahu poslanca Mičegu opakovane používať vety, ktoré naznačujú, že je tu skupina poslancov, ktorí dostali niečo za niečo. Takýchto sme tu mali už v minulosti a dnes, že hlasujeme za všetko. Toto je neprípustné. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP doplnil, že „pán viceprimátor Žák, ja idem odzadu. Zase je to klasická vaša manipulačná technika komplet celého toho stolu, čo je zvrchu. Nič som nepovedal také, niečo za niečo. Dobré? Alebo nebudem používať vaše výrazy vyprosujem si. Takže ja si to nevyprosujem, ja už som zvyknutý. Pán viceprimátor Forgáč, v roku 2016 si ja veľmi dobre pamätám, alebo na rok 2016 rozpočet cca 2.500 eur na projektovú dokumentáciu na túto križovatku. Ja si to pamätám. Prečo by som si to nepamätal? A hlasoval som za ňu, však samozrejme, že som hlasoval. Len odvtedy som nevidel nič, ani projekt, ani na komisii, dokonca pán Ing. Hartmann sa vyjadril, že to projektuje a to je všetko čo k tomu mám. To bolo niekedy v septembri. Dneska tu už hlasujeme o súhlase k územnému konaniu. Takže, hold, je to tak.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ešte raz. V roku 2016 bolo vysvetlené v januári, možno už v decembri sme sa o tom rozprávali 2015-teho roku, že čo sa ide zrealizovať na tejto križovatke a prečo. Nemyslím si, že by mali fungovať veci tak, že pánovi predsedovi komisie budú predkladané projekty. Ty, podľa mňa, tu nie si na to, aby si odobroval projekty. Nie si tu na to, aby si odobroval projekty a nebudú ti predkladané. Hlavne, keď existujú kauzy, ktoré tu živiš už neviem koľko mesiacov a to je teraz osobné, keď ťa pozývam, aby si prišiel, keď ti ide o vecnú stránku a tie projekty si pozrel, tak nereaguješ, kašleš na to, neprídeš. Tam, kde vykrikuješ ako robíme alebo nerobíme, kade-tade po sociálnych siet'ach aj na mestskom zastupiteľstve a ja ťa pozvem, poď si pozrieť tie projektové dokumentácie AS Trenčín, pán kolega, nech sa páči. Nereaguješ, lebo tebe nejde o vecnú stránku, tebe ide presne o to, čo teraz predvážaš. Tebe ide o to, aby si sa vyprofiloval voči nám, aby si nás osočoval, ukazoval prstom. O akých praktikách tohto stolu ty tu rozprávaš, ty, ako ľudia pozrite si praktiky tohto človeka. Ako funguje. A stačí si pozrieť facebookove statusy, z ktorých je úplne zrejmé, že či ľudom a občanom podsúvaš veci typu, že tu niekto niečo za niečo má a podobné nezmysly a s prepáčením kraviny. To je tvoja vizitka, nie tohto stolu.“

Mgr. Medal fakticky uviedol, že „ja by som sa z tej osobnej roviny strašne rád vrátil k tej vecnej stránke veci a aj keď teraz v podstate pán viceprimátor odpovedal, že projekty nebudú, ale ja som sa teda chcel spýtať, že či niečo bráni tomu, aby keď je takýto zásadný bod, ako taká križovatka v centre mesta, na tom sa asi zhodneme zásadná je, že či niečo bráni tomu, aby sme skutočne dostali ten projekt k dispozícii, alebo dokonca, že či nemôže byť ten projekt aspoň v nejakej jednoduchej verzii zobrazený aj na webovej stránke mesta. Aby potom mohli

byť informovaní aj občania. Iba to som sa chcel spýtať. Ja si myslím, že je to úplne kvalifikovaná otázka.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „ja netvrdím, že tomu niečo bráni. Ja som nepovedal, že tomu niečo bráni. V každom prípade viem, že takto komplikovaná vec v centre mesta je z pohľadu toho riešenia toho návrhu toho projektanta tak komplikovaná, že tu nie je, ja neviem niekoľko riešení. Sú to viac-menej odborné záležitosti, je to hra o centimetre, aby ti vyšli polomery. Ja teraz nespochybnujem, ja neviem, odbornosť kohokoľvek, že by nevedel čítať tie výkresy. Ja len hovorím o tom, že máme danú nejakú situáciu, nejakú súvzťažnosť stavieb komunikácií v centre, konkrétne v tejto križovatke je to tak komplikované, že tu niet veľa možností na to, aby komisia povedala, že nie takto, aby to nebolo. Ja to myslím tak, že keď sme sa už pred rokom bavili o tom, že je dobrá a rozumná vec tretí pruh, teda odbočovací pruh vpravo. Že je dobrá a rozumná vec presun prechodu pre chodcov, ktorý blokuje toho, ktorým sa prechádza vlastne ku Gymnázium cez cestu II/507, ktorý vlastne blokuje celý ten systém a že bolo by dobré ju presunúť bližšie k mostu, aby sa ten systém neblokoval. Toto sú principiálne veci, na ktorých keď sme sa zhodli, tak kontrolovať projektanta a pozeráť sa na ten projekt, je nehovorím, že je problém ho predložiť, ale nevidím v tom žiadnu logiku. To, že sa kolega Mičega na vec pozerá ako človek, ktorý denno-denne cez jeho ruky prejdú projektové dokumentácie, tomu rozumiem. Ale nemyslím si, že komisia má posudzovať a navrhovať iné riešenia projektantovi, ktorý je odborne spôsobilý. My sme si povedali čo tým chceme dosiahnuť, prejavili sme ochotu zafinancovať dokonca z mestských peňazí toto riešenie. Ja nemám problém s tým, aby sme si sadli a pozreli sa na ten projekt, ale keď hovorím o tom, že sme predložili tento bod bez toho, aby bol v komisii kvôli operatíve a zdôvodňujem to časom a všetkým ostatným čo som povedal, tak nerozumiem, prečo ma tu niekto kritizuje a ukazuje tu na mňa prstom. Lebo som to teda nemal predložiť dnes a radšej som mal jeden a pol mesiaca počkať do 22.3. Aby potom sa vec možno nestihla. Nerozumiem tomu? Toto ja nazývam operatíva a podstatné veci sme si povedali už dávno dozadu. A nemám s tým problém. Zabezpečím dokumentáciu, dohodnime sa, nech sa páči, do konca tohto týždňa bude v mojej kancelárii, kto chce, nech sa príde pozrieť. To nie je debata o tom.“

Ing Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky reagoval, že „pán viceprimátor, dve poznámky. Jedna poznámka, neviem kedy si ma pozval na nejaké rokovanie? Ak by si ma pozval osobne prídem. Na komisii, keď som chcel nejaké výkresy, tak neboli, ale dobre. Ja ďakujem kolegovi Medalovi, lebo o tom to je vlastne. Lebo v čom je problém predložiť tu nejaký výkres, projekt? Ja ešte raz, už to bolo povedané aj k majetkovým prevodom, doložiť k tomu geometrický plán. Ako, pri všetkej úcte a musím sa opakovať, neviem o čom mám hlasovať? Uchádza sa tu niekto o môj hlas a ja neviem o čom mám hlasovať. Teraz si sám povedal, že keď, tak do konca týždňa je u teba projekt. Tak z toho mi de facto vyplýva, že ten projekt tu v tomto momente, ad hoc, neni. Ak by tu bol, tak ho takto ukážete a nie je o čom. Ale ešte raz, moja otázka znie. Je problém, aby to tu bolo? Však to tu mohlo byť prílohou materiálu, je to operatíva, nech sa páči, toto hlasujete. A ja nepotrebujem okolo toho rozoberať vyššie.“

Ing. Ščepko sa vyjadril, že „vážený pán primátor, viceprimátori, kolegovia, kolegyne, ja by som to skúsil naozaj dať do tej vecnej roviny, alebo teda vrátiť ju, i keď tu boli nejaké osobné invektívy. Ja to z takého nejakého ľudského, ľudského pohľadu, ja som dával cez výbor požiadavku, vlastne cez VMČ, teraz som to našiel tu v maily, niekedy v auguste alebo v septembri, tuším v auguste to bolo. V podstate požiadavku na to, že či, vtedy som konkrétne prosil o zahrnutie do projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu križovatky pod mostom aj v podstate nejakú takú bezbariérovú úpravu priechodu pre chodcov, ktorá je vlastne taká, ten ostrovček mal som na mysli medzi tým už nejestvujúcim domom s tou vežičkou a v podstate

ten priechod pre chodcov, ktorý smeruje vlastne k evanjelickému kostolu. Vychádzal som z toho, že v podstate vedúci útvaru dopravy a projektant je vlastne tá istá osoba, takže, de facto nejaká taká informačná bariéra tam nie je. Na to mi teda bolo odpísané z útvaru dopravy, že rekonštrukciu križovatky pripravuje súkromný investor a priechod a úprava ostrovčeka nie sú v podstate súčasťou dokumentácie. Čo mňa osobne ako poslanca za túto mestskú časť trochu mrzí, lebo táto križovatka je pomerne frekventovaná a áno, vy asi vidíte mnohí, nie teda všetci, ale mnohí tie autá, ale ja tam vidím aj tých študentov a nielen študentov, ktorí tam denno-denne v podstate na ten smer Gymnázium, prípadne aj tie školy, ktoré sú na ulici 1.mája smerujú. Je to naozaj také pomerne veľmi frekventovaný priechod pre chodcov a myslím si, že z pohľadu 21.storočia už nevyhovujúci a nielen vôbec z pohľadu bezbariérovosti. Čiže, mne teda bolo vtedy odpísané, že na rozšírenie ostrovčeka by bola potrebná projektová dokumentácia a investičná akcia, naviac cesta je majetkom Slovenskej správy ciest, takže bez ich súhlasu v podstate rozšírenie nie je možné vykonať. Mňa ale to mrzí, lebo v podstate uvoľnilo sa nám tu možno nejakých neviem či 60 možno viac, možno menej tisíc a na to, že ide o tak frekventovanú križovatku nielen z pohľadu vozidiel, alebo frekvencie dopravy, ale aj z pohľadu chodcov tak si myslím, že ten názor jednak komisie a zároveň aj ja by som aspoň mal k dispozícii nejaký materiál, kde by som videl, že akým spôsobom je riešená. Lebo ja naozaj neviem akým spôsobom je momentálne táto križovatka riešená. Lebo zostalo tak nejak ticho, rozumiem tomu, že sa pripravovali tie dokumentácie, komunikácia asi so Slovenskou správou ciest nemusí byť úplne jednoduchá. To všetko beriem, ale naozaj ja tiež z ľudského pohľadu ja celkom neviem o čom mám momentálne hlasovať. Akože, rozumiem tomu princípu, stotožňujem sa s ním, áno, to zrušenie toho, časti chodníka rozšírenie a vznik nového pruhu by mohol byť prínosom pre autá, ale ja si myslím, že toto si zaslúžilo osobne viac. Ďakujem.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie poznamenal, že „je 15:20, už tu asi 20 min. rozprávame o projekte, ktorý podľa mňa stačí doniesť a položiť na stôl. Ja by som navrhol, vzhľadom na to, že teda ja som mal tú výhodu, že som si mohol postáť tam hodinku, ostatní sedíte. Ja by som navrhol 20 minútovú prestávku a zároveň by som poprosil, ak je to možné, aby ten projekt bol dopravený do blízkosti zastupiteľstva, aby si ho mohol pozrieť ten, kto to potrebuje. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o návrhu p. Hošťáka MBA, PhD. – o vyhlásení 20 minútovej prestávky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh p. Hošťáka MBA, PhD. – 20 minútová prestávka.

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

Ing. Ščepko povedal, že „ďakujem za slovo. Je ma počuť? Je. No tak, samozrejme sedeli sme nad tým alebo stáli sme nad tým projektom. No, ja osobne som tam našiel práve nejaké také nejaké veci, jednu možno dve. Kde mi minimálne pri tej jednej mi pán Hartmann vlastne potvrdil, že vlastne nejaký komfort, ani nie, že komfort, ale pre zbezpečenie priechodu pre chodcov v podstate v smere ku Gymnázium by bolo možné, ale de facto tento projekt to nerieši. Čiže, to sú presne tieto veci, ktoré mňa akože mrzeli, keď som povedal v tom predchádzajúcom príspevku, že sa môžu objaviť a vyzerá, že sa objavili. Čiže, nebudem to tu popisovať, ale je to naozaj frekventovaný priechod pre chodcov minimálne z pohľadu tej 8:00

alebo do 8:00 hodiny a potom po tej škole, kde naozaj migrujú pomerne značné davy tých študentov. Čiže, osobne ja toto, mrzí ma to, ale nemôžem podporiť. Čiže, pre mňa je to tak kľúčové, ak by tam naozaj došlo k nejakej kolízii, nedaj bože smrteľnej, tak v podstate mojím hlasom by som to posúval ďalej. Mrzí ma to. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora sa vyjadril, že „ja sa vyjadrím ako predkladateľ. Dobre. Rešpektujem tvoj názor, možno ťa, poprosím ťa, skús pouvažovať nad tým, lebo jedná sa o projektovú dokumentáciu k územnému rozhodnutiu, ku ktorej ideme dávať súhlas. Ja zas apelujem na to, že bol by som veľmi rád, keby sa táto investícia zrealizovala v tomto roku, lebo keď sa spustí bývalý režim Braneckého ulice, tak sa obávam toho, že zas nastúpia zápchy, ako sme na to boli zvyknutí v minulosti. Skúsme ten súhlas podmieniť tým, a s tým ja nemám problém, aby sa preriešila táto konkrétna vec, na ktorú si poukázal v rámci už tejto územnej dokumentácie. Lebo ty si poukázal na vlastne prechod pre chodcov, o ktorom som ja ani nerozprával. Ale áno, je súčasťou tej dokumentácie, tak podmieňme ten súhlas tým, aby sa toto prešetrilo a aby sa dokumentácia zmenila. V tomto ja nevidím problém.“

Ing. Matejka povedal, že „ja chcem len povedať, ja sa teda stotožňujem s názorom kolegu Ščepka a chcem povedať, že teda možno na takéto veci by sa prišlo, keby práve VMČ mal tú možnosť si preštudovať túto projektovú dokumentáciu skôr a neviem teraz kto to tu spomínal ten z predošlých rečníkov, neviem či asi kolega Medal sa mi zdá. Z principiálneho hľadiska by fakt takéto veci bolo by dobré, keby to komisia dopravy, keď to už má v názve a taktiež aj príslušný VMČ vždycky videli. A nie, aby to tu bolo prezentované vlastne takýmto spôsobom, kedy možno stačilo to poslať týždeň dozadu PDF-kom, mailom, tí čo chceme, pozreme si to, tí čo nie, nie.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „tak ja ešte raz teda poprosím a apelujem, aby sme sa vrátili do vecnej roviny. Toto už bolo povedané viac krát a poprosil by som, aby ste zvážili tú možnosť, tento súhlas udeliť s tým, že poukážeme na tento, ten problém tam je aj v súčasnosti, to znamená, že tým riešením sa nejde nič zhoršovať. Ale poukážme na to, alebo súhlas podmieňme tým, aby sa táto vec vyriešila už v tejto dokumentácii pre územné rozhodnutie.“

Ing. Ščepko fakticky poznamenal, že „ja si celkom nemyslím, že Laco spomínal niečo nevecné, ale v podstate len, dávam mu za pravdu v tom, nechcem, aby to vyznelo nejak, že sa teraz potľapkávame po pleciach akí sme fasa. Ale ide naozaj, že pokiaľ sa dodrží nejaký proces, tak ten proces asi nebol v podstate len nejakým rýchlym kvasom zrealizovaný. Čiže, ono má asi nejaké opodstatnenie. Čiže, možno keby sa naozaj dodržali tie procesné veci a nemuselo by to len cez VMČ prejsť tým, že by sa na to prišlo. Možno sa príde aj na ďalšie veci, ale aj keby to išlo cez komisiu dopravy, tak neverím tomu, že by si to nikto nevšimol. Takže, toto mňa jednoducho mrzí a priznám sa, že za mňa osobne sú, áno, znie to možno pre motoristov asi ma učapicujú, ale pre mňa sú zápchy menej podstatné, ako cena ľudského života. Nechcem to ťahať do extrému, ale ten stav tam môže nastať, keď sa tam naozaj človek postaví ráno, keď tí študenti chodia do školy. Čiže, toľko z mojej strany. Ďakujem.“

Mgr. Petrik sa spýtal, že „ďakujem, vážený pán viceprimátor, môžete teda naformulovať nejaký ten pozmeňovací návrh s tým, že teda to podmienime doriešením toho prechodu? Alebo, ako procesne budeme teda, keď to chceme podmieniť, že má dať niekto pozmeňovací návrh? Alebo, ako postupovať? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora povedal, že „myslím, že by malo byť dostatočne určité keď tú podmienku vytypujeme takým spôsobom, že žiadam, že podmieňujeme súhlas preriešením prechodu pre chodcov, ktorým dochádza k transportu osôb zo starého mesta z chodníka, ktorý končí pri starom moste v smere ku Gymnázium. Toto by malo úplne stačiť na to, aby bolo zrejmé, že o ktorý prechod ide a to takým spôsobom, aby vznikol ostrovček medzi jazdnými pruhmi, aby ten prechod sa de facto zmenšil na dva prechody. Alebo, aby ten prechod vlastne nebol súvislé cez štyri jazdné pruhy, ale iba cez dva. Ako je to komplikované, ideálne by bolo to priložiť ako grafickú prílohu, ale myslím, že je to určité.“

Mgr. Petřík upresnil, že „ďakujem, ale myslel som skôr teraz procesne, že uznesenie už bude znieť aj s týmto podmienením? Alebo ho treba, niekto navrhnúť pozmeňovací návrh. To som sa skôr pýtal. Nie to vysvetlenie, ale ten proces teda schvaľovania.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ja som predkladateľ, berme to, že som predložil pozmeňujúci návrh v tomto znení.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „najprv dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Porubana, ktorý teda znel, že stavebník chodníka prevedie mestu po dokončení stavby tento chodník mestu za 1,- euro? Môže to byť tak nejako naformulované v tomto duchu? Tak, tak to je OK, to sa potom ešte doformuluje, ale princíp bol teda zachovaný.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „teraz pán viceprimátor Forgáč navrhol pozmeňovací návrh, ktorý znie: Mesto Trenčín podmieňuje súhlas preriešením prechodu pre chodcov, ktorým dochádza k transportu chodcov v smere od mosta ku Gymnázium a to takým spôsobom, aby vznikol ostrovček medzi jazdnými pruhmi, aby sa ten prechod rozdelil na dva, tak? Ako ktorými smermi? Medzi jazdnými smermi. Čiže ešte raz: podmieňuje súhlas k preriešeniu prechodu pre chodcov, ktorým dochádza k transportu chodcov v smere od mosta ku Gymnázium a to takým spôsobom, aby vznikol ostrovček medzi jazdnými pruhmi, aby sa ten prechod rozdelil medzi jazdnými smermi.“

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 6 sa zdržali, schválilo udelenie súhlasu k vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby, pre ELHOLM s.r.o. v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.798/

K bodu 6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Mgr. Forgáč zástupca primátora predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, vážené dámy a páni, predkladám návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. Toto Všeobecne záväzné nariadenie z hľadiska rozpočtu zabezpečí príjem z parkovného. Mesto bude mať súčasne výdavky na prevádzku parkovacích miest. Rámcovo toto VZN zabezpečí príjmy do rozpočtu vyššie ako výdavky. Návrh VZN je v súlade s PHSR. Stanovisko Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania zo dňa 10. 1. 2017 prečítam: Komisia odporučila schváliť predložený návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín po zapracovaní pripomienok – preradiť Hviezdoslavovu z Pásma A do Pásma B, upraviť hranicu v grafike medzi Pásmom G a Pásmom H, a doplniť článok 3 ods. 5 „Prevádzkový poriadok a jeho zmeny vydáva Prevádzkovateľ po predchádzajúcom prerokovaní v Komisii ŽPDlaÚP pri MsZ v Trenčíne. Odôvodnenie trochu zjednoduším. Týka sa toto VZN, ktoré navrhujem 7 zmien. Navrhujeme zmenu VZN doplneným nového pojmu tzv. prienikové parkoviská. Týmto spôsobom bude možné povolenie výnimky na úhradu parkovného parkovacími kartami vydanými pre konkrétne pásmo tak, aby v súlade so zvislým dopravným značením na týchto parkovacích miestach mohli parkovať vozidlá, pre ktoré boli vydané parkovacie karty platné na území ktoréhokoľvek z pásiem určených dopravným značením. Ako príklad zvislé dopravné značenie bude označovať prienikové parkovisko Pásmom G a H t.z., že každý kto disponuje kartou Pásma G a každý kto disponuje kartou Pásma H bude môcť parkovať na tomto prienikovom parkovisku. Ďalej navrhujeme, aby obdobne ako prienikové parkoviská boli aj dlhodobé parkoviská vymedzené len v prevádzkovom poriadku. Aby v budúcnosti nebolo nutné novelizovať VZN pre každú takúto drobnú zmenu. Je vhodné aby grafické vymedzenie dlhodobých parkovacích miest bolo súčasťou len prevádzkového poriadku. Zároveň navrhujeme v prílohe č. 1 VZN č. 10/2016 vykonanie zmien a to presné grafické znázornenie hranice Pásma G a H, teda aby táto grafická príloha korešpondovala s prílohou číslo 2, t.j. zo zaradením bytových domov podľa orientačných čísiel do pásma. To je jedna z požiadaviek komisie, ktorá je splnená týmto návrhom. Zároveň predkladaným VZN bude opravená administratívna chyba pri zaradení nehnuteľností podľa orientačných čísiel na ulici Dlhé Hony, kde nehnuteľnosti na ulici Dlhé Hony s párnym orientačným číslom po čísle 16 boli nesprávne zaradené v Pásme C, hoci podľa grafického vymedzenia pásiem v prílohe č. 1 VZN, mali byť zaradené v pásme D. Ďalej alebo zároveň bude v zmysle požiadavky Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania v prílohe č. 2 VZN 10/2016 preradená ulica Hviezdoslavova z Pásma A do Pásma B a táto zmena bude zakreslená aj v zmenenej prílohe č. 1 VZN 10/2016. Nedôjde k zhoršeniu situácie rezidentov, nakoľko to preradenie z Pásma A do Pásma B ich vlastne nebude ničím postihovať. Tam platia rovnaké podmienky. Ďalšia zmena vyplývajúca z prerokovania návrhu v Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania je vyradenie časti Považskej ulice z režimu dlhodobého státia s dobou spoplatnenia od 8.00 do 16.00 hod. To znamená na Považskej ulici v úseku od kpt. Nálepku po Žilinskú ulicu, bude doba spoplatnenia v pracovných dňoch od 0 hodín 0 minút do 24

hodín. Zmena je vyobrazená v prílohe č. 3 predkladaného návrhu. Zároveň sa na základe požiadavky predloženej na Komisii životného prostredia dopravy, investícií a územného plánovania do VZN 10/2016 dopĺňa povinnosť mesta informovať komisiu pred vydaním prevádzkového poriadku alebo jeho zmenou o týchto návrhoch. Návrh znenia VZN č. 4/2017 tvorí prílohu č. 1 predloženého návrhu, návrh znenia novelizovaných a doplnených článkov VZN č. 10/2016 s vyznačením zmien tvorí prílohu č. 2 tohto návrhu.“

Ing. Poruban sa vyjadril, že „ďakujem, ja by som chcel kolegov poprosiť, alebo teda je to na zváženie a keďže tú Parkovaciú politiku, aspoň teda z môjho pohľadu stále sprevádzajú pomerne veľké tie pôrodné bolesti, predtým ako sa to spustí do prevádzky a toto VZN sme schválili. Potom sme ho upravili prvýkrát, teraz ho upravujeme druhýkrát. Ja sa nemôžem ubrániť tomu dojmu, že to je, teraz nie v zlom. Ja chápem, že to nemôže byť úplne dotiahnuté, ale že ešte stále to nie v stave, aby sme to pustili v takomto veľkom rozsahu, proste na občanov mesta. Ja by som teda si dovoľil dať na zváženie, že by sme v rámci tohto pozmeňovákú sa zase zamysleli nad tým, že by sme ten štart toho 15. marca spustili len na A a B a tie ostatné pásma by sme pustili dva mesiace, tri mesiace, štyri mesiace potom. To už je na dohode. Keď uvidíme čo to s tým A a B spraví a akým spôsobom to ovplyvní statickú dopravu. Akým spôsobom sa nám začnú trebárs sťahovať autá Za mosty, pretože ak uzavrieme celú jednu stranu Váhu, tak proste logicky tí ľudia budú parkovať tam, odkiaľ to majú do centra najbližšie a to bude Stárkova ulica a pri Sídlišku Kvetná a v tých uličkách proste na Zámostí ako je Veľkomoravská to tam bude proste plné. Takže ja si dovoľím dať teda pozmeňovák, že v rámci tohto by sme teda asi odhlasovali, že spustíme to len v Pásmach A a B. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP sa vyjadril, že „ďakujem za slovo, vážené kolegyne, kolegovia o parkovaní myslím bolo toho popísaného dosť, povedaného dosť. Každý vidí aký je stav. Je tam niečo, čo je spôsobené našou činnosťou, niečo počasím, myslím vonku. Ja by som si dovoľil k tomu VZN, ktoré tu je predložené, je tam aj bolo povedané teda, že to bolo na komisii dopravy. Komisia dopravy sa zaoberala s týmto VZN. Tak za seba som chcel povedať, že tie zmeny, ktoré sú tam navrhnuté, to znamená tá zmena tých prienikových parkovísk, pojem, ktorý doteraz nebol, komisia podporila, podporil som ho aj ja, vysvetlím prečo. Pokladám to za vylepšenie toho stavu, ktorý bol schválený minulý rok v júli. To znamená, že tie prienikové parkoviská vytvoria možnosť parkovania tam, kde sa zóny dotýkajú. Ak si niekto spomenie, keď som minulý rok k tomu VZN prvému, k tej 10 k parkovacej sa vyjadroval, tak som vtedy vravel, že nie je vhodné vyriešené to miesto, kde dochádza k styku tých zón. Dneska sa to potvrdilo, som rád, že sa doriešila aj touto zmenou alebo, že sa rieši aj parkovanie na Rázusovej v tej časti ako sú obchody. To znamená, že tam budú môcť zastaviť nielen tí, ktorí sú z tej zóny ako je Rázusova. Ďalšia vec, ktorú som kedysi upozorňoval pri schvaľovaní základného VZN bola pripravenosť, o ktorej tu hovorí teraz aj kolega Poruban. Domnievam sa, že aj táto vec sa potvrdila a dôkazom toho je, že už hneď následne v septembri, ak sa nemýlim, sme schvaľovali, alebo v auguste, novelu toho základného VZN a posúval sa termín na 15. 3., 15. 3. máme jak sa hovorí za rohom 35 alebo 36 dní nám ostáva. Keď sa pozriem von dostávam sa do pozície, že opätovne sa musím pýtať, že či je možné spustiť parkovaciú politiku tak, ako bola navrhnutá a v tom rozsahu ako bola navrhnutá v Trenčíne. Nechávam to na zvážení kolegov poslancov. Ja osobne sa domnievam, že nie je možné to spustiť v takom rozsahu a v kvalite, ktorá sa od toho očakáva. Ďalšie veci, ktoré mi tu v tomto memento vadia, alebo teda na ktoré by som chcel poukázať. Aj keď evidujem v posledných pár dňoch nejakú aktivitu na internete. Ľudia vôbec nevedia čo majú a kedy majú ísť si niečo kúpiť, kde si to majú kúpiť atď. To znamená, neviem či nedošlo k podceneniu aj informovanosti. A ďalšiu vec, ktorú by som ešte teraz tu, to hovorím

kolegom na ozrejenie technický stav toho čo sa vonku nachádza. Nevieť či ste si všimli. Niektoré komunikácie sú vyznačené vodorovným dopravným značením, ktoré vám garantujem, že po tejto zime sa musí premaľovať nanovo. Niektoré sa môže premaľovať koľko chceme, ten podklad je v takej kvalite, že nie je možné naň ani maľovať a napriek tomu sa tam maľovali tie čiary a neviem koľko doteraz to komplet všetko čo sa tu s týmto VZN spája stálo, ale ak si načítam niektoré sumy. Nevieť či to je 100 tis, 200, 300, alebo 400 tis., hovorilo sa, deklarovalo sa do 500 tis., ak sa mýlim ma opravte. Ak tá suma je vyššia, tak sa to dá vypočítať, ak je nižšia, tak to vieme tiež prepočítať, ale len tak pre takú predstavivosť, dám sumu 500 tis, čo mohlo doteraz to parkovanie stáť. Ak nie tak to opravte potom, ale o to sa upraví tá suma, ktorú poviem. Pri sume 500 tis., čo stálo to maľovanie a plus to značenie a tie flaxne, čo sa opravovali v takom stave ako sa opravovali, tak za 500 tis. sa dá spraviť pri konzervatívnej cene 16,5 km chodníku asfaltového, keď by som išiel do asfaltového krytu. 16,5 km slušného povrchu a keď budeme rozkladať to na drobné môžeme ísť ďalej. Či dlažba to sa dá upravovať. Takéto investície sa dali zatiaľ do tých čiar, čo sú vonku. Takže za mňa, ďakujem, že došlo k niektorým revíziám pôvodného VZN. Nechám na meste a na poslancov, aby zvažili, či 15-ty marec začať v tom rozsahu, ktorý bol. Kolegu Porubana podporím v tom, že A a B by bolo logickým dôsledkom aj toho, aké je vonku počasie. Ďakujem pekne. Ešte jedna poznámka, to je len taká technická. Som si všimol teraz, možno to je aj v iných materiáloch, ale to už je len technická. Nie som si istý či sa má používať výraz PHSR. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja komentovať nič nebudem, lebo sa mi ani nechce. A už toho bolo povedaného dosť. Takže by som sa iba opakoval a nechce sa mi už ani reagovať.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 7 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.

2/ Hlasovanie o materiáli

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 3 sa zdržali, 6 nehlasovali, neschválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2017 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.799/

Mgr. Rybníček primátor mesta oznámil, že „konštatujem, že VZN neprešlo. Takže ideme podľa pôvodne schváleného VZN s tým, že vám oznamujem, že odovzdám telefónne čísla poslancov keď sa na nás budú občania obracať, že prečo nemôžu byť hraničné atď. Už to budem riešiť osobne takýmto spôsobom. Aby bolo jasné, ešte pred chvíľkou ste sa tu predvážali ohľadom komisie. Jak má odporúčací charakter aká je dobrá a toto VZN ste odhlasovali a teraz ste boli proti. Skvelá práca páni poslanci, skvelá práca. Môžeš sa hanbiť pán poslanec Ščepko.“

K bodu 7. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č.7/1991 Štatút zelene a návrh VZN č. 3/2017, ktorým sa ruší VZN č.7/1991 Štatút zelene.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „tu dávame návrh na zrušenie celého VZN aj z toho dôvodu, že máme takéto odporúčanie odborných komisií s tým, že na júnové MsZ by mali odborníci a teda mesto predložiť nové VZN ako nový Štatút zelene, ktorý sa vypracuje v rámci odborných útvarov mesta a verím tomu, že sa podarí za tri mesiace ho dať do poriadku a v júni by sme ho schválili.“

Mgr. Medaľ povedal, že „ďakujem za slovo, ja som s Vami už nejakým spôsobom komunikoval, o tomto bode programu. Pôvodne som chcel navrhnúť, aby sme nerušili celý Štatút zelene, ale teda zrušili len tie paragrafy, ktoré napadol prokurátor. Samozrejme vecne a ja to rešpektujem. Po diskusiách a po zhodnotení toho, čo by vlastne z toho Štatútu zelene zostalo, sme sa zhodli v tom a som tomu rád, že takáto norma by mestu formátu Trenčína rozhodne nemala chýbať a preto teda vítam to, že sa dúfam hneď začne pracovať na novom Štatúte zelene a veľmi by som chcel poprosiť všetkých kolegov, aby podporili môj návrh na doplnenie uznesenia k tomuto bodu o záväzok v zmysle, že nový Štatút zelene bude vypracovaný a predložený poslancom MsZ na schválenie do júna 2017. Aby sme teda nezháňali, aby táto norma mestu nechýbala, toľko, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo VZN č. 3/2017, ktorým sa ruší VZN č.7/1991 Štatút zelene v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.800/

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok.

Mgr. Vojtek predseda komisie školstva predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia predkladám návrh VZN č. 1/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín za kalendárny rok. Toto sa fakticky už, toto zastupiteľstvo ide schvaľovať už tretíkrát, pretože sa to robí na každý kalendárny rok. Je to v súlade s § 6 odstavec 3 Zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. My v našom meste máme teda zariadenia, ktoré sú Základná umelecká škola, Materská škola, dieťa do troch rokov, dieťa školského klubu detí, potencionálny stravník základnej školy, potencionálny stravník žiak 5, 6 a 8-ročných gymnázií a žiaci v Centre voľného času. Je to teda stanovené na kalendárny rok 2017, máte to v prílohe, sú tam tri stĺpce školského zariadenia zriadené mestom, potom sú ďalšie dva stĺpce, ktoré sú fakticky identické, lebo to sú tzv. nie mestské zariadenia teda cirkevné a súkromné. Kde teda podľa zákona sme povinní dať minimálne výšku 88 %. Je to prepočítaná dávka, teda presne túto sumu, pokiaľ schválime toto VZN potom mesto musí poukazovať podľa tohto citovaného zákona 1/12 každý mesiac na dané zariadenie. Chcem ešte konštatovať, že k návrhu VZN č. 1/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 odstavec 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Toto VZN, návrh prerokovali aj komisie. Komisia finančná a majetková a Komisia školstva a obe komisie odporúčajú dané VZN schváliť, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.801/

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.2/2017 ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. Dovolím si predložiť Návrh VZN č. 2/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Finančná a majetková komisia tento materiál prerokovala a odporúčam ho schváliť. Vlastne materiál vznikol v súvislosti s VZN o dočasnom parkovaní. Cieľom tohto VZN je upraviť sadzby za trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska, kde tá sadzba sa upravuje na jednotnú sadzbu v rámci celého mesta. Pred tým tam boli 3 pásma a teraz bude len jedno. Tá sadzba je 0,45 € za m²/deň čo pri parkovacej ploche

11m² predstavuje zhruba 5€ denne, alebo 1.806,75 €/rok. Je to navýšenie tej sadzby, ktorá tam bola, ale súvisí s tým, že pred tým mnohé tie plochy susediace neboli spoplatňované teraz budú. Zároveň dochádza k upresneniu ulíc teda názvu, spresňujú sa názvy ulíc v I. pásme pre účely vyberania dane za užívanie verejného priestranstva a zároveň v rámci tohto materiálu dochádza k určitej úprave v súvislosti s tým, že primátor má možnosť o 80 % znížiť daň. Táto možnosť bola aj predtým, ale pre účely trvalého parkovania vozidla mimo stráženého parkoviska bude teraz platiť taká obmedzujúca zásada, že teda ak sa udelí teda tá zľava, tak potom toto parkovacie miesto bude vyhradené iba v pracovných dňoch a to v čase od 7.00 do 16.00. Inak to sú vyhradené plochy, ktoré sú 24 hodín po celý rok, za celú sadzbu toto stále platí. Takže pri tej zľave toto bude obmedzené. Tak aby tieto plochy mohli byť využívané mimo pracovného času aj inými. Takže to by bola stručná charakteristika predloženého materiálu.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR zareagoval, že „ja by som sa chcel opýtať. V článku 18 ods. 2 sa mení nasledovne: „bod c) Oznámenie o konaní verejného kultúrneho alebo verejného športového podujatia, o akciách osobitného užívania verejného priestranstva posúdených ako verejný záujem, bude správca dane priebežne informovať Finančnú a majetkovú komisiu MsZ v Trenčíne“. Moja otázka znie, že kto teda posúdi, či ide teda o verejný záujem, či to prejde cez Finančnú a majetkovú komisiu, ktorá má k tomu zaujať stanovisko. A potom pán primátor rozhodne v zmysle odporúčania tej Finančnej a majetkovej komisie. Či sa mení niečo procesne alebo nie? Ďakujem pekne.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu informoval, že „posudzuje to primátor tak ako doteraz a Finančná a majetková komisia je len informovaná. Takže procesne sa nič nemení.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie oboznámil, že „ja k tomu dodám len. Ono aj s tým informovaním je to také prekérne. Pretože je to v režime daňového tajomstva. Takže tá informácia je skôr o počte týchto udelených zliav. Tie jednotlivé subjekty my sa ani nedozvieme. Ak niečo hovorím zle, tak ma opravte, ale teda v tomto režime to fungovalo, funguje, ale zároveň môžem povedať, že doteraz naozaj to bolo využívané výnimočne, táto kompetencia primátora. Sú tu aj členovia a ostatní finančnej komisie, môžete s nimi komunikovať o tomto, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky uviedol, že „ja len faktickú som sa chcel opýtať. Neviem nájsť v pojmoch, alebo kde by som našiel pojmy, čo tým je myslené -trvalé parkovania vozidla mimo stráženého parkoviska. To sa ktoré verejné priestranstvo tým berie? To je otázka, ktorú by som, lebo v pojmoch to neni. Aby nedochádzalo k nejakej disproporcii čo tým je chápané, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu upresnil, že „parkovanie na ulici, na priestranstvách mesta, na miestnych komunikáciách. To je určite Kaufland. Nie Kaufland. Kaufland je súkromný pozemok. Čiže to bude parkovanie na všetkých mestských alebo miestnych komunikáciách, ktoré sú pod správou mesta.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP sa informoval, že „to znamená, ak tomu správne rozumiem, toto je daň za parkovanie vozidla 0,45€ /deň na 1m², na ktorých parkovaniach teda, keď je to miestne komunikácie? Ešte mimo tých, ktoré budú klasicky spoplatnené, alebo ako to mám chápať? Teda skúste mi, ja možno sa mýlim, nejako niečo v tomto neviem?“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu poznamenal, že „ide len o parkoviská, kde si to niekto bude chcieť trvalo vyhraďiť. Nie tie, ktoré sú normálne verejne prístupné. Keď si bude chcieť niekto trvalo vyhraďiť. Poviem príklad: príde nejaká spoločnosť, požiadajú mesto, že chce mať túto vyhradené parkoviská na verejnom priestranstve na miestnych komunikáciách, tak vtedy sa uvádza táto sadzba.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „dobré ďakujem. Takže asi som dúfam, že som to pochopil už správne. To znamená, že ak dneska prevádzkuje mesto miestne komunikácie, teda resp. parkovanie na miestnych komunikáciách – to je ten klasický poplatok, ktorý sa platí podľa VZN 10. A ak niekto príde a bude chcieť užívať miestne komunikácie, tak za takúto sumu dostane na 1m²/deň nájom na miestnej komunikácii, alebo teda daň bude platiť. To znamená, že mi budeme, to dávam otázku do éteru. My ideme dávať 0,45 centov na 1m²/deň, keď niekto príde a bude platiť takúto daň, namiesto toho, aby sme s ním riešili klasickú nájomnú zmluvu. Asi tak to rozumiem, nie, skúste ma opraviť? Šak mi dávame 0,45 na 1m² a on si vypýta 1€/hod.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu dodal, že „táto sadzba tam bola aj predtým, my mení len sadzbu. My sme nič iné nezmenili. len meníme výšku sadzby.“

p. Baco reagoval, že „ja sa chcem len spýtať, že v tomto režime, bude napríklad fungovať aj taxislužba? Ktorá bude chcieť mať vyhradené parkovacie miesto, že takýto poplatok bude platiť?“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu upresnil, že „taxislužby si budú súťažiť parkovacie miesta, tí nebudú mať túto sadzbu. Tam bude normálne súťaž a budú si dražiť to miesto. Aj teraz si robia taxikári súťaže.“

p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie objasnil, že „len by som tak laicky. To moje chápanie, naozaj je to to miesto, ktoré je vyhradené. S tým, že je tam teda zvyčajne ŠPZ-ka alebo meno spoločnosti, pre ktorú to je vyhradené. Čiže tento režim tu bol. Bol zároveň taký, že tieto vyhradenia sa nejakým veľmi nevydávali. Z toho čo sme boli informovaní, tak je takýchto miest momentálne 27. Čiže keď to vezmete na mesto, tak to je roztrúsené, nie veľmi viditeľné. Nemá to byť asi prvoradé riešenie. Myslím si, že je to skôr asi tam kde je to opodstatnené. Určitý nástroj ako môže aj týmto spôsobom mesto vyjsť v ústrety a možno pomôcť, neviem. Na mňa limit aj tak neplatí som predkladateľ, takže môžem pokračovať. Ale možno tú prax by mohol ešte trochu pán prednosta lepšie opísať. Ale teda, opäť nie je to niečo, čo je rutinne využívané. Nie je to niečo, čo by sa malo stať jedným z tých prvkov v ponuke, ako riešiť problém parkovania. Ale je to určitý nástroj, ktorý tu teda je a je aj riešený. Osobitne už pre tých, ktorí teda také miesta majú. Myslím si, že bolo adekvátne tú sadzbu upraviť, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „teda len doplním, tu vôbec nechce mesto teraz vyhradzovať niekomu miesta. Toto ani nie je cieľom. Cieľom je regulácia toho parkovného. Táto sadzba je len preto, v prípade keby k tomu došlo, tak aby sa presne vedela vypočítať aká bude výška na to vyhradenie nejakého parkovacieho miesta, keby to chcel niekto priamo pred domom, pred firmou alebo pred panelákom. To je všetko ďakujem.“

p. Struhárová predseda komisie SVaVP fakticky dodala, že „ja by som sa chcela spýtať pre upresnenie, lebo myslím si, že trochu nastane s tým problém alebo nepochopenie. Alebo možno to tak aj bolo, neviem. „Článok 18 Oslobodenie od dane písmeno b) v zmysle čl. 15

ods. 6 tohto VZN. Držiteľia preukazu FO s ťažkým zdravotným postihnutím alebo držiteľia preukazu FO s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorých vozidlá sú označené parkovacím preukazom.“ Je to tak, že iba tí, čo majú označenie osobitné, áno? Nie sú to myslené aj tí, aj tí a aj tí, čo majú preukaz?“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu odpovedal, že „má ten parkovací preukaz, tak v podstate on môže zaparkovať aj na pešej zóne. Čiže tým pádom on je oslobodený. Teraz, ja sa priznám, som neporozumel teraz tej otázke.“

p. Struhárová predsedka komisie SVaVP upresnila, že „bude dochádzať k takému zlému vysvetleniu, že majú oslobodenie aj držiteľia preukazu FO s ŤZP alebo držiteľia preukazu FO s ŤZP, ktorých vozidlá sú označené parkovacím preukazom. Ja tomu rozumiem. Podľa mňa, je to tak, že iba tí, ktorí majú ten parkovací preukaz. Ale pre mnohých to nie je jednoznačné, myslím.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu poznamenal, že „sú to len tí, ktorí majú len parkovací preukaz. Áno, iba tí.“

JUDr. Birošová sa informuje, že „ja sa iba chcem spýtať možno, že zle som porozumela, len tak tu vedíme takú diskusiu, že vlastne toto je možnosť, kvázi si prenajať vyznačené parkovacie miesto a mať ho vyhradené? To znamená dá sa tam cedulka? Čiže ako sú, úplne polopatisticky hovorím, že máme takto čiary hej, a niekto povie tuto chcem tie 4 parkovacie miesta, zaplatí si to týmto spôsobom, dá si tam svoju ceduľu a tým pádom je to pre neho? Rozumiem správne?“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu odpovedal, že „áno, rozumiete tomu správne.“

Ing. Mičega predsedka KŽPDIAÚP dodal, že „ďakujem, ja nebudem viac o tom hovoriť. Ja to len verím, že by to mohlo byť v poriadku, ale domnievam sa a upozorňujem na to. To je môj názor prosím pekne, že neviem či sa to doteraz uplatňovalo a ak sa to uplatňovalo v akej miere? Ale osobne sa domnievam, že ak sa bavíme o miestnej komunikácii, tak na miestnej komunikácii platí režim podľa cestného zákona. A cestný zákon v § 6a hovorí presne, že sa určí VZN o dočasnom parkovaní – odplata za parkovanie. Takže môj názor je taký, hovorím nie som právnik, dávam vám to do pozornosti. Zvážte, či je možné VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku určiť spôsob odplaty za parkovanie na miestnej komunikácii. Keď túto právomoc deleguje cestný zákon v § 6a, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu uviedol, že „táto daň tu bola vždy, aj teraz je. Jediný rozdiel je v tom, že vzhľadom na to, že chceme regulovať parkovné, aby takýchto miest nepribúdalo, tak tú daň zvyšujeme, aby tá suma za to miesto bola vyššia. To znamená, že tam sa mení naozaj iba cena.“

Mgr. Bakoš doplnil, že „ďakujem, my sme sa o tomto bavili na Finančnej a majetkovej komisii, len vtedy ma nenapadla jedna vec, ktorá ma napadla teraz. V súvislosti s tým, že v súčasnosti, ako nám bolo povedané, je takýchto miest 27 alebo 28. A či teda sa nepredpokladá, že záujem o tieto miesta práve naopak, vzhľadom na spoplatnenie parkovania narastie? Plus aj tie žiadosti o to 80% odpustenie dane, teda toho poplatku. Samozrejme viem, že to odpustenie podlieha nejakým pravidlám v rámci toho verejného záujmu, ale tak či tam práve takéto riziko nárastu týchto miest vyhradených sa nepredpokladá, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta konštatoval, že „predpokladá, keď zahlasujete, keď toto VZN neprejde. Tak vtedy sa predpokladá toto riziko, o ktorom hovoríme. Keď to zvýšite zo 400,- € súčasne za rok na 1800,- € tak samozrejme, to už je trochu iná káva. Keď to necháte v tejto forme ako to je, tak to riziko, ktoré ste práve povedali, tak to sa môže stať. A týmto VZN by sa tomu malo zabrániť.“

Mgr. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky uviedol, že „ja rešpektujem to čo hovoril pán prednosta, aj som to povedal, že ak to tu aj bolo doteraz, ja to nespochybňujem z hľadiska toho, že to tu bolo, že to je novum. Ja len vravím, že momentálne ak si dám do súvisu dve veci, dva zákony, dve kompetencie a dve ustanovenia v § 6a hovorí o tom cestného zákona, že vo VZN obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest na výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia. To znamená VZN o dočasnom parkovaní deklaruje a definuje ako sa preukazuje to zaplatenie tej dane možno, o ktorej tu hovoríme. To znamená, že čo tam bude mať, daňový doklad? Alebo doklad o zaplatení dane? Ja len vravím o tom, že podľa mňa...“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu odpovedal, že „normálne doklad o zaplatení dane.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP doplnil, že „o tom hovorím, že tu je, čo tam bude mať daňový dekrét, ktorý je daňové tajomstvo, alebo ja neviem? Ako ja upozorňujem na to, že domnievam sa, že to tak je a netvrdím čo bolo doteraz.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „ja dostávam tu informáciu, môžeme samozrejme nechať aj vystúpiť, ale mám ho odcitovať Zákon č. 582/2004 o miestnych daniach. Zákon z 23.9.2004 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, kde sa teda poukazuje na to, že sa to týka aj takéhoto riešenia a je to v § 30 ods. 3 tohto zákona. Osobitným užívaním verejného priestranstva sa rozumie umiestnenie zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb, umiestnenie stavebného zariadenia, predajného zariadenia, alebo havárie atď., rozvodov a verejných sietí. A za osobitné užívanie verejného priestranstva sa dá vyberať daň, §30 ods. 3.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu informoval, že „na základe zaplatenej dane mu potom vyznačíme dopravným značením.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „to čo ste vy teraz pán primátor povedali, to je klasické zvláštne užívanie miestnej komunikácie, keď niekto príde a požiada o umiestnenie kontajneru alebo lešenia a takýchto vecí. Tak vtedy sa dáva daň - záber verejného priestranstva alebo aj daň v tomto momente, tým verejným priestranstvom je miestna komunikácia. Vyrubujú sa dve rozhodnutia. Jedno sa dáva rozhodnutie o zvláštnom užívaní podľa cestného zákona a druhé je rozhodnutie daňový výmer. Ale pri parkovaní hovorím, že to nie je podľa mňa ten istý režim. Lebo parkovanie motorového vozidla nemôže byť zvláštnym užívaním miestnej komunikácie, lebo miestna komunikácia je na užívanie autami.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu doplnil, že „v tom § 30 ods. 3 je vyslovené uvedené aj to, že trvalé parkovanie vozidla je osobitným užívaním verejného priestranstva. A toto sme konzultovali aj s právnikmi a je to naozaj tak.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Trenčín č.2/2017 ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.802/

K bodu 10. Návrh na schválenie Konceptie rozvoja športu mesta Trenčín.

p. Horný predseda komisie mládeže a športu predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „príjemné popoludnie neskoré. Vážení kolegovia, vážený pán primátor, dámy a páni, dovoľte mi, tak trochu možnože pozitívne, nakoľko tu bolo v posledných hodinách dosť negatívnych emócií nejakých vyjadrení, aby som vám predložil návrh Konceptie rozvoja športu na území mesta Trenčín. Ja osobne sa z tohto návrhu teším. Svojim spôsobom sme mohli tiež my na našej komisii nejakým spôsobom osočovať, prečo není koncepcia, čo je zlé, čo nie je zlé, toto nespravili a som veľmi rád, že koncepcia, alebo že Komisia mládeže a športu v roku 2015 si dala jeden taký kľúčový bod a to bolo to, že predloží túto Konceptiu do konca roku 2016. Čiže, zhruba rok a pol sme sa zaoberali rôznymi aspektami, stretávali sme sa s klubmi, so športovcami a sme sa snažili pripraviť nejaký materiál, ktorý vám dnes chceme predložiť a teda pevne verím, že tento materiál podporíte a posunie nejakým spôsobom koncepciu, filozofiu športu na území mesta Trenčín tak, aby boli aj tie športové kluby aj športovci, aj mládež naša, ktorá trpí tými nejakými negatívnymi momentami, tou dobou podporovaná, aby bola nejakým spôsobom po x, ypsilonových rokoch povedali že áno, táto koncepcia priniesla to pozitívne a vnímali to tak, že to pomôže týmto športovcom. Tak isto na druhej strane, aby sme tu opäť vychovali takých športovcov ako boli Gáborík, Hossa a mnohí iní. Tých športov na území mesta Trenčín bolo veľmi veľa od kajakárov, od florbalistov, od hádzanej, Dukly, čiže nejakým spôsobom títo ľudia by povedali, že áno, táto koncepcia nám pomohla k tomu, že sa nám lepšie tieto športy, tieto činnosti robia na území mesta Trenčín a prinesie to nejaký konečný efekt v tom, že budeme hrdí na to, že tu máme športové kluby, ktorých tu je dosť a nás reprezentujú toto mesto či už na území Slovenskej republiky, poprípade v Európe, alebo vo svete. Táto koncepcia bola zaslaná všetkým vám kolegom 20. 10. v roku 2016. Bol to pracovný návrh, takže tak isto bol v tomto období tento pracovný návrh zaslaný na všetky športové kluby, na ktoré máme teda dosah a kontakt. Bolo ich 61, pokiaľ sa nemýlim. Tak isto bola táto koncepcia zaslaná na všetky základné školy a čo sa týka aj ich, z tohto materiálu sme dostali zopár nejakých pripomienok, ktoré sme zapracovali do tejto koncepcie a tú vám dnes tu predkladáme. Čo by som chcel ďalej povedať, nebudem tú koncepciu tu čítať, je dosť rozsiahla a má určité tie body, tých bodov je sedem, ktorými by sme sa mali riadiť, ale chcel by som povedať a poďakovať teda komisii, všetkým členom a odborníkom a v neposlednom rade športovému referentovi Ing. Mrázovi, ktorý tú koncepciu dal do tejto podoby, v ktorej ju máte predloženú, a teda porosiť vás o to, aby ste za túto koncepciu zahlasovali. Táto koncepcia teda je v súlade tak isto s Programom hospodárskeho rozvoja, sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016-2022 s výhľadom do roku 2040 a komisia mládeže a športu dňa 15.12. odporučila na najbližšom Mestskom zastupiteľstve predložiť, čo je dnes. Takže, ja by som vás teda, nechcem to nejakým spôsobom ďalej naťahovať, poprosil, aby ste teda tento projekt alebo túto Konceptiu podporili, aby sa aj nám, našej komisii možnože lepšie pracovalo, aby sme si vedeli tie ciele a tie úlohy, ktoré sú tam zadefinované nastaviť a nejakým spôsobom ich plniť a posúvať tú

filozofiu a tú podporu tých športových oddielov a klubov, ktoré tu sú dopredu, aby to prinieslo nejakým spôsobom výsledný efekt v konečnom dôsledku. Ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Medal povedal, že „ďakujem za slovo. Ja teda nechcem byť vo všetkom kritický a do športu, priznám sa osobne, až toľko vedomostí nemám, aby som sa k tomu vyjadroval, ale predsa mi nedá, aby som sa po prečítaní aspoň nespýtal na niektoré veci, alebo neupozornil na niektoré súvislosti, ktoré mi pri tom čítaní napadli. Hneď v tej analytickej časti sa píše o tom, že budovanie nových športových objektov je v našom meste len v minimálnej miere, ktorá absolútne nezodpovedá skutočným potrebám športu. S tým sa dá určite súhlasiť, len škoda, že aj my sami rušíme niektoré športoviská. Určite nemusím pripomínať o čom hovorím. Čo mi tam chýbalo, v zásade teda rozumiem, že tá koncepcia asi má nastaviť nejaké pravidlá, alebo nejaké priority čo by mala v budúcnosti podporovať naša samospráva a chýba mi tam potom teda taká nejaká analýza, že koľko finančných prostriedkov sa za posledné roky investovalo, do akých športov, do akých činností, do akých, neviem, ešte iných štruktúr v rámci športu v meste. Konkrétne napr. koľko išlo na šport na školách, koľko išlo na šport pre väčšinu, alebo pre tú laickú verejnosť, alebo pre tých, poviem, nie špičkové športy a koľko išlo potom teda na ten vrcholový na ten výkonnostný šport. Také porovnanie by bolo určite zaujímavé. Z tej celej koncepcie mi vychádza, že do budúcnosti je to nastavené asi tak, že tie kľúčové športy, vrcholové, výkonnostné budú financované priamo z rozpočtu mesta a všetky ostatné športy budú mať šancu sa medzi sebou pobiť len o tie prostriedky, ktoré sú stanovené v tých dotačných systémoch. V porovnaní s minulosťou je to na jednej strane desiatky až stovky tisíc eur, na druhej strane stovky až tisícky eur. Budem rád, keď ma vyvediete z omylu. Ale takto to vnímam a mám pocit, že takto je to v súčasnosti nastavené a takto to nastavuje tá koncepcia aj do budúcnosti. Koncepcia nejakým spôsobom stanovuje tzv. fondy. Fond pre mládežnícky šport, fond pre športové aktivity, fond pre investície do športu, len tak mimochodom v tom fonde pre investície do športu je tam okrem iných podkategórií v zmysle dobudovania infraštruktúry aj podkategória investícia na slávnostné ocenenie Najlepší športovec. Tomu celkom nerozumiem, že aké sú tam potrebné investičné prostriedky. Ale to iba tak na okraj. Ale celkovo teda mi v tom rozdelení na tieto jednotlivé fondy chýba práve fond na financovanie zlepšenia podmienok investičných, ale hlavne personálnych pre šport na školách. Síce v tej analytickej časti sa hovorí o tom, že aké je to strašne dôležité, ale už som tam nenašiel oporu ďalej v tom materiáli, aby sa skutočne aj s touto oblasťou niečo robilo. Ja si osobne myslím, že je to oveľa dôležitejšie smerovať peniaze do rozvoja športu na školách a do rozvoja športu všeobecnej verejnosti, ako do rozvoja športu toho výkonnostného vrcholového, ktorý má možno aj iné možné zdroje na svoju činnosť. Takže to len veľmi v krátkosti moje také postrehy. Neberte to, prosím, ako kritiku, ale musím na záver povedať, že ja sa tak filozoficky neviem sa s tým stotožniť s touto koncepcie, ale však samozrejme každý máme svoj názor na to. Ja by som rozhodne očakával od tohto materiálu väčší dôraz na ten šport na školách, šport pre všeobecnú verejnosť, šport pre možno nejaké menšinové športy, ktoré v tomto meste majú teda len veľmi obmedzený prístup k zdrojom, toľko, ďakujem.“

p. Horný predseda komisie mládeže a športu reagoval, že „ja by som k tomu dodal len toľko, pán kolega. V podstate ste dostali tieto materiály, ako som spomínal, 20.10.2016 a je trochu smutné, ale v podstate ja vám to vôbec nezazlievam, čo sa dnes pýtate na tieto veci. Kludne môžete tieto vaše podnety, námietky, adresovať na komisiu, my sa s tým budeme zaoberať. Čo som zabudol povedať v tej prvej časti je to, že táto filozofia samozrejme sa dá otvárať, alebo táto koncepcia a dá sa do nej vstupovať. To znamená, pokiaľ prídu nejaké zmysluplné návrhy od športovej verejnosti, od kolegov vieme do toho zapracovať, ale zas treba povedať, aby to nebolo, že každé zastupiteľstvo budeme do tej koncepcie vstupovať.“

Čiže taká nejaká predstava naša je tá, že by sa možno raz do roka táto koncepcia otvorila, pokiaľ budú zmysluplné veci, veľmi radi tam zapracujeme. A to, že ste nereagovali v tom čase, kedy ste mali, k tomu sa nebudem vyjadrovať. Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem. Ja tiež tak začnem ako kolega, tiež by som videl, alebo chcem vidieť pozitívum v niektorých veciach. Naviažem Ľubo na teba, tiež som ťa konkrétne neoslovil, ale viackrát som vyslovil názor a verejne aj interne čo sa týka financovania športu, resp. hokeju a ja si dovoľím takú parafrázovať jedného pána nakoľko nemám od neho súhlas, aby som povedal, že to on mi povedal. Neni to moja myšlienka čo teraz poviem. A ja som si ju tak zapamätal, lebo v celku sa mi ľúbi a asi aj vystihuje súčasný Trenčín. Ten pán mi povedal, že svojho času sa mal stretnúť s nejakou delegáciou zo zahraničia, tuším z Japonska a keď sa pripravoval ako ich v Trenčíne uvíta a čo im v Trenčíne predstaví, tak začal rozmýšľať nad tým, že čo? No tak začal. Sme Trenčín mesto módy. Hop. Zistil, že to už neplatí. Kedysi sa vyvážali z TOS-ky strojárské výrobky do celého sveta. S tým tiež zistil, že nejakým spôsobom im nepovie čo vystihuje tak Trenčín. Rozmýšľa nad hradom a napadlo ho, že hrad je síce pekný, je to dominantna mesta, ale nie je to nič také, čo by mohol povedať, že to je svetové a čo prerazí aj inde. Tak, keď rozmýšľal tak napadli ho, že skúsi nad športom a nechcem teraz uraziť žiadneho futbalistu ani iných športovcov. Máme tu rôznych majstrov sveta, olympijského víťaza atď., ale nakoniec ten pán mi povedal, že začal rozmýšľať a čo ho napadlo, že svetové by mohlo byť, keď už by som nevyzdvihol hokej ako taký, tak minimálne ten počet finalistov a víťazov Stanleyho pohára na počet obyvateľov mesta Trenčín, že také malé mesto sa vôbec v hokeji takto prerazilo. Tak z toho ten pán mi povedal, že vlastne tým Čiňanom povedal, že tu máme dobrý hokej. A teraz sa vrátim k tomu športu. Mrzí ma jedna vec a to ma mrzí myslím úprimne, že je tu nejaká stratégia športu, to je v poriadku, ale ak sa máme baviť a to tu je napísané, že máme nejaké strategické športy, je to futbal, hokej, florbal, tak nie je jednotne dohodnuté a nie je zabezpečené to, aby jednotne boli aspoň tieto športy podporované. Na desať rokov je zabezpečené financovanie mládežníkov, opravte ma ak sa mýlim, sumou tuším 40 tisíc to tam je vo futbale. V hokeji dostávajú momentálne nejakých 2.000 eur plus, to hovorím na činnosť ako takú a táto stratégia nerieši hokejistov mládežníkov, hovorím teraz nie mužov, hovorím tie deti. Nerieši, že by mali zabezpečené financovanie dlhodobo, alebo minimálne viacročne cez viac rozpočtov, ak sa nemýlim a teraz to bolo povedané, že do tohto je možné vstupovať, upravovať atď. Pod vstupovaním, upravovaním ja nevidím vždy alebo môžeme vidieť aj zmenu, ktorá nie vždy je dobrá. To znamená z hľadiska istoty a zabezpečenia rozvoja toho športu a kľudu hlavne by som uvítal a možno ako úlohu do budúca, aby bol aj hokej zabezpečený rovnakým financovaním z hľadiska časového a plus mínus aj finančného ako je futbal, a potom sa môžeme baviť aj o ostatných športoch, ale ďakujem.“

p. Horný predseda komisie mládeže a športu doplnil, že „ja by som na to reagoval asi tým spôsobom, že pokiaľ si pozrieš do rozpočtu, tak v rozpočte na rok 2017 je priamo čiastka vo výške 100 tisíc eur, ktorá bude prerozdelená medzi 4 kluby, nie tak ako si spomínal, je tam ešte hádzaná. Čo tam je, je tam aj napísané prečo. Pretože sú to športy, ktoré z dlhodobého hľadiska robia dobré meno mestu Trenčín, hrajú najvyššiu súťaž, majú najväčšiu základňu športovú a mnoho iných ďalších parametrov. Samozrejme, je teraz na úlohe komisie a týchto klubov, aby sa dohodli o tom prerozdelení. Ja mám informácie aj zo zákulisia Dukly Trenčín, že čiastka, ktorá bude určená z tohto balíka peňazí pôjde priamo na mládež, nepôjde na akciovú spoločnosť. To je nejaká taká ich dohoda týchto dvoch zložiek pod, teda vedenia Dukly Trenčín a na druhej strane by som chcel povedať, že nerozumím tvoj nejaký by som povedal, až hnev, alebo neviem ako to mám správne definovať, že čo máš ty proti klubu AS Trenčín. Veď AS Trenčín z takého iného súdka ide investovať veľké množstvo peňazí do

toho, aby vybudovalo futbalový štadión. Dukla Trenčín v minulom roku dostala 100 tisíc eur dotáciu na činnosť. AS Trenčín dostáva 40 tis. ako si povedal ty. Možnože ani to nie je ono. Tak ty tvrdíš, že Dukla Trenčín dostáva menej ako AS? Tomu nerozumiem.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ja som sa chcel opýtať kolegu, že ako sme sa dostali k AS Trenčín? A vôbec, že kde sme sa to vlastne dostali? Ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „no z obyčajného pragmatického návrhu sme zase niekde inde, ale dobre. Vrátim sa naspäť. Ľuboš, ja som vravel o mládeži, o futbalistoch a hokejistoch, o 40-tich tisícoch, ktoré sú na 10 rokov zazmluvnené pre mládežníkov futbalistov. Poukázal som na to, že hokejisti sú momentálne suma 100 tis. prerozdelená medzi štyri športy, dneska nevieme ako, komu a kde a poukázal som na to, že prečo nemajú aj hokejisti mládežníci, hovorím o deťoch, tie isté podmienky, že na nejakú určitú dobu, keď nie na 10, tak poďme aspoň cez viacročné obdobie, hokejisti pevnú sumu mládežníci, aby vedeli s čím budú robiť, a potom ešte dajme navyše a budeme sa riadiť, že ktorý šport je ako. Ale my dneska máme aj futbal zazmluvnený na 10 rokov a ešte aj tu bude možnosť čerpania. Takže o tom hovorím, že nie sú rovnaké podmienky.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec, futbal máme zazmluvnený kvôli investíciám do futbalového štadióna. To má úplne iný podklad, to nemá s dotáciou nič spoločné. Pletieš piate cez deviate. Pletieš piate cez deviate a neviem či už to naozaj robíš zámerne, alebo naozaj tomu nerozumieš? Futbal máme zazmluvnený preto, leto tu idú investovať približne 12 mil. eur do futbalového štadióna. Celú prevádzku futbalového štadióna platí AS Trenčín, nie Mesto Trenčín a vďaka množstvám investícií hýbajúcich sa v stovkách tisícov eur predtým sa vôbec tu v Trenčíne na našom štadióne môže hrať futbal. Pretože bez investícií súkromného klubu by sme tu žiadny futbal nemali, do nášho majetku. Všetko by to muselo financovať Mesto Trenčín. Sú to stovky tisíc eur. Toto robí miesto náš futbalový klub. Hokejový klub Dukla Trenčín má zadarmo náš majetok v prenájme. Zadarmo. Inými slovami celá mládež, aj áčko, aj muži, aj všetci, vrátane výnosov z reklamy a výnosov zo vstupného a zo všetkého ide Dukle Trenčín. Zároveň minulý rok nie 100, ale 150 tis. išla dotácia na činnosť pre Duklu Trenčín. Popri tom, že Mesto Trenčín platí 368 tis. ročne za prenájom energií a prevádzku štadióna. Tak bol by som naozaj veľmi rád, keby sme si toto raz a navždy vysvetlili kto, čo, komu tu, akým spôsobom dáva a akým spôsobom sa rozvíja majetok, o ktorý sa my nevieme z vlastných peňazí postarať. Ak teda navrhneš, že Mesto Trenčín má postaviť štadión za 12 mil., tak nech sa páči, tak to navrhni. Celý tento materiál vznikol zospodu. Tento materiál vznikol po diskusiách so športovými zväzmi a so športovcami. Tento materiál vznikol zospodu. To je dosť zásadná informácia. Rokovali o ňom hokejisti, futbalisti, florbalisti a všetci ostatní. Bol na pripomienkach niekoľko mesiacov. Toto je materiál, ktorý vznikol zospodu. A pre mňa má tento materiál významnú rolu, pretože predseda tejto komisie nielenže splnil sľub, ale on vypracoval koncepciu, čo sa napríklad, bohužiaľ, z komisie kultúry ani len, ani len sme sa okolo toho nepohli. Čo s kultúrnymi strediskami? Ale táto komisia si to splnila. Čiže všetkým jej členom chcem za to poďakovať, že takýto materiál pripravili a že ho urobili po diskusiách práve s tými športovými zväzmi, o ktorých sa tu rozprávame. A to, že sa dá do toho vstupovať je normálne, pretože ten život sa nejakým spôsobom vyvíja. Ale zazmluvňovať tu teraz akékoľvek dotácie na činnosť na 10 rokov ani nie je možné, keďže rozpočty samosprávy sa schvaľujú z roka na rok. A táto koncepcia má nejakým spôsobom navádzať toto zastupiteľstvo aj tie ďalšie k tomu, aká je filozofia smerom k tým športovcom, ktorí odtiaľto tie dotácie budú pýtať, to je dôležité, aby oni vedeli na základe akej filozofie sa riadi toto mesto. Preto je dôležitý tento materiál, aby bolo jasné, kto aké má podmienky pre získanie finančných prostriedkov z tohto mesta.

A preto ja oceňujem tento materiál a považujem ho za naozaj dobrý, kvalitný a ďakujem zaňho celej komisii a jeho predsedovi a všetkým poslancom, ktorí tam sedia plus pánovi Mrázovi.“

p. Horný predseda komisie mládeže a športu doplnil, že „ja teda ešte len prečítam stanovisko z Hokejového klubu Dukla Trenčín, ktoré prišlo zo sekretariátu: Dobrý deň, prečítali sme si túto filozofiu a myslíme si, že je spracovaná veľmi dobre, nemáme k tomu výhrady. Toľko, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „k tomu, čo robí komisia kultúry sa možno vyjadri kolega. Pán primátor, ja keď som dokončil svoj príspevok, ja som ho dal kolegovi ako možnosť do diskusie, dal som ho do éteru a ukončil som ho slovom ďakujem. Ďakujem malo znamenať, že si ma vypočul a možno to bude riešiť? To čo si tu ty predviedol, zase ma tu ideš fackať, je to tvoja vec, rétoricky môžeš, môžeme sa baviť o zmluvách, o hentom, to je to čo som dneska na začiatku povedal, že od marca 2015 sľubuješ, že si sadneme ku športu. Čo sa nestalo. 2800 hod., ak si dobre pamätám, je zazmluvnených futbalistom, platí sa im dokopy 200 tis., sú to také mixy, ktoré sa veľmi ťažko teraz vysvetľujú. Ešte raz, poprosím, aby sa našiel systém, aby hokejisti neboli žobráci a nechodili pýtať to, čo každý rok. To, čo si teraz ty prečítal, Luboš, ja z toho vôbec neviem či to bolo HK Dukla, či to boli mládežníci, alebo kto to bol?“

Mgr. Medaľ fakticky poznamenal, že „ďakujem, ja ešte raz opakujem. Nie som športový typ, tak berte moje vyjadrenie naozaj s rezervou, ale musím zareagovať na to, čo ste povedali, pán primátor, že ten materiál vznikol zdola a že sa k nemu vyjadrovali všetky športové kluby. A to je práve to, čo z toho materiálu trčí a trochu mi na ňom vadí, že je vidieť, že to tvorili len športové kluby, že nemali šancu, alebo aspoň mám pocit z toho materiálu samotného, že nie príliš sa k tomu mali možnosť vyjadrovať tie športy na školách a už vôbec nie nejaké rekreačné športy.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, ja teda viem koľko pán predseda športovej komisie venoval tejto veci času. Ja mu za jeho odvedenú prácu, rovnako jeho kolegom, ďakujem. Ja teda len v krátkosti poukážem na to, že on to tu povedal, trochu to zmizlo pod tými diskusnými príspevkami. Máme zhruba 4 mesiace tento materiál k dispozícii. Ja som tu dnes bol kritizovaný za nejaké predkladanie materiálov na poslednú chvíľu. Prečo ste s kolegom nekomunikovali? Teba čo, Vlado Poruban, tak pobavilo na tom? Prečo ste s ním nekomunikovali? Prečo ste svoje názory, alebo ponuky na diskusiu mu neposlali predtým? Lebo sa vám to viac páči takto verejne? Ďakujem pekne.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ja neviem teraz k čomu to bolo, pán viceprimátor. Ja som sa pousmial, lebo niektoré tie formulácie mi prišli úsmevné a trochu neobratné, tak som sa pousmial, ale vôbec som sa neusmieval nad tým, že ako bol kreovaný ten materiál, ani na tom ako bol diskutovaný, ani nad tým ako ho kto pripomienkoval. Len mi to proste prišlo smiešne, tak som sa zasmial a myslím si, že mám právo sa usmievať koľko ja uznám za vhodné. Ďakujem.“

p. Horný predseda komisie mládeže a športu uviedol, že „ja by som teda ešte reagoval na p. Medala. V podstate k tejto koncepcii sa vyjadřila, alebo vyjadřil aj útvar školstva, to znamená, všetky školy dostali tento materiál a riaditelia a pripomienkovali ho. A môžem povedať, že boli tam aj dosť negatívne pripomienky, ale všetky sme sa snažili zapracovať a vyhovieť im. Takže len toľko k tomu, ďakujem.“

JUDr. Birošová uviedla, že „vážená kolegyňa, kolegovia, pán primátor, viceprimátor, som tiež členka Komisie mládeže a športu, tak by som len chcela poprosiť, aby sme sa trochu skľudnili. Toto zastupiteľstvo je dosť emotívne a keď to zoberiem od začiatku volebného obdobia tak mám taký pocit, ako keby sa tu tie vzťahy zostrovali medzi nami navzájom a chýba určitá komunikácia. To, čo chcem povedať je, že naozaj ten materiál sme sa snažili pripraviť a tiež tuto pán poslanec, trochu požalujem, Dominik Gabriel, nebol si taký celkom istý, či ho už pustiť na zastupiteľstvo, tak som ho presviedčala aj ja, že je úplne super, keď nejaký materiál je. Lebo keď ho budeme odklad o pol roka, o rok, nebude žiadny, nikam sa nedostaneme. Tak sme sa rozhodli, že ho fakt pošleme, kde sa len ten materiál bude dať a čakali sme oveľa väčšiu odozvu. Môžem povedať, že skutočne všetko čo prišlo, tak sa do materiálu snažilo zapracovať. Chcem teraz len poprosiť pána poslanca Mičegu, Porubana, pána poslanca Medalu nech prídu na komisiu mládeže a športu. S pánom predsedom Horným sme spolu rozprávali, že berme ten materiál akože je lepšie mať niečo a dopracovať ho, ako nemať nič. To znamená, vypočuli sme si vaše názory, ale veľmi by sme ocenili, keby ste na tú našu komisiu prišli. My sme malá komisia, my sa tam nehádame, veľmi dobre sa nám spolupracuje a budeme vďační skutočne za každú pripomienku a za každý podnetný názor. Ale chcela by som porosiť, aby sme naozaj nehodnotili jeden druhého navzájom, čo kto zle urobil, alebo neurobil. Ale je tu materiál, ktorý je prvý a sme posledné krajské mesto, ktorý takýto materiál nemá a bol robený by som povedala fakt z úprimného presvedčenia veci pomôcť. Nie je dokonalý, nič dokonalého pod slnkom nie je. Chcem vás len poprosiť, nehodnoťte nás príliš prísne. Ak chcete pomôcť a chcete tú koncepciu dopracovať, kedykoľvek vás na našej komisii privítame a sme otvorení akejkol'vek diskusii aj podnetným návrhom. Ja by som už poprosila, je už veľa hodín, sedíme tu od dvanástej, šesť hodín a môžem povedať, že nie celkom sa mi páči spôsob, ako sa trochu obviňujeme a jeden po druhom niekto ide. Nie je to pekné, nie je to ani ľudské. Vravela som to už pred Vianocami, že treba trochu takej lásky, pokoja. Je to signál aj vo vzťahu k občanom. Keď to nedokážeme my, tak ako to dokážu potom občania medzi sebou navzájom. Takže ešte raz vás prosím, aby ste hlasovali za tento návrh. Bol robený s úprimným presvedčením pomôcť športu v Trenčíne, lebo je to, dá sa povedať, možno mesto Trenčín je teraz známejšie, najznámejšie hradom a športom. To je to, čo nám tu zostalo, hej, priemysel skoro odišiel, takže vážme si to, čo tu máme. Ja by som vás poprosila, keby ste tento materiál podporili a kedykoľvek prišli na našu komisiu, prípadne aj písomne dali pripomienky. Nebudem nikoho obviňovať koľko ten materiál mal a či mal času, alebo nemal času sa k nemu vyjadriť. Tu o ňom rokujeme, je to správne, má sa to prejednávať na zastupiteľstve nie v kuloároch, ale chcela by som poprosiť materiál podporte a kedykoľvek na komisiu príd'te a môžeme ho dopracovať. My sme komisia otvorená a budeme vám za podnety vďační, ďakujem.

Mgr. Medal fakticky poznamenal, že „ja chcem iba poďakovať. Ja považujem ten proces za fajn a to, že som sa nevyjadril za to sa ospravedlňujem, v čase, keď by to možno bolo malo ešte nejaký zmysel. Priznám sa, že som to mal v pláne, ale nestihol som, ale zasa, chcem iba poďakovať aj za odpovede od pána Horného, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „ja len faktickú na pani kolegyňu, lebo ma spomenula. Ja som nič iné nehovoril. Ja som ten materiál ako celok uvítal, že tu konečne niečo je, ale s tým, že som upozornil na niektoré veci a dúfam, že na to mám právo. Nič iné som tým nechcel a ukončil som to slovom ďakujem. To už som povedal pred chvíľou, ďakujem.“

Bc. Bystrický predseda KKaCR fakticky povedal, že „takže, pán primátor, aby som mohol reagovať na teba, ty si tu spomínal koncepciu kultúry. Ja sa opýtam, v tom materiály je

predkladateľ Ľubomír Horný, poslanec MsZ a predseda komisie, spracoval ho Vladimír Mráz Ing., kancelária primátora, čo je člen exekutívy. Takže, ujasníme si skôr tieto pojmy a naozaj ten procesný systém ako to vznikajú takéto koncepčné materiály. Takže, čo sa týka komisie kultúry, tak naozaj tam treba ten impulz exekutívy a pokiaľ sa nemýlim, tak kultúrne strediská sa stoja v kancelárii primátora. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „pán poslanec, tých impulzov voči tebe bolo už toľko, že už viac sa ani nedá a tým, že si predseda kultúrnej komisie a nič nemáme na stole, tak som chcel iba poukázať, že si si nespĺnil domácu úlohu a neurobil si to, čo si sľuboval a s čím si sem išiel a nič si neurobil pre to. A chcel som poukázať, že p. Horný len dokázal, že keď sa chce, tak to vie urobiť. A on to dokázal. Ty si neurobil nič, len čakáš na nejaký impulz exekutívy. Ty si poslanec, ty máš byť sám impulzom a nečakať, čo ti povie exekutíva. Ty máš sám vyvíjať iniciatívu a to, že to ty nerobíš a čakáš na nejaké impulzy od exekutívy už len svedčí buď o tvojej pohodlnosti, lenivosti, alebo ja neviem o čom všetkom. Ale to máš v rukách ty, nie exekutíva.“

Ing. Ščepko povedal, že „priznám sa, že teraz som trochu v pomykove, lebo v maily mám niekde ten materiál tých rôznych verzií ohľadom koncepcie kultúrnych stredísk, ale čo si spomínam, tak už to bolo práve stopnuté, naozaj kanceláriou primátora, že sa to jednoducho do volieb nebude riešiť? Tak sa priznám, že toto ma celkom prekvapuje, lebo však tam sme sa mali baviť v nejakých verziách aj o predaji Dlhých Honov a pod. Čiže a zároveň, že nie je prijatý ten dokument, alebo ktorý bol vypracovaný, nebol ani nejakým spôsobom prejednávaný. Tak teraz tu vidíme na Zámostí investícií, ktoré vlastne idú mimo do kultúrnych stredísk teda, ale mimo tejto koncepcie. Čiže, no neviem či je celkom ten problém na Kamilovej strane, lebo nejaký dokument mesto v podstate vytvorilo, ale nebol ani na schvaľovaní na komisiách, nikde v podstate? Čiže naozaj ja som v tom, že bol stopnutý kanceláriou primátora.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „tak, pravda je taká, že ten materiál nakoniec vypracovalo Mesto, predloží ho do kultúrnej komisie a pán predseda s ním nebol schopný urobiť vôbec nič. Dať k nemu nejaké stanovisko, navrhnúť nejaké riešenia. Komisia kultúry nezaujala k tomu žiadne zásadné stanovisko. My sme boli tí iniciatívni, ktorí sme to celé predložili a keď som čakal, že sa kultúrna komisia k tomu jasne vyjadrí a dá nejaké návrhy celému zastupiteľstvu tak, ako to urobila komisia kultúry a športu, tak z toho dal ruky preč a čaká na nejakú exekutívu. Ako nerozumiem tomu, ešte raz opakujem. My sme vypracovali materiál, ktorý sme dali posúdiť celej kultúrnej komisii a tá sa naňho buď vykašľala, alebo predseda proste tomu nevenoval pozornosť. Tak nerozumiem, čo tu rozprávame o kancelárii primátora.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Koncepciu rozvoja športu mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.803/

K bodu 11. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku (zákazky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „takže tento materiál ste dostali , nebudem ďalej zdržovať, otváram diskusiu.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ja by som sa chcel len opýtať, na základe čoho bolo vypracované - predpokladaná hodnota zákazky k tomuto návrhu uznesenia? Či môžeme sa do tých podkladov pozrieť? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „do podkladov pozrieť znamená čo? Ako neni problém sa potom pozrieť do podkladov, ale teraz hlasujeme o materiáli, ktorý bol predložený a všetky tieto materiály vznikajú po návrhoch odborných útvarov, schváleného rozpočtu a v rámci odborných posúdení útvaru.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „je tu nejaký materiál, kde sa uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky je 80 tisíc. Predpokladaná hodnota zákazky je definícia zo zákona. Sú to určité nejaké materiály, sú to podklady. A ja sa teraz pýtam, že či je možnosť vidieť tie materiály? Nič viac, nič menej.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „tu je napísané, že predmetom obstarávania bude nákup PC, notebookov, tlačiarňí, skenerov, sieťových prvkov, náhradných a nefunkčných dielov a komponentov, ročné údržby softvéru, nákup softvéru, rozšírenie kamerového systému a pod. Ešte niečo? Či chcete začať riadiť tento útvar, či toto mesto, alebo nerozumiem trochu, to nie je vaša kompetencia pán poslanec?“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „pán primátor, ja sa slušne pýtam a nie je dobré, keď mám podsúvané veci, ktoré sa nepýtam. Ja nechcem riadiť tento útvar. Ja tu mám materiál, že 80 tisíc bude niečo stáť. A je mojim právom a legitímnym právom, aby som sa opýtal, koľko čo bude z toho čo si povedal stáť. Pretože z tohto ja neviem, viem, že 80 tisíc je nejaký balík. A ak mám za to hlasovať tak sa na to pýtam? Ja sa na to pýtam, nič viac.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „pán poslanec, načo sa pýtate? To je predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bude súťažná, možno to bude 60 tisíc, keď sa vysúťaží. Za takéto ste tu už hlasovali už asi 150 tisíc krát. Je to schválené v rozpočte a schvaľujeme tu zámary s touto predpokladanou hodnotou zákazky, ktorá sa bude súťažiť. Do čoho sa chceš pozeráť? Ty máš buď hlasovať alebo nehlasovať o tomto materiáli, kde je v dôvodovej správe uvedené o čo sa jedná, čo pripravil odborný útvar. A táto cena je len predpokladaná hodnota zákazky, ktorá je maximálna, to znamená, vyššia nebude a bude len nižšia v rámci súťaže. A je tu napísané, na čo je to určené. To znamená, že hodnota tej zákazky nakoniec výsledná suma možno bude 50 tisíc.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „pán primátor, máme tu dva pohľady na jednu vec. Ja sa slušne pýtam a je tu v jednej položke v sume 80 tisíc viac nazvem to komponentov. Je tu nejaký nákup PC, notebookov, tlačiarňí, skenerov, sieťových prvkov, náhradných a nefunkčných dielov a komponentov, a tak ďalej, údržba. Je to vec, sú to veci, ktoré sú síce v nejakom balíku, možno ponímať ako niečo čo má spoločné s počítačovou

technikou alebo IT technikou, ale ja sa pýtam čo z toho bude notebook jeden, dva, päť, tlačiarne jeden - dva? Je tu tlačiareň nákup, jak sa nemýlim, tak mali sme v rozpočte prenájom tlačiarne. Tak ja sa slušne pýtam, aby toto bolo rozložené na drobné. Nič viac, nič menej.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu uviedol, že „takže tam v tej dôvodovej správe máte napísané, že tá suma je na nákup, na servis a na údržbu a podobné veci. Ide sa súťažiť Rámcová zmluva, kde potom IT pracovníci ak bude treba tak si objednávajú a zoberú z toho čo potrebujú, to znamená, že na to vám nikto nepovie, že to bude 20 počítačov alebo to bude 15, alebo to bude ja neviem čo. Proste to majú Rámcovú dohodu v prípade potreby, aby mohli platiť servis a objednávať veci, keď napríklad aj Vám sa pokazí notebook. Čiže tu Vám teraz nikto nepríde povedať, že to je presne 25 notebookov alebo niečo podobné. Je to Rámcová dohoda alebo pardon, čo to je, áno. A bude sa to potom súťažiť ešte cez EKS. Takže výsledok bude úplne niečo iné.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „ďakujem za vysvetlenie.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „ďakujem za vysvetlenie. Ja sa tu snažím poukázať na jednu vec, že tu máme nejaký materiál, ktorý hovorí o tom, že sa ide niečo kupovať. Teraz som sa napríklad dozvedel, že niečo rámcové to má byť, stihol som si tam narýchlo dať slovo rámcové tam nie je.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu upresnil, že „nie, ospravedlňujem sa, rámcová to nie je. Ale som Vám povedal, že sa to bude súťažiť cez EKS.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „každý človek sa môže pomýliť, ja to rešpektujem. Snažím sa, vrátim sa naspäť k tej základnej myšlienke. Ideme súťažiť niečo, alebo vyhlasať súťaž na 80 tisíc, ktoré keď ja si rozložím na drobné a toto mesto má v kapitole na nákup IT položku a sumu a bude potrebovať kúpiť jeden počítač tak ho pôjde kúpiť a nepotrebuje na to nejakú súťaž. Aby sme my ako poslanci schvaľovali predtým. To znamená, že nie plne asi rozumiem? Nejdem fušovať pánovi primátorovi ako povedal riadiť úrad, ale pýtam sa na to čo sa ide z toho kupovať? Nič viac, nič menej, lebo musíte mať predsa čo sa ide kupovať? Máte predsa sumu danú.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu upresnil, že „v tom materiáli máte jasne napísané podlimitné zákazky budú zadávané priebežne počas roka prostredníctvom elektronického kontrakčného systému. A to čo sa hovorí, to čo teraz vravíte vy keby sme to tak robili, tak príde potom Úrad pre verejné obstarávanie a dostaneme pokutu za rozdelenie zákazky. A to asi by sme nechceli.“

Mgr. Petrik povedal, že „ďakujem, pán kolega, prosím ťa, minimálne 7 dní to máš na e-maili, čo Ti bránilo za tých 7 dní pýtať exekutívy čo je čo? Prečo už šiesty alebo siedmy bod sa tu pýtaš podrobnosti, ktoré sú ľuďom, ktorí majú záujem komunikovať s mestom jasné? Nekomunikoval si ohľadom rozpočtu, nekomunikuješ ohľadom programu, prosím ťa, plň si svoju úlohu v rámci poslaneckého klubu, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP fakticky povedal, že „pán prednosta, ja úplne plne chápem o čom hovoríte. Opätovne sa vrátim, predmet zákazky rozdelenie, nerozdelenie. Ak mám údržbu a budem súťažiť údržbu PC alebo IT techniky a bude v jednom balíku 80 tisíc, viem, že súťažím údržbu IT. Ak idem súťažiť nákup počítačov, tak idem súťažiť nákup počítačov. Snažím sa poukázať na to, že veľmi ťažko je v jednom balíku vysúťažiť optimálnu

a tú najnižšiu cenu keď ideme súťažiť blok balíkov. Keď budem chcieť mať dobrého údržbára, tak on zrovna nemusí predávať počítače, ďakujem.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu doplnil, že „ešte raz. Som Vám to pred chvíľkou čítal. Budú to samostatné súťaže, ktoré sa budú realizovať podľa potreby. Vy schvaľujete nejaký rámec, ktorý bude môcť potom ten človek využiť. Ale keď k tomu dôjde, tak bude riešiť samostatnú súťaž na to konkrétne čo potrebuje. Takých bude viac.“

Ing. Poruban fakticky povedal, že „ja by som len chcel poprosiť všetkých kolegov, teda aj kolegu Petrika o zhovievavosť. Keď sa niekto pýtal cez týždeň, pýtal sa cez týždeň, keď sa nestihol pýtať cez týždeň, pýta sa dnes. Toto fórum si myslím, že je na to určené. Takže, Miloš je taký zvedavý typ. Tak keď sa pýta, skúsme mu odpovedať. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ja by som chcel poprosiť kolegov a nebudem hovoriť konkrétne mená, aby sme sa naozaj zodpovedne pripravovali na rokovania mestského zastupiteľstva, lebo vypytovať sa na veci, ktoré sú v zdôvodnení jasne zadefinované, mi príde také naozaj hravé pán kolega Poruban. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku (zakázky) na dodanie tovaru - výpočtovej techniky, komunikačnej techniky a súvisiaceho príslušenstva v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.804/

K bodu 12. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MČ Stred - Detské ihrisko Karpatská“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „tento materiál ste rovnako dostali v pozvánke. Ide o predpokladanú hodnotu tejto zákazky je maximálne 151.666,66 € bez DPH.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP uviedol, že „možno to znie ako kliše, ale opätovne sa budem pýtať z čoho ste prišli na túto sumu pán primátor? Pretože pred chvíľkou ste tu vraveli a pozdvihovali, vyzdvihovali činnosť komisie športu. Čož teraz Ľuboš sa ospravedlňujem, ale to musím použiť. Ja to rešpektujem. Predtým tu bola dehonestovaná činnosť komisie kultúry, čož je teda tvoj názor a teraz prosím pekne máme tu komisiu investícií a ja mám zdvihnúť ruku, že súhlasím za nejaké VO 150 tisíc, či koľko to tu je. A prosím pekne, komisia investičná, to ani okolo nej neobletelo. Takže dobre, ak sú to nie počítače, vykašlem sa na to, ale skúste mi teda niekto povedať, na základe čoho, ja s čistým vedomím a svedomím mám zdvihnúť ruku? Či, na základe tohto čo tu je napísane alebo na základe toho, keď si pozriem projekt, výkaz/výmer a rozpočet projektanta. Ďakujem.“

Ing. Ščepko povedal, že „ďakujem za slovo. Nejak som nevedel, že toto neprebehlo investičnou komisiou. Ten projekt existuje. Sám som v podstate tam nejako kreoval naposledy aj s Richardom Medalom na investičnom oddelení. Môžem ti ho poslať. Akože mrzí ma to, že v podstate takéto veci nie sú k nahliadnutiu. Nevieť či ho mám teraz tu komplikovane popisovať, alebo si ho tu nájsť a otvoriť, ale asi to nebudem robiť. Ale minimálne ti ho pošlem a prípadne to dovysvetlím. Nevieť či to takto stačí, no je to také kostrbaté, ale aspoň takto. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora dodal, že „ja teda len pár vetami. Bola schválená alebo bol schválený nejaký balík na nejakú investičnú akciu. Vysúťažil sa projektant, objednal sa projekt, projektant nacenil. Samozrejme, že naši pracovníci aj z pohľadu skúseností, to preverili. Pozreli si ten rozpočet a toto exaktné číslo teraz myslíte naozaj vážne, že ja mám ísť do komisie investičnej aby sme, takto, ja nevidím problém v tom aby sa to tam poslalo ako informácia. Ale čo chcete na tom riešiť alebo meniť? Ako toto je vec, ktorú má nastavovať komisia investičná? Ja tomu fakt nerozumiem. Lebo ten proces prebehol podľa mňa presne tak ako mal a odborník zadefinoval cenu. Predpokladanú hodnotu.“

Ing. Ščepko dodal, že „akože áno, ja dávam tebe pán viceprimátor za pravdu. Ja nepoznám ten proces, že či toto má byť naozaj predmetom investičnej, pardon komisie dopravy, investícií a podobne. Myslím si, že áno, ale akože ten projekt mám. Čiže ja mu ho tu kľudne pošlem. A zároveň, v podstate áno, tam bolo nacenenie z niečoho vychádza. Čiže tiež tie podklady sú k dispozícii. Čiže asi toľko. Ale áno, akože v rámci toho procesu ti dávam za pravdu, že áno, bolo to tak ako si to popísal, čiže hej. Ďakujem“.

Mgr. Medal poznamenal, že „ja si teda myslím, že určite to do investičnej komisii patrí. Je to komisia odborná, takže a my ako poslanci máme tiež istú rolu kontrolnú. Takže ja si myslím, že vôbec by nebolo na škodu aby sme to po prípadnom odbornom nacenení, ešte aj odborná komisia pozrela a povedala na to svoj názor. Nemusí na tom nič meniť, ale je fakt, že my teraz tu dneska rozhodujeme o číslach, ktoré nám niekto dal a nevieme čo za nimi je. Týka sa to napríklad aj ďalších bodov. Konkrétne aj tých cykloprojektov, o ktorých sa budeme dnes baviť. Ja som si včas pýtal napríklad teda výkaz/výmer týchto projektov, aby sme vedeli o čom sa budeme baviť a dodnes som ho nedostal. Ten výkaz/výmer. Od pondelka sa k nemu snažím dostať. Tak to len na margo aj toho.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „viete to je také ako neuveriteľne zvláštne. Po prvé, čo všetko si dokážete tak sa pohľadať a odpustiť si a jedni vedia a druhí nevedia. Na vine je primátor, že sa to ani nelizlo okolo komisie. Člen komisie, ktorý to schvaľuje tam sedí a ten o všetkom vie. A tak ako medzi sebou si nevíete zdvihnúť telefón a porozprávať sa, stretnúť sa a pobaviť sa atď. Ja to tu tak sledujem, že čo všetko si tu tak pekne, sa ospravedlníte a nakoniec tá vina padne na to mesto. Víete čo teraz ste pán Medal povedali, napríklad? Že presne to, že keď toto všetko budeme takto diskutovať ďalšie mesiace atď.. A potom sa to vďaka týmto diskusiám všetko spustí v júni alebo v júli, tak na konci roka potom príde otázka: „a prečo ste to nestihli do konca roka pán primátor, prečo to ten úrad nestihol, prečo ste nestihli všetky tie investičné akcie?“ No lebo všetko to má nejaký zásadný proces. Lebo ten rok aj keď má 12 mesiacov, tak reálne v ňom fungujeme 8, možno 9 v rámci nejakých stavebných činností. A všetko to má v tomto prostredí, ktoré niektorí ešte musia pochopiť, že to nie je súkromný priestor a vyžaduje obrovské množstvo diskusií. Tak potrebujem získať čas. Veci pohnúť ďalej ako exekutíva, aby sme ho nestrácali, lebo potom sa nám presne stane to, že kopu veci nepostihame. Tak to je presne ten výsledok. Tak tu ok. Tak proste zahlasujte proti tomuto zámeru a detské ihrisko na Karpatskej možno bude na konci

roka a možno sa nestihne? Ved' tu spúšťame proces zámeru vybudovať detské ihrisko na Karpatskej, aby sme mohli spustiť proces. Prečo nám v tom chcete brániť, aby sme mohli pracovať? Čo tu na tomto prosím vás je na spochybňovanie? Šak teda medzi sebou komunikujte, rozprávajte sa, vymieňajte si informácie. A keď to nedokázate, neobviňujte z toho mňa a exekutívu.“

Ing. Ščepko uviedol, že „dostali sme to úplne do roviny, do ktorej to podľa mňa nepatrí. Ja len, je to krásny príklad z dneška. V podstate tým, že sme si sadli tam viacerí, nad tým projektom tej križovatky pri Rozmaríne, tak to vygenerovalo vlastne pozmeňovací návrh, ktorý vlastne de facto zbezpečňuje chodcov v danom úseku. A mne to príde také trochu vtípné, že človek, ktorý má vyštudovanú elektrotechniku a komunikačné technológie príde za 5 min., ale myslím si, že to bola veľká náhoda, že som si to všimol. Ale že prosto upozorním, že takáto vec by tam pravdepodobne mohla byť. A tým, že sa schválil o tom pozmeňovák, tak vyzerá, že asi tam aj je opodstatnená. A to nie je teraz útok na projektanta, lebo to on je tiež len človek. Ale ja len hovorím o tom, že pokiaľ sa tie procesy dodržiavajú, tak to môže vygenerovať naozaj len kvalitu. Pokiaľ tu samozrejme nad tým nestoja nejakí naozaj neodborní pracovníci. Ale toto nie si myslím ten prípad, ďakujem.“

Mgr. Medal doplnil, že „pán primátor, ja nič nespochybňujem. Ja len nechápem, prečo nemôžeme k takému materiálu rovno dostať aj podklad, relevantný podklad. V tomto prípade výkaz/výmer alebo rozpočet. V predchádzajúcim prípade jednoducho projekt. O nič iného mi nejde. Než aby sme automaticky dostali všetky podklady, aby sme sa mohli reálne rozhodnúť.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „pán poslanec, prosím vás veľmi pekne. Prečítajte si návrh tohto bodu. Prosím vás pekne, prečítajte si o čom máte hlasovať. O akom výkaze a výmere mi to tu rozprávate? Ten bod sa volá „Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác MČ Stred – Detské ihrisko Karpatská“, preto aby sme, to čo ste schválili do rozpočtu, mohli normálne začať súťažiť. Aby sme nestrácali čas, aby sa to v tom roku dalo zrealizovať. O čom to tu rozprávate? Ved' sa pozrite, o čom máte hlasovať. O akom výkaze a výmere mi to tu hovoríte? O akých podkladoch? Šak si poriadne prečítajte o čom hlasujete.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „a ja teda ešte doplním. Mám pocit, že minulý rok bola projektová dokumentácia vlastne jednou z investičných akcií, o ktorú žiadal VMČ Stred. A tá robota je odvedená kvalitne a viem, že členovia VMČ Stred veľmi komunikovali. Ja som predvčerom zrovna mal dámy, ktoré robili ten projekt u seba. Je to pripravené dobre, sú tam zakomponované požiadavky vás poslancov za VMČ Stred a z toho vypadol nejaký rozpočet. Tak ja neviem čo tu kritizujem? A teraz komisia investičná by do toho ako mala vstupovať? Znegovať zadanie VMČ Stred alebo ako to myslíte? Ja tomu nerozumiem naozaj, alebo kritizujeme všetko, lebo to dobre vyzerá?“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ja som sa predtým prihlásil a nepoviem ani omylom, lebo mi to menili a keď už to tam teda ostalo, tak iba jednu poznámku. Ja pán primátor na niektoré tie tvoje otázky do éteru, a niektoré kvázi polootáčky, lebo už je podsunutá odpoveď, odpoviem pri ďalšom bode programu. Pretože ja už som si vyčerpal svoj čas. Dobré? Ja ti odpoviem teda. Ďakujem.“

Ing. Poruban uviedol, že „ďakujem za slovo, ja v tejto vzrušenej debate by som chcel, keďže tu už bolo povedané na obidve strany, že poslanci sa majú lepšie pripravovať a že úrad

nefunguje tak ako si niekto predstavuje. Skúsme teda sa dneska hlboko nadýchnuť a povedať si, že ok, tak dneska to ešte nejako prehryzneme, aby sme tu pri tých ďalších štyroch VO nestratili ešte dve hodiny. A skúsme teda naozaj každý začať od seba a do toho ďalšieho zastupiteľstva, ak má teda niekto pocit, že sa zle pripravil, tak sa lepšie pripraviť. A na opačnej strane. Ak niečo môže ísť do komisie, lebo sa rok a pol pripravuje dokumentácia, tak to do tej komisie dať. Ono to možno v tej komisii nebudú kritizovať, možno len prídu s nejakým návrhom na zlepšenie, že vyzerá to super, ale možno keby sme toto trochu preusporiadali, bolo by to ešte lepšie. Predsa len ten prínos toho, že tu sedí 25 odborníkov si myslím, že aj v tej komisii by sa dal nejakým spôsobom podchytiť, ďakujem za vypočutie.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „ MČ Stred - Detské ihrisko Karpatská “ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.805/

K bodu 13. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výmena okien - MŠ Šmidkeho“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP uviedol, že „využijem ten priestor teraz. Keď zastupiteľstvo schvaľuje rozpočet, tak v ňom schvaľuje nejaké programy, prvky až do detailu je rozpracovaný. To znamená, ak sa schváli rozpočet a na výmenu okien MŠ Šmidkeho, čo je teraz, je v rozpočte schválená suma vo výške 200 tisíc, tak pri schvaľovaní rozpočtu sa nebudem ani ja ani nikto z kolegov pýtať, aký je výkaz, výmer, lebo je to kvázi rámcová suma. Dnes niekto príde, že už má nejaké podklady spravené, už má nejakú projektovú dokumentáciu, výkaz, výmer, už má konkrétnu sumu. A príde za mnou, za kolegami, je nás 25, to znamená, že on už príde plus mínus s nejakou cenou, ktorú má od nejakého projektanta alebo došiel k predpokladanej cene. Preto sa pýtam na tento podklad. V tomto momente, pán primátor, ak sa nemýlim, filozoficky tu nevieme stále sa dopracovať k tomu, na čo robíme tieto duplicitné schvaľovačky. Sám si sa vyjadril minulý týždeň, budem citovať: Na rozdiel od možno 90% miest a obcí, kde ich primátor alebo starosta bez vedomia poslancov rovno vyhlasuje verejné obstarávania. Tak teraz moja otázka znie: Keď 90 % to robí, a ty hovoríš, že to musíme robiť, tak ja sa snažím celý čas poukazovať – v tomto momente už poviem detailne. Keď ja mám zdvihnúť ruku už nie za 200 tisíc rámcovú, ale za sumu už plus mínus konkrétnu, to znamená už mám nejakú zodpovednosť za tú sumu. Ale ja neviem, či ten podklad, ktorý ty alebo kto pripravoval ten materiál, ja mám zdvihnúť ruku za niečo, čo vy už dnes máte a ja ich nemám tie podklady? To je trochu scestné. A prečo? No ja to poviem veľmi jednoducho na tom zimnom štadióne. Vážení kolegovia, to teraz hovorím voči vám, veď celý zimný štadión, mantinely v lete ak sa nemýlim, tak to bolo prezentované, ostali stáť, a teraz použijem, pán viceprimátor povedal, že tá zmena rozpočtu bola o inom, že tá bola o tomto schvaľovaní. No áno, my sme schválili sumu ak sa nemýlim 56 tisíc tuším bez DPH.

Toto, čo schvaľujeme už zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na mantinely, zistilo sa, že tá suma bude vyššia o nejakých 7 tisíc a vtedy bolo povedané, že sa čaká na zmenu tohto už. Tohto, čo sme my schválili, čo je duplicitné. Tak ja sa pýtam, či je to z hľadiska procesu správne, že my duplicitne akože transparentní ideme sa robiť. Ale zároveň negujeme, to sú tie decembrové nedorobky atď., pretože čakáme na schvaľovačky. Tohto, čo už je duplicitné. Toto sa tu snažím celý čas povedať a to absurdum je v tom, že už dneska by sme mali mať my podklady, šak vy hlasujete, nie ja? Ja sa teraz rozhodnem, ja keď neviem už konkrétne, ja za to nebudem hlasovať, aj keď sa môžem stotožniť s tým. Ale tam má byť priložený exaktný materiál, lebo sa naň niekto odkazuje. A keď sa niekto na niečo odkazuje, má byť súčasťou toho materiálu, lebo my to schvaľujeme. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „pán poslanec Mičega, zopakujem to poslednýkrát a ešte raz a už naposledy. Tých 7.000,- €, ktoré sa následne museli schvaľovať bolo preto lebo sme vyhovelí požiadavke hokejistom Dukly Trenčín, ktorí chceli mať drahšie mantinely a poprosili nás, či by sme nemohli tie drahšie mantinely zaobstarat', ktoré sú ale o 7.000,- € drahšie. Následne na to, sme dávali schvaľovať zámer o 7.000,- € drahších mantinelov na základe požiadavky Hokejového klubu Dukla Trenčín, ktorým sme chceli vyjsť v ústrety. Už to viac nebudem opakovať, povedal som to tu už asi 200-krát, to po prvé. Po druhé, tu schvaľujete zámer na to, aby sme začali súťažiť túto investičnú akciu, kde možno bude ešte menej ako tú čo schvaľujete. Vy schvaľujete len to, že môže byť maximálne a nemá byť viac. Takže to bude menšia suma na začatie procesu súťaže a verejného obstarávania. To, že to niekde inde robia tak, že si to ten primátor vyhlási a tí poslanci sú už len štatisti, tak to je v poriadku, nech si to robia ako chcú? Ja mám právnu analýzu, ktorou sa riadim, že ten zámer sa má schvaľovať a vy máte schvaľovať maximálnu výšku, aby sa náhodou láskavo nestalo, že ja ako primátor by som si mohol možno vysúťažiť aj niečo iné a v inej výške a povedal by som, ale takto to vyšlo, lebo takto sme si to vysúťažili. A budem Vám hovoriť, že to je moja kompetencia, vy máte schváliť len peniaze a nemáte sa starať do toho v akej maximálnej výške a aký zámer budete schvaľovať. Ja už neviem, čo ešte iné mám k tomu povedať a teraz máte schváliť zámer vyhlásiť verejné obstarávanie, to je všetko, nič viac a ani nič menej.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky reagoval, že „pán primátor použil si slovo štatisti, však práve to z nás robíš. V tomto momente, týmto materiálom, že je predložený bez prílohy, na ktorú sa odkazuje tak robí z nás štatistov. Čo sa týka tej Dukly, teraz si to presne pomenoval, za to ďakujem. Čakalo sa na to až zmeníme, zvýšime sumu zámeru. Zámeru, ktorý robíme, že vyhlasujeme ho nad rámec povinnosti zo zákona. A čo sa týka toho, či to máme alebo nemáme robiť, opätovne poukazujem a teraz poviem. Čo sa stane to je otázka do éteru, čo sa stane, ak sa tu dneska vyhlási tá súťaž a nebude tam toto hlasovanie, porušený bude zákon? Áno, bude porušená interná smernica, ale nie zákon. Ďakujem. A smernica nie je nad zákon.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „tento dokument zároveň nám umožňuje na základe tohto zámeru podpisovať aj zmluvu, ktorá je krytá aj rozhodnutím MsZ ako rovnocenného orgánu s úradom primátora. Keby som postupoval, tak ako si pre chvíľkou povedal s tým zimným štadiónom, tak vieš čo by som mohol urobiť bez toho, aby ste to vôbec videli? Prišiel by za mnou generálny manager Dukly a povedal by my chceme o 7.000,- € viac a ja by som povedal jasne, není chalani problém, tu máte o 7.000,- € viacej, poďme to vysúťažiť o 7.000,- € viacej. Není problém chalani, poďme, páči sa mi to, je to fasa. Čože bolo, poslanci povedali, že menej a že by sme mali menšie, ale vy chcete 7.000,- €, tak tu máte 7.000,- € a poďme si to nejako vysúťažiť o 7.000,- € viacej. Keď mi povedali, že

o 7.000,- € viacej, tak ja som len povedal, to si musím nechať schváliť v zastupiteľstve, že je to o 7.000,- € drahšia zákazka. Poprosil som toto zastupiteľstvo o hlasovanie zákazky na súťaž o 7.000,- € drahšej. Neurobil som to svojvoľne a svojim vlastným rozhodnutím bez schválenia v zastupiteľstve. To je transparentné a takto to tu budeme robiť, kým tu ja budem na tejto stoličke sedieť, či sa ti to páči, alebo sa ti to nepáči. Ale keď proste raz sa niečo zvýši alebo je problém, tak Vás o tom budem informovať a dám, aby ste o tom hlasovali, lebo ste rovnocenný orgán primátora mesta podľa zákona. Judikatúry Najvyšších súdov hovoria jasne o tom, že v takýchto prípadoch musí byť vyjadrená vôľa obce a vôľa obce je vyjadrená MsZ a primátorom. Nie len primátorom a to je to, o čom ja hovorím, aby nás potom v budúcnosti nemohol niekto napadnúť, že uzatváram zmluvy, ktoré nie sú vyjadrené a odsúhlasené vôľou obce, ktorou je aj MsZ nie len štatutár.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „ďalšia vec, čo sa týka tohto tu máme naozaj aj projektovú dokumentáciu a cena bola určená na základe projektovej dokumentácie. Ale tú projektovú dokumentáciu ani ten výkaz a výmer vám nebudeme zverejňovať, pretože tým pádom by sme mohli zvýhodniť niekoho, kto by sa potom chcel do tej súťaže prihlásiť. Môžete prísť do nej nahliadnuť nie je to problém. A už sa nám viackrát stalo niečo čo sa vám poslalo poslancom a potom to skončilo niekde na facebooku.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky uviedol, že „pán primátor dobre viete, že agenda verejného obstarávania a toho, že tu úplne duplicitne robíme niečo, je moja dlhodobá agenda, ale poďme k meritu veci - transparentnosť. Teraz si pomenoval, že 7 tisíc eur si chcel byť transparentný. Ja sa ťa teda opýtam, na základe akej zmluvy teraz sa robia zákazky, ktoré doteraz robili Cesty Nitra? A není sú o 7 tisícoch, ani o 70 tisícoch a dokonca ani 100 tisícoch. Čo sa týka mantinelov, ja som to nechcel povedať, keď to tu päť-šesť ráz niekto povedal, už to musím. Tie mantinely sa menili preto, lebo sa zadala zákazka na zlé mantinely, ktoré zadalo mesto. A keď dukláci zistili, čo sa objednalo, prosím pekne, objednali sa metrové kusy skla, ktoré, asi každý pochopí, že čím je väčšie sklo, tým je väčší ohyb. Objednali sa metrové kde by si ľudia teda hokejisti lámali kľúčne kosti a tak ďalej. Preto sa objednali väčšie sklá väčších rozmerov. Takže aby bolo jasné, o čom sa bavíme.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „klameš, klameš, si klamár. Fakt už klameš až sa z teba práši.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ja teda len vo všeobecnosti a krátko. My sa na žiadnych akože transparentných nehráme. My dodržiavame zákon, tvoj výklad je zlý. Nebudem sa opakovať, pozri si myslím decembrové zastupiteľstvo, kde som ti to vysvetľoval, že jedna vec je rozpočet a jeho rámec a druhá vec je toto. To sme povinní robiť. Ďakujem pekne.“

JUDr. Smolka povedal, že „krátko zareagujem na kolegu Mičegu. Miloš, myslím si, že ohľadne Dukly mám toho navnímané veľa aj výmeny mantinelov. Keďže Dukla je moja srdcová záležitosť a nemáš pravdu teraz čo si povedal. Lebo Dukla prišla s tým, že budú radi za tie mantinely, ale keď si môžu vybrať chceli by tie, ktoré používa 90% zimných štadiónov. Sú síce drahšie a preto by ich privítali. Takže bola to požiadavka z ich strany. Takže to nie je pravda, čo si povedal pred chvíľou. A to si over.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky povedal, že „reagujem na kolegu Smolku. No, tak ty to nazývaš, že 90 % zimných štadiónov sú tak a 10 inak. Ja som to povedal tak, ako

som to povedal. Ale ty si to vlastne potvrdil. Objednalo sa to, čo na 90 % zimných štadiónoch nie je. Preto Dukla chcela, aby sa dalo to, čo sa dáva štandardne a všade inde. Ďakujem.“

Mgr. Petrik uviedol, že „pán kolega nie je, ale to neznamená, že sú zlé. Ujasni si dojmy a pojmy. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „a hlavne objednali sa tie, ktoré boli schválené vami, sumou do rozpočtu, ktoré sa mohli súťažiť.“

Ing. Poruban povedal, že „ja teda až veľmi teda, veľmi nerád do toho vstupujem, dúfal som, že táto diskusia už skončí pán primátor, ale nedá mi. Objednané nami, nami bola schválená suma na verejné obstarávanie. Ako správne pred chvíľou povedal pán prednosta, my detaily toho čo sa ide objednávať nevidíme, pretože by sme nedajbože mohli niekoho zvýhodniť. Takže my sme schválili sumu a vy ste objednali a vyprosujem si, aby bola táto zodpovednosť prenášaná na nás. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „vy si môžete vyprosovať čo chcete pán poslanec. Vy ste to schválili, tak to aj bolo a ja som potom prišiel a požiadal som vás, aby ste navýšili. A vy mi hovoríte teraz aj pán poslanec Mičega, že veď si to navýš kedy chceš na tých 7.000 €. Načo nám to sem nosíš? Načo nám to sem nosíš? Šak to urob bez nás. To mi hovorí pán poslanec Mičega. On mi dáva kompetencie, že ja si mám vlastne o navýšení len tak rozhodnúť a nemusím tu zámermi otravovať vás, lebo vás to tu zdržuje. Lebo pán poslanec Mičega si myslí, že je to zbytočné, tak jeho to zdržuje. On by rád bol rýchlejšie doma. Tak on mi vlastne hovorí, že navýš si to o tých 7.000 € nemaj s tým problém a neotravuj mňa tu v zastupiteľstve, aby som ti to musel schvaľovať. Ďakujem neprosím.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „tak ešte raz a pomaly. My schvaľujeme zámer vyhlásiť verejné obstarávanie v nejakej sume na mantinely, čo je podľa mňa generické slovo. Neni tam napísané na mantinel o šírke jedného metra. Takže my sme schválili generické verejné obstarávanie na mantinely. A to, že aké mantinely ste začali vy obstarávať je vec, do ktorej vám my nezasahujeme. Ani v tomto momente nemáme možnosť zasahovať, pretože my nevidíme aké mantinely idete obstarávať. Pretože by sme nedajbože mohli niekoho zvýhodniť ako už raz povedal pán prednosta. Takže ja by som naozaj poprosil, aby sme to oddelili. My schvaľujeme zámer, vy verejne obstarávate to čo je treba. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „presne tak, presne tak. Konečne rozumná reč.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP sa vyjadril, že „dve poznámky. Jednu čo som nedostal zatiaľ odpoveď na tie Cesty Nitra. Druhú vec pán primátor, len chcem poukázať tí kolegovia, ktorí si to možno nevšimli. Stále je tu podsúvané, teraz bolo podsunuté, že chcem byť rýchlejšie doma. Pán primátor, nechcem byť rýchlejšie doma. Nechcem byť. Nepodsúvaj, prosím ťa, to, čo nie je pravda, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „na základe, v minulom roku na poslednom zastupiteľstve ste schvaľovali zámer vyhlásiť verejné obstarávanie na údržbu komunikácií, kde teda pán poslanec Hošťák požiadal, aby sme sa k tomu než tú súťaž vyhlásime ešte stretli. Teraz budem iniciovať to stretnutie, aby sme si to prešli, na základe toho, že som vypovedal zmluvu s Cestami Nitra. Alebo koľko a ideme súťažiť novú zmluvu, lebo sme vypovedali zmluvu s Cestami Nitra. Na základe čoho som objednával? Na základe zmluvy. Vypovedali a vy ste schválili zámer na vyhlásenie súťaže, kde ste si dali, ale normálnu podmienku, že

chcete ešte o tých zámeroch hovoriť. To znamená, teraz sme to dali dohromady a zavoláme Vás na stretnutie. Splníme ten sľub, ktorý sme dali a beží 4-mesačná výpovedná lehota na základe zmluvy, ktorú sme tu mali.“

Mgr. Petřík uviedol, že „ďakujem, vážená kolegyňa, kolegovia, mňa to mrzí, ale ja navrhujem ukončiť debatu. Lebo zámer je vyhlásiť verejné obstarávanie na výmenu okien na Šmidkeho a 20 minút sa tu rozprávame o mantineloch, ktoré sú vymenené a funkčné. Poprosím o podporu, fakt už stačilo dnes, ďakujem.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petříka o ukončení diskusie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 6 proti, 3 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie podľa návrhu Mgr. Petříka.

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „no, nemusí byť ani mikrofón, ja ďakujem.“

2/ Hlasovanie o materiáli

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 sa zdržal, 4 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výmena okien - MŠ Šmidkeho“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.806/

Mgr. Rybníček primátor mesta upozornil, že „áno, začnem pomaličky vyťahovať všetky karty, lebo ešte raz opakujem. Odchádzate, nechávate si tu tie karty, mali by ste si ich vytiahnuť a predsedajúci má právo podľa Rokovacieho poriadku ich vyťahovať. Tak Vás prosím, keď odchádzate z miestnosti, tak si vytiahnite tie karty. Áno, budem to robiť u všetkých. Dúfam, že nebudem musieť lebo stačí, keď sa to raz povie a vy to budete dodržiavať, tak potom nebudete musieť vyťahovať karty.“

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „ZŠ Východná - MČ Juh - športové ihrisko“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „ ZŠ Východná - MČ Juh - športové ihrisko “ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.807/

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov, týkajúcu sa nákupu rastlín pre náhradnú výsadbu.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov, týkajúcu sa nákupu rastlín pre náhradnú výsadbu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.808/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru, týkajúcu sa nákupu nákladného auta s valníkovou nadstavbou.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovaru, týkajúcu sa nákupu nákladného auta s valníkovou nadstavbou v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.809/

K bodu 17. Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 1. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

p. Žák BSBA, druhý zástupca primátora uviedol, že „takže všetci máte na stole, mali by ste mať roznesený pozmeňujúci návrh k bodu 17. Vzhľadom k tomu, že projektant po zaslaný materiálov na MsZ dodal aktualizovaný rozpočet k cyklotrasám, je potrebné zmeniť výšku finančných prostriedkov v navrhovanom materiáli. Konkrétne v dôvodovej správe a návrhu na uznesenie, ktorý znie:

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že projektant po zaslaní materiálov na MsZ dodal aktualizovaný rozpočet k cyklotrasám, je potrebné zmeniť výšku finančných prostriedkov v navrhovanom materiáli, konkrétne v dôvodovej správe a návrhu na uznesenie - v bode 1 písm.c) sa suma 13 594,33 EUR nahradí sumou 13 622,34 EUR, v bode 4 písm.c) sa suma 6 652,18 EUR nahradí sumou 7 241,59 EUR a v návrhu na uznesenie v bode 5 písm.c)) sa suma 102.295 EUR zvýši na sumu 112.118,40 EUR

Z uvedeného dôvodu k predkladanému materiálu navrhujem tieto zmeny a doplnky:

1.V dôvodovej správe tabuľka týkajúca finančných výdavkov znie nasledovne:

| Názov projektu IROP | Názov stavby | CELKOVÉ OPRÁVNENÉ VÝDAVKY | NFP 95% | Spoluúčasť 5% |
|---|--|---------------------------------|---------------------|------------------|
| Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: Centrum – Sídliisko Juh 2.etapa | Cyklistické prepojenie centrum - Sídliisko Juh 2. etapa | 272 446,72 | 258 824,39 | 13 622,34 |
| Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: Ul. Stárka k priemyselnému parku | Cyklotrasy | 93 894,09 | 89 199,38 | 4 694,71 |
| Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: Ul. Vinohrady | Riešenie cyklo dopravy, Ul. Na Kamenci, Trenčín, od Ul. Na Vinohrady po Kasárenskú ul. | 770 632,58 | 732 100,96 | 38 531,62 |
| Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: Ul. Kasárenská | Chodník a cyklotrasa Kasárenská ulica | 144 831,75 | 137 590,17 | 7 241,59 |
| Celkom 1. kolo | | 1 281 805,15 | 1 217 714,89 | 64 090,26 |

2.V návrhu na uznesenie v bode 1 písm .c) sa suma 13 594,33 EUR nahradí sumou 13 622,34 EUR.

Bod 1 písm. c) po doplnení bude znieť nasledovne:

c) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. maximálne do výšky 13 622,34 EUR

3.V návrhu na uznesenie v bode 4 písm .c) sa suma 6 652,18 EUR nahradí sumou 7 241,59 EUR.

Bod 4 písm. c) po doplnení bude znieť nasledovne:

c) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. maximálne do výšky 7 241,59 EUR

4.V návrhu na uznesenie v bode 5 písm .c) sa suma 102.295 € nahradí sumou 112.118,40 €.

Bod 5 písm. c) po doplnení bude znieť nasledovne:

c),„Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: Chodník a cyklotrasa Kasárenská ul.“ je max. 112.118,40,- € bez DPH.

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na predloženie žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v 1. hodnotiacom kole výzvy kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 a návrh na schválenie s tým súvisiacich zámerov vyhlásiť verejné obstarávanie v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.810/

K bodu 18. Informácia o výsledku kontroly NKÚ SR a o prijatých opatreniach.

Ing. Zigová hlavná kontrolórka predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 18.

Uviedla, že „ďakujem za slovo, ak dovoľíte ja zostanem teda tu sedieť, nakoľko už som priznám sa aj unavená. Vážená dáma, vážení páni poslanci, dovoľte mi podať Vám informáciu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR a prijatých opatreniach primátorom mesta Trenčín. Najvyšší kontrolný úrad SR vykonal v Meste Trenčín kontrolu zameranú na preverenie dodržiavania Všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami a nakladaní s majetkom mesta vrátane kontroly plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v Meste Trenčín vykonaných v období od 18.07.2016 do 30.11.2016. Čiže kontrola trvala takmer polroka. Predmetom tejto kontroly bol rozpočet a to konkrétne zostavenie, schválenie, vykonanie rozpočtových zmien, zverejnenie, plnenie príjmov a čerpanie výdavkov rozpočtu. Ďalej Záverečný účet a to zostavenie, schválenie, zverejnenie, výpočet a vysporiadanie výsledku hospodárenia, stav a vývoj dlh mesta. Dodržiavanie Všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami, obstarávanie majetku, správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných finančných prostriedkov, nakladanie s majetkom, čerpanie bežných výdavkov, čerpanie kapitálových výdavkov, verejné obstarávanie a dotácie poskytnuté mestom. V rámci nakladania s majetkom mesta správnosť a úplnosť evidencie a vykazovania majetku a záväzkov v účtovníctve, záväzky, prenájom, prevod, vyradovanie a ochrana

majetku, pohľadávky, predaj majetku, prenájmy, výpožičky. Ďalej plnenie opatrení z predchádzajúcich kontrol a vnútorný kontrolný systém. Teda ako sami ste počuli, bola to komplexná kontrola hospodárenia. Za účelom odstránenia zistených nedostatkov vydal primátor mesta Rozhodnutie primátora mesta Trenčín č. 1/2017 opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole Najvyššieho kontrolného úradu SR v roku 2016. Čo sa týka kontrolných zistení:

1/ Kontrolou bolo zistené k bodu 2 Záverečný účet – 2.1 Zostavenie, schválenie, zverejnenie, výpočet a vysporiadanie výsledku hospodárenia.

„Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtovaných výdavkov uvedených v hodnotiacej správe, ktorá bola súčasťou záverečného účtu, bolo zistené, že niektoré bežné výdavky boli čerpané nad rámec upraveného rozpočtu bez vykonania ďalších úprav rozpočtu. Preverením rozpočtových položiek upravených a skutočne čerpaných finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie jednotlivých materských škôl, základných škôl, školských jedální pri materských školách, školských jedální pri základných školách a politiky vzdelávania správy školských zariadení bolo zistené, že v niektorých položkách ekonomickej klasifikácie neboli úhrady výdavkov schválené. Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtovaných bežných výdavkov prvkov programu vzdelávanie a súčasne niektorých položiek ekonomickej klasifikácie bolo zistené, že bežné výdavky boli prekročené, to znamená, že boli čerpané nad rámec upraveného rozpočtu, a tým nebolo dodržané ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého mesto hospodári s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu. Čerpaním výdavkov nad rámec upraveného rozpočtu bez vykonania rozpočtových opatrení pred samotným použitím finančných prostriedkov bolo zároveň porušené ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého subjekt sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte.

Zároveň tým, že neboli vykonané rozpočtové opatrenia v uvedených prípadoch, bolo porušené ustanovenie § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami.“

Opatrenie:

1. Monitorovať hospodárenie s finančnými prostriedkami za oblasť školstva a v prípade potreby vykonávať rozpočtové opatrenia tak, aby bol dodržané čerpanie rozpočtu podľa jednotlivých podpoložiek EK.

2/ Kontrolné zistenie k bodu 3 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Obstarávanie majetku.

„Kontrolou bolo zistené, že počas roka 2015 boli na účte 042 – obstaranie dlhodobého hmotného majetku zaúčtované prírastky v celkovej sume 2 030 743,57€ a úbytky v sume 2 448 248,02€. Konečný stav účtu k 31.12.2015 bol 11 719 939,10€. Mesto počas výkonu kontroly začalo proces hodnotenia, ktoré investície je efektívne dokončiť a ktoré budú odpísané ako zmarené. Výsledky tohto procesu neboli dostupné do ukončenia kontroly...“

Opatrenie:

2. Vypracovať časový plán dokončenia rozpracovaných investícií a odpísať investície, ktoré nie je efektívne dokončiť.

3/ Kontrolné zistenie k bodu 3 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Bežné výdavky.

„Preverením faktúr za dodanie služieb bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, technika požiarnej ochrany a pracovnej zdravotnej služby od jedného dodávateľa a faktúr za údržbu sieťových prvkov od iného dodávateľa bolo zistené, že faktúry, ani ich prílohy neobsahovali žiaden rozpis dodaných prác, resp. priložený rozpis prác bol len všeobecného charakteru, čím

nebolo možné preukázať rozsah a množstvo dodaných služieb, čo bolo v rozpore s ustanovením § 32 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť.“

Opatrenie:

3. Kontrolovať dodávateľské faktúry a ich prílohy, aby bolo z týchto účtovných dokladov možné preukázať rozsah a množstvo dodaných služieb. Povinnosť vyhotovovať takéto doklady zapracovať do zmluvných podmienok s dodávateľom.

4/ Kontrolné zistenie k bodu 3 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Bežné výdavky.

„Náklady na spotrebovanú elektrickú energiu na verejnom osvetlení v celkovej sume 243 959,19€ neboli účtované na správnych účtoch mesta, a tým v účtovníctve vznikol nesúlad vo vykázaní hodnoty účtovných tried 50 a 58, čím bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky.“

Opatrenie:

4. Účtovať na správnych účtoch mesta. Upraviť zmluvné vzťahy pri zverení majetku mesta tak, aby náklady spojené s využívaním majetku platil správca.

5/ Kontrolné zistenie k bodu Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Kapitálové výdavky.

„Kontrolou bolo zistené, že za účelom výstavby multifunkčného ihriska pri základnej škole bola uzatvorená zmluva o dielo s cenou diela 84 000€. V účtovníctve mesta bola zaúčtovaná faktúra v cene celého diela, ktorá bola aj zaplatená. Preverenie súpisu realizovaných prác, ktorý bol súčasťou uvedenej faktúry, bolo ďalej zistené, že niektoré práce neboli realizované z dôvodu nepriaznivého počasia (čiarovanie, zásyp umelej trávy kremičitým pieskom, osadenie stožiarov umelého osvetlenia, výsev trávy)...Faktúra bola vystavená na celú sumu diela pred jeho dokončením, čo bolo v rozpore s bodom 2.4 zmluvy o dielo, podľa ktorého posledná faktúra na sume minimálne vo výške 10,00% z ceny diela (t.j. 8 400,00€) bude vystavená až po protokolárnom odovzdaní diela a po odstránení všetkých väd a nedorobkov, čím vzniklo riziko nedokončenia diela zo strany zhotoviteľa a znehodnotenia majetku mesta. Tým, že dielo bolo prevzaté nedokončené a bola zaplatená celá cena diela, boli porušené zmluvne dohodnuté podmienky odovzdania a zaplata diela, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého sú orgány obce povinné používať všetky právne podmienky na ochranu majetku. Porušenie pravidiel a podmienok, za ktoré boli poskytnuté verejné prostriedky – kapitálové výdavky mesta v sume 8 400,00€ bolo zároveň porušením finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. n) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je aj porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté. (v čase výkonu kontroly boli všetky práce na multifunkčnom ihrisku dokončené, dielo bolo skolaudované a zaradené do majetku mesta.). Zároveň predbežná finančná kontrola na faktúre za dodané dielo bola vykonaná formálne, pretože nebol zistený rozpor pripravovanej finančnej operácie so zmluvou, čím bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s uzatvorenou zmluvou.“

Opatrenie:

5a. Prebrať od zhotoviteľa len ukončené dielo bez nedorobkov, resp. na etapy v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami.

Opatrenie:

5b. Faktúry za dodané dielo akceptovať len v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami. Počas výkonu PFK pri týchto dokladoch preverovať splnenie zmluvným podmienok.

6/ Kontrolné zistenie k bodu 3 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Verejné obstarávanie.

„Kontrolou bolo zistené, že 09.02.2015 bola na internetovej stránke mesta vyhlásená elektronická aukcia na dodanie tovaru – nákup osobného motorového vozidla. Zadefinovaním opisu predmetu zákazky odkazom na konkrétne typy produktu konkrétneho výrobcu bez možnosti pripustenia ekvivalentného riešenia bol porušený princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Stanovenie diskriminačných požiadaviek na predmet zákazky bolo spôsobilé odradiť potenciálnych dodávateľov ekvivalentných produktov od predloženia ponúk vo verejnom obstarávaní. Kontrolou bolo ďalej preverené vypracovanie a uverejnenie správ o zákazkách. Za rok 2015 bolo v profile verejného obstarávateľa mesta zverejnených celkovo 19 správ o zákazkách, ktoré spĺňali obsahové náležitosti stanovené zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolou bolo zistené, že dve zo správ o zákazkách boli uverejnené na profile verejného obstarávateľa v lehote dlhšej ako desať pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy... Uverejnením dvoch správ o zákazkách na profile verejného obstarávateľa v lehotách až 18 a 12 pracovných dní od uzatvorenia zmluvy nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracuje správu o každej zákazke, ktorá je súčasťou dokumentácie a uverejní ju na profile do desiatich pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy alebo rámcovej dohody.“

Opatrenie:

6a. Pri zadávaní zákaziek uvádzať možnosť podobného/ekvivalentného produktu v prípade, ak je predmet zákazky opísaný prostredníctvom konkrétneho produktu, resp. konkrétneho výrobcu.

Opatrenie:

6b. Správy o zákazkách uverejňovať na profile verejného obstarávateľa do desiatich pracovných dní (alebo do iného termínu stanoveného zákonom) odo dňa uzatvorenia zmluvy alebo rámcovej dohody.

7/ Kontrolné zistenie k bodu Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov – 3.1 Správnosť a opodstatnenosť vynakladania verejných prostriedkov – Dotácie

„Kontrolou bolo zistené, že súčasťou vyúčtovania poskytnutých dotácií boli položky, ktoré neboli v celej sume oprávnenými výdavkami na vyúčtovanie dotácie podľa podmienok zmluvy o poskytnutí dotácie, resp. boli opakovane neoprávnené vyúčtované, čo bolo v rozpore s ustanovením článku 8, bod 4 VZN o dotáciách, podľa ktorého účtovné doklady, ktoré boli použité pri zúčtovaní dotácie poskytnutej mestom nesmú byť použité pri zúčtovaní príspevkov z iných zdrojov a ani opakovane nesmú byť predložené ako podklad pre vyúčtovanie inej dotácie, resp. jej časti. Podmienky poskytovania dotácií stanovené vo VZN o dotáciách boli porušené tým, že boli poskytovateľom dotácií akceptované neoprávnené výdavky vo vyúčtovaní dotácií, čím bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce. Verejné prostriedky nad rámec oprávnenia boli poskytnuté v sume 6390,49 €, čím bola porušená finančná disciplína podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je porušením finančnej disciplíny poskytnutie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.“

Opatrenie

7. Pri kontrole vyúčtovania dotácií dodržiavať ustanovenia VZN o dotáciách, dôsledne kontrolovať oprávnenosť výdavkov, vymáhať od príjemcov dotáciu, ktorá bola neoprávnené vyúčtovaná; upraviť dotačné zmluvy pre prípady, keď je príjemca dotácie platiteľ DHP (DPH vtedy nie je oprávnený výdavok);

8/ Kontrolné zistenie k bodu 4 Nakladanie s majetkom mesta – 4.1 Správnosť a úplnosť evidencie a vykazovania majetku a záväzkov v účtovníctve.

„Preverení inventarizačného zápisu a vzorky 21 inventúrnych súpisov bolo zistené, že v troch prípadoch v rámci jednej organizačnej zložky inventúrne súpisy neobsahovali zákonom predpísané náležitosti. Tým, že tri inventúrne súpisy neobsahovali meno a priezvisko hmotne zodpovednej osoby, deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry, nebolo dodržané ustanovenie § 30 ods. 2 písm. b) a e) zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventúrny súpis musí obsahovať deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry, meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby alebo zodpovednej osoby za príslušný druh majetku.

Zároveň opakovaným porušením citovaného zákona nebolo splnené prijaté opatrenie č. 4 z predchádzajúcej kontroly vykonanej NKÚ SR.“

Opatrenie:

8. Dôsledne dodržiavať náležitosti inventúrnych súpisov v súlade so zákonom o účtovníctve, podľa ktorého inventúrny súpis musí obsahovať deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry, meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby alebo zodpovednej osoby za príslušný druh majetku.

9/ Kontrolné zistenie k bodu 4 Nakladanie s majetkom mesta – 4.1 Správnosť a úplnosť evidencie a vykazovania majetku a záväzkov v účtovníctve – Pohľadávky.

„Mimoriadne nízke pohľadávky do 5,00€ tvorili sumou zanedbateľnú časť pohľadávok v celkovej sume menej ako 5000,00 €, ale predstavovali významný podiel na celkovom počte dlžníkov. Pri vymáhaní pohľadávok nebol stanovený jednotný postup pre ich vymáhanie, osobitne pohľadávok s nízkou hodnotou do 5,00 €, pri ktorých náklady na vymáhanie (doručenie do vlastných rúk, papier a toner, náklady na pracovný čas) boli vyššie ako hodnota pohľadávky. Kontrolou bolo zistené, že zaniknuté pohľadávky neboli z účtovníctva mesta odpísané, a tým účtovná závierka neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré boli predmetom účtovníctva. Zároveň boli porušené opatrenia MF SR o účtovnej závierke verejnej správy uvedením neexistujúcich pohľadávok v poznámkach účtovnej závierky mesta, čím nebola zabezpečená spoľahlivosť uvádzaných informácií v poznámkach.“

Opatrenie:

9a. Prijat' internú smernicu na postup pri vymáhaní pohľadávok s nízkou hodnotou, aby bola zabezpečená efektívnosť ich vymáhania.

Opatrenie:

9b. Priebežne sledovať prostredníctvom OR SR výmaz obchodných spoločností, ktoré sú dlžníkmi mesta a odpisovať zaniknuté pohľadávky.

10/ Kontrolné zistenie k bodu 4 Nakladanie s majetkom mesta – 4.2 Prenájom, prevod, vyradovanie a ochrana majetku, prenájom a výpožička.

„Porušenie občianskeho zákonníka bolo preukázané, keď v nájomných zmluvách bol uvedený odkaz na neplatný zákon o ochrane osobných údajov a keď nebol dosiahnutý bezplatný charakter zmluvy ako zákonná podmienka zmluvy o výpožičke.

Opatrenie:

10a. Pri uzatváraní zmlúv zabezpečiť, aby zmluvy obsahovali odkazy na platné právne predpisy.

10b. Iniciovať rokovanie so Slovenským rybárskym zväzom – MO v Trenčíne, (vypožičiavateľom) o úprave zmluvných vzťahov tak, aby bol zabezpečený bezodplatný charakter zmluvy.

11/ Kontrolné zistenie k bodu 5 Plnenie opatrení z predchádzajúcich kontrol – Plnenie prijatých opatrení z roku 2013

„Kontrolou plnenia prijatých opatrení bolo zistené, že kontrolovaný subjekt zo siedmich prijatých opatrení päť splnil, jedno opatrenie čiastočne splnil a jedno opatrenie nesplnil.

Čiastočne splnené opatrenie:

Predbežnú finančnú kontrolu na účtovných dokladoch a protokoloch k zmluvám vykonávať viacerými zamestnancami pred uzatvorením zmlúv (pred realizáciou finančnej operácie, resp. právneho úkonu) v súlade s internými a všeobecne záväznými právnymi predpismi. V prípade poskytnutia prostriedkov z bankového účtu vykonať predbežnú finančnú kontrolu pred realizovaním finančnej operácie.

Vyhodnotenie – kontrolou bolo zistené, že na niektorých účtovných dokladoch – dodávateľských faktúrach nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola v zmysle zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite.“

Opatrenie:

11a. Predbežnú finančnú kontrolu na účtovných dokladoch a protokoloch k zmluvám vykonávať viacerými zamestnancami pred uzatvorením zmlúv (pred realizáciou finančnej operácie, resp. právneho úkonu) v súlade s internými a všeobecne záväznými právnymi predpismi a uzatvorenými zmluvnými vzťahmi. V prípade poskytnutia prostriedkov z bankového účtu vykonať predbežnú finančnú kontrolu pred realizovaním finančnej operácie.

„Nesplnené opatrenie:

Opatrenie č. 4 – dôsledne dodržiavať náležitosti inventúrnych súpisov v súlade so zákonom o účtovníctve.

Vyhodnotenie – kontrolou bolo zistené, že v niektorých prípadoch inventúrne súpisy neobsahovali požadované náležitosti v zmysle zákona o účtovníctve.

Opatrenie:

11b. Totožné s opatrením 8.

Opatrenie:

11c. Oboznámiť všetkých zamestnancov, ktorých sa kontrolné zistenia týkajú s porušovaním všeobecne záväzných predpisov.

12/ Vyhodnotiť prijaté opatrenia a predložiť Správu o splnení resp. plnení opatrení

na odstránenie zistených nedostatkov NKÚ SR, expozitúra Trenčín do 31.03.2017.

S celkovým zhodnotením výsledkov kontroly NKÚ si dovoľujem konštatovať, že kontrola bola naozaj rozsiahla, komplexná. Trvala približne teda pol roka. Ukončená bola prerokovaním protokolu, prijaté boli opatrenia na základe Rozhodnutia primátora mesta tak ako som uvádzala. Kontrola nezistila závažné porušenie v hospodárení mesta. Nedostatky zistené touto kontrolou nemajú pre Mesto Trenčín sankčný charakter, čo je veľmi pozitívne. Zo všetkých krajských miest, Mesto Trenčín malo takmer najmenej kontrolných zistení. Čiže táto kontrola pre nás dopadla veľmi pozitívne. Toľko teda k výsledkom kontroly NKÚ.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ďakujem, ďakujem aj pani hlavnej kontrolórke za vyčerpávajúcu správu. Chcel som sa len spýtať k tým prekročeniam, ktoré boli zistené pri mestských rozpočtových organizáciách pri školách hlavných, tam boli tie prekročenia niekoľkonásobné pri údržbe napríklad, alebo pri energiách. Že či tieto prekročenia teda boli opodstatnené, alebo teda nejak obhájiteľné, vzhľadom na povedzme stav budov, alebo vplyvu počasia alebo to bolo hospodárením, ďakujem.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka objasnila, že „Najvyšší kontrolný úrad to neskúmal. Tam je jednoducho, len zistenie, porušenia, ale oni neskúmali, či to bolo opodstatnené alebo neopodstatnené. Pretože Najvyšší kontrolný úrad vykonával kontrolu na Meste Trenčín a toto bolo vlastne zistené len v rámci toho záverečného účtu tej hodnotiacej správy. Čiže ja som zámerné povedala, že toto kontrolné zistenie nám vyrobili mestské rozpočtové organizácie a tie neboli vlastne predmetom kontroly Najvyššieho kontrolného úradu lebo oni sú samostatné právne subjekty. Predmetom kontroly bol vlastne len, bolo Mesto Trenčín, ale oni to v rámci toho Záverečného účtu, ktorého súčasťou je aj Hodnotiaca správa, vlastne zistili a poukázali na tieto nedostatky. Takže oni neskúmali, čo to boli opodstatnené, lebo nerobili kontrolu priamo na tej organizácii, na tej škole alebo na tých školských zariadeniach, kde sa to vlastne zistilo. To bolo v rámci len toho Záverečného účtu. To keď budem predkladať ja správu a keď ste v minulosti dobre počúvali a zamýšľali sa nad tým, keď som ja predkladala správu zo škôl, tam som to takisto konštatovala. Ja nehovorím, že tie školy v konečnom dôsledku prekročili ten rozpočet, to nie, to nie. Oni prekročili len tieto položky, takže toľko pán poslanec.“

p. Struhárová predseda komisie SVaVP doplnila, že „ďakujem, presne to som chcela sa spýtať alebo teda povedať, že oni vlastne ten, oni to majú interne zle narozpočtované. Ten celkový balík si zle narozpočtujú a že dajme tomu v priebehu roka alebo teda aspoň pred koncom roka by mali požiadať o úpravu rozpočtu.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka dodala, že „áno, tak jak to robíme my. Lebo si zoberte aké majú rozpočty oni, aký má rozpočet mesto. Čiže ako ja nevidím dôvod, prečo by to nemali robiť? To je z môjho pohľadu nezodpovednosť z ich strany.“

p. Struhárová predseda komisie SVaVP reagovala, že „hej oni vlastne, to je aj to, že s čím sa stretáme niekde na tých radách školy, že vlastne tí riaditelia nechcú, aby to tak príliš analyticky rozpočtovali, že potom majú s tým problém.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka uviedla, že „ale na toto poviem, že hospodária s verejnými finančnými prostriedkami a s prostriedkami zo štátneho rozpočtu v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Čiže oni sa musia chovať zodpovedne k tomu rozpočtu lebo nehospodária s vlastnými finančnými prostriedkami.“

p. Struhárová predseda komisie SVaVP upresnila, že „však áno, ja ich neospravedlňujem, ale si myslím, že zase to nie je asi taký problém z ich strany, dajme tomu niekedy v trištvrte roku, keď už vidím, že ako mi tam tie položky vychádzajú, požiadať o úpravu toho rozpočtu a nemuseli by byť takéto, ja neviem, také hrozné percentá.“

Ing. Zigová hlavná kontrolórka doplnila, že „vlastne poviem pravdu, že keď som tento protokol dostala do rúk, tak naozaj som sa nechcem povedať nahnevala, ale iné ma nenapadá. Áno, nahnevala som sa na tie zariadenia, že nám vlastne tento problém vyrobili lebo Najvyšší kontrolný úrad tomu venoval značný rozsah v tej správe, teda v tom protokole.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Informáciu o výsledku kontroly NKÚ SR a o prijatých opatreniach v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.811/

K bodu 19. Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2016.

Ing. Zigová hlavná kontrolórka predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 19.

Uviedla že „ďakujem, vážení pán primátor, viceprimátori, dámy a páni poslanci, v súlade s § 18f písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dovoľte mi predložiť Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2016. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v druhom polroku 2016 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín, ktorý bol schválený Uznesením č. 553 zo zasadnutia MsZ dňa 8.6.2016. Plán kontrolnej činnosti na obdobie druhého polroka 2016 bol zameraný na kontrolu dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti v samostatnom právnom subjekte Školské zariadenia Mesta Trenčín, m.r.o, na kontrolu dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti v Základnej škole na Bezručovej v Trenčíne a na kontrolu plnenia uznesení mestského zastupiteľstva. Plán kontrolnej činnosti na obdobie druhého polroka 2016 zohľadňoval počet následných finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh (odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a centrálnej evidencie petícií, súčinnosť pri štvrtročnej kontrole vyúčtovania dotácie, poskytnutej SAD Trenčín, a.s., evidencia a vyhodnocovanie podnetov a ostatné kontrolné činnosti) v kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín a útvaru hlavného kontrolóra. V druhom polroku 2016 boli vykonané 3 následné finančné kontroly, pričom dve následné finančné kontroly boli ukončené správou v súlade s ustanovením čl. 11 Smernice primátora Mesta Trenčín č.3/2016 o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčína a jedna kontrola bola ukončená záznamom keď neboli zistené nedostatky z vykonanej kontroly. Kontroly, ktoré boli ukončené správou teda, keď boli zistené nedostatky pri výkone kontroly bola kontrolovanému subjektu uložená povinnosť prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou. Na odstránenie príčin ich vzniku predložiť písomný zoznam týchto opatrení, a v určenej lehote predložiť písomnú správu o plnení opatrení. Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2016 bol splnený. Kontrola, ktorá bola v pláne schválená, že jedna kontrola bude vykonaná zo strany MsZ nebola zo strany MsZ uplatnená. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva. Predmetom a účelom kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva bolo preverenie plnenia prijatých splatných uznesení, a preverenie plnenia uznesení, ktoré zostali v sledovaní útvaru hlavného kontrolóra z predchádzajúcich období. Ďalej bolo predmetom kontroly preverenie postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva v Trenčíne s cieľom zabezpečenia formálno-právnej čistoty v zmysle Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva v Trenčíne - príkaz prednostu MsÚ č. 13/2007, ktorý bol novelizovaný Príkazom prednostu MsÚ č.2/2015, s účinnosťou od 1.3.2015. Uznesenie č. 683 bod C zo dňa 12.12.2012 k Návrhu Územného plánu Mesta Trenčín a Uznesenie č. 161 bod B zo dňa 2.7.2015 k Návrhu k postupu mesta pri riešení bytových náhrad za reštituované byty, sú priebežne plnené a zostávajú naďalej v sledovaní útvaru hlavného kontrolóra. Splatné Uznesenie č. 598 zo dňa 6.7.2016 k Návrhu na schválenie Všeobecného záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v kontrolovanej časti b) je naplnené pre rok 2017 a pre roky 2018-2020 zostáva logicky naďalej v sledovaní Útvary hlavného kontrolóra. Kontrolou plnenia prijatých uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne neboli zistené nedostatky, ktoré by poukazovali na nedodržiavanie všeobecné

záväzných právnych predpisov. Kontrolou Postupu pri oprave uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne neboli zistené nedostatky, opravy boli vykonané v súlade s platným Postupom pri oprave chýb v uzneseniach Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Kontrola dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti v samostatnom právnom subjekte Školské zariadenia Mesta Trenčín, m.r.o, so sídlom Mládežnícka 4, Trenčín. Tento subjekt zastrešuje 30 školských zariadení bez právnej subjektivity. Hospodáril v rozpočtovom roku s rozpočtom v príjmovej časti k 31.12.2015 , 135.683,- eur, vo výdavkovej časti bežných výdavkov s čiastkou 3.000.747,- eur. Vo výdavkovej časti kapitálových výdavkov 148.126,- eur, kapitálové príjmy v tomto subjekte rozpočtované neboli. Predmetom kontroly bola kontrola hospodárenia a dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti za kontrolované obdobie rozpočtového roku 2015. Účelom finančnej kontroly bolo preveriť použitie finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu SR a rozpočtu mesta Trenčín na financovanie prenesených a samosprávnych pôsobnosti mesta na úseku Materských škôl, Základnej školy I. stupeň, Školskej družiny a Školských jedálni, pri dodržiavaní súladu všeobecne záväzných predpisov upravujúcich najmä financovanie školstva, rozpočtové pravidla verejnej správy, rozpočtové pravidla územnej samosprávy a ďalšie súvisiace predpisy. V kontrolovanom subjekte bolo preukázané porušovanie platnej legislatívy tým, že zriaďovacia listina neobsahovala vecné a finančné vymedzenie majetku (porušenie § 21 ods. 9 písmeno g) zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy). Došlo v rozpočtovom roku 2015 k čerpaniu bežných výdavkov u niektorých položiek nad rámec oprávnenia (porušenie § 19 ods. 4 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy), čiže to je to, čo sme hovorili v prípade tých zistení z NKÚ. Subjekt nevykonával vôbec alebo nepreukázne predbežnú finančnú kontrolu na niektorých účtovných dokladoch alebo súvisiacich dokladoch (porušenie § 6 ods. 1, § 9 ods. 1 zákona 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite), všetky druhy finančných operácií je potrebné overovať predbežnou, v súčasnosti základnou finančnou kontrolou (príjmy, výdavky, právne úkony a iné úkony majetkovej povahy). Subjekt nevykonával na pokladničných dokladoch označenie účtov, na ktorých sa mal účtovný prípad zaúčtovať (porušenie § 10 ods. 1) písmeno g) zákona 431/2002 Z. z. zákona o účtovníctve). Ďalej kontrolovaný subjekt neinventarizoval celý svoj majetok a nezistil fyzickou inventúrou skutočný stav majetku k termínu ročnej účtovnej závierky (porušenie § 6 ods. 3, § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. zákona o účtovníctve). Ďalej nezaúčtoval účtovné prípady do obdobia, s ktorým časovo a vecne súviseli (porušenie § 3 ods. 1 a 2 zákona č 431/2002 Z. z. zákona o účtovníctve). Zverejnil oneskorene na svojom profile VO Správy o zákazkách (§ 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), nepožiadaval o vydanie súhlasu na začatie verejného obstarávania tovarov a služieb. Pri predpokladanej hodnote zákazky nad 2.000,- eur bez DPH v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzaviera na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, postupoval kontrolovaný subjekt v rozpore s článkom 2 odstavec 2 písmena a/ Rozhodnutia primátora mesta. Kontrolou dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti v Základnej škole na Bezručovej č. 66 v Trenčíne, ktorá je tak isto samostatným právnom subjektom. Hospodári s bežné príjmy k 31.12.2015 24.965,- eur a bežnými výdavky 826.345,- eur. Predmetom kontroly bola kontrola hospodárenia a dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účelovosti za kontrolované obdobie rozpočtového roku 2015. Účelom finančnej kontroly bolo preveriť použitie finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu SR a rozpočtu mesta Trenčín na financovanie prenesených a samosprávnych pôsobnosti mesta na úseku regionálneho školstva, pri dodržiavaní súladu všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich najmä financovanie školstva, rozpočtové pravidla verejnej správy, rozpočtové pravidlá územnej samosprávy a ďalšie súvisiace predpisy. V kontrolovanom subjekte bolo preukázané porušovanie platnej legislatívy tým, že v rozpočtovom roku 2015 došlo k čerpaniu bežných

výdavkov u niektorých položiek nad rámec oprávnenia (porušenie § 19 ods. 4 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy), to je znova ten nedostatok, na ktorý poukázalo aj NKÚ, ktorý stanovuje povinnosť štatutárnemu orgánu subjektu zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, ktorá zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v schválenom rozpočte. Kontrolovaný subjekt ďalej nevykonal vôbec alebo nepreukazne predbežnú finančnú kontrolu na niektorých účtovných dokladoch alebo súvisiacich dokladoch (porušenie § 6 ods. 1, § 9 ods. 1 zákona 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite). Neinventarizoval celý svoj majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov k termínu ročnej účtovnej závierky (porušenie § 6 ods. 3, § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve). Ďalej nezaúčtoval účtovné prípady do obdobia, s ktorým časovo a vecne súviseli (porušenie § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve). V materiáli, ktorý vám bol k dnešnému zastupiteľstvu predložený máte k dispozícii vlastne celé správy z týchto kontrolovaných subjektov, ktoré sú rozsiahle. Ja som len vzhľadom na to, že už máme pokročilý čas a už asi sme už všetci unavení, ja som to teda podstatne skrátila. A teraz mi dovoľte, aby som vás informovala o kontrolných činnostiach HK v zmysle zákona o sťažnostiach a petičnom práve. V centrálnej evidencii na útvare hlavného kontrolóra bolo v 2. polroku 2016 zaevidovaných v zmysle zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach a Smernice primátora Mesta Trenčín č.10/2012 o sťažnostiach v platnom znení 5 sťažností - z toho boli 4 sťažnosti neopodstatnené, 1 sťažnosť bola v štádiu riešenia pri výkone kontroly. V zmysle zákona č.85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov boli na Mesto Trenčín doručené 4 petície – z toho 1 petícia bola neodôvodnená, 1 petícii bolo čiastočne vyhovené, 1 petícii bolo nevyhovené a 1 petícii bolo vyhovené. Tak isto ich máte konkrétne rozpísané v správe, materiáli, ktorý vám bol na dnešné MsZ doručený. Na útvare hlavného kontrolóra Mesta Trenčín bolo v 2. polroku 2016 v zmysle platných právnych predpisov zaevidovaných 14 podnetov a žiadostí od občanov mesta, ktoré nespĺňali náležitosti sťažnosti alebo petície v zmysle uvedených právnych predpisov a 25 osobných návštev občanov a telefonických žiadostí, spočívajúcich v otázkach, žiadostiach o pomoc, či poskytnutí akejkoľvek rady. Zamestnanci útvaru hlavného kontrolóra pomáhali občanom pri riešení ich problémov i v oblasti legislatívy, poradili žiadateľom v prípadoch, keď to bolo možné, ako postupovať pri riešení ich problémov. Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín periodicky spolupracoval s Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky po stránke metodologickej aj odbornej. V zmysle príslušných ustanovení zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór mesta predložil mestskému zastupiteľstvu Správu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra za 1. polrok 2016, súčasťou ktorej boli aj kontrolné činnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a kontrolné činnosti v zmysle zákona č.85/1990 Zb. o petičnom práve. V súlade s platnou legislatívou ďalej predkladal hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu Stanoviská k návrhom na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016, Stanovisko k Návrhu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2017 a k viacročnému rozpočtu na roky 2018-2019. V októbri 2016 sa v Trenčíne konalo pracovné stretnutie hlavných kontrolórov krajských miest. Toľko teda k tej správe. Vážení páni poslanci, ja by som si dovolila, nesúvisí to s touto správou, ale pozerám, že už je tu dosť málo médií. Ale napriek tomu si dovoľím povedať jednu pre mňa dosť závažnú skutočnosť. Preto, že sa v médiách teda uverejnila informácia o tom, že poslanci schválili HK odmenu vo výške 9.128,- €. Ja by som chcela teda túto informáciu uviesť na správnu mieru. Poslanci MsZ neschválili túto odmenu mne, ale schválili to poslanci zastupiteľstva TSK poslancovi, ktorý pôsobí na, teda kontrolórovi, pardon, na TSK čiže nie mne. Takže táto informácia, to bola viac pre média, aby ma s touto odmenou 9.128,- €, ktorú neschválili poslanci MsZ, ale poslanci TSK aby ma s týmto nespájali, ďakujem veľmi pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za 2. polrok 2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.812/

K bodu 20. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 60 zo dňa 25.02.2015 – zmena odborníka v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku.

p. Struhárová predsedá komisie SVaVP predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 20.

Uviedla, že „stanovisko Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku je nasledovné. Komisia na zasadnutí konanom dňa 12.01.2017 prijala vzdanie sa členstva JUDr. Ivany Hudecovej a navrhla za novú členku komisie na miesto odborníčky Mgr. Janu Pondušovú, ktorá pracuje ako riaditeľka Domova sociálnych služieb v Adamovských Kochanovciach. Pani Ivana Hudecová, ktorá doteraz zastávala miesto odborníčky v našej komisii oznámila členom komisie, že sa vzdáva členstva v komisii a to z dôvodu nástupu do pracovného pomeru do Sociálnych služieb Mesta Trenčín.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 60 zo dňa 25.02.2015 – zmena odborníka v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.813/

K bodu 21. Interpelácie.

Ing. Ščepko povedal, že „vážený pán primátor, ja som sa chcel spýtať, že či je možné a či to nejak procesne v podstate nejak nezdrží celý proces prípravy. Či je možné jednoducho každú projektovú dokumentáciu pri investičných akciách mesta, aby bola proste každá projektová dokumentácia posunutá a posúdená Úniou slabozrakých a nevidiacich Slovenska. Mňa len zaujíma či je to možné, čo by to prípadne spôsobilo. Ja len v krátkosti, nechcem to tu naozaj zdržovať. Z tých skúseností dvojročných primárne teda v našej mestskej časti vidím, že je pomerne veľa tých projektov už v realizácii, nie je teda celkom dotiahnutých v súlade práve s nejakou vodiacou líniou, vodiacou dlažbou pre slabozrakých a nevidiacich. Chcel som sa spýtať, že či v podstate by sa takéto niečo mohlo dať a v podstate uplatniť na každý jeden projekt. Hovorím každý jeden projekt, lebo som si najskôr myslel, že dodal by vyňať nejaké tie drobné prechody pre chodcov, ale práve v nich vidím pomerne veľké chyby. Dovolil som si kontaktovať ÚNSS s tým, že či by boli vôbec ochotní. Oni takúto službu ponúkajú. Ten

cenník je zverejnený na webe po posúdení napríklad projektovej dokumentácie pre územné konanie, v podstate hodina vyjde na 20 eur. Vydanie nejakého stanoviska pre územné konanie 10 eur na kus. Čiže nie sú to zas nejaké extrémne závažné alebo závratné sumy. Tak som sa chcel na to spýtať, či je to možné a či to nejak nezdrží ten proces extrémne, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta reagoval, že „ďakujem, odpovieme písomne.“

Mgr. Medaľ povedal, že „ďakujem, ja mám dve interpelácie. Jedna sa týka výzvy na predkladanie projektových zámerov na budovanie zlepšenia technického vybavenia jazykových učební atď. Odborných učební rôzneho druhu v základných školách. Máme informáciu z úradu, že pracovníci úradu sa zúčastnili na seminári informačnom, týkajúceho sa tejto výzvy. Záujem prejavili riaditelia zo škôl Veľkomoravská, Východná, Dlhé Hony, Kubranská, Na dolinách a Bezručova. Malo prebehnúť nejaké jednanie s riaditeľmi týchto škôl a zaujíma ma teda, prosím o odpoveď aký je výstup z týchto konaní a akými projektami konkrétne, z ktorých škôl sa mesto bude uchádzať o tieto eurofondy? To je prvá otázka. Druhá otázka sa týka včera zverejnenej analýzy Transparency International analýzy mestských novín. V rebríčku užitočnosti mestských novín sa Info Trenčín umiestnilo na 34 mieste z 83 hodnotených slovenských samosprávnych novín. Ja by som sa rád opýtal, či vedenie mesta túto analýzu a hodnotenia rešpektuje? Pokiaľ áno, či pripravuje nejaké vylepšenia Info Trenčín v zmysle odporúčenia Transparency International?“

Ing. Poruban povedal, že „ďakujem pekne za slovo. Aby sme teda možno získali trochu lepší pohľad na to, že čo sa nám vlastne deje s tým parkovaním. Chcel by som poprosiť úrad, keby sme mohli dostať k nejakému dátumu trebárs k 15. tohto mesiaca aktuálnu sumu fakturovanú, ktorú teda mesto musí uhradiť. Či už sú to faktúry, ktorým už nastala platnosť alebo ktoré už nám boli vydané a ešte je platnosť trebárs na konci mesiaca. Aby sme vedeli, koľko nás stálo maľovanie čiar, koľko nás stálo software, koľko nás stáli nejaké iné právne služby s týmto spojené, koľko nás stála príprava internetovej stránky? Aby sme mali teda ten pohľad na tej jednej strane tej rovnice, že koľko sme preinvestovali do toho, aby sa to parkovanie spustilo, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „čiže otázka je?“

Ing. Poruban upresnil, že „otázka je koľko to mesto stálo v tej granularite ,ktorú som spomínal, pokiaľ tam budú odkazy na faktúry, samozrejme to ocením.“

Bc. Bystrický povedal, že „ja by som mal jednu otázku. Je pravdou, že prebehli alebo prebiehajú rokovania s TSK o tom, že projekt Kultúrno kreatívneho centra sa bude realizovať v súčasných priestoroch Domu armády? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „rokovania o tomto už prebehli a my sme nechali teda na TSK, že teda bude ono sa starať o Kultúrne kreatívne centrum v priestoroch Domu armády, áno.“

Ing. Poruban doplnil, že „ešte by som sa rád spýtal k MHD. Máme informáciu, že prebieha rokovanie medzi nami ako mestom, medzi TSK o zjednotení sadzieb MHD na linkách, ktoré teda prechádzajú mestom, tak aby bolo v podstate jedno, akú linku obyvateľ mesta využije, aby tá suma za tú dopravu bola preňho rovnaká. Chcel by som nejakú informáciu, že v akom stave sa tieto rokovania nachádzajú? Či sme blízko ku koncu alebo či teda je vôbec vidieť nejaké svetlo na konci tunela, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „otázka je v akom stave sa nachádzajú rokovania zo SAD, TSK ohľadom zjednotenia sadzieb?“

Ing. Matejka uviedol, že „ďakujem, ja sa chcem spýtať takú jednoduchšiu možno vec. Chcem sa opýtať v minulosti sme pripravovali tri projekty na ten nenávratný príspevok z kvality životného prostredia a podali sa dva. Chcem sa opýtať, či sa plánuje využiť aj ten tretí, ktorý je kompletný, aby sme predišli tým nezrovnalostiam, ktoré nás možno čakajú na tých ďalších projektoch, ktoré nestihneme, predpokladám. Bodaj by sme ich stihli teda. Takže tam bola podaná alebo teda pripravená je MŠ Kubranská, keďže učiteľky aj riaditeľka, všetci o tom vedia, že je to pripravené. Pýtali sa ma aj rodičia a podobne, aby som im vedel odpovedať, ďakujem.“

K bodu 22. Rôzne.

Mgr. Medaľ povedal, že „ďakujem, ja možno, že mal som dilemu, že či to patrí k Interpeláciám alebo sem, ale chcel som poprosiť o nejakú pravidelnejšiu informáciu, či už pre poslancov ale aj pre ostatnú verejnosť v akom stave je príprava rekonštrukcie námestia. Je to taká veľmi frekventovaná téma, priznám sa, že neviem odpovedať niekedy na otázky, napríklad ľudí tu z námestia a prevádzkarov, že či teda bude dodržaný termín začiatku – marec. Či už je stavebné povolenie alebo teda územné rozhodnutie vydané? Viem, že teda čo som sa dozvedel, že áno, územné rozhodnutie už je, na stavebnom povolení sa pracuje. Ale či sa teda bude stíhať ten harmonogram, ktorý je nastavený. Či by teda nebolo možné nejakým spôsobom zaviesť takú nejakú pravidelnú informáciu. Neviem, nemám návrh ako, ale dávam to na zvážanie, že či by niečo také bolo možné? Druhá vec je Pozvánka pre všetkých kolegov, poslancov, ale aj širokú verejnosť, ktorá teraz počúva, že či v pondelok budúci týždeň sa nechcete zúčastniť diskusie k Čerešňovému sadu. K nejakému plánu infraštruktúry a plánovaných prác do roku 2022. Je to pre potreby štúdie, ktorá sa spracováva pre Čerešňový sad na jeho budúcu víziu pre potreby MHSL a veľmi rád by som vás teda pozval do priestorov Centra environmentálnych aktivít v pondelok budúci týždeň o 17.30 hod. Pokiaľ nemáte čas aspoň keď máte nejaké pripomienky, námety, návrhy, inšpirácie aspoň emailom keby ste mohli zaslať. Ja sa ešte pripomeniem mailom, ale chcel som to takto do éteru, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja neviem vám povedať, že aký typ informácii okrem takej, že zatiaľ sme v čase harmonogramu, neviem teraz.“

Mgr. Petrík uviedol, že „ďakujem, chcel by som sa spýtať, či exekutíva disponuje nejakými informáciami ohľadom rekonštrukcie starého cestného mosta, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „za posledných 6 rokov boli vlastne štyria ministri dopravy. Takže ja som naposledy bol na ministerstve, keď bol ešte minister Brecely. Sedel som so zástupcom aj Slovenskej správy ciest a požiadal som ich, že keď sa im podarí vybaviť peniaze zo štátneho rozpočtu na projektovú dokumentáciu, takže ich veľmi zdvorilo, ale aj dôrazne žiadam, aby sme od začiatku boli pri príprave projektovej dokumentácie na rekonštrukciu toho mosta kvôli projektu, ktorý tu robíme v rámci urbanistickej štúdie Trenčín si Ty. Čo mi bolo prisľúbené, že to tak bude. Podľa posledných informácii, ale ešte financie

zo štátneho rozpočtu na čo už len prípravu projektovej dokumentácie ešte neboli vyčlenené, takže v tejto chvíli. Ja sa budem snažiť stretnúť s ďalším ministrom dopravy pánom Érsekom a pokúsím sa s pánom ministrom dohodnúť na tomto postupe, takže toľko k tomu.“

Ing. Poruban povedal, že „ja tu tému, ktorú som nesprávne začal v časti rozpočet teda a my sme vtedy spolu sedeli, ale som sa rozhodol, že nebudem niekomu dávať nejaké návody alebo rady. A sám za seba by som chcel, keďže viem ako to vtedy prebiehalo a jak tu Ad'ho pobehoval a jak sa tu dohadoval s prednostom a kričalo sa po sebe do telefónov. Tak napriek tomu celému aké to bolo strašne hektické a to podanie išlo na poslednú chvíľu, by som chcel poďakovať teda všetkým zúčastneným od Lád'u cez Mestský úrad za to, že sa podarilo pripraviť tie dokumenty a že sa nám podarilo získať dotácie na tie dve škôlky. Čo si myslím, že nám teda v rámci rozpočtu pomerne uľahčí a bude môcť voľnejšie dýchať, takže všetkým ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ešte jednu informáciu len, prepáčte. Prišlo k zmene vo funkcii predsedu VMČ Juh. Pán viceprimátor Patrik Žák sa vzdal funkcie predsedu VMČ Juh a VMČ Juh si zvolil nového predsedu, ktorým sa stal pán Eduard Filo, takže to je len informácia pre vás.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, pán primátor, ja by som si dovoľil využiť tento priestor na poďakovanie jednej osobe alebo verejné poďakovanie jednej osobe, ktorá vykonávala nejakú činnosť. Jedná sa o konkrétne pani Matejkovú. Pravdepodobne tí, ktorí robia okolo kultúry vedia o kom hovorím. Tí ktorí nerobia okolo kultúry priamo a pohybujú sa v oblasti kultúry plus nejaká činnosť s dôchodcami, vedia tiež alebo mali by vedieť a pre ostatných si dovoľím povedať, že pani Matejková je osoba, ktorá plnila svoje pracovné funkcie alebo teda úlohy ako zamestnanec Mesta Trenčín v Centre seniorov na Sihoti. Prečo hovorím, že plnila? Pretože dnes už nie je zamestnankyňou mesta, pracovný pomer jej skončil dňa 31.01.2017. Ako predseda VMČ Sever, ktorý s ňou úzko spolupracoval, ale aj ako poslanec a v neposlednom rade ako Miloš Mičega jej za minimálne, čo sa týka mňa priamo osobne z hľadiska funkcie poslanca ďakujem za posledné dva roky, s ktorou som intenzívne s ňou spolupracoval. Boli to rôzne akcie na Severe, tí ktorí sa zúčastňujú niektorých akcií, pravdepodobne vedia alebo teda nechcem podceňovať niektoré iné aktivity v iných častiach, ale Centrum seniorov na Sihoti je priestor, ktorý sa zmysluplne podľa mňa využíva. Využíva sa od začiatku pracovnej doby od 8.00 do nejakej 16.00 plus niektoré dni, tuším mesiace teda, teraz neviem, či letné, zimné do 17.00. Je to permanentne plne obsadené resp. permanentne myslím tým, že každá aktivita sa tam denne odohráva. Či to je už od čítárne, dôchodcovia využívajú možnosť hrať tam karty, chodia na počítač, čítať knihy, noviny, dennú tlač. Deti tam chodia alebo hrávajú tam, učia sa na hudobné nástroje a dejú sa tam rôzne aktivity. Ten zmysel tej činnosti je evidentný, pretože neregistrujem za dva roky prakticky žiadnu nejakú negatívnu informáciu alebo niečo, čo by sa týkalo tejto činnosti. Pani Matejková prosím pekne dostala ku dňu 31.01. na Meste Trenčín výpoveď od zamestnávateľa, ktorým je Mesto Trenčín. Skončila po x-rokoch činnosti, ktorú vykonávala pre mesto, pre občanov tohto mesta, ako sama hovorí kultúrnička. Ja si dovoľím poznamenať teraz, že nastúpila v roku 1979 - 1. septembra na Mestské kultúrne stredisko v Trenčíne, kde robila do roku 2001. Potom pokračovala na Meste Trenčín - Kultúrne centrum Sihot' a Mesto Trenčín. Na Meste Trenčín ako inštitúciu s názvom Mesta Trenčín pracovala za posledných 5 rokov. Všetko sa jedná o kultúru a všetko sa jedná o činnosť pre mesto a pre týchto občanov. Takže od 1979 ak sa mýlim ma opravte, je to 27 + 36, teda 27 + 16 = 37 rokov, 36 rokov. Má neviem či pár rokov do dôchodku. To som si dovoľil povedať za seba ako poslanec, teraz ako osoba poviem. Mrzí ma, že človek, ktorý vykonáva činnosť a to sa môžem domnievať

a domnievam sa, na to mám právo, len jej syn je zároveň aj poslancom MsZ a možno sa vyjadrí k tomu on, ale ja za seba poviem je mi, je mi, poviem český výraz na blití. Že sa tu prepustí osoba len kvôli tomu a domnievam sa, že len kvôli tomu, že vykonáva činnosť na meste, respektíve jej syn nehlasuje so všetkými návrhmi, ktoré prichádzajú z tejto exekutívy. Je to môj názor, s ktorým sa ja budem môcť kedykoľvek postaviť pred kohokoľvek a obhajovať ho, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „preto mi je Ťa už dlhšiu dobu pán poslanec hrozne ľúto.“

Ing. Matejka povedal, že „keďže v obidvoch príspevkoch som bol buď ja alebo teda moja rodina spomenutí, takže nedá mi nezareagovať, Milošovi ďakujem, Vladovi vlastne teda tiež. Poďakovanie od mesta alebo teda od Vás pán primátor sme ja, aj moja rodina sme dostali celkom slušné, ďakujeme. To čo si mi sľúbil vtedy na tom súkromnom stretnutí to nazvime, súkromno-pracovnom? Pred dvoma svedkami si povedal svojsky ale dobre. Miloša mi ľúto neni alebo ako si to teraz povedal, ani náhodou. Ostatným možno kolegom poslancom jedna rada, odporúčanie, preverte si možno rodinných príslušníkov, ktorých máte niekde zamestnaných na úrade a dávajte si pozor ako hlasujete. Za celú teda rodinu ďakujem fakt a Milošovi asi za mamu musím poďakovať tuná takto verejne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „naozaj chcel porozprávať o celom tomto príbehu. Boli sme tu asi 20-minút a asi by každý čakal, že to poďakovanie pôjde trochu iným smerom. To, že pán poslanec Mičega nezachytil žiadne kritiky, dokázal by som mu ukázať niekoľko anonymov, ktoré prichádzalo na mesto. Dokonca si myslím, že aj sociálna komisia bola niekoľkokrát konfrontovaná s názormi ľudí, ktorí vlastne hovorili, že to isté, čo predtým robil pán Gabrhel robí pani Matejková. My sme to vysvetľovali tým, že to nie je toto isté, pretože bol som to ja ako primátor mesta Trenčín, ktorý Kultúrne centrum Sihot' vrátil z komerčných priestorov, za ktoré pani Matejková musela cez svoje Kultúrne centrum Sihot' platiť finančné prostriedky. Tak som to bol ja, ktorý ju presadil do budovy, ktorej oficiálny názov je Centrum Seniorov a v časti tejto budovy musím povedať za celého minulého volebného obdobia bez zmluvného vzťahu s mestom a bol som to ja, ktorý ju bránil, že si to zaslúži lebo je to Kultúrne centrum Sihot'. Keď sa veľakrát snažili aj v bývalom zastupiteľstve Kultúrne centrum Sihot' dostať z Centra Seniorov, lebo nám vytýkali, že tam sú vlastne protiprávne a ja som bol ten, ktorý ochraňoval Kultúrne centrum Sihot' a pani Matejkovú pred týmito útokmi. A povedal som, že to nie je to isté, pretože pani Matejková robí kultúru dlhé roky v tomto meste. Chodilo množstvo anonymov, dokonca chodili ešte aj teraz. Potom v tomto zastupiteľstve sme vzťah Kultúrneho centra Sihot' vašim hlasovaním legalizovali do zmluvy za 1,- euro za rovnakých podmienok ako fungujú správcovia kultúrnych centier na Juhu alebo na Soblahovskej. Tak, aby sme teda tento vzťah, o ktorom som ja presvedčený o tom, že je správny zlegalizovali, pretože pani Matejková naozaj so svojím Kultúrnym centrom Sihot', ku ktorému samozrejme de jure nemala žiadny vzťah lebo je tam štatutár niekto iný, ale všetci dobre v tomto meste vedia, že Kultúrne centrum Sihot' je pani Matejková, to je pravda. Všetci to vedia, aj keď teda oficiálne nefigurujú ako štatutár. Tak sme zlegalizovali tento vzťah s Kultúrnym centrom Sihot' za 1,- euro v priestore Centra seniorov, ktoré malo slúžiť hlavne seniorom. Takže, ja som bol obviňovaný a častokrát upozorňovaný na to, že čo som to ja, keď som si dovolil teda pána Gabrhela vyhodiť z kultúrneho centra teda z Centra seniorov. Vlastne to isté, prečo som vyhodil pána Gabrhela, robím s pani Matejkovou. Vzhľadom k tomu, že som celý čas vedel, že oficiálnym predstaviteľom kultúrneho centra seniorov, teda Kultúrneho centra Sihot' je pán Dobiaš. Tak som urobil ďalší krok a zamestnali sme pani Matejkovú ako sociálneho referenta na útvare

sociálnych služieb, ktorá mala na starosti Centrum seniorov. Takže bol by som naozaj rád a tuto by som sa pozastavil, že prosím Vás, oddeľme kultúrnu pracovníčku pani Matejkovú od sociálneho referenta zamestnaného na útvare sociálnych služieb mesta Trenčín. To, že pani Matejková neoficiálne – oficiálne, ako sociálno - kultúrna pracovníčka, sociálna pracovníčka, sociálna referentka zároveň si v rámci Centra seniorov, kde mala zmluvu s mestom ako sociálny referent, riešila aj kultúru cez Kultúrne centrum Sihot', s ktorým je úzko spätá. Spojila si tieto dve veci, čo mi bolo vyčítané, že či mám ten chochmes, keď ešte dovoľm pani Matejkovej popri oficiálnom plate sociálnej referentky, jej si nechávať privyrábať v rámci Kultúrneho centra Sihot', kde organizuje zájazdy a ja neviem, čo všetko. Že či sa nehanbím ako primátor, že takéto veci robím, tak som povedal proste, že nie a dlho som ju chránil. Potom prišla situácia, kedy som si začal teda regulárne zisťovať, či Centrum seniorov potrebuje dve sociálne referentky na to, čo treba? Otvoriť, zatvoriť, niečo urobiť. No a vyšlo nám, že nie a bolo to aj po konzultáciách s odborníkmi a s odbornými útvarmi. Nebola to len táto pozícia sociálneho referenta, bolo niekoľko pozícií v rámci mesta zrušených. V rámci toho som v rámci sociálneho útvaru, v ktorom bola pani Matejková zamestnaná ako sociálny referent, jej ponúkol prácu v rámci tohto útvaru, respektíve v rámci útvaru sociálnych vecí, kde bola ako sociálna referentka zamestnaná. Tú prácu ona odmietla. Ak ste si všimli Mesto Trenčín ani vy ste nehlasovali za zrušenie zmluvy s Kultúrnym centrom Sihot', ktoré zostáva za 1,- euro v priestoroch Centra seniorov vašim rozhodnutím. Kultúrne centrum Sihot' naďalej vykonáva svoju činnosť za 1,- euro v prenajatých priestoroch Centra seniorov ako nezisková organizácia. To znamená, že ja predpokladám, že pani Matejková, ktorá je veľmi úzko spätá s Kultúrnym centrom Sihot' bude môcť cez túto neziskovú organizáciu ďalej vykonávať svoju prácu. Organizovať pre seniorov normálne zájazdy, za ktoré si seniori platia, cestujú. Môže im robiť kultúru a môže dokonca v rámci nejakej dohody s pánom Dobiašom v Kultúrnom centre Sihot' neziskovej organizácii pôsobiť. To znamená, nerozumiem tomuto patetickému vystúpeniu poslanca Matejku a Mičegu. A už nebudem vôbec komentovať, to čo tu pán poslanec Mičega predviedol, pretože opakujem Kultúrne centrum Sihot' zostáva v priestoroch Centra seniorov za 1,- euro. Kultúrnej činnosti ani kultúry pani Matejkovej sa nikto nedotkol. Pani Matejková odmietla ponúknutú prácu v rámci sociálnej služby, kde bola zamestnaná ako sociálny referent, nie ako kultúrny pracovník. Tak ja dúfam, že som to dostatočne, zrozumiteľne vysvetlil. Ja som sa tiež, ani som to dokonca poviem, pán poslanec Matejka neočakával, že by som za to, čo som kvôli Vašej matke musel zniesť cez všelijaké útoky a anonymy a ohovárania a všetko. Nečakal som od Vás ani od Vašej mamy, že mi za to povie, že ďakujem. Napriek tomu, že som ju chránil 4 roky pred útokmi toho, že Kultúrne centrum Sihot' aj ona bola útokom rôznych, aj ja som bol kvôli nej predmetom rôznych útokov za to, že vlastne nelegálne tam držím Kultúrne centrum Sihot' aj s ňou. Ale ja už som si zvykol, že ono to tak je, že tých x-rokov vlastne sme vyriešili Kultúrne centrum Sihot' týmto spôsobom. Ja som ešte navyše zamestnal pani Matejkovú ako sociálnu referentku. Je to úplne normálne, zrušili sme pracovnú pozíciu. Boli tam dve osoby, jedna tam ostala. Čo to tu riešime a čo s tým má toto zastupiteľstvo, nerozumiem?“

Ing. Mičega predseda KŽPDlaÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor v tomto zastupiteľstve som to za dva roky ešte nepovedal, napriek tomu, že vy to hovoríte na mňa stále, že klamem. Tak teraz Ti poviem jednu vec pán primátor, ty si klamár, klamár, ktorý v tomto momente ukázal čo je za ním. Tu je totižto pracovná náplň a v pracovnej náplni tej sociálnej pracovníčky je vieš čo napísané? Zabezpečuje pre seniorov mesta Trenčín nasledovné aktivity: klubovú a krúžkovú činnosť, keramika, video klub a iné. Záujmovo umelecké krúžky - spev, hudba, výtvarný krúžok, literárno-dramatický. Po tretie praktické kurzy - varenie, ručné práce. Po štvrté odborné kurzy - práca s PC, internetom a iné. Poradenstvo – sociálne, právne. Besedy, prednášky, čítareň, knižnica, joga, cvičenie, hudobné

nástroje, biliard, stolný tenis. To znamená, že ona bola vyhodенá za to, čo robila, tak ako to robila. To znamená perfektne, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pán poslanec ešte raz, bola zamestnaná ako sociálny referent na útvare sociálnych služieb s týmito kompetenciami. Sociálny referent nie kultúrny pracovník, ešte raz. Po druhé, ešte raz opakujem túto akciu robila s Kultúrnym centrom Sihot' s ktorým je samozrejme veľmi úzko spätá a ktoré v rámci platu od mesta spojila s Kultúrnym centrom Sihot'. Organizovala zájazdy, za ktoré si seniori normálne musia platiť a zároveň chcem ešte povedať, že táto nezisková organizácia za to 1,- euro v rámci toho kultúrneho centra tie aktivity, ktoré tam robí v tých našich priestoroch. Tak tí čo sú tam v tom kultúrnom centre, robia si tie aktivity, tak tí platia nie mestu, ale kultúrnemu centru. Takže ja som neklamal, pretože ešte raz to je náplň práce, ktorú ona mala robiť a mala ju a robila ju v súčinnosti s Kultúrnym centrom Sihot'. Kultúrne centrum Sihot' zostáva v týchto priestoroch. Bolo zrušené miesto sociálneho referenta. O Centrum seniorov sa bude starať druhý človek, ktorý tam bol. To je všetko, takže ešte raz opakujem. Ja som bol ten, ktorý pred šiestimi rokmi Kultúrne centrum Sihot' dostal naspäť do mestského priestoru a dal mu šancu prežiť, aby nemusel platiť komerčný nájom na Turkovej, kde bol v komerčných priestoroch. Takže prosím Vás, nerobme tu okolo obyčajného normálneho prepustenia osoby cirkus. Ja verím, že pani Matejková bude v rámci svojho Kultúrneho centra Sihot' pokračovať v tom, čo začala aj s pánom Dobiašom aj s týmito náplňami, ktoré kultúrne centrum pre tých seniorov zabezpečuje. To som vysvetlil aj tým seniorom a nechce sa mi ďalej rozprávať iné veci, ale niektorý anonym by som vám dal prečítať, čo som si kvôli pani Matejkovej vytrpel.“

JUDr. Smolka uviedol, že „ja by som chcel zareagovať na kolegu Mičegu. Miloš toto je ďalší príklad ako využívaš fakty vo svoj prospech a ich prekrúcaš. Ja som ťa veľmi dobre pozorne počúval čo si povedal. Povedal si, že pani Matejková dostala výpoveď. Povedal som ti to už včera, že to nie je pravda, tak si to over. Sú to dve podstatné veci. Ukončiť pracovný pomer dohodou alebo výpoveďou. Toto včera si predvádzal na rade školy, kde to vôbec nepatriło. Takže znova hovorím, to čo ti vyhovuje to podsúvaš ľuďom a robíš demagógiu. A poprosil by som pána prednostu, keby to objasnil za akých okolností pani Matejková odišla. Či jej bola ponúknutá pracovná pozícia ešte výhodnejšia a podobne. Nechcem do toho vstupovať, poprosil by som pána prednostu.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „ja to teda môžem objasniť i keď si myslím, že sem to naozaj nepatrí. Ako na MsZ, aby sme riešili kohokoľvek s kým ukončíme pracovný pomer alebo prijmeme, tak je to podľa mňa veľká hlúposť a tomuto zastupiteľstvu to ani neprináleží riešiť. Ale každopádne keď chcete, môžem Vám povedať iba toľko. Pani Matejková v podstate - bol s ňou ukončený pracovný pomer dohodou z dôvodov organizačnej zmeny. Pritom jej bola ponúknutá práca vedúci nízkoprahového centra, kde povedala, že sa stretne s pánom Pavlíkom a rozhodne sa. Toto miesto jej bolo ponúknuté a to miesto ešte bolo vyššie finančne ohodnotené ako to, čo mala doteraz. Ona ani mne nepovedala, že to odmieta. Povedala potom v podstate len, len myslím, že pánovi Pavlíkovi, že takéto miesto nechce. Čiže bol pracovný pomer ukončený dohodou a ešte raz opakujem,. Takéto veci nepatria vôbec do zastupiteľstva a vôbec takéto veci sa nemajú riešiť na zastupiteľstve, ani pred médiami, ani nikde. Je to len vzťah medzi osobou, ktorá bola u nás zamestnaná a medzi zamestnávateľom Mestom Trenčín.“

Ing. Matejka doplnil, že „no dúfam, že už to nejak uzavrieme. Nerátal som, že to takto budeme nejak rozoberať, ale dobre. Bola jej ponúknutá druhá práca, ale pre iný subjekt. Čo z pracovného hľadiska a právneho vieme, čo bude znamenať do budúcnosti. Nie, nebolo to pre Mesto Trenčín. Dobre, môžeme sa smiať niekto, ale tak ste to napadli. K tým anonymom to vieme kto ako čo píše. Ja len jednu vsuvku ako. Ja neviem, prečo vy si to všetci spájate ako, vy používate veľmi často slovo paranoidný a podobne. Ja vám len chcem povedať, ako s mojou mamou, nikdy sme neriešili nejaké moje hlasovanie alebo čo ako vy ste si tu mysleli a podobné veci. Vieme o tých stretnutiach, ktoré sa vykonali, vtedy jej bolo dohovárané a podobne. Nebola riešená jej práca, bolo riešené to ako ja hlasujem. Bohužiaľ, takéto veci sa stali, mňa to mrzí. Ona vážne rok dozadu ani nevedela o čom sa tu hlasuje ani to neriešila.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „ale čo to spájate, čo to tu spájate nezmysly? Prečo nás tu otravujete, neotravujte nás prosím Vás týmito vecami tu. Ako prepáčte páni poslanci, to ako vážne mienite počúvať? To sú osobné veci.“

Ing. Matejka upresnil, že „nie ja, ale vy ste vtiahol tento rodinný môj nejak. Môj vzťah mama a syn do tejto politiky. Ona do mňa nikdy nezasahovala, ani ja do jej práce. Bohužiaľ, vy ste si toto mysleli, to je ten problém. Áno, sem to nepatrí, bohužiaľ je to tu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „nemám ani slov, to sa nedá ani komentovať.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „ja to ozaj už ukončím, z môjho pohľadu asi. Pán primátor, dve veci a to sú fakty keď už. Spomínal si zájazdy, pravdepodobne tie ceny nie sú až tak vysoké, pretože tých zájazdov sa pravidelne zúčastňuje a prosím pekne je to fakt, patrí sa to tu teraz povedať lebo tvoje útoky na Lacovu mamu. Tých zájazdov sa pravidelne zúčastňuje tvoja mama a tvoja svokra, to je jedna vec. A druhá vec, aby som povedal jeden fakt. No to snáď áno. Ja mám teraz minútu svoju a to, čo ste spravili s Lacovou mamou, že ste ju vyhodili. Nazývajte to v súlade so zákonom, že dostala výpoveď s odstupným, lebo sa jej zrušilo miesto. Je to rodinný príslušník poslanca tohto zastupiteľstva a patrí to tu a patrí to tu pretože to neurobila ani mafia v 90-tich rokoch, že šahala na rodinu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ja som povedal, mne je Vás fakt ľúto.“

Mgr. Petrik reagoval, že „smial som sa aj nahlas, aj potichu, aj všelijako, ale ja navrhujem ukončiť debatu lebo toto tu fakt nepatrí. Prekrúcať fakty, meniť si vyhadzov s ponúknutím vyššieho plateného miesta. Vťahovanie, hlasovanie, nehlasovanie, dobre si to Laco nazval, to je paranoja a tej sa treba vyhnúť, ďakujem, navrhujem ukončiť debatu.“

K bodu 23. Záver.

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ďakujem Vám za dnešné zastupiteľstvo a prajem Vám všetko dobré.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Mgr. Ján F O R G Á Ć, dňa.....

Patrik Ź Á K, B.S.B.A, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 22.02.2017