

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
06. júla 2016 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **Ing. Tomáš Bahno a Ing. Michal Urbánek.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Dominika Gabriela a Mgr. Martina Petrika.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **p. Evu Struhárovú a p. Lukáša Ronca.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh uznesení o príprave rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovaní nového futbalového štadiónu a o zistení aktuálneho stavu
3.	Prerokovanie petície „Petícia proti vytvoreniu platených parkovacích zón na území mesta Trenčín“
4.	Návrh na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, na prijatie uznesenia o spôsobe použitia finančných prostriedkov získaných z výberu parkovného, na schválenie rozšírenia predmetu podnikania Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s.
5.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016
6.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie prác - „Trvalé dopravné značenie – statická doprava a riešenia pre cyklistov a chodcov“
7.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Zavedenie a prevádzkovanie platobného systému na úhradu

	parkovného prostredníctvom SMS správ mobilného telefónu“
8.	Návrh Grafikonu mestskej hromadnej dopravy Trenčín
9.	Návrh Cenníka mestskej hromadnej dopravy Trenčín
10.	Majetkové prevody
11.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 548 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku: „Výmena mantinelov a ochranných skiel na zimnom štadióne P. Demitru“
12.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 439 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ Stromová - Rekonštrukcia strechy.“
13.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „ZŠ Na Dolinách – Rekonštrukcia el. vedenia v telocvični“
14.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „Podchod pre peších pod Chynoranskou traťou“
15.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
16.	Návrh na schválenie realizácie projektu: „TreBuCHET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície“ a s tým súvisiacich náležitostí a na schválenie uzatvorenia Dohody o spolupráci partnerov na projekte v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika
17.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2016
18.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
19.	Interpelácie
20.	Rôzne
21.	Záver

**Mgr. Petrik** navrhol **stiahnuť** z programu rokovania **bod 2** s názvom Návrh uznesení o príprave rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovaní nového futbalového štadiónu a o zistení aktuálneho stavu, ktorý predkladal Ing. Miloš Mičega a to z jedného praktického dôvodu. Futbalisti sú na sústredení v Rakúsku aj s celým vedením a nebolo možné tu dneska niekoho zabezpečiť kto by nám k tomu podal nejaké vysvetlenie, preto prosím, aby primátor tento bod dal návrh na stiahnutie, ale aby tento bod do najbližšieho zastupiteľstva znova zaradil, kde sa môže riadne prerokovať a prosím ho, aby zabezpečil riadne ľudí z AS Trenčín, ktorí by nám dali vysvetlenie.

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** navrhol **doplniť** do programu rokovania ako **bod 15** s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanú postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“, ktorú bude vyhlasovať Mestské hospodárstvo a správa lesov m.r.o.

**Mgr. Bakoš** navrhol **stiahnuť** z programu rokovania **bod 4** s názvom Návrh na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, na prijatie uznesenia o spôsobe použitia finančných prostriedkov získaných z výberu parkovného, na schválenie rozšírenia predmetu podnikania Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. a to z toho dôvodu, že obe komisie ako finančná a majetková aj komisia dopravy odporučili, sa stotožnili s návrhom Občianskeho klubu prepracovať tento návrh tak, aby sa týkali iba pásma A a B.

Pozmeňovací návrh k tomuto nemali, pretože by bol veľmi komplikovaný a z tohto dôvodu by odporučili exekutíve prepracovať tento návrh podľa tých odporúčaní obidvoch komisií.

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja k tomu poslednému, čo mal kolega Bakoš, ja len na doplnenie, že v pondelok lebo to není ešte v materiáloch. V pondelok sme mali VMČ, kde návrh VZN nebol schválený výborom mestskej časti a dnes sme mali zasadnutie Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a ani na tejto komisii tento návrh VZN nebol schválený a ešte k tomu programu. Ja žiadam kolegov, aby ten bod 2, ktorý som pripravil zostal zaradený v rokovaní nášho zastupiteľstva lebo na rozdiel od kolegu Petrika sa nedomnievam, že potrebujeme futbalistov k tomu, aby sme zaviazali pána prednostu alebo požiadali pána primátora, tak ako to je uvedené v uznesení, aby prosím pekne do konca septembra je tam termín a do najbližšieho rokovania zastupiteľstva druhý termín. Dovtedy má dosť času a počká si na futbalistov na to, aby mohol pripraviť tie materiály, tak že nič to nemá spoločné s tým, že sú futbalisti preč.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „má to spoločné s tým, že sú futbalisti preč vzhľadom k tomu, že jedno z týchto uznesení spochybňuje finančné veci futbalového klubu po tom, čo som si vypočul, čo sa včera udialo na VMČ, kde ste futbalový klub AS Trenčín a.s. spochybnili ako partnera Mesta Trenčín vzhľadom k tomu, že ste začali útočiť na AS Trenčín a.s. ako na futbalový klub ako na potencionálneho investora futbalového štadióna, ktorý nebude financovať Mesto Trenčín, ale investor. Tak si myslím, že tento nápad je absolútne korektný, pretože chce si to uznesenie, ktoré ste navrhli o tom, že máme pripravovať nejaký krízový režim alebo neviem čo všetko, chce sa aj vedenie klubu Vám pozrieť do očí a spýtať sa Vás, čo to má znamenať? Takže chcelo sa zúčastniť a chce sa zúčastniť takéhoto rokovania, preto si myslím, že to je rozumné. Chce prísť možno na toto zastupiteľstvo samotný investor vzhľadom k tomu, že aj on takéto návrhy považuje za spochybňovanie investičných vecí investora, takže tieto uznesenia nás nabádajú k veciam, ktoré je nutné, aby sa k nim vyjadril investor, takže súhlasím s tým, čo navrhol pán poslanec Petrik.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „pán primátor neviem odkiaľ berieš informáciu o nejakom spochybňovaní. Ja ťa poprosím jednu vec, nevkladaj do úst nič viac čo není výstup z VMČ Sever. Výbor mestskej časti Sever v pondelok na svojom zasadnutí odporučil MsZ v Trenčíne prerokovať tento materiál tak ako bol predložený, takže ja ťa poprosím není dobré, ak ešte ani nezačneme sa baviť o futbale a už sa predkladajú informácie, ktoré nie sú pravdivé. Opätovne tvrdím jednu vec, kto si prečítal ten materiál, vie z toho materiálu čo tam je uvedené. Je tam uvedené len to, že žiadame MsZ jednoducho sa uznesením uznesie na tom, taký je návrh, že chceme predložiť finančný plán, časový plán a v akom stave sú konania ohľadom povolenia to je jedna časť uznesenia a druhá časť uznesenia pojednáva o tom, že žiadame Mesto, nakoľko sa jedná o majetok, ktorý sme vložili do tejto, do tohto projektu, aby pripravil tak ako v každej jednej spoločnosti, to prosím pekne krízový manažment, kto si vygugli, kto si pozrie, kto si naštuduje. Krízový manažment není niečo, čom som ja vymyslel dneska ani kolegovia ani nikto z nás. Krízový manažment majú verejné správy, krízový manažment majú korporácie, privátne subjekty, krízový manažment je niečo, keď to poviem zjednodušene, veď to tu funguje, krízový manažment je niečo, čo tu funguje povedzme, že od nášho detstva.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ešte raz, prosím Vás ja Vás preruším, pod'me k veci, to znamená, že vy hovoríte, že žiadate poslancov, aby tento bod nestiahli.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** dodal, že „k tomu odôvodneniu, čo je to ten krízový manažment od detstva si pamätáme obyčajné cvičenia.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem, pán poslanec Petřík prosím. Nebudeme tu diskutovať o tom, čo je to krízový manažment.“

**Mgr. Petřík** fakticky uviedol, že „ďakujem len ma pán primátor prosím Vás opravte, toto je len v tomto bode máme dať návrh na zmeny a nie tu diskutovať, čo, ako keby, prečo, začo.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „áno súhlasím s Vami, takže ideme ďalej. Dovoľte mi ešte ďalej pokračovať, aby som ja mohol predložiť pozmeňovací návrh.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „pán primátor to čo tu navrhujem nie ako poslanec, ale zároveň aj ako predseda VMČ, kde VMČ prosím pekne, kolektívnym hlasovaním sa uzniesol na tom a zároveň aj Komisia životného prostredia dopravy a investícií, to teraz dopĺňam, lebo som to predtým nepovedal, sa už dňa ak sa nemýlim 22.6. na svojom rokovaní uzniesla na tom a odporučila tomuto zastupiteľstvu prerokovať tento bod. Takže to neni môj návrh, ale je to návrh, ktorý si osvojili poslanci komisie dopravy, životného prostredia a územného plánovania atď a VMČ, takže nielen ja.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „pán poslanec ja Vám len chcem povedať, že obidve tieto inštitúcie majú odporúčací charakter, to znamená, že sa zastupiteľstvo rozhodne podľa svojho vedomia a svedomia to po prvé. Takže na to by som Vás rád upozornil, nemusíte mi to hovoriť, to ešte neznamená, že to musí aj zastupiteľstvo schváliť lebo majú odporúčací charakter, jedna vec a druhá vec chcem povedať, že vzhľadom k tomu, že investorom futbalového štadióna v Trenčíne nie je Mesto Trenčín, ale futbalový klub AS Trenčín a.s. a v tejto chvíli sa riadne naplňa zmluva medzi nami a týmto futbalovým klubom. Považujem za slušné, keď sa bavíme o druhom partnerovi, s ktorým má Mesto podpísanú zmluvu, že sa takéhoto rokovania zúčastní. Rád by som pripomenul, že generálny manager a spolujiteľ klubu Róbert Rybníček vystúpil na minulom zastupiteľstve v bode Rôzne kde zo svojej úrovne prezentoval názor futbalového klubu. Nikto z tohto zastupiteľstva vrátane Vás mu nekládol otázky, na ktoré ste sa možno chceli pýtať teraz. Takže považujem za slušné aby pri tomto prerokovaní bol, bola aj druhá zmluvná strana, to je všetko, nič viac a nič menej. Samozrejme tomu bod sa budeme venovať, ale bol by som rád, aby mal nejakú dôstojnú úroveň, aby tu boli aj tí, ktorí ten štadión budú financovať, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** navrhol **doplniť** do programu rokovania **bod 10U** s názvom Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Záposlovenskú distribučnú, a.s. a ďalej navrhol **doplniť** do programu rokovania **bod 10V** s názvom Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 580 bod 2.a/, 2.b/ zo dňa 08.06.2016 a pôvodný bod 10U sa prečísľuje na 10W.

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petrika – o stiahnutie bodu 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 9 proti, 1 sa zdržal, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Petrika.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – zaradiť do programu rokovania nový bod 15*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo zaradenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*3/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Bakoša – o stiahnutie bodu 4*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 13 proti, 2 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Bakoša.**

*4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – zaradiť do programu rokovania nové body 10U a 10V*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo zaradenie nových bodov do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*5/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali, 4 nehlasovali, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.**

bodu 2. Prerokovanie petície „Petícia proti vytvoreniu platených parkovacích zón na území mesta Trenčín“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** informoval, že „o vystúpenie požiadali dvaja členovia petičného výboru, takže prosím o vystúpenie prvého člena pána Pagáča. Ja len doplním, že k bodu č. 2 Prerokovanie petície proti vytvoreniu platených parkovacích zón na území mesta Trenčín požiadali o vystúpenie na dnešnom zasadnutí pán JUDr. Martin Pagáč, predseda petičného výboru podľa § 5d/ odsek 3 Zákona č. 80/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov platí, že MsZ je povinné umožniť vystúpiť počas prerokovania petície zástupcovi a členom petičného výboru, o tomto vystúpení v súlade s uvedeným nebude MsZ hlasovať, nakoľko právo vystúpiť prislúcha priamo zo zákona, takže nech sa páči.“

**JUDr. Pagáč** povedal, že „vážený pán primátor, vážené poslankyne, vážení poslanci, prihovám sa k Vám ako predseda petičného výboru a tvorca petície. V prvom rade by som Vám chcel povedať, že petícia nebola predložená ako návrh konkrétnych riešení, ktorá by bola pre Vás záväzná, ale bolo to, bola predložená ako prejav všeobecného záujmu občanov o fungovanie mesta Trenčín a taký všeobecný a hromadný apel na Vás ako poslancov, ktorí

budete rozhodovať o VZN o dočasnom parkovaní mesta. Preto by som vás chcel požiadať aj napriek tomu, že bola uznaná menšia polovica platných hlasov z petície, tak aby ste zobrali na taký, na také osobné vedomie, že do petičnej akcie sa zapojilo takmer 8.000 občanov, z čoho bolo minimálne 60% voličov mesta Trenčín, ktorí prejavili záujem o parkovaciu politiku a o to, aby bola schválená takým spôsobom, aby vyhovovala väčšine, čo bude tak či tak ťažké a preto by som Vás chcel v duchu petície požiadať pri schvaľovaní VZN, ktoré je na programe v dnešnom zastupiteľstve, aby ste sa minimálne zamysleli nad obsahom petície a nad tými tromi základnými bodmi, ktoré tam boli spomenuté. Jeden z nich už v návrhu prešiel a to je, že správu parkovania bude realizovať priamo Mesto Trenčín a ďalšie tri body sú už na Vašom vlastnom uvážení, ale zhodujú sa s odporúčaniami mestských komisií a to je, aby sa parkovacia politika, samotný parkovací systém bol realizovaný len v úzkom centre mesta Trenčín, ktoré spadá v súčasnej dobe pod zónu A a B a aby sa upravila aj cenová politika, tak aby bola priaznivejšia pre občanov mesta Trenčín. Je to v tomto čase je to vyslovene len naozaj na Vás a na vašom hlasovaní, či budete stáť za takmer keď to spočítam tých 60%, čo sa zapojilo do petície, tak môže to byť okolo 6.000, minimálne 5.000 voličov mesta Trenčín, ktorí si určite všimnú poslancov, ktorí hlasovali a schválili VZN, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem veľmi pekne pánovi JUDr. Pagáčovi za jeho vystúpenie.“

**Mgr. Bakoš** povedal, že „ja by som tu mal, mám tu pár nejasností v tom vyjadrení k tejto petícii a hlavne k tej petícii v elektronickej podobe, kde sa píše, uvádza, že elektronickej petícia je neplatná a tie dôvody sú, teda mi prídu trochu, poviem to pritiahnuté za vlasy. Je tu ako dôvod uvedený, že neobsahovala úplnú adresu pobytu jednotlivcov a podľa tohto zákona, ktorý tu je citovaný, tento zákon neuvádza ako má ta adresa vyzerat' pri petícii podanej v elektronickej podobe, iba odkazuje na iné zákony, ktorými sa dá držať pri tom. Čiže tu je to podľa mňa skôr na uvážení adresáta petície, či uzná petíciu kde je ako adresa uvedeného mesta, čo je prípad tejto petície myslím. Ďalej je tu, že petícia neobsahovala adresu elektronickej pošty a ani neobsahovala elektronicke podpisy jednotlivcov, zákon však hovorí o tom, že tam môže byť, stačí jeden, jedna z týchto vecí, čiže buď elektronickej pošta, elektronickej schránka alebo ten elektronickej podpis. Čiže nedá sa na základe toho, že niektoré podpisy neobsahovali niektoré z týchto náležitostí unblock zneplatniť celú petíciu. A posledná vec, ďalší dôvod, ktorý tam bol, že podľa tohto zákona nie je možné v súčasnosti elektronickej petíciu podporiť, nakoľko v zmysle § 4a odseku 2, petičný systém musí mať platné osvedčenie o atestácii. Toto však podľa tohto zákona, na ktorý sa toto odôvodnenie odvoláva sa týka len špecifických systémov, nie všetkých elektronickej podaných petícii unblock, čiže ako dôvod na neuznanie tejto petície to nevidím, preto si myslím, že mala byť spracovaná a mali byť teda vyhodnotené jednotlivé podpisy, tie ktoré budú neplatné vyhodnené ale nemala byť uznaná ako neplatná celá, ďakujem.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka** uviedla, že „dobrý deň, vážený pán primátor, dámy a páni, poslanci, petíciu som vyhodnocovala ja s mojim útvarom a teda na túto vašu otázku pán poslanec odpoviem ja. Ja som si vytiahla aj lebo som čakala teda takúto otázku, priznám sa, ja som si vytiahla aj petíciu v elektronickej podobe, ktorá bola podaná, vytiahla som si ju a teda budem citovať z tejto petície, V petícii sa uvádza len meno napr. budem citovať poradové číslo 1754, meno Radomír Plíhal a mesto Trenčín a dátum teda podania tej petície. Čiže nebolo možné overiť pán poslanec, či takýto občan, či už je to mesto Trenčín alebo je to občan Slovenskej republiky vôbec existuje. My sme postupovali podľa zákona o petičnom práve, ktorý v § 4 presne cituje, čo musí petícia podaná v elektronickej podobe obsahovať, čiže na základe toho bolo to vyhodnotenie a nemohli sme túto petíciu podanú v elektronickej

podobe posúdiť ako platnú, čiže z tohto dôvodu. Keď budete chcieť, aby som vám to teda aj fyzicky ukázala celú tú petíciu ako bola podaná, tak môžem vám to preukázať. No a to čo ste ešte odpoviem na ten § 4 bod d, ktorý ste spomínali teda, že prečo nebolo možné podľa tohto spôsobu to posúdiť, tak je to cítujem zo zákona o petičnom práve § 4 bod d petícia vykonaná, vykoná potvrdenie podpory osobitným spôsobom prostredníctvom informačného systému pre elektronické zhromažďovanie údajom osoba podporujúca petíciu, ďalej len petičný systém a táto platí od 1.1.2017, tak ako presne je to v dôvodovej správe rozpísané. Čiže môžem vám celú tú petíciu, ktorá bola podaná v elektronickej podobe ukázať fyzicky, aby ste teda vedeli aj sám posúdiť na základe toho, prečo tá petícia nebola vyhodnotená, jednoducho nebolo možné overiť existenciu tých osôb, ktorí v tej petícii boli uvádzaní, lebo nebola ani adresa, neboli tam náležitosti, ktoré zákon vyžaduje, takže toľko nech sa páči.“

**Mgr. Bakoš** fakticky dodal, že „teda tieto výhrady sa týkali všetkých podpisov pretože ja som si pozeral ten formulár ako to na tej stránke petície com vyzerá, tak tam sa ako adresa uvádza to mesto a vždycky by tam mala byť aj poštová emailová adresa. Takže ak to niektoré neobsahovali tieto náležitosti, tak áno, tak sú neplatné, ale ak sa to netýkalo všetkých podpisov, tak budem vďačný, keď nám ju poskytnete v tej elektronickej podobe teda.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja len chcem dodať pán poslanec Bakoš, že túto vec vyhodnocoval útvár hlavného kontrolóra. Išli sme, striktno sme sa držali zákona, čiže keď to zoberiem čisto len z pozície zákona a vecne, tak oficiálne obsahovala sme zhodnocovali obidve petície na základe toho, čo povedala pani hlavná kontrolórka, že uznali sme 2074 myslím podpisov a 839 podpisov na tej písomnej bolo mimo mesta Trenčín, takže to je oficiálne číselné vyhodnotenie petície tak ako bola vyhodnotená zo zákona útvárom hlavného kontrolóra, ďakujem.“

**JUDr. Birošová** povedala, že „vážení prítomní, chcem sa zapojiť teda do diskusie, ktorá sa týka nasledujúceho bodu to je VZN, o tom hovoriť nechcem. Chcem hovoriť o petícii, na margo príspevku alebo diskusného pána poslanca Bakoša, chcem povedať iba toľko, že nie je na vine pani hlavná kontrolórka a keď posudzovala petíciu, ale tie náležitosti petičných hárkov a petície sú tak neskutočne náročné, že keď sa mňa dopytujú občania ako majú petície robiť, tak im hovorím, že nech elektronicú podobu úplne vynechajú, nech skúsia listinnú podobu, ale že je veľmi prísna. Tam stačí, aby nebolo uvedené mesto Trenčín len TN a podpis je neplatný, takže ja neviem, kto mal taký záujem, ale v tomto prípade je v tom nevinne aj pani hlavná kontrolórka aj Mesto Trenčín, chyba je v zákone. Tak že ten zákon pomaly občanom zamedzuje, aby robili petičné akcie, pretože sami vidíte ako to dopadne. Tí čo podpisujú obyčajní ľudia, naozaj si skracujú a ak dôsledne nemáte ľudí pripravených, ktorí zbierajú podpisy, tak naozaj sa Vám môže stať úplne reálne, že polovička podpisov je neplatných. Tak v tomto smere je mi to ľúto, že to takto dopadlo, ale na margo občanov, ktorí vynaložili v rámci svojho osobného času maximálne úsilie o to, aby sa zaujímali o veci verejné a robili to skutočne s tým najpodstivejším a najčestnejším úmyslom, tak by som nenegovala výsledok tejto petičnej akcie ako neúspech. Môžem povedať, že je to veľký úspech, pretože toľko občanov sa zapojilo a má záujem, neverím, že by čo len jeden podpis nebol pravý. Skôr si myslím, že neboli dostatočne ľudia pripravení a to súvisí vôbec s úrovňou právneho vedomia na Slovensku a tak isto aj s úrovňou legislatívy, ktorá tu je taká aká je a môžem povedať, že určite nezastáva občanov. Tak že treba sa zamyslieť skutočne vážne zamyslieť nad tým, koho zastupujeme a nevyhovárať sa, čestne sa postaviť za svoj názor, ale ja som presvedčená, že každý z nás tu háji občanov a nemôže hájiť sám seba a svoj názor, čo podľa jeho názoru je lepšie alebo horšie. Ja svoj názor mám jednoznačný a vyjadrím ho v hlasovaní, ale znovu chcem poďakovať všetkým tým, ktorí naozaj sa zúčastnili petičnej

akcie, ktorí ju robili v rámci vlastného pracovného voľna a robili ju poctivo, že im ďakujem za to, že ich začali veci verejne zaujímať, pretože keď prestanú byť aktívni, tak je to koniec demokracie, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem, ja len chcem pripomenúť, že tá petícia vznikla na základe diskusie mesta Trenčín s občanmi v športovej hale, na ktorú Mesto Trenčín vyzvalo občanov, aby prišli, vypočuli si návrh VZN, diskutovali a následne na to na základe tejto diskusie sa spustila petičná akcia, takže chcem len povedať, že to vzišlo na základe toho, že Mesto Trenčín pozvalo občanov na diskusiu o návrhu parkovania, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „čo sa týka tej petície, teraz nechcem, keď človek nemá komplet podklady, či tam nebolo možné aplikovať výzvu na úpravu, doplnenie alebo opravenie alebo vysvetlenie, ale to nejdem teraz do tých právnych detailov, to že niektoré veci mohli možno stiahnuť z toho, ale nevadí, nech je to už ako chce, už je to za nami. Ja by som skôr na dve veci chcel nadviazať jednu, čo si povedal pán primátor na začiatku, keď som vravel o tých komisiách, že nebolo, že komisia je len odporúčací charakter pre MsZ, aj VMČ je len odporúčací charakter. Ja som nikdy nespochybnil, že sa bavím o tom, že komisia je odporúčací charakter, preto som pokladal za dôležité tlmočiť kolegom predtým než budú hlasovať o tom pozmeňovacom návrhu, tlmočiť názor tej komisie životného prostredia, respektíve aj VMČ aj z toho dôvodu, že to bolo v pondelok resp. dnes bola komisia životného prostredia. Tak že to sú väzby kvôli tomu, že to nebolo v materiáli, takže áno odporúčací charakter majú, takže ja v tomto momente mne je úplne s prepáčením jedno, že či je tam 2.933 alebo 1.148 bolo neplatných kvôli tomu, že nebola komplet adresa, pre mňa je tu nejakých, cirka 3-4.000 ľudí, ktorí prejavili svoj záujem a pre mňa je to tiež odporúčanie a je mi úplne jedno, že či naplnili tie formálne stránky ako mali pretože aj keby tá petícia mala všetky náležitosti a bola by vyhodnotená, či už doľava alebo doprava, aj tak by to bolo len odporúčanie. Tak že záleží na kolegoch ako naložia s tou informáciou, že nejaké podpisy alebo nejaké cd, nikto v tomto štáte predsa nemôže za to, že elektronicky podpis dnes síce jak sa nemýlim bol niekedy v roku 2002 vložený do zákona o správnom konaní ale že doteraz nefungujú prostriedky na to, aby sa dal uplatňovať. Čo sa týka ešte jednej veci, že to vzniklo na základe prezentácie v športovej hale, to je pravda. Vzniklo to na základe toho, že to bolo prezentované v športovej hale a to aký bol pamflet prezentovaný v športovej hale je dôkaz aj predložené VZN, ktoré je prekované od A do Z, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** objasnil, že „ja len na tú prvú časť nebudem, na tú druhú časť na tú invektívu reagovať. Ja len skonštatujem, že tak ako hlavná kontrolórka, tak ja a tak musím povedať aj pani JUDr. Birošová veľmi vecne sme zhodnotili zo zákona ako dopadla petícia. Ja som iba oznámil aký je oficiálny výsledok petície zo zákona, nespochybnil som ani tú petíciu, ani tých ľudí, ani ich aktivitu iba som vecne skonštatoval výsledok z hodnotenia petície útvárom hlavného kontrolóra, to je všetko.“

**Ing. Zigová hlavná kontrolórka** reagovala, že „ak dovoľíte ja by som chcela poukázať na jednu veľmi dôležitú a závažnú vec, že tú petíciu naozaj nikto nespochybnil a tá petícia bola uznaná, čiže nebol ani dôvod vyzývať na doplnenie podávateľov petície. Tú petíciu sme uznali a vyhodnotili sme teda počet hlasov, že tá petícia vlastne je uznaná a to je to dôležité. Či už tam bol taký počet hlasov alebo onaký počet hlasov, ale petícia ako taká bola Mestom prijatá aj riadne uznaná, ďakujem.“



**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ako dôkazom je samozrejme práve prebiehajúca diskusia bod ktorý zo zákona vyplýva MsZ prerokovať takúto petíciu pokiaľ je uznaná a je na nej viac ako 1.000 podpisov, takže toto plníme v rámci zákona s tým, že petičný výbor samozrejme dostane oficiálnu informáciu s vyhodnotením tak ako treba lebo termín myslím ešte beží. Vyprší myslím 13. júla, tak že my sa zachováme profesionálne podľa zákona, tak ako nám to ukladá zákon.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „nie, to som sa len chcel opýtať na ten termín, ale som si uvedomil 13.7. je tam, takže nič.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 sa zdržali, zobralo na vedomie obsah „Petície proti vytvoreniu platených parkovacích zón na území mesta Trenčín“ v zmysle predloženého návrhu.**  
(Uznesenie č.597)

K bodu 3. Návrh na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, na prijatie uznesenia o spôsobe použitia finančných prostriedkov získaných z výberu parkovného, na schválenie rozšírenia predmetu podnikania Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol že „ ide o dôležitý návrh, ktorý predkladám ja a samozrejme vyvolal takúto významnú diskusiu a je tu aj dosť občanov, takže sa k tomu postavím. Vážený pán viceprimátor, pani hlavná kontrolórka, vážené pani poslankyne, poslanci, vážení hostia nebudem hovoriť dlho, nepripravoval som si žiadnu plamennú ani inú reč, chcel som sa najprv poďakovať občanom mesta Trenčín za to, že aj vďaka ich aktivite a aj vďaka tomu, že sa zapojili do diskusie sme nakoniec dokázali pripraviť taký návrh VZN, ktorý je z časti v súlade s požiadavkami občanov predovšetkým s kľúčovou požiadavkou, aby parkovanie na verejnom priestranstve prešlo priamo pod prevádzku Mesta Trenčín, čo je naplnené, ale zároveň aby spĺňalo aj isté odborné kritériá, ktoré sú nevyhnutné na to, aby regulácia parkovania mala vôbec nejaký význam. Preto že toto nie je téma laická, toto je téma, naozaj ktorá si vyžaduje aj odborné stanoviská, to znamená odborníkov. Celý tento návrh, ktorý diskutujeme už naozaj veľmi dlho je návrhom, na ktorom sa spolupodieľali dopravní inžinieri z mesta Trenčín tí najlepší, ktorí tu sú, špeciálne spolu teraz s pani Ing. Marčekovou aj s celým predstavenstvom Trenčianskej parkovacej spoločnosti si osobitne prechádzali jednotlivé zóny, jednotlivé ulice a pripravovali tento návrh nie od stola, ale priamo v teréne. Stretávali sa nielen s poslancami, ale stretávali sa aj s občanmi, mali sme naozaj veľa diskusií nielen na úrovni s občanmi, ale aj na úrovni vedenia mesta a s poslancekým zborom, či už to bolo v komisiách alebo v tzv. v pracovných rokovaníach, ktoré sme donedávna mali ako zastupiteľstvo ako aj vedenie mesta aplikované. Od začiatku, keď sme túto vec riešili, tak okrem toho, že sme vedeli a že táto téma nevyvolá pozitívne emócie. Ja som to vedel od začiatku, že toto je téma, ktorá nepridá politikovi na popularite, nepridá ani hlasy, ale že je to niečo, čo je nutné, aby sme v Trenčíne vyriešili, pretože je to dlhodobý neriešený problém, kedy aut v tomto meste nám pribúda. Kedy verejný priestor je týmito autami zahlcovaný, nie len tento verejný priestor, ale aj verejná zeleň a zároveň samozrejme je tu už aj otázka

bezpečnosti obyvateľov a občanov tohto mesta, pretože stúpajúci počet aut, ktoré parkujú predovšetkým na sídliskách, častokrát je problematický v tom, že keď by došlo k nejakej výnimočnej nedaj Bože zlej situácii nejakým požiarom alebo k niečomu na sídliskách, tak častokrát sa rôzne záchranné vozy k tomu ako sa vlastne agresívne a živelne parkuje v meste Trenčín, by možno k takémuto miestu nedokázali dostať. Zároveň je to predovšetkým ochrana obyvateľov s trvalým pobytom v meste Trenčín. Zákon jasne hovorí, že toto mesto dostáva okrem iného finančné prostriedky zo štátu do rozpočtu vďaka počtu obyvateľov v meste s trvalým pobytom v meste Trenčín, inými slovami máme informácie, že denne je v meste niekoľko tisíc aut, ktoré zaberajú verejné priestory obyvateľmi, ktorí majú trvalý pobyt mimo mesta Trenčín, t.z. Mesto Trenčín nemá z týchto obyvateľov žiadne príjmy z daní príjmu fyzických osôb a častokrát sa stáva, že práve naši obyvatelia s trvalým pobytom nedokážu zaparkovať na svojich miestach aj preto, že predovšetkým cez deň, ale veľakrát aj v noci sú verejné priestory zaberané autami s inými poznávacími značkami alebo autami, ktorých vlastníkami sú obyvatelia mesta, ktorí nemajú trvalý pobyt v meste Trenčín. Takže jedna z dôležitých vecí je aj ochrana obyvateľov mesta Trenčín s trvalým pobytom v meste Trenčín. Zároveň je dôležité povedať, že ja som naozaj veľmi rád, že toto zastupiteľstvo v októbri minulého roka schválením dokumentu Parkovacia politika mesta dalo súhlas na to, aby exekutíva začala pripravovať VZN, inými slovami chcem povedať, že toto nie je iniciatíva iba vedenia mesta, chcem povedať, že celý tento materiál vznikol v súčinnosti mesta, za ktoré sa ako oficiálne orgány považujú primátor mesta a MsZ. Na základe tohto postupu sme potom spustili prácu na príprave VZN. Vzhľadom k tomu, že sme o týchto veciach diskutovali v podstate niekoľko mesiacov - október, november, december, január, február, marec, až sme sa zhodli na tom, že je čas, aby sme prvý návrh VZN, opakujem po diskusiách s MsZ a s odborníkmi predložili na diskusiu verejnosti. Preto sme zvolali na 26. apríla do športovej haly stretnutie s občanmi. To nebolo VZN, ktoré bolo schválené v zastupiteľstve, ktoré bolo dané ako hotové a nemenené, to bolo VZN, ktoré bolo predložené občanom mesta na diskusiu. Ja naopak musím povedať, že takýto postup v súvislosti s parkovacou politikou nezvolilo a neviem o takom meste na Slovensku, ktoré by takýmto spôsobom voči svojim vlastným občanom postupovalo ako sme postupovali my v meste Trenčín. Samozrejme, že môže a každý kto má právo sa vyjadriť, či ten návrh bol zlý, dobrý, neviem aký, ale kto iný ako Mesto Trenčín s odborníkmi mal takýto návrh vypracovať, nemohli sme predsa čakať, že ho vypracuje niekto, niekto z vonku, nejaký občan a budeme o ňom diskutovať, proste musíme sa od niečoho odraziť a odrazili sme sa od návrhu, ktorý vznikol po niekoľkých mesiacoch diskusií s poslancami, vznikol s odborníkmi a z časti aj keď sme sa bavili o tom s niektorými v teréne s niektorými občanmi. Tento návrh samozrejme, tak ako sme všetci počítali a poslanci mi uznávajú za pravdu dúfam, že sme všetci od začiatku vedeli, že to je veľmi ťažká téma, politicky ťažká téma, tak napriek tomu sme do toho šli, pretože viete, veľmi dobre vieme, že to problém je, je to problém, ktorý sa stupňuje a ktorý je treba riešiť a nebude pred nim zatvárať oči len preto lebo zrovna z toho vytvára emóciu alebo prinesie nám nejakú popularitu alebo nepopularitu. Je to proste návrh, ktorý je nutné riešiť a my sme sa postavili zoči voči tomuto problému a navrhli sme návrh na riešenie. Ukázalo sa hneď na úvod, že samozrejme veľa negatívnych emócií vyvolali právne pohľady na to, čo je to Trenčianska parkovacia spoločnosť, čo je to mesto Trenčín, atď, atď. My sme to pochopili a nemali sme žiadny problém túto najklúčovejšiu vec zmeniť. Nový návrh VZN hovorí o tom, že všetky priestranstvá verejné, ktoré bude prevádzkovať Mesto Trenčín a financie z nich vyzbierané budú v prospech Mesta Trenčín na účet Mesta Trenčín, kde by mal byť zriadený špeciálny bankový účet v meste Trenčín, kde by malo byť jasne vidieť koľko finančných prostriedkov na tento účet výberu parkovného príde a o tomto účte a o týchto peniazoch bude výhradne rozhodovať svojim hlasovaním MsZ. Čiže je to pod absolútnou kontrolou mesta Trenčín, myslíme si, že je to rozumné a nakoniec si myslíme, že je to takto aj správne, keď

vidíme, čo sa deje v iných mestách, kde parkovanie prevádzkujú súkromné spoločnosti, ktoré väčšinu zisku si nechávajú a odvádzajú mestu len časť nejakého nájomného. Zároveň je dôležité povedať, že nie je nikdy príjemné, keď od ľudí v dobrom slova zmysle žiadate financie. Je v tejto ťažkej dobe je to samozrejme zložité a práve to je ten moment, ktorý vyvoláva emóciu. Ale budem k Vám úprimný, pokiaľ by sme mali za každú cenu pristúpiť k akýmkoľvek kompromisom len preto, aby sme za každú cenu vo všetkom vyšli občanovi v ústrety, tak vám ja otvorene hovorím, keď my odborníci povedali, že v tej chvíli by akákoľvek regulácia strácala zmysel, tak som povedal, že nebudem za každú cenu predkladať návrhy len preto, aby som splnil požiadavku občanov pretože v konečnom dôsledku by samotný takýto návrh mohol tým občanom spôsobiť oveľa väčšie problémy ako sa zdá a radšej potom nech to neprejde, radšej nech tá situácia zostane taká aká je, pretože nemôžem potom garantovať niečo, čo by sa naozaj nedalo splniť. Ten návrh, ktorý je predložený dokáže na základe rozhovorov z odborníkmi garantovať, že k regulácii parkovania príde, že k regulácii parkovania príde a že tým pádom príde aj k väčšej ochrane obyvateľov s trvalým pobytom mesta Trenčín, to je dôležitá vec. Ďalšia dôležitá vec, ktorú mi dovoľte, aby som Vám povedal je, že keby som od začiatku neveril tomu, že je to problém, ktorý treba riešiť a že tento problém a tento návrh, ktorý sme predložili z časti vyrieši problém mesta Trenčín, ale pozor je to živý organizmus, t.z., to nie je tak, že sa to hneď prijme, teda sa to prijme a má to byť platné až od 1. novembra, t.z. najprv sa majú vymaľovať všetky ulice, všetko sa má pripraviť až od 1. novembra by sa malo spustiť, keď to bude pripravené parkovanie. Tak treba jednoznačne povedať, že toto je návrh, ktorý je taký za ktorý sa vieme odborne postaviť a prinesie osoh tomuto mestu. Keby som si myslel, že to tak nie je, tak to nepredložím, neurobím to, Ja rozumiem tomu, že nemusíte so mnou súhlasiť, ja rozumiem tomu, že môžete mať iný názor a zároveň Vám chcem povedať, že ja viem čo robím a verím tým ľuďom, ktorí tento návrh pripravili, že to bude v prospech tohoto mesta, preto som sa rozhodol tento návrh predložiť. Zároveň na záver mi dovoľte povedať, že je logické, že tento návrh všade a nie je to len tu na Slovensku, bolo to v zahraničí, všade, regulácia parkovného všade vyvoláva negatívne reakcie občanov. Toto nie je téma, ktorá by niekde znamenala, že ľudia prídu a začnú tým, ktorí ju navrhnu tlieskať. Vždy je to tak, že sa ľudia voči tomu bránia, ale podstatné je, aby sme si povedali, že tento problém musíme vyriešiť a viete prečo lebo má len dve možnosti. Tento návrh, ktorý som predložil a ktorý žiadam poslancov, aby ho schválili, tento návrh je návrhom, ktorý dokáže podľa môjho názoru v tých navrhnutých zónach veľmi rýchlo vyriešiť množstvo problémov a zároveň je to návrh, ktorý môže byť ďalej z praxe ukazovať a môže byť pripomienkovaný lebo až prax nám v mnohých veciach ukáže reálne správanie toho obyvateľa pri takejto regulácii. Nedá sa pripraviť ani zo strany občanov, ani zo strany mesta, ani zo strany žiadneho odborníka, taký geniálny návrh s ktorým budú súhlasiť absolútne všetci bez toho, aby neboli pochybnosti o tom, že až prax ukáže do akej miery takýto návrh bude uplatnený, pretože veľakrát sa ukáže aj ako sa občan k tomu postaví, ako mení myslenie, akým spôsobom si začne vyhodnocovať jednotlivé veci v súvislosti s ekonomikou, kde parkuje, ako parkuje, s koľkými autami atď. Čiže to je aj o zmene istého myslenia, narábania s prostriedkami. Ďalšia vec je tá, že platí, že chceme, aby sa aj obmedzilo množstvo aut v meste, to je legitímne, pretože chceme, aby ľudia išli viac na bicykle, aby viac išli do verejnej dopravy. Peniaze, aj v tomto VZN je to navrhnuté majú byť použité predovšetkým pre zlepšenie mobility, t.z. vybudovanie nových cyklistických trás, zafinancovanie nových vecí týkajúcej sa pre peších, zabezpečovanie aj mobility mesta netýkajúcich sa len automobilovej dopravy. Čiže to má oveľa širší súvis nielen to, že chceme regulovať parkovanie a to, že toto mesto má vážne problémy ako každé iné mesto s pribúdajúcim množstvom aut je proste fakt a to, že to treba vyriešiť je fakt tiež. Ceny, ktoré sú tu navrhnuté, v prepočte samozrejme sú ceny na rok, inými slovami ten návrh VZN starého bol pomerne direktívny, hovoril ľuďom, čo musia urobiť. Ten nový návrh pri tých cenách

v podstate dáva obyvateľom šancu si vybrať službu z toho parkovania, či už na dlhodobom státi alebo v pásme alebo či bude návštevnícka, atď, atď. Čiže inými slovami, ten občan bude mať väčšiu možnosť si vybrať z toho návrhu službu, ktorá mu bude najviac vyhovovať a to neznamená, že bude musieť mať všetky karty alebo že bude podmieňované, že ich musí mať alebo nemusí mať, môže si vybrať podľa toho, čo je preňho najlepšie a najekonomickejšie v tom momente. To je podľa môjho názoru veľký posun tohto VZN. Zároveň mi dovoľte povedať a veľmi Vás pekne poprosiť, aby sme sa snažili v celej tejto záležitosti stavať maximálne vecne a konštruktívne, aby sme nenazývali akýkoľvek návrh pamfletom a podobne, aby sme si túto vec normálne vydiskutovali aj keď si myslím, že priestor na diskusiu bol veľký. Pripomienok k VZN prišlo viac ako 40, na každú jednu sme odpovedali, každú jednu sme osobitne vyhodnocovali, takže sme sa tomuto významným spôsobom venovali. Zároveň ešte ja som naozaj rád bez ohľadu už na to, či to prejde alebo nie, že takýmto významným spôsobom sme sa spoločne zapojili do diskusie a že verejnosť mala takúto zásadnú príležitosť k tomuto sa vyjadriť. Ja to považujem za normálne, ja to nepovažujem za nič výnimočné, považujem za normálne, že sme takúto diskusiu urobili, v iných mestách to za normálne nepovažujú, v tomto meste to za normálne považujeme. Takže dovoľte mi ešte raz, aby som sa Vám poďakoval za to, že vyjadrujete svoj názor, aj keď možno nie je súhlasný s návrhom, ktorý sme predložili, ale opakujem problémy v tomto meste treba riešiť a parkovanie a zvyšovanie počtu aut v tomto meste je problém a ja osobne nebudem zatvárať pred týmto oči, napriek tomu, že mi klesne popularita, stratím počty hlasov atď, pretože ja tomuto návrhu verím v prospech obyvateľov a dúfam, že bude ešte dostatok času, ak by to zase následne prešlo, aby sme Vám dokázali, že to zmysel malo a že tie výsledky bude vidieť. V prípade, že sa to nespustí sa to dokázať nikdy nebude dať a garantujem Vám, že vzhľadom k tomu, že je to tak vážna aj politická téma ako vidíte, je to politická záležitosť, myslím si, že už nikto z nás logicky túto tému ja som to povedal aj v športovej hale pred najbližšími voľbami v 2018 nebude otvárať. Garantujem Vám, že ktokoľvek tu bude stáť na tomto mieste alebo sedieť na tomto mieste ho problém parkovania, pokiaľ ho nezačneme riešiť dobehne a bude sa možno musieť riešiť oveľa radikálnejším spôsobom ako teraz, pretože aut pribúda, toho neregulovaného parkovania je stále viac živelného, každý si parkuje kde chce. Momentálne po meste jazdia autá, kde ľudia sedia jeden človek v aute a využíva sa auto len na prevoz z jedného miesta do druhého, napriek tomu, že naše mesto samozrejme nie je až také obrovské, aby sme za každú cenu museli autá využívať a preto si myslím, že by sme sa mali k tomuto problému postaviť zoči voči a mobilite tohto mesta sme mali dať väčšiu šancu ako je tomu teraz lebo v opačnom prípade sa ten problém možno začne riešiť po roku 2019, 2020 možno 2021 a keď si predstavíte akým spôsobom narastá počet automobilov, tak čo to tu bude o 4, 5, 6 rokov za situáciu so živelným parkovaním. Bude to vážny problém a tí čo prídu po nás budú mať vážnejšie problémy ako možno máme my ešte teraz, napriek tomu, že tá situácia je teraz už kritická, ďakujem Vám za to, že ste mi umožnili uviesť tento bod, ďakujem pekne.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** povedal, že „vážený pán primátor, kolegyne, poslankyne, kolegovia, poslanci dovoľm si predložiť pozmeňovací návrh, skôr ako ho prečítam, tak by som ho stručne uviedol a ozrejmil. Ja tiež som rád, že k parkovacej politike vznikla diskusia a to ako prebiehala je možno naozaj výsledkom aj toho, že dlhodobo tento problém bol zanedbaný v meste Trenčín. Dlho sme sa tvárili, že ten problém neexistuje. V tom návrhu vylepšenom návrhu aj vďaka tej verejnej diskusie, ktorá vznikla a za tú som vďačný, nielen čo sa týka parkovacej politiky, ale aj verejnej dopravy, dnes budeme rokovať aj o návrhu grafikonu, ktorý tak isto bol výraznou mierou zlepšený vďaka pripomienkam občanov. Je prvok tak ako to spomenul pán primátor posilnený, že dáva určitú možnosť občanom si vybrať a zároveň umožňuje trochu lepšie regulovať, kde vlastne občania alebo návštevníci mesta parkujú. Je to

tá možnosť dlhodobého parkovania. Ja by som to povedal, že to dlhodobé parkovanie je kvázi taký medzistupeň medzi záchytnými parkoviskami. Týka sa hlavne zón, kde na jednej strane v centrách tých zón niektorých sú parkovacie miesta naozaj zasýtené a obsadzované už povedzme v skorých ranných hodinách alebo je veľmi ťažké nájsť tam a zároveň v tých zónach sú plochy parkovacie v okrajových častiach tých zón, ktoré veľmi využívané nie sú no a práve tieto plochy sú v tomto návrhu označené ako dlhodobé parkovanie, s tým, že je tam zvýšená cenová atraktivita takéhoto parkovania. S tým by som aj chcel, vlastne s tým súvisí pozmeňovací návrh, ktorý podávam a je to vlastne návrh, ktorý ešte viac zvyšuje atraktivitu dlhodobých parkovísk pre abonentov a zároveň aj abonentom dáva možnosť vybrať si, či chcú teda využívať služby dlhodobého parkovania v rámci celého mesta alebo im stačí využívať služby len v rámci pásma. Čiže ten návrh, ktorý predkladám navrhuje zaviesť novú parkovaciu kartu Abonent dlhodobé len v jednom pásme a táto karta by bola za sumu 100 eur ročne. Teraz by som prečítal tento pozmeňovací návrh v jeho celom znení, pretože tak aby mohol byť zapracovaný, tak zahŕňa pomerne viacero takých technických detailov a ja dúfam, že tento návrh podporíte.“

Navrhol nasledovné:

#### **Pozmeňovací návrh**

#### **k návrhu na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.**

Tento pozmeňovací návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín (ďalej len „VZN“) sa predkladá za účelom doplnenia nového druhu parkovacej karty umožňujúcej abonentovi parkovanie na dlhodobých parkoviskách len v jednom konkrétnom pásme, pre ktoré bude vydaná.

1. V článku 7 ods. 1 VZN sa za písmeno e) dopĺňa ako nové písm. f): „f) parkovacia karta „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“ a pôvodné písm. f), g), h) sa označujú ako g), h), i).
2. V článku 7 ods. 2 VZN sa na dvoch miestach text „písm. a) až g)“ nahrádza textom „písm. a) až h)“

3. Článok 7. ods. 25 až 28 sa vypúšťajú a nahrádzajú sa nasledovným textom:

„25. Držiteľ PK, s výnimkou PK „PÁSMO“ a s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME má nárok na zľavu zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň a to pri akomkoľvek spôsobe úhrady parkovného podľa čl. 5 ods. 5, písm. a) až d) tohto VZN. Výška zľavy je upravená v cenníku parkovného, ktorý tvorí prílohu k tomuto VZN.

26. Podmienkou pre vydanie PK pre rezidentov a PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je skutočnosť, že rezident preukáže, že:

- a) vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako vlastník motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
- b) vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako držiteľ motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
- c) motorové vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>13</sup>[https://mail.google.com/mail/u/0/-m\\_8282683038884529741\\_ftn1](https://mail.google.com/mail/u/0/-m_8282683038884529741_ftn1), alebo
- d) je členom štatutárneho orgánu držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
- e) je prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK.

27. K žiadosti o PK pre rezidentov je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):

- a) preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>,
- b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>15</sup>, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,
- c) doklad preukazujúci vzťah žiadateľa k bytu, v ktorom má trvalý pobyt, tzn. list vlastníctva alebo potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu alebo úradne overený súhlas vlastníka bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi,
- d) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

28. K žiadosti o PK pre abonentov (s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME) je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):

- a) preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>, pri abonentovi FO podnikateľovi alebo PO výpis zo Živnostenského registra, Obchodného registra alebo iného registra, v ktorom je žiadateľ evidovaný,
- b) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

29. K žiadosti o PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):
- preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>,
  - doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>15</sup>, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,
  - technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.
30. V prípade, ak žiadateľ požiada o vydanie PK na byt, pre ktorý sú už vydané minimálne 3 platné PK (všetky PK sú platné v čas podania žiadosti), pre vydanie tejto štvrtej a každej ďalšej PK na byt musí, v čase podania žiadosti o vydanie PK, mať v evidencii obyvateľov vedenej mestom Trenčín nahlásený trvalý pobyt v tomto byte toľko plnoletých osôb, koľko PK na byt bude platne vydaných (vrátane tej PK, o ktorú v súlade s týmto ustanovením požiadal).

13 Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení

14 Napríklad § 2 ods. 1 zákona č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

15 Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení““““

---

4. V článku 8 VZN sa dopĺňa nový ods. 6, ktorý znie:

„6. PK „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“ je určená pre akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá nie je rezidentom ako aj pre fyzickú osobu, ktorá v zmysle tohto VZN nemá nárok na kúpu PK pre rezidenta. Platí iba v pásme, pre ktoré je vydaná a to výhradne na parkovacích miestach určených dopravným značením na dlhodobé státie. Žiadateľ o túto PK si môže vybrať jedno pásmo platnosti tejto PK z nasledujúcich: C, D, G, H. Označenie pásma, v ktorom je karta platná na parkovacích miestach určených dopravným značením na dlhodobé státie, sa uvádza v názve karty, napr. PK „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME C“.“

a pôvodné ods. 6 až 10 označujú ako ods. 7 až 11.

---

5. Príloha č. 5 VZN „Cenník parkovného v zóne s plateným státím v meste Trenčín“ sa dopĺňa o cenu novej karty „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“ vo výške 100,- €.

---

6. V Prílohe č. 5 VZN „Cenník parkovného v zóne s plateným státím v meste Trenčín“ sa text: „Zľava zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň, platí pre držiteľov akejkoľvek PK s výnimkou PK "PÁSMO".“ nahrádza nasledovným textom: „Zľava zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň, platí pre držiteľov akejkoľvek PK s výnimkou PK "PÁSMO" a "ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME".“

Príloha č. 2 k pozmeňovaciemu návrhu – Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín s vyznačením zmien v článku 8 VZN a prílohe č. 5 VZN

### **Článok 7 - výňatok Parkovacie karty – všeobecné ustanovenia**

1. Typy parkovacích kariet:
  - a) parkovacia karta „PÁSMO“,
  - b) parkovacia karta „PÁSMO a DLHODOBÉ“,
  - c) parkovacia karta „PÁSMO a MESTO okrem A,B“,
  - d) parkovacia karta „DLHODOBÉ“,
  - e) parkovacia karta „MESTO okrem A,B“,
  - f) parkovacia karta „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“,
  - g) parkovacia karta „ABONENT DLHODOBÉ“,
  - h) parkovacia karta „ABONENT MESTO okrem A,B“.
  - i) parkovacia karta „NÁVŠTEVA PÁSMA“.
  
2. Na vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku má nárok žiadateľ, ktorý nemá v deň podania žiadosti o predaj niektorej parkovacej karty evidovaný voči mestu Trenčín daňový nedoplatok, ktorého výška pri fyzickej osobe presahuje sumu 160 € a pri právnickej osobe presahuje sumu 1600,- € v zmysle zverejneného zoznamu daňových dlžníkov podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podanie novej žiadosti o vydanie parkovacej karty podľa odseku 1 písm. a) až h) tohto článku nie je po úhrade nedoplatku vylúčené.
  
25. Držiteľ PK, s výnimkou PK „PÁSMO“ a s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME má nárok na zľavu zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň a to pri akomkoľvek spôsobe úhrady parkovného podľa čl. 5 ods. 5, písm. a) až d) tohto VZN. Výška zľavy je upravená v cenníku parkovného, ktorý tvorí prílohu k tomuto VZN.
  
26. Podmienkou pre vydanie PK pre rezidentov a PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je skutočnosť, že rezident preukáže, že:
  - a) vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako vlastník motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo
  - b) vozidlo, na ktorého EČV žiada vydať PK, je oprávnený užívať aj na súkromné účely ako držiteľ motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK, alebo



- c) motorové vozidlo, na ktorého EČV žiada vydat' PK užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>13</sup>[https://mail.google.com/mail/u/0/-m\\_8282683038884529741\\_ftn1](https://mail.google.com/mail/u/0/-m_8282683038884529741_ftn1), alebo
  - d) je členom štatutárneho orgánu držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydat' PK, alebo
  - e) je prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydat' PK.
27. K žiadosti o PK pre rezidentov je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):
- a) preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>,
  - b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu<sup>15</sup>, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydat' PK,
  - c) doklad preukazujúci vzťah žiadateľa k bytu, v ktorom má trvalý pobyt, tzn. list vlastníctva alebo potvrdenie o podielníctve v bytovom družstve alebo výmer o pridelení bytu alebo úradne overený súhlas vlastníka bytu s užívaním bytu žiadateľom a s vydaním PK; v prípade, ak ide o trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá na liste vlastníctva nie je rozdelená na jednotlivé byty, je žiadateľ povinný predložiť aj vyhlásenie všetkých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti o spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti na byty a ich užívanie jednotlivými spoluvlastníkmi,
  - d) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.
28. K žiadosti o PK pre abonentov (s výnimkou PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME) je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):
- a) preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>, pri abonentovi FO podnikateľovi alebo PO výpis zo Živnostenského registra, Obchodného registra alebo iného registra, v ktorom je žiadateľ evidovaný,
  - b) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.
29. K žiadosti o PK ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME je žiadateľ povinný predložiť nasledujúce doklady (originál k nahliadnutiu a kópiu pre archiváciu):
- a) preukaz totožnosti – iba k nahliadnutiu, kópia sa nevyžaduje<sup>14</sup>,
  - b) doklad preukazujúci užívanie motorového vozidla na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla) alebo ho užíva na súkromné účely podľa

osobitného predpisu<sup>15</sup>, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľ a alebo vlastníka motorového vozidla, na ktorého EČV žiada vydať PK,

- c) technický preukaz vozidla alebo osvedčenie o evidencii vozidla časť II., na ktoré má byť PK vydaná.

30. V prípade, ak žiadateľ požiada o vydanie PK na byt, pre ktorý sú už vydané minimálne 3 platné PK (všetky PK sú platné v čas podania žiadosti), pre vydanie tejto štvrtej a každej ďalšej PK na byt musí, v čase podania žiadosti o vydanie PK, mať v evidencii obyvateľov vedenej mestom Trenčín nahlásený trvalý pobyt v tomto byte toľko plnoletých osôb, koľko PK na byt bude platne vydaných (vrátane tej PK, o ktorú v súlade s týmto ustanovením požiadal).

13 Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení

14 Napríklad § 2 ods. 1 zákona č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

15 Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení““““

## **Článok 8 - výňatok** **Podmienky vydania parkovacích kariet a ich platnosť**

### *PK PRE ABONENTOV*

6. PK „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME“ je určená pre akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá nie je rezidentom ako aj pre fyzickú osobu, ktorá v zmysle tohto VZN nemá nárok na kúpu PK pre rezidenta. Platí iba v pásme, pre ktoré je vydaná a to výhradne na parkovacích miestach určených dopravným značením na dlhodobé státie. Žiadateľ o túto PK si môže vybrať jedno pásmo platnosti tejto PK z nasledujúcich: C, D, G, H. Označenie pásma, v ktorom je karta platná na parkovacích miestach určených dopravným značením na dlhodobé státie, sa uvádza v názve karty, napr. PK „ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME C“.
7. PK „ABONENT DLHODOBÉ“ je určená pre kohokoľvek, kto nie je rezidentom ako aj pre osobu, ktorá v zmysle tohto VZN nemá nárok na kúpu PK pre rezidenta. Platí len na všetkých parkovacích miestach určených dopravným značením na dlhodobé státie a to bez ohľadu na to, v ktorom pásme sa dlhodobé státie nachádza.
8. PK „ABONENT MESTO okrem A,B“ je určená pre kohokoľvek, kto nie je rezidentom ako aj pre osobu, ktorá v zmysle tohto VZN nemá nárok na kúpu PK pre rezidenta. Platí na všetkých parkovacích miestach v zóne s plateným státím, pričom však neslúži na úhradu parkovného v pásme A, B.

## PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“

9. PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ je určená pre úhradu parkovného motorového vozidla osoby, ktorá navštívi rezidenta s trvalým pobytom v pásme. Žiadateľom o vydanie PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ môže byť len rezident s trvalým pobytom v pásme, pre ktoré má byť PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ vydaná. V prípade rezidenta pásma A ustanovenie predchádzajúcej vety o povinnosti mať trvalý pobyt v pásme, pre ktoré má byť PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ vydaná, neplatí a to z dôvodu, že PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ nie je možné vydať s platnosťou pre pásmo A. Preto, ak je žiadateľom rezident pásma A, v žiadosti o vydanie PK „NÁVŠTEVA PÁSMA“ uvedie, v ktorom pásme má byť karta platná, pričom si môže vybrať z pásma B, C alebo G.
10. K žiadosti o PK je potrebné predložiť preukaz totožnosti<sup>1</sup> žiadateľa a uviesť EČV, pre ktoré má byť PK vydaná.
11. Platnosť PK je 2 po sebe idúce pracovné dni.

---

<sup>1</sup> Napríklad § 2 ods. 1 zákona č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

## Príloha č. 5

k Všeobecne záväznému nariadeniu č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín

## CENNÍK PARKOVNÉHO v Zóne s plateným státím v meste Trenčín

Uvedené ceny sú konečné. Mesto Trenčín nie je platcom DPH.

Ceny v park. automatoch, závorových systémoch, SMS parkovaní a pri mobilných platbách		
Pásmo	Základná sadzba parkovného za 1 hodinu	Maximálna denná sadzba*
A, B	<b>1,00 €</b>	9,00 €
C, G	<b>0,60 €</b>	5,40 €
D, H	<b>0,30 €</b>	3,00 €

Parkovacie karty (PK) - cena/rok			
Typ karty	1. karta na byt	2. karta na byt	3. a každá ďalšia karta na byt
"PÁSMO"	<b>20,00 €</b>	<b>50,00 €</b>	<b>100,00 €</b>
"PÁSMO a DLHODOBÉ"	<b>50,00 €</b>	<b>80,00 €</b>	<b>130,00 €</b>
"PÁSMO a MESTO okrem A, B"	<b>80,00 €</b>	<b>110,00 €</b>	<b>160,00 €</b>
"DLHODOBÉ"	<b>30,00 €</b>	<b>55,00 €</b>	<b>105,00 €</b>
"MESTO okrem A, B"	<b>80,00 €</b>	<b>110,00 €</b>	<b>160,00 €</b>
"ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME"	<b>100,00 €</b>		
"ABONENT DLHODOBÉ"	<b>180,00 €</b>		
"ABONENT MESTO okrem A, B"	<b>360,00 €</b>		

Zľavy	
Zľava z ceny PK pre vozidlá s hybridno-elektrickým pohonom	<b>10%</b>
Zľava z ceny PK pre vozidlá s elektrickým pohonom	<b>50%</b>
Zľava zo základnej sadzby parkovného v pásme A alebo B na prvé zakúpené parkovné za deň, max. na 1 h/deň, platí pre držiteľov akejkoľvek PK s výnimkou PK "PÁSMO" a "ABONENT DLHODOBÉ v PÁSME".	<b>50%</b>

Ostatné PK a poplatky		
PK Návšteva pásma	<b>3,00 €</b>	platí 2 po sebe idúce pracovné dni
Poplatok za stratu parkovacieho lístka	<b>15,00 €</b>	v závorových parkovacích systémoch

PK sú neprenosné, vydané na EČV.

\* Cena, za ktorú je uhradené parkovné na celú dobu spoplatnenia v rámci kalendárneho dňa.

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky povedal, že „pán primátor, ja by som si dovoľil dať jeden faktický návrh alebo teda, po tomto čo tu teraz prečítal kolega dostali sme tu dnes, šak čítať viem, počúvať viem, ale v rámci toho ako to čítal nie som schopný si to spárovať s predchádzajúcim návrhom, ktorý je zverejnený. To znamená, že na základe tohoto teraz máme hlasovať čo teraz prečítal t.z. toto všetko si máme vkladať do toho a máme vedieť čo to znamená? Takže ja by som si dovoľil navrhnúť, aby sme si dali hodinovú prestávku, aspoň si to popárovali a potom si k tomu sadli, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem pekne, vnímam to tak, že mám dať hlasovať o vyhlásení hodinovej prestávky ako návrh?“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „potom, keď sa dočítajú všetky tie návrhy. Šak ako pri všetkej úcte toť 4 strany ja si mám teraz vytiahnuť 15-stranové VZN a ja si to mám číarať v tom. Viete, keby tu bolo, že tu je vložené celé VZN v zmysle predložených návrhov, tak si to viem rýchlejšie párovať, ale toto čo som tu teraz dostal, teda ak pokladáte, že poslanec má minimálne vedieť o čom hlasuje. O tomto sa nedá vedieť pri všetkej úcte, to vidím to prvý raz a hovorím sú to tri strany, sú tu ďalšie strany. Tak že áno, môj návrh je taký, že keď sa dočítajú všetky tieto pozmeňovacie návrhy, tak potom dať prestávku.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „čiže dám teraz hlasovať o návrhu pána poslanca Mičegu, aby po skončení diskusie k tomuto návrhu bola vyhlásená hodinová prestávka.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o vyhlásení hodinovej prestávky*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 5 proti, 5 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Mičegu.**

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** povedal, že „vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh k návrhu na schválenie VZN o dočasnom parkovaní. Tento pozmeňovací návrh predkladám na základe pripomienok od fyzických osôb k návrhu VZN doručených Mestu v súlade s § 6 odsekom 4 Zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a predkladám ho za účelom za a/ dodefinovania pojmu držiteľ vozidla, kedy sa preberá pojem Zákona č. 725/2004 Zb. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za b/ doplnenie alebo doplnenia veku dieťaťa, odkedy je žiadateľ povinný skutočnosť, že sa jedná o nezaopatrené dieťa preukazovať aj predložením príslušného dokladu napr. potvrdenia o návšteve školy nie je iba overením veku dieťaťa z evidencie obyvateľov.“

Navrhol nasledovné:

#### **Pozmeňovací návrh**

**k návrhu na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.**

### **Odôvodnenie:**

Toto je pozmeňovací je prednesený na základe pripomienok od fyzických osôb k návrhu VZN doručených mestu v súlade s § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a predkladá sa za účelom

- a) dodefinovania pojmu „držiteľ vozidla“, kedy sa preberá pojem zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- b) doplnenia veku dieťaťa, od kedy je žiadateľ povinný skutočnosť, že sa jedná o nezaopatrené dieťa preukazovať aj predložením príslušného dokladu (napr. potvrdenia o návšteve školy), nie iba overením veku dieťaťa z evidencie obyvateľov. Toto je pozmeňovací je prednesený na základe pripomienky od fyzickej osoby k návrhu VZN doručenej mestu v súlade s § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

### **Text pozmeňovacieho návrhu:**

#### **1. Do čl. 1 ods. 2 VZN sa dopĺňa nové písm. l), ktoré znie:**

**„l) držiteľom vozidla - držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II, ktorí sú zapísaní v osvedčení o evidencii časť I a časť II a oprávnení rozhodovať o použití vozidla“**

#### **2. V článku 7 ods. 7 VZN sa vypúšťa časť ustanovenia „o čom žiadateľ predloží doklad (napr. potvrdenie o návšteve školy)“ a na konci ustanovenia sa dopĺňa nová veta: „Skutočnosť, že ide o nezaopatrené dieťa, v prípade detí po dovŕšení 15-teho roku veku preukazuje žiadateľ predložením dokladu (napr. potvrdenie o návšteve školy).“**

**p. Hošťák MBA, PhD.** povedal, že „faktická, alebo rád by som mal trošku väčší priestor ešte raz zareagovať a vysvetliť ešte raz stručne tých pár bodov, ktoré som predniesol, zároveň mi je trochu ľúto, že aha vlastne ja už neviem či môžem?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „už len faktickú, čiže máte len 1 minútu, máte myslím prvú 2 minúty a potom už len jednu minútu.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** pokračoval, že „tak veľmi stručne poviem. Ten návrh je dlhý, lebo je technického charakteru, ale vlastne tie body 1-2 sú o tom, že sa dopĺňa nový názov karty Abonent dlhodobé v pásme. Ten bod 3 len stanovuje, že pre tú kartu sú podobné pravidlá ako pri žiadaní rezidentami, čiže ako vydokladovať a preto sú tam tie body 25, 26, 27, 28, 29, 30, ktoré som čítal, ale vlastne je to len doplnenie, tam nie je nič nové a potom v tom bode 4 je opäť len označenie, že na aké zóny sa bude sťahovať tá karta abonent dlhodobé v pásme a napokon v bode 5 je stanovená cena tej karty 100 eur aby tieto veci boli zapracované, ale tak to vyžaduje dve strany textu, ale v zásade ide o pomerne jednoduchú úpravu, o ktorej som hovoril už pri spoločnom zasadnutí komisii. Toľko na vysvetlenie, je mi ľúto, že až dnes teda išiel v kompletnom znení tento návrh, ale tá podstata bola ozrejmovaná už dávnejšie, ospravedlňujem sa kolegom, ďakujem.“

**Ing. Ščepko** povedal, že „vážený pán primátor, pán viceprimátor, vážené kolegyne, kolegovia, ja skúsím tlmočiť názor klubu Občianskeho klubu a vysvetliť teda niektoré veci, na ktorých sme trvali nejak tak dlhodobo. To, že zaviesť nejaký systém alebo konkrétny nejaký systém v parkovaní v Trenčíne je potrebné, to asi sa zhodneme minimálne väčšinou. Ja skúsím vysvetliť, prečo sme ako klub trvali na spustenie v prvej fáze na spustenie pásma A a B s tým, že by sa podľa naprojektovaných dopravných značení v rámci celého územia, tak ako je to navrhnuté vo VZN by sa vyznačili vlastne všetky tie v „laické čiary“, ale vlastne parkovacie miesta a zároveň aj tie zmeny dopravné alebo teda zmeny organizácie dopravy, čiže zjednosmernenie niektorých ulíc. Tento návrh bol v podstate väčšinovým hlasovaním, bol nejak odobrený alebo osvojili si ho, či už Finančná a majetková komisia alebo Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Ja skúsím vysvetliť, že prečo, prečo sme teda trvali na tom pásme A a B. Ten prvý dôvod je, že jednoducho v tomto meste neexistuje reálna skúsenosť so zavedením v takomto rozsahu parkovania, je úplne prirodzené, že jednoducho nie je skúsenosť s takýmto systémom, nikto to nemá ochytné svojím spôsobom. Nevieme akým spôsobom sa to zachová, akým spôsobom niektoré vstupné faktory do toho vstupovať budú, čiže to je jedna taká zásadná vec. Druhá z nášho pohľadu je taká reálna obava, aby sa z tej parkovacej politiky nestala nejakým spôsobom fraška. To slovo fraška používam zámerne lebo sám som si prešiel jedno územie v Bratislave, ktoré je v podstate deklarované ako spoplatnená zóna, ale dnes tam vládne pomerne veľká anarchia, čo teda dúfam, že v Trenčíne naozaj nenastane. Ale spomínam si, keď sa vrátim do Trenčína, spomínam si na konkrétny príklad, kde som upozorňoval pred necelými dvoma rokmi na parkovanie na Palackého ulici. Vtedy ten mail som posielal aj kolegom poslancom, jednoducho, keď vidím, že nie sme schopní alebo neboli sme ešte donedávna schopní ukontrolovať jednu ulicu, tak tá reálna obava tu naozaj je, ale nie je to samozrejme len s výberom parkovania na Palackého ulici, ale sú tu mnohé veci skrz exekutívy. Nemôžem si odpustiť poznámku ohľadom investičných akcií z minulého roka, že keď človek sledoval v akej kvalite, v akom rozsahu sa mnohé tie veci realizovali, tak tá obava je naozaj reálna. Ak si pán primátor spomínal mobilitu v meste a ja som teda osobne veľmi rád, že na tomto sa asi myslím si, že zhodneme, to že mobilitu vnímame, alebo aj vnímam, vnímame v podstate ako spôsob dopravy v rámci mesta, čiže nielen využívania aut, ale aj MHD-mestskej hromadnej dopravy, cykla. Možno to bude znieť trochu smiešne pre niekoho, ale aj mobilita pre peších, čiže kvalita akým spôsobom sa presúvajú chôdzou do práce, do školy a podobne. Sú mestá, ktoré to reálne riešia minimálne v Rakúsku, ale už aj v Čechách, čiže tú mobilitu my naozaj vnímame ako veľmi podstatnú. Čiže vytvoriť alternatívu voči individuálnej automobilovej doprave, myslím si, že nie je náhodou, že napríklad v decembri minulého roka som predkladal pozmeňujúci návrh, ktorým v podstate sme obetovali asfaltovanie jednej ulice a presunuli finančné prostriedky aj teda vďaka Vám poslancom a presunutia budovanie reálne, budovanie cyklochodníka v Trenčíne. Nie je celkom náhoda, že Richard Medal v podstate alebo jeho iniciatívou sa založila Cyklokomisia, ktorá má riešiť problematiku primárne cyklistickej dopravy, čiže my si tú mobilitu v rámci mesta uvedomujeme, ale aj napriek tomu sú tu dva dôvody, ktoré som spomínal, prečo jednoducho nie sme za spustenie v takomto rozsahu. Ja ešte osobne len za seba takú malú poznámku by som si dovoľil povedať, veľmi oceňujem prístup pani Marčekovej, ktorá nebolo celkom zvykom, že sa robili veci alebo teda bývalo zvykom alebo zaužívanou praxou, že sa mnohé veci pripravovali od zeleného stola. Ja veľmi oceňujem to, že sme si s ňou mali možnosť ako poslanci niektorí, ktorí mali záujem fyzicky prejsť niektoré ulice, vnútro bloky a podobne a odkontrolovať akým spôsobom sú od toho stola „naprojektované“ a ako sú konfrontované s realitou. Ja osobne tento prístup veľmi oceňujem a to je asi možno taký nejaký záver toho, toho stanoviska nášho klubu, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „dovoľte mi pán poslanec, aby som ako predkladateľ zareagoval na Vaše vystúpenie. Ten rozdiel medzi názorom vedenia mesta a teraz musím povedať aj teda otvorene aj pani Marčekovej je osoba, ktorá pripravovala tento návrh a zodpovedná. Vaším je ten, že my upozorňujeme na to, že v prípade, že sa centrum mesta rozšíri len o jednu zónu lebo bavíme sa o tom, že vlastne A a B, tak približne 600 aut podľa prepočtov sa vytlačí do tých vedľajších zón a pre obyvateľov v iných zónach nastane vážny problém. Zároveň to mesto aj to centrum, nerozprávajme si, že je nejaké obrovské, je v podstate malé, to znamená, že tie autá keď začnú parkovať v dolnom meste tu okolo univerzity na Sihoti atď. spôsobia v iných častiach mesta vážne problémy. Keď sme sa zapodievali týmto návrhom, ktorý predložili samozrejme aj obyvatelia mesta, tak sme dlho túto situáciu vyhodnocovali a povedali sme si, že nie je fér voči tým ľuďom o ktorých vieme, aj odborníci nám to povedali, že ich sa to dotkne, že proste títo ľudia keď autá z centra vytlačíme, tak začnú mať problémy lebo tí čo doteraz parkovali v centre, budú parkovať v tých zónach. Nie je fér to potom dotlačiť do tej situácie, že tí občania potom za nami prídu a povedia, čo ste sa zbláznili, veď zaved'te teda tú reguláciu aj tu, veď tu už teraz vôbec nie je kde parkovať keď ste v centre mesta spoplatnili úplne všetko a tu ste nám nechali napospas to, že všetci sa nám sem dostanú. Keď poviem príklad - už dnes je problém v okolí nemocnice, Družby, 28. októbra kde parkuje množstvo zamestnancov nemocnice a iných vecí, ktoré dnes už zaberajú miesta a toto by sa ešte skomplikovalo a my sme si túto situáciu vyhodnocovali a povedali sme si, že to nie je fér lebo v prípade, že by sa to stalo, tak potom by sme mali ďalšie. Prišla by zima, t.z. v zime už nenamaľujete skoro vôbec nič ani nič poriadne neurobíte a stratili by sme ďalšie mesiace na to, aby sme dokázali vo všetkých tých zónach proste spustiť to, tak ako navrhujeme, aby bolo od začiatku jasné ako sa to bude chovať a mohli sme pružne ešte v tomto období reagovať. V tejto chvíli pokiaľ by návrh prešiel, sú 4 mesiace na prípravu, vymaľovanie a prípravu celého územia, ktoré má byť spoplatnené. Inými slovami až od 1. novembra by platil tento regulačný systém, t.z., že pokiaľ by boli potom schválené súťaže atď. do 1. novembra by sa vymaľovali všetky tieto zóny a pripravili sa tak, aby mohli byť funkčné. Akokoľvek samozrejme ten váš návrh pán poslanec nejakú logiku má a opakujem, že sme sa ním vážne zaoberali, tak z pohľadu exekutívy aj trenčianskej spoločnosti parkovacej aj teda pani Ivety Marčekovej sme sa zhodli, že naopak oveľa väčší problém by bol ten skontrolovať všetky tie autá, ktoré by sa potom vysunuli do tých ostatných zón a mali by tam v podstate svoje parkovacie eldorádo a možno vtedy by sme nedokázali poskontrolovať všetky tieto autá, ktoré by sa vysunuli v meste a vtedy by sme mali problém, takto pri spoplatnení všetkých týchto zón dokážeme sa na to pripraviť tak, aby sme to zvládli technicky aj teda ľudsky a zároveň aby sme to dokázali v celom tomto šírke jak je to predložené od začiatku regulovať a kontrolovať. Hovorili sme o tom aj s náčelníkom MP, viete dobre, že on sám nám povedal, že by bol naozaj radšej pretože MP to má kontrolovať, keby sa spustili tie zóny tak ako je to navrhnuté. Tak že my sme sa jednoducho nechceli vybrať touto cestou lebo by sme obyvateľov tuto blízko možno na Sihoti a potom v dolnom meste vystavili hneď problém, že by sme časť aut vytlačili z centra. Pri veľkosti tohto mesta ako je veľké tak toto sa nám nezdá systémové riešenie a naopak aj z odborného aj z praktického hľadiska oveľa viac riskantnejšie. Čiže tak ako vy máte obavy, ja už končím z toho exekutíva po skúsenostiach, ktoré ste povedali možno nezvládne celú túto škálu ako sme navrhli, tak my Vám následne hovoríme, že Váš návrh je z nášho pohľadu problematický, pretože by sme práve vtedy nedokázali tie autá, ktoré sme vytlačili z centra poriadne skontrolovať v tých zónach, ktorý by tým obyvateľom spôsobil problém a toto sa mi zdá oveľa serióznejšie tým ľuďom povedať od začiatku to poďme skúsiť v takomto množstve a ako to postupne salámovou metódou robiť. Preto že tu nie je na to toľko času, aby sme sa tomu tak dlho venovali, ale samozrejme, že opakujem, Váš návrh mal svoju logiku a ale zároveň si myslím, že nie je z pohľadu kontroly prakticky a spravodlivý, ďakujem.“



**Ing. Ščepko** fakticky doplnil, že „no my sa na tom úplne celkom tu nezhodneme, čo je možno aj má byť, takto nejak lebo v podstate naozaj my si myslíme, že už dnes tie ulice od Kolárovej štvrťi cez tú Družbu, už sú v podstate zahltené. Čiže de facto by sa nemuselo udiat' nič dramatické v tomto smere, ale toto nebudem nejak vysvetľovať do detailov. Len som chcel spomenúť, že teda v tomto panuje nie celkom úplne zhoda názorová na toto a nemyslím si, že riešením je nejaká salámová metóda, že v podstate tých možností je pomerne viac, ale my sme tieto veci diskutovali, či už exekutívou, či už s náčelníkom MP, s pani Marčekovou, viem, že s Michalom Urbánkom, ale nielen len s Michalom Urbánkom sme si niekoľkokrát tie ulice prešli a podobne čiže nie je to, ale beriem to ako názorová nezhoda v tomto smere, ďakujem.“

**JUDr. Birošová** sa vyjadrila, že „vážený pán primátor, viceprimátor, vážení kolegovia, kolegyne, vážení občania, téma parkovacej politiky určite je takou hlavnou témou, o ktorej sa teraz diskutuje medzi občanmi v Trenčíne. Čiže nie je to len diskusia medzi nami poslancami, medzi exekutívou a medzi poslancami, ale je to diskusia, dá sa povedať celotrenčianska. Názory sú rôzne, všetci sme schválili zásady parkovacej politiky, pretože každý z nás vie kto je občanom a teda poslancom a zastupuje občanov, že jednoducho parkovanie v meste Trenčín riešiť treba, t.z., že v tomto sme sa určite zhodli všetci. Názorové diskusie však prebiehajú, čo sa týkajú spôsobu realizácie parkovacej politiky, t.z. prijatia príslušného VZN, ktorý bude mať teda určitú normatívnu silu a bude zaväzovať všetkých občanov, bez ohľadu na to, či súhlasia alebo nesúhlasia. Preto že žijeme v parlamentnej demokracii, t.z. každý bude hlasovať, každý hlasuje jednak za tých, ktorí ho volili a jednak hlasuje podľa vlastného svedomia a vedomia tak, aby teda kedykoľvek sa mohol zodpovedať sám sebe aj občanom, ktorí ho volili. Diskutovali sme rôzne medzi sebou, poniektorí v kluboch, mnohí z nás väčšinou v teréne s občanmi. Ako v čom je problém? Problém nie je v tom, že by občan nechcel platiť za parkovanie, to by sme ťažko mohli im pripísať, že sa bránia a skrátka, že to považujú za druhé zdanenie. Problém je v tom, že občania požadujú, že keď zaplatia lebo je to určitým spôsobom služba lebo ak to nie je daň, tak je to služba, hej alebo poplatok, neviem ako by sme to našli teda nazvali, ale v každom prípade je to čiastka, za ktorú občan požaduje protihodnotu. Keďže sa jedná o parkovanie, tak občan požaduje protihodnotu v tom, že bude mať možnosť si zaparkovať. Takže najväčší problém a najväčšie také negatíva u občanov vzbudzuje to, že všetci vedia, že počet parkovacích miest sa nezväčší. Ja veľmi oceňujem, že exekutíva pristúpila k tomu, že parkovanie sa bude vyberať Mestom Trenčín, t.z. nie súkromnou parkovacou spoločnosťou, to považujem za zásadný krok a teda za veľké pozitívum, čo teda v meste Trenčín sa teda dokázalo vydiskutovať a teda presvedčiť. Negatívum považujem to, že podľa môjho názoru tak ako prímame toto VZN, nezdá sa mi to, ako by som to povedala, dostatočne systémový krok. Je to krok ktorý, snáď sa mal realizovať nie snáď, ale určite po etapách. Parkovacia spoločnosť fungovala 5 rokov, t.z. jej činnosť bola podrobená veľkej kritike zo strany občanov. Nevideli zmysel existencie takejto spoločnosti, pretože nevideli jej výsledok fungovania lebo ak sa niečo volá parkovacia spoločnosť, tak mala zabezpečiť aspoň niečo pre tých občanov za tých 5 rokov, že ono je tu nedôvera, že zas budú občania platiť a nič sa nezmení. Musíme si uvedomiť, že so zavedením VZN do praxe a teda s realizáciou parkovacej politiky budú spojené veľmi významné finančné vstupy, to znamená nedá sa teda ani očakávať podľa môjho názoru, že v prvom roku fungovania teda ak od novembra do novembra budeme počítat' roku 2017, že by sa výrazne niečo zmenilo. Čiže občanom vadí, že skrátka nedostanú protihodnotu. Došiel mi taký teda vtipný nechcem to teraz čítať lebo zase nebudem hovoriť do mikrofónu, ale taký bonmot, že aj platiť sa dá za nič keď je mesto na nič. No nie je to moje, prišlo mi to, takže tí občania to vnímajú tak, že v meste Trenčín veľmi veľa vecí, ktoré im vadia. Na meste im záleží a toto berú alebo vnímajú to momentálne ako ďalší krok, že sa im zhorší kvalita života v meste, nie zlepši, ale

zhorší. Aké máme cesty, aké máme ulice, skôr hovorme, čo všetko tu nemáme a čo tu nefunguje, nechcem hovoriť o príčinách a ísť do minulosti lebo to by snád' sme sa museli vracat' od revolúcie a od toho kto tu kedy bol, ako vykonával výkonnú moc, čo tým spôsobil, ale naozaj môžem povedať, že občania mesta Trenčín si toho vytrpeli už dost'. A zaťažiť ich viete, nákladom za parkovanie predovšetkým napríklad dôchodcov, ako je to dost' zložité. Tak že ja môžem povedať iba toľko, parkovacia politika áno, ale s takýmto VZN ako bolo pripravené s tými zmenami nemôžem s kľudným svedomím hlasovať za, t.z. nebudem na nikoho útočiť, nechcem. Zatiaľ toto rokovanie prebieha veľmi kultivovane, myslím, že každý hovorí svoj názor, nikto nikoho nenapáda, takže každý máme zodpovednosť, máme zodpovednosť k voličom, máme zodpovednosť aj k tomuto mestu. Tak že ja môžem povedať, to VZN stručne vnímam skôr ako proti občanom zamerané a tak to tí občania cítia. Možno sme mali nájsť, viac ešte možno vydiskutovať, možno to posunúť o 3-4 mesiace. Ja by som sa skôr prikláňala k návrhu pána poslanca Ščepku a spustiť to postupne, nemyslím tým, že zóna A, B na 10 rokov hej, možno na polroka. Skrátka, aby ten občan cítil, že ak sa vyberú peniaze, niečo sa za ne urobí a niečo sa zmení, že niečo sa tu zmení k lepšiemu. Bola by som rada, ak by ste vnímali ten môj diskusný príspevok ako vecný nie ako kritika práce pani Marčekovej alebo vedenia mesta Trenčína, je to ich názor, ktorý prezentovali, ktorý vyjadrili v spracovanom materiáli a môžem povedať, že prvýkrát snád' cítim, že tu bola aj snaha vypočuť vôľu občanov a teda tá diskusia tu prebehla. Otázka do budúcnosti ako to dopadne, lebo všetci už vieme podľa toho ako hlasovanie prebiehalo, že tento návrh určite prejde, tak je zbytočné polemizovať a útočiť na kolegov, ktorí vyjadrili názor opačný. Ja budem hlasovať určite proti, pretože sa mi zdá, že v tej ťažkej situácii, v ktorej občania mesta Trenčín sú a to čo si zažili, že toto im to ešte sťaží, že by som zvolila citlivejší prístup zavádzania parkovacej politiky. Ale je to môj názor, názor občanov, ktorých zastupujem, takže bola by som rada, keby moc dlhé diskusie ani neprebíhali. Keby naozaj sme ani nerobili prestávku jak pán poslanec Mičega navrhuje na hodinu, pretože ako by som to povedala, karty sú rozdane, všetci vieme ako budeme hlasovať, aby sme ukončili diskusiu navrhujem, nechcem aby už nikto iný nemohol diskutovať, ale aby každý vyjadril svoj názor v hlasovaní. Občania si to všimnú, budú to pozerat', je to sledované, oni nás budú hodnotiť, takže si myslím, že by sme mali pristúpiť k hlasovaniu, ale je to môj názor. Všetkým ďakujem za to, ktorí či už robili petičnú akciu alebo poslancom za to, že sa zapájali do diskusie a pracovali, takže poďme hlasovať, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „opäť ako predkladateľ zareagujem, ďakujem za Vaše vystúpenie pani poslankyňa len niekoľko vecí chcem uviesť na pravú mieru. Prvá je taká, že do 1.11. budú vyznačené miesta, niektoré trasy cyklistov, upravené priechody pre chodcov a urobené niektoré dopravné riešenia, ktoré zlepšia bezpečnosť obyvateľov mesta, t.z., že už v najbližšom období keby ešte parkovacia politika by neplatila, tak už sa budú robiť a realizovať veci, ktoré budú súvisieť s bezpečnosťou obyvateľov, riešením jednosmerných ulíc, prechodov pre chodcov, vyznačených trás pre cyklistov, atď. Čiže to je prvá záležitosť, ktorá bude viditeľná bez toho, aby ešte občan zaplatil čo i len cent. Druhá vec, ktorú chcem povedať je veľmi dôležitá, že podľa informácii, ktorú máme a máme ich pomerne podrobne spracované práve v týchto zónach o ktorých hovoríme vyznačením vznikne väčší počet parkovacích miest, t.z., že ten problém naopak si myslíme, že po zavedení parkovacej politiky sa zníži a občan mesta s trvalým pobytom v meste, rezidenti budú mať lepšie možnosť zaparkovať. Samozrejme, že nie rovno pred vchodom, ale toto nie je parkovacia politika o vyhradených parkovacích miestach, to je o regulácii parkovného, t.z., aby bol priestor na to, aby ten občan najmä rezident mohol pohodlne v okolí svojho domu zaparkovať. Samozrejme dnes vieme, že najväčší problém s počtom parkovacích miest aj po dopravnom vyznačení aj po úpravách bez akéhokoľvek zásadu vybudovania nových

parkovacích miest je v tejto chvíli na Juhu, ale Juh je mestská časť, ktorá by mala byť predmetom príprav v zimnom období, tak aby sa v priebehu budúceho roka potom spúšťali ďalšie mestské časti. Zároveň mi dovoľte povedať, že ja som to na úvod povedal, samozrejme o tom je to, prečo tu sedíme, zodpovedáme sa voličom a budeme niest' za svoje rozhodnutia zodpovednosť je to úplne normálne, ale posledná vec, ktorá mňa bude obmedzovať pokiaľ som presvedčený o tom, že predkladám niečo čomu verím, že občanovi pomôže je strach. Strach, to je proste najhorší radca pre každého keď sa rozhoduje a politicky musí rozhodnúť lebo ja som to povedal v úvode, mohli by sme ďalších 10 mesiacov tu diskutovať, kľudne aj dva roky. Garantujem Vám a nikto taký tu v tejto sále nie je ani v tom meste, že by sa dokázalo dôjsť k riešeniu, kde by sme sa všetci zhodli, že toto je ono, také neexistuje. To znamená my sme to preto predložili teraz a preto sme to predložili v tomto období, aby sme už konečne tú vec uviedli do praxe a priamo v tej praxi mohli ďalej reagovať na to, čo som povedal v úvodnom príhovore. V opačnom prípade je to len diskusia a obrovské množstvo názorov, ktoré tu prebiehajú už mesiace a preto nám nezazlievajte prosím, že sme sa rozhodli tú politickú zodpovednosť zobrať z vlastných rúk a posunúť teraz v lete to rozhodnutie, kedy môžeme maľovať, kresliť čiary a robiť veci, pretože v zime sa to robiť nedá. Ja som to povedal aj v športovej hale a poviem to aj teraz keď toto celé nedopadne dobre, ponesieme za to politickú zodpovednosť, ale rovnako verím, že keď celé toto dopadne dobre, tak to ľudia ocenia. To je proste to kedy sa musíte v politike na týchto pozíciách, ktoré sedíte vy a ktorej sedím ja ľudsky rozhodnúť bez strachu, zobrať tú zodpovednosť. Ja preto som presvedčený o tom, že to urobiť treba teraz lebo minimálne rok potrvá táto vec a o rok si to môžeme vyhodnotiť, ale ja som povedal, že nechcem lebo najväčšou samozrejme hrozbou keď parkovanie zostáva pod mestom, aj keď je dobré, že zostáva je keď sa robí tesne pred voľbami a keď sa z toho stane len brutálna politická kampaň. Preto som povedal, že bolo by najlepšie schváliť to teraz alebo to neschváliť a už to nechať tak, pretože toto je vecná záležitosť problému, ktorý tu je a nemá sa stať predmetom proste nejakej populistckej politiky, na nikoho teraz nemyslím hej, ale aby sa táto téma začala potom zneužívať to by bolo najväčšie nešťastie. Preto to robíme teraz a preto pre vysvetlenie prečo by som bol rád aby sme sa už dnes nejakým spôsobom rozhodli a mohli tú vec posunúť do praxe, ale nie je to tak, že ľudia za to nič nedostanú. Som presvedčený o tom, že ľudia za to niečo hneď na začiatku dostanú, ďakujem.“

## *2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Birošovej o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 12 proti, 3 sa zdržali, neschválilo ukončenie diskusie podľa návrhu JUDr. Birošovej.**

**JUDr. Kanaba** povedal, že „chcem naviazať na diskusný príhovor kolegyne Birošovej a súhlasím s tou časťou, ktorú v prvej polovici svojho príspevku uviedla, že všetkým nám je jasné, že parkovaciú politiku v krajskom meste Trenčín treba riešiť. Nemôžem však súhlasiť s druhou časťou, kde hovorí, že občania sú zdieraní a zdaňovaní ďalšími poplatkami za parkovanie a podobne. Vieme všetci dobre, že túto parkovaciú politiku nerobí len Trenčín, viete dobre, že robí ju Prešov, robia ju Košice kde nakoniec v Košiciach mali problém a majú problém, že túto parkovaciú politiku bude realizovať súkromná firma ES, kde 30 % bude brať mesto a 70 % bude brať táto súkromná firma s tým, že bude zabezpečovať kompletne všetky počítače, rampy, automaty a podobne. Tu vyšlo sa v ústrety s tým, že Trenčianska parkovacia spoločnosť bude prevádzkovať len tie parkoviská, ktoré sú v prenájme, áno teda parkovisko na Rozmarínke, ktoré patrí evanjelickej cirkvi a ešte jedno parkovisko, ktoré je v súkromnom vlastníctve, ostatné parkoviská bude spravovať Mesto. Zabúdame na jednu podstatnú vec, že

aj TPS bola ako jediný akcionár Mesta Trenčín, toto nebola súkromná firma, ktorú by vlastnil niekto tretí. Všetky peniaze, ktoré sa z parkovacej spoločnosti objavili boli použité len v meste Trenčín. Veď vieme dobre, že skoro 600.000 euro boli len výdavky, náklady na rampy a parkovacie automaty a podobne. K tejto veci by som chcel povedať jednu vec podstatnú je nepopulárne takéto rozhodovanie, že bude sa platiť za každé parkovanie, ale nemôžeme si pomôcť, nikto nepočítal s tým, že po prevrate tu narastie trojnásobne počet motorových vozidiel. To vidíme aj na cestách, diaľniciach, áno cesty I, II. triedy a s tým sa boríme stále a budeme sa boriť, pretože tam štatistiky nejaké, čo polícia uvádza, že teda je o toľko menej a podobne, nech postavia diaľnice a potom môžeme tu hovoriť tak jak v Nemecku o úmrtiach na cestách a podobne. Žiaľ, nie všetko čo kolegyňa povedala je ale pravda, pretože občania dostanú za to čo zaplatia určitú protihodnotu. Je ale iróniou a vieme to všetci dobre pani kolegyňa, Váš kamarát Siekel áno, fotí a posiela dennodenne fotky tých aut, ktoré majú za 20 centov lístočky na prednom skle a na Palackého parkujú áno, celý deň lebo sú to čašníci, kuchári z reštaurácii, ktoré sú tam a z firiem, ktoré sú na Palackého ulici. To že unikajú obrovské peniaze je nám všetky jasné hej, po zavedení parkovacej politiky táto situácia sa zmení. Ja by som sa len chcel opýtať pani kolegyňa, veď ty si kúpila od železného muža pozemok, ty si si prečo tam dala rampu napríklad? Prečo si nie taká grant poslankyňa a poskytujes bezplatné parkovanie všetkým ľuďom, ktorí idú do polikliniky na vyšetrenie, odbery krvi a podobne. To by ma napríklad zaujímalo, prečo si si tam ty dala rampu a je to tvoj pozemok, ja ti to nevytýkam, máš na to právo áno, ale na jednej strane tu ideš moralizovať a tvrdiť áno, že ľudí ideme zdierať a na druhej strane ty vlastná, ktorá máš vlastný pozemok si dáš na pozemok rampu a my na mestských pozemkoch, ktoré teda budeme prevádzkovať si rampy a automaty si dať nemôžeme? Tak že ja by som len k tomu toľko pani kolegyňa, je potrebné riešiť parkovaciú politiku a bez toho VZN, ktoré ideme momentálne schvaľovať sa do budúca nepohneme, ďakujem.“

**JUDr. Birošová** fakticky reagoval, že „takže Janko to ti chcem odpovedať veľmi rada, tak že dúfam, že ma neobviníte všetci z populizmu lebo ja za to parkovisko nevyberám nič. Tak že je tam napísané, že je súkromné to parkovisko pre mojich klientov, ktorí bohužiaľ nemajú kde zaparkovať, takže stalo sa im dvakrát, že ich z pred mojej kancelárie mestská polícia im dala pokutu, takže tak ako som avizovala, keď som likvidovala ten dom, pán Forgáč vie, že tam bude dočasné parkovisko. Parkovisko nebude verejné, je to moje parkovisko, pre mojich klientov, čo sa týka ľudí, ktorí do polikliniky chodili mali zadarmo, slušne zatelefonovali a povedali mi pani doktorka prosím Vás môžeme tu zastaviť lebo viete pre nás je euro veľa, ale veď ja nevyberám, len potrebujem vedieť, že ste tam vy, aby som ja mala voľné miesto pre klientov. Tak že Janko áno, ide tam byť rampa lebo to parkovisko bolo také plné už tri mesiace zadarmo pre občanov tohto mesta, nech niekto príde, kto by povedal, že niekto od neho pýtal čo i len euro. Len slušne som chcela, aby každý zavolať a povedal, že tam chce zaparkovať a nakoľko, pretože naozaj je to súkromný pozemok, takže ja parkovné vyberať Janko nebudem a máš pravdu, pre mňa by to bolo úplne super podľa toho B, dať si tam tiež parkovací automat a zarobím, ale ja som to neurobila preto aby som zarábala. Tak že ak ty vieš prečo, od nikoho z občanov som nezobrala ani euro. Dokonca tam budem mať tri parkovacie miesta pre občanov pre dôchodcov, pre chudákov, ktorí naozaj nebudú mať kde zaparkovať a mi budú zas volať, že euro je pre nich veľa, takže tu hovorím populisticky samozrejme hej, veď ako inak, že tri miesta tam budú zadarmo pre dôchodcov, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja si myslím pani poslankyňa, že je úplne v poriadku, že tam tú rampu dávate. V konečnom dôsledku aj vy ste pochopili, že keď tam tá rampa nie je musíte začať to parkovanie regulovať lebo všetci Vám tam zaparkovali a tým pádom musíte regulovať parkovanie aj na svojom súkromnom pozemku. My ideme robiť to

isté, to znamená, dnes už mnohí ľudia nemajú kde zaparkovať tak ho musíme zregulovať tak aby mali kde zaparkovať, takže my robíme vlastne to isté, čo robíte vy.“

**Ing. Poruban** fakticky povedal, že „ja si teda neodpustím, chcel som sa opýtať pána doktora, že keď odporúča pani doktorke a rozdávať parkovanie zadarmo, že či mi poskytne kľúče od svojej záhrady lebo ja by som tam tiež rád zaparkoval, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** poznamenal, že „ja Vás prosím, keby sme sa mohli zdržať týchto osobných útokov, skúsme to udržať v konštruktívnej rovine, ďakujem.“

**Mgr. Medal** povedal, že „ďakujem za slovo len pre úplnosť, ja som sa hlásil do diskusie dvakrát. Prvé prihlásenie zmizlo a boli tam predom mnou ešte nejakí kolegovia, tak neviem čo sa stalo, ale v každom prípade by som nerád niekoho predbehol.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** vysvetlil, že „keď sa hlasovalo o ukončení tak sa vždycky zmažú tie, musíte sa prihlásiť potom ešte raz, takže tam asi došlo k tomuto.“

**Mgr. Medal** povedal, že „tak že minimálne upozornenie pre ďalších kolegov, ktorí sa ešte chceli prihlásiť do diskusie, aby tak urobili. Ja ďakujem, trochu možno sa budem opakovať tu s pánom kolegom Ščepkom, ale nedá mi to sú to fakt veľmi dôležité veci. Som rád, že sme teda neodhlasovali to ukončenie diskusie, lebo kde inde diskutovať keď nie tu. Tak že k tej téme, regulácia parkovania v Trenčíne je nutná, myslím si o tom je celospoločenská zhoda. Ide o to, že či ten navrhnutý model je ten najlepší a ide o to, že k tejto téme regulácie parkovného v Trenčíne prebehla skutočne dostatočne veľká diskusia v tomto ja by som nesúhlasil s Vami pán primátor že to tak bolo. Uvediem prečo, ale najprv k tej prvej téme. Regulovať parkovanie a riešiť v jednom časopriestore spolu s tým vybudovaním odstavných plôch, zvýšenie frekvencie mestskej hromadnej dopravy, zásadné zlepšenie cyklistickej infraštruktúry a pešej infraštruktúry popri prípade infraštruktúry pre kolobežkárov považujem za nesystémové. Preto sme predniesli aj návrh na reguláciu parkovného zatiaľ len v zóne A a B, aby sa ten systém overil, aby sa vyčtyali prípadné chyby a aby sa v týchto zónach A a B riešila udržateľná mobilita v tom jednom ucelenom systéme vrátane všetkých tých vecí, ktoré som uviedol. Tento náš pozmeňovací návrh bol odsúhlasený a v podstate navrhuje zúžiť to VZN len na A + B. Bol odsúhlasený aj na Finančnej a majetkovej komisii aj na Komisii životného prostredia, dopravu, investícií a územného plánovania. Exekútiva to však odmietla, preto sme aj dneska dali návrh na stiahnutie celého bodu, aby sme o tom ešte ďalej diskutovali. K tej diskusii všeobecne k druhej téme podľa mňa teda k nedostatočnej verejnej diskusii - si dovoľujem uviesť iba fakty: pokiaľ sa tam pomýlim v nejakom mesiaci, tak ma opravte, ale v zásade regulácia parkovania, základná vec regulácia parkovania nebola témou pred voľbami. Nikto z nás možno na nejaké výnimky svojim voľičom pred voľbami nesľuboval, že sa v tomto volebnom období bude regulovať parkovanie. Nikto podľa môjho názoru nemal z tých voľičov ani mandát. Zámer regulovať parkovanie bol predstavený exekutívou mesta približne pred rokom. Prvý konkrétny návrh regulácie parkovania sme mali na stole koncom minulého leta. Rozpracované projekty parkovania sa robili na jeseň a v zime kde sa už zakresľovali detaily ako bude, ktorá ulica riešená. Verejnosti bola prvá definitívna verzia návrhu a VZN predstavená v Športovej hale 26. 4. my sme to mali iba pár hodín v predstihu. Čo sme teda vedeli, sme poznali sme spoznali to VZN. Diskusia verejnosti k téme prebiehala od predstavenia v Športovej hale do 18. 5. t.j. 22 dní. Poslanci za VMČ Stred v tomto období žiadali, aby bol aspoň termín pripomienkovania predloženého návrhu regulácie parkovania predĺžený aspoň o jeden mesiac to bolo ale bezúspešné. Pritom je to veľmi zásadný projekt, ktorý ovplyvní každú domácnosť aj firmy

v Trenčíne, to je isté. Ja osobne som v prípade takto závažných projektov a navrhoval som to aj v tomto prípade za konanie miestneho referenda, alebo za konanie nejakého podobného nástroja, ktorý by zistil skutočné názory celej verejnosti. Ak nie referendum, mala byť aspoň k tejto téme dlhšia a podrobnejšia príprava, dlhšia diskusia. Podkladom k tejto diskusii mal byť vytvorený, s verejnosťou odkomunikovaný a schválený Generel dopravy a najmä Plán udržateľnej mobility, s ktorým sa počíta a ktorý sa bude pripravovať. Podľa mňa najskôr malo dôjsť k tomu, aby tieto plány vznikli a až potom sme mali riešiť reguláciu parkovného. V mnohých českých mestách či inde v Európe sa systém regulovaného parkovania pripravoval, diskutoval, doladľoval s verejnosťou roky, nie iba mesiace, roky. Znova opakujem tú prvú vetu - regulácia parkovania v Trenčíne je nutná. Som dokonca asi posledný, kto by sa zastával aktuálneho stavu parkovania na zeleni, zaberania verejného priestoru autami. Zničenie vlastne toho verejného priestoru a pouličného priestoru, len na parkovanie, ale bez systémového prístupu a bez existencie odborných podkladov Generelu dopravy a Plánu udržateľnej mobility - považujem dnes schvaľovanie predloženého návrhu za predčasné. A bez referenda, alebo nejakého zásadnejšieho prediskutovania tohto materiálu s oveľa širšou verejnosťou ako iba tá motoristická, ktorá sa doposiaľ zapojila. Ja osobne vnímam, že nemám mandát na odsúhlasenie takto predloženého návrhu. Nezahlasujem za tento návrh, ale to neznamená, že neďakujem. Pripájam sa k pánovi Ščepkovi a ďakujem pani Marčekovej za urobenú prácu. Myslím si, že vo svojej pozícii urobila skutočne maximum.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „trošku je zvláštne, že na jednej strane človeku, ktorý dostal od mesta za úlohu pripraviť parkovaciu politiku a robí ju dlhé mesiace ďakujete za dobre odvedenú prácu a následne na to hovoríte, že nebolo toľko času ako by malo na prípravu diskusie no v poriadku, len mi to príde také zvláštne lebo neviem čo tým chcete povedať, že zodpovedné je vedenie mesta. Tomuto dosť dobre nerozumiem? Ďalšia vec je zvláštna tá, že keď predstavitelia TPS vrátane pani Marčekovej boli na medzinárodnej konferencii o parkovacích politikách v Európe, tak konkrétne pani z mesta Stuttgart, kde robia parkovaciu politiku, sama sa vyjadrila, že prosím Vás treba to zaviesť čím skôr, potom diskutujte koľko treba, ale neotáľajte s tým zavedením toho parkovania lebo sa prediskutujete do situácie, že sa Vám to zrúti. Toto je presne ten model o ktorom sa bavíme. My sme nepovedali, že sme predložili ten najgeniálnejší model na svete ani sme nepovedali, že je to niečo výnimočné. My v podstate robíme, to čo iné mestá museli urobiť už dávno, že v jednom momente sa počet aut v meste, tak výrazne zvyšoval, že museli zaviesť reguláciu, aby dokázali potom ten problém riešiť, aby im to neprerástlo cez hlavu. Od Vás pán poslanec Medal práve ako človeka, ktorý podporuje inú ako automobilovú dopravu v meste by som očakával, že práve budete chcieť, aby sa čo najskôr regulácia spustila a samozrejme potom doladľovala, ale dnes sme v situácii, že vy nás vyzývate na to, aby sme ďalej diskutovali, popritom počet aut bude stúpať, regulácia dopravy tu nebude, budeme popritom stavať cyklotrasy, tým pádom zvyšovať stále teda znižovať bezpečnosť peších a cyklistov. Preto že to nie je možné stavať cyklotrasy a popritom nemať regulovanú dopravu a kde má byť ten cieľ, čo je tá predstava, koľko rokov to teda má trvať 5, 8, 10, 12, keď sa to potom niekomu zrúti. Ja cítim, že mám ako primátor tohoto mesta mandát na to, aby som riešil problémy o ktorých viem, že toto mesto môžu dobehnúť možno o rok, o dva, o tri, o štyri alebo o päť. Ja nebudem robiť iba rozhodnutia, ktoré budú okamžite milé, budú sa všetkým páčiť a budú ma za ne všetci chváliť, ale budem robiť rozhodnutia, mám na to mandát, aby som robil rozhodnutia, ktoré viem sa možno neukážu zajtra, pozajtra, o týždeň alebo o rok, ale viem, že prinesú v budúcnosti to čo toto mesto potrebuje. To znamená tú reguláciu a obmedzenie počtu aut v meste, ktoré dnes neúmerným spôsobom rastie lebo dnes nám sem dochádza množstvo aut z vonku. Chodia po našich cestách, parkujú na našich chodníkoch a tí ľudia nemajú trvalý

pobyt v Trenčíne a to platíme my z našich daní za ľudí, ktorí sem chodia, pracujú, nebývajú tu a zákon je taký, že peniaze na nich nedostávame, odvážajú si ich do tej obce alebo mesta, z ktorej prichádzajú a ja to považujem za nespravodlivé a preto som presvedčený o tom, že toto je predovšetkým na ochranu obyvateľov mesta Trenčín s trvalým pobytom v meste Trenčín. A keď teraz budeme ďalej o tomto diskutovať, prosím Vás buďte taký láskavý, buďte taký láskavý, vy nemáte právo vystúpiť. Nehnevajte sa, nemáte. Ja chránim obyvateľov mesta tým, že obyvatelia mesta ako ste si všimli z hľadiska platenia majú nižšie platby ako tí, ktorí sem dochádzajú to je jedna vec. Druhá vec, to znamená zvyhodňujeme obyvateľov mesta pred tými, ktorí tu nemajú trvalý pobyt, to je princíp a princíp je ten, že viete ja tu môžem rozprávať o tom čo povedal pán poslanec Medal, že to má ísť v súlade s vybudovaním záchytných parkovísk, cyklotrás atď. ale veď my tu denne robíme s nejakým rozpočtom a s nejakými príjmami, ktoré máme a tváriť sa, že dnes toto mesto má také príjmy, že dokáže bez problémov v najbližších rokoch, roku, dvoch, troch, štyroch vybudovať nespočetné množstvo km týchto cyklotrás a záchytných parkovísk je utópia. Ja Vás nebudem proste klamať, to tak proste je, finančné možnosti tohto mesta na rozvoj sú obmedzené. To potom sme to mohli dať nejakej súkromnej spoločnosti, ktorá by povedala ok my to za Vás zafinancujeme, ale dajte nám to. To je zase ďalšia vec, kedy občania povedali nedávajte to tej spoločnosti, ale pritom tá spoločnosť povedala, pozrite sa ale my máme peniaze, my to odfinancujeme, to na čo vy nemáte my postavíme, parkovací dom, záchytné parkoviská, ale dajte nám súkromnej spoločnosti to parkovanie, my to urobíme. To občan nechce lebo chce, aby 100 % zisk zostal tu je to v poriadku, ale to znamená, že budeme musieť na tieto veci, o ktorých hovoril pán Medal nabiehať postupne lebo príjmy z mesta, počet obyvateľov, dane z príjmu fyzických osôb, atď. sú obmedzené a preto sa musíme správať podľa toho na čo máme. Preto sa potrebujeme rozhodnúť čo najskôr a posunúť tu tému, čo najskôr, aby sme ju riešili lebo v opačnom prípade som Vám povedal a myslím to vážne o pár rokov nám to tu spadne na hlavu úplne, už teraz je tá situácia kritická, všetci to veľmi dobre vieme. Tak prosím Vás vnímajte tento pohľad taký, že sa snažíme ten problém riešiť. Veď prečo by som mal presadzovať niečo, čo viem, že mi politicky bude ubližovať. Prečo by som to robil, aby som sa nechal odtiaľto vyhnúť? Nie, robím to preto lebo viem, že tento návrh ktorý bol predložený pomôže tomuto mestu a z tohto dôvodu budem prosiť, aby sme to spustili a začali sa tomu venovať a môžeme o tom ďalej diskutovať, to neznamená, že diskusia končí. To znamená, že sme začali riešiť problém, ktorý nám tu všetkým padá na hlavu a zavádzame ho do praxe to je jediná, jediná záležitosť, žiadna iná.“

**Mgr. Bakoš** fakticky povedal, že „ja by som len krátko doplnil kolegu Medala, ale súčasne je to aj reakcia na úvodné slovo pána primátora ohľadne toho o tej širšej diskusii, ktorá by mohla byť vedená ďalej pri takomto závažnom návrhu a chcem upozorniť na to, že to sa črtá určitý konsenzus, na ktorom by sa zhodla väčšina poslancov aj obyvateľov a to bol ten ten návrh, ktorí sme aj my predložili to A a B spustiť v prvej fáze. Bol to návrh petičiarov a myslím, že o tom aj kolega Miloš Mičega hovoril vtedy na hale hneď o takomto postupnom spúšťaní. Jediný argument, ktorý som proti tomuto spusteniu počul bol v tom, že budú ohrozené tie hraničné pásma tejto zóny, kde sa vytlačia tie autá, ale ako ste sám povedali aj vy pán primátor, doprava je živý organizmus tu sa môže všeličo udiť. Môžu sa ľudia inak rozhodnúť, menej používať tie autá, sa im neoplatí ísť do mesta keď sa nedostanú tak do centra autom. Môžu začať používať hromadnú dopravu a tak. My sme ešte navrhovali nech sa nakreslí celé v rámci všetkých tých pásiem tie parkovacie miesta, potom by to bolo jednoduchšie keby naozaj nastala táto situácia, že tam je krízová situácia v týchto okrajových zónach to tam spustiť, už by to nebolo také zložité, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „pán poslanec, áno súhlasím s Vaším názorom, môj názor je ten, že ja nechcem, aby sme zbytočne práve tým ľuďom kde ste povedali, že vytlačíme tých minimálne 600 aut okamžite ublížili. Ja im nechcem ublížovať a spôsobovaním starostí. Z nášho pohľadu aj odborného pohľadu, zavedením systému iba A a B ublížite občanom v okrajových častiach okamžite, lebo vytlačíte tam tie autá.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky povedal, že „práve o tom to je len tak doplním, že tým, že vytlačím tie autá do nejakej zóny nejaký negativizmus sa tam prejaví, tí občania to potom možno vedia aj lepšie vnímať a to negatívne ja som tvrdil od začiatku sa dá otočiť na pozitívum a vtedy by možno nejakú reguláciu aj cenovú prijali tí, kde sa teda jednoducho tie autá presunú. Dovolím si reagovať faktickú na kolegu Medala, ďakujem, že on bol ten, ktorý povedal tie veci ohľadom toho procesu tam boli tie dátumy november, potom 9. február, 26. apríl ak sa nemýlim, to bol utorok, piatok, predtým sme dostali materiál a vyvrcholením teda toho celého procesu kde ja som celý čas, ja tvrdím, že sme dostávali materiály neskoro, nekompletné atď. Je to aby som teda dovoľm len doplniť kolegu si za komisiu dňa 14.6. sme mali rokovanie komisie k tomuto VZN, k tomuto materiálu a deň predtým 19:10 večer sme dostali materiály. Tak že sme museli deň na to na komisii uznesením odložiť to o týždeň, preto že nikto z nás kolegov nebol schopný tie materiály vôbec ani naštudovať, ale doplním ešte aj to, že som ich týždeň predtým žiadal, od štvrtku do pondelku večer do 19:10 nikto nereagoval. Čo sa týka tých abonentov iba doplním ešte kolegu, že podľa mňa neni dobré vytvárať tu z nejakých ľudí, ktorí prichádzajú do mesta nejakých nepriateľov a práve o tom je ten regulátor o tom, že domácemu zvýhodním a ten čo tu príde má nejakú vyššiu sadzbu, to úplne s tým súhlasím. Nerád by som vytváral z nich nepriateľov, pretože tí ľudia tu tiež vytvárajú a prichádzajú a vytvárajú hodnoty, to len toľko poznámka, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „pán poslanec také isté hodnoty ako v Štuttgarte, vo Viedni a v iných európskych mestách kde tento princíp je úplne bežný, že sa ochraňujú domáci obyvatelia pred tými, ktorí tam dochádzajú. Druhá vec, ja som naozaj veľmi rád, že si sa tu vyjadril presne v tom inom uvažovaní politickom alebo neviem ako, že šak vytlačme tých 600 aut do tých okrajových častí, tí ľudia sami prídu prosiť, aby sme im zaviedli parkovanie, vlastne ich tým spôsobom čo? Takto ich donútime im povedať, vidíte my sme mali pravdu, zbytočne ste nám nadávali? Ja naopak na rozdiel od teba hovorím, že nie ja nechcem uviesť do problémov týchto ľudí v týchto zónach, kde im spôsobím problém a budem žiadať, aby sem prišli, aby som im dokázal, že treba zaviesť parkovaciu politiku. Ja som presvedčený o tom, že návrh, ktorý predkladáme je návrh, ktorý pomôže ľuďom v tomto meste a čo najväčšiemu počtu ľudí v tomto meste pomôže hneď, tým je to pre nás lepšie. A to je proste rozdiel medzi tým, čo si povedal pred chvíľkou ty a čo teraz hovorím ja. Tak že ja nechcem týchto ľudí nútiť, aby potom oni za nami chodili a prosili nás, aby sme im to tam zaviedli, lebo sme im rozhodnutím A a B zahltili zóny, v ktorých oni bývajú, opakujem prosím, toto mesto má 55 aj pol tisíce obyvateľov a viete každý jeden ako ste tu, peši koľko trvá prejsť z jedného konca mesta prísť na ten druhý? Čiže vytlačiť 600 aut z centra mesta do okolitých zón znamená jednu veľkú katastrofu pre tých ľudí, lebo všade je do centra veľmi blízko.“

**Mgr. Medal** povedal, že „ja len pár replík teda na Vašu odpoveď na môj príspevok. Áno pani Marčeková robila na základe objednávky. Urobila podľa mňa veľmi dobrý materiál na základe objednávky ale nemala ak som to dobre sledoval na starosti ani organizáciu diskusie s verejnosťou, to bola otázka vedenia mesta podľa mňa. Budovaním cyklotrás bez



regulovaného parkovania i bez regulovaného parkovania sa zvýši bezpečnosť o tomto som presvedčený keď bude pri tom regulované parkovanie fajn, o to väčší bonus, ale že by sa budovaním cyklotrás bez regulovaného parkovania znížila bezpečnosť cyklistov to si dovoľím nesúhlasiť. Náš návrh bol začať s tou prvou etapou A plus B nie len stále diskutovať a diskutovať na základe nejakých prvých skúseností diskutovať z tej zóny A a B, aby to bolo jasne pochopené. No a úplne na záver jedna replika k tomu, že veď proti tomu A a B proti zóny A a B je, že vytlačíme 600 aut do okolitých zón, ale keď zavedieme zóny C a D, tak zase za hranicu zóny D vytlačíme autá. To je nikdy nekončiaci proces, to nie je podľa mňa dobrý argument, ja nemôžem si pomôcť.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „viete pán poslanec, som presvedčený o tom, že keď vytlačíte zo zón A a B autá tak do zóny C a D prídu lebo to majú do mesta možno štyri minúty, ale keď vytlačíte z týchto zón tak si myslíte, že potom všetci pôjdu parkovať na Juh a odtiaľ budú chodiť peši do mesta alebo na Sihot' 4 dozadu, to nie je v poriadku. My hovoríme o tom, že tá zóna návrhu, ktorý dávame je pomerne malá a kompaktná a keď vytlačíme 600 aut do týchto zón tak v podstate, keď tam tí ľudia zahltia ten priestor, tak im treba do mesta ísť 4 minúty peši, 4 a pol a je to pre nich to isté ako možno teraz keď to zregulujete, ale problém je pre tých ľudí čo tam bývajú. Ale keď zregulujete všetky tie zóny, tak tí ľudia nepôjdu parkovať na Juh lebo to už je príliš ďaleko alebo dozadu na Sihot'. Tak že z tohto pohľadu to nie je úplne tak lebo bavíme sa naozaj o meste, ktoré je krásne ale je malé. Všade je tu naozaj peši málo, dá sa rýchlo prejsť z týchto okolitých zón a je to blízko. Pán poslanec Mičega faktická, ja Vás len prosím, upozorňujem, že tie faktické sú už teraz také, že dávam väčší priestor aspoň do tých dvoch minút Vás poprosím, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** uviedol, že „jedna vec je pravda, že tým, že sa niekde niekto posunie vytvára nejaké problémy v tom priestore kde sa posunie ale nerád by som zúžil tú debatu o tom vysunutí tých vozidiel len na to, či sa presunú z centra do zóny Sihote atď. pretože tam sú aj iné väzby. Od začiatku som hovoril a tvrdím, že zóna A a B po starom alebo teda centrum sa kludne mohlo rozšíriť tým, že sa presunú nejaké autá, uvidíme, koľko sa ich presunie a budeme to riešiť. Tvrdím, že tí obyvatelia sami zistia, že áno treba regulovať a na to som vždycky vravel, že treba zareagovať a treba riešiť, hovorí sa tomu per partes a o tom to je prečo to má väzbu na iné veci. To neni len o tom, že či posunúť, neposunúť, ale tým, že my ideme naraz robiť celú túto lokalitu, my na to musíme dať kapacity o tom hovorím zároveň, takže to je druhá spojená nádoba s tým a tým, že my dávame kapacity do toho, aby sme dokázali zabezpečiť toto, to je tretia spojená nádoba s tým, že automaticky uberáme kapacity, aby sme riešili iné projekty. My dneska investujeme do komunikácii, aj minulý rok do asfaltovania, to sú investície, ktoré nevyžadujú prakticky žiadnu prípravu a realizujú sa vtedy kedy potrebujeme len sa stiahne asfalt a nič viac, ale tie investície treba pripraviť tak, aby sa nesťahoval len asfalt. Veď my musíme tie komunikácie riešiť komplexne, tak ako sú na Kraskovej teraz, mohol sa stiahnuť asfalt a dať tam nový. Urobili sme to tak, že sme zároveň spravili stavebné úpravy, rozšírili obrubníky a všetko čo k tomu patrí. Tak že to je tá spojená nádoba o tom hovorím, áno je pravda, to čo si povedal, že ten problém sa presunie a preto ho robiť teda postupne a v spojení s týmito vecami, ktoré som povedal, je ich určite viac a o tom sme mohli debatovať.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** poznamenal, že „pán poslanec ten rozdiel medzi Vaším názorom a mojím je v tom, že ok vy ste MsZ, poslanci, ktoré majú zo zákona vyhradené svoje kompetencie. Ja som primátor, ktorý zodpovedá aj za exekutívu mesta. Ja Vám otvorene hovorím, že na variant, ktorý som predložil a za ktorým si stojím sme pripravení. Za 4

mesiace, v prvom rade budeme vyznačovať ulice, nie budovať nové parkovacie miesta, zjednosmerňovať, regulovať prechody a to som povedal, že do toho novembra, t.z. na tie 4 mesiace toto všetko s exekutívou zvládneme a samozrejme budeme sa v priebehu celej zimy pripravovať na reguláciu v tých ťažších zónach ako je Juh, Kvetná, Sihot' 3, Sihot' 4, kde už sa bude musieť pripravovať aj napríklad vybudovanie nových parkovacích miest a samozrejme, že to už je úplne iná kategória o ktorej sa rozprávame. Ale v tejto kategórii centra a širšieho centra mesta sme v situácii, kedy dokážeme len vyznačením týchto ulíc prípravou a reguláciou zvládnuť tento proces zo strany exekutívy. Čiže z tohto pohľadu áno, nemusíte s nami súhlasiť, veď aj kolega Richard Ščepko sa vyjadril, že tomu neveria, atď. Ja to chápem, ja Vám hovorím, že to zvládneme a že sme na to pripravení a preto sme to predložili. To je rozdiel v tomto našom názore, ja na tom nevidím nič zlé, len vysvetľujem, že za exekutívu a za seba ako štatutárneho zástupcu mesta hovorím, že sme na tento variant, ktorý sme predložili organizačne aj technicky pripravení.“

**Ing. Poruban** fakticky povedal, že „ja len teda dve veci, áno teoreticky sa to možno zvládne a otázka je či sa popritom zvládnú aj ostatné investičné akcie, ktoré sú naplánované na tento rok. Preto že ako som videl ten plán investičných akcií, tak zrovna to nefrčí a druhá chcel som sa spýtať kolegovia, ktorá časť mesta je bližšie k pásnu A, pásno H alebo pásno D alebo Veľkomoravská za mostom, ktorá nie je vôbec v pláne. Kde ľudia budú parkovať na krajnici, kde budeme s týmto krokom, spôsobíme zapchatie týchto častí a kde sa uvažuje, že možno na budúci rok a možno niekedy inokedy tieto časti budeme spoplatňovať. Neni ďaleko uvaženejšie rozdeliť tých 600 aut medzi časti G, H, C, D a za mosty ako ich týmto krokom všetkých 600 vytlačiť za mosty? To je len taká otázka, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „to je samozrejme otázka pán poslanec, že či ten šofér si povie, že sa mu oplatí kúpiť si tú kartu napríklad na dlhodobé státie podľa toho ako často chodí do toho mesta, ako často doteraz parkoval a bude jazdiť do toho mesta alebo si povie, že sa mu pri tom spoplatnení viacej oplatí jazdiť možno autobusom alebo práve to je to, čo chceme zmeniť lebo tá zásadná zmena bola práve v tom, že sa bude meniť myslenie toho človeka, ktorý dnes kdekoľvek v tom meste príde, na väčšine mesta zaparkuje zadarmo. Ale teraz bude musieť premýšľať, čo to bude preňho znamenať keď príde do toho mesta a bude musieť za to parkovanie zaplatiť a to keď to zavedieme, tak práve táto prax nám ukáže do akej miery tí ľudia používajú tie autá na ich využitie. Nie či sem chodia len preto, aby tu parkovali potom sa tu zabavia a celý víkend tu nechajú auto a odídu alebo sa trochu zmení myslenie tých ľudí ktorí tými autami sem chodia a tým sa zreguluje to parkovanie a na základe tohto, že to teraz spustíme to uvidíme lebo v takejto teoretickej diskusii budeme vždycky hovoriť jedny áno, druhí nie, ale kým to nespustíme tak to nebudeme vidieť. Ja teraz nehovorím to, že sa to nemôže stať, ale zároveň si povedzme to, že keď budú ľudia parkovať spoza mostov a budú chodiť do centra no tak je to podľa môjho názoru dost' už ďaleko a samozrejme, že budeme potom na to normálne reagovať, len my hovoríme, že to treba spustiť.“

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „ja si dovoľm iba krátko zareagovať. Pán primátor Súčania, Skalania, Hrabovčania, ľudia od Nemšovej, ľudia, ktorí chodia zo smeru Drietoma, tým všetkým je ďaleko lepšie zaparkovať za mostom a po moste sú za 4 minúty v centre. Tak že týmto čo sa spraví sa títo ľudia vytlačia práve za mosty a Zámostie týmto bude pomerne výrazne trpieť. Je to ďaleko bližšie ako z Juhu alebo zo Sihote 3 proste Zámostie týmto krokom bude podľa mňa trpieť a práve tam bude cítiť to, že tých 600 aut nebolo vytlačených porporčne na všetky smery, ale porporčne bude 600 aut vytlačených len na Zámostie. Tým

nechcem spochybníť, že je treba začať regulovať dopravu, ale tomu sa budem venovať v príspevku, ďakujem.“

**p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku** fakticky poznamenala, že „vážení kolegovia, tak že ja naozaj len veľmi krátko možno že za tých mlčiacich poviem. Určite sa nebudem tu pasovať za nejakého odborníka na parkovacie politiku, áno som si vedomá, aj keď nie som odborník tu za to za čo zahlasujem nesiem zodpovednosť, ale jednoducho ako poviem teraz sama za seba. Ja verím tým odborníkom, ktorí ich niektorí spochybňujú tak ja nemám dôvod ich spochybňovať, pretože nemám nejakú lepšiu variantu a lepšie riešenie. Áno, mnohým sa to určite nepáči, ale jednoducho môj názor je taký, že ja za tento návrh zahlasujem a hovorím aj keď teda nesiem za to svoju zodpovednosť, ďakujem.“

**Ing. Poruban** povedal, že „vážení občania a vážený pán primátor, viceprimátor, kolegovia, poslancovia alebo poslanci kto ako chce. Tento materiál naozaj vzniká dlhú dobu a bolo k nemu veľa stretnutí, ale bohužiaľ jeho vznik celý jeho vznik sprevádzala pomerne veľká živelnosť. Návrhy chodili na poslednú chvíľu a chodili nekompletné a chodili tak, že sme dostali niečo iné čo sa má prerokovať na komisii a keď sme prišli rokovať na komisiu, tak na stole nám ležalo vytlačené info, ktoré malo úplne iné ceny. Rozumiem tomu, že ten proces tej prípravy je nejaký možno komplikovanejší, určite náročný, ale myslím si, že to by sa nemalo stávať a teda na dôvažok, dôkazom toho je aj to, že tu máme na stole návrh, ku ktorému dve komisie a jeden VMČ prijal nejaké uznesenie, že ho navrhuje zmeniť a okrem toho tu mám na stole 7 pozmeňovacích návrhov k tomuto návrhu. Čo teda mne osobne pri takto dôležitej téme neevokuje pocit, že ten návrh je pripravený a že ja viem G, F, H alebo I písmenko kde som ho teraz rýchlo zaradil a kto ho vymenil a či ho niekto nevymenil dvakrát alebo trikrát, v tom ktorom pozmeňovacom návrhu. Proste ten dokument tak ako je teraz je len veľmi ťažko absorbovateľný a je možné zaň dvihnúť ruku. Tým nechcem povedať, ale že parkovanie v Trenčíne netreba regulovať. Určite treba začať s reguláciou a skôr by som sa rovnako ako kolegovia prikláňal k tomu aj z dôvodu čo som spomenul, že na Zámostí bude vytlačených 600 aut, aby sme začali len centrom mesta, aby to vytlačanie prebiehalo proporčne, všetkými smermi a postupne. Nebráni nám nič v tom, aby sme teraz odsúhlasili zónu A a B a zároveň sa dohodli, že aj v zónach C, D, G, H budú prebiehať práce na maľovaní čiar a na príprave týchto zón na to, aby v momente, ak sa nám v novembri ukáže, že sme vytlačili 600 aut niekde na dolné mesto a dolné mesto ich neni schopné absorbovať sme k namaľovaným čiarom osadili značky a spravili aj z dolného mesta platenú zónu. Tak že tu si myslím, že existuje cesta pokiaľ bude vôľa sa týmto smerom sa ubrať, spraviť to tak, aby sme teda nejakým spôsobom uspokojili väčšinu pléna, ktorá tu sedí. Tak že ja som to nezachytil, ale že by tu padol taký pozmeňovací návrh, tak ja si ho dovoľím dať, dovoľím si dať pozmeňovací návrh, keďže takto odporučili obidve komisie, aj finančná a majetková aj investičná, aby sme VZN upravili len na zóny A a na zóny B. To je môj prvý návrh. Ďalej budem pokračovať tým, že už to tu veľakrát padlo, že chceme tu ľudí z vonku a chceme podporiť tých čo tu bývajú a chceme im zabezpečiť parkovanie a chceme regulovať ten počet aut, ktorý tu bude parkovať. Ja predpokladám, že primárne chceme regulovať počet aut u ľudí, ktoré majú dve autá, tri autá ako tu kolega nedávno spomenul. Jedno na rybačku, druhé na poľovačku, buržoázna trieda sa tu má v Trenčíne a boli solidárni s tými dôchodcami, slobodnými mamičkami a ostatnými nízkopríjmovými skupinami v tomto meste, ktorí sú radi, že majú na to, aby zaplatili do tej svojej starej škodovky trochu benzínu. Keď idú na STK a emisnú, tak sa modlia pretože, ak by im to dobre spravil, tak by im to auto nikdy neprešlo a práve týmto ľuďom by sme mali ponechať možnosť držať si to jedno auto, pretože jedno auto v dnešnej dobe neni luxus. Keď sa pozrieme akým spôsobom funguje MHD v Trenčíne napriek tomu,

že tu máme dneska bod, ktorý bude meniť grafikon, tak napriek tomu aj tam sú výhrady by som navrhoval ten môj druhý pozmeňovací návrh - dať prvú rezidentskú kartu za 5,- euro tak ako bolo požadované aj občanmi a niekoľkokrát som to požadoval aj ja. No a potom k tomu celému pripomienkovaciemu procesu áno, bolo kopec návrhov, ale bohužiaľ jak som pozeral tie pripomienky, ktoré boli spracované Mestským úradom tak 99 % pripomienok im nebolo vyhovené a tie posledné dve, ktorým vyhovené bolo tak boli formálne pripomienky k číslovaniu bodov, ktoré už vďaka tomu pozmeňovacímu návrhu sú aj tak irelevantné a ešte k nejakej formulácii o kartičke evidencií vozidla. Tak že ja poprosím teda dať tieto dva pozmeňovacie návrhy a budem rád, keď naozaj začneme s parkovacou politikou, ale keď ten sociálny experiment, ktorý chceme vykonať na celom v podstate centre mesta, tak aj s dolným mestom aj so Sihotou začneme len v centre mesta a budeme pomaly a postupne rozširovať. Pán primátor kľudne ak to zvládnete a ak si to situácia naozaj vyžiada, tak v polke novembra osadíme tie značky aj ďalej, ale nehroďme to teraz do situácie, že to natlačíme a potom bud' zistíme, že ulicu 2 alebo 3 nemáme doznačené a ľudia nám parkujú za mostami a my naozaj nevieme čo s tým a nás tam za mostami zožerú, ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „začnem tým druhým pozmeňovacím návrhom, že ktorý ste predložili len k tomu chcem povedať, že presne to je čo o čom som hovoril, že tých 5 euro za prvé auto podľa odborníkov je proste zlé riešenie vzhľadom k tomu, že to nedokážeme zregulovať. Za 5 euro na rok, to ja považujem voči obyvateľovi za výpalné lebo ja vtedy viem, že za tých 5 eur mu nedokážem tú službu zabezpečiť a tým pádom proste otvorene poviem, že to potom nie je regulácia, to už je len prepáčte, ja to musím povedať, to je populizmus. Druhá vec je taká, že my keď si predstavíte ten fakt, že keď sa dnes náhodou by schválila parkovacia politika, tak v najbližších 4 mesiacoch budú vykreslené všetky zóny a pripravené na parkovanie ok. Môžeme sa porozprávať o tom, že sa vykreslí aj Veľkomoravská pokiaľ to bude šírka tej ulice dovoľovať, môžeme to vyskúšať, ale pravda je taká, že v tom momente keď to budeme mať pripravené od 1. novembra, tak na všetkých tých zónach kde to vymaľujeme, tak budeme môcť spustiť regulované parkovanie. To je praktické, keď sa prakticky zamyslíte nad tým čo navrhujete je to, že máme do 1. novembra vymaľovať všetky zóny v podstate pustiť ale len zóny A a B, čiže všade inde budú vymaľované. Garantujem Vám, že tie autá tam dôjdu, bude to ale musieť byť vybavované samozrejme iným spôsobom, aby bolo jasné, že tam to parkovanie v tých iných zónach je zadarmo. Zavalia sa tam tie autá na vymaľované veci a potom prídu tí občania a povedia preboha robte niečo lebo nám tu tie autá prišli a zavalili nás, takže musíme potom následne zaplatiť premaľovanie tých vecí, čo už asi v zime nikto premaľovávať nebude. Čiže občania v tých iných zónach budú musieť ďalšie 4 mesiace čakať na to kým príde jar, aby sme to premaľovali na to, aby bolo každému jasné, že to je platené státie, nie zadarmo. Z praktického hľadiska ja to považujem za absolútne zlé aj z hľadiska nákladov na parkovaciú politiku, ktorú bude financovať mesto. Tak že ja tomuto dost' dobre nerozumiem, prečo to chceme ísť do tohto spôsobu a ja ho nepovažujem za ani ekonomicky a ani za správny. To je proste náš názor, ktorý máme podložený názorom odborníkov, veď to nie je politické stanovisko, to je proste názor odborníkov, ktorých ja rešpektujem lebo ja tiež nie som odborník na parkovaciú politiku. Oprel som sa o odborníkov, ktorý mimochodom jeden z tých odborníkov tu niekoľkokrát bol pochválený za to, akým spôsobom pracoval a pripravil ten návrh. Tak ja som sa rozhodol a poprosil som poslancov, že za tento návrh, ktorý mi tí odborníci predložili chcem tú politickú zodpovednosť zobrať lebo všetko ostatné je potom komplikácia. Ale na druhej strane poviem, že viete, keď by náhodou aj prešiel návrh, ktorý ste predložili a išlo by to do A a B, tak za tú exekutívu samozrejme zase zodpovedá ten primátor mesta v konečnom dôsledku. Viete dobre, že celý proces parkovacej politiky sme spustili spoločne a že exekutíva začala robiť na základe podpory poslaneckého zboru na tom, aby sme

to pripravili a aj tak nakoniec samozrejme ten najväčší hnev a zodpovednosť padla na moju hlavu, nie na hlavu poslancov, ale na moju. Ja preto hovorím, že ja by som bol naozaj rád ak by bol predložený a schválený ten návrh, ktorý sme predložili lebo za ten aj na základe rozhodnutia odborníkov aj odporúčania sme schopní sa postaviť a pomôcť väčšiemu počtu obyvateľov v tomto meste okamžite naraz od 1. novembra, to je tá filozofia. Ja sa priznám, že už ďalej ako keby okolo toho hovoriť nebudem lebo ja už som to povedal niekoľkokrát, ale to je tá filozofia. Nemusíte prosím s ňou súhlasiť, ale máme ju rozdiskutovanú, postavili sa za ňu tí odborníci a tí si trúfajú zrealizovať. Ešte k tým investičným akciám viete, vďaka Bohu že ich máme, tento rok je ich 108. Nie je to vôbec žiadna sranda pre 4 ľudí. Častokrát sa stáva, že sú veľmi komplikované mnohé a robíme čo je v našich silách, ale investičné akcie a spúšťanie parkovacej politiky nemá úplne spoločný súvis, pretože som povedal, že ako štatutár mesta sme pripravení na to, aby sme to popri investičných akciách do novembra do 1.11.2016 zvládli. Ja by som v tejto chvíli už poprosil pána poslanca kolegu Mičegu, aby už neviem, že či ste mali už aj hlavný príspevok. Tak že prosím ťa hlavný príspevok teraz lebo, oni reagujú asi stále na mňa. Čítam Rokovací poriadok, že poslanci môžu na každého diskutujúceho reagovať formou dvoch faktických poznámok v trvaní maximálne 1 minúty, dve faktické poznámky v trvaní maximálne 1 minúty môžu uplatniť aj na predsedajúceho, ale len v prípade ak podá pozmeňujúce prípadne doplňujúce návrhy k prejednávaniu bodu programu.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja som chcel jednu vec, tuto kolega vlastne gro alebo jak som ja dobre pochopil gro toho jeho príspevku bolo v tom, že za mestskú časť Západ sa snaží poukázať na to, že síce to regulovanie je navrhnuté dolné mesto a Sihoť 1, 2 ale vôbec není myslené na Západ, takže to bolo podľa mňa to gro, že tam sa presťahujú, pretože tým, že sa urobí toto celoplošné nebudú chodiť na Sihoť 3 a 4 ani na Juh, ale pôjdu na Západ. Potom ja si ešte dovoľím tvrdiť jednu vec, ak tu kolega hovoril o tom, že navrhuje niečo vykresliť, vymalovať nejaké zóny, netvrdil by som, že musia byť inou farbou a musia byť prekresľované je to všetko len vec značenia, dopravného značenia a zosúladenia s vyhláškou 9/2008. Čo sa týka toho to by som chcel kolegom povedať jednu vec, neviem teraz, celý čas sa tu operuje ja som to pôvodne nechcel ani hovoriť. Ja len možno sa opýtam, možno potom ešte raz poviem prečo? Ja by som chcel vedieť kto tí odborníci sú, preto že zatiaľ nám bolo prezentované len, že to robili členovia predstavenstva parkovacej spoločnosti a neviem či ešte niekto iný. Hovorím teraz odborníci tí, ktorí kreovali samotné VZN a všetko čo je s tým spojené. Nie projektovú dokumentáciu, tam nespochybňujem projektanta, má svoju odbornú spôsobilosť o tom sa nebudem baviť, ale bavím sa o tom kto sú tí odborníci? Preto že na jednom VMČ v tom čase ak sa nemýlim členom dozornej rady bolo občanom a nám kolegom poslancom povedané, že máme na peniaze len 300 eur mesačne na členov predstavenstva, keby sme objednali odborníkov platíme 2.000 eur. Tak som chcel vedieť kto boli tí odborníci, preto že podľa tohto som de facto pochopil, že odborníci by stáli viac a nerobili to, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „vážený pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia, ostatní prítomní, dovoľím si aj ja využiť tento priestor na môj príspevok z toho dôvodu, že mám tu niektoré materiály, ktoré sa veľmi ťažko ukazujú tam kde by som sedel. Môj návrh resp. môj názor, čo sa týka materiálu, ktorý máme predložený parkovania v našom meste si dovoľím tvrdiť, že je materiál, ktorý je zlý pre mesto, pre mestskú časť Sever a pre Sihoť. Vopred sa ospravedlňujem ostatným častiam mesta prečo sa nebudem vyjadrovať ku konkrétnym príkladom, ale budem sa viac menej vyjadrovať ku Sihoti a je to z toho dôvodu, že na Sihoti som sa narodil, na Sihoti som vyrastal a momentálne tam stále aj bývam, takže Sihoť je mi

nielen blízka, ale ju aj poznám. Celý materiál tak ako je predložený podľa mňa Sihoti 1 ulice Martina Rázusa, Golianova, Hurbanova, Švermova, Nábrežná, Študentská, Komenského, Smetanova, Jiráskova, Viestova a z druhej strany Hodžovej, Hodžova, 17. novembra a Vodárenská neprinesie nič. Dovolím si Vám povedať prečo mám tento názor. Parkovanie každý vieme, že problém s parkovaním je najmä vo večerných hodinách, keď ľudia prídu domov, potrebujú zaparkovať, potrebujú zaparkovať v blízkosti svojho domu. Predložený materiál rieši regulovanie parkovania na väčšine týchto ulíc do 16. hodiny. Z toho je zrejmé, že po 16. hodine nie je žiadny regulátor, ktorý by obmedzil parkovanie na tých uliciach, ktoré som spomenul, to znamená, že tento materiál nevyrieši parkovanie v nočných hodinách a nielen že nevyrieši parkovanie v nočných hodinách, on dokonca vytvára horší predpoklad pre parkovanie na týchto uliciach. Nevieť či viete čím je to veľmi jednoduchá vec. Dneska ja to hovorím tak slangovo tie autá sa upracú, tak oni sú dneska upratané. Nejdem hovoriť, hodnotiť, či dobre, zle, lepšie, horšie, ale sú upratané v tých vnútro blokoch. Tým že zavedieme regulované parkovné s vytvorením zón parkovania musíme vytvoriť cez IP značky aj véčkové značky, to sú vodorovné s tým, že sa bude musieť parkovať len na tých miestach, ktoré sú vyhradené a tie ulice, ktoré sú v týchto lokalitách plné budú ešte plnšie tými obyvateľmi, tými vodičmi, ktorí sa budú musieť vysťahovať z tých vnútro blokov kde parkujú doteraz. Čo sa týka konkrétne Sihote, dovolil by som si k tomu materiálu, ktorý je tu predložený, očakával som pôvodne, že bude na návrh komisie FMK, ktorý schválila, s ktorým sa stotožnili resp. boli, sú členmi komisie aj členovia z Juhu kde bolo schválené, že bude iba A a B, tak isto A a B odporučila komisia životného prostredia svojim jedným hlasovaním, tak isto VMČ Sever neodporučil hlasovať za dneskajšie VZN. Ja som predpokladal, že keď aj nebude stiahnutý materiál, dostaneme sa dneska k nejakému pozmeňovákovi k tomu, že sa bude riešiť to A a B. No nakoľko do včerajška nič neprišlo tak som si pripravil niektoré veci, ktoré teraz by som chcel povedať prečo nie je dobrý tento návrh a teraz budem hovoriť o tej Sihoti, pretože pravdepodobne všetci viete kde je tento dom. Tento dom číslo 1572 na Hurbanovej ulici číslo 39 je preto na Hurbanovej lebo má vchod z Hurbanovej, ale tá ulica celá táto tu prosím je Viestova, tam nebudú môcť parkovať lebo tam sa láme zóna. Tá zóna, ktorú som namietal na Jiráskovej, že nie je dobre umiestnená sa presunula o ulicu ďalej, takže ten problém sa presunul ďalej, v tomto prípade doplatia na to obyvatelia tejto bytovky. Aj pre toto nebudem hlasovať za toto VZN, aby to nebolo, že teda obhajujem záujem jednej bytovky, ktorú tiež by som si dovolil tvrdiť, aj keď by to bol rodinný dom, tak budem obhajovať. Tak uvediem cez ulicu, je to bytový dom Hurbanova číslo 1597 Hurbanova 56 detto má vchod z Hurbanovej, ale celou dĺžkou je na Viestovej ulici. Všetci títo obyvatelia áno, budú môcť ale za celomestskú kartu nie zónovú. To isté platí aj o tých predchádzajúcich, takže to že nebudú môcť parkovať som myslel tým, že zónovou kartou nebudú môcť parkovať. To je ďalší dôvod, prečo nebudem hlasovať za toto VZN, týka sa to Sihote. Tá Viestova je táto bytovka toto je aktuálny stav. To že je to rozkopané je legitímne, keď sa robí niečo na stavbe tak sa musí aj niečo poškodiť, všimnite si stav toho chodníku, to skôr by som predpokladal, že treba spraviť, ale to neni v tomto momente podstatné to len keď som si bol odfotiť. Toto je hranica o ktorej hovorím Viestova ulica kto to pozná, je to tá ulica, tá fialovo zarastená na Sihoti kde sú tie čerešne japonské, takže ona pokračuje aj za Rázusovou ulicou doprava v smere jazdy na zimný štadión. Toto som hovoril od Rázusovej doľava ku hrádzi. Prosím pekne tu mám ďalšiu špeciálnu kuriozitu, ktoré toto VZN vytvára. Je to Viestova ulica číslo 1 a 5, je to bytový dom jeden za tým je ďalší, sú to tri vchody. Viete v čom je táto kuriozita, to zároveň dávam aj na vedomie tvorcom tohto VZN aby to potom nebolo, že to využijem ak to náhodou kolegovia schvália, že to využijem ako jeden z dôvodov prečo by som to z fleku mohol napadnúť nejakým spôsobom či už na prokuratúre alebo ako, možno sa mýlim, ale pri tejto ulici sa vytvára špeciálny štatút, viete aký? Tá bytovka je podľa grafickej časti zaradená v zóne teraz ma opravte ak sa mýlim H, čo je bližšie smerom do centra, tak G ďakujem,

mýliť sa je ľudské, ale podľa textovej časti je zaradená do tej druhej zóny za ulicu. Ak platí čo je v textovej časti, tak na tej ulici môžu byť s autami samozrejme tak to myslím na Viestovej, ale ak platí to čo je v grafickej časti, tak to že parkujú teraz tam kde majú aj vchod z tej Viestovej, budú musieť mať celomestskú kartu. Tak že toto je ďalší dôvod prečo ja nebudem hlasovať za to VZN. Aby som bol korektný, pozrel som si tú projektovú dokumentáciu, ja som to už viackrát povedal na viacerých fórach. Je rozdiel mať projektovú dokumentáciu rozloženú ako plachtu a v nej hľadať kto robí s projektami vie o čom hovorím ako keď má človek tablet alebo má len teda tablet alebo počítač a na monitore to posúva. Tak že pre korektnosť projektanti to zakreslili ako výsek, oni s tým počítali, že ten dom evidentne síce fyzicky je na tej strane ulice, ale vchody má z tejto ulice Viestovej. Tak že dal som to do krúžku ten krúžok som dal ja. To by bola pravdepodobne Sihot' 1. Čo sa týka Sihoti 2, no tam tých problémov je viac, ktoré tam vidím, takže začnem jedným. Všetci poznáme zimný štadión, zimný štadión je na Považskej ulici, Považská ulica nadväzuje kontinuálne na ulicu Martina Rázusa, obidve tieto ulice sú zahrnuté do pásma dlhodobého státia to znamená, že sú preferované na parkovanie ja to volám, nazvem to „cudzích vodičov“ hej, nedávajme abonenti, hej podnikatelia dajme tomu, že cudzí nie domáci. Tak prosím pekne tí, ktorí pôjdu na hokej na 17:30 na Rázusovej ak prejdú cez podjazd sa platí do 18:00, tak že začali by parkovať v zóne kde sa platí tá celodenná alebo teda tá preferovaná a vy viete kde končí na tej Viestovej. Končí na Sihoti jak po pravej strane bývalého Gorkého ako sú obchody ako končí ako tam je zelenina, potraviny, lekáreň, lekár a končí to trafikou. Ďalej je už zóna dlhodobého státia až po Lidl, ale iba do 16:00. Tak že prosím pekne, tí čo pôjdu na hokej na aute s prepáčením ospravedlňujem sa za výraz, ale boli by blbí aby zaplatili 500 metrov od zimáku a ešte aj tam kde teda musia platiť, platiť pôjdu viete kde? Pôjdu tu pri zimák a ďalej smerom ku Lidlu na to dlhodobé státie lebo tam už bude zadarmo. Evidentne by sa dalo povedať, že to neni až taký problém len kolegovia najmä tí ktorí sú zo Severu teraz, ja v tom problém vidím, viete aký v tom vidím problém, že keď to bude počas hokeja komplet plné tak prosím pekne táto bytovka tu v pozadí, to je bytový dom na Považskej ulici nebudeme dávať číslo každý vie o ktorej hovorím, všetky autá z toho dvoru sa musia vyst'ahovať preč a musia stáť na tej Považskej v tom je problém. Možno, že ani nie v tom, že tam budú stáť tí, ktorí idú na hokej, dokonca ani nie v tom, že to budú mať zadarmo, viete ale v čom je problém, že domáci teda tí o ktorých tu hovoríme, že majú byť preferovaní týmto návrhom páni kolegovia a kolegyne budú diskriminovaní preto že oni dôjdu z roboty a nebudú mať kde odstaviť auto a on nejde na hokej, že sa vopred obrní tým, že ak nenájde miesto tak to odstaví na Žilinskej. Odstaví to bližšie ku Žilinskej lebo ide na hokej vie, že lepšie miesto nenašiel, ale ja idem na Považskú domov a ja na Žilinskú parkovať nechcem a z vnútrajšku my ideme týmto návrhom VZN odtiaľ vyst'ahovať autá. Tak že toto je ďalší dôvod prečo nebudem hlasovať za toto VZN. Ak by som hľadal ďalej tak si dovoľím tvrdiť, že obdobné, je to nielen tá dlhá bytovka, je to bytovka na Gagarinovej v tých vnútro blokoch, väčšina Sihote 2. Skúsím ísť ďalej, aby som nehovoril len o dlhodobom státí. Dlhodobé státie prosím Vás pekne podľa tohto VZN sme vytvorili vedľa školy, vedľa Základnej školy ideme hnať cudzie autá, cudzích vodičov, tam kde chodí najviac detí do školy, do družiny a na detské ihrisko. Viac k tomu nebudem teda vysvetľovať, pretože mám krátko času. Ďalší dôvod prečo nebudem hlasovať za toto VZN a ešte k tomu len do 16:00, do 16:00 t.z. od 16:00 majú zadarmo. Keď som na tej Šoltésovej tak viete koho sa dotkne aj tento návrh VZN? Skúsil som to tak narýchlo pozrieť, porozmýšľal čo na Sihoti keď som spomínal podnikateľov no čuduj sa Čarodej, reštaurácia Čarodej viete čo spravil ten majiteľ na svojom pozemku si vybudoval parkovacie miesta pre seba, investoval, nie maľoval, vybudoval a to je rozdiel. Lenže my ho teraz ideme, má tam tuším tri autá na rozvoz jedla po Sihoti. Podľa tej sumy, ktorú má platiť ak sa nemýlim 1.000 euro má platiť 1.060 má zaplatiť za to, že bude rozvážať jedlo po Sihoti. Dobré, vážení kolegovia, mám málo času. Ja Vám poviem posledné dva dôvody prečo nesúhlasím s týmto

VZN a nesúhlasím s predloženým materiálom a žiadam, aby sme to vrátili a potom o tom rokovali ďalej. Viete aký je rozdiel medzi touto značkou? To je IP 6, toto je detto, toto není v Trenčíne, toto je v Trenčíne. Toto je mimo a stojí 30 eur, táto je na Žilinskej stojí 182 eur. Posledná vec tá sa týka futbalového štadiónu, nakoľko som nedostal možnosť povedať dneskam k tomu futbalovému štadiónu, poviem to vo faktickej poznámke a materiál poskytnem potom kolegom.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „v tejto chvíli mi dovoľte páni poslankyne, páni poslanci len jednu maličkú poznámku. Každý samozrejme má právo takto prísť a vystúpiť, ale rovnako mal pán poslanec právo s týmito návrhmi komunikovať už skôr ako pripomienky k VZN. Mohol o tom hovoriť s pani Marčekovou, mohol tieto všetky veci predložiť oveľa skôr ako teraz, lebo teraz je to tak, že viete, to každý vie prísť a teraz poviem sa predviesť. ale bavíme sa buď o tom, že sa diskutuje o nejakom návrhu, ktorý sem príde alebo sa tu budeme predvážať. Dávam teraz návrh, aby k tomuto vystúpeniu mohla zareagovať pani Marčeková, ďakujem.“

### *3/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. Marčekovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie Ing. Marčekovej.**

**Ing. Marčeková** povedala, že „dobrý deň vážení prítomní, dovoľte mi v skratke reagovať k uvedenému. To v akom čase je navrhnutá doba spoplatnená v jednotlivých pásmach vychádzalo z dvoch faktov. Prvý je ten koľko bolo reálne zistených vozidiel počas dňa, v noci a druhý údaj je počet parkovacích miest, ktoré tam vieme navrhnuť. V pásme G to vychádza čo sa týka počtu vozidiel cez deň, v noci približne 1 : 1 t.z. rovnaká záťaž vozidlami počas dňa, rovnaká počas noci. V pásme G vieme vytvoriť veľmi veľký nadpočet parkovacích miest práve zjednosmerním niektorých komunikácií, čiže v pásme G sme na tom dobre. Je tam navrhnutá doba spoplatnenia nie ako ste uvádzali do 16:00 hodiny, ale do 18:00 hodiny. V pásme H je tento pomer horší, aj čo sa týka počtu teda nadpočtu tých parkovacích miest oproti zisteným vozidlám, ale aj čo sa týka vozidiel, ktoré boli zistených počas dňa aj počas noci. V pásme H bolo asi o 15 % vozidiel viacej zistených počas noci z toho nám vyšlo, že tu na je potreba regulácie aj počas noci, to je vlastne taká sídlisková časť, toto pásmo H a preto práve kvôli tej ochrane rezidentom je to navrhnuté non stop platené parkovanie. To znamená v pracovných dňoch 0 až 24 hodín. Práve pre na vytlačenie tých ľudí, ktorí sú abonenti alebo nemajú záujem kúpiť si kartu tak sú tam navrhnuté niektoré ulice, kde je doba spoplatnená iba do 16:00 hodiny. Idem k pásmu H, Hurbanova na boku domu Viestova ulica, Hurbanova ulica je zaradená v lepšom pásme t.z. je väčšia pravdepodobnosť, že tie parkovacie miesta tam nájdú. Ľudia ak sú zvyknutí parkovať na z bočnej strany toho domu, je to možné, ale hovorím posielame ich do pásma, kde by mali mať väčšiu šancu nájsť to parkovacie miesto. Pokiaľ s tým bude problém, vieme toto adresne riešiť s tým, že spravíme prienikové pásma kde budú vlastne platiť karty z jedného, z druhého pásma, ale toto chceme robiť až adresne potom v tých miestach kde bude problém, čiže nejaké prienikové pásma. Čo sa týka domu na Generála Viesta 1, 3, 5 v textovej časti VZN je uvedené, že toto je zaradené do pásma H, čiže tam je to priamo definované, kam tieto domy patria, čiže nie je to tá anomália ako ste povedali. Čo sa týka hokeja, na hokej sa pokúsime o také riešenie, že v podstate v spolupráci s políciou nedovoliť tým vozidlám parkovať kdekoľvek, ale usmerniť ich na tie miesta, ktoré budú napríklad pred generálnym štábom, na Golianovej ulici a časom je výhľad aj na



Mládežnickej. Už tam je väčšia dostupná vzdialenosť na tej Mládežnickej, ale v podstate sme tiež za to, aby na to nedoplácali práve tí domáci na Považskej ulici atď. K Považskej ulici áno, nazvali sme pravým menom, parkoviská my sme nazvali to čo ako parkoviská sú teda vybudované plochy a nenazývame parkoviskami zelené plochy teda zatrávené teda kde o parkovisku sa nemôžeme baviť, hoci tam ľudia zvyknú parkovať. Čiže aj týmto parkovaním a týmito projektami sme vlastne popísali reálny stav. Nedáme si na oči ružové okuliare a pomenúvame veci pravým menom, čiže reálne vieme kde na čom sme a kde potrebujeme koľko parkovacích miest budovať. To je asi všetko, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem veľmi pekne za Vaše vystúpenie pani Marčeková.“

**Mgr. Petřík** povedal, že „ďakujem, vážené dámy, vážení páni mám stále pocit, že sa tu točíme dookola, že sa rozprávame A a B. Už toho bolo povedané asi z každej strany dost, ja by som navrhoval ukončiť debatu a pristúpiť k hlasovaniu, ďakujem.“

*4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Petříka o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 7 proti, 1 sa zdržal, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu Mgr. Petříka.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 6 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 12 proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Porubana.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 11 proti, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*9/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 8 proti, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na**

**vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, na prijatie uznesenia o spôsobe použitia finančných prostriedkov získaných z výberu parkovného, na schválenie rozšírenia predmetu podnikania Trenčianskej parkovacej spoločnosti, a.s. v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.598/*

*Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 10 minút*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka – 10 minútová prestávka.**

Po skončení prestávky sa pokračovalo v zasadnutí MsZ.

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „predkladám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 tento materiál bol prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii, ktorá ho odporúča schváliť. V predložennom návrhu sa bežné a kapitálové príjmy nemenia, bežné výdavky sa zvyšujú o 29.600 eur, kapitálové výdavky sa znižujú o 29.600 eur. Navrhované zmeny vyplývajú predovšetkým z nasledujúcich zmien a to zvýšenie výdavkov MP z dôvodu prijatia nového terénneho sociálneho pracovníka spolu o + 9.200 eur, presuny finančných prostriedkov v rámci rozpočtu MHSL, m.r.o. súvisí to s navýšením alebo prijatím nových zamestnancov pre zabezpečenie čistenia priestorov zimného štadiónu o 5.600 eur a ďalej je tam, sú tam prostriedky alokované na údržbu systému chladenia zimného štadióna. Potom je tam zvýšenie rozpočtu MHSL, m.r.o. v položke detské ihriská na nákup nových herných prvkov vo výške 4.500 eur. Sú tam presunuté finančné prostriedky v rámci Programu Kultúra na zabezpečenie podujatia ORA ET ARS a v neposlednom rade je tam rozdelenie sumy vo výške 44.000 eur určenej na mestské zásahy a to na akcie v zmysle textovej časti. Nebudem už tie detaily čítať, ďakujem, toľko k predloženému materiálu, detaily ste mali k dispozícii.“

**Bc. Vaňo** predložil pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Západ komunikácie navrhujem znížiť o mínus – 134.500 €, t.j. na 15.500 €.**

2. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Západ – ul. Poľnohospodárska navrhujem zvýšiť o plus + 26.000 €, doteraz nerozpočítané.** Rekonštrukcia ulice.
3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **716: MČ Západ – ul. Okružná navrhujem zvýšiť o plus +3.500 €, doteraz nerozpočítané.** Vypracovanie projektovej dokumentácie na rekonštrukciu komunikácie.
4. Program 4: Služby občanom, podprogram 6: Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, položku **717: MČ Západ – rozšírenie cintorína Zlatovce – IA z r.2015 navrhujem zvýšiť o plus + 7.000 €, t.j. na 10.712 €.**
5. Program 4.Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0840, položku **717: MČ Západ – Rekonštrukcia plochy pred Domom smútku Záblatie navrhujem zvýšiť o plus + 8.000 €, t.j. na 12.000 €.** Zvýšenie vyplýva z cenovej ponuky na realizáciu akcie.
6. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Chodník Psoťného navrhujem zvýšiť o plus + 5.980 €, t.j. na 12.980 €. (z toho 5.980 € - VMČ Západ)**
7. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **635: MHSL m.r.o. - MČ Západ – Kyselky (minerálne pramene) Záblatie, Zlatovce, Orechové navrhujem zvýšiť o plus + 5.000 €, doteraz nerozpočítané.** Výdavky na opravy prístreškov, najnutnejšie opravy okolia.
8. Program 4. Služby občanom, podprogram 6. Cintorínske a pohrebné služby, funkčná klasifikácia 0640, položku **637: MČ Západ - Cintorínv Istebník – katolícky a evanjelický – prístrešky navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, doteraz nerozpočítané.** Vybudovanie 2 drevených prístreškov na katolíckom a evanjelickom cintoríne.
9. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: MČ Západ - ZŠ Na dolinách – rekonštrukcia el.vedenia v telocvični navrhujem zvýšiť o plus + 28.520 €, t.j. na 40.520 €.** Rekonštrukcia elektroinštalácie v telocvični a jej pridružených miestnostiach ZŠ Na dolinách, vrátane úsporných svetidiel.
10. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MČ Západ - MŠ Na dolinách – rekonštrukcia okien navrhujem zvýšiť o plus + 22.000 €, t.j. na 52.000 €.**
11. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 2. Futbalový štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MČ Západ – trávnatá plocha pri FŠ -**

**lapač lôpt navrhujem zvýšiť o plus + 14.000 €, doteraz nerozpočítané.** Lapač lôpt na novú tréningovú plochu, oplatenie bude mať rozmery cca 110 m.

12. Program 8. Šport a mládež, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihriská, funkčná klasifikácia 0810, položku MHSL m.r.o. **635: MČ Západ – Opravy a výmena mobiliáru detských ihrísk navrhujem zvýšiť o plus + 7.000 €, doteraz nerozpočítané.** Výmena a oprava herných prvkov.

13. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MČ Západ – MŠ Medňanského – dopravné ihrisko navrhujem zvýšiť o plus + 5.500 €, doteraz nerozpočítané.** Rekonštrukcia dopravné ihriska.

**Ing. Poruban** fakticky povedal, že „ja by som chcel spresniť nejaké veci, tie peniaze pôvodne neboli alokované na mestskú časť Západ, ale boli na Severe a na Strede tam sa ich podarilo za podporu aj kolegov zo Severu dostať na to, aby teda časť tých peňazí, ktoré mesto ušetrilo sa dostalo aj na Západ. O to viac ma mrzí, že napriek tomu, že som sa na tom namakal, tak rozdelenie peňazí bolo vykonané bez toho, aby uvedený materiál bol predložený na VMČ. Bez toho, aby nám uvedený materiál mesto alebo predseda VMČ poskytol a v podstate sú tam návrhy na zmeny, ktoré nevravím, že všetky sú zlé alebo proti všetkým som, ale nemali sme možnosť ich ani ja, ani kolega Bahno, ktorý tu dneska aj písomne oznamoval pánovi primátorovi a pánovi viceprimátorovi sa k nim ani vyjadriť. Len za jednu vec vytiahnem pikošku, je tam myslím 14.000 eur na lapačov lôpt na ihrisko, ktoré sa robí od minulého roka kde kolegovia chceli nechať vysadiť rolu trávou, tam sme vtedy aj s pánom Bahnom aj s pánom viceprimátorom sa nám podarilo s dodávateľom stavby dohodnúť plánovanie tej plochy a vtedy sa pán Vaňo ani neunúval keď išiel autom okolo pri nás zastaviť a opýtať sa, že čo tam robíme a teraz tam chce cpať ďalších 14.000 na lapačov lôpt. Pričom si myslím, že za mostami sú ďaleko dôležitejšie investície, kde by tieto peniaze mohli byť použité, ďakujem.“

**Bc. Vaňo** fakticky poznamenal, že „nechcem to komentovať a zase tu vnášať nejaký nešvár v tom, že poslanci za VMČ sa nevedia dohodnúť. Tak že krátka reakcia materiál na VMČ Západ bol prerokovaný na VMČ sa ani pán kolega Poruban ani pán kolega Bahno nezúčastnili. Obidvoch kolegov som oslovil, samozrejme poprosil o stretnutie, pán kolega Poruban bol na 2-týždňovej dovolenke, vrátil sa včera s pánom Bahnom sme sa osobne aj s kolegom Barčákom stretli. Celý materiál sme si prešli, nenamietal v podstate ani jednu, ani jeden bod. Chcem povedať ešte k tomu, že je tam 12 bodov, ktoré v piatich prípadoch sa len dopĺňa, čiže to sú neni nejaké nové veci, ktoré sme si vymysleli. Sú to body, návrhy ktoré dopĺňajú rozpočet, či už bol rozpočet na rok 2016 alebo dokonca na rok 2015. Veci, ktoré treba dofinancovať a k tomu lapaču sa vyjadrovať nebudem, je to súčasťou športového areálu, ktorý sa buduje práve dneska tam nabehli mechanizmy a má to svoje opodstatnenie, ale napriek tomu by som chcel vyhovieť jednej dohode s pánom kolegom Bahnom a dovolil by som si páni poslanci a pani poslankyne navrhnúť ešte k tomu materiálu, ktorý máte predsa len jednu zmenu.“

**Bc. Vaňo** predložil pozmeňujúci návrh č. 2 v znení:

2)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Západ komunikácie navrhujem znížiť o mínus – 15.500 €, t.j. na 0 €.**
2. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MČ Západ - MŠ Na dolinách – rekonštrukcia okien navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 15.500 €, t.j. na 67.500 €.**

**Ing. Poruban** fakticky povedal, že „tento materiál nám prišiel dva dni dozadu, na VMČ ste si to možno pán kolega pošuškali s pánom kolegom Barčákom do uška, ale oficiálne sme tu tento materiál na VMČ predložený nemali a VMČ sa k nemu nevyjadroval a k tým lapačom lôpt tomu sa radšej nebudem vyjadrovať.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „ja len takú jednu procesnú, kolega potom ako prečítal návrh tak končil svoj bod a potom už vo faktickej dáva zmenu, neviem či vo faktickej možno dať zmenu ako len to sa pýtam, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „ja si myslím, že áno, že môže aj vo faktickej, kdekoľvek môže podať pozmeňovací návrh dať aj vo faktickej. Dobre teda, máš teraz hlavné slovo, nech sa páči.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja by som ešte predsa len jednu faktickú využijem, tak potom ale potom dal dva návrhy, jeden návrh dal pôvodný a faktickou zmenil pôvodný?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „dva návrhy, áno a tak budem dávať aj hlasovať, jeden celý a potom druhý.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia dovoľte, aby som za mestskú časť Sever predložil pozmeňovacie návrhy na Zmenu Programového rozpočtu mesta na rok 2016. Jedná sa o materiál, respektíve o návrhy, ktoré sme prerokovali na VMČ tento týždeň v pondelok a tak ako ich predložím boli schválené VMČ.“

**Ing. Mičega** predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0111, položku **717: MČ Sever navrhujem znížiť o mínus – 7.100 €, t.j. na 1.750 €.**
2. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **635: MČ Sever - MŠ Opatovská – výsadba tují – sadové úpravy navrhujem zvýšiť o plus + 600 €, doteraz nerozpočítané.**
3. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MČ Sever - MŠ Švermova – vstupné dvere navrhujem zvýšiť o plus + 4.500 €, doteraz nerozpočítané.**
4. Program 8. Šport, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **716: MČ Sever – PD Športový areál Nábřežná ul. navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 1.000 €.**
5. Program 8. Šport, podprogram 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **635: MHSL, m.r.o. - MČ Sever – workoutové ihrisko pri zimnom štadióne navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, doteraz nerozpočítané.** Doplňenie prvku a lavičiek na workoutovom ihrisku.
6. Program 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: MČ Sever – úprava verejného priestranstva v časti Opatová navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 1.000 €.** Finančné prostriedky budú použité na Futbalový štadión Opatová – ohrievacie teleso na vodu a iné práce v rámci údržby.
7. Program 8. Šport, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 2. Futbalový štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **630: MČ Sever – Futbalový štadión Opatová navrhujem zvýšiť o plus + 1.500 €, doteraz nerozpočítané.** Finančné prostriedky budú použité na Futbalový štadión Opatová – ohrievacie teleso na vodu a iné práce v rámci údržby.

**Ing. Ščepko** povedal, že „ja by som si dovoľil podať pozmeňujúci návrh, kde na začiatku sa chcem ospravedlniť kolegom, že im prišiel až teraz, ale v podstate nejakou takou z mojej strany slabšou komunikáciou s pánom Lisáčkom, keď som bol v zahraničí, tak sa Vám ten materiál dostal až teraz, za čo sa ospravedlňujem.“

**Ing. Ščepko** predložil pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

**4)**

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MK J.Zemana navrhujem znížiť o mínus – 53.560 €, t.j. na 96.440 €**. Finančné prostriedky budú použité na vybudovanie cyklochodníka a chodníka na MK Karpatská a na Ul.Osloboditeľov – schodisko, zjazd, dopravné značenie.
2. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MK Karpatská –navrhujem zvýšiť o plus + 51.990 €, t.j. na 151.990 €**. Finančné prostriedky budú použité na vybudovanie cyklochodníka a chodníka na MK Karpatská.
3. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MČ Stred – rekonštrukcia MK Ul. Osloboditeľov navrhujem zvýšiť o plus + 1.570 €, t.j. na 43.570 €**. Finančné prostriedky budú použité na schodisko, zjazd, dopravné značenie Ul. Osloboditeľov.

**Mgr. Rybníček** predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Ul. Opatovská – vybudovanie chodníka – IA z r.2015 navrhujem znížiť o mínus – 25.000 €, t.j. na 64.988 €**. Zníženie rozpočtu v nadväznosti na výsledok verejného obstarávania.
2. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: Zimný štadión – rekonštrukcia navrhujem znížiť o mínus – 85.000 €, t.j. na 147.200 €**. Zníženie rozpočtu v nadväznosti na výsledok verejného obstarávania.
3. Program 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 3. Zimný štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: Zimný štadión – kotolňa navrhujem znížiť o mínus – 3.000 €, t.j. na 42.000 €**. Zníženie rozpočtu v nadväznosti na výsledok verejného obstarávania.
4. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MŠ Legionárska – nové moduly navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 129.926 €**.

5. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **717: MŠ Stromová – rekonštrukcia strechy navrhujem zvýšiť o plus + 115.000 €, t.j. na 160.000 €.**
6. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: MK Šoltésovej navrhujem zvýšiť o plus + 42.050 €, t.j. na 131.800 €.** Navýšenie vyplýva z výkazu výmeru, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie, do ktorej boli zapracované dodatočné zmeny.
7. Program 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 0111, položku **650: Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom, pôžičkou, návratnou finančnou výpomocou a finančným prenájomom navrhujem znížiť o mínus – 42.050 €, t.j. na 283.175 €.**
8. Program 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Kubranská – strecha + múr – IA z r.2015** navrhujem premenovať na **ZŠ Kubranská – stavebné úpravy spojovacej chodby.** Pôvodne sa mala realizovať len rekonštrukcia strechy a múru, ale vzhľadom na vyjadrenie statika, je potrebné spojovaciu chodbu zbúrať a postaviť nanovo vrátane strechy a múru.

**Mgr. Rybníček** predložil pozmeňujúci návrh č. 6 v znení:

6)

V časti bežných a kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. Program 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **723: Trenčianska parkovacia spoločnosť navrhujem znížiť o mínus – 20.850 €, t.j. na 34.150 €.** Presun finančných prostriedkov na prevádzku parkovísk – SMS parking a mobilné platby.
2. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **632: Prevádzka parkovísk – SMS parking navrhujem zvýšiť o plus + 20.000 €, doteraz nerozpočtované.**
3. Program 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **632: Prevádzka parkovísk – mobilné platby navrhujem zvýšiť o plus + 850 €, doteraz nerozpočtované.**

**Ing. Poruban** povedal, že „ja by som chcel dať pozmeňovací návrh k návrhu Zmeny rozpočtu pre mestskú časť Západ a napriek tomu, že sme to nevideli a bolo to komunikované aj písomne a napriek tomu, že to tu teda predseda pretláča, aby sme neblokovali už rozbehnuté



investičné akcie navrhujem z uvedeného zoznamu akcií vyhodit' lapače lôpt za 14.000 euro a takto schvaľovať tento materiál, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** uviedol, že „no tých 14.000 eur by zostalo ako nerozdelené, ale stále sa rozprávame o tom, že keď schválime návrh pána poslanca Vaňa, tak potom budem dávať hlasovať o schválení pozmeňovacích návrhov už k schválenému návrhu pána poslanca Vaňa lebo musím ísť v poradi, tak ako boli pozmeňovacie návrhy predložené tak len to sme si tu nejako vyjasnili.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „ja by som predsa len chcel opýtať, tu je navýšená suma na škôlku Stromovú, dobre som to videl? V 2 a 5 zvýšiť o 115 na 160 materská škola Stromová za 160.000 už sa dá spraviť, teda myslím to je poriadny balík, to z čoho pozostáva toto navýšenie lebo o 115.000 tam bolo predtým nejakých 45 a zrazu 116, to je takmer trojnásobok alebo ak nie štvor, nechcem. Ako čo to tam vlastne je lebo 160.000 my ideme na Legionárskej toto je 2/3 sumy ak sa nemýlim sumy Legionárskej kde sa ide robiť prístavba. Tak že to som chcel vedieť čo to je? Len teraz som tu niečo dostal, takže?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „vždy keď Vás prosím, aby sa vyjadril odborník, tak prosím by ste mohli hlasovať o to, aby mohol k tomuto bodu vystúpiť pán Ben Lisáček, dobre? Prosím dávam hlasovať o možnosti vystúpiť k tomuto bodu pánovi Lisáčkovi.“

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. Lisáčka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie Ing. Lisáčka.**

**Ing. Lisáček** povedal, že „dobrý deň, jedná sa o strechu, ktorá musela ísť do A-kategórie. Už len samotné navýšenie, ktoré vplyvom toho, že sa musí zatepliť táto strecha do tej A-kategórie tak navyšuje celú túto cenu o 100.000 euro oproti pôvodnému rozpočtu. Ďalšia vec je to, že v streche sa nepočítalo s tým, že bude sa musieť odstrániť 8 vrstiev izolácie, celá strecha sa bude musieť prespádovať je tam zdržiavanie vody a celé toto prespádovanie sa musí zviest' do nových odvodňovacích žľabov namiesto súčasných, ktoré sú interné.“

**Bc. Vaňo** fakticky povedal, že „vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia ja len v krátkosti na vysvetlenie toho návrhu pána kolegu Porubana. Stále sa hovorí v Trenčíne v posledných rokoch, že zanikajú trávnaté plochy, teraz sme prišli o ihrisko v Biskupiciach, predtým Pod Sokolicami atď. Tu v Záblatí sa buduje jedna tréningová plocha asi na ploche 12.000 m<sup>2</sup>, kde už je závlahový systém, kde už proste vznikne skutočne jedna kvalitná tréningová plocha, ten lapač, ktorý vlastne je tam navrhnutý tak oddeľuje vlastne túto plochu od Bratislavskej cesty lebo on pôjde rovnobežne s cestou I. triedy. Bratislavská ulica pri vchode do Trenčína bude mať asi 100 metrov a bude vysoký asi 8 metrov. Čiže z takých bezpečnostných dôvodov nie je to nejaký výmysel, že sme si zrazu vymysleli, ale ako celú tú plochu aj oddeľuje teda od tej cesty aj z bezpečnostných dôvodov aj samozrejme z dôvodov toho, aby teda to územie tam nejakým spôsobom vyzeralo a spĺňalo nejaké parametre tréningovej plochy, ďakujem.“

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „tá plocha kvalitná ako si to nazval pán kolega sa tam buduje aj vďaka tomu, že sme minulý rok s pánom Bahnom zohnali dodatočných 6.000 eur

v rozpočte, aby sa vysadila plocha, ktorá bude splanírovaná dregrom, ktorá bude pekná rovná a kde nebudú jamy, ktoré majú až 30 cm oproti okolitému terénu, v ktorých bude stáť voda až tam bude vysadená tráva. Myslím si, že takéto plochy ako celomestské investície by mohli byť riešené treba z rozpočtu na šport a nie zo 150.000, ktoré máme mestská časť na to, aby sme boli schopní udržať chodníky, osvetlenie a podobné veci. Nevraviac, že prihrievaš polievocku sám sebe pán poslanec, preto že uvedený areál máš vo výpožičke za 1 euro ty. Ďakujem, mesto ti tam platí všetky energie som zabudol povedať.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** poznamenal, že „ja musím povedať, že mňa naozaj mrzí tento spor alebo čo to je, jak to mám nazvať konflikt? Minule sme tu boli presvedčení, že žiadny neexistuje, tak tu je presne ukážka toho jak neexistuje, existuje. Poviem otvorene, že keď sme riešili prvý návrh, ktorý prišiel zo strany pána poslanca Porubana a pána poslanca Bahna my sme ho ako vedenie mesta odkonzultovali s pánom poslancom Vaňom, ktorý je zároveň predsedom VMČ Západ a pán poslanec Vaňo ako predseda VMČ Západ povedal, že v poriadku, že to rešpektujú a že teda je to ok. Takýmto spôsobom sme ako exekutíva dohodli s predsedom VMČ, že nebude sa nejakým zásadným spôsobom komentovať ten návrh, ktorý bol predložený. Teraz sme v opačnej situácii, ale v opačnej s trochu iným nádychom, že vzhľadom k tomu že tu cítim, že tu je tento spor, tak ja ako primátor mesta musím povedať, že v tomto prípade sa prikláňam k tomu, čo predložil predseda VMČ a predseda VMČ predložil návrh, ktorý z môjho pohľadu z hľadiska obsahu je návrh, ktorý podľa mňa spĺňa kritériá toho, že to je návrh kde oni vyhodnotili, že táto mestská časť to potrebuje. Ja preto si myslím, že v tomto prípade by sme mali podporiť návrh predsedu VMČ a mrzí ma celá táto záležitosť a dúfam, že sa v dohľadnej dobe nejakým spôsobom vyrieši lebo to tu budeme podľa mňa asi mať na stole stále a bolo by možné sa možno aj dohodnúť, ďakujem.“

**Ing. Matejka** fakticky povedal, že „ja by som ešte k tej Stromovej akurát chcel doplniť a upozorniť na to, že na túto akciu už sme upozorňovali myslím niekedy na jeseň minulého roka. Tento rok ju tu už máme tretíkrát pokiaľ ste si všimli, mali sme ju tu vo februári, mali sme ju tu v apríli kedy sme navyšovali rozpočet, teraz ju tu máme tretíkrát behom 6 mesiacov vlastne. Ja som na toto upozorňoval už na jeseň, že tá Stromová je problémová a tie financie, ktoré tam boli, bohužiaľ boli nedostatočné. Momentálne pozerám na ten rozpočet takto narýchlo Vám to neviem povedať či to je ok, nie je to ok, pri tejto sume už by som si dovolil hovoriť o tom, že pome do rekonštrukcie celej tej strechy ako to je a vyzvať mesto alebo vedenie mesta, aby na túto akciu skutočne už dohliadlo preto že tá Stromová sa mi zdá taká čierna diera na tom VMČ Stred, kam sa len pchajú peniaze a bohužiaľ sa tam topia. Aby tam bol skutočne fundovaný stavebný dozor, nie tak ako som sa stretol na niektorých iných materských škôlkach a podobne. To je len také odporúčanie a rád by som, aby to tu odznelo preto že už som na to upozorňoval a vravím máme ju tu už štvrtýkrát za trištvrte roka, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „no, pre krátkosť času sa to nedá pozrieť celý ten položkový rozpočet. Vybral som si jednu položku, teda narýchlo ako sa to dá, je tu dodávka materiálu cena 162 euro za jednotkovú cenu. Vyguglil som tri, troch predajcov je to za 90 aj nejaké drobné, tak že táto jedna položka generuje takmer 40 % úsporu na celkové náklady 39.000 a vyšlo mi to na 16, obstarávacie keď dám k tomu 8 až 12 % tak sa bavme stále je 20.000 na 40.000 položke 50 % úspora takže to je len tak pre krátkosť času. Viete z čoho toto všetko pán primátor pramení? Keď máme komisiu dopravy a v tomto prípade investícií na komisii nikto neni. Presne to isté bolo včera respektíve v pondelok na VMČ. Od začiatku VMČ sedenia kde boli aj obyvatelia, koľko ich bolo to neni podstatné, som mal informáciu,

že pán prednosta sa nachádza pred Centrom seniorov. Prišiel iba na bod o parkovaní a hneď odišiel. Viete čo sme mali ďalší bod? Investičné akcie na mestskej časti Sever. Nikto nám nevedel povedať ani jednu, jedinú informáciu, skončili sme s tým, že sme skonštatovali len, že opatovský chodník začal. Prečo to hovorím, keby sme toto mali aspoň tie veľké investičné akcie cez komisiu, ja netvrdím, že sme tam všetci fundovaní alebo nie, aspoň človek by vedel, ale nemôže sa stať, že na jednej položke je 50 % rozdiel pri sume 40.000 je to 20.000. Tu sa bavíme teraz o 15.000 na škôlku, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „pán poslanec Mičega ja chcem len povedať to že, keby ste normálne komunikovali s týmto úradom, dopredu oznámili o čom chcete hovoriť, zabezpečili čo potrebujete, aby tí naši ľudia tam mohli prísť, tak si myslím, že sa to dá normálnym spôsobom dohodnúť. Pokiaľ je to tak, že vy si navrhnete program a očakávate, že my tam nahopskáme tak chcem Vás len upozorniť, že vy nie ste exekutíva a to je dosť dôležité si povedať, že bolo by fajn keby ste úplne normálne, včas s dostatočným časovým predstihom oznámili napríklad pánovi viceprimátorovi aké body plánujete zaradiť buď do programu komisie alebo VMČ a dopredu sa skúsili dohodnúť čo od toho očakávate. Rád by som Vás naozaj upozornil na to, že bez takejto dohody sa jednoducho pracovať ani fungovať nedá. Tak že stačí len trochu zlepšiť komunikáciu a začať pripravovať tie veci spoločne a zvládneme to.“

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „vážený pán primátor a tak ako si spomenul, to čo sme pripravili ste vy ako úrad potom komunikovali s predsedom mestskej časti s pánom Vaňom a poskytli ste tieto materiály, ktorý ich následne odkýval. Nám však tieto materiály poskytnuté neboli, hoci úrad ich dopredu mal a odmietol nám ich vydať. Môžeme sa teraz baviť, že či to prospieva alebo nepospieva hrotieniu tohto sporu. Ja si dovoľm trvať na tom, že tento spor je v tomto momente spôsobený práve tým, že ste tu niečo ukuli mimo nás a my sme boli postavení akurát tak pred hotovú vec, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „pán poslanec tak inak. Ja rozumiem, že si z Bratislavy dovážate takú agresívnu politiku strany Sloboda a Solidarita, na ktorej sa trochu veziete a rozumiem tomu, že tá agresivita je fajn, ale prosím Vás pekne nevnášajte ju sem, buďte taký láskavý, my tu potrebujeme pokoj. Pokiaľ sa chcete ukázať pred svojimi šéfmi v Bratislave, lebo budete kandidovať tak si to nechajte pre seba a buďte taký láskavý keď sa vrátite z dovolenky, ani ste tu neboli, tak netrepte hlúposti. Nikto Vám nič neodmietol dať, prestaňte sa tu stavať do pozície ukrivdeného chudáčika. Proste ste tu len neboli a nemáte čas. Je to asi častokrát aj preto lebo ste väčšinu času v Bratislave, kde pracujete a sem chodíte len tak buy du way, aby sa nepovedalo a potom svoju vlastnú nenávisť voči predsedovi VMČ si tu vybíjate na Mestskom úrade, tak sa láskavo ovládajte, prestaňte tu rozprávať o tom, že Vám niekto niečo odmietol dať. Prestaňte prosím Vás rozprávať o tom, že Mestský úrad je zodpovedný za to, že vy ste rozhádzaní vo VMČ Západ a domnievam sa, že by ste sa už mali naozaj trochu ukládať a prestať používať výrazy typu, že Vám niekto niečo odmietol dať a že sme si tu niečo ukuli. Prepáčte za túto reakciu, ale už nemôžem počúvať tieto nezmysly o tom, že my sme tu niečo ukuli a že my sme Vám niečo odmietli dať, klamete a prestaňte klamať.“

**Mgr. Medal** povedal, že „tak ja nechcem zasahovať do tejto osobnej prestrelky, ktorá sem myslím, že sem vôbec nepatrí, ale chcel som podporiť tú myšlienku, že na Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania skutočne patrí každý jeden raz informácia o tom, že v akom stave sú investície, ktoré sme naplánovali z tohto ročného rozpočtu a bol by som rád keby sa to do budúca nejako systémovo riešilo.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „bod 6, a bod 7 Informácia o investičných akciách v mestskej časti Sever. VMČ Sever schválil nejakých 15 investičných akcií plus mínus z toho sú x akcií čisto len ako 3.000 na kultúrne centrum, tam 3.000 teda Centrum seniorov atď. Ostáva tam nejakých 12 vecí, ja myslím, že s prepáčením aj debil vie čo je napísané investičné akcie v mestskej časti Sever, čo sme chceli akú informáciu? Pán primátor ja teraz nejdem sa tu hrať o slovíčka, neviem či si asi prepočul, ja nič v zlom. Ja som hovoril, že pán prednosta aj pán Lisáček stáli vonku. Prišli na jeden bod a odišli a hovorím to ako príklad ako sa správa časť exekutívy voči nám a keby tam boli alebo prišli na komisiu, tak sa to nemôže stať.“

**Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu** objasnil, že „prepáčte pán poslanec, ja som tam bol preto lebo som bol predkladateľ materiálu VZN o parkovaní a nebol som tam pre nič iné. Preto som čakal vonku, lebo ste až potom poslali garantku, že už môžeme prísť dovnútra. Nikto nám nepovedal, ani vy ste neoznámili, že chcete aby tam niekto z úradu prišiel a hovoril o investíciách, tak prosím Vás neklamte a nezavádzajte verejnosť.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** objasnil, že „ešte teraz Vás chcem pán poslanec Mičega upozorniť, že vy nie ste exekutíva. Keď chcete tak normálne môžete zdvihnúť telefón, povedať čo aké body chcete, zavolať ľudí z exekutívy a oni prídu. Je to také ťažké, ja si myslím, že nie. Možno treba len lepšie zariadiť vedenie a systém tej komisie a myslím si, že my to s Vami bez problémov zvládneme len si musíme dohodnúť pravidlá, lebo tie pravidlá nefungujú. Vy potom nadávate na exekutívu, ktorú ani nepozvete, ale nadávate potom, že neprišla, to je všetko. Keď ju slušne pozvete a dopredu, ona príde a dohodneme sa, dobre? Čiže treba len zvládnuť riadenie komisie a VMČ.“

**Ing. Matejka** fakticky poznamenal, že „ja som chcel pôvodne reagovať teda iba ešte na jeden príspevok, ešte v krátkosti ohľadom tohto pondelkového stretnutia. Pozvánku na VMČ Sever myslím, že videla aj teda exekutíva mesta a priamo za tým bodom parkovanie boli aj tie investičné akcie, takže myslím si, že o tomto bolo mesto informované. Skutočne to nevyzeralo dobre aj po tom rokovaní s tými občanmi, keď sme sa bavili ako ste sa zbalili a odišli. Reagovať som chcel pôvodne na to pán primátor, vlastne minulý mesiac tu bol prvýkrát nejaký útok na nejakú stranu, konkrétne teda na stranu SAS. Vtedy to bolo konkrétne kvôli odbornej technickej veci pána Bahna, ktorého podporil pán Poruban. Teraz taktiež nechápem, prečo tieto útoky, ale dobre a pán Poruban sa snaží chodiť z Bratislavy hore – dole koľko sa dá, takže on už nemôže reagovať.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „bolo by fajn, keby pán Poruban nepoužíval výrazy typu, že sme mu niečo odmietli dať alebo sme si tu niečo ukuli. To by som bol naozaj rád, keby nepoužíval tento slovník, v opačnom prípade sa môžeme normálne rozprávať.“

**p. Žák BSBA** fakticky poznamenal, že „dobrý deň, keď že prvýkrát vystupujem dnes a asi je rozdiel medzi tým ako fungujú niektorí predsedovia, predsedovia je už jedno či už VMČ alebo komisie lebo ja keď chcem na môj, náš VMČ Juh niekoho z úradu alebo konkrétnu informáciu, tak si dopredu overujem, či ten človek príde. Zavolá mu, napíše mu email prosím ťa potrebovali by sme a nestalo sa, že by mi niekto odmietol. Asi ten problém je v tom, ešte ma nenapadlo za tých 6 rokov rozmýšľať ako sa to ku mne ako k poslancovi chovajú? To ma v živote nenapadlo takto premýšľať, ale zdá sa, že niektorí ľudia takto premýšľajú, že ako si to ku mne a ku nám niekto dovolil a to je ten zásadný rozdiel, ďakujem.“

**JUDr. Kanaba** povedal, že „prekvapuje ma, že väčšinou takto deštruktívne pôsobia poslanci z toho občianskeho združenia, ktorých je tu 5 alebo 6. Ja by som navrhol, aby sa volali manažéri pre krízové situácie nie občianske združenie, lebo už mi to začína ísť na nervy, Vážení, zamyslite sa čo vy týmto vôbec sledujete, čo vy týmto sledujete? Keď kolega Poruban tu vystúpi na kolegu Vaňa, že on navrhuje, aby sa zrušila tam lapače lôpt a podobne. Ved' keď sú peniaze na to, prečo ich nedat', ja sa pýtam prečo ich nedat'? Ja som sa zriekol 53.000 eur na ulicu J. Zemana s tým, že som navrhoval, aby sa upravila cesta Stromová. Vy ste odhlasovali, že sa spraví chodník, cyklochodník, to je dôležitejšie ako cesta kde je materská škôlka, kde sú defektné deti a kde je dom dôchodcov, Červený kríž, to je dôležitejšie vaša cyklodráha? Ved' Karpatská ulica sa mohla spraviť, ja nie som proti, je ju potreba spraviť, ale cyklotrasa predsa mohla počkať, tak jak mohla počkať áno, ulica 9 rokov J. Zemana. Za druhé neviem prečo teraz z ulice J. Zemana sa ide dávať na 1.570 na finančné prostriedky na schodisko, zjazd dopravné označenie ulici Osloboditeľov. To sa musí teraz rýchlo spraviť áno? Ja sa len preto pýtam, že keď sme tu čakali na J. Zemana 9 rokov a zo zlomyseľnosti ste odhlasovali teda, že len jedna vetva sa spraví nie druhá, pretože obidve vetvy sú J. Zemana a navyše peniaze z toho sa použijú na niečo úplne iné. Kde bolo potrebné tieto peniaze použiť buď na opravu tej škôlky alebo na ulicu Stromovú? Vážení, zamyslite sa nad sebou takto sa nedá spolupracovať. Napádať tu kolega kolegu a ja sa divím aj kolegovi, ktorý takúto vec navrhol, ktorý je sám z VMČ Stred a on navrhne, aby sa robila nejaká iná akcia lebo dali sa peniaze na cyklotrasu z Juhu? Tak ja nerozumiem vážení na čo ste tu, uvedomujete si vy kvôli čomu ste tu alebo kvôli komu? Ďakujem, nesúhlasili ste s terminálom, futbalovým štadiónom, parkovacou politikou, s čím budete súhlasiť?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja len zvažujem, že do najbližšieho MsZ navrhnem zmenu Rokovacieho poriadku naspäť, preto že tento cirkus čo tu zažívame s faktickými poznámkami je úplný nezmysel. Toto je neuveriteľné, takže najbližšie Vám oznamujem, že predložím do MsZ Návrh na Zmenu Rokovacieho poriadku tak ako to bolo v pôvodnom stave, kde sme sa bavili o tom, že bude dvojminútová, 15-minútové vystúpenie plus faktická poznámka nad dve minúty lebo toto je proste cirkus. To už nie je zastupiteľstvo.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky povedal, že „ja som si chcel narýchlo ešte pozrieť Rokovací poriadok. Pán primátor ja nejdem sa opakovať, ja som dal materiál t.z. pozvánku, dal som ho exekutive na zverejnenie a prosím pekne prečítal som to pred chvíľkou. Bolo tam Informácia o investičných akciách na Severe a to, že či ja tuto kolega to je jako vlastne reakcia na kolegu, že či ja mám z niekoho, ja som nikdy nikomu nič nehovoril. Ja si myslím, že tak jasná formulovaná požiadavka respektíve bod nemá byť pre niekoho problémom? Ja práve opačne, ja nikdy nemám problém keď mi zavolať niekto a odkomunikoval som čo pod tým pojmom myslím ak mi nikto nevolá, ja myslím, že to je úplne zřejmé. A že spolupracujem, respektíve vychádzam v ústrety je hádam dôkaz aj to, že sme po komunikácii so mnou a s tým, že ešte do poslednej chvíle v noci som posielal pozvánku. Upravený termín bol, nie normálne ako býval.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja dúfam pán poslanec, že sa dohodneme a že to zvládneme všetko, aby to bolo v poriadku. Je to len vec komunikácie, ja si myslím, že iný problém nie je.“

**Ing. Poruban** konštatoval, že „ja by som chcel poprosiť akurát pána doktora Kanabu, že za a/ nie som z poslaneckého klubu, občianske združenie a veľmi si vážim kolegov, ktorí sú v tomto klube združení, ale ja v tomto nie som organizovaný. Tak že poprosím Vás, skúste rozmýšľať o tom čo hovoríte predtým ako to povie. Za druhé vy ste sa zriekol beriem to tak, že chceli ste opraviť svoju ulicu tomu rozumiem, ale není to, že vy ste sa zriekol, ale MsZ sa dohodlo a tú úpravu, ktorá tam je teraz nachystaná na tie schodíky sa rovnako nepripravoval ja. Prosím Vás, obráťte sa na toho čo pripravoval, či už to bol Mestský úrad alebo to boli kolegovia, ktorí to navrhli, ďakujem.“

**Ing. Ščepko** fakticky poznamenal, že „ja skúsim reagovať vecne. Bol som upozornený na vek pána Kanabu, tak to rešpektujem. Ide o položku na presun tej najväčšej sumy takmer 52.000 eur na Karpatskú. Ten presun bol zrealizovaný alebo teda je zámer zrealizovať kvôli tomu, že jednoducho bude sa tam posúvať verejné osvetlenie s tým, že momentálne na tej jednej strane je ten chodník naozaj v zdevastovanom stave to je jedna vec. Bude sa zároveň posúvať verejné osvetlenie a v rámci cyklogeneralu sa tam počíta s cyklotrasou. Čiže nejde o cyklotrasu, ktorá pôjde z Juhu, ale tie peniaze zostávajú v rámci mestskej časti našej Stred pán Kanaba a len sa presúvajú na to, aby bol zabezpečený prechod pre cyklistov a deti do areálu, ktorý máme zámer ako poslanci mestskej časti Stred vybudovať postupne v etapách, čo sa týka detského ihriska a prípadne nejakých športových ihrísk, prípadne detského dopravného ihriska. Čiže to má nejakú logiku a nadväznosť a to, že sa Vám siahlo na Vašu ak ste si ju vy privlastnili Vašu ulicu J. Zemana, to ja už ani nebudem komentovať, ďakujem.“

**p. Barčák** povedal, že „mrzí ma, že opäť nesúhlasím s pánom primátorom v tom vyjadrení, že tu je cirkus a nie toto je, ja som to v kuloároch označil v časti táto debata nepodarená krčma. Ja len pripomeniem hlasovania z jari, keď som ticho strpel väčšinu, ktorá odsúhlasila nový Rokovací poriadok, lebo ja už som to bohužiaľ raz zažil niečo podobné a veľmi kvitujem ten návrh, že to pán primátor dá do poriadku, lebo takto sa robiť nedá. Zobral si mi to teda z úst lebo sa hlásim už asi 20 minút. Ja jedinú skutočne nie jedovatú len pragmatickú poznámku je skutočné, že je skutočne pravda, že bola urobená robota nejaká minulý rok. Ten priestor sa zveľadil, skvalitnil a preto absolútne nechápem logiku odmietnutia toho lapača, ktorý je potrebný pre bezpečnú prevádzku tohto územia. Tak že ak kolega Poruban sa pýši a ja mu za to ďakujem a kvitujem to, že sa postaral o to, aby to bolo lepšie, tak nechápem prečo ruší možnosť otvoriť ten areál po dokončení samozrejme tej trávinatej plochy kvôli tomu, aby sa tam dalo bezpečne športovať, to je všetko, ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** fakticky poznamenal, že „ja by som len vo všeobecnosti chcel upozorniť alebo upriamiť pozornosť na to, že napríklad strecha na Stromovej bude súťažná. Áno, dnes ešte budeme schvaľovať aj zmeny zámeru, ono to prebehne verejným obstarávaním kde sa teda verím tomu, že tá cena ešte len bude generovať tak, aby bola súladná s trhom a chcem dať návrh na ukončenie tejto diskusie, ďakujem pekne.“

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča o ukončení diskusie*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 4 nehlasovali, schválilo ukončenie diskusie podľa návrhu Mgr. Forgáča.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Bc. Vaňa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Vaňa.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Bc. Vaňa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Vaňa.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 Ing. Ščepka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Ščepka.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 Mgr. Rybníčka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*8/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 6 Mgr. Rybníčka.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*9/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 7 Ing. Porubana.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 13 proti, 5 sa zdržali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Porubana.**

*10/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.599/*

K bodu 5. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie prác - „Trvalé dopravné značenie – statická doprava a riešenia pre cyklistov a chodcov“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali v pozvánke aj teda v dôvodovej správe sme ho uviedli.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na uskutočnenie prác - „Trvalé dopravné značenie – statická doprava a riešenia pre cyklistov a chodcov“ v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.600/*

K bodu 6. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Zavedenie a prevádzkovanie platobného systému na úhradu parkovného prostredníctvom SMS správ mobilného telefónu“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „tento materiál ste tiež teda dostali v návrhu, je to teda tým, že tieto súťaže budú odteraz riešené Mestom Trenčín. Je dôležité tento proces spustiť vzhľadom k tomu, že Mesto Trenčín sa stane prevádzkovateľom verejných miest parkovacích.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja som sa chcel opýtať či tento materiál, toto verejné obstarávanie, ktoré začala obstarávať Trenčianska parkovacia spoločnosť a ako sa naloží s tým verejným obstarávaním pravdepodobne to bude zrušené. To znamená 402.000 eur takže je to ono, to verejné obstarávanie, ktoré začala TPS? Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** odpovedal, že „áno je to ono a to zrušené bolo.“

**Mgr. Medal** povedal, že „ja som sa chcel teda v tejto súvislosti len opýtať, je skutočne ako sme komunikovali teda s pani Marčekovou, skutočne technicky nemožné, aby ten sms-kový systém platenia bol nevyužitelný pre zahraničných návštevníkov mesta, ktorí teda nemajú mobilného operátora na Slovensku. Myslím si, že je to zásadný problém keď ten zahraničný návštevník nemôže sms-kou zaplatiť. Ale fakt neviem, nie som technicky v tomto zdatný, že či to možné je ale pokiaľ áno, tak by som bol za to, aby sa to zohľadnilo pri tom obstarávaní tento fakt.“

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** reagoval, že „otvorene sa priznám, že neviem na toto odpovedať. Môžeme dať vystúpiť krátko pani Ing. Marčekovej, ale musíme o tom hlasovať.“

**Mgr. Petřík** fakticky poznamenal, že „ja si toto nemyslím, lebo keď prechádzam zo Slovenska do Čiech prehodí mi českého operátora a keď idem z Čiech do Nemecka prehodí mi nemeckého operátora a môžem kludne zaplatiť, ďakujem.“



**Mgr. Forgáč zástupca primátora** povedal, že „tak ja predsa len dám hlasovať o krátkom vystúpení pani Ing. Marčekovej.“

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia Ing. Marčekovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie Ing. Marčekovej.**

**Ing. Marčeková** vysvetlila, že „v súčasnosti ten systém, ktorý je na Slovensku, ktorý poskytuje vlastne mobilní agregátori, tak dá sa použiť len pre slovenských operátorov. Pre zahraničných, ale máme pripravenú mobilnú platbu to znamená, oni budú vedieť zaplatiť s použitím ich platobnej karty. Navyiac máme vylepšenie aj pri tých parkovacích automatoch, tam sa bude tiež dať platiť mobilnou kartou. Tak že cez sms-parking nejdú na novo, ale túto možnosť preveríme, ale zatiaľ je to tak nastavené, že nedá sa spraviť iným operátorom ako slovenským a hovorím máme tu tie ďalšie možnosti platby, mobilná platba a tie vylepšenia v automatoch.“

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 8 sa zdržali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb „Zavedenie a prevádzkovanie platobného systému na úhradu parkovného prostredníctvom SMS správ mobilného telefónu“ v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č.601/*

K bodu 7. Návrh Grafikonu mestskej hromadnej dopravy Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „myslím si, že o tomto sme veľa diskutovali aj na rôznych úrovniach, tak začnem rovno, tak že otvorím diskusiu, s tým, že sa samozrejme tento grafikon nakoniec upravil. Vyhovelo sa vo veľkej miere požiadavkám občanom mesta a sme radi, že v spolupráci s poslancami MsZ sme došli k záveru, ktorý máte dnes na stole aj teda vďaka Vám si myslím, že tento návrh bude prospešný pre obyvateľov mesta, ďakujem.“

**Ing. Matejka** povedal, že „ja by som len chcel povedať, dnes sme mali komisiu dopravy, investícií a životného prostredia a na tejto komisii sme tento materiál odsúhlasili, tak tiež aj na VMČ Sever.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ďakujem za informáciu pán poslanec.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo Grafikon mestskej hromadnej dopravy Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.602/*

K bodu 8. Návrh Cenníka mestskej hromadnej dopravy Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „tento návrh ste rovnako dostali v pozvánke.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Cenník mestskej hromadnej dopravy Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.603/*

K bodu 9A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Milana Štefánika.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9A.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1882/3 trvalý trávnatý porast o výmere 6 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3080/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Milana Štefánika**, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Kupujúci Milan Štefánik požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 1882/3 trvalý trávnatý porast o výmere 6 m<sup>2</sup> v k.ú. Zlatovce, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Ide o pozemok – zeleň nachádzajúci sa na Ul. Hlavná medzi komunikáciou a nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa. Pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľný. Výška kúpnej ceny je v súlade s VZN č. 7/2003.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 1882/3 trvalý trávnatý porast o výmere 6 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 3080/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Milana Štefánika**, za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 90,- €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9A -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Milana Štefánika v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9A – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Milana Štefánika v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.604/*

K bodu 9B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre MUDr. Dušana Porubana a manž.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9B.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č. 3511/8 lesný pozemok o výmere 292 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3511/1 zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MUDr. Dušana Porubana a manž. Martu**, za účelom zabezpečenia prístupu z miestnej komunikácie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m<sup>2</sup>,**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok – novovzniknutú parc.č. 3511/8, ktorá vznikla v dôsledku zamerania časti pôvodnej parcely č. 3511/1 slúžiacej čiastočne ako vstup k rekreačnej chate. Ďalšia časť novovytvorenej parcely nie je intenzívne využívaná, nakoľko je situovaná pod elektrickým vedením vysokého napätia. V zmysle Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor, č.j. OU-TN-PLO-201/008436-005 CE nie je pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 3511/8 lesným pozemkom v zmysle definície lesných pozemkov podľa § 3 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v z.n.p.

Parcela sa nachádza mimo zastavaného územia obce na okraji lesa, je súčasťou svahovitého terénu, leží výškovo pod úrovňou príjazdovej komunikácie a je zarastená náletovými drevinami, prevažne krovinami.

V roku 2014 Mesto Trenčín zverejnilo zámer predať v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p predmetný pozemok minimálne za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m<sup>2</sup>. Mestu Trenčín nebola doručená žiadna cenová ponuka. Na základe vyššie uvedeného je možné predaj pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 3511/8 o výmere

292 m<sup>2</sup>, v k.ú. Soblahov realizovať v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. ako prípad hodný osobitného zreteľa. Výška kúpnej ceny bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ v Trenčíne.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č. 3511/8 lesný pozemok o výmere 292 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3511/1 zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MUDr. Dušana Porubana a manž. Martu**, za účelom zabezpečenia prístupu z miestnej komunikácie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 10,- €/m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje .....2.920,- €**

**Mgr. Bakoš** povedal, že „ja by som sa k tomu len spýtal tu, v odôvodnení je uvedené, že sa to dvakrát už sa im ponúkalo a oni dvakrát nesúhlasili, chceli znížiť cenu, tak je otázka, či to je teda prípad hodný osobitného zreteľa v tomto prípade, či to tak dávať?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „je lebo to je vždy, keď predávate niekomu na priamo bez súťaže, tak je to zo zákona prípad hodný osobitného zreteľa, nemôžete urobiť nič iné.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** odpovedal, že „už súhlasí áno, ale stále aj pri tejto cene je to prípad hodný osobitného zreteľa.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 9B -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre MUDr. Dušana Porubana a manž. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9B – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre MUDr. Dušana Porubana a manž. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.605/*

K bodu 9C. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) a písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Benku a Milana Benku.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9C.

Ide o:

**I. v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1/ schválenie predaja nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 558/260 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 558/261 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m<sup>2</sup>, pre **Ivana Benka** v podiele ½-ica a **Milana Benka** v podiele ½-ica, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod časťou garáže, za kúpnu cenu vo výške 26,56 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....53,12 €**

**Odôvodnenie:**

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov nachádzajúcich sa pod časťou garáže vo vlastníctve kupujúcich, na Ul. Ľ. Stárka v Trenčíne. Posun hraníc pozemkov pod jestvujúcimi stavbami garáží bol zistený pri obnove katastrálneho operátu a postupne sa jednotlivé pozemky pod stavbami garáží majetkovoprávne vysporiadávajú. Prevod majetku je realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t.j. prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa. Výška kúpnej ceny bola stanovená v súlade s VZN č. 7/2003.

**II. v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/7-ina na pozemku v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 558/262 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, pričom podielu prislúcha výmera zaokrúhlene 2,16 m<sup>2</sup>, pre **Ivana Benka** v podiele ½-ica a **Milana Benka** v podiele ½-ica, za účelom majetkového vysporiadania pozemku, využívaného ako prístup do spodných častí garáží - pivníc, za kúpnu cenu vo výške 1,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok – hluchý kút, na ktorom sa zhromažďujú čierne skládky. Kupujúci požiadali mesto o jeho odkúpenie za symbolickú kúpnu cenu, nakoľko sa o pozemok dlhodobo starajú, čistia ho a udržiavajú. Cez uvedený pozemok majú zabezpečený prístup do pivníc, ktoré sa nachádzajú pod garážami. Predmetné pozemky sú pre Mesto Trenčín a tretie osoby nevyužiteľné. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uznesením č. 520 na zasadnutí dňa 27.4.2016 schválilo odpredaj predmetného pozemku do podielového spoluvlastníctva vlastníkom garáží v danej lokalite. Podiel vo veľkosti 1/7-ina zostal vo vlastníctve Mesta Trenčín z dôvodu že spoluvlastníci garáže Ivan Benko a Milan Benko mali chybu v liste vlastníctva, ku ktorej došlo pri dedičskom konaní po nebohej matke. V súčasnosti je chyba

odstránená a je možné uskutočniť majetkový prevod pozemku. Finančná a majetková komisia pri MsZ na svojom zasadnutí dňa 06.04.2016 odporučila odpredaj pozemku za kúpnu cenu vo výške 1,- €/m<sup>2</sup>. Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obcí v platnom znení.

**2/ schválenie** predaja spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/7-ina na pozemku v k.ú Zlatovce, C-KN parc.č. 558/262 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, pričom podielu prislúcha výmera zaokrúhlene 2,16 m<sup>2</sup>, pre **Ivana Benka** v podiele 1/2-ica a **Milana Benka** v podiele 1/2-ica, za účelom majetkového vysporiadania pozemku, využívaného ako prístup do spodných častí garáží - pivníc, za kúpnu cenu vo výške 1,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 2,16 €**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9C -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) a písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Benku a Milana Benku zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9C -2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. b) a písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Benku a Milana Benku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.606/*

K bodu 9D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Ing. Pavol Ellinger – STAVIVO.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9D.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj pozemkov** v k.ú. Zlatovce (Zlatovská ul.):  
a) novovytvorená C-KN parc.č. 44/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1056 m<sup>2</sup>,  
b) novovytvorená C-KN parc.č. 44/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 419 m<sup>2</sup>,  
odčlenené geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 44/1, do vlastníctva **Ing. Pavla Ellingera - STAVIVO** za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 22,50 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

## **Odôvodnenie:**

Ide o predaj pozemkov, ktoré sa nachádzajú medzi nehnuteľnosťami kupujúceho a komunikáciou na Ul. Zlatovská, ktorá tvorí pripojenie na diaľničný privádzač. Výška kúpnej ceny zohľadňuje existenciu inžinierskych sietí na pozemku. Kupujúci sa o pozemky dlhodobo stará, udržiava ich a likviduje rôzny drobný odpad, ktorý je na pozemkoch vyhodnený. Všeobecnú hodnotu pozemkov stanovil znalec Ing. Andrej Gálik v Odbornom vyjadrení č. 124/2016 po zohľadnení existencie inžinierskych sietí vo výške 12,91 €/m<sup>2</sup>. Finančná a majetková komisia MsZ na zasadnutí dňa 16.06.2016 odporučila kúpnu cenu vo výške 22,50 €/m<sup>2</sup>, t.j. obdobne ako v prípade predaja pozemkov na druhej strane komunikácie.

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie predaja pozemku v k.ú. Zlatovce (Zlatovská ul.):**

a) novovytvorená **C-KN parc.č. 44/18** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 1056 m<sup>2</sup>**,

b) novovytvorená **C-KN parc.č. 44/19** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 419 m<sup>2</sup>**,  
odčlenené geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 44/1, do vlastníctva **Ing. Pavla Ellingera - STAVIVO** za účelom scelenia pozemkov, za kúpnu cenu 22,50 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 33.187,50 €.**

**Mgr. Bakoš** povedal, že „ja by som mal k tomuto dve poznámky. Prvá je k dátumu prejednanie na finančnej a majetkovej komisii lebo podľa zápisnice to bolo mesiac predtým 19.5. nie 16.6. teraz to len tak. Našiel som to v tých materiáloch k tomu 19.5. Druhá vec, že mi to príde ako dosť veľký pozemok na to, aby to bolo hodné osobitného zreteľa tam to, aj keď sa o to možno stará, alebo tak, ale myslím, že by to nemalo ísť ako prípad hodný osobitného zreteľa.“

**Mgr. Medal** povedal, že „no ja som sa chcel opýtať teda na stanovisko VMČ Západ, tu sa píše v materiáli, že 18.5. nehlasovali poslanci, žiadali doplniť, potom už nebol uznášaniaschopný, ale teda od poslancov za túto mestskú časť by som očakával teda nejaké stanovisko, že či je to naozaj vhodné predať, či to není využiteľný ten pozemok pre mesto skutočne, ich stanovisko by som rád počul. Je to len na pánovi Porubanovi momentálne.“

**Ing. Poruban** povedal, že „tam nie som celá vec. Celý VMČ, tak môžem akurát tak dať stanovisko za seba, to robiť teraz nebudem a otázka je, kde sú všetci tí, keď ja zlý bratislavák tu sedím a tí dobrí trenčania, ktorí tu tak bojujú tu nie sú, ďakujem.“

**P Hošťák MBA, PhD.** uviedol, že „čo si ja pamätám, tak to bolo medzi cestou a súviselo s tým, no susedilo to s tým, s tými ich pozemkami, čiže mi to neprichádzalo ako niečo, čo by sa mohol uchádzať niekto iný. Tam asi je to veľká plocha, ale pomerne dlhá, no natiahnutá, že to nie je to nejaký ucelený štvorec, ktorý môžeme niekomu vydražiť. Ja som si to pamätal ako niečo, síce veľký ale slíž, neviem, máme to tam niekde, aj preto sa to ako prípad hodný osobitného zreteľa, tam nebolo ani na komisiu uvažovanie, že dvakrát nám to išlo cez ruky v tomto zmysle teda.“

**Mgr. Petrík** dodal, že „ja len predpokladám, že Tomáš Vaňo odišiel a to z toho dôvodu, že sa mu tesne pred MsZ narodili dvojčičky, treba mu gratulovať a nie ho tu planírovať, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 6D -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, neurčilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. Ing. Pavol Ellinger – STAVIVO v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.607/*

K bodu 9E. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre EUROPEUM, s.r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9E.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 53/5 ostatná plocha o výmere 200 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 53/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **EUROPEUM, s.r.o.**, za účelom rozšírenia kapacity spevneného nekrytého parkoviska pre osobné automobily, za kúpnu cenu vo výške 45,- €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť EUROPEUM, s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o odkúpenie vyššie uvedeného pozemku za účelom rozšírenia kapacity spevneného nekrytého parkoviska pre osobné automobily.

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Brnianskej, novovytvorená parcela priamo nadväzuje na pozemok C-KN parc.č. 53/3 vo vlastníctve kupujúceho. Ing. Habdák Ján a manž. Oľga ako vlastníci susedného pozemku C-KN parc.č. 54/2 v k.ú. Zlatovce písomne prehlásili, že o kúpu pozemku, ktorý je predmetom predaja nemajú záujem. Na základe tohto prehlásenia môže byť pozemok - novovytvorená C-KN parc.č. 53/5 odpredaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 19.5.2016 odporučila odpredaj pozemku za kúpnu cenu vo výške 45,- €/m<sup>2</sup>.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti - pozemku** v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č. 53/5 ostatná plocha o výmere 200 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 53/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **EUROPEUM, s.r.o.**, za účelom rozšírenia kapacity spevneného nekrytého parkoviska pre osobné automobily, za kúpnu cenu vo výške 45,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 9.000,- €.**



*1/ Hlasovanie o materiáli 9E -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre EUROPEUM, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 6E – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre EUROPEUM, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.608/*

K bodu 9F. Návrh na predaj spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín na nehnuteľnostiach – pozemkoch v k.ú. Záblatie pre MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9F.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku – predaj spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín vo veľkosti ½ na nehnuteľnosti v k.ú. Záblatie v území priemyselnej zóny – pozemku C-KN parc. č. 801/248 orná pôda o výmere 451 m<sup>2</sup>, pričom spoluvlastníckemu podielu Mesta Trenčín pripadá výmera **225,5 m<sup>2</sup> pre spoločnosť MAFIS Investment Slovakia, s.r.o.** za účelom vysporiadania spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach s cieľom scelenia susedných pozemkov vo vlastníctve spoločnosti pre budúci investičný zámer v súlade s platným územným plánom mesta **za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.****

Celková kúpna cenu za spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je vo výške..... **6.765,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Pozemok C-KN parc. č. 801/248 orná pôda o výmere 451 m<sup>2</sup> v k.ú. Záblatie je zapísaný na LV č. 2139 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/2 a Mária Fábryová, rod. Mináriková v podiele 1/2.

Spoločnosť MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. požiadala o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín, nakoľko je dohodnutá na kúpe spoluvlastníckeho podielu Márie Fábryovej, rod. Minárikovej vo veľkosti 1/2.

Spoločnosť MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. je vlastníkom okolitých susedných pozemkov a po odkúpení spoluvlastníckych podielov Mesta Trenčín si scelí územie za účelom realizácie investičného zámeru v súlade s platným územným plánom mesta.

Predaj spoluvlastníckych podielov obidvoch spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 2139 na predmetných nehnuteľnostiach bude realizovaný jednou kúpnu zmluvou, z dôvodu dodržania podmienok zákonného predkupného práva s podmienkou, že zo strany Mesta Trenčín dôjde k podpisu kúpnej zmluvy až po podpise druhého spoluvlastníka – Márie Fábryovej, rod. Minárikovej.

Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

**2/ schválenie predaja spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín vo veľkosti ½ na nehnuteľnosti v k.ú. Záblatie v území priemyselnej zóny – pozemku C-KN parc. č. 801/248 orná pôda o výmere 451 m<sup>2</sup>, pričom spoluvlastníckemu podielu Mesta Trenčín pripadá výmera 225,5 m<sup>2</sup> pre spoločnosť MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. za účelom vysporiadania spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach s cieľom scelenia susedných pozemkov vo vlastníctve spoločnosti pre budúci investičný zámer v súlade s platným územným plánom mesta za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>.**

**Celková kúpna cenu za spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je vo výške..... 6.765,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9F -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo predaj spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín na nehnuteľnostiach – pozemkoch v k.ú. Záblatie pre MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9F – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj spoluvlastníckeho podielu Mesta Trenčín na nehnuteľnostiach – pozemkoch v k.ú. Záblatie pre MAFIS Investment Slovakia, s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.609/*

K bodu 9G. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Erika Pavlisa.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9G.**

Ide o:

**A/ v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1/ určenie prevodu nehnuteľnosti** – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 756/39 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 38 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-350-15 z pôvodnej C-KN parc.č. 756/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Erika Pavlisa**, za účelom vysporiadania pozemku pod časťou plánovanej stavby parkoviska, za kúpnu cenu 45,- €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa pri parkovisku vedľa OD Družba. V súvislosti so stavbou polyfunkčného domu „DOMINUM“, zasahuje v zmysle projektovej dokumentácie časť parkovacích miest na pozemok vo vlastníctve mesta Trenčín. Kúpna cena je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch. Pozemok je pre Mesto Trenčín a tretie osoby nevyužitelný. Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obcí v platnom znení.

**2/ schválenie predaja nehnuteľnosti** – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 756/39 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 38 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-350-15 z pôvodnej C-KN parc.č. 756/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Erika Pavlisa**, za účelom vysporiadania pozemku pod časťou plánovanej stavby parkoviska, za kúpnu cenu 45,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....1710,- €.**

**B/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 756/1 o výmere 48 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Erika Pavlisa**, za účelom vybudovania spevnených plôch – príjazdovej komunikácie a chodníka, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Žiadateľ požiadal Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bude prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín. Ide o pozemok nachádzajúci sa pri

parkovisku vedľa OD Družba. Ing. Erik Pavlis má v súvislosti so stavbou „DOMINUM“ zámer vybudovať aj príjazdovú komunikáciu a chodník.

Nájomca bude zaviazaný po kolaudácii stavebného objektu tento odovzdať do vlastníctva Mesta Trenčín za cenu 1,- €. Samotný prevod podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne.

Návrh je v súlade s novelizáciou VZN č. 12/2011, a to s článkom 8 ods. 9 a).

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc. č. 756/1 o výmere 48 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Erika Pavlisa**, za účelom vybudovania spevnených plôch – príjazdovej komunikácie a chodníka, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do termínu dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

**Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9G -A/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Erika Pavlisa v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9G -B/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Erika Pavlisa v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 9G – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Erika Pavlisa v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.610/*

K bodu 9H. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Tradičná Pekáreň s.r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9H.

Ide o:

**1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3245/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, pre **Tradičná Pekáreň s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku pod predajným stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 7.7.2011 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 24/2011 medzi Mestom Trenčín a Miroslavom Koršom, ktorej predmetom bol prenájom pozemku časť C-KN parc.č. 3245/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stánkom rýchleho občerstvenia na Ul. 1. mája. V Trenčíne. Vzhľadom k tomu, že novým vlastníkom predajného stánku sa stala Tradičná Pekáreň s.r.o., spoločnosť požiadala o zmenu nájomcu v nájomnej zmluve. Cena nájmu je v súlade s VZN č. 12/2011. Po schválení prenájmu pozemku bude pôvodná nájomná zmluva ukončená dohodou.

Vzhľadom k tomu, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a nie je potrebné uskutočniť prenájom pozemkov podľa § 9a ods. 1 tohto zákona, obec môže uplatniť § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, t.z. prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa stanoviska Ministerstva financií SR zo dňa 12.8.2009 zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, ale malo by ísť o prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9a od.1, alebo by tým vznikli neprimerane vysoké náklady. Malo by ísť o prenájom pozemku napr. malej výmery, nízkej hodnoty a pod. V zmysle článku 9. ods. 6. písm. d) VZN č. 12/2011 sú pozemky pod jestvujúcou legálnou stavbou vo vlastníctve žiadateľa určené ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**2/ schválenie prenájmu nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 3245/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, pre **Tradičná Pekáreň s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemku pod predajným stánkom, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 24,- €/m<sup>2</sup> ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje .....144,- €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9H -1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Tradičná Pekáreň s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9H – 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p pre Tradičná Pekáreň s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.611/*

K bodu 9I. Návrh na zriadenie vecného bremena, uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9I.**

Ide o:

**A1/ určenie**

**zriadenia vecného bremena** na dobu určitú 20 rokov odo dňa povolenia vkladu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností na pozemky v území priemyselnej zóny v k.ú. Záblatie – novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 v prospech **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom výstavby výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a ľahkej strojárskej výroby v súlade s platným územným plánom mesta. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- umiestnenie stavby výrobnéj haly vrátane parkovacích a manipulačných plôch, uloženie a existenciu inžinierskych sietí súvisiacich so stavbou výrobnéj a skladovej haly a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy stavby výrobnéj a skladovej haly vrátane parkovacích a manipulačných plôch a inžinierskych sietí a ich odstránenie a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným

Podmienky zriadenia vecného bremena:

1. Vecné bremeno bude zriadené **bezodplatne len za podmienky**, že medzi zmluvnými stranami dôjde k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy v súlade so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, k nehnuteľnostiam, ku ktorým bude toto vecné bremeno zriadené. V prípade, ak ku splneniu tejto podmienky nedôjde uhradená kúpna cena v súlade s ustanoveniami Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bude predstavovať odplatu za zriadenie vecného bremena v súlade s touto zmluvou.
2. Oprávnený bude povinný, v lehote 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podať na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v súlade s účelom, pre ktorý sa vecné bremeno zriaďuje).
3. Oprávnený bude povinný pokračovať v príslušnom konaní riadne a bez priet'ahov a poskytovať súčinnosť, smerujúcu k vydaniu príslušných rozhodnutí tak, aby v lehote do ďalších 24 mesiacov odo dňa podania návrhu na vydanie rozhodnutia podľa predchádzajúceho bodu nadobudol právoplatné stavebné povolenie alebo iné rozhodnutie, ktoré ho oprávňuje v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby.
4. Oprávnený bude povinný **ukončiť výstavbu** výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním na výrobu dekoratívnych výrobkov a ľahkej strojárskéj výroby, vrátane parkovacích a manipulačných plôch najneskôr do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia. Za deň ukončenia výstavby sa považuje deň, v ktorý nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu, ktorá je predmetom výstavby, pričom v prípade, ak je predmetom viac stavieb sa za deň ukončenia výstavby považuje deň, v ktorý nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu, ktorá bola skolaudovaná ako posledná.
5. V prípade porušenia ktoréhokoľvek zo záväzkov oprávneného, tj. Ak nedodrží účel zriadenia vecného bremena alebo podmienky uvedené v bodoch 2, 3 alebo 4, je povinný z vecného bremena v súlade s § 48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení **oprávnený odstúpiť od Zmluvy o zriadení vecného bremena a Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy 155.790,- €**, čo predstavuje sumu **15.579,- €**, a to za každé porušenie ktoréhokoľvek zo záväzkov. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Mesta Trenčín na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku porušenia ktoréhokoľvek zo záväzkov, a to aj v prípade, ak vzniknutá škoda prevyšuje výšku zmluvnej pokuty.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 23.9.2015 bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi MH Invest, s.r.o., Bratislava ako predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti – stavebné objekty a pozemky v k.ú. Záblatie v území priemyselnej zóny (komunikácie, spevnené plochy, inžinierske siete vrátane

pozemkov). Kúpna cena bola za prevod celého predmetu zmluvy stanovená vo výške 100,- €. Jednou z podmienok tejto zmluvy bol záväzok Mesta Trenčín, že pred uplynutím doby odpisovania prevádzaného majetku podľa platných právnych predpisov neprevedie vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam na tretie osoby. V prípade, ak Mesto Trenčín poruší tento záväzok, je povinný uhradiť spoločnosti MH Invest, s.r.o. zmluvnú pokutu, ktorá bude predstavovať súhrn obstarávacích cien, za ktoré realizoval kúpu nehnuteľností a výstavbu stavebných objektov nachádzajúcich sa na prevádzaných nehnuteľnostiach.

Vzhľadom k tomu, že predmetom tejto zmluvy boli i pozemky, o ktoré prejavil záujem investor – spoločnosť Gabio, s.r.o., nie je možné v súčasnej dobe tieto pozemky predať do vlastníctva žiadateľa. Stavbu môže investor realizovať na základe zmluvy o zriadení vecného bremena s právom stavby v zmysle stavebného zákona a v súlade s platným územným plánom mesta. Zároveň bude uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej budú stanovené podmienky predaja pozemkov. Podmienky zmluvy o zriadení vecného bremena a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve budú stanovené v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Spoločnosť Gabio, s.r.o. vznikla v roku 2006 ako obchodná spoločnosť, ktorá sa zaoberala dovozom dekoratívnych predmetov z Ázie a následným predajom zákazníkom na trhoch EU. V súčasnosti spoločnosť vyrába dekoratívne predmety z kovu ako aj jednoduché výrobky z kovu a vykonáva aj inžiniersku činnosť v oblasti strojárstva.

V súčasnosti firma vyrába svoje výrobky na vlastných CNC výrobných automatoch v prenajatých priestoroch bývalej OZETY v Trenčíne a zamestnáva dvoch zamestnancov.

S narastajúcimi objednávkami firma plánuje obstaranie ďalšej novej technológie pre výrobu a výstavbu novej výrobnéj haly a skladovej haly. Následne plánuje zamestnať ďalších zamestnancov, ktorí budú predmetné výrobky vyrábať, skladať, baliť a pripravovať na expedíciu.-

Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívami platného územného plánu mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

## **A2/ schválenie**

**zriadenia vecného bremena** na dobu určitú 20 rokov odo dňa povolenia vkladu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností na pozemky v území priemyselnej zóny v k.ú. Záblatie – novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 v prospech **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom výstavby výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a ľahkej strojárскеj výroby v súlade s platným územným plánom mesta. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- umiestnenie stavby výrobnéj haly vrátane parkovacích a manipulačných plôch, uloženie a existenciu inžinierskych sietí súvisiacich so stavbou výrobnéj a skladovej haly a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy stavby výrobnéj a skladovej haly vrátane



parkovacích a manipulačných plôch a inžinierskych sietí a ich odstránenie a vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným

Podmienky zriadenia vecného bremena:

1. Vecné bremeno bude zriadené **bezodplatne len za podmienky**, že medzi zmluvnými stranami dôjde k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy v súlade so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, k nehnuteľnostiam, ku ktorým bude toto vecné bremeno zriadené. V prípade, ak ku splneniu tejto podmienky nedôjde uhradená kúpna cena v súlade s ustanoveniami Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bude predstavovať odplatu za zriadenie vecného bremena v súlade s touto zmluvou.
2. Oprávnený bude povinný, v lehote 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podať na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v súlade s účelom, pre ktorý sa vecné bremeno zriaďuje).
3. Oprávnený bude povinný pokračovať v príslušnom konaní riadne a bez prieťahov a poskytovať súčinnosť, smerujúcu k vydaniu príslušných rozhodnutí tak, aby v lehote do ďalších 24 mesiacov odo dňa podania návrhu na vydanie rozhodnutia podľa predchádzajúceho bodu nadobudol právoplatné stavebné povolenie alebo iné rozhodnutie, ktoré ho oprávňuje v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby.
4. Oprávnený bude povinný **ukončiť výstavbu** výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním na výrobu dekoratívnych výrobkov a ľahkej strojárkej výroby, vrátane parkovacích a manipulačných plôch najneskôr do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia. Za deň ukončenia výstavby sa považuje deň, v ktorý nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu, ktorá je predmetom výstavby, pričom v prípade, ak je predmetom viac stavieb sa za deň ukončenia výstavby považuje deň, v ktorý nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu, ktorá bola skolaudovaná ako posledná.
5. V prípade porušenia ktoréhokoľvek zo záväzkov oprávneného, tj. Ak nedodrží účel zriadenia vecného bremena alebo podmienky uvedené v bodoch 2, 3 alebo 4, je povinný z vecného bremena v súlade s § 48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení **oprávnený odstúpiť od Zmluvy o zriadení vecného bremena a Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy 155.790,- €**, čo predstavuje sumu **15.579,- €**, a to za každé porušenie ktoréhokoľvek zo záväzkov. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Mesta Trenčín na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku porušenia ktoréhokoľvek zo záväzkov, a to aj v prípade, ak vzniknutá škoda prevyšuje výšku zmluvnej pokuty.

## **B1/ určenie**

uzatvorenia **zmluvy o budúcej kúpnej zmluve** medzi budúcim predávajúcim **Mestom Trenčín** a budúcim kupujúcim **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom

majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod areálom výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a iná ľahká strojárská výroba za nasledovných podmienok:

1. záväzok budúceho predávajúceho predať budúcemu kupujúcemu nehnuteľnosti - pozemky v k.ú. Záblatie - novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>, t.j. **za celkovú kúpnu cenu 155.790,- €**
2. kúpna cena bude budúcim kupujúcim uhradená nasledovne:
  - 10% z kúpnej ceny vo výške **15.579,- €** ako finančnú zábezpeku pred zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom sa majetkový prevod bude schvaľovať v súlade s VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta
  - časť kúpnej ceny vo výške **40.000,- €** pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve
  - časť kúpnej ceny vo výške **50.000,- €** do dvoch rokov od účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (v roku 2018)
  - časť kúpnej ceny vo výške **50.211,- €** do štyroch rokov od účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (v roku 2020)
3. V prípade nedodržania platobných podmienok si budúci predávajúci vyhradzuje právo na odstúpenie od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zmluvy o zriadení vecného bremena a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške už uhradenej kúpnej ceny, ku dňu odstúpenia od zmluvy, najmenej vo výške 10% z kúpnej ceny, čo predstavuje sumu 15.579,- €.
4. Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najskôr 22.10.2035, najneskôr však do 6 mesiacov odo dňa 22.10.2035. Vyzvaná druhá strana sa zaviazá uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu do 90 dní od doručenia výzvy druhej zmluvnej strany.
5. v prípade ak budúci predávajúci vyzve budúceho kupujúceho na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy a budúci kupujúci túto zmluvu napriek doručenej výzve neuzatvorí, má budúci predávajúci nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 20% z dohodnutej kúpnej ceny a zároveň má právo od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve odstúpiť. V prípade odstúpenia od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nie je dotknutý nárok na odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške uhradenej kúpnej ceny.
6. V prípade ak dôjde k ukončeniu zmluvy o zriadení vecného bremena a/alebo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, z akéhokoľvek dôvodu, je oprávnený z vecného bremena, resp. budúci kupujúci povinný odovzdať pozemky, ak sa strany písomne nedohodnú

inak, v stave, v akom ich prevzal ku dňu uzatvorenia zmlúv, t.j. najmä bez akýchkoľvek stavieb.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 23.9.2015 bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi MH Invest, s.r.o., Bratislava ako predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti – stavebné objekty a pozemky v k.ú. Záblatie v území priemyselnej zóny (komunikácie, spevnené plochy, inžinierske siete vrátane pozemkov). Kúpna cena bola za prevod celého predmetu zmluvy stanovená vo výške 100,- €. Jednou z podmienok tejto zmluvy bol záväzok Mesta Trenčín, že pred uplynutím doby odpisovania prevádzaného majetku podľa platných právnych predpisov neprevedie vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam na tretie osoby. V prípade, ak Mesto Trenčín poruší tento záväzok, je povinný uhradiť spoločnosti MH Invest, s.r.o. zmluvnú pokutu, ktorá bude predstavovať súhrn obstarávacích cien, za ktoré realizoval kúpu nehnuteľností a výstavbu stavebných objektov nachádzajúcich sa na prevádzaných nehnuteľnostiach.

Vzhľadom k tomu, že predmetom tejto zmluvy boli i pozemky, o ktoré prejavil záujem investor – spoločnosť Gabio, s.r.o., nie je možné v súčasnej dobe tieto pozemky predat' do vlastníctva žiadateľa. Stavbu môže investor realizovať na základe zmluvy o zriadení vecného bremena s právom stavby v zmysle stavebného zákona a v súlade s platným územným plánom mesta. Zároveň bude uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej budú stanovené podmienky predaja pozemkov. Podmienky zmluvy o zriadení vecného bremena a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve budú stanovené v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Spoločnosť Gabio, s.r.o. vznikla v roku 2006 ako obchodná spoločnosť, ktorá sa zaoberala dovozom dekoratívnych predmetov z Ázie a následným predajom zákazníkom na trhoch EU. V súčasnosti spoločnosť vyrába dekoratívne predmety z kovu ako aj jednoduché výrobky z kovu a vykonáva aj inžiniersku činnosť v oblasti strojárstva.

V súčasnosti firma vyrába svoje výrobky na vlastných CNC výrobných automatoch v prenajatých priestoroch bývalej OZETY v Trenčíne a zamestnáva dvoch zamestnancov.

S narastajúcimi objednávkami firma plánuje obstaranie ďalšej novej technológie pre výrobu a výstavbu novej výrobnéj haly a skladovej haly. Následne plánuje zamestnať ďalších zamestnancov, ktorí budú predmetné výrobky vyrábať, skladať, baliť a pripravovať na expedíciu.-

Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

#### **B2/ schválenie**

uzatvorenia **zmluvy o budúcej kúpnej zmluve** medzi budúcim predávajúcim **Mestom Trenčín** a budúcim kupujúcim **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod areálom výrobnéj a skladovej haly

s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a iná ľahká strojárská výroba za nasledovných podmienok:

1. záväzok budúceho predávajúceho predať budúcemu kupujúcemu nehnuteľnosti - pozemky v k.ú. Záblatie - novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>, t.j. **za celkovú kúpnu cenu 155.790,- €**
2. kúpna cena bude budúcim kupujúcim uhradená nasledovne:
  1. 10% z kúpnej ceny vo výške **15.579,- €** ako finančnú zábezpeku pred zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom sa majetkový prevod bude schvaľovať v súlade s VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta
  2. časť kúpnej ceny vo výške **40.000,- €** pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve
  3. časť kúpnej ceny vo výške **50.000,- €** do dvoch rokov od účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (v roku 2018)
  4. časť kúpnej ceny vo výške **50.211,- €** do štyroch rokov od účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (v roku 2020)
3. V prípade nedodržania platobných podmienok si budúci predávajúci vyhradzuje právo na odstúpenie od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zmluvy o zriadení vecného bremena a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške už uhradenej kúpnej ceny, ku dňu odstúpenia od zmluvy, najmenej vo výške 10% z kúpnej ceny, čo predstavuje sumu 15.579,- €.
4. Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najskôr 22.10.2035, najneskôr však do 6 mesiacov odo dňa 22.10.2035. Vyzvaná druhá strana sa zaviazuje uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu do 90 dní od doručenia výzvy druhej zmluvnej strany.
5. v prípade ak budúci predávajúci vyzve budúceho kupujúceho na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy a budúci kupujúci túto zmluvu napriek doručenej výzve neuzatvorí, má budúci predávajúci nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 20% z dohodnutej kúpnej ceny a zároveň má právo od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve odstúpiť. V prípade odstúpenia od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nie je dotknutý nárok na odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške uhradenej kúpnej ceny.
6. V prípade ak dôjde k ukončeniu zmluvy o zriadení vecného bremena a/alebo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, z akéhokoľvek dôvodu, je oprávnený z vecného bremena, resp. budúci kupujúci povinný odovzdať pozemky, ak sa strany písomne nedohodnú inak, v stave, v akom ich prevzal ku dňu uzatvorenia zmlúv, t.j. najmä bez akýchkoľvek stavieb.

## C/ za naplnenia podmienok uvedených v bode A1/,A2/,B1/ a B2/

### C1/ určenie

**prevodu majetku - predaj** nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Záblatie - novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú kúpnu cenu 155.790,- € pre spoločnosť **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod areálom výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a iná ľahká strojárka výroba.

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená v zmysle podmienok zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi budúcim predávajúcim Mestom Trenčín a budúcim kupujúcim GABIO s.r.o., Trenčianske Teplice.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 23.9.2015 bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi MH Invest, s.r.o., Bratislava ako predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti – stavebné objekty a pozemky v k.ú. Záblatie v území priemyselnej zóny (komunikácie, spevnené plochy, inžinierske siete vrátane pozemkov). Kúpna cena bola za prevod celého predmetu zmluvy stanovená vo výške 100,- €. Jednou z podmienok tejto zmluvy bol záväzok Mesta Trenčín, že pred uplynutím doby odpisovania prevádzaného majetku podľa platných právnych predpisov neprevedie vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam na tretie osoby. V prípade, ak Mesto Trenčín poruší tento záväzok, je povinný uhradiť spoločnosti MH Invest, s.r.o. zmluvnú pokutu, ktorá bude predstavovať súhrn obstarávacích cien, za ktoré realizoval kúpu nehnuteľností a výstavbu stavebných objektov nachádzajúcich sa na prevádzaných nehnuteľnostiach.

Vzhľadom k tomu, že predmetom tejto zmluvy boli i pozemky, o ktoré prejavil záujem investor – spoločnosť Gabio, s.r.o., nie je možné v súčasnej dobe tieto pozemky predat' do vlastníctva žiadateľa. Stavbu môže investor realizovať na základe zmluvy o zriadení vecného bremena s právom stavby v zmysle stavebného zákona a v súlade s platným územným plánom mesta. Zároveň bude uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej budú stanovené podmienky predaja pozemkov. Podmienky zmluvy o zriadení vecného bremena a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve budú stanovené v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Spoločnosť GABIO, s.r.o. vznikla v roku 2006 ako obchodná spoločnosť, ktorá sa zaoberala dovozom dekoratívnych predmetov z Ázie a následným predajom zákazníkom na trhoch EU. V súčasnosti spoločnosť vyrába dekoratívne predmety z kovu ako aj jednoduché výrobky z kovu a vykonáva aj inžiniersku činnosť v oblasti strojárstva.

V súčasnosti firma vyrába svoje výrobky na vlastných CNC výrobných automatoch v prenajatých priestoroch bývalej OZETY v Trenčíne a zamestnáva dvoch zamestnancov.

S narastajúcimi objednávkami firma plánuje obstaranie ďalšej novej technológie pre výrobu a výstavbu novej výrobnéj haly a skladovej haly. Následne plánuje zamestnať ďalších zamestnancov, ktorí budú predmetné výrobky vyrábať, skladať, baliť a pripravovať na expedíciu.-

Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

## **C2/ schválenie**

**predaja** nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Záblatie - novovytvorená C-KN parc. č. 818/141 orná pôda o výmere 4958 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 813/11 ostatné plochy o výmere 235 m<sup>2</sup>, t.j. o celkovej výmere 5193 m<sup>2</sup> vytvorené geometrickým plánom č. 36335924-105-16 za kúpnu cenu 30,- €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú kúpnu cenu 155.790,- € pre spoločnosť **Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod areálom výrobnéj a skladovej haly s podnikateľským zameraním výroba dekoratívnych výrobkov a iná ľahká strojárská výroba.

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená v zmysle podmienok zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi budúcim predávajúcim Mestom Trenčín a budúcim kupujúcim GABIO s.r.o., Trenčianske Teplice.

### *1/ Hlasovanie o materiáli 9I – A1/PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo zriadenie vecného bremena, uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 9I – B1/PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo zriadenie vecného bremena, uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice v zmysle predloženého návrhu.**

### *3/ Hlasovanie o materiáli 9I – C1/PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, určilo zriadenie vecného bremena, uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice v zmysle predloženého návrhu.**

### *4/ Hlasovanie o materiáli 9I ako o celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie vecného bremena, uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj nehnuteľnosti vo**

**vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Gabio, s.r.o., Trenčianske Teplice v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.612/*

K bodu 9J. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods.9 písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ing. Ingrid Mikulová, Rudolf Toráč a manž. Anna Toráčová.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9J.

Ide o:

### **1/ určenie**

**1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 11** v dome so súpisným číslom 649, orientačným číslom 35, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcu **Ing. Ingrid Mikulová** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 44,28 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 18 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 237,50 mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 4-izbového bytu č. 18** v dome so súpisným číslom 2650, orientačným číslom 14, na ulici K. Šmidkeho v Trenčíne pre nájomcov **Rudolfa Toráča a manž. Annu Toráčovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,54 €/mesiac. Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 18 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 345,83 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

## **2. schválenie**

**2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 11** v dome so súpisným číslom 649, orientačným číslom 35, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcu **Ing. Ingrid Mikulovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 44,28 €/mesiac. Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 531,36 €.**

**2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 4-izbového bytu č. 18** v dome so súpisným číslom 2650, orientačným číslom 14, na ulici K. Šmidkeho v Trenčíne pre nájomcov **Rudolfa Toráča a manž. Annu Toráčovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,54 €/mesiac.



Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 702,48 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9J -1.1/ PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ing. Ingrid Mikulová v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 9J -1.2./PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Rudolf Toráč a manž. Anna Toráčová v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 9J – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Ing. Ingrid Mikulová, Rudolf Toráč a manž. Anna Toráčová v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.613, 614/*

K bodu 9K. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 316 v časti 1/ bod 1.3 a v časti 2/ bod 2.3 zo dňa 18.11.2015 a uznesenia MsZ v Trenčíne č. 419 v časti 1/ a 2/ zo dňa 17.02.2016.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9K.**

Ide o:

**m e n í**

**A/ s účinnosťou od 06.07.2016 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 316 v časti 1/ bod 1.3 a v časti 2/ bod 2.3 zo dňa 18.11.2015, ktorým MsZ v Trenčíne**

**1. u r č i l o**

**1.3 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 61 v dome so súpisným číslom 655, orientačným číslom 41, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcov Jozefa Hatlasa a manž. Emíliu na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 44,12 €/mesiac.**

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu priprav odkúpenie 13 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 237,50 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdání a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

## **2. s c h v á l i l o**

**2.3 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 61** v dome so súpisným číslom 655, orientačným číslom 41, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcov **Jozefa Hatlasa a manž. Emíliu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 44,12 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 529,44 €.**

#### **Zmena sa týka:**

1. **zvýšenia** ceny regulovaného nájmu zo 44,12 € **na 49,75 €**
2. **zvýšenia** celkového ročného nájomného z 529,44 € **na 597,- €**

### **Odôvodnenie:**

Správca bytového domu dňa 14.06.2016 doručil Mestu Trenčín nový predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa s účinnosťou od 1.7.2016 zvyšuje výška príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv z pôvodných 0,60 €/m<sup>2</sup> na 0,70 €/m<sup>2</sup>. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

**B/ s účinnosťou od 06.07.2016** uznesenie MsZ v Trenčíne č. 419 v časti 1/ a v časti 2/ zo dňa 17.02.2016, ktorým MsZ v Trenčíne

### **1. u r č i l o**

**prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 19** v dome so súpisným číslom 655, orientačným číslom 39, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcu **Mária Blašková** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 33,99 €/mesiac. Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 15 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 167,75 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

### **2. s c h v á l i l o**

**prenájom nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 19** v dome so súpisným číslom 655, orientačným číslom 9, na ulici Legionárska v Trenčíne pre nájomcu **Mária Blašková** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 33,99 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 407,88 €.**

**Zmena sa týka:**

1. **zvýšenia** ceny regulovaného nájmu z 33,99 € **na 37,85 €**
2. **zvýšenia** celkového ročného nájomného zo 407,88 € **na 454,20 €**

**Odôvodnenie:**

Správca bytového domu dňa 14.06.2016 doručil Mestu Trenčín nový predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa s účinnosťou od 1.7.2016 zvyšuje výška príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv z pôvodných 0,60 €/m<sup>2</sup> na 0,70 €/m<sup>2</sup>. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 316 v časti 1/ bod 1.3 a v časti 2/ bod 2.3 zo dňa 18.11.2015 a uznesenia MsZ v Trenčíne č. 419 v časti 1/ a 2/ zo dňa 17.02.2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.615/*

K bodu 9L. Návrh na kúpu nehnuteľného a hnuťel'ného majetku od spoločnosti KUPAS, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trenčín.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9L.

Ide o:

**schválenie kúpy nehnuteľného majetku** v k.ú. Trenčín od vlastníka KUPAS, s.r.o. Svinná, do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ide o pozemok C-KN parc.č. 1877 ostatná plocha o celkovej výmere 1997 m<sup>2</sup>, na ktorom sa nachádza detské ihrisko, Ul. Beckovská v Trenčíne a k nemu prislúchajúce príslušenstvo – zariadenie detského ihriska:

- lanovka kovová
- šmýkalka široká s kovovým rebríkom
- oddychové sedenie – stôl s dvoma lavicami
- kresliaca tabuľa
- smetný kôš kovový zinkovaný 4 ks
- oblúková kovová – nerezová rebrina
- oblúková kovová – nerezová prekážka s tanierom 2 ks
- pružinová hojdačka kovová zinkovaná City 2 ks
- hojdací koník
- hojdací koník na pružine
- domček so šmýkalkou, schodmi a dvojhojdačkou MIDI

- lanový kolotoč HUCK
- lavička 6-hranná stromová 2 ks
- kolotoč priemer 2 m
- lanová hojdačka HUCK
- lezecká veža 6-hranná so špirálovou šmýkačkou
- bicyklový stojan zinkovaný 3 ks
- prevažovacia hojdačka 2 ks
- kombinovaná hracia zostava veľká
- preliezka s rebrinovým, lanovým vstupom, šmýkalkou a dvojhojdačkou
- hojdačka hniezdo HUCK
- info tabuľa
- oplotenie so vstupnou bránou

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 40.000,00 €.**

**Odôvodnenie:**

Dňa 10.08.2006 bola medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a spoločnosťou KUPAS, s.r.o. Svinná ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva a zmluva o zriadení predkupného práva č. 104/2006, predmetom ktorej bol predaj pozemku C-KN parc.č 1877 ostatná plocha o výmere 1997 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín, za účelom vybudovania a prevádzkovania detského ihriska. Predmetom predaja v zmysle uvedenej zmluvy bolo aj príslušenstvo – zariadenie detského ihriska.

Vzhľadom k tomu, že spoločnosť KUPAS má v súčasnosti záujem odpredať areál detského ihriska a príslušenstva nachádzajúceho sa na Ul. Beckovská v Trenčíne, zaslala Mestu Trenčín ponuku na odpredaj areálu v súlade s vyššie uvedenou zmluvou.

**Ing. Ščepko** dodal, že „ako iniciátor tohto odpredaja alebo spätného odkúpenia by som sa chcel len poďakovať pánovi Pagáčovi, pani Vankovej a pánovi viceprimátorovi Forgáčovi za spoluprácu, ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu nehnuteľného a hnutel'ného majetku od spoločnosti KUPAS, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.616/*

K bodu 9M. Návrh na kúpu spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch v k.ú. Záblatie od Anny Jankovičovej.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9M.

Ide o:

**schválenie kúpy spoluvlastníckeho podielu** vo veľkosti 1839/90000 na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Anny Jankovičovej, rod. Minárikovej o celkovej výmere 18.875

m<sup>2</sup>, pričom spoluvlastníckemu podielu vo vlastníctve Anny Jankovičovej pripadá výmera 385,70 m<sup>2</sup> **do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 39,88 €/m<sup>2</sup>**, t.j. celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel p. Anny Jankovičovej predstavuje sumu 15.381,72 €.

Ide o nasledovné pozemky:

C-KN parcela č. 806 o výmere 117 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 818/2 o výmere 225 m<sup>2</sup>

zapísané na LV č. 2179 ako spoluvlastník Anna Jankovičová v podiele 1839/90000 a Mesto Trenčín v podiele 88161/90000

C-KN parcela č. 801/30 o výmere 137 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 801/226 o výmere 1553 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 803/25 o výmere 142 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 804/4 o výmere 419 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 804/6 o výmere 8202 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 818/78 o výmere 7530 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 1091/2 o výmere 32 m<sup>2</sup>

C-KN parcela č. 1093/1 o výmere 518 m<sup>2</sup>

zapísané na LV č. 2178 ako spoluvlastník Anna Jankovičová v podiele 1839/90000 a Mesto Trenčín v podiele 88161/90000.

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín pri zriaďovaní priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici postupne majetkovoprávne vysporiadalo pozemky nachádzajúce sa v danej lokalite formou ich prevodu do svojho vlastníctva. Účelom bola príprava územia pre budúcich investorov. Pozemky, ktoré Mesto Trenčín takto získalo do svojho výlučného vlastníctva postupne odpredalo investorom za účelom realizácie svojich investičných zámerov v súlade s platným územným plánom mesta.

Lokalita, ktorá nie je ešte v súčasnosti majetkovoprávne vysporiadaná, je v okolí futbalového ihriska, kde sa nachádzajú pozemky v spoluvlastníctve Mesta Trenčín s p. Annou Jankovičovou. Po kúpe spoluvlastníckeho podielu p. Anny Jankovičovej na týchto pozemkoch získa Mesto Trenčín tieto do svojho výlučného vlastníctva a bude môcť s nimi nakladať v súlade s platnou legislatívou a platným územným plánom mesta.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch v k.ú. Záblatie od Anny Jankovičovej v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.617/*

K bodu 9N. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluvu na kúpu pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9N.**

Ide o:

**schválenie uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu nehnuteľnosti – pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín nasledovne:**

**1/ Zmluvné strany:**

**Budúci predávajúci: 1/ Drahomír Matúš  
2/ Ing. Miriam Cieniková**

**Budúci kupujúci: Mesto Trenčín**

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúcich predávajúcich predať a budúceho kupujúceho kúpiť pozemok – novovytvorená C-KN parc.č. 1379/4 záhrady o výmere 49 m<sup>2</sup> v k.ú. Zlatovce, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 1379 ako spoluvlastník Drahomír Matúš v podiele 1/2-ica a Ing. Miriam Cieniková v podiele 1/2-ica

**3/ Kúpna cena :** bude určená na základe znaleckého posudku aktuálneho v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy.

**4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :** Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnený budúci kupujúci – Mesto Trenčín a to pred vydaním kolaudačného rozhodnutia na investičnú akciu Mesta Trenčín : „ Rekonštrukcia Jahodovej ulice Trenčín“ a po schválení majetkového prevodu – kúpy pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín, Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Budúci predávajúci sú povinní uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia výzvy budúcim kupujúcim.

**5/ Podmienky uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.618/*

K bodu 90. Návrh na uzatvorenie dodatku ku kúpnej zmluvej zmluve uzatvorenej so spoločnosťou HS-Tec, spol. s r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 90.**

Ide o:

**schválenie**

**1.**

uzatvorenie dodatku ku kúpnej zmluve č. 41/2015 uzatvorenej dňa 28.7.2015 medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a HS-Tec, spol. s r.o. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 801/1 ostatná plocha o výmere 11.548 m<sup>2</sup> za účelom výstavby výrobnéj haly

s podnikateľským zameraním v oblasti strojárstva (výroba upínacích zariadení pre kovoobrábacie stroje).

Predmetom dodatku bude úprava článku IV. ods. 1/ tejto kúpnej zmluvy nasledovne:

**Pôvodný ods. 1/ článku IV. kúpnej zmluvy, ktorý znie:**

„Kupujúci sa zaväzuje, že v lehote **12 mesiacov** odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti podá na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v zmysle čl. II. tejto zmluvy).“

**sa vypúšťa a nahrádza sa novým textom:**

„Kupujúci sa zaväzuje, že v lehote **30 mesiacov** odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti podá na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v zmysle čl. II. tejto zmluvy).“

**2.**

uzatvorenie dodatku ku kúpnej zmluve č. 93/2015 uzatvorenej dňa 14.12.2015 medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a HS-Tec, spol. s r.o. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie C-KN parc.č. 803/30 ostatná plocha o výmere 10000 m<sup>2</sup> za účelom výstavby výrobnjej haly s podnikateľským zameraním v oblasti strojárstva (výroba upínacích zariadení pre kovoobrábacie stroje).

Predmetom dodatku bude úprava článku IV. ods. 1/ tejto kúpnej zmluvy nasledovne:

**Pôvodný ods. 1/ článku IV. kúpnej zmluvy, ktorý znie:**

„Kupujúci sa zaväzuje, že v lehote **12 mesiacov** odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti podá na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v zmysle čl. II. tejto zmluvy).“

**sa vypúšťa a nahrádza sa novým textom:**

„Kupujúci sa zaväzuje, že v lehote **30 mesiacov** odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti podá na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v zmysle čl. II. tejto zmluvy).“

**Odôvodnenie:**

Spoločnosť HS-Tec, spol. s r.o. uzatvorila dňa 28.7.2015 kúpnu zmluvu č. 41/2015, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 2.9.2015 a dňa 14.12.2015 kúpnu zmluvu č. 93/2015, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 19.1.2016, predmetom ktorých je predaj pozemkov v území priemyselnej zóny za účelom výstavby výrobnjej haly s podnikateľským zameraním v oblasti strojárstva.



Kupujúci sa zaviazal, že **v lehote 12 mesiacov** odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti podá na príslušný orgán úplný návrh na vydanie rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia, oprávňujúceho kupujúceho v zmysle platnej právnej úpravy uskutočniť dohodnutý druh výstavby v zmysle čl. II. tejto zmluvy).

Spoločnosť HS-Tec, spol. s r.o. požiadala svojim listom zo dňa 26.5.2016 o posunutie tejto lehoty o 18 mesiacov z nasledovných dôvodov:

Pôvodné plány výstavby spĺňali lehotu 12 mesiacov uvedenú v kúpnej zmluve, nakoľko malo ísť o bežnú budovu, v ktorej mali byť umiestnené rôzne stroje a tiež súvisiaca administratíva spoločnosti.

Vedenie materskej spoločnosti HAINBUCH v Marbachu v Nemecku sa ale v súčasnej dobe rozhodlo nepostaviť veľmi náročnú výrobnú jednotku s veľmi krátkymi dodacími časmi v Nemecku, ale integrovať ju do novej budovy v Trenčíne. Novostavba má byť okrem toho postavená podľa najnovších poznatkov energetickej účinnosti a trvalej udržateľnosti. Do prípravných prác na oboch týchto plánovaných investíciách s veľmi náročným charakterom zapojili renomovaný výskumný inštitút Fraunhofer.

V rámci plánovacieho procesu sa predpokladá, že sa najprv zdefinujú výrobné procesy a zodpovedajúce zoradenie procesných jednotiek, ktoré sú na to potrebné. Až po úplnom naplánovaní vnútorných priestorov vypracuje architekt konštrukciu vonkajšieho plášťa budovy. Prvá plánovacia fáza sa uskutoční hlavne v centrále koncernu v Marbachu, nakoľko tam sú potrebné technológie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie dodatku ku kúpnej zmluvej zmluve uzatvorenej so spoločnosťou HS-Tec, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.619/*

K bodu 9P. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9P.

Ide o:

**schválenie uzavretia zmluvy o zriadení odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Nadstavba rodinného domu, Pod Skalkou 8, Trenčín“, ktorej investorom je Ing. Jozef Kutiš, v k.ú. Kubrá, na Ul. Pod Skalkou, na časti pozemku C-KN parc.č. 2340 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1555 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 46596399-32/2016 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 54 m<sup>2</sup>, v prospech **SPP distribúcia, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného strpieť na nehnuteľnostiach:

- existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 46596399-32/2016 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 13.05.2016, vyhotoveného Ing. Róbertom Molnárom, SNP 72/14, 018 51 Nová Dubnica.

- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, a to v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 46596399-32/2016.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom vyhotoveným Ing. Lubošom Havierom a predstavuje sumu 170,- €

#### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Nadstavba rodinného domu, Pod Skalkou 8, Trenčín“, na Ul. Pod Skalkou v k.ú. Kubrá, Ing. Jozef Kutiš požiadal Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s., Bratislava.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.620/*

K bodu 9R. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č. 582 zo dňa 08.06.2016

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9R.

Ide o:

**schválenie uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena** v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného reklama BARTOŠ, s.r.o.** na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Mesta Trenčín (Ul. Bratislavská, priemyselný park) a to, **C-KN parc.č. 815/83** ostatné plochy o výmere 3.806 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 815/84** zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.177 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 815/85** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4.718 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na liste vlastníctva č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pričom priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) umiestnenie inžinierskych sietí v rámci stavby „Výrobná hala BARTOŠ“ a to SO 307 Vonkajší rozvod NN
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) využitie existujúcich chráničiek v areáli priemyselného parku
- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným a ním poverených osôb za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bodoch a) až c),

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetných stavieb

### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín, plánuje v priemyselnom parku na Bratislavskej ul. vybudovať svoj areál. V rámci tejto stavby je potrebné vybudovať aj inžinierske siete, ktoré budú umiestnené do pozemkov a chráničiek vo vlastníctve Mesta Trenčín. Do doby ukončenia realizácie bude uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Po kolaudácii stavieb bude možné za vyššie uvedených podmienok uzatvoriť Zmluvu o zriadení vecného bremena.

### **2/ r u š í**

**s účinnosťou od 08.06.2016** uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 582 zo dňa 08.06.2016, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo

uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“, premetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú **v prospech budúceho oprávneného reklama BARTOŠ, s.r.o.** na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Mesta Trenčín (Ul. Bratislavská, priemyselný park) a to, **C-KN parc.č. 815/63** ostatné plochy o výmere 3.271 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 815/64** zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 815/65** zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.647 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na liste vlastníctva č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pričom priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- e) umiestnenie inžinierskych sietí v rámci stavby „Výrobná hala BARTOŠ“ a to SO 307 Vonkajší rozvod NN
- f) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- g) využitie existujúcich chráničiek v areáli priemyselného parku
- h) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúci oprávneným a ním poverených osôb za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bodoch a) až c),

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,

- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetných stavieb

#### **Odôvodnenie:**

Po schválení uznesenia MsZ na zasadnutí dňa 08.06.2016 bolo pri príprave zmluvy zistené, že zástupca investora nesprávne označil pozemky, ktoré majú byť predmetom zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č. 582 zo dňa 08.06.2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.621/*

K bodu 9S. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre Country Pub TT, s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47504536, za účelom poskytovania gastronomických služieb.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9S.

Ide o:

**schválenie prenájmu** nebytového priestoru o výmere 30,27 m<sup>2</sup> - bufet II. v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre: **Country Pub TT, s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47504536** za účelom jeho využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 53,10 m<sup>2</sup> - terasa II., za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom na dobu určitú odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy do 4.9.2016, s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení nasledovných podmienok:

- nadobudnutie právoplatnosti povolenia príslušných orgánov na prevádzkovanie letnej plavárne (kolaudačné rozhodnutie, príp. iné relevantné rozhodnutie povoľujúce užívanie prevádzky letnej plavárne) a
- vydanie rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne, za cenu nájmu 1.000,- € a za služby spojené s nájmom (dodávka el. energie, vodného a stočného, odvoz odpadu a pod.) v sume 1.000,- € . Ceny za nájom a služby budú v prípade otvorenia prevádzky letnej plavárne po 7.7.2016 v súlade s podmienkou elektronickej aukcie pomerne znížené odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe vyhláseného zámeru organizácie v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení

neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov organizácia zvolila spôsob prenájmu priestorov prostredníctvom elektronickej aukcie. Do el. aukcie sa prihlásil iba jeden záujemca, ktorý sa stal aj víťazom. Cena za nájom a za služby bola vysúťážená na obdobie od 7.7.2016 do 4.9.2016. V prípade otvorenia prevádzky letnej plavárne po 7.7.2016 sa bude vysúťážená cena pomerne znižovať v náväznosti s dátumom otvorenia plavárne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre Country Pub TT, s.r.o., Branekého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47504536, za účelom poskytovania gastronomických služieb v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.622/*

K bodu 9T. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre Jána Slivovského - opportunity, Opatovská 666/43, 911 01 Trenčín, IČO: 47793716 za účelom poskytovania gastronomických služieb.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9T.

Ide o:

**schválenie prenájmu** nebytového priestoru o výmere 30,27 m<sup>2</sup> - bufet I. v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre: **Ján Slivovský – opportunity, Opatovská 666/43, 911 01 Trenčín, IČO: 47793716** za účelom jeho využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenie, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 40,25 m<sup>2</sup> - terasa I., za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom na dobu určitú odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy do 4.9.2016, s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení nasledovných podmienok:

- nadobudnutie právoplatnosti povolenia príslušných orgánov na prevádzkovanie letnej plavárne (kolaudačné rozhodnutie, príp. iné relevantné rozhodnutie, povoľujúce užívanie prevádzky letnej plavárne) a

- vydanie rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne, za cenu nájmu 1.005,- € a za služby spojené s nájmom (dodávka el. energie, vodného a stočného, odvoz odpadu a pod.) v sume 1.000,- € . Ceny za nájom a služby budú v prípade otvorenia prevádzky letnej plavárne po 7.7.2016 v súlade s podmienkou elektronickej aukcie pomerne znížené odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe vyhláseného zámeru organizácie v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov organizácia zvolila spôsob prenájmu priestorov prostredníctvom elektronickej aukcie. Do el. aukcie sa prihlásil iba jeden

záujemca, ktorý sa stal aj víťazom. Cena za nájom a za služby bola vysúťažená na obdobie od 7.7.2016 do 4.9.2016. V prípade otvorenia prevádzky letnej plavárne po 7.7.2016 sa bude vysúťažená cena pomerne znižovať v náväznosti s dátumom otvorenia plavárne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov v objekte letnej plavárne na Ostrove v Trenčíne pre Jána Slivovského - opportunity, Opatovská 666/43, 911 01 Trenčín, IČO: 47793716 za účelom poskytovania gastronomických služieb v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.623/*

K bodu 9U. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9U.

Ide o:

**schválenie zriadenia bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby- investičnej akcie Mesta Trenčín : „Stavebná úprava križovatky ul. Šmidkeho (Novomeského), Halašu Trenčín“, na pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 2189/218 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5355 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č.41373006-46-16 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 76 m<sup>2</sup>, v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom Geometrickým plánom č. 41373006-46-16

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín realizuje investičnú akciu : „Stavebná úprava križovatky ul. Šmidkeho (Novomeského, Halašu, Trenčín“. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvorili dňa 25.11.2015 Zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia. Prekládkou existujúceho NN a VN vedenia, ktoré je v kolízii s budúcou komunikáciou a parkovacími miestami, Západoslovenská distribučná, a.s. ako oprávnený z vecného bremena zároveň požaduje uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.624/*

K bodu 9V. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 580 bod 2.a/, 2.b/ zo dňa 08.06.2016.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9V.

Ide o:

**zmenu**

s účinnosťou od 08.06.2016 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 580 bod 2. a/, 2. b/ zo dňa 08.06.2016, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**s c h v á l i l o**

**1/ kúpu rozostavanej stavby - stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“** v zmysle Stavebného povolenia vydaného Mestom Trenčín, č.j. SpSÚ 1471/2010-003/Zm zo dňa 4.3.2011, právoplatného dňa 11.4.2011, projektovej dokumentácie vyhotovenej Ing. Róbertom Hartmannom a postúpenie práv a povinností vyplývajúcich z vyššie citovaného stavebného povolenia do vlastníctva Mesta Trenčín **od Ing. Juraja Lišku za celkovú kúpnu cenu 20.000,- €**

**2. a/ kúpu** pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená C-KN parc.č. 2280/14 trvalý trávnatý porast o výmere 128 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 612 zapísanej na LV č. 1621 ako vlastník Ing. Juraj Liška v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Ing. Juraja Lišku za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

**2. b/ kúpu** pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená C-KN parc.č. 2280/13 orná pôda o výmere 52 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 613 zapísanej na LV č. 3007 ako spoluvlastník Krivánek Dušan v podiele 7/3-ín, Hricko Miloš v podiele 4/30-iny, Harár Ján v podiele 15/30-ín Hricko Jozef v podiele 4/30-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Dušana Krivánka, Miloša Hricku, Jána Harára a Jozefa Hricku, za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

**2. c/ kúpu** pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená C-KN parc.č. 2280/17 orná pôda o výmere 111 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 727 zapísanej na LV č. 3382 ako vlastník Martinus Ján v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Jána Martinusa za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

**2. d/ kúpu** pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená C-KN parc.č. 2280/18

orná pôda o výmere 98 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 728 zapísanej na LV č. 3945 ako vlastník Brezan Juraj v podiele 1/1-ina, do vlastníctva Mesta Trenčín **od Juraja Brezana za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

**2. e/ kúpu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti ½-ica na pozemku pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, novovytvorená C-KN parc.č. 2280/19 orná pôda o výmere 32 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č.729 zapísanej na LV č. 3384 ako spoluvlastník Arnoldová Anna v podiele ½-ica, do vlastníctva Mesta Trenčín od Anny Arnoldovej za kúpnu cenu vo výške 1,- €**

#### **Odôvodnenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 27.4.2016 uznesením č. 506 schválilo zvýšenie kapitálových výdavkov na položke 712: MK Kubra – Ku Kyselke – kúpa komunikácie o plus + 20.000 €. Ide o finančné prostriedky, ktoré budú použité na vysporiadanie rozostavanej stavby - stavebného objektu „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“. Na predmetnú stavbu bolo vydané Mestom Trenčín Stavebné povolenie Trenčín , č.j. SpSÚ 1471/2010-003/Zm zo dňa 4.3.2011, právoplatné dňa 11.4.2011. Projekt stavby rieši prebudovanie nespevnenej poľnej cesty na jednosmernú komunikáciu nachádzajúcu sa v miestnej časti Kubrá v súvislosti s individuálnou výstavbou rodinných domov v tejto lokalite.

Kúpou stavebného objektu Ing. Juraj Liška zároveň postúpi na Mesto Trenčín práva a povinnosti vyplývajúce z vyššie citovaného stavebného povolenia

Stavebný objekt sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve súkromných osôb uvedených v uznesení a vo vlastníctve Mesta Trenčín.

#### **Zmena sa týka :**

**A) v bode 2. a/ rozšírenia predmetu kúpy a celkovej kúpnej ceny, pričom pôvodný text sa ruší a nahrádza sa novým textom nasledovne :**

**2.a/ kúpu pozemkov pod rozostavanou stavbou stavebným objektom „Prestavba poľnej cesty na miestnu komunikáciu, Trenčín – Kubrá“, v k.ú. Kubrá a to :**

- **C-KN parc.č. 2280/20** zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 114 ako vlastník Ing. Juraj Liška a Mgr. Eva Lišková v podiele 1/1-ina
- novovytvorená **C-KN parc.č. 2280/14** trvalý trávnatý porast o výmere 128 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej E-KN parc.č. 612 zapísanej na LV č. 1621 ako vlastník Ing. Juraj Liška v podiele 1/1-ina,

do vlastníctva Mesta Trenčín **od Ing. Juraja Lišku a Mgr. Evy Liškovej za celkovú kúpnu cenu vo výške 2,- €**

**B) bod 2. b/ sa celý vypúšťa**

#### **Odôvodnenie:**

Pri spracovaní materiálov do MsZ sa vychádzalo z pôvodného geometrického plánu vypracovaného dňa 16.6.2011, ktorý slúžil ako podklad pre stavebné povolenie. Dňa 14.8.2013 bola medzi Ing. Jurajom Liškom a manž. ako kupujúcimi a Jánom Harárom, Dušanom, Krivánkom, Milošom Hrickom a Jozefom Hrickom ako predávajúcimi uzatvorená



kúpna zmluva na predaj pozemku C-KN parc.č. 2280/20 o výmere 52 m<sup>2</sup>. V pôvodnom geometrickom pláne bola táto parcela vedená pod parcelným číslom C-KN parc.č. 2280/13, ktorá v súčasnosti už neexistuje a je nahradená C-KN parc.č. 2280/20 vo vlastníctve Ing. Juraja Lišku a manž.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 580 bod 2.a/, 2.b/ zo dňa 08.06.2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.625/*

K bodu 9W. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Renáta Balážová, Miroslav Mikušinec a manž. Hedviga Mikušincová, Zuzana Rácová a Andrej Medo, Katarína Orságová.

**p. Struhárová predsedá komisie sociálnych vecí a verejného poriadku predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 9W.**

Ide o:

### **1. určenie**

**1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 13** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renátu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- ku dňu opätovného prerokovania predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku má uhradené všetky záväzky voči mestu, t.j. poplatky za nájomné a komunálny odpad

V zmysle článku 4 bod 7) VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 33** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Miroslava Mikušinca a manž. Hedvigu Mikušincovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.3 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 27** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Zuzanu Rácovú a Andreja Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2018 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**1.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarínu Orságovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2017 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

P. Orságová je v súčasnej dobe nájomcom 1-izbového bytu č. 43 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne. V roku 2016 požiadala o výmenu bytu za väčší z dôvodu, že chce s partnerom viesť spoločnú domácnosť a podieľať sa na výchove detí, čo v súčasnej dobe z priestorových dôvodov nie je možné. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ odporučila výmenu bytov. Pri preberaní bytu č. 2 odovzdá p. Orságová byt č. 43 a Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ ho na svojom najbližšom zasadnutí odporučí prideliť novému nájomcovi.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

## **2. schválenie**

**2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 13** v dome so súpisným číslom 382, orientačným číslom 31, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcu **Renátu Balážovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.06.2017 za cenu regulovaného nájmu 51,85 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 622,20 €.**

**2.2 prenájmu nehnuteľnosti - 1-izbového bytu č. 33** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Miroslava Mikušinca a manž. Hedvigu Mikušincovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa

nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2018 za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.104,60 €.**

**2.3 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 27** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Zuzanu Rácovú a Andreja Meda** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.07.2018 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.877,76 €.**

**2.4 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarínu Orságovú** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.01.2017 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.877,76 €.**

*1/ Hlasovanie o materiáli 9W -1.1/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Renáta Balážová v zmysle predloženého návrhu.

*2/ Hlasovanie o materiáli 9W -1.2./PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Miroslav Mikušinec a manžel. Hedviga Mikušincová v zmysle predloženého návrhu.

*3/ Hlasovanie o materiáli 9W -1.3/ PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Zuzana Rácová a Andrej Medo v zmysle predloženého návrhu.

*4/ Hlasovanie o materiáli 9W -1.4./PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Katarína Orságová v zmysle predloženého návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Renáta Balážová, Miroslav Mikušinec a manž. Hedviga Mikušincová, Zuzana Rácová a Andrej Medo, Katarína Orságová v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.626, 627, 628, 629/*

K bodu 10. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 548 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku: „Výmena mantinelov a ochranných skiel na zimnom štadióne P. Demitru“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 548 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku: „Výmena mantinelov a ochranných skiel na zimnom štadióne P. Demitru“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.630/*

K bodu 11. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 439 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku: na uskutočnenie stavebných prác „MŠ Stromová - Rekonštrukcia strechy.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 439 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „MŠ Stromová - Rekonštrukcia strechy.“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.631/*

K bodu 12. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „ZŠ Na Dolinách – Rekonštrukcia el. vedenia v telocvični“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „ZŠ Na Dolinách – Rekonštrukcia el. vedenia v telocvični“ zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.632/*

K bodu 13. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „Podchod pre peších pod Chynoranskou traťou“.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác: „Podchod pre peších pod Chynoranskou traťou“ zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.633/*

K bodu 14. Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

**p. Hošťák MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** uviedol, že „prerokovávame návrh novelizácie Zásad hospodárenia, dobre. Mal som pocit, že som sa pomýlil. Chcel by som predložiť pozmeňovací návrh. Opäť sa musím dnes druhýkrát ospravedlniť za to, že som ho dal k dispozícii neskoro, v každom prípade skúsím sa ho ozrejmiť. Myslím si, že je pomerne jednoduchý a dúfam, že získa vašu podporu. Týka sa toho, že v článku III., ods. 5, písm. b), kde sa hovorí o kompetenciách primátora je v predloženom návrhu v bode 9 riešená situácia, kto schvaľuje zmluvy, ktorých predmetom nie je nakladania s nehnuteľným majetkom mesta, a ktoré teda nepodliehajú, nie sú výsledkom aplikácie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, v tých zásadách, ktoré máme primátor mohol schvaľovať takéto zmluvy do výšky 3.500 € a nad 3.500,- € to schvaľovalo zastupiteľstvo. V tomto návrhu je tá suma posunutá na hranicu 70.000 € a rozšírená aj na dodatky s tým, že ja v zmysle posilnenia transparentnosti postupov navrhujem dodať tam dovetok, alebo doplnok, v rámci ktorého primátor túto kompetenciu bude mať, ale bude informovať o tom, že takáto zmluva bude uzatvorená poslancov Mestského zastupiteľstva a zároveň im v predstihu, minimálne päť dní, poskytne k dispozícii aj texty zmlúv. Čiže je to také posilnenie nejakej transparentnosti procesov, o nič iné tam nejde. Čiže v podstate tak, ako je ten návrh predložený, tak by bol doplnený o to, že v tom prípade, kedy by využíval tú kompetenciu uzavrieť tú zmluvu, ktorej predmetom nie je nakladanie s nehnuteľným majetkom a ktorá nie je výsledkom aplikácie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, tak od sumy 5.000 € do sumy 70.000 € by v predstihu

informoval poslancov o tom, že takúto zmluvu ide uzavrieť. Takže tá zmena, teraz ju prečítam, znie nasledovne, dúfam, že som ju dostatočne vysvetlil.“

Predložil pozmeňujúci návrh, ktorý znie:

Do Článku 3 ods. 5 písm.b) podpísm. ba) bod 9 navrhujem na konci doplniť nasledovný text:

„Primátor mesta minimálne 5 dni pred uzavretím zmluvy alebo dodatku v zmysle tohto bodu, ktorých hodnota je vyššia ako 5.000,- € bez DPH zašle informáciu o zámere uzavrieť túto zmluvu alebo dodatok poslancom, pričom v prílohe informácie pre poslancov im zašle text dodatku, resp. zmluvy.“

A teda Článok 3 ods. 5 písm.b) podpísm. ba) bod 9 bude znieť:

„9. uzavretie akejkoľvek zmluvy, predmetom ktorej nie je nakladanie s nehnuteľným majetkom mesta - najmä zmluvy o dielo, kúpne zmluvy, nepomenované zmluvy a pod., ktoré nie sú výsledkom aplikácie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ktorých hodnota je nižšia ako 70.000,- € bez DPH a uzavretie dodatku k takýmto zmluvám ako aj k zmluvám, ktoré sú výsledkom aplikácie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorého hodnota nepresiahne 50% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo je nižšia ako 70.000,-€ bez DPH. Primátor mesta minimálne 5 dni pred uzavretím zmluvy alebo dodatku v zmysle tohto bodu, ktorých hodnota je vyššia ako 5.000,- € bez DPH zašle informáciu o zámere uzavrieť túto zmluvu alebo dodatok poslancom, pričom v prílohe informácie pre poslancov im zašle text dodatku, resp. zmluvy.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja by som kolegov chcel v tomto prípade poprosiť, neviem či 70.000 je zrovna tá suma, ktorá by sa mala z 3.500 navýšiť na tých 70, pretože treba si uvedomiť, že pán primátor má možnosť akýmkoľvek spôsobom do výšky, ktorú sme schválili rozpočtovými opatreniami riešiť veci ad hoc. Nepomenované zmluvy, samozrejme tu sa ne bavíme o majetku, ale nepomenované zmluvy alebo zmluvy, ktoré nepodliehajú VO, verejnému obstarávaniu to môžu byť napr. dotačné zmluvy atď., myslím, že 70.000 je, nechcem použiť nejaký prívlastok, ale myslím, že neprimeraná suma na to, aby bez predchádzajúceho súhlasu zastupiteľstva sa nakladalo s ňou. Ja poprosím kolegov a zároveň dám teda pozmeňovací návrh, ak 3.500 bolo málo, tak skúsím dať sumu 5.000. To je suma, do ktorej sa nemusí robiť klasické verejné obstarávanie, neni to viazané na nič iné, hovorím je to 5.000 tak, ako je zákon o verejnom obstarávaní definuje, že môžeme robiť jednoduchšie verejné obstarávanie, jednoducho ísť priamym nákupom. Takže ja navrhujem zmeniť túto sumu na 5.000.“

**JUDr. Kanaba** uviedol, že „ja si myslím, že je zbytočné takto okliešťovať právomoc primátora, pretože primátor má tak isto zodpovednosť materiálnu, hmotnú a aj trestnú, takže to nie sme v Letanovskom mlyne, že si tam uleje, áno, pre svoju rodinu, hej, starosta, takže ja neviem. Zvážte to, však daj, pán primátor, hlasovať o tom, ale ja si myslím, že to je pritiahnuté za vlasy trochu.“

**Ing. Poruban** povedal, že „túto tému preberali aj na finančno-majetkovej komisii, kde sme teda, bohužiaľ, nedošli k nejakému konkrétnemu číslu, ale rovnako sa prikláňam k tomu, že

navýšenie z 3.500 o 2.000% na 70.000 je trochu moc, a teda asi poprosím o podporu návrhu kolegu Mičegu.“

**p. Hošťák, MBA, PhD.** reagoval, že „ja práve sám som aj na finančnej komisii nevedel sa nejako vyjadriť k tomu, že 3 je málo 5 je moc, hej, ako môžeme tu o sumách rozprávať, práve preto som, kvázi, a to ma napadlo, naozaj poviem úprimne, až dnes prišiel s návrhom skôr vyriešiť to trošku iným spôsobom a to je vlastne ten procesný, že teda primátor tú kompetenciu bude mať, nemusí to schvaľovať zastupiteľstvo, ale zastupiteľstvo o tom bude vedieť a s dostatočným časovým predstihom, takže ja neviem. Ja myslím, že nejaká takáto transparentné informovanie je kvázi nejakým riešením tej debaty o tom, že má to byť 10-15, ja neviem, ako, ja neviem nejakو racionálne tú sumu nejakو stanoviť to.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky uviedol, že „ja ešte jednu faktickú. Ja vôbec nespochybňujem žiadnu zodpovednosť, ja predpokladám, že zodpovednosť tu má každý a svoju a aj zákonnú, aj morálnu, aj akúkoľvek. Ja tiež sa snažím to, čo kolega ma doplnil potom, poukázať na to, že doteraz tam bolo tri a pol, je sedemdesiat. Bavíme sa o tom, že pán primátor má tak či tak možnosť rozpočtovým opatrením bez toho, aby nám to dával vopred, resp. postupom, ktorý je nám úplne jasný tak, ako ho máme kedykoľvek mailom poslaný, upravovať alebo dodatkovať zmluvu do určitej výšky. Doteraz sme toto zastupiteľstvo schvaľovali nákup nad, alebo stavebné práce nad 20.000, hlasovali sme o tom. Tu dávame 70.000 bez toho, aby sme o tom hlasovali, o nič iné. Ale ja nespochybňujem, že primátor má na to právo, aby dodatok akýkoľvek spravil, keď má v zmysle rozpočtových opatrení, ktoré platia, ale nie tento bod na nepomenované zmluvy 70.000.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „samozrejme je to vec pohľadu. 70.000 € sú asi dve desatiny percenta z celého rozpočtu mesta. To znamená, že je to len o tom, ako umožníte aj, poviem otvorene, lepší, alebo rýchlejší chod vecí. V konečnom dôsledku, keď sa môže udiť niečo, čo sa vám nebude páčiť, kedykoľvek to môžete zrušiť, vrátiť naspäť a zmeniť jedným rozhodnutím. Takže z tohto pohľadu, ja samozrejme ďakujem pánovi poslancovi Hošťákovi za jeho dôveru a pokiaľ to bude schválené samozrejme tak ako doteraz pri všetkých veciach, tak budem predkladať návrhy tak, ako to je dané a samozrejme opakujem, v prípade, že, môžeme sa ešte dohodnúť, že vždy pred takouto záležitosťou ešte sa môžeme telefonicky spojiť a skôr než dôjde k podpisu, tak sa ešte môže osobne podiskutovať o týchto veciach, takže viem sa vždycky prispôbiť tomu, aby sme sa stretli v čo najkratšej možnej dobe a vysvetlili si veci a rokovali. Takže je to naozaj teraz len vecou pohľadu, či to je 5.000, 70.000. Takže, tak.“

**Ing. Poruban** poznamenal, že „ja som len chcel, že teda naozaj na rýchle riešenie vecí sme tu predsa minulý rok prijímali rozpočtové opatrenia, kde sme myslím, že navrhli pomerne slušné sumy a týmto v podstate nejakým spôsobom duplikujeme a rozširujeme. Takže nevidím nejaký zmysel v nejakom takomto ďalšom rozširovaní týchto právomocí. A myslím si, že minulý roku neboli tie rozpočtové opatrenia vyčerpané, takže asi není problém v rámci nich



realizovať čo je potrebné a vždycky predsa existuje inštitút zvolania mestského zastupiteľstva pokiaľ by bolo niečo, čo je veľké a závažné.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „no, ja som osobne presvedčený o tom, že procesy v tomto meste, vzťah zastupiteľstvo – primátor v rozpočte je jeden z najtransparentnejších. Keby sme išli do okolitých obcí a obcí, tak si myslím, že nikde nenájdete takýto, podľa mňa, logický a normálny vzťah kontroly zastupiteľstva voči primátorovi a naopak. Myslím si, že inde sa primátor úplne inak správa. Ja som rád, že to takto je, ako to tu je a ja si to vážim a chcem povedať, že tento systém, aký tu my máme zavedený je jeden z najtransparentnejších podľa môjho názoru, som presvedčený o tom, široko-d'aleko, široko-d'aleko. Takže je to len otázka toho, ako sa k tomu postavíte. Takže, ja prijmem samozrejme akékoľvek rozhodnutie. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 8 proti, 4 sa zdržali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, 2 sa zdržali, schválilo novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.634/*

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanú postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“.

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „vážené kolegyne, vážení kolegovia dovoľte mi predložiť návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanú postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“ Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. plánuje vyhlásiť nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“. Zmluva so súčasným dodávateľom elektrickej energie pre odberné miesta MHSL, m.r.o. končí 31.12.2016 a tiež sa ukončuje zabezpečovanie všetkej elektrickej energie na prevádzku verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie 31.12.2016 dohodou

o ukončení zmluvy zo spoločnosťou Siemens, s.r.o. a mestom Trenčín a tieto odberné miesta budú prepísané z Mesta Trenčín na MHSL, m.r.o. Keďže nám výška reálnych nákladov na prevádzku verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie bola oznámená až 30.06.2016 t. z. po odoslaní pozvánok na zasadnutie Mestského zastupiteľstva a zistili sme, že po pripočítaní predpokladanej sumy na prevádzku verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie stúpne predpokladaná hodnota zákazky z podlimitnej na nadlimitnú, je potrebné dať schváliť zámer na toto obstarávanie v zastupiteľstve konanom dňa 06.07.2016, vzhľadom k tomu, že pri schválení v neskoršie konanom zastupiteľstve by sa nemusel stihnúť proces nadlimitnej zákazky. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Navrhujeme uzatvorenie kúpnej zmluvy resp. rámcovej dohody na dobu určitú – 24 mesiacov a verejné obstarávanie realizovať formou verejnej súťaže (t. z. nebude obmedzený počet uchádzačov, ktorí sa môžu zúčastniť súťaže). Predpokladaná hodnota zákazky je max. 1 200 000,- € bez DPH. V zmysle čl. 3 ods.5 písm.a) podpísmena aa) odsek 18 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja som sa chcel opýtať, som sa to už raz spýtal na komisii, teraz neviem ako to dopadlo. My sme minulý rok obstarávali verejné osvetlenie, úsporu verejného osvetlenia. Ja som na našej komisii, ak sa nemýlim, komisii dopravy, investícií ohľadom tejto akcie upozornil na jednu vec, že máme, teda ak sa nemýlim, máme zmluvu ohľadom dodávky elektrickej energie takú, že ak prekročia, teraz neviem či si to dobre pamätám, máme zazmluvnený odber a ak prekročíme, a teraz neviem či to presne poviem, tuším 20% menej ako máme zazmluvnené, tak to prakticky nemá žiadny vplyv na tú úsporu, pretože za to budeme musieť kvázi, ako keby zaplatiť zmluvnú pokutu, že neodoberieme tú energiu. Možno som to nepovedal úplne, ale plus-mínus takto to nejako v tej zmluve je. Chcem som sa opýtať, či toto sa týka obdobnej veci, či tam bude nejaká klauzula potom tiež detto, alebo je to o niečom inom. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo vystúpenie JUDr. Mrázovej.**

**JUDr. Mrázová** upresnila, že „ďakujem pekne, dobrý deň. Tak že vlastne tam zmluvy, pokiaľ ide o zmluvy na dodávku elektrickej energie, bývajú štandardné, vlastne zmluvy, ktoré sú predpísané jednotlivými dodávateľmi. My pokiaľ sú tú zmluvu súťažíme na elektronickom trhovisku, pričom elektrická energia je jedna z komodít, ktoré sa tam bežne súťažia, tak je tam predpísaný typ zmluvy. A táto zmluva ako taká, sa nejakým spôsobom veľmi meniť a modifikovať nedá, lebo je to formulár, ktorý je vlastne štátnom predpísaný. Čiže v prípade, ak s tým pôjdeme na elektronické trhovisko, tak vlastne túto zmluvu ako takú a tie pokuty, ktoré sú tam, ja vám poviem pravdu, že neviem povedať z hlavy, že či teda tam budú alebo nebudú, lebo sú to formuláre, ktoré sú predpísané. Samozrejme, že pokiaľ sa budú dať modifikovať, tak my sa takéto veci budeme snažiť vypustiť, ale či sa to bude dať, ja vám teraz

naozaj odpovedať neviem, hej. My potrebujeme schváliť ten zámer, bude to vlastne nadlimitná zákazka a s tým, že ak to bude možné, tak to vypustíme, ale fakt neviem takto narýchlo odpovedať, ale sú to štandardné zmluvy. Ja dokonca poviem inak, nám sa v minulosti stalo, že keď sme prvýkrát vyhlasovalo súťaž na elektriku pre mesto, tak sme tú zmluvu, ktorá býva štandardne taká nejaká prísna tých elektrární, snažili sme sa ju zjemniť a zvýhodniť v prospech mesta a nám sa dokonca stalo, že sa nám do tej súťaže ani neprihlásili firmy, lebo neboli ochotní pristúpiť na tie ich štandardné zmluvné podmienky si zmeniť, hej. Takže neviem na toto odpovedať, budeme sa snažiť to vypustiť, pokiaľ to bude možné, ale neviem povedať teraz, že či áno.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „ja ďakujem za vysvetlenie. Ja som len chcel teda, či to je ten istý typ, upozorniť hlavne som chcel, lebo tým pádom sa svojim spôsobom v úvodzovkách nám neoplatí usporiť viac ako 20% energie. Tak teda podľa tej zmluvy, ktorá je momentálne zverejnená a ktorú máme. Takže, len to som tým chcel. Možno stojí za to zvážiť ak sa pripraví investičná akcia, ktorá má opätovne vygenerovať nejakú úsporu, tak prepočítať, že či sa nedostane cez nejakú hranicu, ale to už je mimo mňa.“

*1/ Hlasovanie o materiáli.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov realizovanú postupom verejnej súťaže „Dodávka elektrickej energie“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.635/*

K bodu 16. Návrh na schválenie realizácie projektu: „TreBuCHET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície“ a s tým súvisiacich náležitostí a na schválenie uzatvorenia Dohody o spolupráci partnerov na projekte v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika.

**Mgr. Forgáč zástupca primátora** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, predkladám návrh na schválenie realizácie projektu TreBuCHET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície a s tým súvisiacich náležitostí a na schválenie uzatvorenia Dohody o spolupráci partnerov na projekte v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika.“

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky ako Riadiaci orgán pre Interreg V-A Slovenská Republika – Česká republika na svojej oficiálnej webovej stránke [www.sk-cz.eu](http://www.sk-cz.eu) uverejnil Výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v rámci Interreg V-A Slovenská Republika – Česká republika (Kód výzvy: INTERREG V-A SK-CZ/2016/03).

Operačný program: Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika  
Prioritná os 2: Kvalitné životné prostredie  
Investičná priorita: 3. Zachovanie, ochrana, podpora a rozvoj prírodného a kultúrneho dedičstva (6c)  
Konkrétny cieľ: 2.1 Zvýšenie atraktívnosti kultúrneho a prírodného dedičstva pre obyvateľov a návštevníkov cezhraničného regiónu

Ako príležitosť zapojiť sa do tejto výzvy má Mesto Trenčín záujem uzatvoriť Dohodu o spolupráci partnerov na projekte v rámci Interreg V-A Slovenská Republika – Česká republika (Príloha č.1 – Dohoda o spolupráci). Predmetom tejto Dohody je realizácia projektu spolufinancovaného z programu Interreg V-A SK–CZ s názvom „**TreBuChET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície**“. V súlade s ustanoveniami dohody, každý z partnerov zodpovedá za svoju časť projektu.

Dohodu uzatvárajú účastníci dohody:

- Vedúci partner – Trenčiansky samosprávny kraj
- Hlavný cezhraničný partner – Město Bučovice
- Projektový partner 1 – Mesto Trenčín

Mesto Trenčín začalo vykonávať kroky smerujúce k možnosti uchádzať sa o získanie nenávratného finančného príspevku (NFP) ako projektový partner projektu „**TreBuChET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície**“. Samotnú žiadosť o nenávratný finančný príspevok bude podávať vedúci partner – Trenčiansky samosprávny kraj.

Dôvodom zapojenia sa do projektu je možnosť spolupodieľať sa na obnove a sprístupnení južného opevnenia Trenčianskeho hradu širokej verejnosti. Pre mesto Trenčín je to jedinečná šanca zveľadiť okolie vstupu do Trenčianskeho hradu cez jeho južné opevnenie čím sa zatraktívni Čerešňový sad, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou lesoparku Brezina (Príloha č.2 – mapa).

Mesto Trenčín sa zapojí do projektu realizáciou cesty od Pamätníka umučených na Brezine až po vstup na Trenčiansky hrad cez južné opevnenie, revitalizáciou Čerešňového sadu od zveľadení chodníkov, mobiliáru až po tzv. „mäkké aktivity“, ktoré by mali sprevádzať celú realizáciu projektu.

Uzávierka pre podanie žiadosti o NFP je 31.8.2016.

Predpokladaný termín vyhodnotenia projektových žiadostí : **marec/apríl 2017**

Max. doba realizácie 24 mesiacov (lehota sa v odôvodnených prípadoch môže predĺžiť)

Spôsob financovania jednotlivých projektov v rámci tejto výzvy je možný výlučne formou **refundácie** a bude stanovený v zmluve o NFP v súlade platným Systémom finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 – 2020, ktorý vydáva Ministerstvo financií SR a je zverejnený na internetovej stránke [www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=9348](http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=9348).

Maximálna výška príspevku na projekt nie je stanovená (min. 20.000)

Výška spolufinancovania zo zdrojov žiadateľa 5%

Žiadateľ môže vykonať verejné obstarávanie pred predložením žiadosti o NFP, res. počas procesu konania o žiadosti, t.j. žiadateľ nemusí v čase predloženia žiadosti o NFP mať zrealizované verejné obstarávanie.

## **ROZPOČET PROJEKTU - Výdavky spolu: 508.000 EUR**

### **a) PRÍSTUPOVÁ KOMUNIKÁCIA**

1. Projektová dokumentácia na cestu – 2.000 EUR
2. Realizácia – šírka komunikácie bude  $\pm 3,3\text{m}$ , dĺžka cca 550m; komunikácia bude mať na 2 miestach rozšírenie pre zlepšenie mobility v rámci komunikácie; povrchová úprava (prírodný charakter) – možno použiť minerálny betón alebo štruktúrovaný povrch farbený do hnedá; rozsah otoču bude podľa technických parametrov vláčika; chodník k opevneniu od otoču – mlatový povrch (zhutnený štrk) s obrubníkmi z pásoviny, cena vrátane archeologického výskumu – 250.000 EUR
3. Autorský a stavebný dozor – 8.000 EUR

**Celková suma – cesta: 260.000 EUR**

### **b) TVRDÉ (HARD) AKTIVITY (Čerešňový sad)**

1. Chodník okolo Čerešňového sadu (materiál: mlatový povrch – zhutnený štrk s obrubníkmi z pásoviny) – dĺžka cca 1,25km, šírka cca 2m, cena vrátane archeologického výskumu 120.000 EUR
2. Mobilné pódium, vrátane technológie a zázemia (stan) – 80.000 EUR
3. Mobilniár – lavičky, odpadkové koše k amfiteátru – 4.000 EUR
4. Areál troch ohnísk (lavičky, stoly, odpadkové koše) – 3.000 EUR
5. 2 toalety s vizuálnou úpravou – 4.000 EUR
6. Terénne úpravy pri Mlynskej veži a pri vjazde do priekopy – 10.000 EUR
7. Vytvorenie voľno časovej hracej plochy – 5.000 EUR
8. Autorský a stavebný dozor – 5.000 EUR

**Celková suma – hard aktivity: 231.000 EUR**

### **c) MAKKĚ (SOFT) AKTIVITY (Čerešňový sad)**

1. Ochutnávka a prehliadka ovocia z plodov ovocných drevín pestovaných v regióne
2. oživenie ZOO domácich zvierat
3. kultúrne vystúpenie
4. propagácia Čerešňového sadu – 2.000 EUR

**Celková suma – soft aktivity: 10.000 + 2.000 = 12.000 EUR**

### **d) PRÍPRAVA PROJEKTU, RIADENIE A PUBLICITA – cca 5.000 EUR**

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** dodal, že „dneska sme mali Komisiu životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a chcem len dať informáciu, že komisia odporučila tento materiál schváliť.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo realizáciu projektu: „TreBuCHET – Trenčín, Bučovice, Chránime Európske Tradície“ a s tým súvisiacich náležitostí a na schválenie uzatvorenia Dohody o spolupráci partnerov na projekte v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.636/*

bod 17. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2016.

**Mgr. Rybníček, primátor mesta** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali, len skonštatujem, že dlh Mesta Trenčín k 31. 5. 2016 je vo výške 15,22 mil. Eur, čo predstavuje 276,- € na obyvateľa. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná ods. 6 § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 31.5.2016 vo výške 12.754.107,- €, čo predstavuje 37,3% bežných príjmov mesta za rok 2015.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2016 v zmysle predloženého návrhu.**

*(Uznesenie č.637)*

K bodu 18. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že „dovoľte mi, informovať Vás o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v období od 8.6. V období od 8. do 27. 6. bolo vykonané jedno opatrenie a to číslo 16, kde došlo k presunu finančných prostriedkov vo výške 2.500 € zo splácania úrokov na poskytnutie dotácie pre KO Box Club Galanta na podujatie Gentleman's BOXing Night, konané dňa 11.6.2016 pod záštitou primátora mesta Trenčín. Zároveň ste dostali k dispozícii vytlačenú kópiu zmeny programového rozpočtu č. 17 zo dňa 29.6.2016. Táto zmena rozpočtu schválila presun čiastky vo výške 120 € v rámci rozpočtu školského úradu z údržby na cestovné náhrady, školenie a presun čiastky vo výške 2.900 € z realizácie

investičnej akcie ZŠ Kubranská – Strecha + múr – investičná akcia z roku 2015 na vypracovanie projektovej dokumentácie vrátane stavebných úprav spojovacej chodby.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.638/*

K bodu 19. Interpelácie.

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ďakujem, ja by som chcel v súlade s rokovacím poriadkom sa opýtať pána prednostu nakoľko už máme po hlasovaní o VZN o parkovaní tak, či tak iba jednu vec by som aby bolo jasné, či je to úplne ok. My sme dňa 21.10.2015 schválili uznesenie, ktorým sme sa uzniesli, tak ako primátor povedal na ostatnom zasadnutí MsZ na tom, že budeme riešiť parkovanie prostredníctvom Trenčianskej parkovacej spoločnosti. Dneska sme schválili VZN v rozpore s týmto našim pôvodným uznesením, čo osobne ma až tak netrápi z hľadiska toho, že to bude riešené prostredníctvom mesta, skôr otázka znie. Tak ako som vravel to znamená z 21.10.2015 je to uznesenie číslo 298, to bola otázka to posledné.

**Otázka znie:**

**1.** Či je v poriadku, ak máme dve uznesenia v jednej veci respektíve naše uznesenie je v rozpore s predchádzajúcim uznesením?

Ďalej mám druhú interpeláciu, chcel som to dať nie ako interpeláciu ale ako informáciu ohľadom futbalového štadiónu, takže budem sa to snažiť tak jednoducho sformulovať, každý si asi pamätá, keď som na júnovom zastupiteľstve poskytol informáciu kolegom poslancom s tým, že 27. apríla sme rokovali o materiáli, ktorý nám bol predložený s tým, že musí prebehnúť doplnenie pozemku z dôvodu vydania územného rozhodnutia, v tom čase už to územné rozhodnutie bolo prerušené a na júnovom zastupiteľstve som na to upozornil kolegov. Doteraz nemám odpoveď na tú predchádzajúcu interpeláciu, tak nepoznám stanovisko Mesta, ale dovoľm si povedať kolegom jednu informáciu. Ja som to už pár kolegom dal, nechcem aby tu bolo, zase že idem tvrdiť, že sa niečo zamlčiava, prosím pekne ešte aj minulé zastupiteľstvo, keď tu bol pán generálny manager akciovej spoločnosti AS Trenčín a.s. spomenul, že konanie je prerušené z dôvodu problémov týkajúcich sa združenia domových samospráv, ktoré napadli v procese posudzovania životného prostredia jeden z podkladov, takže na základe toho bolo prerušené územné konanie. Ja Vám chcem kolegovia len povedať, naložte s tou informáciou ako chcete, prosím pekne to rozhodnutie o tom prerušení konania nemalo byť zo strany Mesta Trenčín ani vydané, nakoľko o tom podaní týkajúce sa životného prostredia bolo už v apríli rozhodnuté. To znamená, že už aj minulé zastupiteľstvo v júni sme dostali ďalšie informácie týkajúce sa toho, že konanie je prerušené z dôvodu ŽP, ale pri tomto to už nie je pravda už druhý mesiac.

## Otázka znie:

2. Pán primátor prosím Vás pekne vysvetlite prečo nie je rešpektované Rozhodnutie Okresného úradu Trenčín zo dňa 14.4.2016 a konanie je stále prerušené a najmä prečo poslancom nie je táto informácia o prerušení konania, ktoré je v rozpore teda s týmto rozhodnutím Okresného úradu poskytnutá?

Toto boli veci, ktoré som v rámci interpelácii chcel, lepšie povedané v rámci bodu o štadióne len povedať ako základné veci, aby ste mali kolegovia k dispozícii, keď budete narábať s tým, že dostanete nejaký materiál, či je kompletný alebo nie. Nemám k tomu spravenú písomnú interpeláciu, preto to takto čítam. Pravdepodobne niektorí sú možno z toho aj alebo sú spokojnejší, keď je to takto podané, aby to nevyznelo, že mám rád z toho, že niečo nefunguje, tak ako mi to bolo podsúvané na minulom zastupiteľstve, tak jednu interpeláciu predsa len dokážem dať z hlavy a to bola tiež jedna vec, ktorú som chcel informovať počas toho bodu programu, ale dovoľm si to dať teraz ako interpeláciu a to preto lebo nechcem, aby bola zmarená investícia o futbale pán primátor a dávam to takto aj na vedomie, prečítam jedno ustanovenie zákona. Je to výňatok zo Stavebného zákona, resp. je to odsek 3 § 119 Stavebný zákon č. 50/1976 Zb. Budem citovať tento odsek: Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie. Ja to preložím na drobné, toto ustanovenie stavebného zákona hovorí o tom, že obec ak koná ako stavebník, t.z. žiada alebo navrhuje v územnom konaní alebo ak sa koná o stavbe, ktorá je jej majetkom nemôže byť stavebným úradom, t.z., že ak my dnes konáme vo veci územného konania a koná Mesto Trenčín, nakoľko nemám všetky informácie, čo sa týka projektov, ale predpokladám, že sa koná minimálne o jestvujúcej tribúne, že sa koná o nejakých stavbách, za stavbu sa berie aj inžinierska stavba, to môže byť aj prípojka, prekládka akýchkoľvek sietí a podľa názvu ak som usúdil, je tam písané aj stavebný objekt, buriace práce a ja predpokladám, že búrať sa môže len to, čo je momentálne súčasťou pôvodného futbalového štadiónu, t.z. len to, čo je v majetku mesta. Tak predpokladám, že treba okamžite prehodnotiť doterajší postup a dávam otázku pán primátor, neni to ani otázka, nepotrebujem na to odpoveď. Ja skôr preložím to tak, prehodnoťte prosím Vás pekne doterajší postup a ak sa preukáže, že mám pravdu, poprosím, aby sa okamžite zjedнала náprava, nakoľko je konanie tak či tak prerušené. Nič sa nedeje, ak sa konanie procesne zastaví a nanovo sa začne novým a príslušným najmä príslušným stavebným úradom. Dúfam, že sa mýlim. To bola interpelácia posledná, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** poznamenal, že „ja len k tej poslednej, že si povedal pán poslanec na jej záver, že to nie je otázka, podľa Rokovacieho poriadku, tu musí byť jasne položená otázka, čiže ja neviem vôbec v tom poslednom prípade, na čo ti mám odpovedať?“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** upresnil otázku.

## Otázka znie:

3. Pán primátor je Mesto Trenčín príslušným stavebným úradom v konaní o rekonštrukcii a výstavbe futbalového štadiónu v Trenčíne?



K bodu 20. Rôzne.

**Mgr. Medal** povedal, že „ďakujem za slovo. Pri všetkej úcte k organizátorom Pohody, ktorých si skutočne vážim a viem, že prinášajú tomuto mestu obrovský profit a pri všetkej úcte k dobrému úmyslu nám venovať lístok na Pohodu, ja sa ho vzdávam a chcem ho naspäť odovzdať, pretože si ho nezaslúžim, nakoľko som bol proti príspevku mesta na Pohodu, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „dovoľte mi pán primátor, vážení, vážená kolegyňa, kolegyne, aby som v zmysle článku 5 odsek 4 Rokovacieho poriadku komisii MsZ v Trenčíne informoval o tom, prečítam teraz čo hovorí ten článok. Člen komisie má právo vzdať sa členstva v komisii informáciu o vzdaní sa členstva v komisii a prípadný návrh na nového člena komisie predloží predseda komisie na najbližšom rokovaní MsZ. Tak že v zmysle tohto ustanovenia článku dneska podávam informáciu, že člen komisie Ing. Hartmann sa vzdal členstva v našej komisii životného prostredia dopravy, investícií a územného plánovania. Tak že to je, čo sa týka tej informácie, tak ako to ukladá tento Rokovací poriadok, dúfam, že to stačí takto v bode Rôzne, že to nemusí byť samostatný bod. To je k tomu a ešte v bode Rôzne by som chcel jednu vec. To je reakcia pán primátor na teba dnes, ak si povedal o tom rokovacím poriadku a nekonečnom točení sa faktických poznámok, viem, že niekedy to môže otravovať, ja nechám na posúdení každého, ale ak už na komisii sedíme len s garantom, ak na VMČ sedíme kvázi len s garantom, tak ja už neviem, kedy inokedy? Treba len ustrážiť ten zámer dve faktické poznámky nebol na to, aby sa debatovalo. Ja si myslím osobne, že minule nedošlo k tomu, že sa ustriedalo dĺžka faktických poznámok a neustriedalo sa počet faktických poznámok a tak ako majú ísť. Ja si nemyslím, že je zlý ten zámer, dve faktické, nič to nemení na tom, že treba to ustrážiť. Osobne sa domnievam, že to nebolo ustrážené. To nedávam ako výtku, to dávam, že podľa mňa treba dosledovať tak ako dneska si striktné v niektorých prípadoch povedal, že čas vypršal. Možno tí, ktorí si pamätajú keď som tento pozmeňovací návrh predkladal, aj kolega Hošťák sme spolu o tom komunikovali. Ja som tam mal jednu takú klauzulu, jednu podmienku, že do tých faktických poznámok alebo s faktickými poznámkami sa možno prihlásiť po vystúpení predrečníka a v lehote a môžeme sa baviť či päť alebo koľko, ale ja som tam mal 10 sekúnd. Ten čas by nabehol tam, kto sa neprihlási na predrečníka stráca možnosť prihlásiť sa. Tým pádom by sa eliminovalo, to že sa tu nabaľujú faktické na faktické, takže to len som chcel dať do pozornosti ak sa bude zvažovať. Preto že pravdepodobne po dneskajšom hlasovaní nedávam nejakú nádej tomu, že ak sa rozhodnete, že to zmeníte tak to zmeníte, len zväžiť či to je krok správnym smerom, či netreba len skôr dokontrolovať to, čo je dané. Čo sa týka tých faktických, to som chcel vlastne k tomu povedať konkrétne, čo som si pozeral zastupiteľstvo to je možno aj reakcia na kolegyňu, ktorá ukončila svoj výstup na minulom zastupiteľstve pomerne negatívne, že to tu sa naťahuje. Tak v čase keď ja som ukončil interpeláciu, to znamená dovtedy kvázi nejaká diskusia nebola bolo to v čase štyri hodiny 32 a 50 sekúnd. Tak od toho času sa striedali faktické s poznámkami atď. a teda ten čas, ktorý sme strávili prosím pekne, 30 % toho času boli reakcie pána primátora, čož spochybňujem, ale boli 30% + do 10% pán viceprimátor, t.z., že 40% z toho času, ktorý tu bola tá diskusia bol čas, ktorý mala exekutíva. To je len na margo toho, že či sme zdržovali alebo sa preťahoval čas, takže to som chcel a pokladal som ten materiál som si pripravil. Venoval som tomu, lebo tiež som chcel vedieť či tie faktické poznámky sú na vine tomu, že sa zdržuje čas, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** reagoval, že „pán poslanec ani nevieš ako by som privítal keby sa naša vzájomná komunikácia mohla dostať na normálnu úroveň. Od istého času pre

mňa nepochopiteľne ste stále so mnou, s mestom, s exekutívou len bojuješ, nejakým spôsobom stále nám niečo vyčítaš, prestal si komunikovať, voláš minimálne, nepýtaš sa. Hovoríš o tom, že po dnešnom hlasovaní, ja neviem čo. Vieš je naozaj zvláštne, že všetci tí ľudia hlasovali sa veľmi seriózne zaoberajú každým návrhom aj tým tvojim a diskutujú o ňom. Stavajú sa k tomu profesionálne a najlepšie ako sa dá, vôbec to nie je tak, že by teraz prišli a povedali si, že niekoho len tak bay du wey prehlasujú lebo sa im to páči. Venovali tomu obrovské množstvo času. Mne je samozrejme ľúto, že tá komunikácia s tebou sa zmenila, že proste bez toho, aby si normálne komunikoval v zákulisí, v pracovnom zákulisí o veciach a pripravovali sme sa spoločne, vystupuješ na zastupiteľstve s novými vecami a otázkami a novými nejakými informáciami atď. Jednoducho sa to stalo, dostalo sa to do pozície, že neviem vlastne o čo ti ide a nerozumiem čo týmto všetkým sleduješ? Sám dobre vieš, že moja snaha úvodná zo začiatku volebného obdobia formálne sa stretávať s 25 poslancami, preto sme napríklad aj zrušili mestskú radu, bolo zámerom preto, aby sme si dokázali naozaj povedať všetko čo potrebujeme, aby sme na zastupiteľstvo išli pripravení, prípadne vydiskutované veci. To sa nepodarilo, bohužiaľ. Sami dobre viete, nechcem sa tu opakovať prečo 25 sa stala v podstate neefektívnou a nefunkčnou. Ja momentálne hľadám spôsob ako zefektívniť ešte viac komunikáciu, ja ďakujem všetkým tým poslancom, ktorí komunikovať chcú a majú záujem a pýtajú sa. Samozrejme v mnohých prípadoch sú naozaj veľmi prísni, ale to je oveľa lepšia cesta ako zase vyčkávať, čo sa zase udeje na zastupiteľstve a s čím zase kto príde. Mňa to osobne veľmi mrzí, ale čo s tým mám samozrejme robiť keď sa takto teda rozhodol. Zároveň ja som takýto apel poslal aj smerom k Občianskemu klubu, ktorý sa napríklad odmietol so mnou stretnúť pred zasadnutím MsZ dnešným. Proste mi bolo povedané, že väčšina klubu nesúhlasila sa stretnúť so mnou, tak v poriadku, rozprávali sme sa o tom, že a poprosil som Občiansky klub, aby sa zlepšila komunikácia, že by som považoval za normálne, prirodzené a zároveň poviem aj slušné, aby si Občiansky klub našiel priestor na stretnutie s primátorom mesta napríklad prešiel si všetky body programu zastupiteľstva, tak aby sme sa vedeli porozprávať a vymeniť si informácie. Nie ja som sa nechcel stretnúť s Občianskym klubom, Občiansky klub sa odmietol stretnúť so mnou. Tak budem rád, keď aj Občiansky klub prehodnotí vzťah ku mne a aspoň keď už teda nič iné sa so mnou stretne a porozpráva sa o tom, čo nás čaká. Nie preto, aby sme sa za každú cenu dohodli, ale preto, aby keď sa budú rozhodovať tak mali informácie aj zo strany mesta, vedenia mesta, čo považujem za normálne a prirodzené. Tak že ja budem naďalej hľadať spôsob ako túto situáciu zlepšiť a mňa by veľmi tešilo, keby sa to znormánilo, pretože tým, že tu je naozaj veľa, veľmi veľa, drvivá väčšina osobností v tomto zastupiteľstve, tak si myslím, že aj na tú komunikáciu je oveľa dôležitejší kladený dôraz, aby sme si veľa vecí dokázali čo najviac a často ako sa dá vykomunikovať a vydiskutovať, to je proste tak to je fakt. Proste je tu veľa osobností a preto potrebujeme veľa komunikovať. V poslednom období s tebou alebo z časti Občianskeho klubu sa proste nedokážem stretnúť, neviem sa stretnúť, nejako to nefunguje a budem hľadať cestu ako to proste zmeniť, to je všetko čo môžem k tomu povedať. Bol by som rád keby sa to zmenilo. Čo sa týka tých faktických poznámok. Ja som presvedčený o tom, že máme na seba vytvoriť ten tlak, že by sme sa mali vrátiť naspäť k tomu pôvodnému Rokovaciemu poriadku, pretože presne to, čo bolo minule vytváralo ten lepší tlak na to, aby sme sa možno predtým slušne porozprávali a prípadne dohodli a nevymieňali si tu obrovské množstvo pozmeňovacích návrhov, teda faktických poznámok informácie na zastupiteľstve. Ja si myslím, že ľudí toto zaťažuje, ďakujem pekne.“

**p. Struhárová** fakticky poznamenala, že „takže nedá mi, aby som sa nie že neobránila, ale myslím si, že patrí k tým posledným, ktorá by počítala tu minúty a dúfam, že som to tak nepovedala, že niekto tu zdržuje. Ja pokiaľ si pamätám, tak som povedala, že tá diskusia, ktorá bola, že naozaj nebola už ani múdra ani plodná. No bolí ma z toho hlava, áno, lebo už

to teda naozaj nemalo žiadnu štábnu kultúru naozaj. Všetci sme boli prepracovaní, všetci sme boli unavení, zaujímavé, tak ako každému sa to v podstate páčilo, že sa to ukončilo, lebo každý bol rád, ale možno že nikto nemal odvahu to ukončiť. Ako ja opäť poviem to čo som dnes povedala, nesiem za to plnú zodpovednosť čo som spravila, no keď sa vám to nepáčilo, prepáčte. Ale ako naozaj si nemyslím, že beriem diskusie alebo nejaké diskusné príspevky alebo faktické poznámky s nejakým takým štýlom, že by tu niekto niekoho zdržoval, ďakujem.“

**Mgr. Medal** povedal, že „kolegovia z občianskeho klubu ma snád' doplnia, ale nemyslím si, že je to tak, že my by sme niečo odmietali. Pokiaľ viem tak sa s Vami minulý týždeň zišiel náš predseda pán Ščepko a debatoval s Vami, takže neni to zámer sa nestretávať, tak určite o to my záujem máme, ale na druhú stranu bolo by fajn keby sme keď sa na niečom dohodneme aj to dotiahli do konca. Narážam napríklad teraz na tému správnych kandidátov, o ktorých sme sa bavili ešte v marci hádam či v apríli. Dnes to v podstate malo byť predložené na zastupiteľstve, ale neviem kde to zaspalo, no ja mám pocit, že na našej strane nebola chyba v tomto momente.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** uviedol, že „tak ja Vám vysvetlím, že bola a veľmi ľahko Vám to viem vysvetliť. Ja som s Vaším predsedom Občianskeho klubu pánom Ščepkom hovoril o tom, že ako zlepšiť komunikáciu on sám a za to mu patrí veľká vďaka vyvinul iniciatívu, aby sme sa spolu porozprávali o tom ako budeme vôbec ďalej spolupracovať. Ja som na tomto stretnutí poprosil, som sa opýtal pána predsedu Občianskeho klubu, že teda máme pred zastupiteľstvom a či bude možné sa stretnúť s Občianskym klubom k jednotlivým bodom programu a pán predseda mi povedal, že väčšina klubu povedala, že nie, to je po prvé. Po druhé pán poslanec Medal bavili sme sa aj o správnych kandidátoch. Ja som povedal veľmi jednoznačne vášmu pánovi predsedovi, že ja dodržím to, čo som sľúbil, ale považoval by som za dôležité a to som chcel práve napraviť tou komunikáciou, že by sme o tých správnych kandidátoch nehovorili len vy dvaja a ja, ale že by sme do toho zapojili aj väčší počet poslancov, aby v prípade, že tieto návrhy do tohto zastupiteľstva prídu, tak to bolo odobrené drvivou väčšinou poslancov parlamentu. Tak že ja vám poviem presne, myslím si, že keby z vašej strany existovala vôľa častejšej a zmysluplnej komunikácie, tak som presvedčený o tom, že aj správni kandidáti tu dnes mohli byť. Ja mám otázku správnych kandidátov pripravenú v podobe, na ktorej sme boli dohodnutí. Akurát je to trochu tak, že viete keď Vám správni kandidáti celkom vyhovovali, tak ste teraz, hovoríte, že ja som to nepredložil, ale ja sa napríklad pýtam, že som presvedčený o tom, že správni kandidáti, na ktorých sme sa mali dohodnúť máme to prejsť s ostatnými poslancami a s ostatnými kolegami, aby to malo priestor na priechodnosť. Tak že prepáčte, ale tá komunikačná bariéra je na strane Občianskeho klubu a nie mojej.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky povedal, že „niektoré veci už teraz možno sa stratia lebo si s odstupom času, ja som chcel reagovať pán primátor na teba v tom zmysle, že vrazil si, že doložím materiál, pripravím, nevedia, išiel som presne podľa tvojho návodu s tým futbalom. Minule si mi povedal, že som to predložil neskoro, teraz som to predložil na komisii životného prostredia prešlo to. Materiál bol na VMČ Sever prešlo to. Dneska som to dal tu, dal som to v lehote 7 dní vopred pripravené všetko, stiahlo sa to, takže tam nevidím dôvod, prečo by som ja mal byť ten obviňovaný. Čo sa týka komunikácie, mňa to tiež mrzí, že ak to Ty cítiš, že to došlo do takéhoto stavu, ja osobne tiež z toho nemám radosť, poviem ti na rovinu, ale poviem okrajovo bez toho, aby som to dovysvetľoval. Nie ja som bol ten kto nazval niektorého z poslancov polointeligent, nie ja som bol ten kto na otázku predsedu jedného z či

už z komisie alebo výboru mestskej časti odpovedal, nech mu už dá pokoj a nech už všetky otázky smeruje na pána viceprimátora. Nie ja som bol ten, ktorý opomína rokovať alebo komunikovať, veď ja som bol práve ten, ktorý v septembri inicioval, aby sme sedeli u pána prednostu a tam sme kvázi naštartovali proces komunikácie. Navrhol som vtedy veci ako sa to dá ujednotiť, zjednodušiť, časť z toho funguje, ale s pánom prednostom som sedel dva razy za rok a pol. Prvý raz odišiel, beriem, druhý raz na stretnutí, ktoré bolo o komunikácii po 20 minútach povedal, že potrebuje odísť, chvalabohu neodišiel a ja mám byť ten, ktorý ďalší krát bude, šak ja som to navrhol, vtedy tam boli všetci predsedovia.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** dodal, že „ja vôbec neviem o čom hovoríš, ja ani neviem kto tu povedal z nás niekto o poslancoch, že je polointeligent, to kto bol? Ako, že nebudeš rozoberať, tak predsa povedz, niekto z nás povedal niekomu, ja si na to nepamätám?“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** doplnil, že „bol to pracovník, neviem presne ako to máte napísané, že kancelária primátora pán Ridoško.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** odpovedal, že „ale veď ten už je dávno prepustený.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „tak kedy ma nazval polointeligentom v auguste 2015. No ja hovorím o tom, že ty vravíš o komunikácii, tak ja teraz sa ti tu snažím, že keď tu začnem takto tie čriepky skladať a ten človek to tak, či tak robil až dokedy mi druhýkrát nepovedal niečo iné.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** doplnil, že „ja neviem, ja na toto neviem argumentovať, nehnevajte sa.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „veď na margo toho aj skončil pán primátor, tak ja teraz neviem?“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja neviem, ten človek už tu dávno nepracuje, to nemá zmysel, ďakujem, poďme ďalej.“

**Mgr. Medal** fakticky poznamenal, že „ja len posledný fakt posledný príspevok sľubujem. Posledné dve vety, došlo asi k nedorozumeniu, ja nepredpokladám, že pán Ščepko povedal, že sa s Vami nechceme stretnúť. Maximálne to bolo o tom, že sme nemali čas posledný týždeň, to je všetko. A k správnym kandidátom, keď sme sa o tom naposledy bavili, tak ste hovorili, že máte pripravené návrhy a bolo to teda na nás, aby sme to my zvolali? Ja som myslel, že to bude vaša vec, ale dobre. Keď sme to mali zvolať my ako Občiansky klub ostatných poslancov a rozprúdiť o tom debatu tak dobre, beriem to, ale mal sa za to, že to bude Vaša úloha.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „tak to je to moja iniciatíva, ale opakujem naozaj a myslím to so všetkou vážnosťou, povedal som to aj Vášmu predsedovi, ocením, keď si čo najskôr Občiansky klub sadne a nájde spôsob ako si na mňa nájde čas, to je všetko. Ja som Vás veľa krát prosil o stretnutie a nenašli ste si na mňa čas, tak prosím Vás nájdite si na mňa čas, aby som sa mohol s Vami rozprávať, rád sa s Vami stretnem.“

**Ing. Poruban** predniesol, že „ďakujem za slovo a ja len tak v krátkosti, prišla nám pozvánka na budúci týždeň na neformálne stretnutie k rekonštrukcii námestia a bohužiaľ dneska sa mi

opäť potvrdilo, že začína dochádzať čím ďalej tým väčším rozporom k tomu, čo sa tvrdí, že bolo povedané a k tomu čo poslanci majú dojem, čo naozaj povedané bolo. Chcel by som poprosiť preto touto cestou, aby z takýchto stretnutí boli vytvárané formálne zápisy, kde bude teda jasne povedané, čo naozaj povedané bolo a čo povedané nebolo, aby sme potom predišli rôznym doťahovačkám o tom, že my sme to povedali, ty si to nepočul alebo si tam nebol, pretože nevieš, prípadne iné invektívy tohto typu ku ktorým teda viem, je mi ľúto, že teda ja som ich objektom. Toto už sme niekoľkokrát preberali, znova tu není všetkých 25, som tu ja, kedy je treba, vtedy som tu, ale to je asi na inú debatu. Tak že, aby sme predišli takýmto nedorozumeniam navrhujem z týchto stretnutí robiť zápis alebo audiozáznam a zároveň navrhujem, aby bol na úložisku mesta Trenčín alebo na nejakom inom vyzdieľanom úložisku to určite budú vedieť IT zabezpečiť. Vždycky 30 dní po skončení akejkoľvek komisie dostupný audiozáznam, aby sme si ho mohli voľne stiahnuť, aby sme sa nemuseli niekomu doprosovať alebo hľadať, že kto ho má, prípadne, aby sme neboli odpinkaní, že viete čo ja už som ho zmazala prepáčte ja už ho nemám. Tak isto nám to možno pomôže kopec krát sa vrátiť k tomu, čo naozaj bolo povedané a čo si len niekto myslel, že povedané bolo, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja som opäť nerozumel tomuto príspevku. Jedine môžeš potom na tých stretnutiach robiť zapisovateľa, aby to bolo úplne naj dôveryhodnejšie aké to môže byť kludne. Ja nerozumiem, toto čo to malo znamenať? Ja Ti chcem len jednu vec pripomenúť takú maličkú, že dlhé roky ako garantka komisie pracovala jedna pani, ktorá robila zápisy vo vašom výbore mestskej časti a vy ste si s touto pani garantkou dohodli jasné pravidlá. Tá pani garantka bola v jednej chvíli po zápisnici obvinená z toho, že touto zápisnicou manipulujeme napriek tomu, že táto pani garantka Vám všetkým vo VMČ podľa dohody a pravidiel, ktorú ste si zvolili poslala na prerokovanie a preskúmanie tento zápis. Nedostala žiadnu odpoveď v lehote, ktorej ste si dohodli a táto pani tento zápis nechala schváliť predsedovi VMČ opäť podľa vašej dohody a poslala ho všetkým, vzápätí na to bola obvinená z manipulácie tohoto zápisu a ty si jej odpísal, že áno je síce pravda, že si neodpovedal v dohodnutom čase a nereagoval si, ale vlastne si potvrdil, že by sa mala chovať ináč lebo si potvrdil, alebo nejakým spôsobom si jej naznačil, že manipulovala tým zápisom. Táto pani povedala, že nič podobné sa jej za 13 rokov nestalo, že takúto aroganciu poslancov už dlho nezažila, plakala a odišla. Ja chcem na tomto príklade pán poslanec Ti len povedať, že naozaj byť poslancom znamená slúžiť a skúsiť sa niekedy aj tak trochu si uvedomiť, že toto je služba, že toto nie je mocenský nástroj na to, aby si nejakým spôsobom dokázal rozprávať o tom, čo kde jak sa má, kde ako zapisovať atď. Ja predpokladám, že sme rozumní ľudia, ktorí keď sa niekde spolu stretneme, tak napríklad ako som Vás legitímne 10 dní normálne pozval na stretnutie k Mierovému námestiu, nerozumiem, prečo to spomínaš, čo čo je na tom zlé? Pozval som Vás, lebo potrebujeme o tejto veci hovoriť, tak a ty chceš z takýchto vecí robiť zápis? Ja tomuto nerozumiem, nerozumiem o čo ti pán poslanec naozaj ide a prosím ťa skús sa nad týmto všetkým zamyslieť. Ja sa rád zasa s tebou stretnem, skúsme veci vrátiť do normálnych koľají a poďme začať rozprávať normálne, prestaňme sa tu obviňovať z manipulácii kto to čo povedal a potrebné zápisy a podobne. Vráťme sa trochu nohami na zem, poďme sa normálne dohodnúť. Ja ťa považujem za rozumného, normálneho človeka a poďme sa dohodnúť na pravidlách, dodržíme ich a ver mi, že to bude fungovať, ale tomuto, čo tu robíš, hovoríš, ja nerozumiem.“

**p. Žák BSBA** fakticky poznamenal, že „omlouvám sa, chcel som dať pokoj, ale Vlado, keď povie, že poslanci už majú rozkol a nevedia čo bolo a nebolo povedané, nehovor poslanci nehovoriš za mňa, hovoríš za seba. Za posledné mesiace tu padlo toľko zovšeobecnení a nepriamo povedané, že poslanci majú z TPS výhody, že primátor si niektorých dokonca

kupuje, na to aby hlasovali za parkovné a podobné veci mi už začína liezť na nervy. Tak že odtiaľ potiaľ, celých tých niekoľko týždňov, ktoré sa schvaľovali k tomuto zastupiteľstvu sa točia naozaj o takej moci mi to až tak príde a možno že toto už je taká veľká polemika, ale keď na facebooku sa sťažujú ľudia na parkovanie, ktorí majú 100.000 autá a takých bolo veľmi veľa a tri byty, tak tu mi už niečo smrdí. Tiež ľudia, ktorí majú blavácke značky na svojich autách tiež budú myslieť rozmýšľať ako budú platiť, platí aj pre Miloša, takže je to asi o takom stelesnení toho, tohto celého na každú jednu osobu a to ako to na nás dopadá, začína mi to byť také dosť nepríjemné lebo sa tu zovšeobecňuje a spájajú ľudia s niečím, ktorí s tým nesúvisia, takže v jednotnom čísle, prosím ťa.“

**Ing. Poruban** fakticky povedal, že „pri všetkej úcte a pán Žák a ja toď s kolegom sme poslanci sme dvaja, takže poslanci dvaja neznamená 15 ďakujem, že budeš rešpektovať, že slovenský jazyk nemá lepší výrazový prostriedok na to, aby som povedal, že dvaja poslanci. Ja nebudem ich menovať ani rátať, pretože to nie je moja úloha. Za druhé to čo si ma tu z čoho si ma tu obvinil to ako fakt nechápem, kdesi na to prišiel, ako si na to prišiel a môžeme si to niekedy potom vysvetliť pri pive, ale ja som tu nespomínal na tomto fóre nič podobné a celkom by ma zaujímalo, kde si ty k tejto informácii prišiel. Ty sám si vytiahol teda informáciu, že pán primátor niekomu alebo niečo, ja som to tu nikdy nespomenul a nikdy som to tu nespomenul, ale reagoval si na mňa. Nikdy som to tu nespomenul a vyprosujem si takéto typy invektív. Pán primátor, ja práve preto, aby sme predišli tým dohadom a tým možno pocitom toho, že niekomu sme ublížili, práve preto chcem formalizovať tieto stretnutia, pretože sa mi v mojej osobnej praxi teda veľakrát osvedčilo, že to čo je na papieri, na konci dňa platí a dobré zmluvy robia dobrých priateľov, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** povedal, že „ja zas poviem takú vetu od jedného filozofa Wittgeneteiner, ktorý hovorí, že aj slová sú činy. Sme sa dohodli, že normálne budeme spolu komunikovať tak nepotrebujeme k tomu zápisy, aby sme si ich potom otrieskali o hlavu. Keď máš normálny pocit toho, že primátorovi tohoto mesta, čo som momentálne ja nedôveruješ a nemáš k nemu žiadnu dôveru a potrebuješ z každého stretnutia s ním mať zápis v poriadku, dá sa to povedať veľmi jednoducho na priamo a to nie je vôbec problém mi to povedať, ale rozprávať sa tu o tom, že sa chcem stretnúť s Vami ako s ľuďmi, ktorým chcem prezentovať to, v akom štádiu sa nachádza rekonštrukcia Mierového námestia, ale ty si povedal, že potrebuješ mať z toho oficiálny zápis v poriadku, keď to bude chcieť väčšina nemám s tým problém. Ale tiež by som Ťa veľmi pekne prosil, keby naozaj sme sa mohli normálne skonsolidovať a začať normálne, slušne rozprávať.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** povedal, že „ja by som asi vôbec nereagoval len bolo spomenuté moje meno. Ja som Paťo Ti chcel len jednu vec povedať, že VZN o parkovaní ste schválili, tak myslím, že to Ti hádam stačí, tak neviem z akého titulu tu vyťahuješ veci, ktoré vôbec nemajú nič spoločné aké ja mám auto, alebo nemám auto. Kto kde čo ako, takže môžeš teraz sharovať informáciu o tom, že si schválil VZN, ďakujem.“

**p. Žák BSBA** reagoval, že „veľmi krátko Miloš, bod sa volá Rôzne, prosím nehovor mi čo mám a čo nemám k čomu sa nemám vracieť. Vlodo, prepáč tie dve veci neboli o tvojej osobe a tým, že som síce reagoval na teba, omluvám sa Ti, nebolo to myslené na teba, ale zaujímalo by ma, že dobre budeme mať zápis, ale zápis čoho, keď na spoločnom stretnutí jednou z tých posledných kde nás bolo tak veľa sa ľudia ani nechcú vyjadriť, pretože neviem, čo už prečo, ale keď som musel vyzvať napríklad Miloša, aby nám naozaj povedal svoj názor, pretože si šuškal so svojim spolusediacim až potom z neho vyšlo niečo, čo si vtedy myslel. Tak čo bude

v tom zápise, keď ten človek nepovie čo si vtedy myslí, pretože to fórum je príliš široké na to a rozmýšľa čo povie. Preto že tie fóra, ktoré boli neboli také úprimné ako by si si ich asi predstavoval, aby ten zápis dával aj význam, ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** fakticky poznamenal, že „toto je jeden z príkladov a ja sa pokúsim neuniesť, pretože rozmýšľam nad tým a keď zalovím v pamäti a opravte ma ak sa mýlim. Toto čo si tu Ty popisoval skoro do slova vo mne evokuje, že prepis nejakých takýchto stretnutí asi máte, pretože to bolo vo februári 9. februára plus mínus jeden dva dni. Ľubo to som sa na teba otáčal, Ľubo Horný na teba pamätáš? Keď sme mali hlasovať, že hlasovať na neformálnom stretnutí, že súhlasíme s tým návrhom 100, 200, 300 a ja som sa otočil na Ľuba, hovorím Ľubo prosím ťa, to máme hlasovať teraz za toto, za to chceš ty hlasovať tiež alebo ako to máme teraz. Vtedy si pán primátor Ty mňa oslovil, že nech to poviem nahlas, tak ak toto tu ide niekto vyťahovať a má tu prepis, tak vy ich robíte asi, ale ja by som to ukončil, lebo pravdepodobne ste Paťko, nehnevaj sa na mňa ja tiež v bode Rôzne môžem povedať čokoľvek. Už je po funuse, tak to máte schválené, ja neviem čo tu ideš teraz vyťahovať ako teraz tu chceš vyprovokovať mňa nevyprovokuješ s tým, ale ja nepotrebujem mať počítač pred sebou, aby som z hlavy vyťahoval, čo Ty vyťahuješ z počítaču, ten prepis tam asi máte, ďakujem.“

**Mgr. Petřík** uviedol, že „vážené dámy, vážení páni, tak ja to skúsím nejako zhrnúť. Stretávame sa tu zhruba rok a trištvrte a viete aký som, ako reagujem. Dneska mi musíte uznať, že som to neni ja. Skutočne nie som to ja preto, lebo som neskutočne zhrozený. Som zhrozený z informácií, ktoré mi boli poskytnuté v pondelok po výbore mestskej časti, a preto som sa rozhodol podať jeden podnet. Tento podnet budem smerovať na komisiu zriadenú podľa ústavného zákona číslo 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejného funkcionára.

Vec: Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov.

V zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Vám podávam podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a žiadam o začatie konania. Svoje podanie predkladám na podnet občanov, ktorí ma niekoľkokrát upozornili, či mi nevádi ako poslancovi Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, že poslanec Ing. Miloš Mičega využíva motorové vozidlo s bratislavskou EČV BL815JO. Po poslednom výbore mestskej časti SEVER ma pristavil občan, ktorý mi uviedol meno Ján Novák a podal mi k nahliadnutiu dokument, na ktorom bolo uvedené, že vyššie spomínané motorové vozidlo by malo patriť firme ALBAINVEST, s.r.o. Na spomínanom dokumente bolo aj tvrdenie, že poslanec Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Miloš Mičega by v tejto firme nemal pracovať a podľa výpisu obchodného registra, ktorý tvoril súčasť dokumentov nie je Ing. Miloš Mičega ani spoločníkom a ani konateľom tejto spoločnosti, a teda sa občan domnieva, že poslanec Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Miloš Mičega neoprávnene využíva benefity firmy ALBAINVEST, s.r.o., ku ktorej pravdepodobne nemá žiadny právny relevantný vzťah. Občan sa domnieva, že správanie poslanca Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Miloš Mičega v poslednej dobe naznačuje znaky, smerujúce k ohrozeniu verejného záujmu pri výkone funkcií verejného funkcionára. Najmä je tu obava o jeho objektívne a nestranné správanie, ktoré nemusí byť vždy chrániace záujmy obyvateľov mesta Trenčín a požiadal ma, ako poslanca o dôkladné preverenie tejto skutočnosti. Podľa mne známych informácií pracuje Ing. Miloš Mičega na Mestskom úrade v Trenčianskych

Tepliciach a o žiadnych iných jeho pracovných aktivitách nemám vedomosť. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadam, aby komisia:

- a) preverila tento môj podnet a to najmä, či v údajoch, ktoré poslanec Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Ing. Miloš Mičega uviedol v písomnom oznámení podľa čl. 7 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejného funkcionárov sú uvedené aj iné príjmy a celkovo, či je toto oznámenie vyplnené správne, úplne a pravdivo a
- b) preverila spôsob užívania vyššie uvedeného motorového vozidla patriaceho súkromnej bratislavskej firme ALBAINVEST, s.r.o. Ing. Milošom Mičegom najmä na základe akého právneho titulu toto motorové vozidlo využíva a za aké plnenie a začala konanie podľa čl. 9 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Miloš, neviem či ťa mám ľutovať, alebo sa rozčuľovať. Po zvolení tohto zastupiteľstva si bol jeden správny človek, ktorý pracoval pre občana a pracoval si zodpovedne. Potom nastal v tvojom správaní jeden zlom a ja som si ho nevedel dať do súvislostí, že prečo. Teraz to už tuším. Domnievam sa, že si ťa proste niekto kúpil. Domnievam sa, že si ťa kúpil preto, aby si rozbíjal toto zastupiteľstvo a diskreditoval prácu exekutívy a primátora. Ja ti teraz prečítam sľub, ktorý si ako poslanec dal pri zvolení. Poslanec skladá sľub, ktorý znie: Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné predpisy, právne predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Pán Mičega, domnievam sa, že si ťa niekto kúpil a som zhrozený z toho, čo som sa o tebe dozvedel. Miloš, prosím ťa, vysvetli mne, ale aj kolegom a hlavne občanom tohto mesta, na základe akého právneho vzťahu používaš motorové vozidlo BL815JO patriace spoločnosti ALBAINVEST. Za aké služby ti toto motorové vozidlo táto firma poskytla. Ja som si pozrel, kto túto firmu vlastní a riadi. Sú to ľudia, ktorí podľa medializovaných informácií boli blízki ľudia v 90-tych rokoch HZDS a SNS. Jeden z nich dokonca, údajne, predal vilu Elektra v Trenčianskych Tepliciach samotnému Vladimírovi Mečiarovi. Určite nebudem klamať, keď poviem, že práve ty si šéf stavebného úradu v Trenčianskych Tepliciach. Veľmi sa divím primátorovi Trenčianskych Teplíc p. Škultétymu, že o takýchto prepojeniach svojho šéfa stavebného úradu nevie, alebo nemá vedomosť. Vysvetli nám, prosím ťa, prečo a za čo ti táto firma dala motorové vozidlo. Ja sa domnievam, že si ťa niekto kúpil, aby si rozbíjal mestské zastupiteľstvo a diskreditoval primátora tak, ako to robíš presne od tej chvíle, odkedy si dostal toto auto. A z tohto správania som zhrozený nielen ja, ale aj občania, ktorí sa ma pýtajú, prečo p. Mičega tak radikálne zmenil svoje správanie. Prosím ťa, povedz nám, kto ťa platí. Ty máš právo sa pýtať, ale toto právo mám aj ja. Plň si svoje úlohy zodpovedne a prosím ťa a žiadam, aby si tuná nám vysvetlil, na základe čoho používaš toto motorové vozidlo a tento mrak, ktorý občania nad tebou nesú, raz a navždy rozmietol. A ja ti sľubujem, že keď mi ho teraz riadne vysvetlíš, tento podnet na podateľňu ráno nedám. Ďakujem.“

**Ing. Poruban** fakticky poznamenal, že „ja by som možno chcel len, pán kolega to, čo ste tu práve povedali je pomerne vážne obvinenie a vy ste to ani neformulovali tak, resp. v prvej časti ste to formulovali tak, že to znelo naozaj vecne, že chcete, aby to komisia prešetrila, ale následne ste tu už aj kolegu odsúdili a povedali ste v podstate svoj záver a ja teda dúfam, že



až sa toto celé vysvetlí a pokiaľ sa to teda vysvetlí tak, že pán Mičega má právny nárok či už je to auto v nejakom nájme, alebo v leasingu, alebo neviem ako, nebudem špekulovať, tak sa potom pánovi Mičegovi takto aj verejne ospravedlníte. Ďakujem.“

**Mgr. Petřík** fakticky doplnil, že „Vlado, ja som stále sa iba pýtal, či si ho niekto kúpil, lebo podľa indícií občanov to tak smeruje. A ja som ho tu vyzýval, aby mi to zodpovedal a ja budem čakať na to zodpovedanie. A veľmi sa mu aj ospravedlním, pokiaľ som sa mýlil, ale ja som reagoval na podnet občanov, ktorí sa ma pýtajú. Ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** reagoval, že „ja som očakával všetko možné, toto som nečakal, ale vzhľadom k tomu, že keď už ste takto snorili, dúfam, že kto ma pozná na moje politické názory ma s HZDS spájať nebude a s Mečiarom už vôbec nie. Keď dáš ten podnet, ja to vysvetlím na komisii. Len keď si lustroval, tak si si mal všimnúť aj jednu vec, že nie som len zamestnanec, ale som aj konateľ jednej firmy. A doteraz som si neni istý, či akýkoľvek zmluvný vzťah sa zapisuje do obchodného registru, zmluvný vzťah viažuci sa k nehnuteľnosti. Prosím ťa pekne, daj ten podnet, vysvetlím to kolegom a či sa mi máš omluviť, alebo nie, k tomuto sa momentálne vyjadrovať nebudem, lebo neviem o akú konšpiráciu sa tu jedná. Ja by som chcel vedieť, ktorý občan si dal takú nadprácu, ale vzhľadom k tomu, že si to tu verejne povedal, podaj to, vysvetlím a viac sa k tomu vyjadrovať nebudem. Ale doplním ešte raz, podnikám aj vo firme, ktorú si asi opomenul. Ďakujem pekne.“

**Ing. Poruban** povedal, že „priznám sa, že pán kolega Petřík, ja si ten záznam poctivo pozriem a pozriem sa teda, že či naozaj si sa pýtal, lebo podľa mňa, niektoré tie vety boli oznamovacie.“

**Mgr. Petřík** fakticky doplnil, že „pán poslanec Mičega, čakal som vyhybavú odpoveď, asi sa pravdepodobne chcete poradiť s firmou, ako to upratať, ale povedzte jasne, na základe akého právneho vzťahu a ja som nepovedal, že ja som lustroval, zase mi vkladáš, alebo ma nálepkuješ, ja som dostal podnet od občana, aby som sa to spýtal a riadne prešetril. Takže, prosím ťa, buď chlap a povedz, že ti ho požičali, alebo ti ho dali za niečo, alebo ti ho nedali, alebo ho možno ani nevyužívaš, ja len chcem, aby si to riadne vysvetlil. Prosím ťa o to, aby sme to nemuseli, tento mrak rozplynuli a proste išli ďalej. Ďakujem.“

**Ing. Mičega predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania** sa vyjadril, že „pán primátor, ja zareagujem v krátkosti. Pán Petřík asi neni zvyknutý na komunikáciu v zrýchlenom slede. Ja som povedal, že ako konateľ firmy u mňa môže existovať zmluvný vzťah, ktorý sa nezapisuje do obchodného registra. Daj ten podnet a ja to vysvetlím. Dúfam, že som to dobre vysvetlil. Dobré. Čo ty chceš vedieť, to je tvoj problém. Vzhľadom k tomu, že si tu čítal kopy obvinení a vzhľadom k tomu, že na niektoré, ktoré si povedal ani neviem reagovať, pretože mňa nejaký Fero Mrkvička, že mal v nejakých 90-tych rokoch, tak to ja by som v Tepliciach potom pravdepodobne už nemohol s nikým. Však tak pol Teplíc robilo s Mečiarom. Takže, ešte raz, ja som odpovedal. Vzhľadom k tomu,

že si povedal toľko informácií na mňa, ktorými si ma obvinil, nechcem sa zbytočne dostať do situácie, že povieš mi potom, a ešte. Podaj to, ja to vysvetlím. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček primátor mesta** zhrnul, že „pán poslanec zrejme podá tento podnet a bude konať komisia. Čiže to je normálny proces a postup, ktorá zistí všetky informácie. Ďakujem.“

K bodu 21. Záver.

**Mgr. Rybníček primátor mesta** skonštatoval, že „ďakujem a zároveň to bol posledný bod rokovania Mestského zastupiteľstva, takže ďakujem veľmi pekne, želim Vám príjemný večer.“

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

**O v e r o v a t e l i a :**

**Mgr. Martin P E T R Í K,** dňa .....

**p. Dominik G A B R I E L,** dňa .....

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,  
dňa 19.07.2016