

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 02. novembra 2016 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: **p. Martin Barčák**

Počas zasadnutia prišiel: **Ing. Vladimír Poruban.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Evu Struhárovú a Bc. Eduarda Fila.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol na úvod poslancov: **JUDr. Jána Kanabu a Mgr. Martina Petrika.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2016
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016
4.	Majetkové prevody
5.	Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách a návrh VZN č. 15/2016, ktorým sa ruší VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách
6.	Návrh VZN č. 14/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.13/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
8.	Návrh VZN č. 12/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín

9.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarň a s tým súvisiace služby „Prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarň“
10.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 686 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín)
11.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 687 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín)
12.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 695 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ - (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín)
13.	Interpelácie
14.	Rôzne
15.	Záver

Mgr. Rybníček primátor mesta navrhol **doplniť** do programu rokovania bod s názvom „**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**“ ako **bod č. 4** a ostatné body programu sa tým pádom prečíslovali.

Mgr. Rybníček primátor mesta ďalej navrhol **doplniť** do majetkových prevodov bod s názvom „**Návrh na kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 51 v bytovom dome na Ul. Pred poľom 376/19, byt č. 19 v bytovom dome na Ul. K Výstavisku 527/4**“ ako bod č. 5 H a ostatné body v majetkových prevodoch sa tým pádom posunuli abecedne.

Bc. Bystrický predseda komisie kultúry a cestovného ruchu navrhol v zastúpení Občianskeho klubu **stiahnuť** z rokovania **bod č. 8** s názvom „**Návrh VZN č. 12/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácie z rozpočtu Mesta Trenčín**“ zároveň informoval, že stiahnutie predkladaného návrhu odôvodnil tým, že v rámci Občianskeho klubu žiaľ nenašli politickú podporu na jeho schválenie naprieč spektrom MsZ v podobe v akej ho ako člen poslaneckého klubu navrhoval.

Ing. Ščepko navrhol **stiahnuť** z majetkových prevodov **bod 4I** s názvom „**Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 469 zo dňa 30.03.2016 KOLOMAŽ združenie pre súčasné umenie, Trenčín**“ z formálneho dôvodu, v podstate ide len o dotiahnutie nejakých formálnych vecí medzi exekutívou a Občianskym združením Kolomaž.

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „ja ďakujem Občianskemu klubu za obidva tieto návrhy. Považujem ich za rozumné a prosím poslancov ak môžu alebo poslankyne, aby ich schválili najmä čo sa týka aj otázky teda Občianskeho združenia Kolomaže a ďalších vecí. Myslím si, že si musíme v klude sadnúť a normálne sa ako ľudia porozprávať a nájsť nejaké spoločné riešenie alebo myslím si, že nám obidvom ide o spoločnú vec a hovoríme podľa môjho názoru tak isto v tom, že chceme aby sa tá vec vyriešila v prospech oboch strán aj v prospech mesta. Takže ďakujem veľmi pekne za tieto dva návrhy.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, vážený pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia, ja sa chcem opýtať jednu vec. Mailovo som požiadal o zaradenie jedného bodu, vrátane vypracovania nejakých podkladov, len sa chcem opýtať k tomu bodu sa nepripravilo nič pravdepodobne, keď nepredkladáte pán primátor to je moja otázka.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „no k tomu bodu sa nepripravilo nič aj z toho dôvodu, že tá požiadavka prišla myslím, ak opravte ma, ak sa mýlim buď už počas sviatkov alebo tesne pred sviatkami, to znamená, že už sa to nedalo pripraviť a myslím si, že to vieme prejsť v bode Rôzne.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP dodal, že „tá požiadavka prišla ešte minulý týždeň, no ale dobre, keby som to bol aspoň vedel?“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „v sobotu myslím prišla“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „bolo to ešte cez pracovný deň, keby som to bol vedel pán primátor, tak ten materiál pripravím ja, takže dobre, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „to už je vaša vec, vy ste ju mohli pripraviť tak, či tak. Ja vám nemôžem hovoriť o tom, čo vy máte alebo nemáte predkladať. Vy si môžete predkladať bez ohľadu na mňa, na to čo ja vám poviem, čo len vy chcete. Tak že nerozumiem, že prečo ste sa riadili tým, že ja som to nepredložil, keď vy ste to mohli kľudne urobiť.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu 4

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o doplnenie bodu 5H

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

3/ Hlasovanie o návrhu Bc. Bystrického – o stiahnutie bodu 8

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Bc. Bystrického.

4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Ščepka – o stiahnutie bodu 4I

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Ščepka.

5/ Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených zmien a doplnkov

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo program rokovania so schválenými zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2016.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol, že „celkový dlh Mesta Trenčín k 30. septembru je vo výške 14,23 milióna eur, čo predstavuje 258 eur na jedného obyvateľa. Pohľadávky sú k 30. septembru 2016 vo výške 4,99 milióna eur. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná odsekom 6 § 17 Zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov je k 30. septembru 2016 vo výške 11.781.862 eur čo predstavuje 34,46 % bežných príjmov mesta za rok 2015. Mesto Trenčín hospodáril k 30. septembru 2016 s prebytkom vo výške + 8,9 milióna eur. V tejto chvíli je dôležité povedať, že Mesto Trenčín má krátkodobé záväzky vo výške 1,74 milióna eur a dlhodobé záväzky 12,48 milióna eur. Je tiež veľmi dôležité konštatovať, že napríklad faktúry po lehote splatnosti sú v absolútne zanedbateľnej miere, takže Mesto Trenčín si načas plní všetky svoje záväzky, ktoré mu vyplývajú zo zmlúv z vecí, ktoré z toho vyplývajú. Takže stále platí, že teda dlh mesta klesá napriek pomerne významným investíciám v meste, na druhej strane je tiež dôležité si povedať, že naďalej aspoň teda do tejto chvíle, či MsZ, či vedenie mesta splníme tú našu dohodu o tom, že dlh Mesta Trenčín sa budeme naďalej snažiť znižovať, čo musím povedať, že sa nám aj darí, ďakujem veľmi pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2016 v zmysle predloženého návrhu.
(Uznesenie č.699)

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Uviedol, že „ďakujem za slovo. Predkladám Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016, ktorý bol prerokovaný na FMK a táto ho odporúča schváliť tak ako je predložený. Z toho celkového pohľadu v rámci bežného kapitálového rozpočtu sa pri tieto zmeny zvyšujú celkové príjmy aj výdavky rozpočtu o 2.203 €. Prevažná väčšina tých navrhovaných zmien sú rôzne presuny aktivít. Pričom teraz by som skutočne charakterizoval tie podstatné a podrobné informácie máte v materiáli. Takže v tých zmenách je navrhnutý presun výdavkov v rámci rozpočtu MsP na nákup osobného motorového vozidla. Je tam navrhnutý presun výdavkov v rámci rozpočtu ZŠ Na dolinách na nákup materiálu a strojov na údržbu areálu. Je navrhnuté zvýšenie dotácie Školského úradu v príjmovej aj výdavkovej časti rozpočtu. Presunu výdavkov v rámci programu Kultúra na zabezpečenie kultúrnych podujatí. Presunu výdavkov Sociálnych služieb mesta Trenčín m.r.o. na nákup materiálu pre detské jasle, zariadenie pre seniorov, manažment, na mzdy a poistné, a vypracovanie projektovej dokumentácie detských jasli. Zvýšenie kapitálových výdavkov na vypracovanie projektových dokumentácií, ktoré súvisiac so znížením energetickej náročnosti budov, ich vypracovanie je potrebné k podaniu žiadosti o nenávratných finančných príspevkov na

realizáciu, a to Zimný štadión, Plaváreň, budova MHSL a MsÚ, Detské jasle. Zároveň je tam navrhnuté zvýšenie bežných príjmov a to príspevku z recyklačného fondu za vytriedené množstvá odpadu za rok 2015 a 1.polrok 2016, ďakujem.“

p. Struhárová predložila pozmeňujúci návrh č. 1 v znení:

1)

V časti bežných príjmov a výdavkov Sociálnych služieb mesta Trenčín m.r.o. navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 4. Nocľaháreň, funkčná klasifikácia 1070, položku **610: Mzdy navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 1.722 €, t.j. spolu o plus + 3.222 €, t.j. na 34.542 €.** Zvýšenie na základe aktuálneho a predpokladaného čerpania rozpočtu do konca roka.
2. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 4. Nocľaháreň, funkčná klasifikácia 1070, položku **620: Poistné navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 603 €, t.j. spolu o plus + 1.130 €, t.j. na 12.090 €.**
3. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 5. Zariadenie pre seniorov, prvok 2. Zariadenie pre seniorov, funkčná klasifikácia 1020, položku **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. spolu na 31.900 €.**Zníženie na základe vývoja čerpania do konca roka.
4. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 5. Zariadenie pre seniorov, prvok 2. Zariadenie pre seniorov, funkčná klasifikácia 1020, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 15.000 €, t.j. spolu na 85.245 €.** Zvýšenie požiadavky klientov na odber obedov a celodennej stravy.
5. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **610: Mzdy navrhujem zvýšiť o plus + 10.300 €, t.j. na 460.955 €.** Zvýšenie na základe aktuálneho a predpokladaného čerpania rozpočtu do konca roka
6. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **620: Poistné navrhujem zvýšiť o plus + 3.610 €, t.j. na 161.340 €.**
7. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 600 €, t.j. na 242.870 €.** Výdavky na zastupovanie na vrátnici.

8. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 5.951 €, t.j. na 344.559 €.** Zvýšenie na základe aktuálneho a predpokladaného čerpania rozpočtu do konca roka
9. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **620: Poistné navrhujem znížiť o mínus – 2.100 €, t.j. na 120.580 €.**
10. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 500 €, t.j. na 3.200 €.** Výdavky na pracovné odevy.
11. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus + 840 €, t.j. na 3.840 €.** Odchodné z dôvodu odchodu pracovníčky do predčasného dôchodku.
12. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 10. Prepravná služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **620: Poistné navrhujem znížiť o mínus - 300 €, t.j. na 2.050 €.** Zvýšenie na základe aktuálneho a predpokladaného čerpania rozpočtu do konca roka
13. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 11. Manažment SSMT m.r.o., funkčná klasifikácia 1090, položku **610: Mzdy navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 1.900 €, t.j. spolu o plus + 6.400 €, t.j. na 85.885 €.** Zvýšenie na základe aktuálneho a predpokladaného čerpania rozpočtu do konca roka
14. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 11. Manažment SSMT m.r.o., funkčná klasifikácia 1090, položku **620: Poistné navrhujem zvýšiť spolu o plus + 3.090 €, t.j. 30.910 €.**
15. V bežných príjmov SSMT m.r.o. položku **292: Ostatné príjmy navrhujem zvýšiť o plus + 20.514 €, doteraz nerozpočtované.** Ide o príjem z ročného zúčtovania zdravotného poistenia za rok 2015 za zamestnávateľa.

p. Horný predložil pozmeňujúci návrh č.2 v znení:

2)

V časti bežných príjmov a bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácia na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: HK Dukla a.s. – dotácia činnosť – zápasy extraligy a juniorskej ligy navrhujem zvýšiť o plus + 100.000 €, doteraz nerozpočtované.**

Finančné prostriedky budú použité na činnosť klubu na zápasy extraligy a juniorskej ligy, na bezpečnostnú službu, zdravotnú službu, prepravu, výstroj a pod.

2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 2. Dotácia na šport a mládež, funkčná klasifikácia 0810, položku **640: Športový klub nepočujúcich Trenčín – dotácia na Deaf Champions League vo futsale navrhujem zvýšiť o plus + 4.000 €, doteraz nerozpočítané.**
3. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 0111, položku **650: Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom, pôžičkou, návratnou finančnou výpomocou a finančným prenájmom navrhujem znížiť o mínus – 24.000 €, t.j. na 186.675 €.** Zníženie na základe predpokladaného vývoja do konca roka.
4. Položku bežných príjmov **223: Recyklačný fond navrhujem zvýšiť o ďalších plus + 80.000 €, t.j. spolu o 130.000 €, doteraz nerozpočítané.** Ide o príspevok z recyklačného fondu za vytriedené množstvá odpadu za rok 2015.

Mgr. Forgáč predložil pozmeňujúci návrh č. 3 v znení:

3)

V časti bežných výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 5. Bezpečnosť, podprograme 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **620: Poistné a príspevky do poisťovní navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 229.950 €.**
2. V programe 5. Bezpečnosť, podprograme 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus 800 €, t.j. na 2.600 €.** Údržba telefónnej linky č.159 a úprava softvéru MP Manager za účelom jeho správneho fungovania.
3. V programe 5. Bezpečnosť, podprograme 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **636: Nájomné za nájom navrhujem znížiť o mínus – 800 €, t.j. na 0 €.**
4. V programe 5. Bezpečnosť, podprograme 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus 1.500 €, t.j. na 7.170 €.** Náhrady počas dočasnej práceneschopnosti

5. V programe 12. Rozvoj mesta, podprograme 1. Bývanie, prvok 1. Správa bytového fondu, funkčná klasifikácia 0660, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 4.000 €, t.j. na 99.000 €**. Na základe predpokladaného čerpania do konca roka.
6. V programe 3. Interné služby mesta, podprograme 2. Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 2. Nebytové priestory, funkčná klasifikácia 0111, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus - 4.000 €, t.j. na 6.750 €**.
-
7. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 2. Jednorazové dávky sociálnej pomoci, funkčná klasifikácia 1070, položku **640: Bežné transfery navrhujem znížiť o mínus – 400 €, t.j. na 1.600 €**.
8. V programe 11. Sociálne služby, podprograme 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1020, položku **640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus + 400 €, t.j. na 7.400 €**. Zvýšenie z dôvodu nárastu počtu občanov mesta Trenčín, ktorí sú umiestnení v sociálnych zariadeniach a ich pobyt je z dôvodu ich nedostatočného príjmu potrebné dofinancovať z rozpočtu mesta.
-
9. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku ZŠ Na dolinách **632: Energie navrhujem znížiť o ďalších mínus – 1.200 €, t.j. spolu o mínus – 15.190 €, t.j. na 43.295 €**.
10. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 3. Voľno časové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku ZŠ Hodžova **610: Mzdy navrhujem zvýšiť o plus + 900 €, t.j. na 107.183 €**.
11. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 3. Voľno časové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku ZŠ Hodžova **620: Poistné navrhujem zvýšiť o plus + 300 €, t.j. na 37.724 €**.
-
12. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09603, položku ZŠ Novomeského **713: MČ Juh – ZŠ Novomeského – konvektomat navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, t.j. na 20.000 €**. Ide o nákup konvektomatu vrátane príslušenstva, ktorý dokáže spracovať 600 – 700 porcií jedla.
13. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku ZŠ Novomeského **610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 7.000 €, t.j. na 66.300 €**.

14. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku ZŠ Novomeského **620: Poistné navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 23.633 €.**

15. V programe 7. Vzdelávanie, podprograme 3. Voľnočasové vzdelávanie, funkčná klasifikácia 0950, položku ZŠ Novomeského **633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 1.000 €, t.j. na 2.978 €.**

16. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku MHSL m.r.o. – Verejná zeleň **620: Poistné navrhujem zvýšiť o plus + 3.500 €, t.j. na 30.000 €.**

17. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku MHSL m.r.o. – Verejná zeleň **633: Materiál navrhujem znížiť o mínus - 3.500 €, t.j. na 19.250 €.**

p. Žák BSBA predložil pozmeňujúci návrh č. 4 v znení:

4)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprograme 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MČ Juh/mestské zásady – Workout a Seniori cvičisko v parku nad Južankou navrhujem zvýšiť o plus + 1.900 €, t.j. 16.900 €.**

2. V programe 8. Šport a mládež, podprograme 4. Mobiliár mesta a detské ihrisko, funkčná klasifikácia 0810, položku **717: MHSL m.r.o. – MČ Juh – nové vývesky navrhujem znížiť o mínus – 1.900 €, t.j. na 3.100 €.**

Ing. Mičega predložil pozmeňujúci návrh č. 5 v znení:

5)

V časti kapitálových výdavkov navrhujem nasledujúce zmeny:

5. V programe 10. Životné prostredie, podprograme 1. Životné prostredie, funkčná klasifikácia 0620, položku **717: MČ Sever – Úprava verejného priestranstva v časti Pred Poľom navrhujem znížiť o mínus – 10.000 €, t.j. na 0 €.**

6. V programe 6. Doprava, podprograme 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Chodník ul. Pred poľom navrhujem zvýšiť o plus + 10.000 €, doteraz nerozpočtované.** Rekonštrukcia chodníka pred bytovkou so 122 bytmi na ul. Pred poľom, ide o chodník, ktorý križuje aj vlečkovú trať.

Mgr. Medal povedal, že „vážený pán primátor, kolegovia, kolegyne ja len si chcem ujasniť logiku veci konkrétne teda toho pozmeňovacieho návrhu č. 1, ktorý podal pán poslanec Horný. Vzhľadom k tomu, že každý ten návrh je asi plus mínus to isté ak tomu dobre rozumiem, to znamená, že navrhujeme, že niekde uberieme a zároveň navrhujeme, kde na to zoberieme peniaze. Ak to teda dobre chápem tak z tejto logiky mi vyplýva, že v podstate na dotáciu na činnosť HK Dukla budeme hlavne čerpať z príspevku Recyklačného fondu. Neviem, nepripravil som si pozmeňovací návrh, pozmeňovacieho návrhu lebo sme ho dostali až tú teraz na mieste, ale nepríde mi to správne a rozhodne by som teda tie peniaze z Recyklačného fondu radšej investoval do nákupu kompostovacích zásobníkov pre občanov ako na Duklu, ale možno sa mýlim, možno tá logika je iná, ale vzhľadom k tomu, že máme to takto tu zaužívané, tak myslím, že sa nemýlim.“

Ing. Pagáč prednosta Mestského úradu povedal, že „čo sa týka prostriedkov z toho Recyklačného fondu to nejde o to, že prostriedky na Duklu idú z Recyklačného fondu, ale logika rozpočtov hovorí o tom, že sú celkové príjmy a celkové výdavky. To znamená, že ono to ide z celkových výdavkov. Áno Recyklačný fond ide do celkových príjmov.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 p. Struhárovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 p. Horného.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 10 proti, 5 sa zdržal, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Horného.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 p. Žáka BSBA.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka BSBA.

5/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 5 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

6/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2016 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.700/

K bodu 4. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, ide o Zmenu rozpočtu číslo 25, materiál ste myslím obdržali aj elektronicky, teraz by som jednotlivé rozpočtové opatrenia stručne charakterizoval. Išlo o:

- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MČ Juh – Jednosmerka Gen. Svobodu č.3-13“ o plus + 40.000 €, t. j. na 56.650 €** na základe aktuálnej cenovej ponuky dodávateľa vo vzťahu k odovzdanej projektovej dokumentácii. Investičná akcia rieši vybudovanie novej komunikácie, pri realizácii ktorej sú náročné najmä výkopové práce spojené s možným kolídaním s inžinierskymi sieťami,
- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MČ Juh – rekonštrukcia chodníka od Južanky k MŠ Šmidkeho“ o plus + 12.000 €, t. j. na 16.000 €** na základe aktuálnej cenovej ponuky na realizáciu chodníka zo zámkovej dlažby
- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MČ Sever – Ul. Potočná – rekonštrukcia chodníka a oporného múru“ o plus + 4.000 €, t. j. na 34.000 €** v nadväznosti na dodatočné stavebné práce súvisiace s výstavbou oporného múru a ochranu chodníka pred jeho zosuvom do blízkeho pozemku,
- Narozpočtovanie kapitálových výdavkov na vypracovanie projektovej dokumentácie **„Prekládka trafostanice pri gréckokatolíckom kostole“ vo výške 1.200 €,** realizácia akcie je zaradená do návrhu rozpočtu na rok 2017,
- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MŠ Švermova – rekonštrukcia sociálnych zariadení“ o plus + 1.000 €, t. j. na 16.500 €** na výmenu radiátorov, trubiek, obklady,

- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MČ Juh – detské ihrisko vnútroblok Halalovka – M. Bela“ o plus + 1.000 €, t. j. na 13.500 €** na základe aktuálnej cenovej ponuky dodávateľa,
- Zvýšenie rozpočtu kapitálových výdavkov na realizáciu investičnej akcie **„MK Odbojárův a Pod Čerešňami“ o plus + 50.000 €, t. j. na 75.000 €** na rekonštrukciu MK mimo úseku dotknutého prácami SPP a TSS,
- Na realizáciu vyššie uvedených investičných akcií boli znížené kapitálové výdavky na **„Implementáciu projektů – spoluúčasť“ o mínus – 63.000 €, t. j. na 27.850 €, na „Nákup pozemkov a nehmotných aktív“ o mínus – 41.200 €, t. j. na 138.910 €, na „Hardvér“ o mínus – 4.000 €, t. j. na 4.000 € a na „Detské ihriská – realizácia o mínus – 1.000 €, t. j. na 29.600 €,**
- **Presun** rozpočtu bežných výdavkov vo výške **700 € z „MHSL m.r.o. – MČ Juh – nové vývesky VMČ“ na „Mestský zásah Juh: pokreslenie schodov pri ZŠ Východná“** na základe cenovej ponuky (grafika schodov, penetrácia, natieranie sprejom, nalakovanie. Maľba zahŕňa aj bočné múriky a zábradlie),
- **Presun** rozpočtu bežných výdavkov vo výške **20.000 € z rozpočtu MHSL m.r.o. – plavárne služby priamo pod rozpočet Mesta na Letná plaváreň – údržba.** Finančné prostriedky sú určené na zazimovanie letnej plavárne, údržbu a drobné opravy,
- **Presun** rozpočtu bežných výdavkov vo výške **11.560 € z Vyčistenia hradného brala na:**
 - **Bunky Kasárenská – sťahovanie vo výške 10.000 €** na sťahovacie práce a služby súvisiace s premiestnením buniek a inventáru,
 - **MŠ Halašu – materiál vo výške 1.560 €** na materiál pre potreby materskej škôlky,
- **Presun** rozpočtu bežných výdavkov vo výške **8.500 € z úrokov a ostatných platieb súvisiacich s úvermi na:**
 - **Prevádzku a údržba budov – služby vo výške 1.500 €** na zameranie budovy MsÚ pre potreby vypracovania energetického auditu
 - **Dotáciu pre Rehoľu piaristov na Slovensku na údržbu kultúrnej pamiatky – Piaristického kostola sv. Františka Xaverského vo výške 7.000 €.** Ďakujem.“

Mgr. Bakoš povedal, že „ja by som sa len rád spýtal na to vyčistenie hradného brala, sme to minule, sme to navyšovali, teraz zase tam znižujeme. Či sa to teda stihne ešte v tomto roku spraviť alebo tak nejakú bližšiu informáciu k tomu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „hradné bralo sa už robí. Tá suma, ktorú vidíte tá bola ušetrená na súťaži, navyšovalo sa to preto lebo pôvodná suma, ktorá tam bola

daná keby sa mala znižovať, jednoducho by sa to nebolo zrealizovalo, to sme mali odborné posudky, takže sme navýšili na sumu, ktorá sa potom dala normálne súťažiť a v rámci tejto súťaže už teda všetky dotknuté odborné firmy alebo ľudia, ktorí povedali, že v rámci tej súťaže už potom sa to za týchto okolností sa dá urobiť. V rámci elektronickej aukcie sme tam ušetrili túto sumu, čiže momentálne už sa bralo čistiť, robí a táto suma bola ušetrená v elektronickej aukcii.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP uviedol, že „ja by som sa opýtal dve veci. Jednu by som alebo doplnil by som otázku kolegu, to hradné bralo to je časť Pod Sokolice alebo časť ako je hotel Elizabeth alebo obi dve? Toto som sa chcel opýtať lebo minulý rok sme riešili aj bralo Pod Sokolicami ako je tá bytovka. Druhú vec som sa chcel opýtať, ja tu vidím v tej položke detské ihriská realizácia mínus 1.000 euro. Možno by som poprosil, ak by sa dalo, neviem či sa dá operatívne, zajtra máme VMČ Sever aspoň takú informačnú správu jednoduchú, do ktorých ihrísk na Severe sa tento rok nejakým spôsobom prispelo, jak by sa dalo, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „dobré to zabezpečím. Áno, to bralo sa bude čistiť od častí jak je hladomorňa až po kasu, pokladňu, takže áno, že podľa mňa je to aj tá časť Pod Sokolicami. Myslím je tu aj pán Balušík, tak ten to teraz počul pána poslanca Mičegu, takže prosím keby ste to nejako navníkali a skúsili to spracovať, dobre, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.701/

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Narcisová.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

A) určenie

1/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/161 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41m² a C-KN parc. č. 1725/164 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **MUDr. Rudolfa Adamoviča s manž. PhDr. Máriou Adamovičovou**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Narcisová, ktoré sú oplotené a dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

2/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/214 zastavané plochy a nádvoría o výmere 42m² a C-KN parc. č. 1725/215 zastavané plochy a nádvoría o výmere 11m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Ing. Pavla Uhreckého s manž. Katarínou Uhreckou**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Narcisová, ktoré sú oplotené a dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

3/ prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/160 zastavané plochy a nádvoría o výmere 41m² a C-KN parc. č. 1725/165 zastavané plochy a nádvoría o výmere 13m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **Stanislava Šveca s manž. Evou Švecovou**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o predaj pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Narcisová, ktoré sú oplotené a dlhodobo využívané ako záhrada, predzáhradka a prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužiteľné. Výška kúpnej ceny je stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

B) schválenie

1/ predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/161 zastavané plochy a nádvoría o výmere 41m² a C-KN parc. č. 1725/164 zastavané plochy a nádvoría o výmere 12m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre **MUDr. Rudolfa Adamoviča s manž. PhDr. Máriou Adamovičovou**, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje439,90€.

2/ predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/214 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42m² a C-KN parc. č. 1725/215 zastavané plochy a nádvoria o výmere 11m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Ing. Pavla Uhreckého s manž. Katarínou Uhreckou, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje439,90€.

3/ predaja nehnuteľností – pozemkov na ulici Narcisová, v k. ú. Trenčín, C-KN parc. č. 1725/160 zastavané plochy a nádvoria o výmere 41m² a C-KN parc. č. 1725/165 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13m² zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pre Stanislava Šveca s manž. Evou Švecovou, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov užívaných ako záhrada, predzáhradka a vstup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 8,30 eur/m²

Celková kúpna cena predstavuje448,20€.

1/ Hlasovanie o materiáli 5A -1/ PHOZ I.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Narcisová pre MUDr. Rudolfa Adamoviča s manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A -1/ PHOZ II.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 sa zdržal, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Narcisová pre Ing. Pavla Uhreckého s manž. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5A -1/ PHOZ III.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Narcisová pre Stanislava Šveca s manž. v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre vlastníkov rodinných domov na Ul. Narcisová v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č.702, 703, 704/

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Miroslava Jašku .

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

1) určenie

prevodu nehnuteľnosti – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 621/55 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 218 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-132-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 621/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mgr. Miroslava Jašku**, za účelom rozšírenia záhrady a scelenia pozemku, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom vo výške 15,23 €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa a budovou Strednej odbornej školy obchodu a služieb na Jilemnického ulici v Trenčíne. Trenčiansky samosprávny kraj ako zriaďovateľ SOŠ obchodu a služieb a ako vlastník príľahlej nehnuteľnosti dal písomný súhlas k odpredaju uvedeného pozemku do vlastníctva žiadateľa. Predmetný pozemok nemá pre Mesto Trenčín a tretie osoby využitie.

Kúpna cena je stanovená znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom, Tichá 403/11, 911 01 Trenčín. Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obcí v platnom znení.

2) schválenie

predaja nehnuteľností – predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 621/55 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 218 m² odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-132-14 z pôvodnej C-KN parc.č. 621/1 zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mgr. Miroslava Jašku**, za účelom rozšírenia záhrady a scelenia pozemku, za kúpnu cenu 15,23 €/m²

Celková kúpna cena predstavuje po zaokrúhlení3320,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5B -1/ PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, určilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Miroslava Jašku v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mgr. Miroslava Jašku v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.705/

K bodu 5C. Návrh na kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľností – pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Jána Bulka v podiele 1/1-ina, v k. ú. Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc. č. 3488/78 zastavané plochy a nádvoria o výmere 140,00m² odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-132-16 z pôvodnej C-KN parc. č. 3488/44 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1719,00m² evidovaná na LV č. 8328 za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“. a
- novovytvorená C-KN parc. č. 3488/82 zastavané plochy a nádvoria o výmere 528m² určená Geometrickým plánom č. 45477795-26-16 zodpovedajúca pôvodnej E-KN parc. č. 2238 orná pôda o výmere 567m² evidovaná na LV č. 8328, za účelom vysporiadania pozemku pod časťou mestskej komunikácie na ulici Východná.

za kúpnu cenu 31,87 €/m² určenú Znaleckým posudkom č. 64/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Jánom Brenišinom.

Celková kúpna cena predstavuje.....21.289,16 €.

Odôvodnenie:

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov na ulici Východná. Novovytvorená C-KN parc. č. 3488/78 je dotknutým pozemkom pripravovanej investičnej akcie Mesta Trenčín – výstavby chodníka a prepojovacieho pruhu pre odbočenie vľavo na ulici Východná v zmysle projektovej dokumentácie „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“ vypracovanej Rudolf Meliš – PRODOS, dátum máj 2016. Ide o pozemok nachádzajúci sa v okrajovej časti zastavaného územia obce pozdĺž mestskej komunikácie na ulici Východná. Novovytvorená C-KN parc. č. 3488/82 je pozemok nachádzajúci sa v okrajovej časti zastavaného územia obce pod časťou mestskej komunikácie na ulici Východná vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne v zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Výkup pozemku je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2016.

2/ kúpy nehnuteľnosti – pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín **od MUDr. Marty Horárovej v podiele ½ a MUDr. Márie Chocholovej v podiele ½**, v k. ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc. č. 3488/75 zastavané plochy a nádvoria o výmere 32,00m² odčlenená Geometrickým plánom č. 36335924-132-16 z pôvodnej E-KN parc. č. 2250 orná pôda o výmere 501,00m² evidovaná na LV č. 8333 za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“.

za kúpnu cenu 31,87 €/m² určenú Znaleckým posudkom č. 64/2016 vyhotoveným znalcom Ing. Jánom Brenišinom.

Celková kúpna cena predstavuje.....1.019,84 €.

Odôvodnenie:

Ide o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov na ulici Východná. Novovytvorená C-KN parc. č. 3488/75 je dotknutým pozemkom pripravovanej investičnej akcie Mesta Trenčín – výstavby chodníka a prepojovacieho pruhu pre odbočenie vľavo na ulici Východná v zmysle projektovej dokumentácie „Ulica Východná Juh Trenčín – ÚPRAVA“ vypracovanej Rudolf Meliš – PRODOS, dátum máj 2016. Ide o pozemok nachádzajúci sa v okrajovej časti zastavaného územia obce pozdĺž mestskej komunikácie na ulici Východná.

Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne v zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Výkup pozemku je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2016.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo kúpu pozemkov v k. ú. Trenčín do vlastníctva Mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.706/

K bodu 5D. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu nehnuteľností v k. ú. Zlatovce do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu nehnuteľností do vlastníctva budúceho kupujúceho Mesto Trenčín od budúceho predávajúceho **Ing. Stanislava Raninca v podiele 1/1-ina**, v k. ú. Zlatovce:

- pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Šafranová, C-KN parc. č. 1902/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 678m² a C-KN parc. č. 1902/38 ostatné plochy o výmere 3m² evidované na LV č. 2786 za kúpnu cenu 1,00 € a

- stavebného objektu „SO 08 Komunikácia“ na ulici Šafránová, umiestnený na pozemkoch C-KN parc. č. 1902/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 678m² a C-KN parc. č. 1902/38 ostatné plochy o výmere 3m² evidované na LV č. 2786 za kúpnu cenu 1,00 €

za účelom zabezpečenia prevádzky a údržby miestnych komunikácií.

Stavebný objekt bolo povolené užívať na základe Kolaudačného rozhodnutia č. j. USŽP 2015/2603/7765/3-Zm zo dňa 19.02.2015, právoplatného dňa 27.02.2015.

Budúci predávajúci je povinný vyzvať budúceho kupujúceho na uzatvorenie Kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bude odplatný prevod vlastníckeho práva k predmetným pozemkom a stavebnému objektu z budúceho predávajúceho na budúceho kupujúceho do 30 dní odo dňa obdržania rozhodnutia o výmaze posledného zápisu v časti C: ĽARCHY LV č. 2786. Uzatvorenie Kúpnej zmluvy sa uskutoční najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o výmaze posledného zápisu v časti C: ĽARCHY LV č. 2786 Mestu Trenčín

Celková kúpna cena predstavuje.....2,00 €.

Odôvodnenie:

Návrh na kúpu stavebného objektu a pozemkov do majetku Mesta Trenčín od Ing. Stanislav Raninec bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne Uznesením č. 189 zo dňa 02.07.2015. Podmienkou Mesta Trenčín je, že ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy bude na LV č. 2786 v časti C: ĽARCHY uvedené „bez zápisu“.

Ide o komunikáciu vybudovanú v súvislosti s výstavbou rodinných domov na ulici Šafránová v k. ú. Zlatovce. Po majetkovoprávnom vysporiadaní bude komunikácia zaradená do siete miestnych komunikácií.

Ing. Stanislav Raninec, súčasný vlastníak nehnuteľností a stavebného objektu, získal súhlasy všetkých oprávnených z vecného bremena na výmaz vecného bremena, až na jedného oprávneného. Z uvedeného dôvodu Ing. Stanislav Raninec podal na Okresný súd v Trenčíne pod sp. zn. 16C/25/2016, návrh na začatie konania vo veci zrušenia vecného bremena. Súčasný vlastníak stavebného objektu a pozemkov je povinný relevantným spôsobom preukázať predaj nehnuteľností a stavebného objektu, a za týmto účelom je potrebné uzavrieť Zmluvu o budúcej zmluve, ktorá bude predložená na konaní, aby v právnej veci mohlo byť rozhodnuté.

Po výmaze ľarchy - vecného bremena z LV č. 2786 dôjde k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na kúpu nehnuteľností v k. ú. Zlatovce do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.707/

K bodu 5E. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na časti pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v podiele 1/1-ina na ulici na Dolinách, v k. ú. Hanzlíková:

- C-KN parc.č. 1051/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5795,00m² evidovaná na LV č. 1,
- C-KN parc.č. 1073/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3950,00m² evidovaná na LV č. 1 a
- C-KN parc.č. 1091/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3174,00m² evidovaná na LV č. 1

v súvislosti s realizáciou stavby „TN_Trenčín, Na Dolinách 29,31,NNK“, v prospech budúceho oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s.** Odplatné vecné bremeno bude zriadené na dobu neurčitú a bude spočívať v povinnosti budúceho povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na časti budúcej zaťaženej nehnuteľnosti

a/ zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;

b/ užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie a

c/ vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených vyššie v písm. a/ a b/ za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady oprávnený
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady oprávnený
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetnej stavby.

Odôvodnenie:

Západoslovenská distribučná, a.s. je budúcim investorom inžinierskej stavby „TN_Trenčín, Na Dolinách 29,31,NNK“, ktorej súčasťou budú elektroenergetické stavby a zariadenia distribučnej sústavy, vrátane rozvodov elektrických vedení a prípojok a iné stavby súvisiace a potrebné na ich prevádzku.

V zmysle vypracovaného projektu, časť plánovanej inžinierskej stavby sa bude nachádzať na vyššie špecifikovaných pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Predmetná stavba bude viesť okrajovými časťami uvedených pozemkov – cez zeleň popri chodníku a cez spevnenú plochu. V lokalite navrhovanej stavby sa nenachádzajú žiadne chránené územia, objekty a porasty, ktoré by mohli byť stavbou znehodnotené. Pri montáži nedôjde k výrubu stromov. Vzhľadom na túto skutočnosť, budúci oprávnený požiadal o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako oprávneným z vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.708/

K bodu 5F. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne, na pozemkoch , C-KN parc.č. 3997, C-KN parc.č. 3998, C-KN parc.č. 4004, C-KN parc.č. 4006, C-KN parc.č. 4000, C-KN parc.č. 4001 a C-KN parc.č. 3999 v k.ú. Opatová, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníka Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, v súvislosti s plánovanou stavbou „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na budúcej zaťaženej nehnuteľnosti:

- a) umiestnenie stavby „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ v rozsahu, v akom bude po zrealizovaní stavby vyznačená na porealizačnom geometrickom pláne, vyhotovenie ktorého zabezpečí budúci oprávnený z vecného bremena, jej prevádzku a údržbu
- b) prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel budúceho oprávneného z vecného bremena, príp. zamestnancov a vozidiel ním určenej organizácie – za účelom vykonávania údržby a opráv cyklotrasy po dobu jej životnosti a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude určený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený
- výška jednorazovej odplaty za zriadenie vecného bremena bude vo výške 0,25 Eur/m² budúceho zaťaženého pozemku, príp. jeho časti vytvorenej geometrickým plánom.
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za jednorazovú odplatu vo výške 0,25 Eur/m² schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne, a to po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu

Odôvodnenie:

Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne je budúcim stavebníkom plánovanej stavby „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“. Ide o verejnoprospešnú stavbu, ktorá zabezpečí vybudovanie novej cyklotrasy v úseku Nemšová – Trenčín a prechádza cez katastrálne územia Orechové, Zamarovce, Opatová, Skala, Skalská Nová Ves, Újazd, Kľúčové, Trenčianska Teplá, Ľuborča, Nemšová. V zmysle vypracovaného situačného náčrtu časť plánovanej stavby vo verejnom záujme sa bude nachádzať na vyššie uvedených pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Na základe týchto skutočností budúci oprávnený požiadal o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Trenčianskym samosprávnym krajom so sídlom v Trenčíne ako budúcim oprávneným z vecného bremena, za jednorazovú odplatu, ktorej výška predstavuje 0,25 Eur/m².

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.709/

K bodu 5G. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „Výrobná hala BARTOŠ“, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v **prospech budúceho oprávneného reklama BARTOŠ, s.r.o.** na pozemkoch v k.ú. Záblatie vo vlastníctve Mesta Trenčín (Ul. Bratislavská, priemyselný park) a to, **C-KN parc.č. 815/83** ostatné plochy o výmere 3.806 m² a **C-KN parc.č. 815/84** zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.177 m², všetky zapísané na liste vlastníctva č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pričom priebeh vecného bremena bude vyznačený

geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) umiestnenie inžinierskych sietí v rámci stavby „Výrobná hala BARTOŠ“ a to SO 301.1 Vodovodná prípojka
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným a ním poverených osôb za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bodoch a) a b),

za podmienok:

- rozsah vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby; geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom; znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie predmetnej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť reklama BARTOŠ, s.r.o. Trenčín, plánuje v priemyselnom parku na Bratislavskej ul. vybudovať svoj areál. V rámci tejto stavby je potrebné vybudovať aj inžinierske siete, ktoré budú umiestnené do pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín. Do doby ukončenia realizácie bude uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Po kolaudácii stavby bude možné za vyššie uvedených podmienok uzatvoriť Zmluvu o zriadení vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech reklama BARTOŠ, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.710/

K bodu 5H. Návrh na kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 51 v bytovom dome na Ul. Pred poľom 376/19, byt č. 19 v bytovom dome na Ul. K Výstavisku 527/4.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

schválenie

1/ kúpy nehnuteľností v k.ú. Kubrá:

- a) **2-izbového bytu č. 51** na 6.poschodí bytového domu na Ul. Pred poľom súp.č. 376, or.č. 19 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 815 zastavané plochy a nádvoria o výmere 724 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 376 o veľkosti podielu **55/5518**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 815** zastavané plochy a nádvoria o výmere **724 m²** o veľkosti podielu **55/5518**, čo predstavuje výmeru 7,22 m²,

všetky zapísané na LV č. 2343 ako výlučný vlastník Herbaria, s.r.o. v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 58.400,- €**.

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavrú kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 58,71 m²** (vrátane balkónu s výmerou 5,47 m² a bez pivnice s výmerou 1,76 m²)
- v byte sa nachádzajú 2 izby a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a k bytu prislúcha aj pivnica. Vykurovanie bytu a ohrev teplej vody je centrálné a je zabezpečené z domovej kotolne.
- V roku 2015 boli vymenené pôvodné okná za plastové a v roku 2016 boli položené laminátové podlahy, keramické obklady, dlažba a bola vymenená sanita.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi privodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú výťahy, práčovňa, sušiareň, žehliareň, vybavenie

miestnosti pre kočíky a bicykle, vybavenie miestnosti pre rozvod teplotných médií a spoločných dielní, klubovne, kancelárie, WC, akumulátorovňa, strojovňa výťah, požiarne nástupištia, hromozvod, STA, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 51 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Evy Petrášovej Gagovej za nájomcu predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňom 06.12.2012.

2/ kúpy nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

- a) **3-izbového bytu č. 19** na 4.poschodí bytového domu na Ul. K Výstavisku súp.č. 527, or.č. 4 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 3711 zastavané plochy a nádvoria o výmere 494 m²,
- b) **spoluvlastníckeho podielu** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 527 o veľkosti podielu **71/4455**,
- c) **spoluvlastníckeho podielu** na pozemku CKN **parc. č. 3711** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 494 m²** o veľkosti podielu **71/4455**, čo predstavuje výmeru 7,87 m²,

zapísané na LV č. 5934 ako výlučný vlastník Herbaria, s.r.o. v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva Mesta Trenčín **za kúpnu cenu vo výške 71.000,- €.**

Kúpnu cenu uhradí predávajúcemu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú uzatvorí Mesto Trenčín a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa ustanovenia § 9 zákona č. 261/2011 Z. z. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Nadväzujúc na zákony č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z.z. a zák. č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z., má Mesto Trenčín povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v nehnuteľnostiach uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) – e) zák. č. 260/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kúpa bytu sa realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 ods. 1 písm. d) zákonom dovoľeným spôsobom obstarania budúceho náhradného nájomného bytu je

kúpou, a to na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie, ktorú medzi sebou uzavru kupujúci a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

V Znaleckom posudku je predmetný byt popísaný nasledovne:

- **celková podlahová plocha je 71,63 m²** (vrátane balkónu s výmerou 2,70 m², bez pivnice s výmerou 0,95 m² a komory s výmerou 1,12 m²)
- v byte sa nachádzajú 3 izby a príslušenstvo - chodba, kuchyňa, kúpeľňa + WC, a k bytu prislúcha aj pivnica na prízemí domu a komora umiestnená na poschodí prístupná zo spoločnej chodby. Vykurovanie bytu a ohrev TÚV je zabezpečené napojením na domovú kotolňu.
- V roku 2010 boli vymenené pôvodné okná za plastové a v roku 2016 boli položené laminátové podlahy, keramické obklady, dlažba a bola vymenená sanita.

Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie, a to najmä vodovodné, kanalizačné, teplotné, elektrické a telefónne prípojky, pričom vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavnými uzatváracími ventilmi prívodu vody, plynu a elektrickými poistkami pre byt.

Spoločnými časťami domu sú základy domu, strecha, obvodové múry, priečelie, vchod, schodisko, chodby, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú 2 výťahy, strojovňa výťahov, 2 pracovne, 2 namáčarne, 5 sušiarňí, 2 manglovne, WC, 14 upratovacích miestností, 3 vzduchotechnické šachty, spoločná miestnosť, miestnosť batérií, rozhlasová miestnosť, elektro rozvodňa, rozvodňa slaboprúdu, 2 kočíkárne, bicyklárň, miestnosť s čerpadlami, 2 miestnosti stupačiek, STA, bleskozvody, vodovodné, kanalizačné, elektrické, teplotné, telefónne a plynové prípojky a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne domu, v ktorom je prevádzaný byt umiestnený.

Na byt č. 19 nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne t'archy. Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

Po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na určenie Ivana Orsága a manž. Boženy Orságovej za nájomcov predmetného bytu na dobu neurčitú v súlade s Rozhodnutím Mesta Trenčín o priznaní nároku na bytovú náhradu zo dňa 19.11.2012, právoplatným dňom 31.12.2012.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov byt č. 51 v bytovom dome na Ul. Pred poľom 376/19, byt č. 19 v bytovom dome na Ul. K Výstavisku 527/4 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.711/

K bodu 5I. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tatiana Bernátková a manž. Ján Bernátek.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

1/ určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Tatianu Bernátkovú a manž. Jána Bernátka** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.04.2018 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 22 ods. 3, 4 a 5 zaoberá podmienkami a rozsahom poskytovania sociálneho bývania v byte.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

P. Bernátková s manželom sú v súčasnej dobe nájomcami 2-izbového bytu č. 15 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne. Počas doby trvania nájomného vzťahu riadne a včas platili predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu. V roku 2014 požiadali o výmenu bytu za väčší. Pri pridelení 2-izbového bytu mali iba dcéru, ale po narodení syna majú záujem vzhľadom na väčší vekový rozdiel detí vymeniť byt za väčší. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku odporučila výmenu bytov. Pri preberaní bytu č. 17 na Východnej ul. 6690/31 odovzdajú p. Bernátková s manželom byt č. 15 na Východnej ul. 6690/31 a Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ ho na svojom najbližšom zasadnutí odporučí prideliť novému nájomcovi.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 17 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Tatianu Bernátkovú a manž. Jána Bernátka** na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 30.04.2018 za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.877,76 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tatiana Bernátková a manž. Ján Bernátek v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Tatiana Bernátková a manž. Ján Bernátek v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.712/

K bodu 6. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách a návrh VZN č. 15/2016, ktorým sa ruší VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „Mestu Trenčín bolo dňa 13. októbra doručený protest prokurátora podľa § 22 odsek 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 23 odsek 1 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách ďalej VZN. Prokurátor v proteste uvádza, že VZN je v rozpore s ustanovením § 6 odsek 1 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ustanovení § 3 odsek 1, 2 a 3 a 4 a § 6 odsek 1 Zákona č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach v znení neskorších predpisov a navrhuje napadnuté VZN zrušiť v celom rozsahu. V dôvodovej správe sme uviedli všetky ďalšie podrobnosti.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, vyhovel protestu prokurátora proti VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových,

turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách a návrh VZN č. 15/2016, ktorým sa ruší VZN č.4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových, turistických podujatiach a voľných pouličných aktivitách v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.713/

K bodu 7. Návrh VZN č. 14/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček, primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „tento návrh bol zverejnený v súlade s § 6 odsek 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a bol aj zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ návrh nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN č. 14/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote bola uplatnená pripomienka od fyzických osôb v zmysle § 6 odsek 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vyhodnotenie pripomienky bolo poslancom písomne predložené dňa 28. októbra 2016. Dovoľte mi, aby som len veľmi krátko uviedol tento bod. Národná rada SR umožnila mestám a obciam riešiť oblasť zábavnej pyrotechniky, scénickej pyrotechniky a iných pyrotechnických výrobkov. Niektoré mestá, obce už prijali uznesenia, respektíve VZN, či už teda zakázali to na celom území alebo iným spôsobom. Vzhľadom teraz poviem moje stanovisko, prečo sme predložili takýto návrh, ktorý by zakazoval používať pyrotechniku najmä v období Vianoc, to znamená 24. decembra a 25. decembra. Či už v rámci Dní otvorených dverí, ktoré mávam pravidelne, tak ja som ako primátor mesta najviac podnetov od občanov dostal práve na používanie pyrotechniky v týchto dvoch dňoch, kedy považujú používanie pyrotechniky v týchto dvoch dňoch za nevhodné a vyrušujúce. Ja osobne za ostatné stovky stretnutí s občanmi som nedostal alebo nechodili za mnou nejak občania, že by sa sťažovali, že v priebehu celého roka, že by boli nejaké problémy, aj keď vždy sa nejaké vyskytnú. Samozrejme pri neukázaných občanoch, ktorí používajú z času na čas pyrotechniku, ale nezaznamenal som žiadne masívne protesty obyvateľov na používanie pyrotechniky v rámci celého roka. Zároveň, keď sme vyhodnocovali celý tento zákon v súvislosti s tým ako je vôbec vymožitelný, pretože na jednej strane môžeme zakázať používať to na celom území obce, ale na druhej strane je absolútny problém s vymožitelnosťou lebo neviete vstúpiť na súkromný pozemok a hlavne musíte ešte najviac pri pyrotechnike chytiť toho človeka pri čine. Tak sme si povedali, ja som si povedal, že predložíme tento návrh tak, aby možno v priebehu týchto dvoch dní aj z hľadiska vymožitelnosti aj z hľadiska nejakej kontroly by to mohlo byť efektívne a v ostatných prípadoch potom asi pôsobiť nejak edukatívne na ľudí. Nechal som poslať aj list riaditeľom základných škôl, aby v prípade, že ich žiaci používajú pyrotechniku v okolí školy alebo teda majú vedomosť o tom, aby ich upozornili na tieto nedostatky. Viem, že to otravuje najmä ľudí, psíčkarov, ale aj starších ľudí. Na druhej strane som telefonoval s primátorom Trnavy, kde majú prijaté VZN ako zákaz na celé mesto, ale ten mi jednoznačne potvrdil, že majú vážny problém s vymožitelnosťou tohto zákazu, že sa im to vôbec nedarí, že majú s tým vážne problémy, že aj keď to teda majú prijaté, tak samotná kontrola vymožitelnosť je

v podstate skoro nulová alebo len minimálna. Pretože predovšetkým vstupy na súkromné pozemky a iné veci sú komplikované. Takže preto na vysvetlenie prečo som to predložil týmto spôsobom. To ale samozrejme neznamená, že sa poslanci nemôžu rozhodnúť pre to, aby sa to zakázalo počas celého roka na celom území mesta, nemám s tým žiadny problém, je to samozrejme na vašom rozhodnutí. Ja som vám vysvetlil, prečo som to predložil teraz aj vzhľadom k tomu, že najbližšie zastupiteľstvo je 16. decembra, tak išlo mi o to, aby sme predovšetkým tie Vianoce nejakým spôsobom už riešili v tomto roku a nech sa páči ja teraz otváram diskusiu k tomu, aby sme sa o tom porozprávali. Dostali ste aj nejaké stanovisko právneho oddelenia k celému tomuto návrhu, tak aj jeho právnej vymožitelnosti.“

Ing. Ščepko povedal, že „stojím tu prvýkrát, už rozumiem prečo tu pán poslanec Hošťák chodí lebo pekne na vás vidí. Ja vám chcem vysvetliť len, že prečo som vlastne pred dvoma dňami vlastne včera som vám posielal ten návrh pozmeňujúci alebo **pozmeňujúci návrh** k tomuto takto pripravenému VZN. Ja som zas, my teda máme ako poslanci v rámci mestskej časti Stred pomerne značný problém s týmto. Ide teda nielen, ale aj napríklad o svadby a podobne, kde teda niektoré tie prevádzky takýmto spôsobom, ale úplne zákonne momentálne úplne zákonne tolerujú takýto spôsob zábavy alebo oslavy v podstate toho manželstva. Ja som teda komunikoval, čiže jednak sú to podnety od tých obyvateľov práve, prevažne teda práve z tej mestskej časti Stred a zároveň som sa inšpiroval Trnavou, ktorá tu už teda bola spomínaná. Komunikoval som aj s predkladateľom, neviem teraz jeho meno Juraj Novotný, Nôta, neviem, nie som si úplne istý, kde som sa opýtal teda na motiváciu toho, že Trnava v tom 26. alebo 8.6. prijala takéto VZN, ktorým som ho porovnal lebo som chcel porovnávať zhruba to porovnateľné, približne Trnava je veľkostne, nie je to Trenčín, Bratislavou čiže to krajské mesto je nám tak viac možno nejak bližšie než nejaké Košice. Ale podobné VZN majú prijaté nielen krajské mestá, ale aj okresné mestá, tuto v okolí je to Prievidza, Nové Mesto nad Váhom a podobne. Ja som teda v tom VZN navrhoval respektíve v tom pozmeňujúcom návrhu tri body. Po vyjadrení právneho oddelenia pani doktorky Mrázovej, my sme sa ešte dnes o tom bavili tesne pred zastupiteľstvom, som teda uznal, že áno, že niektoré veci sú trochu možno komplikované aj keď teda boli v podstate prevzané práve z toho VZN z Trnavy, ktorá ho prijala zhruba pred polrokom. Tak sme nakoniec došli celkom k zaujímavému konsenzu, kde sa v podstate tie tri body, ktoré som vám ja poslal, tak sa zredukujú na jeden, ja ho potom prečítam. Ale ešte som vám chcel vysvetliť, že prečo je to teda tak, prečo ja to, nielen ja, myslím si, že asi aj všetci poslanci v rámci mestskej časti Stred a potom sme sa zhodli tuším na poslednom výbore mestskej časti, že je to naozaj problematická vec. Myslím si, že jednak problémové skupiny sú starší ľudia a zároveň aj deti, myslím si, že to je celkom skupina, ktorá tieto veci vníma veľmi citlivo na potom domáce zvieratá. Myslím si, že nie sú to len psíčkari, ale aj chovatelia mačiek a podobne čiže toto možno k tomu. No a ešte k tým kategóriám. Ja keď som sa možno k tejto problematike nejakým spôsobom chcel alebo začal som sa venovať, tak som nevedel, čo sú kategórie F2, F3. Tak ja som si tu doniesol pár rekvizít s tým, že aby som vám možno ukázal, že čo vlastne tie kategórie, čo si pod tými jednotlivými kategóriami predstaviť. Bol som ich nakúpiť v dubnickej firme, ktorá v podstate sa venuje predaju práve tej pyrotechniky. Začnem tou problematickou alebo problematickejšou....“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja len dúfam, že to idete ukazovať nie odpaľovať?“

Ing. Ščepko ďalej pokračoval, že „...nie, nie, nie, nebojte sa, ono je to aj zakázané v interiéri. Takže až, až taký partizán nie som, že by som tento šmakulát podpaľoval. Toto je v podstate kategória F2, čo je tak klasická mega, keď si ju dobre pamätám toho menšieho vydania. Tam

sú potom aj zelení piráti, čo sme proste odpaľovali možno na Silvestra niektorí, čiže to je kategória F2 možno pre predstavu. Potom vám ukážem tú kategóriu F3, čo je v podstate kategória, ktorá už potom sa jej venujú pri odpálených prstoch a podobne lokálne médiá a teda aj celoštátne, takže toto je v podstate kategória F3. Ono je to už pomerne šupa, nechcem to tu, aj ma napadlo, že či tu nehodím jednu, ale už len voči tým obyvateľom respektíve ani nie obyvateľom, ale tým, ktorí sú na námestí, si myslím, že by to nebol úplne dobrý nápad, čiže toto je možno kategória čo sa týka tých pirátov. Ale potom, potom je tu ešte vec, bazuka to nie je, ale priznám sa, že mám predtým rešpekt asi podobný. Ono je to znova v kategórii F3, tá tyčka bola dlhšia, ale jak som to dával do auta, tak som to zlomil, takže je to kratšie. Toto je kategória F3, čo sa týka tých rakiet, je to najlacnejšia verzia z tých rakiet. Ponúkal mi a to stálo 8,80 eur, je ešte väčšia verzia, sú v podstate taká mohutnejšia s troma, vyletí do 100 metrov, s troma nejakými prídavnými modulmi. Čiže toto je celkom, toto potom nielen vyletí v podstate do vzduchu, ale zároveň to dopadne aj na zem. Aj keď ma teda presviedčal ten predajca, že to nejak takým, neviem akým celkom takým akože divným spôsobom dopadne na zem. Na druhej strane stále to dopadá na pozemky, stále to dopadá na objekty, ktoré sú v podstate takto nejakým spôsobom dotknuté. Ja si teda prepožičiam ešte poslednú rekvizitu, to je od pána Vozárika, ktorý nám písal vlastne všetkým poslancom. Toto je v podstate asi povedal mi z troch až piatich m² v podstate odpad, ktorý on de facto musí pri takejto nehnuteľnosti zametať a upratať a myslím si, že to nedopadá len na jeho nehnuteľnosť, ale aj na mestské parcely. Čiže to len tak možno pre predstavu, že ono to nielen možno pekne letí, ale zároveň to musí aj dopadnúť. Ja keď sa teda vrátim, to len takú predstavu som vám chcel ukázať. Čo sa týka samotného VZN, vrátim sa k nemu, v podstate s pani Mrázovou sme sa nejakým spôsobom dohodli, že tie moje tri body, ktoré som navrhoval v programe, pardon v časti 3 - článku 3, ktorého návrh znenia je takýto: z dôvodu ochrany verejného poriadku sa na území mesta Trenčín zakazuje používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2, F3, P1, T1 v čase od 24. 12. od polnoci do 25. 12. do 24:00 hod. Tam sme sa nakoniec zhodli na tom, že ten môj pozmeňovací návrh by mohol byť v takomto znení. Zakazuje sa používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2, F3, P1, T1 na území mesta s výnimkou dňa 31.12. kalendárneho roku (Silvestra) v čase od 18.00 hod. do dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roku (Nového roku) do 22.00 hod. Ešte možno, že prečo táto nejaká zmena oproti tomu, čo som navrhoval vlastne po prevzatí z toho VZN z trnavského, je v podstate, že nechať možnosť rozšíriť, že nie len, lebo Trnava to obmedzuje len na dve hodiny v roku, používanie týchto výrobkov. Kdežto toto je trošku benevolentnejšie a vzťahuje sa vlastne na nejaké dva dni, čiže keď má naozaj niekto potrebu to osláviť už pred tým Silvestrom, tak de facto nie je to nejak postihnuteľné. Ešte možno takú drobnú poznámku k tomuto, úplne si nemyslím, že je to nepostihnuteľné lebo viem si predstaviť, že pokiaľ by podnikateľ nejakým spôsobom nerešpektoval alebo nezabezpečil, to aby bolo to VZN nejakým spôsobom uplatňované, tak myslím si, že mesto má mnoho nástrojov. Mňa teda keď som tam sedel, tak ma napadol aspoň jeden z tých možných, že napríklad zohľadniť toto pri letných terasách a podobne, čiže aj keď tam nevyplývajú, ak sa nemýlim teda žiadne sankcie, tak myslím si, že to nemá len nejaký edukačný, edukačný význam. Čiže toľko asi z mojej strany, prečo som vám teda včera poslal práve tie pripomienky, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „no ja som čerpal z toho, čo mi povedal skúsenosť primátor Trnavy z júna, ktorý povedal, že je to veľmi komplikované, že sa im to veľmi nedarí a povedal mi, že to kľudne môžem tu povedať, takže ja som vychádzal len z toho, čo mi povedal primátor z Trnavy aj jeho skúsenosť ako sa uplatňuje nejaká vymožiteľnosť. Na druhej strane si stále myslím, že to má byť aj v budúcnosti o nejakých edukačných veciach lebo vždy je dôležité si myslieť, myslím si, že pri takomto odpaľovaní myslieť aj na to, že komu inému ešte môžem popritom ublížiť alebo zasviniť jeho pozemky.“

No pokiaľ sa budeme tu správať tak, že nám je jedno, že pyrotechnika ide do cudzích iných pozemkov a je mi jedno, že im to zasviním, tak to už je potom len o našej mentalite a úrovni fungovania, pokiaľ si to nikto nedokáže zabezpečiť, tak aby nerobil problém iným. Takže ja verím v edukáciu v tom, že začneme ako ľudia viacej myslieť aj na to, že čo svojim správaním môžeme spôsobiť aj iným a nerobiť len to, že čo vyhovuje nám a je nám jedno, čo to bude spôsobovať iným. Napriek tomu samozrejme, ja som rád, že táto diskusia tu je. Ja som aj preto rád, že sme to otvorili lebo je, podporujem samozrejme aj tento návrh v tom slova zmysle, že treba sa o tom baviť a treba určite takéto VZN prijať, čo sa týka pyrotechniky, keď máme tu možnosť.“

JUDr. Smolka povedal, že „dobrý deň, zdravím, aj ja tak pripojím sa do debaty. Ono to tu vlastne už bolo povedané len debata sa posunula, keď som sa ja hlásil, tiež si myslím, že bude to mať aspoň deklaratórny charakter a posolstvo navonok, že ľudia v meste si nepravajú používanie tejto pyrotechniky, kedy sa komu zachce a je to o nejakej tej empatii a podobne. Ja viem, že títo ľudia, čo sú v centre mesta trpia, je to možno aj daň za to, že bývajú v centre a keď sú svadby a aktivity hlavne v letných mesiacoch, tak už to akosi prišlo k tomu, že sa to završuje ohňostrojom, takže bude to teraz posolstvo, že môžu to robiť, ale niekde na odľahlých parcelách keď si bude chcieť niekto spraviť mimo územia mesta Trenčín zábavu, párty a môže dať ohňostroj, ale do mesta to nepatrí. To je asi tak všetko čo som chcel k tomu povedať.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP povedal, že „ďakujem za slovo, ja som sa chcel teraz opýtať, možno by to mala byť ešte faktická, potom by som sa prihlásil. Vlastne ty si navrhol teraz tú zmenu, čo si poslal mailom alebo môže prečítať, čo navrhuje, by som poprosil, aby sme si to ujasnili lebo mám tu vyše mailov. Sú tam všelijaké dopĺňania ešte aj z exekutívy, nech to, teda ak môžem poprosiť.“

Ing. Ščepko upresnil, že „tam v tom maily, čo poslala pani Mrázová, tak v podstate v tej prvej časti, ona cituje najskôr to moje stanovisko návrh pána poslanca jednotka. Potom dala ten svoj text, ktorý bol teda konzultovaný teda tým právny oddelením a tuším aj GPL mi spomínala a na konci sú posledné jedna, či dve vety v tej zátvorke začína od jednotky, vidíš to tam? Čiže v podstate keď to znova zopakujem, zakazuje sa používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2 a F3, ja ešte dopĺňam T1 a P1 na území mesta s výnimkou dňa 31.12. kalendárneho roku (Silvestra) v čase od 18.00 hod. do dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka, čo je (Nový rok) do 22.00 hod. To bolo znova odkomunikované aj s pani Mrázovou, čiže sme sa na tomto nejak tak dohodli, ak nepozerá sa teraz na mňa, zas snád' teda nerobím nejakú partizánčinu, či dobre.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „inými slovami zakazuje sa to okrem týchto dní celý rok na celom území mesta, celý rok okrem Silvestra a 1.1. do 22.00 hodiny.“

Ing. Ščepko povedal, že „áno, áno, tie dva dni vlastne, párty.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIAÚP povedal, že „takže ja, aby sme si to spresnili, dobre, ja som chcel za seba povedať jednu vec, že spomína sa tu tá pyrotechnika v spojení s mestskou časťou Stred. Ja by som chcel poukázať, že samozrejme, že sú to práve obyvatelia, ktorí bývajú tu v centre priamo a tu sa sústreďuje nejakým tým spôsobom používania tej pyrotechniky, ale týka sa to aj iných častí mesta, konkrétne aj Sihoť III, IV, kde by som chcel poukázať nielen na to, že v čase, v čase, mimo teda toho, čo navrhol kolega sa používajú tieto pyrotechnické výrobky nechcem povedať, že mladými alebo mladíkmi, ale je počuť aj

pyrotechniku tu z centra priamo do týchto odľahlých častí. Takže ja ďakujem za to, že prišiel s pozmeňovacím návrhom lebo myslím, že to predtým bolo nedostačujúce, ale pripájam sa zároveň k tomu, čo povedal pán primátor, že to bol návrh, ktorý bolo treba k tomu, aby sme o tom diskutovali, ďakujem, takže ja podporím tú zmenu.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „už sa nikto iný nehlási do diskusie, takže končím túto možnosť vystúpiť v diskusii. Pán poslanec dáme hlasovať hneď alebo ešte raz prečítaš ten pozmeňovací návrh?“

Ing. Ščepko odpovedal, že „môžem ho prečítať ešte raz.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „dobre, takže prosím ťa ešte raz ho prečítaj, keby si bol taký láskavý.“

Ing. Ščepko uviedol, že „takže mení sa článok 3, ktorý sa mení na: zakazuje sa používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2 a F3, T1 a P1 na území mesta s výnimkou dňa 31.12. kalendárneho roku (Silvestra) v čase od 18.00 hod., do dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roku (Nového roku) do 22.00 hodiny.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „ďakujem, čiže dá sa povedať týmto z časti alebo teda vyhovujeme aj požiadavke, ktorá bola vznesená k VZN od občanov, myslím 9 alebo koľko občanov podpísalo tento návrh, fajn. To len pre formálne doplnenie vecí.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Ščepka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Ščepka.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo VZN č. 14/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.714/

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.13/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

p. Hošťák, MBA, PhD. predseda finančnej a majetkovej komisie predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „ďakujem za slovo, najskôr by som začal povinnosťou oboznámiť vás s informáciou, ktorú som obdržal od útvaru právneho, že Návrh VZN č.13/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne

odpady a drobné stavebné odpady bol v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade. K návrhu VZN č.13/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Tak teraz by som prešiel k samotnému návrhu. Najskôr pochválím kolegu Ščepka tie rekvizity zafungovali. Ja dúfam, že aj bez rekvizít získajú tieto materiály, ktoré predkladám vašu podporu dokonca s hanbou priznám, že som nevyužil tú hodenu rukavicu a k materiálu o bio odpadoch žiadnu rekvizitu nemám. Teraz by som stručne uviedol ten návrh, takže návrh, tu by som chcel oceniť, bol pripravovaný pomerne v úzkej spolupráci s Finančnou a majetkovou komisiou, kde bol postupne teda, najprv sme boli informovaní o tom, že bola nejaká zmena v zákone o odpadoch a potom ten návrh toho nariadenia bol dvakrát prerokovaný na komisii a ešte aj potom to budem predkladať pozmeňovací návrh. Niektoré podnety, ktoré tam zazneli boli dopracované v snahe tento materiál vylepšiť s tým, že k nemu boli aj určité komisii predložené určité prepočty tie sú, ale hypotetické. Takže nie sú súčasťou predkladaného materiálu, zároveň materiál prerokovala a myslím odporučila schváliť aj komisia životného prostredia a všetkých tých ostatných náležitostí. Takže prejdem k veci. Toto navrhované Všeobecne záväzné nariadenie v prvom rade reflektuje na účinnosť nového zákona č. 79/2015 Z.z. (konkrétne § 81, ods. 7, písm. b, bodu 3 .) o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa upravila povinnosť pre obce zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu biologicky rozložiteľných odpadov zo záhrad a parkov vrátane odpadu z cintorínov k 1.1.2017. Mesto Trenčín v zmysle nového zákona o odpadoch zavádza zber bioodpadu z rodinných domov prostredníctvom hnedých 120 l nádob na bioodpad. V súvislosti s tým sa mení aj spôsob výberu poplatku za komunálne odpady. Od 1.1.2017 nebude možné v rodinnom dome platiť paušálny poplatok, t.j. podľa počtu osôb, ale len podľa zvoleného objemu nádoby na KO, frekvencie vývozu a prípadne nádoby na bioodpad. Takže ten spôsob akým mestom reagovalo, bioodpad inak už máme zavedený zhruba v 600 domácnostiach, ale ten zber bude rozšírený na celé mesto. Zároveň pri individuálnej bytovej výstavbe tých rodinných domoch dochádza k zmene, že už nebude sa platiť paušál, ale bude sa používať tzv. množstvový zber, kde si tá domácnosť, rodina určí ako často a aké typy nádob chcú používať. Kto už kompostuje a nepotrebuje nádobu na bioodpad, pretože to kompostovanie je ekologicky najlepší spôsob zhodnotenia biologicky rozložiteľného odpadu, tak ten podpíše čestné vyhlásenie a bude kompostovať ďalej. Kto biologicky rozložiteľný odpad ten vzniká, ten nám nevznikne nový, ale kto tento odpad v súčasnosti hádže do nádob na ten zmesový komunálny odpad, no tak už teraz budem mať v podstate povinnosť vybrať si. Nemal to robiť ani doteraz, ale dialo sa to, taká bola realita. Teraz má tu možnosť, že teda bude si môcť vybrať nádoby na bioodpad a zároveň pri tom komunálnom odpade si rodina bude môcť rozhodnúť, či chcú mať vývoz raz, dvakrát, raz za dva týždne, dvakrát za dva týždne. Čiže naozaj zvolili sme prístup kde v podstate tí občania si budú vyberať za to, aký typ zberu odpadu chcú, aký komfort pri tom odpadovom hospodárstve chcú mať. Ono to má aj motivačný charakter. Dnes pri tom paušálnom, no keď mi to vyvážajú a vychádza to tak, že každý týždeň mám to na polovicu plné čosi tam už hodím, prípadne netrápim sa so separovaním. Práve týmto množstvovým odpadom sa posilňuje ten motivačný prvok, aby do najvyššej možnej miery občania separovali, tým pádom si znížili v prípade záujmu náklad tým, že budú menej často využívať možnosť vývozu tých nádob s tým zmesovým

komunálnym odpadom. K samotnému spôsobu zavedenia tých nádob na bioodpad zákon určuje frekvenciu vývozu 1x za 14 dní v mesiacoch od marca do novembra, čo je 18 vývozov. Mesto odporúča 26 vývozov. Čiže pri tej možnosti, keď si rozhodne rodinný dom, že teda nebudú kompostovať, ale budú využívať bio nádoby, tak je tam frekvencia 26 vývozov a to tak, že mesiac január, február sa biologicky rozložiteľný odpad nebude vyvážať a v letnom období sa bude vyvážať častejšie. Pre osamelo žijúce osoby v rodinnom dome nad 62 rokov bude poskytnutá úľavu vo výške 45 %, čím sa vlastne zabezpečí to, že bude ich poplatok aj pri tom množstvom zbere predstavovať výšku približne súčasného paušálneho poplatku. Pri paušálnom poplatku zároveň, teraz hovorím o hromadnej bytovej výstavbe sa znižuje tento poplatok z pôvodnej sadzby 0,087 eur na osobu/deň na sadzbu 0,081 eur na osobu/deň. Dôvodom je, že v zmysle zákona nevzniká povinnosť zaviesť zber bioodpadov do sídliskových častí. Celý materiál ste dostali k dispozícii ako som spomenul, bol prerokovaný v dvoch komisiách. Bude to určitá zmena, ale je to zmena v zmysle spravodlivosti a v zmysle motivovania k ekologicky zodpovednejšiemu správaniu. Zároveň budem alebo teda si dovoľím predložiť aj pozmeňovací návrh, ktorý ste tiež obdržali, ktorý vychádzal z diskusii v rámci komisie, kde aj pri tých bio nádobách sme navrhli, aby určitým spôsobom tam bol a zvýšená nejaká motivácia. Ono pri tých prepočtoch v podstate mesto finančne vyjde rovnako to či zväza nádoby na komunálny odpad alebo bio odpad. Zhruba tým spôsobom taká logika veci bola aj pri tom poplatku, ale ten komunálny odpad skončí na skládkach ten bioodpad už, keď sa dostane rovno len do tej nádoby bio nádoby, už sa s tým dá niečo robiť a dá sa už trochu ekologickejšie spracovať. Čiže je to krok vpred oproti samozrejme ultimátne to kompostovanie je najlepším riešením, ale je to stále lepšie ako tie klasické zmesový komunálny odpad. Takže exekutíva zareagovala a pripravila ešte pozmeňovací návrh, ktorý predkladám, ale má podporu aj ostatných poslancov, ktorí sú členmi Finančnej a majetkovej komisie a jeho podstatou je, že tá ten poplatok za bioodpad je o 20 % znížený. Takže sú trochu zvýhodnené tie bio nádoby oproti tým tradičným nádobám na ten zmesový komunálny odpad, takže ten by som vám prečítal teraz. K návrhu VZN č.13/2016 navrhujeme tieto zmeny a doplnky: V článku 35 ods. 1 písm. c/ vymeniť znenie tabuľky nasledovne:

Minim. objem nádoby KO v litroch/ frekvencia vývozu	Sadzba poplatku v € /liter KO	Objem nádoby BIO	Sadzba poplatku v €/liter BIO	Poplatok v €/rok
120 / 1x14 dní	0,018256	120 l 26 vývozov ročne	0,0123	95,35
120/ 1 x týždenne	0,018256	120 l 26 vývozov ročne	0,0123	152,30
240/ 1 x týždenne	0,017162	120 l 26 vývozov ročne	0,0123	252,57
240/ 2 x týždenne	0,017162	120 l 26 vývozov ročne	0,0123	466,748

Tá podstata spočíva v tom, že v tabuľke sa mení sadzba poplatku v € za liter bio odpadu z pôvodnej navrhovanej sadzby 0,01538 €/liter BIO na novú navrhovanú sadzbu 0,0123€/liter BIO. Zníženie sadzby poplatku za bioodpad navrhujem z dôvodu, že v záujme Mesta Trenčín je dosiahnuť zlepšenie v oblasti triedenia bioodpadov, motivovať občana k zodpovednosti pri triedení odpadu a postupne zvyšovať záujem domácností o kompostovanie. V prípade domáceho kompostovania je poplatok za odpad pre domácnosti najnižší. Navrhnutou nižšou sadzbou za bioodpad chceme domácnostiam, ktoré nevyužívajú domáce kompostovanie, finančne sprístupniť možnosť využívať nádobu na bioodpad. Ešte čo to bude stáť takáto motivácia. Keby bolo 100 % záujem, tak o túto zľavu a tieto bio nádoby,

tak môžeme hovoriť o dopade možno 60.000€, pri nižšom záujme ten dopad bude rázovo nižší samozrejme. Tie prepočty budeme vedieť presne až keď sa bude realizovať toto nariadenie, ale aj v tomto by som povedal, že je to ústretové voči tým, čo bývajú v rodinných domoch, určitá zľava sa poskytuje aj za ten paušálny poplatok občanom bývajúcim v hromadnej bytovej výstavbe. Tak pri tých rodinných domoch je tiež určitá zľava súvisiaca s bio nádobou, ďakujem.“

Mgr. Medaľ povedal, že „ďakujem za slovo, teraz sa vezieme trošku na takej environmentálnej vlne ja si dovoľm teda ešte úvodom úprimne vám všetkým poďakovať za podporu aj toho pozmeňujúceho návrhu k VZN o pyrotechnike, lebo myslím si, že to bolo fakt veľmi múdre rozhodnutie. Nie len z tých dôvodov, čo tu boli povedané, ale aj z toho dôvodu environmentálneho. Všetci ste dostali tie listy od pána Vozárika, ja to úplne musím potvrdiť, že tam sa jedná aj o nebezpečné znehodnotenie životného prostredia ťažkými kovmi a inými látkami, takže super. No a k tomuto VZN o odpadoch chcel by som vás veľmi pekne poprosiť tiež o podporu. Považujem toto za veľmi dobrý krok vpred a s tým pozmeňovacím návrhom o to viac. Myslím, že je to veľmi dobrá cesta takýmto spôsobom motivovať občanov k nejakému adresnejšiemu zaobchádzaniu s odpadmi a ja by som pri tejto príležitosti rád ešte zmienil alebo poprosil exekutívu, aby skúsila predsa ešte pouvažovať aj o tom ako by viacej vedela podporiť, rozšíriť kompostéry do domácnosti, ktoré o to budú mať záujem. Momentálne sme v stave, že teda kompostér nikto zadarmo nedostane od mesta, v iných mestách to riešia tak, že dostanú buď kompostér, alebo nádobu na bioodpad. Tu sme touto cestou nešli, ale predsa chcel by som to dať do pozornosti a skúsiť možno na to nájsť nejaké zdroje možno mimo rozpočtové, ktorými by sa ešte viac motivácia obyvateľov zvýšila. Takže ďakujem veľmi pekne za tento pripravený návrh, myslím si, že je fakt dobrý a ja ho určite podporím.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.13/2016, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.715/

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarň a s tým súvisiace služby „Prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarň“.

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali v pozvánke. Predpokladaná hodnota zákazky je maximálne 123.423 € bez DPH za štyri roky a zahŕňa cenu za prenájom multifunkčných strojov a tlačiarňí, cenu poskytovanie súvisiacich služieb a cenu za odkúpenie multifunkčných strojov a tlačiarňí po uplynutí doby platnosti Zmluvy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 3 sa zdržali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarňí a s tým súvisiace služby „Prenájom multifunkčných zariadení a tlačiarňí“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.716/

K bodu 10. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 686 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „tento materiál ste dostali aj a píše sa o tom aj v Dôvodovej správe aké nastali zmeny.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 686 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.717/

K bodu 11. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 687 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 687 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ – (Školské zariadenia mesta Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.718/

K bodu 12. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 695 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ – (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín).

Mgr. Rybníček primátor mesta predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem, pán primátor nechcel som pri tom prvom hlasovaní o verejnom obstarávaní, prešli tri hlasovania, pri tomto štvrtom si dovoľím jednu poznámku. Ja opätovne apelujem na to a budem teda, ak sa toho nechytí exekutíva, budem buď iniciovať, neviem ešte v tomto momente v akom kruhu, ale pokladám tieto hlasovania za duplicitné, vychádzajúc aj na odpoveď, ktorú som dostal na Interpeláciu, kde bolo uvedené, že vlastne je schvaľovaním verejného obstarávania alebo zámerom vyhlásiť verejné obstarávanie, je to svojim spôsobom určitá ochrana mesta a exekutívy, že sa tým potvrdzuje kvázi súhlas zastupiteľstva s tým, že sa ide niečo obstarávať a je to určité potvrdenie záväzku, že sa môže podpísať zmluva. Ja sa domnievam, a ak ma niekto opraví o opaku budem rád, ale MsZ tým, že hlasujeme o rozpočte, tak rozpočtom určujeme alebo svojim spôsobom sa zaväzujeme, že keď na určitý prvok vyčleníme peniaze, tak dávame tým kvázi ten súhlas. Toto, že dávame ešte ďalší súhlas na verejné obstarávanie podľa mňa je duplicitné, zbytočne to zaťažuje exekutívu. Teraz sú to 4 body, minule to bolo 12 bodov. Je to príprava podľa mňa náročné na materiál, na mzdové náklady, ale jednoducho úplne komplet, všetko čo je okolo toho, zároveň podľa mňa a reálne čo mám informácie niektoré veci v rozsahu, ktorý zákon pozná ako zákazky, ktoré nie sú nejakým spôsobom ani špecifické, ani zložité sa musí čakať na to až my vyslovíme súhlas s tým, aby sa začalo verejné obstarávanie, pritom vlastne ten súhlas je daný rozpočtom a musí sa čakať na zasadnutie zastupiteľstva. Niekedy je to raz za mesiac, niekedy je celý mesiac prestávka a prácu, ktorú by mohli teoreticky pracovníci úradu začať obstarávať, musia čakať kvázi na tento, nazval by som to len procedurálny súhlas duplicitný a zároveň už aj len to svedčí podľa mňa o tom, že sa jedná o duplicitu, pri všetkej úcte ja nechcem teraz nikoho uraziť, ale ešte nikto sa ani raz neopýtal na niektoré relevantné údaje z verejného obstarávania. Či sa bude nejakou konkrétnou cestou obstarávať, to znamená niektorým z druhov obstarávania atď. Berieme to tiež podľa mňa len čisto mechanicky, schvaľujeme a ideme ďalej. Takže ja poprosím, ak sa dá z titulu alebo možnosť využiť exekutívu, zvolať k tomuto nejaké pracovné rokovanie, ak nie, tak budem kolegov hľadať nech porozmýšľajú nad tým, či to ozaj není duplicita, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „žiadam, aby k tomuto bodu mohla vystúpiť pani JUDr. Mrázová.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka o možnosti vystúpenia JUDr. Mrázovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenie JUDr. Mrázovej.

JUDr. Mrázová uviedla, že „dobrý deň, takže ďakujem za slovo, ja by som toto vysvetlila asi nasledovne. My už sme, takúto otázku sme analyzovali už dávnejšie. V podstate vychádzali sme z toho, že veľakrát keď sa nám schvaľuje verejné obstarávanie ako také, tak ide o zmluvy, ktoré veľakrát presahujú aj rámec rozpočtového roka. To znamená, že častokrát sú

to zmluvy, kde výsledkom sú zmluvy na dobu neurčitú, pričom rozpočet máme schválený len na ten daný kalendárny rok. Čiže toto je jeden z dôvodov, pre ktorý dávame schvaľovať zámery hlavne teda pri viacročných zmluvách. Pokiaľ ide ďalej o podstatu tohto problému, že prečo si teda dávame schvaľovať zámery, tak my vychádzame z toho, že MsZ má rozhodovať o základných otázkach života obce a teda najmä o nakladaní s majetkom, atď. Je síce pravda, že je schválený rozpočet, ale vychádzame z toho, že rozpočet nie je právny úkon ako taký. To znamená, že preto si myslíme, že je potrebné, aby k tomu rozpočtu ako takému bolo vlastne podpora zastupiteľstva ešte aj ten právny úkon, aby bol schválený. My sme zo začiatku rozmýšľali, že či by nebolo riešením dávať schvaľovať až následne, keď sa teda to verejné obstarávanie uskutoční a že či až následne by sme si nedali schváliť teda, že súhlasí zastupiteľstvo s uzavretím zmluvy. Túto cestu sme ale zavrholi, pretože zákon o verejnom obstarávaní hovorí, že vlastne víťaz toho verejného obstarávania má právny nárok na uzavretie zmluvy a vlastne keby sa schvaľovalo až dodatočne to uzavretie zmluvy ako takej, veľakrát sú to zmluvy možno na dvesto, tristotisíc, ktoré už naozaj nie sú bežnými zmluvami, tak v tomto prípade by vlastne sa mohlo stať, to že zastupiteľstvo to napríklad neodsúhlasí, to je jedno z akýchkoľvek dôvodov, ale vstupoval by nám tu taký prvok subjektivity. A keďže toto je vlastne vylúčené, aby sa náhodou nestalo, že mesto poruší zákon tým, že víťazovi verejného obstarávania, ktorý naozaj má legitímny nárok na uzavretie zmluvy, zastupiteľstvo tú zmluvu neschváli, tak vlastne sme upustili od tej cesty, aby sa schvaľovali zmluvy až na konci po tom procese verejného obstarávania, takže z tohto dôvodu. Ja viem, že veľa obcí to naozaj na Slovensku nerobí, ale máme teda naozaj za to, že nie je možné, aby teda zastupiteľstvo alebo exekutíva si vyhlásila verejné obstarávanie možno na päťdesiat tisíc bez toho, aby zastupiteľstvo o tom informované nebolo. Druhá vec je, že v rozpočte je veľakrát možno len nejaký balík uvedený, možno pri investičných akciách máme konkrétnu položku, ale pri niektorých položkách možno v rámci bežných výdavkov ani nie je ten rozpočet tak podrobný, aby sme my vedeli rovno povedať, že áno, zastupiteľstvo nám schválilo, ja neviem nákup niečoho, pretože v tom rozpočte je to len vo všeobecnom balíku a nie je tam konkrétna položka. Takže všetky tieto dôvody sme si my vlastne analyzovali a z dôvodu opatrnosti aj z dôvodu toho, že naozaj napríklad mali sme už súdne spory kde vlastne bolo skonštatované, že zmluvy, ktoré neboli schválené v zastupiteľstve, tak boli vyhlásené za neplatnú. Takže z dôvodu opatrnosti napriek tomu, že áno, je to administratívna záťaž, čo uznávame, tak aj napriek tomu si myslíme, že je správne a právne je to istejšie a chráni to mesto pred rizikom toho, že bude zmluva vyhlásená za neplatnú, tak preto ideme vlastne touto zložitejšou cestou. Pokiaľ je dajme tomu nejakým spôsobom zaťažujúce pre zastupiteľstvo, tak sa môžete rozhodnúť či nezvýšiť limit, dajme tomu, do ktorého by bolo potrebné alebo od ktorého je potrebné schvaľovať verejné obstarávanie zastupiteľstvom. Ale nemyslím si, že by bolo správne, aby si exekutíva vyhlasovala verejné obstarávanie dajme tomu na dvesto, tristo, štyristot tisíc možno na 2-3 roky vopred, bez toho aby to zastupiteľstvo videlo. Takže práve kvôli tomuto, ale toto boli také hlavné dôvody toho.“

Ing. Mičega predseda KŽPD a ÚP povedal, že „ďakujem za vysvetlenie. Ja tak či tak budem nejakým spôsobom rád, keby že k tomu si povieme. Ja súhlasím s pani doktorkou v tom zmysle, že pri viacročných zmluvách je treba zabezpečiť ten súhlas zastupiteľstva a to už aj z toho dôvodu, že aby nedochádzalo k budúcoročnému rozpočtu alebo v ďalších rozpočtoch, že nebude zabezpečené krytie, ale tam ak sa nemýlim ma môže opraviť, tam sa bavíme iba pri koncesných zmluvách, toto bolo aj doplnené do zákona svojho času. Takže pri koncesných zmluvách tam není o čom, tam je to úplne jasné, len ja teraz vychádzam z toho, veď MsZ je tiež jeden z orgánov, ktorý ma dohliadať na to, aby sa finančné prostriedky míňali efektívne a ja si neviem teraz predstaviť a ja to poviem na rovnu napríklad taký príklad ak sa nemýlim my máme ešte, napadlo ma pred chvíľkou taká jedna asociácia. Máme nejakú kolaudačnú ratu

na bazén vonkajší, čo je na Ostrove, neviem, či to je 500 alebo neviem koľko 500, 600 alebo 700.000 €. Je to dlh, ktorý tam je, ktorý bude treba zaplatiť a toto MsZ alebo ani primátor s tým nič nemá, ale jednoducho my sme si toho vedomí, že tam nejaký zmluvný záväzok bol, tak sa to musí zaplatiť. To je tá éra, kedy takéto záväzky vznikali a dnes sme svedkami, že sa musia platiť a neviem si predstaviť, že by niekto nezaplatil a riskoval by súdny spor, ale o nových jak sa nemýlim je to určené a taxatívne len pri koncesných zmluvách a tieto zmluvy, ktoré sú jednoročné alebo prechádzajú cez ročný rozpočet, ja osobne si myslím, že tam to je úplne duplicitné a zbytočné. Takže ďakujem, ale ja budem tak či tak nejakým spôsobom hľadať a to zaťaženie to sa nejedná ani tak o mňa alebo o kolegov, skôr to vidím, že administratívne pre úrad ako taký je to úplne zbytočné a duplicitná práca, ďakujem.“

JUDr. Mrázová doplnila, že „ja pokiaľ by som mohla k tým koncesným zmluvám, áno, v zákone je vyslovene napísané v 138/1991 Zb., že sa musia schvaľovať koncesné zmluvy. Len koncesná zmluva je trošku iná lebo pri koncesnej zmluve na toho víťaza toho obstarávania prechádza právo užívať majetok. To znamená príklad, my mu povieme, že môže zrekonštruovať nejakú starú budovu mesta, môže ju 30 rokov užívať a brať z toho plody a úžitky. On tam napríklad urobí nejaké centrum pre seniorov, čiže tam vidím tú situáciu trošku ináč lebo tá koncesná zmluva mu zároveň dáva oprávnenie užívať nehnuteľný majetok mesta. Takže trošku tam vidím tú odlišnosť v tomto. To neznamená, že to je 138 ale neznamená, že by zastupiteľstvo nemohlo schvaľovať iné lebo aj v § 4 Zákona o obecnom zriadení je napísané, že obecnému zastupiteľstvu je vyhradené najmä, to znamená, že my vlastne tento výpočet vieme rozšíriť a hlavne si myslím, že fakt zmluvy nad 70.000 € ako to máme my napríklad pri stavebných prácach, tak to už naozaj nie sú také úplne bežné úkony, aby si to tu exekutíva vyhlasovala sama. A my ako exekutíva sme si vedomí toho, že áno, je to pre nás záťaž, ale tak z dôvodov opatrnosti a istoty to radšej robíme.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „ak k tomu teda chcem len povedať, že toto je príklad, keby akokoľvek by to zaťažovalo exekutívu alebo úrad, zamestnancov úradu, toto je právna ochrana aj primátora mesta ako úradu primátora mesta. Pretože je to v súlade s tým, že takéto obstarávanie bolo schválené, bolo odsúhlasené dvomi najvyššími orgánmi obce, čo je úrad primátora a MsZ a tým pádom sa má za to, že teda bola vyjadrená vôľa obce na takýto krok. Čiže akokoľvek to zaťažuje zamestnancov úradu, toto je predovšetkým právna ochrana mesta, exekutívy, primátora, úradu primátora, teda to považujem za dôležité. Ja by som bol naozaj veľmi nerád, keby sme z môjho pohľadu toto transparentné správanie aj keď je možno ojedinelé v rámci Slovenska rušili, pretože to považujem za právnu ochranu bez ohľadu na to, koľko to prináša roboty, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor ja dám jednu faktickú a ozaj by som bol rád, keby sa to potom presunulo mimo zastupiteľstva. Ja rešpektujem, že tu má byť určitá právna ochrana exekutívy, ale potom nevidím, nevidím alebo teda poukazovať na to, že tu sú dve misky váh a schvaľujeme tú zmluvu, ktoré majú hodnotu niekoľko desiatok tisíc, ale ak sa nemýlim poviem zase konkrétny príklad Olbrachtova je cez 200.000 € a tam sme neschvaľovali nič. Tam jednoducho sa aplikuje zmluva z roku 2007 alebo 2008 vydotatovaná a veď poukazovať, že aby sme boli transparentný a niekde ideme cez 200.000 € bez toho, aby sme sa k tomu hlásili. Tak ozaj by som bol rád, keby sme to presunuli, ďakujem.“

JUDr. Mrázová uviedla, že „pokiaľ viem, tak táto zmluva je vlastne zmluva, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú a viac menej ten zákon o verejnom obstarávaní aj keď sa menil, tak nikdy nedošlo k tomu, aby v prechodných ustanoveniach zrušil zmluvy, ktoré boli uzavreté

predtým ako bol zákon dajme tomu znovelizovaný. Takže tým, že je tá zmluva na dobu neurčitú, ona má nejaký mechanizmus, tak viac menej v intenciách tejto zmluvy ideme. Čiže preto sme tam nerobili nové verejné obstarávanie. Pokiaľ by sme robili nové verejné obstarávanie, tak samozrejme v tomto objeme by sme určite dávali schvaľovať zámer do zastupiteľstva.“

Mgr. Rybníček primátor mesta dodal, že „ja myslím, že to bolo dostatočne vysvetlené, zrozumiteľné.“

Ing. Poruban povedal, že „ja teda skúsím len krátko za seba a skôr apeláciu na kolegov. Kolegovia schvaľujeme tu pravidelne veci, kde napríklad pri tých multifunkčných zariadeniach je ten popis taký vágny, že vlastne nevieme, či ideme kupovať jednu kopírku, dve alebo desať a koľko tonerov a koľko majú mať mesačnú záťaž. Čiže stroje a aký tam je k tomu poskytovaný v rámci tohto servis. Ja osobne mám za seba problém schváliť niečo o čom, z tohto popisu bohužiaľ nie som vôbec schopný povedať, že či tie náklady, ktoré s tým budeme mať spojené budú odôvodnené alebo tu bude neodôvodnené náklady. K tomu k tej Olbrachtovej to je, áno, tu máme 120.000 €, museli sme to schváliť a len preto lebo chceme byť strašne čistí a pri tej Olbrachtovej nám už tak vlastne strašne nevedí, že nie sme čistí, lebo však zmluva je platná x-rokov. Možno by sa dali vysúť ažit' lepšie podmienky, ale netreba do toho moc pichať, aj tak sme tam dvakrát zvyšovali rozpočet zo 150.000 € na 250.000 €, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „môžem sa opýtať pán poslanec, čo to znamená výraz, že pri Olbrachtovej nie sme čistí? To by som ťa prosil, aby si okamžite vysvetlil.“

Ing. Poruban povedal, že „nerozumiem, čo mám vysvetliť?“

Mgr. Rybníček primátor mesta zopakoval, že „tam pri Olbrachtovej už nevedí, že nie sme čistí, tak chcem vedieť, čo to má znamenať?“

Ing. Poruban povedal, že „že tých 250.000 € sme tu neodsúhlasovali, tak ako odsúhlasujeme všetko ostatné, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta upresnil, že „vy naozaj nerozumiete, my o voze a vy o koze. No šak, ale tak to je pán poslanec, tu sa bavíme o tom, že sa schvaľujú verejné obstarávania v nejakej základnej sume, na ktoré sa bude podpisovať zmluva. Tu sa bavíme o vysúť ažitej a schválenej zmluve, ktorá je platná a je na dobu neurčitú. To sú úplne dve rozdielne veci. Nech sa páči, nie je žiadny problém povedať si, že ok, vypovieme túto zmluvu na dobu neurčitú, vyhlásime novú súťaž, nie je to žiadny problém, ktorú budete opäť schvaľovať vy. A keď ju schválite zasa na dobu neurčitú, tak sa bude postupovať presne tak ako teraz. Takže nech sa páči, nie je žiadny problém, vieme zrušiť tú zmluvu na dobu neurčitú a pokračovať vo veciach, ale vy o koze a my o voze. Takže dosť dobre nerozumiem, čo tu splietate Olbrachtovu s tým, čo sa tu bavíme ohľadom právnej veci, ďakujem.“

Ing. Poruban sa opýtal, že „z ktorého roku je tá zmluva? Lebo viem, že sme prehodnocovali zmluvy na potraviny a podobné veci a tu nám nevedí, že postupujeme podľa zmluvy, ktorá je 9 rokov stará a uzavretá ešte za Cellera.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „pán poslanec, teraz ešte jednu vec chcem povedať, že čo vám za tie dva roky čo ste tu bránilo prísť s návrhom, aby sa táto zmluva

zrušila a vyhlásilo sa nové verejné obstarávanie? Máte na to plné právo, tak ako ja, tak aj vy. Máte presne tie isté práva ako má primátor, máte aj vy ako poslanec v rámci návrhu tohto zastupiteľstva. Prečo ste to teda doteraz neurobili a teraz sa tvárite, že ja alebo my sme za to na vine, šak vy ste to mohli kedykoľvek zmeniť. Vy máte rovnaké práva v tejto veci ako exekutíva ako primátor, to znamená, že za túto situáciu ste rovnako zodpovedný ako my, presne tým istým, tou mierou. Čiže to čo hovoríte, hovoríte aj na seba. Keď vám to teda nevedí, tak to nevedí aj vám, nie len nám, to je celé. Ja som vám iba povedal, nech sa páči, keď máte pocit, že si chcete túto úlohu splniť ako domácu úlohu na najbližšie zastupiteľstvo môžete navrhnúť túto vec a poslanci sa tým budú zaoberať, tak ako sa budú zaoberať tým, keď pán poslanec Mičega príde a bude so všetkými s vami rokovať o tom, že treba zrušiť vyhlasovanie zámerov a schvaľovanie o nich. Ok, keď to prejde v tomto zastupiteľstve, ja sa podľa toho na základe právneho stanoviska rozhodnem, či ako primátor tie verejné obstarávania vyhlasovať budem alebo nebudem. A či bude pre mňa právna ochrana mojej osoby, ktorá ma na rozdiel od vás trestnoprávnu zodpovednosť za toto mesto dôležitejšia ako to, že vy ste si v jednej chvíli povedali, že proste nebudete schvaľovať zámery, no tak možno v tomto meste nebudú vyhlasované verejné obstarávania lebo ja nebudem riskovať. Preto že ako náhle sa stalo to, že vy sa takto rozhodnete, ja by som v tom postupoval a potom som niesol trestnoprávnu zodpovednosť, tak ten vyšetrovateľ sa ma nebude pýtať na to, či nejaké zastupiteľstvo ako kolektívny orgán sa potom rozhodlo tak alebo onak. Mne by povedalo, vy máte trestnoprávnu zodpovednosť, vy ste sa slobodne rozhodli, že podľa toho pôjdete a ju poniesiem a vy ste mimo obliga. Čiže to má oveľa vážnejšie právne dopady ako len to, že prísť a povedať si v tomto zastupiteľstve, nebudeme tu schvaľovať zámery lebo to považujeme za duplicitné a úrad má s tým administratívne problémy, ale ja len som pod právnym rizikom a vy ma mu vystavujete podľa analýz právnych, ktoré mám k dispozícii a dôverujem im. Čiže z tohto pohľadu sa prosím na to pozerajte. A keď je treba, aby sme zrušili zmluvu, ktorá je tu neviem od ktorého roku 2007. Kludne to spravme, poďme do toho, nie je žiadny problém už na budúce zastupiteľstvo stretnime sa, dohodnime sa, predložme návrh, zrušíme a vyhlásime nové verejné obstarávanie na novú súťaž, koniec koncov s vami s tým súhlasím, s tým nemám žiadny problém. Poukázali ste na to a myslím si, že správne a poďme to riešiť, ale máme obidvaja rovnaké práva, len to som vám chcel povedať, ďakujem.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ďakujem pán primátor, ja budem teda na tú tvoju poslednú vetu reagovať, že beriem to za slovo, že to budeme riešiť a len by som chcel poukázať, že minulý rok som ohľadom cien, ktoré sa platili za asfaltovanie poukázal viackrát. Robilo sa to predtým, dostali sme ten materiál na komisiu za 83 eur m² výtlkov. Na podnet našej komisie, myslím tým komisie dopravy sa podarilo ak sa nemýlim vysúť ažiť 30 eur za m². A čo sa týka tejto zmluvy z roku 2007 som už spomínal aj na komisii, neni som si istý, či to nebolo spomínané aj tu na zastupiteľstve a určite som to na komisii tuším ak sa nemýlim v prítomnosti pána viceprimátora, vtedy sme sa, ale musel by som sa pozrieť, zhodli, že poďme sa na to pozrieť, ale tá iniciatíva by mala prísť z exekutívy. A kolega, doplním ho čo sa týka Vlado Poruban od vlastne chcel poukázať tým, že pri tých zmluvách, čo sa týka realizácie, ako sa robila Olbrachtova. Nikto nespochybňuje účinnosť a platnosť zmluvy, to som nepochopil ani z toho jeho príspevku ani ja to nespochybňujem, tá zmluva je tu. To bola viac menej reakcia na to, že bolo povedané, že pri transparentnosti sa budeme správať transparentne. Tak som chcel poukázať, že zmluva z roku 2007 sa kreovala za úplne iných podmienok a cien, od roku 2007 jak sa nemýlim nafta išla pomaly o 50, 60% dole. To znamená tie vstupné náklady, ktoré boli v tom čase keď sa robila zmluva sú úplne iné dnes ako boli vtedy a to je to, čo tu treba riešiť, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora uviedol, že „ďakujem pekne, na tej komisii myslím, že to bolo buď pred prázdninami alebo cez prázdniny sme, ja som povedal v podstate to isté čo dnes pán primátor. Nie je žiadny problém túto starú zmluvu zrušiť, vyhlásiť nové verejné obstarávanie a nech sa páči poďme do toho, s týmto problémom nie je. Ja sa ešte vyjadrím, teda nie som právnik, ale ako ja chápem tú nutnosť, ja si nemyslím, že ide len o opatrnosť, ale že ide o nutnosť. Podľa môjho názoru hlasovaním o rozpočte nehlasujeme o tom, že na základe nejakej položky v rozpočte vzniknú nejaké či už občiansko - právne alebo obchodno - právne vzťahy. Inak povedané, keby sa v rozpočte, pri hlasovaní o rozpočte alebo o jeho zmene objavila položka nákup pozemku 1/1, tak to neznamená, že toto zastupiteľstvo sa tomu nemusí venovať a nemá schvaľovať majetkový prevod nadobudnutie nehnuteľnosti. Verejným obstarávaním vznikne nejaký obchodno - právny vzťah, ktorý je zmluvný a hlasovaním o rozpočte vytvárame položku v rozpočte, nevytvárame nič iné. Je to len narábanie s peniazmi. Podľa mňa sú dve rozdielne veci, to je možnosť, to je vytvorená položka v rozpočte a možnosť. To nie je o tých všetkých náležitostiach, ktoré na základe verejného obstarávania sa pretavia do zmluvného vzťahu obchodno - právneho vzťahu s dodávateľom. Ja som presvedčený o tom, že je to povinnosť a nie opatrnosť.“

2/ Hlasovanie o návrhu ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 695 zo dňa 28.09.2016, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ - (ZŠ Na dolinách 27, Trenčín) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.719/

K bodu 13. Interpelácie.

Ing. Mičega, predseda komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania uviedol, že „ďakujem, ja mám iba jednu otázku. Na poslednom zastupiteľstve sme hlasovali o zrušení čestného občianstva Stalinovi. Chcem sa opýtať, či sa našiel doklad, ktorým je preukázané, že to občianstvo prijal a či bol zároveň s uznesením zaslaný aj na tú ruskú ambasádu, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „nie, celú túto vec sme tou záležitosťou, ktorá tu bola uzavreli. Vychádzali sme z dokumentu, ktorý nám odobril štátny archív a ktorý sme tu prezentovali a nevidím žiadny dôvod, potom som si to vyhodnotil, aby som čokoľvek posielal na ruskú ambasádu. Myslím si, že to tam nikoho nezaujíma.“

K bodu 14. Rôzne.

Mgr. Rybníček primátor mesta oznámil, že „dovoľte mi aby som v rámci bodu Rôzne ešte kým dám priestor pánovi poslancovi Bystrickému Vás informoval, že predseda VMČ Západ pán poslanec Bc. Tomáš Vaňo oznámil, že ku dňu 30. októbra 2016 sa vzdáva funkcie predsedu VMČ Západ a to z osobných dôvodov a naďalej bude vo VMČ pôsobiť ako riadny člen. Písomné vzdanie sa funkcie bolo Mestu Trenčín doručené dňa 27. októbra 2016, podľa štatútu Mesta Trenčín a Rokovacieho poriadku VMČ Mesta Trenčín platí, že na čele VMČ je

predseda, ktorý je člen výboru zvolený výborom. Z uvedeného vyplýva, že členovia VMČ Západ by sa na najbližšom zasadnutí výboru by si mali zvoliť zo svojich radov nového predsedu. Takže budem potom navrhovať jedno uznesenie.“

Bc. Bystrický predseda komisie kultúry a cestovného ruchu povedal, že „nestihol som sa prihlásiť v rámci Interpelácii, už nie je žiadna možnosť, už je to ukončené lebo som prišiel neskoro, bol som mimo, dobre ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta opýtal sa, že „toto prihlásenie v rámci bodu Rôzne už neplatí, dobre ďakujem.“

Mgr. Medal uviedol, že „si dovoľm využiť tohoto bodu Rôzne a všetkých prítomných vrátane vás, kolegyne poslankyne a kolegovia poslanci pozvať vás na sadenie nových čerešní do Čerešňového sadu, ktoré sa uskutoční v sobotu 12. novembra od 9.00 hod. ráno. Tak ak by ste chceli sa na tejto aktivite zúčastniť budeme strašne radi, ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja dve veci. Prvá - chcel by som sa spýtať, že či teda bude alebo nebude osadená 70 hore do Horného Orechového koniec 70 lebo to ostalo tak nejak visieť vo vzduchu a ten koniec tam stále neni a autá tam lietajú vysokou rýchlosťou. Hlavne tí čo chodia ďalej. Druhá vec chcel by som poprosiť, či by bolo možné ku koncu roka nám pripraviť alebo teda ja by som, mňa by to osobne zaujímalo neviem ako ostatných kolegov predpokladám, že rovnako a pripraviť nejaký odpočet toho, že koľko bolo investičných akcií, koľko bolo daných v termíne, koľko bolo daných po termíne a k akému nárastu pri ktorých bol dodržaný rozpočet, pri ktorých bol navýšený rozpočet a z akého dôvodu? Býva dobrým zvykom, že k takémuto materiálu sa potom robia aj nejaké akože zrn- zrn , že teda čo sme sa z toho poučili a čo spravíme v budúcom roku inak, aby to bolo lepšie, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „pozrieme sa na to, či sa dá takýto materiál pripraviť, čo si myslím, že nemal byť problém a ja dúfam, že už pri schvaľovaní a diskusií o rozpočte na budúci rok predídeme situáciám, ktoré sa stávali v tomto roku.“

Bc. Bystrický predseda komisie kultúry a cestovného ruchu povedal, že „dobrý deň, tak ja teda skúsim v rôznom, keďže som tie Interpelácie bohužiaľ nestihol. Ja by som sa chcel opýtať, či existuje na úrade mesta Trenčín nejaký oficiálny formálny dokument tzv. protokol, ktorým sa riadi exekutíva pri prijímaní najvyšších štátnych ústavných činiteľov SR, to bola taká jedna otázka. Druhá otázka by bola aké má Mesto Trenčín legislatívne možnosti na obmedzenie resp. odstránenie reklamných nosičov resp. propagačných nosičov, ktoré sú na zábradliach resp. oplotených plochách, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Ešte by som rád dodal, že tieto otázky po konzultácii v Občianskom klube predkladám ako za Občiansky klub, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta odpovedal, že „na tú druhú otázku odpovieme a prvá je, že neviem o žiadnom oficiálnom dokumente o prijímaní protokolu. Prezidentská kancelária požiadala o prijatie, celú záležitosť riadil protokol prezidenta SR. Tí si určovali program, tí si určovali návrh, s kým sa chcú stretnúť, o čom chcú hovoriť, bavili sme sa. Riešili si aj mediálnu stránku veci, čiže my sme len reagovali na požiadavku Kancelárie prezidenta SR o stretnutie so mnou a s vedením mesta a zároveň teda si pán prezident potom robil ďalší program v rámci protokolu tak ako si ho pripravil. Takže toto nebola návšteva na základe pozvania Mesta Trenčín, ale to bola návšteva na základe požiadavky Kancelárie prezidenta SR.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP povedal, že „ja by som chcel riadnu nie faktickú ja som sa pomýlil. Takže môžem? Ja by som dve veci mal pán primátor, ja by som reagoval na to, čo som vravel na začiatku. Čo som aj požiadal o tú informáciu ohľadom parkovania v meste a realizácie parkovania resp. realizácie vodorovných dopravných značení, tak ako som o to požiadal mailom s tým, že by som požiadal nejaké informácie, ktoré by bolo treba podľa mňa asi tlmočiť, ktoré sa týkajú toho parkovania. To znamená režim aký bude, zimný režim atď. Preto že to čo sa deje teraz na niektorých komunikáciách na Sihoti, nechcem tomu dávať prívlastok, takže tam by som vás požiadal o informáciu, tak ako som to písal teda v tom maily. Čo sa týka materiálu pripraviť alebo nepripraviť, ja som si bol vedomý, že ho môžem pripraviť, ale očakával som, že jednoduchá technická informácia bude podaná od vás, ja som tam nemal čo pripravovať, pretože ja termíny a tieto veci zmluvné vzťahy neviem aké sú to, viete iba vy a podklady k tomu máte iba vy. Potom druhú vec som chcel za mňa, čo sa týka mestskej časti Sever, zajtra máme VMČ, ak sa nemýlim, máme tam bod vyhodnotenie investičných akcií na mestskej časti Sever. Ja by som požiadal a toto tu musím takto povedať aj kolegom verejne to tu poviem, aby sa prehodnotilo, to čo sa spravilo tento rok na Severe, pretože vychádzajúc z toho, čo mám zoznam, keď si ho tu dám na obrazovku, tak od vrchu až dole začnem pozeráť a zistím, že sa možno spravilo v objeme niekoľko percent nie desiatok percent ak to dám na počet akcií. Dokonca niektoré akcie, ktoré sa týkajú projektu sme ešte len posledné zastupiteľstvo schvaľovali peniaze na rozpočty na tie akcie, to znamená na projekty a upozorňujem, že pokiaľ nebudeme mať podklady typu projektová dokumentácia vypracovaná aj s rozpočtom projektanským, tak kreovať rozpočet na budúci rok je práve presne to, čo zažívame v priebehu celého roku, že sa každý alebo každý druhý povedzme projekt investičná akcia mení a navyšuje, pretože nie je dobre pripravená. To nevravím, že keď sa spraví neskôr je zle pripravená, len vravím, že nie je nachystaná ku kreovaniu rozpočtu. Takže zhrniem to jedným slovom na Severe sa tento rok podľa mňa mimo veľkej investície Šoltésová ulica za čo ďakujem a prenesené investície Opatovský chodník prakticky z tých našich požiadaviek, ktoré sme mali poslanci, nezrealizovalo takmer nič. Ak treba spravím k tomu výpočet a predložím to ako normálnu správu, ale je to realita. To hovorím aj kolegom, aby vedeli z ostatných častí, aby sa pozreli na tie rozpočtové položky, ktoré máte vy a ktoré máme na Severe, nič, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta poznamenal, že „ja už som si u vás pán poslanec zvykol, že dramatičujete situáciu a rád to celé verejne vyjadrujete, čiže kľudne ste mohli použiť ten prívlastok veď používate ho pravidelne cez sociálne siete. Takže neostýchajte sa byť tu slušný, keď na Facebooku ste taký otvorený hrozne, že nemáte s tým žiadny problém. Ja samozrejme chcem len povedať, že aj vďaka vám a schváleným veciam sa v tomto meste výrazným spôsobom veľa buduje, robí, stavia. Výsledky budú či už v tomto alebo v budúcom roku presne také aké ste si schválili a ako sme si povedali, že budú, že ja vám dokonca chcem za to poďakovať lebo musím povedať, že aj keď ľudia sú nervózni z toho, že sa tu veľa robí tak konečne sa tu niečo robí. A keď to bude hotové, tak to bude aj vaša zásluha, aj naša zásluha, ľuďom sa bude žiť lepšie. To je absolútne dôležité a to je či je taký alebo onaký proces, my vieme o chybách, nie je to všetko ideálne, sme si toho vedomí, ale robíme všetko, čo je v našich silách, aby sme splnili všetky požiadavky, ktoré poslanci nám sem dali. Takže ešte máme do volieb dva roky, je to dosť ďaleko na to, aby sme si všetko, čo sme si predsavzali spoločne zvládli, vyrobili, urobili a dokončili. A aj vďaka vám aj vďaka nám a vďaka spoločnému úsiliu to mesto určite bude vyzeráť lepšie a bohužiaľ teraz sa nám tu spojili akcie ešte s plynármi atď. Čiže momentálne je ten stavebný bum v meste veľký, ale tá predstava, že to bude všetko hotové v prospech ľudí je pre mňa oveľa dôležitejšia z hľadiska výsledku ako to, že či tu budeme vytvárať teraz nejakú atmosféru procesov, či niečo trvalo

toľko, onolko, hentam toľko, pre mňa je dôležitejší výsledok a ten bude naplnený a to je pre mňa absolútne podstatné.“

Mgr. Petřík povedal, že „ďakujem, ja by som si dovoľil nesúhlasiť s pánom predsedom a skúsim rovno zacitovať niektoré tie akcie, ktoré sme si naplánovali. Úprava hrádze 10.000 €, desaťtisíc minútých. Projektová dokumentácia ulice križovatka Gagarinova - Považská je v riešení. Projektová dokumentácia rozšírenie parkoviska pri hrádzi Clementisova, Pádivého 6.280 eur minútých. Projektová dokumentácia úprava chodníka Opatovská, Žilinská, Hodžova, Považská minúté - čiže spravené,. Lávka cez Nosický kanál 1.020 eur minútých - čiže spravené. Mestská časť Sever ulica Kraskova a parkovanie minútých – spravené. Stavebná úprava mestská komunikácia časť Žilinská 2.398 eur minútých – spravené. Rekonštrukcia chodníka a oporného múru na ulici Potočná, rozúťovaných, čaká sa v súčinnosti s opravou a rekonštrukciou mostu, bude do konca roka minútých, mali by byť teda. Chodníky na Sihoti rozdelili sa minulý mesiac pokiaľ sa nemýlim. Materská škola Švermova vstupné dvere minúté. Materská škola Považská trojvchodové dvere minúté. Materská škola Kubranská 2.000 eur minútých. Materská škola Nivy 4.500 eur minútých, Kubranská 2.000 eur minútých. Dukla nezisková organizácia nákup minútých. Futbalový štadión Opatová 1.500 eur minútých,. Športový areál na Nábřežnej projektová dokumentácia minútých. Čiže nebudem to čítať všetko, je to vyše na A4. Ja tu vidím možno 6 vecí, ktoré sa nespravilo z 30, ďakujem.“

Ing. Poruban fakticky poznamenal, že „ja teda som rád, že to vnímame takto pozitívne, ale a teda, že procesy asi nie sú také dôležité, ale ono tie procesy začnú byť dôležité v momente keď je nutné sťahovať deti zo škôlky do škôlky, pretože sa menia okná cez školský rok alebo nedajbože sťahovať ich do iných škôlok a časť detí nechať doma a keď tečie strecha na Stromovej. Takže ja s Vami súhlasím, že je dobré, že robíme, áno, keď sa rúbe drevo, lietajú triesky, ale napriek tomu si ale myslím, že z toho čo sa nám tu tento rok stalo by sme sa mohli poučiť a niektoré veci spraviť povedzme lepšie, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „súhlasím, to je to čo sme si povedali už aj minule, že aj Vás poprosíme, aby sme si naplánovali také akcie investičky, ktoré budeme vedieť dopredu naprojektovať, naplánovať a potom sa v ďalšom roku urobia. Takže myslím si, že o tomto probléme vzájomnom, ktorý spolu prežívame, vieme a verím, že ho spolu aj vyriešime. Samozrejme máme tu Zákon o verejnom obstarávaní, vy nedokázate pokiaľ niekto zviťazí ho okrem nejakých sankcií riešiť, keď mu zatečie strecha počas výstavby atď, atď. Hold, proste taký je život, to sa pri verejnom obstarávaní bohužiaľ stáva, ale to čo som povedal platí.“

Ing. Mičega predseda KŽPDIaÚP fakticky povedal, že „faktická na kolegu Petříka. Ja mu ďakujem za to, že mi nechce poskytnúť ten zoznam, to je vidno akým spôsobom, dobre, ale musím narýchlo zareagovať. No ak dáva za investičnú akciu 1.000 eur no tak áno, tak dalo sa do Opatovej na futbalové ihrisko, dalo sa, ale ak ja mám hodnotiť aj v rámci pripravenosti, tak tú investičnú akciu, ktorú povedal, že sa zrealizovala projekt, že peniaze sú tam, áno, v septembri sme schvaľovali na projektovú dokumentáciu parkovania popri hrádzi Sihot IV. Ak spomenul, že sa rieši projektová dokumentácia Gagarinova a Považská, áno, má pravdu, minulý mesiac bolo prvé stretnutie k tomu a projektová dokumentácia do konca roka neviem, či bude? Ak spomínal chodníky, áno, to bola jedna jediná vec, ktorú legitímne sme nechávali na koniec s tým, že sme predpokladali, že budú ušetrené peniaze a v zimnom období sa lepšie bude súťažiť. Všetky ostatné akcie, ktoré spomínal sú v štádiu rozpracovanosti, ešte raz hrádza sa spravila, ak sa nemýlim a z investičných akcií sa spravila tá celomestská. Ja to tu

dávam do pozornosti, zoberiem ten zoznam, ja sa ešte prihlásim za to, že mi ho nechce poskytnúť, ďakujem.“

Mgr. Rybníček primátor mesta doplnil, že „stále platí aj vy hovoríte, všetko beží, robíme, pripravujeme, výsledok bude dôležitý, to občana zaujíma najviac. Takže opakujem, nerád by som tu znervózňoval ľudí vecami, ktoré sú im v podstate úplne ukradnuté, dôležité je aby mali výsledok a ten výsledok dostanú a to je veľmi dôležité.“

Ing. Ščepko povedal, že „ja som sa chcel spýtať ohľadom jediného nízkopodlažného vozidla, ktoré máme ako mesto, respektíve nemáme my ako mesto ale dopravca. V podstate dopravca svojho času obnovil vozový park v zmysle dohody s mestom, s bývalým vedením, ktoré ho donútilo v podstate dokúpiť aj piate kĺbové vozidlo, to bolo v podstate nejaký rok 2008. Ten autobus jazdil, v podstate každý pracovný deň bez nejakých výraznejších výpadkov, avšak potom v 2011 sa vozidlo v podstate prestalo objavovať na cestách údajne pre vysokú spotrebu, tak keď som komunikoval ešte s pani Maslovou svojho času. Áno, nízko podlažné vozidlá majú vyššiu spotrebu, hlavne ak majú v podstate to umiestnenie motora alebo uloženie motora na stojaka respektíve stojato, v prípade majú nejakú staršiu automatickú prevodovku. V podstate na toto som si spomenul pri dokumente, ktorý nám bol zo SAD-ky poslaný na Finančnú a majetkovú komisiu, kde sa v podstate náklady na MHD v Trenčíne vypočítajú počítajú priemerom, preto naozaj nevidím dôvod, prečo by tento typ autobusu nemal jazdiť, ak je to naozaj problém vo vyššej spotrebe. Bol návrh alebo je teda nejaký taký návrh, že ak teda, je to len v spotrebe, tak by teda nemusel zachádzať na Juh, čo je v podstate nejaké také stúpanie. Je síce spomínaná tam linka 11 v určitých kruhoch, ale je v podstate aj linka 24, ktorá vlastne spája Sihoť IV s OC Laugaricio, kde teda neprekonáva žiadne prevýšenia. Osobne si myslím, že nie je v záujme mesta, aby toto vozidlo stálo vo dvore SAD-ky, bol zakúpený jednoducho na to, aby jazdil. Ak je poruchový, tak si myslím, že to je primárny problém dopravcu, aby zabezpečil vlastne jeho údržbu a teraz tie otázky by som chcel poprosiť. Prvá z nich je - Aký je dôvod, prípadne aké sú dôvody, že vozidlo nejazdí? Jednoducho prečo vozidlo, ktoré stálo nejak približne 7.000.000 korún nejazdí, pritom ide o generácie najnovšie, jediné dokonca nízkopodlažné vozidlo, miesto toho jazdia vlastne vysoko podlažné kĺbové karosy, to je prvá otázka. Poprosil by som zistiť od dopravcu aký je reálny údaj spotreby, teda odchýlka od techničáku a kto konkrétny dal svojho času vlastne pokyn k tomu, aby toto nízkopodlažné vozidlo nejazdilo? Posledná, čo sa s nim nejak tak v budúcnosti uvažuje? To je všetko, ďakujem.“

Mgr. Petrík fakticky dodal, že „ďakujem, ja som chcel tu na pána kolegu, tým, že som skoro čakal, že sa hodí o zem, že som mu niečo nepožičal. Ja ti budem citovať jeden mail z 5.9. neni to prvý mail, ktorý si odignoroval, kde Ťa Maťo Smolka poprosil. Ahoj Miloš, keďže máš asi najväčší prehľad, mohol by si mi prosím Ťa zaslať aktuálny stav nerozdelených investičných prostriedkov určených pre VMČ Sever na tento rok? K tomu som sa ja 5.9. pripojil, mňa by táto informácia tiež zaujímala? Čiže ty keď so mnou nekomunikuješ, tak ja som iba pristúpil na tvoju hru. Keď ty mi nechceš dať informácie, ja si ich práčne získam, ale potom ty nečakaj, že tuná nastrčíš ruku a povedz daj mi niečo. Druhá vec, keď rozprávaš o tej promptnosti úradu, že teda malo by sa to riešiť všetko rýchlejšie, mňa otec učil, že keď chcem niečo kritizovať, mal by som začať od seba. Páni kolegovia, kolegyně, ja Vás teraz budem informovať pán kolega po 9 dňoch zišiel výťahom do pivnice, zobral farby a zanesol ich do materskej školy, po 9 dňoch, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega predseda KŽPDiaÚP fakticky poznamenal, že „pán primátor, no dve veci. Po prvé 5.9. pán kolega som bol 2500 km od Trenčína, takže vtedy môžeš posielat', čo chceš pri všetkej úcte. Po 9. dňoch som doniesol farby, na druhý deň ráno o 7.00 som bol v škôlke, s pani riaditeľkou som sa dohodol, kedy farby chce a povedala mi, že ich nepotrebuje tak nutne, tak som jej povedal, že jej ich donesiem, na druhý týždeň. Ráno o 7.00 som tam bol, na druhý deň po tvujich útočných mailoch, že mám 500 kg farby. Podľa dodacieho listu je to 145 kg, ak sa nemýlim, to dávam kolegom len hodnovernosť informáciu, ktoré dáva kolegu, ale je to nedôstojné toto. Ja som si našiel ten zoznam aj sám pri všetkej úcte. Ja poukazujem na to, že sú tam projektové dokumentácie, ktoré minulý mesiac sme navyšovali peniaze na ne, len na vyhotovenie projektov. To znamená 9 mesiacov od schválenia rozpočtu, my ešte len ideme riešiť projekty, aby sme mali projekty potrebujeme ich kvôli tomu, aby sme kreovali rozpočet, na budúci mesiac tu máme mať rozpočet na budúci rok a my nemáme projekty, o tom hovorím a tých projektov je tu dosť, mám tu celý ten zoznam, ďakujem.“

Ing. Poruban povedal, že „ja by som chcel poprosiť kolegov, teda ktorí moderujú túto diskusiu, aby sme buď tie diskusné príspevky držali pokope a nepúšťali do diskusie ďalších diskutujúcich ako teda Richard tú začal tému o autobusoch, ktorá celkom zaujíma aj mňa alebo potom nedovolili reagovať mimo diskusných príspevkov mimo ktorých sa diskutuje tou hlavnou témou. Takže ak teraz tu bola diskusia o autobusoch, skúsme sa jej držať, pokiaľ budeme diskutovať o tom, čo sa deje na Severe skúsme sa držať tejto diskusie, ale neskáčme tu lebo ja sa v tom potom nevyznám a predpokladám, že ani ostatní kolegovia z toho nie sú moc múdri, ďakujem.“

Mgr. Forgáč zástupca primátora doplnil, že „ďakujem za upozornenie, dáme si na to pozor. Mal som asi zrušiť aj pána kolegu Mičegu, lebo teraz diskutoval minútu a pol, dám si na to pozor, ak budeme teda sledovať, aby faktická bola iba minúta, aby to naozaj fungovalo ako má.“

Ing. Ščepko fakticky poznamenal, že „ja sa chcem len ospravedlniť, ja som sa zle zorientoval časovo, ja som si myslel, že sú Interpelácie a už je bod Rôzne. Čiže len sa chcem aj Vladovi ospravedlniť aj kolegom, nejak som to nedal, takže sa ospravedľujem, pardon.“

Mgr. Rybníček primátor mesta uviedol, že „vítame Vás späť na zastupiteľstve, ale nemáme problém vám odpovedať na to. Nemáme problém odpovedať na tie otázky. No dúfam, že sme už skončili, aby sme mohli ísť ďalej normálne pracovať. Dávam hlasovať teraz ešte o uznesení, ktoré som vám prečítal, takže beriete na vedomie informáciu pána poslanca Tomáša Vaňu predsedu VMČ Západ – o vzdaní sa funkcie predsedu VMČ Západ ku dňu 30.10.2016.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, zobralo na vedomie Informáciu o vzdaní sa funkcie predsedu VMČ Bc. Tomáša Vaňu ku dňu 30.10.2016.
(Uznesenie č.720)

K bodu 15. Záver.

Mgr. Rybníček primátor mesta povedal, že „tí ktorí môžete zostať, tak ako som Vám avizoval v súvislosti s MHD, neviem, či potrebujete prestávku a stretneme sa o 17.30 alebo presunieme sa pomaličky do sobášky a budeme pokračovať v tejto debaťe v rámci MHD ako to cítite, povedzte mi prosím. Takže prosím Vás dohodnime sa tak je 17.00 hod., tak 17.15 sa stretneme v sobáške. Budem teda rád, keď sa tam uvidíme a prejdeme si MHD. Ďakujem za dnešné zastupiteľstvo, dovidenia.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčine

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

p. Eva S T R U H Á R O V Á, dňa.....

Bc. Eduard F I L O, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 11.11.2016