

M e s t s k ý ú r a d v T r e n č í n e

Mestské zastupiteľstvo
v Trenčíne

Trenčín, 19.05.2011

N á v r h

**na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č.3/2004 o pravidlách
času predaja v obchode a času prevádzky služieb
na území mesta Trenčín**

Predkladá:

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta

Návrh na uznesenie:

na osobitnej prílohe

Spracovali:

JUDr. Katarína Mrázová
poverená vedením útvaru právneho a matriky

Mgr. Iveta Plešová
útvár právny a matriky

Trenčín, 10.05.2011

Dôvodová správa:

Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne bol dňa 02.05.2011 doručený protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) a § 25 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín, konkrétne proti článku 2 ods.4,6,7,9,10 a článku 3 ods.2,3 VZN.

Prokurátor v proteste uvádza, že citované VZN je v rozpore s § 4 ods. 3 písm. i) a § 6 ods.1 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a navrhuje napadnuté časti VZN č.3/2004 zrušiť.

O proteste prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu rozhoduje mestské zastupiteľstvo (t.j. orgán, ktorý všeobecne záväzné nariadenie vydal), pričom postupuje podľa § 25 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Môže protestu vyhovieť alebo nevyhovieť.

Podľa § 25 ods. 2 tohto zákona „orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.“ (Protest bol doručený dňa 02.05.2011, t.j. mestské zastupiteľstvo o ňom musí rozhodnúť do 01.06.2011).

Podľa § 25 ods. 3 tohto zákona „ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie, t.j. ak obec nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

V odôvodnení protestu prokurátor uvádza, že „*takto koncipovaným nariadením si Mesto Trenčín v uvedených častiach predmetného nariadenia uzurpovalo právomoc, ktorú mu neumožňuje platná právna úprava, a to právomoc rozhodovať individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja či prevádzky služieb u konkrétneho prevádzkovateľa na základe žiadosti. Takáto rozhodovacia činnosť orgánu mesta v oblasti, ktorá podlieha regulácii len vo forme normatívneho právneho aktu (nariadenie) preto nie je v súlade s § 4 ods.3 písm. i) zákona o obecnom zriadení. Mesto pochybilo, keď si abstrahovalo právomoc vydávať individuálne právne akty (povolenia) v oblasti, ktorá podlieha jeho regulácii len vo forme normatívnych právnych aktov. V predmetnom ustanovení VZN sú upravené záležitosti podnikania takým spôsobom, že mesto vystupuje ako subjekt ukladajúci povinnosti jednostrannými príkazmi podnikateľom, a to napriek tomu, že daná oblasť je upravená právnym predpisom vyššej právnej sily – zákonom, ktorý neobsahuje splnomocnenie na možnosť ukladania povinností mestom. Mesto si nemôže preto prisvojiť takúto formu „rozhodovania“, a to ani pri riešení ojedinelých výnimiek zo štandardného stavu a už vôbec nie ako sankciu za porušenie iných právnych predpisov (čl.5 VZN). Mesto uvedenými ustanoveniami zaviedlo vo svojom VZN nové povinnosti, ktoré zákon nielenže v tejto oblasti nepozná, ale ani nezmočňuje mesto k ich zavedeniu. Ukladanie týchto povinností je nad rámec zákonom vymedzenej pôsobnosti, ktorú obec, resp. mesto má vo vzťahu k úprave pravidiel času predaja v obchode a službách.“*

K namietanému VZN je potrebné uviesť, že VZN v článku 2 upravuje všeobecný čas predaja a všeobecný čas prevádzky služieb v prevádzkárňach obchodu a služieb (čl.2 ods.1) a oznamovaciu povinnosť prevádzkovateľa (čl.2 ods.2,3). V napadnutých článkoch VZN naozaj upravuje právomoc mesta individuálne rozhodovať o čase predaja v obchode a čase prevádzky služieb (napr. „V čase od 22.00 hod. môže prevádzkovateľ poskytovať služby na základe povolenia mesta. K žiadosti o takéto povolenie je potrebné priložiť doklady uvedené v článku 2 ods. 4 písm. a) – c).“ alebo „V prípade pohostinských zariadení, s prevádzkovým časom od 22.00 hod., môže byť prevádzkový čas povolený, po prerokovaní v príslušnom výbore mestskej časti (ďalej len „VMČ“), skúšobne na dobu dvoch mesiacov, v rámci ktorých bude sledované dodržiavanie podmienok stanovených v povolení. Do doby prerokovania žiadosti v príslušnom VMČ môže byť prevádzka otvorená v rozsahu všeobecného času prevádzky služieb.“)

Vzhľadom na uvedené navrhujeme protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín vyhovieť.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

v y h o v u j e

protestu prokurátora proti VZN č. 3/2004 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Trenčín.