

ZÁPISNICA

z mimoriadneho zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne konaného dňa 25.4.2017 o 15.30 hod. v sobášnej miestnosti MsÚ na Mierovom námestí č. 2 v Trenčíne

Prítomní členovia komisie :

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)

Neprítomní členovia komisie :

Ing. Michal Urbánek (poslanec) –
ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP

Hostia:

Dominik Gabriel, poslanec MsZ
Mgr. Ján Forgáč, viceprimátor
Za verejnosť: p. Tomáš Líška, Juraj Vančo, Vladimír Krutek, Peter Jurica, Miloš Božík,
Pavol Hoval a ešte jeden - nečitateľné meno v prezenčnej listine

Schválený program zasadnutia komisie :

1.	Otvorenie a schválenie programu.
2.	Zmeny a doplnky č.3 ÚPN mesta Trenčín.
3.	Zmeny a doplnky č.4 - CMZ.
4.	Rôzne.
5.	Záver.

K JEDNOTLIVÝM BODOM PROGRAMU:

1. ÚVOD :

- Predseda komisie **Ing. Miloš Mičega** privítal prítomných a otvoril zasadnutie mimoriadnej komisie. Uviedol, že pozvánka bola zaslaná členom komisie a zverejnená na webovej stránke mesta tak, ako to predpokladá rokovací poriadok komisie. Zasadnutie komisie a termín bol dohodnutý na ostatnom rokovaní komisie dňa 11.4.2017. Zmeny a doplnky si podľa členov komisie zaslúžia byť prerokované samostatne.
- 2. **Ing. Mičega** skonštatoval, že pri zahájení rokovania komisie sú prítomní traja členovia a komisia tým nie je uznášaniaschopná.

3. ZMENY A DOPLNKY Č. 3 ÚPN MESTA TRENČÍN :

- Predseda komisie **Ing. Mičega** dal slovo hlavnému architektovi Ing. arch. Beďatšovi.
- **Ing. arch. Beďatš** – vysvetlil na úvod filozofiu oboch procesov zmien, sú to dve zmeny územného plánu, ktoré bežia paralelne, jedna zmena sa týka priestoru po MŽT, to sú zmeny a doplnky č. 4, druhý balík je sumár podnetov od verejnosti, termín na podanie pripomienok

bol v lehote od novembra do konca januára. Tieto dve zmeny nechceme spolu riešiť najmä z dôvodu náročnejších rokovaní z hľadiska dopravy pri zmenách a doplnkoch č. 4.

Ing. Mičega privítal o 15,45 hod. poslanca a člena komisie pána Baca a viceprimátora **Mg. Jána Forgáča**. Zároveň konštatuje, že komisia jeho príchodom poslanca Baca uznášaniashopná. Aby sa učinilo zadosť rokovaciemu programu, vyzval prítomných na prípadné doplnenie programu. Žiadny návrh zo strany predsedu ani členov komisie nebol uplatnený, preto dal hlasovať o programe dnešnej komisie.

Uznesenie č.20/17: Komisia ŽPDIaÚP schvaľuje program zasadnutia tak ako bol navrhnutý.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté.

- **Ing. Mičega** pokračoval v rokovaní komisie a opätovne odovzdal slovo Ing. arch. Bed'atšovi.
- **Ing. arch. Bed'atš** – všetky podnety sme spracovali do mapy, kde sú vyčlenené a identifikované do konkrétnej polohy. Vyznačili sme niekoľko podnetov, ktoré považujeme za minimálne otáznе, či ich vôbec pustiť do procesu alebo nie. Rád by ale počkal na poslanca Medala, ktorý zastupuje aj CEA, nevie teraz, či postupovať jednotlivo, alebo si prejdeme práve tieto sporné body.....
- **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** uviedla pre úplnosť, aby bolo zrejmé, že procesne nie je tento materiál o schvaľovaní jednotlivých podnetov, ide o sumár, ktorý musí byť predmetom pokynu mestského zastupiteľstva, a až na základe toho sa môže celý proces spustiť.
- **Ing. arch. Bed'atš** uvádza teda jednotlivé body, ktoré nie sú urbanisticky celkom vhodné. Ide o podnet v lokalite Kubrá Na kameni, je to malý pozemok medzi hlavnou komunikáciou a železnicou, problematický z dôvodu napojenia. Predpokladá, že aj v procese nebude zo strany SSC, resp. železníc, daný súhlas.

Ing. Mičega – je 15,55 hod. a pre záznam uvádza, že prišiel kolega Medala.

- **Ing. arch. Bed'atš** – uvádza ďalší podnet od súkromnej osoby v lokalite pod Juhom, je to pozemok v silnom dopravnom uzle, je to v existujúcej križovatke, táto časť je rezervovaná pre JVO. Stanovisko ÚHA je tu taký že tento podnet by sme ani nemali pustiť do procesu. Ďalej ide o podnet č. 59, priestor medzi Saratovskou a Partizánskou, kde je záhradkárská osada a existujúce rodinné domy, požaduje pripomienkovateľka zmeniť toto územie bez možnosti zástavby, keďže ide o zosuvné územie. Táto lokalita ale aj je definovaná ako záhradkárská osada, a plochy jestvujúcich záhrad za rodinnými domami sú súkromné definované na rodinné domy. Zmeniť celé toto územie na záhradky nepokladáme za dobrú myšlienku. Ďalej na sídlisku Juh, spoločnosť ZINO, požiadala o zmenu časti územia s regulatívom UZ, pozemok vo vlastníctve mesta. Je tam vydané ÚR na športovú halu a iné aktivity, a chceli časť pričleniť z regulatívu UZ na športovú vybavenosť, možno nejaké kurty, tu by sme mali zaujať ako vlastníci, pričleniť časť mestského pozemku k súkromnej aktivite, je to z nášho pohľadu diskutabilné. Je to aj o majetkových prevodoch, čo je kompetencia poslancov. Keďže prišiel už pán Medala prešiel by na pripomienky CEA. Je ich 9, dovoľí si ich všetky prečítať. Ide o adaptačnú stratégiu, čo chceme do ÚPN aj dostať, bude asi vo všeobecnejšej rovine, a následne by sa mohol rozpracovať. Ďalej ide o zachovanie lesoparku, a bezdotykové 50m ochranné pásmo. Tu by sme to rozdelili na 2 časti, jedna

je lesopark Brezina, vieme, čo je dôvodom tejto požiadavky, ale samozrejme tento proces je podmienený komunikáciou s lesným odborom. Bezzásahové 50 m ochranné pásmo z hľadiska zákona nie je možné, je to nad rámec ÚPN ako VZN. Požiadali sme aj o výklad právnikov, ale ich stanovisko je tu jednoznačné..... V tomto pásme je akákoľvek výstavba podmienená zásadne stanovisko Odboru pozemkového a lesného OÚ. **Mgr. Medal** – vie, že v tomto sa nezhodneme, má ale dôkazy, že sa v tomto pásme stále niečo deje.....

- **Ing. arch. Bed'atš** – ďalej išlo o úpravu regulatívu parkovej zelene, aby nebola možná žiadna výstavba. Teraz je určená 10% zastavanosť, aj to len s obmedzenými funkciami. Osobne si myslí, že keby tam bola nulová možnosť zástavby, nemôžeme umiestniť ani cyklostožan, altánok... to všetko sú stavby, ktoré do parku patria, nemyslí len park M.R. Štefánika, ale celkovo parky ako také.... myslí si, že ochrana parkov je dostatočná taká, aká je teraz.....**Mgr. Medal** – pri parku M. R. Štefánika sa neustále sporíme práve kvôli aspektom tohto regulatívu.....**Ing. arch. Bed'atš** – myslí si, že 80% podiel zelene je dostatočný.....**Mgr. Medal** – myslí si, že by to mala byť rastlá zeleň, žiadne iné plochy, zelené strechy a pod., to nemôžu nahradiť... týmto spôsobom umožníme tam vlastne stavať.....**Ing. arch. Bed'atš** – myslí si a položil otázku, že napríklad zmrzlináreň nepatrí do parku?..... **Mgr. Medal** – áno, sú toho názor, súvisí to aj s klímou, parkové plochy majú byť o zeleni.....keby sme sa bavili o tom, že rozširujeme parky, budujeme zeleň, tak by sa o tom dalo debatovať... ale my tu žiadne zelené plochy nebudujeme.....**Ing. arch. Bed'atš** – percento zelene a započítateľné plochy strechy a fasády... nerozumie tejto pripomienke, lebo tu sa nič nemenilo.....toto sa malo týkať aj športovísk... áno, tu sa to menilo, zvýšilo sa percento zastavanosti, zmenilo sa to na 70% a 10% zelene, lebo nebolo reálne stavať športoviská na takýchto plochách..... **Mgr. Medal** – v podstate sa s tým ale zvezú aj športové plochy, kde bude asfaltová plocha, bez zelene.....
- **Ing. arch. Bed'atš** – ďalšia požiadavka bola na vyčlenenie plôch zelene v centre mesta, aj plochu pred ODA..... toto bude riešené práve v ZaD č. 4, plocha pred ODA nemôže byť zmenená, nakoľko stále nie je ukončený právny spor..... je tam stále platné územné rozhodnutie.....**Ing. Mičega** – nedá sa to dať do výhľadu?..... **Ing. arch. Bed'atš** – výhľad nie je súčasťou záväznej časti, je to len urbanistický názor.....
- **Mgr. Forgáč** – momentálne vstupovať do niekoho práv takým spôsobom, že zmení štatút pozemku cez územný plán, je nezmysel.... vrátilo sa to teraz na krajský stavebný úrad....nie je právoplatné rozhodnutie o zrušení ÚR, stav teda platí, je nezmyselné meniť tento štatút na základe ÚPN. Sú tam dve roviny, občiansko – právna aj stavebná...
- **Ing. arch. Bed'atš** – ďalej je tu priestor po bývalom Auparku, tento priestor je súčasťou nábrežia, k tomu prideme neskôr... potom je tu podnet na zmenu funkcie ihriska TJ Biskupice – zastupiteľstvo 2 uzneseniami zmenilo funkciu tejto plochy na bývanie, myslí si, že toto je adekvátne..... to je asi všetko, čo sa z nášho pohľadu javilo ako problematické....
- **Mgr. Medal** – dávali ešte jeden podnet, na reguláciu vysieláčov..... skúsme to nejako regulovať....**Ing. arch. Bed'atš** – je tam ten podnet... skúsme ale podiskutovať, kde a aké vysieláče byť môžu... sme tu regulovaní letiskom, prizná sa, že nevie, či tu nespôsobíme nejakú nemožnosť týchto vysieláčov....**Mgr. Forgáč** – na to je letecký, resp. dopravný úrad, aby toto posudzoval.....**Ing. Mičega** – treba sa baviť, teda rozdeliť vysieláče na zemi, alebo na budovách.....**Mgr. Medal** – vychádza z toho, že niektoré mestá to regulujú, jemu ide o žiarenie....
- **Ing. arch. Bed'atš** – môžeme sa inšpirovať Prešovom, podobne aj pre reguláciu reklám....**Mgr. Forgáč** – mali by sme to dať preskúmať právnikom, či to, čo má Prešov, je aj právne v poriadku.....

- **Ing. Mičega** – nechcel komentovať niektoré veci, chcel ich nechať na proces..... má na mysli konkrétne podnet ÚHA 2....**Ing. arch. Bed'atš** – mal na mysli, či teda neodsúhlasíť vylúčenie niektorých podnetov, napríklad to ihrisko, podnet o hraniciach Breziny a pod..... **Ing. Mičega** – tam sú dve veci, čo hovoril, hranica 50 m, 30 m, ale zo strany mesta zafixovať nejakú hranicu, to ochranné pásmo má nejakú funkciu, preto tam je to pásmo, či sa tam dá stavať to neznamená, že to je dogma, že sa tam nedá stavať.... preto tam je to pásmo, či je tam prístupová komunikácia, mesto si môže určiť nejakú hranicu.....**Mgr. Forgáč** – áno, mesto si môže určiť aj 500 m hranicu od hranice lesa, aby sa tam nič nestavalo, dáva za pravdu.....**Ing. Mičega** – jedna vec je zákon o lesoch, ale ak si mesto určí svoj regulatív, či už komplet, alebo v nejakej časti, to je dogma....
- **Ing. arch. Bed'atš** – chce sa ešte raz pýtať, či sa bude hlasovať alebo ako.....
- **Ing. Mičega** – on s tým nemá problém, ale nerád by to dával do jedného balíka... navrhol poďme teraz dať ten balík, ten čo boli zo strany ÚHA, nemá nikto nič proti tomu, vylúčiť ich úplne, tam nemá nikto nič..... **Ing. Bahno** – nerozumie teraz.....**Ing. Mičega** – poďme vylúčiť tie 4 zmeny, o ktorých sme sa bavili a navrhuje to hlavný architekt – vochterňa v Kubrej, záhradky nad Partizánskou, ihrisko, športové plochy na Juhu....**Ing. arch. Bed'atš** – jeden z nich je v nesúlade, keďže tam ide JVO.....
- **Mgr. Medal** – len sa pýta, či je to takto možné.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – vysvetľuje, že celý balík pôjde do procesu, ale na základe stanoviska orgánov môže veľa podnetov vypadnúť..... všetci tí, ktorí podávali podnety, dostali informáciu o tom, že ich podnet bol prijatý a zaevidovaný....**Ing. Bahno** – nie je lepšie nechať všetky podnety v balíku, a v procese sa vylúčia na základe stanovísk?..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – toto sa schvaľuje ako pokyn pre obstaranie procesu Zmien a doplnkov, k nemu sa Zadanie nerobí ani neschvaľuje.....**Ing. arch. Bed'atš** – keď už budú všetky podnety v procese, na konci sa nedá vylúčiť, ktorý podnet áno a ktorý nie..... **Ing. Mičega** – ale v štádiu spracovania sa môže niektorý podnet vylúčiť... dnes keď zadeklarujeme, že sme nechceli nikoho vylúčiť, keď zadeklarujeme rovnosť práv..... **Ing. arch. Bed'atš** – ešte raz uviedol navrhované 4 podnety, ktoré sú diskutabilné.....
- **Ing. Bahno** – chce sa spýtať ešte raz na tú zeleň na Juhu, ten podnet na rozšírenie športovísk..... **Ing. Mičega** – toto by nemuselo znamenať likvidáciu zelene, športovisko môže ísť aj do zelene, bez ďalších pozemných stavieb....**Mgr. Forgáč** – plocha na športovisko je v jeho vlastníctve, mesto mu v roku 2014 predalo za týmto účelom pozemok, a chce sa za nejakým účelom športoviska sa rozšíriť na úkor mestského pozemku – zelene... možno sa chce rozšíriť športoviskom ...**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – ak deklarujeme, že chceme chrániť zelené plochy vo vlastníctve mesta, mali by sme to ponechať s regulatívom UZ.....**Ing. arch. Bed'atš** – možno ponechať túto plochu s nulovým regulatívom a zmenou na športovisko... bude vhodné vlastne zistiť, z akého dôvodu chce tento záber a zmeniť funkciu.....**Mgr. Forgáč** – ak môže za Juh, možno by bolo dobré zistiť, aký je jeho zámer.....**Ing. arch. Bed'atš** – môžeme to preveriť, možností je niekoľko... možno zmeniť aj na športovisko s nulovým regulatívom, alebo ponechať naďalej ako park... preveríme priamo s vlastníkom.....

Ing. Mičega – nevedomil si, medzitým prišiel člen komisie Harcek a prišiel aj poslanec Urbánek. Týmto ich víta na zasadnutí komisie. (poslanec Urbánek zostal na mieste pre hostí, do rokovania sa nezapojil a aj predčasne opustil rokovanie).

- **Ing. Mičega** k podnetu ohľadom záberu zelene na Juhu – myslí si, že je to také posledné územie zelene v tejto časti sídliska..... Uviedol, že začiatkom 90-tych rokov tam ako majster

na stavbe staval bytovky a to územie pozná..... **Mgr. Forgáč** – ak v tomto momente, nevie, čo tam ten investor chce, hovorí nie, ale treba to preveriť.....**Ing. Mičega** – tým pádom platí, čo sme sa bavili, že všetky podnety ostanú.....**Ing. arch. Bed'atš** – tým pádom nemáte námietky, všetky podnety tam ostanú a pôjdu do procesu.....**Ing. Mičega** – on by tam všetko nechal, a bude to vylúčené v procese.....

- **Ing. arch. Bed'atš** – možno pri tej Východnej.... tam by sme my ako ÚHA mali nesúhlasiť... pri tých záhradkách s orgánov nebude mať nikto nič... toto mu je čudné, že tá pani chce meniť záhrady za RD, ktoré nie sú jej vlastníctvom.... tam by sme mali byť my tí, ktorí toto zamietnu....
- **Ing. Mičega** – máme tu tieto 3 veci.... za seba chcel k tomu ÚHA č. 2..... regulatívy pri všetkých územia s 0 NP.....tam on osobne vidí priestor, nechápe, aký to má význam, keď sa pozrie napríklad na Soblahovskej, tam chceme zmeniť výškový regulatív, rovnako ak námestíčko na Sihoti, osobne si myslí, že napriek tomu, že súhlasí aj s názorom, že do parku patria aj nejaké stánky, tam v tom námestí na Sihoti... nevie si to predstaviť.....**Ing. arch. Bed'atš** - je to pomerne veľa plôch, nevie, či teda ideme rad za radom.....**Ing. Mičega** - hovorí do debaty, nedávajme tam teda nejaký regulatív, ale skôr len uviesť stavby..... 10% zastavanosť môže byť v skutočnosti pri 1000 m pozemku veľa...
- **Ing. Bahno** – máme tu rôzne skvosty popri nemocnici, Laugariciu, sú to pozostatky podnikateľských aktivít.....
- **Ing. arch. Bed'atš** – navrhuje potom doplniť textový regulatív, že pre plochy parkov s 0 NP môžu byť cykloprístrešky, altánky a pod.... ale aj toto je dôležité povedať, ak má park 1000 m², nemôže tam byť reštaurácia 100 m²?..... **Ing. Mičega** – nie nemôže... ako príklad uvedie Holubyho námestie... no nevie si predstaviť, že by tam niečo nové vzniklo, postavilo sa..... **Ing. arch. Bed'atš** – navrhuje to riešiť tak, že tam môžu byť drobné prístrešky..... treba to posúdiť individuálne... zmeniť tak, že kde je 0 NP, môžu byť prístrešky, altánky....
- **Ing. Mičega** – chce sa spýtať, či sa bude riešiť nejakú stabilizáciu územia, či chceme touto zmenou riešiť aj niečo také..... ako príklad znova Sihot', Soblahovská... z hľadiska dopravy, akým spôsobom sa bude riešiť koncepcia peších trás?..... **Ing. arch. Bed'atš** – v ÚPN máme pešie trasy riešené....
- **Ing. Mičega** – prejde na Zámostie..... sú tam 2 veľké plochy, ako tam budeme regulovať pešie trasy, alebo aj automobilovú dopravu.... to by teda očakával, jemu osobne, je to jeho pohľad, jemu tam chýba ako sa bude riešiť koncepcia dopravy, dnes nariekame, či tam máme navrhnutú nosnú komunikáciu, ktorá by tam tvorila nejaké..... **Ing. arch. Bed'atš** – v ÚPN tam máme predsa navrhovaný vonkajší dopravný okruh, ktorý musia rešpektovať aj vlastníci, ktorí podávali tieto podnety.....
- **Ing. Bahno** - máme to síce navrhnuté v územnom pláne, v súčasnej situácii sa však žiadne kroky nerobia, Zámostie je jedno z najdynamickejších sa rozvíjajúcich lokalít na bývanie, riešenia vyplývajú aj asi z toho, že developeri nevedia inak vysporiadať pozemky, prilievajú sa uličky jedna k druhej... mesto si zvolilo nástroj, že nebude od developerov poplatok za rozvoj.... to územie sa mohlo ďaleko koncepcijnejšie rozvíjať, chýbajú nám mechanizmy, koncepcia, mesto nie je významným motorom pre rozvoj toho územia, ten akcent na riešenie tohto problému v časti rozvoja mesta je taký, aký je.....
- **Ing. Mičega** – poslanci za Západ sú štyria, on je piaty a isto sa nájdu aj iní poslanci... on osobne, sa prizná, ak to bude takto neriešené v územnom pláne, tak potom ako mesto neriešime nič iné, ako rozšíriť cestu za peniaze mesta, ako tam mesto spraví chodník, my nemáme zabezpečené toto obslužnou komunikáciou.... aby tam bola komunikácia, ktorá by bola obslužná....

- **Ing. Bahno** – je to zložitá otázka, prebieha tam MŽT, v súčasnosti tieto obývané časti bolo zaťažené, podľa neho si mesto mohlo takúto okružnú komunikáciu vydobýť, malo to urobiť ešte vedenie mesta... nevie, do akej miery je záväzná táto trasa, či už dnes to nie je niekde porušené...registroval, že je tam snaha meniť nejaké časti v tejto lokalite..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – porušený tento okruh určite nie je, okruhy v ÚPN Sú komunikácie definované väčšinou ako cesty II. a III. Triedy, čo vyplynulo z prerokovaní, to sú cesty navrhované v správe VÚC, a ktoré žiadali mať ich len vo výhľade... napriek tomu tieto trasy a okruhy držíme, a rešpektujeme.... všetko ukáže proces spracovania, predsa ÚPN má aj časť dopravu. Zámery s označením 1 a 2, ukáže až spracovanie a prerokovanie, nedeliteľnou súčasťou je predsa doprava, uvidíme, aké budú stanoviská... treba si uvedomiť aj mierku spracovania. Základná kostra územia je daná.....**Ing. Bahno** – developer nie je ochotný prezradiť svoje plány, aby si neskomplikoval situáciu, malo by mesto ukázať, že takto bude zastavaná jedna druhá ulica, takto bude územie vyzerat'.....on sa občanmi stretáva....
- **Ing. Mičega** – on nemusí byť ani architekt ani urbanista, už nikdy sa nepodarí postaviť takú Sihoť, alebo aj Soblahovskú, všetko to má nejakú linku... keď pozrie Zámotie, chýba tu akákoľvek koncepcia, nemáme tam navrhnutý ani jeden koridor pre komunikáciu triedy B alebo C.... je to v území pri ÚHA 15.... to územie my necháme dnes zastavať, a on nám nebude riešiť cestu.....**Ing. arch. Bed'atš** – presne o tom hovorí, že je tam rezerva na koridor C, a aj títo developeri to rešpektujú.....
- **Ing. Bahno** – neboli k tomu ale žiadne kroky nachystané k tomu, aby sme sa posunuli ďalej, toto nie je zasa až taká prioritná dopravná stavba v rámci Trenčína, ale v rámci Zlatoviec áno... to zastavanie sa bude zväčšovať, je to významná časť dopravy... každý hľadá najjednoduchšie spôsoby, vjazd na diaľnicu, na štátnu cestu, možno skľudnený ráz týchto bývalých obcí... bohužiaľ Zamarovce sa odtrhli, čo nie je dobré.... myslí si, že sme zaspali dobu všetci....**Ing. arch. Bed'atš** – teraz hovoríme o územnom pláne, a pán Bahno hovorí o ekonomických veciach...
- **Ing. Mičega** – konkrétne tu má podnet ľudí, ktorý zatiaľ nedával, možno je na meste, asi 24 ich podpísali. Keď sa dozvedeli, že sa toto ide prerokovávať, tak ich ukľudnil, že nie... sú tam 2 bytovky napojené na ul. Na Kamenci... táto ulica má parametre, a pustila sa tam ďalšia zástavba.. my to dnes púšťame okolo tej novej jednej bytovky, pustilo sa tam nové územie.....možno keby to ľudia vedeli, tak tú cestu ani mestu neodovzdajú.... dnes to ani parametre nespĺňa..... **Ing. arch. Bed'atš** – toto máme riešené vonkajším dopravným okruhom, na ul. Na Kamenci, ktorá má ísť do rekonštrukcie.....vrátane cyklotrasy....**Ing. Mičega** – nejde teraz v tomto štádiu, len upozorňuje ak tam dnes nedostaneme regulatívy....bude sledovať aké regulatívy sa tam dajú, garantuje, ak sa tam nedostanú regulatívy, presne to sa nám stane, na konci minulého tisícročia... ak sa tam nedostane, že podmienkou realizácie budú najskôr chodníky.... povie to otvorene, kde sa na Zámotí vybudovala komunikácia ako ukážková, že takto to budeme robiť, toto je priet'ahová komunikácia, teraz je ešte zaslepená, ale takto bude vyzerat'.....**Ing. arch. Bed'atš** – bavíme sa o územnom pláne, a nie o financovaní.....**Ing. Mičega** – my nútime toho človeka prísť autom, veď inak sa odtiaľ nedostane, nie je tam sieť MHD, tí ľudia, majú peniaze na to, aby postavili rodinný dom, a nútime ich ráno ísť autom a odviesť deti do školy..... **Ing. arch. Bed'atš** – snažíme sa vysvetľovať ľuďom, ktorí majú tendenciu, že oni si dom postavili, a vedľa už nechcú dovoliť, tak vysvetľuje, že ak tí ľudia tam žiť nebudú, tak nebude tam chodiť MHD, nebude ťa obchod, služby, keď tam bude žiť viac ľudí, bude aj MHD.....**Ing. Bahno** – kde tam budú chodiť po tých úzkych uličkách.... nechceme vyberať poplatky za rozvoj.... momentálne je to tak, že vedľa Bosca tam bude úzka ulička, kde bude napojená ďalšia výstavba.....

- **Ing. arch. Bed'atš** – o čom sa to bavíme, ak v minulosti na Golianovej niekto býval v bytovke, tak sa mal vzbúriť, že nikto ďalší tam bývať nebude, žiadna výstavba napríklad na Švermovej už nebude, ved' ani na Sihoti nechodí všade MHD po tých priečných komunikáciách..... developer má v tom území vynechať okruh, a to urobil, ako máme povedať a predpísať usporiadanie územia... my máme dať kostru územia, ktorú treba rešpektovať, čo sa to bavíme, autobus nemá chodiť úplne všade... ako máme predpísať developerovi komunikácie, keď nevieme, ako to tam bude vyzeráť, my máme spraviť kostru...
- **Ing. Mičega**—my ideme teraz dávať regulatívy, navrhujeme tam prietahové komunikácie, TSK to neurobí, my si musíme vybudovať komunikácie B alebo C, s charakterom mestskej komunikácie...
- **Ing. arch. Bed'atš** – ale ved' hlavné komunikácia je daná, ako máme určiť podružnú komunikáciu, keď to neviem, o čom sa tu stále bavíme.....
- **Ing. Mičega** – zoberme si normu o projektovaní komunikácii, a garantuje, že ten developer to dodrží, možno to nepovie tak, ako si to myslí, dajme mu parametre na presné komunikácie, 2,75 m jeden pruh, chodníky atď...dajme podmienku s obojstrannými chodníkmi, normu oni dodržia.....ale nemusí to byť výsledok teraz.... ešte sa pýta na pešie trasy, či sú vyznačené.....nech povedia urbanisti, či je problém tam vynechať 1,5m chodník?
- **Ing. arch. Bed'atš** – ale toto nevieme teraz povedať, kde vynechať chodník, keď nevieme, kde bude.....kde máme ten koridor nakresliť, nevieme, aký je tam ten zámer, ved' toto sa rieši možno v územnom pláne zóny, ako to máme urobiť v mierke 1:10000?
- **Ing. Bahno** – to nezastavané územie medzi Zlatovcami a Istebníkom, tí majitelia sú viac menej známi, nebolo možné územný plán zóny, kde by sa spravilo ako to územie zastavať, ako to územie rozvíjať....
- **Ing. Mičega** – ak sa dnes rozhodneme, že nejaké územie máme riešiť zónou, to musíme dať do záväznej časti.....alebo aj opačne, ak tam bude dnes chcieť stavať a nebude tam zóna, tak tam stavať nebude..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – ale najprv to musí byť vo veľkom ÚPN, potom sa môžu riešiť zóny....
- **Ing. Bahno** – on tomu rozumie.....v podstate bolo by tam niečo, čo by dalo regulatív, na základe ktorého by sa dalo riadiť.....chodím teraz okolo Laugarícia, sú tam tie prízemné budy, každý len odvráti hlavu, aby sa tam nemusel pozeráť, to je tiež príklad takej regulácie.....
- **Ing. Mičega** – máme tam nejaké riešené, kde tam budeme mať občiansku vybavenosť, niečo ako Úspech, nemá sa tam vymedziť niečo také? Ak tam teraz niečo také nevymedzíme, tak sa to neurobí.....my tam nemáme zadefinované, že tuto je taká plocha.....**Ing. arch. Bed'atš** – máme na vybavenosť určený iný pás
- **Ing. Mičega** – ešte 2 konkrétne veci... chce sa spýtať ľudí, ktorí sú tu, či majú konkrétne veci.....pýtal sa, či majú konkrétne veci?
- **Ing. Krutek** (zástupca verejnosti) – chce sa spýtať na ochranný pás zelene na Záhumenskej, ide aj o jeho pozemok, ako je to možné že tam vôbec nejaký pás zelene je.....**Ing. arch. Bed'atš** – vysvetľuje, že je tam špeciály regulatív, ktorý požadovala hygiena ako ochranu pred hlukom, teraz chceme tú ochrannú zeleň odtiaľ úplne dostať preč, s podmienkou špeciálneho regulatívu...budú sa k tomu vyjadrovať orgány, našim návrhom je, aby sa tieto podmienky „zmäkčili“..... **Ing. Krutek**—z toho privádzaču máme pekný hluk..... **Občan** – nikto nás o tom neinformoval, to je ako za socializmu, skončila výstavba privádzača, a skončil tam život na Záhumenskej, nevie, či sa tam bol niekto pozrieť..... obrátil sa na mesto, má dôkazy, že to zničili tie autá, prešlo tam 120 kamiónov denne, po tej, čo je slepá ulica pri zrkadle, to nebola ulica určená pre nákladné autá.... je tam značka, ale nákladné autá si to

vysvetlili tak, že oni sú dopravné obsluha, tam skončil život....volal 20x denne mestských policajtov, je to rozbité..... **Ing. Krutek** – máme tam zelený pás, a nevieme, kde sa ten pás nabral, na súkromnom pozemku, teraz si tam niekto chce postaviť altánok, a nemôžeme.... pri obchvate nikto nikdy nebol prizvaný, čo to je za nezmysel, na súkromnom pozemku..... **Ing. arch. Bed'atš** – bolo to stanovisko hygieny, mohli ste dať pripomienku, územný plán nevyzýva ľudí...**Ing. Krutek** – vidíte...**Ing. arch. Bed'atš** – a čo má vidieť? Toto je územný plán.....**Ing. Krutek** – mali ste to dať smerom k letisku.....**Ing. arch. Bed'atš** – on ako hlavný architekt inicioval zmenšenie toho zeleného pásu, prečo ste to nepripomienkovali, odhadnite, koľko je vlastníkov v meste..... **Ing. Krutek** – ako sa mali o tom dozvedieť?... chcú vedieť, čo toto zaradenie obsahuje.....**Ing. arch. Bed'atš** – je to podmienka hygieny, pozrite sa na to aj inak.... územný plán nehovorí, či tam tá zeleň je alebo nie.....hovorí o ochrannom pásme.....**Ing. Krutek** – vy nám chcete povedať, že nám do záhrady stromy? **Mgr. Forgáč** – ale pochopte aj vy, že to bola podmienka hygieny, to nie je výmysel mesta.... nevie, čo bolo v rozhodnutí pri povoľovaní mostu, bol umiestnený v 2008, a povolený v 2011...kolega vysvetľuje, že v rámci procesu ÚPN dá nejaký orgán štátnej správy pripomienku, musí ju rešpektovať. Nový ÚPN bol schválený v decembri 2012, nový most sa už staval... toto sú veci, ktoré keď si rozložíme, do seba zapadajú... keď sa povoľoval nový most, ochranné pásmo bolo nariadené....**Ing. Krutek** – ako je vôbec možné, že táto zeleň zasahuje do súkromných pozemkov.....**Mgr. Forgáč** - vysvetľuje, že prečo to tam bolo navrhnuté... už v 1998 roku, vtedy platnom, pri umiestnení stavby to bolo takto, s väčším ochranným pásmom.... konštatuje, že takto to je, ochranná zeleň tam bola nariadená hygienou.....toto, čo kolega hovorí, zmiernuje to, čo nám nariadila hygiena, týmto návrhom je to posunuté, ak sa preukáže z pohľadu hygieny, že ten zelený pás sa dá odstrániť, tak to urobíme.....**Ing. Mičega** – ja vám poviem celkom presne, už v 1997.....**Ing. Bahno** – je tam teraz protihluková bariéra?.....**Občan** – je tam bariéra vyše 2m.....prečo my by sme si mali robiť protihlukové opatrenia, mali to robiť tí, čo išli ten obchvat stavať...od letiska spravili stenu vyššiu ako od dediny..... **Mgr. Forgáč** – my ideme týmto regulatívom smerom k vám, a vy nás kritizujete.... obchvat bol v územnom pláne už v roku 1998....ten obchvat je v predčasnom užívaní, ešte sa následne preskúmava z pohľadu ochrany zdravia..... **Občan** – vie, že to tam bolo, ale prečo majú oni skúmať teraz nejaké prachové častice.....jeho dom tam už bol pred výstavbou..... to mali robiť tí, čo išli stavať ten obchvat..... **Mgr. Forgáč** – kedy sa staval jeho dom, musel predsa vedieť, v akom území ten dom je.....nerozumie, čo kritizuje.....**Občan** – dom staval v 2010 roku.....**Mgr. Forgáč**–tak predsa už 12 rokov tam bol plánovaný ten obchvat..... nechápe kritiku.... ale toto, čo sa tam navrhuje teraz, to umožní.....**Ing. arch. Bed'atš** – je to tam zaradené, bude tam ale špeciálny regulatív U29 z pohľadu hygieny..... **Ing. Krutek** – nič nechcú, len aby to išlo do prerokovania.....**Ing. Mičega** – môžeme ísť teda ďalej? áno....

- **Mičega** –Chcel ešte 2 veci –to len povie, pýta sa na školské objekty.....či máme prehodnotené jestvujúce regulatívy..... či nám svojou zástavbou nezatienia nejaké jestvujúce objekty, povie konkrétny príklad, aby sme sa vyhli, je tu dnes petícia, výmenička Pred Poľom.... vedľa sú 3 paneláky, ktoré nepredpokladajú nič nové, a zrazu sa tam objaví nový objekt.... z hľadiska dopravnej obslužnosti, je rozdiel keď tam niekto postaví budovu....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – vysvetľuje, že ide o stabilizované územie, kde je možné stavať len na jestvujúcom pôdoryse do výšky stanovenej územným plánom.....**Ing. Mičega** – ide mu to stabilizáciu z hľadiska dopravnej obslužnosti.....**Ing. arch. Bed'atš** – ale to už ideme do takej podrobnosti.....**Ing. Mičega** – povie, o čo mu ide , je tam škôlka na Legionárskej....**Mgr. Medal** – ul. 28. októbra, škôlka, asi to má na mysli.....**Ing. Mičega** – ešte povie druhú vec, tam kde je delo.... ide hovoriť o tom, že 7.NP, ide tam 7-poschodová budova, vychádza z toho,

že tam je sever, ide to točiť dokola, tak škôlka je zabitá, to je k čomu smeroval, či riešime takéto zatienenie, či toto riešime.... my tvrdíme, že máme problém s dopravou, a ideme umožniť toto postaviť... územie, kde je delo, pod č. 62.... je tam škola, škôlka.....**Ing. arch. Bed'atš** – to je areál Formule....**Ing. Mičega** – v pravom rohu máme sever, začnime to točiť, má na mysli areál škôlky, ten areál ostane komplet celý v tieni tej prípadnej novej budovy.....**Ing. arch. Bed'atš** – ale veď predsa nikto nevie, aká tá budova tam bude.....**Ing. Mičega** – ak je výkres tak, že hore je sever, tak celý ten areál bude zatienený.... celé to územie... ak sa bavíme o stabilizácii územia.....toto je konkrétna vec, na ktorú chcel upozorniť... ešte sa vráti Pred pole,

- **Ing. Mičega** – spýtal sa, či sa Pred poľom počíta s regulatívom ochranného pásma komunikácie, celé to územie je navrhnuté na reguláciu, či ideme meniť aj toto, regulatívy ... eviduje momentálne, že volajú ľudia, že z tej železnice ide odraz hluku..... **Mgr. Forgáč** – ale toto sme riešili, odrážanie zvuku od protihlukovej steny železnice.....**Ing. arch. Bed'atš** – ale toto sú všetko veci, ktoré ukáže proces, vyjadrenia orgánov, táto lokalita ani nemá byť na bývanie.....
- **Ing. Mičega** – vytypoval nejaké 4 veci....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – toto všetko ukáže naozaj až proces, viac ako 70 dotknutých orgánov nie je málo na vyjadrenia v procese...
- **Ing. Mičega** – riešime dopojenie zo zadu v lokalite Laugarícia?..... **Ing. arch. Bed'atš** – máme plánovanú súbežnú komunikáciu, z kruháča v areáli Lauga smerom k OBI.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – uvádza , že celé táto lokalita medzi Laugom a OBI je len výhľadová, pozemkári nesúhlasia s vyňatím, táto komunikácia už je vyprojektovaná, ale nebol udelený súhlas.... **Ing. Mičega** – v tejto lokalite ale neboli doriešené šírkové parametre tej hlavnej komunikácie.....**Mgr. Forgáč** – ale je deklarované, že táto komunikácia II/507 má parametre na rozšírenie, máme to aj v územnom pláne....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – tento koridor je rezervovaný v ÚPN VÚC aj v našom ÚPN.....nie je tam ale nakreslený štvorpruh, ale je rezervovaný koridor....**Ing. Bahno** – chce to vidieť, kde je nakreslený tento koridor.....**Ing. arch. Bed'atš** – nakreslený nie je, ale je definovaná kategória cesty, a tá hovorí jasne, že ide o štvorpruh.....
- **Ing. Mičega** – je tam definovaná aj cyklotrasa?.....**Ing. arch. Bed'atš** – je tam už teraz, a je to aj verejnoprospešná stavba.....je aj v cyklogenereli....**Ing. Mičega** – nerád sa pýta keď si povieme, že zajtra ideme na územné konanie, a zistíme, že to nie je v záväznej časti, to len na to upozorňuje.....**Ing. arch. Bed'atš** – ale veď jasne hovorí, že cyklotrasy sú verejnoprospešné, a táto trasa tam je.....cyklodoprava v ÚPN bola prevzatá z cyklogenerelu, a aktualizované podklady sa zapracovali pri zmenách a doplnkoch v roku 2016.....
- **Ing. Mičega** – chce sa spýtať na funkčné triedy, klasifikácie ciest vo vnútroblokoch, napríklad na Sihoti.....alebo pri Smažienke, aký je to typ komunikácie?.....**Ing. arch. Bed'atš** – v územnom pláne ale predsa nie sú komunikácie vyznačené až do týchto detailov.... **Mgr. Forgáč** – požiadal predsedu, aby prečítal odpoveď, ktorá mu bola zaslaná, keďže tu ide o stanovisko k požiadavke, ktoré napísal odborne Útvar dopravy na MsÚ.....predpokladá, že to, že to tu vidí, je zasa o mierke územného plánu....**Ing. Mičega** – prečítal odpoveď, ktorú obdržal, cit. „v zmysle cestného zákona sa jedná o miestnu komunikáciu - verejné priestranstvo, súčasť ulice Dlhé Hony, na mesto túto komunikáciu delimitoval štát....Na všetky vnútrobloky je rovnaká odpoveď..... **Ing. arch. Bed'atš** – všetky komunikácie sa v územnom pláne nezobrazujú, len hlavná kostra.....**Ing. Mičega** – prečo niekde sú riešené a niekde nie, teraz na to upozorňuje, aby nikto nepovedal, že na to neupozornil.... má ešte z roku 2013 upozornenie, že to má byť v územnom pláne, ak to tam nie je, tak to nie je verejná komunikácia, tak upozorňuje na to, chce sa spýtať, či sa v územnom pláne umiestňujú všetky cesty C1,C2,C3.... upozorňuje na to.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – nie je dopravák,

ale v územnom pláne sa všetky komunikácie nezobrazujú, máme tam cesty B aj C kategórie, jediný krátky úsek typu D.....**Ing. Mičega** – v roku 2013 som už ako neposlanec na to upozornil, nepotrebuje na to odpoveď teraz..... upozornil na niektoré veci, nevie, či sa tam prehodnotili tie garáže na Sihoti IV..... pozerá, že to nie je prehodnotené, dal to písomne, keď sa ide teraz robiť spolplatňovanie sídliska, tak to ste neprehodnotili...to sú tie veci... to dal písomne, tu sa predpokladá, tu je stav, tu je 300, tu je 400, to sú asi analýzy, len na týchto dvoch úsekoch je rozdiel vyše 400..... tu z hrádze je okolo 120 garáže....

- **Mgr. Forgáč** – kde pri parkovacích miestach ráta počet garáží, aký to má súvis s parkovaním..... **Ing. Mičega** – dáva to vo vzťahu k tomu, že veď sú tu aj kolegovia z Juhu, ak si niekto vezme tú legendu, tu je niekoľko stoviek parkovacích miest.....**Mgr. Forgáč** – ešte raz sa pýta, nech sa to nedáva do súvzťažnosti s parkovacími miestami, nehovorí o tom, že nemá pravdu, len to nemá súvis s parkovaním na verejnom priestranstve, lebo s garážami sa pri tomto nemôže rátať, je to také nepochopiteľné?..... **Ing. Mičega** – opakuje.... pamätá si tvrdenia vedenia mestaupozorňuje na tieto chyby druhýkrát... veď sa hovorilo o tom, že autá po zavedení regulovaného parkovania z miestnych komunikácií zmiznú, lebo pôjdu do garáží, pamätá si to z minulého roku... keď nebudú garáže, tak tam nepôjdu.....**Mgr. Forgáč** – je to zavádzanie, nech pán predseda nezvádza.....**Ing. arch. Bed'atš** – ale to je návrh na to, že to je miesto, kde môže byť hromadná garáž.....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – to je ale urbanistická vízia o tom, že budúcnosť parkovania je o hromadnom parkovaní.....**Ing. Mičega** – ak tuto budete mať HG 400, na jestvujúcom pôdoryse je to nereálne.....zastupuje ľudí.... **Mgr. Forgáč** – rozprávame pol hodinu o nezmysloch... pán predseda sám povedal, že ak by kolega povedal túto vetu na začiatku, tak nedebatuje.....**Ing. Mičega** – ak je to výhľadovo, tak je to blbosť.....
- **Mgr. Forgáč** – povedal kolegyni, že sa dá ísť aj pod zem, nech nestraší 5-timi podlažiami, a tým, že sa ide niečo vyvlastňovať.....nech sa tu nevťahujú nezmysly o tom, čo sme ako počítali..... **Ing. Mičega** – ale on rieši územný plán, toto nesúvisí s územným plánom?.... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – územný plán treba čítať aj so záväznou časťou.....**Ing. Mičega** – za seba dá pripomienky aj písomne, pokladá ich za relevantné, netvrdí, že každá musí byť.... k tej CMZ? asi to bude tak, ako sme sa dohodli na začiatku, že budeme držať všetky tie pripomienky.....podme k tej ZaD č. 4.....

4. ZMENY A DOPLNKY Č.4 – CMZ :

- **Ing. arch. Bed'atš** – nevie, či má prejsť celú tú prezentáciu, emailom poslal link.....
- **Ing. Mičega** – chce vedieť, či sa pri ZaD č. 4, to je väzba na výškový regulatív, aký má dopad na Zámotie, na IBV, či dochádza k tomu, že sa tienia niektoré územia.... vizuálne má na mysli.....**Ing. arch. Bed'atš** – toto všetko bolo riešené s pamiatkarmi, s nimi sa riešili diaľkové pohľady.....**Ing. Mičega** – toto si nikto neuvedomuje, aký to má dopad... zástavba v centre má mať nejaký výškový regulatív, sú tam územia ako Istebník, aký to bude mať dopad na IBV, ľudia prídu o výhľad.....**Ing. arch. Bed'atš** – samozrejme, že to bude mať dopad, niektoré časti stratia výhľad.....
- **Ing. Mičega** – on na prezentácii bol v kine Hviezda.....spýtal sa, aké má byť uznesenie k týmto materiálom ?..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – objasňuje, že malo by to byť odporúčacie uznesenie, pri ZaD č. 4 musí byť postup ten, že najskôr musí byť zmena veľkého ÚPN, potom sa až môže riešiť zóna....
- **Ing. Bahno** – aký je časový horizont....**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – cca 1,5 roka.....
- **Ing. Mičega** – chce sa spýtať, z hľadiska procesu, či sa dajú doplniť do materiálu teraz nejaké ďalšie podnety....**Ing. arch. Bed'atš** – do ďalších zmien.... v okamihu, keď toto MsZ schváli,

ideme obstarávať spracovateľa na tento rozsah..... **Ing. Mičega** – neriešme toto..... väčší rozsah sa dá riešiť zmluvne.... dnes napríklad pribudne ďalší podnet externý alebo interný....

- **Mgr. Forgáč** – aby sme z toho nevyrábali nekonečný príbeh, po 3/4 roku procesu do toho niekto vstúpi, a my to budeme celé naťahovať, opakovať.....malo by platiť to isté... keď o pol roka sa udeje niečo, čo bude mať verejnoprospešný charakter, tak si to vie predstaviť, ale vstupovať do toho kedykoľvek a ktokoľvek.... to určite nie....
- **Ing. Mičega** – on to chcel kvôli verejnosti, že aby to vedeli, že vstupovať do tohto procesu za tohto stavu už nie je možné.... či tu bude vôbec vôľa sadnúť si k Sihoti... napríklad, má na mysli lokalitu Pred Poľom, nikto nie je rak zdatný, aby vedel čítať regulatívy....
- **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – vysvetľuje, že tieto územia sú stabilizované, ale nie sú zakonzervované predsa.....
- **Ing. Mičega** – má na mysli jeden vnútroblok na Sihoti, kde je súkromný pozemok (Hurbanova – Golianova – Jiráskova – Viestova) a regulatív tam nezakazuje stavať.....**Ing. Bahno** – mal by ÚHA poukázať na nebezpečenstvo tých vnútroblokov, že tam už nie je niečo možné stavať.....**Ing. Mičega** – ani z hľadiska dopravnej obslužnosti.....**Ing. arch. Bed'atš** – intenzifikácia výstavby je jediná cesta, nie rozrastanie sa mesta do šírky.....**Ing. Mičega** – v tomto sa nezhodneme, zahusťovanie nie je vždy správna cesta.

Na záver diskusie komisia prijala nasledovné uznesenie:

Uznesenie č.21/2017 : Komisia ŽPDlaÚP odporúča zahájenie procesu obstarávania Zmien a doplnkov č. 3

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č.22/2017: Komisia ŽPDlaÚP odporúča zahájenie procesu obstarávania Zmien a doplnkov č. 4.

Hlasovanie:

Za: 5

proti: 0

Zdržal sa: 1 (Medal)

Uznesenie bolo schválené.

5. RÔZNE :

Ing. Mičega oznámil, že sumárne vyhodnotenie žiadostí o poskytnutie dotácie na aktivity v oblasti životného prostredia bolo členom komisie elektronicky zaslané v tabuľkovej forme. Z tabuľky hodnotenia projektov vyplýva pridelenie dotácie piatim žiadateľom v celkovej sume 3025,10 €.

Uznesenie č. 23/2017: Komisia ŽPDlaÚP navrhuje schváliť dotácie v oblasti ŽP tak, ako boli vyhodnotené a predložiť ich na rozhodnutie primátorovi.

Hlasovanie:

Za: 4

proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

V Trenčíne dňa 25. apríla 2017

Ing. Miloš MIČEGA
predseda komisie