

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 11.8. 2015 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ v Trenčíne, Mierové nám. č. 2

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec) – príchod 15,55 hod
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník) - ospravedlnený
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec) – príchod 16,18 hod

Garant:

Ing. arch. Martin Beďatš

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Ing. Marčeková Iveta
Ing. Lisáček Benjamín
Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta
Ing. Schlesinger Juraj (do prerokovania bodu č. 6)
Ing. Richard Ščepko (od prerokovania bodu č. 6)

Na komisii bolo pri zahájení prítomných 5 členov a komisia bola uznášaniaschopná.

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.
2.	PREROKOVANIE PROBLEMATIKY RIEŠENIA STATICKEJ DOPRAVY.
3.	VYHODNOTENIE RIEŠENIA POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE.
4.	PREROKOVANIE PROBLEMATIKY SEPAROVANÉHO ZBERU V MATERSKÝCH ŠKOLÁCH.
5.	PREROKOVANIE NÁVRHU ZMENY VZN Č. 12/2013 O PODMIENKACH ZRIAĐOVANIA A PREVÁDZKOVANIA TERÁS NA ÚZEMÍ MESTA TRENČÍN.
6.	OSVETA V CYKLOPROBLEMATIKE.
7.	PREROKOVANIE FINANCOVANIA MESTSKÝCH ZÁSAHOV 2015.
8.	INFORMÁCIA O STAVEBNOTECHNICKOM RIEŠENÍ REKONŠTRUKCIE MIEROVÉHO NÁMESTIA.
9.	INFORMÁCIA O PRÍPRAVE ROZPOČTU MESTA TRENČÍN NA ROK 2016.
10.	INFORMÁCIA O INVESTIČNÝCH AKCIÁCH 2015.
11.	INFORMÁCIA O RIEŠENÍ NÁHRADNEJ VÝSADBY ZELENÉ.
12.	RIEŠENIE SPRÁVNÝCH POPLATKOV ZA ZVLÁŠTNE UŽÍVANIE MIESTNYCH KOMUNIKÁCIÍ.
13.	INFORMÁCIA O PRÍPRAVE ZALOŽENIA OBLASTNEJ ORGANIZÁCIE CESTOVNÉHO RUCHU TRENČÍN A OKOLIE.
14.	RÔZNE.
	ZÁVER.

AD 1. OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.

Zasadnutie komisie otvoril predseda Ing. Miloš Mičega. Na úvod skonštatoval, že pozvánka bola zverejnená na webovej stránke mesta, členom komisie bola riadne zaslaná. Prečítal program zasadnutia a vyzval prítomných členov na prípadné doplnenie programu. Požiadavka na doplnenie programu nebola uplatnená,

preto navrhol sám doplnenie nasledovných bodov : 1) Informácia o investičných akciách 2015, 2) Informácia o riešení náhradne výsadby zelene, 3) Riešenie správnych poplatkov za zvláštne užívanie miestnych komunikácií a 4) Informácia o príprave založenia Oblastnej organizácie cestovného ruchu Trenčín a okolie (OOCR). O každom doplnení dal hlasovať jednotlivo. Prvé tri body boli doplnené pomerom hlasov 5 za, bod o OOCR bol doplnený hlasmi 4 za, 0 proti a 1 sa zdržal hlasovania. Skonštatoval, že komisia schválila doplnenie jednotlivých bodov do programu a dal hlasovať o programe ako celku s tým, že celkovo po 4 doplnených bodoch mal 15 bodov, pričom bod pôvodný bod 8 bol presunutý na bod 2.

Hlasovanie k programu vrátane jeho zmeny :

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa.....0 hlasov.

AD 2. PREROKOVANIE PROBLEMATIKY RIEŠENIA STATICKEJ DOPRAVY.

Predseda komisie Ing. Miloš Mičega odovzdal slovo primátorovi mesta Mgr. Richardovi Rybníčkovi .

Mgr. Richard Rybníček – uviedol, že tak, ako som avizoval na ostatnom zasadnutí MsZ dňa 1.7. 2015, rád by navrhol na diskusiu problematiku riešenia statickej dopravy v meste, či budete akceptovať spôsob riešenia, ktorý sme navrhli. Je tu pani Ing. Marčeková, ktorá bola mestom oslovená a poverená tým, aby riadila problematiku statickej dopravy, je v súčasnosti členkou predstavenstva TPS a.s., dlhodobo sa doprave venuje. Ona bude tá, ktorá bude zastrešovať odbornú stránku. Považoval za nutné za svoju osobu prísť a vysvetliť filozofickú podstatu pred touto komisiou. Statická doprava sa rieši už dlhodobo, bolo diskutovaných viacero možných modelov. Jeden z nich je taký, aby si mesto samo riadilo cez TPS a.s. parkovaciú politiku samo, aby sa mesto pokúsilo svojimi silami vyriešiť parkovaciú politiku tak, aby sme mali kontrolu nad parkovaním v meste. Uviedol, že pokiaľ bude komisia súhlasiť s touto filozofiou, okamžite naštartujeme potrebné procesy. Preto je tu aj pani Ing. Marčeková, aby odborne vysvetlila a načrtla základné rysy riešenia statickej dopravy. Najprv sa chce spýtať poslancov, či súhlasia principiálne s riešením statickej dopravy prostredníctvom TPS a.s., t.j. že mesto si bude samé zastrešovať parkovaciú politiku. Predtým, než dostane slovo Ing. Marčeková, poslanci jednotlivo vyjadrili svoj názor, že s riešením statickej dopravy prostredníctvom TPS súhlasia. Ostatné nebolo predmetom vyjadrenia.

Ing. Marčeková – v prvom rade chce poďakovať za dôveru aj primátorovi aj ostatným poslancom, necíti sa však až takým odborníkom, preto je tu, aby získala podnety a nápady... spolieha sa na spoluprácu s poslancami. Objasnila formu a podstatu TPS a.s., obhospodaruje cca 400 parkovacích miest na 4 parkoviskách, so ziskom minulý rok cca 48 tis. EUR. Dopravu vytláčame však mimo tohto územia, preto prichádzame s politikou zón. Predložený stručný materiál je pracovná verzia, je to námet na diskusiu. Chceli by sme v spolupráci s komisiou tento návrh doladiť a schváliť. Následne by sme chceli pristúpiť k detailnému projektu, kde všetko budeme doladovať, riešiť každú značku, každé miesto, zjednosmernenie ulíc a pod. Mesto bude rozdelené do zón - zóna A – je centrum mesta, kde je vysoká obrátkovosť miest, zóna B a C je širšie centrum mesta, ľudia chodia za prácou a potrebujú parkovať. Zóna E je nová Sihoť, a zóna D je sídlisko Juh. V týchto zónach je dôležité najmä dostatok parkovania večer. Pokiaľ ide o platenie – preferujú *SMS parking*, ktoré dokáže pokryť veľkú časť mesta, parkovacie automaty by totiž museli byť na každom kroku, je to samozrejme nákladné. Ďalším prvkom je parkovacia karta, je to tiež na diskusiu, akým spôsobom ju použiť. Pri všetkých parkovacích kariet chceme použiť systém nárastu ceny pri druhom a ďalšom aute, aby sa zodpovednosť preniesla na týchto občanov. Ďalej navrhujeme aj parkovacie stieracie karty, najmä pre tých, ktorí nemôžu uhradiť *SMS parkingom*, a samozrejme aj parkovacie lístky pre návštevníkov mesta. Uvažujeme aj nad jednou parkovacou kartou, ktorá umožní parkovanie kdekoľvek, najmä z praktických dôvodov. Toto všetko je pracovný materiál, o všetko treba diskutovať. Pokiaľ ide o harmonogram – budúci rok v apríli chceme zrealizovať centrum spolu so starou Sihoťou a Dolné mesto cca po tržnicu, do konca roka potom pripraviť novú Sihoť a Juh. V roku 2017 by zostali ostatné časti mesta. Možno aj podľa projektu zistíme, že je aj v týchto zónach akútny nedostatok miest, a zaradíme do harmonogramu skôr. V septembri 2015 by sme chceli tento materiál odsúhlasiť tu s komisiou, a následne v MsZ, v januári predstaviť potom detailný projekt, aj v spolupráci s dopravným

inšpektorátom, budeme potom aj vedieť už finančný rozsah, či to vieme pokryť z vlastných zdrojov alebo bude potrebné čerpať nejaký úver. Bude potrebné doriešiť aj stanovištia taxíkov, množstvo ďalších problémov, neriešili by sme momentálne pešie zóny, čiže parkovacie zóny by teraz pešie zóny obchádzali, tie by fungovali v dnešnom režime. Samostatnú kapitolu tvoria ZŤP miesta, tých je na sídliskách veľmi veľa. Ako príklad uvádza mesto Prievidza, kde okrem ZŤP preukazov majú aj svoj systém, kedy sa vyhradujú miesta len pre telesne postihnutých, nie všetkých, ktorí sú držiteľmi preukazov. Znovu však treba uviesť, že toto je prvá pracovná verzia, vrátane navrhovaných cien, nebolo by dobré zatiaľ o tomto široko informovať, aby nevznikli dezinformácie.... V najbližšej dobe chceme upraviť SMS parkovanie, aby bolo totožné s automatom, ľudí tak pomaly naučiť na tento systém parkovania. Počítame aj s tým, že všetko budeme vysvetľovať aj občanom, ale to bude chcieť najskôr aj projekt dopravného značenia, musíme vedieť povedať konkrétne ľuďom, čo a ako bude fungovať. Komunikovať musíme aj v spolupráci s mestom, projekt schválený aj policajtom však musíme mať najskôr.

Ďalšia diskusia a otázky všetkých členov komisie smerovali k detailom parkovania, systému zón, ako budú ľudia parkovať, ak vo svojej zóne nenájdu miesto, aké budú ceny a pod. Námety zo strany poslancov sa týkajú aj zvýšenej sumy za parkovanie v centre mesta, ako nástroja na elimináciu množstva áut. Poslanci sa stretávajú aj s tým, že obyvatelia vnútroblokov si chcú tieto priestory zveľadiť ako oddychové zóny, detské ihriská a pod., parkovanie by v takýchto priestoroch už nemali byť.... Otázok na riešenie v rámci parkovacej politiky je naozaj veľa, a je nutná úzka spolupráca. Zazneli obavy, či zjednosmerňovanie ulíc pomôže, je skôr potrebné budovať nové miesta. Avšak na začiatok je zjednosmerňovanie ulíc jediné riešenie, ktoré navýši počet parkovacích miest. To sa musí spraviť ešte predtým, než sa spoplatnia parkovacie miesta.

Ing. Marčeková – v januári 2016 plánujú predstaviť hotový projekt, avšak predpokladá aj konzultácie v rozpracovanosti. Dá k dispozícii aktuálnu mailovú adresu, kde očakáva námety a podnety.....

Mgr. Richard Rybníček - pokúsil sa uzavrieť tento zásadný bod s tým, že postoj komisie chápe ako podporu riešenia dopravy - parkovania v meste prostredníctvom TPS a.s. Zodpovednosť je určite veľká, a keďže zastupiteľstvo je kolektívny orgán, najväčšia ťarcha bude na primátorovi mesta. Chce preto poslancov poprosiť, aby venovali statickej doprave pozornosť, aby poslanci komunikovali s Ing. Marčekovou. Nie je cieľom, aby sme časovo tento problém odkladali. Chce si vyjasniť na začiatku, či už tento materiál pošleme všetkým poslancom na pripomienkovanie, alebo to bude riešiť táto komisia. Kľúčový termín je 21. 10. 2015 a zastupiteľstvo, ktoré by malo schváliť tento dokument, v januári 2016 na zastupiteľstve nájom pre TPS a.s., a v apríli 2016 realizácia. Treba si uvedomiť, aké budú reakcie občanov, máme na to približne rok, aby si občania na to zvykli.

Ing. Marčeková – ak je rokovanie komisie v septembri, mali by sme tento materiál doplnený o dnešné pripomienky, v komisii schváliť. Pripraví upravený dokument, ktorý bude zostručnený, bude obsahovať základné princípy, a pošle opäť členom komisie.

Ing. Miloš Mičega – toto je naozaj tak vážna téma, kde by sa mohlo zvolať samostatne zasadnutie komisie špeciálne, len k problematike parkovania. Po všeobecnej diskusii a viacerých diskusných príspevkoch z rôznych uhľov pohľadu na riešenie dopravy od všetkých prítomných navrhol hlasovať o uznesení.

Uznesenie : Komisia ŽPDlaÚP predložený materiál berie na vedomie s tým, že ide o zahájenie procesu riešenia parkovacej politiky na území mesta prostredníctvom mesta Trenčín a TPS a.s. bez vstupu tretieho subjektu.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 3. VYHODNOTENIE POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE.

Ing. arch. Martin Beďatš

- požiadavky na obmedzenie rýchlosti na Javorovej ul. a Kasárenskej ul. – na Kasárenskej nemáme odpoveď PZ SR - ODI, na Javorovej nesúhlasia.
- Predložiť návrh zmluvy dodávateľa dopravného značenia – bude v priebehu septembra.

- Návrh cyklokomisie – preveriť, čo sa dá riešiť vlastnými silami.
- Stanoviť ceny za projektové dokumentácie – ťažko sa stanovovali ceny, v zásade to vychádza okolo cca 8 tis. €
- Pripraviť PD cyklotrás pre čerpanie eurofondov – navrhuje do rozpočtu 30 tis. € - t.j. príprava projektov.

Mgr. Ján Forgáč

- problematika polopodzemných kontajnerov na ul. Žilinskej a Pred poľom – vybudované majú byť do konca roka 2015.

***Uznesenie :** Komisia ŽPDlaÚP berie na vedomie informácie o vyhodnotení požiadaviek z ostatnej komisie.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 4. PREROKOVANIE PROBLEMATIKY SEPAROVANÉHO ZBERU V MATERSKÝCH ŠKOLÁCH.

Mgr. Ján Forgáč – preveroval túto problematiku, išlo o 2 okruhy – separovať odpad zo škôlok ako objektov, a riešiť kampaň pre deti k tejto problematike, učiť ich separovať, teda separovanie priamo v triedach. O spoluprácu požiadal vedúceho Útvary školstva MsÚ, vrátane riaditeľiek škôlok, zisťovali, aký počet kontajnerov na separovaný odpad je k dispozícii v škôlkach, niekde sú priamo v škôlkach, niekde sú v blízkosti škôlok... požiadal kolegyňu Čachovú, či je viac takýchto požiadaviek zo strany škôlok. Nateraz uzavrel problematiku tak, že vedúci odboru školstva zistí fakty k nádobám na separovaný odpad do konca augusta a na septembrovej komisii (8.9.) podá relevantnú informáciu.

Ing. Miloš Mičega – pre neho je podstatný fakt, že sa v tejto veci aspoň začalo konať, v septembri požaduje predložiť návrh na separáciu odpadu v škôlkach. Za neprípustné pokladá to, že v súčasnosti je jednoznačne trend separovanie odpadu, ale my malé deti už v predškolskom veku separovať neučíme.

***Uznesenie :** Komisia ŽPDlaÚP berie na vedomie informáciu o problematike separovaného odpadu v materských školách s tým, že na septembrovom rokovaní komisie exekutíva predloží doplňujúce informácie, prípadne už aj návrh na riešenie.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 5. PREROKOVANIE NÁVRHU ZMENY VZN Č. 12/2013 O PODMIENKACH ZRIAĐOVANIA A PREVÁDZKOVANIA TERÁS NA ÚZEMÍ MESTA TREŇČÍN.

Mgr. Ján Forgáč – navrhli sme zmenu VZN o letných terasách, lebo niektoré technické podmienky neboli úplne v poriadku fungovania terasy. Mali sme podmienku koridoru medzi fasádou a terasou, rovnako ako pre terasy so striedkou tak aj pre prekrytie, ohradili sa prevádzkovatelia terás. Voči terasám majú pamiatkari problém ako taký, že zakrývajú výhľad na budovy. Náš názor na zmenu VZN znamená priblíženie sa prevádzkovateľom terás. V súčasnosti existujú nové zásady mestskej pamiatkovej rezervácie (MPR), schválené PÚ SR, o nich by navrhoval informovať na ďalšej komisii. Celé VZN rieši letné terasy, ako aj celoročné. Letné sa riešia záberom priestranstva, celoročné idú stavebným konaním. V MPR nie je povolená žiadna celoročná terasa. Prevádzkovatelia však majú vôľu a snahu investovať do celoročných terás, je záujem zo strany verejnosti. Opora na umiestňovanie celoročných terás však jednoducho nie je. Túto zmenu VZN sme riešili ako ten istý tím, za tým si stojíme, riešili sme to v zmysle všetkých noriem, koridorov, názorov pamiatkarov a pod., a na Mierovom námestí sme celoročné terasy jednoducho

nenavrhovali. Problematika však nie je uzavretá, osobne je za celoročné terasy, a určite neprestane túto vec riešiť. Bojujeme za niečo, čo zákony nedovoľujú. Teraz už existujú zásady v MPR, sú schválené a treba ich rešpektovať. O takýchto veciach nemôže rozhodovať jednotlivec ani verejnosť.

Mgr. Richard Medal – vyslovil domnienku, aby sa nepripravovalo VZN ako na objednávku, poukázal aj na výšku pokuty, požaduje vyhotoviť terasy tak, aby boli bezbariérové aj napriek tomu, že je ich možno obísť.

Ing. Michal Urbánek – nevadilo by, ak by sa pripravilo VZN aj na konkrétne požiadavky.

Miloslav Baco – prečo nie je VZN aj po Mierovom námestí.

Ing. arch. Martin Beďatš – Mierové námestie sa v zimných mesiacoch využíva aj na akcie, kedy je treba mať voľnú plochu bez trvalých terás na komunikácii. Súčasné VZN hovorí, že ani strecha letnej terasy nemôže byť od fasády.

Ing. Miloš Mičega – Navrhol prehodnotiť text v Článku 6, bod. 2 znejúci „*Terasou trvalého charakteru na účely tohto VZN môže byť len taká stavba, ktorá je stavbou v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.*“ na text „*Terasou trvalého charakteru na účely tohto VZN môže byť **aj taká konštrukcia**, ktorá je stavbou v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.*“. Zároveň upozornil na chybu v Článku 7, bod. 1, kde je nesprávne navrhnuté spojenie znejúce „...ako príslušný cestný správny orgán podľa § 3 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).“ Spojka „a“ má byť nahradená textom, „v spojení s“ alebo § 8 ods. 1 vypustení z textu.

Ing. Miloš Mičega dal najskôr hlasovať o návrhu Mgr. Richarda Medalu o bezbariérovom vyhotovení terás a následne o celom VZN. Prítomní členovia komisie sa zhodli na tom, aby sa upravil Článok 6, tak ako navrhol Ing. Miloš Mičega, resp. aby formuláciu upravili právnici z právneho oddelenia na MsÚ.

Uznesenie 5.1 : Komisia ŽPDiaÚP žiada vyhotoviť letné terasy a celoročné terasy tak, aby boli bezbariérové v súlade s vyhl. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 4 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 3 hlasov.

Uznesenie 5.2 : Komisia ŽPDiaÚP odporúča po úprave návrh zmeny VZN ako celok.

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 6 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 1 hlasov.

AD 6. OSVETA V CYKLOPROBLEMATIKE.

Ing. Miloš Mičega – Prítomných informoval o tom, že tento bod ponechal v programe komisie z minulého zasadnutia ako neprerokovaný.

Mgr. Richard Medal – vzhľadom k tomu, že tento bod som navrhol zaradiť na rokovanie komisie a na bohatý program komisie navrhuje **presunúť tento bod na ďalšie rokovanie**

Ing. Miloš Mičega – tento bod sa prerokuje na ďalšom zasadnutí, nakoľko je v tom všeobecná zhoda všetkých členov komisie.

AD 7. PROBLEMATIKA FINANCOVANIA MESTSKÝCH ZÁSAHOV 2015.

Ing. arch. Martin Beďatš – na minulej komisii sme sa dohodli, že o použití financií budeme rokovať dnes. Uviedol požiadavku ZUŠ-ky na financovanie vnútrobloku, cyklostojany, ako aj lavičky. Máme aj rozpracovaný ďalší z mestských zásahov, a to v rámci maľovaných názvov ulíc. Momentálne je tam 6 tis.€.

Ing. Tomáš Bahno – navrhuje použiť tie peniaze len na dvor pre ZUŠ-ku.

Ing. Miloš Mičega – už dlhšiu dobu tu riešime len ZUŠ-ku, pričom ich priamo ZUŠ nepýta, chce ich rodičovské združenie... pričom to pre nás nemá právnu subjektivitu, tak aby mohlo byť prijímateľom, resp. prijímateľom bez ochoty spolupracovať zo strany subjektu ZUŠ. Chceme dať peniaze niekomu, kto oficiálne o ne nežiada. V tom je tu jeden zo základných problémov.

Ing. arch. Martin Beďatš – vysvetlil, že rodičovské združenie adresuje žiadosť na financie jemu ako osobe, musíme komunikovať s riaditeľkou ZUŠ-ky, aby žiadosť o pridelenie finančných prostriedkov prišla priamo od nich. Prikláňa sa k názoru Ing. Mičega, že nie je komu oficiálne možno prideliť peniaze.

Ing. Michal Urbánek – pýta sa na realizáciu mestského zásahu na Nám. Sv. Anny....aký je stav?

Ing. arch. Martin Beďatš – je to predmetom zmien a doplnkov....

Ing. Miloš Mičega – ďalší námet je zrevitalizovať priestor na Sihoti – pred Rozkvetom, je záujem zo strany majiteľa reštaurácie tento priestor dať do poriadku, s prísľubom, že sa bude aj oň starať, žiadal aj on príspevok 1000 €... jeho snahou bolo oživiť priestor aj nejakou fontánou....chce toto všetko pripraviť na budúci rok... Riešili sme aj cyklostojany, myslí si, že by sa mali doplniť na Kubranskej kyselke, je to navštevované miesto, treba tam dať jednoducho stojany na bicykle. Tento priestor slúži pre širokú verejnosť. Bola by to ďalšia lastovička z tých, ktoré sa týkajú cykloproblematiky v meste.

Ing. Michal Urbánek – myslí si, že v rámci mestských zásahov by mohol byť princíp rovnaký, ako pri reštaurácii na Sihoti, tak aj na Nám. Sv. Anny.

Ing. Ladislav Matejka a Miloslav Baco – myslia si, že v prípade ZUŠ-ky by mal byť dvor otvorený a prístupný, spraví sa tam oddychová zóna, slúžiaca len pár učiteľom..... stráca to v tom prípade zmysel.....

Ing. arch. Martin Beďatš – rokovali sme so spoločnosťou euro AWK, ohľadom cyklostojanov, ktoré by mali v sebe aj citylight, dali sme im cca 18 miest na osadenie. Čakáme na nejaké ponuky a námety.

Uznesenie 7.1 : *Komisia ŽPDlaÚP odporúča čerpanie finančných prostriedkov z mestských zásahov nasledovne : pre ZUŠ za účelom revitalizáciu dvora v celkovej výške 1000 €; pre aktivitu v rámci maľovaných názvov ulíc tabuľu na rohu SLSP v celkovej výške 800 € a pre OZ Fialka pre aktivitu – cyklostojany v celkovej výške 1000 € (navýšenie pôvodnej sumy).*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa.....0 hlasov.

Uznesenie 7.2 : Komisia ŽPDlaÚP odporúča čerpanie finančných prostriedkov z mestských zásahov vo výške 700 € na cyklostojany v lokalite Kubranskej kyselky.

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 2 hlasov.

AD 8. INFORMÁCIA O STAVEBNOTECHNICKOM RIEŠENÍ REKONŠTRUKCIE MIEROVÉHO NÁMESTIA.

Ing. arch. Martin Beďatš – uviedol, že doteraz boli na mierové námestie 3 súťaže, dovtedy nebol žiadny návrh uznaný ako vhodný, najmä zo strany KPÚ. 2 súťaže boli riešené v rámci verejného obstarávania, posledná bola vyzvaná. Jej víťazom bol český ateliér raw Brno, v rámci hlasovania sa v tom čase zhodla aj verejnosť, aj odborná porota. Dovolí si prezentovať stručne návrhy z ostatne súťaže, kde teda celkovo

súťažilo 7 kolektívov. Zelený ostrovček ponechal len jeden ateliér, ostatné všetky uvažovali s jeho zrušením, čo pramenilo aj z histórie. Víťazný návrh uvažuje všetko s prírodnými materiálmi, s použitím pôvodnej dlažby, plne bezbariérové, stredové plató má situovanú fontánu, celé je to všetko nenásilné voči okolitým budovám, súčasťou zadania bolo, že nebude žiadne trvalé pódium, uvažovalo sa aj s odstránením niektorých stromov. Vstúpili sme s autormi návrhu do rokovania v tom, aby ostala lipa, umiestnené bude aj trvalé pódium, ostalo by aj viac zelene okolo lipy... celkovo teda intenzívne rokujeme s ateliérom raw o úpravách projektu. Fontána je navrhovaná dosť veľká, má okolo 6m priemer, čo je celkom slušná vodná plocha

Ing. Miloš Mičega – je riešenie fontány konečné, najmä v technickom zmysle..... Odporúča veľmi citlivo pristupovať k výberu technológie. Mala by byť čo najjednoduchšia z hľadiska prevádzky a obsluhy a najmä finančnej náročnosti.Máme zlé skúsenosti s odstavením vodníka, lebo neboli peniaze na prevádzku.Odporúča hľadať riešenie s možnosťou využitia vody z prirodzeného vodného zdroju, ak je v blízkosti.

Ing. arch. Martin Beďatš – pred rokovaním MsZ by sme chceli zavolať autorov projektu.

Ing. Tomáš Bahno – uviedol z jeho pohľadu klady aj zápory tohto návrhu, sú viaceré vhodné nápady, nevie sa s stotožniť s tým, aby sa zrušil stredový ostrovček zelene.

Ing. arch. Martin Beďatš – uviedol, že dnes je na námestí 56 celtisov v súčasnosti a po rekonštrukcii 68.... stromy v strede 7, lipa by mala zostať, ale ide o to, aby námestie nebolo rozdelené na 2 polovice, aby vytváralo jeden celok.

Miloslav Baco – ak by mala zostať lipa, bolo by dobré ponechať okolo nej ešte nejaký kúsok zelene

Ing. arch. Martin Beďatš – nejaké korekcie sa dajú robiť, ale aby to ostal ešte stále ten víťazný návrh.

Ing. Michal Urbánek – má informácie, že ľudia veľmi zmenu nechcú, v podstate im tento stav vyhovuje.... pýta sa, či sa uvažuje aj s rekonštrukciou technickej štruktúry, najmä pre stánky

Ing. arch. Martin Beďatš – vždy sme niekto s niekým v nejakom konflikte, pamiatkari nechápu celkom, aby bolo veľký počet šácht

Ing. Tomáš Bahno – pýta sa na dnešné lavičky, bustu Braneckého....

Ing. Miloš Mičega – pripomenul, že pri osádzaní a „pomenovaní“ lavičiek po športových osobnostiach sa zabudlo na olympijského víťaza, ktorého máme z Trenčína, z Kubrej, a to pána Zacharu.

Mgr. Richard Medal – jednoznačne je za to, aby zostala plocha zelene, má to svoj význam. Tiež si myslí, že námestie je v tejto podobe vhodné, ale oceňuje, že sa diskutuje a sú možné ústupky. Zaujal ho názor, že tento návrh utopí morový stĺp...

Ing. arch. Martin Beďatš – je to názor pána Múdreho, ale on je presvedčený, že práve naopak, Morový stĺp získa na dôstojnosti. Pamiatkari tento návrh predsa odsúhlasili..... na stretnutí s riešiteľmi a autormi námestia budú ešte veci otvorené, je to odborná diskusia.....

Ing. Tomáš Bahno – záleží aj na realizácii, nie je jedno, koľko bude námestie rozkopané

Mgr. Ján Forgáč – oslovil som 5 firiem, ktoré robia geometrické merania, zaslali sme im situáciu sietí, som s nimi dohodnutý, že v septembri sa s nimi stretnem... nebude to žiadny dramatický náklad. Zatiaľ by sa zrealizovali profily v trase sietí, sondy, ktoré by ukázali podložie, čo všetko tam je....

Mgr. Richard Medal – zaujímalo by ho, ako môžu nálezy ovplyvniť výsledok...

Mgr. Ján Forgáč – vieme urobiť geofyzikálny prieskum, zistíme, či tam niečo je alebo nie... v týchto trasách môže začať archeologický prieskum vlastne hneď... pamiatkari nám výskum aj nariadenia....

Ing. Tomáš Bahno – ako je to so sieťami, čo všetko sa musí robiť?

Mgr. Ján Forgáč – siete už majú aj územné konanie, je jasné, kadiaľ majú ísť, sieťarov sme oslovili, niektoré veci si budú realizovať sami, siete idú v jedno koridore, ale nie sú v kolektore....

Ing. Miloš Mičega ukončil diskusiu s tým, že samotný návrh bude ešte predmetom ďalších rokovaní. Zhrnul však to, že určite je potrebné riešiť centrum námestia z hľadiska zachovania zelene.

Uznesenie : *Komisia ŽPDlaÚP berie na vedomie informáciu o príprave rekonštrukcie Mierového námestia vrátane možnosti rokovania s autormi návrhu v stanovenom termíne – predpoklad v 09/2015.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 9. INFORMÁCIA O PRÍPRAVE ROZPOČTU MESTA TRENČÍN NA ROK 2016

Ing. Miloš Mičega – chce vedieť, či už mesto má spravenú nejakú pracovnú verziu, pokiaľ ide o požiadavky na rozpočet pre rok 2016.

Mgr. Ján Forgáč – už v priebehu júla dávali jednotlivé útvary jednotlivé požiadavky, ale to sa nedá vyhodnotiť ani ako pracovná verzia... požiadavky sa budú vyhodnocovať ešte niekoľkokrát. Netreba pochybovať, že bude ešte dosť priestoru na diskusiu o rozpočte.....

Ing. Miloš Mičega – tento bod budem dávať do každej ďalšej komisie do schválenia rozpočtu.

Mgr. Ján Forgáč – každá komisia dostáva kompletný rozpočet, určite o pracovnej verzii budeme diskutovať.

Uznesenie : *Komisia ŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu o príprave rozpočtu na rok 2016.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 10. INFORMÁCIA O INVESTIČNÝCH AKCIÁCH MESTA

Mgr. Ján Forgáč – máme 67 investičných akcií na tento rok, z toho 28 je hotových. Do toho spadajú aj projektové dokumentácie (PD), ktoré sa budú realizovať na ďalší rok. Prítomným uviedol a prečítal všetky realizované investičné akcie. PD Pod Komárky sa upravuje, dokumentácia sa robila ešte pod stavebným úradom okresu... Sú aj akcie, ktoré sa nakoniec robiť nebudú, mestské zásahy sme už tu niekoľko krát riešili.... Ďalej by uviedol Bočkove sady, to je v súvislosti s odvodnením a rozšírením cintorína. Toto považuje za nedomyšlené aj zo strany projektanta, je nutné vydláždiť tie zvislé chodníky a odvodniť horný cintorín..... Vybudovanie chodníka na Opatovskej ul. – riešia sa majetkoprávne procesy, bolo to vcelku zložité, boli tam aj podmienky zo strany ŽSR na vybudovanie nejakého vjazdu, čo bolo náročné im vysvetliť, že taký vjazd už majú o 50 m ďalej. Ďalej bola detailne vysvetľovaná každá jednotlivá investícia, v akom stave rozpracovanosti, realizácie, či projektovej príprave sa nachádza... táto problematika je mimoriadne rozsiahla, je možné k jednotlivým bodom sa vracieť podľa potreby.

Ing. Miloš Mičega – požaduje, aby sa na Žilinskej ulici dorobil priechod pre chodcov z hrádze k ul. Pod Skalkou pri bývalom dvore zberných surovín. Tento prechod je v mieste trasy detí do školy, teraz sa stáva Žilinská ul. Hlavnou cestou s úplne iným počtom motorových vozidiel.

Mgr. Ján Forgáč – Mesto zabezpečí dorobenie priechodu na Žilinskej.

Ing. Ladislav Matejka – upozornil na to, aby sa strešné konštrukcie, resp. opravy striech robili na základe dôsledne posúdeného skutkového technického stavu.....opravy by sa mali robiť tak, aby boli kvalitné už aj z hľadiska energetického.

Mgr. Richard Medaľ – poďakoval za poskytnuté informácie.

Uznesenie : *Komisia ŽPDiaÚP berie na vedomie stav investičných akcií mesta Trenčín vrátane projekčnej prípravy tak, ako bola predložená viceprimátorom mesta.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 11. INFORMÁCIA O RIEŠENÍ NÁHRADNEJ VÝSADBY ZELENE.

Ing. Miloš Mičega – Uviedol, že tento bod programu zaradil z vlastnej iniciatívy. Chce, aby sa mesto, resp. MsÚ zaoberal vypracovaním interného predpisu, aby sme využívali možnosť spraviť náhradnú výsadbu za vyrúbané dreviny finančnou kompenzáciou. Príjem za takúto náhradnú výsadbu by bol jednoznačne príjmom pre kapitolu na údržbu zelene a jej revitalizáciu. Dáva to ako požiadavku, na útvár ŽP, je to myšlienka, ktorú chce posunúť ďalej. Dodal, že o tom hovoril na prvom stretnutí s poslancami a vedúcimi útvarov na MsÚ v decembri 2014.

Mgr. Ján Forgáč – preverí to, ale nie si je istý, či vie toto sformulovať.....treba to rozoberať aj s vedúcou právneho útvaru.

Ing. Miloš Mičega – Dodal, že nie vždy je vhodné realizovať výsadbu na pozemku, z ktorého sa dreviny vyrúbavajú. Práve to, že by bola variabilita pri výsadbe pri pevnom vyčlenení finančných prostriedkov je možnosť, ako zeleň udržiavať v lepšej kondícii.

Uznesenie : *Komisia ŽPDlaÚP žiada stanovisko od MsÚ do budúcej komisie, akým spôsobom je možné riešiť náhradnú výsadbu formou finančnej náhrady a tak navýšiť rozpočet mesta.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

AD 12. RIEŠENIE SPRÁVNÝCH POPLATKOV ZA ZVLÁŠTNE UŽÍVANIE MIESTNYCH KOMUNIKÁCIÍ.

Ing. Miloš Mičega – Uviedol, že aj tento bod programu zaradil taktiež z vlastnej iniciatívy. Aj o tomto hovoril na prvom stretnutí s poslancami a vedúcimi útvarov na MsÚ v decembri 2014. K tomuto bodu ako aj k predchádzajúcemu, teda k riešeniu náhradnej výsadby, zaslal elektronicky členom komisie materiály. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy má na svojej stránke ukážkovo vypracovaný rozptyl správnych poplatkov za zvláštne užívanie miestnej komunikácie (ZUMK). Tu je vidno, ako samospráva využíva zákonnú možnosť navýšenia, resp. zníženia základnej sadzby za ZUMK. Zákon o správnych poplatkoch (č. 145/1995 Z.z.) pojednáva o správnom poplatku za ZUMK v položke č. 82. Za ZUMK je základný poplatok 80 €. K tejto položke je splnomocnenie, cit. „Správny orgán môže v odôvodnených prípadoch znížiť, prípadne odpustiť poplatok podľa tejto položky. V závislosti od rozsahu a doby užívania komunikácie môže správny orgán zvýšiť poplatok až na päťnásobok.“. Na základe uvedeného navrhuje, aby sa pripravil materiál na komisiu zo strany MsÚ, ktorý by bol podkladom pre VZN s možnosťou využitia splnomocnenia k uvedenej položke pri ZUMK. Poplatok sa dá navýšiť až na 400 €, čo pri rozkopávkach väčšieho rozsahu môže mať nezanedbateľný vplyv na príjem. Opätovne by peniaze boli určené primárne na správu a údržbu miestnych komunikácií (MK).

Link na webovú stránku Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy :

http://www.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?u=700000&id_org=700000&id=918

Mgr. Ján Forgáč – táto vec sa už tuším riešila, neviem presne s akým výsledkom. Môžem to dať preveriť a následne informovať komisiu.

Ing. Miloš Mičega – riešila sa na podnet zo stretnutia v decembri 2014, ale bez ukončenia. Má k tomu len informáciu, že splnomocnenie má určité obmedzenia – limity. Môžu byť stanovené, ale bezpodmienečne treba pripraviť VZN k tomu. Treba hľadať také riešenie, aby boli žiadatelia o ZUMK motivovaní k tomu, aby čas rozkopávok skracovali, alebo aby rozsah rozkopávok znižovali a pod. Chce, aby sa mesto, resp. MsÚ zaoberal vypracovaním podkladov k možnosti využitia splnomocnenia k uvedenej položke.

Uznesenie : *Komisia ŽPDlaÚP žiada stanovisko od MsÚ do budúcej komisie, akým spôsobom je možné využiť možnosť úpravy poplatku za zvláštne užívanie miestnej komunikácie a tak navýšiť rozpočet mesta.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov.

AD 13. INFORMÁCIA O PRÍPRAVE ZALOŽENIA OBLASTNEJ ORGANIZÁCIE CESTOVNÉHO RUCHU TRENČÍN A OKOLIE.

Ing. Miloš Mičega – má odpovede na požiadavky prezentované v médiách, sú to informácie od PhDr. Jána Svobodu PhD. z hotela Elizabeth... ide o možnosti rozvoja cestovného ruchu, vytvorenia nadregionálneho združenia.... získané informácie pošle všetkým. Dnes je priemerný pobyt návštevníka v meste 1,5 dňa, cieľom je zvýšiť ho na 2,5 dňa.... Na ozrejmenie treba dodať, že PhDr. Jána Svoboda PhD. Odprezentoval možnosť založenia OOCR v Hoteli Elizabeth 27.1. 2015 pred poslancami a primátorom mesta a ostatnými hosťami.

Mgr. Ján Forgáč – najväčší problém pre FMK je, že je nastavený systém hlasovania, každá obec bez ohľadu na počet obyvateľov, prispieva... pre FMK je problém, že my ako mesto prispievame najviac, ale ak hlasujeme v skupine napríklad 5, tak 4 obce prehlasujú mesto.... Na FMK bol, a naozaj sa to kolegom nepozdávalo, vníma to ako štart, oblasť, ako príklad v cestovnom ruchu....

Ing. Miloš Mičega – komunikoval ohľadom Zelenej Žaby s pánom Svobodom....ide o to, že akým spôsobom sa môžu propagovať malé obce, samé o sebe nemajú šancu... jedine v spolupráci s veľkým partnerom, teda s nami. Ich pridaná hodnota je v tom, že pri propagácii sa pričlenia k Trenčínu, ako nosnému prvku OOCR. Nevidí logiku v tom, aby išli malé obce proti záujmom Trenčína. Položil otázku : Čo by z toho mali? Nič. Trenčín nie je mesto s ambíciou na cieľovú destináciu. Máme síce hrad a niečo k tomu, ale pre to, aby tu prespali ľudia a vracali sa, treba viac. Máme jedinečnú šancu na prepojení hradov Trenčín- Beckov- Čachtice. Pridajme k tomu aj Tematín, v zime lyžiarske stredisko v Kálnici a ostatné možnosti na voľnočasové aktivity a môžeme začať rozmyšľať ďalej. Uviedol, že by to nechal na odborníkov.

Ing. Michal Urbánek – mala by byť symbióza súkromného aj verejného sektoru, preto je navrhovaných 5 obcí – Trenčín, Beckov, Čachtice, Modrovka a Kálnicapre rozvoj regiónu a turistiky by toto mohlo pomôcť

Ing. Miloš Mičega – peniaze, ktoré sa do OOCR vložia, sa aj musia reálne minúť.... čo vloží mesto, ostatné súkromné subjekty dorovnajú.... príklad – mesto dá 20 tis., ostatné subjekty tiež. Všetko je to vec dohody. Dôležité je spraviť prvý krok, OOCR založiť a ostatné nechať na nich.

V ďalšej diskusii sa opätovne diskutovalo o cestovnom ruchu, ubytovacích zariadenia, daniach a poplatkoch, odvodoch za ubytovaných hostí a pod. To sú všetko atribúty, ktoré majú na rozvoj cestovného ruchu vplyv

Uznesenie : *Komisia ŽPDlaÚP berie na vedomie správu o možnosti zriadenia OOCR Trenčín a okolie a informácie o aktivitách v oblasti rozvoja cestovného ruchu.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

AD 14. RÔZNE.

Ing. Tomáš Bahno – požiadal o informáciu o novej plavárni. **(Zodp. MsÚ)**

Ing. Miloš Mičega – Vrátil sa k spomínanej téme a spýtal sa, na označenie Čerešňového sadu, či sa to rieši, o akú sumu ide? Navrhol vyčleniť peniaze z Mestských zásahov.

Mgr. Richard Medal – rádovo 500 eur, ale požiadal, aby sa to neriešilo teraz a presunulo sa to na ďalšie zasadnutie komisie.

Ing. Miloš Mičega a Miloslav Baco a Ing. Ladislav Matejka – spomenuli situáciu okolo lavičiek na námestí, a spoločne dávajú na zváženie v rámci osláv 750. výročia Kubrej návrh na zabezpečenie lavičky pre športovca, olympijského víťaza Jána Zacharu. Je to rodák z Obce Kubrej, narodil sa 27.8. 1928.

Od 1. januára 1985 bola Obec Kubra, tak isto ako Obec Opatová nad Váhom administratívne pričlenená k mestu Trenčín. Lavičke by sa vybralo dôstojné miesto v Kubrej.

Ing. arch. Martin Beďatš – preverí možnosť realizácie tejto lavičky, ale do osláv by sa mala dať stihnúť objednať aj osadiť.

Mgr. Richard Medal – skúsme vyzdvihnúť aj iné osobnosti, máme aj ďalších športovcov.

Uznesenie : *Komisia ŽPDlaÚP odporúča zabezpečiť a umiestniť lavičku pre olympijského víťaza z OH 1952 v Helsinkách pri príležitosti osláv výročia Kubrej z rozpočtu Mestských zásahov.*

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 7 členov

Za..... 7 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková,
dňa 18. 8. 2015

Ing. Miloš MIČEGA
predseda KŽPDlaÚP