

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

**Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 14. 1. 2016 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na Farskej ul. 10**

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec) – ospravedlnený
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník) - neprítomný
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) - ospravedlnený
Ing. Michal Urbánek (poslanec)

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.
Ing. Jozef Čermák

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora – prítomný pri poslednom bode
Bc. Zuzana Čachová – referent pre životné prostredie
Ing. Benjamín Lisáček – vedúci útvaru Útvar interných služieb (UIS)

Pred zahájením rokovania komisie predseda **Ing. Mičega** uviedol svoju predstavu o vyhodnocovaní požiadaviek z komisie, vie o tom aj viceprimátor Mgr. Forgáč. Člen komisie **RNDr. Harcek** uviedol, že je potrebné v zápisnici opraviť hlasovanie k Terminálu, nakoľko tam došlo k numerickej chybe. Predseda komisie ďalej uviedol, že na dnešné rokovanie sa ospravedlnili pán Bahno a pán Medal, resp. ten sa dostaví neskôr.

Predseda komisie **Ing. Mičega** znovu apeloval na to, aby sa dôsledne riešilo a kontrolovalo vyhodnotenie požiadaviek, aby sa vymyslel dôkladný systém na evidenciu požiadaviek, ich vyhodnotenie a sledovanie..... Dodal, že ľudia si tieto zápisnice čítajú, čo ho teší a príjemne prekvapilo. Na vyhodnotení požiadaviek sa dohodneme na február tak, že netreba dávať tie, ktoré sú vyriešené, len tie, ktoré doteraz nie sú.

Pred oficiálnym zahájením komisie, k bodom 11, 12 a 13 zodpovedala a vysvetlila **Bc. Čachová** (ÚSŽP), že tieto požiadavky boli zodpovedané a zaslané mailom. Uviedla tiež, že k bodom č. 11 a 12 bolo predsa aj rokovanie. K bodu 13 – nie si je istá, či je to požiadavka adresovaná presne na ňu. **Ing. Mičega** uviedol, že to bola požiadavka od poslanca Mgr. Medal. Pýta sa, či sa pohlo niečo v problematike polopodzemných kontajnerov. Spýtal sa ešte, ako sa to pohlo v materských školách. **Bc. Čachová** – do konca februára toto bude vyriešené, každá škôlka bude vybavená kontajnermi.

Ing. Čermák – ešte doplnil, že sme sa ul. Opatovskou zaoberali, riešením cyklochodníka, ale ten tam zo šírkových pomerov nie je možný.

Pán **Baco** – uviedol, že zatiaľ v problematike polopodzemných kontajnerov sa veľa neudialo, cez sviatky boli všetky aktivity utlmené.

Predseda **Ing. Mičega** skonštatoval, že ešte stále nie je dost' členov komisie na to, aby bolo možné odsúhlasiť program. Venujme sa preto bodu 4 – kontrola rozkopávk, aký je systém rozkopávk, sú niektoré problémové?

Ing. Sabadka – navrhuje viaceré body kontroly v teréne – prvá v lehote samotnej rozkopávky, druhá počas prevzatia, a následná počas záručnej doby. Toto by slúžilo na to, aby sa odhalili nejaké nedostatky. Aktuálne je rozkopávka na Žilinskej, Opatovskej, K Dolnej stanici.... povolenia na rozkopávku sú úplne presné, je v nich všetko uvedené, a nikto sa vyhovárať teda nemôže. Ročne je vydaných cca 125 povolení, čo reálne predstavuje asi 600 rozkopávk, keďže jedno povolenie zahŕňa v sebe viaceré rozkopávky. Z toho vyplýva viac ako 600 kontrol v teréne, čo nie je zvládnuteľné

Ing. Čermák – kontrolu treba robiť najskôr pri rozkopaní, mať všetko nafotené, zdokumentované, potom kontrola pri preberaní, a pri kontrolách v trojročnej záručnej dobe tiež minimálne raz ročne. To sú všetko veci, ktoré sú náročné na personálne obsadenie, jeden človek nemôže toto zvládať. Mal by byť pracovník do terénu, len určený na túto kontrolnú funkciu. Vidí, aká je zaťaženosť práce správcu

komunikácie. Myslí si, že z ušetrených financií z reklamácií by sa jeden človek zaplatil, mal by byť ešte ďalší správca komunikácie... bol len na dvoch kontrolách, a vidí, že na to tí ľudia kašú.....

Ing. Mičega - už dávnejšie som hovoril o tom, že na toto by mal byť vyčlenený jeden pracovník, ktorý by sa tomuto primárne venoval. K uvedenému počtu rozkopávok uviedol, že do jedného výjazdu sa dajú zlúčiť viaceré obhliadky, takže ten počet výjazdov by bol určite nižší. Spýtal sa prítomných, či videli rozkopávku chodníka na Žilinskej č. 2? Mali sme to aj na VMČ..... Zistil, že by to mal byť zle upravený chodník po akcii SPB....celý v časti rozkopania je prepadnutý..... treba pristúpiť k nejakým sankciám, lebo takto je to nemysliteľné. Ľudia nevedia, kto je zodpovedný za takýto stav chodníka, pripisujú to mestu a svojím spôsobom majú pravdu..... Ak by sme pristúpili k udeleniu sankcie - pokuty, druhý krát by si takýto subjekt rozmyslel, či to spraví obdobným spôsobom. Ďalšia „čierna“ rozkopávka je na Opatovskej ceste pri zelenom ostrovčeku pri odbočení k priecestiu pri Bille.už v auguste sme upozornili na to, že tam taká rozkopávka je..... je to z rodinného domu na Opatovskej 18, cez jednu cestu, pokračuje prekopáním cez trávnik a pokračuje až do polovice ďalšej cesty.... v septembri sa to operatívne spravilo prenosnými dopravnými značkami, za normálnych okolností by sa to nemohlo stať. Je to podľa neho len otázka času, kedy to budeme riešiť znova... **Ing. Lisáček** – v rozkopávkových rozhodnutiach sú presne stanovené podmienky.....**Ing. Mičega** – tretia rozkopávka je pri nemocenskej, na ul. K Dolnej stanici... bolo to rozkopané asi mesiac. Teraz je to akože uvedené do pôvodného stavu, ale asi len na 80% zaasfaltované..... ostal tam taký výmoľ. **Ing. Sabadka** – zavolali ho k tejto rozkopávke, aby ju prevzal, robia to plynári, ale mesto to neprevzalo. **Ing. Čermák** – tiež o tomto vie, robí to firma, ktorú si plynári na to najali.....musí skonštatovať, že rozhodnutia, ktoré sa píše k rozkopávke, sú úplne presné, nikto sa nemôže vyhovárať, že nevie, ako to inak urobiť. **Ing. Matejka** – pýta sa na Opatovskú ešte raz, či dostali na Opatovskej pokutu, pýtajú sa ho na to aj ľudia, poprosí to zistiť. (**Zodp. MsÚ**) **Ing. Mičega** - myslí si, že našou nečinnosťou sa ten zelený ostrovček na Opatovskej znehodnotil... pýta sa teda ešte raz, či si vedia kolegovia predstaviť systém evidencie rozkopávok, s fotodokumentáciou, číslom každej rozkopávky a pod..... nevie, či tu niekto robí so stavbami financovanými z fondov EU, ale je to niečo podobné..... malo by sa robiť dokumentácia pred, počas, a po ukončení rozkopávky... takže keď to zhrnieme – vychádza z toho, že tu chýba jednoznačne jedna samostatná sila len na problematiku a systém kontroly, evidencie rozkopávok....

Bod 1 : Schválený program zasadnutia komisie:

1.	OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.
2.	Vyhodnotenie požiadaviek z ostatnej
3.	Vyhodnotenie požiadaviek z komisií za rok 2015
4.	Návrh systému kontroly rozkopávok nielen v ich priebehu, ale aj počas záručnej doby
5.	Stavebná údržba miestnych komunikácií na rok 2016, najmä riešenie rozkopávok
6.	Zimná údržba na rok 2016 – Základná informácia
7.	Zníženie rýchlosti na ul. Niva na 30 km/h – informácia o súčasnom stave riešenia
8.	Vyhodnotenie efektívnosti realizácie prechodu pre chodcov farbou s plastovou zložkou
9.	Vyhodnotenie efektívnosti realizácie prechodu pre chodcov farbou s plastovou zložkou
10.	Problematika kosenia v meste
11.	Informácia o možnosti zapojenia mesta Trenčín do projektu v oblasti triedenia odpadu
12.	Triedenie odpadov v triedach na materských školách
13.	Problematika odpadov vo väzbe na materské školy
14.	Drobné mestské zásahy
15.	Rôzne
16.	Záver

Ing. Mičega oficiálne privítal teraz všetkých na dnešnom zasadnutí komisie, v zasadačke ÚHA, skonštatoval, že komisia je v tejto chvíli uznášania schopná. Predtým, ako dá odhlasovať program sa pýta, či má niekto niečo na doplnenie, resp. úpravu programu?

Ing. Čermák – bod 10 presunúť za bod 7.....

Ing. Mičega – nechá tam aj tie body, ku ktorým hovorila Bc. Čachová, ku každému potom povie aspoň pre záznam jednu – dve vety.... Konštatuje pre záznam, že na rokovaní sú prítomní poslanci: Mičega, Matejka, Baco, Urbánek a Harcek za odborníkov, ospravedlnil sa Bahno, Medal.

Uznesenie : Kto je za takto navrhnutý program rokovania komisie?

Hlasovanie:

Za: 5 členov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 2 a 3 – Vyhodnotenie požiadaviek z ostatnej komisie a všetkých požiadaviek z komisií za rok 2015

Ing. Mičega sa pýta, či má niekto niečo k tomuto.... ak nie, tak by už chcel zaviesť systém evidencie požiadaviek, každá bude mať pridelené svoje číslo, ktoré bude trvalé, radšej už počká na kompletne vyhodnotenie za rok 2015. Dnes, ak budeme mať prvú požiadavku, tak bude mať číslo napr. 1ŽP /2016..... Do ďalšej komisie teda pripraviť vyhodnotenie tých požiadaviek, ktoré nie sú doriešené, alebo nie sú vôbec riešené, nebudeme sa zaoberať vybavenými požiadavkami. Nebudeme musieť ani my vysvetľovať, povieme si, že pozrite si napr. 1/2016.... Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie oba body vrátane navrhovaného systému vyhodnocovania požiadaviek z komisie.

Bod 4 – Návrh systému kontroly rozkopávok nielen v ich priebehu, ale aj počas záručnej doby

Ing. Mičega – je to bod, o ktorom sme začali už hovoriť v úvode. Ak v tejto téme budeme pokračovať, my môžeme vedeniu mesta len odporúčať. Takže sa zhodneme v tom, že komisia odporúča MsÚ vytvoriť funkčné miesto , prijať samostatnú pracovnú silu ako kontrolného mechanizmu samostatne pre rozkopávky na území mesta.

Uznesenie : Komisia berie na vedomie informáciu k bodu 4, a súčasne odporúča MsÚ vytvoriť funkčné miesto s primárnou zodpovednosťou za rozkopávky.

Hlasovanie:

Za: 5 členov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 5 – Stavebná údržba miestnych komunikácií na rok 2016, najmä riešenie rozkopávok

Ing. Sabadka – na stavebnú údržbu bolo v rozpočte pre rok 2016 schválených 380 tis. €, tieto peniaze budú použité na opravy, rôzne poškodenia, obrubníky....

Ing. Lisáček - to ešte dopadne aj podľa toho, aká bude zimná údržba.

Ing. Sabadka – tento rok sa to prvý krát rozdelilo na 3 časti, stavebná, bežná a zimná údržba.

Ing. Mičega – chcel informovať o tom, že mal rozhovor s viceprimátorom, o tom, aby sa na tento účel používala aj digitálna mapa.....on to nazval lokalizáciou, ešte v minulom roku posielal také mapy, aby sa to spárovalo s opravou výtlkov,už teraz sú vydané ÚR na rozsiahle investície plynárov s predpokladom realizácie na rok 2016? Má tu nejaké veci k stavebnej údržbe... chcel by vedieť, do akej miery sa opravujú povrchy, kto rozhoduje, aký typ povrchu sa dáva..či dlažba alebo asfalt..

Ing. Sabadka – vždy je to o rozsahu opravy,typ povrchu sa snažíme dať do pôvodného stavu.....ak je pôvodný stav zlý, snažíme sa to vylepšiť.

Ing. Mičega – rozdiel medzi investičnou a bežnou údržbou je v tom, či dochádza k zhodnotenie majetku alebo nie.

Ing. Urbánek – investícia je vtedy, ak je tam výmena povrchu, aj z účtovného hľadiska.

Ing. Mičega – prihliada sa aj na ust. § 16 cestného zákona, ak je tam výmena povrchu... Chce sa ešte baviť o poradovníku opráv,... kto ho vlastne vedie?..... kde je evidencia?.....kto to má napísané?.....

Ing. Sabadka – je to excelovský súbor, do ktorého sa zaraďujú postupne podnety tak, ako prichádzajú od VMČ.

Ing. Mičega – spýtal sa, či je problém, aby tento zoznam bol dostupný? Je to kvôli tomu, aby ľudia vedeli, kde sa ich požiadavka nachádza, aby bolo jasné, že ak je požiadavka napríklad na 10. mieste v poradovníku, a stúpa hore, tak sa dá argumentovať aj občanom, že oprava príde na rad napríklad na mesiac a pod....

Ing. Matejka – žiada, aby týždeň pred VMČ mohli mať dostupný tento poradovník, aby vedeli reagovať občanom....

- Ing. Urbánek** – má tiež taký príklad, posielala mu zástupkyňa verejnosti žiadosť o opravu, fotky a podklady k jednej z opráv chodníkov, riešil to tým, že to preposlal, a nemá čo ďalej s tým robiť... ale pani mu poďakovala, že tento podnet sa rieši, je zaevidovaný
- Ing. Lisáček** - správcovi neostáva nič iné, len zaradiť podnety do poradovníka, ale môže sa stať, že po zime sa tá ktorá požiadavka môže prepadnúť na nižšie miesto, kvôli objektívnym príčinám....
- Ing. Mičega** – bol posielaný zoznam, ale na konkrétne vysúťažené opravy. Ide o to, aby ak ľudia volajú, vedeli poslanci aj pracovníci úradu odpovedať, reagovať, kedy asi k oprave dôjde.... bude to aj na obranu poslancov, zamestnancov aj ostatných.....hľadáme spôsob medzi poslancami, pracovníkmi úradu....My vieme ľuďom povedať, že to nie je hotové, ale aby vedeli odpovedať, kedy dôjde k oprave
- Ing. Lisáček** – dostali ste x odpovedí na poslednom VMČ od správcu, na ktoré mohol odpovedať len tak, že dostanete ten zoznam, poradovník.....nikto nechce zavádzať tých ľudí
- Ing. Čermák** – všetko je v zásobníku, presne evidované, a ide to porade, pokiaľ sa nevyskytne mimoriadna situácia, je to však o dohode, komunikácii. Ale súhlasí s tým, že keby verejnosť videla, aká veľká je záťaž v tom zásobníku, inak by sa na vec pozerala....
- Ing. Sabadka** – vie si predstaviť, aby zásobník bol prístupný aj online...
- Ing. Mičega** – poprosil by, aby sme skúsili k 1.2 dať zásobník online na web, alebo k poslednému dňu v mesiaci posilať jednotlivým VMČ, resp. prvému dňu v mesiaci....
- Ing. Čermák** – jeden zásobník je na opravy, jeden na investície, ide aj o to, či ide o havarijný stav.
- Ing. Mičega** – ešte k investíciám, nevie, ako to presne funguje z hľadiska preberania prác..... ide o chodník pri bývalom VÚO na Sihoti IV,v decembri 2014 sa vydláždilo cca 15 m dĺžky.... osadil sa cestný obrubník, ale vozovka nie je povrchovo upravená pozdĺž celého chodníka (nie je tam asfalt ani prídlážba) – je tam štrk a hlina..... je to nedokončené..... To je tiež jedna z vecí, pokiaľ ide o investičky ak by tam k niečomu došlo, na vine sme my...
- Ing. Lisáček** – preveríme to v rámci investícií.....
- Ing. Mičega** – pre neho je vhodným nástrojom klasická tabuľka, kde je vidno, čo bolo alebo nebolo urobené a splnené.... takáto tabuľka má zmysel aj na webe..... dohodnime sa teda k prvému v mesiaci na zaslaní na VMČ.... fungujú maily VMČ Sever, Juh..... Chcel ešte jednu vec – na VMČ Sever sme si odhlasovali ešte jednu vec – každú jednu opravu chodníkov chceme dať do dlažby... nevie, ako zástupcovia VMČ Stred, ale odporučil by, aby sa tiež prijalo také uznesenie, tam kde je to technicky vhodné, dávať dlažbu...
- Ing. Urbánek** – pokiaľ sa to vníma ako opravu, tak do pôvodného materiálu, ale ak je to investička, tak môžeme sa na tom zhodnúť, že do dlažby.
- Ing. Mičega** – nevie, ale má to zmysel aj pre menšie opravy, alebo investičky, na VMČ Sever prijali také uznesenie.....nepredpokladali sme, že rekonštrukciu chodníka na Viestovej ul. v roku 2015 spraví niekto v celom profile a dĺžke do asfaltu.....
- Ing. Urbánek** – ale je to o financiách, naplánované prostriedky nestačia niekedy na iné, než asfaltový povrch..... napríklad opravu na Nám. Sv. Anny, v dĺžke cca 40m, šírka 3m, tam sa to inak ako v asfalte urobiť nedá, za sumu z rozpočtu cca 6 tis. Koľko je m² zámkovej dlažby vrátane podkladových vrstiev?
- Ing. Hartmann** – Dodávka a montáž 1 m² dlažby je v sume cca 30 €, takáto oprava do asfaltu by mala byť cca 10 €... tu ideme robiť opravu chodníka za takéto peniaze? To je vysoká suma.....
- Ing. Lisáček** – vysúťažená suma je cca 22 € za 1 m².
- Ing. Čermák** – z hľadiska budúcnosti je nutné riešiť chodníky dlažbou, je to určite lepšie riešenie, všade tam, kde sa dá.
- Ing. Mičega** – len pre záznam uvádza, že sa pred chvíľou dostavil kolega Hartmann.

Uznesenie : Komisia odporúča MsÚ pri príprave investičných akcií a opráv chodníkov a verejných priestranstiev primárne riešiť v zámkovej dlažbe, a to vrátane súvislých opráv.

Hlasovanie:

Za: 6 hlasov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 6 – Zimná údržba na rok 2016 – Základná informácia

Ing. Sabadka – zimná údržba sa realizuje podľa schváleného plánu, je schválená, zverejnená aj na stránke mesta. Práce vykonáva vysúťažená spoločnosť Marius Pedersen, ak máte konkrétne otázky, zodpovie ich.

- Ing. Urbánek** – akým spôsobom prebieha zimná údržba.....vyhlasuje niekto pohotovosť, resp. ako to funguje.....riadi sa konkrétnou požiadavkou?
- Ing. Sabadka** – v normálnom pracovnom režime, na základe počasia sa potok vyhlasuje pohotovosť.... MP to robí sám, v závislosti od počasia. V prípade potreby automaticky nastupujú na výkon, aj v noci...
- Ing. Urbánek** – preto sa pýta, že na Zámostí sa mu zdá neprimerane veľa posypového materiálu... aby sa prostriedkami nakladalo efektívne. Takže správne to chápe, že toto rieši MP? Aj množstvo materiálu?
- Ing. Lisáček** – my vyhlásime pohotovosť, ostatné si už potom riadi MP, aj frekvenciu výjazdov.
- p. Baco** – súhlasí s pánom Urbánkom, tento rok veľa nesnežilo, a má konkrétny príklad, na Opatovskej boli podľa jeho informácií v jeden deň 5x, vrátane posypu..... čiže tento úsek zaplatíme 5x
- Ing. Lisáček** – na druhej strane, oni berú aj zodpovednosť za nehody, či je posypané alebo nie....
- Ing. Čermák** – pokiaľ nie je vôbec posypané, vodič má s tým počítať, a prispôbiť jazdu stavu vozovky... iné je, ak je posypané, v nejakom úseku, časti vozovky nie, vtedy by si vodič teoreticky mohol toto riešiť. Ale berieme toto na vedomie, a budeme rokovať s MP..... požiadame ich, koľko krát boli na Opatovskej ul.
- Ing. Mičega** – možno by to stálo za to, overiť to v tomto prípade, t.j. Opatovskú ul.

Uznesenie : Komisia berie na vedomie informáciu o zimnej údržbe na rok 2016.

Za: 6 hlasov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 7 – Zníženie rýchlosti na ul. Niva na 30 km/h – informácia o súčasnom stave riešenia

- Ing. Čermák** – táto úloha tu bola už v polovici roku, vtedy nebola odsúhlasená, teraz sú značky ODI odsúhlasené, teraz ešte riešime, či by tam nemal byť aj retardér, ale súhlas máme, a toto značenie sa môže realizovať.**Ing. Mičega** – táto 30 km/h, je na celú lokalitu?**Ing. Čermák** – je tam, kde je materská škola.....**Ing. Mičega** – pôvodná žiadosť bola ale iná, bola tam celá zóna 30 km/h, z oboch príjazdov na Nivu, tam to aj občania z tých rodinných domov požadovali. Aj to je zatiaľ aspoň posun v tom, že okolo škôlky je rýchlosť znížená.....**Ing. Čermák** – môžeme ešte skúsiť znova aj do tých ďalších uličiek, ale najdôležitejšie bolo vyriešiť tento hlavný ťah , Niva ako hlavný ťah je ošetrovaná, ostatné skúsime ešte riešiť..... **Ing. Mičega** – išlo o to, že si cestu vodiči prispôbujú, vedia, kde sú aké obmedzenia, a podľa toho sa aj správajú..... **Ing. Lisáček** – je to dobré riešenie, ODI nerado 30 km/h povoľuje.....

Záver: komisia zobrali informáciu na vedomie bez hlasovania.

Bod 8 – Vyhodnotenie efektívnosti realizácie prechodu pre chodcov farbou s plastovou zložkou

- Ing. Mičega** – mali sme to tu v máji, s tým, že keď sa vybudujú tie 4 miesta, tak sa k tomu vrátíme a vyhodnotíme....
- Ing. Sabadka** – novovysúťažená cena klasickým nástrekom je 6, 12 € /m², so zárukou jeden rok, pri štruktúrovanom plaste je reálna životnosť 3 roky, vysúťažená cena je 24 € /m² s DPH. Touto technológiou sme realizovali 4 priechody pre chodcov, niekedy v máji, kontrolu sme robili teraz,..... niekde vidno už opotrebenie pri klasickom nástreku, tam kde je použitý plast, je to v poriadku. Na novo zrekonštruovaných cestách, ako napr. Opatovská ul., je však životnosť až 5 rokov, tam technológia platu má význam.
- Ing. Mičega** – keď sa dnes rozhodneme, že spravíme väčšiu plochu naraz, napr. 300 m², nebola by cena nástreku plastu nižšia? Bola by to cena len na takúto jednorazovú akciu?
- Ing. Lisáček** – toto je čerstvo vysúťažená cena...
- Ing. Sabadka** – v súťaži bolo vyše 100 položiek, každé značenie, priechody a pod., je to cena platná na tento rok.....
- Ing. Mičega** – treba sa ísť pozrieť napr. k budove Baumaxu, je tam použitá táto technológia platu, je tam už 10 rokov, a nie je poškodená....
- Ing. Lisáček** – oplatí sa to len na nový povrch, teda plastový nástrek.
- Ing. Mičega** – uvidíme ešte po zime, čo spravia kamienky, ak to má mať životnosť 3 roky, a cenu štvrtinová, tak poďme do toho, aspoň pri podchode pre chodcov....
- Ing. Hartmann** – prečo to teda tie „tescá a baumaxy“ dávajú, keď je to tak drahé..... asi preto, že sa to nemusí hneď obnovovať.....

Ing. Čermák – nemá niekto informáciu, priamo od tých, ktorí to dávajú, či povrchy takto nastriekané nie sú klzké?

Ing. Sabadka – nemá zatiaľ takú vedomosť.... ešte k cenníku – biela farba – 6,12 € /m², štruktúrovaný plast 24 € /m², termoplast vyše 60 € /m²... Inak sú počítané čiary, na bm, v šírkach podľa normy.....

Ing. Mičega – k tejto problematike sa vrátíme po ukončení údržby, niekedy v máji t.r., po vykonaní jarného čistenia komunikácií

p. Baco – žiadali o osadenie značky na ul. Mlynská – slepá ulica, chce sa spýtať, v akom je to stave.....

Ing. Sabadka – zistí to.....

Ing. Mičega – Riešiť zabezpečenie označenia Opatovej na ceste I/61 v mieste križovatky s Opatovskou ulicou pri výjazde z Dobrej. Označenie zabezpečiť ako trvalé dopravné značenie IS21 (smerová tabuľa k miestnemu cieľu). Umiestnenie TDZ IS21 zväžiť aj pri iných odbočeniach z cesty

Ing. Čermák – urobíme potrebné kroky, najprv musí byť určená, a potom môže byť značka osadená

Uznesenie : Komisia berie na vedomie informácie týkajúce sa možnosti a financií, súvisiacich s realizáciou vodorovného značenia s opätovným preverením po skončení zimnej údržby

Za: 6 hlasov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Ing. Mičega – ešte upozorňujem k téme doprava na jeden nový problém pri Radegaste na Sihoti, bude potrebné tam osadiť stĺpiky (zábrany), nakoľko si vodiči skracujú výjazd z cesty,odbáčajú priamo z kruháča cez zelený pás a chodník bez toho, aby tam bol výjazd..... evidujem aj podnety na prejazdy autom cez chodník v mieste nového priechodu pred potravinami pri Radegaste. Takže v bode rôzne poprosím zaznamenať tieto dve veci – smerové tabule a stĺpiky/zábrany.

Bod 9 – Problematika kosenia v meste

Ing. Mičega – táto problematika bola zaradená na rokovanie komisie žiadosť kolegu Mgr. Medala.

p. Buchel – teraz je už zahájené verejné obstarávanie,..... je prihlásených viac ako 15 uchádzačov,ide o prvé kolo, kedy sa vlastne zisťujú údaje, či uchádzač splnil potrebné podmienky.

Ing. Mičega – nebude sa k tomu viac pýtať, prebieha VO, každý mal možnosť sa informovať.

Bod 10 – Návrh systému posudzovania stavebných investičných akcií cez komisiu

Ing. Mičega – nikto sa ma nepýtal, čo som zaradením tohto bodu myslel, tak to vysvetlím. Sme aj investičná komisia, aspoň podľa názvu. Mali by sme sa preto zaoberať aj tým, čo máme v názve. Položím si otázku : Do akej miery je názov komisie stotožnený s realitou, keď prakticky všetky investície z minulého roku túto komisiu obišli, minimálne zo stavebnotechnického hľadiska? Príklad je stavebná údržba zimného štadiónu (čiastočná stavebná úprava a maľovanie šatní a pod.), keď táto prešla iba cez komisiu FMK..... pred zasadnutím zastupiteľstva dňa 2.7. 2015 sa povedalo, že uskutoční do začatia „Rona Cupu“ v auguste, v októbri to ale ešte nebolo hotové ako predseda VMČ Sever som zachytil informáciu, že poslanci boli tí, ktorí nedali skôr peniaze na túto akciuteda v čase, keď nebol ľad a zimák sa neprevádzkoval..... Čiže nešlo to cez našu komisiu..... išlo o sumu cca 30 000,- €. Iné akcie sú aj vo vyššie investície.... takže chce navrhnúť systém, aké investície by mali ísť cez nás, napr. podľa výšky nákladov, typu stavebných prác atď. Pri obhliadke zimáku zo strany členov VMČ Sever dňa 1. 10.2015 z 10 šatní ešte 2 neboli dokončené a 2 ani začaté. Len pre informáciu komisie, následne sme od MHSL mali zavádzajúcu informáciu pre členov VMČ Sever, že už 30.9. 2015 boli všetky práce na zimáku ukončené..... K zimáku ešte uvediem, že spätná väzba na nesprávne načasovanie akcie prišla nielen od ľudí pohybujúcich sa na zimáku, ale od rodičov, ktorí mali problémy minimálne s bezpečnosťou detí (tupili sa korčule a pod.)

p. Baco – celé je to neefektívne, mali spraviť 2-3 šatne na kompletu, ďalší rok znova 2-3, ale nie takto..... ideme maľovať šatne, namiesto toho mohlo byť menej, ale na kompletu.....

Ing. Lisáček – navrhoval by, že budú posilať harmonogramy pred komisiou, vy si ako komisia vyberiete z toho, čo vás bude zaujímať, a podľa toho príde informovať. Pokúsi sa nachystať komplet informácie na februárové zasadnutie komisie...

- Ing. Mičega** – uvediem ďalší príklad – rekonštrukcia chodníka na ul. gen. Viesta na Sihoti. Keby to bolo predtým v našej komisii, bol by som si všimol, že nový povrch ide opäť do asfaltu a určite by som s tým nesúhlasil.....bezpodmienečne by som trval, resp. aj za MČ Sever žiadal nový povrch zo zámkovej dlažby.
- Ing. Matejka** – vzniesol obavu, či toho nebude priveľa.
- Ing. Mičega** – môžeme jednu komisiu venovať len tejto problematike...
- Ing. Urbánek** – jemu sa ale systém, ktorý navrhuje vedúci ÚIS pozdáva, investície sú predsa presne plánované v rozpočte, pripravíme vždy základné informácie k jednotlivým investičkám a podľa záujmu vždy prídeme na komisiu a budeme informovať.
- Ing. Mičega** – tento bod som zaradil, aby sa začalo o tom aspoň debatovať.....aj z toho dôvodu, že investície by mali prechádzať cez nás a minulý rok to tak celkom nebolo.....

***Uznesenie** : Komisia berie na vedomie informáciu o investičných akciách s tým, že zo strany ÚIS bude na februárové zasadnutie komisie pripravená a poslaná základná informácia o investičných akciách na tento rok.*

Za: 6 hlasov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 11 – Informácia o možnosti zapojenia mesta Trenčín do projektu v oblasti triedenia odpadu

- Ing. Mičega** – k tomu dá informáciu, že bolo rokovanie na MsÚ prítomnosť zástupcov mesta, Marius Pedersen a pána Basilu ako zástupcu spoločnosti VASTE IT tak, ako bolo dohodnuté na decembrovom zasadnutí.
- Ing. Lisáček** – je nejaký združený mail komisie?
- Ing. Mičega** – to je jedna z požiadaviek, zriadiť spoločný mail komisie, čo som dnes požiadal garanta, aby sa to riešilo samostatne v bode rôzne.

Bod 12 – Triedenie odpadov v triedach na materských školách

- Ing. Mičega** – Oznamil, že táto jeho iniciatíva ešte z roku 2015 sa podarila spoločnými silami a za účasti všetkých zainteresovaných dotiahnuť do úspešného konca, resp. má tomu tak byť v priebehu februára 2016. Do konca februára by mali byť vo všetkých triedach rozmiestnené kontajnery na separovanie odpadu. Ešte podá informáciu.

Bod 13 – Problematika odpadov vo väzbe na materské školy

- Ing. Mičega** – informácia o možnosti školenia pre deti, ohľadom osvetu pre deti vo väzbe na triedenie odpadu. Je to vec, ktorú inicioval kolega Mgr. Meda, téme sa budeme ešte venovať.

Bod 14 – Drobné mestské zásahy

- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – tlmočila požiadavku vedúceho ÚHA o presune tohto bodu na ďalšiu komisiu, z dôvodu choroby.
- Ing. Mičega** – rešpektuje to, necháme to na vedúceho ÚHA, je tam väčšia suma, ale chcel by vedieť, ako by sa dal revitalizovať ten „zelený trojuholník“ pri Milexe, ktorý ostal po rozkopávke znehodnotený..... navrhnuť v tom priestore niečo, možno aj architektonického rázu..... možno vytypovať niečo zo strany úradu.....aj pokiaľ ide o zeleň, t.j. nejakú formu výsadby, jednoducho navrhnuť spôsob úpravy tohto verejného priestoru..... a ešte vytypovať aj iné plochy pri komunikačných trasách, ktoré by sa dali takto upraviť v meste.
- Ing. Lisáček** – vie byť v tomto nápomocný, vie o spolupracujúcej firme pre mesto, ktorá pripraví aj vizualizácie....
- Ing. Mičega** – poprosí tlmočiť vedúcemu útvaru, že sme tento bod otvorili, rešpektujeme presun na ďalšiu komisiu, ale s tým, aby sme začali riešiť revitalizáciu takých priestorov, ako je ten pri Milexe.

Bod 15 – Rôzne

Ing. Mičega – ako som uviedol, v tomto bode uvádzam, že žiadam zriadiť jednu spoločnú emailovú adresu pre komisiu.

- **Opatovská ulica pri Radegaste**

Ing. Mičega – taktiež žiadam, tak ako som už uviedol, pri Radegaste na Sihoti, bude potrebné tam osadiť stĺpiky (zábrany) pri výjazde z cesty - z kruháča cez zelený pás a chodník bez toho

Ing. Matejka – ešte sa spýta na kruhovú križovatku pri Radegaste, už tam boli viacerí, vrátane vedenia mesta.... ako to dopadlo, riešenie problému? (nedokončené povrchy a pod.)

- **Trvalé dopravné značenie v Opatovej**

Ing. Mičega – ešte žiadam zabezpečiť v Opatovej trvalé dopravné značenie IS21 (smerová tabuľa k miestnemu cieľu) tak ako som už dnes uviedol.....zabezpečiť osadenie dopravná značka „slepá ulica“ – ul. Mlynská a riešiť zákaz stáť pri kostole v Opatovej. **Ing. Čermák** – uviedol, že táto značka pri kostole bola schválená, len treba dotiahnuť realizáciu.

Ing. Mičega – pre záznam uvádza, že pri bode 10 odišiel kolega Urbánek a teraz prišiel aj poslanec Medal pri bode 15

- **Ulica Jána Derku v Kubrej**

Ing. Mičega – mali sme na VMČ, je niečo nejaká dokumentácia, zámer, spôsob technického riešenia na ul. J. Derku? Máme aspoň zameranie tej komunikácie? Ide mu to o to, či sa tam dá navrhnuť miestna komunikácia, chodník, či sa s tým dá niečo robiť. **Ing. Čermák** – pozná to dobre, v celej dĺžke sa ale chodník spraviť nedá, ak je komunikácia obojsmerná. **Ing. Lisáček** – Na ul. J.Derku máme niektoré časti, ktoré sú naše, niektoré časti sú v správe VÚC. Minulý rok inicioval cez Mgr. Kaščákovú, ako poslankyňu VÚC, aby túto ulicu pretlačila do rozpočtu, bohužiaľ sa to nepodarilo.....**Ing. Mičega** – už v roku 2014 ešte pred voľbami na VMČ Sever odporučil, vedomý si toho, že to nie je komunikácia v majetku mesta, treba spraviť dopravnú štúdiu a zmapovať jej stavebnotechnický stav....z takejto štúdie bude jasné, že je nevhodná a toto predložiť jej vlastníčkovi – TSK, ktorý to musí riešiť. požiadať ich o stanovisko, aby cesta III. triedy s parametrami z tejto štúdie, bola vôbec v prevádzke... aká by bola asi odpoveď? **Ing. Čermák** – taká, ako má byť – určite nie, nemôže byť v takom stave. **Ing. Hartmann** – riešenie by bolo vyradiť ju z passportu ciest... **Ing. Lisáček** – ale až ju opravia.... **Ing. Hartmann** – to určite nebude...policianti môžu z dôvodu nevyhovujúceho stavu vozovky cestu uzavrieť... **Ing. Mičega** – ľudia si pri tejto ceste odtrpeli svoje.... otázka znela, či má mesto podklady, ktoré by sa dali použiť....**Ing. Lisáček** – určite nemá.

- **Sedmička**

Ing. Mičega – ešte som si všimol jednu vec..... pri VII. ZŠ je obrovská mláka, t.j. asfaltová cesta/chodník je prepadnutý. Dáva do bodu rôzne, aby sa správca komunikácie pozrel na toto, čo by tam vedel navrhnuť.... Žiadame o stanovisko odstránenia prepadliny pri vstupe do VII. ZŠ....

p. Baco – pri Sedmičke nie je ani nasvietený prechod pre chodcov

- **Parkovacia politika v meste**

Ing. Čermák – do rôzneho má informácie, ohľadom parkovacieho systému. Pre správnosť a úplnosť informácií do záznamu dáva a žiada ponechať vysvetlenie nasledovne: *Informujem túto komisiu, že dnes 14.1.2016 prebehlo vo veľkej zasadačke MsÚ pracovné stretnutie s Ing. Marekovou za TPS, Ing. Ondrejom za ODI, projektantom Ing. Plecháňom, ktorý vypracoval predbežný projekt parkovania na sídlisku JUH a ďalšími zodpovednými projektantmi, ktorí spracovávajú projekty budúceho parkovania v Trenčíne. Za Útvár dopravy som bol prítomný ja, Ing. Minarech a Ing. Baran..... Upozornil som účastníkov pracovného stretnutia na nasledovnú skutočnosť : Pre ulice : Jána Halašu, Šafárikova a Gen. Svobodu boli vypracované také projektové dokumentácie, v ktorých sú zakreslené nové – budúce parkovacie miesta, pozdĺžne s ulicou tak, že tieto nové parkovacie miesta blokujú staré parkovacie miesta umiestnené na strechách jestvujúcich garáží. Čiže ak by zaparkovali vozidlá na tieto nové - budúce parkovacie miesta, automaticky by zabránili parkovať majiteľom garáží, alebo druhým osobám, ktorým tu dovolili parkovať majitelia garáží, na strechách svojich garáží. Týmto by zabránili vlastníčkovi garáže užívať svoj majetok – strechu garáže, ktorá je taktiež oficiálne uznaná za parkovacie miesto, čím by došlo*

ku páchaniu nezákonnosti na majiteľovi garáže. Na základe toho som projektantov a TPS vyzval, aby takéto parkovanie bolo z výkresovej dokumentácie vypustené a nerealizované, nakoľko je protizákonné. Svedčí o tom stavebné povolenie vydané vlastníkom garáží, kde je doslova uvedené : „strop bude vo výške +2,55 tak, aby zastrešenie plochou strechou tvorilo súčasne v konečnej úprave parkovisko s príjazdom z komunikácie“. Podpísaný vedúci odboru : Ing. Trška Ignác. Taktiež v kolaudačnom rozhodnutí je doslova uvedené : „Stavba obsahuje jeden box prízemnej garáže s parkovacou plochou nad garážami a príslušným zábradlím“.Tieto parkovacie miesta na garážach nikto nikdy nespochybnil, ba primátor Mesta Trenčín Mgr. Richard Rybníček ich dňa 01.08.2011 v Oznámení vydanom pod číslom : UPM/Leg-2011/69490/88533 uznal za majetok vlastníkov garáží : „Oznamujeme obyvateľom sídliska JUH – vlastníkom garáží, že Mesto Trenčín uznáva, že garáže vrátane asfaltových striech nad nimi sú vo výlučnom vlastníctve majiteľov jednotlivých garáží. Ďalej uvádza, že na sídlisku JUH boli postavené a skolaudované garáže s parkovacími plochami na strechách, spojené s príľahlou cestnou komunikáciou a slúžia na parkovanie osobných automobilov občanov sídliska JUH. Vyasfaltovaním striech garáží na náklady mesta nevzniká nová nehnuteľnosť, ale došlo len ku zhodnoteniu už existujúcej nehnuteľnosti. Preto vlastníci garáží sú oprávnení v medziach zákona predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním...“.Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nie je možné zablokovat' parkovacie miesta na strechách garáží novými – budúcimi parkovacími miestami, nakoľko by došlo ku zabráneniu užívania súkromného majetku, čím by došlo minimálne ku páchaniu priestupku.....**Ing. Mičega** – z pracovného stretnutia s vedením mesta a parkovacej spoločnosti má informáciu, že Juh sa bude riešiť až na jeseň....**Ing. Čermák** – ďalšie požiadavky boli aj na Soblahovskej, pri MŠ, aj toto bolo komunikované s Ing. Marčekovou, prisľúbila tiež hľadanie riešenia.....**Ing. Mičega** – v auguste 2015 sme dostali na našej komisii prvú informáciu, že sa ide robiť parkovacia politika, potom sa na rokovaní v septembri objavilo už zverejnené VZN, potom sme tu mali ešte raz nejaké materiály a včera bolo na stretnutí s vedením mesta a parkovacej spoločnosti prezentované, že od marca/apríla - max. mája tu bude niečo platiť a bude sa riešiť.... Za trištvrte roka sme sa stretli vlastne 3x.... na Sihoti sa vykonala obhliadka len raz.... tak ako som hovoril, že investície išli len okolo nás (komisie), tak toto je podobné.**Mgr. Medaľ** – v časti stred sme boli 2x, a prešli sme tak 2/3 územia....**Ing. Mičega** – priznáva sa, že stále nevie o tom nič a aj toto chce dať do záznamu.....**Ing. Matejka** – chce sa spýtať, či vieme o počte vrakov na území mesta, vieme o nich?.....**Ing. Čermák** – na Sihoti je ich 6-7, ide o autá, ktoré tu stoja cca pol roka majú EČ, aj emisnú kontrolu, aj STK, nie je vrak. Potom sú autá, ktoré majú EČ ale nemajú STK. Polícia nafotí EČ, zistí, kto je majiteľ, vyzvú ho na STK aj EK, ak to nespraví, potom majú právo uložiť mu pokutu, a potom vyradiť z prevádzky, na náklady majiteľa.....**Ing. Lisáček** – bola zmluva s pánom Tisom, ohľadom odťahovania áut, tá zmluva stále platí.... vie, že ešte v lete sa odťahovalo....

- **Nájomné byty.**

Ing. Mičega – privítal v bode Rôzne, k projektu Nájomné byty pána viceprimátora Mgr. Jána Forgáča.

Mgr. Forgáč – chce informovať o projekte Nájomných bytov pre mesto Trenčín, teraz to FMK aj odsúhlasila. Skúsi byť stručný. Bol ponúknutý projekt, ide o budovu bývalej administrácky Ozety, má byť nadstavaná o 2 podlažia, kde má byť 75 bytov, mesto má ambíciu odkúpiť 48 bytov, 26 1-izbových, a 22 2-izbových, z prostriedkov ŠFRB. Túto dotáciu poskytuje MDVaRR, mesto sa chce o ňu uchádzať. Vzťah medzi mestom a investorom má byť taký, že mesto sa zaviazá odkúpiť tie byty tak, že v prípade neúspech ŠFRB alebo dotácií, mesto nemusí odkupovať nič. K tomu to mesto nadobudne 48 parkovacích miest, vrátane pozemku, mesto nadobudne právo prístupu k parkovaciemu miestu. Po tridsiatich rokoch, keď mesto splatí úver, sa môže mesto rozhodnúť, ako s bytmi naloží. K finančným veciam – 48 b.j. je 54,6 m² plochy bytu v priemere, táto metráž umožňuje získať 100% úveru. To je 2 353 600 €, spadáme do skupiny z pohľadu metráže, t.j. 888 €/m² s DPH. To je práve suma, za ktorú vieme nadobudnúť tie byty.... vláda určí na konci roku nariadením vlády maximálnu obstarávaciu sumu, na tento rok je to práve 888€/m². Budú to byty s regulovaným nájomným, spoluúčasť mesta je 5% z obstarávacej ceny, regulovaný nájom má pokryť výšku istiny a úroku.... Okruh nájomcov vyplynie aj z možnosti dotácií a úveru... posielal všetkým poslancom podklady, aj geometrické plány, z toho je vidieť, ako to bude upratané, aj parkovacie miesta. Treba sa pýtať, čo nie je jasné.....**Dr. Harcek** – od čoho závisí, či dotáciu dostaneme.....**Mgr. Forgáč** – je to len od poradia, a výšky pridelených financií... na rovinu povie, že tento projekt pomáha realizovať konzultant, pomôže nám aj s tým, aby sme boli úspešní... nikto nevie povedať, či od 15 – 20.1 bude poslané xy projektov od rôznych obcí... vieme že pri podaní do 29.1 by sme mali financie dostať.....**Ing. Mičega** – záleží to nielen od poradia, ale aj splnenia podmienok..... chce sa spýtať, ŠFRB

sa dá čerpať na budovu, ktorú mesto kúpi, alebo rekonštruuje, alebo postaví samo.....my ideme na kúpu rekonštruovaných bytov..... Chce vedieť, či má mesto budovu vo svojom vlastníctve, pre ktorú by sa dali čerpať financie cez ŠFRB..... **Mgr. Forgáč** – pokúšali sme sa už niekoľko krát realizovať takýto spôsob.... boli projekty Idea Grande, po schválení ÚPN sme sa pokúšali vyriešiť infraštruktúru MHSL, boli vyčlenené financie aj prostriedky na to, zdôvodňovali sme to tak, aby sme mali pripravenú technickú vybavenosť... ale toto nám tiež nevyšlo. Aj výstavba vlastnej bytovky na vlastnom pozemku je časovo mimoriadne náročná... zo všetkých možností je toto jediná reálna... mesto aj vlastní budovy, ale technicky by bolo mimoriadne náročné zmeniť ich na tento účel (napr. budova MHSL), hoci z pohľadu ÚPN by to bolo možné.....ale nie je žiadna infraštruktúra..... táto budova je tiež energeticky úplne zlá... iné možnosti z pohľadu ÚPN už nie sú... máme ešte budovu na Zámostí , t.j. športové gymnázium, ale sú tam dlhodobé nájomné vzťahy, musel by sa tam zmeniť územný plán.....Z jeho pohľadu nemáme takú budovu, aby sme do konca volebného obdobia vedeli niečo také zrealizovať.....**Ing. Mičega** – z troch rôznych možností teda ideme na tú, ktorá tu bola prezentovaná.....**Mgr. Forgáč** – zisťoval záujem, aké možnosti sú preferované.... ale z pohľadu procesov a komfortu mesta je toto najlepšie... sami si môžeme sledovať a menežovať proces.....**Ing. Mičega** – nepochybuje, že toto je najlepšia voľba. Len chce mať istotu, že teraz inú možnosť nemáme..... chce ale do budúcnosti, aby sa táto možnosť nezavrhlá, ani možnú novostavbu na zelenej lúke.....**Mgr. Forgáč** – nezavrhuje ani on túto možnosť, keďže máme cca hektár pozemkov na toto vhodné... len musíme investovať do obsluhy územia.....**Ing. Mičega** – nie je celkom stotožnený s týmto priestorom, ide predsa o bývalú fabriku, teda industriálny charakter zástavby**Mgr. Forgáč** – rozumie tomu, bude ale presvedčať o výhodnosti tohto objektu.... z pohľadu ÚPN je širšie územie už určené na iné funkcie, než výrobné, je navrhovaný rozvoj územia na byt.... teraz beží aj konanie na bývalé FŠ Ozeta... celá táto oblasť má zmeniť svoj vzhľad, majú sa meniť tieto územia pôvodných fabrík. Podobne je to aj s Merinou, Karou a pod. Vie o niekoľkých projektoch, ktoré budú meniť vzhľad lokality. Aj táto budova je súčasťou súboru Condominium, ktorý má ambíciu zmeniť vzhľad lokality. Teraz je tu partner, ktorý nežiada viac peňazí... boli sme aj v inom projekte, kde bola suma cca 1070 €, tu nemusíme doplácať takmer nič, celá suma je asi 3,70.....**Ing. Mičega** – navrhuje, aby mesto počas výstavby zabezpečovalo svoj technický dozor.....navrhuje dať do zmluvy to, že mesto môže na tú stavbu vojsť kedykoľvek, aby sme mali detailné informácie o budove.....tú budovu musí niekto dokonale poznať do budúcnosti pri užívaní, minimálne pri začatí užívania.....ide aj o to, aby boli dodržané výmery, materiály a pod, má svoje reálne skúsenosti..... **Mgr. Forgáč** – toto považuje za rozumné riešenie, sú teraz príklady, že novostavby môžu dopadnúť aj zle.... úplne súhlasí, že je dobré to kontrolovať, ak by boli byty postavené zle, mohol by byť problém s čerpaním financií.... takže súhlasí s týmto riešením

Uznesenie : Komisia odporúča vykonať kroky vedúce k čerpaniu ŠFRB vo veci nájomného bývania v objekte Condominium na Veľkomoravskej ul. v Trenčíne formou kúpy bytov pre mesto Trenčín tak, ako boli prednesené informácie na dnešnom zasadnutí komisie.

Za: 6

Proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie : Komisia odporúča vykonávať technický dozor za mesto Trenčín na objekte Condominium na Veľkomoravskej ul. v Trenčíne počas jej prestavby.

Za: 6

Proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Zapísala: Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., dňa 25. 1. 2016

Ing. Miloš MIČEGA
predseda komisie ŽPDlaÚP