

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 9. 12. 2015 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na MsÚ v Trenčíne, Farská ul.č. 10

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec) – ospravedlnený, prišiel neskôr
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) - ospravedlnený
Ing. Michal Urbánek (poslanec)- ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.
Ing. Jozef Čermák

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora mesta
Ing. arch. Martin Beďatš, vedúci ÚHA
Ľubor Cmarko, SIRS Development, a.s.
Martin Basila – zástupca prezentujúcej spoločnosti v oblasti triedenia odpadu
Ing. arch. Ivan Bruch, Ing. arch. Ján Cimra, Akad. arch. Ing. Igor Mrva – verejnosť

AD 1. : Schválený program zasadnutia komisie:

| | |
|-----|---|
| 1. | OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU. |
| 2. | Prezentácia o možnostiach a pripravovanom projekte v oblasti triedenia odpadu |
| 3. | Prezentácia podchodu pod chynoranskou traťou |
| 4. | Prerokovanie zmien a doplnkov č. 2 ÚPN mesta Trenčín – terminál |
| 5. | Informácia o postupe pri riešení statickej dopravy v meste Trenčín. |
| 6. | Rozpočet na rok 2016 |
| 7. | Prerokovanie zámeru na zámenu pozemkov v areáli kempingu na Ostrove. |
| 8. | Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie. |
| 9. | Rôzne. |
| 10. | Záver. |

BOD Č. 1. – OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.

Na úvod predseda Ing. Miloš Mičega otvoril zasadnutie komisie a privítal všetkých prítomných. Skonštatoval prítomnosť 5 členov komisie (Hartmann, Baco, Medal, Harcek a Mičega) a tým aj jej uznášaniaschopnosť. Program zasadnutia komisie bol zaslaný s 9 bodmi. Zaevidoval jednu požiadavku na doplnenie od kolegu Baca, túto žiadosť posielal každému elektronicky vopred, kvôli čomu bolo potrebné zabezpečiť aj projektor. Ďalšia požiadavka na doplnenie je od vedúceho ÚHA – prezentácia podchodu pod chynoranskú trať. Využije sa prítomnosť viceprimátora Mgr. Forgáča, ako člena VMČ Juh k bodu 6. Ten uviedol, že majetkovú zámenu k tomuto bodu VMČ Juh neschválil a tento bod treba stiahnuť. Chynoranská trať bude mať prezentáciu len v papierovej forme. Navrhuje doplniť ako bod 2 – Info o veľkokapacitných kontajneroch, bod 3 – Podchod pod chynoranskú trať, bod 4 – terminál, a následne rozpočet, zámer zámény pozemkov na Ostrove, vyhodnotenie požiadaviek, rôzne a záver.

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Program bol schválený.

BOD Č. 2 – PREZENTÁCIA O MOŽNOSTIACH A PRIPRAVOVANOM PROJEKTE V OBLASTI TRIEDENIA ODPADU

Ing. MIČEGA – Predseda komisie pred samotnou prezentáciou dal hlasovať v zmysle rokovacieho poriadku o možnosti vystúpiť pre zástupcu spoločnosti a to : Za 5 hlasov, proti 0, zdržal sa 0

p. BACO – uviedol, že s pánom Basilom, rodákom z Opatovej, sa pozná dlhé roky,.....aktuálne sa zaoberá jedným projektom a výskumom, a požiadal ho o prezentovanie tohto zámeru. Zároveň by chcel, aby Trenčín bolo mesto, ktoré bude vybrané pre tento projekt, na jeho aplikáciu.

p. Basila – uviedol, že sa zaoberá spolu s viacerými inštitúciami, primárne sa zaoberám informatikou, pracujeme spolu s TU Košice, ďalej púchovskou fakultou pri TNUAD, snažíme sa riešiť otázky výskum vo sfére odpadov, odpad je komoditou. Riešime niekoľko problémov, najprv je to odpad, ktorého produkujeme veľa, ale dá sa z neho získať mnoho prvkov. V tomto je na vysokej úrovni univerzita v Košiciach. Dnes sa spracováva len 3,6 % odpadu, požiadavkou európskej komisie je v roku 2020 je 50%. Chceme spolu s partnermi zobrať jedno mesto ako modelový príklad. Na dosiahnutie tohto cieľa je okrem iného nástrojov aj lepšia separácia odpadu, možnosti kontajnerov, aj po estetickej stránke. Možnosti na dosiahnutie u obyvateľstva pre lepšiu separáciu odpadu sú rôzne, jeden z nástrojov je aj zmeniť prístup k zberu odpadu. Dnes chodí zberový voz periodicky, my vieme tento odpad zbierať vtedy, keď reálne aj je. Chceme osadiť VOK, aj senzory, ktoré snímajú výšku odpadu. Tie dávame aj do kontajnerov bežných na sídlisku. Občan bude platiť len za množstvo, ktoré vyhodí. Ak ste na dovolenke napríklad, odpadu nie je toľko, ako v bežných dňoch. Máme k tomuto všetko partnerov, komunikujeme s dnešnými technológiami cez internet. Na to všetko potrebujeme mesto, na ktorom bude tento model prebiehať, mali sme Nitru, ale v rámci projektu by to mohol byť aj Trenčín, ktorý by mohol dostať tieto kontajnery. Na náklady projektu budú osadné kontajnery a senzory, vrátane povolení, pre TN cca 1500 kontajnerov. Ide o podzemné resp. polopodzemné kontajnery. Jedna časť výskumu je aj tzv. bezodný kontajner, občan pomocou aplikácií vie sledovať, ako sa nakladá s odpadom. Mesto však musí spolupracovať pri prenájme pozemkov na kontajnery, pri povoleniach a po. Rok 2016 je prípravný rok (cca pol roka), a v tom roku sa kontajnery aj osadia, celkovo ide o spoluprácu na 10 rokov, v rámci toho sú určité fázy projektu. Trenčín tak môže dostať pekné VOK, zvýši kvalitu služieb pre občana, môže byť príkladom pre iné mestá.

Ing. MIČEGA – je to projekt čisto zameraný na samotné nádoby, ako je to s likvidáciou odpadu?

p. Basila – už komunikovali s Marius Pedersen, samozrejme potrebujú niekoho, kto zväzá odpad. Pre nich je to zaujímavé, zefektívni im to vývoz, nemusia tak často chodiť. Sú ochotní investovať aj do špeciálnych automobilov, im sa to pozdáva, a ani by nepožadovali od mesta nič viac.

Ing. MIČEGA – zaujalo ho, že ide o systém využívajúci moderné technológie,.... možno budú takto chcieť aj deti chodiť vyniesť smeti.

p. Basila – v Nitre tento systém už funguje, oni tiež chcú byť súčasťou tohto projektu, pochopili efektívnosť tohto zvozu, a zakúpili si tieto senzory. Ťažko sa im bude vysvetľovať, že to možno nebudú oni. Ale Trenčín je pre neho blízky, je to projekt spolufinancovaný z fondov ministerstva. Niekedy vo februári bude jasné, či tie financie získajú.

Mgr. MEDAL – ak je výzva v januári, tak za mesiac asi nebudú výsledky....

p. Basila – vyhodnocovanie je tu veľmi rýchlo, je to systém, kto prv príde....

Mgr. MEDAL – týka sa to všetkého odpadu?

p. Basila – komunálny a triedený odpad, ale nie bioodpad nie.

Mgr. MEDAL – prakticky ho zaujíma, ak sa to týka aj KO, nebude to robiť problémy pachové, keď sa odpad dlhšie zbiera....

p. Basila – kontajner je pod zemou, tak je tam aj chladiaci efekt, odpad má tú výhodu, že keď je ho veľa, tak sa stláča, a zmestí sa viac než 5 000 litrov.... Pri zbere skla napríklad vzniká tlmiaci efekt.

Ing. arch. Bed'atš – aký je rozdiel medzi polopodzemným a podzemným kontajnerom?

p. Basila – podzemný je komplet skrytý, je tam tenký valec, cez ktorý hádžete odpad, polopodzemný je podobný ako teraz tie, ktoré sa osádzajú v MČ SEVER na Žilinskej ulici a Ul. Pred poľom.

Ing. arch. Bed'atš – sú aj systémy, že rezidenti majú kartu?

p. Basila – existujú aj také systémy, ale tu sa s nimi neuvažuje. Existujú aj systémy vhodné do historických centier. Najťažšia úloha pre mesto je nájsť také miesta, ktoré by zničili inžinierske siete....

Ing. MIČEGA – čo je potrebné urobiť zo strany mesta na to, aby sme získali účasť na tomto projekte?

p. Basila – potrebujeme mať papierové súhlasy mesta... je dobré spraviť trojstranné stretnutie s Marius Pedersen, a záväzok mesta, že do toho projektu ide, je to aj o pozemkoch pod kontajnermi. Mesto sa teda musí zaviazat' na úrovni právneho dokumentu. Toto stretnutie musí byť najneskôr do polovice januára, tak je to v poriadku, máme ešte aj iné mestá, najmä Zvolen.

Ing. MIČEGA – bavíme sa, či je vôbec vôľa na toto stretnutie...

Mgr. Forgáč – určite je veľký záujem sa baviť o tomto projekte,....veľmi ma to oslovilo...

p. Basila – navrhujem stretnutie na budúci týždeň

Ing. MIČEGA – vidí, že vôľa tu je, kontakty máme, Marius Pedersen sídli v Trenčíne... stretnutie by teda mohlo byť 18. 12. 2015.

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu o možnosti zapojenia mesta Trenčín do pripravovaného projektu v oblasti triedenia odpadu s odporúčaním zahájiť ďalšie kroky na jeho podporu.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha : Zabezpečiť pracovné stretnutie, vid' text vyššie.

BOD Č. 3 – PREZENTÁCIA PODCHODU POD CHYNORANSKOU TRAŤOU

Ing. arch. Bed'atš – prezentoval pripravovanú investíciu vybudovania podchodu pod chynoranskou traťou, pre peších, cyklistov, všetko v zmysle noriem aj pre imobilných. Ide o podchod, ktorý je v rámci procesu MŽT, s rozpočtom do cca 300 tis. €,

Ing. MIČEGA – tá cena je už ponuková alebo projektantská

Ing. arch. Bed'atš – je to cena projektantská

Ing. MIČEGA – chce bližšie informácie situovaní podchodu... to je v mieste tých betónových plôch pri železničnej trati?

Ing. arch. Bed'atš – situovanie je po pravej strane pri chodníku pri trati smerom k železničnému mostu,vysvetlil a doplnil technické informácie,podchod ale parametrami nemôže byť pre automobilovú dopravu, lebo má nízku svetlú výšku...

Mgr. MEDAL – pýta sa, či je toto komunikované so železnicami... či nie je možné po voľbách, aby to nakoniec bola vyvolaná investícia v rámci MŽT?

Mgr. Forgáč – tam je problém jedine v ich štruktúre vyjadrovania, pôjde to zmenou stavby ako takej....ale je už nereálne, aby toto bola vyvolaná investícia v zmysle MŽT

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu o pripravovanej investícii a projektovej dokumentácii podchodu pod chynoranskou traťou.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha : Zabezpečiť pracovné stretnutie, vid' text vyššie.

BOD Č. 4 – PREROKOVANIE ZMIEN A DOPLNKOV Č. 2 ÚPN MESTA TRENČÍN **- TERMINÁL**

Ing. MIČEGA – ešte pred zahájením rokovania o tomto bode operatívne informoval, že sa podarilo zastaviť práce v súvislosti s MŽT – chodník pri kruhovej križovatke pri Radegaste, tento bol riešený absolútne nevhodne, v zlých šírkových parametroch. Zástupca MŽT prisľúbil zmenu v technickom riešení chodníka pri malých prevádzkach oproti OD Radegast.

Ing. arch. Beďatš – prezentácia bola pre všetkých poslancov, nezúčastnil sa pán Harcek, mali prezentáciu aj so združením architektov... nevie, či je potrebné ešte raz zapnúť projektor...

Ing. MIČEGA – myslí si, že nie je potrebné znova toto všetko otvárať. Kto chcel mal dosť možností zistiť navrhovaný stav. Aktuálne pre záznam uvádza, že sa dostavil poslanec Ing. Ladislav Matejka – člen komisie, prítomných je teda 6 členov komisie. Prítomní nie sú už iba Ing. Tomáš Bahno a Ing. Michal Urbánek (sú ospravedlnení, tak ako je uvedené v úvode). Otvára teda diskusiu k tomuto bodu..... vyzýva prítomných, či má niekto konkrétne otázky? Ak nie sú, pýta sa garanta komisie, či máme návrh uznesenia?

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – uznesenie, resp. stanovisko komisie je nutné doplniť už priamo na zastupiteľstve, keďže materiály už išli.

Ing. MIČEGA – v návrhu ZaD č. 2 k ÚPN mesta Trenčín – Terminál je presná formulácia uznesenia pre MsZ, takže navrhuje uznesenie na schválenie návrhu, ale ešte sa chce spýtať zástupcu SIRS,..... ak sa schváli ZaD č. 2, aký je predpoklad začiatku výstavby a trvanie výstavby.

p. Cmarko (SIRS) – predpoklad je 5 rokov výstavby od jej zahájenia.

Ing. MIČEGA – ukončuje diskusiu a konštatuje, že nikto z prítomných, teda ani zo zástupcov verejnosti, nemá žiadne pripomienky a ani otázky.

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

***Uznesenie :** KŽPDiaÚP odporúča schváliť Zmeny a doplnky č. 2 ÚPN mesta Trenčín – Terminál.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov

Za..... 5 hlasov (Mičega, Baco, Harcek, Matejka)

Proti..... 1 hlas (Medal)

Zdržal sa..... 0 hlasov (Hartmann)

Uznesenie bolo schválené.

***Úloha :** Zabezpečiť informovanie MsZ na najbližšom rokovaní o tomto uznesení.*

Ing. arch. Cimra – Po hlasovaní sa opýtal Ing. arch. Cimra technickú poznámku – aký je súvis s materiálom, týkajúcim sa zámeny pozemkov v súvislosti s Terminálom?

Mgr. Forgáč – ide o druhý materiál, týkajúci sa už majetkových prevodov.

Ing. MIČEGA – spresnil, že komisia sa vyjadrovala len k riešeniu priestoru „predstaničia“ ako takému, nie majetkovým veciam. Územný plán je o funkčnosti a regulatívoch územia, nie o majetkových prevodoch a o podrobných technických riešeniach v území.

BOD Č. 5 – INFORMÁCIA O POSTUPE PRI RIEŠENÍ STATICKEJ DOPRAVY NA **ÚZEMÍ MESTA TRENČÍN**

Ing. MIČEGA – spýtal sa, či je v tejto veci nejaký posun? tento bod máme zaradený na každom rokovaní komisie.

Ing. arch. Beďatš – prebiehajú práce na mapovaní ulíc, parkovania, členovia TPS chodia spolu s pracovníkmi úradu aj poslancami za príslušnú mestskú časť. Zmapované je Dolné Mesto a Sihot', je to vždy na podnet TPS, aj podľa počasia.

Mgr. MEDAL – zúčastnil sa pochôdzky na Dolnom meste, to čo riešila ešte pani Tichá, tak to sme si prešli, ďakuje za pozvanie, čo si cení.... dal ale nejaké pripomienky, na ktoré nedostal odpoveď. Išlo hlavne o cyklistické zámery.

- **Značenie cyklochodníku na Opatovskej ulici**

Ing. MIČEGA – informuje o Opatovskej ul.,táto ulica nie je t.č. po rekonštrukcii asfaltového povrchu vyznačená vodorovným dopravným značením. Chcel vedieť, či je možné vyznačiť ulicu aj s cyklokoridorom. Mohlo by sa stať, že vyznačenie stredovej čiary by zmarilo vyznačenie koridoru pre cyklistov. Je možné, že nemusíme povinne hneď urobiť vodorovné značenie, ...je taká povinnosť v zmysle zákona?..... **Ing. Čermák** – myslí si, že to nie je nutné..... **Ing. HARTMANN** – komunikácia má 8,50 m, možno jednostranný chodník pre cyklistov by mohol vyjsť.....**Ing. MIČEGA** – bol by rád, keby sa vodorovné značenie pozdržalo, že by sa objednalo značenie až neskôr.....už volal aj s kolegom Sabadkom (MsÚ), aby sa tieto práce pozdržali..... **Ing. HARTMANN** – malo by to byť vyznačené, ale píše sa o tom niekde? Je to skolaudované?**Ing. Čermák** – vodič má jazdiť pri pravej strane vozovky, vyhláška je robená na všetky cesty, či majú alebo nemajú značenie.....**Ing. HARTMANN** – možno by ale bolo dobré nastriekať aspoň prechody pre chodcov..... **Ing. MIČEGA** – požaduje zabezpečiť vyznačenie priechodov pre chodcov, ak to klimatické podmienky umožnia. Použiť navrhuje poplastovaný priechod.

Ing. MIČEGA – k statickej doprave sú ešte nejaké otázky? K tomuto cyklo je to téma, ktorej sa venoval kolega Medal. Informoval ešte, že v rámci statickej dopravy sa robí aj I. etapa rekonštrukcie Kraskovej ulice. Na jar, keď to klimatické podmienky dovoľia, sa upraví celý asfaltový povrch parkoviska a vyznačí vodorovné a zvislé dopravné značenie.

Ing. HARTMANN – bol pri Unicentre, vie o aký problém ide, ale dotýčny pán má povolenie na 2 V13 pri vjazde.....

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : *KŽPDiaÚP Komisia žiada technické preverenie vyznačenia cyklokoridoru na Opatovskej ulici v súlade s cyklogenerelom a príslušnými technickými normami.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov

Za..... 6 hlasov

Proti..... 0 hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha :

- *Vid' uznesenie*
- *Zabezpečiť informovanie MsZ na najbližšom rokovaní o tomto uznesení.*
- *zabezpečiť vyznačenie priechodov pre chodcov na Opatovskej ulici, ak to klimatické podmienky umožnia. Použiť poplastované priechody.*

BOD Č. 6 – ROZPOČET NA ROK 2016

Ing. MIČEGA – tento bod sa zaradovoval do programu pravidelne od septembra, teraz ide rozpočet do zastupiteľstva, už je aj zverejnený na webe mesta.

Ing. Čermák – skonštatoval, že požiadavky týkajúce sa dopravy sú všetky premietnuté do rozpočtu.

Ing. MIČEGA – premietla sa tam suma na mestské zásahy,..... využije priestor na to, aby sa oprášili mestské zásahy, projekty, ktoré už máme, vybrať niečo, čo by sa dalo zmysluplne realizovať. Čo sa nerobilo z toho dôvodu, že to bolo drahé. Aby sme využili myšlienku mestských zásahov. Ak je niečo, čo sa dá odporučiť, treba to znova otvoriť, v línii mestských zásahov. Čiastka v rozpočte je 55 tisíc €.Tiež avizoval už minulý rok návrh na úpravu priestranstva pri OD Rozkvet, vlastník reštaurácie je ochotný to spolufinancovať. Má k dispozícii aj návrh....Pošle link.

Mgr. MEDAL – pýta na to študentské námestie....

Ing. arch. Bed'atš – zatiaľ nedošlo k dohode, resp. vyjadreniu TSK. Pošle link aj na ostatné mestské zásahy, aj link na návrh na úpravu priestranstva pri Rozkvet.

Mgr. MEDAL – pokiaľ ide o úpravu podchodu na Noviny, je tam treba to projektovo riešiť?

Ing. arch. Bed'atš – bavil sa o tom aj s pánom Ščepkom, vychádza to dosť veľa peňazí, možno by bolo lepšie exponovanejšie miesto, napríklad podchod na Hasičskej....je tam aj väčší pohyb ľudí.

Mgr. MEDAL – tam na Noviny sú už schody totálne neschodné, aspoň to keby sa dalo riešiť.

- Bioodpad a počet kontajnerov

Mgr. MEDAL – Má ešte 2 veci – bioodpad a počet kontajnerov, nemá žiadnu väzbu.....**Mgr. Forgáč** – ak rozšírime počet kontajnerov na bioodpad, zníži sa počet ostatných kontajnerov na komunálny odpad. Bioodpad nás stojí cca 30 tis. ročne, cca 550 nádob na území mesta. Potreba podľa požiadavky by bola 4000 nádob, a tým aj finančne v inej kategórii. Pošle ale k tomu informácie.....**Mgr. MEDAL** – ak je plánované, že sa nádoby na bioodpad rozšíri, tak to nemusíme teraz riešiť.....**Mgr. Forgáč** – navrhuje, aby sme na rokovanie komisie zavolali kolegyňu Čachovú, aby zodpovedala všetky otázky týkajúce sa odpadu.

- Cesta do hradu cez Čerešňový sad

Mgr. MEDAL – má prosbu v rámci rozpočtu, ohľadom spevnenej asfaltovej cesty do Čerešňového sadu.....**Mgr. Forgáč** – už má sumár požiadaviek pozmeňovacích návrhov, a táto tam je.....**Mgr. MEDAL** – bolo by dobré to jasne sformulovať, aké cesta to je.....bude to prioritne pre cyklistov a peších.....**Ing. Hartmann** – to nie je cesta, je to vlastne zjazdový chodník, parametre komunikácie by museli byť iné. Cesta musí mať parametre, nemôžeme to takto nazvať. Ak to bude chodník, nemusí to mať nič. Sanitka môže ísť aj po chodníku.....**Ing. MIČEGA** – akokoľvek to nazveme, nebude táto komunikácia (chodník) platená z rozpočtu mesta, ale z rozpočtu TSK, resp. NFP z fondov EÚ. Predpokladá, že to bude účelová komunikácia v zmysle ustanovení cestného zákona.....**Ing. Čermák** – informuje sa, kde vlastne má byť táto cesta, či tam, kde v letných mesiacoch vchádzajú šermiari do hradu. Aké sú finančné možnosti na túto cestu.....?**Mgr. MEDAL** – je to všetko otvorené, bavíme sa rádovo cca o 100 tis. €, s 5% spoluúčasťou, vie o tom aj Mgr. Kaščáková,..... spolu boli na TSK, nakoľko ide aj o zámer sprístupnenie hradu z južnej strany.

- Prístup na Brezinu od centra mesta

Mgr. MEDAL – Chce ešte poprosiť ešte ohľadom Čerešňového sadu a sprístupnenie pre peších... tento rok sa asi nepodarí zlepšiť tento prístup, ale nie je tam spravené nič, aspoň zábradlie by malo byť.... Pán Buchel slúbil, že sa to vylepší, ale nič sa nedialo. Chce poprosiť o podporu v tejto veci. Tento rok sme to podporili v prostriedkov VMČ Stred, ale skúsme to vnímať ako celomestskú investíciu.....**Ing. MIČEGA** – Brezina je pre všetkých, nielen pre jednotlivcov, ale sme stále pri rozpočte.....**Mgr. MEDAL** – preto to hovorí, aby sme skúsili nájsť ešte nejakú rezervuale nevieme, o akej sume sa bavíme....**Mgr. Forgáč** – bavili sme sa o tom, že sa obnoví drevené zábradlie, má problém s tým, či do toho terénu má význam dávať nejakú šutolinu, je to dosť veľký sklon.... treba uvažovať aj o odvodnení... preto sme dali spraviť čo najviac zábradlí, ale štrkovanie sme neriešili.....**Ing. MIČEGA** – myslí si, že toto všetko bude potrebné urobiť poriadne,sú možno aj staré projekty niekedy z 80-tych rokov, možno by sa mohli vyhľadať v archíve, vie, že sa vtedy robili nejaké tieto úpravy.....**Mgr. MEDAL** – ideálne by bolo, aby sa to spravilo tak, že už sa nebude vyplavovať, skúsiť to dať oceniť odborníkovi, aj o koľko metrov dĺžky sa jedná. Teoreticky je možné viesť tento chodník do Čerešňáku aj iným spôsobom, okolo 3 výškových objektov, s výhľadmi smerom na nám. Sv. Anny

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDIAÚP odporúča schváliť *Návrh rozpočtu na rok 2016 tak, ako je zverejnený.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov

Za..... 6 hlasov

Proti..... 0 hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha : Zabezpečiť informovanie MsZ na najbližšom rokovaní o tomto uznesení.

BOD Č. 7 – PREROKOVANIE ZÁMERU NA ZÁMENU POZEMKOV V AREÁLI AUTOCAMPINGU NA OSTROVE

Ing. MIČEGA – mali sme to na komisii už 2 x, z toho aj minule, len sme neboli uznášaniaschopní,..... vysvetlil, že ide o vysporiadanie pozemkov z čias pred rokom 1976..... Spýtal sa, či sa niečo zmenilo od ostatného zasadnutia komisie v predmetnej veci.

Ing. arch. Beďatš – nezmenilo sa na to nič....

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDiaÚP zámenu pozemkov v zmysle predloženého materiálu v areáli autocampingu na Ostrove medzi mesto Trenčín a vodáckym klubom

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 6 členov

Za..... 6 hlasov

Proti..... 0hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 8 – VYHODNOTENIE RIEŠENIA POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE

Ing. arch. Beďatš – boli len 2 požiadavky.

Ing. Čermák – Požiadavka na vybavenie podchodu na Hodžovej ul. stojanmi na bicykle – úloha je splnená.

Ing. MIČEGA – myslí si, že by mohli byť stojany aj vo väčšom počte, všimol si totiž, že boli viackrát plne obsadené

Ing. arch. Beďatš – informuje, že súčasťou memoranda k terminálu sú aj takéto požiadavky, nevie, býva to plné, lebo on by si bicykel osobne zobral na druhú stranu....

Ing. Hartmann – uviedol, že je tam ešte priestor na doplnenie ďalších stojanov.

Ing. Čermák –

- Požiadavka na osadenie zrkadiel v podchode v Opatovej – išiel návrh na DI na schválenie zrkadiel v rohoch podchodu
- Požiadavka na cenu výsadby pomocného materiálu a zálievky je 29 092 €
- Ostrovček – aut. zastávka č. 1 – Kubra – na jar bude vykonaná revitalizácia a oprava v rámci reklamačného konania

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDiaÚP berie na vedomie vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

BOD Č. 9 – RÔZNE

1. **Ing. MIČEGA** – každý člen komisie dostal email od Ing. Bahna, ktorý sa týka podnet od občana p. Pavlíka týkajúci sa organizácie MHD – linka č. 3, ... – požadujem k nej zabezpečiť odpoveď z MsÚ.

2. **PHSR, resp. PHR**

Mgr. MEDAL – vysvetľuje, prečo ide do MsZ predĺženie materiálu plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja PHSR.....**Mgr. Kaščáková** – len stručne vysvetľuje, že formálne sa musí schváliť predĺženie pôvodného PHSR. V auguste vydalo ministerstvo usmernenie, ohľadom SEA, je to podobný proces ako pri územných plánoch. Vo všeobecnosti sa PHSR vyhodnotí vo väzbe na SEA tak, že sa nebude

posudzovať. Zatiaľ oznámenie o strategickom dokumente nepodávalo, chce spätnú väzbu od poslancov, zbierame podnety a pripomienky. Keď sa dokument podá na SEA, už ho nemôžeme meniť..... **Mgr. MEDAL** – nemal čas to preštudovať, prihovára sa, aby to bolo až v januári.....**Mgr. Kaščáková** – ide len o to, aby sme formálne mali tento dokument aspoň predĺžený, kým nebude schválený nové PHSR.....**Mgr. Forgáč** – ak by orgán ŽP schválil, že je potrebné posudzovanie, je to cca pol roka ďalšej práce. Január je termín, kedy sa to dá riešiť.....**Mgr. MEDAL** – kto organizuje SEA.....**Ing. arch. Bed'atš** – pokiaľ vie, zatiaľ SEA na PHSR nikdy nepožadovali, je to scestné usmernenie..... je to nelogické.

Ing. MIČEGA – na spresnenie, PHSR bude nahradený plánom rozvoja obce (PRO).

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : *KŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu o predĺžení platnosti PHSR do doby schválenia PRO.*

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

3. Kosenie v meste

Mgr. MEDAL – prebehla informácia o kosení, a pripravovanej súťaži, chcel dať na zváženie takú úvahu.

Rôzne plochy sú navrhované v rámci súťaže navrhované na kosenie 2 – 3x ročne, stretol sa však s takým aspektom, že kosenie je determinované výškou trávnik, že trávnik nesmie byť napríklad vyššia ako 15 cm. Dáva na zváženie, či by tento systém nebol lepší. Závisí to samozrejme od počasia, sú roky, kedy by sa muselo kosiť viac, ale sú roky, ako napríklad tento, kedy sa nemuselo kosiť celé leto. Podľa neho je tento systém zaujímavý, funguje to napríklad v južných Čechách.....**p. BACO** – je to mesto porovnateľné s Trenčínom?.....**Mgr. MEDAL** – nie, je to menšie mesto, ten kto si to vysúťaží, ide do rizika.....**Ing. MIČEGA** – má jednu myšlienku, ktorá by sa dala aplikovať aspoň na časť mesta, nech si ľudia kosia sami, možno formou úľavy, resp. financií, ktoré by mohol ten ktorý dom dostať, mohla by nastúpiť súťaživosť medzi domami, niekde sa podľa neho toto bude dať.....**Mgr. Forgáč** – má tiež rozpracovaný projekt, s názvom „adoptuj si svoj priestor“, je to podobná myšlienka, ktorá by mohla skončiť aj odpredajom za symbolickú sumu pozemku. Ide o to, aby sa ľudia aj firmy sami starali o svoj verejný priestor, aj zaň zodpovedali.... Mohla by to byť aj forma súťaže..... s vyhodnotením raz za rok.....**Mgr. MEDAL** – tiež by podporoval túto myšlienku, nielen pri bytovkách, ale aj pri rodinných domoch, príľahlé parčíky, musela by byť nejaká zmluva, aby to bolo vymožitelné.....**Ing. MIČEGA** – určite sa to dá, najmä vo vnútroblokoch, možno skúsiť nájsť modelový priestor.....**Mgr. Forgáč** – na najbližšiu komisiu môže odpredať túto myšlienku na najbližšej komisii.....**Ing. Čermák** – to znamená, že by sa zaplatilo firme od m², ale mala by podchytené len výšku trávy?..... **Mgr. Forgáč** – smeroval to najmä k bytovkám, naozaj by išiel do toho, odpredať symbolicky spoločenstvu, ale presne zdefinovať, podmienky, predkupné právo, a hlavne hovoríme o pozemkoch pri bytových domoch..... nehovoríme o parku a podobne.....**Ing. MIČEGA** – ale je ťažké prinútiť spoločenstvá, ak spolu s bytmi nekúpili aj pozemky, ťažko to bude vynútiteľné

Ing. MIČEGA – Nenavrhuje samostatné uznesenie, ale *KŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu k problematike kosenia s tým, že na najbližšej komisii tomu bude venovaný samostatný bod.*

Úloha : *Zabezpečiť podklady k tejto problematike na najbližšie zasadnutie komisie*

4. Triedenie odpadov v materských školách

Mgr. MEDAL – problematika odpadov a materských škôl,.... bol na prezentácii spolu s riaditeľkami MŠ a pánom Balážom,komunikujeme možnosti s Marius Pedersen,väčšina škôlok potvrdili záujem o nádoby, najmä potrebujú nádoby na papier. Sú aj požiadavky na veľké kontajnery. Ide aj o osvetu pre učiteľky, či je možné zo strany MP riešiť aj túto stránku, t.j. marketing, osvetu a pod.....**Mgr. Forgáč** – myslí si, že MP má toto priamo aj v náplni, navrhuje taktiež na komisiu

prizvať kolegyňu Čachovú.....**Ing. MIČEGA** – na najbližšej komisii teda samostatne prediskutujeme problematiku odpadov a materských škôl

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPDiaÚP berie na vedomie informáciu o problematike odpadov vo väzbe na materské školy.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0hlas

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha : Zabezpečiť účasti Bc. Čachovej k tejto problematike na najbližšie zasadnutie komisie.

5. Kontajnery na odpad na Juhu

Mgr. Forgáč – chce informovať, že na Juhu majú veľa kontajnerov na jednom mieste, dali naceniť povrchové úpravy, čo by stáli, ide o sumu cca 7 tis. €. Uvažujú nad polopodzemnými kontajnermi podobne ako na Sihoti. Marius Pedersen deklaroval, že si vie predstaviť toto riešenie.....**p. BACO** – nebolo by lepšie počkať, ako dopadne výzva?.....**Mgr. Forgáč** – určite áno, hoci táto situácia už neznesie odklad, MP prejavil ochotu toto obsluhovať, predtým tak neuvažovali. Ide o ul. M. Bela

BOD 10. ZÁVER

ING.MIČEGA – Na záver rokovania komisie predseda Ing, Mičega poďakoval prítomným za účasť a poprial príjemné sviatky. Termín ďalšieho zasadnutia komisie bude včas oznámený.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

Dňa 11. 12. 2015